

Федеральное Собрание Российской Федерации

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА**  
**Стенограмма заседаний**

Том 19 (146)

2005 год  
Осенняя сессия  
5—21 октября

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ  
Москва · 2007

Издание подготовлено  
редакционным отделом  
Управления документационного и информационного обеспечения  
Аппарата Государственной Думы

**Государственная Дума. Стенограмма заседаний.** Т. 19 (146). 2005 г. Осенняя сессия. 6–21 октября. — М.: Издание Государственной Думы, 2007. — 752 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.  
Аппарат Государственной Думы, 2007

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
5 октября 2005 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 12 сек.)  
Присутствует . . . . . 423 чел. . . . . 94,0 %  
Отсутствует. . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 5 октября. Пожалуйста, кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 370 чел. . . . . 82,2 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 374 чел.  
Не голосовало . . . . . 76 чел. . . . . 16,9 %  
Результат: принято

Принято.

Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, депутат Шайхутдинов.

**Митрофанов А. В.**, фракция ЛДПР.

Митрофанов по карточке Шайхутдинова.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Алексей Валентинович.

**Митрофанов А. В.** Я бы хотел пригласить сегодня на "правительственный час" министра иностранных дел Лаврова с информацией о мерах, принимаемых Российской Федерацией по перемещению в Россию бывшего министра атомной промышленности Адамова. Россия получила пощечину. Нас заверяли, что идет тонкая работа по этому вопросу, просили даже не вмешиваться в это. Мы не вмешивались, но сейчас видим, что всё закончилось тем, что Россию просто унизили, сделали это совершенно четко и еще придумали какую-то аргументацию. Адамов носитель секретов, в том числе и политических секретов, касающихся высшего кремлевского руководства, он представляет огромный интерес для, так сказать, западных спецслужб, и поэтому... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Стрельников Александр Николаевич, пожалуйста.

**Иванова В. Н.**, фракция "Единая Россия".

По карточке Стрельникова — Иванова Валентина Николаевна. Спасибо.

Борис Вячеславович, сегодня Международный день учителя. На мой взгляд, наверное, было бы целесообразно от имени нашей Государственной Думы поздравить всё учительство Российской Федерации с этим прекрасным днем. Тем более, что все мы понимаем ситуацию, работаем, помогаем, и национальные проекты президента в области образования сегодня — серьезное продвижение по пути улучшения социального положения, статуса учителя.

**Председательствующий.** Спасибо.

Свиридов Валентин Валентинович, пожалуйста.

**Свиридов В. В.**, фракция ЛДПР.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я хотел обратить внимание депутатов Государственной Думы на факты вопиющего беззакония в настоящее время в Белгородской области. Я их связываю напрямую с выборами депутатов Белгородской областной Думы. Вчера ночью, с понедельника на вторник, четвергья неизвестными был избит мой помощник, руководитель регионального отделения ЛДПР, кандидат в депутаты Белгородской областной Думы Сергей Лоза. Никаких мер не принимается, никто никого не разыскивает. Более того, всё, что пытаются предпринять наши партийные товарищи, наши активисты в рамках этой избирательной кампании... Они ощущают колоссальное давление, им

ставятся постоянно какие-то препоны, производятся обыски, задержания, арестовывается агитационная литература, чинятся препятствия людям. Прошу... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Понятно, спасибо.

Кибирев Борис Григорьевич, пожалуйста.

**Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Государственная Дума продолжает работу над проектом федерального бюджета, и у нас повторяется история двух предшествующих лет: мы рассматриваем финансовый документ в отрыве от проекта перечня строек и объектов, которые будут финансироваться из федерального бюджета. В связи с этим прошу дать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам запросить в Министерстве экономического развития и торговли проект перечня строек и объектов на территориях субъектов Российской Федерации, финансируемых из бюджета 2006 года, и предоставить его депутатам для работы и над бюджетом, и над самим перечнем. Тем более, что у нас и сам бюджет на сегодня является проектом. Мы знаем, какой должен быть порядок. Дайте, пожалуйста, нам проект перечня этих строек и объектов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Мальшкин Олег Александрович, пожалуйста.

**Мальшкин О. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемые депутаты, я по 18-му вопросу повестки, там у нас проект постановления "О компенсациях из федерального бюджета дополнительных расходов сельскохозяйственных товаропроизводителей... вызванных значительным ростом цен на моторное топливо". Мне хотелось бы сразу Кулика, нашего председателя комитета, озадачить. Если эти компенсации будут идти через субъекты Федерации, то пусть нам объяснит сразу, какой процент отката субъекту Федерации должны будут дать вот именно сельхозтоваропроизводители.

Вообще, мне позиция нравится очень Кулика, как он сильно материально укрепляет комитет, как он Кудрина здорово разводит: дайте компенсацию то на градобойные дела, то в связи с засухой, то в связи со стихией, то еще в связи с чем-нибудь. Очень такой вот сильный земледелец у нас Кулик!

**Председательствующий.** Островский Алексей Владимирович, пожалуйста.

**Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

Жириновский по карточке Островского.

Я еще раз хочу вернуться к выборам в Белгородской области. Я уже ставил перед президентом страны 5 сентября в Кремле вопрос: требуем отставки губернатора. Мы за ним давно следим: это полная, прямая связь с криминальными структурами, которые действуют на территории области, и прокурор области под каблуком у губернатора, и областной суд, и областная избирательная комиссия, арестовывают постоянно тиражи печатных изданий. Запад критикует Белоруссию, но Белоруссия все свои границы открыла. А что же у нас происходит в Белгородской области? Что это за княжество, что там царят средневековые порядки? Отказывают в регистрации участникам избирательной кампании по выборам в областную Думу, судебные инстанции задерживают выход документов — всё намеренно делают. Милиция задерживает людей, избивают людей, арестовывают тиражи газет — ну полное препятствие проведению нормальных выборов, и все инстанции молчат!

**Председательствующий.** Спасибо.

Заповлев Михаил Михайлович, пожалуйста.

**Заповлев М. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Самоубийство школьника из-под Ленинграда символично. Несколько лет назад офицеры стрелялись по очереди — теперь дети ложатся на рельсы. Вчера в программе Андрея Малахова судорожно искали ответ на вопрос: кто виноват, в чем причина? Так его и не нашли. А ларец открывается очень просто, и на поверхности ответ на этот вопрос: причина в бесчеловечной идеологии, которая сегодня господствует в нашем обществе. И сама программа подтвердила это: слезы, горе — а прерывается это рекламой всякой мерзости и пакости, которые невозможно видеть. Не всё время будут стреляться и ложиться на рельсы, придет время — возьмутся за дубину и ухнут по авторам этого мракобесия. Поэтому Комитету по информационной политике нужно срочно принимать закон, поправки к закону, которые... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Денисов Олег Иванович, пожалуйста.

**Бадалов Р. М., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).**

Депутат Бадалов по карточке Денисова.

Просим перенести рассмотрение пункта 9 — проекта федерального закона "О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" — в связи с отсутствием Шишкарёва Сергея Николаевича, основного докладчика.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Залепухин Николай Петрович.

**Залепухин Н. П.**, фракция "Единая Россия".

Рассмотрение 15-го вопроса авторы законопроекта просят перенести на пятницу, 7 октября, или на другой, более поздний срок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Бабурин Сергей Николаевич.

**Бабурин С. Н.**, заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля – СЕПР)".

У меня два протокольных поручения. Протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике: запросить министерство господина Зурабова о том, как защищаются права граждан Российской Федерации, достигших пенсионного возраста, проживающих за пределами территории Российской Федерации. В той же Абхазии одинокий ветеран войны получает только 100 рублей местной пенсии, я подчеркиваю: одинокий, не имеющий ни одного родственника нигде.

И второе поручение — Комитету по международным делам в отношении международного террориста Луиса Посады Карильеса, которого США отказались выдавать Венесуэле и Кубе. Никто не отрицает, что он взорвал кубинский самолет с семьюдесятью с лишним пассажирами в 1976 году, и тем не менее отказано в его выдаче, но суд США сказал, что он может быть выдан в третьи страны. Я прошу, чтобы Комитет по международным делам обратился в МИД по поводу возможности выдачи террориста Карильеса нашей стране для привлечения его к ответственности как международного террориста, погубившего десятки жизней.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Сироткин Сергей Никанорович.

**Сироткин С. Н.**, фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, в последнее время увеличилось число обращений офицеров, проходящих службу на космодроме Байконур, по поводу предоставления им квартир. Проблема в следующем. Оказывается, квартиры, в которых они сейчас проживают, принадлежат Казахстану, а командование просто их арендует. По мере того как приближается срок увольнения... когда происходит увольнение, эти офицеры выехать на родину не могут, потому что жилье им никто предоставлять не собирается. В связи с этим протокольное поручение Комитету по обороне: запросить информацию в Министерстве обороны, выделялись ли средства и какие в 2005 году на приобретение квартир военнослужащим, уволенным в запас и проходившим службу на космодроме Байконур; планируется ли вы-

деление средств на эти же цели в 2006 году; выделялись ли средства на социальные нужды, в том числе и на жилье, из средств, полученных от коммерческих запусков.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Головатюк Андрей Михайлович.

**Головатюк А. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, я хочу проинформировать вас и проинформировать Андрея Викторовича, представителя правительства, что мной подготовлен и будет сегодня направлен в Пресненский суд города Москвы иск к Правительству Российской Федерации в связи с воспрепятствованием мне в реализации моего конституционного права законодательной инициативы. В чем суть? Полагаю, всем известна проблема учета стоимости продовольственного пайка при расчете пенсии военных пенсионеров. 19 июля мною был подготовлен законопроект и направлен на заключение в Правительство Российской Федерации. Прошло уже больше двух месяцев, последний срок, который они просили, истек 10 сентября, и ни ответа ни привета нет. А ведь это затрагивает интересы более чем трех с половиной миллионов военных пенсионеров и вдов, которые получают пенсию из расчета стоимости продовольственного пайка.

**Председательствующий.** Спасибо.

Павлов Николай Александрович.

**Павлов Н. А., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".**

Уважаемый Борис Вячеславович, я обращаюсь к вам лично, не желая загружать наши комитеты протокольными поручениями. То, что вчера произошло, страшно и, мне кажется, безумно. Мы же принимали закон о свободе участия в демонстрациях, митингах и пикетах. Так вот, вчера людей, которые поминали погибших детей, вели в буквальном смысле слова под конвоем, в том числе с собаками. Такого не было даже при гитлеровской оккупации нашей страны, когда вели... там все-таки через пять-шесть метров шли солдаты, здесь же солдаты шли сплошной колонной по обеим сторонам демонстрации, которая оплакивала погибших, и они держали на поводке овчарок, некоторые из которых, я свидетельствую, были даже без намордников. Неужели это и есть реализация конституционного права?

Борис Вячеславович, вы, как бывший министр внутренних дел, ну одерните своих коллег, ведь за двенадцать лет проведения этих мероприятий не было ни одного эксцесса, а у нас продолжается терроризм... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Сигуткин Алексей Алексеевич, пожалуйста.



**Сигуткин А. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, вношу предложение изменить порядок рассмотрения 11-го вопроса: пункт 11.2 рассмотреть первым, а пункт 11.1 — вторым, в связи с тем что депутат Маммаев мне доверил представлять его законопроект, а я выступаю и от комитета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Чернышов Алексей Геннадиевич.

**Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Борис Вячеславович, сегодня действительно Международный день учителя, но, на мой взгляд, это не только праздник тех, кто учит, то есть нашего российского учительства, это должен быть день истины для всех тех, кто хочет учиться, пытается найти истину, — для всех, для нас с вами, особенно это касается политиков, которые вершат судьбы людей. И вчерашний фильм "Завещание философа Ильина" настойчиво призывает всех нас к тому, чтобы труды ученых-философов, к числу которых принадлежит и великий русский философ Иван Ильин, издавались при их жизни, а не после смерти. И мне представляется, что в этом смысле Государственная Дума, как высший публичный законодательный орган власти, может очень многое сделать. Это и популяризация идей Ильина и других наших ученых, в том числе его идей, касающихся и партии, и народного представительства, это и то, чтобы попали труды Ивана Ильина, его книги, и в вузы, и в нашу Парламентскую библиотеку. Как сказал один из героев фильма "Доживем до понедельника", история — это наука, которая делает человека гражданином.

**Председательствующий.** Спасибо.

Останина Нина Александровна.

**Собко С. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Собко по карточке Останиной.

Борис Вячеславович, у меня просьба к вам, как к Председателю Государственной Думы, сделать комментарий по следующему вопросу. Не случайно я выступаю по карточке Останиной. Я сегодня записался по своей карточке — оказался тридцать первым. Через некоторое время записался на всякий случай по карточке Останиной и оказался двадцать вторым. То же самое происходило в четверг, когда у нас было внеочередное пленарное заседание: первый раз я записался восемьдесят шестым, на следующий ряд перешел — был уже пятьдесят третьим. А когда был "правительственный час", при равенстве прав депутатов всем давалось по пять минут. Спасибо вам за дополнительные тридцать секунд, но я взял секундомер и замерил: я выступал пять минут четыре секунды, Жириновский — пять минут десять

секунд, Кулик — пять минут двадцать две секунды, Глазьев — четыре минуты пятьдесят две секунды. Так это компьютер у нас регулирует или кто-то просто нажимает кнопки?

**Председательствующий.** Гостев Руслан Георгиевич, пожалуйста.

**Харитонов Н. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Харитонов по карточке Гостева.

Уважаемый Борис Вячеславович, во-первых, в сегодняшней повестке дня постановление, по которому докладчик — председатель нашего комитета Кулик, прошу с 18-го перенести на 1-е место. Почему? Вы знаете, 16-го числа в Новосибирске перекрывали федеральную дорогу. Синхронно в эти дни были митинги и выступления в Краснодаре и в Красноярском крае. 12-го числа в Новосибирской области, предупреждаю всех, крестьяне выходят, не обращая внимания на исполнительную, административную власть, с техникой, с зерном перекрывают на сутки. Прошло три недели — о механизме компенсации крестьянам повышения цен на дизельное топливо внятно не прозвучало ни от кого.

Помимо переноса 18-го вопроса на 1-е место я предлагаю вновь либо Кудрина, либо Фрадкова пригласить в ближайшем обозримом будущем — либо на пятницу, либо на среду на следующей неделе. В противном случае мы будем соучастниками, не исключая, кровавых столкновений.

**Председательствующий.** Макашов Альберт Михайлович, пожалуйста.

**Макашов А. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо.

Всё, что летает в космос, — последнюю гайку или болт закручивают на заводе "Прогресс" в Самаре. Убедительная просьба дать протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам проверить, разобраться с применением Налогового кодекса, пункта 13 статьи 167. Рабочие говорят: "Американец заплатил 20 миллионов — нам ничего не достается. Обдирают завод своими налогами как липку!" Следующий турист уже не полетит, да и вообще, может быть, не вернется, потому что ну несправедливо... Просьба дать протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам, все документы имеются, текст готов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Денисов Валентин Петрович, пожалуйста.

**Денисов В. П., фракция "Единая Россия".**

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, я также хотел внести предложение перенести рассмотрение 18-го вопроса на более раннее время. Это связано с тем, что нам надо достаточно серьезный блок согласительных процедур с правительством провести и уже незамедлительно начать работать сегодня. Прошу рассмотреть.

**Председательствующий.** Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

**Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Здесь уже говорилось об исторической памяти, мне хотелось бы напомнить, что вчера была дата — двенадцатая годовщина расстрела Дома Советов. Это трагедия не просто безвинно погибших людей, это трагедия целого государства, заключительный акт, который тогда состоялся, — крушение великой державы. Мы ведем отчет, пытаемся вести отчет своей исторической памяти от царской Государственной Думы. У нас тут экспозиция есть в здании о царской Государственной Думе. Борис Вячеславович, мы направляем делегацию праздновать 100-летие, отмечать юбилей опереточного, вообще говоря, парламентаризма, который был при царском режиме, убудочную демократию, которая существовала тогда, и при этом мы совершенно вычеркиваем великолепный опыт советского парламентаризма. Это неправильно. Я считаю, что это часть планомерного наступления на историческую память народа, и план, пункты этого плана видны совершенно четко... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Все записавшиеся выступили. Теперь по предложениям.

Митрофанов Алексей Валентинович — пригласить на "правительственный час" Лаврова по ситуации, связанной с Адамовым. Пожалуйста, какие есть другие мнения? Нет других мнений. Позиция депутатом Митрофановым была изложена в его минутном выступлении. Уважаемые коллеги, ставится на голосование предложение депутата Митрофанова пригласить на "правительственный час" министра иностранных дел Лаврова. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования (10 час. 21 мин. 20 сек.)</b>	
Проголосовало за . . . . .	108 чел. . . . . 24,0 %
Проголосовало против . . . . .	12 чел. . . . . 2,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	120 чел.
Не голосовало . . . . .	330 чел. . . . . 73,3 %
Результат: не принято	

Не принимается.

Выступление Ивановой Валентины Николаевны. Уважаемые коллеги, я думаю, что все присоединится к поздравлениям учителей с праздником. От имени депутатов Государственной Думы эти поздравления звучали в округах, многие подписывали телеграммы, и мы поздравляем всех учителей еще и от имени Думы. *(Аплодисменты.)*

Депутат Свиридов Валентин Валентинович поднял вопрос относительно ситуации с выборами в Белгородской области. Тот же вопрос был поднят в выступлении Жириновского Владимира Вольфовича. Уважаемые коллеги, у нас есть Комиссия Государственной Думы по вопросам практики применения избирательного законодательства Российской Федерации, возглавляет ее депутат Гончар Николай Николаевич. На сегодняшнем заседании мы дадим поручение комиссии срочно разобраться в этой ситуации и дать свои предложения. Я думаю, что до конца этой недели члены комиссии должны обязательно побывать в Белгородской области и на следующей неделе дать нам исчерпывающую информацию.

Кибирев Борис Григорьевич правильно поднял вопрос относительно отсутствия в Государственной Думе на сегодняшний день и проектов целевых комплексных программ, и проектов федеральных адресных инвестиционных программ. Да, мы их рассматриваем при третьем и четвертом чтении бюджета, но знакомиться с ними мы должны сегодня. И протокольное поручение вы, безусловно, готовьте, мы его поддержим.

Вопрос относительно пункта 18 повестки дня был поднят рядом депутатов в разных аспектах, Малышкин Олег Александрович свою позицию высказал, также Харитоновым Николаем Михайловичем и Денисовым Валентином Петровичем было предложено рассмотреть этот вопрос раньше. Уважаемые коллеги, есть предложение рассмотреть его сразу после "правительственного часа", учитывая, что у нас это на фиксированное время поставлено и мы можем продлить рассмотрение этого вопроса. Сразу после "правительственного часа". Если всё будет по регламенту, то это в 16.00. Нет возражений?

Пожалуйста, Харитонову Николаю Михайловичу включите микрофон. Одна минута.

**Харитонов Н. М.** Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Почему я настаиваю? Три недели назад крестьяне, в том числе в Новосибирской области, закончили уборку, но нет даже возможности выдать зарплату. Три недели ожидали после 7 сентября, начала нашей сессии, какого-то вразумительного решения, ответа. Ну, например, сейчас слышат про инициативу президента, про то, что партия, победившая в регионах, будет

рекомендовать своего губернатора, — в трех чтениях Государственная Дума вроде готова принять, так сказать, в один присест. Ужели мы не можем моментально, в трех чтениях, принять закон о компенсации, поправку в бюджет 2005 года о компенсации за дизельное топливо, в том числе крестьянам, ЖКХ и военным? Постановление — этого может быть мало, необходимо услышать слово правительства, как на самом деле это будет, когда это будет.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Михайлович. Я обсуждал этот вопрос с руководством правительства, и законопроект о распределении дополнительных доходов 2005 года внесен в Государственную Думу. Мы можем его отрегулировать поправками, там есть объемы финансовых средств, которые можно использовать на эти цели. Мы будем уточнять цифры и будем уточнять, собственно говоря, способ, как это сделать.

Заповлев Михаил Михайлович поднял вопрос — он его осветил — и предложил подготовить протокольное поручение. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Соглашаемся с просьбой перенести, снять сегодня с рассмотрения пункт 9 в связи с отсутствием докладчика и пункт 15 также в связи с отсутствием докладчика. Нет возражений? Нет.

Бабурин Сергей Николаевич — два протокольных поручения. Первое — Комитету по труду и социальной политике. Суть изложена, готовьте протокольное поручение. И Комитету по международным делам. Также вы изложили основные моменты этого протокольного поручения, готовьте и раздавайте в зале.

Так, Сироткин Сергей Никанорович — протокольное поручение Комитету по обороне. Вы также достаточно подробно изложили этот вопрос, пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Так, Головатюк Андрей Михайлович уведомил, что он оформляет иск к Правительству Российской Федерации. Я знаю, что у нас уже один из депутатов подал материалы в суд по аналогичному вопросу. Ну, раз у нас не получается другого формата отношений, я думаю, что ваши действия в соответствии с законом вполне справедливы.

Павлов Николай Александрович озвучил ситуацию, мы слышали. Я думаю, что по крайней мере я лично поинтересуюсь, как было дело, и поговорю со своими коллегами.

Сигуткин Алексей Алексеевич попросил поменять пункты 11.1 и 11.2 местами в связи с тем, что он одновременно является и докладчиком, и представителем комитета по этим вопросам, ему удобнее выступать позже по вопросу 11.1. Нет возражений? Нет. Согласились.

Алексей Геннадиевич Чернышов озвучил свои предложения, свою информацию. Мы прислушаемся.

Собко Сергей Васильевич. Ну, что я могу сказать? У нас, к сожалению, существует практика нажимать все кнопки, когда мы записываемся на вопросы, на выступления, и зачастую у нас сорок, пятьдесят, шестьдесят записавшихся, из которых реально задают вопросы пятнадцать — двадцать. Ну давайте призовем депутатов нажимать только кнопки по своим карточкам. Это первый вопрос.

Второй вопрос был относительно времени, регламента. Давайте сегодня попросим наш секретариат также взять секундомер и проверить нашу электронную группу в отношении того, сколько времени предоставляется для вопросов. Ну, если дело в одной-двух секундах, наверное, это не страшно, но если пятнадцать — двадцать секунд, я думаю, надо будет принимать меры. Так что я попрошу секретариат взять секундомер и следить за тем, как наша электронная группа, как наши компьютеры считают время.

Макашов Альберт Михайлович — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Вы его озвучили, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Локоть Анатолий Евгеньевич дал информацию, к которой, конечно, нам надо прислушаться.

Спасибо, уважаемые коллеги, мы рассмотрели вопросы. Как раз у нас тридцать минут на это было выделено. Нам необходимо принять порядок работы в целом с учетом внесенных уточнений. Кто за?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 29 мин. 47 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	367 чел. . . . .	81,6 %
Проголосовало против . . . . .	31 чел. . . . .	6,9 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	399 чел.	
Не голосовало . . . . .	51 чел. . . . .	11,3 %
Результат: принято		

Принимается.

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении. Пункт 2. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)". Доклад члена Комитета по собственности Лианы Витальевны Пепеляевой.

Пожалуйста.

**Пепеляева Л. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! На рассмотрение Государственной Думы в третьем чтении представляется проект федерального закона "О внесении из-

менений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)". Законопроект направлен на совершенствование законодательного регулирования вопросов допуска арбитражных управляющих к сведениям, составляющим государственную тайну, и определяет отношения по этому кругу вопросов между арбитражными судами, территориальными органами федерального органа исполнительной власти в области обеспечения безопасности, регулирующим органом и саморегулируемыми организациями арбитражных управляющих.

Законопроект прошел правовую и лингвистическую экспертизы. Замечания отсутствуют. Комитет по собственности рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, нет замечаний по законопроекту? Нет. Присаживайтесь, Лиана Витальевна.

Выносим проект данного федерального закона на "час голосования".

Вопрос 3. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 52 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан". Доклад заместителя председателя Комитета по охране здоровья Николая Фёдоровича Герасименко.

Пожалуйста.

**Герасименко Н. Ф., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Внесение данной поправки в статью 52 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья вызвано правовой неопределенностью: приказ минздрава о порядке определения степени тяжести телесных повреждений Минюстом отменен, а нового нет. В законопроекте говорится, что порядок организации и производства судебно-медицинской и судебно-психиатрической экспертиз устанавливается в соответствии с законодательством Российской Федерации, а сам порядок определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Законопроект во втором чтении был принят 21-го числа, была внесена всего одна поправка.

Законопроект прошел правовую и лингвистическую экспертизы, готов к принятию в третьем чтении. Комитет по охране здоровья поддерживает данный законопроект и предлагает принять его сегодня в третьем чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, нет замечаний по законопроекту? Нет. Выносим проект данного федерального закона на "час голосования".

Николай Фёдорович, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, объявляется "час голосования". Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" в третьем чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 33 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 416 чел. . . . . 92,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 416 чел.  
Не голосовало . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %  
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 52 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан" в третьем чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 33 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 400 чел.  
Не голосовало . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %  
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, все вопросы повестки дня до "правительственного часа" рассмотрены, мы могли бы сейчас рассмотреть блок постановлений. У нас три постановления: два кадровых и одно, которое докладывает Кулик Геннадий Васильевич, о компенсациях из федерального бюджета дополнительных расходов сельхозтоваропроизводителей. Нет возражений, если мы сейчас начнем рассматривать этот блок? Нет.

Вопрос 16, кадровое постановление. "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Бооса Георгия Валентиновича". Нет замечаний по данному проекту постановления? Нет. Голосуем. Ставится на голосование данный проект постановления. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.



**Результаты голосования** (10 час. 35 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 423 чел. . . . . 94,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 423 чел.  
Не голосовало . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %  
Результат: принято

Принимается.

И вопрос 17, проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Канокова Арсена Башировича". Нет замечаний по проекту постановления? Нет. Ставлю его на голосование. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 36 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 415 чел. . . . . 92,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 415 чел.  
Не голосовало . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 18. О проекте постановления Государственной Думы "О компенсациях из федерального бюджета дополнительных расходов сельскохозяйственных товаропроизводителей, включая крестьянские (фермерские) хозяйства, вызванных значительным ростом цен на моторное топливо". Доклад председателя Комитета по аграрным вопросам Геннадия Васильевича Кулика.

Пожалуйста.

**Кулик Г. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемые коллеги, Государственная Дума в этом году четырежды обращалась к теме приостановления роста цен на моторное топливо и бензин и мерам, которые бы позволили в дальнейшем регулировать эти процессы путем пересмотра ряда положений налогового законодательства, таможенного законодательства, с тем чтобы у правительства были инструменты регулирования этого важнейшего для развития нашей экономики вопроса. Сегодня мы рассматриваем только первую часть вопроса — о том, как быть с удорожанием, которое уже произошло в текущем году. Надеемся, что мы до конца года обязательно внесем соответствующие поправки в законы, о которых я сказал, с тем чтобы с 1 января 2006 года не было всплес-

ка роста цен на дизельное топливо и бензин и чтобы у государства, у правительства были реальные рычаги, возможность регулирования этого процесса.

Что касается удорожания в текущем году. Вы помните, что с этой трибуны было сделано заявление о том, что нет механизма, который бы позволил возратить крестьянам деньги, погасить дополнительные расходы, связанные с ростом цен. Работая и привлекая к этой работе и периферию, и научные учреждения, мы предложили такой механизм. Есть нормативы расхода дизельного топлива на возделывание гектара различных сельскохозяйственных культур: зерновых, пропашных, кормовых и так далее. Мы взяли эти нормативы, взяли фактические площади и просчитали потребность в дизельном топливе при производстве объема работ, которые были осуществлены в текущем году. Она составляет 5,7 миллиона тонн дизельного топлива — примерно столько, сколько мы фактически расходует, правда, расходует чуть больше. Мы исходили из того, что с марта по сентябрь включительно цены на дизельное топливо увеличились на 49 процентов. Мы считаем, что часть этой суммы обусловлена общей инфляцией, скажем в пределах 12 процентов, а остальную часть затрат мы должны компенсировать крестьянам. В расчете на тонну дизельного топлива это составляет 3200 рублей (если компенсировать 20 процентов от цены). Скажу, что есть возражения, по крайней мере на уровне специалистов Министерства финансов, которые считают, что надо еще уточнить, сделать более точный расчет по месяцам, определить, как шло удорожание, с тем чтобы уточнить сумму компенсации в расчете на одну тонну дизельного топлива. Мы предлагаем очень прозрачную и простую систему: до каждого, кто занимается возделыванием сельскохозяйственных культур, будут доведены нормативы, и он самостоятельно сможет посчитать, сколько он должен получить компенсации из бюджета, умножив норму расхода топлива на площадь обрабатываемой земли. Это и будет размер компенсации, которую мы предлагаем указать в законе.

Еще одно предложение, в качестве компромисса. Мы понимаем, что речь идет о значительных средствах: если компенсировать 20 процентов, то это составляет восемнадцать с лишним миллиардов рублей. Значит, это может как-то влиять на рынок и подхлестывать инфляцию, что нежелательно, поэтому мы предложили разделить пополам: 50 процентов этих средств отдать в этом году, а вторую половину — в первом квартале следующего года. Такой подготовлен и предложен вам проект, и я очень хотел бы, чтобы вы его поддержали. Мы сейчас, после того как вы проголосуете, если он будет поддержан, начнем уже практическое

как бы согласование позиций, с тем чтобы внести соответствующие поправки в тот законопроект, о котором сказал председатель нашей палаты. Такой законопроект уже поступил, он в ближайшие дни будет рассматриваться в первом чтении, и мы должны будем в короткие сроки внести эти поправки. Там предстоит большая техническая работа, поэтому, еще раз повторяю, важно, чтобы сегодня Дума по этому вопросу определилась.

**Председательствующий.** Спасибо, Геннадий Васильевич. Есть ли вопросы к докладчику по данному проекту постановления?

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Мальшкин Олег Александрович, пожалуйста.

**Мальшкин О. А.** Геннадий Васильевич, вот самое главное — механизм. Хотя бы вы о маленьких приоритетах сказали, о том, каким образом будет всё это настроено. Вы сказали: да, естественно, земледелец посчитает. Но кто его проверять будет? И как деньги будут идти? Если через субъект Федерации, то это одно дело, если действительно вы будете через банк каким-то образом делать, то там другие вопросы. Какой механизм будет, чтобы не было вот этих откатов процентных? Ведь страшное дело начнется! Сейчас обязательно в субъекты Федерации поедут проверяющие, будут смотреть в субъектах, что как кто там израсходовал, как израсходовал эту солянку, как там с этим дело обстоит. То есть пошли эти проценты сразу же! Давайте, вот пока самая основа, обрубим это всё, не будем уже гадать, а так подготовим это постановление, чтобы действительно оно было значимым для каждого сельхозника.

**Кулик Г. В.** Вы правильно говорите. И нас, и всех это беспокоит, надо, чтобы деньги дошли хоть один раз целиком до того, кому мы их хотим отдать. Для этого предлагается следующее. Мы эти объемы — и так будет в законе предложено — разобьем по регионам, расчеты мы раздадим в зале, если хотите — пожалуйста, можете в комитете посмотреть. Данные о площадях взяты исходя из отчетов, которые сегодня практически есть и которыми все руководствуемся. У нас посевная площадь — 77 миллионов гектаров. Все до последнего гектара по каждому региону обчисланы, стоит сумма. Дальше. Если мы принимаем, мы доводим до сведения норматив — сколько, мы считали, на гектар расходуется топлива. Еще раз повторяю: данные о посевных площадях фактических в текущем году в каждом регионе по каждому сельхозпроизводителю имеются, ведь с этого он платит и земельный, и прочие налоги. Берет площадь, норматив, определяет и может сам проконтролировать, насколько объективно доведены до него объемы компенсаций, — прозрачность абсолютная.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Бабурин Сергей Николаевич.

**Бабурин С. Н.** Геннадий Васильевич, вы уже на две трети вопроса моего ответили и всё же: какая сумма компенсаций планируется на остаток 2005 года, а какая перейдет для компенсаций за счет средств федерального бюджета на 2006 год?

**Кулик Г. В.** Мы предлагаем 50 процентов. И если будет поддержано наше предложение компенсировать 20 процентов — 3200 рублей на тонну дизельного топлива (а я подчеркиваю: мы считали только дизельное топливо, предполагая, что есть дополнительные расходы и по другим видам, чтобы упростить максимально эту систему), — тогда надо примерно 9,2 миллиарда рублей отдать будет в текущем году и 9,2 — в первом квартале 2006 года.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Никитин Владимир Петрович.

**Никитин В. П., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).**

Спасибо.

Геннадий Васильевич, относительно сельскохозяйственных производителей понятно, но почему так получается, что мы забываем рыбохозяйственные предприятия, связанные с малорентабельными видами лова, которые тоже от этих цен на дизтопливо страшно пострадали? И в вашем комитете эти вопросы рассматриваются, и в министерстве они находятся на рассмотрении. Получается, что мы об этом забыли? Мы же свое постановление, Государственной Думы, принимали по рыбохозяйственным предприятиям, где такие же механизмы предлагали ввести. Вот что будет с ними дальше исходя из того закона, который мы будем принимать по 2005 году?

**Кулик Г. В.** Мы получили такое замечание и вчера очень подробно обсуждали эту проблему со всеми. Я вам откровенно могу сказать, что я не знаю механизма, который можно предложить. Если формально отвечать на ваш вопрос, то в сельхозтоваропроизводители попадают и те, кто выращивает рыбу. Но как, каким образом предприятию, которое выращивает карпа, отдать компенсацию, я не знаю. Мы нашли форму... Я еще раз повторяю: вот на этой трибуне нас гнули только потому, что нет методики, как дать компенсацию. Мы сказали: есть норма, которую подтверждает наука, на гектар умножили, всё абсолютно определили. Как отдать компенсацию рыбохозяйственным предприятиям, я не знаю, просто не знаю. Думаю, что какие-то вопросы могут решать местные органы с учетом того, что мы решим вопрос по сельскому хозяйству, просто мы не нашли такого инструмента.

**Председательствующий.** Митрофанов Алексей Валентинович, пожалуйста.

**Митрофанов А. В.** У меня вопрос такой, Геннадий Васильевич: почему каждый раз мы говорим о компенсациях, но никакого поиска других путей не ведется? Например, биотопливо. Ну сами же сельхозпредприятия сидят на этом биотопливе, неужели они не знают, что можно это в качестве солярки использовать? Поставьте заправки! Сами сидите... Ну сколько можно качать из государства?! И всё время одно то же. Вы на мир посмотрите, что там происходит с биотопливом, почитайте, что ли, поезжайте посмотрите. Может, вас отправить туда? Ну надо же что-то делать! Великая страна всё время ноет, так сказать, по поводу топлива. Ну видите проблему — надо что-то сделать. Вот я знаю, что "Интеко" Елены Батуриной собирается до конца года сделать первую заправку в Москве с биотопливом, на МКАДе поставить. Так что давайте что-то делать, а не просто всё время качать и качать из государства. *(Микрофон отключен.)*

**Кулик Г. В.** Государственной Думе вы известны как удивительно разноплановый депутат, который знает все проблемы — от семьи, брака, рождения до альтернативных видов топлива. Это, видимо, ваш очень серьезный козырь.

Хочу сказать, что мы не только этим интересуемся, но и бьемся над тем, чтобы найти замену. А реально сегодня можно говорить о переводе части нашего парка на газ. Я вас приглашаю на выставку, которая будет открыта 7-го числа, приходите туда. Там будет показана часть техники, включая даже тяжелую технику, переоборудованной под газ.

Что касается попыток произвести биотопливо и за счет этого решать проблемы сельского хозяйства, то это пока, знаете, изыскания, которые стоят дорого, но результатов не дают. Мы очень активно этим занимаемся и ищем всякие пути. Нам надоело стоять на коленях, мы хотим в полный рост встать. Поэтому спасибо вам за намек, но я вам скажу, что единственный выход — это перевод на газ, но здесь надо инфраструктуру изменить, чтобы этот сжиженный газ пришел в село и так далее, и так далее. Эта тема важная, но не сегодняшнего момента.

**Председательствующий.** Спасибо.

Глазьев Сергей Юрьевич.

**Глазьев С. Ю.,** *руководитель фракции "Родина" (народно-патриотический союз)*.

Уважаемый Геннадий Васильевич, мы, конечно, поддержим проект постановления, потому что нужно сельскому хозяйству помогать выравнивать ножницы цен. Но это же порочный круг! Мы тем самым через сельское хозяйство передаем деньги нефтяным монополиям, и больше ничего. Возникает во-

прос: не стоит ли все-таки ужесточить как-то требования? Раз антимонопольный министр признал, что это картель, значит, нужно их штрафовать и за счет штрафов тогда финансировать потери в сельском хозяйстве из-за злоупотреблений монопольным положением на рынке. Мне кажется, что мы фактически сейчас субсидируем нефтяных монополистов.

**Кулик Г. В.** Ну что я могу сказать? Вы на сто процентов правы. Я больше скажу: насос, который у нас работает, бюджетные средства перекачивает монополистам, которые, в общем-то, не самые бедные у нас в стране. То, что нам надо поправки внести в законодательство, абсолютно верно. И я могу сказать, что сегодня многие парламенты уже приняли такие решения. Они, может быть, временные, но большая часть от определенного уровня при этом забирается в бюджет. Я сказал, что это вторая часть вопросов, которые мы должны обязательно решить, с тем чтобы не допустить необузданного роста цен в январе и последующих месяцах. Сегодня мы заморозили цены, а что будет после 1 января? Мы все с содроганием ждем этого срока. Я думаю, что в Думе найдутся интеллектуальные силы и мы предложим реальные пути решения этой проблемы.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Кондратенко Николай Игнатович.

**Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Геннадий Васильевич, это Алексею Валентиновичу Митрофанову простительно, он совершенно далек от реальной жизни, от производства, чтобы понимать все составляющие, но мы-то с вами хорошо знаем, что, компенсировав прямые затраты на горючее, мы оставляем нетронутыми опосредованные затраты. Это удорожание, так сказать, придет через трактора, комбайны, удобрения, средства защиты и всё равно сведет все результаты труда крестьянина к нулю. Днем позже, днем раньше — он всё равно погибнет! Может, пора и комитету, и парламенту все-таки кардинально обсудить вопрос о политике цен на энергоносители в холодной, континентальной, засушливой по сравнению с "семеркой" России? Каково ваше мнение?

**Кулик Г. В.** Конечно, пора! И если вы посмотрите документы, которые парламент принял 9 сентября, то увидите там два пункта, как раз направленных на это: поручили правительству внести предложения, в том числе по совершенствованию антимонопольного законодательства, совершенствованию налогового законодательства, с тем чтобы действительно мы могли как-то регулировать цены, чтобы были рычаги регулирования цен на эти важнейшие товары. Теперь всё зависит от того,

как будем исполнять наши собственные решения и мы, и правительство, больше ни от чего.

**Председательствующий.** Видьманов Виктор Михайлович, пожалуйста.

**Харитонов Н. М.** Харитонов по карточке Видьманова.

Хочу сказать, что Кулик профессионал, свой экзамен на зрелость он сдал земле давно, еще когда начинал свою трудовую деятельность в Новосибирской области. Это не леща ему бросаю, так сказать.

По большому счету, крестьянам ничего не надо, необходимо создать государственную идеологию и обеспечить равные права всем слоям народно-хозяйственного комплекса. Сегодня 160 миллиардов в виде налогов улетает из крестьянского кармана, а в виде разной поддержки выделяется всего 65 миллиардов. Поэтому постановление, как первый глоток кислорода, необходимо принимать.

Относительно того, о чем говорят мой коллега Кондратенко и другие депутаты: нам необходимо принимать законы о сельскохозяйственной и продовольственной политике государства и многом другом, о том, что у нас сегодня значительно отстало. А постановление необходимо поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Присаживайтесь, Геннадий Васильевич.

Уважаемые коллеги, я думаю, что во время процедуры вопросов и ответов мы фактически обсудили постановление. Есть ли необходимость кому-то давать слово для выступления, учитывая, что у нас до начала "правительственного часа" осталось пять минут? Нет.

Ставится на голосование данный проект постановления. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 54 мин. 31 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	432 чел. . . . . 96,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	432 чел.
Не голосовало . . . . .	18 чел. . . . . 4,0 %
Результат: принято	

Принято.

Уважаемые коллеги, начинаем "правительственный час". Сегодня мы рассматриваем блок вопросов "Региональная политика", две темы. Первая тема — "О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по совершенствованию федеративных и национальных отношений", и вторая тема — "О го-

товности жилищно-коммунального хозяйства к работе в осенне-зимний период 2005/06 года". Мы вчера на Совете Государственной Думы приняли решение рассматривать эти два вопроса по следующей процедуре: заслушивается первый вопрос, депутаты задают вопросы, получают ответы, далее — выступления представителей фракций, до пяти минут, и выступление руководителя профильного комитета. И так же мы рассматриваем второй вопрос: вопросы, ответы, выступления, до пяти минут, и выступление руководителя профильного комитета.

По первому вопросу слово для информации предоставляется министру регионального развития Владимиру Анатольевичу Яковлеву.

Пожалуйста.

**Яковлев В. А.**, *министр регионального развития Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вопрос совершенствования федеративных отношений является одним из важнейших на современном этапе. Это связано с необходимостью, во-первых, укрепления территориальной целостности и единства России, во-вторых, обеспечения самоопределения народов с сохранением многообразия этнических, религиозных и языковых особенностей, в-третьих, учета региональных интересов. Федерализм — способ достижения баланса интересов на всех уровнях публичной власти, разумное распределение полномочий между Федерацией и субъектами. Говоря о концепции федеративных отношений, мы говорим о структуре Федерации, способной учитывать многообразие регионов и народов России, а совершенствование федеративных отношений осуществляется с учетом национального и регионального факторов. Четкое разграничение предметов ведения и полномочий между тремя уровнями публичной власти также является центральным вопросом федеративных отношений.

Подписание Федеративного договора в 1992 году положило начало развитию федерализма в современной России. Далее принцип федеративного устройства был закреплён Конституцией. Практика показала, что процесс федеративного устройства требует постоянного совершенствования. Есть вопросы по взаимодействию национальных и территориальных интересов, государственному строительству. Процессы рыночных преобразований привели к территориальным диспропорциям и различиям в социально-экономическом развитии субъектов. Появились вопросы сложносоставных субъектов, когда принцип равноправия субъектов, закреплённый в Конституции, не исключает вхождения автономных округов в состав края или области, вопросы разграничения предметов ведения и полномо-



чий между федеральными и региональными органами государственной власти, особенно в части разграничения компетенций в рамках совместного ведения органов государственной власти. Минрегион активно участвует в совершенствовании процесса федеративного устройства, уделяя особое внимание вопросам создания эффективной, соответствующей принципам рыночной экономики системы государственного регулирования вопросов территориального или пространственного развития, совершенствования национальных отношений.

Одним из важнейших вопросов нашей работы является выработка политики в сфере законодательного регулирования регионального развития. Основным вопросом в данной области для нас является разработка проекта закона "Об основах государственного регулирования регионального развития Российской Федерации". Существующий проект вы уже обсуждали в двух чтениях, он требует доработки с учетом происшедших изменений. Нами подготовлены поправки к законопроекту. Считаем, что положительный опыт регионального строительства должен быть законодательно закреплён как в данном законе, так и в стратегии социально-экономического развития регионов, а также в генеральной схеме пространственного развития Российской Федерации, над проектом которой Министерство регионального развития работает.

Работая с субъектами Российской Федерации, мы выявили недостатки существующего процесса разработки и реализации программ социально-экономического развития регионов. Разработка программ ведется разрозненно, не носит публичного характера, не фокусируется на приоритетах не только регионального развития, но даже федерального уровня. Отсутствие привязки программ к особенностям конкретных территорий не позволяет вести эффективное территориальное планирование. В результате механизм взаимодействия федеральных и региональных органов при разработке программ представляет собой массовое лоббирование субъектами финансирования разрозненных объектов. Всё это требует принципиального изменения механизма разработки программ регионального социально-экономического развития.

Минрегион России предлагает перейти к разработке и реализации комплексных программ регионального социально-экономического развития на основе стратегии социально-экономического развития и схем территориального планирования. Стратегия социально-экономического развития разрабатывается для определения согласованных между федеральными и региональными уровнями стратегических приоритетов развития регионов с учетом их специфики. Вместе со стратегией

разрабатывается схема территориального планирования, которая является территориальной проекцией стратегии, механизмом территориальной локализации федеральных и региональных приоритетов для возможной реализации проектов. Закрепление такого подхода к стратегическому планированию позволит эффективно проводить региональную политику, решать задачи выравнивания финансовых возможностей регионов.

Средства, существующие в пяти фондах финансовой помощи субъектам, дают субъектам, а затем и органам местного самоуправления возможность выполнения возложенных на них полномочий, помогают увязывать текущую и инвестиционную составляющую бюджетов. Мы считаем, что стратегическое планирование и программный подход позволяют субъектам и муниципальным образованиям объективно оценивать и планировать свою деятельность.

В сфере законодательного регулирования федеративных отношений уже приняты и действуют ключевые федеральные законы — 95-й, 131-й и 122-й. В министерстве подготовлен и направлен в Правительство Российской Федерации законопроект о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий. На заседании Госсовета Президентом Российской Федерации были даны поручения правительству подготовить проекты нормативных правовых актов, продолжающих процесс разграничения полномочий между уровнями публичной власти. Госсовет признал, что опыт предстоящего разграничения полномочий требует корректировки путем возврата регионам ряда полномочий, переданных ранее федеральным органам власти, уточнения перечня и объема собственных полномочий органов государственной власти субъектов и предметов совместного ведения. Предполагается также предоставление им права осуществлять дополнительные полномочия по предметам совместного ведения при наличии финансовых возможностей. Передается часть полномочий на уровень местного самоуправления. Важным моментом является предоставление возможности органам государственной власти субъектов осуществлять дополнительные меры социальной поддержки граждан вне зависимости от наличия в федеральных законах положений, устанавливающих такое право.

Серьезной задачей является законодательное закрепление административных границ субъектов Российской Федерации и порядка их изменения. Министерством подготовлены концепция и техническое задание на разработку проекта федерального закона об административных границах и порядке их

изменения. Ряд субъектов в настоящее время выходит с инициативой объединения. Историческая, географическая, демографическая и языковая общность не могут не вести к интеграции территориально близких субъектов. Во главу интересов должен быть поставлен результат: переход к устойчивому социально-экономическому развитию и повышению уровня жизни населения данных субъектов. Министерство оказывает консультационную и методическую помощь субъектам, определяет соответствие предоставляемых документов нормам конституционного законодательства. Мы активно сотрудничаем по данным вопросам с Комитетом Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике во главе с Виктором Ивановичем Гришиным.

Министерство осуществляет мониторинг принятых субъектами Российской Федерации нормативных правовых актов по предметам совместного ведения в части реализации федеральных законов номер 95 и 131. В Правительстве Российской Федерации находится подготовленный Минрегионом России проект плана разработки федеральных законов и нормативных правовых актов для устранения пробелов в федеральном законодательстве, выявленных в ходе реализации 122-го федерального закона. Мы конструктивно работаем в этом направлении с Комитетом Государственной Думы по труду и социальной политике. Разрабатывается паспорт региона, характеризующий социально-экономическое положение каждого субъекта. В министерстве действует оперативный штаб по вопросам реализации 131-го и 122-го федеральных законов, на заседаниях которого еженедельно рассматриваются актуальные вопросы реформы местного самоуправления. Члены Комитета Думы по вопросам местного самоуправления постоянно участвуют в этих совещаниях.

В министерстве была создана комиссия по утверждению границ муниципальных образований, которая в течение марта текущего года утверждала границы муниципальных образований в субъектах, там, где вопрос этот не был урегулирован самостоятельно. Создан совет по местному самоуправлению, экспертная группа по федеративным отношениям и государственному управлению. Регулярно проводятся встречи-совещания с руководителями субъектов муниципальных образований.

Вопросы совершенствования межнациональных отношений и реализации государственной национальной политики занимают значительное место в работе министерства. Ранее эти вопросы относились к компетенции различных органов исполнительной власти Российской Федерации. Реорганизации государственного управления этой сферой за последние десять

лет проводились восемь раз. При этом отдельные вопросы государственной национальной политики в разное время относились к ведению Минэкономразвития, Минкультуры, Минобрнауки, МИДа, ФМС и МВД. С сентября прошлого года реализация государственной национальной политики была вновь сконцентрирована в государственном органе — Минрегионе.

За короткое время Минрегиону удалось решить ряд важнейших вопросов развития межнациональных отношений и реализации государственной национальной политики Российской Федерации. Большую поддержку в этом отношении нам оказал Комитет Государственной Думы по делам национальностей, председатель комитета Евгений Николаевич Трофимов. Подготовлены коррективы в утвержденную в 96-м году Концепцию государственной национальной политики. В настоящее время заканчивается процесс согласования в заинтересованных министерствах скорректированной концепции и соответствующего проекта указа президента. Итоговый документ по своему содержанию стал более компактным, четко формулирующим основные направления государственной национальной политики, учитывающим изменения, происшедшие со времени разработки и принятия концепции 96-го года.

Минрегионом России разработаны и направлены для согласования Правительству Российской Федерации предложения по механизму реализации концепции государственной национальной политики, которые включают: выделение отдельной строкой в федеральном бюджете расходов на реализацию мер государственной национальной политики; утверждение правительством комплекса мер по реализации первоочередных мероприятий Концепции государственной национальной политики. Важным направлением является разработка проекта концепции государственной политики Российской Федерации в отношении казачества на 2006—2010 годы и соответствующего указа Президента Российской Федерации. Была создана рабочая группа по подготовке проекта концепции и разработке проекта программы становления и развития государственной службы российского казачества. Проект концепции направлен на рассмотрение в Правительство Российской Федерации. Минрегионом разрабатывается соответствующая федеральная целевая программа.

Налажено взаимодействие с Советом Европы по вопросам защиты национальных меньшинств. В частности, совместно с другими органами исполнительной власти был подготовлен национальный доклад в рамках второго этапа мониторинга выполнения Россией Рамочной конвенции Совета Европы о защите национальных меньшинств. Впервые подобный доку-

мент разрабатывался в тесном сотрудничестве с правозащитными организациями и общественными объединениями России, что было высоко оценено представителями Совета Европы. В развитие отношений с общественными объединениями, в том числе с национально-культурными автономиями, установлено взаимодействие с общественными организациями народов Севера. В частности, при активной поддержке Минрегиона и Комитета Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока прошел в апреле этого года V съезд коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока. В настоящее время нашим министерством при поддержке Комитета Госдумы по делам Федерации и региональной политике осуществляется подготовка к проведению съезда финно-угорских народов.

Особое место в работе Минрегиона России занимает Северный Кавказ, в том числе вопросы социально-экономического развития Чеченской Республики, Республики Дагестан и других, положение русского населения в республиках Северного Кавказа. Минрегион совместно с Советом Безопасности Российской Федерации, Комиссией по вопросам координации деятельности федеральных органов исполнительной власти в Южном федеральном округе участвует в реализации плана мероприятий по оптимизации межнациональных и межконфессиональных отношений на юге. Составной частью этого плана является разработка программы поддержки традиционных направлений русской культуры в субъектах ЮФО. Минрегион России активно сотрудничает с Комиссией Государственной Думы по проблемам Северного Кавказа, возглавляемой заместителем Председателя Государственной Думы Владимиром Семёновичем Катренко. В частности, представители министерства участвуют в заседании комиссии при выработке предложений по созданию условий для стабильного социально-экономического развития Северо-Кавказского региона. В целях обеспечения эффективной и соответствующей сегодняшним реалиям государственной национальной политики считаем необходимым следующее.

Первое. Поддержать федеральную целевую программу "Этнокультурное развитие регионов России", концепция которой разработана Минрегионом. Положительное заключение дали Минкультуры и Минобрнауки России. В настоящее время проект проходит согласование в Минфине и в Минэкономразвития России.

Второе. Приступить к реализации разработанной Минрегионом России ведомственной целевой программы "Федеральный центр инновационных этнокультурных проектов и граж-

данских инициатив". Во многих субъектах Российской Федерации действуют дома национальностей, дома народов или дома дружбы народов, которые позволяют эффективно взаимодействовать органам исполнительной власти и общественным организациям, национально-культурным автономиям. На федеральном уровне такой площадкой мог бы стать Дом народов Всероссийского выставочного центра.

На это и направлена разработанная Минрегионом России ведомственная целевая программа "Федеральный центр инновационных этнокультурных проектов и гражданских инициатив". Здесь нужна ваша поддержка, уважаемые депутаты, и соответствующее решение по созданию такого федерального дома народов с тем расчетом, чтобы была возможность выделения средств на ремонты и реконструкции. В министерстве разрабатываются также другие ведомственные целевые программы, в частности программа поддержки традиционных направлений русской культуры в республиках, краях и областях Южного федерального округа, программа становления и развития государственной службы российского казачества.

Успешная реализация вышеуказанных ведомственных целевых программ зависит не только от Минрегиона России, но и от вашей активной поддержки наших предложений при рассмотрении проекта бюджета. Наше министерство обобщило результаты мониторинга, проведенного в сфере межнациональных отношений, и издало сборник, посвященный государственной национальной политике и государственно-конфессиональным отношениям в субъектах Российской Федерации. В России появилось издание, где впервые не только представлена справочная информация о подразделениях органов власти субъектов Российской Федерации, отвечающих за осуществление национальной политики и взаимодействие с религиозными объединениями, а также о консультативных и экспертных советах в регионах, но и приведены статистические данные о национальных и религиозных объединениях в каждом из субъектов. Министерство осуществило ревизию и первичный анализ всей отрасли межнациональных отношений и взаимодействия с религиозными организациями. Я думаю, что этот документ, эта информация будут востребованы. При этом мы открыты для конструктивных предложений и замечаний, поскольку в наших планах ежегодное издание подобных аналитических справочных изданий. Подобные мониторинг и анализ необходимы для эффективного принятия управленческих решений не только в сфере межнациональных отношений. Вот эти два тома будут переданы каждому депутату, а сей-

час я при вашем как бы участии хочу передать вот этот первый том Борису Вячеславовичу для дальнейшей работы.

Уважаемые коллеги, следует отметить, что сближение интересов населяющих страну народов, проведение ответственной и взвешенной государственной национально-региональной политики позволит обеспечить внутривнутриполитическую стабильность и развитие Российской Федерации как многонационального демократического федеративного государства.

В завершение я хочу сказать, что только совместными усилиями законодательной и исполнительной власти можно обеспечить спокойствие, можно обеспечить решение тех вопросов и задач, которые были отмечены в моем докладе.

Могу сказать, что вопрос непростой, вопрос сложный, вопрос, требующий участия бюджетов в решении ряда задач, но это вопрос очень важный и очень нужный. Вопрос терпимости, вопрос многонациональности, многоукладности, многонародности является, наверно, одним из главных вопросов в нашей повседневной жизни.

Благодарю вас за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Анатольевич.

Сейчас переходим к вопросам. Прошу депутатов записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Савельев Андрей Николаевич.

**Савельев А. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).**

Уважаемый Владимир Анатольевич, на сегодня у нас правительство отвечает за тот бланк основного удостоверения личности, за форму паспорта, который имеют все граждане Российской Федерации. В течение многих лет в этом бланке отсутствует графа о национальной принадлежности, что является прямым нарушением нормы Конституции. Я хотел бы знать, есть ли в правительстве планы по изменению этой ситуации вне зависимости от того, будет ли принят Государственной Думой новый закон об основном документе, удостоверяющем личность, или нет, будет ли там такая запись или нет? На сегодня вся ответственность на правительстве. Я хотел бы знать, действительно ли осознается эта ответственность, действительно ли фиксируется факт нарушения Конституции, или всё это считается делом несущественным и заниматься этим правительство не собирается?

**Председательствующий.** Пожалуйста, ответ.

**Яковлев В. А.** Несущественных вопросов в национальной политике не бывает, их нет, любой из вопросов требует разре-

шения. Вы помните, сколько вопросов возникало в Татарстане, Башкортостане и других республиках по поводу вкладыша в паспорт. Безусловно, эта тема никуда не ушла, но к ней нужно относиться достаточно спокойно и не следует торопиться.

**Председательствующий.** Кармазина Раиса Васильевна.

**Кармазина Р. В., фракция "Единая Россия".**

Владимир Анатольевич, ничтожно мало выделено средств на переселение граждан из районов Крайнего Севера по сравнению с прошлым годом. Программа эта не выполняется, недофинансировано свыше 2 миллиардов. Скажите, пожалуйста, какие меры предпринимаются вашим министерством для того, чтобы эту проблему решить? Если такими темпами будут выделяться средства, то необходимо сто пятьдесят лет для того, чтобы переселить пенсионеров, инвалидов, проживающих в районах Крайнего Севера.

**Яковлев В. А.** Вы правильно ставите вопрос. Действительно, не в полном объеме решается задача. Вот миссия нашего министерства как раз и заключается в том, чтобы заострить внимание на ситуации, показать реальную картину. И таким образом, путем нашего участия, пытаемся увеличить объемы на реализацию. Мы подготовили сейчас проект закона о полярной... об арктической зоне. Этот закон как раз решает часть задач, которые вы поставили. Если он будет принят (сейчас идет процесс согласования этого документа), многие задачи будут решены, в том числе и вопрос об обеспечении выплат не только пенсионерам, проживающим на территориях Крайнего Севера, но и всем остальным пенсионерам. Тогда будет возможность более активного переезда пенсионеров в другие территории. Я думаю, что в этом плане нам важна ваша позиция и ваша поддержка.

**Председательствующий.** Кокوشин. Кто по карточке Кокوشина? Пожалуйста.

**Баржанова М. В., фракция "Единая Россия".**

Баржанова по карточке Кокوشина.

Пользуясь возможностью, хочу задать вам такой вопрос. Вы, правительство, запросили 15 миллиардов для субъектов Российской Федерации на компенсацию тарифов на нефтепродукты в связи с ростом цен. На сегодняшний момент в каком состоянии находится рассмотрение вопроса и какая сумма будет выделена нашим регионам?

**Яковлев В. А.** Это тема второй части нашего сегодняшнего доклада. Я могу ответить таким образом. Мы рассматривали этот вопрос на заседании правительства, правительством принято решение выделить 27 миллиардов рублей. Как они распределяются? 7 миллиардов — на закупки топлива для военных и правоохранительных организаций; 4 миллиарда — им же на подготовку



к зиме; 0,5 миллиарда — органам народного образования; 12,9 миллиарда — погашение долгов Российской Федерации за принятое жилье, которые можно направить на цели подготовки к зиме; 5 миллиардов — на выравнивание бюджетов; 2,3 миллиарда — на выделение средств критическим территориям.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Житинкин Сергей Владимирович.

**Житинкин С. В., фракция "Единая Россия".**

Владимир Анатольевич, в ведении вашего министерства находится круг вопросов, связанных с этноконфессиональной политикой Российского государства, что отражено в представленном вами сборнике. Хотелось бы узнать ваше видение перспектив развития государственных конфессиональных отношений, участия в этом процессе Минрегиона России. Аналитика прекрасная, мы не спорим, но что еще планируется?

**Яковлев В. А.** Что касается межконфессиональных отношений. Мы вам сборник передадим, там достаточно подробно изложены наше видение и наши предложения в отношении того, каким образом этот процесс должен регулироваться. В то же время я должен отметить, что в положении о министерстве вопросы конфессий не отражены, но мы понимаем, что это часть национальной политики, поэтому мы этим занимаемся. Часть вопросов по межконфессиональным отношениям находится в ведении министерства культуры, поэтому это необходимо дорегулировать, так сказать. Мы выходили с предложением передать это нам.

**Председательствующий.** Фадзаев, пожалуйста.

**Коган А. Б., фракция "Единая Россия".**

Коган по карточке Фадзаева.

Уважаемый Владимир Анатольевич, вопрос, связанный с тарифами на услуги ЖКХ. Если вы помните, то...

**Из зала.** Сейчас другой вопрос у нас, внимательно повестку дня читайте.

**Коган А. Б.** В данном случае это политика государства, основанная в том числе и на формировании национальных приоритетов.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Коган А. Б.** Да нет, я хочу сказать о формировании структуры ЖКХ...

**Председательствующий.** Александр Борисович, вы задавайте вопрос, не слушайте.

**Коган А. Б.** Когда у нас будет определена единая структура ЖКХ по всей России и проект будет внесен в Государственную Думу? Тем более, что на последнем заседании, когда вы приходили в Госдуму, срок указывался: 1 октября.

**Яковлев В. А.** Это действительно вопрос по второй части повестки дня, но я готов отвечать. Вы знаете, законами, принятыми Государственной Думой, определено, что вопросами жилищно-коммунального хозяйства должны заниматься местные органы власти. Задача федеральных органов — заниматься контролем. Тем не менее мы понимаем ситуацию, в которой находится вся инфраструктура жилищно-коммунального хозяйства (ее износ — 60–70 процентов), поэтому принимаем участие в этой работе, создаем типовые правила, готовим предложения. Если вы хотите ознакомиться со всем планом, я готов доложить. Это большой план конкретных действий, на сегодняшний день он разработан и есть сетевой график его реализации.

**Председательствующий.** Друсинов Валентин Дмитриевич.

**Гришин В. И.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "Единая Россия".*

Гришин по карточке Друсинова.

Уважаемый Владимир Анатольевич, в последнее время мы приняли немало законов по разграничению полномочий между уровнями власти, по совершенствованию системы государственной власти и управления, по объединению субъектов Федерации, по формированию межбюджетных отношений, однако эффективность их реализации часто меньше, чем мы ожидаем. Все эти законодательные акты практически не увязаны между собой, в них не просматриваются или слабо просматриваются цели укрепления единства страны, ускорения экономического и социального развития. Одной из причин этих недостатков, на наш взгляд, является отсутствие комплексного понимания процессов реформирования государства, и в частности его федеративных основ. Существует ли в министерстве и в правительстве понимание того, что необходима целостная концепция совершенствования федеративных отношений и административно-территориального устройства? Если такой концепции нет, думает ли правительство ее разрабатывать?

**Яковлев В. А.** Первая часть вопроса, то, что касается межбюджетных отношений. Это не входит в компетенцию Министерства регионального развития, хотя мы, независимо от того, что у нас этого в положении нет, принимаем активное участие в этой работе. Мы считаем, что существующие сегодня методики распределения средств не всё учитывают. Мы предложения готовим, говорим о них.

Что касается второй части вопроса. Могу сказать, что на сегодняшний день есть концепция региональной политики в Российской Федерации, утвержденная в 96-м году, есть концепция по безопасности, утвержденная в 2000 году, и есть

концепция государственной национальной политики, утвержденная в 96-м году указами президента, но единой политики, которая связала бы все эти части, на сегодняшний день, можно сказать, не существует. Поэтому вопрос абсолютно правильный. Давайте вместе над этой проблемой работать.

**Председательствующий.** Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

**Плетнёва Т. В.,** фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Владимир Анатольевич, нашей стране повезло, я считаю, у нас проживает очень много народов, которые могли бы дополнять друг друга, так сказать, учиться друг у друга. Но, к сожалению, национальной политики в стране у нас нет. Мне приходится каждый год ездить на машине от Тамбова до Сибири, и я вижу, что хуже, чем русское население, русскоязычные области, наверное, никто не живет, все республики более обеспечены. Поэтому первый вопрос мой такой: когда же будет все-таки пропорциональное деление бюджетных средств, одинаково на всех? Это первое.

И второе. Как представитель национального меньшинства, я хотела бы вас спросить: когда будет все-таки решаться вопрос российских немцев, которые оказались виноватыми только в том, что имеют ту же национальность, что и враги, пришедшие на нашу Родину? Почему нет ни одного представительства этого народа ни в одном органе власти? Что власть думает об этом?

Спасибо.

**Яковлев В. А.** Думаю, что вы на Министерство регионального развития решили сразу как бы все вопросы повесить. Тем не менее могу сказать, что защита малочисленных коренных народов является тоже приоритетной задачей работы министерства. Вы знаете, существуют две федеральные целевые программы, в том числе и по немцам, и по защите коренных народов. Мы вместе с комитетами Думы добились того, чтобы практически в два раза были увеличены средства, заложенные в проект бюджета, но их, безусловно, всё равно не хватает. Тем не менее хочу сказать, что при активной поддержке комитетов Государственной Думы нам удалось как бы разгрузить эту ситуацию, проведены съезды малочисленных коренных народов и поставлен целый комплекс задач, определяющих, куда нам двигаться дальше.

Что касается русскоязычного населения. Я не случайно при встречах с представителями Северного Кавказа, когда обсуждаются вопросы национальностей Северного Кавказа, говорю, что совершенно забыто русскоязычное население, которое на территории Северного Кавказа находится в состоянии, вызывающем большую тревогу, чем все остальные националь-

ности. Поэтому наша с вами задача как раз и состоит в том, чтобы разработать такую национальную политику, которая позволила бы выравнять отношения. А концепция национальной политики, утвержденная указом президента в 96-м году, в которую мы сейчас вносим коррективы, как раз и нацеливает на единение, на создание единых условий в решении всех задач.

**Председательствующий.** Махмудов Махмуд Гаджулаевич, пожалуйста.

**Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Владимир Анатольевич, в Конституции Советского Союза было закреплено равноправие граждан независимо от их национальной принадлежности. Сейчас же появились такие термины, как "большие", "малые" народы, "коренные" и "некоренные". В связи с этим малочисленные народы страны и лица, проживающие в национальных округах, тоже явно ущемлены в своих правах. Как Правительство Российской Федерации учитывает в своих перспективных программах соблюдение интересов малочисленных народов, в том числе порядок осуществления контроля за действиями региональных властей, которые присваивают порой себе право на вседозволенность?

Спасибо.

**Яковлев В. А.** Мы с вами единая государственная общероссийская нация — россияне. Значит, когда мы начинаем говорить о меньшинствах, мы тем самым начинаем себя принижать. Тем не менее коренные малочисленные народы, проживающие на территории Российской Федерации, учтены в структурных направлениях государственной политики, и не случайно на сегодняшний день создана федеральная целевая программа поддержки коренных малочисленных народов. Этой программой мы занимаемся. И когда вы голосуете за формирование бюджета по этим программам, просьба более внимательно относиться к ним.

**Председательствующий.** Соломатин Егор Юрьевич, пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Жириновский по карточке Соломатина. Владимир Анатольевич, мы в понедельник похоронили философа Ильина. При советской власти за чтение его трудов расстреливали. Вы знаете, почему это делалось? Не знаете. Я вам отвечаю: Ильин писал и предупреждал, что, если мы будем продолжать развивать федерацию, мы погубим Российское государство. Вы нам сегодня опять говорите: совершенствование. Совершенствование чего? Губительной ленинско-сталинской национальной политики? Рухнуло уже государство в 91-м году, коммунисты этого понять не могут до сих пор!

Сейчас они едут на машинах и видят, как плохо живут русские. Именно из-за вашего Ленина и Сталина русские живут плохо сегодня! И вас, немцев, трамбуют здесь. Видите, как издеваются над русскими в Прибалтике?! Почему? Потому что они национальное меньшинство. Вот ваше министерство создали для того, чтобы русские и в России через пятьдесят лет стали национальным меньшинством. И тогда Ильина нужно снова похоронить в Цюрихе. Зачем устраивать торжественные похороны человека, который предупреждал... (*Микрофон отключен.*)

**Яковлев В. А.** Владимир Вольфович, вы сами задали вопрос и сами себе ответили, поэтому моих комментариев не требуется. То, что Владимир Ильич написал очень много трудов, — да, он написал эти труды. Сейчас нам надо меньше писать трудов, а больше конкретно действовать, в том числе и вам, уважаемый Владимир Вольфович.

**Из зала.** Так мы действуем — нас по рукам бьют.

**Яковлев В. А.** Верно, иногда за неправильные действия надо дать по рукам. Не всегда нужно торопиться.

**Председательствующий.** Свечников Пётр Григорьевич, пожалуйста.

**Локоть А. Е.** Локоть по карточке Свечникова.

Уважаемый Владимир Анатольевич, во-первых, я хотел бы сказать: не было бы ленинской и сталинской политики, нечего было бы разрушать. Давайте закончим раз и навсегда эту тему, на которой Владимир Вольфович почему-то постоянно спекулирует здесь, в этом зале.

А вопрос я хочу вам задать на следующую тему. Сегодня совершенно очевидно, что самое больное место у нас в государстве — межбюджетные отношения. Со времен Ельцина повелось так, что, несмотря на декларируемое распределение доходов 50:50, есть очень активный и эффективный механизм управления территориями: хочу — дам, хочу — не дам. А основная часть доходов все-таки сходится, аккумулируется в центре. Вот 122-й закон показал, что это очень больное место, ударил по территориям, фактически обескровил местные бюджеты, я имею в виду бюджеты субъектов Федерации. Вопрос заключается в следующем: на ваш взгляд, какова все-таки перспектива, куда мы идем?

**Яковлев В. А.** Знаете, у нас есть хорошая поговорка: "Мужик задним умом силен". Вот посмотрите, какая политика проводилась несколько лет назад: отобрали у территорий всё, что можно отобрать, сконцентрировали в центре. Сегодня начали осознавать и понимать, что многие задачи решаются в территориях и с сильными регионами будет сильное государство, поэтому большинство полномочий, которые были сконцентриро-

ваны в центре, передаются опять на места. Эта политика как раз позволит решить вопросы в том числе и межбюджетных отношений. Без этого... Сколько времени потребуется?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Яковлев В. А.** На проценты сейчас делить невозможно. В Бюджетном кодексе, который вы приняли несколько лет назад, определено соотношение 50 на 50. Надо закрепить эту позицию более жестко и более четко, тогда часть вопросов уже будет решена.

**Председательствующий.** Лебедев Игорь Владимирович.

**Мальшкин О. А.** Мальшкин по карточке Лебедева.

Владимир Анатольевич, вы как-то умаляете роль своего министерства. Ведь вы же министр регионального развития: развиваются регионы — нормальное министерство, плохо развиваются — на пенсию идите, отдыхайте. Вот сейчас у вас есть динамика, допустим, роста регионов — какой станет донором, самостоятельно начнет средства зарабатывать?

Теперь из области национальной политики. Вы были председом в Южном федеральном округе. Я там живу всё время, уже пятьдесят лет, езжу в отличие от вас всё время на машине по республикам Северного Кавказа, где мне говорят: дайте нам русского, русского управленца, но обязательно честного, умного и сильного, и вот тогда будет у нас порядок на этот переходный период, потому что мы никогда не примиримся, у нас уклады различные, будем всё время воевать вот так. А вы вот там собираете где-то клику такую небольшую, порешали, с мигалками приехали и уехали. Вот же в чем вопрос, вот о чем нужно говорить — что... *(Микрофон отключен.)*

**Яковлев В. А.** Ответ на ваш вопрос. Вы знаете, я по территории России езжу на том, на чем можно ездить, в основном на машине, и без огромного сопровождения. Это для ясности, чтобы было понятно. Первое.

Второе. Не забудьте: Министерству регионального развития, которое поддержали депутаты, всего один год. Всего один год! Некоторые думали, что мы этот год потратим только на то, чтобы организовать его. Мы же его организовали за три месяца с нуля, и сегодня это министерство уже работает. А раз появились вопросы, значит, уже видна деятельность министерства. Я всем вам благодарен за вопросы, потому что в вопросах есть и уточняющие факторы — на что нам обратить внимание. Мы еженедельно рассматриваем стратегии развития субъектов (приходите к нам по вторникам в 12 часов), рассматриваем и как раз нацеливаем на все задачи, указываем на недостатки, которые должны устранять сами, и показываем другим министерствам, на что надо обратить внимание. Это абсолютно точ-

но. Это как раз и есть решение задач по социально-экономическому развитию территорий, и мы убеждены, что это наша главная задача: лучше будут в субъектах жить — значит, мы свою миссию выполнили.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Амиров Курбан-Али Амирович.

**Амиров К.-А. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Владимир Анатольевич, отчасти вопрос мой уже затрагивался. Я бы хотел несколько уточнить вопрос о перераспределении полномочий между центром и регионами, так как у нас федеративное государство. Вы правильно отметили, что чрезмерно централизованы полномочия государства, в том числе чрезмерно централизованы финансовые ресурсы. Я так понимаю, что по поручению президента сейчас идет обратное перераспределение полномочий. Участвует ли ваше министерство в этом и как идет эта работа? Будет ли передача, будут ли делегированы эти полномочия вместе с финансами обратно в регионы?

**Яковлев В. А.** Подготовлен проект закона, он согласован с министерствами, направлен в правительство и в ближайшее время поступит к вам на обсуждение.

**Председательствующий.** Тянь Любомир Индекович, пожалуйста.

**Катренко В. С., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".**

По карточке Тяня — Катренко.

Владимир Анатольевич, сама атмосфера, царящая в зале, говорит о том, что проблематика, которой занимается министерство, весьма интересует депутатов. И в общем-то, острота вопросов во многом вызвана тем, что министерство, которое вы сегодня возглавляете и которое действительно (справедливо заметили) формируется буквально на ходу, сконцентрировало в себе такое количество блоков ответственности, что его в пору разделить чуть ли не на половину ведущих министерств экономического блока. Я считаю, что большинство депутатов поддержали бы меня в том, что в этой ложе сегодня должны были бы присутствовать и Герман Оскарович, и Алексей Леонидович, потому что на большую часть вопросов вы, к сожалению, по определению ответить не можете. Я хотел напомнить вам, что решение... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Добавьте, пожалуйста, десять секунд.

**Катренко В. С.** ...мероприятия, разработанные Комиссией по проблемам Северного Кавказа, включили весь перечень вопросов, которые сегодня прозвучали, вам поручено их обобщить. Просьба в ближайшее время доложить Думе, что сделано.

Спасибо.

**Яковлев В. А.** Хорошо, доложим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Сапожников Николай Иванович.

**Кондратенко Н. И.** Кондратенко по карточке Сапожникова.

Уважаемый Владимир Анатольевич, никогда не думал, что такой мудрый человек, как вы, внесет проект закона о службе казачества. Нельзя на Кавказе разыгрывать казачью карту, в ответ появятся черные сотни, как в той первой кавказской войне, или ополчение горцев. Принимать решение о применении силы будет казачок, он иногда будет и подвыпивший. А что дальше будет? И еще. Казаки — это и женщины, и старики, и дети. Вы можете представить, какое месиво вы на Кавказе организуете этим законом? Я прошу: внимательно вникните и остановитесь.

И дальше. Нельзя дальше Кадырову давать право принимать решения, кого убивать, не убивать, быть судьей и высшим, как говорится, праведником на Кавказе. Введите чрезвычайное положение, поставьте задачи и спросите с генералов по полной норме! *(Микрофон отключен.)*

**Яковлев В. А.** Что касается Кавказа, абсолютно правильная логика, и мы это прекрасно понимаем: любой необдуманный шаг может привести к обострению ситуации.

Что касается концепции развития казачества. Это документ, которым занимаются уже давным-давно, и Министерством регионального развития продолжает эту инициативу, рассматривая, разрабатывая его концептуально таким образом, чтобы не нарушить вот то равновесие, о котором вы беспокоитесь. Документ, в работе над которым вы хотите поучаствовать, — лучше поучаствуйте...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Яковлев В. А.** Так я ж и говорю: поучаствуйте, не говорите сгоряча "нет" и не говорите сгоряча "да".

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Яковлев В. А.** Тем более.

**Председательствующий.** Герасименко Николай Фёдорович.

**Герасименко Н. Ф.** Уважаемый Владимир Анатольевич, вы, в общем-то, в контексте разделения полномочий отметили, что вопросы подготовки к зиме — это проблемы субъектов Федерации, контроль — за министерством. Еще во времена правления губернатора Евдокимова вы отмечали, что Алтайский край относится к пяти наиболее критическим территориям в плане подготовки к зиме, и даже Полонского как бы предлагали снять. Сейчас Полонский сам ушел, Александр Богданович Карлин возглавил Алтайский край. Но ситуация в крае тяжелейшая, в том году почти замерзли два города — Рубцовск



и Яровое, были проблемы, и в этом году ситуация тяжелейшая. Хотелось бы узнать все-таки, будут ли выделены финансовые ресурсы на подготовку к зиме. Вы сказали, что будут выделяться средства критическим территориям. А Алтайскому краю будут выделяться средства на подготовку к зиме?

**Яковлев В. А.** Хочу подтвердить, что Алтайский край действительно относится к числу критических территорий. У меня на прошлой неделе побывал вновь избранный губернатор территории. Мы обговорили ряд вопросов и задач. Дано поручение департаменту и агентству посмотреть, какую часть из выделенной суммы мы им направим, но не надо забывать: 12,9 миллиарда (это уже принятое правительством решение по долгам за приемку ведомственного фонда в 2002 и 2003 годах) Алтайский край уже может получать и использовать на подготовку к зиме, так что часть средств уже направлена.

То, что вы говорите об отдельных городах... Могу подтвердить: город Бийск находится в ужаснейшем состоянии, бывшая ведомственная котельная...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Яковлев В. А.** Я про Бийск говорю, я добавляю к Рубцовску Бийск. Во второй части как раз эта тема будет звучать. Но поддержка будет.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Алкснис.

**Алкснис В. И., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля – СЕПР)".**

Уважаемый Владимир Анатольевич, недавно представитель президента в Южном федеральном округе господин Козак предложил корректировать перечень полномочий, делегированных субъектам Федерации, в зависимости от социально-экономической обстановки в субъекте. Означает ли это, что на политическом уровне принимаются решения о переходе от федеративного устройства России к конфедеративному? Это означает отказ от Конституции и переход к договорным отношениям между центром и субъектами Федерации? И вот тот проект договора с Чечней, который сейчас имеется... Ну, вы знаете, когда его читаешь, волосы дыбом встают. Это означает, что Чечня уходит из состава России, поскольку то, что там требуется, превосходит те требования, которые выдвигал Дудаев в 92-м году. Как всё это понимать?

**Яковлев В. А.** Первое. Такого документа официально нет. Предложений разных, как вы знаете, поступает очень много, они все обсуждаются, их нужно просто более тщательно рассматривать.

**Председательствующий.** Аристов Александр Михайлович. Пожалуйста.

**Пивненко В. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция "Единая Россия"*.

По карточке Аристова — Пивненко.

Уважаемый Владимир Анатольевич, хорошо, что заработало ваше министерство, но я хотела бы дополнить вопрос Раисы Васильевны Кармазиной и получить от вас информацию. Недостаточно денег выделяется на переселение северян, которым государство обязано по 125-му закону. Деньги заложены в бюджет на 2005 год, их недостаточно, но сегодня и эти деньги переселенцы не получают. Ко мне обращаются Союз городов Заполярья и регионы и просят от их имени задать вам вопрос: почему проект постановления Правительства Российской Федерации о механизме финансирования жилья для переселения северян, инициатором которого было ваше министерство, завизированный Минфином и Минэкономразвития, отвергнут самим же Министерством регионального развития со ссылкой на сертификатный механизм?

**Яковлев В. А.** Вопрос абсолютно правильный. Передача отдельных полномочий по федеральным целевым программам проходила практически в течение восьми месяцев этого года, в период становления министерства, поэтому по некоторым вопросам возникли определенные трудности. Я думаю, что в ближайшие дни все вопросы будут отрегулированы.

**Председательствующий.** Сироткин Сергей Никанорович, пожалуйста.

**Сироткин С. Н.** Владимир Анатольевич, вопрос уже звучал, но ответа на него не последовало, поэтому я в измененном виде его повторю: есть ли понимание у вас, что перекос в выделении денежных средств в пользу национальных республик губителен? Ведь совершенно понятно, что, пока это имеет место, борьба с терроризмом, с национальной рознью и другими проявлениями бесполезна.

**Яковлев В. А.** Первое, давайте мы все-таки этот вопрос более четко зададим, и исходя из этого будет ответ. Есть методики, разработанные Минфином, Минэкономразвития, по которым выделяются средства для выравнивания состояния и развития всех территорий, включая национальные республики, включая все наши области, регионы. Если методики, на ваш взгляд, не соответствуют реальности, давайте будем выходить с предложениями, давайте будем менять эти методики. У нас тоже есть соответствующие соображения. Мы рассматриваем стратегические планы развития, планируем то, что можно сделать на территориях, то, что необходимо сделать соответствующим министерствам,

и такие предложения высказываем. Если у вас есть такие предложения, то давайте их нам, вместе будем двигаться.

**Председательствующий.** Спасибо.

Островский Алексей Владимирович, пожалуйста.

**Митрофанов А. В.** По карточке Островского — Митрофанов.

У меня вопрос такой, Владимир Анатольевич, вернее, два, по сути, вопроса. Первый: скажите, как вы относитесь к идее, чтобы полпреды президента были непосредственно вашими заместителями? А то непонятны взаимоотношения: полпреды — квазипрезиденты на своих территориях, они по статусу очень высоко находятся, а ваше министерство непонятно, какую роль в этом играет.

И второй: понимаете ли вы политическое значение транспорта и как вы относитесь к тому, что надо дотировать из бюджета по политическим соображениям ряд авиа- и железнодорожных перевозок, например во Владивосток и Хабаровск? За 500 долларов во Владивосток лететь — это развал страны! Надо прямо сказать: никто не полетит, кроме тех, у кого есть дело какое-то, дети уже не полетят. Мы разорвали страну, она распадется у нас по экономическим мотивам. В советское время это всегда учитывалось. В 83-м году Андропов выступал... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Яковлев В. А.** У меня просьба. Есть Положение о Министерстве регионального развития Российской Федерации, в нем четко прописаны все вопросы, которыми должно заниматься министерство. Вопросы межбюджетные, вопросы дорожные и транспортные относятся к Министерству транспорта, но я готов тем не менее ответить и на этот вопрос. Поддержка в части работы общественного транспорта нужна, в этом году ее уже оказывали из федерального центра дважды, и вы это тоже хорошо знаете.

Что касается вообще развития транспорта, дорожного хозяйства, могу сказать, что на сегодняшний день в Российской Федерации построены разные дороги протяженностью 900 тысяч километров, требуется построить еще 1 миллион километров дорог, для того чтобы связать всю нашу страну. Что касается малой авиации, действительно, за последние пятнадцать лет от малой авиации осталась только дырка от бублика. Эта большая проблема рассматривалась на заседании правительства две недели назад, и приняты соответствующие решения как по большой авиации, так и по малой.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Бабурин Сергей Николаевич.

**Бабурин С. Н.** Уважаемый Владимир Анатольевич, мы очень рады, что у нас восстановлено Министерство региональ-

ного развития, хотя, конечно, проблемы национальной политики и многие другие — это более широкий пласт проблем. Что предпринимается для вывода нашего общества из мировоззренческого тупика? Что я имею в виду? Национальная политика — ориентир на нацию "россияне" — приведет нас к полной катастрофе, ибо русскими всегда у нас были подданные Российской Империи, еще было деление на православных и неправославных, и было у нас такое понятие, как великороссы. Когда мы восстановим подлинное содержание данной категории, чтобы нас не путала терминология, извне принесенная, тогда, я уверен, мы сможем выстроить и здоровую национальную политику, потому что понятие "русский" никогда не было понятием этническим. И казачество... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Анатольевич.

**Яковлев В. А.** Помните, чем я закончил свое выступление? Только исполнительная власть и законодательная власть вместе могут решить этот очень сложный, тонкий вопрос, который может повлиять на все стороны жизни, вплоть до объявления войны. Поэтому давайте вместе решать этот вопрос, он серьезный, он требует создания, может быть, совместной рабочей группы. Мы готовы принять участие.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Маслюков.

**Швец Л. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Швец по карточке Маслюкова.

Уважаемый Владимир Анатольевич, вы сегодня выслушали уже много вопросов, и я понимаю, что вы их анализируете. Надеюсь, вы хорошо проанализировали также и распределение государственных финансовых ресурсов через федеральный бюджет, через его программы, и надеюсь, вы следите за средствами массовой информации. В связи с этим вопрос у меня такой: признаёте ли вы то, что в России, особенно в последние годы, усилилась пропаганда русофобии, что, по сути дела, она является составной частью государственной пропагандистской политики?

Спасибо.

**Яковлев В. А.** Ну, это вопрос, вообще, такой сложный и ответить сразу, впрямую, наверное, было бы не совсем правильно. В государственную политику никто эту тему не превращал. Если в средствах массовой информации вот такая идет как бы пропаганда, значит, надо просто обращать внимание и реагировать на эти процессы.

**Председательствующий.** Викторов Иван Кириллович, пожалуйста.

**Викторов И. К.**, фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля – СЕПР)".

Уважаемый Владимир Анатольевич, залогом спокойной национальной политики является прежде всего экономическое развитие регионов. Вы заговорили о планах стратегического развития регионов. Это, на мой взгляд, очень правильно, но в то же время в стране вообще нет даже среднесрочной программы экономического развития. Есть ли у вас примеры стратегического планирования в регионах или это просто пожелание министерства?

**Яковлев В. А.** Что касается среднесрочной программы, вы знаете, что она рассматривалась правительством несколько раз, программа, представленная Минэкономразвития. В принципе она принята, это программа на три года.

Что касается планов стратегического развития, мы такие предложения высказали, разработана концепция, она рассматривалась на заседании правительства 30 июня и одобрена. Нам поручено сформулировать более четкие предложения до декабря и изложить в докладе министерства. На самом деле из восьмидесяти девяти субъектов Федерации стратегические планы как планы, которые ориентировочно можно признать и принять, существуют примерно в двадцати субъектах. В остальных субъектах планы социально-экономического развития обтекаемые, общие, в основном налегающие, так сказать, на средства федерального бюджета.

**Председательствующий.** Курдюмов Александр Борисович, пожалуйста.

**Свиридов В. В.** Спасибо.

Свиридов по карточке Курдюмова.

Владимир Анатольевич, у нас есть регионы, которые мы называем донорами, их немного, у нас гораздо больше регионов, которые я бы назвал вампирами. Вот мы здесь принимаем федеральные программы, изменения в федеральное законодательство, но в одних регионах в данной ситуации, например в Липецкой области, откуда я родом, власть напрягается, затягивает ремешок потуже, изыскивает какие-то резервы, для того чтобы эти программы исполнялись, для того чтобы пенсии выплачивались, а в других регионах абсолютно спокойно на всё это реагируют, не принимают никаких мер и ждут, когда из федеральной казны им денежки придут. Как вы собираетесь и можете ли вы вообще воздействовать на регионы, которые ну никак не хотят и даже не пытаются развиваться?

**Яковлев В. А.** Начинаю ответ с конца. Можем воздействовать и будем воздействовать. На самом деле из восьмидесяти девяти субъектов Федерации по состоянию на прошлый год

двенадцать были донорами, остальные — реципиентами. На сегодняшний день их уже — я имею в виду доноров — порядка двадцати субъектов Российской Федерации. Наша задача заключается в том, чтобы заставить все субъекты Федерации решать свои проблемы в большей степени на местах, потому что именно на местах много таких вопросов, решение которых реально поднимет экономику этих территорий. Поэтому мы разработали программу-стратегию. Исходя из этого, заслушиваем соответствующие вопросы каждый вторник у себя на заседаниях и ставим конкретные задачи. Далее эти задачи должны будут обрести форму постановления правительства, а часть вопросов может войти в конкретную законодательную плоскость, и таким образом мы задачу выполним вместе с вами.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Басыгысов Виталий Николаевич.

**Басыгысов В. Н., фракция "Единая Россия".**

Предыдущие товарищи тоже этот вопрос ставили: как должны вести себя регионы? Вот считаете ли вы справедливым и правильным то, что регионы вообще не будут иметь никакого отношения к природным ресурсам — ни к недрам, ни к лесу, ни к водным, ни к биологическим ресурсам? Считаете ли вы правильным вот такое состояние дел и будут ли иметь регионы ресурсы для дальнейшего своего развития?

**Яковлев В. А.** Я в своем докладе говорил о том, что до некоторого времени была тенденция концентрировать все направления в центре. На сегодняшний день по поручению Президента Российской Федерации на заседаниях Государственного совета, президиума Госсовета были рассмотрены эти вопросы, и предложения теперь идут в обратную сторону: без субъекта Федерации эти вопросы — и водоохранные, и лесные — просто не решить.

**Председательствующий.** Дорошенко Галина Степановна.  
**Дорошенко Г. С., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Владимир Анатольевич, мы тут много говорили о бюджете, межбюджетных отношениях. У меня вопрос вот такой. Вы правильно сказали, что исполнительная власть и законодательная власть должны вместе решать многие вопросы, особенно те, которые касаются межнациональных отношений. Комитет по делам национальностей два года подряд пытается провести норму в федеральном бюджете — отдельную строку по национальной политике, но, к сожалению, и в бюджете 2006 года средства государственного бюджета на это отдельной строкой не предусмотрены. Ваша позиция как министра: лучше выделять средства на развитие и регулирование межнациональных отношений или как постфактум тратить уже более

значительные средства на ликвидацию различных межнациональных конфликтов?

**Яковлев В. А.** В своем докладе я как раз отметил, что необходимо выделять средства на национальную политику отдельной строкой, и думаю, что если вы примете эти предложения, значит, процесс тогда пойдет позитивно.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Крутов Александр Николаевич.

**Крутов А. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).**

Владимир Анатольевич, как вы объясните, что в недрах вашего министерства (курирует это заместитель директора департамента Журавский) разрабатывается серия проектов: концепция федеральной целевой программы по этнокультурному развитию регионов России на 2006–2008 годы, концепция пространственного развития Российской Федерации и другие? Суть этих проектов — создание принципиально новой общероссийской идентичности с требованием, чтобы русские пожертвовали своей русскостью. Получается, что к русскому народу, как и в советские времена, относятся как к человеческой массе, из которой формируют ту идентичность, которая нужна на данный политический момент. Но эти принудительные изменения народа, или насильственная замена национально-культурной идентичности, есть форма его геноцида.

**Яковлев В. А.** Ну это, в общем-то, глубоко и жестоко. Здесь присутствует господин Журавский, который как раз этой тематикой занимается, и в живом диалоге с вами... Вы покажитесь, где вы находитесь, поднимите руку, чтобы можно было после, во время перерыва, обсудить эту тему. Я сразу заявляю вам, что такой политики в Министерстве регионального развития, такой постановки вопроса нет.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Анатольевич. Пожалуйста, от комитета — Гришин Виктор Иванович. Пять минут.

**Гришин В. И.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проблемы, обсуждаемые сегодня на "правительственном часе", чрезвычайно важны в силу того, что они являются ключевыми в укреплении целостности страны, в организации эффективного функционирования публичной власти на всех ее уровнях.

В последнее время предприняты существенные шаги по укреплению основ федеративных отношений, они известны, и Владимир Анатольевич в определенной мере их осветил в своем выступлении. Наряду с этим говорить, что у нас системно и комплексно используются преимущества федератив-

ной формы государственного устройства, пока не приходится. У правительства отсутствует четкая, наполненная реальным содержанием программа реформирования федеративных отношений, и об этом Владимир Анатольевич сказал. Особенно наглядно это проявилось при разработке, принятии и реализации законов по разграничению полномочий между уровнями публичной власти. Речь идет о 95-м законе, о 131, 122, 199-м законах и так далее. Главный просчет, на мой взгляд, состоял в том, что параллельно с подготовкой законов правительством не были просчитаны последствия их реализации и не была разработана программа по их сопровождению, поэтому у регионов и сегодня остается масса вопросов.

Министерство, к сожалению, медленно берет на себя функции координатора и контролера по предметам совместного ведения, хотя по большинству полномочий могло бы это делать. Практика встраивания в реальную жизнь этих законов свидетельствует об отсутствии у правительства заранее продуманных механизмов их реализации, запаздывании в разработке нормативных правовых актов, в том числе модельных законов, которые у нас регионы часто просят, обеспечивающих выполнение всех процедур, установленных этими законами. Боюсь, что ситуация может вновь повториться. Минрегионом готовится проект федерального закона по внесению изменений в отраслевое законодательство в связи с совершенствованием разграничения полномочий, мы об этом говорили сейчас. В представленном в правительство варианте предлагается расширить перечень полномочий еще на пятьдесят пять, то есть их пятьдесят пять сегодня и еще пятьдесят пять полномочий предлагается регионам передать, что, в общем-то, по сути своей верно, но исполнять их министерство предлагает субъектам за счет собственных бюджетов. При этом сами полномочия, как и по вышеназванным законам, финансово не обсчитаны и неизвестно, в какую сумму они реально обойдутся субъектам Федерации. Тем самым мы ставим субъекты в крайне непростое положение — практически это было сделано и вот по тем законам, о которых я вам говорил, — они не знают точно своих расходных полномочий, не могут сформировать региональные и местные бюджеты.

В связи с новым порядком наделения полномочиями высших должностных лиц вполне закономерно возникает вопрос о повышении их ответственности и ответственности возглавляемых ими органов исполнительной власти. В этой связи заслуживает внимания предложение о целесообразности дифференцирования для региональных и местных властей степени самостоятельности, объема прав и ограничений в зависимости от уровня собственного налогового потенциала и финансовой



помощи со стороны федерального центра. Виктор Имантович Алкснис говорил здесь, что это как бы противоречит Конституции. На самом деле противоречий нет, 184-й закон дает возможность и право центральной власти передавать с помощью соглашений те полномочия, которые она посчитает нужным передать. При этом, например, для органов власти субъектов — получателей финансовой помощи из вышестоящего бюджета предлагается законодательно установить больше ограничений и механизмов контроля со стороны вышестоящего органа, чем для соответствующих органов власти самодостаточных в финансовом отношении территорий.

Очевидно, надо подумать и о законодательном закреплении перечня показателей качества жизни граждан и развития территорий, за которые региональные и местные власти соответствующего уровня согласно их полномочиям должны нести политическую ответственность. Да и зарплата руководителей и госчиновников должна быть увязана с результатами их деятельности.

Считаю, что эти предложения вполне вписываются в программу совершенствования федеративных отношений, но из правительства, конкретно из Минрегиона, пока подобных предложений, к сожалению, не поступает.

Нашему комитету хотелось бы видеть более активную позицию министерства в отстаивании интересов субъектов Федерации при формировании федерального бюджета, особенно в части межбюджетных отношений, в разработке как программ регионального развития, так и федеральных целевых программ и контроле за их реализацией. Многие регионы формируют свои среднесрочные и долгосрочные программы развития, но правительством они никак не учитываются и не увязываются с федеральными программами. И к сожалению, пока у нас нет ни механизмов, которые позволяли бы это делать, ни показателей, ни толковой региональной статистики.

Министерство, используя принцип "одного окна", должно координировать работу всех федеральных структур, максимально упрощая процедуры согласования инициатив и вопросов развития регионов. Министерство, на наш взгляд, должно стимулировать деятельность органов исполнительной власти субъектов Федерации, направленную на повышение собственных доходов и снижение дотационности бюджетов... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Время добавьте, пожалуйста, минуту.

Виктор Иванович, заканчивайте.

**Гришин В. И.** Если можно, две.

Необходимо добиваться прозрачности в выделении федеральных бюджетных средств субъектам, не идти на поводу у Минэкономразвития и Минфина при формировании фонда развития регионов, готовить свои законодательные инициативы по внесению изменений в бюджетное и налоговое законодательства, а не мириться с сегодня существующими в налоговой системе диспропорциями между федеральным центром и регионами.

Естественно, для решения проблем регионального развития министерство должно иметь правовые, организационные, финансовые рычаги управления. Убежден, что эффективным инструментом могут стать принятые Государственной Думой в двух чтениях законопроекты по государственному регулированию регионального развития, федеральным целевым программам и депрессивным территориям. Эти законопроекты зависли, лежат без движения. Правительству пора наконец определиться и поставить точку в этом деле. Что касается вопросов финансирования регионального развития, то решающий голос, по нашему мнению, здесь должен иметь Минрегион.

Несколько слов о концепции стратегии социально-экономического развития, подготовленной министерством... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Виктор Иванович, спасибо. Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Прошу занять рабочие места. Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 50 сек.)  
Присутствует . . . . . 411 чел. . . . . 91,3 %  
Отсутствует. . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

Второй доклад от профильного комитета. Трофимов Евгений Николаевич, пожалуйста. У нас десять минут разделены между двумя профильными комитетами, по пять минут каждому. Пожалуйста, Евгений Николаевич.

**Трофимов Е. Н., председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей, фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Процесс совершенствования государственного регулирования

национальной политики современной России выходит на уровень мировых цивилизаций. Президент России выдвинул свою концепцию единой российской нации, и из этого должны вытекать определенные практические шаги. Сейчас нам нужно свое собственное понимание национальных процессов. Мы должны сами разобраться в современных межэтнических тенденциях, не поддаваясь давлению различных действительных и мнимых друзей из-за рубежа, которые порой пытаются жестко навязывать нам свое понимание тех или иных событий или процессов. Это касается в первую очередь проблем миграции, наших соотечественников за рубежом, положения национальных меньшинств и ряда других проблем.

Уважаемый Владимир Анатольевич, возглавляемое вами министерство существует уже год. Среди вопросов, которыми оно призвано заниматься, — регулирование межнациональных отношений в Российской Федерации, другими словами, на вашем ведомстве лежит основная ответственность за проведение государственной национальной политики. Скажу прямо: движение началось, и это видно из доклада, об этом говорит и активность депутатов, интересующихся вопросами межнациональных отношений. Естественно, что именно вашему министерству было поручено внести коррективы в столь необходимый, но в определенной степени уже устаревший документ — Концепцию государственной национальной политики. Президент дал поручение правительству внести коррективы еще в 2002 году, но до сих пор официального документа нет. Следует признать, что работа в этом направлении ведется несколько закрыто, вносимые изменения и дополнения не стали предметом широкого обсуждения в депутатской среде, в результате они больше вызывают вопросов, чем дают ответов. Национальная политика прежде всего затрагивает самый сложный, внутренний ресурс человека. А потому смею сказать, что национальные интересы в сфере социальной политики выводят многие процессы на этносоциальный уровень. К сожалению, в условиях меняющейся этнодемографической карты многие процессы загоняются вглубь. Надо честно признать, что на протяжении последних лет никаких законодательных инициатив со стороны федеральных органов исполнительной власти в области межнациональных отношений не вносилось и через комитет не проходило. Вместе с тем проблемы в этой сфере требуют максимально быстрого решения. Так, на осуществление мероприятий по ликвидации осетино-ингушского конфликта в проекте федерального бюджета на следующий год выделено 300 миллионов рублей вместо требуемых 2,5 миллиарда. Таким образом, конфликт, существующий тринадцать

лет, будет длиться еще десять лет. Хотя мнения комитета, Комиссии по проблемам Северного Кавказа, Южного федерального округа однозначные: мероприятия по ликвидации конфликта должны быть профинансированы, и он должен быть закрыт к концу 2006 года.

В целом ситуацию на юге России я расцениваю как катастрофическую и не вижу серьезных мер, которые принимались бы для наведения там порядка. Не вижу серьезных изменений и в кадровой политике, и в экономике. За последние три-четыре года бюджеты республик увеличились за счет дотаций в среднем в два — четыре раза, люди же от этого лучше жить не стали. Я имею свое мнение и с трибуны заявляю, что без повышения роли русского народа на юге России проблемы Кавказа никогда не будут решены. И глубоко ошибаются те, кто считает, что нет условий и так далее. Только в одной из станиц Ингушетии выделили квартиры — две тысячи казаков написали заявления на возврат. И здесь должна быть позиция четкая, отработанная: возврат населения в эти регионы.

Я хочу сказать, что у меня вызывает недоумение так называемая интернациональная сделка по кандидатуре ставропольского губернатора. Это стратегический регион, и я считаю, что у министра также должна быть своя позиция по этому субъекту.

В Комитете по делам национальностей в настоящее время разрабатывается законопроект об основах государственной национальной политики. Этот проект закона вытекает из ряда приоритетов в сфере государственной национальной политики. Мы бы просили поддержки на нулевом этапе разработки и со стороны президента, и со стороны правительства. В Государственной Думе двух предыдущих созывов такой закон не был принят. *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, минуту добавьте. Пожалуйста, Евгений Николаевич, уложите в минуту.

**Трофимов Е. Н.** Хорошо.

Были проведены серьезные работы по воссозданию консультативного совета по национально-культурным автономиям. Речь идет о шестнадцати федеральных и сотнях региональных национально-культурных советов. Желательно, чтобы этот федеральный совет возглавил министр.

И последнее. Сегодня много говорилось о финансах. Уважаемый Владимир Анатольевич, вы четко сказали, что национальной политикой ранее занимались восемь министерств, а сегодня занимается одно ваше министерство, но финансы делят все восемь министерств. Вы должны добиваться финансирования национальной политики как одного из важнейших

направлений государственной политики, бесплатной никакая политика не бывает.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выступления от фракций. От фракции КПРФ — Махмудов Махмуд Гаджулаевич. Пожалуйста.

**Махмудов М. Г.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вопросы совершенствования федеративных и национальных отношений в Российской Федерации на сегодняшний день являются чрезвычайно важными. Как представитель Южного федерального округа, я хочу отметить, что в этом регионе сконцентрированы все кризисные недостатки, свидетельствующие, что Россия как федеративное государство не развивается. Несмотря на то что здесь проживает одна седьмая часть населения страны, экономический вклад этого важного региона не превышает 6,5 процента. Общий спад экономики сопровождается снижением инвестиционной активности в регионе, увеличением числа беженцев и переселенцев. Решение этих задач требует комплекса мер государственной поддержки. Они отчасти предусмотрены, разработаны и реализуемы на территории региона федеральной целевой программой "Юг России", рассчитанной на период до 2006 года. Итоги реализации программы социально-экономического развития регионов юга России показывают, что фактически не происходит укрепления экономической базы, дотационность регионов остается весьма высокой. Реализация программ развития столкнулась с извечной проблемой нехватки финансов. Межбюджетные отношения в Российской Федерации несовершенны и не позволяют решать многие финансовые проблемы региональных и муниципальных органов власти. Продолжается централизация финансовых средств в федеральном бюджете. Так, к примеру, по Республике Дагестан 54 процента налоговых сборов в 2004 году направлено в федеральную казну, а за первое полугодие текущего года этот показатель уже превысил 60 процентов.

Федеральное правительство проявляет чрезмерные амбиции и всевластие. В результате в регионах наблюдается прямое дублирование федеральных функций в республиканских органах управления. В том же Дагестане федеральных управленцев в три раза больше, чем республиканских. А зарплата у федеральных чиновников в три раза выше, чем у республиканских.

Действующая система финансовой помощи из федерального бюджета на финансирование строительства объектов в регионах не учитывает существующих различий в социально-экономическом развитии регионов. Дагестан находится на последнем месте в Российской Федерации по обеспеченности школьными местами, медицинскими учреждениями, только

30 процентов дорог имеют асфальтовые покрытия — здесь тоже мы последние. Вместе с тем средства, выделяемые республике на вышеуказанные цели, значительно ниже аналогичных показателей по другим субъектам, с более благоприятным положением дел. Совершенствование федеративных отношений значительно осложнилось в связи с реализацией 122-го закона, о монетизации льгот. В результате на попечение регионов отданы самые многочисленные группы льготников, и в итоге общее увеличение расходных обязательств регионов составило более 400 миллиардов рублей, а федеральный бюджет только за счет перераспределения льгот получил почти 40 миллиардов рублей дополнительных доходов. Регионы фактически лишились многих доходов, а доходы федерального бюджета зашкаливают за 60 процентов.

Уважаемые депутаты, главная причина того, что многонациональность России из источника силы стала фактором слабости, нестабильности, заключается в отсутствии в стране тщательно продуманной и четко сформулированной национальной политики. Нам навязывается западный опыт государственного строительства, в основе которого лежит ассимиляция, в том числе нередко насильственным путем. Россия — уникальное государство, на протяжении веков здесь жили и живут, сохраняя свою этническую самобытность, свою культуру и язык, более ста пятидесяти народов. До вступления в состав России многие из них имели свою государственность в течение столетий. Это величайший пример гуманизма, и прежде всего со стороны русской нации. Реальность такова, что многие из российских этносов и сегодня имеют свою государственность и автономные образования. Для российских народов коллективные права сегодня значат не меньше, чем права человека. В стране с многонациональным составом населения не может быть полноценной гражданской культуры без сформулированной культуры межнациональных отношений. Серьезной причиной возникновения межнациональных конфликтов, а то и насильственных действий при их разрешении является навязывание массовому сознанию российского общества через средства массовой информации стереотипов, предрассудков, притязаний к соседним народам. Оперативные сводки переполнены информацией о национальном составе преступных группировок. Пора прекращать такую статистику! А с преступниками надо бороться как с общественным злом. Мы все — граждане Российской Федерации, это должно быть главным. Речь сегодня идет о судьбе наших народов, граждан нашей страны, о судьбе Российского государства, и равнодушие здесь хуже преступности.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, от ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Это самая главная проблема, проблема, которую решить невозможно в большом зале и в открытом диалоге. Я задал вопрос министру, он не должен обижаться — сегодня он должен нести ответственность за всё то, что делалось сто лет в нашей стране неправильно. Большевики пришли к власти, именно разыграв национальную карту: разделив страну на то количество регионов, которое... мы прекрасно знаем, из чего состоял СССР. При Брежнев специально заложили в Конституцию СССР право выхода — и малограмотное население проголосовало за Конституцию. Там была четкая статья, что любая республика имеет право выхода из состава Союза, — разве это не приглашение к сепаратизму и к отделению?

И вообще, если поднимать национальный вопрос, то любой национальный вопрос закончится созданием национального государства. И если даже экономика будет хорошо развиваться, то в любой территории, где есть национальные, так сказать, общины, скажут: ну а чего мы будем ждать всё время от Москвы деньги, когда лучше самим всё решать — куда и сколько направлять? И война на Кавказе показала, чего они хотели реально. Создать собственное государство — вот была их главная цель, всё остальное — прикрытие. Посмотрите, Балканы — было прекрасное государство Югославия. Сейчас довольны жители Боснии, Хорватии, Словении, Сербии и Македонии? Все недовольны! Довольна национальная элита: свои самолеты, гимны, охрана и деньги... они занимаются деньгами.

Ничего не решить через деньги, вопрос только один — национальный. Мы в понедельник похоронили философа Ильина, и тут нам сборники даете... И Ленин писал нам, пятьдесят пять томов, и Сталин писал. Сталин был прав! Как бы Ленин — минус, Сталин — плюс. Он понимал национальный вопрос, он в 22-м году сказал: только культурная автономия! Но Ленину нужно было великое, всемирное государство, нужен был СССР, чтобы туда приходили китайцы, вьетнамцы, афганцы, — все под красными знаменами. Но этого же не получилось! Оставили всё это, оставили государство многонациональное, говорят — это достижение. Это наша самая большая беда! В Китае вопрос решен: нету национальностей. Там полно: монголы, уйгуры — всё, нету, все — ханьцы. В Турции полно национальностей: те же самые наши кавказские и двадцать миллионов курдов — нету их, турок, и всё, и вообще графы такой нету. Представитель одной из патриотических фракций говорит: давайте введем графу о национальности. Он же не понимает, что он делает: именно это губительно для России!

Сегодня русских сто двадцать миллионов, через пятьдесят лет их будет тридцать миллионов, и им скажут: "Вы национальное меньшинство, пошли вон! Вот там регионы, где вам проживать", как сегодня им в Риге говорят: "Вы вообще неграждане!" Именно это навязали марксисты, навязала Европа — нам, не себе! Все государства мононациональные, все государства унитарные, а у нас тема — совершенствование федерации. То есть мы ускоряем: перестройка — ускорение гибели русского государства. Перевозку на нормальный язык "совершенствование федеративных отношений" — пишу по-русски, нормально: ускорить гибель русского государства. За счет чего? За счет уничтожения русского народа как доминирующего этноса. Если убрать русских, то сорок государств будет, их моментально примут в НАТО, в Евросоюз, получат в полном объеме нефть, газ, лес и всё остальное. И будет Африка. И пускай ингуши с осетинами борются, кабардинцы с балкарцами, карачаевцы с черкесами.

Сталин ошибки Ленина исправил — он соединил народы-враги, народы-антиподы, не буду их называть, чтобы не вызывать очередную... Специально соединил, чтобы сдержать, чтобы они друг с другом балансировали, так сказать, а мы продолжаем ту же самую линию, и это неправильно. Единственное, что мы сделали — наконец вернули нашего человека, который дал правильный диагноз. Но умер-то он в Цюрихе, в изгнании умер, пятьдесят лет прошло, теперь только прах его перенесли. А министр продолжает ту линию, против которой он выступал. Зачем тогда перезахоронение делать? Деникина зачем вернули? Он защищал империю. Если многонациональная страна, то она может существовать только в рамках империи, все — подданные империи, все подчиняются царю. Если республика, демократия — только мононациональная выживает. Назовите хоть одно многонациональное государство в истории человечества. Называйте! Нет ни одного, ибо национальную карту всегда разыгрывали, как и религиозную. Вот что в Ираке сегодня происходит? Нефти полно — залейся, а вот курды есть, и есть религиозный принцип: сунниты и шииты, и в крови будет Ирак при этой американской демократии, в крови, шииты с суннитами будут друг друга уничтожать, арабы — курдов. То же самое... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "Родина" — Савельев Андрей Николаевич. Пожалуйста.

**Савельев А. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Владимир Анатольевич! Нам будет очень тяжело создавать какие-либо комиссии для обсуждения основ национальной политики, потому что мы разговариваем на разных языках. Вы и боль-



шинство фракции "Единая Россия", к сожалению, говорите на языке ельцинизма, на языке, который был создан в 90-е годы и который противоречит тому языку, на котором говорим мы, языку русской интеллектуальной традиции. Сегодня, наверное, трижды Иван Ильин перевернулся в гробу, но именно ему мы можем быть благодарны за сохранение этой традиции и за четкую теорию, определяющую, что такое нация и что такое государство в Российской Федерации, или в исторической России, что будет правильнее.

Мы не можем говорить, что мы россияне, русские не хотят быть россиянами и никогда ими не будут. "Россияне" — слово устаревшее, из XIX века. Загляните в словарь Ожегова, и вы увидите: россиянин — то же самое, что русский. Мы говорим о русских и русской нации в России, вы хотите говорить о россиянах — значит, деятельность будет пустопорожняя и никому не нужная.

Вы говорите о федерализме. Федерализм для России исторически — дело неприемлемое и невозможное. Россия всегда была унитарным государством, и великим государством она была только тогда, когда была унитарной империей с государственнообразующей русской нацией. Вы такую модель не хотите, вы хотите модель титульного федерализма, вы хотите титульные республики на территории России. Мы этого не хотим.

Вы хотите финансировать национально-культурные автономии, считая это дело государственным. Мы считаем, что это дело тех народов, которые создают эти национально-культурные автономии, организация и финансирование этих структур — это их дело.

Вы хотите защищать малые народы до такой степени, что рядом с ними вымирает русская культура. Мы этого не хотим и не желаем такого финансирования.

Вы хотите регулировать национальные отношения, рассматривая возможность вмешательства государства в дела межнациональные на самом деле. Мы же считаем, что всякие межнациональные дела приходят к конфликту и что межнациональные дела регулируются только одним способом — они должны пресекаться, деятельность государства состоит в том, чтобы пресекать эти конфликты и защищать национальные меньшинства от дискриминации, всё остальное — вмешательство, и финансирование соответствующих программ — это разрушение национальной политики России.

Одним из негативных условий, в которых мы живем, мы считаем нежелание, в том числе и Жириновского, признавать то, что народы являются реальностью. А чтобы это было реальностью и в праве, это должно быть зафиксировано в удостоверении личности гражданина в графе о национальной принад-

лежности. Вы отменили эту графу. Полностью вина за это лежит на правительстве, правительство утвердило это положение. И вы, нарушая Конституцию, говорите: не надо вмешиваться, не надо торопиться. Тогда давайте отменим Конституцию, мы не возражаем, действительно, нужна масштабная конституционная реформа, для того чтобы устранить из нашей жизни всякие следы федерализма.

Мы считаем, что основой национальной политики действующего правительства... картинка этого — сегодняшние средства массовой информации: сплошная русофобия, разложение гражданской солидарности, разложение гражданского самосознания, разложение единой политической нации. Когда мы говорим о нации, мы должны говорить о единой политической нации, не о многонациональном государстве, как безграмотно написано в Конституции, а о политической нации! И мы должны говорить не о нациях относительно Татарстана и Башкортостана, а всего лишь о народах, которые должны быть лишены права (почему-то некоторые народы такое право у нас получили) иметь закрепленные за ними титульные территории, где этнические элиты правят так, как им вздумается.

Мы считаем, что система власти генерирует этнический сепаратизм и этнический паразитизм, и бюджет тому прямое свидетельство.

Мы считаем, что миграционная политика полностью разрушена и не создана вновь, хотя полтора года назад в этом зале, когда мы отвергли миграционный кодекс, дано было поручение о формировании такой политики. Теперь у нас на этом месте просто ничего не выросло, так сказать, есть концепция национальной российской миграционной политики, но она не действует, никаких законов нет. Почему? Потому что не хотят коренные народы, которые составляют этнодемографический портрет России, отделить от всех остальных, и Россия превращается в проходной двор для всех народов, для любых народов. Мы не хотим сохранить то, что нам историей дано, — вот этот этнодемографический портрет, он будет размываться потоками миграции. Вам нужны рабы-мигранты, которым вы будете платить мало, а русским вы не хотите платить столько, сколько они должны получать. Именно поэтому вам нужны мигранты! Когда я говорю "вам", я имею в виду правительство и правящую группировку здесь, в Государственной Думе. Мы считаем, что соотечественники отброшены, выброшены из единой политической нации. Ведь соотечественники — это наша часть, это часть нации. Вы их частью нации не считаете, считаете их только обузой, поэтому нет законодательства о соотечественниках и всякие попытки его разработки здесь срываются... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Николаевич.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, пятнадцать секунд добавьте.

**Савельев А. Н.** Последняя фраза.

Мы должны перейти от фиктивного союза наций и от фиктивной многонациональности к реальному национальному единству, к реальной гражданской солидарности, а не к этнической солидарности.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Бабурин Сергей Николаевич.

**Бабурин С. Н.** Уважаемые коллеги, мы считаем, что вопрос, вынесенный сегодня на рассмотрение, действительно является одним из принципиальных для существования нашего государства и нашего общества. Мы приветствуем то, что возродили региональную политику и возродили Министерство регионального развития, и мы искренне заинтересованы в успехе работы в этом направлении.

Проблемы, которые возникают при определении направления деятельности, носят частный характер и в то же время принципиальный, стратегический характер. Среди частных проблем, на которые я хотел бы обратить ваше внимание, Владимир Анатольевич, и внимание ваших коллег, существует, например, проблема тех самых многосоставных субъектов Федерации. Слава богу, мы сегодня проводим объединение округов, краев и областей, но одновременно нельзя передоверять судьбу бывших округов только законодательству субъектов Федерации. В федеральном законодательстве должны быть закреплены минимальные гарантии для тех автономных образований, которые будут возникать в субъектах Федерации, иначе мы будем наткаться на самые нелепые и самые непреодолимые преграды.

Тем не менее я хотел бы также затронуть стратегические вопросы. У нас не будет внятной региональной и федеративной политики до тех пор, пока мы не определимся, что есть Россия, не определимся в пределах нашего пространства. Ибо когда сегодня речь зашла о работе Министерства регионального развития, то сразу стало понятно, что правительство не читает законов, не знает, что уже с 99-го года существует союзный российско-белорусский договор и нам необходимо не только строить федеративные отношения, нам необходимо выстраивать отношения союзные. А если, даст бог, референдумом будет одобрен на будущий год конституционный акт, в котором будет сказано о возникновении вновь Союзного государства, то мы что, будем опять порождать ту матрешку, которая сгубила Советский Союз в 91-м году? Нам необходимо стратегически уже сейчас рисо-

вать модель, но при построении этой модели не может использоваться ни путь национального государства, о чем говорил господин Жириновский, ни путь вот того космополитического растворения под мировое правительство, так сказать, в мировом экономическом, социальном и политическом пространстве, к которому нас толкают либералы. К сожалению, эта альтернатива, которую нам всерьез навязывали в течение десяти — пятнадцати лет, до сих пор в обществе не получила оценки. Нам необходимо осознать: Россия — это цивилизация. Сколько бы ни ругали почвенников за такой подход, но если по-другому — Россия просто исчезает. Если кто-то хочет превратить ее в Германию, Австрию, Францию, Буркина-Фасо или в любое другое национальное государство, то этот кто-то просто не понимает ни истории, ни типа отношений в нашем Отечестве. Невозможно отвергать федерализм или унитаризм, не понимая, что это механизм регулирования внутреннего устройства, которое должно иметь конкретное содержание. Поэтому третий путь, помимо национального государства и космополитического единства, — это, конечно, путь империи, не монархии, а особого состояния государства, когда различные этносы чувствуют себя частями единой нации. И мы должны, исходя из этого, говорить о необходимости восстановить единство нашей нации, нашего народа, разрезанного в 91-м году по живому.

Это стратегическая задача не только Министерства регионального развития — выстраивать национальные и федеративные отношения (действительно, в этом министр прав), парламент в лице Совета Федерации и Государственной Думы и правительство должны в целом определиться, что мы ставим целью этой политики... *(Микрофон отключен.)*

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
Л. К. Слиска***

**Председательствующий.** Добавьте одну минуту.

**Бабурин С. Н.** Мы поддерживаем конкретные проекты по защите национальных культур, по сбережению малочисленных народов, но при этом говорим: давайте разберемся в понятиях и поймем, что от будущего русской культуры, русского языка зависит благополучие всех языков и всех культур, которые существуют в России.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, все, кто хотел выступить, выступили.

Есть ли желание у Владимира Анатольевича Яковлева сказать несколько слов?

**Яковлев В. А.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Если не возражаете, я постараюсь очень коротко. Прежде всего, я хочу поблагодарить депутатов, председателей комитетов, руководителей фракций и за вопросы, и за ответы одновременно, за пожелания и предложения. При этом я хотел бы еще раз напомнить, что Министерству регионального развития один год, а те обвинения, которые прозвучали, уже рассчитаны на сто лет. Тем не менее я хочу сказать, что принятые законы имеют, безусловно, какие-то изъяны. Время диктует новые правила, и поэтому только совместными усилиями мы эти правила можем определить. В сегодняшнем диалоге, в сегодняшнем разговоре мы слышали абсолютно противоречивые мнения о концепции. Владимир Вольфович, наверное, правильно сказал, что в этом зале вот так публично обсудить тему и сразу же принять конкретные решения просто невозможно. Необходимо диалог, необходимо конструктивное решение, необходимо принятие таких решений, надо найти эту формулу. Если мы эту формулу найдем, значит, многие вопросы будут решены.

Виктор Иванович Гришин говорил о том, что недостаточно участия министерства в решении ряда вопросов, связанных с исполнением 95-го, 131-го законов, что качество их не совсем соответствует требованиям. Я могу сказать, что мы как министерство действительно не имели к этому отношения, мы вынуждены были по ходу подключаться, принимать участие в подготовке этих законов, приносить что-то свое, новое, чтобы они четче вошли в нашу жизнь. При этом хотел бы сказать, что главным во всех делах должен быть тот закон, о котором я уже говорил, — закон об основах региональной политики. Если этого закона не будет, то региональная политика всё время будет находиться вот в такой позиции: все за нее отвечают, но нет ответственного, который реально мог бы ответить за всё. Я полагаю, что в ближайшее время такой закон просто необходимо принять, и просил бы такой закон поддержать.

Безусловно, заданные Евгением Николаевичем вопросы о миграционных процессах, вопросы корректировки концепции национальной политики имеют право на существование, но часть вопросов относится напрямую к ведению Министерства регионального развития, часть находится в ведении других министерств. Я говорил, что вопросы национальной политики в разное время находились в ведении разных министерств, а их было восемь, но это не значит, что все восемь министерств одновременно занимались ими, а в компетенции какого-то одного из них это находилось. Восемь раз изменялась ситуация, и сегодня, наверное, правильно, что такие вопросы сконцентрированы в ведении одного министерства. Я полагаю, что

с комитетом Государственной Думы в этой части мы могли бы достаточно продуктивно работать.

Махмуд Гаджулаевич — о кризисе в ЮФО. Вообще, о ситуации в Кавказском регионе говорилось очень много, продолжают говорить. И последнее положение, и комиссия во главе с полномочным представителем Козаком, состав которой утвердил президент, и план действий, если их реально осуществлять, позволят многие кризисные вопросы решать, но есть другие вопросы — вопросы зарабатывания средств на своих территориях, создания рабочих мест, и это стратегия каждого субъекта, который обязан на территории решать свои задачи. Бесконечные разговоры о том, что не хватает денег, — денег всегда мало. Если говорить о том, какие деньги идут в любую из республик, то 17–18 миллиардов рублей из бюджета идут в Чеченскую Республику на восстановление экономики, до 19 миллиардов рублей — в Республику Дагестан на решение всех вопросов. Теперь необходимо решить вторую часть задачи: на месте правильно организовать эту работу, создать условия. А бесконечно говорить: дайте, дайте — это, наверное, неправильно.

Есть также вопросы, которые мы обязаны отрегулировать, допустим, в том же Дагестане, в Новолакском районе, переселение лаков. Первое — не надо было начинать это переселение. Зачем его начинали? Но если его начали, безусловно, необходимо принять решение и поставить точку во всех дальнейших вопросах. Сейчас такое поручение дано, думаю, что до конца года будут подготовлены документы, в том числе и в Республике Дагестан.

Вопросы Владимира Вольфовича. Когда я выступал, я уже сказал, что действительно невозможно сейчас открыть активную полемику о том, что такое национальная политика, как быть, куда ее направить и что сделать. Могу сказать, что без побоища словесного либо рукоприкладства даже в этом зале, наверное, просто не обойдется. Здесь нужен четкий и терпеливый диалог, и мы приглашаем к этому разговору. Здесь нет единого подхода, здесь нет какой-то четкой, твердой административной установки, здесь необходим именно диалог.

Андрей Николаевич говорил совершенно... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Сколько нужно еще времени?

Одну минуту добавьте.

**Яковлев В. А.** ...и что национальные конфликты необходимо пресекать. Абсолютно правильно, их надо пресекать, но главное — их не надо допускать, а не допустить можно только в случае, если мы будем проводить разумную, нормальную политику. И если мы здесь, на этом уровне, не найдем решений,

путей выхода из ситуации, то будем получать постоянно те конфликты, которые были на нашей территории на протяжении не одного десятка лет.

Я еще раз хочу поблагодарить всех за выступления. Уверен, что при вашей поддержке вопросы, которые сегодня мы ставили, те, на которые я отвечал, реально могут быть решены в нашей жизни.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Анатольевич. Коллеги, мы закончили рассмотрение вопросов "правительственного часа". Переходим к рассмотрению законопроектов первого чтения. Пункт 5, проект федерального закона...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** А, второй вопрос еще у нас. Да, прошу прощения. О готовности жилищно-коммунального хозяйства к работе в осенне-зимний период 2005/06 года. С докладом выступит Сергей Иванович Круглик. Но времени мы оставили гораздо меньше Сергею Ивановичу, дискриминация.

**Круглик С. И., руководитель Федерального агентства по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству.**

Добрый день, уважаемая Любовь Константиновна! Добрый день, уважаемые депутаты! Я могу уложиться в более короткий промежуток времени, чем вы предоставили мне, я обрадовался, что вы решили отложить рассмотрение данного вопроса. Я кратко выскажусь.

Действительно, мы сегодня говорим об отопительном периоде 2005/06 года в тот момент, когда уже в тридцати семи субъектах Российской Федерации начат отопительный сезон. Это в первую очередь такие субъекты Российской Федерации, как Дальний Восток, Сибирь, Урал и частично центральная часть. И наша работа, как из года в год это складывается, была построена организационно таким образом, что большая ее часть была сосредоточена в регионах. Это были выездные работы, которые проводились прежде всего в Республике Алтай, Республике Карелия, на Камчатке, в Сахалинской области, Ульяновской, Кировской, Курганской, Ивановской областях, в Корякском автономном округе и так далее, то есть в тех критических регионах, которые здесь уже сегодня упоминались. На протяжении уже ряда лет в этих регионах продолжается работа, потому что нельзя оторвать один подготовительный период от другого, поскольку основные проблемы, связанные с началом отопительного периода, с 1997—1998 годов были обусловлены ликвидацией градообразующих предприятий. И то бремя, которое легло на плечи муниципальных образований... Я вам напомню, что четыре-пять лет назад в одну из зим

у нас было заморожено полстраны, в таких субъектах, как Читинская область, было заморожено до тринадцати городов. Работа, которая началась в тот период, практически продолжалась.

Сегодня мы в результате имеем следующее, прошу обратить внимание: в этом году субъекты Российской Федерации выделили на подготовку к отопительному периоду на 10 миллиардов рублей больше, нежели в прошлом году. Тем не менее объемы работ, в частности по подготовке жилищного фонда к зиме, — на 200 миллионов квадратных метров меньше, то есть как бы финансовый ресурс задействован больший, а результаты меньше, плюс кредиторская задолженность предприятий увеличилась сегодня до 315 миллиардов рублей. И всё это происходит потому, что вот сегодня предприятия подготовились благодаря наработанной кредиторской задолженности. Что за причины? Одна из таких серьезных причин — удорожание топочного мазута. Если в бюджеты субъектов Российской Федерации (это касается в первую очередь регионов Дальнего Востока, Сибири, Севера и Северо-Запада) была заложена цена порядка 2—2,5 тысячи за тонну, то сегодня эта цена составляет уже 6—6,5 тысячи за тонну. Этой бюджетной компенсации практически не хватает. Плюс начали передавать в муниципальную собственность ведомственный жилищный фонд, передача его продолжается и по сей день. И чем дальше мы уходим во времени, тем в более плохом состоянии передается жилищный фонд — это сегодня уже превращается в проблему номер один. В частности, в Читинской области — я просто привожу конкретный пример, где велась целенаправленная работа, — в этом году наработано 260 миллионов кредиторской задолженности предприятий. Тем не менее мы сегодня констатируем, что, наверное, в первую зиму они будут входить на грани фолла — нормально, в установленные сроки, но без резервных котлов, без резервного топлива и многих других вещей, которые обеспечивают стабильную жизнь зимой.

Все эти вопросы организационного плана были обозначены на "круглых столах", которые проводились в Совете Федерации практически во всех комитетах, в профильном комитете Государственной Думы под руководством Мартина Люциановича Шаккума проводилась аналогичная встреча. Те подходы, которые мы изложили 22-го на специальном заседании правительства, нашли свое отражение в той государственной поддержке, которая сегодня выделена. Сегодня Владимир Анатольевич уже упоминал о тех 27 миллиардах, из которых 12,9 миллиарда — это средства для принятого в муниципальную собственность ведомственного жилищного фонда, которые переносятся из бюджета 2006 года в целях обеспечения текущего финансирования, и тех



2,3 миллиарда, которые пойдут через фонд компенсации тем субъектам Российской Федерации, которые не будут участвовать в этом распределении. У меня просьба к депутатам поддержать данное решение правительства. Хотя 5,6 миллиарда, связанные с подорожанием мазута, практически не нашли своего отражения, мы можем говорить о том, что 12,9 миллиарда могут быть использованы на эти цели, но, вероятно, их будет недостаточно. Вот такая складывается ситуация.

По уровню подготовки текущий год не хуже, чем прошлый. Он даже несколько лучше, но ситуация ухудшается из-за кредиторской задолженности, сформировавшейся при подготовке к зиме.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу записаться на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Двадцать пять записавшихся. Мы сориентируемся, уважаемые коллеги, чтобы у нас осталось время для выступлений от депутатских объединений.

Харитонов Николай Михайлович.

**Видьманов В. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Видьманов записался.

Уважаемый Владимир Анатольевич, вы опытный хозяйственник и, я бы сказал, один из опытных министров в нашем правительстве. Но вместе с тем я лично дважды к вам обращался в марте и в июне письменно, а потом 18 мая на "правительственном часе" по вопросу повышения тарифов на услуги ЖКХ в Улан-Удэ — до сегодняшнего дня не получил никакого ответа. Были попытки рассмотреть эту ситуацию у вас в министерстве, но концов я так и не нашел. В этой связи вопрос: когда в масштабах России будет сформирована система необходимых нормативных документов, стандартов, тарифов на жилищно-коммунальные услуги?.. (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Сергей Иванович.

**Круглик С. И.** Хорошо. Я все-таки отвечу, поскольку действительно этот вопрос касается не только Бурятии, хотя именно в Бурятии произошло резкое повышение цен на услуги ЖКХ. Бурятия впервые в июле попала в категорию критических по подготовке к зиме из-за недостатка бюджетных средств. В ситуации, связанной с продолжающимися достаточно длительный период выборами (начиная от президента республики и до местной законодательной власти), они были вынуждены катастрофически резко поднять цены на услуги ЖКХ. Мы из

прошедшего сделали выводы. Сделать одну для всех систему регулирования практически невозможно, поэтому в прошлом году был принят закон о тарифах, в соответствии с которым с 1 января 2006 года уровень устанавливаемых тарифов на воду, газ, электроэнергию отнесен к компетенции субъекта Российской Федерации. Подобного тому, как то, что произошло в Бурятии в муниципальных образованиях, не повторится.

Кроме того, при подготовке бюджета 2006 года правительством установлен коридор суммарного подъема тарифов — на уровне 15—20 процентов. Больше таких резких скачков, которые бы превышали эти цифры, практически не будет. Так что выводы на примере Бурятии все сделаны, и не только для Бурятии, но и для всех субъектов Российской Федерации.

**Председательствующий.** Баржанова Маргарита Валерьевна.

**Баржанова М. В.** Спасибо.

Сергей Иванович, вы в своем докладе уже сказали о том, что регионам нашим не будет хватать тарифов на компенсацию возросших цен на нефтепродукты. Владимир Анатольевич говорил о том, что из 27 миллиардов 12,9 миллиарда предполагается использовать на обеспечение принятого муниципального жилищного фонда. Еще он в своем ответе сказал о том, что эти деньги якобы можно использовать и по другому направлению, то есть именно на погашение ценовых разрывов. Хочу напомнить, что существует Бюджетный кодекс, который предполагает целевое использование средств. Мой вопрос следующий: все-таки как будет решаться эта проблема в Думе и в правительстве? Понятно, что это вопрос не только ваш, это вопрос Минфина. И поэтому хотелось бы... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Круглик С. И.** Спасибо большое.

Мы действительно говорили об одном и том же с Владимиром Анатольевичем. На самом деле правительством выделены беспрецедентно большие средства, и я просил депутатов поддержать предложение правительства, поскольку бюджет находится у вас и вам принимать окончательное решение. Но в этих цифрах, поверьте, не найти те 5,6 миллиарда, которые бы пошли на погашение разницы в возросшей в течение года цене за топочный мазут. Впервые возникла такая большая разница — более чем в два с лишним раза. Я еще раз хочу обратить внимание на то, что проект бюджета находится в Государственной Думе. Если мы говорим "мы", то это значит, что за вами тоже остается право внести некоторые предложения по облегчению участи регионов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

**Кибирев Б. Г.** Кибирев по карточке Смолина.

Уважаемый Сергей Иванович, не новость, что тарифы на жилищно-коммунальные услуги растут день ото дня. Фракция Компартии Российской Федерации считает, что главная причина их роста — антинародная социальная политика правительства. Но здесь, конечно, есть и ряд других причин, в частности слишком большая разница в тарифах даже в похожих регионах. Дело в том, что местная власть произвольно включает в затраты ЖКХ всё, что захочет: стоимость сотовых телефонов, аудит своей деятельности, антитеррористические мероприятия, а вот добиться квалифицированной, объективной, гласной экспертизы затрат и тарифов практически невозможно. Мой вопрос: планируете ли вы установить единый порядок расчетов тарифов и сделать обязательной независимую их экспертизу до вступления в действие новых расчетов по платежам и тарифам?

Спасибо.

**Круглик С. И.** Подобного рода комплекс мер уже запланирован правительством. Постановления, которые утвердят соответствующие методики и процедуру утверждения тарифов, выйдут до весны следующего года, этот процесс будет регламентирован. Вот только сегодня мы обсуждали эту тему — почему большая разница в тарифах. Тарифы в тех регионах, в которых была сформирована система отопления на топочном мазуте, в разы отличаются от тарифов в тех регионах, где производится тепло на газе. Сегодня цена на мазут выросла еще в разы. Почему мы говорим о том, что должна быть компенсация с федерального уровня? Потому что идет безудержный рост тарифов. И мы со всеми регионами как раз ведем диалог о том, чтобы эти затраты никоим образом не перекладывались на потребителей через тарифы. Сегодня нужно найти некий компенсационный механизм, для того чтобы потом, со временем, эти затраты выравнять, но никоим образом нельзя достигать этого резкими скачками, которые мы позволили в январе — феврале текущего года.

**Председательствующий.** Спасибо.

Резник Борис Львович.

**Герасименко Н. Ф.** Герасименко по карточке Резника.

Сергей Иванович, вопрос по предыдущей теме, по топочному мазуту: только должны решить вопрос о компенсации с федерального уровня или уже есть решение, потому что это разные вещи? Это одно.

И второй еще вопрос у меня, вернее, он должен был быть первым. Газоснабжающие организации сейчас отказываются обслуживать плиты, сети внутри домов, все установки и так да-

лее, в связи с тем что это не включено в тариф, вынуждая таким образом каждого гражданина заключать индивидуальный договор. Это будут десятки миллионов договоров. Что в этом плане делается?

**Круглик С. И.** Подобного рода методика практически разработана. Она, я думаю, до нового года будет утверждена. В соответствии с ней содержание внутридомовых годовых сетей будет отнесено к затратам по статье "Жилищные услуги". Там будет расписано, каким образом это всё исчисляется, потому что действительно всё внутридомовое газовое оборудование за эти пятнадцать лет практически вышло из строя и сегодня нужно определить, кто является собственником и кто несет ответственность за его содержание. А уж какая компания будет обслуживать, это дело второе. Это всё будет прописано.

Что касается топочного мазута. Я еще раз скажу, что именно таких денег — на компенсацию разницы — нет, есть сумма 12,9 миллиарда рублей, из них часть в 2002—2003 годах пошла в регионы на восстановление и содержание принятого в муниципальную собственность ведомственного жилищного фонда. Вот из этой суммы будут перечислены деньги регионам по их желанию в текущем году. Если регионы не пожелают, деньги сохранятся в бюджете 2006 года и могут быть направлены на любые цели, в том числе и на погашение разницы в тарифах, и на содержание. Но я вам уже сказал, что сегодня накоплена крайне высокая кредиторская задолженность, поэтому этих денег едва ли хватит даже на то, чтобы рассчитаться по кредиторской задолженности этим регионам. А вот за бортом остается сумма порядка 5,6 миллиарда, которая пошла бы как раз на компенсацию этой разницы. Если мы с вами вместе не примем такого решения, эта сумма будет переложена в тарифы.

**Председательствующий.** Коган Александр Борисович.

**Коган А. Б.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Владимир Анатольевич, я вам задавал вопрос о том, когда будет сформирована методика расчета. Мы хотели получить ответ до 1 октября. Вопрос задавался именно вам, но я так понимаю, что Сергей Иванович сейчас на него сможет ответить: когда конкретно мы получим унифицированную методику расчета тарифов ЖКХ? Вопрос очень важный для регионов, и сегодня он задается практически всеми депутатами. Когда мы сможем ее увидеть и предложить регионам для обсуждения?

**Круглик С. И.** На самом деле методика готова. У нас одна-единственная проблема — согласование всех документов. Владимир Анатольевич будет докладывать национальный проект, и в рамках этого доклада при рассмотрении у председателя правительства мы будем выходить с инициативой о регламенте рас-

смотрения подобного рода вопросов, поскольку на два ближайших года у нас двести четырнадцать подобных постановлений, все они касаются разных направлений этого сектора. Если мы будем идти по регламенту, то это выйдет за все пределы. Будем надеяться, что данная методика к 1 ноября будет утверждена.

**Председательствующий.** Спасибо.

Свиридов Валентин Валентинович, ваш вопрос.

**Свиридов В. В.** Сергей Иванович, в жилищно-коммунальном хозяйстве работают почти три миллиона человек, это более 5 процентов занятых в экономике. Более 50 процентов кадрового состава — это люди старше сорока лет. И очень высока текучесть кадров — до 40 процентов ежегодно. Вот как укомплектована отрасль ЖКХ в настоящее время кадрами и что делает федеральное агентство для закрепления кадров, сокращения текучки и подготовки новых специалистов? Потому что ни для кого не секрет, что в ЖКХ работает достаточное количество людей, которые, скажем, специалистами как таковыми не являются.

**Круглик С. И.** На самом деле здесь специальных мер не требуется. Я вам могу привести пример. Я был в котельной на Сахалине, где людей просто на смену заваривают, так сказать, для того чтобы они не ушли со смены, просто заваривают металлическую дверь, и люди там остаются. Вот как бы там ни было смешно, но так и есть. А в пяти шахтерских регионах Ростовской области при помощи кредита швейцарской фирмы "Эй-Би-Би" создана управляющая компания, и сегодня в этих городах, где полтора года назад была такая же ситуация, ЖКХ уже не нуждается ни в кадрах, ни в таком подходе к рабочим местам, потому что пришел новый менеджмент. Для этого мы с вами создали абсолютно все экономические предпосылки и условия. Мы не разобрались лишь только с одним ключевым вопросом — это вопрос совершенствования системы предоставления льгот и жилищных субсидий. Но это отдельная тема разговора, и я думаю, что его уже пора начинать. Как только мы решим эту проблему, обновление кадров в этом достаточно серьезном бизнесе и снижение издержек случится рано или поздно. А до тех пор, пока этого не произойдет, кого бы мы ни учили, в сахалинскую действительность, в действительность Корякского автономного округа, в действительность Кировской области, Ульяновской, в этот сектор, еще не скоро придут грамотные управленцы, и, соответственно, учить там будет уже бессмысленно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Курдюмов Александр Борисович.

**Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.**

Афанасьева по карточке Курдюмова.

Владимир Анатольевич, у меня к вам вопрос. Насколько мне известно, вы дали команду выяснить схемы завоза топлива в регионы. И мы все знаем, и для вас, видимо, не секрет, каким образом закупается топливо на зиму: цена в результате манипуляций с посредническими фирмами вырастает в разы. В общем-то, тех сумм, которые называл Сергей Иванович, никогда не будет хватать на закупку, на возмещение затрат и так далее, и тому подобное. В связи с тем, что зима на носу, видимо, ваши подчиненные выполнили ваше задание и представили вам какие-то цифры. Прошу вас назвать субъекты Российской Федерации, в которых топливо закупается через посреднические фирмы (либо это все субъекты), и дать информацию, какие меры предпринимает правительство для наведения порядка в этой сфере. Ведь вот это повышение цены через посредников есть не что иное, как разворовывание бюджетных средств как федерального бюджета, так и субъектов Федерации.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Анатольевич.

**Яковлев В. А.** Абсолютно правильная постановка вопроса. Мы провели анализ пока еще не во всех субъектах. Я думаю, что в течение нескольких месяцев мы эту работу завершим. Смысл заключается в следующем, ситуация такая. Допустим, порядка 800 миллионов в Корякию идет дотация на подготовку к зиме и заготовку топлива. Уголь завозят из Кемеровской области и из Кузбасса. Мазут, как правило, завозят в последний момент, в последние минуты, и почему-то танкеры всегда уходили совсем в другую сторону. Вот с этой ситуацией мы разобрались. По Корякии принято решение разрабатывать разрезы — и это решение уже начинают реализовывать — для добычи своего, местного бурого топочного угля, который находится в 15 километрах от их поселений. Топочный мазут на сегодняшний день завезен в полном объеме, но если говорить вообще о схемах, то происходит действительно странная ситуация: один и тот же субъект, одни и те же территории на одной и той же широте, а разница в цене — в два-три раза. Можно привести множество примеров абсолютно по всем субъектам. А посредники, как правило, везде.

Поэтому мы вырабатываем соответствующие предложения, они очень неудобные для некоторых, очень сложные для принятия решений, но тем не менее мы установим прямую зависимость: деньги федеральные, контроль федеральный и схемы должны быть упорядочены.

**Председательствующий.** Спасибо.

Головатюк Андрей Михайлович, ваш вопрос.

**Головатюк А. М.** Сергей Иванович, у меня к вам вопрос. Очень много поступает обращений граждан по поводу создания товариществ собственников жилья и по поводу организации работы муниципальных предприятий ЖКХ. На ваш взгляд, какая форма все-таки будет более приемлема: либо ТСЖ, либо остается так, как прежде, — ЖКХ?

**Круглик С. И.** На самом деле, вопрос гораздо глубже. По законодательству у нас сегодня это основная из форм — товарищества собственников жилья, но это не означает, что они сами все поголовно должны управлять этим процессом, потому что управление недвижимостью, особенно в жилищной сфере, — это достаточно сложный профессиональный труд. Поэтому наша задача, чтобы люди организовались и понимали, куда расходуются деньги, каким образом они расходуются, для каких целей и каким образом прирастает в цене их недвижимость во времени, а задачи профессиональных компаний по управлению, а не просто по эксплуатации, должны соответствовать закону "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях", который мы с вами приняли. Они должны приказать долго жить, а на их место должны прийти современные частные управляющие компании. Вот к этой схеме нужно стремиться.

Что касается самой процедуры создания товариществ собственников жилья, одна из сложностей сегодня — это как раз то, что вопрос предоставления льгот, и прежде всего федеральных, и вопрос предоставления субсидий со стороны всех уровней власти не отработаны: их либо недополучают люди, либо не получает никто. И вся эта тяжесть ложится на управленцев, которые работают в этой сфере. Поэтому так неохотно всё это создают.

**Председательствующий.** Шайхутдинов Рифат Габдулхакович, ваш вопрос.

**Мальшкин О. А.** Мальшкин по карточке Шайхутдинова.

А вот сразу вопрос такой. Это вопрос к Сергею Ивановичу. Вы же знаете, контора такая есть — "Российские коммунальные системы". Ну-ка скажите: на халявочку они что-нибудь сделали, трубы починили или еще что-нибудь сделали? Наверняка же не сделали. Они тарифы повышают только. Вы сейчас сказали, что альтернативные службы создавать будем. Ведь это, запомните, муниципальное производственное предприятие ЖКХ. Но если вы, управленцы, не можете или там на месте не могут управлять своим хозяйством... Вот Яковлев, кстати, когда был там мэром, управлял, наверное, нормально. Если не можете управлять, то может, давайте создадим альтернативные службы, администрации, агентства создадим или что-нибудь такое, если же мы не можем управлять, бессильны, отдадим всё в частные руки. Вам показалось, что вот "Российские коммунальные системы"... там

вот этот светленький паренек говорил: бабки сюда, бабки, потом всё остальное. Слышали ж, наверное, да?

**Круглик С. И.** Слышал. На самом деле сегодня российская коммунальная система пережила достаточно серьезную реструктуризацию. Безусловно, там были большие ошибки, да, были, даже были построены котельные (есть конкретные примеры в конкретных субъектах Российской Федерации), абсолютно не относящиеся к системе отопления. Да, даже такие были ошибочные проекты. Сегодня там наводится порядок, и я полагаю, что это была одна из самых первых компаний и что нужно всем оказать поддержку, для того чтобы эти люди, которые начали трудиться... Хотя у них была беспрецедентная финансовая поддержка, она была все-таки израсходована не так, как положено. Те же фирмы... я вам могу привести в пример десятки компаний, вот мы уже здесь упоминали опыт шахтерских городов, упоминали "Новогор-Прикамье", где сегодня уже получены колоссальные экономические эффекты. Что я понимаю под этим? Это высокое качество, допустим, воды при наименьшей цене этой воды по сравнению с аналогичными городами. То есть первые шаги — они будут с ошибками, но дальше это всё будет развиваться. Создавать же нужно мотивацию для прихода бизнеса, а не в административных структурах управленческие структуры, потому что ни к чему хорошему, поверьте, это не приведет, мы это уже всё проходили. Поэтому давайте продолжать создавать мотивацию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Савельев Юрий Петрович, ваш вопрос.

**Савельев Ю. П., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".**

Спасибо.

Уважаемые Владимир Анатольевич и Сергей Иванович (я не знаю, кто ответит), скажите, удалось ли на основании каких-либо стандартов, нормативов или других критериев сосчитать необходимую стоимость жилищно-коммунальной реформы? И в этой связи два вопроса. Если такие нормативы есть, насколько они соответствуют хотя бы среднеевропейским? И какова цена реформы?

**Круглик С. И.** Вот тут Владимир Анатольевич подсказывает — два с лишним триллиона. На самом деле я немножко больше скажу. Мы в 98-м году, когда начинали делать программу реформирования и модернизации ЖКХ, ушли за 3 триллиона рублей, после этого перестали считать. Почему? Потому что на самом деле мы с вами говорим о 30 процентах основных фондов нашей страны, причем далеко не в лучшем состоянии, поскольку всегда финансировались как бы по остаточному принципу,



понимаете? И сегодня я почему возвращаюсь к мотивации? До тех пор пока для всех слоев населения и для всех уровней власти не будет мотивации либо дистанцироваться от этого вопроса, либо прийти и эффективно там работать с целью получения прибыли и оказания качественных услуг, мы ситуацию не изменим. Считать сегодня нужно на уровне каждого муниципального образования, потому что уровень износа, уровень состояния основных фондов — я имею в виду коммунальный сектор и жилищный фонд — совершенно различен. И считать затраты по стране, средства на которые никто сегодня уже просто не выделит, бессмысленно, их нужно считать на уровне муниципальных образований, их нужно считать на уровне управляющих компаний и выстраивать экономические механизмы, для того чтобы их своевременно достигать и ликвидировать.

**Председательствующий.** Коллеги, чтобы у нас успели выступить представители всех фракций, мы с вами должны закончить задавать вопросы. Я прошу вас задать вопросы нашим коллегам из правительства в рабочем порядке. Сейчас от комитета по данной теме выступит Мартин Люцианович Шакум.

Пожалуйста, Мартин Люцианович.

**Шакум М. Л., председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям, фракция "Единая Россия".**

Здравствуйте, уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Я хотел бы остановиться на некоторых системных вопросах работы жилищно-коммунального комплекса, потому что каждый раз говорить о подготовке к зиме — это значит напоминать о старых добрых социалистических временах. Я прошу буквально пять минут внимания, коллеги, и, смею вас заверить, через пять минут вы в проблемах жилищно-коммунального хозяйства разберетесь полностью. Я приведу несколько цифр, которые вы еще не слышали.

Давайте посмотрим по полугодиям 2003, 2004 годов и 2005 года, который еще не закончился, поэтому по полугодиям: в 2003 году предприятия жилищно-коммунального хозяйства собрали 270 миллиардов рублей, потратили 300; в 2004-м собрали 500 (рост 80 процентов, обратите внимание, это с населения), потратили 529; 2005 год — уже 714 миллиардов за полугодие, потратили 721. Вообще говоря, покрыть платежами населения расходы ЖКХ — это какая-то нереальная задача, как мы с вами видим, это как попытка добежать до горизонта, чем больше население платит, тем больше этот сектор тратит. А в чем же дело, коллеги? А дело в том, что сектор жилищно-коммунального хозяйства — это огромная черная нерыночная дыра. Есть два способа наладить ситуацию: либо ввести там рыночные отноше-

ния, но это годы, а может быть, даже десять — пятнадцать лет, за это время нам нужно навести там порядок, то есть это время, либо тарифы должны регулироваться и контролироваться.

Теперь — каким образом это сделать. Естественно, с помощью законов и нормативных актов. Так вот, правительство, к сожалению, у нас не озаботилось подготовкой законодательной базы, и депутаты (я напомним) в прошлом году внесли и приняли за год Жилищный кодекс, закон "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса", закон об инвестиционных соглашениях в сфере жилищно-коммунального хозяйства. Данные законы решают принципиальные вопросы формирования платы за коммунальные услуги, установления тарифов для организаций коммунального комплекса и предоставления гражданам субсидий. Теперь, для того чтобы эти законы работали, что необходимо? Принять несколько постановлений. Я вам могу сказать, что они до сегодняшнего дня не приняты. Что за постановления? О правилах предоставления гражданам коммунальных услуг — нет. Как работать в отсутствие этих правил предприятиям жилищно-коммунального хозяйства? О порядке утверждения нормативов потребления предприятий коммунального хозяйства — нет. О правилах регулирования тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса и надбавок к этим тарифам — нет. О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном контролировать экономически обоснованное установление тарифов, — нет. И последнее — о порядке определения размера субсидий и их предоставления, и всё такое прочее — коллеги, этих документов нет. Как в их отсутствие, объясните, можно вообще каким-то образом регулировать отношения в сфере жилищно-коммунального хозяйства?! Я, например, не представляю, каким образом это сделать.

Кроме того, хочу сказать, что, поскольку очень многие предприятия жилищно-коммунального хозяйства сегодня находятся на грани банкротства, должен быть принят закон о финансовом оздоровлении предприятий жилищно-коммунального хозяйства. Министерством он не подготовлен и до сих пор не внесен. Поэтому, чтобы быть кратким, я предлагаю: до принятия этих документов объявить мораторий на всяческое повышение тарифов для граждан, потому что эти средства, которые мы собираем с граждан, никак не помогают нашему жилищно-коммунальному хозяйству, не способствуют его оздоровлению, а перетекают, по-видимому, только в карманы чиновников и руководителей этих предприятий. Поэтому у меня предложение поддержать установление этого моратория. Кстати, именно об этом, об ограничении... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Добавьте тридцать секунд, пожалуйста.

**Шаккум М. Л.** Именно об ограничении тарифов ЖКХ говорил президент 5 сентября в своем выступлении. И комитетом подготовлено обращение к председателю правительства. Я предлагаю включить эти вопросы в данное обращение.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Мартин Люцианович. От фракции КПРФ кто будет выступать? Пожалуйста, депутат Видьманов.

**Видьманов В. М.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Мягко говоря, Сергей Иванович вопрос сгладил — подготовка к зиме, будущей зиме. Подготовлены плохо, а в ряде регионов очень плохо. И здесь нет вины министерства или нашего агентства. Главная причина неудовлетворительной подготовки жилищно-коммунального хозяйства — это его аварийное состояние, отсутствие четкой программы его восстановления и финансирования, полная потеря, подчеркиваю, руководства этой отраслью со стороны правительства.

Высокая аварийность объектов ЖКХ — следствие критического износа сетей и оборудования, и степень износа возрастает. Поэтому ежегодно необходимо капитально ремонтировать более 100 миллионов квадратных метров жилья (а у нас почти 3 миллиарда квадратных метров), а ремонтируется во много раз меньше. Особенно остро стоит вопрос о сносе ветхого и аварийного жилья, площадь которого растет, и сегодня в таких домах живут более пяти миллионов наших граждан. При нынешних темпах ликвидации такого жилого фонда для переселения людей из этих домов потребуется более ста лет.

По оценкам специалистов, на восстановление коммунального хозяйства с учетом необходимых затрат на эксплуатацию требуется сегодня более пяти триллионов рублей. По сравнению с этими потребностями суммы, заложенные в федеральном и региональных бюджетах на текущий год и в проектах на будущий год, проблем ЖКХ не решают и приблизительно, поэтому аварийность не только сохраняется, но и растет.

Депутаты обязаны знать, что в системе ЖКХ страны по состоянию на сегодняшний день действует семьдесят четыре тысячи котельных, двадцать две тысячи тепловых пунктов, 151 тысяча километров тепловых сетей и сотни тысяч километров других инженерных коммуникаций, которые должны по ситуации гарантированно обеспечить в зимний период года тепловой режим во всей жилищной и социальной сфере. А такой гарантии нет и быть не может при изношенности инженерных сетей до 80 процентов. Никакие заслушивания и заверения пра-

вительства делу не помогут. Надо выполнить прежде огромную работу, и я думаю, что Яковлев и Сергей Иванович прекрасно это понимают. Правительство и фракция "Единая Россия" поставили цель: с будущего года взимать с населения стопроцентную плату за жилье и коммунальные услуги. А тарифы, как мы с вами знаем, практически безудержно растут. Уход правительства и, я подчеркиваю, партии "Единая Россия" от решения острейших проблем коммунального хозяйства, спихивание их на региональный и муниципальный уровни, передача предприятий в частные руки, повышение тарифов за счет населения мы, коммунисты, считаем антинародным и антигосударственным. Можно добавить к этому, что разрушена единая государственная система управления отраслью.

До сегодняшнего дня нет единых нормативных документов, о чем говорил председатель комитета Шаккум, устанавливающих тарифы с учетом особенностей регионов, ясных методик их расчета и системы государственного контроля за правомочностью их установления. Такая политика — верный способ сделать самые элементарные услуги в этой сфере недоступными для абсолютного большинства населения, это приведет страну в конечном итоге к техногенным и социальным катастрофам. Исходя из этого выводы и предложения фракции КПРФ.

Первое. Правительство и партия "Единая Россия" защищают и защищают только интересы имущего класса, то есть буржуазии, во всех сферах, в том числе и в жилищной.

Второе. Даже в рамках действующего правительства, бросившего коммунальное хозяйство на произвол судьбы, необходимо в кратчайшие сроки восстановить государственную систему управления жилищно-коммунальным и строительным комплексами по вертикали. Такие предложения фракция КПРФ внесет и в правительство, и в Государственную Думу...  
(Микрофон отключен.)

**Председательствующий.** Пятнадцать секунд, пожалуйста.

**Видьманов В. М.** Из доходной части федерального бюджета необходимо, подчеркиваю, выделить жилищно-коммунальному хозяйству в текущем году 50 миллиардов дополнительно, а на будущий год — 500 миллиардов. Возможность такая есть.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции ЛДПР кто будет выступать? Депутат Коган Юрий Владимирович, пожалуйста.

**Коган Ю. В., фракция ЛДПР.**

Большое спасибо, Любовь Константиновна, большое спасибо, уважаемые коллеги, за то, что дали мне возможность сегодня сказать несколько слов.

Владимир Анатольевич и Сергей Иванович, прежде всего я обращаюсь к вам. Мы сегодня совершенно не настроены шапками здесь рубать. Нас страшно беспокоит ситуация, и я искренне удивлен, что сегодня в зале находится не более ста человек. Ну как же так, коллеги? Ведь такой вопрос рассматривается сегодня, он же касается всех регионов! Вот сегодня Владимир Анатольевич сказал: двадцать доноров... Откуда они взялись?

Я вам просто пару слов скажу о том, что у нас сегодня делается. Я присутствовал вчера на заседании правительства Ульяновской области, и там просили, чтобы я, сегодня выступая, еще раз — в который уже раз! — обратил внимание на этот регион, который абсолютно похож на большинство тех, которые составляют нашу Федерацию.

У нас тысяча двести котельных, половина из них работает на мазуте, половина — на газе. Мне вчера председатель правительства Александр Александрович Майер сказал: "Мы в ситуации, когда денег не дают федералы, вынуждены на 300 процентов повышать плату". На 300! В ближайшее время в Ульяновской области повышение на 30 процентов приведет к тому, что цена квадратного метра жилья будет 40 рублей, Владимир Анатольевич, 40 рублей! Это же с ума можно сойти!

Я вам больше скажу. Вот к чему привел 131-й закон, который так хорошо прошел у нас в Государственной Думе: 436 миллионов сегодня не хватает области, чтобы принять на себя муниципальное жилье. А это как? А кто их даст, Сергей Иванович? Вообще, в Ульяновске говорят: "У нас полтора года ребенку, именуемому правительством Фрадкова. Как будто полтора года, но его нет. Удивительно, что Россия еще не сдохла при таком правительстве". Ну где же механизмы? Как же можно? В прошлом году область покупала мазут за 1800 рублей — в этом году он стоит 5600, в три раза больше! Я думаю, депутаты любого региона должны бы подняться здесь и сказать: ребята, правительство, ну где же ваши механизмы? Мы не говорим здесь: ату, долой! Мы говорим: давайте быстрее! А в ответ слышим одно: план мероприятия отработан, скоро соберемся, к 1 ноября. Да мы задохнемся, замерзнем к 1 ноября. Замерзнем! У нас уже пять дней ниже плюс восьми, всё, включать нужно! У нас 23 процента населения в Ульяновской области — старики, пенсионеры. Я не знаю, какие еще слова нужно найти, чтобы высказать здесь, но все-таки нам, нашей фракции ЛДПР, очень бы хотелось, чтобы правительство максимально быстро решало вопросы по 131-му закону и по обеспечению финансами регионов.

Сергей Иванович, о вас в Ульяновской очень хорошо говорят. Я вас первый раз вижу, я к вам персонально обращаюсь: давайте соберем какую-нибудь комиссию, съездим в этот богом

проклятый регион. Я в любом своем выступлении твержу: Ульяновск, Ульяновск... Ну давайте! Любовь Константиновна, вы ведь мне тоже обещали депутатскую группу послать, разобраться. Владимир Анатольевич, я и с вами говорил. Сегодня ведь для того, чтобы протопить город, где я избрался, мэр города Ермаков продает так любимое коммунистами имущество. У нас Ленинский мемориал уже распродают — понимаете? — чтобы протопить Ульяновскую область, город Ульяновск! Ну давайте съездим посмотрим на всё это безобразие!

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "Родина" — Чуев. Александр Викторович, пожалуйста.

**Чуев А. В., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)**:".

Уважаемые коллеги, я постараюсь говорить недолго, но все-таки вопрос действительно очень важный. Вы знаете, в нашем жилищно-коммунальном хозяйстве, на мой взгляд, всё поставлено с ног на голову. Казалось бы, совершенно очевидная ситуация. Для того чтобы действительно обеспечить людей этими услугами, нужно было, наверное, начинать не с того, что ввести в эту сферу рынок и начать создавать специальные компании, товарищества собственников жилья, а просто, если бы правительство подходило к этому разумно, нужно было провести исследование по каждому региону, и так, как в свое время создавались паспорта регионов, создать специальные жилищно-коммунальные паспорта, из которых бы стало ясно, что в каком регионе нужно со стороны государства сделать, а после этого централизованно принять решение, по какому региону, донору или реципиенту, каким образом решать эту проблему. У нас происходит всё наоборот. У нас государство сегодня из жилищно-коммунальной сферы просто уходит, с чем мы не можем согласиться, мы говорим, что сегодня эта политика приведет к тому, что людям скоро будет нечем платить за жилищно-коммунальные услуги, муниципальным образованиям нечем будет... Вот вступает в силу 131-й закон со следующего года, непонятно будет, какие последствия этот закон несет для жилищно-коммунальной сферы. Откуда возьмутся деньги у муниципальных образований, если на них этим законом нагроутили массу дополнительных, не обеспеченных деньгами полномочий и обязанностей?

К сожалению, сегодня государство уходит, предоставляя эту сферу коммерции, и говорит, что здесь будет конкуренция и эти услуги будут более качественны. А на самом деле идет речь только о перераспределении финансовых потоков. Там,

где есть государственная ответственность, бизнеса быть не может, и никакой спайки государства и бизнеса в этой сфере также не может быть. Это просто приведет к коррупции и к тому, что финансовые потоки через эти управляющие компании, через изменение посредническими компаниями закупочных цен просто будут оседать в соответствующих карманах.

Мы приняли уже целый комплекс законов, даже не подумав о том, сколько людей мы, так сказать, затронули. Приведу лишь короткий пример: когда мы решили создавать товарищества собственников жилья, мы забыли, что у нас существуют еще жилищные кооперативы. Мы их просто вычеркнули, мы, даже не подумав о том, к каким последствиям это может привести, сказали: кооперативов больше не будет, они все должны преобразоваться в товарищества собственников жилья и исчезнуть.

На сегодняшний день мы говорим, что газ дешевле, чем мазут, и дешевле, чем другие виды топлива. Так должна, видимо, в государстве существовать нормальная программа всеобщей газификации, если уж это наш стратегический ресурс! Но что происходит сегодня? Программа как бы на бумаге есть, а на деле? На деле 50 процентов средств должен внести субъект Федерации. Как правило, у субъекта Федерации денег нет, и он начинает либо их искать на стороне, либо договариваться с государством, чтобы каким-то образом ему сделали какие-то перерасчеты, чтобы все-таки газификация была. Процесс идет очень медленно. Масса субъектов Российской Федерации не газифицирована. Костромская область, например, газифицирована на 17 процентов, то есть вся остальная часть этой области топится либо углем, либо мазутом.

То есть опять-таки здесь мы подходим не с точки зрения государственной, не с намерением обеспечить всем гражданам определенный уровень, определенный стандарт жизни, а мы подходим с другой стороны, мы говорим: субъекты Федерации должны решать этот вопрос сами. Непонятно, где деньги будут брать? Ну не решают, ладно, мы, так сказать, сделаем здесь трансферты, субсидии, мы заложим в бюджет помощь. И это при том, что у нас существует профицит, одной, я не знаю, пятой части которого хватило бы сегодня для того, чтобы эту проблему начать решать кардинально для всей страны. Так нет же, мы считаем, что это неправильно, это неэффективно! Я понимаю, что ремонтировать трубы за счет государственного профицита, может быть, неэффективно с точки зрения бизнеса, но здесь люди живут! А государство Россия не является закрытым или открытым акционерным обществом! Как можно ввести конкуренцию в те области, где государство издавна являлось монополистом и где существовала единая система? Невозможна конкуренция

в РАО "ЕЭС...", это будет профанация конкуренции, это будет взяточничество, коррупция, обеспечение своих людей, связанных бизнесом с руководителем РАО "ЕЭС России". Невозможна конкуренция в "Газпроме", потому что это единственный газовый гигант, который снабжает всю страну. В нефти мы попытались сделать некое подобие конкуренции, но, поверьте мне, количество денег, которые мы сегодня теряем при продаже нефти и нефтепродуктов, прежде всего сырой нефти, измеряется огромными цифрами. Посмотрите, сегодня при нынешней цене на нефть мимо государственного кармана уходят такие средства, размеры которых мы здесь даже предположить не можем, узнаем только из некоторых исследований неофициального характера... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Пятнадцать секунд.

**Чув А. В.** Пятнадцать секунд. Я считаю, что сегодня, раз уж мы попали в такую ситуацию, по крайней мере мы должны, первое, принять действенные меры для того, чтобы ввести жесткую вилку тарифов, чтобы у нас не было того роста, который происходит сегодня; и второе — принять все необходимые нормативные жесткие акты, которые хотя бы разрулили ситуацию с оказанием жилищно-коммунальных услуг, потому что сейчас кто что хочет, тот то и делает.

**Председательствующий.** Спасибо.

От "Народной Воли" — Грешневиков Анатолий Николаевич.

**Грешневиков А. Н., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Несмотря на то что Государственная Дума и правительство неоднократно рассматривали вопрос о реформировании жилищно-коммунального хозяйства, о ходе этой реформы, практически результатов на сегодняшний день мы не достигли. Оценивая реальное состояние объектов жилищно-коммунального хозяйства и жилищного фонда в муниципальных образованиях субъектов Российской Федерации и возможности населения по оплате жилищно-коммунальных услуг, к сожалению, можно утверждать, что государство теряет свой социальный статус. Анализ финансового состояния отрасли на основе данных инвентаризации показал, что главными причинами, сдерживающими деятельность предприятий ЖКХ как эффективных хозяйствующих субъектов, являются наличие большой кредиторской задолженности, сопоставимой с годовым, а то и более, доходом предприятия, и удручающее состояние основных фондов ЖКХ, да и всего муниципального имущества. Во многом это происходит потому, что не решены задачи снижения уровня энергоемкости производимых в жилищно-коммунальном хо-



зайстве работ и услуг. С нашей точки зрения, значительно ускорить этот процесс возможно только изменив статус хозяйствующего субъекта — самого предприятия. Говорят, что в ЖКХ нет стимулов снижать себестоимость. Это неправильно, система стимулов должна быть построена наоборот: чем больше снижена себестоимость, тем больше прибыли можно получить. Такой подход увеличит заинтересованность предприятий ЖКХ в результате своего труда, а формирование прозрачной системы утверждения тарифов сделает коммунальную сферу привлекательной для частного бизнеса и вложения инвестиций.

Это невозможно сделать, не решив главной задачи. Она касается реструктуризации задолженности предприятий отрасли. В ЖКХ формирование дебиторской, а следовательно, и кредиторской задолженности имеет свои особенности. Услуги, предоставляемые предприятиями населению, дотируются из бюджета исходя из разницы в тарифах и величины предоставляемых гражданам льгот и субсидий. Как правило, эти дотации ежегодно на 30—40 процентов ниже необходимой потребности. Тарифы на услуги ЖКХ регулируются органами власти на местах, где принимаемые решения зачастую подчинены политической конъюнктуре, а не экономической целесообразности. Преодолеть эту ситуацию можно только законом, поэтому необходим закон о финансовом оздоровлении предприятий ЖКХ. Мы, депутаты, приложим все силы для принятия данного закона.

Для привлечения в ЖКХ инвестиций и бизнеса (когда ЖКХ предлагают сотрудничество), как показывает опыт, не так страшен высокий износ основных фондов, как неразбериха с самими основными фондами. Эта рутинная, техническая работа требует много времени и средств, но она должна быть выполнена предприятиями ЖКХ, муниципалитетом, в первую очередь заинтересованным в привлечении бюджетных и внебюджетных средств в этот сектор экономики. При этом необходимо решить проблему, препятствующую вхождению бизнеса в ЖКХ, ликвидировать институт права хозяйственного ведения. Для этого надо очень оперативно внести ряд изменений в действующее законодательство, включая Гражданский кодекс Российской Федерации. Для развития института частного управления жильем и привлечения граждан к управлению своим жильем необходимо думать об отдельном законе — об управлении многоквартирными домами.

Введение в действие с 1 января 2006 года новой редакции Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления...", разграничение полномочий между уровнями власти, совершенствование межбюджетных отношений, реформа электроэнергетики и так далее

потребуют корректировки многих действующих и даже недавно принятых законов, касающихся деятельности предприятий, имущественных отношений, тарифообразования в жилищно-коммунальном хозяйстве, социальной защиты граждан и многого другого.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Николаевич.

Уважаемые коллеги, у нас, к сожалению, практически не остается времени для заключительного слова — уже 13.59.

Пожалуйста, Владимир Анатольевич.

**Яковлев В. А.** Любовь Константиновна, я еще раз хочу поблагодарить за то беспокойство, которое проявляют депутаты. Очень жалко, что это беспокойство проявляется только в отопительный сезон. Зимой и осенью никто и никогда не отменял. Ситуацию в жилищно-коммунальном секторе знают все, и не случайно я, как-то выступая у вас здесь, говорил: давайте мы специально рассмотрим этот вопрос, есть программа "Жилище", давайте мы ее рассмотрим. Приняты законы, которые сегодня отменили государственное участие в программах ЖКХ по подготовке к зиме. Руководители субъектов Федерации это тоже хорошо понимают, но тем не менее на подготовку к зиме в полном объеме не закладываются средства. Почему? По закону это должны делать, поэтому мы и должны с них спросить, просто контролировать недостаточно. Мы сейчас разработали программу "Жилище", она представлена. Вы приняли решение по увеличению объемов, но этих объемов, безусловно, будет недостаточно. Давайте вместе двигаться. И я просил бы программу "Жилище" специально рассмотреть либо в комитете (поручение дать), либо во фракциях, либо на пленарном заседании. Думаю, что от этого была бы польза для наших граждан. А вот эти дежурные вопросы, конечно, нужны, но могу подтвердить, что зима не отменяется, сезон начнется, ситуация не хуже, чем в прошлом году. Будут ли аварии? Аварии будут — в связи с таким техническим состоянием, безусловно, их ну никак не минимизировать, — но эти аварии в большинстве случаев подконтрольны, проблемы будут решаться.

Прозвучало много вопросов, на многие из них я мог бы ответить, но считаю, что действительно должно быть специальное рассмотрение данной темы на одном из ваших пленарных заседаний.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Анатольевич.

Коллеги, объявляется перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, продолжаем нашу работу. Я прошу вас зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 12 сек.)

Присутствует . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %

Отсутствует. . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Харитонов Александр Николаевич по ведению.

**Харитонов А. Н., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, просьба зафиксировать снятие 8-го вопроса в связи с отсутствием Ивана Николаевича Харченко из Краснодара. Предлагаем перенести рассмотрение на 12-е.

**Председательствующий.** Сегодня снять с повестки дня. Нет возражений, коллеги? Нет. Переносим рассмотрение пункта 8 на 12-е число.

По пункту 5 есть докладчик? Александр Борисович Коган в зале? В зале. Тогда мы с вами рассмотрим проект федерального закона "О внесении изменений в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Законопроект, внесенный Законодательным Собранием Оренбургской области, представляет депутат Государственной Думы Коган Александр Борисович.

Пожалуйста, Александр Борисович.

**Коган А. Б.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, в представляемом вашему вниманию законопроекте Законодательного Собрания Оренбургской области делается попытка решить вопрос, имеющий большое значение для повышения эффективности функционирования всей системы административных наказаний, — вопрос об оперативности и законности процедуры привлечения виновных лиц к ответственности за неуплату административного штрафа. Этот вопрос тем более актуален в связи с тем, что сегодня данный вид правонарушений носит массовый характер.

В соответствии с действующим законодательством рассматривать дела об административных правонарушениях правомочны шестьдесят пять категорий должностных лиц. В большинстве случаев наказание налагается в виде административного штрафа, а значит, возможно возникновение последующего правонаруше-

ния в виде его неуплаты. Обнаруживается данное правонарушение этими же лицами в случае непоступления в установленные законом сроки документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, однако в соответствии с действующей нормой закона право составлять протокол о неуплате административного штрафа предоставляется только должностным лицам органов внутренних дел. Данное несоответствие приводит к ситуации, когда должностные лица органов внутренних дел вынуждены оформлять протоколы по административным нарушениям, производство по которым не входит в полномочия органов внутренних дел (например, за нарушения налогового, земельного, санитарного, таможенного и других видов законодательства). Таким образом, внесение изменений в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, расширяющих перечень должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы о неуплате административного штрафа, позволит значительно повысить эффективность борьбы с данными административными правонарушениями.

Профильные комитеты Государственной Думы, Совета Федерации, правительство поддерживают данный законопроект. Имеющиеся замечания возможно учесть ко второму чтению. Прошу поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Борисович.

Содоклад заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александра Николаевича Харитонова.

**Харитонов А. Н.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Внесенный оренбуржцами законопроект предполагает изменить очень сложную конструкцию. Статья 28.3, часть 2, Кодекса об административных правонарушениях имеет сложную правовую конструкцию, восемьдесят пять пунктов, и если мы дополнительно сделаем четырнадцать включений, то это еще более усложнит статью. У комитета по конституционному законодательству есть свой, так сказать, технико-юридический взгляд на эту проблему. Комитет отмечает, что законопроект концептуально обоснован, но есть такое предложение: вместо внесения изменений во все пункты части 2 статьи 28.3 кодекса возможно внесение соответствующих изменений лишь в часть 3 данной статьи. Абзац второй части 3 статьи 28.3 кодекса следует дополнить указанием на часть 1 статьи 20.25. Это будет технически соответствовать тому порядку, который установлен.

На основании изложенного законопроект предлагается поддержать в первом чтении при условии последующей доработки с учетом сделанных замечаний.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Николаевич. Коллеги, есть ли вопросы? Вопросов нет. Желающие выступить? Тоже нет. Представители правительства и президента? Не желают.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 05 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 379 чел.  
Не голосовало . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %  
Результат: принято

Принято.

По пункту 6 докладчик Алексей Николаевич Волков здесь? Здесь. Коллеги, рассматриваем пункт 6. Проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 5.42 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад депутата Государственной Думы Алексея Николаевича Волкова. Законопроект внесен Курской областной Думой.

Пожалуйста, Алексей Николаевич.

**Волков А. Н., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Курской областной Думой на ваше рассмотрение вынесен законопроект, посвященный вопросу, связанному с ответственностью за нарушение работодателем установленной квоты для приема на работу инвалидов. При этом санкции в виде штрафа, предусмотренные законопроектом, составляют для юридических лиц сто МРОТ, для должностных лиц — от двадцати до тридцати МРОТ.

В соответствии с действующим законодательством федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации инвалидам предоставляется гарантия трудовой занятости путем установления организациям независимо от организационно-правовых форм и форм собственности квот для приема на работу инвалидов, то есть определяется минимальное количество социальных рабочих мест для инвалидов. Предлагаемое Курской областной Думой дополнение в статью 5.42 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях действовало до вступления в силу с 1 января 2005 года 122-го федерального закона. До 1 января этого года в соответствии с Федеральным законом "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" предприятия численностью более тридцати человек обяза-

ны были принимать на работу инвалидов или вносить плату за невыполнение условий квотирования рабочих мест. Размер квоты устанавливался следующий: от 2 до 4 процентов от численности работающих. Сегодня более чем в три раза повышен порог численности работников предприятия для установления квот. Таким образом, ситуация по выполнению условий квотирования рабочих мест для инвалидов значительно ухудшилась.

Вместе с тем оставалось право субъекта Федерации по созданию рабочих мест для инвалидов. Более того, субъекты Федерации обязаны были создавать эффективные правовые механизмы по квотированию и осуществлять контроль над предприятиями по трудоустройству инвалидов. В настоящее время в субъектах Федерации еще действуют региональные нормативные акты, регламентирующие вопросы квотирования рабочих мест для инвалидов, однако полномочий по контролю за отчислением указанных средств регионам не предоставляется.

Как показывает практика, эффективные меры воздействия на работодателей по вопросам трудоустройства инвалидов в настоящее время практически отсутствуют, что не соответствует принципу реализации государственной политики, закрепленному в пункте 1 статьи 5 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации".

Необходимо отметить, что ранее собранные денежные средства за невыполнение работодателем установленной квоты расходовались органами государственной власти субъектов Федерации на создание специальных рабочих мест для инвалидов. Изменения, внесенные федеральным законом № 122-ФЗ, практически ликвидировали законодательную основу обеспечения занятости инвалидов и значительно сократили объем финансовых средств, выделяемых региональными органами государственной власти на создание дополнительных рабочих мест для инвалидов с правом работы.

К сожалению, высказанные аргументы не нашли поддержки в пользу данного законопроекта у Правительства Российской Федерации и Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, и они высказались против данного законопроекта. Заслуживает внимания замечание, высказанное в заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы, которое носит общий и юридико-технический характер. Поэтому в случае принятия данного законопроекта в первом чтении предлагается при подготовке законопроекта ко второму чтению внимательно посмотреть законопроект и доработать, с тем чтобы синхронизировать его с действующими федеральными

законами, то есть чтобы не возникло каких-то перекосов и противоречий юридического характера.

Учитывая, что количество инвалидов в Российской Федерации неуклонно возрастает, а существующие меры их социальной поддержки оказываются недостаточными для обеспечения достойной жизни, предлагаемое дополнение является весьма актуальным и заслуживает поддержки. Мы думаем, что принятие данного закона в дальнейшем обеспечит гармонизацию общественных интересов, публичных интересов с интересами частными и будет направлено на обеспечение гарантий трудовых прав инвалидов наравне с другими гражданами Российской Федерации. В этой связи представляется необходимым восстановить действие положений кодекса, устанавливающих ответственность за выполнение работодателем установленной квоты для приема на работу инвалидов.

Прошу поддержать законопроект, внесенный Курской областной Думой.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Николаевич, присаживайтесь.

Содоклад Александра Николаевича Харитонов. Пожарлуиста, Александр Николаевич.

**Харитонов А. Н.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! На самом деле частью 1 статьи 5.42 кодекса установлено, что отказ работодателя в приеме на работу инвалида в пределах установленной квоты влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати до тридцати минимальных размеров оплаты труда. Таким образом, предлагаемое положение части 3 статьи 5.42 кодекса в определенной мере будет дублировать часть 1 указанной статьи. Необходимо отметить, что предполагаемая часть 3 статьи 5.42 кодекса сформулирована недостаточно четко. Согласно такой редакции к административной ответственности можно привлечь юридическое лицо и должностных лиц при отсутствии их вины в невыполнении квоты, например если инвалиды не обращались в организацию для трудоустройства самостоятельно или не были направлены службой занятости, что недопустимо для правоохранительной нормы.

Кроме того, следует отметить, что в соответствии со статьей 1.3 кодекса к предмету ведения Российской Федерации относится установление административной ответственности по вопросам, имеющим федеральное значение. А согласно статье 21 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (в редакции 122-го федерального закона) субъектам Российской Федерации предоставлено сегод-

ня право своими законодательными актами устанавливать квоты организациям для приема на работу инвалидов в процентах к среднесписочной численности работников.

Правительство Российской Федерации высказалось против данного законопроекта. С учетом вышеизложенного законопроект рекомендуется к отклонению комитетом по конституционному законодательству.

Спасибо.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Вопрос один у Кармазиной Раисы Васильевны. Пожалуйста, Раиса Васильевна.

**Кармазина Р. В.** Вопрос следующего характера. Скажите, пожалуйста, по существующей системе (я к примеру Курской области обратилась бы) сколько было оштрафовано предприятий? Ведь сегодня есть такая норма у нас в Кодексе об административных правонарушениях. Какое количество предприятий оштрафовано, какая поступила сумма и как реально эта сумма штрафов повлияла на трудоустройство инвалидов?

**Председательствующий.** Алексею Николаевичу Волкову включите микрофон. С места.

**Волков А. Н.** Уважаемые коллеги, 122-й закон, как вы знаете, вступил в силу с 1 января этого года. В этом году ни штрафов, ни взысканий с предприятий за непринятие на работу в Курской области не было.

**Председательствующий.** Есть ли еще вопросы? Нет. Желающие выступить? Раиса Васильевна Кармазина. С места.

Включите микрофон.

**Кармазина Р. В.** Уважаемые коллеги, на сегодня норма существует по отношению к тем работодателям, которые не исполняют 122-й закон, где четко написано, что им предъявляются штрафные санкции за непринятие на работу инвалида. Но, как мы слышали из ответа, нет таких данных, никто никого не штрафовал. Поэтому напрашивается вопрос: для чего еще дальше ужесточать, принимать более репрессивные меры по отношению и к предприятию, и к работодателю как к физическому лицу? Я считаю, это абсолютно не осчастливит инвалида. И еще идет повторение: норма уже существует в Кодексе об административных правонарушениях.

И второе. Хочу напомнить представителю Курской области: для того чтобы работали инвалиды, летом мы приняли закон о внесении поправок, коррективов в упрощенную систему налогообложения. Мы с вами ввели патенты на шестьдесят видов деятельности. Это как раз и услуги, сфера обслуживания, инвалид там может приложить свои силы.



Считаю, что данная поправка надуманная. И мы слышали в ответе, что таких данных нет. И предыдущие-то нормы не используются... Поэтому призываю отклонить данную поправку и не голосовать за нее.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства хотели бы высказаться по данному законопроекту? Нет. Требуется ли заключительное слово докладчику и содокладчику? Не требуется.

Коллеги, кто за то, чтобы принять в первом чтении данный законопроект? Прошу определиться голосованием. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 16 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 69 чел.  
Не голосовало . . . . . 381 чел. . . . . 84,7 %  
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" Алтайский краевой Совет народных депутатов доверил представить депутату Государственной Думы Кнорру Андрею Филипповичу.

Пожалуйста, Андрей Филиппович.

**Кнорр А. Ф., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Законопроект, внесенный Алтайским краевым Советом народных депутатов, в принципе направлен на устранение противоречий, имеющихся в двух кодексах — земельном и об административных правонарушениях. В статье 45 Земельного кодекса перечислены виды нарушений земельного законодательства, за которые в соответствии со статьей 54 Земельного кодекса можно в принудительном порядке прекращать права на землю.

Согласно этому порядку обязательным условием принятия решения судом о прекращении прав на землю является предварительное привлечение к административной ответственности в виде взыскания штрафа. Виды нарушения земельного законодательства, за которые можно привлечь виновных к штрафным

санкциям, перечислены в статье 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Когда делаем сравнительный анализ видов нарушения земельного законодательства, содержащихся в Земельном кодексе и в Кодексе об административных правонарушениях, то видим, что они не идентичны, имеют расхождения. Рассматриваемые противоречия снимаются представленным законопроектом, в котором уточняется перечень видов нарушения земельного законодательства, содержащихся в Кодексе об административных правонарушениях.

По оценке Алтайского краевого Совета народных депутатов, реализация законопроекта дополнительных финансовых затрат не потребует.

На законопроект поступили официальный отзыв правительства (отрицательный) и заключение Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству (отрицательное), а также заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы с замечаниями. Уважаемые депутаты Государственной Думы, эти замечания сделаны в принципе по формальному признаку, так как некоторые формулировки законопроекта имеют расплывчатое толкование. Например, не раскрыто понятие "за систематическую неуплату земельного налога". Эту формулировку можно было бы уточнить путем внесения поправки ко второму чтению, взяв за основу налоговое законодательство, в котором под систематической неуплатой понимается неуплата в течение двух лет подряд. Таким же образом можно было бы уточнить и другие формулировки, по которым имеются замечания правительства, с учетом изложенного, ну вот типа "иные..." и так далее.

Прошу законодательную инициативу Алтайского краевого Совета народных депутатов поддержать, так как на сегодня имеется масса проблем при изъятии либо наказании за неэффективное либо нецелевое использование земельных участков. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" прошу принять в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад сделает Александр Николаевич Харитонов. Пожалуйста, Александр Николаевич.

**Харитонов А. Н.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! По существу законопроекта имеется ряд замечаний принципиального характера. Так, административная ответственность за неиспользование земель по целевому назначению уже установлена статьей 8.8 Кодекса об административных правонарушениях, действующей в редакции феде-

рального закона от 7 марта 2005 года № 14-ФЗ. Вопросы ответственности за систематическую неуплату земельного налога не относятся к предмету правового регулирования статьи 8.8 Кодекса об административных правонарушениях и регулируются нормами главы 15 данного кодекса и раздела VI Налогового кодекса Российской Федерации.

Нельзя согласиться также с предложением об установлении ответственности за нарушение "иных требований по надлежащему использованию земель", поскольку содержание понятия "иные требования" в законопроекте не раскрыто, что может привести к произвольному расширительному применению рассматриваемой нормы кодекса на практике. В остальном предлагаемая редакция статьи 8.8 кодекса не содержит принципиальных отличий от действующей редакции указанной нормы. Содержащееся в законопроекте предложение об увеличении размера административного штрафа за административные правонарушения, предусмотренные статьей 8.8 кодекса, не подтверждено данными правоприменительной практики.

Учитывая изложенное, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует рассмотренный законопроект к отклонению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Один вопрос — у Малышкина Олега Александрович. Пожалуйста, Олег Александрович. К кому вопрос?

Включите микрофон депутату Малышкину.

**Малышкин О. А.** Да у меня, пожалуй, вопрос к Александру Николаевичу. Я так понимаю, что он хочет чуть-чуть смягчить меру ответственности. Скажите, несоблюдение севооборота земли... Вот на одном поле сеяли подсолнечник два года подряд — и что с этим полем будет?

**Харитонов А. Н.** Речь идет не о практике заседания, а о точности формулировок в законе. Мы говорим, что статья 8.8 решает те вопросы, которые сегодня возникают на практике, а Налоговый кодекс регулирует ответственность за неиспользование земель, и мы предлагаем немного изменить формулировку этой статьи. Я думаю, что наше законодательство и так динамично, мы по каждому поводу откликаемся на нашу действительность.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросов больше не было. Коллеги, есть ли желающие выступить? Представители правительства и президента? Никто не желает выступить. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 23 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 93 чел.  
Не голосовало . . . . . 357 чел. . . . . 79,3 %  
Результат: не принято

Не принято.

Переходим к рассмотрению пункта 10. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 31<sup>2</sup> Федерального закона "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних". Доклад первого заместителя председателя Комитета по делам женщин, семьи и детей Тамары Анатольевны Фральцовой.

Пожалуйста, Тамара Анатольевна.

**Фральцова Т. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Предлагаемый вашему вниманию проект федерального закона направлен на совершенствование механизма рассмотрения в судах материалов о помещении несовершеннолетних в центры временного содержания органов внутренних дел. Законопроектом предлагается дополнить пункт 2 статьи 31<sup>2</sup> закона "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" положением, согласно которому в судебных заседаниях при рассмотрении указанных дел могут принимать участие представители подразделений по делам несовершеннолетних органов внутренних дел. Действующая редакция статьи требует обязательного участия при рассмотрении материалов только представителей центров временного пребывания несовершеннолетних, а участие сотрудников подразделений по делам несовершеннолетних не предусматривается, несмотря на то что именно они занимаются сбором и подготовкой данных материалов, занимаются подростками, которые потом помещаются в эти центры.

В семидесяти двух субъектах Российской Федерации работает девяносто два центра временного содержания несовершеннолетних правонарушителей. В ряде регионов они расположены на значительном расстоянии от места расположения судов. В 2004 году в эти центры было помещено почти двадцать пять тысяч несовершеннолетних. Для рассмотрения материалов требуется обязательное представительство сотрудников данных центров, но, поскольку штатная численность сотрудников данных центров ограничена, к тому же во многих случаях имеет

место большая протяженность маршрутов перевозки несовершеннолетних, на практике получается, что при рассмотрении материалов о помещении несовершеннолетних в данные центры представительство в судах осуществляют работники органов внутренних дел по делам несовершеннолетних по доверенности. Учитывая то, что в больших городах им порой приходится ежедневно принимать участие в восьми — двадцати пяти заседаниях судов, мы предлагаем ввести такую норму: дать возможность принимать при рассмотрении материалов о помещении несовершеннолетних в данные центры работников подразделений по делам несовершеннолетних органов внутренних дел.

Законопроект поддержан Комитетом Совета Федерации по социальной политике, Верховным Судом Российской Федерации. Получено семьдесят шесть отзывов от органов законодательной и исполнительной власти, семьдесят пять из них — положительные. Правовое управление Аппарата Государственной Думы возражений правового характера по законопроекту не имеет, вместе с тем имеет замечание юридико-технического характера и предлагает дополнить законопроект нормой, определяющей полномочия должностных лиц подразделений по делам несовершеннолетних органов внутренних дел. Данные предложения будут учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Уважаемые депутаты, комитет считает, что принятие данного законопроекта положительно скажется на ситуации с профилактикой безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних и позволит судам оперативно и качественно в установленный законом срок рассматривать материалы о помещении несовершеннолетних в данные центры. Предлагаем поддержать концепцию законопроекта и принять его в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет.

Присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Представители правительства и президента? Нет. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 27 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 416 чел. . . . . 92,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 418 чел.  
Не голосовало . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %  
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению пунктов 11.1 и 11.2. Мы с вами приняли решение, что первым будем рассматривать пункт 11.2. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 27 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе", внесенный Законодательным Собранием Еврейской автономной области. Доклад сделает Станислав Владимирович Вавилов, член Совета Федерации.

Пожалуйста, Станислав Владимирович.

**Вавилов С. В.**, член Совета Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Законодательное Собрание Еврейской автономной области в порядке законодательной инициативы внесло 27 апреля 2005 года в Государственную Думу проект федерального закона "О внесении изменения в статью 27 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе", предусматривающий изложение абзацев первого и второго пункта 1 статьи 27 в новой редакции: "Решением главы местной администрации муниципального района, городского округа создается призывная комиссия, в состав которой включаются: глава местной администрации муниципального района, городского округа — председатель комиссии". Эта инициатива вызвана тем, что федеральным законом от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" были внесены изменения в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе", в результате чего из абзаца четвертого пункта 1 статьи 26 был исключен порядок создания призывных комиссий в муниципальных образованиях. В результате этого Федеральным законом "О воинской обязанности и военной службе" определен лишь порядок создания призывной комиссии субъекта Российской Федерации, которая создается решением главы органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

Данным законом предусмотрено создание призывной комиссии, осуществляющей призыв граждан на военную службу. Состав такой комиссии определен статьей 27, согласно которой председателем комиссии является глава местной администрации, однако порядок создания и уровень таких комиссий законом не определены.

В соответствии с Федеральным законом от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" с 1 января 2006 года местное самоуправление будет организовано на уровне муниципальных районов, городских округов, а также городских и сельских поселений, а в соответствии с Положением о призыве на военную службу граждан Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 1 июня 1999 года № 587, призыв на военную службу осуществляет призывная комиссия, которая создается в каждом районе, городе без районного деления, ином муниципальном образовании решением главы органа местного самоуправления.

С учетом вышеизложенного законопроектом предлагается определить конкретное должностное лицо, наделенное правом создания призывной комиссии, — это глава местной администрации муниципального района, городского округа. Принятие данного законопроекта позволит обеспечить нормальную деятельность призывных комиссий по осуществлению призыва граждан на военную службу.

Уважаемые коллеги, просим поддержать проект данного федерального закона. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

У нас эти законопроекты альтернативные, поэтому сейчас мы с вами слушаем доклад по законопроекту под номером 11.1 повестки дня. У нас и этот доклад, и содоклад по законопроектам делает Алексей Алексеевич Сигуткин.

Пожалуйста, Алексей Алексеевич.

**Сигуткин А. А.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Выступавший сейчас по первому законопроекту Вавилов Станислав Владимирович настолько подробно, детально изложил суть проблемы, что мне нет необходимости повторяться.

Оба законопроекта, внесенные и Законодательным Собранием Еврейской автономной области, и депутатом Государственной Думы Маммаевым, очень и очень схожи, и пути решения проблемы, которые предлагаются в законопроектах, одинаковые. Если бы был только законопроект от Еврейской автономной области, то мы бы, думаю, рекомендовали его к принятию. Однако я скажу об отличиях законопроектов, которые побудили членов Комитета по обороне отдать предпочтение законопроекту, внесенному депутатом Государственной Думы. Отличия небольшие, они заключаются в следующем.

В законопроекте, внесенном Законодательным Собранием Еврейской автономной области, указаны конкретные виды муниципальных образований, глав администраций которых пред-

лагается наделить правами по созданию призывных комиссий, а именно муниципальные районы и городские округа, а внутригородские территории городов федерального значения в перечне отсутствуют. Конечно же, этот недостаток можно было бы вполне устранить ко второму чтению, но сегодня сложилась ситуация, когда два законопроекта очень похожи, но в одном, депутата Маммаева, этот недостаток отсутствует, устранен, в связи с чем ему отдано предпочтение.

По сути, законопроект, внесенный Маммаевым, полностью вбирает в себя те предложения, которые внесены законопроектом Законодательного Собрания Еврейской автономной области, и остается высказать только сожаление, что, может быть, если бы они внесли раньше, мы бы уже реализовали их инициативу.

Комитет по обороне предлагает поддержать законопроект депутата Маммаева, как набравший наибольшее количество положительных отзывов и решающий проблему так же, как законопроект, внесенный Законодательным Собранием Еврейской автономной области.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопрос. Депутат Магдеев, пожалуйста. Кому вопрос?

**Магдеев М. Ф., фракция "Единая Россия".**

Алексей Алексеевич, вопрос такого рода. Назовите, пожалуйста, сроки — когда был представлен первый законопроект и когда второй законопроект.

**Сигуткин А. А.** Я не могу вам назвать сейчас даты, но депутат Маммаев внес законопроект несколько раньше. Пока рассматривали его законопроект в соответствии с Регламентом, поступил законопроект от Законодательного Собрания Еврейской автономной области.

**Председательствующий.** Марат Фаикович, тут даже по номеру видно: номер законопроекта, внесенного Маммаевым, — 142304, а номер законопроекта, внесенного Законодательным Собранием Еврейской автономной области, — 170387.

Есть ли еще вопросы? Нет.

Присаживайтесь, Алексей Алексеевич.

Есть ли желающие выступить? Раиса Васильевна Кармазина желает выступить.

Включите микрофон депутату Кармазиной.

**Кармазина Р. В.** Уважаемые коллеги, та поправка, которая внесена Маммаевым и Законодательным Собранием Еврейской автономной области, я считаю, злободневна, но следует отметить, что при наделении полномочиями, касающимися призыв-



ной комиссии, глав муниципальных образований недоработана финансовая сторона дела. Я считаю, что после принятия законопроекта в первом чтении мы должны создать рабочую комиссию, потому что (и профильный Комитет по вопросам местного самоуправления это поддерживает), если просто наделить полномочиями, без финансового обеспечения, у нас ничего не получится. Поэтому полагаю, что здесь нам нужно именно изменить межбюджетные отношения, написать поправку о межбюджетных отношениях в связи с введением вот этих полномочий для местного самоуправления. Считаю, нужно принять законопроект в первом чтении и дальше над ним работать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Это не вопрос был, это было выступление, Алексей Алексеевич.

Кто еще хотел бы выступить, коллеги? Больше желающих нет. Требуется ли заключительное слово докладчику и содокладчику? Алексей Алексеевич Сигуткин просит слова.

Включите микрофон депутату Сигуткину.

**Сигуткин А. А.** Краткая реплика. Рассматриваемый законопроект, предлагаемый к принятию, вообще ни полномочиями не наделяет, ни бюджетных отношений не касается. В законе выпала норма о том, кто издает нормативный акт, определяющий персональный состав призывной комиссии, по фамилиям. Вот на устранение этого пробела и направлен законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента и представитель правительства хотели бы высказаться? Нет. Заключительного слова не требуется, Алексей Алексеевич уже всё откомментировал.

Коллеги, я все-таки буду ставить на рейтинговое голосование законы в том порядке, в котором они рассматривались. Кто за то, чтобы принять законопроект под номером 11.2 повестки дня, о котором доложил представитель Законодательного Собрания Еврейской автономной области, в первом чтении? Прошу проголосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования. (*Идет голосование.*)

На голосование ставится законопроект, указанный в пункте 11.1 повестки дня. Кто за то, чтобы принять его в первом чтении? Прошу определиться голосованием. (*Идет голосование.*)

Итак, покажите, пожалуйста, результаты первого голосования — по пункту 11.2.

**Результаты голосования** (16 час. 38 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %  
Проголосовало против. . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 50 чел.  
Не голосовало . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %

Не принимается: за — сорок человек.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования по пункту 11.1.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 38 мин. 36 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	398 чел. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	399 чел.
Не голосовало . . . . .	51 чел. . . . . 11,3 %

Принимается. В первом чтении проходит законопроект, указанный в пункте 11.1.

Коллеги, переходим к рассмотрению пункта 12. Законодательное Собрание Ростовской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Николай Максимович Безбородов доверяет доложить от имени Комитета по обороне данный законопроект Алексею Алексеевичу Сигуткину.

Пожалуйста, Алексей Алексеевич.

**Сигуткин А. А.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги, на ваше рассмотрение представляется законопроект "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (об отсрочке от призыва на военную службу отдельным категориям граждан, исполняющим полномочия в органах государственной власти субъектов Российской Федерации и органах местного самоуправления).

Проект федерального закона посвящен очередному основанию для отсрочки от призыва на военную службу. Предлагается предоставить отсрочку от призыва на военную службу гражданам, избранным депутатами законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации, которые работают на непостоянной основе. Сегодня такая отсрочка предоставлена тем, кто работает на постоянной основе.

По мнению Комитета по обороне, предложение Законодательного Собрания Ростовской области нарушает единство подходов к определению условий предоставления отсрочки от призыва на военную службу гражданам, избранным на замещаемые посредством прямых выборов должности в органах государственной власти или органах местного самоуправления: для одних органов (Государственная Дума) — только постоянная основа, для других органов власти (субъектов Российской Федерации) — и постоянная, и непостоянная, для муниципальных они тоже предлагают оставить всё на постоянной — только им сохранить отсрочку.

Помимо этого законопроектом не учтено, что внесение предложенных изменений в пункт 1 статьи 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" требует изменения и других норм того же федерального закона, в частности пункта 3 статьи 24 и пункта 1 статьи 5, что законопроектом не предлагается.

Но основным аргументом, не позволяющим Комитету по обороне согласиться с предложенным законопроектом, является то, что принятие законопроекта приведет к увеличению численности граждан, не призываемых на военную службу, что, по нашему мнению, еще более усугубит проблему укомплектования Вооруженных Сил.

Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект, предложенный Законодательным Собранием Ростовской области.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы к Алексею Алексеевичу Сигуткину? Нет. Желающие выступить? Тоже нет. Представители президента и правительства? Не желают.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить. Прошу вас определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 42 мин. 36 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	6 чел. . . . .	1,3 %
Проголосовало против. . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	8 чел.	
Не голосовало . . . . .	442 чел. . . . .	98,2 %
Результат: не принято		

Не принято.

Пункт 13. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах". Доклад представителя Совета народных депутатов Камчатской области Яровой Ирины Анатольевны.

Пожалуйста, Ирина Анатольевна.

**Яровая И. А., представитель Совета народных депутатов Камчатской области.**

Уважаемые депутаты Государственной Думы, вашему вниманию предлагается законодательная инициатива Совета народных депутатов Камчатской области "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах". Данная законодательная инициатива имеет совершенно очевидно три составляющих — правовую, экономическую и политическую,

поэтому, я думаю, мы и столкнулись с проблемой принятия нашей законодательной инициативы, поскольку сам по себе вопрос не носит однозначного характера. Кстати говоря, с правовой точки зрения наша законодательная инициатива носит совершенно очевидно бесспорный характер потому что при принятии 122-го закона был серьезным образом нарушен конституционный принцип, заложенный в статье 72 Конституции Российской Федерации, который дословно звучит следующим образом: в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации находятся вопросы владения, пользования и распоряжения землей, недрами, водными и другими природными ресурсами.

Что произошло? В рамках принятия злополучного 122-го закона правительство инициировало целый ряд поправок в Закон "О недрах", которые по сути своей носят антиконституционный характер. Все принятые поправки фактически сводятся к тому, чтобы полностью сосредоточить полномочия в руках федеральной власти. Ни в коей мере мы не ведем речь о том, чтобы состязаться с федеральными органами и выяснять, у кого больше прав, речь идет о том, что есть Конституция и превращать ее до конца в декларативную совершенно недопустимо.

Кроме того, если речь вести о шельфе, о том, чего непосредственно касаются наши поправки, то, я думаю, никому не нужно рассказывать, что это та последняя уникальная часть Российской Федерации, где предприимчивые корпорации еще не успели во время раздела собственности в России пробурить свои скважины. И если сегодня при принятии решений по освоению шельфа будут вычеркнуты регионы, субъекты Российской Федерации, то мы потом можем сколько угодно говорить о том, что у нас приоритетом является развитие экономики страны, мы можем сколько угодно говорить о том, что права граждан превыше всего, в реальности окажется, что Министерство природных ресурсов, проводя закрытые конкурсы, само решит, кому отдать предпочтение и как будут жить регионы в "сотрудничестве" с этими корпорациями.

Уважаемые коллеги, говоря о заключении профильного комитета, я вынуждена выразить не только свою точку зрения, но и точку зрения моих коллег и населения Камчатской области, потому что мы проводили опрос. Поверьте мне, граждане страны, в данном случае жители Камчатской области — а это часть Российской Федерации, — не понимают, почему принимаются такие решения — не в интересах регионов. И то заключение, в котором ссылаются на якобы полное противоречие нашей законодательной инициативы статьям 67 и 71 Конституции, совершенно несостоятельно, потому что Конституция не может

рассматриваться в виде отдельных норм. Это цельный, единый документ, все нормы которого должны рассматриваться в совокупности. Кроме того, совершенно уникальным образом выглядит аргументация в части того, что наша инициатива противоречит тем нормам, в которые мы вносим поправки. Им же противоречит! То есть здравый смысл, на наш взгляд, как бы... ну теряется просто, потому что мы как раз и говорим о том, что эти нормы противоречат Конституции, давайте их поправим, давайте сделаем так, чтобы не было этого противоречия. Кроме того, идет ссылка на Федеральный закон "О континентальном шельфе...", который нуждается в точно такой же доработке.

Уважаемые коллеги, я обозначила правовые аспекты нашей законодательной инициативы. Говоря об экономическом аспекте, я бы хотела обратить ваше внимание на то, что невозможно ожидать экономического роста в регионах Российской Федерации, если решения жизненно важные, судьбоносные, касающиеся структуры экономики, будут приниматься только в Москве. Мы предлагаем всего лишь учитывать мнение регионов, не давать им право окончательного решения, а учитывать их мнение — неужели это так много в существующих условиях в Российской Федерации?

Кроме того, к вопросу о политической составляющей. Вы знаете, мне уже пришлось докладывать с этой трибуны нашу инициативу о континентальном шельфе, и я знаю результаты голосования, совершенно удивительные, с которыми мы ознакомили жителей Камчатской области и которые не могут быть скрыты от общественности, поскольку нашу инициативу фактически поддерживают на сегодняшний день сорок три субъекта Российской Федерации. За инициативу по континентальному шельфу проголосовали все депутаты, кроме ведущей фракции. Вы знаете, я не хочу политизировать вопрос, потому что и вы, и мы — законодатели, но я вынуждена сказать, что единение парламента должно выражаться не в единении с бюрократией и корпорациями, а в единении с нищими гражданами богатой страны.

У меня всё.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад члена Комитета по природным ресурсам и природопользованию Ситнова Виктора Владимировича.

**Ситнов В. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги!

Ирина Анатольевна, я бы просил вот с этой трибуны не делать политических заявлений, не обвинять комитет по природным ресурсам, что мы поддерживаем какую-то одну сторону. Мы действуем в интересах государства и никогда не говорим, что мы отрываем от себя субъекты Федерации.

По сути вопроса.

Комитет рассмотрел данные законодательные инициативы и отмечает, что можно говорить о статье 72 Конституции, но не надо забывать и о статьях 67 и 71 Конституции, где прерогатива решения именно этого вопроса относится к Российской Федерации. Более того, мы с вами, уважаемые коллеги, в ноябре 2003 года приняли новый закон "О континентальном шельфе..." и там четко прописали, что это опять же прерогатива Российской Федерации.

К этому хочу добавить, что Правовое управление Аппарата Государственной Думы еще в 2004 году дало рекомендации и Совет Думы поддержал эти рекомендации, что нужно привести в соответствие с рекомендациями Совета Государственной Думы вашу законодательную инициативу, чего вы не сделали до сегодняшнего дня. Что имелось в виду? Это касается не только Закона "О недрах", но и закона "О континентальном шельфе...". По вашему выступлению напрашивается вывод: нужно вносить изменения в Конституцию, а это сегодня просто неприемлемо.

Хотел бы отметить еще один вопрос. Вы говорите о поддержке субъектов Федерации. Вот у меня материалы по субъектам Федерации. Да, шестьдесят пять отзывов с поддержкой мы получили, но всего четыре — от субъектов Федерации: это два субъекта Федерации, которые не имеют вообще ни континентального шельфа, ни природных ресурсов, и в числе двух других субъектов, которые поддержали, мой Таймырский автономный округ, где другие проблемы на сегодняшний день.

Рассмотрев данную законодательную инициативу, комитет рекомендует отклонить этот законопроект.

Доклад закончен.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Я прошу записаться на вопросы.

Покажите список, пожалуйста.

Митрофанов Алексей Валентинович, ваш вопрос.

**Митрофанов А. В.** Спасибо.

Я хотел задать докладчику от комитета вопрос.

Вы сказали фразу такую удивительную, что для этого нужно менять Конституцию, а это вообще, типа, не рассматривается. Ну, это очень странное заявление на самом деле. Что, Конституция — священная корова? Почему нельзя поставить вопрос о внесении изменений в Конституцию? Тем более надо отметить, что редко у нас выступают представители регионов, особенно отдаленных, как правило, они кому-то поручают это сделать. Поэтому особое спасибо докладчику: она принесла, так сказать, эмоцию и дыхание с мест, ощущение это.

Вопрос: что это за ссылка на Конституцию, которую нельзя никогда менять, ни при каких условиях? Она меняется так

же, как принимается любая поправка в конституционный закон, не больше нужно голосов.

**Председательствующий.** Включите микрофон с места депутату Ситнову Виктору Владимировичу.

**Ситнов В. В.** Отвечаю на ваш вопрос. Дело в том, что, когда писалась Конституция, я был членом Конституционной комиссии и писал эту Конституцию, и я знаю, что много разночтений в нашей Конституции есть. Но такую законодательную инициативу мы сегодня не получили — не получили ни от регионов, ни от субъектов права законодательной инициативы, поэтому я так и сказал.

**Председательствующий.** Савельев Юрий Петрович, ваш вопрос.

**Савельев Ю. П.** Виктор Владимирович, значит, в Конституции, как выясняется, в написании текста которой вы принимали участие, есть противоречия? В частности, то, которое огласила представитель Камчатки, утверждая, что есть статья, по которой недра находятся в совместном ведении, а вы говорите, что другие статьи Конституции противоречат? Что, внутри Конституции это противоречие заложено? И вы говорите, что менять не нужно. И второй вопрос: а почему нужно трактовать в пользу других статей, а не в пользу этой? Это ваше мнение как депутата? Почему вы не поддерживаете предложение с места?

**Председательствующий.** Включите микрофон депутату Ситнову.

**Ситнов В. В.** Отвечаю на вопрос. Это мнение комитета, я выражал точку зрения комитета. Если лично меня спросить хотите, я могу вам сказать, какое у меня отношение, а также изложить просьбу регионов. Я не зря в конце сказал, что мой Таймырский автономный округ, чьи интересы я представляю в Думе, поддержал эту законодательную инициативу.

**Председательствующий.** Кондратенко Николай Игнатович, ваш вопрос.

**Кондратенко Н. И.** У меня вопрос к комитету.

Территория не берет на себя окончательное решение вопроса, она хочет участвовать в принятии решения. По Конституции власть в России принадлежит народу. Почему мы так боимся мнения низового звена? Тем более, что в России сегодня предательства национальных интересов надо бояться в верхнем эшелоне власти, а не в низовом.

**Председательствующий.** Включите депутату Ситнову микрофон для ответа.

**Ситнов В. В.** Кстати, вы комитету задаете вопрос. Комитет работает над этой проблемой: внесен проект нового закона "О недрах", мы провели уже два заседания рабочей комиссии,

серьезных заседания, с участием представителей регионов, науки, минприроды. Статья 8 этого закона предусматривает именно изменение той ситуации, которая сегодня заложена в наших законах "О недрах" и "О континентальном шельфе..."

**Председательствующий.** Депутат Плетнёва Тамара Васильевна, ваш вопрос.

**Плетнёва Т. В.** Виктор Владимирович, когда мы рассматриваем межбюджетные отношения, мы прекрасно понимаем, сколько сегодня легло на плечи регионов — это и содержание, и образование... Сами же 122-й закон принимали и всё больше и больше туда сваливаете! Поэтому, скажите, пожалуйста, у вас только эта отговорка, что противоречит Конституции, или есть еще какие-то причины, по которым вы сейчас против?

**Председательствующий.** Пожалуйста, ответьте.

**Ситнов В. В.** Есть причины, которые касаются Налогового кодекса. Сегодня на самом деле беда для регионов, потому что налоговая составляющая, налоговые платежи, которые поступают в регионы, снижаются с каждым годом. Это отдельный вопрос, и нам, очевидно, уважаемые коллеги, придется пересмотреть Налоговый кодекс в связи с изменением ситуации и принятием новых законов, в том числе и 122-го закона. Это необходимо сделать. Вот эта инициатива должна быть поддержана и должна прийти к нам от регионов. Мы бываем в регионах, мы ситуацией владеем, но, к сожалению, сегодня Налоговый кодекс не позволяет отрегулировать многие вопросы, и это тоже является одной из причин.

**Председательствующий.** Спасибо.

Мальшкин Олег Александрович, ваш вопрос.

**Мальшкин О. А.** У меня вопрос и к Виктору Владимировичу, и к Ирине Анатольевне.

Виктор Владимирович, вы почему-то сразу начали всё менять. Не надо отступать никуда! Вы скажите ясно и четко, что субъекты Федерации... Ну ради бога, ну добывайте, пусть у вас остаются недра. Но губернаторы сейчас запросили: ну-ка дайте нам такие полномочия, чтобы руководителей федеральных служб назначали по согласованию с нами. То есть получается как-то однобоко — и налоги там, и контроль там, правильно? Но такого не будет! Ради бога, пусть они пользуются недрами, но давайте тогда руководителей федеральных служб назначать здесь, в центре, чтобы исключить элементы коррупции, — вот это было бы нормально.

**Председательствующий.** Это реплика или вопрос?

Пожалуйста, ответ представителя Камчатской области.

**Яровая И. А.** Коллеги, я хочу еще раз обратить ваше внимание на то, что мы пытаемся восстановить ранее действовав-



шую норму, которая была отменена при принятии 122-го закона. Долгие годы в России действовал принцип двух ключей, который считался императивной нормой, реализацией нормы статьи 72 Конституции. Наоборот, мы призываем исполнить Конституцию, а не менять Конституцию.

Сегодня вообще есть основания для обращения в Конституционный Суд, потому что получается так: пришло новое руководство, новое Министерство природных ресурсов, и в одночасье решило, что действовавшие долгие годы конституционные принципы и федеральные законы вступают в противоречие с их жизненной точкой зрения, и поменяло всё. И сегодня мы вынуждены возвращать то, что было завоевано с таким трудом, и доказывать, что, оказывается, есть Конституция и ее нужно исполнять. Мы, наоборот, призываем: давайте исполним конституционную норму — вот о чем разговор.

**Председательствующий.** От комитета кто прокомментирует?

Пожалуйста, депутату Ситнову включите микрофон.

**Ситнов В. В.** Отвечаю коллеге Малышкину.

Да, сегодня есть тупиковая ситуация в регионах, но мы с вами наблюдаем изменение в политической ситуации в Российской Федерации, и, наверное, все внимательно слушали, что сказал президент, когда собирал всех губернаторов: нужно поделить полномочиями. Часть таких полномочий сегодня и правительство, и, наверное, администрация президента уже определяют, в том числе это касается и природных ресурсов. Я с вами согласен: нельзя сегодня оставить субъекту Федерации только песок и глину, им нужно распоряжаться и другими природными ресурсами.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Локоть Анатолий Евгеньевич, ваш вопрос.

**Локоть А. Е.** Уважаемая Ирина Анатольевна, я только небольшую ремарку к вашему высказыванию хочу сделать, относительно того, что ведущая фракция здесь "Единая Россия". Она ведущая только в силу своего количества, но это далеко не вся Россия.

А вопрос у меня к обоим докладчикам. Это вторая инициатива Камчатской области, которую, как я предполагаю, сегодня мы благополучно на пленарном заседании зароем. Но рассматривал ли комитет причины, почему столь настойчиво законодательное собрание Камчатской области выходит с этой инициативой? Я предполагаю, речь идет о том, что торговля нашими ресурсами там, на Дальнем Востоке, идет, что называется, оптом и в розницу. И они пытаются, выходя с этими инициативами, каким-то образом помешать вот этой самой торговле, хо-

тят, чтобы голос их был услышан. Я прошу ответить на этот вопрос: причины рассматривались или нет?

**Председательствующий.** Включите микрофон депутату Ситнову.

**Ситнов В. В.** Комитет постоянно анализирует ситуацию, связанную с природными ресурсами во всех регионах, субъектах Российской Федерации, и я вам скажу откровенно: вот я — бывший металлург, имеющий отношение к цветной металлургии, я прошел все ступени, работал горняком, металлургом, и я знаю сегодня ситуацию, и, может быть, правильно президент и минприроды сегодня вносят такие поправки в закон. Почему? Потому что в субъектах Федерации сегодня, я обратное вам скажу, беспредел идет и... *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Павел Алексеевич Медведев, вы говорите громче, чем представитель комитета.

Прошу прощения, Виктор Владимирович.

**Ситнов В. В.** Конкурсы, аукционы — это правильная форма, но ведь определено законом, что участвуют и представители субъектов Федерации и в конкурсах, и в аукционах. Но сегодня прерогатива отдается аукционам, чтобы было чисто и прозрачно, а в конкурсах, извините, отмывают большие деньги, и вы знаете, куда эти деньги уходят.

**Председательствующий.** И последний вопрос. Грешневиков Анатолий Николаевич, пожалуйста.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Подождите тогда минуточку. Прошу ответить представителя Совета народных депутатов Камчатской области.

**Яровая И. А.** Наша инициатива связана с Западно-Камчатским шельфом, потому что сегодня экономика Камчатской области основана на рыбной отрасли, и любая разработка Западно-Камчатского шельфа априори ставит под угрозу уничтожение основной отрасли экономики Камчатки, которая обеспечивает рабочие места, обеспечивает жизнедеятельность региона и обеспечивает естественный биоресурс в размере 25 процентов в рамках Российской Федерации. Это первое.

Второе. Говоря о нашей законодательной инициативе, мы рассматривали действия федеральной власти при принятии решений по аналогичным вопросам, и я с большим сожалением вынуждена констатировать, что, говоря об угрозах принятия неперспективных, невыгодных для Российской Федерации решений, в гораздо большей степени можно говорить именно о федеральной власти. Добыча на Западно-Камчатском шельфе предполагается в интересах "Роснефти" и Кореи. Извините, я люблю нашу страну, я люблю Камчатскую область, и мне

как-то не очень понятно, почему приоритеты Кореи выше приоритетов Камчатки и России.

**Председательствующий.** Грешневиков Анатолий Николаевич.

**Грешневиков А. Н.** Спасибо.

У меня вопрос к содокладчику. Виктор Владимирович, вам, как представителю регионов, конечно, известно, что политика государства по изъятию платы за использование природных ресурсов, использование лесных, водных ресурсов или за использование ресурсов континентального шельфа ущербна для регионов, делает средства регионов при формировании бюджета ничтожными, нищенскими. Вы сами говорите, что в регионах остается только плата за использование карьеров песка, глины, гравия.

Так вот, не предполагает ли комитет при проведении реформы местного самоуправления, при разграничении полномочий исполнить ту конституционную обязанность, которая у государства все-таки остается, — дать возможность регионам жить за счет использования ресурсов? И какие ресурсы все-таки в ближайшее время ваш комитет, выйдя с такой инициативой, делегирует регионам? Например, почему нельзя все-таки плату за водные... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Ситнов.

**Ситнов В. В.** Вопрос понятен, я уже на него отвечал. Заложена норма, новая норма, в статье 8 нового законопроекта "О недрах". Я прошу ознакомиться, почитать и внимательно посмотреть рекомендации рабочей группы, последнее заседание которой мы проводили буквально недавно. Там прописано буквально всё: что остается регионам и что остается за Федерацией.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, все вопросы заданы. Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Покажите список записавшихся.

Восемь человек записались, коллеги. Как поступим? По сколько минут? По три минуты.

От фракции КПРФ кто выступит? Кондратенко выступает от фракции КПРФ. Николай Игнатович, пожалуйста.

**Кондратенко Н. И.** Уважаемые коллеги, совсем непонятно: мы говорим о федерализме, мы говорим о народной власти — и совершенно наплевательское отношение к любой инициативе снизу. Не просит территория взять на себя окончательное решение вопроса, она хочет гарантировать принятие оптимального решения верхним эшелоном власти. И есть ведь основания не доверять верхнему эшелону власти России. Вы помните, каким образом мы с вами загнали тот же наш резерв-

ный фонд в еврейские банки Соединённых Штатов Америки. А сами ждем инвестиций, цинично ждем инвестиций в нашу экономику с Запада. Мы с вами списали долг еврейскому капиталу, который захватил нефтяные промыслы Ирака. Сколько мы с вами уже антинародного, сколько мы антироссийского, антирусского приняли здесь!

Территория просит — а мы отворачиваемся! Я считаю, настолько аргументированно докладчица здесь нам доказывала, что сердце содрогнется у любого русского. Сколько же можно?! Пусть будет столкновение мнений, пусть истина рождается в споре, пусть будет столкновение между территорией и правительством — разве в этом трагедия, разве в этом беда? В этом гарантия принятия оптимального решения, а не то что дать кому-то в верхнем эшелоне власти свободно вершить свою политику, порой грязную, антинародную. Мы должны эту вилку поставить. Потому и прошу, коллеги, проголосовать, поддержать предлагаемый Камчаткой проект закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "Единая Россия" — Комарова Наталья Владимировна.

Включите микрофон.

**Комарова Н. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию, фракция "Единая Россия"*.

Спасибо, Любовь Константиновна.

Я выступлю от фракции, но и скажу несколько слов от имени комитета, потому что здесь при обсуждении было довольно много замечаний в адрес комитета.

Я хотела бы обратить ваше внимание на вопрос коллеги Плетнёвой. Он был по существу, собственно говоря. И даже выступление представителя камчатского Совета народных депутатов Ирины Анатольевны Яровой... Она не могла не констатировать, что предложенная законодательная инициатива по сути своей противоречит действующему российскому законодательству, включая Конституцию Российской Федерации. В этом случае мы с вами просто-напросто не имеем возможности даже говорить о содержании той или иной законодательной инициативы. Вот в чем проблема. То есть законодательная инициатива изложена таким образом, что она невозможна для реализации. Чтобы ставить таким образом вопрос, даже если постановка его справедлива, необходимо было подумать о том, как он будет работать, этот новый закон. Для того чтобы он работал, нужны изменения и в закон "О континентальном шельфе...", и в другие законы Российской Федерации.

Кроме того, — еще раз обращаю ваше внимание — докладчик от региона говорила о статье 72 Конституции. (Кстати замечу, что никто не лишает субъект Российской Федерации права обратиться в Конституционный Суд с тем, чтобы была сделана оценка конституционности действующего законодательства о недрах.) Но забывают о другой статье, которая имеет равные права со статьей 72. И в этом смысле ставить вопрос, чтобы кто-то другой его решал — это, наверное, неправильно.

Я хочу отметить, что наш комитет никогда не рассматривает законодательную инициативу с мест формально. Мы всякий раз пытаемся найти с коллегами общий язык, очень часто предлагаем им доработать законопроект, предлагаем совместную работу. Точно так же я могу привести здесь в качестве примера законодательную инициативу камчатцев относительно внесения изменений в законы "О континентальном шельфе..." и "Об исключительной экономической зоне...", связанных с рыболовством, возможностью телеграфным способом вносить изменения в разрешение на рыболовство. Мы не могли поддержать законопроект по тем же основаниям: просто ставится вопрос, но в законопроекте не дается никаких оснований для того, чтобы его решить. А потом в регионе трясут результатами голосования. А вы потрясите, пожалуйста, содержанием того, о чем вы говорите. Нельзя работать, не аргументируя.

Нет проблем: мы готовы... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Добавьте одну минуту.

**Комарова Н. В.** Спасибо большое.

Просто нельзя оставлять вот этот вопрос как пример какой-то войны между Государственной Думой и законодательными собраниями субъектов Российской Федерации. Нет войны. Есть вопрос — надо его поставить. Давайте работать, перед тем как вносить законодательную инициативу. Мы, в конце концов, можем совместно выступить с законодательной инициативой, не было таких прецедентов, но можно их создать.

Сегодня комитет работает над проектом закона "О недрах", который внесло Правительство Российской Федерации. Законодательное собрание Камчатки вынесло свой вердикт — прислало отрицательный отзыв, губернатор не высказался. Я вам докладываю, что, таким образом, субъект Российской Федерации свою позицию не высказал и право, которое есть у субъекта Российской Федерации по действующему российскому законодательству, не использовано. А потом через два дня мы с вами будем вносить законодательные инициативы и кивать, что кто-то с ними... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Наталья Владимировна.

От фракции "Родина (Народная Воля...)" — Грешневиков Анатолий Николаевич.

**Грешневиков А. Н.** Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Наша фракция внимательно рассмотрела законодательную инициативу камчатских депутатов и единогласно ее поддерживает.

В последнее время у нас наблюдается искаженная политика по отношению к регионам: изъятие платы за использование природных ресурсов, о чем я уже говорил, использование водных, лесных ресурсов, ресурсов континентального шельфа оставляет регионы один на один с их проблемами.

Я в Государственной Думе представляю Ярославскую область и знаю, что межбюджетные отношения, которые сегодня сложились между центром и регионом, ставят просто в униженное положение нашу область. У Ярославской области забирается налогов и акцизов где-то около 70 процентов. Чем больше средств область зарабатывает, тем больше Москва изымает. Вот, скажем, есть такой важный для нас акциз — акциз на табачные изделия, для Ярославской области он составляет 18 процентов. Так вот, Москва забирает все сто процентов! При этом вы же прекрасно знаете (особенно хорошо это знают депутаты из регионов), какие огромные полномочия с принятием закона "Об общих принципах организации местного самоуправления..." ложатся на региональные бюджеты — нужно содержать всю систему здравоохранения, образования, жилищно-коммунального хозяйства, исполнять закон о детских пособиях, развивать социальную сферу, аграрный сектор экономики и так далее. Так вот, регионы, особенно имеющие природные ресурсы, лишаясь возможности получать доход от их использования, просто не имеют возможности развиваться. Поддерживая камчатскую инициативу, мы поддерживаем, естественно, регионы. Будут регионы сильными — будут бюджеты сильными, будет Россия сильной.

Поэтому, я считаю, коллеги, нужно поддержать регионы, особенно такие, как Камчатка, Сахалин, где есть природные ресурсы. Использование их в ущерб экономике регионов непозволительно. Призываю всех ответственно относиться к таким законодательным инициативам и дать возможность регионам развиваться.

**Председательствующий.** Спасибо.

И от независимых депутатов — Попов Сергей Алексеевич.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** "Родина" не записывалась.

**Попов С. Алексеевич**, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые депутаты, вот слушаю дебаты, и мне немного странно: говорится о несоответствии законопроекта Конституции Российской Федерации. Страшно сказать! Скажите, пожалуйста, вопрос о том, кого включать в комиссию, а кого не включать, — вот как вы думаете, просто обладая здравым смыслом, даже не читая Конституции, — он что, может противоречить Конституции Российской Федерации? Думаю, что нет.

Доводы, которые были здесь высказаны представителем комитета: на местах происходит черт-те что. Ну раз на местах происходит черт-те что, то, вероятно, в Белом доме и Кремле лучше, не черт-те что. Я, кстати, хочу напомнить, что на усиление правительства был направлен губернатор от Приморского края — без него на федеральном уровне никак не могли обойтись. Вероятно, он там себя очень хорошо зарекомендовал, у него было не черт-те что — его и призвали сюда.

Беда состоит вот в чем: решение, которое принимается в Москве и касается территорий, зачастую принимается достаточно формально, по бумагам. Включение в состав комиссии представителей той или иной территории позволяет привлечь людей, которые могут прямо сказать, что же у них произойдет. Нельзя допускать, чтобы в регионе узнавали о законе из газеты. Поэтому законопроект в этой части, безусловно, следует поддержать.

И еще, кстати, одно. Что такое статьи 71 и 72 Конституции? 71-я статья говорит о полномочиях Российской Федерации, а 72-я — о совместном ведении. Так, в 71-й статье говорится о том, по каким вопросам принимаются федеральные законы. Мы можем принять федеральный закон так, как считаем нужным, включая в состав комиссии кого угодно (даже если бы это было и так). Более того, имеется еще статья Конституции, которая говорит о том, что федеральная власть может передавать полномочия субъектам Российской Федерации, вправе передавать. Этим мы тоже могли бы воспользоваться, даже если бы данный законопроект в этой части формально не согласовался с Конституцией.

Наконец, мне даже несколько странно представить, что у нас много лет был закон, который противоречил Конституции, и этого никто не замечал. На самом деле просто федеральная власть в лице соответствующего министерства не хочет делиться полномочиями. Она хочет сама принимать, сама получать. Я думаю, что это как раз и есть вопрос коррупционности действующего закона, а законодательная инициатива Камчатской области позволяет ее несколько уменьшить, поэтому я предлагаю поддержать данный законопроект и за него проголосовать. Есть в нем некоторые дефекты, их можно устранить во втором чте-

нии. Более того, я уверяю, что при таком количестве дефектов правительственный законопроект, если бы он был внесен правительством, прошел бы просто на ура. Законопроект достаточно хорошо написан, предлагаю его поддержать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Алексеевич.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Коллеги, в списке записавшихся, из восьми человек, не было представителей "Родины" и ЛДПР.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Это ваши проблемы, Юрий Петрович, я по списку предоставила слово представителям всех фракций, которые записались.

Есть ли желание выступить у представителей правительства и президента? Нет. Заключительное слово требуется представителю Совета народных депутатов Камчатской области? Пожалуйста.

**Яровая И. А.** Уважаемые коллеги, большое спасибо вам прежде всего за равнодушие. Меня очень тронуло выступление председателя комитета, мне даже показалось, что идет речь не о той законодательной инициативе, которую я докладывала. Я еще раз хочу подчеркнуть: мы пытаемся исправить ошибку, которая была допущена при принятии 122-го закона, мы не предлагаем революционных переворотов и каких-то ноу-хау, мы предлагаем восстановить то право, которое всегда было у регионов. Верните его — и мы поставим точку в этой истории и дальше уже будем разбираться, кто хорошо исполняет свои полномочия, а кто плохо.

Спасибо вам.

**Председательствующий.** Представитель комитета, есть желание высказаться?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Мы еще не голосуем, Тамара Васильевна.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Ситнову.

**Ситнов В. В.** Я коротко, просто буду оппонировать, так сказать, представителю Камчатской области. Дело в том, что вы постоянно ссылаетесь на 122-й закон, а мы сегодня обсуждаем вашу поправку в Закон "О недрах".

**Председательствующий.** Спасибо.

По мотивам — Плетнёва.

**Плетнёва Т. В.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, я записалась на выступление, но коль так было выстроено... Просто хотела бы обратить ваше внима-



ние: в 93-м году в Конституции, статья 43, было записано, что бесплатное только основное образование, а мы принимали Закон "Об образовании" в 95-м году и написали обо всём бесплатном образовании. Сейчас Зурабов говорит: "Где написано в Конституции, что здравоохранение платное или бесплатное? Этого нет — переходим на платное!" Как мы формировали Совет Федерации? То же самое: сначала путем выборов, теперь назначаем. Как президенту дали полномочия назначать губернаторов? Никто не говорил о противоречиях Конституции! В данном случае это отговорка, недаром я этот вопрос задавала.

Сейчас речь идет об очень важных моментах. Центру, конечно, никто уже давно не доверяет на местах. И действительно, вы посмотрите: люди живут вокруг богатства, так сказать, нищие, оторванные от России, за тысячи километров. Я просто прошу вас подумать и принять в первом чтении этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

По мотивам — Савельев Юрий Петрович.

**Савельев Ю. П.** Любовь Константиновна, прошу дать указание проверить мою кнопку. Я 40 килограммов поднимаю правой рукой, и силы нажать кнопку у меня вполне хватает, а она не включается. Я прошу дать мне возможность высказаться.

**Председательствующий.** Я вам дала возможность высказаться по мотивам, вы отказались.

Есть ли желание выступить у представителей правительства и президента? Нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 20 мин. 10 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 128 чел. . . . . 28,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 129 чел.  
Не голосовало . . . . . 321 чел. . . . . 71,3 %  
Результат: не принято

Не принято.

Переходим к рассмотрению пункта 14. Проект федерального закона "О запрете продажи и распространения напитков, содержащих тонизирующие компоненты". Доклад депутата Государственной Думы Алексея Владимировича Островского.

**Островский А. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, запрещающий на территории нашей страны продажу и распространение тонизирующих напитков, которые среди народа получили назва-

ние "энергетические напитки" — по сути их влияния на организм. Почему мы предлагаем запретить продажу этих напитков? Мы исходим в первую очередь из того, что они наносят колоссальный вред, ущерб здоровью людей. И это не наши домыслы, не наши слова, это всё отражено в постановлении главного государственного санитарного врача России Онищенко, которое он издал 19 января сего года, где полностью подтверждаются все те доводы, которые я вам сейчас изложу. Более того, существует страшная вещь: эти напитки продаются на территории нашей страны уже значительное время, но до сих пор ни разу на территории Российской Федерации не была произведена экспертиза этих напитков, этой продукции, и не получен ответ, из каких веществ они состоят, как эти вещества влияют на состояние человека.

Первоначально этот законопроект должен был рассматриваться нами во время весенней сессии, но тогда мы с соавторами приняли решение перенести его на осеннюю сессию, в связи с тем что ждали результатов той экспертизы, которую Онищенко поручил провести еще в январе сего года. Но, вы знаете, прошло пять месяцев и ничего не сделано — до сих пор, несмотря на более чем полугодовой срок, экспертиза не проведена. Вы вообще можете представить, что продается в магазинах вам, вашим детям, вашим родственникам тот напиток, та продукция, которые не сертифицированы на территории нашей страны?! Кстати, в ответ на заключение профильного комитета, в котором, мне кажется, говорится совсем не о том, что предлагается в данном законопроекте, я позволю себе зачитать некоторые фразы из того постановления, которое издал Онищенко. Так, в заключении комитета написано, что в соответствии с указанными нормативными правовыми актами, о которых говорится выше, используемые на территории Российской Федерации пищевые продукты подлежат обязательной сертификации, при государственной регистрации пищевых продуктов производится их экспертиза на предмет соответствия требованиям национальных стандартов, санитарно-эпидемиологических правил и норм. А теперь я вам приведу ответ главного санитарного врача России Онищенко на мое обращение к нему. Он мне отвечает, что в государственном реестре продукции веществ, препаратов (кроме лекарственных средств), прошедших государственную регистрацию за истекший период, слабоалкогольные тонизирующие напитки не зарегистрированы. То есть это подтверждает то, что я сказал: мы покупаем в магазинах продукцию, которая не прошла государственную сертификацию. Хотя комитет в своем заключении говорит, что такие правила обязательны, мы видим, что они не соблюдаются.

Более того, в подтверждение моих слов я зачитаю еще некоторые фразы из постановления, которое подписал в январе Онищенко, руководитель Роспотребнадзора. Он пишет, что в настоящее время нет достоверных научных данных об отсутствии потенциального отрицательного воздействия этих напитков. То есть даже научная среда, даже врачи до сих пор не знают, как они влияют на организм. Вместе с тем они высказывают предположения, что совмещение в этих напитках таких составляющих, как кофеин и алкоголь, недопустимо, поскольку они совершенно разным образом влияют на организм: один компонент подавляет, другой возбуждает человека. Поэтому когда употребляются эти напитки, а именно это делает молодежь в ночных клубах и на дискотеках... Сначала они выпивают алкоголь и не понимают, как он на них действует, им кажется, что он нейтрализован кофеином, а на самом деле потом наступают гораздо худшие последствия и худший эффект.

Более того, в постановлении Онищенко пишет также о том, что максимальная дозировка кофеина, которая предусмотрена в этих напитках, составляет 320 миллиграммов, а максимальная допустимая норма для человека в сутки — максимальная! — 150 миллиграммов кофеина. То есть, соответственно, когда человек выпивает только одну банку этого напитка, его организм получает дозу кофеина в два раза больше допустимой, что крайне отрицательно влияет на сердечно-сосудистую систему человека.

В связи с этим мы считаем, что до тех пор, пока не проведена экспертиза и данные напитки не прошли государственную регистрацию, невозможно допускать, чтобы они продавались на территории Российской Федерации. Более того, в постановлении Онищенко от января сего года говорится следующее: главам администраций субъектов Российской Федерации не допускать реализации слабоалкогольных энергетических напитков в местах проведения культурно-массовых мероприятий с участием подростков и молодежи. Прошло уже девять месяцев, и что вы думаете, главы администраций субъектов Российской Федерации выполняют данное постановление главного санитарного врача России? Нет. Специально перед рассмотрением этого законопроекта я проехал по ночным клубам Москвы и дискотекам: везде это активно продается, везде активно потребляется.

В связи с этим мне непонятна позиция нашего комитета. Ведь если мы не думаем — хотя должны думать, и вот мы, как авторы, как раз думаем — о населении нашей страны, то давайте хотя бы подумаем о своих детях, внуках и родственниках, которые употребляют это. Я сейчас слышу некоторые возгласы

в зале, что это не совсем так, поэтому я дополнительно сказал, что выражаю не только свое мнение и мнение авторов этого законопроекта, но и отражаю те позиции, которые в своем постановлении зафиксировал главный санитарный врач России. Я считаю, что реализация этих продуктов на территории Российской Федерации недопустима до тех пор, пока не будет проведена экспертиза, государственная регистрация и правительство не примет однозначное решение в ту или иную пользу.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад от комитета сделает первый заместитель председателя комитета по экономической политике Юрий Германович Медведев. Пожалуйста.

**Медведев Ю. Г., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Наш комитет рассмотрел данную законодательную инициативу наших коллег — "О запрете продажи и распространения напитков, содержащих тонизирующие компоненты". Как правильно отметил предыдущий выступавший, мы не поддерживаем данный законопроект и просим Государственную Думу его отклонить. Почему? Алексей Владимирович сказал, что наша позиция непонятна. Она абсолютно понятна, она логична, и в нашем заключении всё это отражено. Я просто попытаюсь сейчас уважаемым коллегам эту позицию изложить, с тем чтобы вы выслушали разные точки зрения.

Те меры, которые предлагают авторы законопроекта, если исходить из формальных признаков, ограничивают права как юридических, так и физических лиц, а следовательно, противоречат и Гражданскому кодексу, и действующему российскому законодательству. Вы хорошо знаете, что в соответствии с частью 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства, а предлагаемые в данном законопроекте меры под эти признаки не попадают, не подходят. И тем более — это есть в пояснительной записке, а не со слов, которые мы слышали с трибуны, — сказано, что при нормальной дозировке основных тонизирующих компонентов напитки безвредны. Авторы проекта признают также, что отсутствуют научные данные об отрицательном влиянии таких напитков на здоровье людей, в том числе детей и подростков.

Не совсем правильно сказал Алексей Владимирович о том, что сегодня нет научных данных или каких-то исследовательских материалов, которые говорили бы о вредности или полезности этих напитков. У меня здесь есть соответствующий материал Научно-исследовательского института наркологии Минздрава и Научно-исследовательского института питания Российской академии наук, где проведены все исследования и сделано соответствующее заключение. Это первый аргумент, которым руководствовался наш комитет.

Второй аргумент. Авторы предполагают, что при производстве таких напитков допускаются различного рода нарушения, влияющие в том числе на качество продукции. Ну, мы хорошо знаем всё действующее законодательство в этой области, которое позволяет очень четко и жестко контролировать качество выпускаемой продукции и продуктов питания. В этом направлении работает закон "О качестве и безопасности пищевых продуктов", закон "О защите прав потребителей", который мы с вами уже в этом составе Думы привели в соответствие с требованиями времени, закон "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения".

И действительно, пищевые продукты, как того требует законодательство, подлежат обязательной сертификации. Если господин Онищенко в своих документах расписывается в бессилы и в ответе на ваш запрос говорит, что они не прошли определенную экспертизу и сертификацию, это проблемы Онищенко. Он не выполняет свои функции и за счет своих нормативных документов, вместо того чтобы заниматься своим делом, возглавляя Роспотребнадзор, пытается уйти от ответственности, я так полагаю, а другого я здесь ничего не вижу. Есть закон, он должен его исполнять. И мы хорошо знаем, что в соответствии с законом если пищевые продукты не отвечают определенным требованиям качества, то, значит, они должны быть изъяты из оборота и уничтожены.

Третий аргумент, которым руководствовался наш комитет. К сожалению, законопроект, который сегодня мы рассматриваем, имеет очень серьезные недостатки с точки зрения юридической техники — на это указывает и Правовое управление, на это указывает и правительство в своем заключении: не совсем точно дается понятие тонизирующих напитков — оно не отвечает требованию определенности содержания правовой нормы. А следовательно, если прописано неточное понятие, то возникнут вопросы с правоприменением.

Если строго следовать тому понятийному аппарату, той дефиниции, что предлагают наши авторы, то запрет будет на

продажу всех напитков, где в том или ином виде, в том или ином количестве есть кофеин, экстракты растительных трав и витамины. Я думаю, что это не совсем будет правильно, не совсем верно.

Неясны мотивы отнесения к вредным или возможно опасным компонентам пищевых продуктов витаминов определенной группы — С, РР, В2, В5, В6, В12 — и природных биологически активных веществ из разрешенных лекарственных растений или их экстрактов.

Следующее. Небесспорно и использование в качестве основания для запрета продуктов, содержащих кофеин, такого аргумента, как возможный вред от чрезмерного употребления. По аналогии можно наложить запрет на распространение абсолютного большинства продуктов питания, поскольку их чрезмерное употребление, как правило, вызывает негативные последствия для человека. Я имею в виду сахар, соль, перец, жиры и тому подобное, не говоря уже об алкогольных напитках. И много других вопросов возникает с точки зрения юридической техники по этому документу.

И последнее. Если мы предлагаем запретить продажу указанных напитков, то мы должны подумать: а как быть с производителями или как быть с теми, кто ввозит их, импортирует? У нас получается не совсем логичный подход: мы запрещаем продажу, а производство не запрещаем, импорт не запрещаем. Тогда возникает теневой сектор — теневой сектор продажи, теневой сектор производства. Поэтому мы здесь тоже не видим логики в решении этого вопроса уважаемыми авторами. Точнее, возникает не только теневой сектор, а возникает некий элемент коррупционности. Поэтому наш комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Действительно, в России данные энергетические напитки продаются с конца 90-го года, и сегодня основные места их потребления — Москва и Санкт-Петербург. Ежегодно употребляется где-то 100 тысяч литров данных напитков. К примеру, в мире, в Европе данные напитки употребляются уже свыше пятнадцати лет, в частности, в одной Великобритании около трехсот миллионов банок выпивается подобных напитков. Сами по себе напитки опасности не представляют, как следует из заключения наших специалистов из вышеназванных институтов. Если их сочетать с алкогольными напитками, то возникает определенный негативный эффект. Но мы же говорим о тонизирующих напитках, которые не несут в себе алкоголь, мы об этом говорим. И здесь, я думаю, аргумент, что употребление энергетических напитков опасно для здоровья, не совсем верен, не совсем точен.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Вижу три руки, четыре: Островский, Иванов, Митрофанов... Пожалуйста, Митрофанов Алексей Валентинович.

**Митрофанов А. В.** Спасибо.

Я думаю, что депутат Островский поднял очень важный вопрос, его не поднимали с начала 90-х годов. И возникает серьезная такая тема, по которой надо бы ответить Юрию Германовичу. А почему до 91-го года в Советском Союзе не продавались энергетические напитки? Какие были вообще мотивы этого? И почему сразу после того, как были открыты все двери и шторы, всё это барахло и покатило — фальшивое продовольствие, искусственная еда, так называемые биодобавки, которые продаются в колоссальных количествах, колоссальных, и фактически еще очень многие лекарства? Мы прекрасно понимаем, что... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Германович, ответьте на вопрос Митрофанова.

Включите микрофон депутату Медведеву.

**Медведев Ю. Г.** Уважаемая Любовь Константиновна, я не был тогда ни членом Политбюро, ни секретарем ЦК КПСС, и мне трудно сказать, почему в тот период правительство запрещало ввоз или производство подобных напитков. Давайте мы будем исходить из сегодняшней ситуации, которая реально сложилась в России. Действительно, в некоторых странах Европы, например в Дании, еще в ряде скандинавских стран, запрещено продавать подобные напитки в магазинах, но их разрешено продавать в аптеках, то есть они действительно считаются неким видом лекарства. Может быть, если исходить вот из тех посылок, которые высказал Алексей Валентинович...

Что касается сегодняшней ситуации, то она ясна и понятна. Здесь я уже все свои комментарии высказал.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Свиридов, ваш вопрос.

**Свиридов В. В.** Спасибо.

Алексей Владимирович, можно ли говорить о том, что эти тонизирующие напитки вызывают зависимость? Позиция комитета понятна и прогнозируемая, я полагаю, решение палаты тоже известно, но какими могут быть последствия непринятия этого закона?

**Председательствующий.** Включите микрофон депутату Островскому для ответа.

**Островский А. В.** Спасибо за вопрос.

Во-первых, относительно того, что касается зависимости от этих напитков. Такая зависимость, безусловно, существует. И это не мои непрофессиональные доводы, это опять же слова из письма Онищенко, главного санитарного врача, на мое имя. Он указывает, что слабоалкогольные энергетические напитки вызывают зависимость, поскольку человеку кажется, что действие алкоголя на организм значительно снижается, а на самом деле человек привыкает к той дозе алкоголя, которая поступает к нему в организм, и со временем, безусловно, наступает момент так называемого подсаживания на эти напитки, что, собственно, можно наблюдать во всех ночных клубах на территории Российской Федерации. Сейчас та молодежь, которая, слава богу, дистанцировалась от употребления наркотических средств, употребляет именно эти энергетические напитки в сочетании с алкоголем, потому что они вызывают такой же возбуждающий эффект, как и многие наркотические средства. Это относительно первой части вашего вопроса.

А по второй части я могу сказать вам со всей ответственностью, что за собой повлечет принятие данного законопроекта: увеличение количества смертельных случаев на территории Российской Федерации от употребления этих напитков. Более того, могу сказать вам, что, к сожалению, в этом вопросе, как и во многих других, мы влезает в то болото, из которого западноевропейские страны (на них очень любят указывать в нашей Государственной Думе) уже вылезают. Так, например, в Швеции, в Финляндии, в Норвегии зафиксировано колоссальное количество смертельных случаев, летальных исходов, от употребления подобных энергетических напитков, и там власти идут на ужесточение мер и запрещают продажу этих напитков в определенных местах, где собирается юношество, молодежь. Мы, к сожалению, приходим к этому гораздо позже, но я уверен, что рано или поздно на территории Российской Федерации будут запрещены эти напитки.

Сейчас я предлагаю запретить их распространение и продажу хотя бы до тех пор, пока нет государственной регистрации. Мне непонятна позиция коллег: я им прямым текстом говорю, что главный санитарный врач России подтверждает отсутствие государственной регистрации, а палата планирует принять отрицательное решение.

**Председательствующий.** Депутат Афанасьева, ваш вопрос.

Включите микрофон депутату Афанасьевой.

**Афанасьева Е. В.** Я немножко шокирована: такое чувство, что депутаты комитета по экономической политике знают



больше Онищенко и, в общем-то, выступают в качестве врачей. Что, там все врачи сидят? Мне их позиция не совсем понятна.

Когда представитель комитета выступал, он говорил, что если запретить, то будет черный рынок, будет коррупция, будут взятки опять, образуется подпольный рынок продаж. Но мне это непонятно. В связи с этим вопрос к депутату Островскому: а не считаете ли вы, что такая отрицательная позиция Государственной Думы по этому вопросу — это следствие того, что происходит лоббирование интересов со стороны производителей этих напитков и, в общем-то, наверное, уже даже давление мафии на депутатский корпус?

**Председательствующий.** Алексей Владимирович, к вам вопрос.

Включите микрофон депутату Островскому.

**Островский А. В.** Спасибо.

Елена Владимировна, вы абсолютно правы, вы смотрите в корень проблемы. Здесь та же самая ситуация, что и с принятием законов относительно рекламы пива, законов, связанных с цветной металлургией, с рыбной отраслью. Это колоссальная цепочка. Так у нас расхищаются алмазы, расхищается, вывозится рыба, так же у нас на территории Российской Федерации продается пиво, некачественный алкоголь. Безусловно, за этим рынком стоят огромные деньги. На территории Российской Федерации — и это опять не мои доводы, а фраза из письма главного санитарного врача — реализуется порядка ста с лишним тысяч литров вот этих напитков. Это колоссальные деньги, и нельзя не брать в расчет, что люди, зарабатывающие эти деньги, пытаются каким-то образом повлиять на депутатский корпус с целью непринятия этого законопроекта.

Я рассчитываю, что в правительстве и администрации президента в будущем серьезно отнесутся к этому вопросу, и уверен, что в ближайшем будущем мы всё равно вернемся и примем этот законопроект, запретим продажу хотя бы до государственной регистрации этих напитков.

Спасибо.

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Я прошу прощения за немного личный вопрос к содокладчику. Вопрос такого плана: есть ли у вас внуки и разрешаете ли вы им употреблять подобную гадость?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Германович Медведев.

**Медведев Ю. Г.** Я счастливый человек — у меня есть внук. К сожалению или к счастью, он еще небольшой, три года, по-

этому, естественно, он такие напитки не пьет. Каждый в этой жизни определяет свою жизнь сам. Я надеюсь, что мы с внуком найдем возможность определиться, что в этой жизни пить — водку, пиво, тонизирующие напитки, чай, кофе и так далее. Вот я бы так ответил.

Что касается других замечаний, здесь высказанных, относительно того, насколько мы понимаем или знаем эту тему, я бы, коллеги, госпоже Афанасьевой ответил, что у меня есть дурная привычка: если я чем-то занимаюсь, я пытаюсь профессионально эту тему понять. Я не хочу сказать, что я знаю во-прос лучше, чем Онищенко, но по крайней мере с теми материалами, научными, практическими, которые сегодня реально по этой теме есть в России, я пытался ознакомиться, поэтому высказывал точку зрения не собственную, а точку зрения специалистов в этой области.

Что касается господина Онищенко, я его хорошо знаю и еще раз хочу сказать: если он расписался в собственном бессилии, если закон, который четко регулирует данный процесс, не выполняется, а он пытается свалить на какого-то дядю, значит, надо просто с него спросить, ведь есть у него начальник, есть премьер-министр и так далее. Пытаться депутатов озадачить и стоять наблюдать со стороны, как депутаты между собой тут выясняют отношения, — это не тот стиль работы правительства, я считаю.

И что касается мировой практики, количества смертей. У меня есть официальные данные: действительно в Швеции в 2001 году погибли два человека вроде бы от употребления значительного количества этих напитков. Но исследования, которые были проведены после их смерти, не доказали, что смерть наступила по этой причине. И других публикаций, подтверждающих факты какой-то массовости таких случаев, сегодня просто нет. У меня тоже есть определенные вырезки, выписки из мировой прессы, я не знаю, может быть, действительно есть такие случаи, а я просто не владею информацией. Я говорю то, о чем знаю. А говорить о какой-то мафии, о каком-то давлении... Надо было принимать участие в работе нашего комитета авторам законопроекта, и вы бы видели, что шло абсолютно свободное обсуждение. Мы аргументировали, в первую очередь исходя из того, насколько этот закон целесообразен, системен, насколько он решает эту проблему. Вот какая наша позиция была.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Запишитесь, пожалуйста. Покажите список.

Шесть человек записались, коллеги. Как поступим, всем дадим слово? От фракций. Я список вижу — пока три человека от фракций: Кондратенко, Жириновский... Тогда от фракции КПРФ — Кондратенко Николай Игнатович. И сразу давайте определимся, по сколько минут. По три минуты предлагается.

Ставлю на голосование первое предложение. Кто за то, чтобы по три минуты выступать представителю от фракции?

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 46 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 256 чел. . . . . 88,6 %  
Проголосовало против . . . . . 32 чел. . . . . 11,1 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,3 %  
Голосовало . . . . . 289 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Принимается.

От фракции КПРФ — Кондратенко Николай Игнатович.

**Кондратенко Н. И.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вопрос не нов. В мою бытность губернатором ко мне поступала информация ФСБ, в которой было четко сказано, что на Западе создана организация "Красная точка" (я говорил уже об этом) для производства отравленного продовольствия для России и стран третьего мира. Расшифровывалось: продовольствие будет обработано гормональными препаратами, канцерогенными веществами, другими ядовитыми веществами с отрицательными последствиями для здоровья людей. Я тут же объявил о создании лаборатории с новейшим оборудованием, лишь бы контролировать всё, что поступает в край: мой долг был защитить здоровье жителей края. Какой гвалт этой же братвой из Москвы, которая здесь не дает разумное решение принять, поднялся: не имеешь права! Но я имел право просто проинформировать людей, что ядовитого завезли в край, я не стал бы мешать вам завозить, это не мое право, вы не дали мне такого права.

И вот процесс продолжается. Коллеги, посмотрите на напитки, которые продаются в России. Я пятьдесят лет у продовольствия, как говорится, по роду своей деятельности. Таких природных красителей нет, я хорошо знаю узкий перечень природных красителей, которые безопасны для здоровья людей, их раз-два и обчелся. Та гамма цветов, которая сегодня предлагается в напитках, — это химические красители. Мы все безразличны, служба санэпидстанции... все службы безразличны к тому, что потребляет наша молодежь.

Мы, сенаторы, были, я уже говорил, под Неаполем. Там молочный комбинат — это химическое предприятие, ни единого литра молока не завозится, всё на порошковой химической основе, даже жировая основа химическая. И я сразу сказал: это для России. Фирма "Велл-груп" из Санкт-Петербурга завозила сметану, упакованную в бурдюки по 7 килограммов. Вы сами понимаете, химическая сметана в разы дешевле, чем натуральная. И дети наши чавкают эту сметану. Будет ли здоровье у наших детей?

Ведь правильно поднимает Алексей вопрос о том, что это архиопасно, что мы должны быть бдительны. Мы должны, если хотите знать, быть перестраховщиками, лишь бы не навредить здоровью своего населения. Друзья, посмотрите на кладбища российские, посмотрите, сколько молодых, наших детей и внуков, лежит там раньше времени! Разве не мы с вами несем ответственность за всё это? Почему такое безразличие?! Неужто наш интерес, мелкий, гнидовый интерес выше интереса нации?! Откуда выросло это поколение седых, лысых... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Полностью не согласен с заключением комитета. Это враждебное нашему государству и обществу заключение. И придется, Юрий Германович, в свое время нести ответственность. Вы не думайте, что вот так легко нажали кнопки, не приняли законы — и всё будет прощено. Ведь не надо доказывать вред этих напитков — это же для всех очевидно, всё это ясно. Наша молодежь не требовала эти напитки. Всё фальшивое — и лекарства, и продовольствие, и эти напитки, и алкоголь, или идут потоки наркотиков, всё с одной целью — уничтожить население. И цель достигнута уже: полтора миллиона в год теряем. Все говорят, что проблема есть, все с этим согласны, но как только доходит дело до того, чтобы хоть где-то ограничить, чуть-чуть уменьшить, — всё, сами депутаты против. Ну кто вас избирал?! У меня вот этот вопрос возникает. Ну вы придите к избирателям вашим — и разве они согласятся с такой позицией, когда простая вещь... Я понимаю, всесильная алкогольная мафия — они свергли правительство Примакова, они могут даже убить приемлемого кандидата, лекарственная мафия — могут убить, деньги огромные, миллиарды и миллиарды, пивная мафия, экспорт цветных металлов — то же самое, но здесь-то совсем уже легкий вариант, и всё равно кто-то идет на поводу!

Ну кто эти члены комитета, неужели они не понимают, что... Придите вечером в два часа ночи на любую дискотеку, по-

смотрите на этих ребят, в каком они состоянии именно от выпитого количества этой гадости! Врачи наши говорят... Вы говорите, вам нужны какие-то аргументы, заключения, но вы прекрасно понимаете, что те, кто получает огромные деньги за эти фальшивки, любое заключение вам дадут. Мы сами должны видеть, что это борьба с нашей страной, и ведется она именно с 90-го года. Как только им удалось привести к власти правительство Гайдара, Ельцина, они эту политику и начали. Для этого открывали страну, в этом была цель перестройки — сбросить на наш рынок не просто плохие товары, но и те товары, которые вредно воздействовали бы. Вы же посмотрите на наших ребят, на количество заболеваний! Как помолодел рак! Рак почему помолодел-то? Вот от этой пищи, от этих лекарств, от этих напитков. И депутаты ну хотя бы просто промолчали! Они не хотят принимать, но еще и аргументы в свою пользу приводят, у них логика есть. Вымирает страна — у них логика своя: вот докажите, дайте нам аргументы, вот мы считаем, что там, может быть, было, а вот мы пока не видим... Ну санитарный врач бунтует уже сколько времени, сколько уже было покушений на его жизнь, сколько ему уже угрожали именно из-за того, что он пытается хоть немножко остановить всё это! Я не понимаю этого — получается, ваша партия не "Единая Россия": вы не хотите, чтобы была Россия! Не хотите, чтобы была Россия, если вы не хотите принять меры по самому минимальному оздоровлению, оградить самое молодое поколение... Это на них рассчитаны специальные якобы слабоалкогольные напитки! И алкогольные напитки им всучивают, и отравленную водку, и фальшивые лекарства... Ну когда мы будем бороться?! Вы каждый раз будете говорить: уйдет в тень. Так у нас в тени вся экономика! Мы поэтому и должны с этим бороться!.. *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. Коллеги, из записавшихся два представителя фракций выступили.

Заключительное слово — Алексей Владимирович Островский.

Включите микрофон Островскому.

**Островский А. В.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Вы знаете, меня просто шокирует и возмущает то, что мы не хотим принять этот законопроект. Я скажу честно, что я в свое время сам употреблял эти напитки исключительно для тонизирующего эффекта, чтобы не спать, когда ехал на дальнее расстояние в машине за рулем. Но когда я столкнулся с этой проблемой, когда я понял эту проблематику, когда я узнал до-

воды санитарного врача России, я понял, что надо прекращать это дело, и перестал их пить.

И вот задают вопрос: пьют ли ваши дети, внуки или не пьют? Да пьют, конечно. Мы сами не хотим защитить собственную страну, собственных детей! И при этом уважаемый Юрий Германович говорит (дословно): не целесообразен. Как не целесообразен, если мы хотим защитить здоровье наших граждан, наших детей?! Вы понимаете, я же не придумываю, я зачитываю вам документы. Еще раз повторюсь, письмо Онищенко: в государственном реестре продукции, веществ, препаратов, прошедших государственную регистрацию за истекший период, тонизирующие слабоалкогольные напитки не зарегистрированы. Ну куда еще дальше?! На территории Российской Федерации люди покупают ту продукцию, которая не прошла государственную регистрацию!

Слабый санитарный врач, не слабый... Получается, что мы с вами слабые! Ну хорошо, слабый он, а мы что, мы кто такие, мы для чего здесь сидим?! Прав абсолютно Владимир Вольфович: вы придите к людям и спросите, хотят они это или не хотят. Ладно, молодежь пьет алкоголь, с этим пока нельзя ничего сделать, но давайте хотя бы не дадим им возможности пить алкоголь в сочетании с этими напитками.

Вы понимаете, есть документы. Я направлял письмо академику Чазову, руководителю Российского кардиологического центра. Сердечно-сосудистой системе колоссальный вред наносит употребление этих напитков. Разрушается сердечно-сосудистая система — мы ничего принимать не хотим! Ну давайте действительно проголосуем против этого. Даже если может умереть один человек, я хочу запретить это ради жизни одного-единственного человека на территории Российской Федерации, но вы почему-то не даете это сделать. Вы сейчас спокойно разойдетесь по домам, а сегодня ночью на дискотеку пойдет молодежь, будет пить напитки, кому-то станет плохо. Да, может быть, не такое количество человек умирает, о котором написано в прессе, но вред наносится организму всех граждан — кому-то в меньшей степени, кому-то в большей. Ну когда мы начнем препятствовать этому? Мы же для этого здесь сидим, мы сюда направлены народом именно для защиты его интересов! Что же мы с вами делаем?! Меня просто по-человечески возмущает это! Давайте введем запрет хотя бы до тех пор, пока эти напитки не пройдут государственную регистрацию. Ну прямым текстом пишет главный государственный санитарный врач России! Ну если ему не верим, то кому тогда верить?! Зачитываю опять, дословно: "При этом в настоящее время нет

достоверных научных данных об отсутствии потенциального отрицательного воздействия..." Представитель комитета говорит прямо противоположное: есть научные данные. Да, данные научные есть, я с ними ознакомился, когда готовился к написанию этого законопроекта, и они все без исключения говорят о вреде. Нет ни одного письма, нет ни одной научной программы по этому вопросу, которые говорили бы, что это положительно влияет или хотя бы не наносит вреда. Ну прямым текстом говорим: наносим вред нашему населению, наносим вред молодежи — и всё равно Государственная Дума не принимает!

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Юрию Германовичу Медведеву включите микрофон для заключительного слова.

**Медведев Ю. Г.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Мы здесь говорим немножко о разном. Когда авторы говорят о вреде напитков слабоалкогольных или тонизирующих плюс алкоголь — это одна сторона вопроса. Они объединили котлеты и мух, как говорится. Тонизирующие напитки и слабоалкогольные — это абсолютно разные вещи. Если мы говорим о вреде слабоалкогольных или о вреде тонизирующих напитков плюс алкоголь — это абсолютная правда, это абсолютная истина, это вредно. Это не только наши российские исследования показывают, это показывают и европейские исследования, но мы же говорим в нашем заключении о тонизирующих напитках. Это совершенно другая сторона вопроса. Если вы хотите запретить то, о чем вы говорите на словах, то и напишите такой закон, напишите такие предложения, где бы ясно было и понятно: запретить алкоголь, запретить слабоалкогольные напитки, сократить их продажу в местах сбора молодежи и так далее, и так далее.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Медведев Ю. Г.** Владимир Вольфович, спасибо, что вы мне помогаете говорить, но, когда вы выступали, вас никто не перебивал. Я всегда отвечал за свои дела и за свои слова, в данном случае отвечаю за свои слова и за решение комитета. И не надо, пожалуйста, переходить на личности: мы говорим о проблемах, а не говорим о тех, кто эти проблемы представляет.

Если действительно ваша позиция сохраняется, если позиция, о которой вы говорите, имеет право на существование, тогда давайте сядем и будем думать, как к этой теме подходить, но подходить так, чтобы закон был понятен, работал и никакие аргументы против его принятия здесь в Думе просто бы не звучали.

Вот я на этом хотел бы закончить свое выступление. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители правительства и президента хотели бы высказаться? Нет, не хотели бы.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** По ведению? Мы не нарушили Регламент, Алексей Владимирович и Сергей Владимирович. Мы не нарушили Регламент. Вопросы закончились.

Коллеги, я ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять этот законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 59 мин. 58 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	120 чел. . . . .	26,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	120 чел.	
Не голосовало . . . . .	330 чел. . . . .	73,3 %
Результат: не принято		

Не принято.

Коллеги, у нас есть шесть протокольных поручений. Есть ли у депутатов замечания по протокольным поручениям депутатов Макашова, Кибирева, Сироткина, Бабурина (у Бабурина два протокольных поручения) и Заполева? У комитета по Регламенту замечаний нет. Принимаются все протокольные поручения.

До свидания, до завтра!



**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
7 октября 2005 года. 10 часов.  
Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, доброе утро! Время начинать нашу работу. Нам необходимо зарегистрироваться. Есть готовность?

Прошу включить режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 23 сек.)  
Присутствует . . . . . 425 чел. . . . . 94,4 %  
Отсутствует. . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, можем начинать нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 7 октября 2005 года. Он у вас имеется. Прошу проголосовать проект порядка за основу.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 381 чел. . . . . 84,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 382 чел.  
Не голосовало . . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %  
Результат: принято

Принимается за основу.

Коллеги, прошу записаться на вопросы и предложения по порядку работы.

Включите режим голосования, точнее, записи.

Я еще оговариваюсь. У меня сегодня дебют, поэтому будьте снисходительны.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Пятнадцать человек.

Пожалуйста, депутат Квицинский Юлий Александрович, вам слово.

**Квицинский Ю. А.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый председательствующий, на днях министр здравоохранения США Левит выступил на закрытом брифинге с предупреждением о возможности возникновения катастрофической, как он сказал, эпидемии птичьего гриппа и обратил внимание на неподготовленность США к борьбе с ней. По этому поводу состоялось заседание Сената США, который принял решение о выделении в военный бюджет дополнительно более 3 миллиардов долларов для принятия мер по противодействию этой угрозе. По оценкам американских специалистов, эпидемия птичьего гриппа подобна эпидемии испанки в 1918 году, она может унести до ста пятидесяти миллионов человеческих жизней, поэтому 5 октября Президент США Буш объявил о намерении в случае начала эпидемии задействовать для борьбы с ней вооруженные силы США, в том числе для организации массовых карантинных.

В этой связи просьба поручить... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Юлий Александрович, сформулируйте предложение коротко, пожалуйста.

Включите микрофон, пожалуйста.

**Квицинский Ю. А.** ...просьба поручить Комитету по охране здоровья совместно с Комитетом по обороне запросить у наших компетентных ведомств оценку вероятности такой эпидемии и степень готовности противодействовать ей, а о результатах информировать нас.

**Председательствующий.** Понятно. Спасибо.

Булаев Николай Иванович, пожалуйста, ваши предложения.

**Булаев Н. И.**, председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "Единая Россия".

По пункту 12 замена содокладчика Суровова на Булаева.

Спасибо.

**Председательствующий.** Понятно. Принимается.

Пожалуйста, депутат Никитин.

**Никитин В. С.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, у меня протокольное поручение. Во время работы в закрепленном за мной регионе в Псковской области мне, как депутату фракции КПРФ, было

отказано в выступлении перед избирателями на радио в связи с якобы отсутствием эфира. В то же время депутат от фракции "Единая Россия" всегда беспрепятственно получает возможность выступать по телевидению и радио. Я знаю, что подобные случаи есть и в других регионах, поэтому прошу поручить Комитету по информационной политике и Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы разработать и предложить меры по обеспечению равного доступа и упрощению процедуры получения депутатом эфира именно в период работы в регионе согласно графику Государственной Думы.

**Председательствующий.** Понятно. Владимир Степанович, готовьте протокольное поручение.

Депутат Зубов Владимир Михайлович. Пожалуйста.

**Зубов В. М., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Уважаемые коллеги, конечно, приятно, что идея тарифной паузы находит всё более широкую поддержку, но у меня вопрос: что с нашим законопроектом по государственному регулированию тарифов на услуги естественных монополий? Он считается отклоненным, отложенным или мы будем его рассматривать? Прошу дать справку.

**Председательствующий.** Валерий Михайлович, к кому вы обращаетесь за справкой?

**Зубов В. М.** К вам, как к руководителям Государственной Думы. Совет Думы пусть даст справку.

**Председательствующий.** Понятно.

Депутат Рашкин. Пожалуйста, ваше предложение.

**Останина Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! У меня протокольное поручение двум комитетам: Комитету по охране здоровья и Комитету по труду и социальной политике. Это поручение связано с инициативой президента о повышении оплаты труда медицинских работников первичного звена. Вы знаете, понятно, что это инициатива президента, относиться к ней надо максимально корректно, но не могу удержаться, чтобы не сказать, что вместо ожидаемой радости получилось еще и немного, простите, гадости. В поликлиниках началась настоящая гражданская война: специалисты узкого профиля просто пачками бросают истории болезни участковым терапевтам! К нам обращаются не только сами специалисты — поток писем, — но и руководители более высокого звена. Вот я получила телеграмму от губернатора области с просьбой рассмотреть возможность принятия таких мер материальной поддержки врачей, чтобы ими были охвачены все категории вра-

чей-специалистов. Мы понимаем, что первичный уровень, конечно... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Нина Александровна, готовьте, пожалуйста, протокольное поручение, понятен смысл.

Пожалуйста, Илюхин Виктор Иванович.

**Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Я бы о чем попросил... Из средств массовой информации стало известно, что Минфин отказывается, по сути дела, компенсировать удорожание горюче-смазочных материалов, энергоносителей для села. Мы будем принимать бюджет во втором чтении, вот если эта проблема не будет решена, то действительно, смысл принятия бюджета будет утрачен. Я бы просил, чтобы профильный комитет проинформировал нас по этой проблеме еще до рассмотрения и принятия бюджета во втором чтении. Действительно ли это так?

**Председательствующий.** То есть речь идет об информации комитета по бюджету?

**Илюхин В. И.** Да.

**Председательствующий.** Понятно.

Пожалуйста, депутат Глотов Сергей Александрович.

**Глотов С. А., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! В связи с участившимися случаями технических сбоев в работе московского метро, — а вчера это вновь произошло рядом с нами, на станциях "Охотный ряд" и "Кропоткинская", — предлагаю принять протокольное поручение комитетам Государственной Думы по бюджету и по промышленности и транспорту представить депутатам Государственной Думы информацию о принимаемых правительством Москвы и Правительством Российской Федерации мерах по улучшению технического состояния метро, а также по финансированию в 2005 году и увеличению бюджетного финансирования в 2006 году — имеется в виду корректировка бюджета 2005 года и принятие бюджета 2006 года.

Спасибо.

**Председательствующий.** Сергей Александрович, готовьте протокольное поручение.

Депутат Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста, вам слово.

**Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Первое. Прошу записать на "час заявлений".

Второе. Вновь поднимаю вопрос о внесении в повестку дня проекта обращения к президенту об использовании Стабилизационного фонда. 21-го числа Грызлов обещал разобраться с саботажниками и добиться вынесения вопроса на заседание Думы, до сих пор воз там же.

И последнее. Прошу всех депутатов вспомнить, что в мае, когда мы повышали зарплату помощникам, то говорили: не получилось с 1 января, но найдем способы изыскать и экономиию фонда использовать. Сейчас пошел четвертый квартал — воз и ныне там, и, похоже, скоро могут сказать: уже поздно. Поэтому надо и в этом вопросе разобраться и заслушать ответственных лиц. Свои обещания надо выполнять.

**Председательствующий.** Виктор Аркадьевич, вы настаиваете на том, что информацию по этому вопросу должен дать Лоторев или Ковалёв, я так понимаю вас? Понятно.

Депутат Островский. Пожалуйста, Алексей Владимирович.

**Островский А. В., фракция ЛДПР.**

Я прошу записать депутата Жириновского на "час заявлений". Спасибо.

**Председательствующий.** На "час заявлений". Понятно.

Депутат Попов Сергей Алексеевич, пожалуйста.

**Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Уважаемые депутаты, два дня назад мы рассматривали законопроект, внесенный камчадалами, Советом народных депутатов Камчатской области. Было очень содержательное тридцативосьминутное обсуждение, доводы за и против, а потом крайне странный результат: из самой крупной фракции, "Единой России", один человек воздержался, а остальные даже не стали голосовать. Я могу сказать, что считаю это абсолютно неэтичным поступком, тем более в отношении наших коллег, которые меня спрашивают: Сергей Алексеевич, что такое — обсуждали, и даже не хотят нажать кнопку?! Это же просто неуважение к Совету народных депутатов Камчатской области, это очень некрасиво! Я предлагаю мандатной комиссии в этой истории разобраться.

**Председательствующий.** Сергей Алексеевич, я так понимаю, что это не столько вопрос этики, сколько чисто регламентный вопрос. Если есть необходимость, может быть, кто-то от комитета по Регламенту прокомментирует эту ситуацию?

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Понятно.

Пожалуйста, депутат Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, сегодня у нас в стране предприятия оборонного комплекса, и в том числе предприятия концерна ПВО "Алмаз-Антей", находятся в тяжелом положении в силу накопившейся задолженности в бюджет, долгов. Уверенное перевыполнение бюджета, которое у нас традиционно происходит из года в год, позволило правительству выйти с инициативой о реструктуризации долгов в индивидуальном порядке. Такое предложение сегодня рассматривается, но в то же время МЭРТ пытается заставить эти предприятия гасить долги в нереальные сроки, подталкивая их тем самым к банкротству.

У меня протокольное поручение комитетам по бюджету и по промышленности: запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о сроках и порядке реструктуризации, предполагающейся в 2005 году для предприятий, выполняющих государственный оборонный заказ.

**Председательствующий.** Анатолий Евгеньевич, готовьте протокольное поручение.

Коллеги, если я правильно понимаю, по поступившим предложениям мы с вами должны дать протокольные поручения, проголосовать за них или принять их без голосования.

Депутат Зубов просил дать информацию по закону о тарифах. Мы сейчас пробуем эту информацию найти и предоставить ее депутатам.

Так, вот несут мне материалы. Ну, тут, я вижу, информация скудная: снять с рассмотрения Государственной Думы ввиду отсутствия заключения правительства. Давайте мы еще раз уточним ситуацию, выясним, в связи с чем нет заключения правительства, и, может быть, в конце дня проинформируем палату по поводу этого законопроекта.

Если я правильно понимаю, мы должны проголосовать только один вопрос — это предложение депутата Тюлькина включить сегодня в повестку дня проект обращения к Президенту Российской Федерации по использованию Стабилизационного фонда. В этой связи вопрос: есть ли текст этого обращения? Если он есть, давайте тогда рассмотрим вопрос о включении этого обращения в повестку дня.

Виктор Аркадьевич, вам слово. Пожалуйста.

Включите, пожалуйста, микрофон Тюлькину.

**Тюлькин В. А.** Олег Викторович, во-первых, текст обращения был готов уже месяц назад. Во-вторых, мы здесь давали обещание, что внесем, и все сроки уже прошли. Если мы не рассмотрим, то подведем нашего спикера, он окажется человеком,

не выполняющим свои обещания. Если текст в зале не роздан, то дадим команду, и к обеду он будет у всех на руках. Все-таки обращение подписали почти сорок депутатов, поэтому надо голосовать, включать и рассматривать.

**Председательствующий.** Есть необходимость прокомментировать. Пожалуйста, Юрий Викторович Васильев, комитет по бюджету, вам слово.

Включите микрофон Васильеву.

**Васильев Ю. В., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Комитет по бюджету рассмотрел данное обращение и принял решение его не поддерживать.

**Председательствующий.** Таким образом, есть мнение комитета по бюджету, есть предложение депутата Тюлькина Виктора Аркадьевича включить этот вопрос в повестку дня сегодня. Я ставлю данное предложение на голосование.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Пожалуйста, Решульский от фракции КПРФ.

**Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Ну, мы внимательно выслушали: комитет принял отрицательное решение, отрицательное заключение дал, но это же не значит, что неделями это всё должно лежать! Мы не настаиваем даже, чтобы сегодня включить, пусть выносит тогда комитет на 12-е число. У нас же есть Регламент: с любым заключением, положительным ли, отрицательным ли, комитет обязан вынести это на рассмотрение на пленарное заседание, а уж на пленарном заседании всё и определится. А так комитет решил, отрицательное заключение у него, ну и что, не выносить больше, что ли?

**Председательствующий.** Сергей Николаевич, если я правильно понял, у комитета по бюджету не было предложения не включать вопрос в повестку дня, было высказано только отрицательное мнение комитета. Я поставлю на голосование предложение Виктора Аркадьевича: сегодня включить в повестку... или есть другое предложение?

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Решульский.

**Решульский С. Н.** Мы бы хотели услышать, когда Комитет по бюджету и налогам вынесет на рассмотрение Думы этот вопрос. А то мы сейчас проголосуем, не включим его в сегодняшнюю повестку, и будут говорить: в повестку не включили, и мы больше это обращение рассматривать не будем. Пусть нам коллега Васильев скажет, когда это будет внесено на Совет Ду-

мы и когда Совет Думы... Следующее заседание — 12-го, и вполне достаточно времени, чтобы включить его в повестку дня на 12-е и рассмотреть.

**Председательствующий.** Коллеги, может быть, мы так и поступим? Тогда мы рассмотрим в установленном Регламентом порядке данную инициативу, на Совете, и внесем на ближайшее заседание, да? Принимается такая схема?

Тогда, Виктор Аркадьевич, снимайте предложение о рассмотрении на сегодняшнем заседании. Согласны? Хорошо.

Нина Александровна Останина, пожалуйста, ваше предложение.

**Останина Н. А.** Я бы хотела как раз, пока не ушли от обозначенной темы, сказать, что подобная судьба постигла и еще один законодательный документ, речь идет о проекте постановления о приостановлении усыновления иностранцами. Месяц назад группа депутатов внесла этот проект постановления. В соответствии с Регламентом его направили во все профильные комитеты, и вдруг выяснилось, что в числе профильных комитетов должен быть и Комитет по международным делам. Это решил Совет Думы еще во вторник. Никакого решения Комитет по международным делам до сегодняшнего дня не принял. И мне бы очень хотелось просить, Олег Викторович, вашего вмешательства, с тем чтобы комитет рассмотрел и вынес любое, положительное или отрицательное, заключение, чтобы группа депутатов могла вынести проект постановления на обсуждение палаты.

**Председательствующий.** Нина Александровна, принимается к сведению. Представители Комитета по международным делам слышали ваше выступление. Я прошу, чтобы были выполнены нормы Регламента в этой связи и проект постановления попал на обсуждение палаты.

Коллеги, мы обсудили все вопросы, которые требовали обсуждения.

**Из зала.** По ведению!

**Председательствующий.** Кто по ведению? Пожалуйста, депутат Кармазина Раиса Васильевна.

**Кармазина Р. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, сегодня у нашего президента Владимира Владимировича Путина день рождения. Позвольте от всех нас поздравить его с днем рождения, пожелать ему крепкого здоровья, удачи и совместной работы с нами.

**Председательствующий.** Поздравляем президента с днем рождения! (*Аплодисменты.*)

По ведению — депутат Ближина Любовь Фёдоровна. Пожалуйста.



**Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.**

Олег Викторович, я записывалась, но почему-то меня в списке не было, и поэтому я нажала кнопку "по ведению". Можно мне тоже высказаться?

**Председательствующий.** Хорошо.

Не возражаете, коллеги, да? Не сработала техника.

Пожалуйста, Любовь Фёдоровна, ваше предложение по повестке.

**Ближина Л. Ф.** Я просто хочу дать информацию. С начала года в результате дорожно-транспортных происшествий у нас в Пензенской области погибло более двухсот человек. Можно утверждать, что к концу этого года будет более печальная цифра, она сильно увеличится. На это будет влиять не только рост количества автомобилей, но и упрощение процедуры получения водительских прав.

Ни для кого не секрет, что многие курсы по подготовке водителей среди прочих услуг предоставляют не безвозмездную гарантию прохождения экзаменов. Начинающий водитель с удовольствием пользуется этой неофициальной услугой, проще говоря, покупает права. Бизнес по раздаче водительских прав поставлен на поток, а в результате за Россией прочно удерживается первое место по количеству дорожно-транспортных происшествий.

**Председательствующий.** Любовь Фёдоровна, ваше предложение, а то сейчас закончится время.

**Ближина Л. Ф.** Да... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Вот видите, уже...

Добавьте, пожалуйста, время для того, чтобы было сформулировано предложение.

**Ближина Л. Ф.** Я считаю, что нужно передать функцию подготовки водителей под юрисдикцию подразделения, не зависимо ни от ГИБДД, ни от Министерства внутренних дел, чтобы оно подчинялось лично губернатору. Эта мера...

**Председательствующий.** Любовь Фёдоровна, ваше предложение в повестку дня как формулируется? Что это? Протокольное поручение комитету? Какое предложение вы вносите?

**Ближина Л. Ф.** Ну давайте оформим протокольное поручение.

**Председательствующий.** Тогда оформляйте это протокольное поручение комитету, который, как вы считаете, должен рассмотреть этот вопрос.

Депутат Островский по ведению. Это последняя запись. Пожалуйста.

**Островский А. В.** Спасибо большое, Олег Викторович. Я забыл дать протокольное поручение, связанное с издеватель-

ством над москвичами, над жителями столицы: некоторые чиновники из правительства Москвы приняли решение о том, что все граждане, проживающие на территории Москвы и желающие использовать кондиционеры или спутниковое телевидение, когда они вывешивают спутниковые антенны или ящики от кондиционеров за окно, обязаны платить за это городу. Люди готовы заплатить, но они сталкиваются с тем, что надо ходить получать колоссальное количество справок, толкаться в очередях, подрывая свое здоровье в итоге. Поэтому я хотел бы запросить у правительства Москвы информацию, чем вызвано подобное желание получать деньги с наших граждан и как лучше систематизировать...

**Председательствующий.** Какому комитету протокольное поручение?

**Островский А. В.** По местному самоуправлению.

**Председательствующий.** По местному самоуправлению. Готовьте протокольное поручение.

Коллеги, больше нет записавшихся выступить ни по повестке дня. Мы обсудили все вопросы. Комитеты, которым были заданы вопросы, — это комитеты по Регламенту, по бюджету — я прошу эту информацию подготовить. Да, и руководитель аппарата Александр Николаевич Лоторев тоже, по помощникам. Подготовьте в течение дня необходимую информацию и проинформируйте меня, когда она будет готова.

С учетом принятых предложений ставлю на голосование повестку дня в целом. Прошу депутатов проголосовать.

Включите режим голосования, пожалуйста.

Коллеги, есть кто-то без карточки в зале? Нет.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 21 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 358 чел. . . . . 79,6 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 360 чел.  
Не голосовало . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %  
Результат: принято

Повестка дня утверждается.

Рассматриваем законопроект, вынесенный на третье чтение. Пункт 2 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 28 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Александра Борисовича Когана.

Пожалуйста, Александр Борисович.

**Коган А. Б., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается подготовленный к третьему чтению законопроект об установлении отчетного периода по транспортному налогу для налогоплательщиков-организаций и о порядке уплаты ими авансовых платежей по транспортному налогу. Проект прошел правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний Правового управления не имеется. Прошу принять данный законопроект в третьем чтении. Спасибо.

**Председательствующий.** Коллеги, замечаний нет? Нет. Тогда принимаем решение о включении этого законопроекта в "час голосования", который у нас сегодня запланирован. Я объявляю "час голосования" и ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в главу 28 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" в третьем чтении. Кто за то, чтобы принять законопроект?

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки, коллеги? Нет.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 23 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Голосовало . . . . . 392 чел.  
Не голосовало . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %  
Результат: принято

Закон принимается.

Уважаемые коллеги, приступаем к блоку законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Пункт 3 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О таможенном тарифе". Слово для доклада предоставляется депутату Государственной Думы члену Комитета по бюджету и налогам Надежде Борисовне Азаровой.

Пожалуйста, Надежда Борисовна, вам слово.

**Азарова Н. Б., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Хочу напомнить, что рассматриваемый законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 5 августа 2004 года. Цель принятия законопроекта состояла в том, чтобы привести национальное законодательство по определению таможенной стоимости в соответствие с Соглашением о применении статьи VII Генерального соглашения по тарифам и торговле в части определения таможенной стоимости. Это было обусловлено тем, что унификация таможенной стоимости с учетом международных норм является одним из ключевых обязательств на

переговорах по вступлению Российской Федерации во Всемирную торговую организацию.

Комитет по бюджету и налогам получил от субъектов права законодательной инициативы сто двадцать три поправки, из них двадцать шесть поправок было отклонено и двадцать семь поправок было принято. В ходе работы над законопроектом и подготовки его ко второму чтению были внесены изменения в законопроект, принятый в первом чтении, с учетом экспертизы, проведенной членами американской делегации и делегации ЕЭС, рабочей группы по присоединению России к Всемирной торговой организации. За основу были взяты замечания президента, замечания, которые были сделаны в ходе правовой и лингвистической экспертиз Правовым управлением Аппарата Государственной Думы. Замечания Правового управления были практически все учтены, кроме тех, которые касаются формулировок, звучащих следующим образом в тексте нашего законопроекта: "такая стоимость близка к имевшей место в то же или почти то же время", "проверочные величины" и "на коммерческом уровне". Правовое управление Аппарата Государственной Думы сделало нам замечания в связи с тем, что данные термины и формулировки являются неконкретными, нечеткими и не имеют правового содержания. Учесть их на уровне закона сложно, поскольку наш закон должен полностью соответствовать соглашениям ВТО в части таможенной стоимости. В связи с этим эти термины найдут подробное разъяснение и будут включены в подзаконные акты, поскольку данным законопроектом, статьей 13, правительству дается право устанавливать подробные правила определения таможенной стоимости.

Таким образом, Комитет по бюджету и налогам подготовил законопроект ко второму чтению и предлагает к рассмотрению две таблицы поправок — принятых и отклоненных комитетом поправок. Кроме того, роздана дополнительная таблица поправок. Я бы хотела пояснить, что их нужно считать поправками, розданными депутатами в зале.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть необходимость выступить у представителя президента? Нет. Правительства? Тоже нет. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок 1, которые комитет рекомендует к принятию? Нет. Тогда... А, пожалуйста, Надежда Борисовна.

**Азарова Н. Б.** Уважаемые коллеги, я просила бы из таблицы принятых вынести на отдельное голосование поправки 1, 17 и 97.

**Председательствующий.** Мы выносим на отдельное рассмотрение поправки 1, 17 и 97. Это для протокола. Других предложений нет по таблице поправок? Тогда я ставлю на голосо-

ние предложение комитета принять таблицу поправок 1 без указанных поправок. Кто за? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Кто без карточки, коллеги?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 29 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %  
Проголосовало против . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 341 чел.  
Не голосовало . . . . . 109 чел. . . . . 24,2 %  
Результат: принято

Принято.

Кто будет обосновывать? Вы будете обосновывать. Слово депутату Азаровой. Поправка 1.

**Азарова Н. Б.** Уважаемые коллеги, поправку 1 предлагается снять в связи с тем, что мы должны учесть замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы. Взамен ее будет рассмотрена поправка из дополнительной таблицы поправок.

**Председательствующий.** Есть возражения? Тогда как нужно поставить вопрос? Проконсультируйте меня. Мы эту поправку, если комитет ее снимает, голосуем как... отклоняем ее, что ли? То есть мы должны ее отклонить и потом еще раз рассматривать? То есть я ставлю на голосование в такой формулировке: кто за принятие данной поправки? Кто за то, чтобы принять поправку 1? Комитет считает, что необходимо ее снять и еще раз вернуться к ее рассмотрению. Ставлю на голосование это предложение.

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки, коллеги?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 30 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Проголосовало против . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 7 чел.  
Не голосовало . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %  
Результат: не принято

Решение принято в режиме, который был предложен комитетом.

Пожалуйста, по поправке 17.

**Азарова Н. Б.** Поправку 17 предлагаем тоже отклонить для учета замечаний Правового управления.

**Председательствующий.** Понятно. Есть вопросы по этой поправке, коллеги? Нет. Ставлю предложение комитета на го-

лосование. Кто за принятие этой поправки? Комитет предлагает ее отклонить.

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 31 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 12 чел.  
Не голосовало . . . . . 438 чел. . . . . 97,3 %  
Результат: не принято

Поправка не принимается.

Поправка 97.

**Азарова Н. Б.** Поправку 97 предлагаем отклонить в связи с тем, что в дополнительно розданной таблице будет поправка, предусматривающая иные сроки введения закона в действие.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по этой поправке, коллеги? Нет. Я ставлю на голосование поправку 97. Кто за то, чтобы принять эту поправку? Комитет предлагает ее отклонить.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки, коллеги? Нет таких.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 32 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 2 чел.  
Не голосовало . . . . . 448 чел. . . . . 99,6 %  
Результат: не принято

Поправка не принимается.

Переходим к рассмотрению таблицы поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению. Есть ли какие-то замечания по этой таблице? Нет замечаний. Я ставлю на голосование вопрос о принятии таблицы 2 в том режиме, который предложил комитет. Кто за? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Кто без карточки, коллеги? Не вижу.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 33 мин. 34 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 311 чел. . . . . 69,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 311 чел.  
Не голосовало . . . . . 139 чел. . . . . 30,9 %  
Результат: принято

Таблица принимается.

У нас есть еще дополнительная таблица, которую мы рассматриваем как розданную в зале, да? Как поправки, розданные в зале.

Пожалуйста, вам слово, коллега Азарова.

**Азарова Н. Б.** Поправка 1. Здесь с учетом замечаний Правового управления мы восстанавливаем понятие "пошлина" в связи с тем, что по закону, статья 35, пункт "ж", предоставляется освобождение ввозимого товара по безвозмездной технической помощи не только от таможенных пошлин, но и от иных видов пошлин, поэтому целесообразно понятие "пошлина" сохранить в данном законопроекте.

**Председательствующий.** То есть вы предлагаете принять?

**Азарова Н. Б.** Да, рекомендуем принять данную поправку.

**Председательствующий.** Комитет рекомендует принять данную поправку. Есть ли, коллеги, другие точки зрения? Есть ли возражения?

**Азарова Н. Б.** Я прошу прощения, Олег Викторович. Комитет не рассматривал этого вопроса. Авторы поправки предлагают пленарному заседанию рассмотреть и принять эту поправку. Она направлена на учет замечаний Правового управления.

**Председательствующий.** Если я правильно понял ваше выступление, вы благосклонно относитесь к этой поправке?

**Азарова Н. Б.** Да, ее нужно принять.

**Председательствующий.** Понятно.

**Азарова Н. Б.** Мы исключили поправку 1 из таблицы принятых.

**Председательствующий.** Коллеги, нет замечаний по данной поправке? Я ставлю ее на голосование. Кто за то, чтобы принять данную поправку?

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки, коллеги?

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 35 мин. 28 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	313 чел. . . . . 69,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	313 чел.
Не голосовало . . . . .	137 чел. . . . . 30,4 %
Результат: принято	

Поправка принимается.

Пожалуйста, обоснование по следующей поправке.

**Азарова Н. Б.** Поправка 2 тоже направлена на учет замечаний Правового управления и восстанавливает статью 7 "Особые виды пошлин" в данном законопроекте. Предлагаем принять.

**Председательствующий.** Есть замечания по этой поправке? Нет замечаний. Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять поправку, которая только что была обоснована?

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки? Нет.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 36 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 310 чел. . . . . 68,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 310 чел.  
Не голосовало . . . . . 140 чел. . . . . 31,1 %  
Результат: принято

Поправка принимается.

Пожалуйста, следующая поправка.

**Азарова Н. Б.** Поправка 3 предлагает датой вступления в силу настоящего федерального закона определить 1 июля 2006 года, поскольку необходимо дополнительное время для подготовки подзаконных актов.

**Председательствующий.** Коллеги, есть замечания по этой поправке? Нет. Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять поправку 3?

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки, коллеги?

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 37 мин. 17 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 315 чел.  
Не голосовало . . . . . 135 чел. . . . . 30,0 %  
Результат: принято

Поправка принимается.

Коллеги, мы рассмотрели таблицы 1 и 2, рассмотрели поправки, розданные в зале. У нас есть возможность поставить на голосование предложение комитета о принятии законопроекта во втором чтении. Ставлю на голосование.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки? Нет.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 38 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 355 чел. . . . . 78,9 %  
Проголосовало против. . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 381 чел.  
Не голосовало . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %  
Результат: принято



Законопроект принимается во втором чтении.

Спасибо, Надежда Борисовна.

Уважаемые коллеги, переходим к пункту 4 повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Я предоставляю слово заместителю председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонову Александру Николаевичу.

**Харитонов А. Н., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые депутаты, предлагаемый законопроект предусматривает установление порядка вручения копии определения, постановления о возбуждении дела об административном правонарушении и разъяснение прав и обязанностей участника производства по делу об административном правонарушении при решении вопроса о проведении административного расследования. Его целью является обеспечение более полной реализации прав участников производства по делу об административных правонарушениях на ознакомление с материалами соответствующего дела.

В процессе подготовки законопроекта к рассмотрению во втором чтении были внесены и рекомендованы к принятию поправки, направленные на обеспечение права на ознакомление с материалами дела не только лица, привлекаемого к административной ответственности, но и потерпевшего. Таким образом обеспечивается их процессуальное равенство, а также процессуальное равенство иных участников производства по делу.

Кроме того, редакция законопроекта приведена в соответствие с правилами юридической техники. Законопроект прошел правовую и лингвистическую экспертизы Правового управления Аппарата Государственной Думы, замечаний по его содержанию не имеется. Прошу проголосовать за предложенную таблицу поправок и за принятие законопроекта во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Николаевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок 1? Нет. Ставлю на голосование. Кто за принятие данной таблицы? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Кто без карточки, коллеги? Нет.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 40 мин. 29 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	360 чел. . . . . 80,0 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	361 чел.
Не голосовало . . . . .	89 чел. . . . . 19,8 %
Результат: принято	

Принимается.

Коллеги, ставлю на голосование вопрос о принятии данного законопроекта во втором чтении. Прошу определиться.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 41 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 405 чел.  
Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %  
Результат: принято

Принимается.

Спасибо, Александр Николаевич.

Коллеги, переходим к пункту 5 повестки дня. Это блок законопроектов, принятых в первом чтении и предлагаемых к отклонению. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества". Я предлагаю подняться на трибуну депутату Агееву Александру Александровичу. Он представляет Комитет по собственности.

Пожалуйста, Александр Александрович.

**Агеев А. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по собственности рассмотрел предлагаемый вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменений в статью 102 Земельного кодекса Российской Федерации" и в статью 28 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества". Законопроектом предлагается внесение изменений в статью 102 Земельного кодекса Российской Федерации, согласно которым из земель водного фонда исключаются расположенные в черте поселений земли, занятые водными объектами, а также земли водоохраных зон водных объектов, расположенных в черте поселений и предоставленных для промышленного и иного специального назначения. По мнению автора законопроекта, это позволит устранить противоречия между статьями 84 и 102 Земельного кодекса Российской Федерации. Так, пункт 1 статьи 84 определяет, что к землям поселений относится территория в черте поселения. Из этого следует, что в случае нахождения водного объекта в черте поселения земельный участок, занятый таким объектом, должен быть отнесен к землям поселений. В то же время действующая редакция статьи 102 устанавливает, что земли, занятые водными объектами, являются землями водного фонда.

В принципе соглашаясь с позицией автора о необходимости уточнения положений Земельного кодекса в части определения земель водного фонда, Комитет по собственности вместе с тем отмечает, что согласно статье 7 действующего Водного кодекса Российской Федерации поверхностные воды и земли, покрытые ими и сопряженные с ними (дно и берега водного объекта, например), рассматриваются как единый водный объект. То есть любые земли, занятые водными объектами, следует относить к землям водного фонда независимо от их местоположения, иначе может возникнуть парадоксальная ситуация, при которой, например, река, протекающая через какое-либо поселение, не должна рассматриваться в границах такого поселения как водный объект. В свою очередь это повлечет за собой раздел реки, единого водного объекта, на части в зависимости от числа расположенных на ее берегах населенных пунктов. Исходя из этого, Комитет по собственности считает устанавливаемые законопроектом особенности отнесения земель к землям водного фонда необоснованными.

Комитет по собственности также считает необходимым обратить внимание на то, что в соответствии с пунктом 5 статьи 27 Земельного кодекса Российской Федерации находящиеся в государственной или муниципальной собственности земельные участки, занятые находящимися в государственной и муниципальной собственности водными объектами в составе водного фонда, ограничены в обороте. Поскольку пунктом 2 данной статьи допускается предоставление земельных участков, ограниченных в обороте, в частную собственность в случаях, установленных федеральными законами, то из смысла указанного ограничения следует: если занятые водными объектами земельные участки не включены в состав водного фонда, оборот таких участков не ограничивается. В этой связи принятие рассматриваемого законопроекта повлечет за собой возможность приватизации данной категории земель, поскольку земли, занятые водными объектами, расположенными на территории поселения, будут относиться к категории земель поселений. И хотя законопроектом предусматривается сохранение охранного режима использования таких земель, которое должно осуществляться в том же порядке и на тех же условиях, что и использование земель водного фонда, Комитет по собственности считает, что возможность отчуждения в собственность граждан и юридических лиц земельных участков, занятых водными объектами и водоохранными зонами водных объектов, расположенных в черте поселений, затруднит их использование в целях и способами, установленными Водным кодексом Российской Федерации.

Что касается изменений, предлагаемых в пункт 8 статьи 28 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества", комитет обращает внимание на то, что данным пунктом установлен запрет на отчуждение в соответствии с указанным федеральным законом земельных участков в составе земель отдельных категорий. В этой связи предлагаемое в законопроекте дополнение этого пункта положением о возможности отчуждения земельных участков в составе определенных категорий земель комитет считает неправомерным, так как оно противоречит действующей норме закона "О приватизации...".

Поступили отрицательные заключения от комитетов Государственной Думы — соисполнителей по законопроекту (Комитет по природным ресурсам и природопользованию и Комитет по экологии), а также от Правового управления Аппарата Госдумы. Законопроект не поддерживается Верховным Судом и Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации, а также большинством субъектов Российской Федерации, приславших свои отзывы на законопроект. Среди них и такие речные, как Самарская, Волгоградская и Амурская области.

Учитывая изложенное, Комитет по собственности не поддерживает рассматриваемый проект федерального закона и предлагает его отклонить.

**Председательствующий.** Александр Александрович, у нас такое ощущение, что вы доложили нам другой законопроект, пункт 10 повестки дня. Я объявил рассмотрение законопроектов, принятых в первом чтении и предлагаемых к отклонению, пункт 5.

**Агеев А. А.** Олег Викторович, коллеги, я прошу извинить меня. Может быть, я доложу тогда сейчас 5-й вопрос? Или же, если есть докладчик по вопросу 10...

**Председательствующий.** У нас докладчик по пункту 10 Сергей Алексеевич Попов, а вы должны были выступать с докладом.

**Агеев А. А.** Понятно. Сергей Алексеевич, может быть, тогда...

**Председательствующий.** Давайте так: будем считать, что вы содоклад по пункту 10 сделали, и, когда мы дойдем до этого пункта, мы примем к сведению ваш содоклад. А сейчас, если вы готовы, доложите, пожалуйста, пункт 5 повестки дня. Возьмите, пожалуйста, материалы.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Но мы должны соблюсти наши процедуры регламентные, мы не можем голосовать за 5-й, если докладывали 10-й.

Коллеги, будьте, пожалуйста, внимательнее. Итак, я еще раз повторяю для стенограммы, что мы рассматриваем пункт 5 повестки дня. Это законопроект, принятый в первом чтении и предлагаемый к отклонению. Мы с вами сейчас рассматриваем законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества" в части регламентации процедуры определения задатка. Теперь именно доклад Комитета по собственности. Александр Александрович Агеев представляет этот комитет.

Пожалуйста.

**Агеев А. А.** Благодарю вас. Оба законопроекта о внесении изменений в закон "О приватизации...", поэтому я ошибся, прошу извинить меня.

Уважаемые коллеги, Государственной Думой 7 июля 2004 года был принят в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества". Указанным законопроектом предусмотрено предоставление Правительству Российской Федерации или уполномоченному им федеральному органу исполнительной власти права при продаже имущества с начальной стоимостью более 15 миллиардов рублей самостоятельно определять размер задатка, но законодательно установлена его нижняя граница — 450 миллионов рублей. В соответствии с действующей редакцией статей 18 и 20 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества" размер задатка, вносимого участниками аукциона и конкурса, равен 20 процентам начальной цены, указанной в информационном сообщении о приватизации государственного или муниципального имущества, но он должен составлять не более чем 4,5 миллиона установленных федеральным законом минимальных размеров оплаты труда, то есть не более 450 миллионов рублей. При этом цена государственного или муниципального имущества, выставяемого на аукцион для продажи, может быть настолько высока, что 20 процентов от начальной стоимости будут составлять сумму гораздо большую, чем 450 миллионов рублей.

В то же время анализ практики проведения аукционов и конкурсов по продаже федерального имущества показывает отсутствие сколько-нибудь значительного числа случаев, когда участник аукциона или конкурса, внесший залог за участие в нем и ставший победителем, далее отказывается от приобретения государственного имущества. В этой связи принятие указанного законопроекта, по мнению Комитета по собственности, не является в настоящий момент актуальным.

С учетом вышеизложенного Комитет по собственности считает целесообразным отклонить принятый в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества".

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Александрович.

Есть ли необходимость прокомментировать это решение представителю президента? Нет. Представителю правительства? Также нет. Есть ли необходимость выступить от депутатских объединений? Тоже нет. От субъектов права законодательной инициативы? Нет.

Ставлю на голосование предложение комитета принять постановление об отклонении данного законопроекта. Кто за это предложение?

Пожалуйста, включите режим голосования.

Кто без карточки, коллеги? Нет таких.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 52 мин. 08 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	304 чел. . . . . 67,6 %
Проголосовало против . . . . .	26 чел. . . . . 5,8 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	330 чел.
Не голосовало . . . . .	120 чел. . . . . 26,7 %
Результат: принято	

Постановление принимается.

Переходим к пункту 6 повестки дня. Мы рассматриваем законопроекты первого чтения. Пункт 6 — это проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 10 и 11 Федерального конституционного закона "О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в ее составе нового субъекта Российской Федерации". Я предоставляю слово полномочному представителю Президента Российской Федерации в Государственной Думе Александру Сергеевичу Косопкину.

Пожалуйста.

**Косопкин А. С., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! В соответствии с пунктом "г" статьи 84 Конституции Российской Федерации Президентом Российской Федерации внесен в Государственную Думу проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 10 и 11 Федерального конституционного закона "О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в ее составе

нового субъекта Российской Федерации". Необходимость разработки данного законопроекта обусловлена тем, что в процессе реализации тех законов, которые мы с вами принимали ранее, проявились некоторые неточности. Этот законопроект как раз эти неточности и устраняет. Законопроект, в общем, носит, как я уже сказал, технический характер, уточняющий, но вместе с тем есть некоторые нормы, которые необходимо вам все-таки более четко посмотреть и, если будет необходимость, обсудить. Здесь более четко прописана процедура проведения консультаций законодательного органа и высшего должностного лица субъекта с Президентом Российской Федерации. Далее, вводится норма о том, кто обладает инициативой проведения референдума по вопросу образования нового субъекта. Более четко прописаны нормы, касающиеся проведения повторного голосования в субъектах, где референдумы признаны несостоявшимися или результаты референдумов признаны недействительными. И последнее, что в данном законопроекте прописано, — это то, что в случае если вопрос об образовании нового субъекта не получил на референдуме одобрения хотя бы одного из заинтересованных субъектов, инициатива образования нового субъекта теми же заинтересованными субъектами Российской Федерации может быть вновь выдвинута не ранее чем через год. Вот примерный перечень уточняющих положений, представленных в данном законопроекте.

Прошу вас рассмотреть и с учетом того, что законопроект является конституционным, провести голосование.

Доклад закончен.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Сергеевич.

Я предоставляю слово для содоклада представителю ответственного комитета — члену Комитета по делам Федерации и региональной политике Андрею Аркадьевичу Климову.

**Климов А. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Наш комитет внимательно рассмотрел данный законопроект, внесенный Президентом Российской Федерации. Мы также согласны с тем, что в существующем рамочном федеральном конституционном законе некоторые нормы угадывались, но не определялись прямо. Это сказало на практике применения данного федерального конституционного закона при создании Пермского края и при создании объединенного Красноярского края. И там и там, как вы знаете, принятие решения на референдуме уже состоялось. Практика сегодня позволяет нам более точно сформулировать отдельные положения. Все эти поправки, на наш взгляд, соответствуют практике и помогут далее реализовывать этот закон применительно к другим субъек-

там Федерации. Вы знаете, что подобного рода заявки от них продолжают поступать.

Правовое управление замечаний концептуального характера не имеет. Также имеется у нас (и в комитете оно было оглашено) положительное заключение Правительства Российской Федерации. В результате обсуждения члены комитета одобрили концепцию законопроекта. Вместе с тем по одной из новелл состоялась дискуссия, но мы считаем, что нужные уточнения при необходимости могут быть внесены на стадии второго чтения. Таким образом, комитет рекомендует принять проект данного федерального конституционного закона в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Аркадьевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть, я вижу несколько рук.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Четыре человека записались. Я предоставляю слово первому записавшемуся — депутату Савельеву. Пожалуйста, Юрий Петрович.

**Савельев Ю. П., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".**

Спасибо.

Уважаемый Александр Сергеевич, у меня к вам вопрос. Не могли бы вы сказать, распространяется ли предлагаемое изменение в закон на прием в состав Российской Федерации новых государств? Если да, то в качестве примера, скажем, назовем Южную Осетию: возможно ли применение данного механизма при вступлении Южной Осетии в состав Российской Федерации?

**Косопкин А. С.** Юрий Петрович, отвечаю на ваш вопрос. Что касается принятия в состав Российской Федерации новых государств, мы эту тему здесь не затрагиваем. Мы пока что ведем разговор о субъектах, которые входят в состав Российской Федерации.

**Председательствующий.** Ответ получен.

Я предоставляю слово для вопроса Глотову Сергею Александровичу.

**Глов С. А.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Мы поддерживаем принятие данного законопроекта. Вместе с тем остается следующий вопрос. Александр Сергеевич хорошо рассказал о механизмах согласования в процессе осуществления объединения республик, краев и областей в новые субъекты Российской Федерации. Вопрос к представителю Правительства Российской Федерации: все ли финансовые обязательства были выполнены, когда осуществлялось объеди-



нение в единый Красноярский край и Пермский край (это тоже элемент согласования интересов)?

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Викторович. **Логинов А. В.**, полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Вопрос адресован Правительству Российской Федерации. Я хочу отметить, что мы рассматривали законопроект, позиция правительства изложена в заключении на него. Были согласованы финансово-экономические обоснования, которые представил субъект права законодательной инициативы, и мы согласились с возможностью их учета при реализации бюджетов и бюджетных планов.

Что касается тех обязательств, которые возникли, то это действительно долговременный процесс. Всё это идет в полном соответствии с реформированием межбюджетных отношений. Но я также хочу отметить, что на данный момент мы готовы предоставить исчерпывающую информацию по соответствующему депутатскому или парламентскому запросу.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Викторович. Пожалуйста, вопрос депутата Антуфьева Сергея Владимировича.

**Антуфьев С. В.**, фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

У меня вопрос к Александру Сергеевичу.

Александр Сергеевич, вот вы доложили, что разработчики законопроекта предлагают в случае отрицательного результата на референдуме инициировать вновь вопрос об образовании нового субъекта только через один год. Почему вот этот срок — один год? Мне лично представляется, что он достаточно короткий.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Сергеевич.

**Косопкин А. С.** Сергей Владимирович, здесь же устанавливается норма, что не строго через один год, а не менее чем через один год. Поэтому, скорее всего, отвечая на ваш вопрос, я могу сказать, что по мере готовности, когда действительно пройдут все консультации, все процедуры по согласованию, наверное, какие-то договоренности всегда определяются (вот в предыдущем вопросе как раз это звучало). Чтобы всё это было сделано, наверное, вот как раз год и более потребуется в реальности.

**Председательствующий.** Спасибо.

И последний записавшийся на вопрос — Тюлькин Виктор Аркадьевич.

**Тюлькин В. А.** У меня вопрос в продолжение темы, поднятой Юрием Петровичем Савельевым.

Александр Сергеевич нам объяснил, что пока речь не идет о порядке принятия новых субъектов в состав России, тем не менее закон носит это название и без этого механизма получится несколько кастрированным. Поэтому вопрос такой: работают ли коллеги, скажем так, над этой темой? Если работают, назовите предполагаемые сроки внесения предложений по механизму включения в состав Российской Федерации новых субъектов извне. И если они не справляются, может быть, пора депутатам подключаться к разработке этой темы, что уже, в общем-то, пробовали делать, и пора определяться, когда, какими силами, совместно или отдельно будем это делать? Вот такой вопрос к Александру Сергеевичу.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Сергеевич.

**Косопкин А. С.** Виктор Аркадьевич, ну, вопрос такой глобальный, геополитический, можно сказать, далеко выходящий за рамки законопроекта, который мы сегодня рассматриваем. Я думаю, эта тема, которую здесь уже дважды поднимали, имеет место быть, но здесь мы решаем несколько другие проблемы, и я думаю, если мы будем эти проблемы решать эффективно внутри Российского государства, то это будет каким-то положительным моментом и для тех, кто находится за границей Российской Федерации.

Что же касается высказывания о том, кто не справляется и кого привлекать, я думаю, есть более высокие должностные лица, в частности президент, и я думаю, что там есть понимание того, на каком этапе кого подключать.

**Председательствующий.** Коллеги, мы закончили задавать вопросы. Кто хотел бы выступить по обсуждаемому законопроекту? Не вижу рук. Есть необходимость представителю президента выступить? Нет. Представителю правительства? Тоже нет. Комитет? Нет. Тогда я ставлю на голосование: кто за то, чтобы одобрить проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 10 и 11 Федерального конституционного закона "О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в ее составе нового субъекта Российской Федерации" в первом чтении? Напоминаю, закон конституционный.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки, коллеги? Нет.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 05 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 413 чел. . . . . 91,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 414 чел.  
Не голосовало . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %  
Результат: принято

За — четыреста тринадцать депутатов. Законопроект одобряется в первом чтении.

Коллеги, переходим к следующему пункту повестки дня. У нас здесь три альтернативных законопроекта, поэтому я сейчас объявляю обсуждение пункта 7.1. Проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию налогового администрирования". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Шаталова Сергея Дмитриевича.

Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

**Шаталов С. Д.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вопрос налогового администрирования сегодня является одним из важных вопросов в совершенствовании налоговой системы, и законопроект, предлагаемый вашему вниманию, подготовлен правительством именно для того, чтобы решить проблемы, которые существуют сегодня. Законопроект подготовлен в результате дискуссий с бизнесом, в его подготовке принимали участие и депутаты Государственной Думы. Основные положения этого законопроекта сводятся к тому, что уточняются правила проведения налоговых проверок. Причем это касается проведения как камеральных, так и выездных, а также и повторных налоговых проверок.

В отношении камеральных налоговых проверок появляются те процедуры, которые сегодня отсутствуют и которые позволяют налогоплательщикам серьезно защитить свои права, быть дополнительно услышанными налоговым органом, потому что появляется положение о составлении акта по результатам налоговой проверки, появляется возможность представить возражения по этому акту в том случае, если налогоплательщики с ним не согласны, появляется обязанность налогового органа обсудить эти возражения вместе с налогоплательщиками и попытаться урегулировать спорные вопросы во внесудебном порядке, что, конечно же, опять-таки должно улучшить налоговое администрирование. Устанавливаются по большинству видов налогов закрытые перечни тех документов, которые могут затребовать налоговые органы, и это, конечно, тоже позитивный шаг с точки зрения защиты прав налогоплательщиков.

В отношении выездных налоговых проверок появляются два новых важных момента. Первое — это то, что таких выездных проверок может быть не больше двух в течение календар-

ного года, и второе — меняются правила того, каким образом исчисляется продолжительность налоговой проверки. Если сегодня продолжительность налоговой проверки определяется только по времени фактического нахождения проверяющих на территории налогоплательщика, то в новой конструкции устанавливаются сроки, в течение которых должна быть проведена налоговая проверка, — два или три месяца. Это зависит от того, имеются или нет обособленные подразделения или филиалы у проверяемого юридического лица. В то же самое время с учетом обстоятельств, которые могут потребовать дополнительных экспертиз, встречных проверок, запросов информации от иностранных государств, предполагается, что сроки проведения налоговых проверок могут быть продлены. Эти решения принимаются вышестоящими налоговыми органами. Процедура принятия таких решений достаточно жесткая, вплоть до того, что такие решения должны приниматься руководителем налоговой службы только при наличии достаточных оснований.

В отношении повторных проверок тоже были достаточно большие дискуссии, и здесь предусмотрен жесткий механизм назначения таких повторных проверок, вплоть до того, что крупнейшие налогоплательщики могут проверяться только при наличии личной санкции руководителя Федеральной налоговой службы и дополнительной санкции министра финансов.

Устанавливаются новые правила в отношении предоставления отсрочек и рассрочек. Сроки, на которые могут предоставляться такие отсрочки, увеличиваются: до одного года — по решению налогового органа, до трех лет — по решению правительства. Снимаются бюджетные ограничения для предоставления отсрочек, которые сегодня существуют. То есть этот механизм становится более живым, более доступным для налогоплательщика, и в этом мы тоже видим большой плюс законопроекта.

Кроме того, есть много процессуальных моментов, в частности связанных с исчислением сроков. Налогоплательщику, как правило, предоставляются значительно более длительные сроки для того, чтобы представить те или иные документы или совершить процессуальные действия, которые предписаны законом.

Есть и технические, на наш взгляд, поправки, которые уточняют некоторые квалификации, позволяют работать им более адекватно в существующей практике. Мы просим поддержать этот законопроект в первом чтении, конечно же понимая, что ко второму чтению будет представлено достаточно много поправок. Все они будут очень тщательно изучены.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть предложение заслушать все три доклада и задавать вопросы потом уже всем трем докладчикам. Принимается такое предложение? Принимается, нет возражений. Тогда по следующему альтернативному проекту закона я предоставляю слово депутату Государственной Думы Сергею Ивановичу Штогрину.

Пожалуйста, Сергей Иванович, на трибуну.

**Штогрин С. И.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, у меня будет несколько более длительный доклад, поэтому прошу набраться терпения. Первое, что я считаю необходимым доложить вам, уважаемые коллеги, это те мотивы, которыми мы руководствовались, внося в Государственную Думу законопроект, касающийся части первой Налогового кодекса.

Вступившая в действие в 99-м году общая часть Налогового кодекса позволила относительно ясно очертить особую сферу правоотношений, регулируемых законодательством о налогах и сборах. До этого времени правоотношения в этой сфере регулировались, можно сказать, хаотично, самыми разными органами, издающими акты самого разного уровня — от законов до инструкций, разъяснений и писем. Налоговый кодекс в значительной мере упорядочил этот процесс, определив критерии актов законодательства о налогах и сборах, а также состав правоотношений, на которые эти акты распространяются. В то же время в действующей редакции части первой кодекса имеются некоторые неточности, даже противоречия, которые предлагает устранить законопроект, внесенный группой депутатов Государственной Думы.

Кроме этого, правоприменительная практика, судебная практика требуют от законодателей более детально прописать отдельные нормы, чтобы их однозначно понимали и налогоплательщики, и работники налоговых органов.

С целью более четкого определения сферы применения Налогового кодекса наш законопроект устанавливает, что кодекс не распространяется на правоотношения, возникающие между налогоплательщиком и налоговыми органами, которые не связаны с налогообложением и налоговым контролем.

Законопроект также предлагает четко разграничить компетенцию федеральных, региональных и местных властей по установлению, изменению и отмене налогов. Нами предлагается ввести более жесткую формулировку, согласно которой налог не считается установленным, если не определен хотя бы один элемент налогообложения. Сегодня в кодексе эта норма

заложена в более мягкой форме, а именно: все элементы налогообложения должны быть определены. Однако в этом виде норма не работает практически, поскольку ее неисполнение не влечет за собой никаких последствий для тех, кто устанавливает налоги. Важным уточнением является прямая запись о том, что инструкции, приказы и аналогичные документы, издаваемые налоговыми и другими органами, не носят обязательного характера для налогоплательщиков. Такое дополнение усиливает Налоговый кодекс как акт прямого действия.

Законопроектом предлагается уточнить понятие самого налога, разграничив налог с налоговой санкцией. Часто, кстати, эти вещи путают. В нашей редакции под налогом следует понимать только те платежи, которые не связаны с нарушением законодательства о налогах и сборах.

Вводится обязанность для налоговых органов предоставлять налогоплательщику не только акт налоговой проверки, но и документы, составленные в рамках проводимой налоговой проверки. Это поможет налогоплательщикам лучше разобраться в сути претензий, предъявляемых налоговым органом, поскольку зачастую из содержания акта налоговой проверки невозможно до конца уяснить основания и мотивы решения налогового органа о начислении самого налога, пеней, как результата нарушения налогового законодательства, и взыскании штрафа.

Стоит особо подчеркнуть, что самые, казалось бы, незначительные дефекты налогового законодательства могут иметь для конкретного налогоплательщика негативные последствия, тем более что практика последних лет говорит об усилении карательного уклона в отношении налогоплательщиков. Сегодня в подавляющем большинстве спорных ситуаций любые пробелы или неясности законодательства оборачиваются начислением недоимки и наложением санкций. Именно поэтому мы, как авторы законопроекта, уделили особое внимание корректировке и уточнению текста общей части Налогового кодекса, касающегося проверок. Нашим проектом предусмотрено, что решение налогового органа о взыскании денежных средств автоматически приостанавливается, если налогоплательщик обжаловал это решение в суд. Данная мера усиливает защиту налогоплательщиков, поскольку не требует от них ходатайства перед судом о принятии обеспечительных мер. В свою очередь, суды будут освобождены от обязанности рассматривать ходатайства о принятии обеспечительных мер, что несколько уменьшит их нагрузку.

Кроме того, при положительном вердикте суда по иску налогоплательщика — а статистика говорит, что в 70 процентах случаев, когда налогоплательщик обращается с иском к нало-

говому органу, он выигрывает дела, — не нужно будет решать вопрос о возврате излишне взысканных средств.

При проведении камеральной проверки встречаются случаи, когда налогоплательщик допустил в декларации ошибку, которая тем не менее не привела к занижению суммы уплаченного налога. Сегодня такие ошибки могут повлечь доначисление налога или штрафные санкции. Для таких случаев законопроект предлагает механизм исправления отчетности без начисления недоимки.

Важным дополнением является установление даты, начиная с которой исчисляется срок проведения выездной налоговой проверки. Поскольку сегодня установлена лишь продолжительность проверки, существует неопределенность относительно того, от какой даты исчисляется течение этого срока. Также четко определен и день окончания проверки — это предоставление акта. Кроме того, исключено положение, по которому срок проведения проверки включает только время фактического нахождения проверяющего на территории налогоплательщика. Используя эту норму, сегодня налоговые органы могут существенно увеличить реальную продолжительность выездной проверки, если они будут находиться на территории предприятия, например, в течение одного-двух дней подряд с длительными перерывами между посещениями. Права налоговых органов при этом мы также не предполагаем ущемить, так как при необходимости проведения экспертизы или получения дополнительных документов налоговый орган вправе приостановить налоговую проверку и исчисление срока при этом приостанавливается.

Дополнительной защитой налогоплательщиков от произвола налоговых органов служит положение о том, что доступ должностных лиц налоговых органов на территорию налогоплательщика будет разрешен только в рамках выездной налоговой проверки. Акт налоговой проверки должен будет составляться не только по результатам выездной, но и камеральной налоговой проверок, что предоставляет налогоплательщику право получать информацию об итогах камеральных проверок, а также использовать процедуру обжалования соответствующих решений.

Законопроект внесен группой депутатов почти четыре года назад. За это время, конечно, отдельные положения, содержащиеся в законопроекте, уже были приняты в составе других законов и вступили в силу. Кроме того, в этот период была наработана дополнительная практика, возникли новые вопросы, которые требуют пересмотра общей части Налогового кодекса. Наиболее злободневными из них, на мой взгляд, являются сле-

дующие. Первое, необходимо определиться с понятиями "добросовестный" и "недобросовестный" налогоплательщик; второе, определить, чем отличается минимизация налоговой нагрузки от нарушения налогового законодательства и влечет ли она за собой соответствующие наказания; третье, как нам бороться с трансфертным ценообразованием на внутреннем рынке страны и как должны проводиться налоговые проверки, чтобы они давали положительный результат и не мешали работать налогоплательщику.

Что касается первого вопроса, понятий "добросовестный", "недобросовестный", то мы должны всё сделать для того, чтобы эти термины ушли из нашего лексикона, из нашего обихода. Для этого нет необходимости принимать какие-то статьи и прописывать в первой части какие-то пункты, нужна просто добрая воля всех участников налоговых правоотношений и судов. Насколько я понимаю, такая воля у нас есть.

К решению проблем закона о минимизации налогов и трансфертного ценообразования мы пока не готовы, не готовы решить их в полном объеме. Я знаю, что есть соответствующие поручения администрации президента, и у нас скоро будет "круглый стол", касающийся этой проблемы и бюджетов субъектов Федерации, поэтому в этом направлении нам надо будет работать дальше.

Что касается налогового контроля, то по этому злободневному вопросу есть предложения и в нашем законопроекте, и в правительственном. Уверен, что ко второму чтению эту главу мы сумеем доработать так, чтобы налогоплательщик не чувствовал себя ущемленным и налоговые органы могли работать эффективно. Но, на мой взгляд, есть одна большая проблема, без решения которой все наши усилия по усовершенствованию налогового законодательства эффекта не дадут, — это стиль и методы работы налоговых органов. Убежден, что без кардинального изменения стиля и методов работы налоговых органов все наши усилия по редактированию первой части Налогового кодекса ничего не стоят. О чем речь? Мы должны переориентировать деятельность налоговых органов с обеспечения сбора энной суммы налогов, выполнения так называемого плана, задания (от названия суть не меняется) на работу по контролю за исполнением налогоплательщиком налогового законодательства. Вот в чем главное. И хотя нам говорят, что уже давно налоговой службе Минфин не устанавливает заданий по сбору налогов, — всё это блеф, потому что до сих пор существует система премирования сотрудников территориальных управлений и налоговых инспекций в зависимости от выполнения задания по налогам и сборам, а заработная плата налого-



вого инспектора почти на треть состоит из премий, поэтому, естественно, каждый стремится к тому, чтобы максимально это задание было выполнено. Более того, например, в бюджете 2006 года мы заложили две интересные нормы: это дособорать в ходе контрольных мероприятий по налогу на прибыль и по налогу на добавленную стоимость порядка 80 миллиардов рублей. Можете себе представить, каким образом эти деньги будут собираться в бюджет в будущем году!

Теперь о зарплате налоговиков. Мы никогда не добьемся эффективной работы налоговых органов, если не решим проблему заработной платы сотрудников инспекций и управлений, адекватной их деятельности. Посмотрите: даже на Дальнем Востоке, где есть коэффициенты и надбавки, начальник межрайонной инспекции получает аж 14 тысяч рублей в месяц, начальник отдела по работе с налогоплательщиками — 10 тысяч рублей, а ведущий специалист этого отдела, попросту говоря, налоговый инспектор — 5,5 тысячи рублей! Такая зарплата людей, работающих в налоговой службе не один год, имеющих классные чины, конечно, не устраивает, и многие сотрудники просто уходят из налоговых органов в бизнес. Кроме того, уже больше года не присваиваются налоговым инспекторам и другим работникам налоговой службы классные чины в связи с реформой, которая проводится в федеральных органах власти.

Я почему с такой болью об этом говорю? Потому что ситуация со сбором налогов у нас не улучшается. Больше того, если кто внимательно читает прессу, то знает, что с начала года задолженность по основным налогам у нас, если брать и пени и штрафы, не уменьшается, а только увеличивается. Сегодня, когда бюджетная система страны в основном наполняется за счет хорошей внешнеэкономической конъюнктуры, мы, вообще-то, имеем уникальный шанс детально пересмотреть наше налоговое законодательство без спешки, которая обычно бывает весной, когда заседают ночами, сделать его таким, чтобы независимо от внешней конъюнктуры налоги поступали в бюджетную систему исправно и в такой сумме, которая необходима для исполнения государством своих обязательств.

Поэтому я прошу в этой части поддержать законопроект, подготовленный группой депутатов Государственной Думы.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Иванович.

Пункт 7.3 повестки дня. Я приглашаю на трибуну Виктора Валерьевича Похмелкина. Пожалуйста, Виктор Валерьевич. Это третий доклад по альтернативным законопроектам.

**Похмелкин В. В.**, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Прежде всего я хотел бы поблагодарить Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам за "оперативное" вынесение на рассмотрение данного законопроекта: не прошло и пяти лет, как он рассматривается Государственной Думой. Разумеется, после этого трудно не согласиться с суждением комитета о том, что некоторые положения законопроекта, а может быть даже и многие, устарели, поскольку с тех пор изменилось законодательство. Законодательство менялось, а проект, достаточно базовый, фундаментальный, предлагающий фактически новую редакцию общей части Налогового кодекса, почти пять лет пролежал в стенах комитета без всякого движения!

Естественно, что в этих условиях трудно отстаивать конкретные положения, предлагаемые в данном законопроекте. Хочу напомнить, что внесен он был в апреле 2001 года, с тех пор уже утекло много воды, и ясно, что и сами авторы вряд ли стали бы настаивать на его принятии в такой редакции. Поэтому моя задача сегодня сводится к тому, чтобы обозначить принципиальные подходы, которые мы пытались сформулировать при внесении изменений и дополнений в общую часть Налогового кодекса. Эти принципиальные подходы, с моей точки зрения, нисколько не потеряли своей актуальности, более того, они становятся всё более и более важными с учетом проекта, который внесло Правительство Российской Федерации, а также с учетом той практики налогового администрирования, которая царит (не побоюсь этого слова) в масштабах всей нашей великой Родины.

Итак, первое базовое, фундаментальное положение, которое, с моей точки зрения, должно быть незыблемым, поскольку оно сформулировано в общей части Налогового кодекса, но, к сожалению, крайне скверно реализуется на практике, — это принцип презумпции невиновности налогоплательщика или, скажем так, принцип добросовестности налогоплательщика, который вытекает из российской Конституции и из природы налоговых отношений как отношений административных. В этих правоотношениях, когда с одной стороны выступает государство, а с другой стороны — физическое или юридическое лицо, бремя доказывания вины налогоплательщика всегда должно лежать на государстве. Налогоплательщик не обязан доказывать свою невиновность. Каждое сомнение, которое возникает в ходе применения закона, должно трактоваться в пользу налогоплательщика, а не в пользу контролирующего органа. К тому же, что крайне важно, должен доминировать принцип недопустимости поворота к худшему, например, когда одна,

вторая, третья проверки не выявляют нарушений, а после этого вдруг вскрываются эти нарушения и никто из налоговых инспекторов не несет ответственности за результаты, а налогоплательщик отвечает, хотя уже, в общем, утекло много воды и, так сказать, прошло много проверок.

Итак, мне представляется, что этот принцип должен соблюдаться. В правительственном законопроекте (я вынужден его критиковать, коль скоро наши проекты альтернативные), мне кажется, имеет место существенное отхождение от этого принципа. Это выражается и в том, что предлагается более жестко определять режим авансовых платежей, и в том, что становятся фактически безразмерными налоговые проверки, как бы нас ни уверяли в обратном с данной трибуны. Если можно проводить проверку в течение всего года, — ну извините, ни о каком ограничении сроков просто не может быть и речи! И неважно, в каком порядке это осуществляется, мы знаем прекрасно, что, когда нужно, когда это диктует политическая конъюнктура, всегда найдутся тот орган, то должностное лицо, которые подобное решение примут.

Второе принципиальное положение, которое мы, авторы данного проекта, пытались реализовать в законопроекте, потому что считаем его крайне важным, — это равенство всех налогоплательщиков перед законом. Это абсолютно не соблюдается в нашей правоприменительной практике. Мы знаем, что одни налогоплательщики за подобное нарушение наказываются, вплоть до тюрьмы, вплоть до самых жестких санкций, а другие направляются в места, может быть не столь отдаленные, но... но в этих местах занимают губернаторские посты или выполняют другие значимые функции. То есть принцип неравенства налогоплательщиков перед законом просто доминирует сегодня в нашей практике.

Мне представляется, что было бы крайне важным в ходе доработки принятого сегодня за основу законопроекта усилить гарантии того, чтобы у нас налогоплательщики не делились на агнцев и козлищ, на черных и белых или на серых, а было так: виноват — отвечаешь перед законом, не виноват — независимо от того, какие у тебя политические взгляды, какие у тебя отношения с руководством страны или конкретного региона, ты можешь спать спокойно, поскольку заплатил налоги.

Третье — это принцип профилактики и сотрудничества. Вот предшествующий оратор пытался тоже говорить об изменении подхода налоговых органов к налоговому администрированию. Я исхожу из того, что все-таки главная задача государства — не выявлять нарушения и наказывать нарушителей, а предупреждать нарушения, сделать так, чтобы добросовестных на-

логоплательщиков становилось больше, а финансовых санкций всё меньше. К сожалению, на практике это... Я думаю, что к вам обращались ваши избиратели, работающие в сфере предпринимательства, и вам приходилось сталкиваться с ситуацией, когда обращение в налоговый орган за конкретными разъяснениями, справками встречает не только непонимание и недоумение, но и прямой отпор — налоговый инспектор говорит: а мы не обязаны давать никаких разъяснений, или они дают такие разъяснения, а потом не несут за них никакой ответственности. Кому же, собственно говоря, и давать толкования и разъяснения налогового законодательства, как не органу, который обязан его применять! И вот эта обязанность дачи подобных разъяснений, предоставления всей информации о налоговом законодательстве, о подзаконных актах в этой сфере со всей полнотой ответственности за подобного рода разъяснения должна быть тщательно гарантирована в нашем налоговом законодательстве. Ничего подобного я в проекте правительства не нашел, никаких попыток усилить ответственность налоговых органов за отказ от дачи разъяснений по сути налогового законодательства или за дачу неправильных, неверных, ложных разъяснений — ничего подобного в проекте правительства нет.

Четвертое — это экономия контролирующих усилий. Надо все-таки понимать, что ведь деятельность налоговых органов, как бы там ни было, обходится налогоплательщикам в копейку, и в немалую. И поэтому если эти усилия явно избыточны, если они направлены не на то, чтобы добиться взыскания налога и применения в необходимых случаях финансовых санкций, а просто на то, чтобы измотать нервы, заставить, уж извините, буду говорить открытым текстом, заплатить взятку налоговым инспекторам, то, конечно, такие действия должны пресекаться. И в этой части, как мне кажется, должны быть приняты четкие нормы ко второму чтению, если какой-то из законопроектов будет принят, с тем чтобы ограничить реальное проведение проверок, сделать так, чтобы они не выбивали из ритма нормально работающие предприятия, четко определить права и обязанности участников этих проверок.

К сожалению, несмотря на то что и в действующем налоговом законодательстве подобного рода нормы есть, они зачастую игнорируются. И здесь, как говорится, у сильного всегда бессильный виноват. Очень тяжело предпринимателям обжаловать такие действия, особенно когда за действиями налоговых инспекторов стоит какая-то политическая воля, когда есть желание с помощью налоговых органов решить проблемы политической или экономической конкуренции.

И наконец, пятое, о чем я уже отчасти говорил, — это принцип ответственности налоговых органов за те или иные действия. Меня очень интересует, почему, скажем, на скамью подсудимых рядом с известным российским предпринимателем, который обвинен и осужден за уклонение от уплаты налогов, не сели те налоговые инспектора, те должностные лица, которые организовывали и проводили проверки и не выявили в свое время никаких нарушений. На мой взгляд, это означает одно из двух: либо невиновен предприниматель, либо незаконно, неправоммерно освобождены от ответственности те, кто в свое время недоглядел хотя бы по халатности, не говоря уже о чем-то другом. Поэтому каждый случай выявления нарушения после повторной, контрольной проверки и так далее должен сопровождаться, как мне кажется, серьезными мерами привлечения к ответственности тех налоговых органов, тех должностных лиц, которые эти проверки проводили. И с другой стороны, каждый факт нарушения прав налогоплательщиков также должен встречать должную реакцию.

Между тем (я вот специально запрашивал многократно) выясняется, что налоговые инспектора к ответственности за факты нарушения прав налогоплательщиков, конечно, привлекаются, но крайне редко. Фактически этого просто не происходит или, по крайней мере, широкой общественности такие факты не предъявляются, и уж тем более налоговые инспектора не отвечают за некачественную проверку, за то, что они не выявили своевременно нарушения, которые затем, через много лет подчас, выявляются вышестоящими органами и совсем по другим поводам.

Вот мне представляется, что эти принципы должны быть в полной мере реализованы в нашем налоговом законодательстве, если, конечно, мы хотим создать нормальную экономику, если мы хотим создать стимулы для нашего бизнеса, если мы хотим создать устойчивую правовую базу для налогового администрирования (я подчеркиваю слово "правовую").

И последнее, о чем мне хотелось бы сказать. Меня, честно говоря, немножко удивляют (возвращаюсь снова к Комитету по бюджету и налогам) выводы и рекомендации, которые содержатся в представленных нам заключениях.

Вот если посмотреть заключение на законопроект, представленный правительством, то, в общем, я там на 90 процентов могу подписаться под всем, что в нем сказано. Но, честно говоря, я думаю, что если бы на месте правительства был любой депутат Государственной Думы или член Совета Федерации, то вывод комитета был бы совершенно однозначен: такой законопроект нельзя принимать, он концептуально неверен. Несмотря на то что там критика сплошная, критика базовых,

фундаментальных предложений, которые внесены правительством, вывод делается совершенно иной: надо принять этот законопроект с тем, чтобы его потом доработать.

Я понимаю, конечно, что, очевидно, комитет по бюджету считает возможным доработать этот законопроект, внести в него поправки ко второму чтению, но, честно говоря, меня это не сильно устраивает и успокаивает, потому что, мне кажется, разговор с правительством в этих стенах должен быть другой. Если концепция закона представлена неправильно, неточно, об этом правительству надо сказать прямо и без всяких обиняков. А то получается как в известной пьесе: я сейчас вас покритикую, уважаемый государь, — вы не великий, а всего-навсего выдающийся.

Вот мне кажется, что это не тот стиль отношений парламента и правительства, который характеризует по-настоящему демократическую страну. И я хотел бы услышать от Андрея Михайловича, который будет представлять позицию комитета, комментарий вот по этому поводу.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Валерьевич. Как раз в связи с вашим последним выступлением есть возможность ответить у комитета по бюджету.

Я предоставляю слово заместителю председателя Комитета по бюджету и налогам Андрею Михайловичу Макарову. Он выступает как содокладчик по всем трем представленным законопроектам.

Пожалуйста.

**Макаров А. М., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Добрый день, уважаемые коллеги! Наверное, стоит начать сразу с ответа на вопрос. Мы никогда не утверждали, что у нас великое правительство, и никогда не говорили о том, что оно выдающееся. Я не собирался доказывать это в сегодняшнем своем выступлении. Предмет законопроекта, внесенного правительством, несколько иной.

Итак, перед Государственной Думой сегодня стоит очень сложная задача. Обычно перед нами стоит, так сказать, дилемма, которую можно выразить словами: больше законов — хороших и разных (причем упор делается на слово "разных"). В данном случае речь идет о том, что у депутатов в Государственной Думе есть три очень сильных законопроекта, посвященных одной и той же теме — теме налогового администрирования. В общем-то, очень сложно объяснить, что такое налоговое администрирование. Это законопроекты, которые устанавливают основы взаимоотношений налогоплательщика и налогового органа. По-

нятно, что тема эта исключительно острая, и понятно, что к ней приковано внимание всех.

Я должен сразу согласиться с упреком и от имени комитета принести свои глубокие извинения авторам законопроектов, которые действительно, к сожалению, рассматриваются спустя продолжительное время после их внесения. Это объясняется тем, что Государственная Дума, прошлая Государственная Дума, приняла решение, что, прежде чем вносить изменения в первую часть Налогового кодекса, надо накопить серьезный опыт ее применения на практике. Только этим объясняется то, что законопроекты о внесении изменений в первую часть фактически не принимались. И вот сегодня мы собрали все эти вопросы воедино.

Теперь что касается законопроектов. Я хотел бы сразу сказать, что и законопроект, который здесь был представлен депутатом Штогриным, и законопроект, который здесь был представлен депутатом Похмелкиным, заслуживают самого внимательного обсуждения. И необходимо, чтобы очень многие положения этих законопроектов нашли отражение в законе. Эти законопроекты правильные, объективные и, я еще раз подтверждаю с этой трибуны, очень хорошие.

В чем же единственный недостаток этих законопроектов? Я думаю, об этом очень внятно сказали сами авторы законопроектов: этим законопроектам, к сожалению, четыре или пять лет, за это время действительно налоговое законодательство менялось. Вот единственный их недостаток — они устарели. Правительственный законопроект в этой части, может быть, уступает предыдущим законопроектам с точки зрения предложений по решению тех или иных вопросов законодательства, но он современен. Главное достоинство правительственного законопроекта — я говорю об этом потому, что именно этот законопроект комитет предложил принять как базовый для его доработки во втором, третьем чтениях — именно в том, что он готовился по поручению президента. А вы помните прекрасно — мы все слушали президента во время его выступления перед Федеральным Собранием, — президент сформулировал задачу крайне понятно и ясно, он сказал: необходимо прекратить терроризировать налогоплательщика налоговыми органами. Я думаю, все мы прекрасно понимаем, что происходит сейчас во взаимоотношениях налогоплательщика и налогового органа, если президент страны называет это террором!

Более того, я целиком согласен с депутатом Похмелкиным, который говорил здесь: "А где ответственность налогового органа?" Нет ответственности налогового органа, а при отсутствии ответственности налоговые органы наглеют. Единст-

венное, что меня удивляет, — когда мы в качестве примера наглости налоговых органов пытаемся выдавать какие-то единичные дела на каком-то верху. Меня гораздо больше волнует то, что налоговые органы наглеют внизу, на местах, в каждодневных взаимоотношениях с десятками, сотнями тысяч обычных, рядовых налогоплательщиков. Законопроект, который примет Государственная Дума, должен остановить этот террор. Так видит комитет решение этой задачи, поставленной президентом страны, задачи, которую Государственной Думе предстоит решить в ходе работы над этим законопроектом.

И есть еще одно преимущество у правительственного законопроекта. Дело в том, что, может быть, впервые налоговый закон готовился правительством не в тиши кабинетов Министерства финансов, а здесь. Благодаря, я должен сказать сразу, министру финансов Алексею Леонидовичу Кудрину была создана серьезная рабочая группа, куда вошли представители бизнеса, депутаты. Именно эта совместная работа, может быть, позволила не подготовить идеальный законопроект — этот законопроект далек от того, чтобы называться идеальным, — но выявить все сложнейшие проблемы, которые на сегодняшний день существуют во взаимоотношениях налогоплательщика и налогового органа. Потому данный законопроект и предлагается принять как базовый для доработки, что именно в нем наиболее ярко и выпукло отражены проблемы, которые нам надо на сегодняшний день решать.

Теперь буквально несколько слов о недостатках проекта. Я думаю... Кстати, депутаты имели возможность ознакомиться с заключением комитета: впервые заключение комитета, где в основном действительно говорится о недостатках проекта, изложено на двадцати пяти компьютерных страницах. Это огромный объем. Мне бы хотелось сейчас на пленарном заседании Государственной Думы остановиться в основном не на недостатках проекта, а на том, что нам необходимо будет сделать во втором чтении. Если мы не скажем об этом сегодня, то во втором чтении нам то же правительство будет говорить: это изменение концепции. Так вот, те изменения, которые предлагается сделать во втором чтении, — это не изменение концепции, а реализация воли президента о недопустимости террора налоговых органов в отношении налогоплательщиков, и именно это должно стать той путеводной нитью, которая должна вести Государственную Думу при доработке данного законопроекта.

И о недостатках. Да, к сожалению, не удалось в проекте решить проблемы, которые ставились бизнесом: это и регламентация налоговых проверок, и их сроки. Сергей Дмитриевич выступал здесь и говорил, что удалось наконец определить конечные



сроки проведения налоговых проверок, до сих пор они были безразмерными. Напомню, что на сегодняшний день налоговая проверка ограничена двумя месяцами, а в случаях, если есть филиальная сеть, — тремя месяцами. Другое дело, что налоговые органы трактуют это положение совершенно иначе, и мы в законе в свое время, принимая его, к сожалению, написали: засчитывается только то время, в которое налоговые органы находятся на территории налогоплательщика. Они пришли, изъяли документы, уехали и говорят: у нас вся налоговая проверка продолжалась те два часа, когда мы у вас изымали документы. Всё! Так может быть, задача и состоит в том, чтобы внести необходимые точечные изменения в Налоговый кодекс, с тем чтобы исключить возможность двойного или произвольного толкования сроков налоговыми органами? Вместо этого мы вводим конечный срок. Какой это конечный срок? Итак, налоговая проверка в конечном итоге с учетом всех продлений не может продолжаться больше четырнадцати или пятнадцати месяцев. Коллеги, ну давайте напишем, что в целях исполнения Налогового кодекса календарный год у нас считается равным не двенадцати, а пятнадцати месяцам! В течение года может проводиться налоговых проверок не более двух, но сама проверка длится более года. Согласитесь, что это выглядит достаточно нелепо. А главное, что любую проверку на сегодняшний день, какими бы сложными ни были экспертизы, какие бы сложные ни стояли задачи, можно провести в неизмеримо более короткие сроки. Устанавливая подобные сроки, мы в действительности потакаем налоговым органам в их абсолютной безответственности, и безусловно, этот вопрос надо решать иначе.

Я допускаю, что могут возникать вопросы, связанные, скажем, с запросами в другие страны, с международными соглашениями. Действительно, эта проблема есть, Сергей Дмитриевич абсолютно прав. Так давайте на срок рассмотрения за границей нашего запроса приостанавливать срок налоговой проверки, но не будем создавать общее правило, когда налоговых проверок можно провести две в году, зато каждая из них может занять пятнадцать месяцев. По существу, в законопроекте предлагается посадить налоговый орган на территорию налогоплательщика и разрешить ему постоянно его проверять, что, собственно, и делается.

К сожалению, есть и другие недостатки. Речь идет о закрытом перечне документов, на чем настаивал бизнес, — действительно, сегодня налоговые органы требуют черт знает что. Черт знает что! Я уже приводил как-то здесь, с трибуны, пример. Я помню, когда мы принимали закон о налоге на прибыль, налоговые органы (тогда еще МНС) выпустили инструкцию по

заполнению декларации по налогу на прибыль, и там в пункте 6 на бланке этой декларации требовалось указать пол бухгалтера. Я спрашиваю у начальника департамента Министерства по налогам и сборам: зачем вам нужно знать пол бухгалтера? Он говорит: мы ведем исследование. Самое смешное, что после этого "пол бухгалтера" в конце страницы было написано: "О всех изменениях необходимо в пятидневный срок сообщить в налоговый орган".

Так вот, уважаемые коллеги, задача, которая стоит перед нами при рассмотрении законопроекта во втором чтении, — комитет стоит на этой позиции — внесение точечных изменений, я подчеркиваю, точечных изменений в первую часть Налогового кодекса, с тем чтобы исключить возможность произвольного или двоякого толкования сроков налоговыми органами. Это задача, которую комитет считает важнейшей.

Следующий вопрос. При рассмотрении во втором чтении мы должны исходить из того, что фундаментальные принципы, которые на сегодняшний день закреплены в Налоговом кодексе, — презумпция невиновности налогоплательщика, когда бремя доказывания лежит на налоговом органе, а каждая неясность законодательства трактуется в пользу налогоплательщика — не могут в законе подвергаться какому бы то ни было сомнению и должны найти свое полное развитие... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, сколько?

Минуту добавьте, пожалуйста.

Уложитесь, пожалуйста, Андрей Михайлович, в минуту, десять минут вы уже выступаете.

**Макаров А. М.** Всё, ровно минута.

Коллеги, в нашем заключении излагается то, что необходимо сделать. Я хотел бы, чтобы те моменты, по поводу которых комитет принял решение о необходимости доработать их ко второму чтению, стали действительно руководством, исходя из которого мы и будем оценивать те или иные поправки. Единственное, что мне хотелось бы добавить к этому: мы считаем, что очень важно, чтобы наряду с сохранением принципов налогообложения, о чем я сказал, у нас была зеркальная ответственность налоговых органов и их работников. Ответственность налогоплательщиков на сегодняшний день абсолютно осязаема, материальная и уголовная, ответственности налоговых органов нет никакой. Так вот, до тех пор пока будет сохраняться безответственность налоговой инспекции и налогового органа, мы не решим задачу, которую поставил перед нами президент в своем послании.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие задать вопросы по трем законопроектам? Есть, много рук. Я прошу тогда записаться на вопросы.

Пожалуйста, включите режим записи.

Пожалуйста, покажите список.

Одиннадцать депутатов. Коллеги, просьба коротко задавать вопрос и сразу говорить кому, чтобы мы не ставили специально на голосование вопрос об ограничении времени.

Готов Сергей Александрович, пожалуйста. Ваш вопрос кому?

**Готов С. А.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Мой вопрос Андрею Михайловичу Макарову.

Уважаемый Андрей Михайлович, сегодня в ходе обсуждения этого вопроса часто употреблялась такая фраза: согласованы интересы всех участников этого процесса — и налогоплательщиков, и собственно тех, кого они проверяют, — налогоплательщиков, государственных органов, бизнеса. Как, на ваш взгляд, комитет оценивает результаты этих переговоров и что осталось за их рамками?

**Макаров А. М.** Спасибо за вопрос.

Сергей Александрович, я пытался сказать, что на самом деле в результате этих переговоров удалось выяснить реальный, полный круг проблем, которые сегодня существуют между налогоплательщиком и налоговыми органами, и этот круг проблем действительно согласован всеми участниками, признано, что они существуют.

Предложения по их решению действительно различны. Вот это, собственно говоря, предстоит решить Государственной Думе при рассмотрении во втором чтении, хотя, конечно, некоторые положения, скажем, законопроекта правительства, можно только приветствовать. Ну, например, то, что теперь правительство не сможет устанавливать ставки налога, — это одно из предложений, согласованное и совершенно бесспорное. И один из вариантов решения проблемы, безусловно, есть, хотя по нему предстоят достаточно жаркие споры во втором чтении. Но, как я понял Сергея Дмитриевича, выступавшего здесь, правительство готово конструктивно работать во втором чтении по всем этим вопросам.

**Председательствующий.** Бурькина Наталья Викторовна, пожалуйста. Кому вопрос?

**Бурькина Н. В., фракция "Единая Россия".**

У меня вопрос представителю правительства.

Уважаемый Сергей Дмитриевич, у меня очень простой вопрос. Перед тем как прийти в зал, я прочитала письмо одного налогоплательщика, который жалуется на так называемый тер-

пор со стороны налоговых органов. Скажите, пожалуйста, вот те меры ответственности, касающиеся налоговых органов, которые есть на сегодня, насколько они реально работают именно по отношению к инспекторам и много ли инспекторов было привлечено к ответственности за неправомерные действия по отношению к налогоплательщику?

**Шаталов С. Д.** У меня нет статистики, но Налоговый кодекс содержит нормы, которые предусматривают, что налоговый инспектор может быть привлечен к уголовной или административной ответственности... дисциплинарной ответственности. Есть случаи уголовной ответственности за прямые нарушения, но их число назвать не могу.

**Председательствующий.** Есть какие-то данные у представителя комитета?

**Макаров А. М.** Да, действительно, когда принималась первая часть Налогового кодекса, было указано на возможность привлечения работника налогового органа как к уголовной, так и к административной ответственности. (Думаю, все-таки правильнее было бы написать "дисциплинарной", но написано "административной".) Но, поскольку ни в уголовное, ни в административное законодательство такие составы не были включены, то есть они просто отсутствуют, ответственность та и другая сегодня просто исключена и работник налогового органа может отвечать только по уголовным составам, то есть если он в прямом смысле убьет или изнасилует налогоплательщика, а вот если он убьет или изнасилует экономически, доведет предприятие до банкротства, то за это он отвечать не будет.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, у вас есть поле для деятельности в этой связи.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Нет, внести поправки в законопроект соответствующий.

Никитин Владимир Петрович, пожалуйста.

**Никитин В. П., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).**

Спасибо, Олег Викторович.

У меня вопрос к Андрею Михайловичу и к Сергею Дмитриевичу.

Андрей Михайлович, вот вы говорили о том, что в правительственном законопроекте достаточно много недостатков. Даже если заключение комитета по бюджету посмотреть, которое на восемнадцати страницах, то в основном там, в общем-то, указаны недостатки. На пяти страницах заключение Правового управления. Речь идет об очень крупных вещах — это и базовые принципы Налогового кодекса, и конституционные права

граждан, и Конституция России даже затрагивается в аргументации. В связи с этим: что мы примем в первом чтении? Ведь эту концепцию, может, потом и не удастся изменить. И какова позиция правительства с точки зрения замечаний, высказанных по линии Комитета по бюджету и налогам? Вот хотелось бы знать, что мы примем, если проголосуем за правительственный законопроект?

**Председательствующий.** Сергей Дмитриевич должен ответить?

**Никитин В. П.** И Сергею Дмитриевичу, и Андрею Михайловичу вопрос.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Дмитриевич. Сергей Дмитриевич, пожалуйста, ваша точка зрения. Что мы примем?

**Шаталов С. Д.** Мы примем, если вы поддержите законопроект "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса...", законопроект, который предполагает очень существенные и принципиальные изменения по большому количеству вопросов, прежде всего связанных именно с налоговым администрированием, с проведением разнообразных налоговых проверок. Да, бюджетный комитет сформулировал претензии, возражения по некоторым из этих позиций, и это предмет дальнейшей дискуссии. Я думаю, что в результате обсуждения, рассмотрения поправок, которые предложат депутаты, будут найдены взвешенные решения.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, ваша точка зрения.

**Макаров А. М.** Я считаю, что мы принимаем законопроект, в котором очень серьезно сформулированы все существующие в этой сфере проблемы и предлагаются варианты решения некоторых из них, с которыми даже можно согласиться. Но мне кажется, что, принимая законопроект в первом чтении, Государственная Дума одновременно принимает и то заключение комитета, которое было по данному законопроекту, и рассматривает это как задачу для доработки ко второму чтению. Именно это мне представляется самым важным. Только при условии доработки указанных вопросов этот законопроект имеет право стать законом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Панина Бэлла Леонидовна, ваш вопрос.

**Панина Б. Л., фракция "Единая Россия".**

Спасибо.

Вопросы Макарову Андрею Михайловичу.

Андрей Михайлович, в правительственном законопроекте подробно изложен порядок проведения камеральной провер-

ки. Скажите, пожалуйста, чем, по вашему мнению, будет отличаться камеральная проверка от выездной, ну, кроме места проведения, по целям и задачам? Это первый вопрос.

И второй. Как вы считаете, возможно ли реально в Налоговом кодексе прописать закрытый перечень документов, представляемых налогоплательщиком налоговым органам?

**Макаров А. М.** Я начну со второго вопроса: возможно ли прописать закрытый перечень? Да, я считаю, что возможно прописать закрытый перечень. Прописан ли сегодня закрытый перечень в правительственном законопроекте? Нет. Хотя Сергей Дмитриевич считает, что прописан. Я полагаю, что он не прописан. Более того, то, что предлагает сегодня правительство в своем законопроекте, когда указывается, что могут быть затребованы все документы бухгалтерских и налоговых регистров... Вы прекрасно понимаете, что на самом деле это означает представить всё, то есть они могут требовать всё. Я хочу напомнить, что камеральная налоговая проверка — это проверка текущая, и на самом деле сегодня в законодательстве отражено, что, по существу, это проверка декларации. По существу то, что вы сказали, абсолютно справедливо — предложения, которые содержатся в правительственном законопроекте, не только не делают различий между камеральной и выездной проверками, но и очень сильно их сближают. Мы глубоко убеждены, что этого допускать нельзя. Камеральная проверка должна остаться камеральной проверкой, это написано в заключении комитета. И более того, мы считаем, что необходимо создать реально закрытый перечень документов. Что же касается более широкого перечня документов, таких, как, скажем, по возврату НДС, — вот здесь могут быть прописаны какие-то дополнительные документы, которые могут быть истребованы налоговым органом.

Но мне бы хотелось обратить внимание на следующее. Сергей Иванович Штогрин, выступая здесь, сказал очень важную вещь: в бюджете следующего года планируется увеличение поступлений по доходам от НДС — 54 процента. Откуда при таком росте экономики возьмется это повышение? Понятно, что это будут невозвраты. И вот создание бесконечного перечня документов, которые могут быть истребованы налоговым органом, по существу, и создает базу вот для таких немотивированных отказов налогоплательщику в возмещении НДС. Мне кажется, что этот вопрос — это предмет второго чтения и мы можем его решить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, вопрос Виноградова Бориса Алексеевича.  
Включите микрофон.

**Виноградов Б. А.**, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

У меня вопрос к Андрею Михайловичу.

Андрей Михайлович, вы всегда так образно и ярко выступаете в защиту налоговых органов, что всегда у меня возникают какие-то сомнения. Первое, вы сослались на слова президента о прекращении налогового террора, а в то же время и заключение вашего комитета по правительственному законопроекту, и в целом логика заключения показывают вот эту опасность замены системно-аналитического подхода налоговых органов к тотальным проверкам вообще. Вопрос: вот не кажется ли вам, что всё это, правительственный вариант, насколько противоречит вообще словам президента?

Вы похвалили законопроект группы депутатов во главе с Сергеем Ивановичем, но сказали, что он устарел. Не кажется ли вам, что в таких законопроектах, которые касаются налогообложения, вообще усиление прав налоговиков при отсутствии необходимой ответственности... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Понятен вопрос, да, Андрей Михайлович?

**Макаров А. М.** Спасибо за вопрос.

Борис Алексеевич, во-первых, не кажется. Это я отвечаю вот на то, что вы не успели громко сказать.

Во-вторых, вы знаете, вы первый человек, который упрекнул меня в том, что я выступаю в защиту налоговых органов. Как-то до сих пор мне этого слышать никогда не приходилось, и мне кажется, что мое выступление здесь сегодня меньше всего предлагало защищать налоговый орган. Я исхожу из того, что проблемы есть и их надо решать. На базе какого законопроекта их решать проще? На базе того, который сформулирован с учетом развития всего нашего законодательства за эти годы.

Что же касается проекта Сергея Ивановича Штогрин, поверьте на слово, что четыре года тому назад, когда он вносился, я был одним из его авторов, просто я тогда не был депутатом, поэтому мне очень трудно критиковать, самого себя в том числе. Поэтому я еще раз говорю, что в нем есть очень серьезные моменты, но я вынужден сегодня сказать: к сожалению, он устарел и надо принимать правительственный вариант и его надо дорабатывать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, депутат Коган Александр Борисович, ваш вопрос.

**Коган А. Б.** Спасибо, Олег Викторович.

Андрей Михайлович, к вам вопрос в продолжение вопроса предыдущего депутата. Очень много говорилось о защите прав налогоплательщиков у нас. Как вы считаете, вот данный зако-

нопроект, правительственный, пункт 7.1, сможет действительно защитить права налогоплательщиков? И если да, то приведите яркие примеры положений законопроекта, которые направлены на защиту прав налогоплательщиков.

**Макаров А. М.** Еще раз говорю, я думаю, что законопроект решит свою задачу, если мы во втором чтении примем все те замечания, которые сегодня указаны комитетом в его заключении. Вот если мы их примем, закон действительно будет защищать налогоплательщиков.

По болевым точкам. Вы знаете, я боюсь, что очень сложно перечислить всё. Один пример приведу (мы считаем, что законопроект надо дорабатывать, безусловно, во втором чтении): на сегодняшний день у нас есть норма в законе, что, если налоговый орган не соблюдал форму, нарушил как бы форму принятия решения, или процедурные нормы при принятии своих решений, в отношении налогоплательщиков, это может послужить поводом для отмены этого решения. Нам представляется, что в случае нарушения налоговым органом формы, или процедуры, при принятии решения оно должно, безусловно, подлежать отмене. Вот это, скажем, один из примеров. Вы понимаете, какая разница между "может" и "обязана" повлечь за собой отмену решений. Вот один из примеров.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Рыжков Владимир Александрович, ваш вопрос.

**Рыжков В. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Спасибо, Олег Викторович.

Андрей Михайлович, я слушаю вас и поражаюсь: вот вы адвокат, но я впервые вижу адвоката, который защищает налоговый террор, отстаивая данный законопроект. Я не понимаю комитет, который написал на нескольких страницах разгромное заключение, после этого должен быть вывод — расстрелять авторов законопроекта, а вы пишете: мы поддерживаем законопроект. Я совершенно не понимаю правительство, которому президент в апреле сказал, что надо остановить налоговый террор, — правительство сказало "угу" и внесло законопроект об ужесточении налогового террора. Вообще, всё это мне напоминает один из любимых мною афоризмов Виктора Степановича Черномырдина: "Мы с президентом этого не хотим, мы это и делаем". Вот где гарантия, что комитет по бюджету, пообещав нам сегодня в этом зале, что всё исправит, всё перепишет, всё переделает, выполнит свое обещание?

**Председательствующий.** Насчет "расстрелять авторов" — все-таки аккуратнее, Владимир Александрович.

Отвечает Андрей Михайлович. Пожалуйста.



**Макаров А. М.** Спасибо за вопрос, Владимир Александрович. Что касается афоризмов Виктора Степановича Черномырдина, то, естественно, вы их запомнили лучше, чем я, вы просто ближе к нему находились.

Что же касается второго вопроса, который, мне кажется, действительно очень важен, то ведь на самом деле есть два пути защиты налогоплательщиков. Один путь — это тот, который предлагаете вы: организовать демонстрацию по этому поводу и сказать всё, что мы об этом думаем. Безусловно, это очень эффективно, об этом напишут газеты, информацию об этом передаст телевидение. И я думаю, что, в общем-то, очень многие люди сейчас идут по этому пути, и мне кажется, в этом вы разбираетесь намного лучше, чем я, и поэтому вы лучше знаете, как применять эти методы.

Что же касается позиции комитета и, кстати, я должен сразу сказать, позиции той фракции, которую я представляю, это позиция...

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, 12 часов. Вы в течение пятнадцати секунд заканчивайте ответ, и мы перенесем дальнейшее обсуждение.

**Макаров А. М.** Заканчиваю, в течение пятнадцати секунд заканчиваю.

Что же касается нашей позиции, то это позиция конструктивной работы над законопроектом, с тем чтобы это был приличный закон. И поверьте мне на слово, если нам не удастся это сделать, я буду первым, кто будет рекомендовать не принимать его во втором чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, объявляется перерыв до 12.30, и после перерыва мы продолжим обсуждение данного законопроекта.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, 12.30. Я не вижу Андрея Михайловича Макарова, но он, наверное, меня слышит. Андрей Михайлович, мы просим вас пройти в зал.

Коллеги, я прошу вас зарегистрироваться.  
Включите, пожалуйста, режим регистрации.  
Так, кто без карточки, коллеги?  
Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 26 сек.)  
Присутствует . . . . . 384 чел. . . . . 85,3 %  
Отсутствует. . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем продолжить нашу работу.

Андрей Михайлович, пожалуйста, на трибуну. Вы закончили ответ на вопрос коллеги Рыжкова Владимира Александровича. Следующий вопрос был Карелина Александра Александровича. Пожалуйста. Депутата Карелина нет...

**Из зала.** Уже ответили на вопрос.

**Председательствующий.** Понятно.

Депутат Махмудов, ваш вопрос.

**Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Андрей Михайлович, мы недавно в этом зале в первом чтении приняли президентский законопроект, который дает налоговой инспекции дополнительное право взыскать без судебного разбирательства с индивидуальных налогоплательщиков 5 тысяч, с юридических лиц — 50 тысяч, я бы сказал, силовым методом, с привлечением судебных приставов. Нынешний законопроект, сегодня представленный правительством, также вновь расширяет полномочия налоговой службы, ограничивая полномочия и права налогоплательщиков. Налоговый террор, о котором вы сказали, что он должен прекратиться, фактически усиливается. Не считаете ли вы, что если налоговое законодательство будет совершенствоваться (в кавычках) именно в этом направлении, то эти налоги собирать будет уже не с кого?

**Председательствующий.** Пожалуйста, ответ.

**Макаров А. М.** Российский налогоплательщик очень живуч. Это единственное, что могу сказать. Но на самом деле еще раз хотел бы подчеркнуть: когда мы с вами принимали президентский законопроект, здесь выступал перед нами представитель президента Вениамин Фёдорович Яковлев, он как раз говорил о том, что порядок, предлагаемый в президентском законопроекте, предполагает очень серьезное и тщательное прописание процедур, которыми должны руководствоваться налоговые органы. Мы считаем, что вот при таком тщательном прописании процедур законопроект, внесенный президентом, будет, безусловно, способствовать укреплению прав налогоплательщиков, их большей гарантированности, чем сейчас. Другое дело, что в связи с президентским законопроектом могут возникать какие-то вопросы по специфике администрирования тех или иных моментов, и это мы сможем, безусловно, решить при втором чтении данного законопроекта, если понадобится внесение каких-то изменений. Но именно поэтому эти законопроекты и разведены по срокам: сначала президентский законопроект и только уже после этого будем принимать во втором чтении данный законопроект. Поэтому возможности для корректировки во вто-

ром чтении здесь, безусловно, есть, и я полагаю, что и правительство ни в коей степени против этого возражать не будет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопрос Медведева Павла Алексеевича. Пожалуйста, включите микрофон.

**Медведев П. А., фракция "Единая Россия".**

Спасибо. Вопрос Андрею Михайловичу.

Уважаемый Андрей Михайлович, из вашего доклада я понял, что нам необходимо принимать закон в правительственном варианте. А достаточен ли он для того, чтобы справиться с налоговым терроризмом при условии учета, естественно, тех поправок, о которых вы говорили, так сказать, в статистическом смысле этого слова?

**Макаров А. М.** Спасибо за вопрос. Павел Алексеевич, вы задали на самом деле вопрос, на который, по-моему, в принципе не может ответить никто. Достаточно ли принятия закона, даже самого хорошего, может быть, закона, для того чтобы налоговые органы, впрочем, как и любые другие органы, чиновники стали работать хорошо? Боюсь, что нет. Но когда мы будем принимать этот законопроект во втором чтении и в окончательном виде, мы должны поставить определенные преграды на пути чиновника, то есть исключить возможность двоякого толкования норм налогового законодательства. Вот это максимум того, что мы можем сделать. Но наведение порядка в чиновничьей среде — это, я боюсь, не полностью зависит от закона, просто давайте сделаем то, что в наших силах. И мне кажется, что те проблемы, которые обозначены в правительственном варианте, и те пути решения, которые указал комитет в своем заключении, — объединение их позволит эту задачу решить.

**Председательствующий.** Понятно.

Последний вопрос. Пожалуйста, Попов Сергей Алексеевич.

Включите микрофон, пожалуйста.

**Попов С. Алексеевич.** Да, Андрей Михайлович, последний вопрос. Вы правильно сказали, что не всё, конечно, зависит от закона, есть еще и просто работа исполнительной власти. Но вот вопрос к вам: лично вы уверены ли в том, что по крайней мере на законодательном уровне поставленная президентом задача прекращения террора налоговых органов будет решена или получится ситуация, как на картине "Опять двойка..."?

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, как насчет картины?

**Макаров А. М.** Лично вот мне, честно говоря, картина не очень нравится, если говорить откровенно, но я не считаю себя специалистом в области живописи, я больше специалист в том, что касается Налогового кодекса.

Полную гарантию, как может вам, присутствующим в зале, сказать любой страховщик, может дать человеку только страховой полис, я таких гарантий дать, естественно, не могу. Еще раз говорю: мне кажется, самое главное, чтобы вот сегодня Государственная Дума, принимая данный законопроект в первом чтении, ясно и недвусмысленно выразила свою позицию о том, что этот законопроект может стать законом только при условии его доработки с учетом тех замечаний, которые нашли свое отражение в заключении комитета. То есть сегодня, принимая законопроект, мы одновременно принимаем заключение комитета. Я вот сейчас еще раз это специально повторил для стенограммы, чтобы потом у нас не было вопросов, что, мол, во втором чтении мы не можем это поменять, потому что это идеология законопроекта, концепция и так далее. Все вопросы, по которым необходимо принять решения, в заключении комитета есть.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Коллеги, закончились вопросы. Есть ли желающие выступить по законопроекту? Нет. А, прошу прощения, депутат Коршунов, есть один, других нет.

Тогда включите, пожалуйста, микрофон депутату Коршунову. Лев Александрович, пожалуйста, вам слово.

**Коршунов Л. А., фракция "Единая Россия".**

У меня даже не выступление, а просто несколько реплик. Ну, первая реплика. Вот мой коллега Андрей Михайлович сейчас выступал, и всё время говорил о терроризме в отношении налогоплательщиков. Мне кажется, что мы немножко перегибаем тут палку, потому что налоговики — это огромная армия людей, работающих на пополнение бюджета, который мы с вами в ближайшее время будем делить. А мы как о сатанистах о них говорим.

Больше того, те реформы, которые сегодня прошли в системе налоговой службы, на мой взгляд, резко усложнили и работу налогоплательщиков, и работу самих налоговиков. Я об этом говорю как человек, который достаточно долго работал в системе налоговых органов.

Теперь конкретно по законопроекту и по выступлениям. О камеральных проверках и выездных проверках говорила депутат Панина. Камеральные проверки — это как раз текущая работа, которая не раздражает налогоплательщика и частично его предохраняет, частично. Гораздо сложнее, когда идут выездные проверки. И вот слово "терроризм" как раз и связано с выездными проверками, которые очень здорово раздражают налогоплательщика.

По срокам выездных. Первое. Правильно сказано, что их надо ограничить, потому что существует несколько технологий, ко-

торые могут официально продлить выездные проверки. Но там есть проблема. Очень часто налоговики должны проводить оперативные разработки, которые поручаются соответствующим службам. Вот они затягивают свою, будем так говорить, работу, и очень часто эта оперативная проверка длится два, три, пять или семь месяцев. Вот как ограничить срок тремя месяцами и получить качественную проверку — это достаточно серьезный вопрос.

Второй момент. Депутат говорил, что по выездным проверкам за те ошибки, которые сегодня делают, надо одновременно наказывать и налоговиков. Не буду вдаваться в подробности, но скажу об ошибках. Существует три типа ошибок. Первые ошибки — арифметические, которые выявляются во время проверок у налогоплательщика. Здесь возникает проблема следующая. Если два на два умножают, то всегда должно быть четыре, но иногда бывает, что появляется три: два на два умножили — получили три. Отсюда накладываются штрафы, пени, и в результате налогоплательщик фактически за эту арифметическую ошибку уничтожается. Вот этот принцип пени и штрафа, наверное, в данном случае надо пересмотреть.

Вторые ошибки — это так называемые разные толкования законов. Бог с ними, это проблема суда и налогоплательщика.

И говоря о недостатках закона, я все-таки считаю, что этот закон работать в полной мере не будет и не предохранит налогоплательщика от жестких действий налоговиков по одной простой причине: должен быть принцип, который, мне кажется, не до конца выдержан в этом законе. Во-первых, налогоплательщик в случае сомнения всегда должен признаваться правым. И во-вторых, если сегодня во время проверок налогоплательщику нанесен экономический ущерб, то до тех пор, пока этот экономический ущерб не будет возмещен налогоплательщику, эти жесткие, силовые, экономические механизмы будут на него воздействовать. Мне кажется, что этот принцип в конечном счете в этом законопроекте не до конца отражен, но в целом, я считаю, в первом чтении его, конечно, надо принимать.

**Председательствующий.** Спасибо, Лев Александрович.

Я не вижу больше рук. Есть ли желание выступить у полномочного представителя президента? Нет. У представителя правительства? Тоже нет. Коллеги, мы закончили обсуждение. Я предлагаю перейти к рейтинговому голосованию.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Да, заключительное слово, прошу прощения. Сергей Иванович Штогрин.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Штогрину.

**Штогрин С. И.** Спасибо.

Ну, я думаю, что для многих очевидно, что один из законопроектов будет поддержан и какой именно. Я бы хотел только высказать некоторые пожелания, касающиеся работы над законопроектом ко второму чтению. Первое. Я думаю, что, наверное, многие налогоплательщики устали от того, что им очень часто приходится сталкиваться с тем, что Налоговый кодекс постоянно меняется, статьи понемногу меняются, где-то запятая, где-то слово, где-то фраза, где-то две. Больше всего беспокоит глава 14 — о налоговом контроле, поэтому я бы предложил, чтобы комитет во втором чтении сделал новую редакцию этой главы, чтобы налогоплательщик мог получать газету или журнал с кодексом (у нас Налоговый кодекс не издается миллионными тиражами, он издается тиражами тысяча, две тысячи, пять тысяч, восемнадцать тысяч экземпляров), чтобы он получил главу в целом и мог ею руководствоваться и она больше не правилась бы. Можно было бы минимально править остальные главы, уже по необходимости, исходя из главы 14, поскольку действительно очень трудно работать бухгалтерам и налоговым инспекторам, имея у себя на руках какой-то старый текст, поправленный ручкой.

Следующее, что мы должны, на мой взгляд, сделать (я уже об этом немножко говорил). Сегодня налоговые органы сориентированы на тотальный контроль: проверять сто процентов деклараций, проверять раз в два года налогоплательщиков, которые дают более 60 процентов соответствующих налогов с территории. Тотальный контроль не смогла осуществить ни одна налоговая служба ни в одной стране, это тупиковый путь. Надо переходить от тотального контроля к большой аналитической работе и проверять так называемые аномальные точки на основе аналитики, а не заниматься проверкой всех и вся. Вот в этой части, я думаю, мы и должны соответствующим образом прописать нормы в первой части Налогового кодекса и подойти к изменению действующего закона, который регулирует вообще деятельность федеральной налоговой службы, но переходить надо постепенно от тотального контроля к оказанию услуг налогоплательщику, для того чтобы он мог добросовестно исполнять свои обязанности по своевременной и полной уплате налогов.

Следующая проблема, о которой я уже говорил и которую мы должны как-то обсудить и решить, — это все-таки те реформы, которые прошли в структуре налоговых органов: создание межрайонных инспекций и другие. Объясню на примере моего избирательного округа — Еврейской автономной области. Было шесть районных инспекций — стало две: одна городская и одна межрайонная, которая администрирует налоги в пяти районах. Так теперь, чтобы добраться до инспекции, налогоплательщику

надо проехать от 120 до 300 километров, и если тому же физическому лицу нужно выяснить проблему с налогом на имущество в 500—600 рублей, то его проезд в оба конца будет стоить 400 рублей. Плюют на всё, не едут, не решают. Мы просто отдали налоговый орган, который принимает решения, от налогоплательщика и не помогаем ему в правильной уплате налогов.

Следующая проблема, которая есть, и ее затронули наши коллеги из Государственного Собрания Республики Башкортостан, — это проблема межрегиональных инспекций. Вот что они пишут: введение налогового учета крупнейших налогоплательщиков в межрегиональных инспекциях делает невозможным проведение оперативного межбюджетного регулирования; так, завершившееся в 2005 году межбюджетное регулирование по ОАО "Акционерная нефтяная компания "Башнефть" в сумме около 1 миллиарда рублей длилось почти десять месяцев, в течение которых бюджет республики и местные бюджеты не могли своевременно получать средства, предназначенные для выполнения текущих социальных обязательств.

Нельзя также не отметить при этом безразличное отношение межрегиональных инспекций к проблемам регионов, обеспечению устойчивости их бюджетов. Мы приняли 95-й закон, 131-й, но межрегиональные инспекции действуют вразрез с этими законами, они, я бы так сказал, плевать хотели на проблемы, особенно местных бюджетов.

При доработке законопроекта ко второму чтению эти вещи мы должны учесть и отрегулировать их, тогда всем станет жить немножко легче.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Иванович.

Завершаем обсуждение, да?

Коллеги, переходим к рейтинговому голосованию. Ставится на голосование законопроект под номером 7.1 из нашего порядка работы.

Я прошу включить режим, подчеркиваю, рейтингового голосования. *(Идет голосование.)*

Кто без карточки, кто хотел бы добавить голоса? Нет.

Ставится на голосование законопроект под номером 7.2 порядка нашей работы.

Прошу включить режим голосования. *(Идет голосование.)*

Коллеги, кто без карточки? Нет.

И третье голосование. Законопроект под номером 7.3 порядка нашей работы.

Пожалуйста, включите режим голосования. *(Идет голосование.)*

Коллеги, кто без карточки? Нет. Мы завершили голосование.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования по каждому законопроекту. Пожалуйста, покажите результаты по пункту 7.1.

**Результаты голосования** (12 час. 45 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 347 чел. . . . . 77,1 %  
Проголосовало против. . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 369 чел.  
Не голосовало . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %

Пожалуйста, покажите результаты по пункту 7.2.

**Результаты голосования** (12 час. 46 мин. 17 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 66 чел.  
Не голосовало . . . . . 384 чел. . . . . 85,3 %

И по пункту 7.3.

**Результаты голосования** (12 час. 46 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Проголосовало против. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 15 чел.  
Не голосовало . . . . . 435 чел. . . . . 96,7 %

Спасибо.

Коллеги, таким образом, по итогам рейтингового голосования в первом чтении принят законопроект под номером 7.1.

Коллеги, пункт 8 порядка нашей работы. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 47 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Павла Алексеевича Медведева.

Пожалуйста.

**Медведев П. А.** Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты, в закон "О страховании вкладов физических лиц..." вкралась, к сожалению, некоторая, мягко выражаясь, неловкость. Дело вот в чем. По закону банки, которые хотят работать с физическими лицами, обязаны пройти проверку Центрального банка. Если они не прошли проверку с первого раза, они имеют право на повторную проверку. Если не удалось и во второй раз пройти в систему страхования, банки имеют право дважды обжаловать решение Центрального банка. Пока проходят первая и вторая проверки, естественно, не принимаются меры, которые нужно в конце концов принять, если банк не вступает в систему страхования, а именно лишить банк права работать с вкладами физических лиц. Напоминаю, что страхование у нас, как и поло-



жено, обязательное. Банк не может принимать вклады физических лиц, если он не вступил в систему страхования.

Итак, пока идет проверка такая крейсерская, банк продолжает работать со вкладами физических лиц. Но, несмотря на то что у него еще остается возможность обжаловать отрицательное решение Центрального банка, ввиду некоторых временных ограничений, которые есть в законе, он этого права может лишиться. Это несправедливо, это противоречит духу российского законодательства, и это создает некоторые напряженности как в банковском секторе, так и вокруг него. Из учебников известно, что напряженность в банковском секторе лучше не создавать. К сожалению, мы это знаем не только из учебников, но и по горькому опыту.

Комитет просит вас принять этот законопроект. Если вы примете его в первом чтении, комитет будет просить принять его в целом. Он прошел все необходимые проверки.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Алексеевич.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Есть вопрос. Глов Сергей Александрович.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Глов С. А.** Павел Алексеевич, а есть ли сегодня напряженность в банковском секторе? Наше телевидение, так сказать, рисует очень благостные картины и даже предлагает нашим гражданам в связи с ростом сбережений вкладывать их по 100 тысяч в различные банки. Как вы оцениваете ситуацию, которая складывается сегодня в этом секторе, в том числе в контексте страховых сумм, которые необходимо иметь банкам?

**Медведев П. А.** Я не хочу, естественно, быть некритичным. Я наблюдаю банковский сектор, слава богу, уже более пятнадцати лет: в последнее время произошли, скажем так, статистически значимые улучшения в этой области. Я с очень большой настороженностью относился к тому, что в закон о страховании вкладов была внесена глава, которая обязывала Центральный банк одновременно с внедрением системы страхования заняться усилением надзора. Мне казалось, что две эти операции очень трудно выполнить одновременно, почти невозможно. Надо сказать, что определенные напряженности были, и отчасти проблемы лета прошлого года связаны с тем, что одновременно надо было решать эти две задачи. Но нужно отдать должное Центральному банку, со статистической точки зрения он смог очень заметно продвинуться: львиная доля банков принята в систему страхования. Ну, некоторые из них приняты, потому что они были готовы в тот момент, когда проходили проверки, некоторые из них должны были исправиться, и они действительно очень существенно исправились. По моим

оценкам, львиная доля банков России сейчас значительно более твердо стоит на ногах, чем, скажем, два года тому назад.

**Председательствующий.** Понятно.

Коллеги, есть еще вопросы? Не вижу рук. Нет вопросов. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет. Есть необходимость выступить представителям президента, правительства? Тоже нет. Тогда, коллеги, я ставлю на голосование проект постановления, предложенный комитетом. Кто за то, чтобы принять обсуждаемый законопроект в первом чтении?

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки, коллеги? Нет.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 53 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %  
Проголосовало против. . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 416 чел.  
Не голосовало . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %  
Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении.

Докладчик высказал предложение проголосовать по закону в целом.

Пожалуйста, Павел Алексеевич.

**Медведев П. А.** Уважаемые коллеги, так как в поправках, которые вы сейчас приняли в первом чтении, речь идет о времени, то этот закон имеет смысл принять быстро, для того чтобы то самое время, за которое мы боремся, не утекло. Комитет просит вас принять этот закон в целом. Он, как я только что сказал, все проверки прошел.

**Председательствующий.** Соответствующий проект постановления у вас имеется, коллеги. Нет возражений? Тогда я объявляю "час голосования" и ставлю данный закон на голосование в целом. Кто за данное решение? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 54 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %  
Проголосовало против. . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 428 чел.  
Не голосовало . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %  
Результат: принято

Закон принят в целом.

Спасибо, Павел Алексеевич.

Переходим к пункту 9 повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О естественных монополиях". Доклад депутата Государственной Думы Максима Леонидовича Коробова.

Пожалуйста.

**Коробов М. Л., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Четыре года назад в этом зале мы с вами принимали поправку в статью 6 закона "О естественных монополиях", которая декларировала право равного доступа к экспортным возможностям при вывозе нефти за пределы Российской Федерации. В ложе, которая находится справа от вас, было оглашено трехстраничное послание правительства по этому поводу, подписанное господином Христенко, и вывод был однозначен: не поддерживать данный законопроект. Тем не менее он был принят.

В части второй статьи 6 была фраза, которая гласила, что право доступа к системе российских магистральных трубопроводов и терминалов в морских портах при вывозе нефти (далее по тексту)... провозглашалось, что вот теперь будет всем хорошо — большим, средним, малым компаниям, у всех будут равные экспортные возможности. Однако практика показала другое. Когда мы смотрели отчетность больших и малых экспортирующих компаний по итогам года, выяснялось, что у некоторых 30—35 процентов от добытой нефти, как и декларировалось, уходит на экспорт, а у некоторых 50, 60, 75 процентов нефти, вместо того чтобы перерабатываться в стране, уходило за ее пределы. Причем возможности использовались самые разные, основная — через магистральную трубу, вспомогательная — через железнодорожные терминалы, через речные порты и даже через нефтеперерабатывающие заводы, где нефть потом потихоньку, после отчета перед правительством — вот мы, мол, поставили нефть на российские заводы — перегружалась опять же на железную дорогу и увозилась на экспорт.

Предлагаю вам наконец-то навести порядок и в регулировании, и в учете экспорта нефти, и стыдливую фразу "в морских портах" исключить из данного закона. Таким образом, останутся слова "право доступа к системе российских магистральных трубопроводов и терминалов при вывозе нефти за пределы", и получится, что право равного доступа будет учитывать абсолютно все транспортные возможности государства и хозяйствующих субъектов. В таком случае не будет ограничений для больших, средних, малых компаний в этом виде деятельности. Прошу поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы у депутатов?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Прошу прощения. Содоклад первого заместителя председателя Комитета по энергетике, транспорту и связи Горбачёва Владимира Лукича.

Извините, Владимир Лукич, за торопливость, я исправлюсь.

**Горбачёв В. Л., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по энергетике, транспорту и связи рассмотрел данный законопроект, в котором уточняется порядок вывоза нефти за пределы таможенной территории Российской Федерации. Законопроект касается методов регулирования деятельности субъектов естественных монополий и направлен на уточнение режима доступа к транспортной инфраструктуре при экспорте нефти. Он расширяет само понятие "транспортная инфраструктура".

Напомню, что действующая редакция части второй статьи 6 регулирует доступ к системе российских магистральных трубопроводов и терминалов только в морских портах при вывозе нефти за пределы таможенной территории Российской Федерации для организаций, которые осуществляют добычу нефти. Данная редакция ограничивает понятие конечного терминала лишь терминалами в морских портах, в то время как вывоз нефти за пределы таможенной территории Российской Федерации осуществляется и другими видами транспорта.

Право на экспорт нефти предоставляется пропорционально объемам добытой нефти, которая сдаётся в систему магистральных трубопроводов, а такой экспорт осуществляется не только через морские порты, но также и другим путем, скажем, через железнодорожные, речные терминалы и терминалы на нефтеперерабатывающих заводах. Поэтому слова "терминалы в морских портах" выводят из оперативного учета Правительства Российской Федерации поставки нефти, которые производятся через другие терминалы. В целях учета всех видов экспорта нефти и составления полного баланса поставок предлагается исключить ограничитель, который выражен словами "в морских портах".

На законопроект получено заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, которое содержит замечания юридико-технического характера. Принятие данного законопроекта не вызовет дополнительных расходов из федерального бюджета и бюджетов других уровней и не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения, дополнения или принятия других актов федерального законодательства. С учетом вышеизложенного Комитет по энергетике, транспорту и связи рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствует заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Н. Чилингаров**

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по энергетике, транспорту и связи Владимира Лукича Горбачёва. Пожалуйста.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** А, содоклад уже был. Владимир Лукич, извините меня.

Уважаемые коллеги, первое чтение, так я понимаю, да? Есть ли вопросы к докладчикам? Есть ли желающие выступить? Нет. От правительства? Пожалуйста, представитель правительства.

**Логинов А. В.** Уважаемые коллеги, мы просто хотим обратить ваше внимание, что законопроект в представленной редакции не вполне корректно с юридической и правовой точки зрения решает концептуальную задачу, которую преследовали авторы законодательной инициативы. Правительство полагает, что формулировка должна быть уточнена, и свои предложения мы направим ко второму чтению.

**Председательствующий.** Но вы за то, чтобы принять в первом чтении?

**Логинов А. В.** Мы за то, чтобы закон увидел свет именно в той редакции, какую считает необходимым правительство.

**Председательствующий.** Хорошо.

Уважаемые коллеги, прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 02 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 400 чел.  
Не голосовало . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %  
Результат: принято

Принимается.

По 10-му вопросу у нас тут нарушение было определенное. По этому пункту Сергей Алексеевич Попов сделает доклад, а содоклад мы уже заслушали.

Пожалуйста.

**Попов С. Алексеевич.** Уважаемые депутаты, случай, когда докладчик вытаскивает не тот доклад из кармана и озвучи-

вает, не первый раз в истории произошел. Мне вспоминается, что Леонид Ильич Брежнев как-то, по-моему, в Ташкенте...

**Председательствующий.** Но не в Думе это было.

**Попов С. Алексеевич.** Но зато там был генеральный секретарь партии, а вот здесь — рядовой член партии, наверное.

Итак, по делу. Основная цель предлагаемого законопроекта — это устранение внутреннего противоречия Земельного кодекса, причем такого противоречия, которое создает условия для коррупции. Согласно статье 7 Земельного кодекса земли в Российской Федерации подразделяются на следующие категории: это сельскохозяйственные земли, земли поселений, промышленные земли, земли особо охраняемых территорий и объектов, земли лесного фонда, земли водного фонда и земли запаса. При этом каждая земля относится к одной категории, и это принципиальный момент. Между тем статьи 84 и 102 Земельного кодекса относят одни и те же земельные участки в черте поселений, а именно участки, прилегающие к воде, к двум категориям земель одновременно: и к землям поселений (это пункт 1 статьи 84), и к землям водного фонда (102-я статья). Эта коллизия разрушает базовые принципы земельного и градостроительного законодательства: участок должен относиться к одной категории. При неопределенности понятия "земли водного фонда" невозможно однозначно применять нормы Градостроительного кодекса. Главное же, такая неопределенность создает условия для принятия произвольных решений, в частности в отношении возможности приватизации. Выкуп застроенных участков промышленных земель и земель поселений не только не запрещен, но и стимулируется, а приватизация земель водного фонда запрещена. А к какой категории отнести земельный участок около воды в поселении, решает исполнительная власть. Такие полномочия чиновника создают громадные условия для ущемления прав организаций и для вымогательства взяток. Масштаб проблемы очень велик. По данным Государственного доклада об использовании земель в Российской Федерации, только по землям поселений проблема двойного правового режима касается земель площадью 600 тысяч гектаров.

Ну вот как объяснить тот факт, что минимущества России, теперь это агентство, в одних случаях разрешает выкуп, а в других запрещает? Вот Нижний Новгород. Рядом стоят два предприятия — "Красное Сормово" и ЦКБ. "Красное Сормово" отнесли к водным землям, а ЦКБ, рядом, — к землям поселений и, соответственно, разрешили приватизировать эту землю. Ну, я думаю, что у ЦКБ были просто более весомые аргументы.

В части городов вопрос во всех случаях решается в пользу того, чтобы это назвать землями поселений. А в Петербурге, например, решается наоборот: все эти земли называются землями водного фонда. А в Светлогорском и Зеленоградском районах Калининградской области говорят, что это земли поселений и разрешают прямо вдоль берега строительство коттеджей.

Предлагаемые поправки в какой-то степени и решают указанную проблему. Устанавливается совершенно очевидная вещь: вся территория поселения относится к землям поселений. И очень важно подчеркнуть, что указанные изменения полностью сохраняют охранный режим использования указанных объектов: их использование осуществляется в том же порядке и на тех же условиях, что и использование земель водного фонда.

По этому законопроекту поступил ряд возражений, отчасти вы их слышали. Самое серьезное возражение, самый сильный аргумент содержится в заключении Комитета по природным ресурсам и природопользованию. Комитет пишет: "В соответствии со статьей 85 Земельного кодекса Российской Федерации земли водного фонда входят в состав земель поселений". Ну, очень сильный аргумент! Я беру статью 85 Земельного кодекса, читаю ее. Так там слов таких — "водного фонда" — нет!

Дальше. А дальше говорят, что предлагаемое изменение не только исключит из земель водного фонда земли, занятые реками, но и повлечет раздел единого водного объекта на части. Я вас уверяю, что никоим образом никакая река не будет разделена на части. В разных частях разное регулирование — так оно и должно быть разным. Вот, скажем, у нас страна, Россия, единая Россия, разбита на субъекты Российской Федерации. Это не расчленяет ее, но в разных местах разное регулирование, юридическое регулирование разное — это совершенно естественно.

Далее. Я даже не буду останавливаться на других аргументах, которые приводили, они все примерно такого же качества. И у меня четкое сложилось впечатление, что вот эти аргументы написаны в минимуме, написаны для того, чтобы оставить двойные стандарты, оставить возможность манипулирования, после чего их просто переписали в одном и в другом комитете и, к сожалению, в Правовом управлении.

Итак, завершая, я хочу сказать, что суть концепции предлагаемого мною законопроекта — отнести земли к одному какому-то типу. Можно так, как я предложил, можно в поправке это сделать иначе, но нужно разрушить коррупциогенность Земельного кодекса. Кстати, когда принимали Водный кодекс и речь шла о примерно том же самом вопросе, то было просто

официальное письмо из прокуратуры о том, что эти нормы коррупциогенны. Ну вот, прокуратуру не послушали...

Я предлагаю поддержать данный законопроект в первом чтении. Доклад закончен.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Алексеевич.

Уважаемые коллеги, вы знаете, что мы уже послушали доклад члена Комитета по собственности Александра Александровича Агеева, и мнение комитета — не поддерживать данный законопроект.

Есть вопросы к докладчикам? Есть. Сергей Готов, пожалуйста.

Коллега Локоть, у вас тоже вопрос?

**Готов С. А.** Уважаемый Артур Николаевич, уважаемый Сергей Алексеевич, уважаемые депутаты! Сергей Алексеевич, вы все-таки приведите примеры, проиллюстрируйте конкретной фактологической материей то, что вы доказываете сейчас нам своим законопроектом.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

**Попов С. Алексеевич.** Так я же только что один пример привел. Скажем, в Нижегородской области рядом находятся два предприятия, одно привело веские аргументы, другое не привело или привело недостаточно веские аргументы, и в одном случае отнесли землю к землям водного фонда, а в другом — к землям поселений. И поскольку у нас предприятий, находящихся на воде, громадное количество, то это делается всюду, вот коттеджи строятся, потому что где-то можно разрешить, а где-то — не разрешить. А потом известный на всю страну человек — Митволя я имею в виду — начинает бороться с незаконно построенными коттеджами в Московской области, которые строятся во многом благодаря несовершенству Земельного кодекса, что я и предлагаю устранить. Я не говорю, что это революционные изменения, ну, вот то, что есть, я и предлагаю.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, коллега Кузнецов, ваш вопрос. Виктор Егорович, пожалуйста.

**Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

У меня к обоим докладчикам вопрос, потому что я, скажем, за то, чтобы мы отдавали приоритет все-таки землям, отнесенным к водному фонду, Водному кодексу. Но и принятие законопроекта, и непринятие законопроекта не устраивает. Скажем, принятие меня не устраивает, но и непринятие означает, что мы оставляем действительно эту ситуацию нерешенной и она продолжает... А вы согласны с тем, чтобы иначе решить эту проблему?



**Попов С. Алексеевич.** Абсолютно согласен. Здесь важен принципиальный момент: в ту или в иную сторону, но ситуация должна быть решена. То, что вы предлагаете сделать всё сразу в пользу Водного кодекса, это технически немного сложнее, но сделать можно. В Петербурге, кстати, откуда я родом, ситуация просто решается практически в пользу Водного кодекса.

**Председательствующий.** Еще вопрос. Пожалуйста, Агеев Александр Александрович.

**Агеев А. А.** У меня не вопрос, вопрос был задан как раз Виктором Егоровичем двоим — докладчику и содокладчику.

Я абсолютно с вами согласен, что приоритетом должны быть все-таки единый водный объект и Водный кодекс. С учетом того что мы с вами, коллеги, приняли проект Водного кодекса в первом чтении и идет его подготовка ко второму чтению, сегодня принятие этого законопроекта и этих поправок по меньшей мере несвоевременно.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, нет вопросов больше? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Кто выступить хочет? Пожалуйста, коллега Сухой. Вы выступить хотите? Пожалуйста.

Тогда, Сергей Алексеевич, присаживайтесь.

**Сухой Н. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, действительно, тема, которая прозвучала в законопроекте, имеет место: есть некоторая нестыковка между статусом земель водного фонда и статусом земель поселений. И это было одной из причин, чтобы еще раз посмотреть Водный кодекс, внести в него поправки.

Я считаю, что в таком варианте этот законопроект принимать нельзя, но сейчас все-таки находится в проработке многострадальный проект Водного кодекса, и я думаю, что как раз при его доработке и подготовке ко второму чтению главу, в которой будет рассматриваться статус земель водного фонда, надо очень внимательно посмотреть и учесть необходимость вот этих разграничений между землями поселений и землями водного фонда.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства? Нет.

Заключительное слово докладчика и содокладчика. Пожалуйста.

**Попов С. Алексеевич.** Очень коротко я хочу сказать. Как раз именно то, что проект Водного кодекса принимается, мне представляется аргументом в пользу того, чтобы данный законопроект принять. А во втором чтении этот законопроект уже надо принять после принятия Водного кодекса, чтобы были со-

гласованные тексты. А иначе получится так, что мы Водный кодекс примем, а коллизия останется, и этот законопроект или аналогичный потом будет вноситься очень долго. Поэтому я еще раз предлагаю проголосовать за законопроект.

**Председательствующий.** Александр Александрович, у вас есть желание выступить с заключительным словом? Нет.

Уважаемые коллеги, прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов***

**Председательствующий.** Кто без карточки, коллеги? Нет. Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 15 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %  
Проголосовало против . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 34 чел.  
Не голосовало . . . . . 416 чел. . . . . 92,4 %  
Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, пункт 11. В связи с отсутствием докладчика предлагается рассмотрение этого вопроса перенести.

Пожалуйста, депутат Казаков.

**Казаков В. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, хочу сообщить, что данный вопрос ставился в повестку дня три раза и снимался три раза, что мотивировалось отсутствием заключения правительства. Должен сказать, что заключения правительства по данному законопроекту не требуется. Неделю назад мы с Комаровой ходили к Митрофанову, и он пообещал в течение недели это заключение предоставить. Этого заключения не было, поступил лишь протокол заседания Комиссии Правительства Российской Федерации по законопроектной деятельности от 12 сентября № 27, в котором говорится, что Правительство Российской Федерации не поддерживает данный законопроект. Есть отрицательные заключения Комитета по экологии и Комитета по природным ресурсам и природопользованию.

**Председательствующий.** Виктор Алексеевич, мы, к сожалению, по Регламенту сейчас не можем никакого иного решения принять, кроме как перенести этот законопроект, но мы фиксируем сегодня перенос уже как первый официальный перенос, в связи с тем что нет докладчика в зале, и в следующий

раз уже будем принимать регламентное решение. А ваше выступление принимаем к сведению.

У нас есть еще предложение по переносу пункта 15 повестки дня в связи с отсутствием докладчика, там тоже докладчиком является Алексей Валентинович Митрофанов.

Переходим к пункту 12 повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Закона Российской Федерации "Об образовании". Доклад депутата Государственной Думы Елены Владимировны Афанасьевой.

Пожалуйста.

**Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, предлагаемый вашему вниманию проект федерального закона направлен на усиление защиты прав несовершеннолетних на получение обязательного основного общего образования и на совершенствование профилактической работы по предупреждению правонарушений и антиобщественных действий несовершеннолетних.

Законопроектом предлагается внести следующие изменения в статью 19 Закона Российской Федерации "Об образовании". В пункте 6 предлагается установить, что обучающийся, достигший возраста пятнадцати лет и не получивший основного общего образования, может оставить общеобразовательное учреждение по согласию родителей, местного органа управления образованием и комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав. В настоящее время нормы о согласии комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав в законе нет.

Также предлагается дополнить пункт 6 нормой, обязывающей комиссию по делам несовершеннолетних и защите их прав, родителей и местный орган управления образованием в месячный срок принимать меры по трудоустройству оставившего общеобразовательное учреждение несовершеннолетнего или продолжению им освоения образовательной программы в иной форме обучения. В действующей редакции пункта 6 такой нормы тоже нет.

В пункте 7 мы предлагаем увеличить с четырнадцати до пятнадцати лет возраст, по достижении которого возможно исключение обучающегося из образовательного учреждения за совершение противоправных действий. Исключение из школы предлагается производить с учетом мнения родителей и с согласия комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав. Решение об исключении детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, предлагается принимать с согласия комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав и органа опеки и попечительства. Принятие мер по трудоустройству исключенного или обеспечению продолжения им обучения в другом образователь-

ном учреждении предлагается возложить на комиссию по делам несовершеннолетних и защите их прав совместно с родителями и органом местного самоуправления. Действующая норма участия комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав в решении данных вопросов не предусматривает.

Уважаемые депутаты, в статье 43 Конституции Российской Федерации установлено, что основное общее образование в нашей стране является обязательным. Вместе с тем ежегодно выявляются тысячи детей и подростков, которые не посещают образовательные учреждения, при этом многие из них вообще никогда не учились. По данным МВД России, за шесть месяцев 2005 года были задержаны за правонарушения пятьсот семьдесят тысяч несовершеннолетних, из которых сто тридцать тысяч нигде не учились на момент совершения преступления, а двадцать четыре с лишним тысячи, двадцать четыре тысячи двести, вообще никогда нигде не учились. Причины правонарушений и преступлений несовершеннолетних во многом связаны с прекращением ими учебы по различным основаниям, с недостаточным контролем за дальнейшим устройством в другие образовательные учреждения или на работу.

Мы считаем, что внесение предлагаемых изменений позволит усилить защиту прав несовершеннолетних в области образования и положительно скажется на ситуации с профилактикой безнадзорности и правонарушений. Предлагаем поддержать концепцию законопроекта в первом чтении.

Большое спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Елена Владимировна.

Слово для содоклада предоставляется председателю Комитета по образованию и науке Булаеву Николаю Ивановичу.

Включите, пожалуйста, микрофон Булаеву Николаю Ивановичу.

**Булаев Н. И.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по образованию и науке рассмотрел представленный законопроект и отмечает следующее. Концепцией законопроекта предлагается усилить роль комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав при решении вопроса о возможности оставления образовательного учреждения несовершеннолетним, достигшим возраста пятнадцати лет. Сегодня действует возрастное ограничение четырнадцать лет. При этом комиссия вместе с родителями (законными представителями) и местным органом управления образованием обязаны в месячный срок принять меры по трудоустройству оставившего образовательное учреждение несовершеннолетнего или продолжению им освоения образовательной программы в иной форме обучения.

Предлагается установить норму, обязывающую орган управления образовательного учреждения учитывать мнение родителей или законных представителей обучающегося и комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав при принятии решения о его исключении из образовательного учреждения.

Комитет Государственной Думы по образованию и науке поддерживает концепцию законопроекта, направленную на усиление защиты прав несовершеннолетних на получение образования, и предлагает принять законопроект в первом чтении. Вместе с тем комитет на основании отзывов, поступивших из субъектов Российской Федерации, считает возможным и целесообразным при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении дополнительно обсудить возрастные ограничения для несовершеннолетних при их исключении из образовательного учреждения.

Спасибо.

**Председательствующий.** Николай Иванович, спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Да, есть вопросы, и не один. Прошу тогда записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Записались четыре человека. Пожалуйста, первый вопрос — Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

У меня вопрос к докладчику. Будьте добры, скажите, пожалуйста, в действующем Законе "Об образовании" есть ли нормы об оставлении школы ребенком и об исключении?

**Председательствующий.** Это вопрос докладчику, да? Где докладчик? Не вижу... Пожалуйста, Елена Владимировна.

**Афанасьева Е. В.** Как раз статья 19 этого закона и говорит о том, что обучающийся может оставить школу с согласия родителей, пункт 6, пункт 7 говорит об исключении, там указаны основания: грубые и неоднократные нарушения устава школы, совершение противоправных действий.

**Председательствующий.** Понятно.

Вопрос депутата Кузнецова. Пожалуйста, включите микрофон.

**Кузнецов В. Е.** Меня немножко удивляет норма, которую мы здесь обсуждаем. Речь идет о том, что с согласия комиссии по делам несовершеннолетних... Все-таки дети учатся не в комиссиях по делам несовершеннолетних, а в детских коллективах, в общеобразовательных учреждениях, и гуляют они не оттого, что их исключили из школы, а оттого, что у них, извините, сложилась вот так судьба, в семье такая ситуация и так далее. И мы теперь

школу ставим в такие условия... То есть такой вот ребенок, знает, где-то гуляет, а школа должна его обучать, потому что некая комиссия, которая один раз в полгода его видит, не разрешает его исключить из школы. По-моему, здесь вообще проблема поставлена с ног на голову, уважаемые авторы законопроекта.

**Председательствующий.** Кто отвечает? Пожалуйста, Елена Владимировна.

**Афанасьева Е. В.** В общем-то, это, наверное, не вопрос, а комментарий к моему выступлению. Тем не менее я попытаюсь ответить, почему мы включаем комиссию по делам несовершеннолетних в круг лиц, которые имеют право участвовать в решении судьбы ребенка при его исключении из школы. Если раньше, мы говорили об этом, комиссия по делам несовершеннолетних носила прежде всего, ну так скажем, "карательную" функцию — наказать, привлечь, поставить на учет ребенка и его родителей, то сегодня комиссия по делам несовершеннолетних имеет еще одну основную функцию — это защита интересов и прав ребенка.

**Председательствующий.** Понятен ответ.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Виктор Егорович что-то с места пытался комментировать.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Да, хорошо, это ваше право.

Пожалуйста, депутат Ближина Любовь Фёдоровна.

**Ближина Л. Ф.** Спасибо.

Уважаемая Елена Владимировна, для чего расширяется круг лиц, которые должны участвовать в решении вопроса об исключении обучающегося из общеобразовательного учреждения? Почему вы предлагаете увеличить возраст с четырнадцати до пятнадцати лет при решении вопроса об исключении обучающегося из школы? И владеете ли вы цифрами совершения правонарушений и преступлений несовершеннолетними?

**Председательствующий.** Три вопроса. Пожалуйста.

**Афанасьева Е. В.** Попытаюсь ответить, если времени хватит. Почему расширяем круг лиц? По комиссии по делам несовершеннолетних я сказала, почему мы включаем ее в круг лиц, заинтересованных в судьбе ребенка. Теперь по поводу учета мнения родителей при исключении, почему мы родителей включаем в этот перечень. Дело в том, что родитель является законным представителем своего ребенка, он по закону имеет право на защиту прав и интересов своего ребенка в отношениях с любыми юридическими и физическими лицами. Ну а в целом мы расширяем этот круг для обеспечения контроля за исключением обучающегося, потому что всё чаще и чаще происходят случаи, когда

ребенка после четырнадцати лет исключают из школы только из-за того, что он плохо себя ведет, насолил, например, педагогическому коллективу и так далее, и не всегда это обоснованно.

Почему мы предлагаем увеличить возраст с четырнадцати до пятнадцати лет при решении вопроса об исключении обучающегося из школы? Прежде всего это делается в целях обеспечения возможности трудоустройства этого ребенка. По Трудовому кодексу, статья 63, заключение трудового договора допускается с лицами, которые достигли возраста шестнадцати лет. По этому же кодексу с лицами, достигшими возраста пятнадцати лет, трудовой договор может заключаться только в том случае, когда несовершеннолетний получил основное общее образование или оставил школу в соответствии с Законом "Об образовании". Кроме того, в соответствии с Законом "Об образовании" у обучающегося сохраняется возможность обучения и получения общего образования до пятнадцатилетнего возраста.

И третий вопрос Любови Фёдоровны, по статистике. Конечно, у нас есть некоторые цифры. В 2003 году, например, было осуждено девяносто шесть тысяч восемьсот девять несовершеннолетних в возрасте от четырнадцати до семнадцати лет, вот из них, если я не ошибаюсь, 37 процентов — это люди, которые были трудоспособны, но в момент совершения преступления нигде не работали и нигде не учились. В 2004 году за совершение преступлений и правонарушения в органы внутренних дел были доставлены миллион сто пятнадцать тысяч несовершеннолетних, двести шестьдесят тысяч из них на момент совершения преступления нигде не работали и не учились. И статистику за шесть месяцев 2005 года я приводила уже: были задержаны за правонарушения пятьсот восемьдесят тысяч несовершеннолетних, из них сто тридцать тысяч нигде не работали и не учились, а двадцать четыре тысячи вообще не получили никакого образования.

**Председательствующий.** Спасибо, Елена Владимировна.

Всё, вопросы мы завершили. Кто хотел бы выступить? Визу две руки. Пожалуйста, депутат Кузнецов Виктор Егорович.

**Кузнецов В. Е.** Я просто коллег просил бы очень аккуратными быть с формулировками. Когда мы говорим о расширении круга лиц, участвующих в обсуждении и принятии решения по этому вопросу, это не означает, что мы решение вопроса передаем из органов образования в органы надзора за несовершеннолетними.

В вашей формулировке совершенно четко написано, что решение принимается с согласия комиссии. Не согласна комиссия — и никто не может принять решение. Ну нельзя же так, вообще говоря, законы-то писать! Ведь эта самая комиссия

действительно этого ребенка видит, может быть, один раз в полгода, а может быть, один раз в год, а учитель и тот класс, в котором он не пожелал учиться или из которого его необходимо исключить, чтобы он там, как говорится, не дестабилизировал обстановку, видят его каждый день и ищут решение, и они больше знают этого человека, этого ребенка, его семью, нежели те тети или дяди, которые сидят в комиссии по делам несовершеннолетних и видят ситуацию только с точки зрения совершения противоправных действий. Вот и всё. Поэтому формулировка, ставящая эту комиссию выше образовательного учреждения в праве принимать решение об исключении ребенка, совершенно неправомерна.

**Председательствующий.** Понятна ваша точка зрения, спасибо.

Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, вот когда я слушаю докладчиков, представляющих законопроекты, или выступления наших министров, которые говорят о доступном качественном образовании, заботе о детях, то я всегда думаю: ну насколько же мы можем быть во всем циничны! Данный законопроект, безусловно, содержит положения, которые несколько корректируют те нормы, которые есть в Законе "Об образовании". Но учитывайте, когда принимался Закон "Об образовании", ведь время стремительно движется вперед, и очень многое меняется. Вот когда мы с вами учились, вы помните, исключение из школы вообще было чем-то редким, невозможным, а потом это стало практиковаться все чаще и чаще. Как только мы введем эту разрешительную норму, это начнет происходить повсеместно.

Вот посмотрите: вместо того чтобы в Законе "Об образовании" править статьи, мы, наоборот, делаем их еще более разрешительными. Человек может оставить школу. Вот то, что с четырнадцати до пятнадцати лет, — это, с одной стороны, вроде как возраст увеличивается, а с другой стороны, это просто норма, которая приводится в соответствие с Трудовым кодексом, не более того. Никакой тут заботой о ребенке не пахнет.

Следующая норма: оставление школы, вернее, исключение из школы с согласия родителей. Ну не смешно ли? Ну какой родитель скажет: "Ладно, давайте выгоняйте его"? Таких, наверное, лишают прав вообще. Вот такие нормы — это смехотворно! Просто ребенку право дается оставлять школу, и не более того.

Посмотрите, ведь президент выступает и говорит, что надо ввести обязательное среднее образование, которое было у нас, а мы сегодня принимаем нормы, которые вовсе не обязывают это делать! Если вы мне скажете, что там прописана забота



о трудоустройстве ребенка и продолжении его обучения в другом образовательном учреждении... Вот читайте: иные формы обучения. Какие иные? Назовите! Мы же с вами ПТУ передали (вернее, "Единая Россия" голосовала, я себя не причисляю к этому факту) на финансирование областей, и что там сейчас с этими ПТУ происходит, вы прекрасно знаете: они коммерциализуются или, наоборот, закрываются вообще. Куда мы этих детей выбрасываем?! Вместо того чтобы ужесточить нормы об исключении из школы... Ведь ребенка, какой бы он трудный ни был, если он в коллективе, его там можно воспитывать и исправлять, а мы его наоборот... И потом пишем, что мы о нем заботимся и так далее. Поэтому, вы знаете, я воздержусь от голосования по этому законопроекту.

Спасибо.

**Председательствующий.** Ваша позиция понятна, Тамара Васильевна.

По ведению — депутат Останина Нина Александровна. Пожалуйста.

**Останина Н. А.** Олег Викторович и коллеги, простите за небольшую хитрость, поскольку записи не было на выступление и поздно было уже руку поднимать, просто одна небольшая реплика.

**Председательствующий.** То есть это выступление не по ведению, я так понимаю, да?

**Останина Н. А.** Да. Если можно, по сути закона.

Трудно, наверное, не согласиться с Тамарой Васильевной, поскольку действительно она тот человек, который является большим профессионалом в области образования. Быть может, что касается формы, в законопроекте действительно требуется уточнить какие-то понятия, но по содержанию... Наверное, это не смешно, а очень грустно, я не привожу статистику, которую приводила Елена... Мне хотелось бы сказать по поводу цитаты Виктора Егоровича — о том, что согласно уставу школы любого ребенка можно исключить, и о том, что тети и дяди этим занимаются: устав школы принимает как раз сам педагогический коллектив, и там такие нормы заложены, которые позволяют любого ребенка исключить без согласия той самой комиссии, о которой говорила сейчас Елена. Мне бы не хотелось принижать роль этих комиссий. Да, действительно не все дети проходят через них, и слава богу, что не все дети неблагополучные, но вот этот фильтр на пути исключения ребенка из школы очень нужен сейчас.

Поэтому я, конечно, поддерживаю этот законопроект и призываю к этому моих коллег.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Нина Александровна.

Есть необходимость выступить докладчику и содокладчику с заключительным словом? Есть. Пожалуйста, Елена Владимировна, сначала вы, а потом Николай Иванович.

**Афанасьева Е. В.** Уважаемые коллеги, еще раз настоятельно прошу вас поддержать в первом чтении наш законопроект, так как он направлен не только на усиление защиты права несовершеннолетних на получение общего основного образования. Я не совсем согласна с коллегами из фракции КПрФ. Дело в том, что, называя комиссию по делам несовершеннолетних надзорным органом, мы забываем вторую часть названия этой комиссии: и защите их прав. И хотелось бы, чтобы мы не опускались до принижения роли тех органов, в формировании которых мы сами принимаем участие.

Мы нашим законопроектом не только расширяем круг лиц, которые должны быть заинтересованы в получении основного образования ребенком, но и в случае оставления им общеобразовательного учреждения мы обязываем этих лиц предпринять все возможные шаги для его трудоустройства либо продолжения его обучения. Для чего это делается? Наверное, как раз для того, чтобы этот ребенок не остался один на один с собой и не остался один на один с улицей. Мы считаем также, что в условиях масштабной безнадзорности, несокращающейся преступности несовершеннолетних, установление контроля со стороны комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав за исключением несовершеннолетних из общеобразовательных учреждений и их последующим трудоустройством либо продолжением их обучения просто необходимо. Кроме того, в соответствии со статьей 64 Семейного кодекса, как я уже говорила, родители являются законными представителями своих детей и выступают в защиту их прав и интересов. Отсюда как раз и вытекает необходимость участия родителей в решении этого вопроса.

Прошу еще раз поддержать наш законопроект, нашу концепцию закона в первом чтении. Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо, Елена Владимировна.

Я приношу извинение, Николай Иванович, вам: я забыл задать вопрос, не хотят ли выступить по данному законопроекту представители президента и правительства. И рука представителя правительства была поднята.

Пожалуйста, Андрей Викторович, пожалуйста, вам слово.

**Логинов А. В.** Спасибо, Олег Викторович.

Поскольку действительно правительство в соответствии с ФКЗ "О Правительстве Российской Федерации" осуществляет полномочия по обеспечению единой государственной по-

литики в области образования, мы, естественно, отреагировали на данную законодательную инициативу.

В целом наш отзыв положительный, но хочу обратить внимание на то, что предлагаемую норму, по которой требуется согласие родителей при исключении обучающихся, мы считаем не вполне корректной и полагаем необходимым уточнить ее ко второму чтению, в частности, прописав процедуру получения этого согласия, поскольку вполне возможны ситуации, когда это согласие не будет дано по естественным субъективным основаниям. Для таких случаев должна быть прописана некая процедура, которая все-таки позволит принимать соответствующее решение. Но, мы считаем, эта норма ни кардинально, ни концептуально не меняет содержания представленной инициативы.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Викторович. Слово Николаю Ивановичу Булаеву.

**Булаев Н. И.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я бы хотел поблагодарить всех участников: и тех, кто задавал вопросы, и тех, кто принимал участие в дискуссии.

На самом деле законопроект, в общем, не очень большой, затрагивает жизненно важные интересы. То, что нам необходимо защищать интересы каждого школьника, понятно, но при этом мы не должны создавать ситуаций, когда ущемляются интересы большинства людей, находящихся в классе, когда человека требуется исключить из школы, чтобы оградить и защитить интересы тех, кто учится вместе с ним. Этот законопроект при рассмотрении его в комитете вызвал достаточно активную дискуссию. Я уверен, что при подготовке ко второму чтению и Виктор Егорович, и Тамара Васильевна смогут подготовить поправки, которые на самом деле снимут беспокойство, существующие на сегодняшний день.

Что касается процедуры получения согласия, то всё не так просто. Я не знаю, как нам удастся прописать это в законопроекте и раскрыть эту самую сложную, может быть, из всех процедур — согласительную процедуру, но, надеюсь, мы совместными усилиями найдем решение.

Еще раз хотел бы подчеркнуть, что второе чтение законопроекта позволяет нам снять беспокойство, существующие на сегодняшний день. Я уверен, что мы сможем подготовить и принять законопроект в том виде, в котором он не будет носить некий разрушительный характер. Это будет законопроект, направленный и на защиту конкретного ребенка, и на защиту тех, кто учится с ним рядом.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Иванович.

Я ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Закона Российской Федерации "Об образовании". Комитет предлагает поддержать этот законопроект.

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки, коллеги? Нет.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 41 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Голосовало . . . . . 404 чел.  
Не голосовало . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %  
Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении.

Переходим к пункту 13 повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда". Доклад представителя Рязанской областной Думы депутата Государственной Думы Игоря Николаевича Морозова.

**Морозов И. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)**".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется законодательная инициатива Рязанской областной Думы "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда". Рязанские депутаты предлагают дополнить указанную статью следующим содержанием: "Штрафы за административные правонарушения в области дорожного движения исчисляются в соответствии с законодательством Российской Федерации исходя из базовой суммы, равной установленному минимальному размеру оплаты труда".

О чем идет речь? Дело в том, что в последнее время отмечается резкое снижение транспортной дисциплины, в результате чего из-за откровенного пренебрежения правилами дорожного движения гибнут тысячи людей. В настоящее время штрафы налагаются исходя из минимального размера административного штрафа, который сегодня составляет 100 рублей.

Статистика дорожно-транспортных происшествий такова, что ежегодно в них гибнет в несколько раз людей больше, чем у нас погибло за десять лет афганской войны. Например, в прошлом году более тридцати пяти тысяч человек погибли в дорожно-транспортных происшествиях, в 2003 году — на 7 процентов больше, чем в предыдущем, и так далее. Мы каждый год теряем

на 7 процентов больше людей, которые сегодня работают, создают валовой продукт. Нужно же что-то делать! Рязанская областная Дума предлагает ввести особый порядок определения штрафов за административные нарушения в области дорожного движения. Законопроект предлагает исчислять штрафы исходя из суммы, равной установленному минимальному размеру оплаты труда.

Все регионы поддержали этот законопроект, эту поправку концептуально. Кроме того, она не требует дополнительных затрат из федерального бюджета и не приведет к сокращению доходов государства. Прошу поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Николаевич.

Я предоставляю слово для содоклада члену Комитета по труду и социальной политике Сергею Ивановичу Неверову.

**Неверов С. И., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, на самом деле проблема очень актуальная и требует незамедлительного решения. Мы разделяем тревогу наших коллег из Рязанской областной Думы в связи с ситуацией, которая складывается у нас сегодня на дорогах. Причина ее — очень низки сегодня штрафные санкции. Но вместе с тем, я хотел бы сказать, законопроект предлагает исчислять штрафы за административное правонарушение в области дорожного движения исходя из базовой суммы, равной установленному минимальному размеру оплаты труда. Таким образом, авторы предлагают ввести особый порядок при определении размеров штрафов за административные нарушения в области дорожного движения, привязать их к минималке, которая у нас сегодня существует.

Вопрос в том, что введение особого порядка — определение базовой суммы для исчисления размеров штрафов за административные правонарушения — не может быть осуществлено по той причине, что в соответствии со статьей 3 федерального закона минимальный размер оплаты труда применяется исключительно для регулирования оплаты труда. Тем самым мы сегодня... Этот законопроект не согласуется с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, там не предусмотрена возможность разных подходов к установлению базовой величины для исчисления административных штрафов в зависимости от категории административных штрафов. Кроме того, согласно ряду статей Кодекса об административных правонарушениях именно в этом кодексе, а не

в ином законодательном акте устанавливается перечень видов административных правонарушений и правила применения.

Мы разделяем озабоченность, которую наши коллеги из Рязани высказали, мы сегодня готовы сами работать — и предлагаем принять участие в принципе всем — над внесением изменений в административный кодекс по так называемому количественному увеличению минимальной... Скажем, написано там: устанавливается штраф два с половиной или три минимальных размера оплаты труда. Можно внести туда изменения и установить, что десять или пятнадцать минимальных размеров оплаты труда. Но не надо трогать ту статью 5, в которой прописано, что до внесения изменений в соответствующие федеральные законы, определяющие порядок исчисления налогов, сборов, штрафов и иных платежей, исчисление налогов, осуществляемое в соответствии с законодательством Российской Федерации в зависимости от минимального размера оплаты труда, производится исходя из базовой суммы, равной 100 рублям. Почему я говорю "штрафов"? Потому что здесь у нас и налоги, и другие величины. Если мы с вами здесь запишем "исходя из базовой величины 800 рублей", то это соответственно будет отнесено и к другим видам фискальных вы плат, которые просто-напросто автоматически будут увеличены. А внести особый порядок исчисления штрафов за нарушение правил дорожного движения именно в закон о минимальной оплате мы просто не можем.

Поэтому еще раз хочу повторить: разделяя озабоченность наших коллег из Рязани, мы предлагаем внести соответствующие изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, а данный законопроект отклонить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопросы, и не один. Прошу: запишитесь, пожалуйста, на вопросы.

Включите, пожалуйста, режим записи.

Покажите, пожалуйста, фамилии записавшихся.

Пожалуйста, Кузнецов Виктор Егорович, первый вопрос.

**Кузнецов В. Е.** Увеличение, само по себе увеличение штрафов идет постоянно, а в это же время параллельно идет увеличение количества дорожно-транспортных происшествий. Прямой взаимосвязи между штрафами и безопасностью движения здесь абсолютно нет. И я хотел бы вопрос задать авторам законопроекта: как вы считаете, если в восемь раз увеличить сейчас вот эту

базовую величину при таком увеличении стоимости горючего, что мы получим вообще на дорогах страны?

**Председательствующий.** Кому вопрос?

**Кузнецов В. Е.** Автору.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Игорь Николаевич Морозов.

**Морозов И. Н.** Во-первых, я, как представитель авторов этого закона, хочу сказать, что есть международный опыт, который показывает: увеличение штрафов дает сразу увеличение коэффициента безопасности на дорогах. Мы с вами знаем, какие штрафы у нас есть за пересечение осевой полосы. По статистике ГИБДД, 32 процента дорожно-транспортных происшествий происходит на полосе встречного движения. Штраф за пересечение осевой полосы составляет всего лишь 300 рублей.

**Председательствующий.** Понятно.

Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна, ваш вопрос.

**Плетнёва Т. В.** Вопросы Игорю Николаевичу.

Игорь Николаевич, первое. Вы согласны с тем, что ваш законопроект стоит в блоке "Социальная политика"? Мне как-то странно видеть в блоке "Социальная политика" законопроект, в котором предлагают брать с человека, а вот для человека мы вообще ничего не принимаем. Это первый вопрос.

И второй вопрос. Не считаете ли вы, что для одних штрафов 300, 500 и даже 1000 рублей — это мелочь, они как нарушали, так и будут нарушать, а для других — это непосильная мера? Это не приведет к улучшению ситуации на дорогах.

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон депутату Морозову Игорю Николаевичу.

**Морозов И. Н.** Тамара Васильевна, вы знаете, я тоже несколько удивлен, что этот проект закона находится в блоке "Социальная политика", но он затрагивает вот эти интересы, интересы людей. Это первое.

Второе. На самом деле для многих и 200, и 300, и даже 100 рублей — это большие деньги. Но мы сегодня говорим о том, как нам найти механизмы, которые бы повлияли на дорожную безопасность. И штрафы как раз стимулируют всех нас соблюдать правила дорожного движения.

**Председательствующий.** Понятно.

Пожалуйста, Кибирев Борис Григорьевич.

**Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Игорь Николаевич, мы, безусловно, разделяем обеспокоенность авторов законопроекта безопасностью дорожного движения. Вот возьмем представленные документы.

В официальных заключениях комитета Госдумы и Правительства Российской Федерации этот законопроект отвергается по чисто юридическим основаниям. Но у нас есть сомнения другого свойства. Крутой "мерседес" — водитель с купленными правами, с беспредельной наглостью по отношению к другим участникам движения. Так вот, этот "мерседес" штраф в 700 рублей не остановит. И тот международный опыт, о котором вы сказали, он не рассчитан на наш современный российский менталитет. Вот отсюда вопрос: на чем основана уверенность авторов, что только увеличение штрафов, без принятия других каких-то мер, которые можно найти, может обезопасить наше дорожное движение?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Игорь Николаевич. Про менталитет.

**Морозов И. Н.** Отвечаю про менталитет. Вот мне кажется, наш менталитет не очень сильно в этом отношении будет отличаться от менталитета западного водителя. Если штраф за пересечение осевой полосы будет равен 1000 рублей, это будет достаточно высокий штраф, но, может, кому-то это спасет жизнь. Ну представьте себе: более тридцати пяти тысяч погибает в год. Это ведь трудоспособное население, это люди, которые сегодня создают валовой продукт, а не сидят дома, это не пенсионеры, это не инвалиды. И мы с вами сегодня должны найти какие-то механизмы для того, чтобы заставить всех нас ездить по правилам дорожного движения.

Кроме этого, в 2002 году мы приняли административный кодекс. Тогда штрафы исчислялись исходя из МРОТ, но ведь тогда не было такого количества погибших и такого количества нарушений. Ну разве вы не видите здесь прямую взаимосвязимость? Каждый год мы прибавляем: 7 процентов, 7,1 процента, 7,2 процента, 7,5...

**Председательствующий.** Понятно.

Последний вопрос. Гостев Руслан Георгиевич, пожалуйста.

**Гостев Р. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо.

Собственно, вопрос был задан, я хочу репликой тогда ограничиться. Мне кажется, что введение больших санкций штрафных, меньших, в общем-то, чему-то способствует, но мне думается, что мы далеко не исчерпали другие пути решения проблем на дороге. Более того, хочу сказать, что каждый, кто за рулем, знает, что если он нарушит правила и врежется в кого-то, то это может закончиться смертью, и вместе с тем многих лихачей ни штрафы, ни маячащая впереди смерть не останавлива-



ют. Поэтому мне думается, что наряду со штрафами надо искать другие формы и методы, в том числе связанные с работой, ну, по-старому скажу, ГАИ.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть еще желающие выступить? Есть, вижу. Николай Иванович Булаев... Ну тогда запишитесь, пожалуйста, коллеги.

Включите режим записи на выступления.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Да, сейчас, прежде чем предоставлю слово записавшимся на выступления, дам слово по ведению. Двое записались, и еще руку вижу — депутат Тягунов. Очень коротко.

Покажите, пожалуйста, список.

Так, после выступлений по ведению предоставлю слово депутату Макашову.

Депутат Гайнуллина Фарида Исмагиловна по ведению.

**Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я вношу предложение продлить нашу работу до полного рассмотрения повестки дня. Прошу поддержать. Спасибо.

**Председательствующий.** Коллеги, у нас осталось, по-моему, четыре вопроса.

Тягунов, у вас другая точка зрения по этому поводу? Вы против?

Включите микрофон Александру Александровичу Тягунову.

**Тягунов А. А., фракция "Единая Россия".**

Такая же. Я только хотел усилить тем, что у меня доклад по одному из четырех оставшихся законопроектов, и я вот своим коллегам хочу сказать, что очень короткий доклад, поэтому...

**Председательствующий.** Всё понятно, мы имеем все шансы уложиться в течение часа как максимум.

Я ставлю на голосование предложение депутатов Гайнуллиной и Тягунова продлить время до завершения повестки дня. Кто за? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 56 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 345 чел. . . . . 76,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 346 чел.  
Не голосовало . . . . . 104 чел. . . . . 23,1 %  
Результат: принято

Принимается.

Еще по ведению выступление депутата Ближиной. У вас другое предложение или то же самое? То же самое. Снимается.

Слово для выступления по данному законопроекту предоставляется депутату Макашову.

**Макашов А. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо.

Ничего лучше не станет, и количество смертей не уменьшится, ведь сами авторы говорят в панике: ну нужно что-то делать! Но штрафами положение не улучшить, а вот комплекс мер, наверное, даст результат.

Как только Форд склепал первый миллион своих машин "Форд-Т", образовалась лига автомобилистов, и в этот фонд никто не имеет права залезть. Вы думаете, самый богатый фонд или бюджет у Пентагона? Нет, вот у этой лиги автомобилистов. И даже во время войны Рузвельт хотел там пошевелить пальцем и что-то взять оттуда — не отдали ему. На эти деньги они строят эстакады, автострады и прочее. У нас куда всё это девается? Ну совершенно ясно: неизвестно куда и не по назначению. И отсюда: пересечешь разделительную полосу — да ты ее не хочешь пересечь, ты ее не видишь! И дороги такие узкие, что или на обочину выскочишь, или поневоле...

Следующее. Кто-нибудь проводил анализ происшествий с увеличением числа тяжелых скоростных машин? От них же больше гибнут, ведь от "Жигулей" столько не гибло. Я не за то, чтобы всех пересадить на "Жигули" или уменьшить мощность моторов, но налоги на тяжелые машины скоростные с олигархов или с местных олигархов должны быть тяжелее.

Следующее. Работа ГАИ. Ну, во второй Думе мне пришлось уменьшать... Я представлял законопроект, и тогда Дума уменьшила эти штрафы, потому что при виде гаишника бедный пенсионер хватается за сердце, а его жена, которая справа сидит, — за кошелек. Ну, если мы ставим целью прекратить автомобильное движение, то, наверное, нужно вот так ужесточить.

Давайте искать комплекс мер, а вот за такое, ну, не совсем нормальное предложение я голосовать не буду.

**Председательствующий.** Понятно.

Депутат Тюлькин Виктор Аркадьевич. И я видел, что Булаев Николай Иванович поднял руку. Система записи на выступления не сработала, поэтому я вас информирую, что я включаю его в список записавшихся на выступление.

Пожалуйста, Виктор Аркадьевич.

**Тюлькин В. А.** Я коротко. Я, так же как и многие, считаю, что данная мера не приведет к улучшению ситуации на дорогах, потому что сама ситуация — это есть отражение настроения и ситуации в обществе, касающихся уважения к законам, к порядкам, неравенства, когда одним можно, другим нельзя, а третьи всё купят и так далее, и тому подобное.

Данная мера, вот если спросить, кому она выгодна, нужна, — она конкретно приведет только к увеличению взяток, которые берут наши доблестные работники ГИБДД, или как они сегодня там называются? Это приведет только к дополнительному неформальному налогообложению простых водителей, особенно непородистых вот тех "Жигулей", которые тут вспоминали. Мы будем голосовать против.

**Председательствующий.** Понятно.

Похмелкин Виктор Валерьевич.

**Похмелкин В. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Несколько дополнительных аргументов в защиту той точки зрения, что данный законопроект принимать нельзя. Вообще, в аргументации, которую привел представитель автора, звучит либо непонимание предмета, либо лукавство. Вот в чем оно состоит. Если послушать и поверить в то, что сказано, значит, надо считать примерно следующее: совершена авария с тяжелыми последствиями, погибли люди, а виновник отделяется штрафом в размере 50 рублей. Да ничего подобного! Если погиб человек, виновник пойдет в тюрьму, за это предусмотрена уголовная ответственность: аж до десяти лет лишения свободы, если несколько человек погибли, и до пяти лет лишения свободы, если один человек погиб. То есть сегодня злостным нарушителям грозит тюрьма, но это никого не останавливает, как правильно уже было сказано. Штрафы применяются только в отношении тех лиц, которые совершили нарушения, не приведшие к тяжким последствиям. Вот о чем надо говорить. Поэтому увязывать штрафы именно со смертями на дорогах нельзя ни в коем случае.

Вторая неточность — насчет того, что за выезд на встречную полосу штраф 300 рублей. Да ничего подобного! Альтернатива этому — лишение водительских прав, посмотрите внимательно Кодекс об административных правонарушениях. Любой выезд на встречную полосу может повлечь сегодня лишение права управления транспортным средством. То есть имеется такая санкция, и она, надо сказать, применяется, но, может быть, не так часто, как нужно, — и опять же, никого это не останавливает, сплошь и рядом выезжают.

То есть надо вспомнить классиков, и марксизма-ленинизма в том числе, и не только их, которые говорили о том, что в эффективности наказания главное не жестокость, а его неотвратимость. А вот неотвратимости мы как раз и не наблюдаем, поскольку, и об этом уже тоже сегодня говорилось, есть и предвзятое отношение к разным автомобилистам, принадлежащим к разным социальным слоям, есть и взяточничество, есть и произвол, есть и другие серьезные причины, на которые надо воздействовать, в том числе, конечно, и повышать штрафы. Я не сторонник того, чтобы штрафы оставлять на прежнем уровне, их надо повышать, но это должно быть частью общегосударственной политики по обеспечению безопасности дорожного движения, частью, но не первой и не главной. В основе этой политики должно лежать воздействие на причины и условия совершения нарушений.

И еще один аргумент, это уже в противовес тому, о чем говорили представители фракции Компартии насчет того, почему гибнут люди на дорогах. Я тоже не сторонник того, чтобы защищать владельцев крутых "мерседесов", — наглцов надо наказывать. Но, уважаемые коллеги, давайте ответим прямо и открыто на вопрос: почему у нас столько же ДТП, сколько в США, а гибнет при этом в три раза больше людей? Почему? А ответ очень простой: это наши машины, не отвечающие элементарным требованиям безопасности, это наши отечественные автомашины, как раз те самые "Жигули", о которых вы говорите. Любой "мерседес" снабжен и подушкой безопасности, и системой АБС, и не только "мерседес", а любая иномарка. Наш же рынок выпускает машины-убийцы, которые громят людей сплошь и рядом. Это тоже колоссальная проблема, и надо ужесточать требования к нашим отечественным производителям, которые выпускают автохлам на наш рынок, что тоже ведет к гибели людей.

Масса еще есть фактов, о которых надо говорить. К сожалению, всё сводится только к повышению штрафов, но я рад тому, что хотя бы это инициирует дискуссию по данной теме. Я надеюсь, мы к ней еще вернемся и все-таки будем принимать не односторонние решения, которые увеличат только коррупцию и произвол на дорогах, а взвешенные и сбалансированные, которые обеспечат равенство всех перед законом и действительно подлинную безопасность.

Спасибо.

**Председательствующий.** Я предоставляю слово Булаеву Николаю Ивановичу. Больше никто не записался.

**Булаев Н. И.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На самом деле хотелось бы начать с того аргумента,

о котором сказал Виктор Валерьевич, — в абсолютном большинстве аварий на дорогах участвуют не "мерседесы". Достаточно утром посмотреть любое ЧП по любому каналу — мы увидим, что "мерседесов" практически нет, а именно наши "Жигули", наши "Москвичи" и старые иномарки становятся участниками ДТП. И в данном случае, естественно, да, "мерседесник" может откупиться, но остановить тот вал правонарушений, что есть на дорогах и на самом деле ведет к гибели людей... И на самом деле за то, что погиб человек, можно получить пять лет, можно получить семь лет, но только человека вернуть невозможно. Так вот, на мой взгляд, санкцией профилактического характера в данном случае может являться тот штраф, достаточно серьезный, который предлагают мои земляки из Рязани и которых, естественно, мне хотелось бы поддержать.

Что касается законопроекта, того, что не туда, так сказать, предлагаются поправки, я думаю, что, конечно, можно было бы внести и новый законопроект, но вместе с тем при подготовке законопроекта ко второму чтению мы могли бы уйти от такого понятия, как минимальный размер оплаты труда, а прийти к несколько другому коэффициенту или к другой цифре, которая используется в этой статье.

То, что Рязанская областная Дума озабочена этим, так ведь не только она! Посмотрите те отзывы, что пришли из регионов, — абсолютное большинство регионов поддерживает. Я уверен, что в регионах люди разумные, мыслящие, они не менее нас озабочены тем, чтобы не разорить живущих у них автовладельцев. Против того, что проблема имеет большое общественное звучание, имеет большое государственное значение и что ее нужно решать системно, никто не возражает, только мы всегда под словом "система" подразумеваем одно: давайте сегодня ничего не будем делать, а потом сделаем сразу и всё. Давайте начнем с малого, давайте увеличим этот штраф до размеров, при которых человек будет понимать, что его езда по дороге с большой скоростью или же нарушение, которое он совершает, приведут к невосполнимой потере из кармана.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли необходимость выступить с заключительным словом докладчику? Есть.

Включите микрофон депутату Морозову Игорю Николаевичу.

**Морозов И. Н.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Большое спасибо за участие в дискуссии по законопроекту, с которым вышло в Государственную Думу наше ре-

гиональное законодательное собрание. Видимо, действительно проблема есть, и она должна решаться комплексно — полностью согласен со всеми выступившими, которые предлагают более комплексно и более детально подойти с технико-юридической точки зрения и, может быть, внести изменения в Кодекс об административных правонарушениях, что мы с Николаем Ивановичем и порекомендуем нашим землякам. Большое спасибо за участие. Проблема есть, и ее надо решать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть необходимость выступить представителю президента? Нет. Представителю правительства? Нет.

Я ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда". Мнение комитета вы слышали.

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 08 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Проголосовало против . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 74 чел.  
Не голосовало . . . . . 376 чел. . . . . 83,6 %  
Результат: не принято

Не принято.

Переходим к пункту 14 повестки дня, проекту федерального закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "Об объединениях работодателей". Доклад депутата Государственной Думы Олега Витальевича Еремеева.

**Еремеев О. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Внесенные на рассмотрение поправки в статью 18 Федерального закона "Об объединениях работодателей" учитывают уже сложившуюся правоприменительную практику и направлены в первую очередь на устранение отдельных редакционных неточностей, вызвавших различные толкования. Предлагается в части первой указанной статьи уточнить, что обязанность по приведению учредительных документов в соответствие с требованиями закона распространяется только на организации, выполнявшие до его вступления в силу функции объединений работодателей.

Также в этой части предлагается продлить срок действия переходных положений закона до 1 ноября 2007 года. Это обусловлено следующими причинами. Во-первых, изменение уч-

редительных документов для ряда организаций потребовало в некоторых случаях создания нового юридического лица. Вы знаете, что это требует достаточно больших временных усилий.

Во-вторых, закон также потребовал изменения учредительных документов для членов большинства организаций, осуществляющих функции объединений работодателей, так как их членская база формируется из других объединений работодателей. Это так называемые зонтичные организации. То есть изменение учредительных документов общероссийских объединений работодателей возможно лишь при изменении учредительных документов региональных, межрегиональных и других объединений работодателей, что требует дополнительных временных затрат.

В-третьих, наконец, это издержки законодательной базы в области государственной регистрации юридических лиц, требующие внесения изменения в части определения органа, ответственного за выдачу разрешения юридическим лицам на использование в своих названиях слов "Россия", "Российская Федерация" и образованных от этих слов словосочетаний. Действующим законодательством юридическим лицам запрещено использовать в своих названиях указанные слова и словосочетания без получения разрешения специальной правительственной комиссии, однако эта комиссия на сегодняшний день упразднена, а регистрирующему органу, которым является Федеральная налоговая служба, такие полномочия не предоставлены. Такое положение ограничивает использование общероссийскими объединениями работодателей в своих названиях слов "Россия", "Российская Федерация" и образованных от них словосочетаний, что является существенным для подтверждения их статуса в системе социального партнерства. Сроки правового урегулирования данного вопроса пока не ясны.

Законопроектом также уточняется положение части второй статьи 18 закона о правовых последствиях неприведения организациями, созданными до вступления в силу закона и осуществляющими функции объединений работодателей, своих учредительных документов в соответствие с требованиями существующего закона. Уточнение формулировки означает не ликвидацию организации, а невозможность дальнейшего осуществления ею функций объединения работодателей. Кроме того, согласно Трудовому кодексу Российской Федерации коммерческие организации не могут заключать соглашения, регулирующие социально-трудовые отношения, таким образом, они не могут быть объединениями работодателей, главным полномочием которых как раз и является заключение вышеназванных соглашений. Граж-

данским кодексом Российской Федерации и Федеральным законом "О некоммерческих организациях" не предусмотрена процедура реорганизации коммерческой организации в некоммерческую организацию любой организационно-правовой формы, поэтому и предлагается терминологию Федерального закона "Об объединениях работодателей" привести в соответствие с трудовым и гражданским законодательством, исключив возможность двойного прочтения нормы о приведении в соответствие учредительных документов организаций, выполнявших до вступления в силу закона "Об объединениях работодателей" функции таких объединений. То есть следует четко прописать, что коммерческие организации не подпадают под регулирование закона "Об объединениях работодателей".

В целом внесение изменений продиктовано необходимостью приведения закона в соответствие с уже сложившейся системой социального партнерства в Российской Федерации. Законопроект в соответствии со статьей 112 Регламента Госдумы доработан перед первым чтением с учетом замечаний, изложенных в официальном отзыве Правительства Российской Федерации от 8 сентября 2005 года, заключении Правового управления Аппарата Госдумы от 17 июня 2005 года и ряде других отзывов, поступивших на законопроект. Законопроект поддержан Российской трехсторонней комиссией по регулированию социально-трудовых отношений, Комитетом Совета Федерации по социальной политике, Верховным Судом Российской Федерации. И из почти восьмидесяти отзывов от исполнительных и представительных органов субъектов Федерации только в десяти выражалось несогласие с предложенным законопроектом. Поэтому прошу поддержать законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Я предоставляю слово для содоклада члену Комитета по труду и социальной политике Неверову Сергею Ивановичу.

**Неверов С. И.** Уважаемые коллеги, я хочу сказать, что Олег Витальевич очень подробно рассказал о предлагаемом законопроекте. Он вносится в целях устранения отдельных редакционных неточностей, вызванных различными толкованиями. Законопроект поддерживается шестьюдесятью семью субъектами права законодательной инициативы, высшими исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации, поддерживается российской трехсторонней комиссией, поддерживается правительством с учетом той доработки, о которой сказал Олег Витальевич. Поэтому комитет рекомендует принять данный законопроект в первом чтении, чтобы в отношении наших объединений работодателей



можно было действовать уже в полном объеме в соответствии с законом "Об объединениях работодателей".

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Иванович.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть. Кузнецов Виктор Егорович, пожалуйста, ваш вопрос. Один вопрос.

**Кузнецов В. Е.** Там в одном из законопроектов этого пакета срок — 1 января 2008 года. Какой смысл было переставлять его на 1 ноября? Что там, налоговый период какой-то возникает или что? Почему 1 ноября?

**Председательствующий.** Кому вопрос?

**Кузнецов В. Е.** Ну, автору.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Олег Витальевич.

**Еремеев О. В.** Действительно, в одном из проектов стояла дата 1 января 2008 года. Но одним из замечаний, которые сделало в своем отзыве правительство, было как раз замечание о сокращении срока перерегистрации. И мы нашли компромисс, что это будет два года с того момента, когда прекращается перерегистрация в соответствии с законом "Об объединениях работодателей", существующим сейчас. То есть в ноябре этого года у нас должна была прекратиться перерегистрация, и объединения, не успевшие привести учредительные документы в соответствие с законом, фактически выпали бы из системы социального партнерства. Поэтому теперь есть четкая дата для перерегистрации — два года.

**Председательствующий.** Понятно.

Не вижу больше рук. Вопросов нет. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет. Есть необходимость у представителя президента, представителя правительства выступить? Тоже нет. Заключительное слово, как я понимаю, не нужно.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "Об объединениях работодателей".

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки, коллеги? Нет.

Покажите, пожалуйста, результаты.

<b>Результаты голосования (14 час. 16 мин. 41 сек.)</b>		
Проголосовало за . . . . .	363 чел. . . . .	80,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	363 чел.	
Не голосовало . . . . .	87 чел. . . . .	19,3 %
Результат: принято		

Законопроект принимается.

Пункт 15 мы с вами сняли с повестки дня. Переходим к пункту 16.

Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О народных художественных промыслах". Доклад первого заместителя председателя Комитета по культуре Александра Александровича Тягунова. Он уже на трибуне.

**Тягунов А. А.** Дорогие коллеги, уважаемый Олег Викторович! Совсем недавно мы подавляющим большинством поддержали предложение Комитета по культуре по обеспечению мер государственной поддержки уникального пласта национальной культуры — народных художественных промыслов. Этим мы, депутаты, проявили гражданское понимание в вопросах сохранения нашего национального культурного наследия. Но время идет, и в настоящее время сложилась правовая ситуация, ставящая под сомнение исполнение принятого нами федерального закона. Представленный на ваше рассмотрение проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О народных художественных промыслах" предлагает изменить действующий критерий отнесения организаций к организациям народных художественных промыслов и направлен на урегулирование критической ситуации, в которой оказались эти организации.

Согласно пункту 2 статьи 5 Федерального закона "О народных художественных промыслах" к организациям народных художественных промыслов относятся не все организации, изготавливающие и реализующие изделия народных художественных промыслов, а только те из них, в выпуске товаров и услуг которых изделия народных художественных промыслов, по данным федерального государственного статистического наблюдения за предыдущий год, составляют не менее 50 процентов. Именно таким организациям в соответствии с законом, который мы с вами приняли, предоставляется ряд льгот — вы помните каких, это было совсем недавно. Однако с 2005 года показатель "Выпуск товаров и услуг" исключен из всех форм статистической отчетности. В качестве основного показателя, характеризующего общий объем деятельности организации, стал применяться показатель "Отгрузка продукции, выполнение работ и услуг".

Для обеспечения применения нашего же с вами закона о мерах государственной поддержки промыслов начиная с 2006 года необходимо внести соответствующие изменения в статью 5 Федерального закона "О народных художественных

промыслах", что и предусмотрено предлагаемым законопроектом. Показатель объема производства продукции заменяется на показатель ее отгрузки. Контрольный расчет, проведенный по отчетным данным десятка организаций промыслов, подтвердил, что все организации, у которых удельный вес изделий промыслов превышал 50 процентов по отношению к общему объему товаров и услуг, сохраняют аналогичную долю и по отношению к новому показателю, который, я надеюсь, мы сегодня с вами утвердим. Таким образом, предлагаемое изменение закона не уменьшает сумму льгот, предоставляемых организациям, и не ухудшает их экономическое положение.

Если предполагаемые изменения не будут внесены, то начиная с января 2006 года станет невозможной идентификация организаций народных художественных промыслов, что повлечет невозможность принятия мер по их государственной поддержке, предусмотренных принятым нами законом и региональными законами. Вы помните, о чем идет речь, — это освобождение организаций от земельного налога, налога на имущество, применение льготных ставок единого соцналога, предоставление субсидий из федерального бюджета на финансирование расходов народных художественных промыслов.

На законопроект поступили отзывы почти из всех субъектов Федерации, где народные художественные промыслы официально зарегистрированы. Во всех поступивших отзывах поддерживается представленный законопроект и рекомендуется принять его в первом чтении.

Правительство Российской Федерации дало положительный отзыв, он был здесь сегодня распространен. Я прошу вас, дорогие мои, поддержать комитет, согласиться с замечаниями, которые есть, и поддержать наш законопроект в первом чтении. Спасибо за внимание. Доклад окончен.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Александрович.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. А есть ли желающие выступить? Есть, Кибирев Борис Григорьевич записался на выступление, других рук я не вижу.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Кибиреву.

**Кибирев Б. Г.** Уважаемые коллеги, у нас сегодня достаточно редкий случай, когда внешне чисто технический законопроект имеет заметное общественное значение. Мне хочется поблагодарить авторов, что они заметили проблемы у наших народных художественных промыслов, которые нуждаются в государственной поддержке. Художественные промыслы — это не просто рабочие места для какого-то количества наших граждан,

это еще и общественное явление, своеобразная визитная карточка самобытной культуры и умения народов Российской Федерации. Поэтому я в заключение своего короткого выступления к тем депутатам, которые, возможно, имеют какое-то сомнение относительно этого закона, хочу обратиться с горячим призывом: закон нужен, закон ждут, его надо поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** По лицам вижу, что все с вами солидарны.

Есть необходимость выступить у представителя президента? Нет. У представителя правительства? Нет. Заключительное слово не требуется.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О народных художественных промыслах".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Коллеги, кто без карточки? Не вижу.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 23 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 393 чел.  
Не голосовало . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Результат: принято

Законопроект поддержан, спасибо.

Переходим к пункту 17. Проект федерального закона "Об изменении юрисдикции Ульяновского районного суда Ульяновской области". Для стенограммы хочу сказать, что Законодательное Собрание Ульяновской области доверило комитету определить докладчика. Комитет решил, что с докладом выступит Москалец Александр Петрович. Он один в двух лицах — и докладчик, и содокладчик, экономит наше время, правильно?

**Москалец А. П., фракция "Единая Россия".**

Правильно.

**Председательствующий.** Слово вам, Александр Петрович.

**Москалец А. П.** Ситуация, уважаемые коллеги, касающаяся данного проекта закона, довольно проста и заключается в следующем. В Ульяновской области в состав Ульяновского района входил город Новоульяновск численностью семнадцать тысяч сто человек. Правосудие на этой территории осуществлял Ульяновский районный суд. Но затем законом Ульяновской области город Новоульяновск преобразовали в самостоятельное муниципальное образование, при этом числен-

ность населения осталась на прежнем уровне. Само Законодательное Собрание Ульяновской области, не считая возможным образование нового районного суда, высказалось за оставление прежней юрисдикции Ульяновского районного суда и представило по этому поводу данный проект закона.

Мы рассмотрели все представленные материалы и информируем депутатов о том, что и после принятия закона Ульяновской области о преобразовании города Новоульяновска в самостоятельное муниципальное образование юрисдикция Ульяновского районного суда по-прежнему распространяется как на территорию этого района, так и на территорию самого города Новоульяновска, поскольку преобразование административно-территориальных единиц субъекта Российской Федерации не является безусловным основанием для изменения юрисдикции суда и численность населенного пункта при этом не имеет никакого значения. Согласно статье 17 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" изменение юрисдикции суда может быть осуществлено федеральным законом только при создании или упразднении самого суда. Таким образом, преобразование города Новоульяновска в самостоятельное муниципальное образование не требует принятия федерального закона для отнесения территории этого города к юрисдикции названного районного суда. В связи с изложенным Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе представленный законопроект отклонить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Петрович.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Ложа правительства уже опустела, я понимаю, там уже некому...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** А, Андрей Викторович, вы просто сменили дислокацию, но от выступления отказываетесь? Да. Есть ли желание выступить у представителя президента? Тоже нет. Заключительного слова не требуется.

Коллеги, ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять проект федерального закона "Об изменении юрисдикции Ульяновского районного суда Ульяновской области"? Мнение комитета — против.

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 26 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . .	5 чел. . . . .	1,1 %
Проголосовало против . . . . .	15 чел. . . . .	3,3 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	20 чел.	
Не голосовало . . . . .	430 чел. . . . .	95,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонен.

Переходим к пункту 18, это последний пункт нашей повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую статьи 19.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад представителя Законодательного Собрания Красноярского края депутата Государственной Думы Раисы Васильевны Кармазиной.

**Кармазина Р. В.** Уважаемые коллеги, внесение изменений в часть первую статьи 19.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вызвано необходимостью снизить размер административных штрафов для граждан за проживание без удостоверения личности гражданина (паспорта) или без регистрации. В ранее действовавшей редакции части первой статьи 19.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в качестве административного наказания альтернативно предусматривались предупреждение или наложение административного штрафа в размере до одного минимального размера оплаты труда. В соответствии с пунктом 6 статьи 1 Федерального закона от 25 октября 2004 года № 126-ФЗ "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" административная ответственность за правонарушение, предусмотренное частью первой статьи 19.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, была усилена: отказались от применения предупреждения и увеличили штрафы — от пятнадцати до двадцати пяти минимальных размеров оплаты труда.

Законодательное Собрание Красноярского края выходит с предложением о понижении этого штрафа — от 1,5 до 2,5 минимальных размеров оплаты труда. Напомню, что сегодня это 100 рублей для исчисления штрафа, так у нас по Кодексу об административных правонарушениях.

Вот суть поправки.

**Председательствующий.** Вы, наверное, оговорились. Наверное, с 2,5 до 1,5, да?

**Кармазина Р. В.** С 1,5 до 2,5 минимальных размеров оплаты труда. Ранее, до внесения изменений, до 2004 года, было

предупреждение и административный штраф до одного минимального размера оплаты труда.

**Председательствующий.** Понятно.

Слово для содоклада предоставляется заместителю председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александру Николаевичу Харитонову. Пожалуйста.

Раиса Васильевна, а вы можете пока сесть. Если будут вопросы, тогда ответите.

**Харитонов А. Н.** Уважаемые депутаты, действующий в настоящее время размер административного штрафа (в результате его повышения с величины "до одного минимального размера оплаты труда" до размера от пятнадцати до двадцати пяти минимальных размеров оплаты труда) установлен, как уже сказано, Федеральным законом от 25 октября 2004 года № 126-ФЗ, обсуждавшимся в этом зале, принятым нами и вступившим в силу совсем недавно, с 1 января 2005 года. Такое усиление ответственности за данное правонарушение являлось одной из мер, направленных на реализацию на территории Российской Федерации государственной антитеррористической политики, имеющей целью защиту конституционного строя и прав граждан. Принципы такой политики отражены в Федеральном законе "О борьбе с терроризмом". Прежде всего это приоритет мер предупреждения терроризма, комплексное использование профилактических, правовых, политических и социально-экономических, пропагандистских и других мер. Таким образом, действующая санкция является частью антитеррористического законодательства и направлена на противодействие терроризму, в том числе и путем наведения порядка в рассматриваемой сфере.

Также следует, видимо, учесть и то обстоятельство, что в связи с непродолжительным действием указанной санкции практика ее применения еще не сложилась и не сделано определенных аналитических выводов ни о положительном, ни о негативном воздействии этого закона.

Следует добавить, что постановлением Правительства Российской Федерации от 22 декабря 2004 года № 825 "О внесении изменений в Правила регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17 июля 1995 года № 713" срок регистрации увеличен до девяноста дней. Представляется, что такой

срок вполне достаточен, реален для своевременной регистрации гражданина по месту пребывания и по месту жительства.

С учетом изложенного в целях обеспечения стабильности законодательства принятие данного законопроекта в настоящее время представляется нецелесообразным. На законопроект получен отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации. Комитет рекомендует Государственной Думе указанный проект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Николаевич.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Не вижу. Есть ли желающие выступить по проекту закона? Тоже нет. Представитель президента? Нет. Представитель правительства? Тоже нет. Необходимость в заключительном слове отсутствует.

Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую статьи 19.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"? Позиция комитета — против.

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки, коллеги? Нет.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (14 час. 32 мин. 36 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	27 чел. . . . .	6,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	27 чел.	
Не голосовало . . . . .	423 чел. . . . .	94,0 %
Результат: не принято		

Законопроект отклоняется.

Коллеги, мы прошли повестку дня. Я сейчас перейду к протокольным поручениям. У нас их было пять.

Депутат Локоть — протокольное поручение комитетам по бюджету и по промышленности, строительству и наукоемким технологиям. Есть замечания по этому протокольному поручению? Нет.

Депутат Останина — комитетам Государственной Думы по охране здоровья и по труду и социальной политике, двум комитетам. Есть замечания? Вижу руку. Замечания комитета по Регламенту.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Черёмушкину Василию Павловичу.

**Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".**

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Протокольное поручение, внесенное Останиной, состоит из двух час-



тей. Первая часть соответствует Регламенту, вторая не соответствует, поскольку требует подготовки запроса к правительству. Нина Александровна согласна с тем, чтобы принять только первую часть протокольного поручения. Я думаю, что в стенограмме это будет отмечено. Давайте мы примем первую часть протокольного поручения. И я полагаю, что голосовать за это не надо.

**Председательствующий.** Тогда не голосуем, а к сведению принимаем согласованную позицию депутата и комитета в отношении первой части этого протокольного поручения. Хорошо.

Депутат Глогов — протокольное поручение комитету по бюджету и комитету по промышленности (я сокращенно называю комитеты). Есть замечания? Нет.

Депутат Квицинский — протокольное поручение Комитету по охране здоровья и Комитету по обороне. Есть замечания? Нет замечаний.

Депутат Никитин — Комитету по информационной политике и Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы. Есть замечания? Есть. Василий Павлович Черёмушкин.

Пожалуйста, микрофон включите депутату Черёмушкину.

**Черёмушкин В. П.** Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту считает, что данное протокольное поручение не соответствует Регламенту, поскольку предусматривается предложить меры по получению равного доступа и упрощению процедуры получения депутатом эфира. Мы знаем, что время распределяется согласно закону о статусе депутата, и поэтому комитет по Регламенту не может вмешиваться в эту процедуру. И вообще оно не соответствует Регламенту, поскольку предполагается не получение дополнительной информации, а дается, так сказать, несколько другое задание. Поэтому комитет по Регламенту предлагает не принимать данное протокольное поручение.

**Председательствующий.** Тем не менее у меня нет согласия депутата Никитина снять данное протокольное поручение. Я ставлю на голосование. Кто за то, чтобы поддержать протокольное поручение депутата Никитина двум комитетам?

Включите, пожалуйста, режим голосования.

**Из зала.** Когда вы перестанете получать время, вы зашумите тогда...

**Председательствующий.** Это депутат Гостев говорил депутату Чилингарову, я так понял.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 35 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . .	112 чел. . . . .	31,6 %
Проголосовало против . . . . .	242 чел. . . . .	68,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	354 чел.	
Не голосовало . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %

Результат: не принято

Протокольное поручение не поддерживается.

Уважаемые коллеги, прежде чем перейти к "часу заявлений" депутатов и депутатских объединений, я хочу вас проинформировать. У меня есть выписка из протокола заседания Совета Государственной Думы, это по выступлению депутата Зубова. Соответствующий законопроект Комитетом по энергетике, транспорту и связи возвращен авторам в связи с несоблюдением требований части 3 статьи 104 Конституции: отсутствует заключение правительства.

И что касается обращения депутата Илюхина к Аппарату Государственной Думы. Аппарат раздаст информацию по оплате труда наших помощников.

Коллеги, у нас по Регламенту в пятницу предусмотрен "час заявлений", записались два депутата. Я предоставляю слово депутату Жириновскому Владимиру Вольфовичу. Регламент у нас пять минут.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.**, *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.*

Ну вот только что мы не приняли протокольное поручение, которое всех нас касается. И правильно депутат Гостев напомнил... Здесь вот так же фракции "СПС" и "ЯБЛОКО" не голосовали за некоторые поручения — сейчас они на улице, сейчас они хорошо знают, что такое быть партией, не представленной в парламенте. И я бы хотел всех остальных как бы озадачить. Мы не должны думать о какой-то выгоде для себя. Если у какой-то партии сегодня большинство, то под это дело и реализация своих возможностей, и законодательство... Ну, мы же все сто лет уже боремся за то, чтобы иметь возможность высказывать свое мнение, поэтому надо давать время на телевидении, место на газетных полосах. И не выкручивать руки на выборах! Нам по отдельности всем выкручивают в разных регионах — мы помалкиваем, а в совокупности мы все с вами проигрываем, потому что сперва губернатор одной партии выкручивает, на других выборах — другой... Мы должны в этом смысле проявлять солидарность, и в повестке дня всегда должны стоять в первую очередь проблемы, связанные с совершенствованием выборного законодательства. Мы даже сами себе

не хотим помочь — сделать так, чтобы везде четко действовали законы, связанные с нашими правами, депутатов, вот поэтому и неуважение к нам со стороны граждан. Каждый раз публикуют данные ВЦИОМ, и отношение к депутатам, естественно, не очень хорошее, потому что, если депутаты сами себя не могут защитить, как они будут защищать интересы других граждан?

Теперь уже ближе к тому, что... Может быть, Виктор Аркадьевич меня поддержит. Вчера была показана дискуссия в передаче "К барьеру!". Наш депутат Мединский и Проханов отстаивали позиции: хоронить — не хоронить, и доводы их были малоубедительные. Я уверен, что Виктор Аркадьевич сумел бы лучше рассказать, почему было такое отношение к Ленину. А с другой стороны, нужно было все-таки согласиться Проханову. Никто не оспаривает, что идея защитить граждан наших, чтобы жили лучше, чтобы меньше было тех, кто наверху наслаждается жизнью... Всегда будет протест: вот прошло сто лет — сегодня у нас такая же ситуация, люди в большинстве своем недовольны. Но чего же упираться нам из-за каких-то идолов? Речь идет о том, чтобы не было вот этого символа, потому что все-таки сама революция привела к большому количеству жертв. Идеи были хорошие, но сколько потом погибло людей?! И спорить о том, кто начал Гражданскую войну, бесполезно. Нельзя было революцию начинать! Прекрасный был сентябрь 17-го года: республика, правительство Керенского, нормальная армия, был шанс победить немцев, получить Босфор и Дарданеллы и спокойно развиваться дальше — всё. Но вот нужно было обязательно в октябре вооруженным путем захватить власть! Конечно, в этом была главная ошибка, не в идеях классиков марксизма, а в том, что нельзя было вооруженным путем. А если вооруженным путем взяли власть, то вооруженным путем и отстаивали уже интересы этой власти: тогда и вооруженная, так сказать, насильственная коллективизация, индустриализация. Всё правильно, но ведь насилием! Мы же выгнали крепких крестьян, оставили слабых. Но ведь сильные колхозы-то не смогли сохраниться! Сегодня слабых колхозников никто не выгоняет, колхозы сами все распались, и крупные заводы остановились. Если бы была конкурентная продукция и ее покупали бы, ни один завод не остановился бы, всё бы работало.

Вот из этого давайте исходить, у нас же с вами одна идея — добиться успеха. Что мы будем упираться, кто где лежит?! И Проханов... вернее, Мединский не смог объяснить Проханову. Весь мир смотрит на нас: пока Ленин лежит на Красной площади, у всех впечатление, что мы не освободились от советского режима, от этой вот идеологии (хотя я защищал советскую

власть). В этом был смысл идеи похоронить — чтобы мир понял, что мы все-таки решили идти другим путем и у нас другая идеология. И смысл в том, чтобы убрать вообще могилы с Красной площади, вообще все. Дело же не в Ленине — в самом центре Москвы у нас кладбище, ну это не годится! Пусть туда молодожены приходят, пусть там будут праздники... А то действительно получается: могилы — и рядом рок-фестиваль, и мы все друг другу, так сказать, портим настроение. Но ведь, наверное, легче убрать могилы — мы не можем молодежи мешать в центре Москвы собираться. Никто не говорит о том, чтобы людей каких-то там как-то наказать, но лучше — по месту рождения, там, где есть музеи. Вот, допустим, Ленин — в Симбирске, в Ульяновске, там мемориальный комплекс, пусть там лежит, Сталин — в Гори, там, где мемориальный комплекс, и так всех остальных... Нет, неистово двое доказывают, спорят, хоронить или не хоронить, — и страна опять раскалывается на две части, опять гражданская война! Да это вообще темой не должно быть! Забыть всё это элементарно, никаких трупов нигде не должно лежать! И пускай каждый почитает своих, так сказать, кумиров... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Время закончилось, Владимир Вольфович.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Да, Гостев благосклонно смотрел на вас, Владимир Вольфович.

Слово предоставляется депутату Тюлькину Виктору Аркадьевичу. Пожалуйста.

**Тюлькин В. А.** Речь, конечно, идет о том, какая сегодня обстановка в обществе и какую роль играет пропаганда, в первую очередь официальная, остальные ей только подпевают.

Я в последние месяцы по просьбе молодежи был участником нескольких маршей протеста "Антикапитализм", и я лично сталкивался, когда стоит колонна, а милиция ее не пускает, требует: "Уберите лозунг!" Не какой-то экстремистский, не революционный, а лозунг "Система сгнила, Путин утомил" — говорят: "Уберите! Антипрезидентский, антипутинский — нельзя". А тут видим широчайшую пиар-акцию: миллионы вопросов по телевидению, но ни одного вопроса на тему о несогласии с политикой или с президентом. Я лично опрашивал все партийные организации — мне говорят: "Извини, пытались, были задержания милицией, шишки, синяки, но ни одного вопроса не удалось задать и ни одному даже близко подойти не удалось". О чем это говорит? Огромные средства: административ-

ный ресурс, деньги — всё брошено на то, чтобы... Уже культ создают незаменимости...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Тюлькин В. А.** Личность не большая, прямо скажем.

Следует заметить, что одновременно усиливается в программах антисоветизм, антикоммунизм, борьба идет последовательно. Наступают, так сказать, на символы: выходной 7 ноября — запретить, серп и молот со Знамени Победы — убрать, убрать, потому что Власову с Гитлером не нравился этот флаг, тему пропаганды антисталинской, антиленинской — усилить и так далее. И вчерашний день этому пример. Почему? Потому что в одном я согласен с этими авторами: дело-то ведь не в теле Ленина, дело его — вот что вызывает ненависть, вот с чем не могут смириться, и, что очень важно заметить и отчего господа всячески уходят, это имеет вполне материальную сегодня основу, многое объясняющую, потому что главным результатом сегодняшней политики являются: а) рост социального расслоения, коэффициенты сами знаете и помните, и б) всё увеличивающееся число жиреющих на глазах олигархов, пухнут прямо, в господа всемирного масштаба вырастают — виллы, города, футбольные клубы, черт-те знает что! Вот о чем идет речь. А поскольку народ все-таки может вспомнить, как такие вопросы решаются и какие идеи лежат в основе, поэтому и предпринимается попытка стереть саму память, наступить на символы народа, подавить саму волю к сопротивлению. Вот чем занимаются и Жириновский, и выступавший вчера молодой (забыл его фамилию) представитель "Единой России", и прочие, и президент к ним присоединился. Когда он сказал, что пакт Молотова — Риббентропа — личное дело Сталина и Гитлера, причем исказил слова, сказанные на Съезде народных депутатов СССР (там было сказано, что личная власть употреблялась), он встал на эту же сторону. Пакт же, как к нему ни относиться, дал стране тот выигрыш, который позволил потом победу одержать. Вот о чем речь. И поэтому мы хотим подчеркнуть, что те, кто сейчас встает на этот путь, в том числе Полтавченко, официальное лицо, — они приобретают всё более и более коричневый оттенок. И это факт: антикоммунизм — это первый признак фашизма, главный признак фашизма, и история это доказала.

Не так давно кто-то из ЛДПР вот здесь выступал, когда говорили о том, что какая-то девушка пощечину министру образования дала, и сказал: не делаете выводов, вот царизм не делал выводов, и чем закончилось? Вот они в этом правы, только дело не в том, что царизм мало репрессивных мер принимал, а в том, что он свою политику не пересматривал, хотя пытался,

например, Думу декоративную создать. Кстати, в ней рабочие и крестьяне были в противоположность сегодняшней... Поэтому отсюда надо сделать вывод.

А всем под стенограмму хочу напомнить слова из большевистской листовки, еще дореволюционной, помните? Выводов режим не делает, репрессии усиливает, а они ведут дело к гражданской войне. Мы против. Но вы ее хотите, ведете туда — вы ее получите. Поэтому запомните и сделайте выводы, пока не поздно, и передайте их президенту через его представителя.

**Председательствующий.** Коллеги, повестка дня исчерпана. Я закрываю заседание. Спасибо за участие, спасибо за поддержку.

**Чилингаров А. Н.,** заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Спасибо вам. Это ваш дебют, Олег Викторович. Спасибо.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
12 октября 2005 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 38 сек.)

Присутствует . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %

Отсутствует . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 12 октября. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 385 чел.

Не голосовало . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %

Результат: принято

Принимается.

Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, депутат Рашкин.

**Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Депутат Кибирев по карточке Рашкина.

Уважаемые коллеги, сейчас идет в Государственную Думу очень много обращений по поводу оплаты труда бюджетников, в том числе в первую очередь работников народного образования. Вот отличник народного просвещения, учитель со стажем из села Белая Глина Краснодарского края Удовцева Клавдия Яковлевна прислала горькое письмо, в котором пишет, что зарплата учителя — это пособие для бомжей, чтобы только не сдохнуть.

12 октября в России разворачивается всероссийская акция протеста работников бюджетной сферы в защиту своих социальных прав. В связи с этим прошу поддержать мое протокольное поручение Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике и Комитету по образованию и науке: запретить... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Добавьте время, пожалуйста.

**Кибирев Б. Г.** ...в Министерстве финансов Российской Федерации информацию о планируемом на 2006 год уровне оплаты труда работников образования, о соотношении этой оплаты, прожиточного минимума и темпов роста инфляции, представить ее депутатам Государственной Думы для работы с избирателями.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Борис Григорьевич.

Пожалуйста, Хинштейн Александр Евсеевич.

**Хинштейн А. Е., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я прошу дать протокольное поручение Комитету по безопасности и Комитету по информационной политике в связи с последними событиями, которые происходят на территории Белгородской области. 29 сентября сотрудниками милиции по представлению областной избирательной комиссии был арестован, а затем уничтожен тираж газеты "Московский комсомолец" в Белгороде, общий тираж — тридцать тысяч экземпляров. Основанием для этих действий явились критические публикации в адрес губернатора Белгородской области. Эти действия — грубейшее нарушение Конституции, которая гарантирует право на свободу массовой информации, и Закона "О средствах массовой информации", в котором четко записано, что любое изъятие и уничтожение тиража происходит только по решению суда. Союз журналистов России по этому факту направил уже официальное заявление, в котором оценил действия властей как грубейшее нарушение закона.



В этой связи я прошу два комитета Государственной Думы разобраться в сложившейся ситуации, потому что когда-то надо, наверное, в этой... У нас Белгородская область не зона рискованного земледелия, а зона абсолютного правового беспредела... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо, понятно.

Пожалуйста, Воронин Павел Юрьевич.

**Воронин П. Ю., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня протокольное поручение Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. В последнее время вызывают беспокойство высказывания руководителя фракции "Родина" Дмитрия Олеговича Рогозина в адрес коллег-депутатов. Ну, приведу пример: что все члены фракции "Единая Россия" врут, а члены фракции "Родина" говорят правду; что мы все пришли из олигархического бизнеса. В то же время стоило Ходорковскому напроорочить победу "Родине" на следующих выборах, как тут же он избежал наказания — налицо избирательное отношение руководителя фракции к олигархам. Прошу комиссию по мандатным вопросам разобраться в ситуации. В то же время вот опасения по поводу высказываний, пример Воронежа: виноват губернатор... А мне кажется, что виноват именно руководитель "Родины", который провоцировал людей своими высказываниями, они потом шли, эти молодчики, и убивали иностранных студентов... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Фоменко.

**Алкснис В. И., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".**

Алкснис по карточке Фоменко.

У меня два предложения. Первое: пункт 15, постановление по космодрому Байконур, рассмотреть сейчас, когда будет блок постановлений рассматриваться.

И второе: у меня протокольное поручение комитету по делам СНГ. В связи с принятием вчера грузинским парламентом постановления о ходе миротворческих операций поручить комитету по делам СНГ запросить информацию о целесообразности ответных шагов Российской Федерации, включающих отзыв посла в Грузии, усиление мер по борьбе с незаконным нахождением на территории России граждан Грузии, введение мировых цен на поставляемые в Грузию энергоносители, усиление мер по борьбе с поставками в Россию не соответствующей мировым стандартам продукции, произведенной в Грузии. Ну а кроме того, в случае обострения необходимо будет рассмотреть вопрос введения режима полномасштабных экономи-

ческих и политических санкций, включающих разрыв дипломатических отношений, прекращение поставок энергоносителей, эмбарго на поставку в Россию продукции и высылку с территории России граждан Грузии. Прошу это протокольное поручение рассмотреть.

**Председательствующий.** Спасибо.

Чуев, пожалуйста.

**Чуев А. В., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)**".

Уважаемый Борис Вячеславович, я прошу перенести рассмотрение пункта 10 сегодняшней повестки дня на другое заседание в связи с необходимостью доработки и консультаций в правительстве.

**Председательствующий.** Списка Любовь Константиновна, пожалуйста.

**Списка Л. К., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия"**.

Александр Викторович, вы уже переносили этот законопроект по этим же основаниям 10 июня 2005 года. Если такие основания действительно имеются, я просила бы тогда и комитет прокомментировать. Вы уже один раз рассмотрение этого законопроекта переносили, и по Регламенту мы имеем право рассматривать его сегодня.

**Председательствующий.** Чернышов Алексей Геннадиевич, пожалуйста.

**Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

Жириновский по карточке Чернышова.

Предлагаю добавить в повестку дня проект постановления Государственной Думы об обращении к президенту по ситуации в Белгородской области. Заключение Правового управления имеется, в президиум мы текст передали и ранее передавали, так сказать, по принадлежности, в комитете он есть.

Это связано с тем, что выборы уже в это воскресенье, а целый месяц в области ненормальная обстановка. Всё перечислять я не буду, назову только следующие факты. Пять человек находятся в больнице, один из них в тяжелейшем состоянии, врачи предполагают, что возможен даже летальный исход. Избивают людей, нападают с топорами, останавливают машины. То есть то, что происходит там сегодня... В том числе и до Москвы добрались. Последний случай был в понедельник, когда боевики из Белгородской области напали на адвоката, выходящего из здания Верховного Суда. Останавливают машины, уничтожают тиражи газет... Это ненормальная обстановка, и я об этом говорил еще в Кремле... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Тюлькин, пожалуйста.

**Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо.

Первое. У меня протокольное поручение Комитету по делам ветеранов: запросить информацию у правительства, что там делается с пенсиями военнослужащих, поскольку настолько вопрос запутали, что уже нормальному полковнику не разобратся. Текст я дам, он будет распространен в зале.

И второе. У меня просьба к вам, Борис Вячеславович. Я с апреля пытался прояснить вопрос по высокоскоростным поездам. Наконец вы дали поручение комитету провести совещание и разобраться. Пытаюсь узнать когда, а оказывается — уже провели. Какие-то партизанские методы умолчания, подпольное решение вопросов. Наверное, это не годится.

**Председательствующий.** Спасибо.

Савельев Андрей Николаевич, пожалуйста.

**Савельев А. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".**

Уважаемые коллеги, в этом зале, безусловно, много сторонников президента, я бы хотел обратиться к ним. Вы можете "Родину" ненавидеть, вы можете ее не любить, но Уголовный кодекс все-таки стоит чтить, особенно статью, которая называется "Оскорбление".

К сожалению, сегодня депутат Воронин продолжил дурную традицию, начатую позавчера Эллой Памфиловой, руководителем Совета по содействию развитию институтов гражданского общества и правам человека, которая обвинила "Родину" в нацизме. Это деяние наказуемое, есть соответствующая статья Уголовного кодекса. Поэтому я просил бы и вас, Борис Вячеславович, обратить внимание на то, что подобного рода заявления о том, что "Родина" кого-то там провоцирует на убийство людей, о том, что "Родина" проповедует идеи нацизма, все-таки не стоит делать ни в этом зале, ни среди сторонников президента.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Абельцев.

**Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.**

В то время как Президент России поздравляет работников сельского хозяйства с профессиональным праздником и вручает звезду Героя комбайнеру из Оренбургской области, в самом центре России, на Белгородчине, местная инквизиция открыто чинит расправу над сельскими тружениками, осмелившимися выступить против губернатора Савченко. С особой дерзостью и цинизмом именно в праздничный день, день колхозника, в родном городе, в подъезде собственного дома на лауреата пре-

мии имени Столыпина, одного из лучших агрономов области, члена ЛДПР Александра Аненкова напали трое подонков, зверски избили, нанесли восемь ножевых ранений и пытались отрубить ему правую руку топором. То, что происходит в Белгородской области, есть не что иное, как возврат к средневековому мракобесию, замешенному на кровавых преступлениях губернаторских придворных палачей. Пора положить конец произволу и беззаконию, чинимым губернатором... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Чуров.

**Чуров В. Е., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, нет сомнений, что все присутствующие в этом зале — патриоты России, поэтому я прошу поддержать протокольное поручение, запрос о том, отнесены ли в соответствии с утвержденной Правительством Российской Федерации государственной программой патриотического воспитания граждан средства на текущие расходы девятнадцати федеральных министерств и ведомств. Протокольное поручение размножено и роздано.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Митрофанов Алексей Валентинович, пожалуйста.

**Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.**

Я тоже предлагаю включить в повестку дня постановление о ситуации в Белгородской области, а также дать протокольное поручение Комитету по безопасности: запросить в компетентных органах, прежде всего в ФСБ, и представить нам информацию о финансовой деятельности губернатора Белгородской области Савченко. По некоторым данным, его состояние перевалило за миллиард долларов, и это доходы не от ценных бумаг или акций каких-то компаний — с этим можно было бы согласиться, — а от контрабандной деятельности. В течение десяти — двенадцати лет участок границы с Украиной находится под криминальным контролем губернатора Савченко. В середине 90-х там вообще шлагбаум поднимался — ни копейки в бюджет: всё делилось между преступными группами. Сейчас ситуация значительно лучше, поскольку таможня в целом работает... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Соломатин Егор Юрьевич. Пожалуйста.

**Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.**

Чернышов по карточке Соломатина.

Уважаемый Борис Вячеславович, в апреле 2006 года мы будем отмечать 100-летие российского парламента. В общем-то, осталось полгода, и научное и гражданское сообщество России мучительно ищет ответ на вопрос о роли парламента,

нужен ли вообще парламент нам. И резон в этом есть. До сих пор, за сто лет мы не решили ни вопроса о земле, ни проблемы собственности, ни проблемы демократии. И сегодня выясняется, что мы не способны защитить в парламенте Белгородскую область, решить их проблемы, ведь парламентскую партию не допускают к выборам.

Мне хотелось бы, чтобы те поручения, которые давались, в частности, комиссии Гончара, и другие поручения, которые были даны различным комитетам... Все-таки хотелось бы, чтобы мы ответили на существенный вопрос: что может сегодня парламент с точки зрения общей демократии? И вообще хочется знать, что мы сможем к столетию сделать: сможем ли выпустить труды Ильина и других, смогут ли воспользоваться этим... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Гришуков Владимир Витальевич.

**Гришуков В. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Час назад во Владивостоке в рамках общероссийской акции закончился митинг бюджетников. Вот они прислали мне резолюцию и попросили озвучить. Они заявляют решительный протест против нежелания правительства выполнить справедливые требования работников бюджетных отраслей, ведь предлагаемые правительством темпы роста зарплаты в 20 процентов не позволяют даже компенсировать инфляционный рост цен; заявляют о полном отсутствии единой государственной политики в части повышения жизненного уровня трудящихся, пенсионеров, студентов. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию не выполняется. Предложения профсоюзов о росте зарплаты работников не менее чем в полтора раза ежегодно и сохранении за ними государственных социальных гарантий правительством игнорируются. Они требуют обеспечить ежегодную индексацию зарплаты в бюджетных организациях по всей территории страны не менее чем в полтора раза, заморозить рост тарифов на жилищно-коммунальные услуги до искоренения бедности... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Заповлев Михаил Михайлович.

**Заповлев М. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Повторно высказываю свое замечание. В средствах массовой информации появились публикации, которые свидетельствуют о намерении Министерства обороны Российской Федерации перевести Военную академию РВСН из Москвы в город Серпухов. Это может привести к потере уникального профес-

сорско-преподавательского состава, ухудшению условий размещения офицеров — слушателей академии, учебно-материальной базы. Предлагается поручить Комитету Государственной Думы по обороне запросить у Министерства обороны информацию о целесообразности проведения означенной передислокации военно-учебного объекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иванов Анатолий Семёнович.

**Иванов А. С., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Одной из основных проблем, существующих в настоящее время в сфере экономической безопасности и предпринимательской деятельности, является недружественное поглощение, или захват, предприятий. Осуществляют такие захваты специально создаваемые для этих целей фирмы-рейдеры, которые в каждом случае выполняют чей-то заказ. Процесс захвата, как показывает практика, как правило, начинается с запроса депутата в правоохранительные органы. То есть и депутат, и правоохранительный орган являются участниками поглощений и захватов предприятий в интересах определенных лиц. Такой процесс захвата, как я уже говорил в этом зале, в настоящее время идет в отношении крупнейшего в мире и успешно работающего химического предприятия "Тольятти-Азот". И этот процесс идет по классической схеме: начался он с запроса нашего коллеги из фракции "Родина", сейчас же активно работают сотрудники МВД.

В связи с вышеизложенным и учитывая, что недружественные поглощения, или захваты, сопровождаются, как минимум, потерями для государственного бюджета, прошу поручить Комитету по собственности запросить в Минэкономразвития информацию... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Рыжков Владимир Александрович, пожалуйста.

**Рыжков В. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Борис Вячеславович, я, во-первых, хочу поддержать тех депутатов, которые ставили вопрос по Белгороду. Вообще, у нас творится в регионах на выборах черт знает что: в Белгороде нападают с топорами, в Томске депутатов Государственной Думы не пускают выступить перед студентами, нарушается статус депутата, в Ростове арестовывают многотысячные тиражи газет. Только что депутат Хинштейн приводил пример: арестовывают тиражи газет. Полный беспредел! У меня предложение, Борис Вячеславович, вам или, может быть, Любви Константиновне провести специальное совещание. Мы создавали комиссию по выборам в Госдуму, у нас есть комиссия по этике, давайте собе-

рем все факты, проанализируем, в конце концов встретимся с представителями МВД, встретимся с членами избиркомов, потому что беспредел на выборах в регионах полный.

Второе предложение — к комитету по энергетике, к Валерию Афонасьевичу Язеву просьба. Вот вчера прошла информация, что одна наша компания заняла на покупку другой компании у олигарха 13 миллиардов долларов. При этом планируется повышение тарифов в этой компании. И... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Добавьте, пожалуйста, время.

**Рыжков В. А.** Спасибо.

И население страны 2 миллиарда долларов заплатит из своего кармана этой компании в следующем году. У нас лежит уже год законопроект о регулировании тарифов естественных монополий. Борис Вячеславович, давайте мы его вынесем на рассмотрение, проголосуем и наведем порядок в этих делах.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Виноградов Борис Алексеевич.

**Виноградов Б. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я зачитаю вам из газеты ответ министра образования Фурсенко на вопрос о военных кафедрах. Вопрос звучит так: "Возможен ли пересмотр этих списков?" Ответ: "Я этого не исключаю. Всё, что решено одним человеком, этим же человеком может быть и пересмотрено". У меня такое предложение: принять протокольное поручение Комитету по образованию и науке и Комитету по обороне — запросить соответствующие министерства и найти этого человека, который один решает, быть ли военным кафедрам в вузах или не быть. Почему? Потому что, по мнению многих преподавателей и работников вузов, именно на военных кафедрах сохраняются еще элементы патриотического и гражданского воспитания. Поэтому надо, чтобы... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Шайхутдинов Рифат Габдулхакович. Мальшкин Олег Александрович? Пожалуйста.

**Мальшкин О. А., фракция ЛДПР.**

Мальшкин по карточке Шайхутдинова.

Я обращаюсь к своим товарищам из самой многочисленной фракции: ну успокойте вы там... какой-то губернатор Белгородской области... Он, говорят, уже к вам вступил в партию. Успокойте его! То там у него какой-то хулиган с бандитскими наклонностями с топором бегают, то там арестовывают газеты... Ну если вы не успокойте его, так что же там дальше-то будет? Поэтому я прошу вас принять постановление по Белгородской

области, вот всех товарищей, с которыми я потихонечку дружу. Дружить не буду, если не примете.

**Председательствующий.** Решульский. Пожалуйста, Сергей Николаевич.

**Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, я также предлагаю вопрос 15, по проблемам Байконура, перенести на первую половину дня и рассмотреть до 11 часов, тем более что продолжает идти масса писем от жителей Байконура. Проблему эту надо решать. И тут есть хорошее предложение — поправка председателя Комитета по обороне к этому проекту постановления.

И второе. Я просил бы прояснить ситуацию с законопроектом по упрощенному порядку перерегистрации земельных участков — садовых, дачных и так далее. Я знаю, что Крашенинников, председатель комитета, такой законопроект внес, однако его снимают с рассмотрения, и до сих пор альтернативного варианта от правительства мы не получили. Борис Вячеславович, масса писем, наверное, идет и в ваш адрес, все требуют быстрого введения этого упрощенного порядка по дачным...  
(Микрофон отключен.)

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Родионов Игорь Николаевич.

**Родионов И. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".**

Уважаемые депутаты, 27 сентября президент Путин общался с народом. Я также обратился к президенту, представился и сказал следующее: в течение текущего года я направил вам три официальных депутатских обращения по некоторым конкретным проблемам ядерной безопасности страны, два из этих обращений были опубликованы в открытой печати, у меня вопрос: почему я до сего дня не получил никакого ответа ни от вас, ни из вашей канцелярии? Естественно, на мой телефонный вопрос в ответ тоже последовало молчание. Генеральный прокурор об этом извещен, но также молчит. Я попросил слова, чтобы проинформировать вас, уважаемые депутаты, и особенно комитеты по безопасности и обороне.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

**Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Я прошу поставить на голосование вопрос о приглашении сего-



дня на пленарное заседание руководителей профсоюзов народного образования и науки, здравоохранения и культуры для изложения их позиции в связи с сегодняшней акцией протеста.

Я глубоко убежден в том, что, первое, оснований для акций протеста более чем достаточно, потому что мы продолжаем держать интеллигенцию в нищете, несмотря на огромные дополнительные доходы бюджета. Профсоюзы просят увеличения заработной платы в полтора раза в этом году и в полтора раза в следующем году. Если бы потратить, условно говоря, все дополнительные доходы бюджета за 2004, 2005, 2006 годы, можно было бы в десять раз повысить заработную плату. И второе. Я уверен в том, что в следующем году темп роста заработной платы российской интеллигенции снизится в два раза по сравнению с текущим годом, готов это доказать. Прошу поставить на голосование предложение о приглашении лидеров профсоюзов.

У меня еще есть протокольное поручение, Борис Вячеславович. Прошу дать слово для обоснования.

Спасибо.

**Председательствующий.** Продолжайте, Олег Николаевич, по протокольному поручению.

**Смолин О. Н.** Тогда пусть дадут еще минуту.

**Председательствующий.** Пожалуйста, говорите.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, у меня протокольное поручение Комитету Государственной Думы по образованию и науке, Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике. Я прошу запросить информацию о мерах, которые правительство предполагает принять в целях повышения уровня жизни российских ученых. Мы в принципе слышали заявление президента о том, что в 2008 году заработная плата работников академии наук, большой академии, должна составить до тысячи долларов, то есть до 30 тысяч рублей, но мы при этом не знаем, что будет с учеными других отраслевых академий. Не предполагается ли фактически ликвидировать эти отраслевые академии, таким образом стимулируя перетекание средств в большую академию? Мы не знаем, сколько работников Российской академии наук будет сокращено, — об этом тоже прямо говорил президент. И мы не знаем, по каким этапам и в какие сроки будет происходить это повышение.

Прошу поддержать поручение двум комитетам.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Сироткин Сергей Никанорович.

**Сироткин С. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Борис Вячеславович, я вынужден проинформировать вас и коллег, что сегодня в три часа утра адвокат Штенберг, который вел дела ЛДПР по Белгороду, скончался от

тяжелых побоев, которые ему были нанесены. Что еще надо для того, чтобы принять сегодня постановление? Я хочу обратить ваше внимание: то, что творится сегодня на белгородской земле, — это следствие бездействия власти на выборах губернатора Савченко. То же самое творилось и тогда, но власть тогда не отреагировала. Если мы и сейчас всё это оставим без внимания, то все последующие выборы в России мы загоним в криминал.

Я прошу поддержать предложения, которые сегодня звучали в этом зале.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Глазьев. Пожалуйста.

**Глазьев С. Ю., руководитель фракции "Родина" (народно-патриотический союз)".**

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, я хотел бы обратить ваше внимание, что коллега Воронин в своем выступлении сейчас обвинил депутата фракции "Родина", по сути, в совершении уголовно наказуемых деяний. Я бы просил сделать господину Воронину замечание за клевету. Либо господин Воронин должен представить какие-то факты, которые он имел в виду, с тем чтобы не было никаких голословных обвинений. Мне кажется, что нас не украшают такого рода высказывания со взаимными оскорблениями.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, рассмотрим по порядку вопросы, которые были обозначены.

Кириев Борис Григорьевич — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике и Комитету по образованию и науке. Вы его озвучили, пожалуйста, готовьте.

Хинштейн Александр Евсеевич — протокольное поручение двум комитетам, по безопасности и по информационной политике, по поводу ситуации с тиражом газеты "Московский комсомолец" в Белгороде". Пожалуйста, готовьте протокольное поручение.

Воронин Павел Юрьевич — протокольное поручение Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. Вы его также сформулировали, пожалуйста, готовьте. И если будет необходимость при обсуждении отреагировать на мнение депутатов "Родины", пожалуйста, подготовьте ваши комментарии.

Депутат Алкснис предлагает... он поднял два вопроса: перенос 15-го пункта, первый вопрос, и второе — протокольное поручение комитету по делам СНГ. Протокольное поручение, пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Уважаемые коллеги, есть предложение 15-й вопрос рассмотреть раньше. Он у нас поставлен примерно на 17.50. Есть

необходимость рассмотреть данное постановление раньше — так, наверное, можно оценивать ваше предложение. Уважаемые коллеги, у нас есть вопрос, касающийся бюджета, он поставлен на 16 часов, на фиксированное время. Мы можем рассмотреть это постановление после рассмотрения бюджета.

Пожалуйста, по ведению — Гайнуллина Фарида Исмагиловна.

**Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я не говорю, что в равной степени... После вопроса о федеральном бюджете идет не менее важный вопрос о бюджете Пенсионного фонда на следующий год, и я просила бы это учесть. Поэтому если переносить это постановление, то прошу поставить его после вопроса о бюджете Пенсионного фонда на 2006 год.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, мы можем его рассмотреть раньше, но у нас в 11.00 начинается "правительственный час". Если успеем, давайте мы его тогда рассмотрим до 11.00.

Решульский Сергей Николаевич по ведению.

**Решульский С. Н.** Действительно, вопрос архиважный. Борис Вячеславович, я еще раз говорю...

**Председательствующий.** Не будем тратить время, Сергей Николаевич, просто начнем.

**Решульский С. Н.** Надо сегодня принять с поправкой Комитета по обороне, где тоже говорится о бюджете будущего года. В эту пятницу мы рассматриваем бюджет 2006 года уже во втором чтении, если мы сегодня не примем... Было бы как раз правильно сегодня обязательно рассмотреть вопрос по Байконуру. Я прошу поддержать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, нет возражений рассмотреть этот вопрос в блоке постановлений, который начинается у нас с 3-го вопроса? Точнее, это 2-й, 3-й и 4-й вопросы. И далее — ситуация по Байконуру. Нет возражений? Нет необходимости голосовать.

Чуев Александр Викторович просит перенести 10-й пункт. Сказали, что уже был перенос. Пожалуйста, Чуев Александр Викторович, вам минута на то, чтобы вы обосновали.

**Чуев А. В.** Уважаемый Борис Вячеславович, я прошу перенести, включить в план работы на ноябрь. Необходима доработка законопроекта. Законопроект достаточно существенный, сейчас нужны консультации, доработка, поэтому просьба: его сегодня не рассматривать и перенести на ноябрь.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет возражений? Нет. Переносим 10-й вопрос.

Далее. Ряд депутатов высказались по поводу включения в повестку дня проекта обращения Государственной Думы к президенту по ситуации в Белгородской области. Решением нашего пленарного заседания, решением палаты было поручено комиссии по вопросам соблюдения выборного законодательства разобраться с этой ситуацией. Я попросил бы Гончара Николая Николаевича прокомментировать работу этой комиссии и сказать, какие предложения будут.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Гончар Н. Н.**, фракция "Единая Россия".

Уважаемый председатель, уважаемые коллеги! Комиссия занималась ситуацией в Белгородской области еще до того, как получила в прошлую среду поручение Государственной Думы. Сегодня в 14.00 в аудитории 220 комиссия по этому вопросу собирается, и я просил бы всех депутатов, имеющих какую-то дополнительную информацию, прийти. Ситуация сложная, возбуждено несколько уголовных дел, в том числе одно — после обращения нашей комиссии в правоохранительные органы. Я просил бы вопрос не комкать, так сказать, а дать нам возможность довести это дело до конца и доложить Государственной Думе. Тем паче, что, насколько я знаю из информации, полученной из Генеральной прокуратуры, завтра в Верховном Суде будет рассматриваться один из вопросов, касающихся предвыборной ситуации в Белгородской области. Прошу сегодня принять участие в заседании комиссии, и после этого мы примем решение по данному вопросу. Считаю, что сегодня этот вопрос в повестку дня включать преждевременно.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Митрофанов. Пожалуйста, Алексей Валентинович.

**Митрофанов А. В.** Вы знаете, ну просто удивительное выступление депутата Николая Николаевича Гончара, которого я очень уважаю! Убили человека — и это называется "сложная ситуация, которую не надо комкать". Какое там "комкать"? Арестовывать надо Савченко! Через два часа в нормальном государстве... товарищ Сталин уже давно арестовал бы весь этот обком и всех привез, так сказать, куда надо. Начинаешь понимать Сталина, начинаешь понимать "ленинградское дело" и всё остальное, когда собирались товарищи и кто-то мутил воду. Правильно он всё делал, правильно, это понимаешь, если сталкиваешься с такими ситуациями, когда бьют по голове трубой тихого, интеллигентного человека, который, вообще, мухи в своей жизни не обидел. Зачем? И делается это на чужой территории, не на своей, у них чувство территории, как в "Бригаде". Это же фильм "Брига-

да" продолжается, вы что, не понимаете?! Но они уже в Москве это делают, они вообще обнаглели... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, еще раз, Гончар Николай Николаевич.

**Гончар Н. Н.** Уважаемые коллеги, вот сегодняшняя беседа в Генеральной прокуратуре... один из участников сказал: "Существует много способов разваливать уголовные дела, в том числе требуя немедленно вмешаться". Совершенно уголовное преступление, возбуждены уголовные дела. Я попрошу посмотреть соответствующие статьи Уголовного кодекса. Как будет расценено потом в суде подобного рода активное вмешательство? Мы не можем подменять суд и следственные органы, о чем нам внятно и неоднократно было сказано. Мы делаем свою работу, и о ее результатах я сегодня в 14.00 доложу. Более того, если есть желающие... сегодня вечером в очередной раз вылетает группа депутатов во главе с заместителем председателя комиссии коллегой Гребенниковым, и мы просим Комитет по безопасности... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Добавьте время, пожалуйста.

**Гончар Н. Н.** И мы просили бы Комитет по безопасности (предварительный разговор состоялся), заместителя председателя Комитета по безопасности коллегу Бобырева вылететь туда еще раз, завтра вернуться, и мы готовы будем доложить Государственной Думе. Но, повторяю, нужны не страсти, а информация. Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, нам необходимо определиться голосованием. Есть два предложения: первое — рассмотреть сегодня проект постановления Государственной Думы, второе предложение — выяснить позицию комиссии, которая сегодня будет доложена, и вернуться к этому вопросу позже. Ставится на голосование предложение рассмотреть сегодня данный проект постановления. Кто за? Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 34 мин. 58 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	61 чел. . . . . 13,6 %
Проголосовало против. . . . .	9 чел. . . . . 2,0 %
Воздержалось . . . . .	3 чел. . . . . 0,7 %
Голосовало . . . . .	73 чел.
Не голосовало . . . . .	377 чел. . . . . 83,8 %
Результат: не принято	

Не принято.

Протокольное поручение Тюлькина Виктора Аркадьевича Комитету по делам ветеранов касается пенсий военнослужащих. Пожалуйста, готовьте.

По поводу высокоскоростных поездов. Вот Виктор Аркадьевич сказал, что прошло заседание комитета по этой теме, но его не приглашали.

Язев Валерий Афонасьевич, пожалуйста, прокомментируйте.

Включите микрофон Язеву Валерию Афонасьевичу.

**Язев В. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи, фракция "Единая Россия"*.

Большое спасибо, Борис Вячеславович.

Как и было предписано протокольным поручением, мы провели совместное заседание двух комитетов с приглашением представителей Минтранса, "Российских железных дорог", разработчиков КБ "Рубин", то есть было широкое представительство. Прошло серьезное обсуждение, приняты рекомендации, которые мы направили в установленном порядке. На сайте была размещена информация о том, что такое заседание будет. Поэтому я считаю, что мы протокольное поручение выполнили.

**Председательствующий.** Спасибо.

Мы выслушали заявление Савельева Андрея Николаевича. Воронин Павел Юрьевич здесь присутствовал, так что, возможно, он выскажет свою позицию.

Абельцев — его позицию мы также выслушали.

Чуров Владимир Евгеньевич — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Митрофанов Алексей Валентинович — протокольное поручение Комитету по безопасности.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** По данному вопросу? Пожалуйста. Позиция Илюхина Виктора Ивановича по данному предложению.

**Илюхин В. И.**, *фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, я хотел бы обратиться к Митрофанову, к нашему коллеге, с одним предложением. Конечно, Комитет по безопасности может выполнить его поручение, или поручение пленарного заседания, и запросить информацию о состоянии губернатора Белгородской области, но я бы просил Митрофанова, если такое поручение нам будет дано, приложить какие-то материалы, которыми он располагает. Без этого нам очень сложно будет оформить протокольное поручение и запрашивать информацию достаточно частного порядка. Если есть у него эти материалы, мы выполним просьбу Митрофанова.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Готовьте протокольное поручение, Алексей Валентинович. Вы готовьте, когда мы будем его обсуждать, вы свою позицию изложите. Сейчас мы организационные вопросы решаем.

Чернышов Алексей Геннадиевич — по поводу 100-летия российского парламента. Я просто хотел вам напомнить, у нас есть оргкомитет, который возглавляет заместитель Председателя Государственной Думы Пехтин Владимир Алексеевич, с ним можно обсуждать текущие вопросы. А в принципе позиция, которую вы изложили, действительно достойна внимания.

Гришуков Владимир Витальевич изложил ситуацию по Владивостоку.

Заповлев Михаил Михайлович — протокольное поручение Комитету по обороне. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Иванов — протокольное поручение Комитету по собственности в связи с ситуацией на предприятии "Тольятти-Азот". Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Рыжков Владимир Александрович два вопроса поднял. Первый вопрос — это фактически ваше заявление было. Вторым вопросом касается протокольного поручения Комитету по энергетике, транспорту и связи. Пожалуйста, готовьте протокольное поручение, раздавайте в зале.

Виноградов Борис Алексеевич — протокольное поручение комитетам по образованию и по обороне по поводу военных кафедр в вузах. Пожалуйста, готовьте протокольное поручение.

Заявление Малышкина Олега Александровича мы выслушали.

Решульский Сергей Николаевич. По пункту 15 мы договорились. Ну, ваша позиция по упрощенному порядку также была высказана, я думаю, что профильный комитет слышал ее. Есть необходимость добавить?

Пожалуйста, на минуту включите микрофон Решульскому Сергею Николаевичу.

**Решульский С. Н.** Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, дело в том, что в профильном комитете лежит такой законопроект, но беда в том, что его не выносят на рассмотрение. Я помню, на Совете Думы как раз и приняли решение, что правительство внесет альтернативный законопроект. Вот после моего сегодняшнего выступления по этому поводу мне уже два телефонных звонка было, видно, слушают или видят это люди и говорят: у нас тоже пачки писем лежат на столах. Ну надо как-то решать быстрее! Либо вы уж как-то строго потребуйте от правительства быстрее внести этот законопроект, либо давайте законопроект Крашенинникова

Павла Владимировича рассматривать в Государственной Думе. Но людям надо же что-то отвечать! Тем более, что президент дал такое поручение правительству. Вот я думаю, если Крашенинников здесь, может, он прояснит ситуацию?

**Председательствующий.** Спасибо.

Мы попросим сначала Логинова Андрея Викторовича дать комментарий. Я могу сказать, что данный проект закона включен у нас в примерную программу на ноябрь, то есть он у нас есть в программе.

Пожалуйста, Логинов Андрей Викторович.

**Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемый Сергей Николаевич и уважаемые коллеги! Правительство действительно получило такое поручение от Президента Российской Федерации, и к 1 сентября необходимо было подготовить законопроект на эту тему. При его разработке выяснилось, что отдельным законопроектом и поправкой в один, отдельно взятый закон вопрос не решишь, — необходимо комплексное изменение действующего законодательства. В результате появилось восемь связанных между собой законопроектов по решению той задачи, которую президент определил в послании Федеральному Собранию. Они были рассмотрены на заседании правительства с точным соблюдением срока — 1 сентября, но был дан месяц на доработку. В ходе доработки возникли серьезные замечания у Государственно-правового управления президента, поскольку, еще раз повторяю, речь идет о комплексных, сложных изменениях действующего законодательства. Все вопросы, замечания были устранены, и сейчас проходит самая последняя стадия — согласование документов в правительстве перед внесением их в Государственную Думу. Я полагаю, что сегодняшнее обсуждение этого вопроса станет для нас указанием ускорить этот процесс. Мы будем настраиваться на то, чтобы действительно в ноябре рассмотреть эти законопроекты в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, позиция понятна.

Родионов Игорь Николаевич, вы подняли вопрос о том, что нет ответа на ваши депутатские запросы. Я вам порекомендовал бы подготовить протокольное поручение профильному комитету — Комитету по безопасности. Давайте повысим уровень обращения — вот пока такое предложение, не возражаете? Тогда подготовьте протокольное поручение, мы сегодня его поддержим.

Смолин Олег Николаевич — два вопроса. Первый — о приглашении сегодня на пленарное заседание ряда министров, в частности министра Фурсенко, в связи с акцией протеста...

**Из зала.** (Не слышно.)



**Председательствующий.** Уточняю (я услышал, Олег Николаевич): председателей соответствующих отраслевых профсоюзов, чтобы выслушать их позицию. Какие есть комментарии? Или будем ставить на голосование?

Ковалёв Олег Иванович, пожалуйста.

**Ковалёв О. И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы не можем сегодня пригласить министров, поскольку есть...

**Председательствующий.** Не министров, Олег Иванович, руководителей отраслевых профсоюзов.

**Ковалёв О. И.** ...поскольку есть порядок работы, и вопрос должен быть сформулирован тщательно, он должен быть включен в порядок работы, пройти через Совет. Поэтому это просто, ну, импровизация...

**Председательствующий.** Понятно, Олег Иванович. Спасибо.

**Ковалёв О. И.** Она не нужна, она вред только принесет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Булаев Николай Иванович.

**Булаев Н. И., председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, в преддверии этого события 12 октября неоднократно в Государственной Думе проводились встречи с теми профсоюзами, которые испытывали желание высказать свою позицию, в том числе на уровне Председателя Государственной Думы, на уровне заместителей Председателя Государственной Думы, и все позиции были изложены, были учтены профильными комитетами при подготовке заключений по бюджету 2006 года. На мой взгляд, сегодняшний разговор излишен, поскольку позиции понятны и ясны. И я уверен, что после 12-го мы вновь будем продолжать взаимодействовать с профсоюзами, как это делали и ранее.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, надо проголосовать по данному предложению. Кто поддерживает предложение Смолина Олега Николаевича? Прощу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования (10 час. 44 мин. 44 сек.)</b>	
Проголосовало за . . . . .	89 чел. . . . . 19,8 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	91 чел.
Не голосовало . . . . .	359 чел. . . . . 79,8 %
Результат: не принято	

Не принято.

И второе предложение Смолина Олега Николаевича — протокольное поручение Комитету по образованию и науке. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Далее мы выслушали заявления Сироткина Сергея Никаноровича и Глазьева Сергея Юрьевича.

Мы рассмотрели все поднятые вопросы. Прошу определиться по повестке дня в целом. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 45 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 356 чел. . . . . 79,1 %  
Проголосовало против. . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 390 чел.  
Не голосовало . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 2, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы", о депутате Филиппове. Есть ли замечания по проекту постановления? Нет. Ставится на голосование данный проект постановления. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 46 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 330 чел. . . . . 73,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 330 чел.  
Не голосовало . . . . . 120 чел. . . . . 26,7 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 3. О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы", о депутате Островском. Есть ли замечания по проекту постановления? Нет. Ставится на голосование данный проект постановления. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 47 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 360 чел. . . . . 80,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 360 чел.  
Не голосовало . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %  
Результат: принято

Принимается.

Вопрос 4. О проекте постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике", о депутате Островском. Есть ли замечания по данному проекту постановления? Нет. Ставится на голосование данный проект постановления. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 47 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 350 чел. . . . . 77,8 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 354 чел.  
Не голосовало . . . . . 96 чел. . . . . 21,3 %  
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, мы договорились начать обсуждать вопрос 15. О проекте парламентского запроса Государственной Думы Председателю Правительства Российской Федерации "О мерах по обеспечению жильем военнослужащих, проходящих военную службу в Вооруженных Силах Российской Федерации на территории космодрома "Байконур" и увольняемых с военной службы, а также граждан Российской Федерации, проходивших военную службу в Вооруженных Силах Российской Федерации на территории космодрома "Байконур" и уволенных с военной службы после 1 января 1999 года". Доклад депутата Государственной Думы Виктора Имантовича Алксниса.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Алкснис В. И.** Уважаемые коллеги, в Государственную Думу поступает большое количество обращений военнослужащих, проходящих военную службу на территории космодрома Байконур, где в настоящее время находится более пятисот военнослужащих, увольняемых с военной службы, и граждан Российской Федерации, уволенных с военной службы. Указанные военнослужащие и члены их семей не могут выехать из Республики Казахстан из-за отсутствия для них жилья на территории Российской Федерации. В ближайшее время в связи с подготовкой к выводу частей Космических войск с территории космодрома Байконур число нуждающихся в обеспечении жильем в Российской Федерации возрастет более чем в десять раз.

Это старая проблема. 24 ноября 1999 года Председателя Правительства Российской Федерации Владимир Владимирович Путин подписал постановление правительства № 1290, согласно которому предусматривалось принять целевую про-

грамму для решения этой проблемы. В 2002 году Правительство Российской Федерации, касьяновское, утвердило в рамках федеральной целевой программы "Жилище" подпрограмму "Обеспечение жильем граждан Российской Федерации, подлежащих отселению с комплекса "Байконур", но распространило ее действие только на тех военнослужащих, которые были уволены до 1 января 1999 года. Действительно, каждый год бюджетом предусматривается выделение определенных сумм на отселение бывших военнослужащих и гражданских лиц, в бюджете на 2006 год запланировано выделение более 100 миллионов рублей на эти цели. Но судьба людей, уволенных после 1 января 1999 года, осталась за скобками этой подпрограммы. В результате сегодня на территории космодрома находятся, как я уже говорил, более пятисот уже уволенных и увольняемых военнослужащих (а с членами семей это, считайте, в три-четыре раза больше), которым некуда деваться. Они завалили письмами и Государственную Думу, и правительство, и администрацию президента. На территории Байконура проходят митинги военнослужащих в знак протеста против того, что государство забыло о них. Необходимо принимать срочные меры по решению этой проблемы.

С этой целью подготовлен запрос премьер-министру Фрадкову с просьбой сообщить, какие меры планирует принять правительство для решения этого острого социального вопроса. Проект запроса прошел правовую экспертизу, был рассмотрен комитетами по делам СНГ и по обороне и одобрен ими. Комитет по обороне внес поправку в проект запроса, которую я тоже поддерживаю, — она предусматривает конкретные меры по решению этой проблемы. Самое главное — необходимо выделение в бюджете 2006 года 3,5 миллиарда рублей. Сумма значительная, но, вы понимаете, и проблема очень серьезная. И в 2007 году необходимо выделение 1,5 миллиарда рублей на эти цели.

Прошу это постановление принять.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по обороне Алексея Алексеевича Сигуткина. Пожалуйста.

**Сигуткин А. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Комитет по обороне внимательно следит за развитием ситуации не только на Байконуре, но и на всех наших зарубежных базах. Проблемы везде схожие, и у нас в этом месяце запланировано совместное заседание нескольких комитетов Государственной Думы по их рассмотрению.

На Байконуре же проблемы обострены, это связано с тем, что там постепенно ликвидируется, уменьшается военная составляющая, значительная ее часть. Сегодня все военнослужащие и члены их семей на Байконуре занимают служебное жилье, являющееся собственностью Республики Казахстан, оно арендуется Министерством обороны Российской Федерации. По существующему законодательству военнослужащие не могут быть уволены с военной службы до того, как они будут обеспечены жильем на территории Российской Федерации. Сложилась коллизия: военнослужащих, с одной стороны, не могут уволить, а с другой стороны, увольняют, потому что их некуда девать. И эта проблема приобрела крайнюю остроту.

Исходя из этого Комитет по обороне поддержал рассмотрение этого вопроса, и мы предлагаем внести поправку в проект постановления. Я полагаю, что сегодня можно не принимать его полностью, а надо принять его за основу, потому что, возможно, возникнут и другие предложения по этому постановлению. Наше предложение такое: сегодня принять проект постановления за основу, а в пятницу — в окончательном виде.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли комментарии по выступлениям? Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич.

**Решульский С. Н.** Я, вообще-то, согласен со всем, что сказал уважаемый Алексей Алексеевич Сигуткин, кроме одного: не принимать сегодня этот проект постановления в целом. Проект подготовлен очень добротнo, и очень хорошо, что в Комитете по обороне его внимательно рассмотрели. Я думаю, автор, Виктор Имантович Алкснис, согласится с этой поправкой, подготовили именно ту поправку, которая отвечает почти на все соответствующие письма и обращения в адрес депутатов. Ну, мы имеем эти заявления и обращения с Байконура, эта поправка и постановление в целом отвечают почти на все письма, которые поступают в адрес депутатов.

Поэтому у меня предложение такое: сегодня принять проект постановления за основу, принять поправку и затем проект в целом, тем более что в пятницу мы будем рассматривать бюджет 2006 года во втором чтении. Глядишь, может быть, с учетом этой поправки мы могли бы озадачить правительство, убедить, что необходимо решать эту проблему.

В постановлении сказано, Борис Вячеславович и уважаемые коллеги, что мы можем поступить с теми, кто сейчас находится на территории космодрома Байконур, в общем-то, не лучшим образом, мы можем просто бросить там людей, тем более что намечается большой вывод оттуда всех наших частей и персонала, люди останутся опять в голом поле без крыши над головой и так далее.

Я предлагаю сегодня принять в целом этот проект постановления с поправкой Комитета по обороне.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, в любом случае по процедуре, учитывая, что есть поправка, я ставлю на голосование: принять проект постановления за основу. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 56 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 396 чел.  
Не голосовало . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %  
Результат: принято

Принимается.

У нас есть одна поправка Комитета по обороне, она роздана. Прошу обратить внимание на то, что данная поправка взамен разосланной ранее, то есть она именно сегодня роздана. Есть ли необходимость прокомментировать поправку? Сигуткин Алексей Алексеевич? Нет необходимости. Есть ли мнение у кого-либо из депутатов, что данную поправку не надо принимать? Нет. Ставлю на голосование поправку, внесенную Комитетом по обороне. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 57 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 392 чел.  
Не голосовало . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %  
Результат: принято

Принимается.

Других поправок не поступало, уважаемые коллеги. Я предлагаю с учетом принятой поправки проголосовать за данный проект постановления в целом. Ставлю на голосование. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 57 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 405 чел.  
Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, мы сейчас можем перейти уже к 6-му вопросу, это "правительственный час". Блок вопросов "Гражданская оборона и предупреждение чрезвычайных ситуаций", тема "О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по предупреждению и смягчению последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера". С информацией выступает Сергей Кужугетович Шойгу.

Пожалуйста, на трибуну.

**Шойгу С. К., министр Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.**

Уважаемые депутаты Государственной Думы, внимание, которое уделяется Государственной Думой вопросам предупреждения чрезвычайных ситуаций, ликвидации и смягчения их последствий, лишним раз подчеркивает общегосударственную важность работы по совершенствованию защиты от катастроф и стихийных бедствий и укреплению национальной безопасности страны. В России функционирует свыше двух с половиной тысяч химически опасных объектов, более полутора тысяч радиационно опасных объектов, около восьми тысяч пожароопасных и взрывоопасных объектов, более тридцати тысяч гидротехнических сооружений. Основными, наиболее характерными причинами возникновения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера являются: увеличение количества и интенсивности опасных природных явлений; массовые застройки на территориях, подверженных воздействию опасных природных явлений; недостаточность инженерной защиты населенных пунктов; значительное количество опасных объектов, многие из которых расположены в крупных городах и густонаселенных пунктах (стоит отметить, что более пятисот нефтебаз и хранилищ расположены в районах жилой застройки); недостаток финансовых средств, выделяемых на обеспечение безопасности технологических процессов. Кроме того, зачастую ситуация усугубляется из-за нерешенности вопроса принадлежности (собственности) опасных объектов. В настоящее время более тысячи трехсот гидротехнических сооружений бесхозны.

В процентном соотношении чрезвычайные ситуации распределены следующим образом: техногенные чрезвычайные ситуации — около 75 процентов, природные — 20 процентов, биолого-социальные — 4 процента и террористические акты составляют менее 1 процента. В среднем количество пострадавших распределяется следующим образом: от природных чрезвычайных ситуаций гибнет и страдает самое большое ко-

личество — около 80 процентов, в техногенных чрезвычайных ситуациях — около 10, в биолого-социальных — около 8, при террористических актах — около 3 процентов, то есть наибольшее количество людей гибнет в техногенных катастрофах. Лишь прямой заявленный ущерб от всех чрезвычайных ситуаций составляет в среднем около 100 миллиардов рублей в год, с учетом косвенных ущербов эта сумма достигает 450—500 миллиардов рублей.

Одним из наиболее значимых источников техногенных чрезвычайных ситуаций являются пожары в жилом секторе и на объектах экономики, при этом большинство пожаров происходит в жилом секторе — до 70 процентов. Стабилизация обстановки в стране, повышение эффективности пожарного надзора в течение последних двух лет позволяют постоянно снижать число пожаров и количество погибших на них в среднем от 4 до 5 процентов в год. В природной сфере наиболее вероятными остаются чрезвычайные ситуации, связанные с опасными гидрометеорологическими явлениями. Также ожидается неспокойная сейсмическая обстановка на Дальнем Востоке и Северном Кавказе.

Оценивая в целом состояние защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, необходимо отметить, что на сегодняшний день сформирована и функционирует Российская единая система предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций (РСЧС). В ее рамках действует и продолжает совершенствоваться система мониторинга, лабораторного контроля и прогнозирования чрезвычайных ситуаций, включающая более семи тысяч организаций и учреждений. В основном сформирована соответствующая нормативно-правовая база, приняты основополагающие законодательные и нормативные правовые акты, направленные на обеспечение безопасности населения и территории Российской Федерации. Только за прошедший год принято более ста нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации и около тысячи актов субъектов Российской Федерации в данной сфере. В мае 2005 года постановлением правительства утверждено новое положение о РСЧС.

Создана и действует круглосуточно, в круглосуточном режиме, система реагирования на чрезвычайные ситуации. В этом году проведено более одиннадцати с половиной тысяч спасательных операций, спасено свыше пятидесяти семи тысяч человек, сохранено материальных ценностей на сумму свыше 14 миллиардов рублей, оказана помощь более полутора миллионам граждан. Всего за последние годы проведено более двухсот тысяч спасательных операций. Организована деятельность единых дежурных диспетчерских служб во всех субъек-



тах Российской Федерации. Для организации оперативного управления в министерстве и территориальных органах МЧС России созданы и функционируют центры управления кризисными ситуациями. Сделаны первые шаги в создании национального центра управления кризисными ситуациями.

Сформирована многоуровневая система подготовки населения и повышения квалификации руководящего состава, а также специалистов гражданской обороны и РСЧС. Ежегодно в рамках этой системы обучаются около сорока тысяч человек руководящего состава различного уровня, более тридцати восьми миллионов человек работающего населения и пятнадцать миллионов студентов и школьников.

Во исполнение распоряжений Правительства Российской Федерации с 2003 года развернуты работы по реконструкции территориальных систем оповещения населения, а также работы по созданию новых и реконструкции существующих локальных систем оповещения, в том числе на всех атомных станциях и в районах, прилегающих к Цимлянскому водохранилищу, Бурейской ГЭС, объектам по хранению и уничтожению химического оружия. Создается общероссийская комплексная система информирования и оповещения населения в местах массового пребывания людей. Создана и энергично развивается индустрия спасательных технологий и спасательного оборудования.

Вместе с тем в последнее время имелся и ряд проблем в обеспечении готовности органов управления и соответствующих сил к действиям при угрозе возникновения чрезвычайных ситуаций. В определенной степени эти проблемы были связаны с реформированием системы федеральных органов исполнительной власти, перераспределением функций между органами государственной власти и органами местного самоуправления. С этим были связаны обращения многих депутатов Государственной Думы.

3 сентября 2005 года проведено оперативное совещание членов Совета Безопасности Российской Федерации, на котором принят ряд решений по организации пожаротушения в Российской Федерации, распределению соответствующих функций и полномочий. 15 сентября проведено заседание правительства, на котором рассмотрен вопрос о состоянии защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера. По результатам заседания правительства даны соответствующие поручения и рекомендации федеральным органам исполнительной власти и органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации. В целях повышения эффективности организационно-управленческой деятельности Правительством Российской Федерации

подготовлено предложение о возобновлении работы межведомственного координационного органа — правительственной комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности.

Во исполнение решения совместного заседания президиума Госсовета и Совета Безопасности, а также соответствующих поручений Правительства Российской Федерации в 2004—2005 годах проводилась работа по корректировке государственной политики в сфере повышения защищенности критически важных объектов и населения от угроз техногенного, природного характера и террористических проявлений. Важным шагом в этом направлении стала разработка перечня критически важных объектов Российской Федерации и проекта федерального плана повышения защищенности критически важных объектов на 2005—2008 годы. В условиях сохранения высокого уровня угроз техногенного характера основное внимание акцентируется на совершенствовании форм и методов оценки состояния опасных объектов с целью прогнозирования возможных чрезвычайных ситуаций.

В настоящее время осуществляется паспортизация территорий субъектов Российской Федерации, муниципальных образований и опасных объектов. Это позволит выявить наиболее опасные объекты, сопоставить степень опасности с уровнем защищенности населения, определить достаточность сил и средств, которые могут противодействовать угрозам чрезвычайных ситуаций и обеспечить осуществление мер по их предупреждению и ликвидации. Данные паспортов безопасности территорий будут учитываться при разработке планов социально-экономического развития регионов.

Реализуется программа разработки технических регламентов на 2004—2006 годы. Практически завершена разработка проекта технического регламента общих требований пожарной безопасности. Началась разработка технических регламентов безопасной эксплуатации зданий, строений и сооружений и безопасного использования прилегающих к ним территорий, безопасных процессов производства, применения, хранения, перевозки, реализации и утилизации токсичных и высокотоксичных веществ.

Серьезное внимание уделяется дальнейшему совершенствованию системы декларирования безопасности промышленных объектов. В целях повышения безопасности гидротехнических сооружений осуществляются меры по реализации комплексного плана мероприятий по повышению безопасности гидротехнических сооружений в 2003—2008 годах. Комплексный план предусматривает инвентаризацию и обследование сос-

тояния сооружений, разработку отраслевых методик, определение критериев безопасности гидротехнических сооружений и другие мероприятия.

Коротко остановлюсь на вопросах развития системы надзора и контроля в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций.

Реализуя положения федерального закона, определившего, что государственный пожарный надзор является исключительно федеральной функцией, МЧС России интенсивно ведет работу по подбору, обучению и аттестации работников, осуществляющих надзор. Всего в системе их должно быть около двадцати одной тысячи человек, в настоящее время имеется только шестнадцать. В целях развития системы надзора подготовлен проект постановления Правительства Российской Федерации об утверждении положения о государственном надзоре в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, осуществляемом МЧС России.

Серьезную обеспокоенность в последнее время вызывает состояние энергетических объектов, в связи с чем большое внимание уделяется повышению надежности и устойчивости функционирования единой национальной энергосистемы. Во исполнение поручения Правительства Российской Федерации в настоящее время разработан и реализуется межведомственный план мероприятий по реализации комплекса мер по повышению надежности и устойчивости функционирования единой национальной энергосистемы. План, в частности, предполагает разработку пакета технических регламентов — всего это одиннадцать документов, — направленных на обеспечение безопасности и надежности энергоснабжения, а также разработку межведомственного документа, уточняющего порядок взаимодействия федеральных органов исполнительной власти в данной области.

По-прежнему актуальной остается проблема создания и использования резервов финансовых и материальных ресурсов для предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций. В соответствии с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2005 год" Резервный фонд Правительства Российской Федерации по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и последствий стихийных бедствий был определен в объеме 3 миллиардов рублей. Уже сегодня в субъектах Российской Федерации созданы финансовые резервы в объеме более 10 миллиардов рублей и заложены материальные ресурсы для ликвидации чрезвычайных ситуаций на сумму свыше 7 миллиардов рублей. Таким образом, консолидированный резерв превышает 20 миллиардов, что при необходи-

мости позволит оперативно осуществить меры по предупреждению и ликвидации аварий и катастроф.

Уважаемые депутаты, на фоне имевших место в 2004—2005 годах трагедий, вызванных опасными природными явлениями в различных странах мира, нельзя не остановиться на мерах, предпринимаемых в связи с этим.

В течение 2005 года во исполнение поручения Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации МЧС России совместно с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти и Российской академией наук был проведен анализ состояния сейсмической и цунами-безопасности населения и территорий Российской Федерации. По результатам анализа выработан ряд первоочередных мероприятий, направленных на совершенствование функционирования системы сейсмологических наблюдений и предупреждения о цунами, которые включены в проект федеральной целевой программы "Снижение рисков и смягчение последствий чрезвычайных ситуаций... до 2010 года". В настоящее время Росстроем проводятся работы по оптимизации мероприятий федеральной целевой программы "Сейсмобезопасность территории России" (2002—2010 годы).

В заключение хотелось бы подчеркнуть, что накопленный опыт доказывает необходимость осуществления долговременной стратегии в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, координации усилий и концентрации ресурсов федерального центра и субъектов Российской Федерации. На это ориентирован проект федеральной целевой программы "Снижение рисков и смягчение последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера в Российской Федерации до 2010 года". Мероприятия программы предусматривают комплексное решение вышеизложенных проблем по целому ряду направлений, основными из которых являются: совершенствование нормативно-правовых, методических, организационных основ государственного управления в области предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций; проведение системных исследований, направленных на совершенствование научных основ определения закономерностей возникновения чрезвычайных ситуаций, влияния их на социально-экономическое развитие страны; совершенствование системы мониторинга и прогнозирования чрезвычайных ситуаций, управления в период кризисов; разработка и реализация скоординированных практических мер по снижению рисков возникновения чрезвычайных ситуаций. Реализация мероприятий программы в полном объеме позволит добиться устойчивых положительных тенденций в области обеспечения

безопасности населения и территорий и значительно снизить материальный ущерб от чрезвычайных ситуаций.

Благодарю вас за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Кужугетович.

Уважаемые коллеги, прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

**Собко С. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо. Собко по карточке Останиной.

Уважаемый Сергей Кужугетович, к вопросу о лесных пожарах: Орехово-Зуево, Шатура горят каждый год. В свое время специалисты из этой области обращались в министерство по чрезвычайным ситуациям с предложением о так называемых мягких бомбах, пластиковых пакетах, которые можно использовать с любого кукурузника, не нужны обязательно самолеты-амфибии. Скажите, есть ли смысл к кому-то обратиться с предложением о таких технических новшествах, которые позволят решить эти вопросы, иначе бульдозеры проваливаются, техника не может дойти до очагов пожара. Что предполагается делать в этой области?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Кужугетович. Ответы — до трех минут.

**Шойгу С. К.** Спасибо.

Вопрос действительно важный. Сразу хотел бы напомнить, что в соответствии со 199-м законом, принятым Государственной Думой, торфяные пожары относятся к ведению территориальных и муниципальных органов власти Российской Федерации. Тем не менее в настоящее время в этих районах создана группировка по тушению торфяных пожаров, именно торфяных, потому что лесные пожары мы практически потушили в первые два дня с помощью авиации. Группировка на сегодняшний день насчитывает около шестисот человек, более двухсот единиц техники. Но всё, что касается торфяных пожаров, не так просто, как кажется. Что касается тех средств, о которых вы говорите, мы их действительно смотрели, более того, мы предлагали провести комплексные испытания этих средств при тушении именно площадных пожаров. Для тушения торфяников в основном применяется прокладка трубопроводов, заливка торфяников, потому что горение происходит, как правило, на глубине от 6 до 18 метров. Мы обязательно рассмотрим еще раз этот вопрос, потому что (на память говорю) в прошлый раз, когда мы предложили провести натурные испытания вот этих самых мягких бомб, к сожалению, у нас не всё получи-

лось то ли ввиду отсутствия этих препаратов, или этих мягких бомб, то ли ввиду отсутствия желания. Мы еще раз вернемся к этому вопросу и, если это себя оправдывает, конечно, будем это внедрять, и внедрять самым активным образом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Броницын Андрей Юрьевич. Ближина Любовь Фёдоровна по его карточке. Пожалуйста.

**Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.**

Спасибо.

Уважаемый Сергей Кужугетович, существует ли прогноз природных стихийных бедствий и действует ли в нашей стране система раннего предупреждения об этих явлениях?

И второе. Сколько планирует потратить МЧС России на оказание помощи жертвам землетрясения в Пакистане и сколько людей удалось уже спасти?

**Шойгу С. К.** Несколько слов о системе мониторинга и прогноза. Действительно, в нашей стране за последние шесть лет создана сеть мониторинга и прогноза, лабораторного контроля. Она действует на федеральном, региональном (региональный — это шесть федеральных округов) и территориальном уровнях. Таким образом, у нас в общей сложности получается порядка ста центров мониторинга и прогноза. Что касается прогноза на ближайшие осень-зиму, у нас вызывает серьезную озабоченность прогноз, выданный академией наук, по сейсмоопасности на Камчатке, прогноз возможного разрушительного сейсмособытия. В связи с этим мы предпринимаем ряд серьезных мер по концентрации там резерва сил, техники, дополнительного личного состава, медицины, медикаментов, дополнительно развернули там госпиталь. Вот в этой части, конечно, активно готовимся, хотя, дай бог, чтобы там ничего не произошло.

Что кроме этого? Думаю, что будут серьезные события на объектах ЖКХ с учетом того, что на сегодняшний день 58 процентов систем жизнеобеспечения, относящихся к ЖКХ, находятся в довольно ветхом состоянии, а если говорить точнее, то они давно выработали свой ресурс. Ну и, как всегда, довольно серьезной остается проблема, связанная с сейсмоустойчивостью зданий и сооружений на Дальнем Востоке, в Забайкалье и на Кавказе.

Если говорить о Пакистане. В Пакистан у нас ушло четыре самолета. В настоящее время там развернут госпиталь, работает отряд спасателей. Что касается того, удалось или не удалось кого-то спасти, у меня вот прямо сейчас такой оперативной информации нет, но работы организованы круглосуточные. Вместе с нами там же, на этой площадке, работают наши коллеги из Италии, Германии, вот сегодня прибыли коллеги из Франции.

Цена этого вопроса, затраты на проведение этой операции... Вот мне подсказывают, что затраты на сегодняшний день — около 300 тысяч долларов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кузнецов Василий Федотович, пожалуйста.

**Оськина В. Е., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Оськина по карточке Кузнецова.

Как мы слышали из информации Сергея Кужугетовича Шойгу, созданная МЧС система адекватна тем угрозам, на которые она отвечает, — это и природные угрозы, и техногенные катастрофы, и серьезный прорыв в технологиях.

Сергей Кужугетович, скажите, пожалуйста, сколько удалось спасти людей за время существования вашего министерства? И может быть, вы приведете данные по одному из годов?

**Шойгу С. К.** Такая статистика действительно есть. В среднем в последние восемь лет по девятисто четыре — девятисто пять тысяч человек в год удается спасти. В этом году вот на 1 октября число спасенных составляет пятьдесят семь тысяч. Проведено примерно двести тысяч спасательных операций за последние пять лет. Если говорить об оказании помощи, то в год больше чем полтора миллионам человек оказывается помощь. Мы реагируем на каждое третье дорожно-транспортное происшествие, вытаскиваем пострадавших из машин, доставляем их в лечебные учреждения. Это для нас новая работа, мы ею раньше не занимались, начали заниматься буквально три года назад.

Сколько погибло, могу тоже сказать. Погибает у нас на дорогах порядка тридцати тысяч, на пожарах — порядка девятнадцати тысяч, от суррогатной водки — порядка двадцати пяти — тридцати тысяч, тонет порядка пятнадцати тысяч каждый год.

**Председательствующий.** Понятно.

Дмитриева Оксана Генриховна.

**Горячева С. П., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

По карточке Дмитриевой Светлана Петровна Горячева.

Уважаемый Сергей Кужугетович, я благодарю вас за то, что вы здесь сказали о проблемах Дальнего Востока. Но знаете ли вы о том, что усилиями Минэкономразвития со следующего года фактически будет уничтожена инвестиционная программа развития Забайкалья и Дальнего Востока, где как раз и предусматривалось строительство гидротехнических, противопаводковых и подобного рода объектов? Почему вы, когда формировался проект бюджета на следующий год, не боролись за эту программу? Она очень важна. И готовы ли вы что-то сделать сейчас, чтобы она всё же существовала? Тогда, может

быть, вам не придется в спешном порядке, скажем так, во время каких-то страшных событий на Дальнем Востоке только латать дыры. Давайте вместе поборемся за эту программу.

**Шойгу С. К.** Спасибо.

Очень важный, очень важный вопрос. Что мы делаем со своей стороны и что уже сделали? Во-первых, мы все-таки добились принятия программы по гидротехническим сооружениям на 2002–2006 годы. Здесь, конечно, нужна большая активность со стороны руководства и Приморского края, и Дальнего Востока, для того чтобы попасть в эту программу.

Я согласен с вами, что существующий на сегодняшний день уровень финансирования недостаточен для усиления всех гидротехнических сооружений в полном объеме, потому что на сегодняшний день надо реконструировать или усилить около тысячи семисот сооружений. При этом тысяча триста сооружений просто бесхозны, они никому не принадлежат, за их реконструкцию, усиление некому бороться. Это первое. Такая программа есть. Конечно, хотелось бы помощи и поддержки в увеличении финансирования, и мы готовы в этом участвовать.

Что касается сейсмозащиты, должен вам сказать, что месяц назад на заседании правительства рассматривалась эта программа — по ней государственным заказчиком является Росстрой, — и мы попросили не только оптимизировать эту программу в части сроков ее реализации — 2002–2010 годы. Ее реализация включает сейсмоусиление существующих зданий, особенно зданий с массовым пребыванием людей, — это дома инвалидов, дома престарелых, больницы. Конечно, необходимо, на наш взгляд, — и об этом говорили на заседании правительства — увеличение финансирования минимум в три раза, потому что темпы, которыми идет сейсмоусиление, скажем, на Камчатке, естественно, не могут устроить ни нас, ни жителей Камчатки. Так что мы надеемся, что Росстроем будет подготовлена оптимизация этой программы уже на 2006 год по крайней мере. А вопрос ваш абсолютно правилен и абсолютно справедлив.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коган Александр Борисович, пожалуйста.

**Коган А. Б., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемый Сергей Кужугетович, МЧС России ведет большую работу по оказанию федеральной помощи населению, пострадавшему от чрезвычайных ситуаций, однако сделать ее более оперативной и эффективной не всегда удается. Что предлагается сделать для совершенствования достаточно громоздкого механизма оформления документов пострадавших? И можно ли дополнительно задействовать экономиче-



ские методы поддержки населения в чрезвычайных ситуациях, есть такая возможность — другие экономические методы?

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Шойгу С. К.** Вы знаете, возможность или невозможность... но методы есть. Надо, естественно, в этой ситуации поговорить и о возможностях. Конечно, мы оказываем помощь населению, конечно, мы стараемся максимально помочь в этих ситуациях. Могу сказать, что мы ежегодно... Скажем, при наводнении на юге, когда пострадали более девяти субъектов Федерации, было построено практически за полгода порядка тридцати шести тысяч домов. Но я хотел бы сказать об этой ситуации: из тридцати шести тысяч домов, которые были снесены тем паводком, во-первых, только 40 процентов были размещены на разрешенных и безопасных территориях, во-вторых, только 0,4 процента были застрахованы. И здесь мы видим, что основной механизм все-таки в страховании от рисков, и надеемся, что те два законопроекта, которые внесены, — к сожалению, один из них возвращен в правительство — будут приняты уже в ближайшее время и позволят нам более эффективно оказывать помощь населению.

Теперь что касается автогражданки. В этой части мы также разработали поправки к этому закону. Мы абсолютно убеждены в том, что страховщики должны заниматься не только сбором средств, но и отвечать за жизнь и здоровье тех граждан, которые пострадали в чрезвычайных ситуациях, а также участвовать в финансировании спасательных работ и лечении тех граждан, которые пострадали в автокатастрофах. Такие поправки подготовлены, внесены, и я очень надеюсь, что они будут приняты в ближайшее время. На самом деле этот вопрос требует более широкого рассмотрения, и мы предполагаем уже в феврале провести довольно большую конференцию, на которой вместе с депутатами Государственной Думы и руководителями ряда субъектов подготовить обширный план организации этой работы, потому что процедура действительно громоздкая: от момента чрезвычайной ситуации, или события, до момента оказания финансовой помощи у нас, бывает, проходит до четырех-пяти месяцев. И это, конечно, надо пересматривать. Мы, естественно, пытаемся обходить как-то всё это, выделяем деньги, пока не вышло постановление правительства, и так далее. В частности, один из этих механизмов — создание финансовых и материальных резервов в субъектах. И как я уже сказал... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Продлите, пожалуйста, время. Дайте закончить фразу по крайней мере.

**Шойгу С. К.** ...такие резервы сегодня составляют 17 миллиардов рублей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Кибирев Борис Григорьевич.

**Кибирев Б. Г.** Уважаемый Сергей Кужугетович, за последние годы по Северному Кавказу прокатилась волна разрушительных наводнений, причем она покрывала большие территории, и происходило это в самые разные сезонные периоды. Дважды пострадал Краснодарский край от разлива Кубани, причем один раз — в холодном январе из-за ледяных заторов в устье, а второй раз — в жарком июле на равнинной части. Были проблемы, как известно, в Карачаево-Черкесии, в Дагестане, в Ставропольском крае и так далее. Причин, конечно, много. Отсюда вопрос: что уже сделано или планируется сделать для кардинального предотвращения угрозы наводнения на Северном Кавказе?

Спасибо.

**Шойгу С. К.** Спасибо за ваш вопрос.

Точно такой же вопрос мы подняли в 2002 году и подготовили вместе с Министерством природных ресурсов и Министерством транспорта программу, она называлась "Реки Юга России", и регулярно, каждый год по этой программе выделяются средства. Другое дело, что за расходованием этих средств, за выполнением программы нужен достаточно серьезный контроль.

Что касается тех паводков, которые прошли, вы помните, наверное, что в то время довольно сложно было найти хозяина реки. Средняя русловая часть, 30 метров от каждого берега, принадлежала Министерству транспорта, береговая часть принадлежала Министерству сельского хозяйства, ранее — министерству мелиорации, часть гидротехнических сооружений принадлежала энергетикам, часть принадлежала Министерству сельского хозяйства, ну и так далее, и тому подобное. Но сегодня можно с полной уверенностью сказать, что июльская трагедия, о которой вы говорите, вообще рукотворная. Она абсолютно рукотворная, ведь тогда ничто не предвещало такой стихии. Если бы своевременно начали открывать затворы и планомерно сбрасывать из водохранилища... Вместо этого залповый сброс, вместо этого волна, волна порядка четырех с половиной — пяти метров, которая сносила на своем пути всё и под которой мы первые четыре часа... Мы не успевали предупредить, выводить людей, ну а дальше уже там пошло всё более или менее нормально. Это первое.

Второе, о чем бы я хотел сказать. Мы, конечно, делаем выводы из подобных трагедий за рубежом. Новый Орлеан. Ведь не случайно после Нового Орлеана на Совете Безопасности

было принято решение о пересмотре функций пожаротушения и функций ликвидации чрезвычайных ситуаций и возвращения их с территориального, местного уровня на федеральный. Это абсолютно правильно, и основной урок, который был извлечен из всего этого, — полная несогласованность действий местных и федеральных властей.

У нас несколько иная структура построения чрезвычайной службы, и мы считаем это абсолютно правильным. Но в любом случае вот тот сегмент, который называется "предупреждение", должен присутствовать в каждом министерстве, в каждом ведомстве. Министерство по чрезвычайным ситуациям не может одновременно заниматься безопасностью в сфере энергетики, гидротехнических сооружений, на дорогах, я имею в виду профилактические функции, этим должно заниматься каждое ведомство по своему направлению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В.** Сергей Кужугетович, вот сейчас горят торфяники под Москвой. Нет ли у вашего министерства или, возможно, других ведомств данных о том, что это не случайно? Не является ли это... некоторые центры считают, что это не природное явление. Сегодня техника позволяет высушивать огромные пространства из космоса путем направления определенных лучей, а потом уже поджечь нет проблемы. Ведь при царе, по-моему, не горели торфяники. Но именно здесь вот в 72-м году были пожары, в разгар советского социализма. Кто-то мог бы вот нанести такой удар и сейчас. Какие-то есть подозрения все-таки, что это не просто так: вот взяли ни с того ни с сего и загорелись именно под Москвой. У нас много торфяников в других регионах страны — почему-то там они не горят. А ведь элементарно город задушить именно смогом, потому что от наводнения можно подняться выше этажом, а от воздуха, которым нельзя дышать, элементарно... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, ответ.

**Шойгу С. К.** Владимир Вольфович, мне трудно судить, из космоса это кто-то сделал или как-то по-другому. Я знаю точно одно — что вот такие погожие дни, они, естественно, выводят горожан на эти территории. Я думаю, вам известно, что на торфяниках очень хорошо растут разного рода грибы: белые, лисики и прочее, и прочее, — и в массовом порядке люди выезжают на эти мероприятия.

Что касается технологии тушения подобного рода пожаров, к сожалению, пока еще никто не придумал ничего нового, кроме как заливать эти торфяники. В настоящее время мы проложили порядка 160 километров трубопроводов. Естественно,

мы что-то тушим, перекачиваем, дальше тушим, заливаем, и, естественно, для этого нужны большие объемы воды.

Одним из первых уже прозвучал вопрос о том, нет ли новых технологий и новых наработок. К сожалению, кроме того, что нам предложили тепловизионное обнаружение, или применение тепловизоров для обнаружения границ горения торфяников, других технологий нет. Тепловизоры мы применяем по полной программе, сегодня это делаем. Техника действительно проваливается, тушение таких пожаров действительно чрезвычайно опасно. На тушении торфяников четыре года назад у нас погибли два человека, шесть лет назад у нас погибли четыре человека. Поэтому, поверьте, мы крайне заинтересованы в том, чтобы разобраться во всех причинах этого и, самое главное, найти метод безопасного и очень эффективного тушения торфяников. А что касается того, что было при царе или при социализме, я с удовольствием вам подарю антикварную карту царских времен, утвержденную государем императором, по разработке торфяников вот как раз в той зоне, в которой на сегодняшний день всё это горит. Мы перестали добывать торф и оставили торфоразработки осушенными — вот это главная проблема. То есть торф сегодня не нужен, а торфяники остались. Их надо было или затопить, чтобы были болота, но тогда бы страдали от комаров, или продолжать разработки, и тогда бы там были службы, которые занимаются безопасностью, тогда бы были те... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Гусаков Дмитрий Вячеславович, пожалуйста.

**Сироткин С. Н.** Сироткин по карточке Гусакова.

Сергей Кужугетович, такой вопрос. Вот эти пожары под Москвой возникают с завидным постоянством и всё время практически в одном и том же месте, в одних и тех же областях. Тушение этих пожаров требует значительных материальных средств. Нельзя ли предусмотреть какие-то профилактические мероприятия, которые заранее можно провести, чтобы потом легче было тушить пожары? Потому что проблемы при тушении из года в год одни и те же, основная — всегда говорят: водоемы пусты, воды нет. Так заранее можно как-то увеличить эти водоемы, произвести в сезон дождей, снеготаяния заготовку этой воды, организовать ее хранение и так далее? Это дешевле будет.

**Шойгу С. К.** Вы знаете, мне чрезвычайно приятно, что вы функцию по тушению лесных и торфяных пожаров все-таки относите к нашему министерству. Я хотел бы еще раз напомнить, что бюджетом на 2004, 2005 и 2006 годы средства на тушение лесных и торфяных пожаров, на профилактику, средства не только на образование водоемов, но и на строительство подъезд-

ных путей, на пропашку разделительных пожаробезопасных полос закладываются, выделяются Федеральному агентству лесного хозяйства. Сейчас горят торфяники. Мы буквально вчера встретились и провели совещание с агентством, мы им говорим: из этих средств выделите хотя бы полторы копейки на керосин. Мы не говорим, что надо за эти услуги платить или еще как-то, но просим выделить средства хотя бы на керосин, потому что это не является нашей функцией, хотя там тем не менее сегодня из всей группировки 90 процентов личного состава — это личный состав МЧС, 90 процентов техники — это техника МЧС. Исходя из этого либо надо принять решение и сказать, что вот эти деньги на тушение лесных пожаров и торфяников и эта функция передаются в МЧС (и на этом мы всё заканчиваем), передаются вместе с профилактикой, — кстати, то, о чем вы говорите, невероятно важная вещь, — либо надо просто как-то... А по поводу того, что самые большие пожары в Подмосковье, должен сказать, что сегодня самые большие пожары в Хабаровском крае и там сейчас работает авиация. Здесь, в Подмосковье, мы выливаем в день по 11 тысяч тонн воды, авиация совершает по двести — двести пятнадцать вылетов каждый день.

Еще раз хочу сказать, что я не отказываюсь от того, что мы с этим должны бороться, потому что здесь существует реальная угроза здоровью населения, жизни населения, угроза опасным объектам, однако в решении этой проблемы надо когда-то ставить точку и решить окончательно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Макашов Альберт Михайлович, пожалуйста.

**Макашов А. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Под Челябинском на американские деньги по американскому проекту построено хранилище, где сосредоточено уже и продолжает сосредотачиваться то, чего не должно быть ни по военной науке, ни по здравому смыслу. В прошлом году я пытался привлечь внимание нашего парламента к этому вопросу, но угодливые специалисты из Министерства обороны, из других ведомств сказали: всё нормально. Ну вы же знаете, что не всё нормально! Хотя бы на бумаге вы спрогнозировали, что у нас Россия может быть разделена на две части и что мы никогда — лет пять-шесть — не переедем на ту сторону Урала, что всё Поволжье и весь Урал захлебнется от того, что там натворили?

**Шойгу С. К.** Я не понял вопроса, извините.

**Председательствующий.** Будем считать, что это комментарий. Спасибо.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Альберт Михайлович, вы задали вопрос, ответ был дан.

Пожалуйста, Егиазарян Ашот Геворкович. Нет его. Семеньков. Пожалуйста, Василий Иванович.

**Семеньков В. И., фракция "Единая Россия".**

Спасибо.

Уважаемый Сергей Кужугетович, как формируются прогнозы чрезвычайных ситуаций и увязываются ли эти прогнозы с финансами, материальными возможностями?

**Шойгу С. К.** Формирование прогнозов происходит снизу вверх и сверху вниз, я объясню технологию. Существуют территориальные центры мониторинга и прогноза. Информация стекается ежедневно в круглосуточном режиме в эти территориальные центры мониторинга и прогноза. Дальше это всё идет в региональные центры и федеральные центры. Вся эта система работает в круглосуточном режиме. Выдаются ежесуточные, еженедельные, ежемесячные, квартальные, полугодовые и годовые прогнозы. Сейчас мы делаем и сезонные прогнозы, потому что многие запрашивают именно сезонные прогнозы, допустим на весну или на осень-зиму.

Что касается финансового обеспечения. Конечно, мы берем средства из резервного фонда правительства на ликвидацию чрезвычайных ситуаций при появлении серьезных прогнозов. Я уже говорил в своем выступлении, что эта система нуждается в дальнейшем совершенствовании, в дальнейшем развитии, но тот этап, который на сегодняшний день пройден, он достаточно большой, и он был крайне необходим для становления системы мониторинга. Должен сказать, что подобные системы мониторинга чрезвычайных ситуаций и их прогнозирования... ну, трудно назвать еще одну страну, в которой была бы вот такая разветвленная система, охватывающая все субъекты.

**Председательствующий.** Спасибо.

Заполев Михаил Михайлович.

**Заполев М. М.** Сергей Кужугетович, вы хорошо знаете, что у нас в стране 150 тысяч километров труб, которые, так сказать, несут жизнь — тепло и воду, это почти четыре экватора. Вы также хорошо знаете, что если каждый год не заменять 10 процентов труб, то это неминуемо приведет к катастрофе. Хорошо, если за последние пятнадцать лет заменено 10 процентов труб. То есть они очень скоро превратятся в решето, и этот момент стремительно приближается. Вопрос: насколько ваше ведомство готово встретить такую зиму "Ч" или что вы предпринимаете, чтобы этого не произошло? Прошу запомнить мой вопрос, а мы запомним ваш ответ.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Кужугетович.

**Шойгу С. К.** Если вы имеете в виду продуктопроводы, нефте- и газопроводы, то для того, чтобы всё это было...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Шойгу С. К.** Вы имеете в виду трубы вода — тепло. Я уточняю вопрос, потому что если говорить о нефте- и газопроводах, то надо сказать, что там должно меняться ежегодно 14,7 процента труб, а меняется 4,2 процента. Что мы делаем в этой ситуации? Мы, естественно, исходя из прогноза, готовимся к реагированию на возможные чрезвычайные ситуации. Это касается эвакуации населения, резервных источников питания. Хотя еще раз повторяю, что это не является нашей функцией. Вы абсолютно правы: есть регионы, в которых ситуация, так сказать, уже подошла к краю, и нам необходимо вмешиваться. Именно поэтому мы составляем планы, именно поэтому мы заставляем создавать резервы по трубам, по задвижкам, по кабелям, по проводам, по всем остальным строительным, скажем, вещам. Именно заставляем! И за эти годы такого материального резерва создано в субъектах почти на 7 миллиардов. Это не федеральный резерв, это резерв субъектов. Но не знаю почему... хотя, наверное, знаю, и вы, наверное, тоже догадываетесь, почему, как правило, в тех субъектах, в которых вот такая критическая ситуация, в них самые маленькие резервы. То есть им не до сетей и не до резервов. Именно поэтому мы стараемся закрывать это на уровне федерального резерва. Ну а если уж всё сразу, то что тогда? Белая простыня.

**Председательствующий.** Керимов.

**Мальшкин О. А.** Мальшкин по карточке Керимова.

Сергей Кужугетович, вы самый сильный министр со времен царского правительства. Вы и свои вопросы решаете очень эффективно, так сказать, и еще успеваете социалкой заниматься, спортом, глав местного самоуправления гоняете, этих лодырей... Откуда у вас энергия такая? Как у вас здоровье-то, хочется спросить, насколько вас еще хватит?

**Шойгу С. К.** Спасибо маме с папой. *(Оживление в зале.)*

**Председательствующий.** Понятно. Ответ конкретный.

Пожалуйста, по карточке Зюганова Геннадия Андреевича.

**Кашин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Кашин по карточке Зюганова.

Сергей Кужугетович, сегодня в вашем докладе мало было сказано об экологических проблемах, а мы знаем, что около трехсот тысяч людей гибнут именно из-за плохой экологической обстановки, что в 40 процентах регионов сегодня загрязненный воздух и некачественная вода. Что в этом плане делает-

ся вашим министерством, вами лично, как главным разработчиком методологии, стратегии борьбы с этим сложным явлением?

**Шойгу С. К.** Я уже говорил о том, что нами разрабатываются технические регламенты в целях ограничения вредных выбросов в воздух и в воду и, естественно, повышения безопасности. Регламенты разрабатываются также и Министерством природных ресурсов. Это должно усилить ограничения и улучшить, естественно, экологию в наших городах, в регионах и так далее. Я не готов подтвердить или опровергнуть те цифры, которые вы назвали, когда говорили, что более трехсот тысяч гибнет у нас от плохой экологии, так сказать. Но должен согласиться, что в некоторых регионах ситуация действительно критическая. Может быть, это парадокс, но вот тот кризис 92—99-го годов, когда у нас масса предприятий встала, он положительно повлиял на экологию, дал плюс, а не минус. Хотя ничего в этом парадоксального нет, конечно. Нужны усилия не только нашего ведомства, не только Министерства природных ресурсов, но и всей нашей промышленности, нужно строить новые очистные сооружения, заниматься газоочисткой и так далее.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ельцов Виктор Николаевич, пожалуйста.

**Ельцов В. Н., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Сергей Кужугетович, пожалуй, все мы согласимся с тем, что начиная с 90-го года вся страна живет в постоянной чрезвычайной ситуации. Слава богу, что у нас появилось такое министерство, которое добивается очень серьезных результатов, спасает такое огромное количество людей. Но не кажется ли вам, что проблемы, которые связаны с безопасностью людей, носят системный характер? Вы сами сказали о неправильности разделения функций, значит, и административная реформа на этот вопрос не ответила. Скажите, пожалуйста, законодательное обеспечение той проблемы, которой вы занимаетесь, насколько оно совершенно, отвечает ли оно на эти вопросы, позволяет ли системно влиять на обеспечение безопасности жизни населения нашего государства?

**Шойгу С. К.** Спасибо за ваш вопрос, он крайне важен.

Вы знаете, за эти годы сделано достаточно много в части обеспечения безопасности и, самое главное, законодательного подкрепления. Это начиналось с катастрофы на Чернобыльской атомной станции, еще в советское время. Потом была Армения. Должен вам сказать, что постановление Совета Министров об образовании министерства по чрезвычайным ситуациям было подготовлено в июле 91-го года. В дальнейшем, естественно, многое изменилось. За эти годы приняли закон "О защите населения и территорий...", закон "О гражданской оборо-



не", закон о статусе спасателя, многие поправки к закону "О пожарной безопасности" и так далее, и так далее, но предстоит сделать еще больше. Вот депутат Коган задавал вопрос. Я, может быть, не очень четко акцентировал ваше внимание на том, что очень и очень большая работа здесь предстоит в части страхования рисков. Это касается и страхования территорий, и страхования объектов, не персонально каждого человека, хотя это тоже необходимо, а именно страхования рисков больших территорий. Это касается и паспортизации территорий, и паспортов безопасности объектов, прежде всего особо опасных объектов. Тут еще очень и очень много работы. И здесь, конечно, мы очень рассчитываем на вашу помощь и поддержку.

**Председательствующий.** Спасибо.

Мусатов Михаил Иванович, пожалуйста. Нет его. Денисов Валентин Петрович, пожалуйста.

**Денисов В. П., фракция "Единая Россия".**

Спасибо.

Уважаемый Сергей Кужугетович, общеизвестно, что профилактика того или иного катаклизма — это намного дешевле и проще в финансовом и моральном плане, нежели ликвидация последствий. И мне бы хотелось знать, есть ли в министерстве данные мониторинга последнего состояния такого объекта, как волжская дамба в городе Ульяновске, о которой много говорится? Если нет, хотелось, чтобы министерство запросило эти данные. И просьба запланировать поездку в город Ульяновск. Там есть кроме этого объекта еще и оползневые проблемы, и ядерный объект. Я готов составить вам компанию, чтобы на месте посмотреть и разобраться с истинным положением дел на этом объекте.

**Шойгу С. К.** Объект действительно известный, мы этим объектом занимаемся, мы с Росстроем занимаемся выделением средств на реконструкцию и усиление этого объекта. И я с удовольствием с вами съезжу посмотрю не только этот объект, но и все остальные, потому что в Ульяновске действительно достаточно давно не был.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гришуков Владимир Витальевич.

**Гришуков В. В.** Спасибо большое.

Сергей Кужугетович, я представляю Дальний Восток. Прежде всего хотелось бы пожелать вам, работникам вашего министерства, да, наверное, и всем нам поменьше чрезвычайных ситуаций. Я думаю, это самое главное.

И все-таки хочу задать вопрос следующий. Я уверен, что на ситуации техногенного характера, природного характера влияет много причин и решить проблемы можно только в комп-

лексе. Всё сваливать на одно министерство, при всем к нему уважении, просто невозможно. Дальний Восток у нас действительно достаточно взрывоопасен с точки зрения и природных катаклизмов (вы помните, как мы в свое время от "Джуди" спасали, — до сих пор аукается), и демографической проблемы — оттока населения, а это как раз связано с неустойчивостью положения граждан... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Вопрос задан?

Продлите на десять секунд время.

**Гришук В. В.** Извините, я задаю вопрос. Можете ли вы, как человек, который занимается вот этой проблематикой и имеет огромный опыт, сказать, что необходимо в комплексе сделать в стране в области управления, в области законодательства, в области других каких-то вопросов? Вот задумывались ли в министерстве о том, что нужно и чем?.. *(Микрофон отключен.)*

**Шойгу С. К.** Спасибо.

Очень важный вопрос, но ответ на него может занять достаточно много времени. Я начну с довольно простой и понятной вещи. Ну, во-первых, я хотел бы, чтобы мы все понимали, что касается чрезвычайных ситуаций в нашей стране, что это происходит не только в нашей стране, это происходит во всем мире. И если вы мне зададите вопрос, где была последняя самая крупная радиационная катастрофа на атомной станции, я вам отвечу: в Японии, самой высокотехнологичной и развитой стране, не далее как три года назад. И за консультациями они обращались к нашим ученым, в наш Минатом, в наши институты, в наше МЧС. Что касается природных катастроф, вы сами видите, где и что происходит. Катастрофы на железной дороге — то же самое. Последняя самая крупная катастрофа была где? В развитой Европе. Это было буквально три месяца назад. И так далее, и тому подобное. То есть это говорит о том, что такие вопросы должны решаться действительно комплексно, и здесь завязаны и развитие новых технологий, и нормотворчество, и страховая система, и культура безопасности, и обучение населения, о котором я говорил уже. Это огромный комплекс, большой комплекс вопросов и проблем.

И вы знаете, мы уже подошли к тому периоду... четыре-пять лет назад многим руководителям предприятий, министерств было не до того, у них была масса других проблем — как выплатить зарплату, пенсию и так далее, и так далее, — не до безопасности было. Сегодня уже эти вопросы вышли на другой уровень. И здесь, конечно, нельзя рубить всё то, что было создано еще и в Советском Союзе, и в последнюю, новую историю России в законодательном плане, нельзя рубить. В частности,

Думой принят закон о надзорах, ослаблении давления на бизнес. В результате этого ослабления давления на бизнес наши надзоры могут появляться на взрыво- и пожароопасных объектах не чаще одного раза в два года. Это правильно? Это неправильно! Если бы сегодня мы предложили закон, в соответствии с которым ввели бы аудит безопасности, не надзор, а аудит безопасности, когда без этого аудита предприниматель не может получить страховку, когда он не может застраховать свое предприятие, застраховать свои риски и когда он сам приходит в этот орган по надзору, вернее, аудиту и говорит: "Я прошу вас, пойдите проверьте мое предприятие, мне не разрешают его открыть, меня никто не страхует и никто работать не хочет на нем", — вот такой должен быть подход. А когда мы говорим: надо этому надзору скрутить руки, надо его загнать в угол, надо его лишить возможности ходить на предприятия каждый день или каждые два дня, — пусть он ходит туда раз в два года, да хоть раз в три года, от этого безопасность не будет лучше.

**Председательствующий.** Спасибо.

Махмудов. Пожалуйста, Махмуд Гаджулаевич.

**Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Кужугетович, наверное, в вашем министерстве существуют программы или планы развития материально-технической базы структуры МЧС в российских регионах. Я еще раз хочу вернуться к Северному Кавказу, который вы сегодня неоднократно упоминали. Скажем, в том же самом Дагестане, где вы были много раз, где с большим уважением относятся к вашей деятельности как министра, почти в половине районов отсутствуют структуры пожарной охраны. Даже там, где они есть, в три раза ниже штатных нормативов количество работающих людей, 85 процентов техники изношено. Как вы знаете, летом этого года жара в южном регионе достигала 45 градусов. Ясно, к чему это может привести. На что в этом плане можно надеяться, что в ближайшее время министерство намерено осуществлять, есть какие-то планы?

Спасибо.

**Шойгу С. К.** В настоящее время мы готовим поправки в закон, чтобы с 2006 года это стало федеральной функцией, а не только территориальной. Это первое.

Второе. Мы вместе с Минфином рассматриваем вопрос, каким образом можно будет создавать и финансировать структуры, которые находятся в населенных пунктах. Должен сказать, что на сегодняшний день в нашей стране тридцать три тысячи населенных пунктов, в том числе в первую очередь сельских, не обеспеченных пожарной безопасностью, 50 процентов

из них не имеют даже телефонной связи. Если говорить о количестве населения, которое проживает на этих территориях, то это порядка сорока миллионов человек, не обеспеченных пожарной безопасностью, неприкрытых, на нашем языке, по нашей терминологии. И это всё возникло не сию минуту, это всё осталось, так сказать, из пятнадцати-, двадцатилетней или тридцатилетней истории. При этом должен напомнить, что до 88-го года вся пожарная охрана, практически вся пожарная охрана — закупка техники, заработная плата... закупка техники во всяком случае на 100 процентов — финансировалась за счет страховых платежей.

**Председательствующий.** Понятно. Спасибо, Сергей Кужугетович.

Сейчас у нас объявляется перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 29 сек.)  
Присутствует . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %  
Отсутствует. . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

Уважаемые коллеги, мы провели процедуру вопросов и ответов. Не задали вопросы двенадцать записавшихся депутатов, хотя лимит времени мы уже исчерпали. Настаивает ли кто-либо на том, чтобы задать вопрос? Пожалуйста, Видьманов Виктор Михайлович. По карточке Гостева Руслана Георгиевича.

**Видьманов В. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Кужугетович, у нас в стране около 3 миллиардов квадратных метров жилья, более полумиллиона объектов соцкультбыта. Вся эта система отапливается тридцатью тысячами котельных. У нас 150 тысяч километров теплосетей и много сотен тысяч километров других коммуникаций. Износ, вы уже сказали, колоссальный, особенно в зонах Сибири, Дальнего Востока, на Севере, здесь он достигает 80 процентов. Планомерное восстановление всех этих сетей практически последние десять лет не ведется, то есть мы заранее готовим техногенную катастрофу, которую даже вашими возможностя-

ми при определенных обстоятельствах покрыть практически не удастся. В чем причина? Почему правительство, а я думаю, оно это понимает... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Добавьте время, пожалуйста.

**Видьманов В. М.** ...не решает эту проблему? Почему?

**Председательствующий.** Пожалуйста, ответ.

**Шойгу С. К.** Вы знаете, это не совсем в моей компетенции, может быть, это, скорее, дело Росстроя, но насчет того, что правительство не решает... Вы знаете, что какое-то время назад не было возможности решать эту проблему в полном объеме, а сейчас, как вы знаете, довольно серьезно увеличено финансирование для решения этой проблемы. Естественно, в связи вот с таким довольно продолжительным периодом, назовем его застоем, объем финансирования не может считаться достаточным, но тем не менее эта проблема решается, и решается в том числе в части программы сноса ветхого жилищного фонда, ветхого жилья и программы обеспечения новыми источниками и новыми системами энергоснабжения, я имею в виду тепловую энергию в первую очередь. То есть я не могу сказать, что из года в год эта проблема не решается, правительство этим занимается, и занимается достаточно активно, настолько, насколько это возможно в сегодняшних условиях. Соглашусь с вами лишь в одном — в том, что еще, наверное, долгое время всего этого будет явно недостаточно. Вот в этом я могу с вами согласиться.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Ищенко Александр Николаевич.

**Ищенко А. Н., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Сергей Кужугетович, я хотел задать вопрос по паводкам и наводнениям. Похожий вопрос задавался, но он касался больше профилактики и безопасности. Я вот хочу напомнить, что Ставропольский край очень сильно пострадал (вы это знаете, вы лично участвовали в устранении последствий) в результате наводнения 2002 года, а сейчас ситуацию усугубило наводнение 2005 года. Когда я бываю в регионе, мне очень много писем и жалоб поступает по проблеме отселения и выделения средств на устранение последствий тех наводнений и новых, 2005 года, потому что не выделены средства на 2005 год. На устранение последствий градобоя 7 миллионов рублей на край выделено, и больше ничего нет. Вот хотелось бы узнать, что планируется на этот год и что на 2006 год по финансированию этих последствий.

**Шойгу С. К.** Вы знаете, все обращения регионов по подобного рода вопросам, безусловно, внимательнейшим образом рассматриваются, и если такие обращения есть, а, насколько

я знаю, от Ставропольского края они идут регулярно, то они, конечно, будут рассмотрены.

Что хотелось бы добавить в этой связи? С одной стороны, хотелось бы все-таки, чтобы не по каждому мелкому, самому мелкому вопросу были обращения в федеральное правительство, какие-то вопросы необходимо решать на местном уровне. Это во-первых. И во-вторых. Наверное, как депутата от Ставрополья, я просил бы вас посмотреть на это с другой стороны: после тех событий огромное количество жилья было построено, школ, больниц и так далее, и тому подобное, запросите анализ, какое количество из новых объектов, вновь построенных объектов, на сегодняшний день застраховано (я уж не говорю про старые объекты) и есть ли какая-то динамика в страховании жилья от стихийных бедствий, чтобы при этом использовались не только федеральные средства, но и средства страховых компаний. Потому что мы должны, а если говорить точнее, обязаны в конце концов шаг за шагом приучать и самих себя, и население к заботе о самих себе, о своем жилье, о своих семьях. Можно много рассказывать о том, что там происходило и как это всё делалось и строилось, но хотелось бы видеть какую-то динамику, какие-то изменения к лучшему в части все-таки заботы граждан о самих себе, о своем жилье, о своих близких.

**Председательствующий.** Спасибо.

Козерадский Анатолий Александрович, пожалуйста.

**Козерадский А. А., фракция "Единая Россия".**

Сергей Кужугетович, в 60—70-е годы по всей стране строилось многоэтажное панельное жилье, строились дома, срок эксплуатации которых, вообще-то говоря, тридцать — сорок лет. Часть домов, особенно в сельской местности, находится сейчас в аварийном состоянии, имеет место даже разрушение некоторых домов. Существует ли какая-нибудь статистика о количестве таких объектов, несущих угрозу, вообще-то говоря, жизни тех, кто в них проживает? Я слышал ваш ответ на другие вопросы, частично ответ есть и на мой вопрос: нужна паспортизация объектов. Всё это понятно, но все-таки статистика какая-то ведется по субъектам или как?

**Шойгу С. К.** Вы знаете, такая статистика ведется Росстроем. Что касается нашего ведомства, мы ведем такой учет по сейсмоопасным зонам. И я уже говорил в своем выступлении, могу лишь повторить, что примерно двадцать лет назад было пересмотрено сейсморайонирование нашей страны, балльность была пересмотрена. Если мы в каких-то районах строились с учетом сейсмостойчивости, допустим, в 5 баллов, то в этих районах сейчас она 9 баллов, то есть новое сейсморайонирование. И дефицит балльности на сегодняшний день у нас

имеется по многим регионам Дальнего Востока, Забайкалья и Кавказа. Именно поэтому мы настояли на принятии программы по сейсмоустойчивости, и эта программа сегодня финансируется, и вот тут мы действительно ведем учет. Что касается в целом ветхого жилья, то есть программа "Ветхое жилье", есть программы, которые идут по линии Росстроя, — они действительно есть, и такой учет, безусловно, ведется.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ну, еще тогда Иванов Анатолий Семёнович. А затем, наверное, надо голосовать либо за продолжение вопросов, либо за прекращение.

Иванов Анатолий Семёнович, пожалуйста. Последний вопрос.

**Иванов А. С.** Уважаемый Сергей Кужугетович, мой вопрос касается пострадавших от ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне. Как известно, Правительством Российской Федерации утвержден перечень населенных пунктов, жители которых получили статус пострадавших. В Казахстане свой перечень, и он шире. Знаю, в чем суть проблемы, так как перепиской по этому вопросу занимался несколько лет. У меня есть ответы не только от органов власти обеих стран, но и от ученых. Суть в том, что у ученых России и Казахстана разные методики оценки распространения и воздействия радиации. Спор ведут ученые, а страдают люди, которые приехали из Казахстана в Россию и не могут у нас подтвердить статус пострадавших, а это больные люди, больные от воздействия радиации, и не только взрослые, но и дети.

В связи с этим у меня вопрос: не планирует ли правительство вернуться к рассмотрению данной проблемы? Может быть, ее всё же решить на межгосударственном уровне, в том числе дать задание ученым по сближению своих позиций?

Спасибо.

**Шойгу С. К.** Очень важный вопрос. Что касается статуса, его они могут подтвердить, но только по нашим законам и по нашим нормам, и вы это знаете не хуже меня. То есть чтобы вообще не подтверждать статус — это было бы, наверное, просто недопустимо и кощунственно по отношению к этим людям, потому что они все, собственно, проживали в одной зоне.

Что касается пересмотра позиций, сближения позиций ученых Казахстана и России, то мы эту работу ведем, мы предусматриваем ее выполнение, в будущем году в том числе. Если вы заметили, — а я думаю, что вы заметили, если учесть, что вы занимаетесь этим уже не один год, — с каждым годом наши позиции сближаются: если четыре года назад мы вообще не признавали оттуда никого, то... Они приезжали, а мы: ну прие-

хали и приехали, извините, у нас своя территория, так сказать, если вы на этой территории проживали, тогда ладно, а если там, то... Мы абсолютно сблизили позиции по чернобыльской тематике с Белоруссией и Украиной. Сейчас тут нужны подвижки как со стороны Казахстана, так и со стороны России, то есть должно быть такое встречное движение. Мы не можем действовать по законам Казахстана, принять их, они не всегда могут учитывать наши законы, поэтому, конечно, здесь нужны какое-то единое законодательство, единый подход, и это одна из тем, которая достаточно регулярно обсуждается. В чем я с вами могу согласиться, так это в том, что уже пора прийти к какому-то общему знаменателю, но, к сожалению, не всё зависит только от нас.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, переходим к выступлениям представителей депутатских объединений. От фракции КПРФ — Кашин Владимир Иванович.

Уважаемые коллеги, у нас теперь на трибуне есть информационное табло, которое фиксирует время доклада, и за тридцать секунд до окончания регламентного времени будет подан сигнал.

Пожалуйста, Владимир Иванович.

**Кашин В. И.** Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Фракция КПРФ уважительно относится к деятельности министра и министерства, которое он возглавляет. Вместе с тем сегодня, как следует из доклада, об этом говорят и данные правительства, ситуация, конечно, остается тревожной. Действительно, более семидесяти тысяч человек сегодня погибают во всевозможных катастрофах и аварийных ситуациях, о которых сегодня говорилось, и материальный ущерб составляет около 3 процентов в целом от совокупно производимого валового продукта.

Те программы, которые утверждены правительством, в том числе в конце сентября, и то, о чем сегодня говорил Сергей Кужугетович, на наш взгляд, не носит прорывного характера, не содержит прорывных технологий, тех системных мер, комплексных мер, которые могли бы предотвращать ситуацию и снижать ущерб, а самое главное — человеческие жертвы из года в год. На наш взгляд, этого и не может быть, потому что правительство сегодня проводит монетаристский курс и в экономике, и в социальной сфере, а исходя из этого, естественно, мы имеем то, что имеем. То есть мы не оцениваем реально ситуацию, с которой надо бороться. Мы сегодня не видим, что главный вопрос в том, что Россия ежегодно теряет миллион человеческих жизней, она вымирает. Мы сегодня не видим, что



чрезвычайной ситуация должна характеризоваться из-за наркомании, беспризорничества, бедности, опустошения сел и деревень. И вот только с учетом этого, а также с учетом пожаров и взрывов мы адекватно могли бы оценить ситуацию и иметь комплексную программу, о чем здесь Сергей Кужугетович говорил, и реально находить прорывы. Правительство этого не делает, к сожалению, этого не делает сегодня и большинство в Государственной Думе. Неужели мы еще сомневаемся в том, что нувориш, нахватавший, по существу, даром заводы и фабрики, не будет заботиться о тех вопросах, о которых мы сегодня говорим, — об экологии, о технике безопасности, об обновлении основных фондов? Да нет, никогда этого не будет! И мы поэтому видим постоянные взрывы, постоянные техногенные рукотворные катастрофы.

Мне также хотелось бы сегодня сказать о том, что и правительство в этом плане действует не лучшим образом. Здесь уже говорилось о системе жилищно-коммунального хозяйства. Мы ежегодно наблюдаем, как вымерзают наши города, поселки и села. Вместе с тем средств на обновление техсетей, коммуникаций, инженерных сетей у ЖКХ нет, и они не обновляются, износ, сегодня здесь говорили, составляет 80 процентов. А вы знаете, что анализ метеорологических показателей, собранных за последние сто пятьдесят лет, свидетельствует о том, что русские морозы, как в 41-м году, не за горами, — и тогда последствия от "Катрины", "Риты" будут нам казаться мелочью. Я хочу сказать о тех ситуациях, которые сегодня выкатывает, так сказать, правительство вместо того, чтобы решать проблемы. Оно вдруг решило собирать сто процентов оплаты с жителей за услуги жилищно-коммунального хозяйства. По независимым оценкам экспертов, в 2005 году только одним РАО "ЕЭС..." благодаря завышенным тарифам, которые они устанавливают, приписывается 40 миллиардов. Это на основании данных тех проверок, которые были проведены в Саратовской и Ульяновской областях.

Я должен сказать, что не менее катастрофическое положение складывается в плане экологической ситуации. Я уже говорил, что в 15 процентах территорий, где проживает более 50 процентов населения, сегодня обстановка тревожнейшая, а в сорока регионах уровень загрязнения воздушных и водных ресурсов зашкаливает. От трехсот до трехсот пятидесяти тысяч, по данным экологов, умирает ежегодно. Что, правительство не видит эти безобразия? Ведь не уделять сегодня внимания среде обитания кто может? Только человек, который не понимает, что среда обитания определяет здоровье нации, работоспособность человека. Почему сегодня эти борцы с привилегиями и их последователи отхватили урочища и заказники для своих родов, а у на-

селения хотят забрать лес, воду и воздух? Эти вопросы сегодня мы с вами обязаны в Думе в первую очередь ставить и решать. Я хочу сказать, что, когда правительство говорит о том, что нет средств на решение вопросов по предотвращению чрезвычайных ситуаций, на решение вопросов экологического, природоресурсного плана, когда говорит, что на социальную сферу нет денег, — это неверно, Компартия Российской Федерации расценивает это как неправду, как обман общества!

Мы дали соответствующие предложения в бюджет 2006 года и сегодня заявляем: мы требуем, чтобы это была комплексная программа и заказчиком ее было не только министерство и Сергей Кужугетович, а чтобы здесь был блок социально-экономический, МПР и другие ведомства, причастные... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, добавьте минуту.

**Кашин В. И.** ...причастные к решению данной проблемы. Мы хотим, чтобы в бюджете 2006 года не менее 700 миллиардов предусматривалось на решение социальных вопросов, чтобы не менее 350 миллиардов было выделено на жилищно-коммунальное хозяйство. Мы требуем, хотим предложить депутатам принять закон об экологической безопасности. Решение этих вопросов будет свидетельствовать о том, что мы, депутаты, и правительство заботимся о силе, процветании России. Нам следует изменить политический курс на социально ориентированный, тогда государство встанет на путь устойчивого развития и мы обеспечим экологическую безопасность и безопасность человека не на словах, а на деле.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Иванович.

Уважаемые коллеги, на гостевом балконе зала пленарных заседаний присутствуют члены делегации Палаты общин Парламента Канады во главе со спикером палаты Питером Милликоном. Делегация находится с официальным визитом по приглашению Государственной Думы. *(Аплодисменты.)*

От фракции ЛДПР выступает Жириновский Владимир Вольфович. Пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Я не понял, в чем смысл выступления представителя левой фракции. Мы обсуждаем природные и техногенные катастрофы, социальная политика — я согласен, но это другой министр, сюда придет министр Зурабов или Греф, тогда эти вопросы надо поднимать. Здесь речь идет о чрезвычайных ситуациях, которые во всем мире происходят, — наводнения, пожары, землетрясения и другое, то, что связано с природой или техногенными катастрофами, поэтому давайте этому внимание уделять.

Ведь я не случайно задал вопрос про торфяники. Вот чье правительство приняло решение прекратить разработки торфяников и использовать их для ТЭЦ? Чье? Наше родное советское правительство! Зачем остановили? Это же была диверсия! Что, вы не видите — огромное количество торфа?! Так нужно сжечь его! Лет за сорок — пятьдесят мы его сожгли бы, и никакого сейчас пожара, и дешевая, дешевая электроэнергия — всё! Но кто-то остановил, кто-то сказал кому-то: всё, торфоразработку отложите... Надо еще поджечь, чтобы русские задыхались бы от этого торфа. Вот об этом нужно говорить! Кто остановил это? Это одна сторона — неправильный подход. Но это было сделано давно. Самый большой пожар был в 72-м году. Тогда самый приятный был период, и я очень любил эпоху Брежнева. Но кто-то намеренно это всё остановил. И в основном торфяники под Москвой. Шатурская ТЭЦ — для чего построили ее в первые годы советской власти? Для того, чтобы использовать торф. И за семьдесят лет никакого бы торфа не было сейчас, были бы тишина и спокойствие.

Я не зря поднял вопрос. Все-таки есть определенные искусственные моменты в природных и техногенных катастрофах. Например, чернобыльская авария — это техногенная катастрофа? Почему другие реакторы у нас не взрываются, почему все остальные атомные станции спокойно работают? А вот надо было именно в 86-м году "помочь" Горбачёву, "помочь" Горбачёву надо было! Вот поэтому рванули именно ее тогда, в апреле 86-го года, потому что люди не хотели перестройки, которую он стал намечать, и нужно было вызвать ненависть у кого-то. Наверное, надо подумать об этом: что двадцать лет все станции стоят, мы их не ремонтируем, деньги не выделяем, а они стоят и нормально работают, и всё хорошо.

То же самое с торфом. Все-таки есть разработки: можно из космоса влиять на более быстрое высыхание определенных территорий. Если направлять эти лучи конкретно на московские торфяники, то поджечь потом — это уже, я согласен, просто дело рук грибников и туристов. Но если влажная почва, болотистая местность, ничего не загорится. Это общая система. И в Португалии леса горели, и в других местах. А здесь есть все-таки, я считаю, целенаправленность определенная.

Как и строительство водохранилищ. Построили Краснодарское водохранилище. Ведь там стоит убрать одну плотину, и весь город Краснодар будет в воде! Кто строил так специально? Кто создал там потом национальный регион, чтобы в случае каких-то политических действий они могли использовать этот факт как теракт? Не надо людей взрывать. В Беслане триста человек погибли, а если взорвать плотину Краснодарского моря,

полгорода смоем, и вроде бы так вот как бы, как цунами в прошлом году смыло в известном регионе. То же самое все эти смерчи, тайфуны, цунами — здесь тоже есть искусственный момент. Есть такой момент, в определенное время, так сказать, возникают эти ситуации и заливают. Вот вы не заметили — Бухарест весь в воде? Почему Бухарест? Рядом есть другие города. Иными словами, есть определенный момент, когда определенным силам выгодно создать трудную природную ситуацию и ситуацию, связанную с тем, что... Вы посмотрите: в Пакистане землетрясение. У нас много сейсмических зон, а именно Пакистан сегодня лежит в развалинах, потому что отклоняется от курса США, надо немножко остановить. То же самое происходит в международной политике: как только курс евро повышается больше, чем доллара, бомбят Белград — опустили. Повышается? Бомбят Афганистан — опустили. Повышается курс евро — бомбят Ирак. И снова повышается — теперь кого бомбить? Теперь Сирия на очереди, потом Иран. И то, что будет, мы будем называть случайностью, что ли? Нет, это всё системно.

В этом смысле я прошу все-таки, Сергей Кужугетович, иметь в виду, есть разработки... Когда-то Циолковского считали чудачком старым: какой космос, телеги у нас кругом, — но прошло сорок лет, и мы поняли, что такое космос. Атом? Говорили: да какой атом, у нас вон уголь есть, и всё, тоже относились к атому с безразличием. И сейчас здесь некоторые говорят: да нет ничего, это всё само по себе происходит... Ничего само по себе не происходит в нашем мире сегодня, ничего! Всё сегодня регулируется, есть свой "госплан", и есть свой "госснаб". Операция, в результате которой в прошлом году погибли триста тысяч... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, продлите.

**Жириновский В. В.** Нет, сигнал такой... это вот не действует, надо все-таки, чтобы фонарик горел, чтобы смотреть туда, тогда я не буду смотреть в зал. Поставьте лампочку!

Кодовое название операции, которая унесла триста тысяч, — "Пора помыться". Вот этот тайфун в Карибском море по южным штатам ударил случайно, цель была — по Панаме, по Центральной Америке, туда в основном пошла волна. Это случайно — недоработали приборы, и немножко затопило южные штаты. Почему не ударило по северным штатам, почему не ударило по Нью-Йорку, по Вашингтону? Случайно. Удар должен был прийти именно по Центральной Америке, но волна немножко захватила Флориду, Новый Орлеан. А цель — отсечь Латинскую Америку: устали их расстреливать, а они все прут на север.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Политические причины — согласен, везде есть политические причины, но мы должны знать корневые причины. Поэтому я прошу усилить разработки в этом направлении. Пусть мы не оправдаемся, действительно, это может быть фантазия, ну а если это не фантазия, тогда мы что, вслепую работаем? Я хочу, чтобы наше МЧС имело более научные обоснования возникновения техногенных и природных катастроф, потому что сегодня мир полностью регулируется, и тогда вы будете работать еще лучше. И будем им помогать. Пусть они устраивают катастрофы, а мы будем брать у них деньги за ликвидацию последствий, и тогда меньше денег будет идти из бюджета на ваше ведомство.

**Председательствующий.** Спасибо.

От "Единой России" — Москалец Александр Петрович. Пожалуйста.

**Москалец А. П., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, мы с вами все видим, что в природно-техногенном цикле в мире постоянно что-то происходит, и не редкость уже такие явления, которые влияют и на состояние управляемости целыми государствами. Если вы вспомните, где-то около десяти лет назад в Африке после одной чрезвычайной ситуации целое государство объявило себя банкротом. Цунами в Азии, тайфун в Америке, землетрясения в Пакистане, Индии значительно меняют и меняли ритм жизни даже очень крупных и сильных государств. Фактически последствия таких чрезвычайных ситуаций сравнимы с результатами войн. Тут только как бы врага нет, но всё неудовольствие пострадавших в этом случае выливается на свою же власть, если она неоперативно или не в полном объеме отреагировала на ту или иную ЧС. В таких случаях, по сути дела, идет проверка власти на способность управлять делами в государстве. И совершенно правильно поставлен сегодня вопрос: о мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации, по предупреждению и смягчению последствий ЧС. Очевидно, что через эту призму мы видим: человек — это высшая ценность, Россия — это социально-правовое государство, и понимаем, государственная власть реально действует или только имитирует свои действия.

Вопросы борьбы с катастрофами и ликвидации их последствий отнесены Конституцией к вопросам совместного ведения. Очень непростые вопросы, они сложны организационно. Но вот среди четырнадцати блоков вопросов совместного ведения — так определила статья 72 Конституции России — этот блок, который мы с вами обсуждаем, выглядит весьма предпочтительно, я имею в виду результаты его организации.

Во-первых, — и это нам с вами ближе всего, и Сергей Кужугетович об этом уже говорил — правовое обустройство данного направления проведено очень и очень неплохо — здесь и федеральные законы "О защите населения...", "О гражданской обороне", "Об аварийно-спасательных службах..." и многие другие. А сколько на местах, в субъектах Федерации, в развитие этих законов принято законов и иных нормативных актов! Счет перевалил уже за тысячу!

Теперь второе. То, что Россия имеет систему действия в ЧС, для нее плюс, она за рубежом берется за образец. Вообще, в этой части Россия впереди многих государств, и такую деятельность правительства нужно одобрять и нам с вами поддерживать. Российские спасательные службы очень достойно несут флаг России, где бы они ни работали, и уж как это важно для авторитета России, я думаю, переоценить просто невозможно.

Третье. Мне кажется, давно пора признать, что МЧС России при всем ревностном у некоторых к нему отношении — это один из немногих федеральных органов исполнительной власти, который не только вызывает доверие и уважение, но и компенсирует собой многое из того, что в режиме, так сказать, "наломать дров" допускают другие. Правительству, да и нам с вами повезло, что, заслушивая этот вопрос, мы можем получать именно от ответственного министра четкую и ясную информацию, чувствуя вес каждого слова.

И четвертое. Я полагаю, что Правительство Российской Федерации правильно поступает, продолжая держать данную проблему в поле своего зрения, несмотря на то, что, как я уже говорил, вопрос относится к совместному ведению. Трудность Российской Федерации состоит в том, что она имеет огромную территорию, на которой обеспечить оперативность управления в повседневном режиме сложно. По сути дела, МЧС России, вся российская система предупреждения и ликвидации выступает как резервная система управления. А что такое потерять хотя бы на время управление, мы с вами прекрасно понимаем. Такие системы — это гарантии нашего суверенитета, самостоятельности, жизнеспособности, они требуют и нашей с вами поддержки. Мы знаем, что есть в этом вопросе, в этой системе просчеты, недостатки, проблемы, но не стоит строить оценки только на этом. Эта система динамичная и многогранная, и она достаточно самокритично оценивает свою деятельность и развивается с опережением среднестатистического другими состояниями.

Фракция "Единая Россия" очень хотела бы, чтобы такое искреннее отношение к делу, даже с элементами самопожертвования, стало примером для нас всех, для всего нашего общества.

Удачи, Сергей Кужугетович!

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "Родина" — пожалуйста, Леонов Николай Сергеевич.

**Леонов Н. С., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)**".

Уважаемые коллеги, мы заслушали сегодня самого эффективного министра российского правительства, который руководит, казалось бы, самым успешным министерством. И в то же время ни для кого из вас не секрет, что Россия занимает позорное ведущее место в мире по числу катастроф на душу населения. Еще в советское время мы отметились крупнейшими катастрофами мирового масштаба вроде Чернобыля, радиоактивного заражения Урала, гибели Аральского моря, но истинно дурную славу — генератора аварий и катастроф — Россия приобрела уже в так называемую демократическую эпоху.

По данным МЧС, официальным данным, в стране ежегодно происходит в среднем восемьсот техногенных катастроф и погибают три тысячи человек. Прибавьте к ним четверть миллиона пожаров в России, которые, как правило, тоже техногенные, как результат короткого замыкания. Сгорают заживо восемнадцать — двадцать тысяч людей ежегодно, тридцать пять тысяч гибнут на дорогах. Установился даже унижительный уровень цены человеческой жизни в России: за каждую загубленную в техногенных катастрофах душу мы платим 3,5 тысячи долларов, на Западе — около миллиона. Об этой кровавой статистике можно говорить без конца, и всё равно это будет без толку. Министерство по чрезвычайным ситуациям в глазах общества сейчас играет роль эффективной похоронной команды, в то время как оно должно концентрировать свои усилия на профилактике чрезвычайных ситуаций, на предотвращении катастроф.

Важно здесь, в стенах парламента, заострить внимание на том, почему мы стали такой страной, которая вызывает брезгливое презрение в мире, и что нам надо сделать, чтобы вернуть безопасность в свой дом. К природным катаклизмам мы должны относиться как к беде, не зависящей от нас. Наш долг — стараться предвидеть их и готовиться к ликвидации последствий. А вот техногенные и антропогенные катастрофы имеют совсем иную природу, они рождены теми условиями, в которых живет общество. Нет сомнений, что первопричиной техногенной напасти на нашу Родину являются безоглядно начатые и бездумно проводимые экономические реформы.

Сергей Кужугетович в своем докладе почти не коснулся вопроса, кто же обеспечивает ему на протяжении четырнадцати лет министерской жизни всё время расширяющийся фронт работ, почему вообще в истории России раньше никогда не бы-

ло такого министерства, как МЧС. Фактов было много, а анализа ситуации мало. А вот посмотрите, что пишет в своих документах ведомство Сергея Кужугетовича. Цитирую: "В результате децентрализации государственного управления предприятиями промышленности и энергетики произошла утрата целостности государственной системы управления промышленной безопасностью". А дальше еще яснее и понятней: "Работодателями повсеместно игнорируются требования законодательства по обеспечению безопасных условий труда, не осуществляются мероприятия по предотвращению и сокращению аварий и несчастных случаев на производстве". Вот вам и ответ на поставленные сегодня вопросы.

Нынешние нувориши, "владельцы заводов, газет, пароходов", плевать хотели на российские законы, их съедает, как писал поэт, "одна, но пламенная страсть" — выжать из попавшего в их руки вчерашнего государственного имущества всё, что можно, а дальше хоть трава не расти. Создается впечатление, что власть и бизнес едины в этом безумстве, иначе нельзя объяснить мягкое, а временами и просто покровительственное отношение к виновникам этих бесконечных аварий и катастроф. Нам будут нудно и много говорить об изношенном оборудовании, о сгнивших трубопроводах, но не скажут при этом, куда пошли доходы от производственной деятельности. Нам будут жужжать в уши, рассказывая о некачественных запчастях, браке в оборудовании, но забудут отметить, что они следствие погони за прибылью, ликвидации системы государственного контроля, безответственности новых хозяев промышленности и властей. Тотальная коррупция ведет к тому, что чиновник за зеленые бумажки закрывает глаза на вопиющие нарушения законов и норм безопасности. Власть становится прислужницей у охамевших вконец новых русских. Государственная власть деградирует, превращая Россию в посмешище для всего мира. И только вам, Сергей Кужугетович, такая ситуация обеспечивает министерское долголетие. Для России было бы лучше, если бы отпала надобность в вашем министерстве... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, добавьте тридцать секунд.

**Леонов Н. С.** ...а у Государственной Думы отпала бы потребность в обсуждении проблем катастроф. Вот о чем следовало бы говорить сегодня. Этого не произошло. Состоялось мероприятие для галочки, и толку от него будет ноль целых и шиш десятых.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Кондратенко Николай Игнатович.



**Кондратенко Н. И.,** фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, я минуту попросил, чтобы просто поблагодарить Сергея Кужугетовича, не для того, чтобы, как говорится, вот еще раз доброе о нем сказать, а поблагодарить за мужество, которое он проявил, назвав то наводнение рукотворным: люди сотворили его.

И скажу вам, Сергей Кужугетович, даже из вашего здания просили меня: "Николай Игнатович, не подымай..." Не от вас это шло, я очень хорошо вас знаю, ведь главное — видеть, что свершилось, и не допустить этого завтра. Спасибо вам за это мужество!

И первое наводнение, Сергей Кужугетович, к сожалению, тоже было рукотворным. Бросили воду на ледяной припой на Кубани, и по Кубани пошла не вода, а ледяная каша, она течет медленнее: вода семьдесят шесть часов до Темрюка заполняет русло, а ледяная каша на одну пятую больше, водохранилище изрыгало тысячу кубометров в секунду — берега не выдержали и... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "Родина" (Народная Воля — СЕПР) — Викторов Иван Кириллович. Пожалуйста.

**Викторов И. К.,** фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Уважаемые депутаты, сегодня мы рассматриваем вопрос о мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по предупреждению и смягчению последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера. Когда случается наводнение, когда происходит землетрясение, то тут уже единственное, что можно сделать, — это только чем-то помочь людям. Но вопрос стоит о предупреждении, и я хотел бы, высоко не летая в фантазиях, опуститься на грешную землю и поднять ряд вопросов, которые, на мой взгляд... Можно было бы мне, конечно, задать эти вопросы Сергею Кужугетовичу в то время, когда вопросы задавали... Но суть заключается в следующем.

После распада Советского Союза в результате разрушения химзавода в городе Павлодаре Республики Казахстан в землю ушло несколько сот тонн ртути. Некоторые независимые ученые, особенно из Украины, говорят о нескольких тысячах тонн. Это ртутное пятно в силу своего удельного веса постепенно проникало в землю и двигалось в сторону Иртыша по водоносным слоям, что грозило действительно техногенной катастрофой всему живому в низовьях Иртыша. Казахстан, со своей стороны, заявил о том, что с этим явлением надо бороться совместными усилиями и выделил 10 миллионов долларов для строительства заградительной пробки. Не знаю, как они

строили, сколько они денег израсходовали, но заявили о том, что они 10 миллионов израсходовали, якобы на двадцатиметровую глубину прокопали, пробку сделали. Я, побывав в Павлодаре, даже удивился, где они нашли такие механизмы, которые смогли пройти на 20 метров в глубину, и где они нашли такое количество техники, чтобы завезти эту глину и забить эту пробку. На прошедшей в первом квартале этого года конференции по проблемам Обь-Иртышского бассейна эта проблема очень сильно высвечивалась, о ней с тревогой говорили люди, потому что если дойдет ртуть до Иртыша, то всё ниже Прииртышье будет фактически уничтожено, там всё живое будет уничтожено. И я хотел узнать: наше министерство по чрезвычайным ситуациям готово к тому, чтобы рассматривать вот эту проблему, чтобы не допустить этой техногенной катастрофы?

Второй вопрос, тоже связанный с Иртышом. В верховьях на границе с Казахстаном Китай строит очень большую высотную плотину и будет создавать водохранилище, для того чтобы орошать сотни тысяч гектаров своей земли. Казахстан заполняет свои водохранилища и свой канал Иртыш — Караганда и испытывает уже недостаток в воде, потому что за зиму срабатывается такое количество воды на гидроэлектростанциях, которые проданы иностранным государствам, что потом весной их надо заполнять. И на Иртыше примерно в июле — августе уровень воды падает так, что оголовники водозаборов находятся на поверхности. Но пока строительство этой плотины еще не завершено, а что дальше будет? Вот я и хотел бы задать вопрос нашему министерству: предусматривают ли они в своих планах меры, связанные с будущими последствиями таких мероприятий?

В то же время я хочу отметить, сказать с благодарностью о том, что на местах подразделения МЧС работают довольно-таки успешно. И вот пример этого. Случился в этом году птичий грипп в Сибири. Надо отметить, что омское подразделение очень активно включилось в работу, блокировало все птицефабрики. И хотя это вопрос, может быть, и не министерства, а местной администрации, но работа была проведена, был охвачен весь этот регион, и, таким образом, проблема сегодня снята. *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Иван Кириллович.

Уважаемые коллеги, выступления от депутатских объединений закончены. Теперь выступление с заключительным словом Сергея Кужугетовича Шойгу.

Пожалуйста.

**Шойгу С. К.** Можно с места, да? Спасибо.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, я хотел бы поблагодарить вас за заинтересованное обсуждение. Многие из

того, что вы говорили, мы, естественно, взяли на заметку, по крайней мере то, что касается Павлодара и Иртыша, и постараемся обратить на это самое серьезное внимание. Проблема эта на самом деле новая, и она пока еще не встала в России, но, наверное, вы правы, что этим надо заниматься сейчас, пока это не перешло на территорию России.

Что касается выступления представителя "Родины", во многом я с ним могу согласиться, за исключением некоторых вещей, которые я не знаю, как кого, но меня очень резанули, так сказать, и по ушам, и по душе, и по сердцу. Особенно это касается брезгливого отношения в мире к нашей стране. Хотел бы сказать, что наша страна занимает далеко не первое место в мире по количеству катастроф, далеко не первое место. Это раз. Во-вторых, за последнее десятилетие самые крупные катастрофы происходили не в нашей стране и даже не в ближнем зарубежье, а именно в дальнем зарубежье.

Что касается готовности подразделений при этих катастрофах. Затопление в Европе, цунами в Юго-Восточной Азии, второе наводнение в Европе, наводнение в Китае, извержение вулкана в Италии и так далее, и так далее, и Новый Орлеан, который вы упомянули, показали, что как раз наоборот, российская система гораздо более эффективна и более подготовлена к подобного рода катастрофам. И не случайно на сегодняшний день подобную структуру и подобного рода ведомства уже создала Япония, по этому же пути идет Китай (у нас в России три курса обучения проходили их специалисты). Я считаю, что мы должны этим гордиться, а не наоборот. И я не знаю ни одного из своих коллег за рубежом, у кого бы наша страна и количество катастроф в ней вызывали брезгливое отношение. Тут я с вами не могу согласиться.

Теперь что касается "эффективной похоронной команды". Я уже говорил в своем выступлении, что ежегодно министерство по чрезвычайным ситуациям, если говорить точнее, спасатели спасают девяносто четыре тысячи, в среднем девяносто четыре тысячи человек. Вы хорошо информированы о нашей деятельности, и цитата, которую вы привели, абсолютно точна, мы ни от одной буквы и ни от одного слова не отрекаемся, это действительно так. Но что касается спасателей, я не могу их назвать похоронной командой, и пожарные, и спасатели — это отчаянные, самоотверженные ребята, которые каждый день выполняют свои задачи. Девяносто четыре тысячи — это четыре человека в час в среднем. Мы с вами заседаем с 11 часов, сейчас уже начало второго — за два часа спасены восемь человек. Что касается гибели, — я не знаю, на тысячу, две тысячи, десять тысяч в нашей стране в сравнении с другими странами — я вам

должен сказать, что мы отличаемся от них не в худшую сторону, а скорее в лучшую.

Но всё же еще раз вернусь к цитате, которую вы привели из нашего же доклада, она абсолютно правильна. И здесь мы хотели бы не самобичевания, а хотели бы помощи, в том числе и от вас. Дело в том, что многие (вы их называете нуворишами, новыми русскими), приобретая предприятия, действительно забывают позаботиться о безопасности. И здесь не что иное, как только закон в состоянии уберечь их от ошибок (ошибок — это я еще мягко говорю). Конечно, мы здесь рассчитываем на вашу помощь и на вашу поддержку. К сожалению, мы ее не всегда получаем. Я уже упоминал ту самую поправку в закон, из-за которой наши надзоры могут приходиться на эти предприятия не чаще одного раза в два года. Это не мы принимали, мы бились, чтобы не прошла эта поправка, но нам сказали: вы оказываете давление на бизнес, так нельзя. Поэтому я не согласен с той оценкой, которую вы сделали в отношении нашей страны, не в отношении министерства — нас можете ругать, нас есть за что ругать, у нас много всяких разных недостатков. Но тем не менее на сегодняшний день по нашему образу и подобию — по нашему образу и подобию! — в мире создано восемнадцать министерств. *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Время добавьте, пожалуйста.

**Шойгу С. К.** Специалисты и руководители этих ведомств проходят обучение у нас — представители шестнадцати стран обучаются каждый год здесь.

Теперь, отходя от общих лозунгов и призывов, затрону то, что касается экологии. Я с вами абсолютно могу согласиться в том, что экологическая ситуация очень и очень печальная в некоторых регионах, но сложилась она не в последние десять или пятнадцать лет. Здесь сидит мой давний-давний-давний товарищ и в какой-то мере учитель, как я считаю, очень известный в Советском Союзе строитель, господин (а для меня товарищ) Видьманов. Это он начал, а потом я продолжил строительство цементного производства в городе Ачинске без газоочистки, он вам это может подтвердить. Дальше — содовое производство, цех гидрохимии, дальше — Ачинский нефтеперерабатывающий завод без очистки промстоков. А дальше идет Саяно-Шушенская ГЭС, построенная без вырубки леса, где сегодня на дне сплошной лес и солитерные лещи плавают, миллионы лещей плавают по поверхности! Ура, вперед! Досрочно ввели одну турбину, вторую, третью! Конечно, турбины нужны, электроэнергия нужна... Но мы что сегодня делим-то в этой части? Экологическое бедствие — это национальная проблема, а не партийная проблема, ее решать надо всем обществом. И когда...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Шойгу С. К.** Да вы поезжайте посмотрите: Новокузнецк, Кемерово — и пошло, и поехало! Это же мы с вами делали! Поэтому если решать эту проблему, а ее надо решать, то делать это надо сообща, всем вместе, а не кому-то отдельно — мол, вы натворили, так сказать, вы и решайте. Мы тоже можем сказать: вы натворили, вы и решайте! У вас нет возможности решить проблему без нас, и у нас нет возможности решить без вас.

На этой высокой ноте я заканчиваю свое выступление. Спасибо еще раз за ваше заинтересованное обсуждение.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Кужугетович. Успехов вам в работе! *(Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги, сейчас мы рассмотрим пункт 5 повестки дня — о деятельности Комиссии Государственной Думы по проблемам Северного Кавказа. Выступление председателя Комиссии Государственной Думы по проблемам Северного Кавказа Владимира Семёновича Катренко. Мы заслушиваем информацию, только информацию.

Пожалуйста.

**Катренко В. С., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Прошел ровно год с момента создания Комиссии Государственной Думы по проблемам Северного Кавказа. Тогда, после кровавых событий в Беслане, мы все очень остро ощутили необходимость объединения усилий перед общей опасностью. В комиссию были избраны девятнадцать депутатов от всех фракций и депутатских групп, представленных в Государственной Думе, и перед ними была поставлена задача в кратчайшие сроки проанализировать основные проблемы социально-экономической и правоохранительной сферы, обороны и безопасности, межнациональных и межконфессиональных отношений в регионе и предложить конкретные решения.

Одной из форм работы комиссии стали выездные заседания в субъектах Федерации Юга России. Первое заседание состоялось уже 28 сентября 2004 года в Ростове-на-Дону с участием полномочного представителя президента Дмитрия Николаевича Козака. Мы провели одиннадцать выездных заседаний, которые прошли в Ростове-на-Дону, Кабардино-Балкарии, Дагестане, Калмыкии, Адыгее, Северной Осетии, Ингушетии, Чечне, Ставропольском крае, Карачаево-Черкесии и Краснодарском крае. Члены комиссии встречались с руководителями органов исполнительной власти субъектов Федерации, представителями региональных парламентов, правоохранительных ор-

ганов, руководителями муниципального звена и работниками федеральных органов в субъектах Федерации, духовными лидерами, представляющими все традиционные для Северного Кавказа конфессии.

Работа комиссии велась по двум направлениям — разработка комплексных системных программ, которые позволили бы на федеральном и региональном уровнях решать долгосрочные проблемы Северного Кавказа, и законотворческая работа в целях совершенствования правового регулирования в отдельных сферах общественной жизни. Поскольку большинство членов комиссии Государственной Думы — из регионов Северного Кавказа и достаточно хорошо знакомы с его проблемами, требующими оперативного и немедленного реагирования, мы старались в процессе нашей работы не ограничиваться только общими обсуждениями, но принимали конкретное участие в решении и частных проблем отдельно взятых субъектов. Те из вас, кто ознакомился с представленными предварительными материалами, убедятся, что за этот год наработан достаточно большой системный аналитический материал. У каждого из вас в депутатском ящике он есть, если вы не успели с ним ознакомиться, я просто рекомендую его прочитать.

Занимаясь системным аналитическим исследованием положения дел в регионе, члены комиссии пришли к единодушному мнению о необходимости разработки единой концепции устойчивого развития Северного Кавказа. Уже к концу марта проект такой программы и конкретные предложения по нормализации обстановки на Северном Кавказе были нами подготовлены. 31 марта мы провели "круглый стол" на эту тему. Ключевые элементы концепции были сформулированы комиссией в виде конкретных предложений правительству и 16 июня текущего года направлены на имя председателя правительства Фрадкова. Весь пакет материалов, как я уже сказал, временно вам разослан.

Я приведу лишь некоторые из тех предложений, которые, на наш взгляд, могли бы оздоровить социально-экономическую ситуацию на Северном Кавказе. Нами предлагалось следующее. Составить детальный экономический паспорт, своеобразный экономический кадастр, региона, содержащий достоверные сведения о природно-ресурсном, производственном, демографическом и других параметрах региона. Разработать программу максимальной легализации экономической деятельности в Северо-Кавказском регионе, дать оценку реализации ФЦП "Юг России", которая, на наш взгляд, в последние годы, мягко говоря, не очень эффективно исполнялась. Сформировать перечень объектов, финансируемых за счет средств федерального бюджета, мак-

симально учитывая мнение депутатов Государственной Думы. Принять меры к ускоренному восстановлению производства в традиционных для Северного Кавказа отраслях сельского хозяйства, а также разработать целевую программу по водообеспечению и развитию мелиорации, принять меры для приостановления процесса банкротства сельскохозяйственных организаций в регионе. Предусмотреть в региональных бюджетах выделение средств на софинансирование развития традиционных отраслей сельхозпроизводства. Поручить Минтрансу ускорить реализацию проекта создания транспортного коридора "Север — Юг", "Восток — Запад". Ускорить проектирование и строительство нового газопровода Джубга — Лазаревское — Сочи. Включить региональные работы по поиску нефти и газа на шельфах Черного и Азовского морей в проект долгосрочной государственной программы. Создать условия для развития гидроэнергетического комплекса республик Северного Кавказа, сосредоточить внимание на осуществлении ввода в эксплуатацию третьего и четвертого энергоблоков Ирганайской ГЭС в Дагестане, каскада Нижне-Черекских ГЭС в Кабардино-Балкарии. Организовать массовое строительство социально доступного жилья. Поручить Министрству информационных технологий и связи разработать программу развития альтернативных видов связи (в первую очередь сотовой) в субъектах Российской Федерации Северо-Кавказского региона. Решить вопрос создания полноценного федерального отраслевого органа, который бы взял на себя координацию функционирования курортно-туристического комплекса. Во исполнение поручения президента проработать вопрос о преобразовании города Сочи, территории Каспийского побережья, курортов Кабардино-Балкарии, Карачаево-Черкесии, Адыгеи, территории Кавказских Минеральных Вод в рекреационные округа, особые экономические зоны. Рассмотреть вопрос о списании накопившейся задолженности предприятий и организаций по начисленным штрафам и пеням из-за несвоевременной уплаты налоговых платежей не по их вине. Разработать программу молодежной политики в Чеченской Республике, предусматривающую конкретные меры по привлечению молодежи к восстановительным работам в городе Грозном. Организовать проведение полной ревизии нефтяных скважин не только в Чечне, но и в Дагестане, Ингушетии и Ставропольском крае, их учет и контроль за эксплуатацией. Определить конкретные сроки разработки программы устойчивого развития и механизмы ее реализации. Принять меры по поддержке отечественных производителей зерна и урегулированию механизма закупочных интервенций по всей территории России.

Кроме перечисленных выше социально-экономических предложений, комиссия выдвинула и ряд организационно-административных инициатив. Учитывая дефицит времени, я постараюсь в телеграфном режиме рассказать о них. Создать в регионе научно-исследовательский институт проблем Кавказа с размещением филиалов в каждом из субъектов ЮФО. (Надо сказать, что вот то мнение, которое высказал президент на встрече в сентябре, оно как бы отражает и те наши инициативы, которые мы в течение года высказывали.) Разработать меры по созданию условий для проведения форумов представителей традиционных религий Северного Кавказа (православия, ислама, буддизма). Разработать меры по созданию необходимых условий для обеспечения льготного возвращения всех без исключения россиян, оказавшихся за пределами России и желающих вернуться. Создать условия для возвращения насильственно переселенных народов в места их традиционного проживания (это лакцы в Дагестане, ингуши в Северной Осетии, русские в Сунженском районе Республики Ингушетия). Организовать подготовку различных специалистов для Абхазии, Южной Осетии и Грузии. Разработать меры по демилитаризации региона. Образовать информационно-пропагандистский центр по Северному Кавказу для информационного обеспечения политики Российской Федерации в регионе и сохранения единого ментального пространства.

Представленные в правительство материалы должны были быть обобщены, и по поручению Фрадкова и Жукова мы должны были быть проинформированы Министерством регионального развития уже к 1 октября текущего года. К сожалению, пока я не могу похвастаться тем, что нами налажена системная работа с правительством и что мы по всем нашим инициативам находим такую взвешенную поддержку. Поэтому я бы хотел сейчас вкратце рассказать о тех мерах, которые все-таки уже были реализованы. Еще раз подчеркиваю, что глубокого удовлетворения от взаимодействия с правительством по разрешению проблем Северного Кавказа пока нет.

Как я уже сказал, в ЮФО открывается институт по проблемам Северного Кавказа. Предлагалось рассмотреть также возможность запрета продажи военной формы и ее элементов лицам, не имеющим отношения к силовым ведомствам. Вы знаете, что Министерством обороны сейчас этот вопрос очень основательно прорабатывается, и я надеюсь, что в ближайшее время такое решение будет принято. Как я уже сказал, комиссией неоднократно поднимался вопрос о преобразовании курортных территорий Юга России в рекреационные округа и особые экономические зоны. Этот проект медленно, но вме-



сте с тем неуклонно начинает реализовываться. Кроме того, хочу сказать, что министр Христенко положительно отнесся к нашей инициативе и проинформировал нас о том, что новый газопровод Джубга — Лазаревское — Сочи будет включен в план прогнозного развития. Стоит отметить и то, что министр транспорта Левитин тоже положительно реагирует на необходимость ускорения реализации проекта "Север — Юг", "Восток — Запад". Он также обещает внимательно изучить очень оригинальное, на наш взгляд, предложение — строительство дороги Кабардино-Балкария — Кавказские Минеральные Воды — Красная Поляна. Это, на наш взгляд, позволило бы серьезно оздоровить обстановку в Кабардино-Балкарии, Калмыкии, Карачаево-Черкесии, так в этом нуждающихся.

Безусловно, важнейшим направлением нашей работы мы считали создание законодательной базы. Если говорить конкретно о противодействии терроризму, то надо отметить, что для комиссии это направление всегда являлось и продолжает оставаться приоритетным. Были приняты Государственной Думой и вступили в действие Федеральный закон "О внесении изменений в статью 73 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" и "О ратификации договора о сотрудничестве государств — участников Содружества Независимых Государств в борьбе с терроризмом". Мы выступили с шестью инициативами, с такими законопроектами, как о внесении изменений в закон "О противодействии терроризму"; о внесении изменений в статью 217 части второй Налогового кодекса (в части освобождения от налогообложения доходов, полученных физическими лицами, пострадавшими от стихийных бедствий, террористических актов); о внесении изменений в статьи 205 и 206 Уголовного кодекса (в части установления смертной казни за терроризм и захват заложников); об обязательном страховании ответственности за вред, причиненный в результате террористической акции, совершенной в местах массового пребывания людей; о внесении изменений в Кодекс об административных правонарушениях (в части установления административной ответственности за невыполнение предписаний по вопросам предупреждения терроризма), а также о внесении изменений в закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем...". Только в законопроекте "О противодействии терроризму", принятый в первом чтении, членами комиссии было внесено более семидесяти поправок. (Я несколько сокращаю свой доклад.)

Кроме того, нами высказаны предложения судебной ветви власти. Нами рекомендовано обобщить правоприменительную практику в целях выработки единых подходов к рассмотрению

уголовных, гражданских и административных дел в сфере противодействия терроризму. Верховному Суду мы рекомендуем рассмотреть возможность внесения соответствующих изменений в действующее законодательство по созданию особых коллегий Верховного Суда в составе квалифицированных судей, осуществляющих разбирательства по преступлениям террористической направленности в качестве суда первой инстанции, проводить так называемые закрытые слушания. Также считаем необходимым обсудить целесообразность рассмотрения судом присяжных подобных преступлений.

В отношении законодательных предложений по социально-экономическому блоку следует выделить следующие. Мы говорили об этом все последние месяцы, но я хочу подчеркнуть, что в течение года мы с завидным постоянством эти проблемы ставили. Это установление квот на поставку горюче-смазочных материалов по демпинговой цене для сельхозтоваропроизводителей (в этом Юг России, как никакой другой регион, особенно нуждается); возмещение из федерального бюджета части затрат при закупке всех видов сельскохозяйственной техники отечественного производства; увеличение объемов ассигнований из федерального бюджета на закупку сельскохозяйственной техники по лизингу; совершенствование антимонопольного законодательства, исключающего неконтролируемый рост цен на энергоносители. Мы предложили ускорить принятие закона "О кредитной кооперации". Мы предлагаем вернуться к законопроекту "О земле", а также ускорить доработку и принятие закона "О противодействии коррупции", разработать закон о государственном регулировании цен (тарифов) на товары естественных монополий и организаций, занимающих доминирующее положение на общероссийском рынке, ну и ряд других законопроектов. Надо сказать, что Министерству сельского хозяйства мы считаем необходимым рекомендовать в целях обновления машинно-тракторного парка и сельскохозяйственного оборудования рассмотреть возможность создания льготных условий по кредитованию сельскохозяйственных предприятий через процедуру лизинга путем внесения соответствующих изменений в действующее законодательство. Как вы знаете, сегодня такие инициативы одобрены правительством, и я от лица членов комиссии хочу доложить, что нас удовлетворяет подход правительства к конкретно озвученному вопросу.

Кроме того, мы рекомендуем МВД России и Минэкономразвития ускорить доработку Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан..." в части регулирования процессов привлечения и использования иностранных ра-

ботников в Российской Федерации и разработать законопроект об основах борьбы с незаконной миграцией и о принципах регулирования трудовой миграции. Необходимы создание основ правового регулирования государственной поддержки переселенческих объединений при общинном обустройстве и разработка законопроектов, направленных на совершенствование государственного регулирования миграционных процессов, учитывающих в первую очередь интересы коренного населения.

Минюсту мы поручаем провести ревизию нормативных правовых актов, принятых на уровне субъектов Федерации и органов местного самоуправления, на их соответствие федеральному законодательству. *(Микрофон отключен.)*

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
Л. К. Слиска***

**Председательствующий.** Ровно тридцать секунд добавьте, пожалуйста.

**Катренко В. С.** В заключение хотелось бы поблагодарить всех членов комиссии за активную позицию, а также отметить, что и в дальнейшей работе мы планируем более тесно взаимодействовать с органами власти. В продолжение практики выездных заседаний приглашаю на заседание комиссии руководителей соответствующих министерств и ведомств, экспертов и политиков.

Обращаюсь к вам, уважаемые коллеги, с просьбой поддержать наши предложения в комиссиях, в депутатских группах и помочь их скорейшей реализации на нашем законодательском уровне, что, на наш взгляд, заставило бы и правительство активнее работать, решать эти проблемы, а не откладывать их на 2007–2008 годы.

Спасибо вам за помощь, поддержку и внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Семёнович. Коллеги, следующий вопрос у нас зафиксирован на 16.00, поэтому я прошу вас сейчас подготовиться к рассмотрению пункта 11.

По ведению — Рыжков Владимир Александрович.

**Рыжков В. А.** Любовь Константиновна, у меня предложение, может быть, его коллеги поддержат. Дело в том, что прозвучал очень хороший доклад и комиссия действительно проделала очень хорошую работу, но, мне кажется, у каждой фракции есть по меньшей мере хотя бы одно предложение по улучшению, дополнению работы комиссии. Может быть, дать по

тридцать секунд каждой фракции и группе? Вот у нас, у независимых, есть хорошее предложение, я знаю, что и у других фракций есть. Просто надо, чтобы комиссия имела обратную связь с палатой. Хорошая работа, но ее можно еще улучшить. Может быть, дадим по тридцать секунд пяти выступающим — от четырех фракций и от независимых?

**Председательствующий.** Владимир Александрович, дело в том, что мы тогда ущемляем права еще одной комиссии — комиссии Гришанкова по коррупции. Мы договаривались так, что будет только информация, а вопросы и предложения поступят в комиссию в рабочем порядке. Поэтому я...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Я тогда ставлю на голосование предложение депутата Рыжкова: по тридцать секунд на выступления от депутатских объединений. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 38 мин. 00 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	309 чел. . . . . 99,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,3 %
Голосовало . . . . .	310 чел.
Не голосовало . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Результат: принято	

Принято.

От фракции КПРФ — Кондратенко Николай Игнатович.  
Включите микрофон депутату Кондратенко.

**Кондратенко Н. И.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Прежде всего я хочу Владимира Семёновича поблагодарить, но и в то же время попросить его... Я говорил на парламентских слушаниях: нельзя дорогу, которую он обозначил, Кавминводы — Сочи, строить! Нельзя через Сочи тащить грузовой поток... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Давайте по одной минуте все-таки, за тридцать секунд, наверное, мы не уложимся.

Добавьте время Кондратенко.

**Кондратенко Н. И.** Нельзя к портам поток тащить: Сочи перестанет быть курортом. Я об этом много раз говорил.

Второе. На 500 метров выше эта дорога, чем дорога через Шаумян на Туапсе. Зачем? Там лед будет в течение четырех месяцев, экономически невыгодная дорога.

И третье наконец. Ну, дорога уже есть, зачем нам еще? Прямо к порту Туапсе, а хочешь — на Новороссийск. А в Сочи езжай отдыхать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Остальные предложения в рабочем порядке и в письменном виде.

От фракции ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович.  
**Жириновский В. В.** Три момента.

Первое, в плане пропаганды. Когда мы называем отдельные народы — а их там очень много, — те, кого не называем, обижаются. Может быть, все-таки поручить ученым какое-то новое название придумать — кавказский народ или... не знаю... южный народ, чтобы исключить эти обиды? Потому что в Дагестане назвали лакцев, а кумыки, ногайцы или лезгины скажут: почему про нас забыли? Это продумать в плане пропаганды, чтобы не было никаких обид.

Второе: закупать всё, что производит Северный Кавказ. Ну почему мы закупаем шерсть в Австралии, а не в Дагестане? Пусть даже худшего качества, но мы же должны помогать нашим гражданам в первую очередь. Прекратить завозить, а закупать всё то, что производит Северный Кавказ, — уже будет улучшение положения.

Ну и конечно, прекратить эти все воспоминания о прошлом — репрессированные народы, переселенцы и так далее, не возобновлять эти не всегда справедливые оценки из того прошлого. Были ошибки, но больше в этом не копать, чтобы не вызывать какого-то нездорового отношения. И пожелать успешных выборов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Вольфович, у меня здесь есть распоряжение, что вы находитесь с 1 октября по 4 декабря в отпуске в связи с выдвижением кандидатом в депутаты Московской городской Думы четвертого созыва. Вы решили пренебречь распоряжением, отпуском, да?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Понятно.

От фракции "Единая Россия" кто-то хотел бы высказать свои пожелания? Нет. От фракции "Родина" (народно-патриотический союз) — Савельев Андрей Николаевич. Пожалуйста.

**Савельев А. Н.** Спасибо.

С нашей точки зрения, очень содержательный доклад и содержательная работа. Единственное, чего хотелось бы пожелать в очень короткий промежуток времени, который нам предложен для выступления, — это как-то стимулировать деятельность по разработке миграционного законодательства. Об этом в докладе было сказано вскользь, но мы каждый раз остаемся на принципиальных моментах, упираясь в произвольные трактовки Конституции. Например, о произвольном выборе места жительства каждым гражданином и каждым че-

ловеком, находящимся на территории Российской Федерации. Я думаю, что только в рамках Северного Кавказа эту проблему решить невозможно, надо возобновлять работу над миграционным кодексом. Эта работа так и не началась, к сожалению, приходится в очередной раз констатировать это обстоятельство.

**Председательствующий.** Спасибо.

От Народной Воли хотел бы кто-то высказаться? Нет. От независимых депутатов? Рыжков Владимир Александрович, пожалуйста.

**Рыжков В. А.** Спасибо, уважаемые коллеги, что поддержали предложение. Я думаю, Владимир Семёнович согласится, что это полезные инициативы, и комиссия учтет их в своей работе.

Владимир Семёнович, я тоже хочу внести одно предложение. Мы в пятницу рассматриваем бюджет во втором чтении. Наш комитет, Комитет по делам Федерации и региональной политике во главе с Виктором Ивановичем Гришиным, вносил в комитет по бюджету предложение увеличить финансирование программы "Юг России" на 1 миллиард 250 миллионов рублей, потому что, к сожалению, — вдумайтесь, коллеги! — программа "Юг России" — единственная инвестиционная программа, которая сегодня занимается строительством объектов здравоохранения, социальной сферы, но по ней финансирование сокращено на 2006 год. К сожалению, бюджетный комитет пока нас не услышал. Я хочу, воспользовавшись пленарным заседанием Государственной Думы, обратиться к Владимиру Семёновичу, обратиться к вам, Любовь Константиновна, обратиться к фракции "Единая Россия": еще есть два дня, давайте найдем средства, это не такая большая сумма, поддержим финансирование федеральной целевой программы "Юг России". Это полностью впишется в рекомендации... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, мы закончили обсуждение вопроса.

Сейчас рассматриваем пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Алексея Владимировича Островского.

Пожалуйста, Алексей Владимирович.

**Островский А. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект, предполагающий внесение изменения в закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Из чего мы исходим? Мы исходим из того, что сейчас деятельность спортсменов-профессионалов регулируется двумя вещами: трудовым законодательством и нормами федераций раз-

личных видов спорта. К сожалению, это не приносит тех результатов, которые хотелось бы видеть.

И очень символично, что мы сегодня рассматриваем этот законопроект, потому что сегодня вечером мы все будем наблюдать за игрой нашей сборной за право выйти в финал чемпионата мира. И данный законопроект предлагается именно потому, что мне, как болельщику, как гражданину своей страны, горько, что мы в очередной раз пытаемся войти в последний вагон уходящего поезда. У нас есть только одна возможность — выиграть сегодня, иначе Россия в чемпионате мира принимать участие не будет.

А почему это происходит? А происходит это потому, что национальная сборная России не может быть представлена действительно профессионалами высокого уровня, потому что за российские футбольные клубы, как и за многие другие клубы по другим видам спорта, в основном выступают иностранцы, а не российские спортсмены. Я приведу совершенно незначительные, казалось бы, данные, но данные ужасающие, многие из вас, может быть, этого и не знают. Так, футбольный клуб "Спартак", с огромной историей, сейчас представлен на 49 процентов иностранными футболистами, хоккейный клуб "Спартак" представлен иностранными хоккеистами на 46 процентов, а прославленный футбольный клуб "Динамо", за который выступал легендарный футболист и вратарь Яшин, гордость наших правоохранительных органов, состоит на 73 процента из иностранцев. Если мы сейчас не можем даже футбольный клуб правоохранительных органов сформировать из российских граждан, то, может быть, в будущем мы тогда перейдем к тому, что наемников будем брать и в правоохранительные органы? Уже, наверное, до этого дойдет. Недавно, когда в российском чемпионате футбольный клуб "Динамо" вышел на поле, одиннадцать игроков были иностранцы. Ну куда уже дальше?!

А последствия я вам скажу какие, последствия такие, что не финансируется и не развивается молодежный, детский, юношеский спорт, потому что все деньги, которые вкладываются, вкладываются в те или иные спортивные клубы. Почему это происходит? За границей тоже многие спортивные клубы привлекают в свой состав иностранцев, но незначительный процент, минимальный. Если взять футбольные клубы Италии, то там играют на 90 процентов итальянцы, в Англии — на 90 процентов англичане. Там это формировалось долгие годы, у нас же, когда мы отказались от системы советского спорта, за последние пятнадцать лет, как и во всем остальном, мы слишком акционировались, коммерциализировались. Поэтому сейчас всё это отдано на откуп руководству, хозяевам тех или

иных спортивных клубов, для которых самое важное — и это понятно — зарабатывание денег. Их не волнуют интересы наших граждан, которые хотят болеть за российских футболистов, баскетболистов, хоккеистов, их волнует один вопрос — размеры своего состояния, своей прибыли. Поэтому мы и рекомендуем включить в данный законопроект следующее — чтобы на федеральном уровне законодательно регулировался этот вопрос. Потому что если мы отдаем его на откуп федерациям спорта, то, к сожалению, они действуют в прямой связке с владельцами тех или иных спортивных клубов и выступают в их интересах. Кто кормит, кто платит, тот и музыку заказывает. Поэтому, безусловно, нужно решать этот вопрос законодательно на федеральном уровне.

Я слышал контраргументы из профильного комитета, по спорту. Они говорят, что нигде в мировой практике подобные вещи не регулируются федеральным законодательством, законодательством тех стран. Но это и правильно, потому что, я уже сказал, там многолетняя история развития этого. Если мы хотим прекратить тот беспредел, который происходит в российских спортивных клубах, мы должны это сделать на федеральном уровне. И сейчас, зная позицию комитета, зная позицию правительства, зная то, что сейчас вы не поддержите данный законопроект, я хочу сказать вам, что до тех пор, пока мы законодательно это неотрегулируем, никаких изменений не будет. Сейчас 73 процента иностранцев в "Динамо", через год будет 90, а потом и вообще 100 процентов.

А самое главное, я уже говорил об этом, мы не стимулируем российских спортсменов, поскольку они знают, что, даже если они будут стараться заниматься спортом, профессионально к этому относиться, перспектив у них никаких, потому что хозяин того или иного спортивного клуба привлечет к себе в команду, купит за деньги иностранца, на котором будет зарабатывать деньги. Соответственно у российских спортсменов-профессионалов нет стимула развиваться и расти, у родителей нет стимула отдавать своих детей в детско-юношеские спортивные школы. Когда я был ребенком, я занимался спортом в детско-юношеской спортивной школе, занимался баскетболом, плаванием. Сейчас этого ничего нет, сейчас всё развалено. Сейчас есть исключительно один вопрос — деньги и интересы тех, кто получил в собственность те или иные спортивные клубы.

Поэтому я считаю, что если мы неотрегулируем законодательно этот вопрос на федеральном уровне, то отдавать решение на откуп федерациям спорта нет никакого смысла, потому что они будут действовать по-прежнему. Единственное, я знаю, что новое руководство Федерации футбола России хочет дей-



ствительно пойти на те изменения, о которых я говорю, но это одна-единственная федерация, которая понимает, что нужно стимулировать хозяев российских спортивных футбольных клубов к тому, чтобы там участвовали в основном российские спортсмены.

Вы знаете, вот своей отрицательной позицией по этому законопроекту вы лишний раз доказываете, что, если сегодня наша сборная проиграет, это будет закономерный результат той деятельности, о которой я говорю, на протяжении последних пятнадцати лет. Поэтому я призываю вас поддержать данный законопроект, иначе лучше вообще не включать телевизоры, чтобы не портить себе настроение.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Владимирович.

По ведению — Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Хотел вам ответить просто (нажал кнопку) насчет отпуска. Депутат в отпуске не может быть, я не могу народу написать заявление, что, мол, ребята, я решил отдохнуть, поэтому... Как зампред только, и только в случае, если бы я вел пропаганду в пользу выборов в Мосгордуму. А вот Савченко, он должен находиться в отпуске, как возглавляющий список в областную Думу... Вот он не ушел в отпуск, и сегодня утром уже погиб один участник избирательной кампании. Так давайте на это упор больше сделаем. Из-за меня никто еще не погиб, никогда, ни одной капли крови не было, а вот от рук губернатора, который не ушел в отпуск и руководит криминальными структурами... и люди гибнут — вот это проблема. Давайте сперва с Белгородом разберемся, а с Жириновским успеем разобраться.

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, но зампред Государственной Думы и депутат — неразделимые понятия, одно без другого не существует. Спасибо.

Содоклад по данному законопроекту сделает Ильдар Ирекочев Гильмутдинов. Пожалуйста.

**Гильмутдинов И. И., фракция "Единая Россия".**

Добрый день, уважаемые коллеги! Нам понятны идеи, которые заложены авторами в обсуждаемый законопроект в виде правовой нормы. Они хотели бы ограничить количественный состав спортсменов-профессионалов, являющихся иностранными гражданами и лицами без гражданства, работающих в российских профессиональных спортивных клубах, и тем самым дать возможность роста и улучшения условий подготовки молодых спортсменов. В то же время, уважаемые депутаты, мы не можем принять закон, который противоречил бы ряду федеральных законов. Например, законопроект противоречит ста-

ть 11 Трудового кодекса, по которой правила, установленные данным кодексом, распространяются на трудовые отношения иностранных граждан и лиц без гражданства, а также статье 3 указанного кодекса. В соответствии с этой статьей никто не может быть ограничен в трудовых правах и свободах или получать какие-либо преимущества в зависимости от пола, расы и цвета кожи, национальности, языка, происхождения, имущественного, социального и должностного положения, возраста, места жительства, отношения к религии, политических убеждений, принадлежности или непринадлежности к общественным объединениям, а также от других обстоятельств, не связанных с деловыми качествами работника. Нарушается статья 64 Трудового кодекса, я не буду ее расшифровывать. Также нарушается статья 13 федерального закона "О правовом положении иностранных граждан...". Кроме того, в соответствии со статьей 39 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" иностранные граждане и лица без гражданства, проживающие на территории Российской Федерации, пользуются правами на занятия физической культурой и спортом в объеме, предусмотренном указанным законом, за исключением права выступать в составе сборных команд Российской Федерации на международных спортивных соревнованиях.

В случае принятия такого закона мы вмешиваемся в деятельность общественных объединений, так как национальные спортивные федерации являются общественными организациями и сами определяют правила игры по тому или иному виду спорта. Их деятельность регулируется Федеральным законом "Об общественных объединениях". Международный олимпийский комитет, международные федерации по видам спорта категорически против принятия таких законов, которые ущемляли бы права общественных объединений. Логическим шагом с их стороны вполне может быть исключение нашей федерации из состава международных или иные репрессивные меры.

Хотел бы сказать, что в настоящее время Федеральное агентство по физической культуре и спорту внесло в Правительство Российской Федерации на согласование проект новой редакции Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации", где заложены нормы, обязывающие спортивные клубы иметь свои детские спортивные клубы и развивать детский спорт, чтобы увлечение иностранными спортсменами не перекрыло поток молодых спортсменов. В противном случае такие профессиональные клубы должны будут лишиться аккредитации. Я также хотел бы обратить внимание на поддержание деятельности детско-юноше-

ских спортивных школ и оптимизацию физкультурно-спортивной работы с детьми и подростками, что позволит воспитывать в нашей стране своих спортсменов.

Хочу сказать, если речь коснулась футбола, что российской федерацией футбола принято решение — и она будет по этому пути идти, — что со следующего года в составе футбольных клубов могут быть только семь иностранцев, на следующий сезон — шесть, в сезоне 2008 года — пять иностранцев. Вот по такому пути идет РФС, и мы будем всячески это поддерживать. В других видах спорта таких проблем не существует — ни в волейболе, ни в хоккее никаких пределов, о 25 процентах там и разговора быть не может.

Хочу сказать, что в ходе подготовки законопроекта к рассмотрению поступило тридцать три официальных ответа от субъектов Федерации, часть из них отрицательные, часть положительные. Также получено отрицательное заключение Правительства Российской Федерации. Учитывая сказанное, Комитет Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодежи не поддерживает данный проект федерального закона.

Хочу сказать, что мы сегодня желаем нашей футбольной команде только победы.

**Председательствующий.** Да, сегодня ответственный день.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Вижу три... четыре руки.

Так, первая рука, — пожалуйста, депутат Заповлев.

**Заповлев М. М.** Ильдар Ирекович, скажите, пожалуйста, сегодня в физкультурном мире существует такое понятие, как "подстава", во внутренних спортивных мероприятиях? Если существует, то выступление негражданина России за сборную России или за клуб, по сути дела, подстава. Как можно называть команду сборной России, если в ней половина нероссиян? И вообще, когда вы смотрели "Динамо" и там играли сто процентов иностранцев — я тоже на это обратил внимание, — у вас как у гражданина России какие чувства возникали при виде этого?

**Гильмутдинов И. И.** За Россию могут выступать только граждане Российской Федерации, ни один легионер-иностранец не может выступать.

Что касается футбольных клубов, то я с вами солидарен. Я считаю неправильным, когда в состав команды входят (на сегодняшний день) девять игроков-иностранцев, например, девять игроков-иностранцев из одиннадцати могут играть в составе клуба. Я вам еще раз говорю, что федерация футбола идет по пути того, чтобы ограничить данное количество: на сегодняшний день — девять, на следующий год будет семь, через год — шесть и в 2008 году — пять.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Кибирев, ваш вопрос.

**Кибирев Б. Г.** У меня вопрос к содокладчику.

Уважаемый Ильдар Ирекович, я, как зритель, как болельщик, когда смотрю футбол и вижу, что там играют купленные за деньги игроки, вижу в этом не соревнование, так сказать, спортивных способностей, а соревнование денежных мешков, и мои патриотические чувства сразу на 50 процентов охлаждаются. Но это преамбула. А вопрос мой вот в чем. Вы высказались за поддержку детско-юношеских спортивных школ. В чем, по вашему мнению, эта поддержка должна состоять, особенно если принять во внимание, что у нас в прошлом году в бюджете Фонда социального страхования был 1 миллиард рублей на поддержку ДЮСШ, а в этом году там два больших жирных нуля?

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Гильмутдинов И. И.** Что касается Фонда социального страхования, то все школы, которые финансировались из его бюджета, по согласованию с органами местного самоуправления переведены на финансирование на местном уровне. Если где-то не приняты такие решения, мы готовы подключиться и помочь, с тем чтобы они финансировались из региональных бюджетов. Такое решение принято.

Что еще касается футбола, то я, со своей стороны, хочу сказать: комитет на своем заседании принял решение обратиться непосредственно к РФС, с тем чтобы названное число игроков-иностранцев еще уменьшить. Такое обращение к РФС и Российской федерации баскетбола, где есть тоже ряд команд с большим количеством иностранцев, мы примем и проконтролируем, чтобы оно дошло до руководителей федераций.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, я прошу прощения, у нас осталось тридцать секунд. Продлим время для окончания рассмотрения вопроса? Прошу вас проголосовать за это.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 59 мин. 30 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 336 чел. . . . . 74,7 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 337 чел.  
Не голосовало . . . . . 113 чел. . . . . 25,1 %  
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, продолжайте ваш ответ.

**Гильмутдинов И. И.** Что касается детско-юношеского спорта: во внесенной новой редакции закона очень тщательно и очень хорошо прописана та помощь, которую государство должно оказывать детским спортивным школам. Мы с вами будем этот законопроект рассматривать. Если сочтем, что эти меры недостаточны, то в пакете имеется еще законопроект "О детско-юношеском спорте в Российской Федерации", и мы готовы его после принятия основного закона с вами вместе рассмотреть.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Малышкин, ваш вопрос.

**Малышкин О. А.** Ильдар Ирекович, что-то как-то вблудную запустил ты это дело, начал с российским трудовым законодательством смешивать. Ради бога, можно всё это сопоставить. Вы же сами сказали, РФС думает сократить число игроков-иностранцев от шести до двух. Сделайте сразу два, введите какую-то квоту на спортивную классность. В крайнем случае можно сделать так — региональные законодательные собрания принимают решения о помощи команде, нет вопросов, — чтобы от туда не шли деньги на покупку иностранного игрока. Ведь это же можно придумать, в это дело вклиниться и посоветовать, чтобы действительно искоренить. Мы никогда этим самым не поднимем свой спорт, особенно футбол. Ведь сами прекрасно понимаете: сейчас будем мучиться, потом мучиться снова, и вдруг — ура, наша команда выиграла. Потом она будет мучиться, на чемпионате мира будет мучиться, мы снова будем говорить: давайте что-то делать... Так давайте решительнее всё это делать, решительнее! Двигаться нужно! А через трудовое законодательство — это длинное и сложное решение проблемы.

**Гильмутдинов И. И.** Во-первых, мы не имеем права законодательно вмешиваться во внутренние дела общественных организаций, коими являются наши федерации, и определять правила игры, они сами сегодня определяют эти правила.

Я считаю, что правила игры, которые есть сегодня в футболе, абсолютно неправильные. Я согласен, что мы должны вместе с ними работать, чтобы ограничить количество игроков-иностранцев. А что касается тех бюджетных денег, на которые регионы поддерживают спортивные команды, то ни одна команда не имеет права по закону покупать иностранных легионеров за счет бюджета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Фадзаев, ваш вопрос.

**Фадзаев А. С., фракция "Единая Россия".**

Спасибо большое.

Мой коллега Гильмутдинов сделал доклад в чисто законодательном плане, но я хочу такой пример привести моему дру-

гу, коллеге Островскому. Я думаю, футбол мы все смотрим и болеем за наш футбол. Вот в ЦСКА есть такие игроки, как Карвалью, Олич. Я думаю, когда эти игроки показывают свое мастерство, то не только наши футболисты, но и наши дети учатся у них. Ну давайте скажем честно, что сегодня у нас в стране нет такого уровня футболистов. Когда у нас будут футболисты такого уровня, как Олич, как Карвалью, тогда мы, может, и внесем такой законопроект в Госдуму и его примем.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, ответьте.

**Гильмутдинов И. И.** Из всех клубов в ЦСКА играет наименьшее количество иностранцев, и видите, какие результаты! Поэтому надо больше уделять внимания своим детям, чтобы они играли и имели возможность выступать за такие команды.

**Председательствующий.** Спасибо.

Останина по ведению.

**Останина Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Любовь Константиновна, спасибо.

Ильдар Ирекович, у меня, если хотите, реплика в ваш адрес. Вы, видимо, не очень внимательно посмотрели проект закона о бюджете, но мне бы не хотелось, чтобы вы вводили в заблуждение нас, а самое страшное — молодежную аудиторию, если она сегодня каким-то образом узнает о том, какой вопрос обсуждался.

Первое. Молодежной программы, целевой программы, которая была в бюджетах прошлых годов, просто нет, поэтому на поддержку спорта не выделено ни рубля. В бюджете Фонда социального страхования выделялось все эти годы под большим нажимом 900 миллионов, миллиард рублей, сейчас тоже не выделяется ни рубля, поэтому ваш оптимизм мне кажется несколько дутым.

И второе. Если вы внесете эту поправку, то я думаю, что большинства голосов вашей фракции будет достаточно, чтобы поправку эту поддержать и сохранить хотя бы этот миллиард, потому что сейчас его действительно нет ни в одном бюджете — ни в бюджете Фонда соцстраха, ни в большом бюджете.

Спасибо.

**Гильмутдинов И. И.** Я хочу сказать, что если до этого времени на развитие физической культуры и спорта, в том числе на строительство спортивных объектов, деньги выделялись в рамках программы "Молодежь России" и была такая подпрограмма "Развитие физической культуры и спорта", то сейчас предлагается отдельная федеральная программа "Развитие физической

культуры и спорта в Российской Федерации на 2006–2015 годы", притом на нее заложены очень хорошие деньги.

А что программы "Молодежь России" нет — это неправильно, я вас в этом поддерживаю, я и в комитете выступал, и сейчас могу заявить, что это неправильно, такая программа должна быть. Я вот, как депутат и заместитель председателя Комитета по физической культуре, спорту и делам молодежи, поддерживаю идею принятия программы "Молодежь России" и ее отдельного финансирования и буду в этом направлении работать.

**Председательствующий.** Алексей Владимирович Островский тоже хотел бы что-то дополнить.

**Островский А. В.** Спасибо большое, Любовь Константиновна, что заметили.

Я хотел ответить депутату Фадзаеву, потому что он, насколько я понял, вопрос все-таки мне адресовал. Я хочу сказать, что, к сожалению, вот такой заслуженный в спорте человек, как Фадзаев, не понимает, что до тех пор, пока наши дети будут учиться на примере иностранных футболистов, причем самых худших — лучших футболистов наши клубы взять не могут по финансовым причинам, сюда из иностранных спортивных федераций присылают самых худших футболистов, которые там никому не нужны, а в наши клубы их берут, — российские футболисты никогда не вырастут, потому что им нужен рост, им нужно время. Лучше мы десять лет будем наблюдать за скучным, плохим российским футболом, зато через десять лет наша страна станет опять лидером, а не как сейчас — на задней скамейке.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Все желающие вопросы задали. Есть ли желающие выступить? Много рук вижу, коллеги, тогда прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Восемнадцать человек. Как поступим? По одному от фракции? По три минуты? По три минуты. Голосовать нужно? Нет.

От фракции КПРФ кто будет выступать? Гостев Руслан Георгиевич. Три минуты.

**Гостев Р. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

У нас в "Факеле" слезы горькие, потому что денег нет, и здесь Жириновский правильно заметил.

Вы знаете, в принципе, конечно, можно ограничивать или не ограничивать и можно, выступая, приводить выдуманные цифры о 90 процентах якобы играющих в английских клубах или в итальянских. Если посмотреть "Челси", то там, в общем-то, сборная мира играет, если "Реал" посмотреть — сбор-

ная мира играет, и играет, как известно, весьма прилично. Поэтому я считаю, что в принципе проблемами наличия легионеров должны заниматься федерации, они должны определять порядок проведения чемпионатов России, они должны говорить о том, сколько каких игроков должно быть. Кстати говоря, тот процент, который предлагается в законопроекте... Не забывайте, что для одной команды, например для футбольной, — это одно, для баскетбольной — это совсем другое, а для пляжного волейбола — это и вовсе третье. Как можно, чтобы в пляжном волейболе 25 процентов, скажем, или 20 процентов только играло иностранцев — там всего два игрока играют!

Я хотел бы Островскому сказать следующее. Я думаю, что Фадзаев делает всё для развития физической культуры и спорта, в том числе вкладывает огромные личные деньги, для того чтобы наши, скажем, борцы ездили на чемпионаты мира и выигрывали. Из его клуба только на последнем чемпионате мира двое стали чемпионами мира, только одна беда случилась — что третий не стал чемпионом мира. А мы занимаемся популизмом здесь, хотим показать себя великими и пытаемся разыгрывать крапленые карты.

И еще один момент, по прибыли. Ведь в московское "Динамо" олигарх вкладывает свои деньги, свои деньги, и никакой там прибыли нет, есть только трата. Но вместе с тем я хочу согласиться с Островским, что есть серьезнейшая проблема: у нас развитие физической культуры и спорта идет по путям неправильным, мы снижаем уровень детского спорта, юношеского спорта. Кстати говоря, три попытки предпринималось, чтобы провести федеральный закон о детском и юношеском спорте, но они закончились фиаско, потому что правительство постоянно давало отрицательные отзывы, считая, что должен быть один федеральный закон.

Мне представляется, что мы должны очень серьезно относиться и к федеральным вложениям, которые направляются на развитие физической культуры и спорта. К сожалению, я подчеркиваю, здесь очень и очень много проблем. И проблемы — с Островским полностью согласен в данном случае, — проблемы... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Руслан Георгиевич, три минуты уже прошли.

Добавьте десять секунд. Включите микрофон депутату Гостеву.

**Гостев Р. Г.** К сведению Островского, у нас есть и такие виды спорта, по которым в чемпионатах России не участвует ни один иностранец.

**Председательствующий.** Спасибо.



От фракции ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Мне не очень понятна позиция комитета: как только встает вопрос о поддержке нашего спорта, по всем проектам законов постоянно отрицательные заключения. Ну совсем непонятно! Ну это же не бюджет страны, не оборона, это самое такое безобидное и всем нужное. Хорошо, если отрицательное заключение — предложите какой-то выход, комитет, что-то положительное. Я выступал здесь с проектом закона о том, как изменить налоговое законодательство и получить деньги для детско-юношеских спортивных школ, — комитет по бюджету говорит: не можем так, но будем смотреть как. Ну и сколько вы будете смотреть? У нас комитеты иногда действуют как чиновники. Ну, в правительстве, может быть, есть заинтересованные лица, которые не хотят, чтобы так было, или еще где-то есть, но депутаты-то должны понимать.

И, Руслан Георгиевич, вы должны были как-то критически отнестись к своему участию в развале воронежского "Факела", это была любимая моя команда. Если взять депутата Малышкина, то наоборот: когда он был капитаном СКА (Ростов), вся страна знала, что эта команда выигрывает.

А что касается иностранцев, мы с вами должны понять, что их участие несет только отрицательный заряд. Ведь Запад для чего придумал возможность участия иностранцев? Это скрытая форма поддержки бывших колоний: то есть они их ограбили, измучили, изуродовали, теперь ищут вариант, как бы этих ребят немножко подкормить. Но у нас-то не было колоний, чего нам-то подкармливать африканцев и всех остальных? Нас заставляют прощать долги. Они задолжали, эксплуатируя эти колонии, оттуда всё вывезли, а мы, наоборот, туда всегда ввозили — и мы еще прощаем долги всем этим слаборазвитым странам. Нам зачем цепляться за эту тележку? Это же большая политическая пропаганда, это же специально делается, как и в предыдущем вопросе, я сказал уже, что специально в Дагестане не закупают шерсть, закупают в Австралии, чтобы была большая безработица в Дагестане и терроризм. Политическая подоплека есть — вот о чем я говорю.

Красиво играют иностранные футболисты, но это не несет нагрузки, не радует, что это наш спорт. Давайте тогда "мерседесы", которые по улицам России двигаются, называть русскими машинами. Мы же понимаем, что это немецкие машины! Да, по дорогам России, но немецкие. То же самое: да, иностранный спортсмен в нашей команде, но он же иностранный спортсмен. Это не наш спорт, это не наш спорт! Это нам не принесет пользы. Ведь единственное занятое нами самое высокое место в футболе — это четвертое место, 66-й год. Четвертое место!

Мы не можем даже до третьего места дойти, теперь не можем в десятку войти, а еще хуже — не можем вообще попасть на чемпионат. И эти деньги, которые мы сегодня выбрасываем на иностранцев, они нам пользы не принесут.

Через закон мы могли бы это отрегулировать. Мы всё равно к этому придем, но поздно придем, когда огромные деньги уйдут за пределы нашей страны, их не получат наши спортсмены для своего развития. Это своего рода приватизация. Мы с вами видим проблемы приватизации в нефтяном секторе: огромные деньги за границей и ресурсы за границей, а теперь мучаемся, что нам с ними... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "Единая Россия" здесь двое записались.

Депутату Фадзаеву включите микрофон, пожалуйста.

**Фадзаев А. С.** Я хочу сказать коллегам своим из ЛДПР о том, что законопроект, который они сегодня внесли, заранее известно, конечно, непроходной и, кроме вреда, ничего хорошего не принесет. Всё это понятно уже давно. А то, что нам сегодня надо футбол поднимать и вообще спорт поднимать, — это тоже понятно, но механизма нет в законопроекте.

Я хочу сказать о том, что мы должны у кого-то учиться, и об этом надо честно говорить, это надо признавать. Если у нас сегодня нет в стране футбола, то мы у кого можем научиться? Ну мы же не можем сами научиться! Что предлагает товарищ Островский? У кого учиться? Мы же должны научиться у кого-то! Так давайте учиться, это нормальная идея.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

От фракции "Родина" (народно-патриотический союз)" два депутата — Крутов и Чуев. Крутову Александру Николаевичу включите микрофон.

**Крутов А. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".**

Уважаемые коллеги, я хотел бы обратить внимание вот на какой момент. Представитель комитета перечислил много законов, которые будут нарушены, если законопроект, предложенный депутатом Островским, будет принят. И возникает такой вопрос: сколько же мы напринали законов, которые служат всем, но только не гражданам России, которые служат тем, кто желает обогащаться на спорте, на здоровье, на детях наших, но только не развитию советского спорта, российского спорта? И что самое странное — это слышать сегодня, что забота о российском спорте считается у нас популизмом. Разве это популизм, когда на футбольное поле выходит футбольная команда "Динамо" и в этой команде нет ни одного российского гражда-

нина? О каком патриотизме, воспитании патриотизма можно сегодня говорить, когда в наших футбольных клубах (а я еще раз подчеркну, что это, в основном, все частные футбольные клубы, а раз частный клуб, то он предназначен для одного — для зарабатывания денег, для получения прибыли) играют в основном иностранные легионеры?

И в то же время мы видим, что у нас с российским спортом, с физическим воспитанием подрастающего поколения дело обстоит очень и очень плохо. Ведь обратите внимание, на последнем заседании Госсовета выяснилось, что в России лишь 30 процентов здоровых детей. А нам говорят: вы знаете, а у нас механизма нет, чтобы их сделать здоровыми, у нас нет механизма сегодня, чтобы развивать российский спорт. Да это же стыдно! Просто стыдно слышать нам, великой стране, что сегодня мы не можем развить свой российский спорт, что наши дети сегодня должны учиться у тех легионеров, которые приехали сюда просто зарабатывать деньги.

И я считаю, что закон, предложенный сегодня депутатом Островским, — это как лакмусовая бумажка для всех нас. Или мы говорим всерьез о патриотизме, о России, о будущем нашем, нашей России, или мы просто поднимаем руки вверх и говорим, что у нас ничего не получится, а может быть, только через два, три года или через десять, пятнадцать лет что-то будет. Поздно будет! Дети растут сегодня, и их воспитывать физически здоровыми и духовно здоровыми должны мы с вами.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли желание высказаться у представителей президента и правительства? Требуется ли заключительное слово?

Включите микрофон депутату Островскому.

**Островский А. В.** Спасибо большое, Любовь Константиновна.

Я очень коротко остановлюсь на двух моментах. Во-первых, я хочу сказать, что уважаемый мною депутат Фадзаев совершенно не прав, говоря о том, что у нас нет российского футбола. Да, действительно у нас его сейчас нет. Но когда-то у нас был знаменитый на весь мир советский футбол, который как раз вот теми действиями, которые были предприняты за пятнадцать лет, и был разрушен. И вместо того чтобы сейчас поставить ограничения на пути этого дальнейшего развала, мы говорим о том, чтобы учиться за рубежом. Как раз за рубежом 90 процентов игроков национальных клубов — это национальные герои страны, граждане этой страны. В английском футболе вообще разрешено привлекать иностранцев только из национальных сборных. А к нам приезжают отбросы. Поэтому депутат Фадзаев катего-

рически не прав: футбола нет, но он был, и он был развален именно тем, против чего мы сейчас выступаем.

И во-вторых, уважаемому депутату Гильмутдинову хочу возразить. Можно принять миллион обращений к федерациям, но они ничего не сделают. Вот недавно мы подписали хартию с телеведущими, так сказать, обратились к ним как депутаты Государственной Думы, как народные избранники, чтобы ограничить показ насилия и жестокости. Вот такое же было обращение, только в другой сфере, в сфере средств массовой информации. Ну и что, что-то поменялось? Да ничего не поменялось, плевать они хотели на наши обращения! Поэтому, если мы будем обращаться к федерациям спорта, они также наплюют на это и будут зарабатывать деньги.

**Председательствующий.** Есть ли желание высказаться у комитета? С места.

Включите микрофон депутату Гильмутдинову.

**Гильмутдинов И. И.** Уважаемые коллеги, я хотел бы коротко сказать о том, что речь не идет о каком-либо просто пустом обращении. Еще раз повторяю: такая проблема у нас существует, в данном случае в футболе. И они, в том числе президент РФС, прекрасно понимают, по какому пути идти. Я уже сказал, что они уменьшают количество легионеров и дальше будут продолжать эту линию. Мы хотим поддержать президента РФС в этом направлении, чтобы у него были весомые аргументы при разговоре с президентами клубов, которые являются членами РФС, потому что большинство из них выступают категорически против таких ограничений, такого лимита. То есть наше обращение будет в поддержку президента РФС, с тем чтобы он до конца довел то дело, которое начал.

Островский сказал о том, что Арсен Сулейманович не понимает в спорте. Ну если двукратный олимпийский чемпион, чемпион мира, лучший борец Европы и мира не понимает в спорте, то я не знаю, кто у нас в спорте понимает. Я считаю, что нашему комитету надо работать совместно с федерациями, и мы вместе будем делать всё для того, чтобы поправить ситуацию, особенно в футболе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Я ставлю на голосование данный проект закона. Кто за то, чтобы принять его в первом чтении? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 21 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 88 чел.  
Не голосовало . . . . . 362 чел. . . . . 80,4 %  
Результат: не принято

Не принято.  
Коллеги, объявляется перерыв до 16.00.

*(После перерыва)*

**Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 10 сек.)  
Присутствует . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %  
Отсутствует. . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

На фиксированное время у нас поставлен вопрос 7. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2005 год". У нас два доклада и содоклад. С докладом выступает Татьяна Алексеевна Голикова.

Пожалуйста.

**Голикова Т. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2005 год". Напомню вам, что это второе внесение изменений в закон о бюджете 2005 года, первое было в середине года и касалось в основном принятых решений по увеличению пенсий, денежного довольствия и заработных плат работникам бюджетной сферы с соответствующей финансовой помощью бюджетам субъектов Российской Федерации. Объем расходов, который мы с вами одобрили в середине года, составлял 348 миллиардов рублей и обеспечивался за счет до-

полнительных поступлений доходов, мобилизуемых от контрольной работы, в объеме 271 миллиарда рублей. Таким образом, в середине 2005 года мы не меняли основные параметры бюджета 2005 года, а сейчас в соответствии с требованиями бюджетного законодательства мы вносим законопроект, включающий в себя все изменения в закон о бюджете 2005 года, которые были санкционированы базовым декабрьским законом, те изменения, которые были внесены в бюджет 2005 года летом, а также те предложения о дополнительных доходах и дополнительных расходах федерального бюджета 2005 года, которые включены только в тот законопроект, который сегодня представляется на ваше рассмотрение.

Сделаю только одно замечание: изменение параметров бюджета соответствующего года, как предусмотрено в бюджетном законодательстве, осуществляется тогда, когда годовые параметры доходов превышают десятипроцентный барьер, то есть превышают объем поступлений на 10 процентов. Сегодня по факту исполнения официально у нас такого превышения нет, но оно, очевидно, будет по результатам исполнения за девять месяцев, тем более что сейчас уже, по оперативным данным, это превышение имеется.

Исходя из того макроэкономического прогноза, который был представлен одновременно с проектом бюджета на 2006 год, правительством произведена оценка ожидаемых поступлений доходов в федеральный бюджет. В рамках тех проектировок, которые вносятся на ваше рассмотрение, предлагается утвердить доходы федерального бюджета на 2005 год в объеме 4 триллионов 979 миллиардов, или с превышением на 1 триллион 600 миллиардов против бюджета, который мы с вами принимали в декабре прошлого года.

Три ключевых фактора повлияли на изменение параметров доходов. В первую очередь это изменение мировой цены на нефть и изменение, или уточнение, того прогноза, который был положен в основу расчетов доходов бюджета 2005 года в декабрьском законе, принятом в 2004 году. Напомню, что тогда среднегодовая цена нефти марки "Юралс", которая закладывалась в расчеты бюджета, составляла 28 долларов за баррель. Сегодня по той оценке, при которой мы вносим эти параметры, она составляет 48 долларов за баррель. Соответственно, в первую очередь прирост доходов идет по тем направлениям, или по тем доходным источникам, которые зависят от цены на нефть. В первую очередь это доходы, которые связаны с зачислением денег в Стабилизационный фонд, и в этой связи параметры Стабфонда возрастают в 2005 году более чем в три раза.

Кроме того, в составе доходов бюджета, которые сегодня представлены на ваше рассмотрение, учитываются поступления доходов от контрольной работы, проводимой налоговыми органами. Такая сумма составляет 274 миллиарда рублей, она в основном уже вошла в поправки июльские с некоторым исключением. И из этой суммы, 274 миллиарда, 83 миллиарда рублей — это средства, которые в порядке безвозмездной финансовой помощи переданы из бюджета Тюменской области, в том числе Ханты-Мансийского автономного округа, в связи с тем, что к ним тоже поступили дополнительные доходы от мобилизации просроченной задолженности. Напомню, что обязательным условием использования этих средств законодательные органы этих субъектов поставили направление этих денег на цели финансовой помощи бюджетам субъектов Российской Федерации, что, собственно, подтверждено поправками в бюджет 2005 года и присутствует в бюджете 2006 года.

Расходы федерального бюджета проектируются в данном законопроекте в объеме 3 триллионов 539,5 миллиарда рублей и превышают базовые параметры на 491,6 миллиарда рублей. Из них, как я уже сказала, 348 миллиардов — это поправки, которые были приняты нами в середине 2005 года. Остальные поправки нам предстоит обсуждать в ходе второго и третьего чтений законопроекта. Остановлюсь лишь только на наиболее крупных изменениях закона о бюджете 2005 года, которые предлагается сейчас принять.

Первое. Предполагается, что в рамках данного законопроекта средства в объеме 15,2 миллиарда рублей пойдут на финансовую помощь бюджетам субъектов Российской Федерации. Предполагается, что они пойдут в двух направлениях. Первое: дотации на возмещение расходов бюджетов субъектов Российской Федерации в связи с принятием ими в собственность в 2003 и в 2004 годах объектов жилья и социальной сферы, эта сумма составляет 12,9 миллиарда рублей. И второе: 2,3 миллиарда рублей предполагается направить на сбалансированность бюджетов субъектов Российской Федерации. Обращаю внимание на то, что первая сумма — 12,9 миллиарда рублей — это возмещение тех расходов, которые уже произведены субъектами Российской Федерации по тем объектам жилья и соцсферы, которые были переданы в ведение муниципальных органов. В этой связи в том законопроекте, который представлен на ваше рассмотрение, предлагается текстовая запись, согласно которой субъекты Российской Федерации, в случае если указанные расходы ими были возмещены за счет собственных бюджетов, вправе использовать эти средства на иные цели. Кроме того, — и мы это обсуждали при подготовке законопроекта к первому

чению — может быть включена текстовая запись о том, что эти средства могут быть использованы на цели поддержки субъектами Российской Федерации сельского хозяйства.

Далее. В рамках данного законопроекта выделяются существенные средства на компенсацию удорожания стоимости горюче-смазочных материалов силовым министерствам и ведомствам. Эта сумма составляет 7,5 миллиарда рублей. Также силовым министерствам и ведомствам предполагается направить сумму в объеме 4 миллиардов рублей на оплату коммунальных услуг, которые потребляются учреждениями, находящимися в их ведении.

На завершение подготовки к осенне-зимнему периоду учреждений образования, которые находятся в ведении Рособразования, также предполагается направить средства в сумме 500 миллионов рублей.

Кроме того, в данном законопроекте предполагается направить на цели погашения задолженности по исполнительным листам, предъявленным, как правило, силовым министерствам и ведомствам, средства в сумме 7,2 миллиарда рублей. Из этой суммы 7 миллиардов рублей — министерствам силового блока и 200 миллионов с небольшим — это средства, которые идут на погашение исковой задолженности по исполнительным листам, которые предъявлены органам социальной защиты по выплатам "чернобыльцам".

Следующая тема, которая присутствует в данном законопроекте, — первый этап реализации поручения президента, которое связано с необходимостью обеспечения службы участковых инспекторов в субъектах Российской Федерации техническими средствами. В данном законопроекте предполагается выделить на эти цели 1,5 миллиарда рублей. После принятия закона выйдет соответствующее постановление правительства, разрешающее Министерству внутренних дел осуществить централизованную закупку этих технических средств для последующей передачи участковым подразделениям милиции в субъектах Российской Федерации.

Далее. На цели поддержки сельского хозяйства кроме того, о чем я говорила выше, предполагается направить 2 миллиарда рублей, из них 1,5 миллиарда рублей — на приобретение минеральных удобрений и средств химизации, по 150 миллионов рублей — на цели увеличения ассигнований по федеральным целевым программам "Социальное развитие села..." и "Повышение плодородия почв...".

Более 20 миллиардов рублей, включая инвестиции в дорожное строительство, предполагается направить на увеличение расходов в рамках Федеральной адресной инвестиционной



программы, естественно, на государственные капитальные вложения с учетом фактора возможности освоения этих средств до конца финансового года. На дорожное хозяйство по всем трем направлениям — я имею в виду текущее содержание дорог, субсидии субъектам Российской Федерации на цели дорожного строительства, а также на федеральные дороги — предполагается выделить средства федерального бюджета в объеме 12 миллиардов рублей.

0,9 миллиарда рублей в дополнение к тем деньгам, которые были уже включены в поправки к бюджету 2005 года в середине года, предполагается направить на программно-техническое оснащение федеральных органов исполнительной власти в связи с созданием государственной системы изготовления и оформления паспортно-визовых документов нового поколения.

Кроме того, 1,5 миллиарда и 0,4 миллиарда рублей предполагается направить соответственно на создание резервных кораблей "Союз" и "Прогресс" в связи с необходимостью обеспечения бесперебойного функционирования Международной космической станции и на доведение к 2007 году состава орбитальной группировки системы "ГЛОНАСС" до восемнадцати спутников.

Также в законопроекте предполагается направление средств федерального бюджета на взносы Российской Федерации в уставные капиталы по ряду направлений. В соответствии с поручением президента предполагается увеличение уставного капитала создаваемого двустороннего российско-казахстанского банка в объеме 6 миллиардов рублей. Также предполагается увеличение на 1,4 миллиарда рублей уставного капитала Сангтудинской ГЭС-1, строительство которой осуществляется в рамках межправительственного соглашения Российской Федерации и Республики Таджикистан. Кроме того, на увеличение уставного капитала Внешторгбанка с целью полного выкупа долей участия Банка России в кредитных организациях, созданных на территориях зарубежных государств, предполагается направить средства федерального бюджета в объеме 37,5 миллиарда рублей. Обращаю ваше внимание на то, что поправки в бюджет 2005 года включают также расходы, которые связаны с необходимостью выплаты пенсий военным пенсионерам за январь 2006 года в декабре 2005 года. Это означает, что в декабре начнутся выплаты за январь 2006 года. Кроме того, в составе расходов предполагаются другие направления, более мелкие по объемам расходов. О них достаточно подробно сказано в пояснительной записке к законопроекту.

В завершение хочу сказать, что правительство, когда готовило поправки в данный закон, исходило из того, что именно эти средства могут быть освоены бюджетополучателями до конца года.

В порядке информации могу сказать, что по состоянию на 1 сентября — отчета на 1 октября пока еще нет — остатки на лицевых счетах главных распорядителей средств федерального бюджета составляют 369 миллиардов рублей. Это достаточно серьезная сумма — порядка 10 процентов годовых бюджетных назначений в целом по федеральному бюджету. По отдельным главным распорядителям сумма неиспользованных средств, к сожалению, сегодня колеблется от 10 до 50 процентов. Несмотря на предпринимаемые Министерством финансов меры — а я имею в виду возможность использования главными распорядителями всех средств в октябре и до конца года, в ноябре и до конца года, — пока ситуация серьезно в лучшую сторону не меняется, поэтому в рамках этих поправок мы исходили из того, чтобы эти расходы могли быть осуществлены до конца финансового года. Просьба поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Татьяна Алексеевна, присаживайтесь.

Доклад Председателя Счетной палаты Российской Федерации Сергея Вадимовича Степашина. Пожалуйста.

**Степашин С. В., Председатель Счетной палаты Российской Федерации.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы представили вам наше заключение на соответствующий законопроект правительства, где достаточно подробно изложены наши оценки данного законопроекта, поэтому позволю себе очень коротко остановиться на основных аспектах, которые считает необходимым донести Счетная палата до депутатов Государственной Думы.

Первое. Мы считаем — и это действительно объективно так, — что исполнение федерального бюджета текущего финансового года происходит в условиях благоприятной внешнеэкономической конъюнктуры, которая существенно влияет на формирование объема дополнительных доходов нашего бюджета. Всё это оказало положительное влияние, в том числе и на значительное укрепление платежного баланса и рост золотовалютных резервов Центробанка. Золотовалютные резервы Банка России увеличились в 1,7 раза и по состоянию на 23 сентября сего года достигли 156 миллиардов долларов США, превысив объем государственного внешнего долга Российской Федерации. Кстати, это произошло впервые в постсоветской истории нашей страны.

Изначально в самом проекте бюджета на 2005 год, как мы с вами помним, были заложены несомненные резервы. Достаточ-

но вспомнить хотя бы тот факт, что ставка экспортной пошлины на нефть на начало октября 2005 года составила 179 долларов США за одну тонну против 44 долларов, которые были предусмотрены в расчетах проекта бюджета на 2005 год. Кстати, на данное обстоятельство Счетная палата указывала в своем заключении на проект закона "О федеральном бюджете на 2005 год" и докладывала на пленарном заседании Государственной Думы.

Общий объем доходов федерального бюджета в первом полугодии 2005 года превысил объем, предусмотренный бюджетной росписью, на 754 миллиарда рублей. Из этого превышения 272 миллиарда, или 36 процентов, получено за счет контрольных мероприятий налоговых органов. Превышение доходов над расходами в первом полугодии 2005 года составило 942 миллиарда рублей. За истекшие восемь месяцев текущего финансового года в федеральный бюджет поступило доходов в объеме 3 триллионов 236 миллиардов рублей, что составляет 97,3 процента от годовых бюджетных назначений. Сегодня мы можем говорить, что бюджет исполнен практически стопроцентно. Превышение доходов над расходами за истекшие восемь месяцев составило уже 1 триллион 172 миллиарда рублей. Объем средств Стабилизационного фонда Российской Федерации по состоянию на 1 октября 2005 года достиг 960,7 миллиарда рублей.

В то же время Счетная палата отмечает, что законопроектом по ряду налоговых и неналоговых доходов предусматривается уменьшение в сравнении с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2005 год" поступлений доходов в федеральный бюджет на общую сумму 27 миллиардов рублей. В пояснительной записке не указаны причины и факторы, которые обуславливают уменьшение доходов федерального бюджета, и это, естественно, нужно поправить.

Законопроектом также не учтены поступления в счет погашения задолженности и пересчетов по отмененным налогам, сборам и другим обязательным платежам. По данным Федеральной налоговой службы России, в январе — августе сего года в доход федерального бюджета поступило 5,8 миллиарда рублей указанных платежей. Счетная палата полагает целесообразным Правительству Российской Федерации учесть в законопроекте поступления в счет погашения задолженности и пересчетов по отмененным налогам, сборам и другим обязательным платежам. Остается также нерешенной проблема мобилизации в бюджет задолженности по федеральным налогам и сборам. Только совокупная задолженность по налогам и сборам, администрируемым ФНС России по состоянию на 1 сентября текущего года, превысила 1,4 триллиона рублей.

Относительно законопроекта, внесенного правительством, еще несколько слов. Как вы знаете, происходит замедление темпов экономического роста на фоне высокого уровня инфляции. Темп прироста ВВП составил в январе — июне текущего года 5,7 процента, что на 1,9 процентного пункта ниже аналогичного показателя соответствующего периода 2004 года. Законопроектом, я обращаю на это внимание, предусмотрена корректировка уровня инфляции по итогам за апрель — май 2005 года с 8,5 до 10—11 процентов.

Одновременно следует констатировать, что сама необходимость внесения поправок в закон о бюджете на 2005 год обусловлена тем, что правительство не всегда прислушивалось к критическим замечаниям со стороны депутатов, Счетной палаты, экспертного сообщества. В частности, хочу вам напомнить, уважаемые товарищи, в заключении Счетной палаты на бюджет 2005 года говорилось, что заложенный в бюджет объем средств на финансирование монетизации льгот не в полной мере учитывает складывающуюся в регионах ситуацию, в том числе проблему дефицита региональных бюджетов. В результате дотации бюджетам субъектов Российской Федерации на поддержку мер по сбалансированности бюджетов были увеличены на 32,6 миллиарда рублей, или на 167 процентов, по сравнению с первоначально утвержденным объемом. При рассмотрении в Государственной Думе проекта закона о бюджете на 2005 год не были учтены также и наши замечания, которые касались необходимости учитывать реальные темпы инфляции, рост тарифов на услуги ЖКХ при определении размеров субсидий гражданам на оплату жилья и коммунальных услуг. В связи с возникшими в этой связи проблемами в представленном законопроекте предусмотрено увеличение финансирования данных расходов на 2,3 миллиарда.

Второй важной проблемой является необходимость повышения эффективности бюджетных расходов. В рассматриваемом законопроекте предусмотрено существенное увеличение финансирования ряда важнейших расходов, о чем говорила Татьяна Алексеевна. Например, на национальную оборону дополнительно выделяется 47,3 миллиарда рублей. При этом, как показывает наш анализ, основанный на конкретных контрольных мероприятиях, предполагаемое увеличение расходов не основывается на количественных и качественных индикаторах результативности бюджетных расходов. Следовало бы обратить внимание на то, что не решена проблема существенных диспропорций в уровне оплаты труда военнослужащих центрального аппарата и войскового звена, что является источником социального напряжения в Вооруженных Силах.

Отдельного внимания требует ситуация, которая складывается вокруг бюджета Пенсионного фонда (сразу после нас вы будете заслушивать доклад Геннадия Николаевича Батанова). Сокращение поступлений от единого социального налога в доходную часть федерального бюджета в связи со снижением его ставки с 1 января 2005 года привело к снижению уровня обеспеченности выплаты базовой части трудовой пенсии за счет средств от его уплаты. В 2004 году это было 145 процентов, в этом — 78. Это не позволяет — мы вынуждены сделать такой вывод — реализовать положения статьи 18 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации". На протяжении последних четырех лет наблюдается устойчивая тенденция роста расходов федерального бюджета на трансферты внебюджетным фондам и возрастающая их зависимость от поступлений из федерального бюджета, что свидетельствует о рисках, основанных не на механизмах обязательного пенсионного страхования, а на постоянных трансфертах из федерального бюджета. Так, в 2005 году из федерального бюджета предусмотрено дополнительное выделение средств Пенсионному фонду на выплату базовой части трудовой пенсии в объеме 94,9 миллиарда рублей.

Таким образом, мы продолжаем работать в режиме затыкания дыр, когда деньги выделяются не на решение проблемы, а лишь на смягчение ее остроты. Болезни не лечатся, а загоняются внутрь. И как следствие, общественно значимая эффективность дополнительно выделяемых бюджетных средств составляет, мягко говоря, желать лучшего.

В связи с этим приведу еще один пример. По итогам проверки выполнения подпрограммы переселения граждан из аварийного жилья выяснилось, что по ходу ее выполнения финансирование в разы превысило запланированные показатели, однако, несмотря на это, программа была исполнена не больше чем на треть, то есть практически была сорвана. Причиной этому были ошибки в планировании. На стадии разработки стоимость одного квадратного метра жилья была занижена в сравнении с реальными ценами почти в три раза. Данная проверка показала также, что ветшание существующего жилищного фонда происходит в два раза быстрее, чем строительство нового. Это делает актуальным вопрос о возможности дополнительного выделения средств на инвестиционные программы неинфляционной направленности, например жилищного строительства с использованием ипотеки.

Об актуальности решения жилищной проблемы свидетельствует и постановление Госдумы от 17 июня сего года, в котором Правительству России было рекомендовано напри-

вить дополнительные доходы на финансирование подпрограммы переселения граждан Российской Федерации из ветхого и аварийного жилищного фонда федеральной целевой программы "Жилище" на 2002—2010 годы в сумме 2 миллиардов рублей. Законопроектом предусмотрено увеличение указанных расходов лишь на 0,3 миллиарда, или на 15 процентов. Таким образом, уважаемые коллеги, если посчитать, совершенно очевидным становится, что постановление, ваше постановление, будет не выполнено.

Третья проблема заключается в том, что в данном законопроекте не запланировано выделение дополнительных средств на муниципальную реформу, о чем мы говорили неоднократно. Рост количества муниципальных образований и увеличение их полномочий ставит вопрос о необходимости весьма существенных затрат на подготовку новых кадров в сфере муниципального управления, внедрение современных информационных технологий, определение границ муниципальных образований, раздел имущества между регионами и муниципалитетами. Между тем подавляющее большинство муниципальных образований, как вы знаете прекрасно, дотационны и не смогут самостоятельно справиться с финансированием всех этих задач без поддержки бюджетов вышестоящего уровня. Весьма остро стоит и проблема организации внешнего государственного финансового контроля на муниципальном уровне.

В связи с необходимостью дальнейшего совершенствования Бюджетного кодекса хотел бы также обратить ваше внимание, уважаемые коллеги, еще на одну проблему. Из года в год мы говорим о том, что законы о бюджете не соответствуют многим основополагающим положениям Бюджетного кодекса. Не является, к сожалению, исключением и рассматриваемый законопроект. И проблемы здесь возникают не только юридического свойства: страдает прозрачность бюджетного процесса. Предполагаемое дополнение статьи 34 проекта федерального закона "О федеральном бюджете на 2005 год" предусматривает изменения расходной части федерального бюджета, при этом суммы данных расходов законопроектом не определены, что не соответствует статье 32 Бюджетного кодекса Российской Федерации, которая устанавливает принцип полноты отражения доходов и расходов бюджета.

Как показывает анализ отдельных показателей текущего исполнения федерального бюджета 2005 года, главные распределители бюджетных средств не в полном объеме используют предоставленные им более широкие полномочия по эффективному, равномерному и полному расходованию бюджетных средств. Раньше всё время основные бюджетополучатели, так

сказать, грешили на Минфин, говорили, что он выдает им средства в последнем квартале. Сегодня этого нет, и это констатирует Счетная палата.

Я, кстати, полностью согласен с тем, о чем здесь говорила Татьяна Алексеевна. Но, к сожалению, картина не меняется. В течение первого полугодия 2005 года увеличились остатки средств федерального бюджета на лицевых счетах бюджетополучателей, открытых в органах Федерального казначейства. По состоянию на 1 февраля 2005 года остатки составляли 249 миллиардов рублей, на 1 августа — 437 миллиардов рублей, то есть увеличились в 1,8 раза. Таким образом, в условиях существенного увеличения расходов федерального бюджета в четвертом квартале текущего года встает проблема качественного управления бюджетными средствами со стороны бюджетополучателей. В будущем году, на наш взгляд, было бы целесообразно более детально проанализировать причины, которые мешают равномерному использованию бюджетных средств, так как рост остатков средств на счетах бюджетополучателей приводит к рискам, связанным со сложнейшими социальными вопросами и неэффективным использованием бюджетных средств.

При условии учета замечаний, высказанных Счетной палатой, мы поддерживаем принятие данного законопроекта.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Вадимович, присаживайтесь.

Содоклад председателя Комитета по бюджету и налогам Юрия Викторовича Васильева. Пожалуйста.

**Васильев Ю. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В предыдущих выступлениях подробным образом были изложены основные положения концепции проекта федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2005 год" и дана характеристика его основных показателей. Хотелось бы остановиться на принципиальных моментах, которые возникли в ходе его обсуждения на заседании комитета по бюджету.

Как мы уже говорили, комитет опять обращал внимание правительства на неточность прогнозов показателей бюджета на 2005 год. Напомню, что в июне при рассмотрении изменений в бюджет 2005 года основные показатели уже были увеличены: по расходам — на 348 миллиардов рублей, по доходам — на 272 миллиарда рублей. Сегодня правительство предлагает увеличить расходы, с учетом июньских изменений, на 491 миллиард рублей, а доходы — на 1 триллион 650 миллиардов рублей.

Профицит предлагается увеличить с 278 миллиардов рублей до 1 триллиона 440 миллиардов рублей, или в четыре раза по сравнению с утвержденным бюджетом на 2005 год. На такое беспрецедентное увеличение основных показателей бюджета в 2005 году, бесспорно, в первую очередь повлиял намеренно заниженный правительством прогноз на 2005 год, который носил откровенно перестраховочный характер, на что неоднократно указывали депутаты Государственной Думы при его обсуждении.

Комитет отмечает, что центральным вопросом при рассмотрении распределения увеличения расходов федерального бюджета на 2005 год в рамках данного законопроекта должен стать анализ выполнения рекомендаций, высказанных депутатами в адрес Правительства Российской Федерации в июньском постановлении Думы по уточнению показателей бюджета на 2005 год по итогам исполнения бюджета за пять месяцев. Исходя из представленных материалов следует отметить, что рекомендации, высказанные в адрес правительства в июньском постановлении, выполнены далеко не в полном объеме. Так, не предусмотрено выделение дополнительных средств на обеспечение жильем детей-сирот, выпускников интернатных учреждений, на проведение индексации субсидий на обеспечение мер по социальной поддержке лиц, награжденных знаком "Почетный донор России", на реализацию мероприятий в рамках программы "Электронная Россия...", на программу "Дети России", на субсидии на жилищное обустройство ветеранам Великой Отечественной войны, имеющих статус вынужденных переселенцев. Не выделены в полном объеме средства на создание российского регионального самолета. На финансирование дорожного хозяйства выделено 12 миллиардов рублей, что в два раза меньше, чем было рекомендовано постановлением Государственной Думы. Такое положение недопустимо, правительство обязано было проинформировать Думу заранее и провести соответствующие консультации.

Хочу остановиться еще на двух направлениях, которые, по нашему мнению, предстоит рассмотреть во втором чтении. Как вы помните, совсем недавно на заседании Думы обсуждался вопрос о компенсации из федерального бюджета дополнительных расходов сельскохозяйственным товаропроизводителям. Понимая, что решение указанного вопроса должно осуществляться за счет использования рыночных механизмов, сегодня, когда эти методики еще отсутствуют, мы должны все-таки постараться найти средства на поддержку отечественных товаропроизводителей.

Второе направление. Комитет неоднократно обращал внимание правительства на недопустимость такого позднего представления изменений в текущий бюджет. Напомню вам, ува-



жаемые депутаты, что, рассматривая изменения в бюджет 2005 года в июне, мы предлагали правительству внести изменения в бюджет 2005 года по итогам первого полугодия не позднее сентября текущего года, что позволило бы принять эти изменения уже в начале октября. Внесение рассматриваемого законопроекта в октябре текущего года, по мнению комитета, может серьезным образом отразиться на своевременном освоении бюджетополучателями выделенных дополнительных ассигнований до конца текущего года.

В связи с увеличением размера финансовой помощи бюджетам субъектов Российской Федерации, предоставляемой из федерального бюджета, а также с учетом сроков рассмотрения законопроекта Федеральным Собранием и принятия законодательными органами субъектов своих решений, приступить к освоению средств можно будет только в конце ноября — начале декабря, при этом многими субъектами деньги не будут освоены из-за природно-климатических условий или из-за объективных временных показателей. Комитет считает целесообразным рассмотреть в рамках законопроекта возможность продлить срок освоения бюджетополучателями выделенных дополнительных средств в пределах первого квартала 2006 года.

В заключение хотел бы отметить, что, по мнению комитета, рассматриваемый законопроект нуждается в доработке, однако, зная, что эти деньги необходимо осваивать в регионах, комитет поддерживает принятие его в первом чтении и предлагает в максимально короткие сроки, до 19 октября, оперативно и качественно его доработать.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Викторович.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчикам и содокладчику?

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, депутат Рашкин.

**Останина Н. А.** Останина по карточке Рашкина.

У меня вопрос к Татьяне Алексеевне Голиковой.

Уважаемая Татьяна Алексеевна, буквально на прошлой неделе состоялось заседание правительства. Из средств массовой информации, повторяю, из средств массовой информации, но не из предложенного проекта закона, нам стало известно, что солидная сумма была выделена на финансирование РАО "ЕЭС...". Скажите, пожалуйста, найдет ли это отражение в предложениях правительства о распределении дополнительных средств по бюджету 2005 года? Если да, то из какого источника были выделены эти средства и будет ли Государственная Дума обсуждать данное решение правительства на своем заседании?

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Татьяна Алексеевна. **Голикова Т. А.** Что касается выделения средств РАО "ЕЭС...", то такого решения правительство не принимало. Средства в бюджете на финансирование РАО "ЕЭС..." никогда не предусматривались и предусматривать их не планируется. Я так полагаю, что речь сейчас идет об обсуждении инвестиционной программы РАО "ЕЭС...", которое было на заседании правительства, и там было обсуждение государственной поддержки строительства гидроэлектростанций и атомных станций, но не финансовой поддержки РАО "ЕЭС...".

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Чикин Валентин Васильевич.

**Решульский С. Н.** Решульский по карточке Чикина.

У меня вопрос к Юрию Викторовичу Васильеву.

В своей информации, в докладе, в конце особенно, вы обратили внимание на то, что остается мало времени на реализацию данного закона (который, я думаю, будет принят) и бюджетополучатели могут не освоить выделенные средства. Кстати, в вашей записке, в записке вашего комитета, сказано о том, что необходимо продлить срок освоения выделенных в рамках рассматриваемого законопроекта дополнительных средств на первый квартал 2006 года. Скажите, пожалуйста, комитет сам выступит с этой инициативой, с этой поправкой к законопроекту, или каждый депутат должен писать такую поправку, а вы потом рассматриваете в комитете? Вопрос этот очень серьезный. Я думаю, многие депутаты прекрасно понимают, почему затягивается внесение законопроекта... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, по карточке Резника Владислава Матусовича включите микрофон Васильеву Юрию Викторовичу.

**Васильев Ю. В.** Уважаемые депутаты, как вы помните, при рассмотрении бюджета 2006 года мы приняли с вами решение о том, чтобы к четвертому чтению были внесены поправки в Бюджетный кодекс. Мы надеемся, что с этими поправками правительство внесет изменения и по тем средствам, которые могут быть не освоены в текущем году.

**Председательствующий.** Лахова Екатерина Филипповна, пожалуйста.

**Лахова Е. Ф.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей, фракция "Единая Россия".*

Татьяна Алексеевна, в бюджете 2005 года на 2,2 миллиарда рублей увеличены расходы на мероприятия по обеспечению жильем отдельных категорий граждан. Вот в постановлении Государственной Думы о внесении изменений в бюджет

2005 года от 17 июня было рекомендовано выделить 200 миллионов рублей на обеспечение жильем детей-сирот, поэтому вопрос: выделены ли эти средства, 200 миллионов рублей, на жилье детям-сиротам?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

**Голикова Т. А.** Нет, в рамках данного законопроекта эти средства не предусмотрены по причине того, что у нас в настоящее время нет механизма (поскольку это полномочие субъектов Российской Федерации) того, как такую государственную поддержку оказывать. Если такой механизм будет предложен в рамках бюджета 2006 года, то можно будет предусмотреть такие финансовые средства.

**Председательствующий.** Митрофанов Алексей Валентинович, пожалуйста.

**Митрофанов А. В.** У меня вопрос к председателю нашего бюджетного комитета.

Скажите, вы в своем докладе — я его внимательно слушал — подвергли критике правительство практически по всем пунктам. По тональности вашего доклада я понял, что вы не рекомендуете поддерживать эти изменения в бюджете, потому что всё было оценено критически и со всем было несогласие. Еще раз уточните свою позицию: вы за или против?

**Председательствующий.** Пожалуйста, микрофон включите Васильеву.

**Васильев Ю. В.** Мы предлагаем в своем заключении принять в первом чтении законопроект об изменениях в бюджет 2005 года, это позиция комитета. Вместе с тем, как я уже сказал, у нас есть определенные замечания, связанные с постановлением, которое принимала наша Дума при рассмотрении изменений в бюджет 2005 года по итогам четырех месяцев, мы их высказали.

**Председательствующий.** Иванов Анатолий Семёнович. Пожалуйста.

**Иванов А. С.** Уважаемая Татьяна Алексеевна, как известно, федеральный бюджет уже несколько лет является профицитным, мы имеем огромного объема Стабилизационный фонд, ускоренными темпами расплачиваемся по внешнему долгу, боимся раскручивания инфляции в связи с введением средств в денежный оборот. В то же время Россия в текущем году привлекает кредиты, например, 80 миллионов долларов на модернизацию и техническое перевооружение Росгидромета, 100 миллионов долларов на финансирование проекта развития системы государственного кадастра учета объектов недвижимости. Прошу вас дать обоснование необходимости для России привлечения зарубежных кредитов в настоящее время.

Спасибо.

**Голикова Т. А.** В настоящее время наметилась тенденция к сокращению внешних заимствований, то есть сейчас Российская Федерация отказывается от заключения новых кредитных линий. Но те кредитные линии, по которым переговоры уже завершены и по которым договоренности уже достигнуты, мы вынуждены продолжать. Но сейчас уже, в рамках бюджета 2006 года, скажем, мы отказались от кредитной линии по образованию, заменили ее рублями. Эта тенденция наметилась и по остальным направлениям, по которым переговоры еще не начинались.

**Председательствующий.** Тягунов Александр Александрович, пожалуйста.

**Тягунов А. А., фракция "Единая Россия".**

Два замечания у меня. Первое. Я хотел бы поддержать Юрия Викторовича в той части, что подавляющее большинство дополнительных доходов уйдет не в центр, а в регионы. И бесспорно, нам надо сегодня записать о продлении срока реализации этих доходов — первый квартал. Считаю, надо записать это в законопроекте при рассмотрении в первом чтении.

И вопрос к Татьяне Алексеевне. На одном из заседаний комитета руководство Минкультуры заявило, что 0,6 миллиарда рублей якобы обозначены в поправках к графе дополнительных доходов, о которых вы сегодня доложили. Но из вашего доклада я этого не услышал, хотелось бы уточнить, есть ли такие поправки по культуре или нет.

**Голикова Т. А.** Хочу сказать, что я остановилась только на крупных изменениях, которые есть в законопроекте о бюджете. Поправки, касающиеся культуры, также есть, с ними можно ознакомиться в пояснительной записке, она достаточно подробная. Они касаются отдельных объектов по капитальным вложениям, отдельных объектов по реконструкции и текущему ремонту.

И относительно первого замечания. Сразу отвечу, что средства, которые передаются в субъекты Российской Федерации до конца года, не изымаются в федеральный бюджет, они остаются на 1 января в бюджетах субъектов Российской Федерации и используются на те же цели.

**Председательствующий.** Спасибо.

Никитин Владимир Петрович, пожалуйста.

**Никитин В. П., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня два вопроса. Первый — к Татьяне Алексеевне и к Сергею Вадимовичу, председателю Счетной палаты: все-таки какая часть внешнего долга Российской Федерации в 2005 году будет погашена и сколько из этой суммы будет погашено досрочно?

И второй вопрос. Вот у вас заложено по 3,5 миллиарда рублей для МВД и Министерства обороны по судебным решениям. А какова задолженность вообще перед этими ведомствами, их работниками по так называемым боевым, которые возникли в ходе проведения антитеррористической операции?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

**Голикова Т. А.** Внешний долг будет погашен в размере 29 миллиардов долларов. На сегодняшний день погашено досрочно 523 миллиарда рублей, погашение осуществлено в соответствии с законом о бюджете за счет средств Стабилизационного фонда.

Что касается выплат боевых, то должна сказать, что сумма, которую я называла, составляет 7,2 миллиарда рублей. Деньги, предназначенные на погашение задолженности по исполнительным листам, касаются исключительно силовиков и в большей части выплат боевых. Обращаю внимание, что я сейчас не буду называть структуру этих исполнительных листов, потому что исполнительные листы до сих пор предъявляются, но сумма установлена с неким запасом. По мере их предъявления они и гасятся, они не подразделяются: только на боевые, только на коммунальные услуги или на что-то другое. Вот эта общая сумма — 7 миллиардов рублей — будет направлена на урегулирование этой задолженности.

**Председательствующий.** Еще Сергей Вадимович, пожалуйста, ответ.

**Степашин С. В.** Татьяна Алексеевна ответила и на первый, и на второй вопросы.

Единственно, я сделал бы соответствующие комментарии по второму вопросу. Вопрос относится не к Министерству финансов, а к силовым министерствам, к министерствам обороны и внутренних дел в первую очередь, потому что сам порядок выплаты так называемых боевых — прошу прощения, что я их называю именно таким образом, — постоянно плавающий: то одна норма устанавливается, то вторая, то третья. Поэтому вопрос надо задавать министру внутренних дел и министру обороны. По постановлениям судов было 2 миллиарда, а то, что они сейчас предлагают 7,2 миллиарда для общей компенсации, — я думаю, что эта тема будет закрыта, но закрыта будет на сегодняшний день.

**Председательствующий.** Спасибо.

Чернышенко Игорь Константинович, пожалуйста.

**Чернышенко И. К., фракция "Единая Россия".**

Спасибо.

Татьяна Алексеевна, у меня к вам вопрос. В выступлении представителя бюджетного комитета была названа проблема:

правительство не выполнило постановление Думы об увеличении суммы, направляемой на дорожное хозяйство, до 40 миллиардов, предлагается еще 12 миллиардов изыскать. Это есть в тексте поправки к постановлению.

И второй вопрос, более сложный. 22 сентября, когда мы утверждали бюджет следующего года в первом чтении и остро обсуждался вопрос удорожания топлива, Кудрин и Греф, ваши министры, пообещали, что регионам в связи с удорожанием топлива будет выделено в текущем бюджете более 23 миллиардов рублей. Эта сумма не просматривается в бюджете. Я вам назову только одну цифру. По данным Минрегиона, сегодня задолженность регионов по потребленным ресурсам составляет 44 миллиарда рублей. Мурманская область, для примера, должна 4 миллиарда рублей. А в таблице поправок к бюджету, которую мы получили, Мурманская область к лету получает ноль. *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо, вопрос сформулирован. Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

**Голикова Т. А.** Что касается заявлений Германа Оскаровича и Алексея Леонидовича, я сейчас в своем выступлении об этом сказала: средства бюджетам субъектов Российской Федерации выделяются в объеме 15,2 миллиарда рублей. Из них 12,9 миллиарда рублей направляется в порядке возмещения произведенных субъектами Российской Федерации расходов на цели переданных им объектов жилья и социальной сферы по актам приема-передачи, которые были представлены в Министерство финансов, и 2,3 миллиарда рублей выделяется в качестве средств на сбалансированность. При этом, поскольку это расходы, которые производились в 2003–2004 годах из бюджетов субъектов Федерации, а федеральный бюджет возмещает расходы только сейчас, в 2005 году, те субъекты, которые их уже возместили, вправе своими решениями направить их на другие цели.

Что касается Мурманской области, то Мурманская область присутствует в данном распределении.

Если можно, Борис Вячеславович, напомните первый вопрос.

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон Чернышенко еще раз.

**Чернышенко И. К.** Первый вопрос касается не жилищных субсидий, это вопрос о бюджете следующего года. Постановлением Госдумы было рекомендовано правительству выделить 40 миллиардов...

**Голикова Т. А.** Спасибо.

Из постановления, которое принималось по летнему закону и по, как мне кажется, "правительственному часу" по доро-

гам, вытекала сумма в 24 миллиарда рублей. В рамках подготовки законопроекта, который сейчас внесен, на цели дорожного строительства, на текущее содержание дорог и субсидии предложена сумма в 12 миллиардов рублей исходя из тех объемов, которые могут быть освоены до конца финансового года.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гришуков Владимир Витальевич, пожалуйста.

**Гришуков В. В.** Спасибо, Борис Вячеславович.

На самом деле вопросов очень много. Кто из трех докладчиков сможет ответить на следующие вопросы? Когда будут погашены вот эти нищенские долги по детским пособиям и когда пособия достигнут необходимого уровня? Когда правительство разберется и определится по продовольственному пайку для военнослужащих и по его денежной компенсации? Когда на Дальний Восток обратит внимание? Те 912 миллионов рублей, которые дали сегодня на 2006 год на Забайкалье и Дальний Восток, в сравнении, скажем, с деньгами, которые дали Татарстану, ни в какие рамки не лезут. Когда распечатаем, так сказать, Стабилизационный фонд, учитывая тот размер, который он имеет? В конце концов, можно ли дать четкий ответ: какая вообще сумма должна быть в доходной части бюджета, чтобы содержать нашу матушку-Россию? На эти вопросы я пока ни от кого не могу добиться ответа.

И просьба дать мне слово по ведению, я уже третий...  
(Микрофон отключен.)

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Татьяна Алексеевна, ответьте на вопрос.

**Голикова Т. А.** Первое. По предварительным данным, которые мы имеем на сегодняшний день, задолженность по детским пособиям сократилась, она сейчас составляет чуть больше 1 миллиарда рублей. И я просто еще раз фиксирую позицию: федеральный бюджет в форме софинансирования оказывает помощь бюджетам субъектов Российской Федерации на цели выплаты детских пособий. Это первое.

Второе. Что касается помощи Дальнему Востоку, то в рамках бюджета 2006 года предусматриваются финансовые средства, существенно большие, чем в 2005 году, на разработку соответствующей программы и строительство объектов на территории субъектов, входящих в Дальневосточный регион.

И третье. Что касается Стабилизационного фонда, то мы с вами уже распечатали его. Речь идет о том, что применительно к бюджету 2006 года, который принят в первом чтении, мы изменили цену отсечения на 7 долларов, и это позволит произвести дополнительные расходы в 2006 году на сумму 324 миллиарда рублей.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Панченко Ирина Александровна. Нет. Пожалуйста, Малышкин Олег Александрович.

**Малышкин О. А.** У меня вопрос к Сергею Вадимовичу.

Вот, Сергей Вадимович, вы правильно в докладе говорили, сами тоже уже давно так считаете (смотрите, уже дошли до этого!), что без вкладывания средств в перерабатывающую отрасль мы ничего не сделаем. Мы будем всё время говорить: выделено, выделено, направлено, а вы считать всё время будете. Вы хотя бы запишитесь на прием к президенту, возьмите все выкладки и скажите: Владимир Владимирович, вот такая ситуация, нужно делать вот так, нужно вкладывать, и тогда мы будем зарабатывать. Ведь практически сейчас у нас регионы отсечены, ничего не делают, зарабатывает только Федерация. Нефть продаем — и зарабатываем, нефть продаем — зарабатываем. Но ведь нужно же, нужно же всё равно!.. Лучше же продать муку, переработав ее здесь, чем зерно продавать! Лучше же продавать двери, чем древесину туда переть! Ну это просто аксиома... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Есть необходимость комментировать?

**Степашин С. В.** Ну, я отвечу, неудобно, все-таки в Государственной Думе...

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Степашин С. В.** Я записываюсь к президенту, и, когда записываюсь, он меня принимает, тут мужества никакого не нужно. О том, что вы говорили, я ему докладывал, в том числе в информационных записках. Тогда, если можно, хочу сказать как бывший депутат депутату: а вам что мешает набраться мудрости и смелости? Проголосуйте здесь как следует, утвердите программы, вызовите правительство, поставьте задачи. Я вам как бывший премьер-министр говорю: отдувался здесь, ничего, не умер. Работайте лучше, товарищи, вместе со мной.

*Спасибо. (Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Завгаев Ахмар Гапурович, пожалуйста.

**Завгаев А. Г., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Татьяна Алексеевна, восстановленные по федеральной целевой программе в 2004 году объекты здравоохранения, образования, культуры не вводятся в эксплуатацию из-за их неоснащенности оборудованием и инвентарем. На оснащение этих учреждений необходимо 613 миллионов рублей.

И второй вопрос. Остается неисполненным протокольное решение Министерства финансов Российской Федерации в части выделения средств на дотации предприятиям жилищ-



но-коммунального хозяйства Чеченской Республики в объеме 1 миллиарда 408 миллионов рублей в связи с поэтапным переходом на стопроцентную оплату населением жилищно-коммунальных услуг.

Когда эти вопросы будут решены?

**Голикова Т. А.** Средства в виде финансовой помощи предусматривались бюджету республики, эти поправки принимались летом этого года, и средства, которые направлены дополнительно к базовому объему, составили в сумме более миллиарда рублей. Дальше республика в рамках тех полномочий, которые ей даны, вправе направлять эти средства на цели, которые считает более приоритетными.

**Председательствующий.** Спасибо.

Горячева. Пожалуйста, Светлана Петровна.

**Горячева С. П.** Спасибо.

Уважаемая Татьяна Алексеевна, у меня, может быть, такой более общий вопрос. Вот уже второй раз в течение этого года мы делим доходы, дополнительные доходы государства. И вот чего больше в такой работе Министерства финансов — обыкновенного непрофессионализма (не можете посчитать грамотно доходы, ведь погрешность сегодня, по оценкам некоторых экспертов, составляет уже 50 процентов от доходной части бюджета) или всё же желания правительства их искусственно занижать? А потом мы в спешке в течение года несколько раз делим вот эти суммы. Вот никому не может понять, почему это всё происходит.

**Председательствующий.** Пожалуйста, ответ.

**Голикова Т. А.** В своем докладе я уже сказала, что основная сумма дополнительных доходов — это прогноз по мировой цене на нефть. В своих прогнозах Правительство Российской Федерации пользуется оценками в том числе и мировых агентств, которые занимаются оценками прогноза цены на нефть. В данном случае, когда планировался бюджет, весь макроэкономический прогноз выстраивался под оценку среднегодовой цены на нефть 28 долларов за баррель. Сегодня среднегодовая оценка — 48 долларов за баррель, соответственно, все доходы, которые зависят от этого фактора, являются дополнительными. И в этом смысле нет никаких огрехов или ошибок в прогнозе со стороны Правительства Российской Федерации, речь идет о прогнозе мировой цены на нефть.

**Председательствующий.** По ведению — Гришуков. Пожалуйста, Владимир Витальевич.

**Гришуков В. В.** Спасибо.

Я хотел бы спросить: Борис Вячеславович, можете ответить или нет, вот что за тенденция у нас нехорошая? В прошлый раз я пытался размножить, чтобы распространить в зале, тот мате-

риал, который касался повестки дня, сегодня утром отдал материал по предложениям в бюджет по Владивостоку (они касаются, кстати, не только Приморского края), сейчас хотел отдать материал, который Морской государственный университет представил, профсоюзные организации, но мне говорят: в электронном виде размещено. Ну кто будет их читать в электронном виде? Их надо раздать в зале, чтобы посмотрели, тем более что мы как раз эти вопросы сейчас обсуждаем. Вот кто-то может мне сказать, почему это происходит постоянно?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Слиска Любовь Константиновна.

**Слиска Л. К.** Уважаемый Владимир Витальевич, вы у нас в Думе, к сожалению, редкий гость, но когда вы появляетесь, то обязательно даете какой-то материал на размножение. У нас принято решение, что такие материалы, которые не относятся конкретно к данной повестке дня, рассылаются по электронной почте.

Что касается вашего обращения, которое вы раздали сегодня, это относится к забастовкам и к митингам, которые проходят по всей Российской Федерации, а мы рассматриваем сейчас бюджет 2005 года, поэтому ваше обращение разослано всем депутатам в электронном виде.

**Председательствующий.** По ведению — Илюхин Виктор Иванович. Пожалуйста.

**Илюхин В. И.** Борис Вячеславович, видимо, я нажал раньше, чем появилась бегущая строка. У меня короткий вопрос к Татьяне Алексеевне.

**Председательствующий.** Вопрос? Пожалуйста.

**Илюхин В. И.** Татьяна Алексеевна, как вы знаете, после принятия 122-го закона военные пенсионеры фактически лишились всех льгот. Несколько лет не пересматривается, не индексируется их пенсия, и сегодня достаточно накопилось горячего материала, так скажем, в этой среде. Почему правительство все-таки не решает этот вопрос? Он ведь очень болезненный и затрагивает почти десяток миллионов российских граждан.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, ответ.

**Голикова Т. А.** Извините, меня просто отвлекли.

**Председательствующий.** Еще раз, пожалуйста, Илюхину Виктору Ивановичу включите микрофон.

Кратко повторите, пожалуйста.

**Илюхин В. И.** Я очень кратко повторю только сам вопрос. Почему правительство сегодня не ставит вопрос об индексации пенсии военным пенсионерам? Несколько лет не индексировалась пенсия.

**Голикова Т. А.** Пенсия военным пенсионерам индексируется с 1 января 2006 года на 15 процентов, так же как индексируется денежное довольствие.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, вопросы заданы. Есть ли желающие выступить? От КПрФ, от ЛДПР, от "Единой России" и от "Родины" — поднято как раз по одной руке. Ограничимся этим количеством выступающих.

Пожалуйста, Гришуков Владимир Витальевич от КПрФ.

**Гришуков В. В.** Уважаемые коллеги, сегодня мы рассматриваем поправки в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2005 год". Наверное, каждый из нас испытывает сегодня какое-то двойное чувство: с одной стороны, за поправки надо голосовать, поскольку ничего плохого они не несут, с другой стороны, как-то досадно признавать легкомыслие, безответственность и прямую безалаберность правительства и фракции "Единая Россия" прежде всего при принятии федерального бюджета. Разве мы не предлагали в прошлом году в это же самое время увеличить доходную часть бюджета на 1,5 триллиона рублей? Предлагали и аргументированно доказали возможность сбора дополнительных доходов за счет цены на нефть, за счет мобилизации сбора налогов, указали на ошибочные расчеты по некоторым доходам, но тем не менее бюджет был принят в редакции правительства при поддержке фракции "Единая Россия".

Каков этот бюджет, можно судить по тому, что его корректировали два раза: 17 июня и сегодня. Доходы бюджета исполнены с превышением на 50 процентов. Более позорное планирование доходов придумать сложно. Можно допустить погрешность в расчетах на 2—3 процента, но чтобы ошибиться на 50 процентов — в этом можно увидеть только злой умысел. Мне могут возразить: какой же злой умысел, если доходы увеличились, благодарить надо правительство за такую работу. Отвечаю: не правительство надо благодарить, зло заключается в том, что правительство даже не планирует рост экономики. В том, что доходы получены с избытком, заслуга не правительства, а экономики, пущенной на самотек. Доходы от производства без учета единого социального налога и отчислений в Стабилизационный фонд будут больше на 801 миллиард рублей. Правительство это не планировало.

В этой связи называть правительство словом "правительство" даже неуместно. Этот орган власти не правит, не планирует и даже не прогнозирует. Вольготная жизнь, которую устраивают себе чиновники, граничит с безобразием. В их понятиях корректировать бюджет, или секвестрировать, — самое обычное дело. Это говорит о том, что у них нет заботы ни о го-

сударстве, ни о народе, они живут по принципу "куда кривая выведет". Если сегодня мы корректируем доходы бюджета в сторону увеличения, то мы не застрахованы от того, что через год не будем секвестрировать бюджет в сторону уменьшения.

Ладно, увеличили бюджет. Но на какие цели правительство направляет дополнительные средства? В стране до сих пор не выплачена задолженность по детским пособиям, военным пенсионерам не увеличена пенсия в связи с отменой продпайка, переселенцам не выделяются средства на получение квартир. Случайное совпадение или нет, но в день принятия поправок в бюджет 2005 года началась всероссийская акция протеста работников бюджетной сферы против нищенской зарплаты, которую к тому же не платят.

Посмотрите, учтены ли правительством в поправках к бюджету требования протестующих и в какой мере. Народному образованию прибавили 326 миллионов рублей, при этом общему образованию не досталось ничего. Здравоохранению прибавили 4,5 миллиарда рублей, однако из них 3,5 миллиарда рублей ассигновано на спорт и физическую культуру, а больницам досталось всего ничего — 600 миллионов рублей. 5 миллиардов рублей выделено на социальную политику, но почти всё ушло на пенсии, а всем остальным обездоленным ничего не досталось. При этом никто не говорит об уровне зарплат и пенсий, который должен приравняться к уровню жизни, а сегодня уровень жизни, если взять стоимость необходимого социального набора, — 25—30 тысяч рублей. Об этом вообще не говорим.

Мы сегодня рассматривали вопрос о техногенных и природных катастрофах. Все знают об опасности плохой подготовки к зиме в регионах, знают, что жилищно-коммунальному хозяйству необходимо 300 миллиардов рублей, чтобы выжить, однако в бюджете первоначально было заложено чуть более 8,5 миллиарда рублей, а добавили еще 1,6 миллиарда рублей. На экологию не добавлено ничего. Зато в Стабилизационный фонд будет направлено около 2 триллионов рублей. На кого работает наше правительство? Кому служит бюджет страны — чиновникам правительства или народу? Этот вопрос давно волнует не только нас, но и весь народ России. Неправящее правительство — слишком большая роскошь для нашей страны. Страна в нищете, а деньги — на Запад. Это геноцид российского народа! Мы раньше говорили и утверждаем сейчас: недееспособное правительство должно уйти в отставку и уступить место правительству народного доверия. Россия не может и не должна жить в нищете, в которую ее загнали нынешние правители.

И от себя добавлю. Политика, вообще-то, национального предательства и подрыва государственной безопасности долж-

на быть остановлена, друзья, должна быть остановлена! И если это не сделаем мы, депутаты, то это сделает сам народ.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

От ЛДПР — Митрофанов Алексей Валентинович. Пожалуйста.

**Митрофанов А. В.** Уважаемые депутаты, мы рассматриваем исключительно важный вопрос. Действительно, в целом финансовая ситуация в государстве за последние несколько лет весьма улучшилась и макроэкономическая картина вселяет оптимизм. И надо сказать об этом совершенно откровенно. Я могу сравнивать это с бюджетами середины 90-х годов, когда всё было в минус и по полгода не выплачивались зарплаты. Конечно, та ситуация совершенно несравнима с тем, что сейчас происходит. Говорят о том, что это определяет конъюнктура мировых цен на нефть. Это действительно так, но тем не менее факт остается фактом. Кстати говоря, увеличиваются мировые цены не только на нефть, но и на газ, и на другое сырье — уголь, никель, алмазы и весь сырьевой тренд. То есть всё, что есть у России, фактически сейчас увеличилось в цене, не только нефть. Мы всё время про нефть говорим, но на самом деле всё растет в цене, и это, так сказать, счастливый момент для России.

Но возникает вопрос: если и этот исторический момент мы не используем, то что же мы будем делать, когда ситуация будет хуже? То есть в самый лучший момент мы не проявляем сверхактивность. Это, конечно, вопросы не к Минфину, это вопросы к стратегам экономическим, к руководителям страны, безусловно, Минфин не может принимать такие стратегические решения. Но инфраструктурных проектов в стране не осуществляется. И об этом говорил Малышкин. И хотя с немалым юмором отвечал здесь уважаемый председатель Счетной палаты, но вы, наверное, поняли, о чем говорил Малышкин? Он говорил о том, что надо строить дороги, надо реконструировать газопроводы, которые нас кормят и которые изношены на 70—80 процентов. Они же рваться будут — они стоят на городах, и мы должны это понимать. Надо осваивать Ямал и Штокмановское месторождение. Что мы оставляем на десять — двадцать лет вперед, что мы закладываем? И национальные проекты — это не выплата 4 миллиардов долларов, национальными проектами должно быть освоение Ямала, освоение Штокмановского месторождения, создание перспектив в ракетостроении, создание хотя бы трех национальных самолетов, которые мы сделаем, на малую дальность, на среднюю дальность и на большую дальность. Что, мы не можем определить три направ-

ления и сделать три самолета? Вот об этом мы должны говорить, то есть о стратегии развития.

Что касается финансовой политики. То, что какую-то часть мы держим в облигациях американских, при всей неприятности политической мне об этом говорить... Но в определенной степени этим занимаются все страны: и Япония, и Тайвань, и Китай большой коммунистический тоже поступает так. Почему? Потому что нужно иметь средства, которые вы быстро превращаете, условно говоря, в наличные. И в этом плане Минфин ведет сбалансированную, в общем-то, правильную политику. Но что касается национальных проектов, то мы ждем другие национальные проекты, устремленные на десять, пятнадцать, двадцать лет вперед, то, что будет кормить. Газовая промышленность была создана при Брежнев, и, надо прямо сказать, она нас до сих пор кормит. Люди, высадившиеся в свое время в Новом Уренгое в начале 70-х годов, и есть те, кто заложил основу, которая кормит нас до сих пор. Надо сказать спасибо им и советскому министру газовой промышленности Оруджеву, азербайджанцу, кстати, по национальности, создавшему вместе с Байбаковым эту промышленность, которая кормит нас до сих пор и является основой нашей экономики.

Следующий момент. Я хотел бы отметить некоторые правильные моменты, заложенные в этот бюджет. Это средства, выделенные на усиление роли ВТБ, Внешторгбанка, и на приобретение им заграничных за рубежом, и на ребрендинг этих банков. То есть наконец мы взяли курс на то, о чем многократно говорилось в этом зале, — мы получили нормальные зарубежные банки, которые могут работать на западных рынках, имеют традиции работы. Еще со времен товарища Сталина созданы многие банки (понимаете для чего, да?), и сейчас надо насытить эти банки новым содержанием, для того чтобы они работали и приносили нам значительную выгоду на разных западных рынках. Это правильное решение, государственное решение. И мне кажется, что вообще динамика развития ряда государственных банков, в частности ВТБ, абсолютно правильная за последние несколько лет, потому что они выходят и на розничный рынок. И наш коллега Задорнов ушел помогать создавать новый спектр услуг на розничном рынке. Активно работают и на промышленном рынке. Но я задаю вопрос нашим финансовым властям, в том числе Центральному банку: почему Центральный банк не может получить право рефинансировать нашу промышленность? Почему он не может, так сказать, стоять за крупными кредитами, которые могут пойти в нашу промышленность? Почему Внешторгбанк выдает только до полумиллиарда долларов? Он должен кредитовать на 2, на 3,

на 5, на 7, на 10 миллиардов долларов. Почему нет? Ну почему крупные проекты, такие, как "Ямал", нам бы самим не финансировать? Почему для покупки "Сибнефти" мы пользуемся иностранными кредитами, которые берем под 13 процентов в иностранных банках?! У нас у самих масса денег — мы берем кредиты для приобретения "Сибнефти", "Газпром" берет под 13 процентов, хотя другие банки могут дать под 7—8. Ну объясните зачем? Почему, так сказать, эта сделка по "Сибнефти" происходит именно таким образом? Почему опять иностранные банки? Нам надо поднимать роль отечественных банков, и в том числе государственных банков, ничего такого нет в этом. И думаю, что в этом отношении, так сказать, средства, заложенные на приобретение сети зарубежных банков, — это правильная мера со стороны правительства.

Еще один момент, и я отдельно хочу вот от имени партии остановиться на этом, — это вклады, сгоревшие в Сбербанке. Наступило время рассчитаться по вкладам, которые сгорели до 91-го года. И не по той схеме, как мы раньше это делали: мы вынуждены были давать это только людям старшего возраста. Вынуждены потому, что не было денег в государстве, мы пошли по такому собесовскому принципу: дать тем людям, кто постарше. Это была вынужденная мера. Это неправильный был подход. Почему все остальные вкладчики хуже, чем те, кому исполнилось, извините, больше семидесяти? Но мы вынуждены были в тех условиях — не было бюджета, не было финансовых возможностей. Сегодня есть финансовые возможности, сегодня мы платим Парижскому клубу. У нас есть возможность.

Что я предлагаю и что мы предлагаем? Надо выдать облигации, как это делал товарищ Сталин. Много он делал правильно, надо учиться у него, так сказать, и чем старше будут становиться наши руководители, тем больше они будут у него учиться. В детстве, в тринадцать лет, у меня были взгляды, как у Немцова. Я тоже был демократом в тринадцать лет, потом со временем я всё понял и сейчас понимаю всё больше и больше. Надо выдать облигации со сроком погашения через двадцать — двадцать пять лет на ту сумму, которую люди потеряли. Пусть эти облигации пойдут потом на вторичный рынок, они могут там ходить, не вопрос. Это первый путь.

Второй путь. Давайте проведем дополнительную эмиссию акций Сбербанка — да простит меня Алёшкина — и раздадим их вкладчикам. Ну почему они отдали частным вкладчикам часть денег Сбербанка, а нам не хотят? Нас сорок миллионов, тех, кто имеет право требовать от Сбербанка. Нас забыли при приватизации, а кому-то раздали. Кому, мы до сих пор понять не можем: то ли Живило, то ли еще кому-то — всё загадки. По-

этому давайте разберемся с этим. Дополнительная эмиссия — и мы получим акции. И пусть бабушка, которая получит в зачет своих денег акции, решает, что с ними делать: то ли продать, то ли держать, то ли требовать дивиденды. Ну это по крайней мере что-то! И второй путь — через акции — это, извините меня, не повышает инфляцию. Разговор про то, что это инфляционный путь... Облигации и увеличение внутреннего долга — да, но выпуск акций и передача их тем, кто имеет право требовать, — это правильный путь. Настало время к этому вернуться. И я обращаю внимание и нашего президента, и премьер-министра на то, что это сильнейший политический рычаг. Государство, как и бизнесмен, как и любой гражданин, должно платить по своим обязательствам. У вас были трудности, и мы пятнадцать лет ждали. Мы понимали ваши трудности, ваши проблемы, а сейчас мы хотим, чтобы вы с нами рассчитались.

И я думаю, что так или иначе правительство от собеседного подхода — платить людям старшего возраста — перейдет к нормальному экономическому подходу и рассчитается со всеми гражданами. Так что давайте совместно... Я прошу "Единую Россию"... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

От "Единой России" — Лазарев Георгий Геннадьевич.

**Лазарев Г. Г., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хотел бы остановиться на одном моменте очень важном, но сумбурно его выразить — о поддержке предложения Правительства России о выделении 37,5 миллиарда рублей на увеличение уставного капитала Внешторгбанка в связи с принятием решения о выходе Банка России из капиталов российских заграничных банков. Передача росзагранбанков Внешторгбанку позволит достичь ряда стратегических целей, среди которых повышение конкурентоспособности российской банковской системы и усиление позиций Внешторгбанка как представителя российской банковской системы в Европе, наиболее полное использование потенциала росзагранбанков, улучшение качества обслуживания клиентов Внешторгбанка и росзагранбанков. Она позволит более активно поддерживать внешнеторговые операции российских компаний и целевые программы Российской Федерации по развитию торговли с Западной Европой. В целом передача участия банков России в капиталах росзагранбанков в пользу ВТБ полностью отвечает интересам Российской Федерации, позволяет сохранить за росзагранбанками статус государственных институтов и обеспечить государственный контроль за вложенными в них средствами.

Спасибо.



**Председательствующий.** Спасибо.

Никитин Владимир Петрович от фракции "Родина". Пожалуйста.

**Никитин В. П.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги, уважаемые представители правительства! Фракция "Родина" не будет поддерживать в первом чтении предлагаемый проект закона об изменениях в бюджет 2005 года. Мы считаем, что сегодня мы имеем все основания с учетом и доклада профильного комитета, и того, что нам сказал председатель Счетной палаты, с чистым сердцем его отклонить, затем исходя из нашего бюджетного законодательства создать согласительную комиссию, пересмотреть, как положено, основные параметры бюджета и таким образом добиться двух целей. Во-первых, мы докажем, что Государственная Дума уважает сама себя и уважает сама себя правящая партия, поскольку мы получим возможность в новом варианте бюджета 2005 года реализовать все те постановления, которые мы принимали в течение этих месяцев, начиная с того, что мы приняли 17 июня, и заканчивая последними нашими постановлениями по поддержке сельского хозяйства, по поддержке рыбохозяйственного комплекса, по решению массы социальных проблем, связанных с зарплатой бюджетников (сегодня здесь уже упоминали акции, которые проходят), по решению проблем военных пенсионеров, которые бьются в судах как рыба об лед, решая проблемы денежного эквивалента продовольственного пайка при расчете пенсии. У нас есть возможность внести эти изменения, и аргументы, что нужно быстрее принять закон, для того чтобы деньги дошли до регионов, до бюджетополучателей, неосновательны.

Речь идет о том, что мы уже слышали: до 40 процентов средств зависло у отдельных бюджетополучателей. Всё равно нужно думать, как продлить для них срок использования этих денег, включая первый квартал 2006 года, поэтому, если мы неделю плотно поработаем в октябре, ничего принципиально здесь не изменится. Но самое главное, что создание этой согласительной комиссии и принципиальный разговор с правительством нам необходимы для того, чтобы сломать тот порочный механизм, который из года в год закладывается при подготовке бюджета и потом реализуется в течение его исполнения. Ну совершенно смешно выглядят аргументы, когда нам говорят, что вот правительство допустило неточность в бюджетном планировании и, видите, ошиблось. Никакой неточности здесь нет. Там работают очень квалифицированные люди, я имею в виду и Татьяну Алексеевну Голикову, которая здесь присутствует, и руководителей правительства. Ведь речь идет совершенно не о ценах на нефть и о их якобы непредсказуемой динамике, речь

идет о том, что там работает второй инструмент — цена отсечения, которая, по сути дела, и выступает ограничителем тех бюджетных расходов, которые закладываются в наши бюджеты. Поэтому очень хорошо и очень правильно считается и сразу определяется то распределение средств, которое пойдет на наши так называемые непроцентные расходы, то, что пойдет на погашение внешнего долга, включая его досрочную оплату. Вот сегодня мы услышали эти цифры, и в этом квинтэссенция этой политики: из 1,5 триллиона рублей, даже больше, где-то 500 выделяется на расходы нашего бюджета, а около триллиона, то есть около 30 миллиардов долларов, идет на погашение внешнего долга. У нас Стабилизационный фонд — это не какой-то тазик, который наполняется деньгами, куда они приходят, так сказать, а это бассейн, у которого две трубы: в одну трубу втекает, а из другой тут же вытекает. Поэтому эта сумма колеблется в течение года, и мы потом остатки видим, только когда они фиксируются на определенную дату, а в течение года проходит огромная сумма. Мы считаем, что сейчас очень выгодный момент, для того чтобы Государственной Думе изменить эту ситуацию и реализовать хотя бы те решения, которые мы с вами постоянно принимаем.

Кроме этого, я хочу сказать, и берусь это доказать, что нет никакой правовой основы у того механизма, который включило правительство, за исключением только закона о бюджете на текущий год, но и там есть юридические дыры. Бюджетный кодекс по большому счету запрещает те операции, которые они проводят. У нас нет понятия профицита бюджета в Бюджетном кодексе, есть только понятие дефицита бюджета. Разрешено было одной статьей этот профицит, которого на самом деле в стране нет, использовать как источник погашения расходов по внешнему долгу. Погашения, а не обслуживания! Но когда решение принималось в 2000 году, у нас был сбалансированный бюджет, ведь бездефицитный бюджет может быть как профицитным, так и просто сбалансированным, когда доходы равны расходам. Ни о какой профицитности вообще в Бюджетном кодексе речь не идет, и это правильно, поскольку профицит, планируемый в государственном бюджете, — это полный абсурд, экономический и юридический. С этой точки зрения то, что у нас сейчас возникает, — это абсолютно незаконная вещь. По сути дела, создана такая вот правовая конструкция... этакий деревянный велосипед, а на самом деле — мощный насос, который выкачивает деньги из страны, выбрасывает их по линии внешних заимствований. И тут же включается другой механизм, о котором я сейчас скажу.

Мне часто приходилось слышать в этом зале и на заседаниях бюджетного комитета, что надо сказать спасибо, что сложилась такая ситуация, потому что мы платим внешние долги, освобождаем от тяжелого бремени наших детей и внуков и, более того, экономим на обслуживании государственного долга. Так вот это неправда, на самом деле это полнейшая ложь. Дело в том, что задолженность Российской Федерации в последнее время катастрофически растет. Получается, что мы долг федеральных органов власти, ускоренно выплачивая, чуть-чуть уменьшаем, но одновременно бешеными темпами растут так называемые корпоративные заимствования, и теперь долг Российской Федерации — 230 миллиардов долларов. Через многие крупные компании, где государство является участником, тот же долг переходит в другую часть, скажем так, нашей общей ответственности, и наши граждане через повышенные цены на электроэнергию, газ будут в конечном счете оплачивать тот же самый долг. То есть ситуация является абсурдной в квадрате.

Нам нужно, конечно, изменить эту ситуацию, и нам предоставляется такая возможность: принять бюджет как положено, то есть после отклонения и создания согласительной комиссии. И в связи с этим я распространил в зале поправку. Не надо вот то издевательство, которое мы видим в нашем бюджетном процессе, транслировать еще и на саму процедуру. Вы посмотрите: в проекте постановления Государственной Думы о принятии бюджета написано, что поправки мы должны сдать до 13-го, то есть до завтра. Если вы не поддержите наше предложение об отклонении этого проекта бюджета в первом чтении, то давайте хотя бы на три дня продлим срок представления поправок, чтобы можно было хоть что-то исправить в этом бюджете. Я призываю вас проголосовать против этого бюджета в первом чтении.

Спасибо.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
Л. К. Слиска***

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "Родина" (Народная Воля — СЕПР)" выступит Куваев Александр Александрович. С места.

Включите микрофон депутату.

**Куваев А. А., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".**

Уважаемые коллеги, прежде всего хотелось бы выразить неудовлетворение тем, что, несмотря на неоднократные предло-

жения депутатов — членов нашей фракции о необходимости повторной корректировки федерального бюджета на 2005 год, правительство опять внесло данный проект федерального закона в Госдуму практически без предварительного согласования с депутатскими объединениями, в том числе без учета многочисленных предложений по Федеральной адресной инвестиционной программе, которые направлялись нашей фракцией на протяжении текущего года. При этом отмечаем нарастающее противоречие между объемом дополнительного средства, которые имеются в распоряжении правительства за счет высоких цен на нефть, и конкретными направлениями их расходования, включая потребности территорий и конкретных бюджетополучателей.

До настоящего времени не принято предложение депутатов — членов нашей фракции о прозрачности механизма накопления и использования Стабилизационного фонда, в том числе о создании наблюдательного совета этого фонда, а также по кредитованию за счет средств фонда производственного сектора экономики. Надо сказать, что из полученных на настоящий момент материалов непонятно, потребуется ли третья корректировка бюджета 2005 года, например, в третьей декаде декабря в связи с незапланированным увеличением цен на энергоносители. И вообще, сегодня это уже звучало, документ нуждается в серьезной доработке.

Что конкретно мы предлагаем при корректировке бюджета на 2005 год?

Первое. Включить в Федеральную адресную инвестиционную программу социально значимые объекты с готовностью 75 процентов и выше, не вошедшие в данный проект закона и имеющие софинансирование бюджетов субъектов Российской Федерации и муниципалитетов. Такой перечень в свое время мы давали.

Второе. Все мы знаем, что правительство имеет вполне конкретные поручения, касающиеся здравоохранения, образования, социально незащищенных слоев населения, военных пенсионеров и военнослужащих, а также вопросов строительства доступного жилья и так далее. И вот необходимо обеспечить полномасштабное финансирование в целях реализации этих поручений.

Третье. Мы предлагаем также обеспечить реальный, подчеркнем — реальный рост заработной платы работников бюджетной сферы, в первую очередь учителей и врачей.

Четвертое. Предлагается увеличить ассигнования на борьбу с беспризорностью, эта проблема вообще в последние годы крайне обострилась. Предлагается увеличить ассигнования на реализацию детских программ.

Пятое. Предлагается выделить средства на реализацию ипотечных и других программ строительства доступного жилья.

Шестое. Казалось бы, это проблема московская, но она не только московская, она имеет и государственное значение: необходимо предусмотреть увеличение расходов на поддержание нормального технического состояния и дальнейшее развитие московского метрополитена. Техническое состояние его известно. А речь идет (вместе с гостями столицы) почти о двенадцати миллионах человек в день.

Следующий момент. С трибуны это уже сегодня звучало, и нам хотелось бы тоже высказать позицию нашей фракции. Дело в том, что в 20-е годы правительством СССР были созданы росзагранбанки для осуществления особых операций за рубежом. Сейчас большинство из них ликвидированы или находятся в крайне тяжелом положении, поэтому фракция "Родина" (Народная Воля — СЕПР) поддерживает усилия Внешторгбанка и его руководителя Костина Андрея Леонидовича по увеличению уставного капитала за счет росзагранбанков. Известно, что в Восточной Европе после вступления в ВТО не осталось национальных банков, поэтому нужно всеми мерами укреплять Внешторгбанк, чтобы не оказаться через год ровно в такой же ситуации. Наша фракция поддерживает предложение о выделении на реализацию этой задачи 37,5 миллиарда рублей из бюджета 2005 года. Мы давали ряд конкретных предложений и просим внимательно еще раз их посмотреть, поскольку они не нашли отражения в данном законопроекте.

И еще раз: мы настаиваем на том, чтобы при любой корректировке бюджета обязательно учитывались предложения депутатских фракций и объединений. Давайте в конце концов введем систему обратной связи, чтобы наши предложения не падали в пустоту! Правительство перед внесением документов, подобных тому, что мы сейчас обсуждаем, должно информировать Думу о том, какие из предложений фракций учтены, какие приняты, какие отклонены и почему, тогда и обсуждать станет, наверное, проще, и игры в одни ворота не будет.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Александрович.

Уважаемые коллеги, на гостевом балконе зала пленарных заседаний присутствуют члены делегации Национальной ассамблеи — нижней палаты Парламента Республики Ботсвана во главе со спикером палаты Патриком Балопи, находящейся в Москве с официальным визитом по приглашению Государственной Думы. Мы приветствуем наших уважаемых гостей! *(Аплодисменты.)*

Продолжаем нашу работу. Коллеги, все желающие выступили. Требуется ли выступающим заключительное слово по данному вопросу? Не требуется. У нас с вами к проекту постановления имеются две поправки, поэтому я ставлю на голосование проект постановления за основу.

Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 29 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 362 чел. . . . . 80,4 %  
Проголосовало против . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 396 чел.  
Не голосовало . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %  
Результат: принято

Принято.

Первая поправка — депутатов Чернышенко и Габдрахманова. Я прошу председателя комитета Юрия Викторовича Васильева прокомментировать ее.

**Васильев Ю. В.** Уважаемые коллеги, данная поправка в комитете не рассматривалась, финансирование дорожного хозяйства не предполагается увеличивать до 24 миллиардов рублей, поэтому есть предложение данную поправку не принимать.

**Председательствующий.** Для обоснования депутату Габдрахманову включите микрофон.

**Габдрахманов И. Н., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, в этой поправке подняты две проблемы. Первая проблема касается необходимости увеличения расходов на дорожное хозяйство в субъектах Российской Федерации. Конечно, расходы растут, и это позитивный шаг, но тем не менее в субъектах Российской Федерации субвенций на дорожное хозяйство явно недостаточно. Это первое.

Второй момент, которого касается эта поправка, — это то, что у нас выделение средств происходит к концу года и возникает опасение, что многие субъекты не успеют освоить их в полном объеме. Соответственно, нам нужно решить вопрос, что мы будем делать с теми деньгами, которые субъекты не успеют освоить, и в этом смысле мы, по сути, даем как бы поручение сами себе: чтобы мы этот вопрос рассмотрели и чтобы не получилось так, что эти деньги просто пропадут.

**Председательствующий.** Спасибо.

Комитет высказался по данной поправке. Правительство не хочет ничего сказать по предложению депутата Габдрахманова?

**Голикова Т. А.** Я уже говорила в ответе на один из вопросов, что правительство при формировании позиции по дорожному строительству исходило из возможности освоения этих

денег до конца года и наличия соответствующей проектно-сметной документации, поскольку средства на дороги — это Федеральная адресная инвестиционная программа. Правительство данную поправку не поддерживает.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку депутатов Чернышенко и Габдрахманова к проекту постановления? Прошу проголосовать. Мнение комитета — отклонить, так как поправка поступила только сегодня и комитет ее не рассматривал.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 32 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 38 чел.  
Не голосовало . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %  
Результат: не принято

Не принято.

И есть еще поправка депутата Никитина, которая также сегодня роздана в зале, — о представлении поправок в срок до 15 октября. Прошу Юрия Викторовича Васильева прокомментировать.

**Васильев Ю. В.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! При составлении графика прохождения данного законопроекта мы исходили из двух моментов. Первый момент, он сегодня уже обсуждался, — это возможность как можно скорее перечислить финансовые ресурсы в субъекты Российской Федерации, потому что кроме первого чтения у нас будут и второе, и третье, потом — Совет Федерации, потом — подписание, и может так случиться, что действительно эти средства поступят очень поздно. А второй аспект связан со статьей 213 Бюджетного кодекса: установлены определенные сроки между первым, вторым и третьим чтениями. Поэтому комитет и настаивает на дате 13 октября.

**Председательствующий.** Спасибо.

Итак, коллеги, комитет против данной поправки, надо так полагать, да? Вообще-то, Юрий Викторович, завтра уже 13-е...

Коллеги, кто за то, чтобы принять данную поправку? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 34 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 85 чел.  
Не голосовало . . . . . 365 чел. . . . . 81,1 %  
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, прошу вас проголосовать о принятии в целом проекта постановления о принятии проекта федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2005 год" в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 34 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 370 чел. . . . . 82,2 %

Проголосовало против . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 413 чел.

Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению пункта 8. О проекте федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2006 год". Доклад официального представителя правительства председателя правления Пенсионного фонда Российской Федерации Геннадия Николаевича Батанова.

Пожалуйста, Геннадий Николаевич.

**Батанов Г. Н.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель правления Пенсионного фонда Российской Федерации.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Правительство Российской Федерации представляет проект бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации на 2006 год в форме федерального закона. Формирование бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации на 2006 год осуществлялось на основе прогноза социально-экономического развития Российской Федерации на 2006 год исходя из основных макроэкономических показателей, которые были заданы в том числе и Пенсионному фонду Российской Федерации.

Доходы бюджета фонда на 2006 год предусмотрены в сумме 1 триллион 608,7 миллиарда рублей, что выше уровня 2005 года на 21,3 процента, в том числе доходы по распределительной составляющей — в сумме 1 триллион 505,7 миллиарда рублей. Расходы бюджета фонда определены в сумме 1 триллион 531,6 миллиарда рублей, что на 18,2 процента выше расходов 2005 года, в том числе по распределительной составляющей — 1 триллион 525 миллиардов рублей. Превышение доходов над расходами составляет 77,1 миллиарда рублей. Текущий дефицит по распределительной составляющей бюджета — 19,3 мил-



лиарда рублей — будет обеспечен средствами финансового резерва бюджета фонда по состоянию на 1 января 2006 года.

В бюджете фонда на 2006 год предусмотрены средства федерального бюджета в сумме 74,5 миллиарда рублей на покрытие дефицита бюджета фонда в связи со снижением ставки единого социального налога. Ожидаемый остаток средств финансового резерва на начало 2006 года оценивается в сумме 26,4 миллиарда рублей, на конец 2006 года — 7,1 миллиарда рублей.

Расходы на пенсионное обеспечение в 2006 году увеличатся против уровня 2005 года на 145 миллиардов рублей и составят 1 триллион 272,7 миллиарда рублей. Расходы на выплату базовой части трудовой пенсии в 2006 году определены в сумме 485,95 миллиарда рублей с учетом затрат на их индексацию с 1 апреля 2006 года на 6 процентов в пределах средств, предусмотренных в федеральном бюджете.

Расходы на выплату страховой части трудовой пенсии определены в сумме 680,8 миллиарда рублей с учетом затрат на их повышение с 1 апреля 2006 года на 6,3 процента. Среднестатистический размер трудовой пенсии увеличится за 2006 год на 180 рублей, в том числе базовая часть трудовой пенсии — на 63 рубля, страховая часть трудовой пенсии — на 117 рублей. Соотношение размера трудовой пенсии с прожиточным минимумом пенсионера составит 109,4 процента.

Предусмотрены средства федерального бюджета в сумме 210,2 миллиарда рублей на ежемесячную денежную выплату отдельным категориям граждан. Указанный объем средств рассчитан исходя из стопроцентного охвата получателей. Размеры ежемесячной денежной выплаты определены с учетом стоимости набора социальных услуг, а также с учетом индексации базовой части трудовой пенсии.

На реализацию указов Президента Российской Федерации № 363 "О мерах по улучшению материального положения некоторых категорий граждан Российской Федерации в связи с 60-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов" и № 887 "О мерах по улучшению материального положения инвалидов вследствие военной травмы" предусмотрены средства в общей сумме 14,8 миллиарда рублей. Предусмотрены средства федерального бюджета в сумме 190 миллионов рублей на оплату стоимости проезда к месту отдыха на территории Российской Федерации и обратно пенсионеров, являющихся получателями трудовых пенсий по старости и по инвалидности и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях.

Расходы на финансовое, материально-техническое обеспечение текущей деятельности фонда и его территориальных ор-

ганов предусмотрены в сумме 39,39 миллиарда рублей, или 2,6 процента от общих расходов бюджета Пенсионного фонда. На оказание поддержки неработающих пенсионеров предусмотрено 1,5 миллиарда рублей, в том числе 1,45 миллиарда рублей — на социальные программы, включая оказание адресной социальной помощи, и 50 миллионов рублей — на проведение мероприятий по ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций и стихийных бедствий.

Накопительная составляющая бюджета сформирована в 2006 году по доходам в сумме 103 миллиарда рублей и по расходам — в сумме 6,6 миллиарда рублей. Страховые взносы на накопительную часть трудовой пенсии запланированы в 2006 году в сумме 98,5 миллиарда рублей и по мере поступления в соответствии с законодательством будут направляться на временное размещение в разрешенные виды активов. Доходы от временного размещения средств пенсионных накоплений в 2006 году запланированы в сумме 2,1 миллиарда рублей, а средств пенсионных накоплений 2005 года — в сумме 2,3 миллиарда рублей. Таким образом, суммарный объем доходов от временного размещения фондом средств пенсионных накоплений составит 4,4 миллиарда рублей. Учтены средства, которые будут поступать в фонд от негосударственных пенсионных фондов для передачи в управляющие компании согласно заявлениям застрахованных лиц. По нашим оценкам, указанный объем средств может составить 39,2 миллиона рублей, или 2 процента средств, переданных в этом году в негосударственные пенсионные фонды.

Расходование средств будет осуществляться в соответствии с действующим законодательством по следующим направлениям.

Передача средств пенсионных накоплений в негосударственные пенсионные фонды — 4,8 миллиарда рублей, или около 2 процентов от общей суммы средств, передаваемых в соответствии с заявлениями застрахованных лиц.

Затраты, связанные с направлением застрахованным лицам уведомлений о состоянии специальной части индивидуальных лицевых счетов, — 564,6 миллиона рублей исходя из средней стоимости почтового направления одного уведомления 10,1 рубля.

Затраты на обработку заявлений застрахованных лиц о выборе инвестиционного портфеля управляющей компании при переходе в негосударственный пенсионный фонд, переходе из негосударственного пенсионного фонда в Пенсионный фонд Российской Федерации — 181,4 миллиона рублей исходя из стоимости обработки одного заявления в размере 4 рублей.

Оплата расходов, связанных с временным размещением пенсионных накоплений, — 69,7 миллиона рублей, или не более 0,07 процента от объема размещаемых средств, а также расходов, связанных с реализацией активов для последующей передачи средств управляющим компаниям и негосударственным пенсионным фондам Российской Федерации.

Выплаты правопреемникам умерших застрахованных лиц — 924,3 миллиона рублей.

В результате за 2006 год расчетный объем средств пенсионных накоплений увеличится с 250,2 миллиарда рублей до 346,6 миллиарда рублей, или на 96,4 миллиарда рублей. При этом объем средств пенсионных накоплений, переданных в доверительное управление управляющих компаний, увеличится со 161,7 миллиарда рублей до 233,8 миллиарда рублей, или на 72 миллиарда рублей.

Правительство Российской Федерации просит Государственную Думу принять проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2006 год" в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Геннадий Николаевич, пока присаживайтесь.

Содоклад сделает Фарида Исмагиловна Гайнуллина.

Включите микрофон депутату Гайнуллиной.

**Гайнуллина Ф. И.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Доклад официального представителя правительства председателя правления Пенсионного фонда России Геннадия Николаевича Батанова избавляет меня от необходимости очень подробно останавливаться на заключении Комитета по труду и социальной политике, который в установленном порядке рассмотрел данный законопроект. Но при этом, уважаемые коллеги, не злоупотребляя вашим вниманием, все же хотелось бы указать на некоторые проблемы, которые возникают в реализации исполнения бюджета Пенсионного фонда и в пенсионном обеспечении граждан Российской Федерации.

Первое. Действительно, следует признать, что бюджет в доходной и расходной частях предложен в соответствии с нормами действующего пенсионного законодательства и других нормативных документов, и в том числе с параметрами федерального бюджета на предстоящий год. При этом комитет отмечает, что действительно предусматривается индексация базовой части трудовой пенсии с 1 апреля на 6 процентов, но одновременно подчеркивает, что это ниже прогнозируемого на 2006 год уровня инфляции, который, напомним коллегам, составит 7—8,5 процента. В 2006 году, уважаемые коллеги, не

предусматривается увеличение размера базовой части трудовой пенсии одновременно с принятием федерального закона о федеральном бюджете на соответствующий финансовый год. Таким образом, средний размер базовой части действительно составит 1112,5 рубля, увеличится на 6 процентов, но это ниже, чем в текущем году.

Что касается страховой части трудовой пенсии, то индексации ее не предусматривается, поскольку предполагается, что индекс роста цен за указанный период не будет достигать установленного законодательством порогового значения, с чем комитет в какой-то степени соглашается, но тем не менее он считает, что в случае, если инфляция превысит за первое полугодие порог 6 процентов, необходимо будет провести соответствующую индексацию с 1 августа, предусмотрев средства как федерального бюджета, так и бюджета Пенсионного фонда.

Следующая позиция. Действительно, размер трудовой пенсии в 2006 году, как сказал Геннадий Николаевич, возрастет на 180 рублей, но это ниже, уважаемые коллеги, чем в текущем году.

Кроме того, в бюджете предусмотрено финансирование расходов на оказание социальной помощи в размере 1,5 миллиарда рублей за счет суммы недоимок и других финансовых санкций по взносам и, что как положительный факт отмечает комитет, исключено отвлечение средств на осуществление дополнительных платежей на обязательное медицинское страхование неработающих пенсионеров в 2006 году, на чем мы с вами, уважаемые коллеги, настаивали. К сожалению, не предусмотрено возмещение федеральным бюджетом средств на выполнение несвойственных страховщику функций, связанных с выплатой ЕДВ, с введением единого реестра по осуществлению ЕДВ. И кроме того, уважаемые коллеги, не предусмотрено возмещение уплаты страховых взносов за нестраховые периоды, закон был принят в этом году.

Что касается накопительной части, то комитет с неудовлетворением отмечает, что доходы от размещения, к сожалению, несопоставимы с расходами фонда на размещение.

Вам предложен проект постановления, в котором предлагается принять данный законопроект в первом чтении. При этом, уважаемые коллеги, прошу вас обратить внимание на то, что в нарушение Регламента (на это указывает нам Правовое управление Аппарата Государственной Думы) комитет предлагает вам принять несколько развернутое постановление, где уделяется внимание ряду проблем, которые сформировались при исполнении бюджета Пенсионного фонда за последние го-

ды и которые высветились в последнее время, по осуществлению пенсионного обеспечения граждан России.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Покажите список.

Одиннадцать вопросов. Коробов Максим Леонидович.

**Маргелов В. В., фракция "Единая Россия".**

Маргелов по карточке Коробова.

У меня вопрос по ненормальной, на мой взгляд, ситуации с работающими военными пенсионерами. Речь идет о людях, прослуживших двадцать, двадцать пять и более лет, которые получают военную пенсию, но в силу ее явной недостаточности вынуждены продолжать работать, как говорили раньше, в народном хозяйстве. Парадокс заключается в том, что работодатель отчисляет за них единый социальный налог, вносит пенсионные платежи, которые, однако, на пенсию военных пенсионеров никак не влияют. Более того, при сохранении пенсионной системы в ее нынешнем виде военные пенсионеры этих денег вообще никогда не увидят, а они ведь каким-то образом и учитываются, и расходуются Пенсионным фондом. Вопрос: считает ли правительство сложившуюся ситуацию с работающими военными пенсионерами ненормальной, если да, то каким образом и когда намерено ее исправлять?

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Геннадий Николаевич, ответьте.

**Батанов Г. Н.** Я хотел бы сказать, что к рассматриваемому проекту бюджета Пенсионного фонда на 2006 год данный вопрос, который задал уважаемый депутат, не имеет отношения. Мы бюджет составили исходя из действующего законодательства. Проблема, о которой вы сказали, наверное, существует. За этих граждан — они тоже застрахованы, несмотря на то, что получают военную пенсию, — уплачиваются страховые взносы в Пенсионный фонд, на них заводятся индивидуальные лицевые счета, и суммы, которые за них уплачиваются, отражаются на этих счетах. Эти средства непосредственно идут на выплату трудовых пенсий. Всё остальное — это, могу сказать, дело законодателя.

**Председательствующий.** Кармазина Раиса Васильевна, ваш вопрос.

**Кармазина Р. В., фракция "Единая Россия".**

Скажите, пожалуйста, вот уровень инфляции у нас определен на следующий год в 7,5 процента, а почему же пенсию вы проиндексировали только на 6 процентов, и только базовую часть пенсии, страховую часть вы вообще не тронули? Это первый вопрос.

Второй вопрос: скажите, пожалуйста, что собирается делать Пенсионный фонд по отношению к пенсионерам-северянам, у которых пенсия составляет 45—50 процентов от прожиточного минимума, а по России, вы сказали, — 104,9 процента? Какие меры поддержки вы собираетесь осуществить в отношении пенсионеров-северян?

И третий вопрос...

**Председательствующий.** Раиса Васильевна, мы тогда с вами сегодня будем сидеть до утра. Выступления еще будут.

Пожалуйста, Геннадий Николаевич.

**Батанов Г. Н.** Что касается индексации, первого вопроса, то надо сказать, что в соответствии с законодательством индексация может проводиться, если за какой-то календарный период — квартал, полугодие, год — темп роста инфляции составит более 6 процентов, 6 процентов и более. Так вот, исходя из макроэкономического показателя, который мы заложили в этом нашем бюджете, да и не в нашем, а в федеральном бюджете, рост индекса цен, темп роста инфляции ни в одном из этих календарных периодов таковым не будет. Поэтому и не заложена индексация страховой части пенсии, а только повышение ее, увеличение ее по доходам Пенсионного фонда. И с учетом показателей этого года, второго полугодия, и первого квартала 2006 года заложена индексация базовой части пенсии на 6 процентов. Вот пока так.

*Из зала. (Не слышно.)*

**Батанов Г. Н.** А почему на 7,5 процента? Мы же о 7,5 процента будем с вами говорить в конце 2006 года и рассчитывать индексацию, которая будет в 2007 году. Мы же по итогам года будем это рассматривать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Чернышенко Игорь Константинович, ваш вопрос.

**Чернышенко И. К.** Геннадий Николаевич, вы не ответили на второй вопрос. Я присоединяюсь, такой же вопрос хотел задать, но я сразу озвучу и свой вопрос — вы на оба вопроса по северным пенсиям ответьте. Напоминаю: вопрос был о том, почему размер пенсии северян ниже прожиточного минимума, а Пенсионный фонд ничего не предпринимает. Мой вопрос. Вы заявили о том, что северным пенсионерам будет оплачено увеличение суммы расходов на проезд к месту отдыха, лечения и обратно — на 40 миллионов рублей. Вы лучше меня знаете, что по текущему году исполнение по этой статье составляет около 10 процентов, то есть постановление номер 176 существенно ограничивает права, и суды вас поправляют в этом деле. Как вы думаете исполнять бюджет по этой статье в текущем году и в следующем году?

**Батанов Г. Н.** Давайте я отвечу на предыдущий вопрос, я действительно не ответил, о прожиточном минимуме северян и о его соотношении с размером пенсии. Уважаемые депутаты, должен вам доложить, что в июле этого года с участием депутата Гайнуллиной мы проводили в Якутске совместное заседание правления Пенсионного фонда Российской Федерации и Правительства Республики Саха (Якутия) и рассматривали этот вопрос. Так вот, серьезный анализ состояния пенсионного обеспечения в Республике Саха (Якутия) показал, что на самом деле соотношение прожиточного минимума пенсионера и трудовой пенсии в Якутии исчисляется не в тех процентах, о которых вы сказали, я скажу так: оно значительно лучше, нежели в Москве, Санкт-Петербурге и иных районах, городах.

Что касается проезда северян, то в этом году мы столкнулись с такой проблемой. У нас два пути осуществления финансирования проезда северян: или пенсионер приходит в Пенсионный фонд и получает аванс в виде талона на покупку авиабилета или железнодорожного билета, или пенсионер получает компенсацию уже после того, как представит документы о том, где он был, как проводил отдых, и соответствующие билеты. В этом году этот процесс, впервые мы его начали, немного затянулся, и исполнение действительно было, сейчас есть, ну, где-то в районе 10–15 процентов. Но я ожидаю, что северяне начнут возвращаться домой, я имею в виду в свои районы северные и приравненные к ним местности, и это исполнение в течение октября – ноября будет значительно выше, значительно выше. Они сейчас возвращаются.

**Председательствующий.** Спасибо.

Смолин Олег Николаевич. Но, я вижу, Кибирев Борис Григорьевич по его карточке.

**Кибирев Б. Г.** Депутат Кибирев по карточке Смолина.

Уважаемый Геннадий Николаевич, как известно, в России шестнадцать миллионов федеральных льготников, которые по 122-му закону имеют право на соцпакет, причем с 1 января 2006 года в двух вариантах: либо льготы, либо деньги. Напомню, что в нынешнем, 2005 году эти льготники имеют 9,5 миллиарда рублей на санаторно-курортное лечение. Нам говорят, что эти деньги, то есть деньги на санаторно-курортное лечение, получает Пенсионный фонд из федерального бюджета.

Мы проанализировали все три бюджета. В федеральном бюджете в прямой постановке вопроса о передаче вам денег нет. В бюджете Фонда социального страхования есть строчка на расходную часть, но вместо цифры – два больших нуля. Отсюда вопрос: назовите, пожалуйста, статью бюджета Пенсионного фонда или приложение к бюджету, в котором обозначены эти расходы.

**Батанов Г. Н.** Я говорил в докладе о том, что из федерального бюджета на эти цели, в том числе и на социальный пакет, и на выплату ЕДВ, в бюджет Пенсионного фонда предусмотрено выделить 210,2 миллиарда рублей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Никитин Владимир Петрович, ваш вопрос.

**Никитин В. П.** Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня вопрос к Фариде Исмагиловне.

Когда вы докладывали о позиции своего комитета, вы сказали, что в федеральном бюджете не предусмотрены средства, которые связаны с дополнительными функциями Пенсионного фонда в связи с выплатой ЕДВ, ведением реестра и так далее. Какие суммы, по вашей оценке, предусмотрены на 2006 год? И как вопрос решается в нынешнем, 2005 году?

Спасибо.

**Гайнуллина Ф. И.** Мы предлагаем это решить поправками в бюджет следующего года при рассмотрении в четвертом чтении, и это мы зафиксируем в проекте постановления, если вы его сегодня примете. Порядок цифр — где-то около 4,5 миллиарда рублей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Батанову включите микрофон.

**Батанов Г. Н.** Позиция правительства по этому вопросу... Я буду говорить только о 2006 годе. Я знаком с позицией комитета и депутата Гайнуллиной. Она, я полагаю, правильная. Мы получаем дотацию на страховую часть пенсии — 74,5 миллиарда рублей. Как известно, на содержание органов Пенсионного фонда средства берутся из страховых взносов. Так вот, в эти 74,5 миллиарда рублей заложены и средства на то, чтобы мы выполняли дополнительные функции. Другое дело, что они не разделены, как-то это не видно, указана одна цифра — 74,5 миллиарда. Но позиция правительства такова, что в этих средствах на 2006 год сидят, так сказать, средства на осуществление деятельности, необходимость которой установлена законами и указами президента.

**Председательствующий.** Надо разделить, отдельной статьёй в бюджете Пенсионного фонда прописать средства на содержание аппарата, администрирование, чтобы это не вызвало вопросов ни у депутатов, ни у Счетной палаты.

Махмудов Махмуд Гаджулаевич, пожалуйста.

**Махмудов М. Г.** Уважаемый Геннадий Николаевич, в проекте бюджета фонда на 2006 год впервые предусмотрено поступление средств за счет доходов, полученных от реализации имущества, находящегося в оперативном управлении фонда. Нельзя ли сказать коротко, о каком имуществе идет речь?



И второе. В какой мере влияет на формирование доходной части бюджета фонда разделение контрольных функций между налоговыми органами и Пенсионным фондом? Я почему спрашиваю? Отмечается значительный рост задолженностей по страховым взносам, контролируемым налоговыми органами в условиях стабильного финансово-экономического состояния страны. Может быть, для решения этих вопросов нужно совершенствование закона или требуется какие-то иные меры принять?

Спасибо.

**Батанов Г. Н.** Спасибо за вопрос.

Ситуация с уплатой страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации, скажем так, вызывает озабоченность и Правительства Российской Федерации, и Пенсионного фонда Российской Федерации. Сейчас мы проводим очень большую работу с Федеральной налоговой службой в том направлении, чтобы таких задолженностей и неуплат было как можно меньше, но цифра задолженности в Пенсионный фонд Российской Федерации сегодня, если вести отсчет от начала пенсионной реформы, с 1 января 2002 года, внушительная. Сейчас рабочая группа по поручению Правительства Российской Федерации разрабатывает ряд мер, я думаю, они в следующем году будут представлены в Государственную Думу в виде проектов федеральных законов, в их числе есть меры, которые будут направлены на повышение ответственности работодателей за уплату страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Илюхин Виктор Иванович.

**Илюхин В. И.** Спасибо.

Уважаемый Геннадий Николаевич, вот я изучал бюджетные законодательные акты, проекты. У меня появились сомнения, развеите их, пожалуйста, просветите меня. Раньше военные пенсионеры Министерства обороны получали пенсию из фонда Министерства обороны. Сегодня, если судить по документам, которые мы получили, этот фонд Министерства обороны якобы переводится в Пенсионный фонд Российской Федерации, и военные пенсионеры будут получать пенсию из нашего общего фонда. Если это так, то скажите, в связи с чем это делается и какие отрицательные последствия могут возникнуть от такого перевода?

**Батанов Г. Н.** Уважаемый Виктор Иванович, вы совершенно напрасно опасаетесь: таких даже планов нет и ничего не переводится. Военные пенсионеры, по линии Министерства обороны или по линии Федеральной службы безопасности,

других силовых структур, МВД получают пенсию в своих ведомствах, и соответствующие средства закладываются в федеральном бюджете. В Пенсионном фонде военные пенсионеры кроме ежемесячной денежной выплаты ничего не получают.

**Председательствующий.** Гришуков Владимир Витальевич, ваш вопрос.

**Гришуков В. В.** Спасибо.

Геннадий Николаевич, к вам вопрос: что собирается строить Пенсионный фонд на сумму 1 миллиард 600 миллионов? (Читаю текст проекта закона, который мы принимаем.) И вы не ответили все-таки на предыдущий вопрос, который задавал мой товарищ, коллега по фракции, о том, какое имущество все-таки вы будете реализовывать и продавать.

**Батанов Г. Н.** Итак, 1 миллиард 600 миллионов.

Уважаемые коллеги, я вам должен доложить с болью в сердце и в душе, какие средства Пенсионный фонд Российской Федерации тратит на аренду помещений: только по Москве — 300 миллионов в год, по стране это исчисляется миллиардами рублей. Дело в том, что когда создали единую систему пенсионного обеспечения в стране, когда собесы перешли в Пенсионный фонд Российской Федерации, с некоторыми... Ведь указ президента носил форму рекомендательную, органам государственной власти субъектов Федерации рекомендовалось передать имущество. Везде это получилось? Не везде. В силу этого мы арендуем очень много площадей, очень много — сотни тысяч квадратных метров. Поэтому эти средства, которые заложены, 1 миллиард 600 миллионов, честное слово, капля в море. Капля в море! Ведь у нас две тысячи триста сорок восемь районных управлений, там должны размещаться сотрудники, чтобы назначать, выплачивать, доставлять пенсии, вести персонифицированный учет застрахованных лиц и так далее. Вот эту сумму мы думаем потратить на дальнейшее строительство административных зданий для органов Пенсионного фонда Российской Федерации.

Теперь что касается (прошу прощения, что не ответил) реализации имущества. По согласованию с бывшим Министерством имущественных отношений, теперь Федеральным агентством по управлению федеральным имуществом, мы реализуем, так сказать, старые машины, автомобили, устаревший компьютерный парк, здания ветхие, старенькие и иное имущество.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы закончились. Кто хотел бы выступить? Есть желающие выступить? Есть. Прошу записаться. И один из записавшихся — Купцов Валентин Александрович.

Включите, пожалуйста, режим записи.

Покажите список.

От фракции КПРФ двое записались, Гришуков и Кушцов.

Кушцову Валентину Александровичу, пожалуйста, включите микрофон.

**Кушцов В. А.**, *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

Уважаемые коллеги, фракция КПРФ не будет сегодня голосовать за закон о бюджете Пенсионного фонда. И я хотел бы сказать о мотивах. Мне кажется, что нам пора внимательно отнестись к системе принятия бюджета Пенсионного фонда, к тем тенденциям, которые сегодня или намечаются, или уже просматриваются, и к тем проблемам, с которыми мы, видимо, столкнемся в самое ближайшее время.

О чем идет речь? Прежде всего, уже второй год подряд бюджет Пенсионного фонда формируется с дефицитом, перекрываемым за счет средств из федерального бюджета: в 2005 году — предположительно около 160 миллиардов и в проекте на 2006 год — почти вдвое больше, 285 миллиардов. При сохранении нынешней ставки единого социального налога, по заключению Счетной палаты, если так пойдет, то к 2020 году дефицит составит 1,6 триллиона рублей.

Второе. Нам надо очень серьезно осмыслить наметившуюся тенденцию стремительного уменьшения размера пенсии, причем не только по отношению к ценам в магазинах, тарифам за жилье, коммунальным расходам, платежам за образование и медицинское обеспечение, но и по отношению к средней зарплате. В советские времена эта сумма составляла 70 процентов от заработной платы, и это неукоснительно соблюдалось. Даже в очень тяжелом 91-м году, на пике проблем, она составляла 75 процентов. К середине 90-х годов пенсия перестала успевать за ростом зарплаты. В 2004 году она достигла отметки в 28 процентов. По расчетам специалистов, к концу 2008 года эта цифра составит всего лишь 22–25 процентов. Напомню, что по стандартам Международной организации труда коэффициент соотношения должен быть не менее 40 процентов.

Третье. В полном соответствии с либеральной идеологией продолжается постепенный отказ государства от социальных обязательств, включая ползучую ликвидацию пенсионного страхования. Я думаю, что мы еще не осознали, куда мы пришли с накопительной пенсией. И если существующая тенденция останется, то через пару десятков лет пенсия вообще может пре-

вернуться в фикцию, какой сейчас является стипендия у студентов. Она как бы есть, но так мала, что, кажется, ее вовсе и нет.

Однако сегодня и этого кажется мало. Уже второй год подряд и Пенсионный фонд, и особенно реформаторы в правительстве настаивают на увеличении срока трудовой занятости людей. И это при том, что Россия и сейчас является чуть ли не единственной страной, где пенсионный возраст выше средней продолжительности жизни мужчин. В феврале прошлого года, вы помните, Михаил Зурабов говорил о повышении пенсионной планки на восемь лет, в августе этого года уже Геннадий Батанов заявил, что в ближайшее время, предположительно с 2008 года, возраст ухода на заслуженный отдых будет ежегодно возрастать на шесть — двенадцать месяцев. После вмешательства президента разговоры, кажется, прекратились, но идеология высших пенсионных руководителей направлена именно в эту сторону. И особенно вызывающе выглядят планы повышения пенсионного возраста на восемь лет — это шестьдесят восемь лет для мужчин, шестьдесят три года для женщин — на фоне данных о средней продолжительности жизни. В последнее время Всемирная организация здравоохранения ввела новый индикатор — среднюю продолжительность здоровой жизни, вычисленную с учетом тех лет, которые человек прожил в состоянии полного здоровья, учитывая таким образом время наступления нетрудоспособности, вызванной болезнями. При сопоставлении продолжительности здоровой жизни мужчин с возрастом их выхода на пенсию оказывается, что практически во всех странах мира этот показатель выше пенсионного возраста и только в единственном государстве — России — он ниже на целых семь лет.

И еще одна новация. Правительство в 2006 году планирует сделать очередной подарок крупному бизнесу, снизив вдвое единый социальный налог. Между тем тенденции в экономике последних лет, как я уже говорил, обеспечивали государству возможность регулярно повышать пенсии, однако рост отчислений в Пенсионный фонд как будто огорчал правительство: как только поступления начали расти слишком быстро, через Думу был продавлен закон о снижении в 2002 году единого социального налога с 35,6 до 26 процентов от фонда оплаты труда предприятий. В результате появился дефицит бюджета Пенсионного фонда. Но и сегодня работники самого фонда и люди, отвечающие за пенсионное обеспечение, не останавливаются на достигнутом: Минэкономразвития во главе с Германом Грефом публично озвучивает планы сокращения единого социального налога не на четверть, а практически вдвое, до 14 процен-

тов фонда оплаты труда. И это при том, что в тех странах, на которые мы ориентируемся, доля страховых взносов составляет 41—55 процентов фонда оплаты труда. Поэтому проблемы, которые сегодня обозначились, очень серьезные.

Хотелось бы еще отметить, что повышение трудовых пенсий в проекте бюджета на 2006 год запланировано в страховой части на 6,3 процента. Но мы же все понимаем, что рост цен на энергоносители скорее всего приведет к преодолению прогнозируемой планки роста индекса потребительских цен. С учетом того, что темпы роста заработной платы в стране в три раза выше темпов повышения пенсий и мы уже в долгу перед пенсионерами, предлагается повышение и базовой, и страховой частей трудовой пенсии установить на уровне не менее 10 процентов. Видимо, руководству страны сегодня надо рассмотреть, каким же путем решить эту проблему.

По этим и другим причинам наша фракция не может поддержать сегодня проект федерального закона, мы считаем, что требуется очень серьезный анализ ситуации с пенсионным обеспечением и тех тенденций, к которым мы сегодня пришли.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кармазина Раиса Васильевна, "Единая Россия".

**Кармазина Р. В.** Уважаемые коллеги, в отличие от предыдущего выступающего, я не могу призывать вас не утверждать бюджет Пенсионного фонда. Дело в том, что мы накажем наших пенсионеров. Бюджет Пенсионного фонда нужно утверждать! Те проблемы, которые сегодня существуют в пенсионном законодательстве... Вот глава Пенсионного фонда просто не владеет ситуацией по Северу. По одной Якутии нельзя судить о положении дел на Севере. Я думаю, ко второму чтению нужно записать, чтобы Пенсионный фонд тем северным территориям, где пенсия ниже прожиточного минимума, выделил деньги до обеспечения прожиточного минимума. А чтобы вы владели ситуацией, мы от комитета по проблемам Севера вам дадим справку, у кого какое соотношение пенсии и прожиточного минимума. Это первое.

Что касается в целом нашего пенсионного законодательства. Может быть, и не следовало бы сейчас об этом говорить, но мы в очередной раз наказываем наших добропорядочных граждан, которые создавали базис для нас, они строили заводы и фабрики. Мы их обидели. Они не являются льготниками, они просто труженики, которые отработали по сорок, по пятьдесят лет, а мы не индексируем страховую часть пенсии, а индексируем только базовую и социальную. В результате пенсия вы-

равнивается независимо от трудового вклада и от людей идут справедливые нарекания: что вы делаете?!

И третье. Пенсия (и предыдущий выступавший говорил об этом), размер пенсии у нас постоянно понижается по отношению к заработной плате. Я считаю, что реформа не удалась, ее нужно пересматривать и нужно уходить от единого социального налога, а переходить к страховым взносам, потому что налог — это безвозвратная часть, как сказано в нашем кодексе, а страховые взносы — это индивидуальные взносы страхователей, которые зачисляются на их лицевые счета. И наверное, неправильно идет реформа, если в начале введения нашего пенсионного законодательства, в 2002 году, пенсия составляла 33 процента, сегодня, в этом году, — 27,59, на следующий год будет составлять 26,2 процента. Считаю, что пенсионная реформа и закон о пенсиях неправильные и несправедливые по отношению к тем людям, которые имеют достаточный стаж и имели высокую заработную плату.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Бадалов, фракция "Родина".

**Бадалов Р. М., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).**

Спасибо.

Уважаемые коллеги, в расчетах рассматриваемого законопроекта наблюдается резкое сокращение поступления доходов в бюджет Пенсионного фонда, основной из причин которого является снижение ставки единого социального налога с 14 до 6 процентов, — то, о чем говорили многие мои товарищи.

За последние годы доля средств федерального бюджета в общих доходах Пенсионного фонда увеличилась до 54 процентов. Значительное участие федерального бюджета в финансировании фонда свидетельствует о фактическом банкротстве действующей так называемой страховой (в кавычках) пенсионной системы. Несостоятельность действующих принципов пенсионного обеспечения подтверждается также и тем обстоятельством, что от временного размещения средств пенсионных накоплений в 2005-м и в 2006 годах происходит значительное понижение уровня пенсии по сравнению с официальным уровнем инфляции.

В Бюджетном послании Президента Российской Федерации ставится задача улучшения в следующем году материального положения пенсионеров и увеличения размеров социальных и трудовых пенсий. Однако фактическая покупательная способность пенсии падает. Размеры трудовых пенсий настолько малы, что уровень обеспеченности большинства пен-

сионеров находится ниже прожиточного минимума. В этих условиях становится актуальным, вернее даже, жизненно необходимым пересмотр как доходной, так и расходной части бюджета Пенсионного фонда. Проектом предусматривается индексация базовой части трудовой пенсии на 6 процентов, а страховой части — на 6,3, что ниже заложенных правительством прогнозов инфляции. Средний размер базовой части трудовой пенсии на конец 2006 года составит 1112 рублей, то есть увеличится всего-навсего на 62 рубля, что существенно ниже уровня 2005 года, в котором базовая часть трудовой пенсии увеличилась на 322 рубля. Таким образом, предполагаемый уровень индексирования пенсионных выплат не решает задачу увеличения размеров социальных и трудовых пенсий в объемах, опережающих рост потребительских цен.

Согласно законопроекту из общей суммы расходов бюджета Пенсионного фонда предусмотрено увеличение расходов на материально-техническое, финансовое обеспечение деятельности самого фонда аж на 16 процентов к расходам 2005 года. Проектом предусмотрено увеличение аж на 29 процентов расходов на приобретение и строительство помещений для территориальных организаций фонда. Предусматривается индексация фонда оплаты труда работников ПФР на 15 процентов, а также увеличение их денежного содержания с ежемесячными выплатами компенсации на питание, проезд в общественном транспорте. Такие выплаты составят в среднем более 1800 рублей на каждого. В целом среднемесячная заработная плата работника ПФР составит порядка 13 тысяч рублей и увеличится на 32 процента. Это всё очень хорошо, плохо то, что для пенсионеров, ради которых этот фонд создан, не находится возможности обеспечения аналогичных социальных гарантий.

Вынуждены констатировать, что основные характеристики проекта бюджета Пенсионного фонда не ориентированы на повышение уровня материального положения пенсионеров. Ситуация в пенсионной системе страны требует не только экстренных мер по корректировке бюджета фонда, но и пересмотра ряда положений пенсионного законодательства. Необходимо предусмотреть индексацию страховой и базовой частей пенсии не ниже порога инфляции, предусмотреть ассигнования федерального бюджета на финансирование административных расходов фонда, скорректировать расчеты по финансовому и материально-техническому обеспечению текущей деятельности фонда. Необходимо также установить коэффициент замещения заработка при назначении трудовой пенсии на уровне

не ниже предусмотренного международными нормами, о которых говорили, — это порядка 40 процентов от заработной платы; разработать правовой механизм, гарантирующий получение пенсии не ниже прожиточного минимума, установленного в субъекте Российской Федерации, в котором проживает пенсионер; установить коэффициенты повышения размера трудовой пенсии работникам, занятым длительное время на работах с вредными и опасными условиями труда; обеспечить увеличение социальных пособий даже на погребение; рассмотреть вопрос о целесообразности обособления в составе бюджета Пенсионного фонда накопительной составляющей.

Нам сегодня предлагают, несмотря на многочисленные замечания, принять законопроект в первом чтении и несколько доработать его во втором. Но мы, приняв основные параметры бюджета, потом сможем только перераспределить средства по направлениям. Бюджет же требует пересмотра как дебиторской, так и расходной частей с целью обеспечения полноценной социальной защиты пенсионеров.

Предложенный проект бюджета требует переработки с учетом замечаний и предложений, обозначенных в заключениях комитетов, а также высказанных в большинстве выступлений. Такой проект бюджета не может быть поддержан, мы будем голосовать против такого бюджета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желание выступить с заключительным словом у докладчика и содокладчика? Фарида Исмагиловна Гайнуллина, пожалуйста.

Включите микрофон.

**Гайнуллина Ф. И.** Уважаемые коллеги, я благодарна всем принявшим участие в обсуждении и задавшим вопросы, но я хотела бы обратить ваше внимание на проект постановления, который вносится от имени Комитета по труду и социальной политике.

Первое. Что значит не принять бюджет сегодня, уважаемые коллеги из КПРФ и "Родины" и еще сомневающиеся остальные коллеги? Это значит обречь наших пенсионеров на одну двенадцатую исполнения бюджета текущего года. Это одно, это технически.

По существу. Я обращаю ваше внимание на то, что в нарушение Регламента мы предложили вам развернутое постановление, где говорится о тех проблемах, которые возникли в последнее время в связи с принятием соответствующих решений в налоговой и тарифной политике, со сложившимся уровнем заработной платы, отсюда — с устойчивой зависимостью Пен-



сионного фонда от федерального бюджета. Мы обозначили все проблемы по базовой и страховой частям пенсии. Кроме того, в проекте постановления и в розданной поправке мы предусматриваем соответствующую индексацию как той, так и другой части в случае увеличения предусмотренной социально-экономическим прогнозом инфляции и порога индекса потребительских цен. Мы также отмечаем, что действительно в последнее время наблюдается отступление от основного принципа — страхового принципа. Мы отмечаем и коэффициент замещения, который, если не будут приняты меры, действительно будет снижен. Мы говорим и о недостатках с размещением накопительной части. Более того, в пункте 4 мы предлагаем в сложившейся ситуации правительству рассмотреть положение с пенсионным обеспечением граждан в стране и принять соответствующие меры.

Поэтому я убедительно прошу оппозицию поддержать данный проект постановления и дать возможность нам всем вместе, во взаимодействии с правительством, с Пенсионным фондом, соотнося с федеральным бюджетом, решать проблемы пенсионного обеспечения граждан России.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, у нас есть одна поправка в проект постановления, поэтому я прошу проголосовать данный проект постановления за основу.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 27 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 316 чел. . . . . 70,2 %  
Проголосовало против . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 370 чел.  
Не голосовало . . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %  
Результат: принято

Приняли за основу.

Есть одна поправка — депутатов Исаева и Гайнуллиной.

Пожалуйста, включите микрофон Андрею Константиновичу Исаеву.

**Исаев А. К., председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, эта поправка как раз снимает многие из вопросов, которые сегодня задавались. Мы говорим о том, что не только страховая, но базовая часть трудовой пенсии должна быть индексирована не ниже уровня инфляции, не ниже, подчеркиваю. Это означает, что реальное содержание пен-

сии в этом году не будет снижено, несмотря на сложности, которые сегодня испытывает Пенсионный фонд. Просьба данную поправку включить в проект постановления для того, чтобы мы могли записать соответствующую текстовую статью при втором чтении бюджета.

**Председательствующий.** Есть ли возражения против данной поправки? Нет. Кто за то, чтобы принять данную поправку к проекту постановления?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 28 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 346 чел. . . . . 76,9 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 348 чел.  
Не голосовало . . . . . 102 чел. . . . . 22,7 %  
Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять в первом чтении проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2006 год"? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 28 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 326 чел. . . . . 72,4 %  
Проголосовало против. . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 383 чел.  
Не голосовало . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %  
Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Еремеев.

**Еремеев О. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! У меня просьба и предложение: продлить время пленарного заседания для рассмотрения 9-го вопроса — проекта закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2006 год". Он фактически технический, и мы достаточно быстро его рассмотрим. Тем более, что завтра комитет будет рассматривать бюджет Фонда соцстраха в целом.

**Председательствующий.** Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 29 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 298 чел. . . . . 66,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 298 чел.  
Не голосовало . . . . . 152 чел. . . . . 33,8 %  
Результат: принято

Рассматриваем пункт 9, проект федерального закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2006 год". Доклад официального представителя правительства первого заместителя председателя Фонда социального страхования Российской Федерации Дуденкова Бориса Александровича.

Пожалуйста.

**Дуденков Б. А.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель председателя Фонда социального страхования Российской Федерации.*

Уважаемые коллеги, уважаемые депутаты! Я вас благодарю за предоставленную мне сегодня возможность представить проект федерального закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2006 год", который разработан в соответствии с законом № 125-ФЗ "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний". Этот закон утверждается каждый год.

В чем особенность проекта закона, который сегодня рассматривается, по сравнению с предыдущими законами? Особенность заключается в том, что этот законопроект предусматривает вместо двадцати двух классов профессионального риска, которые были ранее, тридцать два класса профессионального риска. При этом самый минимальный размер страхового тарифа для первого класса риска — 0,2 процента, максимальный — 8,5 процента. Эти проценты остаются в том же самом состоянии. Предлагаемое расширение количества классов профессионального риска с двадцати двух до тридцати двух обусловлено тем, что с 1 января 2003 года введен общероссийский классификатор видов экономической деятельности, и он содержит одну тысячу восемьсот сорок два кода видов этой деятельности, а используемый ранее общесоюзный классификатор отраслей народного хозяйства, предусматривавший страховые тарифы по двадцати двум классам профессионального риска, содержал семьсот пятьдесят пять кодов отраслей (подотраслей) экономики. Вот такое расширение с этим и связано. И увеличение классов про-

фессионального риска в этих условиях позволяет приблизить размеры страховых тарифов к затратам страхователей на пострадавшего на производстве. Вот в этом, собственно, особенность и заключается. Другие же позиции повторяются.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по труду и социальной политике Олега Витальевича Еремеева. Пожалуйста.

**Еремеев О. В.** Спасибо, Любовь Константиновна, спасибо, коллеги.

Я тогда не буду останавливаться для экономии времени на сути законопроекта, она была изложена моим коллегой Дуденковым. Я просто хочу остановиться на проблеме, которая существует.

К сожалению, в этом году опять приходится говорить о том, что Правительство Российской Федерации не сдерживает своих обещаний и заставляет принимать тарифы как бы вслепую. Несмотря на прошлогодние обещания, новые правила отнесения видов экономической деятельности к классам профессионального риска и классификации видов экономической деятельности по классам профессионального риска до сих пор не приняты. Это не позволяет в полном объеме оценить достаточность сумм поступлений. Расчеты объемов финансовых средств, направляемых на финансирование расходов фонда в 2006 году по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профзаболеваний, приведенные в пояснительной записке, определяют общий размер средств, необходимых для данного вида страхования, и не являются обоснованием размеров страховых тарифов по классам профессионального риска, которые предлагаются законопроектом.

Неясен механизм, в соответствии с которым определяются тарифы страховых взносов по классам профессионального риска, и неясно, каким образом средневзвешенный по видам экономической деятельности страховой тариф на 2006 год связан с тарифами по классам профессионального риска. В связи с этим комитет предлагает в проекте постановления Государственной Думы о принятии законопроекта в первом чтении записать, что Правительство Российской Федерации должно до рассмотрения законопроекта во втором чтении представить правила отнесения видов экономической деятельности к классу профессионального риска.

Комитет по охране здоровья, который является соисполнителем по данному законопроекту, в своем заключении отмечает: исходя из представленных Правительством Российской

Федерации материалов к законопроекту можно предположить, что в расчетах расходы на осуществление обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профзаболеваний завышены, а следовательно, завышен страховой тариф. Также комитет отмечает, что чрезмерно велики расходы на содержание аппарата — 10,63 процента всех расходов на осуществление этого вида страхования.

Предлагаем поддержать концепцию данного законопроекта, принять его в первом чтении, но учесть замечания при подготовке ко второму чтению.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы? Вопросов нет. Желающие выступить? Представители правительства и президента? Нет желающих.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 35 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 349 чел. . . . . 77,6 %  
Проголосовало против. . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 356 чел.  
Не голосовало . . . . . 94 чел. . . . . 20,9 %  
Результат: принято

Принято.

Коллеги, по согласованию с комитетом пункты 13 и 14 сегодняшней повестки дня переносятся на 2 ноября.

До свидания, всего хорошего!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
14 октября 2005 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 40 сек.)

Присутствует . . . . . 413 чел. . . . . 91,8 %

Отсутствует . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, как вы знаете, вчера, 13 октября, подверглись вооруженному нападению боевиков, бандитов воинские части и силовые ведомства, расположенные в столице Кабардино-Балкарии городе Нальчике. Операция по преследованию и уничтожению бандитов продолжается. К сожалению, в результате варварского нападения бандитов погибли сотрудники силовых структур и мирные жители. Прошу почтить их память минутой молчания. *(Все встают. Минута молчания.)*

Прошу садиться.

Чтобы начать нашу работу, нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 14 октября.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 02 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 374 чел. . . . . 83,1 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 374 чел.

Не голосовало . . . . . 76 чел. . . . . 16,9 %

Результат: принято

Принимается.

Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Ближина Любовь Фёдоровна, пожалуйста.

**Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сегодня будет обсуждаться бюджет, и мы все знаем, что на образование достаточно много выделено денежных средств.

У нас дети должны учиться бесплатно, родители должны платить только за дополнительные услуги, за дополнительные занятия, например, по английскому языку и другим предметам для подготовки в институт. Почему я это говорю? Да потому, что во многих школах учителя очень много берут денег на нужды школы. Вот в Калуге отец одного из учеников недавно чуть было не поджег директора школы из-за того, что действительно просили много денег и целую неделю не пускали ребенка в школу. И таких случаев очень много.

Я прошу поручить Комитету Государственной Думы по образованию и науке разобраться с такими случаями и совместно с Минобрнауки России найти решение этих вопросов.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Виктор Иван Кириллович.

**Виктор И. К., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".**

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу дать протокольное поручение комитетам по безопасности, по международным делам и аграрному комитету запросить в соответствующих министерствах информацию относительно переговоров России по вступлению в ВТО. Это вызвано тем, что снижаются требования в вопросах поставки в Россию модифицированной продукции: свинины, американской говядины и так далее. Это подрывает нашу продовольственную безопасность.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Воронин Павел Юрьевич.

**Воронин П. Ю., фракция "Единая Россия".**

Доброе утро, уважаемые коллеги! У меня протокольное поручение комиссии по депутатской этике.

В ходе выборов блок "Родина" (народно-патриотический союз) опубликовал свою программу в средствах массовой информации. Однако в дальнейшем действия блока не соответствовали программным установкам. Так, ряд депутатов поддерживали людей, осужденных за налоговые преступления, один из

депутатов перешел работать на высокий пост в "ЮКОС". В ходе выборов, заявляя о приверженности цивилизованным нормам общественной жизни, ряд депутатов участвовали в подписании документов, направленных на разжигание национальной ненависти и вражды. Блок состоит из нескольких партий, но, так сказать, они не смогли договориться, и он развалился на две части.

Я считаю, что изложенные факты дают основание говорить, что имел место обман избирателей, сознательное введение их в заблуждение со стороны депутатов Глазьева, Рогозина, Савельева и других, имело место нарушение этических норм и нарушение закона о статусе депутата Государственной Думы... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Бабурин Сергей Николаевич.

**Бабурин С. Н.**, *заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля – СЕПР)*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! То, что происходит в Нальчике, — это из ряда вон выходящее событие, поэтому, Борис Вячеславович, я предлагаю на вторую половину дня пригласить министра внутренних дел или его первого заместителя, для того чтобы они проинформировали Государственную Думу о складывающейся сейчас ситуации и о том, почему это стало возможным, где наша Федеральная служба безопасности, почему мы не научились предотвращать такие нападения. Это исключительно важно для того, чтобы не повторялись подобные ситуации в наших мирных городах.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

**Виноградов Б. А.**, *депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.*

Спасибо.

Виноградов по карточке Гартунга.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В развитие темы, поднятой Сергеем Николаевичем, считаю необходимым предложить Совету Федерации провести совместное закрытое заседание с повесткой дня: о положении на Кавказе и мерах по обеспечению безопасности граждан в стране, и пригласить на это заседание Президента Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Савицкая. Пожалуйста, Светлана Евгеньевна.

**Гришуков В. В.**, *фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

По карточке Савицкой — Гришуков.



Я прежде всего просил бы записать меня на выступление в "час заявлений".

И второе. Поддерживаю моих коллег в вопросе о проведении специального заседания Государственной Думы и Совета Федерации с участием представителей тех министерств и ведомств, которые должны и обязаны сделать всё необходимое для предотвращения в дальнейшем таких событий, как в Нальчике. Но я далек от мысли, что всё нужно сводить только к международному терроризму, поскольку нестабильность, которая существует на Северном Кавказе, возникла не сегодня — это результат и внутренней, и внешней политики. Поэтому надо рассматривать проблему, события, которые там сегодня происходят, в комплексе. Я бы очень просил поставить на голосование вопрос о проведении во вторник на следующей неделе такого закрытого заседания.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Фоменко Александр Владимирович.

**Алкснис В. И., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".**

По карточке Фоменко — Алкснис.

Как известно, одним из оснований возбуждения уголовного дела против "ЮКОСа" явились попытки господина Ходорковского совершить в стране конституционный переворот с последующим захватом им власти в стране. Этот план провалился, но, к сожалению, сегодня подобный план успешно реализуется в Приднестровье. Местная олигархическая структура "Шериф" уже контролирует большинство депутатов Верховного Совета Приднестровья и, по прогнозам, получит полный контроль над парламентом по итогам выборов в Верховный Совет 11 декабря. Может возникнуть вопрос: а какое нам до этого дело? А дело в том, что, по утверждениям средств массовой информации, "Шериф" большую часть своих денег якобы заработал и зарабатывает контрабандой, в том числе наркотиков и оружия. Утверждается, что якобы у руководства "Шерифа" имеются тайные договоренности с руководством Молдавии о захвате власти в Приднестровье и последующей сдаче мятежного региона Молдове в обмен на легализацию преступно нажитых капиталов. Доказательством этого является тот факт, что, несмотря на все обвинения Президента Молдовы в адрес руководства Приднестровья в контрабанде, руководством Молдовы никаких шагов в отношении главного фигуранта дел... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Добавьте, пожалуйста, пятнадцать секунд.

Формулируйте вопрос.

**Алкснис В. И.** Руководство Молдовы никаких шагов в отношении главного фигуранта дел по контрабанде, а именно ООО "Шериф", которое при этом активно работает на территории Молдавии и имеет там свои структурные подразделения, не предпринимает. Реализация этого коварного плана приведет к выдавливанию России из этого... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Понятно, Виктор Имантович, подняли вопрос правильный.

Махмудов Махмуд Гаджулаевич, пожалуйста.

**Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Действительно, в связи с тем, что происходит сегодня на Кавказе, многие будут высказывать идеи, которые, может быть, будут иметь какое-то основание. Но к этим вопросам нельзя так огульно подходить — всегда они имеют какие-то свои корни. Войны на Кавказе в последние двести — триста лет шли практически по одним и тем же схемам, и начинались, и заканчивались. Я думаю, было бы правильно, если бы не просто собрались, обсудили и приняли какое-то, может быть, не совсем правильное решение, а все-таки поручили нашим дипломатам, поручили нашим историкам-кавказоведам изучить этот опыт. Я думаю, этот опыт многое подскажет нашим властям, а именно в каком правильном направлении, как эффективно здесь действовать. Одной силой оружия на Кавказе нельзя добиться того, что мы хотим... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Чернышов Алексей Геннадиевич.

**Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Может быть, это парадоксально сегодня прозвучит, но я предлагаю поставить на голосование вопрос о переносе рассмотрения пункта 3 нашей повестки дня — проекта федерального закона "О федеральном бюджете на 2006 год" — на более поздний срок, то есть на следующее пленарное заседание. Дело в том, что мы так и не получили от правительства информацию об объектах, о перечне объектов и строек, которые будут финансироваться в рамках бюджета 2006 года. И если мы хотим, чтобы с нами считались, чтобы парламентарии выполняли функции народных представителей, чтобы парламент окончательно не превратился в департамент по штамповке решений правительства и каких-то служб, мне представляется, что сегодня консолидированно нам нужно это сделать, чтобы ни мы сами

не шли с закрытыми глазами, ни наши избиратели. Мне представляется, что это чрезвычайно важный вопрос.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гостев Руслан Георгиевич, пожалуйста.

**Гостев Р. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мне представляется, что события в Нальчике еще раз показали нам, что не только отсутствуют профессионалы, которые четко могут проследить и заранее предпринять конкретные меры, но главное, думаю, совсем в другом — главная проблема состоит в том, что мы на Кавказе не имеем внятной национальной политики. Отсутствие внятной национальной политики порождает всё новые и новые акты терроризма, вандализма и многое-многое другое. Если кто-то скажет, что это не так, я просто удивлюсь — ведь идет отток русских с территории Северного Кавказа. И это далеко не безобидное событие, это может в конце концов привести к тому, что мы потеряем Северный Кавказ. Если мы хотим этого, то надо продолжать ту политику, которая сейчас проводится на Северном Кавказе, если нет, то мы должны разработать четкую программу действий на Северном Кавказе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Готов Сергей Александрович, пожалуйста.

**Готов С. А., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Поддерживая предложение депутата Бабурина, предлагаю уточнить фамилию лица, кого следует пригласить сегодня на наше заседание, — это генерал Чекалин, который докладывал вчера президенту.

И вторая просьба — протокольное поручение в адрес Комитета по международным делам и Комитета по безопасности: предоставить информацию депутатам Государственной Думы о том, когда же будут внесены на ратификацию Европейская конвенция об уголовной ответственности за коррупцию и Конвенция о гражданско-правовой ответственности за коррупцию 1999 года.

**Председательствующий.** Спасибо.

Павлов Николай Александрович, пожалуйста.

**Павлов Н. А., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".**

Уважаемые коллеги, я свидетельствую свое уважение господину Шаккуму, но я хотел бы попросить его снять пункт 5 по простой причине.

У нас вчера состоялось заседание комитета и на нем прозвучало: мы совершаем некую юридическую ошибку — вместо пар-

ламентских запросов принимаем жалостливые обращения, на которые премьер не обязан отвечать. И в аппарате правительства так прямо и говорят: вы же не парламентский запрос послали, а некое обращение, мы его восприняли, но ответа на него никакого нет. Так стоит ли огород городить на пустом месте?! Мне кажется, нужно подготовить тот же текст, но в виде парламентского запроса, тогда он по крайней мере будет юридически обязательным документом для главы правительства, и они будут обязаны на него дать четкий и ясный официальный ответ.

И еще я хотел бы сказать господину Воронину: ознакомьтесь, господин Воронин, с решением прокуратуры, которая не нашла никакого разжигания ненависти в том письме, которое мы подписали. И никто из нас не отказался от своих подписей. Это первое.

И второе... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Апарина Алевтина Викторовна.

**Апарина А. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемые коллеги, как известно, 12 октября по всей стране прошли протестные акции по инициативе профсоюзов с участием коммунистов. Есть предложение дать слово сегодня председателю Комитета по труду и социальной политике Исаеву Андрею Константиновичу, заместителю председателя Федерации независимых профсоюзов России, чтобы он проинформировал об итогах, о том, какие проблемы ставились и что нам, Государственной Думе, следует предпринять.

И второе. Борис Вячеславович, есть предложение все-таки получить итоги работы комиссии по Беслану. Вы посмотрите, сколько уже событий трагических произошло после этого, а мы до сих пор... Чем там занимается комиссия, что делает — ну хоть промежуточную справку можно получить?! Нельзя же так! Мы дискредитируем Государственную Думу, Совет Федерации. Мы настаиваем, наша фракция настаивает на получении итогов... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Заповлев Михаил Михайлович.

**Заповлев М. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Прошу записать меня на "час заявлений".

**Председательствующий.** Спасибо.

Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

**Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо.

Согласно Конституции основы нашей внешней и внутренней политики определяет Президент Российской Федерации. Поэтому мы поддерживаем прозвучавшее предложение — и просим за него проголосовать, Борис Вячеславович — об обращении к Совету Федерации и к президенту, с тем чтобы провести закрытое заседание по проблемам Северного Кавказа, назовем его так. Ситуация в Нальчике очень трагичная. Мы сейчас почтили память погибших. Но в последнее время опасная ситуация складывается и в других республиках, например в Дагестане и близлежащих регионах. Это первое. Я все-таки прошу, чтобы мы от этого вопроса не уходили.

И второе — по пункту 6: вместо Тюлькина докладчиком будет Михаил Заповлев.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Горячева Светлана Петровна.

**Горячева С. П., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые депутаты, вот мы сегодня почтили память погибших в Нальчике. Это, конечно, правильно, но, на мой взгляд, более важно понять, что происходит в наших органах безопасности и спецслужбах. Теперь уже цинично нападают на правоохранительные органы, на те органы, которые должны защищать всех нас, и сутками ведутся бои.

Сегодня мы будем обсуждать проект бюджета на следующий финансовый год. Посмотрите, из 540 миллиардов на правоохранительную деятельность 91 миллиард идет на органы безопасности, почти на 40 процентов предполагается увеличение по сравнению с 2005 годом. Я не возражаю против этого. Но почему более десяти лет мы ищем безногого Басаева, почему терактам в нашей стране нет конца? Нам нужно серьезно разбираться по всем этом. Дальше прятать голову в песок, как страусы, просто негоже, как мы делали год назад, когда наших детей мучили в Беслане, поэтому я поддерживаю предложение сегодня или на ближайшее заседание... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, добавьте пятнадцать секунд.

**Горячева С. П.** ...пригласить Патрушева (мне даже кажется, что это более важно, чем приглашение министра внутренних дел), обязательно Козака, полномочного представителя на Кавказе, и начать глубоко разбираться, что же там происходит.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Чуров Владимир Евгеньевич.

**Чуров В. Е., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Борис Вячеславович, среди российской интеллигенции, среди выдающихся деятелей и рядовых работников культуры возрастает недовольство позицией правительства в отношении финансирования культуры. Есть категория работников культуры, которым зарплата не повышалась с 2003 года. Это один пример. Точно так же относится правительство и к финансированию работы с соотечественниками. Я прошу при обсуждении 3-го вопроса особое внимание обратить на эту проблему и поддержать позицию комитетов по культуре и по делам СНГ и связям с соотечественниками.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Леонов Николай Сергеевич.

**Леонов Н. С., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".**

Уважаемый Борис Вячеславович, 7 октября тридцать молодых в черной униформе окружили здание газеты "Гудок", блокировали все служебные помещения, вломались в кабинет главного редактора, воспользовавшись его отсутствием, перетрясли все его личные вещи. На вопрос: "Кто вы такие и на основании чего ведете себя как гангстеры?" — отвечали грубо и вызывающе: "Мы новые сотрудники "Гудка", а вы заткнитесь". Всем, кто осмелился протестовать, объявили об увольнении.

В это время на другом конце Москвы, куда был вызван главный редактор Игорь Янин, ему было объявлено об отстранении от должности руководителя газеты. Разгромлено руководство последней государственнической патриотической газеты. Прошу дать протокольное поручение Комитету по информационной политике запросить Федеральное агентство по печати и массовым коммуникациям, почему кадровые замены производятся в столь бандитской форме, с нарушением элементарных прав личности и журналистской этики.

**Председательствующий.** Спасибо.

Илюхин Виктор Иванович.

**Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, я хотел бы высказать определенную обеспокоенность. Ей-богу, что-то меня настораживает вот это равнодушие и благодушие, которое сквозит сегодня, наблюдается у партии власти, у вас, господа из "Единой России", по поводу тех событий, которые произошли в Нальчике. Вы заявили о том, что вы ответственны за всё, что происходит в России, но получается так: заявление-то есть, а ответственности нет. Я хотел бы отметить, что сегодня, вчера и позавчера в Нальчике

действовали не просто террористы — в Нальчике состоялся мятеж с целью захвата власти. Это опасный симптом, я поэтому и говорю, что Северный Кавказ хотят раскачать.

Конечно, мы сегодня не готовы обсуждать этот вопрос. Я предлагаю в среду первую половину нашего пленарного заседания провести в закрытом режиме и посвятить его именно событиям в Нальчике, пригласив председателя правительства. Было бы, конечно, хорошо, если бы президент пришел со всеми руководителями силовых структур. *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, пятнадцать секунд добавьте.

**Илюхин В. И.** Я хочу сказать, что у нас есть материалы для оценки этой ситуации, комиссия Катренко подготовила документы, есть наработки и в Комитете по безопасности. Ну нельзя же смотреть, как Северный Кавказ отторгают от России!

**Председательствующий.** Спасибо.

Савельев Андрей Николаевич. Пожалуйста.

**Савельев А. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).**

Я на ту же тему.

Нам, наверное, не удастся отмолчаться минутой молчания. Я бы предложил сегодня принять заявление Государственной Думы, потому что пора уже не только разбираться, но и давать оценки деятельности исполнительных органов власти, не только спецслужб. Действительно, прав здесь Виктор Иванович Илюхин: надо правильно поставить диагноз тому, что произошло, — произошел антигосударственный мятеж, но ни ФСБ, ни Совет Безопасности не хотят квалифицировать таким образом происходящее на Северном Кавказе. Если раньше мятеж был в рамках Чечни, теперь он расплзается грязным пятном по всему Северному Кавказу, и мы видим несостоятельность политики борьбы с международным терроризмом, которого нет, а есть настоящий антигосударственный мятеж!

Мне представляется, что мы и себе должны предъявить претензии: где наш закон о борьбе с терроризмом? Он положен под сукно! Мы его принимали вроде бы в ответ на действия бандитов в Беслане. И почему отклонен вообще без всякой квалификации... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Добавьте, пожалуйста, пятнадцать секунд.

**Савельев А. Н.** ...законопроект, который разработан фракцией "Родина", о противодействии мятежу? Я предлагаю эти вопросы также обсудить, когда мы будем готовиться к серьезному разговору о состоявшихся событиях.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Махачев Гаджи Нухиевич.

**Махачев Г. Н.**, фракция "Единая Россия".

Уважаемые депутаты, у меня такое впечатление складывается, что на Кавказ просто махнули рукой некоторые политики, потому что нет четкой, ясной национальной политики на Кавказе, мы всё время пытаемся танками, оружием в пожарном порядке уничтожать этих бандитов. Должна же быть четкая работа на Кавказе! Почему эти молодые ребята взяли оружие и воюют против своего народа? Надо искать именно причины этой ситуации: кто заставил? Почему они стреляют в свой собственный народ? Это первое.

И второе. Борис Вячеславович, обратите внимание на Дагестан, я вас очень прошу, потом поздно будет решать там вопросы. Не надо из нас делать быдло, как будто нет достойного человека среди двух с половиной миллионов дагестанцев — поставили заместителем министра восьмидесятилетнего аксакала! Это оскорбление всему народу дагестанскому!

А приглашать сюда министра и других, я думаю, не стоит: ничего четкого мы не услышим. Давайте организуем комиссию, пусть ее возглавит Бабурин, надо поехать на место и во всем этом разобраться. Будет очередное выступление... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Гудков Геннадий Владимирович. Пожалуйста.

**Гудков Г. В.**, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня два протокольных поручения. Первое — нашему бюджетному комитету. Дело в том, что правительство срывает им же самим только что, в июле этого года, принятую программу патриотического воспитания граждан. Мы не нашли строчки финансирования, там всего 76 миллионов рублей должно было быть выделено в соответствии с постановлением самого же правительства на 2006 год, но нет ни копейки. То есть даже вот эти жалкие копейки не поступают на эту программу.

И второе протокольное поручение — Комитету Государственной Думы по обороне в отношении жилищных сертификатов. Дело в том, что, хотя у нас число обездоленных и не имеющих квартир военнослужащих возрастает, по имеющимся данным, сокращается количество средств, выделяемых на жилищные сертификаты, и чуть ли не в два раза будет сокращена эта цифра в 2006 году. Вот надо разобраться, посмотреть, что же там происходит на самом деле.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Виноградов. Пожалуйста, Борис Алексеевич.



**Виноградов Б. А.** Уважаемый Борис Вячеславович, я еще раз повторяю: считаю необходимым провести совместное с Советом Федерации закрытое заседание с приглашением президента. Прошу поставить это на голосование.

**Председательствующий.** Спасибо.

Все записавшиеся выступили.

Ближина Любовь Фёдоровна — протокольное поручение Комитету по образованию и науке о ситуации в школах в связи с тем, что родителей заставляют платить дополнительно деньги за обучение школьников. Пожалуйста, готовьте протокольное поручение и распространяйте в зале.

Викторов Иван Кириллович — протокольное поручение комитетам по безопасности, по международным делам и аграрному комитету по переговорам о вступлении в ВТО. Вы озвучили проблему снижения требований к продовольственной продукции, поставляемой в Россию. Пожалуйста, готовьте протокольное поручение и раздавайте в зале.

Воронин Павел Юрьевич — протокольное поручение комиссии по депутатской этике. Ну, я думаю, что это предложение мы обсудим, когда оно будет сформулировано в письменном виде.

Бабурин Сергей Николаевич и ряд депутатов предлагают на пленарном заседании обсудить ситуацию, которая сложилась на Северном Кавказе. Уважаемые коллеги, были разные предложения: заслушать этот вопрос сегодня, заслушать его на очередном нашем заседании в среду, рассмотреть его совместно с Советом Федерации. Я просил бы высказаться по данному предложению тех депутатов, которые еще не выступали.

Пожалуйста, Плигин Владимир Николаевич.

Пожалуйста, по карточке Бездольного включите микрофон.

**Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, вчера в одиннадцать часов тридцать минут вечера я разговаривал с руководителем республики Каноковым Арсеном Башировичем. По его мнению, в это время ситуация в республике была уже контролируемой, и единственный вопрос, который возникал, — это просьба не нагнетать ситуацию внешними оценками этих событий и дать возможность профессионалам спокойно разобраться. В любом случае при обсуждении в зале мы с вами не имеем права поднимать вопросы каких-то оперативных деталей, мы будем выражать внешне чисто эмоциональные ощущения. Я считаю, что нужно той комиссии, в которой я, в частности, работаю, по реформированию правоохранительной машины Южного федерального округа, пре-

доставить достаточное время, не менее чем два месяца, для анализа ситуации, а не давать эмоциональные оценки.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли еще комментарии? Бабурин Сергей Николаевич, пожалуйста.

**Бабурин С. Н.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Давайте разделим проблему на две части. Нам необходимо сегодня заслушать информацию, а не обсуждать ее, и сделать это можно в закрытом режиме. А затем уже, когда завершится очистка города от бандитов, мы сможем действительно спокойно заслушать доклады всех ответственных лиц, и тогда уже надо устраивать заседание по этому вопросу. Но когда я слышу про два месяца, я вспоминаю комиссию по Беслану, которая уже год работает. Если мы и здесь будем ждать месяцами, это значит, что мы не дееспособны как государство. Поэтому я предлагаю заслушать сегодня информацию о ситуации в закрытом режиме, а затем вернуться к вопросу о ситуации на Северном Кавказе и рассмотреть отдельно с приглашением и главы правительства, и руководителей всех правоохранительных органов, а может быть, и Президента Российской Федерации. Но это отдельный вопрос.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, записались уже семь депутатов по этому вопросу. Это говорит о том, что мы уже начинаем обсуждать вопрос. Я предлагаю следующее. У нас 19 октября — это среда — есть резерв для проведения "правительственного часа". Сегодня в конце дня мы попросим дать информацию о ситуации председателя Комитета по безопасности или его заместителя Сигуткина Алексея Алексеевича. А в среду предлагаю в закрытом режиме провести "правительственный час" с приглашением руководителей правоохранительных органов и спецслужб. Есть другие мнения?

Пожалуйста, Илюхин Виктор Иванович.

**Илюхин В. И.** Борис Вячеславович, я думаю, что вы мудро поступили в том, что касается среды и приглашения руководителей силовых структур. Но я ведь речь веду не только об этом. Мы пытаемся проблему Северного Кавказа решить путем пули и штыка, а она коренится гораздо глубже: нужно оценивать экономическую, демографическую, религиозную, национальную составляющую. А если мы пригласим только силовиков, мы с вами ничего не получим, это, по сути, превратится в дежурный момент. Нужен премьер. Что мы думаем по Северному Кавказу, как решаем вопросы безработицы? Я это особо выделяю. Молодые люди, не видя работы, хватаются за автомат, автомат стал самым надежным способом получения заработной

платы. Поэтому ограничиваться силовиками нельзя. Поддерживаю ваше предложение — среда, в закрытом режиме, но нужно расширить формат.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть предложение провести это заседание 19 октября с приглашением... Вот я уже попросил Артура Николаевича начать сейчас консультации. Понятно, что нужен максимально высокий уровень представительства на этом "правительственном часе". Но надо начать консультации по поводу приглашения в том числе председателя правительства. Я не знаю, будет ли он в это время в Москве, не будет... Сейчас мы начнем консультации.

Сейчас я предлагаю проголосовать за то, что 19 октября, в среду, мы проводим "правительственный час" по этой теме. Пожалуйста, кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 33 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 420 чел. . . . . 93,3 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 421 чел.  
Не голосовало . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %  
Результат: принято

Принимается.

Мы выслушали (по порядку, как у меня здесь записано) позицию Виноградова Бориса Алексеевича. Гришукова мы также выслушали (он к тому же записан на "час заявлений") и Алксниса. Виктор Имантович, если есть необходимость, можно позицию озвучить в "час заявлений", но это надо сформулировать. Готовьте, пожалуйста, протокольное поручение.

Махмудов, мы также выслушали вашу позицию.

Чернышов Алексей Геннадиевич, я хотел бы, чтобы представитель правительства нам назвал точную дату, когда будут официально внесены предложения по Федеральной адресной инвестиционной программе. (Но сейчас он по телефону говорит, мы вернемся к этому вопросу.)

Гостев Руслан Георгиевич, мы также слышали вашу позицию, ее можно будет обсуждать в среду 19-го.

Готов Сергей Александрович, мы этот вопрос уже обсудили. Готовьте, раздавайте в зале протокольное поручение Комитету по международным делам.

Павлов Николай Александрович предлагает вопрос 5 снять с повестки дня или изменить формулировку. Шакум

Мартин Люцианович присутствует в зале? Ашлапов Николай Иванович будет комментировать? Есть предложение Павлова Николая Александровича изменить формулировку вопроса 5 — не обращение, а парламентский запрос. Пожалуйста, ваша реакция и ваши комментарии.

Включите, пожалуйста, микрофон Ашлапову Николаю Ивановичу.

**Ашлапов Н. И., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, дело в том, что комитет рассматривал этот вопрос, и я не думаю, что целесообразно менять нам проект постановления и то название, которое предложено. Я предлагаю оставить всё как есть.

**Председательствующий.** Нам надо проголосовать за предложение. Кто за то, чтобы оставить пункт 5 порядка работы в том виде, в котором он есть? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования (10 час. 36 мин. 16 сек.)</b>		
Проголосовало за . . . . .	337 чел. . . . .	74,9 %
Проголосовало против. . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	339 чел.	
Не голосовало . . . . .	111 чел. . . . .	24,7 %
Результат: принято		

Предложение принимается, пункт 5 остается в порядке работы.

Пожалуйста, готов ли... Нет, не готов еще Андрей Викторович.

Апарина Алевтина Викторовна предлагает выступить председателю комитета Исаеву по ситуации, связанной с проведением митинга 12 октября.

Уважаемые коллеги, есть ли необходимость в таком выступлении? Или достаточно подготовить справку? Я обращаюсь к профильному комитету.

Пожалуйста, Мосякину Ивану Яковлевичу включите микрофон.

**Мосякин И. Я., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, я думаю, будет абсолютно правильным поручить комитету подготовить информационную справку о ситуации и распространить ее среди депутатов.

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон Апариной Алевтине Викторовне.

**Апарина А. В.** Спасибо.

Борис Вячеславович, ну мы просто оскорбляем Андрея Константиновича. Он заместитель председателя ФНПР и представляет здесь также интересы профсоюзов. Я полагаю, что

справка — это очень хорошо, но лучше выступление плюс справка, вот это будет правильно. Власть должна слышать народ — ведь сотни тысяч людей вышли — и дать ответ, тем более что принимаются меры, в бюджете будет заложено. Я думаю, Андрею Константиновичу обязательно надо предоставить слово.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, просьба определиться голосованием по предложению Апаринной Алевтины Викторовны включить сегодня в повестку дня выступление председателя Комитета по труду и социальной политике Исаева. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 38 мин. 39 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %  
Проголосовало против. . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 113 чел.  
Не голосовало . . . . . 337 чел. . . . . 74,9 %  
Результат: не принято

Предложение не принято.

Заповлев Михаил Михайлович на "час заявлений" записан.

Пожалуйста, Логинов Андрей Викторович. По ФАИП. Когда у нас будут эти материалы?

**Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.**

Уважаемые коллеги, работа над ними ведется сейчас в правительстве. Я полагаю, что в ближайшее время мы будем готовы представить их в Государственную Думу для рассмотрения. В то же время обращаю ваше внимание, что процедурой в связи с подготовкой и рассмотрением проекта федерального бюджета это предусмотрено к третьему чтению бюджета, но, учитывая то, что через неделю депутаты разъедутся для работы в округах, мы постараемся уже в ближайшее время какую-то информацию направить в Государственную Думу.

Что касается приглашения Председателя Правительства Российской Федерации на "правительственный час" в среду 19-го числа, то я должен сообщить, что на этот день на 9.30 назначена коллегия Минсельхоза, в работе которой обязательно должен принимать участие председатель правительства, поскольку она посвящена реализации одного из национальных проектов, а в 12 часов у него встреча с президентом.

**Председательствующий.** Я хочу попросить вас, Андрей Викторович... 19-го у нас в плане рассмотрение бюджета в третьем чтении. Давайте мы 19 октября, за месяц до рассмотрения... Мы обязательно должны увидеть те материалы, кото-

рые есть по ФАИП. Просьба официально нам передать 19 октября проект в том виде, в каком он есть.

Решульский, Горячева, Чуров, мы выслушали ваши заявления и предложения, по некоторым из них мы уже голосовали.

Леонов Николай Сергеевич, пожалуйста, готовьте протокольное поручение Комитету по информационной политике, вы его озвучили, готовьте, раздавайте в зале.

Илюхин Виктор Иванович и Савельев Андрей Николаевич, мы также выслушали ваши заявления, определились по поднятым вами вопросам. То же — по выступлению Махачева.

Гудков — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам по программе "Патриотическое воспитание граждан...". Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале. И поручение Комитету по обороне по жилищным сертификатам также, пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

По ведению — Заповев Михаил Михайлович. Пожалуйста.

**Заповев М. М.** Борис Вячеславович, на прошлом заседании из-за дефицита времени мы не рассмотрели протокольные поручения. Предлагаю включить их.

**Председательствующий.** Обязательно рассмотрим все. Конечно.

Васильев Юрий Викторович по ведению. Пожалуйста.

**Васильев Ю. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, я записывался по 2-му вопросу, но что-то не сработало. Мы просим вопрос 2 перенести на 19 октября исходя из договоренностей на Совете Думы: необходимо окончательно доработать проект, учесть редакционные замечания Правового управления Аппарата Думы.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет. Вопрос 2 мы переносим.

Пожалуйста, Чернышов Алексей Геннадиевич, по ведению, если есть необходимость.

**Чернышов А. Г.** Уважаемый Борис Вячеславович, я благодарю вас, что вы акцентировали внимание правительства на данном вопросе, но я еще раз хочу сказать, что ФАИП — это не маленький вопрос. Мы сегодня обсуждаем проект бюджета во втором чтении. Можно, конечно, материалы получить и к четвертому чтению, и, как в прошлый раз, к февралю, но какой смысл?! Ведь все-таки бюджет — это главный документ страны и парламента. Главная задача парламента — не просто принять бюджет, а сделать его понятным, прозрачным и эффективным средством, а сейчас получается... Что будет дальше, после второго чтения?

**Председательствующий.** Понятно, Алексей Геннадиевич, спасибо.

Мы сегодня договорились, что материалы по ФАИП нам будут представлены за месяц до третьего чтения, то есть 19 октября. Будем работать с этими документами.

По ведению — Готов Сергей Александрович. Пожалуйста.

**Готов С. А.** Борис Вячеславович, я также подготовил протокольное поручение о ратификации двух европейских конвенций. Прошу разрешить мне его раздать в зале.

**Председательствующий.** Да, конечно, Сергей Александрович, раздавайте протокольное поручение.

Илюхин Виктор Иванович по ведению. Пожалуйста.

**Илюхин В. И.** Эту проблему мы вчера на заседании Комитета по безопасности уже затрагивали, и у нас есть хорошая информация о том, что правительство подготовило материалы по конвенциям для ратификации и в ближайшее время внесет их в Государственную Думу.

**Председательствующий.** Я думаю, что, когда протокольное поручение будет роздано, мы определимся, будет ли необходимость его поддерживать, или можно ограничиться той информацией, которая сейчас была озвучена.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели все предложения по порядку работы. Ставлю на голосование проект порядка работы в целом. Кто за? Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 44 мин. 31 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	371 чел. . . . . 82,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . .	373 чел.
Не голосовало . . . . .	77 чел. . . . . 17,1 %
Результат: принято	

Принято.

Уважаемые коллеги, я обращаюсь к полномочному представителю правительства: есть возможность сейчас уже начать рассмотрение 3-го вопроса — у вас есть готовность? Есть.

Уважаемые коллеги, приступаем к блоку законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Вопрос 3. О проекте федерального закона "О федеральном бюджете на 2006 год", второе чтение. Доклад председателя Комитета по бюджету и налогам Юрия Викторовича Васильева.

Пожалуйста.

**Васильев Ю. В.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел поправки, внесенные ко второму чтению проекта бюджета на

2006 год, и сегодня представляет вам таблицы принятых и отклоненных поправок, а также проект постановления Государственной Думы о принятии во втором чтении проекта федерального закона "О федеральном бюджете на 2006 год". Разрешите вам напомнить, что предметом второго чтения является утверждение расходов федерального бюджета по разделам функциональной классификации. И именно в этом ключе мы сегодня будем рассматривать поправки. Это значит, что мы не рассматриваем конкретные виды расходов — сегодня уже было дано поручение нашему комитету по программе патриотического воспитания, — это уже относится к третьему чтению.

Всего поступило триста семьдесят восемь поправок, из них поддержано четырнадцать, триста шестьдесят четыре отклонено. Однако многие внесенные ко второму чтению поправки касаются конкретных направлений расходов и относятся к третьему чтению, то есть, по всей видимости, вот тот интерес, который депутаты проявили к рассмотрению бюджета... Некоторые сделали фальстарт. Многие из этих поправок будут опять рассматриваться, но уже в третьем чтении, подробно. Самое большое количество поправок было внесено по уменьшению финансирования по разделу "Общегосударственные вопросы" (это раздел 01) и по увеличению финансирования по разделу "Межбюджетные трансферты" (это раздел 11).

Прежде чем приступить к обсуждению блоков поправок, комитет считает необходимым напомнить, уважаемые депутаты, что в результате большой работы над бюджетом 2006 года в нулевом, первом и втором чтениях депутатами Государственной Думы было перераспределено в сторону усиления социальной направленности бюджета исходя из стратегических задач, поставленных Президентом Российской Федерации, более 380 миллиардов рублей. Сумма, конечно, колоссальная.

Комитет рассмотрел и предлагает принять — таблица поправок у вас на руках — комплексную поправку правительства, связанную с перераспределением 12,8 миллиарда рублей по девяти разделам расходов бюджета. Эта поправка направлена на решение следующих задач. По первому разделу "Общегосударственные вопросы" снимаются расходы в сумме 172,7 миллиона рублей, которые были в нем зарезервированы, и направляются на обеспечение представительства России в группе "восьми" с передачей на разделы "Национальная безопасность..." и "Национальная экономика".

Источником увеличения расходов по разделам "Национальная безопасность...", "Жилищно-коммунальное хозяйство" являются зарезервированные в разделе "Социальная политика" средства на реализацию национальных проектов в сумме 8 миллиар-



дов рублей. Из них на раздел "Национальная безопасность..." передается 1 миллиард рублей на реализацию поручений президента по оснащению участковых подразделений милиции, расположенных в субъектах Российской Федерации, соответствующим оборудованием и техническими средствами, на раздел "Жилищно-коммунальное хозяйство" — 7 миллиардов рублей. Это связано с реализацией президентских проектов, средства направляются на цели обеспечения служебным жильем военнослужащих по всем силовым министерствам и ведомствам.

Уменьшение по разделу "Образование" на 4 миллиарда 620 миллионов рублей предполагает не его фактическое уменьшение, а перенос этих средств на раздел "Межбюджетные трансферты", в связи с тем что ряд мероприятий предлагается финансировать через регионы.

Увеличение расходов по разделу "Здравоохранение и спорт" на 3,5 миллиарда рублей обусловлено необходимостью осуществлять централизованные закупки по заявкам субъектов медикаментов и машин медицинской "скорой помощи", которые впоследствии по решению правительства будут переданы на баланс субъектов в безвозмездном порядке.

Далее. Комитетом была принята поправка группы депутатов Государственной Думы, она стоит первой в блоке принятых поправок. Эта поправка предусматривает по итогам рассмотрения проекта федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2005 год" направить в бюджете на 2006 год 13,6 миллиарда рублей на раздел "Образование" и 5 миллиардов рублей на раздел 11 "Межбюджетные трансферты". Уважаемые депутаты, считаю необходимым более подробно остановиться на источниках такого увеличения и необходимости рассмотрения этой поправки именно во втором чтении.

По 13,6 миллиарда рублей. Разрешите напомнить вам, что стратегией развития банковского сектора в Российской Федерации предусматривается выход Банка России из капиталов российских загранбанков. Банком России и Правительством Российской Федерации принято совместное решение о выходе Банка России из капиталов росзагранбанков в 2005 году путем отчуждения и передачи Внешторгбанку по балансовой стоимости участия Банка России в капиталах росзагранбанков. Реализация данного решения потребует произвести увеличение уставного капитала Внешторгбанка его основным акционером — Правительством Российской Федерации. Для капитализации Внешторгбанка потребуются выделение средств из федерального бюджета в 2005 году в сумме 37,5 миллиарда рублей. В Банке России существует провизия под участие Банка Рос-

сии в капиталах росзагранбанков в сумме 27,2 миллиарда рублей. В результате проведения указанной операции произойдет сокращение провизии Банка России и увеличение прибыли Банка России по итогам 2005 года. В соответствии со статьей 26 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" 50 процентов из 27,2 миллиарда рублей, то есть 13,6 миллиарда рублей, поступят в доход федерального бюджета в первом полугодии 2006 года. Да, у нас есть опасения, что в доходы бюджета поступит в 2006 году от этой операции меньшая сумма, но, записывая в сегодняшний законопроект этот источник и направления его использования, мы получаем гарантии правительства на их финансирование.

Теперь по 5 миллиардам рублей. В проекте бюджета на 2006 год предлагается выделить по разделу "Межбюджетные трансферты" дотации на возмещение расходов по содержанию объектов жилищно-коммунального хозяйства и социально-культурной сферы, переданных в 2003–2004 годах в ведение органов местного самоуправления, в сумме 12,9 миллиарда рублей. В связи с внесением изменений в бюджет 2005 года правительство нашло возможным выделить на эти цели средства из бюджета 2005 года. И из освобожденной в 2006 году суммы 5 миллиардов рублей предлагается направить на поддержку сельхозтоваропроизводителей, о чем мы неоднократно говорили.

Учитывая значимость президентских инициатив, из образовавшихся 13,6 миллиарда рублей комитет считает необходимым профинансировать: увеличение оплаты труда фельдшеров и медсестер фельдшерско-акушерских пунктов районного уровня, врачей и медицинских сестер скорой медицинской помощи — 4,7 миллиарда рублей; приобретение автобусов для сельских школ — 1 миллиард рублей; оснащение школ учебным и учебно-наглядным оборудованием — 2,3 миллиарда рублей; реализацию социального проекта по строительству быстровозводимых физкультурно-оздоровительных комплексов — 2 миллиарда рублей; повышение уровня надбавок за ученую степень преподавателям высшей школы — кандидатам наук и докторам наук — 3,6 миллиарда рублей. Обращаю ваше внимание, что эта поправка не приведет к увеличению утвержденных в первом чтении основных параметров бюджета на 2006 год.

Мы фиксируем направление возможных дополнительных доходов на увеличение расходов по двум конкретным разделам — "Образование" и "Межбюджетные трансферты". Дальнейшее разделение по видам расходов комитет оформит текстовой статьей в соответствии с постановлением в третьем чтении.

И еще одно разъяснение, короткое. Уважаемые депутаты, обращаю ваше внимание на то, что в таблице поправок, реко-

мендованных к принятию, есть две резолюции: "поддержать" — означает, что это поправка, которую комитет рекомендует к принятию; "учтено" — означает, что авторы поправок предлагали увеличение средств по данному разделу в сумме меньшей, чем предложено комитетом, то есть поправка полностью поглощается предложением комитета. В таблице поправок, рекомендованных к отклонению, также есть две резолюции: "частично учтено" и "отклонить". Резолюция "отклонить" означает, что мнение комитета не совпало с предложениями авторов поправок по изменению суммы и источника финансирования. Резолюция "частично учтено" означает, что мнение комитета частично совпало с предложениями авторов поправки — или по сумме, или по источнику финансирования.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Викторович.

Уважаемые коллеги, приступаем к рассмотрению поправок, которые рекомендованы комитетом к принятию. Есть ли замечания по блоку поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, и необходимость вынести на отдельное голосование какую-либо поправку? Нет. Ставятся на голосование поправки, рекомендуемые комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 56 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 324 чел. . . . . 72,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 326 чел.  
Не голосовало . . . . . 124 чел. . . . . 27,6 %  
Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению. Есть ли необходимость вынести на отдельное голосование какие-либо поправки?

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Пивненко. Пожалуйста, Валентина Николаевна.

**Пивненко В. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемый Юрий Викторович! Если можно, я хотела бы сперва получить ответ на вопрос по своим поправкам 221 и 230, отклоненным, вернее, уч-

тенным частично (это касается, наверное, и других): что означает "учтено частично"?

И я прошу на отдельное голосование поставить поправки комитета 239, 270, 271, 272, 273 и 274.

Спасибо.

**Председательствующий.** Юрий Викторович, вы можете сразу дать информацию по 221-й и 230-й поправкам?

**Васильев Ю. В.** Да, могу.

Уважаемый Борис Вячеславович, как я уже говорил, частично учтенная поправка — это та поправка, которая совпала с поправкой комитета или по сумме, или же по источнику финансирования. По всей видимости, эти две поправки совпали по источнику финансирования с другими поправками, поэтому они частично учтены.

**Председательствующий.** Спасибо.

Так, Чернышенко, пожалуйста.

**Чернышенко И. К., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Валентина Николаевна озвучила поправки, я поддерживаю их вынесение на отдельное голосование.

**Председательствующий.** Хорошо, спасибо.

Пожалуйста, Виноградов Борис Алексеевич.

**Виноградов Б. А.** Я прошу отдельно рассмотреть из таблицы отклоненных поправки 3, 39, 42, 77 и 85.

**Председательствующий.** Спасибо.

Глазьев Сергей Юрьевич, пожалуйста.

**Глазьев С. Ю., руководитель фракции "Родина" (народно-патриотический союз)".**

Прошу поставить на отдельное голосование поправки 161, 231 и 236.

**Председательствующий.** Спасибо.

Чуев. Пожалуйста, Александр Викторович.

**Чуев А. В., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".**

Прошу поставить на отдельное голосование поправки 134, 168, 196, 249 и 340.

**Председательствующий.** ...и 340. Спасибо.

Пожалуйста, Басыгысов Виталий Николаевич.

**Басыгысов В. Н., фракция "Единая Россия".**

Я поддерживаю предложение о вынесении на отдельное голосование поправок комитета по проблемам Севера. И отдельно еще поправки 273, 274, 239....

**Председательствующий.** 273-я и 274-я уже были. И какая еще?

**Басыгысов В. Н.** 239-я. Тоже была?

**Председательствующий.** 239-я.

**Басыгысов В. Н.** Ну, будем тогда принимать участие в обсуждении поправок комитета по проблемам Севера.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Кибирев Борис Григорьевич.

**Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Депутат Смолин по карточке Кибирева.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я прошу вынести на отдельное голосование поправки 241, 106, 257, 152, 153, 243, 347... Извините, я пропустил, третьей должна стоять поправка 186. Я продолжаю: поправки 347, 348, 156, 157, 155, 350 и 304.

**Председательствующий.** Спасибо.

Никитин Владимир Петрович, пожалуйста.

**Никитин В. П., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".**

Спасибо.

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 63, 68, 108 и 356.

**Председательствующий.** Спасибо.

Зубов. Пожалуйста, Валерий Михайлович.

**Зубов В. М., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Прошу поставить на отдельное голосование поправки 41, 164 и 217.

**Председательствующий.** Спасибо.

Опекунов. Пожалуйста, Виктор Семёнович.

**Опекунов В. С., фракция "Единая Россия".**

Спасибо.

Прошу отдельно рассмотреть поправки 67 и 131.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тягунов. Пожалуйста, Александр Александрович. Нет. Габдрахманов, пожалуйста.

**Габдрахманов И. Н., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Поправки 281, 287 и 290. Спасибо.

Сизов Александр Александрович, пожалуйста.

**Сизов А. А., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 8 и 276.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Гильмутдинов.

**Гильмутдинов И. И., фракция "Единая Россия".**  
Уважаемый Борис Вячеславович, прошу поставить на отдельное голосование поправку 177.

**Председательствующий.** Поправка 177. Спасибо.  
Заповлев Михаил Михайлович, по ведению.

**Заповлев М. М.** Борис Вячеславович, мне непонятно утверждение депутата Васильева о том, что мы якобы сделали фальстарт. Но если мы сегодня не рассмотрим конкретные вопросы, а рассмотрим только разделы, то, когда начнем рассматривать конкретные вопросы, вы нам скажете: а мы уже утвердили и возможности исправить никакой нет. Поэтому должна быть тут какая-то диалектика.

**Председательствующий.** Спасибо.

Яковлева Татьяна Владимировна. Записывайтесь на выступление по ведению, пожалуйста.

Включите микрофон.

**Яковлева Т. В., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "Единая Россия".**

Борис Вячеславович, извините, пожалуйста, я нажимала кнопку на запись, но, к сожалению, не сработало. У нас есть дополнение к поправке 1.

**Председательствующий.** Поправка 1 — на отдельное голосование?

**Яковлева Т. В.** Да, поправка 1, дополнение.

**Председательствующий.** Хорошо.

Уважаемые коллеги, все записавшиеся выступили...

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Мы уже проголосовали, Татьяна Владимировна, только уже при обсуждении постановления можно что-либо делать.

Приступаем к следующей процедуре. Уважаемые коллеги, нам сначала необходимо проголосовать по таблице поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению, без тех поправок, которые были озвучены депутатами. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (11 час. 04 мин. 01 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 308 чел. . . . . 68,4 %  
Проголосовало против . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 328 чел.  
Не голосовало . . . . . 122 чел. . . . . 27,1 %  
Результат: принято

Принимается.

Теперь приступаем к рассмотрению отдельных поправок.

Пивненко Валентина Николаевна, вы заявили шесть поправок. Начинаем с поправки 239. Пожалуйста.

Включите микрофон.

**Пивненко В. Н.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемый Юрий Викторович! Ставится на голосование поправка по увеличению средств на предоставление в соответствии с законом жилищных субсидий гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера.

Государственная Дума в июне этого года делала парламентский запрос о принимаемых Правительством Российской Федерации мерах по увеличению объема финансирования жилищных субсидий гражданам. Мы получили ответ, в котором говорится, что этот вопрос будет рассмотрен в установленном порядке в ходе подготовки федерального бюджета на 2006 год. В результате рассмотрения этого вопроса средства, предусмотренные в проекте федерального бюджета на 2006 год, не увеличены с учетом инфляции и увеличения стоимости квадратного метра жилья ориентировочно на 10 процентов за год, а даже сокращены. Это непонятно.

Сегодня на очереди стоят шестьсот тысяч человек, которых необходимо по закону переселить. Мы только что вернулись с Камчатки. В Корякии двадцать четыре тысячи жителей, из них восемь тысяч стоят на очереди на переселение. Эта проблема не будет решена, если ей не будет уделено внимание.

Я прошу очень внимательно отнестись к этой поправке, рассмотреть ее и принять решение об увеличении объема финансирования хотя бы на 1 миллиард рублей. Минимальная сумма с учетом всех обстоятельств, всех вопросов, которые рассматривались Государственной Думой, — это 2 миллиарда рублей, которые необходимо выделить в 2006 году, чтобы этот вопрос решить. Немножко увеличили, на 7 миллиардов, по бюджету 2005 года, но все эти деньги ушли Саратовской области. Да, 7 миллионов, простите.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Юрий Викторович, мнение комитета по поправке 239.

**Васильев Ю. В.** Комитет рассмотрел эту поправку, и хотя он солидарен с предложениями, которые высказывают депутаты, подписавшиеся под ней, но вместе с тем источника для реализации этой поправки нет. Поэтому поправка была отклонена.

**Председательствующий.** Есть ли необходимость полномочному представителю правительства прокомментировать? Кудрин Алексей Леонидович, пожалуйста.

**Кудрин А. Л., министр финансов Российской Федерации.**

Уважаемые депутаты, данные расходы должны осуществляться за счет Федеральной адресной инвестиционной программы. Здесь, на заседании она сейчас не рассматривается и по объектам мы сейчас не распределяем. Предлагается этот вопрос обсудить при рассмотрении Федеральной адресной инвестиционной программы, в третьем чтении, там соответствующая сумма стоит. А данную поправку предлагаю отклонить, потому что она ограничит решение общегосударственных вопросов, к которым относятся содержание госорганов власти, нашей судебной системы, посольств за рубежом, международные взносы и другие международные обязательства. Просьба поправку отклонить и обсудить вопрос во время третьего чтения, в рамках рассмотрения федеральной адресной программы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 239. Депутат Пивненко предлагает ее принять, мнение комитета — отклонить. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 08 мин. 10 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 90 чел.  
Не голосовало . . . . . 360 чел. . . . . 80,0 %  
Результат: не принято

Не принято, поправка отклонена.

Пожалуйста, Валентина Николаевна, дальше, поправка 270.

**Пивненко В. Н.** Я хочу сказать, что никакого отношения к Федеральной адресной инвестиционной программе моя первая поправка не имеет, это конкретная статья бюджета, касающаяся жилищных субсидий для граждан, выезжающих из районов Крайнего Севера.

По поправке 270. Уважаемые Борис Вячеславович и Юрий Викторович, мы этой поправкой настаиваем на том, чтобы было увеличено финансирование по статье о животноводстве на поддержку северного оленеводства. Учитывая то, что в 2005 году никакой поддержки в рамках этой статьи вообще не было, а наши поездки по Северу показывают, насколько ущемлены коренные малочисленные народы, для которых оленеводство является предметом труда, образом жизни, мы настаиваем на том, чтобы 100 миллионов рублей — это мизерная сумма — были предусмотрены на поддержку северного оленеводства в федеральном бюджете 2006 года. Мы к третьему чте-



нию внесем поправку, чтобы была выделена эта сумма отдельной строкой, иначе никогда ничего северяне, занимающиеся оленеводством, не получают, останется одно — безработица и непонятно какие формы занятости.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Викторович.

**Васильев Ю. В.** Уважаемая Валентина Николаевна, эта поправка тоже внимательно рассматривалась, и, как вы видите, она частично учтена. Кроме того, учитываться, как вы правильно сказали, она может в третьем чтении конкретно по разделу "Межбюджетные трансферты" в рамках национального проекта, касающегося развития агропромышленного комплекса. Вносите поправку, мы будем ее рассматривать, а сейчас она предлагается к отклонению.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Алексей Леонидович.

**Кудрин А. Л.** Уважаемые депутаты, данные расходы, о которых говорит депутат Пивненко, относятся к подразделу "Сельское хозяйство...". Исходя из утвержденных уже поправок и в ходе рассмотрения в третьем чтении мы собираемся увеличить расходы на сельское хозяйство минимум на 5 миллиардов. Но надо будет рассматривать это внутри раздела, поэтому данную поправку предлагается исключить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 270. Кто за? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 11 мин. 09 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	62 чел. . . . . 13,8 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	63 чел.
Не голосовало . . . . .	387 чел. . . . . 86,0 %
Результат: не принято	

Не принято, поправка отклонена.

Пожалуйста, Пивненко Валентина Николаевна. Поправка 271.

**Пивненко В. Н.** Поправка 271. Предлагается выделить 25 миллионов рублей на компенсацию проезда к месту отдыха и обратно и санаторно-курортного лечения детей, проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях. Мы очень просим, чтобы эта поправка была рассмотрена и принята, потому что с учетом роста тарифов в 2005 году 50 процентов детей, по данным из регионов, которые у нас есть, не смогли воспользоваться возможностью провести летние каникулы в благоприятных природно-климатических условиях в детских здравни-

цах, потому что невозможно было за счет средств субъектов Российской Федерации и местной власти обеспечить финансирование проезда к месту отдыха. Это необходимо как форма поддержки детей в плане укрепления их здоровья.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Викторович, позиция, комментарий.

**Васильев Ю. В.** Валентина Николаевна, ваша поправка частично учтена, и действительно ее нужно рассматривать в третьем чтении. Вместе с тем я хотел бы сказать, что для реализации Закона "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" в бюджете 2006 года предусмотрено дополнительное выделение средств на проезд к месту отдыха и обратно в размере 68 миллионов рублей. Поэтому сегодня мы во втором чтении предлагаем эту поправку отклонить и вернуться к ее рассмотрению в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 271. Кто за? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 13 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 72 чел.  
Не голосовало . . . . . 378 чел. . . . . 84,0 %  
Результат: не принято

Не принято, поправка отклонена.

Пожалуйста, Пивненко Валентина Николаевна. Поправка 272.

**Пивненко В. Н.** Спасибо.

Поправка 272 касается переселения угольщиков из ликвидируемых поселков в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях в связи с реструктуризацией угольной отрасли. Средства, которые выделяются на эти цели, на наш взгляд, недостаточны, это показывают и заявки. Это касается угольных шахт в поселке Инта и в Республике Тыва. Мы просим принять такое решение, учитывая, сколько внимания было уделено Государственной Думой в этом году тому, чтобы внести изменения в федеральный закон, касающиеся как раз угольщиков. Мы это приняли и поддержали практически стопроцентно при голосовании, поэтому необходимо и этот закон подкрепить соответствующими финансовыми ресурсами, чтобы эту проблему решить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Викторович.

**Васильев Ю. В.** Уважаемые коллеги, аргументация в принципе та же самая: во втором чтении эта поправка частично учтена, надо возвращаться к ней в третьем чтении. Сейчас мы предлагаем ее отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 272. Кто за? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 15 мин. 21 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	70 чел. . . . . 15,6 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	71 чел.
Не голосовало . . . . .	379 чел. . . . . 84,2 %
Результат: не принято	

Не принято, поправка отклонена.

Поправка 273. Пожалуйста, Пивненко Валентина Николаевна.

**Пивненко В. Н.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемый Юрий Викторович! Я хочу напомнить, что постановлением Государственной Думы от 13 апреля 2005 года № 1729-IV ГД было принято решение по предварительным итогам реализации федерального закона о монетизации льгот в первом квартале 2005 года рекомендовать правительству в целях выравнивания уровня материального обеспечения граждан, проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, и уровня жизни граждан, проживающих на территориях, расположенных в более благоприятных природно-климатических условиях, рассмотреть вопросы, касающиеся применения районного коэффициента к размеру ЕДВ за пределами социального пакета.

Когда группа Морозова работала, то на последнем заседании мы отдельно рассматривали этот вопрос, и все члены группы не возражали против того, чтобы такое решение было принято. Единственное, что тогда было высказано Татьяной Алексеевной Голиковой, — это что они посоветуются с Михаилом Юрьевичем, как этот вопрос решить. Поэтому мы и внесли законопроект, но все они получили отрицательные отзывы правительства. Это совершенно неправильно! Это вопросы, которые поднимают все северные субъекты Федерации. Это вопросы, которые были поддержаны экспертным советом фракции

"Единая Россия". Это вопросы, которые ставят перед нами и сейчас, учитывая большую разницу в уровне жизни.

Расчетная сумма, которую мы запрашиваем, в целом для Российской Федерации небольшая — 560 миллионов рублей. И мы просим, чтобы она была предусмотрена. Если необходимы какие-то дополнительные решения, мы готовы это сделать. Но, поверьте, крайне необходимо решить эту проблему, чтобы хотя бы таким образом выравнять уровни жизни пенсионеров-льготников, которые проживают на территориях с особо сложными природно-климатическими условиями, и пенсионеров, проживающих в благоприятных условиях, поскольку стоимость услуг на Крайнем Севере намного выше, чем в среднем по Российской Федерации. Если посмотреть статистику по уровню пенсионного обеспечения, то в большинстве северных территорий этот уровень сегодня не достигает величины минимального прожиточного уровня. Это самая проблемная тема, ее поднимают все северные территории и все депутаты-северяне, которые находятся здесь, в Государственной Думе.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Викторович.

**Васильев Ю. В.** Уважаемые депутаты, цель данной поправки — финансирование ежемесячной денежной выплаты гражданам, проживающим в районах Крайнего Севера, с учетом районного коэффициента. Поправка частично учтена комитетом в части увеличения расходов по разделу "Межбюджетные трансферты". К ней нужно возвращаться в третьем чтении, а сейчас нужно отклонять.

**Председательствующий.** Нет необходимости комментировать, Алексей Леонидович? Нет.

Ставится на голосование поправка 273. Кто за? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 18 мин. 58 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	92 чел. . . . . 20,4 %
Проголосовало против. . . . .	2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	94 чел.
Не голосовало . . . . .	356 чел. . . . . 79,1 %
Результат: не принято	

Не принято, поправка отклонена.

Пожалуйста, Пивненко Валентина Николаевна. Поправка 274.

**Пивненко В. Н.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемый Юрий Викторович! Очень проблемная тема — оплата проезда к месту отдыха и обратно пенсионеров, являющихся полу-

чатателями трудовых пенсий по старости и по инвалидности, проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях. Впервые на этот год была выделена сумма в 150 миллионов рублей. По расчетам, которые сделаны на 2006 год, правительством предложена сумма в 190 миллионов рублей. Мы считаем, что ее надо увеличить на 60 миллионов рублей. Это деньги небольшие. Но здесь есть и другая проблема. Мне могут сказать о том, что эти деньги не осваиваются. Да, по итогам первого полугодия только 3 процента средств использовано на эти цели, потому что 1 апреля правительство приняло такой порядок, который, по сути дела, изменил законные права пенсионеров на проезд к месту отдыха и обратно, и пенсионеров мотают от одной службы к другой за получением справок: где они находились, в каком месте отдыха, какие услуги получали. В результате (могу привести примеры) в Магадане из двухсот заявок выполнено только восемь, в Камчатской области на сегодня — практически ни одной. По сути дела, это дискриминация прав пенсионеров, и сегодня сделано всё, чтобы заволокитить исполнение этого закона. Прошу поддержать предложение об увеличении средств на эти цели. Это первое.

Еще мы предлагаем внести изменения в правила компенсации, дать соответствующее поручение в тексте постановления Государственной Думы. Может, это и не относится к рассмотрению во втором чтении, но я хочу, чтобы этот вопрос был известен, не снят с повестки дня, учитывая, что и Государственная Дума с этим вопросом, проблемой обращалась в Правительство Российской Федерации, поэтому лукавство это нужно оставить и средства, необходимые на эти цели, выделить. 4200 рублей — средняя пенсия на Камчатке с учетом районного коэффициента 1,6 и процентной надбавки, а стоимость билета вы знаете какая: 30 тысяч рублей нужно как минимум для того, чтобы слетать к месту отдыха и обратно. Ни один пенсионер, получающий такую пенсию, не может купить какую-либо путевку на санаторно-курортное лечение и купить какие-то услуги. Он рад тому, что ему будет предоставлена возможность по закону один раз в два года выехать в благоприятные условия, к знакомым, родственникам, для того чтобы поправить свое здоровье, для того чтобы встретиться с людьми, которых не видел последние десять и более лет из-за того, что невозможно использовать данную законом льготу, данное законом... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Викторович. Я попрошу выступить еще Алексея Леонидовича.

**Васильев Ю. В.** Уважаемая Валентина Николаевна, поправка предусматривает компенсацию расходов на оплату стоимости проезда к месту отдыха и обратно пенсионеров, проживающих

в районах Крайнего Севера, в размере 60 миллионов рублей. Проектом бюджета на 2006 год предусмотрено выделение суммы 60,8 миллиона рублей. Поправка частично учтена, как отмечает комитет. Это вопрос третьего чтения, поэтому сегодня, во втором чтении, ее отклоняем и возвращаемся к этому вопросу в третьем чтении — по сумме. А по источнику она совпала.

**Председательствующий.** Есть ли комментарии? Пожалуйста, Голикова Татьяна Алексеевна.

**Голикова Т. А., заместитель министра финансов Российской Федерации.**

На момент, когда мы вносили проектировки, ту сумму, которая стоит сегодня в проекте бюджета, Минздравсоцразвития подтвердило. Но я поддерживаю мнение комитета по бюджету, считаю, что к этой теме можно вернуться при рассмотрении проекта бюджета в третьем чтении, если будут уточнены и представлены соответствующие расчеты.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 274. Кто за? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 23 мин. 43 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	85 чел. . . . . 18,9 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	86 чел.
Не голосовало . . . . .	364 чел. . . . . 80,9 %
Результат: не принято	

Не принято, поправка отклонена.

По ведению — Черёмушкин.

**Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Предлагается поправки из таблицы поправок, рекомендуемых к отклонению, голосовать в ускоренном режиме.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть предложение по голосованию: включить режим, чтобы мы где-то в два раза быстрее нажимали кнопки. Нет возражений? Я ставлю на голосование, потому что нам надо проголосовать для протокола. Кто за то, чтобы при голосовании за предложенные поправки использовать ускоренный режим? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Нажмите кнопку, Валерий Михайлович, тут же вам предоставлю слово.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 24 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 302 чел. . . . . 93,5 %  
Проголосовало против. . . . . 21 чел. . . . . 6,5 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 323 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Принято.

По ведению — Зубов Валерий Михайлович, пожалуйста.

**Зубов В. М.** Но я попросил слово по ведению до того, как мы это проголосовали. Наверное, это неправильно — лишать депутатов права хотя бы обосновать свои поправки, даже если будут голосовать против...

**Председательствующий.** Валерий Михайлович...

**Зубов В. М.** ...видно, что будут голосовать против. У нас...  
(Микрофон отключен.)

**Председательствующий.** ...мы говорим не о времени, которое вам будет предоставлено, а о скорости нажатия кнопок.

Пожалуйста, Виноградов Борис Алексеевич. Вы вынесли раз, два, три, четыре, пять... пять поправок. Пожалуйста, начинайте.

Включите микрофон.

**Виноградов Б. А.** Так, поправка 3 — на 6 миллиардов 383 миллиона 228 тысяч рублей. Это системная поправка, она состоит из трех частей.

Первая часть поправки — социального характера, коррелирует с тем, что вносила Валентина Николаевна Пивненко, — это субсидии на оздоровление детей, фонд софинансирования для обеспечения мер социальной поддержки реабилитированных лиц.

Затем ЗАТО Углегорск, средства на реализацию программы социально-экономического развития. Почему? Потому что словами о ликвидации космодрома Свободный Минфин в этом году исключил один из объектов этого ЗАТО из бюджета 2006 года.

В эту же поправку входит группа поправок, направленных на реформу самоуправления в рамках федерального закона номер 131. Почему? Потому что я убежден: тем регионам, которые начнут реализацию этого закона с 2006 года, надо обеспечить какие-то преференции. Эти преференции связаны со скромной суммой на приобретение компьютерной техники, на разработку схем территориального планирования муниципальных районов и так далее.

Третья группа поправок в этой поправке связана опять же с реализацией программ местного развития, с шахтерскими городами. Почему-то в бюджете 2006 года, да и 2005 года нет Амурской области как шахтерского региона, а там, извините,

добывается уголь, и в городе Райчихинске те же проблемы с обеспечением занятости, что и во всех других шахтерских городах. Поправка связана с увеличением пособия на погребение с 1 тысячи рублей до 3 тысяч рублей. Она стоит 3 миллиарда 335 миллионов.

Вот все, собственно, поправки, которые вносятся в рамках этой системной поправки на сумму 6 миллиардов.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Викторович.

**Васильев Ю. В.** Уважаемый Борис Алексеевич, мы ваши поправки очень внимательно рассматривали на заседании комитета и, в общем-то, постарались дать полностью разъяснения по ним. Прежде всего, хотел бы остановиться на источнике. 6 миллиардов вы предлагаете снять с подраздела о международном сотрудничестве, но в данном случае вы не конкретизируете, с какого направления все-таки эту сумму снять. Сумма правительства намного меньше, чем ваша, там 128 миллионов, поэтому поправка уже не совпадает и принятой быть не может.

Далее, второй блок. В принципе мы уже ответили на ваш вопрос, отвечая на вопросы Валентины Николаевны.

И по третьему блоку. Это относится к третьему чтению, речь о конкретных регионах, Федеральной адресной инвестиционной программе.

И еще я бы хотел сказать, что вопрос о фонде софинансирования социальных расходов в размере 26,2 миллиарда рублей был рассмотрен на заседании трехсторонней комиссии. Ваша поправка была отклонена, вернее, комплекс ваших поправок.

**Председательствующий.** Нет необходимости добавить что-то представителям правительства? Нет.

Ставится на голосование поправка 3. Кто за? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 29 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 46 чел.  
Не голосовало . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %  
Результат: не принято

Не принято, поправка отклонена.

Пожалуйста, Виноградов Борис Алексеевич. Поправка 39.

**Виноградов Б. А.** Уважаемый Юрий Викторович, вообще-то, по подразделу "Международные отношения и международное сотрудничество" идет 18 миллиардов 533 миллиона. Это так, к сведению.



А 39-я поправка — так получилось, как сказали мне в бюджетном комитете, что она поглощена той поправкой об 1 миллиарде, которую внесла группа депутатов "Единой России". Ну, я очень рад, что внесена поправка на 1 миллиард, но моя поправка о 300 миллионах — это на школьные автобусы. И я, откровенно говоря, вносил ее ранее и независимо от той поправки группы депутатов. Дело в том, что школьный автобус типа "пазика" стоит порядка 500 тысяч рублей. Я вносил ее применительно к Дальневосточному региону, где три с половиной тысячи школ, из них более половины сельские. И вот эта поправка моя — это всего лишь шестьсот автобусов, это удовлетворит только одну треть сельских школ. Прошу рассмотреть.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Викторович.

**Васильев Ю. В.** Уважаемый Борис Алексеевич и уважаемые депутаты! Я бы хотел напомнить, что у нас с вами параллельно идет принятие поправок в бюджет 2005 года и рассмотрение проекта федерального бюджета 2006 года, некоторые поправки, связанные с этими двумя законопроектами, как бы пересекаются. Так произошло и сейчас: в законопроекте об изменениях в бюджет 2005 года действительно есть поправка об 1 миллиарде рублей на школьные автобусы, поэтому мы, рассматривая в комитете, эту поправку отклонили.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

**Голикова Т. А.** Я хочу добавить, что, когда комитет рассматривал эту тему, предлагалось выделить 1 миллиард на условиях софинансирования с субъектами Российской Федерации, то есть 50:50, поэтому общий объем возможного привлечения в 2006 году ресурсов на эти цели может быть оценен в 2 миллиарда рублей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование 39-я поправка. Кто за? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 31 мин. 58 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	37 чел. . . . . 8,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	37 чел.
Не голосовало . . . . .	413 чел. . . . . 91,8 %
Результат: не принято	

Не принято, поправка отклонена.

Пожалуйста, Виноградов Борис Алексеевич. Поправка 42.

**Виноградов Б. А.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хотел бы сказать, что роздана в зале моя по-

правка, в которой я объединил поправки 42, 77 и 85, чтобы сократить время обсуждения. Более мелкие не принимаются, эта поправка крупная, принципиальная. Я о ней говорил, когда было первое чтение бюджета. Эта поправка — 101 миллиард 250 миллионов рублей — вызвана необходимостью повышения минимального размера оплаты труда бюджетников с 1 января до 1500 рублей (я об этом говорил, когда было обсуждение бюджета в первом чтении) и с 1 июля до 2 тысяч.

Почему я ее переделал? Дело в том, что мы все говорим о том, что самое главное — это инвестиции в человека. Источники: я предлагаю финансы на эту поправку в размере 69 миллиардов рублей взять из Инвестиционного фонда, а также из остальных источников общегосударственных расходов. Прошу рассмотреть.

**Председательствующий.** Спасибо.

Юрий Викторович, пожалуйста, прокомментируйте. Я так понимаю, что поправки 42, 77 и 85 заменены той поправкой, которая роздана в зале. Пожалуйста, Юрий Викторович.

**Васильев Ю. В.** Поправка связана с увеличением МРОТ с января до 1,5 тысячи рублей, с 1 июля до 2 тысяч рублей, но источника, откуда это можно будет взять, нет. Предлагается Инвестиционный фонд, но Инвестиционный фонд идет на совершенно иные цели, международное сотрудничество — я уже говорил, оттуда тоже мы не можем снять сегодня. Поэтому с точки зрения источника мы эту поправку принять не можем. Хотя я хочу сказать, что в бюджете 2006 года на увеличение заработной платы предполагается выделить более 30 миллиардов рублей. Поправка не поддерживается в этом виде.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставятся на голосование фактически три поправки из таблицы отклоненных — 42, 77 и 85-я. Кто за то, чтобы их принять? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 34 мин. 32 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	41 чел. . . . .	9,1 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	42 чел.	
Не голосовало . . . . .	408 чел. . . . .	90,7 %
Результат: не принято		

Не принято, поправки отклонены.

Глазьев Сергей Юрьевич, пожалуйста, три поправки ваши. Начнем со 161-й.

**Глазьев С. Ю.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, буквально позавчера работники образования вышли с требованием поднять зарплату. У нас такая возможность есть, что и предлагается сделать этой поправкой — на 170 миллиардов рублей поднять ассигнования по разделу "Образование" за счет перенесения на Стабилизационный фонд всех затрат по государственному долгу — не только по погашению госдолга, но и по его обслуживанию. У нас Стабилизационный фонд достаточно велик, он создан для этих целей, поэтому ничего страшного не произойдет, если мы из текущих расходов бюджета перенесем расходы по обслуживанию долга на Стабилизационный фонд. Это даст нам возможность изыскать деньги для повышения зарплаты работников образования в сумме 170 миллиардов рублей.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Викторович.

**Васильев Ю. В.** Поправка рассматривалась на заседании комитета. Сразу хочу сказать, что из-за предложенного источника она была отклонена, потому что, если брать за источник Стабилизационный фонд, нужно прежде вносить в Бюджетный кодекс поправку, касающуюся использования средств Стабилизационного фонда, по Бюджетному кодексу на эти цели он не может быть использован. Поправка отклоняется.

**Председательствующий.** Поправка 161 ставится на голосование. Кто за? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 36 мин. 20 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 57 чел.  
Не голосовало . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %  
Результат: не принято

Не принимается.

Пожалуйста, Глазьев Сергей Юрьевич. Поправка 231.

**Глазьев С. Ю.** Уважаемые коллеги, речь идет об увеличении на 30 миллиардов рублей ассигнований на здравоохранение за счет того же источника.

Уважаемый Юрий Викторович, я хочу сказать, что вы не вполне разобрались в сути поправок, потому что и в предыдущей поправке, и в этой поправке речь идет о том, чтобы расходы на образование и здравоохранение дополнительно выделить не за счет Стабилизационного фонда, а за счет общегосударственных расходов: из раздела "Общегосударственные вопросы" изъять расходы, связанные с обслуживанием государственного долга, и перенести

их на Стабилизационный фонд, для чего он, собственно говоря, и создан. Речь не идет о том, чтобы из Стабилизационного фонда выделить деньги на образование и здравоохранение, в данном случае речь идет о том, чтобы за счет расходов на обслуживание госдолга сократить расходы по разделу "Общегосударственные вопросы" и в сумме 30 миллиардов рублей передать на здравоохранение, 170 миллиардов — на образование. А расходы по обслуживанию госдолга предлагаем осуществлять за счет Стабилизационного фонда. Это уже вопрос, который может быть решен в техническом порядке, поскольку Стабфонд для этих целей и создан. Обращаю ваше внимание на то, что деньги для этого в Стабфонде есть, их более чем достаточно.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Викторович.

**Васильев Ю. В.** Деньги в Стабфонде есть, но я бы хотел сказать, что для того, чтобы снизить обслуживание внешнего долга, надо произвести эти действия, и тогда он будет снижен, на сегодняшний же день мы не имеем той суммы, которая говорила бы о снижении обслуживания внешнего долга. Вот когда она будет, тогда можно будет говорить об этой сумме, изъятии ее из одного раздела и перенесении на образование и здравоохранение. То же касается и поправки 231, поэтому комитет предложил ее отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 231. Кто за? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 38 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 67 чел.  
Не голосовало . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %  
Результат: не принято

Не принимается.

Пожалуйста, Глазьев Сергей Юрьевич. Поправка 236.

**Глазьев С. Ю.** Уважаемые коллеги, речь идет о том, чтобы за счет того же источника увеличить расходы по разделу "Социальная политика" на 30 миллиардов рублей.

Я еще раз, Юрий Викторович, обращаю ваше внимание: денег в Стабилизационном фонде действительно более чем достаточно, чтобы не только погашать основную часть долга, но и платить проценты по долгу, которые сегодня идут за счет раздела "Общегосударственные вопросы". Денег в Стабилизационном фонде сегодня больше, чем весь объем внешнего долга, точнее, не сегодня, а на конец будущего года сумма средств

в Стабфонде, по сути, сравнивается с суммой внешнего долга. Нам не нужно весь внешний долг погашать в будущем году, поэтому в Стабфонде образуется избыток денег по сравнению с теми платежами, которые пойдут в счет погашения основной суммы долга, и предлагается за счет Стабфонда не только основную часть долга гасить, но и платить проценты по нему. Это даст нам возможность сэкономить около 200 миллиардов рублей, которые можно будет направить на цели здравоохранения, образования, культуры и социальной политики, что, собственно говоря, фракцией "Родина" и предлагается — снять с раздела "Общегосударственные вопросы" расходы по обслуживанию государственного долга, освободившиеся за счет этого деньги направить на социальные статьи бюджета, а расходы по обслуживанию долга покрывать из Стабилизационного фонда, не меняя основных характеристик проекта бюджета.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Викторович.

**Васильев Ю. В.** Сергей Юрьевич, мы возвращаемся опять к той же дискуссии. Я вам еще раз хочу сказать: Бюджетный кодекс на сегодняшний день этого не предусматривает. Это первое. Второе: при условии сокращения обслуживания внешнего долга — да, можно произвести эту операцию, но на сегодняшний день сокращения нет, и, по нашим данным, оно может произойти, но оно произойдет в 2006 году, в 2007 году и так далее в случае более активной работы правительства по погашению нашего внешнего долга.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

**Голикова Т. А.** Я хочу обратить внимание депутатов на то, что направление средств Стабилизационного фонда на цели уплаты процентов не предусмотрено действующим законодательством. Согласно Бюджетному кодексу мы вправе использовать средства Стабфонда только на погашение долга, а не на обслуживание. Обслуживание должно предусматриваться в счет плановых расходов и доходов федерального бюджета. Правительство не поддерживает данную поправку.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 236. Кто за? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 41 мин. 39 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 64 чел.  
Не голосовало . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %  
Результат: не принято

Не принимается, поправка отклонена.

Чуев Александр Викторович. Пожалуйста, ваши пять поправок.

**Чуев А. В.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Поправка 134 предлагает уменьшить средства по разделу "Национальная экономика" на 7,2 миллиарда рублей прежде всего за счет сокращения подраздела "Прикладные научные исследования в области национальной экономики". Вообще, сегодня этот подраздел представляет собой огромную сумму, более 43 миллиардов рублей, и увеличился он за последний год как раз примерно на 7,2 миллиарда. Весь раздел "Культура..." значительно меньше подраздела этих научных прикладных исследований. И если, скажем, по разделу "Национальная оборона" понятно, на что идут эти деньги, на какие НИОКРы, закрытые и так далее, то по разделу "Национальная экономика" совершенно непонятно, куда нужно полтора миллиарда долларов потратить, на какие исследования господин Греф собирается эти деньги направить. Хотелось бы это знать. И на мой взгляд, за счет уменьшения денег по этому разделу мы вполне могли бы профинансировать и социальную политику, и культуру и так далее.

Что же касается суммы, то мне кажется, что финансирование, какое было заложено в прошлом году на этот подраздел, совершенно достаточно, стоит оставить на том же уровне финансирование этих прикладных исследований, если уж на то пошло. На мой взгляд, за этот год вряд ли что настолько изменилось в нашей экономике, что ее нужно изучать дополнительно на 7 миллиардов рублей.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Викторович.

**Васильев Ю. В.** Уважаемый Александр Викторович, комитет рассмотрел вашу поправку и принял решение не поддерживать ее только потому, что данный раздел, "Национальная экономика", предполагается увеличить на 163,2 миллиона рублей, а вы предлагаете снять 7 миллиардов 200 миллионов с этого раздела. Поэтому отклоняется.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

**Голикова Т. А.** Данная поправка... данные расходы никакого отношения не имеют к господину Грефу. Раздел "Национальная экономика" — это раздел, который включает в себя исследования, в том числе в области использования космического пространства. Поэтому никакого отношения к тем проблемам, о которых говорит депутат Чуев, эта поправка не имеет. В правительстве ее не поддерживают.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 134. Кто за? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 44 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 11 чел.  
Не голосовало . . . . . 439 чел. . . . . 97,6 %  
Результат: не принято

Не принято.

Пожалуйста, Чуев Александр Викторович. Поправка 168.

**Чуев А. В.** В поправке 168 предлагается увеличить раздел "Образование", конкретно подраздел "Дошкольное образование", на 1 миллиард рублей за счет средств Стабилизационного фонда. Мало того что на дошкольное образование у нас выделена совершенно смехотворная сумма в бюджете, но и вообще вся система дошкольного образования сегодня переживает очень серьезный кризис.

Я думаю, ни для кого не секрет, что у нас сегодня делается с детскими садами, сколько их вообще осталось, каково оснащение этих детских садов. Я не говорю уже о том, какие деньги тратятся на питание, на содержание или ремонт данных учреждений. На мой взгляд, можно было бы вполне сегодня эту дополнительную сумму выделить, тем более что правительство приняло еще два года назад модельную программу "Дошкольное детство", в рамках которой предполагалось выделение дополнительных средств на обеспечение корригирующим и развивающим оборудованием дошкольных учреждений.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Викторович.

**Васильев Ю. В.** Уважаемые коллеги, комитет не поддержал эту поправку из-за источника (в качестве источника предлагается Стабилизационный фонд), потому что законодательством, Бюджетным кодексом не предусмотрено финансирование образования из Стабилизационного фонда. Поправка не поддерживается.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

**Голикова Т. А.** Уважаемые депутаты, дело в том, что дошкольное образование в основном содержится за счет средств субъектов Российской Федерации, потому что это их полномочия. В федеральном бюджете финансирование детских дошкольных учреждений практически не предусмотрено. С этим связана незначительная сумма ассигнований по данному подразделу. Что касается поддержки дошкольного образования, то это исключительно межбюджетные трансферты, и эти вопросы

решаются в рамках финансовой помощи, которая направляется бюджетам субъектов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 168. Кто за? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 46 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 48 чел.  
Не голосовало . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %  
Результат: не принято

Не принято.

Пожалуйста, Чуев Александр Викторович. Поправка 196.

**Чуев А. В.** Уважаемые коллеги, в поправке 196 предлагается за счет того же источника увеличить расходы на культуру, кинематографию и средства массовой информации на 1 миллиард рублей. Уже говорилось, что расходы на культуру сегодня недостаточны и фактически даже не покрывают инфляции, которая произошла за последний год. Предлагается увеличить на 1 миллиард рублей.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Викторович.

**Васильев Ю. В.** Поправка предусматривает в качестве источника Стабфонд, поэтому комитет не поддерживает эту поправку. Распределение касается не образования, как в предыдущих поправках, а культуры.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

**Голикова Т. А.** Правительство согласно с мнением комитета и не поддерживает данную поправку по тем же аргументам.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 196. Кто за? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 48 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 34 чел.  
Не голосовало . . . . . 416 чел. . . . . 92,4 %  
Результат: не принято

Не принято.

Пожалуйста, Чуев Александр Викторович. Поправка 249.



**Чуев А. В.** В поправке 249 предлагается увеличить раздел "Социальная политика" на 2 миллиарда 200 миллионов рублей, конкретно на обеспечение борьбы с беспризорностью, опеку и попечительство. На сегодняшний день средства, выделяемые по этому подразделу в разделе "Социальная политика", вообще говоря, слишком маленькие, и эти средства предлагается увеличить прежде всего, конечно, за счет сокращения как раз средств по разделу "Национальная экономика".

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Викторович.

**Васильев Ю. В.** Поправка комплексная. Вы помните, мы рассматривали поправку коллеги Чуева по уменьшению финансирования раздела "Национальная экономика" и не поддержали ее. Он опять предлагает сократить на 2 миллиарда 200 миллионов финансирование раздела "Национальная экономика" и направить эти средства на социальную политику. Комитет не поддержал данную поправку из-за источника.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 249. Кто за? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 49 мин. 35 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	21 чел. . . . .	4,7 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	22 чел.	
Не голосовало . . . . .	428 чел. . . . .	95,1 %
Результат: не принято		

Не принято.

Пожалуйста, Чуев Александр Викторович. Поправка 340.

**Чуев А. В.** Поправка 340 касается увеличения межбюджетных трансфертов, но поскольку здесь предусматривается увеличение межбюджетных трансфертов, как я понимаю... я снимаю эту поправку.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, автор снимает поправку 340.

Смолин Олег Николаевич. Пожалуйста, ваши поправки. Первая из них — 241-я. Пожалуйста.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! В поправке 241 мы просим вас выделить дополнительно 1 миллиард рублей на компенсацию общественным организациям инвалидов и предприятиям, использующим их труд, за утраченные или сокращенные налоговые льготы. Я напомним, что льготы по налогу на прибыль и другие налоговые льготы сокращались начиная с 2002 года. Я напомним, что с тех

пор было три встречи руководителей общественных организаций инвалидов с Президентом Российской Федерации. Я напомним, что есть прямое поручение Президента Российской Федерации компенсировать, и заявление президента о том, что бюджет не должен формироваться за счет инвалидов, слышала вся страна. Я напомним, что здесь неоднократно мы эту тему обсуждали, а также при обсуждении бюджета прошлого года с участием Алексея Леонидовича Кудрина. В итоге, если у нас правильная информация, в бюджете следующего года предусмотрено 500 миллионов рублей, но это составляет в самом лучшем случае треть того, что за прошедшие годы реально потеряли общественные организации инвалидов. Поэтому мы просим всех поддержать и исполнить указание президента, проголосовать за увеличение этой суммы.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Викторович.

**Васильев Ю. В.** Уважаемый Олег Николаевич, комитет рассмотрел вашу поправку и не поддерживает ее, поскольку нет источника. Мы не можем определиться с расходами по этой поправке. Комитет не поддерживает.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

**Голикова Т. А.** Уважаемые депутаты, действительно, в проекте бюджета на 2006 год учтена сумма 500 миллионов рублей. Она сложилась не случайно. Прежде чем формировать эту сумму, мы совместно с Минздравсоцразвития и налоговой службой выверяли объемы поступления от общественных организаций инвалидов налогов, по которым льготы были отменены, и на момент внесения проекта бюджета эта сумма была таковой. Поэтому она и появилась в законе о бюджете.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 241. Кто за? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 52 мин. 20 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	54 чел. . . . . 12,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	54 чел.
Не голосовало . . . . .	396 чел. . . . . 88,0 %
Результат: не принято	

Не принято.

Пожалуйста, Олег Николаевич. Поправка 106.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Как депутат от смешанного округа, включающего

в себя село, я очень прошу вас поддержать увеличение расходов по подразделу "Сельское хозяйство...". Сумма достаточно значительная — около 43 миллиардов рублей. Но я хотел бы напомнить вам, что пятнадцать лет назад доля сельского хозяйства в бюджете страны составляла 19,2 процента, в текущем году — около 1 процента. Мы хотели бы увеличить эту долю хотя бы до 1,5 процента.

Аргументация предельно простая. Я вам напомню, что совсем недавно господин Греф по поводу вступления нашей страны в ВТО говорил, что нам нужно повышать конкурентоспособность нашего сельского хозяйства. Я предлагаю сделать так, как делает Евросоюз.

Второй аргумент заключается в том, уважаемые коллеги, что, по расчетам Россельхозакадемии (правда, расчеты эти уже примерно трехгодичной давности), если бы мы оказали поддержку собственному сельскому хозяйству льготными кредитами примерно на 75 миллиардов рублей, мы соответственно могли бы не закупать импортной продукции на 240 миллиардов. Поэтому тех, кто хочет есть не ножки Буша-младшего, а отечественное, как иногда говорили, сало русское, или российское, точнее сказать, и соответственно предпочитает отечественные сельскохозяйственные продукты, я прошу проголосовать за эту поправку.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Викторович.

**Васильев Ю. В.** Поправка не может быть поддержана по источнику — 43 миллиарда рублей с раздела 01. Она конкретно не расписывается, ну и поэтому комитет отклонил данную поправку.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 106. Кто за? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 54 мин. 22 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	65 чел. . . . . 14,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	65 чел.
Не голосовало . . . . .	385 чел. . . . . 85,6 %
Результат: не принято	

Не принято.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич, по поправке 257.

**Смолин О. Н.** Уважаемый Борис Вячеславович, я просил бы поправку 186 поставить на третье место, если вы не возражаете.

**Председательствующий.** Поправку 186 рассматриваем.

**Смолин О. Н.** Спасибо большое.

Значит, уважаемые коллеги, это поправка члена Совета Федерации Сударенкова Валерия Васильевича. Она предполагает увеличение, значительное увеличение — на 58 миллиардов рублей — расходов на культуру. Прося вас поддержать эту поправку, я бы хотел обратить ваше внимание на следующее.

Первое. Еще сравнительно недавно в наших законах действовала норма, согласно которой на культуру надо было выделять не менее 2 процентов расходной части федерального бюджета. Примерно это, даже с небольшим превышением, мы просим вас сделать.

Второе. Я напомним, уважаемые коллеги, что, выступая здесь 8 июня текущего года, Михаил Ефимович Швыдкой бросил депутатам Государственной Думы, на мой взгляд, справедливый упрек. Он сказал: коллеги, вы все очень любите культуру по телевизору или когда приглашаете министров, но когда вы принимаете бюджет, про культуру почему-то все забываете. Конечно, многие полагают, что культуре, как и порядочной женщине, платить не обязательно, но мы-то глубоко убеждены в том, что страна, которая не заботится о собственном культурном наследии, не может иметь право на достойное будущее.

Ну и последнее. Выступая здесь пару недель назад глубокоуважаемый мною — я считаю его выдающимся деятелем нашей культуры — Иосиф Давыдович Кобзон привел цитату из требований участников акции протеста, она звучит примерно следующим образом: "Только спьяну или сдуру жалко денег на культуру". Я предлагаю всем, кому не жалко, поддержать эту поправку.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Викторович.

**Васильев Ю. В.** Уважаемые коллеги, целью данной поправки является увеличение выделяемых средств на проведение мероприятий по федеральной целевой программе "Культура России...", а также на обеспечение системы безопасности учреждений культуры, на приобретение оборудования, на проведение реставрационных работ в сфере культуры и так далее. Хотел бы сказать, что в проекте бюджета на 2006 год выделены дополнительно ассигнования на приобретение оборудования для учреждений культуры, на капитальный ремонт, реставрацию зданий — в сумме более 2 миллиардов рублей. Состав расходов расширен, и зарезервированы также ассигнования в сумме около 10 миллионов рублей на федеральную целевую программу "Культура России (2006—2010 годы)", которая в настоящее время дорабатывается. Комитет не может принять данную поправку из-за источника ее финансирования, источ-

ник — 58 миллиардов рублей — из первого раздела. Поэтому комитет предлагает поправку к отклонению.

Спасибо.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 186. Кто за? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 57 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 61 чел.  
Не голосовало . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %  
Результат: не принято

Не принято.

Пожалуйста, Олег Николаевич. Поправка 257.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, мы переходим к блоку поправок, касающихся образования детей. Они подготовлены мною в соавторстве с Иваном Ивановичем Мельниковым, Тамарой Васильевной Плетнёвой и некоторыми другими депутатами. Начинаем с поправки, касающейся учебников. Мы просим вас выделить дополнительно в качестве трансфертов регионам 10 миллиардов рублей на обеспечение учебными изданиями. В обоснование этой поправки я хочу напомнить вам следующее. Первое: в России примерно половина всех учебников официально признана устаревшими. Второе: пятая часть, каждый пятый ребенок в России учебниками не обеспечен. Третье: эти деньги мы, уважаемые коллеги, предлагаем передать регионам, чтобы они сами закупили такие учебники, какие им необходимы. Ну и наконец, четвертое: мы в последнее время довольно большое внимание уделяем компьютеризации, Интернету, это правильно, но если говорить о приоритетах, то первое, чем нужно обеспечить ребенка, чтобы он получил качественное образование, — это учебники.

Прошу поддержать. Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Викторович. Кратко.

**Васильев Ю. В.** Да, коротко.

Уважаемые депутаты, опять же, цель благородная, очень благородная, и комитет это отмечает, но источник не раскрыт, не определен — 10 миллиардов предлагается снять с первого раздела, — поэтому комитет не поддерживает.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 257. Кто за? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 59 мин. 23 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 59 чел.  
Не голосовало . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %  
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые коллеги, подошло время перерыва. Объявляется перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 19 сек.)  
Присутствует . . . . . 375 чел. . . . . 83,3 %  
Отсутствует. . . . . 75 чел. . . . . 16,7 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 75 чел. . . . . 16,7 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

Я не вижу Смолина... Включите, пожалуйста, микрофон депутату Заполеву. Пожалуйста, поправка 152.

**Заповлев М. М.** Предлагаю по разделу "Образование" увеличение на 8 миллиардов рублей для обеспечения выполнения требований противопожарной безопасности, что в последнее время стало очень актуально. Дело в том, что в некоторых регионах до 50 процентов школ начали занятия, не имея на то специального разрешения.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Викторович.

**Васильев Ю. В.** Уважаемые коллеги, то же самое: источник по 8 миллиардам не определен, хотя я скажу, что цель благородная и эту поправку можно рассмотреть в третьем чтении, возвратиться к ней и искать источник внутри самого раздела "Образование". А сейчас поправка отклоняется.

**Председательствующий.** Понятно, позиция высказана.

По поправке 152, уважаемые коллеги, прошу голосовать. Кто за? Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 32 мин. 02 сек.)  
 Проголосовало за . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %  
 Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
 Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Голосовало . . . . . 37 чел.  
 Не голосовало . . . . . 413 чел. . . . . 91,8 %  
 Результат: не принято

Не принято.

Далее. Вот Смолин Олег Николаевич здесь. Поправка 153. Пожалуйста, включите микрофон.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, поправка 153 касается предложения об увеличении надбавок за ученые степени кандидата и доктора наук. Во-первых, я бы хотел напомнить вам, что эти надбавки не индексировались с 2003 года. Во-вторых, это соответствует требованиям профсоюзов, которые были до всех вас доведены накануне всероссийской акции протеста. В-третьих, мы знаем, что в принципе есть поправка, которая предполагает такое увеличение с 1 июля или с 1 сентября за счет дополнительных доходов бюджета 2006 года. Мы приветствуем эту инициативу правящей партии. Действительно, за ученые степени надо добавлять, но мы хотели бы, чтобы надбавки были увеличены с 1 января следующего, 2006 года. А уж потом, если будут дополнительные доходы бюджета, — ради бога, увеличивайте надбавки и дальше. Прошу поддержать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Викторович.

**Васильев Ю. В.** Уважаемый Олег Николаевич, в принципе поправка может быть реализована с 1 января, мы сейчас не говорим конкретно о дате реализации, главное — цель, но дело в том, что расходы на образование, и в том числе на повышение надбавок преподавателям вузов, имеющим степени кандидата и доктора наук, увеличиваются на 3,6 миллиарда рублей. Вашу поправку мы поддержать не можем, потому что она не совпадает по сумме (у вас 3 миллиарда рублей) и по общему направлению. Поправка отклоняется.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 153. Кто за? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 34 мин. 12 сек.)  
 Проголосовало за . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %  
 Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Голосовало . . . . . 56 чел.  
 Не голосовало . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %  
 Результат: не принято

Не принято.

Я все-таки хочу внести корректив: все-таки эта поправка Олега Николаевича Смолина частично учтена, то есть она поглощается другой поправкой, которую мы уже приняли. Все-таки формулировка другая, Юрий Викторович.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич, по поправке 243.

**Смолин О. Н.** Уважаемый Юрий Викторович, все-таки хотел бы уточнить одно ваше заявление. Дело в том, что на 1 января 2006 года дополнительных доходов бюджета 2006 года еще не будет, поэтому либо надо менять источник, либо поправка, которая рекомендована к принятию, может быть реализована только через какое-то время, а именно когда появятся дополнительные доходы бюджета 2006 года. Это первое.

Второе, поправка 243. Эта поправка касается увеличения трансфертов регионам на обеспечение питания детей в школах, ссузах и ПТУ, которые финансируются региональными бюджетами. Сумма там составляет 15 миллиардов рублей. Мы считаем, что в начальной школе бесплатное питание должны получать все дети, а начиная со средней школы и заканчивая профессиональными учебными заведениями — прежде всего дети из малообеспеченных семей.

Аналогичные законопроекты рассматривались Государственной Думой. Мы полагаем, что это очень важно, поскольку ни для кого не секрет, что здоровье детей в Российской Федерации — это великая проблема. Убедительно прошу вас поддержать эту поправку.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Викторович.

**Васильев Ю. В.** Уважаемый Олег Николаевич, я хотел бы вернуться к вашей первой реплике. В принципе договоренность есть в 2005 году, источник появится в 2006 году, поэтому мы говорим о крайнем источнике, о крайнем времени, которое указано в поправке. Источник может появиться и к 1 января. Это по вопросу.

Теперь по поправке 243. Источник 15 миллиардов рублей — первый раздел — комитет не может поддержать, хотя, как я говорю, все ваши поправки имеют благородные цели. Исходя из того, что 15 миллиардов мы не можем взять в первом разделе, поправка эта не поддерживается комитетом.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 243. Кто за? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.



**Результаты голосования** (12 час. 36 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . .	56 чел. . . . .	12,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	58 чел.	
Не голосовало . . . . .	392 чел. . . . .	87,1 %

Результат: не принято

Не принято.

Поправка 347. Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, поправка 347 касается основного детского пособия. Наверное, депутаты Госдумы еще не забыли историю, когда мы рассматривали законопроект, который докладывала Оксана Генриховна Дмитриева. Суть его заключалась в том, чтобы увеличить средства на основное детское пособие на 75 миллиардов рублей, увеличив само пособие до 300 рублей. Причем, когда мы тогда рассматривали тот законопроект, нам говорили, что средства не предусмотрены в бюджете. Теперь мы предлагаем предусмотреть эти средства сначала в бюджете, а потом рассмотреть соответствующий законопроект. Много это или мало, уважаемые коллеги? Напомню, дополнительные доходы бюджета 2005 года за полугодие — 882 миллиарда рублей, если мне не изменяет память. Это десятая часть дополнительных доходов бюджета за полгода 2005-го, то есть, в общем, незначительная сумма по сравнению с теми доходами, которые мы получаем. Это во-первых.

Во-вторых, уважаемые коллеги, вы прекрасно знаете, что за последние десять лет в стране стало на девять с половиной миллионов меньше граждан, в том числе и за счет низкой или крайне низкой рождаемости. Мне пришлось участвовать в обсуждении этой проблемы в телевизионных передачах с крупными демографами России. Они вообще ставят на стране крест и предлагают нам, вместо того чтобы пытаться снизить смертность людей в возрасте или стимулировать рождаемость, завозить на территорию Российской Федерации людей из других стран, неважно каких, лишь бы только территория не осталась пустой. Сокращение населения приблизительно по восемьсот тысяч в год продолжается. По переписи нас было сто сорок пять миллионов, сейчас — сто сорок три. Соответственно, к 2050 году будет всего-навсего около ста миллионов. Считаю, что держать огромный Стабилизационный фонд и экономить на детях — значит остаться без будущего. Прошу поддержать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Юрий Викторович, пожалуйста.

**Васильев Ю. В.** Уважаемый Олег Николаевич, в принципе вашу поправку можно считать частично учтенной, потому что 1 миллиард рублей, который шел по перераспределению по

правительственной поправке, больше, чем 75 миллионов, которые вы предлагаете. Но это по технике. Рассматривать эту поправку, возвращаться к ней нужно будет в третьем чтении. Сегодня во втором чтении мы предлагаем ее отклонить.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 347. Кто за? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 39 мин. 39 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 67 чел.  
Не голосовало . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %  
Результат: не принято

Не принято.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич. Поправка 348.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, в поправке 348 мы просим вас выделить дополнительные средства на надбавки к зарплате для молодых учителей. Скажу прямо, эта поправка была сформулирована в соответствии с предложениями профсоюзов, но в данном случае важно не только это, но и то, что у нас происходит старение учительских кадров. Я, кстати, напомним, например, историю, услышанную мною от ректора одного из крупнейших питерских вузов Геннадия Алексеевича Бордовского, который рассказывал, что в прошлом году в школу из выпускников его вуза пошло 12 процентов, а в этом году — 35. Причина простая: губернатор Санкт-Петербурга увеличила заработную плату, и в частности надбавки молодым учителям. Мы хотим, чтобы это произошло от Москвы до самых до окраин, потому что — при всем уважении к людям старшего возраста — не только эти люди должны работать в школе, в школу должна приходиться, так сказать, свежая кровь. Цена вопроса небольшая. Прошу поддержать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Викторович, позиция комитета.

**Васильев Ю. В.** Уважаемые коллеги, в принципе эта поправка поддержана быть не может из-за источника, потому что из первого раздела не предусматривается выделения таких ресурсов — 22 миллиардов рублей.

В принципе я согласен, Олег Николаевич, что субъекты Федерации по возможности могут решать эти вопросы. Если

такие ресурсы у них есть, они могут решать социальные вопросы на уровне субъекта Федерации. Поправка отклоняется.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 348. Кто за? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 41 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 71 чел.  
Не голосовало . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %  
Результат: не принято

Не принято.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич. Поправка 156.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, поправкой 156 мы просим вас выделить средства на увеличение в полтора раза стипендии студентов вузов. Вы, конечно, можете мне сказать, что в этом году ее повышали дважды, но будете не совсем правы. Почему? Во-первых, с учетом роста цен на товары первой необходимости даже эта на дважды по 100 рублей повышенная в этом году стипендия студентов вузов примерно в три раза ниже, чем была пятнадцать лет тому назад. Во-вторых, уважаемые коллеги, я напомним, что повышали эту стипендию не очень уж по доброй воле, просто-напросто в апреле ожидалась студенческие акции протеста, и тогда были срочно приняты те самые решения, которые были отклонены при обсуждении бюджета 2005 года, на чем вы тогда настаивали, уважаемые коллеги.

Возникает вопрос: мы что, хотим... ждем, что снова студенты начнут выходить на акции протеста, тогда мы им добавим стипендию? Думаю, что это неправильно. Между прочим, хочу сказать, что 600 рублей, которые составляет минимальная студенческая стипендия, даже если считать рублей по 60 за обед, как раз хватит на десять обедов. Что делать остальное время студенту, который получает такую стипендию? Решайте сами. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Викторович.

**Васильев Ю. В.** Уважаемый Олег Николаевич, из-за истечения поправка поддержана быть не может. Вместе с тем я бы хотел сказать, что в бюджете 2006 года предусмотрено на повышение размера стипендий в апреле и в сентябре 2,8 миллиарда рублей, а также с учетом пособий для детей-сирот студентам на организацию оздоровительной работы выделяется

3,2 миллиарда рублей. И в принципе говорить о том, что эта работа не проводится, было бы неправильно.

Поэтому, исходя из того что сумма у вас — более 4 миллиардов рублей — по первому разделу, мы эту поправку принять не можем.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 156. Кто за? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 43 мин. 57 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 67 чел.  
Не голосовало . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %  
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 157. Пожалуйста, Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

Поправка 157 касается студентов средних специальных учебных заведений и учащихся профтехобразования. Я напомню, уважаемые коллеги, что, во-первых, им в этом году стипендию не повышали и что стипендия у них составляет 140 рублей, что даже против 600 более чем недостаточно. Во-вторых, напомню, что в следующем году им предполагается поднять стипендию в полтора раза — аж до 210 рублей. В-третьих, я хочу напомнить, что наша социальная политика, не наша, конечно, — социальная политика государства заключается в том, что чем ниже уровень доходов в семье, тем меньшую студенту платят стипендию. Если стипендия в вузе упала, как я уже говорил, примерно в три раза в реальных деньгах, то стипендия в техникуме, в ссузе — примерно в семь раз, стипендия учащегося ПТУ — приблизительно в десять раз. Какие дети учатся в ПТУ, я думаю, вы, коллеги, знаете не хуже меня.

Поэтому просим поднять студенческие стипендии в средних специальных учебных заведениях и стипендии учащихся ПТУ до 350 рублей, чтобы как-то скорректировать то социальное неравенство, которое сверх всего прочего сложилось в постсоветский период.

Спасибо.

**Председательствующий.** Юрий Викторович, пожалуйста.

**Васильев Ю. В.** Уважаемые коллеги, я хотел бы напомнить, что проект бюджета 2006 года предполагает увеличение ассигнований на профессиональное образование почти на 7 процен-

тов, что составляет 21,8 миллиарда рублей. Вместе с тем в качестве источника 30 миллиардов рублей, которые назвала группа депутатов во главе с коллегой Смолиным, указан первый раздел. По этой причине поправка поддержана быть не может.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 157. Кто за? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 46 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 69 чел.  
Не голосовало . . . . . 381 чел. . . . . 84,7 %  
Результат: не принято

Не принимается.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич. Поправка 155.

**Смолин О. Н.** Прежде всего я хотел бы еще раз уточнить для уважаемого мною Юрия Викторовича: 30 миллиардов — это поправка 155, до сих пор мы говорили про 157-ю, где предлагаем четыре с небольшим миллиарда рублей на увеличение стипендий студентов ссузов и учащихся ПТУ. А вот здесь действительно речь идет приблизительно о 30 миллиардах рублей. Это предложение точно соответствует требованиям профсоюзов и требованиям, наверное, всей педагогической общественности, очень скромным требованиям. Предложение заключается в том, чтобы в полтора раза поднять заработную плату работников федеральных образовательных учреждений — подчеркиваю, федеральных — с 1 января 2006 года.

Уважаемые коллеги, я думаю, что в реальных деньгах, если считать их не в соответствии со средней инфляцией, а в соответствии с ростом прожиточного минимума, заработная плата российской интеллигенции за последние пятнадцать лет обвалилась примерно в три с половиной раза, поэтому, если мы в полтора раза увеличим эту заработную плату с 1 января, это будет очень немного. 30 миллиардов, напомню еще раз, — это двадцатая часть профицита бюджета 2004 года, или какая-нибудь там пятидесятая часть ожидаемого профицита бюджета за 2005 год, или... какая там по счету получается?.. двадцать пятая примерно часть планового профицита бюджета на 2006 год. На самом деле профицит будет, конечно, значительно больше, чем заложен в принятом нами в первом чтении проекте федерального бюджета.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Викторович.

**Васильев Ю. В.** Уважаемый Олег Николаевич, действительно, я немножко перепутал: 30 миллиардов — это относится к поправке 155.

Хотел бы сказать, что в проекте бюджета 2006 года на повышение заработной платы данной категории работников предполагается выделить почти 99 миллиардов рублей, и по той же аргументации — из-за источника — поправка принята быть не может.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 155. Кто за? Прошу голосовать. Предложение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 48 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 60 чел.  
Не голосовало . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %  
Результат: не принято

Не принимается.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич. Поправка 350.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Опять вынужден не согласиться с уважаемым мною Юрием Викторовичем и напомнить, что если всё будет происходить так, как предполагает наше правительство, то в следующем году зарплата российской интеллигенции будет подниматься три раза. Что в результате получают, например, работники вузов (обращаюсь к прошлой поправке), рассчитали нам профсоюзы работников образования и науки. Например, ассистент из бюджета получал (я округляю) 1900 рублей, будет получать 2300. Профессор из бюджета получал 7 тысяч с копейками, будет аж 8 тысяч 100 рублей получать в сентябре следующего года после всех повышений! Много это или мало — судите сами. Сравните хотя бы с нашей депутатской заработной платой. Кстати сказать, во всем цивилизованном мире члены правительства, депутаты парламента получают заработную плату, сравнимую с заработной платой профессора. И у нас пятнадцать лет назад было примерно так же. Теперь мы догоняем цивилизацию задом наперед.

Теперь что касается поправки 350, уважаемые коллеги. Мы просим 91 миллиард рублей на увеличение в полтора раза заработной платы учителей, точнее, на увеличение трансфертов регионам, которое позволило бы им в полтора раза поднять с 1 января заработную плату учителям.

Ну что? Вот совсем недавно был День учителя, 5 октября — Международный день учителя. Вспомните своих учителей, уважаемые коллеги, и проголосуйте как вам подсказывает совесть.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Викторович.

**Васильев Ю. В.** Уважаемый Олег Николаевич, совесть нам подсказывает правильно. А вот что касается источника, опять мы эту поправку принять не можем: 91 миллиард рублей никак невозможно изъять из первого раздела. А в остальном аргументация та же. Поправка рекомендуется к отклонению.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 350. Кто за? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 50 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 81 чел.  
Не голосовало . . . . . 369 чел. . . . . 82,0 %  
Результат: не принято

Не принимается.

Поправка 304. Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, эта поправка из моих последних. Честно говоря, я никогда подобных поправок на голосование Государственной Думы не выносил, хотя не раз избирался от Омского региона. Никогда таких поправок по своему региону на пленарное заседание Государственной Думы не выносил, не вынес бы и сейчас, если бы не чрезвычайное обстоятельство.

Уважаемые коллеги, я располагаю письмом министра финансов Омской области, в котором приведены расчеты, согласно которым в результате покупки акций "Сибнефти" "Газпром" и изменения системы налогообложения в следующем году бюджет Омской области — одной из крупных областей России — может потерять более 14 миллиардов рублей. Вы прекрасно понимаете, что, если это будет так, это будет катастрофой для Омской области и ее населения. Мы провоцируем социальное напряжение.

Вот поэтому, уважаемые коллеги, я уже обратился к представителям Министерства финансов, направил запрос в адрес Председателя Правительства Российской Федерации и прошу вас проголосовать по этой поправке. Мы просим увеличить

трансферт для Омской области именно в связи с ожидаемыми тяжелыми обстоятельствами.

Хотел бы с грустью напомнить, коллеги, что политика российской власти заключается в следующем: мы нелояльных олигархов сажаем в тюрьму, а лояльным олигархам позволяем вот в таких объемах превращать приватизированные предприятия в наличность, с тем чтобы спокойно вывозить ее за границу.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Викторович.

**Васильев Ю. В.** Уважаемый Олег Николаевич, поправка третьего чтения. Я думаю, перед третьим чтением у нас состоится заседание трехсторонней комиссии, где вы сможете поставить этот вопрос, а сейчас комитет рекомендует поправку отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 304. Кто за? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (12 час. 52 мин. 59 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	67 чел. . . . .	14,9 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	68 чел.	
Не голосовало . . . . .	382 чел. . . . .	84,9 %
Результат: не принято		

Не принимается.

Теперь поправки Никитина Владимира Петровича, четыре поправки. Поправка 63. Пожалуйста.

**Никитин В. П.** Спасибо, Борис Вячеславович.

Суть поправки 63 заключается в том, чтобы те 69 миллиардов рублей, которые указаны в первом разделе как сумма Инвестиционного фонда, перенести из раздела "Общегосударственные вопросы" в раздел четвертый "Национальная экономика". Это, казалось бы, чисто формальная, техническая операция, но она имеет и содержательную сторону. Все-таки у нас в первом разделе — разные федеральные структуры, государственные органы, и может сложиться ситуация, когда, в общем-то, большая часть этих денег пойдет на зарплату чиновникам. Мы же часто слышим заявления руководителей нашего экономического блока в правительстве, что в стране нет достаточно эффективных проектов. Вот они в течение года будут разные конкурсы устраивать, на зарплату сотрудникам и разным экспертам потратят значительную часть этих денег, а потом скажут: а нет никаких достаточно эффективных инвестпроектов. А если это будет в разделе "Национальная экономи-



ка", то сразу будет понятно, что это связано с реальным сектором, и дальше средства уже можно будет направить и на транспорт, и на социальный блок в зависимости от того, где будет тот или иной высокоэффективный проект.

Поэтому предлагается сделать вот такую переброску этих 69 миллиардов рублей. Ни к каким серьезным последствиям, я считаю, это не приведет с точки зрения принятых нами в первом чтении решений. Это вполне корректная, на мой взгляд, операция.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Викторович.

**Васильев Ю. В.** Сумма Инвестфонда — 69,9 миллиарда рублей. Поправка эта была рассмотрена, и было принято решение оставить это в первом разделе, не переносить в "Национальную экономику".

**Председательствующий.** Пожалуйста, Голикова Татьяна Алексеевна.

**Голикова Т. А.** По методологии, которая сегодня существует, все резервы, в том числе резервные фонды правительства, президента на чрезвычайные ситуации и равно Инвестиционный фонд, предусмотрены в разделе "Общегосударственные вопросы". Переносить сегодня в "Национальную экономику" — это значит лишать другие сферы деятельности, такие, как образование, культура и так далее, возможности получать средства из Инвестиционного фонда. Лишь только когда будет приниматься решение о выборе проекта, только после этого будут переноситься средства из раздела "Общегосударственные вопросы" в соответствующий раздел бюджета. Поэтому комитет и не поддержал данную поправку, и правительство также ее не поддерживает.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 63. Кто за? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 56 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 68 чел.  
Не голосовало . . . . . 382 чел. . . . . 84,9 %  
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 68. Пожалуйста.

**Никитин В. П.** Спасибо, Борис Вячеславович.

Суть поправки 68 заключается в том, чтобы из первого раздела, из той строки, где записано обслуживание государственного долга (здесь несколько взаимосвязанных поправок), взять около 135 миллиардов рублей и ввести уплату процентов по внешнему долгу, не то что (вот Глазьев говорил) весь госдолг, там около 200 миллиардов, а около 135 миллиардов, так же, как мы ведем погашение нашего внешнего долга. Собственно, здесь две могут быть корректные операции, чтобы устранить те недостатки, которые отмечала Счетная палата: либо перенести погашение внешнего долга тоже в первый раздел, поскольку это тоже общегосударственные расходы... Но мы приняли бюджет в первом чтении, сумма расходов уже зафиксирована, и поэтому мы не можем туда добавить сумму погашения внешнего долга. Следовательно, логично будет на эти 135 миллиардов рублей уменьшить здесь расходы, передав эти деньги субъектам Федерации (о чем говорил Олег Николаевич Смолин) на повышение зарплат учителей, врачей и так далее. Здесь можно около 20 миллиардов рублей передать (такая поправка, тоже взаимосвязанная, мною сделана в этом блоке) на повышение пенсий военных пенсионеров. Таким образом, у нас будет проведена вполне корректная операция по поиску средств в рамках утвержденных в первом чтении расходов.

Конечно, с тем, что, как говорили Татьяна Алексеевна и Юрий Викторович, потребуются изменения в Бюджетный кодекс, я полностью согласен. Мы же и будем принимать этот бюджет с поправками в Бюджетный кодекс, тем более что там у нас с юридической точки зрения далеко не урегулирована проблема погашения внешнего долга. Это отмечает, еще раз говорю, Счетная палата. Кроме того, мы параллельно вносим изменения в бюджетную классификацию, и во второй статье нашего закона о бюджете мы просто напишем, что там, где речь идет об уменьшении государственных обязательств, речь идет и о погашении и обслуживании внешнего долга. Вот эти 135 миллиардов рублей, которые освобождаются, можно пустить на социальные расходы. Об этом идет речь.

А то, что вы, Юрий Викторович, говорите, что когда будет достигнуто сокращение расходов по обслуживанию госдолга, тогда мы их и направим на социальные расходы, это верно, но это другое. Мы вообще меняем место этих расходов в нашем бюджете, то есть выносим их за балансовую часть, где у нас источники погашения дефицита бюджета, который является профицитным. Сейчас абсолютно странная конструкция у нашего бюджета, а появится какая-то внутренняя логика, поэтому просьба поддержать эту поправку.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Викторович.

**Васильев Ю. В.** Уважаемые коллеги, эта поправка — на 100 миллиардов рублей, изъятие их из первого раздела и перенос в одиннадцатый раздел "Межбюджетные трансферты" — самое крупное изъятие, а 135 миллиардов — такой поправки вроде не было. Это первое.

Второе. В принципе, Владимир Петрович, вы сами себе противоречите. Вы же тоже говорите о том, что, чтобы провести эту поправку, необходимо внести изменения в Бюджетный кодекс. И мы об этом говорим. Ну давайте тогда делать это и уже потом решать вопросы, связанные с обслуживанием внешнего долга. Поэтому комитет не поддерживает на сегодняшний день данную поправку.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 68. Кто за? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 00 мин. 15 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	63 чел. . . . . 14,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	63 чел.
Не голосовало . . . . .	387 чел. . . . . 86,0 %
Результат: не принято	

Не принято.

Поправка 108. Пожалуйста.

**Никитин В. П.** Спасибо, Борис Вячеславович.

Это были парные поправки по распределению уже тех сумм, которые должны были быть выделены. Раз не поддержаны Госдумой источники, то рассмотрение двух других теряет смысл.

**Председательствующий.** Поправки 108 и 356 фактически отозваны. Спасибо.

Зубов Валерий Михайлович, три поправки. Поправка 41.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Зубов В. М.** Все три поправки — 41, 164 и 217-я — связаны и сводятся к следующему. Для того чтобы в третьем чтении можно было 400 миллионов добавить на исполнение закона об образовательном кредите, проект которого нами представлен уже в Государственную Думу и уже в правительстве находится, передан для получения отзыва, и 1 миллиард выделить на решение связанных со СПИДом проблем, об остроте которых вынужден был даже президент сказать, общаясь с населением страны, необходимо сейчас зарезервировать 1 миллиард 400 миллионов, сняв 1 миллиард 400 миллионов с раздела "Общегосударственные вопросы". Я прошу принять эти три поправки вместе.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Викторович, комментарии.

**Васильев Ю. В.** Уважаемые коллеги, два аспекта этой поправки. Первое — источник. Источник не указан, говорится просто о том, чтобы снять с первого раздела и зарезервировать 1 миллиард 400 миллионов.

И второе — это направление средств этого как бы зарезервированного источника на борьбу со СПИДом и предоставление образовательных кредитов. Эта поправка может рассматриваться в третьем чтении.

Но я бы хотел сказать, что до сих пор положение об образовательных кредитах не определено, поэтому мы рассматривать и в третьем чтении это предложение не сможем. А что касается СПИДа, в проекте бюджета 2006 года выделена сумма более 3,1 миллиарда рублей на лечение СПИДа.

Поэтому по этим трем поправкам комитет вышел с предложением не поддерживать их во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставятся на голосование одновременно три поправки: 41, 164 и 217-я. Кто за то, чтобы их принять? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 03 мин. 10 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	56 чел. . . . . 12,4 %
Проголосовало против . . . . .	2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	58 чел.
Не голосовало . . . . .	392 чел. . . . . 87,1 %
Результат: не принято	

Не принято.

Опекунов Виктор Семёнович, две поправки. Начинаем с 67-й. Пожалуйста.

**Опекунов В. С.** Спасибо, Борис Вячеславович.

Обе поправки — 67-я и 131-я — связаны между собой. Предусматривается перераспределение средств в объеме 6 миллиардов рублей из первого раздела, а конкретно из Инвестиционного фонда, который устанавливается статьей 115 бюджета, в раздел четвертый "Национальная экономика", конкретно на ФЦП "Энергоэффективная экономика", на подпрограмму "Безопасность и развитие атомной энергетики". Речь идет о проекте, о котором в этом зале уже неоднократно говорили, — это реактор на быстрых нейтронах БН-800 на Белоярской атомной станции. Явно затянутый вопрос! Кстати, он рассматривался в палате и получил стопроцентную поддержку при

принятии парламентского запроса в адрес председателя правительства в июле. Затем было, Борис Вячеславович, ваше личное обращение к председателю правительства по этому вопросу с предложением включить в бюджет финансирование этого блока. Буквально недавно было обращение Миронова Сергея Михайловича от имени верхней палаты с такой же просьбой — включить, поддержать уже наши поправки. Поправка вносится пятью депутатами, помимо меня это Язев, Грачёв и другие депутаты. В бюджетном комитете этот вопрос был досконально рассмотрен, я его пытался подробно обосновать. Я считаю, что без каких-либо серьезных обоснований поправка попала в число рекомендуемых к отклонению. Хотя — я еще раз подчеркиваю — средства, предусматриваемые на БН-800, сохраняют свою инвестиционную направленность, то есть не меняется назначение средств что в Инвестфонде, что в данной программе.

Более того, для всех нас очевидно, что сегодня нет еще набора, достаточного количества проектов на эти без малого 70 миллиардов, предусмотренных статьей 115, и поэтому, конечно, никакого ущерба этому фонду либо каким-то конкурирующим проектам не будет нанесено. Я бы просил очень внимательно все-таки к этому отнестись, пусть выскажет позицию правительство, как же быть дальше с этим энергоблоком, поскольку это в конце концов не наша личная позиция, это стратегический проект, о котором говорил президент на Генассамблее Организации Объединённых Наций, кстати, и будет, видимо, говорить на саммите "восьмерки" в будущем году в рамках энергодиалога. Серьезнейший проект! Мы, однако, не можем никак добиться... Кстати, обращения председателей палат к председателю правительства даже не попадают, а попадают сразу в какой-то из департаментов, откуда направляются потом невразумительные ответы в Госдуму по этим вопросам.

Поэтому я бы просил все-таки сегодня прояснить ситуацию с этим энергоблоком. Если сейчас нельзя, то как можно будет при третьем чтении обеспечить решение этой важнейшей, я считаю, важнейшей для России, стратегической задачи?!

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Юрий Викторович.

**Васильев Ю. В.** Уважаемый Виктор Семёнович, уважаемые коллеги! Мы действительно очень внимательно рассматривали эту поправку в подкомитете, в комитете. Она начала фигурировать уже в первом чтении. И в принципе есть у депутатов большое желание поддержать эту поправку, но во втором чтении мы ее принимать не можем. Мы рекомендовали авторам несколько путей. Первый путь — это, как они и хотят, участвовать в программе Инвестиционного фонда. И второй

путь — попробовать решить вопрос через Федеральную адресную инвестиционную программу.

Поэтому во втором чтении рекомендовано эту поправку отклонить, можно вернуться к ее рассмотрению в третьем чтении или по итогам исполнения бюджета 2006 года за полугодие, если мы их будем корректировать в случае наличия дополнительных доходов.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Алексей Леонидович.

**Кудрин А. Л.** Уважаемые депутаты, безусловно, нужно поддерживать подобные проекты, но в данной поправке неправильно указан источник — источником предложено считать Инвестиционный фонд. Инвестиционный фонд формируется по определенным принципам. Правительство сегодня подготовило проект положения об Инвестиционном фонде, определяющего порядок отбора проектов, на которые расходуются средства из Инвестиционного фонда. Там особые требования к эффективности, к результативности, к участию частного бизнеса в проектах соответствующего рода. Мы считаем, что использовать этот источник неправильно. Поэтому я бы посоветовал уважаемому депутату еще раз обратиться... В рамках третьего чтения мы можем вернуться к этому вопросу с учетом того, что это средства Федеральной адресной инвестиционной программы, которая по объектам еще не расписана, но к третьему чтению такая работа, безусловно, будет завершена, и именно там нужно будет искать решение этого вопроса.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Леонидович, я хотел бы, чтобы нам передали также проект положения об Инвестиционном фонде, чтобы мы могли совместно выработать решения по нему.

**Кудрин А. Л.** Данный проект сейчас подготовлен. Я согласен, что нужно, безусловно, с депутатами доработать его, чтобы он отвечал тем интересам, принципам, которые мы закладываем при подготовке бюджета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 67. Кто за? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 08 мин. 40 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	57 чел. . . . . 12,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	57 чел.
Не голосовало . . . . .	393 чел. . . . . 87,3 %
Результат: не принято	

Не принято.

Пожалуйста, Опекунов Виктор Семёнович. Поправка 131.

**Опекунов В. С.** Я доложил ее вместе с поправкой 67, Борис Вячеславович, можно было одновременно проголосовать. Так что можно ставить на голосование.

**Председательствующий.** Поправка 131 отзывается автором.

Габдрахманов Ильдар Нуруллович, пожалуйста, три поправки. Начинаем с поправки 281.

**Габдрахманов И. Н.** Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, поправка 281 предусматривает увеличение раздела "Межбюджетные трансферты" на 15 миллиардов рублей за счет сокращения на такую же сумму раздела 01 "Общегосударственные вопросы" и направление указанных средств на увеличение финансирования дорожного хозяйства в регионах.

Чем вызвана необходимость внесения этой поправки? Мы все прекрасно знаем о том, что развитие малого бизнеса, улучшение качества жизни населения невозможны без развития инфраструктуры, в том числе автомобильных дорог. Однако в 2006 году планируется сократить расходы на дорожное хозяйство в субъектах Федерации по сравнению с ожидаемым исполнением этого года практически на 30 процентов. Я считаю, что это совершенно неправильно. Более того, у нас сложилась очень порочная практика, когда в течение года мы добавляем средства, прекрасно понимая, что они будут неэффективно использованы, поскольку в большинстве субъектов уже зима наступила и соответственно качество дорожного покрытия тоже будет не самым лучшим. Кроме того, регионы сегодня не имеют четкого представления, сколько они в течение года будут получать денежных средств, соответственно, они не могут подойти к этому вопросу системно, чтобы ясно понимать, куда они могут вкладывать эти средства. Результатом всего этого является то, что у нас дороги строятся очень низкими темпами, качество этих дорог плохое и мы сталкиваемся с огромными проблемами, связанными с развитием бизнеса.

Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Викторович.

**Васильев Ю. В.** Уважаемые коллеги, это предмет третьего чтения. Мы в комитете рассматривали этот вопрос. Тем более эти деньги распределяются на трехсторонней комиссии. Поэтому во втором чтении мы предлагаем эту поправку не принимать, а вернуться к ней в третьем чтении.

**Председательствующий.** Понятна позиция.

Ставится на голосование поправка 281. Кто за? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 11 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 61 чел.  
Не голосовало . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %  
Результат: не принято

Не принято.  
Поправка 287. Пожалуйста.

**Габдрахманов И. Н.** Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, хотел бы, во-первых, сказать, что предыдущая поправка — это поправка второго чтения, поскольку мы все-таки перебрасываем средства из одного раздела в другой.

Что касается поправки 287. Речь идет о том, что у нас в соответствии с распределением полномочий вопросы миграционной политики относятся к ведению Российской Федерации. Однако мы знаем, с какими колоссальными проблемами сталкиваются регионы, когда на их территории, в города приезжают большое количество нелегальных мигрантов. Регионы в соответствии с нашим законодательством не имеют права отказать им в оказании первой медицинской помощи и, соответственно, несут приличные расходы, очень существенные для их бюджетов расходы. Соответственно в этой поправке говорится о том, что эти расходы должны компенсироваться за счет средств федерального бюджета, поскольку именно к компетенции федерального правительства, федеральной власти относятся вопросы миграционной политики. Если мы не можем эффективно решать эту проблему на федеральном уровне, то регионы от этого не должны страдать, по крайней мере их бюджеты, поскольку эти средства они могли бы с таким же успехом направить в первую очередь на социальную поддержку жителей, которые живут на их территории, а не на нелегально приезжающих мигрантов. Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Викторович.

**Васильев Ю. В.** Уважаемые коллеги, вопрос этот рассматривался в комитете и действительно вызвал дискуссию, потому что проблема взаимодействия центра, и в частности города Москвы, и регионов очень сложная. Вместе с тем мы все знаем, что финансирование специализированной помощи гражданам — это федеральный уровень, а скорая медицинская помощь предоставляется всем гражданам, в том числе и мигрантам, бесплатно. Комитет, в общем-то, рассмотрел этот вопрос и принял решение пока поправку отклонить. Но в принципе



представитель правительства в большей степени владеет темой, может лучше ответить на этот вопрос.

**Председательствующий.** Понятно.

Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

**Голикова Т. А.** Да, действительно, было обсуждение на заседании комитета. Мы договорились, что дополнительно посмотрим законодательство в этой сфере и к третьему чтению постараемся каким-то образом решить этот вопрос.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 287. Кто за? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 14 мин. 46 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	43 чел. . . . .	9,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	43 чел.	
Не голосовало . . . . .	407 чел. . . . .	90,4 %
Результат: не принято		

Не принято.

И поправка 290. Пожалуйста.

**Габдрахманов И. Н.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В поправке 290 говорится о необходимости увеличения раздела "Межбюджетные трансферты" на 5 миллиардов рублей за счет раздела "Общегосударственные расходы". Речь идет о направлении средств на строительство метрополитена в Российской Федерации. Проблема заключается в том, что мы из года в год, по сути, сокращаем объем средств, выделяемых из федерального бюджета, на строительство метро. Я приведу пример: в 2004 году у нас средства выделялись в объеме почти 7 миллиардов рублей, в этом году — 4 миллиарда рублей, на следующий год закладывается такая же сумма, по сути, без учета даже индекса-дефлятора. При этом если раньше финансирование шло в пропорции 50 : 50, то есть 50 процентов — средства федерального бюджета, 50 процентов — средства субъектов, то сейчас идет финансирование в пропорции 20 : 80, то есть 20 процентов внесет федеральный бюджет, а остальные 80 процентов — субъекты.

Таким образом, мы сталкиваемся с тем, что средства выделяются из федерального бюджета в незначительном объеме, у нас возникает огромное количество недостроев. Во многих городах ведется строительство метро, но оно в незавершенном состоянии, граждане, соответственно, этими услугами не могут пользоваться, не могут ездить на метро. Мы вкладываем сред-

ства из федерального и регионального бюджетов, но это оказывается неэффективным, поскольку надо вкладывать сразу в нормальном, достаточном объеме. И без развития метрополитена мы не решим проблему пробок в крупных городах, это нужно нам всем понимать. В связи с этим просьба увеличить расходы на метростроение на 5 миллиардов рублей.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Викторович.

**Васильев Ю. В.** Уважаемые коллеги, по источнику поправка поддержана быть не может. Вместе с тем, понимая значимость этого вопроса не только для Москвы, Питера, но и для других городов-миллионников, где строится метро, мы, учитывая консультации с правительством, можем вернуться к этой поправке в третьем чтении. Сейчас предлагается поправку отклонить, но вынести ее на рассмотрение трехсторонней комиссией к третьему чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 290. Кто за? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 17 мин. 34 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 76 чел. . . . . 16,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 76 чел.  
Не голосовало . . . . . 374 чел. . . . . 83,1 %  
Результат: не принято

Не принято.

Сизов Александр Александрович, две ваших поправки, начиная с 8-й. Пожалуйста.

**Сизов А. А.** Прошу за счет общегосударственных расходов увеличить ассигнования на организацию оздоровительной кампании детей и подростков. Подробное обоснование приведу при обсуждении поправки 276, так как они связаны, на одну и ту же тему.

Поправка 276, она подготовлена депутатами нашего Комитета по делам женщин, семьи и детей. Мы просим увеличить на 400 миллионов рублей расходы на оздоровительную кампанию детей и подростков (хотя вот сейчас сведения поступают, что надо уже на 900 миллионов рублей).

В прошлом, 2004 году расходы на оздоровление детей по факту исполнения бюджета составили 1,7 миллиарда рублей, а в 2006 году мы закладываем на 400 миллионов меньше — только 1,3 миллиарда рублей. За эти три года инфляция уменьшит эту

сумму как минимум на четверть, и мы лишим триста тысяч детей — сирот из детских домов, детей-инвалидов, "чернобыльцев", детей из северных территорий — возможности оздоровиться.

Давайте думать об оздоровлении нашей нации, о будущем, о выполнении задач одного из приоритетных направлений, обозначенных президентом. Напоминаю, что это незастрахованные дети и к Фонду социального страхования никакого отношения не имеют. Поэтому, Юрий Викторович, Министерство финансов, Алексей Леонидович, Татьяна Алексеевна, надо найти источник из федерального бюджета и увеличить расходы хотя бы на 400 миллионов рублей.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Викторович.

**Васильев Ю. В.** Уважаемые коллеги, поправки 8 и 276 очень внимательно рассматривались в комитете. И действительно, можно выразить благодарность тем депутатам, которые присутствовали на заседании комитета и отстаивали эти поправки. Вместе с тем поправку 8 комитет предлагает отклонить, поправка 276 частично учтена. И я бы хотел сказать в продолжение ранее высказанной мысли о том, что все-таки нельзя говорить, что бюджет 2006 года не направлен на оздоровление наших детей, на оздоровительную кампанию. Вот смотрите: раздел 11 — заложено 1,3 миллиарда рублей, раздел 07 "Образование" — почти полмиллиарда рублей. Кроме этого, в разделе 01, подразделе 06, предусмотрены средства на выплату стоимости путевок в детские оздоровительные лагеря для детей некоторых категорий военнослужащих и детей сотрудников правоохранительных органов в размере 103 миллиона рублей.

Рассматривая все эти вопросы, мы предлагаем депутатам активнее работать с правительством и пока на этом этапе эту поправку не принимать, отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет необходимости еще кому-то выступить? Нет.

Ставятся на голосование вместе поправки 8 и 276 как связанные. Кто за? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 21 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 57 чел.  
Не голосовало . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %  
Результат: не принято

Не принято.

Гильмутдинов Ильдар Ирекович, пожалуйста. Поправка 177.

**Гильмутдинов И. И.** В этом году завершилась реализация программы "Молодежь России...", где предусматривались средства на осуществление молодежной политики. Новой программы нет, и поэтому непонятно, в каких объемах и где будут брать средства для реализации мер и мероприятий в области молодежной политики. Поэтому появилась эта поправка — 160 миллионов рублей. Прошу рассмотреть.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Викторович.

**Васильев Ю. В.** Поправка сейчас не рекомендуется к принятию, надо возвращаться к ней в третьем чтении. И в принципе источник вы не указали, написали: 160 миллионов рублей, и всё. Поэтому сегодня ее рассматривать нельзя.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

**Голикова Т. А.** На заседании комитета мы договорились вернуться к этой поправке в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 177. Кто за? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 22 мин. 39 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	34 чел. . . . .	7,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	34 чел.	
Не голосовало . . . . .	416 чел. . . . .	92,4 %
Результат: не принято		

Не принято.

У нас еще есть письменная поправка, авторы — депутаты Слиска, Яковлева и Борзова. Пожалуйста, Яковлева Татьяна Владимировна, поясните позицию.

Включите микрофон.

**Яковлева Т. В.** Это поправка к поправке 1 из таблицы поправок, рекомендуемых к принятию. В третьем абзаце после слова "врачам" необходимо добавить слово "фельдшерам". Мы просим исправить техническую ошибку, которая была допущена, потому что число фельдшеров, работающих на "скорой", в полтора раза больше количества врачей и эту категорию никак нельзя пропустить.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Викторович.

**Васильев Ю. В.** Комитет рассматривал данную поправку и принял. Наверное, технически это просто выпало. Обязательно эту категорию, фельдшеров, надо включить: в бригадах скорой помощи всегда врач, фельдшер и медсестра.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование письменная поправка...

Электронная группа, пожалуйста, переведите ускоренный режим голосования на обычный.

Ставится на голосование поправка, которую внесли депутаты Слиска, Яковлева и Борзова. Кто за? Прошу голосовать. Комитет поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 24 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 383 чел.  
Не голосовало . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %  
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели все поправки к проекту закона во втором чтении. Нам необходимо теперь проголосовать по данному проекту федерального закона во втором чтении. Все вопросы исчерпаны? По ведению никому не нужно выступить? Я слышу тут голоса, так я хочу уточнить тогда...

Пожалуйста, Яковлева Татьяна Владимировна.

**Яковлева Т. В.** Борис Вячеславович, вы уж меня извините, но я боюсь, как бы не опоздать, у меня есть поправка и к проекту постановления Госдумы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Житинкин. Пожалуйста, Сергей Владимирович.

**Житинкин С. В., фракция "Единая Россия".**

У меня вопрос по 20-й поправке. Вот хотелось бы узнать судьбу "Православной энциклопедии" для вузов. Можете ответить?

**Председательствующий.** Юрий Викторович, это, я так понимаю, третье чтение?

**Васильев Ю. В.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Была поправка на 10 миллионов по "Православной энциклопедии" на 2006 год. Вы помните, что мы этот вопрос решали и в прошлом году — был выделен тот же объем. Поправка относится к третьему чтению, мы ее рассмотрели, но сейчас отклонили. К третьему чтению мы возвратимся к ней и будем решать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, у нас есть ряд поправок к тексту постановления. Кто за то, чтобы принять проект постановления за основу? Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 26 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 335 чел. . . . . 74,4 %  
Проголосовало против . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 410 чел.  
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %  
Результат: принято

Принято.

Теперь по поправкам. Поправка депутата Горбачёва Владимира Лукича.

Пожалуйста, включите микрофон Горбачёву.

**Горбачёв В. Л., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Ряд поправок я вносил, все они оформлены в таблицу. И я не хотел бы их перечислять, у Юрия Викторовича они есть.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, я читаю: "Таблица поправок к проекту постановления..." И вижу текст, к которому предлагается поправка: "В исходной редакции проекта постановления Государственной Думы данный пункт отсутствует", — далее по тексту. Владимир Лукич, либо вы говорите, что снимаете эти поправки, либо мы их обсуждаем.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Горбачёву.

**Горбачёв В. Л.** Снимаю.

**Председательствующий.** Поправки депутата Горбачёва снимаются.

Далее — поправка депутата Деренковского к проекту постановления Государственной Думы.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Деренковскому.

**Деренковский В. Я., фракция "Единая Россия".**

Я прошу снять эту поправку, потому что после выступления Алексея Леонидовича мне стало ясно, что еще чуть-чуть рано.

Спасибо.

**Председательствующий.** Снимается поправка. Спасибо.

Поправка к проекту постановления Государственной Думы ряда депутатов: Пехтина, Васильева, Шубы, Хора, Кулика, Макарова, Максимовой, Фёдорова, Володина, Морозова, Рязанского, Катренко, Шаккума. Морозов, да? Морозов Олег Викторович, пожалуйста.

**Морозов О. В., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, эта поправка к проекту постановления предложена группой депутатов фракции "Единая Россия".

Смысл этой поправки состоит в том, чтобы окрасить в проекте постановления средства, которые выделяются на четыре национальных проекта. С учетом тех изменений, тех дополнительных поправок, которые одобрили мы с вами и комитет по бюджету в ходе сегодняшнего обсуждения, общая сумма составляет 134,5 миллиарда рублей, а по разделам функциональной классификации так: "Доступное и комфортное жилье — гражданам России" — 21,9 миллиарда рублей, "Здоровье" — 62,6 миллиарда рублей, "Развитие АПК" — 19,2 миллиарда рублей, "Образование" — 30,8 миллиарда рублей. И пункт 2: отдельно указать средства, которые направляются в Инвестиционный фонд — 69,7 миллиарда рублей — на реализацию особо значимых инвестиционных и инновационных проектов.

Предлагаю поддержать данную поправку к проекту постановления.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Викторович.

**Васильев Ю. В.** Уважаемые коллеги, вы помните, что, обсуждая бюджет на 2006 год в первом чтении, мы приняли постановление, в котором просили правительство окрасить финансовые ресурсы, которые идут на национальные проекты президента Владимира Владимировича Путина. Помогая правительству, группа депутатов ко второму чтению выполнила это поручение и окрасила эти направления. Мы приняли тогда поправку: не менее 108 миллиардов рублей. Сейчас с учетом изменений — 134,5. Рекомендуем принять эту поправку.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка, озвученная депутатом Морозовым. Кто за? Прошу голосовать. Мнение комитета — поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 31 мин. 18 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	357 чел. . . . . 79,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	358 чел.
Не голосовало . . . . .	92 чел. . . . . 20,4 %
Результат: принято	

Принимается.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2006 год" во втором чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 31 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . .	334 чел. . . . .	74,2 %
Проголосовало против . . . . .	88 чел. . . . .	19,6 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	422 чел.	
Не голосовало . . . . .	28 чел. . . . .	6,2 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 4 повестки дня. О проекте федерального...

Да, пожалуйста, Кудрин Алексей Леонидович.

**Кудрин А. Л.** Уважаемые депутаты, я хотел бы поблагодарить за очень серьезную работу над бюджетом 2006 года на этапе подготовки ко второму чтению, в результате чего мы существенно оптимизировали структуру бюджета и, самое главное, наметили решение тех самых актуальных вопросов, которые обозначены также и президентом. Спасибо большое за совместную работу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Переходим к пункту 4 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по энергетике, транспорту и связи Владимира Лукича Горбачёва.

Пожалуйста.

**Горбачёв В. Л.** Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Напомню, что проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации" был принят в первом чтении 17 июня текущего года.

Как известно, в действующей редакции статьи 2 определен срок утверждения предельных уровней тарифов на электрическую и тепловую энергию: до принятия Государственной Думой в первом чтении проекта федерального закона о федеральном бюджете на очередной финансовый год. Проект новой формулировки предлагает утверждать предельные уровни тарифов на электрическую и тепловую энергию до внесения в Государственную Думу законопроекта о федеральном бюджете на очередной финансовый год.

При подготовке законопроекта ко второму чтению в комитет поступило двадцать четыре положительных отзыва от субъектов права законодательной инициативы. Правительство Российской Федерации поддержало предложенную редакцию законопроекта. По предложению Правового управления комитет внес в текст за-



конопроекта редакционное уточнение, которое было оформлено в виде поправки. Иных поправок в комитет не поступало.

Комитет по энергетике, транспорту и связи рекомендует принять проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации" в части определения сроков утверждения предельных уровней тарифов на электрическую и тепловую энергию во втором чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Лукич.

Уважаемые коллеги, внесена одна поправка, и она рекомендована комитетом к принятию. Я ее ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять данную поправку? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 35 мин. 28 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	352 чел. . . . . 78,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	352 чел.
Не голосовало . . . . .	98 чел. . . . . 21,8 %
Результат: принято	

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации" во втором чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 36 мин. 10 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	361 чел. . . . . 80,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	361 чел.
Не голосовало . . . . .	89 чел. . . . . 19,8 %
Результат: принято	

Принимается.

Далее у нас блок проектов постановлений Государственной Думы.

Пункт 5. О проекте постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову о неисполнении федеральными органами исполнительной власти мер по реализации поло-

жений Жилищного кодекса Российской Федерации, Градостроительного кодекса Российской Федерации, других федеральных законов, направленных на формирование рынка доступного жилья, и выполнению приоритетного национального проекта по обеспечению граждан доступным и комфортным жильем". Доклад председателя Комитета по промышленности, строительству и наукоемким технологиям Мартина Люциановича Шакума.

Пожалуйста.

**Шакум М. Л.**, *председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Государственная Дума в этом году уже второй раз обращает внимание правительства на необходимость безотлагательного принятия нормативных актов для реализации пакета законов, направленных на создание рынка доступного жилья.

В обращении Госдумы от 27 мая этого года указывалось, что депутаты 1 октября рассмотрят, какие их предложения поддержаны, а какие нет. Могу сказать, что в очень небольшом числе уже принятых нормативных актов, к сожалению, предложение Государственной Думы о снижении государством нагрузки на граждан по платежам предприятиям жилищно-коммунального хозяйства не учтено. Остаются недопустимо длительными сроки подачи этих актов и представления их на регистрацию. На сегодняшний день практически никаких постановлений в развитие принятых нами законов нет. И мы повторно указываем Министерству регионального развития на недопустимость этой ситуации.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо. Пока здесь останьтесь, на трибуне.

Уважаемые коллеги, к данному проекту постановления есть две письменные поправки, поэтому, если нет других замечаний, я бы поставил данный проект постановления на голосование за основу, а дальше мы обсудим поправки.

Мартин Люцианович, тогда, пожалуйста, присаживайтесь.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Есть желание прокомментировать проект постановления у ряда депутатов. Пожалуйста, Шейн Олег Васильевич.

**Шейн О. В.**, *фракция "Родина" (народно-патриотический союз)*.

Я по поручению фракции.

Вот то, что сейчас озвучил Мартин Люцианович, собственно, было очевидно еще летом прошлого года, когда в невероят-

ной спешке проект Жилищного кодекса принимался в первом чтении. По большому счету, горбатого могила исправит. Конечно, правительство очень серьезно зависло с колоссальным количеством подзаконных нормативных актов, но надо понимать, что без корректировки самого Жилищного кодекса ситуация никоим образом исправлена быть не может. Уже на сегодняшний день есть колоссальное количество обращений граждан, а самое главное — мы находимся в преддверии резкого обострения ситуации вокруг раздела VIII Жилищного кодекса, касающегося управления многоквартирными домами.

Я напомним, о чем там идет речь, — о том, что через четыре с половиной месяца граждане России все свои жилищные и коммунальные платежи будут обязаны вносить уже не муниципальным предприятиям — ЖЭКом, коммунальному водоканалу, а непонятно откуда возникающим управляющим фирмам, по сути, частным компаниям, не располагающим никакими гарантиями ни с точки зрения уставных капиталов, ни с точки зрения ответственности за деньги, которые они собирают от граждан, в результате мы рискуем просто оказаться в ситуации очень серьезного бардака.

Вот жалко, что господин Крашенинников, который здесь в прошлый раз рассказывал, что никакого кризиса не предполагается и всё будет хорошо, сегодня в зале отсутствует, потому что очень бы хотелось посмотреть в глаза человеку, который вот с этой трибуны докладывал в прошлом году этот самый Жилищный кодекс, а теперь как-то вот неожиданно исчез в момент, когда возникла необходимость спросить, почему же кодекс не может быть реализован. Посмотрите внимательно, коллеги, что за постановление вы сейчас будете принимать, в нем написано черным по белому, что Жилищный кодекс Российской Федерации, равно как и закон № 210-ФЗ "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса" и Градостроительный кодекс, не может быть реализован в Российской Федерации. Документ, который касается прав всех без исключения граждан России — пенсионеров, непенсионеров, работающих, неработающих, — не может действовать.

Наша фракция (я чуть позже на этом тоже остановлюсь) будет предлагать сегодня Государственной Думе не только принять данное постановление в адрес правительства, но и взять на себя обязательство рассмотреть те поправки в Жилищный кодекс Российской Федерации, которые уже поступили в адрес парламента, потому что надо не только требовать с правительства внесения каких-то отдельных коррективов, но и изменять непосредственно сам документ.

Спасибо.

**Председательствующий.** Понятно, спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование: проект постановления Государственной Думы принять за основу. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 42 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 384 чел. . . . . 85,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 384 чел.  
Не голосовало . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %  
Результат: принято

Принимается.

Письменные поправки. Поправка депутата Хинштейна.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Хинштейну.

**Хинштейн А. Е., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я предлагаю дополнить проект обращения фразой о том, что до издания указанных нормативных правовых актов, имеются в виду нормативные правовые акты, которые бы регламентировали, скажем так, по-русски, правила игры, то есть устанавливали бы для регионов некую единую тарифную шкалу, так вот, до издания указанных нормативных правовых актов Государственная Дума рекомендует Правительству Российской Федерации совместно с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления принять меры по недопущению повышения тарифов на услуги организаций коммунального комплекса.

Я кратко напомню, что и в том обращении, которое мы принимали в мае этого года, и в двух обращениях, которые принимал Комитет Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям, перед правительством и перед Минрегионом России ставился вопрос о необходимости скорейшего и незамедлительного внесения и утверждения этого документа. Определялись разные сроки — сначала это было 1 июня, затем 1 сентября, 1 октября... Сегодня уже середина октября, а этого документа до сих пор нет. Это означает, что 1 января, когда мы вынуждены будем столкнуться с новым ростом цен, они снова будут экономически необоснованными, потому что, повторяю, экономического обоснования тарифов правительство до настоящего времени не утвердило.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Шаккум Мартин Люцианович, ваша позиция, позиция комитета.

**Шаккум М. Л.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет поддерживает поправку депутата Хинштейна и считает, что необходимо сначала издать акты и методики установления экономически обоснованных тарифов на услуги предприятий жилищно-коммунального хозяйства, а затем уже повышать цены.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка депутата Хинштейна. Кто за? Прошу голосовать. Комитет поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 45 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 337 чел. . . . . 74,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 338 чел.  
Не голосовало . . . . . 112 чел. . . . . 24,9 %  
Результат: принято

Принимается.

Поправка депутата Шеина Олега Васильевича.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Шеин О. В.** Не очень понятно, уважаемые коллеги, что сейчас голосовалось и какое регулирование тарифов может быть по тем правилам, которые вы утвердили в прошлом году. В соответствии с Жилищным кодексом до 1 марта 2006 года людям, живущим в многоквартирных домах, дается право избрать себе форму самоуправления: товарищество собственников жилья, непосредственное управление и прочее. И если они этого не сделают, то с 1 марта следующего года мэрии всех городов России обязаны будут выставить обслуживание домов на аукцион, на конкурс. При этом, естественно, в дальнейшем тариф будет определяться тем, кто в этом конкурсе участвовал. Вот придут две фирмы — "Одуванчик" и "Ромашка", одна предложит обслуживать квадратный метр за 11 рублей, а другая — за 10 рублей 99 копеек. Понятно, кто этот тендер выиграет, и ни о каком государственном регулировании или там местном регулировании тарифов по тем правилам, которые вы утвердили в прошлом году, не будет и речи. Поэтому необходимо менять изначально сами правила.

В этой связи фракция "Родина" предлагает сейчас принять поправку, в соответствии с которой мы обращаемся в адрес правительства с предложением, чтобы оно оперативно внесло свои соображения в части изменения самого Жилищного кодекса — это первое. И фиксируем, что мы намерены рассмот-

реть те законопроекты и поправки к ЖК, которые уже поступили в парламент, в срок не позднее 1 февраля 2006 года, то есть мы берем на себя соответствующие обязательства.

И еще важный момент, который тоже хотелось бы отметить. В соответствии с правилами, которые в этом зале были утверждены, в следующем году фактически вводится коллективная ответственность за неоплату коммунальных услуг, потому что граждане, за исключением тех, кто будет жить в домах непосредственно управляющихся, теряют право напрямую расплачиваться с коммунальщиками — водоканалом, теплосбытом и прочими — возникает слой посредников, и еще не факт, что эти посредники, собрав деньги с населения, будут дальше отдавать их производителям услуг. И естественно, эта коллективная ответственность юридически влечет за собой возникновение негасимой дебиторской задолженности у коммунальных компаний, это первое. И второй момент — очевидно, что коммунальщики на это отреагируют перекрытием всякого рода задвижек и вентиляей, а это повлечет за собой серьезные проблемы, связанные с веерными отключениями уже не только электроэнергии.

Поэтому мы предлагаем четко в поправке зафиксировать, что, во-первых, парламент больше не будет мурыжить, затягивать рассмотрение тех поправок в Жилищный кодекс, которые с марта здесь в комитетах у нас валяются, даже не лежат, и, во-вторых, мы призываем правительство предложения в оперативные сроки сюда внести.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Шаккум Мартин Люцианович, ваши комментарии.

**Шаккум М. Л.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Здесь депутат Шеин указывал на определенные недостатки в нашей работе, он считает, что мы неоперативно рассматриваем законопроекты. Я не считаю необходимым обращаться с этим вопросом к правительству. Это наш внутренний вопрос, и в соответствии с Регламентом необходимо его рассматривать в стенах Государственной Думы. Не считаю необходимым обращаться к правительству, поэтому я не могу поддержать данную поправку.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка депутата Шеина. Кто за? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 49 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 95 чел.  
Не голосовало . . . . . 355 чел. . . . . 78,9 %  
Результат: не принято

Не принимается, поправка отклонена.  
Уважаемые коллеги, ставится на голосование данный проект постановления в целом. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 49 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 367 чел. . . . . 81,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 367 чел.  
Не голосовало . . . . . 83 чел. . . . . 18,4 %  
Результат: принято

Принимается.  
По ведению — Чилингаров Артур Николаевич. Пожалуйста.  
**Чилингаров А. Н.**, заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, я голосовал за принятие во втором чтении проекта федерального бюджета на 2006 год — не сработала система. Все-таки у меня есть надежда, что при рассмотрении в третьем чтении по крайней мере в отношении Севера мы кое-что поправим.

**Председательствующий.** Хорошо. Депутат Чилингаров голосовал за.

Баржанова Маргарита Валерьевна по ведению. Пожалуйста.  
**Баржанова М. В.**, фракция "Единая Россия".

У меня такое же заявление: я голосовала за принятие бюджета во втором чтении — не сработала система. Прошу для протокола отметить, что я голосовала за.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, переходим к пункту 6. Проект постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Президенту Российской Федерации по вопросу подготовки федерального бюджета на 2006 год, формированию и использованию Стабилизационного фонда Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Заполева Михаила Михайловича.

Пожалуйста.

**Заповлев М. М.** Уважаемые депутаты, тридцать пять депутатов Государственной Думы обратились к Президенту Российской Федерации по вопросу о подготовке федерального бюджета на 2006 год, формировании и использовании Стабилизационного фонда: мы предлагаем пересмотреть идеологию финансовой политики и стратегию, стратегическую линию развития экономики нашего государства.

Бесспорно то, что конъюнктура мировых цен на нефть и газ — к сожалению, только это — позволила значительно увеличить федеральный бюджет следующего года. Правительство в будущем году будет иметь в своем распоряжении без учета внебюджетных фондов почти 7,3 триллиона рублей плюс 28 триллионов рублей бюджетов субъектов Федерации. Теперь остро встал вопрос о том, как эти огромные финансовые ресурсы использовать с максимальной эффективностью в интересах государства и народа. Рассматриваемый нами проект бюджета позволяет сделать вывод, что этот финансовый потенциал не будет использоваться для кардинального изменения экономической и социальной ситуации, на решение имеющихся в стране проблем.

Первое. Не создан приоритет финансирования промышленного и сельскохозяйственного производства, локомотивов национальной экономики и социальной жизни.

Второе. Нет ощутимого повышения уровня жизни большинства граждан страны. Двадцать миллионов граждан по-прежнему будут иметь доходы ниже прожиточного минимума и жить в нищете. Несмотря на все обещания прибавок, не увеличится реальная заработная плата, прежде всего в бюджетной сфере и социальной сфере, работников сельского хозяйства. МРОТ остается ниже прожиточного минимума. Пенсии основной массе пенсионеров будет хватать лишь на оплату жилья и услуг ЖКХ. Смертность по-прежнему превысит рождаемость, численность населения сократится на шестьсот тысяч человек.

Третье. Жизнеобеспечивающая сфера — жилищно-коммунальное хозяйство — получит всего 38,6 миллиарда рублей. Это второе с конца место после раздела "Охрана окружающей среды". Это мина замедленного действия огромнейшей, катастрофической разрушительной силы, ее часовой механизм был запущен пятнадцать лет назад, когда власть забыла, что живет в северном полушарии и что трубы отопления, не менее 10 процентов, нужно менять ежегодно. Зима "Ч" неминуемо придет, и тогда на ЖКХ пойдет весь бюджет страны, но только в аварийном режиме и со страданиями людей. Хороший хозяин не допустит развития такой ситуации. При таком финансировании ЖКХ страну ведут к замерзанию.



Мы сегодня рассмотрели поправки к бюджету, внесенные депутатами: триста шестьдесят отклонили, четырнадцать приняли — и тем самым вновь подтвердили, что четыреста пятьдесят человек умнее, осведомленнее, чем тысячи наших коллег из субъектов Федерации. Конечно, трудно залатать все дыры тришкина кафтана, многие поправки носят чисто местнический, лоббистский характер. Но посмотрите, сколько мы зарезали кричащих общегосударственных проблем: жилищная программа, обеспечение жильем беженцев и вынужденных переселенцев, дошкольное образование, увеличение зарплаты учителей, врачей (всех врачей), работников культуры, стипендий студентов, молодежная политика, оздоровление детей, капитальный ремонт и коммунальные расходы учреждений здравоохранения, медикаменты в детских лечебных учреждениях, питание школьников и учащихся ПТУ, транспортные средства для инвалидов, обеспечение школьников учебниками, детское питание. Без достаточного финансирования субъектов с треском провалится 131-й закон. И многое другое не нашло вашей поддержки, и прежде всего поддержки "Единой России".

Правительство говорит: на всё нет денег. Но мы и наши избиратели знаем, что деньги есть, они в Стабилизационном фонде, их около триллиона рублей, они лежат без дела и, более того, съедаются инфляцией. Объяснение правительства, что они лежат на черный день, малоубедительно. Любой бизнесмен не позволит заморозить свои капиталы, поскольку хорошо усвоил формулу "деньги — товар — деньги". Народ помнит, как в 90-е годы многомиллиардные долларовые транши исчезли неведомо куда. У людей нет уверенности, что подобную судьбу не повторят миллиарды Стабфонда.

Мы предлагаем разработать государственную программу использования этих средств для инвестирования важнейших отраслей экономики, развития социально-экономической сферы нашей страны. Документ должен быть прозрачным и контролируемым.

Вот с этими предложениями мы обращаемся к Президенту России. Впереди третье чтение, и есть возможность для корректировки бюджета 2006 года. Только использование формулы прогрессивного развития "капитал — наука — труд" по Марксу позволит России выбраться из экономической и социальной ямы. Тогда и не нужно будет привлекать иностранцев в российский спорт, кстати сказать. Прошу поддержать обращение к президенту.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Михайлович.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Виталия Борисовича Шубы. Вы более трех минут будете выступать, Виталий Борисович? Пожалуйста.

**Шуба В. Б., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, я постараюсь быть очень кратким, потому что содержательная часть проекта обращения наших коллег в адрес Президента Российской Федерации очень короткая: предлагается разработать программу использования средств Стабилизационного фонда для инвестирования важнейших отраслей экономики и развития социально-экономической сферы нашей страны. В этой связи необходимо напомнить, что мы сегодня несколько минут назад проголосовали проект федерального бюджета на 2006 год во втором чтении и определили использование в том числе средств Стабилизационного фонда. Также необходимо отметить, что вопросы образования и использования средств Стабилизационного фонда урегулированы действующим законодательством, Бюджетным кодексом, главой 13<sup>1</sup>. Буквально два дня назад Президент Российской Федерации подписал закон, который изменяет статью 96<sup>1</sup> Бюджетного кодекса в части увеличения планки и отсечения цены на нефть на 7 долларов, то есть теперь в зависимости от объема проданной продукции будут снижаться средства, поступающие в Стабилизационный фонд. Следовательно, уже есть реакция на то, что изложено в предлагаемом сегодня обращении.

В Бюджетном кодексе говорится, на какие цели используются средства Стабилизационного фонда: при недостатке средств — на финансирование дефицита бюджета Российской Федерации, а также на иные цели, которые определяются федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий год. В этой связи мы предлагаем инициаторам этого обращения выйти с законодательной инициативой о внесении поправок в проект федерального бюджета на 2006 год, если они хотят изменить условия формирования и использования средств Стабилизационного фонда.

По вышеуказанным причинам мы отклоняем, не поддерживаем проект обращения, который был сейчас озвучен. Имеется заключение Правового управления, в котором по этим же мотивам также предлагается не поддерживать обращение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, нам необходимо определиться голосованием по данному проекту обращения. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 59 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 90 чел.  
Не голосовало . . . . . 360 чел. . . . . 80,0 %  
Результат: не принято

Не принимается.

Антуфьев Сергей Владимирович по ведению. Пожалуйста.

**Антуфьев С. В.**, фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я вношу предложение продлить работу по утвержденной повестке дня до ее завершения. Прошу проголосовать... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, если есть необходимость, давайте тогда голосовать. У нас сейчас уже отключат систему голосования.

Тягунов Александр Александрович, пожалуйста.

**Тягунов А. А.**, фракция "Единая Россия".

Я предлагаю на час сократить время перерыва, учитывая...

**Председательствующий.** Понятно, спасибо.

Апарина Алевтина Викторовна.

**Апарина А. В.** Борис Вячеславович, я прошу прощения, я позволю себе напомнить: вы пропустили мое предложение о том, чтобы нам дали информационную справку о работе комиссии по Беслану. Сколько же можно требовать?! Вы это пропустили, ничего не сказали... Какова ваша реакция на это?

**Председательствующий.** Я считаю, мы этот вопрос можем обсудить на закрытом "правительственном часе" в среду, в том числе и этот вопрос...

Уважаемые коллеги, поступило предложение сократить время перерыва на час. Нет возражений? Тогда объявляется перерыв до 15 часов.

(*После перерыва*)

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 15.00. Как и договорились, мы сократили перерыв на один час. Прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Коллеги, кто без карточки? Чилингаров.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (15 час. 00 мин. 18 сек.)  
Присутствует . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %  
Отсутствует. . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %  
Результат: кворум есть

Коллеги, кворум имеется, продолжаем нашу работу.

Уважаемые депутаты, у нас было поручение палаты Комитета по безопасности, когда мы обсуждали повестку дня, предоставить информацию по ситуации, которая сложилась в Нальчике. Такую информацию комитет подготовил. Я приглашаю на трибуну представителя комитета Дятленко Валерия Владимировича.

Пожалуйста.

**Дятленко В. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, по вашему поручению Комитет по безопасности запросил информацию в МВД и ФСБ России о событиях в Нальчике.

Учитывая, что более тщательное рассмотрение указанных событий предстоит на очередном заседании Государственной Думы, где будет заслушана информация руководителей федеральных органов исполнительной власти, комитет полагает возможным сегодня проинформировать депутатов по основным моментам событий в Нальчике, ситуации в городе и республике на данный период.

Краткая хронология событий такова.

9 октября текущего года в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий сотрудниками МВД Кабардино-Балкарии в городе Нальчике на территории завода ЖБИ-2 обнаружено и изъято большое количество оружия, патронов и взрывчатки и почти 600 килограммов аммиачной селитры. Всё это свидетельствовало о возможной подготовке крупномасштабной диверсии или теракта. Руководством МВД России было отдано распоряжение о проведении в период с 10 октября по 4 ноября текущего года на территории города Нальчика комплексной профилактической операции. Всего к проведению специальной операции было привлечено свыше трех тысяч сотрудников милиции и военнослужащих внутренних войск.

13 октября 2005 года в 2 часа ночи поступила оперативная информация, что в заброшенном дачном доме садоводческого общества "Ландыш", расположенном на окраине города, находится группа вооруженных людей. В 4 часа 16 минут при проведении операции по задержанию боевики оказали вооруженное сопротивление. Из десяти бандитов трое были уничтожены, при осмотре места боестолкновения обнаружены гранато-

мет и шесть самодельных взрывных устройств в пятилитровых пластмассовых канистрах.

В этот же день, 13 октября, в 9 часов 15 минут вооруженные группы боевиков, по версии МВД, в целях отвлечения внимания от оставшихся боевиков совершили нападение на здания МВД республики, управления ФСБ, трех городских отделов, полка патрульно-постовой службы, УИН и погранотряда.

В 10 часов 30 минут группе боевиков удалось проникнуть на первый этаж четырехэтажного здания 3-го отделения милиции города Нальчика. В целях пресечения вооруженного нападения боевиков в 10 часов было отдано распоряжение врио министра внутренних дел России Чекалиным о направлении в Кабардино-Балкарскую Республику оперативной группы МВД России. Для организации действий сил и средств правопорядка, организации работы оперативного штаба направлен командующий войсками Северо-Кавказского округа внутренних войск МВД России генерал-лейтенант Внуков.

Координация действий сил и средств, задействованных в спецмероприятиях, возложена на заместителя министра внутренних дел России генерал-лейтенанта милиции Новикова. По линии ФСБ в Нальчик был отправлен руководитель Второго департамента ФСБ России генерал-лейтенант Брагин. В Нальчик начата переброска военнослужащих внутренних войск, весь состав всех подразделений был переведен на усиленный вариант несения службы.

В 12 часов 30 минут удалось разблокировать здания ФСБ и МВД. Для расследования обстоятельств в Нальчик прибыла группа работников Генпрокуратуры во главе с заместителем Генерального прокурора России Колесниковым. К 16 часам столкновения с боевиками из центра Нальчика переместились к окраинам города.

В 17 часов 50 минут в Чегемском лесу обнаружена и блокирована группа боевиков. В 19 часов проведена операция, уничтожено семь боевиков.

В результате принятых мер к вечеру 13 октября сопротивление боевиков на территории города было практически подавлено. В здании 3-го ОВД осталось восемь боевиков, которые удерживали пятерых заложников, а также на улице Ленина в помещении магазина "Сувенир" находились два боевика с заложниками. С группами велись переговоры с целью освобождения заложников.

В течение ночи сотрудники МВД республики совместно с другими силами и средствами проводили определенные поисковые мероприятия. Выслано пятьдесят заграничных групп, создано двадцать пять поисковых групп.

В 6 часов 55 минут 14-го числа освобождено здание ОВД № 3, при этом нейтрализованы восемь бандитов и освобождены пять заложников. В 9 часов 30 минут сегодня на проспекте Ленина в помещении магазина "Сувенир" освобождены два заложника, уничтожены два боевика.

При отражении нападений погибли девятнадцать сотрудников милиции, сорок пять получили ранения различной степени тяжести. Потери внутренних войск: два военнослужащих погибли, восемь ранены. Потери управления ФСБ: погибли два сотрудника, шесть получили ранения. Потери погранслужбы: один военнослужащий погиб. И потери УИНа: один сотрудник погиб, один получил ранение.

В ходе отражения нападений, проведения специальных мероприятий уничтожен шестьдесят один боевик, задержаны двадцать девять.

В настоящее время ситуация в городе контролируется, ведется поиск бандитов, устанавливаются их пособники. Прокуратура работает по возбужденному уголовному делу. Не предваряя выводы расследования и оценку указанных событий, полагаем возможным отметить следующее.

Первое. Представляется, что обнаружение тайника с оружием и взрывчатыми веществами и проведенная в 4 часа утра 13 октября операция по задержанию группы из десяти бандитов спутала планы боевиков. Их нападение на органы милиции, ФСБ и другие объекты могло бы носить более мощный характер, и события могли бы иметь еще более трагические последствия. При допросах задержанных лиц найдены материалы, свидетельствующие о подготовке нападения на сорок объектов.

Второе. Действия местных органов власти, федеральных ведомств по созданию оперативно-войсковой группировки, локализации бандитских групп, по обеспечению безопасности населения позволили блокировать и уничтожить боевиков.

Доклад окончен.

**Председательствующий.** Спасибо.

Учитывая, что нам предстоит 19-го числа, как мы решили, более детально рассмотреть этот вопрос, я предлагаю принять эту информацию к сведению и перейти дальше к рассмотрению повестки дня. Нет возражений? Спасибо.

Переходим к пункту 7 повестки дня сегодняшнего заседания. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 61 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан". Доклад первого заместителя председателя Комитета по обороне Алексея Алексеевича Сигуткина.

**Сигуткин А. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Целью данного законопроекта является устранение противоречия между статьей 51 и статьей 61 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан.

Воинский учет граждан предполагает получение от различных организаций и должностных лиц сведений о гражданах, отражающих их различные военно-учетные признаки, в том числе и степень годности граждан к военной службе по состоянию здоровья. Статьей 51 определено, что порядок устанавливает Правительство Российской Федерации. Постановлением правительства утверждено Положение о военно-врачебной экспертизе. В соответствии с пунктом 11 этого положения медицинские организации обязаны предоставлять военным комиссариатам сведения, характеризующие состояние здоровья граждан. В то же время в статье 61 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан такой пункт — о предоставлении сведений без согласия граждан — не предусмотрен: сведения являются врачебной тайной, и делается это только с согласия граждан. И вот в целях устранения этого противоречия предлагается создать правовую основу для предоставления медицинскими организациями сведений о состоянии здоровья граждан без их согласия. В статье 61 пять пунктов — оснований для предоставления сведений без согласия граждан. Мы предлагаем... я предлагаю, как автор законопроекта, дополнить еще шестым пунктом: "в целях проведения военно-врачебной экспертизы в порядке, определенном Положением о военно-врачебной экспертизе, утверждаемым Правительством Российской Федерации".

Комитет по обороне поддерживает законопроект. Замечания, которые были высказаны Правительством Российской Федерации, справедливы, обоснованны, они помогли найти более корректное решение.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Алексеевич.

Уважаемые коллеги, мы рассматриваем законопроект в первом чтении. По процедуре у нас есть возможность задать вопросы. Есть ли вопросы? Нет. А, есть, прошу прощения, извините, ради бога, Алевтина Викторовна.

Апариной Алевтине Викторовне включите, пожалуйста, микрофон.

**Апарина А. В.** У меня вопрос к вам как к члену Комитета по обороне. Вот вы говорите: комиссии... А как Комитет по обороне относится к тому, что сейчас призывников обязывают платить за прохождение медицинской комиссии? И не надо ли нам, может

быть, этим законопроектом или другим внести соответствующие поправки? И вообще, дайте разъяснение по этому поводу.

Спасибо.

**Сигуткин А. А.** Мне неизвестно о том, что за прохождение призывной комиссии, за освидетельствование платят. Если кто-то это вынуждает делать, то он нарушает федеральный закон, и правоотношения уже другие...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Сигуткин А. А.** Я принял это к сведению. Мне о таких фактах неизвестно. Я, безусловно, принял это к сведению. Но если это делается, это прямое нарушение федерального закона, за это должна быть уголовная ответственность.

**Председательствующий.** Это уже вопрос не комитета, это вопрос прокуратуры, я думаю.

Вопросов больше нет. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет. Есть желание выступить у представителей президента, — правительства? Тоже нет.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять проект закона "О внесении изменения в статью 61 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан" в первом чтении?

Включите режим голосования.

Уважаемые депутаты, кто без карточки? Нет.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (15 час. 12 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 341 чел. . . . . 75,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 341 чел.  
Не голосовало . . . . . 109 чел. . . . . 24,2 %  
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Спасибо, Алексей Алексеевич, но не покидайте трибуну.

Мы переходим к пункту 8. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 47 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Доклад Алексея Алексеевича Сигуткина.

**Сигуткин А. А.** Уважаемые коллеги, за последнее время в военных образовательных учреждениях профессионального образования количество воинских должностей, подлежащих замещению полковниками или капитанами 1 ранга, существенно сократилось: не ниже заместителя начальника кафедры. В этих условиях для военнотружущих профессорско-преподавательского состава, имеющих воинское звание майора или капитана 3 ранга, оказывается совершенно бесперспективным



дальнейшее прохождение военной службы именно в военных образовательных учреждениях. Всё это привело и продолжает приводить к массовому оттоку из военных образовательных учреждений профессионального образования наиболее опытных и квалифицированных преподавательских кадров и, как следствие, к общему снижению качества обучения.

Одной из мер, решающих эту проблему, могло бы стать предоставление возможности присвоения наиболее квалифицированным преподавателям из указанных категорий военнослужащих очередного воинского звания на ступень выше воинского звания, предусмотренного штатами для занимаемых ими воинских должностей. Однако в соответствии с пунктом 5 статьи 47 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" военнослужащему, срок военной службы которого в присвоенном воинском звании истек, за особые личные заслуги может быть присвоено воинское звание на одну ступень выше воинского звания, предусмотренного для занимаемой им воинской должности, но не выше воинского звания майор или капитан 3 ранга.

С учетом этого в законопроекте предлагается сделать исключение из общего правила и установить, что военнослужащему, имеющему ученую степень и (или) ученое звание и занимающему воинскую должность профессорско-преподавательского состава в военном образовательном учреждении профессионального образования, может быть присвоено воинское звание на одну ступень выше воинского звания, предусмотренного для занимаемой им воинской должности, но не выше воинского звания полковника или капитана 1 ранга. Это им позволит продлить, автоматически продлить службу в Вооруженных Силах на преподавательских должностях на пять лет, потому что возраст выхода полковника на пенсию — пятьдесят лет.

Законопроект затратный, из федерального бюджета на его реализацию потребуется порядка 14,26 миллиона рублей, но его принятие позволит стимулировать указанную категорию военнослужащих к дальнейшему прохождению военной службы именно в военных образовательных учреждениях профессионального образования, будет, по нашему мнению, способствовать сохранению в указанных образовательных учреждениях Вооруженных Сил Российской Федерации, других воинских формированиях и органах наиболее квалифицированных офицерских кадров, позволит повысить в целом научный потенциал таких учреждений.

Комитет Государственной Думы по обороне поддерживает законопроект, рекомендует принять его в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы есть, я вижу. Так, коллега Решульский, пожалуйста. Включите микрофон депутату Решульскому.

**Решульский С. Н.** У меня вопрос к Алексею Алексеевичу.

Вы и докладчик, и автор этого законопроекта, и, я чувствую, очень хорошо разобрались в этой ситуации. Так поясните нам, с чем связано сокращение этих должностей, замещаемых военнослужащими в звании полковника. Что, нам не нужны высокопрофессиональные кадры или уровень обучения в наших военных учебных заведениях так резко снизился? Вы начали свое выступление с того, что сказали: сокращается количество этих должностей. Насколько я знаю, особой реорганизации, снижающей уровень преподавания в высших учебных заведениях, не проводилось.

**Сигуткин А. А.** Сокращаются не должности, они были уже сокращены, это уже состоявшийся факт, — сокращаются категории должностей. Раньше эти должности в разных учебных заведениях были генеральскими, потом полковничьими, а сейчас полковничьей осталась только должность заместителя начальника кафедры. Было время, когда должность преподавателя была полковничьей. Но несколько лет назад произошли изменения при реформировании Вооруженных Сил, и сегодня это привело к негативным явлениям.

Комитет и правительство поддерживают законопроект, Министерство обороны тоже поддерживает данную инициативу. Цель законопроекта — исправить ту ситуацию, которая сложилась.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, не вижу больше рук. Нет вопросов. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет. У представителя президента есть вопросы? Нет. У представителя правительства? Андрей Викторович? Нет? Я обращаюсь второй раз, потому что не вижу реакции, вынужден повторять вопрос.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 47 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Мнение комитета — поддержать данный законопроект.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Коллеги, кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (15 час. 18 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 363 чел. . . . . 80,7 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 364 чел.  
Не голосовало . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %  
Результат: принято

Законопроект принят.

Пункт 9. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об обороне". Доклад члена Комитета по обороне Николая Максимовича Безбородова.

**Безбородов Н. М., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию Комитет по обороне представляет в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об обороне". Цель законопроекта — наделить Президента Российской Федерации полномочиями по установлению штатной численности гражданского персонала Вооруженных Сил и других войск.

Чем вызвана необходимость внесения изменения в статью 6 Федерального закона "Об обороне"? Согласно Федеральному закону "Об обороне", статья 4, Президент Российской Федерации наделен широкими полномочиями в области обороны. Президент Российской Федерации утверждает структуру, состав Вооруженных Сил, других войск, воинских формирований, утверждает штатную численность военнослужащих, но при этом Федеральный закон "Об обороне" не наделяет Президента Российской Федерации правом устанавливать штатную численность гражданского персонала войск. Такое право указанный федеральный закон, пункт 19 статьи 6, предоставляет только Правительству Российской Федерации. Внесение изменения в статью 6 Федерального закона "Об обороне" наделяет Президента Российской Федерации полномочиями по установлению штатной численности гражданского персонала Вооруженных Сил и других войск и устраняет несогласованность в законодательстве Российской Федерации по вопросу установления штатной численности гражданского персонала.

На законопроект поступило заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, оно положительное, замечания юридико-технического характера могут быть учтены при подготовке ко второму чтению. В официальном отзыве Правительства Российской Федерации проект федерального закона поддерживается.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении. Просим поддержать.

Доклад окончен. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Максимович. Есть ли вопросы? Депутат Решульский, пожалуйста.

**Решульский С. Н.** Я бы попросил Николая Максимовича прояснить ситуацию. Вот в связи с принятием данного предложения, данного законопроекта не получится ли так, что в законе "Об обороне" у нас правом утверждения численности гражданских служащих будут обладать и Президент Российской Федерации, и Правительство Российской Федерации согласно пункту 19 статьи 6 данного закона? Там же сказано, что правительство устанавливает численность гражданских служащих.

Спасибо.

**Безбородов Н. М.** Уважаемый Сергей Николаевич, вы правы: это полномочие будет и у Правительства Российской Федерации, и у президента. Это правильно, во всяком случае, так исторически сложилось, что численность гражданского персонала Правительству Российской Федерации разрешено устанавливать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросов больше нет. Есть ли желающие выступить, коллеги? Не вижу рук. Есть необходимость в выступлении представителя президента? Представителя правительства? Нет.

Ставлю на голосование законопроект "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об обороне". Мнение комитета — поддержать данный законопроект.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (15 час. 22 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 388 чел. . . . . 86,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 388 чел.  
Не голосовало . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %  
Результат: принято

Законопроект принят.

Спасибо, Николай Максимович, вы и дальше у нас оставайтесь на трибуне.

Пункт 10 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 23 Федерального закона "О статусе военнослужащих". Доклад члена Комитета по обороне Безбородова.

Пожалуйста, Николай Максимович.

**Безбородов Н. М.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Комитет по обороне представляет вашему вниманию в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 23 Федераль-

ного закона "О статусе военнослужащих". Цель законопроекта — усилить меры социальной поддержки военнослужащих — граждан, проходивших военную службу по призыву, при их увольнении с военной службы. Что за меры предлагаются?

В настоящее время при увольнении с военной службы военнослужащим — гражданам, проходившим службу по призыву, выплачивается единовременное пособие, равное 100 рублям, а указанным лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, — 500 рублям. Законопроект предусматривает взамен твердой денежной суммы — 100 рублей и 500 рублей — при увольнении выплачивать военнослужащим оклад по воинской должности, а указанным лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, — пять окладов по воинской должности.

Намного ли вырастет пособие при увольнении? На текущий момент военнослужащие, которые при увольнении получали 100 рублей, будут получать пособие от 200 до 550 рублей в зависимости от должности. Военнослужащие из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, вместо 500 рублей будут получать от 1 тысячи до 2750 рублей. Это пока. Мы не говорим, что это очень большие деньги, но в перспективе оклад в зависимости от должности будет увеличиваться.

Законопроект затратный, дополнительная сумма расходов из федерального бюджета без учета инфляции в 2006 году составит 40 миллионов 603 тысячи рублей. Соответствующие средства в бюджете на 2006 год предусмотрены. На законопроект поступило положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Заключение Правительства Российской Федерации также положительное: законопроект поддерживается.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, Комитет по обороне предлагает принять законопроект в первом чтении. Просим поддержать нас.

Доклад окончен. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Максимович.

Есть вопросы. Апарина Алевтина Викторовна.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Апариной.

**Апарина А. В.** Спасибо.

Николай Максимович, во-первых, я поддерживаю законопроект, думаю, и наша фракция поддерживает, хороший законопроект. У меня к вам вопрос и предложение. Вы человек военный, много лет прослужили и знаете, что и сегодня женщины-декабристки не перевелись. Браки заключаются рано, и бывает, что солдат идет на службу и за ним едет супруга. Как

предусмотреть в законах, в нашей законотворческой деятельности обеспеченность ее работой, чтобы у нее тоже были какие-то социальные гарантии? Мы говорим о гарантиях тем, кто закончил службу, но она-то с ним вместе тоже где-нибудь в пустыне служит, а ей какие гарантии — женщине, матери, супруге? Пожалуйста, скажите.

**Безбородов Н. М.** Уважаемая Алевтина Викторовна, спасибо за вопрос, поскольку вы подняли действительно волнующую всех проблему. Вопрос пенсионного обеспечения жен увольняющихся военнослужащих требует серьезнейшей доработки: как учитывать им трудовой стаж, что засчитывать в стаж? Сегодня такие поправки уже подготовлены Комитетом по обороне, и мы будем при их внесении просить действительно серьезной помощи. Больше того, в ближайшее время будут проведены соответствующие слушания, подумаем, как создать соответствующий механизм, чтобы боевую подругу защитить сполна.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Максимович. Больше рук я не вижу. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет. От президента? Нет. От правительства? Тоже нет.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 23 Федерального закона "О статусе военнослужащих".

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки? Не вижу.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (15 час. 27 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 407 чел.  
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %  
Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении.

Уважаемые коллеги, нам нужно определиться по пункту 11 повестки дня. Дело в том, что Законодательное Собрание Краснодарского края уполномочило выступить по этому вопросу депутата Харченко Ивана Николаевича, который сейчас отсутствует. Я предлагаю перенести рассмотрение данного законопроекта. Для стенограммы фиксирую, что мы это делаем в связи с отсутствием докладчика, и напоминаю, что в случае повторного отсутствия докладчика законопроект может быть рассмотрен без его участия.

Коллеги, переходим к протокольным поручениям. У нас их много, потому что еще остались протокольные поручения, не рассмотренные на прошлом заседании.

У нас есть протокольное поручение депутата Чурова Комитету по бюджету и налогам, депутата Тюлькина — Комитету по делам ветеранов, депутата Алксниса — комитету по делам Содружества Независимых Государств, депутата Кибирева — комитетам по труду и социальной политике и по образованию, депутата Виноградова — комитетам Государственной Думы по образованию и науке и по обороне и депутата Воронина — Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. По перечисленным мною протокольным поручениям у комитета вопросов нет. Есть ли вопросы у депутатов? Есть. Депутат Москалец. И депутат Заповлев потом, да?

**Москалец А. П.**, фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, я по протокольному поручению Виктора Имантовича Алксниса. Вот посмотрите. Я полагаю, что мы можем поневоле создать режим недобросовестной конкуренции для кого-то. В чем суть? Запросить информацию о возможной причастности к легализации преступных доходов. То есть нет еще твердого убеждения, будет это или не будет, но мы уже создаем информационный вакуум, в котором работают эти предприятия. А если подозрение не подтвердится, ущерб кто будет возмещать?

Я думаю, что депутат может сам запросить первичную информацию. Если она получит хоть какое-то первичное подтверждение, тогда да, можно подключать уже и Государственную Думу.

**Председательствующий.** Александр Петрович, вы не путаете? Вы смотрите, какое поручение?

**Москалец А. П.** Протокольное поручение Комитету по безопасности и комитету по делам СНГ депутата Алксниса.

**Председательствующий.** Нет, у нас есть два протокольных поручения депутата Алксниса. Мы сейчас рассматриваем то, которое было внесено 12 октября, мы его не рассмотрели.

**Москалец А. П.** Я говорю про 14 октября.

**Председательствующий.** А мы еще до него не дошли. Не дошли пока, но ваше мнение приняли к сведению, мы потом обратимся к этому вопросу.

Еще раз повторяю: пока протокольные поручения от 12 октября, не сегодняшние.

Сигуткин, по какому протокольному поручению вы?

**Сигуткин А. А.** Олег Викторович, по протокольному поручению депутата Заповлева от 12 октября.

**Председательствующий.** Мы еще не дошли, Алексей Алексеевич, пока до него. Еще раз повторяю: есть ли вопросы по поручениям депутатов Чурова, Тюлькина, Алксниса, Кибирева, Виноградова, Воронина, которые были даны 12-го числа? Есть. Пожалуйста, депутат Савельев.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Савельеву.

**Из зала.** Андрею Николаевичу.

**Председательствующий.** Андрею Николаевичу.

**Савельев А. Н.** Спасибо.

Если это ставится на голосование, я просил бы дать слово от фракции "Родина".

**Председательствующий.** Нет, не ставится, если нет возражений.

**Савельев А. Н.** Мы возражаем.

**Председательствующий.** А по какому?

**Савельев А. Н.** По поручению Воронина.

**Председательствующий.** У нас есть один возражающий по поручению депутата Воронина. Это поручение Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. Я ставлю его на голосование. Кто поддерживает это протокольное поручение? Прошу проголосовать.

Включите, пожалуйста, режим голосования... Прошу остановить голосование, извините.

Пожалуйста, депутат Савельев, обоснуйте ваше возражение.

**Савельев А. Н.** Уважаемые коллеги, есть, конечно, соблазн порадоваться, что появился такой штатный провокатор, который пытается запачкать грязью нашу фракцию, но, избегая этого соблазна, я бы хотел порекомендовать...

**Председательствующий.** Андрей Николаевич, я буду вынужден выключить вам микрофон в связи с вашими определениями. По существу говорите, пожалуйста, по существу.

**Савельев А. Н.** Позвольте закончить.

Хотелось бы, чтобы грязь не прилипла и к нашим коллегам из фракции "Единая Россия". Я хотел бы обратить внимание, что данное протокольное поручение продиктовано личным мотивом, поскольку депутат Воронин подавал заявление в нашу фракцию и был отвергнут, и, видимо, правильно.

Кроме того, текст не соответствует поручению, потому что вот здесь написано: "считаю". Тогда получается, что вы считаете, что то, что здесь написано, действительно является верным.

И наконец, в-третьих, фракции "Родина" в таком случае возможно и необходимо говорить о том, кто является вором во власти, кто связан с олигархическим бизнесом, кто проводит антинародные решения в данном зале. Я думаю, что не стоило



бы заниматься вот такими разборками, тем более что они очевидным образом связаны с текущей избирательной кампанией в Московскую городскую Думу.

Я предлагаю все-таки воздержаться от голосования. Будет очень неприлично потом вести разборки по всему тому, что здесь понаворочено.

**Председательствующий.** Андрей Николаевич, еще раз прошу вас: когда вы выступаете, используйте нормативную лексику. "Разборки", "провокаторы", — наверное, это не совсем парламентский лексикон.

Депутат Воронин, пожалуйста. И потом будем голосовать.

**Воронин П. Ю.** Спасибо, Олег Викторович.

Я хочу ответственно заявить, что я никогда не подавал заявления, ни письменного, ни устного, на вступление во фракцию "Родина". Это ложь. Во-первых.

Во-вторых. Я и прошу комитет по депутатской этике рассмотреть... На мой взгляд, когда говорят, что я, так сказать, выходец из олигархии, а я таким не являюсь, — это не соответствует этике. Когда говорят, что я, как член партии "Единая Россия", вру, а я считаю, что не вру, — это тоже не соответствует этике. Вот я и прошу комитет по Регламенту разобраться и дать мне ответ.

Спасибо.

**Председательствующий.** По этике, да? Понятно.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Воронина Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Кто за? Прошу определиться.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (15 час. 35 мин. 11 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	283 чел. . . . .	91,6 %
Проголосовало против. . . . .	26 чел. . . . .	8,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	309 чел.	
Не голосовало . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Результат: принято		

Даем такое протокольное поручение.

У депутата Заполева возражения по этим поручениям?

Нет. Прошу прощения.

Тогда следующее протокольное поручение — депутата Хинштейна: Комитету по безопасности и Комитету по информационной политике.

Пожалуйста, включите микрофон Черёмушкину Василию Павловичу.

**Черёмушкин В. П.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Комитет по Регламенту должен напомнить депутату Хинштейну, что протокольное поручение может быть принято только с целью получения какой-либо информации. Данное протокольное поручение предполагает проведение расследования. Комитет по Регламенту считает, что это выходит за формат статьи 60 Регламента, поэтому не может быть принято.

**Председательствующий.** Итак, комитет по Регламенту возражает против принятия данного протокольного поручения. Но депутата Хинштейна нет, он не может обосновать свою точку зрения. Тогда я вынужден поставить на голосование. Кто за то, чтобы поддержать протокольное поручение депутата Хинштейна Комитету по безопасности и Комитету по информационной политике?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Василий Павлович, вы можете прокомментировать данное протокольное поручение?

Пожалуйста, Черёмушкину включите микрофон.

**Черёмушкин В. П.** Уважаемые коллеги, в данном протокольном поручении такая формулировка: в связи с этим прошу поручить Комитету по безопасности и Комитету по информационной политике разобраться в сложившейся ситуации. Но разобраться в ситуации — это и есть выход за рамки протокольного поручения, которое предполагает только получение дополнительной информации.

Спасибо.

**Председательствующий.** Вот мне подсказывают, что в зале роздано данное протокольное поручение. Роздано, да? Нет, а сам текст-то? Может быть, мы таким образом поступим: не будем ставить сейчас на голосование этот вопрос, перенесем его, и пускай депутат Хинштейн внесет изменения в свое протокольное поручение. Это протокольное поручение по факту ареста и уничтожения тиража газеты: "Союзом журналистов России и Союзом журналистов Москвы распространено совместное заявление, в котором действия белгородских властей оценены как грубейшие нарушения закона... В этой связи прошу..." Есть возражения, поэтому давайте перенесем, да? Депутат Гончар возражает против такого решения.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Гончару Николаю Николаевичу.

**Гончар Н. Н.**, фракция "Единая Россия".

Депутат Гончар не возражает. Депутат Гончар считает необходимым довести до сведения коллег следующую информацию.

Сейчас в городе Белгороде находится рабочая группа депутатов Государственной Думы, которая собирает материалы по предвыборной ситуации в целом. Коллега Гребенников сегодня вернулся в Москву, остальная часть рабочей группы, еще три депутата, вернется, видимо, в понедельник. Кроме того, по этому вопросу сейчас работает заместитель генерального прокурора по Центральному федеральному округу Савченко Николай Иванович.

И у меня есть предложение: сейчас данное протокольное поручение не принимать, тем паче что у нас сегодня есть информация о том, что тираж на самом деле не арестован, то есть, извините, не уничтожен, но более детальную информацию мы получим из первых рук. Если Государственная Дума сочтет возможным, мы доложим этот вопрос в зале. Может быть, депутат Хинштейн отзовет свое протокольное поручение.

**Председательствующий.** Николай Николаевич, спасибо за информацию. Большинство депутатов уже согласилось, я видел их реакцию, мы сейчас не будем голосовать данное протокольное поручение, а рассмотрим его позже, на следующем заседании.

Дальше. Протокольное поручение депутата Иванова Комитету по собственности. У регламентного комитета вопросов нет, в зале тоже не вижу.

Депутат Смолин — Комитету по образованию и науке и Комитету по труду и социальной политике. Тоже комитет не возражает, и возражающих в зале не вижу.

Депутат Митрофанов — Комитету по безопасности.

Черёмушкину, пожалуйста, включите микрофон.

**Черёмушкин В. П.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, в протокольном поручении депутат Митрофанов предлагает запросить информацию и проинформировать депутатов о личном финансовом состоянии губернатора Белгородской области Савченко. Ну, эту информацию можно получить только в рамках расследования уголовного дела. Насколько нам известно, такого уголовного дела нет, поэтому протокольное поручение принято быть не может.

**Председательствующий.** Нет других точек зрения? Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы поддержать протокольное поручение депутата Митрофанова Комитету по безопасности? Комитет по Регламенту возражает.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (15 час. 40 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 2 чел. . . . . 0,7 %  
Проголосовало против . . . . . 292 чел. . . . . 99,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 294 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не даем протокольное поручение.

Депутаты Зубов и Рыжков — поручение Комитету по энергетике, транспорту и связи. Так, позиция комитета по Регламенту.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Черёмушкину.

**Черёмушкин В. П.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, протокольным поручением Зубова и Рыжкова дается задание внести на рассмотрение Государственной Думы законопроект. Процедуре внесения законопроектов на рассмотрение Государственной Думы посвящена целая глава, глава 12, в нашем Регламенте, и поэтому такое задание к протокольному поручению никакого отношения не имеет.

Прошу Государственную Думу не поддерживать данное протокольное поручение.

**Председательствующий.** Да, я думаю, что это чисто регламентный вопрос. Коллеги, есть другие точки зрения? Нет. Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы поддержать протокольное поручение депутатов Зубова и Рыжкова Комитету по энергетике, транспорту и связи?

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки, коллеги?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (15 час. 41 мин. 58 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 17 чел. . . . . 5,9 %  
Проголосовало против . . . . . 272 чел. . . . . 93,8 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,3 %  
Голосовало . . . . . 290 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не проходит протокольное поручение.

И последнее протокольное поручение от 12 октября — это поручение депутата Заполева Комитету по обороне. Комитет по Регламенту не возражает. Вопросов...

Сигуткин, пожалуйста.

Включите микрофон Сигуткину.

**Сигуткин А. А.** Олег Викторович, комитет не возражает по сути самого поручения, но в последнем предложении первого

абзаца — я его зачитаю: "По сути, это движение к фактической ликвидации легендарной "Дзержинки" — дается оценка действий. Вот против этого предложения возражаем, а по сути самого поручения — получения информации — не возражаем.

**Председательствующий.** Михаил Михайлович, можете... Вы хотите... А, согласен, да? Он согласен исключить этот абзац. И тогда, как я понимаю, полное согласие — принимаем данное протокольное поручение. Спасибо.

Протокольные поручения сегодняшнего дня.

Депутат Гудков — Комитету по бюджету и налогам. Нет вопросов. Он же — Комитету по обороне. Есть возражение.

Депутату Сигуткину включите микрофон.

**Сигуткин А. А.** Олег Викторович, я могу прямо сейчас, немедленно дать эту информацию, и, таким образом, надобность в протокольном поручении отпадет.

**Председательствующий.** Ну, я не знаю, можем ли мы переходить в этот режим. Депутат подготовил протокольное поручение, распространил его в зале. Сейчас его нет, поэтому, я думаю, тогда, если у вас принципиальных возражений нет, дальше будем действовать в режиме рассмотрения протокольного поручения.

Депутат Леонов Николай Сергеевич — Комитету по информационной политике. Нет вопросов и возражений.

Депутат Глотов — Комитету по международным делам и Комитету по безопасности. Сегодня он уже говорил об этом. Нет вопросов.

Депутат Воронин — Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. Это другое? Другое. Возражения есть? Есть, у Савельева. Пожалуйста.

Включите Андрею Николаевичу Савельеву микрофон.

Я так чувствую, теперь любое выступление депутата Воронина будет сопровождаться выступлением депутата Савельева.

**Савельев А. Н.** Нет, сегодня я ответственный за этот вопрос.

В том поручении, которое поступило со стороны депутата Воронина, содержится ряд заявлений, которые не соответствуют действительности, являются ложью. Депутаты фракции "Родина" не выступали с публичной поддержкой высказываний и действий лиц, виновность которых в уголовных преступлениях установлена в судебном порядке, это ложь. Депутаты фракции "Родина" не участвовали в подготовке и подписании документов, направленных на разжигание национальной и религиозной ненависти и вражды, это ложь. Политические партии, образовавшие блок "Родина", не заявляли о денонсации предвыборных соглашений. Две фракции, которые образованы здесь, к этому не

имеют никакого отношения, это решение палаты. Не имел места обман избирателей — сознательное введение в заблуждение относительно целей и задач политической деятельности блока. И утверждение о том, что ряд депутатов, включая Глазьева, Рогозина и других, как здесь указано, из фракции "Родина" нарушили этические нормы, доказательств также не имеет.

Таким образом, всё, что написано депутатом Ворониным в протокольном поручении, является ложью. Я думаю, что это заведомая ложь. Поддерживать это я бы воздержался и предложил бы не поддерживать это и депутатам "Единой России". Это стыдно просто, господа!

**Председательствующий.** Понятна ваша позиция, Андрей Николаевич. Тем не менее формально протокольное поручение подготовлено, оно адресовано Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. Поскольку есть возражения, я ставлю поручение на голосование.

Кто за то, чтобы поддержать протокольное поручение депутата Воронина соответствующей комиссии?

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 46 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 277 чел. . . . . 93,3 %  
Проголосовало против. . . . . 20 чел. . . . . 6,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 297 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Даем протокольное поручение.

Депутат Алкснис вместо прежнего текста передал новый текст протокольного поручения Комитету по безопасности, Комитету по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками. Есть ли вопросы и возражения? Нет. Принимаем.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Да, вы высказали, но вы, наверное, смотрели текст...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Вновь розданный?

Есть возражение, коллеги, — депутат Москалец возражает против данного протокольного поручения.

Черёмушкин Василий Павлович, пожалуйста.

**Черёмушкин В. П.** Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги, поскольку депутата Алксниса нет, а он представил уже две редакции протокольного поручения, мы тоже отложим его рассмотрение на тот момент, когда будет присутствовать депутат и сможет поручение прокомментировать.

**Председательствующий.** Может быть, поддержим предложение комитета по Регламенту? Депутат Алкснис может принять во внимание те пожелания, которые высказал депутат Москалец, и тогда данное протокольное поручение будет дано. Да? Уточним. Хорошо.

Депутат Виктор — протокольное поручение Комитету по безопасности, Комитету по аграрным вопросам и Комитету по международным делам. Есть возражения, коллеги? Нет. Принимаем.

Депутат Ближина — Комитету по образованию и науке. Тоже не вижу возражений.

Прошу прощения, я пропустил одно протокольное поручение от 12 октября. Депутат Родионов — протокольное поручение Комитету по безопасности. Есть возражения у комитета по Регламенту.

Включите микрофон депутату Черёмушкину.

**Черёмушкин В. П.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Данным протокольным поручением Игорь Николаевич Родионов обращается с просьбой дать ему информацию в связи с отсутствием ответов на его запросы. Мы с Комитетом по безопасности и с представителем администрации президента пытались разобраться в этой ситуации, и, в общем-то, всё свелось к тому, что ответы-то даны, но Игоря Николаевича, видимо, не устраивает служебное положение подписавших эти ответы. По-видимому, Игорь Николаевич хотел бы, чтобы эти ответы подписало высшее должностное лицо, а не какие-то рядовые представители администрации.

Мы полагаем, что данное протокольное поручение принимать нет необходимости, поскольку информация Игорем Николаевичем получена.

**Председательствующий.** Я вижу перед собой текст протокольного поручения, и здесь прямо написано об отсутствии ответов. Если есть информация, что ответы получены, тогда действительно факты, приведенные в этом протокольном поручении, не соответствует действительности.

Итак, коллеги, есть возражение комитета по Регламенту. Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы поддержать прото-

кольное поручение депутата Родионова Комитету по безопасности? Комитет по Регламенту возражает.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки, коллеги? Нет.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (15 час. 49 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 36 чел. . . . . 12,5 %  
Проголосовало против . . . . . 251 чел. . . . . 86,9 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,7 %  
Голосовало . . . . . 289 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Воздерживаемся от дачи протокольного поручения.

Коллеги, мы рассмотрели все вопросы повестки дня. У нас по Регламенту в пятницу предусмотрены выступления представителей фракций и депутатов в "час заявлений". Я предоставляю слово записавшимся. Слово депутату Гришукову Владимиру Витальевичу. Регламент предусматривает пять минут на выступление. Пожалуйста.

Есть депутат Гришуков?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Ну, может быть, и подойдет, а сейчас я предоставляю слово депутату Заповлеву Михаилу Михайловичу.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Снимается выступление.

Коллеги, тогда я вынужден объявить заседание закрытым. Спасибо за работу. Всего хорошего! До среды.



**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
19 октября 2005 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, добрый день! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 44 сек.)

Присутствует . . . . . 433 чел. . . . . 96,2 %

Отсутствует . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Уважаемые коллеги, в соответствии с решением Совета Государственной Думы сегодня ставится на голосование проект порядка работы без обсуждения. Кто за то, чтобы принять проект порядка работы Государственной Думы на 19 октября? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 399 чел.

Не голосовало . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %

Результат: принято

Принято.

*(Далее — закрытое заседание до 12 часов 45 минут.)*

(После перерыва)

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
Л. К. Слиска**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, для продолжения нашей работы прошу вас зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (13 час. 15 мин. 13 сек.)  
Присутствует . . . . . 378 чел. . . . . 84,0 %  
Отсутствует. . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %  
Результат: кворум есть

Продолжаем нашу работу.

Коллеги, сегодня в работе палаты принимает участие депутат Государственной Думы Евгений Нодариевич Багишвили, член Либерально-демократической партии России, которому передан освободившийся мандат депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Канокова Арсена Башировича, досрочно сложившего депутатские полномочия в связи с наделением его полномочиями Президента Кабардино-Балкарской Республики и вступлением в должность. Поприветствуем нашего нового коллегу. (*Аплодисменты.*)

Переходим к рассмотрению законопроекта третьего чтения. Проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О таможенном тарифе". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Азаровой Надежды Борисовны.

**Азарова Н. Б., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О таможенном тарифе" подготовлен к третьему чтению. Законопроект прошел правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний по законопроекту нет. Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам рекомендует на пленарном заседании принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет возражений? Нет. Коллеги, объявляется "час голосования". Кто за то, чтобы принять в третьем чтении данный законопроект? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 17 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 331 чел. . . . . 73,6 %

Проголосовало против . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 345 чел.

Не голосовало . . . . . 105 чел. . . . . 23,3 %

Результат: принято

Принято.

Присаживайтесь, Надежда Борисовна.

Продолжаем работу. Пункт 4. Это законопроект второго чтения "О внесении изменений в статьи 10 и 11 Федерального конституционного закона "О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в ее составе нового субъекта Российской Федерации". Доклад члена Комитета по делам Федерации и региональной политике Андрея Аркадьевича Климова.

Пожалуйста, Андрей Аркадьевич.

**Климов А. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект во втором чтении, посвященный рамочному федеральному конституционному закону, определяющему порядок образования в составе Российской Федерации новых субъектов Российской Федерации. Когда мы с вами принимали этот законопроект в первом чтении, то обратили внимание на необходимость уточнения ряда деталей, связанных с процессом проведения референдумов по вопросу объединения субъектов Российской Федерации. Такого рода поправки предложены, мы получили три поправки за подписью депутата Жидких Владимира Александровича. Комитет рекомендовал данные поправки к принятию. Таким образом, мы сформировали таблицу принятых поправок. Других поправок не поступило, поэтому у вас есть только таблица поправок, которую комитет рекомендует к принятию.

Есть положительное заключение Правового управления. Комитет рекомендует данный законопроект принять во втором чтении. И хотел бы сразу подчеркнуть — для стенограммы, — что мы будем готовить к пятнице данный законопроект к третьему чтению. Необходимые документы для этого уже подготовлены.

Доклад закончен.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Аркадьевич.

Коллеги, есть ли по таблице поправок вопросы и замечания? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с мнением комитета и принять данную таблицу поправок? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 20 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 325 чел. . . . . 72,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 325 чел.  
Не голосовало . . . . . 125 чел. . . . . 27,8 %  
Результат: принято

Принято.  
Коллеги, на голосование ставится данный законопроект во втором чтении. Прошу вас проголосовать за данный проект закона. Включите режим голосования. Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 20 мин. 34 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 353 чел. . . . . 78,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 353 чел.  
Не голосовало . . . . . 97 чел. . . . . 21,6 %  
Результат: принято

Принято.  
Переходим к рассмотрению пункта 5. Проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых положений законодательных актов Российской Федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию административных процедур урегулирования споров". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Макарова Андрея Михайловича.

**Макаров А. М., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию представляется законопроект, подготовленный комитетом для рассмотрения во втором чтении. Хочу сказать сразу, что из восьми замечаний, которые высказаны в заключении комитета при принятии данного законопроекта в первом чтении, пять были учтены, нашли свое отражение при подготовке к рассмотрению во втором чтении. Представлены таблицы поправок — таблица поправок, рекомендуемых к принятию (в ней же и учтенные поправки), и таблица поправок, рекомендуемых к отклонению. Я предложил бы перейти к таблицам поправок.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок, которые комитет рекомендует принять? Нет. Прошу проголосовать за данную таблицу поправок.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 22 мин. 17 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 302 чел. . . . . 67,1 %  
Проголосовало против . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 313 чел.  
Не голосовало . . . . . 137 чел. . . . . 30,4 %  
Результат: принято

Таблица принимается.  
Есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендуемых к отклонению? Есть. Бурькина. Еще? Штогрин Сергей Иванович.  
Пожалуйста, Бурькиной Наталье Викторовне включите микрофон.

**Бурькина Н. В., фракция "Единая Россия".**

Поправка 43.

**Председательствующий.** Штогрин Сергей Иванович.

**Штогрин С. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Поправка 7. И еще...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Штогрин С. И.** Просто я в таком темпе не успеваю даже и назвать их — так всё быстро происходит.

Так, еще 19, 37, 38 и 40-я — вот эти поправки.

**Председательствующий.** Больше ни у кого нет замечаний?

Коллеги, кто за то, чтобы принять таблицу поправок, за исключением поправок 43, 7, 19, 37, 38, 40? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 23 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 305 чел. . . . . 67,8 %  
Проголосовало против . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 315 чел.  
Не голосовало . . . . . 135 чел. . . . . 30,0 %  
Результат: принято

Принято.

По поправке 43 — Наталья Викторовна Бурькина.

Включите микрофон.

**Бурькина Н. В.** Уважаемые коллеги, поправка 43, которая была комитетом, к сожалению, отклонена, восстанавливает в действующем тексте законопроекта презумпцию невиновности налогоплательщика. Дело в том, что, скажем, когда законопроект вносился в первом чтении, я так понимаю, разработчики преследовали цель на самом деле разгрузить арбитражные суды, но заодно при достижении этой цели уничтожили презумпцию невиновности налогоплательщика. Это была общая статья, которая позволяла налогоплательщику доказывать свою невиновность в суде. К сожалению, это общая норма, ко-

торая будет распространяться не только на организации и налогоплательщиков, на которых возлагаются штрафы в 5 и 50 тысяч, но также коснется всех остальных сумм, то есть она вне сумм и вне категорий. Все категории налогоплательщиков сегодня лишились (я понимаю, что это понятие в Налоговом кодексе было больше как декларация) презумпции невиновности. Уважаемые коллеги, просьба осознать на самом деле, за что мы сейчас голосуем, и просьба поддержать.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, ваше мнение.

**Макаров А. М.** Любовь Константиновна, я полагаю, что мое мнение в данном случае не имеет никакого значения...

**Председательствующий.** Мнение комитета.

**Макаров А. М.** ...имеет значение мнение комитета. Комитет рассмотрел данную поправку и предлагает ее отклонить. Несколько слов по обоснованию этого решения.

Итак, термин "презумпция невиновности налогоплательщика" — это на самом деле уникальное понятие в налоговом законодательстве, ни в одном законодательстве мира его никогда не существовало. Я считаю, что это было огромным достижением нашего налогового законодательства, но презумпция невиновности — она не в лозунге, который содержится в этой статье, она в процедурах. К сожалению, в этом законопроекте у нас нет процедур. Мы рассматривали этот вопрос очень подробно в комитете, и представитель президента предложил рассмотреть процедуры — а именно процедурами могла бы быть компенсирована отмена этой нормы — вместе со всеми процедурными вопросами, которые содержатся в законопроекте правительства, примерно через месяц (вы знаете, в первом чтении мы его уже рассмотрели). Комитет согласился с этой позицией, поэтому предложил эту поправку отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Я почему сказала про ваше мнение? Потому что вы докладываете от комитета и, соответственно, выражаете мнение комитета. Я не назвала вас депутатом Государственной Думы, автором проекта, а спросила как члена комитета. Поэтому ваши адвокатские штучки давайте здесь не будем применять.

Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 43? Мнение комитета и Андрея Михайловича Макарова — отклонить.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 27 мин. 18 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	26 чел. . . . . 5,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	27 чел.
Не голосовало . . . . .	423 чел. . . . . 94,0 %
Результат: не принято	

Не принято.

Штогрин Сергей Иванович, пожалуйста, обоснование поправки 7.

**Штогрин С. И.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Я сразу буду обосновывать две поправки, 7-ю и 19-ю, потому что они касаются одной проблемы. Когда мы готовили законопроект ко второму чтению, к нам приходили письма от налогоплательщиков, прежде всего от индивидуальных предпринимателей, в которых они высказывали серьезные опасения в отношении влияния этого закона на их деятельность. Дело в том, что у нас индивидуальные предприниматели иногда средства от своей предпринимательской деятельности зачисляются в банки на единый семейный счет. Две мои поправки, 7-я и 19-я, направлены на то, чтобы защитить деньги или имущество семьи от рисков, связанных со списанием безакцептно штрафов за какие-то налоговые нарушения, которые допустил тот или иной индивидуальный предприниматель. И в связи с этим в поправках 7 и 19 оговорено, что только со счетов, которые и открыты в банках для ведения именно предпринимательской деятельности, могут списываться деньги в безакцептном порядке.

Еще раз хочу сказать о том, почему я ее вносил. Если мы это не примем, то я предполагаю развитие событий следующее: индивидуальные предприниматели деньги от предпринимательской деятельности в банках держать вообще не будут, потому что всегда есть опасность, что они даже знать не будут о том, что у них спишут эти деньги, и просто увеличится нелегальный оборот в предпринимательской сфере. Это будет результатом принятия законопроекта в таком виде, как он есть. Поэтому я прошу мою поправку поддержать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, пожалуйста, поправки 7 и 19 прокомментируйте.

**Макаров А. М.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Итак, мотивы, по которым комитет рекомендовал отклонить данные поправки.

На самом деле поправки 7 и 19 разные, их нельзя рассматривать вместе. Обратите внимание на то, о чем говорится в поправке 7: запрещается производить взыскание денежных средств со счетов физических лиц, не связанных с ведением предпринимательской деятельности. А на остальное имущество можно обращать взыскание? Сергей Иванович, вы выделяете счета, значит, вы говорите судебному приставу: вот со счета нельзя, но можно прийти в квартиру налогоплательщика и взять у него остальное имущество. В данном случае идея абсолютно правильная, но, к сожалению, в таком виде, как это

предложено, она реализована быть не может. Поэтому комитет рекомендовал эту поправку отклонить.

Что касается поправки 19, это как раз то, о чем я уже говорил Наталье Викторовне. Это относится к процедурным моментам. И я еще раз хотел бы подчеркнуть, что представитель президента на заседании комитета сказал для протокола, что все замечания процедурного характера могут, вернее, не могут быть, а должны быть рассмотрены и учтены при рассмотрении правительственного законопроекта, который будет целиком посвящен процедурам по этим вопросам. Именно в этой связи процедурные поправки не только ваши, но все остальные в тексте принятых не нашли отражения.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Поочередно голосуем. Сначала по поправке 7. Кто за то, чтобы принять данную поправку? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 31 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 19 чел.  
Не голосовало . . . . . 431 чел. . . . . 95,8 %  
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 19? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 31 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 20 чел.  
Не голосовало . . . . . 430 чел. . . . . 95,6 %  
Результат: не принято

Не принято.

Следующая — поправка 37.

Включите микрофон депутату Штогрину.

**Штогрин С. И.** Спасибо.

Я тоже сразу обосную три поправки — 37, 38 и 40-ю. Они тоже связаны одной темой, которая сегодня уже звучала, — это тема процедур. Вообще, я не знаю, как другие коллеги-депутаты, но я уже почти десять лет депутат и впервые сталкиваюсь с ситуацией, когда мы нормы, относящиеся к одной проблеме, принимаем в одном законе, а потом говорим, что по этой же проблеме нормы мы будем принимать в следующем законе.



Я хочу вам напомнить, например, всем известный 122-й закон: чтобы решить там проблему частичной замены льгот на денежные компенсации, мы вносили параллельно изменения в сто с лишним законов действующих, с тем чтобы это всё вступило в действие одновременно.

Я попытался в этих поправках прописать процедуру, каким образом должны действовать налоговые органы, каким образом должен действовать налогоплательщик, чтобы решался вопрос именно в досудебном порядке. И я просил бы Андрея Михайловича (меня послушайте, Андрей Михайлович!) нам сказать: а где же тот досудебный порядок, о котором мы говорили? Или мы пришли к внесудебному порядку рассмотрения споров? И почему мы все-таки не можем прописать в одном законе и вопросы безакцизного списания штрафов, и процедуры, которыми руководствовались? У меня такое впечатление, что мы хотим, чтобы у нас в государстве налоговый инспектор и налогоплательщик руководствовались не законом, а понятиями. Если мы перейдем в этой сфере к понятиям, тогда вообще законы не нужны никакие.

Поэтому я прошу, пусть даже есть недостатки, мои поправки поддержать. Надо будет их доработать — доработаем потом, с учетом практики, жизни, в следующем году, через год, но принимать закон без процедур — это лучше вообще никакого закона не принимать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Уважаемый Сергей Иванович, я разделю бы свой ответ на два момента. Первый — это то, что я уже говорил: комитет рассматривал эти поправки, но представитель президента предложил рассматривать все поправки процедурного характера в правительственном законопроекте, поэтому все поправки — вы видите, не только ваши, но поправки в том числе и мои, и других депутатов, — которые были посвящены процедурам, находятся в таблице отклоненных. Я думаю, что это очень важно, потому что надо, чтобы все видели, что мы процедуры прописали и намереваемся их уже в правительственном законопроекте принимать.

Теперь в отношении того вопроса, о котором вы говорите. Он очень перекликается с вопросом, который задала Наталья Викторовна Бурыкина. По существу это вопрос презумпции невиновности налогоплательщика. Презумпция невиновности налогоплательщика не может быть реализована через лозунги, она реализуется через процедуры. Я еще раз говорю: я не воспринимаю всерьез (я думаю, что это было сказано в полемическом угаре выступления), скажем, слова присутствующего здесь в президентской ложе заместителя руководителя правового управления господина Муравьева о том, что презумпция неви-

новности налогоплательщика противоречит концепции президентского законопроекта. Ничего подобного! Официальный представитель президента Вениамин Фёдорович Яковлев ясно сказал: презумпция невиновности налогоплательщика не подвергается сомнению и отменена быть не может, она должна быть прописана через процедуру. Я все-таки предложил бы подождать месяц и готовить вот эти поправки, те же самые, о которых вы сейчас говорили, к правительственному законопроекту, где будем принимать весь комплекс процедур, а не только связанные со взысканием штрафов в размере 5 и 50 тысяч рублей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка 37. Кто за то, чтобы принять данную поправку? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 35 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 36 чел.  
Не голосовало . . . . . 414 чел. . . . . 92,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 38? Мнение комитета — отклонить. Прошу вас проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 36 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 36 чел.  
Не голосовало . . . . . 414 чел. . . . . 92,0 %  
Результат: не принято

Поправка не принимается.

И на голосование ставится поправка 40. Мнение комитета — отклонить данную поправку. Кто за то, чтобы принять поправку? Проголосуйте, пожалуйста.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 36 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 38 чел.  
Не голосовало . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %  
Результат: не принято

Не принято.

Мы рассмотрели вынесенные на отдельное голосование поправки. Я просила бы единственное уточнить: роздана дополнительная таблица, которая состоит из семнадцати поправок, эти поправки внесены уже в текст закона и в основную таблицу поправок? Внесены.

**Макаров А. М.** Любовь Константиновна, я хотел бы уточнить, что речь идет о той же самой таблице поправок, которую мы уже проголосовали, просто при перепечатке текста не поставили мягкий знак в конце одного слова, а во втором случае выпало слово "налог". Поэтому для того, чтобы не вносить каких-то дополнительных поправок, мы перевнесли их с учетом лингвистических замечаний Правового управления. По существу, мы это уже проголосовали. Это можно было бы сделать в рамках лингвистической правки, но мы не хотели бы, чтобы возникли какие-либо проблемы при рассмотрении во втором чтении.

**Председательствующий.** Хорошо, спасибо.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, мы просили бы также, если законопроект будет принят во втором чтении, вынести его на третье чтение в пятницу.

**Председательствующий.** Спасибо.

По мотивам — Штогрин Сергей Иванович.

**Штогрин С. И.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Я просто хотел бы перед голосованием обратить внимание коллег-депутатов на следующее обстоятельство. В законопроекте, когда нам представляли его в первом чтении, предлагалось решить простую проблему: освободить арбитражные суды от рассмотрения мелких дел, связанных с наказанием за налоговые нарушения, в том числе за нарушения, связанные с уплатой взносов в пенсионные фонды, таможенных сборов и налогов в связи с перемещением через таможенную границу. Как выяснилось, нет проблем с рассмотрением споров по уплате таможенных платежей и налогов в связи с перемещением через таможенную границу, за прошлый год было рассмотрено всего сто пятьдесят восемь дел, и не мелких. И поэтому мы статью 3 исключили из законопроекта, и в нем сейчас о таможене ничего не говорится. Но, решая локальную задачу разгрузки арбитражных судов от мелких исков, мы вторгаемся в правоотношения налогоплательщиков и налоговых органов (или государства, будем говорить), касающиеся презумпции невиновности, это статья 108. На мой взгляд, мы допускаем серьезную, принципиальную, концептуальную ошибку, потому что никто не ставил в концепции законопроекта задачу принципиально изменить отношения налогоплательщиков и налоговых органов (будем

говорить, государства). Поэтому я воздержался бы от голосования во втором чтении, давайте эту тему мы отдельно обсудим.

Спасибо.

**Председательствующий.** Коллеги, на голосование ставится данный законопроект. Кто за то, чтобы принять его во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 40 мин. 20 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 341 чел. . . . . 75,8 %  
Проголосовало против . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 383 чел.  
Не голосовало . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %  
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Просто я, может быть, немного поторопился. У нас есть заключение Правового управления с лингвистическими замечаниями, но они учтены в тексте, и поэтому мы просим поставить законопроект на третье чтение на пятницу.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Макаров А. М.** Нет, я говорю — на пятницу.

**Председательствующий.** Уже передумали, Фарида Исмагиловна. На пятницу...

**Макаров А. М.** Простите, я...

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович, присаживайтесь.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 23 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним". Доклад председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова Павла Владимировича.

Пожалуйста.

Включите микрофон.

**Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Речь идет о поправках, которые вносятся в связи с принятием Жилищного кодекса, — о замене слова "кондоминиумы" на слова "многоквартирные дома". На данный законопроект после первого чтения не поступило ни одной поправки. Соответственно, комитет предлагает принять его во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Владимирович. Коллеги, я прошу вас проголосовать: принять данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 42 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 345 чел. . . . . 76,7 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 346 чел.

Не голосовало . . . . . 104 чел. . . . . 23,1 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению пункта 7. Андрей Викторович Логинов что-то хотел нам по пункту 7 сообщить.

Пожалуйста, Андрей Викторович.

**Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Мы просили бы рассмотрение пунктов 7, 9 и 10 (там должен докладывать официальный представитель правительства Владимир Ялунин, но он болен) перенести на пятницу. Повестка на пятницу переполнена, но тем не менее если появится возможность, может быть, мы тогда включим их в перечень законопроектов первого чтения?

**Председательствующий.** Но завтра будет Совет Государственной Думы. Мы ведь сегодня снимаем с рассмотрения?

**Логинов А. В.** Да, сегодня снимем с рассмотрения.

**Председательствующий.** А завтра на Совете Государственной Думы определимся уже с датой рассмотрения.

**Логинов А. В.** Спасибо.

**Председательствующий.** Пункт 8, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 2 и 3 Федерального конституционного закона "О Государственном флаге Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Алексея Владимировича Островского. Это законопроект первого чтения.

Пожалуйста.

**Островский А. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект, несколько изменяющий закон "О Государственном флаге Российской Федерации". Из чего мы, авторы, исходили, когда готовили этот законопроект? Мы считаем, что национальное самосознание граждан начинается с таких вещей, как нацио-

нальные символы — флаг, герб, гимн, которые, к сожалению, неизвестны сейчас большинству граждан нашей страны.

Вот сегодня мы с вами обсуждали ситуацию на Северном Кавказе. Я вас уверяю, что в республиках Северного Кавказа граждане очень легко поддаются на посулы террористов, ваххабитов, потому, что они не ощущают, что мы живем в едином государстве. Я вас уверяю, что в республиках Северного Кавказа большинство граждан даже не знают, как выглядит российский флаг, как, между прочим, и во многих других субъектах Российской Федерации.

Недавно делегация Государственной Думы, в составе которой находился и я, была в Соединённых Штатах Америки, и мы видели, как там относятся к национальному флагу США. Вот именно с этого начинается тот патриотизм, который есть у американских граждан. И если мы хотим перенять что-то положительное из опыта других стран, то вот это как раз можно перенять у американцев и учиться этому. Там в любых местах, даже на стройках, на строительных кранах, на постоянной основе вывешивается американский флаг. Я считаю, что если российский флаг будет вывешиваться на постоянной основе на зданиях школ, детских садов, в тех местах, где собирается и воспитывается молодежь, то с этого, хотя бы с этого, можно начать поднимать национальное самосознание и воспитывать молодежь России, и вообще граждан России, в любви к своей Родине, прививать патриотизм.

Мне непонятно, из чего исходит комитет, дающий отрицательное заключение, ведь, по сути, фракция ЛДПР не предлагает ничего такого, что повлекло бы дополнительные расходы из бюджета, вступало бы в противоречие с Конституцией. Мы предлагаем положительное — и в этом положительном нам отказывают! Я считаю, что не было бы ничего плохого, если бы граждане Российской Федерации постоянно были окружены символом государственности — российским флагом. Считаю, что в обязательном порядке российские флаги должны висеть в том числе на зданиях коммерческих предприятий, где велика собственность государства — свыше 51 процента, таких, как "Газпром", РАО "ЕЭС..." и им подобных, чтобы подчеркнуть, что эти компании являются государственными, ведь зачастую многие наши граждане даже не знают, что, к примеру, РАО "ЕЭС..." и "Газпром" являются собственностью государства.

Я предлагаю вам поддержать данный законопроект.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Владимирович.

Содоклад от комитета сделает Александр Арович Орголайнен.

**Орголайнен А. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, комитет на своем заседании рассмотрел данную законодательную инициативу и предлагает ее отклонить. По каким основаниям?

Мы считаем, что предлагаемые поправки в конституционный закон противоречат концепции базового закона, в соответствии с которой постоянное размещение государственного флага на тех или иных зданиях связывается с осуществлением занимающими их организациями государственно-властных полномочий и иных публичных функций, в то время как предлагаемая поправка перечисляет такие организации, которые этими функциями не наделены. К слову, совсем недавно мы дополнили перечень зданиями представительных органов местного самоуправления, как вы помните.

Что касается второго изменения, а речь в нем идет о том, чтобы предоставить право в праздничные дни вывешивать государственный флаг, то мы считаем, что данная норма, на которой настаивают авторы законодательной инициативы, даже сужает действующий закон, а не расширяет его, потому что по действующему закону Государственный флаг Российской Федерации в праздничные дни вывешивается на зданиях организаций вне зависимости от формы собственности.

По этим основаниям комитет предлагает законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Вопросов нет. Есть ли желающие выступить? От ЛДПР двое желают выступить. Коллеги, у нас очень большая повестка, определитесь, кто из вас выступит.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, я не буду долго задерживать ваше внимание, но вот, ей-богу, мастера мы все изобретать различные налоги! У нас, помните, был введен налог на гербовую бумагу, за любой государственный символ мы уже готовы драть деньги. О каком тогда патриотическом воспитании можно говорить? Тут предлагается-то всего-навсего, чтобы на любом государственном учреждении на постоянной основе висел российский флаг, чтобы наши дети привыкали к этому символу. Старики его не любят, дети пока еще его не оценили по достоинству, пусть привыкают. Что тут такого криминального?!

Я вообще не понимаю позицию комитета, абсолютно! Извините, из вашего выступления я вообще не понял оснований, по каким вы отклоняете законопроект. Я еще раз призываю

поддержать наше предложение. Пусть наши флаги висят везде, и деньги за это драть нельзя.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желание высказаться у представителей президента и правительства? Требуется ли заключительное слово?

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 50 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 37 чел.  
Не голосовало . . . . . 413 чел. . . . . 91,8 %  
Результат: не принято

Не принимается.

По ведению — депутат Плохотнюк.

**Плохотнюк Б. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, есть предложение на один час обед сократить, поскольку...

**Председательствующий.** Он уже сокращен. Мы объявили перед началом работы: в связи с тем что у нас большой "правительственный час", перерыв сегодня будет объявлен только в 15 часов.

Пункт 11. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства заместителя министра экономического развития и торговли Андрея Владимировича Шаронова.

**Шаронов А. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития и торговли Российской Федерации.**

Добрый день, Любовь Константиновна! Добрый день, уважаемые депутаты! Позвольте представить вам проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации". Постараюсь быть кратким.

Причиной появления этого законопроекта явилось принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О лицензировании...", согласно которому с 1 января будущего года отменяется лицензирование оценочной деятельности. Соответственно, нам было необходимо сформировать новую систему регулирования в этой сфере деятельности, основанную на принципах сбалансированного сочетания государст-



венных и негосударственных механизмов регулирования, обеспечивающих защиту интересов потребителя оценочных услуг и третьих лиц, после того как лицензирование будет отменено.

Содержание законопроекта. Основная идея состоит в передаче ряда функций регулирования, контроля и надзора в сфере оценочной деятельности от федерального органа государственного регулирования на уровень негосударственных, в том числе саморегулируемых, организаций в связи с отменой регулирования. Целью законопроекта является формирование механизма, обеспечивающего надлежащее выполнение функций регулирования, контроля и надзора в сфере оценочной деятельности негосударственными организациями. В частности, проект закона устанавливает требования к осуществлению оценочной деятельности, порядок вступления в члены саморегулируемой организации оценщиков, а также исчерпывающий перечень оснований для отказа в принятии в члены саморегулируемой организации.

Проект закона устанавливает критерии для включения организации в единый государственный реестр саморегулируемых организаций оценщиков. В частности, речь идет о том, что она должна объединять в своем составе не менее пятисот специалистов-оценщиков или не менее ста оценщиков — юридических лиц, имеющих места нахождения не менее чем в одной трети субъектов Российской Федерации. Она должна также иметь орган контроля за выполнением требований законодательства, опубликованные правила и стандарты оценочной деятельности, инструменты обеспечения имущественной ответственности, в том числе через страхование или создание обществ взаимного страхования или формирование компенсационного фонда.

Проект закона устанавливает порядок разработки федеральных стандартов оценки, а также их утверждение, обязательность членства оценщика в одной из саморегулируемых организаций, включенной в единый реестр. Проект закона предусматривает передачу отдельных функций уполномоченного федерального органа исполнительной власти саморегулируемым организациям. Также он устанавливает исчерпывающий перечень оснований для обращения уполномоченного федерального органа в суд с заявлением об исключении из единого государственного реестра саморегулируемых организаций оценщиков.

Проект закона определяет функции Национального совета по оценочной деятельности. В законопроекте определен порядок создания национального совета и установлены переходные положения, связанные с внесением изменений и дополнений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации".

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Владимирович, присаживайтесь.

Содоклад от комитета сделает председатель Комитета по собственности Плескачевский Виктор Семёнович. Пожалуйста, Виктор Семёнович.

**Плескачевский В. С., председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, этот законопроект продолжает, по существу, административную реформу, продолжает череду законов, которые заменяют существующее госрегулирование в форме лицензирования на госрегулирование в форме саморегулирования. По существу, сегодня это третий уже законопроект из одного цикла: первым у нас был проект закона о несостоятельности (банкротстве), второй законопроект, который мы приняли в первом чтении, касается аудита (сейчас готовим его ко второму чтению), и третий законопроект из этой череды устанавливает новые механизмы регулирования оценочной деятельности.

Поскольку этот законопроект готовился Минэкономразвития фактически вместе с членами комитета и на всех этапах его подготовки члены комитета принимали участие в работе, то комитет поддержал принятие этого законопроекта в первом чтении. Некоторое количество замечаний, которые имеются по этому законопроекту, носят, скорее, технический характер и, безусловно, могут быть исправлены ко второму чтению. В основном это требования, касающиеся другого уровня детализации, конкретизации, повышения определенности в вопросах ответственности участников этого процесса. Комитет просит поддержать этот законопроект в первом чтении.

Всё, я доклад закончил.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Семёнович.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть один вопрос у Глазьева Сергея Юрьевича.

Включите, пожалуйста, микрофон.

**Глазьев С. Ю., руководитель фракции "Родина" (народно-патриотический союз)".**

Виктор Семёнович, мы поддерживаем эту тенденцию дебиюрократизации государственного регулирования экономики в разумных пределах. Вы могли бы, как говорится, огласить весь список, какие есть еще планы по наделению саморегулируемых организаций функциями, которые раньше осуществляло государство?

**Плескачевский В. С.** Сегодня у нас исключены из лицензирования землеустроители, и придумана новая профессия — када-

стровый инженер, что должно поглотить в том числе и сотрудников бюро технической инвентаризации как измерителей. И сегодня регулирования этой профессии не существует, но очевидно, что там публичный интерес есть, поэтому, скорее всего, там тоже будет обязательное членство через саморегулирование.

Архитекторы и проектировщики — сегодня они тоже формально без ответственности. Дальше, строительная деятельность — мы ликвидировали лицензирование. Но именно потому, что сегодня механизма материальной ответственности в этой сфере не существует, а выданных лицензий там более двухсот тысяч и никакого количества сотрудников агентства, которое занимается курированием этой сферы, не хватает, чтобы контролировать, надзирать за соответствием лицензионным требованиям, по строительной деятельности будет вводиться такая ответственность.

Туристическая деятельность — мы отменили лицензирование по той причине, что нынешний порядок лицензирования не формирует механизма ответственности перед потребителями. Поэтому для туроператоров тоже будет обязательное членство, судя по всему, с формированием компенсационного фонда, построением механизма гарантирования. Это вот та черед, которая ближе всего.

На самом деле вам нетрудно будет провести аналогию и по многим другим видам деятельности, где лицензиар фактически не несет никакой ответственности за выданную лицензию, поэтому мы и читаем с вами объявления в газетах о том, сколько стоит услуга по быстрому получению лицензии по любому виду деятельности.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Семёнович, присаживайтесь, был только один вопрос.

Есть ли желающие выступить? Представители президента и правительства? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 59 мин. 10 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	356 чел. . . . . 79,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	356 чел.
Не голосовало . . . . .	94 чел. . . . . 20,9 %
Результат: принято	

Принимается.

Переходим к рассмотрению пункта 12. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон

"О кредитных историях". Автор доверил представить законопроект депутату Государственной Думы Валерию Викторовичу Панову. Валерий Викторович Панов одновременно сделает доклад и от комитета.

Пожалуйста.

**Панов В. В.**, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Предлагаемый к рассмотрению в первом чтении законопроект направлен на совершенствование норм, содержащихся в недавно принятом нами Федеральном законе "О кредитных историях". Законопроектом предлагается обязать источник формирования кредитной истории запрашивать согласие субъекта кредитной истории на предоставление информации в бюро кредитных историй. Данная норма корреспондирует с обязанностью кредитных организаций предоставлять в бюро кредитных историй всю имеющуюся у них информацию в отношении заемщиков, давших согласие на ее предоставление.

Вторая часть законопроекта по замыслу автора — депутата Аксакова касается наделения заемщика правом потребовать от источника формирования кредитной истории направления в бюро кредитных историй информации о кредитных договорах, заключенных до принятия закона.

Обе новеллы концептуально поддерживаются правительством, Правовым управлением Аппарата Госдумы и комитетом, однако законопроект нуждается в некоторой доработке, что может быть вполне реализовано ко второму чтению. Исходя из вышеизложенного Комитет Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении данный законопроект.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Представители правительства и президента? Не желают.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 01 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 371 чел. . . . . 82,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 371 чел.  
Не голосовало . . . . . 79 чел. . . . . 17,6 %  
Результат: принято

Принимается.

Переходим к блоку постановлений.

Пункт 13, проект постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы". Есть ли вопросы по тексту? Кто за то, чтобы принять данное постановление? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 02 мин. 17 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 340 чел. . . . . 75,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 340 чел.  
Не голосовало . . . . . 110 чел. . . . . 24,4 %  
Результат: принято

Принято.

Коллеги, пункт 14, также кадровое постановление — "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы", о депутате Баржановой. Есть ли вопросы по тексту? Кто за то, чтобы принять данное постановление? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 02 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 344 чел. . . . . 76,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 344 чел.  
Не голосовало . . . . . 106 чел. . . . . 23,6 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 15, также кадровое постановление, о депутате Климове. Есть ли вопросы по тексту постановления? Кто за то, чтобы принять данный проект постановления? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 03 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 359 чел. . . . . 79,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 359 чел.  
Не голосовало . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 16, проект постановления "О внесении изменения и дополнения в статью 42 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Сергея Николаевича Решульского.

Включите микрофон.

**Решульский С. Н.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, неоднократно в этом зале звучали замечания по нашему "часу заявлений", о времени его проведения. Так получается, что еженедельно в пятницу на пленарном заседании один час Государственная Дума выделяет на проведение "часа заявлений" депутатов Государственной Думы, представителей фракций. К сожалению, практика показывает, что в этот период в зале, как обычно, бывает максимум двадцать — двадцать пять человек и все выступления, конечно, просто сотрясают воздух, так сказать, в пустом зале. Неоднократно вносились предложения от депутатов различных фракций о том, чтобы перенести "час заявлений" на первую половину дня. В ответ на все эти предложения — как я хорошо помню, и вы можете это подтвердить — всегда звучали из президиума слова председательствующего, что надо вносить это предложение в официальном порядке. Вот с такой инициативой мы и выступили, предлагая изменить статью 42 Регламента и внести туда следующую редакцию: по пятницам с 11 до 12 часов проводится "час заявлений". При этом предлагается дополнить статью 42 обязательным условием, что в случае отсутствия выступающих либо при досрочном окончании "часа заявлений" Государственная Дума приступает к рассмотрению очередных вопросов в соответствии с утвержденным порядком работы пленарного заседания.

Внося такую поправку, мы, прямо вам скажу, преследовали несколько целей. С одной стороны, это возможность реализовать право каждого депутата осуществлять еще и представительские свои функции, поскольку мы законодательный и представительный орган государственной власти. В качестве примера скажу, что в Государственную Думу приходят десятки заявлений, обращений от законодательных органов власти субъектов Российской Федерации. К сожалению, кроме небольшого круга депутатов, об этих заявлениях никто не знает. Вот в том числе для того, чтобы огласить эти заявления, чтобы обратить внимание нашего парламента на проблемы, которые поднимает законодательный орган власти того или другого субъекта Федерации, и требуется нам "час заявлений" депутатов и представителей фракций.

И с другой стороны, была вторая задача, цель, которая ставилась здесь. Все-таки, введя такой час, точнее, передвинув проведение фиксированного часа, который сейчас существует, по времени пораньше, так сказать, на первую половину дня, мы считаем, тем самым можно было бы разгрузить время утверждения повестки, внесения изменений в порядок работы каждого пленарного заседания. Мне кажется, в этом случае председа-

тельствующему на нашем заседании будет проще: те заявления, которые звучат в период, когда утверждается порядок работы (его между собой депутаты называют периодом разминки), можно было бы сразу прерывать, отправлять это, как говорится, на "час заявлений". Я думаю, это будет правильно.

Я внимательно ознакомился с заключением комитета Государственной Думы и считаю, что комитет, вообще-то, не полностью вник во все эти материалы. Здесь сказано, что мы не учли какие-то замечания Правового управления. Мы все эти замечания учли, поэтому я и говорю о предложении дополнить статью 42: "В случае отсутствия выступающих либо при досрочном окончании "часа заявлений"..." и так далее.

Еще раз подчеркиваю: такие предложения постоянно звучат в зале. Я не вижу оснований отклонять это предложение, изменение в Регламент. Это нам позволит более концентрированно, в определенное время собрать все выступления, предоставить возможность депутатам выступить. Если кто-то опасается (я не исключаю, что сейчас прозвучат и такие контрдоводы), подозревает, что это делается для того, чтобы тут выступать перед прессой, чтобы все видели, чтобы как-то обратить на себя внимание, то мы несколько не возражаем против того, чтобы это проходило без прессы, в закрытом режиме. Но довести информацию до всех депутатов Государственной Думы, например, до такого состава, количества депутатов, как сейчас в зале, я считаю, вправе каждый депутат, то есть он такую возможность должен иметь.

Я предлагаю поддержать внесение этого изменения в Регламент, мы от этого только выиграем.

**Председательствующий.** Спасибо.

От комитета — Рязанский Валерий Владимирович.

Включите микрофон депутату.

**Рязанский В. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Абсолютно согласен с Сергеем Николаевичем и комитет согласен с Сергеем Николаевичем в том, что повышать эффективность каждого рабочего часа Государственной Думы, безусловно, надо, и особенно надо повысить, наверное, эффективность проведения "часа заявлений", но предлагаемый вариант нас, комитет, не устраивает вот по каким причинам.

Прежде всего, действующий Регламент не предусматривает фиксированное время для рассмотрения тех или иных вопросов, исключением является лишь "правительственный час". Вы помните, как мы долго обсуждали и принимали решение по повышению эффективности "правительственного часа". На мой взгляд, найдено оптимальное решение, и мы с вами сейчас убеж-

даемся, что хорошая, тщательная подготовка к "правительственному часу" позволяет нам действительно проводить его с максимальной эффективностью. Когда необходимо, рассмотрение этих вопросов заканчивается принятием соответствующего постановления Государственной Думы. Мы вполне допускаем, что и "час заявлений" может, наверное, иногда заканчиваться, если поднимается общегосударственный, значимый вопрос, принятием постановления Государственной Думы.

В связи с этим предлагаем все-таки более тщательно подойти к проблеме разработки самого понятия "час заявлений". Это понятие нужно отработать в Регламенте, дать нам возможность еще раз вернуться к перечню вопросов, на которых можно было бы сосредоточиться в "час заявлений", дать нам рекомендации, с тем чтобы действительно эффективность проведения этого часа была значительно выше. Может быть, следует установить фиксированное время, назначить "час заявлений" один раз в месяц, два раза в месяц и дать возможность депутатам заранее направить свои материалы, чтобы они могли быть распространены в зале, заранее розданы депутатам и так далее, и так далее. Конечно, это не исключает и оперативных решений.

Мы на своем заседании решили, что в случае, если палата примет соответствующее политическое решение, мы готовы заняться разработкой новой, подробной процедуры проведения "часа заявлений" по такому же принципу, как мы готовили процедуру рассмотрения вопросов на "правительственных часах", и естественно, что это поручение мы будем выполнять. А в нынешнем виде мы проект постановления предлагаем не поддерживать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Вопросов нет. У вас вопрос, Сергей Николаевич? Решульский, пожалуйста.

**Решульский С. Н.** Спасибо. У меня действительно есть к уважаемому Валерию Владимировичу вопрос.

Ну что тут еще разрабатывать и что еще писать? Вы мне объясните, почему такой монополизм, почему всегда в пятницу "час заявлений" в 17 часов, почему в пятницу не ставился ни разу (при моей работе здесь) "час заявлений" на 10 часов, на 12 часов, на 15 часов. Что еще разрабатывать? Вы же не можете каждого депутата заставить идти к вам в комитет согласовывать то заявление, с которым он выступит либо от своего имени, либо от имени тех избирателей или того субъекта Российской Федерации, которых он представляет? Здесь четко и ясно всё написано. Я просто не представляю, что тут еще согласовывать и как еще согласовывать.

**Председательствующий.** Валерий Владимирович Рязанский.



**Рязанский В. В.** Уважаемый Сергей Николаевич, я не предлагаю никаких излишних согласований и категорически возражаю против излишней бюрократизации этих процедур. Но на сегодняшний день вас прежде всего не устраивает само время проведения, ведь "час заявлений" объявлен. И то, что на этом "часе заявлений" отсутствует депутатский корпус, означает одно из двух: либо время выбрано неудачно (вполне допускаю, что так оно и есть), либо не очень крупные проблемы поднимаются в выступлениях, раз они не интересуют депутатов. Насильно в зал мы с вами тоже ведь никого привести не можем. Значит, что-то не срабатывает в этой системе. Поэтому я все-таки предлагаю несколько отложить решение данного вопроса, по аналогии с "правительственным часом" придать более системный характер решению этого вопроса.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросов больше нет. Есть ли желающие высказаться по данному проекту постановления? Две руки. Сергей Владимирович Иванов и депутат Собко. Я прошу очень коротко, по три минуты: у нас очень большая повестка.

Включите микрофон депутату Иванову Сергею Владимировичу.

**Иванов С. В.** Сергей Николаевич, мы с удовольствием поддерживаем ваш проект постановления, тем более что Владимир Вольфович много раз об этом говорил. Только, к сожалению, мне кажется, это ничего не даст, потому что даже если на 11 часов будет перенесен "час заявлений", вот эти камеры, которые находятся на балконе, без соответствующего разрешения не покажут ничье заявление, ничье выступление.

Спасибо.

**Председательствующий.** Депутат Собко.

**Собко С. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо, Любовь Константиновна. Я очень кратко.

Мы забываем один такой важный фактор — человеческий фактор: в пятницу, хотим мы или не хотим, многие депутаты стараются разъехаться пораньше по домам. Многие вопросы, которые действительно нужно было бы осветить, во время разминки просто не удастся поставить перед депутатами Государственной Думы, не получается. И не хочется выступать перед пустым залом. Ничего страшного не произошло бы, если бы эту сдвигу мы провели: просто большее количество депутатов могло бы свое мнение высказать в Государственной Думе.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Васильевич. Некоторые, по-моему, еще не доехали даже в среду до работы, судя по тому, сколько депутатов в зале.

Коллеги, есть ли еще у кого-то желание высказаться? Нет. Кто за то, чтобы принять данный проект постановления? Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 16 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %

Проголосовало против. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 90 чел.

Не голосовало . . . . . 360 чел. . . . . 80,0 %

Результат: не принято

Не принято.

Пункт 17, проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об опасности техногенной катастрофы, исходящей с территории Соединённых Штатов Америки". Доклад депутата Государственной Думы Островского Алексея Владимировича.

По ведению — депутат Решульский, пока идет докладчик.

**Решульский С. Н.** Любовь Константиновна, у меня к вам большая просьба. На вас лежит вся тяжесть формирования повестки. Я вас просто прошу завтра на Совете Думы поставить этот вопрос не на 17 часов, а на 11 или 12 часов.

**Председательствующий.** Спасибо за доверие.

**Решульский С. Н.** Ну, здесь не доверие, это просьба. Просто в заключении комитета сказано: можно ставить в любое время. Вот у меня просьба от всей фракции.

**Председательствующий.** Нет, это решение будет приниматься... Поправка же в Регламент, Сергей Николаевич.

**Решульский С. Н.** А Совет Думы скажет: не будем мы в 11 часов рассматривать, а будем в 17 часов рассматривать. Но если есть такое право у нас... Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Алексей Владимирович. Извините.

**Островский А. В.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, вам предлагается проект заявления, поднимающий очень важную тему. На протяжении последних нескольких лет эта тема поднималась периодически, но как раз против нас с вами, против нашей с вами страны. Это то, к чему Соединённые Штаты Америки призывают своих партнеров в Западной Европе. Как раз они призывают контролировать ядерные объекты на территории Российской Федерации, потому что считают, что мы не обеспечиваем их безопасность. Но как показывает практика и как показал ряд событий, произошедших на территории США, ситуация совсем обратная: американцы не

способны контролировать ничего на своей территории в период возникновения чрезвычайных ситуаций, что они и продемонстрировали наглядно всему мировому сообществу.

Безусловно, мы, предлагая этот проект заявления, беспокоимся не о Президенте США Буше, рейтинг которого неуклонно падает в последнее время, потому что даже сами американцы уже поняли, на что годен их президент (как оказалось, ни на что). Проект заявления направлен как раз на обеспечение безопасности самих американских граждан.

Я призываю вас поддержать данный проект заявления, обращение депутатов Государственной Думы к различным международным организациям, которые контролируют безопасность ядерных, химических, биологических объектов на территории Соединённых Штатов Америки и вообще на всей планете, в первую очередь к МАГАТЭ, которая контролирует гражданские ядерные объекты на территории планеты.

Ведь посмотрите, что происходило. Первый наглядный пример: беспомощность американского руководства президент Буш и его администрация продемонстрировали во время печальных событий в сентябре 2001 года, инициатором которых, по данным различных органов, являлось само руководство Соединённых Штатов Америки, для того чтобы иметь возможность усилить правовую систему, изменить систему управления в своей стране. И в реальности мы видели, что в течение трех печальных дней сентября 2001 года американский народ был полностью беспомощен, потому что руководство Соединённых Штатов не обеспечивало его безопасность, а соответственно, не обеспечивало и нашу с вами безопасность, безопасность наших родственников, детей. Слава богу, что террористы в сентябре 2001 года не нанесли ударов по ядерным, химическим и биологическим объектам на территории США. Что было бы тогда со всей планетой?!

То же самое мы видели, когда происходили страшные события, вызванные ураганами, которые американцы опять же приписывают нам с вами, нашей с вами стране, что якобы мы изобрели природное оружие, которое используем против США. Действительно, мы изобрели природное оружие, но слава богу, что в этот раз, как и во многие другие, когда действительно просто бушевала стихия, оно не было применено. И опять же мы видели на протяжении нескольких дней, даже нескольких недель, что американское руководство не было способно устранить последствия той катастрофы, которая обрушилась на Америку, на американский народ. А давайте предположим, что могло бы быть, если бы были затронуты склады,

где хранилось химическое и биологическое оружие, которое, безусловно, есть в Соединённых Штатах.

Они обвиняли Ирак в том, что там есть оружие массового уничтожения, предлагая захватить территорию Ирака для обеспечения безопасности. Так пусть они, американцы, сами первыми продемонстрируют, что беспокоятся о безопасности всех граждан на планете, и допустят международные организации, инспекторов МАГАТЭ для обеспечения безопасности этих объектов на территории США.

Не надо забывать, что у американцев исторически сложилась такая система управления в своей стране, которая значительно отличается, скажем, от нашей системы, и отличается в худшую сторону. Наша система позволяет обеспечивать безопасность подобных объектов, более оперативно реагировать на непредвиденные чрезвычайные ситуации, потому что у нас есть федеральное руководство, которое обеспечивает безопасность всей страны в целом. Там очень много полномочий, в том числе и по разрешению кризисных ситуаций, отдано руководству штатов, а в разных штатах законы разные. Это вынужденная мера, потому что история Америки такова, что приходила одна группа на какую-то территорию, захватывала там власть, уничтожая индейцев, придумывала свои законы, по которым жила, потом другая группа приходила на другую территорию, и там всё происходило так же. Поэтому законодательство США очень разнородное, очень много полномочий отдано руководству штатов, которые не всегда подчиняются федеральному руководству.

Я призываю вас поддержать данное заявление, обратиться к международным организациям и помочь несчастному американскому народу, который вынужден терпеть вот такое беспомощное руководство, не обеспечивающее их безопасность и безопасность их национальных интересов. Более того, мы все увидели, что даже управление космическими объектами США были вынуждены передать Центру управления полетами Российской Федерации, потому что не могли обеспечивать безопасность своих космических объектов в воздухе, что несет угрозу всему человечеству. Я призываю вас поддержать данное заявление. Считаю, что Россия должна быть лидером в этом вопросе и обеспечить безопасность наших партнеров по всему миру и безопасность всего человечества.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Владимирович. С докладом от комитета сделает Игорь Вячеславович Баринов.

**Баринов И. В., фракция "Единая Россия".**

Комитет обсудил проект данного заявления на своем заседании. Было отмечено, что это на самом деле серьезная и важ-

ная проблема, и мы понимаем мотивацию наших коллег, внесших проект данного заявления на рассмотрение в Государственную Думу.

В то же время в ходе заседания было отмечено, что, несмотря на критику в средствах массовой информации даже самих Соединённых Штатов Америки действий по ликвидации последствий того же урагана "Катрина" властей и служб, предназначенных для локализации подобных стихийных бедствий (кстати, возможно, им надо попрактиковаться и поучиться у нашего министерства по чрезвычайным ситуациям), все-таки Соединённые Штаты Америки на сегодняшний день располагают и людскими, и материальными, и техническими, и всеми другими ресурсами для локализации и предотвращения каких-то критических последствий подобных стихийных бедствий и других техногенных катастроф. Также мы отметили, что у комитета, к сожалению, нет достоверной информации о том, что в ходе стихийного бедствия, вызванного ураганом "Катрина", возникли ситуации, чреватые ядерной, химической, экологической или другой угрозой, которые могли бы нанести вред соседним с Соединёнными Штатами Америки государствам.

Кроме того, учитывая сложившийся мировой порядок и роль Соединённых Штатов Америки в нем на сегодняшний момент, не стоит, наверное, рассчитывать на какую-то активную поддержку в мировом сообществе в случае принятия данного заявления. Поэтому комитет предлагает это заявление отклонить, не принимать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть вопросы у Митрофанова и Островского.

Если позволите, я тоже хотела бы задать депутату Баринову вопрос. У нас, вообще, хоть одно заявление или обращение было принято в связи с ситуацией в Соединённых Штатах Америки? Или у нас по отношению к этой стране существует какой-то определенный статус неприкосновенности? Ответьте мне, пожалуйста, на этот вопрос. *(Аплодисменты.)*

**Баринов И. В.** Заявлений в последнее время не было принято. Но я высказал только мнение комитета.

**Председательствующий.** Я имею в виду — за этот период вообще, пока работает четвертый созыв Государственной Думы.

**Баринов И. В.** Любовь Константиновна, я высказал мнение комитета. У меня мнение совершенно другое.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Митрофанов, ваш вопрос.

**Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.**

У меня к депутату Баринову вопрос такой: вам известно о событиях в Толедо? Недавно чернокожие разнесли город. И никто, кстати, не обсуждал это в Конгрессе, как мы Нальчик обсуждали. Просто разнесли город, погромы там были, уничтожили полицейские участки. И когда вы видите такие картины, не испытываете ли вы страх, что так могут разнести город, где атомная станция находится? А что черным? Им всё равно, им свисток дай, так сказать, и они... И основной проблемой Нового Орлеана был же не торнадо, а ситуация с тем, что, воспользовавшись отсутствием власти, уничтожали город, людей, сводили счеты, бандитизм развивался. В этом же проблема! Вы не видите, что такая... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Ответьте, пожалуйста.

Включите микрофон депутату Баринову.

**Баринов И. В.** Частично в своем выступлении я уже отметил, что и в ходе обсуждения в комитете у многих депутатов вызвали понимание сложившаяся ситуация и мотивация, в соответствии с которой было внесено данное заявление. Наверное, угрозы какие-то и существуют и, может быть, надо смелее в том числе и Государственной Думе на них реагировать. Но, как я уже сказал, комитет дал отрицательное заключение по этому постановлению.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Островский, ваш вопрос.

**Островский А. В.** Большое спасибо, Любовь Константиновна. Очень приятно, что в вашей фракции есть женщина, которая понимает необходимость принятия данного заявления.

Вопрос у меня к уважаемому Игорю Вячеславовичу такой. Очень жаль, конечно, что хитрый председатель комитета подставил вас, предложив вместо себя обосновывать позицию комитета, но у меня к вам вопрос как к профессионалу, офицеру. Согласны ли вы с тем, что, запрашивая МИД России и министерство по чрезвычайным ситуациям о том, имеют ли они информацию об угрозе со стороны данных объектов, комитет сознательно исходил из того, что получит отрицательную информацию, которая поможет ему обосновать отрицательное заключение? Согласны ли вы, что подобный запрос нужно было направлять в Службу внешней разведки и в Главное разведывательное управление, у которых действительно есть информация о подобной угрозе, которую, правда, они никогда не предоставили бы?

**Председательствующий.** Включите микрофон депутату Баринову.

**Баринов И. В.** Я думаю, что на самом деле Служба внешней разведки — закрытое ведомство и такой информации она бы не предоставила, хотя, конечно же, наверняка ею обладает.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Кто за то, чтобы принять данный проект постановления? Прошу проголосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 30 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 66 чел.  
Не голосовало . . . . . 384 чел. . . . . 85,3 %  
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 18, проект постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову о гарантированных сбережениях граждан Российской Федерации, созданных в период до 1 января 1992 года". Доклад сделает Алексей Валентинович Митрофанов.

Алексей Валентинович, если можно, тоже сократите, пожалуйста, время, потому что у нас сегодня действительно большой объем работы.

**Митрофанов А. В.** Конечно, работы у нас много, и какой-то вопрос о десятках миллиардах долларов, о компенсации сорока миллионам граждан, — это, конечно, вопрос транзитный, мало кого интересующий.

**Председательствующий.** Нет, я не ограничиваю вас, я прошу вас: если получится, сделайте доклад покороче.

**Митрофанов А. В.** Вы не это имели в виду... Я думаю, что такой вопрос стоит того, чтобы всю повестку нашу заменить и на самом деле обсуждать только его, но, к сожалению, это не в наших силах.

Более сорока миллионов граждан, как вы знаете, понесли материальный ущерб в связи с инфляционным обесцениванием их денежных сбережений и с мероприятиями, которые проводились в стране, как вы знаете, в переломный период 91—92-го годов. Неоднократно в Государственной Думе возникал вопрос о компенсациях, и, грубо говоря, расчетах с населением. Этот вопрос ставился неоднократно, существуют десятки законопроектных.

Я считаю, что на нынешнем этапе развития государства мы обязаны еще раз обратиться к Фрадкову и поставить этот вопрос, и вот почему. Сейчас мы должны перестроить весь наш менталитет, все наши взгляды. Мы живем уже в богатом государстве, где министру финансов и премьер-министру говорить "нет, у нас нет денег" уже неприлично. Мы знаем, что у вас много денег, и все цифры эти известны: и Стабилизационный фонд, и золотовалютные резервы, и 10 миллиардов долларов пенсионных накоплений худо-бедно есть там, во Внешэкономбанке, мы знаем об этом, поэтому рассказывать нам, что государство ничего не может, уже невозможно.

Неоднократно ставя этот вопрос в Госдуме, в прежних Думах, мы получали ответ: у нас проблемы с бюджетом, проблемы с тем, с другим... Чернобырдин на этой трибуне маялся, бедный: мы, мол, не можем этим вопросом заниматься... Мы согласны, мы ждали четырнадцать лет, четырнадцать лет население страны ждало этого исторического момента, но сейчас вы платите Парижскому клубу 15 миллиардов, и ничего, так сказать, не происходит. Вы обещаете еще заплатить Парижскому клубу, вы возвращаете долги бывшей ГДР ускоренным путем — вы всё делаете, понятно, но пора, наступил исторический момент расчета с собственным населением. Мы предлагаем соответствующую схему. Понимая, что не надо подрывать экономику страны, невозможно рассчитаться сразу, мы предлагаем оформить ценные бумаги на период в двадцать — двадцать пять лет, а может, в тридцать — это пусть решает правительство, это его дело, — и такие ценные бумаги выдать населению. Это один путь, вариант: выдать ценные бумаги, которые обращались бы на рынке, которые можно было бы предъявлять, и каждый вкладчик получил бы документ, удостоверяющий, что он потерял средства. Соответствующий коэффициент компетентная правительственная комиссия должна здесь определить, сопоставив цены, такие расчеты имеются, мы в свое время их запрашивали, примерно ситуация здесь известна.

Есть второй путь, который я тоже хочу предложить, — это продажа акций или эмиссия, выпуск дополнительных акций Сберегательного банка, передача их тем, с кем государство обязано рассчитаться. Давайте акцизами пусть рассчитывается! Почему он, Сбербанк, продавал акции частным лицам, а мы, вкладчики, потерявшие деньги, ничего об этом не знали? Почему Живило или кто-то другой — не знаю, об этом только ходят легенды, стал владельцем пятнадцатипроцентного пакета акций Сберегательного банка, а вкладчики не стали? У меня вопрос: почему это происходит? Там есть доля государства, там есть доля и частных лиц, но нет доли потерявших сбережения



людей. Допэмиссия — это не инфляционный путь, никто не может мне сказать, что это инфляционный путь. Дайте нам возможность стать совладельцами Сберегательного банка. Банк понастроил зданий везде, банк не ведет себя так, как будто он должен, между прочим, он открыто строит здания, не жалеет деньги, в самых бедных русских городах стоят замечательные здания Сберегательного банка, там относительно высокая зарплата, хорошо оплачивается персонал, там всё нормально. Только банк нам должен — вот в чем дело!

Конечно, нельзя тут требовать только с банка: это был государственный банк, это был результат государственной политики тогда, а не политики только, скажем, Сберегательного банка, поэтому у нас нет претензий к руководству банка, но у нас есть претензии к финансовым властям России, и мы будем спрашивать с финансовых властей. Я думаю, что, если вы не поддержите, мы будем проводить гражданские действия, так сказать, с целью привлечь внимание миллионов вкладчиков к этой проблеме. После того как рассчитались с Парижским клубом, рассчитайтесь с нами, всё — вот наш подход. Мы молчали, когда не было средств в бюджете, когда был дефицитный бюджет, нечем было платить учителям, врачам, по полгода задерживали зарплату — мы молчали. Нам тут Кириенко рассказывал про дефицит, рассказывал Степашин, рассказывал Черномырдин — мы вздыхали и молчали. Потом, выступая здесь, в ответ на вопрос депутата Варенникова министр Кудрин сказал: "А мы 40 миллиардов в год тратим". На кого вы тратите? Это старый подход: людям старших возрастов что-то выплачивать. Это был подход тех времен, когда не было денег. Когда не было денег, в законе 95-го года мы решили: давайте хоть пожилым выплатим. Абсолютно собесовский подход советский, так сказать: ну давайте хоть людям старшего возраста что-то кинем, чтобы они... Но это же не экономический подход, это смешной подход, это подход тех лет, когда не было денег. Сейчас, когда деньги есть, другой подход. И давайте вообще учиться жить в богатом государстве. Хватит прикидываться овечками, рассказывать про то, что на это нет денег, здесь не можем поддержать, зарплату не можем поднять, помощников не можем там содержать, того не можем, сего не можем... Чего мы не можем? Мы всё можем! Судя по деньгам, мы всё можем. Если мы хотим вести такую же политику, какую ведут оккупированные страны, так сказать, типа Японии, которые вынуждены покупать американские облигации и американские ценные бумаги, у них нет другого пути, потому что они оккупированные страны, они всегда будут слушать, что им будут говорить американцы, потому что базы стоят и все соответствующие служ-

бы переналажены там под американцев... Но мы-то не оккупированная страна! Послушайте, мы победившая страна, богатая победившая страна, чего нам, кого нам бояться?

Этот вопрос политический для ЛДПР, ЛДПР выдвигает его в качестве одного из опорных вопросов и в будущей избирательной кампании, и в будущей нашей политической деятельности. Вы не ответите на этот вопрос — мы будем поднимать народ, будем блокировать Сбербанк. Пусть Алёшкина смотрит из своего кабинета на веселые лица элдэпээровских пикетчиков, или у ее дома мы их поставим. Пусть, сделаем так, но этот вопрос мы будем поднимать. И подход, что мы пенсионерам что-то платим, 40 миллиардов, нас не устраивает. Я сам потерял деньги, Жириновский потерял там 100 тысяч рублей, не только пенсионеры, рассчитайтесь с нами. Почему, почему вы не хотите с нами рассчитываться? Дайте нам акциями или облигациями. Сталин мог ни с кем не рассчитываться, сказать: "Я кровью оплатил всё это", — он же выдавал ценные бумаги, и потом при Брежневе потихонечку выплачивали по ним. Да, люди их наклеивали на стены, кто-то терял, но государство рассчиталось. Советское государство, которое могло ни с кем ни за что не рассчитываться, рассчиталось, а самое демократическое наше государство, самое рыночное и еще какое-то там не хочет вообще признавать свои долги, даже говорить на эту тему не хочет, и это, так сказать, огромное безобразие!

Поэтому призываю вас принять это обращение к председателю Фрадкову, с тем чтобы он еще раз и еще раз заострил внимание на путях решения этой проблемы, безболезненного, без подрыва финансовой системы страны и без собосовского подхода — только людям старших возрастов. А что людям не старших возрастов? То есть давайте учиться жить в богатом государстве.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Валентинович. Содоклад от комитета Павла Алексеевича Медведева.

**Медведев П. А., фракция "Единая Россия".**

Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Я попал в положение гонца, несущего дурные вести, да еще по такому болезненному для всей страны и такому важному для меня лично вопросу, как судьба дореформенных вкладов. Разумеется, я выполняю поручение комитета, но делаю это не против своей воли. В школе мне преподавал военное дело ветеран финской войны, на котором живого места не было от полученных ран. Из намеков, которые он делал, следовало, что все его товарищи по подразделению были убиты. Наш военрук явно хотел передать нам какую-то часть своего трагического опы-

та, но, так как во времена моего детства много говорить было не принято, во всяком случае по поводу финской войны, он всю свою боль вкладывал в одно заклинание: не лгите себе. Вот я и не буду лгать ни себе, ни вам, а принесу дурную весть.

Одно из предложений Алексея Валентиновича Митрофанова, содержащихся в проекте письма председателю правительства, состоит в том, чтобы долг перед дореформенными вкладчиками Сбербанка частично погасить путем передачи гражданам (я цитирую) части принадлежащего Российской Федерации пакета акций Акционерного коммерческого Сберегательного банка Российской Федерации. Алексей Валентинович пожадничал, предложив отдать вкладчикам лишь часть. Давайте отдадим всё, для начала мысленно.

Под пакетом, принадлежащим Российской Федерации, Алексей Валентинович понимает, очевидно, акции, которые держит Центральный банк. Номинальная стоимость этих акций — 605 миллионов 693 тысячи 400 рублей. Для сравнения: из госбюджета этого года, 2005-го, на выплаты в крайне незначительных суммах (я опять с горечью цитирую Митрофанова, здесь он прав: в крайне незначительных суммах) было ассигновано 30 миллиардов рублей. В проекте бюджета на следующий год планируется ассигнование 40 миллиардов рублей. Значит, 600 миллионов и 40 миллиардов рублей. Правда, рыночная стоимость пакета значительно выше.

Однако почему высоко котируются акции Сбербанка? Потому что люди доверяют Сбербанку. В чем проявляется доверие? В том, что тот, кто догадался в свое время купить акцию, не хочет ее отдать, во всяком случае задешево. А что мы замыслили сделать с 60 процентами акций Сбербанка (это доля ЦБ)? Отдать их бесплатно. Что тогда произойдет с котировкой на рынке? Очевидно, она пойдет вниз. Как поведут себя держатели остальных 40 процентов акций? Будут ли они ждать, пока за их бумаги нельзя будет выручить ничего, или постараются их сбросить, пока они чего-то стоят? Как повлияет на рынок дополнительный сброс еще 40 процентов акций? Что будет со Сбербанком, что будет с его современными вкладчиками? Я готов принять предложение Алексея Валентиновича, но прошу его тогда дополнить просьбой к Михаилу Ефимовичу Фрадкову выделить ресурсы на компенсацию вкладов современных вкладчиков Сберегательного банка.

Я сказал, что предлагаю сделать то, что сейчас описал, мысленно. На самом деле у меня даже в мыслях нет таких опасных предложений, и я обещаю больше так неудачно не шутить. Надеюсь, что так же поступит Алексей Валентинович. Он имеет экономическое образование и знает, что ответственные экономисты,

так же как врачи, строго придерживаются принципа "не навреди". Впрочем, к счастью, Сберегательный банк так твердо стоит на ногах, что ему не могут повредить даже неудачные шутки.

Второе предложение Алексея Валентиновича состоит в переводе (я опять цитирую) целевых долговых обязательств Российской Федерации по гарантированным сбережениям граждан в облигации государственного внутреннего займа с постепенным погашением указанных облигаций в течение двадцати — двадцати пяти лет. Это предложение не новое, оно повторяется многими с упорством изобретателей вечного двигателя. Странно, что такое гениальное изобретение, как выдача гражданам облигаций государственного внутреннего займа с постепенным погашением указанных облигаций в течение двадцати — двадцати пяти лет, предлагается использовать так ограниченно: только для погашения долгов по дореформенным вкладам. Разве у нас нет других долгов? Почему бы не выдать облигации ветеранам Великой Отечественной войны, перед которыми мы в вечном долгу? А пенсионерам, честно отработавшим по сорок и более лет, а теперь едва сводящим концы с концами? А учителям? А врачам? А социальным работникам? А почему бы вообще всем гражданам не выдать облигации, чтобы они могли прекратить работать и жить на доходы от постепенного погашения облигаций? Ответ прост: с упорством изобретателей вечного двигателя продвигается именно идея вечного двигателя. В экономической области, так же как и в физической, ничего из ничего не получается. Никакие финансовые манипуляции сами по себе, без процесса производства, не дают материальных благ. А так как люди едят не облигации и даже не деньги, а хлеб и другие продукты питания, то идея Алексея Валентиновича, к моему величайшему сожалению, мертворожденная.

Это было объяснение на макроуровне. Теперь — на микроуровне.

Наш финансовый рынок не в состоянии толком переварить даже тот ничтожный объем облигаций и акций, который на нем присутствует, и это при том, что весь финансовый рынок России в десять раз меньше по мощности, чем банковский рынок, который тоже ничтожно маленький. Это мешает заимствованию средств на развитие наших предприятий. Предприятия не могут выпускать облигации так же легко, как это делается на Западе, и получать средства для развития производства. Если на этот маленький рынок мы выбросим заметный объем дополнительных облигаций, то уже выпущенные облигации и акции обесценятся и предприятия потеряют и те недостаточные возможности привлечения инвестиций, которые они имеют сегодня, и рост производства замедлится со всеми очевид-

ными последствиями для тех людей, о которых мы заботимся. К каким драматическим последствиям приводит переполнение рынка облигациями, мы имели несчастье наблюдать в 96—98-м годах на примере ГКО.

Мне жаль, что я вынужден развеять очарование простого решения. В заключение предложу сложное. За десять лет осуществления так называемой предварительной компенсации по до-реформенным вкладам за счет бюджета мы заметно расширили контингент получателей, произвели фактически небольшую, очень небольшую, индексацию для некоторых из них и немного отступили от принципа первой тысячи. Существенную индексацию и заметное увеличение размера выплат мы стали осуществлять лишь в случае смерти вкладчика (тогда применяется коэффициент 15 и потолок устанавливается на уровне 6 тысяч рублей). С 96-го года инфляция сильно обесценила рубль. Хорошо бы это хотя бы отчасти учесть в бюджете 2006 года.

Комитет просит отклонить проект постановления.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, у нас с вами осталось двенадцать минут до перерыва. Есть ли вопросы? Есть вопросы. Депутат Глазьев, ваш вопрос.

**Глазьев С. Ю.** Уважаемый Павел Алексеевич, у меня к вам вопрос. Вы докладывали позицию комитета. Я думаю, что комитет, кроме как дать саркастические замечания, наверное, мог бы предложить свое видение решения этой проблемы. Я думаю, что вы согласитесь с тем, что наши вкладчики, российские граждане, не должны дискриминироваться по сравнению с другими кредиторами. Вы знаете, что есть решение Конституционного Суда и задачу нужно решать. Комитет предлагает какой-то свой вариант решения этой проблемы?

**Медведев П. А.** Комитет мое предложение еще официально не обсуждал, но, насколько я понимаю, он склонен поддержать вот ту идею, которую я высказываю. Но если совсем на пальцах, то на самом деле решение должно быть принято очень сложное, так как предыстория очень сложная и, я бы даже сказал, запутанная. Комитет, кажется, готов по крайней мере объяснить принцип удвоения — не первая тысяча, а первые две тысячи, скажем, — но официального решения и даже официального обсуждения еще не было.

**Председательствующий.** Депутат Савостьянова Валентина Борисовна, ваш вопрос.

**Савостьянова В. Б., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".**

Уважаемый Павел Алексеевич, если мы отдаем внешние долги опережающим порядком, то почему мы не можем выде-

лить из Стабилизационного фонда 1 миллиард рублей на погашение наших внутренних долгов?

**Медведев П. А.** Мы выделяем 40 миллиардов, не 1 миллиард рублей, а 40 миллиардов. Хотя, на мой взгляд, можно было бы чуть больше дать.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Медведев П. А.** Уважаемые коллеги, я боюсь, что председательствующий не даст мне возможности ответить на этот очень серьезный вопрос, который, строго говоря, не относится к той проблеме, которую мы сегодня обсуждаем. Вы задаете вопрос о том, что такое "голландская болезнь". Я готов вам в кулуарах это объяснить.

**Председательствующий.** Депутат Сапожников, ваш вопрос.

**Сапожников Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

У меня вопрос к господину Митрофанову.

Наша фракция КПРФ разделяет вашу позицию и озабоченность, и мы будем голосовать за проект вашего заявления, но один нюанс только вскрылся вот. Я прекрасно помню рассмотрение бюджета 2006 года в первом чтении: у Кудрина, так сказать, позиция была обозначена, а вот Жириновский, ваш лидер, который потерял 100 тысяч, он осмелился проголосовать против этого бюджета. Почему же фракция не поддержала своего лидера и не поставила вопрос жестко: верните утраченные вклады — тогда мы проголосуем за бюджет?

**Председательствующий.** Алексею Валентиновичу Митрофанову включите микрофон.

**Митрофанов А. В.** Мы готовы ставить вопрос жестко, но наше голосование ни на что не влияет в этой Думе, так же, как и ваше. Можем как угодно жестко ставить вопрос, можем даже сейчас с вами пива пойти попить в "Жигулях" — ничего в этом зале не изменится. (Надеюсь, вы понимаете, о чем я говорю.) Жестко мы ставили вопрос во второй Думе, когда от наших голосов многое зависело, и Виктор Степанович бегал, так сказать, здесь вот так, туда-сюда, от трибуны и обратно, — это было, и Вавилов Андрей Петрович, а сейчас что ставить-то? Ну мы же взрослые люди!

**Председательствующий.** Островский. Пожалуйста, Алексей Владимирович.

**Островский А. В.** У меня вопрос к уважаемому Павлу Алексеевичу.

Павел Алексеевич, понимаете ли вы, что мы не исполнительная власть, что мы представители народа, который на встречах с нами просит вернуть украденные у него деньги? Вот

как вы считаете, как сегодня отреагируют люди на то, что большинство Государственной Думы проголосует против подобного требования к Фрадкову вернуть украденные у них деньги?

Спасибо.

**Медведев П. А.** Вы знаете, когда ко мне приходят мои избиратели с просьбой сделать то, что невозможно, я их спрашиваю: вы хотите, чтобы я вам солгал? Теперь я вам задаю этот вопрос: вы хотите, чтобы я вам солгал?

**Председательствующий.** Депутат Глов, ваш вопрос.

**Глов С. А., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".**

Уважаемая Любовь Константиновна, у меня следующие вопросы.

К представителю правительства. У нас в числе документов, которые розданы, самый последний документ датируется почему-то 2002 годом, и идут ссылки на 2003 год. Поясните, пожалуйста, все-таки нынешнюю позицию Правительства Российской Федерации по данному вопросу, отношение к этому документу.

К Павлу Алексеевичу. Если есть возможность, проясните позицию "Единой России": как все-таки собирается партия в Государственной Думе решать этот вопрос?

**Председательствующий.** Сначала Павел Алексеевич, а потом Андрей Викторович.

**Медведев П. А.** Вы знаете, коллеги, я сегодня выступаю от имени комитета. Правда, как я сказал, мнение комитета не противоречит моему. А от имени "Единой России" я не могу выступить по многим причинам, например потому, что мне не поручали.

**Председательствующий.** И Андрей Викторович, пожалуйста, небольшой комментарий по вопросу депутата Глова.

**Логинов А. В.** Уважаемые коллеги, этот вопрос необходимо, безусловно, решать в законодательном плане, законом, а не путем принятия постановления. И вот в этой связи я хочу сказать, что правительством еще в 2000 году были внесены законопроект, в частности, по установлению долговой стоимости единицы номинала целевого долгового обязательства Российской Федерации и смежный с ним законопроект, который позволяет действительно определить порядок осуществления компенсационных выплат по сбережениям граждан Российской Федерации (этот законопроект был внесен уже в апреле 2001 года). Законопроекты сейчас находятся на рассмотрении в Государственной Думе, но если прозвучат упреки в том, что правительство не форсирует их принятие, то в этом будет известная доля истины: мы действительно не форсируем сегодня их рассмотрение и принятие и не отзываем, понимая, что эту проблему од-

нозначно в том варианте, как мы предлагали, не решить хотя бы потому, что был принят целый ряд других законов, которые не позволяют таким образом решать эту проблему.

Я знаю, что представители министерств, ведомств участвуют в обсуждении этой темы в различном формате, включая рабочие группы, которые работали в свое время в Государственной Думе. И мы продолжаем искать пути решения проблемы. Но я полностью согласен с коллегой Медведевым, что те предложения, которые излагались сейчас при докладе по этому проекту постановления, сегодня не имеют под собой ни финансовой основы, ни, конечно же, правовой.

**Председательствующий.** Спасибо.

И последний вопрос. Депутат Коган.

**Коган А. Б., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Любовь Константиновна.

Алексей Валентинович, вам вопрос. В вашем постановлении нет предложения по решению вопроса, который вы поднимаете, однако есть намек, так сказать, на методы, то есть вы говорите: не примете — поднимем народ, будем блокировать Сбербанк и так далее. То есть вы открыто призываете к гражданскому неповиновению. Как вы считаете, можно ли государственному деятелю призывать с высокой трибуны Государственной Думы к таким вот акциям? Тем более руководитель вашей фракции Владимир Вольфович Жириновский, я так понимаю, категорически против и всегда в подобном упрекает коммунистов.

**Председательствующий.** Алексей Валентинович, пожалуйста.

**Митрофанов А. В.** Вы не читали мое постановление, я предлагаю как раз конкретные методы. Я про мое постановление говорю. Там предложено два пути: облигации или акции самого Сбербанка, допэмиссия, либо... Там конкретно всё как раз. Вот правительство мямлит и мямлит Медведев — у них всё неконкретно. У меня всё конкретно, как вообще у ЛДПР всё всегда конкретно.

Что касается митингов, то это законные методы, митинги с разрешения. Мы же не собираемся там, так сказать, майданы устраивать. Это законные методы: граждане должны бороться за свои права, объяснять правительству, что если финансовые власти не хотят считываться с ними, то они должны...

Есть простая тема: вы задолжали деньги. Ну любой бандит с улицы это понимает, а финансовые наши власти не понимают, что такое, если они задолжали деньги. Ну деньги вы должны сорока миллионам людей! На 100 миллионов там чего-то украл один деятель — сейчас поехал отдыхать на девять лет, а те, кто устроил нам на миллиарды такую радость, ни за что не отвечают.



Там же были конкретные подписи людей, которые принимали эти решения, были руководители государства... Почему никто ни за что не отвечает? Ну посадите их хотя бы — нам приятно будет, сорока миллионам вкладчиков хоть приятно будет, если тогдашние руководители государства сядут, но и этого вы не делаете. Никто ни за что не отвечает! Украли на миллиарды долларов — и отдавать не хотят, и ответственность нести не хотят. Ну что это такое?! Ну что это за общество, где ни с одного чиновника нельзя спросить ни за что, ни за дефолт... Чудо-премьер сейчас полпред у нас, всё забылось ему, забылся 98-й год — то, как он вышел и на весь мир сказал, что платить не будем. Это вообще додуматься до такого! Как может премьер такое говорить?! Вот сейчас Фрадков возьмет и такое скажет, это будет бум даже при нашей финансовой системе надежной, вы поймите!

Никто ни за что не отвечает — вот о чем я говорил. И поэтому митинги — разрешенная форма действия, мы никого не призываем устраивать... Пикет вокруг Сбербанка — что, незаконно? А мы запросим разрешение, я думаю, Юрий Михайлович Лужков даст его, даст это разрешение, он тоже наверняка вкладчиком был. Поэтому здесь у нас должно быть, так сказать, мasonicкое братство в этом вопросе, у сорока миллионов человек.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Прошу записаться. Включите режим записи.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Уже продлили достаточно.

Покажите список, пожалуйста.

Семь человек.

Коллеги, объявляется перерыв до 16 часов. В 16 часов мы начнем рассматривать в фиксированное время изменения в бюджет 2005 года. Протокольные поручения, которые сегодня вы хотели распространить в зале, прошу вас представить в секретариат, и они будут рассмотрены на пленарном заседании в пятницу.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, зарегистрируйтесь, пожалуйста, для продолжения работы.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 12 сек.)  
Присутствует . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %  
Отсутствует. . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %  
Результат: кворум есть

Продолжаем нашу работу.

По ведению — депутат Гайнуллина Фарида Исмагиловна.

**Гайнуллина Ф. И.**, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги!

По согласованию с председателем Комитета по бюджету и налогам прошу поддержать предложение завершить рассмотрение предыдущего проекта постановления, изменив при этом регламент выступлений: от фракций — до трех минут, и далее приступить к обсуждению проекта закона о бюджете 2005 года.

Спасибо.

**Председательствующий.** Принимается такое предложение?

На голосование поставим? Но у нас будут еще выступления, инициатор может выступать десять минут. Алексей Валентинович Митрофанов, обидевшись, на три минуты сократил свое выступление, потому что я его просила выступить немножко покороче. К докладчику это будет иметь отношение — три минуты для заключительного слова? Будет. Согласны? Согласны.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Да, конечно, для заключительного слова, потому что у нас есть выступающие.

Коллеги, кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 01 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 303 чел. . . . . 100,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 303 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Продолжаем нашу работу. От фракции КПРФ у нас не было записавшихся на выступление.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Нет, вас в списке нет, Альберт Михайлович. Список у меня перед глазами. Надо было записываться до перерыва.

Депутат Иванов Сергей Владимирович от фракции ЛДПР. Пожалуйста. Три минуты.

Включите микрофон депутату Иванову.

**Иванов С. В.** Вы знаете, Павел Алексеевич, мне кажется, фракция "Единая Россия" немножко неправильно поступает, в неловкое положение себя ставит. Зачем вот так вопрос поднимать? Вот вас спрашивают: можно ли так поступать с собственным народом? Тем должны, этим должны, вот Парижскому клубу платим, Фонду Сороса, не знаю еще кому, всем платим — почему так получается? Надо было поступить проще,

надо было сказать: уважаемый Алексей Валентинович, вы не получили официальное заключение правительства, вопрос требует изменения финансовых обязательств, и поэтому всё, даже и рассматривать не будем.

Уважаемые коллеги из "Единой России", ведь вы прочитайте, пожалуйста, проект обращения Государственной Думы. Здесь черным по белому написано: Государственная Дума обращается к вам, уважаемый Михаил Ефимович, с просьбой рассмотреть вопросы о переводе долговых обязательств, и всё. Снимите с себя грех, снимите грех с души-то! Боже мой, какие проблемы?! Ведь Государственная Дума просто-напросто к Фрадкову обращается: Михаил Ефимович, рассмотрите эти вопросы, и тогда мы, приезжая в регионы, будем говорить уважаемым избирателям, что Госдума думает над тем, как бы вернуть им украденные у них деньги, и "Единая Россия" в этом вопросе всех поддерживает. Мы избирателям скажем, что проект обращения к Фрадкову был принят, и теперь уже на правительство можно будет все шишки и камни кидать, если они вдруг дадут нам какой-то отрицательный ответ и будут как-то обосновывать, почему, извините, собственный народ можно обворовывать, а долги всем остальным можно и нужно выплачивать в срок. Но я не согласен с Алексеем Валентиновичем в одном вопросе: народу-то мы не должны (вернее, не мы, а правительство) — у народа деньги были украдены, а вот этим товарищам из-за рубежа, им действительно должны, за это проценты берутся.

Поэтому я предлагаю очень простой вариант: Государственная Дума обращается к Фрадкову Михаилу Ефимовичу с просьбой рассмотреть данный вопрос, пусть они его рассмотрят, и тогда и у нас совесть будет чиста, и народу будет легче. А в противном случае мы сейчас все разъедемся по регионам, отчитаемся перед избирателями, что как было в Государственной Думе, и я с удовольствием расскажу, как Государственная Дума приняла подобное постановление. И пожалуйста, не надо заставлять всех остальных, оппозицию, делать это по-другому, чтобы они рассказывали, какие у нас нехорошие "единороссы" — большинством голосов отклонили просто просьбу к Фрадкову: пожалуйста, рассмотрите данный вопрос. Вот два варианта. Не нравится — предлагайте другие, но не надо собственный народ держать за быдло. Мало того, что деньги украли, так еще и возвращать не хотим, даже разговаривать на эту тему не хотим — это куда же годится?!

Уважаемые коллеги из "Единой России", я очень вас прошу: поддержите просто-напросто просьбу к Фрадкову рассмотреть данное обращение, вот и всё, и тогда у вас совесть будет чиста.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "Единая Россия" — Иванов Анатолий Семёнович. Пожалуйста.

**Иванов А. С., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, уважаемый Алексей Валентинович! Проблему дореформенных вкладов, без сомнения, пора решать, однако, к сожалению, данное обращение принимать нельзя, так как оно противоречит Федеральному закону "О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации", принятому в 95-м году и в настоящее время действующему. В статье 12 закона сказано, что порядок перевода гарантированных сбережений граждан в целевые долговые обязательства, их виды, условия и формы их обслуживания устанавливаются федеральными законами. Этих законов нет. Правительство же не вправе принимать свои нормативные акты по урегулированию проблемы дореформенных сбережений, так как указанная норма статьи 12 препятствует этому. Решать же эту проблему, как я уже сказал, пора, особенно с учетом того, что правительство не отказывается от этого, о чем совсем недавно в этом зале говорил министр финансов Алексей Кудрин.

В связи с этим я хотел бы, чтобы представитель Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам в своем заключительном слове ответил, когда будут вынесены на рассмотрение те четырнадцать законопроектов, которые уже несколько лет находятся в Думе. Среди них есть, например, законопроект, предусматривающий внесение изменений в указанную статью 12 закона: там правительству передается право устанавливать порядок перевода гарантированных сбережений в долговые обязательства с учетом соблюдения основополагающих норм закона. На мой взгляд, с этого следовало бы начать. Если бы этот законопроект был принят, то сегодняшнее обращение было бы уместно. После этого совместно с правительством нам следовало бы разработать программу по возвращению дореформенных сбережений, в которой определить, в течение какого времени в каком объеме и кому в первую очередь будут производиться выплаты. Вкладчики должны знать о перспективах, и уверен, что приемлемый для них вариант решения этого вопроса может быть найден.

Таким образом, предлагаю обращение не принимать и прошу Павла Алексеевича Медведева и, наверное, Андрея Викторовича Логинова дать ответ на мой вопрос о сроках вынесения на рассмотрение Государственной Думы законопроектов по дореформенным сбережениям.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "Родина" — Глазьев Сергей Юрьевич.

**Глазьев С. Ю.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я думаю, что это самый важный вопрос из тех, которые мы рассматривали в эту сессию, и уже в который раз безуспешно, к сожалению. Правильно Митрофанов его ставит. Правда, в отличие от коллеги Митрофанова мы не молчали все эти годы, мы каждый год, каждый месяц, можно сказать, инициировали решение данной проблемы. Есть решение Конституционного Суда, который обязал государство восстановить дореформенные сбережения, есть закон "О восстановлении и защите сбережений...", хорошо, что депутаты из "Единой России" об этом знают. Но к сожалению, в проектах бюджетов, которые мы уже который год пропускаем через Государственную Думу, это обязательство государства игнорируется.

Дальше терпеть, мне кажется, не только безнравственно, но и преступно, потому что деньги сегодня в бюджете есть. Напомню вам, уважаемые коллеги, что именно для погашения долга был создан Стабилизационный фонд. И я лично другой такой страны не знаю, как наша, где долги платят только иностранцам, а долги своим гражданам не платят, не признают и не желают признавать. Очевидно, что сегодня у нас есть возможность и обязанность приступить к решению проблемы восстановления дореформенных сбережений, используя для этого и Стабилизационный фонд. Это предмет обсуждения проекта бюджета в третьем чтении, мы будем вносить соответствующую поправку и призываем вас за нее проголосовать.

К сожалению, критика комитетом конкретных положений данного проекта постановления действительно справедлива. Но мы тем не менее это постановление поддержим, потому что обязаны напоминать правительству о том, что проблему восстановления дореформенных сбережений необходимо решать. У нас есть программа восстановления сбережений, которая подготовлена была несколько лет назад и которая предусматривает неинфляционный вариант восстановления дореформенных сбережений граждан в точном соответствии с решением Конституционного Суда и законом "О восстановлении и защите сбережений...".

Мне непонятна позиция наших профильных комитетов, уже который год заматывающих принятие необходимых для решения данной задачи законов. У нас в повестке дня есть несколько законопроектов, которые необходимо в ближайшее время рассмотреть, завершив таким образом формирование правовой базы для решения проблемы восстановления дореформенных сбережений. Я призываю профильные комитеты не затягивать рассмотрение этих проектов законов. Они были внесены еще депутатом Зоркальцевым в предыдущей Государственной Думе. Сейчас они, по

сути, перевнесены, они есть в планах работы, есть в наших заделах, и необходимо эту задачу решать.

**Председательствующий.** Спасибо.

И от независимых депутатов — депутат Виноградов.

**Виноградов Б. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, вопрос, который поднял депутат Митрофанов, выходит за рамки только сберегательных вкладов. Это вопрос, по сути дела, о том, в каком государстве мы живем — в государстве неправовом и лживом или в государстве правды и права. Поэтому ответ на поставленный Митрофановым вопрос будет зависеть от того, как мы ответим на вопрос, в каком все-таки государстве мы живем.

Я вам приведу пример, который у нас в стране как-то не прозвучал. 5 сентября премьер-министр Франции, выступая на заседании правящей партии — Союза в поддержку народного движения, — объявил, что французское правительство компенсирует по 75 евро всем гражданам Франции в связи с повышением цен на бензин. Мы с вами не так давно — Геннадий Васильевич Кулик говорил об этом — рассматривали вопрос о компенсации повышения цен сельхозпроизводителям. Но в бюджете 2005 года, который сегодня мы будем рассматривать, есть поправка, которой отказывают в компенсации, не смотря на то что Дума такие постановления и обращения по предложению председателя комитета Кулика принимала.

Я вам приведу второй пример. Президент в свое время, выступая на Бурейской ГЭС при пуске первого агрегата, сказал, что Бурейскую ГЭС строила вся страна. Как же Бурейскую ГЭС строила вся страна? Оказывается, очень просто: в энергетический тариф РАО "ЕЭС..." вложен косвенный налог — инвестиционная составляющая. В свое время, восстанавливая народное хозяйство, советская власть во главе со Сталиным организовывала государственные займы и в последующем возвращала деньги населению. Сегодня же в структуре энерготарифа находится инвестиционная составляющая, которая забирает средства у населения без спроса, и никто не задумывается о том, как их потом возвращать населению! А сегодня РАО "ЕЭС..." — не государственная компания, так же, как и Сбербанк, большая доля вкладов которого принадлежит не государству, а частным лицам, в том числе иностранным физическим лицам. Вот о чем надо задумываться! Не получается ли так, что народ России становится инвестором зарубежных граждан таким путем?

Я призываю всех, в том числе фракцию "Единая Россия", поддержать это обращение. И поддержать его в первую очередь

именно потому, что мы должны высказать свою позицию по вопросу, в какой стране мы живем. Это ключевой вопрос.

**Председательствующий.** Спасибо.

И заключительное слово Алексея Валентиновича Митрофанова, тоже три минуты.

Включите микрофон.

**Митрофанов А. В.** Уважаемые депутаты, я призываю вас проголосовать за проект постановления и хочу напомнить о том, о чем уже говорилось в этом зале, — прежде всего о том, что обращение к Фрадкову рассмотреть в целом вопрос о компенсации дореформенных вкладов — фактически это просьба рассмотреть. И если даже уважаемый депутат Медведев не согласен с тем, что я предлагаю в качестве технологии, пусть правительство предложит другие технологии, вступит с нами в диалог по этому вопросу. То есть, если вы не согласны с предложением, выдвигайте другие предложения, но само обращение — это просто документ с просьбой поднять еще раз вопрос, который касается сорока миллионов наших граждан и, заметим, избирателей. Поэтому я считаю, что просто нет оснований не голосовать за это.

Я понимаю, если бы мы вносили поправку в закон о бюджете, тогда вы могли бы сказать, что это приведет к инфляции, но разговор на эту тему не приведет к инфляции. Давайте начнем диалог с правительством. Хорошо, правительство хочет другой вариант предложить — пожалуйста, пусть предлагает, пусть возьмет план, о котором говорил депутат Глазьев, и большое спасибо ему за поддержку, за этот план, но давайте проведем дискуссию по этому поводу.

Мы не случайно долгое время молчали, точнее, мы периодически ставили этот вопрос, но не настолько конкретно. Просто против нас был убийственный аргумент: денег в бюджете нет. Ну убийственный аргумент! Но сейчас на фоне того, как государство действует по внешним долгам, на фоне резкого роста бюджетных расходов ну как мы можем этот вопрос не ставить?!

Мы можем поставить и другой вопрос: а каким образом позволили приватизировать 40 процентов акций Сбербанка, не посоветовавшись с нами, вкладчиками? Мы же можем подать в суд, и мы подадим в суд, подождите, мы пойдем еще судебным путем, мы просто подадим в суд и попросим национализировать. А почему разрешили кому-то продать 40 процентов, не рассчитавшись по старым долгам с нами, миллионами вкладчиков? Почему нам сначала... Это обычный здравый смысл и логика хозяйственная: сначала рассчитайтесь с долгами, а потом продавайте. И кому вы продали? Я не помню, я не знаю,

как проходили эти продажи. Они проходили очень закрыто, непрозрачно и непонятно... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желание высказаться у представителей президента и правительства? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять проект постановления? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 17 мин. 10 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 122 чел. . . . . 27,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 122 чел.  
Не голосовало . . . . . 328 чел. . . . . 72,9 %  
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, переходим к рассмотрению пункта 19. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2005 год". Доклад председателя Комитета по бюджету и налогам Юрия Викторовича Васильева.

Пожалуйста, Юрий Викторович.

**Васильев Ю. В., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "Единая Россия".**

Уважаемые депутаты, Комитет по бюджету и налогам рассмотрел поправки к законопроекту "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2005 год" и сегодня представляет вам таблицы принятых и отклоненных поправок, а также проекты постановлений Государственной Думы о принятии во втором и в третьем чтениях проекта федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2005 год".

Разрешите вам напомнить, что в соответствии со статьей 213 Бюджетного кодекса в первом чтении Государственная Дума приняла законопроект за основу и утвердила новые основные характеристики федерального бюджета на 2005 год. Во втором чтении утверждаются объемы ассигнований по разделам, подразделам и ведомственной структуре, поэтому поправки, связанные с увеличением расходов за счет сокращения профицита, были комитетом сразу же отклонены, они идут с 1-й по 8-ю. Всего поступило сто две поправки, из них поддержаны одиннадцать, девяносто одна отклонена.

Прежде чем мы приступим к обсуждению блоков поправок, я хочу сказать, что мы не первый раз в этом году обсуждаем внесение изменений в закон о бюджете на 2005 год. Мы уже



обсуждали внесение изменений в июне, когда правительство увеличило расходы на 348,4 миллиарда рублей. В октябре в рамках рассматриваемого законопроекта расходы были увеличены еще на 143,2 миллиарда рублей. В целом за 2005 год увеличение составит почти 500 миллиардов рублей к утвержденному бюджету. Увеличение расходов на 143,2 миллиарда рублей обусловлено как поступлением дополнительных доходов, так и перераспределением средств внутри разделов. Основное увеличение произошло по разделам: "Общегосударственные вопросы" — на 30,5 миллиарда, "Межбюджетные трансферты" — на 45, "Национальная оборона" — на 28,8, "Национальная безопасность..." — на 12,7 миллиарда рублей.

Хотел бы отметить, что ряд проблем, изложенных депутатами в поправках, такие, как увеличение субвенций на переселение граждан из ликвидируемых поселков в районах Крайнего Севера, субсидирование процентных ставок по увеличению кредитов в легкой промышленности, субсидии бюджетам субъектов на строительство и реконструкцию автомобильных дорог, расходы на метро нашли поддержку у членов комитета, однако были отклонены по целому ряду причин.

Так, что касается легкой промышленности, Роспромом до настоящего времени не утвержден порядок выдачи средств на субсидирование процентных ставок. По этой причине вряд ли смогут быть использованы до конца года уже выделенные в бюджете 2005 года 55 миллионов рублей. Поэтому поправка на увеличение субсидирования процентных ставок на 25 миллионов рублей была комитетом отклонена.

Поправки по субвенциям на переселение граждан из ликвидируемых поселков в районах Крайнего Севера в сумме 198 миллионов рублей комитет вынужден был отклонить. Ранее сертификаты гражданам на переселение выдавались министерством экономики, а сейчас эта функция возложена на Министерство регионального развития. К сожалению, правительство до сих пор не внесло изменения в положения, которые закрепляют эту функцию за Минрегионом. Депутаты фракции "Единая Россия" обращались в правительство с запросом по урегулированию этой проблемы, однако воз и ныне там.

Перечисленные проблемы упираются в нежелание отдельных чиновников правительства оперативно рассмотреть и решить эти вопросы. Мы считаем, что эти вопросы обязательно должны быть урегулированы до конца 2005 года, чтобы мы при рассмотрении бюджета на 2006 год в третьем чтении могли предусмотреть на эти цели необходимые средства.

Рядом поправок вносились предложения об увеличении финансирования подпрограммы "Автомобильные дороги"

и субсидий на строительство и реконструкцию автомобильных дорог общего пользования по отдельным субъектам. Увеличение этих расходов потребует от бюджетополучателей заключения в короткие сроки договоров и проведения тендеров, а это вряд ли можно сделать в оставшийся до конца года период. Вместе с тем, понимая эти проблемы, Дума ведет активные переговоры с правительством об увеличении финансирования на дороги и метро в бюджете 2006 года.

Комитетом поддержано предложение по увеличению расходов на 507 миллионов рублей за счет сокращения расходов по подразделу "Другие общегосударственные вопросы". Из них 57 миллионов рублей пойдет на приобретение оборудования для Счетной палаты и 450 миллионов рублей — на увеличение субсидий бюджетам субъектов на строительство и реконструкцию автомобильных дорог общего пользования, так как, я сказал, эта проблема очень актуальна.

Генеральной прокуратуре на закупку криминалистической техники выделено 100 миллионов рублей за счет сокращения расходов по разделу "Национальная оборона" на аренду космодрома Байконур (по курсовой разнице). Вы знаете, какая обстановка у нас в стране. Сегодня проходили слушания в закрытом режиме. На заседании комиссии по закрытым статьям выступал заместитель прокурора Владимир Ильич, и он просил действительно выделить средства на это оборудование, которое способствует быстрейшему расследованию, по горячим следам, преступлений. Ежегодная арендная плата по Байконуру установлена в размере 115 миллионов долларов США из расчета (на 2005 год) 30 рублей за доллар. Мы предлагаем исходить из расчета 29 рублей за доллар. В связи с этим появилась экономия.

Уважаемые депутаты, таблицы принятых и отклоненных комитетом поправок у вас на руках. Есть предложение приступить к рассмотрению таблицы принятых поправок. У вас на руках находится проект федерального закона о внесении изменений в бюджет 2005 года, подготовленный с учетом принятых поправок ко второму чтению. Поэтому давайте приступим к таблице принятых поправок.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Викторович.

Коллеги, я прошу вас взять таблицу 1. Это поправки, рекомендованные комитетом к принятию. Она состоит из одиннадцати поправок. Есть ли вопросы по данной таблице поправок? Есть вопрос у депутата Виноградова. Вы хотите вынести на отдельное голосование?

Тогда, пожалуйста, включите микрофон депутату Виноградову.

Я вижу, вижу Басыгысова.

**Виноградов Б. А.** Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня вопрос к Юрию Викторовичу по поправке 7, по распределению субсидий бюджетам субъектов на дорожные дела. Вот каким образом и по каким критериям распределялись эти средства? И скажите, пожалуйста, как была учтена при этом (я смотрю: общая сумма — 5 миллиардов 785 миллионов) июньская рекомендация Госдумы о выделении 24 миллиардов, которая была выражена в постановлении Государственной Думы?

**Председательствующий.** Борис Алексеевич, я спросила, есть ли вопросы по таблице поправок. У вас есть желание вынести на отдельное голосование поправку?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Хорошо.

Пожалуйста, Юрий Викторович, ответьте.

**Васильев Ю. В.** Уважаемые депутаты, как я уже сказал, в этом году дважды происходило увеличение ассигнований, субсидий на дорожное строительство: первое было в основной бюджет на 2005 год, второе мы делали в июне по итогам трех месяцев. И третье сейчас происходит.

Данная поправка вносилась Комитетом по промышленности, строительству и наукоемким технологиям. Мы приняли к рассмотрению таблицу, проголосовали за нее, и в данном случае выносим ее на ваше рассмотрение. Я хочу сказать, что общая сумма на дороги в бюджете 2005 года составляла 29,5 миллиарда рублей, в течение этого года мы распределяем уже 47,604 миллиарда, то есть у нас разница получается почти 17 миллиардов рублей. Когда мы рассматривали в июне изменения в бюджет 2005 года, мы принимали проект постановления, где рекомендовали правительству на дорожное строительство выделить 24 миллиарда рублей. Правительство выделило в два раза меньше, и мы его за это критиковали.

Вместе с тем, готовя изменения в бюджет, мы провели консультации с Минтрансом. Минтранс определялся по каждому субъекту Федерации, вплоть до того, что губернаторы расписывались, смогут ли они выполнить до конца года те объемы, которые запланировали. И в этой таблице находится окончательное решение с учетом возможностей каждого субъекта по реализации финансовых ресурсов, направленных на дорожное строительство.

**Председательствующий.** Депутат Басыгысов.

**Басыгысов В. Н., фракция "Единая Россия".**

Юрий Викторович, в тех документах, которые подписывали губернаторы вместе с Правительством Российской Федерации, во всех документах по Республике Саха (Якутия) значится 300 миллионов рублей. И вдруг появляется документ, он

роздан, в котором трем субъектам Российской Федерации — Ярославской области, Ульяновской области и Республике Саха (Якутия) — уменьшено на 110 миллионов рублей. По всем остальным субъектам идет с плюсом, так сказать. Что случилось за последние два дня с этими субъектами? Что, у нас в Якутии дорог прибавилось или считают, что там слишком хорошие дороги и на одну пятую территории Российской Федерации хватит этих 190 миллионов рублей?!

**Васильев Ю. В.** Уважаемый Виталий Николаевич, вы понимаете, для нас, для Думы, все субъекты Федерации, в общем-то, равны. В Якутске уже сейчас минус десять, о каком строительстве автомобильных дорог может идти речь? Если мы пройдем все таблицы поправок и примем сегодня законопроект во втором чтении, мы будем просить принять его сразу в целом. Затем мы передаем закон в Совет Федерации, потом его подписывает президент. Реальные деньги, пройдя через Минэкономразвития, потому что это Федеральная адресная инвестиционная программа, затем Минтранс, только, может быть, в конце ноября или начале декабря дойдут до исполнителя. Поэтому мы так и стараемся в принципе быстрее принять этот законопроект.

**Председательствующий.** А можно мне задать вопрос, Юрий Викторович?

**Васильев Ю. В.** Да, пожалуйста.

**Председательствующий.** Я просто хочу сказать по Саратовской области. Усилиями наших депутатов в третьей и четвертой Думе туда выделялись значительные средства на дорожное хозяйство, но только при новом губернаторе Ипатове начали появляться дороги вместо направлений, так сказать. Я в этом году была в Калужской области. Вижу сейчас, что Калуге тоже выделяются деньги на серьезный объем дорожно-строительных работ, но там, к сожалению, пока тоже больше направлений, чем дорог. Вообще, Государственная Дума как-то собирается контролировать объемы выполненных работ в дорожном хозяйстве, их качество? Министр дорожного строительства Саратовской области два месяца сидит в СИЗО, может быть, он получит какой-то срок, но кто вернет украденные деньги, выделенные на дорожное хозяйство? Давайте, может быть, в постановлении или в стенограмме укажем, что мы будем все-таки контролировать и ход, и качество этих дорожных работ.

**Васильев Ю. В.** Нет возражений, Любовь Константиновна, потому что состоялись парламентские слушания по вопросу дорог, где тоже звучала критика в адрес дорожных служб. Действительно, надо контролировать эти денежные ресурсы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли предложения по вынесению на отдельное голосование поправок из таблицы 1? Нет. Кто за то, чтобы принять эту таблицу поправок? Прошу проголосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 31 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 348 чел. . . . . 77,3 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 349 чел.  
Не голосовало . . . . . 101 чел. . . . . 22,4 %  
Результат: принято

Принимается.

Митрофанов Алексей Валентинович, по ведению.

**Митрофанов А. В.** Я перед голосованием обращаю ваше внимание: опять больше 3 миллиардов выделено Татарстану. Мы, по-моему, продолжаем платить дань татарам, со времен татаро-монгольского ига продолжается эта история. Все-таки это странный подход. Ну Москва, Питер — понятно: размеры, территория и так далее, но гораздо бóльшие области получают намного меньше Татарии! Кто мне может это объяснить вообще? Представители правительства или докладчик наш, объясните мне, прокомментируйте эту историю. Ни Саратов, ни Самара — ничего... Что такое произошло в Татарии, что мы должны 3 миллиарда рублей туда давать? В десять раз больше, чем Пскову, в одиннадцать раз! Что такое, расскажите мне, пожалуйста, какие стратегические цели мы преследуем? Может, границы там проходят или что-то там мы укрепляем? Объясните!

**Председательствующий.** Ну мы уже проголосовали, Алексей Валентинович. Я думаю...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Юрий Викторович, дайте, пожалуйста, ответ на этот вопрос.

**Васильев Ю. В.** Финансовые ресурсы выделяются в рамках федеральной целевой программы "Социально-экономическое развитие Республики Татарстан". (Шум в зале.)

**Председательствующий.** Коллеги, переходим к рассмотрению таблицы 2. Это таблица поправок, которые комитет рекомендует отклонить. Таблица состоит из девяти одной поправки. Есть ли у депутатов предложения по вынесению поправки на отдельное голосование? Прошу записаться.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Вы не выносили поправку на отдельное голосование, вы задали вопрос.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Пивненко Валентина Николаевна, какую поправку вы выносите?

**Пивненко В. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция "Единая Россия"*.

Спасибо, Любовь Константиновна. Я выношу поправки 60, 61, 63, 64, 65, 72 и 78.

**Председательствующий.** Спасибо.

Максимова Надежда Сергеевна.

**Максимова Н. С.**, *фракция "Единая Россия"*.

Спасибо, Любовь Константиновна. Я прошу включить в список поправку 17.

**Председательствующий.** Гайнуллина Фарида Исмагиловна.

**Гайнуллина Ф. И.** Любовь Константиновна, я прошу вынести поправку 11.

**Председательствующий.** Итак, коллеги, прошу вас...

**Из зала.** Не сработало, я записался, но...

**Председательствующий.** Депутат Трофимов не успел записаться, просит вынести на отдельное голосование поправку 59.

Депутат Виноградов, какую поправку? Поправку 16.

Всё, коллеги, больше нет желающих вынести поправки на отдельное голосование. Итак, кто за то, чтобы принять таблицу поправок, рекомендованных комитетом к отклонению, за исключением поправок 60, 61, 63, 64, 65, 72, 78, 17, 11, 59, 16? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 34 мин. 59 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	321 чел. . . . . 71,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	321 чел.
Не голосовало . . . . .	129 чел. . . . . 28,7 %
Результат: принято	

Принимается.

Валентине Николаевне Пивненко включите микрофон для обоснования выноса поправок на отдельное голосование.

**Пивненко В. Н.** Спасибо.

Суть поправки — увеличить средства на переселение граждан из районов Крайнего Севера. Я хочу объединить три поправки в одну, потому что они касаются одной темы, это поправки 60 и 61, а поправка 72 — это по переселению граждан из ликвидированных поселков, по угольной отрасли.

Хочу сказать, что я не удовлетворена решением, которое принято комитетом, потому что председателем правительства

в июле было дано поручение об увеличении средств на предоставление жилищных субсидий. Мы с вами принимали специально закон для того, чтобы решить проблему угольщиков, а ситуация сегодня вообще непонятная: деньги в этом году в бюджете выделены, о чем говорил Юрий Викторович, больше миллиарда, но ни один регион не получил ни копейки, потому что изменился заказчик программы, который придумал изменить порядок предоставления жилищных субсидий, включая жилищные сертификаты. Но порядок правительством был установлен в 2004 году, никаких претензий по нему не было.

Самое странное, что в ведомственной структуре расходов, представленной именно к законопроекту, рассматриваемому сейчас, заказчиком программы является Министерство экономического развития и торговли. Я вообще никак не могу оценить, что происходит, но, на мой взгляд, делается всё, чтобы не дать людям возможность даже при наличии денег, заложенных в бюджете, выехать из районов Крайнего Севера. Шестьсот тысяч человек стоят на очереди, проблема наиострейшая, и мы сейчас откладываем выделение дополнительных средств, которые есть!

**Председательствующий.** Юрий Викторович, пожалуйста, прокомментируйте.

**Васильев Ю. В.** Уважаемая Валентина Николаевна, в принципе эти же поправки звучали из ваших уст и когда мы рассматривали проект бюджета 2006 года во втором чтении. Я в своем выступлении (вы, наверное, немножко задержались, поэтому не слышали) говорил о том, что комитет тоже обеспокоен этим положением, мы разбирались с этой ситуацией. Действительно, предложение по субвенциям на переселение граждан из ликвидируемых в районах Крайнего Севера поселков мы вынуждены были отклонить, потому что ранее сертификаты гражданам на переселение выдавались, как вы сказали, министерством экономики, а сейчас эта функция возложена на Министерство регионального развития. К сожалению, правительство до сих пор не внесло изменений в положение, которое закрепляет эту функцию за Минрегионом, и поэтому есть опасение, что пропадут даже те деньги, которые заложены в бюджет в сумме 198 миллионов рублей, и еще те, которые вы предлагаете на сегодняшний день добавить. Поэтому комитет и отклонил эти поправки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Это поправки 60, 61 и 72, да? В отдельности голосуем за каждую.

**Васильев Ю. В.** Да. Поправки 60, 61, 72 связанные.

**Председательствующий.** Кто за то, чтобы принять поправку 60? Комитет против. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 38 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 54 чел.  
Не голосовало . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %  
Результат: не принято

Не принято.  
Ставится на голосование поправка 61. Кто за то, чтобы принять данную поправку? Комитет против. Прошу проголосовать. Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 39 мин. 13 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 62 чел.  
Не голосовало . . . . . 388 чел. . . . . 86,2 %  
Результат: не принято

Не принято. Поправка 61 не принимается и остается в таблице поправок, рекомендуемых к отклонению.

Поправка 72. Кто за то, чтобы ее принять? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием. Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 39 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 51 чел.  
Не голосовало . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %  
Результат: не принято

Не принято.  
Депутат Коган, пожалуйста. По ведению.  
**Коган А. Б.** Спасибо, Любовь Константиновна.  
Есть предложение перейти на ускоренный режим голосования, чтобы было больше времени для обсуждения.

**Председательствующий.** Спасибо за предложение. Осталось всего семь поправок.

Пожалуйста, Валентина Николаевна Пивненко, следующая поправка.

**Пивненко В. Н.** Поправка 64 касается увеличения средств на завоз семян для выращивания кормовых культур в северных районах страны. Эта тема актуальна, учитывая поставленную задачу использовать возможности, в том числе и северных регионов, хотя бы для частичного самообеспечения там, где это возможно, продукцией сельскохозяйственного производства. Без дополнительной федеральной поддержки это будет сделать сложно. Средства такие в бюджете частично заложены, но



их недостаточно. Поэтому предлагается увеличить поддержку именно на эти цели.

**Председательствующий.** Юрий Викторович, ваше мнение.

**Васильев Ю. В.** Комитет рассмотрел эту поправку. Я хочу сказать, уважаемые депутаты, что в этом году, как сказала Валентина Николаевна, предусматривается на завоз семян для выращивания кормовых культур в северных районах страны более 110 миллионов рублей. Вместе с тем Минсельхоз на дополнительное выделение средств для приобретения семян заявку не принял. Поэтому мы и не приняли данную поправку. Рекомендуем к отклонению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 64? Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 42 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 69 чел.  
Не голосовало . . . . . 381 чел. . . . . 84,7 %  
Результат: не принято

Не принято.

Следующая поправка, Валентина Николаевна. Вы поправку 63 пропустили намеренно?

**Пивненко В. Н.** Нет, я не намеренно пропустила. Спасибо, Любовь Константиновна, спасибо огромное.

Поправка 63 тоже связана с сельскохозяйственным производством. Мы убедительно просили выделить сумму в размере 100 миллионов рублей на поддержку северного оленеводства. Когда мы принимали бюджет 2005 года, никто не отказывался от того, что эта поддержка необходима, и она шла в строке "Сельскохозяйственное производство", в подстатье "Животноводство". Но в связи с тем что отдельной строки не было, Министерство сельского хозяйства на эти цели средств не выделило.

Когда мы ездили по северным регионам с группой депутатов, то везде видели, что стоит проблема поддержки северного оленеводства, поскольку сокращаются стада оленей, представители коренных малочисленных народов, для которых северное оленеводство является единственной и главной сферой занятости, оказались в очень сложной ситуации. Это приводит к росту безработицы, к сокращению поголовья стада, ну и, естественно, к каким-то проявлениям антисоциальным. Так что принятие этой поправки действительно необходимо для поддержки тех северных территорий, где развито и где необходимо сохранить

северное оленеводство. Мы внесли такую поправку в проект бюджета будущего года, чтобы отдельной строкой, так же, как животноводство, как семеноводство, было прописано северное оленеводство, иначе ни копейки не достанется северянам.

**Председательствующий.** Юрий Викторович, ваше мнение.

**Васильев Ю. В.** Уважаемая Валентина Николаевна, в разделе 04 относительно средств, которые предусматриваются на животноводство — это овцеводство и племенное животноводство, — правительство до сих пор не изменило нормативные документы, там нет северного оленеводства, поэтому некуда вносить эти финансовые ресурсы. Мы отклонили вашу поправку.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 63? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 44 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 62 чел.  
Не голосовало . . . . . 388 чел. . . . . 86,2 %  
Результат: не принято

Не принято.

Поправку 65, Валентина Николаевна Пивненко, пожалуйста, прокомментируйте.

**Пивненко В. Н.** Ну что же, комментарии такие: в законе есть, а в положении, которое должно принять правительство, подзаконном акте, этого нет. И в результате, извините, кидаются практически все северные составляющие государственной поддержки. Конкретно по поправке 65: 25 миллионов рублей — это мизерная сумма, которую мы просим для того, чтобы компенсировать проезд детей к месту отдыха и обратно и санаторно-курортное лечение детей Крайнего Севера. Из-за того, что этой поддержки не было... На 50 процентов сокращены возможные направления на организацию отдыха и лечения детей. Это не ноу-хау, есть постановление Правительства Российской Федерации от 26 мая 2005 года, которым утверждены правила предоставления из федерального бюджета субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации на возмещение части затрат, связанных с проведением оздоровительной кампании в отношении детей и подростков, но опять мимо северян это пролетело в основном. Поэтому, уважаемые депутаты, обращаю ваше внимание на то, что проблема есть и проблему эту нужно решать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Викторович.

**Васильев Ю. В.** Валентина Николаевна, ну вы знаете о том, что эта компенсация раньше реализовывалась через Фонд соцстраха, но с введением 122-го закона произошло это изменение, и теперь через Фонд соцстраха это не происходит. Насколько нам известно, готовится законопроект о государственных гарантиях северянам, в котором и предполагается реализация вашей поправки. А сейчас в бюджет 2005 года мы не рекомендовали ее принятие.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 65? Мнение комитета — против. Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 47 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 58 чел.  
Не голосовало . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %  
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 78. Валентина Николаевна Пивненко.

**Пивненко В. Н.** Поправка 78 касается увеличения финансирования по федеральной целевой программе "Экономическое и социальное развитие Дальнего Востока и Забайкалья на 1996—2005 и до 2010 года". Эта поправка внесена с учетом предложений регионов, которые подпадают под действие этой программы. Средств, которые были выделены на 2005 год, недостаточно, поэтому и вынесена на ваше решение поправка о подкреплении реальных приоритетов, которые названы по Дальнему Востоку и Забайкалью.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Викторович.

**Васильев Ю. В.** Валентина Николаевна, исходя из приоритетов, на 2006 год по этой федеральной целевой программе предусматривается увеличение в три раза, предполагается 8 миллиардов рублей направить на развитие Дальнего Востока и Забайкалья. По 2005 году у вас нет источника, и мы не можем принять вашу поправку.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 78? Мнение комитета — отклонить. Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 49 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 70 чел.  
Не голосовало . . . . . 380 чел. . . . . 84,4 %  
Результат: не принято

Не принято.

Максимова Надежда Сергеевна. Поправка 17.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, все семь поправок, Валентина Николаевна, мы рассмотрели — поправки 78, 72, 65, 64, 63, 61 и 60.

Пожалуйста, Надежда Сергеевна.

**Максимова Н. С.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Я обращаю внимание депутатов на то, что ряд депутатов внесли поправку 17 — о выделении 25 миллионов рублей на субсидирование процентной ставки для предприятий легкой и текстильной промышленности. Эта поправка вытекает из постановления Государственной Думы, которое было принято по проекту закона "О федеральном бюджете на 2005 год". И правительство в своих решениях практически ее реализовало, предусмотрев выделение этим предприятиям 55 миллионов рублей. 30 миллионов рублей в поправках к закону "О федеральном бюджете на 2005 год" 5 июля были приняты, осталось 25 миллионов рублей.

Дело в том, что ежегодно предприятия этой отрасли осваивают 50 миллионов рублей на субсидирование процентной ставки, на сезонную заготовку сырья. Вот как раз в октябре, ноябре, декабре идет закупка хлопка, льна, шерсти. В основном наши предприятия и предприятия Узбекистана поставляют эту продукцию. Предприятия текстильной и легкой отрасли имеют возможность многократно оборачивать эти средства. И если говорить, например, о 2004 году, то на каждый рубль субсидирования процентной ставки бюджет получил налогов около 7 рублей, то есть это очень высокоэффективное вложение средств. Кроме того, предприятия этой отрасли в полном объеме обеспечивают поставку вещевого имущества в рамках государственного оборонного заказа. И надо еще учесть и социальную значимость этих ресурсов, потому что на предприятиях этой отрасли работают около семисот тысяч человек, из них 80 процентов — женщины, и их зарплата в два раза ниже, чем в среднем по России.

Если мы предусмотрим в законе 25 миллионов рублей, то правительство сумеет до конца года выделить эти ресурсы за счет тех средств, которые будут недоиспользованы по разделу "Национальная экономика". Просьба поддержать эту поправку.

Порядок, который до настоящего времени правительством не обозначен, очень просто сформировать, потому что он действовал и в предыдущие годы, и, заменив министерства на те структуры, которые сейчас у нас по закону действуют, можно этот порядок запустить в действие буквально со следующей недели.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Викторович.

**Васильев Ю. В.** Уважаемая Надежда Сергеевна, вы присутствовали на заседании комитета. Очень активно мы обсуждали эту поправку и готовы были ее принять, но опять же, как вы сказали в завершение своего выступления, отсутствует порядок, который до сих пор Роспромом не обозначен, и поэтому мы не приняли, отклонили данную поправку.

**Председательствующий.** А когда-нибудь, вообще, мыждемся всех этих порядков, которые у нас до сих пор не утверждены, Юрий Викторович?

**Васильев Ю. В.** Это результат той реформы, которая идет в правительстве, и несогласованности действий между ведомствами.

**Председательствующий.** Но от этого же просто явный вред нашей промышленности, всем отраслям, просто явный вред. Сколько этих порядков к принятым законам не утверждено!

Татьяна Алексеевна, ответьте, пожалуйста, когда-нибудь мы увидим все эти порядки, сделанные в срок и принятые правительством? Сейчас опять 25 миллионов не даем легкой промышленности только потому, что не утвержден порядок. Кто-нибудь ответит за это когда-нибудь?!

**Из зала.** Никогда! Сейчас скажут, что будет утвержден порядок, но никогда его не будет!

**Председательствующий.** Срок хоть какой-нибудь назовите, приблизительный. Наверняка из Думы постоянно идут депутатские запросы: когда порядок будет, когда?! По 122-му закону еще не все порядки утверждены.

Включите, пожалуйста, микрофон.

**Голикова Т. А., заместитель министра финансов Российской Федерации.**

Срок, который был установлен для утверждения этого порядка, — 15 октября. В настоящее время данный порядок на согласовании в Министерстве финансов.

**Председательствующий.** Давайте тогда не будем принимать поправку, подождем, когда будет рассмотрен этот порядок. У нас возможность такая будет, наверное, еще, Юрий Викторович?

**Васильев Ю. В.** Я и говорю: мы потому и решили пока не принимать эту поправку, а то опять получится, что было принято решение в октябре подготовить этот порядок, а его сейчас только внесли, и сколько будут рассматривать — неизвестно, а мы выделим эти деньги сейчас.

**Председательствующий.** Бюджет на 2005 год мы с вами...

**Васильев Ю. В.** Во-первых, нужно найти источник. Мы сейчас выделим эти деньги из другого источника, который реализован, и эти деньги не реализуются, пропадут. Тем более, что

Надежда Сергеевна сказала, что, выполняя наше постановление, мы в бюджете 2005 года заложили эти 55 миллионов.

**Председательствующий.** И как мы поступим? То есть у нас нет шансов, что мы поможем легкой промышленности? Вот эти 25 миллионов мы не сможем использовать, да?

**Васильев Ю. В.** Нет. Есть предложение сейчас не принимать эту поправку, а при готовности данного положения мы всегда можем вернуться к бюджету 2006 года, который будем принимать 18 ноября, и там ее принять.

**Председательствующий.** У нас будет этот порядок, чтобы к 18 ноября мы могли действительно уже объективно оценить ситуацию о возможной помощи этой отрасли, которая у нас в таком состоянии находится, что дальше уже просто некуда?

**Васильев Ю. В.** Исходя из того, что Минфин заверил, что уже порядок находится у них, я думаю, мы сможем принять 18 ноября.

**Председательствующий.** А если не будет, какие меры будут приняты комитетом и Думой?

**Васильев Ю. В.** Любовь Константиновна, ну, это...

**Председательствующий.** Давайте обращаться тогда к генеральному прокурору — ну сколько можно вообще обманывать всю страну?! Я прошу прощения, что комментирую с места, но вот была в Саратове: уже в глаза невозможно избирателям смотреть, обещаем делать, а у нас нет порядка, виновато правительство. И сколько мы будем еще вот эти опять объективные причины называть? 15 октября только внесли, сегодня 19-е, опять до 18 ноября не примем.

Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 17? Мнение комитета — пока отклонить. Прошу определиться голосованием.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Да комитет-то по бюджету работает, слава богу, нормально, смягчает, наоборот, все эти тревоги и все эти преткновения, которые у нас создаются не по вине бюджетного комитета. Им-то как раз надо должное отдать...

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 55 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 76 чел.  
Не голосовало . . . . . 374 чел. . . . . 83,1 %  
Результат: не принято

Не принято.

Фарида Исмагиловна Гайнуллина. 11-я поправка.

**Гайнуллина Ф. И.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Сразу же хотела бы обратить ваше внимание, что поправка не требует мобилизации или изыскания дополнительных ресурсов, снятия их с какой-то статьи. Речь идет о механизме взаимодействия федерального бюджета с бюджетом Пенсионного фонда. Вы знаете ситуацию, что может сложиться в результате принятия нами поправок к Трудовому кодексу, которыми мы дни с 1 по 9 января объявили выходными. Речь идет об авансировании, гарантии выплат пенсий и единовременных денежных пособий, которые наши граждане должны получить в декабре текущего года, в первой декаде следующего года.

Я убедительно просила бы вас поддержать, ибо проблемы социальной напряженности, которую мы испытывали в этом году в связи с монетизацией льгот, могут повториться, в следующий год мы с вами вступаем на фоне реформы жилищно-коммунального хозяйства.

И я хотела бы, чтобы по этому вопросу аргументы высказала Татьяна Алексеевна.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

**Голикова Т. А.** Данная поправка не требует принятия, потому что это отрегулировано уже действующим законом. Я напомним, что мы с вами принимали решение еще в декабре прошлого года, что, если средств, которые заложены в федеральном бюджете на цели выплат Пенсионного фонда в декабре за январь, не будет достаточно или возникнут любые другие ситуации, мы вправе будем использовать средства Стабфонда на цели выплат Пенсионного фонда. На сегодняшний день у нас есть соответствующая договоренность с Министерством здравоохранения и социального развития, есть наше обращение в их адрес с просьбой представить соответствующую информацию о состоянии исполнения бюджета Пенсионного фонда до конца года, такая бумага подписана. Они должны нам представить соответствующий прогноз, для того чтобы мы приняли решение, есть необходимость проавансировать в ноябре или декабре выплаты января или нет. Такая договоренность имеется, поэтому все эти права сейчас в законе о бюджете отрегулированы статьей 3, которую не предполагается менять в рамках данного законопроекта.

**Председательствующий.** Юрий Викторович от комитета хотел бы тоже прокомментировать.

**Васильев Ю. В.** Мы понимаем, что поправка предусматривает сейчас выделение ассигнований в сумме 32,8 миллиарда рублей, и, как ответила представитель Министерства финансов, они дают гарантию, что не нужно их резервировать, снимать с другой статьи, поэтому мы не поддерживаем эту поправку.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 11? Мнение комитета и правительства — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 59 мин. 20 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 16 чел.  
Не голосовало . . . . . 434 чел. . . . . 96,4 %  
Результат: не принято

Не принято.

Оськина Вера Егоровна по ведению.

**Оськина В. Е., фракция "Единая Россия".**

Любовь Константиновна, я просила по ведению пять или десять минут назад, когда обсуждалась поправка, внесенная Надеждой Сергеевной.

У меня вообще предложение: раз нет порядков, они не готовы, сегодня перестать рассматривать бюджет и перенести это на пятницу, пусть будут порядки готовы к этому времени. То, что мы по Северу не приняли поправки... извините меня, они касаются вообще очень большого количества людей, и сегодня мы просто ведем себя очень неправильно, на мой взгляд, Юрий Васильевич.

**Председательствующий.** Вы хотите поставить этот вопрос на голосование?

**Оськина В. Е.** Да.

**Председательствующий.** Я ставлю на голосование предложение Оськиной Веры Егоровны прекратить рассмотрение бюджета. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 00 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %  
Проголосовало против. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 67 чел.  
Не голосовало . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %  
Результат: не принято

Не принято.

Трофимов Евгений Николаевич. Поправка 59.

Пожалуйста, Юрий Викторович, небольшой комментарий. Потом Евгений Николаевич Трофимов.

**Васильев Ю. В.** По предыдущему предложению. Бюджетный кодекс дает срок нам между первым и вторым чтением только пятнадцать дней. Срок на пределе, поэтому нельзя приостановить рассмотрение бюджета. Тем более поправка касает-



ся 25 миллионов рублей, это может быть реализовано уже в ноябре. И мне непонятна такая позиция некоторых депутатов, противопоставляющих 25 миллионов рублей более чем 4 триллионам рублей, которых ждут на сегодняшний день наши регионы, потому что должны выплачивать заработную плату, те же дороги строить, детей растить и вообще жить.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Викторович.

Трофимов Евгений Николаевич по 59-й.

**Трофимов Е. Н.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей, фракция "Единая Россия".*

Уважаемые Любовь Константиновна, коллеги! Среди большой армии вынужденных переселенцев тысяча двести семнадцать человек — это ветераны и инвалиды Великой Отечественной войны. Это люди, которые ковали Победу, им сейчас за восемьдесят лет. Они не виноваты, что оказались в таком тяжелом, тяжелейшем, я бы сказал, положении.

Было желание решить этот вопрос — а цена этого вопроса 326 миллионов рублей — к Дню Победы, однако не получилось. Было обращение президиума генерального совета партии "Единая Россия" к председателю правительства. В рамках "правительственного часа" 13 апреля при обсуждении итогов реализации 122-го закона я еще раз обратил внимание Александра Дмитриевича Жукова на данную проблему, на что получил ответ: вопрос о ветеранах заслуживает внимания, когда мы будем готовить поправки к бюджету, мы постараемся и по этой проблеме также внести изменения. При внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2005 год" в июне текущего года было принято постановление Государственной Думы, где были даны рекомендации Правительству России выделить на жилищное обустройство ветеранов Великой Отечественной войны целевые субсидии. Ставлю я этот вопрос и сейчас.

Источник финансирования. Предполагаю, что средства, выделенные на раздел "Национальная экономика", не будут освоены в полном объеме. Предлагаю предоставить Правительству России право по итогам исполнения федерального бюджета за десять или одиннадцать месяцев профинансировать за счет неиспользованных средств жилищное обустройство тысячи двухсот семнадцати ветеранов Великой Отечественной войны — вынужденных переселенцев в сумме 326 миллионов рублей. Из 500 миллиардов рублей, которые пошли на увеличение бюджета 2005 года, можно 320 миллионов выделить нашим ветеранам.

У меня всё.

**Председательствующий.** Юрий Викторович, пожалуйста.

**Васильев Ю. В.** Евгений Николаевич, да, действительно этот вопрос обсуждался в течение всего года, и в принципе в рам-

ках решения этого вопроса МВД на миграционную политику выделено 1,8 миллиарда рублей. Поэтому в рамках этой программы, этой суммы, можно решать эти вопросы. А что касается, в частности, того источника, который вы предлагаете, мы эту поправку поддержать не можем, поэтому мы ее сейчас отклоняем.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 59? Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 04 мин. 42 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	62 чел. . . . . 13,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	62 чел.
Не голосовало . . . . .	388 чел. . . . . 86,2 %
Результат: не принято	

Не принято.

И Виноградов. Поправка 16.

**Виноградов Б. А.** Спасибо, Любовь Константиновна.

16-я поправка связана, уважаемые коллеги, знаете с чем? Вот мы сейчас справедливо возмущаемся отсутствием порядка в нормативной деятельности правительства, министерств, а эта поправка как раз порядок наводит и в нашей работе. Дело в том, что вопрос этот поднимался по инициативе фракции "Единая Россия" комитетом по аграрной политике и конкретно Геннадием Васильевичем Куликом неделю тому назад. И мы голосовали за то, что необходимо обеспечить компенсационные выплаты сельхозпроизводителям из-за повышения цен на топливо. Данная поправка и соответствует этому решению. Поэтому, чтобы мы были последовательными, я прошу поддержать ее.

**Председательствующий.** Юрий Викторович, пожалуйста.

**Васильев Ю. В.** Да, действительно этот вопрос поднимался депутатами и когда мы рассматривали проект федерального бюджета на 2006 год. Я хочу сейчас сказать: данное предложение реализовано в бюджете 2006 года, где предусматривается на цели поддержки сельхозтоваропроизводителей выделить 5 миллиардов рублей. Также предложено, если кредиторская задолженность по 2003 и 2004 годам, образовавшаяся при передаче объектов жилищно-коммунального хозяйства и социально-культурной сферы, уже ликвидирована, эти деньги опять же направить на поддержку сельхозтоваропроизводителей. Поэтому данную поправку комитет отклонил.

**Председательствующий.** Юрий Викторович, а можно мне тоже задать вопрос? Я вот только что вернулась из Саратовской области. Из-за того что нет компенсаций по ГСМ, которые подорожали за сентябрь в значительной мере, в значитель-

ной степени, сейчас под угрозой уборка подсолнечника, вообще остановлен сев озимых культур. И мы вообще просто можем остаться в 2006 году без хлеба, потому что озимые культуры всегда выживают, а яровые зависят все-таки от погоды. Когда эти деньги дойдут до сельхозтоваропроизводителя?

**Васильев Ю. В.** Уважаемая Любовь Константиновна, в принципе очень неправильно, когда финансовые ресурсы направляются непосредственно товаропроизводителям. Есть очень большие опасения, и мы все это знаем, что деньги эти просто бесследно исчезнут, как это и бывало не раз. Комитет стоит на других позициях, которые тоже поддерживает и Комитет по аграрным вопросам: надо предусматривать рыночные рычаги, позволяющие через субъекты финансировать те хозяйства, которые, в общем-то, нуждаются в этой поддержке.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 16? Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 08 мин. 05 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	61 чел. . . . . 13,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	62 чел.
Не голосовало . . . . .	388 чел. . . . . 86,2 %
Результат: не принято	

Не принято.

Мы рассмотрели все поправки, которые были вынесены депутатами из таблиц на отдельное голосование.

Так, Юрий Викторович, вот здесь есть поправка к проекту постановления, есть еще розданная поправка депутата Басыгысова и есть... Нет, это заключение Правового управления. Юрий Викторович, вот эту поправочку депутата Басыгысова к пункту 49 посмотрите, пожалуйста. Мы ее уже обсуждали.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Включите микрофон депутату Басыгысову.

**Басыгысов В. Н.** Уважаемые коллеги, ну, это, как говорится, крик души. Вот в Якутии сегодня где-то около восьмисот человек живут уже более десяти лет в заброшенных поселках, где нет электричества, нет отопления, нет бюджетобразующих предприятий, люди более десяти лет находятся без работы. И инвалиды труда со своими детьми из поселка Югорёнок начали голодовку, они уже не верят никому. Республике Саха (Якутия) на 2006 год финансирование на переселение уменьшено практически в пять раз: если в этом году предусматривается 210 миллионов рублей, то на будущий год преду-

смачивается всего лишь 40 миллионов рублей. Эти люди, наши соотечественники, в отчаянии! Вот наше МЧС, государство помогает людям, которые попадают в ситуации, вызванные стихийными бедствиями. А эти люди более десяти лет, можно сказать, находятся как бы в ситуации стихийного бедствия — без работы, в якутской тайге при 50 градусах мороза зимой. И для этих людей наше правительство сегодня не хочет разрабатывать, не торопится разрабатывать эти положения, и в результате все северные программы сворачиваются. Валентина Николаевна говорила: по всем направлениям — ноль!

Я обращаюсь к Государственной Думе и Правительству Российской Федерации: надо же все-таки думать о людях! Это наши люди, они брошены в тайге — без работы, без крова, практически безо всего, нет никакого обеспечения. Ну давайте организуем какую-то комиссию Государственной Думы, ведь люди с детьми сейчас устраивают голодовку.

**Председательствующий.** Юрий Викторович, ваше мнение.

**Васильев Ю. В.** Уважаемая Любовь Константиновна, я уже говорил по этой поправке: комитет не поддерживает ее. Эта поправка аналогична той, о которой говорила Валентина Николаевна.

**Председательствующий.** Мы по ней уже голосовали.

Коллеги, есть поправка к проекту постановления, внесенная депутатами Максимовой, Кармазиной и... мне трудно разобрать третью подпись... Лаховой Екатериной Филипповной: Минфину России предоставить Федеральному агентству по промышленности в четвертом квартале 2005 года 25 миллионов рублей на субсидирование процентных ставок предприятиям текстильной и легкой промышленности. Это то, о чем мы говорили, Юрий Викторович. Ее принимает комитет?

**Васильев Ю. В.** Любовь Константиновна, комитет не рассматривал эту поправку к проекту постановления, поэтому я вношу предложение ее отклонить.

**Председательствующий.** Коллеги, я тогда предлагаю сейчас проголосовать проект постановления по законопроекту о федеральном бюджете на 2005 год за основу. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Она уже обсуждена, эта поправка.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, вот эту поправку мы должны обсудить.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** А уже мы закрыли таблицу, мы ее голосовали, за исключением вынесенных на отдельное голосование.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 345 чел. . . . . 76,7 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 346 чел.  
Не голосовало . . . . . 104 чел. . . . . 23,1 %  
Результат: принято

Мы приняли за основу проект постановления по проекту закона.

Я просто хочу внести ясность, коллеги. Мы голосовали таблицу отклоненных поправок, за исключением тех поправок, которые были вынесены на отдельное голосование. По каждой поправке, вынесенной на отдельное голосование, палата решение уже приняла. Поправки остались полностью в таблице отклоненных, таблица отклоненных принята в редакции комитета по бюджету. Юрий Викторович, всё.

Надежда Сергеевна Максимова в зале? Уже нет... А, здесь. Поправку к постановлению прокомментируйте, пожалуйста, Надежда Сергеевна.

Включите в ложе правительства микрофон.

**Максимова Н. С.** Извините, я просто здесь разговаривала. Спасибо.

Я имела в виду, чтобы в постановлении такую запись сделать: до конца года рассмотреть этот вопрос и если будут недоиспользованные средства по разделу "Национальная экономика", то дополнительно выделить на предприятия текстильной и легкой промышленности 25 миллионов рублей, те, которые были изначально постановлением предусмотрены. То есть включить в проект постановления эту запись.

**Председательствующий.** Юрий Викторович, как вы на это смотрите?

**Васильев Ю. В.** Уважаемые депутаты, я хочу спросить: если те поправки, которые мы отклоняем, мы потом будем включать в проект постановления, то что у нас тогда получится с проектом постановления? Я считаю, что эту поправку принимать не надо.

**Председательствующий.** Ну это как рекомендательная норма прежде всего.

**Васильев Ю. В.** Мы с вами уже говорили, что, если порядок будет установлен, мы сможем это реализовать к третьему чтению бюджета 2006 года.

**Председательствующий.** Татьяна Алексеевна, вы хотели что-то добавить.

**Голикова Т. А.** Я хочу сказать следующее: нормы постановления Думы будет недостаточно, потому что мы исполняем закон. Мы самостоятельно, даже при наличии постановления, не можем изменить закон о бюджете. Для того чтобы профинансировать, нужно менять закон.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за то, чтобы принять данную поправку? Мнение комитета и правительства — отклонить. Поправка в проект постановления. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 24 чел.  
Не голосовало . . . . . 426 чел. . . . . 94,7 %  
Результат: не принято

Не принимается.

Денисов по ведению.

**Денисов В. П., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, я хотел бы обратиться к уважаемому Юрию Викторовичу с одной просьбой: при обосновании и комментарии быть очень внимательным и подбирать выражения. Вот буквально пять минут тому назад вы бросили тень на всю отрасль агропромышленного комплекса. Хочу сказать: да, бывали случаи, разворачивали. Если есть факты, подавайте в суд. А вот такие вольные фразы, они, по-моему, не к месту здесь, тем более при обсуждении бюджета.

**Председательствующий.** Хорошо, мы учтем.

Чилингаров, по ведению.

**Чилингаров А. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".**

Я хотел бы спросить по поправке коллеги Басыгысова, она отдельно была роздана. Почему мы по ней не проголосовали? Я знаю результат, но в принципе...

**Председательствующий.** Я так поняла, что она была уже в таблице отклоненных, депутат Басыгысов сегодня дополнительно на отдельном листочке раздал ее в зале. Мы ее уже обсуждали, Артур Николаевич. Правильно, Юрий Викторович? Правильно.

Депутат Малышкин.

**Малышкин О. А., фракция ЛДПР.**

Любовь Константиновна, хотел бы вас поддержать именно по Саратовской области, но знайте, что, если в октябре озимые сеют, там уже ничего не вырастет, есть вегетативный период, в августе нужно было сеять. Так что у них там ничего не получится, чуть-чуть уже мы опоздали. Это очень актуальный вопрос для села, но где наш председатель сельского комитета? Где он, Кулик-то, ходит? Наверное, что-то где-то вырывает, наверное, какие-то деньги.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, я ставлю на голосование законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2005 год" во втором чтении. Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 17 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 381 чел.  
Не голосовало . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %  
Результат: принято

Принято.

Юрий Викторович, пожалуйста.

**Васильев Ю. В.** Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Законопроект прошел юридическую экспертизу и подготовлен к принятию в третьем чтении. Прошу принять постановление о принятии законопроекта в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, объявляется "час голосования". Кто за то, чтобы принять данный законопроект в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 17 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %  
Проголосовало против. . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 385 чел.  
Не голосовало . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %  
Результат: принято

Принято.

Спасибо, Юрий Викторович, присаживайтесь.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов первого чтения.

Пункт 20. Но мне сказали, что нет содокладчика — Владимира Александровича Рыжкова от Комитета по делам Федерации и региональной политике.

**Из зала.** Гришин будет докладывать.

**Председательствующий.** Представитель Государственной Думы Ямало-Ненецкого автономного округа в зале? Здесь. Тогда рассматриваем проект федерального закона "О внесении дополнений в статью 4 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Доклад представителя Государственной Думы Ямало-Ненецкого автономного округа Харючи Сергея Николаевича.

Пожалуйста, Сергей Николаевич.

**Харючи С. Н., представитель Государственной Думы Ямало-Ненецкого автономного округа.**

Спасибо.

Харючи моя фамилия.

Уважаемые коллеги-депутаты, законодательная инициатива представительного органа власти Ямало-Ненецкого автономного округа основывается прежде всего на мировой практике представительства национальных меньшинств в законодательном органе госвласти. Формы обеспечения представительства национальных меньшинств при этом самые разнообразные. В одних странах определено представительство от автономий или территорий компактного проживания данных народов, в других случаях — от групп национальных меньшинств или их объединений. Скажем, в Республике Хорватии этнические сообщества, которые составляют более 8 процентов населения, имеют право быть представленными в законодательных и исполнительных органах государственной власти. В Румынии имеется право на одно место в органе госвласти, если во время выборов не был избран представитель национальных меньшинств в парламент государства. Сегодня многие суды европейских стран поддерживают возможность гарантированного представительства национальных меньшинств в органах государственной власти в своих странах.

Второе. При подготовке данной законодательной инициативы мы опирались и на отечественный опыт обеспечения дополнительных гарантий избирательных прав граждан данной категории населения страны, который весьма разнообразен. Важно сегодня отметить, что еще в 2002 году в своем докладе представитель Российской Федерации на заседании специального комитета Совета Европы по выполнению Рамочной кон-



венции о защите национальных меньшинств, ратифицированной Российской Федерацией, отметил как положительный опыт практику ряда субъектов Российской Федерации, и в первую очередь Ямало-Ненецкого автономного округа и Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. И это же подтвердилось в докладе Российской Федерации и в текущем, 2005 году: эти регионы были признаны как примерные в плане реализации положений рамочной конвенции Совета Европы.

В Ямало-Ненецком автономном округе в соответствии с законодательством определено три депутатских мандата для представителей малочисленных народов, которые избираются всем населением автономного округа. В Ханты-Мансийском автономном округе три депутата (до недавнего времени было пять депутатов), избираемых населением автономного округа, составляют ассамблею коренных малочисленных народов. При этом правом выдвижения кандидата в депутаты законодательного органа в соответствии с законодательством автономного округа наделен Съезд коренных малочисленных народов. И при этом особенно стоит отметить, что в число кандидатов в депутаты могут быть выдвинуты представители любой национальности.

Следующий пример из российской практики. В Сахалинской области решили данный вопрос по-своему. Областная Дума еще в 94-м году приняла решение о введении должности представителя коренных малочисленных народов Сахалинской области. Представитель в Думе также избирается на Съезде коренных малочисленных народов, но непосредственно подчиняется председателю областной Думы, наделен правом законодательной инициативы, имеет ставку депутата Сахалинской областной Думы, но не имеет права решающего голоса. Есть и в других регионах Российской Федерации практика решения данного деликатного вопроса.

Надо заметить, уважаемые коллеги, что опыт применения в ряде субъектов России квот представительства коренных малочисленных народов показал, что такое представительство положительно сказалось на взаимоотношениях между основной массой населения и коренными народами, предприятиями топливно-энергетического комплекса и традиционными формами хозяйствования общин данных народов — представителями разных цивилизаций. Результат мы сегодня с вами наблюдаем: принимаемые законы в данных субъектах Федерации всегда носят взвешенный характер, особенно в вопросах защиты природной среды, использования природных ресурсов в интересах всего населения территории. Достигнув межнацио-

нального согласия на данных территориях, субъект Российской Федерации получает возможность, разумеется, целенаправленно, конструктивно решать вопросы развития производства и в целом экономики.

Хочу подчеркнуть, уважаемые коллеги, так как некоторые неправильно трактуют нашу формулировку, что представительство может быть необязательно из числа малочисленных народов. Как вы заметили, нигде в наших документах это не звучит. Главной целью является обеспечение равноправного участия коренных народов в политических процессах, в управленческой системе и реальной возможности осуществлять контроль за собственным развитием, что никак не искажает представительной системы, как показывает мировой и отечественный опыт. При этом мнение и решение большинства населения в любом случае остается решающим. Сегодня на международном уровне признано, что коренные народы своим бережным отношением к природе сохранили для человечества около 20 процентов наиболее ценных в плане биоразнообразия земель и природных ресурсов. Стало быть, уровень прав, предоставляемых коренным народам в части сохранения их самобытного образа жизни, развития природопользования, является, по существу, индикатором потенциала устойчивого развития любого государства.

Законопроект, представленный сегодня на ваше рассмотрение, предполагает регулирование данного вопроса федеральным законом, как это предусмотрено пунктом 3 статьи 1 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", где сказано, что к тем правам, которые определены пунктом 1 данной же статьи, могут устанавливаться гарантии избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации, дополняющие гарантии, установленные настоящим федеральным законом.

Уважаемые коллеги, конечно же, в некоторой степени мы принимаем замечания, высказанные профильным комитетом, скажем, в части юридического оформления наших документов, представленных на ваше рассмотрение. Но всё это, мы считаем, разрешимо, и при рассмотрении во втором чтении, разумеется, можно устранить все недостатки. Мы не можем согласиться сегодня с заключением Комитета по делам национальностей, в котором говорится, что мы, указывая территории и районы проживания малочисленных народов, определенные правительством, ущемляем права других девятнадцати малочисленных народов из сорока пяти. Это не так, наоборот, мы инициировали и в рабочем порядке уже договорились с правительст-

вом и Министерством регионального развития об определении мест компактного проживания всех сорока пяти малочисленных народов. Но мы считаем, что всякие нормативные акты исполнительной власти — это вторично, первичен всегда закон, поэтому мы и указали в нашей законодательной инициативе, что необходимо обеспечить представительство данной категории народов в законодательных (представительных) органах власти субъектов Российской Федерации, где проживает данная категория граждан Российского государства.

Я призываю вас одобрить нашу законодательную инициативу.

Спасибо.

**Председательствующий.** Присаживайтесь, Сергей Николаевич.

Содоклад сделает председатель комитета Виктор Иванович Гришин.

**Гришин В. И.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "Единая Россия".*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Николаевич! На заседании комитета мы внимательно и обстоятельно рассмотрели проект федерального закона "О внесении дополнений в статью 4 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", внесенный Государственной Думой Ямало-Ненецкого автономного округа.

Законопроектом предлагается внести дополнение, предусматривающее возможность законом субъекта Российской Федерации устанавливать квоты представительства коренных малочисленных народов в законодательном органе государственной власти субъекта Российской Федерации. Это будет относиться к тем субъектам Российской Федерации, на территории которых расположены утвержденные Правительством Российской Федерации районы проживания коренных малочисленных народов. Как Сергей Николаевич сказал, их сегодня утверждено сорок пять.

При этом хочу подчеркнуть, во-первых, что нормы, которые предложено урегулировать данным законопроектом, не относятся к сфере регулирования тех отношений, которые предлагает нам Дума, они относятся к сфере избирательного законодательства. Следует отметить, что статьей 18 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" уже

установлены гарантии прав коренных малочисленных народов в виде допустимого сорокапроцентного отклонения от средней нормы представительства при образовании избирательных округов на определенных законом субъекта Российской Федерации территориях компактного проживания коренных малочисленных народов. Пунктом 3 статьи 1 указанного федерального закона допускается, что законами субъектов Российской Федерации могут устанавливаться гарантии избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации, дополняющие гарантии, установленные указанным федеральным законом. Предлагаемое усиление гарантий для указанной категории лиц будет ущемлять избирательные права всех остальных граждан, проживающих на территории соответствующего субъекта Российской Федерации, но не относящихся к коренным малочисленным народам, что не соответствует статье 19 Конституции Российской Федерации.

Во-вторых, законопроект не конкретизирует, что понимается под квотой представительства. Необходимо отметить, что условия и порядок выдвижения кандидатов в депутаты уже установлены главой 5 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и являются одними из основных гарантий избирательных прав граждан, поэтому иное, чем установленное действующим федеральным законом регулирование указанных отношений на уровне субъекта Российской Федерации, будет противоречить статье 55 Конституции Российской Федерации.

В связи с этим рассматриваемый законопроект не может быть рекомендован Комитетом Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике для принятия в первом чтении.

На законопроект поступило сорок семь отзывов от субъектов права законодательной инициативы: пятнадцать субъектов поддерживают законопроект, двадцать — не поддерживают, двенадцать — не имеют по нему замечаний и предложений. Правительство Российской Федерации дало отрицательный отзыв на законопроект. Комитет по делам национальностей, соисполнитель, также представил отрицательное заключение по законопроекту. Прошу поддержать решение комитета — не поддерживать данный законопроект.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Один вопрос, у Тамары Васильевны Плетнёвой. Пожалуйста, Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня вопросы и к докладчику, и к содокладчику. Первый вопрос — Сергею Николаевичу.

Сергей Николаевич, понятно ваше стремление иметь квоту, но почему вы в законе решили дать право представительства любой национальности... то есть почему представлять интересы малочисленного коренного народа может представитель любого другого народа? Я думаю, что это не совсем правильно. Может быть, вы хотите сгладить тут? Но ведь лучше всего интересы народа может отстаивать тот, кто это всё — быт, язык — хорошо знает. Это к вам вопрос.

И к представителю комитета вопрос такой. Ваши аргументы очень убедительны, конечно, если с юридической точки зрения смотреть, но, с другой стороны, представьте себе: прошли выборы в законодательное собрание и ни один представитель малочисленных народов туда не попал, просто не попал, в силу того что, может, не баллотировался, может, не мог конкурировать... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Николаевич, ответьте.

**Харючи С. Н.** Во-первых, здесь нет никакой попытки сгладить этот вопрос, это лежит на поверхности, мы открыто об этом говорим. Почему мы делаем такую оговорку? В своем докладе я говорил, что в разных ситуациях могут быть различные подходы к решению вопроса обеспечения представительства данной категории народов. Почему может быть представитель любой другой национальности? Например, есть коренное русскоязычное население, старожилы, которые также заняты в традиционных отраслях, также хорошо знают специфику деятельности данной категории населения Российской Федерации. Народы могут делегировать свои права для представления их интересов в представительном органе государственной власти субъекта Федерации, это решается на съездах избирателей. Это не зависит от национальности. Главное, чтобы специфические вопросы, которые требуют решения через законы, нормативные акты, находили свое место в принимаемых актах на уровне субъектов Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Иванович, вы хотели что-то добавить? Пожалуйста.

**Гришин В. И.** Тамара Васильевна, здесь следующее рассуждение. Я, скажем, вашу озабоченность разделяю, такое может быть, и на самом деле над этим надо думать. Но вы имейте в ви-

ду, что в Российской Федерации сто шестьдесят различных национальностей. И вот то, что предлагают законодатели Ямало-Ненецкого автономного округа... они решают этот вопрос для сорока пяти, условно говоря, малочисленных народов, и при этом, скажем, решение не совсем четко прописано (вот в том числе тот вопрос, который вы задавали, что интересы может представлять кто-то другой), то есть в законопроекте не прописан, недостаточно четко прописан, по сути дела, принцип формирования самой квоты.

Мы рекомендуем законопроект не принимать не потому, что нам в смысловом отношении что-то не нравится, а потому, что это изменение не в тот закон. Это изменение в закон о выборах, "Об основных гарантиях избирательных прав...", а не в закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти...". Это первая причина. И вторая — то, что, как я сказал, нет достаточной четкости. Сформировать законодательную инициативу в этом плане, подготовить законопроект достаточно сложно, потому что необходимо учесть интересы всех народов, которые проживают на территории Российской Федерации. Это не просто, но мы это на самом деле должны делать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Махмудов, пожалуйста, ваш вопрос.

**Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

У меня вопрос к Виктору Ивановичу. Уважаемый Виктор Иванович, скажите, пожалуйста, этот законопроект относится только к народам Севера или он касается в целом всех народов, в том числе и Юга? Есть ли у вас заключение, скажем, парламента Республики Дагестан, где без квотирования, без регламентирования норм представительства каждого народа выборы мы не проведем? И это делается, эта практика оправданна. Вот можно как-то внести ясность в этом отношении?

Спасибо.

**Гришин В. И.** Скажем так, если говорить конкретно о Дагестане, то это республика, у которой есть собственная Конституция, и поэтому исходя из общих принципов организации власти формируются и парламент, и Госсовет Республики Дагестан. В этом же законопроекте в основном речь идет именно о малочисленных народах. В Дагестане, как мы знаем, тоже достаточно большое количество разных народностей и национальностей, но, на мой взгляд, вам учесть это проще, чем тем народам, которые не обладают своим, скажем, государствен-

ным статусом, государственным суверенитетом. Хотя в определенной мере это распространяется, я считаю, и на Дагестан.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Виктор Иванович.

Есть ли желающие выступить? Один желающий, Кибирев Борис Григорьевич. Три минуты дадим вам, Борис Григорьевич, хорошо?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Кибиреву.

**Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я в принципе хочу поддержать этот законопроект. У нас в России сейчас очень много проблем в организации выборов. Депутатов всё больше, а вот, скажем, рабочих, представителей крестьянства, трудящейся интеллигенции всё меньше, меньше и меньше. Представленный законопроект решает одну из этих проблем, он связывает это с национальностью людей, которые участвуют в выборах, посылают своих делегатов в представительные органы. Да, есть русский народ — восемьдесят пять миллионов из ста сорока трех, — но есть малочисленные народы, когда счет идет на тысячи и даже на сотни. Но у этих людей есть свой язык, своя культура, свой быт, свой способ добывания средств к существованию, так сказать, и их интересы, конечно, будут защищаться в представительном органе только при условии, если кто-то от этих народов там будет их представлять. Да, статья 69 Конституции гарантирует права коренных малочисленных народов, но, как мы знаем, в сегодняшнем федеральном законодательстве у нас нет норм, которые устанавливали бы порядок реализации этих гарантий. И вот этот законопроект как раз такую норму и вводит.

Я хочу поддержать докладчика в том плане, что опыт квотирования представительства малочисленных народов достаточно широко распространен. Вот он называл Румынию, я добавлю, что там цыгане и липовяне (это румынские граждане славянского происхождения) имеют такую квоту и своих представителей туда посылают.

Законопроект, представленный нам сегодня на рассмотрение, не вводит деталей, порядка направления по квоте представителей этого малочисленного народа. Наверное, правильно, что не вводятся детали, потому что в каждом отдельном случае у каждого народа будут свои особенности. Наверное, этот законопроект имеет какую-то нечеткость, которая обычно всегда шлифуется, и все недостатки устраняются ко второму чтению.

Я, русский человек, проживающий в Краснодарском крае с пятиmillionным населением, не вижу причин, препятствующих тому, чтобы поддержать инициативу, представленный нам законопроект, и предоставить право субъекту решать вопрос о квотировании, о направлении представителей своих малочисленных народов в свои представительные органы. Фракция Компартии Российской Федерации поддерживает этот законопроект и за него проголосует. Призываю своих коллег поступить так же.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Коллеги, я спрашивала, кто хочет выступить, — была одна рука, одна рука была всего. Поэтому давайте вести себя прилично.

Есть ли желание выступить у представителя президента и представителя правительства? Нет. Требуется ли заключительное слово? Не требуется.

Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 41 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 79 чел. . . . . 17,6 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 82 чел.  
Не голосовало . . . . . 368 чел. . . . . 81,8 %  
Результат: не принято

Не принято.

По ведению — депутат Романов.

**Романов В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемые депутаты, я поддерживаю то, что говорил Борис Григорьевич, но кое-что хочу уточнить (он ошибся, видимо, он имел в виду проценты): великий русский народ составляет в нашем многонациональном государстве 84 процента, а не семьдесят пять миллионов из ста сорока трех.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и статью 35 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Законопроект внесен Думой Ханты-Ман-



сийского автономного округа — Югры. Доклад члена Совета Федерации Волостригова Петра Станиславовича.

Пожалуйста, Пётр Станиславович.

**Волостригов П. С.**, *член Совета Федерации.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Вот видите, я пришел с пустыми руками, у меня никаких записей нет. С одной стороны, мне будет легче выступать, потому что законопроект, который рассматривался сейчас, в принципе включает ту законодательную инициативу, с которой обратилась наша окружная Дума.

Хотелось бы сказать вот о чем. Наверное, наступят когда-нибудь такие времена, когда я приду в Государственную Думу и не буду думать, что если какой-нибудь мужчина будет стоять после обсуждения вот с такими поднятыми руками, будто он сдаётся... Я-то обрадовался, что нормально проголосовали, а оказывается, это наоборот у вас тут принято.

**Председательствующий.** Редко ходите к нам из Совета Федерации, правил наших не знаете.

**Волостригов П. С.** Да.

Я бы хотел сказать вот о чем. Пришло очень много заключений от разных комитетов Государственной Думы, но аргументов против принятия нашей законодательной инициативы, серьезных аргументов, я не нашел. Вот с Виктором Ивановичем тоже можно спорить долго и настойчиво, но я хочу сказать немножко о другом. Уважаемые депутаты, мы с вами живем в федеративном государстве. Россия большая, очень много регионов, разные условия жизни, и унификация федерального законодательства, которой вы сейчас занимаетесь, нужная вещь, но надо учитывать то, что Россия многонациональная. Неучет вот этих особенностей как раз и является причиной тех негативных явлений, которые у нас постоянно происходят. Ну вот не будем далеко ходить: это видно на примере Чечни, Кабардино-Балкарии и так далее.

Законодательная инициатива по сути своей проста. Уважаемые депутаты, о чем она говорит? О том, что региональные органы государственной власти и органы местного самоуправления могут устанавливать квоту своими законами, уставами для коренных малочисленных народов Севера. Кому эта норма мешает? Вот лично вам, на территориях избрания, скажем так, где нет коренных малочисленных народов, мешает? Никому это не мешает: для правительства никакой нагрузки нет, потому что мы денег не просим, остальным субъектам, где нет коренных народов Севера, тоже беспокоиться не о чем. А те, кто не хочет эти квоты устанавливать, да пускай, бог с вами, не хо-

тите — не принимайте эти законы. Мы-то уже два созыва избираем ассамблеи коренных малочисленных народов Севера.

С другой стороны, я хочу сказать о том, что вот эта квота никоим образом не затрагивает права и свободы других граждан, других национальностей. Они могут выбрать своим представителем и татарина, и чуваша, и ханты, и манси, и русского. Так оно у нас и бывает. Лишь бы действительно люди доверяли тому человеку, который идет в орган государственной власти и местного самоуправления представлять их интересы.

Мы же не ради какой-то блажи это придумали! Нам тоже тяжело с ними работать, потому что они ставят свои проблемы, они упираются, отстаивают свои интересы. Вы думаете, мы просто так, что ли, это делаем, чтобы показаться перед вами какими-то оригиналами? Мы действительно хотим учитывать их интересы, их среду обитания, потому что территория Ханты-Мансийского автономного округа — территория интенсивного освоения, там добывается 60 процентов российской нефти. И все у нас с этим согласны, никто не спорит, что они должны отстаивать свои права, во весь голос должны говорить с трибун, по телевидению, по радио, выступать в прессе как представители власти, а не как какие-нибудь уполномоченные, на которых никто не обращает внимания. Вот о чем мы говорим.

И почему так дружно Государственная Дума голосует против принятия этого законопроекта в первом чтении? Ну, понятно, может быть, технически процедура чуть-чуть нарушена. Мы предлагаем принять сейчас изменения в эти два закона. Потом, когда будут приняты эти изменения, внести изменения в избирательный закон. Здесь нет никакого противоречия Конституции, действующей норме Конституции, ее статье 69, которая, наоборот, говорит о том, что гарантируются права коренных малочисленных народов Севера. Ну, не можем мы сложные проблемы решать простым путем — просто взять и отклонить. Нельзя прятать голову в песок, необходимо решать национальные проблемы. Я прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Иванович Гришин сделает доклад по данному законопроекту от комитета.

**Гришин В. И.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги, уважаемый Пётр Станиславович! Не хочется, откровенно говоря, вступать в дискуссию из-за тех слов, которые Пётр Станиславович сказал об унификации законодательства: что эта работа как бы зряшная и ничего не приносящая. Пётр Станиславович, я с вами абсолютно не согласен. Вы пом-

ните, каким было законодательство пять-шесть лет назад. Вы знаете, что в законодательствах республик были нормы, которые позволяли отклонять законы Российской Федерации. Вы знаете, до чего мы дошли, каким было правовое пространство, насколько оно было разорванным и так далее. Мы выступаем не за то, чтобы унифицировать законодательство в полной мере. Мы сегодня ведем четкое разграничение полномочий и в рамках этого разграничения считаем, что каждый уровень власти должен регулировать эти полномочия, в том числе законодательно. В этой части, мне кажется, мы находимся на правильном пути, потому что это ведет не только к унификации законодательства, но и к унификации власти, к повышению ее ответственности. По-другому нельзя.

Что касается законопроекта, то, наверное, вы все-таки услышите, что я не против содержания инициативы. В ней есть на самом деле зерно, и мы должны действительно в этом плане внимательно и много поработать, чтобы учесть интересы всех национальностей Российской Федерации. Эта норма, существовавшая до принятия 122-го закона в 88-м законе и предоставлявшая возможность иметь квоты, не всегда работала четко и понятно, что привело к тому, что эта норма была отменена. Почему она не работала? В том числе и потому, что не было, я еще раз повторяю, достаточно четкой и детальной процедуры формирования этих квот.

В стране сто шестьдесят национальностей, в том числе сорок пять малочисленных народов, вернее, их не сорок пять, а шестьдесят восемь, сорок пять — это те, которые зарегистрированы правительством. И внесение каких-то поправок для отдельных народов, как у нас это бывает, — отдельные налоги для отдельных народов, отдельные субвенции для отдельных республик и так далее — приведет только к одному — к увеличению напряженности в стране. В этой части я выступаю за то, чтобы мы с вами проработали эти законопроекты достаточно четко и внесли изменения в те законы, которые действительно регулируют эти правовые отношения, а это, я сказал, закон "Об основных гарантиях избирательных прав...". Поэтому позиция комитета по данному законопроекту, как и по законопроекту, внесенному Государственной Думой Ямало-Ненецкого автономного округа, отрицательная, мы не поддерживаем данный законопроект.

На законопроект поступило сорок девять отзывов от субъектов права законодательной инициативы, из них двенадцать поддерживают законопроект, двадцать не поддерживают, семнадцать не имеют по нему замечаний и предложений. Правительство Российской Федерации дало отрицательный отзыв на

законопроект. Комитет по вопросам местного самоуправления, Комитет по делам национальностей, соисполнители по данному законопроекту, также представили отрицательные заключения по законопроекту.

Прошу принять решение, уважаемые коллеги.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Валентина Николаевна Пивненко, Малышкин. Два вопроса.

Валентина Николаевна Пивненко. Пожалуйста.

**Пивненко В. Н.** Уважаемый Виктор Иванович, я бы хотела задать вопрос, связанный вот с тем зерном, о котором вы говорили. Действительно, по реестру в Российской Федерации сорок пять малочисленных народов. Их численность — до пятидесяти тысяч человек населения в целом по Российской Федерации. Я представляю Карелию, у нас есть вепсы, которых в России вообще восемь тысяч, а в Карелии — шесть тысяч. Нужно учитывать их пространственную разбросанность, сферу деятельности. ООН уже второй раз объявила Международное десятилетие коренных малочисленных народов, уделяет этому большое внимание и так далее. В этой Государственной Думе ни один из народов не представлен и вряд ли будет представлен в следующей Государственной Думе. Они все активно участвуют в выборах, но возможности быть, иметь... (*Микрофон отключен.*)

**Гришин В. И.** Валентина Николаевна, я могу только повторить то, что уже говорил: действительно, мы должны думать, каким образом нам это учитывать.

Другая сторона этого дела. Вы знаете, что мы формируем новое избирательное законодательство. Мы уходим от одномандатных округов, формируем систему пропорциональных выборов. И в этой части, мне кажется, партии, которые будут формировать списки, в полной мере могут учитывать и то, о чем мы говорим. И наверное, здесь надо говорить об уставах партий: действительно, региональные отделения партий — скажем, в Карелии или в Тюменской области с ее округами — должны учитывать эту проблему. Ибо, если ее не учитывать, мы действительно можем создать противоречия, которые приведут к достаточно большому напряжению.

Но есть другая сторона дела, Валентина Николаевна. Сегодня вы не смотрели, скажем, — я не хотел бы каким-то образом обострять ситуацию — списки депутатов в парламенте Чеченской Республики? А интересно посмотреть, сколько там представлено русских! Есть вопросы и по другим республикам, мы тоже должны думать: как, каким образом нам действитель-

но их защищать?! У нас ведь незащищенными остаются не только малочисленные народы, но и народ, который является как бы основополагающим для нашего государства, поэтому вопрос-то остается!

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Иванович.

Мальшкин Олег Александрович, ваш вопрос.

**Мальшкин О. А.** У меня вопрос к Петру Станиславовичу.

Пётр Станиславович, ну вы уже делаете это всё: решения принимаете, прокурор не пишет представление на отклонение — ну ради бога, действуйте, делайте всё это! А то сейчас приедете сюда — вам такое тут нараскажут... что вы сами тогда будете делать?! Может, чего не так делаем... Ну, получается, и делайте!

**Председательствующий.** Это комментарий или вопрос?

**Волостригов П. С.** Если бы всё было так просто! Прокурор как раз и обращает на это внимание. Мы хотим быть законопослушными и работать в правовом поле, поэтому мне непонятно, почему Государственная Дума так сильно упирается в этом вопросе, никаких аргументов у Виктора Ивановича, я не услышал. Вы почему-то делаете различия между республиками, округами, областями, но мы же все равноправные субъекты Российской Федерации, вы-то это знаете — вы же у нас самый главный федералист.

А то, что остальные малые народы будут каким-то образом у нас обижены... так пускай выходят с законодательной инициативой. Речь-то идет не обо всей России, речь идет о коренных малочисленных народах Севера, они — это уже другая категория. Давайте конкретно говорить, а не в общем за весь мир и за всю вселенную.

Спасибо.

**Председательствующий.** Коллеги, вопросы мы задали.

По ведению — депутат Островский.

**Островский А. В.** Уважаемая Любовь Константиновна, моя просьба не имеет отношения к данному законопроекту. По следующим двум вопросам повестки дня я являюсь автором и докладчиком. Поскольку меня в пятницу не будет в Государственной Думе, я уезжаю в командировку, прошу перенести их рассмотрение на первое заседание в ноябре.

Спасибо.

**Председательствующий.** Хорошо.

Есть ли желающие выступить? Есть. Три человека. По три минуты устроит? Сергей Николаевич Решульский — первый.

Включите, пожалуйста, микрофон Решульскому.

**Решульский С. Н.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, позицию нашей фракции по двум этим законопроектам Борис Григорьевич Кибирев более чем убедительно уже высказал. Я взял слово для выступления исходя из следующих соображений. Мне кажется, в выступлениях прослеживается неосознанное непонимание цели и задачи предложенных законопроектов, заложенной в них идеи. На этом я и хотел бы акцентировать ваше внимание.

Прежде всего, обратите внимание, что речь идет только о законодательных собраниях субъектов Российской Федерации, не в целом о Федерации, не о Государственной Думе или других каких-то органах, а о законодательных собраниях субъектов Российской Федерации. Как же определяется это квотирование, что предлагается? Определяется законом субъекта Российской Федерации. А теперь ответьте себе: в каком субъекте у нас представителей коренных малочисленных народов большинство? Да нигде такого нет! Неужели вы не понимаете, когда выражаете озабоченность, что другие народы будут ущемлены там, в частности русский народ или еще какие-то народы, неужели вы не понимаете, что большинство всегда определит ту норму квотирования и тот механизм выдвижения и избрания представителей коренной малочисленной народности в законодательный орган, которые устроят всех, в том числе и сами коренные малочисленные народы. Есть такие формы, и есть такие примеры квотирования, в частности нам здесь привели пример по Чеченской Республике, но это не характерно. Неужели мы не понимаем, что там исключительная ситуация. Где же, Виктор Иванович, какие русские могут выдвигаться в тех списках на тех выборах?

Другой пример я вам привожу: Дагестан. Возьмите Дагестан, там есть квотирование для русских. Если этого не делать, то представителей русской национальности вы вряд ли получите в Народном Собрании Республики Дагестан. Вместе с тем там есть квотирование, по крайней мере, так должно быть в соответствии с принятым здесь на ходу в 2003 году перед выборами законом, принятым, чтобы обеспечить это представительство для титульных, скажем так, коренных малочисленных народностей Дагестана, которые входят в перечень, утвержденный постановлением правительства и включающий сорок пять народностей.

Поэтому я еще раз просто призываю (ну, наверное, и этот законопроект будет отклонен) не уходить от этой проблемы, не ждать, когда обострится ситуация в том или другом субъекте Российской Федерации, а заранее подумать и другим ли законом, этим ли законом постараться все-таки снять напряжение.

Мы сегодня полдня говорили о ситуации на Северном Кавказе. Бродя бы все озабочены... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Романов. И потом депутат Овсянников.

**Романов В. С.** Уважаемые депутаты, я поддерживаю проект федерального закона. Аргументация частично прозвучала, хотел бы подчеркнуть два-три других момента.

Первое: грех нам — мы не первый раз об этом говорим — любые предложения регионов торпедировать, касаются ли они экономики или национальных проблем. Мы, Государственная Дума, торпедируем то, что предлагают регионы, это весьма грустно. Говорим о федерализме, говорим о равенстве граждан, а на самом деле считаем, что только мы способны "печь пироги". Вы понимаете, о чем я говорю.

Второе. Есть историческая практика, ее жизнь подсказала. Не случайно в Верховном Совете СССР было две палаты — Совет Союза и Совет Национальностей, в такой громадной стране, как наша, с таким большим числом больших и малых народов. Конечно, нынешняя Конституция не на все вопросы отвечает.

Третий момент. Сегодня у нас присутствуют представители двух весьма уникальных регионов, они не так велики по численности населения, но они для экономики страны, для будущего России имеют значение гигантское: газонефтяной комплекс пока спасает страну от еще больших потрясений, хотя это не вечная мера. И вот парадокс: маленькие, очень маленькие группы коренного малочисленного населения попали под пресс цивилизации, под пресс технократического наступления, под рывки во имя сегодняшнего обогащения и распродажи на экспорт нефти, о чем недавно мы говорили здесь с министром финансов. И в этой обстановке ни экологические, ни национально-культурные интересы не учитываются — что на это закрывать глаза?

Я очень понимаю боль, с которой выступают представители двух Дум, хотя сам я, тут уже задавали вопрос, представитель великой русской нации. Ясно одно: если сама Государственная Дума, ее базовые комитеты не дают предложений, то жизнь стучится к нам через обращения региональных Дум. Очень сожалею, что "Единая Россия" сегодня явно похоронит и этот законопроект. Просил бы еще раз подумать, ведь авторы правы по сути.

**Председательствующий.** Депутат Овсянников, пожалуйста.

**Овсянников В. А., фракция ЛДПР.**

Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

Я позволю себе буквально два слова: по-моему, коллеги уже всё сказали. Бояться-то, собственно, нечего: население территорий, представители которых сегодня предлагают законопроекты, на 70—80 процентов русское. В чем проблема-то? Ну давайте дадим квоту — два-три человека — на представительство местного коренного населения. ЛДПР поддержит и, по-моему, будет права.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли необходимость выступить с заключительным словом? Пожалуйста.

**Волостригов П. С.** Да, действительно, я хотел бы высказаться. Я хочу выразить...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Махмуд Гаджулаевич, было только три руки. Всё, опоздали, слово теперь предоставили автору. Две руки поднимайте в следующий раз.

**Волостригов П. С.** Уважаемые депутаты Государственной Думы, я благодарен вам за то, что вы действительно очень близко к сердцу восприняли наши проблемы, наши законодательные инициативы. Я думаю, что, как правильно сказали, когда-нибудь мы достучимся до ваших сердец и законодательные инициативы регионов будут рассматриваться внимательно, с пониманием, а может быть, и сегодня произойдет чудо.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Иванович, вы хотели бы что-то сказать? Пожалуйста.

**Гришин В. И.** Уважаемые коллеги, я бы хотел отметить еще раз только два положения. По существу, по смыслу действительно надо рассматривать эти законопроекты, но для Петра Станиславовича скажу, что ведь после нас закон пойдет в Совет Федерации. Я думаю, что Совет Федерации тоже не заинтересован в том, чтобы "размывать" нынешнее законодательство. Если бы вот эту поправку вы включили, скажем, не в закон об общих принципах организации власти, а в закон, который регулирует промышленность, — это было бы нормально? Я считаю, что ненормально. Поэтому наши замечания вполне понятны: мы, вообще-то говоря, вносим изменения не в тот закон, который регулирует эти правоотношения. Это первое.

И второе. Ведь, по сути дела, все, от Правового управления до правительства, говорят о том, что все-таки эти изменения проработаны нечетко. Просто нам надо сесть и проработать их совместно. Мы постоянно призываем друг друга не отклонять инициативы регионов. Вот сколько я здесь — уже, по сути дела, шестой год, — мы всё говорим об установлении какого-то взаи-



модействия, но не получается почему-то взаимодействия. При-  
слали законопроекты уже готовые — почему бы не пройти на  
этапе нулевого чтения, как это делается сейчас, скажем, с бюд-  
жетом, когда мы с правительством работаем? Почему бы не  
проработать их заранее? Поэтому я считаю, что здесь есть заме-  
чания и к нам, и к регионам. Просто мы должны научиться ра-  
ботать более тесно.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли желание у представите-  
лей правительства и президента высказаться по данному зако-  
нопроекту? Нет. Коллеги, кто за то, чтобы принять законопро-  
ект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 05 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 94 чел. . . . . 20,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 94 чел.  
Не голосовало . . . . . 356 чел. . . . . 79,1 %  
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, протокольные поручения, которые вы сегодня  
сдали в секретариат, прошу во время обсуждения повестки на  
21-е, на пятницу, обязательно озвучить.

Спасибо. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
21 октября 2005 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 26 сек.)  
Присутствует . . . . . 427 чел. . . . . 94,9 %  
Отсутствует. . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется. Начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 21 октября. Пожалуйста, прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 382 чел. . . . . 84,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 383 чел.  
Не голосовало . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %  
Результат: принято

Принято.

Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Хинштейн Александр Евсеевич.

**Хинштейн А. Е., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Одним из важнейших социально значимых решений, которые приняла Государственная Дума этого созыва, явилось ограничение распития пива и пивосодержащих напитков в общественных местах. Мы все знаем, какое большое значение этому уделяют наши избиратели. В то же время в многочисленных обращениях, которые поступают в адрес депутатов, люди удивляются тому, что внесенные поправки в Кодекс об административных правонарушениях не работают, как продолжалась эта вакханалия, как молодежь и иные товарищи распивали пиво везде, где только можно, так они и продолжают это делать. В этой связи я прошу поддержать мое протокольное поручение Комитету по безопасности: запросить в МВД России информацию о количестве граждан, привлеченных к ответственности по статье 20.20 КоАП в период с 1 января по 1 октября текущего года, то есть в период действия внесенных нами изменений в статью Кодекса об административных правонарушениях.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ждакаев Иван Андреевич, пожалуйста.

**Романов В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

По карточке Ждакаева — депутат Романов.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по обороне и Комитету по безопасности запросить информацию в Правительстве Российской Федерации о мерах, принимаемых по фактам, изложенным в статье "Булава" на конной тяге", опубликованной в "Советской России" 11 октября. Она говорит о фактическом уничтожении в Санкт-Петербурге единственного в России Федерального государственного унитарного предприятия Центрального научно-исследовательского института материалов. Это такой центр, без которого невозможно создание материалов для ракет "Тополь-М" и "Булава". Полагаю, что речь идет об очередном вопиющем факте, который говорит об угрозе национальной безопасности.

Прошу поддержать такое протокольное поручение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

**Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Как известно, в бюджете 2006 года темпы роста заработной платы российской интеллигенции и работников бюджетной сферы

замедляются примерно в два раза, базовая часть трудовой пенсии растет на 7 процентов при ожидаемой инфляции 8,5, страховая часть пенсии — в среднем на 6,3 процента при минимальной инфляции 8,5, а доходность по ценным бумагам в прошлом году, в которые вложена накопительная часть трудовой пенсии, составила 3 процента при инфляции 12. В этой связи хочется все-таки понять: будут или не будут исполнены многочисленные обещания, что минимальная заработная плата и базовая часть трудовой пенсии выйдут на прожиточный минимум? Или пожить в эту пору прекрасную уж не придется ни мне, ни тебе? Я прошу поддержать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике запросить соответствующую информацию в Правительстве Российской Федерации. Текст поручения подготовлен.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Макашов Альберт Михайлович.

**Макашов А. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

В продолжение разговора о политике на Кавказе. Когда герой Отечественной войны Ермолов не сумел пушками, снял его, в одноколке отвезли в Россию... А царь в Чугуеве три дня проводил балы в честь Шамиля. Конвой царя на Кавказе состоял из сотен представителей местных племен. Так называемая Дикая дивизия, или туземная дивизия, из пяти полков в конном строю вырубил железную дивизию кайзера Вильгельма. Можно и нужно было использовать умело, а тот, кто разворошил этот муравейник на Кавказе, делал... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Груздев Владимир Сергеевич.

**Груздев В. С., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, с сожалением вынужден давать протокольное поручение Комиссии Государственной Думы по вопросам практики применения избирательного законодательства Российской Федерации, с сожалением, потому что события, происходящие в Воронеже и нашедшие свое продолжение в Москве, вынуждают меня поручить комиссии проверить содержание предвыборного агитационного материала регионального отделения политической партии "Родина" в городе Москве на соответствие его требованиям законодательства Российской Федерации о выборах и полученную информацию довести до сведения депутатов Государственной Думы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Фоменко Александр Владимирович.

**Фоменко А. В., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".**

Спасибо.

У меня поручение Комитету по международным делам запросить в МИДе информацию о мерах, принимаемых по охране российских воинских захоронений за рубежом, а также о судьбе русского воинского кладбища на острове Сары в Ленкоранском районе Азербайджана.

И второе поручение связано с массовой продажей через Интернет баз данных как налоговых органов, Пенсионного фонда, так и многих других организаций — поручение комитетам по безопасности и по бюджету и налогам запросить информацию о мерах, предпринимаемых для сохранения баз данных, содержащих конфиденциальные сведения, а также о противодействии лицам, занимающимся их распространением. Сложилась чрезвычайно опасная ситуация, надо что-то делать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Курьянович Николай Владимирович, пожалуйста.

**Курьянович Н. В., фракция ЛДПР.**

Прошу, во-первых, записать меня на выступление в "час заявлений".

И хотел бы протокольное поручение дать Комитету по образованию и науке: запросить в Министерстве образования и науки информацию о количестве иностранных студентов из стран дальнего зарубежья (с разбивкой по странам), обучающихся в российских государственных учебных заведениях, и о том, сколько денежных средств мы от этого получаем.

Обоснование. В последнюю неделю все СМИ только и говорят про убийство перуанского студента в Воронеже, но только никто почему-то не задается вопросом, а что, собственно, делает такое огромное количество этих студентов у нас в Питере, в Воронеже и в Москве. Никто не сообщил, только одна телекомпания ДТВ-VIASAT, что 17 октября студент 4-го курса Университета Патриса Лумумбы изнасиловал русскую женщину, закрыли полностью эту информацию. Но мы сейчас о том студенте заботимся.

Так вот, у нас огромный Стабилизационный фонд, профицит бюджета, поэтому... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Черепков Виктор Иванович.

**Черепков В. И., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".**

Уважаемые коллеги, 18 октября мой помощник, двадцатидвятилетний Денис Меркулов, был расстрелян в подъезде семью пулями: шесть — в грудь и одна — в шею. За три дня до этого он

подвергся унижительной процедуре в милиции, такой унижительной, что, когда предъявил документы помощника, ему просто предложили засунуть их в непристойное место. Мы пожаловались министру внутренних дел, а через три дня последовал этот расстрел. Он являлся не просто моим помощником, а лидером партии "Свобода и народовластие" по Хабаровскому краю.

Вчера в Чечне был похищен и вывезен лицами, которые предъявили удостоверения МВД Чечни, в камуфляжной форме, без опознавательных знаков, на автомобилях, тот самый...  
(Микрофон отключен.)

**Председательствующий.** Добавьте, пожалуйста, время. Только короче, пожалуйста, Виктор Иванович.

**Черепков В. И.** Понял.

Был похищен Агуев Омар, — тот самый, о котором я говорил в законспирированной форме, не разглашая его фамилии, но, видимо, было уже известно заранее, кого я имею в виду, — был похищен и увезен в неизвестном направлении. Федеральные органы попытались перекрыть, но так и не сумели.

Прошу дать протокольное поручение Комитету по безопасности запросить органы ФСБ, МВД и Генеральную прокуратуру о предпринимаемых мерах по поиску.

Спасибо.

**Председательствующий.** Хорошо, записали.

Пожалуйста, Пирожникова Людмила Владимировна.

**Пирожникова Л. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый председатель, уважаемые коллеги! У меня протокольное поручение Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. Наш коллега депутат Рыжков допустил некорректные высказывания о деятельности Государственной Думы в "Новых Известиях" 17 октября. Я считаю, что это недопустимо. Мы принимаем законы и требуем от общества их исполнения. Если мы сами провоцируем общество и говорим, что мы работаем плохо, что мы "холуйская Дума", то, соответственно, и общество не будет никогда исполнять эти законы, и, следовательно, мы будем жить плохо. Недопустимо, что депутат позволяет себе такие высказывания, поэтому я прошу разобраться и проинформировать нас.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Островский Алексей Владимирович, пожалуйста.

**Островский А. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо.

В первую очередь хочется поддержать протокольное поручение депутата Пирожниковой. Если Рыжков считает, что он работает в "холуйской Думе", мне кажется, он должен быть

честным и сложить с себя полномочия депутата, чтобы не работать в таком органе.

И еще у меня протокольное поручение Комитету по безопасности, связанное с просочившейся в прессу информацией о том, что правительство Санкт-Петербурга приняло решение о строительстве китайского квартала в городе. Вот это мне непонятно — это что, у нас такая новая миграционная политика государства? Если бы еще это было на Дальнем Востоке, хоть какая-то логика была бы, но когда в исторической столице, в культурной столице России официально строится китайский квартал, в котором будут распространяться наркотики, ухудшаться будет криминогенная ситуация... Вот хотелось бы еще знать, что Федеральная служба безопасности вместе с МВД думают по этому поводу. Считаю, что правительство Санкт-Петербурга должно пересмотреть это решение как минимум... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Крашенинников Павел Владимирович, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я предлагаю снять вопрос 22. Законопроект не подготовлен фактически, он достаточно сырой, поэтому я думаю, что, если бы мы неделю взяли для доработки, могли бы значительную часть замечаний учесть.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виноградов. Пожалуйста, Борис Алексеевич.

**Виноградов Б. А.,** *депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Скоро исполнится уже год со времени вступления в силу 122-го закона. Поэтому у меня предложение дать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике запросить в Министерстве здравоохранения и социального развития данные о ходе его исполнения. Почему? Произошла замена социального пакета на денежные выплаты, люди выбирали. Каковы результаты? Каковы результаты работы в субъектах Федерации? Нам надо в течение месяца по крайней мере иметь представление о том, что происходит с исполнением 122-го закона в реальности, поэтому у меня такое протокольное поручение. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кибирев Борис Григорьевич, пожалуйста.

**Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Как известно, к нам в Думу идет много писем избирателей. Вот и из сегодняшней почты я выбрал одно обращение. Четыреста тридцать семь работников сельскохозяйственного комплекса "Большевик" Староминского района Краснодарского края во главе с председателем профкома Костенко пишут президенту, премьеру правительства и нам сюда, в Государственную Думу, по поводу несогласия с современной аграрной политикой Правительства России. Они требуют в том числе ликвидировать диспаритет цен между продукцией сельского хозяйства и промышленного производства, выделить в федеральном бюджете средства на лечение и оздоровление работников села в санаториях.

У нас сегодня большая повестка дня, много законов, касающихся интересов наших избирателей. Я призываю коллег с полным вниманием и ответственностью перед избирателями и страной отработать нынешний день и максимально учесть вот эти все обращения и пожелания, в том числе... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Понятно, спасибо.

Пожалуйста, Алкснис Виктор Имантович. Нет его. Лебедев Александр Евгеньевич, пожалуйста.

**Лебедев А. Е., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Напомню, что в начале сентября практически единогласно мы приняли обращение Государственной Думы к премьер-министру страны по поводу гражданского авиастроения. Прошел месяц — сроки, установленные законом, не соблюдены, поэтому я просил бы комитет по промышленности рассмотреть возможность подготовки обращения к президенту на ту же тему.

Также вам напомню, что мне не удалось добиться принятия судом иска по поводу неисполнения правительством депутатских запросов. Дело было направлено в Пресненское РУВД, где его расследуют следователи на предмет административного взыскания с премьер-министра. Я не очень уверен, что это эффективный путь защиты интересов Государственной Думы.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

**Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Мое предложение озвучил депутат Виноградов, я поддерживаю его полностью. Сегодня очень много писем мы получаем по проблемам реализации 122-го закона. Теперь даже люди,



которые раньше радовались этим 200 или 300 рублям вместо своей льготы, начинают понимать, что это не деньги и что это не замена льготы. Поэтому я полностью поддерживаю то, что озвучил депутат Виноградов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Конев Юрий Михайлович, пожалуйста.

**Конев Ю. М., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

По 3-му вопросу докладчиком будет Конев.

**Председательствующий.** Хорошо.

Райков Геннадий Иванович. Пожалуйста.

**Райков Г. И., председатель Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "Единая Россия".**

Борис Вячеславович, наверное, это просьба к вам. Мы 14 сентября приняли обращение к Фрадкову по состоянию дел в авиации. Сегодня 21-е. Фрадков расписал: 12-го дать ответ. Ответ от правительства так и не поступил. Ну я еще понимаю, когда депутат запрос пишет и ему не отвечают (вот там обращение есть сегодня в повестке), но тут Дума приняла постановление. Просьба переговорить с Фрадковым по этому вопросу, чтобы все-таки ответ был на следующей неделе дан. В противном случае нам придется готовить уже обращение к президенту.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гудков Геннадий Владимирович, пожалуйста.

**Гудков Г. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, у меня три протокольных поручения, прошу немножко больше времени дать.

Первое поручение хочу адресовать Комитету Государственной Думы по обороне, оно касается программы правительства по ликвидации высших военных учебных заведений в городах Москве и Санкт-Петербурге. В соответствии с этим постановлением правительства Министерство обороны было вынуждено разработать план вывода лучших учебных заведений, военных академий из Москвы. Выводятся, например, такие вузы, как Военный университет радиационной, химической и биологической защиты, Военно-инженерная академия имени Куйбышева, Военная академия имени Фрунзе и так далее, и тому подобное. И в Питере такая же картина. В результате на 2012 год по плану правительства в Москве вообще должны остаться только академия Генштаба и два военных училища, и всё.

Я понимаю, что нужна оптимизация затрат и прочее, и прочее, но мы также прекрасно понимаем, что академия — это не здание, которое можно перенести, это же кадры, это тради-

ции и так далее, и тому подобное. Ну и, кроме того, академия...  
(Микрофон отключен.)

**Председательствующий.** Тридцать секунд добавьте.

Пожалуйста, Геннадий Владимирович, сформулируйте еще два предложения.

**Гудков Г. В.** Но я не успею...

Второе протокольное поручение касается тоже обращения в отношении новшества Министерства обороны, которое издало какой-то приказ, и теперь военные пенсионеры не получают проездные документы к месту лечения и отдыха, они вынуждены сами оплачивать это, им обещают компенсировать затраты потом, возникают очереди. В результате сейчас появилось огромное количество недовольных, и недовольство их выплескивается в том числе и на нас, депутатов Государственной Думы. Надо с этим разобраться. Это тоже протокольное поручение Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам и Комитету Госдумы по обороне.

**Председательствующий.** Спасибо. Еще третье поручение.

Еще, пожалуйста, добавьте тридцать секунд.

**Гудков Г. В.** Борис Вячеславович, третье протокольное поручение. У меня уже было обращение в наш комитет по вопросу лекарственного обеспечения, но тот ответ, который нам дали из соответствующего министерства, выглядит издевательски. Вот, например, есть такая фирма "Протек", которую активно лоббирует Министерство здравоохранения и социального развития, и в ответе министерства указывается, что на 99 процентов эта фирма "Протек" обеспечивает лекарственными препаратами. На самом деле (я вчера получил данные по Московской области) 40–50 процентов заявок удовлетворяется, а общее с начала года исполнение не превышает 70 процентов.

И вот такие ответы не только депутатов унижают, этот ответ дан на имя первого заместителя вашего, Любови Константиновны Слиски. Я вынужден повторно давать это поручение. Прошу... (Микрофон отключен.)

**Председательствующий.** Понятно, спасибо.

Шайхутдинов, пожалуйста.

**Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.**

Митрофанов по карточке Шайхутдинова.

Предлагаю пригласить на "правительственный час" министра сельского хозяйства Гордеева по поводу так называемого птичьего гриппа.

Ну сколько мы можем поддаваться на всякие провокации с Запада! Никакого гриппа нет, как нет СПИДа, как нет болезни тюльпанов, как нет никакого коровьего бешенства, просто американцы уничтожают в Европе всё, что можно, и потом мы

ввозим "ножки Буша" — вот цель операции. Ну давайте хоть рассмотрим эту выдумку, ведь сейчас перебьют всех птиц! А свои идеологические операции, когда мы качаем Запад (как, например, группа "Тату", которая сегодня выпускает новый альбом, с чем ее поздравляю, и во всем мире она котируется, и все слушают это), мы замалчиваем, потому что мы же не можем воспринимать наши победы на Западе, это же мы должны "дохлых кошек" оттуда принимать. Поэтому давайте видеть западные провокации наконец.

**Председательствующий.** Спасибо.

Овсянников Владимир Анатольевич.

**Овсянников В. А., фракция ЛДПР.**

Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

Два объявления для информации.

Во-первых, канун выборов в Азербайджане, но, оказывается, у нас там нет посла, то есть в великом соседнем государстве, оказывается, вовсе и не нужно иметь посла Российской Федерации. Это напрягает. То есть надо как-то МИДу на вид поставить и международному комитету в этом плане поработать. Это первое.

И второе. Мы с депутатом Афанасьевой были инициаторами вопроса, касающегося повышения цены на газ, и вот, видимо, что-то повлияло на заявление господина директора "Нафтогаза...". Вы все знаете из средств массовой информации, как открыто заявляют о воровстве нашего газа. Я думаю, что нужно принять жесткие меры и поддержать "Газпром", то заявление, которое вчера прозвучало с их стороны. Я думаю, что Госдума должна это просто-напросто сделать, по-другому, наверное, быть не должно.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Шестаков Василий Борисович.

**Черепков В. И.** Черепков по карточке Шестакова.

Прошу записать меня на "час заявлений". Спасибо.

**Председательствующий.** Хорошо.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Федерального закона "О политических партиях" вмешательство органов государственной власти и их должностных лиц в деятельность политических партий не допускается. Однако в исполком партии пенсионеров поступают обращения руководителей региональных отделений в связи с тем, что им звонят федеральные инспектора, их вызывают на беседы представители органов государственной

власти субъектов Федерации. Даже до того дошло, что на собраниях партии пенсионеров в региональных отделениях выступают представители органов местного самоуправления и дают им рекомендации, как им голосовать, как им поступать. Я считаю, что в любом случае нужно находиться в рамках правового поля. Поэтому хотелось бы дать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций запросить в Управлении Президента Российской Федерации по внутренней политике информацию о том, давались ли его... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Продлите время, пожалуйста, на десять секунд.

**Гартунг В. К.** ...давались ли его должностными лицами какие-либо поручения по сбору информации в региональных отделениях Российской партии пенсионеров и по выдаче членам этой партии каких-либо рекомендаций.

**Председательствующий.** Спасибо.

Павлов Николай Александрович, пожалуйста.

**Павлов Н. А., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).**

Уважаемый Борис Вячеславович, у меня такое ощущение, что меня ограбили на 13 миллиардов рублей, вернее, на 13 миллиардов долларов. Я не могу понять, неужели за кремлевские тайны Роман Абрамович должен получить 13 миллиардов долларов? В связи с этим возникает вопрос. Счетная палата давала заключение, что так называемые залоговые аукционы были признаны ничтожными сделками. Я не знаю, как "Сибнефть" приобреталась Абрамовичем, но то, что народные деньги, деньги "Газпрома", который является государственной компанией, идут человеку в невероятном объеме, который никто не оценивал на самом деле, справедливо это или нет, — это факт, и это происходит на глазах у всей страны.

В связи с этим я предлагаю дать поручение нашему Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму запросить информацию во всех инстанциях, как проходила сделка, как происходило приобретение "Сибнефти" господином Абрамовичем и так далее, и так далее, и проинформировать... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, все записавшиеся выступили. Теперь — по поднятым вопросам.

Хинштейн Александр Евсеевич — протокольное поручение Комитету по безопасности. Вы его озвучили. Пожалуйста, готовьте, раздавайте зале.

Романов Валентин Степанович — протокольное поручение комитетам по обороне и по безопасности, связанное

с ФГУП ЦНИИ материалов. Вы его озвучили, поэтому, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Смолин Олег Николаевич — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Готовьте, раздавайте в зале. Тоже информация озвучена.

Макашов Альберт Михайлович — информационное заявление. Мы его выслушали.

Груздев Владимир Сергеевич — протокольное поручение нашей комиссии по соблюдению избирательного законодательства. Пожалуйста, готовьте протокольное поручение, раздавайте в зале.

Фоменко — протокольное поручение Комитету по международным делам, связанное с воинскими захоронениями за рубежом. Также, пожалуйста, готовьте. И второе протокольное поручение — Комитету по безопасности, оно связано с продажей баз данных, с тем, что они появляются на рынках. Пожалуйста, готовьте обязательно это протокольное поручение, поддержим его.

Депутат Курьянович — по поводу "часа заявлений". Николай Владимирович, вы находитесь в отпуске, поэтому, кроме того что вы не получаете зарплату, вы не можете пользоваться данной трибуной, и в "час заявлений" не будет возможности дать вам слово. Что касается протокольного поручения Комитету по образованию и науке, наверное, можно его подготовить. Вы его озвучили, пожалуйста, готовьте, и мы его рассмотрим.

Черепков Виктор Иванович — протокольное поручение Комитету по безопасности. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Пирожникова — протокольное поручение Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. Готовьте, тем более что еще один депутат его поддержал. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Островский — протокольное поручение Комитету по безопасности, связанное с планами о строительстве в Санкт-Петербурге китайского квартала. Пожалуйста, готовьте протокольное поручение.

Крашенинников Павел Владимирович предлагает снять пункт 22 с повестки дня. Есть ли у депутатов мнение, что не надо снимать? У представителя правительства? Нет. Значит, по просьбе председателя комитета снимаем пункт 22 с повестки дня.

Пожалуйста, Логинов Андрей Викторович. Я предложил выступить. Пожалуйста.

**Логинов А. В.**, полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, мы просили бы оставить этот вопрос в повестке дня. Это правительственный законопроект, он при-

оритетен в связи с рассмотрением вопросов, связанных с обсуждением проекта федерального бюджета на 2006 год. Обращаю ваше внимание на то, что законопроект уже более двух месяцев находится в Государственной Думе. Он был внесен вместе с проектом бюджета, и все необходимые процедуры перед первым чтением проведены. Замечания, которые были высказаны со стороны администрации президента, ГПУ, были согласованы и будут учтены ко второму чтению. Текст правительство не может поменять так легко и быстро, как это могут делать иные субъекты права законодательной инициативы, поскольку нам не позволяет это Регламент правительства.

Перенос законопроекта на отдаленный срок — это фактически не продолжение работы над ним, а просто откладывание его рассмотрения. Мы бы просили рассмотреть его сегодня в первом чтении, высказать все имеющиеся замечания и претензии по данному законопроекту, что позволит нам правильно организовать совместно с депутатами в рамках необходимой рабочей группы доработку и переработку каких-то его положений ко второму чтению. Но концептуально мы просили бы его поддержать, а для этого оставить в сегодняшней повестке дня.

**Председательствующий.** Павел Владимирович Крашенинников, вы настаиваете на своем предложении?

Уважаемые коллеги, нам необходимо определиться голосованием. Ставится на голосование предложение депутата Крашенинникова снять пункт 22 с повестки дня. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 29 мин. 38 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	11 чел. . . . .	2,4 %
Проголосовало против. . . . .	5 чел. . . . .	1,1 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	16 чел.	
Не голосовало . . . . .	434 чел. . . . .	96,4 %
Результат: не принято		

Не принято, вопрос остается в повестке дня.

Виноградов Борис Алексеевич и Плетнёва Тамара Васильевна ставили вопрос о 122-м законе. Я доведу до вашего сведения, что на 9 ноября на "правительственный час" — блок вопросов "Социальная политика" — приглашены Жуков Александр Дмитриевич, Кудрин и Зурабов. Тема как раз об итогах реализации федерального закона номер 122. Я думаю, что мы к 9 ноября подготовимся и тогда рассмотрим этот вопрос.

Кибирев Борис Григорьевич — это была информация, мы ее выслушали.

Лебедев Александр Евгеньевич и Райков Геннадий Иванович подняли вопрос об обращении Государственной Думы к Правительству Российской Федерации, к Председателю Правительства Российской Федерации, по поводу состояния дел в авиастроении. Я думаю, что сначала я свяжусь сегодня с председателем правительства и напомним ему о том, что сроки регламентные вышли. Думаю, что удастся ускорить ответ на данное обращение Государственной Думы. Нет возражений? Нет возражений.

Конев Юрий Михайлович — докладчик по 3-му вопросу. Приняли к сведению.

Гудков Геннадий Владимирович — три протокольных поручения: два — Комитету по обороне и одно, по лекарственному обеспечению, — Комитету по труду и социальной политике. Вы их озвучили. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Митрофанов Алексей Валентинович предлагает срочно пригласить министра сельского хозяйства Гордеева в Государственную Думу по поводу ситуации с птичьим гриппом. Какие есть мнения? Никто не хочет прокомментировать? Ставится на голосование предложение депутата Митрофанова о приглашении министра сельского хозяйства на "правительственный час". У нас свободно 16 ноября. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (10 час. 32 мин. 20 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 100 чел. . . . . 22,2 %  
Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 105 чел.  
Не голосовало . . . . . 345 чел. . . . . 76,7 %  
Результат: не принято

Не принято.

Овсянников Владимир Анатольевич нас проинформировал о ситуации...

Гартунг Валерий Карлович — протокольное поручение Комитету по делам общественных объединений и религиозных организаций. Вы его озвучили, пожалуйста, готовьте.

Павлов Николай Александрович просит дать протокольное поручение Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму. Пожалуйста, готовьте.

Ну, и депутат Черепков записался на выступление в "час заявлений".

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели все поднятые вопросы, прошу теперь проголосовать за порядок работы в целом.

Минуточку, пожалуйста... Еще Логинов Андрей Викторович просит слова.

Пожалуйста.

**Логинов А. В.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В связи с производственной необходимостью мы вчера на заседании Совета просили перенести, как вы помните, законопроекты о ратификации в связи с тем, что в Государственной Думе работала делегация парламента Болгарии и было согласовано, что сегодня будут рассмотрены эти законопроекты о ратификации. Официальный представитель у нас отсутствует, вместо него приехал заместитель министра экономического развития и торговли Виталий Геннадьевич Савельев, но у него в 11 часов очень ответственное совещание, и мы бы просили вопросы 5 и 6 рассмотреть сразу после принятия порядка работы.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, не будет возражений вопросы 5 и 6 обсудить сразу после голосования? Не будет. Я тогда не буду ставить на голосование этот вопрос.

По ведению — Макашов Альберт Михайлович. Пожалуйста.

**Макашов А. М.** Все-таки убедительная просьба прислушаться и перенести "час заявлений" на ранние часы. Вот честно, хотел сказать то, что не все депутаты знают, а может быть, вообще не знают, но сотрясать воздух вечером перед пустым залом — ну это никому не нужно! Ну давайте мы сделаем это для пользы государства, а не для отдельных депутатов.

**Председательствующий.** Мы уже по этому вопросу неоднократно голосовали. Совет Думы рассмотрит ваше предложение.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование порядок работы в целом. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (10 час. 35 мин. 06 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 342 чел. . . . . 76,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 342 чел.

Не голосовало . . . . . 108 чел. . . . . 24,0 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Косопкин Александр Сергеевич.

**Косопкин А. С., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Небольшое объявление, но радостное. Позвольте огласить указ Президента Российской Федерации. "Указ Президента Российской Федерации "О специальном представителе Президи-



дента Российской Федерации по вопросам Международного полярного года": "1. Возложить на заместителя Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Чилингарова Артура Николаевича обязанности специального представителя Президента Российской Федерации по вопросам Международного полярного года. 2. Настоящий Указ вступает в силу со дня его подписания. Президент Российской Федерации Владимир Путин. Москва, Кремль".

От себя лично тоже поздравляю Артура Николаевича.  
*(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Переходим к пункту 5. Федеральный закон "О ратификации Договора между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Болгарии о поощрении и взаимной защите капиталовложений". Я думаю, что доклад будет сделан одновременно по вопросам 5 и 6. Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития и торговли Российской Федерации Виталия Геннадьевича Савельева.

Пожалуйста, Виталий Геннадьевич, доложите вопрос 6. Потом по вопросу 5 выступит Василий Федотович Кузнецов.

**Савельев В. Г., представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития и торговли Российской Федерации.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается протокол к договору, а по договору будет сделан отдельный доклад. Протокол к договору Российской Федерации и Правительства Республики Болгарии о поощрении и взаимной защите капиталовложений. Данный договор подписан 8 июня 1993 года.

Протокол является неотъемлемой частью договора, подготовлен в соответствии с типовым соглашением, одобренным постановлением Правительства Российской Федерации № 456. Положения данного протокола соответствуют нормам международного права и не противоречат международным обязательствам Российской Федерации.

Протокол подлежит ратификации в соответствии с подпунктом "а" пункта 1 статьи 15 Федерального закона от 15 июля 1995 года № 101-ФЗ "О международных договорах Российской Федерации", поскольку содержит положения, не предусмотренные российским законодательством. К примеру, к таким положениям относятся предоставление режима наибольшего благоприятствования для инвесторов и их капиталовложений, определение условий, размера и порядка выплаты компенсаций в случаях принудительного изъятия капи-

таловложений и возмещения ущерба. Протокол уточняет механизмы компенсации в случае национализации капиталовложений, гарантирует беспрепятственный перевод платежей в связи с капиталовложениями, конкретизирует ряд понятий и статей договора. Протокол дополняет режим инвестиций, установленный договором от 93-го года, в случае присоединения сторон к многосторонним соглашениям, затрагивающим инвестиционный режим. К таким соглашениям, в частности, относятся Генеральное соглашение по торговле услугами (ГАТС/ВТО) и Соглашение о партнерстве и сотрудничестве Российской Федерации и Европейского союза.

Болгарская сторона ратифицировала договор в 1994 году, протокол — в 2003 году.

Ратификация протокола будет способствовать развитию российско-болгарского инвестиционного сотрудничества и имеет особую актуальность для российских инвесторов, наращивающих свою активность в Болгарии.

Реализация протокола не требует дополнительных финансовых расходов из федерального бюджета.

Ратификация протокола к Договору между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Болгарии о поощрении и взаимной защите капиталовложений, подписанного 2 марта 2003 года, обеспечит как долговременную стабильность и предсказуемость иностранным инвесторам, так и защиту инвестиций наших компаний на территории Болгарии.

У нас есть просьба поддержать данный протокол и договор, которые мы сегодня рассматриваем. Если есть какие-то вопросы, мы готовы ответить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Виталий Геннадьевич.

Уважаемые коллеги, в соответствии с процедурой сейчас возможны вопросы. Пожалуйста, есть ли вопросы к Виталию Геннадьевичу? Нет.

Спасибо, Виталий Геннадьевич, присаживайтесь.

У нас содокладчик по данному вопросу и докладчик по вопросу 5 — Василий Федотович Кузнецов.

Пожалуйста, на трибуну.

**Кузнецов В. Ф., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение предлагается Федеральный закон "О ратификации Договора между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Болгарии о поощрении и взаимной защите капиталовложений", ранее отклоненный.

Указанный проект федерального закона был внесен в Государственную Думу Правительством Российской Федерации 11 сентября 1995 года. 17 мая 1996 года законопроект о ратификации договора с упомянутым заявлением был принят Государственной Думой. 5 июня 1996 года законопроект был одобрен Советом Федерации. Однако 19 июня 1996 года Президент Российской Федерации отклонил закон, указав, что толкование термина "инвестор" в заявлении, предложенном Государственной Думой и включенном в текст закона, создает проблему с вступлением договора в силу, так как фактически это заявление является оговоркой под видом заявления, изменяющей юридическое действие соответствующих положений в применении не только к России, но и к Болгарии. Вместе с тем Президент Российской Федерации обратился к Государственной Думе с просьбой рассмотреть вопрос о принятии указанного федерального закона в редакции, предложенной при его внесении на ратификацию.

23 марта 2001 года в соответствии с решением Комитета по международным делам был направлен запрос в Правительство Российской Федерации о состоянии работы над законопроектом. По просьбе Правительства Российской Федерации (от 23 мая 2001 года) процедура ратификации указанного международного договора приостановлена в связи с подготовкой Правительством Российской Федерации новой редакции типового проекта соглашения о поощрении и взаимной защите капиталовложений, обусловленного присоединением к ВТО.

15 октября 2004 года Правительство Российской Федерации внесло в Государственную Думу законопроект "О ратификации Протокола между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Болгарии к Договору между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Болгарии...". В связи с этим полномочным представителем Президента Российской Федерации в Государственной Думе 12 ноября 2004 года было внесено предложение о создании специальной комиссии для выработки согласованного текста указанного федерального закона. Такая комиссия была создана 1 декабря 2004 года в соответствии с постановлением Государственной Думы. На заседании специальной комиссии 6 декабря 2004 года было принято решение вернуться к тексту, который был первоначально внесен Правительством Российской Федерации в Государственную Думу в сентябре 1995 года.

Решением Комитета по международным делам от 8 сентября 2005 года проект федерального закона "О ратификации..." было предложено включить в работу на 21 октября

2005 года. Комитет предлагает принять данный законопроект. Договор прошел все согласования.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, в соответствии с Регламентом по отклоненным федеральным законам, которые мы обсуждаем в редакции специальной комиссии, возможны выступления по мотивам. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет. Спасибо. Мы данный вопрос выносим на "час голосования".

Теперь по вопросу 6, пожалуйста, Василий Федотович. С докладом после выступления Виталия Геннадьевича Савельева.

**Кузнецов В. Ф.** Протокол к данному договору был разработан. Документ полностью соответствует ратифицированным ранее договорам Российской Федерации с другими государствами в части защиты взаимных инвестиций и с этой точки зрения полностью отвечает интересам нашей экономической безопасности. Комитет предлагает принять данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Василий Федотович, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить по вопросу 6? Нет желающих выступить. Проекты федеральных законов о ратификации мы рассматриваем и голосуем в режиме "часа голосования" после рассмотрения каждого из них. У нас сегодня несколько таких законопроектов.

Я объявляю "час голосования" и ставлю на голосование вопрос 6, проект федерального закона "О ратификации Протокола между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Болгарии к Договору между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Болгарии о поощрении и взаимной защите капиталовложений...". Кто за? Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 46 мин. 00 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	410 чел. . . . .	91,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	410 чел.	
Не голосовало . . . . .	40 чел. . . . .	8,9 %
Результат: принято		

Принято.

Переходим ко 2-му вопросу порядка работы.

**Из зала.** А 5-й?

**Председательствующий.** 5-й вопрос у нас будет вынесен на "час голосования", и мы будем голосовать по нему согласно установленному порядку: сначала законопроекты третьего чте-

ния и так далее. А 6-й вопрос мы с вами рассматривали по просьбе представителя правительства раньше.

Пункт 2, проект календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой со 2 по 18 ноября 2005 года. Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Любови Константиновны Слиски.

Пожалуйста.

**Слиски Л. К.**, *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается календарь рассмотрения вопросов Государственной Думы со 2 по 18 ноября 2005 года, который сформирован комитетами Государственной Думы с учетом примерной программы законопроектной деятельности в период осенней сессии 2005 года, а также решений палаты и Совета Государственной Думы.

Несколько слов о работе в сентябре — октябре текущего года.

Без учета сегодняшнего заседания состоялось одиннадцать пленарных заседаний. На них мы с вами рассмотрели сто сорок девять вопросов, приняли пятнадцать федеральных законов, шесть законопроектов приняли во втором чтении, двадцать шесть — в первом, пятьдесят один законопроект отклонили. Кроме того, рассмотрено и принято двадцать четыре постановления. Следует отметить, что из сорока четырех первоочередных законопроектов, запланированных для рассмотрения в этот период, подготовлено к рассмотрению тридцать три.

Принят Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" в части допуска арбитражного управляющего к государственной тайне.

Во втором чтении приняты законопроекты "О федеральном бюджете на 2006 год" и "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых положений законодательных актов Российской Федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию административных процедур урегулирования споров" (сегодня он включен в порядок работы для рассмотрения в третьем чтении).

В первом чтении приняты законопроекты "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию налогового администрирования", "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2006 год" и другие.

Рассмотрение восьми первоочередных проектов перенесено в связи с необходимостью проведения дополнительных согласований.

В календарь на октябрь было включено сто десять законопроектов. Решениями палаты и Совета Государственной Думы было перенесено рассмотрение сорока семи законопроектов, что составило 42 процента от запланированного. В связи с этим хочу остановиться на практике переноса сроков рассмотрения законопроектов, включенных в календарь. Как вы помните, в конце прошлого года Советом Государственной Думы было принято решение о целесообразности согласования комитетами переноса сроков рассмотрения законопроектов, которые включены в проект порядка работы, с заместителями Председателя Государственной Думы, которые курируют и координируют деятельность своих комитетов. Подразумевалось, что это будет способствовать более ответственному подходу комитетов к подготовке законопроектов, которые включаются в календарь на очередной месяц.

Из анализа исполнения календарей в течение весенней и осенней сессий 2005 года следует, что, несмотря на принятое Советом Государственной Думы решение, комитеты по-прежнему уделяют недостаточно внимания планированию своей работы. Так, с января по октябрь 2005 года Госдумой было принято восемь календарей рассмотрения вопросов на очередной месяц. При этом по различным основаниям рассмотрение примерно 50 процентов законопроектов, включенных в календарь, переносилось на более поздний срок. Около тридцати законопроектов включались в календари от трех до пяти раз, а законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О соглашениях о разделе продукции", часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 7 Федерального закона "О внесении дополнения в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации, внесении изменений и дополнений в некоторые другие законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации" (в части порядка заключения соглашений о разделе продукции в отношении некоторых участков недр континентального шельфа Российской Федерации), находящийся на рассмотрении в Комитете по природным ресурсам и природопользованию, пять раз включался в календари и семь раз переносился на более поздний срок. Основанием для переноса законопроектов, неоднократно включаемых в календари, были следующие причины: в 80 процентах случаев — просьба ответственного комитета в связи с необходимостью доработки законопроектов, в 15 процентах — просьба уполномоченных

представителей президента и правительства в Государственной Думе, в 5 процентах — просьба авторов.

Уважаемые депутаты, в сентябре — октябре текущего года Президентом и Правительством Российской Федерации в Государственную Думу внесен тридцать один законопроект по вопросам совершенствования законодательства в области государственного строительства и государственного управления, налоговой и бюджетной сферы, экономики, а также законопроекты о ратификации международных договоров Российской Федерации. Из них в указанный период Государственной Думой рассмотрено три законопроекта. Принят Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2005 год", в первом чтении принят законопроект "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" с предлагаемыми изменениями и дополнениями, во втором чтении одобрен проект закона "О внесении изменений в статьи 10 и 11 Федерального конституционного закона "О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в ее составе нового субъекта Российской Федерации". Данный законопроект в третьем чтении и законопроект "О парламентском расследовании" в первом чтении сегодня включены в порядок работы Государственной Думы. Двенадцать законопроектов по предложениям комитетов включены в проект календаря на ноябрь. Остальные пятнадцать по мере их подготовки комитетами будут рассматриваться Государственной Думой в первоочередном порядке.

Уважаемые коллеги, в проект календаря на ноябрь предложено включение ста тридцати семи законопроектов: пять — по вопросам ратификации международных договоров, проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2006 год" в третьем чтении, двадцать четыре законопроекта для рассмотрения во втором чтении, сто семь законопроектов — в первом чтении. Тридцать один законопроект — это законодательные инициативы Президента и Правительства Российской Федерации, четыре законопроекта — членов Совета Федерации, пятьдесят девять — депутатов Государственной Думы, сорок три — это законодательные инициативы органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Из ста тридцати семи законопроектов, включенных в проект календаря, тридцать три предлагается рассмотреть в приоритетном порядке, в том числе: во втором чтении — проекты федеральных законов "О защите конкуренции", "Об особой экономической зоне в Калининградской области", "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с созданием Российского международного реестра судов" и другие; в первом чтении — законопроекты "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Общественной палате Российской Федерации",

"О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и в Федеральный закон "О политических партиях", "О внесении изменения в статью 333<sup>29</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об освобождении граждан Российской Федерации, местом жительства которых является Калининградская область, от уплаты государственной пошлины за выдачу паспорта гражданина Российской Федерации для выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию), внесенные Президентом Российской Федерации, а также законопроекты "О транспортной безопасности", "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с введением водного налога", "О внесении изменений в статьи 147 и 388 Таможенного кодекса Российской Федерации" (о выдаче квалификационных аттестатов специалистов по таможенному оформлению и о метрологическом контроле), внесенные Правительством Российской Федерации.

В ноябре у нас с вами запланировано проведение двух "правительственных часов". 2 ноября в блоке вопросов "Законность и конституционные права граждан" будут рассмотрены две темы: "О ходе реформирования и об основных направлениях деятельности органов юстиции" и "О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации, Генеральной прокуратурой Российской Федерации по осуществлению государственного контроля за соблюдением прав и законных интересов российских детей, усыновленных российскими и иностранными гражданами". 9 ноября в блоке вопросов "Социальная политика" будут рассмотрены итоги реализации Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ в 2005 году и меры, которые принимаются правительством в целях обеспечения его реализации в 2006 году.

Уважаемые коллеги, прошу вас утвердить календарь рассмотрения вопросов Государственной Думой со 2 по 18 ноября. Спасибо.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов***

**Председательствующий.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Есть. Депутат Романов Валентин Степанович.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Романову.



**Романов В. С.** Уважаемая Любовь Константиновна, рабочая деталь, но, может быть, стоит над ней задуматься. На 2 ноября назначено рассмотрение закона "О недрах", он очень важен. Но у нас на той неделе реально два рабочих дня, 4-е, 5-е, 6-е — выходные. Предполагаю, что не будет в зале полной явки. Не лучше ли перенести этот принципиальный законопроект хотя бы на неделю? Повторяю, в связи с организационной стороной.

**Слиски Л. К.** Спасибо за вопрос.

Мы только что, перед началом моего выступления, переговорили с депутатом Тимченко, и он сказал, что документы вам разосланы уже вчера и 2 ноября законопроект может быть рассмотрен. У нас закончится работа в округах, 31 октября мы все должны быть здесь.

**Председательствующий.** Валентин Степанович, вы можете на Совет Думы внести соответствующее предложение, Совет рассмотрит.

Пожалуйста, депутат Плетнёва Тамара Васильевна.

Включите микрофон.

**Плетнёва Т. В.** Спасибо.

Любовь Константиновна, есть очень важный законопроект в комитете по социальной политике. Он принимался в прошлом году еще весной, называется "О внесении изменений в некоторые законодательные акты...". Вроде, кажется, название, ничего не говорящее, но, с другой стороны, он очень тесно связан со всеми социальными выплатами, так как изменилось у нас пенсионное законодательство и так далее. Вот уже больше года, как в первом чтении принят, — лежит. Вот я недавно вносила закон по обеспечению семей умерших депутатов — не надо, мол, это рассматривать, потому что это у нас там вот заложено и так далее. Это первое.

И второе. Мы со Смолиным внесли законопроект об инвалидах войны, хотели, чтобы еще к 9 Мая он прошел, но, смотрю, его и сейчас опять на Совете Думы перенесли на более поздний срок. Не понимаю почему. Наверное, потому что бюджет сейчас должен пройти. Объясните, пожалуйста.

**Слиски Л. К.** Я сейчас попрошу дать слово Исаеву Андрею Константиновичу, потому что это вопросы комитета по социальной политике и комитет принимал решение, когда они будут рассматриваться.

**Председательствующий.** Включите, пожалуйста, микрофон депутату Исаеву.

**Исаев А. К., председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Тамара Васильевна, уважаемые коллеги! Я хочу сказать о том, что законопроект, о котором говорила Тамара Васильевна, внесенный ею и депутатом Смолиным, полностью

готов к рассмотрению. К сожалению, комитет вынужден был утвердить отрицательное заключение. Мы взяли некоторое время для проведения дополнительных переговоров с правительством, надеясь, возможно, спасти этот закон, но, если авторы настаивают, мы готовы рассматривать его даже сегодня. Поставьте его, пожалуйста, в повестку дня.

**Председательствующий.** Тамара Васильевна говорила о законопроекте "О внесении изменений в некоторые законодательные акты...". Я правильно...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Но комитет утверждает, что такого законопроекта у них, в их пакете, нет.

Тамара Васильевна, еще раз уточните, что вы имеете в виду. Включите микрофон депутату Плетнёвой.

**Плетнёва Т. В.** На заседании комитета по Регламенту рассматривался мой законопроект об обеспечении семей умерших депутатов. Было принято отрицательное заключение в связи с тем, что у нас в комитете по социальной политике есть аналогичный законопроект, принятый в первом чтении еще в прошлом году, и там все эти вопросы якобы отражены. Поэтому я и искала, где же это, в конце концов. И это выбрасывается в корзину, и то не принимается. Олег Иванович Ковалёв может подтвердить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Любовь Константиновна, пожалуйста.

**Слиска Л. К.** Этот законопроект 11 октября Советом Государственной Думы возвращен субъекту права законодательной инициативы, то есть автору, в связи с тем что Дума в первом чтении уже приняла аналогичный законопроект.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Исаеву включите микрофон, он готов дать справку по прохождению данного законопроекта.

Пожалуйста.

**Исаев А. К.** Уважаемые коллеги, в данный законопроект, о котором говорит Тамара Васильевна Плетнёва, правительство намерено внести поправки ко второму чтению. У нас есть поручение Совета такие поправки учесть. Нами в начале прошлой недели было направлено письмо Жукову о том, чтобы правительство ускорило подачу поправок. Как только мы получим соответствующие поправки правительства, законопроект будет вынесен нами на второе чтение.

**Председательствующий.** Я так понимаю, что правительство слышит нас. Хотя нет, не слышит: они с Райковым разговаривают.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, да, у нас есть Регламент, по которому мы должны рассмотреть соответствующий законопроект. Законопроект находится в комитете. Комитет ждет поправок от правительства. Так? Правительство кивает.

Есть еще вопросы к докладчику, уважаемые коллеги?

По ведению — депутат Тимченко. Пожалуйста. Это касается обсуждаемого вопроса?

**Тимченко В. С., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, я хотел бы поблагодарить депутата Романова за обращение к вопросу о Законе "О недрах". Безусловно, комитет вчера рассмотрел все материалы, которые связаны с подготовкой этого законопроекта. Законопроект разрабатывался, как вы помните, почти в течение года, и в июне правительством был внесен в Совет Государственной Думы. После этого прошло семь заседаний рабочей группы, несколько заседаний комитета, парламентские слушания. Действительно, этот законопроект вызвал достаточно живую дискуссию в субъектах Российской Федерации, в научных и производственных кругах. Поступило большое количество поправок и предложений.

Я хотел бы обратить внимание уважаемых депутатов на то, что в материалах, которые сегодня разосланы вам всем, есть решение комитета, а также протокол итогового заседания рабочей группы, подписанный уполномоченными лицами (от имени правительства это министр природных ресурсов Трутнев и от имени Государственной Думы — председатель комитета Комарова Наталья Владимировна), где содержится двадцать восемь пунктов, которые урегулируют подавляющее большинство спорных вопросов. Правительство обязуется ко второму чтению их учесть и внести соответствующие поправки. Поэтому, для того чтобы наиболее эффективно, конструктивно рассмотреть этот законопроект, прошу депутатов внимательно ознакомиться с решением комитета, а также с содержанием итогового протокола заседания рабочей группы.

Большое спасибо.

**Председательствующий.** Вячеслав Степанович, тут депутат Романов ставил вопрос о переносе сроков рассмотрения, я так понимаю, что комитет не настаивает на переносе сроков рассмотрения, да?

Пожалуйста, еще раз включите микрофон депутату Тимченко.

**Тимченко В. С.** Олег Викторович, законопроект прошел все необходимые процедуры, полностью готов к рассмотрению, и, более того, если мы его перенесем, мы не успеем подготовить сопутствующий законопроект, который должен...

**Председательствующий.** Понятно, вы согласны...

**Тимченко В. С.** Мы, наоборот, настаиваем на том, чтобы рассматривать 2 ноября.

**Председательствующий.** Вы готовы рассматривать в установленных сроки.

**Тимченко В. С.** Да, в полном объеме.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, прошу прощения, я не заметил руку депутата Кнорра, который тоже намерен задать вопрос.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Кнорру Андрею Филипповичу.

**Кнорр А. Ф., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, в плане осенней сессии у нас на ноябрь стоял Лесной кодекс. Вчера, насколько я знаю, заседала комиссия и тоже приняла решение в этом году рассмотреть его во втором чтении. Сейчас в плане на ноябрь его нет. Какова судьба данного кодекса?

**Слиска Л. К.** Да, вы абсолютно правы, плановый срок — ноябрь. Сейчас, по информации комитета, рассмотрение и Водного, и Земельного кодексов предполагается в декабре 2005 года.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, больше вопросов нет. Письменных предложений по тексту постановления не поступило. Я думаю, можно поставить данный вопрос на голосование. Кто за то, чтобы утвердить календарь рассмотрения вопросов Государственной Думой со 2 по 18 ноября 2005 года?

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 04 мин. 10 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 355 чел. . . . . 78,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 355 чел.  
Не голосовало . . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %  
Результат: принято

Календарь утверждается.

Спасибо, Любовь Константиновна.

Переходим к рассмотрению законопроектов третьего чтения.

Пункт 3 повестки дня. О проекте федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 10 и 11 Федерального конституционного закона "О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в ее составе нового субъекта Российской Федерации". Мы договорились о смене докладчика. Доклад заместителя председателя Комитета по де-

лам Федерации и региональной политике Конева Юрия Михайловича.

Пожалуйста.

**Конев Ю. М.** Уважаемые коллеги, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 10 и 11 Федерального конституционного закона "О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в ее составе нового субъекта Российской Федерации" подготовлен к третьему чтению. Есть заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, в котором отмечается, что замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера не имеется. Комитет просит принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Михайлович, присаживайтесь, пожалуйста.

Законопроект выносится на "час голосования".

И давайте сразу рассмотрим пункт 4 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых положений законодательных актов Российской Федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию административных процедур урегулирования споров". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Андрея Михайловича Макарова.

**Макаров А. М., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Олег Викторович.

Добрый день, уважаемые коллеги! Законопроект с тем длинным названием, которое сейчас огласил Олег Викторович, подготовлен к третьему чтению. Чтобы не затягивать время, я не буду повторять его название. Получено заключение Правового управления. Замечаний юридического и лингвистического характера нет. Комитет предлагает поддержать его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович, присаживайтесь, пожалуйста.

Уважаемые коллеги, объявляю "час голосования". Поскольку никаких замечаний не поступило, ставлю на голосование проект федерального конституционного — обращаю ваше внимание — закона "О внесении изменений в статьи 10 и 11 Федерального конституционного закона "О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в ее составе нового субъекта Российской Федерации".

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки? Нет.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 07 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 407 чел.  
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %  
Результат: принято

Законопроект принимается в третьем чтении.  
Объявляется голосование по проекту федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых положений законодательных актов Российской Федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию административных процедур урегулирования споров".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 08 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 343 чел. . . . . 76,2 %  
Проголосовало против. . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %  
Воздержалось . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Голосовало . . . . . 383 чел.  
Не голосовало . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %  
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, в рамках блока "Отклоненные федеральные законы" мы рассмотрели пункт 5 "О ратификации Договора между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Болгарии о поощрении и взаимной защите капиталовложений". Есть необходимость высказаться по мотивам голосования? Нет.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Мы заслушали доклад. Ставлю на голосование ("час голосования" уже был объявлен). Закон ставится в редакции специальной комиссии. Кто за то, чтобы принять данный закон?

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 09 мин. 20 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 410 чел.  
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %  
Результат: принято

Закон принят.

Продолжаем работу.

Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". Пункт 7, проект федерального закона "О ратификации Объединенной конвенции о безопасности обращения с отработавшим топливом и о безопасности обращения с радиоактивными отходами". У нас будет один доклад. Я приглашаю на трибуну временно исполняющего обязанности руководителя Федеральной службы по экологическому и атомному надзору Андрея Борисовича Малышева. Остальные приглашенные готовы ответить на вопросы, если они последуют.

**Малышев А. Б.**, *официальный представитель Президента Российской Федерации, временно исполняющий обязанности руководителя Федеральной службы по экологическому и атомному надзору.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемые приглашенные! Объединенная конвенция о безопасности обращения с отработавшим топливом и о безопасности обращения с радиоактивными отходами от 5 сентября 1997 года была подписана от имени Российской Федерации в Вене 27 января 1999 года в соответствии с распоряжением Президента Российской Федерации.

Данный законопроект подготовлен по итогам заседания президиума Государственного совета Российской Федерации, состоявшегося 16 декабря 2004 года на Калининской АЭС, на котором обсуждались вопросы развития международного сотрудничества в области ядерной и радиационной безопасности, а также плановых мероприятий по реализации Основ государственной политики в области обеспечения ядерной и радиационной безопасности Российской Федерации на период до 2010 года и дальнейшую перспективу, и внесен на ратификацию Президентом Российской Федерации.

Данная конвенция наряду с Конвенцией о ядерной безопасности и Венской конвенцией о гражданской ответственности за ядерный ущерб, ранее ратифицированной Государственной Думой, является одним из основных международно-правовых актов, которые регламентируют вопросы безопасности при использовании атомной энергии.

В настоящее время конвенцию подписали сорок два государства, ратифицировали тридцать четыре, в двадцати одном из которых эксплуатируются атомные станции. В число государств — участников конвенции входят такие государства, как Великобритания, Германия, Испания, США, Финляндия, Франция и другие. Конвенция применяется для обеспечения безопасности обращения с отработавшим ядерным топливом, образующимся в результате эксплуатации гражданских ядер-

ных установок, и безопасности обращения с радиоактивными отходами в тех случаях, когда радиоактивные отходы образуются также в результате гражданской деятельности.

Ратификация конвенции отвечает национальным интересам Российской Федерации, будет способствовать повышению ядерной и радиационной безопасности России, послужит важным вкладом в упрочение международной безопасности.

Конвенция не содержит норм, применение которых может вызвать дополнительное воздействие на окружающую среду. Ратификация конвенции упрочит полноправное участие Российской Федерации в рабочей группе по ядерной безопасности "восьмерки", руководствующейся основными принципами сотрудничества "восьмерки" по ядерной безопасности и обязывающей страны "восьмерки" выполнять положения указанной конвенции и Конвенции о ядерной безопасности и направлять усилия на обеспечение безопасности и эффективности обращения с отработавшим ядерным топливом и радиоактивными отходами.

Конвенция подлежит ратификации на основании подпунктов "б" и "г" пункта 1 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации", поскольку затрагивает основные права и свободы человека и гражданина, касается вопросов обеспечения международной безопасности. Конвенция не содержит правил иных, чем предусмотрены действующим российским законодательством. Российское законодательство, в настоящее время регулирующее вопросы ядерной безопасности, а именно федеральные законы "Об использовании атомной энергии", "О радиационной безопасности населения", "Об охране окружающей среды", устанавливает основные требования к обеспечению безопасности при обращении с отработавшим ядерным топливом и радиоактивными отходами. Положения данного законодательства в комплексе с принятыми на его основе нормативно-правовыми актами, включая федеральные нормы и правила в области использования атомной энергии, устанавливают комплекс требований, в целом отвечающих положениям данной конвенции.

Вместе с тем ратификация конвенции потребует принятия отдельных нормативно-правовых актов, регламентирующих вопросы обеспечения безопасности при обращении с отработавшим ядерным топливом и радиоактивными отходами.

Участие России в конвенции не повлечет дополнительных расходов из федерального бюджета. Прошу ратифицировать, принять данный законопроект.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Борисович, присаживайтесь, пожалуйста.



Содоклад председателя Комитета по экологии Владимира Александровича Грачёва. Пожалуйста.

**Грачёв В. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по экологии, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Предложенная вашему вниманию объединенная конвенция внимательно рассмотрена Комитетом Государственной Думы по экологии. Мы отмечаем, что конвенция направлена на поддержание высокого уровня безопасности обращения с отработавшим ядерным топливом и радиоактивными отходами путем принятия национальных мер и укрепления международного сотрудничества, на обеспечение эффективных средств защиты на всех стадиях обращения с отработавшим топливом, предотвращение аварий с радиоактивными последствиями.

Основные положения конвенции определяют обязательства договаривающихся сторон в отношении обеспечения безопасности обращения с отработавшим топливом, образующимся в результате эксплуатации ядерных установок, используемых в мирных целях, и безопасности обращения с радиоактивными отходами в тех случаях, когда радиоактивные отходы образуются в результате гражданской деятельности.

Ратификация конвенции позволит Российской Федерации расширить взаимодействие с зарубежными партнерами в рамках международного сотрудничества в области использования атомной энергии. Конвенция является составной частью системы международного ядерного законодательства в части безопасного обращения с отработавшим ядерным топливом и радиоактивными отходами и может служить основой для разработки отечественных нормативных актов, регламентирующих вопросы обеспечения безопасности при обращении с радиоактивными отходами, в частности проекта федерального закона "Об обращении с радиоактивными отходами".

На законопроект получено положительное заключение Правительства Российской Федерации.

Комитет Государственной Думы по экологии рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона "О ратификации Объединенной конвенции о безопасности обращения с отработавшим топливом и о безопасности обращения с радиоактивными отходами", внесенный Президентом Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Александрович.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Есть. Депутат Романов. И сразу говорите, кому вопрос, Валентин Степанович. Пожалуйста.

**Романов В. С.** Вопрос к Андрею Борисовичу Мальшеву.

Принципиальное и серьезное значение имеет ратификация данного документа с учетом того, что речь идет о национальной безопасности нашей страны. В этой связи хотел бы задать вопрос, а потом выступить, просил бы мне дать возможность несколько слов сказать. Насколько в реальной практике применения эта конвенция в России выдерживается? Например, статья 7 гласит, что при проектировании сооружений, установок и так далее должны быть приняты меры для ограничения возможного радиологического воздействия и прочее. К чему я клоню? Пять или шесть запросов по судьбе челябинского хранилища оружейного урана и плутония ушло на высший уровень страны — ни на один из запросов ответа не дается. Соединённые Штаты обещали вложить 800 миллионов долларов, но специалисты утверждают... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Понятен вопрос, да?

Включите, пожалуйста, микрофон в ложе представителя президента.

**Мальшев А. Б.** Вопрос понятен. По первой части. Практически все положения конвенции, которые определяют требования по выбору площадки, требования к установкам, к порядку лицензирования и оценке безопасности, сегодня нашим действующим законодательством и нормативными документами обеспечиваются в полном объеме. Сегодня единственное, что мы не делаем в рамках выполнения конвенции, но что будем делать, — это представление раз в три года национального доклада об обеспечении безопасности при обращении с ОЯТ и радиоактивными отходами. Что касается ХДМ, то данный объект не подпадает под действие данной конвенции.

**Председательствующий.** Дан ответ.

Пожалуйста, депутат Макашов, вопрос.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Макашову.

**Макашов А. М.** Как известно, то, что нам привозят из многих стран мира, привозят в контейнерах, сделанных по американскому образцу, и мы их пытаемся на сто, двести или тысячу лет спрятать, не имея права облучать или вскрывать. Но любому интересно: что же это мне в мой сарай или в мой дом принесут? Это вопрос тому, кто отвечает за экологию.

А второй вопрос: сколько же мы за весь этот мусор, который к нам свезли и продолжают свозить, сколько же Россия получила в рублях, в долларах, в евро?

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон.

**Мальшев А. Б.** Вынужден дать полный ответ. Сегодня ни одной поставки зарубежного отработавшего ядерного топлива либо радиоактивных отходов не произведено. Всё топливо, которое мы поставляем, завозим, приходит с атомных станций российских проектов из Восточной Европы. Транспортировка и последующее хранение осуществляются в контейнерах либо в местах, разработанных в соответствии со стандартами России, и находятся под надзором российского надзорного органа — Ростехнадзора в настоящее время. Это наше топливо и наши кассеты, поэтому мы сегодня полностью знаем тот объем воздействия на окружающую среду, который осуществляется данным объектом.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Борисович.

У нас записался депутат Романов на выступление. Я так понял, да? Еще с места просит уточнить депутат Макашов, сколько мы денег получили, — я так услышал его вопрос.

Александр Юрьевич Румянцев.

**Румянцев А. Ю.,** *официальный представитель Президента Российской Федерации, руководитель Федерального агентства по атомной энергии.*

Глубокоуважаемые депутаты, поскольку не было ни одного ввоза иностранного отработавшего топлива, то и денег несколько не получено.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите микрофон для выступления депутату Романову.

Других рук я не вижу, коллеги. Если есть желающие, поднимите руку или запишитесь.

**Романов В. С.** Уважаемые депутаты, я услышал ответ о том, что ратификация данного документа не имеет отношения к хранилищу делящихся материалов в Челябинске, но хотел бы привлечь внимание всех своих коллег к той колоссальной угрозе, которая тем не менее при обсуждении такого документа должна быть нами учтена.

17 июля 1992 года президент Ельцин и президент Соединённых Штатов подписали соглашение относительно безопасного хранения и предотвращения распространения ядерного оружия. В 93-м году началось проектирование хранилища на 400 тонн оружейного урана и плутония. По имеющимся данным, в декабре 2003 года, как раз когда были выборы, была сдана в эксплуатацию первая очередь, и, по сведениям открытой печати, на 1 октября 2004 года там уже лежало 50 тонн урана и плутония. Хранилища надземного типа... В то время как сами Соединённые Штаты такие хранилища имеют по крайней мере в десяти местах, они все жестко защищены, находятся под землей и отделены друг от друга сотнями тысяч километров. При

проектировании заложена норма, что хранилища выдержат падение самолета весом 20 тонн или фугасной бомбы калибра 450 миллиметров. Однако уже сегодняшняя практика, наличие сверхзвуковых самолетов, да и глубинных бомб, которые американцы применяли в Афганистане, говорит о том, что эти параметры никаких гарантий безопасности не дают.

По имеющейся информации, мы, депутаты Государственной Думы, не менее пяти раз обращались к Президенту Российской Федерации с просьбой разобраться, дать исчерпывающий ответ, насколько национальная безопасность гарантирована. К великому сожалению, ни я, ни депутат Родионов, ни депутат Макашов не получили ни разу ясного, исчерпывающего ответа.

Пример того, что с нами делают, могу привести из другой сферы. Недавно, в этом году, американская компания "Alcoa" купила практически полностью крупнейший в Европе металлургический завод в городе Самаре. На мой запрос руководства: дайте же ясность, как гарантированы вопросы безопасности нашей страны, — получил ответ, который трудно назвать серьезным ответом: что американцы в соглашении дали все гарантии. Тогда я вторично написал господину Грефу: пришлите мне копию этого соглашения даже в порядке секретного ознакомления. И получил издевательский ответ о том, что, видите ли, вам могут и не дать ознакомиться с этим документом, но американцы нам всё гарантировали.

Уважаемые депутаты, по тексту предлагаемого документа у меня особых вопросов нет, как говорят: общие правильные тезисы. У меня громадная тревога, которую, полагаю, разделяют тысячи и тысячи людей хоть мало-мальски причастных к системе обороны и национальной безопасности: мы не можем играть с огнем, мы не можем играть в смертельные игры, связанные с судьбой нашего народа.

**Председательствующий.** Спасибо, Валентин Степанович. Больше нет записавшихся на выступления. Есть ли необходимость у докладчика и содокладчика выступить с заключительным словом? Есть необходимость у представителя президента, у представителя правительства что-то сказать? Тоже нет.

Уважаемые коллеги, мы в рамках "часа голосования" можем проголосовать данный законопроект. Я ставлю на голосование пункт 7 повестки дня, проект федерального закона "О ратификации Объединенной конвенции о безопасности обращения с отработавшим топливом и о безопасности обращения с радиоактивными отходами".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 24 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %  
Проголосовало против. . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 384 чел.  
Не голосовало . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %  
Результат: принято

Закон принят.

Переходим к пункту 8 повестки дня, проекту федерального закона "О ратификации Консульской конвенции между Российской Федерацией и Республикой Македонией". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации первого заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Валерия Васильевича Лощинина.

Пожалуйста, пройдите на трибуну.

**Лощинин В. В.**, *официальный представитель Президента Российской Федерации, первый заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Я хотел бы предложить все три проекта документов рассмотреть одновременно, поскольку они идентичны по своему содержанию.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, нет возражений, чтобы докладчик сразу представил нам пункты 8, 9 и 10 повестки дня? Нет возражений.

Пожалуйста, Валерий Васильевич. Только для стенограммы называйте, пожалуйста, полностью каждый проект федерального закона, когда будете докладывать.

**Лощинин В. В.** Хорошо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение выносятся консульские конвенции: между Российской Федерацией и Королевством Бельгия, между Российской Федерацией и Республикой Македонией и между Российской Федерацией и Румынией. Эти документы тщательно рассматривались в международном комитете Государственной Думы, и в этой связи я хотел бы просить вашего разрешения быть предельно кратким. Эти документы призваны заменить действующие в настоящее время консульские конвенции между СССР и Социалистической Федеративной Республикой Югославией, Социалистической Республикой Румынией и Королевством Бельгия. Предыдущие конвенции были подписаны и действовали с 70-х годов.

Тексты конвенций прошли согласование с заинтересованными министерствами и ведомствами Российской Федерации. Представленные конвенции более широко, чем действующие в настоящее время, освещают вопросы, связанные с выполнением консульских функций, в частности подробнее регламен-

тируют функции в отношении наследственного имущества граждан представляемого государства, расширяют функции консульских должностных лиц по оказанию помощи морским судам, уделяется значительное место такому важному институту, как почетные консулы.

Конвенции юридически закрепляют обязательства государств по созданию необходимых условий для функционирования консульских учреждений и обеспечения их безопасности. Они также определяют порядок открытия консульских учреждений, назначения консульских должностных лиц, устанавливают неприкосновенность консульских помещений, консульских архивов, документации и консульской вализы.

Конвенции подлежат ратификации на основании статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации". Конвенции с Македонией и Румынией уже ратифицированы парламентами этих государств, а конвенция с Бельгией находится сейчас в стадии подготовки к ратификации бельгийской стороной. Проблем в Брюсселе на этот счет никаких не имеется.

Конвенции призваны стать эффективным инструментом защиты законных прав и интересов российских граждан и юридических лиц на территориях упомянутых стран.

Ратификация конвенций не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

С учетом изложенного Министерство иностранных дел Российской Федерации предлагает ратифицировать вышеуказанные консульские конвенции.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Васильевич.

Я приглашаю на трибуну члена Комитета по международным делам Бориса Владимировича Плохотнюка. Мы тоже дадим ему возможность доложить сразу по всем трем обсуждаемым вопросам.

Пожалуйста.

**Плохотнюк Б. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Добавить что-то более существенное к тому, что сказал предыдущий докладчик, я не могу. Ратифицировать конвенции необходимо, потому что они затрагивают технические проблемы, которые могут возникнуть и у каждого из нас, когда мы находимся за границей.

В комитете всё было проанализировано, все вопросы рассмотрены, и было принято единодушное решение рекомендовать вам поддержать ратификацию этих конвенций.

Всё. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Борис Владимирович.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Не вижу рук. Есть ли желающие выступить по обсуждаемым вопросам? Есть. Депутат Курьянович.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Курьяновичу.

**Курьянович Н. В.** Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! У меня одно замечание. Конечно, конвенции нам необходимо ратифицировать, и мы будем голосовать за, но нельзя не сказать о том, что все территории, которые имели национально-территориальное деление, так сказать, разрушены. Это касается и Советского Союза, и Социалистической Федеративной Республики Югославии, из состава которой выделилась Македония (этот вопрос мы сегодня обсуждаем). И хотел бы сказать еще о Болгарии. Коль скоро мы ратифицировали сегодня договор с Болгарией, болгары пусть не забывают, что мы не забыли то, что они, забыв освобождение нами Болгарии, не предоставляли нам воздушного пространства во время югославского конфликта, что они здесь поступили как двурушники, как предатели. Всё это пишется в анналах истории.

Спасибо.

**Председательствующий.** Коллеги, я делаю замечание депутату Курьяновичу, потому что "предатели и двурушники" — это, в общем, достаточно сильное заявление в зале Государственной Думы.

Уважаемые коллеги, есть ли другие желающие выступить по обсуждаемым вопросам? Нет желающих выступить. Заключительного слова не потребуется, как я понимаю. От президента и правительства тоже нет желающих выступить.

Я ставлю на голосование в рамках "часа голосования" пункт 8 повестки дня, законопроект "О ратификации Консультской конвенции между Российской Федерацией и Республикой Македонией".

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 32 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 393 чел.  
Не голосовало . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Результат: принято

Закон принят.

Объявляю голосование по вопросу "О ратификации Консульской конвенции между Российской Федерацией и Румынией", пункт 9 повестки дня.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 32 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 387 чел.  
Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %  
Результат: принято

Закон принимается.

Объявляю голосование по пункту 10 повестки дня, "О ратификации Консульской конвенции между Российской Федерацией и Королевством Бельгия".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 33 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 393 чел.  
Не голосовало . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Результат: принято

Принимается закон.

Уважаемые депутаты, переходим к пункту 11 повестки дня. Это блок ратификации, мы продолжаем работу в рамках этого блока. "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Таджикистан о составе и организационно-штатной структуре российской военной базы на территории Республики Таджикистан". Предложено, чтобы у нас был один выступающий с докладом. Я приглашаю на трибуну официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя начальника Главного управления международного военного сотрудничества Министерства обороны Альберта Ивановича Дружинина.

*Дружинин А. И., официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель начальника Главного управления международного военного сотрудничества Министерства обороны Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, вашему вниманию представляется Соглашение между Правительством Российской Федерации



и Правительством Республики Таджикистан о составе и организационно-штатной структуре российской военной базы на территории Республики Таджикистан. Соглашение разработано в развитие Договора о статусе и условиях пребывания российской военной базы на территории Республики Таджикистан, подписано 16 октября 2004 года и на основании статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" подлежит ратификации.

Соглашение создает правовую основу перехода 201-й мотострелковой дивизии на штат российской военной базы на территории Республики Таджикистан. Его содержание соответствует Конституции Российской Федерации, принципам и нормам международного права, законодательству и договорной практике Российской Федерации и не содержит правил иных, чем предусмотренные российским законодательством. Реализация соглашения не повлечет за собой дополнительных расходов из федерального бюджета.

В соответствии с соглашением организационно-штатная структура разрабатывается уполномоченным органом российской стороны — Министерством обороны Российской Федерации — по согласованию с таджикостанской стороной. Организационно-штатная структура разработана и согласована с таджикостанской стороной. На основании указа Президента Российской Федерации от 5 сентября этого года 201-я мотострелковая Гатчинская дважды Краснознаменная дивизия с 1 октября 2005 года перешла на штат 201-й мотострелковой Гатчинской дважды Краснознаменной военной базы.

С учетом изложенного прошу, уважаемые депутаты, принять федеральный закон "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Таджикистан о составе и организационно-штатной структуре российской военной базы на территории Республики Таджикистан".

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Альберт Иванович.

Слово для содоклада предоставляется первому заместителю председателя Комитета по обороне Алексею Алексеевичу Сигуткину.

**Сигуткин А. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я не буду повторяться по вопросам, которые уже доложил докладчик, остановлюсь на вопросах, которые он не осветил.

Соглашение фактически применяется с даты его подписания, с 16 октября 2004 года. Ратифицируя сегодня соглашение, мы вводим в правовое поле уже существующую практику жиз-

недеятельности военной базы и выполнение возложенных на нее задач на территории Республики Таджикистан. Соглашение отвечает целям поддержания мира и стабильности в Центрально-Азиатском регионе, служит долгосрочным стратегическим интересам Российской Федерации. Его вступление в силу позволит Российской Федерации более эффективно решать вопросы, связанные с обеспечением безопасности в военной области, охраной государственной границы Российской Федерации, борьбой с международным терроризмом, а также с укреплением военного и политического влияния России в Центрально-Азиатском регионе. Вступление соглашения в силу будет способствовать также обеспечению региональной безопасности в Центрально-Азиатском регионе и послужит укреплению национальной безопасности Российской Федерации.

Комитет Государственной Думы по обороне поддерживает ратификацию и рекомендует Государственной Думе ратифицировать данное соглашение, принять соответствующий федеральный закон.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Алексеевич.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Есть. Плетнёва Тамара Васильевна.

Включите, пожалуйста, микрофон Тамаре Васильевне.

**Плетнёва Т. В.** Спасибо.

У меня вопрос Альберту Ивановичу.

Альберт Иванович, безусловно, мы будем все поддерживать этот законопроект, считаем это совершенно правильным, что там наша база существует. Таджикистан — одно из немногих государств, которое не протестует, а, наоборот, пока поддерживает, к нашему счастью, присутствие у себя такой базы. Но вопрос у меня следующий: достаточно ли материальное обеспечение вот этой базы? Может быть, вопрос относится не столько к этому нашему сегодняшнему законопроекту? Ну просто вот ответьте нам для информации.

**Председательствующий.** Альберт Иванович, пожалуйста.

**Дружинин А. И.** Материальное обеспечение имеется, но финансирование недостаточно, потому что база передислоцируется в одно место. Если раньше объекты, входящие в состав базы, размещались на территории города, то сейчас переводятся в Гипрозем, на окраину города, в связи с тем что на территории, где раньше дислоцировались части, в центре города строятся правительственные и государственные здания.

Перебазирование, передислокация планировалась в три этапа: это 2005, 2006 и 2007 годы. Предусматривалось выделение на первый этап 250 миллионов рублей, выделено всего

100 миллионов рублей, из них 50 миллионов рублей выделено в третьем квартале. На четвертый квартал запланировано (пока тоже не выделено) еще 50 миллионов рублей. В общей сложности из необходимых в этом году средств не выделено 150 миллионов рублей, и, соответственно, часть объектов в течение года передислоцирована не будет. Но с таджикостанской стороны есть договоренность (и она записана в соглашении), что передислокация будет осуществлена в зависимости от выделенных денег и строительства объектов в Гипрозем.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Макашов, ваш вопрос.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Макашову Альберту Михайловичу.

**Макашов А. М.** Вопрос тезке, Альберту Ивановичу.

Кто помешал ратифицировать или выступить с инициативой ратификации соглашения о присутствии наших погранвойск на таджикско-афганской границе? Рахмонов, которому мы помогаем? Америка? Третья сторона? Но, по оценкам специалистов, после того как наши войска ушли, поток наркотиков увеличился в десять раз и будет еще больше.

**Председательствующий.** Пожалуйста, вопрос Альберту Ивановичу.

**Дружинин А. И.** Это вопрос не Министерства обороны. Мы не готовили никаких документов по пограничным войскам, поэтому я не могу ответить на вопрос, что помешало ратифицировать это соглашение.

**Председательствующий.** Понятно.

Коллеги, нет больше вопросов. Есть ли желающие выступить? Есть. Депутат Курьянович, пожалуйста.

Включите микрофон депутату Курьяновичу.

**Курьянович Н. В.** Уважаемые коллеги, небольшая ремарка: я был в Таджикистане, в Душанбе и Худжанте, и хочу сказать, что действительно материально-техническое и финансовое обеспечение находящейся там нашей военной группировки крайне недостаточно. Прошу обратить на это внимание всех тех, кто меня слышит, всех заинтересованных лиц.

Кроме того, я хочу сказать, что на территории России находится огромное количество незаконных мигрантов, нужно вводить визовый режим и с Таджикистаном. Мы им за базу платим, но она им также выгодна. Мы все платежи надлежащим образом, своевременно вносим, и они должны нам быть благодарны за то, что там база находится. Нужен визовый режим с Таджикистаном и Азербайджаном. Вот что я хотел сказать.

И побольше уделять внимания русским, которые находятся в Таджикистане, чтобы они не чувствовали себя заброшенными! Этот вопрос уже к МИДу.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Владимирович.

Нет больше желающих выступить. Требуется ли заключительное слово докладчика? Содокладчика? Нет. Есть необходимость выступить у представителя президента? Нет. У представителя правительства? Тоже нет.

Ставлю на голосование пункт 11 повестки дня — проект федерального закона о ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Таджикистан о составе и организационно-штатной структуре российской военной базы на территории Республики Татарстан... Таджикистан. Это по Фрейду оговорка, прошу прощения. Привык за двенадцать лет.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 44 мин. 07 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	396 чел. . . . . 88,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	397 чел.
Не голосовало . . . . .	53 чел. . . . . 11,8 %
Результат: принято	

Закон принимается.

Уважаемые коллеги, переходим к блоку "Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении".

Пункт 12 повестки дня, проект федерального закона "О государственной службе российского казачества". Доклад заместителя председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике Степана Мкртычевича Шоршорова.

**Шоршоров С. М., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О государственной службе российского казачества".

Законопроект принят Государственной Думой в первом чтении 18 мая этого года. К законопроекту поступило девяносто восемь поправок от субъектов права законодательной инициативы — депутатов Государственной Думы, членов Совета Федерации, Законодательного Собрания Ростовской области, Саратовской областной Думы. Комитет внимательно рассмотрел предложенные поправки и семнадцать из них рекомендовал принять, восемьдесят одну — отклонить.

Рекомендованные к принятию поправки депутатов Ищенко, Бабурина, Крутова, Блохина, Войтенко и других уточняют определенные положения законопроекта, устанавливают виды казачьего общества: хуторской, станичный, городской, окружной, войсковой — и дают им определения.

Одна из поправок допускает привлечение российского казачества к муниципальной службе, чего не было в первоначальной редакции законопроекта.

Уточняются основные положения порядка ведения государственного реестра казачьих обществ и основные положения порядка заключения договоров и соглашений казачьих обществ с федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Федерации и органами местного самоуправления по оказанию им содействия в осуществлении установленных законом задач и функций.

Поправкой депутата Гришина устанавливаются возможность финансирования госслужбы российского казачества не только из федерального бюджета, но и из бюджетов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований и его порядок.

Должен отметить, что ряд поправок, предложенных к отклонению, в той или иной форме учтены и по смыслу содержатся в числе поправок, рекомендуемых к принятию. Это поправки депутатов Бабурина, Шишкарёва, Крутова, Саратовской областной Думы и других субъектов права законодательной инициативы. Комитет предлагает утвердить таблицы поправок и принять во втором чтении представленный законопроект.

**Председательствующий.** Всё, доклад закончен? Спасибо.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению таблиц поправок. У нас есть таблица 1. Есть ли желающие? Есть. Депутат Иванченко.

Включите, пожалуйста, микрофон.

**Иванченко Л. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Вношу предложение из таблицы поправок, рекомендуемых к принятию, вынести на отдельное обсуждение поправку 11 к статье 5.

**Председательствующий.** Поправка 11.

Есть еще желающие? Есть. Депутат Кондратенко Николай Игнатович, пожалуйста.

**Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Я прошу поправку 57 вынести.

**Председательствующий.** Поправка 57. Из таблицы...

**Кондратенко Н. И.** Из таблицы отклоненных.

**Председательствующий.** Поправка 57 — в таблице поправок, рекомендуемых к отклонению, а мы пока рассматриваем таблицу поправок, рекомендуемых к принятию. По этой таблице есть еще предложения? Нет.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование: кто за то, чтобы принять таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, без поправки 11, которую мы рассмотрим отдельно?

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки? Нет.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 49 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 335 чел. . . . . 74,4 %  
Проголосовало против . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 351 чел.  
Не голосовало . . . . . 99 чел. . . . . 22,0 %  
Результат: принято

Таблица принимается.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Иванченко для обоснования позиции по поправке 11.

**Иванченко Л. А.** Спасибо.

Я задавал этот вопрос на заседании комитета, где обсуждался проект закона и эти таблицы, но не получил ответа. Суть сводится к тому, что поправка 11, касающаяся статьи 5, определяет следующее положение: "Российское казачество может привлекаться к муниципальной службе в соответствии с федеральным законодательством при условии, что казачье общество, члены которого в установленном порядке взяли на себя обязательства по несению муниципальной службы, включено в государственный реестр казачьих обществ в Российской Федерации". И далее по поправке. В связи с понятием казачества есть такое понятие, как "казачье самоуправление", и есть самоуправление, муниципальная служба, и принципы самоуправления, определяемые соответствующим законодательством. Поэтому эта поправка, с моей точки зрения, создает определенные приоритеты, и в муниципальных образованиях тогда возникнет ситуация, когда одни — казаки, вторые — не казаки. Кому какие отдавать приоритеты?

Считаю, что это положение не должно иметь место в данном законе, связанном с государственной службой казачества, — вот суть моего, как говорится, предложения. Я предлагаю данную поправку перенести в таблицу отклоненных.

**Председательствующий.** Понятно.

Пожалуйста, мнение комитета.

**Шоршоров С. М.** Мнение комитета — поправку оставить, принять. В общем-то, закон о госслужбе не исключает этого.

**Председательствующий.** Понятно.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование поправку 11 в редакции, предложенной комитетом. Кто за то, чтобы принять данную поправку? Депутат Иванченко предлагает ее отклонить.

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 51 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 304 чел. . . . . 67,6 %  
Проголосовало против . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 343 чел.  
Не голосовало . . . . . 107 чел. . . . . 23,8 %  
Результат: принято

Поправка остается в таблице принятых, мы за нее проголосовали.

Коллеги, мы рассмотрели таблицу поправок, рекомендуемых к принятию. Переходим к рассмотрению таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению. Какие есть замечания по этой таблице?

Депутат Кондратенко вынес на отдельное голосование поправку 57.

Депутат Безбородов, пожалуйста.

Включите микрофон депутату Безбородову.

**Безбородов Н. М., фракция "Единая Россия".**

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 53.

**Председательствующий.** Поправка 53 выносится на отдельное голосование.

Депутат Гребенюк.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Гребенюку.

**Гребенюк В. Д., фракция "Единая Россия".**

Олег Викторович, 34, 55 и 49-ю поправки прошу вынести на отдельное голосование.

**Председательствующий.** Три поправки — 34, 49, 55-ю — выносит на отдельное рассмотрение депутат Гребенюк. Есть еще предложения, коллеги? Еще предложение у депутата Иванченко.

Пожалуйста, депутату Иванченко включите микрофон.

**Иванченко Л. А.** Вношу предложение поправку 4 по статье 2 также вынести на отдельное голосование.

**Председательствующий.** Поправка 4.

Больше не вижу рук.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок, которые комитет рекомендует отклонить, кроме поправок 57, 53, 34, 49, 55 и 4, которые мы рассмотрим специально.

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки? Нет.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 53 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 328 чел. . . . . 72,9 %  
Проголосовало против . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 369 чел.  
Не голосовало . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %  
Результат: принято

Согласились с позицией комитета по этим отклоненным поправкам.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Кондратенко.

**Кондратенко Н. И.** Уважаемые коллеги, неоднократно я просил вас снять этот закон с рассмотрения. Более предательский закон было трудно предложить, предательский для самого казачества в том числе.

Не по пути конфронтации надо городить политику на Кавказе. Наша история этому учит. Вспомните в конце концов приезд царей на переговоры со старейшинами-адыгами, компромисс с Шамилем и многое другое. Сорок семь лет шла та война, лилась кровь — для кого, для чего, спрашивается? Сегодня мы пошли тем же самым путем. Я уже, как говорится, из всех зол выбирая меньшее, внес две поправки. В одной просил не создавать казачьи формирования во внутренних войсках, которые выполняют боевые задачи на Кавказе. И вторая поправка, 57-я, в которой я говорю, что не надо участвовать казачьим формированиям в антитеррористических акциях. Ведь, друзья, мы вслед за этим породим черные сотни. Появятся казачьи формирования — в ответ будут черные сотни. Такова история первой кавказской войны. Неужто нам с вами это всё надо? Принимать решение убивать или не убивать будет теперь казачок, который будет и подвыпивший иногда. Первые кинжалы идут тяжело, а затем убиваем по законам войны. Казаки — это и женщины, старики, дети, это станицы, хутора, это аулы, с другой стороны. Мы что, окружать потом будем, когда чувство мести обуяет людей? Что мы будем потом делать?! Нельзя разыгрывать казачью карту на Кавказе! Пусть молодежь казачества служит в армии, в МВД, в общевойсковых частях и выполняет задачи на уровне других российских мужчин.

Еще раз прошу, коллеги, образумьтесь, остановите зло! За это отвечать потом надо будет! Прошу, коллеги, внимательно отнестись к этому.



**Председательствующий.** Понятна позиция.

Ставлю на отдельное голосование поправку 57. Депутат Кондратенко предлагает ее принять. Мнение комитета — против.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 57 мин. 07 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 93 чел.  
Не голосовало . . . . . 357 чел. . . . . 79,3 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Безбородову Николаю Максимовичу.

**Безбородов Н. М.** Уважаемые депутаты Государственной Думы, отклонив поправку в статью 5, пункт 4, подпункт 1, мы создаем прецедент: в законопроекте закрепляем право российского казачества вмешиваться в уже установленное и закрепленное в законодательном порядке, а именно.

Первое. Вмешиваться в организацию и ведение в Российской Федерации воинского учета. Согласно Федеральному закону "О воинской обязанности и военной службе", статья 8, пункт 2, воинский учет ведется только военными комиссариатами по месту жительства граждан. Здесь предполагаем отдельный воинский учет казачества. Это уже противоречит российскому законодательству.

Второе вмешательство — закрепляем право российского казачества вмешиваться в исполнение полномочий Правительства Российской Федерации, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, а именно по вопросам организации военно-патриотического воспитания, потому что закрепляем, что казачество будет организовывать воинское воспитание. Но на нем не должны лежать эти функции, они лежат на органах исполнительной власти, на Правительстве Российской Федерации.

И третье. Какая есть необходимость в законопроекте вводить новые понятия, в частности "призывник", "вневойсковая подготовка"? Нет такой терминологии в законодательстве Российской Федерации! На это же обращает внимание и Правовое управление Аппарата Государственной Думы — на то, что части 4—8 статьи 5, а также иные положения законопроекта предусматривают регулирование не только деятельности российского казачества, связанной с государственной службой, но и деятельности российского казачества, связанной с иной

службой, что не вполне согласуется с определением предмета его законодательного регулирования.

Я убедительно прошу эту поправку принять.

**Председательствующий.** Изменилось ли мнение комитета? Пожалуйста.

**Шоршоров С. М.** Комитет предлагает отклонить. Избыточная формулировка, так как это всё установлено законом.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять поправку 53? Комитет предлагает ее отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

<b>Результаты голосования</b> (12 час. 00 мин. 20 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	100 чел. . . . . 22,2 %
Проголосовало против. . . . .	3 чел. . . . . 0,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	103 чел.
Не голосовало . . . . .	347 чел. . . . . 77,1 %
Результат: не принято	

Поправка отклоняется.

Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 12.30. После перерыва продолжим рассмотрение данного законопроекта.

Прошу прощения, после перерыва поставлен на фиксированное время пункт 15, законопроект "О парламентском расследовании". Может быть, мы таким образом поступим: мы сейчас рассмотрим оставшиеся четыре поправки, проголосуем данный законопроект и потом уйдем на перерыв, чтобы нам не нарушать процедуру рассмотрения вопроса в фиксированное время?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Да, выступления могут быть.

Давайте тогда мы сдвинем рассмотрение вопроса, поставленного на фиксированное время, может быть, на пять, максимум семь минут.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Время 12.30. Прошу зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

<b>Результаты регистрации</b> (12 час. 30 мин. 47 сек.)	
Присутствует . . . . .	369 чел. . . . . 82,0 %
Отсутствует. . . . .	81 чел. . . . . 18,0 %
Всего депутатов . . . . .	450 чел.
Не зарегистрировано . . . . .	81 чел. . . . . 18,0 %
Результат: кворум есть	

Кворум имеется, мы можем продолжить нашу работу.  
Прошу депутата Шоршорова занять место на трибуне.  
Мы обсуждаем поправку 34.  
Включите, пожалуйста, микрофон депутату Гребенюку.  
Я называю поправки не в той последовательности, как вы  
сказали, а по нарастающей — 34, 49, 55. Поправка 34. Пожалуйста,  
Владимир Дмитриевич.

**Гребенюк В. Д.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, вот поправка 34 отклонена, но, я полагаю, ее надо учесть в связи с тем, что в законе следует подчеркнуть принципиальные различия между общественными и реестровыми казачьими организациями. Общественные организации регистрируются только в Минюсте, а реестровые регистрируются в государственном реестре, и поэтому поправку следует, мне кажется, учесть. Это различие называется "служба". Мы как раз каким-то образом уйдем от того, о чем сейчас говорил Николай Игнатович, — от разобщенности. Как раз и появляется элемент государственного управления реестровыми казачьими обществами. Я прошу эту поправку принять.

**Председательствующий.** Пожалуйста, мнение комитета.

**Шоршоров С. М.** Мнение комитета — отклонить. Члены казачьих общин, не входящие в состав казачьих обществ, включенных в государственный реестр, проходят государственную службу на общих основаниях, так как Конституция предусматривает равный доступ граждан к государственной службе.

**Председательствующий.** Понятно.

Пожалуйста, коллеги, ставится на голосование поправка 34. Комитет настаивает на ее отклонении, депутат Гребенюк предлагает ее принять.

Прошу включить режим голосования.

***Председательствует заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Н. Чилингаров***

**Председательствующий.** Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты регистрации** (12 час. 33 мин. 07 сек.)  
Присутствует . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %  
Отсутствует . . . . . 425 чел. . . . . 94,4 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 425 чел. . . . . 94,4 %  
Результат: кворума нет

А почему регистрация? Регистрация уже прошла, кворум есть.

Уважаемые коллеги, поправка 49, автор — Гребенюк. Пожалуйста. (*Шум в зале.*) Голосуем теперь?

**Гребенюк В. Д.** Да, мы уже проголосовали... Одну не проголосовали. Артур Николаевич, я прошу, давайте мы все-таки...

**Председательствующий.** По поправке 49 не проголосовали мы?

**Гребенюк В. Д.** Нет. Я по поправке 49. Все-таки я ее снимаю, поскольку есть разъяснение, указ президента № 563, он действует на сегодняшний день. Если можно, я оглашу поправку 55.

**Председательствующий.** Да, хорошо. По 49-й понятно, по 34-й нужны результаты голосования, я так понимаю?

**Гребенюк В. Д.** Мы проголосовали, проголосовали.

**Председательствующий.** Нет, не проголосовали.

Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы поправку 34 принять? Комитет рекомендует отклонить.

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 34 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 9 чел.  
Не голосовало . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %  
Результат: не принято

Пожалуйста, по поправке 55.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов**

**Председательствующий.** Депутат Кармеев, вы по этой поправке хотели высказаться?

**Кармеев А. А., фракция "Единая Россия".**

Нет, по ведению.

Олег Викторович, по вопросу 11 я проголосовал за, а техника выдала, что я не проголосовал. Прошу учесть.

**Председательствующий.** Понятно, спасибо.

Рассматриваем поправку 49... а, 55-ю, прошу прощения. Снял депутат Гребенюк поправку 49. Поправка 55.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Гребенюку.

**Гребенюк В. Д.** Спасибо большое, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, эта поправка отклонена, но, мне представляется, ее следует учесть на основании того, что подготовка резерва для казачьих обществ, для несения службы, уже является частью процесса несения казачеством службы и одной

из важнейших государственных задач. Комплекс духовного, морального, физического, интеллектуального и нравственного воспитания в казачьих кадетских учебных заведениях позволяет готовить полноценный резерв. Не случайно призывники, впервые попавшего в Вооруженные Силы, начинают сначала учить дисциплине, подтягиваться на перекладине, бегать, плавать и так далее. Выпускник же кадетского корпуса уже эти навыки имеет и, самое главное, делает это с желанием. Поэтому я предлагаю поправку 55 оставить в законе.

**Председательствующий.** Понятно ваше мнение.

Мнение комитета.

**Шоршоров С. М.** Данная поправка не касается государственной службы, данные отношения могут быть отрегулированы на основе договоров в рамках гражданского законодательства, поэтому комитет просит отклонить данную поправку.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку 55. Комитет предлагает ее отклонить, депутат Гребенюк настаивает на ее принятии.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 37 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 10 чел.

Не голосовало . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Иванченко.

Поправка 4.

**Иванченко Л. А.** Уважаемые коллеги, вначале небольшая реплика. Когда я выступал при принятии законопроекта в первом чтении, я доказывал, что в таком виде нельзя принимать этот закон. И тогда Николай Игнатович Кондратенко сожалел о том, что меня не посадили, как гэкачеписта, еще в 91-м году за такие оценки. Сегодня прозвучала его оценка этого закона. Это в порядке реплики. Радует прозрение, которое порой у людей наступает.

И теперь по существу. К глубокому сожалению, по качеству и содержанию законопроект во втором чтении в данной редакции еще хуже, чем он был представлен в первом чтении, и многое, с моей точки зрения, кроется в том, что не даны характеристика и оценка определяющих категорий. Нет федерального закона, который...

**Председательствующий.** Леонид Андреевич, с этим вы по мотивам голосования можете выступить.

**Иванченко Л. А.** Я по мотивам голосования поправки говорю. Нет понятий "казак", "казачье общество" и так далее. Вдумайтесь, в тексте сказано: "Казачье общество — добровольное объединение граждан Российской Федерации в форме некоммерческой организации, образованное в соответствии с федеральным законодательством"! Любая группа людей собирается и объявляет себя казачьим обществом! Поэтому суть поправки, которую мы подписывали вместе с депутатом Коневым, заключается во внесении целого ряда категоричных определений, в том числе определений, что такое российское казачество, что такое казак, что такое казачье общество. Но посчитали нужным эту поправку отклонить. Я считаю, что она должна быть перенесена из таблицы отклоненных в таблицу принятых. Вот суть моего предложения.

**Председательствующий.** Понятно.

Комментарий комитета.

**Шоршоров С. М.** Данная поправка меняет концепцию всего закона. Первое чтение законопроект прошел, поэтому, я думаю, ее надо отклонить, и не я думаю, а думает комитет. Данная поправка как бы вытекает из поправки 1, поправки, в которой предлагается изменить название и вообще всю концепцию закона.

**Председательствующий.** Понятно.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование поправку 4. Комитет настаивает на ее отклонении, депутат Иванченко предлагает ее принять.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

<b>Результаты голосования</b> (12 час. 39 мин. 59 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	32 чел. . . . .	7,1 %
Проголосовало против. . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	35 чел.	
Не голосовало . . . . .	415 чел. . . . .	92,2 %
Результат: не принято		

Отклоняется поправка.

Коллеги, мы рассмотрели первую и вторую таблицы, рассмотрели все поправки, вынесенные на отдельное голосование. Ставлю на голосование: кто за то, чтобы принять рассматриваемый проект закона?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** А, по мотивам? Есть необходимость выступить по мотивам. Депутат Плетнёва. Пожалуйста.

**Плетнёва Т. В.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, я еще раз обращаю ваше внимание на все те вопросы, которые сегодня звучали и в поправке Иванченко, и в выступлениях Николая Игнатовича и Безбородова — профессионала в этой теме. Ну вы посмотрите, что мы вообще в законе хотим принять! Мы же обычно каждую букву всегда... Чуть что, мы говорим: противоречит Конституции. Вы посмотрите, что здесь написано: члены вот этой некоммерческой организации в установленном порядке берут на себя обязательства по несению службы! Где у нас в Конституции написано, что кроме армии может кто-то еще нести какую-то службу, а?! Вы представляете, что мы, вообще, порожаем?! Кто вообще в комитетах по безопасности или по обороне голосовал за все эти предложения? А то всё "от комитета", "от комитета", а сколько там голосовало за, сколько против? Может быть, группа людей это всё протаскивает, а мы идем на поводу.

**Председательствующий.** Справку можете дать, как голосовал комитет по данному законопроекту?

**Шоршоров С. М.** Два против, остальные за.

**Председательствующий.** Справка дана: два против, остальные за.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Весь комитет. Состав комитета известен.

Уважаемые коллеги, есть ли еще желающие выступить? Есть. Кондратенко, пожалуйста, по мотивам.

**Кондратенко Н. И.** Я прошу поставить вопрос на поименное голосование, чтобы потом, когда первые дети погибнут — или казачата, или дети-горцы, — было ясно, на кого подавать в суд, кого судить новым судом.

**Председательствующий.** Понятно ваше предложение.

Нет возражающих против поименного голосования? Не вижу. Гребенюк не возражает, я так понимаю.

Включите микрофон депутату Гребенюку для замечания по мотивам голосования.

**Гребенюк В. Д.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я все-таки прошу проголосовать за принятие данного законопроекта во втором чтении. Дело в том, что мы из-за противоречий провалили тот законопроект, который вносил в свое время Леонид Андреевич, а он был не так плох, надо признать сегодня, его надо было просто поправить и принимать. Казачество ждет сегодня закон, плох он или хорош — принимать его надо!

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование... А, представитель президента. Прошу прощения. Активнее рукой делайте нам знак.

**Косопкин А. С.** Спасибо, Олег Викторович. Хорошо, хорошо, активнее рукой будем делать знак.

Законопроект действительно внес Президент Российской Федерации, и в связи с этим мне хотелось бы дать некие пояснения, которые, я думаю, будут необходимы перед тем, как вы приступите к голосованию.

Допустим, депутат Кондратенко говорил о том, что нельзя привлекать казачье общество при антитеррористических операциях. В законопроекте четко написано, что у нас все казачьи общества выполняют эти функции только на основании договорных отношений. Необходимо будет привлечь — привлекут, куда-нибудь в оцепление поставят, кашу заставят варить, еще что-то. Здесь другие органы будут распоряжаться, как использовать казачье общество.

Допустим, Николай Максимович Безбородов говорил по поводу воинского учета и так далее. Там четкая запись: принимают участие и способствуют. Так что здесь тоже функции второстепенные.

Что же касается того, о чем говорил Леонид Андреевич Иванченко, мол, у него большое опасение, что любые группы граждан могут стать вот этими казачьими обществами, в законопроекте опять-таки четко обозначено, что Президент Российской Федерации уполномочивает орган по ведению реестра, и там как раз будут более четко расписаны критерии, кто может стать, кто не может стать, кого принять, кого не принять. Так что в законопроекте в принципе ответы на все вопросы, которые здесь задавались, прописаны. Я призываю вас проголосовать во втором чтении за этот президентский законопроект.

**Председательствующий.** Понятна позиция представителя президента. Спасибо, Александр Сергеевич.

Ставлю на голосование законопроект "О государственной службе российского казачества" во втором чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования (12 час. 45 мин. 17 сек.)\***  
Проголосовало за . . . . . 350 чел. . . . . 77,8 %  
Проголосовало против . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %  
Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Голосовало . . . . . 395 чел.  
Не голосовало . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %  
Результат: принято

---

\* Списки с результатами поименного голосования публикуются на с. 719—728.



Принимается законопроект.

Уважаемые коллеги, у нас на фиксированное время поставлен проект федерального закона "О парламентском расследовании". Законопроект рассматривается в первом чтении. Я приглашаю на трибуну полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Александра Сергеевича Косопкина.

**Косопкин А. С.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! В соответствии с пунктом "г" статьи 84 Конституции Российской Федерации Президент Российской Федерации внес в Государственную Думу проект федерального конституционного закона "О парламентском расследовании".

Как вы помните, Президент Российской Федерации в своем Послании Федеральному Собранию на 2005 год заявил о необходимости утвердить законом процедуру парламентских расследований. Впоследствии им было дано поручение о разработке соответствующего проекта закона. Данный проект закона разрабатывался вместе с вами. В Думе была организована рабочая группа, которая, наработав материал, выработав проект закона, обратилась к президенту с целью последующего внесения законопроекта в Государственную Думу.

В законопроекте определены предмет, цели и принципы парламентского расследования. Особо следует выделить закрепление в качестве одной из целей расследования осуществление контроля парламента за деятельностью органов государственной власти Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления по устранению предпосылок и ликвидации последствий тех обстоятельств, которые послужили основанием для проведения расследования. В проекте закреплены основания для возбуждения парламентского расследования, установлены порядок формирования парламентской комиссии по расследованию, ее состав, полномочия, порядок работы и принятия решений, определена основная форма работы комиссии.

Кроме того, в проекте закреплены основные обязанности и права должностных лиц и граждан, привлекаемых к участию в парламентском расследовании. Так, должностные лица могут быть привлечены к административной или уголовной ответственности в соответствии с действующим законодательством за отказ или уклонение от представления необходимых комиссии документов и информации, представление заведомо неполной или ложной информации, отказ от дачи объяснений или неявка на заседания комиссии.

По результатам работы комиссии готовится итоговый доклад, в котором излагаются выводы комиссии по расследуемым фактам и обстоятельствам, а также могут содержаться предложения о принятии необходимых законодательных и подзаконных актов, направленных на предотвращение фактов и обстоятельств, послуживших основанием для расследования, об освобождении от должности должностных лиц, действие или бездействие которых повлекли за собой расследуемые комиссией факты и обстоятельства. Доклад направляется в Государственную Думу, а после утверждения Думой — в Совет Федерации. Утвержденный обеими палатами Федерального Собрания доклад направляется Президенту Российской Федерации, в правительство, может быть направлен в иные органы государственной власти и Генеральную прокуратуру Российской Федерации. Доклад публикуется в "Парламентской газете" и размещается в Интернете.

В двух словах могу сказать о том, что уже после внесения данного законопроекта президентом в Думе была проведена большая работа, собирались эксперты, проводились заседания комитета, было достаточно много споров. Я не хочу отвечать на те комментарии, в которых просто огульно давались оценки данного законопроекта. Но по некоторым вопросам, которые, как нам не просто показалось, а как мы почувствовали, имели место и волновали нас, тоже проводилась работа, и уже до первого чтения мы нашли по ним точки соприкосновения с комитетом.

Я просто выделю два момента. Первый момент — принятие окончательного доклада палатами Федерального Собрания. Выделена линейная схема точно такая же, как при принятии законов: многие депутаты, эксперты предложили все-таки не нарушать права верхней палаты и установить одновременное, параллельное рассмотрение данного доклада обеими палатами. Здесь, наверное, мы поищем такую форму, которая будет, не меняя концепцию, встраиваться в текст законопроекта.

Второй момент. Я считаю, что, наверное, надо пойти навстречу депутатам, навстречу комитетам в той части, где говорится о том, что парламентские расследования прекращаются в тот момент, когда материалы направляются в суд. И я считаю, и не только я, а наша сторона считает, что, скорее всего, эту часть надо как-то откорректировать, чтобы даже при передаче в суд материалов по незначительному обстоятельству не останавливались парламентские расследования.

Это я выделил более-менее основные моменты, но хочу подтвердить, что по всем другим — я говорю: по всем другим, потому что комитет подготовил достаточно объемные замечания, — вот по всем другим замечаниям мы готовы работать. Я не говорю, что мы готовы со всем соглашаться, у нас есть

своя аргументация в тех случаях, когда мы не можем согласиться, но по ряду позиций мы готовы вместе работать и вместе находить решения.

В завершение прошу обсудить законопроект по существу и поддержать президентскую инициативу.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Сергеевич. Слово для содоклада предоставляется председателю Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимиру Николаевичу Плигину.

**Плигин В. Н.,** *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект рассмотрен Комитетом Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству и рекомендован к принятию в первом чтении.

Проект направлен на законодательное оформление в Российской Федерации института парламентских расследований в качестве одной из важнейших форм деятельности Федерального Собрания Российской Федерации. Текст законопроекта вам известен.

Имелась также возможность ознакомиться с заключениями ответственного комитета и Комитета по безопасности — комитета-соисполнителя, Правового управления Аппарата Государственной Думы, в которых содержится детальный анализ законопроекта.

Концепция законопроекта представляется обоснованной и способной обеспечить формирование действенного правового механизма расследования Федеральным Собранием наиболее значимых и вызвавших широкий резонанс в обществе событий. Вместе с тем — Александр Сергеевич это уже отметил — по содержанию конкретных норм законопроекта представляется необходимым высказать отдельные замечания и предложения, в том числе в продолжение тех, которые уже обсуждались.

Провозглашенные в части 2 статьи 2 законопроекта принципы парламентского расследования возражений по существу не вызывают. Вместе с тем их перечень представляется неполным. Так, отсутствуют ключевые в деятельности любого государственного органа принципы компетентности и законности, принципы разделения властей и разграничения предметов ведения и полномочий, принцип установления объективной истины, а также специфические, относящиеся к деятельности парламента, принципы обеспечения представительства и коллегиальности. При этом представляется уместным закрепить прин-

ципов парламентского расследования в отдельной статье и более полное раскрытие содержания наиболее важных из них.

Необоснованно ограничивающим сферу проведения парламентских расследований представляется предложенное решение проблемы соотношения парламентского расследования с деятельностью органов предварительного расследования и суда. Александр Сергеевич уже на этом останавливался, но тем не менее я позволю себе повториться. В соответствии с частью 3 статьи 2 законопроекта парламентское расследование не подменяет собой судопроизводство, дознание и предварительное следствие. Данное предложение обусловлено принципиальными различиями в предмете, целях и задачах парламентского расследования и уголовного судопроизводства. Целью уголовного судопроизводства является установление наличия или отсутствия события и состава преступления. При этом только суд вправе решать вопрос о виновности конкретного лица в совершении преступления. Парламентское расследование направлено в первую очередь на выявление обстоятельств, влекущих негативные последствия для общества и государства, их устранение, а также на недопущение их возникновения в дальнейшем. При этом следует отметить, что массовые и грубые нарушения прав граждан (пункт 1 части 1 статьи 3) в любом случае не только могут, но и должны стать предметом изучения со стороны органов прокуратуры и иных правоохранительных органов. По результатам такого изучения, естественно, может быть возбуждено уголовное дело. Здесь я хотел бы заострить ваше внимание, так как в предложенном варианте вопрос о разграничении предмета парламентского расследования и того, что парламентскому расследованию не подлежит, представляется нерешенным. Кроме того, представляется целесообразным рассмотреть возможность проведения согласительных процедур при принятии решения о возбуждении парламентского расследования.

Вызывает возражение часть 2 статьи 15 законопроекта, в соответствии с которой заседания комиссии проводятся, как правило, в закрытом режиме. Данное положение представляется несоразмерно ограничивающим конституционное право граждан на получение информации (статьи 29 и 55 Конституции Российской Федерации). Действующее законодательство содержит единственное основание для установления закрытого режима в деятельности публичных органов — это защита государственной или иной охраняемой законом тайны. Представляется, что данный подход без каких-либо ограничений должен быть закреплен и в рассматриваемом законопроекте.

Следует также отметить, что наличие в тексте законопроекта части 2 статьи 15 в предлагаемой редакции порождает внутреннее противоречие в тексте законопроекта с частью 2 статьи 2 законопроекта, закрепляющей принцип гласности при проведении парламентских расследований.

Представляется целесообразным также рассмотреть вопрос о распространении на лиц, привлекаемых к участию в парламентском расследовании, правовых гарантий, установленных действующим законодательством в отношении участников уголовного судопроизводства. Я бы хотел на это обратить ваше особое внимание, уважаемые коллеги, поскольку мы рассчитываем на вашу поддержку в решении этого вопроса.

Предусмотренное пунктом 1 части 1 статьи 23 распространение понятия "свидетельский иммунитет" на должностных лиц представляется необоснованным и не соответствующим его правовой природе, вытекающей из статьи 51 (часть 1) Конституции Российской Федерации. Указанная конституционная норма устанавливает важную правовую гарантию в сфере уголовного судопроизводства. При этом по своему содержанию она направлена на защиту прав обвиняемых и их родственников.

По мнению комитета, свидетельский иммунитет при проведении парламентского расследования может быть установлен только в отношении граждан. Мы полагаем, что отказ должностного лица от дачи объяснений парламентской комиссии представляется обстоятельством, которое несовместимо с продолжением замещения должности государственной или муниципальной службы. В противном случае получится, что все должностные лица практически будут отказываться от сотрудничества с парламентскими комиссиями, поскольку любой вопрос, который решают данные должностные лица, как бы может в перспективе оцениваться в качестве вопроса, по которому могут возбуждаться уголовно-правовые процедуры.

Имеются и другие замечания, с которыми вы можете ознакомиться в нашем заключении. В то же время замечания не носят концептуального характера и могут быть полностью учтены в ходе подготовки текста законопроекта к рассмотрению во втором чтении. Необходимые консультации уже начались.

Учитывая ранее сказанное, прошу проголосовать за принятие рассматриваемого законопроекта в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич.

По процедуре мы имеем возможность задать вопросы докладчику и содокладчику. Пожалуйста, есть ли вопросы? Есть вопросы. Депутат Горячева.

Прошу включить микрофон.

**Горячева С. П.**, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо большое.

У меня вопрос к представителю президента. Вот когда разрабатывался этот проект закона... Скажите, пожалуйста, вот этот очень ограниченный в статье 3 перечень обстоятельств, по которым проводится парламентское расследование, — как это понимать? Ну, например, почему мы сегодня не можем осуществлять контроль за исполнением правительством бюджета, за нецелевым использованием бюджетных средств, почему факты коррупции высшего чиновничества не могут быть предметом парламентского расследования? Готовы ли вы согласиться с этим, если будет поправка по этим вопросам?

И еще один вопрос у меня к представителю президента. Вот готовится доклад по итогам работы рабочей группы и комиссии, утверждается палатами, направляется президенту. А что дальше? Обязан ли президент прислушаться к мнению парламентской комиссии или нет? Вот все эти возникающие вопросы прежде всего говорят о том, что законопроект... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Понятно.

Включите, пожалуйста, микрофон в ложе представителя президента.

**Косопкин А. С.** Светлана Петровна, вот на эти два ваших вопроса ответ примерно следующий. Что касается предмета парламентского расследования. Вот вы говорили о расходовании бюджетных средств, как там контролировать, не контролировать... По-моему, вы человек опытный и прекрасно знаете, что есть Счетная палата, которая как раз этими вопросами и занимается. Я бы мог дать и более широкие пояснения, но, по-моему, вопрос ясен. Известны полномочия Счетной палаты: что она может делать, куда отправляет материалы и так далее.

Что касается второго вопроса — о последствиях направленного доклада, — здесь, наверное, в какой-то мере ваш вопрос правомерен, доклад должен получить какой-то отзыв. В этом случае, наверное, мы будем проводить консультации. Понятно на сегодняшний день, что данный доклад должен быть рассмотрен. В какой мере потом должны быть даны поручения, насколько будут извещаться депутаты и члены комиссии, здесь, наверное, надо будет смотреть и ориентироваться на те нормы, которые у нас уже существуют, в частности по той же Счетной палате.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Сергеевич.

Пожалуйста, депутат Плетнёва.

Было мало рук, теперь вдруг поднялись.

**Плетнёва Т. В.** Спасибо.

У меня тоже к Александру Сергеевичу вопрос.

Александр Сергеевич, с одной стороны, мы даем чуть ли не полномочия следственных органов депутатам при парламентском расследовании, с другой стороны, резко ограничиваем их возможности. Правильно Светлана Петровна сказала: самое главное, что сейчас надо бы, так это хотя бы контролировать то, что мы разрешаем. Мы вообще ничего не можем. Пишем запросы, а нам на них даже не отвечают.

Но вопрос мой следующий. Я думаю, вы оказываете президенту медвежью услугу. Я не думаю, чтобы он был согласен с тем, что деятельность президента вообще не подлежит расследованию. Он что у нас — Бог? Или как? Он что, не может нарушить ничего? Или какой-то другой орган может проводить такое расследование? Как вы считаете?

**Председательствующий.** Пожалуйста, ответ.

**Косопкин А. С.** Тамара Васильевна, вы достаточно опытный депутат и знаете, что в отношении президента в этих стенах уже проводились подобные расследования, которые называются импичментом. Так что эта часть расписана достаточно подробно. Вот ответ на тот вопрос, который вы задали.

**Председательствующий.** И это прерогатива Государственной Думы в том числе.

Пожалуйста, депутат Илюхин Виктор Иванович.

Включите микрофон.

**Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

У меня вопрос к представителю президента.

Александр Сергеевич, я хочу сказать о заключении, которое подготовил профильный комитет. Я впервые в своей депутатской деятельности вижу такое разгромное заключение. Замечаний-то ведь очень много, они носят, по сути дела, концептуальный характер. Не лучше ли было бы снять эти споры, снять все конфликтные моменты, предложить сегодня отозвать законопроект, отработать к рассмотрению в первом чтении вместе с нами, депутатами, и снова внести? И тогда это обсуждение пройдет на гораздо более высокой, заинтересованной ноте.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Сергеевич.

**Косопкин А. С.** Виктор Иванович, я просто хотел пояснить. Президент внес концепцию закона. Президент подразумевал, что инструмент парламентского расследования будет в ваших руках, и, наверное, вам он и доверяет доработать данный законопроект в той мере, в какой вы можете это сделать. Это первое.

Второе. Я думаю, тот объем замечаний, который комитет представил, для нас не является каким-то критерием для отзы-

ва. Владимир Николаевич достаточно четко доложил, что замечания не носят концептуального характера. Но мы впервые принимаем закон, который в принципе дает дополнительную функцию парламенту, и в этом смысле сделать и внести его чистым достаточно сложно. Я думаю, еще раз повторяю, мы в совместной работе найдем решение тех проблем, которые перед нами поставил комитет, и на сегодняшний день в принципе уже по многим позициям нашли ответы. Я уже докладывал с трибуны, что по основным положениям у нас есть и точки соприкосновения, и общее решение.

**Председательствующий.** Чуев Александр Викторович. Включите микрофон.

**Чуев А. В., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".**

У меня два вопроса представителю президента.

Во-первых, уважаемый Александр Сергеевич, если в итоговом докладе комиссии будут содержаться факты, которые говорят о наличии состава уголовного преступления, то не считаете ли вы, что нужно все-таки дополнить законопроект нормой о возложении обязанности на органы прокуратуры эти факты расследовать? Потому что в противном случае получается, что в докладе некие обвинения могут прозвучать и повиснуть в воздухе, то есть мы никого не обязываем дальше вести расследование.

Второй вопрос. Где-то одна треть депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации может возбуждать процесс парламентского расследования. Но мы с Советом Федерации оказываемся в разном положении: там одно количество депутатов, здесь другое. Может быть, просто пропишем какое-то количество депутатов? Вот, например, как при запросе в Конституционный Суд: у нас есть девяносто человек, это немножко меньше, конечно, чем одна треть, это одна пятая, но, на мой взгляд, одна треть тоже очень большая для Думы цифра.

**Председательствующий.** Кто отвечает?

Александр Сергеевич, пожалуйста.

**Косопкин А. С.** По второму вопросу сразу отвечу, что у нас количество представителей от Думы и от Совета Федерации формируется на паритетных условиях, то есть здесь нет никакого квотирования, нет никакого разноразличия между депутатами Госдумы и членами Совета Федерации.

Что же касается обращения, пересылки докладов в прокуратуру, так это в законе всё записано, я просто предлагаю посмотреть внимательно текст закона.

**Председательствующий.** Спасибо.



Вопросов больше нет, не вижу рук. Коллеги, кто хотел бы выступить по обсуждаемому законопроекту? Так, четыре, пять, вижу уже шесть рук. Давайте тогда запишемся. Запишитесь, пожалуйста, на выступление, коллеги.

Покажите, пожалуйста, список.

Двенадцать человек.

**Из зала.** По одному от фракции.

**Председательствующий.** Коллеги, депутат Гайнуллина вносит предложение.

Пожалуйста.

**Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вношу предложение: во-первых, по выступлению от фракции, во-вторых, ограничиться пятью минутами на выступление.

**Председательствующий.** Коллеги, есть возражения против такого предложения? Я думаю, давайте действительно...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** И один от независимых. Тем более, что есть письменная просьба депутата Попова, поддержанная рядом независимых депутатов. Давайте так: по одному выступлению от фракций до пяти минут и выступление депутата Попова. Нет возражений, коллеги? Нет.

Фракция КПРФ, кто выступает? Депутат Илюхин. Пожалуйста, на трибуну.

**Илюхин В. И.** Уважаемые коллеги, фракция Компартии Российской Федерации не будет голосовать за представленный президентом законопроект "О парламентском расследовании", ибо считает его унижительным и оскорбляющим достоинство российского парламента. Президент страны вновь сработал в свойственном ему популистском стиле, когда заявления, очень яркие выступления, по сути дела, впоследствии не оставляют в остатке ничего. Он сам и его окружение хорошо понимают, что идея парламентского расследования получила широкую поддержку в России, она давно стала реальной практикой парламентариев многих цивилизованных стран мира, ибо является свидетельством широкой демократии, открытости государственной политики. Это побудило президента публично высказаться в поддержку парламентского расследования. Как вы помните, по его инициативе была создана трехсторонняя комиссия — из депутатов Государственной Думы, членов Совета Федерации и сотрудников ГПУ президента, — которая достаточно активно начала работу над проектом закона. Под влиянием этого в Государственной Думе был снят с рассмотрения депутатский вариант законопроекта о парламентском расследовании. Мы находились в предчувствии добрых результатов

работы этой совместной комиссии, однако неожиданно для нее самой и нас президент самостоятельно внес свой проект закона. Конечно, это его право, уважаемые коллеги, но глубокое изучение проекта позволяет нам утверждать, что это предложение не о парламентском расследовании, а о том, как его запретить или сделать абсолютно ничтожным. Вот почему Комитет Государственной Думы по безопасности на своем заседании 13 октября сего года принял решение обратиться к президенту с просьбой о существенной доработке законопроекта до первого чтения. Что произошло дальше, вам известно.

Мы не будем поддерживать данный законопроект из-за неприемлемости концепции закона, которую, по нашему мнению, нельзя выправить ко второму чтению.

Я позволю себе остановиться на некоторых положениях данного законопроекта и скажу о концепции. На мой взгляд, она достаточно ясно прописана в статье 3 законопроекта, и если мы не скорректируем данную статью — а скорректировать после принятия в первом чтении уже невозможно, — то далее, ко второму чтению, можно над законопроектом не работать.

Я впервые, подчеркиваю, в своей двенадцатилетней депутатской практике встречаю такое заключение профильного комитета, в котором на восемнадцати страницах говорится о недостатках и только пол-листа о том, что закон может быть принят.

Давайте обратимся к части 1 статьи 3: парламентскому расследованию подлежат факты грубого или массового нарушения гарантированных Конституцией прав и свобод человека и гражданина. А что, у нас нет уполномоченного по правам человека? Фигура конституционная, и он вправе этим заниматься самостоятельно и без нас.

Дальше два пункта, которые можно свести в принципе в один пункт — обстоятельства, связанные с возникновением и последствиями чрезвычайных ситуаций техногенного и природного характера. Вот здесь, уважаемые господа, и работайте, больше вам президент ничего не позволяет делать.

Далее — еще резче и, я бы сказал, циничней: парламентскому расследованию не подлежит деятельность Президента Российской Федерации. Могу согласиться с большой натяжкой: есть статья 93 в Конституции, предусматривающая порядок отрешения президента досрочно, порядок импичмента. Далее: не подлежат расследованию деятельность органов судебной власти, уголовно-процессуальная деятельность органов следствия и дознания. По сути дела, деятельность ни одного министра мы с вами не проверим. Деятельность генерального прокурора, деятельность руководства высших судов, и не только высших,

но и судов среднего и другого уровня не может быть предметом парламентского расследования.

Я хотел бы сказать, что в статье 2 президент достаточно много говорит о том, что парламентское расследование есть способ контроля парламента за деятельностью, как говорится, исполнительной и муниципальной власти. Но вот при этих позициях скажите мне: разве эта запись и то, что следует в статье 3 данного закона, не издевка? Конечно, издевка! Заявления, я подчеркиваю, блестящие, а дальше нам не дают ничего. Обратите внимание на пункт 4, о том, что не могут быть предметом расследования факты и обстоятельства, расследуемые в порядке уголовного судопроизводства. Вот из этого надо исходить: даже если мы с вами соберем комиссию и с нашим предложением, депутатов, согласится Совет Федерации, на уровне районного следователя... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Закончилось время, Виктор Иванович.

Тридцать секунд добавьте, пожалуйста.

**Илюхин В. И.** ...на уровне районного следователя наша инициатива будет пресечена. Вы никогда не сможете проверить события в Нальчике, события в Беслане.

Я хотел бы сказать еще, уважаемые коллеги... Мы вот собираемся, как говорится, отмечать столетие Государственной Думы. Та была создана манифестом царя, абсолютно безликая. Вот этим законом нас доведут именно до такого состояния. Это, по сути дела, удар по авторитету и престижу... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Присаживайтесь, Виктор Иванович.

От фракции ЛДПР кто? Овсянников. Пожалуйста.

**Овсянников В. А.** Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Можно согласиться, можно не согласиться с коллегами из КПРФ, но это так же, как с бюджетом: мы можем не принимать этот закон, как и бюджет мы могли бы не принимать, но в итоге по остаточному принципу... Здесь дается ну хотя бы что-то, причем впереди второе чтение. И я думаю, что все-таки все эти критические замечания, высказанные комитетом, профильным комитетом, ко второму чтению учтут и это как-то поможет сориентировать администрацию президента на принятие этих поправок, причем тех существенных поправок и существенных замечаний, которые озвучивал Плигин.

Здесь же мы можем ну хотя бы за что-то зацепиться. Хотя бы те же техногенные катастрофы. Ведь есть масса территорий, где нарушает закон исполнительная власть, причем устраивает реальный практически геноцид. Ведь многие и химические отходы, и радиоактивные отходы — всё это, скажем так, делает

власть. Причем это хорошая дубина, чтобы шарахнуть по власти со многих сторон. И президент тоже понимает, что это немаловажное значение имеет в этом законе.

Более того, если его не принять, если ждать, когда наступят лучшие времена и в Думе будет другое большинство, скажем так, и будет внесен другой законопроект, тогда, значит, не использовать вот эту хоть небольшую, но возможность как-то влиять на действия исполнительной власти. Да, тяжело подкрасться к судебной власти, там очень много проблем, очень много нарушений, и действительно необходим контроль, именно парламентский контроль, за их деятельностью. Ведь в свое время дичайшая приватизация шла по стране, и еще вопрос, кто ее творил — руками, так сказать, олигархов новоявленных либо судебной властью вершилась вот эта бандитская приватизация? Я думаю, что у нас очень много теневых миллиардеров есть среди судей, потому что они, как правило, принимали решение в пользу того или иного собственника, которые сегодня подпилили, так сказать, все наши богатства.

Поэтому работать надо, но то, что внес президент, — это, я говорю, пусть малая, но толика депутатского контроля, поэтому фракция ЛДПР будет поддерживать этот законопроект в первом чтении. А ко второму чтению, я думаю, все-таки администрация президента все вот эти замечания, действительно существенные, учтет.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Анатольевич.

Я предоставляю слово депутату Ковалёву Николаю Дмитриевичу от фракции "Единая Россия". Пожалуйста, на центральную трибуну.

**Ковалёв Н. Д., председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов, фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я хочу напомнить, что депутаты фракции "Единая Россия" выступили инициаторами проекта закона "О парламентском расследовании", который был внесен и рассматривался. Поэтому эта идея имеет свою основу, и "Единая Россия" приложила массу усилий для того, чтобы такой институт существовал. И честно говоря, меня позиция, озвученная Виктором Ивановичем, просто потрясает. Я абсолютно убежден, что мы открываем принципиально новую страницу в развитии российского парламентаризма: не было никогда в стране такого института, и очень важно сделать этот первый шаг, может быть, он и будет достаточно малым шагом. Члены комитета, наши коллеги, прорабатывали законопроект тщательнейшим образом. Восемнадцать страниц замечаний, о которых здесь упоминалось, — я считаю, это сви-

детельство тщательности и профессионализма, с которым комитет подошел к работе над данным законопроектом.

Второе, что я хотел бы еще подчеркнуть. Александр Сергеевич в своем выступлении сказал о готовности максимально плотно сообща поработать над совершенствованием этого законопроекта. И это говорит о том, что мы находим-таки общий язык с президентской стороной в оценке того, что происходит, в оценке того, что этот институт, институт парламентских расследований, должен внести свой вклад в развитие институтов гражданского общества. Мы впервые получаем возможность контролировать общественные явления со знаком минус, общественные явления, которые негативным образом влияют на ситуацию в стране.

Что касается тех недоработок, недостатков, которые, безусловно, есть, как во всяком документе, я думаю, что коллеги-депутаты плотно поработают в процессе подготовки ко второму чтению и эти недостатки будут устранены.

Конечно, "Единая Россия" поддержит этот законопроект, и я призываю коллег слева пересмотреть свою точку зрения и поддержать развитие российского парламентаризма и укрепление его авторитета в стране.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Дмитриевич. Кто от фракции "Родина"? Записались Павлов Николай Александрович и Чуев Александр Викторович. Павлов.

Включите микрофон депутату Павлову Николаю Александровичу.

**Павлов Н. А.** Уважаемые коллеги, один классик в свое время говорил (его все конспектировали): "По форме всё правильно, а по сути — издевательство". Я думаю, что все знают, кто этот классик. Вот заключение комитета, который возглавляет уважаемый Владимир Николаевич Плигин, я думаю, снимает дискуссию на тему, на самом ли деле это так применительно к данному законопроекту. Однако есть большое "но", и это "но" заключается в том, что идею парламентского расследования отстаивали на протяжении многих лет самые разные политические силы, я бы сказал, иногда стоящие на диаметрально противоположных позициях, но тем не менее эту идею они отстаивали. Именно по этой причине, я сразу об этом хочу сказать, в первом чтении, разумеется, мы проголосуем за этот законопроект, хотя лично я в комитете голосовал против, но это была моя личная точка зрения.

Теперь по сути вопроса. По сути вопроса говорить, с одной стороны, легко, с другой стороны — сложно. Легко потому, что тот, кто не поленился прочитать заключение профильного ко-

митета, видит, что здесь в каждом абзаце написано на протяжении (не восемнадцати страниц, Виктор Иванович, а одиннадцати, я одиннадцать насчитал) одиннадцати страниц: "необоснованно ограничивающим сферу", "предложенный механизм представляется недостаточно последовательным", "представляется чрезмерным", "создает необоснованные препятствия" и так далее, и так далее. Однако есть один нюанс, на который уважаемый Владимир Николаевич и его коллеги из комитета почему-то не захотели обратить внимание. Я хочу привлечь внимание коллег из профильного комитета к этому нюансу, он следующий. Комиссия работает в соответствии с Регламентом, но в законопроекте норма прописана (статья 18): "Решение... считается принятым, если за него проголосовало более половины членов комиссии, присутствующих на заседании". И пункт 3 говорит, что "решение по итоговому докладу комиссии считается принятым, если за него проголосовало две трети от общего числа членов комиссии".

Уважаемые коллеги, мы, конечно, понимаем, что мы здесь занимаемся политикой и документ является не юридическим, а абсолютно политическим и закладывает норму, по которой меньшинство не будет иметь права даже на особое мнение, как члены Конституционного Суда. Более того, это меньшинство в конечном счете не сможет включить в доклад ничего, потому что всё, что меньшинство захочет включить в доклад комиссии, двумя третями от общего числа будет изъято, естественно. Потом эти члены комиссии могут в индивидуальном порядке что-то говорить, но это уже не будет иметь никакого значения.

Мне кажется, что если все-таки идти по линии какого-то, хотя бы минимального согласия, то, конечно, нужно вот эти нормы пересматривать, делать их хотя бы минимально демократичными, хоть сколько-нибудь приличными. В противном случае давайте мы все отсюда уйдем и оставим одного человека, который будет в автоматическом режиме голосовать. Александр Сергеевич уважаемый будет приходить и говорить, какой законопроект принимать, а один человек от большинства будет голосовать. Вот эта комиссия будет так работать.

Я уже не говорю о том, что каждый из пунктов — механизм создания, полномочия, порядок проведения, последствия правовой работы комиссии — всё неудовлетворительно абсолютно! Но нас Владимир Николаевич публично заверил, что всё это может быть ко второму чтению исправлено. Так вот я официально заявляю — и таково мнение фракции, — что если это не будет исправлено ко второму чтению, то, разумеется, фракция "Родина" ни в коем случае не даст ни одного голоса за этот законопроект, потому что — я закончу тем, с чего начал, — по

форме правильно, а по сути — издевательство. Выхолощено всё то, о чем говорили раньше депутаты, и то, что наработала в свое время та комиссия, которая создавалась из депутатов. У нас на заседании комитета об этом говорил очень подробно депутат Гудков, и я думаю, что, может быть, он еще сегодня выступит, пояснит свою позицию.

Еще раз повторяю: мы проголосуем за политическую идею парламентских расследований, но не за этот законопроект.

Спасибо.

**Председательствующий.** От фракции "Родина" (Народная Воля — СЕПР) слово предоставляется депутату Черепкову.

**Черепков В. И.** Уважаемые депутаты, бесспорно, мы будем голосовать за этот закон, и не потому, что мы с ним согласны. По сути, это утешительный закон, он как бы намекает нам: нате возьмите и заткнитесь. Более того, нам как бы предоставлено право проводить кастрированные парламентские расследования: занимайтесь, играйте...

**Председательствующий.** Виктор Иванович, мы все-таки не в медицинском кабинете, мы в Государственной Думе.

Пожалуйста.

**Черепков В. И.** Это литературное слово, и в словаре Ожегова оно на почетном месте.

Так вот, как бы мы его ни называли, суть его не изменяется: высшая власть — парламент, представляющий всё население России, лишен возможности проводить нормальное и систематическое расследование. По сути дела, уничтожается иммунная система власти, а всё, что мы уничтожаем в иммунной системе... это будет породить новые чеченские проблемы, новые приватизационные явления, и над нашими президентами будут смеяться, как смеялись длительное время и в России, и за рубежом над Борисом Николаевичем Ельциным, когда он позволял себе такие фокусы, за которые рядовому гражданину было просто стыдно.

Мы сами рубим сук, на котором сидим. Давайте рассмотрим, во что превратились суды у нас за последнее время благодаря нашему реформированию. Давным-давно суды работают у нас не по кодексу, а по прејскуранту, а прокуроры работают и безбедно живут на так называемые "отпускные", размер которых зависит от того, кого и за сколько отпустят. И для нас, высшего органа власти, является недоступным хотя бы каким-то образом остановить этот произвол! И более того, на протяжении длительного времени, со времен событий 93-го года, функции парламентариев, которые были, урезались, урезались, урезались и урезаются по сегодняшний день. А в связи с тем что мы приняли в этом году и в прошлом году ряд самых антинародных, непо-

пулярных законов типа закона о монетизации, я вам откровенно говорю, я иногда стесняюсь при большом скоплении народа говорить, что я депутат. И если бы не мои известность в народе и позиция, то в этой ситуации я бы действительно просто снимал значок и конспирировался, был там на уровне рядового человека. Ну нельзя же доводить до такого абсурда!

И я еще раз в заключение, чтобы не утомлять своими вот этими позиционными высказываниями, хочу сказать: бесспорно, мы поддерживаем этот законопроект и в принципе пусть он будет хоть в таком варианте, но я высказываю точку зрения свою — и как гражданина, и как депутата.

**Председательствующий.** Спасибо.

От депутатов, не входящих в депутатские объединения, слово депутату Попову Сергею Алексеевичу.

**Попов С. Алексеевич,** *депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.*

Уважаемые депутаты, парламент страны должен осуществлять три основные функции — законодательную, представительную и контрольную. Так говорит теория государства и права, и такова практика демократических стран.

Согласно статье 94 Конституции Российской Федерации Федеральное Собрание — парламент России — является представительным и законодательным органом. Обратите внимание: ни здесь, ни где-либо в другом месте в Конституции не говорится, что парламент является контрольным органом. Но это не означает, что у парламента совсем нет контрольных функций. Например, статьей 101 Конституции установлено, что для осуществления контроля за исполнением бюджета парламент образует Счетную палату. А могут ли палаты Федерального Собрания контролировать исполнение других федеральных законов? Можно ли федеральными законами устанавливать полномочия палат Федерального Собрания, отличные от непосредственно указанных в Конституции? Вы знаете, что по этому поводу есть разные точки зрения. Например, в официальном отзыве правительства от 5 июля 2002 года написано: "Конституцией Российской Федерации предусмотрен исчерпывающий перечень полномочий палат Федерального Собрания Российской Федерации. Полномочия палат Федерального Собрания Российской Федерации по контролю за деятельностью федеральных органов и должностных лиц государственной власти Конституцией Российской Федерации не предусмотрены".

Официальный отзыв правительства подписан заместителем председателя правительства, ныне федеральным министром Гордеевым. В официальном отзыве от 13 октября 2003 года заместитель председателя правительства Христенко, ныне фе-



деральный министр, пишет, что закрепление на законодательном уровне института парламентских расследований противоречит статьям 10, 102, 103 Конституции и что правительство не поддерживает принятие законопроекта. А вот на сегодняшний законопроект пришло уже положительное заключение за подписью председателя правительства Фрадкова.

Я думаю, что исторически значимым является тот факт, что Президент Российской Федерации, гарант Конституции, пришел к выводу, что указанный в Конституции перечень полномочий палат Федерального Собрания не является исчерпывающим, что полномочия парламента могут быть, в данном случае должны быть расширены федеральным законом и институт парламентских расследований не противоречит Конституции. Это событие, несомненно, войдет в историю Российского государства и права, как войдет туда и фамилия того президента, который пришел к такому выводу. На этом положительная часть выступления по законопроекту заканчивается и начинается отрицательная часть.

Почему подавляющее большинство депутатов, не входящих во фракции, будут голосовать против законопроекта? Потому что, по нашему мнению, законопроект является ширмой. Его основная цель — отрапортовать о создании еще одного института гражданского общества в тайной надежде, что ни в России, ни за рубежом не будут вчитываться в закон и анализировать его содержание. Между тем согласно законопроекту проведение полноценного независимого парламентского расследования невозможно. Судите сами. Комиссия должна назначаться двумя палатами. В России половина второй палаты парламента назначается губернаторами, то есть лицами, зависящими от президента, лицами, чьи полномочия президент в любое время может прекратить по недоверию. Можно ли в этих условиях рассчитывать на то, что парламентское расследование начнется вопреки воле президента? Очевидно, нет. Кстати, в западных странах любая из палат двухпалатного парламента вправе проводить свое расследование.

Почему в законопроект включены нормы о недопустимости парламентских расследований, связанных с президентом? Только не надо говорить об импичменте, импичмент осуществляется тогда, когда встает вопрос о тяжком уголовном преступлении. А если просто президент плохо работает или дает незаконные указания силовикам — нет уголовного преступления, — что, нельзя расследовать? Я думаю, это потому, что разработчики хорошо помнят, чем закончилось расследование Конгресса по поводу организации прослушивания в Демократической партии США, расследование, которое первоначально не предполагало

импичмента. Так вот это расследование привело к отставке президента и к тюремному заключению чиновников, выполнявших противозаконные указания президента Никсона.

Почему в законопроект включена норма о прекращении расследования в случае принятия судом к производству дела, хоть как-то связанного с расследованием? Да потому, что любой прокурор технически может прекратить дело, и всё.

Рассмотрев законопроект, почему комитет в соответствии с Регламентом не предложил автору законодательной инициативы переработать законопроект с учетом замечаний, высказанных в заключениях? Почему на заседании комитета предлагалось ко второму чтению установить, что парламентскому расследованию подлежат лишь события, которые будут иметь место после вступления закона в силу? Я напомню, что если бы такая норма была введена в 99-м году, страна, скорее всего, никогда бы не получила достоверных сведений о пакте Молотова — Риббентропа, о кремлевской лжи, лжи, исходящей из стен известного здания на Старой площади, — не было бы этого никогда.

Так вот, мы полагаем, что принятие этого... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Спасибо, понятна ваша точка зрения.

Десять секунд добавьте, не больше.

**Попов С. Алексеевич.** Мы полагаем, что принятие такого законопроекта даст не больше возможности для защиты прав и свобод граждан, чем упоминание в советской конституции о правах граждан на митинги, шествия и демонстрации: разрешат сверху — пожалуйста, не разрешат — извините.

Спасибо.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** По мотивам голосования, да? Тогда с места, Николай Николаевич.

Включите, пожалуйста, микрофон депутата Бурькиной.

**Гончар Н. Н., фракция "Единая Россия".**

Наталья Викторовна, вы меня простите.

Уважаемые коллеги, большинство из того, что здесь говорилось, на самом деле называется критикой действующей в стране Конституции. Мы говорим о том, что полномочия парламента, в который мы все с такой яростью и страстью избирались... Никто из нас неожиданно перед выборами, прочитав Конституцию, не сказал: "А в такой парламент я избираться не буду!" Так вот, уже двенадцать лет в Российской Федерации действует Конституция, и все присутствующие, и в первую очередь те, кто считает себя оппозицией, говорят о том, что ее

нельзя менять ни в коем случае. Это первое. Понятно, если такого рода изменения произойдут, чего они коснутся.

Так вот, если исходить из того, что Конституцию менять нельзя, то давайте признаем прямо: вопрос о парламентском расследовании — вопрос неоднозначный, и мы... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Добавьте, пожалуйста, время.

**Гончар Н. Н.** Я попросил бы три минуты, если можно, потому что вопрос принципиально важный.

**Председательствующий.** Еще минуту давайте добавим.

Николай Николаевич, пожалуйста.

**Гончар Н. Н.** Так вот, на сегодняшний день в Конституции однозначного ответа на вопрос, имеет право парламент проводить подобного рода процедуру или нет, не содержится. И авторы того законопроекта, который был принят в первом чтении, отдавали себе отчет: единственный способ выйти из этой ситуации — это сделать так, чтобы именно президент, гарант Конституции, внес этот законопроект.

Мы все понимаем, что есть разные точки зрения, в том числе и в окружении президента, и, если мы по какой-то причине сейчас закон в первом чтении не примем, я вас уверяю, в ближайшие два года нового проекта у нас не появится. Закон можно и нужно дорабатывать, но сейчас его нужно принимать в обязательном порядке — альтернатив никаких в рамках действующей Конституции нет.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Николаевич.

По мотивам — депутат Илюхин. Пожалуйста.

**Илюхин В. И.** Спасибо, Олег Викторович.

Я хотел бы обратиться ко всем тем депутатам, которые призывают сегодня проголосовать за данную Конституцию...

**Председательствующий.** За данный закон.

**Илюхин В. И.** ...то есть за данный закон. Я хотел бы обратить ваше внимание на то, что с принятием этого закона будет хуже, чем сегодня. А вот Конституция, статья 101, говорит о том, что Совет Федерации и Государственная Дума образуют комиссии и комитеты по роду своей деятельности: у нас конституционное поле для создания парламентских комиссий и конституционное право на это есть. Вот это конституционное право данным законопроектом хотят перечеркнуть.

**Председательствующий.** Депутат Макашов, пожалуйста. И заканчиваем по мотивам, больше нет рук.

**Макашов А. М.** Был небольшой закон о порядке шестий и манифестаций, и тогда администрация перестаралась, но парламент говорил по-настоящему, и это не было "рычание ягнят", как сейчас два депутата прямо сказали: это издевательство, но мы за

это издевательство. Чем больше сейчас проголосуют за, тем быстрее администрация президента и сам президент... как в том законе, когда разрешили критиковать губернаторов и выступать перед белыми или желтыми домами. Чем больше сейчас проголосуют против, тем быстрее это дойдет до самого президента.

**Председательствующий.** Так, уважаемые коллеги, заключительное слово я предоставляю Александру Сергеевичу Косопкину.

Пожалуйста.

**Косопкин А. С.** Спасибо, Олег Викторович.

Во-первых, хотелось бы поблагодарить тех депутатов, которые по существу закона выступали и достаточно весомо аргументировали те вопросы, над которыми еще стоит нам совместно поработать.

Хотелось бы также отдельно ответить Виктору Ивановичу Илюхину. В частности, он говорил о том, что Комитет по безопасности принял решение о возвращении законопроекта президенту. Такого решения не было! Здесь, Виктор Иванович... ну, вы юрист, вы знаете, что вводить в заблуждение — это неправильно. Критические выступления были, обсуждение было, но решения не было, и решение комитета, в конце концов, совершенно другое.

Теперь что касается того, что якобы урезаны полномочия комиссий по расследованию, что, в частности, парламентские расследования не могут проводиться по эпизодам, связанным с судами. Виктор Иванович, я еще раз обращаюсь к вам как к квалифицированному юристу. Мы очень долго создавали независимый суд, мы говорили о том, что есть как бы независимые ветви власти — законодательная, судебная... Сейчас вы призываете, чтобы одна ветвь власти пыталась вмешиваться в дела другой. Я думаю, это не совсем корректно.

Что же касается выступления Сергея Алексеевича Попова, то я хочу сказать, что не только в его выступлении... точно такие же вещи звучали у Виктора Ивановича Илюхина. На самом деле институт парламентских расследований введен в 97-м году, когда Президент Российской Федерации — подчеркиваю: Президент Российской Федерации — подписал закон об уполномоченном по правам человека, где черным по белому написано, что уполномоченный по правам человека вправе инициировать расследования по грубым и массовым нарушениям прав человека. Здесь эта норма просто повторена. Поэтому если вы не использовали этот механизм, то сейчас обращаться с критикой и претензией к президенту, я считаю, не имеет никакого смысла. По-моему, в то время был представитель КПРФ уполномочен-

ным по правам человека и возможность проводить парламентские расследования у вас была в полной мере.

В заключение хочу еще раз выразить благодарность за ту работу, которая была проведена перед первым чтением, за те высказывания, которые прозвучали в рамках уже сегодняшнего обсуждения, и надеюсь, что ко второму чтению, отбросив излишний популизм, излишнее политиканство, мы все-таки доведем текст до совершенства и примем его во втором, в третьем чтениях, и этот закон увидит свет.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Сергеевич.

Плигин Владимир Николаевич? Нет необходимости в заключительном слове.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование проект федерального закона — подчеркиваю: не конституционного, а федерального закона, Александр Сергеевич, видимо, оговорился — "О парламентском расследовании".

Включите, пожалуйста, режим голосования. *(Шум в зале.)* Отмените, пожалуйста, режим голосования. Говорят, что режим включился не сразу.

Еще раз ставлю на голосование: принять в первом чтении проект федерального закона "О парламентском расследовании", пункт 15 повестки дня.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Внимание, коллеги, пошла строка.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 42 мин. 38 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	356 чел. . . . . 79,1 %
Проголосовало против . . . . .	62 чел. . . . . 13,8 %
Воздержалось . . . . .	3 чел. . . . . 0,7 %
Голосовало . . . . .	421 чел.
Не голосовало . . . . .	29 чел. . . . . 6,4 %
Результат: принято	

Принят законопроект.

По ведению — депутат Климов. Пожалуйста.

**Климов А. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, я предлагаю сейчас рассмотреть вопрос, который у нас в повестке дня стоит под номером 16, так как следующий вопрос, который поставлен на фиксированное время, тянет за собой еще целый блок вопросов, предложенных к рассмотрению в фиксированное время, тем более что приглашенные по законопроекту, обозначенному в пункте 16 повестки дня, находятся у нас в зале.

**Председательствующий.** У нас сегодня время работы уже определено — до 15 часов, мы утвердили такой порядок работы на сегодня.

Коллеги, нет возражений против того, чтобы дать сейчас слово представителям министерства культуры? Они уже, по моим подсчетам, часа два с лишним находятся в ложе. А дальше рассмотрим пункт 17, но он связан с последующими.

Виктор Иванович, пока идет министр культуры на трибуну, пожалуйста, вам слово по ведению.

**Илюхин В. И.** Спасибо, Олег Викторович.

Я просто уполномочен заявить от имени депутатов Кузнецова, Зюганова, Илюхина, Швеца и Кашина о том, что по законопроекту "О государственной службе российского казачества" мы голосовали против, но почему-то высветилось "за".

**Председательствующий.** Принимается к сведению. Останется в стенограмме.

Уважаемые коллеги, рассматриваем пункт 16 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации министр культуры и массовых коммуникаций Александр Сергеевич Соколов.

Пожалуйста.

**Соколов А. С.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, министр культуры и массовых коммуникаций Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, уж так получилось, что, рассматривая сегодня, 21 октября, в первом чтении именно этот законопроект, мы тем самым делаем подарок к шестидесятилетию Никиты Сергеевича Михалкова. У него именно сегодня юбилей, так что, как говорится, дорога ложка к обеду.

Итак, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации" подготовлен в целях прекращения избыточного государственного регулирования, исключения избыточных функций, осуществляемых федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным осуществлять государственную поддержку кинематографии.

В статье 5 Федерального закона от 22 августа 1996 года № 126-ФЗ "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации" к основным направлениям деятельности федерального органа исполнительной власти, уполномоченного осуществлять государственную поддержку кинематографии, относятся координация развития инфраструктуры кинематографии и ведение реестра организаций кинематографии.

Правительственной комиссией по проведению административной реформы именно эти функции — по осуществлению координации развития инфраструктуры кинематографии и по ведению реестра организаций кинематографии — признаны избыточными, именно поэтому и предлагается в законе их исключить.

Мы просим поддержать указанный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Александр Сергеевич.

Содоклад заместителя председателя Комитета по культуре Елены Григорьевны Драпеко.

Пожалуйста, включите микрофон. С места.

**Драпеко Е. Г., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Спасибо.

Комитет по культуре рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации" и считает, что концепция данного законопроекта может быть принята в первом чтении. Однако нам бы хотелось, чтобы при дальнейшей работе над проектом правительство и министр культуры, уважаемый Александр Сергеевич, обратили внимание на следующие аспекты.

В законопроекте предлагается исключить из направлений деятельности федерального органа исполнительной власти в области кинематографии координацию развития инфраструктуры кинематографии. Принимая во внимание, что основной функцией Федерального агентства по культуре и кинематографии является функция по управлению государственным имуществом, оказанию государственных услуг в сфере культуры и кинематографии, Комитет по культуре не может признать координацию развития инфраструктуры кинематографии избыточным направлением в деятельности агентства, так как именно через организации кинематографии, составляющие инфраструктуру отрасли, и предоставляются услуги кинематографии. Однако в законе действительно существуют как бы дублирующие функции. Таким образом, на практике возникла ситуация, при которой два федеральных органа исполнительной власти — Министерство культуры и массовых коммуникаций и Федеральное агентство по культуре и кинематографии — в соответствии со своими положениями могут считаться федеральным органом исполнительной власти в области кинематографии. Так, в соответствии с положением, утвержденным постановлением правительства № 291, федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по управлению государственным имуществом, оказанию

государственных услуг в сфере культуры и кинематографии, является Федеральное агентство по культуре и кинематографии. При этом отдельные направления деятельности федерального органа, изложенные в статье 5 закона, возлагаются в соответствии с положением о министерстве культуры на министерство культуры Российской Федерации. Я не буду здесь подробно излагать, мы передадим министерству культуры наши соображения.

Хочу обратить внимание еще на то, что в статье 11 Федерального закона "О государственной поддержке кинематографии..." тоже упоминается деятельность федерального органа, которая осуществляется и министерством культуры, и федеральным агентством. Это касается определения порядка хранения исходных материалов национальных фильмов и исходных материалов кинолентописи. Функция определения порядка возложена на минкультуры, а федеральное агентство осуществляет хранение исходных материалов национальных фильмов.

То есть в принципе мы согласны с тем, что избыточные функции, дублирующие функции существуют, и предлагаем министерству во втором чтении внести изменения и усовершенствовать текст закона.

**Председательствующий.** Спасибо, Елена Григорьевна.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику и докладчику? Нет вопросов. Есть желающие выступить? Есть. Кибирев.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Кибиреву.

**Кибирев Б. Г.** Уважаемый Александр Сергеевич, уважаемые коллеги! Закон очень короткий и внешне чисто технический, но наводит на некоторые размышления. В свое время Владимир Ильич Ленин произнес знаменательную фразу, которую знают все: "Из всех искусств важнейшим для нас является кино". Так вот, современные политики и государственные деятели, даже те, которые Ленина не знают или не любят, ведут себя по отношению к кино точно также, как он в свое время, причем не только по отношению к традиционному пленочному кино, но и особенно к его модернизированному и более оперативному варианту — телевидению, где та же движущаяся картинка, то же колоссальное влияние на умы и настроения огромных масс населения.

Теперь государство по совершенно непонятным нам причинам хочет отказаться вести реестр организаций кинематографии, то есть не считает для себя интересным знать, сколько в России этих организаций, где они расположены, чем занимаются. А может быть, государство хотя бы поинтересуется, что это наше современное кино сегодня показывает? А показывает



оно очень много интересного: занимательные истории о проститутках, бандитах, случается, поливают грязью российскую историю, уводят человека от реальных проблем в его жизни. В сегодняшнем кино абсолютно нет образов современных людей труда, их житейских проблем, нет вопросов нравственности в самом высоком значении этого слова, очень мало патриотизма. По нашему мнению, кино должно служить интересам большинства российского населения, всей России, а не ограничиваться только погоней за прибылью, причем, получая эту прибыль путем подыгрывания не лучшим, а порой просто низким настроениям части нашего общества.

Вот исходя из этого мы считаем, что государство не должно оставлять без своего внимания кино, как важнейший вид искусств, а должно в максимальной степени использовать это средство для самых благородных, патриотических задач организации жизнедеятельности нашего общества. И поэтому наша фракция считает, что никакого избыточного значения вот эта функция — вести реестр кинематографических организаций — не имеет, государство должно в полной мере заниматься этой ветвью искусства. И наша фракция, Компартии Российской Федерации, не может поддержать этот законопроект.

**Председательствующий.** Понятно.

Коллеги, есть еще желающие выступить? Нет, не вижу рук. Есть необходимость докладчику выступить с заключительным словом? Александр Сергеевич?

**Соколов А. С.** Я хочу только поблагодарить, в особенности Елену Григорьевну, за очень дельные дополнения, они будут учтены. На самом деле основная цель ясна — это устранение избыточных функций, и, безусловно, еще есть возможность поработать над выявлением такого рода несоответствий в положениях о министерстве и агентстве.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования (13 час. 53 мин. 21 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 372 чел. . . . . 82,7 %  
Проголосовало против . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 408 чел.  
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %  
Результат: принято

Принимается законопроект.

Переходим к пункту 17 повестки дня, поставленному на фиксированное время. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 241 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Сергея Дмитриевича Шаталова.

Пожалуйста, на трибуну.

**Шаталов С. Д.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Государственные внебюджетные фонды формируются в основном за счет единого социального налога. Анализ финансового положения этих фондов показывает, что наиболее устойчив в этом плане Фонд социального страхования, в то же самое время в фонде обязательного медицинского страхования недостаточно средств, для того чтобы осуществлять медицинское страхование работающего населения. Этот дефицит составляет примерно 16,5 миллиарда рублей. Вопрос очень подробно обсуждался правительством в лице Минздравсоцразвития и депутатами двух комитетов. С этой позицией, насколько я понимаю, все согласны, достигнуто полное взаимопонимание.

Для того чтобы перераспределить средства, передать их из Фонда социального страхования в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования, необходимо внести технические поправки в статью 241 Налогового кодекса. 0,3 процента — эта часть ставки единого социального налога, по которой сегодня деньги поступают в Фонд социального страхования, должна быть передана в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования. Именно этот законопроект сегодня и предлагается вашему вниманию в первом чтении. Мы просим его поддержать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Сергей Дмитриевич.

Предоставляю слово для содоклада члену Комитета по бюджету и налогам Александру Борисовичу Когану.

**Коган А. Б.,** *фракция "Единая Россия".*

Спасибо.

Уважаемые депутаты, рассматриваемый нами сегодня законопроект длительное время обсуждался в трех комитетах, поскольку, по сути, речь идет о вопросах медицинского и социального страхования. Важное значение имеет позиция двух ко-

митетов — по труду и социальной политике и по охране здоровья. Хочу сказать, что на сегодняшний день мы получили положительные заключения по этому законопроекту от двух профильных комитетов. Согласно их решениям при рассмотрении данного вопроса и связанных с ним законопроектов о бюджетах фондов обязательного медицинского страхования и социального страхования на 2006 год должна быть предусмотрена компенсация выпадающих доходов из Фонда социального страхования в виде трансфертов в полном объеме.

На какие цели пойдут компенсируемые доходы? На оплату диспансеризации работающих граждан, первичной медицинской помощи, оказываемых государственными учреждениями родовспоможения медицинских услуг путем введения соответствующих государственных родильных сертификатов.

Правительству Российской Федерации совместно с представителями профсоюзов и работодателей Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений предлагается выработать предложения по реформированию с 2007 года системы социального страхования на основе дальнейшего развития страховых принципов.

С учетом указанных решений комитет поддерживает данный законопроект. Ко второму чтению необходимо будет произвести юридико-техническую правку по данному законопроекту.

Есть предложение поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, пожалуйста, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопрос. Депутат Кибирев.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Говорите, кому адресуете вопрос.

**Кибирев Б. Г.** Вопрос первому докладчику.

Уважаемый Сергей Дмитриевич, если взять динамику формирования бюджета Фонда социального страхования, то она у нас всё время со знаком минус, и это при условии, что мы в равной степени признаем важность и Фонда социального страхования, и Федерального фонда обязательного медицинского страхования. Ну вот была ставка 5,4 процента в Фонд социального страхования, потом — 3,2, теперь — 2,9 процента. 16 миллиардов рублей мы берем из Фонда соцстраха, передаем в фонд обязательного медицинского страхования. Скажите, пожалуйста, вот эта последовательная на протяжении нескольких лет тенденция к сокращению средств в Фонде социального страхования не приведет ли к тому, что важнейший фонд общественного потребления просто перестанет в Российской Федерации существовать?

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон. Отвечает Зурабов.

Пожалуйста.

**Зурабов М. Ю., министр здравоохранения и социального развития Российской Федерации.**

Спасибо, Олег Викторович.

Те тенденции, о которых вы сейчас упомянули, являются, безусловно, объективными. Это осознанные решения, которые принимались в форме законов. Решения эти в целом были продиктованы политикой государства, направленной на снижение налоговой нагрузки на фонд оплаты труда и, таким образом, на стимулирование увеличения выплат в виде заработной платы и других форм оплаты труда работающим гражданам. Такого рода решение предполагало — и у нас есть основание считать, что эта тенденция себя проявит в ближайшее время, — что в целом рост налогооблагаемой базы (в целом фонда заработной платы), с которой исчисляются платежи, в том числе в Фонд социального страхования, компенсирует те выпадающие доходы, которые возникают в результате снижения ставки единого социального налога, в том числе и зачисляемого в Фонд социального страхования.

Надо отметить также, что по результатам исполнения бюджета Фонда социального страхования в этом году в Фонде социального страхования предполагается профицит, размер которого оценивается предварительно в 26 миллиардов рублей. Поэтому есть основания считать, что, несмотря на планируемый дефицит бюджета Фонда социального страхования на следующий год, возможности для финансирования всех расходов в Фонде социального страхования предусмотрены.

Более того, сегодня, по всей видимости, будет докладываться проект федерального закона о бюджете Фонда социального страхования на будущий год, из которого вы узнаете о том, что целый ряд выплат в абсолютном выражении увеличивается на будущий год в этом фонде, в частности, увеличивается размер выплат при рождении ребенка, пособие для матери в период ухода за ребенком до полутора лет, увеличиваются размер исчисляемого заработка для определения размера пособия по безработице и целый ряд других выплат. Всё это свидетельствует о том, что дефицита средств в Фонде социального страхования сейчас нет. Возникла необходимость расставить чуть иные акценты, потому что система медицинского страхования на сегодняшний день все-таки, имея жесткую региональную привязку в условиях, когда не всегда в полном объеме финансируются затраты на оказание медицинской помощи неработающим гражданам, использует средства, отчисляемые рабо-

тодателями, на цели возмещения этих расходов. Поэтому предлагаемый подход даст нам возможность на будущий год направить 16,5 миллиарда на улучшение медицинского обслуживания граждан, в том... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Добавьте тридцать секунд.

**Зурабов М. Ю.** ...в том числе женщин в период их беременности и в послеродовой период, первые полтора года. Вот ради этой цели, собственно, и предлагается произвести такое перераспределение. Еще раз повторю, что дефицита в Фонде социального страхования в будущем году не будет.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Юрьевич.

Есть еще вопросы?

Пожалуйста, депутату Неверову включите микрофон.

**Неверов С. И., фракция "Единая Россия".**

К Сергею Дмитриевичу у меня вопрос, я просто хотел бы... Вопрос касается, конечно, этой темы. Вот нам всё время рассказывают, что с учетом снижения единого социального налога (в прошлый период нам говорили) 280 миллиардов высвободилось, вернее, должно появиться и это всё позволит и увеличить зарплаты, и стабилизировать работу фонда. Но сегодня мы видим, что эта ситуация как раз привела к тому, что снижение единого социального налога завело нас в тупик, когда мы ищем средства и начинаем забирать их у одного, у другого фонда.

Вот вы мне ответьте, пожалуйста, на один вопрос: снижение единого социального налога в вашем понимании — это сегодня все-таки благо и решение проблемы или нам нужно как-то иначе решать вопросы дефицитов и по Пенсионному фонду, и по прочим фондам, чтобы не лезть в Стабилизационный фонд? Возможно, надо все-таки искать другие пути совершенствования налоговой системы?

**Шагалов С. Д.** Спасибо за вопрос.

Уже на протяжении нескольких лет обсуждается налоговая политика государства, и одной из базовых составляющих этой политики является снижение налоговой нагрузки на фонд оплаты труда. То, что, скажем, в 2001 году был резко снижен подоходный налог, был снижен единый социальный налог, достаточно быстро дало позитивные результаты: легальная заработная плата увеличилась, объемы налоговых поступлений тоже. Такой быстрой реакции от снижения единого социального налога в этом году мы не наблюдаем, но мы и не рассчитывали на это, полагая, что отклик на такое снижение наступит по истечении некоторого времени. Тем не менее мы полагаем, что это абсолютно правильная политика.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Так, коллеги, это не митинг. Если хотите еще раз уточнить вопрос... Есть такая необходимость?

Фарида Исмагиловне Гайнуллиной включите микрофон для вопроса.

Ну вот, была одна рука поднята, а сейчас уже пошло-поехало...

**Гайнуллина Ф. И.** Просто такой ответ вызывает новые вопросы.

Сергей Дмитриевич, это не ответ. 280 миллиардов высвободилось, и было обещано, предполагалось, что это должно вернуться в виде заработной платы, это должно было вернуться в виде доходной части бюджетов различных уровней, и прежде всего местного уровня. Второе: это должно было увеличить поступления во внебюджетные фонды и снять напряжение, которое мы, к сожалению, в последнее время наблюдаем. Поэтому, Сергей Дмитриевич, ну обозначьте какие-то сроки! Более того, вы же продолжаете дискутировать о целесообразности снижения ЕСН!

**Председательствующий.** Михаил Юрьевич Зурабов отвечает, я так понимаю.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Так, депутат настаивает на том, чтобы ответил представитель Министерства финансов.

**Шаталов С. Д.** Уважаемые депутаты, мы этот законопроект представляем сегодня с Михаилом Юрьевичем вдвоем. Я дал ответ, Михаил Юрьевич хочет его дополнить. Если вы не возражаете, я прошу дать ему слово.

**Председательствующий.** Не возражаем. Пожалуйста, Михаил Юрьевич.

**Зурабов М. Ю.** Спасибо.

Уважаемая Фарида Исмагиловна, уточнение налоговой политики, выработка налоговой политики возможны только в том случае, если у государства есть финансовые возможности перекрыть возникающие вследствие проведения такой политики риски. Я полагаю, что все присутствующие в зале согласятся с тем, что настоящий момент для уточнения налоговой политики, для проведения, если хотите, налоговой реформы выбран наиболее удачно. Странно было бы, если бы модернизация налоговой системы происходила тогда, когда существовал бы дефицит федерального бюджета и невозможно было бы покрыть возникающие расходы в случае, если какие-то шаги в рамках реализации налоговой реформы в краткосрочный период не дали бы ожидаемого эффекта. Это первое.

Теперь второе. Действительно, как справедливо заметил Сергей Дмитриевич, пока мы не наблюдаем тех результатов,

которые, кстати, при этом ожидалось не только в правительстве, но и в некоторых профильных комитетах Государственной Думы, где достаточно детально изучался вопрос о перспективах роста налогооблагаемой базы. Эти расчеты проверялись в стенах Государственной Думы, и никто из тех, кто в этой проверке участвовал, не высказал существенных сомнений в том, что это надо делать.

И заканчивая ответ на вопрос, я хотел бы обратиться уже не только к Фариде Исмагиловне, но и к Андрею Константиновичу Исаеву и подтвердить нашу заинтересованность в уточнении модели функционирования системы социального страхования, имея в виду укрепление страховых принципов. Вполне возможно, что рассмотрение этого подхода в комплексе позволит нам вместе с Министерством финансов внести ряд предложений, уточняющих те решения, которые ранее были приняты. Вот по этой логике мы предполагаем совместно действовать.

**Председательствующий.** Плетнёва Тамара Васильевна. Потом депутат Савостьянова.

**Плетнёва Т. В.** Спасибо.

Я сразу вопрос адресую Михаилу Юрьевичу, коли он отвечает на все. Вот вопрос Кибиревым был задан, я совершенно не удовлетворена вашим ответом на него, Михаил Юрьевич. Вопрос ведь был задан в таком плане: почему у нас идет тенденция к снижению ставки единого социального налога? Противятся все — и профсоюзы, и все граждане говорят, что ведь сокращается финансирование всех социальных программ, а это и детско-юношеский спорт, и санаторно-курортное лечение и так далее, а вы начали говорить о перераспределении денег и мотивируете это тем, что на фонде оплаты труда это положительно скажется. Да ничего не скажется! Работодатели сегодня частники, они запишут в ведомости тысячу, а три дадут в конверте. Это всё вы прекрасно знаете. Нельзя такое допускать! Мы то 4,5, то потом до 3,5 снизили, теперь снижаем еще больше, а детские пособия у нас на нуле! Совсем тогда уж их отмените, не позорьтесь! Так что вы совершенно не ответили на этот вопрос.

**Зурабов М. Ю.** Спасибо.

Уважаемая Тамара Васильевна, на что я хотел бы обратить внимание ваше и ваших коллег. Парадокс — я его именно таким словом назову, — парадокс той системы финансирования социальных расходов, которая на сегодняшний день имеет место, заключается в том, что единый социальный налог практически является налогом общего покрытия. Это не страховой взнос, и поэтому когда возникает дефицит в системе социального страхования, то в отличие от модели, которая могла бы быть реализована, если бы это были страховые взносы, госу-

дарство, вполне возможно, не добавляло бы денег в эту систему или добавляло бы на каких-то специальных условиях... Так вот в нашем случае (я вам приведу пример, вы сегодня увидите подтверждение моих слов в проектах бюджетов внебюджетных фондов) на следующий год 10 миллиардов бюджет добавляет на медицинскую помощь неработающим пенсионерам, на следующий год бюджет добавляет 3,2 миллиарда на финансирование расходов по оказанию медицинской помощи детскому населению, на следующий год бюджет добавляет 2 миллиарда на диспансеризацию. Есть и целый ряд других расходов, которые по логике вещей не должны были бы в эти фонды попасть. Если оценивать доходную часть этих фондов только соотнося ее с поступлениями от единого социального налога, дефицит этот был бы существенно больше. Повторю вам: даже в Пенсионном фонде есть дефицит в страховой части, что с точки зрения здравого смысла является нонсенсом, и он покрывается за счет средств федерального бюджета.

Какая логика в наших действиях? (Я прошу вас поверить мне, потому что я намерен действовать именно таким образом.) В каком-то смысле сделана попытка оценить возможность повлиять на фонд оплаты труда и на поведение работодателя посредством резкого снижения ставки единого социального налога. Если это не дает результатов, то, конечно, нам нужно — я с коллегами совершенно согласен — присмотреться вообще к системе социального страхования, имея в виду в перспективе ее большую автономизацию. Потому что завязывание системы социального страхования и пенсионного обеспечения целиком на бюджет — это все-таки путь, который имеет как свои плюсы, так и минусы. И мы, принципиально рассматривая эту проблему (мы не предполагали, что нам придется ее обсуждать сегодня столь подробно), договорились в том числе о необходимости проведения совместно подробной работы и с профсоюзами, и с работодателями в рамках РТК, и с двумя комитетами Государственной Думы — по труду и социальной политике и по охране здоровья. Вот эту работу мы начнем. И, насколько я понимаю, в постановлении о принятии указанных законов это будет отмечено. Я думаю, что Андрей Константинович, если он имеет такую возможность, дополнит меня.

**Председательствующий.** Вопрос. Депутат Савостьянова Валентина Борисовна. У нас как-то вопросы идут по нарастающей...

**Из зала.** Давайте запишемся.

**Председательствующий.** Да, коллеги, наверное, надо сразу записываться, потому что это неправильно...

Пожалуйста.



**Савостьянова В. Б., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".**

Уважаемый Сергей Дмитриевич, вам не кажется... Вот мы хаяли советскую систему социального страхования. В 90-х годах мы поправили положение, и у нас действительно появилось страхование. А сегодня мы вернулись к наихудшей возможной форме социального страхования, которая была в советское время. Нам говорили: уменьшим единый социальный налог — и работодатели увеличат заработную плату, начнут поступать деньги. На самом деле никто зарплату не увеличил, а наши фонды вообще остались на нуле и живем мы сейчас за счет федеральных средств. Почему вот такая политика государства? И что правительство в этом плане собирается делать? Почему идут отчисления намного хуже? Потому что люди не верят в то, что они получают путевки, получают достойную пенсию (она на 6 процентов в этом году только индексируется), получают нормальное медицинское обслуживание. И отсюда неверие граждан и нам, депутатам, и правительству. Когда система... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Философский вопрос. Сергей Дмитриевич, пожалуйста.

**Шаталов С. Д.** Уважаемая Валентина Борисовна, я думаю, что не совсем правильно сравнивать советскую систему страхования и ту систему страхования, которая построена сейчас. Произошли достаточно большие реформы. В большей степени они, может быть, продвинуты в пенсионном страховании, где страховой принцип работает уже достаточно серьезно. В медицинском страховании этого пока не сделано до конца. Это большая и серьезная работа. Михаил Юрьевич как раз говорил о том, что мы готовы к этой работе, готовы к тому, чтобы увеличивать страховую составляющую этих взносов. И такая работа будет начата в ближайшее время.

И позвольте мне еще раз не согласиться с тем, что заработная плата не увеличивается. Это наблюдается, и реальные доходы работников тоже растут. Конечно, мы ожидали, что со снижением единого социального налога будет большой рост, но опять-таки, я повторяю, очень трудно от больших и серьезных решений ожидать отдачи буквально на следующий день после того, как решение принято.

**Председательствующий.** Иванов Анатолий Семёнович. И давайте на этом закончим вопросы: получилось как-то неправильно, нужно было записываться с самого начала. Пожалуйста.

**Иванов А. С., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Сергей Дмитриевич, вы вот говорите о том, что снижение налоговой нагрузки принесло положительный эф-

фект. Но, по мнению Счетной палаты, те цели, которые ставились и при снижении подоходного налога, и при снижении единого социального налога, не достигнуты. То есть собираемость налогов оставляет желать лучшего: по мнению Счетной палаты, она составляет всего 70 процентов. Всё же каким образом Министерство финансов будет стимулировать собираемость налогов? Что, опять же снижением налогов? Или, может быть, всё же внести изменения в законодательство, в частности уголовное, о повышении ответственности за уклонение от уплаты налогов?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Дмитриевич. **Шаталов С. Д.** Спасибо.

Что касается оценок в отношении того, дала или не дала налоговая реформа результаты, то здесь есть очень разные мнения. Есть мнение, которое высказано Счетной палатой, есть мнение, которое высказывается независимыми экспертами, — единой точки зрения нет. Но тем не менее налоговая реформа считается одним из достаточно серьезных достижений Российского государства, поскольку она была одним из элементов того, что... во все эти годы был достаточно заметный экономический рост, а наша экономика приобрела ту конкурентоспособность, которой ей очень серьезно не хватало до этого.

Цифра "70 процентов" — я не знаю откуда взята эта цифра, потому что по тем данным, которые мы имеем, собираемость по взносам в государственные внебюджетные фонды составляет 92—97 процентов в зависимости от того, что это за фонд.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по обсуждаемому вопросу? Есть.

По этому же вопросу хотели добавить? Зурабов Михаил Юрьевич, пожалуйста.

**Зурабов М. Ю.** Короткий комментарий.

Я хотел бы дополнить ответ на заданный вопрос следующей информацией.

В настоящий момент по поручению президента — и это совместное решение российской трехсторонней комиссии — в высокой степени согласования в правительстве находится законопроект об усилении ответственности работодателя за несвоевременную выплату заработной платы. Этот законопроект, с нашей точки зрения, позволит использовать в том числе и административные возможности, которые, я полагаю, позволят увеличить объем поступлений и в государственные внебюджетные фонды.

Я хотел бы также сделать еще одно заявление. Мы действительно все ожидали, что снижение единого социального налога приведет к определенному росту заработной платы. По

всей видимости, в ближайший год-полтора правительство выступит с очередными инициативами, связанными со снижением налоговой нагрузки. Я полагаю, что в этом случае необходимо рассматривать данный вопрос в увязке с обязательным повышением заработной платы, потому что не следует целиком полагаться на то, что работодатель будет направлять эти средства на цели, связанные с развитием производства, и на повышение заработной платы, в чем заинтересованы на сегодняшний день, как я понимаю, и Государственная Дума, и правительство, и президент. Мы должны одновременно с этим создавать механизмы, которые позволили бы работодателю не забывать о таких принятых на себя обязательствах.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, депутат Исаев.

**Исаев А. К.** Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я хотел бы сказать, что Комитет по труду и социальной политике изначально имел негативное отношение к данному законопроекту. Я хочу также сказать, что наш комитет не был в числе тех, кто поддерживал в Думе третьего созыва введение единого социального налога, и не был в числе тех, кто поддерживал предложение о столь радикальном его снижении, не увязанном с одновременным не менее радикальным ростом минимального размера оплаты труда. Мы предполагали, что это не даст ожидаемого результата по росту заработной платы, и, как нам кажется, мы оказались правы.

Вместе с тем за это время — я подтверждаю это — прошли очень серьезные переговоры между правительством, в первую очередь Министерством здравоохранения и социального развития, и всеми заинтересованными комитетами, и достигнуто компромиссное решение, которое предлагается на ваше рассмотрение. В чем его суть? Формально указанные 0,3 процента передаются в фонд обязательного медицинского страхования, откуда трансфертом возвращаются в Фонд социального страхования и Фондом социального страхования будут в дальнейшем направлены на две конкретные цели.

Цель первая — это здоровье работающего населения: проведение диспансеризации, всеобщей диспансеризации работающих, а также оказание им первичной медицинской помощи. Это очень важная задача, связанная с тем, что с советских времен такой фронтальной диспансеризации работающего населения не проводилось и сегодня — мы с вами прекрасно это понимаем — работающие люди не самые желанные гости в поликлиниках. Очень часто они попадают к врачам уже только в той ситуации, когда поздно оказывать серьезную медицинскую помощь или

это требует серьезных затрат и операций, поэтому такое оздоровление работающего населения реально назрело. Мы также понимаем, что эти деньги, заплаченные за диспансеризацию, пойдут на увеличение заработной платы врачам — специалистам узкого профиля в поликлиниках, где возникает определенный диспаритет между их заработной платой и быстро выросшей заработной платой участковых врачей.

Вторая цель, на которую будут направлены эти средства, — это оказание финансовой помощи учреждениям родовспоможения. Предполагается введение так называемых родильных сертификатов, которые делятся на две части: 2 тысячи рублей будут получать женские консультации за каждую женщину, которую они спокойно доведут до двадцати восьми недель беременности, и 5 тысяч рублей будет стоить родильный сертификат, который женщина получит на руки. Она сможет выбрать учреждение родовспоможения, и учреждение, оказавшее ей успешную помощь, получит эти 5 тысяч рублей. Это деньги, которые соответствующие учреждения получат сверх уже существующих норм финансирования этих учреждений, и из них опять-таки существенная часть пойдет на повышение заработной платы работникам здравоохранения.

Мы обсуждали вопрос об оплате первых двух дней нетрудоспособности за счет работодателей, но, если бы мы пошли, допустим, по пути того, что, отказавшись от этого профицита Фонда социального страхования, вернулись бы к оплате больничных листов с первого дня фондом, это означало бы, что мы добавили бы работодателям еще 16,6 миллиарда рублей к тем 280 миллиардам рублей... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Тридцать секунд добавьте, пожалуйста.

**Исаев А. К.** Три минуты добавьте, пожалуйста. Я излагаю солидарную позицию трех комитетов.

Это означало бы, что к тем 280 миллиардам были бы добавлены еще деньги, которые, мы посчитали, в данной ситуации правильнее направить на здоровье работающего населения и на решение демографической проблемы.

И наконец, мы договорились о том, что будет создана соответствующая рабочая группа и в течение 2006 года будут выработаны новые механизмы социального страхования, для того чтобы... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Добавьте время, пожалуйста.

**Исаев А. К.** Принимаемые сегодня решения — хочу это подчеркнуть, и мы это осознаем — носят временный характер. Это решения, которые нами принимаются на 2006 год, а с 2007 года должны будут заработать новые механизмы, которые восстано-

вят страховые принципы в системе социального страхования, на этом мы настаиваем.

Соответствующая поправка к проекту постановления Государственной Думы о принятии данного законопроекта нами подготовлена, она подписана председателями трех профильных комитетов, и мы считаем, что с учетом этой поправки данный законопроект можно поддержать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Депутат Курьянович Николай Владимирович, пожалуйста.

Включите микрофон.

**Курьянович Н. В.** Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Я предлагаю посмотреть на вопрос несколько шире. Какой бы цифровой эквilibристикой мы здесь ни занимались, суть дела это не меняет: полный провал социальной реформы, реформы по социальной защите нашего населения, и полный провал пенсионной реформы. Поэтому будем мы с вами понижать или не будем понижать ставку налогообложения, суть дела от этого не изменится, не изменится жизнь наших граждан, поскольку на самом деле нет никакой социальной защищенности и нет никакого достойного пенсионного обеспечения. Поэтому предложения должны от нас исходить в ином и более радикально действенном формате, а именно: ликвидировать все вот эти фонды, которые являются не чем иным, как очередными чиновничьими кормушками, они замкнуты на самих себя и огромные средства отвлекают от федерального бюджета. Финансировать нужно напрямую. И пособия по родовспоможению должны быть не смешными, копеечными, как сейчас, а 500–700 тысяч, не менее этой цифры, должно быть пособие по рождению первого ребенка, и ежемесячное пособие должно быть 5–10 тысяч каждый месяц, извините за тавтологию, — тогда это действительно будет прямое финансирование. Всех чиновников отсекаем, и не будем мы здесь заниматься пустопорожними словопрениями с законотворческим оттенком по поводу уменьшения или увеличения каких-то ставок налогообложения.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Оськина Вера Егоровна.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Оськина В. Е., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Олег Викторович.

Я поддерживаю коллег из своего комитета, которые задавали вопросы по единому социальному налогу, и выступление Андрея Константиновича Исаева. Но у меня вопрос по выступ-

лению Михаила Юрьевича Зурабова. Мои коллеги, Исаев и Лахова, вносили законопроекты по единовременной выплате в связи с рождением ребенка. Там назывались суммы: 10 тысяч рублей — за первого ребенка, 10 тысяч рублей — за второго ребенка и 7 тысяч — за третьего ребенка. Если мы хотим решить хотя бы таким образом демографическую проблему и ежемесячную выплату с 500 рублей поднять до 700 с 1 января, а с 1 мая — до 1100 рублей...

Михаил Юрьевич, вот мы, депутаты и правительство, играем в кошки-мышки, обманываем друг друга, не всегда говорим начистоту. По единому социальному налогу. Вы нам в комитете доказывали, что будет прямое увеличение доходов в бюджет через предприятия, создание новых рабочих мест и увеличение заработной платы. Не получилось. Теперь скажите, пожалуйста, вот как можно увеличить рождаемость при такой инфляционной нагрузке молодым семьям, если, извините, ребенка вырастить на 500 или на 700 рублей (на 200 рублей увеличиваем, да, с 1 января?) невозможно? Ответьте, пожалуйста.

**Председательствующий.** Мы же уже закончили вопросы.

**Оськина В. Е.** Ну, это и реплика, и выступление.

**Председательствующий.** В заключительном слове прокомментирует Сергей Дмитриевич.

Пожалуйста, депутат Горячева Светлана Петровна.

**Горячева С. П.** Спасибо. Хотела задать вопрос, но не получилось.

Вот когда слушаешь наших уважаемых министров, ну просто становится не по себе. Все эти доводы не выдерживают никакой критики. Ну вот попытка снизить налоговое бремя, как мы считали, приведет к увеличению заработной платы. Не привела, оказывается: "Вот мы посмотрим, что у нас там дальше получится..." Вот вам не кажется, уважаемый министр (министры очень часто меняются у нас в стране, но заместители остаются те же), что пора этот разговор кончать, понимаете? Надо просчитывать всё наперед, не рассуждать, а просчитывать. И вы должны приходить к нам сюда с конкретными расчетами, раздавать их в зале, чтобы мы могли предметно видеть, куда же вы собираетесь тратить деньги, откуда их брать и так далее, и тому подобное. Почему я об этом говорю? Потому что посмотрите, вообще, какая нехорошая тенденция в последнее время у нас намечается с точки зрения выполнения функций социальной защиты со стороны Фонда социального страхования: не мытьем, так каштаньем, потихонечку, но всё же, так скажем, сделали всё для того, чтобы первые два дня по больничным оплачивались за счет работодателя, а, оказывается, в Фонде социального страхования есть излишки, то есть этого можно было и не делать.

Второе. Усреднили пособие по выплате за декретный отпуск, оплату по больничным листам за декретный отпуск, сказали: давайте женщинам, которые получают очень высокую зарплату, снизим оплату, так будет лучше. Пошли на это, ухудшили положение беременной женщины. Получили что? Теперь якобы излишки в Фонде социального страхования: "Давайте мы их перераспределим на другие цели". Но по сути это совершенно неверно. Почему? Потому что (тут уже совершенно правильные доводы приводились), если у нас есть здесь излишки, мы их можем потратить на повышение детских пособий, мы можем потратить эти средства на оздоровление детей. Это очень актуальная проблема сегодняшнего дня. А вот если так: давайте направим на другие цели, но возьмем здесь (а потом уже это будет практикой), то мы на самом деле таким образом низведем к нулю вообще сами функции социального страхования.

Вот поэтому в этой ситуации, мне кажется, нельзя вот так огульно голосовать за то, что предлагается. Почему? Потому, что серьезных расчетов мы не видим в этой ситуации, пока одни слова. Я, например, не увидела еще ничего, кроме политических заявлений о том, что на родовспоможение пойдет, еще куда-то пойдет и так далее, и тому подобное. Вот давайте всё это подкреплять не словами, а конкретными документами, законопроектами, распоряжениями или постановлениями правительства, а не просто на уровне рассуждений...

**Председательствующий.** Спасибо, коллеги.

С заключительным...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, тогда не от фракции. Я дам вам выступить, потому что вы подняли руку. Мы не договаривались о том, что будут выступления от фракций.

Пожалуйста, депутат Савостьянова.

**Савостьянова В. Б.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Когда у нас был Советский Союз, все говорили, что безвозмездное получение нашими гражданами всех услуг (бесплатное лечение, образование, пенсионное обеспечение, льготы, пособия и так далее) — это очень плохо. Мы были очень рады, когда в 90-х годах мы организовали самостоятельные фонды, которые были самодостаточными, и в принципе люди поверили в то, что те риски, которые с ними будут происходить, будут оплачены и они будут защищены. Но вот начиная с 2000 года всё налоговое законодательство и всё, что стало происходить с фондами, свело на нет все завоевания с 90-го года фактически по 2000 год. Идут постоянно сиюминутные законопроекты, которые так или иначе меняют положение, и меняют в худшую сторону. Что нам обещали? Говорили: все реформы, которые мы

делаем, будут приводить к улучшению качества жизни людей. А получилось, что мы всё время у людей всё отбираем.

Что у нас получилось с пенсиями? Обещали, что высокие пенсии будут, если только мы сделаем накопительную систему, и всё. Мы отобрали у людей, у сегодняшних пенсионеров, деньги, но накопительная и базовая части пенсии индексируются на 3 процента при инфляции 11–12 процентов. Так кто что накопит из молодежи? Не пора ли ставить вопрос об отмене и о добровольном пенсионном страховании?

У нас было прекрасное санаторно-курортное лечение, обеспечивали путевками всех работающих граждан. Можно было по крайней мере раз в три года каждому съездить и оздоровиться и с детьми, и самому. Сейчас у нас это лечение полностью отобрали, у нас теперь только ветераны могут подлечиться и еще какие-то отдельные, небольшие категории.

По медицине. Никто никогда не задумывался, делая операцию, что надо за нее платить, что есть какие-то условия. Сейчас вообще непонятно, что будет происходить: кто из врачей какие деньги будет получать, какие механизмы для этого будут, какой будет контроль за этим. Это даже не законодательно идет, это какими-то постановлениями правительства будет идти.

Что касается социальной политики, я считаю, что налоговую систему нужно в целом, в корне менять.

Фракция "Родина" не поддержит сегодня законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Дмитриевич, есть необходимость прокомментировать? А, Михаил Юрьевич Зурабов.

**Зурабов М. Ю.** Коллеги, мы знаем друг друга довольно давно, я поэтому понимаю, что некоторые из высказанных здесь соображений идут от сердца, и тем не менее я хочу несколько слов сказать. Не знаю, способны ли мы объективно оценить ситуацию 96, 97, 98-го годов по темпам экономического роста и по уровню налогообложения. С 2000 года экономика в стране растет ежегодно с темпом не ниже 6 процентов. Действительно, налоговая нагрузка была снижена. Есть связь между этим или нет? По-видимому, есть. Можно попробовать просчитать другие варианты, при других условиях, и думаю, что они, конечно, не будут столь выразительными. Для того чтобы мы выплачивали заработную плату, формировали средства для социальной поддержки населения, экономика должна работать.

Я не могу согласиться с тем, что нет прямой связи между снижением налоговой нагрузки и динамикой экономического роста. Можно говорить о другом, можно говорить о том, что нет установленной прямой взаимосвязи между налоговой нагрузкой, связанной с уплатой взносов в систему социального стра-



хования, и уровнем заработной платы. В чем причина? Причина во многом заключается в том, что население не заинтересовано в легальной заработной плате, потому что от этой легальной заработной платы объем, уровень и качество медицинской помощи не зависят, выплаты пособий зависят в незначительном объеме, пенсии тоже достаточно слабо зависят, потому что за короткий промежуток времени, за два, три, четыре года невозможно заработать пенсию, которая зарабатывается двадцать или двадцать пять лет. Это естественные издержки определенного периода в нашей жизни. Конечно же, мы абсолютно согласны с теми депутатами, кто находится в этом зале и утверждает, что нужно принимать решения по серьезному укреплению страховой компоненты в системе социального обеспечения. Мы в этом направлении намереваемся действовать достаточно настойчиво и целеустремленно.

Теперь возвращаюсь к теме передачи средств из фонда соцстраха в фонд медстраха. Каковы цели, на которые эти средства будут направлены? Ну, это те же самые цели, о которых сейчас в основном депутаты говорили: это поддержка женщин в предродовой период, поддержка женщин в период родов и в послеродовой период. Если более подробно необходимо представить наши предложения, они, конечно же, будут представлены. Они рассматривались в период подготовки бюджета ко второму чтению и сейчас рассматриваются. Все эти проекты сейчас достаточно широко обсуждаются. И у меня нет понимания того, что кто-то всерьез возражал бы против этой идеи, если бы с ней познакомился настолько подробно, насколько сейчас понимаем ее мы.

Второе соображение. Уважаемые коллеги, у нас, посмотрите на состояние здоровья населения, одна из проблем серьезнейших — это запущенные случаи. Это ситуации, когда в руки врачей работающий гражданин попадает на поздних фазах протекания болезни. Мы уже давно не занимаемся медицинскими осмотрами, диспансеризацией, мы не занимаемся профилактикой, профилактированием заболеваний. И когда мы говорим о том, что Фонд социального страхования сейчас будет направлять средства именно на эти цели — на цели профилактики, диспансеризации работающих граждан, — то это то, что должно приветствоваться, по всей видимости, как я склонен ожидать, всеми собравшимися в этом зале. Никто не предполагает, что средства эти куда-то уйдут. Предполагается другой механизм финансирования этих расходов. Выделяются два компонента — это компонент, напрямую связанный с демографией, и компонент, который напрямую связан со здоровьем работающих граждан.

Итак, у нас есть некий набор расходов, которые могут финансироваться за счет средств Фонда социального страхования. В этом наборе расходов мы сейчас выделяем два дополнительных приоритета: это помощь женщинам в предродовой период, во время родов и в послеродовой период и помощь работающим гражданам в проведении комплексных медицинских осмотров и диспансеризаций в течение года. На эти цели планируются средства как федерального бюджета, так и системы социального страхования, а количество тех, кто пройдет через медицинские осмотры на будущий год, — по нашим оценкам, это приблизительно пятнадцать миллионов человек. И с чего-то нужно начинать составлять паспорт здоровья населения в Российской Федерации. Ну что толку, если мы эти деньги потратим сейчас на тоже важные вещи, но те, которые не будут иметь стратегического эффекта для того, чтобы радикально начать менять положение к лучшему в системе здравоохранения? Поэтому я бы все-таки предложил учесть высказанные мной соображения и поддержать этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Комитет хотел бы сказать несколько слов? По карточке Резника Владислава Матусовича — депутат Коган.

**Коган А. Б.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, многие замечания и предложения, которые были высказаны в выступлении, может быть, и справедливые, но хочу сказать, что к предмету закона они не имеют прямого отношения, только лишь опосредованное. И данные замечания вы сможете высказать, когда мы будем обсуждать бюджеты внебюджетных фондов, это последующие вопросы. В данном случае уже Михаил Юрьевич сказал, что этот законопроект предполагает переводение профицита из одного фонда в другой и более эффективное целевое использование этих средств. Конкретный, четкий и предметный закон. И конечно, я предлагаю его поддержать. Единственное, раз у нас поступила поправка в постановление, то есть смысл проголосовать за основу, а потом за поправку.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, закончили обсуждение. Выступили докладчик и содокладчик с заключительным словом. У нас есть письменная поправка, о которой говорил депутат Исаев, она подписана им, депутатами Яковлевой и Васильевым, поэтому я ставлю данный вопрос на голосование в следующей редакции: кто за то, чтобы принять за основу проект постановления о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 241 части второй Налогового кодекса Российской Федерации"?

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 40 мин. 07 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 342 чел. . . . . 76,0 %  
Проголосовало против. . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 351 чел.  
Не голосовало . . . . . 99 чел. . . . . 22,0 %  
Результат: принято

Принимается за основу.

Уважаемые коллеги, вам роздана поправка к проекту постановления. Есть необходимость обосновывать поправку? Депутат Исаев об этом говорил. Нет. Кто за то, чтобы принять данную поправку?

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 40 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 310 чел. . . . . 68,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 311 чел.  
Не голосовало . . . . . 139 чел. . . . . 30,9 %  
Результат: принято

Поправка принимается.

Мы должны в целом проголосовать, да? Кто за то, чтобы принять проект постановления в целом, с учетом принятой поправки? Ставлю на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 41 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 342 чел. . . . . 76,0 %  
Проголосовало против. . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 377 чел.  
Не голосовало . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %  
Результат: принято

Принимается проект закона.

Переходим к пункту 18 повестки дня. О проекте федерального закона "Об отдельных вопросах выплаты пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам и размерах страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний". Доклад Бориса Александровича Дуденкова.

*Дуденков Б. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель председателя Фонда социального страхования Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, вашему вниманию представляется законопроект, который включает в себя правовые нормы, касающиеся размеров выплат за счет средств социального страхования. Ранее эти нормы регулировались законом "О бюджете Фонда социального страхования...". Уже в конце прошлого года при обсуждении бюджета Фонда социального страхования на 2005 год депутаты Государственной Думы отмечали, что эти нормы не могут содержаться в законодательстве о бюджете фонда. Соответствующее замечание было представлено в заключении Президента Российской Федерации, где указывалось также, что эти нормы должны регулироваться специальным, отдельным законом. Конституционный Суд также поддержал это положение. В соответствии с этим сейчас Правительство Российской Федерации представляет вам отдельный законопроект, который регулирует именно нормы, касающиеся размеров выплат за счет средств социального страхования.

Что входит в этот законопроект? Прежде всего этот законопроект устанавливает, что выплата пособия по временной нетрудоспособности за первые два дня осуществляется за счет средств работодателя, а с третьего дня временной нетрудоспособности — за счет средств Фонда социального страхования. При этом, обращая ваше внимание, сохраняется оплата пособий за счет средств фонда с первого дня по уходу за больным ребенком, по беременности и родам, в связи с карантином, в связи с прерыванием беременности, на санаторно-курортное лечение и пособий по временной нетрудоспособности в связи с несчастным случаем на производстве и профессиональным заболеванием.

Предусматривается в законе также установление максимального размера пособия по временной нетрудоспособности и родам. Этот максимальный размер с 2006 года увеличивается с 12 480 рублей до 15 тысяч рублей.

Законопроектом закрепляется действующий порядок расчета среднего заработка при исчислении пособий по временной нетрудоспособности и по беременности и родам исходя из средней заработной платы за двенадцать месяцев, предшествующих наступлению страхового случая, а при отсутствии стажа работы пособие выплачивается в размере, не превышающем МРОТ за месяц.

В части обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве законом устанавливается максимальная сумма, исходя из которой определяется размер единовременной страховой выплаты, — на уровне 2005 года,

а именно 43 200 рублей. В связи с этим приостановлено действие пункта 1 статьи 11 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний", в котором определяется размер единовременной страховой выплаты в зависимости от степени утраты застрахованным профессиональной трудоспособности исходя из шестидесятикратного размера МРОТ. Эта норма никогда не действовала реально, ее действие приостанавливалось законами об очередных бюджетах фонда в течение последних лет.

Определен в законопроекте также размер расходов на посторонний медицинский специальный уход и на посторонний бытовой уход за застрахованным: на медицинский уход — 900 рублей в месяц и на бытовой уход — 220 рублей в месяц. Эти средства оплачиваются за счет средств обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве.

Прошу поддержать этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Слово для содоклада предоставляется заместителю председателя Комитета по труду и социальной политике Олегу Витальевичу Еремееву.

**Еремеев О. В., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, проект федерального закона "Об отдельных вопросах выплаты пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам и размерах страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" включает в себя правовые нормы, касающиеся выплат за счет средств Фонда социального страхования Российской Федерации, которые в последние годы закреплялись федеральными законами о бюджете данного фонда на очередной финансовый год. При рассмотрении последних в Государственной Думе, особенно в прошлом году, высказывались постоянно замечания о том, что эти нормы не должны регулироваться законами о бюджете фонда. Это и обусловило разработку рассматриваемого законопроекта, инициатором которого было правительство, разумеется.

В розданных материалах имеются заключения на законопроект всех субъектов, участвовавших в подготовке этого проекта к первому чтению, поэтому, позвольте, я не буду останавливаться на деталях законопроекта, которые уже были изложены основным докладчиком. Я хотел бы изложить лишь имеющиеся проблемные пункты.

Решению комитета о поддержке данного законопроекта в первом чтении предшествовали длительные консультации с правительственной стороной, в ходе которых стороны переговорного процесса достигли взаимопонимания в следующем.

Во-первых, законопроект рассматривается как промежуточная стадия, фиксирующая реально сложившиеся правоотношения в сфере социального страхования.

Второе. Устанавливаемые им нормы принимаются только на 2006 год, в течение которого Правительство Российской Федерации совместно с депутатами Госдумы, представителями профсоюзов и работодателей, Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений разработают предложения по реформированию социального страхования, имея в виду действительно создание системы страхования, а не подобие социальной защиты.

Совместная работа должна быть завершена в такие сроки, которые позволят ввести новые принципы социального страхования с 1 января 2007 года. Об этом подробно говорилось при рассмотрении предыдущего законопроекта, а они фактически являются смежными. Поэтому предлагается в постановлении Государственной Думы о принятии законопроекта в первом чтении записать, что ко второму чтению обязательно внести поправку, устанавливающую срок действия принимаемых норм только в 2006 году. Правительство Российской Федерации считает такое решение приемлемым. Исходя из изложенного, комитет и счел возможным рекомендовать Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Витальевич.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопрос у депутата Решульского.

Включите микрофон депутату Решульскому.

Кому вопрос?

**Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

У меня вопрос к Олегу Витальевичу, тем более что он на такой позитивной ноте закончил свое выступление.

Вы сказали, что будет предусмотрено действие этих норм только в 2006 году. А как вы полагаете в дальнейшем, ко второму чтению, прописать этот механизм? Закон не может действовать в течение только одного года. Каким образом мы дальше будем пересматривать эти нормы, в отношении которых в заключении комитета высказана отрицательная позиция?

**Председательствующий.** Включите, пожалуйста, микрофон депутату Еремееву.

**Еремеев О. В.** Уважаемый Сергей Николаевич, об этой проблеме достаточно подробно говорилось при обсуждении предыдущего вопроса. И три комитета, которые рассматривали законопроект о переброске 0,3 процента единого социального налога из Фонда социального страхования в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования, и правительство подтвердили, что готовы совместно со сторонами российской трехсторонней комиссии разработать новые механизмы функционирования системы социального и медицинского страхования и перевода этой системы на максимально возможные страховые принципы. В связи с этим необходимость в том, что придется еще раз подтверждать через год норму по двум дням, должна отпасть. Только так я могу ответить на ваш вопрос.

**Председательствующий.** Коллеги, не вижу больше рук. Кто? Депутат Ближина, с места.

Включите микрофон.

**Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.**

Спасибо.

Уважаемый Борис Александрович, в статье 2 данного законопроекта устанавливается порядок исчисления пособия по временной нетрудоспособности и пособия по беременности и родам из средней заработной платы застрахованного лица по основному месту работы за последние двенадцать календарных месяцев, предшествующих месяцу наступления нетрудоспособности, отпуска по беременности и родам. На сегодняшний день большинство организаций, от крупных компаний до малых фирм, используют, как правило, две формы оплаты труда (мы все об этом знаем) — черную и белую заработные платы. Размер официальной заработной платы в несколько раз меньше и может составлять всего 1,5—2 тысячи рублей в месяц. Вот отсюда к вам вопрос. Скажите, пожалуйста, учли ли вы этот фактор при разработке законопроекта и не стоит ли в связи с этим установить минимальный уровень пособий для всех граждан, независимо от заработной платы?

**Председательствующий.** Включите микрофон в правительственной ложе.

**Дуденков Б. А.** Спасибо вам за вопрос. Дело в том, что, если мы будем устанавливать минимальные размеры, мы таким образом поменяем всю концепцию системы социального страхования. Все-таки социальное страхование во всем мире базируется на компенсации утраченного заработка.

А что касается проблемы того, что есть теневая заработная плата и видимая, я думаю, эту проблему надо решать совсем другими способами, а не методами установления дополнительных минимальных ограничений.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросов больше нет. Есть ли желающие выступить по законопроекту? Есть. Депутат Курьянович, пожалуйста.

Включите микрофон.

**Курьянович Н. В.** Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Я считаю, что данный вопрос является одним из животрепещущих в современной политической жизни России, поскольку он непосредственно касается демографического кризиса. Но я здесь не задаю вопросы, поскольку в этом особом смысле нет, впрочем, как и в выступлении. Я предлагаю обновить данную правовую норму добавлением, чтобы сумма по единовременному пособию была фиксированной — я ее уже озвучил в предыдущем выступлении: не менее 500—700 тысяч рублей. Кроме того, нужно всем женщинам, которые рожают детей и ухаживают за ними, включать данный период в трудовой стаж и всячески поднимать роль матери в семье, поскольку при коммунистах мы оторвали ее от семьи, надев оранжевый жилет, и сейчас это продолжается, только под другим соусом: женщины гонятся за мнимой карьерой в бизнесе, в политике, и это приводит, конечно, к печальным результатам.

И как вывод, я еще раз повторяю: нужно ликвидировать все эти фонды — пенсионного обеспечения, социального страхования — и финансировать фиксированно, напрямую. Это очередная наша тщетная законотворческая инициатива, которая, разумеется, на практике не приведет ни к какому скорому положительному результату.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон депутату Ближиной.

**Ближина Л. Ф.** Спасибо, Олег Викторович.

В общем, проведя анализ проекта федерального закона "Об отдельных вопросах выплаты пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам и размерам страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний", определяющего источники финансирования выплат упомянутых пособий, поддерживаю внесение данного законопроекта. При этом считаю обоснованной позицию Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей: предлагается в 2006 году увеличить потолок для пособий по беременности и родам до 20 тысяч рублей с дальнейшей его отменой, что будет являться реальной поддержкой молодым семьям.

**Председательствующий.** Спасибо, Любовь Фёдоровна.

Слово депутату Исаеву.



Включите микрофон депутату Исаеву Андрею Константиновичу.

**Исаев А. К.** Уважаемые коллеги, я хотел бы остановиться на вопросе, который задавал Сергей Николаевич Решульский, и обратить ваше внимание, что в предложенном комитетом проекте постановления содержится пункт 3, где мы напрямую записали, что ко второму чтению в текст законопроекта должна быть внесена поправка, устанавливающая срок его действия с 1 января 2006 года по 31 декабря 2006 года. Таким образом, мы самим законом определяем его временный характер. Еще раз подчеркиваю то, о чем сказал Олег Витальевич Еремеев: закон просто констатирует сложившуюся ситуацию в системе социального страхования. Одновременно с этим мы только что принятым постановлением Государственной Думы по статье 241 Налогового кодекса оговорили, что в течение 2006 года сторонами российской трехсторонней комиссии с участием правительства и Комитета по труду и социальной политике должны быть разработаны новые механизмы социального страхования, которые должны вступить в силу с 2007 года.

Я с уважением отношусь к мнению депутата Курьяновича, но делать нужно прямо противоположное тому, что он говорит. Сегодня, к сожалению, мы пришли к системе социального обеспечения, когда размер выплат для работающих граждан зависит только от возможностей бюджета. Мы должны вернуться к системе социального страхования, когда работающие граждане получали бы за счет заплаченных работодателями, а может быть, отчасти и ими самими взносов необходимые социальные пособия и выплаты и имели бы соответствующие гарантии даже в случае неблагоприятной ситуации, складывающейся с бюджетом. Поэтому возврат к такой устойчивой системе социального страхования должен быть нашей основной задачей, и я подтверждаю, что принимаемый нами закон носит временный характер.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет необходимости в заключительном слове? Не вижу. Никто не настаивает.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование проект федерального закона "Об отдельных вопросах выплаты пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам и размерах страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" в первом чтении.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 57 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %  
Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 384 чел.  
Не голосовало . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %  
Результат: принято

Принят законопроект.

Уважаемые коллеги, осталось две минуты. Я думаю, что...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Но за полторы минуты мы не успеем. Мы и так на час сократили перерыв, уважаемые коллеги.

Включите микрофон депутату Кондаковой.

Ваше предложение, пожалуйста.

**Кондакова Е. В., фракция "Единая Россия".**

Я предлагаю рассмотреть законопроект под номером 14 повестки дня, это займет буквально тридцать секунд.

**Председательствующий.** Олег Витальевич Еремеев, у вас другое предложение или это же?

Пожалуйста, депутату Еремееву включите микрофон.

**Еремеев О. В.** Я бы очень просил коллег потратить еще буквально пять — семь минут на рассмотрение следующего вопроса, касающегося бюджета Фонда социального страхования, потому что все эти четыре вопроса смежные и мы бы отпустили представителей правительства. (Шум в зале.)

**Председательствующий.** Ну, я не вижу готовности депутатов, поэтому давайте...

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении дополнений в статьи 346<sup>26</sup> и 346<sup>29</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Предоставляю слово депутату Кондаковой.

**Кондакова Е. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Дело в том, что этот законопроект был принят в первом чтении 13 мая, он был готов ко второму чтению, но 21 июля был принят другой закон — "О внесении изменений в главы 26<sup>2</sup> и 26<sup>3</sup>...", и он поглотил те поправки, которые были в этом законопроекте, поэтому предложение комитета — вернуть законопроект в первое чтение и отклонить.

**Председательствующий.** Просто отклонить, да? Постановление подготовлено?

**Кондакова Е. В.** Да.

**Председательствующий.** Есть возражения? Нет возражений. Ставлю на голосование данный проект федерального закона в той редакции, которую предложил комитет, — за отклонение.

Прошу включить режим голосования.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Да, редакция постановления — отклонить, мы голосуем за отклонение, и это совпадает с предложением комитета.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 00 мин. 04 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 341 чел. . . . . 75,8 %  
Проголосовало против. . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 350 чел.  
Не голосовало . . . . . 100 чел. . . . . 22,2 %  
Результат: принято

Принято постановление в редакции комитета, законопроект отклонен.

Перерыв до 16 часов.

*(После перерыва)*

***Председательствует заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Н. Чилингаров***

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, просьба подготовиться к регистрации. 16 часов, мы продолжаем нашу работу.

Пожалуйста, зарегистрируйтесь.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов***

**Председательствующий.** Кто без карточки, уважаемые коллеги?

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 08 сек.)  
Присутствует . . . . . 374 чел. . . . . 83,1 %  
Отсутствует. . . . . 76 чел. . . . . 16,9 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 76 чел. . . . . 16,9 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, можем работать.

Уважаемые коллеги, переходим к пункту 19 повестки дня. О проекте федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2006 год". Доклад

официального представителя Правительства Российской Федерации председателя Фонда социального страхования Галины Николаевны Кареловой.

Пожалуйста, на центральную трибуну.

**Карелова Г. Н.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель Фонда социального страхования Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В этом году проект бюджета Фонда социального страхования, как никогда, обсуждался весьма основательно на предварительных этапах при рассмотрении в комитетах Государственной Думы. Я думаю, что предыдущие два законопроекта, рассмотрение которых сегодня предшествовало рассмотрению закона о проекте бюджета на новый, 2006 год, еще раз подтвердили то, в связи с чем было достаточно пристальное внимание к бюджету Фонда социального страхования. Речь шла о поправке, которая была внесена Правительством Российской Федерации, по перераспределению 0,3 процента ставки ЕСН — от Фонда социального страхования в бюджет Федерального фонда обязательного медицинского страхования. Сегодня уже прозвучали многие позиции, которые касаются бюджета Фонда социального страхования. В связи с этим разрешите мне остановиться только на главных особенностях проекта бюджета Фонда социального страхования на 2006 год.

Первое — о макропоказателях бюджета Фонда социального страхования. Бюджет фонда сформирован по доходам в сумме 180,2 миллиарда рублей и по расходам в сумме 185,5 миллиарда рублей. Естественно, при рассмотрении проекта закона о бюджете эта позиция, а именно позиция наличия дефицита текущего бюджета, вызывала у депутатов вопросы. Однако правительство вносит вам на рассмотрение предложение для сбалансированности текущего бюджета фонда на 2006 год использовать в качестве источника внутреннего финансирования дефицита бюджета средства, остатки средств фонда на начало 2006 года в сумме 5,2 миллиарда рублей, соответственно 2,7 миллиарда рублей — по обязательному медицинскому страхованию и 2,5 миллиарда рублей — по страхованию от несчастных случаев. Таким образом, уважаемые депутаты, в целом планируемые доходы бюджета фонда с учетом входных остатков средств на начало 2006 года позволят сохранить все виды обеспечения, предусмотренные законодательством, на уровне не ниже 2005 года. Напротив, по сравнению с 2005 годом предусматривается рост расходов в пределах прогнозируемого уровня инфляции. Расходы фонда без учета средств на реализацию мер социальной поддержки отдельных категорий граж-

дан в связи с реализацией 122-го закона по сравнению с 2005 годом возрастут на 2,4 процента.

Если говорить о структуре расходов, о чем сегодня неоднократно спрашивали, то следует сказать, что 84 процента расходов по обязательному социальному страхованию пойдут на выплату пособий. Основной вид пособий по этому виду страхования — это пособие по временной нетрудоспособности. В нескольких словах я на этой позиции хотела бы остановиться. Доля этого вида пособия в целом в структуре пособий в 2006 году составит 70 процентов. В отличие от прошлого года и всех предыдущих лет Фонд социального страхования предложил — и правительство поддержало, и эта позиция выносится на ваше рассмотрение, уважаемые депутаты, — использовать другой механизм в расчете дней временной нетрудоспособности, от которых и зависит величина расходов фонда по этому виду пособий. Я напомним, что каждый год эта сумма рассчитывалась с учетом дней временной нетрудоспособности за предыдущие три года. Мы предлагаем на следующий год взять количество дней временной нетрудоспособности на уровне предполагаемого по 2005 году. Эта цифра значительно меньше — 270 миллионов человеко-дней, я напомним, что в 2005 году она была 324 миллиона человеко-дней. Таким образом, Фонд социального страхования выходит на напряженный бюджет, и, по сути дела, именно такое решение, такое предложение позволило изыскать те 0,3 процента, которые переданы Фонду обязательного медицинского страхования на цели оздоровления работающих граждан и на введение того сертификата для беременных женщин, о котором сегодня Михаил Юрьевич Зурабов уже говорил.

Два слова о страховании от несчастных случаев. Мы предлагаем — и депутаты нашего базового комитета при рассмотрении наше предложение поддержали — для расчета этой части Фонда социального страхования (страхование от несчастных случаев на производстве и профзаболеваний) принять среднетарифную ставку по взносам — 0,63 процента от начисленной оплаты труда. В сравнении с этим годом предполагается уменьшение средств, но они в данном случае покрывают все расходы. Более того, мы предложили в бюджете индексировать ежемесячные выплаты гражданам, пострадавшим на производстве, и практически в два раза увеличить выплаты по двум статьям: расходы на медицинскую, социальную и профессиональную реабилитацию пострадавшим и на частичное финансирование фондом предупредительных мер по сокращению производственного травматизма и профзаболеваний.

Таким образом, уважаемые депутаты, бюджет Фонда социального страхования Российской Федерации сбалансирован

и направлен на решение важнейших задач по социальному страхованию работающих граждан, а также на выполнение государственных функций, которые правительством будут делегированы фонду. Фонду делегированы две крупные функции — это обеспечение инвалидов и ветеранов техническими средствами реабилитации, включая изготовление и ремонт протезно-ортопедических изделий (средства на это выделены и в нынешнем году), и финансирование санаторно-курортного лечения. Средств на обеспечение выполнения второй функции в проекте бюджета пока нет. Предполагается внесение поправки в проект при рассмотрении во втором и третьем чтениях, поскольку граждане Российской Федерации льготных категорий определялись с выбором социального пакета. В целом цифра пока предварительно определена — это 9,2 миллиарда, и они будут включены в проект бюджета в случае вашего согласия при его рассмотрении во втором и третьем чтениях.

Я благодарю вас за внимание и прошу поддержать проект закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2006 год" в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Галина Николаевна.

Предоставляю слово заместителю председателя Комитета по труду и социальной политике Олегу Витальевичу Еремееву.

**Еремеев О. В.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, проект федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2006 год" внесен Правительством Российской Федерации. Предлагается утвердить бюджет фонда на 2006 год по доходам без учета входного остатка в сумме 180 215,6 миллиона рублей и по расходам — в сумме 185 495,7 миллиона рублей. Из цифр видно, что превышение расходов над доходами составляет 5 280,1 миллиона рублей, и по договоренности с правительством этот дефицит будет покрыт за счет входящих остатков.

По обязательному социальному страхованию расходы превышают доходы на 2 739,4 миллиона рублей.

Далее в целях экономии нашего общего с вами времени позвольте остановиться на основных проблемах, затронутых этим законопроектом.

Первое. Законопроект закрепляет последовательную политику сокращения страховых и расширения нестраховых элементов в системе обязательного социального страхования. В проекте бюджета фонда предусмотрено, что на финансирование страховых пособий будет направлено 74 процента средств, (для сравнения: в 2005 году была запланирована цифра "81 процент"), на финансирование пособий, расходов нестра-

хового характера — 28,3 процента от всех поступлений на цели страхования (в 2005-м было запланировано 23 процента).

В связи с этим предлагается в постановлении Государственной Думы о принятии законопроекта в первом чтении рекомендовать Правительству Российской Федерации совместно с депутатами Госдумы с учетом мнения сторон Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений подготовить предложения по реформированию с 2007 года системы социального страхования на основе дальнейшего развития страховых принципов.

Второе. В законопроекте не указывается размер входящих остатков средств на 2006 год, и на заседании Комитета по труду и социальной политике это также отмечалось. Это говорит о непрозрачности финансовой системы обязательного социального страхования, о недостатках методологических подходов к формированию бюджета фонда. Комитет считает, что для проведения реального анализа финансовой деятельности необходимо входящие остатки средств бюджета фонда по состоянию на 1 января 2006 года включить в доходы бюджета фонда.

Третье. В бюджете фонда не предусмотрены средства на реализацию мер социальной поддержки отдельных категорий граждан, на санаторно-курортное лечение, включая проезд к месту лечения и обратно. В связи с этим предлагается рекомендовать Правительству Российской Федерации ко второму чтению указать конкретный размер средств федерального бюджета, передаваемых Фонду социального страхования на реализацию вышеуказанных мер социальной поддержки.

Наконец, четвертое. В принятом сегодня законопроекте "О внесении изменений в статью 241 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" ставка единого социального налога, зачисляемая в настоящее время в Фонд социального страхования Российской Федерации, сокращается в следующем году на 0,3 процента, а ставка единого социального налога, зачисляемая в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования, со следующего года увеличивается на те же 0,3 процента. В результате переговоров с Правительством Российской Федерации достигнута договоренность, что вся сумма средств, которые будут поступать в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования в результате повышения на 0,3 процента ставки ЕСН (это около 16,7 миллиарда рублей), будет направлена трансфертом в Фонд социального страхования на оказание поддержки государственным учреждениям родовспоможения и медицинских услуг путем введения соответствующих государственных родильных сертификатов и на осуществление

функций проведения диспансеризации работающих граждан и оказания им первичной медицинской помощи.

Комитет считает, что предложенная схема позволит максимально эффективно использовать выделяемые средства за счет реализации подхода "деньги идут за пациентом" и контроля объема оказанных услуг.

Учитывая вышеизложенное, предлагается Правительству Российской Федерации ко второму чтению внести соответствующую поправку, закрепив тем самым достигнутую в ходе переговоров договоренность. Учитывая вышесказанное, а также те замечания и предложения, которые были высказаны в заключениях других субъектов — участников подготовки законопроекта к первому чтению, комитет рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Витальевич.

Какие вопросы есть у депутатов? Так, вижу, есть руки. Ну, пока трое желающих, пока не записываемся.

Оськина, пожалуйста, вопрос.

Депутату Оськиной включите микрофон.

**Оськина В. Е.** Галина Николаевна, скажите, пожалуйста, рассматривался ли вами вопрос о повышении пособия по погребению? Потому что тысяча, которая сегодня заложена в бюджете, — это, конечно же, незначительная сумма.

Спасибо.

**Карелова Г. Н.** Вопрос такой рассматривался, однако он не может быть решен только в рамках бюджета Фонда социального страхования, поскольку мы выплачиваем пособия по погребению определенной, отдельной категории граждан. То есть эту тему надо решать в комплексе, чтобы это касалось всех других категорий. Вот так же, как и вопрос по детским пособиям, — вы предварительно, до рассмотрения нашего законопроекта о бюджете рассмотрели и внесли поправки в закон о пособиях семьям, имеющим детей. И мне представляется, если эта тема стоит, — а она наверняка стоит, я это в полной мере понимаю, — то ее надо решать комплексно, не только через законопроект о бюджете фонда.

**Председательствующий.** Депутат Кибирев.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Кибирев Б. Г.** Уважаемая Галина Николаевна, вы очень четко доложили, что доходы бюджета в следующем году составят 180 миллиардов 215 миллионов рублей, ну и сказали несколько слов о том, что предварительно 9,2 миллиарда будет направлено на финансирование санаторно-курортного лечения федеральных льготников. Так вот вы меня просветите, по-



жалуйста, по поводу механизма. Значит, 180 миллиардов рублей есть, но здесь нет вот этих 9 миллиардов. Это что, теперь Дума будет пересматривать доходы и расходы, потому что, получается, доходы у вас будут увеличены против ныне записанных на 9 миллиардов рублей? Правильно я говорю или нет?

**Карелова Г. Н.** Да, вы говорите правильно по сути. Что касается формы и того, можно ли это делать при рассмотрении бюджета во втором и третьем чтениях, то в законопроекте о бюджете Фонда социального страхования есть строчка "санаторно-курортное лечение граждан льготных категорий", только пока не проставлена сумма. Поэтому мы сразу и в пояснительной записке, и в самой концепции закона о проекте бюджета оговорили, что эта сумма вносится после того, как граждане определятся с социальным пакетом, — эта сумма будет рассчитана автоматически по количеству граждан, и будут сделаны распределения по регионам. Эта поправка будет вноситься. То есть это не меняет концепции законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, депутату Иванову Анатолию Семёновичу включите микрофон.

**Иванов А. С.** Уважаемая Галина Николаевна, у меня вопрос, касающийся работы сотрудников филиалов Фонда социального страхования. Здесь как бы три проблемы. Во-первых, их заработная плата очень низкая: специалист получает 5 тысяч рублей, это юрист. Конечно, такие специалисты могут найти работу с более высокой зарплатой. Во-вторых, в связи с тем что они сейчас выполняют функции по распределению путевок для льготников, необходимо увеличить штатную численность структуры. Ну и, в-третьих, сейчас нет системы повышения заработной платы, эти работники не относятся к категории госслужащих, и они не знают, в каком порядке зарплата будет повышаться. То есть будет ли сейчас, вот в следующем году, увеличение заработной платы или, может быть, будет увеличение кроме этого еще и штатной численности структуры?

Спасибо.

**Карелова Г. Н.** Спасибо за вопрос, такой вопрос уже второй год поднимается в Государственной Думе. Действительно, так получилось, что в Фонде социального страхования начиная с 2000 года практически не менялась структура и штатное расписание корректировалось незначительно, и наоборот, шла тенденция на укрупнение, оптимизацию, и в ряде регионов нет филиалов. И когда мы столкнулись с реализацией задачи обеспечения ветеранов-инвалидов средствами реабилитации, путевками, то, конечно, для инвалида работа только с центральным аппаратом вызвала много проблем. В этой связи заложены

определенные повышения по численности, но абсолютно в рамках только тех новых функций, и некоторое повышение заработной платы. И в этой связи нам даже такое замечание делали. Но в любом случае по доле административных расходов мы сегодня не превышаем аналогичные показатели ни одного внебюджетного фонда в этом году. То есть мы учли, может, не в полном объеме, и при втором и третьем чтении с учетом еще двух новых функций, которые возникли, уже когда был внесен законопроект о бюджете, я думаю, мы еще раз к этому вопросу сможем вернуться и подробно рассмотреть. Но в любом случае, поскольку фонд в этом году сработал нормально, мы любыми силами справимся с теми задачами, которые на нас возложены.

**Председательствующий.** Коллеги, нет больше вопросов. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет. Есть ли необходимость в заключительном слове у докладчика и содокладчика? Тоже нет. Ставлю на голосование проект федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2006 год".

Прошу включить режим голосования. (*Шум в зале.*)

В целом? Я не ставил так на голосование. В первом чтении мы голосуем.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 21 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 346 чел. . . . . 76,9 %  
Проголосовало против . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 376 чел.  
Не голосовало . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %  
Результат: принято

Принят законопроект.

Пункт 20. О проекте федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2006 год". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации директора Федерального фонда обязательного медицинского страхования Андрея Михайловича Таранова.

**Таранов А. М.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, директор Федерального фонда обязательного медицинского страхования.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2006 год". Данный законопроект коренным образом отличается от всех предыдущих законопроектов о бюджете федерально-

го фонда. В нем нашли отражение все изменения налогового законодательства, которые сегодня рассматривают, и прочее.

Самое главное, — для сравнения я хочу сказать — сегодня будет рассматриваться законопроект об исполнении бюджета федерального фонда за 2004 год, его доходы составили 6,4 миллиарда рублей, а в 2006 году планируется более 115 миллиардов рублей доходов. Вот такие разительные изменения. Если в бюджете 2004 года не было средств федерального бюджета, были только от единого социального налога, то в 2006 году в бюджете предусматривается в доходах более 50 процентов средств федерального бюджета.

Я сегодня не могу назвать окончательную цифру (об этом говорила Галина Николаевна), потому что до 1 октября проходило как бы голосование граждан в отношении единого социального пакета и сейчас определяется количество льготников, которые останутся. Средства на дополнительное лекарственное обеспечение — есть строка в бюджете, пока она обнулена, но ко второму чтению мы получим эту цифру. Приблизительно это будет более 30 миллиардов рублей. В доходах мы будем иметь более 115 миллиардов рублей.

В законопроекте, представленном на ваше рассмотрение в первом чтении, доходы в целом составляют 84 миллиарда рублей. Из них средства от единого социального налога (по ставке 1,1 процента) составляют более 55 миллиардов рублей. Об этом подробно говорил и предыдущий докладчик, когда вы обсуждали статью 241 части второй Налогового кодекса. Другие налоговые поступления составляют всего лишь 600 миллионов рублей. Я обращаю ваше внимание: поступления из федерального бюджета — 28 миллиардов рублей в целом. Из них 3,2 миллиарда рублей — это продолжение работы, которая проводится в 2005 году по дострахованию неработающего населения (детей), эта работа будет продолжена в 2006 году. Далее, 10 миллиардов рублей — это средства федерального бюджета (ранее Пенсионный фонд проводил эксперимент в соответствии с постановлением правительства, теперь это становится строкой в законе о бюджете федерального фонда), которые идут в регионы на дострахование неработающих пенсионеров. И наконец, 14,8 миллиарда рублей — это новация, эта строка будет разделена на две части, правительство определило направления. Первое — это участие в реализации национального проекта "Здоровье". 2 миллиарда рублей — на диспансеризацию, это дополнительные средства, которые пойдут в регионы. И 12,8 миллиарда рублей — это средства на доплаты в виде 10 тысяч и 5 тысяч рублей в регионах для отдельных категорий медработников. Речь идет об участковых врачах-терапевтах, педиатрах, врачах, рабо-

тающих в сельской местности (имеются в виду семейный врач, врач общей практики и сельский участковый врач), и медсестрах. Федеральному фонду поручено решение этой задачи.

Что касается расходов федерального фонда в 2006 году, статьи обычные, те, что были прописаны изначально в законе об обязательном медицинском страховании: это выравнивание условий деятельности и дотации регионам (это приложения к законопроекту). На эти цели пока предусмотрено в концепции, в законопроекте, рассматриваемом в первом чтении, 45 миллиардов рублей, но здесь есть оговорка: 16,4 миллиарда рублей из этой суммы ко второму чтению плавно перейдут в Фонд социального страхования на уже указанные цели.

Далее. Субсидии на страхование неработающего населения (детей) — это 3,2 миллиарда рублей из налоговых поступлений федерального фонда. Это средства, которые распределяются по формуле, определенной правлением, и это носит стимулирующий характер, зависит не только от численности детского населения в регионах, но также от исполнения непосредственно регионами обязательств по страхованию неработающего населения. 3,2 миллиарда рублей, о которых я говорил, — эти средства (приложение к закону) идут в регионы строго в зависимости от численности детей.

10 миллиардов рублей федеральных средств, из федерального бюджета — это средства на неработающих пенсионеров. Подготовлено постановление правительства. Мы надеемся, что данное постановление будет работать уже в январе. Эти средства также пойдут во все регионы. Формулы подготовлены, проект постановления есть.

И наконец, формируется нормированный страховой запас в объеме 6 миллиардов рублей. Эти средства будут поступать в регионы в случаях возникновения чрезвычайных ситуаций. Здесь хотел бы сразу же оговориться: у федерального фонда практически нет переходящего остатка, практически нет. Посмотрите, при объеме доходов больше 100 миллиардов остаток средств на конец года составляет 65 миллионов. Это говорит о том, что в течение года все средства, включая нормированный страховой запас, поступают в регионы, все, до копейки.

Что касается остальных расходов, связанных с обеспечением деятельности системы обязательного медицинского страхования, а также с содержанием фонда, они почти не изменились. Изменения вносятся двумя статьями. Первая — "Информатика". Нам предстоит продолжить очень большую работу по дополнительному лекарственному обеспечению, решать новые задачи, связанные с диспансеризацией, с учетом и ведением регистра участковых врачей-терапевтов. Это требует средств.

И впервые за десять лет мы попросили средства для ремонта. Десять лет в здании федерального фонда не было никакого ремонта практически, всё пришло в негодность. На это мы попросили 10 миллионов рублей, достаточно скромно.

Уважаемые депутаты, просил бы вас поддержать наш законопроект о бюджете федерального фонда на 2006 год в первом чтении.

Спасибо.

***Председательствует заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Н. Чилингаров***

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Содоклад заместителя председателя Комитета по охране здоровья Николая Фёдоровича Герасименко. Пожалуйста.

**Герасименко Н. Ф., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, на основных характеристиках бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования в своем выступлении Андрей Михайлович подробно остановился. Позвольте мне не повторять данную информацию. Я бы хотел остановиться на тех вопросах, которые отмечает комитет.

Мы считаем, что в целом концепцию законопроекта в первом чтении необходимо одобрить. Мы еще не знаем окончательно обо всех средствах, о чем и Андрей Михайлович говорил. Что комитет отмечает?

Первое. Необходимо привести в соответствие редакцию статьи 8 проекта федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2006 год" и редакцию статьи 71 проекта федерального закона "О федеральном бюджете на 2006 год", регулирующих порядок использования остатков средств, образовавшихся в бюджетах Федерального фонда обязательного медицинского страхования и территориальных фондов на 1 января 2006 года в результате неполного использования указанными фондами ассигнований, обеспечиваемых за счет средств федерального бюджета на реализацию мер социальной поддержки отдельных категорий граждан по обеспечению лекарственными средствами.

Второе. В приложении 2 к законопроекту предусмотрены средства федерального бюджета, передаваемые Федеральному фонду обязательного медицинского страхования на реализацию мер социальной поддержки отдельных категорий граждан по обеспечению лекарственными средствами, с нулевым значением. Андрей Михайлович уже останавливался на этом, и ко-

митет тоже считает, что ко второму чтению необходимо установить размер средств, направляемых из федерального бюджета на эти цели.

Третье. В законопроекте впервые предусмотрены субсидии из федерального бюджета на реализацию социальной программы поддержки неработающих пенсионеров в сумме 10 миллиардов рублей. Раньше это было за счет Пенсионного фонда, однако территориальные программы ОМС, принимаемые в субъектах Российской Федерации, предусматривают финансирование по подушевому нормативу, без дифференциации населения по отдельным категориям. В связи с тем что указанные средства имеют целевое назначение, возникает необходимость разработки и принятия нормативных актов, устанавливающих порядок использования указанных средств.

Четвертое. В приложении 3 к законопроекту предусмотрены средства, передаваемые из федерального бюджета, на субсидии на выполнение территориальных программ обязательного медицинского страхования в рамках базовой программы обязательного медицинского страхования в сумме 14 миллиардов 800 миллионов рублей. Порядок использования указанных средств в законопроекте не установлен, нечетко определено целевое назначение указанных средств. 12,8 миллиарда рублей из указанных средств планируется направить на повышение оплаты труда медицинских работников первичного звена в соответствии с национальным проектом "Здоровье". Это участковые терапевты, участковые педиатры, врачи общей практики и работающие с ними медицинские сестры. Считаем, что сумма средств на повышение оплаты труда медицинских работников первичного звена в здравоохранении нуждается в увеличении. В перечень этих должностей следует включить также фельдшеров и учесть в расходах на оплату их труда районные коэффициенты.

При направлении в 2006 году финансовых средств из бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования на осуществление делегируемых Фонду социального страхования функций по оплате проведения диспансеризации работающего населения, оказания первичной медицинской помощи и оказания государственными учреждениями родовспоможения и медицинских услуг путем введения соответствующих государственных родильных сертификатов, о чем уже говорили, на 2 тысячи и на 5 тысяч рублей, потребуются уточнение объема средств фонда, направляемых на выравнивание финансовых условий деятельности территориальных фондов обязательного медицинского страхования.

Комитет Государственной Думы по охране здоровья считает, что концепцию законопроекта необходимо поддержать,

но его следует доработать вместе с Фондом обязательного медицинского страхования ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчикам? Пожалуйста, депутат Плетнёва. Затем Оськина, Иванов... и кто еще?

**Плетнёва Т. В.** Спасибо, Артур Николаевич. Я вопросы задаю обоим докладчикам.

Первый вопрос — Андрею Михайловичу. Андрей Михайлович, вы сказали, что значительные деньги выделяются для выравнивания условий деятельности. Я бы хотела узнать, как вы считаете, какие регионы потребуют довольно больших денежных средств для выравнивания условий деятельности?

И Николаю Фёдоровичу вопрос. Все граждане сегодня возмущаются, и врачи особенно, вот этим перечнем должностных лиц, которым повысят оплату труда. Что комитет пытался сделать для того, чтобы все-таки исправить это совершенно несправедливое положение?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Михайлович.

**Таранов А. М.** Тамара Васильевна, спасибо за вопрос.

К законопроекту есть приложение, из которого следует, что выравнивание как раз осуществляется за счет дотаций. Дотации играют роль компенсации выпадающих доходов от снижения поступлений единого социального налога, они также и выравнивают, то есть регионы-доноры получают (в пояснительной записке это расписано) только 60 процентов средств, которые в целом выделяются на дотации, они не получают остальные 40 процентов. Вы посмотрите распределение по регионам: здесь хорошо видны те регионы, которые получают большой объем средств, например Дагестан.

**Председательствующий.** Николай Фёдорович, пожалуйста, ваш ответ.

**Герасименко Н. Ф.** Тамара Васильевна, когда Михаил Юрьевич Зурабов на "правительственном часе" только озвучил в сентябре эту проблему, помните, я первый заговорил о том, что идет масса звонков, и не только в отношении узких специалистов. На наш взгляд, совершенно незаслуженно выпали фельдшера. Мы обсуждали эту проблему. Фельдшера обладают правом самостоятельно вести прием, выписывать рецепты и оказывать помощь, но почему-то они будут получать меньше, чем участковые медсестры. Это касалось еще работников скорой помощи. Тут тоже первичное звено. Комитет уже даже поправки к третьему чтению бюджета сделал на эту тему. По узким специалистам. Здесь тоже есть определенные подвижки (я думаю, Андрей Михайлович потом меня дополнит): увеличение тарифов на медицинские услуги, которые в течение многих лет не повыша-

лись, и за счет увеличения тарифов увеличение заработной платы специалистам как в стационарах, так и в поликлиниках. В поликлиниках есть возможность увеличения заработной платы за счет диспансеризации. Раньше на диспансеризацию целевые средства не выделялись, а сейчас пойдут целевые средства. Поэтому можно часть этих денег использовать на повышение заработной платы узким специалистам.

По родовспоможению. В отношении акушеров-гинекологов — то же самое: часть средств, которые выделяются на каждую беременную, приходящую в консультацию, 2 тысячи рублей, можно использовать на заработную плату, и 5 тысяч рублей — сертификат в роддомах для оказания помощи. Там тоже часть... Это плюс к тем деньгам, которые ныне существуют. Может быть, Андрей Михайлович, меня дополнит.

**Председательствующий.** Ну хорошо, я думаю, что подойдет к вам Тамара Васильевна. Ну, пожалуйста.

**Таранов А. М.** Я хотел просто обратить внимание, уважаемые коллеги, что все эти средства — дополнительные. Заработная плата находится в компетенции органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и муниципальных образований. Те ставки, которые существуют, их никто не отменяет, они работают. А эти средства — дополнительные, и государство, федеральный центр, определило с чего начать. Появились первые 12,8 миллиарда рублей — министерство здравоохранения определило приоритет: участковая сеть. Никто не мешает увеличивать на местах заработную плату при наличии вот такого большого допоступления средств, и правильно сказал Николай Фёдорович, что эти допоступления, включая средства федерального бюджета, позволят в целом на 1,8 процента, извините, на 1,8 пункта увеличить тарифы на медицинские услуги и соответственно...

**Председательствующий.** Еще раз повторите, что не 1,8 процента, а то подумают...

**Таранов А. М.** 1,8 раза.

**Председательствующий.** Не процента.

**Таранов А. М.** Не процента.

**Председательствующий.** Хорошо.

Пожалуйста, коллега Оськина, ваш вопрос.

**Оськина В. Е.** Спасибо.

Андрей Михайлович, у меня вопрос к вам. Планируется ли изменение коэффициента оплаты за пролеченного больного или уже проведенную операцию лечебному учреждению? Вот мне на встрече буквально летом этого года в ермаковской районной больнице было сказано, что этот коэффициент не менялся с 56-го года. Частично Николай Фёдорович ответил на этот во-



прос, но я бы хотела узнать, насколько конкретно будет изменен коэффициент и в полном ли объеме это будет выплачиваться?

И второе. В некоторых лечебных учреждениях опять-таки у нас доходит до скандала. Лечебное учреждение оказывает медицинскую помощь так называемым нигде не работающим людям, бомжам, да? Врач дает клятву Гиппократа и обязан оказать медицинскую помощь, а отделения ФОМС не оплачивают эту лечебную помощь, и получается так: врач пролечил, а лечебное учреждение за это ничего не получает.

**Председательствующий.** Понятно.

Пожалуйста.

**Таранов А. М.** Спасибо, Вера Егоровна.

Что касается первого вопроса. Как вы сказали, 56-й год? Совершенно непонятно. Система обязательного медицинского страхования, как вы помните, существует с 94-го года, начала функционировать. В каждом регионе существует своя тарифная комиссия, которая исходя из доходной части, в которую включается уплата взносов за неработающее население, утверждает тарифы. Это демократичный орган, куда входят помимо органов исполнительной власти представители медицинской общественности, врачи. Я сам в свое время работал в тарифной комиссии и очень хорошо знаю, как она работает. Утверждение тарифов — это нахождение середины между доходами (то, что имеет фонд) и реальной жизнью. Делать тарифы максимально большими или увеличивать их — это как раз задача тарифной комиссии, чтобы все средства фонда были направлены на возмещение затрат, связанных с оказанием медицинской помощи. Пересмотр тарифов происходит либо по мере увеличения доходной части, либо в случае принятия органами исполнительной власти решения о повышении заработной платы. Как можно повысить заработную плату, если в тарифах на медицинские услуги заработная плата составляет 60 процентов? Значит, нужно увеличить тарифы. Поэтому работа тарифной комиссии — это ежедневная работа, а пересматривание тарифов происходит в каждом регионе по-разному, как правило один раз в год.

Что касается второго вопроса. Помимо бомжей... Вы посмотрите, у нас застрахованного населения сто тридцать восемь миллионов, что не соответствует численности по переписи — сто сорок три миллиона, потому что есть отдельные категории граждан, которые не платят единый социальный налог и не относятся к категории неработающего населения. У нас существует бюджетно-страховая модель. Финансирование всех учреждений здравоохранения осуществляется как минимум из двух источников, и средства обязательного медицинского страхования в доходной части составляют лишь 30 про-

центов. И если в каких-то регионах эти средства доходят до 70 процентов, это говорит о том, что регион не выполняет свои обязательства по бюджетной составляющей. И поэтому есть такое понятие — оплата медицинской помощи за счет средств бюджета. Да, действительно, за счет средств обязательного медицинского страхования не оплачивается помощь бомжам, но отказать в медицинской помощи никто не может. Возмещение затрат за счет средств бюджета ложится на средства бюджета местного в первую очередь. Вот такой ответ.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов***

**Председательствующий.** Иванов Анатолий Семёнович. Включите, пожалуйста, микрофон.

**Иванов А. С.** Спасибо.

Уважаемый Андрей Михайлович, в обеспечении федеральных льготников лекарственными средствами существует очень серьезная, на мой взгляд, проблема. Схема поставок лекарств следующая. Регионы направляют заявки национальному дистрибьютору, в данном случае у нас в Самарской области это фирма "Биотек". Фирма "Биотек" поставляет лекарственные средства, а получает только за реализованные лекарственные средства. Большой остаток — 142 миллиона — сейчас находится на складах. У нас фирма "Фармобокс" в городе Тольятти... прошу прощения, в Самарской области. Это влияет на процент обеспечения, потому что кто же будет поставлять лекарственные средства, за которые он не получает оплату. Как эта проблема может быть решена? Конечно, это вопрос, наверное, Зурабову, но я думаю, что в связи с тем, что ваш фонд участвует в этом процессе, у вас тоже есть какое-то видение решения этой проблемы.

**Таранов А. М.** Я мог бы очень долго отвечать на этот вопрос и рассказывать, но действительно это удел организаций лекарственного обеспечения, в первую очередь даже не Михаила Юрьевича Зурабова, а органов управления здравоохранением на местах.

Что делает система обязательного медицинского страхования? Система обязательного медицинского страхования оплачивает отпущенные медикаменты по рецептам льготникам, если рецепт правильно оформлен, если этот льготник действительно находится в регистре данного региона и прочее, прочее. Да, недостатков много, но вы не забывайте, мы работаем всего лишь девять месяцев по данному очень крупному,

большому проекту. Многое исправляется. Есть еще одна проблема: в настоящее время дистрибьюторы не могут получить средства в сумме 1,7 миллиарда рублей за отпущенные медикаменты, те медикаменты, которые уже пациенты получили, которыми пролечились, только потому, что в рецепте оказались дефекты. Вот буквально на днях... Мы каждый день занимаемся совершенствованием этой системы. И действительно, с поставками есть проблемы, но эти проблемы будут решаться. Мы не знали, какая истинная потребность в медикаментах, мы планировали 50,8 миллиарда рублей, но по итогам года будет отпущено медикаментов — могу сейчас с этой трибуны сказать — не больше чем на 30 миллиардов рублей. И здесь масса проблем: и с врачами, и с пропускной способностью. Как можно, скажем, пропустить такое количество пациентов и выписать столько рецептов? Проблемы есть, но они решаются.

**Председательствующий.** Савостьянова Валентина Борисовна. Пожалуйста.

**Савостьянова В. Б.** Уважаемый Андрей Михайлович, вот только что мы разбирали вопрос о страховании при родовспоможении работающим женщинам. Скажите, пожалуйста, а неработающим женщинам кто будет оплачивать роды, как будет помогать медицинское страхование в этом плане, у них-то 5 тысяч рублей или 2 тысяч не будет, чтобы за ними кто-то присмотрел? Как этот вопрос будет решаться?

**Таранов А. М.** Спасибо, Валентина Борисовна, что вы обратили на это внимание. Я обращаю ваше внимание на следующее. Сертификат — это дополнительные средства к тем, которые никто не отменял. У нас в стране бесплатные роды. Бесплатные роды до сих пор есть в программе госгарантий, их никто не исключал. Другое дело, что с учетом того, сколько стоят роды сегодня, приходится признать, что нет полного возмещения затрат по тем тарифам, которые утверждаются в системе обязательного медицинского страхования и идут по линии бюджета. Поэтому эти 7 тысяч рублей — это дополнительные средства к тем, которые уже есть и будут в 2006 году.

И еще я хотел бы напомнить сказанное президентом на заседании Госсовета, когда обсуждалась программа "Здоровье". Обращаясь к губернаторам, президент подчеркнул, что все эти средства по программе "Здоровье" — дополнительные и нельзя допускать снижения финансирования, которое было в предыдущие годы, оно должно остаться на прежнем уровне или расти, а эти средства — это всё дополнительное.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович. Коллеги, есть желающие выступить? Вопрос у вас? Коллеги, тогда давайте договоримся: я буду лучше включать режим

записи, потому что у нас вопросы идут по нарастающей. Депутат Кашин, пожалуйста.

**Кашин В. И.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня к Андрею Михайловичу вопрос.

Андрей Михайлович, вот из тех функций, которые определены сегодня для фонда, как бы исключены вопросы, связанные с улучшением оказываемых услуг по всем направлениям медицины. В частности, я бы хотел сказать в этой связи об оборудовании, которое имеют больницы в наших небольших городах, сельских поселках. В общем-то, ситуация там страшная. Вам не кажется, что вот на этих направлениях фонду надо иметь дополнительные функциональные возможности?

**Таранов А. М.** Ну не секрет, что до недавнего времени в большинстве регионов часть средств системы обязательного медицинского страхования использовалась для приобретения оборудования. Но многочисленные проверки и Счетной палаты, и других органов фиксируют это как нецелевое использование средств. Почему? Потому что средства обязательного медицинского страхования должны направляться на возмещение текущих затрат, связанных с оказанием медицинской помощи по факту, а это прежде всего заработная плата медицинских работников, медикаменты, питание в стационаре, мягкий инвентарь и прочее, и прочее.

Что касается мер, которые принимаются, то та же программа "Здоровье" как раз и предусматривает очень большой и серьезный раздел, связанный с дооснащением медицинским оборудованием, всем самым необходимым прежде всего первичного звена, или же, если говорить об оборудовании центральных районных больниц, это должно быть рентгенологическое оборудование, аппараты УЗИ, экспресс-лаборатории, биохимические анализаторы, электрокардиографы. То есть, наверное, это правильно, что система обязательного медицинского страхования не должна быть источником материально-технического оснащения, это все-таки статьи собственника. Мы возмещаем текущие затраты.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, вопросов больше нет. Есть ли желающие выступить? Не вижу. Есть необходимость в заключительном слове? Нет.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2006 год".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 50 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . .	356 чел. . . . .	79,1 %
Проголосовало против . . . . .	21 чел. . . . .	4,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	377 чел.	
Не голосовало . . . . .	73 чел. . . . .	16,2 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 21, проект федерального закона "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2004 год". На трибуне также Андрей Михайлович Таранов.

Пожалуйста.

**Таранов А. М.** Спасибо большое.

Я постараюсь очень коротко, тем более что этот бюджет практически полностью отличается от того, что происходит в нашей новой, так сказать, истории.

Бюджет перевыполнен по доходам почти на 400 миллионов рублей. Одна-единственная функция в течение года была у фонда — это выравнивать условия деятельности. Восемьдесят двум регионам была оказана финансовая помощь в виде субвенций, и все дополнительные средства пошли исключительно в регионы.

Вторая функция, связанная с реализацией программы "Охрана материнства и детства", также выполнена в полном объеме, как и функция, связанная с финансированием приобретения онкогематологических препаратов. Все остальные статьи расходов, связанные с содержанием фонда, оказались в пределах бюджета, ни одна статья не вышла за пределы запланированного.

Уважаемые коллеги... извините... уважаемые депутаты, просил бы вас поддержать данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Мы не протестуем против слова "коллеги".

Содоклад Николая Фёдоровича Герасименко. Пожалуйста.

**Герасименко Н. Ф.** Уважаемые коллеги, средства, поступившие в бюджет фонда в 2004 году, были направлены в основном на выполнение главной функции фонда — выравнивание финансовых условий деятельности территориальных фондов обязательного медицинского страхования — 88,3 процента, выполнение региональных целевых программ — 396,8 миллиона, охрану материнства и детства — 690 миллионов, 100 процентов практически к запланированному. Ниже запланированного уровня профинансированы такие направления, как расходы фонда на проведение региональных совещаний, конференций — 26,7 процента, переподготовку и повышение квалифика-

ции — 90 процентов. Остальные направления расходов фонда профинансированы на 100 процентов. Остаток средств на конец года в три-четыре раза превысил запланированный уровень.

Направлялся данный законопроект в субъекты Федерации, и мы получили тридцать восемь отзывов, все одобрили концепцию без замечаний. Мы предлагаем Государственной Думе концепцию законопроекта поддержать и принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Фёдорович.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Не вижу. Есть ли желающие... Есть желающие задать вопрос. Кашин, пожалуйста, вопрос Андрею Михайловичу.

Включите микрофон депутату Кашину.

**Кашин В. И.** Андрей Михайлович, а почему вот здесь, в заключении комитета, указаны статьи, по которым не выполнены обязательства фонда, и в то же время такие превышения по остатку доходной части? И сумму доходной части в натуральном выражении назовите.

**Таранов А. М.** Доходы федерального фонда в 2004 году составили 6 миллиардов 812 миллионов рублей при плане 6 миллиардов 406 миллионов рублей. Превышение составило 6,3 процента. Все эти дополнительные средства, поступившие в фонд, были направлены в виде субвенций на первую расходную статью, которая была запланирована в объеме 5 миллиардов 602 миллиона, а в итоге было направлено 5 миллиардов 972 миллиона рублей в регионы, то есть на 6,6 процента больше статьи по субвенциям. А не выполнены статьи "совещания", "повышение квалификации". 2004 год был для нас особым. Вы прекрасно знаете, мы сконцентрировались на поручении правительства и занимались организацией дополнительного лекарственного обеспечения. Это была тяжелая работа, у нас просто не было времени проводить какие-то выездные совещания. Мы отказались от этого и не выполнили эту статью, хотя будем исправляться.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет больше вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Есть необходимость в заключительном слове? Нет.

Ставлю на голосование законопроект "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2004 год" в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 55 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . .	359 чел. . . . .	79,8 %
Проголосовало против . . . . .	20 чел. . . . .	4,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	379 чел.	
Не голосовало . . . . .	71 чел. . . . .	15,8 %

Результат: принято

Принимается законопроект.

Пункт 22 повестки дня, он также поставлен на фиксированное время. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "Об исполнительном производстве". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Татьяны Алексеевны Голиковой.

Пожалуйста.

**Голикова Т. А.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые депутаты, уважаемый Олег Викторович! Данный законопроект направлен на совершенствование нормативно-правовой базы исполнения судебных решений по искам к казне Российской Федерации, казне субъектов Российской Федерации и казне органов местного самоуправления. Как указывалось в Бюджетном послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию "О бюджетной политике в 2006 году", одной из причин неэффективности исполнения или проведения бюджетной политики является проблема исполнения судебных актов по искам, которые предъявлены к казне Российской Федерации.

Вышеуказанная проблема также нашла свое отражение в постановлении Конституционного Суда, вынесенном летом этого года, "По делу о проверке конституционности отдельных положений федеральных законов о федеральном бюджете на 2003 год, на 2004 год и на 2005 год и постановления Правительства Российской Федерации...", которое регулировало исполнение судебных актов по искам, предъявленным к казне Российской Федерации по поводу незаконных действий (бездействия) органов власти. В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации указывается, что, с одной стороны, норма, согласно которой обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации службой судебных приставов не производится, не признана неконституционной. С другой стороны, Конституционный Суд указал, что норма

должна содержаться не в законе о бюджете на соответствующий финансовый год, а должна содержаться в законодательном акте, который имеет более длительный срок действия.

Кроме того, Конституционный Суд Российской Федерации указал на то, что законодатель неправомерно передал свои полномочия по регулированию такой нормы, как исполнение судебных актов, Правительству Российской Федерации. В этой связи Конституционный Суд Российской Федерации признал неконституционными отдельные положения исполнительственных решений по исполнению судебных актов как раз в той части, о которой я сказала. В этой связи Конституционный Суд указал, что устанавливается шестимесячный срок с того момента, когда он вынес свое решение, и что с 1 января все акты правительства, которые регулировали (в данном случае это 666-е постановление) исполнение судебных актов на уровне правительства, прекращают свое действие. То есть с 1 января 2006 года у нас с вами возникнет ситуация, если мы это неотрегулируем на законодательном уровне, когда не будет никакой нормы — ни нормы правительства, ни нормы законодателя, которая регулировала бы исполнение требований исполнительных листов в бюджетном законодательстве. Постановление № 666 — это лишь одно из постановлений, которое регулирует подобного рода исполнение, есть еще другой нормативный акт правительства — 143-е постановление, которое также регулирует исполнение исполнительных листов, предъявленных только уже к главным распорядителям, и оно также тесно связано с реализацией решения Конституционного Суда.

В этой связи Правительство Российской Федерации предлагает на ваше рассмотрение поправки в Бюджетный кодекс, поправки в Гражданский процессуальный и Арбитражный процессуальный кодексы, а также поправки в закон "Об исполнительном производстве", которые регулируют данный вопрос. Дело в том, что та процедура, которая применялась у нас и будет применяться до 1 января 2006 года, по исполнению исполнительных листов, по нашему мнению, является достаточно эффективной. За последнее время (это конец 2004-го — 2005 год) мы достаточно серьезно продвинулись по этому направлению, и большое количество исполнительных листов за этот период исполнено, выделен значительный объем бюджетных средств на эти цели и в бюджете 2004 года, и в бюджете 2005 года. Поэтому мы считаем, что этот механизм зарекомендовал себя как достаточно эффективный и мы можем с определенными уточнениями и изменениями инкорпорировать его в действующее законодательство. Почему мы решили, что целесообразнее всего включить это в Бюджетный кодекс? Пото-



му что в актах правительства, о которых я только что говорила, применяется тот же понятийный аппарат, что и в Бюджетном кодексе. Кроме того, кодекс уже содержит нормы, которые регулируют отдельные правоотношения, связанные с исполнением судебных актов, и в этом смысле мы только лишь расширяем определенные нормы бюджетного законодательства, которые касаются исполнения исполнительных листов.

Обращаю ваше внимание также и на то, что неоднократно при обсуждении бюджетов 2004 и 2005 годов здесь, в Государственной Думе, депутатами этот вопрос ставился особенно остро в отношении бюджетов субъектов Российской Федерации и местного самоуправления. Неоднократно предлагалось точно такую же статью, которая использовалась в федеральном бюджете, в отношении федерального бюджета, принять в федеральном законодательстве и по исполнению исполнительных листов за счет бюджетов субъектов Российской Федерации и местного самоуправления, но, как вы знаете, эти нормы не проходили, в связи с тем что мы не вправе регулировать законом о федеральном бюджете на соответствующий год бюджетное законодательство субъектов Российской Федерации и местного самоуправления.

В прошлом году бюджетным комитетом было предложено создать рабочую группу по выработке соответствующего нормативного акта, который бы регулировал эти правоотношения не только на уровне Федерации, но и на уровне субъекта и местного самоуправления. Такая рабочая группа была создана, как я уже сказала, и этот законопроект, который мы сегодня вносим на ваше рассмотрение, является в том числе результатом работы этой группы. Он уже регулирует взаимоотношения, которые связаны не только с федеральным бюджетом, но и с другими уровнями бюджетной системы, я имею в виду бюджеты субъектов и бюджеты местного самоуправления.

Одновременно данным законопроектом предлагается закрепить в Бюджетном кодексе норму, согласно которой, как я уже сказала, обращение взыскания на средства федерального бюджета службой судебных приставов не производится, как это и указано в постановлении Конституционного Суда.

Кроме того, как я уже сказала, предлагаются изменения в ряд других законодательных актов — это изменения в Гражданский процессуальный и Арбитражный процессуальный кодексы, связанные с необходимостью гармонизации изменений, вносимых в бюджетное законодательство и в эти два действующих кодекса, и изменения в федеральный закон "Об исполнительном производстве", направленные на разграничение сфер

действия законодательства об исполнительном производстве и бюджетного законодательства.

Обращаю ваше внимание на то, что данный законопроект уже вызвал достаточно серьезное обсуждение, и, несмотря на то что он был внесен в блоке бюджетных законопроектов правительством 26 августа, мы его рассматриваем только сейчас. По нему, как вы знаете, были получены замечания правового управления президента. Сейчас совместно с правовым управлением президента отрабатываются поправки в этот законопроект, уже стоящие режим исполнения исполнительных листов, предъявленных к федеральному бюджету, к бюджетам субъектов Российской Федерации и местному самоуправлению, которые в случае вашего сегодняшнего положительного голосования будут представлены правительством ко второму чтению.

Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Присаживайтесь, Татьяна Алексеевна.

Слово для содоклада предоставляется члену Комитета по бюджету и налогам Андрею Викторовичу Буренину.

**Буренин А. В., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, Комитет по бюджету и налогам внимательно рассмотрел данный законопроект и пришел к мнению о том, что необходимо его рекомендовать для принятия Государственной Думой в первом чтении по следующим основаниям.

Целью законопроекта, которая поставлена субъектом права законодательной инициативы, является совершенствование нормативно-правовой базы по исполнению судебных актов по искам к казне Российской Федерации по денежным обязательствам бюджетополучателя, а также по искам к Российской Федерации, к субъектам, муниципальным образованиям в случае причинения вреда действиями или бездействием соответствующих органов и их должностных лиц.

Тема эта крайне актуальна, особенно в настоящий период времени. Я об этом позже скажу, но все вы наверняка сталкивались со случаями, когда граждане Российской Федерации или организации, имея на руках судебное решение, предписывающее получить им деньги из бюджета, не могли эти решения исполнить по каким-то чисто техническим причинам. Тем самым подрывается доверие к судебной системе, тем самым подрывается доверие и к государственности в целом.

Помимо этого существуют и другие перекосы, когда по искам какой-нибудь коммерческой организации налагаются соответствующие ограничения на бюджетные счета и, например,

больницы или школы не могут профинансировать заработную плату. Такие же проблемы возникают у оборонных бюджетополучателей. Таким образом, тема сложная и, как никогда, актуальная, и недаром президент в Бюджетном послании "О бюджетной политике в 2006 году" выделил этот вопрос в качестве приоритетного для решения. Однако реальную оценку ситуации дал Конституционный Суд, поставив точку в этом деле. В своем постановлении от 14 июля 2005 года он дал полный анализ данного вопроса и свою точку зрения на него, и, по сути дела, это постановление и послужило некоей причиной появления данного законопроекта, поэтому я коснусь его более подробно.

Само по себе постановление сводится, по сути дела, к четырем основным моментам. Первый момент заключается в том, что Конституционный Суд признал конституционным возможность и даже обоснованность специального порядка судебного производства, исполнительного производства по искам к казне Российской Федерации и соответственно к субъектам, к муниципальным образованиям. Это крайне важный момент, для того чтобы выделить данное судебное производство из общего порядка, вывести из-под действия закона о судебном производстве и выработать специальный порядок, передать эти функции финансовым органам.

Почему это важно? Дело в том, что специфика бюджетного процесса подразумевает целевой характер расходования средств. Эти средства получают граждане Российской Федерации в виде бюджетных услуг и напрямую денег. Если же средства взыскивать по судебным искам, будут страдать не собственники, какие-либо предприятия, как в случае с коммерческими организациями, а непосредственно наши граждане, которые никакого отношения к данным судебным искам в принципе не имеют. Таким образом, одна из основных задач данного законопроекта — это нахождение того необходимого тонкого баланса между интересами граждан и интересами взыскателей.

Соответственно этот подход, специальный режим судопроизводства реализован и в постановлении № 666, которое действует на текущий момент, и в предложенном законопроекте, что может только приветствоваться.

Второй момент, который отметил Конституционный Суд, — это необоснованность передачи законодателем в нашем с вами лице в рамках законов о бюджете на 2003, 2004 и 2005 годы права нормотворчества по данному виду правоотношений от законодательной к исполнительной ветви власти. Я хочу обратить ваше внимание на то, что на самом деле в законе о бюджете очень много различных полномочий передается, и нам важно оценить обоснованность передачи полномочий не толь-

ко по данному конкретному вопросу, но и в ряде других случаев. Однако сейчас стоит вопрос о том, что в соответствии с постановлением Конституционного Суда данные правоотношения не могут регулироваться постановлением правительства, а должны регулироваться в соответствии с законами. Эта задача в законопроекте также решается.

Третий вопрос — и Конституционный Суд отметил это — состоит в следующем. Данные правоотношения для стабильности судебной системы должны регулироваться не законами временного действия, а законами действия постоянного. Таким образом, нельзя их регулировать исходя из закона о бюджете, а Бюджетный кодекс (по дополнительным основаниям, в том числе по тем, которые привела Татьяна Алексеевна) вполне подходит как источник подобного рода норм.

Все эти моменты отражены в законопроекте. Более того, в нем есть ряд новаций, которые комитет оценил весьма положительно. Например, речь идет о том, чтобы распространить данный специальный режим исполнения судебных решений и на субъекты Российской Федерации, и на муниципальные образования, что крайне важно. Кроме того, предусмотрена дополнительная защита прав взыскателей путем, например, распространения этих исков на доходы от предпринимательской и другой приносящей доход деятельности, что также, безусловно, важно. То есть там достаточно большое количество новаций, однако есть и некоторые пробелы, которые необходимо восполнить. Основной из них (он также отмечен в постановлении Конституционного Суда) связан с тем, что Конституционный Суд считает недостаточными прописанные меры ответственности, которые возложены на органы исполнительной власти, коим передается (в данном случае финансовым органам) право и ответственность за исполнение судебных актов. Над этой темой можно и нужно работать, равно как и над устранением ряда технических погрешностей, однако всё это прекрасно решается в рамках второго чтения.

В заключение я хочу обратить ваше внимание на один крайне важный момент. Хотя Конституционный Суд в июле рассмотрел и принял постановление по данному вопросу и признал неконституционным ряд положений 666-го постановления и утвержденного им порядка, тем не менее он считал возможным не отменять данные нормы одномоментно, а перенести их отмену на 1 января 2006 года. Тем самым Конституционный Суд подтвердил, что даже такая, пусть несколько ущербная, недоработанная урегулированность вопроса значительно лучше, чем полная его неурегулированность.

Соответственно, если мы до конца этого года не примем в трех чтениях данный законопроект, у нас возникнет огромный правовой вакуум, это приведет к существенному нарушению прав граждан, которые получают бюджетные услуги, деньги, как из бюджета напрямую, так и через бюджетные учреждения, а также в ряде случаев и прав взыскателей. В этой связи комитет обращает особое внимание на то, что все поправки, все рекомендации, пожелания, которые высказывают субъекты права законодательной инициативы по данному законопроекту, вполне возможно доработать ко второму чтению. Более того, правительство уже подготовило ряд поправок, которые снимают большую часть вопросов, и они через несколько дней будут внесены уже соответственно в Государственную Думу. И в этой связи, чтобы сроки у нас не задерживались и чтобы до 1 января мы все-таки приняли закон и не оставили данные правоотношения неурегулированными, что недопустимо, комитет просит Государственную Думу поддержать инициативу и принять сегодня данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопросы. Депутат Никитин, пожалуйста.

**Никитин В. П., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).**

Спасибо, Олег Викторович.

У меня, собственно, вопрос к Павлу Владимировичу Крашенинникову или Владимиру Николаевичу Плигину.

**Председательствующий.** Ни того, ни другого я не вижу в зале.

**Никитин В. П.** Был ли по этому законопроекту комитет-соисполнитель? Мы же, посмотрите, вносим поправки в Арбитражный процессуальный кодекс, в Гражданский процессуальный кодекс, и здесь возникает вопрос: при чем тут вообще комитет по бюджету?

И в связи с этим вопрос к Андрею Викторовичу. Все-таки посмотрите заключение бюджетного комитета, там на третьей, последней странице сказано, что весь этот механизм, инкорпорированный в Бюджетный кодекс, будет недостаточно обоснованным. То есть что это за подход — почему мы судебные процедуры записываем в Бюджетный кодекс? Вам не кажется, что это вообще абсурд?! И мы не выполняем решение Конституционного Суда, а пытаемся его обойти если не через закон о бюджете, то через Бюджетный кодекс, но не через правку тех законов, которая должна проводиться, насколько я понимаю...  
(Микрофон отключен.)

**Председательствующий.** Я смотрю, нет ни Плигина, ни Крашенинникова. Но вот сейчас ответит Андрей Викторович, а потом, может быть, кто-то из представителей комитетов, которые вы назвали, прокомментирует, я пока не вижу руководителей.

Включите микрофон на центральной трибуне.

**Буренин А. В.** Нет, соисполнителей по данному законопроекту не было. Я думаю, что ко второму чтению все комитеты и депутаты смогут поучаствовать в этом процессе.

Что касается изменений в АПК, ГПК, то они имеют техническую основу и, по сути дела, просто переадресуют вопрос из одной сферы регулирования в другую, бюджетную сферу регулирования.

По существу, заданные вопросы мне очень близки, поскольку я был начальником финансового управления в Иркутской области и сам постоянно разбирался с исками, которые предъявлялись к казне Иркутской области. И я абсолютно четко понимаю ту систему, мне понятны те денежные исковые отношения, которые возникают и на федеральном уровне, и на остальных уровнях. Здесь важно понять, что механизм исполнения этих судебных актов действительно имеет крайне специфическую основу.

Что будет, если мы передадим судебное исполнение стандартному судопроизводству? Когда судебный пристав, исполнитель, приходит с судебным решением и накладывает ограничение на счет школы или больницы, то его не интересует ни целевой характер расходования средств... Скажем, директор больницы три года назад заключил договор на ремонт на большую сумму, чем предусматривалось в бюджете, а сегодня судебное решение налагает ограничение на счет, взыскивает всю заработную плату, средства на питание, медикаменты — и всё, в течение трех-четырех месяцев больница не действует, все страдают, заработную плату не получают. Вот это стандартное судопроизводство. Тот механизм, который предложен Минфином и который действует в отношении федеральных бюджетополучателей, безусловно, имеет определенные отрицательные моменты, но в нем много и положительного. Что он подразумевает? Он подразумевает, что средства можно взыскать за счет предпринимательской деятельности (это личные заработки коллектива). Поэтому если они допускают нарушения, то эти средства можно изымать, поскольку это прав граждан, получающих бюджетные услуги, не затрагивает.

Кроме того, если средств не хватает по целевой статье, то следует направить запрос главному распорядителю или органу, исполняющему бюджет, и он за счет своих резервов и менее

приоритетных статей перераспределит и выделит средства. В случае если он этого не сделает, для него наступит достаточно серьезная ответственность. Это нормальный механизм, который позволяет в достаточной степени эффективно удовлетворять требования взыскателя, не нарушая при этом прав граждан, которые эти деньги получают.

Я, например, считаю — и комитет, это единая позиция, — что для бюджетного процесса нужен особый порядок взыскания и к нему неприменимы нормы обычного судопроизводства в этой части.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутату Илюхину включите, пожалуйста, микрофон.

**Илюхин В. И.** Уважаемый Андрей Викторович, я задаю вам вопрос, чувствую, что вы хорошо усвоили эти поправки и суть этого закона. У нас есть сомнения, не вызовут ли эти поправки одну такую негативную тенденцию: что удовлетворенные иски будут удовлетворяться, реально удовлетворяться только лишь в том случае, если на это в бюджете будут выделены деньги, а не в безусловном порядке?

**Председательствующий.** Включите микрофон на центральной трибуне, пожалуйста.

**Буренин А. В.** Чтобы понятна была ситуация, просто приведу пример, что происходит сейчас на уровне субъектов Российской Федерации, которые действуют в стандартном порядке: на них не распространяется особый порядок 666-го постановления. Там предусмотрен следующий механизм: взыскать с субъекта деньги по принятым судебным решениям можно только в том случае, если доходы бюджета превышают доведенные лимиты. Ни у одного субъекта с дефицитом, а они все такие, пусть дефициты созданы искусственно во многих случаях, такой возможности превышения доходов над доведенными лимитами нет по факту. Поэтому вот, например, в Иркутской области, когда было недофинансирование, в силу этого из года в год накапливался объем неисполненных судебных актов. Хорошо это или плохо... это были давние, исторические времена, но это плохо. Тот механизм, который предусмотрен сейчас, позволяет решить эту проблему, потому что там уже ответственность перекладывается с бюджетного учреждения, у которого нет лишних денег, на орган, исполняющий бюджет, у которого есть и фонды, резервные в том числе, есть возможность передвижения и так далее, и так далее. То есть здесь я абсолютно ответственно утверждаю — и в отношении бюджетов субъектов и муниципальных образований это, как никогда, очевидно, — что права взыскателя будут защищены просто на порядки лучше.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, нет больше вопросов? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, есть рука, я не могу не предоставить слово.

Никитин Владимир Петрович.

Включите, пожалуйста, микрофон.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ну, он коротко. Он уже видит, что надо коротко.

**Никитин В. П.** Да, я уже вижу, пятница, но тем не менее, рискуя вызвать праведный гнев, хотел сказать несколько слов.

Уважаемые коллеги, просто все, голосуя сейчас за этот закон, должны, на мой взгляд, прекрасно представлять, за что они голосуют. Если мы принимаем этот законопроект с этой концепцией — а изменить ее во втором чтении уже будет нельзя — и переносим из ежегодных бюджетов определенную норму в Бюджетный кодекс, то мы, по сути, создаем особый механизм исполнения всех законов Российской Федерации. Мы создаем особый механизм реализации, а фактически нереализации прав наших граждан.

Что получилось исторически? Об этом отчасти здесь говорил Андрей Викторович, но не совсем о том. Он говорил о бюджетных учреждениях, а речь идет об исках к казне Российской Федерации — к федеральному бюджету, речь идет об исках, которые возникают на уровне субъектов Федерации, — к бюджетам субъектов Федерации, наших граждан и юридических лиц, то есть наших избирателей. Фактически в 90-е годы, когда был огромный дефицит бюджета, когда проводили секвестрование, действительно тяжело было пустить общий механизм реализации судебных исков, мы могли вообще сорвать бюджетный процесс. В результате возникла такая особая правовая конструкция, которая, по сути дела, является неправовой, в ходе действия которой оказалось, что люди и организации, отстаивая свои интересы в судах, доходя до Верховного Суда, получают судебное решение и после этого получают шиш, поскольку Минфин не выплачивает деньги по этим судебным искам. Бессильна Генпрокуратура, бессильны все другие структуры, поскольку мы сами законами о бюджете создали вот этот шлагбаум на пути реализации законных прав наших граждан.

Сейчас нам предлагается та же, по сути дела, конструкция, которую обещают исправить. Что происходит с этими обещаниями, мы уже, я думаю, увидели в последнее время. Речь идет о том, что странно выглядит финансово-экономическое обоснование. Нам предлагают сэкономить деньги, и на чем? Приня-



тие этого единого механизма повлечет экономию бюджетных средств, поскольку будут минимизированы судебные расходы и издержки, в том числе затраты Российской Федерации на выплату компенсаций по постановлениям Европейского Суда по правам человека. То есть мало того, что наши судебные решения самого высокого уровня не исполнялись, теперь наш закон понесут туда, в европейские судебные инстанции, и скажут: всё, права этих российских граждан реализовываться не должны и по вашим решениям.

Я хочу сказать, что мы сэкономим деньги в том числе и за счет Григорьевой Антонины Кузьминичны. Ей уже за восемьдесят лет, это жительница города Калининграда. Еще в 98-м году она продала квартиру, думая помочь сыну, ошибку допустил государственный нотариус, в результате она лишилась того жилья, которое у нее было. Ей сейчас за восемьдесят лет, ее вышвырнули в общежитие с больным сыном. Она прошла все суды до Верховного Суда Российской Федерации, чтобы получить вот эти обесцененные за семь лет 200 тысяч рублей. И до сих пор ни я, ни вся общественность калининградская не можем устранить последствия этого дикого совершенно случая, который произошел. Поэтому сейчас, нажимая кнопку, вы должны понимать, на чем вы экономите.

И потом, ничего же страшного не случится, Конституционный Суд сказал: до 1 января тот порядок, который был, сохраняется. А что будет, если будет общий порядок? Придет судебный пристав, если надо, все эти проблемы боевых, пайковых, когда люди выигрывают суды, будут решаться, в том числе и продажа стульев на Ильинке в Министерстве финансов, потому что будет работать общий механизм. И теперь у нас не нищий бюджет, у нас есть Стабилизационный фонд, мы можем в конце концов внести в третьем чтении текстовую статью, и пусть государство из этого, из этих денег расплачивается со своими гражданами.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Петрович.

Нет больше желающих выступить. Татьяна Алексеевна, есть необходимость? Нет, не настаивает Татьяна Алексеевна на заключительном слове, и комитет тоже.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "Об исполнительном производстве".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 23 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 312 чел. . . . . 69,3 %  
Проголосовало против. . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %  
Воздержалось . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Голосовало . . . . . 355 чел.  
Не голосовало . . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %  
Результат: принято

Принимается закон.

Коллеги, возвращаемся к прерванной повестке дня, потому что мы перешли на законопроекты, поставленные на фиксированное время.

Пункт 13. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по безопасности Виктора Ивановича Илюхина.

**Илюхин В. И.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, предлагается к рассмотрению во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации".

После принятия законопроекта в первом чтении к нему поступило только лишь две поправки депутата Илюхина. Комитет по безопасности внимательно их рассмотрел и рекомендует вам принять эти поправки. Поправки касаются фактически только редакции самого текста, не затрагивают каких-то существенных моментов, чисто редакционные поправки.

Прошу утвердить данную таблицу, принять законопроект во втором чтении и в третьем.

**Председательствующий.** Виктор Иванович, у нас нет таблицы поправок, рекомендуемых к отклонению, только к принятию? Понятно.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование таблицу поправок, которые комитет рекомендует принять. Я так понимаю, что ни у кого никаких других предложений нет.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 24 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 362 чел. . . . . 80,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 362 чел.  
Не голосовало . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %  
Результат: принято

Принимается.  
Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении?

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 25 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 378 чел. . . . . 84,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 378 чел.  
Не голосовало . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %  
Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Включите микрофон на центральной трибуне.

**Илюхин В. И.** Уважаемые коллеги, закон прошел правовую и лингвистическую экспертизы, он подготовлен для принятия его в третьем чтении. Просим проголосовать и принять его в третьем чтении. Есть все заключения Правового управления.

**Председательствующий.** Нет замечаний, коллеги? Нет. Уважаемые коллеги, ставлю законопроект, который мы рассматриваем, на голосование в третьем чтении в рамках "часа голосований". Мы сегодня его объявляли.

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 26 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 387 чел.  
Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %  
Результат: принято

Законопроект принимается в третьем чтении.

Уважаемые коллеги, у нас осталось четыре регламентные минуты для рассмотрения протокольных поручений, и потом выступления депутатских объединений и депутатов в "часе заявлений".

Я приглашаю выступить Олега Ивановича Ковалёва. Пункт 23 повестки дня, проект постановления Государственной Думы "О парламентском запросе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову "О ситуации, сложившейся с рассмотрением Правительством Российской Федерации парламентских запросов Государст-

венной Думы, депутатских запросов и дачей Правительством Российской Федерации заключений на законопроекты".

Пожалуйста, включите микрофон депутату Ковалёву Олегу Ивановичу.

**Ковалёв О. И.**, *председатель Комитета Государственной Думы по регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы рассмотрел на своем очередном заседании ситуацию с депутатскими и парламентскими запросами в адрес правительства, членов правительства и других должностных лиц и ситуацию с подготовкой и выдачей заключений на законопроектные инициативы депутатов Государственной Думы. Информация далеко не утешительная. Если говорить цифрами, то из двадцати пяти ответов на парламентские запросы, которые направляла Государственная Дума за период работы четвертого созыва, девятнадцать ответов поступило с нарушением сроков, причем некоторые с опозданием более чем на два месяца, и только восемь ответов были подписаны непосредственно председателем правительства.

На депутатские запросы в количестве семи тысяч шестисот тридцати пяти было получено всего семь тысяч триста тридцать девять ответов, из них только 76 процентов поступило в установленный тридцатидневный срок. Сто девяносто шесть депутатских запросов вообще остались без ответа. Большинство ответов были подписаны не теми должностными лицами, которым направлялись депутатские запросы, что является нарушением закона о статусе депутата. Почти половина ответов была подписана заместителями руководителей федеральных органов государственной власти, и 26 процентов ответов — руководителями департаментов этих органов.

На ряд проектов федеральных законов, авторами которых являются депутаты Государственной Думы, заключения правительства поступали с опозданием в два, три и даже четыре месяца.

Согласно информации, предоставленной комитету фракциями и отдельными депутатами, из двадцати четырех законопроектов, направленных в этом году в правительство для дачи заключения, на восемь законопроектов заключения еще не поступили, несмотря на то что сроки их представления давно истекли. Подобная ситуация не только сковывает инициативу депутатов Государственной Думы и снижает возможность их оперативного реагирования на важнейшие вопросы нашей жизни, но и отрицательно сказывается на результатах законотворче-

ской деятельности палаты в целом. По мнению комитета, причины возникновения такой ситуации — отсутствие в правительстве строгого контроля за рассмотрением запросов и подготовкой заключений на законопроекты, а также то, что действующие нормы Регламента Правительства Российской Федерации и Типового регламента взаимодействия федеральных органов исполнительной власти позволяют аппарату правительства переправлять депутатские запросы, адресованные председателю правительства и его заместителю, в федеральные органы государственной власти для ответа. Причем эти статьи регламентов противоречат нормам статей 13 и 14 закона о статусе депутата.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, комитет считает необходимым предложить правительству принять меры по наведению порядка, ужесточению контроля за рассмотрением депутатских и парламентских запросов и внести поправки в Регламент Правительства Российской Федерации и Типовой регламент взаимодействия федеральных органов исполнительной власти. В связи с этим прошу поддержать парламентский запрос на имя председателя правительства Михаила Ефимовича Фрадкова.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Иванович.

Есть ли вопросы к докладчику?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Мы передадим ваше предложение, Виктор Иванович.

Вопросов нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Замечаний у представителя правительства и у представителя президента тоже нет. Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять проект постановления о парламентском запросе к председателю правительства (не буду повторять всё название), который докладывал коллега Ковалёв?

Прошу включить голосование.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 31 мин. 38 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	393 чел. . . . . 87,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	394 чел.
Не голосовало . . . . .	56 чел. . . . . 12,4 %
Результат: принято	

Принимается постановление.

Коллеги, мне подсказывают, что мы с вами должны принять решение. В принципе мы сейчас можем успеть рассмотреть

реть те проекты постановлений, которые у нас есть в повестке дня. И у нас есть аж пятнадцать протокольных поручений, если мы их сегодня не рассмотрим, то тогда они передвинутся, как вы понимаете, минимум на десять дней. Поэтому, может быть, мы таким образом поступим: сейчас рассмотрим проекты постановлений и протокольные поручения, если останется время, дадим слово одному записавшемуся на "час заявлений" и на этом закончим?

Пункт 24. Есть докладчик?

**Из зала.** Гостев вместо Гильмутдинова.

**Председательствующий.** Значит, о проекте постановления "О внесении изменений в Положение об Общественной молодежной палате при Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации" вместо Гильмутдинова докладывает депутат Гостев.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Нет вопросов по этому проекту постановления? Нет. Комитет поддерживает. Ставлю на голосование данный проект постановления.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 33 мин. 21 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	352 чел. . . . . 78,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	352 чел.
Не голосовало . . . . .	98 чел. . . . . 21,8 %
Результат: принято	

Принимается постановление.

Пункт 25. О проекте постановления "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову о выработке и принятии мер по предотвращению незаконных заготовок и незаконного экспорта древесины". Доклад члена Комитета по природным ресурсам и природопользованию Владимира Ярославовича Крупчака.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Есть вопросы? Нет вопросов. Докладчик готов отказаться от доклада. Ставлю на голосование данный проект постановления.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 34 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 291 чел. . . . . 64,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 291 чел.  
Не голосовало . . . . . 159 чел. . . . . 35,3 %  
Результат: принято

Принимается постановление.

Пункт 26. О проекте постановления "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Министру образования и науки Российской Федерации А. А. Фурсенко о возможности обучать детей религии в государственных и муниципальных образовательных учреждениях". Александр Викторович Чуев, пожалуйста. А где он? Докладчика нет?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Нет, тем не менее есть сомневающиеся...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Вот видите, уже сомневаются коллеги. Раз есть сомнения, давайте тогда снимем с обсуждения. Отмечаем отсутствие докладчика и снимаем вопрос с обсуждения.

Дальше у нас два альтернативных проекта постановления. Альтернативные, я так понимаю? Опять нет докладчика. Также снимаем.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Исаев есть, но нет Чуева. Снимаем, отмечаем, что у нас по этому альтернативному проекту постановления нет докладчика.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Коллеги, мы не можем рассматривать альтернативные проекты, если нет одного из докладчиков и нельзя заслушать альтернативную точку зрения. Рассмотрим в следующий раз, а сейчас снимаем.

Уважаемые коллеги, переходим... Виктор Иванович, вы настаиваете на рассмотрении законопроекта под номером 28 повестки дня? Нет. Переходим тогда к протокольным поручениям. Перечисляю в порядке их поступления.

Депутат Гудков — Комитету Государственной Думы по обороне. Есть замечания? Нет.

Депутат Гудков — Комитету по обороне, а также Комитету по бюджету и налогам. Есть замечания? Нет.

Он же — Комитету Государственной Думы по охране здоровья и Комитету по труду и социальной политике. Есть замечания. Исаеву включите, пожалуйста, микрофон.

**Исаев А. К.** Уважаемые коллеги, я просто хотел обратить внимание на то, что к Комитету по охране здоровья это протокольное поручение относится, а к компетенции нашего комитета оно не относится. Поэтому с поправкой, что это относится к Комитету по охране здоровья, я прошу проголосовать.

**Председательствующий.** Гудкова нет в зале, но я думаю, что он не будет настаивать. Тогда принимаем в этой редакции. Нет возражений, коллеги? Нет.

Депутат Пирожникова — Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. Есть замечания? Нет. Принимаем.

Депутат Груздев — Комиссии Государственной Думы по вопросам практики применения избирательного законодательства Российской Федерации. Также нет замечаний.

Депутат Гартунг — Комитету по делам общественных объединений и религиозных организаций. Есть замечание у комитета по Регламенту.

Включите микрофон депутату Черёмушкину.

**Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Комитет не поддерживает данное протокольное поручение, поскольку согласно положению, в соответствии с которым работает Управление Президента Российской Федерации по внутренней политике, предполагается, что оно строит свои взаимоотношения в том числе с общественными организациями и политическими партиями. Мы считаем, что протокольное поручение составлено некорректно, поэтому просим его не поддерживать.

**Председательствующий.** Понятно.

Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы поддержать протокольное поручение депутата Гартунга Комитету Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций? Комитет по Регламенту возражает.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (17 час. 38 мин. 57 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 19 чел. . . . . 6,9 %  
Проголосовало против . . . . . 255 чел. . . . . 92,7 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 275 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.



Депутат Романов Валентин Степанович — Комитету Государственной Думы по обороне и Комитету по безопасности. Есть замечания? Есть замечания у Комитета по обороне, да?

Сигуткину включите, пожалуйста, микрофон.

**Сигуткин А. А.** Уважаемые коллеги, возражаю против принятия протокольного поручения по следующим основаниям.

Первое. Предлагается запросить информацию не о фактах, а о мерах, принятых по фактам, изложенным в статье "Булава на конной тяге", опубликованной в газете "Советская Россия". Я не могу доверять газете "Советская Россия", потому что лично про меня в ней печатали махровую ложь, поэтому не знаю, правду они сейчас напечатали или нет.

Второе. Правительству предлагается "принять меры и не допустить..." и далее по тексту, что не соответствует Регламенту.

Прошу поставить на голосование.

**Председательствующий.** Алексей Алексеевич, первая часть не относится к позиции комитета, это ваши личные ощущения, да?

**Сигуткин А. А.** Я личное, свое...

**Председательствующий.** Это другое.

Что касается чисто регламентной неточности — это уже другой вопрос. Позиция комитета высказана.

Коллеги, ставлю на голосование. Кто за то, чтобы поддержать протокольное поручение депутата Романова комитетам по обороне и по безопасности?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 41 мин. 03 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	52 чел. . . . . 17,2 %
Проголосовало против . . . . .	250 чел. . . . . 82,8 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	302 чел.
Не голосовало . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Результат: не принято	

Не принято протокольное поручение.

Депутаты Глозов, Грешневиков, Фоменко — Комитету по безопасности, а также Комитету по бюджету и налогам. Есть возражения, коллеги? Нет.

Депутаты Фоменко и Глозов — Комитету по международным делам. Есть возражения? Не вижу.

Депутат Курьянович — Комитету по образованию и науке. Также нет возражений.

Депутат Островский — Комитету Государственной Думы по безопасности. Тоже нет.

Депутат Черепков — Комитету по безопасности. Принимаем.  
Депутат Смолин — Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике. Нет возражений.

Депутат Павлов — Комитету Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму. Также нет.

Депутат Хинштейн — Комитету Государственной Думы по безопасности. Есть.

Включите микрофон депутату Черёмушкину.

**Черёмушкин В. П.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Комитет по Регламенту не поддерживает данное протокольное поручение, поскольку оно не может быть реализовано по той причине, что у нас есть запрет на распитие спиртных напитков и пива в общественных местах, но не определена мера ответственности, поэтому такой статистики просто не существует. Вот когда будет принят закон о мерах ответственности за это, тогда мы сможем собрать статистику и реализовать подобное протокольное поручение, а пока его принимать нельзя.

**Председательствующий.** Я просто уточняю: он-то просит комитет сделать запрос в министерство, но вы полагаете, что это тоже неправильно, да? Понятно.

Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы поддержать протокольное поручение депутата Хинштейна Комитету по безопасности?

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 43 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 19 чел. . . . . 9,4 %  
Проголосовало против . . . . . 184 чел. . . . . 90,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 203 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято протокольное поручение. Рекомендуем депутату Хинштейну уточнить формулировку.

Коллеги, предлагаю тогда оставшиеся вопросы перенести в повестку дня 9 ноября, предварительно будем так договариваться, поскольку у нас ближайшее заседание 9-го. 9-го, да? Понятно. На 2-е, говорят, уже повестка полностью сформирована, поэтому, скорее всего, эти законопроекты перейдут на 9-е число.

В "час заявлений" я предоставляю слово единственному записавшемуся — Черепкову Виктору Ивановичу. Да, совершенно верно, пять минут. С места, Виктор Иванович? С места.

Включите микрофон депутату Черепкову.

**Черепков В. И.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, состояние охраны прав граждан в России, их безопасности достигло предела высот нетерпимости. Милиция, которой за последние годы даны колоссальные права и возможности в борьбе с преступностью, причем нередко в ущерб правам самого человека, стала опасной для гражданина и для общества. Статистика преступности в милиции настолько велика, что преступность так называемых оргпреступных группировок по некоторым показателям уступила ей первенство, а благодаря произволу, творимому сержантами и прочим младшим персоналом, в глазах общества милиция представляется не менее опасной, чем само преступное сообщество (ОПГ).

Только за последнее время... Я приведу некоторые факты из собственной жизни. 18 октября в 22.30 в Москве, в подъезде неизвестный в упор выстрелил из пистолета Макарова, расстрелял полную обойму в руководителя партии "Свобода и народовластие" по Хабаровскому краю, моего помощника. Шесть пуль попали в грудь, и одна — в шею. Сейчас, когда идет это заседание, проводится третья операция по изъятию пуль из легкого, последняя пуля извлекается. Этот молодой интеллигентный человек двадцати девяти лет пока жив. За три дня до этого у него произошел инцидент с милицией. Его остановили милиционеры для выяснения личности (в качестве комментария: у него лицо такое желтоватое, можно заподозрить, что он кавказской национальности) и в оскорбительной форме начали обыскивать прямо на улице. Он показал удостоверение помощника депутата. Ему порекомендовали засунуть это удостоверение в непристойное место и увели его непосредственно в пункт...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Черепков В. И.** Я думаю, абстрактное мышление позволяет догадаться.

Но так и не узнал в пункте, куда его доставили, кто же его задержал. Только после моего вмешательства, когда я позвонил туда, он был отпущен, но ему пригрозили. Финал вам известен. Я не могу утверждать, что это дело рук представителей милиции, которые даже не назвали своих имен. Мы послали запрос министру на следующий же день, в ответ пока ничего, кроме вот этого результата.

19 октября я выступил с резкой критикой органов МВД и здесь, когда было закрытое заседание, я недвусмысленно дал понять, что три бывших так называемых дудаевских генерала (ранее — полевые командиры) сразу же, в первые дни конфронтации, ушли от Дудаева и в последующем в интересах

России, чеченского и российского народа в целом создали оппозицию и Дудаеву, и Масхадову, они создали военно-патриотический союз, одним из сопредседателей которого был Атуев Омар. Это высокоинтеллигентный и достаточно грамотный, тщательно взвешивающий обстановку человек, и у него было двое сподвижников по этому патриотическому направлению общественной деятельности. Атуев должен был быть первым в списке на выборах, и ему всё время говорили, что он является альтернативой Кадырову. А вчера в два часа дня неизвестные, предъявившие удостоверения представителей милиции Чеченской Республики, подъехавшие на двух автомашинах без опознавательных номеров, в масках и в камуфляжной форме, выволокли его из дома и увезли в неизвестном направлении. Федеральные службы через пятнадцать — двадцать минут организовали перехват, но до сих пор ни одно отделение милиции его не может найти. Выясняется непристойная картина и в предшествующие периоды. Буквально год прошел с того момента, как... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Добавьте полминуты.

Заканчивайте, Виктор Иванович.

**Черепков В. И.** Я понял. Спасибо.

Буквально год назад мне под ноги была брошена во время выборов граната. Со мной был помощник... Через несколько секунд на месте уже была милиция, а это было ночью, в 2.30, причем не успели даже набрать "02". Были подозрения на милицию, но брошенная в меня граната квалифицировалась как хулиганство. Семь месяцев я ходил на костылях, и до сих пор милиция ведет это расследование... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, мы выслушали выступление Виктора Ивановича Черепкова. Он был единственный, кто записался на "час заявлений".

На этом я закрываю заседание. До свидания! Успешной работы вам в округах!

РЕЗУЛЬТАТЫ  
ПОИМЕННОГО ГОЛОСОВАНИЯ



21 октября

12 час. 45 мин. 17 сек.

Проблема: принять проект федерального закона № 160191-4  
"О государственной службе российского казачества" во  
втором чтении

За . . . . .	350 чел. . . . .	77,78 %
Против . . . . .	41 чел. . . . .	9,11 %
Воздержалось . . . . .	4 чел. . . . .	0,89 %
Голосовало . . . . .	395 чел. . . . .	87,78 %

---

*Условные обозначения: з – "за", п – "против",  
в – "воздержался", н – "не голосовал"*

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Абельцев С. Н.	з
Агеев А. А.	з
Азарова Н. Б.	з
Аксаков А. Г.	з
Алкснис В. И.	з
Алфёров Ж. И.	п
Амиров К. А.	з
Анохин П. В.	з
Антуфьев С. В.	з
Апарина А. В.	п
Аристов А. М.	з
Аршба О. И.	з
Асеев В. М.	з
Аушев М. И.	з
Афанасьев А. М.	з
Афанасьева Е. В.	з
Афендулов С. А.	з
Ашлапов Н. И.	з
Аюпов М. А.	з
Бабаков А. М.	н
Бабич М. В.	з
Бабошкин А. В.	з
Бабурин С. Н.	з
Багишаев З. А.	з
Багишвили Е. Н.	з
Бадалов Р. М.	н
Баков А. А.	н
Баржанова М. В.	з
Барзыкин Ю. А.	з
Баринов И. В.	з
Баскаев А. Г.	з
Басыгысов В. Н.	з
Безбородов Н. М.	з
Бездольный А. В.	з
Белоусов А. Н.	з
Бенедиктов Н. А.	п
Бенин А. А.	з
Билалов А. Г.	з
Ближина Л. Ф.	з
Блохин Е. Е.	з
Бобырев В. В.	з
Богомолов В. Н.	з
Богомольный Е. И.	з
Борзова О. Г.	з
Борцов Н. И.	з
Броницын А. Ю.	з
Бугера М. Е.	з
Булаев Н. И.	з
Буратаева А. М.	з
Буренин А. В.	з
Бурькина Н. В.	з
Варенников В. И.	н
Васильев В. Абдуалиевич	з
Васильев В. Алексеевич	з



	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Васильев И. А.	з
Васильев Ю. В.	з
Ветров К. В.	з
Видьманов В. М.	п
Викторов И. К.	з
Виноградов Б. А.	н
Войтенко В. П.	з
Волков А. Н.	з
Волков Ю. Н.	з
Волковский В. И.	з
Володин В. В.	з
Воробчуков С. А.	з
Воробьев А. Ю.	з
Воронин П. Ю.	з
Востротин В. А.	з
Габдрахманов И. Н.	з
Гаджиев М. Т.	з
Гайнуллина Ф. И.	з
Галичанин Е. Н.	з
Галушкин В. И.	з
Гальченко В. В.	з
Гартунг В. К.	н
Гасанов М. Н.	з
Герасименко Н. Ф.	з
Гильмутдинов И. И.	з
Гималов Р. И.	з
Глазьев С. Ю.	н
Глотов С. А.	з
Голиков Г. Г.	з
Головатюк А. М.	з
Гончар Н. Н.	н
Горбачев В. Л.	з
Горюнов В. Д.	з
Горячева С. П.	з
Гостев Р. Г.	п
Грачев В. А.	з
Гребенников В. В.	з
Гребенюк В. Д.	з
Грешневиков А. Н.	з
Григорьев С. М.	н
Гришанков М. И.	з
Гришин В. И.	з
Гришуков В. В.	п
Груздев В. С.	з
Грызлов Б. В.	з
Губайдуллин Р. Ш.	з
Губкин А. А.	з
Гудков Г. В.	з
Гузанов А. А.	з
Гуров А. И.	з
Гусаков Д. В.	з
Гуцериев С. С.	з
Давлетова К. Ж.	з
Давыдов А. С.	п

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Демчук Н. В.	з
Денисов В. П.	з
Денисов О. И.	н
Деренковский В. Я.	з
Динес И. Ю.	з
Дмитриева О. Г.	з
Дорошенко Г. С.	з
Драганов В. Г.	з
Драпеко Е. Г.	в
Друсинов В. Д.	з
Дубовик В. А.	з
Дубровин С. И.	з
Дубровский В. Н.	з
Дятленко В. В.	з
Егиазарян А. Г.	з
Езерский Н. Н.	п
Елизаров И. Е.	з
Елисейкин С. А.	з
Ельцов В. Н.	з
Емельянов М. В.	з
Еремеев О. В.	з
Ермолин А. А.	н
Ждакаев И. А.	п
Жидких В. А.	з
Жириновский В. В.	н
Житинкин С. В.	з
Жуков А. Д.	н
Заварзин В. М.	з
Завгаев А. Г.	з
Залепухин Н. П.	з
Залиханов М. Ч.	з
Заполев М. М.	п
Затулин К. Ф.	з
Заяшников Е. Н.	з
Зубицкий Б. Д.	з
Зубов В. М.	н
Зюганов Г. А.	з
Зяблицев Е. Г.	н
Иванов А. С.	з
Иванов В. Б.	з
Иванов Е. В.	з
Иванов С. В.	з
Иванов Ю. П.	з
Иванова В. Н.	з
Иванченко Л. А.	п
Игошин И. Н.	з
Илюхин В. И.	з
Исаев А. К.	з
Исаков И. А.	з
Ищенко А. Н.	з
Казаков Б. А.	з
Казаков В. А.	з
Казаковцев В. А.	п
Кальметьев М. Р.	з

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Камалетдинов В. Х.	з
Камшилов П. П.	з
Капков С. А.	з
Карелин А. А.	з
Каретников В. В.	з
Кармазина Р. В.	з
Кармеев А. А.	з
Катальников В. Д.	з
Катренко В. С.	з
Кашин В. И.	з
Квицинский Ю. А.	п
Керимов С. А.	з
Кибирев Б. Г.	п
Климов А. А.	з
Климов В. В.	з
Клинцевич Ф. А.	з
Клюкин А. Н.	з
Клюс В. А.	з
Кнорр А. Ф.	з
Кобзон И. Д.	з
Ковалёв Н. Д.	з
Ковалёв О. И.	з
Коваль А. П.	з
Коган А. Б.	з
Коган Ю. В.	з
Кодзоев Б. И.	з
Козерадский А. А.	з
Козловский А. А.	з
Кокошин А. А.	з
Колесников В. М.	з
Колесников С. И.	з
Комарова Н. В.	з
Комиссаров В. Я.	з
Кондакова Е. В.	з
Кондауров А. П.	п
Кондратенко Н. И.	п
Конев Ю. М.	з
Коржаков А. В.	з
Коробов М. Л.	з
Коршунов Л. А.	з
Косариков А. Н.	з
Косачёв К. И.	з
Кравец А. А.	п
Кравченко В. Н.	з
Крашенинников П. В.	з
Крупчак В. Я.	з
Крутов А. Н.	н
Куваев А. А.	з
Кузин В. В.	з
Кузнецов В. Ф.	з
Кузнецов В. Е.	з
Кулик Г. В.	з
Куликов А. С.	з
Купцов В. А.	п

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Курдюмов А. Б.	з
Курьянович Н. В.	з
Лазарев Г. Г.	з
Лазуткин В. А.	з
Лахова Е. Ф.	з
Лебедев А. Е.	з
Лебедев И. В.	з
Лебедева М. Я.	н
Леонов Н. С.	н
Леонтьев Г. К.	з
Липатов Ю. А.	з
Литвинов Н. П.	з
Лихачёв А. Е.	з
Локоть А. Е.	п
Лунцевич В. В.	з
Магдеев М. Ф.	з
Макаров А. М.	н
Макашов А. М.	з
Максимова Н. С.	з
Мальшкин О. А.	з
Мальчихин В. А.	з
Маммаев М. Н.	з
Маргелов В. В.	з
Маркелов М. Ю.	н
Маслюков Ю. Д.	п
Махачев Г. Н.	з
Махмудов М. Г.	п
Машенко О. И.	н
Медведев Е. Н.	з
Медведев П. А.	з
Медведев Ю. Г.	з
Мединский В. Р.	з
Мельников И. И.	п
Митрофанов А. В.	з
Мокрый В. С.	з
Морозов А. В.	з
Морозов И. Н.	н
Морозов О. В.	з
Москалец А. П.	з
Мосякин И. Я.	з
Муравленко С. В.	п
Мусатов И. М.	з
Мусатов М. И.	з
Мухаметзакиров А. М.	з
Мухина Е. Ю.	н
Муцоев З. А.	з
Назмеев Ю. Г.	з
Нарочницкая Н. А.	н
Насташевский С. А.	н
Нахушев З. А.	з
Неверов С. И.	з
Невзоров А. Г.	н
Нефёдов В. Л.	з
Никитин В. П.	н

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Никитин В. С.	п
Нюдюрбегов А. Н.	з
Овсянников В. А.	з
Огоньков А. В.	з
Ольшанский Н. М.	з
Ондар Ч. Ч.	з
Опекунов В. С.	з
Орголайнен А. А.	з
Осадчий С. Ю.	з
Останина Н. А.	п
Островский А. В.	з
Оськина В. Е.	з
Павлов Н. А.	н
Панина Б. Л.	з
Панина Е. В.	з
Панов В. В.	з
Панченко И. А.	з
Пастухов Б. Н.	з
Паутов В. Н.	п
Пекарев В. Я.	з
Пекпеев С. Т.	з
Пепеляева Л. В.	з
Пехтин В. А.	з
Пивненко В. Н.	з
Пирожникова Л. В.	з
Плескачевский В. С.	з
Плетнёва Т. В.	п
Плигин В. Н.	з
Плотников В. Н.	з
Плохотнюк Б. В.	з
Пожигайло П. А.	з
Попов С. Александрович	з
Попов С. Алексеевич	в
Похмелкин В. В.	н
Прозоровский В. В.	з
Процин С. А.	н
Райков Г. И.	з
Рашкин В. Ф.	п
Резник Б. Л.	з
Резник В. М.	з
Решульский С. Н.	п
Рогозин Д. О.	н
Родионов И. Н.	н
Родионов Ю. Н.	з
Розенбаум А. Я.	з
Розуван А. М.	з
Ройзман Е. В.	н
Рокицкий М. Р.	з
Романов В. С.	п
Романов П. В.	п
Рохмистров М. С.	з
Рубежанский П. Н.	з
Руденский И. Н.	з
Рудикова Л. М.	з

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Рыжков В. А.	в
Рязанский В. В.	з
Саблин Д. В.	з
Саввиди И. И.	з
Савельев А. Н.	н
Савельев Д. В.	з
Савельев Ю. П.	н
Савельева И. В.	н
Савицкая С. Е.	п
Савостьянова В. Б.	н
Савченко О. В.	з
Сайфуллин Ф. А.	з
Салихов А. И.	з
Самошин А. А.	з
Сапожников Н. И.	п
Сарычев А. В.	з
Сафаралиев Г. К.	з
Свечников П. Г.	п
Свиридов В. В.	з
Севастьянов В. И.	п
Селезнёв Г. Н.	в
Селиверстова О. Ю.	з
Семёнов В. А.	з
Семёнов П. В.	з
Семенченко А. Ф.	з
Семеньков В. И.	з
Семигин Г. Ю.	н
Сентюрин Ю. П.	н
Сергиенко В. И.	н
Сигуткин А. А.	з
Сизов А. А.	з
Симановский Л. Я.	з
Сироткин С. Н.	з
Ситнов В. В.	з
Скорлуков О. А.	з
Скоробогатько А. И.	з
Скоч А. В.	з
Списка Л. К.	з
Слуцкий Л. Э.	з
Смирнова С. К.	з
Смоленский В. И.	з
Смолин О. Н.	п
Собко С. В.	п
Соломатин Е. Ю.	з
Спиридонов Ю. А.	з
Стальмахов В. А.	з
Старков А. М.	з
Степанова З. М.	з
Столяров О. А.	з
Стрельников А. Н.	з
Стрельченко С. Г.	з
Султанов Ш. Э.	н
Суровов С. Б.	з
Сухой Н. А.	з

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Сысоев А. М.	з
Тарасюк В. М.	з
Тарачёв В. А.	з
Тимченко В. С.	з
Ткачёв А. Н.	з
Трепов Е. А.	з
Третьяк В. А.	з
Трофимов Е. Н.	з
Тюлькин В. А.	п
Тягунов А. А.	з
Тян Л. И.	з
Усольцев В. И.	з
Фадзаев А. С.	з
Фёдоров Е. А.	з
Филиппов А. Н.	з
Фокин А. И.	з
Фоменко А. В.	з
Фральцова Т. А.	з
Фурман А. Б.	з
Хайруллин А. Н.	з
Хамитов Э. Ш.	з
Харитонов А. Н.	з
Харитонов Н. М.	п
Харченко И. Н.	н
Хвоинский Л. А.	з
Хинштейн А. Е.	з
Хованская Г. П.	н
Хор Г. Я.	з
Храмов Р. А.	з
Чайка В. В.	з
Чаплинский С. И.	н
Черёмушкин В. П.	з
Черепков В. И.	н
Чернышенко И. К.	з
Чернышов А. Г.	з
Чижов С. В.	з
Чикин В. В.	п
Чилингаров А. Н.	з
Чиркин А. Б.	з
Чуев А. В.	н
Чуров В. Е.	з
Чухраёв А. М.	з
Шадаев Д. Р.	з
Шайхутдинов Р. Г.	з
Шаккум М. Л.	з
Швалёв Ф. М.	з
Швец Л. Н.	з
Шевелёв А. В.	з
Шевцов Г. Е.	з
Шеин О. В.	н
Шелищ П. Б.	з
Шестаков В. Б.	з
Шибалкин А. С.	з
Шиманов А. А.	з

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Шипунов К. Б.	з
Широков С. В.	з
Шишкарёв С. Н.	н
Шоршоров С. М.	з
Шпорт В. И.	з
Штогрин С. И.	п
Шуба В. Б.	з
Эренбург В. А.	з
Южилин В. А.	н
Язев В. А.	з
Яковлева Т. В.	з
Ямадаев Р. Б.	з



## ИНФОРМАЦИЯ

### 5 октября

В соответствии с заявлением депутата сообщается его позиция по голосованию:

10 час. 33 мин. 55 сек.: **Дубровский В. Н.** — за \*

### 12 октября

#### 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 38 сек.: **Гуцериев С.-С. С.** — присутствует  
**Дубовик В. А.** — присутствует  
**Ондар Ч. Ч.-Д.** — присутствует  
**Семёнов П. В.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 46 мин. 18 сек.: **Богомолов В. Н.** — за \*

**Завгаев А. Г.** — за \*

10 час. 47 мин. 00 сек.: **Богомолов В. Н.** — за \*

### 19 октября

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованию:

13 час. 22 мин. 17 сек.: **Катренко В. С.** — за \*

**Тян Л. И.** — за \*

### 21 октября

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

11 час. 08 мин. 10 сек.: **Ямадаев Р. Б.** — за \*

11 час. 44 мин. 07 сек.: **Горбачёв В. Л.** — за \*

**Катренко В. С.** — за \*

**Маммаев М. Н.** — за \*

**Тян Л. И.** — за \*

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществленного за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведенного для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

## Содержание

5 октября 2005 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	3
О проекте федерального закона № 147801-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" (в части, касающейся допуска арбитражного управляющего к государственной тайне)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по собственности Пепеляевой Л. В. ....	14
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	15
О проекте федерального закона № 132869-4 "О внесении изменения в статью 52 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан" (в части, касающейся порядка организации и производства судебно-медицинской и судебно-психиатрической экспертиз, а также порядка определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф. ....	15
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	15
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" (проект № 147801-4) .....	16
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 52 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан" (проект № 132869-4) .....	16
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Бооса Георгия Валентиновича" (в связи с наделением его полномочиями главы администрации (губернатора) Калининградской области) .....	16
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Канокова Арсена Башировича" (в связи с наделением его полномочиями Президента Кабардино-Балкарской Республики) .....	17
О проекте постановления Государственной Думы "О компенсациях из федерального бюджета дополнительных расходов сельскохозяйственных товаропроизводителей, включая крестьянские (фермерские) хозяйства, вызванных значительным ростом цен на моторное топливо"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Кулика Г. В. и его ответы на вопросы .....	17
Принятие постановления .....	23

"Правительственный час"	
О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по совершенствованию федеративных и национальных отношений	
Информация министра регионального развития Российской Федерации Яковлева В. А. и его ответы на вопросы .....	24
Выступления представителей депутатских объединений и профильных комитетов Государственной Думы	
Гришин В. И. ....	47
Трофимов Е. Н. ....	50
Махмудов М. Г. ....	53
Жириновский В. В. ....	55
Савельев А. Н. ....	56
Бабурин С. Н. ....	59
Выступление Яковлева В. А. с заключительным словом ...	61
О готовности жилищно-коммунального хозяйства к работе в осенне-зимний период 2005/06 года	
Информация руководителя Федерального агентства по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству Круглика С. И. ....	63
Ответы Круглика С. И. и министра регионального развития Российской Федерации Яковлева В. А. на вопросы .....	65
Выступления представителей депутатских объединений и профильного комитета Государственной Думы	
Шаккум М. Л. ....	73
Видьманов В. М. ....	75
Коган Ю. В. ....	76
Чувев А. В. ....	78
Грешневиков А. Н. ....	80
Выступление Яковлева В. А. с заключительным словом ...	82
О проекте федерального закона № 148199-4 "О внесении изменений в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части расширения перечня должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях; внесен Законодательным Собранием Оренбургской области; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Когану А. Б.)	
Доклад депутата Государственной Думы Когана А. Б. ....	83
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов А. Н. ....	84
Принятие законопроекта в первом чтении .....	85
О проекте федерального закона № 160965-4 "О внесении дополнения в статью 5.42 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся ответственности за невыполнение работодателем установленной квоты для приема на работу инвалидов; внесен Курской областной Думой; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Волкову А. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Волкова А. Н. ....	85

Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов А. Н. ....	87
Выступления в прениях	
Кармазина Р. В. ....	88
Отклонение законопроекта .....	89
О проекте федерального закона № 96463-4 "О внесении изменений в статью 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения оснований для установления ответственности за использование земель не по целевому назначению; внесен Алтайским краевым Советом народных депутатов; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Кнорру А. Ф.)	
Доклад депутата Государственной Думы Кнорра А. Ф. ....	89
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов А. Н. ....	90
Отклонение законопроекта .....	91
О проекте федерального закона № 186425-4 "О внесении изменения в статью 31 <sup>2</sup> Федерального закона "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" (о включении представителей подразделений по делам несовершеннолетних органов внутренних дел в круг лиц, имеющих право участвовать в рассмотрении материалов о помещении несовершеннолетних в центры временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей органов внутренних дел; внесен депутатами Государственной Думы Лаховой Е. Ф., Бабошкиным А. В., Сизовым А. А., Фральцовой Т. А., Хайруллиным А. Н. и Останиной Н. А.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей Фральцовой Т. А. ....	92
Принятие законопроекта в первом чтении .....	93
О проекте федерального закона № 170387-4 "О внесении изменения в статью 27 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (о наделении глав местных администраций муниципальных районов, городских округов правом создания призывных комиссий; внесен Законодательным Собранием Еврейской автономной области; представление законопроекта доверено члену Совета Федерации Вавилову С. В.)	
О проекте федерального закона № 142304-4 "О внесении изменения в статью 27 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (о наделении глав местных администраций правом создания призывных комиссий; внесен депутатом Государственной Думы Маммаевым М. Н.; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Сигуткину А. А.)	
Доклад члена Совета Федерации Вавилова С. В. ....	94
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Сигуткина А. А. ....	95
Выступления в прениях	
Кармазина Р. В. ....	96
Выступление Сигуткина А. А. с заключительным словом .....	97

Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта, внесенного Маммаевым М. Н., и отклонение альтернативного законопроекта .....	97
О проекте федерального закона № 172340-4 "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (о предоставлении отсрочки от призыва на военную службу гражданам, избранным депутатами представительных органов муниципальных образований; внесен Законодательным Собранием Ростовской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Сигуткина А. А. ....	98
Отклонение законопроекта .....	99
О проекте федерального закона № 175644-4 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" (об участии органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в принятии решений о предоставлении права пользования участками недр внутренних морских вод; внесен Советом народных депутатов Камчатской области)	
Доклад представителя Совета народных депутатов Камчатской области Яровой И. А. ....	99
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию Ситнова В. В. ....	101
Ответы Яровой И. А. и Ситнова В. В. на вопросы .....	102
Выступления в прениях	
Кондратенко Н. И. ....	107
Комарова Н. В. ....	108
Грешневиков А. Н. ....	110
Попов С. Алексеевич .....	110
Выступления Яровой И. А. и Ситнова В. В. с заключительным словом .....	112
Отклонение законопроекта .....	113
О проекте федерального закона № 148830-4 "О запрете продажи и распространения напитков, содержащих тонизирующие компоненты" (внесен депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Островским А. В. и Соломатинным Е. Ю.)	
Доклад депутата Государственной Думы Островского А. В. ....	113
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Медведева Ю. Г. ....	116
Ответы Островского А. В. и Медведева Ю. Г. на вопросы .....	119
Выступления в прениях	
Кондратенко Н. И. ....	123
Жириновский В. В. ....	124
Выступления Островского А. В. и Медведева Ю. Г. с заключительным словом .....	125
Отклонение законопроекта .....	128

7 октября 2005 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	129
О проекте федерального закона № 162487-4 "О внесении изменений в главу 28 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об установлении для налогоплательщиков, являющихся организациями, отчетного периода и порядка уплаты авансовых платежей по транспортному налогу)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Когана А. Б. ....	138
Принятие закона (в "час голосования") .....	139
О проекте федерального закона № 80444-4 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О таможенном тарифе" (в части совершенствования порядка определения таможенной стоимости товаров)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Азаровой Н. Б. ....	139
Рассмотрение поправок .....	140
Принятие законопроекта во втором чтении .....	144
О проекте федерального закона № 69107-4 "О внесении изменений в статью 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения порядка вручения копии постановления о возбуждении дела об административном правонарушении; принят в первом чтении 27 мая 2005 года с названием "О внесении изменения в статью 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов А. Н. ....	145
Принятие законопроекта во втором чтении .....	145
О проекте федерального закона № 156855-4 "О внесении изменений в статью 102 Земельного кодекса Российской Федерации и в статью 28 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества" (в части уточнения перечня земель водного фонда и порядка их использования; внесен депутатом Государственной Думы Поповым С. Алексеевичем)	
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по собственности Агеева А. А. ....	146
О проекте федерального закона № 62016-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества" (в части регламентации процедуры определения размера задатка, вносимого участниками аукциона; принят в первом чтении 7 июля 2004 года; предлагается к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьей 123 <sup>1</sup> Регламента Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по собственности Агеева А. А. ....	149
Отклонение законопроекта .....	150
О проекте федерального конституционного закона № 215004-4 "О внесении изменений в статьи 10 и 11 Федерального конституционного закона "О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в ее составе нового субъекта Российской Федерации" (в части,	

касающейся порядка образования в составе Российской Федерации нового субъекта путем объединения заинтересованных субъектов Российской Федерации; внесен Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Косопкина А. С. ....	150
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Климова А. А. ....	151
Ответы Косопкина А. С. и полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинова А. В. на вопросы .....	152
Одобрение законопроекта в первом чтении .....	154
О проекте федерального закона № 181057-4 "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию налогового администрирования" (внесен Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 177884-3 "О внесении изменений и дополнений в первую часть Налогового кодекса Российской Федерации" (в части устранения неточностей и противоречий; внесен депутатом Государственной Думы Штогриным С. И. и депутатами Государственной Думы третьего созыва Дубовым В. М., Табачковым Н. И.)	
О проекте федерального закона № 77478-3 "О внесении изменений и дополнений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации" (новая редакция части первой кодекса; внесен депутатом Государственной Думы Похмелкиным В. В. и депутатом Государственной Думы третьего созыва Головлёвым В. И.)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д. ....	155
Доклад депутата Государственной Думы Штогина С. И. ....	157
Доклад депутата Государственной Думы Похмелкина В. В. ....	162
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	166
Ответы Макарова А. М. и Шаталова С. Д. на вопросы .....	171
Выступления в прениях	
Коршунов Л. А. ....	180
Выступление Штогина С. И. с заключительным словом .....	181
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта, внесенного Правительством Российской Федерации, и отклонение альтернативных законопроектов .....	183
О проекте федерального закона № 219940-4 "О внесении изменения в статью 47 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" (уточнение сроков опротестования банком отрицательного заключения Центрального банка Российской Федерации по итогам рассмотрения повторного ходатайства; внесен депутатом Государственной Думы Медведевым П. А.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Медведева П. А. ....	184

Принятие законопроекта в первом чтении .....	186
Принятие закона (в "час голосования") .....	186
О проекте федерального закона № 162138-4 "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О естественных монополиях" (в части уточнения порядка вывоза нефти за пределы таможенной территории Российской Федерации; внесен депутатом Государственной Думы Коробовым М. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Коробова М. Л. ....	187
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Горбачёва В. Л. ....	188
Выступление полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинова А. В. ....	189
Принятие законопроекта в первом чтении .....	189
О проекте федерального закона № 156855-4 "О внесении изменений в статью 102 Земельного кодекса Российской Федерации и в статью 28 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества" (в части уточнения перечня земель водного фонда и порядка их использования; внесен депутатом Государственной Думы Поповым С. Алексеевичем; продолжение рассмотрения вопроса)	
Доклад депутата Государственной Думы Попова С. Алексеевича ...	189
Ответы Попова С. Алексеевича и члена Комитета Государственной Думы по собственности Агеева А. А. на вопросы .....	192
Выступления в прениях	
Сухой Н. А. ....	193
Выступление Попова С. Алексеевича с заключительным словом .....	193
Отклонение законопроекта .....	194
О проекте федерального закона № 124018-4 "О внесении изменений в статью 19 Закона Российской Федерации "Об образовании" (в части, касающейся порядка исключения обучающихся из образовательных учреждений; внесен депутатами Государственной Думы Афанасьевой Е. В., Бабочкиным А. В., Гучеревым С.-С. С., Давлетовой К. Ж., Лаховой Е. Ф., Останиной Н. А., Сизовым А. А. и Фральцовой Т. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Афанасьевой Е. В. ....	195
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию и науке Булаева Н. И. ....	196
Ответы Афанасьевой Е. В. на вопросы .....	197
Выступления в прениях	
Кузнецов В. Е. ....	199
Плетнёва Т. В. ....	200
Останина Н. А. ....	201
Выступление Афанасьевой Е. В. с заключительным словом .....	202
Выступление полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинова А. В. ....	202
Выступление Булаева Н. И. с заключительным словом .....	203
Принятие законопроекта в первом чтении .....	204



О проекте федерального закона № 155963-4 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда" (в части, касающейся исчисления штрафов за административные правонарушения в области дорожного движения; внесен Рязанской областной Думой; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Морозову И. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Морозова И. Н. ....	204
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Неверова С. И. ....	205
Ответы Морозова И. Н. на вопросы .....	206
Выступления в прениях	
Гостев Р. Г. ....	208
Макашов А. М. ....	210
Тюлькин В. А. ....	211
Похмелкин В. В. ....	211
Булаев Н. И. ....	212
Выступление Морозова И. Н. с заключительным словом .....	213
Отклонение законопроекта .....	214
О проекте федерального закона № 164683-4 "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "Об объединениях работодателей" (уточнение редакции статьи; внесен депутатами Государственной Думы Еремеевым О. В. и Паниной Е. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Еремеева О. В. ....	214
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Неверова С. И. ....	216
Принятие законопроекта в первом чтении .....	217
О проекте федерального закона № 194091-4 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О народных художественных промыслах" (в части уточнения критериев отнесения организаций к организациям народных художественных промыслов; внесен депутатами Государственной Думы Кобзоном И. Д. и Тягуновым А. А.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Тягунова А. А. ....	218
Выступления в прениях	
Кибирев Б. Г. ....	219
Принятие законопроекта в первом чтении .....	220
О проекте федерального закона № 192685-4 "Об изменении юрисдикции Ульяновского районного суда Ульяновской области" (внесен Законодательным Собранием Ульяновской области; представление законопроекта доверено представителю Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	220
Отклонение законопроекта .....	221
О проекте федерального закона № 149661-4 "О внесении изменений в часть первую статьи 19.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся изменения размера административного штрафа за проживание гражданина	

Российской Федерации без удостоверения личности (паспорта) или без регистрации; внесен Законодательным Собранием Красноярского края; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Кармазиной Р. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Кармазиной Р. В. ....	222
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов А. Н. ....	223
Отклонение законопроекта .....	224
Заявления представителей депутатских объединений, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы	
Жириновский В. В. ....	226
Тюлькин В. А. ....	228
<b>12 октября 2005 года</b>	
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	231
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Филиппове А. Н.) .....	250
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Островском А. В.) .....	250
Принятие постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике" (о депутате Островском А. В.) .....	251
О проекте парламентского запроса Государственной Думы Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову "О мерах по обеспечению жильем военнослужащих, проходящих военную службу в Вооруженных Силах Российской Федерации на территории космодрома "Байконур" и увольняемых с военной службы, а также граждан Российской Федерации, проходивших военную службу в Вооруженных Силах Российской Федерации на территории космодрома "Байконур" и уволенных с военной службы после 1 января 1999 года"	
Доклад депутата Государственной Думы Алксниса В. И. ....	251
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Сигуткина А. А. ....	252
Принятие парламентского запроса .....	254
"Правительственный час"	
О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по предупреждению и смягчению последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера	
Информация министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Шойгу С. К. и его ответы на вопросы .....	255
Выступления представителей депутатских объединений	
Кашин В. И. ....	280
Жириновский В. В. ....	282
Москалец А. П. ....	285
Леонов Н. С. ....	287
Викторов И. К. ....	289

Выступление Шойгу С. К. с заключительным словом .....	290
О деятельности Комиссии Государственной Думы по проблемам Северного Кавказа	
Выступление председателя Комиссии Государственной Думы по проблемам Северного Кавказа Катренко В. С. ....	293
Выступления в прениях	
Кондратенко Н. И. ....	300
Жириновский В. В. ....	301
Савельев А. Н. ....	301
Рыжков В. А. ....	302
О проекте федерального закона № 162078-4 "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (об ограничении количества спортсменов-профессионалов — иностранных граждан и лиц без гражданства, допускаемых к участию в соревнованиях; внесен депутатами Государственной Думы Островским А. В., Лебедевым И. В. и Соломатиным Е. Ю.)	
Доклад депутата Государственной Думы Островского А. В. ....	302
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодежи Гильмутдинова И. И. ....	305
Ответы Островского А. В. и Гильмутдинова И. И. на вопросы ....	307
Выступления в прениях	
Гостев Р. Г. ....	311
Жириновский В. В. ....	313
Фадзаев А. С. ....	314
Крутов А. Н. ....	314
Выступления Островского А. В. и Гильмутдинова И. И. с заключительным словом .....	315
Отклонение законопроекта .....	316
О проекте федерального закона № 220095-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2005 год" (по итогам исполнения бюджета за первое полугодие; внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Голиковой Т. А. ....	317
Доклад Председателя Счетной палаты Российской Федерации Степашина С. В. ....	322
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Васильева Ю. В. ....	327
Ответы Голиковой Т. А., Степашина С. В. и Васильева Ю. В. на вопросы .....	329
Выступления в прениях	
Гришуков В. В. ....	339
Митрофанов А. В. ....	341
Лазарев Г. Г. ....	344
Никитин В. П. ....	345
	739

Куваев А. А. ....	347
Принятие законопроекта в первом чтении .....	350
О проекте федерального закона № 211447-4 "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2006 год" (внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя правления Пенсионного фонда Российской Федерации Батанова Г. Н. ....	352
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И. ....	355
Ответы Батанова Г. Н. и Гайнуллиной Ф. И. на вопросы .....	357
Выступления в прениях	
Купцов В. А. ....	363
Кармазина Р. В. ....	365
Бадалов Р. М. ....	366
Выступление Гайнуллиной Ф. И. с заключительным словом .....	368
Принятие законопроекта в первом чтении .....	369
О проекте федерального закона № 211450-4 "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2006 год" (внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя председателя Фонда социального страхования Российской Федерации Дуденкова Б. А. ....	371
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Еремеева О. В. ....	372
Принятие законопроекта в первом чтении .....	373
<b>14 октября 2005 года</b>	
Обсуждение и утверждение повестки дня .....	374
О проекте федерального закона № 211446-4 "О федеральном бюджете на 2006 год"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Васильева Ю. В. ....	391
Рассмотрение поправок .....	395
Принятие постановления "О принятии во втором чтении проекта федерального закона № 211446-4 "О федеральном бюджете на 2006 год" и о распределении расходов федерального бюджета на 2006 год по разделам функциональной классификации расходов бюджетов Российской Федерации" .....	445
О проекте федерального закона № 67206-4 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации" (в части, касающейся сроков утверждения предельных уровней тарифов на электрическую и тепловую энергию)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Горбачёва В. Л. ....	448
Принятие законопроекта во втором чтении .....	449

О проекте обращения Государственной Думы "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову о неисполнении федеральными органами исполнительной власти мер по реализации положений Жилищного кодекса Российской Федерации, Градостроительного кодекса Российской Федерации, других федеральных законов, направленных на формирование рынка доступного жилья, и выполнению приоритетного национального проекта по обеспечению граждан доступным и комфортным жильем"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям Шакума М. Л. ....	450
Выступления в прениях	
Шеин О. В. ....	450
Принятие проекта обращения за основу. Рассмотрение поправок .....	452
Принятие обращения .....	455
О проекте обращения Государственной Думы "К Президенту Российской Федерации по вопросу подготовки федерального бюджета на 2006 год, формированию и использованию Стабилизационного фонда Российской Федерации"	
Доклад депутата Государственной Думы Заполева М. М. ....	456
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Шубы В. Б. ....	458
Голосование по проекту обращения .....	458
Выступление заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Дятленко В. В. с информацией о ситуации, сложившейся в г. Нальчике .....	460
О проекте федерального закона № 120926-4 "О внесении изменения в статью 61 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан" (в части предоставления сведений, составляющих врачебную тайну, в целях проведения военно-врачебной экспертизы; внесен депутатом Государственной Думы Сигуткиным А. А.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Сигуткина А. А. ....	463
Принятие законопроекта в первом чтении .....	464
О проекте федерального закона № 212983-4 "О внесении изменений в статью 47 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (в части, касающейся присвоения воинских званий; внесен депутатом Государственной Думы Сигуткиным А. А.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Сигуткина А. А. ....	464
Принятие законопроекта в первом чтении .....	466
О проекте федерального закона № 150621-4 "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об обороне" (в части, касающейся порядка установления штатной численности гражданского персонала Вооруженных Сил Российской Федерации; внесен депутатом Государственной Думы Безбородовым Н. М.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Безбородова Н. М. ....	467
Принятие законопроекта в первом чтении .....	468

О проекте федерального закона № 186956-4 "О внесении изменений в статью 23 Федерального закона "О статусе военнослужащих" (в части усиления мер социальной поддержки военнослужащих — граждан, проходящих военную службу по призыву, при увольнении с военной службы; внесен депутатами Государственной Думы Безбородовым Н. М. и Головатюком А. М.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Безбородова Н. М. ....	468
Принятие законопроекта в первом чтении .....	470
<b>19 октября 2005 года</b>	
Утверждение порядка работы .....	481
"Правительственный час"	
О ситуации в республиках Северного Кавказа (рассмотрение вопроса в режиме закрытого заседания) .....	481
О проекте федерального закона № 80444-4 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О таможенном тарифе" (в части совершенствования порядка определения таможенной стоимости товаров)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Азаровой Н. Б. ....	482
Принятие закона (в "час голосования") .....	482
О проекте федерального конституционного закона № 215004-4 "О внесении изменений в статьи 10 и 11 Федерального конституционного закона "О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в ее составе нового субъекта Российской Федерации" (в части, касающейся порядка образования в составе Российской Федерации нового субъекта путем объединения заинтересованных субъектов Российской Федерации)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Климова А. А. ....	483
Одобрение законопроекта во втором чтении .....	483
О проекте федерального закона № 196161-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых положений законодательных актов Российской Федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию административных процедур урегулирования споров"	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	484
Рассмотрение поправок .....	484
Принятие законопроекта во втором чтении .....	492
О проекте федерального закона № 132685-4 "О внесении изменений в статью 23 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" (в части приведения терминологии закона в соответствие с терминологией Жилищного кодекса Российской Федерации; принят в первом чтении 18 мая 2005 года с названием "О внесении изменений в статью 23 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое	

имущество и сделок с ним" в связи с принятием Жилищного кодекса Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. ....	492
Принятие законопроекта во втором чтении .....	493
О проекте федерального конституционного закона № 148831-4 "О внесении изменений в статьи 2 и 3 Федерального конституционного закона "О Государственном флаге Российской Федерации" (в части уточнения порядка использования Государственного флага Российской Федерации; внесен депутатами Государственной Думы Островским А. В., Лебедевым И. В. и Соломатинным Е. Ю.)	
Доклад депутата Государственной Думы Островского А. В. ....	493
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Орголайнена А. А. ....	495
Выступления в прениях	
Иванов С. В. ....	495
Отклонение законопроекта .....	496
О проекте федерального закона № 213079-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" (о переходе к новой системе регулирования оценочной деятельности; внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития и торговли Российской Федерации Шаронова А. В. ....	496
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С. ....	498
Принятие законопроекта в первом чтении .....	499
О проекте федерального закона № 184582-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О кредитных историях" (в части уточнения порядка формирования кредитных историй; внесен депутатом Государственной Думы Аксаковым А. Г.; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Панову В. В.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Панова В. В. ....	500
Принятие законопроекта в первом чтении .....	500
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Слиска Л. К.) .....	501
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Баржановой М. В.) .....	501
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Климове А. А.) .....	501
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения и дополнения в статью 42 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части установления конкретного времени для проведения "часа заявлений")	
Доклад депутата Государственной Думы Решульского С. Н. ....	502

Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Рязанского В. В. ....	503
Обмен мнениями по проекту постановления .....	504
Голосование по проекту постановления .....	506
О проекте заявления Государственной Думы "Об опасности техногенной катастрофы, исходящей с территории Соединённых Штатов Америки"	
Доклад депутата Государственной Думы Островского А. В. ....	506
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Барина И. В. и его ответы на вопросы .....	508
Голосование по проекту заявления .....	511
О проекте обращения Государственной Думы "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову о гарантированных сбережениях граждан Российской Федерации, созданных в период до 1 января 1992 года"	
Доклад депутата Государственной Думы Митрофанова А. В. ....	511
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Медведева П. А. ....	514
Ответы Митрофанова А. В., Медведева П. А. и полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинова А. В. на вопросы .....	517
Выступления в прениях	
Иванов С. В. ....	522
Иванов А. С. ....	524
Глазьев С. Ю. ....	525
Виноградов Б. А. ....	526
Выступление Митрофанова А. В. с заключительным словом .....	527
Голосование по проекту обращения .....	528
О проекте федерального закона № 220095-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2005 год" (по итогам исполнения бюджета за первое полугодие)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Васильева Ю. В. ....	528
Рассмотрение поправок .....	530
Принятие законопроекта во втором чтении .....	551
Принятие закона (в "час голосования") .....	551
О проекте федерального закона № 74068-4 "О внесении дополнений в статью 4 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части, касающейся установления квоты представительства коренных малочисленных народов в законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации; внесен Государственной Думой Ямало-Ненецкого автономного округа)	
Доклад представителя Государственной Думы Ямало-Ненецкого автономного округа Харючи С. Н. ....	552



Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Гришина В. И. ....	555
Ответы Харючи С. Н. и Гришина В. И. на вопросы .....	556
Выступления в прениях	
Кибирев Б. Г. ....	559
Отклонение законопроекта .....	560
О проекте федерального закона № 94905-4 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и в статью 35 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся установления квоты представительства коренных малочисленных народов в законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации и в представительном органе местного самоуправления муниципального образования; внесен Думой Ханты-Мансийского автономного округа — Югры; представление законопроекта доверено члену Совета Федерации Волостригову П. С.)	
Доклад члена Совета Федерации Волостригова П. С. ....	561
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Гришина В. И. ....	562
Ответы Волостригова П. С. и Гришина В. И. на вопросы .....	564
Выступления в прениях	
Решульский С. Н. ....	565
Романов В. С. ....	567
Овсянников В. А. ....	567
Выступления Волостригова П. С. и Гришина В. И. с заключительным словом .....	568
Отклонение законопроекта .....	569
<b>21 октября 2005 года</b>	
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	570
О проекте федерального закона № 97656-4 "О ратификации Протокола между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Болгарии к Договору между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Болгарии о поощрении и взаимной защите капиталовложений от 8 июня 1993 г." (внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития и торговли Российской Федерации Савельева В. Г. ....	585
О Федеральном законе "О ратификации Договора между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Болгарии о поощрении и взаимной защите капиталовложений" (проект № 95053967-1; в связи с отклонением закона Президентом Российской Федерации)	
Доклад члена специальной комиссии, созданной в связи с отклонением закона, Кузнецова В. Ф. ....	586
Принятие решения о вынесении закона на "час голосования" .....	588

О проекте федерального закона № 97656-4 "О ратификации Протокола между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Болгарии к Договору между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Болгарии о поощрении и взаимной защите капиталовложений от 8 июня 1993 г." (внесен Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Кузнецова В. Ф. ....	588
Принятие закона (в "час голосования") .....	588
О проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой со 2 по 18 ноября 2005 года	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Слиски Л. К. ....	589
Обмен мнениями по проекту календаря рассмотрения вопросов ....	592
Утверждение календаря рассмотрения вопросов .....	596
О проекте федерального конституционного закона № 215004-4 "О внесении изменений в статьи 10 и 11 Федерального конституционного закона "О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в ее составе нового субъекта Российской Федерации" (в части, касающейся порядка образования в составе Российской Федерации нового субъекта путем объединения заинтересованных субъектов Российской Федерации)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Конева Ю. М. ....	597
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	597
О проекте федерального закона № 196161-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых положений законодательных актов Российской Федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию административных процедур урегулирования споров"	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	597
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	597
"Час голосования"	
Одобрение Федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 10 и 11 Федерального конституционного закона "О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в ее составе нового субъекта Российской Федерации" (проект № 215004-4) .....	597
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых положений законодательных актов Российской Федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию административных процедур урегулирования споров" (проект № 196161-4) .....	598

Принятие Федерального закона "О ратификации Договора между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Болгарии о поощрении и взаимной защите капиталовложений" (проект № 95053967-1), отклоненного Президентом Российской Федерации, в редакции специальной комиссии .....	598
О проекте федерального закона № 175630-4 "О ратификации Объединенной конвенции о безопасности обращения с отработавшим топливом и о безопасности обращения с радиоактивными отходами" (внесен Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации временно исполняющего обязанности руководителя Федеральной службы по экологическому и атомному надзору Малышева А. Б. ....	599
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по экологии Грачёва В. А. ....	601
Ответы Малышева А. Б. и официального представителя Президента Российской Федерации руководителя Федерального агентства по атомной энергии Румянцева А. Ю. на вопросы ....	602
Выступления в прениях	
Романов В. С. ....	603
Принятие закона (в "час голосования") .....	604
О проекте федерального закона № 212222-4 "О ратификации Консультской конвенции между Российской Федерацией и Республикой Македонией" (внесен Президентом Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 212226-4 "О ратификации Консультской конвенции между Российской Федерацией и Румынией" (внесен Президентом Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 214687-4 "О ратификации Консультской конвенции между Российской Федерацией и Королевством Бельгия" (внесен Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации первого заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Лощинина В. В. ....	605
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Плохотнюка Б. В. ....	606
Выступления в прениях	
Курьянович Н. В. ....	607
Принятие законов (в "час голосования") .....	607
О проекте федерального закона № 203693-4 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Таджикистан о составе и организационно-штатной структуре российской военной базы на территории Республики Таджикистан" (внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя начальника Главного управления международного военного сотрудничества Министерства обороны Российской Федерации Дружинина А. И. ....	608
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Сигуткина А. А. ....	609
Ответы Дружинина А. И. на вопросы .....	610
	747

Выступления в прениях	
Курьянович Н. В. ....	611
Принятие закона (в "час голосования") .....	612
О проекте федерального закона № 160191-4 "О государственной службе российского казачества"	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Шоршо- рова С. М. ....	612
Рассмотрение поправок .....	613
Обмен мнениями по мотивам голосования .....	623
Принятие законопроекта во втором чтении .....	624
О проекте федерального закона № 217901-4 "О парламентском рассле- довании" (внесен Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Косопкина А. С. ....	625
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по кон- ституционному законодательству и государственному строи- тельству Плигина В. Н. ....	627
Ответы Косопкина А. С. на вопросы .....	629
Выступления в прениях	
Илюхин В. И. ....	633
Овсянников В. А. ....	635
Ковалёв Н. Д. ....	636
Павлов Н. А. ....	637
Черепков В. И. ....	639
Попов С. Алексеевич .....	640
Обмен мнениями по мотивам голосования .....	642
Выступление Косопкина А. С. с заключительным словом .....	644
Принятие законопроекта в первом чтении .....	645
О проекте федерального закона № 188271-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке кинематогра- фии Российской Федерации" (в части уточнения направлений дея- тельности федерального органа исполнительной власти в области кинематографии; внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Россий- ской Федерации министра культуры и массовых коммуника- ций Российской Федерации Соколова А. С. ....	646
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Драпеко Е. Г. ....	647
Выступления в прениях	
Кибирев Б. Г. ....	648
Принятие законопроекта в первом чтении .....	649
О проекте федерального закона № 211455-4 "О внесении изменений в статью 241 части второй Налогового кодекса Российской Федера- ции" (в части, касающейся ставок единого социального налога, за- числяемого в Фонд социального страхования Российской Федера-	

ции и Федеральный фонд обязательного медицинского страхования; внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д. ....	650
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Когана А. Б. ....	650
Ответы Шаталова С. Д. и министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Зурабова М. Ю. на вопросы .....	651
Выступления в прениях	
Исаев А. К. ....	659
Курьянович Н. В. ....	661
Оськина В. Е. ....	661
Горячева С. П. ....	662
Савостьянова В. Б. ....	663
Зурабов М. Ю. ....	664
Выступление Когана А. Б. с заключительным словом .....	666
Принятие законопроекта в первом чтении .....	666
О проекте федерального закона № 211456-4 "Об отдельных вопросах выплаты пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам и размерах страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" (внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя председателя Фонда социального страхования Российской Федерации Дуденкова Б. А. ....	668
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Еремеева О. В. ....	669
Ответы Еремеева О. В. и Дуденкова Б. А. на вопросы .....	670
Выступления в прениях	
Курьянович Н. В. ....	672
Ближина Л. Ф. ....	672
Исаев А. К. ....	673
Принятие законопроекта в первом чтении .....	673
О проекте федерального закона № 94326-4 "О внесении дополнений в статьи 346 <sup>28</sup> и 346 <sup>29</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о применении единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности в отношении услуг общественного питания, оказываемых через точки общественного питания, не имеющие зала обслуживания посетителей; принят в первом чтении 13 мая 2005 года; предлагается к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьей 123 <sup>1</sup> Регламента Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кондаковой Е. В. ....	674
Отклонение законопроекта .....	674

О проекте федерального закона № 211449-4 "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2006 год" (внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя Фонда социального страхования Российской Федерации Кареловой Г. Н. ....	676
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Еремеева О. В. ....	678
Ответы Кареловой Г. Н. на вопросы .....	680
Принятие законопроекта в первом чтении .....	682
О проекте федерального закона № 211448-4 "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2006 год" (внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации директора Федерального фонда обязательного медицинского страхования Таранова А. М. ....	682
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф. ....	685
Ответы Таранова А. М. и Герасименко Н. Ф. на вопросы .....	687
Принятие законопроекта в первом чтении .....	692
О проекте федерального закона № 203709-4 "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2004 год" (внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации директора Федерального фонда обязательного медицинского страхования Таранова А. М. ....	693
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф. ....	693
Принятие законопроекта в первом чтении .....	694
О проекте федерального закона № 211454-4 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "Об исполнительном производстве" (в части совершенствования условий и порядка исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы; внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Голиковой Т. А. ....	695
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Буренина А. В. и его ответы на вопросы .....	698
Выступления в прениях	
Никитин В. П. ....	704
Принятие законопроекта в первом чтении .....	705
О проекте федерального закона № 170935-4 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" (в части уточнения порядка представления отчета о деятель-	

ности Генеральной прокуратуры Российской Федерации Совету Федерации)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Илюхина В. И. ....	706
Принятие законопроекта во втором чтении .....	706
Принятие закона (в "час голосования") .....	707
О проекте парламентского запроса Государственной Думы Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову "О ситуации, сложившейся с рассмотрением Правительством Российской Федерации парламентских запросов Государственной Думы, депутатских запросов и дачей Правительством Российской Федерации заключений на законопроекты"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Ковалёва О. И. ....	708
Принятие парламентского запроса .....	709
Принятие постановления "О внесении изменений в Положение об Общественной молодежной палате при Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации" (в части, касающейся порядка формирования палаты) .....	710
Принятие обращения "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову о выработке и принятии мер по предотвращению незаконных заготовок и незаконного экспорта древесины" .....	710
Заявления представителей депутатских объединений, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы	
Черепков В. И. ....	715
<b>Результаты поименного голосования</b>	
19 октября .....	719
<b>Информация</b> .....	729

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА**  
**Стенограмма заседаний**  
Том 19 (146)  
2005 год  
Осенняя сессия

Редакционный отдел  
Управления документационного и информационного обеспечения  
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова  
Компьютерная верстка С. Ю. Аганина

---

Подписано в печать 01.08.2007. Формат 84x108/32  
Печ. л. 23,5. Тираж 500 экз.

---

Отпечатано с оригинал-макета в ЗАО СП "Контакт РЛ"  
115054, Москва, ул. Валовая, 30/73