

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 45 (260)

2015 год

Осенняя сессия

25 сентября — 20 октября

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2017

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний. Т. 45 (260). 2015 г. Осенняя сессия. 25 сентября — 20 октября. — М.: Издание Государственной Думы, 2017. — 816 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2017

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
25 сентября 2015 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! 10 часов, начинаем работать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 34 сек.)

Присутствует	433 чел.	96,2 %
Отсутствует.	17 чел.	3,8 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано	17 чел.	3,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Сегодня дни рождения отмечают наши коллеги Александр Иванович Скоробогатько и Адам Султанович Делимханов. Давайте поздравим наших депутатов и пожелаем им хорошей работы и счастливой жизни! *(Аплодисменты.)*

Ставлю на голосование: принять за основу проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 30 сек.)

Проголосовало за	363 чел.	80,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	363 чел.	
Не голосовало	87 чел.	19,3 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Вадим Георгиевич Соловьёв.

Соловьёв В. Г., фракция КПрФ.

Уважаемый господин председатель, уважаемые депутаты Государственной Думы! Согласно статье 3 Конституции единственным источником власти в Российской Федерации является её многонациональный народ, а высшим непосредственным выражением власти народа являются свободные выборы. КПрФ, будучи жёсткой, но ответственной оппозицией, хорошо понимает значение свободных выборов для устойчивого и поступательного развития нашего государства. Мы также хорошо понимаем, что честные и справедливые выборы являются лучшим лекарством от "оранжевой проказы", от попыток некоторых в угоду своим заокеанским хозяевам использовать любое недовольство граждан для раскачивания государственной лодки и превращения России в подобие киевского майдана. Ещё раз напомню, уважаемые коллеги, что массовые беспорядки на Болотной площади были спровоцированы белоленточниками на волне реального возмущения граждан фальсификацией выборов депутатов Государственной Думы.

КПрФ ведёт активную борьбу за чистоту российских выборов. Так, только за 2015 год нами было внесено в избирательное законодательство более двух десятков поправок, направленных на создание равных условий для всех участников избирательного процесса, а также на повышение их ответственности за соблюдение его порядка. Кроме того, мы резко увеличили количество наших кандидатов на муниципальных и региональных выборах, что способствовало усилению здоровой конкуренции на них, а также укреплению легитимности вновь избранных органов государственной и муниципальной власти.

Положительную роль в усилении прозрачности выборов сыграла юридическая работа партии, направленная на выявление и разоблачение лиц, допускающих нарушение избирательного законодательства. Так, например, по нашим материалам Центральная избирательная комиссия вынесла жёсткую оценку деятельности ряда территориальных избирательных комиссий на выборах губернатора Нижегородской области, семеро были лишены своих полномочий и уволены с государственной службы.

Как серьёзный положительный момент, направленный на укрепление порядка на выборах, нами были восприняты многочисленные заявления накануне прошедших выборов руководителей партии власти, сотрудников администрации президента и Центризбиркома о недопустимости нарушения избирательного законодательства и использования во время выборов административного ресурса.

Всё это, по нашему мнению, способствовало стабилизации общественно-политической ситуации, состояния нашего общества и позволило сплотить большую часть граждан Российской Федерации вокруг народно-патриотических ценностей и защиты национальных интересов Российского государства. Однако уже прошедшие выборы в целом ряде регионов Российской Федерации, а также проведение второго тура выборов губернатора Иркутской области вызвали много вопросов в отношении искренности этих заявлений. Так, выборы губернаторов в Амурской, Ростовской областях и главы Республики Марий Эл, а также муниципальные выборы в Нижегородской области и в городе Самаре мало чем отличались от предыдущих избирательных кампаний: та же грязь и клевета в адрес оппонентов партии власти, те же вбросы бюллетеней, те же "карусели", то же зависание системы ГАС "Выборы" после полуночи, а кроме того, запредельное число досрочно проголосовавших и проголосовавших на дому. Например, в Республике Марий Эл так проголосовали примерно 25 процентов от числа лиц, принявших участие в выборах. В связи с этим вызывает сожаление позиция наших коллег из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", не нашедших в себе мужества поддержать абсолютно правильное предложение Владимира Вольфовича Жириновского о необходимости пересчёта голосов в Амурской области и в Республике Марий Эл.

Вместе с тем считаем положительным моментом прошедшей избирательной кампании ставший реальностью впервые с момента восстановления института выборов глав регионов второй тур выборов губернатора Иркутской области, где оппонентом действующему губернатору выступил наш коллега — депутат Государственной Думы трёх созывов Левченко Сергей Георгиевич, прошедший серьёзную школу хозяйственной, депутатской и политической деятельности и пользующийся большим авторитетом не только среди жителей Иркутской об-

ласти, но и среди коллег по Государственной Думе. Признанием его заслуг перед нашей страной было, на наш взгляд, включение его в кадровый резерв Президента Российской Федерации. При таких обстоятельствах мы рассчитывали на то, что хотя бы второй тур избирательной кампании в Иркутской области пройдёт в достойной атмосфере и позволит подвести положительный итог, поставить точку в сентябрьской избирательной кампании 2015 года, с тем чтобы серьёзно, без лишних негативных эмоций начать подготовку к предстоящим в следующем году федеральным выборам, — к сожалению, судя по поступающей из Иркутска информации, эти выборы по своей нечистоплотности во многом превосходят все приведённые выше примеры. Так, 21 сентября на Сергея Георгиевича было совершено разбойное нападение, в результате чего ему были нанесены серьёзные телесные повреждения. Ещё раньше агитационная колонна КПРФ была заблокирована на въезде в город Черемхово, причём среди заблокировавших были замечены работники местной администрации и известные криминальные элементы.

Кроме того, 24 сентября против делегации КПРФ во главе с Геннадием Андреевичем Зюгановым была устроена очередная грубая провокация. В этот день в планах делегации было посещение центрального рынка города Иркутска, однако при подходе к рынку группа депутатов Государственной Думы и кандидат в губернаторы стали свидетелями вопиющего зрелища: на двери рынка с грохотом опустились железные шторы, люди, которые находились внутри торгового павильона, оказались закрытыми, как в тюрьме. Сделано это было якобы потому, что на рынке Зюганов собирается проводить митинг. Хозяйчик рынка — депутат Иркутской городской Думы от партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" некто Владислав Свердлов — стал кричать: "Мы поддерживаем Ерощенко! Мы вас сюда не звали! Вы здесь не нужны!" — и так далее. Его окружение попыталось спровоцировать на рынке массовую драку, которой удалось избежать только благодаря усилиям депутатов Государственной Думы и лично Геннадия Андреевича Зюганова. К сожалению, находившиеся рядом сотрудники полиции никаких мер для наведения общественного порядка не принимали, а после обращения к ним Зюганова мгновенно растворились в толпе. Ситуация начала меняться только после телефонного обращения

лидера коммунистов к министру внутренних дел господину Колокольцеву, и заложники были наконец-то выпущены на свободу, за что мы ему, безусловно, глубоко благодарны.

В связи с этим фракция КПРФ считает, что эти и многие другие нарушения действующего законодательства, допускаемые сегодня на выборах губернатора Иркутской области, серьёзно подрывают общественную стабильность не только в этом регионе, но и по всей стране, что в условиях внешней блокады может быть использовано недругами России. Вот почему я призываю все государственные и правоохранительные органы, всех патриотов России не допустить фальсификации выборов губернатора Иркутской области, что, безусловно, будет способствовать дополнительной консолидации российского общества.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Роман Иванович Худяков, пожалуйста.

Худяков Р. И., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые коллеги! Моё выступление сегодня посвящено важнейшим событиям международной повестки дня. Начну с ситуации в Сирии. Сегодня весь мир пристально следит за военным противостоянием, развернувшимся на территории Сирийской Арабской Республики. Страны Евросоюза фактически бьются в истерике, не зная, что делать с сотнями тысяч беженцев, спасающихся от кровопролитной войны, которой охвачены их родные страны. Все эти несчастные люди были вынуждены покинуть свои родные города и страны из-за западного агрессора-кукловода, всюду сующего свой "демократический" нос. Ни для кого не секрет, что именно Евросоюз и Соединённые Штаты Америки являются инициаторами и спонсорами волны революций, происходивших в арабском мире и приведших целый ряд государств Ближнего Востока и Северной Африки к кровопролитным гражданским войнам или массовым беспорядкам и дестабилизации политической ситуации. Как следствие, некоторые страны Европейского союза, задыхающиеся под наплывом беженцев, возвращают контроль на границах, строят стены и мобилизуют армию — миф о единой Европе оказался под угрозой. К сожалению, другим способом они не могут справиться с нахлынувшим потоком беженцев и снизить миграционную нагрузку.

Однако замечу, уважаемые коллеги, что это недопустимо и аморально — не пускать в страну невинных людей, пытающихся спасти свои жизни, людей, среди которых беззащитные женщины, старики и дети, — аморально потому, что именно страны Запада виноваты в их бедах и теперь должны за это нести ответственность в полной мере. И надо же, та самая Европа, которая пляшет под дудку США, принимая участие в игре санкций-эмбарго против Российской Федерации, начинает заикаться о том, что Россия должна с ней эту ответственность разделить! Напомню, что за последний год Россия уже приняла почти миллион беженцев с Украины, бегущих от войны, спровоцированной ставленниками США, — пусть теперь и Европа демонстрирует свою толерантность по отношению к беженцам!

Антироссийские силы уже вовсю занялись пропагандой, заявляя, что именно Российская Федерация является виновником вооружённого конфликта в Сирии: якобы мы не дали им возможность оперативно свергнуть режим Башара Асада, вследствие чего и зародилась эта война. Однако если наши партнёры до сих пор не поняли реальности, участвовать в этой любительской постановке, сценаристом которой выступают США, мы не собираемся и слушать очередные советы в вопросе, как вести свои дела и отстаивать интересы, мы не станем — пусть не лезут со своим уставом в чужой монастырь!

США уже показали свою способность решать сирийский конфликт, опозорившись на весь мир. Буквально на днях стал известен очередной отчёт американских военных в Сенате по вопросам подготовки борцов с "Исламским государством" в Сирии, — коллеги, вы только вдумайтесь: на выделенные 500 миллионов долларов на тренировку, обучение и оснащение членов умеренной оппозиции Сирии для войны с "ИГИЛ" Пентагон подготовил аж семьдесят шесть человек! При этом генералам пришлось признать, что в настоящее время с боевиками браво сражаются всего четыре или пять человек из числа прошедших подготовку под руководством американских специалистов, все же остальные бойцы пропали или оказались в рядах "Аль-Каиды". Вы только вдумайтесь: 500 миллионов долларов на пять человек — вот это и есть военная подготовка американскими специалистами, это всё, на что способна Америка!

В свою очередь Европа только сейчас начинает осознавать политику, которую ведут США, используя ЕС лишь в своих личных целях. Похоже, план по дестабилизации ситуации на Ближнем Востоке становится ясен: выгоду будут получать США, а потери будет нести Европа. Разумеется, всё это подаётся под соусом установления демократии и борьбы с терроризмом, они ловко маскируются и прячутся за этой идеей, но мы же с вами прекрасно понимаем, что американская демократия — это на самом деле чистой воды тоталитаризм, их девиз: кто не с нами, тот против нас. Мы знаем, как они разбираются с теми странами мира, кто идёт против их политики. И что мы видим? Что даже сами граждане Америки для олигархов и для чиновников всего лишь дойная корова, с которой они собирают надой в виде налогов.

Некоторые европейские государства начали осознавать пагубность политики разрыва отношений с Россией: уже несколько глав европейских государств открыто выступили за налаживание связей с Россией, ведь наша страна всегда являлась честным партнёром и принимала участие абсолютно во всех сферах взаимодействия, межгосударственных отношений.

Америка сегодня по уши в долгах, но зато активно спонсирует бомбардировки мирного населения и финансирует, как мы с вами знаем, террористов. Взять тех же самых представителей карательных батальонов "Правого сектора" и "Азова" — эти группировки не что иное, как очередной бесчеловечный проект американских политиков. Пару дней назад именно активисты "Правого сектора" заблокировали проезд на территорию Крымского полуострова, представители бывшей "Самообороны майдана" устроили очередной протест, теперь они предпринимают все усилия, чтобы не допустить грузовые автомобили через границу с Крымом без оплаты, которая составляет тысячу американских долларов, — это, по мнению Петра Порошенко, поможет восстановить государственный суверенитет, возобновить контроль над полуостровом. То есть, по сути, эти отморозки решили устроить продовольственную блокаду крымчанам. Это напоминает фашистов, которые во время Второй мировой войны оккупировали наш Ленинград, только эти необразованные, продажные "борцы" не учли один факт — что Россия уже

одержала великую победу над бесчеловечным режимом и мы готовы в очередной раз защитить своих граждан!

Кроме того, подобная угроза существует и для Приднестровской Молдавской республики: в планах у активистов Союза приднестровцев Украины — перекрыть проезд на границе с Одесской областью. Конечно, официально Киев не имеет отношения к этой блокаде, но мы-то с вами прекрасно понимаем, что те реакции, которые выдаёт президент Порошенко, действия сотрудников правоохранительных органов свидетельствуют в первую очередь о том, что Украина поддерживает эти инициативы, которые якобы идут от народа. Украинская милиция даже помогает созданию палаточных городков для "Правого сектора". Участники так называемых национал-патриотических объединений, в число которых входит молодёжное крыло батальонов "Азова" и "Правого сектора", два часа блокировали границу, намекая на возможность её полного перекрытия. Чего же они добиваются — теперь и войны с Приднестровьем?

Уважаемые коллеги, сейчас наши народы переживают нелёгкие времена. Мало того что из-за разрушительных действий США на Украине отношения между нашими братскими народами стали очень напряжёнными, так теперь Америка пытается всячески вставлять нам палки в колёса, только уже используя Сирию. Сегодня у России есть исторический шанс — укрепить своё лидерство и доказать свою способность выступать миротворцем. Мы должны в очередной раз доказать всему миру величие и могущество нашей страны, и мы не должны упустить этот шанс. Хватит пресмыкаться перед Америкой, хватит постоянно слушать, когда кто-либо навязывает нам своё мнение! Мы Россия, мы встали с колен, и сейчас наш президент это доказал всему миру, и наш парламент всегда должен выступать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Владимирович Бурматов, пожалуйста.

Бурматов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Когда в Государственной Думе обсуждался закон "О парламентском контроле", помните, сколько было скепсиса: будет он вообще работать или не будет, получится или не получится? Сейчас, спустя время после принятия этого зако-

на, можно уже с уверенностью говорить, что закон действительно работает, и работает эффективно, и я позволю себе привести несколько примеров. Недавно я с этой трибуны выступал, представляя результаты своего депутатского расследования, касающегося судьбы 857 миллионов рублей, потраченных Министерством образования и науки Российской Федерации на презентационные мероприятия. Тогда мы выяснили, что эти 857 миллионов уходили по очень странным схемам, напоминающим вывод бюджетных денежных средств на счета подставных компаний: это были двойные проплаты, это была оплата мероприятий, которые вовсе не проводились, или мероприятий, которые до этого уже были оплачены третьей стороной.

Сначала результаты нашего расследования были подтверждены Счётной палатой России: ведомство дало заключение, что факт проведения многих мероприятий, на которые министерство образования выводило бюджетные средства, попросту не подтвердился, то есть средства уходили, причём в огромных объёмах, а факты проведения мероприятий так и не были зафиксированы. Сегодня мы уже можем говорить об окончании этого расследования, поскольку буквально несколько дней назад получили окончательный ответ, на этот раз от Генеральной прокуратуры Российской Федерации, и некоторые результаты я позволю себе перечислить — они, поверьте, заслуживают этого.

Первое и самое главное: подставные компании, на счета которых уходили бюджетные средства, начали эти средства в бюджет возвращать, и это наша с вами заслуга, причём возвраты идут в тех же самых многомиллионных объёмах — вот, например, ООО "Образование и карьера" только что вернуло в бюджет больше 4 миллионов рублей. До этого, напомню, мы выяснили, что эта компания получила от Минобрнауки бюджетные деньги на проведение телеконференции, которая прошла месяцем раньше, и за потраченные средства попыталась отчитаться старыми документами.

Второе: Министерство внутренних дел начало доследственную проверку в отношении компаний, на счета которых министерство образования выводило бюджетные средства по серым схемам. Прочитаю вам: ООО "Лунный свет", например, ООО "Инновации, технологии и консалтинг" и так далее — вот

за такими, я бы сказал, романтическими названиями скрываются вполне тривиальные методы и миллионы бюджетных рублей, которые могли бы пойти, например, на увеличение стипендий, — кстати, четыре раза уже обещал министр образования это сделать и четыре раза обманул наших студентов, так ни разу и не увеличив в этом году, — просто осели на счетах этих компаний.

Ну и третье: в связи с допущенными нарушениями Генеральная прокуратура Российской Федерации внесла представление министру образования и науки Российской Федерации Дмитрию Ливанову, хотя, если хотите, моё мнение — он должен, конечно, отвечать как минимум своей должностью за грубейшие нарушения законодательства Российской Федерации.

Приведённый мною пример нашего успешного антикоррупционного расследования, которое уже имеет осязаемый результат, далеко не единственный, скажем, два дня назад мы завершили расследование, касающееся судьбы 40 тысяч дипломов и аттестатов, которые — я сейчас вам процитирую заключение — минобром "были переданы некоему лицу без оформления расходных ордеров и отчётов об использовании на основании обычных записок", это цитата из заключения Генеральной прокуратуры по итогам нашего расследования. А вот что пишет Счётная палата по этому поводу: "Не отражено наличие бланков в количестве 21 811 штук, не отражено списание бланков в количестве 37 183 штук, возможно наличие коррупционных проявлений". Ещё раз: это прямая цитата из акта Счётной палаты, составленного по итогам этого расследования. Кстати, речь идёт не о простых дипломах и аттестатах, а о дипломах докторов, кандидатов наук, доцентов и так далее — всё очень серьёзно. И снова в связи с допущенными нарушениями в Минобрнауки внесено представление об их устранении, и снова в ведомстве ни одной отставки!

Подобных расследований только за этот год, то есть фактически за девять месяцев, мы опубликовали более тридцати, в них фигурируют суммы общим объёмом в несколько миллиардов рублей — речь идёт о бюджетных деньгах, а значит, о деньгах наших налогоплательщиков. Вернуть эти деньги в бюджет — это сейчас самая главная задача, потому что мы с вами совсем скоро начнём обсуждать бюджет на 2016 год,

и этот бюджет, уже понятно, будет очень непростым, но если ко всем сложностям с бюджетом Российской Федерации добавятся ещё и вот такие истории, когда кто-то из чиновников пытается запустить в него свою лапу и те деньги, которые могли бы пойти на повышение стипендий или на ещё какие-то важные нужды, уходят на какое-нибудь ООО "Лунный свет" и оседают у кого-нибудь в карманах, — вот с этим надо бороться очень серьёзно и по-настоящему!

Спасибо вам за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Костунов Илья Евгеньевич, пожалуйста.

Костунов И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, дорогие коллеги! Когда речь заходит о ГТО, многие вспоминают известное стихотворение Самуила Яковлевича Маршак "Рассказ о неизвестном герое", где пожарные, милиция и фотографы разыскивают двадцатилетнего парня, спасшего из огня девочку. "Среднего роста, / Плечистый и крепкий, / Ходит он в белой / Футболке и кепке. / Знак ГТО / На груди у него. / Больше не знают / О нём ничего", — сообщает Маршак читателям его приметы, и ясно, что речь идёт о хорошем человеке. И было ясно, что таких хороших людей много, ведь тогда миллионы граждан в нашей стране заслужили право носить знак ГТО.

Время показало, что ГТО воспитывает не только сильных, хороших, но и очень волевых людей. Когда началась война, наши деды и отцы сумели на деле применить и выучку, и закалку. Так, маршал, дважды Герой Советского Союза Константин Константинович Рокоссовский когда-то сказал: "Я вспоминаю прекрасные 30-е годы, когда миллионы людей после работы шли на стадионы и спортплощадки сдавать нормы на значок ГТО... Маленький значок был символом мужества и доблести... Значки ГТО, меткого стрелка, отважного парашютиста вызывали огромное уважение. И я твёрдо убеждён, что отлично поставленная военно-спортивная работа во многом помогала советским людям выдержать великий экзамен, каким была для всех нас война..."

В послевоенные годы ГТО также был гармоничным элементом в деле поддержания здоровья и вовлечения граждан в массовый спорт; так, в 1975 году в массовых стартах по многоборью ГТО участвовали более 37 миллионов человек.

Надо отметить, что в 90-е годы популярность массового спорта резко снизилась — тогда стоял вопрос просто о выживании, к тому же распространились вредные привычки, курение табака, алкоголизм и наркотики лишили жизненной силы миллионы наших граждан (в группу риска в первую очередь попала наша молодёжь), а в 2000-е уже изменился ритм жизни: виртуальная реальность, социальные сети, компьютерные игры, распространённость автомобилей, сидячая работа и сидячий досуг — вот такой образ жизни начал преобладать в городах. Сегодня пять из десяти главных причин ранней смертности напрямую связаны с недостатком физической активности.

Но надо отметить, что очень многое сделано для популяризации массового спорта. Сегодня в городах десятки тысяч людей выходят на кроссы, марафоны; проводятся массовые спортивные игры, например "Гонка Героев" при поддержке Министерства обороны; качественно улучшилась спортивная подготовка в правоохранительных органах и силовых структурах. Особый толчок к развитию спорта в России дала наша триумфальная Олимпиада в Сочи в 2014 году, где российская команда заняла 1-е место, однако для повышения уровня здоровья, спортивной подготовки предстоит сделать ещё очень много.

Правительством, в частности Министерством спорта, была проделана большая подготовительная работа и в результате с 1 сентября 2014 года указом Президента Российской Федерации Всероссийский физкультурно-спортивный комплекс "Готов к труду и обороне" введён в действие. При этом президент подчеркнул: "Мне сейчас не хочется делать упор на военную составляющую, хотя она важна. Однако ещё важнее здоровье нации. В мощной конкурентной борьбе будут выигрывать те государства, кто уделяет особое внимание гуманитарной сфере — это здравоохранение, спорт, наука и образование".

Уважаемые коллеги, сейчас очень важно не только принять нужные законы, но и проконтролировать их исполнение, чтобы такой мощный институт, как ГТО, с ювелирной

аккуратностью вошёл в нашу жизнь, особенно в жизнь молодых людей.

Уважаемые журналисты и редакторы средств массовой информации, от вашей позиции очень многое зависит. Вот какие вопросы задает молодёжь, когда первый раз слышит про возрождение комплекса ГТО: "Что это? Зачем это нужно? Не станет ли это обязательной? А если не захочу, как меня за это накажут?" Крайне важно донести информацию, что ГТО нового образца будет строиться исключительно на добровольной основе, то есть сдавать нормативы будут только те, кто этого захочет, а вот для того, чтобы желающих было как можно больше, государство примет ряд мер, мотивирующих к занятиям спортом. И очень правильно, что мы, депутаты, одними из первых приступили к сдаче комплекса ГТО — вышли на стадионы, бегали, подтягивались, поднимали гири, не скрывались от людей, показывали себя!

Уважаемые коллеги, призываю вас приложить все усилия, чтобы в регионах развивалась сеть некоммерческих физкультурно-спортивных клубов по месту жительства, регулярно самим вдохновлять избирателей на спортивные результаты, ведь лучший способ повести за собой людей — это личный пример!

Спасибо за внимание.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов.

Горовцов Д. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Так получилось, что это моё выступление совпало с обсуждением ареста организованной преступной группировки в Республике Коми, которая состояла из чиновников высокого ранга: одни комментаторы этой ситуации обращают внимание на питерские корни членов этой группировки, другие — на то, что все они птенцы известного большого гнезда; есть и защитнички, которые рассказывают, каким милейшим человеком был господин Гайзер, гулял без охраны, с собачкой и так далее; ну и наконец, появляются мастера постоянного перевода стрелок на силовиков — дескать, почему так долго выявляли, разрабатывали эту группировку и какая организованная преступная

группировка будет следующей... Ну а что на законодательном направлении — мы дали или нет надлежащий правовой механизм для пресечения преступных смычек нашего чиновничества с коммерцией?

Несколько лет тому назад наша фракция предлагала ввести в действие нормы статьи 20 Конвенции ООН против коррупции, но вместо этого был принят безликий, фактически не работающий пакет законов. Согласно этому пакету законов от реальной борьбы с коррупцией на её важнейших, начальных стадиях были отстранены силовики, их подменили некими комиссиями, которые состоят из самих чиновников, неправомочными использовать нормы ни Уголовно-процессуального кодекса, ни закона "Об оперативно-розыскной деятельности", — чего же удивляться сообщениям о наличии у чиновников за рубежом и в России особняков или телекадрам об изъятии миллионов долларов и коллекций дорогих часов?! Мы ведь, уважаемые коллеги, так сказать, под демагогию кое-кого о 37-м годе не дали правоохранительным органам никаких процессуальных прав, в том числе права затребовать ответа от чиновных приобретателей при первых признаках неосновательного обогащения!

Прецедент в Республике Коми свидетельствует, что коррупционная онкология, которой наша страна, к сожалению, больна, будет продолжаться и метастазы будут распространяться, если не пресечь сплотки нашего чиновничества с коммерсантами, — хотелось бы, чтобы именно через эту призму было наконец обращено внимание на непроходящую страсть именно к коммерции руководителя такого важного участка и направления работы, как государственная таможня, господин Бельянинов.

Напомню, что долгие годы у нас существовала совершенно недопустимая система, когда по инициативе Федеральной таможенной службы именно при ней функционировала коммерческая структура "РОСТЭК". В 2012 году президент Путин дал чёткое указание её упразднить, отметив недопустимость вступления таможенных чиновников в связки с карманными коммерсантами. Собратья по таможенному бизнесу вынуждены были уйти в тень, но начали искать новые формы взаимовыгодного братства: мы стали свидетелями организованных атак на многолетнюю сложившуюся практику выплат страховых

платежей и применения установленных специальной международной конвенцией книжек автомобильных грузоперевозчиков — книжек МДП, началось выдавливание нашей головной российской организации грузоперевозчиков — АСМАП, занимавшейся этими вопросами. Взамен господин Бельянинов без каких-либо конкурсов персонально отобрал несколько коммерческих структур, которые начали расставлять фактически при таможенных постах своих, скажем так, страховщиков, причём изучение кадрового состава руководства этих коммерческих структур — "Арсенала", "Адала" и других — показывает: это всё те же собратья. И кстати, без уплаты этим ставленникам господина Бельянинова какого-то невразумительного сбора машины грузоперевозчиков прекратили пропускать — заработали, как писали в средствах массовой информации, шкуродёрни на таможне.

Уважаемые коллеги, Государственная Дума на эти обстоятельства реагировала, и, напомним, в адрес Правительства Российской Федерации по единогласному решению было направлено письмо, в котором мы просили обратить внимание на создавшееся положение. В результате книжки МДП оставили в покое, обанкротить и вышвырнуть с рынка АСМАП, за которой стоят интересы компаний-грузоперевозчиков и сотен тысяч работающих в них людей, не получилось, однако правительство в лице первого вице-преьера Шувалова заняло позицию фактической поддержки бельяниновских коммерсантов, и нам вновь и вновь сообщают о фактах, когда таможенники не пропускают автомобили без предъявления квитка о выплате этим собратьям. *(Шум в зале.)*

Теперь новые обстоятельства, которые свидетельствуют о неистощимости выдумок руководителя таможни господина Бельянинова по части коммерческих инициатив: он обратился в правительство относительно так называемых МБТ — это хорошо известные магазины беспошлинной торговли, они существуют в транзитных зонах вылета аэропортов. Так вот у господина Бельянинова возникла идея о создании новой независимой сети таких магазинов, расположенной в железнодорожных и автомобильных пунктах таможенного пропуска: там якобы будет сделан упор на реализацию качественной и эксклюзивной продукции российских производителей, а для развития этой, дескать, благородной задачи необходимо всего-то-навсе-

го обязать — внимание! — Росимущество рассмотреть вопрос о выделении земельных участков для строительства магазинов беспошлинной торговли в железнодорожных и автомобильных пунктах пропуска для их последующей передачи. Возникает вопрос: а кому? Ну, догадаться несложно (я процитирую): "...в оперативное управление Федеральной таможенной службы России", то есть на самом деле в управление самого Андрея Юрьевича. Что же он, радетель отечественного производителя, будет с ними делать? Ответ поражает своей беззастенчивостью: Федеральная таможенная служба, оказывается, будет организовывать передачу таких участков в аренду, где арендаторы всё и отстроят за счёт собственных средств! Кто эти арендаторы, готовые вкладывать миллионы в строительство, пока неизвестно, однако ясно, что тяжкие муки по подбору этих первопроходцев и заключение договора аренды Андрей Юрьевич взвалит на свои могучие плечи. Он обещает, что также каждый арендатор возьмёт на себя именно патриотическое обязательство: во-первых, по перечислению в федеральный бюджет 5 процентов от оборота товара в этих магазинах, а во-вторых, по обеспечению доли продаж отечественных товаров не менее 30 процентов. *(Шум за залей.)*

Ну, коммерческий талант главы ФТС бесспорен, однако руководители таких ведомств, как Минфин, Министерство промышленности и торговли и Минэкономразвития вместо благодарности за то, что он занимается вопросами их компетенции, выступили с возражениями. По их мнению, совершенно не проработаны экономические перспективы предложения: введение пятипроцентных отчислений в федеральный бюджет приведёт к ухудшению именно ценового предложения магазинов беспошлинной торговли по сравнению с основными конкурентами, расположенными на территории иностранных государств, а квотирование отечественных товаров в размере 30 процентов — не лучший инструмент, поскольку отечественные производители должны и вправе сами формировать конкурентоспособную цену на товары, которые реализуются в магазинах беспошлинной торговли. Сегодня покупательский спрос показывает, что объём отечественной продукции в этих магазинах, по разным подсчётам, не превышает 5—9 процентов, и никаких расчётов, которые подтверждали бы возможность

потенциального увеличения спроса до 30 процентов, ФТС не представила.

Касаясь правовых вопросов этой инициативы, некоторые коллеги констатируют, что прежде всего ФТС России в очередной раз пытается заполучить право на совмещение госконтроля с коммерцией; отмечают, что создание новой сети магазинов беспошлинной торговли приведёт к существованию двух независимых сетей с различным правовым регулированием; они также подчёркивают, что исполнение прав собственника в сфере управления имуществом — прерогатива Росимущества, а полномочие по подготовке предложений о развитии территорий, прилегающих к пунктам пропуска через госграницу, возложено на Росграницу; указывают, что этот проект будет противоречить Земельному, Налоговому, Таможенному, Бюджетному кодексам, федеральным законам "О защите конкуренции", "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" и другим.

В заключение отмечу, уважаемые коллеги, что не далее как вчера на заседании рабочей группы высокого уровня по разработке и принятию методик определения полноты собираемости таможенных платежей, а проще говоря, полноты ликвидации потерь в таможенной сфере, образованной совместным решением Председателя Государственной Думы и Председателя Правительства Российской Федерации, мы заслушали экспертов, которые утверждали, что таможня недополучает многотриллионные суммы для федерального бюджета. И вот при наличии такой информации главу Федеральной таможенной службы, оказывается, больше всего волнует, как заполучить и распределить земельные участки под магазины, и, наверное, его пожелания могут сбыться, ведь курирует его деятельность один из руководителей правительства — Шувалов, который не только не реагирует на коммерческие "подвиги" ловкого Андрея Юрьевича, но и является локомотивом их проведения в жизнь. Вот и в этом случае господин Шувалов уже выдал фактически предрешающее исход спора указание на проведение работ по определению земельных участков, которыми будут распоряжаться коммерсанты из ФТС. А Государственной Думе, очевидно, эти господа хотят отвести роль одобряющего

кивалы, вносящего изменения в кодексы, — на мой взгляд, вряд ли у них это получится!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вернёмся к проекту повестки дня. Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Виктор Андреевич Коломейцев.

Коломейцев В. А., фракция КППФ.

В зале розданы дополнительные поправки к законопроекту об особенностях составления и утверждения проектов бюджетов на 2016 год. Поправки 4 и 5 в комитете по бюджету не рассматривались, а они кардинально меняют не только концепцию законопроекта, но и концепцию всего бюджетного процесса. При рассмотрении законопроекта в первом чтении, как вы помните, министр финансов утверждал, цитирую: "Программный подход в разработке бюджета является приоритетным, программы показывают вектор развития". А теперь предлагается исключить статью 2 и принять бюджет без уточнения и вообще без представления госпрограмм, что следует из поправки 5.

С таким подходом согласиться нельзя, необходимо это серьёзно проработать, пригласив министра финансов и представителя Счётной палаты, получив их объяснения. Столь упрощённая процедура рассмотрения бюджета... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Предлагаете снять пункт 13, так? Спасибо.

Виталий Сергеевич Золочевский, пожалуйста.

Золочевский В. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба рассмотрение 34-го вопроса перенести на следующее пленарное заседание, а 28-й вопрос рассмотреть до большого перерыва, а если не получится, то тоже перенести.

Председательствующий. Спасибо.

Надежда Анатольевна Шайденко, пожалуйста.

Шайденко Н. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Комитет по образованию просит рассмотрение 69-го вопроса перенести на одно из следующих заседаний.

Председательствующий. Спасибо.

Павел Михайлович Федяев, пожалуйста.

Федяев П. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба вопросы 72.1, 72.2 и 72.3 повестки дня рассмотреть по сокращённой процедуре, соответствующие письма субъектов права законодательной инициативы имеются.

Председательствующий. Спасибо.

Надежда Васильевна Герасимова.

Герасимова Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, прошу вопросы 2, 3, 4 и 5 порядка работы рассмотреть с одним докладом.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Борисович Василенко, пожалуйста.

Василенко А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, 74-й вопрос — замена докладчика: вместо Язева — Василенко.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по вопросу 7 повестки дня, об обращении о возбуждении парламентского расследования. Поступило предложение фракции КПРФ перенести его рассмотрение на более поздний срок, в связи с этим хотелось бы обратить внимание на то, что в соответствии с нормами закона "О парламентском расследовании..." мы обязаны принять решение в течение пятнадцати дней, а в том случае, если обращение поступило в период между сессиями, — в течение семи дней. Поэтому предлагаю предоставить возможность подготовиться другому докладчику в связи с отсутствием основного докладчика и рассмотреть этот вопрос после "часа голосования" сегодня.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский, пожалуйста.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я по пункту 13 повестки дня, "Об особенностях составления и утверждения проектов

бюджетов..", — в продолжение того, о чём сейчас совершенно справедливо сказал Виктор Андреевич.

У нас, вообще, в парламенте есть какие-то правила приличия?! Разве мы достигли консенсуса? Ведь те поправки, которые розданы в зале, — официально заявляю — на заседании комитета в среду не обсуждались, я сидел от звонка до звонка! А эти поправки носят совершенно концептуальный характер, они бьют фактически в самое сердце бюджета! Нам долгое время говорили, что у нас сейчас программный бюджет, что у нас программы — суть, сердце бюджета, а что сейчас предлагается? Предлагается, чтобы вообще программ не было, — так за что мы тогда будем голосовать?! И вообще это концептуальные поправки, это поправки, которые надо рассматривать при обсуждении законопроекта в первом чтении!

Мы полагаем, что сегодня этот вопрос должен быть снят с рассмотрения: надо разобраться, что тут произошло, мы не понимаем ситуацию.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Фёдорович Герасименко, пожалуйста.

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, прошу пункт 25 исключить из повестки дня в связи с отзывом автором — Чернышёвым Игорем Николаевичем.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Владимир Николаевич, наверное, правильно ссылался на закон, сказав, что мы обязаны решить в течение пятнадцати дней, но в прошлый раз принятие аналогичного постановления было задержано почти на месяц. Здесь человек попал в больницу позавчера — мы просим перенести на следующий вторник, с учётом того что человек лежит в больнице, основной докладчик.

И второе: 36-й вопрос уже пятнадцать раз переносился (докладчик — Плетнёва) — просьба поставить его на рассмотрение хотя бы третьим-четвёртым среди законопроектов первого чтения.

Председательствующий. Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Сергей Евгеньевич, я предлагаю 13-й вопрос из повестки дня исключить. Дело в том, что только что я увидел поправки, которые нам раздали, и знаете, что меня поразило больше всего? Два момента: первый — это то, что предложения правительства по госпрограммам, которые оно внесло неделю назад, о продлении до 25 октября, мы сейчас нивелируем, убираем, а второй момент — это то, что автором этой поправки является наш председатель комитета Макаров Андрей Михайлович. Я не знаю, с этой трибуны это подавалось как завоевание ну если не человечества, то современной России — программный бюджет, каких только эпитетов мы ни слышали, а сегодня, вы посмотрите, то, что нам предлагает Андрей Михайлович, — это фактически признание, что правительство целый год ничем не занималось. Я считаю, что от депутата такое предложение некорректно.

Я предлагаю снять вопрос: надо проводить депутатские слушания, разбираться в этом вопросе, чтобы понимать, как мы дальше будем работать в России над бюджетным процессом.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Юрьевич Носов.

Носов Д. Ю., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я предлагаю исключить из повестки дня вопрос 24 и впредь этот законопроект рассматривать вместе с альтернативными, внесёнными Плигиным и другими депутатами.

Спасибо.

Председательствующий. Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я просил бы вопрос, о котором сейчас так подробно говорили наши коллеги, вопрос 13, перенести и поставить на рассмотрение непосредственно после 5-го пункта. Хотел бы частично согласиться с коллегами, которые здесь выступали: я полагаю, что те вопросы, которые поставлены, важны, более того, именно поэтому они и вынесены на публичное обсуждение в рамках пленарного заседания Государственной Думы. Согласен с коллегой Коломейцевым, что по этому законопроекту необходимо услышать мнение Татьяны Алексеевны Голиковой, председателя Счётной палаты,

и министра финансов Силуанова, представителя правительства, — все они по вашему поручению приглашены в Госдуму, и они будут находиться в зале заседаний. Все остальные вопросы, мне кажется, лучше решать не в ходе какого-то обсуждения, пусть даже и в комитете, а публично здесь, в зале заседаний Государственной Думы, поэтому предлагаю не просто оставить законопроект в повестке дня, а рассмотреть сразу после 5-го вопроса, чтобы можно было серьёзно обсудить.

Председательствующий. Андрей Михайлович, ваше предложение о рассмотрении пункта 13 сразу после 5-го вопроса связано как раз с приглашением Голиковой и Силуанова?

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста, ещё раз.

Макаров А. М. Безусловно, это во-первых, потому что у них, естественно, были свои серьёзные планы на сегодня, в том числе участие в совещании у руководства страны, но этот вопрос очень важный... И во-вторых, когда здесь говорят, что сегодня обсуждение в рамках второго чтения, а это поправки... я хотел бы просто сразу сказать, что Государственная Дума может принять решение на пленарном заседании, чтобы, скажем, вопросы по каждой из этих поправок — а я так понимаю, что спорных поправок только две, — могла задать каждая фракция и получить на них ответы, и чтобы представители правительства и Счётной палаты высказали по этому поводу своё мнение, чтобы голосование было, что называется, с открытыми глазами. Я считаю, что будет гораздо лучше, если обсуждение пройдёт публично.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Алексеевич Моисеев.

Моисеев М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

В связи с получением письма от Законодательного Собрания Санкт-Петербурга вопрос 67 прошу рассмотреть по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Спасибо.

Итак, 13-й вопрос повестки дня: поступило предложение от ряда наших коллег перенести его рассмотрение, ставлю это предложение на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 05 сек.)

Проголосовало за	191 чел.	42,4 %
Проголосовало против	63 чел.	14,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	254 чел.	
Не голосовало	196 чел.	43,6 %

Результат: не принято

Предложение не принимается.

И сразу же: Андрей Михайлович предложил пригласить Голикову и Силуанова, и в связи с этим поставить 13-й вопрос сразу после 5-го. Нет возражений? Нет. Ставлю данное предложение на голосование — рассмотреть 13-й вопрос после 5-го.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	239 чел.	53,1 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	239 чел.	
Не голосовало	211 чел.	46,9 %

Результат: принято

Предложение принимается.

34-й вопрос предлагается перенести, и 28-й и 69-й вопросы также. Нет возражений? Нет.

Далее. Вопросы 72.1, 72.2 и 72.3 предлагается рассмотреть по сокращённой процедуре. Нет возражений? Нет.

Вопросы со 2-го по 5-й рассмотреть с одним докладом — соглашаемся.

Меняем докладчика по 74-му вопросу.

Предложение Владимира Николаевича Плигина — оставить 7-й вопрос в повестке дня и дать возможность дополнительно... другому докладчику подготовиться. Нет возражений? Нет.

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, фракция направила письменное обращение в ваш адрес, как только человек попал в больницу, и мы, вообще-то, просим уважать мнение фракции, а то один раз можно, даже не согласовывая ни с кем, на месяц задерживать, а второй раз не можем на неделю задержать и потом рассмотреть — я думаю, что это некорректно.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Николай Васильевич совершенно некорректно ссылается на то, что в прошлый раз мы откладывали якобы по инициативе комитета, — это была инициатива ваших уважаемых коллег. В законе установлены точные сроки, поэтому просим оставить вопрос в повестке дня.

Председательствующий. Так, предложение Владимира Николаевича Плигина — оставить этот вопрос в повестке дня и поставить его на время после "часа голосования". Ставлю на голосование данное предложение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 236 чел. 52,4 %

Проголосовало против 83 чел. 18,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 320 чел.

Не голосовало 130 чел. 28,9 %

Результат: принято

Предложение принимается. Спасибо.

Дальше. Предлагается 25-й вопрос исключить — принимается.

36-й вопрос есть возможность поставить на позицию 24-го. Нет возражений? Нет.

Так, 24-й вопрос предлагается исключить, автор предложил. Нет возражений? Нет.

И 67-й вопрос рассмотрим по сокращённой процедуре.

Ставлю на голосование: принять проект повестки дня в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 287 чел. 63,8 %

Проголосовало против 52 чел. 11,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 339 чел.

Не голосовало 111 чел. 24,7 %

Результат: принято

Повестка дня принимается в целом. Начинаем работать по повестке дня.

2-й вопрос — проект постановления Государственной Думы о досрочном прекращении полномочий депутата

Дмитрия Викторовича Коломийца, 3-й — о досрочном прекращении полномочий депутата Ростислава Эрнстовича Гольдштейна, 4-й — о досрочном прекращении полномочий депутата Юрия Николаевича Волкова, 5-й вопрос — "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы". О проектах постановлений докладывает Надежда Васильевна Герасимова.

Включите микрофон.

Герасимова Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается три проекта постановлений о досрочном прекращении полномочий депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации: Коломийца Дмитрия Викторовича, Гольдштейна Ростислава Эрнстовича и Волкова Юрия Николаевича. Прошу поддержать данные проекты постановлений.

И следующий проект постановления: депутат Государственной Думы Худяков Роман Иванович переходит из Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока в состав Комитета Государственной Думы по международным делам. Прошу согласиться.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желющие выступить? Нет.

Выносим проекты постановлений на "час голосования".

13-й вопрос повестки, проект федерального закона "Об особенностях составления и утверждения проектов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации на 2016 год и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сначала, если позволите, скажу несколько слов о том, что комитет по бюджету предложил сделать при подготовке данного законопроекта ко второму чтению. Мы говорили об этом в Государственной Думе, и те вопросы, которые здесь обсуждались, нашли своё отражение в решениях, которые принял комитет.

В первую очередь мы, по существу, предусмотрели возможность оперативного распределения средств в случае неиспользования каких-то бюджетных средств как на субсидии, так

и на бюджетные кредиты. К сожалению, они в течение года лежали и ждали внесения поправок в бюджет, и вот мы разрешаем правительству делать это бюджетной росписью, но также предусмотрена норма, что это можно сделать только после рассмотрения вопроса трёхсторонней комиссией. Таким образом, это будет производиться оперативно и под контролем, при осуществлении серьёзного парламентского контроля.

Очень важный вопрос, его задавали все регионы — трёхлетний срок бюджетных кредитов в сегодняшних условиях недостаточен. Мы принимаем решение, вернее, предлагаем Государственной Думе принять, поддержать решение о том, чтобы увеличить срок кредитов с трёх до пяти лет.

И очень важное решение связано с возможностями регионов по получению бюджетных кредитов — это передвижка на 2018 год предельного объёма государственного долга.

Вот эти решения, которые рассматривались у нас на заседании комитета, комитет рекомендует во втором чтении принять дополнительно к тому законопроекту, который мы здесь с вами рассматривали.

Комитетом был рассмотрен ещё один вопрос, эта поправка включена в дополнительную таблицу. Мы обратили внимание на то, что, решив вопросы, связанные с федеральным бюджетом и региональными, мы не затронули муниципальные бюджеты. Совершенно справедливо вопрос был поставлен, он требовал доработки, но на заседании комитета решение не было принято, и, соответственно, те поправки, которые внесены Надеждой Сергеевной Максимовой и мной, — две поправки, которые решают этот вопрос, пришлось вносить в дополнительную таблицу поправок. Комитет обсудил концептуально, но их текст сегодня предлагается рассмотреть на заседании Государственной Думы.

Ну и наконец, два слова о тех трёх поправках дополнительных, которые внёс я, — думаю, что, наверное, будет более правильно подробно говорить о них в рамках обсуждения самостоятельной таблицы. Работа, безусловно, продолжалась, о чём я предупреждал всех членов комитета, все члены комитета об этом знают — велась постоянная работа с правительством, и тема, которая отражена в этих трёх поправках... Я сейчас не буду вдаваться в детали, я хотел бы просто обратить ваше внимание на то, что это на самом деле отражение степени го-

товности государственных программ с точки зрения их обсуждения в рамках бюджета — вот это и нашло отражение в этих поправках.

Наверное, можно было бы все эти вопросы, как в таких случаях обычно делается, провести протокольным решением комитета и представить сюда протокольное решение, но мне казалось, что гораздо важнее для нас возможность с открытыми глазами всё это здесь обсудить, и, мне кажется, абсолютно правы коллеги, которые говорят, что такие поправки должны обсуждаться на заседании Государственной Думы: здесь представитель правительства, министр финансов, здесь председатель Счётной палаты, здесь есть возможность эти поправки детально обсудить. Все поправки сформированы только в две таблицы: у нас есть таблица поправок, предлагаемых к принятию, таблица № 1, и таблица дополнительных поправок, автором которых являюсь я, из них по двум поправкам — вместе с Надеждой Сергеевной Максимовой, их предлагается обсудить дополнительно. Я предложил бы перейти к таблицам поправок, и из таблицы № 1 я предлагаю поставить все поправки на голосование, кроме поправки 1, после этого обсудить вторую таблицу и, если будут приняты решения, вернуться к 1-й поправке из таблицы № 1, потому что в зависимости от этого надо будет менять или не менять название закона.

Я предложил бы всё-таки, коллеги, ещё раз говорю, отбросить эмоции. Почему мы сегодня должны рассмотреть этот закон? Да просто потому, что у нас с вами 1 октября — срок, до которого должен быть внесён на рассмотрение бюджет, и не рассмотреть сегодня этот законопроект мы просто не можем: нельзя в сложившихся условиях оставлять страну без бюджета — вот мотивы, которыми я руководствовался, вынося это на отдельное обсуждение палаты.

Предлагаю перейти к обсуждению таблиц поправок и рассмотреть таблицу поправок № 1 без 1-й поправки.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли ещё вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1 без поправки 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 243 чел. 54,0 %

Проголосовало против 79 чел. 17,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 322 чел.

Не голосовало 128 чел. 28,4 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается без поправки 1. Андрей Михайлович предложил обсудить эту поправку после того, как будут рассмотрены дополнительно внесённые поправки. Нет возражений? Нет. Это допустимо.

Итак, Андрей Михайлович, дополнительно внесённая вами 1-я поправка, ваши комментарии, пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, я думаю, что на самом деле нет смысла обсуждать все пять поправок, потому что, исходя из того что говорили коллеги, всех будут волновать только 4-я и 5-я поправки. Может быть, нам проголосовать вторую таблицу, за исключением поправок, которые коллеги вынесут на отдельное голосование, и их обсудить? Потому что, я думаю, по 2-й и 3-й поправкам точно не будет вопросов, а 1-я — это вопрос о названии закона.

Председательствующий. Андрей Михайлович, мы обязаны голосовать по одной поправке.

Макаров А. М. По одной? Извините, хорошо.

Председательствующий. Теперь по ведению — Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я просто обращаю ваше внимание на процедуру: у нас, как рояль в кустах, появились представители правительства и Счётной палаты, но депутаты не имели возможности даже обсудить как следует это. С точки зрения Андрея Михайловича, это, может быть, нормально, но, по-моему, это просто дискредитирует весь процесс.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев по ведению.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! С нашей точки зрения, эти поправки концептуально меняют законопроект, поэтому надо вернуться к первому чтению, чтобы можно было обсудить, насколько это соответствует концепции принятого в первом чтении законопроекта.

Председательствующий. Начинаем рассматривать поправки.

Андрей Михайлович, поправка 1.

Макаров А. М. Сергей Евгеньевич, я просил бы, если можно, начать со 2-й поправки, потому что 1-я — это изменение названия, её имеет смысл обсуждать потом.

Председательствующий. Поправка 2.

Макаров А. М. Поправки 2 и 3.

Уважаемые коллеги, 2-я и 3-я поправки — я буду их объяснять одновременно, — это поправки, которые касаются бюджетного процесса с точки зрения муниципальных образований. Напоминаю, что, сдвинув бюджетный процесс на двадцать пять дней, за что мы проголосовали в первом чтении, мы дали возможность региональным бюджетам самим определить сроки и порядок рассмотрения своих бюджетов, однако мы не дали аналогичного права муниципалитетам, но мы прекрасно понимаем, что муниципалитеты — их расходы — в основном зависят именно от региональных бюджетов, и рассматривать их, тем более в рамках трёхлетки, если, скажем, регион примет решение утверждать не трёхлетний бюджет, а однолетний, просто бессмысленно, поэтому в поправках 2 и 3 предлагаются аналогичные нормы, которые дают соответствующее право и муниципальным образованиям.

Вот смысл 2-й и 3-й поправок, которые выносятся на голосование.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли возражения?

Ставлю на голосование поправку 2 из дополнительно розданных.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 242 чел. 53,8 %
Проголосовало против 71 чел. 15,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 313 чел.
Не голосовало 137 чел. 30,4 %
Результат: принято

Поправка принимается.

Ставлю на голосование поправку 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 243 чел. 54,0 %

Проголосовало против 75 чел. 16,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 318 чел.

Не голосовало 132 чел. 29,3 %

Результат: принято

3-я поправка принимается.

Андрей Михайлович, обоснуете 4-ю?

Макаров А. М. Я буду обосновывать и 4-ю, и 5-ю.

Председательствующий. Пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, сейчас, безусловно, надо объяснить ситуацию, в которой мы оказались. У нас есть норма Бюджетного кодекса, в соответствии с которой все государственные программы должны быть доработаны в течение трёх месяцев после принятия бюджета. В связи с неготовностью государственных программ мы с вами приняли 25-й федеральный закон, которым приостановили действие этой нормы на весь 2015 год, то есть на сегодняшний день её действие приостановлено до 1 января 2016 года. Одновременно этим законом была установлена норма, согласно которой Правительство Российской Федерации должно было внести госпрограммы до 1 октября, то есть одновременно с проектом бюджета.

Сейчас речь идёт о следующем. Первая поправка, поправка 4, касается текста законопроекта, внесённого правительством. Правительство, прося нас перенести срок внесения бюджета на двадцать пять дней, одновременно обратилось к парламенту с просьбой передвинуть на двадцать пять дней и срок представления программ — вот 4-я поправка предлагает эту статью законопроекта, внесённого правительством, исключить. С учётом того что 5-й поправкой предлагается признать утратившей силу ту норму, которой мы установили, что госпрограммы должны быть внесены до 1 октября, мы создаём ситуацию, когда государственные программы правительству будет необходимо доработать в течение трёх месяцев после рассмотрения бюджета. То есть я говорю не только о том, какие поправки предлагаются, но и о том, какая ситуация возникнет в случае принятия этих поправок: у правительства будет обязанность доработать программы в течение трёх месяцев после принятия бюджета.

Теперь короткое обоснование этих поправок. Дело в том, что мы с вами понимаем специфику сегодняшнего бюджетного процесса, и, поскольку до сих пор практически не определены приоритеты, поскольку мы до сих пор не нашли источников, из которых будет покрываться дефицит бюджета, уже неоднократно обсуждённый в этом зале, на самом деле внесение государственных программ без учёта всех этих обстоятельств приведёт к тому, что обсуждение государственных программ в рамках бюджета превратится в обычную профанацию, станет просто бессмысленным. Мы предлагаем всё-таки привязать программы к тем приоритетам, которые будут определены в ходе бюджетного процесса, и это налагает серьёзные обязательства на Государственную Думу, но, я повторяю, — совершенно согласен с коллегами по этому поводу — необходимо услышать и мнение правительства, и, главное, мнение Счётной палаты.

Председательствующий. Спасибо.

Антон Германович, пожалуйста, ваши комментарии.

Силуанов А. Г., министр финансов Российской Федерации.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые депутаты, поправка Андрея Михайловича Макарова абсолютно правильная, и мы её поддерживаем, поскольку действительно представлять программы без их корректировки с учётом новых параметров бюджета абсолютно бессмысленно. Мы не отказываемся от программно-бюджетного бюджета, наоборот, ещё большее внимание уделяем подготовке и пересмотру программ, потому что именно программный принцип будет заложен в основу бюджета 2016 года и дальнейшей бюджетной политики, поэтому, поддерживая поправку, мы просим вас дать нам время доработать программы с учётом новых параметров федерального бюджета, который мы будем вносить в Государственную Думу до 25 октября, а также с учётом определения новых приоритетов в рамках этого бюджета. Действительно, работа предстоит большая, поэтому мы просили бы дать нам ещё время поработать с программами, но ещё раз повторю: как только мы подготовим новые программы, они будут представлены в правительство и одновременно в Государственную Думу. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Татьяна Алексеевна, я вас прошу прокомментировать и ответить на вопрос: каков объём до-

полнительных сложностей с точки зрения исполнения вами контрольных полномочий?

Голикова Т. А., Председатель Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Если данная поправка сейчас будет принята, то предполагается, что одновременно с проектом бюджета в Государственную Думу поступят паспорта государственных программ, в которых будут обозначены сроки и ответственные за реализацию будущих откорректированных программ, при этом норма Бюджетного кодекса, согласно которой программы должны быть утверждены правительством не позднее чем через три месяца после принятия бюджета, остаётся.

Но я хотела бы обратить внимание на другое. Мне кажется, что эти двадцать пять дней, которые дополнительно даются Правительству Российской Федерации, правительство должно использовать в том числе для того, чтобы изменить формат пояснительной записки к проекту бюджета на 2016 год. В ней должны быть обозначены приоритеты бюджета, пусть даже на 2016 год, с учётом того что остаётся программный бюджет, потому что если формат записки не будет изменён, а государственные программы не будут представлены, то непонятно, на какие результаты нужно будет ориентироваться.

Мы со своей стороны можем заверить в первую очередь вас, Сергей Евгеньевич, и вас, уважаемые депутаты, что соответствующие контрольные мероприятия по подготовке нами заключения на проект бюджета на 2016 год будут проведены надлежащим образом, и мы, собственно, этим занимаемся. Повторяю: мы хотели бы просить правительство изменить формат пояснительной записки, добавив туда показатели, которые касаются реализации программ в 2016 году, хотя бы пока и в виде проектировок.

Следующий момент, на который хочу обратить внимание. Трёхмесячный срок на переутверждение программ — это хорошо, но если это будет внесено впритык к истечению этого срока, то парламенту и нам будет недостаточно времени, для того чтобы исполнить закон "О парламентском контроле" надлежащим образом. Нам бы всё-таки хотелось получить эти программы заранее, чтобы мы могли их цивилизованно обсудить здесь, на площадке парламента, в профильных комитетах, и дать со-

ответствующие заключения. То есть мы считаем, что после принятия бюджета процедура обсуждения программ должна быть более цивилизованной, чем она была в прошлом году, когда программы фактически были приняты одним днём — 15 апреля. Просьба к правительству изменить порядок прохождения государственных программ в рамках правительственной процедуры, чтобы мы полностью реализовали закон "О парламентском контроле". *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, очевидно, будут возражения со стороны фракций...

Виктор Андреевич Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев В. А. Фракция КПРФ категорически выступала против принятия законопроекта о федеральном бюджете на один год в первом чтении, учитывая, что прогноз социально-экономического развития сохранялся для разработки на три года, как и основные направления денежно-кредитной политики. Особое внимание депутатов тогда привлекло исполнение программной части бюджета, и спор был о том, чтобы проект одногодичного бюджета разрабатывался и вносился с программами, то есть только с таким условием, что будут внесены и доработаны госпрограммы. Я уже цитировал высказывания министра, пожалуйста, повторю: программный подход — это приоритет в работе Минфина, мы будем развивать этот инструмент, программы показывают вектор развития. И что же мы видим через несколько дней? Всё кардинально меняется!

Если брать заключение Счётной палаты, там сказано, как работали по программам в 2014 году: в сводном годовом отчёте о ходе реализации и оценке эффективности госпрограмм содержатся только данные о достижении ограниченного числа показателей индикаторов. Два этих документа в совокупности не дают комплексной взаимосвязанной оценки достижения приоритетов и целей государственной политики и эффективности использования затраченных финансовых ресурсов. В прошлом году ведь тоже давали срок до 1 марта доработать программы, потом переносили — до 1 октября, но так ничего до конца доработано и не было, поэтому нечего повторять то, что уже было в 2014 году.

Фракция КПРФ не будет поддерживать такие предложения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Сергей Михайлович Катасонов.

Макаров А. М. В очередной раз первый заместитель спихивает с трибуны.

Председательствующий. Это уже тенденция. *(Оживление в зале.)*

Катасонов С. М. Есть такой мюзикл — "Чикаго", так там одна героиня говорит: "Милый, ты поверишь своим глазам или моим словам?.." Вот примерно то же я сегодня услышал в ответе министра, который нам раздал поправки и сказал, что мы не отказываемся от программного бюджета. К сожалению, тенденции последних лет, как мы видим, говорят о том, что правительство не способно к плановым действиям, к каким-то действиям, которые могли бы вывести страну из кризиса. Ну, давайте по порядку.

Первый шаг: мы полгода назад приостановили, и приостановили серьёзно, на полгода, корректировку программ — они должны были быть внесены сегодня, мы ждали полгода. Следующий шаг: неделю назад в Госдуму вносится законопроект об однолетнем бюджете, причём, я обращаю внимание, в этом законопроекте было указано, что программы будут внесены в срок до 25-го, вместе с этим бюджетом. Сейчас новый шаг: мы отказываемся от этого срока и фактически — я вот тут слушал, но как бы не очень понял — речь идёт о марте, я так понимаю, Татьяна Алексеевна? О марте. Просто наименование этого месяца никто не произнёс, но мы понимаем, что фактически только в марте сможем получить эти программы.

Я не стал выступать по поправкам в этой таблице, которые мы приняли с голоса, но хочу вам сказать, что мы вообще не слышим президента: мы только что провели мероприятие, где говорили о том, что нужно менять что-то в медицине, а вы этими поправками отменяете принятие госпрограммы по медицине, которая планировалась на 3 года, то есть вообще полное несочетание! И по-моему, я уже точно знаю, каким будет следующий шаг, — это отказ от принятия бюджета. Ну тогда давайте больше не будем принимать этот документ! Вы его просто в правительстве принимайте и нас информируйте, потому что вот после тех четырёх шагов, которые я назвал, пя-

тый шаг — это непринятие бюджета в Государственной Думе!
(Шум в зале.)

Я, обращаясь к Андрею Михайловичу, выступая по повестке дня, об этом говорил, а сейчас у меня вопрос к правительству: президент во всех посланиях — в каждом послании! — говорит о завоевании нашей экономической школы, о программном бюджете, о его выполнении, а вы сегодня фактически вступаете в конфликт уже даже не с Думой, а реально с президентом, и по медгарантиям, и вообще! Я считаю, что вот такой шаг сегодня — это повод для постановки вопроса о компетентности финансового блока и об отставке, потому что, по-моему мнению, так работать нельзя! *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пока Александр Георгиевич Тарнавский поднимается на трибуну, давайте поприветствуем депутатов израильского парламента (они на нашей гостевой трибуне), которые представляют Партию труда, профсоюзное движение "Гистадрут"! *(Аплодисменты.)* Спасибо.

Александр Георгиевич, вам слово.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я в среду, выступая на "правительственном часе", всё-таки с грустью говорил, что все вот эти телодвижения, которые осуществляет правительство, прежде всего Минфин, похожи на конвульсии, на судороги, и мы понимаем, что эта судорога не последняя. И вот то, что сегодня утром у нас появились поправки, и то, что на всё это дело (у тех, кто пришёл в зал в десять утра) было всего полчаса... Ну так работать, в общем-то, нельзя! И если Минфин хочет так работать, пусть он так и работает, но Сергей Михайлович уже сказал, какой результат их ждёт!

Я повторяю то, что говорил в среду: министр финансов нашей страны — это министр финансов великой страны, поэтому мы должны совершенно по-другому относиться к той работе, которую мы делаем, министр финансов должен совершенно по-другому относиться к депутатам. Мы много говорим о том, что у нас программный бюджет, а на самом деле, де-факто, мы имеем не программный бюджет — мы имеем словесную оболочку, а парламент ближайшие два месяца будет работать с до-

кументом, который не имеет своей сердцевины, и это ненормально!

В среду я также говорил о том, что до последнего времени президент слушал постоянно минэк, а делал то, что говорил Минфин. Я не исключаю, что у президента на каком-то этапе терпение лопнет.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не будет поддерживать эти очередные конвульсии! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Андрей Михайлович, пожалуйста, вам слово.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич, что всё-таки позволили вернуться на своё место, а то я уж и не знал, дадут ли... *(Оживление в зале.)*

Коллеги, на самом деле проблема не только в том, что говорят, вопрос в том, каким мы видим бюджетный процесс. Мы с вами в этом зале столько говорили о государственных программах, о проблемах, связанных с ними, и если есть задача ещё раз повторить всё это, обсудить, то никаких вопросов нет, тогда можно и не принимать эти поправки. А вот если есть задача всё-таки сделать бюджет реально направленным на решение вопросов, поставленных перед нами людьми, а не какими-то дутыми цифрами, которые сегодня, как вы все прекрасно знаете, содержатся в государственных программах, то тогда принять поправки необходимо.

И мне кажется, очень важно то, о чём сказала Татьяна Алексеевна: на самом деле вопрос в том, какие требования мы будем предъявлять самим себе. Да, нам будет намного сложнее рассматривать бюджет, намного сложнее, но это и повысит требования к парламентскому контролю, в том числе к инструментам парламентского контроля. Татьяна Алексеевна сказала только об одном из них — это вопрос о сроках внесения программ. Действительно, надо исключать практику, когда все государственные программы утверждаются в правительстве в один день, вряд ли эту практику можно считать правильной.

Так вот, уважаемые коллеги, ещё раз повторю: то предложение, которое мы сейчас обсуждаем, — это предложение об исключении формального рассмотрения государственных программ и о создании возможности для их серьёзного обсуждения в рамках бюджетного процесса. Я просто хочу, чтобы мы

с вами это сегодня понимали. Ещё раз говорю: речь не о форме, речь о содержании. Поэтому я всё-таки предлагаю поддержать эти поправки, какими бы болезненными они сейчас ни казались. У нас с вами есть необходимые инструменты, чтобы все эти вопросы решить в ходе рассмотрения бюджета, но, безусловно, вопросы парламентского контроля, в том числе и вопросы, связанные с необходимыми дополнительными полномочиями парламента и Счётной палаты, сегодня стоят на первом плане. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Итак, коллеги, мы обсудили поправки 4 и 5, дополнительно розданные в зале, последовательно ставлю их на голосование.

Поправка 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против 126 чел. 28,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 365 чел.

Не голосовало 85 чел. 18,9 %

Результат: принято

4-я поправка принимается.

Ставлю на голосование поправку 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 232 чел. 51,6 %

Проголосовало против 133 чел. 29,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 365 чел.

Не голосовало 85 чел. 18,9 %

Результат: принято

5-я поправка принимается.

И теперь возвращаемся к 1-й поправке. Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо.

Уважаемые коллеги, с учётом принятых решений вопрос становится достаточно формальным — это вопрос об изменении названия закона в соответствии с принятыми решениями. В связи с этим предлагается проголосовать и поддержать поправку 1 из дополнительной таблицы поправок и после этого

вернуться к главной таблице поправок, № 1, и отклонить поправку 1, это имеет юридико-техническое значение.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли возражения по 1-й поправке из дополнительно розданных? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против 131 чел. 29,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Поправка 1 принимается.

Возвращаемся к таблице поправок № 1. Андрей Михайлович уже прокомментировал поправку 1. Есть ли возражения со стороны депутатов? Нет.

Итак, Андрей Михайлович предложил 1-ю поправку из таблицы № 1 отклонить. Ставлю на голосование: кто за 1-ю поправку из таблицы поправок № 1?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 1 чел. 0,2 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел. 99,8 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, с учётом проголосованных поправок предлагается вынести данный законопроект сегодня на голосование во втором чтении и, в случае если он будет принят, рассмотреть его сегодня же в третьем чтении. Заключение Правового управления получено, все необходимые экспертизы проведены.

Хотелось бы ещё воспользоваться тем, что стою на этой трибуне, и поблагодарить Татьяну Алексеевну Голикову, которая, несмотря на свой график, смогла прийти сюда и выразить свою позицию.

Председательствующий. Спасибо.

Законопроект выносим на "час голосования".

Я также благодарю и Татьяну Алексеевну, и Антона Германовича за участие в рассмотрении этого законопроекта.

6-й вопрос повестки дня, проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 13 по 23 октября 2015 года". Докладывает Александр Дмитриевич Жуков.

Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В октябре на шести заседаниях планируется рассмотреть 135 законопроектов, в том числе 16 законопроектов — во втором чтении, 112 законопроектов — в первом и семь — о ратификации. Отмечу некоторые из них.

В первом чтении в блоке "Государственное строительство и конституционные права граждан" предлагается рассмотреть два законопроекта, вытекающие из поручения президента: законопроект, касающийся повышения ответственности в сфере государственного статистического учёта, и проект закона, в котором предлагается системный подход к решению вопроса об исчислении стажа муниципальной службы в субъектах Российской Федерации.

Также в октябре нам предстоит рассмотреть важный законопроект, предусматривающий возможность для семей, имеющих детей-инвалидов, распоряжаться средствами материнского капитала на приобретение товаров и услуг для социальной адаптации детей-инвалидов.

В соответствии с решением Конституционного Суда подготовлены изменения в закон "О прокуратуре Российской Федерации", касающиеся сроков проведения органами прокуратуры проверочных мероприятий и сроков исполнения проверяемыми органами требований прокурора о предоставлении необходимых документов, материалов, статистической и иной информации.

Предусмотрено шесть ратификаций международных договоров, в их числе, например, ратификация Соглашения о сохранении и рациональном использовании водных биологических ресурсов Каспийского моря.

Среди правительственных законопроектов второго чтения отмечу законопроект, подготовленный по поручению президента, о создании особого механизма контроля за финансово-хозяйственной деятельностью религиозных организаций, позволяющего своевременно выявлять и реагировать на факты причастности религиозных организаций к экстремистской и террористической деятельности.

На формирование единой среды электронного регулирования и информирования потребителей и инвесторов о деятельности субъектов естественных монополий в сферах электроэнергетики, теплоснабжения и водоснабжения направлен проект федерального закона, вносящий соответствующие изменения в законодательство Российской Федерации.

Среди законопроектов, внесённых законодательными органами субъектов Федерации, отмечу инициативу Республики Саха (Якутия): предлагается внести в Бюджетный кодекс изменения, которые устанавливают возможность предоставления юридическим лицам кредитов за счёт средств бюджетов субъектов Российской Федерации в районах Крайнего Севера с ограниченными сроками завоза грузов, что является одним из основных факторов жизнеобеспечения населения.

Среди депутатских законопроектов восемнадцать внесено членами фракции ЛДПР, 11 законопроектов инициировано депутатами фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", четырнадцать — депутатами фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", восемнадцать — депутатами фракции КПРФ, 17 законопроектов подготовлено совместно депутатами, представляющими разные фракции.

Отмечу инициативу о внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации, расширяющих налоговые стимулы социальной направленности для лиц, на обеспечении которых находятся дети-инвалиды.

Ну и напомним, что в октябре нам предстоит заслушать отчёт Правительства Российской Федерации и Центрального банка о реализации плана первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году.

Запланировано два "правительственных часа": на "правительственный час" 14 октября приглашён Сергей Викторович Лавров, министр иностранных дел, 21 октября — Дмитрий

Викторович Ливанов, министр образования и науки Российской Федерации.

Прошу эту информацию принять к сведению и утвердить календарь рассмотрения вопросов с 13 по 23 октября.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, вот уже полтора года в Думе лежит проект постановления, подготовленный депутатами нашей фракции, о защите нравственности в электронных средствах массовой информации. Вопрос трудный, Президент России неоднократно говорил об этом, я его тоже поднимал при прежних ваших докладах о плане рассмотрения вопросов, несколько раз обещали его поставить в повестку, но до сих пор шаг в этом направлении не сделан. В октябре он снова не попадает в повестку, получается?

Председательствующий. Леонид Леонидович Левин, пожалуйста.

Левин Л. Л., председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Работа над этим обращением продолжается, мы ведём её совместно с Правовым управлением, и я думаю, что осенью мы к нему вернёмся.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Я не буду долго говорить. Первое, о чём я хочу сказать: у нас очень долго в комитетах лежат законопроекты — по два, по три года, и мы это отмечаем всякий раз, когда рассматриваем календарный план. Просьба такая: они ведь всё равно отклоняются, так давайте их рассматривать сразу, чтобы по-

том не возмущались депутаты. Это в основном наши законопроекты.

И второе. У нас лежит очень важный законопроект, принятия закона ждут миллионы людей — я говорю о детях войны, — спрашивают о нём всякий раз. Вот сейчас мы опять поедем в регионы, и опять появится масса вопросов: когда это будет принято? Вот хотя бы сказали вразумительно: частями как-то это будет приниматься или вообще никак? Тогда скажите: закон не будет принят никогда!

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов. Семь минут.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, ну, эта процедура у нас стандартная, и тем не менее мы с вами почему-то постоянно на одни и те же грабли наступаем.

Возьмём международную обстановку. Вы видите, что сейчас буквально целые армии молодых здоровых мужчин перемещаются из восточных районов в Европу. Вот представляете... Я сам лично видел всю эту публику, все здоровые и молодые — до 30 лет, вот хоть сейчас в бой бросай! Знаете, почему они идут в Европу? Потому что по европейским законам они совершенно спокойно могут подать заявление на признание их беженцами, заявление будет рассматриваться в течение полугода и, даже если откажут, можно во второй раз его подать, и всё это время им обязаны выплачивать пособие, кормить, поить, одевать, обувать и так далее! У нас, между прочим, примерно такие же условия предоставления статуса беженца — мы хотим, чтобы они поменяли маршрут и к нам побежали?! Мы что-то в этом отношении делаем? Пока, к сожалению, ничего не делаем.

Далее. Мы с вами, коллеги, вернулись из отпусков — о чём нас люди постоянно спрашивали? О коммунальных платежах и об этом несчастном капитальном ремонте. Ну коллеги, каждый получает платёжку, где чёрным по белому написано "Содержание и ремонт жилья", — куда идут эти деньги? На что они тратятся? Фракция ЛДПР предлагает: давайте рассмотрим этот вопрос — это же поборы, причём поборы абсолютно нечестные... хотя я не знаю, можно ли поборы честными называть. Ну можно же это сделать, обсудить — нет, мы опять же этого не делаем!

Коллеги, вот заканчивается так называемый сеанс чёрной магии — вернее, закончился, слава богу, — наш единый день голосования. Я не буду повторяться, говорить на эту тему, у нас есть закон "О парламентском расследовании...", который мы постоянно предлагаем поменять, потому что невозможно инициировать парламентское расследование, если не будет большинства голосов, — так о чём вообще можно говорить? Я не буду приводить какие-то факты, которые мы уже много раз приводили, чтобы не обвиняли, но вот что пишут, например, "Новости Владивостока": "Арестованная из-за нарушений на выборах в Спасском районе Приморья документация бесследно исчезла". Мы не знаем, кто это сделал, но бесспорно, что это сделали воры!

Дальше, "Загадки выборов губернатора Кемеровской области": "Росбалт" пишет о том, что в протоколах одна цифра, а в ГАС "Выборы" — на тысячу голосов больше. Мы не знаем, как это сделали, но сделали явно жулики! *(Шум в зале.)*

Дальше, уважаемые коллеги, город Белогорск. Ну, убил меня мэр города Белогорска, который объяснил Жириновскому, почему так проголосовало, — заголовок следующий: «Глава Белогорска — лидеру ЛДПР: "Не надо всех жителей Белогорска приравнивать к пациентам психоневрологического диспансера!"». Дескать, на том участке, где за нашего кандидата проголосовало 25 процентов избирателей, голосовали только пациенты психоневрологического диспансера, понимаете?! *(Шум в зале.)* А о том, что на этом же самом участке за кандидата Козлова проголосовало 50 процентов, он почему-то... И вот хочется спросить, как в том фильме: дядя Петя, ты дурак, что такие вещи пишешь? А почему хорошо проголосовали за Козлова? А потому что он, оказывается, Wi-Fi провёл в клуб, понимаете? Подкуп избирателей! И это пишет человек, которого по недомыслию — случайно, видимо, — назначили или выбрали главой этого города! Посмотрите эту таблицу — я специально зашёл на сайт, — да там везде за Абрамова 25—26 процентов, а он, вот этот мэр, весь город свой обозвал пациентами психоневрологического диспансера, представляете?! И вот такие люди у нас во власти! *(Шум в зале.)*

И какие выводы, ребята? Получается, что у нас жулики и воры фальсифицируют выборы, а дураки объясняют, почему эти выборы так прошли, и мы с вами не хотим ничего сделать,

не хотим инициировать парламентское расследование! Пресса молчит, а комитет принимает решение в лучших традициях — ну, это тема отдельная, Владимир Николаевич вам, наверное, расскажет, как всё это происходило, — говорит: мы это делать не хотим. Вот есть народная поговорка: "Вор на воре не ищет", — коллеги, мы что, этого хотим, что ли? Мы парламент или нет, в конце концов?! Ничего абсолютно в этом отношении не делается!

Уважаемые коллеги, я ещё раз говорю: если мы вот так будем реагировать... да, план у нас хороший, но если мы будем вот так же реагировать на вызовы, которые стоят перед нашей страной, то 22 июня, к сожалению, наступит, а мы с вами опять будем не готовы! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ну мы как в театре абсурда — вот смотрите... С одной стороны, мы с вами фактически отказались от бюджетного планирования на три года и сегодняшними поправками Андрей Михайлович вместе с Минфином перевёл на самом деле управление бюджетным процессом в ручной режим — это бюджетный онанизм, понимаете? С другой стороны, смотрите, что делает финансовый блок: они требуют повышения пенсионного возраста и покрытия дефицита бюджета за счёт самых обездоленных. С третьей стороны... Вот вы сегодня получили газетку, она называется "Российская газета" — главная газета страны, тут справа написано: "Просветление рубля". В чём же это "просветление"? Тут написано, что теневой рынок обналичивания денег составляет 3,7 триллиона рублей. А вчера завершила работу комиссия под руководством Николая Владимировича Левичева, которая продуктивно поработала по вопросу определения методики сбора таможенных платежей, и каково же было удивление многих, когда выяснилось, что титаническая работа, которая была летом проведена, выявила (а это является путём даже вот такого, ну, скажем так, достаточно корректного сравнения с другими странами, в том числе с помощью зеркальной статистики) потери в таможенной сфере в размере 48 миллиардов долларов — задумайтесь! Мы сейчас 3,7 триллиона вот здесь... Что такое 3,7 триллиона, обналиченных в тени? Это значит, ни социальные фонды, ни бюджеты

всех уровней не получают соответствующих отчислений; это значит, что на 3,7 триллиона у нас уменьшится объём ВВП.

А если посмотреть дальше... Сейчас наверняка всем нам, как и мне, сеть "Х5" прислала отчёт: они провели импортозамещение. 24 триллиона рублей находится в годовом обороте торговых сетей, но где эти сети зарегистрированы? Ни одна торговая сеть не зарегистрирована в Российской Федерации! Это говорит о том, что национальная безопасность страны находится под угрозой не из-за танков, самолётов и крылатых ракет, а из-за того, что все продовольственные сети принадлежат зарубежным компаниям и прибыль вывозят за кордон, а это 25 триллионов, это фактически треть ВВП страны, понимаете?! (*Шум в зале.*)

Дальше. Вы не хотите принимать закон о детях войны — ну как же не стыдно?! Это самая обездоленная часть населения нашей страны, они вынесли на себе все тяготы войны, они восстанавливали страну и превратили её в сверхдержаву — и именно их обобрали на закате перестройки, когда, в общем-то, взяли и спалили все архивы и дали им минимальные пенсии. Ну как же так происходит?! 39 миллиардов не можем найти, а в это время 3,7 триллиона гуляет по карманам, по кейсам, по сумкам! (*Шум в зале.*)

Ну и самое страшное: посмотрите, какой у нас беспредел даже в социальной сфере — 8 миллионов корпоративных пенсионеров потребляют столько же денег, сколько 35 миллионов остальных! И их не будут касаться никакие сокращения индексации, потому что пенсия позволяет им безбедно жить в южных странах и не думать о том, что их каким-то образом коснутся эти проблемы!

К чему я это говорю? С моей точки зрения, у нас на самом деле сегодня обострение финансово-экономического кризиса и парламент вообще-то должен вот эти вопросы рассматривать, приглашать представителей ЦБ, Минфина, Минэкономразвития, вообще председатель и всё правительство тут должны быть! Почему? С одной стороны, вы говорите, что от трёхлетнего бюджетного проектирования надо отказаться, с другой стороны, ведущая газета страны признаёт, что у нас в теневой сфере несметные богатства, а с третьей стороны, думская комиссия выясняет, что таможня у нас работает на себя не один день, как говорил Бельянинов на встрече с президентом, чем

ошарашил президента, а, вероятно, значительно больше. Или мы просто не понимаем, или мы с вами живём в зазеркалье, поэтому мы считаем, что на самом деле правильно было бы...

Вот Александр Дмитриевич — квалифицированный парламентарий и вообще один из ведущих управленцев страны, он с политической точки зрения всё правильно сделал: от одной фракции 14 законопроектов, от другой — тоже четырнадцать, от третьей — восемнадцать... Но давайте мы себе зададим вопрос: эти 14 законопроектов, пятнадцать, двадцать, семьдесят девять или девяносто девять, которые включены в календарь, помогут решить проблемы, которые сегодня нарастают как снежный ком? С нашей точки зрения — нет! Не помогут в том числе по той причине, что у нас избирательный подход даже к тому, на что часто в последнее время ссылаются.

Вот парламентские расследования — назовите мне хоть одно парламентское расследование, которое мы с вами провели! А я считаю, что и по 3,7 триллиона должно быть парламентское расследование, и по 25 триллионам должно быть парламентское расследование, и, конечно, пенсии корпоративных пенсионеров и всех остальных пенсионеров, обездоленных, — ещё одна тема для парламентского расследования. Сейчас вы планируете запретить работающим пенсионерам получать пенсию — а знаете, сколько это человек? Это 15 миллионов, больше 12 процентов страны! Вот эти вопросы, конечно, приоритетные, и мне кажется, нам необходимо их рассмотреть.

И в первую очередь нужно провести здесь, в этом зале, как иногда это бывает, крупные парламентские слушания с приглашением руководителей субъектов Федерации. Вот Сергей Евгеньевич периодически собирает руководителей представительных органов, а надо и руководителей субъектов собрать, может быть, вместе с Советом Федерации, чтобы перед заслушиванием Послания Президента Российской Федерации всё же определиться с системой измерений, потому что, когда беседуешь лично, говорят одно, но наверх эта информация не идёт — нет обратной связи, и это главная проблема. Так что мы можем регулярно утверждать календари, но это не поможет решить проблемы... *(Микрофон отключён. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, Александр Дмитриевич! Действительно, важнейший вопрос всегда у нас — планирование, календарь рассмотрения вопросов на предстоящие недели. И если для селян актуальна поговорка про то, что весенний день год кормит, то для парламентариев как раз осенние дни, дни в октябре, в ноябре, самые ответственные, потому что именно тогда закладывается практически всё самое важное, начиная с бюджета, с бюджетных законов, что будет определять нашу политику в следующем году.

Напомню, что следующий год очень ответственный, и, конечно, мы, раз за разом выступая, выражаем непонимание, почему не рассматриваются важнейшие законопроекты, которые мы предлагаем. Почему их нужно рассматривать в октябре и в ноябре? Да потому, что большинство законов как раз предполагается ввести в действие с 1 января следующего года! Поэтому мы, конечно, категорически возражаем против тех приоритетов, которые уже были названы здесь правительством, а именно против разрешения проблем дефицита бюджета через затягивание поясов, то есть за счёт трудящихся и пенсионеров, — мы категорически против таких предложений! И мы категорически не понимаем, почему предложения нашей фракции, других оппозиционных фракций — где взять деньги, Зин? — вообще не рассматриваются, лежат годами, а если и рассматриваются, то отвергаются. Но мы хотим услышать ответ на вопрос, почему не принимается наш очередной законопроект о введении прогрессивной шкалы НДФЛ, и требуем рассмотрения этого законопроекта до конца года! Когда есть необходимость, то за неделю любой вопрос вносится в повестку, голосуется — просим вас рассмотреть такую возможность, поскольку это уже необходимость!

Есть законопроект об ограничении выплат руководителям госкомпаний — почему же эти деньги не хочет наше правительство положить в бюджет, вернее, не изымать из бюджета? Почему предполагают ограничить выплаты на компенсацию инфляционного роста пенсий, зарплат, а... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте две минуты.

Нилов О. А. ...а этот наш законопроект лежит и не рассматривается?! Александр Дмитриевич, предлагаем в первую очередь рассматривать те законопроекты, которые действи-

тельно предусматривают наполнение бюджета, что особенно важно в этом году.

Ну и конечно, мы против того, чтобы какие-то платежи, в том числе налоговые, перекладывались на простых людей. Так, с 1 октября миллионы наших садоводов, селян пойдут оплачивать счета в соответствии с "письмами счастья" — налог на землю, который вырос в разы в некоторых регионах и превысил все разумные и неразумные суммы. Мы категорически против того, чтобы вот так решать вопросы, поэтому мы предложили законопроект вообще об освобождении садоводов, у которых 6 соток, 8 соток, от налога, и ещё мы предлагаем существенно снизить этот платёж для тех, у кого до 25 соток, и, наоборот, предлагаем повысить в разы, многократно налоги для тех новоявленных латифундистов, которые годами не обрабатывают землю и у которых она пропадает. Почему вот эта политика не поддерживается, почему не принимаются наши законопроекты?!

Законопроект о земле лежит, а им предполагается не только на Дальнем Востоке предоставить гражданам бесплатно в аренду на срок до пяти лет до гектара землю, а потом — при вложении туда средств, при благоустройстве этой территории, при построении дома — передать в собственность. Сегодня нужно людям отдать землю, чтобы они действительно вытащили деньги, которые сейчас лежат под матрасами, и вложили их в строительство, а значит, в экономику!

Ну и конечно, бесполезно наполнять бюджет, если он представляет собой решето. Очередные скандалы — с Хорошавиным, с Гайзером, с Васильевой — ну никак не наводят на мысль, что срочно нужно принимать реальные антикоррупционные законы, которые остановят вот это растекание миллиардов бюджетных денег по карманам коррупционеров и жуликов! Целый пакет законопроектов — я о нём уже недавно докладывал, поэтому не буду останавливаться, — лежит и ждёт рассмотрения, там главное — конфискация... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич. Выносим на "час голосования".

Александр Дмитриевич, хотели выступить? Прошу прощения.

Жуков А. Д. Я буквально два слова скажу.

Спасибо за комментарии. Естественно, как всегда, в процессе нашей работы календарь может пополняться. Единственное, что я хотел бы сказать: надо разделять две вещи — включение в календарь каких-то вопросов или их откладывание и мнение Государственной Думы. Например, мы регулярно рассматриваем предложения о детях войны. Понятно, что могут какие-то новые проекты появляться, но сетовать на то, что Дума принимает то или иное решение, мне кажется, неправильно. Точно так же и по прогрессивной шкале налогообложения: мы, по-моему, за последнее время штук пять подобных законопроектов рассматривали — они не замалчиваются, просто по ним принимается отрицательное решение, вот и всё. Я думаю, что в дальнейшем, конечно, ситуация может меняться, могут снова эти вопросы рассматриваться, но мне кажется, что на сегодняшний день календарь затрагивает большинство наиболее значимых тем, по которым внесены законопроекты.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим проект постановления на "час голосования".

Коллеги, по нашей программе на сегодня у меня два вопроса, два предложения. Первое: на рассмотрение 12-го вопроса приглашён заместитель министра иностранных дел, я предлагаю рассмотреть законопроект сейчас, до перерыва. Нет возражений? И правительство просит, чтобы доклад сделал замминистра Олег Владимирович Сыромолотов. Соглашаемся? Спасибо.

И второе. Программа сегодня большая, вы, наверное, тоже успели это почувствовать. В связи с этим я предлагаю большой перерыв несколько сократить, объявить его с 15.00 до 16.00, тем более что многим депутатам сегодня необходимо будет отправиться в регионы. Соглашаемся? Спасибо.

Сейчас 12-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Содружеством Независимых Государств об условиях пребывания Секретариата Координационного совета генеральных прокуроров государств — участников Содружества Независимых Государств на территории Российской Федерации". Докладывает Олег Владимирович Сыромолотов, заместитель министра иностранных дел.

Пожалуйста.

Сыромолотов О. В., *представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации! На пространстве СНГ одним из ключевых направлений многостороннего взаимодействия является сотрудничество в сфере борьбы с преступностью, терроризмом и другими преступлениями. Развитие такого сотрудничества со странами Содружества, в том числе в рамках интеграционных структур на его пространстве, относится к числу приоритетных направлений деятельности России и подтверждено новой редакцией Концепции внешней политики Российской Федерации, утверждённой президентом в 2013 году. Мы придаём большое значение дальнейшему укреплению этого взаимодействия.

Координационный совет генеральных прокуроров государств — участников СНГ, имеющий статус межгосударственного органа Содружества, в течение пятнадцати лет успешно справляется с возложенными на него задачами: согласование и объединение усилий, координация действий и так далее. В свете новых вызовов и угроз для нашей страны важность данного органа ещё более возрастает.

Практическая реализация соглашения между Правительством Российской Федерации и СНГ об условиях пребывания секретариата этой организации позволит урегулировать статус секретариата совета на территории Российской Федерации и будет способствовать созданию надлежащих условий для деятельности его сотрудников.

Также хотел бы отметить, что данное соглашение не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета, средства предусмотрены бюджетом СНГ.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Казбек Куцукович Тайсаев.

Тайсаев К. К., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Цель соглашения заключается в создании необходимых условий для деятельности Секретариата Координационного совета генеральных прокуроров государств — участников Содру-

жества Независимых Государств на территории Российской Федерации.

Ратификация соглашения отвечает интересам Российской Федерации, так как его исполнение будет способствовать развитию международного сотрудничества в борьбе с преступностью, с нарушениями законности и правопорядка, обеспечит дополнительную основу для защиты прав и законных интересов граждан государств — участников СНГ.

Соглашение позволит в полной мере реализовать основные задачи Координационного совета, к которым помимо объединения усилий в координации деятельности, расширения сотрудничества прокуратур государств — участников СНГ в рамках своей компетенции относится и разработка предложений по сближению национальных законодательств, а также развитие договорно-правовой базы СНГ.

Выполнение российской стороной положений данного соглашения не потребует признания утратившими силу, приостановления действия, внесения изменений или принятия иных актов федерального законодательства, не потребуются также дополнительных расходов из федерального бюджета.

В Государственной Думе проведена необходимая экспертная работа по подборке соответствующих материалов. Имеются положительные заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы и Комитета Совета Федерации по международным делам.

Исходя из изложенного комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать соглашение.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Желающие выступить? Нет. Выносим на "час голосования".

Следующий, 8-й вопрос, об обращении группы депутатов Государственной Думы о возбуждении парламентского расследования в связи с наличием фактов грубого и массового нарушения гарантированных Конституцией Российской Федерации прав и свобод человека и гражданина при проведении выборов высших должностных лиц Амурской области и Республики Марий Эл 13 сентября 2015 года. Инициаторы предлагают рассмотреть этот вопрос в следующем формате:

доклад — пять минут, а содоклад, Владимир Николаевич?.. И содоклад — до пяти минут. Нет возражений?

Пожалуйста, Иван Николаевич Абрамов.

Абрамов И. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, в очередной раз в соответствии со статьёй 7 Федерального закона № 196-ФЗ "О парламентском расследовании Федерального Собрания Российской Федерации" группа депутатов численностью более девяноста человек, из фракций ЛДПР и КПрФ, предлагает возбудить парламентское расследование в связи с наличием фактов грубого и массового нарушения гарантированных Конституцией Российской Федерации прав и свобод человека и гражданина при проведении выборов высших должностных лиц Амурской области и Республики Марий Эл.

Заявляем о необходимости проведения всесторонней проверки избирательных документов избирательных комиссий, в полномочия которых входит подсчёт голосов избирателей в случаях, если точность подсчёта вызывает сомнение.

В очередной раз мы напомним о нарушениях, которые происходили на выборах губернатора Амурской области 13 сентября: в ночь завис главный компьютер и перестали вводиться данные участковых комиссий города Благовещенска — именно те данные, по которым кандидат от оппозиции выиграл, набрал в полтора раза больше голосов, чем кандидат от власти. Мы считаем, что это было сделано намеренно, мы считаем, что это было сделано для того, чтобы другие комиссии не смогли правильно отреагировать на эту информацию.

О том, что готовятся разного рода фальсификации, нас предупреждали граждане. Вот сегодня Сергей Владимирович вспоминал мэра города Белогорска — у нас было обращение гражданина из Белогорского района, который сообщил, что представители администрации Белогорского района и поселковой администрации накануне выборов губернатора объезжали сёла — в частности, они побывали в сёлах Новое, Возжаевка, — обходили людей и собирали с них заявления на голосование на дому с обязательным условием, что голосовать будут за врио губернатора. Потом эти заявления передали в избирательную комиссию Белогорского района, чтобы раздать участковым комиссиям. Некоторые участковые комиссии в этом участвовать отказались, о чём и говорят ре-

зультаты. Так, в уже упомянутом селе Новом на избирательных участках № 2205 и № 2206 у меня, как у кандидата, были результаты 8 процентов и 6 процентов соответственно, а на соседних участках: № 2207 — 23 процента, № 2208 — 28 процентов, № 2209 — 30 процентов, что в 4—5 раз превышает результаты на упомянутых участках. По нашему мнению, всё это организовал в том числе и господин Неведомский, который руководит избирательной комиссией Амурской области. Напомню, что уже не первый раз мы говорим о том, что его нужно убрать с занимаемой должности. История тянется ещё с выборов 2011 года и выборов 2012 года. Тогда мы проводили митинги, пикеты за отставку товарища Неведомского, но почему-то Центральная избирательная комиссия к нам не прислушалась.

Мы и сегодня получаем письма и вполне конкретные обращения с указанием на незаконные действия и на незаконное обогащение близких родственников семьи Неведомского. Вот буквально на днях пришло обращение с подписью, где описано, как близкие родственники Неведомского покупают земельные участки по цене в 40 раз ниже кадастровой стоимости, и мы это обращение уже переправили в компетентные органы. Вот выдержка из текста: "Может, это, конечно, случайность, но все эти манипуляции с госсобственностью в пользу семьи Неведомских и перемещениями на правительственные должности протекают накануне выборов губернатора Амурской области. А как известно, к выборам надо готовиться заблаговременно, и при достижении цели все средства хороши. Всё же лучше, когда председатель облизбиркома лоялен к претенденту на должность губернатора Амурской области".

Конечно, нас возмущают такие кадры! У меня вообще создаётся впечатление, что таких людей избирают по каким-то отрицательным признакам. Очень много нарушений выявляется и сейчас, до сих пор к нам в штаб поступают звонки возмущённых граждан, которые заявляют, что результаты голосования в их поселениях были искажены, поэтому мы предлагаем принять указанное постановление.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Хотелось бы обратить внимание на то, что комитет во

вторник в течение полутора часов самым предметным образом анализировал эту проблему, данное предложение, что позволяет уйти от дискуссии сегодня. Мы полагаем, что законодательство Российской Федерации о выборах и референдумах содержит достаточный инструментарий для контроля за процессом организации и проведения выборов всех уровней в Российской Федерации, потенциал которого не был полностью использован, как и установленная законом возможность обжалования через суд.

На основании изложенного предлагаем предложение отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Объявляю перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, продолжим работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 31 мин. 59 сек.)

Присутствует 431 чел. 95,8 %

Отсутствует. 19 чел. 4,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 19 чел. 4,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Рассматриваем 22-й вопрос повестки. Проект федерального закона "О юрисдикционном иммунитете иностранного государства и имущества иностранного государства в Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Васильевич Аристов, заместитель министра юстиции России.

Аристов Д. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О юрисдикционном иммунитете иностранного государства и имущества иностранного государства в Российской Федерации", который направлен на урегулирование порядка применения юрисдикционного имму-

нитета к иностранным государствам и их имуществу в нашей стране.

В настоящее время законодательство Российской Федерации, как и советское процессуальное законодательство, основано на концепции абсолютного иммунитета, который предполагает, что предъявление в российских судах исков к иностранному государству, наложение ареста на имущество такого государства или принудительное исполнение вынесенного против него судебного решения допускается лишь с согласия соответствующего государства. Вместе с тем в законодательстве зарубежных стран широкое распространение получила концепция ограниченного иммунитета государства, в соответствии с которой иностранное государство, его органы, организации, а также их собственность не пользуются иммунитетом в отношении требований, вытекающих из коммерческой и некоторой иной деятельности указанных субъектов. Названная концепция закреплена в Конвенции о юрисдикционных иммунитетах государств и их собственности, принятой Организацией Объединённых Наций в декабре 2004 года и подписанной Российской Федерацией в декабре 2006 года. Представленный законопроект является итогом многолетней работы многих ведомств и призван имплементировать в российское законодательство положения данной конвенции.

Законопроект в первую очередь предусматривает изменение доктринальных подходов к вопросу регулирования юрисдикционного иммунитета иностранного государства и его имущества. К сожалению, принятие данного закона становится актуальным на фоне тех зачастую неправомерных действий, которые в последнее время применяются в отношении Российской Федерации и её имущества в ряде стран. Необходимо отметить, что количество исков, предъявляемых к Российской Федерации и к её органам в иностранных судах, неуклонно увеличивается, при этом согласие Российской Федерации на её участие в деле часто не испрашивается. Таким образом, применяя в настоящее время концепцию абсолютного иммунитета иностранного государства и его имущества, Российская Федерация оказывается в невыгодном положении в вопросах защиты своих интересов и имущества.

Представленный законопроект призван обеспечить баланс юрисдикционного иммунитета, предоставляемого Российской

Федерации в иностранном государстве, и юрисдикционного иммунитета, предоставляемого иностранному государству в Российской Федерации. Законопроект основан на положениях названной конвенции и устанавливает предел юрисдикционного иммунитета иностранных государств и их имущества в Российской Федерации, определяет случаи, когда иностранное государство и его имущество не пользуются юрисдикционным иммунитетом, а также предусматривает возможность дачи согласия на ограничение иммунитета или отказа иностранного государства от юрисдикционного иммунитета. В случае принятия закон впервые установит предел иммунитета иностранных государств в отношении участия в судебных разбирательствах, обеспечительных мер и исполнения судебных решений.

В целях соблюдения баланса законопроект предусматривает возможность ограничения судом Российской Федерации на основе принципа взаимности юрисдикционного иммунитета иностранного государства, в частности если будет установлено, что в иностранном государстве, в отношении которого возник вопрос о юрисдикционном иммунитете, Российской Федерации предоставляется юрисдикционный иммунитет в более ограниченном объёме, чем тот, который предоставляется иностранному государству в нашей стране.

Реализация положений закона потребует внесения изменений в процессуальное законодательство Российской Федерации, в Федеральный закон "Об исполнительном производстве". В частности, необходимо урегулировать вопросы, определяющие особенности подачи искового заявления, применения мер по обеспечению иска, направления, вручения иностранному государству извещений и иных процессуальных документов, и некоторые другие.

Принятие законопроекта позволит привести российское законодательство в соответствие с современными подходами в области международного права и с судебной практикой иностранных государств, повысить эффективность судебной защиты интересов России и её имущества.

При подготовке к рассмотрению законопроекта мы внимательно изучили замечания и готовы к работе по доработке текста ко второму чтению в рамках установленной процедуры.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На наш взгляд, данный законопроект не носит характер исключительно симметричного ответа на известные имущественные риски и вызовы, с которыми столкнулась наша страна при исполнении своих обязательств во внешнеэкономической сфере. Во многом этот законопроект является абсолютно логичным и вытекает из логики развития нашего законодательства. Я напомню, что в течение последних двух лет Дума принимала постановления о защите имущественных интересов российских предприятий и организаций в случаях преступного вывода активов за рубеж, мы активно занимались конкретными вопросами, связанными с защитой имущественных интересов за рубежом.

На наш взгляд, данный законопроект абсолютно актуален, хотя, может быть, и несколько запоздал, поскольку во многом носит следы ответа на те вызовы, с которыми мы сталкиваемся сейчас. Действительно, сложилась довольно странная ситуация: двадцать пять лет у нас был совершенно разный режим, по сути дела, дисбаланс в защите имущественных прав российских предприятий и организаций Российского государства за рубежом и иностранных государств внутри страны. Иностранные государства внутри страны, их имущество и имущественные интересы были абсолютно защищены — наши, увы, нет, поскольку в связи с заключением международных соглашений и признаний международного арбитража объективно наши имущественные интересы имели больше ограничений с точки зрения их правовой защиты. Поэтому мы считаем, что этот закон необходимо принять, он носит абсолютно сбалансированный характер, уравнивает характер защиты иммунитета в двусторонних отношениях, допускает возможность в каждом отдельном случае, с любой стороны, будь то Бельгия или Соединённые Штаты, выстраивать разный механизм, разную степень правовой защиты наших имущественных интересов за рубежом и симметрично иностранных внутри страны.

Тем не менее мы считаем, что нужно принципиально и глубоко подойти к доработке данного проекта закона ко вто-

рому чтению, прежде всего к определению понятия имущества иностранного государства в нашей стране. Мы считаем, что излишняя попытка сузить объём этого имущества была бы ошибкой, и прежде всего это касается различных имущественных прав — прав аренды, бессрочного пользования, на которые тоже, на наш взгляд, должно распространяться действие данного законодательного акта. Кроме того, есть проблемы с выявлением такого имущества, как, например, бездокументарные ценные бумаги. Мы также полагаем, что действие данного закона могло бы распространяться на имущественные права на шельфе и в исключительной экономической зоне Российской Федерации.

Кроме того, закон, если мы к нему относимся серьёзно и воспринимаем его как серьёзный вклад в дело защиты наших имущественных интересов за рубежом, обязательно должен быть дополнен соответствующим механизмом, прежде всего в сфере исполнительного производства. Закон не должен носить декларативный характер, и мы сделаем всё возможное, чтобы он был достаточно эффективен, распространялся на все гражданско-правовые сделки, на трудовые споры, на вопросы, связанные с интеллектуальной собственностью, защитой окружающей среды, культурных прав. Безусловно, защищая иммунитеты, связанные с исполнением суверенных прав, он тем не менее должен быть достаточно широк и иметь эффективный и быстрый механизм реагирования.

Вот с учётом этих наших предложений мы хотели бы рекомендовать вам, уважаемые депутаты, поддержать этот законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, у кого есть вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Александр Георгиевич Тарнавский, пожалуйста.

Тарнавский А. Г. У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Дмитрий Васильевич, в своём выступлении вы подчеркнули, что в 2006 году Россия присоединилась к Конвенции Организации Объединённых Наций о юрисдикционных иммунитетах государств и их собственности, и в связи с этим у меня вопрос: не раскаиваемся ли мы в том, что сде-

лано, и, если бы мы не подписали эту конвенцию, не находились бы мы сейчас в иной ситуации?

Аристов Д. В. Спасибо, Александр Георгиевич. Действительно, Российская Федерация подписала конвенцию в декабре 2006 года. Если по прошествии времени оценивать необходимость, целесообразность подписания этой конвенции, скажу так: конвенция основана на обычных нормах общего международного права и вне зависимости от того, подписали бы мы её или нет, эти нормы объективно бы действовали и на нас распространялись, поэтому мы и говорим, что общие нормы общего международного права действуют в отношении Российской Федерации. Кстати, об этом говорится и в преамбуле конвенции: она кодифицируется и основана на общих нормах международного права, которые возведены в ранг принципа международного права.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Игнатьевич Никитчук.

Никитчук И. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Дмитрий Васильевич, закон, который вы представляете, безусловно, полезен, но скажите, пожалуйста, правильно ли я понимаю, что после принятия этого закона в наших судах может возникнуть вопрос об имуществе пана Порошенко, о его фабриках конфетных и так далее? В рамках этого закона может решаться этот вопрос?

Аристов Д. В. Спасибо, Иван Игнатьевич. В рамках этого законопроекта решаются споры в отношении иностранного государства и его имущества, а названный вами гражданин Украины является субъектом предпринимательской деятельности — и являлся, и является, это уже как складывается ситуация, — и к украинскому государству в части его имущества имеет достаточно опосредованное отношение.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Дмитрий Васильевич, безусловно, закон надо поддерживать, но вот вы мне объясните такую ситуацию: до 91-го года большая часть наших загранучреждений (их было восемнадцать, если я не ошибаюсь) имела дипломатический иммунитет, являясь государственными компаниями, а после 91-го, когда по глупости, а может, даже и умышленно их начали акционировать, у многих государств,

особенно недружественных, возникли претензии — чтобы отнять большие куски земли и имущества. Скажите, пожалуйста, в данной ситуации закончена ли работа над реестром собственности Российской Федерации за рубежом?

Аристов Д. В. Николай Васильевич, дело в том, что интересы российских акционерных обществ, интересы Российской Федерации хоть и совпадают, но по правовому статусу имущество одного юридического лица самостоятельно. Российская Федерация может владеть акционерным капиталом, но имущество компании — это собственность компании, поэтому оно защищается вне рамок данного законопроекта, это отдельная история.

Что касается реестра иностранного имущества, то скорее всего я не смогу на этот вопрос ответить, это вопрос больше к Министерству иностранных дел и к Управлению делами Президента Российской Федерации. Если есть такая необходимость, мы готовы ответить на запрос Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Владимир Игорьевич Афонский.

Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие законопроекта и рассматривает его в качестве важного законодательного инструмента защиты имущественных интересов России.

Сегодня мы предоставляем абсолютный иммунитет иностранным государствам в нашей юрисдикции, а они нам — нет, необходимо восстановить справедливость в этом вопросе. Некоторые страны по ряду дел вообще не предоставляют России иммунитета, мы должны иметь возможность относиться к этим государствам в наших судах так же, как их суды относятся к нам.

Подчеркну, что закон не является ответной мерой на недружественное отношение к нам со стороны отдельных западных стран, но он позволит не предоставлять необоснованных

преимуществ государствам, нарушающим наши имущественные интересы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Уважаемые коллеги, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что этот документ необычайно важен, и важен он потому, что то, что происходило, происходит, можно сказать, последние десять дней, настраивает на определённые, как говорится, оценки и выводы.

Да, мы подписали эту конвенцию, как подписали огромное количество международных соглашений, и сделали это с чистыми помыслами, надеясь встроиться в систему международного разделения труда, международных связей и руководствоваться международными нормами в решении тех или иных вопросов. Вот обратите внимание, с 2004—2005 годов до 2010 года подобных конфликтов в международном плане не возникало — я имею в виду наезды на Россию, если грубо сказать, — а вот после того, как произошли события на Украине, валом пошли против нас иски, начиная с третейского суда в Гааге (по сумме его решений 50 миллиардов долларов Россия якобы должна заплатить) и заканчивая самыми последними заявлениями и, как говорится, угрозами: это заявление Украины о том, что она тоже будет обращаться в международные суды с исками, чтобы Россия заплатила ей ещё 50 миллиардов долларов, ну и позавчерашнее заявление нашего беглого олигарха Сергея Пугачёва, который вслед за "ЮКОСом" собирается подать или уже подал в международный арбитраж иск к России на 12 миллиардов долларов, и мы сейчас уже можем предвидеть, приблизительно увидеть перспективу, какое может быть принято решение по этому делу. Я не трогаю сейчас последние решения Европейского Суда по правам человека, в частности решение двухнедельной давности по "болотному делу" — пусть на небольшую сумму, но России опять выставили счёт.

В связи с этим, наверное, нам стоит обратить внимание не только на устранение вот этой юридической коллизии и уход от абсолютного иммунитета, переход к ограниченному иммунитету — об этом как раз очень здорово написано в пояснительной записке к законопроекту, и я, вообще, если вы позволите,

поставлю её автору пятёрку, потому что всё очень здорово и понятно в сжатом виде сказано, — но и на более широкие...

Сергей Евгеньевич, я выступаю от фракции.

Председательствующий. Добавьте четыре минуты.

Тарнавский А. Г. ...речь идёт о соотношении международного права и внутригосударственного права. Дело в том, что, когда писалась эта норма Конституции, нас убеждали, что всё вот это нормально и соответствует международным трендам, но, когда был изучен международный опыт, оказалось, что и у наших коллег по БРИКС немножко иное решение этой проблемы, и в Конституции США оно тоже несколько иное. И вот возникает ощущение или подозрение (хотя мы всегда говорим: меньше подозрительности), что международно-правовая система, начиная со стадии предъявления исков, продолжая стадией обеспечения выполнения решений и заканчивая стадией принудительного исполнения решений, выстроена так, чтобы по странам, которые, так скажем, ведут себя не совсем так, как хотят другие, принимать судебные решения о взыскании многомиллиардных долларовых сумм. Я полагаю, что помимо тех законопроектов, которые уже на рассмотрении в Думе, появятся и другие, связанные с тем, что мы совершенно иначе должны оценить сложившуюся ситуацию.

Если бы международно-правовая система, международное право были выстроены как способ решения через третейские и иные суды наших проблем — не только государства, но и физических и юридических лиц — на равной основе, то есть в нейтральных судах с одинаковым подходом и равными оценками предъявленных доказательств, это был бы один разговор, но то, что сейчас происходит в судебных органах, начиная с ЕСПЧ и заканчивая третейским судом в Гааге, говорит о том, что это как минимум несправедливо, более того, предвзято, и ещё более того — делается умышленно, это некая дубинка, которая держит нас в таком положении, заставляет нас подчиниться: когда мы что-то делаем не так, используется этот инструмент, чтобы наказать Россию либо заставить делать то, что им нужно.

Эта тема уже много раз звучала в СМИ. Мы об этом говорили месяца два назад, перед тем как выступали в Конституционном Суде по поводу обязательности исполнения решений Европейского Суда по правам человека по делу "ЮКОСа" (по

поводу 2 миллиардов долларов), в отношении которого принято наконец такое хорошее решение. И был ранее депутат-"единоросс" Затулин, который на канале "ТВЦ" по этому поводу организовал большой "круглый стол". Я хочу обратить внимание, что некоторые творцы нашей Конституции — а вообще-то, это у нас священная корова — на вопрос, надо ли выполнять решения, например, Европейского Суда по правам человека (а мы участники конвенции), отвечали, что одни решения надо выполнять, а другие решения не надо, на это можно не обращать внимания. Ну это вообще путь в никуда! Поэтому я так понимаю, что мы будем обсуждать, причём не только в рамках тех законопроектов, которые уже внесены в Думу (по-моему, один законопроект даже сегодня в повестке дня стоит, внесён нашим коллегой-"единороссом", хотя я не знаю, успеет ли мы его рассмотреть), появится ещё целый ряд подобных законопроектов, — будем обсуждать, насколько корректна и правильна в нынешнем её виде часть 4 статьи 15 Конституции России: "Общепризнанные принципы и нормы международного права... являются составной частью её правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора".

Я, по крайней мере, не призываю, как глава Следственного комитета, отказаться от этой нормы, я только призываю всех нас, все фракции, подумать. Я понимаю, что к конституционным нормам мы должны подходить максимально осторожно, но уже, наверное, даже школьник не может не видеть, что действующие нормы международного права, которые... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Александр Георгиевич.

Дмитрий Васильевич, вы будете выступать? Нет. Сергей Анатольевич? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий — 9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 77 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", третье чтение.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Микрофон включите, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет подготовил данный законопроект к принятию в третьем чтении, все необходимые экспертизы проведены, заключения получены. Просим поддержать.

Председательствующий. Выступления по мотивам будут? Нет.

Выносим на "час голосования".

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", третье чтение.

Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект внесён правительством, вводит в Налоговый кодекс норму, по которой премии по перечню, утверждаемому Правительством Российской Федерации, — за достижения в области туризма — освобождаются от обложения налогом на доходы физических лиц. Законопроект прошёл все юридико-технические экспертизы и подготовлен к третьему чтению. Комитет рекомендует Государственной Думе принять его.

Председательствующий. Спасибо.

Выступления по мотивам будут? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 25 Федерального закона "Об ипотеке...".

Владимир Игорьевич Афонский, пожалуйста.

Афонский В. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Напоминаю, что законопроект направлен на упрощение порядка погашения записи о залоге квартиры, приобретённой по военной ипотеке. Правовая и лингвистическая экспертизы проведены, замечаний у Правового управления нет. Комитет по вопросам собственности просит принять указанный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Выступления по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и отдельные законодатель-

ные акты Российской Федерации", второе чтение. Докладывает Марат Мансурович Бариев.

Бариев М. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона, внесённый Правительством Российской Федерации. Напомню, что законопроект подготовлен в целях поэтапного внедрения Всероссийского физкультурно-спортивного комплекса "Готов к труду и обороне".

После первого чтения в комитет поступило одиннадцать поправок, пять из которых рекомендуются комитетом к принятию. Эти поправки подготовлены в целях совершенствования разграничения полномочий в данной сфере между уровнями государственной власти, обеспечения возможности сдачи норм ГТО для лиц с ограниченными возможностями, лиц, подлежащих призыву на военную службу, а также в целях наделения некоммерческих организаций полномочиями по оценке процедуры сдачи указанных норм; эти поправки направлены также на устранение недочётов по замечаниям Правового управления Аппарата Государственной Думы. Шесть поправок рекомендуются к отклонению.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и подготовлен к рассмотрению во втором чтении, замечаний правового и юридико-технического характера нет. Предлагается одобрить таблицы поправок и принять указанный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Марат Мансурович, давайте сверим: в таблице № 2 семь поправок, вы сказали о шести.

Бариев М. М. Извините, семь поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 57 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 288 чел. 64,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 288 чел.

Не голосовало 162 чел.. 36,0 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2, содержащей семь поправок? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 58 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 303 чел. 67,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 303 чел.

Не голосовало 147 чел. 32,7 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Марат Мансурович.

Бариев М. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и в настоящее время полностью подготовлен комитетом к третьему чтению, со стороны Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний не имеется. В связи с этим прошу сегодня в случае принятия законопроекта во втором чтении рассмотреть его также и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Следующий — 15-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних". Докладывает Григорий Владимирович Куранов.

Пожалуйста.

Куранов Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предложен для рассмотрения во втором чтении проект федерального закона, внесённый Самарской Губернской Думой, направленный на уточнение процедуры помещения несовершеннолетних, не подлежащих уголовной ответственности, в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа. К тексту указанного законопроекта поступило двенадцать поправок от депутатов Государственной Думы, все поправки Комитетом Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей рекомендованы к принятию, они носят юридико-технический характер и касаются уточнения содержания законопроекта.

Данный законопроект прошёл все необходимые экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы, правовую, юридико-техническую и лингвистическую. Правительством Российской Федерации законопроект подерживается.

Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей предлагает одобрить таблицу поправок и поддерживать проект федерального закона, подготовленный ко второму чтению.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 00 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 311 чел. 69,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 312 чел.

Не голосовало 138 чел. 30,7 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "О Счётной палате Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило восемь поправок: пять поправок содержатся в таблице № 1 и рекомендуются к принятию, три поправки содержатся в таблице № 2 и рекомендуются к отклонению. Просим утвердить таблицы поправок и принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 01 мин. 20 сек.)

Проголосовало за	317 чел.	70,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	317 чел.	
Не голосовало	133 чел.	29,6 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по таблице № 2? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 01 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	319 чел.	70,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	319 чел.	
Не голосовало	131 чел.	29,1 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О вынужденных переселенцах". Докладывает Екатерина Юрьевна Егорова, статс-секретарь — первый заместитель руководителя Федеральной миграционной службы.

Егорова Е. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — первый заместитель руководителя Федеральной миграционной службы.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона, предлагаемый вашему вниманию, направлен на совершенствование процедур, необходимых для предоставления и продления статуса вынужденного переселенца, в том числе путём введения возможности их осуществления в электронном виде с помощью единого портала государственных и муниципальных услуг. Кроме того, законопроектом предусматривается исключение из Закона "О вынужденных переселенцах" устаревших и неработающих правовых норм, например такой, как признание вынужденными переселенцами иностранных граждан и лиц, утративших статус беженца.

Также представленным проектом закона терминология, используемая в Законе "О вынужденных переселенцах", приводится в соответствие с действующим законодательством, в частности с Жилищным кодексом Российской Федерации.

Принятие закона не потребует дополнительных расходов федерального бюджета.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад сделает Казбек Куцукович Тайсаев.

Пожалуйста.

Тайсаев К. К. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Действующий Закон "О вынужденных переселенцах" является одним из первых законов в блоке миграционного законодательства, он принят ещё в 1993 году. Этот закон устанавливает экономические, социальные и правовые гарантии для граждан России, вынужденно, насильственным путём покинувших другие бывшие республики Советского Союза либо другие страны. Количество лиц, подпадающих под действие этого закона, составляет примерно 40 тысяч человек. Закон чрезвычайно полезен для вынужденных переселенцев, поскольку нацелен на сокращение возможностей для бюрократических проволочек.

Закон чётко определяет совокупность оснований для продления статуса вынужденного переселенца, ясно определены сроки подачи заявления, очерчен перечень документов, которые должен подать вынужденный переселенец для продления своего статуса. При этом законопроект расширяет круг лиц, в том числе относящихся к членам семьи вынужденного переселенца, которым будут предоставлены соответствующие права.

Принятие закона отвечает интересам Российской Федерации. Принятие закона не требует дополнительных расходов, покрываемых за счёт средств федерального бюджета: по информации Федеральной миграционной службы, в связи с незначительной динамикой роста числа лиц, обращающихся по вопросу о предоставлении статуса вынужденного переселенца, и лиц, признанных таковыми, средств на выплату единовременного денежного пособия, компенсации проезда и провоза багажа, а также на содержание их в центрах временного разме-

щения, предусмотренных федеральным бюджетом, на эти цели будет вполне достаточно.

На законопроект поступило тридцать четыре отзыва законодательных, пятьдесят отзывов высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, все отзывы положительные. В Государственной Думе проведена необходимая экспертная работа в подборке соответствующих материалов, имеется заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Исходя из изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении данный законопроект. Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Ахмат Чокаевич Эркенов.

Эркенов А. Ч., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Скажите, пожалуйста, каково соотношение численности вынужденных переселенцев и переселенцев вообще? И второй вопрос: возможна ли точно такая же процедура электронного документооборота для лиц, которые не являются вынужденными переселенцами?

Председательствующий. Пожалуйста, Екатерина Юрьевна.

Егорова Е. Ю. Да, возможна: у нас достаточно большое количество участников государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению соотечественников, и в основном сейчас переселение осуществляется, конечно, в соответствии с этой государственной программой, количество её участников — порядка 200 тысяч человек.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Екатерина Юрьевна, события в Евросоюзе ещё раз показывают, что пробелы в законодательстве позволяют огромным массам людей пользоваться этим и создавать социальную напряжённость. Скажите, насколько наш Закон "О вынужденных переселенцах" отвечает современным реалиям, учтены ли ошибки, допущенные Евросоюзом?

Егорова Е. Ю. Закон "О вынужденных переселенцах" распространяется на граждан Российской Федерации. В том, что касается статуса беженца, мы совершенствуем редакцию действующего федерального закона, ну и, конечно, руководствуемся ооновской Конвенцией о статусе беженцев.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемая Екатерина Юрьевна, в связи с двухлетней войной в Луганске, в Донбассе к нам хлынул поток и русских, и украинцев — они тоже имеют статус вынужденных переселенцев, на них всё это распространяется? И вообще, сколько за два года войны прибыло с этих территорий к нам в Россию?

Егорова Е. Ю. За два года к нам прибыло примерно 1 миллион 100 тысяч граждан из юго-восточных регионов Украины. В связи с этим была создана специальная правовая база, ряд процедур для них был значительно упрощён, в частности, определена возможность получать временное убежище в Российской Федерации, получать дополнительную финансовую поддержку, возможность стать участниками государственной программы переселения соотечественников, уже получив временное убежище в России, а это значит, что эти люди в упрощённом порядке могут получить возможность проживать в России и затем стать российскими гражданами. У нас сейчас 120 тысяч участников госпрограммы переселения соотечественников, прибывших именно с Украины.

Что касается вынужденных переселенцев — граждан Российской Федерации, действительно есть граждане Российской Федерации, которые на основании полученного вида на жительство проживали в этих регионах, но количество их крайне мало по сравнению с цифрами, которые я назвала, — 150 человек.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Не вижу, нет желающих.

Выносим на "час голосования".

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования законодательства в сфере обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний". Докла-

дывает Андрей Николаевич Пудов, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.

Пожалуйста.

Пудов А. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования законодательства в сфере обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний". Данный законопроект разработан с целью внесения изменений в основной закон, который регулирует сферу страхования от несчастных случаев, 125-й федеральный закон, и в ряд других законодательных актов — таких изменений, которые повышают эффективность страхового обеспечения, получаемого застрахованными лицами, и администрирования страховых взносов по данному виду обязательного социального страхования.

Так, в части, касающейся эффективности страхового обеспечения, законопроект предлагает, в частности, закрепить закрытый перечень документов, которые необходимы для осуществления страхового обеспечения застрахованного лица. Также конкретизируется положение, связанное со страхованием физлиц, которые выполняют работу на основании гражданско-правового договора, и детализируется положение, связанное с тем, как определять размер утраченного заработка застрахованным лицом, если наступил несчастный случай. И, как конкретный пример, в качестве минимальной социальной гарантии при невозможности получения застрахованным лицом документа о размере заработка предлагается использовать по выбору застрахованного лица размер тарифной ставки (должностного оклада), который установлен в этой отрасли (подотрасли) для данной профессии, либо минимальный размер оплаты труда, установленный федеральным законом на день обращения за страховым обеспечением.

Кроме того, вводится обязанность территориального органа страховщика — ФСС направлять по заявлению застра-

хованного лица запрос в Пенсионный фонд в части данных о зарплате и иных выплатах, чтобы минимизировать обращения застрахованных лиц в другие органы власти и другие ведомства за получением таких данных, которые есть в других системах.

В части повышения эффективности администрирования страховых взносов законопроектом, в частности, предлагается унифицировать нормы с нормами 167-го Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании...". В частности, мы этим законопроектом предлагаем увеличить срок подачи заявлений для страхователей — физических лиц с десяти до тридцати календарных дней, то есть более благоприятные условия для них создаём, и одновременно прописываем положения, регулирующие порядок снятия с учёта страхователей. Я могу сказать, что в принципе эти нормы, в части администрирования, как раз направлены на то, чтобы определить для страхователей упрощённый порядок, установить единые правила применительно к страхованию как по несчастным случаям, так и по временной нетрудоспособности.

Соответственно, с нашей точки зрения, принятие этого закона позволит унифицировать порядок осуществления контроля за уплатой страховых взносов по видам обязательного социального страхования, которое осуществляет Фонд социального страхования.

Прошу поддержать данный законопроект.
Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект, представленный Андреем Николаевичем Пудовым, предусматривает совершенствование правового регулирования вопросов обязательного социального страхования. Многие положения законопроекта действительно предполагают упрощение процедурных моментов, конкретизируют отдельные положения законодательства, касающегося обязательного социального страхования.

Концепция законопроекта не вызывает возражений, но в то же время некоторые моменты законопроекта нуждаются в дополнительном обсуждении и согласовании с положениями

действующего законодательства. Это касается расчёта размера утраченного застрахованным лицом заработка для определения размера страховой выплаты и ряда других моментов, которые могут быть доработаны ко второму чтению.

Комитет Совета Федерации по социальной политике в отзыве на законопроект его концепцию поддерживает, но также просит, о чём я уже сказал ранее, конкретизировать отдельные положения и дополнительно их обсудить. Есть ряд замечаний и у Счётной палаты, но в целом она поддерживает законопроект. По мнению Российской трёхсторонней комиссии, а именно стороны, представляющей профсоюзы, законопроект может быть поддержан с учётом некоторых замечаний, касающихся индексации ежемесячной страховой выплаты. На законопроект поступили положительные отзывы от органов государственной власти пяти субъектов Федерации. В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы имеется ряд замечаний юридико-технического характера.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М. Андрей Николаевич, в числе изменений, которые вносятся сейчас, инструмент определения размера утраченного дохода для установления страховой выплаты — это, как вы сказали, тарифная сетка либо МРОТ. Вопрос в чём? Как, каким образом до сегодняшнего дня решался этот вопрос и какой в итоге этого нововведения всё-таки будет сальдированный результат для фонда — с точки зрения размера выплат это будет плюсом для него или минусом?

Пудов А. Н. Сергей Михайлович, спасибо за вопрос. Если совсем коротко, то сальдо будет равно нулю. Почему? Потому что в настоящее время действующим законодательством этот вопрос, когда у застрахованного лица нет вообще никаких данных о стаже и оно не может их представить для расчёта выплаты страхового обеспечения, к сожалению, не урегулирован. Исходя из того что существует этот правовой пробел, людям при-

ходится обращаться в суды, через суды они эти данные восстанавливают — или через МРОТ, или через среднюю зарплату по отрасли. Вводя эту норму права, мы все судебные решения переводим, так сказать, в разряд действующего законодательства, и мы исходим из того, что нам не придётся тратиться на уплату госпошлины по проигранным делам.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемый Андрей Николаевич, вот мы буквально недавно рассматривали в этом зале итоги прошлого года, и прозвучали цифры: у нас 53 процента производственных фондов уже устарело морально и физически, а в отдельных отраслях — до 80 процентов, и при этом коэффициент выбытия фондов составляет 0,7 процента, то есть сто сорок лет нужно ждать! Вот как вы считаете, если произошёл несчастный случай с кем-то и доказано, что это произошло из-за того, что оборудование уже полностью выработало свой срок, морально устарело, а в это время хозяин, частник, ездит на супердорогих автомашинах, имеет в нескольких городах квартиры и дома, виллы за границей — то есть он экономит на этом оборудовании, почему и произошёл этот несчастный случай, — нет ли варианта, чтобы не только с прибыли предприятия возмещать потерпевшим убытки, но и из кармана этого предпринимателя? Потому что брать с предприятия — это значит всё переложить на население, на конечного потребителя продукции, а хозяин так и останется при деньгах.

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, Владимир Николаевич, я кратко отвечу. Дело в том, что, когда 125-й закон разрабатывали, модель была построена таким образом, чтобы риск, связанный со страхованием, был возложен на Фонд социального страхования, а работодатель оплачивал тариф как раз для того, чтобы этим видом обеспечения занимался ФСС. Регресс, который был предусмотрен законодательством раньше, до 92-го года, возможность регресса, насколько я понимаю, потенциально была, существовала, но сейчас все выплаты осуществляет Фонд социального страхования, поэтому ответ краткий: с работодателя в порядке регресса эти суммы по действующему законодательству взять нельзя — это страхование, поэтому оно целиком осуществляется Фондом социального страхования.

Я вижу здесь другой аспект. Дело в том, что когда такое оборудование используется... У нас же есть такое понятие, как специальная оценка условий труда, и в принципе сегодня, когда наши органы, Роструд, проводят оценку и видят, что оборудование устаревшее и делает условия труда опасными, мы выставляем им самый высокий процентный пункт — 8 (от 2 до 8 процентов), если класс опасности 4.

Председательствующий. Николай Тимофеевич Антошкин.
Антошкин Н. Т., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Андрей Николаевич уже ответил, поэтому от вопроса отказываюсь.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, коллеги! Мне бы хотелось в очередной раз сказать, что мы принимаем очень чувствительный для населения закон, но опять не видим цифр, которые могли бы дать нам возможность правильно проголосовать по этому документу.

Я думаю, что есть определённое лукавство в ответе — что ничего не поменяется. Во-первых, на самом деле так не бывает, чтобы вообще ничего не поменялось, — что-то произойдёт. Вот смотрите, Андрей Николаевич, вы отвечаете, что в любом случае тем людям, которые приходят решать этот вопрос в судебном порядке, мы вынуждены платить, и это первый нюанс, который у меня вызывает сомнение: не все люди обращаются в суд. То есть де-факто теперь появится определённое количество людей, которые воспользуются этим, для того чтобы получить возмещение в связи с несчастным случаем, — это плюс. В данном случае наша фракция готова поддержать, и это нормально: людям не надо ходить в суды, не надо платить пошлины, есть возможность защитить население, то есть если человек работает, если у него есть отметка в трудовой книжке и если он доказывает, что он, скажем так, официально устроен, но работодатель не платит, то здесь надо разбираться с работодателем, почему он взносы не платит и так далее. То есть мы получаем дополнительную защиту дополнительного количества людей. Это первая сторона вопроса.

Есть вторая сторона вопроса. Вы сказали, что сегодня судом определяется размер выплаты исходя из средней ставки по тарифной сетке, по которой человек работает, и вот здесь другой момент. Я думаю, что тарифная сетка у достаточного количества людей отличается от МРОТ, особенно если это хорошая сетка, и в том случае, если люди не подпадут под эту систему и будут вынуждены получать выплаты исходя уже не из тарифной сетки, а исходя из МРОТ, мы де-факто получим минус, и минус, может быть, достаточно большой.

Думаю, что всё-таки в связи с этим предложением нельзя говорить, что результат будет нулевой: вы чётко вносите изменение, которое даст сальдированный результат, и мы должны это понимать. Вот в данном случае у меня есть определённое непонимание, что всё-таки произойдёт в отношении бюджета фонда, то есть понадобятся ли дополнительные средства, если будет увеличение, а если не понадобятся, то тогда у меня возникает вопрос, не ухудшится ли положение тех людей, которые работают, но за которых работодатели не платят взносы. В связи с этим мне кажется, что, приходя в Думу, нужно всё-таки более точно цифры моделировать: это нужно и вам, и фонду, и, конечно, нам, депутатам, и тогда решение можно будет принять очень чётко и легко.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Николай Фёдорович Герасименко.

Герасименко Н. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, по 26-му вопросу: пришло письмо из Санкт-Петербурга с просьбой рассмотреть законопроект без участия их представителя, поэтому предлагаем сокращённую процедуру рассмотрения.

Председательствующий. Спасибо.

Нет возражений, коллеги? Учтём это.

Андрей Николаевич, вы добавите к сказанному, нет? Михаил Васильевич? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" в части наделения государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" функциями по проведению процедуры банкротства страховых организаций". Докла-

дывает Алексей Владимирович Моисеев, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Пожалуйста.

Моисеев А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Позвольте представить вам законопроект, который предусматривает привлечение Агентства по страхованию вкладов к участию в делах о банкротстве страховых организаций в качестве конкурсного управляющего, что позволит более оперативно применять к должникам меры, направленные на удовлетворение требований кредиторов.

Законопроект унифицирует механизм осуществления конкурсного производства в делах о банкротстве страховых организаций с учётом действующих норм законодательства Российской Федерации в части несостоятельности кредитных организаций, негосударственных пенсионных фондов и позволяет использовать положительный опыт участия агентства в делах о банкротстве кредитных организаций. Для достижения указанных целей законопроектом определены: во-первых, особенность осуществления конкурсного производства в деле о банкротстве страховой организации; во-вторых, требования к служащим агентства, назначенным для осуществления полномочий конкурсного управляющего в деле о банкротстве страховой организации; и наконец, особенности банкротства страховой организации, которая фактически прекратила свою деятельность, отсутствует или если установить её местонахождение и местонахождение её руководителей не представляется возможным.

Законопроект направлен на повышение возможностей государства в части удовлетворения требований держателей полисов страховых компаний, которые обанкротились, и, таким образом, в целом будет способствовать улучшению защиты прав граждан на данном направлении.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Предлагаемый законопроект, на наш взгляд, крайне важен, потому что, по сути дела, он предлагает введение особо-

го порядка процедуры банкротства страховой организации, аналогичного порядку процедуры банкротства кредитных организаций, при этом полномочия конкурсного управляющего возлагаются на АСВ. Я должен сказать, что вопрос крайне важный вообще, и в сфере текущей экономической ситуации в особенности, так как деятельность страховых организаций затрагивает очень широкий круг страхователей — и граждан, и юридических лиц. Более того, страховые организации имеют значимые публичные полномочия, связанные прежде всего с такими важными видами страхования, как ОСАГО и медицинское страхование.

Понятно, что Центральный банк осуществляет надзор над страховой деятельностью, и в этой связи нам представляется важным учесть положительный опыт Агентства по страхованию вкладов в сфере банкротства кредитных организаций. Эффективность АСВ за три года выросла в разы с точки зрения как санации (оздоровления) кредитных организаций, так и с точки зрения удовлетворения прав кредиторов. В связи с этим мы считаем, что и в области страхового дела этот опыт действительно может пригодиться, и не только с точки зрения удовлетворения интересов наших граждан и юридических лиц, которые являются страхователями, но и прежде всего с точки зрения предотвращения банкротства — вот это самый важный аспект. Мы сейчас обсуждаем все возможные методы и механизмы финансового оздоровления, ухода от варварских банкротств 90-х годов и их возможного повторения в будущем, но при этом мы считаем крайне важным при доработке законопроекта ко второму чтению предусмотреть механизм привлечения к субсидиарной ответственности контролирующих лиц страховых организаций: собственник должен нести главную ответственность — не государство и не наши граждане, а собственник, прежде всего недобросовестный.

Мы считаем, что следует создать необходимый компенсационный фонд при АСВ — фонд исполнения гарантий и обязательств страховщиков — по аналогии с существующим в сфере банковских организаций. Кроме того, мы считаем, что нужно сократить сроки как введения временной администрации, так и её деятельности с целью сокращения возможностей и, по сути дела, предотвращения вывода активов из страховых организаций недобросовестными собственниками и управляющими.

Также мы считаем, что если уж заниматься серьёзно финансовым оздоровлением страховой сферы, то нужно, конечно, повысить полномочия и АСВ, и прежде всего временных администраций, расширить функции по оспариванию в судах сделок недобросовестных должников и страховых организаций.

С учётом замечаний и предложений комитета, которые мы будем предлагать в виде поправок ко второму чтению, считаем важным поддержать эту инициативу. Она является проработанной, глубокой, и я считаю, что заместитель министра финансов полностью доложил о плюсах данного законопроекта.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Анатольевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Василий Юрьевич Максимов.

Максимов В. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Анатольевич, вам вопрос: скажите, пожалуйста, а какой всё-таки предполагается механизм привлечения собственников к субсидиарной ответственности — как это будет выглядеть на практике?

Председательствующий. Микрофон включите.

Гаврилов С. А. Это наше замечание и предложение ко второму чтению, которое было высказано в ходе обсуждения данного законопроекта. Мы считаем, что в целом законодательство о банкротстве, в том числе данный законопроект, поскольку он внесён, — вся эта сфера чувствительно важна и для бизнеса, и для наших сограждан, которые являются страхователями, и, безусловно, должно быть предусмотрено повышение ответственности контролирующих акционеров, топ-менеджмента в случае не процедуры банкротства, а именно процедуры финансового оздоровления. Мы предполагаем этот вопрос ко второму чтению учесть, я потом доложу.

В целом у нас готовится соответствующий законопроект по финансовому оздоровлению, я надеюсь, это будет новая страница в истории нашего законодательства, и, на наш взгляд, должно быть предусмотрено, раз уже мы ставим задачу сохранения активов и коллективов работающих, в том

числе и то, что собственник должен нести ответственность в полной мере.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Игнатьевич Никитчук.

Никитчук И. И. У меня вопрос к Алексею Владимировичу.

Я вообще не понимаю, при чём здесь АСВ и банкротство страховых компаний! АСВ и так не справляется со своими обязанностями — в стране десятки тысяч обманутых вкладчиков! И вообще, деятельностью АСВ должны бы заинтересоваться уже правоохранительные органы — пора, по-моему!

Меня интересует вопрос, а из каких средств АСВ будет компенсировать обязательства обанкротившихся страховых компаний?

Председательствующий. Алексей Владимирович, пожалуйста.

Моисеев А. В. Во-первых, я не согласен с вашим, извините, пожалуйста, голословным утверждением: АСВ справляется со своими обязанностями в рамках полномочий, которые вы на него возложили. АСВ не занимается обманутыми дольщиками, вкладчиками, АСВ выплачивает страховку в пределах 1,4 миллиона рублей каждому вкладчику, которым в установленном порядке был открыт вклад в банке, и никаких обманутых вкладчиков, которые эти деньги должны были получить, нет, это совершенно точно, а если вы знаете о таких людях, я прошу вас мне о них сообщить, мы с этим разберёмся.

Повторю: людей, которые не получили страховку в АСВ, хотя имели на это законное право, нет, есть люди, которые не имели права на страховку, — действительно, в разных ситуациях бывают разные проблемы, но это другой вопрос, АСВ здесь ни при чём. Что касается источников, в рамках законопроекта, представленного правительством, предполагается, что источником для оплаты работы АСВ будет являться конкурсная масса, то есть активы компаний, которые ликвидируются.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемый Алексей Владимирович, вот у меня письмо от клиентов ОАО "Пробизнесбанк", только вчера получил. Они пишут, что застраховывают только физических лиц и индивидуальных предпринимателей, в то время как счета юридических лиц по решению Центробанка могут быть

заблокированы в любой момент без предупреждения, — это удар по хозяйственной деятельности, и они просят оказать содействие в разрешении такого вопроса: когда Центробанк и Агентство по страхованию вкладов отзывают лицензии у банков, физические лица и индивидуальные предприниматели, как вы знаете, получают возмещение 100 процентов, а вот юридических лиц, как они пишут, "просто обворовывают" — это их фраза. "Если, — пишут они, — мы и наши налоги нужны государству, то почему о нас не подумали?" Насколько остра эта проблема и что можно им в этом плане посоветовать, порекомендовать?

Моисеев А. В. Спасибо за вопрос. Действительно, Агентство по страхованию вкладов изначально создавалось для защиты слабой стороны — это юридический термин в отношениях с юридическими лицами, — то есть именно физических лиц, граждан. Всем понятно и, я думаю, вы не будете возражать, что гражданин в наименьшей степени защищён в случае судебных разбирательств с банками и прочими структурами. Поэтому, собственно говоря, защита была построена для того, чтобы защитить права граждан; предполагалось, что все остальные, имеются в виду юридические лица, сами в состоянии разобраться, во-первых, в какой банк они кладут деньги, а во-вторых, в случае, если у банка возникает проблема и банк не платит, вступить с этим банком в судебное разбирательство и, если они правы, одержать над банком судебную победу. Депутатами было принято решение — да, это была депутатская инициатива — отнести к этой слабой стороне индивидуальных предпринимателей, что, на мой взгляд, тоже справедливо, потому что индивидуальные предприниматели — это те же самые физические лица; кроме того, по одному паспорту нельзя дважды зарегистрироваться в качестве ИП, в отличие от юридического лица, это тоже важно иметь в виду.

Я, честно говоря, не считаю, что необходимо включать юридических лиц в список застрахованных граждан, во-первых, по причине, которую я только что указал, а во-вторых, потому, что это значительно увеличит стоимость страховки для банков и, таким образом, приведёт к росту стоимости кредитов для всей экономики.

По поводу "Пробизнесбанка": Банк России принял решение передать часть активов и обязательства в другой банк, на-

сколько я помню, в "БИН-банк", поэтому рекомендую им обратиться в Центральный банк, который и принимал такое решение, или в "БИН-банк" — с точки зрения возможности получения по суду или другим способом их денег.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Александрович Щепинов.

Щепинов М. А., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к основному докладчику.

Уважаемый Алексей Владимирович, скажите, пожалуйста, а в чём разница по существу между банкротством страховой организации и банкротством любого другого юридического лица? Это первый вопрос.

И второй вопрос. В рамках разработки этого законопроекта вы, безусловно, ситуацию мониторили. Скажите, пожалуйста, у вас есть статистика — какое количество страховых организаций, допустим, за последние несколько лет подверглось процедуре банкротства?

Моисеев А. В. Давайте начнём с последнего, с более лёгкого вопроса. С начала 2015 года до сегодняшнего дня отозваны лицензии на осуществление страховой деятельности у тридцати страховых организаций, в отношении которых возбуждено дело о банкротстве, ну понятно: если лицензии нет, то вариант — только банкротство. Из этих компаний временная администрация введена в двадцати девяти, в одной введено наблюдение, решение о признании банкротом и уже об открытии конкурсного производства принято арбитражным судом в отношении одиннадцати таких компаний, таким образом, мы говорим о тридцати компаниях, которые в текущем году оказались либо в состоянии банкротства, либо в близком к банкротству состоянии.

Что касается первой части вашего вопроса, задача, которую мы перед собой ставили, — это в первую очередь защитить граждан. Дело в том, что, когда в отношении предприятия вводится обычная процедура банкротства, арбитражный управляющий, придя на такое предприятие, начинает рассматривать возможные варианты, разные варианты — либо восстановление работы предприятия, либо продажа его активов, либо какие-то другие вещи — как правило, это не носит жёсткого характера по времени. В этом смысле страховые компании сродни банкам: активы нематериальные, то есть нет станков, ка-

ких-то других средств производства и так далее, и если резко не принять меры, во-первых, по пресечению воровства, во-вторых, по стабилизации работы, то тогда, как правило, через пару недель там уже ничего не остаётся и граждане ничего не получают по тем полисам, которые они купили у теперь уже обанкротившейся компании.

Сергей Анатольевич в своём докладе поднял вопрос о возможности введения дополнительных гарантий для граждан — я считаю, что этот вопрос требует проработки, и ко второму чтению я согласен его обсудить. Но первый шаг — это дать полномочия АСВ, которое уже имеет, ну, так скажем, опыт высадки командос: отключить электричество, закрыть все входы и выходы из компании, банка, негосударственного пенсионного фонда, просто остановить работу компании, максимально её законсервировать, с тем чтобы, когда уже начнётся разбирательство и гражданам надо будет что-то выплачивать, там вообще что-нибудь оставалось.

В этом и заключается отличие финансовых организаций, в том числе страховых, от промышленных.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Алексей Владимирович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в первом чтении поддерживает настоящий законопроект, но вопрос, как говорится, на понимание. Вот вы вначале сказали, что накоплен положительный опыт АСВ, который будет применён. Означает ли это, что, если мы законопроект не поддержим, процедура банкротства будет проходить с большим риском и станет не очень понятна для нас? Если же мы этот законопроект поддержим, какой положительный опыт будет использован? Идёт ли речь о том, что АСВ имеет право на получение кредитов ЦБ, как это определено в отношении банков, или о каких-то других полномочиях, и тогда лучше говорить о полномочиях, которые получит ЦБ? Всё-таки не очень понятно, в чём суть накопленного положительного опыта, — могли бы вы это пояснить?

Моисеев А. В. Да, конечно.

Что касается дополнительных кредитов: это было бы необходимо в случае, если бы законопроект предполагал создание гарантийного фонда, о чём сказал Сергей Анатольевич. Повто-

рю, мы готовы обсудить с депутатами этот вопрос при подготовке законопроекта ко второму чтению, а сейчас законопроект это не предусматривает.

Что касается положительного опыта, о котором вы спросили, то, как я уже сказал, отвечая на предыдущий вопрос, АСВ имеет опыт моментального реагирования на ситуации банкротства компании. Проблема с организациями финансового рынка вам, я полагаю, хорошо известна: если моментально не остановить растаскивание компании, то через день там уже ничего не остаётся, все финансовые потоки переориентируются в какие-то другие места, и там не только собственники... Кстати говоря, здесь я поддерживаю предложения депутатов о том, что собственники должны нести полную меру ответственности, безусловно, и вы знаете, что по банкам уже есть примеры, когда люди были осуждены за доведение до банкротства и растаскивание банков. Этот опыт, я думаю, тоже необходимо рассмотреть, я здесь поддерживаю предложение Сергея Анатольевича.

Что касается того, что деньги нужно вернуть. Наказать человека, который всё украл, — это, конечно, тоже важно, но, собственно, самая главная наша задача — вернуть людям деньги. А для того чтобы вернуть людям деньги, необходимо, как я уже сказал, в первые же минуты войти в компанию, закрыть все входы и выходы, отключить электричество, отключить все компьютеры... Понимаете, это же не трактор, извините, украсть у колхоза — в него надо сесть и на нём надо уехать, а что в финансовой организации, вы сами понимаете, можно всё в одну секунду украсть!

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Алексей Владимирович, вы лучше меня знаете об аффилированности большей части страховых компаний и кредитных организаций или финансово-промышленных групп. Не считаете ли вы возможным ввести ответственность в том числе контролирующих органов? Ведь если в АСВ, или в ЦБ, или в Минфине человек отвечает за контрольно-кредитные организации или за страховые, вряд ли без его ведома или без его участия можно обанкротить серьёзную страховую компанию или кредитную организацию.

Моисеев А. В. Ну, про ЦБ я не готов отвечать, вы знаете, что ЦБ не является частью правительства. Что касается Министерства финансов и Агентства по страхованию вкладов, председателем совета директоров которого является министр финансов, мы можем сказать, что там все сотрудники, естественно, находятся под постоянным надзором, мы постоянно получаем запросы как из Счётной палаты, так и из правоохранительных органов, и, естественно, мы всегда отвечаем. Если люди делают что-то неправильное, с точки зрения правоохранительных органов, нас, естественно, ставят в известность. Я здесь не вижу никакой необходимости вводить дополнительную ответственность.

Председательствующий. Спасибо.

На все вопросы ответы получены. Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я недолго буду говорить, потому что эта тема не моя, но у меня сейчас, вот только что, перед тем как зайти в зал, была встреча с предпринимателями, представляющими юридические лица, и они провели в банке практически полдня, для того чтобы каким-то образом защитить свои вклады, — у банка отняли лицензию. Мне кажется, столько уже лет прошло, мы и в 90-е годы банкротили безобразно, и сейчас всё ещё этим занимаемся, и чаще всего к нам обращаются люди именно с этим вопросом — они не могут вернуть свои средства. Это хорошо, с одной стороны, что в первую очередь их получают наиболее уязвимые — граждане, физические лица и индивидуальные предприниматели, те, кто заработную плату должен получать, но, извините, а юридические-то лица, они же налоги платят, и ваш сегодняшний ответ мне кажется каким-то смехотворным вообще! Да, они более... ну, более богатые, если говорить проще, и могут сами выбрать банк — и что, нам сегодня надо всем им сказать: выбирайте Сбербанк, как Греф говорил, все другие банки не такие, выбирайте только этот один? Я не сторонница того, чтобы в стране было много банков, поймите, но коль у нас возникла такая ситуация, люди должны быть защищены. Ведь юридические лица, они же

и налоги платят государству, и всё... Получается, их деньги и так ушли государству — это абсолютно неправильно, эта категория тоже должна быть защищена.

Кроме того: почему отнимают лицензии? Ну ведь какие-то причины для этого есть: или воровали, или работали плохо — почему никогда не бывает никакого наказания? Вот лицензию отняли, банк закрылся — и все дела, и они могут новое дело открывать! Мне кажется, это тоже в законодательстве должно быть отражено.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Игорьевич Афонский.

Афонский В. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие закона, поскольку он защитит права граждан — клиентов страховых организаций. Передача Агентству по страхованию вкладов полномочий по проведению банкротства страховых компаний позволит, на наш взгляд, более эффективно бороться с выводом активов недобросовестных страховщиков в ходе процедуры банкротства.

Наша фракция также считает целесообразным создание гарантийного фонда сохранности страховых взносов граждан по договорам страхования по аналогии с созданным год назад фондом гарантирования взносов в негосударственные пенсионные фонды. Полагаем, что этот вопрос может быть решён при доработке законопроекта ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Владимирович, ещё раз будете выступать? Нет. Сергей Анатольевич? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий — 20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О внутренних войсках Министерства внутренних дел Российской Федерации". Докладывает Игорь Николаевич Зубов, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.

Пожалуйста.

Зубов И. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Данный проект федерального закона подготовлен с целью приведения отдельных положений Федерального закона "О внутренних войсках..." в соответствие с Гражданским кодексом Российской Федерации. Предлагается установить, что органы управления внутренними войсками, соединения, военные образовательные организации высшего образования и учреждения внутренних войск являются федеральными казёнными учреждениями. В соответствии с Гражданским кодексом вид учредительных документов, на основании которых теперь будут действовать управления оперативно-территориальных объединений, соединения и воинские части внутренних войск, изменяется на новый — уставы (в настоящее время они действуют на основании положений).

Новые воинские части в качестве юридических лиц будут создаваться в виде федеральных казённых учреждений. Полномочия по созданию, реорганизации или ликвидации таких федеральных казённых учреждений предоставляются министру внутренних дел Российской Федерации. Применительно к Вооружённым Силам Российской Федерации данные вопросы аналогичным образом решены в Федеральном законе "Об обороне".

Принятие настоящего федерального закона не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета, а также признания утратившими силу, приостановления действия, изменения действующих федеральных законов или принятия новых.

С учётом изложенного прошу принять представленный законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Евсеевич Хинштейн.

Хинштейн А. Е., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Игорь Николаевич Зубов достаточно подробно изложил суть законопроекта, тем более что сам по себе законопроект достаточно короткий.

Комитет по безопасности и противодействию коррупции поддерживает принятие данного законопроекта, мы считаем, что за МВД должно быть закреплено такое право, а так как во внутренних войсках проходят службу именно военнослужащие, порядок и формирования, и расформирования, и реорганизации воинских частей должен быть одинаков, аналогичен тому, который действует сегодня в Министерстве обороны и в целом в Вооружённых Силах Российской Федерации. В связи с этим комитет рекомендует поддержать данный законопроект, принять его.

Хочу также отметить, что внутренние войска, пожалуй, одна из немногих структур в системе МВД России, процесс реформирования которой в настоящий момент не вызывает у нас ни вопросов, ни какого-либо негативного отношения, и нам нужно всячески помогать и поддерживать те позитивные процессы, которые проходят во внутренних войсках. Увы, в других службах и структурах МВД России мы такого не наблюдаем.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Святослав Михайлович Сокол.

Сокол С. М., фракция КПРФ.

Будьте добры, Игорь Николаевич, скажите, какова численность предполагаемых этих войск?

Зубов И. Н. Ну, тут численность не предполагаемых войск, войска имеются в настоящее время, это 177 тысяч личного состава.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Игорь Николаевич, скажите, пожалуйста, предусмотрено ли в законопроекте, чтобы в условиях реорганизации, ну, человек как бы правопреемственность имел? А то ведь вы уволите тех, кто не угоден, — и человек потеряет стаж, или, скажем, вы реорганизовали, название поменяли, а он служил в том месте, теперь же дали новое название и... Не произойдёт так?

Зубов И. Н. Уважаемые коллеги, я, видимо, не сумел донести до вас суть законопроекта. Законопроект носит техниче-

ский характер. Речь не идёт о реорганизации системы внутренних войск, речь идёт о том, что в системе гражданско-правовых отношений должна быть чёткая определённая в отношении того, чем считать организацию, которую представляют сегодня внутренние войска: в гражданско-правовом отношении они являются государственной организацией, а в какой форме — не сказано. Мы в принципе функционировали достаточно спокойно, пока в налоговых органах, в других каких-то организациях, куда мы направляем отчёты, не возникли вопросы. То есть это никак не связано с личным составом и не потребует никаких денег. Там, где соединения, воинские части, учреждения органов внутренних дел действуют как юридические лица, уточняется их форма, вот и всё: это федеральное казённое учреждение.

Председательствующий. Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Игорь Николаевич, вот внимания, по крайней мере так называемого бюджетного внимания, к внутренним войскам у нас больше, чем к обороне, причём это касается финансирования, да и оборонный заказ мы в апреле сокращали, не тронув внутренние войска.

Вот я для интереса внимательно посмотрел эти документы и, в общем-то, не совсем понял... Есть такое мнение, что если реформа — значит, будет хуже, потому что нет у нас примеров, когда после реформы кому-то стало лучше. Из документов всё-таки непонятно, почему затевается эта реформа, что плохо — столько лет работали, работали, и вдруг плохо, — и что будет лучше? Простым языком вы можете объяснить? Документы прочитаешь — совершенно туман!

Зубов И. Н. Я ещё раз попытаюсь объяснить: речь идёт о том, что закон "О внутренних войсках..." должен соответствовать гражданскому законодательству, определяющему субъекты гражданско-правовых отношений. Сегодня в законе сказано, что воинские части, учреждения и другие структурные подразделения органов внутренних дел являются государственными организациями, а какими — непонятно, поэтому уточняется лишь название этих организаций — это будут федеральные казённые учреждения. Это для судов, для отчётности. Ни о какой реформе, ни о каком изменении численности внутренних войск, статуса военнослужащих, порядка финанси-

вания или чего-то ещё подобного речи не идёт, это технический законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Алексеевич Моисеев.

Моисеев М. А. Игорь Николаевич, конечно, мне сложно задавать тот вопрос, который, так сказать, во мне живёт. Мы, сокращая внутренние войска, — я знаю все положения — хотим сохранить тот профессиональный состав, который обеспечивает сегодня нашу национальную безопасность. Я просил бы, чтобы при подготовке законопроекта ко второму чтению вы поработали с Министерством обороны и изучили то, что сделали белорусы. У них армия — 78 тысяч, войска территориальной обороны — 220 тысяч, и подчинение у них по различным принципам, и задачи они решают совершенно различные, прежде всего если говорить об интересах национальной безопасности. Вот давайте мы подумаем, чтобы не наступить ни на какие грабли, потому что действительно сегодня вызовы истории дают нам право не только... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Моисеев М. А. Давайте мы проработаем этот вопрос. Я профессиональный военный и знаю, что армия выполняет одни функции, внутренние войска — совершенно другие, войска территориальной обороны — третьи. Вот давайте мы подумаем и ко второму чтению соединим... Сегодня вызовы, угрозы со стороны Европы дают нам основание задуматься над этим серьёзным вопросом.

Председательствующий. Спасибо, но это не вопрос, это уже выступление было. Михаил Алексеевич, то, что вы предлагаете, — это иная концепция, иная законодательная инициатива.

Коллеги, кто хотел бы выступить?

Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Александр Николаевич Шерин.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Фракция ЛДПР поддержит данную инициативу, но возникает один вопрос: почему это не было сделано раньше?

Очевидно, что внутренние войска — это военизированные подразделения, а значит, предполагается выполнение приказов

командиров, использование вооружений и техники, и, естественно, не логично, когда такие подразделения действуют на основании положений. Основным документом, как и в Вооружённых Силах Российской Федерации, здесь должен быть устав. Нам докладчик всё чётко разъяснил, и нет никаких сомнений, что закон нужен. Мы просто приводим в логическое соответствие законодательство, которое регулирует деятельность воинских подразделений в системе внутренних войск Российской Федерации.

Фракция ЛДПР будет поддерживать данное предложение.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич. Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Мы будем поддерживать законопроект. Как уже Игорь Николаевич объяснил, необходимость внесения законопроекта вызвана изменениями в Гражданском кодексе Российской Федерации. И принятие закона позволит упорядочить вопросы реорганизации и формирования воинских соединений и частей внутренних войск.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать законопроект, и мы надеемся, что он позволит улучшить качество работы этого ведомства.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н., фракция ЛДПР.

Очень коротко.

На самом деле это технический законопроект: структурные подразделения становятся самостоятельными субъектами гражданского оборота, уточняется их организационно-правовая форма, что позволит им совершать сделки, у них появится юридический адрес, устав, будет какая-то почта приходить, поэтому нет смысла спорить.

Фракция ЛДПР поддержит: законопроект нужно принимать.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации в части устранения правовых пробелов и внутренних противоречий". Елена Борисовна Мизулина докладывает.

Пожалуйста, Елена Борисовна.

Пока Елена Борисовна поднимается на трибуну, напоминаю, что перерыв будет объявлен в 15 часов.

Мизулина Е. Б., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Я выступаю и от имени авторов, и от имени комитета. Данный законопроект готовился долго и имеет очень высокую степень согласования: он готовился комитетом по вопросам семьи совместно с временной рабочей группой при Координационном совете при Президенте Российской Федерации по реализации Национальной стратегии действий в интересах детей.

Напомню, что Семейный кодекс Российской Федерации, в который данным законопроектом предлагается внести поправки, был принят в 95-м году. С тех пор в кодекс системно поправки не вносились, а часть его положений устарела. Он противоречит новому российскому законодательству и, конечно, требует обновления. Благодаря большому количеству дискуссий, обсуждений с экспертным сообществом, с лучшими специалистами в области семейного права в России к данному законопроекту было отобрано четырнадцать поправок, которые наименее спорны, вернее, подавляющее большинство из них споров практически не вызывает, эксперты солидарны с тем, что они должны быть внесены в первую очередь. Условно эти четырнадцать поправок можно разделить на четыре группы.

Первая группа поправок устраняет внутренние противоречия в Семейном кодексе Российской Федерации. Ну, например, в 2008 году в Семейном кодексе появилась глава 22, которая предусматривает порядок устройства детей-сирот в организации для детей-сирот, а в статье 2 Семейного кодекса, где речь идёт о том, что же регулирует данный Семейный кодекс, такого рода отношения не предусматриваются.

Три поправки среди тех, которые предлагается внести, направлены на то, чтобы устранить противоречия Семейного кодекса Гражданскому процессуальному кодексу, такие моменты, которые юридически просто некорректны. Ну, например, в Гражданском процессуальном кодексе сказано, что производство по делу о расторжении брака возбуждается судом,

суд принимает это решение, а в Семейном кодексе написано, что это делает супруг женщины; речь идёт о статье 17 Семейного кодекса, в которой предусматривается запрет на возбуждение дела о расторжении брака супругом во время беременности женщины и в течение года после рождения ребёнка. Мы устраняем эту некорректность и, соответственно, неблагоприятные последствия, к которым такая норма приводит сегодня в реальной практике.

Пять поправок, то есть третья группа условной классификации предлагаемых поправок, направлены на то, чтобы устранить противоречия Семейного кодекса другим федеральным законам, прежде всего федеральному законодательству об исполнительном производстве. Напомню, что это законодательство было обновлено, Государственная Дума над ним много работала, и даже в Гражданском процессуальном кодексе сегодня ссылки именно на законодательство об исполнительном производстве, а в Семейном кодексе по-прежнему отсылки к гражданскому процессуальному законодательству, в котором ничего об исполнении не говорится, то есть норма как бы в никуда!

Ну, и две поправки — в статью 62 и 69 Семейного кодекса — содержательные, они направлены на устранение пробелов. Сегодня, к сожалению, растёт число случаев, когда несовершеннолетние дети становятся несовершеннолетними родителями. А Семейный кодекс предусматривает, что таким несовершеннолетним родителям, не достигшим 16 лет, органы опеки и попечительства вправе назначить опекуна. Очевидно, что, хотя такие молодые люди и стали родителями, они сами ещё во многом дети, им нет даже 16 лет, поэтому здесь должно быть не просто право назначить или не назначить опекуна, это должно быть обязанностью, и, конечно, приоритет должны иметь совершеннолетние родители таких детей. Это поправка в статью 62.

И в статью 69 Семейного кодекса поправка, касающаяся расширения перечня оснований для лишения родительских прав. Сегодня в интересах ребёнка может быть лишён родительских прав тот родитель, который совершил преступление в отношении ребёнка либо в отношении супруга, но реальность такова, мы с вами знаем, что есть очень большое количество семей, где родители в браке не состоят, и если один из родителей

ребёнка совершил преступление в отношении другого родителя, с которым он в браке не состоит, то это не является основанием для лишения родителя, совершившего преступление, родительских прав. Это нелогично и не соответствует интересам ребёнка. Предлагается такого рода пробел тоже устранить.

Поступили отзывы и замечания из шестидесяти семи субъектов Российской Федерации, они положительные. Поступил официальный отзыв Правительства Российской Федерации, он тоже положительный. Есть замечания, они резонные, но комитет ко второму чтению все эти замечания учтёт.

Мы просили бы поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Благодарю за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Максимов Василий Юрьевич, пожалуйста.

Максимов В. Ю. Елена Борисовна, у меня всё-таки вызывает некое сомнение вот это определение — что муж не вправе без согласия жены обращаться в суд. Ну я не понимаю, каким образом мы вообще можем лишить гражданина права обращаться в суд! Это первое.

И второе. А если мы рассмотрим ситуацию с другого конца и беременная супруга обратится в суд с заявлением о расторжении брака — как это будет выглядеть?

Мизулина Е. Б. Василий Юрьевич, это замечание высказало, в частности, правительство в своём отзыве. Но я хочу обратить внимание на юридические нюансы, которые очень важны. Одно дело — возбудить производство по делу, что может суд (а по Семейному кодексу пока муж), и другое — подать заявление о том, чтобы соответствующее решение было принято судом, например о принятии иска или какого-то заявления к производству суда. Так вот запись в Семейном кодексе о том, что именно муж не имеет права "возбудить дело" — вместо "подать заявление", — сегодня вылилась в следующее. Да, суд не

будет рассматривать это дело сегодня и в соответствии с нынешнем Семейным кодексом, но заявление-то подаётся, муж может его подать, и копия заявления посылается второй стороне, то есть беременной женщине либо женщине, кормящей грудью. А что это такое — узнать беременной женщине о том, что её муж подал заявление о расторжении брака в суд? Вы просто представьте себе, это же психически... У неё и так очень серьёзные нагрузки: вынашивание ребёнка или переживания после рождения ребёнка, а тут ещё и такого рода заявление!

Да, это юридический нюанс, но он очень важный. Если же мы запишем, что муж не вправе подать заявление о расторжении брака в период беременности своей супруги либо в течение года после рождения ребёнка, то в этом случае это заявление — даже если он его и подал — не пошлют беременной женщине, то есть она будет спокойно вынашивать беременность и рожать ребёнка.

Возможно, лучше как-то иначе записать. Я вам скажу, что это замечание правительства из официального отзыва мы обсуждали, но пока не пришли к единому мнению, к единой редакции, но мы её найдём. Но нюанс кроется в том, что, если не ввести ограничение, связанное именно с подачей заявления, тогда копию этого заявления, что сейчас и происходит, присылают супруге, — ну и что получается? Да, суд не рассматривает дело, но материалы-то к ней уже поступили, и она уже начинает по этому поводу переживать. Поэтому, естественно, надо продумать, чтобы всё-таки норма работала, и работала с учётом того смысла, который в принципе заложен в Семейном кодексе, чтобы оградить женщину во время беременности и в течение года после рождения ребёнка.

Председательствующий. Горовцов Дмитрий Евгеньевич.

Горовцов Д. Е. Уважаемая Елена Борисовна, вы правильно сказали о системном характере вносимых изменений, которые мы сейчас рассматриваем на заседании Государственной Думы. Скажите, пожалуйста, не считаете ли вы целесообразным, может быть, к рассмотрению во втором чтении оформить в виде поправки установление запрета на заключение брака между лицами одного и того же пола, в том числе в случаях изменения пола лицом?

Мизулина Е. Б. Такой законопроект уже есть в Государственной Думе, в нашем комитете по вопросам семьи, и,

по-моему, вы как раз один из его авторов — в рамках того законопроекта мы и будем рассматривать. В соответствии же с концепцией данного законопроекта — посмотрите, в его названии уже заложена суть: "в части устранения правовых пробелов и внутренних противоречий", — ещё раз повторяю, предусмотрены только те поправки, которые сегодня у экспертного сообщества, общественных организаций, занимающихся вопросами семьи и детей, не вызывают споров.

Уважаемые коллеги, я хочу обратить ваше внимание на то, что поправки в Семейный кодекс — это то, что не оставляет равнодушным практически ни одного россиянина. Наш комитет в этом смысле подвергается очень большому давлению, поступают письма, обращения, звонки, когда предлагаются даже малейшие поправки в Семейный кодекс, и, наверное, поэтому он так давно не менялся. Сюда поправки надо вносить очень осторожно, обсуждая, встречаясь и с экспертами, и с общественностью, и в рамках концепции данного законопроекта мы договорились, что за пределы поправок, которыми действительно устраняются явные, бесспорные противоречия, уже отжившие нормы и которые не являются дискуссионными по содержанию и по смыслу, мы не выйдем. Поэтому я полагаю, что эти договорённости надо соблюдать, иначе мы просто можем вызвать такой шквал общественного недовольства, что сами потом не будем знать, как с этим справиться. А поправки, о которых вы говорите, надо рассматривать в рамках отдельного законопроекта. Он у нас есть, совершенно справедливый законопроект, надо обсуждать и надо решиться, чтобы эти поправки тоже последовательно были внесены в Семейный кодекс, но это отдельная тема.

Председательствующий. Сокол Святослав Михайлович.

Сокол С. М. Елена Борисовна, говоря о несовершеннолетних родителях, вы сказали, что приоритет опекунов имеют родители этих детей, — а если они оба из детского дома?

Мизулина Е. Б. Очень хороший вопрос, Святослав Михайлович. Кстати, пока в редакции, в которой мы сегодня принимаем в первом чтении, не записано вот это положение о приоритетном праве родителей стать опекунами своих несовершеннолетних детей, не достигших 16 лет, этого положения нет. Это положение было предложено экспертами уже в ходе обсуждения данного законопроекта, и мы абсолютно с этим соглас-

ны и уже даже участвовали в формулировании будущей редакции этой статьи.

Вы дополняете ещё одним положением, касающимся детей, у которых нет родителей, детей-сирот, — и в отношении их тоже нужно решать, но, поскольку это полномочие органов опеки и попечительства, они будут принимать решение, кто может быть назначен в качестве опекуна. Но у этих детей, как правило, есть опекуны, они не могут быть без законного представителя: если это организация для детей-сирот — значит, это администрация данной организации, если это приёмная семья — значит, это приёмные родители. Ребёнок-сирота без опекуна — это сегодня в России невозможно, и я хочу поблагодарить Государственную Думу за то, что проблема беспризорности, безнадзорности неактуальна, сегодня этой проблемы нет. Вы не увидите сегодня детей-попрошаек, это просто нонсенс, а если даже вы их увидите — тут же все подключаются, общественность... Того, что было ещё несколько лет назад, когда действительно очень большое количество детей жили на улицах и попрошайничали, можно было видеть эти картины, — сегодня этого нет, поэтому я... Но надо подумать о том, что может возникнуть ситуация, когда у ребёнка-сироты, не достигшего 16 лет, нет приёмного родителя или когда приёмный родитель или опекун не выполняет функции опекуна должным образом (что скорее может быть), ребёнок предоставлен сам себе, — и вот тогда речь может идти о замене такого опекуна, и, может быть, это тоже надо будет специально прописать.

Я вас благодарю за то, что вы обратили внимание на это направление, за желание внести поправку в данную статью, мы обязательно это обсудим.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи.

Покажите список.

Чиркова Ирина Александровна.

Чиркова И. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Позвольте сказать пару слов в поддержку Елены Борисовны — безусловного знатока Семейного кодекса нашей страны. Все члены нашего Комитета по вопросам семьи, женщин и детей поддержали эту инициативу. Обилие точечных предложений может создать впечатление, что это технический законопроект,

однако здесь есть очень важные вещи, которые позволят нашим семьям, особенно молодым, обеспечить своё благополучие, свою безопасность. В частности, это касается как раз вопроса обязательств органов опеки назначать попечителей для несовершеннолетних родителей, и это особенно актуально сейчас, когда в наших субъектах стали принимать законы о снижении брачного возраста до 15 лет, до 14 лет.

Вопросы и предложения мы обязательно рассмотрим ко второму чтению, но сейчас нет никаких сомнений в том, что законопроект нужно принимать.

Спасибо большое.

Председательствующий. Борзова Ольга Георгиевна.

Борзова О. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит концепцию данного законопроекта исходя из следующих соображений. Вы знаете, что в последние годы приоритетом внутренней государственной политики является приоритет семьи. Вы знаете, что утверждены первые очень ответственные документы — это Национальная стратегия действий в интересах детей на 2012—2017 годы и Концепция государственной семейной политики в Российской Федерации на период до 2025 года и создан координационный совет при Президенте Российской Федерации.

Название данного законопроекта предусматривает внесение изменений, которые будут способствовать не только ликвидации пробелов в Семейном кодексе, но и корреляции отдельных норм Семейного кодекса, который, как говорила докладчик, был принят значительно раньше, с нормами новых федеральных законов. Вместе с тем фракция отчётливо понимает необходимость доработки данного законопроекта, при обсуждении законопроекта на заседании комитета и экспертным сообществом были представлены конкретные замечания, которые отразились и в поступивших заключениях, и в вопросах депутатов сегодня на пленарном заседании, — всё это требует детальной работы и различных согласований.

Исходя из этого фракция поддерживает концепцию данного законопроекта с учётом тех замечаний, о которых я говорила.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Не выступают. Авторы и комитет?

Включите микрофон на трибуне.

Мизулина Е. Б. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы ещё раз просим поддержать данный законопроект. И хочу также обратить внимание на то, что это первый законопроект в системе законопроектов, вносящих поправки в Семейный кодекс, которые будут вот так же серьёзно, детально готовиться Комитетом Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей совместно с рабочей группой Координационного совета по реализации Национальной стратегии действий в интересах детей и с Советом при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства. Этот законопроект проходил там обсуждение и потом получил письменное заключение.

От имени нашего комитета я могу вам сказать, что мы будем делать эту работу основательно, серьёзно, последовательно. Достигнута даже договорённость относительно темы последующих законопроектов: все они охватываются одним большим документом — концепцией совершенствования семейного законодательства, которая прошла широкое обсуждение и одобрена Координационным советом по реализации Национальной стратегии действий в интересах детей. Мы приглашаем к обсуждению этих законопроектов.

При подготовке данного законопроекта ко второму чтению хотелось бы, конечно, не выходить за пределы его концепции: давайте самое бесспорное внесём, а дальше будем дискутировать по более сложным вопросам, связанным в том числе и с родительской властью, и со взаимоотношениями детей и родителей.

Ещё раз просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

23-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака" и статью 14.53 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает представитель Государственного

Совета Республики Татарстан депутат Государственной Думы
Марат Мансурович Бариев.

Пожалуйста.

Бариев М. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака" и статью 14.53 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" предусматривает установление запрета на оптовую и розничную реализацию на территории Российской Федерации некурительного табачного изделия — снюса. Табак сосательный, снюс — это один из видов некурительного бездымного табака, главным компонентом которого является никотин. В одной порции снюса его содержится до 5 раз больше, чем в одной сигарете.

По данным исследования — был проведён глобальный опрос взрослого населения о потреблении табака — некурительный табак в России сегодня потребляют около 600 тысяч человек, или полтора процента от общего числа курильщиков. Число потребителей снюса имеет тенденцию к увеличению. Снюс вызывает никотиновую зависимость, и нет никаких оснований утверждать, что она меньше или больше, чем зависимость от курения.

Вызывает беспокойство то, что в употребление снюса вовлекаются несовершеннолетние, а также возможность получать никотин в тех местах, где курение запрещено: учебные заведения, общественные места, самолёты и так далее. Следствием употребления снюса становятся деградация, изменение личности, проблемы с памятью, быстрое развитие физической и психической зависимости. У подростков и молодёжи употребление снюса очень быстро переходит в привычку и потребность, при этом возрастает потребность в более сильных ощущениях, что в дальнейшем может привести к употреблению наркотиков. Кроме того, употребление снюса вызывает серьёзные заболевания, способствует развитию сердечно-сосудистых заболеваний и инсультов. Вместе с тем часто снюс рекламируется как безопасный вид табака.

В целях обеспечения охраны здоровья граждан, ограничения потребления табака и распространения отдельных видов

некурильных табачных изделий законопроектом предлагается предоставить органам государственной власти субъектов Российской Федерации право устанавливать дополнительное ограничение торговли некурильными табачными изделиями, в том числе и полный запрет на розничную продажу некурильных табачных изделий.

Законопроектом также предлагается внести изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности за оптовую или розничную торговлю табаком сосательным — снюсом. В целях предотвращения распространения новых видов некурильных табачных изделий предлагаемые законопроектом меры по ограничению торговли, а также установление ответственности за нарушение правил продажи табачных изделий позволят существенно снизить распространение сосательного табака и его потребление среди граждан нашей страны.

Уважаемые депутаты, данный законопроект был рассмотрен на заседании Государственного Совета Республики Татарстан и единогласно поддержан депутатами Государственного Совета. Актуальность законопроекта не вызывает сомнений, поскольку речь в первую очередь идёт об охране здоровья молодого поколения. Прошу вас поддержать законопроект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Николая Фёдоровича Герасименко.

Пожалуйста.

Герасименко Н. Ф. Докладчик подробно осветил законопроект, поэтому на нём останавливаться я не буду, скажу только, что законопроект важен, нужен. Концепцию его поддерживает Комитет Совета Федерации по социальной политике. Законопроект также поддерживается Правительством Российской Федерации: дан положительный отзыв с двумя замечаниями для доработки ко второму чтению. Получены отзывы от субъектов Российской Федерации — семьдесят семь субъектов поддерживают, один субъект против.

Комитет по охране здоровья рассмотрел данный законопроект, считает, что принятие законопроекта будет способствовать защите здоровья населения от вредного воздействия потребления отдельных видов некурильных табачных изделий,

и предлагает принять его в первом чтении с учётом имеющихся замечаний ко второму чтению.

Председательствующий. Будут ли вопросы, уважаемые коллеги? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Щепинов Максим Александрович, пожалуйста.

Щепинов М. А. У меня вопрос к основному докладчику.

Уважаемый Марат Мансурович, безусловно, очень важный законопроект — вы вот так точно ударили именно по снюсу. Скажите, пожалуйста, а закон будет распространяться абсолютно на все некурительные табачные смеси? Потому что у нас, например, в Оренбургской области тот же самый насвай — это бич.

Бариев М. М. Спасибо за вопрос. На самом деле по насваям уже аналогичное решение принято — насвай запрещены, и принятием этого закона мы приравниваем снюсы в части меры ответственности за распространение к тому, что сейчас относится к насваям.

Председательствующий. Максимов Василий Юрьевич.

Максимов В. Ю. Марат Мансурович, к вам вопрос: скажите, есть ли какая-нибудь статистика, сколько всё-таки людей употребляет снюс? Это первое.

И второе. В вашем докладе прозвучало такое весьма сомнительное утверждение о переходе с табака на наркотики. Ну, у нас несколько десятков миллионов курильщиков, и чтобы случались такие истории... их крайне мало!

Бариев М. М. Я в своём докладе сказал, что, по имеющейся статистике, в стране примерно 600 тысяч человек, употребляющих снюс. Дело в том, что для нашей страны этот вид табака ещё достаточно новый, поэтому идёт распространение. Наиболее широко распространено потребление снюса у наших северных соседей — в Швеции, Норвегии. В Швеции, например, потребляет снюс более 27 процентов мужского населения.

А что касается связи между табаком, никотином, употреблением табака и наркозависимостью — здесь связь абсолютно прямая. Я не говорил, что люди, употребляющие табак, становятся наркоманами, я сказал, что у них может потом возникнуть потребность в более сильных препаратах, в том числе в наркотиках. Мы с вами все знаем, что табак, в какой бы форме

он ни был, — Николай Фёдорович, как специалист, подтвердит — это первый шаг к наркомании. И все западные и другие корпорации, которые занимаются распространением наркотиков в том или ином виде, начинают всё это с распространения табачных изделий среди молодёжи.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Представитель президента? Представитель правительства? Автор? Комитет?

Выносим на "час голосования".

Сейчас мы договорились рассмотреть 36-й пункт, мы в начале заседания поменяли порядок. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции". Доклад Тамары Васильевны Плетнёвой.

Плетнёва Т. В. Ну, этому законопроекту тоже, наверное, около трёх лет.

Всегда обвиняют в том, что затрагиваются социальные проблемы, что на это всегда деньги просим, — вот тут ничего не прошу, ни денег, ничего, как раз наоборот. Прежде чем начать заниматься вот этой проблемой, для меня далёкой, я ходила в Министерство промышленности и торговли — все были за; я созванивалась с нашим Росалкогольрегулированием — все были за; комитет наш — вы тоже были за, а потом, видимо, хорошо поработали лоббисты пива — и все стали против.

Это очень простой закон, я не буду вам зачитывать пояснительную записку, у вас она есть, самое главное, для чего вносится законопроект, — для того, чтобы у нас было качественное пиво. Я его, правда, никогда не пила, не знаю, но, наверное, это хороший напиток, если он сделан качественно, а если так, как сегодня его делают, то, безусловно, это не пиво. Вот один из представителей нашего Министерства здравоохранения, академик, сказал, что пиво, сделанное в России, пить нельзя, потому что его делают не из солода, как положено, не из хмеля, а из чего угодно. Когда в 1995 году был принят закон о госрегулировании производства и оборота этилового спирта, мы почему-то вывели пиво из разряда алкогольных напитков, и много лет такая норма существовала. По-моему, в прошлом году,

я точно не помню, вновь ввели пиво в разряд алкогольных напитков, и теперь, по логике, требуется, чтобы было лицензирование производства пива, как водки.

Мне однажды довелось у нас в области участвовать в лицензировании нашего биохимзавода. Это очень длительная процедура, очень сложная процедура, но там проверяют всё: и технические возможности, и технический регламент, и особенно качество выпускаемой продукции. Конечно, это требует вложения средств тех владельцев, которые этим занимаются, а в основном это частный бизнес.

Я хотела бы сказать, что у нас сегодня около восьмисот небольших предприятий и пять крупных производителей, они расположены в семидесяти восьми регионах страны, в разных местах — и в городах, и в отдалённых населённых пунктах, поэтому в комитете долго думали, какие же всё-таки пивные заводы лицензировать. Сначала хотели — с мощностью от 300 тысяч декалитров, но потом пришли к выводу, что под это подпадут только очень крупные заводы, в основном иностранные, поэтому решили ввести ограничение — от 100 тысяч декалитров, чтобы было реальное лицензирование.

В июне законопроект поставили в повестку дня, несколько заседаний до него не доходило дело, потом смотрю — его перенесли на осень. Теперь вот уже две недели он в повестке, и наконец я вам его докладываю.

Что даст эта поправка к основному закону? Даст очень многое, на мой взгляд, — даст возможность иметь у нас в стране качественное пиво. А то, что некоторые производства закроются... Вы знаете, мне такие аргументы приводят: ведь всё-таки они платят налоги, вдруг они закроются, и не будут нам налоги в бюджет поступать — так производство можно перепрофилировать на различные другие напитки! Неужели мы согласны сами пить бурду и тем же самым травить молодёжь?!

У нас в области была одна кафешка, мы по дороге всё время заезжали, там хозяин всегда ходил с бутылкой пива, потом смотрю: он стал желтее, чем вот эти наши кресла, а потом и совсем пропал... Ведь от пива такие же алкоголики, как и от водки. Поэтому мне кажется, что молодёжь, которая сегодня с этими бутылками везде ходит... Мы всё принимали: запрещали продавать и в полиэтиленовой таре, и в каких-то местах — всё

принимали, всё установили, кроме лицензирования, потому что это затратно для производителей. Они не хотят это делать: а вдруг у них заберут эту лицензию? Пивное лобби — это огромная сила, поэтому у нас этот закон никак и не проходит.

Правительство вначале вроде бы не отказывалось, а потом вдруг получаю вот это заключение — ещё в 2013 году было дело — и понять не могу, почему всё-таки не надо принимать. Я вам могу зачитать, но, мне кажется, здесь ничего непонятно, ни одного нормального аргумента, чтобы я могла вам по-человечески сказать почему. То каких-то там у них технических возможностей нет, не готовы ещё, то у них такого опыта ещё не было — читаешь, ну просто стыдно, честное слово! Видимо, Росалкогольрегулирование... туда позвонили и сказали: давайте пока не будем, потому что всё уже решено в другом месте.

Я прошу вас поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Виктора Фридриховича Звагельского.

Пожалуйста.

Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Тамара Васильевна, я уже давно вас знаю как одного из самых последовательных борцов с некачественной алкогольной продукцией, мы с вами всегда находили общий язык.

И что касается данного законопроекта, я тоже не буду зачитывать, всем всё более-менее понятно, смысл заключается в другом. Кстати, вы говорили о том, как была введена норма о том, что пиво — алкоголь. Всё-таки это было сделано с небольшим моим участием, потому что я был автором того законопроекта, и на то, чтобы его приняли, ушло три с половиной года. В данном случае я точно так же выступаю против пивного лобби, и точно так же они меня не любят, как и вас. Так вот, когда мы говорим о том, что надо снизить барьер лицензирования для малых пивоварен с 300 тысяч дал до 100 тысяч дал, тут есть два момента.

Первый — качество пива. К сожалению или к счастью, я прошёл четыре суда с представителями различных пивных объединений — это всё касалось крупных пивных компаний, — и все суды были против меня, потому что я везде заявлял, что то, что производится сегодня крупными западными холдингами в России, ничего общего с настоящим пивом не имеет и да-

же пиво мировых брендов, которое производится на Западе, и пиво тех же мировых брендов, что производится в России, имеет совершенно разное качество. Но при всём административном ресурсе, других ресурсах пивного лобби они проиграли мне все суды — это к вопросу качества данного пива, просто чтобы вы понимали. А вот качество именно российского пива наших мелких производителей, оно не везде хорошее, это понятно, но в большинстве своём это достаточно качественный продукт, потому что они делают живое пиво, которое очень сложно подделать, сложно делать какие-то добавки, которые в принципе портят этот напиток. Это первый момент.

Второй момент, очень важный, уже суть данного законопроекта. На самом деле мы первоначально хотели остановиться на цифре 100 тысяч дал, а потом её подняли до 300 тысяч по одной простой причине: 92 процента всех малых предприятий, малых пивоварен производят больше 100 тысяч декалитров, где-то 200—250 тысяч, поэтому если мы сейчас сделаем вот такое маленькое ограничение, под него вообще никто не подпадёт. Но я не говорю, что это абсолютно правильно. Мы только-только ввели лицензирование производства пива, мы только-только оснастили... вернее, заставили оснастить все заводы счётчиками ЕГАИС и всем остальным. Если, несмотря на это, мы с вами увидим, что поступление налогов в бюджет от пива становится меньше, значит, появилась какая-то схема; если мы увидим, что при этом на рынке присутствует большое количество некачественного пива, мы сможем этот вопрос пересмотреть, но сегодня, пока мы ещё в этом не убедились, нельзя убивать маленькие отечественные пивоварни (это даже не заводишки, это маленькие предприятия с годовым оборотом до 2 миллионов рублей, чтобы вы просто понимали, то есть это вообще ни о чём), а вот сегодня по вашей версии эти предприятия тоже подпадают под лицензирование. Наверное, рубить сплеча пока нет смысла, но концептуально, вы правы, надо, конечно, за качеством следить, но я всё-таки считаю — это и мнение комитета, и моё личное, — что на самом деле сегодня убивать малый пивной бизнес, который составляет хоть какую-то конкуренцию крупным западным компаниям, в первую очередь по вопросу качества, наверное, не совсем резонно. Это то, что я хотел сказать.

И в связи с этим я считаю, мы считаем, комитет считает, что не совсем целесообразно сегодня вводить такие жёсткие меры, не говоря уже о том, что все эти малые пивоварни должны быть оснащены системой учёта, которая в первую очередь подразумевает уплату налогов, и все они в совокупности составляют несколько десятков тысячных процента от того, сколько платят крупные пивные компании. Поэтому, если заставлять их покупать эти приборы учёта, они реально не смогут работать, поскольку это деньги, которые превышают их годовой оборот: стоимость установки одного прибора учёта по ЕГАИС, чтобы вы понимали, составляет больше их годового оборота.

Вот по этим основаниям Комитет по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству не поддерживает данный законопроект и рекомендует его отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Максимов Василий Юрьевич, пожалуйста.

Максимов В. Ю. Уважаемая Тамара Васильевна, я не понимаю вашей позиции: либо вы не очень знаете вопрос, либо вообще непонятно, почему вы, как член Коммунистической партии Российской Федерации, выступаете против российского предпринимателя. Не секрет, что все крупные заводы — это не отечественные бренды, а все мелкие, маленькие пивоварни — это, как правило, отечественные производители. Мне непонятна ваша позиция — почему вы так настроены против наших производителей?

Плетнёва Т. В. Я вас внимательно послушала и сделала вывод, что это вы просто вообще не читали законопроект и не слушали меня! Все предприятия туда попадают: и те, у кого 3 тысячи, у кого 5 тысяч, 10 тысяч, 20 тысяч — все попадают! И мы, кстати, с комитетом, с тем же Виктором Фридриховичем, сидели несколько раз и всё это обсуждали, так что эти цифры не я придумала!

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Виктор Фридрихович, поясните, пожалуйста: ЕГАИС создавалась ведь за бюджетные деньги, насколько я знаю, была государственная программа: по-моему, 10 миллиардов, если я не ошибаюсь, было выделено — что, разве её действие не распространяется в том числе и на малые пивзаводы, чтобы ставить за счёт бюджета?

Звагельский В. Ф. Во-первых, спасибо, Николай Васильевич. Никогда в жизни ЕГАИС не ставилась за счёт бюджета, просто выделялся бюджет на её организацию и на то, чтобы она реально воплотилась в жизнь. На самом деле любое предприятие эту систему устанавливает за свои деньги, обслуживает за свои деньги, и установка сегодня обходится... Это ведь не только ЕГАИС, это ещё и счётчики, объёмные счётчики, счётчики количества выпускаемой продукции, масса других технических моментов, — всё вместе это будет обходиться предприятию в сумму порядка 8—10 миллионов рублей в год. Ну, для среднего алкогольного предприятия это, может быть, деньги небольшие, но, вы понимаете, для предприятий, которые имеют оборот 2 миллиона рублей в год... ну смешно: они фактически просто работать не будут, мы оставим только крупные западные компании, и всё!

Я абсолютно согласен с Тамарой Васильевной по вопросу, касающемуся того, что мы действительно изначально обсуждали другой объём, но ещё раз говорю: сегодня, к сожалению, под этот запрет подпадут практически все российские предприятия. Если мы увидим, что они плохо работают, — всё, мы это введём поправкой в любое время, мы ведь только начали сейчас вводить лицензирование, оно работает меньше года.

Председательствующий. Иванов Валерий Викторович.

Иванов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Тамара Васильевна, у нас в стране много индивидуальных предпринимателей, которые изготавливают качественное пиво. Данным законопроектом, мне кажется, вы лоббируете всё-таки интересы крупных компаний, в основном зарубежных, для которых нет проблем с лицензированием. Мне кажется, в данном случае вы действительно убиваете малый бизнес в данном секторе экономики.

Плетнёва Т. В. Я ещё раз говорю: главные, о ком я беспокоюсь, — это наши дети и наши люди, чтобы они пили нормальное пиво. Я вам приводила в пример даже слова академика из

Минздрава, что российское пиво пить нельзя. А то, что у нас работают всякие эти компании "Балтика" и прочие, мы обсуждали тысячу раз с комитетом: давайте ещё подумаем, я готова написать ко второму чтению всё, что вы скажете, чтобы всё абсолютно учесть, нет проблем никаких!

Председательствующий. Горовцов Дмитрий Евгеньевич, пожалуйста.

Горовцов Д. Е. Уважаемая Тамара Васильевна, работа над данной законодательной инициативой шла не один год, и вы об этом сказали в своём выступлении, вы сказали, что на первых этапах этой работы была высказана поддержка и на уровне правительственных структур, и на уровне комитета, насколько я понял вас. Да, и ещё вы сказали, что именно в результате деятельности неких пивных лоббистов была изменена позиция Правительства Российской Федерации и далее иных участников законотворческого процесса. Скажите, пожалуйста, о каких лоббистах всё-таки идёт речь — об отечественных либо о зарубежных — и можете ли вы назвать наиболее, так сказать, ярких представителей этого лобби?

Спасибо.

Плетнёва Т. В. Мне кажется, вы вопрос задаёте вообще несерьёзный. Главный лоббист — это Горовцов! Нет, ну вы же представляете, я могу только предполагать, почему Звагельский был вместе со мной соавтором, а потом убрал свою фамилию, почему были все за — и одно министерство, и другое, — а потом... Я только предполагать могу! Задаёте вопрос — сейчас вам назову пофамильно! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемые Тамара Васильевна и Виктор Фридрихович! Конечно, обеспокоенность понятна, и я поддерживаю такую обеспокоенность — качество напитков с пеной, пивных напитков не выдерживает никакой критики, но, мне кажется, оградить потребителя от таких фальсификатов проще всё-таки на самом этапе определения, что за напиток продаётся в той или иной бутылке или наливается в те или иные графины. И вот, поддерживая Тамару Васильевну, мне хотелось бы

всё-таки обратиться к Виктору Фридриховичу: это, пожалуй, ваша задача — сделать невозможной продажу на территории России вот такого пивного напитка и таким образом защитить производителей качественного пива, отечественных или даже иностранных, и мне непонятно, почему это до сих пор не сделано. Мне, как потребителю, не очень важно, как происходит процесс лицензирования, ну, например, производства молока, мне важно знать, молоко это или порошок, разведённый в воде. Мне не нужно знать особенности производства и лицензирования масла, мне важно знать, масло это, маргарин или пальмовое масло.

Уважаемые коллеги, мне кажется, нужно вот в этой плоскости искать ответ на поставленные вопросы и обеспечивать защиту нашего потребителя.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Потапов Александр Владимирович.

Потапов А. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, пиво — это алкоголь, и проблема его потребления, ненормированного потребления начиная уже с подросткового возраста заботит общество и граждан. Государство и общество заинтересованы в качественной продукции в любых областях, в том числе и спиртосодержащих напитков, все мы с вами это знаем.

Сегодня у государства точных данных об объёмах производства пива нет. Да, отечественных производителей, безусловно, надо поддерживать, — ну так мы сможем точно так же, приняв закон, устанавливать объёмы производства в стране и оценивать объёмы бюджетных поступлений. Мы не согласны с расчётами, в соответствии с которыми, как нам сказал уважаемый представитель комитета, убиваются пивоварни с оборотом 1 миллион рублей. Если мы хотим бороться с экспансией западных производителей, у нас есть возможность принять экономические меры, другие меры, что не мешает работе в условиях действия данного закона.

Безусловно, поддержку отечественного производителя осуществлять надо, но не так, чтобы у нас та или иная отрасль развивалась, скажем так, без руля и без ветрил, и прежде всего в отношении продукции, которая при определённых условиях может быть вредна для населения, это особенно важно, и этим

автор законопроекта руководствуется в первую очередь, она сказала об этом. Вот почему фракция КПРФ предлагает поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства? Автор?

Пожалуйста, Плетнёвой включите микрофон.

Плетнёва Т. В. Спасибо, Александр Дмитриевич.

У нас в четвёртом созыве Думы, по-моему, было очень много споров о том, что такое саморегулируемые организации, — ну так отстаивала партия власти всё это дело! Мы говорили: ну что это такое, саморегулируемая организация — это что, они сами себя создают, сами себя проверяют и так далее? Теперь все прекрасно понимают, что это такое, и начали везде — и в строительстве, и в ЖКХ — вводить лицензирование и государственный контроль.

Теперь о том, о чём мы сегодня говорим. Мы всякие цифры ставили вместе со Звагельским, ставили и 30 тысяч декалитров в год — в конце концов поставили больше, 100 тысяч декалитров в год, чтобы это было для всех пивоваренных заводов. Я хотела бы ещё такую цифру привести: 90 миллионов долларов США — на эту сумму привозится в Россию ячмень, и вот эту же сумму недополучают наши сельхозтоваропроизводители.

Кроме того, если комитет приводит такой аргумент: мы хорошее, прекрасное пиво делаем, — то что же такого плохого случится, если это проверить? Вы же сами всё прекрасно понимаете! У нас есть пивное лобби, они меня замучили сначала всякими звонками и завалили бумагами: дескать, это вообще не надо делать! Конечно, кому это надо? Это никому не надо — платить за лицензию, потом наводить порядок у себя там, на этих предприятиях!

Я даже не понимаю вас сегодня — почему вы так... Вы что, думаете, что они закроются — налоги не будут платить? Так лучше пусть они закроются, чем люди будут пить гадость! Мы уже и ребятишек своих всех споили этим!

Поэтому я ещё раз вас прошу: поддержите законопроект, а если цифру там надо менять в ещё большую сторону — это во втором чтении раз плюнуть сделать! Законопроект из двух строчек, но он очень важный!

Председательствующий. Спасибо.

Комитет?

Звагельскому включите микрофон.

Звагельский В. Ф. Тамара Васильевна, во-первых, мы с вами всё-таки сделали большое дело: мы фактически ввели лицензирование производства пива, мы заставили оснастить пивные предприятия системой учёта ЕГАИС — это уже 90 процентов того, что мы должны были сделать.

Дальше. Вы говорите о некачественном пиве, о каких-то полуподпольных производствах — мы с вами приняли в июне закон, который даёт государству возможность не просто изымать, но и уничтожать всё оборудование тех предприятий, которые производят ту или иную продукцию не в соответствии с ГОСТами, а также если эта продукция на самом деле криминальная или контрафактная. Сегодня на любое предприятие, которое будет в этом уличено, даже если это совсем маленькая пивоварня, можно приехать, изъять оборудование и уничтожить. Этот вопрос тоже решается.

Олег Анатольевич, я вам хотел сказать, что вы подняли очень важную тему — тему пивных напитков. Мы уже два года боремся за то, чтобы этого продукта не было на нашем рынке, получили уже ряд отказов. К сожалению или к счастью, ни одно пивное предприятие, как российское, так и зарубежное, пивные напитки не выпускает, их выпускают на ликёроводочных заводах по определённым ГОСТам — вот с этим надо бороться, это ничего общего с пивом не имеет.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

26-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака", по сокращённой процедуре.

Николай Фёдорович Герасименко, пожалуйста.

Герасименко Н. Ф. Законопроект предложен Законодательным Собранием Санкт-Петербурга, которое предлагает внести изменение в Федеральный закон "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака", устанавливающее запрет на курение в местах общественного пользования в коммунальных квартирах и общежитиях. Предлагаемое изменение направле-

но на защиту жильцов коммунальных квартир и общежитий от негативного воздействия окружающего табачного дыма на здоровье человека.

В рассматриваемом законопроекте используется понятие "помещение вспомогательного использования коммунальных квартир и общежитий", а в действующем законодательстве, в Жилищном кодексе Российской Федерации, используется понятие общего имущества в коммунальной квартире, которое может находиться в частной долевой собственности, и введение запрета на территории частного владельца представляется противоправным.

Кроме того, запрет на курение в отношении помещений, расположенных в общежитиях, избыточен, так как действующим законом уже установлен запрет на курение в помещениях, предназначенных для предоставления жилищных услуг.

Решением комитета в ноябре 2014 года субъекту права законодательной инициативы было предложено доработать законопроект с учётом имеющихся замечаний, но до настоящего времени доработанный текст так и не поступил в Государственную Думу. Я хочу отметить, что данная проблема существует, её необходимо решать, но нужно решать её правильно, в соответствии с Жилищным кодексом, то есть законопроект необходимо доработать и тогда уже принимать.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по охране здоровья не поддерживает проект федерального закона в данной редакции и предлагает отклонить его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Николай Фёдорович. Выносим на "час голосования".

Коллеги, следующий, 30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотеке (залоге недвижимости)" от 16 июля 1998 года № 102-ФЗ в части защиты прав физических лиц-залогодателей жилого дома или квартиры при обращении взыскания на предмет залога".

Олег Анатольевич Нилов, пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Уже не раз и в Государственной Думе, и на разных уровнях поднимался вопрос защиты людей, которые попали в труднейшую жизненную ситуацию в связи с развернув-

шимся кризисом, в связи с радикально изменившимся курсом валют по отношению к рублю. Целый пакет законопроектов по этому вопросу разработан нашей фракцией, и мы считаем, что так же, как мы поддерживаем банковскую сферу, так же, как прощаем многомиллиардные долги различным дружественным и недружественным странам, мы должны поддерживать в первую очередь наших граждан.

В этом законопроекте речь идёт о заёмщиках валютной ипотеки, которые, совершенно понятно, — и я не первый раз уже об этом говорю — просто попали в петлю: увеличившиеся в 2 раза платежи делают абсолютно бессмысленным всё, что было выплачено за имеющуюся квартиру, и абсолютно невозможным продолжение этой ипотечной истории, потому что нет смысла выплачивать в 2—3 раза больше за квартиру, которую сегодня невозможно ни продать, ни поменять. Люди, миллионы людей попали в такую трудную жизненную ситуацию, и я считаю, что государству и правительству просто недопустимо и невозможно не помочь им.

Да, у многих есть проблемы, не только у валютных ипотечников, и у других людей жизнь сложная, но уходить от этого вопроса, я считаю, недопустимо, поэтому мы с коллегами предлагаем переложить часть проблем на плечи государства. Государство не смогло выполнить обязательства, которые многократно с разных трибун давались людям: мол, берите в рублях, берите в долларах — никакой разницы, наши позиции крепки, мы не дадим свергнуть страну в хаос какого-то кризиса и всегда будем приходить на помощь гражданам, попавшим в трудную жизненную ситуацию. Поэтому в данном случае мы считаем, что если сумма платежей по валютной ипотеке со дня заключения договора увеличилась более чем на 25 процентов в рублёвом выражении, то курс должен быть принят иной. Да, мы предлагаем радикальный вариант, когда просим приравнять курс к тому курсу, который был на момент заключения договора, да, это тяжёлое бремя, которое ляжет на бюджет, на плечи правительства, но, ещё раз говорю, такие примеры бывают, и нередко. Я напоминаю, что многомиллиардные суммы в долларах Россия прощает не своим, а чужим гражданам, чужим государствам, — посмотрите, сколько за последние десятилетия десятков, если не сотен миллиардов долларов, было прощено, так почему своим гражданам нельзя если не подарить

и не простить, то хотя бы предложить какой-то другой вариант: отсрочка платежа, какой-то беспроцентный кредит в тех же самых валютных единицах?

Сегодня правительство ничего не делает для того, чтобы помочь этой категории граждан, для того, чтобы помочь миллионам людей, которые буквально тоже залезли в петлю: то ли микрофинансовые организации заманили их, запутали и теперь вымогают тысячи процентов долга, то ли другие структуры, в том числе даже и банки, которым сегодня разрешается 57 процентов годовых — вот какой максимальный процент! — получать с наших граждан. А им что делать?! Сегодня, потеряв работу, потеряв надежду на помощь, миллионы людей обращаются к нам, обращаются к правительству, а правительство говорит: не до вас, у самих много проблем! Я считаю, не может быть более важной проблемы, чем проблема людей, доведённых до отчаяния. Огромное количество требований, просьб: спасите, спасите наши жизни, наши семьи! Люди, извините, в прямом смысле лезут в петлю от того, что государство даже ни намёком, ни радикально, как я предлагаю, — никак не собирается помогать или хотя бы обнадёжить этих людей. Это очередной крик отчаяния, который я передаю с этой трибуны от имени вот этих миллионов валютных ипотечников.

Не принимать закон — можно, не помогать этим людям — нельзя! Поэтому призываю вас обсудить эту ситуацию и высказать свои пожелания, если предложенный нами законопроект не подходит.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Владимира Игорьевича Афонского.

Пожалуйста.

Афонский В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сразу начну с того, что концепция законопроекта не может быть поддержана Комитетом по вопросам собственности. Вносимые законопроектом изменения в части перерасчёта кредита направлены на правовое регулирование отношений, возникающих из кредитного договора или договора займа, и являются предметом законодательного регулирования Гражданского кодекса, а не закона об ипотеке, то есть поправки вносятся не в тот закон.

В соответствии с базовыми положениями Гражданского кодекса условия договора определяются по усмотрению сто-

рон и обязательства, вытекающие из него, должны соблюдаться надлежащим образом в соответствии с условиями такого договора. Согласно Гражданскому кодексу залогодержатель вправе в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, обеспеченного залогом, получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества. По кредитному договору банк или иной кредитор предоставляет заёмщику денежные средства в валюте в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заёмщик обязуется возвратить указанную в договоре сумму и уплатить проценты. Таким образом, законопроект принципиально противоречит Гражданскому кодексу. Если залогодатель подписал кредитный договор в сумме, номинированной в иностранной валюте, то он принял на себя все возможные риски и изменения, в том числе риск снижения курса рубля по отношению к соответствующей иностранной валюте.

Кроме того, необходимо отметить, что до произошедшего в 2014 году снижения курса рубля по отношению к доллару США и евро заёмщики, получившие кредит или заём в иностранной валюте, осуществляли за счёт более низкой процентной ставки по кредиту существенно меньшие ежемесячные платежи, чем граждане, взявшие рублёвые кредиты.

Таким образом, законодательное установление для валютных заёмщиков более льготных условий по отношению к иным категориям заёмщиков нарушает права последних, а значит, и установленный Конституцией Российской Федерации принцип равенства граждан перед законом.

Комитет по вопросам собственности также обращает внимание на то, что в законопроекте не указан механизм реализации — к кому обращено требование о перерасчёте суммы кредита в рубли: если к банку, то удовлетворение таких требований возможно только при наличии согласия кредитора путём подписания дополнительного соглашения; если авторы законопроекта имеют в виду использование средств федерального бюджета или бюджетов иных уровней либо средств Агентства по ипотечному жилищному кредитованию для выплаты компенсации банкам и другим кредиторам, осуществляющим перерасчёт кредитов в рубли, то в законопроекте отсутствует механизм реализации таких взаиморасчётов, а также финансовое

обоснование потребности в дополнительном расходовании бюджетных средств.

Таким образом, принятие законопроекта создаст необоснованные преимущества, причём в относительном выражении, для весьма малочисленной группы потребителей финансовых услуг, а также дисбаланс между правами кредиторов и должников. Экономические интересы кредиторов будут ущемлены, поскольку на них предложено в полном объёме переложить последствия недооценки заёмщиками валютных рисков, в результате банки понесут существенные убытки, что может ухудшить их финансовое положение и уменьшить возможности кредитования отдельных проектов российской экономики и других заёмщиков, а также ограничить выполнение обязательств перед вкладчиками, как физическими лицами, так и юридическими лицами.

Не поддерживая концепции законопроекта, комитет считает необходимым, конечно, разделить риски банков-кредиторов и заёмщиков и, возможно, подготовить специальную программу помощи отдельным категориям граждан, попавших в трудную финансовую ситуацию, — и по рублёвым, и по валютным ипотечным кредитам. Такая программа должна быть, на наш взгляд, сугубо адресной, и при её осуществлении следует руководствоваться социальными критериями, например: резкое ухудшение соотношения доходов заёмщика и платежей по кредиту, предмет ипотеки — единственное жильё неэлитного характера, социальная категория заёмщика, а именно пенсионеры, инвалиды или многодетные семьи и другие. Такая программа уже одобрена правительством, и её реализация начата с 1 июля 2015 года.

С учётом изложенного комитет предлагает депутатам отклонить предложенный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Продолжим после перерыва. Перерыв до 16.00.

(После перерыва)

**Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, продолжим нашу работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 14 сек.)

Присутствует 441 чел. 98,0 %

Отсутствует 9 чел. 2,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 9 чел. 2,0 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Рассматриваем 49-й вопрос повестки дня.

Проект федерального закона "Об утверждении схемы одномандатных избирательных округов для проведения выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

Коллеги, рассаживайтесь, пожалуйста, по местам, и продолжаем работу.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект внесён на основании 104-й статьи Конституции Российской Федерации в целях исполнения требований статьи 12 Федерального закона от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Я понимаю, что этот текст для многих и многих присутствующих в нашем зале исключительно важен.

В соответствии с частью 1 статьи 12 на территории Российской Федерации образуется 225 одномандатных избирательных округов, при этом границы одномандатных избирательных округов определяются исходя из численности избирателей, зарегистрированных на территориях субъектов Российской Федерации, по состоянию на ближайшую ко дню принятия Центральной избирательной комиссией Российской Федерации решения о представлении на рассмотрение Государственной Думы схемы одномандатных избирательных округов дату (на 1 января или на 1 июля).

Наши уважаемые коллеги — Владимир Евгеньевич Чуров, который присутствует здесь, и его коллеги — провели очень большую работу, предложив нам данную схему, которая была внесена в качестве проекта федерального закона. Хотел бы обратить внимание на то, что при формировании округов соблюдается примерное равенство, не допускается образование одномандатных избирательных округов из территорий, не граничащих между собой, за исключением территорий, не граничащих с другими территориями в данном субъекте Российской Федерации; не допускается образование одномандатного избирательного округа из территорий двух и более субъектов Российской Федерации; на территории каждого субъекта Российской Федерации должно быть образовано не менее одного одномандатного избирательного округа, что обеспечивает представительство интересов избирателей всех субъектов Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, мы достаточно подробно с этой схемой всех вас знакомили, и вы имели возможность предварительно обсудить эту схему, очень подробный разговор состоялся на заседании комитета Государственной Думы. В связи с этим хотел бы отметить следующее: серьёзные изменения нарезки округов, существовавшей двенадцать лет, были в любом случае неизбежны в силу целого ряда естественных причин. Прежде всего, с 2003 года в регионах произошли крупные административно-территориальные и демографические изменения, которые дали возможность Центральной избирательной комиссии пересмотреть границы одномандатных избирательных округов, обязали Центральную избирательную комиссию пересмотреть границы округов во многих субъектах Российской Федерации. В составе Российской Федерации появились два новых субъекта — Крым и Севастополь — численностью около 1 миллиона 750 тысяч избирателей, это эквивалентно четырём одномандатным округам. В эти же годы произошло объединение пяти крупных субъектов Российской Федерации с малочисленными регионами. Мы также должны помнить, что на формирование одномандатных избирательных округов налагает отпечаток и укрупнение городов, что само по себе требует изменения.

Новую модель, о которой мы сегодня с вами говорим, которая предлагается, можно назвать смешанной: есть сочетание

городских и сельских территорий. Указанная модель предоставляет возможность единообразия, везде применяется единый подход к нарезке без исключений для каких-то особых регионов. Эта модель репрезентативна, так как она учитывает интересы избирателей, живущих на разных территориях. В связи с этим я бы хотел отметить: в ходе заседания комитета Государственной Думы неоднократно ставился вопрос, что якобы сочетание сельской и городской территорий искажает волю избирателей, но, скорее всего, наоборот. Я думаю, что мы в принципе не должны заниматься такого рода противопоставлением, и понятно, что депутаты должны работать и на территории сельских округов, обращая внимание на то, что связь необходима со всеми избирателями вне зависимости от того, о территории каких размеров мы говорим.

Уважаемые коллеги, просим вас поддержать данную схему. Затем будет предоставлено определённое время, которое позволит нам её предметно обсудить, учесть, если возникают, какие-то дополнительные интересы, хотя я ещё раз хочу обратить ваше внимание на то, что Центральная избирательная комиссия очень предметно и точно работала, и спасибо им за эту выполненную работу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитетом был рассмотрен указанный законопроект, который был внесён на основе предложенной и представленной в Государственную Думу Центральной избирательной комиссией схемы одномандатных избирательных округов для проведения выборов депутатов Государственной Думы. Эта схема согласно закону "О выборах депутатов Государственной Думы..." утверждается на срок десять лет. Таким образом, мы констатируем, что эта схема будет иметь место и будет применяться на протяжении нескольких избирательных циклов, что немаловажно.

Нужно отметить — и комитет это отмечает в своём заключении, — что требования закона № 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", которые предъявляются к схеме одномандатных и многомандатных избирательных

округов, в данном случае полностью соблюдены. Эти требования изложил в своём докладе многоуважаемый Владимир Николаевич Плигин. И в заключении комитета отмечено, что схема, представленная в законопроекте, который мы сейчас рассматриваем, полностью соответствует этим требованиям. Схема одномандатных избирательных округов также отражает те тенденции, которых так или иначе коснулся Владимир Николаевич: это урбанизация и увеличение количества жителей городских округов и городских поселений, это объединение субъектов Российской Федерации, это появление новых субъектов в составе Российской Федерации. Схема отвечает также требованиям репрезентативности, отражает единообразный подход к образованию одномандатных избирательных округов в масштабе и применительно ко всей территории Российской Федерации.

На основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Есть ли вопросы, коллеги? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Дмитрий Фёдорович, мне, как депутату, который пять раз избирался по одномандатным округам от Омского региона, в общем, есть что сказать по этому поводу: с одной стороны, большое спасибо, что мне, скорее всего, достанется большой округ, потому что большой округ труднее купить, труднее использовать административный ресурс, с другой стороны, каждый, кто изучал политическую науку, знает, что существует такая вещь, как политическая география, и мы прекрасно понимаем, что в городах шансы представителей оппозиции существенно выше в одномандатных округах, чем в сельской местности. Что же мы видим? В городе Омске было два округа — теперь он поделён на три: в Омске пригородный район не делился вообще — теперь поделён на три части, что крайне неудобно. То же самое и в Новосибир-

ске. Вопрос: догадаетесь с трёх раз, в чьих интересах это сделано и кому это выгодно?

Спасибо.

Председательствующий. Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Олег Николаевич, при рассмотрении схемы одномандатных округов надо в первую очередь помнить, что схема разработана не исходя из чьих-то политических интересов — как отдельных политических партий, так и потенциальных кандидатов в депутаты Государственной Думы, — без всякого сомнения, схема разрабатывалась на основе исключительно тех требований, которые предъявляются к образованию одномандатных и многомандатных избирательных округов действующим избирательным законодательством, и не более того.

Утверждение схемы не преследует каких-либо политических целей, в данном случае главная цель, которую мы преследуем, утверждая схему одномандатных округов, — это интересы граждан Российской Федерации, которые будут принимать участие в выборах в качестве избирателей. Вот это главный интерес, и именно из этого интереса исходили авторы и разработчики схемы, именно из этого исходили наши коллеги, которые внесли законопроект, из этого исходил комитет, рекомендуя данную схему к утверждению.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Михайлович Харитонов.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Уважаемый Владимир Николаевич, когда вы сказали, что новую модель можно назвать смешанной системой, у меня возник только один вопрос (а я так же, как и Смолин, с которым у нас округа были рядом, пять раз избирался по Барабинскому 124-му округу в Новосибирской области): сколько мы будем смешить население — избирателей России?! За эти двадцать пять лет мы практически каждый избирательный цикл меняем избирательную систему, законодательство — какая жизненная, производственная, политическая необходимость? Вот господин Чуров, который находится в ложе, не даст мне соврать: в 2010 году я ему звонил из одного из сельских районов под Йошкар-Олой, Республика Марий Эл, где на всех избиратель-

ных участках переписывали при главе результаты выборов. Ну нам же всё понятно, хотя господин Вяткин и говорит, что никакого политического интереса нет: политическому насилию сельское население подвергается постоянно, и в этой избирательной кампании то же самое происходит! В городах сегодня оппозиция выигрывает — так мы разбавляем селом! Владимир Николаевич, какая жизненная необходимость?

Председательствующий. Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Николай Михайлович, я просто впечатлён, каким образом вы сумели, используя возможность задать вопрос, сделать из вопроса декларацию, но не задать сам вопрос, поэтому в принципе, конечно, можно было бы и не отвечать, но тем не менее отвечаю. Говоря о государственном строительстве, хотелось бы обратить внимание на то, что мы постоянно реагируем на изменения, связанные, допустим, с возрастанием роли политических партий, с необходимостью возрастания роли политических партий как несущего инструмента конструкции гражданского общества, что, собственно говоря, предопределило и заслужило поддержку, кстати, и Коммунистической партии при формировании многих выборных органов через систему партийных списков. В настоящее время в обществе созрел запрос на смешанную систему, которая позволит в большей степени узнать конкретного депутата — представителя того или иного округа, поэтому прежде всего, я думаю, вы должны сохранить оптимизм и обратить внимание на то, что схема предлагается на десять лет, и вы уж точно реализуете все её преимущества, о которых, в частности, сказал Олег Николаевич Смолин.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Владимир Николаевич, вы действуете по принципу: врагам — закон, а себе — всё. И вот в связи с этим вопрос: мы с вами из Ростовской области, поэтому скажите, пожалуйста, как можно сформировать один округ, в который входит 40 процентов всех районов, а территория в разбеге будет 380 на 350 — ну разве это объективно?

Председательствующий. Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Николай Васильевич, вы назвали эти цифры — 380 на 350, но, признаюсь честно, вы меня этими цифрами не впечатлили, тем более с учётом того, с какой тщательностью сделаны дороги в Ростовской области, позволяющими вам в течение одного дня оказаться во многих разных регионах. И почему ещё вы меня не впечатлили этими цифрами? Потому, что в своё время ещё Владимир Ильич Ленин писал о том, что на территории Вологодской губернии могло бы разместиться семнадцать европейских государств, и поэтому, с учётом вологодского опыта, в данной ситуации я хочу сказать, что ростовский опыт — это просто подарок судьбы и уж тем более не вам на него жаловаться!

Председательствующий. Спасибо.

Последний аргумент для Николая Васильевича был особенно убедителен. *(Оживление в зале.)*

Святослав Михайлович Сокол.

Сокол С. М. У меня вопрос к Дмитрию Фёдоровичу.

Дмитрий Фёдорович, вы в своём выступлении сказали о единообразии подходов к образованию одномандатных округов, как я понимаю, их, очевидно, 225. Скажите, пожалуйста, сколько из этих округов объединяет и городских избирателей, и сельских и есть ли округа, где только городское население?

Председательствующий. Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Святослав Михайлович, если говорить только о городском населении, то совершенно очевидно (и это, в общем, не секрет ни для кого из нас), что есть субъекты Российской Федерации — крупные города, которые являются городами федерального значения: город Санкт-Петербург, город Москва, город Севастополь, — конечно же, там будет только городское население. Если же говорить обо всех остальных избирательных округах, то в среднем в каждом округе есть и городское население, и сельское население, проживающее в сельских районах, в сельских поселениях. Есть округа, допустим, куда не попадают части территорий административных центров субъектов, но ведь помимо административных центров в каждом субъекте есть иные городские округа и городские поселения, и там живут те же самые горожане. Исходя именно из этого равенства смешанности сельского и городского населения, сельских и городских поселений и населённых

пунктов составлены практически все избирательные округа, которые предлагаются к утверждению в данной схеме.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемый Владимир Николаевич, все аргументы, которые вы привели, не подходят к Рязанской области. У нас ничего не изменилось, включая численность, тем не менее вы разбили город Рязань на две части. Я убеждён, это моё мнение, что ваша партия просто боится проиграть выборы в городских округах.

А теперь вопрос. В документах, которые нам предложили, написано, что законопроект нужен для обеспечения гарантий реализации свободного волеизъявления граждан на основе всеобщего избирательного права. Получается, что до этого свободного волеизъявления не было, а теперь вы этим законопроектом добиваетесь свободного волеизъявления. Объясните, зачем написано об этом праве, — на самом деле его не было, а теперь вы написали и будете к нему стремиться? Это ваша фраза, из вашей пояснительной записки.

Председательствующий. Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Владимир Николаевич, вы ещё раз демонстрируете действительно потрясающую способность читать тексты и очень внимательно к ним относиться. У меня большая просьба... Через некоторое время мы начнём обсуждать другой текст, который касается парламентского расследования, — я абсолютно уверен, что тот текст вы не редактировали.

Если вы говорите о редактировании этого текста, то эта фраза — повторение конституционных норм и норм закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме...", это лежит в основе международных принципов подхода к выборам. Поэтому эта фраза (вы подчеркнули ещё раз её значение, спасибо вам большое за это) является обычной, мы действительно стремимся организовать нормальный избирательный процесс — кстати, 13 сентября в Российской Федерации проходили выборы, — и ничего другого в этой фразе нет.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н. Дмитрий Фёдорович назвал Севастополь городом с исключительно городским населением — можно поспорить, потому что Балаклавский район, например, занимает площадь 550 квадратных километров и там проживают в основном сельские жители.

У меня вопрос к Владимиру Николаевичу.

Владимир Николаевич, вы, как выдающийся, блестящий юрист современности, должны знать и наверняка знаете, что наш парламент двухпалатный и Государственная Дума не является палатой регионов, то есть представителем региональных интересов. Вместе с тем один из ключевых принципов формирования округов — это формирование одномандатного округа в рамках небольших по численности субъектов Федерации: в Адыгее, в НАО — можно много назвать. Вот насколько, на ваш взгляд, это справедливо по отношению к большому региону, в которых фактически количество округов даже уменьшилось, по сравнению с тем, что было двенадцать лет назад? И на ваш взгляд, изменит ли всё-таки этот принцип работу нашей палаты, которая является палатой народного представительства?

Председательствующий. Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Алексей Николаевич! Спасибо огромное, что вы мне напомнили о двухпалатном характере нашего парламента.

Что касается субъектов Российской Федерации, действительно, субъекты Российской Федерации представлены в Совете Федерации, но мне кажется, что интересы субъектов Российской Федерации должны получать надлежащее отражение и в Государственной Думе, и поэтому то, что субъектам Российской Федерации, в которых численность избирателей действительно в ряде случаев значительно отстает от средней численности избирателей для одномандатного округа, также предложено избирать депутата Государственной Думы, представляется очень важным и будет действительно способствовать участию данных субъектов Российской Федерации в общей жизни страны, в жизни Государственной Думы.

Что касается различного рода оценок, которые были в начале выступления, то всегда очень полезно — это я распространяю полностью на себя — относиться к таким оценкам с лёгким чувством юмора.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев — семь минут.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Наверное, один из каналов подсмотрел, что мы сегодня будем рассматривать этот законопроект, наверное, знал, что Сергей Евгеньевич час у нас украдёт, и специально показали во время нашего перерыва фильм "Банды Нью-Йорка" — наверное, к выборам. Вот сейчас показывают "Банды Нью-Йорка" — там выборный процесс. Почему я этот фильм привожу? Уважаемый Владимир Евгеньевич приехал в Ростовскую область, памятуя скандальные выборы в Законодательное Собрание, собрал всех, но чему он учил, я не знаю: выборы губернатора там прошли ещё хуже, чем выборы в Законодательное Собрание, поэтому лучше, наверное, вам не ездить и не учить тогда.

Но я о другом хочу сказать. Уважаемые коллеги, американцы прописали технологию разрушения государств в пятьдесят шагов и успешно её сейчас реализуют. С моей точки зрения, и Центризбирком, и комитет по законодательству в этой схеме играют не последнюю роль. Почему? Посмотрите, что сделал Янукович перед тем, как разгромили государство, — он вернул одномандатные округа. И что произошло? 220 мандатов, выигранных Партией регионов, — куда они делись после первых выстрелов? Перебежали к Порошенко!

Имейте в виду, что стабильность государства зависит не только от стабильности налоговой и бюджетной систем, она прежде всего зависит от стабильности политической системы, а шараханья, которые организованы у нас в стране, ни к чему хорошему не приведут. Вот был один президент, он провозглашал: давайте мы до сельских поселений партийное строительство через выборы по партийным спискам доведём, давайте ограничимся парламентскими партиями — и правильное, кстати, предложение, — и тогда в первом чтении Владимир Николаевич с таким блеском докладывал, как это важно для укрепления системы (я читаю все ваши выступления и перечитываю), потом пришёл другой президент — и Владимир Николаевич с таким же блеском начал доказывать, что этого делать не

надо, а сейчас он с не меньшим блеском, как и хорошо знающий Севастополь Дмитрий Фёдорович... Вам надо туда поехать: Севастополь по территории больше города Москвы, и треть жителей там сельские на самом деле, и виноградники там есть, и сады, и масса других вещей — надо вас на экскурсию туда свозить. А отвечать цинично... Вот Владимир Николаевич более глубоко к этому подходит.

Я не зря задал вам вопрос по выборам про Ростовскую область: вы поймите, Ростовская область находится рядом с воюющим Донбассом, очень много людей из казачьих формирований прошли ополченцами через юго-восток. Я вам для чего говорю? Вот вы создали округ, который — шесть районов — граничит с Украиной. Вы сделали его самым большим и по численности, и по составу муниципальных образований, притом что на самом деле Белокалитвинский район находится в 60 километрах от Шахт по прямой, а от Вёшек и Верхнедонского района он находится на расстоянии 300 километров — и вы делаете центр за 300 километров! Ну вы себе представьте: в день выборов везти людей чёрт знает куда — кому это выгодно?! А ведь была нормальная схема округов, мы же четыре созыва выбирали по одномандатным округам: были нарезаны избирательные округа, люди уже привыкли, комиссии приработались, вы же сейчас сделали какие-то глистообразные округа ничем не объяснимым разделением национального Мясниковского района. Имейте в виду: национальные районы имеют особую специфику, они очень обиделись, когда вы у них забрали налоговую инспекцию, когда вы взяли и сделали межрайонное УВД в другом районе, а теперь вы берёте половину районов в один округ, половину в другой и два муниципальных образования — ещё в один, понимаете? Ладно Аксайский район, он переживёт, но Ростов, что же вы с Ростовом сделали?! Вы от Ростова нарезали такие непонятные лучи — такое впечатление, что вы решили его изничтожить, понимаете? А его и без вас там засланцы уничтожат... Я считаю, что схема округов по Ростовской области нарезана крайне вредно для страны — не для нас, для страны!

Далее. Можно по-разному нарезать округа, но если вы по-прежнему не будете считать, то разбудите лихо. Я с этой трибуны не раз говорил: вы поймите, народ восстаёт не из-за неправильной нарезки избирательных округов, народ восстаёт

из-за того, что вы перестали считать на выборах, вы занимаетесь только рисованием, вы цинично пренебрегаете интересами членов избирательных комиссий с правом совещательного и решающего голоса, а о наблюдателях я вообще не говорю. Если мы с вами не ужесточим ответственность избирательных комиссий за фальсификацию, если мы не ужесточим ответственность за подкуп, если мы с вами не ограничим аппетиты финансовых акул на выборах, то получим Украину номер два.

И я вас уверяю, вот те, кто встречался с избирателями... А я, Владимир Николаевич, к вашему сведению, проехал 14 тысяч километров, был во всех районах и лучше вас знаю, что дороги в Ростовской области стали значительно хуже, чем были при Топилине, понимаете? И к сожалению, сегодня откат на дорогах — 30 процентов, но это интересы другого закона.

Фракция КПРФ не возражает против смешанных выборов, но мы возражаем против такой системы подсчёта, которая сложилась в Марий Эл. Посмотрите, что происходит: в восьми районах из четырнадцати, Владимир Евгеньевич, переписали протоколы после того, как их выдали, в двух районах голосование вне помещения составляет 60 процентов проголосовавших, вы посмотрите, сколько проголосовало досрочно, — зачем же нам всё это при отсутствии порога явки?! Если мы с вами демократы и считаем, что два человека пришли и выборы состоялись, зачем же из-под палки гнать людей и зачем приказы, Владимир Николаевич, министра здравоохранения, который пишет, что все сотрудники здравоохранения обязаны проголосовать до 12 часов и доложить вышестоящим начальникам? Министр образования делает то же самое, и всё по цепочке. Ну и где здесь выборы? Это, в общем-то, своего рода возврат к рабовладению. У нас Конституцией пока ещё гарантированы права и свободы человека и гражданина и отсутствие цензуры, но только номинально.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Дай бог, чтобы никто из нас не увидел российский бунт, бессмысленный и беспощадный, которым мы много пугаем друг друга.

Вообще, коллеги, уважаемый Владимир Евгеньевич, я считаю, что нам всем должно быть стыдно. Вот не так давно в Греции прошли выборы, так вот в восемь часов выборы за-

кончились, в девять часов один лидер поздравил другого, и ни скандалов, ни пересчёта, ни подтасовок — ничего; выбирали парламент в Германии, в других странах — такая же ситуация. Вот это нормально, а всё, что мы сейчас делаем, — это мелкие уступочки, подыгрывание. Кому? Партии власти: настолько власть слаба, настолько не уверена в своих силах. Вот на последних выборах, приезжаю на избирательный участок — всё хорошо, всё замечательно (кому интересно, подойдёте, дам послушать), играет музыка: «Великая страна — "ЕДИНАЯ РОССИЯ"», то есть по всем участкам флешки выдали. Даже вот такая мелочь — кругом напоминают: "ЕДИНАЯ РОССИЯ", "ЕДИНАЯ РОССИЯ", "ЕДИНАЯ РОССИЯ"... Самим-то не противно?! (*Шум в зале.*)

Поучаствовать в выборах — только через муниципальный фильтр, чуть-чуть не соответствуешь — тут же снимем! Ребята, какие же это выборы?! Да это вообще рынок, это базар, кто больше заплатит. Вот "эсэры" начинают хвалиться тем, что они якобы третье место заняли, — ребята, да вы только в Белгороде 19 миллионов потратили, я про Челябинск, где Гартунг, вообще молчу: там, говорят, 75 миллионов — это выборы, по-вашему?! Да такие выборы на фиг стране не нужны (извините за непарламентское выражение)! Давайте уж тогда династическое правление сделаем, назначим пожизненно сенаторов, депутатов, верховного правителя и так далее и деньги сэкономим!

Неужели вы думаете, что все такие тупые и не понимают, для чего вы все эти нарезки делаете, а? Какой-то детский лепет про сельское население, про городское население! И Владимир Николаевич, замечательнейший наш человек: запрос, говорит, созрел. Вот сейчас товарищи здесь стояли — спросили бы вы у них, какой у них запрос созрел! Он созрел, но они его с собой унесли, а не плюнули сюда, в зал — вот какой у них "запрос созрел", дорогие коллеги!

Ещё раз говорю: вы можете всё что угодно делать, но всё, что вы делаете... Ведь всё очень просто: неважно, как проголосуют, важно, как будут считать, и прошедший день голосования это хорошо доказал, а ваше нежелание поучаствовать в пересчёте голосов это ещё раз подтвердило. Коллеги, пожалуйста, раз вы такие слабые, мы, так и быть, сделаем вам эту уступку, поддадимся, — фору даём, пользуйтесь! — но если

проиграете, потом пеняйте на себя! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ну вот мы в очередной раз, к сожалению, вынуждены напоминать нашим коллегам, вынуждены констатировать тот факт, что законопроект, который мы обсуждаем, он об одном — в данном случае о схеме одномандатных избирательных округов, — а выступления, если их послушать, совершенно о другом, и двое моих коллег, которые выступали до меня... Многоуважаемые коллеги, вы подтвердили один и тот же тезис: схема одномандатных округов и в данном случае, и в целом, из раза в раз, никоим образом не имеет никакого значения при определении результатов избирательной кампании, которые выражаются непосредственно в итогах голосования на каждом избирательном участке и по стране в целом. Схема избирательных округов здесь ни при чём!

Я понимаю возмущение некоторых коллег, которые рассчитывали на один результат, а получился другой, я не могу сказать, что я его принимаю, но понимаю, что, когда чего-то очень хочется, а получается по-другому, то первой реакцией любого человека, как правило, становится возмущение. Но опять же подчеркну: схема избирательных округов здесь абсолютно ни при чём. Бесплезно искать политическую выгоду непосредственно в описании каждого конкретного избирательного округа, которое представлено в Центральную избирательную комиссию, а это, поверьте, очень серьёзная, тяжёлая и кропотливая работа, проделанная, с нашей точки зрения, блестяще и представленная нашими коллегами здесь в виде законодательной инициативы.

И уж тем более, на наш взгляд, было бы несерьёзно делить наших граждан на сельских жителей и на городских. Когда мы говорим о сельских и городских населённых пунктах, мы говорим только о муниципальных образованиях, которые признаются в соответствии со 131-м законом либо сельскими, либо городскими. Деление даже внутри самих муниципальных образований, и вы это знаете прекрасно, очень условно, и мы не можем говорить как о сельских жителях о жителях одноэтажной, малоэтажной застройки, частного сектора в городских округах или в городских поселениях, равно как и не становятся

горожанами жители многоэтажной застройки в сельском поселении, это деление очень условно, оно не является политическим, оно отражает совершенно иные тенденции.

Наша фракция будет голосовать за принятие данного законопроекта в первом чтении, и я полагаю, что очень разумно будет нашим коллегам присоединиться к нам, проголосовать за, высказав свои предложения и замечания, которые, без всякого сомнения, будут рассмотрены. Мы должны помнить только об одном: эта схема обеспечивает осуществление волеизъявления наших граждан — вот о них мы должны думать в первую очередь, а не о своих политических интересах.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" абсолютно не опасается того, что придётся работать и с городским избирателем, и с сельским во многих-многих одномандатных округах. Мы, наоборот, считаем, что то положение селян, в которое они попали из-за политики последних лет, как раз является для нас, для всей оппозиции, может быть, наиболее благоприятным фактором, потому что надеяться, я считаю, партии власти, партии правительства на то, что село поддержит её после того, что было сделано с селом за эти годы... Ну, последние результаты — это не настоящее волеизъявление селян.

Конечно, коллеги, стирание границы между городом и селом давно стоит на повестке дня, у всех правительств — и Советского Союза, и Российской Федерации, — только всё никак не получается дойти до дела. Если всё посмотреть — по развитию инфраструктуры, социальной сферы, — пересчитать на одного гражданина, получится колоссальнейшая разница между тем, что имеет селянин и что имеет горожанин при всех проблемах и при всех кризисах, поэтому хотелось бы, конечно, верить, что это первый шаг к этой большой, глобальной стратегической цели, к объединению города и села. Возможно, сначала это будет избирательный округ, а потом он станет административным, чтобы и бюджет, в общем-то, делился не в пересчёте на какие-то первые категории, так сказать, суперкатегории граждан — жителей столицы, где одно обеспечение, и жителей самых отдалённых сёл, где обеспечение совсем другое. Хотелось бы в это верить, хотелось бы надеяться, но наша фракция не ве-

рит, потому что, конечно, нет никакой логики в том, чтобы делить такие крупные города, как, допустим, Ростов, на пять или даже больше частей, — как работать в таких условиях депутатам, которые будут избраны? Часть города, так сказать, лепесток, и огромные пространства сельские... Мы считаем, что к этому можно было бы прибегать в исключительных случаях, когда нет возможности образовать округ, не поделив город на части, но здесь с излишеством это проделано, поэтому мы не поддержим предложенную схему. Но естественно, мы не опасаемся, даже специально будем работать... Вот, допустим, по Петербургу нет никаких претензий...

Ещё можно немного времени, да?

Председательствующий. Добавьте две минуты.

Нилов О. А. Наши кандидаты будут в обязательном порядке работать в Ленинградской области. Почему? Да потому что логика заставляет работать в летнее время — садоводство! — там, где находится больше миллиона горожан. То же относится к другим городам. Где будут избиратели? Они будут в селе, на даче. Здесь нет никакого страха, но алогичность представленных излишне раздробленных округов, конечно, наводит на мысль, что не просто так, не из-за стремления стереть границы между селом и городом предложена такая нарезка. Коллеги, я предложил бы в будущем, если возникнет необходимость в принятии подобных судьбоносных решений, сначала устраивать, так скажем, нулевое чтение: мы бы посоветовались, обсудили концепцию, её хотя бы поддержали некоторые оппозиционные фракции, а потом уже приступать к реализации, к нанесению на карту.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич. Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н. Уважаемые коллеги, Сергей Владимирович Иванов, мой коллега по фракции ЛДПР, уже высказался пусть и очень эмоционально, но всё по существу, по делу.

Вы знаете, какая мысль возникает после каждой избирательной кампании? Вот наш закон, федеральный закон о гарантиях избирательных прав, который приняли наши предшественники — депутаты Государственной Думы других созывов, он очень хорошо отражает суть нормативного правового акта: мы с вами, депутаты, облечённые властью, должны дать нашим избирателям дополнительные гарантии сохранения их голо-

сов, гарантии того, что их волеизъявление не будет искажено. Но от выборов к выборам мы видим, что этот механизм гарантий работает не очень эффективно, поскольку вера избирателей в избирательный процесс, в процесс выборов, к сожалению, падает. Мы видим, что от выборов к выборам явка избирателей существенно сокращается, и это свидетельствует об отношении людей как к самим органам, в которых происходит выборный процесс, так и к нам, уважаемые коллеги. Здесь очень много обвинений сыплется в адрес Центральной избирательной комиссии по поводу нарезки и прочего, на самом деле они лишь перенесли на бумагу то, что мы с вами приняли несколько месяцев назад. По тем правилам, которые установлены, других вариантов и быть не может: количество округов очень легко высчитывается, и на это ни депутат, ни Центральная избирательная комиссия повлиять не могут.

Что касается конкретно нарезки. Здесь много говорилось о единообразном подходе, но его, к сожалению, как раз не видно, поскольку наша палата — палата народного представительства... Я не совсем понимаю, почему, допустим, великолепные, прекрасные субъекты, полноценные и равноправные, представленные двумя членами Совета Федерации, также получают огромную фору в виде депутата-одномандатника, в ущерб регионам, которые существенно превышают их по численности. Безусловно, доля представительства депутатов-одномандатников от таких регионов будет снижаться в силу того, что другой регион получает целый одномандатный округ.

Ранее было сказано, что схема одномандатных округов геометрически напоминает не очень приятную глистообразную форму, но можно употребить другой термин, например прилагательное "червячный" (в инженерии есть понятие "червячный вал"). Мы, фракция ЛДПР, не видим ничего плохого в том, что округа делятся по составу, по своей структуре, — это как раз огромный плюс. Давайте быть честными друг перед другом или хотя бы перед самими собой, дорогие друзья: и политические партии строят свою структуру так, как им проще и удобнее...

Просьба полминуты добавить.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Диденко А. Н. Вне всякого сомнения, в городах, в городских округах они побеждают или добиваются более высоких

результатов, потому что там больше отделений и лучше контроль. Организовать подобное в сельской местности трудно, для этого приходится очень много работать. Мы сами создали такую ситуацию: в городах у нас и наблюдателей больше, и отделения более крепкие, а в сельской местности, может быть, мы осуществляем это в меньшей степени. Учитывая то, что наши муниципальные образования, городские округа, центр субъекта и его сельские территории существенно отличаются по уровню бюджетной обеспеченности, как и городские, и сельские депутаты, условно говоря, как и все прекрасные наши, замечательные избиратели — россияне, то, конечно же, будет определённое неравенство в статусах и в позиции депутатов-горожан и депутатов-селян. Я уже не говорю о том, что у всех депутатов должен быть одинаковый механизм реализации своих полномочий, а в данном случае депутаты, избранные исключительно от сельских территорий, будут в худшем и более сложном положении: они будут вынуждены для встреч с избирателями пересекать территории, исчисляемые тысячами километров, а депутаты-горожане будут приезжать на поезде, прилетать в аэропорт и посещать только свою приёмную в центре субъекта. В этом как раз нет ничего плохого. Фракция ЛДПР в принципе не против как раз потому, что мы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Диденко А. Н. ...не боимся конкуренции, но позицию фракции ЛДПР знают депутаты всех шести созывов и услышат депутаты седьмого созыва: мы настаиваем на сохранении избирательной системы исключительно по партийным спискам, а округов мы не боимся!

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Искренне признателен за то, что в конечном результате фракция ЛДПР поддержала предложение, которое было сделано. Я полностью разделяю слова Алексея Николаевича, сказанные о том, что нам совершенно не стоит говорить об особенностях волеизъявления населения, проживающего в городах либо в сельской местности, мы должны с уважением относиться ко всем нашим избирателям.

Конечно, вызывает сожаление... Правда, Олег Анатольевич Нилов отметил, что у него нет вопросов в связи с городом

Санкт-Петербургом, и поэтому я думаю, что позиция фракции с учётом этого замечания может измениться и фракция будет готова поддержать данное решение.

И Николай Васильевич Коломейцев в своём выступлении отметил одну очень важную характеристику любой политической системы — это её стабильность. Николай Васильевич, данная инициатива, сформулированная на основе предложения Центральной избирательной комиссии, несомненно, будет способствовать стабильному развитию общества.

Я разделяю обеспокоенность сложным положением региона, о котором мы с вами говорим, Ростовской области. Это действительно регион, находящийся в настоящее время на границе очень сложных геополитических процессов, которые развиваются в соседнем государстве. Тогда тем более нам нужно вместе, консолидированно уделить внимание развитию Ростовской области, а также сказать спасибо избирателям, которые пришли на участки и, несомненно, поддержали многие решения, и, в частности, поддержали губернатора данной области.

Ещё одна оценка сегодня здесь прозвучала — такого никогда не было в России, хотел бы обратить на это ваше внимание, — речь шла о возврате к рабовладению, так вот никогда на территории Российской Федерации... На территории Российской Империи были разные вещи, но крепостное право никоим образом не соотносится напрямую с правом рабовладения — это несколько разные институты, несколько разные вещи, и тем более, когда говорите о крепостном праве, нужно помнить историю государственных крестьян. Так что каждый раз, когда пытаемся навесить на свою собственную историю штампы, мы должны вспомнить, что есть другие люди, которые способны за нас это сделать, характеризуя нашу страну в этой части, может быть негативно.

Спасибо большое всем, кто поддержит законопроект!

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. Дмитрий Фёдорович Вяткин? Нет. Гарри Владимирович, вы хотите высказаться? Нет. Александр Юрьевич? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

А сейчас продолжим рассмотрение 30-го вопроса. Напоминаю: были сделаны доклад и содоклад. Приступаем к вопросам по докладу и содокладу.

Борис Сергеевич Кашин снимает вопрос. Николай Васильевич Коломейцев? Тоже снимает вопрос.

Олег Николаевич Смолин? Пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемый Владимир Игорьевич, я всё-таки хочу понять: к нам постоянно обращаются люди, которые попали в трудную ситуацию с этой самой валютной ипотекой, но мы раз за разом отвергаем законопроекты, которые предлагаются депутатами. Можете ли вы сказать, что конкретно сделано комитетом, правительством, для того чтобы снять проблемы этих людей?

Спасибо.

Председательствующий. Вопрос Владимиру Игорьевичу Афонскому.

Микрофон включите, пожалуйста.

Афонский В. И. Спасибо за вопрос, он действительно очень важный. Мы знаем об этой проблеме, и комитет не раз рассматривал законодательные инициативы наших коллег, с тем чтобы смягчить проблему, которая сейчас существует, но мы прекрасно понимаем, что данный законопроект не соответствует Гражданскому кодексу и поправки наших коллег порой не соответствовали принципам социальной справедливости, которые мы с вами всегда поддерживаем и которым следуем.

Что касается действий, которые предприняты Комитетом по вопросам собственности и Правительством Российской Федерации, разрешите, я доложу вам об этом отдельно в письменном виде, но действия предприняты, поверьте, они очень конструктивные и они работают.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич, будете выступать? Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, спасибо за обсуждение. Хотелось бы ещё раз подчеркнуть, вернее, может быть, обратиться напрямую к Александру Дмитриевичу Жукову, который лучше многих в этом зале разбирается в вопросах финансовой политики, вот с чем: действительно, можно сказать гражданам, что они плохо просчитали риски, можно действительно переложить на их плечи всю эту тяжесть, на плечи людей, которые попали в эти микрофинансовые пути различных новоявленных кредитных ростовщиков, но, Александр Дмитриевич, согласитесь, гораздо дороже будет стоить поте-

ря доверия, тем более что мы демонстрируем социальную несправедливость, ведь когда с аналогичными обращениями к нам приходят банкиры — мол, помогите, пожалуйста, мы в предбанкротном состоянии, мы просчитались, и нам крайне необходим триллион рублей, иначе всё, крах, — то мы идём навстречу, с пониманием внимаем их просьбам, помогаем, а когда к каждому из нас тысячами приходят граждане, мы разворачиваемся на 180 градусов.

Это, конечно, признаки проявления каких-то двойных стандартов, и они очень дорого будут стоить — вот это здесь самое главное, Александр Дмитриевич. Согласитесь, что, если граждане, разуверившись в банках, в банковской системе, в возможности получения помощи от государства, спрячут все свои сбережения под матрасы, нам это будет стоить гораздо дороже, чем если бы сегодня мы нашли возможность пусть не простить, но как-то поддержать, как-то реструктуризировать их долги. И эта месть, извините за такое слово, со стороны миллионов граждан будет стоить очень и очень дорого государству и банковской системе в том числе!

Да, не подходит это предложение, но я прошу всё-таки и комитет, и Государственную Думу найти другое решение по спасению самого главного, самого дорогого — доверия граждан к государству, к власти и к банковской системе!

Председательствующий. Владимир Игорьевич Афонский.

Микрофон включите, пожалуйста.

Афонский В. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вне всякого сомнения, члены комитета считают, что необходимо разделить риски банков-кредиторов и заёмщиков. И мы поддерживаем идею о том, чтобы помочь, подставить плечо тем, кто попал в сложную жизненную ситуацию, но я хотел бы напомнить коллегам, что мы с вами два месяца назад приняли закон о реабилитационных процедурах в отношении гражданина-должника, который вступает в силу с 1 октября 2015 года. Надеюсь, что эта действенная мера поможет решить в том числе и тот сложный вопрос, о котором говорит Олег Анатольевич.

Председательствующий. Спасибо.
Выносим на "час голосования".

7-й вопрос повестки дня, об обращении группы депутатов Государственной Думы о возбуждении парламентского расследования нарушений финансовой дисциплины в Министерстве обороны Российской Федерации в период с 2010 по 2012 год. Докладывает Николай Васильевич Коломейцев.

Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К сожалению, информация, которая сегодня насыщает средства массовой информации, печальна, но особенно, мне кажется, созвучно нашему обращению заключение Следственного комитета, который без суда... просто арестовали губернатора, его заместителей, группу предпринимателей и сказали, что это преступное сообщество. Такое же преступное сообщество было на Сахалине, сейчас арестовали бывшего руководителя Карелии. Если это так, то как же тогда можно квалифицировать то, что происходило в Министерстве обороны, ведь состоялось рассмотрение двенадцати уголовных дел, причём уголовных дел с ущербом в миллиарды?! И посмотрите на реакцию Генеральной прокуратуры: в одной ситуации — с Хорошавиным — они выступают за то, чтобы обратить реквизированные комнаты с долларами, с евро и с другой валютой в государственную собственность, и я солидарен с ними, а в другой ситуации на три дня, специально под запись для телевидения, сиделицу привозят, но Генеральная прокуратура ещё во время суда фактически выступает адвокатом обвиняемой, и потом она же обращается с ходатайством, чтобы её условно-досрочно освободили!

В данной ситуации мы, депутаты, которые вышли с этим обращением, не претендуем на то, чтобы проверять работу следователей, это их вопрос, они пусть и разбираются, но, с нашей точки зрения, наша с вами задача как депутатов — разобраться, в какой степени исполняется закон "Об обороне", каково качество функционирования Министерства обороны. Есть такие прорехи в законодательстве, которые дают возможность человеку организовывать эти преступные группы и вымывать за бесценок имущество Российской Федерации, потом втридорога его продавать, обогащаясь. Поверьте мне, что, если это происходит в ведомстве, которое обязано охранять наше государство от всех опасностей, которые есть сегодня в мире — а их, к сожалению, всё больше, — непринятие мер по данной ситуа-

ции может самого золотого, самого правильного министра, как в мультфильме про дракона, — помните, да? — превратить в такого же дракона, потому что, если есть лазейка, которая позволяет человеку скатиться к самоуправству и отказаться от самоконтроля, он обязательно откажется!

Мы, группа депутатов, проанализировав все эти вопросы, для того чтобы впредь не допустить такого, в общем-то, предупредить подобные события, с учётом материалов уголовного дела, возбуждённого в отношении бывшего министра обороны Сердюкова (действия которого квалифицированы по части первой статьи 293 УК РФ) и прекращённого производством 14 февраля 2014 года в связи с изданием акта об амнистии, а также памятуя о том, как я уже сказал, что двенадцать бывших работников министерства в звании полковников и генералов, а также и просто наёмных работников привлечены к уголовной ответственности, считаем, что необходимо провести парламентское расследование в следующих целях. Первое — выявление причин и условий, способствующих фактам грубого нарушения финансовой дисциплины в Министерстве обороны, оказание содействия правительству в устранении этих обстоятельств, создание таких условий работы в оборонном ведомстве, которые не позволяли бы будущим министрам допускать подобные злоупотребления и бесхозяйственность. Второе — информирование общества о действительной роли бывшего министра обороны в грубых нарушениях финансовой дисциплины в оборонном ведомстве и об обстоятельствах, которые этим нарушениям способствовали (и на сегодня интерес избирателей к этой проблеме не остыл, а её замалчивание гражданам называют в ряду главных упреков, предъявляемых действующей властью). Третье — выявление лиц, в интересах которых осуществлялись хищения в оборонном ведомстве: как видно из материалов уголовного дела по обвинению Васильевой, руководительница имущественного департамента военного ведомства с группой сообщников специально выбирала самые ликвидные активы аффилированных с министерством компаний, а потом судьба таких "приговорённых" объектов была одинакова — выбранные активы сбывались исключительно своим гражданам и организациям по заниженной стоимости.

Обращаю ваше внимание на то, что с точки зрения закона наличие в производстве следователей либо судов уголовных

дел не является препятствием для парламентского контроля. Следователь и суд не могут решать тех задач, которые призвано решать Федеральное Собрание, а парламентское расследование соответственно не вправе подменять собой предварительное следствие и судопроизводство.

С учётом изложенного и на основании статьи 8 Федерального закона "О парламентском расследовании Федерального Собрания Российской Федерации" просим поддержать вынесенную на заседание Государственной Думы инициативу о возбуждении парламентского расследования по фактам грубого нарушения финансовой дисциплины в Министерстве обороны Российской Федерации в 2010—2012 годах и о создании соответствующей парламентской комиссии. Состав парламентской комиссии сформирован на пропорционально-фракционной основе, есть проект постановления, предложены кандидатуры сопредседателей и членов этой комиссии. Просим вас поддержать, для того чтобы мы с вами могли в парламентской комиссии, так, как это сделала комиссия по выработке методики выпадающих доходов в таможенной сфере, проанализировать ситуацию, которая привела к таким массовым хищениям и к воровству в Министерстве обороны. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Дважды Государственная Дума обращалась к рассмотрению данного вопроса, и, конечно же, заслуживают уважения позиция наших коллег, их настойчивость и то, что они предлагают сделать и в настоящее время.

Мы, несомненно, работаем с теми текстами предложений, которые направляются в комитет. Уважаемый Николай Васильевич, если вы посмотрите текст, который вы направили на имя Председателя Государственной Думы Сергея Евгеньевича Нарышкина, то увидите, что в том тексте фактически речь идёт не о том, о чём вы только что сказали сейчас с трибуны. У меня, конечно, вызывают некоторую заинтересованность и удивление то, каким образом это произошло, но я читаю следующий текст: группа депутатов Государственной Думы Федерального Собрания, рассмотрев материалы, установила, что в таких-то годах действовала организованная преступная группа.

Уважаемые коллеги, мы не можем спекулировать словами, — мы не можем спекулировать словами! — за каждым словом, которое здесь, стоят совершенно конкретные действия, конкретные составы Уголовного кодекса, поэтому, если вы это установили и если вы в это серьёзно верите, напишите, пожалуйста, соответствующее заявление.

Далее в тексте своего заявления — спасибо большое, вы в этом плане с большим уважением к этому отнеслись — вы предметно перечислили те уголовные дела, которые были рассмотрены, по которым состоялись приговоры, решения были приняты, и те, которые находятся в производстве в настоящее время. Таким образом, авторы обращения фактически сами исчерпали предмет, так как эти уголовные дела расследуются, по ним принимаются решения, что, кстати, свидетельствует о том, что государство небезразлично относится к той или иной ситуации, государство реагирует на эту ситуацию. Соответственно, вряд ли мы имеем право на какие-то общие невыверенные, неточные оценки, поскольку речь в любом случае идёт о судьбах людей.

Комитет, проанализировав эти материалы, в очередной раз, кстати, в ходе обсуждения подчеркнул, что согласно закону "О парламентском расследовании...", часть 3 статьи 2, парламентское расследование не подменяет собой дознание, предварительное следствие и судопроизводство. Ещё раз хочу подчеркнуть, решения практически по каждому эпизоду состоялись, а часть уголовных дел расследуется.

И следующее, на что я хотел бы обратить внимание, может быть немного выходя за пределы данного обращения. Когда мы говорим об Уголовном кодексе, об уголовном процессе, я не хочу напоминать известную фразу о суме и о тюрьме, но каждый раз, когда мы даём какого-либо рода оценки только на основании вымышленных каких-то вещей, давайте к этому относиться серьёзно. Почему? Потому что только состоявшееся, вступившее в законную силу решение суда устанавливает, были или не были те или иные факты, и таким образом развивается любая цивилизованная система.

Спасибо большое, что вы согласились выступить сегодня по этому документу. Я понимаю, что целый ряд фраз, которые были употреблены, были подготовлены несколько для другой ситуации.

Предлагаю данную тему в контексте организации парламентского расследования более на заседании Государственной Думы не поднимать. А что касается проблем, которые возникают в армии, обратитесь к маршалу, он сегодня предложил свои услуги в другой ситуации, для того чтобы дать оценку, правильно структурировать и понять. И я должен сказать (кстати, в настоящее время об этом не принято говорить), что, несомненно, боеспособность армии в течение последних лет повышалась, особенно это касается частей быстрого реагирования, Воздушно-десантных войск, и это происходило на протяжении последнего десятилетия.

Данное предложение предлагаю отклонить.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Продолжим рассмотрение вопроса после "часа голосования".

Объявляю "час голосования", прошу приготовиться.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Коломийца Дмитрия Викторовича".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 360 чел. 80,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 361 чел.

Не голосовало 89 чел. 19,8 %

Результат: принято

Постановление принимается.

3-й вопрос, проект постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Гольдштейна Ростислава Эрнстовича".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 369 чел. 82,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 369 чел.

Не голосовало 81 чел. 18,0 %

Результат: принято

Постановление принимается.

4-й вопрос, проект постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Волкова Юрия Николаевича".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 51 сек.)

Проголосовало за	371 чел.	82,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	371 чел.	
Не голосовало	79 чел.	17,6 %

Результат: принято

Постановление принимается.

5-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	418 чел.	92,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	418 чел.	
Не голосовало	32 чел.	7,1 %

Результат: принято

Постановление принимается.

6-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 13 по 23 октября 2015 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 44 сек.)

Проголосовало за	311 чел.	69,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	311 чел.	
Не голосовало	139 чел.	30,9 %

Результат: принято

Постановление принимается.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 77 Федерального

закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	425 чел.	94,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	425 чел.	
Не голосовало	25 чел.	5,6 %

Результат: принято

Закон принят.

8-й вопрос, об обращении группы депутатов Государственной Думы о возбуждении парламентского расследования в связи с наличием фактов грубого и массового нарушения гарантированных Конституцией Российской Федерации прав и свобод человека и гражданина при проведении выборов высших должностных лиц Амурской области и Республики Марий Эл 13 сентября 2015 года.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	149 чел.	33,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	149 чел.	
Не голосовало	301 чел.	66,9 %

Результат: не принято

Документ не принимается.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 28 сек.)

Проголосовало за	429 чел.	95,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	429 чел.	
Не голосовало	21 чел.	4,7 %

Результат: принято

Закон принят.

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 25 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 425 чел. 94,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 426 чел.

Не голосовало 24 чел. 5,3 %

Результат: принято

Закон принят.

13-й пункт повестки. Голосуется во втором чтении законопроект с новым наименованием: "Об особенностях составления и утверждения проектов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации на 2016 год, о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившей силу статьи 3 Федерального закона "О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 242 чел. 53,8 %

Проголосовало против 133 чел. 29,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 375 чел.

Не голосовало 75 чел. 16,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Выступления по мотивам будут? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На самом деле закон, который принимается сейчас, — это вообще возврат в 90-е, когда бюджет по двенадцать раз в год пересматривался, или фактически ручное управление бюджетным процессом. Причём, обратите внимание, вам во время обсуждения повестки дня три первых заместителя председателя комитета по бюджету сказали о чём? О том, что комитет таких вопросов не рассматривал, и о том, что прогноз

социально-экономического развития — на три года, кредитно-денежная политика — на три года, и о том, что у нас на сегодня по стройкам исполнение за прошлый год всего 47 процентов только потому, что финансирование начинается со второй половины года. Но, скажите, пожалуйста, если вы опять до апреля будете утверждать государственные программы, потом будете проводить все тендеры, то каким образом будет исполнен этот бюджет? Он будет исполнен ещё в худшем виде, чем исполняется сегодня!

В данной ситуации наша фракция считает, что идёт подрыв даже заявлений президента, который неоднократно говорил о том, что заслуга нынешнего правительства заключается в переходе на программное планирование и программно-целевое управление, — какое же это программно-целевое управление, если мы в принципе от этого отказались?! Вот сегодняшний закон — это в принципе отказ вообще от ФАИП, отказ от того, чтобы планировать расходы, контролировать их, тем более вам же Счётная палата, Татьяна Алексеевна, сидя вот там, где Владимир Евгеньевич сидит, говорила о том, что мы и сегодня из пальца высасываем! Что же происходит, если нам никто не дал вообще никакого финансово-экономического обоснования?! Разве мы можем вселить уверенность в нашу промышленность?!

Бюджетное планирование и кредитно-денежная политика являются, вообще-то, главным инструментом реализации экономической политики государства. Какая же это экономическая политика, если в принципе бюджета нет, если программно-целевых установок нет, если от ФАИП отказываются, если у нас сегодня — обратите внимание, мне кажется, именно из-за этого — министерства не контролируют свои разделы?! Раньше ведь дрались за то, чтобы в свой раздел записать как можно больше, чтоб был задел, а сегодня у нас произошла потеря квалификации, и мне кажется, что вообще назрела необходимость возвращения к отраслевому принципу управления — это было бы более правильно в кризисной ситуации — и к планированию хотя бы на пять лет. В такой ситуации и объекты не терялись бы, и денег меньше воровалось бы, и занятость людей была бы выше.

Мы не можем поддержать такую политику!

Председательствующий. Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Уважаемые коллеги, мы — а я говорю о депутатах фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — некроважные, и мы очень даже толерантные, мы очень часто стараемся войти в положение и сделать ту работу, которую на самом деле должен сделать финансово-экономический блок нашего родного правительства. Когда речь шла о голосовании в первом чтении, мы дважды с этой трибуны заявили: мы не будем голосовать против этого законопроекта. Мы не будем голосовать против него, но и не будем голосовать за. Но тот, я извиняюсь, крендель, который мы получили сегодня утром, — я извиняюсь за непарламентское выражение — не лезет ни в какие ворота! И в этой связи мы не можем не вспомнить одно из искромётных выражений Президента России, который, если быть практически дословным, сказал: "Я, наверное, плохой христианин: когда бьют по одной щеке, надо бы подставить другую, но я пока к этому морально не готов". Мы, точно так же как и Президент России, вторую щеку подставлять не готовы, и поэтому, если в первом чтении мы не голосовали, то сейчас мы будем голосовать против данного законопроекта. С одной стороны, у нас сначала забрали время на работу с бюджетом, а теперь из программного бюджета сделали непрограммный, ударив в самое сердце проекта бюджета, лишив нас возможности рассматривать программы.

Повторю: фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать против этого законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Антон Анатольевич Ищенко.

Ищенко А. А., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, закончилось лето красное. Правительство побывало в отпусках на островах, морях, океанах, покаталось на яхтах и вот наконец решило позаниматься бюджетным процессом, но выяснилось, что не успевает, и именно поэтому было сделано предложение, во-первых, перейти на однолетний бюджет, а во-вторых, взять и отменить, как мы теперь видим, вообще какое бы то ни было государственное стратегическое планирование. К сожалению, нам приходится сталкиваться именно с таким подходом правительства, в данной экономической ситуации абсолютно неприемлемым, мы с вами

это прекрасно понимаем, и слова, которые сегодня звучали в зале, о конвульсиях, о судорогах, — это абсолютно те самые эпитеты, которые хотелось бы применить к сегодняшней позиции правительства. Неделю назад я задавал вопрос министру Силуанову, не является ли переход на однолетний бюджет началом сворачивания вообще системы государственного планирования и планирования бюджета программно-целевым методом, и министр тогда ответил: нет, ни в коем случае, именно на государственных программах мы будем строить бюджет. Прошло несколько дней, и вот, пожалуйста, предложение — не депутата, который работает в Государственной Думе, мы понимаем это, а правительства, именно поэтому сегодня министр так неожиданно быстро появился в Государственной Думе.

Мне очень жаль, конечно, что наши депутаты принимают на себя весь удар, который должно нести правительство, я вам больше скажу: сегодня 25 сентября — это та самая дата, до наступления которой мы должны были принять все законы, так или иначе затрагивающие бюджетную систему, так вот я уверен, буквально через несколько дней к вам придёт тот же самый министр Силуанов и скажет, что нужно изменять налоги, потому что сейчас идёт обсуждение изменения ставок НДС, или придёт и скажет, что нужно повышать пенсионный возраст, а может быть, не придёт, но в любом случае так или иначе будут исправляться налоговая система и те законы, которые влияют на бюджетный процесс. Это значит, что правительство просто не уважает ни Бюджетный кодекс, ни вообще закон с большой буквы, и, к сожалению, таким же образом и население относится к этому закону — ну если само правительство не уважает закон, как будет относиться к этому население?!

Именно поэтому фракция ЛДПР не будет поддерживать этот закон.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич. Вы знаете, мне хотелось бы воспользоваться этими тремя минутами для того, чтобы поблагодарить всех депутатов, которые сегодня выступали в этом зале. Мне кажется, если опустить некоторую горячность сегодняшнего обсуждения, всё остальное — это естественное беспокойство депутатов по поводу, может быть, самого важного, самого серьёзного документа, кото-

рый Государственной Думе предстоит рассматривать, — по поводу бюджета. От того, каким он будет, зависит решение очень многих вопросов, по сути, определится, как будут жить наши граждане, наши избиратели, поэтому, я думаю, эмоциональность обсуждения абсолютно понятна. Но я бы всё-таки предложил сейчас, когда закончили обсуждать этот вопрос, поговорить не о том, кто на каких яхтах отдыхал или кто какие законы уважает, а какие не уважает, а о том, что нам необходимо сделать. Мне кажется, сегодняшнее обсуждение как раз и показывает, что Государственная Дума в состоянии обеспечить системное, тщательное рассмотрение бюджета: несмотря ни на что, мы обязаны затребовать все материалы, и получить материалы, и проанализировать сложившуюся ситуацию.

Вот нам говорят: почему прогноз — трёхлетний? Нет ещё прогноза, коллеги! Ситуация в экономике такая, что прогноза ещё нет, параметров бюджета ещё нет, и говорить "нет, вы нам дайте программы"... Президент сказал не "хорошо, что программный бюджет", он сказал, что, к сожалению, государственные программы не стали основой бюджета, — вот что сказал президент. И мы с вами должны добиться того, чтобы государственные программы, которые должны составить сердцевину бюджета, обсуждались здесь не формально и чтобы нам не представляли какие-то цифры, не имеющие ничего общего ни с бюджетом, ни с реальной жизнью, нужно, чтобы эти программы определялись нуждами людей. С этой точки зрения, я думаю, мы все понимаем, что экономическая ситуация определяет непреложный факт: планировать на три года сегодня бессмысленно. Кроме того, нам необходимо в условиях очень ограниченных возможностей сосредоточиться на эффективности бюджетных расходов и определении приоритетов: к сожалению, правительство, Министерство финансов пока не смогло провести эту работу, и её предстоит провести нам с вами.

Решение, которое предлагает сегодня фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", — это ответственное решение, которое базируется на наших обязательствах перед избирателями.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	247 чел.	54,9 %
Проголосовало против	96 чел.	21,3 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	343 чел.	
Не голосовало	107 чел.	23,8 %

Результат: принято

Закон принят.

12-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Содружеством Независимых Государств об условиях пребывания Секретариата Координационного совета генеральных прокуроров государств — участников Содружества Независимых Государств на территории Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 22 сек.)

Проголосовало за	413 чел.	91,8 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	413 чел.	
Не голосовало	37 чел.	8,2 %

Результат: принято

Закон принят.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	358 чел.	79,6 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	358 чел.	
Не голосовало	92 чел.	20,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	416 чел.	92,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	417 чел.	
Не голосовало	33 чел.	7,3 %

Результат: принято

Закон принят.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 44 сек.)

Проголосовало за	358 чел.	79,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	358 чел.	
Не голосовало	92 чел.	20,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "О Счётной палате Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 13 сек.)

Проголосовало за	362 чел.	80,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	362 чел.	
Не голосовало	88 чел.	19,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О вынужденных переселенцах", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 41 сек.)

Проголосовало за	420 чел.	93,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	420 чел.	
Не голосовало	30 чел.	6,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования законодательства в сфере обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 13 сек.)

Проголосовало за	412 чел.	91,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	412 чел.	
Не голосовало	38 чел.	8,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" в части наделения государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" функциями по проведению процедуры банкротства страховых организаций", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 45 сек.)

Проголосовало за	409 чел.	90,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	409 чел.	
Не голосовало	41 чел.	9,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О внутренних войсках

Министерства внутренних дел Российской Федерации",
первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 12 сек.)

Проголосовало за	415 чел.	92,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	415 чел.	
Не голосовало	35 чел.	7,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации в части устранения правовых пробелов и внутренних противоречий",
первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	422 чел.	93,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	422 чел.	
Не голосовало	28 чел.	6,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

22-й вопрос, проект федерального закона "О юрисдикционном иммунитете иностранного государства и имущества иностранного государства в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	424 чел.	94,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	424 чел.	
Не голосовало	26 чел.	5,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака" и статью 14.53 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 423 чел. 94,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 424 чел.

Не голосовало 26 чел. 5,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Далее. 26-й вопрос, рассматривавшийся нами по сокращённой процедуре, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 51 чел. 11,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 51 чел.

Не голосовало 399 чел. 88,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотеке (залоге недвижимости)" от 16 июля 1998 года № 102-ФЗ в части защиты прав физических лиц-залогодателей жилого дома или квартиры при обращении взыскания на предмет залога".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 186 чел. 41,3 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 189 чел.

Не голосовало 261 чел. 58,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

36-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулиро-

вании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 131 чел. 29,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 131 чел.

Не голосовало 319 чел.. 70,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

И 49-й вопрос, проект федерального закона "Об утверждении схемы одномандатных избирательных округов для проведения выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 298 чел. 66,2 %

Проголосовало против 79 чел. 17,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел.. 16,2 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Продолжаем работать. Александр Дмитриевич Жуков делает объявление.

Включите микрофон.

Жуков А. Д. Уважаемые коллеги, послушайте объявление. 2, 3 и 4 октября пройдут традиционные уже, шестые по счёту Международные парламентские игры, к нам в гости приедут спортсмены-депутаты из семи стран. Будут соревнования по футболу, настольному теннису, бадминтону, шахматам, бильярду в этот раз, поэтому мы вас всех приглашаем, во-первых, принять участие, во-вторых, поболеть за нашу команду. Главное событие — матч между сборной Государственной Думы и сборной мира по футболу — состоится в воскресенье, 4 октября, так что приходите. Завтра тоже, кстати, у нас будет турнир на Кубок Государственной Думы, поэтому, если кто-то хочет прийти поболеть за нашу команду, приходите в "Лужники" в 12 часов.

Председательствующий. Да, и все уже, наверное, начинают разминку.

Жуков А. Д. Можно начинать разминку. (*Оживление в зале.*)

Председательствующий. Продолжаем рассматривать 7-й вопрос. Переходим к вопросам по докладу и содокладу.

Руслан Георгиевич Гостев, ваш вопрос, пожалуйста.

Гостев Р. Г., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Владимиру Николаевичу.

Владимир Николаевич, ну вы уже отпустили все грехи бывшему министру, всё в порядке, и перспектив по рассмотрению вопроса об ответственности этого господина ни у Думы, ни у кого другого нет. А вот люди, простые люди... мы сегодня очень тепло говорили о селянах, так вот некоторые селяне утверждают, что господина Сердюкова из-под ответственности выводят две тени, тени, которые принадлежат президенту и председателю правительства, которые сейчас поменялись местами, — так это или нет? Вы считаете, что никакого влияния здесь нет и что всё-таки есть перспектива в будущем с Сердюковым, как говорится, разобратся?

Председательствующий. Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Руслан Георгиевич! Я считаю неэтичным комментировать этот вопрос, высказывать такого рода предположения, я считаю это просто недопустимым.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Николаевич Шерин.

Шерин А. Н. Владимир Николаевич, к вам вопрос.

Судя по тому, какую позицию комитета вы представили, скорее всего, это позиция и фракции большинства.

Вы упомянули Воздушно-десантные войска, и я хотел бы напомнить, что при Сердюкове три года подряд набора в Рязанское высшее воздушно-десантное командное училище не было вовсе, оно переходило из подчинения в подчинение — то центру Сухопутных войск, то обратно. Вот легендарный командующий ВДВ Василий Филиппович Маргелов — по поводу его деятельности ни у кого вопросов не возникает, а по поводу бывшего министра обороны Сердюкова есть желание провести парламентское расследование.

У меня вопрос: не хотели бы вы в преддверии выборов в Государственную Думу выразить дань глубочайшего уважения нашей боеспособной армии и поставить — в результате парламентского расследования — точку в этом деле, просто согласившись с тем, что должна состояться эта работа парламентской комиссии, что должно быть проведено парламентское расследование? Почему вы не хотите этого сделать?

Председательствующий. Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я с глубочайшим уважением отношусь к задавшему этот вопрос Александру Николаевичу. Мы с командующим Воздушно-десантными войсками генералом Героем России Шамановым лично достаточно близко знакомы, поэтому эти вещи мне известны не понаслышке, и, мне кажется, действительно в течение многих лет возможности в том числе Воздушно-десантных войск, а также подразделений специального назначения увеличивались. Мы сейчас поднимаем значительно более сложные вопросы, и вы, кстати, поставили значительно более сложный и глубокий вопрос. Мы же сегодня, когда обсуждали этот текст, посчитали, что это предложение перспективы не имеет.

Что касается разговора о военном строительстве, ещё раз я в данной ситуации хочу отослать к Михаилу Алексеичу Моисееву, нашему уважаемому коллеге, который, наверное, более предметно может говорить о переходе на иные системы формирования войск.

Поэтому спасибо за вопрос и поверьте, что ответ на этот вопрос ни в коей мере не связан с личным неуважением к вам, я вас глубоко уважаю, уважаю ваши военные заслуги.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня вопрос к коллеге Коломейцеву.

Уважаемый Николай Васильевич, когда вышло решение и информация об УДО в отношении Васильевой попала в прессу, то, в общем-то, все были возмущены, мы знаем данные общего опроса: не менее 70 процентов населения России было возмущено этим фактом. И встал вопрос о том, насколько вообще судья Илья Галаган (если я точно помню его фамилию) отвечает статусу судьи.

Сейчас по той же теме, из той же области вопрос, и он заключается в следующем: не кажется ли вам, что если парламент вот сейчас невнятно среагирует на ситуацию, то люди не будут разбираться, кто, как и за что голосовал, а просто теперь и парламент в глазах российской общественности будет очень нехорошо выглядеть? Прав ли я или нет?

Спасибо.

Председательствующий. Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо за вопрос. Вы, наверное, отчасти правы. Почему? Потому что мы не ставим вопрос о Сердюкове и Васильевой, мы ставим вопрос несколько шире: проанализировать, какие прорехи в законодательстве привели к тому, что целая группа сотрудников и высоких руководителей Министерства обороны погрязла в коррупции, с тем чтобы предложить законодательное, парламентское решение этого вопроса, чтобы на этом примере, может быть, как раз уберечь и другие министерства, потому что, если глубоко вникнуть, наверное, такие проблемы есть не только у Минобороны.

Председательствующий. Спасибо.

Вера Анатольевна Ганзя.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Владимиру Николаевичу.

Уважаемый Владимир Николаевич, говоря о парламентском расследовании, мы ведь не имели в виду вмешательство в деятельность правоохранительных органов, пусть каждый, как говорится, несёт свой чемоданчик. Но в данный момент в производстве у следователей Следственного комитета по уголовным делам второй волны по "Оборонсервису" насчитывается уже тридцать четыре эпизода преступных действий, ущерб составляет порядка 16 миллиардов рублей, а это уже система. Скажите, пожалуйста, разве мы не должны посмотреть причины появления вот такой преступной системы и проанализировать условия, которые способствовали её появлению?

Спасибо.

Председательствующий. Владимир Николаевич, пожалуйста.

Плигин В. Н. Глубокоуважаемая Вера Анатольевна, когда мы "несём свой чемоданчик", то обращаем внимание в данном случае ровно на тот текст, который в него положен, так сказать,

и если вы посмотрите — а вы действительно очень предметно анализируете вещи в силу своей профессии, — то увидите, что там вот таких предложений не содержится, а идёт вновь перечисление многих и многих уголовных дел. Поэтому я ничего не предпрещаю, вопросы могут ставиться, но мы сейчас реагируем на очень конкретный документ: предлагаем его отвергнуть, отказать в его принятии. В то же время я, выступая перед этим, сказал, что если действительно группа депутатов это установила (а там написано, что установила что-то), если она считает это возможным, то существуют другие формулы реагирования, которые полностью описаны в уголовно-процессуальном законодательстве.

Председательствующий. Кроме того, Вера Анатольевна, мониторинг правоприменения является не только правом депутатов, но и обязанностью.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Николай Васильевич, фракция ЛДПР поддержит вас. Очевидно, что весь этот процесс — это серьёзный удар по всей вертикали власти. Сегодняшнее рассмотрение — это тоже удар, и отказ в поддержке расследования, который, видимо, будет, — тоже очередной удар. Вчера на Совете Думы было принято решение не переносить этот вопрос на другое заседание по ряду обстоятельств, и вы согласились с тем, чтобы рассматривать его сегодня вечером. Ну посмотрите — зал полупустой, те, кто сидит, на отвлечённые темы в основном разговаривают, СМИ уже нет, ни одной камеры на балконе нет: вы, такая опытная фракция, позволили отвлечь внимание от серьёзнейшего вопроса, согласившись с его обсуждением в пятницу вечером! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо за вопрос, уважаемый Ярослав Евгеньевич. Дело в том, что мы не для камер работаем, а для дела, и мы считаем, что... Вот Владимир Николаевич апеллирует к тексту заявления, а надо апеллировать к внесённому проекту постановления, в нём всё лаконично, кратко и конкретно, в том числе и предложенный состав комиссии. Ведь тексты читаются и забываются, а постановление, как документ, остаётся на века.

Мы предлагаем проект постановления принять, он состоит из шести пунктов, и, если времени хватит, я вам их зачитаю.

Первое: в соответствии с Федеральным законом от 27 декабря 2005 года № 196-ФЗ "О парламентском расследовании Федерального Собрания Российской Федерации" поддержать выдвинутую депутатами Государственной Думы инициативу возбуждения парламентского расследования обстоятельств, связанных с фактами грубого нарушения финансовой дисциплины в Министерстве обороны Российской Федерации в 2010—2012 годах. Второе: обратиться в Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации с предложением создать парламентскую комиссию по расследованию обстоятельств, связанных с фактами грубого нарушения финансовой дисциплины в Минобороны Российской Федерации в 2010—2012 годах. Третье: утвердить состав части комиссии от Государственной Думы в количестве восьми человек (с приложением). Четвёртое: избрать сопредседателем комиссии от Государственной Думы депутата Государственной Думы Синельщикова Юрия Петровича. Пятое: направить постановление в Совет Федерации. И шестое: постановление вступает в силу со дня его принятия.

Спасибо.

Председательствующий. Дмитрий Евгеньевич Горовцов.

Горовцов Д. Е. Спасибо большое, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Владимир Николаевич, я, как и вы, люблю работать с текстом, поэтому буду апеллировать к тексту решения комитета. Базовым аргументом, который сформулирован в решении комитета и который объясняет, почему комитет не может поддержать проект постановления о возбуждении процедуры парламентского расследования, — не первый раз, я подчёркиваю, — является ссылка на 4-ю статью действующего Федерального закона 196-ФЗ "О парламентском расследовании...". Мы с вами хорошо помним, в каких условиях десять лет назад появился этот закон и как непросто он принимался.

Скажите, пожалуйста, не настало ли время пересмотреть ряд позиций действующего закона, в связи с тем что он единожды применялся за десять лет, в том числе норму о том, что палаты парламента должны принять решение о возбуждении процедуры парламентского расследования?

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Дмитрий Евгеньевич, я признателен вам за то, что вы согласились — насколько я понял из вашего вопроса, — что в рамках действующего текста Федерального закона проведение парламентского расследования невозможно. Что касается изменения текста, то хотел бы сказать, что мы действительно и с вами, и с представителями науки неоднократно обсуждали предложения по изменению федерального закона и частично они учтены, ряд изменений внесён, расширены возможности для проведения парламентского расследования, но это выходит за рамки предмета рассмотрения сегодняшнего заседания. Ещё раз спасибо, что вы обратили внимание на закон и подчеркнули ту статью, которая не позволяет данное расследование проводить.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы все заданы, переходим к выступлениям.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В принципе сегодня, даже имея закон "О парламентском контроле", парламент находится на очень коротком поводке, и, с моей точки зрения, это один из главных недостатков нашей государственной системы, которая не даёт возможности нам, парламентариям, предупреждать исполнительную власть о возможных нарушениях, более того, не даёт нам возможности даже акцентировать внимание на уже произошедших серьёзных нарушениях, наносящих ущерб не только государственной власти, но и в том числе суверенитету Российской Федерации.

Вот здесь Владимир Николаевич всё время апеллирует к тексту заявления, хотя, мне кажется, надо апеллировать к проекту постановления, которое мы предложили, оно очень конкретно, корректно, не предлагает никаких революций, а предлагает компетентным людям — по два человека от каждой фракции — глубоко проанализировать причину возникновения финансовых нарушений. Вера Анатольевна правильно подметила: уже вторая волна возбуждения уголовных дел и арестов пошла, и я уверен, что если это не остановить, то будет и третья, и четвёртая. Нам надо понять, почему эти волны стали возможными. Ведь ни один следователь это не может сделать — почему? Потому что следователь исследует конкрет-

ное хищение того или иного объекта либо тот или иной финансовый инструмент, — задача же парламентской комиссии несколько шире, она заключается в том, чтобы проанализировать существующее законодательство, приказы, указы, проанализировать последствия и понять, почему стали возможны произвол и возникновение вот такой сплочённой организованной преступной группы в столь ответственном министерстве.

Мы считаем, что создание такой комиссии стало бы хорошим знаком в части расширения авторитета парламента. И может быть, это позволило бы упреждать и такие вопросы, когда мы с бюджетом туда-сюда бегаем, имеем колоссальные финансовые потери от таможи, от системы обналочки, от неправильных действий банковской системы, — мы, наверное, могли бы предупредить многие кризисные явления и, повторяю, поднять авторитет парламента.

Завершая своё выступление, я всё же, уважаемые коллеги, вас прошу: давайте в данной ситуации поступим так, чтобы авторитет парламента в глазах людей возрастал... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Ну, Николай Васильевич сказал, что мы работаем не для прессы, а для дела, а я считаю, что мы работаем для истории. А Сергей Евгеньевич наш — председатель Российского исторического общества, так что, Сергей Евгеньевич, работаем для истории.

Председательствующий. Стенограмма всё хранит, не волнуйтесь!

Иванов С. В. Да-да-да, совершенно верно!

Вообще, я ещё раз говорю, я бы с большим удовольствием похвалил Владимира Николаевича. И всё же не так, Владимир Николаевич, надо отвечать на все эти вопросы, которые вам уже набили оскомину: вы начинаете рассказывать, что комитет рассмотрел, то, сё, пятое, десятое, цепляетесь к словам — ну не нужно это! Надо было выйти и сказать: Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству рассмотрел родословную и генеалогическое древо претендента на парламентское расследование и пришёл к выводу, что он не обладает необходимыми родственными связями, знакомствами в высших слоях российской вла-

сти, поэтому можно проводить парламентское расследование — или нельзя, как в данном случае, потому что страна прекрасно понимает, откуда ноги растут и почему всё это происходит! (*Шум в зале.*)

И я ещё раз говорю: я с удовольствием хочу похвалить Владимира Николаевича. Вот задаёт ему депутат Шерин вопрос, а Владимир Николаевич ему отвечает: сурковская пропаганда. И хотя он для этого использует не три слова, а триста тридцать три, смысл-то ответа от этого не меняется, смысл вот такой и есть. Я ни одного нормального ответа не услышал, но это стиль работы нашего уважаемого и, честно говоря, всеми любимого Владимира Николаевича Плигина. Большое спасибо, а ведь мог бы сами знаете что сделать... (*Шум в зале.*)

И, если пресса напишет, что Госдума в очередной раз отклонила запрос о проведении парламентского расследования по злоупотреблениям в Министерстве обороны, наш народ, люди скажут: вот бессовестная Госдума! И здесь я хочу сказать: это не Госдума отклонила, я хочу защитить "ЕДИНУЮ РОССИЮ", хватит вешать на неё всех собак, это отклонили "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — раз, "Народный фронт" — два и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — три! (*Шум в зале.*)

Кстати, коллеги, если кто-то не знает, у нас в комитете недавно сложилась уникальнейшая ситуация: "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в комитете потеряла большинство, потому что наш коллега Волков, которого мы сегодня достойно проводили в Совет Федерации, 19-го числа был наделён полномочиями губернатором Калужской области и написал соответствующее заявление. И хоть нам говорят, что мы недоумки и ничего не понимаем, тем не менее в законе "О порядке формирования Совета Федерации..." написано, что полномочия начинаются с момента опубликования решения, а Конституция говорит, что член Совета Федерации не может быть одновременно депутатом Госдумы, однако он голосовал и проголосовал за то, чтобы отклонить данный проект постановления, чему помогла "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", у которой обострённое чувство справедливости и которая считает, что если Жириновский на них поглядел косо, то пусть в Министерстве обороны воруют! (*Шум в зале.*)

А Владимиру Николаевичу низкий поклон! После вашего решения в Минобороны будут знать: воровать — так миллион! (*Шум в зале.*) А дальше Раиса Васильевна вам скажет, если кто

не знает... И разумеется все, будут знать, что после воровства обеспечена трёхкомнатная или четырёхкомнатная "камера", возможность написать песню и снять клип. Ура! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ну на самом деле в пылу полемики, коллеги, переходить на личности крайне некорректно, и, уважаемый Сергей Евгеньевич, на мой взгляд, за такие выступления, даже в пылу полемики, коллеги всё-таки заслуживают, как мне кажется, как минимум замечания, потому что решение, которое было принято комитетом, решение, основанное на законе, на анализе поданного заявления, и только на основе анализа и закона, извините, никак нельзя рассматривать как вину конкретного человека, поэтому, коллеги, давайте будем корректными.

А теперь что касается сути вопроса. Вот, Николай Васильевич, пока вы пьёте воду, я вам могу сказать: вы, конечно, очень профессионально пытаетесь подменить суть формой, когда говорите, что нам надо обсуждать текст постановления; но нам не текст постановления нужно обсуждать, а факты, изложенные в заявлении, которые, по вашему мнению, должны стать основанием для возбуждения парламентского расследования, и это, кстати, вытекает из закона "О парламентском расследовании..." — почитайте текст. Так вот в вашем заявлении написано, что группа депутатов установила наличие организованной преступной группы, и далее в тексте речь идёт о том, что расследуются уголовные дела и приняты судебные решения. Из этого можно сделать один-единственный вывод: наши многоуважаемые коллеги в ходе парламентского расследования — это вытекает из заявления, — несмотря на то, что написано в проекте постановления (оно лишь оформляет саму процедуру), хотят и найти виновных, которых они фактически уже нашли, изобличили, осталось только фамилии назвать, и оценить выводы, которые сделаны органами предварительного расследования и содержатся в уже состоявшихся судебных решениях.

Но давайте апеллировать к закону, а не к эмоциям, многоуважаемые коллеги! А в законе написано, что такие выводы не могут быть основанием для возбуждения парламентского расследования, и, нравится или не нравится вам федеральный за-

кон, мы не можем его преступить! Вы, требуя расследования нарушений закона, сами готовы закон преступить — давайте будем последовательными и честными хотя бы по отношению к самим себе и не будем пытаться устроить себе хорошую политическую рекламу, предлагая нарушить федеральный закон.

Наша фракция не будет поддерживать это заявление, потому что оно направлено на пересмотр выводов суда и следствия и противоречит требованиям Федерального закона "О парламентском расследовании..."

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов.

Горовцов Д. Е. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Уважаемый Сергей Владимирович Иванов, хочу вот с чего начать своё выступление: вы немножко забегаете вперёд, мы ещё не формулировали свою позицию по данному вопросу, я только сейчас это буду пытаться сделать, поэтому ваше заявление, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не поддержала данный проект постановления, ну, оно немножко преждевременно и не соответствует действительности, и я об этом сейчас вынужден буду говорить. Ещё раз я прошу прощения.

Уважаемые коллеги, Николай Васильевич, ну абсолютно несправедливо апеллировать с критикой к Владимиру Николаевичу многоуважаемому — да ни при чём Владимир Николаевич! Комитет действительно руководствуется нормами того закона, который в течение десяти лет является действующим законом. И к сожалению, те условия, о которых я упомянул, задавая вопрос Владимиру Николаевичу... Он прекрасно помнит, в каких условиях обсуждались эти нормы, и на самом деле первоначально обсуждались совершенно иные нормы в рамках работы целого ряда рабочих групп, которые были заняты подготовкой закона "О парламентском расследовании...". К сожалению, когда в результате работы мы все увидели тот законопроект, который впоследствии стал законом, мы все пришли к единодушному мнению, что это не закон о парламентском расследовании Федерального Собрания Российской Федерации, а, к сожалению, закон о запрете проведения парламентских расследований в Российской Федерации, и на практике это очень хорошо продемонстрировали годы.

В течение десяти лет, мы все прекрасно знаем — а вы лучше нас всех, видимо, это знаете, Владимир Николаевич уважае-

мый, — данный закон применялся на практике единожды, когда действительно решением обеих палат парламента было возбуждено именно парламентское расследование в отношении обстоятельств аварии на Саяно-Шушенской ГЭС. Если я не прав, уважаемые коллеги меня поправят. Вот именно сложность тех норм, которые были заложены разработчиками, не позволяет в течение десяти лет проводить никакие парламентские расследования, поэтому бессмысленно критиковать комитет, поскольку они руководствуются действительно — о чём сказал уважаемый Дмитрий Фёдорович Вяткин — теми нормами закона, которые есть, они не могут их нарушать, они им следуют и дают нам, к сожалению, — ну так оно и есть на самом деле, иного быть не может — отрицательные заключения и решения.

Уважаемые коллеги, в этой связи мы все должны серьёзно подумать над тем, что после десяти лет, прошедших с момента принятия данного закона, наверное, наступило время ещё раз подумать о рабочей группе, которая, возможно, могла бы быть создана в Государственной Думе, по изменению тех норм закона, чтобы упростить процедуру возбуждения... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Полминуты добавьте.

Горовцов Д. Е. Спасибо огромное!

Может быть, действительно стоит подумать над тем, чтобы упростить процедуру возбуждения парламентского расследования и сделать её отдельной: отдельно — постановлением Государственной Думы, отдельно — постановлением Совета Федерации. В противном случае все попытки, уважаемые коллеги, возбудить эту процедуру в рамках действующих норм этого закона будут бесполезны и, кроме сотрясения воздуха, результата от абсолютно справедливых в целом ряде случаев заявлений моих коллег, не будет.

Тем не менее фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие этого постановления.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Пока Николай Васильевич поднимается на трибуну... После того как мы завершим рассмотрение этого вопроса, у нас останется ещё четыре, по-моему, вопроса, рассматриваемых по сокращённой процедуре, и завершим на этом, ладно? Хорошо.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, ну, на самом деле Дмитрий Фёдорович передёрнул факты и сам невнимательно читал и текст заявления, и постановление. Вот страница 3 — здесь описаны все цели, которые мы предлагаем поставить перед комиссией, но комиссия, как известно... Вот я ознакомился внимательно с результатами работы той единственной комиссии, которая работала (мне посчастливилось быть в хороших отношениях с Юрием Дмитриевичем Маслоковым, это мудрейший человек), и я вам скажу, что эта комиссия выявила то, что ни одна правительственная комиссия не выявила бы. Почему? Потому что в её состав входили профессионалы высочайшего уровня, способные масштабно проанализировать документ, способные его прочесть.

Сегодня у нас всё меньше специалистов, которые способны дать прогноз, как будет работать тот или иной документ, — это очень серьёзная проблема. С моей точки зрения, Владимир Николаевич очень опытный юрист, хороший организатор, но он на самом деле в данной ситуации работает на то, чтобы таких специалистов стало ещё меньше. Почему? Потому что деятельность в любой комиссии как раз и позволяет выкристаллизовать и наработать опыт, провести масштабную работу, а мы же с вами всё: "Одобрямс?" — "Одобрямс!", "Одобрямс?" — "Одобрямс!" Причём иногда противно слушать: выходит авторитетный председатель комитета, 90 процентов времени выступления камня на камне не оставляет от решения, предложенного правительством, но потом предлагает всё-таки голосовать за. Ну зачем самих себя обманывать?!

Уважаемые коллеги, вспять ни Москва-река, ни Дон, ни Енисей не потекут, если мы даже примем решение о создании комиссии, я вас уверяю, и Васильеву назад никто не посадит, но вопрос же заключается в другом: надо постараться понять, что стало основой для возникновения всех этих фактов, кроме кумовства, которое воцарилось во власти, кроме безответственности, которая, к сожалению, прогрессирует, беспринципности следственных и прокурорских органов, — что ещё стало основой для этого? Я вас прошу: давайте мы с вами примем постановление, организуем комиссию, а потом уже будем шагать дальше.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вряд ли стоит, для того чтобы наработать опыт, проводить парламентское расследование, как это было только что заявлено.

И второй момент. Не вдаваясь в суть, скажу: мы очень предметно всё обсудили, комитет с огромным уважением относится к депутатам Государственной Думы, ко всем, кто здесь присутствует, поэтому мы никоим образом, никогда... не можем себе даже представить, чтобы давать характеристику умственной энергии наших уважаемых коллег, как пытался это нам приписать Сергей Владимирович Иванов, мы с огромным уважением относимся к каждому из депутатов Государственной Думы.

Уважаемые коллеги, вот когда будет точно сформулирован предмет, тогда можно будет обсуждать, но до настоящего времени всё это находится в компетенции следствия. И, Николай Васильевич, у меня очень сложные, разные оценки разных действий по различным уголовным делам, но хотел бы отметить, что вряд ли вы можете сказать, что в настоящее время органы следствия или органы прокуратуры, специальные службы не уделяют достаточного внимания противодействию тому действительно огромному социальному злу, которым является коррупция.

Предлагаем постановление отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 00 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 178 чел. 39,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 180 чел.

Не голосовало 270 чел. 60,0 %

Результат: не принято

Проект отклоняется.

По ведению — Сергей Александрович Доронин.

Доронин С. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, для протокола: по 13-му вопросу Агеев, Бурков, Доронин, Зубов, Кузьмина, Левичев и Руденко голосовали против.

Председательствующий. Спасибо.

67-й вопрос, по сокращённой процедуре, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Федерального

закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации..."".

Михаил Алексеевич Моисеев, пожалуйста.

Моисеев М. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законодательное Собрание Санкт-Петербурга внесло предложение об изменении статьи 9 и расширении круга лиц, которые являются ветеранами подразделений особого риска. Законопроектом также предлагается увеличить объём мер социальной поддержки членам семей, потерявшим кормильцев — граждан из подразделений особого риска, вне зависимости от наличия у них инвалидности и её причин.

Финансово-экономическое обоснование не содержит расчётов. Учитывая изложенное, комитет не поддерживает указанный законопроект и предлагает Госдуме отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 02 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 133 чел. 29,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 134 чел.

Не голосовало 316 чел. 70,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Далее три альтернативных законопроекта с одним докладом: вопрос 72.1 — проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами", вопрос 72.2 — законопроект с таким же названием, вопрос 72.3 — также с тем же названием. Докладывает Павел Михайлович Федяев.

Федяев П. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Предлагаемые законопроекты являются альтернативными. Авторы законодательной инициативы вносят изменения в статью 15 Федерального закона "О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами". В данной статье определён перечень видов федерального государственного надзора, в рамках которого федеральные органы исполнительной вла-

сти осуществляют свои полномочия, — авторы предлагают его расширить.

Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам отмечает, что предлагаемые изменения не регулируют всю полноту возникающих правоотношений и частично идут вразрез с действующим законодательством. Заключение Правительства Российской Федерации также отрицательное.

Хочу отметить, что Комитетом Государственной Думы по аграрным вопросам и Минсельхозом готовится совместный законопроект о внесении изменений в этот закон, в результате которого будут решены и те проблемы, на которые указывают авторы законопроектов.

В связи с этим Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам предлагает Государственной Думе отклонить законопроекты при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 72.1.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Результаты прошу не показывать.

Включите режим голосования по законопроекту под пунктом 72.2. (*Идёт голосование.*)

Включите режим голосования по законопроекту под пунктом 72.3. (*Идёт голосование.*)

Покажите результаты голосования по пункту 72.1.

Результаты голосования (18 час. 04 мин. 42 сек.)

Проголосовало за	32 чел.	7,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	32 чел.	
Не голосовало	418 чел..	92,9 %

За — тридцать два.

Покажите результаты голосования по пункту 72.2.

Результаты голосования (18 час. 05 мин. 16 сек.)

Проголосовало за	33 чел.	7,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	33 чел.	
Не голосовало	417 чел..	92,7 %

За — тридцать три.

Покажите результаты голосования по пункту 72.3.

Результаты голосования (18 час. 05 мин. 39 сек.)

Проголосовало за	30 чел.	6,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	31 чел.	
Не голосовало	419 чел.	93,1 %

За — тридцать.

Законопроекты, обозначенные под пунктами 72.1 и 72.3, отклонены.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 72.2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 06 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	51 чел.	11,3 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	52 чел.	
Не голосовало	398 чел.	88,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

73-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в пункт 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации... "О распространении действия Закона РСФСР "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" на граждан из подразделений особого риска".

Михаил Алексеевич Моисеев, пожалуйста.

Моисеев М. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В весеннюю сессию мы приняли закон, касающийся подразделений особого риска, где представлен весь комплекс вопросов социальной защиты. Это такой же вопрос, как тот, который мы только что рассмотрели, 67-й, он предусматривает распространение действия закона и на членов семей граждан, которые были задействованы в подразделениях особого риска, устанавливает их право на получение того же социального пакета.

С учётом изложенного комитет не поддерживает, просит отклонить законопроект при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 07 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 89 чел. 19,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 90 чел.

Не голосовало 360 чел. 80,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

И 74-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Александр Борисович Василенко.

Василенко А. Б. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К рассмотрению предлагается законопроект, внесённый Верховным Советом Республики Хакасия. Законопроект комитетом не поддерживается, так как предоставление охотникам-любителям возможности осуществления охоты в указанных целях предполагает делегирование простым гражданам функций, которые свойственны только профессионалам — работникам, штатным сотрудникам научных организаций и охотпользователей, что по своей правовой природе противоречит целям, задачам и принципам, заложенным в нормативных положениях отраслевого законодательства.

Принимая во внимание изложенное, предлагаю отклонить законопроект, не принимать его в первом чтении.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 09 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 52 чел. 11,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 53 чел.

Не голосовало 397 чел. 88,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Давайте на этом сегодня завершим. Всем спасибо за работу. Желаю успешной работы в регионах. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
13 октября 2015 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! 10 часов — начинаем работать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 29 сек.)

Присутствует 437 чел. 97,1 %

Отсутствует. 13 чел. 2,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 13 чел. 2,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Сегодня дни рождения отмечают Дмитрий Алексеевич Литвинцев и Зелимхан Аликоевич Муцоев. Давайте поздравим наших коллег и пожелаем им всего-всего доброго! (*Аплодисменты.*)

Сегодня же впервые в заседании палаты участвует наш новый коллега Владимир Николаевич Чеботарёв, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Поприветствуем его и также пожелаем успешной работы в Государственной Думе! (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование: принять за основу проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 376 чел. 83,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 376 чел.

Не голосовало 74 чел. 16,4 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Приглашаю к микрофону Николая Васильевича Арефьева.

Арефьев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, скоро Дума будет принимать бюджет на 2016 год. Основные параметры уже известны и обсуждаются, но меня больше всего поражает сам подход к формированию бюджета, а подход один — подсчитать барыши, а если не хватает, то побольше выгрести из кармана нищего народа. Странно, но для правительства не существует реального сектора экономики, оно им просто не интересуется и не обращает на него внимания. Казалось бы, с января 2015 года в стране сложилась просто уникальная ситуация в связи с повышением курса доллара и евро: импортная продукция подорожала вдвое и на внутреннем рынке появился спрос на отечественную продукцию, которая значительно дешевле, но, к сожалению, её нет. Вместо наращивания объёмов производства правительство довело промышленность до рецессии: за восемь месяцев 2015 года произошло сокращение объёмов производства на 3,2 процента к уровню прошлого года, причём снижение произошло практически во всех отраслях промышленности. Естественно, никакого импортозамещения нет: за семь месяцев страна закупила машин и оборудования на сумму 45 миллиардов долларов, да ещё товаров химической промышленности на сумму 19 миллиардов долларов, а ведь совсем недавно всё это мы производили сами.

На экономическом форуме в Сочи ведущие экономисты России и западных стран убедительно доказывали, что во время кризиса необходимо предоставлять экономике дешёвые кредиты, — у нас, наоборот, их сделали недоступными; надо увеличивать инвестиции в экономику, в том числе государственные, — у нас, наоборот, инвестиции снизили за полугодие на 3,4 процента; надо повышать потребительский спрос — у нас, наоборот, сокращают: реальные доходы населения за полуго-

дие снизились на 5,1 процента, зарплата понизилась на 8,5 процента, розничные цены повысились на 16 процентов. Надо отчётливо представлять, что в стране наступила экономическая разруха. За последние пять лет в стране было открыто 40 новых производств, а закрыто 365 заводов и фабрик, отменено движение 135 поездов дальнего следования, 600 электричек, крупнейшая авиакомпания "Трансаэро" — банкрот, "ЮТэйр", "Аэрофлот" находятся в сложном финансовом положении, разорилось 165 туроператоров. В стране осталось девять регионов-доноров, в сорока семи регионах долг превысил половину дохода. Бюджеты поселений сформированы только на 35 процентов, изъяты почти все налоги, полномочия переданы районам, но они их не осуществляют: люди сидят без воды, мусор не вывозится — что будет зимой, можно только предполагать! Всё это делается по законам, принимаемым фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" с подачи правительства.

Наш Кировский завод выпускает замечательные трактора и благодарит правительство за введение субсидий на покупку отечественной техники, но сейчас правительством усиленно проводится политика распространения субсидий и на импортную технику, а это значит гробить собственное производство. С введением налога на недвижимость с учётом кадастровой стоимости арендная плата за помещения возросла в 2—3 раза, тем самым было разорено более 300 тысяч малых предприятий.

В первом полугодии численность крупного рогатого скота сократилась на 2 процента, половина поголовья скота выращивается в личных подворьях граждан, но в правительстве уже обсуждается вопрос о сокращении поголовья скота в личных подворьях граждан — это от большого ума, скажите, пожалуйста?!

Вопрос импортозамещения тормозится тем, что внутренняя торговля отдана иностранным торговым сетям, которые не берут отечественную продукцию, а рынки уничтожены, их осталось всего 1400 штук, — где продавать продукцию?! Более того, здесь принят закон, по которому дачника, продающего яблоки у подъезда собственного дома, сажают за незаконное предпринимательство на шесть лет, — о каком импортозамещении можно в таком случае говорить?! Гражданские подворья дают стране 70 процентов овощей и 80 процентов картофеля, но в этом

году посевные площади под картофель уменьшены на 17 процентов, под овощи — на 23 процента. Почему? А потому, что земельный налог увеличился в 10 раз — вот и отрезают крестьяне свои картофельные поля и личные подворья. И это всё называется импортозамещением!

За семь месяцев 2015 года Россия закупила: мяса — 400 тысяч тонн, рыбы — 219 тысяч тонн, молочных продуктов — 270 тысяч тонн, лука и чеснока — 283 тысячи тонн, картофеля — 534 тысячи тонн, яблок — 447 тысяч тонн. Всё это Россия всегда производила сама, а теперь закупает по ценам вдвое выше, чем год назад.

Между тем уровень жизни российских граждан отстаёт от уровня жизни в ведущих европейских странах в десятки раз: средняя зарплата в европейских государствах составляет 4 тысячи 200 долларов, в России — 470 долларов; средняя пенсия у них — 2 тысячи 200 долларов, у нас — 190 долларов; согласно статистике сегодня в России более 51 процента населения имеют доход ниже 15 тысяч рублей в месяц, то есть существуют при обеспечении ниже уровня биологического минимума. Доходы населения к концу года снизятся ещё на 7,5 процента, уже запланировано сокращение штатов в государственных корпорациях до 25 процентов, а всего в текущем году будут выброшены на улицу более миллиона рабочих и служащих, в том числе служащих правоохранительных органов. В то же время безудержно растут многомиллионные зарплаты и доходы государственных чиновников и руководителей государственных корпораций, но введение прогрессивного налога на сверхдоходы считается недопустимым, несмотря на то что его введение допустимо во Франции, в США и ещё в тридцати двух странах мира.

Бюджет 2016 года показывает, что правительство намерено просто разгромить пенсионное обеспечение, увеличить пенсионный возраст, не индексировать пенсии, снизить зарплаты, естественно, увеличить цены, а также все тарифы ЖКХ. Полному разгрому подвергается социальная сфера: в 2016 году ассигнования на ЖКХ снизятся до 78 миллиардов рублей, на 50 миллиардов рублей сократится бюджет образования, на 58 миллиардов рублей — бюджет здравоохранения, зарплата учителей и врачей должна понизиться на 34 миллиарда рублей. Все эти деньги придётся заплатить народу, иначе двери государствен-

ных учреждений захлопнутся навсегда. Сегодня наше здравоохранение находится ниже уровня 1940 года.

Правительство заявляет, что нет денег. Их нет потому, что нефтегазовые доходы выводятся за границу и размещаются со средней доходностью 0,37 процента годовых, — это преступление! — не прекращается вывоз капитала банками и корпорациями, а согласно данным Росстата, за последние четырнадцать лет из страны вывезено нетто 780 миллиардов долларов, и это только легальный вывоз! Но несмотря на это, денежных накоплений в России около 31 триллиона рублей, в том числе бюджетных: объём средств Фонда национального благосостояния — 5 триллионов, объём накопительной части пенсий — 360 миллиардов, это средства, которые накапливались для стабилизации пенсий, но теперь, когда эти деньги понадобились, их не хотят отдавать, потому что они размещены в Соединённых Штатах Америки.

Страна скоро скатится в пучину голода: импорт сократился на 40 процентов практически по всем позициям, однако собственное производство не налажено и за счёт повышения цен ограничился спрос — следовательно, потребление сократилось. В структуре импорта по-прежнему 14 процентов занимает продовольствие и 55 процентов — машины и оборудование. То, что мы закупаем мясо и молоко, неудивительно, но почему мы закупаем овощи — картофель, лук, чеснок, капусту, — которые могли бы производить сами (но не производим)? На закупку продовольствия мы потратили 15 миллиардов долларов, даже соли закупили 203 тысячи тонн, хотя соль в Баскунчаке имеется — и не добывается!

Интересная картина импорта: сокращение закупок из стран Евросоюза, которые ввели санкции, составило 35—40 процентов; страны СНГ не вводили санкции, но сокращение закупок такое же — 38 процентов; объём товаров, ввозимых из Белоруссии, сократился на 37 процентов — а это наш союзный друг; зато злейший враг, США, на особом положении — поток товаров из-за океана сократился всего на 29 процентов, и это, в общем-то, меньше всего, а в прошлом году, после введения санкций, импорт из США даже увеличился! США призвали европейские государства к аресту активов компаний "Вымпелком", "МТС" общей суммой 1 миллиард долларов в рамках расследования дела о коррупции в Узбекистане, а российское пра-

вительство в августе 2014 года вложило 3,5 миллиарда долларов, в августе 2015 года — ещё 1,5 миллиарда долларов в экономику США! Они нам — санкции, мы им — деньги!

Стыдно сказать, но, оказывается, официальный сайт Центризбиркома администрируется в Соединённых Штатах Америки! И не только Центризбирком — все министерства страны, Центральный банк, экономические и финансовые организации находятся под контролем аудиторских фирм США! Наши валютные резервы находятся в США и Евросоюзе, 80 процентов торговли принадлежит иностранным торговым сетям... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Два выступления от фракции ЛДПР. Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты, добрый день! 10 октября москвичам и гостям столицы был преподнесён очередной сюрприз, а перед Новым годом, в декабре, ожидается ещё один — речь идёт о расширении зоны платной парковки.

Три года назад департамент транспорта начал эксперимент, ориентируясь на Европу: дескать, давайте сделаем исторический центр города, как в Европе — пешеходные зоны, переходы... Но мы видим, что сегодня творится в спальных районах: появляются всё новые и новые запрещающие знаки, через некоторое время в зоне их действия появятся платные парковки — уже сегодня огромное количество улиц практически рядом с МКАДом входит в зону платных парковок, — и продолжается чехарда с резидентными разрешениями. Даже те жители, которые имеют право на льготное паркование, сталкиваются с плохой работой системы: их привлекают к административной ответственности, они вынуждены ходить по судам, по чиновничьим кабинетам и отстаивать свою правоту из-за того, что либо система оплаты плохо работает, либо чиновники плохо работают. Я уж не говорю про эвакуаторы, которые продолжают бесноваться, не говорю про издевательства на штрафстоянках, не хочу даже вспоминать подробно прокурорские проверки (только в прошлом году Генеральная прокуратура

выявила незаконно выписанных штрафов на 2 миллиарда, в этом году — опять миллиардные суммы и огромный список нарушений). Теперь вот речь идёт о расширении зоны платных парковок, причём бьёт это по всем — и по богатым, и по бедным, и по москвичам, и по гостям столицы.

Вот недавно по многодетным семьям ударили: сначала чиновники выдали им разрешения на бесплатную парковку, но не указали, что срок действия такого разрешения — один год, спустя год их стали штрафовать. Одной семье прислали штрафов на 250 тысяч, в этой семье пятеро детей — вот где они должны взять такие деньги, для того чтобы оплатить бездарную работу чиновников?!

Другой пример — инвалиды: они имеют право бесплатно парковаться на местах для инвалидов, но их штрафуют за неплаченную парковку. Они идут в суд, опротестовывают, штрафы с них снимают, но это всё возня на пустом месте, как говорится.

Интернет гудит, соцсети гудят, в средствах массовой информации появляется всё больше и больше различных видеоматериалов на эту тему, в районах Москвы разные партии, в том числе почти все парламентские партии, проводят митинги, потому как названия таких организаций, как АМПП, дептранс, МАДИ, ЦОДД, сегодня уже просто оскомину набили. Если раньше эти организации знать никто не знал, сегодня их названия уже именами нарицательными являются — даже именами обзывательными, наверное!

Что же мы слышим в ответ? Что всё это делается по просьбам москвичей и в интересах москвичей. Вот во фракцию ЛДПР на прошлой неделе поступило письмо, под которым подписались около тысячи человек: люди просят не допустить открытия платных парковок только на одной улице, рядом с несколькими домами, но им говорят, что москвичи сами этого хотят — и так сплошь и рядом происходит!

Складывается впечатление, что специально запущена программа, чтобы заставить людей продавать за бесценок свои машины и пересаживаться на общественный транспорт. Но мы видим, что творится в метро — там уже невозможно проехать, метро захлёбывается, и в автобусах, трамваях и троллейбусах то же самое!

Общественность ополчилась на руководителя департамента транспорта Максима Ликсутова, требует его отставки, собирает подписи в адрес президента и в Интернете, и на митингах — везде. Давайте задумаемся: только ли он виноват? Он хороший исполнитель, хороший бизнесмен, который умеет зарабатывать деньги, но он совершенно не политик, он не просчитывает никакие политические и социальные последствия. А самое главное, возникает вопрос: обладает ли полнотой информации его непосредственный начальник, в данном случае мэр Москвы, для расчёта социальных последствий, как докладывается эта информация, насколько она объективна?

ЛДПР всегда держала на контроле такие ситуации: мы вносили проекты законов и протокольных поручений и сейчас готовим очередной проект обращения парламента в адрес правительства Москвы, с тем чтобы ещё раз вернуться к этому вопросу, но мы понимаем, что вы вряд ли его поддержите, потому что здесь партия власти и там партия власти. Хотя уже "Народный фронт" публично требует, чтобы Генеральная прокуратура проверила департамент транспорта Москвы. Я уж не говорю про депутатов разных фракций, которые регулярно на митингах жёстко критикуют позицию департамента транспорта, хотя понимают, к чему может привести такой протест.

Сегодня уже налицо негативные последствия этой политики: на прошлой неделе семь автомобилей департамента транспорта было сожжено. И как реагировали на это в Интернете? Аплодировали! Получается, что наши граждане, которых уже довели до ручки, радуются противоправным действиям, — ну разве это нормально? Это ненормально для правового государства!

Понимая, что наш проект обращения Государственной Думы вряд ли будет поддержан, сегодня я прошу поддержать моё обращение в адрес мэра Москвы Сергея Семёновича Собянина с просьбой ещё раз рассмотреть вопрос, связанный с расширением зоны платной парковки, всесторонне обсудить его с депутатами на муниципальном уровне, с Мосгордумой, с Госдумой, привлечь Общественную палату, совет при президенте по правам человека, Эллу Памфилову, "Народный фронт" в конце концов, чтобы всем вместе ещё раз оценить именно социальные последствия этого шага. Сегодня можно получать деньги из воздуха, на завтра мы последствия не просчитаем, а после-

завтра — выборы в Государственную Думу. У нас огромное количество недоброжелателей по всему миру, которые готовы в нужное время, в нужный момент управлять протестом, пример Украины нам это показывает: началось всё с автотайфана, потом был майдан, а затем — управляемый протест. К чему привёл этот управляемый протест? Нарушена целостность государства. Так вот в интересах целостности государства, спокойствия наших граждан, консолидации наших граждан, о которой сегодня часто говорят, убедительно просим правительство Москвы ещё раз вернуться к этому вопросу и не допустить серьёзных социальных протестов.

Если в выходной день в плохую погоду москвичи выходят на митинги, и не за деньги, не по указке, а только потому, что они действительно возмущены тем, что происходит, значит, не всё нормально. Если об этом заявляет публично уже "Народный фронт", значит, явно не всё нормально. Я не говорю уж о том, что все оппозиционные партии давно к этой теме привлекают внимание. Очень просим ещё раз вернуться к этому вопросу и прекратить то, что сегодня происходит! В народе, в Интернете это называют одним словом — геноцид!

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, конечно, тема платных парковок касается сотен тысяч наших граждан, россиян, и не только в мегаполисах, но и в крупных центрах субъектов, тем не менее это такая локальная проблема, с которой ЛДПР борется каждый день. За последние же две недели произошли столь глобальные, без преувеличения, планетарные события, которые не могут остаться без оценки со стороны старейшей партии — Либерально-демократической партии России — и её фракции в Государственной Думе.

Начну с положительного. Мы присоединяемся к поздравлениям в адрес сборной России по футболу, которая вчера одержала победу и напрямую, без стыковых матчей, вышла в финальную часть чемпионата Европы, который пройдёт во Франции. Сегодня все празднуют, радуются, но немногие помнят, что успех сборной связан с приходом нашего, русского тренера Леонида Слуцкого и что той политической силой, которая настояла на том, чтобы РФС на пике популярности отстранил

от должности иностранца Фабио Капелло, была ЛДПР. Сегодня об этом никто не вспоминает, но это нас и отличает от других политических сил: мы наиболее жизнеспособны и устойчивы, поскольку даём правильный прогноз.

Конечно, были и негативные события. Фракция ЛДПР присоединяется ко всем словам соболезнования в связи с терактом, который произошёл в Турции, — это печальный, трагический итог первой декады октября. Я напомним, что по насыщенности глобальными событиями этот период, наверное, может сравниться только с самым расцветом "крымской весны" — с мартом 2014 года. Началось всё с выступления президента на Генассамблее ООН 28 сентября (выступление в развитие мюнхенских тезисов). Стремительность, с которой разворачивались последующие события, не уступает остросюжетному фильму, хотя в отличие от кино всё это реальность, и 30 сентября произошло, безо всяких преувеличений и оговорок, поистине историческое событие — Совет Федерации удовлетворил просьбу президента об использовании российских Вооружённых Сил на территории Сирийской Арабской Республики.

Но хотелось бы сегодня в этом зале также напомнить о тех, кто ещё двадцать два года назад предрекал этот сценарий развития событий, кто двадцать два года назад, в 1993 году, говорил о том, что геополитическая воронка на Кавказе, на Ближнем Востоке затянулась за эти столетия, но XXI век будет периодом надрыва и столкновения интересов различных цивилизаций, — это были ЛДПР и Владимир Жириновский, который изложил эту концепцию в своём труде "Последний бросок на Юг". Тогда за этот прогноз по "спящей" статье "Пропаганда войны" против него было возбуждено уголовное дело — против тех предложений, которым сегодня все рукоплещут, от которых все в восторге: и западная пресса об этом пишет, и многие арабские страны этого региона. Уголовное дело было возбуждено по инициативе человека, которого уже нет в живых, и мы не будем его осуждать, но правильный прогноз и уникальное знание Ближнего Востока всегда отличало ЛДПР от других политических сил.

Сегодня всем нам, конечно, необходимо объединиться и приложить максимум усилий для противостояния на других невидимых фронтах информационной войны, поскольку се-

годня с новой силой Россию обвиняют... (*Микрофон отключён. Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич. Андрей Леонидович Красов.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В своём выступлении на сессии Генеральной Ассамблеи ООН Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин, обращаясь к мировому сообществу, ясно и чётко предложил руководствоваться не амбициями, а общими ценностями и общими интересами на основе международного права, объединить усилия для решения стоящих перед нами новых проблем и создать по-настоящему широкую антитеррористическую коалицию. Как и антигитлеровская коалиция, она могла бы сплотить в своих рядах самые разные силы, готовые решительно противостоять тем, кто, как и нацисты, сеет зло и человеконенавистничество.

Сегодня в мире насчитывается около сотни террористических организаций и группировок, и если в начале прошлого века они преследовали в основном политические цели, то сейчас просто убивают людей для устрашения. С каждым годом их действия становятся всё более и более жестокими, на их руках кровь тысяч невинных жертв. Мировое сообщество столкнулось с сильным, жестоким и кровавым врагом, имя ему — международный терроризм: только в прошлом году было совершено около 9 тысяч террористических актов, в них погибли более 19 тысяч человек, свыше 2 миллионов покинули свои дома. Террористы массово уничтожают местное население, отвергающее догматы ваххабизма, безжалостно казнят военнопленных, процветает торговля людьми, демонстративно уничтожается мировое культурное наследие.

Но, уважаемые коллеги, давайте вспомним, кто был предшественником аль-Багдади и где совсем недавно пытались создать исламский халифат. Я напому, что первый халифат ещё в 90-е годы салафиты решили создать на нашем Северном Кавказе. Международные террористы на Северном Кавказе, как и сегодня "ИГИЛ", промышляли работорговлей, захватывали заложников и отрезали им головы, снимая устрашающее видео, правда, без нынешнего голливудского размаха игиловцев. Мы прекрасно помним события в Чечне и в Дагестане, мы не

забыли Будённовск, Беслан, "Норд-Ост" — везде нам противостояла, как, впрочем, и сейчас, одна и та же сила.

А теперь к событиям недавним. 10 октября в Анкаре был совершён страшный теракт, число жертв которого возросло до 100 человек, порядка 160 человек всё ещё находятся в больницах. 11 октября в Москве был предотвращён теракт: у террористов изъяли взрывное устройство мощностью около 5 килограммов в тротиловом эквиваленте, очень похожее на взрывное устройство, которое было использовано при теракте в Анкаре. А до этих событий был кровавый теракт в Тунисе, где на территории отеля двадцатитрёхлетний студент расстрелял всех постояльцев, которых встретил на своём пути. Было и событие в Эль-Кувейте, где террорист-смертник взорвал себя в шиитской мечети, и в городке во Франции, где террорист на автомобиле врезался в газовые баллоны на территории химического завода. Мы видим на этом и на многих других, не названных мною примерах, что международный терроризм не избирателен: зверства террористов происходят на территориях многих государств с разным государственным устройством и с разным вероисповеданием, террористы убивают граждан разных национальностей.

Международный терроризм есть системная угроза для всего человечества, это враг сильный и очень жестокий. Не зря после теракта в Турции Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин в интервью телеканалу "Россия 1" ещё раз призвал мировое сообщество объединить усилия в борьбе с этим злом. Россия не только призвала к созданию антитеррористической коалиции, но и сама — вместе с Сирией, Ираном и Ираком — показала, как надо бороться с абсолютным злом в лице международного терроризма, и делает это весьма успешно. Справиться с этой раковой опухолью на Ближнем Востоке можно лишь общими усилиями всего цивилизованного мира.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Панков.

Панков Н. В., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Андрей Леонидович рассказал о силе нашего ору-

жия — хорошо то, что у нас есть не только чем защищаться, но и что защищать. Так, на прошлой неделе у нас с успехом прошла ежегодная сельскохозяйственная выставка "Золотая осень", в ней приняли участие аграрии большинства наших регионов. Хочу отметить, что впервые в истории в этой выставке принимали участие представители стран БРИКС. Отдельно хочу сказать спасибо депутатам, которые смогли посетить данную выставку.

Напомню, в это воскресенье все сельские труженики страны отмечали свой профессиональный праздник — День работника сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности. Давайте вместе поздравим наших аграриев с их профессиональным праздником и пожелаем им счастья, здоровья, дальнейших успехов в решении важной задачи — обеспечении продовольственной безопасности нашей страны! (*Аплодисменты.*)

Коллеги, как вы знаете, труд на селе никогда не был лёгким, и нынешний год не стал исключением для аграриев: засуха в двенадцати регионах, непростая экономическая ситуация, однако, несмотря на все сложности, отрасль показала устойчивый рост, стабильное состояние и конкурентоспособность, поэтому одна из главных задач государства и нас, депутатского корпуса, — поддерживать развитие сельского хозяйства, которое играет ключевую роль в жизни нашей страны. Говоря о предварительных результатах уборочной кампании, отмечу, что в этом году уже собрали 102 миллиона тонн зерна, сохранили динамику роста в животноводстве, по итогам девяти месяцев продукция птицеводства уже выросла на 8 процентов, а продукция свиноводства — на 5 процентов.

Ключевой момент — это формирование бюджета на 2016 год. Об этом депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" говорили на встрече с председателем правительства Дмитрием Анатольевичем Медведевым, который поддержал наше предложение не только не уменьшать финансирование агропромышленного комплекса, оставить его на уровне 2015 года, но и рассмотреть вопрос его увеличения, то есть 237 миллиардов в этом году — это то, что необходимо отстаивать, и дальше рассматривать вопрос увеличения финансирования. Также замечу, что в 2016 году мы планируем предусмотреть возможность выделения дополнительных средств из антикризисного фонда в целях им-

портозамещения. Об импортозамещении в последнее время много говорят, мы понимаем, что это наш долгосрочный приоритет: нужно обеспечить людей качественными продуктами питания именно собственного производства, то есть необходимо провести ускорение импортозамещения в полном объёме, это касается мяса свинины, птицы и крупного рогатого скота, молока, овощей открытого и закрытого грунта, семенного картофеля, плодово-ягодной продукции. Нам необходимо также поддержать инвестиционные проекты в сфере сельского хозяйства, в частности по строительству и модернизации современных тепличных комплексов, плодоовощехранилищ, логистических центров для приёма и хранения сельхозпродукции, селекционно-генетических и селекционно-семеноводческих центров, и об этом не раз с этой трибуны заявляли коллеги из всех фракций. Одной из сложных задач у нас остаётся производство молока — сейчас мы обеспечиваем себя только лишь на 70 процентов, поэтому в ближайшее время нам необходимо будет решать и эту проблему.

Мы понимаем, что сегодня решены не все вопросы на селе, и открыто об этом говорим. Среди нерешённых проблем и большая закредитованность села, и слабая техническая оснащённость, и низкий уровень занятости населения. Считаю, что только вместе, коллеги, мы сможем решить эти задачи.

Депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" надеются, что средства, предусмотренные на поддержку агропромышленного комплекса в бюджете 2016 года, позволят выполнить все обязательства по текущим проектам и обеспечат развитие новых направлений.

Коллеги, давайте ещё раз поздравим наших тружеников села, всех тех, кто живёт, работает на селе и обеспечивает продовольственную независимость страны! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Два выступления от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Алексей Васильевич Чепа выступает первым.

Пожалуйста.

Чеп А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В последние недели на территории Евразийского экономического союза произошли знаковые события: выборы — депутатов парламента Республики Кыргызстан и выборы Президента Рес-

публики Беларусь. Эти выборы показали, что, несмотря на все сложности наших взаимоотношений с США и Западом, на их усиливающееся влияние на постсоветское пространство, братские народы Белоруссии и Киргизии поддерживают внешнеполитический курс России, интеграционные процессы между нашими странами и возлагают большие надежды на Евразийский союз. Такое высокое доверие мы должны ценить и оказывать всемерную поддержку нашим друзьям.

За ходом голосования наблюдали сотни международных наблюдателей, в том числе представительные делегации депутатов Госдумы. Поделюсь некоторыми выводами по итогам участия в миссии наблюдателей.

В целом стоит сказать, что выборы были прозрачными, открытыми и соответствовали общепризнанным демократическим нормам. Если на выборах Президента Республики Беларусь мы не ждали неожиданностей, поскольку на протяжении многих лет белорусский народ поддерживает стабильность в стране, политический и экономический курс Александра Григорьевича Лукашенко, то выборы парламента Киргизии должны были показать отношение к курсу, проводимому президентом Алмазбеком Атамбаевым, на интеграцию в Евразийский союз, именно поэтому такое повышенное внимание уделялось со стороны мирового сообщества.

Выборы в Киргизии можно без преувеличения назвать самыми открытыми и демократичными за всю историю выборов в Центрально-Азиатском регионе. Руководство Киргизии пошло на смелый шаг, приняв решение использовать инновационные технологии: голосование проходило с использованием биометрических данных избирателей, впервые в истории Киргизии и на пространстве СНГ на всех участках использовались электронные урны. Такая система автоматически подводила итоги и отправляла данные в ЦИК, и уже через два часа после окончания голосования были понятны результаты выборов, причём на всех участках результаты ручного подсчёта совпали с данными, выданными автоматически считывающими урнами. В результате в условиях доверия и открытости избирательного процесса явка на выборах депутатов парламента увеличилась на 40 процентов по сравнению с 2010 годом. Мне кажется, нам необходимо внимательно изучить опыт проведения выбо-

ров в Киргизии с целью совершенствования нашего избирательного законодательства.

Стоит отметить, что по результатам выборов в парламент Киргизии прошли партии, поддерживающие интеграционные процессы в рамках Евразийского экономического союза, а друзья США не получили какой-либо серьёзной поддержки избирателей. Несмотря на то что курс президента, направленный на интеграцию в рамках ЕАЭС, и получил значительную поддержку населения, в обществе существуют разные взгляды относительно этого вопроса: распространено мнение о важности объединения с Европейским союзом, нежели с Россией, Беларуссией и Казахстаном. На общественное мнение большое влияние оказывают Китай и Турция, инвестиции этих стран в экономику Киргизии за последние годы выросли соответственно в 4 раза и вдвое, а это значительно больше, чем российские инвестиции, поэтому, по мнению многих пророссийски настроенных парламентариев, необходимо продвигать и пропагандировать преимущества евразийской интеграции.

Перед нашими странами в экономике стоят схожие задачи, для наших стран очевидна необходимость модернизации национальных экономик, повышения конкурентоспособности, и в этом направлении мы можем и должны действовать сообща. Для достижения этих целей создан Российско-Кыргызский фонд развития, и нашими компаниями уже реализуются совместные проекты в таких областях, в которых сотрудничество осуществляется традиционно — это энергетика, добыча полезных ископаемых, создание транспортной инфраструктуры. В то же время очень важно работать над обеспечением лидерства стран ЕАЭС в этих сферах, которые будут определяющими в мировой экономике и через десять лет, и через пятнадцать, поэтому считаю, что важнейшей задачей фонда должна стать поддержка именно перспективных инновационных проектов, прорывных технологий, способствующих созданию новой конкурентной экономики Евразийского союза.

Несколько слов о проблемных вопросах.

Представители бизнес-сообщества Кыргызстана высказываются о снятии препятствий на пути свободного движения товаров, услуг, капитала и рабочей силы внутри Евразийского экономического союза. По экспертным оценкам, количество административных барьеров в настоящее время в рамках Евра-

зийского союза составляет около пятисот позиций — мы должны принять необходимые меры по их сокращению, так как от этого зависят инвестиционная привлекательность и бизнес-климат в государствах — членах ЕАЭС.

Особо стоит отметить вопросы гуманитарного сотрудничества. Во время встреч стало ясно, что уровень владения русским языком у населения катастрофически снижается, особенно у молодёжи. Даже выпускники школ с обучением на русском языке не разговаривают по-русски, об этом недавно говорил президент Атамбаев. Возникла идея — и это их идея — преподавания русского языка с использованием возможностей дистанционного обучения, — к этой работе мы должны привлечь заинтересованные министерства и ведомства, в первую очередь Минобрнауки и Россотрудничество, необходимо расширить научные и студенческие обмены, ежегодно проводить юношеские спортивные игры "Евразия", стимулировать процессы сотрудничества между национальными системами образования.

Председательствующий. Алексей Васильевич, от фракции два выступления, я напоминаю.

Чепя А. В. Уважаемые коллеги, мы с вами прекрасно понимаем, что заокеанские партнёры активно ведут работу на постсоветском пространстве, результаты их деятельности очевидны — это майданы и прочие "оранжевые революции". Сегодня они пытаются баламутить народ в Армении, ведут хитрую игру против Белоруссии, активизируют деятельность НКО, основная их задача — нанести удар по евразийскому проекту, рассорить братские народы, как они это сделали на Украине. Наша с вами главнейшая задача заключается в том, чтобы противодействовать реализации подобных планов и поддерживать наших друзей на пути евразийской интеграции.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Елене Борисовне Мизулиной осталось очень мало времени: Алексей Васильевич увлёкся.

Мизулина Е. Б., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Сегодня заканчиваются мои депутатские полномочия, и я возвра-

щаюсь в Совет Федерации, где когда-то начиналась моя парламентская деятельность, но я не могу уйти молча, есть две вещи, по поводу которых я хотела бы к вам обратиться.

Первое: мы вместе с вами изменили отношение власти и общества к семье и детям. Ушло в прошлое позорное явление детской беспризорности, нет больше "россиротпрома": число вновь выявляемых детей-сирот только за последние восемь лет сократилось в 2 раза, все выявляемые дети-сироты устраиваются в семьи, а ещё недавно, восемь лет назад, каждый второй из них надолго становился детдомовцем. Рухнули все негативные демографические сценарии развития России, показатели рождаемости имеют устойчивую тенденцию роста: каждый второй ребёнок, рождающийся в нашей стране, — это ребёнок, который рождается в семье, где уже есть один ребёнок, два или более. Конечно, всё это стало возможно благодаря существенному изменению приоритетов государственной политики, которую проводит наш президент Владимир Владимирович Путин: семья и дети заняли в ней первые места, но я утверждаю, что без поддержки Государственной Думы это было бы невозможно!

Я благодарю фракцию "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" за то, что она вернула мне когда-то депутатские полномочия, доверила комитет по вопросам семьи. Я благодарна всем, кто работал в нашем комитете, — это неравнодушные, замечательные, верные России люди!

Второе, и это самое главное: нашему созыву досталось непростое испытание — проверка на верность Родине в идеологической борьбе, которая была развязана против России. Современные идеологические войны бескровные, но они не менее жестокие и разрушительные — сегодня в этом убеждён каждый россиянин. Можно сказать, что линия идеологического фронта прошла через парламент и досталось прежде всего Государственной Думе, когда мы принимали законы, направленные на защиту наших детей, традиционных ценностей, на защиту России, её права самой решать свою судьбу и вершить свою историю. И каждый, кто голосовал за, являлся не кем иным, как защитником Родины, её идеологических рубежей. Сожалею, что некоторые из нас смалодушничили.

Навсегда запомню ту поддержку, которую вы мне оказали, когда я попала в санкционный список. Я привыкла рассчиты-

вать только на свои силы, но вы помогли мне познать опыт солидарности — он неоценимый! — и я благодарю вас за это, мы навсегда останемся соратниками.

Идеологические войны не закончились, нам много ещё предстоит сделать до конца работы Думы этого созыва, а как известно, для защитника Родины — а мы таковы! — важен надёжный, прочный тыл, поэтому я хочу пожелать вам семейного благополучия и счастья. Наши семьи — источник нашей духовной силы и залог наших общих побед. Я хочу, чтобы вы все сыграли на выборах в Государственную Думу, вы того заслуживаете! Испытание, которое нам довелось пройти, неоценимо для будущего России!

Спасибо вам, Сергей Евгеньевич, за ваш интеллект, за вашу дипломатичность, за умение так организовать работу Государственной Думы, что всем здесь комфортно! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Елена Борисовна.

Коллеги, вернёмся к проекту повестки дня. Есть ли вопросы у депутатов? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н. Просьба рассмотрение 60-го вопроса перенести на следующий месяц.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Васильевич Емельянов.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, мы просим рассмотрение 14-го и 27-го вопросов перенести на более поздний срок в связи с тем, что докладчики заболели, а по 65-му — замена докладчика: вместо Емельянова — Нилов Олег Анатольевич.

Председательствующий. Спасибо.

Надежда Васильевна Герасимова.

Герасимова Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Два предложения: пункты повестки дня со 2-го по 7-й рассмотреть с одним докладом и провести "час голосования" по кадровым вопросам сразу после их обсуждения.

Председательствующий. Спасибо.

Разиез Хамедовна Натхо.

Натхо Р. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, прошу 15-й вопрос рассмотреть по сокращённой процедуре, с одним докладом, с комитетом это согласовано.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

По просьбе авторов по объективным причинам просим перенести рассмотрение вопросов 22, 61 и 62 на ноябрь.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Прошло больше года с тех пор, как здесь было принято решение о ратификации Марракешского соглашения, однако за этот год так и не был назначен посол Российской Федерации в соответствующей организации. Кто же будет там отстаивать наши интересы?

Председательствующий. Николай Васильевич, какое у вас предложение по повестке — назначить нам сегодня посла прямо здесь, в зале?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Так, коллеги, предложено перенести вопросы 60, 14 и 27 на более поздний срок. 65-й вопрос — замена докладчика. По вопросам со 2-го по 7-й — это кадровые постановления — Надежда Васильевна предложила сделать один доклад и сразу проголосовать. 15-й вопрос предлагается рассмотреть по сокращённой процедуре, а 22, 61, 62-й — перенести на ноябрь. Ну, и посла назначать мы сегодня не будем всё-таки.

Николай Васильевич, а вы поинтересуйтесь в связи с этим, пожалуйста, в нашем профильном комитете у Алексея Константиновича.

Коллеги, нет других вопросов? Нет. Ставлю проект порядка работы на голосование в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Принимается в целом. Начинаем работать по повестке.

Вопросы 2, 3, 4, 5 и 6 — проекты постановлений Государственной Думы о досрочном прекращении полномочий депутата Николая Ивановича Булаева, о досрочном прекращении полномочий депутата Сергея Вячеславовича Калашникова, о досрочном прекращении полномочий Франца Адамовича Клинецевича, о досрочном прекращении полномочий Сергея Георгиевича Левченко, о досрочном прекращении полномочий Елены Борисовны Мизулиной и 7-й вопрос — проект постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы". Докладывает Надежда Васильевна Герасимова.

Микрофон, пожалуйста, включите.

Герасимова Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается пять проектов постановлений Государственной Думы о досрочном прекращении полномочий депутатов Государственной Думы — Булаева Николая Ивановича, Калашникова Сергея Вячеславовича, Клинецевича Франца Адамовича, Левченко Сергея Георгиевича и Мизулиной Елены Борисовны. Левченко Сергей Георгиевич досрочно прекращает полномочия депутата Думы в связи с его избранием губернатором Иркутской области, все другие депутаты Государственной Думы наделены полномочиями членов Совета Федерации. Прошу поддержать данные проекты постановлений.

И есть ещё один проект постановления по кадровому вопросу: депутат Иванов Валерий Викторович переходит из Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы в Комитет по бюджету и налогам; депутат Ишмухаметов Рустам Рифатович переходит из Комитета по энергетике в Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству; депутат Карлов Георгий Александрович переходит из Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии в Комитет по региональной политике

и проблемам Севера и Дальнего Востока; депутат Красильникова Ольга Константиновна из Комитета по охране здоровья переходит в Комитет по вопросам семьи, женщин и детей; депутат Пимашков Пётр Иванович из Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления переходит в Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству; депутат Ткачёв Алексей Николаевич переходит из Комитета по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству в Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить?

Владимир Вольфович Жириновский.

Микрофон включите.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Депутат Мизулина заразила нас — действительно, нужно отметить. Вот она сказала о себе, мы согласны с ней, но у нас тоже... Ряды фракции ЛДПР покидает Сергей Вячеславович Калашников, и я считаю, что надо нам, может быть, какую-то книгу издать, чтобы показать эталонных депутатов: он с первого созыва был в Думе и сделал прекрасную карьеру именно в формате депутатского корпуса. Он был председателем двух комитетов — по социальной политике и по охране здоровья, в самый тяжёлый период он был министром труда в правительстве Примакова, он был руководителем Департамента социального развития Аппарата Правительства Российской Федерации, был руководителем Фонда социального страхования и снова пришёл в Думу, и снова стал председателем комитета — и вот он уходит в верхнюю палату. Это вот эталон биографии за двадцать пять лет!

В равных условиях у нас одни поднялись на самые высокие ступени карьерной лестницы — стали депутатами, министрами, членами Совета Федерации, — а другие оказались на скамье подсудимых. Одна и та же страна, одно и то же поколение, но одни идут вверх, другие идут вниз — это уже зависит, видимо, от среды. Вот в ЛДПР среда, так сказать, благоприятная, для того чтобы идти наверх, мы никого вниз не направляем, кроме, может быть, каких-то отдельных случаев, когда имели место провокации.

Мы, конечно, сожалеем и, наверное, не будем голосовать за досрочное прекращение полномочий Сергея Вячеславовича в качестве дани уважения ему — одному из лучших депутатов не только фракции ЛДПР, но и всей нашей Государственной Думы. Его опыт, знания, умения — всё это имело большое значение. Ну а молодым депутатам, будущим, надо знать, как построить такую карьеру, как достойно себя показать, — у нас в каждой фракции есть такие вот эталонные депутаты, нужно, чтобы они служили примером. И всё-таки в основе — деятельность в Государственной Думе, которая должна быть кузницей кадров: вот депутаты становятся губернаторами, становятся министрами... То есть нужно участвовать в формировании элиты нашей страны именно депутатам Госдумы, которым придется знать всё и даже больше, ибо верхняя палата уже занимается нашей продукцией, а наша продукция первична — вот что мы сделаем, тем они и будут заниматься там, в верхней палате, и правительство исполняет законы, принятые нами, поэтому Госдума первична. И мы должны здесь как-то отмечать наших лучших депутатов, чтобы они оставались в истории, и начать нужно, может быть, с царской Государственной Думы и советские парламенты не забывать. Таких лучших депутатов за сто лет нашей демократии наберётся, может быть, сотня.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Поскольку Владимир Вольфович задал такой тон, мы от фракции ЛДПР хотим поздравить всех депутатов, которые на пятом году работы Госдумы нашего созыва осознали, что их призвание состоит в другом, в частности депутатов, которые переходят в наш комитет по государственному строительству и конституционному законодательству. Это, так сказать, воочию показывает, что управлять государством может любой — править Конституцию может и энергетик, и человек, всю жизнь занимавшийся местным самоуправлением! (*Шум в зале.*)

Ну а на деле, Сергей Евгеньевич, конечно, жаль, что наш комитет, в том числе и наш замечательный председатель, не сохранили вот эту паритетную основу — пять на пять, а решили руководствоваться принципом демократического централиз-

ма. Если кто забыл, этот принцип означает, что нас много — ты один. Но количество без качества — ненужное лихачество, прошу вас об этом не забывать. А так поздравляем!

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович, за ложку дёгтя. *(Шум в зале.)*

Николай Иванович Булаев, пожалуйста.

Булаев Н. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я хочу поблагодарить коллег. Мы на заседании фракции рассматривали вопрос о моём переходе и всё-таки приняли решение мою просьбу удовлетворить.

Сегодня действительно удивительный день, на моей памяти не было такого, чтобы представители от каждой фракции одновременно слагали полномочия. На мой взгляд, это неординарное событие. Я думаю, что каждый из нас, уходящий, конечно, испытывает грусть, ведь в разных фракциях и у меня, и у моих коллег есть хорошие товарищи, хорошие друзья, с которыми мы общались в Государственной Думе вне зависимости от наших политических пристрастий.

Я хотел бы присоединиться к словам благодарности вам, Сергей Евгеньевич, за ту школу, которую мы проходили в течение четырёх лет, и обратиться с ними к руководству собственной фракции, которая помогала все эти годы, а также поблагодарить коллег из всех фракций за общение, позволявшее понимать и находить правильные и оптимальные решения в непростых ситуациях. Я надеюсь, наше сотрудничество будет продолжаться и далее. Мне было приятно работать с вами, и, я думаю, коллегам, которые уходят, было также приятно общаться, ещё раз повторю, вне зависимости от тех дискуссий, которые мы вели. Спасибо и удачи всем! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

Надежда Васильевна, можно ставить на голосование?

Объявляю "час голосования".

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Николая Ивановича Булаева.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	435 чел.	96,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	436 чел.	
Не голосовало	14 чел.	3,1 %

Результат: принято

Постановление принимается.

3-й вопрос, проект постановления о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Сергея Вячеславовича Калашникова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 07 сек.)

Проголосовало за	423 чел.	94,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	423 чел.	
Не голосовало	27 чел.	6,0 %

Результат: принято

Постановление принимается.

4-й вопрос, проект постановления о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Франца Адамовича Клинецевича.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 35 сек.)

Проголосовало за	424 чел.	94,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	424 чел.	
Не голосовало	26 чел.	5,8 %

Результат: принято

Постановление принимается.

5-й вопрос, проект постановления о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Сергея Георгиевича Левченко.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 02 сек.)

Проголосовало за	430 чел.	95,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	430 чел.	
Не голосовало	20 чел.	4,4 %

Результат: принято

Постановление принимается.

6-й вопрос, проект постановления о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Елены Борисовны Мизулиной.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 30 сек.)

Проголосовало за	431 чел.	95,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	431 чел.	
Не голосовало	19 чел.	4,2 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Давайте поблагодарим наших коллег дружными аплодисментами за работу, за товарищество, за взаимопомощь! (*Аплодисменты.*) Знайте, что нам без вас будет немножечко скучно! И ещё раз предложение, которое Николай Иванович уже высказал: прошу вас продолжать работу на площадке Государственной Думы — в наших различных советах, в том числе в экспертных советах, в совещаниях, в "круглых столах". Огромное вам спасибо! Успехов вам на новом месте! (*Аплодисменты.*)

И 7-й вопрос. Ставлю на голосование проект постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 31 сек.)

Проголосовало за	371 чел.	82,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	372 чел.	
Не голосовало	78 чел.	17,3 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Николай Васильевич предложил объявить перерыв и сразу пойти в Красный зал часа на полтора. *(Оживление в зале.)*

Николай Васильевич, не буду ставить на голосование: есть риски...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нарушу Регламент.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "О Счётной палате Российской Федерации", третье чтение. Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, просим принять в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об особенностях правового регулирования отношений в сфере образования в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" в части особенностей проведения государственной итоговой аттестации и приёма на обучение в организации, осуществляющие образовательную деятельность", второе чтение. Какое длинное название!..

Вячеслав Алексеевич Никонов, пожалуйста.

Никонов В. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, на самом деле законопроект гораздо короче, чем его название. Речь, собственно, идёт о том, чтобы продлить на один год (на 2016 год) переходные условия в сфере образования в связи с принятием в Россий-

скую Федерацию Республики Крым, чтобы выпускники имели возможность выбирать форму государственной итоговой аттестации — ЕГЭ или иную форму, — речь идёт о выделении бюджетных мест для приёма на обучение по программам высшего образования с проведением отдельного конкурса и о приёме по программам бакалавриата и специалитета на выделенные места на основании результатов ЕГЭ или результатов вступительных испытаний по выбору поступающих.

Ко второму чтению поступило четыре поправки: три поправки включены в таблицу № 1 — это поправки, рекомендуемые к принятию, они носят юридико-технический характер, и одна поправка предлагается к отклонению. Комитет просит одобрить таблицы поправок и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 29 сек.)	
Проголосовало за	314 чел. 69,8 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	2 чел. 0,4 %
Голосовало	316 чел.
Не голосовало	134 чел. 29,8 %
Результат: принято	

Принимается.

Есть ли замечания по таблице № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 55 сек.)	
Проголосовало за	302 чел. 67,1 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	302 чел.
Не голосовало	148 чел. 32,9 %
Результат: принято	

Принимается.

Вячеслав Алексеевич, прошу вас.

Никонов В. А. Уважаемые коллеги, в случае поддержки законопроекта во втором чтении прошу принять и в третьем

чении. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, у Правового управления замечаний нет.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в часть 2 статьи 5 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О концессионных соглашениях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Сергей Владимирович Кривоносов.

Кривоносов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Рассмотрев упомянутый законопроект, комитет отмечает следующее. Целью внесения законопроекта было уточнение отсылки, содержащейся в части 2 статьи 5 Федерального закона от 21 июля 2014 года "О внесении изменений в Федеральный закон "О концессионных соглашениях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Данная отсылка предусматривала вступление в силу подпункта "г" пункта 18 статьи 1 закона № 265-ФЗ, однако по смыслу закона такая отсылка должна быть сделана к подпункту "г" пункта 19 статьи 1 закона № 265-ФЗ, поэтому законопроектом предлагалось внести соответствующее изменение в часть 2 статьи 5 федерального закона, заменив "18" на "19". Вместе с тем с 1 мая 2015 года федеральный закон полностью вступил в силу, что делает внесение предлагаемых законопроектом изменений юридически неактуальным.

В связи с этим комитет Государственной Думы по экономической политике рекомендует отклонить данный законопроект.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть желающие выступить? Нет.

Представители президента и правительства? Не желают выступать.

Выносим на "час голосования".

11-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О го-

сударственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним". Доклад члена Совета Федерации Валентины Александровны Петренко. Её нет? Тогда выступит член Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Сергей Юрьевич Фабричный.

Пожалуйста.

Фабричный С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается дополнить пункт 2 статьи 8 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" новым положением, согласно которому Росреестр бесплатно предоставляет информацию о зарегистрированных правах на объекты недвижимости и сделках с ними Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации, а также уполномоченным по правам человека в субъектах Российской Федерации на основании соответствующих запросов.

Концепция законопроекта комитетом поддерживается по двум основаниям. Первое: в соответствии с действующей редакцией пункта 2 статьи 8 федерального закона, в которую предлагается внести изменения, такое право предоставляется уже сейчас, в настоящее время, уполномоченным при Президенте Российской Федерации по правам ребёнка и по защите прав предпринимателей. Учитывая социально значимую функцию, которую выполняет Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, принятие предлагаемых законопроектом дополнений позволит повысить эффективность деятельности уполномоченного по правам человека в части обеспечения прав граждан при совершении сделок с недвижимостью.

И второе основание. Мы не так давно, в июле текущего года, приняли объёмный закон "О государственной регистрации недвижимости", который вступает в силу с 1 января 2017 года. И вот в этом законе Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации и уполномоченным по правам человека в субъектах Российской Федерации такое право — право на бесплатное получение сведений, которые есть в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним, — предоставляется.

С учётом изложенного комитет предлагает принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Савельев Дмитрий Иванович, пожалуйста.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Сергей Юрьевич, в своём выступлении вы отметили, что аналогичным правом уже наделены уполномоченные по правам ребёнка и по защите прав предпринимателей. Скажите, пожалуйста, насколько востребовано было это право за эти несколько прошедших лет и есть ли статистика?

Фабричный С. Ю. Спасибо за вопрос, Дмитрий Иванович. Я смотрю пояснительную записку, которую подготовил субъект права законодательной инициативы, и в ней такой статистики не нахожу, но из чего мы в данном случае исходим? Мы исходим из того, что обеспечение публичности и достоверности реестра — это очень важная задача, выполнение которой помогает разного рода уполномоченным, в том числе и уполномоченным по правам человека (для бесплатного предоставления информации им и внесён данный законопроект), должным образом выполнять свои обязанности и поддерживать те категории населения, с целью поддержки которых эти должности и создавались.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Юрьевич, обычно федеральные законы мы принимаем с целью решения наиболее сложных, глубинных, системных проблем жизни нашей страны, а вот здесь мы заставляем государственные органы выдавать бесплатную справку — всё. Что, эта проблема действительно такая острая и глубокая в жизни страны, что нужно принимать федеральный закон, чтобы заставить кого-то просто выдать бесплатную справку?

Фабричный С. Ю. Спасибо, Владимир Николаевич. С моей точки зрения, в данном случае речь идёт скорее об устранении пробела в праве, поскольку, как я уже отметил в своём выступлении, уполномоченные при Президенте Российской Федерации по правам ребёнка, по защите прав предпринимателей

правом бесплатного получения информации наделены. Я думаю, что в данном случае субъект права законодательной инициативы действовал исходя из аналогии права. Это первое, что я хотел сказать, отвечая на ваш вопрос.

Второе. Знаете, мы принимаем разные решения, так, я упоминал о законе "О государственной регистрации недвижимости", в котором более двухсот страниц текста и над которым мы работали очень продолжительное время и здесь, в зале пленарных заседаний, и в рамках комитета. Поэтому я бы не стал делить законы на важные и не важные в зависимости от содержания законопроекта, а вот по объёму — да, они бывают разные, это так.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить?

Включите режим записи за выступления.

Покажите список.

Сухарев Иван Константинович, пожалуйста.

Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Докладчик довольно подробно изложил суть законопроекта, и мы считаем, что не бывает не важных законопроектов, особенно когда речь идёт о защите прав наших граждан, в том числе в области недвижимости, поэтому фракция ЛДПР поддержит данный законопроект, направленный на реализацию прав наших граждан.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступать представители президента и правительства? Комитет? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 48 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Галина Петровна Хованская, пожалуйста.

Хованская Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, уважаемый председательствующий! Представленный вам законопроект приводит норму Жилищного кодекса в соответствие с принятыми изменениями в Гражданском кодексе. Речь идёт о требованиях к оформлению нота-

риально не удостоверенной доверенности, то есть та схема, которая была ранее в Гражданском кодексе, остаётся пока действующей. Нам нужно исправить вот эту некорректность. Я не буду долго задерживать ваше внимание, действительно, норма нуждается в корректировке. Раньше такая доверенность могла быть удостоверена, например, организацией, в которой доверитель работает или учится, жилищно-эксплуатационной организацией по месту его жительства, администрацией лечебного учреждения (вы все наверняка помните эту норму).

Мне очень приятно сказать, что это законодательная инициатива Законодательного Собрания Вологодской области, и мы всегда приветствуем и стараемся поддерживать законодательные инициативы законодателей субъектов Российской Федерации.

Мы предлагаем внести соответствующее изменение, которое, к сожалению, законодатель при принятии изменений в Гражданский кодекс не предусмотрел, и привести всё в соответствие с действующими нормами Гражданского кодекса. Предлагаем принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы, уважаемые коллеги?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемая Галина Петровна, вот в развитие того вопроса, который я задавал по предыдущему законопроекту. Закон, в соответствии с которым предлагается внести изменение в Жилищный кодекс, действует уже третий год, так? Третий год пошёл, и в связи с этим вопрос: а что, только сейчас обнаружилась проблема, для решения которой надо вносить изменение? В заключении вы пишете не о том, что эти примеры стали массовыми, а о том, что они могут возникнуть. В чём причина того, почему этот вопрос столько времени не поднимался? И действительно ли есть такие случаи, когда необходимо принять закон, или это просто на всякий случай?

Хованская Г. П. Безусловно, нужно сделать всё корректно. Нужно приводить нормы законов, кодексов в соответствие с нормами Гражданского кодекса. Мне представляется, что инициатива должна была исходить от Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законо-

дательству, но в данном случае инициатива пришла снизу, из региона, значит, в этом регионе такая ситуация возникла, и, может быть, действительно законодатель не мог предусмотреть всех нюансов и последствий. Ещё раз говорю: я им очень благодарна за то, что они выступили с такой инициативой, но это не будет последней корректировкой, этот процесс нужно продолжать. Так, у нас до сих пор не решены проблемы с ТСН, с ТСЖ, что приводит к неприятным последствиям, жалобы продолжают поступать. Надо скорее проводить второе чтение, потому что нет такого способа управления домом, как ТСН, — и это гораздо более серьёзно по сравнению с тем, о чём мы сегодня говорим.

Спасибо вам за вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Езубов Алексей Петрович, пожалуйста.

Езубов А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предложенный коллегами из Вологодской области законопроект носит чисто юридико-технический характер, им предлагается скорректировать содержащуюся в статье 48 Жилищного кодекса ссылку на положения Гражданского кодекса, определяющие требования к оформлению нотариально не удостоверенной доверенности. Как отмечалось в докладе Галины Петровны, необходимость внесения изменения вызвана изменениями в Гражданском кодексе.

Исходя из этого фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает позицию комитета и будет голосовать за данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства желают выступить? Комитет? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12⁵ Федерального закона "О противодействии коррупции". Доклад представителя Государственного Собрания — Курултая Республики Башкортостан депутата Государственной Думы Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Пожалуйста.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменения в статью 12⁵ Федерального закона "О противодействии коррупции" внесён Государственным Собранием – Курултаем Республики Башкортостан. Согласно статье 12⁵ Федерального закона "О противодействии коррупции" в целях противодействия коррупции федеральными конституционными законами, федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации, муниципальными нормативными правовыми актами для лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, муниципальные должности, должности федеральной государственной службы, должности муниципальной службы, должности в иных организациях, создаваемых Российской Федерацией на основании федеральных законов, отдельные должности на основании трудового договора в организациях, создаваемых для выполнения задач, поставленных перед федеральными государственными органами, могут устанавливаться иные запреты, ограничения, обязательства и правила служебного поведения. В то же время в соответствии с Федеральным законом "О системе государственной службы Российской Федерации" государственная гражданская служба субъекта Российской Федерации не входит в федеральную государственную службу. Исходя из изложенного проектом закона предлагается установить норму, согласно которой для лиц, замещающих должности государственной гражданской службы субъектов Российской Федерации, также могут устанавливаться иные запреты, ограничения, обязательства и правила служебного поведения.

На законопроект получен положительный отзыв Правительства Российской Федерации, в связи с чем мы просим принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. С докладом заместителя председателя Комитета по безопасности и противодействию коррупции Эрнеста Абдуловича Валеева.

Пожалуйста.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как уже было доложено, действующая редакция статьи 12⁵ закона "О противодействии коррупции" не учитывает особенности государственной гражданской службы Российской Федерации, которая разделяется на федеральную государственную гражданскую службу и государственную гражданскую службу субъектов Федерации. Для устранения этого несоответствия предлагается внести в часть 1 статьи 12⁵ редакционное изменение — убрать слово "федеральной", с тем чтобы запреты могли устанавливаться для всех государственных гражданских служащих.

Комитет по безопасности и противодействию коррупции поддерживает законопроект. Также имеется положительное заключение Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления. Есть положительный отзыв правительства. Комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также будет поддерживать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемый Рафаэль Мирхатимович, вот, вы знаете, меня всё время смущает, когда я в законопроектах встречаю слово "иные": принятие "иных мер", совершение "иных действий"... Вот здесь написано, что могут устанавливаться "иные запреты", — мне кажется, это очень хорошая лазейка для давления и для коррупции: вы сегодня у власти, я в оппозиции — вы принимаете против меня меры, а если я у власти, вы в оппозиции — я против вас принимаю эти "иные меры". Это ведь как угодно можно трактовать!

Поясните, когда вносили данный законопроект, что понималось под словом "иные"? Каких мер не хватает вашему законодательному собранию с учётом тех, которые установлены в федеральном законе? Я вообще против использования слова "иные" в любых законах!

Марданшин Р. М. Уважаемый Владимир Николаевич, дело в том, что данный законопроект только вносит изменение в уже действующий закон, а именно предлагается убрать слово "федеральной", когда речь идёт о должностях государственной службы. Ни о каких других изменениях, направленных на иные запреты и иные ограничения, здесь речь не идёт.

Председательствующий. Савельев Дмитрий Иванович, пожалуйста.

Савельев Д. И. Вопрос представителю комитета.

Уважаемый Эрнест Абдулович, в заключении комитета написано, что принятие законопроекта позволит, цитирую: "...быстрее и гибче реагировать на специфические коррупционные практики, характерные только для отдельных регионов". Вопрос: что это за специфические практики и для каких регионов они характерны?

Валеев Э. А. Как уже отмечалось, в данном случае законопроектом предлагается включить в перечень лиц, для которых могут устанавливаться дополнительные ограничения, тех, кто состоит на государственной гражданской службе в субъектах Федерации. Когда мы даём возможность законами субъектов Федерации устанавливать дополнительные ограничения для лиц, замещающих должности государственной гражданской службы в субъектах Федерации, то тем самым мы даём возможность органам власти субъектов Федерации учитывать местные особенности при установлении дополнительных ограничений, и само по себе увеличение перечня служащих, которые подпадают под ограничения, расширяет возможности для противодействия коррупции.

Председательствующий. Сухарев Иван Константинович.

Сухарев И. К. У меня вопрос Рафаэлю Мирхатимовичу Марданшину – вопрос, наверное, объединяющий предыдущие два: какие специфические коррупционные практики характерны для Башкирии и какие иные, дополнительные запреты в связи с этим предлагает Госсобрание?

Марданшин Р. М. Уважаемый Иван Константинович, дело в том – я, наверное, повторюсь, – что данным законопроектом предлагается убрать несоответствие нормы закона "О противодействии коррупции" нормам закона "О системе государственной службы Российской Федерации", так как государственные гражданские служащие субъекта Российской Федерации не

входят в систему федеральной государственной службы, и Государственное Собрание — Курултай Республики Башкортостан предлагает на эту категорию государственных служащих распространить действие норм закона "О противодействии коррупции".

Председательствующий. Будут ли желающие выступить?

Включите режим записи.

Покажите список.

Сухарев Иван Константинович, пожалуйста.

Сухарев И. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Конечно, борьба с коррупцией очень важна, и сейчас, к сожалению, перевес на стороне коррупции: мы видим, что скандалы сотрясают нашу страну. Коррупция — это в первую очередь экономическая категория, то есть ущерб несёт экономика, и сегодня во время десятиминутных выступлений даже прозвучала информация о том, какие суммы теряет экономика России в результате коррупционных преступлений.

Фракция ЛДПР, безусловно, поддержит любые меры, которые направлены на борьбу со столь вредным явлением, как коррупция, потому что мы, фракция ЛДПР, боремся с коррупцией на протяжении уже более двадцати пяти лет. В частности, нами был внесён законопроект, позволяющий пресечь данные преступления, то есть хищение бюджетных средств и нецелевое использование средств государственных фондов. Законопроект находится на рассмотрении, но пока не рассматривался в комитете. Он позволит всё-таки предотвращать хищения, потому что вводятся очень серьёзные санкции за совершение данных преступлений, а именно пожизненное лишение свободы.

Вот прошли последние обыски, и это показало, что коррупцию наказанием в виде обычной конфискации имущества, которая была предусмотрена Уголовным кодексом СССР, победить невозможно, — были найдены документы, из которых следовало, что денежные средства, уведённые с помощью коррупционных преступлений, хранятся в офшорах, но, к сожалению, раскрытие конечных бенефициаров в офшорных зонах на сегодняшний день затруднено для наших правоохранительных органов.

В целом мы, конечно, поддержим данный законопроект, фракция ЛДПР будет голосовать за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства желают выступить? Нет. Автор? Комитет? Тоже нет.

Выносим на "час голосования".

Так, 15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общественных объединениях". Коллеги, мы предварительно приняли решение о его рассмотрении по сокращённой процедуре, однако не было однозначного решения комитета, поэтому рассматриваем по обычной процедуре. Доклад представителя Госсовета — Хасэ Республики Адыгея депутата Госдумы Разиет Хамедовны Натхо.

Пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, её нет, без неё. Хорошо.

Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Действительно, было предложение рассмотреть законопроект по сокращённой процедуре, но, поскольку комитет при рассмотрении данной инициативы не определился с позицией, придётся рассматривать в полном формате, однако, очевидно, законопроект носит непринципиальный характер, поэтому и формат может быть заужен.

О чём идёт речь? Парламент Республики Адыгея предложил внести в закон "Об общественных объединениях" поправки — указать такой вид общественных объединений, как религиозная организация, и сделать отсылочную норму на специальный закон "О свободе совести и о религиозных объединениях". Ну, на самом деле здесь есть определённые противоречия и новой редакции Гражданского кодекса, а кроме того в России давно действует специальный закон — "О свободе совести и о религиозных объединениях". Цель, которая ставилась при внесении данной инициативы, — это организация общественных палат как субъектов Российской Федерации, так и Российской Федерации, хотя и сегодня в той же Общественной палате Российской Федерации есть представители религиозных организаций, поэтому до конца цель непонятна. Несмотря на

дискуссию, на те вопросы, которые звучали, и на те ответы, которые депутаты получали, решение комитетом принято не было, поэтому комитет обращается к палате с просьбой решить голосованием судьбу данного законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Представители президента и правительства? Нет.

Выносим на "час голосования".

16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Яна Викторовича Зелинского.

Пожалуйста.

Зелинский Я. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В настоящее время в Федеральном законе "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" отсутствует норма, процедура, регламентирующая определение депутата, которому будет передано право замещать руководящую должность в законодательном (представительном) и исполнительном органе государственной власти Российской Федерации. В связи с отсутствием законодательной нормы, чётко определяющей, какому депутату будет передано данное право, возникает спор на предмет того, кто из списка избранных депутатов будет замещать руководящую должность в органе государственной власти субъекта Российской Федерации. Отсутствие данной нормы повышает коррумпированность в органах власти субъектов Российской Федерации, в частности, назначение на руководящие должности напрямую зависит от личных депутатских договорённостей. Также у партии, от которой в составе списка кандидатов выдвинут депутат, отсутствует право участвовать в процедуре назначения, в соответствии с которой депутат, представляющий политическую партию в законодательном органе, будет замещать руководящую должность.

В связи с указанными фактами предлагаю дополнить статью 11 пунктом 3¹ следующего содержания: определение депутата, которому будет передано право замещать руководящую должность в законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации в соответствии с пунктом 3 настоящей статьи, осуществляется в виде согласования с постоянно действующим руководящим органом регионального отделения партии, который выдвинул его в составе списка кандидатов.

Принятие данного закона внесло бы ясность и точность в процедуру выдвижения избранных депутатов на замещение руководящих должностей. Отмечу, что и политические партии, выдвинувшие своих кандидатов в депутаты, не устраняются от процесса работы депутатского корпуса, что логически соответствует процессу функционирования депутатского корпуса в тандеме с политическими партиями, выдвинувшими своих представителей в законодательные органы власти.

У меня всё. Спасибо.

Председательствующий. С докладом Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ян Викторович очень подробно изложил суть данной законодательной инициативы. По предложению автора, определение депутата, которому будет передано право замещать руководящую должность в законодательном органе государственной власти субъекта России, должно осуществляться в виде согласования с постоянно действующим руководящим органом регионального отделения политической партии, которая выдвинула его в составе списка кандидатов.

Однако позвольте отметить, что в соответствии с пунктом "н" части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации находится "установление общих принципов организации системы органов государственной власти и местного самоуправления". В развитие указанного положения пункт 3 статьи 11 федерального закона № 184-ФЗ установил, что депутатам, избранным в составе списков кандидатов, должно быть предоставлено право замещать руководящие должности в законодательном (представительном) органе го-

сударственной власти субъекта Российской Федерации в соответствии — я бы просил на это обратить внимание — с законом субъекта Российской Федерации и (или) с регламентом либо иным актом законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации. Кроме того, Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29 октября 2010 года № 19-П указал: "Наряду с определением... численности депутатов, сроков и условий осуществления депутатских полномочий существенное значение для конституционно-правового оформления статуса законодательного (представительного) органа власти субъекта Российской Федерации имеет, в частности, закрепление его структуры, которая, как следует из преамбулы и пункта 2 статьи 4 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", устанавливается конституцией (уставом) субъекта Российской Федерации в соответствии с основами конституционного строя Российской Федерации и с учётом исторических, национальных и иных традиций".

Таким образом, мы считаем, что данная инициатива вступает в противоречие с Конституцией и с законом и является избыточной, предлагаем законопроект отклонить.

Уважаемые коллеги, пользуясь случаем, я хотел бы обратить внимание на то, что в данной ситуации политический инструментарий, инструментарий в виде переговоров по поводу формирования органов законодательных (представительных) органов власти субъектов Российской Федерации, мы пытаемся заменить инструментарием жёсткого регулирования на уровне федерального закона. Нам представляется, что этот метод не всегда является действенным и лучше опираться на существующий в настоящее время инструментарий, который предоставлен в рамках регулирования конституциями (уставами) и законами субъектов Российской Федерации.

Законопроект предлагаю отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Зелинский Ян Викторович, пожалуйста. Вопрос будете задавать, да?

Зелинский Я. В. Вопрос, конечно.

Владимир Николаевич, очень грамотно вы доложили мнение комитета по данному вопросу: вы ссылаетесь в основном на законы субъектов Российской Федерации и на постановление Конституционного Суда Российской Федерации, в котором сказано, что такое право предоставлено субъектам Российской Федерации, то есть это регулируется конституциями (уставами) субъектов Российской Федерации. Но непринятие этой нормы будет означать отсутствие процедуры, в соответствии с которой будет проходить назначение на должности, — так лучше, может быть, всё-таки ввести данную норму, чтобы не было противоречия с федеральными законами и чтобы всё-таки указанное право работало? Если субъекты Российской Федерации по каким-то причинам не могут или не хотят вносить соответствующие изменения в свои законодательные акты, мы можем принять закон и урегулировать процесс на федеральном уровне, потому что вопросы будут возникать и в дальнейшем. Прокомментируйте, пожалуйста.

Председательствующий. Владимиру Николаевичу Плигину включите микрофон.

Плигин В. Н. Уважаемый Ян Викторович, уважаемые коллеги! Хотел бы обратить ваше внимание на то, что мы здесь не столько даже анализируем действующие нормы, сколько апеллируем к федеративному принципу функционирования Российского государства, и в этой части мне представляется, что нужно уважать выбор субъектов Российской Федерации, не лишая их права самостоятельного формирования законодательных (представительных) органов власти субъектов Российской Федерации.

Соглашаюсь с вами в том, что могут возникать определённые кризисы, несоответствия, недорешённость каких-то вопросов, но тем не менее именно демократический подход позволяет так или иначе решить вопрос формирования управляющих органов законодательных (представительных) органов власти субъектов Российской Федерации. Формирование этого института, его взросление — необходимый процесс. Здесь важно доверие. С учётом вашего политического возраста, ваших политических возможностей, я уверен, вы увидите,

что вот этот действенный инструмент федеративного государства сформируется.

Председательствующий. Максимов Василий Юрьевич, пожалуйста.

Максимов В. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Ян Викторович, я вот хотел поинтересоваться: вы в пояснительной записке пишете, что в случае отсутствия подобной законодательной нормы могут возникнуть внутрифракционные, внутрипартийные споры, а почему вы исключаете возможность возникновения ровно таких же споров в региональном партийном органе?

Председательствующий. Яну Викторовичу Зелинскому включите микрофон.

Зелинский Я. В. Спасибо за вопрос, Василий Юрьевич. Знаете, споры возникают везде, даже в стенах Государственной Думы мы постоянно по каждому документу задаём вопросы, спорим друг с другом, так что спор — это нормальная система, в споре рождается истина.

А непосредственно по вашему вопросу... Ну, будет спор — есть совет, который решает большинством голосов, кому предоставить право находиться на руководящей должности.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Владимир Николаевич, ну, если вспомнить о ситуации в Хабаровском крае, когда в связи с хищениями средств на строительстве космодрома "Восточный" известный руководитель парламента попался, и, самое печальное, о ситуации в Коми, — может, в федеративном государстве всё-таки лучше регулировать такие вопросы федеральным законом, чем отдавать на откуп регионам? А в противном случае система действительно будет ещё больше коррумпироваться.

Председательствующий. Депутату Плигину включите микрофон.

Плигин В. Н. Уважаемый Николай Васильевич, вы упомянули два факта. Я хотел бы сказать, что между этими фактами и решением вопроса на уровне конституции (устава) субъекта Российской Федерации или на уровне федерального закона нет никакой связи. Злоупотребления в том или ином виде, в частности злоупотребления правом, возможны, но это уже другая проблема — проблема борьбы с преступными проявле-

ниями. И точно так же я хотел бы обратить ваше внимание на то, что в предложенной инициативе ставится вопрос о взаимодействии с руководящим органом регионального отделения политической партии, предлагается именно эту конфигурацию перенести на уровень федерального закона. Ещё раз подчёркиваю: защитой от возможных негативных проявлений является действенность всей системы, а не просто передача полномочий с одного уровня на другой.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Не вижу... Есть?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Поневежский Владимир Александрович, пожалуйста.

Поневежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект, в соответствии с которым в федеральном законе предлагается закрепить порядок согласования с постоянно действующим руководящим органом регионального отделения политической партии кандидатуры депутата, которому будет передано право замещать руководящие должности в законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации. Мы считаем предлагаемое изменение избыточным, так как вопросы порядка формирования структуры законодательного (представительного) органа субъекта Российской Федерации в соответствии с Конституцией Российской Федерации, с порядком разграничения полномочий между федеральным и региональными законодателями и в соответствии с действующим федеральным законом № 184-ФЗ должны регулироваться законом субъекта Российской Федерации или регламентом либо иным актом законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации.

Председательствующий. Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н. На самом деле мы неоднократно спорили в этих стенах по поводу определения понятия и границ общих принципов организации госвласти субъекта. С местным самоуправлением здесь более-менее понятно, ну а эта категория — общие принципы, — так сказать, очень рыхлая, абстрактная. Например, что касается определения численности органа, со-

вершено очевидно, что это не общий принцип, а довольно конкретная величина: в зависимости от численности населения устанавливается численность законодательного (представительного) органа субъекта Федерации — так было почти двадцать лет, субъекты устанавливали это самостоятельно, однако в закон "Об общих принципах..." соответствующие изменения были внесены. Даже если смотреть с философской точки зрения, вряд ли конкретные цифры, установленные для численности законодательного органа, можно считать общим принципом — это довольно конкретно, а вот такое безобидное право, как гарантированное право политических партий быть представленными в органах регионального парламента, представляется как раз не конкретным, а общим принципом организации законодательной власти в субъектах Федерации для всех регионов.

Уважаемый содокладчик много говорил о полномочиях субъектов. Здесь очень важно понять, что в Государственной Думе, как в зрелом парламентском органе, такие договорённости закреплены устно, а не письменно, эта парламентская традиция зародилась ещё в Думе первого созыва, и в составлении какой-либо документации положение о пропорциональном распределении руководящих и иных должностей в палате не нуждается. Цивилизованный парламент не нуждается в каком-то письменном закреплении гарантий представления интересов политических партий в равных или хотя бы в пропорциональных долях в руководящих органах, а вот в незрелых парламентах, к огромному сожалению, очень часто парламентское большинство, представляющее одну политическую силу, этим правом, правом на самостоятельное распределение и квотирование мест в руководящих органах палаты, злоупотребляет. В большинстве парламентах эта гарантия не подвергается никакому сомнению, а вот для тех парламентах, которые указанным правом злоупотребляют, уважаемый коллега Ян Викторович Зелинский, представляющий фракцию ЛДПР и не понаслышке знающий об этой проблеме, и внёс данную инициативу.

Аргументы комитета имели бы смысл в том случае, если бы в субъектах Федерации зрелость демократических институтов была хотя бы на одном уровне, однако она у нас существенно различается ввиду исторических, культурных и прочих тра-

дий — как раз поэтому и нужны изменения в закон "Об общих принципах...", которые исключали бы такие перекосы и перегибы, в частности злоупотребление правом большинства в парламентах, или давали хотя бы минимальные гарантии партиям...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Представитель правительства? Не желают выступать. Автор? Комитет? Нет.

Выносим на "час голосования".

17-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации". Докладывает Михаил Васильевич Емельянов.

Пожалуйста.

Емельянов М. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы предлагаем внести в Закон "О статусе судей в Российской Федерации" поправку с целью увеличить роль судей в законотворческом процессе.

Как известно, в соответствии с частью 1 статьи 104 Конституции Верховный Суд обладает правом законодательной инициативы, в то же время в законодательстве нет механизма реализации данного права с точки зрения участия в этом федеральных судей, при этом статус судей как Верховного Суда, так и областного или районного, собственно говоря, одинаков. С целью развития данной конституционной нормы в текущем законодательстве мы предлагаем внести следующий пункт: "Судьи вправе разрабатывать предложения по совершенствованию законодательства Российской Федерации по вопросам ведения судебной власти и направлять их в Верховный Суд Российской Федерации как субъекту права законодательной инициативы в соответствии с частью 1 статьи 104 Конституции Российской Федерации".

Мы исходим из того, что судьи являются теми субъектами, которые непосредственно применяют право, им лучше видны пробелы в законодательстве, неэффективность той или иной нормы, и у них, естественно, есть идеи по совершенствованию законодательства. Мы хотели бы создать легальный канал, для того чтобы федеральные судьи могли реализовывать свои компетенции в этом вопросе. С этой целью мы и вносим законопроект и просим его поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Владимира Александровича Поневежского.

Поневежский В. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Авторы законопроекта предлагают закрепить за всеми судьями право разрабатывать предложения по совершенствованию законодательства Российской Федерации и направлять их в Верховный Суд Российской Федерации, который использовал бы эти предложения для реализации им права законодательной инициативы.

Смею заметить, что в соответствии с частью 1 статьи 104 Конституции Российской Федерации Конституционному Суду и Верховному Суду Российской Федерации принадлежит право законодательной инициативы по вопросам их ведения. В ходе изучения и обобщения практики рассмотрения судами различных категорий дел выявляются пробелы законодательства, несогласованность отдельных нормативных правовых норм, в данной работе принимают участие судьи арбитражных судов и судов общей юрисдикции всех уровней. Итоги этой работы служат основой для подготовки судами законодательных предложений по уточнению и изменению законодательства в соответствующей сфере, то есть судьи всех судов в настоящее время принимают активное участие в разработке предложений по совершенствованию законодательства Российской Федерации в части судебной системы.

Также следует отметить, что участие судей в процессе разработки законодательных предложений не только возможно, но и обязательно, поскольку согласно пункту 1 статьи 4 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" одной из основных задач органов судейского сообщества, которое как раз состоит из судей, является содействие в совершенствовании судебной системы и судопроизводства.

Таким образом, обозначенный вопрос дополнительного регулирования не требует, в связи с чем Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Зелинский Ян Викторович, пожалуйста.

Зелинский Я. В. Владимир Александрович, я очень внимательно слушал ваш доклад, в нём вы сказали о том, что Конституцией Российской Федерации право законодательной инициативы дано Верховному Суду и Конституционному Суду. Заметьте, не всем судьям — федеральным, районным, городским — дано такое право.

Далее. Вы сказали о том, что в законе о судейском сообществе сказано: судьи Российской Федерации должны содействовать законодательной инициативе. Но мы, как депутаты Государственной Думы, обладающие правом законодательной инициативы, мы же не содействуем — федеральным законом нам непосредственно предоставлено право законодательной инициативы, чем мы и пользуемся, и вот то же самое должно быть прописано в Законе "О статусе судей в Российской Федерации".

Прокомментируйте, пожалуйста.

Поневежский В. А. Уважаемый Ян Викторович, я считаю, не совсем уместно сравнение судей федерального уровня, даже всех уровней, с депутатами Государственной Думы — совершенно разные задачи, совершенно другая ветвь власти, как мы понимаем. Ко всему прочему я скажу, и вы знаете прекрасно, что создано судейское сообщество, есть советы судей, через которые судья любого уровня известным образом может осуществить своё право законодательной инициативы и внести предложение, а затем, если совет судей поддержит, оно выносится на Пленум Верховного Суда. То есть я считаю, что вопрос в достаточной степени урегулирован и Пленум Верховного Суда достаточно компетентен, для того чтобы обладать правом законодательной инициативы, этого вполне достаточно.

Председательствующий. Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н. Вопрос у меня к Михаилу Васильевичу.

Михаил Васильевич, инициатива в принципе интересная, но мы все прекрасно знаем, что органы судейского сообщества, особенно Пленум Верховного Суда, как раз эту экспертную функцию периодически и выполняет: поскольку разнообразных дел несметное количество, на этих ежегодных мероприя-

тиях они разбирают типовые ситуации, вырабатывают какие-то рекомендации, обобщают результаты практики, поэтому Верховный Суд в пределах своих полномочий обладает правом законодательной инициативы. Не повлечёт ли принятие данной поправки некий законодательный спам со стороны судебного сообщества, если кроме Верховного Суда как единственной инстанции наделить правом законодательной инициативы всех судей без исключения?

Емельянов М. В. Постановление Пленума Верховного Суда, как правило, является обобщением судебной практики и касается применения той или иной нормы права, а вот вопросы законодательной инициативы там обсуждаются всё-таки довольно редко, я такого, честно говоря, даже не припомню.

Действительно, в рамках отношений внутри судебной системы этот вопрос можно отрегулировать, но мы хотели бы закрепить это на федеральном уровне и создать некий легальный канал для реализации судьями своих компетенций в сфере правотворчества — вот в этом, собственно, цель нашего законопроекта.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемый Михаил Васильевич, вот я послушал вас и как бы двумя руками готов поддержать данный законопроект, послушал Владимира Александровича — у меня и к мнению комитета доверие появилось. В какой-то степени я считаю, что вы правы, это, как в Государственной Думе: например, наша фракция, фракция КПРФ, или фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — мы что-то говорим, доказываем, предлагаем, а Дума проголосовала противоположно, и всё, но за нами остаётся право вносить законопроекты, и от нашей фракции, и от вашей фракции. Я понимаю, что, видимо, эту ситуацию можно рассмотреть и применительно к судебной практике: если Верховный Суд не принимает по какой-то причине, то другие судьи имеют право вносить. Или этот вопрос уже решён окончательно? Если в такой редакции, то, конечно, я поддержу, а если вопрос решён, то тогда зачем этот законопроект? Поясните ещё раз, подробнее.

Емельянов М. В. В статье 104 Конституции Российской Федерации право законодательной инициативы предоставляется только Верховному Суду как органу государственной вла-

сти. Федеральные судьи, естественно, правом законодательной инициативы не обладают, и мы не можем их наделить этим правом без изменения Конституции, это практически невозможно в нынешних условиях, поэтому мы предлагаем закрепить механизм участия федеральных судей в реализации Верховным Судом права законодательной инициативы — в этом смысл законопроекта.

Председательствующий. Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И. Уважаемый Михаил Васильевич, а насколько законопроект востребован самим судебским сообществом? Ведь ни для кого не секрет, что сейчас нагрузка на многих судей зашкаливает за пятьдесят дел в неделю, и совершенно непонятно, будет ли у них физическая возможность заниматься разработкой предложений по совершенствованию законодательства.

Емельянов М. В. Уважаемый Дмитрий Иванович, я вам раскрою небольшой секрет: этот законопроект появился на самом деле в результате общения с федеральными судьями, среди них очень много творческих людей, а те несовершенства законодательства, с которыми они сталкиваются, подвигают их к законотворческой работе. Так что это прямое следствие пожеланий определённых людей, которые занимают должности федеральных судей.

Председательствующий. Щепинов Максим Александрович.

Щепинов М. А., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к автору.

Уважаемый Михаил Васильевич, вы говорили, что цель данного законопроекта — это повышение роли судей в законотворческом процессе. Вы, безусловно, мониторили ситуацию, поэтому у меня следующий вопрос: а есть ли какая-либо статистика, говорящая об активности либо о пассивности судебной власти в плане законотворческой деятельности?

Емельянов М. В. Как я уже сказал, федеральные судьи правом законодательной инициативы не обладают, поэтому их активность в этом вопросе мы отследить не можем. А об активности Верховного Суда лучше спросить у представителей комитета: у них эта статистика есть.

Председательствующий. Максимов Василий Юрьевич, пожалуйста.

Максимов В. Ю. Михаил Васильевич, вот вы говорите о создании какого-то легального канала, который будет пронизывать всю судебную систему. Скажите, пожалуйста, как на практике будет реализовываться данная норма для судей низовых инстанций — это будет оформляться в виде законопроекта? И кто будет принимать решение о дальнейшем продвижении этой законодательной инициативы?

Емельянов М. В. Собственно, механизм в нашем законе прописан, он достаточно простой: судьи нижестоящих судов направляют свои предложения в Верховный Суд, а Верховный Суд в соответствии со своими внутренними правилами формирует законодательную инициативу и направляет её согласно Конституции и закону в Государственную Думу.

Председательствующий. Будут ли желающие выступить? Нет.

Представители президента и правительства? Автор? Комитет?

Пожалуйста, депутату Понежевскому включите микрофон.

Понежевский В. А. Я хочу добавить и сказать коллегам, интересующимся работой Пленума Верховного Суда Российской Федерации, о том, что его заседания проходят два раза в месяц и практически на каждом рассматривается вопрос о законодательной инициативе. Вот сегодня состоялось заседание Пленума и был рассмотрен вопрос об изменениях в Арбитражный процессуальный кодекс и в Гражданский процессуальный кодекс и о внесении законодательной инициативы в Государственную Думу. Так что говорить о том, что Пленум Верховного Суда пользуется этим полномочием неактивно, неверно.

Председательствующий. Выносятся на "час голосования".

Коллеги, наверное, мы не успеем приступить к следующему вопросу, поэтому перерыв до 12.30.

(После перерыва)

*Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин*

Председательствующий. Коллеги, перерыв завершается, я прошу всех вернуться в зал для продолжения работы.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 21 сек.)

Присутствует	417 чел.	92,7 %
Отсутствует.	33 чел.	7,3 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано	33 чел.	7,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Прежде чем продолжить обсуждение вопросов повестки дня, хотел бы, уважаемые коллеги, напомнить вам о следующем: Правительство Российской Федерации в установленном нами порядке и в установленные нами сроки внесло отчёт за первое полугодие о реализации плана первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности. Мы этот отчёт должны рассмотреть публично на заседании палаты и сделаем это на следующей неделе — опять-таки наши же решения обязывают нас это сделать — 21-го числа, в среду. В связи с этим я прошу комитет по Регламенту подготовить соответствующие документы и предложения для Совета, с тем чтобы в некоторой степени скорректировать наш план проведения "правительственных часов". Это первое.

И второе. Комитет по бюджету и налогам — Андрей Михайлович в зале — прошу подготовить проекты необходимых документов для рассмотрения отчёта на следующей неделе.

Ну а теперь давайте продолжим.

18-й вопрос, проект федерального закона "О трёхлетнем моратории на вступление в силу реабилитационных процедур, применяемых в отношении гражданина-должника". Докладывает Оксана Генриховна Дмитриева.

Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, коллектив субъектов права законодательной инициативы предлагает ввести мораторий на вступление в силу закона о банкротстве физических лиц, поскольку мы полагаем, что эта законодательная новелла приведёт, с одной стороны, к большим издержкам на содержание совершенно нового института временных управляющих, которые будут управлять имуществом физических лиц в случае признания их банкротами, а с другой стороны — к дополнительным социальным издержкам граждан. Кроме того, возможны разные мошеннические схемы: как для того, чтобы признать банкротом

физическое лицо и фактически завладеть через временное управление его имуществом, так и для того, чтобы искушённый должник мог специально создать условия для ложного банкротства, как это делают юридические лица.

Теперь давайте рассмотрим этот вопрос.

Авторы, идеологи закона долго продавливали мнение, что банкротство физического лица — это, вообще, прекрасная идея: будет реабилитация финансового состояния, будет реструктуризация задолженности и все должники будут счастливы, если их признают банкротами, — на самом деле это совсем не так. Сейчас по законодательству вполне возможны арест и наложение взыскания на имущество должника по решению суда, этим занимается исполнительное производство, судебные исполнители, то есть специально созданная юридическая структура, причём занимается она этими вопросами, не имея собственной финансовой заинтересованности: у судебного пристава нет личной финансовой заинтересованности в том, чтобы налагать арест на имущество, или в том, чтобы это имущество реализовать. В случае же процедуры банкротства физического лица появляется вся вот эта инфраструктура, создаётся институт временных управляющих. Сначала этих временных управляющих будут учить и давать им лицензии, а после того как этот институт будет создан, они будут заинтересованы в том, чтобы иметь работу, в том, чтобы как можно больше физических лиц признавалось банкротами, ведь у них должна быть сфера деятельности: что делать, если у них специальность такая — временный управляющий.

Дальше. Временные управляющие получают 2 процента от реализованного имущества. Это означает, что в реструктуризации, если это не специальный сговор, никакой временный управляющий не заинтересован — он заинтересован найти всё что угодно по всей цепочке и продать.

Далее формируется конкурсная масса, создаётся совет кредиторов. 20 процентов стоимости реализованного имущества уходит на издержки — на функционирование этой системы банкротства физических лиц и всей инфраструктуры.

На мой взгляд, создаётся просто абсолютно вредная система, причём после того, как она будет создана, она начнёт работать сама на себя. Все вредные механизмы, законы о которых принимались в этом зале, вначале были просто порочны-

ми идеями, но потом эти порочные идеи создавали соответствующие структуры и круг лиц. Ну, возьмём прекрасно всем известный пример — пенсионную реформу: когда вводился накопительный элемент, это была просто абсолютно вредная идея зурабовской реформы, но когда появилось 2 триллиона рублей накопительной части пенсии у негосударственных пенсионных фондов и управляющих компаний, то у этой вредной идеи образовалось достаточно большое количество бенефициариев, которые уже были заинтересованы в том, чтобы механизм работал.

То же самое будет, пусть и в гораздо меньшем объёме, с банкротством физических лиц: появится куча временных управляющих, будет создана соответствующая инфраструктура и выстроится вся эта схема, а в итоге чем больше будут использовать эту систему для признания банкротами физических лиц, тем лучше будет отработана процедура поиска имущества, обращения взыскания, и никакой реструктуризации, безусловно, не будет, потому что непонятно, кто будет заинтересован в реструктуризации долга и в реальной реабилитации.

Мы полагаем, что на данный момент нужно как минимум ввести мораторий на введение в действие этого закона, а в дальнейшем нужно более подробно разобраться вообще со всеми процедурами, которые предусматриваются в отношении должников — и должников по ипотечным кредитам, и должников по потребительским кредитам, — и с позицией банков по этому поводу, потому что, на мой взгляд, принятие этого закона, как и принятие целого комплекса законов, было продавлено банковским лобби, которое ведёт достаточно авантюристическую политику по предоставлению кредитов тем гражданам, чья платёжеспособность должным образом не проверяется, а потом все риски перекадываются на самого должника, а отсюда и законы то о коллекторских агентствах, то о банкротстве физического лица, ну и всё остальное.

Я предлагаю поддержать наш законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Оксана Генриховна.
Владимир Игорьевич Афонский, пожалуйста.

Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Увеличение числа граждан, имеющих просроченные кредиты вследствие кризисных явлений в российской экономике, делает использование процедур финансовой реабилитации особенно актуальным и срочным, и именно по этой причине срок вступления в силу федерального закона о реабилитационных процедурах в отношении граждан-должников по инициативе депутатов Государственной Думы был перенесён на 1 октября 2015 года.

Необходимо учесть, что в отсутствие закона о реабилитационных процедурах единственным механизмом для кредиторов взыскать долг гражданина является исполнительное производство, о чём Оксана Генриховна говорила. При применении последнего осуществляется одномоментное взыскание на всё имущество должника, за исключением единственного жилья, если оно не является предметом ипотеки, а также весьма ограниченного перечня личных вещей и денежных средств, и всё имущество выставляется на торги.

Чаще всего суммы, вырученной от продажи имущества должника, не хватает для полного погашения задолженности, однако остаток долга списанию не подлежит, и в результате, как только должник получает денежные средства — к примеру, заработную плату, доходы от предпринимательской деятельности — или приобретает какое-либо движимое имущество, на указанные денежные средства и имущество снова обращается взыскание, они продаются с торгов до полного погашения задолженности. Более того, даже в случае смерти должника обязанность выплачивать его долги переходит к наследникам, за исключением случая неприятия ими наследства.

В то же время закон о реабилитационных процедурах может стать для сотен тысяч граждан единственной возможностью избавиться от накопленных долгов и вернуться к нормальной жизни. Прежде всего закон наделяет граждан-должников, потерявших способность обслуживать свою задолженность, правом подать заявление о финансовой реабилитации и защититься от непосильных платежей по долгам, и сделать это граждане смогут независимо от величины имеющейся задолженности при условии, что их финансовое положение отве-

чает установленным законом признакам неплатёжеспособности или признакам недостаточности имущества.

Граждане-заёмщики смогут также предложить кредиторам план реструктуризации долговых обязательств, срок реализации которого может составлять до трёх лет. При этом на период реструктуризации долга ставка по кредитным обязательствам для заёмщиков снижается до уровня ставки рефинансирования, — коллеги, вы об этом знаете, это чуть более 8 процентов, — тем самым запускается правовой механизм, который призван избавить должников от неподъёмных процентов, начисляемых кредиторами за просроченную задолженность. Исполнение должником плана реструктуризации будет означать восстановление его платёжеспособности и выход из банкротства. В случае если заёмщики окажутся неспособны реструктуризировать свои обязательства в связи с утратой источников дохода, им предоставляется возможность очиститься от долгов посредством продажи имеющегося имущества, эта процедура позволяет полностью освободить их от требований кредиторов.

Важно отметить, коллеги, что законом предусматривается ограничение расходов должника на проведение реабилитационных процедур благодаря установлению фиксированного размера вознаграждения финансовому управляющему в сумме 10 тысяч рублей, и эта сумма выплачивается должником одновременно за всю процедуру финансовой реабилитации, что существенно снижает затраты тех людей, которые заняли деньги. Все остальные расходы на проведение реабилитационных процедур покрываются за счёт стоимости реализованного имущества должника или за счёт средств, направляемых должником на погашение долгов в рамках реализации плана реструктуризации задолженности. Таким образом, закон позволяет снять существующую в обществе по этому поводу социальную напряжённость, что подтверждается большим числом обращений граждан в Комитет по вопросам собственности в поддержку скорейшего вступления закона в силу.

Коллеги, Комитет по вопросам собственности полагает, что перенос на три года срока вступления в силу закона о реабилитационных процедурах нарушает права большого количества должников — граждан Российской Федерации. С учётом

изложенного Комитет по вопросам собственности просит отклонить законопроект.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" разделяет позицию Комитета по вопросам собственности и не будет поддерживать предложенный законопроект.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Климов Виктор Владимирович.

Климов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к депутату Дмитриевой.

Оксана Генриховна, вы сказали о 20 процентах от суммы реализованного имущества, но мне не очень понятно, откуда вообще взялись эти данные, откуда эта цифра появилась, потому что в законе, насколько мне известно, написано: 2 процента плюс 10 тысяч, о которых Владимир Игорьевич сказал.

Дмитриева О. Г. Я говорила в докладе, что 2 процента — это расходы на временного управляющего, то есть 10 тысяч рублей и 2 процента, а до 20 процентов — это стоимость оплаты всех процедур по банкротству физического лица.

Председательствующий. Зелинский Ян Викторович.

Зелинский Я. В. Оксана Генриховна, вы очень чётко изложили ваш проект закона. Вы также говорили о том, что вступление в силу закона о банкротстве физических лиц приведёт к издержкам на содержание управляющих, вы также категорически против создания института управляющих имуществом лиц, признанных банкротами. В проекте закона вы просите ввести трёхгодичный мораторий, а что, после трёхгодичного срока лица банкротами или должниками признаваться не будут? Обоснуйте трёхгодичный срок.

Дмитриева О. Г. Спасибо за вопрос. Я сказала в докладе, что я в принципе против введения института банкротства физического лица: мне представляется, что действующего законо-

дательства достаточно и исполнительное производство вполне справляется с вопросами задолженности физического лица.

Что касается того, что нужно сделать в период этого трёх-летнего моратория, — разобраться вообще в ситуации с задолженностью физических лиц, поскольку она во многом возникает, как я уже сказала, в связи с абсолютно непрофессиональной, очень часто авантюристической кредитной политикой нашей банковской системы, которая соответствующим образом не проверяет платёжеспособность заёмщиков, выдаёт кредиты под высокие ставки, перенося кредитные риски на заёмщика за счёт более высокой ставки по кредиту, а если возникает неплатёжеспособность, то банки не занимаются реструктуризацией задолженности, реабилитационными процедурами, как делают все розничные банки в мире, а сразу пытаются переложить, снять с себя расходы по взысканию задолженности, прибегая к различным процедурам с использованием возможностей государства, таким как, допустим, запрет на выезд должникам, массовое привлечение коллекторских агентств, и один из вариантов — это процедура банкротства физического лица.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Хотел вопрос задать Владимиру Игорьевичу, но всё-таки задам Оксане Генриховне.

Уважаемая Оксана Генриховна, вы знаете, что за первое полугодие у нас в России на 3 миллиона 700 тысяч возросла численность населения с доходами ниже прожиточного минимума, то есть бедных и нищих. И, судя по проекту бюджета, который мы будем рассматривать, в ближайшие годы ситуация не изменится к лучшему, а даже ухудшится, то есть число бедных и, соответственно, должников будет постоянно расти, и это вина не их самих, должников, это вина нынешней политики, бездарной и грабительской. Может быть, не на три года откладывать, а вообще увязать этот вопрос с политикой государства и, пока стабилизации не будет, не грабить этих людей, которые взяли кредит, думая, что будут работать, а оказались выброшены на улицу? Ведь это не вина их, а беда... Мне кажется, так было бы более правильно, а ваше мнение?

Дмитриева О. Г. Мне кажется, что грабить вообще, даже при улучшении экономической ситуации, нецелесообразно и неправильно.

Что касается бедности — этот аспект вашего вопроса чрезвычайно интересен. Наш Институт социологии провёл исследование сегмента бедных: за последние годы, то есть за последние десять лет, именно в сегменте с самыми низкими доходами очень сильно выросла кредитная задолженность, поскольку из-за — вот я уже сказала — совершенно авантюристической, рискованной политики банковской системы кредиты дают людям даже с низкими доходами, с доходами ниже прожиточного минимума, людям, которые находятся за чертой бедности, чем и создаётся огромная задолженность в самой бедной группе населения. Если будут вводиться эти процедуры, эти люди будут лишены и оставшегося имущества, а это значит, произойдёт полная маргинализация самой бедной группы населения.

Председательствующий. Кулик Геннадий Васильевич.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Александр Дмитриевич, я не знаю ни одного случая, по крайней мере у нас в стране, когда банкротство оздоровило бы того, кого признали банкротом, — ни одного случая не знаю! — в связи с этим у меня очень серьёзные сомнения, будет ли работать этот закон.

А вопрос у меня такой к комитету и к Оксане Генриховне (сейчас по телевидению, по радио этот вопрос обсуждается вдоль и поперёк). Вот назначили управляющего имуществом, с тем чтобы он обеспечил, естественно, погашение долга, — переведите это на простой русский язык депутатам. К примеру, я буду у вас управляющим, а вы подали на банкротство — вы заработную плату... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время немножко.

Кулик Г. В. ...и другие доходы, которые получили, будете расходовать по моему разрешению? Я лимит буду устанавливать? Я принимаю решение, что продавать, или вы? И так далее, и так далее... Сегодня у всех сложилось впечатление, что вы этому управляющему, то есть мне, ещё и деньги заплатите за то, что он вас окончательно обанкротит и пустит по миру, — вот развеите эти сомнения.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Пожалуйста, Оксана Генриховна Дмитриева.

Дмитриева О. Г. Геннадий Васильевич, ваш вопрос абсолютно в точку — ни один временный управляющий в условиях банкротства ни одно предприятие не оздоровил, и не только в наше время. Например, если читать произведения русских классиков, допустим Мамина-Сибиряка, который вопросы банкротства и образ временного управляющего в своих романах отразил чрезвычайно точно, даже в более благословенные времена конца XIX — начала XX века тоже ни один временный управляющий не добился финансового оздоровления ни одного банкрота — физического лица и не привёл его имущество в состояние после реабилитации. Да, действительно, временный управляющий будет полностью распоряжаться всем имуществом и всеми доходами, которые будут поступать в его распоряжение. Должник работает, должник что-то продаёт, и всеми этими доходами физического лица — заработной платой, пенсией, поступлениями от двоюродной бабушки, дедушки, от кого угодно — распоряжается временный управляющий. Он же ищет все активы, где бы они ни были, он их продаёт тогда, когда хочет, — вот и всё, это и есть система реабилитации.

Председательствующий. Спасибо.

Хотели бы добавить? Пожалуйста, Владимир Игорьевич.

Афонский В. И. Да: вопрос был и к комитету.

Спасибо, Геннадий Васильевич, за вопрос, но хотелось бы, немножко предворяя ответ, буквально в двух словах отметить: вы знаете, идею снятия социальной напряжённости называть вредной и порочной как минимум некорректно.

А что касается вашего вопроса и того, что в словах Оксаны Генриховны прозвучало... Гражданин, который должен деньги, должник, подаёт заявление в арбитражный суд, но арбитражный суд не признаёт его банкротом, пока не пройдут специальные процедуры, назначают финансового управляющего, и только после того, как финансовый управляющий изучит обстоятельства дела, изучит имущество должника, его доходы, подаются документы в суд и арбитражный суд признаёт гражданина банкротом. Для чего мы это делаем? Гражданин должен быть честен, и мы рассчитываем на то, что он не будет скрывать

иное имущество, но можем предположить, что у гражданина, который не хочет отдавать долги, есть движимое или скрытое имущество, — можно же это предположить, Геннадий Васильевич? Вот за 10 тысяч рублей финансовый управляющий и должен провести эту работу. И уже если должник и кредитная организация не договорились о реструктуризации долга самостоятельно, в дело вступает арбитражный суд и принимается справедливое решение, а затем, после изучения обстоятельств дела, происходит заключение договора с кредитной организацией и погашение суммы долга с учётом заключённого договора о реструктуризации долгов, ну и снижается процентная ставка, конечно. Вот основная миссия финансового управляющего за 10 тысяч рублей.

Что касается подготовки таких специалистов — Тульский государственный университет уже начал обучать студентов по этой специальности, и мы, уверен, будем готовы к тому, чтобы снять социальную напряжённость в обществе и помочь большому количеству российских граждан избавиться от просроченной кредиторской задолженности.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Николаевич Шерин.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Мы можем понять опасения Оксаны Генриховны, потому что обратили особое внимание на тот факт, что у нас по вопросам, связанным с кредитованием, банкротствами, всегда почему-то в законах так написано, чтобы банковская система не проиграла. Вот было бы неплохо, если бы мы в ближайшее время рассмотрели законодательную инициативу, которую внесли от фракции ЛДПР, где чётко и ясно сказано, что ни один кредит банки в основной своей массе не выдают без залогов.

На сегодняшний день ситуация следующая: если у должника возникает просрочка, банк налагает арест на его имущество и пытается реализовать это имущество с публичных торгов. Если этого не происходит с первой попытки, цена понижается, имущество реализуется со второй, с третьей попытки, и, соответственно, разница суммы, которую гражданин должен, и суммы, по которой реализовали залоговое имущество, всё

равно остаётся за должником. Фракция ЛДПР предложила более полугода тому назад, когда начались проблемы с ипотечными кредитами, начались проблемы у должников, дать возможность должнику под руководством судебных приставов самостоятельно по максимально выгодной цене реализовать заложенное имущество. Дальше того, что назначили профильный комитет, дело не продвинулось, поэтому мы сегодня выступаем за то, чтобы меры, которые мы принимаем для оздоровления экономической ситуации в стране, были направлены не только на поддержку российских банков, — им выделяют 3 триллиона рублей, и по истечении года мы не можем понять, что произошло. Люди криком кричат, стоят с плакатами возле Государственной Думы и не могут расплатиться с ипотечными валютными кредитами, а руководители Центробанка и правительства говорят, что они должны были думать, в какой валюте брать кредиты, — и при этом никто не выступает с законодательной инициативой о запрете для российских банков выдавать кредиты в иностранной валюте!

Этот вопрос нужно тщательно проанализировать, чтобы не получилось так, что чистосердечное признание — это первый шаг к концу. Понятное дело, вступит в силу закон, наши наивные граждане смогут прийти написать заявление, что признают себя банкротами, им назначают временного управляющего, он отыщет всё имущество, которое есть или когда-то могло быть, и мы будем думать потом, по какой цене и при какой заинтересованности управляющий с зарплатой 10 тысяч рублей будет это имущество реализовывать и что будет дальше с человеком, который объявит себя банкротом, и с его наследниками. Поэтому здесь нужно действовать аккуратно, посмотреть, если нужно, как этот закон работает, а он должен работать, естественно, на благо жителей Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Дмитриевич Крутов.

Крутов А. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В течение этого года мне пришлось предметно заниматься проблемами валютных ипотечных заёмщиков, да и вообще проблемами ипотечных заёмщиков в целом, мы с коллегами, с экспертами провели подробный анализ этого законопроекта, вот у меня экспертное заключение страниц на двадцать — ни одного

пункта в интересах простых граждан в законе о банкротстве физических лиц нет. Более того, когда, в том числе в этом зале, мы слышали обещания простым гражданам, что вот, мол, вступит в силу закон о банкротстве физических лиц и он спасёт вас, ребята, если бы попали в ловушку валютной или рублёвой ипотеки, — мы и тогда говорили, что это не так, ну а сейчас мы можем чётко сказать, что это откровенная ложь и этот закон не решает главной проблемы: он не решает проблемы лишения заёмщиков единственного жилья, купленного в ипотеку.

Я не буду, естественно, по пунктам всё двадцатистраничное заключение пересказывать, отмечу только несколько основных моментов. В законе о банкротстве физических лиц есть три основных пункта, три основные операции. Во-первых, предусмотрена процедура реструктуризации долга, но, как совершенно справедливо отметили коллеги, на этом этапе человек полностью теряет возможность распоряжаться своим финансовым имуществом на сумму более 50 тысяч рублей и фактически все три года, пока длится процесс реструктуризации, он будет жить на сумму не выше прожиточного минимума. Что касается вознаграждения финансового управляющего (там возникали вопросы), то пункты 7 и 8 статьи 20⁶ обуславливают увеличение по инициативе кредитора вознаграждения финансовому управляющему до 20 процентов.

Этап реструктуризации длится не более трёх лет, и за это время должник обязан полностью рассчитаться, выплатить свои долги. Совершенно очевидно, что никакой ипотечный кредит, который взят на пятнадцать-двадцать лет, за три года человек не погасит, то есть в конечном итоге он окажется на улице. Более того, поскольку все эти три года на сумму остатка задолженности будут начисляться проценты по ставке рефинансирования, — а нынче она составляет 11 процентов, — может оказаться так, что процентная ставка, начисляемая на этапе реструктуризации, будет выше, чем процентная ставка по ипотечному кредиту, который человек брал.

И наконец последнее. Когда должник признан банкротом, процедура банкротства ни в коей мере не освобождает его полностью от всех обязательств. В том случае если он явно или неявно утаил имущество, на это имущество будет наложено взыскание, причём вне исполнительного производства... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Владимирович Климов.

Климов В. В. Уважаемые коллеги, я, честно сказать, не помню, чтобы кто-нибудь обещал, что мы решим этим законом проблемы, связанные с ипотекой. Более того, вот это выступление, мне кажется, свидетельствует о не очень чётком понимании того, как вообще работает механизм ипотеки. Если мы с вами отменим механизм, при котором на жильё, являющееся залогом при получении ипотечного кредита, можно обратиться взыскание, то мы просто отменим ипотеку, — давайте будем реалистами!

Теперь о законопроекте в целом. Вы знаете, что у нас просроченная задолженность, которую граждане, к сожалению, сегодня по техническим или по каким-то более серьёзным причинам не обслуживают, по данным ЦБ, превысила 1 триллион рублей: 850 миллиардов — это то, что в банках, и свыше 300 миллиардов — это то, что передано коллекторам. Это достаточно серьёзная ситуация. И давайте помнить, что этот триллион — это деньги не банков, это деньги вкладчиков в том числе, я даже сказал бы, это в первую очередь деньги вкладчиков.

Последнее, что я хотел бы отметить: давайте также не забывать о том, что нам с вами в прошлом году по результатам форума "Общероссийского народного фронта" Владимиром Владимировичем Путиным было дано поручение ускорить работу над этим тогда ещё законопроектом, который два года оставался у нас без движения после первого чтения. И наверное, это поручение было дано нам не для того, чтобы теперь, когда закон начинает работать, мы с вами решили, что нужно отложить действие этого механизма ещё на три года и ждать, когда граждане сделают ещё больше долгов, чтобы обслуживать свои предыдущие долги. Да, вопросов действительно много, но надо их решать, а не вводить мораторий.

Я считаю, что представленный законопроект поддерживать нельзя.

Председательствующий. Спасибо.

Оксана Генриховна, будете выступать? Пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я благодарна господину Климову за его выступление, он на самом деле сорвал все маски с закона, объяснив, что он не

для того, чтобы осуществить реабилитацию должников, а для того, чтобы более эффективно взыскать кредитную задолженность, реально заставить граждан заплатить по долгам и как бы таким способом запугать и приучить их к более взвешенной политике заимствований. Но чтобы она была более взвешенной, может быть, лучше обратиться к банкам, может быть, банки должны проверять кредитоспособность заёмщиков, может быть, банки не должны перекладывать на заёмщиков свои риски с помощью высокой кредитной ставки и использовать процедуру взимания долгов в очень жёсткой форме?

Очевидно, — и об этом ещё раз совершенно чётко сказал Геннадий Васильевич Кулик, — что не было случая, чтобы временный управляющий в процедуре банкротства кого-то там оздоровил, через банкротство физического лица просто переходят к жёстким процедурам взимания долгов. Но это приведёт к маргинализации, потому что при такой жёсткой процедуре взимания долгов люди будут лишаться всего имущества, которое их ещё как бы держит в социуме, так что с точки зрения защиты интересов граждан эта вещь абсолютно вредная. А банки и дальше будут чувствовать себя абсолютно безнаказанными и свободными от любой работы, которую должна осуществлять кредитная организация: от проверки платёжеспособности, от предложения процедур реструктуризации долга, от реабилитации своих должников — это всё должны делать банки, но они этого делать не хотят!

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Игорьевич Афонский.

Афонский В. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вы знаете, выстраивание цивилизованных отношений с кредитными организациями никак жёстким и маргинальным назвать нельзя. Сегодня много говорили о законе в части реабилитационных процедур в отношении гражданина-должника, который мы с вами, коллеги, приняли и который вступил в силу с 1 октября, — на мой взгляд, этот закон носит ярко выраженный социальный характер. Виктор Владимирович уже сказал, какова сейчас просроченная задолженность по потребительским кредитам, и она растёт. Что же касается ставки рефинансирования, то она составляет не 11 процентов, как сказал коллега Крутов, а 8,25 процента, а 11 процентов — это ключевая ставка.

Ещё буквально один тезис: банки также заинтересованы в том, чтобы были выстроены цивилизованные отношения с должниками. И маленькое уточнение: коллеги, законом, который мы с вами приняли, мы избавляем людей от непростых отношений с коллекторскими агентствами, не всегда работающими в рамках закона.

Я поддерживаю решение отклонить законопроект, который предложили Оксана Генриховна и коллеги.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 246 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Владимир Павлович Таскаев.

Таскаев В. П., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! История данного законопроекта достаточно длинная. Фракция ЛДПР готовила его к 2014 году, и целью его было всё-таки улучшить благосостояние наших граждан и, соответственно, принять радикальные меры, чтобы деньги оставались в стране, а не вывозились нашими туристами в страны, где с туризмом всё благополучно: в Египет, Турцию и так далее — перечень стран достаточно большой. У нас в Российской Федерации есть очень красивые места. Члены фракции ЛДПР и, думаю, все здесь присутствующие — патриоты своей страны, и мы хотим, чтобы наши граждане, вне зависимости от европейских, американских санкций, отдыхали всё-таки в России, на наших курортах, которых очень много, они интересные, но, к сожалению, недостаточно освоенные. В связи с этим мы предлагаем внести изменение в статью 246 Налогового кодекса, дополнив перечень организаций, которые не признаются плательщиками налога на прибыль, организациями, которые оплачивают отдых и проезд к месту отдыха своих работников на территории Российской Федерации, — тем самым мы позволим, например, транспортным компаниям, а также нашим гражданам эффективно тратить свои средства на территории Российской Федерации.

Доводы правительства и Комитета по бюджету и налогам о том, что в законодательстве уже предусмотрены меры, позво-

ляющие организациям при расчёте налога на прибыль учитывать расходы на оплату отдыха и проезда к месту отдыха своих работников на территории России, нельзя принять, поскольку в действительности работодатель в случае оплаты отдыха и проезда работников будет обязан дополнительно уплатить взносы в соцстрах в размере 40 процентов и подоходный налог 13 процентов от проплаченной суммы.

Естественно, за прошедшее с 2014 года время саму суть законопроекта подхватили наши коллеги из Совета Федерации Рязанский и Чернышёв: они внесли примерно такой же законопроект и предложили внести в статьи 255 и 270 части второй Налогового кодекса изменения, которые позволят учесть расходы на отдых, но в размере не более 50 тысяч, — я считаю, что это неэффективно.

Предлагаю всем подумать, принять предложенный законопроект в первом чтении и, возможно, во втором чтении его доработать. Это принесёт огромный эффект, деньги должны оставаться в нашей стране, а не вывозиться в другие страны и развивать экономику других стран.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад сделает Раиса Васильевна Кармазина.

Пожалуйста.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается не признавать организации, оплачивающие отдых и проезд к месту отдыха своих работников на территории Российской Федерации, плательщиками налога на прибыль организаций в части прибыли, направленной на указанные предоставляемые ими услуги.

Согласно статье 247 Налогового кодекса Российской Федерации объектом налогообложения по налогу на прибыль организаций признаётся прибыль, полученная налогоплательщиком, а прибылью российских организаций, не являющихся участниками консолидированной группы налогоплательщиков, признаются полученные ими доходы, уменьшенные на ве-

личину произведённых расходов вне зависимости от целей её дальнейшего использования, то есть объектом налогообложения является прибыль, а не предоставляемые услуги. Значит, организации не могут не являться плательщиками налога на прибыль в части произведённых расходов.

В то же время статья 255 Налогового кодекса позволяет учитывать при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций расходы на оплату проезда работников и лиц, находящихся у этих работников на иждивении, к месту использования отпуска на территории Российской Федерации и обратно, включая расходы на оплату провоза багажа работников организаций, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях. Это производится в соответствии с принятым в 93-м году Законом "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" и 325-й статьёй Трудового кодекса Российской Федерации. Эта норма действовала после принятия в 2004 году 122-го закона только для лиц, работающих в организациях, финансируемых из бюджетов всех уровней — из федерального, из бюджетов субъектов Российской Федерации, из муниципальных, но в прошлом году мы с вами приняли закон, и Владимир Владимирович Путин подписал его, это закон № 50-ФЗ, где указано, что организации, расположенные в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, вне зависимости от форм собственности обязаны компенсировать расходы на проезд к месту отпуска и обратно тем, кто у них работает. Таким образом, эта норма позволяет теперь вне зависимости от формы собственности организации реализовать это право.

Но, к сожалению, здесь есть вопросы: эта обязательная по закону норма для предприятий, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, оказалась непосильной ношей, особенно для малого и среднего бизнеса. По этому поводу они направляли письма в правительство, и Минтруд подготовил письмо от 16 октября 2014 года, где просчитана сумма затрат, тем не менее из федерального бюджета это невозможно возместить. Работодатели могут это осуществлять за счёт прибыли, остающейся в их распоряжении, для того чтобы закрепить кадры, поддержать своих специалистов, а вот распространить эту норму на всех и относить это в затра-

ты, особенно в сегодняшней ситуации, невозможно, уважаемые коллеги.

Я понимаю благие намерения авторов этого законопроекта, и, наверное, для развития туризма действительно было бы хорошо, чтобы трудящиеся получали какое-то вспоможение на транспортные расходы, это облегчило бы их участь, но, к сожалению, сейчас это сделать невозможно, и в связи с этим комитет рекомендует отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. У меня вопрос к Раисе Васильевне.

В средствах массовой информации очень много говорится о поддержке внутреннего и въездного туризма на федеральном уровне — об этом говорят и президент, и председатель правительства. По оценке специалистов, выездной туризм сократился на 40 процентов, внутренний и въездной увеличился на 30 процентов. Несомненно, необходимо поддерживать организации, оказывающие услуги в области оздоровления, туризма и так далее. А если вы считаете данную норму неэффективной или нецелесообразной, назовите, пожалуйста, конкретные меры, направленные на поддержку внутреннего и въездного туризма, конкретные суммы, выделенные на это. Не буду называть фамилию руководителя банка, который мне сказал: ну, это вам по телевизору политики рассказывают о том, что нужно внутренний и въездной туризм поддерживать, а в наших банках такого, так сказать, нового продукта не появилось и вряд ли появится.

Скажите, какие конкретные альтернативные меры вы предполагаете принять на федеральном уровне для поддержки внутреннего и въездного туризма?

Председательствующий. Включите микрофон депутату Кармазиной.

Кармазина Р. В. Уважаемый Александр Николаевич, ответ на вопрос, который вы задаёте, — сколько было предоставлено средств, значительная или незначительная оказывается поддержка, — я думаю, нужно было в пояснительной записке авторам написать.

Что касается вашего предложения, я ещё раз повторю: такое право есть у наших работодателей, они могут проплачивать дорогу за счёт прибыли, остающейся в их распоряжении. Инициатива, с которой вы вышли, наверное, имеет право на существование, но тем не менее это не те обязательства, на которых мы сейчас должны заострять внимание. Мы с вами только что приняли поправки в Бюджетный кодекс, и вы прекрасно знаете, что у нас будет годичный бюджет, только на 2016 год, из-за очень сложной экономической ситуации. Возьмите отчёт за девять месяцев и посмотрите, сколько получено нашими работодателями прибыли, — я думаю, что сумма эта немаленькая, то есть они могли бы это делать, для того чтобы закрепить, удерживать людей на своём предприятии. Это один из видов поддержки работника — не напрямую, через заработную плату, а посредством оплаты дороги: если человек получил путёвку, оплатить дорогу — может быть, и неполностью, на 50 процентов или хотя бы на десять. Отдельные работодатели это и сейчас делают, просто, думаю, у вас нет такой информации, да и у меня нет: эта прибыль остаётся в распоряжении работодателя, и мы, наверное, вообще не вправе запрашивать, кто поддержку оказывает, а кто не оказывает.

Ещё раз хочу сказать: намерения благие, хорошие, это действительно способствовало бы развитию туристического бизнеса, развивалась бы, что немаловажно, сеть баз отдыха. Во всех уголках страны есть туристические базы: и в Сибири, и на юге, и на севере, и на востоке — везде есть такой бизнес, поэтому развивался бы туризм внутри страны. Я понимаю вашу обеспокоенность, но сегодня социально-экономическая ситуация не позволяет нам увеличить расходную часть бюджета предприятий, они должны сами принять это решение, если нуждаются в квалифицированных кадрах и считают необходимым поддерживать своих наёмных работников.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Владимир Павлович, вот не кажется ли вам, что этим законом мы делим людей на две группы: на тех, кто работает на прибыльных предприятиях, и на тех, кто работает на предприятиях неприбыльных? Посмотрите итоги за восемь месяцев: у нас вся материальная сфера провалилась — станкостроение, приборостроение, машиностроение, сельхоз-

машиностроение и так далее. А кто в прибыли? Нефтегазовая отрасль, банки, торговля. Вот не приведёт ли принятие этого закона к тому, что им воспользуются именно нефтегазовые предприятия, те, кто добывает сырьё и лес и вывозит это за границу, банки и торговля, а вот те, кто создаёт материальную основу нашего государства, не смогут, к сожалению, этим законом воспользоваться? Вот такой перекося будет в сторону сырьевых и банковских организаций.

Таскаев В. П. Уважаемые коллеги, Владимир Николаевич, Раиса Васильевна, к сожалению, вы так и не поняли смысл, суть данного предложения, данного законопроекта. Мы предлагаем, если коротко, освободить организации от налога на прибыль на сумму предоставленной услуги. Мы не разделяем предприятия на предприятия газовой промышленности, на финансовые корпорации и на простые частные ипэшки и другие, мы говорим о том, что нужно освободить от налога именно на ту сумму, которую руководитель предприятия потратил на предоставление услуги. Да, какое-то время в бюджет поступит меньшая сумма налога на прибыль, но это окупится развитием внутреннего туризма, строительством тех объектов, которые мы так и не можем достроить, туристических баз, курортов, и мы наконец-то, может быть, в Сочи достроим дороги, что нужно было сделать к Олимпиаде, в Крыму мост построим...

Пожалуй, кто-то узко на это смотрит и, может быть, не совсем, так сказать, догоняет предложение ЛДПР, но суть данного законопроекта, уважаемые коллеги, повторяю, именно в освобождении от налога на прибыль на сумму предоставленной услуги, прошу понять. Это если коротко.

Председательствующий. Спасибо.

Максимов Василий Юрьевич.

Максимов В. Ю. Уважаемый Владимир Павлович, мне всё-таки непонятно из вашего проекта закона, что вы собираетесь делать со статьёй 255 Налогового кодекса Российской Федерации, которая регламентирует отнесение этих расходов к расходам на заработную плату? Вот вы как бы предлагаете дополнить одну статью Налогового кодекса, а что вы будете делать с другой статьёй? Поясните, пожалуйста.

Таскаев В. П. Мы с вами ко второму чтению и должны как раз это проработать — может быть, рассмотреть возможность изменения в том числе данной статьи. Кстати, коллеги из Сове-

та Федерации как раз этим вопросом и занялись: они рассмотрели 255-ю статью и 270-ю и предложили просто компенсировать фиксированную сумму, не более 50 тысяч. Полагаю, что если мы действительно думаем о народе, думаем о своей стране, хотим, чтобы деньги не вывозили из России — хватит! — то изменим эти статьи в лучшую сторону, и тогда данный закон, данное предложение принесёт нам доход и будет способствовать развитию внутреннего туризма.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить?

Включите режим записи.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, конечно, любой шаг к улучшению жизни людей надо приветствовать, ведь за границей мы держим триллионы рублей без пользы для экономики, без пользы для людей, но концептуально здесь есть некоторые сомнения. Я изложу позицию нашей фракции. Уже два раза отклоняли законопроекты на эту тему, и сейчас снова готовится законопроект о торговле, в котором говорится вот о чём. У нас все, кто вокруг сельского хозяйства: перевозчики, переработчики, торговцы, владельцы элеваторов, ресторанов, — имеют прибыльный бизнес и могут частично оплачивать отдых своим сотрудникам, а вот сам сельхозпроизводитель, крестьянин, хронически убыточный, и убытки эти не уменьшаются. Он бы и рад оплатить отдых, скажем, доярке, механизатору, агроному, зоотехнику, ветеринару, а ему не из чего платить! И получается, что как раз те, кто нас кормит, те, кто нам создаёт базу, опять окажутся не у дел.

В нашем законопроекте предлагалось взять за основу в первую очередь затраты, доходность, уровень жизни того, кто производит первично эти блага, то есть крестьянина, и увеличить его долю прибыли в конечном продукте с учётом затрат на производство продукции и её реализацию в магазине с нынешних 10 процентов до пятидесяти, а доходность и прибыльность всех остальных привязать к доходности сельхозтоваропроизводителя. Вот такой закон, мне кажется, действительно поставил бы в равные условия всех — сегодня, к сожалению, таких условий нет.

Вообще, на мой взгляд, надо не выборочно давать льготы одним или другим, а просто добиваться, чтобы зарплата была нормальная у людей, хотя бы как на Западе, где она в 6—8 раз больше нашей и люди могут по всему миру ездить, не дожидаясь каких-то льгот от своего хозяина-предпринимателя. Вот когда зарплата будет обеспечивать достойный уровень жизни, тогда и люди будут лучше работать, и тогда все будут в равной мере отдыхать независимо от того, где работают — в банке, в нефтяной отрасли, в школе или на машиностроительном заводе. Мне кажется, вот такой путь более правильный, хотя и этот шаг тоже заслуживает поддержки.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства желают выступить? Нет. Автор?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Таскаеву.

Таскаев В. П. Уважаемые коллеги, импортозамещение нам в стране необходимо, и, естественно, мы над этим работаем — соответствующие предложения, я думаю, все политические партии и все вменяемые люди и предприятия уже внесли в правительство. Наше предложение касается как раз импортозамещения в туристической отрасли, поэтому просим поддержать предложение нашей фракции, этот законопроект. Ко второму чтению, я думаю, мы вместе с вами, всеми фракциями, несмотря ни на какие политические пристрастия, его доработаем и сделаем прекрасным законом, который многое изменит, даст возможность уменьшить количество посредников между отдыхающим и предоставляющим услуги, сократит объёмы вывоза денежных средств на курорты враждебных нам стран, если уж на то пошло, а самое главное — даст возможность отдыхать в своём регионе, районе, отдыхать в выходные и в праздники, которые у нас есть в течение года, рядом, на турбазе, свободно, спокойно, не заглядывая никому в карман. Это привлечёт людей именно на те предприятия, которые будут разумно использовать эту возможность, даст стимул развитию всего малого бизнеса, без которого нашей стране не обойтись.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Комитет, пожалуйста.

Кармазиной Раисе Васильевне включите микрофон.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, комитет не поддерживает данную инициативу — я уже говорила об этом — в силу того, что складывается очень сложная социально-экономическая ситуация в стране. Кроме того, при определении полномочий мы за каждым уровнем бюджета закрепили налоги, и хочу напомнить, что налог на прибыль в размере 18 процентов у нас идёт в бюджеты субъектов Российской Федерации. Мы знаем, в какой критической ситуации они находятся — свыше 3 триллионов у нас закредитованность субъектов, — и мы не можем поддержать данную законодательную инициативу, так как львиная доля выпадающих доходов будет приходиться именно на бюджеты субъектов Российской Федерации, а мы с вами в первую очередь обязаны — это наша с вами задача, как государственных лиц, — выполнить те конституционные обязательства перед нашими гражданами, оказать те бюджетные услуги, которые закреплены Конституцией.

Комитет не поддерживает законопроект, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает не принимать его.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

20-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон от 05.08.2000 года № 117-ФЗ "Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая)". Доклад депутата Государственной Думы Андрея Дмитриевича Крутова.

Пожалуйста.

Крутов А. Д. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как известно, наш Налоговый кодекс предусматривает возможность для налогоплательщиков-родителей получать социальный налоговый вычет в связи с расходами на обучение детей по очной форме. Это касается обучения детей не только в высших учебных заведениях, но также в детских садах, общеобразовательных школах, спортивных, музыкальных, художественных школах и так далее, и тому подобное. Размер этого налогового вычета ограничен суммой ежегодных расходов на образование детей не более 50 тысяч рублей. Таким образом, налогоплательщик может вернуть себе из удержанного НДФЛ 13 процентов от 50 тысяч рублей, то есть не более 6,5 тысячи рублей в год.

Однако мы с вами прекрасно знаем, что фактические расходы, которые несут родители, оплачивая обучение своих детей начиная с детского сада и заканчивая вузом, зачастую значительно выше вот этого ограничения — 50 тысяч рублей в год, особенно наглядно это видно на примере высших учебных заведений. При этом важно учитывать следующий момент: согласно нормативным документам министерства образования плата за обучение на коммерческой основе не может быть ниже, чем субсидия, которую государство платит высшему учебному заведению за студента, обучающегося на бюджетной основе. Соответствующие приказы министерства образования устанавливаются для обучающихся и в бакалавриате, и в магистратуре в зависимости от региона, в зависимости от профиля высшего учебного заведения такие нормативные расходы на содержание одного студента, и эти нормативные расходы повсеместно превышают сумму 50 тысяч рублей в год. Ну, например, программы бакалавриата стоят от 70 тысяч до 120 тысяч рублей в год, и это, что называется, нижние значения, программы обучения в магистратуре стоят от 75 тысяч до 150 тысяч рублей в год. Таким образом, нынешние реалии не соответствуют ни фактическим расходам родителей на обучение своих детей, ни даже тем нормативным документам Министерства образования и науки, от которых вузы отталкиваются при расчёте платы за обучение на коммерческой основе. В связи с этим мы предлагаем увеличить налоговый вычет, поднять ограничение с 50 тысяч до 100 тысяч рублей — хоть это и не покроет в полной мере все расходы, но с учётом возросшей платы за обучение станет дополнительной мерой поддержки родителей-налогоплательщиков.

Совершенно очевидно, что этот законопроект можно рассматривать и как своеобразную антикризисную меру в условиях кризиса — в условиях, когда за последние два-три года объём платных услуг, и прежде всего в образовании и в здравоохранении, увеличился, по разным оценкам, в 2 раза, в условиях, когда количество бюджетных мест в вузах в целом по стране не увеличивается, мы считаем такую меру правильной и своевременной.

Что касается нашего подхода, подхода группы авторов данного законопроекта, к вопросу о налогообложении физических лиц, в целом это то, о чём мы давно говорим в том числе

и с трибуны Государственной Думы: доходы наиболее малоимущих категорий граждан, граждан, живущих на уровне прожиточного минимума, не должны облагаться подоходным налогом, сверхдоходы должны облагаться налогами прогрессивными, налогами значительными, а вот средний класс должен иметь развёрнутую систему налоговых вычетов, один из которых мы с соавторами и предлагаем вам сегодня увеличить.

Спасибо за внимание.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Геннадия Васильевича Кулика.

Пожалуйста.

Включите микрофон.

Кулик Г. В. Уважаемые коллеги, мы видим сегодня уже второй законопроект, который уменьшает налоговую базу в целом по республике, и, самое главное, затрагивает материальную, финансовую базу регионов (кстати говоря, именно они обеспечивают финансирование тех организаций, о которых заботятся авторы), поэтому комитет внимательно рассмотрел этот вопрос.

В связи с отсутствием предложений по новым источникам, которые могли бы компенсировать выпадающие доходы — а, по разным оценкам, размер выпадающих доходов в связи с возможным принятием этого закона составит около 5 миллиардов рублей, — мы считаем, что поддержать этот законопроект в настоящее время, в тех условиях, в которых мы все с вами находимся, нет реальной возможности. Потому и заключение правительства на этот законопроект отрицательное. Мы считаем, что в условиях кризиса принятие решения о несокращении бюджетных мест в высших учебных заведениях — это очень важная мера, которая обеспечивает в том числе приём в вузы детей тех граждан, которые имеют недостаточный уровень финансовой обеспеченности. В связи с этим, ещё раз повторяю, комитет не поддерживает указанный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ищенко Антон Анатольевич, пожалуйста.

Ищенко А. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Андрей Дмитриевич, хотелось бы у вас уточнить: располагаете ли вы информацией, каков уровень накопленной инфляции с момента принятия этой нормы в Налоговом кодексе по сегодняшний момент и можете ли вы сопоставить его с вашим предложением по увеличению размера социального налогового вычета?

Крутов А. Д. Если честно, при разработке этого законопроекта мы отталкивались от тех данных, которые я не называл, — что называется, от жизни, — они свидетельствуют о том, что плата за обучение выросла значительно, как минимум в 2 раза в среднем по стране, хотя отдельные учебные заведения увеличили её в более серьёзном объёме.

Что касается прозвучавших оценок по дополнительным расходам бюджетной системы, то мы их оценили в пределах 2,5—2,8 миллиарда рублей, что на самом деле не является значительной суммой, если иметь в виду тот социальный эффект, который может дать принятие данного закона.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Геннадий Васильевич, вы знаете, что сейчас суд в очередной раз продлил срок содержания под стражей бывшего руководителя ГУ ФСИН, который только на браслетах умудрился более полутора миллиардов куда-то умыкнуть. Так к чему я это говорю? Лучше пусть они учатся, чем потом в ГУ ФСИН будут с другой стороны сидеть. 5 миллиардов на фоне 2,5 триллиона, которые только в таможне теряются, — это капля в море, поэтому мне кажется, что заключение комитета не очень состоятельно в части того, что это повлечёт великие затраты.

Кулик Г. В. Я не имею таких данных о том, сколько мы теряем в таможне, сколько мы теряем где-то ещё, — потери есть, это бесспорно: контроль за уплатой налогов хоть и усиливается, но пока он недостаточен, — однако не в этом, так сказать, суть законопроекта. Нам через пятнадцать дней предстоит рассматривать бюджет и такие же обоснованные требования по увеличению расходов и на здравоохранение, и на пенсионное обеспечение, и на многие-многие другие социальные направления, и вы будете совершенно справедливо требовать повыше-

ния уровня тех расходов, которые будут предложены правительством.

Сегодня речь идёт о другом — мы делим те доходы, которые пока не собрали. Такая практика была в работе Государственной Думы, но, я считаю, сейчас это недопустимо, особенно, ещё раз повторю, в тех условиях, в которых мы с вами вместе оказались, поэтому нужно, конечно, надеяться на то, что мы сократим воровство, уменьшим нерациональные расходы, но рассчитывать всё надо с учётом тех объёмов, которые мы с вами предусмотрим в бюджете, а предложений от авторов, как увеличить реальные доходы бюджета, в проекте закона нет.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Геннадию Васильевичу.

Ну прежде всего спасибо большое за честность: вы, наверное, один из немногих депутатов, которые не искали никаких других доводов, кроме одного, что у нас просто нет денег, и оценили этот законопроект как действительно своевременный, абсолютно правильный. Я уже поняла, что голосовать за него наша правящая фракция сегодня не будет, однако скажите, пожалуйста, возможно ли пока использовать это предложение хотя бы в отношении детей, у которых нет родителей, то есть для их опекунов, а не просто всё отвергать?

Когда я выступала по законопроекту о жилье для ветеранов, я говорила, сколько у нас украли денег, и Голикова Татьяна Алексеевна об этом здесь с трибуны всем говорила. Вот мы констатируем: да, украли, — ну а где деньги-то, деньги где?! Деньги никто не нашёл, никого не наказали, поэтому нельзя так всё отвергать!.. *(Микрофон отключён.)*

Кулик Г. В. Что касается детей, которые не имеют родителей, — это другая проблема, и, как я понимаю, созданы все условия, для того чтобы они смогли окончить среднюю школу и, набрав определённые баллы, поступить в высшее учебное заведение и там получить поддержку, поскольку, когда в том или ином вузе распределяются места, в том числе и платные, учитываются не только баллы таких поступающих, но и как раз их возможности продолжить учёбу в высшем учебном заведении.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемый Геннадий Васильевич, вот вы говорили о нехватке денег, а не кажется ли вам, что вложение в образование — это самое выгодное капиталовложение, просто мы не умеем прибыль от него подсчитывать? А между тем Запад переманил к себе полтора миллиона учёных и специалистов: там считают, что это прибыльно. И в связи с этим вопрос: не кажется ли вам, что стоит поддержать данный законопроект, более того, доработать его, чтобы можно было компенсировать всю сумму оплаты за образование и вообще убрать платные места в образовании? Мы привлечём тысячи, а может, десятки тысяч талантливых детей из бедных семей, которые, получив образование, дадут огромную прибыль нашему государству. А сегодня ни за полную стоимость, ни за частичную они просто не могут попасть в институт и их таланты пропадают. Не кажется ли вам, что предложение убрать коммерческие места в учебных заведениях будет более выгодным?.. *(Микрофон отключён.)*

Кулик Г. В. Я не специалист по законодательству в области образования, но, как я понял, Государственная Дума, опираясь на опыт, который вы называете заграничным, пришла к выводу, что образование должно быть в определённой части платным, и на этом принципе построена вся система образования, за которую голосовала и ваша фракция. Есть целые институты, которые полностью работают только за счёт того, что получают с поступивших определённую плату, и, говорят, там даже выше уровень подготовки. Я не специалист в этой области и не хочу с вами спорить, поскольку как нам построить образование — это совсем другая тема. У меня здесь свои подходы, я с удовольствием вспоминаю те учебные заведения, которые я окончил, и какие требования тогда предъявлялись. Меня это вполне устраивало: мы сдавали экзамены, имели табель, имели оценки, нам задавали вопросы, чтобы определить тот объём знаний, который мы усвоили по каждому предмету. Но это всё отдельный разговор, а сейчас мы рассматриваем конкретный проект закона, в котором эти вопросы не затрагиваются, а то, что затрагивается, финансово не обеспечено.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Андрей Дмитриевич, я, естественно, охотно поддержал бы предложение моего коллеги Владимира Николаевича Федоткина: полностью изымать из налоговой базы расходы, связанные с образованием, но, как реалист, я бы предложил рассмотреть во втором чтении другую версию, если законопроект будет принят в первом чтении. Как бы вы отнеслись к тому, чтобы изымать из налогооблагаемой базы те самые нормативы финансирования, которые устанавливает министерство? Ну вот есть 62 тысячи рублей в гуманитарном образовании — 62 тысячи и изъяли из налогооблагаемой базы, а что касается образования, скажем, инженерно-технического, 112 тысяч, — их тоже изъяли бы из налогооблагаемой базы, а есть специальности, по которым 150 тысяч и даже более, то есть делать так, чтобы расходы на образование изымались из налогооблагаемой базы в пределах нормативов, установленных министерством.

Крутов А. Д. Уважаемый Олег Николаевич, целиком и полностью поддерживаю ваше предложение и в случае принятия законопроекта в первом чтении готов поддержать соответствующие поправки. Тем более и как вы сказали, и как я говорил в своём выступлении, нормативные затраты зачастую превышают даже те 100 тысяч рублей, о которых мы пишем в нашей версии законопроекта, и на самом деле с каждым годом только увеличиваются. Ваше предложение позволит этот механизм финансовой поддержки наших граждан, пусть небольшой, распространить более широко. Спасибо вам за предложение!

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить?

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста. От фракции? Нет. Три минуты.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вот мы живём в каком-то зеркальце: с одной стороны, есть указы президента, которые правильны по своей сути и направлены как раз на решение прежде всего вопросов образовательных, социальных, пенсионных, вопросов культуры, с другой стороны, мы с вами имеем неконтролируе-

мые госкорпорации, непроизводительные расходы которых являются многомиллиардными, я даже сказал бы триллионными, с третьей стороны, мы с вами имеем нарастающий уровень преступности, что неизбежно в условиях роста безработицы, а безработица порождена неправильной денежно-кредитной политикой — видите, какой сложный вопрос!

Был у нас министр финансов, трижды, если не ошибаюсь, признанный американцами лучшим министром финансов — за то, что организовал систему прямой "канализации" наших нефтедолларовых доходов в американские фонды, в американскую валюту, а теперь у нас банкир, которая два раза обобрала народ и вытащила финансовые ресурсы из экономики страны, — вот лучший министр финансов и лучший банкир, да?! (*Шум в зале.*) И в то же время мы, признавая правильными указы президента, не хотим поддержать правильное предложение нашего коллеги, который предлагает — вдумайтесь! — родителям, опекунам, которые взяли на себя государственную нагрузку, взяли детей детдомовских, сирот, воспитывают их и дают образование, увеличить размер налогового вычета. Ну я вас уверяю, что государство от этого не обеднеет, оно обеднеет от воров, которые заполнили все поры государства, и 5 миллиардов рублей — это, мне кажется, Геннадий Васильевич понимает, настолько смешная сумма с учётом даже оставшихся 13 триллионов! (*Шум в зале.*)

Но вдумайтесь: если вы людей не учите профессии, а из-за неправильных законов, которые были приняты, у нас закрыта бóльшая часть технических училищ, то есть у нас, с одной стороны, нехватка электриков, сантехников, токарей, фрезеровщиков, с другой стороны, закрыты некогда лучшие учреждения профессионально-технического образования... Я вам напомню, что Феликс Эдмундович Дзержинский вообще-то через эту бурсу сирот делал людьми, и многие из них стали полковниками, генеральными директорами, а мы с вами делаем всё наоборот и говорим: денег нет, дома не ночевал... Но денег и не будет, Геннадий Васильевич, если их в экономику не будем давать. Вот если, например, сегодня в сельхозмашиностроении заключены договора уже на 6 миллиардов благодаря ранее принятому правильному решению, а теперь собираются отнять, и потеряем 80 миллиардов — откуда же будут деньги?!

Мы предлагаем принять в первом чтении правильное предложение нашего коллеги, во втором чтении доработать, а 5 миллиардов... Подчёркиваю: только таможня, по данным комиссии Левичева, теряет 2,6 триллиона рублей... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Включите микрофон.

Смолин О. Н. Выступление от фракции.

Уважаемые коллеги, подтверждаю позицию Николая Васильевича Коломейцева: мы просим Государственную Думу поддержать этот законопроект с учётом следующих основных соображений.

Соображение первое. Я вынужден ещё раз обратить внимание депутатов Государственной Думы на то, что доступ к высшему образованию в России хуже, чем в странах с социальной и с либеральной моделями экономики. Мы, кстати, в учебниках значимся как страна с социальной моделью экономики, что, увы, действительности не соответствует. Я напомню, что в такой стране, как Германия, бесплатное, бюджетное высшее образование получают примерно 90 процентов студентов, в такой стране, как Франция, — 80 процентов, и это страны с социальной моделью экономики. Но и в странах с либеральной моделью экономики, скажем, в Соединённых Штатах, где доступ к бюджетному образованию примерно такой, как у нас — менее 40 процентов, — существует развитая система образовательного кредита, которой у нас нет: американский студент получает кредит на тридцать лет по ставке, равной ставке рефинансирования Федеральной резервной системы, попросту говоря, беспроцентный де-факто, а у нас только по отдельным оборонным специальностям сейчас сделаны важные шаги — кредит по ставке около 6 процентов в год, что же касается всех остальных специальностей, там и 12 процентов, и 17 процентов, и 19 процентов, и сколько хотите!

В своё время у меня была дискуссия с уважаемым Ярославом Ивановичем Кузьминовым, который считается у нас серым кардиналом образовательной политики, и он говорил примерно так: "Ну, Олег, конечно, образовательный кредит — хорошее дело, но не берут у нас студенты образовательные кредиты", — а я возражал: "Ярослав Иванович, предложите нашим

студентам американские условия, и тогда посмотрим!" Так вот, этот законопроект — уже шаг в сторону расширения доступа к высшему образованию.

Соображение второе. Здесь уже говорили о том, что министерство само запрещает в том числе негосударственным вузам, которые получают бюджетные места, и прежде всего государственным вузам, которые имеют бюджетные места для студентов, устанавливать плату за обучение ниже нормативов, которые устанавливает опять же само министерство, — это довольно странно, коллеги, это удивительная политика, потому что для Москвы эти нормативы, может быть, даже и низковаты, для большинства же регионов Российской Федерации они очень высоки, а для некоторых регионов просто недостижимы! И обращаю внимание: если гуманитарий по большинству специальностей по нормативу платит 62 тысячи рублей, то в технических вузах это 112 тысяч рублей, то есть, если студент хочет получить техническое, инженерное образование за деньги, он вынужден делать это, извините, за большие деньги, — складывается такая ситуация, когда мы больше наказываем студентов, которые поступают в технические вузы! Если же планка налогового вычета будет повышена, то, соответственно, получить инженерное образование будет легче — кто, коллеги, нам будет делать модернизацию? Инженеры в первую голову!

Соображение третье. Нам говорят, что в стране нет денег, нам говорят, что мы, политики левых взглядов, злоупотребляем классовым подходом, — коллеги, но Государственная Дума раз за разом голосует против нормальной налоговой системы, которая принята во всём мире, налоговой системы с прогрессивным налогообложением! Назовите мне хоть одну страну "большой двадцатки", где была бы плоская налоговая шкала, — кто назовёт, коллеги? Сразу отвечаю: никто не назовёт, потому что её просто не существует в природе, это только у нас! Почему мы перекладываем всю тяжесть экономической политики и кризиса в данном случае на родителей студентов или на самих студентов и никак не хотим затронуть олигархов в тех пределах, в каких это делается в любой стране с рыночной экономикой?! (*Шум в зале.*)

Кто не знает, сообщая: есть такой знаменитый финансовый гуру — Уоррен Баффетт, который сам подсчитал, что со-

трудники его компании платят налогов больше, чем он, и предложил увеличить налоги на американских олигархов, это так называемое правило Баффетта, и, кстати, Обама это решение провёл. Я далёк от идеализации Обамы, но где российские олигархи, которые предлагали бы поднимать налоги на российских олигархов?! Хотел бы от них это услышать! (*Шум в зале.*)

Соображение четвёртое, уважаемые коллеги. Я ничего не слышал о том, что принято решение не сокращать студентов вузов, зато я точно знаю, что Государственная Дума проголосовала за принятие закона "Об образовании в Российской Федерации", это закон № 273-ФЗ, в котором изменена формула расчёта количества бюджетных мест и из-за которого к 2018 году мы недосчитаемся трети бюджетных мест в российских вузах (в советский период было 220 бюджетных мест на 10 тысяч населения, а если закон будет исполнен, к 2018 году будет порядка ста двадцати).

И наконец, последнее, пятое соображение, уважаемые коллеги, оно предельно простое. Начиная с президента Рузвельта, очень многие лидеры стран с этой самой рыночной экономикой — я уж на советский опыт не ссылаюсь, это само собой разумеется — пришли к выводу, что в период кризиса расходы на образование нужно не сокращать, а увеличивать, увеличивать по двум понятным причинам: первая — кризис сменяется ростом, а в условиях роста потребуется больше квалифицированных работников; вторая причина связана с политической и социальной стабильностью — чем больше студентов в период кризиса учится, тем спокойнее в стране, тем меньше социальная и политическая напряжённость. В этом направлении данный законопроект пусть небольшой шаг, но делает.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ищенко Антон Анатольевич, пожалуйста.

Ищенко А. А. Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР однозначно поддержит этот законопроект.

Вы знаете, когда к нам приходит правительство с очередным предложением повысить сборы, налоги и так далее, зачастую в качестве аргументации приводится тезис о том, что в стране инфляция, а мы давно не пересматривали ставки нало-

гов, мы давно не пересматривали размеры сборов и так далее. Вот недавно, например, мы повысили госпошлины, это сделано решением Государственной Думы по предложению правительства, и в качестве аргументации как раз звучали слова о необходимости их повышения на индекс инфляции, мы подняли ставку водного налога, и много-много чего мы дополнительно вводим, ссылаясь на то, что обесцениваются те деньги или те проценты, которые заложены в нашем законодательстве. Так вот здесь как раз такая же норма, только необходимая уже с точки зрения населения, индексация налогового вычета требуется в том числе и в связи с инфляцией в стране.

К сожалению, так получается, что этот год богат неприятными сюрпризами для населения — это и рост тарифов на жилищно-коммунальные услуги, и фактически повсеместное введение взносов на капитальный ремонт. Вот с 15 ноября население снова ждёт рост цен — на этот раз связанный с тем, что проезд по федеральным трассам станет платным для большегрузных автомобилей, то есть фактически все товары в стране немного, но подорожают в очередной раз, и это ещё большее ударит по доходам населения.

В связи с этим, как мне кажется, законопроект достаточно актуален: давайте подумаем о тех детях, которые уже учатся в высших учебных заведениях, в средних специальных учебных заведениях или в школах. Когда они поступали, родители рассчитывали на определённые доходы, которые имели, и на тот уровень оплаты обучения, который был установлен вузами на момент поступления, а сегодня мы отмечаем, что фактически во всех вузах произошло резкое увеличение стоимости обучения. Это связано опять же с инфляцией, а также с тем, что со стороны правительства и с нашей стороны — со стороны законодателей — тоже исходит требование увеличить заработные платы сотрудников высших учебных заведений, преподавателей. Наверное, вы помните: недавно произошёл очень серьёзный скандал, связанный с увольнением ректоров нескольких вузов — они были уволены за то, что не смогли увеличить заработную плату своим преподавателям. Ректоры вузов были уволены, но откуда им было взять деньги? Мы понимаем, что один из основных источников доходов вузов — это как раз оказание платных услуг населению. Таким образом, мы наши высшие учебные заведения просто

загоняем в клещи, которые, с одной стороны, не позволяют им увеличивать стоимость услуг, потому что тогда никто не станет пользоваться этими услугами, — население просто не может оплачивать высокую стоимость услуг, — а с другой стороны, мы требуем увеличить затраты этих самых вузов на заработную плату преподавателям.

Сегодня по Москве, если посмотреть, стоимость обучения доходит до нескольких сот тысяч рублей — и по 300 тысяч, и по 400 тысяч рублей за год берут ведущие вузы. Сегодня, наверное, самое доступное высшее учебное заведение в Москве — это Институт мировых цивилизаций, великолепный вуз, который находится в центре, с общежитием, но даже там стоимость обучения составляет 75 тысяч рублей. Обучение, конечно, абсолютно качественное, но даже 75 тысяч — это всё равно больше, чем предусмотрено нормой о налоговом вычете, которая заложена в Налоговом кодексе, — 50 тысяч рублей, поэтому, конечно, уже сейчас нужно корректировать эти цифры, нужно увеличивать размер социального вычета, иначе мы просто окажемся в таком положении, о котором сказал Олег Николаевич: у нас просто не хватит квалифицированных кадров, которые должны будут выполнять задачи, поставленные сегодня руководством страны.

У нас в Основных направлениях бюджетной политики, к сожалению, тоже написано, что мы должны сократить количество бюджетных мест для обучающихся в высших учебных заведениях, это уже фактически становится принятой нормой, потому что в ближайшее время будут рассмотрены бюджеты на 2017 год и наверняка правительство уже будет исходить из нормы 750 человек на 10 тысяч молодёжи в возрасте от 17 до 30 лет — это существенно меньше, чем в советское время.

Ну и об аргументации комитета. Как мне кажется, Геннадий Васильевич сегодня, как всегда, не в очень удобной ситуации оказался, потому что норма, которую предлагают коллеги из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", достаточно значимая. К сожалению, аргументация комитета просто не может не вызвать критики, как говорится. Сегодня мы стоим на пороге принятия бюджета, фактически через несколько дней правительство внесёт в Государственную Думу бюджет Российской Федерации на 2016 год, и, кстати, этот процесс уже сейчас сопровождается по-

пытками изменить наш Налоговый кодекс. Вот в заключении комитета сказано, что нельзя поддержать этот законопроект, потому что он нарушает статью 53 Бюджетного кодекса, и мне будет очень интересно посмотреть, как правительство будет пытаться провести через Государственную Думу законы, изменяющие Налоговый кодекс в нарушение 53-й статьи Бюджетного кодекса, — насколько схожей будет аргументация позиции по этому вопросу наших коллег из правящей партии?

Уважаемые коллеги, как мне кажется, невозможность профинансировать эту льготу в размере 2 миллиардов 800 миллионов рублей — ну, это тоже абсолютно не аргумент, потому что мы с вами прекрасно понимаем, что у нас есть источники для экономии, мы знаем, где эти деньги взять, и даже Счётная палата уже неоднократно про это говорила, только, к сожалению, воз и ныне там. Я говорю и про ФАИП, на которую направлено фактически триллион рублей, из которых 500 миллиардов практически не работает, я говорю и про заработные платы госслужащих — 700 миллиардов идёт на выплату заработных плат госслужащим, здесь тоже можно сэкономить эти 2,8 миллиарда рублей, — ну и, конечно же, про те факты коррупции, о которых сегодня уже упоминали: их устранение — это, собственно, тоже один из источников финансирования необходимых для общества социальных льгот. И вообще, как мне кажется, ущерб, нанесённый одной Васильевой, — больше 2 миллиардов рублей, — равнозначен средствам, требующимся на реализацию этого важного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, мы должны прерваться. Перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, прошу подготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 07 сек.)

Присутствует 434 чел. 96,4 %

Отсутствует 16 чел. 3,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 16 чел. 3,6 %

Результат: кворум есть

Кворум есть, продолжаем заседание.

По 20-му вопросу выступает Наталья Рэмовна Петухова. Пожалуйста.

Петухова Н. Р., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, в предыдущих выступлениях было высказано много соображений в поддержку рассматриваемого законопроекта. Мы получили заключение правительства — это заключение отрицательное, правительство законопроект не поддерживает. Это очень краткое, лаконичное заключение, там только одно соображение, по которому правительство законопроект не поддержало, а именно не указан источник компенсации выпадающих доходов — мол, законопроект очень хороший, но, к сожалению, не хватает средств. Но ведь сейчас что происходит? Мы через некоторое время будем рассматривать проект федерального бюджета на 2016 год, мы могли бы проанализировать все расходные статьи на предмет их эффективности, и я думаю, что без труда нашли бы там 2,8 миллиарда рублей, даже 5 миллиардов на то, чтобы поддержать семьи, в которых дети получают образование.

Сейчас заработная плата не растёт, а если растёт, то незначительно — в среднем по стране на 4—5 процентов. Инфляция растёт с огромной скоростью — 10—11 процентов с начала года, к концу года ожидается рост до 16 процентов. Получается, что семьи, где учатся два или три ребёнка, даже один ребёнок, утрачивают шансы на то, чтобы дать им достойное образование, и увеличение государственной поддержки с 6 тысяч 500 рублей до 13 тысяч на каждого ребёнка, что предлагается в законопроекте, было бы очень существенным подспорьем для этих семей.

Я думаю, если закон был бы принят, государство тем самым дало бы очень такой чёткий сигнал обществу, что оно поддерживает образование, поддерживает науку, научные исследования и, в конце концов, поддерживает экономику знаний и экономику инноваций. Наверное, недостаточно только декларировать, что необходимо переходить на инновационную экономику, — нужно предлагать варианты, как это сделать, что, собственно, и есть в рассматриваемом законопроекте.

Мы считаем, что этот законопроект очень своевременный, актуальный, особенно в условиях кризиса, и его обязательно нужно поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Так, у нас все записавшиеся выступили. Автор хочет сказать что-нибудь? Да.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Крутову.

Крутов А. Д. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Прежде всего я хотел бы поблагодарить всех коллег, которые в ходе такого достаточно обстоятельного обсуждения высказались в поддержку нашей законодательной инициативы. Ну и конечно, обсуждение этого законопроекта как никогда ярко демонстрирует разницу в подходах, в том числе и к реализации антикризисных мер, у нас, авторов законопроекта, и у наших оппонентов, которые прежде всего представляют финансовый блок правительства. Находятся триллионы рублей, для того чтобы поддерживать крупные компании, финансовых посредников, банки, но, к сожалению, когда речь идёт о конкретной адресной поддержке простых граждан, то 3 миллиардов рублей, конечно, недостаёт!

Я ещё раз хотел бы подчеркнуть, каков объём той помощи, о которой идёт речь в нашем законопроекте. Сумма налогового вычета, установленная в действующей редакции кодекса, предполагает возможность возврата из удержанного налога на доходы физических лиц 542 рублей в месяц для налогоплательщиков, являющихся родителями детей, которые обучаются по очной форме. Мы предлагаем эту сумму повысить в 2 раза, то есть это будет, несмотря на двукратное увеличение, всего лишь тысяча с небольшим рублей в месяц, но, поверьте мне, даже эта тысяча для тех наших сограждан, которые имеют детей и несут в том числе финансовое бремя по их обучению, очень важна!

И последнее замечание, просто для точности. Я хотел бы сказать, что никаких дополнительных льгот для налогоплательщиков-попечителей, налогоплательщиков-опекунов действующее законодательство в части налоговых льгот по обучению их подопечных не предоставляет, а вот мы нашим законопроектом как раз предлагаем эту льготу, этот налоговый вычет применять и к родителям, и к попечителям и опекунам.

В связи с изложенным ещё раз призываю всех вас поддерживать нашу законодательную инициативу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель комитета будет выступать? Пожалуйста, Геннадий Васильевич.

Депутату Кулику включите микрофон.

Кулик Г. В. Уважаемые коллеги, я понимаю социальную значимость этого проекта закона, но хочу вас разочаровать: у нас нет окрашенных доходов, мы не можем сказать, мол, то, что воруют олигархи, мы направляем на образование, а вот то, что вы нашли там в таможене — пока неизвестно сколько, — мы направим туда-то. В целом у нас сегодня проект бюджета уже опубликован в прессе. Вы знаете, что впервые за последние годы дефицит бюджета составил 2,2 триллиона. У нас будет возможность при обсуждении проекта бюджета изложить все самые добрые, обоснованные предложения, где найти деньги, чтобы сократить дефицит и обеспечить финансирование всех мероприятий, в том числе и в сфере образования, которые будут предусмотрены в бюджете.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" этот проект не поддерживает, и я прошу вас это учесть при голосовании.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства желают выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

По 21-му докладчика не будет сегодня, поэтому рассматриваем проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей", это пункт 23. Доклад депутата Государственной Думы Валерия Фёдоровича Рашкина.

Пожалуйста.

Рашкин В. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, предлагаю вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей", этот законопроект устанавливает протекционистские меры для национального товаропроизводителя в целях его поддержки в условиях кризиса. В связи с ростом напряжённости в международных отношениях, с введением внешнеэкономических и отраслевых санкций против России, падением темпов роста экономики российский внутренний рынок и отечественные товаропроизводители нуждаются в особой защите,

в особенности с учётом членства России в ВТО, когда они поставлены в сложные условия и вынуждены конкурировать с иностранными производителями, изначально имевшими более сильные позиции.

Законопроектом изменяется ряд принципов, действующих в российском законодательстве и препятствующих установлению преференций для национального товаропроизводителя. Так, пересматривается принцип равного доступа российских и иностранных предпринимателей к заключению контрактов на выполнение государственных и муниципальных заказов, то есть закрепляется правило, в соответствии с которым заказчики должны закупать товары, которые имеют отечественное происхождение, работы (услуги), выполняемые (оказываемые) российскими лицами. Согласно законопроекту правительство должно исходить из приоритета товаров, происходящих из стран Таможенного союза, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) лицами стран Таможенного союза, а также учитывать необходимость отказа от закупок товаров из государств-агрессоров и государств, наложивших на нас экономические санкции или иным образом выстраивающих недружественную внешнюю политику в отношении Российской Федерации, от работ (услуг), выполняемых (оказываемых) лицами этих государств. Определение данных государств должно производиться в соответствии с законодательством — напомним, существуют указы Президента Российской Федерации, определяющие круг государств, объявивших нам санкционную войну.

Обвинения в нерыночном характере протекционистских мер в отношении российских товаропроизводителей звучат сегодня как минимум лукаво: чрезмерная открытость российской экономики для иностранных товаров и раньше не способствовала импортозамещению и росту отечественной промышленности, а теперь, когда против нашей страны введены санкции, когда нас в буквальном смысле теснят на зарубежных рынках, когда российский экспорт стремительно падает, а стоимость импортных товаров возросла, вообще нет никакого смысла играть в открытую экономику. Мы не говорим об автаркии России, мы говорим о минимально необходимых мерах поддержки, которые государство может и должно оказать национальным предприятиям. При этом речь идёт о закупках для

государственных и муниципальных нужд, свобода экономической деятельности в частном секторе законодательством не ограничивается, хотя и здесь стоило бы подумать о защитных мерах, например в сфере ретейла, оптовой торговли товарами повседневного спроса.

Соответствующие изменения мы предлагаем внести в Федеральный закон № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и в Федеральный закон № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц". В настоящее время в 44-м законе содержится норма о том, что в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики и поддержки российских товаропроизводителей правительством устанавливаются запрет на допуск иностранных товаров, работ и услуг, а также ограничения допуска иностранных товаров, работ и услуг для целей осуществления закупок. Указанный запрет, как мы видим, введён в качестве исключения, но мы полагаем, что он должен стать не исключением, а правилом, исключением должна стать выдача Правительством России разрешения на допуск иностранных товаров, работ и услуг, например, при осуществлении заказчиком деятельности на территории иностранного государства, или если это соответствует международным договорам Российской Федерации, или при отсутствии адекватной замены необходимым товарам, работам и услугам, имеющим иностранное происхождение, но и в этих случаях должен быть закреплён максимальный приоритет товаров, работ и услуг из стран Таможенного союза и минимальный приоритет для товаров, работ и услуг из государств-агрессоров и государств, которые ввели экономические санкции против России.

Наша внешняя политика должна соответствовать нашей экономической политике. Предлагаемая в законопроекте формулировка позволяет правительству в достаточной степени оперативно выдать разрешение на допуск иностранных товаров, работ и услуг: предусмотрен семидесятипятидневный период после вступления закона в силу, в течение которого правительство должно выдать разрешение на допуск иностранных товаров, работ и услуг для целей осуществления закупок по ря-

ду категорий, к примеру в сфере медицины, в случае если существующие отечественные товары уступают зарубежным аналогам, поэтому не стоит опасаться исчезновения с российского рынка товаров, в наличии которых заинтересованы граждане. Наша задача — не слепая поддержка отечественного производителя, наша задача — прекращение поддержки иностранных производителей в ущерб собственным, предоставление возможности российским предприятиям вырасти и обрести конкурентоспособность, насытить рынок качественными товарами отечественного производства и услугами.

Рассматриваемый законопроект — один из числа других поддерживающих отечественного товаропроизводителя законодательных инициатив, внесённых в Государственную Думу депутатами фракции КПрФ. В частности, в сентябре мы внесли законопроект "О первоочередных мерах по стабилизации социально-экономической ситуации и о переходе к государственному планированию социально-экономического развития Российской Федерации", в котором также предусмотрена поддержка товаропроизводителей путём создания механизма предоставления преференций для так называемых точек роста на основе государственного планирования.

Прошу вас поддержать нашу инициативу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Анатолия Евгеньевича Карпова.

Карпов А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом № 579602-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей" предлагается внести изменения, направленные на ограничение закупок иностранных товаров, а также работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами.

Предлагаемые законопроектом изменения носят преимущественно экономический характер, в связи с этим требуется дополнительный анализ последствий его принятия, поскольку

лишение заказчиков возможности заключения контрактов на поставки соответствующей продукции напрямую с её производителями означает неизбежное появление сети посредников и, как следствие, необоснованное удорожание контрактов.

Кроме того, считаем необходимым отметить, что Государственной Думой в конце весенней сессии 2015 года был принят Федеральный закон от 13 июля 2015 года № 227-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", которым установлен запрет на заключение государственных и муниципальных контрактов с компаниями, находящимися в офшорной юрисдикции, с целью поддержки отечественных производителей товаров, работ, услуг и стимулирования импортозамещения.

На основании изложенного Комитет Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона № 579602-6.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Семёнов Владимир Владиславович, пожалуйста.

Семёнов В. В., фракция ЛДПР.

Законопроект, конечно, интересный и требует внимательного изучения, но, Валерий Фёдорович, возникает такой вопрос: если российские товары окажутся неконкурентоспособными по цене, то есть будут значительно дороже импортных аналогов, что тогда? И второй: если российские товары будут технологически устаревшими, хотя и будут отвечать действующим требованиям, они сделают недоступным применение новых зарубежных технологий в России — как с этим быть?

Рашкин В. Ф. Спасибо огромное за вопросы. Во-первых, что касается цен. Отечественное товаропроизводство оно и есть отечественное товаропроизводство, и соответствующие службы следят за себестоимостью и за рынком, а рынок у нас сложившийся, поэтому бояться того, что наши товары, выпущенные на наших предприятиях, будут закупаться муниципалитетами и государственными учреждениями по каким-то за-

вышненным ценам, не надо — это государственный вопрос и это подлежит регулированию. Но товары должны быть наши, даже если есть аналоги.

Что касается закрытия доступа для иностранных технологий — он уже сейчас закрыт в связи с санкциями, и бояться того, что Америка, Евросоюз, ограничивая свободный доступ товаров на российскую территорию... Они принимают решение, и мы никоим образом не можем регулировать то, что они налагают на нас санкции. А технологии в соответствии с заключёнными договорами поступают на территорию Российской Федерации, их осваивают наши предприятия, этот процесс идёт, и я не вижу никакой опасности и не испытываю никакого волнения в части того, что после принятия закона будут ограничения.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. У меня вопрос к Анатолию Евгеньевичу.

Уважаемый Анатолий Евгеньевич, если вы были утром, то вы слышали выступление нашего товарища по фракции Арефьева Николая Васильевича. Он убедительно, на цифрах показал, что никакого импортозамещения нет, несмотря на многократные требования Президента Российской Федерации и главы правительства. Я вам напомню: все промышленные предприятия в минусе за восемь месяцев, на 64 миллиарда рублей закупили за рубежом оборудования и удобрений — то есть то, что всегда сами производили. Закупили мы и мясо, и рыбу, и молочные продукты, и лук с чесноком — что, чеснок не можем вырастить?! Так вот наш законопроект как раз и направлен на то, о чём говорит президент: нужно импортозамещение. И если вы его отвергаете, то что вы можете предложить взамен? Или слова президента просто пустой звук?

Карпов А. Е. Владимир Николаевич, я был, конечно, утром и слышал выступление депутата Арефьева, кстати, у меня возник вопрос: где он взял такую информацию, что пенсии в каких-то странах 2 тысячи 200 долларов? Я что-то таких стран не знаю. Ну и насчёт того, что у нас пенсия 190 долларов: это, конечно, самый низкий уровень, у большинства выше, я думаю.

Если говорить об этом законопроекте, то мотивы и намерения ясны, мы их понимаем и разделяем, но экономический

и политический эффект неясен, и мы не можем сегодня сказать, будет лучше или хуже, потому что определить страну-производителя достаточно сложно, есть очень много обходных путей и, как я сказал, посредников. В общем, если будет что-то более конкретное и с точки зрения исполнения закона более ясное, то вполне возможно, что мы сможем и поддержать, но в таком виде этот законопроект мы поддержать не можем и предлагаем его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представители президента и правительства? Нет. Автор? Включите микрофон депутату Рашкину.

Рашкин В. Ф. Уважаемые коллеги, я ещё раз хотел бы акцентировать внимание на том, что законопроект очень актуален именно в сегодняшнее время, и очень жалко, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" аргументирует свою позицию тем, что он непонятен, неясен, что якобы нет экономического и политического эффекта и что будут обходные пути.

Насчёт обходных путей: сегодня у нас есть федеральная служба расследований, у нас есть прокуратура, Следственный комитет, у нас есть государственные органы, которые должны эти обходные пути пресекать и сажать виновных. Это всё равно что сказать: ну да, ребята, коррупция есть, но бороться с ней не надо — есть же обходные пути, есть офшоры, есть, так сказать, посредники... Вот борьба со всем этим как раз и является задачей наших силовых структур и соответствующих государственных органов, и ссылаться на это, на мой взгляд, просто нельзя!

Что касается экономического и политического эффекта. Америка и Евросоюз уже добились и экономического, и политического эффекта — это нам разве не понятно?! Они ввели санкции, они разорвали все договора, они, так сказать, нагнули наши предприятия и оставили их банкротами, они уменьшают доходную часть нашего бюджета, за которую мы, депутаты, в том числе тоже отвечаем, — вот это и есть их эффект, и экономический, и политический. Наряду с этим наш товаропроизводитель абсолютно не защищён и бьётся как рыба об лёд даже при проведении муниципальных и государственных закупок, когда идёт лоббирование в пользу чьих-то карманов за счёт того, что иностранная продукция сбывается в первую очередь по

сравнению с продукцией наших, отечественных производителей, нашего реального сектора. Вот я и предлагаю, мы предлагаем, фракция Компартии, перейти от слов к делу — этот закон как раз закроет брешь, которая позволяет и посредникам, и офшорам, и всем, кто сегодня работает над продвижением иностранной продукции, у которой есть аналоги в Российской Федерации, сбывать её на территории Российской Федерации.

Предлагаем ещё раз уже каждому депутату сейчас всё взвесить и проголосовать за данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выступление от комитета? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

24-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке принятия и вступления в силу поправок к Конституции Российской Федерации". Доклад Евгения Алексеевича Фёдорова.

Пожалуйста.

Фёдоров Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предложенный законопроект, по сути, носит технический характер, устраняет пробел в законодательстве. Единственный нормативный правовой акт в России, который не подлежит никаким корректировкам, — это преамбула российской Конституции. Суть поправок — ввод процедуры изменения преамбулы в соответствии с тем же принципом, согласно которому изменяется сама Конституция Российской Федерации по процедуре, которую мы с вами в этом зале и вся Российская Федерация неоднократно проходили.

Почему нужно устранить этот пробел в отношении преамбулы? Преамбула чрезвычайно важна: по сути, это основа правовой системы, то есть государственного порядка Российской Федерации. Преамбула является составной частью Конституции Российской Федерации, имеет для законодательной и исполнительной власти не только моральную, но и юридическую силу — на это неоднократно в своих решениях обращал внимание Конституционный Суд Российской Федерации. При этом Конституционный Суд исходил из того, что, во-первых, преамбула есть неотъемлемая составная часть Конституции; во-вторых, она не просто является сводом политико-правовых декла-

раций или исторической справкой, а имеет юридическую силу и составляет своеобразный договор между народом, волей которого освящена Конституция, и государством, выступающим от имени народа; в-третьих, органы публичной власти и иные субъекты конституционно-правовых отношений связаны преамбулой в не меньшей степени, чем иными положениями Конституции; в-четвёртых, последующие положения Конституции, особенно принципы конституционного строя, должны интерпретироваться и применяться с учётом преамбулы Конституции, так как именно в ней содержится универсальный социально-политический, нравственный и юридический критерий адекватности правоприменения в стране.

Однако все мы понимаем, что нация и государство — это живой организм и, соответственно, в процессе развития цели могут корректироваться, поэтому де-факто запрет на развитие России — а фактически запрет на изменение преамбулы и есть запрет на развитие России — неприемлем. Тем более что мы помним горячее время госпереворота 93-го года, после которого была подготовлена, по сути впопыхах, Конституция, в том числе и преамбула как её часть. Фиксировать ошибки, которые тогда, в той ситуации, конечно, были неизбежны, было бы неправильно, дать возможность устранить их — вот цель нашего законопроекта.

На мой взгляд, когда обсуждается вопрос о преамбуле, надо смотреть немножко дальше. Мы считаем, что в преамбуле есть и ошибки (если не сказать словами главы Следственного комитета Бастрыкина: он назвал 15-ю статью российской Конституции правовой диверсией), которые прямо связаны с сегодняшней жизнью, когда наши конкуренты-враги перешли к агрессии, используя уязвимость российского конституционного устройства.

Напомню вам некоторые фразы из преамбулы. Например, слова о возрождении суверенитета государства — можно подумать, что в 93-м или в 91-м году у нас не было суверенитета, и поэтому нам надо его возрождать. На самом деле это фраза небезобидная, потому что фактически она указывает на то, что до этого у нас отсутствовал исторический государственный опыт суверенитета, а следовательно, ссылаться на тысячелетний опыт России вроде как нельзя, потому что до этого мы вро-

де как не были суверенными, — это вытекает из преамбулы. Мы называем это мягко — ошибкой.

Или, например, обязательство, подобного которому нет вообще ни в одной конституции мира, кроме российской, — сознать себя частью мирового сообщества: это самоограничение — ну давайте называть вещи своими именами! — совершенно непонятно зачем вписано. А из него вытекают и другие элементы Конституции, например та же упомянутая 15-я статья, которая предписывает обязательное исполнение решений иностранных чиновников на территории Российской Федерации. Я сейчас не шучу, я прямо ссылаюсь на постановление Пленума Верховного Суда № 5 от 2003 года, где прописывается как бы механизм применения этих общепризнанных принципов и норм международного права. Но ведь кто их принимает? Специализированные международные учреждения, то есть иностранные чиновники, и их решения по Конституции являются обязательными для Российской Федерации!

Я просто хочу показать связь преамбулы с дальнейшим текстом Конституции и с нормами уже всей системы наших четырёх тысяч законов. Мы говорим о фундаменте, содержащем ошибки, из-за которых здание, стоящее на этом фундаменте, очень уязвимо, и это особенно отчётливо проявилось в последнее время, в условиях внешнего агрессивного воздействия. Это и 13-я статья, и 15-я статья, и иностранный консалтинг, о чём мы здесь говорили, который, по сути, является обязательным для органов российской власти и бизнеса, и судебная система, в законах о которой прямо написано об обязательном исполнении в России общепризнанных, то есть вырабатываемых иностранными чиновниками норм и правил. И даже в поправках к закону "О референдуме..." (авторы законопроекта пока отложили) прямо сказано, что референдум надо проводить по согласованию, — это значит, что высшая форма волеизъявления народа должна быть согласована с иностранными чиновниками, поскольку неотъемлемой частью законодательства о референдуме являются общепризнанные принципы и нормы международного права. Короче, за что голосовать российскому гражданину или за что нельзя голосовать, решают иностранные чиновники — давайте называть вещи своими именами! Всё это, как видите, звенья одной цепи и вытекает из Конституции, а сама Конституция вытекает из преамбулы. Отсюда и те соци-

альные удары, можно даже сказать бомбардировки, которые мы сегодня наблюдаем, — ведь понятно, что если России можно только отдавать иностранные долги, а брать нельзя, то это, естественно, не способствует развитию российской экономики. И далее это связано с тем, что мы не можем запустить обозначенную президентом политику количественного смягчения, политику стимулирования спроса, и, соответственно, решить проблему, которая возникает из-за внешнего воздействия в виде санкций.

Все эти вещи вроде бы далёкие и выглядят как теория — преамбула Конституции, — но это не позволяет сегодня пользоваться инструментами для снятия уязвимости и решения проблем, которые назрели в сегодняшнем агрессивном мире, поэтому, уважаемые коллеги, прошу обратиться к основам нашего законодательного строительства и поддержать направление на реформирование российской Конституции.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Владимира Николаевича Плигина.

Плигин В. Н. Сегодня второй раз в этом зале возникает вопрос об основных принципах права, а на предыдущем нашем заседании Алексей Николаевич Диденко об этом говорил. Законопроектом — Евгений Алексеевич на этом подробно остановился — предлагается определить процедуру внесения изменений в преамбулу Конституции Российской Федерации. Преамбула Конституции Российской Федерации — прочитайте, пожалуйста, её ещё раз, — очень органичная вещь, мне кажется, в ней изложены совершенно потрясающие принципы, в частности: "Мы, многонациональный народ Российской Федерации, соединённые общей судьбой на своей земле...", и многие другие принципы и положения.

Согласно статье 136 Конституции Российской Федерации внесение изменений возможно лишь в главы 3—8 Конституции Российской Федерации, порядок внесения и рассмотрения которых определён в Федеральном законе "О порядке принятия и вступления в силу поправок к Конституции Российской Федерации". Преамбула Конституции не является частью глав 3—8 Конституции, что означает невозможность распространения процедуры внесения поправок в данные главы на текст преамбулы, таким образом, предложение установить порядок изменения преамбулы Конституции в Федеральном законе "О по-

рядке принятия и вступления в силу поправок к Конституции Российской Федерации" не согласуется с предметом ведения данного федерального закона.

Также следует учитывать, что конституционные положения о невозможности пересмотра Федеральным Собранием глав 1, 2 и 9 Конституции основаны на принципах особой значимости положений этих глав и усиленной юридической защиты. В главах 1, 2 и 9 Конституции Российской Федерации установлены основные принципы государственного и общественного устройства, установлен перечень прав и свобод гражданина, которые являются высшей ценностью и определяют смысл и содержание законодательства. Эти положения являются фундаментальными, их изменение повлечёт за собой нарушение функционирования иных правовых норм.

Хотелось бы отметить, что именно на базе 1-й, 2-й и 9-й глав Конституции выстроена сама правовая система государства, именно данные конституционные положения легли в основу развития всего правового поля. Мы полагаем, что указанные главы требуют повышенной юридической защиты и что положения преамбулы Конституции так же должны быть защищены от редактирования, как и указанные конституционные главы, поскольку преамбула провозглашает цели и задачи, которые определили отправные точки для создания конституционных основ, сформулированных в 1-й, 2-й и 9-й главах Конституции Российской Федерации.

Что касается некоторых замечаний, которые были высказаны по отдельным статьям, отдельным положениям и истории Конституции Российской Федерации. В сложнейших исторических условиях общество нашло в себе силы и возможность заключить этот новый общественный договор, если угодно, который сложился на базе Конституции 1993 года. Современное негативное развитие ситуации в других регионах мира и в соседней стране показывает и подчёркивает, что, когда конституционный процесс не идёт, когда нет обсуждения формулы общественного согласия, в обществе происходят фундаментальнейшие разрушительные процессы. Мы полагаем, что Конституция в этой части выполнила и продолжает выполнять свою задачу, сохраняя принципы российской государственности.

Что касается статьи 15 Конституции Российской Федерации, то целесообразно всё же читать не только часть 4, но прежде всего часть 1, где жёстко и совершенно однозначно установлено, что Конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации и что законы и иные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции Российской Федерации. Конечно, каждая дискуссия может продолжаться сколько угодно, но это исчерпывает дискуссию по поводу части 4 главы 15. Давайте работать в рамках недореализованных принципов Конституции Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Владимир Николаевич, как же так получается, что у нас абсолютно все главы Конституции тем или иным порядком могут быть изменены, а вот преамбула не может быть изменена?

И вопрос автору: Евгений Алексеевич, а вам-то что в преамбуле хотелось бы изменить — то, что мы часть мирового сообщества?

Плигин В. Н. Спасибо за вопрос, уважаемый Сергей Владимирович. Хотел бы подчеркнуть, что глава 9 "Конституционные поправки и пересмотр Конституции" Конституции Российской Федерации достаточно предметно определяет, как рассматриваются предложения о пересмотре положений глав 1, 2 и 9 Конституции Российской Федерации. Несомненно, вот этот дополнительный защищающий механизм может быть распространён и на положения преамбулы, и если будут меняться положения глав 1, 2 и 9, тогда, видимо, можно будет ставить вопрос и о преамбуле. Однако хотел бы подчеркнуть то, что уже неоднократно говорилось в этом зале: стабильность Конституции — это одна из гарантий развития нашего демократического федеративного правового государства.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. У меня тоже вопрос к Владимиру Николаевичу Плигину.

Владимир Николаевич, вот вы ссылались много раз на различные статьи Конституции, но, как я понял, данный законопроект очень серьёзно может подвинуть нас к преодолению тех противоречий в содержании Конституции, которые появились в новых условиях жёсткой политики в отношении России. Так, в той статье, о которой вы говорили, речь идёт о примате международных договоров и соглашений по отношению к тем законам, которые мы здесь, в зале, принимаем. То есть фактически договора и соглашения, заключённые теми государствами, которые сегодня пытаются Россию уничтожить, вводя санкции, имеют приоритет по сравнению с нашими законами. Мне кажется, данный законопроект как раз помогает этот узел разрубить. На ваш взгляд, нам нужно оставлять положение о примате международных договоров и соглашений над нашими законами? Мне кажется, должно быть наоборот.

Председательствующий. Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Владимир Николаевич, у статьи 15 Конституции, так же как и у других статей Конституции, нет специального названия. И когда я говорил о статье 15, на которую Евгений Алексеевич ссылался, то, несомненно, её необходимо трактовать в рамках соотношения со всеми другими статьями Конституции Российской Федерации. Я имею в виду части 1 и 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации.

При этом хотел бы обратить внимание на то, что международные договоры — это документы, которые ратифицируются Российской Федерацией, а в самих договорах предусматриваются процедуры, которые позволяют ставить вопрос об их денонсации, — таким образом, этот вопрос в случае необходимости также решается.

Вы говорили об имеющих место вызовах, мне представляется, что они не могут изменить наш подход к основному принципу — к принципу стабильности Конституции Российской Федерации. Все институты, которые закреплены в Конститу-

ции Российской Федерации, особенно касающиеся суверенитета Российской Федерации, гарантий экономического пространства, гражданства, — эти институты обозначают Российскую Федерацию как самостоятельное суверенное государство, позволяют проводить независимую внутреннюю и внешнюю политику.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Владимир Александрович Понежевский.

Понежевский В. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект, в соответствии с которым предлагается определить процедуру внесения изменений в преамбулу Конституции Российской Федерации путём уточнения и дополнения соответствующих положений Федерального закона "О порядке принятия и вступления в силу поправок к Конституции Российской Федерации". В данном законе порядок внесения поправок (это полномочие Федерального Собрания) лишь к главам с 3-й по 8-ю Конституции Российской Федерации определён не случайно, это связано с тем, что главы 1, 2 и 9 устанавливают основы конституционного строя Российского государства, содержат основные принципы государственного и общественного устройства, устанавливают перечень прав и свобод гражданина, которые являются высшей ценностью, определяют смысл и содержание законодательства и, соответственно, нуждаются в повышенной юридической защите, поскольку их изменение повлечёт за собой разрушение всей системы правовых норм. Принимая во внимание, что в преамбуле Конституции Российской Федерации закреплены основные конституционные цели и задачи, определяющие дальнейшее направление развития всех конституционных норм, требуется особая защита положений преамбулы от редактирования.

Предложение установить порядок внесения изменений в преамбулу Конституции Российской Федерации в Федеральном законе "О порядке принятия и вступления в силу поправок к Конституции Российской Федерации" не согласуется с предметом регулирования данного федерального закона и не

соответствует Конституции Российской Федерации, в которой определена возможность, как я уже говорил, внесения конституционных поправок лишь к главам 3–8 Конституции Российской Федерации.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает принятие данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Конституцией Российской Федерации, уважаемые коллеги, установлено, что граждане Российской Федерации имеют право на осуществление своей власти как непосредственно, так и опосредованно, однако право наших граждан на изменение своей собственной Конституции, двадцать два года со дня принятия которой мы отметим в этом году, реализовать, к сожалению, невозможно. Если главы 3–8 мы худо-бедно менять можем, то изменение глав 1, 2 и 9 защищено не только особым порядком принятия изменений к Конституции, но и нежеланием комитета принимать закон о Конституционном Собрании, ибо именно этот институт позволяет изменить эти главы. Ещё раз говорю: нам непонятно, почему Конституция в целом может быть изменена тем или иным путём, а преамбула не может быть изменена.

Я надеюсь, в своём заключительном слове автор законопроекта Евгений Алексеевич скажет, что же он хотел изменить в преамбуле и чем она его так не устраивает. Если вы считаете, что мы не часть мирового сообщества, то что мы тогда из себя представляем — мир отдельно, Россия отдельно? Депутаты фракции ЛДПР в своё время вносили законопроект с целью изменения преамбулы Конституции в части упоминания народа, который является государствообразующим, то есть русского народа: подобные законопроекты вносились также парламентами субъектов Российской Федерации, но были благополучно заморожены.

Я ещё раз говорю, что мы с вами должны идти до конца, и если у нас нет такого механизма, то мы этот механизм должны предусмотреть. Даже с теоретической точки зрения мы должны иметь правовой механизм изменения всех глав Конституции, в том числе и преамбулы Конституции, и никакие разговоры о том, чему это соответствует или не соответствует здесь, к сожалению, не проходят. Существующее положение

дел не соответствует самой российской Конституции, которая не ущемляет права российских граждан на её изменение, — вы, к сожалению, своим отказом принять эту норму как раз и ущемляете конституционные права наших граждан.

Я понимаю, что это, может быть, не самый основной вопрос, который интересует наших граждан на данный момент, но тем не менее, если учесть, что двадцать два года прошло с того момента, как Конституция была принята, надо всё-таки набраться мужества и принять окончательно и закон о Конституционном Собрании, и закон о том, как можно изменять в том числе и преамбулу Конституции.

Председательствующий. Спасибо.

Евгений Алексеевич Фёдоров.

Фёдоров Е. А. Да, спасибо большое.

Сергей Владимирович, мы, как авторы, действительно хотим предусмотреть само право, предлагаем механизм. Естественно, возникает необходимость что-то подправить, вот вы обозначили одни вопросы, кто-то другой — ещё какие-то вопросы, поэтому такое право должно быть.

А если вы спросите моё личное мнение, что нам не нравится, то я уже об этом упомянул. То, что мы часть мирового сообщества, — это действительно не географическое понятие, которого не случайно нигде нет: в конституциях других государств есть ссылка на Бога, ссылка на свою нацию, но никто не оговаривает вопрос географии — западная это часть мира или восточная. В нашей Конституции в данном случае говорится не о географическом положении российского народа как части мирового сообщества, а о системе отношений с мировым сообществом, и из этого контекста (это раскрывается в статье 15) следует, что мы — младшие партнёры стран мирового сообщества, то есть в этом логика подачи преамбулы Конституции.

И я не случайно сослался и на председателя Следственного комитета, и на Пленум Верховного Суда Российской Федерации (на который, кстати, ссылается и правительство): так называемые общепризнанные принципы и нормы международного права, которые вытекают из преамбулы Конституции (я не буду подробно цитировать) и предусмотрены в части 4 статьи 15 Конституции, определяют смысл, содержание и применение всех законов — то есть нашу с вами работу, коллеги. Деятельность законодательной и исполнительной власти обес-

печивается правосудием, то есть сажают в тюрьму, если законы, которые мы принимаем, будут противоречить этим принципам. А теперь вопрос: а что же это за такие великие общепризнанные принципы?

В том же постановлении Пленума Верховного Суда говорится, что содержание принципов и норм международного права может раскрываться, в частности, в документах ООН и её специализированных учреждений. Вы можете посмотреть в Конституционном Суде — есть, не побоюсь этого слова, сотни документов, которые изданы разными специализированными международными учреждениями и с точки зрения нашей Конституции трактуются у нас как обязательные для исполнения в законодательной сфере. Например, документы МВФ вполне укладываются в эту формулу — по сути, решения МВФ являются для нас обязательными. И я не случайно сказал в своём докладе про сегодняшнюю ситуацию и про санкции: в сентябре прошлого года глава Российского государства на заседании Госсовета говорил о том, что нужно снижать процентные ставки, МВФ в свою очередь заявлял, что ставки надо поднимать, — как вы думаете, какую команду выполняет российская финансовая система? Мы все видим...

Так работает механизм Конституции. Данный механизм сегодня закапывает нас всё глубже и глубже, и эту проблему нам придётся решать в целях выживания в сложившейся ситуации, а не потому, что просто назрел теоретический вопрос!

Председательствующий. Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, прежде всего хотел бы обратить внимание на статью 135 Конституции Российской Федерации, в которой очень предметно урегулирован вопрос о пересмотре положений глав 1, 2 и 9 Конституции Российской Федерации и отмечено, что в соответствии с федеральным конституционным законом созывается Конституционное Собрание. Таким образом, в случае возникновения в обществе такого рода потребности применительно к конкретному Конституционному Собранию может появиться федеральный конституционный закон.

Вместе с тем вновь хотелось бы остановиться на принципиальнейших положениях. Они заключаются в том, что в настоящее время Конституция Российской Федерации — и это, с моей точки зрения, огромная удача вообще государственного

строительства Российской Федерации — создаёт условия для поступательного развития Российской Федерации. Можно анализировать каждую статью Конституции Российской Федерации, и мы в результате этого анализа получим, что ни одна из этих статей не создаёт какого-либо рода дополнительных условий зависимости. Мне представляется, что намерением каждого из нас, присутствующих в данном зале, и намерением каждого гражданина Российской Федерации является построение Российской Федерации как демократического федеративного и, что очень важно, правового государства. Таким образом, мы продолжаем реализовывать эти принципы, в том числе в рамках своей практической работы.

Ещё раз возвращаясь и, может быть, на этом заканчивая дискуссию по поводу статьи 15, хочу сказать: никакие нормы, указанные в части 4 статьи 15, не имеют преимущества, собственно говоря, перед Конституцией Российской Федерации в целом. Если позволите, я не буду анализировать отдельные моменты, о которых мы говорили применительно к самой преамбуле Конституции Российской Федерации, но, в частности, хотел бы обратить внимание на то, как многогранно в ней отражены задачи и наша история: "...сохраняя исторически сложившееся государственное единство, исходя из общепризнанных принципов равноправия и самоопределения народов, чтя память предков, передавших нам любовь и уважение к Отечеству..." — хотел бы подчеркнуть, что слово "Отечество" употреблено здесь с большой буквы, — "...веру в добро и справедливость...". Таким образом, эти принципы действительно создают основы, в рамках которых должна развиваться российская государственность, и мне представляется, что в ближайшее время вряд ли нам стоит ставить вопрос об изменении глав 1, 2 и 9 Конституции, а значит, и основных принципов, которые зафиксированы в преамбуле.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы...". Докладывает Иван Игнатьевич Никитчук.

Пожалуйста, Иван Игнатьевич.

Никитчук И. И., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, суть законопроекта не только проста, но и очевидна: речь идёт о внесении дополнения в часть первую статьи 4 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы...", согласно которому член Федерального Собрания может лишиться досрочно своего мандата, если он без уважительной причины пребывал за рубежом более месяца.

Я думаю, что каждому из нас известно, что двое наших коллег уже около года находятся за рубежом, что они, естественно, не выполняют своих непосредственных обязанностей, которые регламентируются частями первой и второй статьи 7 упомянутого мной закона о статусе, получают денежное довольствие из бюджета Российской Федерации, более того, позволяют себе клеветнические высказывания в отношении официальной политики Российской Федерации, в том числе касающиеся и основ конституционного строя, — последнее обстоятельство, кстати, противоречит нормам статьи 9 закона о статусе. Всё это бросает тень на весь корпус членов Федерального Собрания, подрывает авторитет парламента в целом.

В силу указанных причин, а также в силу необходимости наличия превентивного правового аппарата, для предотвращения подобных обстоятельств и возникла данная инициатива, был разработан данный законопроект.

Речь идёт о нахождении члена Федерального Собрания за рубежом без уважительной причины, ещё раз хочу это подчеркнуть. Под уважительными причинами следует понимать причины, которые указаны в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 года, а именно: болезнь, нахождение в командировке, невозможность присутствия вследствие непреодолимой силы, необходимость осуществлять уход за тяжелобольными членами семьи. В случае принятия данного закона такая предупредительная мера оградит наших коллег от желания вести двойную жизнь.

Не могу не сказать несколько слов о заключении на данный законопроект профильного комитета — комитета Государственной Думы по конституционному законодательству. Скажу прямо, что для меня в этом заключении ничего нового нет — мы с вами здесь довольно часто наблюдаем, знаете, такие выражения юридической мысли, когда надо чёрное сделать

белым, а белое чёрным, но в данном случае, мне кажется, комитет превзошёл самого себя, я цитирую: "...следует учесть, что Государственной Думой в рамках совершенствования федерального закона принят ряд нормативных правовых актов, которые были направлены на уточнение и дополнение условий досрочного прекращения полномочий члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы". Ну господа, если вы приняли и реализовали концепцию закона, то почему не говорите об этом в открытую, делаете из этого тайну какую-то, секретность какую-то устроили, так сказать?! И цитирую далее: "Кроме того, в проекте федерального закона не урегулированы порядок и механизмы определения уважительных причин..." Ну господа-юристы, что, постановление Пленума Верховного Суда для вас уже филькина грамота?! Это во-первых. А во-вторых, если требуется какое-то уточнение, то это проблема второго чтения.

Конечно, в комитете всё прекрасно понимают, там работают грамотные юристы, но просто нет аргументов для того, чтобы отклонить эту законодательную инициативу, и начинают, как говорится, приставлять горбатого к стенке. Ну сказали бы просто: коллеги, ну нет у нас аргументов, но войдите в наше положение, ведь некоторые наши коллеги тоже могут воспользоваться возможностью и безбедно существовать за рубежом... Или скажите, что где-то там, где-то очень высоко есть очень волосатая рука, которая не хочет, чтобы её чадо было лишено мандата и был нанесён какой-то вред репутации. Ничего этого комитетом сделано, к сожалению, не было — смелости не хватило!

Я хочу сказать коллегам из комитета, что вообще это заключение напоминает мне один очень старый одесский анекдот, когда в тюрьме охранник говорит заключённому: "Абрам Соломонович, к вам родственники пришли на свидание", — а Абрам Соломонович отвечает: "Скажите им, что меня нет".

Уважаемые коллеги, я прошу вас поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, я нахожусь в настоящее время в каком-то сложном положении, поскольку Иван Иг-

натъевич детальным образом процитировал заключение комитета. Иван Игнатьевич сам участвовал в заседании комитета и должен совершенно точно знать, что на заседании комитета мы не выбирали горбатого, не определяли стенку и ни в коем случае не вспоминали одесскую тюрьму, тем более с конкретным упоминанием имени и отчества, это было бы некорректно с нашей стороны. *(Оживление в зале.)*

Одновременно на что хотел бы обратить внимание? Мы всё больше и больше пытаемся каждый конкретный случай, касающийся небольшого количества людей, урегулировать внесением дополнительных уточнений в положения федерального законодательства. Представьте себе мощность нормы, представьте, зачем эта норма: речь идёт о прекращении полномочий члена парламента в случае, если он находится более одного месяца за рубежом. Мне представляется, что этот вопрос нужно решать в рамках политических механизмов, в рамках подбора кандидатов в депутаты Государственной Думы.

Таким образом, разделяя общую концепцию проекта — может быть, разделяя, — направленную на регламентацию правового регулирования в области досрочного прекращения полномочий депутата Государственной Думы, члена Совета Федерации, и признавая необходимость обеспечения морально-этических принципов парламентаризма, мы в то же время считаем, что такого рода детализация на уровне федерального закона действительно не должна присутствовать.

И следующий момент. Конечно же, право можно расценивать как рассуждение, обсуждение, разговор ни о чём, разговор о каких-то нормах, противоречиях терминов и тому подобное, но хочу вам сказать, что именно выработка представления о правовых терминах, их уточнение, их корректность, собственно говоря, делают право предсказуемым, и право становится гарантом развития общества. И в этой части, Иван Игнатьевич, уж никак нельзя согласиться с тем, что... Если вы ставите некий вопрос, то он должен быть обязательно привязан и к порядку, и к механизмам определения и характера причин, и уважительности причин, и довольно большой дальнейшей конкретизации, для того чтобы эту норму сделать действительно нормой права.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич, присаживайтесь.

Коллеги, давайте сделаем паузу в обсуждении законопроекта и прервёмся на голосование.

"Час голосования" ранее был объявлен, мы с вами, напоминая, проголосовали вопросы со 2-го по 7-й. Следующий — 8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "О Счётной палате Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 425 чел. 94,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 425 чел.

Не голосовало 25 чел. 5,6 %

Результат: принято

Закон принят.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об особенностях правового регулирования отношений в сфере образования в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации"...", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 437 чел. 97,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 437 чел.

Не голосовало 13 чел. 2,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Было предложение проголосовать и в третьем. Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 07 сек.)

Проголосовало за	434 чел.	96,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	435 чел.	
Не голосовало	15 чел.	3,3 %

Результат: принято

Закон принят.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в часть 2 статьи 5 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О концессионных соглашениях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Напоминаю: законопроект был ранее принят в первом чтении, предложен комитетом к отклонению.

Ставлю на голосование: кто за то, чтобы отклонить данный законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 53 сек.)

Проголосовало за	322 чел.	71,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	323 чел.	
Не голосовало	127 чел.	28,2 %

Результат: принято

Законопроект отклонён.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 25 сек.)

Проголосовало за	381 чел.	84,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	382 чел.	
Не голосовало	68 чел.	15,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 48 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	432 чел.	96,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	432 чел.	
Не голосовало	18 чел.	4,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12⁵ Федерального закона "О противодействии коррупции", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	437 чел.	97,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	437 чел.	
Не голосовало	13 чел.	2,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общественных объединениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 45 сек.)

Проголосовало за	141 чел.	31,3 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	143 чел.	
Не голосовало	307 чел.	68,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	144 чел.	32,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	144 чел.	
Не голосовало	306 чел.	68,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 43 сек.)

Проголосовало за	73 чел.	16,2 %
Проголосовало против.	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	76 чел.	
Не голосовало	374 чел.	83,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

18-й вопрос, проект федерального закона "О трёхлетнем моратории на вступление в силу реабилитационных процедур, применяемых в отношении гражданина-должника".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 14 сек.)

Проголосовало за	202 чел.	44,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	202 чел.	
Не голосовало	248 чел.	55,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 246 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 42 сек.)

Проголосовало за	106 чел.	23,6 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	108 чел.	
Не голосовало	342 чел.	76,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон от 05.08.2000 года № 117-ФЗ "Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 11 сек.)

Проголосовало за	198 чел.	44,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	198 чел.	
Не голосовало	252 чел.	56,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 44 сек.)

Проголосовало за	196 чел.	43,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	196 чел.	
Не голосовало	254 чел.	56,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке принятия и вступления в силу поправок к Конституции Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 65 чел. 14,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 65 чел.

Не голосовало 385 чел. 85,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Продолжаем обсуждение 25-го вопроса повестки дня. Есть ли вопросы по докладу и содокладу? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Николаевич Шерин.

Шерин А. Н. Все выступления Владимира Николаевича очень захватывающие и профессиональные, и я надеюсь, на мой вопрос Владимир Николаевич ответит неуклончиво, конкретно.

В своём выступлении Владимир Николаевич отметил, что законодательство должно быть предсказуемым, последовательным и не под каждого человека. В обязанности депутата Государственной Думы в принципе и входит работа со своими избирателями, которые проживают на территории Российской Федерации, и я надеюсь, что, когда депутаты Государственной Думы принимали закон об избрании депутатов Государственной Думы стопроцентно по партийным спискам, они не предполагали, что впоследствии возникнет инициатива приблизить депутатов к избирателям и снова поменять избирательную систему, — это про то, что не относится к конкретному случаю. Но допустим, что кто-то из депутатов сейчас, как мы знаем, находится за границей, а впоследствии мы узнаем, что он находится там по какому-то специальному заданию в интересах нашего государства, Российской Федерации, — тогда он не может быть лишён статуса депутата Государственной Думы?

Председательствующий. Владимир Николаевич Плигин никогда не уходит от ответов на прямые вопросы, не сделает этого и сейчас.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Александр Николаевич, вы, как человек, имеющий очень большой, серьёзный, глубокий опыт, понимаете, что вряд ли у меня хватит и источников, и задач, и мужества

раскрыть какую-то государственную тайну. Спасибо большое за вопрос. *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Владимир Николаевич, я с вами согласен, что надо аккуратно относиться к законопроектам, которые дают возможность лишить депутата статуса, иначе мы действительно скоро дойдём до того, что вот, дескать, зубы не почистил — уже есть основание для постановки вопроса. Но мы недавно приняли, с моей точки зрения, совершенно сырой текст законопроекта, представленного депутатом Яровой, из которого следует, что, если на один день задержал подачу декларационного документа, тебя автоматически, даже без обсуждения, лишают статуса депутата. Не кажется ли вам, что вот эту принципиальность вам надо было бы и чуть-чуть раньше проявить?

Председательствующий. Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Борис Сергеевич, прежде всего большое спасибо за поддержку решения комитета, это для нас действительно очень ценно.

Второй момент, очень важный: насколько я помню, нами — и мы это подробно обсуждали — был принят в первом чтении законопроект, о котором вы говорите, соответственно, может идти дальнейшая предметная и взаимоуважительная работа.

И ещё на один момент хотел бы обратить внимание. Действительно, временные стандарты, которые установлены, очень часто являются точными, и в случае несоблюдения этих стандартов предусматривается наступление определённых юридических последствий, иные конструкции невозможны. Но всегда при обсуждении стандартов появляется возможность оспаривания того или иного решения, и вот здесь можно будет говорить предметно, и причина непринятия того или иного решения будет признана уважительной — таким образом, механизм защиты права всегда есть.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 33 сек.)

Проголосовало за	174 чел.	38,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	174 чел.	
Не голосовало	276 чел.	61,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Следующий — 26-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части оптимизации деятельности судебных органов в сфере отношений с органами исполнительной власти". Докладывает Денис Николаевич Вороненков.

Вороненков Д. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! За время рассмотрения нашего законопроекта, то есть в течение почти четырёх лет, большая часть предлагаемых в нём поправок в Кодекс об административных правонарушениях была реализована: не напрасно коллега из ЛДПР Иванов много раз говорил о законодательном плагиате, который использует правящая партия, но в конце концов все наши усилия направлены на то, чтобы сделать все наши законы объективными, предсказуемыми и улучшить жизнь наших граждан. Однако, хотя многие изменения в кодекс были учтены восемью принятыми законами, четыре так и остались нереализованными, поэтому я всё равно буду настаивать на принятии данного законопроекта.

Целью данного законопроекта является оптимизация системы сдержек и противовесов в формирующемся правовом Российском государстве, которая состоит в усилении судебного контроля за действиями должностных лиц в случае нарушения законных интересов граждан. Как показывает судебная практика, полномочия, имеющиеся у органов судебной власти, которые осуществляют контроль и надзор в сфере охраны прав и свобод граждан, не позволяют должным образом обеспечивать законные интересы российских граждан, ограничивают деятельность судебных органов в системе сдержек и противовесов государственных органов. В законопроекте предлагается предоставить органам судебной власти право рассматривать дела об административных правонарушениях,

предусмотренных частью 4 статьи 12.9, частью 4 статьи 12.15, частью 2 статьи 12.17 и другими, и в случаях, если орган или должностное лицо, к которым поступило дело о соответствующем административном правонарушении, не передали его на рассмотрение судьё.

В возражение на заключение Правового управления могу сказать, что реализация на практике предлагаемых законопроектом положений не представляет никаких трудностей, поскольку судьи будут узнавать о поступлении на рассмотрение органа или должностного лица материалов дела об административном правонарушении только в том случае, если непосредственно к ним обратится потерпевший гражданин. А критерий, по которому судьи будут рассматривать соответствующие дела, очень простой — степень общественной вредности и степень вреда, нанесённого потерпевшему гражданину. У судьи в таких случаях есть два варианта решения: оставить без изменения наказание, вынесенное должностным лицом ГИБДД, либо отменить его, назначив более жёсткое наказание в виде лишения специального права, согласно части 1 статьи 3.8 Кодекса об административных правонарушениях. Какого-либо отдельного регулирования процедуры предлагаемого законопроектом изъятия судьями дел об административных правонарушениях не требуется.

По поводу отзыва Правительства Российской Федерации. Согласен, что в соответствии со статьёй 4.1 Кодекса об административных правонарушениях при назначении административного наказания должны учитываться характер совершённого административного правонарушения, имущественное положение виновного лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность. Но нужно сказать, что должностное лицо принимает решение не произвольно, а с учётом всех обстоятельств дела, сведения о которых получает от дознавателя, должностное лицо, ещё раз повторяю, учтёт положение лица, привлекаемого к административной ответственности, но не будет передавать дело в суд, исходя из возможностей, которые ему предоставлены ныне действующим законом.

Верно, что постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему долж-

ностному лицу, но оно опять-таки может решать вопрос только в пределах предоставленных ему прав и передавать дело в суд не будет.

Предлагаю принять законопроект в первом чтении и учесть изменения, внесённые ранее в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, что позволит создать необходимые эффективные правовые механизмы судебного контроля и осуществлять своевременное регулирование и устранение нарушений в указанной сфере, а также обеспечить надлежащую защиту прав и законных интересов граждан.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Несомненно, Денис Николаевич очень подробно остановился на тексте законопроекта, поэтому нет нужды это повторять, но надо действительно целый ряд предложений, или положений, следует отметить. В предлагаемый перечень были включены часть 4 статьи 12.2, части 3–6 статьи 12.5, статья 12.8, статья 12.10, часть 4 статьи 12.15, статья 12.26, части 2 и 3 статьи 12.27 и другие, рассмотрение дел по которым в соответствии с частью 1 статьи 23.1 находится исключительно в компетенции судей.

Глава 12 — это наиболее такая драматичная, если угодно, глава кодекса, с этим, к сожалению, мы все время от времени сталкиваемся, с этим сталкивается огромное количество граждан Российской Федерации — если мне не изменяет память, около 36 миллионов протоколов составляется по этой статье. Именно в рамках данных статей кодекса, а также соответствующих статей Уголовного кодекса расследуются дела о гибели людей, о причинении вреда здоровью. Вот эта глава нами достаточно сбалансирована, поэтому мы, уважая мнение авторов, тем не менее считаем, что кодексом не предусмотрена возможность рассмотрения... Вряд ли мы можем согласиться с тем положением, что судей могут или должны информировать о поступлении на рассмотрение органа либо должностного лица материалов дел об административных правонарушениях, за которые в качестве административного наказания может быть назначен штраф.

Все механизмы назначения наказания в рамках статьи 12, принятия решений должностными лицами, порядок обжалования действий должностных лиц сбалансированы. Действительно, к сожалению, этот текст, может быть, находился у нас довольно долго, тем не менее мы полагаем, что этот баланс должен быть перенесён и в готовящуюся в настоящее время новую редакцию Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях именно в том варианте, в котором он есть. Вместе с тем, несомненно, мы приглашаем уважаемых коллег — Тамерлана Кимовича Агузарова, в настоящее время руководителя субъекта Российской Федерации, и Дениса Николаевича Вороненкова — к обсуждению новой редакции кодекса, а данный текст предлагаем отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 183 чел. 40,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 184 чел.

Не голосовало 266 чел. 59,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Следующий — 28-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 29 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Олег Леонидович Михеев докладывает.

Пожалуйста, Олег Леонидович.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Передумал? Нет? Ну, хорошо.

Олег Леонидович, вы как-то побыстрее собирайтесь и, вообще, реагируйте на то, что в зале происходит, следите за повесткой — это полезно.

Михеев О. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, на ваше рассмотрение выносится законопроект, цель которого — помочь во время избирательной

кампании партиям, которые по ранее принятому закону выдвинули членов избирательной комиссии с правом решающего голоса, чтобы можно было этим процессом управлять. Что имеется в виду? Принимая данный закон, мы радовались, потому что, как вы помните, до этого мы переназначали членов комиссии с правом решающего голоса перед каждыми выборами, и это было сложно — большой объём работы. Мы установили срок пять лет, все посчитали, что это хорошо, но мы не учли следующее: жизнь продолжается — кто-то уходит, кому-то сделали более выгодное предложение. Мы с вами потом приняли другой закон, после чего появилось много маленьких партий, и люди, которые уже были назначены членами комиссии с правом решающего голоса, стали менять свою точку зрения, перестали подчиняться и партиям в том числе.

Для того чтобы поставить процесс под контролем партий, которые выдвинули членов комиссии с правом решающего голоса, и предлагается принять данный закон: партия сможет отозвать члена комиссии с правом решающего голоса и порекомендовать на его место другого кандидата. При этом чётко устанавливается, что в определённый период, в течение двух недель до конца избирательной кампании, нельзя отозвать члена комиссии с правом решающего голоса.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Олег Леонидович рассказал о концепции данного законопроекта. Действительно, предлагается дополнить закон № 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" новым основанием освобождения члена избирательной комиссии с правом решающего голоса от исполнения полномочий досрочно — по решению назначившей его политической партии.

Уважаемые коллеги, в вашем распоряжении имеется крайне подробное заключение комитета, которое мы сделали по этому поводу. В частности, мы полагаем, что в 67-м законе отражены принципы независимости и несменяемости избирательных комиссий, и установленный пятилетний срок полномочий является дополнительной гарантией обеспечения не-

прерывности работы избирательных комиссий и, соответственно, полномочий их членов. Мы также ссылаемся — в заключении вы это найдёте — на пункт 3 статьи 11 Конвенции о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах — участниках Содружества Независимых Государств, ратифицированной, я подчёркиваю это, Российской Федерацией в 2003 году (закон № 89-ФЗ "О ратификации..."), где предусмотрено, что порядок и сроки досрочного прекращения полномочий членов избирательного органа (комиссии) по основаниям, предусмотренным в законе, не должны препятствовать осуществлению избирательным органом возложенных на него полномочий.

Также хотелось бы обратить ваше внимание на то, что положения 67-го закона соотносятся с позицией Конституционного Суда Российской Федерации. Вы можете обратиться внимание на постановление от 22 июня 2010 года № 14-П, согласно которому в Российской Федерации действует специальный порядок формирования избирательных комиссий, исключающий монопольное участие каких-либо законодательных или исполнительных органов, а равно иных субъектов публичной власти в определении их персонального состава, а также не допускается отзыв члена избирательной комиссии с правом решающего голоса по инициативе субъекта, предложившего его кандидатуру в состав комиссии.

Мне исключительно понравился аргумент, который привёл Олег Леонидович, этот аргумент заключается в том, что жизнь меняется. Да, должен сказать, что жизнь в течение пяти лет меняется — это очень часто происходит, и не только в этих отношениях, но и в более стабильных отношениях, извините, и в семейных отношениях, и во многих-многих других. За каждый выбор — тем более речь идёт о выборе всего лишь на пять лет — так или иначе надо нести ответственность, и если ответственная политическая сила, которая борется за власть — это её основное предназначение, — определилась, остановилась на той или иной кандидатуре, то данная политическая сила должна нести политическую ответственность за то лицо, которое она предложила. В противном случае — я об этом не говорю, ни при каких условиях я об этом не говорю — всё начнёт меняться с такой быстротой и, может быть, по воле такого круга людей, который покажется вам сомни... неправильное слово — "сомни-

тельный" ... которые, вам покажется, будут принимать решения слишком произвольно, тем более в условиях современной модели политической системы. Поэтому, если вы не против, Олег Леонидович, — а я понял, что вы не против, поскольку вы долго шли на трибуну, вы сомневались, стоит ли докладывать этот законопроект, — давайте оставим всё так, как есть.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Валентин Сергеевич Шурчанов.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

У меня вопрос к докладчику, Олегу Леонидовичу.

А есть ли какая-то статистика по партиям, сколько в целом по стране выдвигается членов избирательных комиссий с правом решающего голоса? Хотя это мы знаем. Но даже если исходить из того, что на каждый избирательный участок мы сейчас направляем одного представителя политической партии, насколько современные политические партии России способны обеспечить качество их работы на столь большом количестве избирательных участков, чтобы они работали в рамках закона и действительно исполняли свой долг, обязанности членов избирательных комиссий? Способны ли партии... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Олег Леонидович Михеев.

Михеев О. Л. Спасибо за вопрос. Такой статистики по стране, безусловно, нет. Почему её нет? Потому что в законе говорится: если мы назначим члена комиссии, то он должен оставаться полностью на весь период исполнения обязанностей, и только сама партия может понять, есть у неё эти проблемы или нет. Во время всех избирательных кампаний, которые проходили за последние годы, я лично видел и знаю, что наша партия и другие парламентские партии, кроме "ЕДИНОЙ РОССИИ", сталкиваются с тем, что большое количество членов комиссии с правом решающего голоса уже перестали работать эффективно — по разным причинам: кому-то стало удобно и они работают уже с партией власти, потому что это более комфортно для них, кто-то перешёл, кто-то ушёл... И часто воз-

никает ситуация, когда жалуются на человека, который, будучи членом комиссии, не появляется на рабочем месте, просто не появляется, а заменить его нельзя по той причине, что согласно закону он должен работать, и, как уже сказал Владимир Николаевич, это ответственность партии. Как раз данным законопроектом предполагается дать возможность эффективно управлять той квотой, которая нам дана, и мы предлагаем принять данный законопроект, чтобы на самом деле, реально можно было управлять членами комиссии с правом решающего голоса. И лишать нас этого права... Вернее, сегодня мы лишены этого права, и я думаю, что выборы будут проходить более законно и честно, если этот закон будет принят и будет работать.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов.

Рябов Н. Ф., фракция КППФ.

Владимир Николаевич, когда слушаешь ваше выступление, ну прямо бальзам на душу: вы так красиво всё объясняете — даже жить становится веселее! (*Оживление в зале.*) Но всё-таки тот аргумент, который вы приводите, что жизнь меняется, а её менять не нужно... Хочу напомнить слова Егора Кузьмича Лигачёва, который сказал Ельцину "Борис, ты не прав", — и оказался прав Егор Кузьмич-то! Вот вы тоже не правы. Я только что, 13 сентября, в Шахтах работал, там член территориальной комиссии с правом решающего голоса приболел и по болезни отказался участвовать в работе комиссии, и его никак нельзя было убрать: заявление не пишет — убрать нельзя. Вот вам, пожалуйста, жизнь меняется, и меняется порой не в лучшую сторону, а ту норму, которая предлагается в законе, вы отвергаете. Как быть в данном случае — следовать вашей рекомендации и ничего не менять или всё-таки менять ситуацию?

Председательствующий. Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Николай Фёдорович! Ситуация, которую вы привели, — стойкая утрата нетрудоспособности — совершенно другого порядка и никакого отношения не имеет к праву политической партии освободить или ставить вопрос об освобождении члена избирательной комиссии с правом решающего голоса от исполнения полномочий досрочно.

Что же касается удовольствия от тех или иных выражений, то в рамках нашего сложного времени, даже если это удовольствие на небольшой период времени, это уже само по себе благо.

Председательствующий. Спасибо.

Василий Юрьевич Максимов.

Максимов В. Ю. Вопрос Олегу Леонидовичу.

Олег Леонидович, скажите, пожалуйста, видимо, необходимость замены того или иного члена комиссии связана с тем, что он утратил доверие, но где гарантия, что такая ошибка не повторится и вновь назначенный член комиссии тоже не потеряет доверие и так до бесконечности?

Председательствующий. Олег Леонидович Михеев.

Михеев О. Л. Василий Юрьевич, спасибо вам за вопрос. Я, наверное, всё-таки вам, как члену партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", отвечу, приведя конкретный пример. По несчастью или случайно, но очень часто члены комиссии с правом решающего голоса становятся членами другой команды и выполняют те указания, которые даёт партия власти или обладатель административного ресурса, и, безусловно, если мы это видим и можем этого человека заменить, у нас остаётся право влиять на избирательные процессы, если же мы это сделать не можем, то он продолжает вести свою работу. Есть ли гарантия, что, сменив этого человека и поставив другого, мы что-то изменим? Есть гарантия. Но если мы не будем его менять, он будет продолжать так работать и выполнять те задачи, которые перед ним ставят представители других партий. В связи с этим и вносится законопроект. Вот и Владимир Николаевич хорошо сказал, что меняется ситуация и мы должны быть гибкими, так вот если закон дал нам право поставить своего члена комиссии с правом решающего голоса в рамках установленной квоты, то мы хотим, чтобы он продолжал работать и выполнять те задачи, которые перед ним ставит партия.

Что касается опасений, что могут появиться какие-то силы, которые будут на этот процесс влиять, — нет, не появятся, потому что в данном законопроекте предлагается, чтобы решение принимала именно та партия, которая выдвинула этого человека, только партия: член комиссии с правом решающего голоса может быть отозван не просто решением одного человека, а решением центрального совета или высшего органа. То есть

это должно регламентироваться, и посторонним влезть в этот процесс будет невозможно, только партия может этим процессом управлять.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Владимир Николаевич, ну вот смотрите, когда мы обсуждали этот законопроект на заседании комитета, один из наших коллег заподозрил оппозиционные партии в попытке сорвать выборы: дескать, вот отзовёте вы всех своих членов комиссий — и выборы не состоятся. Но, насколько я помню, в законопроекте есть ограничения, то есть в течение двадцати дней до дня выборов, до дня голосования, никаких подобных действий быть не может. Может быть, я не так понял, вы объясните, в чём опасность-то такой ротации? Ведь может быть совсем другая ситуация — человек абсолютно не принимает участия в работе комиссии, а возможности поменять-то его нет, и как раз здесь выборы под угрозой не по нашей вине, а из-за того, что закон несовершенен.

Председательствующий. Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Владимирович, действительно, на заседании комитета очень предметно обсуждался этот вопрос — спасибо, что вы помните в том числе какие-то детали, кажущиеся существенными. Однако на заседании комитета звучала и другая, главная тема — это тема стабильности и тема предсказуемости, и это очень важно для избирательных комиссий. Мы полагаем, что если произошло назначение на пятилетний срок, то данное лицо получило эти полномочия на срок пять лет и оно может их надлежащим образом реализовывать.

Ещё раз хочу сказать: понятно, что могут возникать определённые предпочтения, изменения политических взглядов, какие-то другие изменения, но данное лицо является членом коллегиального органа с правом решающего голоса, и нам представляется, что пятилетний срок вполне допустим: закон даёт политическим партиям гарантию того, что, если они не удовлетворены работой своего представителя в течение этого периода, они могут решить этот вопрос по истечении пятилетнего срока. В противном случае появится некая дробность решений, причём это может носить, скажем так, сложный характер, если лиц с правом решающего голоса будут постоянно от-

зывать, — можно себе представить и эту картину. В этой части давайте будем ориентироваться на стабильность.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Фёдорович Рябов, пожалуйста.

Рябов Н. Ф. Владимир Николаевич, всё-таки вынужден взять слово для выступления и попытаться скорректировать вашу мысль. Речь идёт не об утрате трудоспособности, никто этого не установил, это так заявил действующий член комиссии с правом решающего голоса партии КПРФ, которая его выдвинула туда: "Я болею, поэтому не хочу принимать участие в работе комиссии", — и не принимает! И здесь нужно разбираться, кто прав, кто виноват, не один день. А если было б право отозвать и орган Коммунистической партии принял бы такое решение, то отозвали бы человека и сняли вопрос с повестки дня: речь-то идёт об этом, а не о том, кто виноват и кто прав. А прав автор законопроекта: эту норму надо вводить!

И вообще нормы закона о формировании комиссии, о назначении членов комиссии с правом совещательного или решающего голоса надо пересмотреть, Владимир Николаевич. Вот только сегодня я получил письмо из Нижегородской области, автор этого письма, член одной из комиссий, пишет о том, что избирательная комиссия состоит сплошь из родственников: председатель комиссии — Гусенкова Наталья Владимировна, заместитель — Гусенков Андрей Фёдорович, члены комиссии — Тихонов Сергей Алексеевич, Тихонова Лариса Ивановна, — и что все они представители "ЕДИНОЙ РОССИИ". Вот попробуйте навести порядок в избирательном процессе, когда все члены комиссии от одной партии, причём все родственники, — да там всё что угодно может твориться! И он дальше-то как раз пишет, что 13-го числа, вместо того чтобы открыть избирательный участок в присутствии всех членов комиссии, председатель комиссии открыла избирательный участок самостоятельно, вбросила бюллетени досрочно голосовавших, а когда все собрались, сказала, что всё законно, — чего, мол, вы тут выступаете?! А право решающего голоса было у этих родственников.

Так что, когда вы нас убеждаете, что всё, как говорится, хоккей, всё прекрасно в этом мире и жизнь радостная, вы напрасно это делаете: не настолько мы наивные люди, чтобы не понимать, что вся избирательная система построена под одну-единственную партию — партию, которая находится сегодня у руля управления государством и называется "ЕДИНАЯ РОССИЯ". И пока буржуазия живёт с мыслью, что ни в коем разе нельзя отдавать власть другой партии, она так и будет нас убеждать, что всё прекрасно, говорить: голосуйте так, как мы вам прикажем, и формируйте комиссии так, как мы вам скажем!

Законопроект надо принимать!

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов, пожалуйста.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, сама идея законопроекта абсолютно не нова, наверное, все оппозиционные партии уже в той или иной форме предлагали внести подобные изменения: поскольку у нас есть право в обязательном порядке вводить своих членов в состав комиссии того или иного уровня, то было бы логично, чтобы мы могли каким-то образом и отвечать за это право, но вот взять на себя ответственность нам никто не позволяет.

В своём выступлении наш уважаемый Владимир Николаевич сослался на постановление Конституционного Суда № 14-П, где задекларирован принцип несменяемости избирательных комиссий, а также Владимир Николаевич, как всегда, в свойственной ему манере определил запрос избирательных комиссий на стабильность, спокойствие и тэдэ, и тэпэ — ну, в общем, чтобы ничего не происходило!

Я просто удивляюсь всегда: почему-то вы с упорством, достойным лучшего применения, думаете, что оппозиционные партии заинтересованы сорвать выборы, — в таком случае мы тогда в выборах-то вообще не участвовали бы! Вы нас не путайте с маргиналами, которые бегают и предлагают голосовать против всех, лишь бы выборы не состоялись, — назло маме уши отморожу! — мы в этом абсолютно не заинтересованы. Но когда вы лишаете политическую партию возможности воздействовать хотя бы на сам процесс, когда вы лишаете партию права обеспечивать нормальную работу комиссии — вот это просто вызывает недоумение, понимаете? Тогда уж давайте, учитывая, что принцип несменяемости в работе избирательных комиссий

декларирован Конституционным Судом, установим для них ещё и принцип неподсудности, неприкосновенности и так далее, и тогда ни одна оппозиционная партия и мировое сообщество не усомнятся в правильности и объективности подсчёта голосов нашими избирательными комиссиями. И вы, кстати, в этом направлении уже начали двигаться, потому что у нас члены избирательных комиссий во время проведения выборов не могут быть задержаны, арестованы без согласия соответствующего прокурора. О чём это говорит? О том, что если ты будешь себя хорошо вести, то тебя не арестуют, не задержат, а вот если ты себя будешь плохо вести, то, когда выборы закончатся, с тобой обязательно разберутся: и с работы уволят, и мало ли чего "приятного" смогут тебе сделать, чтобы ты знал, как в следующий раз себя вести!

Вот это всё, Владимир Николаевич, все прекрасно понимают, и поэтому давайте, чтобы всё-таки не говорить, что мы сами себе враги, враги своей стране, дадим оппозиционным партиям... даже не оппозиционным, а любым партиям, участвующим в избирательном процессе, как возможность привлекать своих представителей для работы в комиссии, так и возможность их отзывать. Ещё раз говорю: мы заинтересованы в том, чтобы выборы проходили честно, а если у нас нет возможности влиять на это, то тут уже возникает сомнение как в непредвзятости работы того или иного члена комиссии, так и в результатах. Чтобы этого не было, чтобы у нас было меньше возможности вас критиковать, давайте дадим партиям такое право, в противном случае каждые выборы будут сопровождаться сплошными претензиями, пересчётом голосов и так далее, так же как те выборы, которые прошли недавно, — ну, в конце концов, вы это знаете, Владимир Николаевич! Вот в Греции выборы ещё не закончились, а там друг друга уже поздравляют... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Сергеевич Шурчанов.

Шурчанов В. С. Уважаемые коллеги, закон нужно принимать, и фракция КПРФ в Государственной Думе будет голосовать за данный законопроект по следующим основаниям.

Первое. Вот Владимир Николаевич Плигин, уважаемый коллега, говорит, что партия должна нести ответственность и якобы эту ответственность несёт в течение пяти лет. Но пред-

ставьте себе ситуацию: партия действительно ответственно пошла к выдвижению кандидатуры, но человек не справляется, не выполняет, по сути дела, обозначенные партией нормативы. Каким же тогда образом партия, будучи лишённой возможности отзывать этого члена избирательной комиссии, будет нести ответственность? Скажите, пожалуйста, где есть такое положение, что ты его выдвинул, потом пять лет за него отвечаешь, а отозвать не можешь? Это нонсенс, нарушение как раз всех норм и принципов современного демократического права!

С другой стороны, каким образом современные политические партии, представленные в Российской Федерации, могут обеспечить качество на пять лет вперёд? Вот мы сейчас бюджет будем принимать на один год, потому что дальше мы предвидеть ничего не можем, а почему же политическая партия, которая может быть федеральной партией, имея численный состав всего 500 человек, — а избирательных комиссий по территории России порядка 100 тысяч — должна, в общем-то, нести ответственность и справляться с этой огромной задачей? Здесь, извините меня, и содержание, и форма, и механизмы, по сути дела, абсолютно не совпадают!

И следующий момент. Мы к каждому выбору меняем законодательство о выборах, изменяем положения, как должны избираться депутаты, а в то же самое время, если содержание меняется, и механизм должен меняться, то есть если изменил законодательство о выборах (сейчас вот наряду с партийными списками будут одномандатные округа при выборах депутатов в Государственную Думу), тогда и состав всех избирательных комиссий в соответствии с изменением содержания, как мне представляется, должен быть пересмотрен.

В связи с этим считаю, что за законопроект нужно голосовать, это как раз самая демократическая норма, которая позволяет партиям и общественности контролировать весь избирательный процесс в стране.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Александрович Понежевский.

Понежевский В. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект, в соответствии с которым предлагается внести изменения в порядок освобождения члена из-

бирательной комиссии с правом решающего голоса от исполнения полномочий досрочно по решению назначившей его политической партии.

Пунктом 6 статьи 29 федерального закона № 67-ФЗ установлен исчерпывающий перечень случаев освобождения от обязанностей члена комиссии с правом решающего голоса до истечения срока его полномочий. Предусмотренные действующим федеральным законодательством требования и ограничения направлены на исключение возможности влияния как органов государственной власти и органов местного самоуправления, так и лиц, а также политических партий, на объективность принимаемых членами избирательных комиссий решений. Установление же возможности отзыва избирательными объединениями членов комиссии будет способствовать зависимости таких членов комиссии от соответствующих избирательных объединений и нарушать установленные стандарты и требования российского законодательства и международного права.

Как я уже сказал, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Викторович Руденко.

Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Я от фракции, но постараюсь покороче, Сергей Евгеньевич.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Викторович.

Руденко А. В. Уважаемые коллеги, я хотел бы обратить внимание на то, что мы 23 мая 2012 года рассматривали законопроект № 47830-6, внесённый в то время ещё президентом Медведевым Дмитрием Анатольевичем, — и просил бы ещё раз внимательно посмотреть заключение комитета по тому законопроекту и стенограмму с выступлениями представителей всех фракций: тогда мы очень дружно поддержали законопроект. Что он гласил? Просто-напросто то же самое, те же нормы, которые мы с вами сейчас обсуждаем: отзыв члена комиссии с правом решающего голоса. Мы приняли законопроект в первом чтении, после этого он надолго лёг на полку, а сейчас, к сожалению, я слышу вот такие мнения...

Я прочитал заключение комитета, очень внимательно послушал Владимира Николаевича, очень мною уважаемого, ко-

торым была сделана отсылка на решение Конституционного Суда от 2010 года, послушал выступление представителя фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — коллеги, нам надо быть последовательными и поступательно решать эти вопросы! Дело в том, что тогда мы все единодушно поддержали законопроект (по нему выступал представитель президента уважаемый Гарри Владимирович), в котором было чётко сказано, что все политические партии имеют право отзывать, менять члена комиссии с правом решающего голоса на основании — только там было сказано об основании — убедительных доказательств, а принимает решение об этом Центральная избирательная комиссия, областные, краевые комиссии и так далее — почему же мы с вами непоследовательны?! Почему мы не можем принять такие же решения, как те, которые мы однажды уже принимали, почему законопроект, внесённый тогда ещё президентом Медведевым, лежит у нас на полке?!

Коллеги, мы с вами вот ломаем копыя, но я хочу сказать следующее: любая партия — я не выделяю здесь ни оппозиционные, ни партию власти — должна иметь такую возможность. Я человек пехоты, так сказать, я тот человек, который работает непосредственно с участковыми избирательными комиссиями, я работаю с территориальными комиссиями, с краевой избирательной комиссией, и я хочу сказать, что за пять лет очень многое меняется. Коллеги, я могу вам напомнить, что у нас ещё существует резерв членов избирательных комиссий с правом решающего голоса: в состав участковых избирательных комиссий кроме тех, кого туда избрали, включаются в качестве резерва ещё по два человека на каждую комиссию — конечно, многие оппозиционные партии не могут найти такое количество людей для резерва. На территории Краснодарского края имеется 2724 участка, поэтому нам, чтобы набрать туда членов комиссии с правом решающего голоса и резерв, нужно подобрать порядка восьми тысяч человек — это серьёзный вопрос!

А ведь именно об этом свидетельствует позиция администрации президента — прочтите внимательно лекцию Володи-на, которую он... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте две минуты.

Руденко А. В. ...с которой он выступал в Сбербанке перед чиновниками Московской области: он говорил, что чиновники не должны допустить десакрализацию власти. Я читал выступ-

ление первого заместителя председателя Центральной избирательной комиссии Ивлева, который рекомендовал членам избирательных комиссий не заниматься приводом людей на участки — дословно буквально! — и фальсификацией результатов выборов, потому что законодательство очень жёсткое.

Почему мы с вами не можем вводить в состав комиссий людей, которые действительно ответственно занимались бы этой работой, а политические партии их обучали бы? Ведь тогда многим было бы легче, не было бы всех этих вопросов! И я думаю, что законопроект, который тогда был предложен ещё президентом Медведевым, был внесён как бы вследствие событий на Болотной площади. У нас будут члены комиссий с правом решающего голоса, которые подпишут протокол, тогда и с них будем спрашивать, и с той политической партии, которая их выдвинула. А сейчас у меня из двух с половиной тысяч членов комиссий с правом решающего голоса осталось только триста партийцев и я не могу остальных поменять, потому что нет такой законодательной нормы, к сожалению, ну а в результате мне такие протоколы и приносят — вот данные из последнего протокола: один человек проголосовал за ЛДПР, два — за "СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ", три — за "Партию социальной защиты", четыре — за КПРФ и 2221 человек проголосовал за временно исполняющего обязанности губернатора — ну это издевательство! И у меня там нет члена комиссии с правом решающего голоса, который мог бы этот протокол зафиксировать, — это просто смешно! *(Шум в зале.)*

Коллеги, давайте внимательно прочитаем два заключения комитета, обсудим высказанные нами позиции и ещё раз вернёмся к этому. Я предлагаю в первом чтении принять этот законопроект, а во втором чтении уже его доработать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Леонидович Михеев.

Михеев О. Л. Уважаемые коллеги, я ещё раз заострю внимание на том, что любой закон, который мы с вами рассматриваем, особенно связанный с выборами, всегда можно трактовать так, будто он направлен на то, чтобы сорвать выборы, уничтожить демократию в нашей стране и так далее, и так далее. В данном случае, я считаю, закон необходим всем партиям, даже если говорить о партии, которая имеет большое количест-

во рычагов влияния, — о партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", — то ей этот закон тоже нужен.

Вот, например, в Волгоградской области только за последнее время три раза поменялась областная избирательная комиссия вместе с председателем, то же самое происходит с членами комиссии с правом решающего голоса. У партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" есть рычаг в виде губернатора, в виде глав районов, в виде финансирования, которое идёт, так сказать, под её контролем, и то возникают проблемы, и партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" приходится их решать, но решают они... ну, такими методами, которые возможны только для них, а для других партий — нет.

И самое основное. Если член комиссии с правом решающего голоса, например, от партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" что-то совершил, — а порой это бывает по указанию председателя комиссии, который как-то связан с другой партией, — то ведь ответственность как раз возлагается на этого человека, хотя он уже не член нашей партии, мы уже не считаем его своим и он работает против нас. Простой пример: выборы в областную Думу в Волгоградской области в этом году. Жену члена комиссии с правом решающего голоса, которого мы выдвинули, взяли на работу в администрацию, и он стал дружить с администрацией. В конечном счёте во время избирательной кампании он работал на кандидата от "ЕДИНОЙ РОССИИ" против коммуниста, воруя листовки, распространяя чернуху и так далее, а все претензии — к партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Если бы мы могли, — а мы уже на прошлых выборах знали, что он не совсем с нами, — мы бы его сняли, поставили бы другого человека, и этой проблемы не было бы. Получается, что и предатели находятся! Да их можно как угодно называть, но если люди изменили отношение к своей работе, то партия должна иметь право поменять их, потому что мы действительно несём и моральную ответственность, и репутационные потери только из-за того, что не можем этих людей убрать из избирательных комиссий.

Данный закон не нарушает ничьих прав, не противоречит ни Конституции, ни другим законам, и, коллеги, напомню, что если мы с вами несколько лет назад нашли метод и отстранили депутатов от работы в Государственной Думе, то почему мы не можем принять закон, который даст нам основания снимать

членов комиссии с правом решающего голоса, которые недобросовестно исполняют свои обязанности?

Коллеги, прошу вас поддержать данный законопроект. Я считаю, что на сегодняшний день он просто необходим.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, спасибо большое за глубокий и предметный анализ законопроекта, позиции комитета. И в этой части, если позволите, я выскажу несколько таких, может быть, не замечаний, а позиций.

Николай Фёдорович, никогда и нигде мы не допускали со стороны комитета такой оценки, что кто-то из присутствующих в этом зале людей является наивным человеком. Я считаю, что мы, уважаемые коллеги, все вместе, наш зал заседаний Государственной Думы — один из самых интеллектуальных центров Российской Федерации, и это обусловлено многими причинами, поэтому ещё раз хочу подчеркнуть, что никто никогда никого не оценивал как людей наивных.

Следующий момент, который стоит отметить. Мы все вместе и поодиночке... и очень важно то, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" осуществляет, и вы это совершенно точно знаете, вместе с Президентом Российской Федерации огромные социальные программы, которые направлены на реализацию конституционного принципа функционирования Российского государства, в том числе как социального государства, и, несомненно, возникают — мне это представляется крайне важным — и вопросы защиты различных форм собственности, но эта защита различных форм собственности не является ни в коей мере односторонней (ваши коллеги в том числе неоднократно ставили вопрос о защите малого бизнеса, среднего бизнеса). Ещё раз повторю: политика многовекторная, и "ЕДИНАЯ РОССИЯ" проводит её в рамках Конституции Российской Федерации...

Из зала. *(Не слышно.)*

Плигин В. Н. Сергей Владимирович, у нас через несколько минут, а именно через восемнадцать, появится возможность продолжить дискуссию на заседании комитета.

...И поэтому, конечно же, никто не оценивал друг друга как врагов самим себе и тем более своей стране. Валентин Сергеевич остановился на обеспечении, так сказать, качества людей, но мы как раз из этого и исходим. Это такая немножко сложная

формула, но мы исходим из того, что нужно нести ответственность за тех, кого предложили.

Андрей Викторович Руденко неоднократно ставил вопрос о том проекте, который вспоминал. Спасибо большое, что вы этот вопрос подняли, — вы совершенно точно указали иные ограничительные основы, которые вошли в предмет анализируемого вами проекта федерального закона.

Спасибо большое за обсуждение!

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 187 чел. 41,6 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 187 чел.

Не голосовало 263 чел. 58,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Нам осталось рассмотреть по сокращённой процедуре два законопроекта, после чего мы друг друга отпустим.

70-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 45 Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Павел Рюрикович Качкаев.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект закона, внесённый Думой Ханты-Мансийского автономного округа, касается расширения перечня организаций, которые могут инициировать общее собрание собственников. Законопроект был внесён в июне 2014 года, однако в апреле 2014 года был внесён законопроект № 500410-6, который был принят и который эту проблему решил (это федеральный закон № 176-ФЗ). Мы благодарны нашим коллегам из Ханты-Мансийского автономного округа, но предпосылок для изменения законодательства на сегодня нет, поэтому комитет предлагает голосовать против данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо, Павел Рюрикович.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 61 чел. 13,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 62 чел.

Не голосовало 388 чел. 86,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

71-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15¹ Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Докладывает Ризван Даниялович Курбанов.

Курбанов Р. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект прошёл все необходимые процедуры, имеются замечания Правового управления Аппарата Госдумы, отрицательный отзыв правительства. На основании изложенного и ряда других причин комитет рекомендует рассматриваемый законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 00 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 74 чел. 16,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 74 чел.

Не голосовало 376 чел. 83,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

На этом мы завершаем, спасибо всем за работу. Встретимся завтра. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
14 октября 2015 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, начинаем работать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 23 сек.)

Присутствует	424 чел.	94,2 %
Отсутствует.	26 чел.	5,8 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано	26 чел.	5,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Ставлю на голосование: принять за основу проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 02 сек.)

Проголосовало за	374 чел.	83,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	374 чел.	
Не голосовало	76 чел.	16,9 %

Результат: принято

Проект повестки дня принят за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций. От фракции КПрФ выступает Виктор Иванович Гончаров.

Коллеги, успокаивайтесь, пожалуйста, расслаивайтесь по местам, мы начинаем работать.

Гончаров В. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! События, произошедшие в реальном, промышленном секторе экономики Ставропольского края, послужили поводом для моего сегодняшнего выступления. Проблема вышла за рамки возможностей одного региона и требует безотлагательного вмешательства федеральной власти. Моя цель — обратить внимание коллег и лично ваше, Сергей Евгеньевич, на удручающее положение в стекольной и фармацевтической промышленности. Полагаю, что в ближайшее время Правительство России предложит президенту решать проблемы поставки жизненно важных лекарственных препаратов в ручном режиме и тратить валюту на их закупку.

Мы говорим о развитии собственного производства, об импортозамещении, а что происходит на самом деле? В апреле ко мне, как депутату Государственной Думы Федерального Собрания, обратились руководители крупнейших предприятий на юге России, представляющие открытое акционерное общество "ЮгРосПродукт" и фармацевтический научно-производственный концерн "ЭСКОМ": одно предприятие — это производитель медицинского стекла, другое — лекарственных препаратов. Весь прошлый год они активно пытались привлечь к решению своих проблем правительство края, Минпромторг России и другие ведомства, а также компанию "Газпром межрегионгаз". Но, несмотря на то что региональное минимущество является держателем восемнадцатипроцентной доли в уставном капитале компании "ЮгРосПродукт", местной власти не удалось урегулировать конфликт промышленников и решить проблему на федеральном уровне.

Длительный период, с 2012 года, "Газпром межрегионгаз Ставрополь" предъявлял к оплате "ЮгРосПродукту" разноразличные суммы, несмотря на то что каждая из сторон установила собственные узлы прибора учёта, поверенные метрологами. Многолетние разногласия двух хозяйствующих субъектов в вопросе учёта потребления газа привели их в арбитражный суд. Исходя из собственных расчётов потребляемой мощности ООО "Газпром межрегионгаз Ставрополь" предъявил иск о взыскании с предприятий общества "Телиос", входящего в группу компаний "ЮгРосПродукт", суммы задолженности — 775 миллионов рублей. В мае, не дожидаясь судебного реше-

ния, "Газпром межрегионгаз Ставрополь" прекращает подачу энергоресурсов "Гелиосу" — как следствие, два стекольных завода, расположенных в Ставропольском крае и входящих в "Гелиос", прекращают выпуск продукции, более 2400 квалифицированных рабочих выброшено на улицу. Предприятия небольшие: совокупный объём производства заводов за 2014 год составил 2,3 миллиарда рублей.

Остановка крупнейших на юге России стекольных заводов привела в действие принцип домино. В начале августа ставропольские предприятия концерна "ЭСКОМ" прекратили выпуск инфузионных и трансинфузионных лекарственных препаратов — нет тары. Нового поставщика медицинской специализированной склянки при ежемесячном потреблении в 12 миллионов штук найти не удаётся, в связи с этим из 970 работников ставропольских предприятий концерна 656 человек отправлены в отпуск с последующим увольнением. С мая до середины августа текущего года объём медицинской тары, недопоставленной концерну "ЭСКОМ", составил 36 миллионов штук, финансовые потери — 228 миллионов рублей, и убытки растут. Фармацевтические фирмы предъявили концерну претензии за недопоставку медицинской продукции на общую сумму 58 миллионов рублей.

Приведу такой факт: правительство России выделило Бурятии в августе на борьбу с пожарами 60 миллионов рублей — неделю это сообщение муссировалось средствами массовой информации, а здесь пожар поболее, но огромные убытки предприятий никто не видит.

Полагая, что решить проблему может Минпромторг России, я обратился в данное отраслевое ведомство и в конце июня получил ответ статс-секретаря — заместителя министра Евтухова Виктора Леонидовича, он уверял, что альтернативными поставщиками медицинской бутылки в России являются более десяти стекольных заводов, перечислил их, а также сообщил, что при условии отсутствия задолженности перед бюджетами всех уровней компания "ЮгРосПродукт" может получить субсидию, компенсацию части процента по кредитам, — в общем, всё хорошо. Не было ответа лишь на один вопрос: как выполнить договорные обязательства и рассчитаться с бюджетами всех уровней в условиях прекращения подачи газа и остановки производства.

Ответ заместителя министра промышленности и торговли заставил меня проанализировать ситуацию на отечественном рынке медицинского стекла и лекарственных препаратов. Ещё в начале года, прогнозируя подобную ситуацию, ряд крупных фармзаводов — акционерные общества "Биосинтез", "Красфарма", "МОСФАРМ", "ЭСКОМ" — обратились в Минпромторг России за содействием в обеспечении бесперебойной поставки медицинской бутылки. В общем объёме производства инфузионных растворов в России доля упаковки в медицинское стекло составляет 65,2 процента, а доля упаковки в пластиковые флаконы — 34,8 процента. При максимальной загрузке мощностей фармзаводов всего за год будет произведено 449 миллионов флаконов — стекло плюс пластик — с инфузионными растворами, что едва ли покрывает потребности госпитального сектора в системе здравоохранения. Остановка фармзаводов из-за недопоставки медицинского стекла приведёт к банкротству этих предприятий — производителей лекарственных препаратов и к коллапсу в лечебных учреждениях, а это уже угроза национальной безопасности. Однако министерство не услышало производителей медпрепаратов, меры не были приняты, а перечисленные в письме из Минпромторга альтернативные поставщики медицинского стекла оказались в основном банкротами, некоторые из них не работают уже несколько лет. Отмечу: как только я взялся за эту тему, ко мне за помощью обратился руководитель крупнейшего и старейшего стекольного предприятия Башкортостана "Туймазыстекло", где производство остановлено 1 августа 2013 года и уволено 2 тысячи рабочих, — а ведь это предприятие указано в ответе министерства! Лишь один из десяти стекольных заводов из перечня министерства оказался действующим — это "Солстек" в Московской области, но его мощности относительно ёмкости рынка ничтожно малы.

Что произошло со стекольной отраслью — чем объясняется массовое банкротство предприятий? По данным Стеклосоюза России, в период с 2000 по 2010 годы отечественные стекольные заводы вдвое нарастили объёмы своего производства, провели модернизацию, заполнили российский рынок листовым стеклом и стеклотарой различного назначения. Такие темпы роста стекольного производства привели к сокращению поставок аналогичной импортной продукции с 60 процентов до

3,5 процента. Медицинское стекло входило в оставшуюся незначительную долю импорта, полное его замещение отечественной продукцией планировалось в ближайшие годы, и вдруг начался спад производства. Президент Стеклосоюза России Виктор Осипов объясняет это следующим, цитирую: "В результате широкой программы реконструкции отрасли (под её действие подпали 80 процентов всех заводов) стекольные компании оказались закредитованными". Понятно, что это системная проблема отрасли — "ЮгРосПродукт" также использовал на модернизацию миллиарды.

Возникает вопрос: почему энергоёмкой отрасли, оснащённой современным оборудованием, государство не помогло встать на ноги? Почему не действует закон "О промышленной политике..."? Где фонд поддержки промышленных предприятий? Почему из-за миллионных долгов "Газпрому" должны быть потеряны миллиарды?! (*Шум в зале.*)

Были обанкрочены не только предприятия, но и российские кредитные организации — утрачен кадровый потенциал отрасли, потери бюджетов всех уровней огромны! Вот здесь уместно вспомнить Антона Германовича Силуанова и его слова о сложности формирования бюджета на 2016 год, и возникает вопрос: что это — новый передел собственности, спланированный рейдерский захват активов или, может быть, происки пятой колонны? К концу года в лечебных учреждениях здравоохранения в российских регионах будет дефицит отечественных жизненно важных препаратов в упаковке из медицинского стекла, затем без тары остановится консервное производство, которое не сможет переработать выращенную сельскохозяйственную продукцию, строители не получают листовое стекло — что дальше? Возврат к импорту? А не пора ли нефтегазовой иглой сделать инъекцию промышленности, чтобы её оживить? Это шанс разумно распорядиться национальным достоянием!

Уважаемый Сергей Евгеньевич, обращаюсь к вам как к члену Совета Безопасности России: обратите внимание на положение дел, на ситуацию в стекольной отрасли — провал в стекольной отрасли может обернуться сложностями для фармацевтической промышленности и очередным поражением в деле обретения независимого рынка отечественных лекарственных препаратов. Давайте внесём предложение о реструк-

туризации долгов стекольников "Газпрому" и российским кредитным организациям; аналогичный пакет мер жизненно важен и для фармакологии. "Газпром" — наше национальное достояние, но окажет ли этот гигант помощь маленьким фармацевтическим и стекольным заводам, направит ли крохотную часть общенационального богатства на благо своих граждан? Надеюсь, что разум победит!

Промышленность, как локомотив, вытаскила советскую экономику из разлухи, решила проблемы занятости населения, инженерного обустройства территорий и наполнила бюджет доходами. Повторение этого успеха возможно и актуально сейчас, как никогда. Страна, где концентрируется материальное производство, всегда привлекает капитал и успешно развивается. Баланс импорта и экспорта обеспечит национальную безопасность страны, устойчивость рубля и позволит реализовывать масштабные проекты в нашей стране. Давайте не упустим этот шанс и проявим патриотизм на практике! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Виктор Иванович.

Два выступления от фракции ЛДПР. Михаил Владимирович Дегтярёв первым выступает.

Пожалуйста.

Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, доброго вам утра! Моральный подъём, связанный с возвращением Крыма, с удачными антитеррористическими операциями России, длится уже полтора года, однако он мог бы быть постоянным, а радость от успехов могла бы быть ежедневной, если бы политическая элита руководствовалась в своей политике книгами и изданиями ЛДПР и Владимира Жириновского.

О прогнозах относительно Украины мы с этой трибуны уже говорили, причём, я напомним, в 98-м году во время обсуждения ратификации договора о дружбе с Украиной наша фракция единственная высказалась против, предсказав, что будет война, а не дружба. То же самое было в 2010 году, когда здесь рукописали Харьковским соглашениям: только фракция ЛДПР сказала, что менять русский флот, ставить его в зависимость от скидок на газ — это, вообще говоря, некомильфо. Да, теперь всё изменилось — все прозрели, только вот 10 тысяч жизней, потерянных во время конфликта на Украине, уже не вернуть...

В книге "Последний бросок на Юг" Владимира Жириновского, изданной в 93-м году, дан прогноз на ближайшие пятьдесят лет, только этот курс, этот прогноз начал реализовываться уже спустя двадцать два года, две недели назад в Латакии. Что помешало, в общем-то, повернуть голову на Юг раньше — непонятно, скорее всего зависть к интеллектуальным способностям автора.

Несколько мыслей из этой книги — "Последний бросок на Юг", 1993 год, — чтобы не быть голословным. Владимир Жириновский пишет, что война на Ближнем Востоке не закончится очень долго и может стать причиной глобальной войны, поэтому задача России — исключить возможность её начала и прийти на Ближний Восток, это успокоит все народы от Кабула до Стамбула. Минуло двадцать два года — Россия туда пришла.

И ещё: в военном, геополитическом отношении мы — великая держава, но речь не идёт о войне, нет, на Юге нам с вами нужно перераспределить людские ресурсы, выровнять границы, защитить права человека, предотвратить угрозу исламского терроризма и рассечь фарсиязычный и тюркоязычный миры. В общем-то, фактически в 93-м году была описана миссия России в Сирии в октябре этого года.

И ещё одна цитата, тоже 93-го года, для красоты: "Нужно восстановить Великий шёлковый путь из Китая и Индии в Европу. Он будет проходить через Россию, и Россия обогатится", ведь будет обмен продукцией, трудовыми ресурсами, их разумное сочетание позволит всем жить уверенно и надёжно. В 2014 году практически дословно то же самое, но на китайском языке сказал Си Цзиньпин, обосновывая глобальный проект по созданию нового Великого шёлкового пути. Удивительно, но китайские руководители не только не стесняются копировать автомобили, самолёты, глубоководные аппараты, но и читают книги российских политиков, и это очень хорошо! (*Шум в зале.*)

С цитатами пока закончим. Вывод один: активная внешняя политика, тактика превентивных действий — вот единственно возможный путь в современном мире для нашей страны. Это рецепт ЛДПР, и мы очень рады, что этот рецепт фактически взят за основу политики государства в этой сфере.

Можно отметить и верный курс на расследование катастрофы малайзийского "боинга", предпринятый концерном "Алмаз — Антей": доказано, что "боинг" был сбит ракетой "Бук" старого производства вооружёнными силами Украины, и это, конечно, серьёзно сместило карты западноевропейским и американским фальсификаторам. Так и надо продолжать — самим подавать иски, заявления. Вот принял же Гаагский трибунал к рассмотрению наше заявление о военных преступлениях Саакашвили в Южной Осетии — то ли ещё будет!

На фоне международных дел и сегодняшнего доклада министра иностранных дел внутренние дела, конечно, меркнут, но и здесь у фракции ЛДПР столько инициатив, что никому и не снилось. Недавно группой депутатов во главе с Владимиром Жириновским на рассмотрение в Госдуму был внесён законопроект о фактической национализации торговых сетей: за систематическое нарушение российского законодательства, торговлю запрещёнными и контрафактными продуктами сети могут быть национализированы, по решению суда их имущество может быть конфисковано. И что касается семейной политики, политики управления жилищным фондом (мы считаем, пенсионеров нужно освобождать от взносов на капитальный ремонт), а также Дальнего Востока, который должен быть безналоговой зоной, — по всем вопросам у фракции ЛДПР есть предложения.

Ну и два слова о запусках в космос. За пару месяцев запущено два "Протона", запущен "Союз" к МКС, послезавтра в космос полетит "Протон" с турецким спутником, и здесь не могут помешать ни наши разногласия с турками по курдскому вопросу, ни вопросы по газу. Всё работает, всё штатно, рецепты ЛДПР — в действии! Слушайте нашу партию! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н., фракция ЛДПР.

Ещё раз доброе утро, уважаемые коллеги! Действительно, "Последний бросок на Юг" — это такое издание, которое уже стало политической классикой. Книга написана очень доступным, простым языком, исключительное авторство председателя ЛДПР Владимира Жириновского. Эту книгу, конечно, нужно массово рассылать в школы, в вузы для изучения перво-

курсниками, студентами вообще всех курсов и учащимися старших классов, поскольку там на простых примерах, очень доступно объяснена вся сложность ситуации на Ближнем и Среднем Востоке и показаны пути выхода из этого кризиса, из этой геополитической воронки.

Уважаемые друзья, сегодня необычный день: как-то незаметно для средств массовой информации, для Государственной Думы, для других органов и учреждений на Украине проходит очень интересный праздник — День защитника Украины. Я напому вам, что год назад Президент Украины Пётр Порошенко перенёс празднование Дня защитника Отечества с 23 февраля (это день, в который на всём постсоветском пространстве празднуется День защитника Отечества, первоначально — День Красной Армии) на 14 октября, и сегодня на Украине празднуется, собственно говоря, день образования ОУН-УПА, Украинской повстанческой армии, крайне радикальной, фактически террористической организации, которая просто уничтожила, и в основном очень жестоким способом, почти миллион человек, в основном мирных жителей, пятая часть из них, 200 тысяч, — жители Польши. Конечно, эти страшные изувечения не должны быть забыты, и просто удивительно, что сегодня об этом мало говорят. Будем надеяться, что хотя бы польский народ и польский парламент как-то отреагируют, поскольку именно поляки больше других пострадали от рук молодчиков из ОУН-УПА, в устроенной ими резне.

Ну и конечно, мы должны всячески осуждать... Вообще, решительные, профессиональные, эффективные действия российских Воздушно-космических сил в Сирии поразили своей неожиданностью и стремительностью и показали, что военная операция международной коалиции во главе с США была фактически бутафорской, и сразу же после профессиональных действий наших военных в сторону России полетели стрелы — обвинения, упреки, очень часто звучала откровенная клевета, и позавчера на заседании "Открытой трибуны", которое проводил Сергей Евгеньевич Нарышкин, пресс-секретарь МИДа Мария Захарова фактически признала, что сегодня, к сожалению, имеет место не информационная война, а информационная агрессия со стороны Запада, поскольку наша сторона здесь несколько уступает. Это очень неправильно и несправедливо, когда фактически успешная авиаоперация наших Воздуш-

но-космических сил не подкрепляется эффективными действиями на фронтах информационной войны. И здесь, конечно, огромная роль должна принадлежать парламенту. Фракция ЛДПР призывает, может быть, комитет по информационной политике — там от нашей фракции заместитель председателя Вадим Деньгин — проводить более активную политику и отвечать на все эти информационные выпады, коих за последние две недели было очень много, и один из наиболее вопиющих — это заявление генсека НАТО Йенса Столтенберга, который заявил, что действия России по атаке группировок "ИГИЛ" приведут к затягиванию сирийского конфликта.

Напомню, что более года наносятся авиаудары коалицией во главе с США, и об их эффективности можно судить по недавнему отчёту Минобороны США на заседании Конгресса, когда замминистра обороны фактически признался, что 500 миллионов долларов, выделенных на подготовку умеренной сирийской оппозиции, обернулись тем, что на выходе они получили целых пять бойцов, — то есть по 100 миллионов долларов на каждого! Ну и наши цифры (вместо тысячи слов можно привести статистику, как в рекламе конфет, иностранных правда: вместо тысячи слов подари "Рафаэлло"), взятые из официальных заявлений Министерства обороны: за тринадцать дней совершено 411 боевых вылетов, 26 ударов нанесено Каспийской флотилией, всего нанесено 500 ударов и уничтожено 374 цели, — вот эффективность по-русски!.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич.

Два выступления от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Первым выступает Анатолий Борисович Выборный.

Пожалуйста.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня уже очевидно, что Организация Договора о коллективной безопасности — важнейший элемент обеспечения безопасности в зоне ответственности ОДКБ. В связи с этим мониторинг военно-политической обстановки, гармонизация национального законодательства и в целом правовое обеспечение взаимодействия между нашими странами в сфере обороны и безопасности — приоритетные направления деятельности парламентариев по линии Парламентской Ассамблеи ОДКБ.

Ровно десять дней назад, 4 октября, я имел честь быть международным наблюдателем в составе миссии наблюдателей от Парламентской Ассамблеи ОДКБ на выборах депутатов Жогорку Кенеша Киргизской Республики. Данная миссия для нас была крайне важной. Дело в том, что с момента распада Советского Союза ситуация в Киргизии была нестабильной, все предшествующие парламентские выборы заканчивались митингами, волнениями, а дважды — революциями. Не секрет, что в преддверии и этих парламентских выборов положение было непростым: на территории страны действуют тысячи НКО, которые финансируются из-за рубежа, а внутривнутриполитические проблемы, проблемы в экономике, в социальной сфере осложняются неблагоприятной международной обстановкой — прежде всего я имею в виду ситуацию, связанную с террористической деятельностью так называемого "Исламского государства". Как известно, "ИГИЛ" не только ведёт боевые действия в Сирии, в Ираке и в Афганистане, но и создаёт свои ячейки, вербует наёмников и совершает теракты в других странах, достаточно вспомнить действия радикальных исламистов из "Исламского движения Узбекистана" — террористической организации, которая запрещена в России: именно они устраивали теракты в Бишкеке, в Оше и объявили своей целью отделение Ферганской долины и создание на её территории исламского эмирата, а в марте этого года эта организация примкнула к "Исламскому государству".

Возможность того, что экстремисты попытаются организовать очередную "цветную революцию" в Киргизии после выборов, не исключалась, но эти опасения не оправдались: выборы показали солидарность интересов народа и власти, как и в других странах — членах ОДКБ, где за последние годы проходили выборы в парламент и президентские выборы. Их результаты с точки зрения межпарламентского взаимодействия в рамках ОДКБ позволяют сделать ряд выводов, оглашу три наиболее важных, на мой взгляд. Первый: народы наших стран поддерживают тех национальных лидеров и те политические силы, которые ориентируются на интеграцию в рамках СНГ, Евразийского экономического союза и ОДКБ. Второй: страны — члены ОДКБ сегодня де-юре и де-факто подтвердили свою готовность вместе бороться против международного терроризма и других угроз в целях обеспечения равной и недели-

мой безопасности для всех и поддержания глобальной стабильности (подчеркну, что именно об этом заявили главы государств — членов ОДКБ месяц назад, 15 сентября). И третий вывод: государства — члены ОДКБ справедливо рассматривают организацию как гарант своей национальной безопасности и территориальной целостности.

Современные вызовы и угрозы обязывают нас, парламентариев, развивать механизмы координации законодательных усилий и способствовать адаптации ОДКБ к меняющимся политическим реалиям — таким образом, как подчеркнул в Душанбе наш президент Владимир Владимирович Путин, мы сможем добиться устойчивого политического развития не только в рамках ОДКБ, но и в рамках других международных организаций.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Тимофеевич Антошкин.

Антошкин Н. Т., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Поскольку у меня есть опыт применения авиации в разных конфликтах и событиях, меня, как авиационного специалиста, руководителя Клуба Героев и депутата Государственной Думы, Министерство обороны пригласило в Сирию, в район ведения нашей авиацией боевых действий против террористической группировки "ИГИЛ". Вчера наш коллега депутат Красов Андрей Леонидович подробно рассказал, кто такие террористы, и мне нет необходимости говорить об этом, могу лишь добавить, что Сирия, весь Ближний Восток представляют собой сложный узел межгосударственных, территориальных, межнациональных, межконфессиональных, экономических, политических противоречивых амбиций, здесь сходятся интересы многих государств мира, поэтому необходимо ко всем вопросам относиться внимательно и решать их совместно со многими государствами, что и старается делать руководство нашей страны. 4 октября я вылетел туда, а 6-го вернулся назад, за короткий промежуток времени я успел осмотреть весь аэродром базирования нашей авиации, систему охраны и обороны, выступить перед командованием группировки наших войск, перед командованием авиационной базы, обговорить с ними некоторые вопросы, поделиться опытом, встретиться с некоторы-

ми офицерами, генералами сирийской армии, побывать на командном пункте во время нанесения ударов по объектам "ИГИЛ" и с удовлетворением могу доложить, что начало переброски авиации, начало нанесения ударов по тщательно разведанным объектам "ИГИЛ" было удачным.

После обстоятельных выступлений президента Владимира Владимировича Путина на открытии соборной мечети в Москве, на сессии Генассамблеи ООН и в других местах, после встреч и выступлений руководителей Федерального Собрания и Министерства иностранных дел Министерством обороны и Генеральным штабом была чётко спланирована, организована и проведена скрытая переброска авиации и личного состава в Сирию, что в очередной раз показало высокий уровень подготовки и компетентности военных. В кратчайшие сроки было налажено взаимодействие между Генеральным штабом и сирийской армией, организована система охраны и обороны и созданы условия для жизнедеятельности личного состава. Благодаря активной и планомерной деятельности Министерства обороны и Генерального штаба за последние годы уровень боевой подготовки личного состава был поднят на современный уровень и соответствует современным требованиям ведения боевых действий, что и показывают результаты нанесённых ударов.

Несмотря на активное противодействие средств ПВО террористической группировки "ИГИЛ", а их у них много — и ПЗРК "Redeye", "Stinger", "Стрела", "Игла", и малокалиберная зенитная артиллерия, и крупнокалиберные пулемёты, — лётчики ежедневно выполняют от одного до трёх боевых вылетов при температурных условиях плюс 40 градусов Цельсия в тени и полны решимости и дальше выполнять все поставленные задачи в целях скорейшего наступления мира в этом регионе, перехода на политическое решение всех проблем без применения силы, укрепления позиций законной власти во главе с президентом Башаром Асадом.

В процессе выступлений и при встречах внимание наших лётчиков, личного состава было акцентировано на чётком выполнении поставленных задач и недопущении промахов при нанесении ударов по объектам "ИГИЛ". Все понимают, что здесь в какой-то мере решается будущее, судьба России, что это вопрос её авторитета в мировом сообществе, авторитета народа

и нашего президента, что любой промах или ошибка будут раздуваться нашими недругами до огромных масштабов, — по выражению Пушкина: в чужом глазу соломинку он видит, в своём бревна не может разглядеть — поэтому было рекомендовано при любом сомнении в достоверности информации об объектах нанесения ударов и в работе прицельно-навигационного комплекса лучше не наносить удар, а сделать это позже, чтобы исключить возможность нанесения ударов по безоружным людям — женщинам, детям, старикам, по мусульманским святыням и историческим памятникам, памятникам культуры.

В конце своего короткого выступления хочу отметить высокий уровень подготовки и компетентности командования нашей группировки и авиационной базы, а также представителей ГРУ, ФСБ, внешней разведки, которые чётко организуют обеспечение безопасности боевых действий группировки и авиационной базы. Хочу также отметить, что настроение у офицеров, солдат, генералов сирийской армии улучшилось, и, наверное, такое же настроение у сирийского народа: у них появилась надежда на то, что в ближайшее время ситуация в этом регионе изменится в лучшую сторону. Нашим недругам это не по нутру, но они вынуждены признать наши возможности!

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Николай Тимофеевич. От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Доброе утро, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В СМИ сегодня чересчур много внимания уделяется попыткам, как говорится, отмывания чёрного кобеля добела. Буквально вечера напролёт наши неутомимые журналисты, депутаты, эксперты доказывают прописные истины про намерения и методы свор, пытающихся нашу экономику то разорвать в клочья, то загнать в землю, используя пресловутые двойные стандарты.

На экране сплошь интриги, скандалы, расследования, и всё про Украину, Сирию, сейчас — о "боинге". Да, этим надо

заниматься, и занимается этим Министерство иностранных дел, адекватный ответ этому "чёрному кобелю" даёт Министерство обороны (вот наши лётчики как раз в Сирии). Я не против того, чтобы об этом говорили, но говорить часами, днями — я думаю, что это перебор! Почему я выступаю вот с такой критикой? Потому что на другие вопросы времени практически не остаётся. Что ещё мы видим на экранах телевизоров? Журналист Малахов постоянно достаёт какую-то, знаете, грязь, какие-то склоки, разврат, пьянство, и вот это всё добавляется к перечню невесёлых историй, которые каждый день заполняют всё телевизионное пространство, — ну, знаете, какое-то совсем нерадостное впечатление!

Действительно, в стране экономический кризис, действительно, проблемы — не будет индексаций, как нам грозит Министерство финансов, будет повышение цен, как нам говорят в правительстве, и на хлеб, и на мясо, и на всё остальное — получается, ничего светлого нельзя показать? Это неправда! Вот только что прошёл День работника сельского хозяйства, в прошедшие выходные, — и что? Ни поздравлений, ни концерта! Если другие ведомства — от энергетических до силовых — позволяют себе заказывать проведение концерта в честь своих работников в Кремле, то аграриям, надо понимать, был подарен заключительный день "Новой волны" в Сочи. Да, новые лица и голоса были, но чаще эфир этого важного и нужного фестиваля заполняли как раз те, кто десятилетиями не сходит с экранов, — вот и получилось снова, что "Новая волна" пригнала старую пенью, которая, правда, раньше покрывала песок другого пляжа, где проводили свой корпоратив "работники песенного труда, неизмеримо тяжёлого и низкооплачиваемого"!

Ну неужели нельзя найти время для обсуждения главного вопроса — как накормить страну? Сегодня, я считаю, именно это главный вопрос, и здесь это обсуждают, здесь проходят заседания комитетов, "круглые столы". Вот, например, вчера мы провели "круглый стол" на тему "Настоящее и будущее отечественной рыбной отрасли" — тема очень актуальная, так как рыбная отрасль важнейшая в нынешнее время, однако она, к сожалению, действительно не радуется своими достижениями. Что мы видим сегодня на столах и что видели когда-то в советские годы?

Для справки могу напомнить, коллеги, что сегодня более 4 миллионов тонн рыбы мы добываем, и из них около 2 мил-

лионов тонн идёт на экспорт. При этом 1 миллион тонн рыбы мы импортируем — что, нам нужна эта экзотическая дорадо или какая-то другая рыба, тем более искусственно выращенная на комбикормах? Это не так. И кроме того, львиную долю прибыли, примерно 70 процентов, получают сегодня не рыбаки, а многочисленные перекупщики и ретейлеры. Годами эта тема обсуждалась, но, к сожалению, без заседания Госсовета, которое пройдёт 19-го числа, многие вопросы в этой отрасли, наверное, не сдвинутся, и причина очевидна.

В советское время рыбы добывалось от 8 миллионов до 11 миллионов тонн — почти в 3 раза больше, чем сейчас, коллеги, — и цены были, вы помните, в разы ниже. Простой пример: пенсионер мог купить 200 килограммов трески, а сегодня может купить тридцать — чувствуете разницу? Доходов рыбной отрасли в СССР хватало на её модернизацию — постройку новых судов, развитие прибрежной инфраструктуры, на науку и создание необходимой инфраструктуры для тех населённых пунктов, существование которых было определено рыболовством. Почему так происходило? Может быть, причина в том, что тогда этой отраслью управляло Министерство рыбной промышленности, а сегодня — агентство при Минсельхозе, вице-премьер Дворкович, и понятно, что по этой схеме у семи нянек страна без рыбы.

Рыбные ресурсы — колоссальное богатство страны: можно, что называется, поднять деньги и накормить страну, и это главная задача, которую мы ставим, а правительство, знаете, как тот караван, который вместо того, чтобы идти вперёд, остановился и слушает всех этих шавок, которые мечтают о том, чтобы... не знаю... разорвать его в клочья — я имею в виду экономический блок и промышленный блок. Правительство слушает это тьяканье — вместо того, чтобы идти вперёд, вместо того, чтобы, повторяю, поднять деньги и накормить страну!

Есть, конечно, надежда на то, что после заседания Госсовета с участием президента, которое состоится в понедельник, что-то изменится, сдвинется, но я считаю, что, конечно, начинать нужно с управления. Вот при таком управлении мы, коллеги, возможно, скоро будем завозить и лес в страну — ну посмотрите, что происходит в лесной отрасли! Рыбу завозим, даже минтай, хотя когда-то этой рыбой наши бабушки кошек кормили: минтай называли "кошкиной рыбой", потому что

считалось, что его даже как-то неприлично подавать к столу, — сегодня же бабушки мечтают о том, чтобы хоть какой-то рыбки к столу купить при 7 тысячах пенсии! Главный вопрос для правительства — как кормить страну!

Огромное количество проблем и у самих рыбаков прибрежных городов, посёлков. Чёрные рыбаки, браконьеры, конечно, заинтересованы в том, чтобы прямо в море перегружать рыбу: сразу получил валюту — и никаких забот, никаких обременений! У рыбаков, конечно, есть желание продлить действие квот, об этом они сегодня чаще всего говорят, когда собираются в Думе или в правительстве. Вот наверняка на Госсовете опять прозвучит главный тезис — о продлении квот, которые сейчас действуют: было на десять лет, рыбаки хотят продлить ещё на двадцать пять лет. Я не возражал бы против этого решения, давайте продлим хоть на пятьдесят лет, на любой срок, но мы должны выставить условие, чтобы эти миллионы тонн рыбы, которые сегодня добываются, попадали на прилавки магазинов, на столы россиян, чтобы деньги поступали в бюджет! В течение нескольких последних лет доход в бюджет от рыбной отрасли составляет примерно 10 миллиардов рублей (к слову, транспортный налог в Москве приносит 20 миллиардов рублей), при этом экспортируемые за валюту прямо с корабля рыба и морепродукты приносят многим российским и иностранным "жирным котам" баснословную, многомиллиардную прибыль в долларах, примером может служить господин Хорошавин и ему подобные, чьи миллиарды пахнут именно рыбой. Откуда миллиарды у таких хорошавиных и компании?! Эти миллиарды должны были поступить в казну! Повторяю: весь доход от рыбной отрасли — 10 миллиардов рублей, и всё, это вместо миллиардов долларов!

Я считаю, что рыбная отрасль — единственная отрасль из всех сельскохозяйственных отраслей, которая может не через годы, а буквально через месяцы накормить страну, сделать невозможным любой голодный бунт, для этого нужно просто принять организационные решения и вложить небольшие деньги именно в доставку добываемой рыбы. Нужно, конечно, чтобы рыбы добывалось в разы больше, надо способствовать этому. Вместо этого что мы видим и слышим? Господин Дворкович предлагает к 2018 году, к чемпионату мира, реализовать программу производства беспилотных автомобилей и опере-

дить таким образом японцев на два года — давайте лучше опережать японцев по потреблению рыбы: сейчас у них 60 килограммов в год на душу населения, у нас — двадцать. А министр сельского хозяйства Ткачёв говорит: давайте засадим 65 тысяч гектаров садами и через пять-шесть лет получим урожай собственных яблок — на это нужно 130 миллиардов рублей — и называет это важнейшим приоритетом министерства. А ещё сегодня в правительстве раздаются голоса с призывом подумать о возвращении пива на стадионы — может, сначала рыбу вернём по достойным ценам для миллионов пенсионеров и трудящихся, а потом продолжим думать о праздниках, о полюбившихся нашим чиновникам "мегапроектах", о форумах и "формулах", удивляющих весь мир?! (*Шум в зале.*)

Давайте вернём на наши столы рыбу, нельзя допустить, чтобы она пропадала, чтобы её выбрасывали сотнями тысяч тонн за борт! Организуем людям если не праздник, то хотя бы нормальную жизнь!

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Коллеги, давайте запишемся на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пинский Виктор Витальевич.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, по вопросу 7 комитет просит заменить докладчика: докладывать будет депутат Фабричный.

Председательствующий. Спасибо.

Макаров Андрей Михайлович.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

По вопросу 5.2 повестки дня поступило письмо от Собрания депутатов Ненецкого автономного округа — они просят рассмотреть законопроект без участия их представителя.

Председательствующий. Спасибо.

Афонский Владимир Игорьевич.

Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, по 57-му вопросу от авторов поступило заявление — они просят рассмотреть законопроект без их участия, по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

По 24-му вопросу просьба заменить содокладчика на Савельева, и 62-й вопрос в связи с тем, что от Воронежской областной Думы поступило соответствующее письмо, просим рассмотреть по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Михайлович Кононов.

Кононов В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, комитет и группа авторов просят рассмотреть 6-й вопрос после 16.00.

Председательствующий. Спасибо.

Итак, коллеги, замена докладчика по вопросу 7, содокладчика — по вопросу 24. Вопросы 57 и 62 — по сокращённой процедуре. Вопрос 5.2 предложено рассмотреть без участия представителя законодательного органа, то есть без доклада. И последнее предложение — вопрос 6 рассмотреть после 16 часов. Нет возражений, коллеги? Нет.

Ставлю на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 363 чел. 80,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 363 чел.

Не голосовало 87 чел. 19,3 %

Результат: принято

Принимается.

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ко второму чтению к данному законопроекту поступило девять поправок, семь из которых комитет рекомендует к принятию, две — к отклонению. Просьба утвердить таблицы поправок и принять данный проект закона во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 14 сек.)

Проголосовало за	238 чел.	52,9 %
Проголосовало против	58 чел.	12,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	296 чел.	
Не голосовало	154 чел.	34,2 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 38 сек.)

Проголосовало за	232 чел.	51,6 %
Проголосовало против	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	235 чел.	
Не голосовало	215 чел.	47,8 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 41 Федерального закона "Об акционерных обществах", первое чтение. Докладывает Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, фракция КПрФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! По инициативе группы депутатов, представляющих все фракции Государственной Думы, и членов Совета Федерации предлагаются изменения в закон "Об акционерных обществах", существенно меняющие сроки действия преимущественного права приобретения акций. Несмотря на кажущееся техническим название, законопроект носит принципиальный характер, поскольку существенно облегчает для отечественных компаний, прежде всего компаний с государственным участием, возможность докапитализации в целях реализации серьёзных инвестиционных проектов. Понятно, что такие проекты осуществляются в вертикально интегрированных структурах с государственным участием, а также в кредитных организациях.

Мы предлагаем существенно сократить срок действия преимущественного права приобретения акций — до восьми рабо-

чих дней — в контексте дополнительного размещения акций и облигаций, конвертируемых в акции. Мы полагаем, что это существенно поможет в условиях удорожания кредитных ресурсов, закрытия внешних рынков и сокращения возможностей самих предприятий по накоплению и, соответственно, по докапитализации, считаем, что эта мера носит серьёзный антикризисный характер и может положительно повлиять на приток капитала в экономику.

Законопроект поддерживается правительством. Кроме того, я хотел бы сказать, что правительство предлагает расширить сферу действия этого закона и распространить его не только на компании с госучастием и на кредитные организации, но и на все акционерные общества, которые стремятся к повышению эффективности своей деятельности, докапитализации и проведению серьёзной инвестиционной политики. По нашему мнению, это предложение должно быть учтено ко второму чтению.

Просим Государственную Думу принять предлагаемый законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Анатольевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Афонский Владимир Игорьевич.

Афонский В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" единогласно приняла решение проголосовать за этот законопроект, считаем, что он очень нужный, очень важный и своевременный.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних". Выступает Григорий Владимирович Куранов.

Куранов Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается внесённый Саратовской областной Думой проект федерального закона, направленный на устранение пробелов в правовом регулировании вопроса о создании

органами местного самоуправления комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав и приведение статьи 11 Федерального закона "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" в соответствие с положениями статьи 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

В связи с тем что на сегодняшний день согласно федеральному закону № 131-ФЗ создание комиссий не отнесено ни к вопросам местного значения, ни к полномочиям органов местного самоуправления, авторами законопроекта предлагается: наделить органы местного самоуправления полномочием по созданию комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав законом субъекта Российской Федерации; предусмотреть создание высшими исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав, осуществляющих свою деятельность на отдельных территориях муниципальных образований этих субъектов Российской Федерации.

На рассматриваемый законопроект поступил семьдесят один отзыв от законодательных и исполнительных органов власти субъектов Российской Федерации, все отзывы положительные. Комитет Совета Федерации по социальной политике, Правительство Российской Федерации, а также Верховный Суд поддерживают данный законопроект.

Заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы и комитета-соисполнителя — Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления положительные, однако они содержат уточнения, замечания, которые следует учесть ко второму чтению, в том числе следующие: создание органами местного самоуправления комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав должно осуществляться только в случае передачи им соответствующих полномочий; наделение комиссий субъектов правом осуществлять свою деятельность на отдельных территориях муниципальных образований этих субъектов Российской Федерации требует дополнительного обоснования для закрепления на федеральном уровне.

На основании изложенного Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона в первом чтении при условии учёта замечаний по нему ко второму чтению.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Григорий Владимирович.

Есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Григорий Владимирович, вот в России показатель самоубийств среди подростков в 3 раза выше, чем в среднем в мире, повторяю: в 3 раза! Скажите, сколько комиссий нужно создать, чтобы подростки оставались живыми и занимались полезным для себя и для страны трудом?

И ещё, по пьянству среди молодёжи мы тоже занимаем лидирующие позиции в мире. Сколько комиссий нам ещё нужно создать, чтобы молодёжь не пьянствовала? Может быть, вы скажете, сколько денег будет выделяться на то, чтобы вернуть клубы молодёжи, вернуть детские спортивные площадки во дворы, открыть те же самые дворцы пионеров, которые позакрывали на 80 процентов? Когда будет где проявить себя, может быть, и негатива среди молодёжи будет меньше — может быть, всё-таки с этим связана главная проблема, а не с комиссиями?

Куранов Г. В. Уважаемый Владимир Николаевич, я думаю, мы с вами оба понимаем, что вопрос ваш скорее риторический. Дело не в том, сколько комиссий будет, а в том, что комиссии должны быть, и тот законопроект, который мы сегодня предлагаем вашему вниманию, как раз предусматривает возможность создания таких комиссий для решения в том числе тех проблем, о которых вы совершенно справедливо сказали.

Председательствующий. Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Григорий Владимирович, может быть, я что-то упустила, но я знаю, что у нас комиссии по делам несовершеннолетних

существуют в очень многих органах местного самоуправления — каким же образом они возникали, если необходимо принять закон, чтобы дать полномочия по их созданию органам местного самоуправления? Может, поэтому вот эти уточнения и поступили от Правового управления или от правительства, как вы сказали? Поясните, пожалуйста.

Куранов Г. В. Тамара Васильевна, вы абсолютно правы: на сегодняшний день комиссия работают по сложившейся практике, по сложившемуся порядку, но это не подкреплено... не всегда подкреплено законом. Данный законопроект как раз устраняет вот этот пробел.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к рассмотрению вопросов 5.1 и 5.2, проектов федеральных законов с идентичными наименованиями — "О внесении изменения в статью 93² Бюджетного кодекса Российской Федерации". По законопроекту, обозначенному под пунктом 5.1, выступает Василий Михайлович Власов, представитель Государственного Собрания Республики Саха (Якутия).

Власов В. М., представитель Государственного Собрания (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия).

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Государственное Собрание Республики Саха (Якутия) представляет проект федерального закона "О внесении изменения в статью 93² Бюджетного кодекса Российской Федерации" в части предоставления бюджетных кредитов юридическим лицам за счёт средств бюджетов субъектов, на территориях которых расположены районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности с ограниченным сроком завоза грузов, для закупки и доставки муки. Правовой основой этого проекта федерального закона является Стратегия развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2020 года, утверждённая Президентом Российской Федерации.

Существующая схема доставки такого социально значимого товара, как мука, следующая. Поставщики, как правило, из центральных регионов Российской Федерации, выставляют на тендерах цены, но те организации, которые выиграли тенде-

ры на доставку муки, не имея реальных оборотных средств, покупают муку по цене на 18—20 процентов выше, чем если бы сделали стопроцентную предоплату поставщику, чего они, к сожалению, сделать не могут. Далее эти организации предоставляют гарантии, поручительства коммерческим банкам для получения кредита как единственного источника финансирования закупки и доставки муки и тем самым, к сожалению, в конечном итоге перекладывают эту тяжесть на республиканский бюджет, поскольку государственные гарантии являются единственным реальным средством обеспечения этих кредитов: эти организации не имеют реального имущества, а коммерческие банки товар в обороте в качестве обеспечения, естественно, не принимают, и поэтому в конечном итоге всё это ложится на бюджет субъекта. Наконец, по всей трассе, если так можно выразиться, движение товара государство вынуждено субсидировать: сначала часть банковской ставки, потом часть транспортных расходов, затем разницу в цене, по которой мука продаётся хлебопёку, и так далее, то есть практически при любом исходном пункте этого процесса государство львиную долю этих расходов вынуждено брать на себя. Ну и не секрет, что зачастую кредиты, взятые в коммерческих банках, поставщики не гасят вовремя и бо́льшая часть этих кредитов гасится за счёт государственных гарантий.

Государственное Собрание республики предлагает внести изменение в эту статью, с тем чтобы практически напрямую выдавать бюджетный кредит той организации, которая выигрывает тендер, и таким образом снизить ставку, поскольку бюджетный кредит выдаётся по меньшей ставке (в республике Якутия — 1,4 ставки рефинансирования Центрального банка). Мы сэкономим на этом бюджетные средства, а предприятия, организации получают возможность вносить стопроцентную предоплату и, таким образом, тоже сэкономят на цене муки до 18 процентов. В итоге мы не дополнительно расходует бюджетные средства, а, наоборот, экономим до 20—25 процентов расходов по сравнению с сегодняшней схемой.

Правительство не рекомендовало поддерживать этот законопроект, но мы готовы представить правительству детальный экономический расчёт, в случае принятия законопроекта в первом чтении эти материалы будут представлены.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Василий Михайлович.

С содокладом по двум законопроектам выступает Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, содоклад сразу по двум законопроектам — пункты 5.1 и 5.2, — так как второй законопроект законодательное собрание попросило рассмотреть без участия своего представителя.

Несколько слов об отличии второго законопроекта от первого: если в первом предлагается разрешить давать бюджетные кредиты из бюджетов субъектов Федерации на завоз муки для нужд хлебопекарной промышленности, то во втором — более сложное предложение, оно касается всего продовольствия и товаров первой необходимости.

Комитет предлагает поддержать первый законопроект, где указана конкретно мука, — я думаю, что ни у кого не возникает сомнений в том, что мука и хлеб в условиях северного завоза вещь действительно необходимая, — а второй законопроект отклонить. И отклонить не потому, что мы сегодня против расширения этого списка, а потому, что этот перечень товаров первой необходимости или продовольственных товаров, безусловно, нуждается в уточнении, и мы полагаем, что можно всем субъектам права законодательной инициативы предложить вносить поправки к тому законопроекту, который предлагается принять в первом чтении.

На этом можно было бы и закончить выступление, если бы не одно обстоятельство. К сожалению, Министерство финансов — есть соответствующее заключение правительства — выступило категорически против и первого, и второго законопроекта. Честно говоря, я не очень понял аргументы, поэтому не могу вам их пояснить, а представителя Министерства финансов здесь нет. Регион не просит ни у кого денег, а говорит: можно я за свой счёт дам кредит, чтобы на Север завезли муку и можно было печь хлеб, — я, честно говоря, не очень понимаю, какие против этого могут быть аргументы. Таких аргументов не нашёл и Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам, поэтому мы предлагаем поддержать первый законопроект, а если у Министерства финансов есть какие-то возражения, то можно передать ему ответственность за северный завоз, правда, с этим они, по-видимому, тоже не согласятся.

Комитет по бюджету предлагает поддержать законопроект под пунктом 5.1 и отклонить законопроект под пунктом 5.2.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович. Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ищенко Антон Анатольевич.

Ищенко А. А., фракция ЛДПР.

Вопрос представителю Государственного Собрания.

Уважаемый Василий Михайлович, скажите, пожалуйста, исходя из каких соображений вы вносили изменения, касающиеся только муки — это ваша скромность или по другим группам товаров никаких проблем с северным завозом нет?

Власов В. М. Первый аргумент.

Председательствующий. Пожалуйста-пожалуйста, продолжайте.

Власов В. М. Я ответил: первый аргумент. То есть мы сочли невозможным расширять этот список в данной ситуации.

Председательствующий. Спасибо.

Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вынужден задать тот же вопрос, который задал мой коллега Антон Ищенко, но, раз вы уже ответили, Василий Михайлович, я задам его иначе: а вопрос с завозом медикаментов в северные регионы у вас как-то по-другому решается? Мы знаем, что с дизтопливом вопрос решён. Вы взяли муку — мы за, но я бы назвал ещё ряд позиций. Почему вы не ставите вопрос, например, по медикаментам, с тем чтобы и медикаменты завозились на льготных, как вы говорите, условиях?

Председательствующий. Пожалуйста, Василий Михайлович.

Власов В. М. Расходы по части медикаментов из льготного списка мы финансируем согласно постановлению Правительства Республики Саха (Якутия) 2012 года, и этого на данный момент, мы считаем, достаточно.

Председательствующий. Спасибо.

Абрамов Иван Николаевич.

Абрамов И. Н., фракция ЛДПР.

У меня к Андрею Михайловичу вопрос.

Андрей Михайлович, вот в альтернативном законопроекте, который внесён Собранием депутатов Ненецкого автономного округа, предлагается, чтобы высший исполнительный орган государственной власти устанавливал перечень продуктов и товаров первой необходимости, а в якутском законопроекте говорится только про муку для хлебопечения. Я считаю, что ненецкий законопроект более масштабный. Вы в заключении комитета отмечаете, что наличие в законопроекте неопределённости в отношении перечня продовольственных товаров и товаров первой необходимости может привести к неким последствиям, — так, выходит, комитет просто не доверяет органам исполнительной власти, которые будут формировать этот перечень? Зачем нам необходимо в законе сразу всё прописывать, если каждая территория имеет свои особенности?

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Спасибо за вопрос, уважаемый коллега. Я хочу напомнить, что сегодня Бюджетный кодекс на самом деле вообще предусматривает только одну категорию товаров для северного завоза — это топливо. Вот наши коллеги, докладывая здесь о законопроекте, говорят, что им необходима мука. Почему комитет не поддержал второй законопроект? Потому что нет определения товаров первой необходимости, а механизм, который здесь предлагается, — это предоставление кредита конкретным юридическим лицам, то есть здесь очень велика вероятность... я не хотел бы здесь произносить слова "коррупционный фактор", не хотел бы говорить и о каких-либо других факторах, но когда мы говорим о бюджетах, причём бюджетах регионов, которые находятся в очень сложном положении, то чем с большей определённостью мы прописываем нормы в бюджетном законодательстве, тем лучше, с нашей точки зрения.

Вот коллега Тарнавский сейчас сказал о лекарствах — может быть, это нужно сделать, но опять же надо смотреть, все лекарства или не все лекарства, понимаете? Я ещё раз говорю, что в условиях дефицита средств нам, безусловно, необходима точность формулировок, поэтому мы предлагаем эти вопросы решать во втором чтении, вот и всё! У нас два законопроекта о внесении изменений в одну и ту же статью, но принять два законопроекта о внесении изменений в одну и ту же статью не-

возможно — ни по Регламенту, никак. Мы считаем, что этот законопроект обладает большей определённой, и поэтому предлагаем всё остальное вносить в него в виде поправок, во втором чтении рассмотрим — вносите!

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. У меня тоже вопрос к Андрею Михайловичу.

Андрей Михайлович, вопрос в связи с вашей репликой о том, что Министерство финансов как бы против или реально против этих двух законопроектов. Если вы владеете информацией, то расскажите, как эта проблема решается в других странах: например, в Соединённых Штатах тоже стимулируют завоз муки и продуктов на Аляску, в Канаде стимулируют завоз в свои северные территории или там частники сами эти проблемы решают? А если сами, то почему наши частники не могут, почему им нужен какой-то закон? Или, может, в других странах всё-таки финансируют и тогда можно использовать этот опыт?

Макаров А. М. Вы знаете, конечно, очень хочется на ваш вопрос ответить односложно: нам бы их проблемы! Если честно... Вот регион говорит: для того чтобы обеспечить Север хлебом, целесообразно нам дать кредит, с тем чтобы на этом и сэкономить средства, средства региона, и гарантировать поставку хлеба в регион, где это можно осуществить только в рамках северного завоза. Я вам скажу честно, что не изучал специально, как живут люди на Аляске или в Канаде, но я не думаю, что они там живут намного хуже, чем у нас, поэтому давайте сначала решать свои проблемы, а потом будем изучать их опыт.

Председательствующий. Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Прежде всего я хотела бы сказать, если говорить о голосовании, что я более склонна была бы проголосовать за второй законопроект, так как это не аргумент, что у нас нет перечня, перечень можно составить за полдня, это ведь недолго делать, и там действительно кроме муки требуется ещё много чего.

Ну а вопрос у меня к Василию Михайловичу: Василий Михайлович, это всё-таки какая-то уловка? Ну нелогично: вы взяли и дали кредит, а Минфин против, как говорит нам Анд-

рей Михайлович, — но какая им разница, ведь это из вашего кармана? Может быть, всё-таки вы нам скажете: когда вы что-либо финансируете, особенно такие важные вопросы, вам возвращаются эти средства через какие-то субсидии или нет? Может быть, Минфин беспокоится, потому что ему придётся помогать вам потом?

Председательствующий. Пожалуйста, Василий Михайлович.

Власов В. М. Спасибо за вопрос. По данной проблеме мы не получаем никаких компенсаций из федерального бюджета, это средства непосредственно Республики Саха (Якутия). Да, есть другие позиции, по которым республика получает дотации, субвенции из федерального бюджета, но они не касаются северного завоза.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Тумусов Федот Семёнович, пожалуйста.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Я выступаю от фракции.

Председательствующий. Пожалуйста, Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С. Уважаемые депутаты Государственной Думы, буквально несколько дней назад я был в Булунском и в Анабарском районах Республики Саха (Якутия), это арктические районы, они расположены прямо у Северного Ледовитого океана, и вот как раз там мы обсуждали подобные проблемы. Навигация закончилась, северный завоз закончился, но есть проблемы, которые возникают в течение последнего ряда лет: например, в Булунском районе точно есть проблемы с горюче-смазочными материалами, точно есть проблемы с завозом хлеба, точно есть проблемы с завозом медикаментов, с завозом овощей и фруктов; то же самое в Анабарском улусе, где вообще запасов горючего, чтобы обеспечивать теплом и электроэнергией, осталось на месяц, и сейчас там находится заместитель Председателя Правительства Республики Саха (Якутия), чтобы в оперативном, в пожарном порядке решать эти проблемы.

Почему возникают такие проблемы с жизнеобеспечением наших северян? Дело в том, что в современной России нет го-

сударственной северной политики, а раньше, при Советском Союзе, такая политика была — государственная политика по обеспечению северных территорий продуктами питания, товарами народного потребления и горюче-смазочными материалами — и северным завозом занималось центральное правительство. Эта государственная политика проявлялась прежде всего в том, что заработная плата на Севере была в два с половиной раза выше, чем на материке, а цены были низкие, такие же как в центральных районах страны. Сегодня всё с точностью до наоборот — у нас заработная плата ниже, а цены в 2—3 раза выше, и, естественно, люди всегда задают вопрос: мы вообще нужны России или не нужны?!

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что мы должны рассматривать северян как стражей России, они реально являются стражами России: если на Севере люди живут, значит, там есть Россия, если на Севере людей не будет, там и России не будет, поэтому государство должно относиться к нам, к северянам, как к стражам России, должно выработать соответственно современную государственную северную политику и заботиться прежде всего о социальном благополучии каждого северянина. И предлагаемые законопроекты, конечно, решают очень важные вопросы, касаются жизненно необходимых вещей. Ну вот представьте себе: обеспечение хлебом — это самая первая необходимость, и мы вынуждены решать эту проблему как бы в узком... Вот коллеги правильно задают вопрос, почему мы только хлеб взяли, ведь там же много проблем: и медикаменты, и овощи, и фрукты, и витамины, и другие очень нужные для северной жизни, для жизни северного человека продукты питания и товары народного потребления! А Правительство Республики Саха (Якутия) и Госсобрание потому и вынуждены сузить этот список, что понимают: он не пройдёт согласование ни в Правительстве Российской Федерации, ни в бюджетном комитете — придумают всякие разные крючки и точки, слова, чтобы отклонить предлагаемый законопроект, но хотя бы с хлебом надо решить вопрос, и поэтому сделали вот такой тактический ход.

На самом деле назрела острая необходимость в разработке концепции государственной северной политики, чтобы она была и чтобы там были чётко отражены вопросы обеспечения це-

нообразования и северного завоза и другие вопросы обеспечения нормальной жизнедеятельности на наших северах.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" решила оба законопроекта поддержать. Понятно, что первый законопроект, Республики Саха (Якутия), имеет все возможности для того, чтобы быть поддержанным Государственной Думой, и мы будем голосовать за этот законопроект, но и за второй тоже.

Председательствующий. Спасибо.

Абрамов Иван Николаевич.

Абрамов И. Н. Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР также поддержит оба законопроекта. Мы считаем, что северный завоз для людей, которые проживают на Крайнем Севере, очень важен. Порядок цен, который существует на Севере, конечно, не устраивает многих, и за последние двадцать лет оттуда практически половина людей уже уехали, а эта норма позволит как-то выровнять цены, чтобы продукты питания на этой территории стали доступны. Но мне кажется, что законопроект, который внесли депутаты Ненецкого автономного округа, больше подходит для того, чтобы решить главный вопрос по северному завозу, потому что ограничиться только хлебом... Хотя концептуально, в принципе, комитет по бюджету поддерживает законопроект и ко второму чтению можно дополнить перечень продуктов, мы ведь не сможем предусмотреть всё сразу и не сможем каждый раз при возникновении какой-то проблемы вносить изменения в федеральный закон.

Мне кажется, что как раз территориальным органам исполнительной власти лучше знать, что необходимо для той или иной территории в то или иное время, потому что в разное время бывают и разные урожаи, и разные климатические условия и так далее, и так далее. Ну а если мы боимся коррупции в органах исполнительной власти... Наверное, и сейчас достаточно механизмов, которые предоставляют возможность показать свою, так сказать, нечистую душу. Я считаю, всё-таки необходимо второй законопроект, Ненецкого автономного округа, тоже поддержать, его принятие даст большой толчок для развития северных территорий, чтобы северяне всё-таки получали нормальные продукты по нормальным ценам и, соответственно, оставались на наших северных территориях.

Председательствующий. Спасибо.

Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г. Добрый день, коллеги! Федот Семёнович сказал уже, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает оба законопроекта, а я хотел бы обратить внимание коллег ещё на следующее. Нечасто парламентом, в том числе нашими коллегами из "ЕДИНОЙ РОССИИ", принимается законопроект, заключение правительства на который отрицательное — ну, в данной ситуации мы говорим о позиции не правительства в целом, а Минфина, и здесь важно посмотреть, что нам предлагает Минфин. Любая позиция заслуживает внимания, если она логична.

Мы знаем, что вообще разрешено предоставлять бюджетные кредиты на поставки в северные регионы топлива, то есть на самом деле механизм работает, и в связи с этим не очень понятно, почему правительство или, точнее, Минфин предлагает в своём заключении использовать другие механизмы — госгарантии, субсидирование, процентные ставки. Я не буду повторять аргументы, которые представитель Госсовета Республики Саха (Якутия) нам изложил, но он сказал однозначно: эти инструменты либо вообще не работают, либо существенно повышают конечную цену продукции, поэтому в данной ситуации мы говорим о бюджетном кредите как об инструменте, который был бы полезен, важен и нужен для нас, — это первое.

Второе. Возникает вопрос относительно необходимости бюджетных кредитов и позиции Минфина, который говорит: если предприятия берут бюджетные кредиты, это означает увеличение их зависимости от органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Мне кажется, это негодный аргумент, когда бюджетные кредиты увязывают с увеличением зависимости от органов госвласти субъектов.

И третье, — то, что касается коррупциогенности. Мне кажется, неправильно говорить, что при поставках дизтоплива или там при поставке медикаментов будет коррупция, а при поставках муки не будет коррупции: проблема не в группе товаров, а в схеме, по которой поставляется тот или иной товар, поэтому надо, конечно, контролировать вопросы коррупции, надо контролировать, чтобы бюджетные кредиты возвращались, видимо, надо вводить ограничение на сумму выдачи подобных кредитов из региональных бюджетов — это будет правильно, и об этом говорится в заключении Счётной палаты.

Поэтому то, что сделал бюджетный комитет — а он вопреки позиции Минфина и правительства поддержал законопроект, хотя бы один из двух, — делает честь бюджетному комитету и его председателю Андрею Михайловичу Макарову, спасибо за это! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Депутат Абрамов, выступая от фракции, сказал, что мы поддержим и законопроект, внесённый парламентом Якутии, и законопроект, внесённый парламентом Ненецкого автономного округа. Своё выступление я хотел бы начать с предложения. Вот Андрей Михайлович, выступая, сказал, что позиция Минфина его удивляет, она и фракцию ЛДПР удивляет: не в первый раз мы слышим со стороны Минфина призывы отказаться от северных надбавок, а сегодня Минфин не хочет поддерживать те механизмы, которые предлагаются, что тоже кажется странным. Вот почему так происходит? Либо просто по накатанной сразу пишут на проект отрицательный отзыв, для того чтобы ничего не делать и меньше мороки было, либо просто не понимают, о чём идёт речь. Так, может быть, сотрудников, которые готовят такие вот документы, отправить на пару недель пожить в район Крайнего Севера? Пусть поедут в Заполярный район Ненецкого автономного округа или на север Якутии и посмотрят, что такое северные территории и какая там тяжёлая жизнь!

Я был в Нарьян-Маре, посетил маленькое предприятие, где производят молочную продукцию, сделали свои теплицы, и спросил, готовы ли они дальше расширяться, для того чтобы не только обеспечивать продукцией город Нарьян-Мар, но и в Заполярный район поставлять. Мне ответили: готовы, но нужны оборотные средства, а средств нет, нужны деньги, кредиты, тем более сейчас, в условиях непростой социально-экономической ситуации, когда Центробанком была заметно увеличена ключевая ставка. Потом, правда, она постепенно стала снижаться, но это всё, конечно, ударяет по бизнесу, а соответственно ударяет и по нашим гражданам, которые живут на этих территориях. Для того чтобы из города Нарьян-Мара доставить

продукты в Заполярный район, люди сидят на тюках, на баулах в вертолётах, завешанные сумками, торбами и пакетами, только бы побольше всего за один перелёт, который тоже стоит достаточно дорого, привезти себе туда, в поселение.

Наша задача — стимулировать развитие бизнеса не только в областных центрах, центрах субъектов, но и дать возможность на местах, в самых маленьких поселениях развивать соответствующий бизнес, который приносил бы людям пользу и который мог бы кормить и содержать наших граждан в таких тяжёлых условиях, поэтому фракция ЛДПР будет поддерживать и один проект закона, и второй проект закона. Конечно, Собрание депутатов Ненецкого автономного округа предложило более широкий формат, но я полагаю, что комитет нашёл золотую середину, рекомендуя принять в первом чтении проект закона, внесённый парламентом Якутии: во втором чтении, возможно, список будет расширен, и общий знаменатель между первым и вторым предложениями будет найден.

Фракция ЛДПР, повторяю, зная о проблемах людей, которые проживают в районах Крайнего Севера и на территориях, к ним приравненных, поддерживает оба законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Романов Валентин Степанович.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Фракция Компартии, даже учитывая, насколько сейчас сложна экономическая ситуация, поддерживает оба законопроекта, но лично мне гораздо больше импонирует законопроект под пунктом 5.2, Ненецкого автономного округа. Вдумаемся: в Заполярье, на арктическом шельфе, перспективные запасы — 50 триллионов кубометров природного газа и 100 миллиардов тонн нефти, и это только то, что на поверхности, а там ещё и цветные и редкоземельные металлы и так далее, уже одно это должно было заставить правительство, а Минфин — часть правительства... И неверно сводить всё к тому, что Минфин якобы что-то диктует, правительство обязано иметь стратегию экономического и социального развития северных регионов, так же как и Дальнего Востока.

Если мы сегодня на дальних рубежах защищаем национальную безопасность, атакуя в Сирии, то тем более надо думать о том, чтобы эти отдалённые территории с очень сложными природными условиями оставались у нас. Проблему обез-

людения здесь уже затрагивали. Вот представим, что федеральные органы власти оказались в таком же положении, как региональные, — за три месяца необходимо решить глобальные проблемы года. Похоже, что у ряда чиновников просто не хватает воображения, чтобы представить, что это такое, а ведь в данном случае есть ещё и некая жертвенность, поскольку авторы законопроектов предлагают использовать не федеральные деньги, а свои.

А насчёт федеральных органов власти скажу: вот лежит передо мной сегодняшний журнал, там проект бюджета будущего года, резерв — 462 миллиарда. На этом фоне разговоры о том, что мы не можем помочь северянам, абсолютно неприемлемы!

Я думаю, что надо поддержать оба законопроекта, но вторяю: мне больше нравится ненецкий.

Председательствующий. Спасибо.

Пивненко Валентина Николаевна.

Включите микрофон.

Пивненко В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Очень приятно слышать сегодня в зале такие тёплые слова в поддержку Севера, но я хотела бы напомнить историю вопроса. Было время, когда в федеральном бюджете отдельной строкой прописывали средства на досрочный завоз топлива и товаров, необходимых для Севера, но по инициативе северных регионов эта строка из федерального бюджета была устранена и включена, так сказать, в общий фонд финансовой поддержки регионов (регионы тогда настаивали на том, что им самим удобнее определять, на какие цели направлять средства фонда финансовой поддержки). Наш комитет по Северу предупреждал и регионы, и наших коллег о том, что не следует этого делать, что средства будут размыты, извините, но нас тогда никто не поддержал. Прошло время, но... Сейчас фонд финансовой поддержки рассчитывается с учётом северной составляющей. Да, действительно, средств недостаточно, средств не хватает на необходимые затраты, которые касаются расходной части бюджета, с учётом сегодняшней экономической ситуации.

Тот законопроект под пунктом 5.1, законопроект, который сегодня поддерживает комитет по бюджету, очень важный и нужный, поскольку речь в нём идёт о бюджетных кредитах

юридическим лицам, а мы в трёхсторонней комиссии по межбюджетным отношениям работаем над тем, чтобы увеличить возможность предоставления бюджетных кредитов по ставке 0,1 процента для регионов. Этот шаг действительно необходим для поддержки Севера, и я предлагаю проголосовать за принятие законопроекта под пунктом 5.1, учитывая те обстоятельства, о которых я сейчас сказала.

Председательствующий. Спасибо.

Василий Михайлович, будете выступать с заключительным словом? Пожалуйста.

Власов В. М. Я благодарю депутатов Государственной Думы, комитет за поддержку предложенного Государственным Собранием Якутии законопроекта и очень надеюсь, что Государственная Дума примет его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поручила мне выразить позицию фракции.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает любые меры, направленные на то, чтобы оказать помощь нашим северным регионам, гражданам, которые там проживают. Однако это не означает, что мы поддерживаем любые предложения, даже неопределённые, именно поэтому исходя из приоритетов при рассмотрении этих законопроектов мы говорим: законопроект с определённым содержанием — в данном случае под пунктом 5.1 — должен быть принят в первом чтении, а любые другие предложения, взвешенные, оценённые — я подчёркиваю: финансово оценённые, — могут быть внесены в рамках его подготовки ко второму чтению.

Я прекрасно понимаю мотивы, по которым наши коллеги говорят: мы поддержим всё! К сожалению, бюджетный комитет находится вне политики, поэтому он исходит из соображений: а) закона, б) здравого смысла. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также стоит на этих позициях, поэтому мы поддерживаем принятие в первом чтении законопроекта под пунктом 5.1 и предлагаем продолжить работу над ним во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим эти законопроекты на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Сергей Юрьевич Фабричный.

Фабричный С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Прежде всего я хочу напомнить, что с 1 октября 2014 года действуют изменения, принятые нами, внесённые федеральным законом от 12 марта 2014 года № 35-ФЗ в Гражданский кодекс Российской Федерации и в значительной степени корректирующие содержание его первой, второй и четвертой частей, в том числе в области правового регулирования интеллектуальных прав.

Законопроект, который предлагается рассмотреть сейчас, направлен на уточнение отдельных положений части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с учётом принятия федерального закона от 12 марта 2014 года. Предлагается внести изменения в пункт 3 статьи 1263 и в подпункт 2 пункта 1 статьи 1244 Гражданского кодекса Российской Федерации в целях восстановления прав авторов музыкальных произведений, использованных в аудиовизуальном произведении, на получение вознаграждения за ретрансляцию такого аудиовизуального произведения.

Отмечу, что эти изменения продиктованы практикой реализации вступивших в силу положений Гражданского кодекса Российской Федерации. Почему мы вносим эти предложения? До 1 октября 2014 года понятиями "сообщение в эфир" и "сообщение по кабелю" охватывался такой способ использования произведения, как ретрансляция, поэтому авторы музыкального произведения имели право претендовать на вознаграждение при сообщении в эфир или при сообщении по кабелю аудиовизуального произведения, в том числе путём его ретрансляции. С 1 октября 2014 года ретрансляция выделяется в самостоятельный вид использования произведения и, таким образом, понятиями "сообщение в эфир" и "сообщение по кабелю" не поглощается. В связи с этим возникает вопрос о праве автора музыкального произведения претендовать на вознаграждение в случае его ретрансляции. Данный законопроект снимает эту проблему, вводя чёткие, исчерпывающие формулировки.

Есть замечания юридико-технического характера, которые мы в случае принятия законопроекта в первом чтении учтём ко второму чтению.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Юрьевич.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладывает Вадим Альбертович Тюльпанов, член Совета Федерации.

Тюльпанов В. А., член Совета Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется законопроект "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации".

Вы все прекрасно знаете Конституцию Российской Федерации, знаете, что она гарантирует каждому право на получение квалифицированной юридической помощи. Вот я процитирую статью 48 Конституции: "Каждый задержанный, заключённый под стражу, обвиняемый в совершении преступления имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента соответственно задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения". В развитие этой статьи Конституции нами представлен проект изменений в УПК, в частности, законопроект предусматривает обязательное участие адвоката (защитника) в составлении протокола задержания. Это очень важно, потому что, как вы прекрасно понимаете, в первые часы после задержания человек находится, мягко говоря, в стрессовом состоянии и на него может быть оказано давление со стороны следствия, он может оговорить себя, свидетельствовать против себя, что, конечно же, может привести к неверному решению суда по этому уголовному делу. Нам представляется, что такая поправка — ещё раз повторю, речь идёт об обязательном присутствии адвоката при составлении протокола задержания — необходима сегодня, нужно внести её в Уголовно-процессуальный кодекс.

И ещё одна новелла, которую мы тоже сегодня предлагаем внести: следователь в течение двух часов с момента задержа-

ния обязан предоставить задержанному возможность позвонить близким родственникам и адвокату. В связи с чем мы предполагаем, что необходимо вот такое решение? Я вам приведу один пример. Два года назад — вы, может, помните, это было громкое уголовное дело — был задержан один сотрудник Счётной палаты, он был задержан вечером во дворе своего дома, и жена целую ночь не знала, где он находится. Только утром следователь позвонил и сказал, что он задержан, после чего жена покончила жизнь самоубийством. Вот такие, к сожалению, трагедии приводят нас к мысли о том, что необходимо дать подозреваемому, задержанному возможность позвонить своим родственникам в течение двух часов с момента задержания.

Правительство Российской Федерации и Комитет Госдумы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству поддерживают концепцию законопроекта.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Целью данного законопроекта является увеличение процессуальной гарантии прав задержанных путём введения норм об обязательном участии защитника в составлении протокола задержания и предоставлении задержанному права на телефонный звонок, который он совершает сам, а не следователь, как сейчас предусмотрено в законе.

Я не буду останавливаться на вопросе предоставления защитника при составлении протокола, остановлюсь на телефонном звонке. В отличие от нынешнего порядка, когда следователь может сообщать о задержании сам и сам решает, кого именно из круга родственников задержанного извещать, предлагается дать задержанному право самому определять, кому ему звонить. Думаю, нет нужды объяснять, что задержанному иногда очень важно, чтобы о его задержании, например, не знали его престарелые родители, для многих вообще более полезным и нужным является звонок другу либо партнёру, для того чтобы ему была быстро предоставлена юридическая помощь, и в этом плане концепцию этого законопроекта надо поддержать.

Разумеется, есть подводные камни, есть вопросы, по которым необходимо выработать оптимальные решения, чтобы соблюсти баланс между интересами следствия и правом задержанного на защиту.

Во-первых, в тексте законопроекта речь идёт о близких родственниках задержанного, а при их отсутствии — о других его родственниках. Мы считаем, что можно обсудить возможность расширения этого круга и включить в него иных лиц, с тем чтобы предоставить человеку бóльшую свободу в выборе.

Во-вторых, правило о самостоятельном звонке задержанного не может быть безусловным, из него необходимо, естественно, сделать какие-то разумные исключения, например, на тот случай, если человек объективно не может осуществлять нормальную коммуникацию по телефону в силу своего психического либо физического состояния — конечно, нельзя оставлять близких в неведении о факте задержания только потому, что сам человек не может сделать звонок, в этом случае следователь может и должен оказать задержанному помощь. Необходимо продумать и предусмотреть объективные барьеры, для того чтобы право на звонок не использовалось для извещения подельников о факте задержания с целью скрыть следы преступления, — это очень важный момент.

Отмечу, что наши коллеги из Федеральной палаты адвокатов провели анализ решений Европейского Суда по правам человека и указывают на то, что право на телефонный звонок является ключевой предпосылкой эффективной реализации задержанным и его близкими права на судебную защиту. Тем самым принятие этого закона станет шагом вперёд в деле реализации в нашей правовой системе международных стандартов в области уголовного процесса.

Мы предлагаем поддержать концепцию данного проекта закона и при подготовке ко второму чтению сконцентрироваться на устранении тех незначительных шероховатостей, о которых я сказал. Предлагаем принять данный проект закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Витальевич.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет.

Есть ли желающие выступить? Есть — Синельщиков... и ещё есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Синельщиков Юрий Петрович выступает от фракции.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, фракция законопроект не поддержит.

Во-первых, то, что касается телефонного звонка. В соответствии с действующим законом следователь не позднее двенадцати часов с момента задержания подозреваемого уведомляет о задержании кого-либо из близких родственников, а при их отсутствии — других родственников или предоставляет такую возможность самому подозреваемому. То есть закон обязывает следвателя обеспечить уведомление родственников задержанного, однако вопрос о том, кем будет сделано сообщение, самим следвателем или задержанным, решается следвателем в зависимости от характера преступления, обстоятельств задержания и личности подозреваемого.

Насколько мне известно, следователи сейчас нередко предоставляют задержанному возможность телефонного разговора. Рассуждение о том, что законопроект надо принять из-за того, что следователи зачастую не исполняют ныне предусмотренное законом требование, несостоятельны, ибо обязательно найдутся следователи, которые не будут исполнять и предлагаемые правила, зато предоставление указанного права подозреваемому может создать условия для разглашения данных предварительного расследования, например в случае, если разговор происходит на языке, которым следователь не владеет. Для передачи информации, которая могла бы воспрепятствовать расследованию преступления, во многих случаях достаточно нескольких секунд: именно за это время можно сообщить родственникам или соучастникам преступления, какие документы или вещественные доказательства подлежат уничтожению, кто из сообщников сотрудничает со следствием, какие надо давать показания по обстоятельствам дела и так далее. Законопроект не определяет, как быть в ситуации, когда подозреваемый в силу психических или физических недостатков не в состоянии самостоятельно уведомить о своём задержании родственников или иных лиц.

Замечу, что аналогичный законопроект, внесённый депутатами Госдумы, не поддержан Правительством Российской Федерации, об этом прямо сказано в соответствующем отзыве правительства.

Предлагаемая авторами законопроекта норма, направленная якобы на расширение прав подозреваемого в уголовном процессе, скорее всего, сработает против него: опасаясь негативных последствий от телефонного общения задержанного со своими родственниками, сообщниками и иными лицами, следователь всё чаще будет использовать предусмотренные в части четвёртой статьи 96 УПК полномочия на отказ в предоставлении подозреваемому права на телефонный разговор. Обращаю внимание на то, что по законопроекту в случае отказа задержанному в разговоре по телефону следователь не обязан сообщать родственникам подозреваемого о задержании, то есть тогда не будет сообщать никто.

Во-вторых, часть первую статьи 51 "Обязательное участие защитника" УПК авторы законопроекта предлагают дополнить случаями, когда подозреваемый сам пригласил защитника, однако предлагаемая норма является лишней, так как в соответствии со статьёй 51 УПК участие защитника обязательно, если подозреваемый не отказался от защитника, то есть действующее правило шире того, что предусматривается законопроектом.

В-третьих, авторы предлагают в статье 92 УПК предусмотреть правило: при составлении протокола задержания обязательно участие защитника. Это правило совершенно неприемлемо: статьёй 49 УПК предусмотрено участие защитника в деле с момента фактического задержания лица, при этом протокол задержания составляется после доставления подозреваемого в органы дознания или к следователю в срок не более трёх часов.

Таким образом, положения УПК не препятствуют реализации подозреваемым права на помощь защитника с момента фактического задержания, которое по времени предшествует моменту составления протокола. Это право задержанного недопустимо заменять требованием об обязательности участия защитника при составлении протокола, ибо на практике мы знаем о многочисленных случаях, когда защитник, в том числе и по назначению, является к следователю спустя несколько часов, а иногда спустя сутки после того, как следователь его уведомил. Затяжка в составлении протокола, связанная с неявкой защитника, приведёт к существенному нарушению прав задержанного, так как он не будет знать основания, мо-

тивы задержания и иные обстоятельства, связанные с задержанием; задержанное лицо не приобретает статус подозреваемого, пока не будет составлен соответствующий протокол, то есть, пока не явится защитник, человек будет сидеть несколько часов, свыше трёх часов, может быть, не зная, в каком статусе он там вообще находится. Совершенно очевидно, что протокол задержания должен быть составлен и предъявлен задержанному незамедлительно, независимо от того, явился к нему защитник или нет.

Действующий закон, уважаемые коллеги, намного совершеннее и демократичнее предлагаемого законопроекта — призываю Думу не принимать законопроект, а профильные комитеты призываю принять меры к выполнению правоохранительными органами тех достаточно разумных правил, которые сейчас существуют.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Александр Александрович Ремезков, тоже выступление от фракции.

Ремезков А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мне кажется, и докладчик, и содокладчик достаточно подробно и по существу доложили о проекте закона, и, конечно, — содокладчик об этом говорил — есть некоторые пробелы, которые надо устранить уже во втором чтении.

Юрий Петрович очень подробно остановился на всех тонкостях, но он говорил как бы с позиции следователя, а вот те граждане, приходящие на приём и ко мне, и к нашим коллегам с жалобами на тот беспредел, который порой совершают работники правоохранительных органов, говорят об обратном, с другой позиции. Вот Юрий Петрович говорил о том, что, пока не составлен протокол, человек не будет знать, кто он: обвиняемый или нет. Так вот пусть лучше протокол составляется с участием защитника, который разбирается во всех юридических тонкостях, потому что порой из-за юридической безграмотности наши граждане попадают в ситуации, когда и сами следователи, и правоохранители, зная все тонкости, формулируют всё так, как им надо.

Поэтому считаю, что данный законопроект создаст дополнительные гарантии процессуальных прав лиц, подозреваемых в совершении преступлений.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает Госдуме принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Вадим Альбертович, будете выступать с заключительным словом? Пожалуйста.

Тюльпанов В. А. Я скажу, что это всё-таки концепция законопроекта, безусловно, есть небольшие шероховатости, которые можно устранить ко второму чтению. И я тоже прошу принять этот законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Безусловно, данную концепцию нужно поддерживать, поскольку она расширяет права подозреваемых, а все последние изменения, которые мы вносим в уголовно-процессуальное законодательство, направлены именно на это.

Что касается технических вопросов применения данного проекта закона в случае его принятия, они, естественно, есть, мы их тщательно изучим и отработаем в ходе подготовки законопроекта ко второму чтению, но хочется сказать, что перед принятием решения по этому законопроекту мы, естественно, советовались с правоприменителями и у них не возникло никаких вопросов по поводу предложенных изменений и по поводу применения этих норм на практике, поэтому я думаю, что всё будет нормально.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования обязательных требований к учредителям (участникам), органам управления и должностным лицам финансовых организаций". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Названным законопроектом устанавливаются квалификационные требования, репутационные требования к участникам,

к руководителям финансовых институтов. Законопроект ужесточает требования к учредителям и к руководителям кредитных организаций и поэтапно приводит в соответствие с ними требования к учредителям и к руководителям иных финансовых институтов, таких как микрофинансовые организации, страховые организации, организации профессиональных участников рынка ценных бумаг, ломбарды и так далее. Этот документ направлен на то, чтобы навести порядок в финансовой сфере. Часто так бывает, что руководители либо учредители, участники финансовых организаций, нахулиганив в одном месте, доведя до банкротства этот финансовый институт, потом создают другую финансовую организацию и продолжают хулиганить, обманывая прежде всего граждан, физических лиц, которые страдают от деятельности таких недобросовестных участников финансового рынка.

Этим законопроектом также даются дополнительные права Центральному банку при даче согласия на приобретение более 10 процентов акций либо доли финансовой организации и при обеспечении контроля со стороны банка за соблюдением требований учредителями и соответствующими руководителями финансовых институтов.

Принятие этого закона, на наш взгляд, позволит упорядочить ситуацию на этом рынке и остановить, убережёт многие горячие головы от непродуманных поступков, направленных на нарушение закона.

По законопроекту есть замечания правительства, представителей иных инстанций, рассматривавших этот законопроект. Я уверен, что ко второму чтению мы эти замечания в определённой степени можем учесть, доработав законопроект.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Дмитрий Иванович Савельев.

Включите микрофон.

Савельев Д. И. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по финансовому рынку рассмотрел законопроект и отмечает следующее. Законопроект направлен на оптимизацию управления финансовой организацией путём ограничения доступа лиц, имеющих недостаточные квалификационные требования, недостаточную или компрометирующую деловую и профессио-

нальную репутацию, к управлению финансовой организацией. Комитет в целом поддерживает концепцию законопроекта, вместе с тем, по мнению комитета, предлагаемые нормы должны быть существенным образом доработаны ко второму чтению с учётом как характера, так и масштаба деятельности различных финансовых организаций, а также с учётом различного объёма полномочий органов управления финансовой организации.

Комитет по финансовому рынку предлагает принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

У меня к автору вопрос.

Анатолий Геннадьевич, не планируете ли вы расширить список должностей, которые запрещено потом будет занимать тем лицам, которые, как вы говорите, привели к банкротству банк, обманули людей? Ну, в частности, чтобы они не могли принимать участие в конкурсах на замещение вакантных руководящих должностей государственной, муниципальной служб, а также должностей заместителей руководителей.

Аксаков А. Г. Спасибо за вопрос. Ну, можно рассмотреть ваше предложение при подготовке документа ко второму чтению, однако я хотел бы отметить, что данный законопроект касается только финансовых институтов. Полагаю, что можно было бы, ещё раз повторяю, рассмотреть ваше предложение — подавайте поправку, хотя, считаю, всё-таки надо ограничить его тем предметом, который был заранее определён авторами.

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемый Анатолий Геннадьевич, принятие этого закона потянет за собой очень большую последующую работу. Вы сами перечисляете пятнадцать федеральных законов, которые нужно доработать, переработать, внести в них изменения с учётом, я думаю, ещё большей группы,

комплекса других законопроектов, то есть работа предстоит огромная — ради чего? Я смотрел документы внимательно — там в каждом абзаце на первом месте стоит оценка деловой репутации: один абзац — оценка деловой репутации, другой абзац — оценка деловой репутации, третий — оценка деловой репутации. Стоит ли ради оценки деловой репутации проводить такую огромную работу? Не получится ли у нас, как говорится, что гора родила мышь? Может быть, всё-таки законопроект повернуть, так сказать, чтобы принятие закона облегчило получение кредитов и это привело к тому-то и к тому-то? Ибо нашим предприятиям и людям нужна не оценка деловой репутации... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Депутату Аксакову включите микрофон.

Аксаков А. Г. Ну, во-первых, в этом законопроекте очень конкретно описывается, что определяет негативную деловую репутацию, в том числе это судимость за доведение организации до банкротства, бездействие либо активные действия, которые привели к отзыву лицензии у финансового института. Я так полагаю, что если мы защитим наши финансовые институты — а значит, и граждан, которые пользуются услугами этих финансовых институтов, в том числе открывая там вклады и доверяя им свои деньги, — то мы фактически поможем миллионам и миллионам россиян. Кроме того, мы сохраним деньги, которые действительно могут работать на экономику: они будут вкладываться в реальные проекты, а не разворовываться, растаскиваться по карманам.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Докладывает Игорь Николаевич Игошин.

Игошин И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект, который предлагается вашему вниманию, достаточно прост для понимания и будет довольно эффективен для

поддержки малого бизнеса и в целом отечественных производителей.

Разрабатывая законопроект о контрактной системе (это 44-й закон), мы с вами предложили гарантированную квоту в государственных закупках в размере 15 процентов для малого бизнеса и для субъектов социального предпринимательства, однако позже мы столкнулись с практикой правоприменения, когда недобросовестные заказчики — к сожалению, таких примеров очень много — размещают (обязаны разместить по нашему закону) 15 процентов от всего объёма закупок, от всех денег, которыми они распоряжаются, на торгах для малого бизнеса или бизнеса социально ориентированного, а потом именно эти контракты срывают, есть такая практика, мы это видим, и мы должны на это реагировать. Соответственно, законопроектом предлагается считать эти 15 процентов не от размещённых заказов, а от заказов, которые реально были исполнены, не сорваны, а сорванные заказы мы предлагаем не учитывать. Этим простым, понятным, доступным решением мы добьёмся, чтобы малый бизнес действительно имел возможность поставлять по государственным закупкам свою продукцию и чтобы государственные деньги действительно поддерживали малый бизнес, отечественного производителя (понятно, что малый бизнес — это отечественный производитель, не иностранный).

Просьба данный законопроект поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 51 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Докладывает Виктор Владимирович Климов.

Климов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, мы продолжаем совершенствовать 44-й федеральный закон. В настоящее время у нас при объявлении конкурсов на закупку товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд используется

способ обеспечения заявки в виде перечисления денег. При этом законом предусмотрено, что при подаче заявки — а заявка в данном случае подаётся не в электронной форме, а в конверте — в её состав должно входить платёжное поручение банка с синей печатью, то есть оригинал. Это иногда создаёт трудности, в том числе в случаях, когда заказчик достаточно удалён от поставщика, и является формальным основанием для того, чтобы ту или иную компанию с конкурса убрать. При этом самым юридически значимым фактом является факт перечисления обеспечительных денег на счёт заказчика. В этом смысле, отменяя требование об обязательном представлении оригинала вот с этой синей печатью, то есть позволяя использовать в этом случае просто копию или электронный документ, мы ничем не рискуем.

На законопроект имеется положительное заключение Правительства Российской Федерации.

Комитет просит поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, мы всю программу, запланированную на время до 12 часов, выполнили, объявляю перерыв до 12 часов 30 минут. Спасибо.

(После перерыва)

**Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, продолжайте нашу работу.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 50 сек.)

Присутствует 437 чел. 97,1 %

Отсутствует. 13 чел. 2,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 13 чел. 2,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Сегодня в Государственную Думу в рамках "правительственного часа" приглашён министр иностранных дел России Сергей Викторович Лавров.

Сергей Викторович, приглашаю вас на трибуну. (*Аплодисменты.*) Депутаты встречают вас аплодисментами: вы не думайте, что каждого министра встречают так, — далеко не так.

Лавров С. В., министр иностранных дел Российской Федерации.

Спасибо большое. Я и польщён, и смущён.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Прежде всего хотел бы выразить признательность за предоставленную мне возможность вновь выступить в рамках "правительственного часа" в Государственной Думе. Наши регулярные встречи и тесное взаимодействие между Министерством иностранных дел и парламентом, профильными комитетами Государственной Думы и Совета Федерации, обеспечивают синергию усилий, единение и солидарность в очень ответственный момент для будущего нашей страны. Рассматриваем ваше внимание к деятельности МИДа как весомый ресурс работы по эффективному продвижению национальных интересов, как залог успешной реализации утверждённого президентом курса внешней политики России.

В последнее время президент Путин неоднократно выступал с развёрнутыми оценками международной ситуации, с изложением наших подходов к ключевым вопросам глобальной и региональной повесток дня — конечно же, речь идёт в том числе и прежде всего об участии главы Российского государства в общей политической дискуссии на пленарном заседании 70-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН и о его многочисленных интервью российским и зарубежным журналистам, — в ходе этих выступлений были предложены конкретные шаги, которые, по нашему убеждению, следовало бы предпринять для распутывания наиболее опасных конфликтных узлов и для решения глобальных проблем.

Россия проводит самостоятельную и ответственную политику в международных делах, и мы чувствуем, что эта политика пользуется возрастающей поддержкой, встречает возрастающее понимание. Наши аргументы всё чаще берут на вооружение и наши зарубежные партнёры, ключевые тезисы российской внешнеполитической философии, такие как твёрдая

опора на основополагающие нормы международного права, на Устав ООН, коллективные методы решения международных проблем, уважение культурно-цивилизационного многообразия современного мира, стали использоваться очень многими делегациями и в Организации Объединённых Наций, и на других форумах. Попытки Запада во главе с Соединёнными Штатами затормозить объективный процесс становления нового, более справедливого, более центричного и устойчивого мироустройства, продолжить навязывать другим странам рецепты преобразований ведут к нарастанию хаоса, анархии и встречают растущее неприятие и порой откровенное отторжение со стороны многих государств. Россия будет и далее проводить независимую многовекторную, отвечающую национальным интересам внешнюю политику в целях надёжного обеспечения суверенитета страны, ограждения её безопасности, укрепления её позиций в современном высококонкурентном мире.

Наша страна традиционно занимает позиции ключевого международного игрока, выполняет важнейшую роль в обеспечении сбалансированного развития международных отношений, при этом мы никому ничего не навязываем, не пытаемся всех причесать под одну гребёнку, не заставляем жертвовать миром и благополучием ради неких ценностей. Президент Путин подчеркнул, что мы все разные и к этому надо относиться с уважением: никто не обязан подстраиваться ни под одну модель развития, которую кто-то когда-то объявил единственно верной, поэтому необходимо перестать использовать ООН в узкокорыстных, односторонних целях. Позитивных результатов удаётся добиться тогда, когда государство и члены ООН, прежде всего члены Совета Безопасности, объединяют усилия и находят общеприемлемые политико-дипломатические решения.

Сегодня насущная задача — формирование системы глобального управления, отвечающей потребностям XXI века, а она может быть создана только на основе согласия ведущих центров силы и влияния современного мира, признания его цивилизационного многообразия и вовлечённости максимально широкого круга игроков, развития сетевой дипломатии, предполагающей создание гибких структур в интересах партнёрского взаимодействия в мировых делах. Это предполагает поддержку парламентской дипломатии, народной дипломатии,

деятельности неправительственных организаций, которые серьёзно и искренне заинтересованы в урегулировании международных проблем. Россия готова к работе по всем этим направлениям на основе широкого консенсуса со всеми партнёрами, при этом мы последовательно выступаем за коллективные действия в интересах поиска эффективных ответов на общие для всех нас глобальные вызовы и угрозы и предлагаем руководствоваться общими интересами, на основе принципов международного права объединять усилия для решения общих проблем.

Многие участники сессии Генеральной Ассамблеи ООН делали акцент на том, что самую серьёзную угрозу для всего международного сообщества представляет сегодня международный терроризм и экстремизм, всплеск которого на Ближнем Востоке и в Северной Африке произошёл на фоне ослабления, в том числе при вмешательстве извне, государственных институтов в целом ряде стран региона (в некоторых странах и государство разрушенным оказалось). Попытки осуществления политической и геополитической инженерии, свержения неугодных режимов привели к слому механизмов обеспечения безопасности, к хаосу и анархии.

Президентом России выдвинута инициатива создания широкого антитеррористического фронта, опирающегося на нормы международного права, на Устав ООН прежде всего, и действующего с согласия и в тесной координации с государствами региона, которые несут основную нагрузку в противодействии террористам и экстремистам. Такой фронт мог бы сплотить в своих рядах самые разные силы — всех, кто борется с террористами, кто не приемлет их идеологию, кто готов способствовать недопущению реализации опаснейших замыслов в создании экстремистского халифата на обширном пространстве, как заявляют идеологи "ИГИЛ", от Пакистана до Португалии.

О создании такого фронта, о необходимости этих шагов шла речь, подробно говорилось на созванном по инициативе России министерском заседании Совета Безопасности ООН 30 сентября: мы представили партнёрам проект резолюции о координации действий всех сил, которые противостоят "ИГИЛ" и другим террористическим структурам. Проект содержит положения, в которых выводятся из тени действия ны-

нешней коалиции, в которых обеспечивается необходимость уважать нормы международного права и не вторгаться во внутренние дела суверенных государств без их согласия и без решений Совета Безопасности ООН. Пока реакция прохладная, но мы рассчитываем на принятие практических мер по продвижению этих идей при одновременном продвижении к политическому урегулированию кризисных ситуаций в регионе.

Работа над проектом продолжается. Целый ряд членов Совета Безопасности из числа развивающихся стран выразили своё позитивное отношение, западные страны по понятным причинам не хотят даже ввязываться в его предметное обсуждение — ну, мне кажется, просто аргументов, для того чтобы спорить с нашей концепцией, у них не найдётся, — тем не менее мы готовы к самому тесному взаимодействию со всеми странами, и в том числе с государствами, которые непосредственно сталкиваются с террористической угрозой.

В связи с этим хотел бы упомянуть ещё и о таком факторе, как практические шаги, вытекающие из задач, стоящих перед нами. Мы все были потрясены террористическими актами, которые произошли в Турции, мы выразили солидарность с этим дружественным государством, оказываем содействие в обеспечении различных форм, которые позволят более эффективно, более чётко подготовиться к противоборству с "Исламским государством", наши военные вступают в непосредственный контакт, для того чтобы согласовывать наши действия.

Понятно, что задача борьбы с терроризмом является для всех приоритетной, и тем не менее параллельно, как я уже сказал, мы добиваемся скорейшего создания условий для политического урегулирования всех проблем в регионе, включая сирийский кризис, добиваемся продвижения к стабилизации ситуации в других странах — в Йемене, Ираке, Ливане, добиваемся устранения причин, которые вызвали всплеск экстремизма.

Очевидно, что в нынешней очень беспокойной ситуации в мировых делах надо договариваться путём упорной политико-дипломатической работы на основе подлинного равноправия, на основе подлинного партнёрства. Россия к этому готова, тем более что события последнего времени наглядно подтверждают правильность тезиса "вода камень точит". Солидарные действия способны привести к прогрессу в решении даже са-

мых сложных и запутанных проблем современности (последние примеры — договорённости по вопросам, касающимся ликвидации химического оружия в Сирии, договорённость по урегулированию ситуации вокруг иранской ядерной программы), и, наоборот, односторонние попытки решения региональных и международных проблем не приносят позитивных результатов. Необходимо восстановить утраченную некоторыми нашими партнёрами культуру поиска компромиссов. К сожалению, наши американские коллеги продолжают проводить линию на обеспечение своего лидерства, как они многократно говорили, своей исключительности на международной арене и, по сути, безальтернативного метода ведения дел, они стремятся, если можно так выразиться, зачистить глобальное поле под свои собственные, унифицированные западные стандарты.

Мы убеждены, что силой невозможно решить ни один конфликт, — это, разумеется, относится и к событиям на юго-востоке Украины. Мы удовлетворены итогами переговоров лидеров стран "нормандской четвёрки" в Париже 2 октября, прежде всего тем, что касается признания партнёрами необходимости неукоснительного и полного выполнения Минских соглашений от 12 февраля. Сейчас надо обеспечить чёткое соблюдение соответствующих обязательств по решению всех ключевых вопросов через прямой диалог между Киевом и Донбассом. Речь идёт и о местных выборах, и об амнистии, и об обеспечении на постоянной основе особого статуса Донбасса, в том числе через конституционную реформу. Созданию предпосылок для возвращения к мирной жизни способствует и достигнутая договорённость о прекращении огня, на повестке дня решение накопившихся социально-экономических проблем, принятие мер по улучшению гуманитарной ситуации, экономическому возрождению и восстановлению жизнедеятельности региона.

Мы рассчитываем, что продвижение в деле урегулирования внутриукраинского кризиса позволит снять искусственные препятствия на пути к выработке общих ответов на реальные вызовы для всех стран. Упомяну охвативший Европу миграционный кризис, необходимость создания в Евроатлантике системы равной и неделимой безопасности, которая была бы адекватной современным угрозам. Отдельно хотел бы отметить задачу формирования единого экономического и гуманитарного пространства от Лиссабона до Владивостока — мас-

штабного стратегического проекта, в рамках которого могло бы быть обеспечено гармоничное развитие всех государств, как входящих, так и не входящих в различные интеграционные объединения.

Безусловно, внешнеполитическим приоритетом является для нас наращивание сотрудничества в рамках действующих на пространстве СНГ многосторонних форматов с российским участием, включая собственно Содружество, Евразийский экономический союз, Организацию Договора о коллективной безопасности. Разумеется, будем способствовать и укреплению Союзного государства России и Белоруссии и развитию российско-белорусского стратегического партнёрства.

Трудно переоценить значение для России стратегического партнёрства с Китаем, с которым мы договорились о многих, я бы сказал, глобальных, нацеленных на долгую перспективу проектах, включая сопряжение строительства Евразийского экономического союза и Экономического пояса Шёлкового пути, а по сути дела, о начале координации стратегий развития в целях придания мощного импульса хозяйственной активности на обширном евразийском пространстве. Важно как можно скорее начинать практическую работу на этом направлении с участием членов Евразийского экономического союза и подключением потенциала Шанхайской организации сотрудничества.

Мы привержены расширению стратегического партнёрства с Индией, Вьетнамом, другими странами АСЕАН и Азиатско-Тихоокеанского региона в целом, привержены активному подключению к набирающим скорость интеграционным процессам в этом регионе в интересах использования его потенциала, в том числе и для содействия решению задач подъёма Сибири и Дальнего Востока. При этом, ещё раз подчеркну, мы остаёмся полностью открытыми для возобновления полноформатного взаимодействия и с Евросоюзом, и с Соединёнными Штатами, естественно, когда наши западные партнёры отойдут от своей нынешней позиции, опирающейся на бесперспективный язык ультиматумов и нелегитимных санкций.

В фокусе наших усилий и расширение взаимодействия в рамках БРИКС, оно становится всё более важным фактором в мировых делах. На саммите в Уфе и на недавней встрече министров иностранных дел БРИКС в Нью-Йорке мы подтвер-

дили приверженность тесному сотрудничеству наших стран, его распространению на новые области взаимодействия в соответствии с уфимским планом действий.

Мы будем продолжать активную работу по совершенствованию и модернизации инструментария внешней политики, уделять особое внимание экономической дипломатии, содействию отечественному бизнесу, который работает на зарубежных рынках, политико-дипломатическому сопровождению стратегических проектов с российским участием. Мы намерены максимально эффективно и широко использовать возможности так называемой мягкой силы. Разумеется, важнейшей частью нашей внешнеполитической деятельности неизменно является защита прав и законных интересов российских граждан и наших соотечественников, проживающих за рубежом, — эти вопросы будут в фокусе внимания предстоящего V Всемирного конгресса соотечественников, который состоится в Москве 5—6 ноября.

На этом я завершаю своё выступление и готов ответить на ваши вопросы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Викторович, присаживайтесь, пожалуйста.

Уважаемые коллеги, учитывая специфику деятельности Министерства иностранных дел и тот факт, что в рамках нашей сегодняшней дискуссии нас интересует всё-таки не финансово-хозяйственная деятельность министерства, а содержательная, так сказать, сторона, я бы предложил вопреки установленному нами порядку попросить аудитора Счётной палаты Александра Ивановича Жданькова передать текст своего выступления в секретариат — мы приложим его к стенограмме *, — с тем чтобы больше времени сегодня потратить на вопросы и ответы, на свободную дискуссию. (*Аплодисменты.*)

Александр Иванович, вы не будете настаивать на выступлении? Я думаю, что и вам будет интересно, более того, я готов вам предоставить возможность задать вопрос министру иностранных дел.

Давайте перейдём к вопросам.

* Текст произнесённого выступления аудитора Счётной палаты Российской Федерации Жданькова А. И. публикуется на с. 764.

Леонид Иванович Калашников, пожалуйста.

Калашников Л. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Сергей Викторович, хоть наш спикер и начал с того, что финансы сегодня на втором плане, особенно во внешнеполитической повестке, вы закончили своё выступление очень грамотно, сказав о том, что скоро нам предстоит провести конгресс соотечественников здесь, в Москве, имея в виду в том числе и использование нами мягкой силы во внешнеполитической работе. Однако Минфин буквально до нуля срезал программу, то есть подпрограмму работы с соотечественниками. Сегодня в Россотрудничество назначен новый человек, и хотя, в общем-то, это сейчас не такая уж близкая вам сфера интересов, мне важна ваша точка зрения: вот на 160 миллионов рублей, которые отведены на эту программу, разве можно работать с нашими соотечественниками за границей — по сути говоря, с самой большой диаспорой в мире? Как же быть?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Викторович.

Лавров С. В. Спасибо за вопрос. Не совсем точные вы привели цифры: если я правильно помню, на этот год для работы с соотечественниками по линии Правительственной комиссии по делам соотечественников за рубежом выделено 310 миллионов рублей, они распределяются между МИДом и Россотрудничеством, но это как бы единая программа, всё скоординировано, и никакого параллелизма и дублирования нет.

Отмечу также, что если говорить о финансовой стороне дела, то всё-таки это не единственный канал, по которому мы работаем с соотечественниками. Эта тема обсуждалась в правительстве, обсуждалась и со Счётной палатой в своё время с точки зрения того, как сделать лучше: всё собрать в один котёл и потом уже реализовывать или всё-таки оставить соответствующие проекты и программы по линии тех ведомств, которые тоже участвуют в этой работе, а это Министерство образования, Министерство культуры и многие другие. На данном этапе у нас есть и правительственные комиссии, и секторальные программы ведомств, плюс у нас есть такой инструмент, как фонд "Русский мир", который занимается продвижением русского языка, русской культуры, хотя больше он ориентирован на иностранцев, желающих приобщиться к нашему языку,

культуре и литературе. Конечно, всегда хочется бюджет побольше, но и сейчас он не такой скромный — гораздо больше 160 миллионов рублей.

Я хочу вам сказать откровенно, что сейчас мы с соотечественниками в преддверии конгресса, который состоится 5–6 ноября в Москве, работаем весьма активно. Многие из них, особенно те, кто живёт в западных странах, испытывают давление на предмет приглушения их активности в поддержку России, в поддержку своей Родины, в поддержку справедливых решений, будь то на Украине, в Сирии или где-то ещё, но подавляющее большинство организаций соотечественников демонстрирует стойкость, приверженность своим принципам, желание не поддаваться на порой очень грубые и, конечно, неподобающие цивилизованным странам формы давления на, по сути дела, своих граждан. Так что они выходят на конгресс с достаточно хорошими позициями. И кстати, мы их поддерживаем: в плане обеспечения их законных прав в государствах пребывания действует фонд правовой защиты соотечественников — это ещё более 100 миллионов рублей.

Таким образом, здесь всё-таки не такая печальная картина, как могло бы показаться, если смотреть только на бюджет одного Министерства иностранных дел.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Сергей Викторович, несмотря на усилия нашего президента, несмотря на его выступление на сессии Генассамблеи ООН, несмотря на открытость позиции России в поиске путей решения вопроса борьбы с мировым терроризмом, притом что силы коалиции во главе с США не отрицают такого подхода (хотя и не предпринимают конкретных шагов), мы видим, что ситуация накаляется. "Демократические силы Сирии" объявили, что они возьмут Эр-Ракку в течение нескольких недель, мы видим, что проправительственные силы продолжают наступление на Алеппо, и высока вероятность столкновений этих сил уже, что называется, на поле боевых действий. В связи с этим вопрос: существуют ли какие-то конкретные форматы, кроме названной площадки Совбеза ООН, по объединению усилий России и США в борьбе с мировым терроризмом?

Лавров С. В. Спасибо за вопрос. Этой темы подробно касался президент в том числе во вчерашнем выступлении на форуме "Россия зовёт!".

Напомню хронологию событий. Когда мы поняли, что коалиция, созданная Соединёнными Штатами, не очень активно реализует задачи, поставленные ею же перед самой собой, и что необходимо откликнуться на просьбу сирийского руководства и помочь в борьбе с терроризмом на сирийской территории... Пока такое решение вызревало, мы предупредили наших основных партнёров, включая Соединённые Штаты, о том, что мы хотим помочь более эффективно реализовывать общие для всего мирового сообщества задачи — подавление террористической угрозы на Ближнем Востоке и на Севере Африки. Как вы знаете, нашими военными совместно с военными Сирии, Ирака и Ирана был сформирован информационный центр для обмена разведывательной и иной информацией, которая позволяет более прицельно, более грамотно бороться с "ИГИЛ" и с другими террористами на территории Ирака и Сирии, учитывая, что так называемый халифат расположен на значительной части и Ирака, и Сирийского государства.

Мы пригласили и других наших партнёров принять участие в работе этого информационного центра, чтобы у всех была полная картина, одна и та же, и чтобы не было каких-либо недоразумений. Реакция была неконструктивная — у нас спросили: ну почему в Ираке, зачем обязательно в Ираке, где, так сказать, не всё спокойно? Мы объяснили, что, по нашим оценкам, обеспечиваются достаточно хорошие условия для работы этого центра, но если есть желание координировать действия откуда-то из другого места, мы готовы и к этому. Когда мы уже были готовы после принятия решения Советом Федерации к тому, чтобы приступить к нанесению ударов по позициям "ИГИЛ" в ответ на просьбу сирийского руководства, об этом были предупреждены наши американские коллеги, это было во время пребывания Владимира Владимировича Путина в Нью-Йорке, в ходе его беседы с Обамой, Президентом Соединённых Штатов: Президент Соединённых Штатов — теперь уже, наверное, можно не делать из этого секрета — сказал, что они так и предполагали.

Затем, сразу после этого разговора, мы предложили американцам то, о чём вчера проинформировал нашу и мировую об-

щественность Владимир Владимирович Путин, а именно: мы предложили направить в Москву делегацию военных экспертов, чтобы здесь договориться о целом ряде совместных шагов, после чего мы были бы готовы направить в Вашингтон высокую делегацию во главе с председателем правительства Дмитрием Анатольевичем Медведевым и в сопровождении военных, представителей спецслужб, Министерства иностранных дел. Это предложение было сделано ещё в конце сентября, когда мы находились в Нью-Йорке. Вылилось всё это в то, что американская сторона проявила готовность согласовывать меры по недопущению непреднамеренных инцидентов в воздушном пространстве над кризисным регионом, на эту тему состоялись две видеоконференции (и на сегодня намечена, по-моему, ещё одна, третья видеоконференция), такие меры согласовываются, но на наше предложение буквально сегодня нам официально ответили (видимо, вчерашнее публичное напоминание нашего президента подтолкнуло американцев к тому, чтобы всё-таки отреагировать на него), что направить делегацию в Москву у них не получается и принять нашу делегацию в Вашингтоне тоже не получается и что единственное, в чём заинтересованы американские коллеги, это вот договориться о шагах, которые позволят инцидентов избегать.

Ну, это обидно, потому что важно, конечно же, чтобы наши военные, которые работают в небе над Сирией, и американские военные лётчики понимали, кто что делает, у кого какой манёвр, чтобы не было несчастных случаев, и наш президент это активно поддержал. И конечно, мы готовы идти гораздо дальше, координировать действия гораздо глубже, в том числе для того, чтобы достичь той цели, которую всё-таки эта коалиция, созданная больше года назад, объявила — уничтожить "ИГИЛ". Отказ от такого взаимодействия, конечно, наводит на определённые мысли.

Плюс вы упомянули о создании нового альянса — "Демократические силы Сирии". Мы следим за этой структурой, она скомпонована из многих вооружённых формирований, и целый ряд из этих формирований, например курды, ассирийцы-христиане, не причисляются нами к каким-либо террористическим группировкам, мы готовы с ними работать, как были готовы работать со "Свободной сирийской армией", — судя

по всему, эта новая структура и создана взамен "Свободной сирийской армии".

Самое главное, мы хотим добиться от тех, кто так или иначе влияет на эти образования, от тех, кто их финансирует, от тех, кто их вооружает... Если действительно они отвергают экстремизм и терроризм, мы хотим выйти на этих людей, мы хотим с ними сотрудничать, хотим помогать им так же, как мы помогаем сирийской армии отвоёвывать у террористов конкретные районы и объекты, мы готовы и им таким же образом помогать. Но пока, к сожалению, на такой контакт наши зарубежные коллеги, прежде всего американские, не идут, что вызывает вопрос: а какова, собственно, конкретная цель-то их действий на сирийской территории, если вот эти отряды ими поддерживаются?

Наша позиция остаётся неизменной: мы заинтересованы — и буквально ежедневно напоминаем всем, кто влияет на ситуацию в Сирии, о нашей готовности к этому — в самом плотном, самом доверительном практическом взаимодействии. От стран региона, вы знаете, преемник наследного принца Саудовской Аравии был в прошлое воскресенье в Сочи, встречался с президентом Путиным, там же был и наследный принц Объединённых Арабских Эмиратов, мы поддерживаем регулярные контакты с Египтом, с другими странами региона — всё-таки с их стороны мы ощущаем большую заинтересованность в том, чтобы наладить какое-то предметное взаимодействие. Работаем мы, конечно, и с нашими турецкими соседями, да практически со всеми, кто так или иначе обеспокоен происходящим в Сирии и последствиями этого для региона.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Игорьевич Афонский.

Афонский В. И. Уважаемый Сергей Викторович, хотел бы поблагодарить вас за ту работу, которую вы проводите. В последние дни — вы это отметили — мы действительно видим прогресс в координации действий российских и американских экспертов по вопросу обеспечения безопасности полётов военной авиации.

А вопрос следующий: по каким направлениям возможно сотрудничество? Если можно, определите эти направления, Сергей Викторович. Всё-таки для нас очень важно знать, куда мы идём с американскими коллегами. Этот вопрос интересует

не только членов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", но и участников проекта нашей партии "Мы вместе", в частности Анатолия Владимировича Тихонова из Москвы.

Лавров С. В. Спасибо за вопрос. В общем-то, это вопрос как бы в развитие того, о чём я только что сказал. Договорённость о военно-технических мерах по недопущению инцидентов в воздухе фактически достигнута, она приветствуется, должна заработать — вот буквально со дня на день (я надеюсь, что сегодня) будет окончательно поставлена точка в согласовании всех моментов, а дальше мы готовы садиться и с картами в руках договариваться: где террористы по вашему мнению, где террористы по нашему мнению. Я убеждён, что если по-честному работать, то эти оценки в подавляющем большинстве случаев совпадут.

Там очень много всего намешано, там есть разные отряды, которые локальные задачи решают, — может быть, о них не у всех есть информация, этим можно обменяться, есть информация у иорданцев, у турок, у других соседей Сирии, у Ирака того же, поэтому прежде всего нужно просто эти карты раскрыть — и в прямом, и в переносном смысле, — а дальше надо подтвердить делами, что мы все делаем именно то, о чём заявили: боремся с террористами и не пытаемся делать ставку на то (может быть, кто-то так и думает), что "ИГИЛ", который за время работы американской коалиции укрепил свои позиции и расширил территории, и правительство Асада друг друга истощат, а потом, когда они будут ослаблены, и правительство рухнет, и "ИГИЛ" добьём. Мне не хотелось бы думать, что именно такой "простенькой" логикой руководствуются некоторые наши западные коллеги. Но если это не так, то тогда вообще не вижу причин, чтобы не садиться и не разговаривать о совершенно практических и очень нужных для региона и для всех нас вещах.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Сергей Викторович, в последнее время в некоторых западных странах предпринят ряд недружественных по отношению к России действий по линии принятия решений судами этих стран либо иными, так называемыми международными судами, в связи с чем в итоге Россию пытаются шантажи-

ровать, угрожая ей экспроприацией российской собственности за рубежом. Если сказать проще, война против России приобрела также и судебно-правовой характер.

В своё время наша страна придерживалась позиции абсолютного иммунитета государства, которая приемлема с точки зрения международного права, однако с тех пор Россией были подписаны международные соглашения с отказом от абсолютного иммунитета государства в пользу ограниченного иммунитета, что в свою очередь позволило недоброжелателям России подавать в иностранные суды иски против России, где они стали приниматься к производству и рассматриваться по существу.

Вопрос: считает ли министр необходимым по-новому посмотреть на некоторые из ранее подписанных Россией соглашений с целью более активной и юридически более надёжной защиты российской собственности за рубежом?

Лавров С. В. Мне не известны соглашения, в которых мы отказывались бы от юрисдикционных иммунитетов государства. Напротив, есть международная конвенция о таких иммунитетах, она действует, большинство стран являются её членами, в том числе и Российская Федерация, и никаких отступлений от нашей позиции — иммунитет государства обязаны уважать все без исключения — не было.

Случаи, о которых вы говорите, известны. Эти решения Европейского Суда по правам человека, гаагского арбитража в подавляющей своей части неправосудны, мы об этом сказали, они оспариваются нами в судебном порядке. Попытки некоторых ретивых исполнителей в двух-трёх западноевропейских странах сразу же броситься исполнять эти неправосудные решения на национальном уровне, включая наложение ареста на нашу дипломатическую собственность, на банковские счета российских заграничных учреждений, были пресечены, хотя в Бельгии ещё необходимо добиться того, чтобы подобные меры в отношении представительства Россотрудничества также были отозваны. Нас заверяют, что исполнительная власть Бельгии эти шаги предпримет.

На нас ведётся достаточно нечистоplotная атака, в том числе с использованием неправосудных решений различных зарубежных судебных органов, но мы не будем давать слабину, у нас есть встречные юридические возможности, которыми мы

уже пользуемся, кстати, как пользуются этими возможностями и наши компании, которые попали под нелегитимные санкции Соединённых Штатов и Евросоюза.

Председательствующий. Спасибо.

Василий Николаевич Лихачёв.

Лихачёв В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Викторович, Министерство иностранных дел чётко представляет вызовы и угрозы современного миропорядка. К ним, вне всякого сомнения, может быть, даже с приставкой "мега", относится международно-правовой нигилизм. Не считаете ли вы, что Российская Федерация должна предпринять ряд практических шагов, например предложить Организации Объединённых Наций провести второе десятилетие международного права, разработать национальные и всемирные системы совершенствования международно-правового порядка? Какова ваша точка зрения?

Лавров С. В. В центре нашей позиции на международной арене — уважение международного права, и эта позиция остаётся неизменной, её постоянно подтверждают и президент, и Министерство иностранных дел. В Организации Объединённых Наций действует комиссия по международному праву, есть специальный пункт повестки дня, который посвящён прогрессивному развитию международного права. Думаю, что этот вопрос весьма и весьма актуален.

Насколько реально объявить десятилетие международного права в ООН? Надо посмотреть график мероприятий, а самое главное — чем насытить это десятилетие, потому что если мы просто будем говорить, на каждом углу призывать выполнять обязательства... Наверное, это надо делать, потому что многие вольно или невольно забывают о необходимости исполнять имеющиеся договорённости в целом ряде случаев (в том числе и по Украине, кстати сказать), но самое-то главное — нужно посмотреть, какой можно сделать правовой шаг, укрепляющий нашу позицию, в пользу исполнения всеми договорённостей по юридически обязывающим документам.

Если будут в Государственной Думе конкретные идеи предложены, в том числе такими уважаемыми юристами, как Василий Лихачёв, мы обязательно их рассмотрим, встретимся, посоветуемся, может быть, какая-то инициатива родится.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Владимирович Дегтярёв.

Дегтярёв М. В. Уважаемый Сергей Викторович, Россия совершила свой бросок на юг, российская авиация замечательно отрабатывает в Сирии. Известно, что правительство Ирака уже говорит о возможном приглашении ВКС России для борьбы с "ИГИЛ". Но "ИГИЛ" — это и Северная Африка, и Ближний Восток, и Средняя Азия. Есть ли какие-то ещё запросы и приглашения, адресованные нашим Воздушно-космическим силам, и как будем на них реагировать?

И лирическое отступление. Вы провозгласили принцип достоинства во внешней политике — это очень симпатично. Оппоненты тут же выдвинули идеологему: лучше быть униженным, но богатым, чем гордым, но бедным. Вот место России в этой идеологеме можете определить?

Лавров С. В. По второму вопросу я, как вы уже процитировали, вчера ещё свою позицию высказал. Я убеждён, что такой стране, как Россия, не пристало стесняться своей истории, своего прошлого, извиняться перед кем-то и тем более радеть о том, чтобы сытая жизнь была главным в человеческой судьбе, — всё-таки мы другой народ, другая нация. Я помню... Это, кстати, на ту же тему, что на известном телеканале разговор был — про блокаду Ленинграда, помните? Тогда тоже... Такой выбор, ну я не знаю, перед подавляющим большинством россиян не стоит и стоять не может. *(Аплодисменты.)*

Что касается борьбы с "ИГИЛ", то вы слышите, что говорят наши иракские коллеги, слышите, что говорят в Афганистане, где тоже озаботились тем, что "ИГИЛ" пускает там корни. Официальных обращений к нам не было, а если они будут, решать будет верховный главнокомандующий при участии в качестве профессионального, профильного ведомства Министерства обороны, Министерство иностранных дел тоже будет в этой работе так или иначе участвовать. Для нас самое главное, по-моему, не смотреть, где ещё можем помочь кому-то мы одни, а всё-таки сформировать этот фронт: в одиночку не получится ни у американцев, ни у нас, масштаб угрозы таков, что здесь действительно нужно, как сказал президент, выступая на сессии Генеральной Ассамблеи ООН, вспомнить опыт антигитлеровской коалиции, а всё остальное, все идеологические — тем более сейчас и нет никаких идеологических разногласий, — все прочие противоречия отложить в сторону.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Леонидович Красов.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Викторович, исходя из сообщений средств массовой информации, в первую очередь иностранных, наши внешнеполитические противники, вероятно, увидев эффективность применения российских Воздушно-космических сил в Сирии, решили одним махом изменить международное общественное мнение, сообщив всему миру, что удары российских лётчиков в первую очередь наносятся не по объектам "ИГИЛ", а по объектам вооружённой умеренной сирийской оппозиции. Теперь вопрос: что делается Министерством иностранных дел совместно с Министерством обороны, чтобы и по дипломатическим каналам, и через ресурсы различных СМИ довести до мирового сообщества объективные сведения, объективную информацию?

Лавров С. В. Ну, собственно, вот так мы и делаем: стараемся на любые провокационные вбросы дезинформации сразу же отвечать.

Мы обратили внимание, что вскоре после того, как началась операция наших Воздушно-космических сил, в западных СМИ синхронно появились вбросы о неких отрядах умеренной патриотической оппозиции в Сирии, о которых мало кто слышал до этого момента: дескать, эти отряды объединяются в борьбе с террористами и вынуждены в некоторых случаях даже с террористами ситуационно взаимодействовать. Как пишут авторы этих статей, под воздействием ударов российских сил вот этим умеренным оппозиционерам очень трудно выживать, поэтому приходится им, значит, опираться на террористов — в частности, упоминается такая структура, как "Джабхат ан-Нусра". Кстати, "Джабхат ан-Нусра" целым рядом западных аналитиков оценивается как, ну, не совсем плохая, что ли, террористическая структура, и вроде бы на неё можно потом, после определённого ребрендинга, так сказать, опереться при формировании каких-то основ будущего Сирии. Но "Джабхат ан-Нусра" занесена в террористический список Совета Безопасности ООН, поэтому никакого ребрендинга здесь быть не может, мы этого не позволим, и она в террористических списках очень многих государств, в том числе европейских.

Так что да, дезинформация будет, она неизбежна, мы это видим, и мы видим, что толчком к этой волне дезинформации стали наши решительные действия. Но, может быть, оно и к лучшему, по крайней мере сейчас уже никто не уходит от вопроса о том, а где же они, вот эти патриотичные сирийские оппозиционеры, с кем можно разговаривать и совместно бороться с террором, сейчас все оказались вынуждены проявить свои взгляды, представить свою информацию — может быть, следующим этапом и станет та самая откровенная встреча всех заинтересованных сторон, где можно будет чётко определить, кто воюет в Сирии за идеалы террора, а кто хочет, чтобы его страна была мирной и процветающей.

Председательствующий. Спасибо.

Федот Семёнович Тумусов.

Тумусов Ф. С. Уважаемый Сергей Викторович, в последние десятилетия все мы стали свидетелями глубочайших перемен в международных отношениях, порой мне кажется, что меняется весь комплекс международных отношений, принципов, которые сложились и действовали в течение последних трёхсот-четырёхсот лет. Но меня, как экономиста, больше всего волнуют экономические, точнее, геоэкономические аспекты международных отношений.

Недавно я принимал участие в работе Восточного экономического форума в городе Владивостоке, и вот почти сразу после форума мы получили не очень приятную для нас новость: заявлено о создании Транстихоокеанского торгового союза — это крупнейший в мире торговый блок с участием одиннадцати стран, это примерно 40 процентов мировой торговли, — говорят, появится ещё и Трансатлантический союз, то есть в совокупности 75 процентов мировой торговли окажется под американцами, с их внутренними регламентами, правилами и так далее; и говорят, что мы можем остаться на обочине мировой геоэкономики. Какие меры намерено принимать или уже принимает министерство для того, чтобы, если можно так выразиться, исключить сценарий такого развития событий?

Лавров С. В. Об этом говорил президент, выступая на сессии Генеральной Ассамблеи ООН, когда он предостерег от линии на разрушение многосторонней торговой системы под эгидой Всемирной торговой организации.

В рамках ВТО очередной раунд торговых переговоров, который был призван обеспечить договорённости по целому ряду проблем, пока не охваченных нормами ВТО, застопорился. Много лет здесь не было продвижения вперёд, прежде всего потому, что так называемые развивающиеся экономики добились большего учёта своих прав, большей справедливости по отношению к своим позициям на мировых рынках, а западные страны, которые контролировали эти рынки в той части, о которой идёт речь, были весьма и весьма жёстки в своём противостоянии таким попыткам — либерализовать дополнительно мировой рынок не получилось. Тогда западные страны, прежде всего Соединённые Штаты, решили пойти по пути региональных инициатив, и они начали переговоры о Транстихоокеанском партнёрстве и о Трансатлантическом торговом и инвестиционном партнёрстве, каковое вот совсем недавно уже обрело форму некоего документа, закладывающего основу для дальнейшей работы. Оба этих объединения анонсированы как закрытые, туда приглашены индивидуально конкретные страны: ну, в трансатлантическое партнёрство — страны Евросоюза, а круг участников Транстихоокеанского партнёрства американцы уже выборочно определяли, и никого, кроме тех, кто был приглашён, туда не зовут. Более того, сами переговоры и в том, и в другом случае ведутся в секретном режиме, о них не знает не то что широкая общественность соответствующих стран, но и крупные компании, которые напрямую будут затронуты будущими договорённостями. Мы считаем это очень нежелательной тенденцией, даже опасной, деструктивной с точки зрения нанесения ущерба универсальной многосторонней торговой системе.

Да, риски есть, потому что то, о чём мы договаривались в течение, по-моему, восемнадцати лет и в итоге договорились, когда мы вступали в ВТО, теперь пытаются дополнить некими обязательствами части членов ВТО, которые будут находиться, ну, в каком-то привилегированном, как считается, клубе. Надо искать пути выхода из этой ситуации, и у нас здесь есть союзники: во-первых, в Евразийском экономическом союзе, который находится в процессе становления и где, несмотря на нынешние трудности, все убеждены, что в долгосрочном плане это очень выигрышный и выгодный для всех участников проект; во-вторых... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Лавров С. В. ...во-вторых, я уже упоминал про договорённость о начале работы по сопряжению евразийской интеграции с проектом Экономического пояса Шёлкового пути, который продвигает Китай (кстати сказать, Китай не был приглашён в это Транстихоокеанское партнёрство, что тоже говорит о замыслах инициаторов этого проекта, включающих в себя, наверное, противостояние с Китаем, попытку сдерживания Китая).

Да, вот такая сейчас у нас реальность, но повторю: те резервы и ресурсы, которые у нас есть в виде евразийской экономической интеграции, в виде перспектив её расширения и в виде сопряжения её в том числе через Шанхайскую организацию сотрудничества с проектом Экономического пояса Шёлкового пути, — это очень серьёзные и конкурентные позиции, и я уверен, что мы их должны максимально эффективно использовать.

Председательствующий. Спасибо.

Казбек Куцукович Тайсаев.

Тайсаев К. К., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Викторович, более полутора лет КПРФ оказывает помощь жителям Донецкой и Луганской народных республик в связи с тяжёлой гуманитарной катастрофой, на сегодняшний день отправлено 42 гуманитарных конвоя общим весом более 5 тысяч тонн. Пунктом 9 соглашения "Минск-2" предполагается восстановление полного контроля над государственной границей правительством Украины во всей зоне конфликта. При наличии сегодняшней власти на Украине реализация данного пункта соглашения обернётся полной блокадой территорий Донецкой и Луганской народных республик по аналогии с Приднестровской Молдавской Республикой, приведёт к очередным многочисленным жертвам среди мирного населения, к массовым репрессиям в отношении ополченцев и членов их семей. Каким образом Российская Федерация может оказать необходимую помощь юго-востоку Украины при подобном развитии событий?

И если можно, прокомментируйте ситуацию вокруг сбитого "боинга".

Лавров С. В. Российская Федерация не допустит такого развития событий на юго-востоке Украины, о котором вы сей-

час как бы гипотетически сказали, потому что Минские соглашения невозможно исковеркать, там очень чётко определена последовательность шагов. Прежде чем речь пойдёт о восстановлении контроля со стороны украинского правительства на всём протяжении российско-украинской границы, украинское руководство обязано выполнить целый ряд очень серьёзных действий, это касается прежде всего обеспечения реального постоянного особого политического статуса Донбасса, там всё записано: и освобождение участников событий от преследований, и специальные права в области русского языка, в области назначения прокуроров, судей, и право этих регионов на то, чтобы там была народная милиция, и право на особые экономические отношения с Россией — всё это записано в Минских соглашениях. Вот сначала нужно сделать так, чтобы этот особый статус был воплощён на постоянной основе — и в законе Украины, и в конституции Украины, — там, в Минских соглашениях, конкретно это требование содержится.

И конечно же, должна быть проведена полноценная амнистия, должны состояться свободные выборы, модальность которых украинское руководство обязано согласовать — по Минским соглашениям — с Донбассом. В-третьих, должна быть снята экономическая блокада, должно быть восстановлено полное жизнеобеспечение этого региона, должны быть решены гуманитарные вопросы, обмен пленными и так далее. Лишь когда все реформы завершатся, когда будет новая конституция, отвечающая требованиям обеспечения на постоянной основе особого статуса Донбасса, лишь тогда уже пойдёт речь о восстановлении контроля со стороны украинских властей на всём протяжении российско-украинской границы. И сейчас наша задача — обеспечить выполнение этих обязательств, которые взял на себя президент Порошенко, потому что когда они будут выполнены, то все те, кто живёт на юго-востоке Украины, получат надёжные гарантии безопасности и обеспечения своих политических, культурных и прочих прав.

Что касается "боинга", мы будем изучать доклад, который вчера был распространён. Уже сейчас возникает масса вопросов, они были у нас, собственно говоря, с самого начала, — на них ответов нет. И я сегодня слышал, как премьер-министр Нидерландов господин Рютте призвал Россию уважать этот доклад. Мы всегда уважаем чужое мнение, но мы хотим делать

это на основе взаимности, а наше-то мнение никто не уважает, его даже особо и не спрашивал никто. Мы буквально напрашивались, чтобы концерн "Алмаз — Антей" — производитель ракеты, которой, как якобы они установили, как они утверждают, был сбит самолёт, подробнейшим образом участвовал во всех экспериментах, отвечал на вопросы, давал справки, — но ничего этого не произошло. "Алмаз — Антей", как вы знаете, самостоятельно провёл все натурные эксперименты, распространил их результаты, и сейчас их обещают учесть.

Я хотел бы ещё раз напомнить нашим нидерландским коллегам и всем, кто входит в эту группу пяти стран, которую они сами создали для проведения расследования, о необходимости уважать Совет Безопасности ООН помимо того, что должно быть уважение друг к другу. Советом Безопасности в июле прошлого года была принята резолюция с требованием объективного и беспристрастного расследования. В соответствии с международными нормами необходимо было привлечь к участию в расследовании ИКАО, но не на приставном стуле, как это произошло, а полноценно — этого сделано не было. Также в этой резолюции содержалось требование о регулярном информировании Совета Безопасности о том, как идёт расследование, — этого тоже сделано не было, я не знаю почему. Мы обращали на это внимание, предлагали направить миссию Совета Безопасности в район катастрофы — от этого западные партнёры тоже отказались.

Что касается технических, технологических выкладок, то Росавиация и "Алмаз — Антей", по-моему, представили материалы, которые говорят сами за себя, и специалисты наверняка понимают, о чём идёт речь.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Александрович Щепинов.

Щепинов М. А., фракция ЛДПР.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Прежде всего, Сергей Викторович, позвольте поблагодарить вас за столь подробный и обстоятельный доклад, а вопрос мой будет касаться "Турецкого потока". Ещё в прошлом году, когда возник вопрос о строительстве газопровода "Турецкий поток", было понятно, что Турция в любой момент может поменять свою точку зрения по этому вопросу, ибо у Турции очень тесные взаимоотношения с США, Турция — член НАТО, Тур-

ция очень сильно стремится в Европейский союз. В результате непростой ситуации в Сирии и наших разногласий по этому вопросу стали слышны заявления Турции, что они могут начать покупать газ у Ирана. Скажите, какова нынешняя ситуация с "Турецким потоком" и что руководство Российской Федерации собирается делать для возобновления обсуждения вопроса о строительстве "Турецкого потока"?

Лавров С. В. Условия для этого формируются. В Турции должны состояться выборы, а пока там нет постоянного правительства, поэтому нет и лиц, уполномоченных согласовывать и подписывать документы, которые требуются для перевода в практическую плоскость проекта "Турецкий поток". Политические договорённости сохраняются — президент Эрдоган был в Москве 23 сентября на открытии Соборной мечети, он встречался с президентом Путиным и подтвердил это, после этого наши турецкие партнёры уже в ходе визита министра иностранных дел Турции в Сочи, где мы с ним встречались, тоже это подтвердили. И на экспертном уровне по линии Министерства энергетики такие подтверждения поступают. Так что дождёмся выборов, дождёмся, когда будет сформировано правительство, уполномоченное принимать решения обязывающего характера.

Председательствующий. Спасибо.

Алёна Игоревна Аршинова.

Аршинова А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Викторович, Ирак, Афганистан, Ливия, Сирия — чего дальше ожидать, на что ещё распространяются национальные интересы Соединённых Штатов Америки?

Лавров С. В. Почему-то вы Украину не упомянули, но, наверное, это подразумевалось.

Вы знаете, мы откровенно говорим с американскими представителями — я регулярно встречаюсь и подолгу общаюсь с Джоном Керри, президент Путин с президентом Обамой имел очень откровенный и подробный разговор, — и мы прекрасно понимаем, что великим державам нужно взаимодействовать. Собственно, этот принцип заложен в Уставе Организации Объединённых Наций, потому что после Второй мировой войны всем было понятно, что если великие державы — в то время державы-победительницы — договариваются между собой, то это надёжно, устойчиво и реализуемо (кстати, право вето, кото-

рое в уставе закреплено, ровно поэтому и было изобретено). И когда пятёрка постоянных членов работает в унисон, уважительно относится к позициям друг друга, не отвергает их, не пытается провоцировать на применение вето, а стремится найти компромисс с учётом баланса интересов всех государств, тогда всё получается правильно; когда же наши американские коллеги решают, что в ООН слишком длительный процесс, что эти русские несговорчивы, хотят, чтобы американцы учли слишком много их предложений (а это им не нравится), да ещё Китай, бывает, свои идеи выдвигает, которые не во всём совпадают, — короче, тогда у американского государства появляется искушение обойти Совет Безопасности, чтобы быстренько начать какую-то операцию, которая почему-то кажется ему необходимой в данный конкретный момент.

Ирак, Ливия (ну, там НАТО решало, хотя без Соединённых Штатов никакое НАТО ничего не решит), вот сейчас Сирия, в Йемене тоже очень непростая ситуация, ну и Афганистан вы упомянули. Понимаете, и в Афганистане, и в Йемене последние правительственные структуры были сформированы достаточно специфическим образом. В Афганистане прошли выборы, но результаты голосования сначала считали несколько месяцев, потом решили пересчитать, а когда пересчитали, объявили, что президентом стал не тот, про кого думали, а другой, но сколько он набрал голосов, не сказали — ну, в общем, навязали афганцам структуру, которую мы, в общем-то, поддерживаем (мы хотим, чтобы Афганистан был стабильным), но которая не работает из-за того, что была во многом продиктована извне. То же самое и в Йемене: вроде бы была достигнута договорённость пару лет назад, йеменцев заставили её принять, не дав им самим найти что-то более обеспечивающее интересы каждой группы, которая там проживает.

Можно бесконечно отвечать на вопрос, который вы задали, но мы просто пытаемся на примерах, в том числе последнего времени, показать, насколько пагубно действовать сгоряча, в одиночку, не просчитав последствий и, самое главное, не учитывая интересы других государств, которые могут влиять и реально влияют на ситуацию. Должна быть коллективная работа, к этому мы американцев постоянно призываем.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемый Сергей Викторович, в августе на заседании президиума Госсовета отмечалось, что развитие въездного туризма может оказать существенное влияние на экономику, президент страны приводил положительные примеры: когда отменили визы для израильских граждан, то в 2 раза увеличился поток туристов из этой страны в нашу страну; когда облегчили визовый режим для групп китайских туристов, то более миллиона китайских граждан ежегодно начали посещать нашу страну, и, естественно, они оставляют здесь свои деньги, покупая товары, питаясь, живя в гостиницах, то есть вносят неплохой вклад в развитие нашей страны. Для развития Болонского процесса тоже важно, чтобы наши молодые люди могли ездить, обучаться за рубежом, а иностранные студенты учились у нас. Ну и президент на этом заседании Госсовета поручил проработать вопрос об облегчении визового режима, для того чтобы привлекать иностранных туристов в нашу страну и тем самым способствовать развитию экономики. Что МИД делает для того, чтобы вот этот процесс развивался более активно?

Лавров С. В. Я считаю, что он активно развивается: у нас более чем с восьмьюдесятью странами заключены соглашения об отказе от визовых требований или о существенном облегчении визового режима.

Вы упомянули Болонский процесс — сразу скажу, что это зависит от позиции Евросоюза. Вы знаете, какова позиция Евросоюза в отношении давнего проекта документа об отказе от визовых требований: его, грубо говоря, замурыжили в Евросоюзе, причём заняли негативную позицию задолго до того, как разразился украинский кризис, поэтому у нас тут иллюзий не было. Очень небольшое, но агрессивное меньшинство в ЕС потребовало не подписывать соглашение об отмене виз между Россией и Евросоюзом до того, как безвизовый режим от Евросоюза получат — первыми — Украина, Молдова, Грузия; эти условия были прямо выдвинуты, хотя с практической и технической точек зрения у нас всё было готово с Евросоюзом, мы выполнили все договорённости по всем четырём "корзинам" для перехода к безвизовому режиму, всё было сделано. Так что этот вопрос упирается отнюдь не в нас, мы про это говорили ещё в 2003 году.

А что касается других стран, с которыми пока ещё нет у нас договорённостей о безвизовом режиме, мы ведём переговоры, и прежде всего со странами, у которых хороший потенциал для въездного туризма. Есть предложения, в том числе высказываемые у нас в правительстве, о том, чтобы предоставить безвизовый режим для въезда иностранных туристов без взаимности, но без взаимности у нас, в общем-то, мало что получится: это принцип международных отношений, принцип дипломатии. Украина в своё время ввела в одностороннем порядке безвизовый режим для стран Евросоюза, а мы считаем, что с нашей стороны это было бы неправильно — если опять-таки отталкиваться от того, какой страной мы себя ощущаем: равноправной по отношению к другим ведущим государствам или всё-таки зависимой. Кстати, многие страны предоставляют в одностороннем порядке режим безвизового въезда для наших туристов, и, когда это происходит, мы всегда предлагаем вдвоём заключить межправительственное соглашение, делаем уже взаимный жест.

Много обсуждается одна конкретная тема — о предоставлении возможности безвизового транзитного пребывания в российских международных аэропортах и портах в течение семидесяти двух часов. Сейчас проходит эксперимент в Калининградской области, по обоюдному согласию федерального центра и калининградского руководства он продлён на 2016 год. Так что такой эксперимент сейчас осуществляется.

А в целом я убеждён, что, опираясь на взаимность, мы можем продвигаться вперёд в этом вопросе практически с любым партнёром.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Викторович.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Выступает Леонид Иванович Калашников.

Калашников Л. И. Уважаемый Сергей Викторович, вы действительно уважаемый человек — в том числе уважаемый нашей фракцией, — все это знают, и я не хочу сейчас тратить время на славословие. Мы видим, какие усилия министерство прилагает сейчас для защиты наших внешнеполитических интересов. Наша фракция никогда не изменяла своим правилам и всегда была настроена конструктивно, и мы рады, что сейчас все четыре фракции работают во внешнеполитическом русле в основном конструктивно. Причём мы вовсе не были аларми-

стски настроены, когда голосовали против принятия Договора СНВ-3, или же против афганского транзита, или против уничтожения оружейного плутония, или тем более сейчас, когда требуем отмены действия договора по ракетам средней и малой дальности, — мы поднимаем эти вопросы перед президентом, поднимаем их в стенах нашей Думы, понимая прекрасно, что один пуск крылатых ракет недавно, по сути говоря, был сильнее, чем все заявления или подписание внешнеполитических договоров на протяжении последних двадцати пяти лет, и в этом смысле отмена действия соглашения о ракетах средней и малой дальности, особенно сейчас, учитывая внешнеполитическую данность и нужность этого события, была бы очень актуальна.

Но сказать я хочу в своём коротком выступлении ещё вот о чём. Я задал вам вопрос о том, как мы действуем в сфере содействия соотечественникам за рубежом, Русскому миру, вовсе не потому, что не знал, что выделяется больше денег министерству, двести с лишним миллионов, а потому, что я знаю, что, например, недавно правительство приняло Концепцию государственной политики по увековечению памяти жертв политических репрессий и выделило на неё необходимые средства. И ведь все последние двадцать пять лет мы себя стеем, как та унтер-офицерская вдова, и полагаем, что от этого нам будет какая-то польза!

Хочу сказать и о другом. Мы вот 160 миллионов рублей Россотрудничеству выделяем на программу содействия соотечественникам, но мало кто знает, в том числе из сидящих здесь, что почти такую же сумму, только в долларах, получила нью-йоркская юридическая фирма за защиту наших интересов в гаагском суде в деле против "ЮКОСа" (на другой стороне была ещё одна нью-йоркская юридическая фирма, и она защищала интересы "ЮКОСа" примерно за такие же деньги). А недавно в одном известном французском журнале я прочёл статью — у нас об этом не пишут, — где говорилось, что они от нас требуют ещё денег — за то, что, видите ли, защитили нас: 150 миллиардов с нас хотели взыскать, а окончательная сумма в решении суда — 50 миллиардов. И ведь мы находим эти деньги! Речь идёт об известной компании "Cleary Gottlieb", которую привёл Кудрин и которая до сих пор защищает интересы России в иностранных судах, — у нас что, юристов своих нет?!

Почему мы вообще оказались втянуты в это дело и почему я говорю это вам сейчас, уважаемый Сергей Викторович? У нас есть закон "О международных договорах...", который, я не знаю почему, не выполняется МИДом. Согласно этому закону договоры могут временно применяться в течение не более полугода, и в течение этого же периода они должны быть ратифицированы, но так как эта норма не была выполнена в отношении энергетической хартии, нас, по сути говоря, втянули в судебное разбирательство в Гааге и та нью-йоркская фирма, которая представляла интересы "ЮКОСа", это признаёт: она использовала именно тот факт, что мы подписали энергетическую хартию 1994 года, временно применяли, но она до сих пор не ратифицирована. Конечно, было бы странно, если бы Кудрин не заплатил или если бы американцы за наши же деньги не втянулись бы в этот процесс, — вот это было бы странно!

И самое главное, уважаемый Сергей Викторович: обратите внимание на работу юридического департамента. Я понимаю, что, конечно, Минфин сам решает, Кудрин был вице-премьером, конечно, не обошлось и без председателя правительства, но всё-таки во внешнеполитической деятельности, тем более когда речь идёт об арестах нашего имущества, первенство должно быть за МИДом, тем более что, я знаю, та нью-йоркская фирма, которая представляла интересы "ЮКОСа", сначала обратилась в МИД, а потом МИД по подведомственности отправил в правительство этот договор.

И ещё напомним анекдот: "Чем отличается американская хоккейная команда от российской? Да ничем: и та, и другая играют за Америку". Так вот во внешней политике мы этого совершенно не приемлем, особенно в сегодняшних условиях! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Сергей Евгеньевич, вам, наверное, не понравится, но я вынужден критиковать.

Из зала. Погромче!

Жириновский В. В. Вот видите — начинается: "Погромче..." Как в сельском клубе!.. У меня не баян! (*Оживление в зале, смех.*) Вам надо погромче, а сидящим здесь, впереди, очень тя-

жело, очень неприятно, так что потише нужно говорить, по-
дальше вставать от микрофона. Подумайте о своих товарищах!

Так вот, вопросы министру можно задавать любые, но на
них ответы дают каждый день все радио- и телеканалы — неужели
вы радио не слушаете и телевизор не смотрите?! Каждый
день обо всём этом говорят подробно во всех ток-шоу, и депута-
ты то же самое, даже в такой же формулировочке, говорят ми-
нистру — вы надеетесь, что министр скажет что-то другое, не
то, что он говорит на всех пресс-конференциях?! И президент
каждый день обо всём этом говорит на всех форумах!

Здесь ведь ошибки. Сергей Викторович, это не в ваш адрес,
вы один из лучших министров, лучше, чем, может быть, Моло-
тов и Громько, но сегодняшние проблемы корнями тянутся ту-
да, в те времена. Зачем мы американцам помогали в борьбе за
независимость? Зачем мы послали туда флот? Пусть бы они
бились с британцами и с французами, это не наше дело — нет,
мы туда полезли, а теперь они командуют, теперь они — хозяе-
ва планеты! Это мы их сделали хозяевами! *(Шум в зале.)*

Мы с вами бьёмся с Европой. Вообще, направление непра-
вильно выбрано: сотрудничать надо обязательно, но это не
должно быть главным направлением. Европа не хочет, чтобы
мы были частью Европы, не хочет быть с нами на равных, по-
этому нам нужно двигаться только на юг — там нас ждут, там
хотят с нами дело иметь, там что-то мы можем получить, — то
есть нужна эффективная внешняя политика.

Вспомните, Наполеон ждал Александра I на переговоры,
а тот не ехал — что, дипломаты не могли убедить его?! Они
должны были сказать: "Всю страну разорит Наполеон, а ты не
хочешь поехать на переговоры!.." В первую очередь — перего-
воры, обо всём можно было договориться, и Наполеон вообще
не вошёл бы в Москву! И можно было дать независимость или
автономию Польше — потом мы её вообще потеряли, сегодня
это наш враг.

Зачем тридцать раз бились с турками по указке из Лондо-
на — зачем мы это делали?! Лондон дирижирует, так сказать,
а мы, русские солдаты, воюем — миллионы солдат положили,
а Османская империя всё равно сама рухнула!

Зачем мы начали Первую мировую войну?! Сербь, Авст-
ро-Венгрия, Фердинанд — это не наше дело! *(Шум в зале.)* Нам
из Берлина сказали отменить мобилизацию — ну и отменили

бы мобилизацию: мол, мы не воюем. А если не хотели отменять мобилизацию — хорошо, можно было воевать, но только на южном фронте, на Кавказском фронте, и русская армия во главе с Юденичем дошла бы до Стамбула, но вместо этого мы бились на Западе, нас били по ушам и мы отступали, а итог — революция в Петрограде... Это вот результат внешней политики! *(Шум в зале.)*

Если уж нас втянули в войну, давайте действовать, как французы и британцы, — пусть будет такая же странная война: не воюем, не стреляем, вот окопы есть, и всё, пусть немцы Париж берут... Они бы с удовольствием взяли Париж, а мы посылаем туда 40 тысяч русских солдат, спасаем Париж — зачем?! Они нас спасали когда-нибудь? Никогда и нигде!

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Два корпуса, 40 тысяч, и ребята там полегли — за что, за какую свободу?! *(Шум в зале.)*

Афганистан — южное направление, правильное направление, и царь туда шёл, и советская власть, но нельзя было входить туда с армией атеистического государства под красными знамёнами! Ну хорошо, вошли, так сидите в казармах — нет, водную реформу проводят, с женщин чадру снимают... Какое ваше дело?! Это чужая страна! Вы обозлили местное население! Ошибка ведь? Ошибка!

Грузия, это уже совсем близко. Сергей Викторович, почему бывшие министры иностранных дел, не буду фамилии называть: один покойный, другой где-то сейчас работает... Едете спасать Саакашвили, помогаете Саакашвили прийти к власти! Шеварднадзе отодвигаете, Абашидзе увозите из Абхазии — это зачем делается?! А потом мы воюем с ними в Цхинвале, это уже вот недавно — что, опять ошибка? Нет, просто у одного из министров грузинская кровь, и он всё делает в пользу Грузии и против Абхазии и Абхазии. Это уже кадровый вопрос: министр иностранных дел не должен иметь тёплые отношения с каким-то народом. Большая беда Сталина и Берии в том, что они были из Грузии; если бы были Киров и Чкалов (вместо Берии, как планировалось), у нас было бы меньше репрессий и меньше проблем. То есть это тоже имеет значение.

Зачем Шеварднадзе сделали министром иностранных дел? Он что, хотел внешнюю политику сделать лучше? Нет, он хотел развалить СССР и стать президентом независимой Гру-

зии — и сделал это. А кто помог? Горбачёв, Москва, Кремль! Я выступал и тогда так же, и моему начальнику объявили выговор на партбюро за неправильное понимание кадровой политики ЦК КПСС. А она не неправильная была — она была преступная! *(Шум в зале.)*

Наконец, последнее (у меня осталось несколько секунд) — Украина. Предыдущий посол всё завалил — ну ладно, он покойный, а нынешний? Вы зачем там держите этого Зурабова?! Немедленно отзовите Зурабова оттуда и накажите его, направьте туда нормального посла! Мы ведь с вами проиграли на Украине именно из-за внешней политики... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Жириновский В. В. Минуту, да! *(Оживление в зале, смех.)*

Сергей Викторович, вы очень хороший министр, мы к вам с самым большим уважением относимся, но я считаю, что если мы глобально не оценим аспекты внешней политики царской России и советской внешней политики, то и сегодня будем удивляться!

Русская армия подошла к Ираку в 1916 году — вот когда мы решали проблемы юга! Тогда подошли мы, сто лет назад, и сейчас ещё продвигаемся — сто лет мы всё идём и теряем солдат, и теряем наши деньги! Сколько всего было... Вот из Ирана зачем мы ушли?! Отдайте пол Восточной Европы Лондону, и они согласятся с тем, что мы остаёмся в северном Иране. А турки предлагали забирать Карс и Ардаган — мы не забрали, потому что это были бы армянские территории, а Сталин не хотел армянам ничего давать... Это всё ошибки, их очень много было, и их нужно учитывать. Я уверен, что сегодня мы таких ошибок уже практически не делаем, и в будущем мне хотелось бы видеть более жёсткую позицию во всех внешнеполитических вопросах! *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Алексей Константинович Пушков.

Пушков А. К., *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Сергей Викторович, дорогие коллеги! В конце сентября этого года внимание всего мира было приковано к юбилейной, 70-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН. Острота неразрешённых кризисов,

возрастание угрозы терроризма, дестабилизация огромного региона от Туниса до Пакистана, отсутствие внятных решений и инициатив со стороны державы, претендующей на глобальное лидерство, — всё это требовало ответов, и закономерно, что этих ответов ожидали от Генассамблеи.

В итоге сессия Генассамблеи дала несколько результатов. Во-первых, выступление Президента Соединённых Штатов показало то, о чём уже догадывались многие, — отсутствие у США новых идей и продуманной стратегии, чего не могла скрыть даже цветистая продемократическая риторика Барака Обамы. Во-вторых, всем стало понятно, что у России, напротив, есть конкретная и ясная стратегия — это создание эффективной международной антитеррористической коалиции, подобной той, что была создана в своё время против Адольфа Гитлера. И в-третьих, сессия Генассамблеи показала, что Соединённые Штаты на наших глазах уже перестали быть одинокой сверхдержавой. В сегодняшнем мире сформировались три самостоятельных центра силы и принятия политических решений — США, Китай и Россия (в ходе украинского кризиса Россия показала, что способна отстаивать свои интересы, в ходе сирийского кризиса — что способна действовать самостоятельно), и теперь можно говорить о формировании "большой тройки" ведущих мировых держав. Таким образом, сессия Генассамблеи обозначила переломный момент в эволюции современного миропорядка.

В Соединённых Штатах всю мировую политику, как вы знаете, склонны рассматривать с точки зрения борьбы за глобальное лидерство. Озабоченность по поводу возможной утраты этого лидерства превратилась в подлинную манию в Соединённых Штатах, что звучит в выступлениях и Президента США, и кандидатов в президенты (я бы назвал это синдромом затухающего лидерства). Отсюда и стремление рассматривать все процессы сквозь призму соперничества между ведущими государствами мира, и прежде всего сквозь призму индивидуального соперничества между лидерами США и России. Россия же предлагает принципиально другой подход: рассматривать мировые события и кризисы сквозь призму адекватности и эффективности предлагаемых решений. Что мы видим с этой точки зрения, если говорить о политике США? Каковы последствия так называемого лидерства Соединённых Штатов

для современного мира? Если тот хаос и та кровь, которые стали уделом огромных регионов, и являются тем миропорядком, который нам предлагают Соединённые Штаты, то нужен ли планете такой миропорядок? Если одержимость лидерством приводит к всё более катастрофическим последствиям, то лидерство ли это или обман и самообман? Разваленный Ирак, бесконечная война в Афганистане, хаос в Ливии, цунами беженцев с Ближнего и Среднего Востока, охваченная острейшим кризисом Сирия, появление "Исламского государства" — всё это лишь наиболее заметные, бросающиеся в глаза результаты американского лидерства за последние пятнадцать лет. Так справляются ли Соединённые Штаты с взятой на себя ролью лидера?

Россия предлагает мировому сообществу другую логику — это логика совместного поиска назревших решений, логика совместной борьбы с терроризмом, а не использования его в своих целях, логика совместной работы над такими правилами международного поведения, которые не позволят миру скатиться к праву сильного, поскольку, как мы все знаем, право сильного неизбежно приводит к бессилию перед глобальными вызовами и угрозами.

Мы отказываемся играть в новую холодную войну, которую нам пытаются навязать извне, и с сожалением констатируем, что наши коллеги из ряда европейских парламентских организаций, прежде всего из таких, как ПАСЕ, Парламентская ассамблея НАТО, Европарламент, увлечённо играют в виртуальную игру под названием "изоляция России", требуя сохранения или даже ужесточения санкций. Там никак не осознают, что изоляция России невозможна, а политика санкций бессмысленна и вредна для самих европейских экономик. Сессия Генассамблеи ООН и последовавшие за ней многочисленные контакты и переговоры российского руководства показали, что от попыток изоляции России ничего не осталось, кроме риторики, да и политика санкций со всей очевидностью изживает себя. Санкции против российской делегации в ПАСЕ обернулись против самой же ПАСЕ, против её эффективности, а попытки ограничить участие российских парламентариев в деятельности Парламентской ассамблеи ОБСЕ вызвали широкое несогласие в самой этой организации.

В этих условиях, когда после сессии Генассамблеи и переговоров "нормандской четвёрки" в Париже обозначились новые возможности для преодоления украинского кризиса и кризиса в отношениях между Россией и странами Запада, российские парламентарии — я думаю, что выражу общее мнение моих коллег, — намерены всячески содействовать преодолению конфронтации и совместному поиску решений стоящих перед нами острейших международных проблем. Единство, объединение Запада на антироссийской основе бесперспективно, и это всё больше понимают на самом Западе. Показательно в этом смысле последнее заявление председателя Еврокомиссии Жан-Клода Юнкера, который призвал к улучшению отношений между Евросоюзом и Россией и заявил, что не США должны определять, как ЕС строить свои отношения с Россией. Я думаю, что такого рода заявлений и такого рода позиций будет всё больше.

Что касается нас, то мы открыты для сотрудничества как с Западом, так и с остальными частями мира и намерены продвигать совместный поиск и на уровне двусторонних отношений, и на международных парламентских площадках. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Васильевич Емельянов.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Сергей Викторович, уважаемые коллеги! Министр иностранных дел относительно недавно был в этом зале, но следует отметить, что даже за этот короткий период времени есть явные и позитивные результаты работы нашего внешнеполитического ведомства. Крымский вопрос практически ушёл из международной повестки дня, внутриукраинский конфликт в Донбассе переведен из горячей в холодную стадию, Запад наконец признал особую ответственность киевского режима за соблюдение достигнутых договорённостей. Очевидные, заметные успехи и на Ближнем Востоке — это не только яркие картинки бомбардировок нашей авиацией баз боевиков в Сирии, но и менее заметные, но от этого не менее эффективные усилия нашей дипломатии. Россия очевидно перехватила инициативу в борьбе с терроризмом на Ближнем Востоке, и это особенно заметно на контрасте

с бесплодными усилиями Соединённых Штатов и их союзников в течение последних лет.

Американские политики, европейские политики — вся западная пропагандистская машина не случайно так стремится дискредитировать наши последние успехи, ведь военные и дипломатические успехи Российской Федерации закрепляют тенденцию к обретению нашей страной политического лидерства на международной арене, причём не только в регионе Ближнего Востока и не только в борьбе с терроризмом, — естественно, наших оппонентов это очень беспокоит.

Особенно важно подчеркнуть, что Россия действует в строгом соответствии с нормами международного права и тем самым завоевывает симпатии миллионов людей в мире, которые заинтересованы в торжестве международного права, в сохранении многообразия мира как в его культурном, так и в политическом измерении. Россия не преследует на Ближнем Востоке никаких экспансионистских неокOLONиальных целей; наша цель очевидна, её неоднократно формулировали и президент, и министр иностранных дел — это только, исключительно борьба с терроризмом.

Несколько лет назад Збигнев Бжезинский опубликовал работу, в которой настоятельно рекомендовал Соединённым Штатам, их элите, перейти от принципа доминирования к принципу политического лидерства, основанного на моральных авторитетах, — и вот создаётся впечатление, что американцы не вняли советам этого политолога, а концепцию политического лидерства успешно начинает реализовывать именно Российская Федерация. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает внешнюю политику Российской Федерации, определяемую Президентом Российской Федерации и успешно проводимую министром иностранных дел.

Наша фракция — социал-демократическая, и во внутренней политике мы отстаиваем ценности демократии, права человека, боремся за честные выборы, за реальное разделение властей, ну и за другие либеральные ценности, но одновременно мы патриоты России и стремимся последовательно отстаивать национальные интересы Российской Федерации и за её пределами. К сожалению, в Российской Федерации образовался трагический разрыв, перекоc в отношении к демократическим и патриотическим ценностям: люди, которые выступают

за свободу, демократию, права человека, политический плюрализм, часто совершенно равнодушны к таким ценностям, как Родина, национальные интересы, безопасность страны. Мы считаем, что патриотические и демократические ценности вполне совместимы, и стремимся в своей практической деятельности отстаивать это сочетание.

Напомню, что именно "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предложила законопроект об упрощённом порядке принятия нового субъекта в состав Российской Федерации, тем самым практически поставив на повестку дня вопрос о воссоединении Крыма с Россией. Мы поддерживаем ополченцев Донбасса, предлагали принять постановление — и оно принято — об осуждении геноцида, совершаемого киевскими властями в отношении населения Донецка и Луганска. Мы поддерживаем довольно тесные отношения с жителями Донецка и Луганска, и вот в связи с этим, пользуясь присутствием Сергея Викторовича, хотелось бы обратить внимание на некоторые особенности наших взаимоотношений с непризнанными республиками, касающиеся судеб простых людей. Например, до сих пор нет механизма розыска граждан Российской Федерации, которые по тем или иным причинам скрываются на территории Донецка и Луганска, — этот вопрос надо решать. Продолжая тему — есть довольно большое количество людей, крымских граждан...

Можно добавить время?

Председательствующий. Добавьте минуту.

Емельянов М. В. ...которые совершили преступления на территории Донецка ещё во времена, когда он был украинским, а теперь не могут вернуться в Крым, потому что у них нет паспортов. С паспортами вообще проблема: некоторые дети в своё время пересекли границу Российской Федерации по свидетельствам о рождении, выданным Украиной, а теперь у них нет паспортов, чтобы вернуться назад. Есть проблема с многократными визами для студентов-иностранцев, которые учатся в Донецке и Луганске, и это большая проблема: в том же Донецке их порядка двухсот человек, и, можно сказать, количество увеличивается, они могут въехать только через территорию Российской Федерации, им нужны многоразовые визы. То же самое и с иностранцами, которые по недоразумению получили одноразовую визу для въезда в Российскую Федерацию, с тер-

ритории Российской Федерации попали на территорию Донецкой народной республики, а теперь не могут вернуться назад, потому что не могут въехать в Россию.

Вот таких житейских проблем много, они касаются судеб людей, поэтому мы более подробно о них напишем в нашем запросе, но вот сейчас, Сергей Викторович, мы просим вас обратить внимание на эти проблемы.

Ну и также мы хотим отметить профессионализм нашего министра. Здесь бывает много ваших коллег, Сергей Викторович, но обычно картинка такая: здесь не хватает места для помощников, все они министра окружают, подсовывают ему какие-то бумаги, дают советы. Вы пришли один практически, в скромной компании, и на все вопросы ответили лично.

Из зала. *(Не слышно.)*

Емельянов М. В. Ну, четыре человека — не двадцать пять. Вы ответили лично на все... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Викторович, вам слово ещё раз, пожалуйста. *(Аплодисменты.)*

Лавров С. В. Прежде всего большое спасибо за поддержку, за то, о чём коммунисты сказали, — наш внешнеполитический курс является нашим общим — это принципиально важно для того, чтобы страна укрепляла свои позиции, особенно в такой непростой обстановке.

Пожелания, которые были высказаны, вопросы, которые прозвучали, я не буду комментировать, коллеги сказали, что конкретно напишут запрос, — есть уже и ответы, но не буду сейчас занимать ваше время, просто, пока мы здесь, в заключение одну вещь хочу сказать. Пока мы сидели, поступила информация, к которой я не могу не привлечь ваше внимание. Вы знаете, наши американские коллеги в связи с операцией Воздушно-космических сил России в Сирии постоянно нам говорят: "А правда ли вы боретесь с терроризмом? А действительно ли это так? Нам вот кажется, что вы не совсем с терроризмом боретесь, а режим защищаете", — ну, президент этой темы касался. А вчера, вы слышали, был обстрел нашего посольства в Дамаске, две мины упали: одна — около спортивного комплекса, вторая — на крышу жилого дома, там было лёгкое возгорание, его ликвидировали, слава богу, никаких жертв нет.

В таких ситуациях мы в Совете Безопасности ООН всегда, где бы это ни случилось, принимаем короткие заявления, осуждающие подобные теракты. Мы распространили типовой текст, которым Совет Безопасности пользовался многократно, когда были теракты в Европе, в Африке, в других частях мира, но, к сожалению, вот те самые наши американские коллеги, которые интересуются, действительно ли мы боремся с терроризмом, отказались поддержать его в формулировке, которая квалифицировала произошедшее как теракт, и предложили взамен записать, что осуждается обстрел и подтверждается, что ответственность за безопасность посольств и консульств несёт принимающая сторона, то бишь сирийское правительство. Прекрасно известно и им, и нам, и всем, что на окраинах Дамаска окопались боевики, в том числе из организаций, в состав которых входят террористические группировки, те, которые уже установлены, и прискорбно, что наши американские коллеги в данном случае встают, по сути дела, не на сторону тех, кто борется с террористами, кто осуждает террор. Двойные стандарты — опять об этом приходится говорить!

Ну а в целом, Сергей Евгеньевич, я хочу ещё раз поблагодарить вас за эту возможность: это всегда полезно — почувствовать настроение в парламенте по поводу конкретных аспектов той или иной внешнеполитической ситуации, нам это очень полезно. Рассчитываем на продолжение нашего сотрудничества. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Викторович, действительно, вы чувствовали раньше и сегодня почувствовали, что депутаты Государственной Думы поддерживают деятельность Министерства иностранных дел, приветствуют шаги, которые вы предпринимаете, причём депутаты поддерживают вашу деятельность не только на словах, так сказать, и аплодисментами, что тоже небесполезно, но и конкретной работой, оперативно реагируя на вносимые вами на ратификацию соглашения, а также используя инструменты парламентской дипломатии. Не случайно вот в этих так называемых рестрикционных списках США и стран Европейского союза много имён наших коллег — это свидетельствует о том, что наши оппоненты очень боятся услышать правду,

которая может прозвучать из уст депутатов Государственной Думы.

Мы всегда будем вас поддерживать. И спасибо большое за сегодняшнюю дискуссию! (*Аплодисменты.*)

Объявляю перерыв до 16 часов.

(*После перерыва*)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 16 часов. Прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Я прошу Романа Ивановича Худякова, если он где-то близко, зайти в зал.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 30 сек.)

Присутствует 429 чел. 95,3 %

Отсутствует 21 чел. 4,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 21 чел. 4,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

Коллеги, 6-й вопрос мы рассмотрим, когда вернётся с совещания Сергей Евгеньевич, так как докладчик находится на том же совещании. Я хотел бы, чтобы мы начали с 13-го вопроса, но не готов ещё докладчик, поэтому рассмотрим 17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях...". Докладывает Иван Игнатьевич Никитчук.

Никитчук И. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В этом зале, вы знаете, если ты не член "ЕДИНОЙ РОССИИ", то вряд ли что-то можно доказать или в чём-то убедить, поэтому мой доклад будет весьма кратким. Первое: законопроектом предлагается внести поправки в ряд статей Кодекса об административных правонарушениях, направленные на совершенствование процедуры видеofиксации процессуальных действий должностных лиц, что должно, на наш взгляд, исключить коррупционную составляющую, а также укрепить доверие граждан

дан к правоохранительной системе в целом. Второе: законопроект направлен главным образом на защиту законных прав и интересов автолюбителей и профессиональных водителей.

С 15 ноября 2014 года вступили в силу поправки к Кодексу об административных правонарушениях, касающиеся так называемой видеофиксации процессуальных действий, то есть если раньше при общении с сотрудниками ГИБДД в определённых случаях требовались понятые (например, при освидетельствовании на состояние опьянения, а также при осмотре и досмотре автомобиля), то теперь процессуальные действия разрешено фиксировать на камеру, запись должна прилагаться к протоколу; если запись не ведётся, то обязательно должны присутствовать понятые. Казалось бы, всё урегулировано, однако практика применения этих норм говорит о том, что при проведении процедуры видеофиксации зачастую запись ведётся только в отношении действий водителя, не фиксируются действия должностных лиц, проводящих процессуальные действия, и это подтверждается многочисленными обращениями водителей. Вносимыми поправками должностных лиц обязывают фиксировать свои действия на камеру, обеспечивая тем самым объективность судебного разбирательства при необходимости.

Прошу, уважаемые коллеги, поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Тоже постараюсь быть предельно кратким.

Комитет рассмотрел указанную законодательную инициативу, и мы полагаем, что в таком виде мы не можем её принять, потому что либо придётся её полностью перерабатывать, так как есть определённые замечания Правового управления по части юридической техники, либо... В общем и целом мы считаем, что применение видеозаписи в административном процессе, которое уже введено, требует сейчас обкатки, надо посмотреть, что там работает, а что не работает, поэтому данные изменения, полагаем, будут излишними, а кроме того, могут породить правовую неопределённость: необходимо более детально

и чётко прописать тот порядок, который предлагает многоуважаемый автор законодательной инициативы. Чтобы не менять концепцию законопроекта ко второму чтению, предлагаем в данном виде законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Рустам Рифатович Ишмухаметов.

Ишмухаметов Р. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В соответствии со статьёй 5.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение или невыполнение работодателем или лицом, его представляющим, обязательств по коллективному договору, соглашению влечёт предупреждение или наложение административного штрафа в размере от 3 тысяч до 5 тысяч рублей. Между тем анализ правоприменительной практики показывает, что размер санкции указанной нормы не гарантирует выполнения работодателем или лицом, его представляющим, обязательств по коллективному договору, соглашению. Безусловно, коллективные договоры и соглашения имеют важное значение в регулировании трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношений.

Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" подготовлен в целях усиления гарантий исполнения коллективного договора, соглашения, заключаемых между работодателями и работниками для регулирования социально-трудовых отношений в организации и для защиты прав работников. Санкция данной нормы несопоставима с той ролью, которую призваны играть в трудовых отношениях коллективный договор, соглашение, поэтому условия указанного договора или соглашения не всегда выполняются работодателями. В этих случаях актуальным становится вопрос усиления административной ответственности за невы-

полнение условий указанных договоров и соглашений со стороны работодателей.

Представленным проектом федерального закона предлагается усилить административную ответственность за нарушение или невыполнение работодателем или лицом, его представляющим (соответствующими должностными лицами), обязательств по коллективному договору, соглашению, предусмотрев повышение размера административного штрафа до 10 тысяч рублей. В действующей редакции указанной нормы размер административного штрафа составляет от 3 тысяч до 5 тысяч рублей. Полагаем, что данные изменения обеспечат более ответственное отношение работодателей к исполнению условий коллективных договоров, соглашений.

Уважаемые коллеги, субъект права законодательной инициативы, Государственное Собрание — Курултай Республики Башкортостан, просит поддержать представленный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. С содокладом выступает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел указанную законодательную инициативу и отмечает, что одним лишь повышением штрафов невозможно решить проблему нарушений законодательства, тем более что нарушение трудового законодательства в соответствии с Трудовым кодексом и с Уголовным кодексом наказывается достаточно жёстко. Я могу сказать, что виновные в нарушении трудового законодательства, помимо административной, привлекаются к материальной, гражданско-правовой и к уголовной ответственности. Это закреплено в статьях 234, 235, 236 и 237 Трудового кодекса и в статье 1064 Гражданского кодекса; кроме того, в Уголовном кодексе содержится целый ряд статей, в частности статьи 143, 145, 145¹, — и это далеко не все статьи Уголовного кодекса, по которым можно карать за подобные нарушения, — в соответствии с которыми налагается уголовная ответственность.

К сожалению, к законопроекту не представлено статистической информации, которая свидетельствовала бы о количестве таких правонарушений, о том, сколько виновных было привлечено, поэтому мы считаем, что данные предложения из-

лишни, их нужно дополнительно проработать, и предлагаем данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Рустам Рифатович, тема, конечно, очень важная, потому что там, где предприятие частное, нарушения условий труда предусмотрены даже в договоре, — сплошь и рядом! — каждый из нас с этим сталкивался. Но вот какая штука получается. Скажите, по вашему закону кто должен указать на то, что работодатель — менеджер, директор, хозяин — нарушает вот этот пункт договора, кто его привлечёт, так сказать, к административной ответственности? Ведь на практике, мы знаем, кто первый слово скажет, кто привлечёт, тот первый и вылетит с предприятия, поэтому часто встречаются нарушения договора или этот договор заключается чисто формально, а привлечь работодателя невозможно — все просто молчат. В этом плане, наверное, надо как-то по-другому подходить к реализации этого закона, какие-то независимые службы, независимые эксперты должны этим заниматься. Да и потом, 10 тысяч рублей для многих — это чисто символическая сумма, о которой они даже разговаривать не будут.

Председательствующий. Депутату Ишмухаметову включите микрофон.

Ишмухаметов Р. Р. Спасибо за вопрос. Отчасти я с вами согласен. Коллективный договор в соответствии со статьёй 41 Трудового кодекса включает взаимные обязательства работников и работодателя по многим вопросам, в том числе по вопросам формы, системы и размеров оплаты труда; выплаты пособий и компенсаций; механизма регулирования оплаты труда с учётом роста цен, уровня инфляции; занятости, переобучения, повышения квалификации; рабочего времени и времени отдыха, — то есть аспектов социально-трудовых отношений очень много. И в этом случае, конечно, должны реагировать различные инстанции, и в первую очередь, конечно, сами работники и профсоюзные организации в соответствии с уставом своей организации и установленным внутренним трудовым регламентом. Ну и конечно, на мой взгляд, одними штрафами

нельзя этот вопрос решить, действительно должна проводиться системная работа.

Председательствующий. Спасибо.

Максимов Василий Юрьевич.

Максимов В. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Рустам Рифатович, насколько актуальны вот эти суммы — 5 тысяч, 10 тысяч рублей? По вашей логике, увеличение штрафных санкций на 50 процентов на сколько процентов снизит количество нарушений в трудовом законодательстве?

Председательствующий. Пожалуйста.

Ишмухаметов Р. Р. На наш взгляд, усиление санкции, конечно, вызывает и увеличение ответственности со стороны работодателя в первую очередь. Как мы знаем, все эти коллективные договора, соглашения играют особую роль в гарантировании прав работников, от их неукоснительного выполнения зависит и реализация установленных прав и гарантий, но, как уже было сказано ранее, случаи их нарушения достаточно распространены, чему способствует в том числе и низкий размер штрафных санкций.

Председательствующий. Спасибо.

Все вопросы заданы. Есть ли желающие выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в отношении порядка участия политических партий в выборах в органы местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает Александр Николаевич Шерин.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, я хотел бы вам доложить о законодательной инициативе. Как сказал депутат Никитчук, скорее всего, ничего не светит депутатам, которые не являются представителями фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", но я всё-таки рассчитываю на то обстоятельство, что в этом зале всегда находятся представители президента и правительства и информация о тех законодательных инициативах, которые мы вносим, может быть ими услышана и впоследствии принята на вооружение (как правило, это бывает со всеми инициативами, которые выдвигает фракция ЛДПР, правда проходят десятилетия).

Итак, уважаемые коллеги, суть вопроса заключается в следующем. Авторами законопроекта предлагается внести изменения в федеральные законы "О политических партиях" и "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Данные изменения закрепляют положение о том, что к участию в выборах в органы местного самоуправления в Российской Федерации допускаются только те политические партии, которые имеют свои региональные отделения в соответствующем субъекте Российской Федерации.

Целью законопроекта является избрание в соответствующие органы местного самоуправления депутатов, обладающих всей полнотой информации о проблемах, стоящих перед соответствующей территорией, как говорится, знающих их изнутри и имеющих представление о путях преодоления этих проблем, а главное — имеющих желание находить их практическое решение. Наличие в соответствующем субъекте Российской Федерации регионального отделения политической партии также позволит избирателю оценивать практическую деятельность политической партии, эффективность её участия в решении проблем конкретного гражданина — избиратель будет иметь возможность сделать более правильный выбор при голосовании за кандидатов от той или иной политической партии.

Сразу хотел бы сказать, что наша партия, ЛДПР, никаких конкурентов не боится, мы ни в коем случае не расчищаем себе поле. Хотелось бы сказать, что Государственная Дума состоит из уважаемых людей, являющихся представителями известных политических партий, которые имеют за собой историю и уже давным-давно обозначили перед избирателями свою позицию по тем или иным проблемам, поэтому, если мы хотим экономических преобразований, движения Российской Федерации вперёд, нам нужно и на местном уровне не превращать выборы в фарс, а подходить к ним со всей серьёзностью.

Уважаемые коллеги, я вам приведу в качестве примера данные по выборам в Рязанскую городскую Думу в 2008 году и в 2013-м. Если в 2008 году в выборах в Рязанскую городскую Думу принимало участие семь избирательных объединений, пять из этих избирательных объединений прошло и тогда соответственно "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которая, наверное, ещё не совсем умела правильно использовать свой ресурс, получила

на выборах 33,21 процента, то, обращаю ваше внимание, в выборах в эту же Рязанскую городскую Думу в 2013 году принимали участие аж двадцать одна политическая партия (наиболее популярные из них, я вам их назову обязательно, может быть, вы их знаете, были зарегистрированы по домашним адресам некоторых кандидатов, а самое отвратительное — это то, что приезжает из Москвы один уполномоченный представитель от десяти избирательных объединений и подаёт документы за все эти избирательные объединения), естественно, в сумме политические партии, которые не преодолели проходной барьер, получили аж 26,4 процента, — дьявол кроется в деталях! — соответственно партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" получила на этих выборах (то есть через пять лет) уже 51,4 процента.

Я на что обращаю ваше внимание, уважаемые коллеги? У нас с этой трибуны очень много говорится о том, что мы хотим приблизить депутатов к избирателям и поэтому снова внесим изменения в избирательную систему по выборам депутатов Государственной Думы, в соответствии с которыми двести двадцать пять депутатов должны избираться по одномандатным округам, чтобы быть ближе к людям. Ну казалось бы, самый близкий депутат — это представитель органа местного самоуправления, неужели мы не можем сделать так, что, если политическая партия зарегистрирована и имеет свои региональные отделения более чем в пятидесяти процентах субъектов Российской Федерации, — ради бога, пусть там баллотируется в органы местного самоуправления?! А если они не нашли кандидатов, если они не нашли местных жителей, чтобы организовать региональные отделения в этом субъекте Российской Федерации, то в каких выборах в органы местного самоуправления они могут участвовать?! Но здесь вопрос заключается ещё и в том, что существует норма, согласно которой для участия в выборах губернатора того или иного субъекта необходимо будет собрать нужное количество нотариально заверенных подписей депутатов органов местного самоуправления, пройти так называемый муниципальный фильтр.

И также вам приведу факты о "демократичном" способе формирования органов местного самоуправления на примере моей любимой, замечательной Рязанской области, где органы местного самоуправления на уровне районной Думы формируются следующим образом: половина депутатов — это главы

сельских поселений, которые автоматически становятся депутатами, а половина депутатов делегируется депутатами органов местного самоуправления, то есть советов депутатов сельских поселений. Само собой разумеется, что большинство выдвигает в районную Думу себе подобных, как те депутаты, которые имеют большинство и в нашем парламенте, в нижней палате. На сегодняшний момент какие политические партии в Рязанской области смогут претендовать на то, чтобы собрать подписи депутатов без челобитной в органы федеральной власти в субъекте Российской Федерации, если все депутаты, избираемые в районную Думу, практически назначаются автоматически?! Поэтому, если мы сегодня говорим о том, что мы серьёзно подходим к определению власти на местах, если мы действительно хотим, чтобы депутат был близок к своему избирателю, давайте определимся с теми политическими партиями, названия которых, при всём уважении, не хочу их пиарить, возможно, кто-то и знает: "Новая Россия", "РОС", "ПАРНАС", ДПР, КПСС, "Гражданская позиция", СДПР, РПНУ, НПР, "КОММУНИСТЫ РОССИИ" (мои любимые), "Гражданская платформа", РС, "СГ", "МОЛРОСС", — вот такие замечательные политические партии принимают участие в выборах в Рязанскую городскую Думу.

Если мы с вами хотим, чтобы увеличилась явка избирателей, чтобы люди серьёзно относились к выборам, давайте сделаем так, чтобы в выборах принимали участие не буквы, не названия партий на бумаге, а действительно люди, действительно политические партии, которые работают на территории данного субъекта, у которых есть возможность формировать региональные отделения и выдвигать своих кандидатов. Если же мы хотим просто делить голоса избирателей тех политических партий, которые числятся как участвующие в выборах, и потом по принципу пропорционального распределения, или Империи, передавать их одной политической партии, то вы не будете мою инициативу поддерживать. А если наоборот, то поддержите!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич.

С содокладом выступает Ольга Михайловна Казакова.

Включите микрофон.

Казакова О. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Совершенно понятно желание авторов законопроекта, и я хочу сказать, что, наверное, все мы хотим, чтобы те кандидаты, чтобы те депутаты, которые работают на местном уровне, знали проблемы, владели этой темой, были приближены к народу, как сказал автор законопроекта. При этом действующим законодательством уже предусмотрены требования, без выполнения которых участие политических партий в муниципальных выборах невозможно, — и вы уже сказали, автор законопроекта уже сказал об этом — а именно наличие, например, региональных отделений не менее чем в 50 процентах субъектов, но нужно отметить, что данные ограничения никак не соотносятся с нормой статьи 5 закона "О политических партиях", в которой говорится о территориальной сфере деятельности политической партии, определяется территориальная работа партий на всей территории Российской Федерации.

К тому же мы с вами знаем, что политические партии создаются для обеспечения участия граждан в политической жизни всей Российской Федерации, а не только её отдельной части, они призваны формировать политическую волю многонационального российского народа как целого, выражать прежде всего общенациональные интересы, цели их деятельности не должны ассоциироваться исключительно с интересами отдельных регионов, но в то же время они должны определять и умело сочетать в своей деятельности и общероссийские интересы, и интересы, которые совпадают с местными. При этом, я думаю, многие из нас считают, что те партии, которые действительно ответственно подходят к своей работе, создают не только региональные, но и местные отделения. Мы видели в том числе и на этих выборах, которые прошли вот только что, в сентябре, примеры того, о чём говорил выступавший, действительно это есть, и те партии, которые вы называли.... Знаете, мне кажется, избиратели сами разобрались, и, несмотря на то, что эти партии участвовали в выборах, действительно немногие поддержали тех кандидатов, которые не разбирались в местных вопросах, ничто не помешало избирателям не голосовать за представителей этих партий.

К тому же хочу сказать, что предлагаемое данным законопроектом регулирование не распространяется на иные общест-

венные объединения, которые тоже вправе выступать в качестве избирательных объединений на отдельных муниципальных выборах, а также это недопустимо в плане ограничения права политических партий на осуществление деятельности на всей территории Российской Федерации.

Ещё хочу добавить, что предлагаемые ограничения, конечно, могут привести к искусственному партийному строительству "сверху", при этом граждане в тех субъектах, где отсутствуют региональные отделения политических партий, будут ограничены в реализации как активного, так и пассивного избирательного права, что, конечно же, недопустимо.

Комитет наш не поддерживает данный законопроект, и то же самое я могу сказать от фракции: мы этот законопроект не поддерживаем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Михайловна.

Вопросы есть? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемая Ольга Михайловна, у нас в стране 100 тысяч избирательных участков, 25 тысяч муниципальных районов — как может участвовать в выборах партия, которая заявила списки в пяти регионах, но при этом действует в границах избирательного округа города Москвы? Ну вы же просто стимулируете такие выборы!

Казакова О. М. Николай Васильевич, я уверена, что сегодня избиратель уже настолько грамотный и настолько, знаете, может быть, капризный, можно так сказать, что он разберётся, когда к нему придут кандидаты, он почувствует, что кандидат не может ответить на те вопросы, которые его волнуют.

И опять же, смотрите, мы с вами увидели — выборы сентябрьские нам с вами это показали, — что те кандидаты, которые владели ситуацией, прошли, а те партии, которые действительно, как вы говорите, были номинальными, ничего не получили на выборах, они только ещё раз доказали, что тот, кто не работает на местном уровне, не получает поддержки.

Председательствующий. Спасибо.

Шурчанов Валентин Сергеевич.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

У меня вопрос к докладчику — к Александру Николаевичу. Александр Николаевич, скажите, пожалуйста, вот вы докладывали о представительных органах местного самоуправления, а будет это относиться к выборам глав органов местного самоуправления или нет?

Шерин А. Н. Да, я предполагаю в том числе и это, но я ещё хотел бы обратить особое внимание на то, что здесь речь идёт о выборах в органы местного самоуправления на тех территориях, где у политической партии нет зарегистрированного регионального отделения. Вот в тех регионах, где у политических партий с названиями КПСС, "СГ", ДПР и так далее есть зарегистрированные региональные отделения, они, соответственно, собирают подписи — как они это умудряются делать, не знаю, но как-то они их собирают, находятся люди, которые им подписи дают, — выдвигают и регистрируют своих кандидатов, а в тех регионах, где у них нет региональных отделений, они в выборах в органы местного самоуправления принимать участие не могут, но участвовать в выборах, допустим, в региональный парламент им этот закон не запрещает.

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к Ольге Михайловне.

Ольга Михайловна, вы абсолютно правильно говорите, всё абсолютно достоверно, но вот я сижу и думаю: партия, которую регистрируют, — это пятьсот человек, ну как может партия в пятьсот человек участвовать, как вы настаиваете, в выборах — ущемлять нельзя! — по всей России? Конечно же, они есть только в нескольких регионах, да и всё, да и в этих-то регионах их членов будут единицы. Вы уж не отрицайте, что эти партии специально создают, чтобы растащить голоса, — не дай бог, пройдёт оппозиция в таком количестве, в котором сможет что-то да и приостановить, вот здесь в частности.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Ольга Михайловна Казакова, пожалуйста.

Казакова О. М. Тамара Васильевна, спасибо за вопрос. Конечно, я с вами согласна, мы можем подвергать сомнению

деятельность таких партий, но то, о чём вы сказали, — это не я утверждаю, закон даёт такие формулировки: и о количестве членов партии, и о том, что в 50 процентах субъектов у партии должны быть зарегистрированы региональные отделения. Тамара Васильевна, ещё раз говорю, посмотрите, сентябрьские выборы доказали, что те люди, которые сильны, те партии, которым доверяют, они и получают доверие наших избирателей и проходят, вы в этом сами убедились в том числе на примере своего кандидата. Говорить о том, что люди не разберутся и нужно ограничивать их права, наверное, преждевременно, нужно отталкиваться от того, что хочет сегодня наш избиратель, а избиратель хочет иметь выбор — мы возможность выбора даём, а затем уже избиратель сам его делает, и, мне кажется, это правильно.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н. Очень трудно согласиться с доводами многоуважаемой Ольги Михайловны, поскольку, как справедливо было отмечено, речь идёт о выборах в местные органы власти. Вообще, очень большая дискуссия была, когда мы выборы по пропорциональной системе спускали на уровень муниципалитетов, в связи с тем, что вопросы местного значения аполитичны по своему содержанию. Ни одна партия не будет против, например, вывоза мусора или травли крыс — коммунальные вопросы, вопросы местного значения не политические по своему характеру. Однако главная задача, которую авторы этого подхода ставили перед собой, — развитие партийной системы и стимулирование создания структурных подразделений партий в том числе в городских, сельских поселениях, муниципальных районах. И им это удалось, поскольку после введения нормы о выборах по смешанной системе в муниципалитетах существенно преуспели те партии, для которых партийное строительство действительно является одним из приоритетов деятельности, а участие в выборах, продвижение своей программы — конечной целью. А то, что кому-то что-то не понравилось в выборах 2011 года и поэтому решили пойти на столь серьёзные уступки, резко снизив численность, необходимую

для регистрации партии... Мы, фракция ЛДПР, изначально этот подход не разделяли, а если и разделяли в момент принятия закона, то по итогам проведённых трёх единых дней голосования можно сделать вывод о том, что эти партии откровенно фейковые и большая часть из них абсолютно никакой активной деятельности не ведёт. Да, в большом количестве регионов есть серьёзные политические структуры, они довольно активно в избирательных кампаниях участвуют, однако большая часть тех партий, которые получили свидетельства о регистрации, имея немногим более пятисот членов партии, конечно же, создают неблагоприятный фон для лидеров партийной гонки, для старожилов политической системы, для думских партий и для партий, чьи представители где-то в регионах прошли в законодательные собрания.

Если мы говорим о развитии политической, партийной системы, то, вне всякого сомнения, честных игроков, то есть тех, кто не использует какие-то запрещённые приёмы, допинг (если, допустим, проводить аналогию с конкуренцией в спорте), или тех, кто работает по правилам рынка, не участвует в картельных стоворах, действует исключительно по закону, соблюдает правила игры, законы честной, чистой конкуренции (если сравнивать с экономической сферой), государство должно поддерживать. Однако вот такой фон этот планктон, эти дублёры существенно размывают... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте две минуты.

Диденко А. Н. Минуты достаточно.

Вы сказали, что к избирателю придут кандидаты и он делает выбор, — так в том-то и дело, что не придут те, кого не существует. Люди, москвичи в основном, жители Центрального федерального округа, которые появляются в списках от Камчатки до Калининграда, — это абсолютный фейк. Это же просто смешно, это издевательство над избирательной системой! А потом мы с вами удивляемся: почему падает явка на выборах? Да потому что люди не верят в этот государственный институт, в институт партий, не верят в институт выборов! Явка на выборах в городских округах, в центрах субъектов была чудовищная в этом году — 17 процентов, девятнадцать, двадцать... то есть 80 процентов граждан вообще не участвуют в выборах там, где в списках такие партии появляются.

Конечно же, нужна разумная государственная политика по поддержке тех игроков, которые стараются играть по правилам и не преследуют сиюминутную цель провести одного-двух человек где-то по стране, чтобы потом получить возможность участвовать в других избирательных кампаниях на равных с думскими партиями основаниях.

Мы, фракция ЛДПР, конечно, поддержим своих коллег, Александра Шерина и других авторов законопроекта, и призываем другие фракции, в первую очередь оппозиционные, присоединиться к нам и проголосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Сергеевич Шурчанов.

Шурчанов В. С. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, с одной стороны, мы за этот законопроект, а с другой — против, потому что у нас в стране партийное строительство во многом искусственно и если мы сегодня примем такой закон, то эта искусственность будет возрастать, власти, заинтересованные в сохранении своего монопольного положения, будут искусственно развивать партийное строительство, выставлять фиктивных кандидатов, которых в регионах, муниципальных образованиях никто не знает, но тем не менее они будут участвовать в выборах и достигать результатов. С другой стороны, если сегодня мы проголосуем за законопроект, то появятся те самые возможности и некоторые преимущества у действительно нормальных партий и политическая система будет больше соответствовать нынешнему положению в стране, чаяниям, интересам и запросам избирателей.

Но я хотел бы вернуться к главному вопросу. Вот какие бы законы мы сегодня ни принимали, если нет нормальной системы контроля, нет справедливости, будут продолжаться фальсификации и злоупотребления — как это имело место у КПРФ по Республике Марий Эл, у ЛДПР по Амурской области, — и мы никогда нашу политическую систему не разовьём. Нужно расширять возможности партий по контролю за подведением итогов выборов, по крайней мере, у партий должна появиться возможность заявить требование о пересчёте голосов. Если мы сегодня этого не сделаем, то и дальше будет, в общем-то, вот такое положение, как в Марий Эл, где глава, по сути дела, переизбран незаслуженно, — там было очень много фальсификаций

и сейчас идут судебные процессы. Ну и про Амурскую область вы тоже знаете — про ЛДПР, — какое там положение.

Вот на этом я и хотел бы завершить. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Здесь Ольга Михайловна апеллировала к избирателям. Уважаемая Ольга Михайловна, вот я нарисовал диаграмму явки во всех регионах, в которых выбирали губернаторов, и, к сожалению, в одних регионах это чуть-чуть искривлённая, практически прямая линия, а в других это, так сказать, кардиограмма преступника или алкоголика, находящегося в прединфарктном состоянии, и вот так вот у него прыгает. Это о чём говорит? Вот там, где такая кардиограмма, там жулики, не стесняясь и забыв о том, что рядом такие же районы, беспощадно вбрасывали бюллетени, и именно это говорит о том, что политическую технологию нельзя возводить в ранг закона.

Вы же знаете, что в том числе и мы с вами потратили 25 миллиардов рублей на то, чтобы усовершенствовать работу избирательных комиссий, однако эти 25 миллиардов непонятно куда выбросили и всё видеооборудование комиссий куда-то делось. Мы с вами внедрили КОИБы уже третьего поколения, а КОИБ — это, в общем-то, ящикек небольшой, и если мы с вами на выборах их применим... Сегодня в Минюсте зарегистрировано семьдесят восемь партий и движений, вот и представьте, что это такое, когда семьдесят восемь названий внесено в избирательный бюллетень, — да ни один КОИБ не вместит все бюллетени, даже если это маленький участок, на триста человек, а представьте, что это городской участок на две с половиной тысячи человек, от двух до трёх тысяч!

Далее. Вам же не зря уже три человека сказали... Я лично анализировал... Вот можете зайти на сайт Центризбиркома и посмотреть все списки партий, которые участвовали в выборах, и вы сразу увидите, что, допустим, у Коммунистической партии социальной справедливости списки фактически во всех регионах одинаковые, у "КОММУНИСТОВ РОССИИ" с товарищем Максимом в большей части регионов, за редким исключением, списки одинаковые — я могу вам и дальше перечислять.

Опасность ведь в чём заключается? Мы тратим гро́ши на то, чтобы печатать бюллетени, и мы на самом деле умышленно вводим в заблуждение избирателей. У нас ведь самая реальная явка на выборах была в Новосибирске, хоть его здесь и критиковали, там почти не фальсифицировали, за исключением голосования вне помещения для голосования. Вот вы можете меня проверить: ну невозможно, чтобы больше ста человек вне помещения проголосовали, а в Ростове-на-Дону это уже взяли за правило — от пятисот до семисот человек. Ну это физически невозможно: это надо с участка дойти до дверей, позвонить, заполнить бюллетени... Но ведь это за правило принято, понимаете?!

Вот эти вопросы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте две минуты.

Коломейцев Н. В. Надо освободить список от фиктивных партий. Что фирма-однодневка, что партия-обманка — это фактически одно и то же. У нас в Уголовном кодексе есть статьи с санкциями за незаконное предпринимательство, за присвоение чужого имущества. Вот представьте партию, которая "нарисовала" себе список и потом "с голоса" получает деньги, — это как называется? Это называется "присвоение государственных средств", а если много приписано — "в особо крупных размерах". Вот в чём проблема, а вы над этим не задумываетесь, а ведь у нас сплошь и рядом сегодня так: у нас фактически в 60 процентах субъектов были сверхнарушения, потому что, если не наказать зло, оно разрастается, понимаете?! Кроме того, вы должны понимать, что это провоцирует социальный протест. Почему люди не ходят на выборы? Они не ходят на выборы не только из-за того, что нищета и детей надо в школу вести, но и потому, что во многих регионах уже не верят в институт выборов, а вы, покрывая такие нарушения, как раз стимулируете развитие этого процесса.

Если мы хотим нормального развития страны и не хотим повторения Болотной и прочего, то мы должны шире развивать демократические институты, и в данной ситуации я бы вернулся к законопроекту, который Дмитрий Анатольевич Медведев, будучи президентом, вносил, — о том, чтобы распространить выборы по партийным спискам на муниципальные образования, вплоть до сельских, тогда мы будем развивать партийную структуру. И ещё я бы для строительства партий-

ной структуры ограничил выборы парламентскими партиями. Поверьте мне, от этого был бы только плюс: тогда бы люди заинтересовались политикой и более ответственно — как раз по-вашему — относились и к программным установкам.

Мы поддержим этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Законопроект, конечно, очень нужный: хотя он и не все моменты выборной кампании определяет, тем не менее это хотя бы попытка сделать её более честной.

Я хотела бы провести некоторый экскурс в историю. Вспомним, как долго люди боролись за то, чтобы иметь право избирать, сколько крови было пролито, и тем не менее сегодня граждане совершенно перестали ценить выборы, забыли, как это было раньше, как этого добивались. Вспомните первую царскую Думу — имущественный ценз определял, кто там будет, это было самое главное, рабочих туда не пускали, потому что у них ничего не было, никакого имущества, а сегодня это право дано всем, это в Конституции записано, так почему же мы его всё время опошляем? Только начали чуть-чуть, немножко выстраивать нашу политическую систему, более-менее, — и сразу власть... Конечно, власть никогда не хотела отдавать бразды правления, так было всегда, так есть и сейчас, и опять она начинает придумывать всевозможные ходы. На прошлых выборах придумали "Народный фронт" и всем объясняли, что это не "ЕДИНАЯ РОССИЯ", нет, это "Народный фронт" и он будет по-настоящему заботиться... Где этот "Народный фронт"? Его уже никто не помнит — они все вместе сидят и все как один голосуют! Так же и многопартийность придумали — для чего? Для того, чтобы обозлённый человек пришёл на выборы — говорите, строка "Против всех" появилась, но не во всех регионах она есть — и стал ставить галочки где попало!

Я не буду повторять то, о чём мои коллеги уже говорили — о явке. Вопрос явки у нас не прописан в законе: хоть сколько придёт, хоть никто не придёт — выборы состоялись! И на выборы стали ходить уже только те, кто заинтересован в них, то есть чиновники — я говорила уже об этом — и их семьи, а кроме того, военные, студенты, то есть те, кого заставляют, а рабочий люд уже вообще не ходит на выборы. Поэтому когда говорят, что пятьсот человек — это партия, когда говорят, что мы созда-

ём Общественную палату (непонятно для чего люди там сидят: как бы ещё раз смотрят законы), — вообще не поймёшь, какая у нас система выстраивается в стране!

Я считаю, что закон этот сегодня надо принимать. Ещё раз повторяю, он не решит всех проблем, но тем не менее... Вот смотрите, мы говорим об одномандатных округах. Я сама прошла три раза по округу, но тогда, когда ещё только начинала зарождаться у нас демократия, ещё не было, честно говоря, такой изошрённости, ещё, можно сказать, была надежда на то, что всё будет честно, а потом это стало невыгодно партии власти — так давайте по спискам выбирать! И каждая партия стала формировать список. Сделали по спискам — ага, тоже не получается, стало понятно, что за "ЕДИНУЮ РОССИЮ" не голосуют, — так давайте снова попробуем округа, пополам сделаем, введём смешанную систему! То есть власть таким образом пытается сохранить свою власть, а люди хотят от нас одного — они хотят лучшей жизни, и вот если мы, парламентские партии, её сегодня не обеспечим, то цена нам тоже будет грош!

Председательствующий. Спасибо.

Александр Николаевич, вам слово, пожалуйста.

Шерин А. Н. Огромное спасибо, коллеги, за поддержку. Я хотел бы ещё раз осветить основные моменты этого законопроекта в ответ на те слова, которые были сказаны моими оппонентами.

Во-первых, мы ни в коем случае не хотим ограничить волеизъявление граждан, их право выбора — напротив, этот законопроект подчёркивает наше уважение к избирателям. Мы хотим, чтобы у избирателей была возможность приходить на избирательные участки и голосовать за реальных кандидатов и реально существующие политические партии. Я считаю, что это неуважение — когда мы избирателям подсовываем десять или одиннадцать политических партий, которые финансируются фактически из одного кошелька, и когда списки вносятся фактически одним уполномоченным от десяти политических партий. И наверное, я не открою никакого секрета, сказав, что в органе местного самоуправления не может быть двадцать одно различное мнение по проблеме ЖКХ, поэтому всем ясно, кому выгодно, чтобы было большое количество мифических, практически не существующих политических партий.

Ещё раз обращаю особое внимание на то, что данные политические партии, как бы они ни назывались, где бы и как бы ни работали, в соответствии с законопроектом не теряют права участвовать в выборах в органы местного самоуправления на территории того субъекта Российской Федерации, где у них зарегистрировано региональное отделение, но проблема заключается в том, что, видимо, слишком накладно финансировать из одного кармана такое количество политических партий, которые не будут допущены — в случае принятия этого закона — к выборам в органы местного самоуправления на территории тех субъектов, где не удалось зарегистрировать свои региональные отделения, поскольку от региональных отделений, естественно, требуется периодически отчитываться перед избирательной комиссией, перед налоговой службой о своей деятельности, перед Минюстом согласно закону "О политических партиях". Мы подталкиваем эти политические партии к тому, чтобы они развивались, и они могут заблаговременно зарегистрировать региональные отделения, начать заниматься там соответствующей работой с избирателями, чтобы участвовать в выборах в органы местного самоуправления.

Я хотел бы дополнить ответ Валентину Сергеевичу Шурчанову по вопросу о выборах руководителей органов местного самоуправления. На примере своей любимой Рязанской области скажу, что в МСУ у нас избираются только главы сельских поселений, а так называемые сити-менеджеры и главы администраций муниципальных образований уже давным-давно абсолютно известным всем большинством назначаются.

Соответственно, уважаемые коллеги, если мы хотим, чтобы избиратели приходили на избирательные участки, чтобы они понимали, что им не вешают лапшу на уши, то они должны видеть в бюллетенях не фейковые партии, а те, которые зарекомендовали себя годами безупречной службы на благо избирателей, — тогда они придут на избирательные участки и проголосуют. Проблема заключается в том, что, когда голоса избирателей, как в сказке "Лиса и Журавль", размазываются по тарелке, поистине оппозиционным партиям голосов избирателей не достаётся, поэтому ещё раз призываю вас поддержать данную законодательную инициативу. И если партия большинства действительно хочет побеждать на избирательных участках, побеждать достойно, без помощи так называемых оппозицион-

ных партий, которые в итоге всё равно вступают в "Общероссийский народный фронт", — зачем их тогда создавать? — вам надо принять этот закон и включить лидеров этих политических партий в свои списки, и пусть они под знамёнами вашей партии идут в органы местного самоуправления! Либо не принимайте этот закон, и они, соответственно, будут продолжать размазывать голоса оппозиционных избирателей, и в итоге эти голоса будут доставаться вам по методу Империаля, то есть пропорционального распределения. Выбор за вами!

Председательствующий. Ольга Михайловна, будете выступать?

Ольга Михайловна Казакова.

Казакова О. М. Уважаемые оппоненты, такое впечатление, что вы хотите монополизировать политическую систему, а мы стремимся добиться того, чтобы у нас было дееспособное гражданское общество, мы избирателю доверяем, и наша позиция это подчеркивает.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Следующий — 6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О национальном исследовательском центре "Курчатовский институт" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Владимир Михайлович Кононов, пожалуйста.

Кононов В. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Курчатовский институт представлять не надо, он известен всему миру. Основанный в 1943 году, институт является одним из важнейших исторических средоточий отечественной науки XX века. Именно здесь разрабатывались первые образцы советского ядерного оружия, благодаря чему сегодня границы нашей страны надёжно защищены, а сама Россия является крупнейшей ядерной державой, именно здесь ставились первые эксперименты по развитию мирного атома. В Курчатовском институте были разработаны первый в России циклотрон, первый в Европе атомный реактор и первая в мире промышленная атомная электростанция.

Сегодня атомная энергетика — один из главных драйверов научно-технического прогресса не только в нашей стране, но и в мире. Оставаясь лидером в этой сфере, наше государство продолжает последовательно реализовывать стратегию эффек-

тивного развития отрасли как наиболее наукоёмкой и высокотехнологичной, способной обеспечить России мощный инновационный прорыв.

С момента создания национального исследовательского центра "Курчатовский институт", объединяющего сегодня четыре института, — я напомним: это непосредственно Курчатовский институт в Москве, Институт теоретической и экспериментальной физики, тоже в Москве, Институт физики высоких энергий в Протвино Московской области и Петербургский институт ядерной физики в Гатчине Ленинградской области — прошло более пяти лет (напомним, что закон был принят в июле 2010 года), за это время он превратился в многоотраслевой национальный научный центр, в его работе появились новые перспективные направления: здесь проводятся исследования в области ядерной медицины, информационно-коммуникационных систем, нано- и биотехнологий, социальных и гуманитарных наук, ну и, конечно, продолжается работа в интересах обороны и безопасности России. Сегодня Россия — мировой лидер по экспорту мирного атома. Только в этом году заключены контракты с двенадцатью странами на строительство 30 энергоблоков на сумму — обратите внимание — порядка 300 миллиардов долларов, и во всей этой работе важнейшим элементом является Курчатовский институт.

Итак, пятилетний опыт работы национального исследовательского центра, а также масштаб тех принципиально новых задач, которые сегодня стоят перед нами в научно-исследовательской и инновационной сферах, требуют существенного повышения уровня стратегического планирования и более эффективной системы управления. Основные предложения, заложенные авторами в рассматриваемом законопроекте, связаны, во-первых, с системой управления центром и, во-вторых, с его имущественным комплексом.

Об управлении. В соответствии с законопроектом президент национального исследовательского центра возглавляет орган стратегического управления и контроля — наблюдательный совет. Для эффективного исполнения советом указанных функций создаётся бюро наблюдательного совета, возглавляемое президентом центра. В результате образуется чётко очерченная вертикаль стратегического управления — президент, наблюдательный совет и бюро наблюдательного совета, при

этом с целью усиления роли государства в определении стратегии деятельности национального исследовательского центра "Курчатовский институт" президент и члены наблюдательного совета центра назначаются Президентом Российской Федерации. Президент НИЦ отчитывается о работе центра непосредственно перед главой государства, тем самым повышаются статус центра и ответственность президента центра.

Ещё одним важным, концептуальным элементом данного законопроекта является возможность включения в состав НИЦ предприятий различных организационно-правовых форм — это существенно расширяет возможности центра в осуществлении инновационной деятельности, не требуя дополнительных расходов федерального бюджета. Тем самым нормы законодательства приводятся в соответствие с положениями аналогичного закона о НИЦ "Институт имени Жуковского", который мы с вами приняли в октябре прошлого года.

Хочу отметить, что законопроект призван не только оптимизировать и усовершенствовать функционирование НИЦ "Курчатовский институт", но и серьёзно усилить лидирующие позиции нашего государства в сфере атомной науки и, как следствие, атомной промышленности.

Законопроект поддержан Комитетом Госдумы по науке и наукоёмким технологиям, Комитетом Совета Федерации по науке, образованию и культуре, Правительством Российской Федерации. Правовое управление Аппарата Государственной Думы сделало ряд замечаний юридико-технического характера, которые, естественно, будут учтены ко второму чтению.

Комитет по науке и наукоёмким технологиям рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Михайлович.

Коллеги, какие есть вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Михаил Иванович Сердюк.

Сердюк М. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Владимир Михайлович, спасибо за доклад. По моему мнению, такую структуру управления надо было утвердить уже давно. Вот вы назвали фантастические цифры по "мирному атому" и по другому атому — мы понимаем, что в сложившейся

экономической и внешнеполитической ситуации мы просто обязаны пересмотреть структуру управления. Сейчас мы предоставляем это право президенту, в связи с чем ответственность членов наблюдательного совета поднимается кратно. На ваш взгляд, мы сможем таким образом помочь придать динамику этому центру и сделать этот наблюдательный совет рабочим органом, который был бы действительно эффективным, действенным, помогал бы развиваться, а не служил бы просто статусной площадкой для некоторых лиц?

Председательствующий. Владимир Михайлович, пожалуйста.

Кононов В. М. Спасибо за вопрос, Михаил Иванович. Все прекрасно понимают, что в современном мире научное и технологическое развитие становится практически базовым элементом национальной безопасности, и задачи, которые Президент России поставил перед НИЦ "Курчатовский институт", конечно, масштабны, ответственность колоссальная — в этом плане, я считаю, абсолютно логично, что президента и наблюдательный совет центра будет утверждать глава государства и что президент центра будет перед ним отчитываться. Ещё добавлю: в последнее время, особенно в связи с реформой РАН, было много критики — дескать, государство отворачивается от науки, — и вот сейчас перед нами яркий пример того, что государство, глава государства поворачиваются к науке, особенно к такой, как ядерная физика.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемый Владимир Михайлович, вот у меня данные начиная с 2005 года: каждый год при принятии бюджета мы отмечаем в этом зале, что по уровню финансирования науки мы занимаем 117-е, 118-е, 120-е место в мире, у нас на науку идёт 0,47 процента бюджета, в то время как в других странах — 6—9 процентов. То есть общий провал. Не случайно полтора миллиона учёных от нас убежали — не из-за зарплаты, а за более эффективной работой, когда есть на что опираться. А вопрос у меня такой: почему вы поднимаете вопрос не о финансировании, а о лучшей работе учредителя и собственника имущества — это что, самое узкое место?

И второй момент: почему только Курчатовский институт? У нас провальные НИИ электроники, приборостроения; в Ря-

зани великолепный был институт по герконам, все наши телефоны сделаны на заграничных герконах, хотя родина этого изделия — Рязань. Почему эти сферы не поддерживаете?

Кононов В. М. Владимир Николаевич, спасибо за вопрос. Что касается денег, их, как известно, всегда не хватает, ну и, конечно, было бы здорово, если бы бюджет был резиновый и денег на науку было больше — кто же против? Но бюджет такой, какой он есть. Я хочу вам сказать, что денег на науку даётся не меньше — их стали давать более правильно. Я вместе с коллегами Чепой, Дегтярёвым и уважаемым Иваном Ивановичем Мельниковым являюсь членом попечительского совета Российского научного фонда и могу вам сказать, что ведётся жесточайший отбор, фонд работает очень чётко по грантовым делам, просто меняется структура финансирования науки.

Что касается Курчатовского института. Я не буду приводить цифры, но два главных момента, я уже говорил, — это управленческие изменения и имущественные. Вот имущественные изменения направлены на то, чтобы как можно меньше брать из бюджета и чтобы была возможность зарабатывать, получать доход из внебюджетных источников.

И второй вопрос, что касается других направлений науки и других институтов. Я уже приводил пример по национальному исследовательскому центру "Институт имени Жуковского", думаю, что будут и другие, но ядерная физика — об этом я тоже говорил — является, может быть, одним из главных, если не главным драйвером научно-технического развития сегодня, не говоря уже об обороноспособности.

Председательствующий. Спасибо.

Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Владимир Михайлович, какой вы видите процедуру отбора Президентом Российской Федерации кандидатов в наблюдательный совет — он сам будет отбирать или кто-то, так сказать, ему помогать будет? И второй вопрос: вас не удивляет, что органом управления центра является не президент, которого вы обозначили как главную фигуру, а директор?

Кононов В. М. Совершенно верно, в новой структуре директор исполняет текущее руководство центром, и это логич-

но, потому что есть стратегическое планирование и контроль, а есть текущая деятельность центра, в том числе хозяйственная, — эти функции однозначно надо разделять. То же самое мы с вами сделали и по Академии наук, когда формировали ФАНО. Много было споров, но сейчас я, как человек, который в этой сфере непосредственно находится, могу сказать, что как-то я не слышу очень много споров, то есть в принципе очень многие считают, что всё сделано правильно.

Что касается качественного состава...

Из зала. *(Не слышно.)*

Кононов В. М. Николай Васильевич, я вас не перебивал, вы сегодня много выступали.

Значит, что касается качественного состава. Ну, наверное, президент центра будет формировать предложения по наблюдательному совету и подавать их выше. Не думаю, что он будет делать это один, потому что в государстве есть и другие структуры, но, наверное, основные предложения будут его.

Я разговаривал с нынешним директором и хочу вам сказать, что он недоволен тем, как работает та наблюдательная структура, которая существует: очень много формализма! Авторы законопроекта хотят сделать так, чтобы наблюдательный совет не был формальным органом, а бюро наблюдательного совета было постоянно действующим, текущим органом управления.

Председательствующий. Спасибо.

Ахмат Чокаевич Эркенов.

Эркенов А. Ч., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Владимир Михайлович, кто может быть избран почётным президентом, на какой срок и каковы его функции?

Кононов В. М. Институт почётных президентов или вице-президентов не нов, он есть в образовательных учреждениях, он есть в научных центрах, он есть в академиях наук мира. Речь идёт, конечно, о преемственности, об уважении к тем людям, которые сделали колоссальный вклад в науку. Ну, возьмите Евгения Павловича Велихова, нынешнего президента НИЦ "Курчатовский институт", — это человек, который прошёл путь от младшего научного сотрудника до президента исследовательского центра, это же кладёшь науки, это человек всемирно известный! Вопрос о преемственности, которая, к сожалению, очень часто нарушалась и, наверное, всё ещё нарушается у нас,

данная концепция законопроекта, наоборот, помогает решить, преемственность создаётся. Конечно, президентами могут быть выдающиеся руководители в области науки, которые компетентны в этой сфере и имеют большой опыт не только научной, но и управленческой деятельности.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Михайлович, присаживайтесь.

Все вопросы заданы. Давайте сделаем паузу, прервёмся на голосование, а потом продолжим обсуждение законопроекта. Но прежде чем объявить "час голосования", сделаю небольшое объявление: завтра в этом зале, в зале пленарных заседаний Государственной Думы, состоится заседание Совета законодателей с участием председателей законодательных собраний, региональных парламентов, поэтому просьба после голосования убрать карточки для голосования, а также любые личные вещи. Спасибо.

Ну а сейчас объявляю "час голосования".

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	291 чел.	64,7 %
Проголосовало против	80 чел.	17,8 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	372 чел.	
Не голосовало	78 чел.	17,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 41 Федерального закона "Об акционерных обществах", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 19 сек.)

Проголосовало за	428 чел.	95,1 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	428 чел.	
Не голосовало	22 чел.	4,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 430 чел. 95,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 430 чел.

Не голосовало 20 чел. 4,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Далее голосуются в первом чтении два альтернативных законопроекта. Пункт 5.1, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 93² Бюджетного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования, результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Пункт 5.2, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 93² Бюджетного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования, результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Покажите результаты голосования по пункту 5.1.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 436 чел. 96,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 436 чел.

Не голосовало 14 чел. 3,1 %

Четыреста тридцать шесть "за".

Покажите результаты голосования по пункту 5.2.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 196 чел. 43,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 197 чел.

Не голосовало 253 чел. 56,2 %

Сто девяносто шесть "за".

В первом чтении принимается законопроект под пунктом 5.1. Законопроект под пунктом 5.2 отклоняется.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 428 чел. 95,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 428 чел.

Не голосовало 22 чел. 4,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

8-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 345 чел. 76,7 %

Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 351 чел.

Не голосовало 99 чел. 22,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования обязательных требований к учредителям (участникам), органам управления и должностным лицам финансовых организаций", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 434 чел. 96,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 435 чел.

Не голосовало 15 чел. 3,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфе-

ре закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 28 сек.)

Проголосовало за	434 чел.	96,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	436 чел.	
Не голосовало	14 чел.	3,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 51 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	435 чел.	96,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	435 чел.	
Не голосовало	15 чел.	3,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 28 сек.)

Проголосовало за	198 чел.	44,0 %
Проголосовало против.	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	201 чел.	
Не голосовало	249 чел.	55,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части упорядочения процедуры видеозаписи процессуальных действий)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 59 сек.)

Проголосовало за	144 чел.	32,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	145 чел.	
Не голосовало	305 чел.	67,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в отношении порядка участия политических партий в выборах в органы местного самоуправления в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 34 сек.)

Проголосовало за	198 чел.	44,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	198 чел.	
Не голосовало	252 чел.	56,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Продолжаем обсуждение 6-го вопроса повестки. Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Ахмат Чокаевич Эркенов, пожалуйста.

Эркенов А. Ч. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Этот законопроект необходимо принять по следующим мотивам. Мы являемся свидетелями реформ, осуществляемых в сфере образования и науки, они касаются и объединения институтов, и их финансирования, и кадрового обеспечения, бóльшая часть профессионального сообщества и общественность воспринимают их не очень позитивно. Так вот, данный законопроект полностью поддерживается не только правительством, но и, что очень важно, самими представителями национального исследовательского центра "Курчатовский институт". Это первое.

Второе. В соответствии с этим законом НИЦ "Курчатовский институт" может на базе федеральной собственности организовать автономное учреждение. Мы знаем, что Курчатовский институт — один из немногих институтов, которые зани-

маются междисциплинарными связями, а в данном случае возможна ещё и реализация главной цели: интегрирование науки, образования и производства.

Третье. Не каждая власть готова отдать часть своих полномочий, но в данном случае Правительство Российской Федерации это делает, и НИЦ "Курчатовский институт" вправе привлечь для выполнения своих задач в том числе частный бизнес — это мировая практика.

Ну и последнее: предлагаются новые механизмы управления, которыми обеспечивается преемственность поколений, когда наряду с молодыми учёными могут работать выдающиеся учёные, о чём говорил Владимир Михайлович, и я считаю, что это тоже очень важно.

Сергей Евгеньевич, в средствах массовой информации говорят о том, что нет обратной связи между тем, что мы делаем как законодатели, и тем, как эти законы реализуются. Наверное, неплохо было бы на примере этого закона через год-два обсудить результаты, а затем уже рекомендовать принятие подобных законов и для тех отраслей, вопросы о которых здесь задавались.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С. Уважаемые депутаты, я не разделяю пафос докладчика, Владимира Михайловича Кононова, относительно ситуации с Курчатовским институтом в наше время. Дело в том, что бесспорные фундаментальные достижения этого института были достигнуты в то время, когда существовала тесная связь учёных различных институтов Российской академии наук, Академии наук Советского Союза, ведущих академиков с коллективом института, а сейчас у нас, к сожалению, имя директора института Ковальчука связывается с вот этой беспрецедентной атакой на Российскую академию наук, которая чуть не закончилась её полным разгромом, и финальная точка здесь ещё не поставлена.

Мы считаем, что текст этого законопроекта гораздо слабее состава его, как говорится, инициаторов, но всё-таки хотел бы начать с конструктива. Вот здесь говорилось о том, что законопроект поддерживают сами учёные, — это не совсем так: администрация, конечно, поддерживает, однако я связался

с профсоюзными организациями, и у них есть ряд предложений вообще по изменению, так сказать, по наладке этого механизма, который создан в Курчатовском институте. Я предлагаю разработчикам встретиться, ведь есть такая структура, как координационный комитет, "РКК-Наука", куда все эти институты входят, встретитесь с ними, у них есть конкретные предложения, и вы сможете учесть их при доработке законопроекта ко второму чтению, которое, так сказать, очевидно, будет иметь место.

Какие у нас претензии к этому законопроекту? Их две. Первая носит концептуальный характер и связана с тем, что у нас начинают путать конституционные обязанности президента и правительства. Я вас отсылаю к Конституции, где чётко сформулировано, что исполнительную власть осуществляет правительство. У нас, к сожалению, правительство осуществляет её так, что любой ценой пытаются пристегнуть президента, для того чтобы он решал все вопросы. Не в состоянии он это делать! Мы уже путаем функции президента и верховного правителя, падишаха. К чему это приводит?

Я более существенный, конечно, вопрос хотел прояснить: в организации структуры путаница, хотелось бы, чтобы администрация президента как-то высказалась. Вот президент в соответствии с Конституцией, в соответствии с федеральными законами определяет основные направления внутренней и внешней политики. Вот президент принял указы — их несколько, — которые все стараются выполнять. В одном написано, что в ближайшее время необходимо обеспечить 200 процентов от средней зарплаты по региону для научных и педагогических работников — абсолютно благородная цель... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте две минуты.

Кашин Б. С. Почему две? Общее время — семь минут.

И в результате...

Из зала. (*Не слышно.*)

Кашин Б. С. Ну вот, сбивают меня постепенно...

А в другом указе написано, что правительство обязано обеспечить финансирование науки в размере 1,77 процента ВВП в 2015 году. Не выполнило это правительство. Кто может отменить эти указы президента? Он сам может, — не в судебные же органы обращаться?! — но не отменяет. К чему это приводит?

А приводит это к тому, что все понимают: единственный способ выполнить указ президента — это вдвое сократить численность научных работников, такая тенденция просматривается. Поэтому мы и должны, как говорится, остановить административную чехарду, каждый должен заниматься своим делом! Если правительство не в состоянии... В частности, к министру, я думаю, у всех есть претензии — так замените министра! Но нет, президент займётся! И вот в результате мы получаем то, что у нас есть: у нас законодательство вообще, в целом в области науки — это череда административных, управленческих авантюр. Посмотрите: что такое "Сколково", что такое "Росnano", что такое реформа РАН?! Ну, здесь не такая опасная ситуация, но функции органов власти надо различать, а у нас здесь происходят систематические нарушения.

И вторая претензия — это личный момент. Конечно, есть ощущение, что закон написан под конкретного человека. Недавно мы приняли положение о том, что в 65 лет директор должен уходить, но уходить ему не хочется, и тогда изобретается структура, в которой президент центра назначается непосредственно президентом страны, он не является органом управления, но единолично, даже без участия наблюдательного совета, вносит кандидатуру директора на утверждение в правительство. Как будет отчитываться коллектив об этой работе? Ну как правительство будет проверять институт... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Кашин Б. С. ...если его вместе со всем наблюдательным советом назначил Президент России? Ну что это с точки зрения, как говорится, теории и практики управления? Не очень хорошо, когда под человека пишутся законопроекты!

Мы, безусловно, за развитие этого коллектива, но мы предлагаем всё-таки задуматься о том, кто и как пишет нормативные акты, касающиеся нашей науки.

Председательствующий. Спасибо, Борис Сергеевич. Михаил Иванович Сердюк.

Пока Михаил Иванович идёт к трибуне: Борис Сергеевич, во-первых, спасибо за комплимент, а, во-вторых, в отношении вашей рекомендации разработчикам законопроекта встретиться с учёными Курчатовского института могу сказать, что я вашу рекомендацию выполнил, воспользовался ею — две недели

назад встретился в Гатчине с учёными Петербургского института ядерной физики, который является составной частью НИЦ "Курчатовский институт", и обсудил с ними подходы, изложенные в законопроекте. Учёные — я говорил не с директором, а с учёными — поддерживают.

Михаил Иванович, пожалуйста, вам слово.

Сердюк М. И. Большое спасибо.

Ну, отчасти могу согласиться с Борисом Сергеевичем...

Из зала. *(Не слышно.)*

Сердюк М. И. Да. А это новый стаканчик мне принесли, Владимир Вольфович научил всех. *(Оживление в зале.)*

...в том, что касается работы правительства, но не соглашусь в другом. Мы говорим, что в данном случае мы не получаем механизма контроля, но президент же назначает министров? Назначает. А потом Счётная палата проверяет министерства, и проверяет достаточно жёстко: я читал последний отчёт Счётной палаты, за прошлый год, и там камня на камне не оставили, то есть там без оглядки всё пишется и, как говорится, все получают по первое число — дай бог, чтобы ещё исправлялись. Я думаю, что этот механизм всё-таки оптимален: видя масштаб этой структуры, центра "Курчатовский институт", мы всё-таки понимаем, что те сотни миллиардов долларов плюс внешняя политика и та степень ответственности, они, ну, вполне сопоставимы.

Приведу простой пример. Мы с делегацией были на 9 Мая в Азербайджане, в городе Баку и нас поразила чистота городского парка, а замдиректора парка с такой гордостью нам сказал: "Меня назначил на эту должность сам президент!" И дело не в том, что президенту нечем больше заняться, он его, может, раз в жизни видел, назначил, и всё, но для человека это ответственность, колоссальная ответственность. Люди приезжают со всего мира — из Германии, из Америки, из Франции, — смотрят и говорят, что такой чистоты не видели. Вот по Берлину пройди — там грязь, валяются банки, бутылки из-под пива возле мусорки, а вот они не считают чем-то плохим для себя, что президент назначает директора парка, и показывают результаты, и вот эта всемирная универсиада, то есть, извините, Европейские игры в Баку показали, что там действительно всё на должном уровне.

Что касается центра "Курчатовский институт", моё личное убеждение: управлять структурой может мобильный орган. Я абсолютно с вами согласен, мнение академического сообщества должно учитываться полностью, скажу больше: даже во всех крупнейших инфраструктурных проектах, в которых мы участвуем полным рублём, обязательно должно учитываться мнение академиков, мнение Академии наук, пусть действительно дают оценку, а не просто так кому-то взбрело в голову какую-нибудь дорогу на Марс построить и назавтра все побежали и проголосовали, нет. Но здесь-то решение обдуманное, осмысленное, и Сергей Евгеньевич подтвердил, что идёт диалог...

Можно мне добавить время?

Председательствующий. Пожалуйста, добавьте две минуты.

Сердюк М. И. Диалог очень непростой, академическое сообщество всегда имеет мнение, по любому вопросу, но то, что в этом отношении все открыты и направление верное, это совершенно точно.

В завершение я хотел бы всё-таки сказать, что, когда мы имеем в наблюдательном совете одних министров и заместителей министров (замечательные люди, отличные руководители, но каждый сам по себе руководитель), он не является таким управляющим органом, как в бизнесе, а это всё-таки не просто наука, это ведь и бизнес: мы знаем, что атомная энергия — это один из самых эффективных и дешёвых энергетических ресурсов в мире. Что бы там нам про сланцевую нефть, про ветряки американцы ни рассказывали, это всё хорошо, но это будущее, а сегодня, мы это понимаем, именно атомная энергия — колоссальный потенциал для страны, и экономический в первую очередь, и внешнеполитический. Так что закон надо принимать.

А что касается наблюдательного совета, то я приведу простой пример. В подавляющем большинстве акционерных обществ во всём мире в состав совета директоров по должности входит генеральный директор, и он не является каким-то привилегированным лицом, он просто там должен быть, поэтому я не стал бы утверждать, что этот закон написан под конкретного человека, — мы всегда можем это сказать в отношении любого законопроекта, — в данном случае мы получим орган, ко-

торый будет более, можно сказать, подответственным, он не теряет подотчётности, а та степень спроса, которая появится после назначения президентом на эту должность и в наблюдательный совет, обязывает к гораздо большему, чем если бы это было просто какое-то абстрактное назначение правительством, когда имеет место коллективная безответственность. Здесь надо говорить открыто: президент, доверяя, в определённой степени разделяет и большую ответственность с людьми, которые будут тянуть эту лямку, и это достаточно серьёзно.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Иванович. Антон Анатольевич Ищенко.

Ищенко А. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Как мне кажется, Владимир Михайлович очень ярко представил Курчатовский институт в своём выступлении и нет смысла, наверное, останавливаться на заслугах этого научного учреждения и говорить о его вкладе в историю — даже так скажу — нашей страны. Это однозначно ведущее научное учреждение, это флагман отечественной науки, и даже, наверное, уже не только отечественной — это, можно сказать, ведущее научное заведение мира! Именно поэтому очень даже логично, что эта инициатива, внесённая рядом депутатов (и, кстати, Председатель Думы в числе соавторов — может, кто не заметил), придаёт дополнительный статус этому заведению, этому учреждению науки, которое как раз должно представлять науку на международной арене. Президент Курчатовского института, пользуясь новым статусом, сможет более достойно представлять нашу страну, нашу отечественную науку на зарубежной арене, именно поэтому я не вижу никаких оснований для критики того, что не правительство назначает президента центра. Есть директор института, который назначается правительством, то есть орган исполнительной власти назначает как раз те органы управления, которые отвечают за работоспособность Курчатовского института, осуществляют как раз все хозяйственные функции, о чём мы говорили. Как мне кажется, это абсолютно логичная инициатива, её нужно поддержать.

Я хотел бы ещё несколько слов сказать вот о чём. Как мне кажется, нужно не только поддержать этот закон сегодняшним голосованием, но и подумать, наверное, над ещё одной инициативой, для того чтобы устранить несправедливость. Вот сегодня

ня в Налоговом кодексе зафиксировано, что малые инновационные предприятия могут получать налоговые льготы в случае, если более чем 25 процентов их учредителей являются юридическими лицами, если они учреждены в соответствии с законами "О науке и государственной научно-технической политике" и "Об образовании...", но, к сожалению, из текста Налогового кодекса у нас почему-то выпал закон о нашем Курчатовском институте, это отдельный федеральный закон, и, как мне кажется, есть смысл обсудить этот вопрос, может быть, в рамках рабочей группы по инновационной политике, которую возглавляет Владимир Михайлович и заседания которой постоянно проводит Сергей Евгеньевич Нарышкин. Мне кажется, есть смысл подумать над тем, чтобы дать возможность Курчатовскому институту создавать малые инновационные предприятия и чтобы они тоже смогли получить такой же статус, как и другие учебные или научные заведения. Мне кажется, это было бы справедливо.

Председательствующий. Спасибо большое.

Владимир Михайлович Кононов, пожалуйста.

Кононов В. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Спасибо всем, кто выступил, в том числе с критикой, особенно с конструктивной. Я так понял, что все фракции законопроект поддерживают, и даже Борис Сергеевич сказал, что надо готовиться ко второму чтению. У меня большая просьба к коллегам из фракции КПРФ поддержать этот законопроект, потому что он выстрадан, он правильно написан.

Мы договорились 9 ноября — если будут желающие, обращайтесь ко мне — посетить Курчатовский институт, ознакомиться со всеми достижениями за советский период, за российский, поговорить с нынешним директором Михаилом Валентиновичем Ковальчуком. Кстати, Борис Сергеевич, насчёт вашей фразы о том, что под Ковальчука написан закон. Да нет, не под Ковальчука — под ядерную физику, под фундаментальную науку! Хотя никто роли личности в истории не отменял — это показывает и руководство нашего государства, и руководство нашей Думы, поэтому хорошо, что есть такие лидеры и научные руководители.

Прошу поддержать законопроект и благодарю всех за всё то, что сегодня высказали. Спасибо, будем готовить законопроект ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Михайлович. Ставлю законопроект на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 373 чел. 82,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 373 чел.
Не голосовало 77 чел. 17,1 %
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Следующий вопрос — 15-й, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Олег Александрович Лебедев, пожалуйста.

Лебедев О. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" направлен на повышение административной ответственности за нарушение правил пожарной безопасности в целях предупреждения лесных пожаров.

Лесные пожары являются одной из главных проблем лесного хозяйства в России, и при этом каждый лесной пожар сопряжён с нанесением значительного вреда жизни и здоровью граждан, окружающей среде, с причинением ущерба Российской Федерации. Согласно данным официальной статистики, ежегодно в России регистрируется от 10 тысяч до 32 тысяч лесных пожаров, огнём ежегодно охватываются площади от 500 тысяч до 3,7 миллиона гектаров, количество погибших в результате лесных пожаров ежегодно исчисляется сотнями, а пострадавших — тысячами. Кроме того, средний размер экономического ущерба от лесных пожаров составляет 20 миллиардов рублей, из которых одну четверть составляет ущерб, наносимый лесному хозяйству в виде потерь древесины. Причины возникновения пожаров в 80 процентах случаев связаны с деятельностью человека, при этом 70 процентов всех лесных пожаров возникают в связи с неосторожным обращением с огнём.

С учётом изложенного, с учётом степени общественной опасности становится очевидным, что уровень ответственности за нарушение правил пожарной безопасности в лесах, оп-

ределённый Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, нуждается в корректировке. Рассматривая данный вопрос, необходимо отметить, что аналогичные по концепции изменения уже были внесены в статью 8.32 КоАП федеральным законом в 2014 году, но были подняты штрафы для должностных лиц и для юридических лиц, а в 80 процентах случаев причины пожаров связаны с деятельностью именно физических лиц. Оценка эффективности указанных изменений видится преждевременной, поскольку они внесены недавно и информация о правоприменительной практике ещё не собрана в достаточном объёме, вместе с тем целесообразность соразмерного ужесточения административной ответственности для граждан, допустивших нарушение правил пожарной безопасности в лесах, не вызывает сомнений. Законопроектом предлагается увеличить размеры штрафов, налагаемых на граждан за нарушение правил пожарной безопасности в лесах.

Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии поддерживает законопроект. В число соавторов вошли ряд депутатов из других фракций, из "ЕДИНОЙ РОССИИ", а также депутаты нашей межфракционной парламентской байкальской группы. Рослесхоз поддерживает законопроект.

Ну и хочу сказать, что в самый пик пожаров мы вместе с волонтёрами выезжали и принимали самое непосредственное участие в тушении пожаров, и я могу твёрдо сказать, что лесники, которые самоотверженно боролись с огнём на переднем крае, достойны поддержки. Я считаю, что этот законопроект, если будет поддержан, станет важным шагом в плане поддержки этих самоотверженных людей.

Спасибо за внимание.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников*

Председательствующий. Спасибо, Олег Александрович. С содокладом выступает Дмитрий Фёдорович Вяткин. Включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел указанный законопроект. Без

всякого сомнения, мы согласны с тем, что проблема существует — проблема нарушения правил пожарной безопасности в лесах, — она носит комплексный характер. И, конечно же, самое простое, мы все это прекрасно понимаем, — отчитаться о решении проблемы путём внесения законопроекта об увеличении штрафов, но мы также должны отдавать себе отчёт в том, что предотвратить пожар путём внесения законопроекта, которым увеличиваются штрафы хоть многократно, хоть до миллиона, хоть даже до двух, практически невозможно, особенно с учётом того, что ответственность уже увеличена буквально недавно, в 2014 году, и докладчик абсолютно справедливо отметил в докладе, что практика применения новых санкций в отношении должностных и юридических лиц ещё не устоялась, её невозможно в настоящий момент оценить, поскольку нет статистических данных, это так.

Мы предлагаем настоящий законопроект отклонить, продолжить работу над совершенствованием подзаконных актов, работать вместе с контролирующими органами в сфере лесопользования и противопожарного надзора, в том числе путём совершенствования практики их деятельности, путём координации работы с органами местного самоуправления, с органами государственной власти в субъектах Российской Федерации, потому что только путём принятия комплексных мер можно предотвратить пожары в лесах. Лес — это наше национальное достояние, никто не спорит, но нельзя поставить галочку или повесить себе медаль на грудь за то, что мы предотвращаем пожары, просто увеличивая штрафы, — этим мы ничего не добьёмся. Тем более что предусмотрена ответственность за ущерб, который причинён в результате пожаров, ответственность гражданско-правовая, ответственность уголовная, мы это тоже прекрасно знаем, и гораздо важнее совершенствовать, повышать эффективность механизмов применения мер этой ответственности, механизмов, которые обеспечивали бы неотвратимость наступления ответственности, — вот тогда мы, я считаю, добьёмся нужного результата.

Ну а что касается увеличения штрафов или совершенствования конкретных статей, может быть, внесения в диспозиции этих статей каких-то изменений, то, уважаемые коллеги, мы уже неоднократно говорили: ну давайте подождём! Я не исключаю, что законодательство об административных правона-

рушениях всё-таки будет реформироваться комплексно, в том числе через принятие новых актов, кодифицированных, поэтому давайте подождём, когда устоится практика, а в дальнейшем обсудим эту проблематику.

Сейчас мы предлагаем законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шингаркин Максим Андреевич.

Шингаркин М. А., фракция ЛДПР.

Большое спасибо, Иван Иванович.

У меня вопрос к Дмитрию Фёдоровичу.

Дмитрий Фёдорович, в отношении ситуации, когда человек, управляя особо опасным транспортным средством, останавливается (вот я ещё раз обращаю внимание: останавливается), не представляя ни для кого никакой угрозы, просто останавливается в том месте, где дорожные власти не рекомендуют совершать остановку, при этом не нарушая больше ничего, не создавая опасности, мы легко и непринуждённо взяли и повысили штрафы, причём в разы, а здесь речь идёт об опасности для жизни и здоровья людей и о нанесении крупного имущественного ущерба Российской Федерации — не видите ли вы двойную логику в подходах по этим двум ситуациям?

Председательствующий. Депутату Вяткину включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Максим Андреевич, мы не видим двойную логику, мы настаиваем на комплексности подходов к реформированию законодательства об административной ответственности. Ну, здесь, знаете, как в том самом анекдоте, на каждом партсобрании, то есть на каждом пленарном заседании, где рассматриваются и, как правило, отклоняются законопроекты, которыми вносятся точечные изменения в Кодекс об административных правонарушениях, мы всегда говорим: коллеги, давайте подходить комплексно, давайте реформировать законодательство, регулирующие отношения в той или иной сфере, в том числе в сфере лесопользования, в том числе в сфере пожарной безопасности, — но вместо этого, к сожалению... Есть соблазн идти по лёгкому пути: штрафы увели-

чили — проблему решили; проблема не решается, но мы-то считаем, что всё хорошо, — речь вот о чём идёт.

В тех случаях, когда штрафы составляют несколько сот рублей — за правонарушения, которые наносят значительный вред, — мы действительно вносим изменения; в тех случаях, когда статистика правонарушений говорит об их росте, часто резко, взрывном, мы точно так же вносим изменения — точечные, хотя, я ещё раз говорю, это порочная практика. Вот давайте мы вместе будем — я надеюсь, что это всё-таки произойдёт, — править кодифицированный акт комплексно, путём принятия его новой редакцией, а сейчас... Мы не говорим о двойных подходах, мы говорим о комплексности подхода.

Председательствующий. Спасибо.

Максимов Василий Юрьевич.

Максимов В. Ю. Олег Александрович, вопрос вам.

Абсолютно очевидно, что рост количества лесных пожаров связан с разрушением структуры охраны лесов, которая существовала в своё время, — это первое обстоятельство. Второе — абсолютно очевидно, что количество пожаров растёт, оно увеличивается с каждым годом и охватывает всё большие площади. Вы предлагаете увеличить штрафы, но хотелось бы понять, какое всё-таки количество физических лиц, юридических лиц было оштрафовано хотя бы в этом году, чтобы понимать, стоит ли вообще вести об этом речь.

Председательствующий. Депутату Лебедеву Олегу Александровичу включите микрофон.

Лебедев О. А. Уважаемый коллега, вы знаете, говорить о числе оштрафованных юридических или тем более должностных лиц просто смешно, потому что оно ничтожно мало по сравнению с тем, что 80 процентов всех пожаров — это официальная справка Рослесхоза, правительства — случается из-за небрежного обращения с огнём физических лиц. В прошлом году мы подняли штрафы для юридических и должностных лиц, а сегодня так равнодушно говорим: ну, надо посмотреть правоприменение и так далее... В Рослесхозе есть замечательный детский конкурс "Подрост": сорок тысяч подростков собирают семена, сажают деревья, ухаживают за ними, изучают лес — то есть надо подходить с двух сторон, надо воспитывать, с одной стороны, а с другой стороны, надо решать проблему, надо штрафы поднимать. А пока мы будем рассуждать, леса будут

гореть, понимаете? Неужели никому не понятно, что небрежно обращаются с огнём не юридические или должностные лица, а именно физические лица?!

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Ну, юридические лица, конечно, тоже нарушают, участвуют в незаконных, несанкционированных вырубках.

Меня удивляет позиция Дмитрия Фёдоровича: у него же на Урале, как и в Сибири, количество пожаров резко увеличилось, причём, как правильно сказал Олег Александрович, природа этих пожаров... Президент даже оторвался от важнейших дел, вынужден был на два пожара съездить, понимаете?! Для чего? Для того чтобы акцентировать наше с вами внимание на важности этой проблемы, а Дмитрий Фёдорович — против.

Председательствующий. Дмитрий Фёдорович, как я понял, вам вопрос.

Вяткин Д. Ф. А вопрос-то в чём, Николай Васильевич?

Председательствующий. Он так формулирует вопрос: почему вы против?

Вяткин Д. Ф. Я повторю: если никто не будет искать виновных, вы хоть 500 тысяч штраф установите — во-первых, эти штрафы невозможно будет взыскать, а во-вторых, если никто не ищет виновных, эффект будет тот же самый. Коллеги, Дмитрий Фёдорович может быть хороший, нехороший, но есть логика, которой надо следовать: леса горят не из-за того, что штрафы маленькие, леса горят из-за того, что нет культуры поведения, из-за того, что нет контроля, из-за того, что часто в лесах нет нормального хозяина, — вот из-за чего горят леса. Установите штраф любой, какой угодно, но если он не будет применяться в силу того, что никто не ловит за руку, никто не контролирует, никто не инспектирует, не проводятся специальные охранные мероприятия, санитарные рубки, да всё, что угодно, — леса будут гореть. А вы можете дырочку просверлить, пожалуйста, у себя и сказать: вот видите, я защищаю лес. Раньше был полторы тысячи рублей штраф за нарушение правил пожарной безопасности, мы сделали 5 тысяч — и что? И ничего. Так давайте мы будем всё-таки говорить о реальном решении проблемы, а не сотрясать воздух.

Председательствующий. Спасибо.

Бессонов Владимир Иванович.

Бессонов В. И., фракция КППФ.

Уважаемый Дмитрий Фёдорович, вы несколько раз сказали о комплексном подходе к решению этого вопроса. Это ваша принципиальная позиция, что данные предложения не входят в комплекс решений проблемы лесных пожаров, как вы его видите? Это первое.

И второе. Вы вообще были на территориях, охваченных лесными пожарами, где днём затмевается солнце, как вечером, где людям деваться некуда от гари, от запаха, некуда спрятаться? Вообще невозможно находиться на этих территориях! Ну и сами потери нашей страны от лесных пожаров, они же катастрофические!

Председательствующий. Дмитрий Фёдорович, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Владимир Иванович, ваш сосед по региону, который сидит в соседнем кресле, Николай Васильевич Коломейцев, только что сказал, что я должен быть в курсе, потому что я сам депутат от Уральского региона, из Челябинской области, — так вы спросили бы у Николая Васильевича, он бы вам объяснил. Это первое.

Второе. Хотите, я вам историю расскажу? Ну, времени у нас полно, поэтому давайте расскажу. Однажды, когда я работал ещё в регионе, мы с главой района поехали территорию объезжать — у меня, как у регионального депутата, была такая практика. Ну, сели с главой района в машину и поехали. А на одном из полей фермер начал жечь сухую траву, сгорело несколько гектаров молодых сосен, и мы с главой района на обратном пути чуть не сгорели в этом пожаре — он верховой был на самом деле. Поверьте, ответственность, к которой потом привлекли этого фермера, она не административная была, за пал травы, и ущерб с него взыскали по полной программе. Думаете, если бы штраф был не полторы тысячи рублей, а хоть 5 тысяч, хоть 10 тысяч рублей, притом что у него культуры нет такой, и за ним никто не следит, и ему просто-напросто никто не объяснил, что за этим последует, — что, не было бы этого пожара? Точно так же был бы!

Я ещё раз повторяю: не надо подменять реальную защиту лесов от пожаров и реальное усиление мероприятий по пожарной безопасности имитацией бурной деятельности. Штраф по-

высिम с полутора до 5—8 тысяч рублей и будем считать, что всё, у нас теперь пожаров не будет? Не надо себе врать-то, что от этого пожаров будет меньше! (*Шум в зале.*) Поэтому мы говорим, что такие точечные изменения — это имитация бурной деятельности, ни больше, ни меньше, тем более что в 2014 году мы уже повышали ответственность.

Вот, собственно, и всё.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить, коллеги? Вот Николая Васильевича вижу... Прошу записаться.

Покажите список.

Ух, какой большой интерес!

Владимир Александрович Понежежский.

Понежежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект, в соответствии с которым предлагается значительно увеличить размер штрафных санкций для граждан за нарушение правил пожарной безопасности в лесах, свыше 5 тысяч рублей, как недостаточно обоснованный и противоречащий части 1 статьи 3.5 Кодекса об административных правонарушениях.

Как уже говорили коллеги, проблемы, связанные с лесными пожарами, необходимо решать прежде всего с точки зрения профилактики, недопущения пожаров. Номинально увеличивая штрафные санкции — мы можем увеличивать их до бесконечности, — мы вряд ли добьёмся хоть сколько-нибудь положительного эффекта. Необходимо развивать, как уже неоднократно говорилось, систему профилактики пожаров в регионах, совершенствовать деятельность соответствующих органов контроля. Немаловажную роль играют и воспитательные меры, меры правовой пропаганды, необходимо работать с населением, а у нас зачастую вся пропаганда сводится к установке знаков, информирующих о запрете разведения костров в лесных массивах.

Как я уже говорил, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает принятие данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, прежде чем предоставить слово Олегу Анатольевичу, хочу напомнить, что мы должны, естественно, завершить рассмотрение этого вопроса и ещё у нас пять законопроектов по сокращённой процедуре, поэтому прошу рассчитывать свои силы.

Олег Анатольевич Нилов, пожалуйста.

Нилов О. А. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит представленный законопроект, и прежде всего потому, что это действительно тема острейшая, во всяком случае в этом году, это тема, это проблема номер один. Для комплексного решения этой проблемы, Дмитрий Фёдорович, было много лет — не один десяток, наверное, два десятка лет было, — и вот мы видим результаты этого, так сказать, комплексного решения проблемы: впервые в истории лесная отрасль стала убыточной. А убыточной она стала, как сказал докладчик, именно по причине многочисленных пожаров и многомиллиардных потерь, расходов бюджета на компенсацию убытков. Вот ваш комплексный подход!

Сейчас, когда не принимается данный вариант, надо крепко подумать, чей сук рубится, и прежде всего правительству и проправительственной фракции. Я считаю, что тут не просто дно достигнуто — дно пробито! Увеличением штрафов, конечно же, не решаются проблемы лесной отрасли, но вы сами себе противоречите во многом в своих комментариях. Мы приводим пример, говорим, что увеличение штрафов за дорожные правонарушения — за непристёгнутый ремень безопасности, за какие-то другие — кардинально меняет ситуацию: было 500 рублей — стало 5 тысяч, и это останавливает многих нарушителей. Не нравится вам повышение штрафов с полутора тысяч до 5 тысяч, предложите 15 тысяч, предложите другую цифру, ведь это неконцептуальное изменение — увеличение размера штрафов!

Конечно, мы за то, чтобы решать вопрос комплексно, но разве когда-нибудь вносился вами комплексный законопроект, где предлагалось бы, например, освободить от должностей всех руководителей в правительстве сверху донизу по лесной отрасли? Потом предложили бы — тоже в одном каком-то документе — разобраться с чёрными лесорубами, потом был бы законопроект про инвестиции и штрафы и так далее, и так далее. Раз-

ве это возможно — представить один документ, где комплексно решались бы все проблемы лесной отрасли? О чём вы говорите, про какое комплексное решение?!

Спрос, конечно же, будет, с профильных ли комитетов нашей Думы, с правительства ли, и спрос, я думаю, будет уже в ближайшее время, потому что, когда мы получаем в бюджете минус от тех отраслей, которые должны приносить туда миллиарды долларов, — не рублей! — ну как можно говорить об отчёте этого правительства?! Ситуация в лесной отрасли, в рыбной отрасли — это, коллеги, результаты вашей "комплексной работы" многолетней! Впереди не только отчёт правительства, впереди отчёты в том числе и депутатов Государственной Думы, и, не принимая эти предложения концептуально... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Борис Львович Резник.

Резник Б. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! По-моему, данный законопроект — это попытка подмены сути и понятия. Конечно, человеческий фактор имеет очень серьёзное значение в возникновении лесных пожаров. Ну отчего леса горят, особенно на Дальнем Востоке? Где-то бутылка брошена, где-то молния ударила, множество всяких разных других факторов и причин. Горят леса очень мощно, на огромных территориях, потому что мы абсолютно не защищаем сегодня леса — лесная охрана уничтожена. У нас была авиационная охрана лесов, было более сорока летательных аппаратов (вертолёты, лёгкие самолёты), а сегодня практически ни одного воздушного судна на Дальнем Востоке нет. Минерализованных полос (то есть когда на участки разбивают лес, чтобы был опорный рубеж) сегодня тоже нет, никто не делает эти минерализованные полосы, и дороги, по которым можно было бы по лесным массивам проехать, тоже не строят. Что в результате получается? У нас ежегодно, скажем, в Хабаровском крае сгорает в 3—4 раза больше леса, нежели мы заготавливаем. Повторяю: ежегодно в 3—4 раза больше! Мы сегодня могли бы вообще колоссально увеличить доходы от лесной отрасли: у нас расчётная лесосека составляет примерно 33 миллиона кубометров — это без ущерба для лесного хозяйства можно было бы брать, а мы берём едва 6—7 миллионов кубометров, потому что — ну, была названа

такая цифра — около половины (вы вдумайтесь!) заготовленного леса контрабандно уходит в Китай. Контрабандно! А это не бриллианты, которые можно где угодно провезти, это значит, что задействована колоссальная коррупционная схема!

Я считаю, мы должны глубоко и всесторонне изучить эту проблему и принять кардинальные, по-настоящему эффективные меры, потому что увеличить штраф или, скажем, не пускать людей в тайгу — всё это проходили, никакого эффекта это не даёт.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Андреевич Шингаркин.

Шингаркин М. А. Уважаемые коллеги, я хочу вернуться к системным проблемам в лесной отрасли и сразу сказать, что, конечно, Российская Федерация сегодня не вырубает расчётную лесосеку — это первое. Леса горели и до того момента, как человек стал их заготавливать в промышленных масштабах, и сегодня они горят не только в России, а на огромных пространствах планеты, и существует баланс, происходит восполнение лесов, но мы с вами сегодня рассматриваем комплекс проблем, которые касаются только злого умысла или небрежного обращения с собственным имуществом тех лиц, которые либо хотят действительно получить дополнительные лесные участки под разработки под видом погорелья, либо оказывают воздействие на сельхозземли в результате применения сельхозпала, и в этом смысле, конечно, мы говорим о том, что назидательная, карающая функция штрафа является единственно возможным инструментом.

Теперь о комплексном подходе.

Ну давайте мы с вами узнаем, сколько Росприроднадзор несёт затрат на одного инспектора в год сверх зарплаты именно с точки зрения выполнения государственных функций. Я вам скажу: 6 тысяч рублей в год — это дополнительные расходы государства на каждого сотрудника Росприроднадзора, обеспечивающие его функциональность. Такие же цифры в лесной отрасли. У нас сегодня Федеральное агентство лесного хозяйства с точки зрения удельных затрат государства на выполнение госфункций и размера упущенной выгоды является, наверное, самым выпуклым во всей национальной экономике. И мы при этом — ещё раз обращаю внимание, привожу простой при-

мер — штрафует людей на колоссальную сумму за то, что у них автомобиль стоит около дома, — обратите внимание: около дома! — где он стоял пять лет назад, четыре, три, два года назад, один год, месяц назад стоял, и этот автомобиль никому не мешал, а сегодня мы человека штрафует. Что изменилось в мире или в городе Москве, что на человека неожиданно налагается этот штраф? И сегодня говорим: нет, мы не хотим проводить профилактику, пусть люди приходят в лес и сжигают его по специальному своему решению, чтобы получить погорелье, или по глупости — по глупости ещё страшнее?! Я перестал ходить в лес, во всяком случае в московском регионе, только для того, чтобы другим людям честно говорить, что я вообще не хожу в леса, — лучше вообще туда не заходить в летнюю пору. Вот осенью за грибами — пожалуйста, а летом давайте вообще закрыть леса! Конституция не позволяет? Ну давайте штрафовать тех... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Максим Андреевич.
Владимир Иванович Бессонов.

Бессонов В. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! А теперь я расскажу историю Дмитрию Фёдоровичу.

Август этого года, Улан-Удэ, чемпионат мира по стрельбе из арбалета. К сожалению, это мероприятие не было освещено в средствах массовой информации нашей страны — СМИ, к сожалению, плохо освещают жизнь и деятельность в наших с вами регионах, — но я там был, видел всё своими глазами. Можете себе представить, когда днём — как вечером, солнца не видно, гарь, от которой спрятаться некуда, ни на Байкале, ни в гостинице находиться невозможно, и состояние, Дмитрий Фёдорович... (*Шум в зале.*) Дмитрий Фёдорович, ау! Вяткин!.. (*Шум в зале.*) Состояние удручающее, нельзя к этому относиться равнодушно, надо что-то делать!

У нас в Ростовской области есть завод по производству самолётов "Бе-200", и, к сожалению, у него сейчас нет должного количества заказов, а эти самолёты как раз были бы нужны в рамках комплексного подхода, о котором вы говорите. Многие говорят, что, когда разгораются пожары, этих самолётов недостаточно, их недостаточно, а ведь они могут взять на борт 10—15 тонн воды и тушить лесные пожары, нам же по телеви-

зору показывают пульверизаторы, — видели вы, да? — за спиной пульверизатор. Ну это просто смешно, это несерьёзно!

Я вам расскажу об интересном факте. Объявляют о приезде министра по чрезвычайным ситуациям, действительно, приезжает Пучков — и выпадает дождь, потом появляется солнце, становится возможно дышать нормально! Я не знаю, может быть, он привлекал бурятских шаманов, для того чтобы потушить пожары, но мы действительно увидели солнце и задышали полной грудью.

Да, необходим комплексный подход, да, необходим широкий подход, но там мне сказали о том, что лесники заинтересованы в пожарах — им по 500 рублей доплачивают в период пожаров, МЧС тоже премии выплачивает в этот период, поэтому при комплексном подходе ни в коем случае нельзя исключать повышение ответственности граждан. И я считаю, что нам необходимо хоть что-то сделать для того, чтобы исключить возможность лесных пожаров в нашей стране.

Я предлагаю поддержать инициативу нашей фракции.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Александрович, будете ещё раз выступать? Пожалуйста.

Олег Александрович Лебедев.

Лебедев О. А. Уважаемые коллеги, если мы сегодня говорим о комплексном подходе, то Государственной Думой — активно работал наш комитет по природным ресурсам — за этот созыв принято много законов, которые реально улучшили ситуацию, устранили пробелы в лесном законодательстве; внесены поправки в Лесной кодекс в отношении и чёрных лесорубов, и развития лесной отрасли в целом, но в вопросе размеров штрафов действительно есть пробел: мы подняли штрафы для юридических и должностных лиц, но о физических лицах мы забыли, а ведь по официальной информации Рослесхоза, службы статистики, правительства, сегодня восемь из десяти пожаров возникает из-за небрежности физических лиц! И мы стараемся как-то это не замечать! У нас порядка трёхсот обращений — не только от лесников, но и от жителей тех регионов, которые пострадали от пожаров!

Поэтому мы считаем, что необходимо принять законопроект и заняться последовательным наведением порядка в лесной отрасли.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович, будете выступать? Пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ну, простим Владимиру Ивановичу фамильярное отношение, по всей видимости, он всё-таки считает, что только от мнения, которое я представляю, от мнения комитета, а также от мнения других коллег, которое высказывается публично, зависит, будут гореть наши леса или не будут.

Владимир Иванович, я могу лишь повторить: не надо заниматься имитацией бурной деятельности. Штраф от полутора тысяч до трёх сделаем от трёх от пяти — и леса гореть перестанут, вот ваша логика. Расскажите об этом нашим гражданам — они посмеются и над вами, и над нами, если мы подобного рода решения будем принимать. Так давайте будем как-то серьёзнее относиться к своей деятельности, экономить своё время и свои силы, а не проводить, извините, по полчаса, даже больше, в абсолютно бесплодных дискуссиях.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович, справедливости ради: фамильярности со стороны Владимира Ивановича не было, он дважды назвал ваши имя и отчество, а после маленькой паузы — фамилию, просто вы первое не услышали, а услышали только отдельно фамилию.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 02 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 186 чел. 41,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 189 чел.

Не голосовало 261 чел. 58,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

И ещё несколько законопроектов по сокращённой процедуре.

57-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 42 Федерального закона "Об акционерных обществах".

Владимир Игорьевич Афонский, пожалуйста.

Афонский В. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Авторы законопроекта предлагают внести в статью 42 Федерального закона "Об акционерных обществах" изменения, касающиеся порядка выплаты акционерным обществом дивидендов.

Члены Комитета по вопросам собственности внимательно рассмотрели указанный законопроект и отметили важность вопросов, поднимаемых авторами. Однако следует констатировать, что, во-первых, законопроект частично утратил свою актуальность, поскольку в конце весенней сессии текущего года мы с вами приняли федеральный закон № 210-ФЗ, которым в том числе внесли аналогичные изменения в статью 42 закона "Об акционерных обществах"; во-вторых, применение предложенного авторами способа выплаты дивидендов на практике может повлечь дополнительные затраты как для акционеров, так и для акционерного общества; и в-третьих, законопроект в представленной редакции внесёт неопределённость в положения пункта 9 статьи 42 Федерального закона "Об акционерных обществах", поскольку будет неясно, к кому — к обществу или к нотариусу — вправе обратиться с требованием о выплате акционер, не получивший свои дивиденды.

В силу изложенных причин законопроект не был поддержан комитетом. Комитет по вопросам собственности рекомендует Государственной Думе отклонить рассматриваемый законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 04 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 55 чел. 12,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 55 чел.

Не голосовало 395 чел. 87,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Следующий, 62-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств".

Дмитрий Иванович Савельев.

Включите микрофон.

Савельев Д. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается расширить предусмотренный Федеральным законом "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" список документов, представляемых при заключении договора ОСАГО, и включить в него квитанцию об уплате транспортного налога за налоговый период, по которому наступил срок уплаты, либо справку налогового органа, подтверждающую отсутствие задолженности по транспортному налогу (если страхователем является физическое лицо).

Комитет констатирует, что принятие предлагаемого законопроектом изменения заставит граждан обращаться в налоговые органы за предоставлением соответствующих документов и информации, что приведёт к неоправданным и необоснованным затратам их времени, а также может послужить препятствием для исполнения гражданами обязанностей по страхованию своей ответственности в порядке, предусмотренном федеральным законом. Если сказать простым языком — это порождает дополнительные бюрократические проволочки.

В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по финансовому рынку рекомендует отклонить законопроект, не принимая его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 06 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел. 99,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

63-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 17 и 28² Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации". Докладывает Михаил Борисович Терентьев.

Пожалуйста.

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Субъект законодательной инициативы предлагает внести изменения в закон "О социальной защите инвалидов..." в части установления инвалидам, вставшим на учёт в качестве нуждающихся в улучшении жилищных условий до 1 января 2005 года, права на предоставление жилого помещения по договору социального найма общей площадью, превышающей норму предоставления площади жилого помещения на одного человека, при условии, если они относятся к категории лиц с тяжёлыми формами хронических заболеваний, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации. Одновременно законопроектом предлагается компенсировать бюджетам субъектов средства на улучшение жилищных условий указанной категории граждан исходя из общей площади жилья 36 квадратных метров (действующая норма — 18 квадратных метров).

Реализация законопроекта повлечёт за собой дополнительные расходы федерального бюджета в размере 36 миллиардов рублей. При этом и на заседании комитета, и в заключении Счётной палаты, которая не поддерживает данный законопроект, высказывались замечания по корректности методики расчёта объёмов требуемых ресурсов. Поскольку не определён источник и есть сомнения в отношении объёма средств, правительство также не поддерживает данный законопроект.

На заседании комитета отмечалось, что в случае принятия законопроекта будет нарушена социальная справедливость, так как право инвалидов на предоставление им жилого помещения общей площадью, превышающей общеустановленную, распространяется только с определённой даты, доработка же в этой части также увеличит расходы бюджета. Необходимо также отметить, что сегодня предоставление дополнительной общей площади в соответствии с перечнем заболеваний не ставится в зависимость от даты постановки на учёт, то есть каждый такой нуждающийся имеет на это право. Комитет Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, в целом поддерживая идею законопроекта, также отмечает, что его принятие повлечёт ухудшение положения инвалидов.

У Правового управления есть замечания. Комитеты Совета Федерации по социальной политике и по федеративному устройству тоже высказали замечания.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 08 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 191 чел. 42,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 193 чел.

Не голосовало 257 чел. 57,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

64-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации". Докладывает Валерий Владимирович Трапезников.

Трапезников В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые оставшиеся депутаты! Законопроектом предлагается внести изменения в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации", согласно которым устанавливаются квоты для приёма на работу лиц, освобождённых из учреждений, исполняющих наказание в виде лишения свободы, и лиц, осуждённых к наказаниям, не связанным с лишением свободы, организациям, численность работников которых составляет более ста человек, в процентах от среднесписочной численности работников, но не менее 2 процентов и не более четырёх.

Предлагаемое законопроектом квотирование мест для лиц, освобождённых из учреждений, исполняющих наказание в виде лишения свободы, приведёт к неравному положению по сравнению с иными испытывающими трудности в поисках работы категориями трудоспособных граждан. Проблема трудоустройства лиц, освобождённых из учреждений, исполняющих наказание в виде лишения свободы, связана в большинстве случаев не с отсутствием подходящих для них рабочих мест, а с низкой мотивацией к труду у самих граждан, относящихся

к указанной категории, — трудоустройство таких граждан в счёт квоты будет крайне незначительным и не принесёт желаемого эффекта.

Правительство Российской Федерации не поддерживает представленный законопроект; Комитет Совета Федерации по социальной политике не поддерживает данный законопроект; стороны РТК — все три стороны — не поддерживают данный законопроект.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов не поддерживает данный законопроект и предлагает отклонить его.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 10 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 52 чел. 11,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 52 чел.

Не голосовало 398 чел. 88,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

65-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации". Докладывает Екатерина Ивановна Кузьмичёва.

Пожалуйста.

Кузьмичёва Е. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект внесён депутатами Рязанской областной Думы. Комитет по культуре рассмотрел этот законопроект, его основные положения связаны с устранением проблемы наложения охранных зон различных объектов культурного наследия с разными режимами использования земель и градостроительными регламентами. Должна сказать, что законодательством Российской Федерации данная норма уже урегулирована и данный законопроект просто-напросто потерял актуальность.

Правительство Российской Федерации законопроект не поддерживает.

Комитет по культуре просит палату отклонить данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 12 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 47 чел. 10,4 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 49 чел.

Не голосовало 401 чел. 89,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Уважаемые коллеги, сегодня голосовать больше не будем, поэтому ещё раз прошу забрать карточки для голосования в связи с мероприятием, которое будет проводиться завтра в этом зале. На сегодня мы завершаем, всех благодарю. Встретимся в пятницу.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
16 октября 2015 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, начинаем работать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 23 сек.)

Присутствует 430 чел. 95,6 %

Отсутствует 20 чел. 4,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 20 чел. 4,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, с сегодняшнего дня в работе палаты принимает участие наш новый коллега Алексей Николаевич Тренин — фракция КПРФ, представляет Краснодарский край. Давайте поприветствуем его и пожелаем ему успешной работы! (*Аплодисменты.*)

И сегодня же день рождения отмечает Сергей Борисович Дорофеев. Давайте поздравим и его, пожелаем ему успешной работы! (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование предложение принять за основу проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 365 чел. 81,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 365 чел.

Не голосовало 85 чел. 18,9 %

Результат: принято

Проект повестки дня принимается за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Приглашаю на трибуну Олега Николаевича Смолина.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Добрый день, уважаемые коллеги! Совсем недавно отзвонел по стране День учителя — один из немногих профессиональных праздников, который действительно стал общенародным, отзвучали поздравления и клятвы чиновников и нашего брата в любви к российскому учительству, увяли подаренные букеты. Впереди, надеемся, "правительственный час" с министром образования и науки — самое время поговорить о проблемах, и выступать сегодня я намерен как член не только фракции КПРФ, но и депутатской группы по взаимодействию с профсоюзами "Солидарность", которая объединяет депутатов разных фракций и даже в большей степени правящей фракции.

Последние три года мы много слышим о повышении учительской заработной платы, и она действительно повысилась. Но, спрашивается, почему тогда лидер профсоюза работников народного образования и науки в городе Омске на встрече со мной вспоминает Николая Некрасова: "Бывали хуже времена, но не было подлей"? Почему, по социологическим данным, более 70 процентов учителей готовы сменить работу, как только представится возможность? Ответ нам подсказывают сами учителя — вот фрагмент письма, которое мне передали профсоюзы в Азовском районе Омской области, цитирую: "Необходимость выполнения майских указов президента привела к сокращению работников образовательных организаций (так называемая оптимизация); один педагог на четырнадцать учеников — такое соотношение невыполнимо для сельской малокомплектной школы. В результате, во-первых, страдают учителя музыки, изобразительного искусства, физики, химии, биологии, географии, так как часов по этим предметам в учебном плане недостаточно; во-вторых, страдает качество образова-

ния, так как многим педагогам приходится вести уроки не по своему профилю, — не может педагог, проработавший десять-пятнадцать лет учителем русского языка и литературы, стать отличным учителем физики, и наоборот; в-третьих, чтобы достичь необходимого уровня заработной платы, педагог вынужден брать на себя повышенную нагрузку — более полутора ставок". (*Шум в зале.*)

Коллеги в первых рядах, вас не интересуют проблемы учителей? А вы ведь клялись им в любви еще совсем недавно! (*Шум в зале.*)

Продолжаю цитировать письмо: "Требования к деятельности образовательных организаций с каждым годом возрастают: это и наличие сайта с определёнными требованиями, и функционирование служб медиации, и ведение электронных дневников, журналов, и многое другое. Всё это хорошо, всё нужно, но как это выполнить качественно, если у педагога 27 часов и более, притом что ставку 18 часов никто не отменял? А ведь есть ещё методическая работа, повышение квалификации, дополнительная работа со слабоуспевающими, работа с родителями, общественностью и так далее".

Азовская районная организация профсоюза, выражая общее солидарное мнение и серьёзную обеспокоенность, обращается с просьбой донести данные проблемы до депутатов Государственной Думы в надежде на принятие решений по изменению ситуации, что я сегодня и делаю, коллеги, и надеюсь быть услышанным даже теми, кто развлекается во время рабочего дня. (*Шум в зале.*)

Надеюсь, коллеги, в этом зале есть десятка два депутатов, которые в своё время работали в школе. Когда я начинал работать учителем, мне тоже приходилось вести 27 уроков истории и обществознания в неделю — уверяю вас, это нелегко, даже для молодого парня, потому что самое трудное в учительской профессии не дать урок, а подготовиться к нему, ведь, как когда-то любил повторять Василий Сухомлинский, чтобы дать ученику искорку знаний, учитель должен впитать море света. Ещё, между прочим, в советский период социологи считали, что при 21 уроке в неделю реальная рабочая неделя учителя истории составляла 48—50 часов, а учителя литературы — под 60 часов. А теперь давайте вспомним данные "Общероссийского народного фронта" (здесь наверняка есть его члены): сред-

няя нагрузка российского учителя — 28 уроков в неделю, причём многие женщины постбальзаковского возраста ведут более 30 уроков, а в сельской школе даже, как мне сказали, до 40 уроков, так как там часто просто некому работать. Давайте спросим себя: а когда же им готовиться к урокам, когда отдавать детям своё человеческое тепло, каково будет качество такого образования? Вот что реально стоит за победными реляциями о повышении учительской заработной платы!

Однако ещё хуже ситуация в школах с зарплатой технического персонала. Вот вам достоверные округлённые данные по городу Омску от профсоюзов (а я, повторяю, выступаю как член профсоюзной группы "Солидарность"): завбиблиотекой — ставка 4 тысячи 180 рублей, лаборант — 3 тысячи 300 рублей, секретарь-машинистка — 2 тысячи 900 рублей, дворник, сторож, уборщица и так далее — от 2 тысяч до 2 тысяч 200 рублей. Да, до прожиточного минимума доплачивают, но это делают за счёт стимулирующего фонда, и потом уже нечем стимулировать учителей. Приходя на встречи с гражданами, я много раз говорил, что готов отвечать на любые вопросы, кроме одного: как прожить в моей любимой стране на минимальную заработную плату, пенсию или стипендию.

Коллеги, не деньгóй единой жив педагог и, по большому счёту, миллионером не был никогда, но всегда справедливо считал свою профессию одной из главных в мире, современная же политика лишает его не только материальных, но и моральных стимулов. В очередной раз я вынужден говорить о дикой бюрократизации российской системы образования, особенно нестерпимой потому, что образовательные отношения есть только там, где личность действует на личность, в других случаях может быть дрессировка, обучение, но не образование, а мы постоянно слышим про услуги. Берусь утверждать, что рыночная практика оказания услуг разъедает саму основу образовательных отношений, убивает их живую душу.

Не случайно, повторю, директор школы из Краснодара сформулировал нам новый принцип образовательной политики: дети, уходите из школы, не мешайте реализовывать закон "Об образовании..."! Теперь эта шутка уже подтверждена официальными данными нашего Комитета по образованию — цитирую, коллеги, доклад комитета: "За год общеобразовательные организации готовят до 300 отчётов, из которых около

80 процентов первично заполняются непосредственно педагогическими работниками, например, в системе образования Ямало-Ненецкого автономного округа (без учёта высшего образования) в 2014 году было проведено 176 различных мониторингов, получено столько же отчётов (свыше 11 700 показателей), из них на федеральном уровне 108 мониторингов и отчётов (10 355 показателей), на региональном уровне 68 мониторингов и отчётов (1346 показателей)". Коллеги, волосы дыбом не встают? А ведь избавление учителя от бессмысленной бюрократии не требует денег. Давайте сделаем хотя бы это, и нам скажут спасибо и, между прочим, поддержат, наверное, через год на выборах.

А вот, коллеги, фрагмент из выступления московского педагога, кандидата наук Марины Шишовой на "родительских чтениях", которые мы только что проводили в этом здании 12 октября, цитирую: "Мы получили три мощных кризиса в одном: во-первых, кризис мировоззренческий — полное отсутствие образа будущего, во-вторых, этический и нравственный кризис и, наконец, психологический кризис. Как только гаснут глаза, начинается беда. Сегодня у тех же директоров, учителей опущены плечи, потухший взгляд, потеря увлечённости, веры в перспективу в целом. Парадокс в том, что зарплаты стали более-менее приличными, а люди всего боятся. Школа должна выпускать не боящихся, а внутренне свободных людей, но раб не может воспитать свободного человека. Учитель не должен бояться, директор не должен бояться, они должны творить и искать вдохновение в своей профессии при работе с детьми". Это говорит педагог, задумайтесь об этом, коллеги! (*Шум в зале.*)

Перехожу к предложениям. Напомню, ещё весной текущего года все мы получили обращение делегатов съезда Профсоюза работников народного образования и науки России. В этом обращении было четыре требования: первое — повысить заработную плату педагогам в соответствии с майскими указами президента; второе — индексировать заработную плату всем работникам, в том числе и техническим, на величину не ниже уровня инфляции, значит, не менее чем на 25 процентов за два года; третье — индексировать стипендиальный фонд на те же 25 процентов, то есть примерно по уровню инфляции; четвёртое — обеспечить дополнительную поддержку бюджетов

субъектов Российской Федерации из средств федерального бюджета на эти цели.

А теперь дополнительные требования из письма сельских педагогов из Азовского района: повышать зарплату педагогам не за счёт нагрузки, а за счёт увеличения окладов; нормативы расчёта заработной платы педагогов ориентировать на среднюю зарплату не по региону, а по стране в целом; вернуть педагогам, работающим в сфере дополнительного образования детей, право на досрочную пенсию; снизить наполняемость кружков с пятнадцати-двадцати воспитанников до одиннадцати-двенадцати.

С удовольствием солидаризируюсь и с рекомендациями нашего комитета относительно дебиюкратизации, для краткости перевожу их на простой язык. Во-первых, чиновники должны брать информацию с сайтов образовательных учреждений, а не мучить педагогов бесконечными запросами. Во-вторых, комплексные проверки: провели одну перед началом учебного года — и не трогайте учебные заведения в течение всего года, пусть нормально работают!

Коллеги, мы будем рассматривать законопроект о статусе педагогического работника. В Омске я услышал от одного учителя замечательную фразу: "Детям нужны крылья и корни: крылья — чтобы взлететь, а корни — чтобы не забыть, куда вернуться". Если ситуация не изменится, не будет ни того, ни другого и все наши клятвы в любви к детям и к педагогам 1 сентября и в День учителя окажутся в лучшем случае пустым звуком!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Два выступления от фракции ЛДПР. Первый — Александр Николаевич Шерин.

Пожалуйста.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Здравствуйтесь, уважаемые коллеги! Хотелось бы ещё раз вернуться к вопросу о нанесении ударов Российской Федерацией по позициям боевиков "ИГИЛ" на территории Сирии. Это, конечно, вынужденная, хотя и запоздалая мера — ЛДПР долгие годы говорит о том, что нам нужно приходить на помощь своим друзьям на Востоке и использовать при этом исключительно высокоточное оружие, воевать техникой, а не личным составом. Я хочу сказать — и вам любой военный это

подтвердит, — что принимать противника необходимо на чужой территории, а терроризм, как раковая опухоль: чем раньше начать выявлять эту проблему и лечить, тем выше вероятность избавиться от неё и меньше придётся затрачивать для этого сил и средств.

Ну и естественно, немаловажно, что наше оружие не только красуется на Красной площади в День Победы (это является хорошей рекламой для потенциальных покупателей нашего вооружения), но и в том числе стабилизирует экономическую ситуацию в пользу Российской Федерации. Хотел бы обратить особое внимание, уважаемые коллеги, на то, что помимо воздушных ударов были нанесены удары кораблями Каспийской флотилии: было выпущено 26 крылатых ракет системы "Калибр", которые поразили одиннадцать целей. Отмечу, что эти ракеты пролетели порядка полутора тысяч километров на высоте от 80 до 1300 метров. О чём говорят эти данные? О том, что ракеты летели, преодолевая высоту рельефа местности. Таким образом, если не знать, по какому направлению эти ракеты будут лететь, невозможно предугадать, где они будут находиться, чтобы уничтожить их в воздухе. Более того, из четырёх кораблей, которые нанесли эти удары, три корабля являются кораблями класса "река — море", то есть по внутренним судоходным рекам Российской Федерации они могут переместиться в любую точку Российской Федерации, и, соответственно, эти ракеты могут оказаться у границ любого сопредельного государства.

И обратите внимание, как отреагировала экономика на эти события, когда Российская Федерация заняла достойное место в мире: на момент начала операции российских войск в небе Сирии нефть стоила 48—53 доллара за баррель, курс доллара составлял 66,24 рубля, курс евро — 74,58 рубля, а на сегодняшний день нефть стоит уже 50 долларов, курс доллара составляет 61,43 рубля, курс евро — 69,88 рубля. То есть мы наши Вооружённые Силы применяем абсолютно верно, правильно, и это идёт на благо экономике Российской Федерации, в том числе это показывает нашим потенциальным инвесторам, что они могут не опасаться за свои инвестиции, которые они вложат в экономику Российской Федерации: сегодня в Российской Федерации достаточно сил, средств и возможностей для того, чтобы сохранять стабильность и порядок. Единственное,

что сегодня беспокоит мир, — это США. Сегодня инвесторы идут в те страны, которые всему миру показывают, что способны обеспечивать и безопасность своих интересов, и безопасность инвесторов. Ну а, как говорил Наполеон, те народы, которые не хотят кормить свою армию, будут кормить чужую.

У нас народ и армия едины, но не только Вооружёнными Силами, как говорится, сыты наши средства массовой информации, — хотелось бы, чтобы средства массовой информации сообщали и об открытии новых аграрных холдингов, об открытии новых молочно-товарных ферм, парников и так далее. И естественно, негоже, нанося точечные ракетно-бомбовые удары, просить краюху хлеба у соседа, поэтому наше государство совершенно правильно приняло предупредительные меры, ориентировало наших аграриев на то, что стране нужно будет довольствоваться собственным рынком сельхозпродукции. Но обратите внимание, уважаемые коллеги, на то, что цены на продукты питания продолжают повышаться: с начала 2015 года цены выросли более чем на 10,5 процента. Так, отмечается повышение цен на фрукты на 25,5 процента, на рыбу и морепродукты — на 17,8 процента, на сахар, мёд, шоколад и конфеты — на 16,3 процента, на масло и жиры — на 13,2 процента, на хлебобулочные изделия и крупы — на 11 процентов, на мясо — на 7 процентов, на овощи — на 5,5 процента, на молочные изделия — на 4,1 процента. На самом деле, уважаемые коллеги, хотелось бы, чтобы правительство приняло вразумительное решение по поддержке сельского хозяйства! *(Шум в зале.)*

Я хочу обратить особое внимание на вопиющий факт: у нас есть Россельхозбанк, который на 100 процентов принадлежит Правительству Российской Федерации, так вот Россельхозбанк сегодня "поддерживает" сельское хозяйство тем, что выдаёт кредиты под 22—25 процентов годовых, при этом половина процентной ставки субсидируется из федерального и регионального бюджетов. Давайте нашим фермерам, сельхозпроизводителям выдавать кредиты российских банков, которые контролируются правительством на 100 процентов, по сниженной ставке — давайте начнём с этого! Кроме того, с 1 июля выросли цены на электричество, на газ, на ГСМ, и наши крестьяне сегодня находятся в очень плохом, в удручающем положении! Коллеги, недавно мы отпраздновали день работника сельского хозяйства. Да, признаю, что есть три-четыре

успешных предприятия в каждом районе, куда приезжает телевидение, которое показывает их успехи, но ЛДПР призывает поддерживать сельское хозяйство не выборочно, надо, чтобы все, кто имеет возможность и желание работать на селе, действительно почувствовали поддержку государства. Мы должны вкладывать денежные средства сегодня и в оборону, и в сельское хозяйство!

Председательствующий. Спасибо.

Максим Андреевич Шингаркин.

Шингаркин М. А., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, на семидесятой, юбилейной сессии Генеральной Ассамблеи ООН Президент Российской Федерации в своём программном выступлении сориентировал мировое сообщество на целый ряд вопросов безопасности, и я хотел бы восстановить в вашей памяти финальную часть того, о чём говорил президент. Президент говорил о том, что необходимо под эгидой ООН собрать форум, который внимательно рассмотрел бы пути решения трёх проблем, стоящих перед человечеством, — это проблема исчерпания природных ресурсов, проблема разрушения среды обитания и проблема изменения климата. Уважаемые коллеги, мы знаем, что Министерство иностранных дел Российской Федерации сегодня чрезвычайно занято решением текущих геополитических вопросов. Полагаю, было бы правильно, если бы парламент Российской Федерации, в том числе Государственная Дума, выступил именно локомотивом создания такого форума, это было бы правильно со всех точек зрения: во-первых, мы с вами представляем граждан Российской Федерации, которые действительно страдают от целого ряда нерешённых экологических проблем, с другой стороны, Российская Федерация является страной, обладающей не только наибольшими природными ресурсами, но и потенциалом сохранения устойчивого развития всего человечества как в климатической области, так и в сфере среды обитания.

Но сегодня я хотел бы с вами разделить свою боль: отдельные люди, отдельные чиновники и бизнесмены — я даже не знаю, как их назвать, может быть, есть ещё какое-то слово — используют свою власть, своё положение, чтобы сделать жизнь людей в России просто ущербной. Я был вчера в Челябинской области, в городе Коркино, я видел людей, которые на протя-

жении последнего года постоянно дышат продуктами горения угля в Коркинском угольном разрезе. Не сам запах угля страшен, хотя, конечно, ужасно дышать всё время зловонием плохо горящего угля, но дело в том, что плохо горящий бурый уголь — это тысячи тонн бензапирена, яда первого класса опасности, самого страшного мутагена, накапливаемого в организме человека, и это выбрасывается в атмосферу в Коркинском угольном разрезе. Все люди, которые там были, говорят о том, что Коркинский угольный разрез контролируется — я вам честно скажу, я был чрезвычайно удивлён этим обстоятельством — председателем Комитета по экологии и природопользованию Законодательного Собрания Челябинской области! Все говорят, что Струков, председатель комитета по экологии, контролирует тот самый угольный разрез, вокруг которого люди дышат бензапиреном!

Федеральная власть, лично президент Путин посещал этот карьер, в 2012 году было выделено 2 миллиарда рублей на то, чтобы карьер не горел, не обсыпался, чтобы люди были переселены, — вчера люди мне говорили: "Нас не переселяют, мы дышим ядом, программа остановлена". Программа остановлена! Где остановлена? В администрации Челябинской области, в Законодательном Собрании Челябинской области. И кто всё это останавливает? Человек, являющийся аффилированным лицом руководства угольного разреза "Коркинский". Вот что разрушает государственную политику!

Мы с вами здесь находимся для того, чтобы защищать наших граждан... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Александрович Попов, пожалуйста.

Попов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мне хотелось бы привлечь ваше внимание к одному очень важному событию, которое состоялось позавчера, 14-го числа: президент внёс в Государственную Думу очень важный законопроект и предложил нам его оперативно рассмотреть и принять соответствующее решение.

Законопроект сам по себе достаточно небольшой, но очень ёмкий, мощный, касается вопросов, связанных с противодейст-

вием экстремистской деятельности: предлагается дополнить закон "О противодействии экстремистской деятельности" новой статьёй — статьёй 3¹, там короткий текст. Мне хотелось бы некоторые вещи прокомментировать.

Статья будет называться "Особенности применения законодательства Российской Федерации о противодействии экстремистской деятельности в отношении религиозных текстов". В статье говорится о том, что Библия, Коран, Танах (если кто не знает, это священное писание в иудаизме), Ганджур (собрание священных буддистских текстов), их содержание и цитаты из них не могут быть признаны экстремистскими материалами.

Уважаемые коллеги, мы с вами сегодня очень много говорим о проблемах, связанных с материальной сферой, — об экономике, о бизнесе. Наверное, всё это правильно, но мы очень редко касаемся вот такой чувствительной сферы, как наша духовная составляющая, которая и определяет в принципе основы всего мироздания, основы миропонимания в нашем государстве.

Конституция, как вы помните, гарантирует право каждого на свободу вероисповедания, свободу совести, и наше законодательство сейчас, и в частности закон "О свободе совести и о религиозных объединениях", как раз развивает и расширяет эту тему. Мы с вами год назад внесли очень важное изменение, связанное с защитой прав и чувств верующих, но оказалось, что незащищёнными остались фундаментальные вещи — я имею в виду священные писания четырёх классических мировых религий, на которых и строится миропонимание всех верующих. Незащищёнными они остались не потому, что мы забыли, просто всем казалось, что мало кто вдруг посягнёт и начнёт рассматривать эти фундаментальные документы под разными углами зрения. Однако это произошло.

Я помню, в прошлом году наши коллеги выступали по поводу того, что ряд текстов из Корана были признаны экстремистскими, как пример, допустим, школьная тетрадь с отдельными выражениями из Корана, и я помню возмущение, с которым выступали наши коллеги. Напомню, что 12 августа состоялось решение Южно-Сахалинского городского суда по поводу тоже одной из книг, и были признаны экстремистскими два выражения из Корана.

Уважаемые коллеги, вот эти моменты очень чувствительны, и, поскольку они вызывают определённое возмущение — а мы с вами слышали и выступления Главы Чеченской Республики Кадырова, нашего коллеги, мы слышали выступления и других наших коллег, коллега Саралиев активно на эту тему выступал, — мы не должны создавать условия для того, чтобы вот этот наш хрупкий целостный мир был подорван. Вчера блестяще выступила Яровая, давая комментарии к этому законопроекту на радиостанции "ВестиFM", Нилов Ярослав выступал... И вот эта хрупкость требует от нас создания дополнительных правовых условий для защиты нашей межрелигиозной среды.

Мы гордимся тем, что Россия — многонациональная, многоконфессиональная страна, которая тысячелетиями живёт в условиях этого межрелигиозного мира, и президент этим законопроектом показывает границу, которую нельзя переходить. Мы можем обсуждать, мы можем комментировать, мы можем высказываться, никто не запрещает, но брать тексты Писания, отдельные извлечения, цитаты и выносить их на рассмотрение с точки зрения экстремизма недопустимо — вот о чём говорит президент.

Я хотел бы подчеркнуть, что для меня очень важно то, как тонко президент чувствует ситуацию, которая складывается в нашем обществе: даже маленькие ростки, которые, условно говоря, могут вызвать некое раздражение, для него являются побудительным моментом, поводом для очень быстрого реагирования.

В пояснительной записке отмечен очень важный момент: данный документ обсуждён с представителями всех традиционных религий и всеми поддержан.

Ну и в заключение хотел бы сказать ещё об одном: очень важно, что данный законопроект внесён в преддверии 4 ноября — Дня народного единства. Я думаю, мы все поддержим этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович. Владимир Сергеевич Вшивцев.

Вшивцев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! 15 октября 1970 года ряд международных организаций инвалидов по зрению учредили Международный день белой тро-

сти — именно эта дата является поводом для того, чтобы мы могли посмотреть, что сделано на сегодняшний день положительного в мире в сфере социальной защиты инвалидов, в том числе в нашей стране, и какие проблемы стоят перед нами.

Если отмечать знаковые события, которые происходили в нашей стране, то это, конечно, 1995 год, когда впервые был принят закон "О социальной защите инвалидов...", и, на мой взгляд, основной канвой этого закона является положение, смысл которого в том, что принятие решений без нашего участия, участия инвалидов, неприемлемо, при обсуждении этих вопросов обязательно должно учитываться мнение инвалидов.

Прорывными стали 2000-е годы: в 2011 году принимается государственная программа "Доступная среда" на 2011—2015 годы, которая на сегодняшний день пролонгирована до 2020 года; ратифицируется Конвенция Организации Объединённых Наций о правах инвалидов, которая закрепляет международные стандарты отношения к инвалидам; принимаются решения, связанные с финансовой поддержкой общероссийских общественных организаций, и направляются субсидии, субвенции на оказание помощи и поддержки нашим структурам; создаётся Комиссия по делам инвалидов при президенте, подобного рода комиссии создаются при главах всех регионов; в крупных муниципальных образованиях стали работать общественные палаты, где активное участие принимают инвалиды; создаются комиссии и советы при министерствах и ведомствах. Всё это в целом даёт возможность обсуждать практически все документы, поступающие на высший уровень, в том числе в Государственную Думу, при непосредственном участии инвалидов по зрению.

Однако есть и определённые проблемы с принимаемыми программами. Например, пролонгированная программа "Доступная среда" имеет ряд новелл, потому что программа на 2011—2015 годы обнажила ряд вопросов, которые требуют решения, в частности вопрос развития сети реабилитационных центров. Именно реабилитационные центры способствуют адаптации человека и дают ему возможность использовать то, что делается в рамках программы "Доступная среда", а это доступ к учреждениям, зданиям, к информации и так далее. Очень острый вопрос: а как же будут финансироваться эти реабилитационные центры? Не создастся ли ситуация, когда вся

финансовая нагрузка ляжет на регионы? Ведь на сегодняшний день в программе предусмотрены только разработка методик и обучение специалистов. Это очень серьёзный вопрос, он требует решения.

Пиком реабилитации является трудовая реабилитация, соответственно, вопрос о создании рабочих мест, вопрос о поддержке предприятий инвалидов стоит очень остро. Решения, принимаемые на федеральном и региональном уровнях, а именно выделение средств на реализацию программ создания рабочих мест для инвалидов, большого эффекта не имеют, потому что в сложной экономической ситуации закрывают предприятия, сокращают рабочие места, и в первую очередь, конечно же, страдают инвалиды. Я думаю, большинство депутатов получают такие сигналы от инвалидов и знают, что проблема есть.

Именно в этот период государство разрабатывает меры поддержки промышленных предприятий, но поддержки предприятий инвалидов по зрению — а таких предприятий сейчас на рынке сто пятьдесят шесть, — увы, не наблюдается. Ведутся переговоры, проводятся многочисленные совещания — ищут вариант, каким образом оказать поддержку, но, к сожалению, практических решений в этом направлении пока нет, есть ссылка: вам предоставляются субсидии в рамках государственной программы "Доступная среда", вот и работайте с этими субсидиями. К сожалению, это малая толика, которая возвращается предприятиям после того, как непосредственно в бюджет государства выплачены налоги. Я приведу цифры: по итогам 2014 года только предприятия Всероссийского общества слепых заплатили в виде налогов в бюджет государства 1,5 миллиарда рублей, а получили обратно в виде субсидий 711 миллионов.

Производство, которое готово работать, требует решения вопросов по размещению государственного заказа, и мы обсуждаем вопрос, связанный с внесением изменений в федеральный закон № 44-ФЗ, в статью 93, которая даёт возможность размещать этот заказ без проведения конкурсных процедур, но, к сожалению, законопроект увяз в трясине согласований на уровне правительства.

Уважаемые депутаты, конечно, хотелось бы сказать ещё очень многое о проблемах в коррекционных школах, о пробле-

мах в специальных библиотеках. Именно они попали под очень тяжёлый удар, идёт тенденция к их сокращению, а ведь у них богатый опыт, который мы должны сохранить. Я надеюсь, что наша с вами совместная работа даст возможность глубже рассмотреть эти проблемы и решить их.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Васильевич Брячак.

Брячак М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Хочется представить вам информацию, которая, с моей точки зрения, относится к наиболее важному участку нашей законотворческой деятельности, — речь идёт о Крымском федеральном округе.

Когда мы с вами принимаем ответственные и нужные решения в виде законов или правительство — в виде постановлений, мы совершенно справедливо рассчитываем на положительные результаты от принимаемых решений, от вводимых норм. И сейчас мне хочется привлечь ваше внимание к двум из таких документов, к двум решениям, которые реализуются на территории Крымского федерального округа, — это федеральная целевая программа социально-экономического развития Республики Крым и города Севастополя до 2020 года и Федеральный закон № 377-ФЗ "О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя", который мы с вами приняли здесь 21 ноября 2014 года, вот совсем скоро будет год, как эта норма действует. Федеральная целевая программа сформирована по разделам, по проектам, предусматриваются все важные, жизнеобеспечивающие направления, которые требуют, безусловно, и бюджетного финансирования, и внебюджетного.

Транспортная инфраструктура, жилищно-коммунальное хозяйство, энергетика, водоснабжение, социальная сфера, индустрия туризма, рекреационные зоны, перерабатывающие сельскохозяйственные производства — эти и другие важные направления поддержаны согласно федеральной целевой программе прямым финансированием. И казалось бы, мы должны ожидать результатов, которые способствовали бы серьёзной динамике, активному развитию этого важного региона. Однако

на сегодняшний день, ознакомившись с итогами реализации программы, мы видим тревожные симптомы, тревожные сигналы, и я сейчас некоторые из параметров обозначу.

В редакции ФЦП от 15 июня 2015 года, утверждённой Правительством Российской Федерации, на формирование основ реализации программы, на закладку динамики реализации программы предположительно в 2015 году предусмотрено 124 миллиарда рублей — хорошая цифра, и мы ожидали хороших результатов, однако какие на сегодняшний день, на середину октября показатели? Доведено ресурсов до Республики Крым — 1,9 миллиарда, до города федерального значения Севастополя на реализацию программ этого субъекта в рамках ФЦП — 750 миллионов, а ведь уже октябрь, заканчивается год. Мы со специалистами, которые работают в рамках ФЦП, предполагаем, что до конца года в Севастополе будет освоено ещё 500 миллионов, в Республике Крым всего, в том числе с уже полученными, — до 9 миллиардов. Таким образом, мы выходим на десятипроцентное выполнение параметров, заложенных в федеральной целевой программе, и это, конечно, тревожный сигнал. И самое главное, что направления, по которым самые низкие показатели, — это транспортная инфраструктура, энергетика, водоснабжение, а ведь это крайне важные направления для всей жизнедеятельности населения на этом полуострове.

В чём проблема? Проблем много. Да, конечно, окончательные параметры были утверждены лишь 15 июня, но программа-то была принята ранее, уже определённый срок прошёл, и можно было вести подготовительные работы. Сегодня много вопросов и по качеству подготовленных документов, и по готовности институтов власти, но есть и субъективный фактор, который существенно тормозит: мы излишне централизовали все этапы согласования, они в основном сконцентрированы здесь, в центре, то есть из восемнадцати основных этапов согласования четырнадцать находится в федеральных органах власти. Если в Республике Крым или в городе Севастополе согласование занимает до пяти суток, то в центре — до месяца. Можно совершенно свободно передать часть этих полномочий в субъекты Российской Федерации. Это касается прежде всего согласования вопросов проектирования, то есть задания на проектирование, задания на изготовление проектно-сметной документации, это касается

утверждения проектно-сметной документации и внесения необходимых изменений, подготовки документов для государственной экспертизы, для экологической экспертизы и так далее. Эти полномочия, повторяю, можно передать субъектам Российской Федерации, что значительно ускорит процесс согласований и выполнение всей федеральной целевой программы.

Если даже сейчас представить себе, что ресурсы придут немедленно, что они будут запущены в процесс реализации, то программы, которые требуют согласований, в том числе экологических, и госэкспертизы, всё равно уйдут далеко, уже в 2016 год, и мы нарастим отставание, которое сегодня есть.

В связи с этим, уважаемые коллеги, я со своими коллегами-депутатами предлагаю в ближайшее время, 5 ноября провести "круглый стол" и заслушать все заинтересованные стороны с целью снятия излишних барьеров, которые сегодня существуют. Может быть сорвано выполнение важных задач, что очень отрицательно скажется на социально-экономическом положении полуострова и будет иметь крайне нежелательный политический характер.

377-й закон, безусловно, хороший закон, даже по названию, но мы его с вами приняли в основном исходя из тех параметров, которые разработало и предложило нам правительство. Мы с вами заложили в нём в основном льготы, касающиеся снижения и снятия налогового бремени, освобождения от таможенных платежей. Конечно, это хорошо, конечно, это важно, но на сегодняшний день надо совершенно чётко понимать, что мер, заложенных в 377-м законе, крайне недостаточно: 53 резидента в свободной экономической зоне Севастополя и 182 резидента — в Республике Крым, то есть это абсолютное отставание даже от самых скромных оптимистичных ожиданий, которые были после принятия этого закона!

Нам необходимо заложить меры, которые позволят обойти санкции. Те налоговые льготы, которые мы дали, могут привлечь только наши российские предприятия с оттоком из других субъектов Российской Федерации, но мы не даём никакой возможности внешним инвестициям прийти в Республику Крым, мы не защищаем их от санкций, мы не придумали, не предложили, не реализовали механизмы, крайне важные для притока иностранных инвестиций. Мы не сняли проблему

с регистрацией — сегодня это длительная процедура, процедура, обязывающая присутствовать первые лица учреждений и предприятий, например, в регистрационной палате и в налоговом органе, что очень сильно затрудняет весь процесс вхождения наших потенциальных инвесторов в это экономическое пространство.

Рабочая группа, которая сформирована и из депутатов, и из представителей субъектов Российской Федерации Крымского федерального округа, заинтересованных ведомств, сейчас очень серьёзно работает над поправками, над новым форматом закона, который в ближайшее время будет нам с вами представлен. И я очень хотел бы, коллеги, подчеркнуть то обстоятельство, что сегодняшняя нормативная база, которая существует в отношении Республики Крым и города федерального значения Севастополя, требует существенной доработки, требует существенных изменений, которые мы с вами должны рассмотреть и по возможности принять.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич.

Коллеги, вернёмся к проекту повестки. Если у кого-то есть вопросы, прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Надежда Васильевна Герасимова.

Герасимова Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты!

Прошу вашего согласия изложить вопросы со 2-го по 11-й в одном докладе.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н., фракция ЛДПР.

72-й вопрос — смена докладчика: вместо Ботоева — Диденко. Письмо от Народного Хурала имеется.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

По объективным обстоятельствам и по просьбе авторов просим перенести рассмотрение вопросов 56, 57 и 70 на одну неделю.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, учитывая, что вновь избранным председателям комитетов нужно провести определённые организационные мероприятия, а также то, что длительное ожидание, до пяти часов, может привести к нервному срыву одного из кандидатов, фракция ЛДПР просит объявить "час голосования" сразу же после доклада Надежды Васильевны Герасимовой о кадровых постановлениях.

Председательствующий. Слабые нервы только у одного из кандидатов на должность председателя комитета? Народ должен знать, у кого слабые нервы... *(Оживление в зале.)*

Виктор Филиппович Шрейдер.

Шрейдер В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, вопрос 68 предлагается рассмотреть по сокращённой процедуре, согласие авторов имеется.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Иванович Бессонов.

Бессонов В. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по объективным причинам есть предложение рассмотреть 30, 33 и 42-го вопросов перенести на следующую неделю.

Председательствующий. Других замечаний нет по повестке? Нет.

Итак, предлагается вопросы со 2-го по 11-й рассмотреть с одним докладом, заменить докладчика по 72-му вопросу, перенести рассмотрение вопросов 56, 57, 70, 30, 33 и 42 на следующую неделю или на одно из следующих заседаний, а также по сокращённой процедуре рассмотреть 68-й вопрос. Ну и предложение Сергея Владимировича Иванова сразу объявить "час голосования" для голосования по всем кадровым вопросам. Нет возражений?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Почему лишаемся?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, мы один вопрос можем не голосовать.

Одно замечание: Сергей Александрович Попов является содокладчиком по одному из следующих вопросов повестки

дня и должен выступать в качестве председателя комитета, поэтому по вопросу об освобождении от должности Сергея Александровича мы проголосуем позже. Нет возражений? Принимается.

Ставлю на голосование: принять в целом проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Принимается в целом. Начинаем работать по повестке.

2-й вопрос — проект постановления Государственной Думы о досрочном прекращении полномочий депутата Мархаева Вячеслава Михайловича, 3-й вопрос — проект постановления об изменении в составе Комитета по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, 4-й вопрос — проект постановления об освобождении депутата Попова Сергея Александровича от должности председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы, 5-й вопрос — проект постановления о освобождении депутата Пинского Виктора Витальевича от должности первого заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, 6-й вопрос — проект постановления об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы, 7-й вопрос — проект постановления о председателе Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы, 8-й вопрос — проект постановления об освобождении депутата Епифановой Ольги Николаевны от должности заместителя председателя Комитета по вопросам семьи, женщин и детей, 9-й вопрос — проект постановления о председателе Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, 10-й вопрос — проект постановления о заместителе председателя Комитета по вопросам семьи, женщин и детей и последний вопрос, 11-й, — проект постановления Государственной Думы о пред-

седателе Комитета по охране здоровья. Докладывает Надежда Васильевна Герасимова.

Надежда Васильевна, пожалуйста.

Герасимова Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Досрочно прекращает свои полномочия депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Мархаев Вячеслав Михайлович в связи с наделением его полномочиями члена Совета Федерации.

В состав Комитета по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству вводится депутат Чеботарёв Владимир Николаевич, соответственно увеличивается численность указанного комитета.

Депутат Государственной Думы Попов Сергей Александрович освобождается от должности председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы в связи с решением фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" об избрании его первым заместителем руководителя фракции.

Депутат Пинский Виктор Витальевич освобождается от должности первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, вводится в Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы; фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает избрать его председателем указанного комитета.

Депутат Государственной Думы Зубов Валерий Михайлович переходит из состава Комитета Государственной Думы по транспорту в состав Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству.

Депутат Епифанова Ольга Николаевна освобождается от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей; фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает избрать её председателем Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей.

На должность заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает кандидатуру депутата Красильниковой Ольги Константиновны.

И на должность председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья фракция ЛДПР предлагает избрать Сергея Ивановича Фургала.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

Объявляю "час голосования".

Коллеги, помимо вопроса 4, в отношении Сергея Александровича Попова, мы сейчас не будем голосовать 7-й вопрос, потому что они взаимосвязанные, мы их проголосуем в 17 часов.

Теперь по порядку голосования: предлагается открытое голосование. Нет возражений? Нет. Спасибо.

2-й вопрос, проект постановления о досрочном прекращении полномочий депутата Вячеслава Михайловича Мархаева.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 425 чел. 94,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 426 чел.

Не голосовало 24 чел. 5,3 %

Результат: принято

Постановление принимается.

3-й пункт, проект постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 426 чел. 94,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 426 чел.

Не голосовало 24 чел. 5,3 %

Результат: принято

Постановление принимается.

5-й вопрос, проект постановления "Об освобождении депутата Государственной Думы Пинского Виктора Витальевича от должности первого заместителя председателя Комитета Го-

сударственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 38 сек.)

Проголосовало за	428 чел.	95,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	428 чел.	
Не голосовало	22 чел.	4,9 %

Результат: принято

Постановление принимается.

6-й вопрос, проект постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 06 сек.)

Проголосовало за	434 чел.	96,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	434 чел.	
Не голосовало	16 чел.	3,6 %

Результат: принято

Постановление принимается.

8-й пункт, проект постановления об освобождении депутата Ольги Николаевны Епифановой от должности заместителя председателя Комитета по вопросам семьи, женщин и детей.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	429 чел.	95,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	430 чел.	
Не голосовало	20 чел.	4,4 %

Результат: принято

Постановление принимается.

9-й пункт, проект постановления "О председателе Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 05 сек.)

Проголосовало за	432 чел.	96,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	433 чел.	
Не голосовало	17 чел.	3,8 %

Результат: принято

Постановление принимается. Поздравим Ольгу Николаевну с повышением! (*Аплодисменты.*)

10-й пункт, проект постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	432 чел.	96,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	432 чел.	
Не голосовало	18 чел.	4,0 %

Результат: принято

Постановление принимается. Поздравляем Ольгу Константиновну! (*Аплодисменты.*)

И 11-й вопрос, проект постановления "О председателе Комитета Государственной Думы по охране здоровья".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 08 сек.)

Проголосовало за	428 чел.	95,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	429 чел.	
Не голосовало	21 чел.	4,7 %

Результат: принято

Постановление принимается. Сергей Иванович, поздравляем вас! (*Аплодисменты.*)

12-й вопрос, проект постановления "О признании утратившим силу пункта 4 приложения к постановлению Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2015 года". Докладывает Сергей Александрович Попов.

Попов С. А. Уважаемые коллеги, в соответствии с поручением Председателя Государственной Думы Сергея Евгеньевича Нарышкина — вы помните, такое поручение было на прошлом пленарном заседании — комитетом по Регламенту подготовлен проект постановления о внесении изменений в план проведения "правительственного часа" в период осенней сессии 2015 года, которым мы отменяем приглашение на 21 октября министра образования и науки Ливанова, в связи с тем что в этот день запланирован отчёт Правительства Российской Федерации и информация Центрального банка России о реализации плана первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности за первое полугодие 2015 года. Данный отчёт палата должна заслушивать во исполнение статьи 5 Федерального закона "Об отчёте Правительства Российской Федерации и информации Центрального банка Российской Федерации о реализации плана первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году". Проект подготовлен, внесён в соответствии со статьёй 94 Регламента.

И сразу хотел бы сказать, что мы сейчас вместе с правительством уточняем, прорабатываем возможную дату выступления министра образования; когда, коллеги, мы найдём окошко, министр образования обязательно в Думе выступит.

Прошу поддержать.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович. Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 354 чел. 78,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 355 чел.
Не голосовало 95 чел. 21,1 %
Результат: принято

Принимается.

13-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о сотрудничестве в области военной фельдъегерско-почтовой связи". Докладывает Николай Александрович Панков, статс-секретарь — заместитель министра обороны.

Панков Н. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вынесенным на ваше рассмотрение ратификационным законопроектом предлагается для обеспечения устойчивого управления российскими воинскими частями, находящимися на территории Республики Беларусь, и оперативного доведения до них секретных и служебных документов Министерства обороны Российской Федерации организовать выполнение фельдъегерско-почтовых маршрутов военными фельдъегерями самолётами гражданской авиации, железнодорожным и автомобильным транспортом. Это позволит доставлять срочные документы и грузы командованию российских воинских частей в течение суток с момента их поступления.

В целях обеспечения неприкосновенности перевозимой корреспонденции и беспрепятственного пересечения государственных границ военными фельдъегерями с табельным оружием 29 октября 2014 года было заключено Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о сотрудничестве в области военной фельдъегерско-почтовой связи, регламентирующее порядок доставки секретной корреспонденции. Данное соглашение подлежит ратификации, поскольку его положения устанавливают правила иные, чем предусмотрено российским законодательством, в части пересечения государственной границы Российской Федерации и предоставления фельдъегерям иммунитета.

Реализация соглашения не потребует выделения дополнительных средств из федерального бюджета.

Прошу поддержать.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо, Николай Александрович.

С содокладом выступает Василий Николаевич Лихачёв.

Лихачёв В. Н., фракция КППФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет внимательно рассмотрел представленный законопроект и предлагает его поддержать. Для этого есть два существенных основания: во-первых, он идёт в тренде развития российско-белорусских отношений, соответствует их духу и букве и укрепляет правовую основу этого диалога; во-вторых, представленный документ решает важнейшие вопросы, связанные с информационной, организационной и другой безопасностью.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Кузин Сергей Павлович.

Кузин С. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рассмотрела проект закона о ратификации обсуждаемого соглашения и считает совершенно необходимой процедуру его ратификации, поскольку оно было подписано год назад и все сроки уже прошли.

Главное, что там предусматривается и на что я ещё раз обращаю внимание своих коллег, — это то, что фельдъегеря, курьеры и нарочные во время нахождения на территории государства той или другой стороны, то есть Беларуси или России, в которую доставляется воинская корреспонденция, пользуются защитой государства пребывания, личной неприкосновенностью и не подлежат аресту или задержанию, что является чрезвычайно важным для обеспечения фельдъегерской почтовой связи.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" приняла решение голосовать за ратификацию этого соглашения и призывает всех коллег последовать нашему примеру.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	409 чел.	90,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	409 чел.	
Не голосовало	41 чел.	9,1 %

Результат: принято

Закон принят.

14-й пункт, проект федерального закона "Об утверждении схемы одномандатных избирательных округов для проведения выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", второе чтение. Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Две таблицы поправок: таблица № 1 — шесть поправок, рекомендованных к принятию, таблица № 2 — четыре поправки, рекомендованные к отклонению. Прошу утвердить таблицы.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1, рекомендуемых к принятию? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	249 чел.	55,3 %
Проголосовало против.	44 чел.	9,8 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	293 чел.	
Не голосовало	157 чел.	34,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2, рекомендуемых к отклонению? Тоже нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 284 чел. 63,1 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 287 чел.

Не голосовало 163 чел. 36,2 %

Результат: принято

Принимается.

Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Михаил Борисович Терентьев предложил поправку — она роздана в зале, — которая касается уточнения наименования ряда населённых пунктов в Московской области. Это произошло в связи с принятием закона Московской области от 23 сентября 2015 года. На заседании комитета поправка не рассматривалась, но необходимость её внесения мне представляется абсолютно очевидной. Закон вступил в силу, и эти наименования должны быть приведены в соответствие с этим законом. Предлагаю поправку, розданную в зале, принять.

Председательствующий. Есть ли кто-нибудь, кто хотел бы возразить против этого? Нет.

Ставлю на голосование дополнительно розданную поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 244 чел. 54,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 244 чел.

Не голосовало 206 чел. 45,8 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 235 чел. 52,2 %

Проголосовало против. 73 чел. 16,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 308 чел.

Не голосовало 142 чел. 31,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 10 и 71 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! У нас одна таблица поправок с тремя поправками, рекомендуемыми к принятию. Прошу принять.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 279 чел. 62,0 %

Проголосовало против 74 чел. 16,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 353 чел.

Не голосовало 97 чел. 21,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 284 чел. 63,1 %

Проголосовало против 77 чел. 17,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 361 чел.

Не голосовало 89 чел. 19,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 20 Федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Александр Евсеевич Хинштейн докладывает.

Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Внесённый правительством законопроект подготовлен ко второму чтению. Комитетом рекомендованы к принятию пять попра-

вок, включённых в таблицу № 1. Прошу поставить таблицу на голосование.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 08 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Принимается.

В таблице поправок, рекомендуемых к отклонению, одна поправка. Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставлю на голосование таблицу № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 08 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 278 чел. 61,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 278 чел.

Не голосовало 172 чел. 38,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 08 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 362 чел. 80,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 362 чел.

Не голосовало 88 чел. 19,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" в связи с принятием Федерального закона "О карантине растений". Докладывает Сергей Викторович Чиндяскин.

Включите микрофон.

Чиндяскин С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом перечень видов деятельности, на осуществление которых требуется получение лицензии, дополняется новым видом деятельности — это выполнение работ по карантинному фитосанитарному обеззараживанию.

При подготовке ко второму чтению в законопроект были внесены юридико-технические изменения, оформленные в виде двух поправок, которые рекомендуются к принятию и включены в таблицу поправок № 1.

Комитет просит утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 347 чел. 77,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 347 чел.

Не голосовало 103 чел. 22,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 352 чел. 78,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 352 чел.

Не голосовало 98 чел. 21,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон депутату Чиндяскину.

Чиндяскин С. В. Все необходимые экспертизы проведены, замечаний нет. Законопроект готов к принятию в третьем чтении, комитет просит его принять.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 358 чел. 79,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 358 чел.

Не голосовало 92 чел. 20,4 %

Результат: принято

Закон принят.

По ведению — Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Иван Иванович, есть предложение продолжить голосование в 17 часов, а сейчас не голосовать по каждому законопроекту.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений, чтобы голосование по всем следующим законопроектам мы провели в "час голосования"? Нет. Хорошо, договорились.

Переходим к законопроектам первого чтения.

18-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 18 и 29 Федерального конституционного закона "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации". Докладывает Валентина Александровна Петренко.

Нет докладчика?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А, без участия? Извините. Есть письмо с просьбой рассмотреть законопроект без участия докладчика. Слово предоставляю Дмитрию Фёдоровичу Вяткину.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект предельно простой: предлагается освободить от уплаты государственной пошлины Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации при его обращении в суд с административным иском заявлением в защиту прав и свобод граждан (в том числе неограниченного круга лиц).

Поскольку все расходы по осуществлению уполномоченным по правам человека правозащитной деятельности покрываются за счёт средств федерального бюджета, который должен обеспечить финансирование его независимой деятельно-

сти в полном объёме, предложение представляется целесообразным и комитет его поддерживает.

Таким образом, мы рекомендуем Государственной Думе одобрить в первом чтении указанный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 333³⁶ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Антон Анатольевич Ищенко.

Пожалуйста, Антон Анатольевич.

Ищенко А. А., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, в продолжение предыдущего законопроекта вашему вниманию предлагается законопроект, внесённый также сенатором Петренко.

Действующей редакцией Налогового кодекса предусматривается, что Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации не уплачивает государственную пошлину только при обращении в суд кассационной инстанции с ходатайством о пересмотре вступившего в законную силу решения суда или приговора суда. Это положение не затрагивает другой сферы деятельности уполномоченного по правам человека, а именно его возможности обращения в суды первой инстанции и в Верховный Суд по жалобе заявителей с заявлениями в защиту их прав и свобод и законных интересов. В связи с этим предлагается устранить разночтение и внести изменения в Налоговый кодекс, освободив от уплаты государственной пошлины Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации.

Этот законопроект поддерживается и Счётной палатой, и Правительством Российской Федерации.

Комитет предлагает принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации".

Федерации". Докладывает Дмитрий Васильевич Аристов, заместитель министра юстиции.

Аристов Д. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Доброе утро, уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации". Законопроект направлен на реализацию постановления Конституционного Суда от 17 февраля текущего года № 2-П, которым отдельные положения Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" были признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации.

В целях приведения норм законодательства в соответствие с правовой позицией Конституционного Суда, выраженной в данном постановлении, законопроектом предлагается установить сроки представления органами (организациями) информации, документов по запросу прокурора. По общему правилу предлагается десятидневный срок представления информации с момента поступления требования руководителю организации, однако в ходе проверок исполнения законов срок сокращается до пяти рабочих дней, а в случаях, требующих незамедлительного реагирования органов прокуратуры, до суток.

Также законопроектом урегулирован порядок проведения органами прокуратуры проверок исполнения законов. В частности, предлагается урегулировать предельную продолжительность прокурорской проверки до 90 календарных дней, определить основания её продления, основания приостановления прокурорской проверки, предельные сроки такого приостановления, порядок уведомления проверяемого органа или организации о назначении проверки, её продлении, приостановлении и возобновлении, общие условия привлечения к проверке представителей иных государственных органов в целях осуществления ими экспертно-аналитических и других функций. Несмотря на то что в указанном постановлении Конституционного Суда речь идёт только о прокурорском надзоре за исполнением законов, мы полагаем, что выработанная судом правовая позиция имеет существенное значение и для такого вида

прокурорского надзора, как надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина. В связи с этим предусмотрено расширение предлагаемого порядка проведения прокурорских проверок также и на прокурорский надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина.

Принятие закона позволит укрепить режим конституционной законности при осуществлении органами прокуратуры своих надзорных функций и создать комплексную систему гарантий прав и законных интересов проверяемых органов и организаций.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по безопасности и противодействию коррупции рассмотрел законопроект, и мы предлагаем его поддержать. В ходе обсуждения был высказан ряд замечаний, они не носят концептуального характера и могут быть учтены при принятии законопроекта во втором чтении, поэтому комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Наша фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает законопроект. Мы считаем, что принятие этого закона будет способствовать повышенной защите прав хозяйствующих субъектов и граждан при проведении прокурорских проверок.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Ян Викторович Зелинский.

Зелинский Я. В., фракция ЛДПР.

Вопрос Дмитрию Васильевичу.

Безусловно, это положительная законодательная инициатива, которая сократит сроки прокурорских проверок, и я бы хотел обратить внимание на то, что представления прокуроров не исполняются, тысячами лежат, в частности, в муниципальных органах власти. В связи с этим не намерены ли вы поднять

вопрос об усилении контроля исполнения прокурорских представлений, а также ужесточения ответственности за их невыполнение?

Аристов Д. В. Спасибо, Ян Викторович, за вопрос. Представление прокурора по результатам проверок — это уже реагирование на соответствующие результаты проверок. За невыполнение требований прокурора установлена сейчас административная ответственность, порядок контроля за исполнением требований прокурора также установлен правовыми актами Генерального прокурора Российской Федерации. Что касается вопроса об усилении ответственности, он требует дополнительной проработки с Генеральной прокуратурой и иными госорганами. Мы готовы эту работу провести и дополнительно после этого обсудить.

Председательствующий. Есть ли ещё вопросы? Нет.

Кто хотел бы выступить?

Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Иван Константинович Сухарев.

Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Безусловно, сроки проведения органами прокуратуры проверочных мероприятий, а также сроки исполнения проверяемыми органами (организациями) требований прокурора необходимо устанавливать законодательно, и данный законопроект действительно направлен на установление этих сроков. В общем-то, докладчик и содокладчик выступили, но хотелось бы отметить, что всё-таки Эрнест Абдулович не изложил полностью замечания, которые комитет указал в своём заключении, и я хотел бы привести сейчас некоторые из них, потому что они, на мой взгляд и на взгляд фракции ЛДПР, являются важными. Во-первых, замечание о необходимости исключения из пункта 2 законопроекта словосочетания "предельный срок проведения проверки", поскольку данный термин не используется и не раскрывается в Федеральном законе "О прокуратуре...", ну и в законопроекте его определения тоже нет. И направление проверяемым органом (организацией) копий официально опубликованных документов или иных материалов, указанных в абзацах

восьмом и девятом пункта 1 законопроекта, прокурору представляется излишним.

Кроме того, хотелось бы обратить внимание коллег ещё на одно замечание, указанное комитетом: положение абзаца девятого пункта 2 законопроекта (в новой редакции пункта 2 статьи 21 закона), предусматривающее в качестве оснований для отмены запрета на проведение повторной проверки в связи с теми же фактами, которым по итогам ранее проведённой проверки уже была дана или должна была быть дана правовая оценка, только наличие новых или вновь открывшихся обстоятельств, необходимо согласовать с Конституционным Судом, позиция которого выражена в постановлении от 17 февраля 2015 года № 2-П, согласно которому проведение в разумный срок после первоначальной прокурорской проверки, по итогам которой в деятельности организации были выявлены нарушения законов, проверки их устранения представляется обоснованным, поскольку при ином подходе, предполагающем оставление вопроса о выполнении организацией мер по приведению своей деятельности в соответствие с требованиями законодательства на усмотрение самой организации, ставилась бы под сомнение эффективность прокурорского надзора как такового, а также, как следует из постановления Конституционного Суда от 17 марта 2009 года № 5-П, исключалась бы возможность контроля за деятельностью органа прокуратуры, проводившего первоначальную проверку, вышестоящим органом прокуратуры.

Мы с огромным уважением относимся к постановлениям Конституционного Суда, и то, что указано в этих замечаниях, на наш взгляд, необходимо учесть ко второму чтению.

В целом фракция ЛДПР поддержит данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Васильевич, будете ещё раз выступать? Нет. Эрнест Абдулович? Нет.

Выносим на "час голосования".

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части уточнения пределов действия статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях)".

Дмитрий Васильевич Аристов, пожалуйста.

Аристов Д. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части уточнения пределов действия статьи 19.28 Кодекса...)". Данный законопроект разработан во исполнение Национального плана противодействия коррупции на 2014—2015 годы, утверждённого указом Президента Российской Федерации в апреле 2014 года № 226.

Законопроект направлен на совершенствование законодательства Российской Федерации об административных правонарушениях в части, определяющей пределы его действия, в целях обеспечения применения КоАП во всех случаях совершения за пределами Российской Федерации административного правонарушения, предусмотренного статьёй 19.28 КоАП и затрагивающего интересы Российской Федерации. Состав административного правонарушения, предусмотренного данной статьёй КоАП, включает в себя действия, направленные на незаконную передачу вознаграждения от имени юридического лица.

В соответствии с принципом действия законодательства об административных правонарушениях лицо, совершившее административное правонарушение за пределами территории Российской Федерации, подлежит административной ответственности в соответствии с кодексом в случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации.

Законопроектом предлагается дополнить часть 2 статьи 1.8 КоАП положением, согласно которому юридические лица, совершившие административное правонарушение, предусмотренное рассматриваемой статьёй, за пределами Российской Федерации, подлежат административной ответственности в соответствии с кодексом в случае, если указанное административное правонарушение направлено против интересов Российской Федерации, а также в случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации, если указанные юридические лица не были привлечены за соответствующие действия к уголовной или к административной ответственности в иностранном государстве.

Кроме того, статью 2.6 КоАП предлагается дополнить новой частью, устанавливающей, что иностранное юридическое

лицо, совершившее за пределами Российской Федерации административное правонарушение, предусмотренное статьёй 19.28 кодекса и направленное против интересов Российской Федерации, подлежит административной ответственности на общих основаниях.

Рассмотрение дел об административных правонарушениях в данном случае предлагается отнести к компетенции судей районных судов. Законопроектом предусмотрено также уточнение места рассмотрения дела об административном правонарушении в случае совершения его за пределами Российской Федерации — по месту нахождения органа прокуратуры, возбудившего указанное дело.

Полагаем, что предусмотренные законопроектом меры позволят обеспечить применение кодекса при совершении административного правонарушения за пределами Российской Федерации, затрагивающего интересы Российской Федерации.

Прошу поддержать законопроект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел указанную законодательную инициативу. В общем и целом так называемое правило длинной руки в том или ином виде присутствует и в других отраслях законодательства, в частности в уголовном праве. Оно предусматривает возможность привлечения к уголовной ответственности лиц, которые совершили преступление за пределами Российской Федерации, не были привлечены к ответственности ни по иностранному, ни по российскому законодательству, но при этом пострадали интересы Российской Федерации или лиц, которые имеют отношение к Российской Федерации, в том числе наших граждан. Мы поддерживаем данную законодательную инициативу, считаем, что она соответствует целям и задачам законодательства об административной ответственности.

Есть определённые замечания Правового управления. Комитет отмечает лишь, что можно было бы распространить правило о привлечении к ответственности юридических лиц, в том числе иностранных, которые совершили за пределами Российской Федерации правонарушения, наносящие вред интересам

Российской Федерации, и на другие виды правонарушений, в частности на нарушения законов "О защите конкуренции", "Об охране окружающей среды" и, возможно, ряда других. Мы считаем, что эти замечания можно было бы обсудить и учесть при доработке законопроекта ко второму чтению.

Рекомендуем данный законопроект принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Нет. Выносим на "час голосования".

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Андрей Юрьевич Цариковский, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы.

Пожалуйста.

Цариковский А. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". С 1 января 2014 года вступил в силу закон "О контрактной системе в сфере закупок...", который установил порядок планирования закупок, процедуру отбора поставщиков и особенности исполнения контрактов. Положения этого закона, касающиеся порядка планирования, вступили в силу с января 2015 года. Вместе с тем в настоящий момент КоАП предусматривает административную ответственность в сфере государственных и муниципальных закупок только за противоправные действия, совершённые на стадии отбора поставщика, а правонарушения, которые совершаются на стадии планирования и исполнения контракта, остаются без наказания.

В связи с этим по поручению первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Игоря Ивановича Шувалова подготовлен законопроект, который прошёл все необходимые согласительные процедуры на уровне федеральных органов исполнительной власти и одобрен на заседании правительства. Он предусматривает установление ответ-

ственности за нарушение порядка составления и утверждения плана закупок, плана-графика закупок, а именно штраф в размере от 20 тысяч до 30 тысяч рублей; за нарушение порядка и формы обоснования закупок — штраф в размере 10 тысяч рублей; за непроведение или нарушение порядка и сроков проведения общественных слушаний — штраф в размере 30 тысяч рублей; за нарушение порядка проведения экспертизы при приёмке, в случае если её проведение является обязательным, — штраф в размере 20 тысяч рублей.

Просим поддержать.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. С содокладом выступает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Регулирующее законодательство, или, как мы его называем, базовое, то есть нормы законодательства, которые регулируют те или иные отношения в самых различных сферах, конечно же, должны быть защищены соответствующими санкциями, что в настоящий момент и происходит. Законодательство о контрактной системе претерпевало и претерпевает определённые изменения, и в связи с этим возникают определённые пробелы, которые необходимо восполнять, поэтому мы поддерживаем концепцию данного законопроекта. Те замечания, которые высказаны в заключении Правового управления, отчасти отражены в заключении комитета, их можно будет обсудить и учесть ко второму чтению.

Просим поддержать данный законопроект, принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, есть ли вопросы? Есть. Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Уважаемый Андрей Юрьевич, мы говорим об административных штрафах в размере 20—30 тысяч рублей, но контракты, которые заключают "Межрегион", "Газпром", "Автодор", исчисляются сотнями миллионов рублей, миллиардами рублей!

Мы все прекрасно знаем, что происходит на стадии планирования: там, как правило, изначально закладываются коррупционные схемы, и в результате государство, регионы несут колоссальные убытки. Неужели вы искренне считаете, что штрафом в 20–30 тысяч рублей мы остановим мотивацию, когда на кон ставятся сотни миллионов рублей? Это первое.

И второе. Ведь неоднократно говорили — и вы сами на площадке ФАС выступали за это — о необходимости ужесточить именно эти требования, именно в этой части поставить защитительные барьеры. Где же логика?

Цариковский А. Ю. Вы абсолютно верно подняли эту проблему, но это предмет 223-го закона, а не 44-го, о закупках. Сейчас готовятся очень серьёзные изменения в 223-й закон, прошёл ряд совещаний у Игоря Ивановича Шувалова, и думаю, что Думе предстоит достаточно активное обсуждение этого вопроса. Данное же изменение в 44-й закон касается только госорганов, речь идёт о штрафах именно для должностных лиц, для чиновников. Обсуждение размера штрафа в рамках 223-го закона ещё впереди.

Председательствующий. Спасибо.

Потапов Александр Владимирович.

Потапов А. В., фракция КППФ.

Уважаемый Андрей Юрьевич, ну не провёл заказчик общественные слушания, заплатил штраф 30 тысяч, опять не провёл — и что мы будем делать тогда, что мы с ним будем делать дальше-то? И не нужно ли ещё добавить к этому какую-то норму об ответственности соответствующих государственных органов, контролирующих этот процесс?

Председательствующий. Пожалуйста.

Цариковский А. Ю. Вопрос об ответственности контрольных органов — это, как вы понимаете, отдельный вопрос. Уже много раз проводились дискуссии, мы готовы ко всему: будет принят Думой такой закон — будем готовы нести административную ответственность и за свои действия.

Здесь предусматривается административный штраф для госчиновников, но ведь никто не отменял закона о госслужбе: существуют и другие виды ответственности чиновников, вплоть до снятия с занимаемой должности и увольнения за нарушение КоАП.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Георгий Константинович Оксенойт, временно исполняющий обязанности руководителя Федеральной службы государственной статистики.

Оксенойт Г. К., *представитель Правительства Российской Федерации, временно исполняющий обязанности руководителя Федеральной службы государственной статистики.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представленный на ваше рассмотрение законопроект разработан во исполнение поручения Президента Российской Федерации от 25 декабря 2014 года о повышении ответственности в сфере официального статистического учёта за своевременность и достоверность представления респондентами первичных данных. Наказание за неисполнение указанных требований, установленное статьёй 13.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ещё в 2001 году, предполагает наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 3 тысяч рублей до 5 тысяч рублей. В настоящее время такой размер штрафа не позволяет минимизировать данный вид правонарушений, которые негативно влияют на качество и своевременность официальной статистической информации. Более того, отмечается рост случаев непредставления и искажения респондентами статистических данных: если в 2010 году территориальными органами Росстата было возбуждено 4137 дел об административных правонарушениях в сфере официального статистического учёта, то в 2014 году количество таких дел достигло 6200, то есть выросло в полтора раза. При этом увеличивается число повторных правонарушений, имеются случаи неоднократного привлечения одних и тех же должностных лиц к административной ответственности, например в Московской области — от 5 до 10 раз, в Ростовской области — от 3 до 7 раз. Это свидетельствует о складывающемся правовом нигилизме в отношении соблюдения законодательства о статистике и малой эффективности существующего административного наказания за эти правонарушения.

В связи с этим предлагается увеличить размер административного штрафа, установив его для должностных лиц в размере от 10 тысяч до 20 тысяч рублей, для юридических лиц — от 20 тысяч до 70 тысяч рублей, а также установить ответственность за повторное правонарушение в сфере официального статистического учёта с наложением административного штрафа на должностных лиц от 30 тысяч до 50 тысяч рублей, на юридических лиц — от 100 тысяч до 150 тысяч рублей.

Анализ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях показывает, что нормы, предусматривающие ответственность за аналогичные виды правонарушений, содержат соразмерные по суммам штрафные санкции.

Проект федерального закона прошёл процедуру общественного обсуждения и был одобрен на заседании Общественного совета при Росстате. Законопроект в установленном порядке согласован Министерством финансов Российской Федерации и Министерством экономического развития Российской Федерации, получено положительное заключение Института законодательства и сравнительного правоведения. По заключению Министерства юстиции Российской Федерации, законопроект соответствует законодательству Российской Федерации и правилам юридической техники, коррупциогенные факторы не выявлены. Имеется положительное заключение Государственно-правового управления Президента Российской Федерации.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы рассмотрели указанную законодательную инициативу. Соглашаемся с тем, что необходимо привести диспозицию нормы статьи 13.19 в соответствие с положением Федерального закона "Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики в Российской Федерации", поэтому мы поддерживаем законопроект, предлагаем принять его в первом чтении. Каких-либо серьёзных замечаний ни у комитета, ни у Правового управления нет.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Я постараюсь очень коротко, коллеги, но я от фракции, поэтому мне нужно семь минут, Иван Иванович.

Вы знаете, коллеги, я не стал бы брать сегодня слово и выступать по столь... ну, у нас все вопросы важные... но тем не менее хочу выступить, потому что ничто на земле не проходит бесследно. Вот если вы вспомните среду, то чем она отличалась от пятницы? Среда, 14-е, сегодня пятница, 16-е, — и в тот, и в другой день выступал Дмитрий Фёдорович Вяткин, наш замечательный коллега. Если помните, в среду во второй половине дня мы с вами обсуждали внесение изменений в Кодекс об административных правонарушениях в части увеличения штрафов в связи с поджогами лесов. Помните, да? И вот Дмитрий Фёдорович придерживался абсолютно, диаметрально противоположной точки зрения. Поскольку стенограммы ещё нет, уважаемые коллеги, я законспектировал выступление нашего замечательного коллеги и то, что касалось лесов, взял и заменил — вы уж извините — на порядок представления первичных статистических данных.

Так вот, если бы у нас всё было нормально и Дума не была бы похожа на флюгер, не меняла бы своё мнение в зависимости от направления ветра, то выступление Дмитрия Фёдоровича Вяткина от комитета звучало бы примерно так: "Уважаемые коллеги, комитет рассмотрел указанный законопроект. Без всяких сомнений, мы согласны с тем, что проблема существует, — нарушение порядка представления первичных статистических данных носит комплексный характер. Конечно, самое простое — и это мы прекрасно понимаем — отчитаться о решении проблемы путём внесения законопроекта об увеличении штрафов, но мы должны прекрасно понимать, отдавать себе отчёт в том, что предотвратить нарушение порядка представления первичных статистических данных, даже внеся законопроект, который увеличивал бы штрафы многократно — хоть до миллиона, хоть до двух, — практически невозможно. Поэтому мы предлагаем на-

стоящий законопроект отклонить, продолжить работу над совершенствованием подзаконных актов и работу вместе с контролирующими органами в сфере надзора за порядком представления первичных статистических данных, в том числе через совершенствование практики контролирующих органов, их деятельности, координацию с органами местного самоуправления, органами власти субъектов Федерации, потому что только путём комплексных мер можно предотвратить нарушение порядка представления первичных статистических данных. Порядок представления первичных статистических данных нарушается не из-за того, что штрафы маленькие, а из-за того, что нет культуры поведения, нет контроля за порядком представления первичных статистических данных, понимаете? Поэтому хоть до миллиона увеличивайте штрафы — нет смысла!"

Это всё вам представитель комитета сказал бы. И вот что ещё он сказал бы: "Вы можете дырочку у себя просверлить и сказать, что, мол, видите, правительство меняет наказание за несоблюдение порядка представления первичных статистических данных, увеличивает штрафы, — а дальше что? Ничего! Поэтому комитет рекомендует не принимать данный законопроект". А на робкое возражение из ложи правительства, что, мол, мы же позволяем себе увеличивать в 5—6 раз штрафы для граждан, которые не там поставили автомобиль, комитет ответил бы: "Да, мы увеличиваем штрафы для граждан в 5—6 раз, но делаем это исключительно из экономической целесообразности — это позволяет московскому правительству освоить огромный бюджет и, учитывая, что возросшие пробки мешают нашим гражданам и поэтому они стали передвигаться пешком, а не на автомобилях, мостить тротуарной плиткой и бордюрным камнем всё новые и новые площади".

Далее, по поводу вот этой сцены с Владимиром Ивановичем — ну как тут классику не вспомнить! Здесь он мог бы сказать: "В ответ на мерзкие происки и подлые выпады депутата Бессонова мы, комитетовцы, ответим как один а) повышением качества служебной переписки; б) увеличением продолжительности труда; в) усилением борьбы с бюрократизмом, волокитой, кумовством и подхалимством; г) уменьшением накладных расходов на календари и портреты..." — ну и ещё тридцать три пункта.

А если бы кто-то из фракции ЛДПР им сказал, что они свою позицию меняют, как тот самый флюгер, и, дескать, танки не летают, то они на это ответили бы: "Трусые и ретрограды! Это у вас, у фракции ЛДПР, танки не летают, а по нашему мнению, они в свободном падении опускаются со скоростью 2 метра в секунду, вылетев из кормового люка "Ил-76"! Вот со всей "медвежьей" прямоотой вам говорим, что, по нашему мнению, мнению "ЕДИНОЙ РОССИИ" и "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", этот танк летит, причём со скоростью 330 километров в час относительно того же самого люка, из которого он недавно был выкинут, ну, разумеется стреляя по врагу, под взором нашего министра Шойгу".

Вот такая должна быть позиция!

После этого правительство в полном составе подаёт в отставку, вносит в Думу три кандидатуры новых премьеров, Дума их отклоняет, Думу распускают в соответствии с Конституцией, не напрягая наш несчастный Конституционный Суд (дескать, один раз можно, а два — уже привыкнешь), — и всё, и нормально! После этого Лавров уже может Бараку Хусейновичу Обаме сказать: ну что же вы так себя ведёте?! А сейчас он этого сказать не может, потому как ему ответят: а поглядите, как у вас Вяткин в Думе выступает — сегодня так, завтра по-другому! То мы меняем кодекс, то не меняем, и всё зависит от того, пятница сегодня или среда, — вот так, уважаемые коллеги. *Стыдно! (Шум в зале.)*

Председательствующий. Сергей Владимирович, спасибо, но я не услышал всё-таки мнения фракции ЛДПР по обсуждаемому законопроекту.

Так, Поневежский Владимир Александрович.

Поневежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, Иван Иванович, добрый день, уважаемые коллеги! Действительно, зачем мнение фракции, когда есть личное мнение Сергея Владимировича? Это, наверное, правильно, но тем не менее я считаю абсолютно некорректным сравнивать два совершенно разных административных правонарушения — это и юридически неправильно, и, наверное, это не есть признак компетентности коллеги. Это абсолютно разные по форме, по содержанию, по своей природе, по профилактике административные правонарушения, которые не то что

сравнивать — даже обсуждать-то вместе, мне кажется, не совсем верно!

Если всё-таки вернуться к предмету сегодняшнего разговора, то надо сказать, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект, направленный на уточнение диспозиции статьи 13.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также на усиление ответственности респондентов за нарушение порядка представления первичных статистических данных. Предлагаемые изменения в случае принятия закона позволят сократить количество случаев непредставления статданных, будут способствовать профилактике нарушений в этой сфере, а также повышению качества официальной статистической информации.

Я считаю, это очень важное добавление, которое необходимо принять.

Всего доброго!

Председательствующий. Спасибо.

Георгий Константинович, будете выступать с заключительным словом?

Оксенойт Г. К. Два слова.

Мы считаем, что предложение об усилении административной ответственности не противоречит необходимости принятия комплекса других мер по повышению дисциплины и культуры в области официального статистического учёта.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрию Фёдоровичу Вяткину включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Конечно, есть такой приём ведения дискуссии — демагогический, когда реальный предмет дискуссии подменяется мнимым, тогда мы вместо обсуждения собственно законопроекта начинаем рассуждать про летающие танки и прочее, так сказать, демагогические шалости. Для чистоты отношений: совершенно очевидно, что одно дело — рассуждать о повышении штрафов за нарушение правил пожарной безопасности в лесах, которые были увеличены в 2014 году (коллеги, я возвращаюсь к недавней дискуссии, которая была вот здесь), при этом не представляя каких-либо данных и понимая, что профилактика, допустим, пожаров в лесах находится далеко вне сфе-

ры собственно административной ответственности, и совсем другое — заставить исполнять закон конкретных должностных лиц, конкретные юридические лица при представлении статистической информации, в этом случае и профилактика, и выявление данных правонарушений носят совершенно иной характер, потому что известно, где и какое юридическое лицо действует, кто от его имени действует и кто уполномочен и обязан представлять соответствующую информацию. Ну, всё остальное — софистика, как вы понимаете, здесь объяснять больше нечего, поэтому и появляются в пылу дискуссии и летающие танки, и прочее, прочее, прочее...

На самом деле, коллеги, надо всё-таки разбираться с каждым законопроектом отдельно и внимательно читать текст. Если мы будем механически подходить к каждому составу административного правонарушения и считать, что если мы отказываем в увеличении санкций по одному составу, то это неизбежно должно повлечь отказ в увеличении санкций по другому составу (причины я объяснял и буду, наверное, вам ещё неоднократно объяснять), то, простите, у нас так кодекса не будет, потому что все составы разные, все направлены на защиту разных разных общественных отношений.

Когда говорят, что горят леса, а мы их сейчас спасём, если увеличим штраф, то это, простите, подмена понятий, это пускание пыли в глаза, в том числе тем, кто смотрит наши дискуссии в Интернете и по телевизору. А когда мы говорим о том, что необходимо привести нормы кодекса в соответствие с регулирующим законодательством, как предлагается в данном законопроекте, и о том, что необходимо более жёстко привлекать к ответственности конкретных должностных лиц, конкретные юридические лица, то это совершенно другой вопрос.

Поэтому, коллеги, давайте всё-таки будем относиться к делу профессионально, тогда и кодекс станет лучше, и, поверьте, наши граждане, видя наши дискуссии, зачастую весьма, скажем так, энергичные, будут к нам и в целом к Государственной Думе относиться более уважительно. Давайте уважать себя и наших граждан!

**Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий, 24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Рустам Рифатович Ишмухаметов.

Ишмухаметов Р. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на устранение юридико-технических неточностей в статьях Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно ссылок в некоторых статьях на уже недействующую статью 7.23¹ кодекса. С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Дмитрий Фёдорович, у нас осталось несколько минут, у вас много вопросов, рассматриваемых по сокращённой процедуре, вы готовы сейчас доложить?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Сейчас мы посмотрим, с какого пункта. 25-й — на фиксированное время.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. 29-й? Хорошо, давайте 29-й.

Проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального конституционного закона "О Государственном гимне Российской Федерации". Докладывает Максим Андреевич Шингаркин.

Дмитрий Фёдорович, это одновременно и ваш вопрос, вы — содокладчик.

Пожалуйста, Максим Андреевич.

Шингаркин М. А. Большое спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, у нас с вами есть уникальная возможность обсудить важный патриотический вопрос, связанный

с одним из государственных символов — с гимном Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, я помню день, когда выучил советский гимн, и своё ощущение, когда мой отец, учитель истории, объяснил мне значение гимна, в тот момент — это происходило в 1977 году, как раз когда принималась Конституция, — я и осознал, что гимн — это не просто слова, это действительно символ государственности. Когда мои дети пошли в школу, они изучали уже нынешний гимн, и я был удивлён тем, что они стали петь гимн утром, днём, вечером, в любой удобный момент времени, особенно младшая дочка — она исполняла гимн, ещё не будучи ученицей, каждый раз, когда испытывала подъём настроения. И в этот момент мне стало понятно, что у нашей замечательной страны действительно хороший гимн, отличные слова, музыка, которую мы узнаём в любой ситуации, которая вселяет в нас уверенность в завтрашнем дне. Наш гимн, когда мы исполняем его в начале сессии, делает нас с вами действительно государственными мужами — в хорошем смысле этого слова (я не хотел бы обидеть дам, присутствующих в зале заседаний Государственной Думы).

Многие граждане демонстрируют своё отношение к гимну — встают в момент его исполнения, даже если это необязательно. Я считаю, это говорит о том, что наш гимн — это действительно символ государственности, культурное достояние, которое должно передаваться из поколения в поколение.

И сегодня мы обсуждаем законопроект, которым предлагается эту процедуру сделать более упорядоченной, закрепить её законодательно. Я ознакомился с законодательством ряда стран: в Канаде школьники исполняют гимн каждый день. Школа — это государственное учреждение, и исполнение государственного гимна — это фиксированный акт признания участия государства в образовательном процессе. В ряде субъектов Российской Федерации гимн исполняется еженедельно, и это решение принимают региональные собрания, в которых часто, да в общем-то, мы с вами знаем, всегда, большинство принадлежит партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", — в этих регионах граждане соглашались с тем, что дети еженедельно исполняют гимн, и это поддерживается, повторяю, большинством в региональных парламентах субъектов Федерации. Друзья, давайте упорядочим эту систему в Российской Федерации: исполняя

гимн еженедельно, наши с вами дети, школьники, не просто учатся любить родину — наши с вами дети приобщаются к великой культуре нашей огромной страны, и это справедливо.

Я прошу всех проголосовать за, поддержать данный законопроект. Не хотел бы, чтобы он носил исключительно фракционный характер, считаю, что, наоборот, наше общее решение придаст силу этому закону и обеспечит его внутреннее принятие большинством граждан Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович, сейчас доложите, хватит вам времени или после перерыва?

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Абсолютно искренне, без тени иронии говорю: я соглашаюсь с эмоциональным содержанием выступления многоуважаемого Максима Андреевича Шингаркина; без всякого сомнения, нужно знать слова гимна, нужно приучать детей петь его, не стесняясь, тогда, когда хочется, — это действительно задача и родителей, и школы, и иных органов, организаций и лиц (извините за казённый язык), тем не менее должен сказать: у нас в этой сфере достаточно норм, которые регулируют в том числе исполнение гимна в общеобразовательных учреждениях. Собственно говоря, есть обязательная норма о том, что гимн исполняется в общеобразовательных организациях и профессиональных образовательных организациях независимо от форм собственности перед первым уроком (занятием) в день начала нового учебного года, а также во время проводимых указанными образовательными организациями торжественных мероприятий, посвящённых государственным и муниципальным праздникам. Более того, каждое учреждение, образовательное и необразовательное, каждая организация, коммерческая и некоммерческая, вправе самостоятельно установить периодичность, срок, время исполнения гимна, это может быть установлено внутренними документами, которые регулируют деятельность любой организации: государственной, муниципальной, частной. Во время любого мероприятия никто и никак не ограничен в желании исполнять, петь, слушать гимн Российской Федерации, к которому, без всякого сомнения, мы относимся с уважением и трепетом.

Мы считаем, что внесение изменений в Федеральный конституционный закон "О Государственном гимне..." избыточно, хотя, ещё раз подчеркну, искренне, абсолютно соглашаемся с эмоциональной содержательной частью и разделяем эмоциональный посыл нашего многоуважаемого коллеги. Предлагаем данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть. После перерыва запишемся и зададим, а пока перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, перерыв завершается, давайте продолжим нашу работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 17 сек.)

Присутствует 433 чел. 96,2 %

Отсутствует. 17 чел. 3,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 17 чел. 3,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Четыре вопроса повестки поставлены на фиксированное время. Первый из них — 25-й вопрос, проект федерального закона "О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2016 год". Докладывает Алексей Михайлович Лавров, заместитель министра финансов России.

Пожалуйста, Алексей Михайлович.

Лавров А. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Исполнение бюджета в 2016 году будет происходить в сложных условиях нарастания неопределённости, геополитических рисков, и в связи с этим необходимы дополнительные резервы прочности и возможности манёвра. Внесённый правительством законопроект как раз предлагает такие механизмы и направлен на решение трёх задач.

Первая — создание дополнительных резервов в составе федерального бюджета. Будут предусмотрены нераспределённые средства на поддержку отраслей экономики, социальную поддержку граждан, бюджетов субъектов Российской Федерации, и вот для того, чтобы объём этих резервов был больше в ходе исполнения бюджета в 2016 году, законопроектом предлагается перенести остатки федерального бюджета, которые не будут использованы в текущем году, в общем объёме, максимальном объёме до 150 миллиардов рублей на следующий год и таким образом пополнить этими остатками вот этот создаваемый дополнительный резервный фонд следующего года. Кроме того, на эти же цели предлагается направить остатки субсидий, предоставленных бюджетным и автономным учреждениям, только в одном случае — если они не выполняют государственное задание. В таком случае мы полагаем оправданным перенос этих остатков на следующий год для дополнительной поддержки экономики и социальной сферы.

Аналогичный механизм предлагается для резерва, который тоже у нас традиционно существует в составе федерального бюджета, на реализацию решений президента и правительства в сфере национальной обороны и безопасности — такой резерв есть в этом году, он будет и в следующем году. И вот если в текущем году эти средства тоже не будут востребованы, мы предлагаем перенести их на следующий год и пополнить таким образом дополнительные средства уже 2016 года.

Это первая задача, она состоит в том, чтобы пополнять объёмы ресурсов, которые будут в распоряжении федерального бюджета.

Кроме того, можно сказать, что эта задача будет частично решена в отношении субъектов Российской Федерации: одна из норм законопроекта касается переноса остатков субъекта, которые предоставляются в этом году субъектам под потребности, то есть под реализацию конкретных мероприятий, конкретных проектов, в том случае, если субъекты в этом году их не успеют освоить. Необходимость в проекте, в мероприятии остаётся, но для того, чтобы иметь возможность его продолжать, нам нужно перенести эти остатки на следующий год, перенести, так сказать, через 1 января, точно так же, как мы делаем это в отношении остатков по неисполненным государственным контрактам. Эта мера позволит

улучшить финансовое состояние субъектов Российской Федерации, заставит их не отказываться от реализации уже начатых проектов и объектов.

Вторая задача — это собственно пополнение доходной базы федерального бюджета, и в связи с этим мы предлагаем продлить приостановку нормы о том, что доходы от размещения средств Резервного фонда и ФНБ зачисляются в эти фонды, и в следующем году, в 2016 году, направить их в доходы федерального бюджета, таким образом, использовать на обеспечение расходов. Общий объём этих дополнительных доходов прогнозируется в размере 85 миллиардов рублей, то есть это достаточно существенная прибавка к доходной базе федерального бюджета.

И третья задача тоже касается всех уровней бюджетной системы: в связи с тем что в текущих условиях формирования бюджетов нам необходимо оперативно принимать решения по доходным источникам, мы предлагаем приостановить в очередной раз — к сожалению, такова реальность, особенно это обострилось в текущей ситуации — норму о том, что все нормативные акты, определяющие доходы бюджетов, должны быть приняты за месяц до внесения проектов в законодательные органы, что позволит оперативно принимать и корректировать нормативные акты, регулирующие соответствующие доходные источники.

Просим поддержать законопроект и по возможности ускорить его рассмотрение.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вот почему докладчику по законопроекту даётся семь минут, а комитету, который должен что-то объяснить по нему, — пять? Я никогда не понимал этой несправедливости. Вот где справедливость? Так вот, этот законопроект, он находится между целесообразностью и справедливостью. Целесообразность — это то, о чём говорил сейчас Алексей Михайлович, именно целесообразность заставляет комитет поддержать принятие данного законопроекта в первом чтении.

Напомню, вопрос создания антикризисного фонда (мы его всегда условно так называли) — это было предложение Государственной Думы год тому назад, мы говорили, что те средства, которые, как мы прекрасно знаем, министерства и ведомства в конце года просто сбрасывают чёрт знает куда и эффективность использования которых проверить нельзя, целесообразнее было бы забрать и перебросить на следующий год для пополнения этого фонда. То есть, когда мы увидим, где больше проблема, мы могли бы уже в оперативном режиме решениями правительства и под контролем парламента направить эти средства и использовать их более эффективно. Идея правильная, идея поддерживается, и думаю, что на самом деле это должно стать общим решением. И это, мне кажется, даже не вопрос только следующего года, нет смысла объяснять это только тем, что введены санкции или такие условия экономические, — это разумное решение.

Следующий вопрос — это вопрос о том, есть или нет необходимость приостанавливать действие норм Налогового кодекса. Да, к сожалению, мы вынуждены констатировать, что такая необходимость есть. Мы не решали этот вопрос раньше по той простой причине, что правительство не могло определиться до последнего времени с тем, какие конкретные изменения Налогового кодекса должны быть предложены. Но теперь эти законопроекты внесены в Государственную Думу, депутаты могут посмотреть, что предлагается, и, принимая решение, выразить свою позицию по данным вопросам. Это очень важно, и, мне кажется, это можно отнести к плюсам.

Ещё раз говорю, что рассматриваемый законопроект, безусловно, нужен, без него рассмотрение бюджета 2016 года практически невозможно — тщательное, я подчёркиваю, рассмотрение. Хотя есть очень серьёзные замечания у Счётной палаты, есть замечания у Государственно-правового управления президента, есть предложения у Экспертного управления, помощника президента и так далее — всё это должно стать предметом рассмотрения во втором чтении.

Что вызывает сомнения, на что не могу не обратить внимание здесь? Что принципиально — мы должны это понимать — необходимо изменить? Когда нам говорят, что средства, которые получали автономные учреждения, должны быть просто изъяты в бюджет, — это на самом деле продолжение политики,

основанной на том, чтобы сократить всё у всех, по 5–10 процентов, а правильно средства тратятся или неправильно — на это никто не обращает внимания, это не главное. Мы против секвестра втёмную, и это первое, на что хотелось бы обратить внимание. Ведь посмотрите, каково основание возврата средств: здесь указывается на недостижение заданных показателей. Но мы с вами приостанавливали действие государственных программ, они будут доработаны только к 1 апреля, а ведь именно в ходе выполнения госпрограмм, постепенно спускаясь всё ниже и ниже и обрастая уже конкретными показателями, и сформируются эти показатели для учреждений.

Мы прекрасно знаем, как, скажем, увеличилась стоимость лекарств: в больнице должны были вылечить, допустим, пять человек, но на эти деньги смогли вылечить только четверых — и что, надо изъять?! Из каких средств, ведь деньги-то истрачены? Мы очень подробно обсуждали это на заседании комитета, очень подробно, и выяснилось, что, оказывается, всё это будет сделано через полгода, когда что-то определится, и при этом решение будет принимать Министерство финансов. Ну извините, ради бога, в данном случае с этим комитет согласиться не может: во-первых, мы не понимаем, какой источник, во-вторых, мы не понимаем, почему Министерство финансов должно определять, что выполнено, а что не выполнено. А главное — это произойдёт через полгода, когда уже бюджеты субъектов и муниципальных образований будут свёрстаны, ведь это распространяется не только на федеральные учреждения, но и на региональные и муниципальные. Вот с этим мы согласиться не можем! Ну и кроме того, конечно, норма о взыскании этих средств практически противоречит статье 239 Бюджетного кодекса.

Можно ещё одну минуту, Сергей Евгеньевич?

Председательствующий. Добавьте минуту, пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо.

Так вот, статья 239 прямо говорит об иммунитете бюджетов. Так почему же, когда мы говорим о федеральном бюджете, мы помним о том, что иммунитет существует, а когда мы говорим о региональных и о местных бюджетах, мы об иммунитете как-то забываем? Действующий сегодня Бюджетный кодекс не позволяет этого делать. И кстати, в самом законопроекте эти нормы пересматривать не предлагается. Есть ещё целый ряд

вопросов, которые касаются деталей, а ведь дьявол, как известно, кроется всегда в деталях.

Таким образом, поддерживая концепцию законопроекта, понимая, что его действительно надо принимать, и принимать надо до срока, установленного для внесения бюджета, до 25 октября, комитет предлагает поддержать законопроект в первом чтении, установить сокращённый срок подачи поправок и рассмотреть этот законопроект уже в пятницу на следующей неделе, с тем чтобы все эти вопросы учесть и чтобы он мог стать базой для нормального прохождения и эффективного рассмотрения основного бюджета.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович, присаживайтесь.

Кто хотел бы задать вопросы?

Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Вера Анатольевна Ганзя.

Ганзя В. А., фракция КПрФ.

У меня вопрос и к Алексею Михайловичу, и к Андрею Михайловичу.

Остатки субсидий, предоставленных на обеспечение выполнения госзадания, при его невыполнении в полном объёме перераспределяются на иные цели, и целей этих очень и очень много, целый перечень, смысла нет их все называть. Но ведь госзадание может быть не выполнено в силу объективных причин, об этом говорил Андрей Михайлович. Всё-таки ответьте, пожалуйста, честно: значит ли это, что мы изобрели новый способ изъятия части средств, направленных учреждениям на их уставную деятельность, и вот этим законопроектом узаконим право их изымать и перераспределять, причём не принимая в расчёт финансовых потребностей самого учреждения?

Председательствующий. Алексей Михайлович, пожалуйста.

Лавров А. М. Законопроектом не предлагается произвольное изъятие средств у бюджетных и автономных учреждений, единственное основание — это невыполнение государственного задания. Субсидия на государственное задание считается по нормативам, которые должны в том числе учитывать и динамику цен, и динамику спроса на те или иные

услуги. Учредитель вправе в течение бюджетного года менять показатели государственного задания. Таким образом, мы исходим из того, что государственное задание на 100 процентов обеспечено этой субсидией. И если при таких условиях, именно при таких условиях выясняется, что субсидия потрачена, а государственное задание не выполнено, мы считаем обоснованным возврат неиспользованной части — только этой части, только части по предыдущему году! — в соответствующий бюджет и использование таким образом, как установлено в соответствующем законе.

Что касается федеральных учреждений, предлагается передавать их средства в резервный фонд, которому, в свою очередь, следует предоставить действительно широкие полномочия по их использованию, без дополнительной детализации того, куда эти средства будут направлены.

Счётная палата неоднократно обращала внимание на то, что необходимо повысить дисциплину бюджетных автономных учреждений: у них действительно накапливаются остатки, в том числе и связанные с невыполнением государственного и муниципального задания. Мы считаем, что необходимо создать механизм, который позволит повысить дисциплину бюджетных автономных учреждений в этом отношении. При этом те вопросы, о которых говорил Андрей Михайлович, — они, безусловно, важны — можно будет решить при рассмотрении поправок во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович, добавить хотите? Пожалуйста.

Макаров А. М. Да, спасибо.

Уважаемые коллеги, я хотел бы пояснить, в чём расхождение между нашими позициями, тем более я рад, что Алексей Михайлович признал, что во втором чтении мы должны это, безусловно, учесть.

Первое. Говорят, что изменения коснутся только федеральных учреждений, но здесь ясно сказано, что задание у нас как муниципальное, так и государственное, то есть это касается всех — и федеральных, и региональных, и местных учреждений. Совершенно очевидно, что этот вопрос мы должны решить.

Второй вопрос опять же справедливый, на самом деле можно было бы согласиться: не только Счётная палата, но и мы

неоднократно говорили, что деньги лежат, лежат просто так на депозитных счетах, кто-то получает с них доходы, а задания не выполняются, но здесь-то речь идёт совершенно о другом. Алексей Михайлович говорит: они должны внести изменения. Но речь-то идёт о тех деньгах, которые в 2015 году здесь были, и не было изменений, ни одного задания на сегодняшний день не изменено! Таким образом, сегодня предлагается в законе изъять это всё без каких бы то ни было объективных критериев — а это, простите, больницы, это школы, это на самом деле жизнь людей — и решаться это будет не теми, кто занимается политикой, решаться это будет приказом Минфина, как вы сами об этом справедливо говорили. Вот это тоже недопустимо, и это тоже мы предлагаем поменять во втором чтении. Рад, что Алексей Михайлович с этим согласен.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вообще-то, хотел задать вопрос Алексею Михайловичу, но, раз есть дискриминация, я его переадресую Андрею Михайловичу Макарову.

Уважаемый Андрей Михайлович, вот мы говорим об остатках средств, которые будут направлены в федеральный бюджет, и, наверное, в какой-то мере это здорово, а могли бы вы напомнить залу (для стенограммы) о том, что, кажется, у нас эти остатки с каждым годом растут и растут? И ещё: касается ли это остатков средств на всех счетах, в том числе госкорпораций, или только отдельных бюджетополучателей?

Макаров А. М. Вот почему как хороший вопрос, так представителю правительства, а как про госкорпорации, так мне отвечать? Я так понимаю, вы для своего вопроса выбрали человека, которого не очень жалко.

На самом деле ещё раз хотелось бы сказать: речь идёт о бюджетных учреждениях, хотелось бы сразу зафиксировать эту ситуацию. Вы совершенно правы, когда мы говорим об эффективности расходования бюджетных средств, мы должны говорить об общей системе. Сейчас правительство предлагает нам решать конкретные задачи — в ходе обсуждения на заседании комитета вы тоже занимали эту позицию, насколько я понимаю, — нам надо решить эти задачи исходя из тех возможностей, которые у нас есть.

К сожалению, на сегодняшний день подробного анализа, как, между кем эти средства распределяются, нет; мы можем приводить отдельные примеры, но в целом такого анализа пока нет. Счётная палата проводит очень серьёзный анализ, сейчас она как раз занимается этим исследованием, я надеюсь, что к рассмотрению федерального бюджета у нас эти цифры появятся. И хотел бы напомнить, что у нас с вами ещё будет возможность в рамках второго чтения основного бюджета решать дополнительные вопросы.

Что касается того, пойдут ли остатки средств на те же цели в следующем году, или они пойдут на другие цели, я думаю, этот вопрос тоже надо решать, здесь нет какого-то ограничения. Если мы говорим, что средства расходовались неэффективно, наверное, имеет смысл посмотреть, нужны ли они на эти цели, может быть, они потому и лежат, что средства на эти цели не нужны, и лучше направить их на другие, а может быть, надо, наоборот, оставить на эти цели, но это можно сделать тем путём, который предлагает правительство.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Андреевич Коломейцев.

Коломейцев В. А., фракция КППФ.

Уважаемый Алексей Михайлович, в августе президент дал поручение правительству обеспечить планирование главными распорядителями бюджетных средств бюджетных ассигнований федерального бюджета на 2016 год с учётом не использованных на 1 января 2016 года остатков средств на счетах подведомственных им учреждений, законопроектом же предлагается обратное — осуществить возврат указанных остатков. Об этом сказано и в заключении Счётной палаты. Вопрос: это противоречит поручению президента или нет?

Лавров А. М. Правительство продолжает и будет продолжать работать над этим поручением, в том числе одним из механизмов будет реализация федерального закона о федеральном бюджете на 2016 год, там и предусмотрены специальные механизмы учёта неиспользованных средств при использовании бюджетных ассигнований 2016 года. Данный законопроект напрямую и непосредственно задачу учёта не решает, но он решает очень важную и связанную с этим задачу. В конечном счёте мы считаем обоснованной ситуацию, когда неиспользованные остатки, не востребованные в текущем году, возвраща-

ются в бюджет, и делаться это будет с учётом, безусловно, всех отраслевых особенностей, делаться это будет соответствующими учредителями, не Министерством финансов, которое определит только общий порядок, как сказано в законопроекте. Законопроект позволяет с минимальными рисками впервые подступить к решению такой большой системной задачи.

Причём главная проблема, на которую в том числе ориентировано поручение президента, — это всё-таки, конечно, не остатки на счетах бюджетных учреждений, это остатки на счетах акционерных обществ, хозяйствующих субъектов, вот там огромная проблема, а бюджетные учреждения даже на депозитах не имеют права размещать эти остатки. Как справедливо сказал Андрей Михайлович, будет масса объективных факторов, которые просто не позволяют им выполнять государственное задание, — здесь нужно подходить осторожно. Но вот когда акционерные общества, государственные корпорации получают большие средства и в течение длительного времени не используют их, размещают на депозитах, — вот на это нужно прежде всего обратить внимание, и такие механизмы этим законопроектом действительно не предложены, потому что они будут предложены более конкретным и детальным законом о бюджете на 2016 год.

Председательствующий. Спасибо.

Антон Анатольевич Ищенко.

Ищенко А. А. Вопрос представителю правительства, ну и хотел бы попросить Андрея Михайловича прокомментировать.

Уважаемый Алексей Михайлович, мы на заседании комитета уже начали разбирать эту проблему, но, к сожалению, я так и не получил исчерпывающего ответа. Вот смотрите, вы приостанавливаете действие 53-й статьи Бюджетного кодекса, но при этом 172-я статья по-прежнему действует, и она предусматривает составление проекта бюджета на основании основных направлений таможенно-тарифной, налоговой, бюджетной политики Российской Федерации. При этом мы понимаем, что, скорее всего, уже до момента внесения не получится вынести на обсуждение парламента все эти основные направления, хотя вы сказали, что внесёте вместе с этим бюджетом и основные направления. Вот скажите, пожалуйста, может быть, вы хотите отменить ещё и закон "О парламентском контроле", в статье 11 которого говорится, что как раз это полномочие

парламента — в рамках предварительного парламентского контроля обсуждать основные направления бюджетной и налоговой политики?

Лавров А. М. Безусловно, законопроект этого не предлагает, он просто не касается вопросов, связанных с разработкой среднесрочных документов, он посвящён совершенно иным вопросам.

Председательствующий. Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, у нас должно быть понимание, что мы с вами приняли решение разрешить правительству доработать государственные программы до 1 апреля следующего года, поэтому очень бы не хотелось, чтобы в результате нашего обсуждения были спешно разработаны, брошены и утверждены правительством какие-то основные направления налоговой или бюджетной политики и формально все бы отчитались, при этом, как справедливо заметил Антон Анатольевич, были бы нарушены нормы закона "О парламентском контроле" и так далее. Считаю также недопустимым — и на заседании комитета это ясно прозвучало, — чтобы страдал парламентский контроль (нормы о парламентском контроле никто не отменял, они действуют).

Мне кажется, было бы правильнее в этом случае сделать либо поправку в закон, либо аналогично решению вопроса о госпрограммах предложить правительству доработать трёхлетние основные направления и налоговой, и бюджетной политики и представить их в срок до 1 апреля одновременно с государственными программами. Такое решение было бы наиболее разумным в этой ситуации, но я повторяю: мяч на стороне правительства, хотелось бы услышать его предложения по этому поводу. Надеюсь, в рамках второго чтения мы их услышим.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, у меня вопрос к обоим докладчикам.

Тема возврата остатков средств на счетах звучит очень давно. У нас есть динамика, которую можно привести, и Счётная палата, и комитет всё это дают, а вот об остатках субсидий мы

услышали только что, ну, или вчера на заседании комитета. У меня вопрос: возврат субсидий будет осуществляться в размере остатков на счетах или в размере невыполнения задания? Если в размере невыполнения задания, то тогда за счёт каких средств, потому что на счетах нет остатков, какие-то средства уже были направлены на выполнение заданий. За чей счёт? Хотелось бы, чтобы этот вопрос прояснили депутатам.

Председательствующий. Алексей Михайлович.

Лавров А. М. В действующей редакции законопроекта действительно чётко не установлено, будет ли это производиться за счёт остатков по состоянию на 1 января, либо уже за счёт доходов текущего года. Но мы считаем правильной постановку вопроса, когда изъятие ограничивается исключительно остатками, которые существуют на начало соответствующего года, с тем чтобы на текущую деятельность учреждения это не оказывало негативного влияния. Если этих остатков нет, значит, изъятие производиться не будет. Мы полагаем, что в этом случае должны применяться меры административной и дисциплинарной ответственности, означающие, что госзадание не выполнено, а деньги, которые на него были выделены и посчитаны по нормативам, в идеале покрывающие 100 процентов, потрачены, только это отношения административные и дисциплинарные, а не финансовые. Такие поправки мы готовы рассмотреть во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович, что-нибудь добавите?

Макаров А. М. Готов согласиться с позицией Алексея Михайловича в том, что здесь должен ставиться вопрос об ответственности конкретных лиц, которые либо допустили нецелевое расходование средств, либо, скажем, какие-то другие правонарушения. Но я так понимаю, что вопрос Сергея Михайловича — а Счётная палата и Правовое управление тоже обращают на это внимание — как раз и задан потому, что механизма этого нет, и сегодня из закона фактически вытекает то, что средства будут изыматься уже из текущего финансирования. Только мы должны помнить, что речь идёт в конечном итоге не об автономных учреждениях, речь идёт о школьниках, об учителях, о врачах, о больных и так далее, и здесь изымать средства из текущей деятельности, безусловно, абсолютно не-

правильно, поэтому после второго чтения такая возможность должна быть полностью исключена.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Иванович Бессонов.

Бессонов В. И. Из выступлений Андрея Михайловича и Алексея Михайловича понятно, что обсуждаемые нормы не дают возможности установить, за счёт каких средств необходимо осуществлять возврат, и не ясен механизм их применения, но, несмотря на это и несмотря на то, что комитет сам не согласен, он всё-таки считает, что закон принимать надо.

Алексей Михайлович, скажите, пожалуйста, в двух словах, каким вы видите механизм применения в случае, если на момент установления факта недостижения показателей государственного (муниципального) задания бюджетные средства, предоставленные для выполнения государственного задания на соответствующий год, учреждениями использованы в полном объёме?

Лавров А. М. Я бы хотел обратить ваше внимание на то, что сам по себе механизм обращения взыскания или изъятия средств бюджетных и автономных учреждений существует. Этот вопрос урегулирован и не противоречит принципу иммунитета бюджетов, поскольку средства уже находятся не у участников бюджетного процесса, но это применяется исключительно к целевым субсидиям. К субсидиям на государственное задание, то есть, можно сказать по аналогии, к дотациям, он действительно до сих пор не применялся. И если будет введена такая возможность — а мы поддерживаем подход, который предложил Андрей Михайлович, — если субъектам и муниципалитетам будет предоставлено право решать, пользоваться этой возможностью или не пользоваться, и они такую возможность будут использовать, то механизм изъятия должен состоять из двух этапов.

Бюджетное или автономное учреждение должно возвращать в соответствии с принятыми нормативными правовыми актами остатки, размер которых посчитан по проверяемой объективной методике соответствующим учредителем, ещё раз уточню, не финансовым органом, а отраслевым министерством. Если у него средств нет, то возврат не производится, и никакого дальнейшего взыскания осуществлено быть не может, наступает административная или дисциплинарная ответ-

ственность. Если же остатки на счёте по состоянию на 1 января есть, а бюджетное или автономное учреждение по тем или иным причинам не перечислило их в бюджет, то вот в этом случае будет применяться общий механизм взыскания, состоящий в представлении соответствующих документов, — напомним, что все счета бюджетных учреждений находятся в Федеральном казначействе или в финансовых органах субъектов и муниципальных образований, — при получении этих документов просто произойдёт перечисление средств с отдельного счёта на единый счёт соответствующего бюджета. Такие механизмы существуют, но, ещё раз скажу, это может быть реализовано — это, на наш взгляд, правильная постановка вопроса — только при наличии остатков по состоянию на 1 января начавшегося года.

Председательствующий. Спасибо.

Все вопросы заданы. Хотите добавить, Андрей Михайлович? Пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вот это как раз и есть предмет самых серьёзных разногласий. В следующий раз мне придётся слайды какие-то показывать — наверное, лучше увидеть, — но я вынужден просто прочитать. Статья 239 Бюджетного кодекса не предусматривает право взыскания бюджетных средств в связи с недостижением показателей государственного (муниципального) задания, в этой статье говорится, что взыскание за исключением случаев, установленных Бюджетным кодексом, возможно только в судебном порядке.

Вот что предлагается в законопроекте сейчас: средства подлежат взысканию в порядке, установленном финансовым органом в соответствии с общими требованиями, установленными Министерством финансов Российской Федерации, то есть приказом Министерства финансов подменяется судебное решение! Против этого мы и возражаем, именно это и означает нарушение иммунитета бюджетов бюджетной системы, и, естественно, во втором чтении этой нормы быть не может.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Михайлович Катасонов. Выступление от фракции.

Катасонов С. М. Андрей Михайлович, вот она, справедливость: семь минут — ровно столько, сколько и Лавров, я буду сейчас выступать.

Ну что законопроект нам говорит? Есть три основных момента, по поводу которых мы спорим, которые мы видим.

Первое. То, о чём мы всегда говорили и к чему стремились, особенно в субъектах, — все законы, которые касаются налогообложения, должны быть приняты до внесения проекта бюджета, ну, чтобы при принятии бюджета была понятна картина, налогооблагаемая база. Основной принцип, принцип предсказуемости, достоверности бюджета, — то, что заложено у нас в Бюджетном кодексе, — должен быть исполнен. Вот сегодня, отказавшись от этой нормы, мы должны понимать, что по ходу рассмотрения бюджета будут вноситься какие-то изменения, которые коснутся налогооблагаемой базы.

Будем говорить откровенно: конечно, таким образом Министерство финансов расписывается в собственной, я бы так сказал, профнепригодности. Я вот вообще не вижу каких-то изменений за последний год, которые позволили бы сказать, что мы не понимаем, в какой ситуации находимся, не видим, как будет меняться ситуация. Слушайте, вот по нефти мы всё уже более-менее поняли: её цена может ещё упасть, она может быть 30 долларов, но мы динамику понимаем, мы понимаем, что будет с рублём, мы понимаем, как будет вести себя Европа. У нас все исходные данные для принятия концепции финансовой стратегии есть — у нас её самой нет!

Второе — остатки средств. Вот про остатки средств мы говорим давно, и сегодня вопросы задавали Андрею Михайловичу. Ну, я не поленился и посмотрел: да, такая динамика существует, остатки средств на 1 января 2013 года — 17 миллиардов рублей, 2014-го — 29 миллиардов, 2015-го — 36 миллиардов, остатки субсидий на иные цели — 19, 32 миллиарда и 65 миллиардов рублей соответственно. Про это и Счётная палата нам говорит, про это и президент нам говорит.

В которой раз выхожу на эту трибуну и снова удивляюсь, почему депутаты и наши избиратели, население великой России читают президента и понимают его так, а вот те, кто приносят нам законы, они понимают его буквально с точностью до наоборот?! О чём говорит президент? Президент определил в своём поручении: обеспечить планирование главными распо-

рядителями бюджетных средств с учётом неиспользованных остатков на 1 января. О чём это говорит? О том, чтобы довести на следующий год задание в таком объёме: на сумму остатков, которые есть, его уменьшить. Цель какая? Правильно спланировать, организовать работу. А что сегодня предлагает сделать Минфин введением изъятия не только остатков средств, но и остатков субсидий по неисполненным показателям? Он предлагает поставить наши учреждения в такое положение, что они вообще понимать не будут, сколько им возвращать-то надо! Хотя понятно, что реально задание не будет исполнено. Согласитесь, вы же Минфин, у вас всегда есть возможность прийти и сказать... Они и сейчас у нас фальсифицируют показатели: вот я смотрю "дорожную карту" по здравоохранению — они сейчас и показатели по смертности корректируют, и всё остальное! И всегда можно прийти и сказать: вы не выполнили показатели — возвращайте! (*Шум в зале.*)

Вы себя поставьте на место государственных, автономных учреждений — ну как они должны использовать эти средства планомерно, спокойно, как говорит президент, выполняя социальные обязательства? Да они встанут в позу и будут ждать, когда утвердят программы в апреле, когда появятся эти индикаторы, по которым они будут определять, достигнут они этих показателей или не достигнут. Вот, например, у нас есть учреждение — Фонд социального страхования, он выполняет у нас агентские функции: ТСР, подгузники, путёвки... Когда Минфин доводил до него средства на выполнение расходных обязательств в полном объёме, когда? Да никогда этого не было! Я уверен, что и в этом году такого не будет. Какую позицию займёт фонд? Вот я так понимаю, что он должен провести тендеры, купить, обеспечить подгузниками в таком-то количестве, ТСР в таком-то количестве... Но в фонде понимают, что реально обязательства они не выполняют, потому что на такие средства это просто невозможно. Значит, что они будут делать? Они замрут и будут ждать, пока не решится вопрос в Минфине — начтутся бесконечные согласования: в каком объёме, можно или нельзя...

Фактически вместо того, чтобы выполнить поручение президента... Когда мы разрешали вам внести позже проект бюджета, мы же вам сказали: давайте мы сразу доведём до субъектов субсидии, субвенции, чтобы они знали, что тяжёлый год,

будем работать планово. Вы же делаете с точностью до наоборот — вы всех поставите в такое положение, что никто ничего не будет выполнять! Они будут переживать: если вы предъявите возврат к субсидиям, а остатков нет, на кого это ляжет? В конечном счёте это ляжет на население, потому что невозможно выполнить те задания, которые определены. В конце концов, мы же неоднократно говорили, например что касается путёвок, что невозможно обеспечить выполнение обязательств по нормативам, когда реально выделяется 1 тысяча 700 рублей на человека. Значит, это учреждение, ФСС, не выполнит обязательств — и что, вы изымите остатки, что ли?!

Третье. Тут огромное количество вопросов, и мне странно, что сегодня во время первого чтения мы так легко отказываемся от своих позиций: здесь мы не будем, здесь мы поправим, — а что мешало это сделать к первому чтению? Как опыт показывает, всё-таки менеджмент Минфина находится в таком положении, когда он не может привести стройную концепцию налоговой модели. Происходит лоббирование определённых интересов — это касается ГКН, льгот по налогу на прибыль и так далее, и так далее. Значит, здесь ситуация такая: либо вы должны занять твёрдую позицию, которая даст возможность нашей стране развиваться, и отстаивать эту позицию, либо вы будете локально вот этот кафтан шить, и тогда ситуация останется прежней. То есть не поднимаем вопрос по льготам (у регионов так и осталось 4,5 процента), не поднимаем вопрос по уставным капиталам, не поднимаем вопрос по подоходному налогу — мы вместо этого сегодня опять получаем законопроект, в котором предлагается решать вопросы за счёт населения. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Виктор Андреевич Коломейцев.

Коломейцев В. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Исходя из выступления предыдущего оратора можно сказать, что предложенный законопроект вновь демонстрирует поспешные, детально не продуманные действия Минфина в ходе работы над бюджетом 2016 года.

Наряду с действительно необходимыми мерами по мобилизации внутренних резервов бюджета предложенные Минфином подходы к изъятию бюджетных остатков не учитывают отраслевые особенности ряда бюджетных учреждений, что может привести просто к остановке их уставной деятельности

в начале очередного финансового года. В общем, этим законом учреждения будут существенно напуганы.

Кроме того, в соответствии с поручением Президента Российской Федерации по повышению эффективности использования бюджетных средств от 18 августа 2015 года правительству было прямо поручено обеспечить планирование главными распорядителями бюджетных средств бюджетных ассигнований федерального бюджета на 2016 год именно с учётом не использованных на 1 января 2016 года остатков средств на счетах подведомственных им учреждений — вместо этого предлагается возврат указанных остатков. Таким образом, что бы тут ни говорили, предложенный законопроект противоречит поручению президента, которое более разумно и реально учитывает сложившуюся ситуацию.

Серьёзно не просчитаны последствия предложенной в законопроекте жёсткой формулировки: "При недостижении бюджетным учреждением указанных показателей..." — имеются в виду показатели, установленные госзаказом, — "...средства в объёме, соответствующем недостигнутым показателям, подлежат возврату... в бюджет". А может быть, для эффективного использования бюджетных средств, их равномерного и полного освоения Минфину необходимо жёстко потребовать от главных распорядителей бюджетных средств наконец организовать надлежащий внутренний финансовый контроль? При этом Минфину самому следует показать пример эффективного бюджетного планирования...

Я от фракции выступаю.

Председательствующий. Добавьте четыре минуты.

Коломейцев В. А. ...повысить достоверность прогнозов, перестать перестраховываться, неоправданно урезая расходную часть бюджета, предлагая заниженный вариант поступления доходов, что ведёт к ещё большему замедлению экономического роста и сокращению бюджетной сферы.

Ставшая традиционной корректировка бюджета в конце года приводит к неэффективному использованию огромного объёма бюджетных средств. Как известно, по итогам 2014 года остатки федеральных средств на счетах субъектов Федерации составили 126 миллиардов рублей — именно из-за позднего доведения средств.

При корректировке бюджета в марте этого года фракция КПРФ предлагала не спешить, дождаться итогов первого квартала, а затем уже пересматривать бюджет, и Счётная палата тогда указывала на заниженный на 128 миллиардов рублей прогноз доходов, но это не приняли во внимание. Теперь доходы оказались выше на 700 миллиардов, и это говорит о том, что спешить с урезанием бюджета в марте всё-таки не следовало. В результате на следующей неделе мы вновь будем корректировать бюджет, фактически восстанавливая частично то, что урезали в марте. Причём опять, по оценке Счётной палаты, дополнительные доходы в проекте занижены Минфином на 130 миллиардов рублей. Вот в марте дотации на сбалансированность бюджетов регионов срезали на 30 миллиардов, сейчас добавляют сорок пять, а сколько из-за этого уже закрыто школ и больниц в субъектах, никого в Минфине, видимо, не волнует. Так и хочется иногда спросить специалистов Минфина: вы хоть ведаете, что творите?!

Фракция КПРФ считает, что многие возможности бюджета не использованы. К примеру, большим резервом увеличения доходов остаётся сокращение задолженности по налогам и особенно по таможенным платежам, по дивидендам, перечисляемым в федеральный бюджет. Хороший эффект даст ужесточение контроля за возвратом НДС. Источником пополнения бюджета может стать увеличение доходов от использования федерального имущества. Мы неоднократно заявляли, что требуют дополнительного изучения последствия так называемого налогового манёвра, поскольку идёт сокращение доходной части бюджета, рост внутренних цен на энергоносители. Правда, частично Минфином это уже учтено в проекте бюджета 2016 года.

Мы предлагали и предлагаем начать процесс возврата финансовых средств, вложенных в ценные бумаги зарубежных государств, поддерживающих экономические санкции против Российской Федерации. Как известно, только в ценные бумаги американского правительства вложены и продолжают вкладываться огромные средства. Вот где основные резервы нашего бюджета!

Исходя из информации, которая содержится в заключении Счётной палаты и в заключении Комитета по бюджету

и налогам, фракция КПРФ не может поддержать предложенный правительством законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Андреевич.

Александр Георгиевич Тарнавский — также выступление от фракции.

Тарнавский А. Г. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Готов продолжить критику настоящего законопроекта, порядка пяти страниц по этому поводу имеется в распоряжении, но есть две проблемы: первая — у меня всего семь минут, даже уже меньше — шесть минут сорок пять секунд, а вторая закавыка — навыки и мастерство. Если я говорю о навыках и мастерстве, я прежде всего говорю об умении моих коллег из Комитета по бюджету и налогам, как говорится, — такое непарламентское выражение, не хочется его использовать, но скажу аккуратно — из любого законопроекта сделать конфетку, поэтому я надеюсь, что эта работа будет проведена и законопроект будет выпущен в должном виде.

Теперь сосредоточусь на главном. В этом законопроекте первого чтения главное — две его основные идеи, для меня, по крайней мере, они более важны по сравнению с теми тремя, о которых говорилось в докладе.

Остатки. Мы серьёзно заговорили об изъятии и возвращении остатков средств бюджетополучателей в федеральный бюджет — это, вообще-то, нормальная позиция: мы начинаем экономить, мы начинаем думать о том, как и копейку направить в бюджет, потому что нам однозначно не хватает денег на индексацию пенсий... Не буду продолжать этот список, нам не хватает на многое, и спасибо правительству, что оно этот вопрос поставило.

Кстати говоря, Алексей Михайлович очень мудрую вещь сказал на заседании комитета — он сказал, что, вообще-то, остатков быть не должно. Сама мысль мудрая, но не такая свежая, я напому вам известнейшую фразу нашего великого русского историка Василия Осиповича Ключевского, который творил в конце XIX — начале XX века (он, кстати говоря, был ещё и тайным советником). Так вот он как-то сказал как отрезал, и это касается работы и современной финансовой системы: "Простейший способ не нуждаться в деньгах — не получать больше, чем нужно". Мне кажется, этот тезис до сих пор актуален, и актуален потому, что у нас в последние годы остатки по

субсидиям на счетах компаний растут (вот Сергей Михайлович Катасонов, как человек истинно интеллигентный, на "правительственном часе" назвал целый ряд цифр), и эта тема звучала в моём вопросе, но я постараюсь назвать главные цифры, которые Сергей Михайлович всё-таки не назвал.

Вот из того, что было роздано в материалах, следует, что остатки по субсидиям на финансовое обеспечение выполнения госзадания на 1 января 2013 года были 17 миллиардов рублей, на 1 июля 2015 года — 116 миллиардов рублей, подобная ситуация и по субсидиям на иные цели: на 1 января 2013 года остатки 19 миллиардов рублей, на 1 июля 2015 года — 112 миллиардов рублей. Остатки растут, и спасибо правительству, что оно начинает этим заниматься. Да, это некомфортно для многих бюджетополучателей, и об этом в зале говорилось — очень часто бюджетополучатели не виноваты, потому что они получили эти деньги очень поздно и не могут их освоить, но деваться некуда. Повторю: соглашусь и с Ключевским, соглашусь и с Лавровым — остатков в нормальной финансовой системе в принципе быть не должно.

Но мы сделали только первый шаг, давайте теперь поговорим о том, в связи с чем Андрей Михайлович улыбнулся, — об остатках средств госкорпораций. Вот последние цифры, по данным Счётной палаты (я даже зачитаю, потому что времени немного): остатки бюджетных средств на счетах госкомпаний и госкорпораций с 2014 по 2015 год составили более 600 миллиардов рублей, а доходы от их размещения — всего 7 миллиардов рублей. То есть мы наши рублёвые остатки размещаем под 1 процент годовых — хорошо зарабатываем! В бюджет ли только лишь?.. Объём бюджетных вливаний в институты развития с 2007 по 2015 год составил 480 миллиардов рублей, при этом ожидаемые остатки на их счетах составят 210 миллиардов рублей — это почти половина из переданных им ресурсов!

Из госкомпаний институты развития нерационально используют средства бюджета — это не я сказал, это сказали уже Счётная палата и Минфин. Например, у "РЖД" постоянно 60 миллиардов рублей переходящие остатки, у РФПИ — 63 миллиарда рублей. А давайте вспомним такую "любимую" нами организацию, как "Роснано", — угадajte с трёх раз, есть ли у неё переходящие остатки? Ну, если думаете, что есть, то вы окажетесь правы: 33 миллиарда рублей переходящих ос-

татков — неплохо! Агентству кредитных гарантий выделили 50 миллиардов рублей — агентство уже давно преобразовали в другую структуру, а деньги там до сих пор так и лежат. То есть живут, как государство в государстве — сами себе устанавливают нормативы, нормы закупок более льготные, чем могут себе позволить государственные структуры. Кстати, это тоже не я сказал — спасибо министру финансов Российской Федерации Антону Силуанову, а он человек знающий, это его слова, которые были им сказаны в последнем интервью недельной давности. Вот такая картина.

В заключение я хотел бы, помимо остатков, сказать и о следующем. То, что правительство предлагает доходы от управления Резервным фондом отправить в бюджет, — а об этом уже говорилось и сейчас в зале, и на лентах информативных агентств — это значит, что 85 миллиардов рублей тоже пойдут в бюджет, и я очень надеюсь на индексацию для наших пенсионеров. Против такого решения правительства проголосовать не могу, поэтому с учётом сказанного, с учётом того, что законопроект будет членами бюджетного комитета существенно переработан, я, как и многие из моих коллег, проголосую за настоящий законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Оксана Генриховна Дмитриева.

Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич. Я не успела записаться, но если вы мне дадите три минуты...

Председательствующий. Оксана Генриховна, вы меня ставите в неудобное положение, потому что если коллеги и не обвинят меня в злоупотреблении властью, то подумают об этом, и правильно сделают. Имейте это в виду на будущее.

Пожалуйста, включите микрофон.

Дмитриева О. Г. Хорошо, спасибо.

Уважаемые коллеги, мне представляется, что данный законопроект — это естественный итог тех разрушительных реформ, которые были осуществлены в отношении бюджетной сферы и системы исполнения бюджета. Я вам открою истину, которую, вообще-то, знает каждый специалист в области бюджета: если мы не нарушаем бюджетные законы и бюджетные учреждения у нас по факту являются бюджетными учрежде-

ниями — со сметой, со штатным расписанием, с тарифной сеткой — и если существует казначейская система исполнения бюджета, то в принципе остатки, которые нужно изымать в бюджет, не образуются, поскольку при казначейской системе исполнения забирается ровно тот объём средств, который нужен. А когда всю систему искорёжили и 83-м законом вместо бюджетных учреждений создали автономные некоммерческие организации (АНО) и бюджетные учреждения, которые являются бюджетными только по названию, фактически изъяли, создали для них отдельные счета и всё это подавалось под видом того, что мы это делаем для того, чтобы у них была независимость, для того, чтобы у них были остатки, и для того, чтобы они свои остатки могли переносить на следующий год, то тем самым вообще был сделан подрыв казначейской системы исполнения бюджета, которая создаётся не для красоты, не для того, чтобы мы упоминали это слово, а для того, чтобы не было неработающих остатков.

Теперь о том, что предлагает правительство. Вы знаете, после провала одной реформы... Наполеон говорил, что бесталанный, бездарный полководец в случае провала расширяет театр военных действий, вот то же самое и здесь: полный провал 83-го закона и бюджетной реформы, а вместо того, чтобы всё исправить, расширяют театр военных действий — придумана совершенно дикая схема, что можно изымать средства у бюджетного учреждения, у автономной некоммерческой организации в меру невыполнения государственного задания.

Мы с вами анализировали госпрограммы и знаем, что нет у госпрограмм точных показателей, нет и не может быть, поскольку бюджетные учреждения выполняют функцию, которую невозможно перевести в штуки, в числа и так далее. И будут совершенно дикие случаи, когда, допустим, недобор в вуз, или отчислены из вуза неуспевающие студенты, или оказалось недостаточно... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Дмитриева О. Г. При этом функция выполнена, деньги реально истрачены. Если в школе, в классе сидит не двадцать пять, а двадцать человек, учителю что, нужно меньше платить или отопление нужно уменьшить в этом помещении? Это абсолютная дикость, которая в принципе не может быть реализована. Мне представляется, что внесение данного законопроекта

требует серьёзного анализа реализации 83-го... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович, вы совместите выступление с заключительным словом, да?

Алексей Михайлович, хотите ещё раз выступить?

Лавров А. М. Нет.

Председательствующий. Нет.

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо вам огромное, Сергей Евгеньевич.

Хочу выразить всем искреннюю благодарность, вспомнилось время, когда всё обсуждение бюджетных вопросов сводилось к диалогу лишь между Оксаной Генриховной и мною. Вспомнил это время, поэтому ограничусь сейчас только одним: я готов согласиться, что к 83-му закону надо возвращаться, безусловно, его надо рассматривать, все понимают его проблемы, просто законом, который мы рассматриваем сегодня, вот сейчас, проблемы 83-го закона мы решить не можем. А какие проблемы мы можем решить? Главная, на мой взгляд, задача — это обсуждаемая всеми тема индексации пенсий. Вторая по порядку, хотя, может быть, и не по значимости — это тема поддержки региональных бюджетов. Вот мы с вами рассматриваем закон, в котором написано, что антикризисный фонд правительства может прямо расходоваться на эти цели, то есть создаётся законодательная база для решения важнейших для страны вопросов.

Я готов согласиться со всеми коллегами, которые говорят: ну слава богу, наконец наши слова о неэффективности расходования бюджетных средств — я подчёркиваю — на всех уровнях, от и до, наши слова Счётной палатой услышаны. Да, маленький шаг, начинаем с бюджетных учреждений, то есть нашли тех, за кого некому заступиться, но хоть с них давайте начнём. Но Алексей Михайлович справедливо говорит, потому что действительно эта задача поставлена в первую очередь председателем правительства по результатам совещаний, которые были проведены, и я надеюсь, что уже гораздо более серьёзные шаги по поиску эффективных путей расходования бюджетных средств в борьбе с неэффективным их расходованием мы увидим уже при рассмотрении бюджета.

Следующий вопрос. Есть объективная реальность, а объективная реальность — это то, что этот закон обеспечивает нам с вами возможность нормально рассматривать бюджет 2016 года.

Вот главные обстоятельства, которые фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает необходимым учитывать, принимая решение по этому законопроекту. Мы будем его поддерживать, потому что для нас гораздо важнее проблемы индексации пенсии пенсионера, гораздо важнее вопросы оказания помощи региональным бюджетам. Безусловно, на пути доработки этого законопроекта нам с вами предстоят большие трудности, а то, что его надо дорабатывать, — ну, я просто не знаю, у кого поднимется рука вынести его на второе чтение в таком виде, — я думаю, всем понятно. Поэтому я повторяю: нам предстоит сегодня... Я ведь с большинством замечаний, которые здесь были сделаны, абсолютно согласен, хотя, скажем, очень не люблю такие слова, как, например, слово "непрофессионализм", которое звучит в адрес кого бы то ни было — правительства, Минфина, но, простите, это не аргумент! (*Шум в зале.*)

Мы обсуждаем конкретный законопроект, мы знаем, что надо сделать. Все фракции выступили и сказали, что необходимо в нём исправить, но, я повторяю, задачи, которые поставлены этим законопроектом, абсолютно правильные, и в этом плане, я думаю у нас есть ясное понимание того, что необходимо сделать ко второму чтению.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", осознавая свою ответственность перед гражданами страны, будет голосовать за этот закон. Мы проведём всю необходимую работу по его доработке ко второму чтению, с тем чтобы он был принят в те сроки, которые необходимы для успешного прохождения бюджета. Этим же на самом деле руководствовался и комитет по бюджету (я сейчас не только с заключительным словом выступаю, но и от комитета), когда рекомендовал поддержать принятие этого законопроекта в первом чтении.

Я очень благодарен коллегам из всех фракций, которые не просто выразили обеспокоенность, а реально указали проблемы, узкие места, над которыми нам необходимо сосредоточиться при подготовке ко второму чтению. Вот к этой совместной работе я всех и приглашаю.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 54 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" и статьи 9 и 25 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации". Докладывает Андрей Николаевич Пудов, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты России.

Пожалуйста.

Пудов А. Н., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается выше-названный проект федерального закона. Законопроект подготовлен во исполнение поручения Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина по итогам встречи с делегатами Всероссийского съезда муниципальных образований.

Предметом регулирования данного законопроекта является установление единого для всех субъектов Российской Федерации порядка исчисления стажа муниципальной службы. Необходимость внесения предлагаемых изменений связана с отсутствием системного подхода к исчислению стажа муниципальной службы, поскольку в каждом субъекте Российской Федерации, к сожалению, в настоящее время законами устанавливаются свои порядки, и в результате переход муниципального служащего на работу из одного органа местного самоуправления в другой орган в некоторых случаях приводит даже к тому, что понижаются уровень оплаты труда и иные гарантии муниципального служащего.

С учётом установленной законодательством Российской Федерации взаимосвязи муниципальной службы и государственной гражданской службы законопроектом предлагается реализовать системный подход к решению данного вопроса, аналогичный подходу, который установлен законодательством о государственной гражданской службе. Так, законопроектом предусматривается включение в стаж муниципальной службы для определения продолжительности дополнительного отпуска

ка за выслугу лет и для установления других гарантий, предусмотренных законодательством, периодов замещения должностей, включаемых в стаж государственной гражданской службы. Перечень таких периодов утверждён указом Президента Российской Федерации в ноябре 2007 года.

Принятие законопроекта позволит унифицировать подход к исчислению стажа муниципальной службы во всех субъектах Российской Федерации.

Прошу вас поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Елена Андреевна Вторыгина.

Вторыгина Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Андрей Николаевич очень подробно изложил суть законопроекта, поэтому буду говорить коротко и задержусь только на двух моментах.

Законопроект разработан в рамках выполнения поручения Президента Российской Федерации. И наш комитет отмечает следующее: принятие законопроекта позволит сформировать единый системный подход к решению вопроса о стаже государственной гражданской службы, муниципальной службы и к определению периодов замещения должностей, которые включаются в стаж муниципальной службы.

В целом поддерживая законопроект, комитет отмечает, что по нему есть небольшие замечания чисто технического характера, однако они все могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. Поэтому Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления поддерживает данный законопроект и предлагает его принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Выносим на "час голосования".

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования".

Андрей Николаевич Пудов, пожалуйста.

Пудов А. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается указанный проект федерального закона. Он подготовлен Правительством Российской Федерации во исполнение поручения по подготовке предложения, в соответствии с которым внесение изменений в законодательство Российской Федерации о страховых взносах в государственные внебюджетные фонды должно осуществляться отдельным законом.

Данный законопроект подготовлен для обеспечения стабильности законодательства о страховых взносах. В настоящее время внесение изменений в законодательство Российской Федерации о страховых взносах зачастую, к сожалению, осуществляется федеральными законами, которыми вносятся изменения также в другие законодательные акты, имеющие совершенно иной предмет регулирования. Вместе с тем, учитывая, что установление пониженных тарифов страховых взносов требует выделения, как правило, межбюджетных трансфертов на компенсацию выпадающих доходов для внебюджетных фондов, полагаем, что необходимо отдельное законодательное регулирование данных норм.

По своей юридической природе уплата страховых взносов в государственные внебюджетные фонды имеет не столько фискальный, сколько социально значимый характер, поскольку от уплаченных в конечном счёте сумм страховых взносов зависит обеспечение пенсионными и социальными правами конкретных застрахованных лиц. Таким образом, с нашей точки зрения, требуется, чтобы федеральные законы, которые изменяют законодательство о страховых взносах, разрабатывались в рамках отдельных законодательных актов, без увязки их принятия с иными законодательными актами.

В связи с этим нашим законопроектом предусмотрено, что внесение изменений в федеральный закон о страховых взносах, а также приостановление, отмена, признание утратившими силу положений может осуществляться только отдельными федеральными законами. Для справки скажу, что аналогичное положение действует в отношении Налогового кодекса Российской Федерации.

Прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Владимирович Трапезников.

Трапезников В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Андрей Николаевич подробно изложил суть данного законопроекта. Она его в том, что внесение изменений в Федеральный закон "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования", а также приостановление, отмена или признание утратившими силу положений данного федерального закона должны осуществляться исключительно в рамках отдельных федеральных законов. Как уже говорил Андрей Николаевич, аналогичные подходы введены применительно к Бюджетному кодексу Российской Федерации и к законодательству Российской Федерации о налогах и сборах.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера по законопроекту не имеет, комитет Совета Федерации по социальной политике и здравоохранению в своём отзыве на законопроект высказался в его поддержку.

На основании изложенного комитет поддерживает указанный законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С. У меня вопрос к представителю комитета.

В чём такая судьбоносная, как говорится, срочность этого законопроекта, что поправки надо представить до 18 октября, то есть до воскресенья, как я понимаю? Даже комитет по бюджету уже, в общем-то, выработал практику давать срок хотя бы до 12 часов понедельника. Поясните, пожалуйста.

Председательствующий. Валерий Владимирович Трапезников.

Трапезников В. В. Борис Сергеевич, неужели вы так невнимательно слушали? Это почти технический законопроект,

здесь проблем никаких нет, я думаю, вы успеете внести свою поправку.

Председательствующий. Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М. Андрей Николаевич, у нас такие законы были приняты в отношении Налогового кодекса, Бюджетного кодекса. Вы, конечно, не в Минфине работаете, но, наверное, видите ситуацию: мы не то что с колёс законы принимаем, у нас законы уже носят уведомительный характер, их в Думу для этого приносят. А следующий этап, я думаю, будет такой, что законы уже не будут здесь рассматриваться, мы будем попросту знакомиться с ними. Вот какая необходимость это делать сегодня, когда мы вносим одновременно и изменения по налогам, и изменения в бюджет? Вы хотите вычистить всё до такой степени, что это уже лишено здравого смысла (знаете, у математиков есть такое правило: когда они определяют погрешность, то дальше уже считать нет смысла).

Может быть, этому законопроекту лет пять, может, он лежал, просто сроки вышли, но ситуация-то поменялась в стране, поэтому скажите, насколько он необходим? Я думаю, что он не будет выполняться, вы нас, Госдуму, просто подставляете.

Председательствующий. Андрей Николаевич.

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, Сергей Михайлович. С нашей точки зрения, законопроект необходим, поскольку были прецеденты, когда в пакете шли одновременно поправки, которые устанавливали пониженный тариф, а это не было в ряде случаев синхронизировано, и именно сейчас, когда идёт бюджетный процесс, важно, как говорится, застолбить, заявить, что изменения в законодательство о страховых взносах, в частности касающиеся применения пониженных тарифов, продления льгот по тарифам страховых взносов, вносятся исключительно по таким правилам.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прощу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Михайлович Катасонов, пожалуйста.

Катасонов С. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, мы сегодня очень много потратили усилий, когда рассматривали законопроект, идущий до блока законопроектов, о которых докладывает Андрей Николаевич. Давайте прочитаем, как он на-

зывается, — это законопроект "О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации..." — тут должна быть точка по нашему Регламенту, так как мы не можем одновременно вносить изменения в другие законы, а там написано: "...и внесении изменений в отдельные законодательные акты...". Мы работаем в таких сложных, форс-мажорных условиях, идём навстречу правительству, но фактически по закону мы не можем рассматривать законопроект, который предусматривает одновременное внесение изменений, например, и в Налоговый кодекс, и в другие законы, а сейчас мы вносили изменения и в Бюджетный кодекс, и в законы о госучреждениях и об автономных учреждениях. Фактически вы подталкиваете депутатов пусть не к нарушению, но к некорректному рассмотрению.

Вот мне непонятно: мы сегодня работаем на ручном управлении, у нас де-факто не годовой бюджет, а квартальный — мы через неделю будем рассматривать поправки к бюджету на 2015 год, — мы ежеквартально принимаем новый бюджет, мы принимаем решение, что у нас налоговые законопроекты будут вноситься тогда, когда правительство придумает, где ещё взять деньги, а сейчас вы хотите для чистоты отношений принять закон, из-за которого потом депутаты будут вынуждены рассматривать законопроекты и говорить: ну давайте пойдём правительству навстречу! Я прекрасно знаю, о чём вы говорите, Андрей Николаевич, — когда мы принимали закон по чемпионату мира по футболу 2018 года, мы одновременно освобождали часть людей от уплаты взносов. Ну давайте тогда не так делать: обратитесь в Госдуму, предложите внести изменения в Регламент — и будем пакетно рассматривать. Вот против пакета вы что имеете?

То есть мы вносим изменение в закон о проведении чемпионата мира по футболу 2018 года и рассматриваем пакет законов по соцстраху и так далее. В любом случае это, скажем так, реалии сегодняшнего дня, а то, что вы нам предлагаете... Я согласен с Борисом Сергеевичем, мне непонятно — это вообще актуально сегодня? У нас такая ситуация критическая, а мы сейчас будем чистить взаимоотношения и говорить, что главное — надо отдельно всё рассматривать! Мне это непонятно, я считаю, что это не совсем правильно.

Председательствующий. Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С. Безусловно, норма, которая здесь предусмотрена, нужна, и правильно, что мы её рассматриваем, но вот в той обстановке, которую мы сейчас имеем, это просто профанация. У меня даже ассоциация с перегибом, но я представил себе, что это то же, как если бы организация "ИГИЛ" сейчас инициировала проведение конференции о правах человека. Вот после того, как наше правительство полностью, как говорится, девальвировало пенсионную реформу, перечеркнуло её базовое положение — об индексации, вносится вот эта, извините меня, фитюлька, я бы так сказал. Никакого отношения к бюджетному процессу она иметь не может, потому что тут чёрным по белому написано — я даже не пойму, может быть, за этим какая-то хитрость скрывается, — что эти положения будут применяться к проектам федеральных законов, внесённым после вступления в силу настоящего федерального закона. Ясно, что этот закон будет подписан уже после внесения проекта бюджета, поэтому совершенно непонятно, зачем всё это делается! И подача поправок в течение трёх часов — ну, доверие к правительству и так подорвано, а вы вызываете ещё большее недоверие. А сам текст, конечно, возражений не вызывает.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Николаевич, будете выступать? Нет. Гарри Владимирович? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

28-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Правительстве Российской Федерации" и Федеральный конституционный закон "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Правительстве Российской Федерации". Докладывает Андрей Николаевич Пудов.

Пудов А. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Правительстве Российской Федерации" и Федеральный конституционный закон "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Правительстве Российской Федерации". Целью законопроекта является установление полномочий правительства назначать на должность и освободить от неё заместителей руководителей федеральных органов

исполнительной власти, находящихся в ведении федеральных министерств, руководство деятельностью которых осуществляется Правительством Российской Федерации, по представлению федеральных министров.

В настоящее время данные полномочия реализуют федеральные министры, которые назначают и освобождают от должности заместителей руководителей федеральных служб и агентств, подведомственных соответствующим министерствам, по представлению руководителей этих органов. Необходимость внесения изменений связана с отсутствием объективного механизма разрешения конфликта интересов в отношении указанных заместителей руководителей служб и агентств, поскольку сейчас рассмотрение данных вопросов осуществляется комиссией по соблюдению требований к служебному поведению, по урегулированию конфликта интересов, образованной в той же службе или в агентстве, где соответствующие лица проходят службу и возглавляют указанную комиссию.

Вместе с тем заместители руководителей федеральных служб и агентств, находящихся в ведении федеральных министерств, руководство деятельностью которых осуществляет Президент Российской Федерации, назначаются Президентом Российской Федерации по представлению председателя правительства. Вопросы, связанные с разрешением конфликта интересов в отношении лиц, назначаемых на должности Президента Российской Федерации по представлению Председателя Правительства Российской Федерации, рассматриваются на президиуме Совета при Президенте Российской Федерации по противодействию коррупции в порядке, определённом указом президента.

Принятие закона позволит обеспечить применение единого порядка рассмотрения данных вопросов вне зависимости от подчинённости вышестоящего министерства Президенту Российской Федерации или Правительству Российской Федерации и объективность принятия соответствующего решения об урегулировании конфликта интересов.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел указанный законопроект и отме-

чает, что он необходим для того, чтобы избежать тех правовых коллизий, о которых многоуважаемый докладчик сейчас сказал. Каких-то замечаний мы не высказывали, нет замечаний и у Правового управления. Мы рекомендуем одобрить в первом чтении указанный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

У кого есть вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Уважаемый Андрей Николаевич, на самом деле вопросы на заседании комитета были, всё-таки хотелось бы узнать, в чём причина, зачем нужен этот законопроект. Насчёт правовых коллизий — это абсолютно не к нам: мы-то понимаем, что никаких правовых коллизий здесь нет. Может быть, есть какие-то статистические данные? Правительство и так занимается очень многими вопросами, а вы хотите ещё и эту функцию забрать у министра и отдать её правительству для рассмотрения на заседании. Может, действительно были какие-то конфликты, когда назначался не тот человек, он, так скажем, плохо себя вёл, а министр, который утвердил его, оказался в чём-то замешан? А то как-то непонятно, зачем этот закон. Вы не равняйте себя с президентом: президент — это одно, а правительство — это другое.

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос.

Конкретные примеры я приводить не буду, но скажу, что действительно в настоящее время вопросы, связанные с разрешением конфликта интересов в отношении лица, которое назначено министром, — имеется в виду заместитель руководителя службы (агентства) — фактически рассматриваются на комиссии, в состав которой входит само это лицо и такие же по рангу руководители, этого же уровня. Соответственно, это и есть внутреннее противоречие, и законопроектом оно устраняется. Такие вопросы будут рассматриваться исключительно президиумом Совета при Президенте Российской Федерации по противодействию коррупции, что исключит возможность какого-либо злоупотребления правом.

Председательствующий. Сергей Владимирович, я добавлю: при этом вопрос не выносится на заседание правительства.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

Продолжаем рассмотрение 29-го вопроса. Мы заслушали доклад и содоклад. Переходим к вопросам — я помню, вопросы были. Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы по пункту 29 повестки дня.

Покажите список.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Максим Андреевич, вы в пояснительной записке проинформировали нас об опыте, который есть в субъектах Российской Федерации. А изучали ли вы зарубежный опыт? Есть ли такие базовые позиции в других странах? Если есть, то сообщите.

И что касается возможных, так сказать, развилок. Вы предлагаете, чтобы гимн звучал в школах раз в неделю, но есть альтернатива: раз в четверть или раз в месяц. Как-то отработывался этот вопрос или просто есть ощущение: вот так было бы лучше?

Председательствующий. Максим Андреевич Шингаркин.

Шингаркин М. А. Большое спасибо, Александр Георгиевич, за вопрос.

Действительно, в разных странах мира гимн исполняется с разной периодичностью, в частности, опыт Канады показывает, что еженедельное исполнение гимна — это достаточно оптимальное решение. В Российской Федерации можно было бы говорить о недельном цикле, и вот почему. Дело в том, что четверть сегодня является не единственным форматом организации учебного процесса, обучение организовано в различных субъектах Российской Федерации по-разному: trimestры, четверти или пять недель через одну. Чтобы всё это привести к общему знаменателю, и предлагается неделя, это понятный цикл.

Кстати говоря, исторически считается, что различные даты, месяцы и даже годы сбивались в общем, глобальном летоисчислении, а вот счёт дней недели не сбивался никогда с момента своего появления, поэтому понедельники как были понедельниками сто, двести, триста и тысячу лет назад, так, есть надежда, и будут оставаться в будущем. Так что начинать понедельник с гимна Российской Федерации — это, что называется, на века!

Председательствующий. Спасибо.

Александр Николаевич Шерин.

Шерин А. Н. У меня к Дмитрию Фёдоровичу вопрос.

Я понимаю, что вы представляете позицию комитета, а не свою личную. Вы сказали, что считаете внесение изменения излишним. В Российской Федерации сейчас крайне необходимо консолидировать общество, и гимн Российской Федерации является, наверное, одной из самых главных объединяющих позиций — кстати, я представляю регион, который является родиной композитора Александрова, автора гимна.

У меня вопрос: почему вы считаете, что излишне исполнять гимн один раз в неделю, какие аргументы? Тем более это привело бы к тому, что у нас практически стопроцентно население страны знало бы полностью текст гимна Российской Федерации. Просто не надо этого делать — это один аргумент, но, может быть, на заседании комитета коллеги высказывали какие-то более весомые аргументы, почему не надо это делать один раз в неделю.

Председательствующий. Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Николаевич, никто не говорит, что этого делать не надо. Мы говорим о том, что излишне записывать это в федеральном законе в виде императивной нормы, то есть в виде обязательной для всех, для всей страны, потому что в одной школе захотят исполнять гимн раз в неделю, в другой — раз в месяц, в третьей — в начале очередного учебного цикла и так далее.

От себя я так могу сказать, и, наверное, многие со мной согласятся: важнейшим стимулом проявления патриотизма является внутреннее убеждение, а не внешнее принуждение. Мы уже сталкивались с тем, что внешнее принуждение абсолютно девальвирует высокие, нужные, светлые и чистые идеи. Это ли не аргумент? Правда, этот аргумент из области эмоций, поэтому я не стал его приводить в содокладе.

А что касается чисто юридических вещей, каждое учебное учреждение, каждая организация вправе самостоятельно установить, когда, при каких обстоятельствах, при каких условиях, с какой периодичностью будет звучать гимн. Лучше, если это будет делаться по согласию, по решению — если мы говорим о школах — педагогического коллектива, родительского собрания, попечительского совета, да и самих учеников можно

в конце концов опросить: "Ребята, давайте будем петь гимн!" — все скажут: "Давайте!" Это будет гораздо сильнее действовать в плане и воспитания, и патриотического подъёма, нежели какое-то внешнее принуждение. Силком нельзя кого-то заставить любить или признавать, это должно происходить только по убеждению, в этом я не сомневаюсь.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Хотел бы своему коллеге задать вопрос: Максим Андреевич, есть ли какая статистика или зависимость, сколько раз человек должен прослушать гимн, чтобы считаться: а) просто гражданином, б) патриотически настроенным гражданином и в) ура-патриотом?

Шингаркин М. А. Большое спасибо за вопрос.

Такая статистика регулярно ведётся, в частности, в ЛДПР проводятся регулярные патриотические мероприятия среди членов партии, ведётся их учёт, и для вас это не секрет. А если на центральном телевидении вместо конкурса наиболее патриотического исполнения гимна у нас заслушивают поп-певцов с непонятными мелодическими и стихотворными артикуляциями, то можно только пожалеть зрителей центральных каналов, которые, конечно, я думаю, с огромным удовольствием повторяли бы и повторяли гимн Российской Федерации, во всяком случае, как я предлагаю, по понедельникам. Тем самым мы приблизились бы к тому отличному стандарту, который демонстрируют Вооружённые Силы Российской Федерации, где сегодня такая практика возрождается. Как мне стало известно, соответствующий приказ о регулярном исполнении гимна именно в повседневной деятельности войск готовит министр обороны, и я не хотел бы его предврать.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н. Справедливо Максим Андреевич высказался по поводу патриотизма, уровня патриотизма в рядах нашей партии.

Я, к сожалению, не успел задать вопрос, но возможность ответить на него будет у Максима Андреевича в заключительном слове: может быть, не останавливаться только на исполнении нашими школьниками, учащимися младших классов, средней школы и старшеклассниками гимна Российской Федерации в его действующей редакции, а в рамках концепции нашей партии, которая разделяется и научным сообществом, о единых подходах к преподаванию истории сделать так, чтобы наши школьники и студенты знали все гимны, которые были за тысячелетнюю историю Российской Империи, Российского государства. И было бы замечательно, если бы точно так же у них от зубов отскакивали слова, например, гимна Советского Союза на ту же мелодию или — что неоднократно предлагал председатель нашей партии, и мы это обсуждали — гимна "Боже, Царя храни!", где замечательные строки, и вообще чтобы наши школьники знали не только слова гимна, но и в целом текст этого стихотворения, поскольку он действительно отражает абсолютно миролюбивую политику Российского государства, направленную на защиту своих братьев по вере, братьев по крови в любой точке планеты в XIX — начале XX века. Это даст возможность анализировать, сопоставлять этапы истории страны, развития художественной литературы, отечественной, зарубежной, постигать тот дух, который был заложен нашими предками в гимны на различных этапах развития нашей государственности.

Если можно, пусть Максим Андреевич прокомментирует в заключительном слове.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, заключение на данный законопроект комитет дал отрицательное, но не могу удержаться, чтобы не выступить, потому что просто закончить обсуждение законопроекта на этой ноте было бы неправильным. И в связи с этим хотелось бы сказать следующее.

Вообще-то, гимн у нас прекрасный, гимн России, с мудрым содержанием, и этот гимн действительно чем больше слушаешь и поёшь, тем больше он на тебя влияет, он действительно имеет такую силу воздействия и вызывает гордость за свою страну! Пытаясь подобрать материалы по исполнению нашего

гимна, я понял, что самое сильное его исполнение было на футбольном матче Россия — Англия, вы помните этот футбольный матч. Может быть, именно исполнение гимна нашими футбольными болельщиками во многом предопределило то, что наши футболисты выступили успешно, и я думаю, что если эта традиция будет продолжена на чемпионате мира в 2018 году, то успехи нашей сборной будут больше.

Этот законопроект в тренде, спасибо вам, Максим Андреевич, за то, что вы его внесли, но его необходимо обсуждать в комплексе с разными ситуациями и вопросами, и надо слышать то, что говорит комитет. Я обратил бы внимание на три тезиса.

Первый тезис. Все ссылались на действующую редакцию данного закона, на то, как это прописано в законе. Так вот я напомним, что скоро будет два года, точнее, 7 ноября 2015 года будет ровно два года с тех пор, как была принята действующая редакция закона, который регламентирует вопросы исполнения гимна, и последним, кто правил эти нормы, был Президент России Владимир Путин. Тогда, перед внесением законопроекта, на встрече с заведующими кафедрами конституционно-правовых дисциплин вузов он сказал о государственных символах: "Исхожу из того, что более широкое их применение, во всяком случае в учебных заведениях, будет способствовать воспитанию патриотизма, особенно у молодого поколения, будет обращать наших граждан при прослушивании гимна, при поднятии государственного флага не только к самим символам, но и к патриотическим чувствам". Вот по итогам его выступления был внесён соответствующий законопроект, который в итоге приобрёл силу закона, и сейчас мы с этим текстом работаем. Есть консенсус по поводу того, когда, в какой мере и в какой ситуации государственный гимн может исполняться. Это с одной стороны.

Тезис второй. Много чего в стране и в мире изменилось, не секрет, что против нас ведётся идеологическая война, и не только идеологическая. И к сожалению, эта область противостояния находится в поле зрения наших "квазидрузей" из других стран. Нам активно насаждается тот тезис, что принуждать школьников петь гимн — это психологическое насилие, это нарушение прав ребёнка, и, мне кажется, это делается умышленно. Надо разобраться, так это или нет и как действительно вос-

питывать чувство патриотизма. С одной стороны, открыт вопрос, как не передавить, с другой — надо не стесняться нашего гимна, максимально давать использовать его детям, потому что дети — благодатный материал, если можно так сказать: то, что им дают в младенческом, в подростковом, в юношеском возрасте, они хорошо воспринимают.

Ну и третье, пожалуй, тоже важное. В своё время, по-моему, Наполеон сказал: "Народ, который не хочет кормить свою армию, будет кормить чужую". Это можно перефразировать так: народ, который не хочет либо боится петь свой гимн, будет петь чужой гимн. Я предлагаю об этом помнить, учитывая, что Максим Андреевич будет продолжать искать компромисс, а мы, фракции, будем ему в этом помогать, будем поддерживать. Ищите тот оптимум, который устроил бы все фракции в условиях новой ситуации в стране, многие депутаты из всех парламентских фракций, я уверен, поддержат вас, если вы найдёте тот компромисс, который позволит поднять исполнение нашего гимна на более высокий уровень и поможет нашей стране в её праведном деле.

Я лично буду голосовать за и призываю всех это сделать.

Председательствующий. Спасибо, Александр Георгиевич.

Продолжим обсуждение после перерыва, а пока прервёмся до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, перерыв завершается, прошу всех вернуться в зал для продолжения нашей работы.

Давайте проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 35 сек.)

Присутствует 437 чел. 97,1 %

Отсутствует 13 чел. 2,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 13 чел. 2,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Мы продолжаем нашу работу.

54-й вопрос повестки дня, о даче согласия на исполнение судебного решения об избрании в отношении депутата Госу-

дарственной Думы Пономарёва Ильи Владимировича в качестве меры пресечения заключения под стражу. Докладывает исполняющий обязанности Генерального прокурора Российской Федерации Владимир Владимирович Малиновский.

Владимир Владимирович, я приглашаю вас на трибуну.

Коллеги, рассказывайтесь, пожалуйста.

Пожалуйста.

Малиновский В. В., *исполняющий обязанности Генерального прокурора Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Постановлением Государственной Думы от 7 апреля 2015 года № 6433-6 ГД дано согласие на лишение неприкосновенности депутата Государственной Думы Пономарёва Ильи Владимировича и на возбуждение в отношении его уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью пятой статьи 33, частью четвёртой статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации: пособничество в растрате, то есть хищении чужого имущества, вверенного виновному, совершённом лицом с использованием своего служебного положения и в особо крупном размере. В связи с этим постановлением председателем Следственного комитета Российской Федерации в отношении Пономарёва возбуждено уголовное дело по признакам указанного преступления.

Установлено, что 18 июля 2014 года Пономарёв выехал из Российской Федерации в Соединённые Штаты Америки и до настоящего времени обратно не въезжал.

22 июня 2015 года вынесено постановление о привлечении Пономарёва в качестве обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью пятой статьи 33, частью четвёртой статьи 160 УК. Пономарёв в назначенное время без уважительных причин к следователю не явился, в связи с чем постановление о привлечении его в качестве обвиняемого 24 июня 2015 года было объявлено его защитнику. 24 июня 2015 года объявлен розыск Пономарёва, а 7 июля 2015 года — международный розыск.

Постановлением Басманного районного суда города Москвы от 17 июля 2015 года в отношении обвиняемого Пономарёва избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, Московским городским судом 26 августа 2015 года постанов-

ление районного суда оставлено без изменения, и оно вступило в законную силу.

В соответствии с частью третьей статьи 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации судебное решение об избрании в отношении депутата Государственной Думы в качестве меры пресечения заключения под стражу исполняется с согласия Государственной Думы. В связи с изложенным прошу дать согласие на исполнение судебного решения об избрании в отношении депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва Пономарёва Ильи Владимировича в качестве меры пресечения заключения под стражу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Владимирович.

Слово для доклада предоставляется Сергею Александровичу Попову.

Попов С. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В Государственную Думу поступило представление генерального прокурора о даче согласия на исполнение судебного решения об избрании в отношении депутата Пономарёва в качестве меры пресечения заключения под стражу, которое палата обязана рассмотреть и вынести по нему решение в строго оговорённый Регламентом срок.

Комитет по Регламенту изучил представленные генеральным прокурором материалы с целью объективного и всестороннего рассмотрения вопроса. В заседании комитета приняли участие представители Генеральной прокуратуры, полномочный представитель Государственной Думы в Верховном Суде и Генеральной прокуратуре коллега Поневежский. Также был приглашён депутат Пономарёв, с которым мы состояли в переписке, он отказался присутствовать на заседании в связи с тем, что не может прибыть в Россию, и попросил, чтобы от его имени участвовал адвокат; после консультации с Правовым управлением Аппарата Государственной Думы мы сообщили ему, что не можем согласиться с подобной просьбой.

У всех присутствующих на заседании комитета была возможность задать вопросы, выступить. Кроме того, у депутатов Государственной Думы была возможность всесторонне изучить материалы уголовного дела, представленные Генеральной

прокуратурой, и все депутаты, кто хотел, безусловно, воспользовались такой возможностью. После достаточно подробного обсуждения комитет единогласно принял решение вынести данный вопрос на заседание палаты, на ваше рассмотрение, для того чтобы мы с вами приняли решение о даче согласия на исполнение судебного решения об избрании в отношении депутата Пономарёва в качестве меры пресечения заключения под стражу.

Как вы слышали, сначала состоялось решение районного суда, которое было обжаловано в апелляционном порядке, затем жалоба была рассмотрена Московским городским судом — решение районного суда оставлено в силе, и только после этого соответствующее представление поступило в Государственную Думу.

Проект постановления подготовлен в соответствии со статьёй 94 Регламента. Документ прошёл все необходимые экспертизы, у Правового управления замечаний не имеется.

Комитет предлагает принять решение по данному вопросу в форме открытого голосования.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович.

Уважаемые коллеги, по предложенной процедуре рассмотрения вопроса нет возражений? Нет.

В соответствии с процедурой слово может быть предоставлено депутату Пономарёву, но, Сергей Александрович, насколько я понимаю, и от выступления на пленарном заседании Государственной Думы он отказался, да? Спасибо.

Коллеги, вопросы от фракций. От фракции КПрФ? Нет.

От фракции ЛДПР? Владимир Вольфович Жириновский, пожалуйста.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

У меня вопрос к представителям Генпрокуратуры с чисто юридической точки зрения: почему на депутатов Госдумы не распространяется действие Трудового кодекса? Где написан этот запрет? Почему часть граждан нашего государства выведена из-под действия Трудового кодекса, по которому, если человек отсутствует три часа на работе, можно ставить вопрос об увольнении? Депутата вообще нет, в стране нет, он занимается антигосударственной деятельностью — и ему регулярно вы-

плачивается зарплата, кабинет есть, машина есть, всё есть... Почему мы не можем применить нормы Трудового кодекса?

Председательствующий. Владимир Вольфович, содержание Трудового кодекса как закона не является компетенцией Генеральной прокуратуры. Но тем не менее я готов Владимиру Владимировичу предоставить слово, чтобы он ответил на этот вопрос.

Малиновский В. В. Владимир Вольфович уже выступил с конкретным предложением, осталось только его реализовать.

Председательствующий. Спасибо.

У фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" нет вопросов? Нет.

У фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"? Нет.

Переходим к выступлениям.

Владимир Вольфович Жириновский, пожалуйста.

Жириновский В. В. Я всегда с удовольствием выступаю именно по такого рода делам: это государственное дело — мы решаем реально судьбу человека.

Я не зря задал вопрос: мы неоднократно говорили, что мы имеем право досрочно прекратить полномочия депутата, отсутствующего не только на работе, но и в стране и не указавшего срока, когда он появится, но почему-то это не срабатывает, хотя, как я понял, Владимир Владимирович, Генеральная прокуратура не отрицает возможности применить нормы трудового законодательства в отношении депутата Пономарёва. Ведь мы однажды, вообще не применяя никакой нормы, просто решением палаты досрочно прекратили полномочия депутата Мавроди исходя из социально-политической обстановки: он нанёс огромный ущерб тысячам, сотням тысяч граждан. Тогда мы никакую норму не применяли, и, наверное, опять Генеральная прокуратура должна нас поддержать: палата вправе принять решение о досрочном прекращении полномочий, и всё, и никаких обоснований не надо давать, потому что всем понятно, что речь идёт о людях, совершивших преступления.

Посмотрите биографию Пономарёва: двадцать пять лет он не сидит на одном месте, он мечется по стране, он там, где деньги или идеология, информация. 89-й год, Институт проблем безопасного развития атомной энергетики — чего он туда пошёл? У него даже не было высшего образования, он с трудом высшее образование получил в гуманитарном вузе два-три года назад! Потом, в 91-м году, собственную компанию создаёт,

АОЗТ, в 95-м он опять же какой-то директор — компания "Русспрофи..." какая-то "...интернешнл"... То есть постоянно бизнес, иностранный элемент и идеология — вот всё время в одной и той же сфере человек, чтобы иметь деньги и влиять отрицательно на нашу страну!

Опять международная корпорация — "Schlumberger", потом в "ЮКОСе" он работает, потом компания "ARRAVA", потом заместитель генерального директора "IBS", потом снова должность директора — в Центре новой политики (это уже демократия), потом главный идеолог проекта правительства Москвы "Гражданская смена" — ну вот везде он на таких ключевых местах, чтобы воздействовать, воздействовать на умы наших граждан! Дальше: советник заместителя министра по информационным технологиям — ну всё связано с идеологией и с информацией, — первый заместитель руководителя экспертной группы Совета при Президенте Российской Федерации по развитию информационного общества, советник президента Фонда "Сколково" — пролез в самую современную структуру! И к коммунистам притесался: два года возглавлял Информационно-технологический центр ЦК КПРФ — зачем туда его привлекли, непонятно!

Дальше — оргкомитет "Молодёжного левого фронта", два созыва депутат Госдумы от партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", наконец, в 12-м году — инициатор создания Гражданского движения и координационного центра протестных сил, в марте 14-го единственный из депутатов голосует против присоединения Крыма — это чудовищно! И с августа живёт в США, уже второй год, и там, находясь в США, выступает за расширение санкций против нас, за полный запрет нам с вами, российским государственным чиновникам, въезжать на территорию стран Запада — это что такое?! Этого депутаты американского Конгресса не требуют, никто в мире этого не требует, единственный — Пономарёв, это страшно вообще! Полный запрет нам всем вообще покидать территорию России — ну куда дальше?! Это хуже Сталина: он закрывает нам занавес на вечные времена! И предложил оказывать военную поддержку Украине: он предлагает воевать против нашей страны, но не желает, чтобы были прямые поставки из США, а лучше бы этим занялась Восточная Европа. То есть человек за войну против России, за полный запрет нам передвигаться, за разгром нашей

страны, за любые санкции — никто в мире этого не делает, только он, и это страшно!

Его двоюродный дедушка, Борис Николаевич Пономарёв, был секретарём ЦК КПСС, заведовал международным отделом. Если это семейственность, то вы понимаете теперь, почему у нас начались провалы в международной политике ещё в те далёкие времена. Я почему хорошо знаю эту семью? У меня первым местом работы был Советский комитет защиты мира, и вот с помощью его дедушки, Пономарёва Бориса Николаевича, меня убрали, чтобы на моё место пришла племянница Пономарёва, двоюродная сестра нашего Илюши: ей захотелось в Париж ездить. То есть это же с тех времён ещё идёт, сорок лет назад они уже занимались нарушением законодательства! Ну, это мои личные воспоминания, но это та же самая семья, то есть это тоже о чём-то говорит, это, так сказать, наследственное что-то!

Так и Удальцов: именем его дедушки названа улица, потому что он первую русскую революцию организовал, и она до сих пор носит его имя. Тогда надо внука выпускать из тюрьмы: что же мы так — в честь дедушки назвали улицу, а внука — в тюрьму?! Нелогично!

Мы, конечно, полностью поддержим это постановление, потому что то, что делает Пономарёв, — это в чистом виде антигосударственная, антироссийская деятельность, отвратительная деятельность! Всю свою биографию, все двадцать пять лет он всё время бегает по структурам, чтобы хапнуть деньги и чтобы получить каналы влияния на общественное мнение, — в конечном итоге он ушёл туда, где все эти знания теперь использует. То есть мы подготовили хорошего сотрудника для американских спецслужб: хорошо знает русский язык, все-все структуры наших органов, наших учреждений, связанных с деньгами, с инновационными технологиями и так далее.

Это воспитанник партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — кстати, фракция практически полностью отсутствует на этом заседании (*шум в зале*), — это вина руководителя партии, который привлек его в свои ряды! Миронов что, не читал его биографию?! Ответственность несёт руководитель, это тоже нужно понимать! Мы, ЛДПР, никогда в своих рядах такого не потерпим, мы сами наденем наручники, чтобы сдать такого куда надо! (*Шум в зале.*)

Ну и на будущее я предложил бы процедуру изменить: не надо приходить сюда — давайте дадим Генеральной прокуратуре право арестовывать без нашего решения, пускай, так сказать, воронки в пять утра приезжают по тем адресам, которые прокуратуре известны... (*Микрофон отключён. Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов.

Горовцов Д. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! После Владимира Вольфовича всегда интересно выступать, после столь эмоционального выступления, интересного и очень поучительного. Однако к делу, уважаемые коллеги.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе обсуждала этот вопрос и поддержит представление Генерального прокурора Российской Федерации Юрия Яковлевича Чайки о даче согласия на исполнение судебного решения об избрании в отношении депутата Государственной Думы Пономарёва Ильи Владимировича в качестве меры пресечения заключения под стражу, будет голосовать за его принятие. Аргументация в поддержку этого решения в целом уже изложена выступившими коллегами, мы с ними согласны, мы присоединяемся к этой аргументации, а также к аргументации исполняющего обязанности генерального прокурора Владимира Владимировича Малиновского и председателя комитета уважаемого Сергея Александровича Попова. Добавлю лишь, уважаемые коллеги, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" неоднократно выступала с инициативами, связанными с законодательным закреплением нормы, которая позволяла бы досрочно прекращать полномочия депутата Государственной Думы. В частности, на рассмотрение Государственной Думы депутатами нашей фракции вносился проект федерального закона № 503834-6 об императивном мандате — к нашему сожалению, 14 октября 2014 года законопроект был отклонён.

Императивный мандат — это не только гарантия ответственности депутата перед партией, по спискам которой он избирался в Государственную Думу, это прежде всего гарантия ответственности самой партии перед избирателями. И ситуация, которую мы сегодня обсуждаем на нашем пленарном заседании, ещё раз напоминает нам всем об этом. Когда депутаты избира-

ются по партийным спискам, а потом отходят в сторону, уходят от партии, благодаря которой стали депутатами, это наносит ущерб и партии, и принципам парламентаризма.

Причём, на наш взгляд, эта проблема характерна не только для оппозиционных партий, членов которых нередко перемакивают различными должностями и иными благами. Для "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" внутренняя полемика, уважаемые коллеги, — это норма партийной жизни. Но есть грань, перейдя которую, человек ставит себя вне партии, и эту грань Пономарёв давно перешёл, но это его выбор, это его судьба.

Владимир Вольфович абсолютно справедливо упомянул о нормах Трудового кодекса. А я хотел бы обратить ваше внимание на то, что, кроме изменений, связанных с введением института императивного мандата, наша фракция также вносила на рассмотрение Государственной Думы предложение о соответствующих изменениях Регламента Государственной Думы, в частности статьи 18, — в связи с тем что законопроект об императивном мандате был отклонён, а Федеральным законом "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы..." установлен закрытый перечень оснований для прекращения полномочий депутата Государственной Думы, мы предлагали внести изменения в Регламент палаты, которые, по нашему мнению, позволили бы, не меняя федерального законодательства, предоставить Государственной Думе возможность прекращать полномочия депутата, более шести месяцев подряд без уважительной причины не участвовавшего в работе Государственной Думы и фракции, в которой он непосредственно состоит: мы полагаем, что воля депутата и его личное заявление о выходе из состава фракции, которое предусмотрено пунктом "б" части третьей статьи 4 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы...", может выражаться в форме как действия, так и бездействия. Данное положение является, по нашему мнению, юридически корректным, поскольку в юридической науке имеет приоритетное значение волеизъявление субъекта, которое совершено с целью создания, изменения или прекращения прав и обязанностей в отношениях с другим лицом или лицами.

В данном случае депутат хотя и не написал лично заявление о выходе из состава фракции, однако всем своим поведени-

ем выказал намерение прекратить работу в составе фракции в Государственной Думе. Заявление о выходе из состава фракции, являющееся основанием для прекращения полномочий депутата Государственной Думы, в таком случае будет оформляться в виде решения фракции, которое направляется в Комитет Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы вместе с проектом постановления Государственной Думы о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы.

Я также хочу напомнить, уважаемые коллеги, что не так давно в первом чтении нами принят законопроект, который обязывает депутатов всех уровней, в том числе и депутатов Государственной Думы, и членов Совета Федерации, своевременно декларировать свои доходы и расходы, а также доходы и расходы супругов и несовершеннолетних детей. Этот законопроект, в частности, предусматривает и санкции для этих лиц: за отказ или просрочку депутат наказывается лишением мандата.

Решив задачу досрочного прекращения полномочий депутата Государственной Думы путём установления российским законодательством института императивного мандата либо внесения упомянутых мной изменений в Регламент Государственной Думы, мы с вами способствовали бы более оперативной работе наших следственных органов и органов прокуратуры.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, представители фракций высказались, перейдём к голосованию. В соответствии с Регламентом решение по такой категории проектов постановлений принимается путём тайного голосования, если не поступит иное предложение.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Поступило предложение об открытом голосовании, это предложение внёс Сергей Александрович Попов. Ставлю данное предложение на голосование.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я поставил на голосование предложение об открытом голосовании по проекту постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 23 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 99,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Палата принимает решение об открытом голосовании.

Ставлю на голосование предложенный проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 23 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 420 чел.

Не голосовало 30 чел. 6,7 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Продолжаем рассмотрение...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пусть ещё побудет в должности председателя комитета, не расстраивайте его. *(Оживление в зале.)*

Продолжим обсуждение 29-го вопроса. Мы остановились на выступлениях — не успел Александр Николаевич Шерин. Александр Николаевич, будете выступать?

Включите микрофон Александру Николаевичу Шерину.

Шерин А. Н. "Славься, Отечество наше свободное, / Братских народов союз вековой, / Предками данная мудрость народная! / Славься, страна! Мы гордимся тобой!" — почему мои дети не могут еженедельно исполнять эту песню, если в какой-либо школе директор школы считает излишним еженедельно исполнять гимн нашего великого государства? Гимн, под который поднимаются флаги Российской Федерации в честь наших чемпионов, гимн, который мы исполняем в зале заседаний!

И я хотел бы привести вам пример: вечером в расположении 137-го гвардейского парашютно-десантного полка в Веденском районе в разведроту проходила вечерняя поверка, по-

сле которой каждый день воины-десантники исполняли этот гимн, — представляете, как они старались? И исполняли его в направлении населённого пункта Сельментаузен, где погибла 6-я рота Псковской дивизии.

Если сегодня кто-то считает, что патриотизм — это удел тех, у кого проснулись чувства, то тогда давайте мы будем комплектовать Вооружённые Силы по добровольному призыву: кто хочет — идёт служить, кто не хочет — не идёт. И давайте тогда определим, что тот, кто является патриотом и созрел внутренне, будет платить налоги, а кто не воспитан — может их не платить... Нет, товарищи, мы должны сегодня принять этот закон, который предлагает коллега из фракции ЛДПР, для того чтобы наши дети со школьной скамьи учили гимн Российской Федерации, вдумывались в каждое его слово и становились такими гражданами, по которым мы не будем принимать решений, подобных тому, которое приняли только что! Я ещё раз призываю вас поддержать нашу инициативу — ничего нет страшного или сверхъестественного в том, что раз в неделю наши школьники будут исполнять гимн самой великой страны на свете с самыми наполненными смыслом словами!

Спасибо за внимание.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников*

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Александрович Понежежский.

Понежежский В. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Несмотря на обоснованные, надо сказать, и пафосные выступления предыдущих коллег, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает принятие данного законопроекта, в соответствии с которым предлагается законодательно закрепить обязанность проведения торжественной линейки, посвящённой началу занятий в каждой новой учебной неделе, с исполнением Государственного гимна Российской Федерации.

Поддерживая, естественно, стремление авторов, которое способствует развитию гражданственности и патриотизма, в особенности при воспитании подрастающего поколения, тем не менее считаем, что данная инициатива представляется чрезмерной. Все мы знаем, что действующим федеральным законо-

дательством предусмотрены случаи обязательного использования Государственного гимна Российской Федерации, в то же время законом не установлено каких-либо запретов и ограничений по исполнению гимна в общеобразовательных учреждениях. Как уже говорил председатель комитета Дмитрий Фёдорович Вяткин — пожалуйста, в любой школе могут устанавливаться хоть ежедневное исполнение гимна, закон этому не препятствует, то есть указанные образовательные организации вправе, как я уже говорил, заслушивать или исполнять Государственный гимн Российской Федерации и по собственному усмотрению, самостоятельно определять как порядок, так и периодичность его исполнения.

Как я уже говорил, на основании изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово, Максим Андреевич Шингаркин.

Шингаркин М. А. Уважаемые коллеги, я очень внимательно слушал дискуссию, которая продлилась, я думаю, дольше всех законодательных дискуссий в Государственной Думе, потому что формально мы с вами начали обсуждать этот вопрос, когда ещё не пробило 12 часов, а сейчас ещё осталось пять минут, для того чтобы Государственная Дума завершила рассмотрение такого сложного вопроса.

Я думаю, вот в то время, в которое мы с вами размышляли, принимать закон или не принимать, каждый из вас волновался, подходил к зеркалу... Я, честно говоря, подходил раза три, но каждый раз, помня букву закона о том, что исполнение гимна в музыкальном плане должно точно соответствовать нотам, расстраивался, вспоминал Иосифа Давыдовича и понимал, что мне трудно будет когда-либо воспроизвести те звуки, которыми должны сопровождаться слова гимна, абсолютно точно, но тем не менее я считаю, что каждый из вас за эти несколько часов многократно пропел про себя и вслух гимн России. И я думаю, наступит час, когда в этом здании, может быть даже сегодня, большинство проголосует за то, чтобы не только наши дети, но и военнослужащие, государственные служащие могли честно, открыто перед началом рабочей недели исполнять Государственный гимн Российской Федерации.

Сегодня, когда многие из вас знают гимн одной заокеанской страны по перепевкам рок-группы из Восточной Герма-

нии, я больше чем уверен, вы иронично относитесь к такому воспроизведению гимнов иностранных государств, но наш гимн, конечно, достоин того, чтобы наши дети исполняли его с глубоким чувством гражданской ответственности. Друзья, скоро, буквально через несколько минут наступит 17 часов, и мы с вами будем голосовать. Вспомните, что гимн является символом государства, и голосовать за символ — это проявить гражданское мужество. Здесь не помогут аллюзии, намёки на партийную, надпартийную, фракционную принадлежность. Проголосуйте честно, так, как вы действительно чувствуете гимн, проголосуйте так, чтобы наш гимн остался в веках, в сердцах граждан нашей страны!

Большое спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Максим Андреевич.

Дмитрий Фёдорович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части информирования избирателей о деятельности депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает Александр Николаевич Шерин.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, так сложилось, что рассмотрение двух законодательных инициатив, направленных по сути своей на повышение конкурентности в политической борьбе, поставили вот на эту парламентскую неделю, чтобы, скорее всего, сразу отправить их в архив. Вот одна из этих законодательных инициатив стала очень актуальной после того, как мы с вами приняли окончательное решение об избрании депутатов следующего созыва Государственной Думы по смешанной системе, в том числе по одномандатным округам, и определились, как будут выглядеть эти одномандатные округа. Авторы той законодательной инициативы основным посылом сделали то, что депутат Государственной Думы должен быть как можно ближе к людям.

Но что должен делать депутат помимо того, что он помогает своим избирателям, принимает законы? Естественно, хотелось бы, чтобы депутат Государственной Думы имел возможность ежемесячно отчитываться перед своими избирателями о проделанной работе в течение пяти минут в государственных

и муниципальных средствах массовой информации. Если у него нет подобного желания или нечего сказать, то он может не использовать эти пять минут, накапливаясь они не будут.

В чём заключается суть этой законодательной инициативы? В настоящее время приходится сталкиваться с не соответствующим действительности негативным мнением о деятельности депутатов Государственной Думы. Одной из причин этого является отсутствие законодательного закрепления обязанности освещать деятельность депутатов Государственной Думы на региональном уровне, а как следствие — недостаточная информированность граждан о проводимой работе. Законопроектом предполагается ввести обязанность аудиовизуальных региональных средств массовой информации осуществлять всестороннее объективное информирование телезрителей и радиослушателей о деятельности депутатов Государственной Думы, в том числе путём предоставления им возможности для выступления по вопросам их деятельности. Объём эфирного времени при этом должен составлять не менее пяти минут в месяц, а время эфира должно приходиться на вечерние часы по будним дням либо на выходные дни с целью информирования наибольшего количества граждан. В случае принятия закона избиратели будут получать наиболее полное представление о работе депутатов, а также это будет способствовать улучшению взаимодействия между депутатами и избирателями.

Я прекрасно понимаю, коллеги... Я слышал уже мнение профильного комитета, члены которого не испытывают проблем с доступом к средствам массовой информации, и не только в качестве депутатов Государственной Думы, — можно придумать много других причин, по которым депутат фракции в Государственной Думе, имеющей большинство, может появляться в средствах массовой информации.

Я слышал мнение, что депутатов Государственной Думы не приглашают на телевидение по причине того, что их выступления не интересны для телезрителей, телеканал не считает это целесообразным, но я думаю, что здесь есть немного лукавства, потому что приближаются выборы в Государственную Думу и хотелось бы, чтобы люди, прежде чем выбирать депутата по одномандатному округу, действительно могли оценить его работу, причём заранее, а не только в период избирательной кампании, когда нам выделяется по три минуты на дебатах (благо-

даря тем самым замечательным политическим партиям, о которых я ранее говорил и кандидаты которых только приходят на дебаты, а то и вообще не приходят) и, соответственно, нет возможности в полной мере рассказать о том, какая у тебя программа и какая работа проводилась тобой до этого. Конечно, в период избирательной кампании все рассказывают о том, как они любят страну, как много они планируют сделать за следующие пять лет, но хотелось бы, чтобы у депутата также была возможность отчитываться о своей работе ежемесячно.

Что касается возможности выступать перед избирателями (это не в качестве жалобы, а в качестве констатации факта): вот сообщил о своих планах на региональной неделе прибыть в город Рязань и снова встретиться с нашими уважаемыми избирателями, в том числе со слушателями высших учебных заведений, на что мне ректоры ответили, что они повесят объявления, а студенты захотят — придут, не захотят — не придут... Вот такое способствование освещению деятельности депутата!

Или вот недавний случай: аж глава Спасского района Рязанской области по фамилии Мещеряков посчитал нецелесообразным выступление депутата Государственной Думы — видимо, он тоже думает, что это будет неинтересно, — на мероприятии, где чествовались учителя. Я думаю, что в День учителя им было бы приятно, если бы их с трибуны поздравил с этим замечательным праздником депутат Государственной Думы, ни в коей мере никто не собирался заниматься агитацией!

Мы с Андреем Леонидовичем Красовым являемся выпускниками одного вуза, и он не даст мне соврать, что при желании пробиться на трибуну меня никто не смог бы остановить, но не хочется уподоблять наше время Средневековью и пробиваться к трибуне со скандалом и дракой. Фракция ЛДПР предлагает цивилизованно, на законодательном уровне закрепить право депутатов Государственной Думы, которые представляют регионы в парламенте, отчитываться перед своими избирателями в средствах массовой информации один раз в месяц в течение пяти минут. Нечего сказать, не хочешь выступать — ради бога! Есть о чём доложить своим избирателям, есть возможность и желание выступить — пять минут один раз в месяц.

Никаких сверхъестественных затрат из федерального бюджета и из региональных бюджетов это не потребует. Все региональные СМИ, в том числе и государственные, финансиру-

ются, поддерживаются из региональных бюджетов, а если и потребуются денежные средства, то, я думаю, на деятельность депутатов Государственной Думы, в том числе на освещение их деятельности, всегда найдутся ресурсы.

Если есть желание, чтобы депутата никто не видел и не слышал на протяжении всего срока полномочий, если есть административный ресурс, чтобы не дать депутату выступать, то да, мы можем этот закон не принимать, но, уважаемые коллеги, если вы уверены в себе и способны дать возможность депутатам от всех политических партий рассказывать о своей деятельности, а потом в равной борьбе их побеждать в одномандатных округах, то, соответственно, поддержите эту инициативу.

Вот приведу краткий пример того, интересны или не интересны депутаты Государственной Думы. Буквально недавно губернатор Тульской области собрал депутатов, которые имеют отношение к Тульской области, для обсуждения будущего бюджета, и я, как депутат от ЛДПР, был приглашён на эту встречу. К сожалению, в Рязанской области встречи подобного формата не проводятся. То есть в одном регионе к депутатам относятся одинаково, вне зависимости от того, к какой партии они принадлежат, а в другом делят: для одних депутатов там есть эфирное время, а для других нет.

Давайте дадим полномочия депутатам, и, если в законе написано, что у нас равные права и возможности, давайте их распространим в том числе и на территории, от которых мы избраны в Государственную Думу. Надеюсь на вашу поддержку!

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Роман Юрьевич Чуйченко.

Чуйченко Р. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Александр Николаевич подробно изложил содержание законопроекта, нет смысла его повторять. Сама цель — максимально всесторонне и объективно информировать избирателей о деятельности депутата Государственной Думы, — безусловно, значима, однако по представленному законопроекту есть ряд серьёзных замечаний.

Прежде всего следует отметить, что норма статьи 1 Федерального закона "О порядке освещения деятельности органов государственной власти в государственных средствах массо-

вой информации", в которую, собственно, и предлагается внести изменения, действует в отношении органов государственной власти Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, а не в отношении отдельных представителей этих органов, — соответственно, предлагаемые изменения выходят за рамки концепции данного федерального закона. Что касается депутатов, то у них есть возможность получать эфирное время на государственных теле- и радиоканалах в соответствии с законом "О гарантиях равенства парламентских партий при освещении их деятельности государственными общедоступными телеканалами и радиоканалами", более того, принятие предлагаемых норм приведёт к прямому противоречию с принципом равных условий предоставления эфирного времени представителям парламентских партий, установленным данным законом.

Также отмечу, что реализация законопроекта потребует выделения дополнительного финансирования, а рассматриваемый законопроект не содержит норм, определяющих источники и порядок финансирования этих расходов.

Учитывая изложенное, комитет не поддерживает принятие рассматриваемого законопроекта и рекомендует его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Зелинский Ян Викторович.

Зелинский Я. В. Вопрос Роману Юрьевичу.

Я вносил аналогичный законопроект, который был рассмотрен полгода назад, и в своём выступлении вы ссылались на одну из норм, которая касалась финансирования. О каком финансировании вы говорите, если будет законодательно прописано, чтобы на бесплатной основе всем депутатам, в том числе депутатам Государственной Думы, в субъектах Российской Федерации выделялось эфирное время? Обоснуйте это ваше положение.

Председательствующий. Депутату Чуйченко включите микрофон.

Чуйченко Р. Ю. Во-первых, вводя обязательную норму о распределении эфирного времени, мы неизбежно должны

установить процедуру контроля за её исполнением, и эти процедуры контроля неминуемо повлекут возложение дополнительных полномочий на специальные уполномоченные органы. И даже только этот момент неминуемо потребует дополнительного финансирования, плюс к тому нужно учесть такой момент, что квоты эфирного времени мы просто будем вынуждены закупать, это тоже нельзя сбрасывать со счетов.

Председательствующий. Спасибо.

Сидякин Александр Геннадьевич.

Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Александр Николаевич, вопрос вам, как автору законопроекта.

Рязанская область — понятно, её несколько депутатов представляют, а есть регионы, от которых пятнадцать-шестнадцать депутатов, и если ваш законопроект читать буквально, то получится, что каждый месяц нужно выделять больше часа эфирного времени на такого рода форматы. Вы сами подняли вопрос о том, что это, наверное, не будет интересно телезрителям и соответственно невыгодно рекламодателям. А вот готовы вы комплексно подойти к своему законопроекту, гарантировать компенсацию выпадающих доходов, например, телекомпаниям, которые их лишатся в результате такой вашей инициативы, или, может быть, вы готовы гарантировать, что время будет расширено настолько, что это не затронет другие форматы, которые такие государственные телекомпании дают в эфир, скажем детские передачи? Это будет за счёт них?

Председательствующий. Депутату Шерину включите микрофон.

Шерин А. Н. Мне понятна ваша мысль. И в законопроекте написано "по согласованию с депутатом Государственной Думы". Естественно, мы хотим, чтобы наши каналы работали, зарабатывали денежные средства, и если мы, допустим, будем перенаправлять денежные средства на оплату пяти минут эфирного времени, то таким образом только поддержим наши телеканалы.

Я знаю, что сегодня практически со всеми региональными телеканалами заключены договора на освещение деятельности органов исполнительной власти: все могут видеть, как замечательно работают губернаторы, открывают новые объекты, какие они проводят совещания и какие поручения дают... Я без

иронии говорю, это нужно — жители региона должны знать, что делает правительство того или иного субъекта, что делает губернатор. Но также жители Российской Федерации должны знать, чем занимаются их депутаты: в России ли они, работают ли, как они голосовали по вопросу о создании парламентской комиссии о расследовании деятельности бывшего министра обороны, или как они голосовали по вопросу о доплате за классное руководство учителям, или как они голосовали по закону о детях войны... Если в этом плане нечего сказать, то, конечно, и эфирное время не нужно, а если депутату есть что сказать своим избирателям, рассказать, где у него находится приёмная, во сколько он ждёт своих уважаемых избирателей и в какие дни, то этому депутату нужно эфирное время, и будет абсолютно справедливо: если депутат этим временем не воспользуется, то и платить ничего не нужно будет, а если воспользуется, то оно должно быть оплачено за счёт средств, которые выделяются на освещение деятельности органов государственной власти. А то как-то получается, что мы законы принимаем для нашей любимой страны и наших любимых избирателей, а как речь заходит о том, чтобы отчитаться перед ними в средствах массовой информации, у нас вдруг какие-то дополнительные статьи расходов возникают. Я думаю, что телеканалы никакого ущерба от этого не понесут!

Председательствующий. Спасибо.

Заполев Михаил Михайлович.

Заполев М. М., фракция КПРФ.

Ну, странно слышать, что депутат Государственной Думы больше озабочен не тем, чтобы избиратели знали о нашей деятельности, а доходами от рекламы, очень странно!

А вопрос у меня к Александру Николаевичу.

Александр Николаевич, почему, говоря о региональных средствах массовой информации, прежде всего вы говорите о телевидении, о радио? Ведь есть ещё одно средство массовой информации — печать, и печать не региональная, а муниципальная, именно там большинство избирателей черпают информацию о событиях, происходящих в нашей стране. Говорят, это не по закону, но, как правило, все они получают дотации от государства. Поэтому мне кажется, что вам стоит объединить муниципальные и региональные средства массовой информа-

ции, электронные и печатные. А постановка вопроса совершенно правильная!

Председательствующий. Депутату Шерину включите микрофон.

Шерин А. Н. Конечно, этот вопрос необходимо более глубоко проработать, но хотелось бы хотя бы начать. В перспективе, я, вообще, думаю, надо будет вводить норму о выделении поверхностей рекламных конструкций в том числе на конкурсной основе, как это делается по коммерческим видео- и аудиороликам во время избирательной кампании, потому что на сегодняшний день любая коммерческая организация может той или иной политической партии просто сказать, что у них нет для этой партии свободных площадей. Вы об этом тоже, наверное, знаете и с этим часто сталкиваетесь.

Что касается муниципальных печатных средств массовой информации. Например, в нашем субъекте все они относятся к одному унитарному предприятию под названием "Пресса", и подать статью или объявление напрямую в районную газету не представляется возможным, для этого надо идти на поклон, писать письмо и в течение месяца ждать на него ответ, разрешат ли тебе дать объявление о том, что прибывает тот или иной депутат, — да время уже уйдёт!

Конечно, было бы хорошо, как вы предлагаете, дать всем депутатам такую возможность на региональном уровне, но, судя по тому, какое мы получаем сопротивление, когда речь идёт о пяти минутах в месяц, я думаю, эта перспектива очень туманна. Если вот эта норма пройдёт, то можно будет уже в закон внести те дополнения, о которых вы сказали.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С. Я совсем кратко, просто хотел напомнить, что в прошлом созыве Медведев, когда стал президентом, как раз и внёс предложение по устранению из действующего закона нормы о предоставлении депутатам телевизионного эфира в регионе — семь минут раз в два месяца. Эта норма существовала в законе, там был указан пятый телевизионный канал, и, когда обсуждали, представитель комитета, депутат Капков

(я, как сейчас помню, тоже задавал ему вопрос) нашёл в себе силы сказать, что закон не выполняется. Он действительно не выполнялся, и причины, я думаю, всем очевидны: нежелание власти слышать какую-либо критику. Поэтому сейчас мы уже повторяем, наверное, третий или четвёртый раз одну и ту же попытку, но, к сожалению, та норма, которая была в первый со- зыв принята, до сих пор недоступна по очевидным причинам.

Председательствующий. Спасибо.

Деньгин Вадим Евгеньевич.

Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.

Спасибо, уважаемый Иван Иванович.

Вот странно: граждане платят нам с вами заработную пла- ту, мы обязаны на эти деньги в том числе отчитаться о своей деятельности, но услышать это они, оказывается, не имеют права, нам не дают этих пяти минут. То есть у нас вроде ранг министра, но мы должны упрашивать средства массовой ин- формации дать нам пять минут для выступления перед гражда- нами, чтобы рассказать им о наболевших проблемах. При этом в некоторых регионах появляется пятая колонна, которая ве- щает, причём без всяких ограничений, в средствах массовой информации, и их слышат больше чем кого бы то ни было. И с чем мы с вами, граждане, сталкиваемся? С тем, что вот эти появляются проблемы — пятая колонна начинает создавать нам с вами проблемы! Вот о чём надо задуматься.

Поэтому я предлагаю поддержать закон коллеги Шерина, чтобы избавиться от пятой колонны и дать возможность каж- дому депутату, вне зависимости от его политических предпоч- тений, высказать свою точку зрения, пусть она даже кому-то не нравится.

Председательствующий. Спасибо.

Крупенников Владимир Александрович.

Крупенников В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" разделяет мнение коми- тета прежде всего в том, что законопроект противоречит поло- жениям Федерального закона "О порядке освещения деятель- ности органов государственной власти в государственных средствах массовой информации", которые регулируют отно- шения, возникающие в связи с распространением информации о деятельности органов государственной власти Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, то есть сфе-

рой действия указанного закона является деятельность Государственной Думы как органа государственной власти, а не отдельных депутатов.

Также мы согласны с доводами, что информирование телезрителей и радиослушателей о деятельности депутатов Государственной Думы осуществляется в рамках Федерального закона "О гарантиях равенства парламентских партий при освещении их деятельности государственными общедоступными телеканалами и радиоканалами", и с тем, что не определены источники финансирования.

Поэтому наша фракция не поддерживает данный законопроект и предлагает его отклонить в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Николаевич, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Шерину включите микрофон.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, хорошо, что есть возможность красиво отклонить законодательную инициативу, но тогда я не могу понять, как государственный орган и депутат Государственной Думы сливаются в одно в заключении профильного комитета. Я ещё раз повторяю: депутат Государственной Думы выдвигается по одномандатному избирательному округу, голосование по которому произойдет 18 сентября 2016 года, и он будет в том числе получать голоса избирателей за счёт своих личных качеств, по итогам своей деятельности. А что касается набора партиями голосов избирателей — законом определено, какая существует норма предоставления политических партиям эфирного времени, ну, якобы равного.

Естественно, уважаемые коллеги, есть мечта — это действительно мечта, подчёркиваю, — сделать так, чтобы у нас законодательство о выборах, о деятельности депутатов от различных политических партий было абсолютно цивилизованным.

Мы должны бороться с теми проблемами, с которыми мы сталкиваемся в экономической, социальной сферах, мы должны добиваться результатов, но мы должны понимать, что импортозамещение когда-то должно перерасти в экспорт и мы должны быть конкурентоспособными, но для того, чтобы продукция, выпускаемая у нас, была конкурентоспособной,

у нас — об этом неоднократно говорила партия ЛДПР — должна быть и власть конкурентоспособной.

Созданные в доморощенных условиях, искусственно созданные лидеры не смогут бороться с теми проблемами, которые существуют в регионах. И администрация президента, и избиратели должны знать, о чём говорят депутаты Государственной Думы, какие проблемные вопросы они поднимают, и только таким образом у избирателей появляется возможность выбрать достойного депутата Государственной Думы на следующий созыв.

У меня есть мечта, чтобы были отменены досрочные выборы, у меня есть мечта, чтобы люди приходили на избирательные участки и голосовали не за того парня, а только за себя. У меня есть огромное желание, чтобы у всех политических партий, у всех депутатов были равные возможности для размещения рекламы на билбордах, для получения эфирного времени, но к этой мечте надо идти всем вместе. И пока партия, которая имеет большинство, не готова участвовать в избирательной гонке на равных со всеми, потому что не уверена в своих силах, будут находить массу причин для того, чтобы подобные законодательные инициативы не поддерживать.

Ещё раз повторю: в футбол все играют по одним правилам, и приятно, когда побеждает та команда, которая сильнее, натренированнее, та, которая приносит радостные эмоции своим болельщикам. Вот мы хотим, чтобы побеждали те депутаты и те политические партии, которые умнее, активнее, сильнее и приносят радость своим избирателям, однако сегодня ликующих людей после объявления результатов выборов, с утра по понедельникам, на улицах Российской Федерации мы не видим.

Все доводы комитета я считаю неаргументированными, поэтому ещё раз прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать данную законодательную инициативу, тем самым мы предоставим возможность избирателям услышать, что делают в Государственной Думе депутаты от их региона и что они планируют сделать в будущем.

Председательствующий. Спасибо.

Депутату Чуйченко включите микрофон.

Чуйченко Р. Ю. Спасибо, Иван Иванович.

Мы слышали много эмоциональных и, я даже, наверное, не ошибусь, если скажу, пафосных слов, но всё-таки я не могу согласиться с Александром Николаевичем, что доводы комитета неубедительны.

Если уж такой зашёл разговор, то я хочу сказать: надо всё-таки уважать законы, которые мы принимаем. У нас распределение эфирного времени между депутатами идёт в соответствии с законом "О гарантиях равенства парламентских партий при освещении их деятельности государственными общедоступными телеканалами и радиоканалами". Согласно этому закону все парламентские партии получают равное количество времени. И если мы попробуем к предложениям коллеги Шерина применить арифметику, то мы получим следующее: допустим, в каком-то условном регионе шесть депутатов избраны от одной партии и один — от другой, тогда если по пять минут получают шесть депутатов, то тот, который представляет в единственном числе партию, получит уже полчаса. Понимаете, такой арифметикой мы сведём с ума и избиркомы, и телеканалы, и себя, и избирателей! А если доводы комитета с юридическими выкладками коллегу Шерина не устраивают, тогда пусть он хотя бы арифметикой займётся на досуге! *(Шум в зале.)*

И Борису Сергеевичу Кашину я могу ответить относительно того, что вот в прошлом созыве была норма, а в этом нет: просто тогда не освещалась деятельность депутатов в соответствии с законом "О гарантиях равенства парламентских партий...", а сейчас это есть — вот, собственно, и весь разговор!

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, чтобы не прерывать рассмотрение 32-го вопроса, продолжим "час голосования", а потом приступим к его рассмотрению. Нет возражений? Нет.

4-й вопрос, проект постановления "Об освобождении депутата Государственной Думы Попова Сергея Александровича от должности председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 57 мин. 12 сек.)

Проголосовало за	428 чел.	95,1 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	429 чел.	
Не голосовало	21 чел.	4,7 %

Результат: принято

Постановление принимается. Давайте поблагодарим Сергея Александровича за его работу в должности председателя комитета. (*Аплодисменты.*)

7-й вопрос, проект постановления "О председателе Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 57 мин. 49 сек.)

Проголосовало за	432 чел.	96,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	432 чел.	
Не голосовало	18 чел.	4,0 %

Результат: принято

Решение принято. Давайте поздравим Виктора Витальевича Пинского с избранием председателем комитета. (*Аплодисменты.*)

18-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 18 и 29 Федерального конституционного закона "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 58 мин. 31 сек.)

Проголосовало за	433 чел.	96,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	434 чел.	
Не голосовало	16 чел.	3,6 %

Результат: принято

Одобен в первом чтении.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 333³⁶ части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 02 сек.)

Проголосовало за	432 чел.	96,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	433 чел.	
Не голосовало	17 чел.	3,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

20-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 29 сек.)

Проголосовало за	347 чел.	77,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	348 чел.	
Не голосовало	102 чел.	22,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

21-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	426 чел.	94,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	426 чел.	
Не голосовало	24 чел.	5,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

22-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 28 сек.)

Проголосовало за	430 чел.	95,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	430 чел.	
Не голосовало	20 чел.	4,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

23-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	407 чел.	90,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	407 чел.	
Не голосовало	43 чел.	9,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

24-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	431 чел.	95,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	431 чел.	
Не голосовало	19 чел.	4,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

25-й пункт, проект федерального закона "О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2016 год".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 02 сек.)

Проголосовало за	285 чел.	63,3 %
Проголосовало против	93 чел.	20,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	378 чел.	
Не голосовало	72 чел.	16,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

26-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 54 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" и статьи 9 и 25 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	431 чел.	95,8 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	431 чел.	
Не голосовало	19 чел.	4,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

27-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 12 сек.)

Проголосовало за	380 чел.	84,4 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	380 чел.	
Не голосовало	70 чел.	15,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

28-й пункт, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Правительстве Российской Федерации" и Федеральный конституционный закон "О внесении изменений в Феде-

ральный конституционный закон "О Правительстве Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 432 чел. 96,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 432 чел.

Не голосовало 18 чел. 4,0 %

Результат: принято

Одобен в первом чтении.

29-й пункт, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального конституционного закона "О Государственном гимне Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 58 чел. 12,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 58 чел.

Не голосовало 392 чел. 87,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

31-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части информирования избирателей о деятельности депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 197 чел. 43,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 197 чел.

Не голосовало 253 чел. 56,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к рассмотрению 32-го вопроса, проекта федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" в части ограничения доступа к информации, на-

рушающей личные неимущественные права гражданина либо посягающей на принадлежащие гражданину нематериальные блага". Докладывает Алексей Васильевич Чепя.

Чепя А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, в последнее время в связи с широким распространением доступа к сети Интернет участились случаи мошенничества с поддельными аккаунтами в социальных сетях и на форумах. В своих многочисленных обращениях к депутатам граждане жалуются на мошенников, создающих лжеаккаунты, копирующие персональные данные на сайтах, форумах и в социальных сетях. Эти поддельные аккаунты используются как для распространения лживой и клеветнической информации, так и для шантажа граждан с целью получения материальной выгоды за ликвидацию такого аккаунта — это как бы такой бизнес: сначала создают аккаунт, а потом закрывают. Но, как правило, лжеаккаунты создаются анонимно, и в большинстве случаев правоохранительным органам не удаётся установить личность их создателей, а соответственно, предъявить им иски о защите чести и достоинства. Получается, что граждане оказались в правовом вакууме.

На данный момент не существует ясного правового механизма, позволяющего защитить личные неимущественные права гражданина. У большинства социальных сетей существует практика, когда обращения граждан о нарушении личных неимущественных прав при условии предоставления копий документов, удостоверяющих личность, рассматриваются администрацией таких ресурсов и информация удаляется. Однако зачастую подобные обращения игнорируются, особенно это касается социальных сетей, зарегистрированных в иностранных доменных зонах, таких, например, как "Твиттер". В настоящем законопроекте предлагается восполнить данный правовой пробел.

Законопроектом предусматривается введение нового основания для ограничения доступа к информационным ресурсам, сайтам, содержащим информацию, нарушающую личные неимущественные права гражданина, либо посягающую на принадлежащие гражданину нематериальные блага, — в случае если гражданин обнаружил такую информацию о себе в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети Интернет, и получил отказ в её удалении от администрации

сайта, он имеет право подать мотивированное заявление в Роскомнадзор с требованием принять меры по ограничению доступа к информационным ресурсам, распространяющим эту информацию. Необходимо подчеркнуть, что инициировать подачу такого заявления имеет право только лично гражданин, считающий себя пострадавшим в результате неправомерных действий. Заявление гражданина должно иметь мотивировку и чёткое обоснование. После ознакомления с заявлением гражданина Роскомнадзор в порядке, определяемом законопроектом, уведомляет владельца сайта в сети Интернет и провайдера хостинга, обеспечивающего размещение в сети Интернет указанного информационного ресурса, о необходимости удалить эту информацию, а в случае технической невозможности это сделать направляет требование оператору связи об ограничении доступа к такому информационному ресурсу, которое будет снято после удаления соответствующей информации.

В отзыве правительства на данный законопроект отмечается, что законодательная инициатива, по сути, подменяет собой судопроизводство, осуществляющееся судебной властью страны. Хочу возразить на это, что сегодня правоохранительные органы просят расширить перечень полномочий следственных и надзорных органов в части досудебной блокировки сайтов, и это уже сделано в части экстремистских, террористических и иных ресурсов. Право граждан на защиту чести и достоинства является таким же неотъемлемым конституционным правом, как и право на защиту от экстремизма и терроризма, поэтому я не вижу здесь никакой подмены судопроизводства. Данная инициатива направлена не на ограничение прав и свобод пользователей Интернета, а, наоборот, на защиту чести, достоинства и деловой репутации наших граждан.

Замечания по законопроекту, изложенные в заключении профильного комитета и в отзыве правительства, могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Сначала по ведению — Дмитрий Геннадьевич Гудков.

Гудков Д. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Я прошу учесть: по 14-му и 15-му вопросам Гудков и Сергей Анатольевич Петров голосовали против, Валерий Зубов не голосовал.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

С содокладом выступает Роман Юрьевич Чуйченко.

Чуйченко Р. Ю. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В рассматриваемом законопроекте предлагается дополнить Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" нормой о введении внесудебного порядка ограничения доступа к информационным ресурсам в сети Интернет. Ограничивать доступ планируется в случае размещения на интернет-ресурсах информации, нарушающей личные неимущественные права гражданина либо посягающей на принадлежащие гражданину нематериальные блага. В качестве основания для ограничения такого доступа предлагается рассматривать мотивированное заявление гражданина в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в сфере средств массовой информации, массовых коммуникаций и связи.

Предлагаемая новация порождает юридическую коллизию, так как защита нематериальных благ и неимущественных прав регулируется гражданским законодательством, одним из принципов которого является состязательность сторон, введение же рассматриваемым законопроектом административной процедуры не вписывается в установленные гражданским законодательством рамки и ограничения.

На сегодняшний день уже существует ряд эффективных возможностей защиты гражданами своих неимущественных прав и принадлежащих им нематериальных благ. К таковым можно отнести и развитые механизмы блокировки недостоверного контента или информации о гражданине, на размещение которой он не давал согласия, такая блокировка проводится соцсетями по заявлению гражданина. Также защита личных неимущественных прав возможна в рамках судебных процедур или применения статьи 15¹ Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации", согласно которой возможно включение интернет-сайтов в единый реестр запрещённой к распространению информации.

Поскольку авторы исключают судебные процедуры из механизма блокировки сайта, можно констатировать отсутствие

определённости относительно того, какими могут быть критерии факта нарушения личных неимущественных прав и какая информация может посягать на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также какое заявление можно считать мотивированным.

Также следует отметить, что возложение новых функций на Роскомнадзор вызовет увеличение нагрузки на него, а следовательно, необходимо будет увеличение объёмов финансирования, но соответствующие расчёты не сделаны, источники финансирования авторами законопроекта не определены.

С учётом изложенного комитет не поддерживает принятие рассматриваемого законопроекта и рекомендует его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Золочевский Виталий Сергеевич.

Золочевский В. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Роман Юрьевич, ну вот лично мне доводы по поводу увеличения объёмов работы Роскомнадзора, а следовательно, увеличения объёмов финансирования показались убедительными. Хотелось бы всё-таки понять, а вы вот сами как к этой инициативе относитесь? Позицию комитета вы обозначили — спасибо, а вот лично ваше мнение по такой инициативе, по такому направлению движения каково в этой ситуации? Ответьте, пожалуйста.

Чуйченко Р. Ю. Спасибо за вопрос. На самом деле моя личная позиция такая: законодательное регулирование нужно там, где оно действительно необходимо, то есть когда это касается каких-то государственных задач, невыполнение которых представляет реальную опасность для государства, для граждан, для общества, или, например, когда очевидно, что существует законодательная лакуна и это препятствует восстановлению справедливости, законности, правопорядка. В данном же случае такой необходимости однозначно нет, потому что если мы рассмотрим социальные сети, то увидим, что практически все они сейчас очень оперативно удаляют недостоверный, фейковый контент. Например, в "Одноклассниках", "ВКонтакте" это уже формализовано. Если взять такие соцсети, как, напри-

мер, "Фейсбук", то практика показывает, что они тоже очень оперативно реагируют на обычные обращения к администраторам соцсетей, и поэтому в данном случае никакой назревшей необходимости вторгаться законодателю в эту ситуацию нет.

Председательствующий. Спасибо.

Водолацкий Виктор Петрович.

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Алексею Васильевичу.

Роман Юрьевич чётко изложил свою позицию и позицию комитета, указал, что и социальные сети сегодня реагируют на заявления граждан, поскольку понимают, что жёсткость Роскомнадзора приведёт к их закрытию. Непонятно, Алексей Васильевич, в чём же здесь всё-таки новизна, в чём мы, граждане, которые пользуются социальными сетями, Интернетом, получим преимущество при принятии данного закона?

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Васильевич.

Чеп А. В. Уважаемый Виктор Петрович, я думаю, что преимущества не получит ни один человек, который никогда не сталкивался с тем, что создан некий его лжеаккаунт и что через Интернет на него льются потоки грязи, как у нас бывает с деятелями шоу-бизнеса или с политиками. А вот тот, против кого хоть раз велась такая атака, тот хорошо знает, что это такое. Кроме того, сейчас и бизнес сталкивается с аналогичными проблемами, потому что есть борьба, есть конкуренция и конкуренты всячески стараются испортить деловую репутацию человека.

Председательствующий. Спасибо.

Потапов Александр Владимирович.

Потапов А. В. Уважаемый Роман Юрьевич, я был свидетелем дискуссии с теми же представителями соцсетей и могу сказать: ваше утверждение о том, что все фейки легко удаляются, совершенно не соответствует действительности. Бывают споры, и людям говорят: нет, это, так сказать, не проблема для вас, и мы просто так ничего удалять не будем. Что в этой ситуации людям делать? Бежать в суд и ждать, пока там месяцами будут решаться вопросы по этим процедурам? Пока у нас не отлажена эта система, почему бы не дать дорогу каким-то другим возможным государственным методам решения этих проблем?

Председательствующий. Депутату Чуйченко включите микрофон.

Чуйченко Р. Ю. Комитет постоянно обсуждает этот вопрос на заседаниях экспертного совета, на своих заседаниях, изучает эту ситуацию в ходе депутатской работы, поэтому я не соглашусь с вашим утверждением о том, что, когда обнаружен однозначно фейковый или какой-то контрпропагандистский ресурс, возникают какие-то сложности с его блокировкой. Нет, комитет утверждает, что такие ресурсы, наоборот, автоматически достаточно быстро и всегда без проблем блокируются.

Я вам предлагаю, если есть такая статистика, если есть действительно такие прецеденты, поделиться с нами, потому что нам они фактически неизвестны. Наоборот, нужно сказать, мы наблюдаем чрезмерную активность, с которой соцсети блокируют сайты и аккаунты в соцсетях. Вот недавно была, например, такая ситуация, когда соцсети по собственной воле начали активно блокировать аккаунты, владельцы которых одну из наших братских наций называли по историческому наименованию, связанному с элементом причёски, без всякого объявления. Вот такие ситуации, такие прецеденты действительно бывают, когда соцсети, обжёгшись на молоке, дуют на воду, — это, наоборот, чрезмерная осторожность. А вот такой ситуации, чтобы аккаунт был заведомо фейковый или контрпропагандистский, а у кого-то были сложности с блокировкой, я, честно говоря, не припомню.

Ну а что касается вашего вопроса в целом, я могу просто повторить то, что сказал в выступлении: дело в том, что отношения по поводу неимущественных прав и нематериальных благ регулируются гражданским законодательством, мы не можем вывести его при существующем российском законодательстве за эти рамки и администрировать без предоставления другой стороне права представить свои аргументы.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Золочевский Виталий Сергеевич.

Золочевский В. С. Спасибо, Иван Иванович.

Фракция ЛДПР поддержит законопроект Алексея Васильевича Чепы, и моя позиция этому полностью соответствует, потому что я не раз был свидетелем того, как и от имени представителей бизнеса, и от имени представителей политиче-

ской элиты страны просто создаются такие фейковые аккаунты. Вот Роман Юрьевич говорит, что нет никаких проблем, — да, действительно нет никаких проблем: вы пишете письмо администрации социальной сети, и она блокирует этот аккаунт, но просто пока вы пишете это письмо, параллельно будет создаваться ещё пять-десять таких же аккаунтов в минуту, и данная информация всё равно будет распространяться. Конечно же, Роскомнадзор, наверное, смог бы это сделать — заблокировать IP-адреса, в конце концов, организовать какие-то специальные оперативно-розыскные мероприятия, с помощью правоохранительных органов в том числе. Проблема на самом деле гораздо шире.

Вот с чем столкнулся лично я? Я курирую Владимирскую и Белгородскую области и в социальной сети "Твиттер" нашёл такой аккаунт — "Белгородская народная республика за отсоединение от Российской Федерации". Я написал о его существовании по двум адресам — прокурору Белгородской области и в УФСБ России по Белгородской области, и мне пришло два абсолютно разных ответа: белгородская прокуратура ответила, что не видит необходимости в возбуждении уголовного дела, а УФСБ отчиталось, что, естественно, возбудило. Вот такое у нас до сих пор двойственное отношение ко всем этим вещам.

Если существует необходимость ввести ответственность, необходимость в регулировании этого вопроса — а она действительно существует, — то, конечно же, мы должны это сделать, потому что сам человек, наверное, не в состоянии отрегулировать какие-то конфликтные взаимоотношения, например, с социальными сетями, особенно когда против него идёт просто откровенный заказ — заказ на чернуху и она льётся, как правило, если говорить про нашу работу, перед выборами, и льётся отовсюду. И ведь попробуй напиши про какие-то неофициальные аккаунты в социальных сетях, аффилированные блоги — ими с удовольствием воспользуются конкуренты в политике, в бизнесе, во всех остальных сферах деятельности, пытаясь всячески очернить или, может быть, как-то иначе преподнести информацию: мы с вами знаем, неоднократно видели, что существуют популярные блоги разных известных людей, которые набирают общих друзей, а потом в определённый момент начинают вываливать чернуху, что тоже негативно действует на образ того человека, с чьим именем связан этот аккаунт.

Председательствующий. Спасибо.

Деньгин Вадим Евгеньевич.

Деньгин В. Е. Иван Иванович, спасибо.

Я, наверное, посмотрю с другой стороны. Алексей Васильевич Чепа, видимо, хотел сказать о том, что в Интернете часто путают свободу со вседозволенностью, которая, судя по всему, считается нормой именно в Интернете, потому что там нет границ, там нет популяризации тех случаев, когда были реальные посадки. Да, говорят о том, что посадили каких-то товарищей, которые создавали фейковые аккаунты и тем самым создавали реальные проблемы уже не виртуальным, а реальным гражданам, но популяризации этого нет, и, соответственно, мы с вами не можем проконтролировать, понесли ли люди наказание, чтобы впредь они подобного не делали. А если нет наказания, нет по первому каналу, по второму, по всем остальным, так сказать, рекламы этих посадок, конечно, вопрос опять повисает в воздухе.

На мой взгляд, нужно разрубать этот гордиев узел, чтобы в Интернете, как и в жизни, в офлайн, все прекрасно понимали, что Уголовный и административный кодексы и здесь также играют огромную, основную роль.

Председательствующий. Спасибо.

Крупенников Владимир Александрович.

Крупенников В. А. Спасибо, Иван Иванович.

Я поддержку своего коллегу-содокладчика: законодательство должно действовать везде одинаково, как в реальной жизни, так и в виртуальной. И наша фракция согласна с тем, что полномочия, которые предлагают передать Роскомнадзору, вступают в противоречие с Гражданским кодексом Российской Федерации. Хочу напомнить, что за последнее время мы и так передали Роскомнадзору очень много полномочий и расширили его сферу деятельности, не увеличивая финансирование, и сейчас в комитете лежат законопроекты, которые также подразумевают расширение сферы деятельности Роскомнадзора без увеличения финансирования, поэтому наша фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект и предлагает его отклонить в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Чепа. Алексей Васильевич, будете выступать ещё раз? Пожалуйста.

Включите микрофон.

Чепя А. В. Буквально два слова.

Вадим Евгеньевич говорил о наказаниях, которые не следуют за создание лжеаккаунтов. Я хочу сказать, что подчас невозможно найти того человека, который это сделал, потому что он находится за границей, и проводить какие-либо судебные действия против него невозможно.

Ещё я хочу добавить, что, к сожалению, такие лжеаккаунты создают отрицательный политический имидж, наносят ущерб не только нашим политическим деятелям, но и стране в целом, поэтому считать деньги, обсуждать, потребуются Роскомнадзору какие-то дополнительные средства или не потребуются... Мы знаем, какая работа ведётся на Западе в Интернете по очернению нашей страны в связи с ситуацией на Украине, в Донбассе, знаем, что в Крыму делалось: создавались лжеаккаунты, в которые выкладывалась информация, направленная в том числе против руководителей регионов, это оставалось безнаказанным, и только за счёт экстренных действий Роскомнадзора удавалось приостановить те или иные выступления.

Я считаю, что все граждане в стране у нас равны и мы должны защищать всех наших людей.

Председательствующий. Спасибо.

Роман Юрьевич, будете выступать?

Депутату Чуйченко включите микрофон.

Чуйченко Р. Ю. Коллеги, давайте всё-таки будем логичны в своих выступлениях. Дело в том, что, например, Алексей Васильевич и в своём основном докладе, и в заключительном слове сделал акцент на том, что люди, которые занимаются вот такими неподобающими, чёрными технологиями, создают фейковые аккаунты, очерняют других, — эти люди способны уйти от ответственности, их невозможно по тем или иным причинам к этой ответственности привлечь и вообще идентифицировать. Коллега Деньгин тоже говорил о вседозволенности.

В данном случае я считаю — это и мнение комитета, — что, безусловно, эта проблема актуальна, никто с этим не спорит. Действительно, такая чёрная технология нехорошая есть, и с ней действительно надо бороться, надо искать способы пресечения таких действий, но в этом законопроекте говорится о другом — о блокировке, а с блокировкой таких аккаунтов нет никаких проблем. То есть когда владелец аккаунта, так сказать,

уже проявляет свою нехорошую сущность, когда он покушается на нематериальные блага или на неимущественные права, тогда блокировать аккаунт ничего не стоит. Более того, коллеги, если мы пойдём по предлагаемому пути, через мотивированное заявление Роскомнадзору, это, скорее всего, займёт больше времени, нежели простое обращение к администратору сети, я вас уверяю в этом, — попробуйте!

В законопроекте, повторяю, говорится о блокировке, поэтому он не нужен, он чрезмерен. А то, что есть такие нехорошие вещи... да, с ними надо бороться и призывать таких людей к ответу, мы не спорим!

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 180 чел. 40,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 181 чел.

Не голосовало 269 чел. 59,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, сейчас мы рассмотрим 34-й вопрос, а потом у нас очень много законопроектов по сокращённой процедуре — пятнадцать, поэтому я прошу докладчиков по этим законопроектам быть готовыми к докладу.

34-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 23² Федерального закона "О ветеранах". Михаил Владимирович Дегтярёв докладывает.

Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, предлагается внести изменения в статью 23² Федерального закона "О ветеранах" и дополнить подпункт 2 пункта 3 абзацами седьмым, восьмым и девятым следующего содержания: "Инвалидов боевых действий, а также военнослужащих и лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел, Государственной противопожарной службы, учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, ставших инвалидами вследствие ранения, контузии или увечья, полученных при исполнении обязанностей военной службы (служебных обязанностей); ветеранов боевых действий; членов семей погибших (умерших) инвалидов..."

Что это означает? Мы предлагаем увеличить норму предоставления общей площади жилого помещения указанным категориям лиц с 18 до 36 квадратных метров. Очень много людей обращается — по сведениям Минстроя, под эти изменения подпадёт более 113 тысяч человек.

Следует отметить, что у нас, у Государственной Думы, уже есть опыт изменения, увеличения объёма оказания мер социальной поддержки ветеранам, в частности ветеранам Великой Отечественной войны, которые, безусловно, являются особой категорией в силу проявленных ими героических усилий во время Великой Отечественной войны, но всё же входят в одну родовую группу с ветеранами боевых действий. На сегодняшний день многие ветераны, инвалиды боевых действий испытывают трудности в приобретении жилых помещений, потому что им банально не хватает средств на покупку небольшой однокомнатной квартиры, чтобы заплатить разницу между субсидией и стоимостью жилья, поэтому мы считаем справедливым увеличить норму предоставляемого жилья и, соответственно, субсидию. С учётом их боевых заслуг перед Отечеством и безупречной службы они имеют полное право на условия, обеспечивающие им достойную жизнь.

Принятие закона позволит повысить социальную защищённость ветеранов, инвалидов боевых действий, а также членов семей погибших (умерших) инвалидов и ветеранов. Доводы, приведённые в заключениях комитета и других сторон, что, дескать, увеличив норму предоставления субсидий на покупку жилого помещения, мы увеличим очередь и, соответственно, социальную напряжённость, конечно, не выдерживают никакой критики, потому что, увеличивая меры социальной поддержки, мы, разумеется, предполагаем — и в законопроекте это прописано — увеличение ассигнований на выплату субсидий на приобретение жилых помещений ветеранам боевых действий. И конечно, мы не рассчитываем решить их жилищный вопрос в один год.

Прошу поддержать.

Мы готовы ответить на все вопросы.

Председательствующий. Спасибо.

Сначала по ведению — Дмитрий Евгеньевич Горовцов.

Горовцов Д. Е. Спасибо большое, уважаемый Иван Иванович.

По пункту 16 порядка работы сегодняшнего заседания: по таблице поправок № 1, которые рекомендованы к принятию, Горовцов, Брячак и Чепа голосовали за, по таблице № 2 — это поправки, которые рекомендованы к отклонению, — Горовцов, Брячак и Чепа тоже голосовали за.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

С содокладом выступает Валерий Владимирович Трапезников.

Пожалуйста, Валерий Владимирович.

Трапезников В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Михаил Владимирович подробно осветил законопроект, а я вот что хотел бы сказать: по мнению автора законопроекта, норма закона, касающаяся категории ветеранов боевых действий, ставит их в неравные условия с ветеранами Великой Отечественной войны. Но необходимо отметить, что ветераны Великой Отечественной войны имеют особый правовой статус, учитывая их подвиг, героизм, проявленный при защите Отечества в годы Великой Отечественной войны, и меры социальной поддержки предоставляются им в приоритетном порядке. В целях обеспечения ветеранов Великой Отечественной войны жилыми помещениями был изменён ряд условий предоставления им жилых помещений, в том числе именно для них норма была увеличена до 36 квадратных метров.

В то же время Федеральным законом от 16 октября 2012 года "О внесении изменений в статью 23² Федерального закона "О ветеранах" ветеранам боевых действий и гражданам иных категорий, вставшим на учёт нуждающихся в улучшении жилищных условий до 1 января 2005 года, было предоставлено право на получение единовременной денежной выплаты на строительство или приобретение жилого помещения, как и участникам и инвалидам Великой Отечественной войны, то есть их в этом отношении уже приравнивали к ветеранам Великой Отечественной войны. В то же время, если реализовывать этот закон, нужно 47 миллиардов 498 миллионов рублей и срок ожидания увеличится, то есть получается, что при принятии этого закона участники Великой Отечественной войны в какой-то степени пострадают.

Правительство Российской Федерации законопроект не поддерживает. Комитет Государственной Думы по жилищной

политике и жилищно-коммунальному хозяйству в предложенной редакции законопроект не поддерживает. Комитеты Совета Федерации по социальной политике и по обороне и безопасности законопроект тоже не поддерживают.

На основании изложенного Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует Государственной Думе отклонить данный проект федерального закона при рассмотрении в первом чтении. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также не поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы, коллеги? Есть — по крайней мере два. Тогда проведём запись.

Включите режим записи на вопросы: вижу Шерина и Золочевского — может, кто-то ещё есть.

Покажите список.

Золочевский Виталий Сергеевич.

Золочевский В. С. Михаилу Владимировичу вопрос: прежде всего скажите, о каком примерно количестве человек идёт речь и о каких финансовых объёмах?

Дегтярёв М. В. За время, прошедшее с момента внесения законопроекта до его сегодняшнего рассмотрения, ситуация достаточно сильно изменилась. По последним данным Министерства строительства и ЖКХ, в данную категорию входит более 113 тысяч человек. Что касается финансовых ресурсов, то нужно порядка 47 миллиардов рублей.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Николаевич Шерин.

Шерин А. Н. Валерий Владимирович, у меня вопрос: вы считаете, что ветераны боевых действий ничего такого не совершили, чтобы была такая норма принята, или, на ваш взгляд, их слишком много? И если слишком много, то не кажется ли вам, что, наверное, целесообразно было бы триллион рублей направить не на капитализацию банков, а на развитие строительной отрасли? Тогда у нас и эта отрасль развивалась бы внутри Российской Федерации, и ветераны боевых действий на деле почувствовали бы, что страна о них заботится.

Трапезников В. В. Ну, с одной стороны, вы, конечно, ставите вопрос очень правильно, но, с другой стороны, при рассмотрении законопроекта в комитете даже советы ветеранов,

участники Великой Отечественной войны высказались в том смысле, что приравнивать к ним ветеранов боевых действий не очень правильно. Всё же есть ещё те, кто воевал в годы Великой Отечественной войны, хотя, конечно, человек воевал за Родину и когда участвовал в боевых действиях, и, может быть, погиб, но по выделению единовременной денежной выплаты их уже приравнивали, то есть деньги они уже получают такие же, как участники и инвалиды Великой Отечественной.

Ну и на самом деле в настоящее время предложено заложить 47 миллиардов рублей, а ввиду того, что цены на строительные материалы растут и так далее, эта цифра уже, как мне подсказывают, за 50 миллиардов рублей, даже около 60 миллиардов, представляете? Конечно, это неподъёмная сумма.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, когда комитет по жилищной политике рассматривал этот вопрос, мы высказали сочувствие к этой законодательной инициативе, но я хочу сказать следующее: вот если бы мы действовали хотя бы пошагово... ведь те, кто имеет инвалидность, и семьи погибших — это действительно те, кто в первую очередь нуждается в оперативном улучшении жилищных условий. Согласитесь, что 18 квадратных метров для одиноко проживающего гражданина, тем более инвалида, — это нереально, таких квартир у нас не бывает. И нам представляется, что всё-таки вот с этого надо начинать. И цена вопроса будет существенно меньше, между прочим, если не всю категорию, 113 тысяч, обеспечивать.

Давайте начнём с малого, давайте начнём с инвалидов, которые действительно честно служили Родине, получили либо тяжкое заболевание, либо инвалидность, и семей погибших, которые потеряли кормильца, — вот для них действительно нужно установить норму в 36 квадратных метров, если они одиноко проживают, потому что если проживают в семье, то это уже совершенно другая ситуация. Давайте начнём с этого,

с более-менее реальной проблемы, и я думаю, что мы, безусловно, поддержим такую законодательную инициативу.

Председательствующий. Спасибо.

Татьяна Николаевна Москалькова.

Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы с Галиной Петровной, хотя и сидим рядом, но видим два разных аспекта этого вопроса. Подвиг — он и есть подвиг, в мирное время или во время Великой Отечественной войны, и на фоне боевых действий, которые сегодня развернулись на территории Сирии, когда наши бойцы выполняют сложнейшую политическую задачу по освобождению мира от терроризма, совершенно неверно принимать такое решение.

В законопроект можно внести изменения, оставив, как совершенно правильно Галина Петровна сказала, две категории — инвалидов и вдов. Они вполне заслужили и моральную компенсацию, сатисфакцию, и увеличение площади жилья за те риски и те потери, которые понесли.

И сегодня, когда мы патриотическую составляющую поднимаем на принципиально новый уровень, я хотела бы всех призвать — фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" проголосует за и внесёт в него поправки — поддержать этот законопроект и дать возможность предоставлять бóльшую жилую площадь или компенсацию на её приобретение тем, кто выполнял свой долг перед Родиной за её пределами.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Владимирович, будете ещё раз выступать?

Депутату Дегтярёву включите микрофон.

Дегтярёв М. В. Спасибо всем за вопросы и выступления. Конечно, мы призываем всех поддержать этот законопроект. В случае если он не пройдёт, безусловно, будем его корректировать. Но я хочу обратить внимание на то, что главный аргумент, который звучит, точнее, первый из двух — это то, что ветераны Великой Отечественной войны выполняли свой священный долг по защите Родины, и это особая категория — я это тоже подчеркнул в выступлении, — и они, дескать, не хотят, чтобы их сравнивали с ветеранами афганской войны и других конфликтов, где мы участвовали. Мне кажется, эта логика неверная. Давайте уж тогда ветеранам вооружённых конфликтов увеличим норму предоставления жилой площади, а потом ещё

раз увеличим ветеранам Великой Отечественной войны — такая логика, такой подход мог бы работать, а вот не помогать ветеранам, инвалидам, как уже было сказано, вдовам, да ещё и одиноко живущим, только потому, что это как-то заденет ветеранов Великой Отечественной войны, — такая логика и такой подход просто, мне кажется, не выдерживают никакой критики!

И второй аргумент комитета — эта сумма неподъёмная. Ну, тут можно бесконечно говорить, какие гигантские суммы перераспределяются, так что прошу вас, коллеги, поддержать и благодарю за поддержку!

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Владимирович, будете выступать? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 43 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 189 чел. 42,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 189 чел.

Не голосовало 261 чел. 58,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, переходим к законопроектам, рассматриваемым по сокращённой процедуре. Прошу докладчиков иметь в виду, что их пятнадцать. Если нет возражений, нас достаточно много в зале, мы включим ускоренный режим голосования. Нет возражений? Есть возражения. Ну, если есть, будем голосовать в нормальном режиме.

Гончар Николай Николаевич по ведению.

Включите микрофон.

Гончар Н. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Следующий вопрос, вопрос 36, — законодательная инициатива, внесённая Дагестаном, — мы переносим седьмой раз! Тут нужно три минуты. Я прошу сейчас рассмотреть его.

Председательствующий. Николай Николаевич, он не следующий, следующий всё-таки 35-й, справедливости ради надо сказать. Я предлагаю такой вариант: пройдем законопроекты, рассматриваемые по сокращённой процедуре, после этого оп-

ределимся, даже если задержимся после 18 часов, то есть по этому законопроекту Государственная Дума определится, будет его рассматривать дополнительно или нет. Нет возражений? Есть возражения.

Депутату Сафаралиеву включите микрофон.

Сафаралиев Г. К., *председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Ну уже седьмой раз мы переносим законопроект по поводу обманутых дольщиков! Подходит он или не подходит — давайте тем не менее решим наконец! Просто неудобно: мне звонят из Дагестана, спрашивают, как там наша законодательная инициатива, а я уже целый месяц ничего не могу ответить. Если можно, поставьте законопроект сейчас на рассмотрение.

Председательствующий. Гаджимет Керимович, я не возражаю, но в такой ситуации у меня только один выход — поставить на голосование.

Кто за то, чтобы сейчас рассмотреть 36-й вопрос?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я ещё раз говорю: я готов хоть до 19.00 сидеть, не проблема!

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 46 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 52 чел. 11,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 52 чел.

Не голосовало 398 чел. 88,4 %

Результат: не принято

Пока не принято решение: только пятьдесят два "за".

68-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 154 Федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Виктор Филиппович Шрейдер.

Шрейдер В. Ф. Уважаемые коллеги, я доложу быстрее, чем Иван Иванович объявил вопрос.

Ситуация простая: законопроектом предлагается обязать муниципалитеты приватизировать часть помещений в общежитиях, где жители потеряли связь с производством либо с собственником этого общежития. По закону это невозможно, поскольку федеральный закон о приватизации запрещает приватизировать общежития, но выход есть: надо общежития перевести в статус либо ведомственного жилья, либо, так скажем, обычного жилья и тогда приватизировать в соответствии с законом. А данный законопроект предлагается отклонить.

У меня всё.

Председательствующий. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 47 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 136 чел. 30,2 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 136 чел.

Не голосовало 314 чел. 69,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, предлагается ускоренная процедура голосования. Нет возражений? Нет.

75-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального конституционного закона "О Государственном гимне Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Николай Николаевич, не спорьте, мы сейчас быстро пройдем эти законопроекты и ваш успеем рассмотреть.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Самарская Губернская Дума предлагает внести изменение в закон "О Государственном гимне...", касающееся исполнения гимна при открытии и закрытии заседаний законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Комитет отмечает, что

этот вопрос может быть урегулирован на уровне регламентов самих законодательных органов, поэтому внесение изменения в федеральный конституционный закон излишне, просим отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 49 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 99 чел. 22,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 99 чел.

Не голосовало 351 чел. 78,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

76-й вопрос, проект федерального закон "О внесении изменений в статью 2 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате и статью 11 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается уменьшить предельный возраст для лиц, осуществляющих нотариальную деятельность, с 75 до 70 лет. Комитет отмечает, что достаточных обоснований для принятия данного законопроекта не представлено, в связи с этим предлагаем данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 49 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 49 чел. 10,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 50 чел.

Не голосовало 400 чел. 88,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

77-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Рустам Рифатович Ишмухаметов.

Ишмухаметов Р. Р. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект закона внесён Верховным Хуралом (парламентом) Республики Тыва. Законопроектом предлагается дополнить статью 14.16 КоАП новой частью 5, в которой установить административную ответственность за повторное в течение года нарушение правил розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции, указанных в части 3 той же статьи кодекса. В санкции новой части статьи 14.16 кодекса авторами предлагается ввести для должностных лиц и юридических лиц административный штраф или административное приостановление деятельности.

Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 156 чел. 34,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 156 чел.

Не голосовало 294 чел. 65,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

78-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации".

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается исключить ограничение на замещение должности президента региональной или Федеральной палаты адвокатов более двух сроков подряд. Комитет отмечает, что достаточных обоснований для изменения ныне существующей процедуры не представлено. Мы считаем, что нынешняя процедура удовлетворяет всем требованиям, в том числе принципам демократичности, сменяемости и так далее, поэтому предлагаем данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 52 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 114 чел. 25,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 114 чел.

Не голосовало 336 чел. 74,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

79-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан".

Евгений Анатольевич Гришин.

Гришин Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект предусматривает определение порядка расчёта размера членских и целевых взносов в огороднических, садоводческих и дачных объединениях граждан. Предполагается размер таких взносов поставить в зависимость от площади земельного участка, принадлежащего садоводу, огороднику или дачнику. Однако в законопроекте не учитывается, что членам объединений могут принадлежать земельные участки различного качества.

Комитет считает необходимым отметить, что в настоящее время в соответствии с поручением Президента Российской Федерации правительством осуществляется разработка проекта федерального закона, предусматривающего урегулирование на комплексной, системной основе всех правоотношений в области садоводства, огородничества и дачного хозяйства.

На основании изложенного комитет не поддерживает законопроект и предлагает отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 53 мин. 33 сек.)

Проголосовало за	1 чел.	0,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	1 чел.	
Не голосовало	449 чел..	99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

80-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)". Докладывает Евгений Анатольевич Гришин.

Гришин Е. А. Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на понуждение подрядчиков, осуществляющих работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту автомобильных дорог, к выполнению обязательств по поддержанию указанных объектов в надлежащем и безопасном для эксплуатации состоянии. С этой целью в федеральный закон предлагается внести дополнения, устанавливающие определение гарантийного срока, момента начала исчисления гарантийного срока, а также конкретно указываются гарантийные сроки для таких объектов.

Однако в предлагаемом механизме имеется ряд существенных недостатков. Во-первых, определение гарантийного срока уже содержится в Гражданском кодексе, поэтому включение этого определения в закон "Об автомобильных дорогах..." избыточно. Во-вторых, данное в законопроекте определение начала исчисления гарантийного срока противоречит Гражданскому кодексу. В-третьих, закрепление гарантийных сроков на уровне федерального закона представляется нецелесообразным, так как в соответствии с частью 4 статьи 4 закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности..." федеральные органы исполнительной власти вправе издавать нормативные правовые акты, регулирующие отношения, возникающие в связи с использованием автомобильных дорог и осуществлением дорожной деятельности.

На основании изложенного комитет не поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 55 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, пока нет 18 часов, может быть, всё-таки пойдём навстречу председателям двух наших комитетов, чтобы они выходные встречали в хорошем настроении? Нет возражений? Тогда я должен поставить этот вопрос на голосование.

Кто за то, чтобы отменить результаты предыдущего голосования по вопросу о том, рассматривать или нет 36-й вопрос?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 56 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 224 чел. 49,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 224 чел.

Не голосовало 226 чел. 50,2 %

Результат: не принято

Я прошу прощения, надо было включить неускоренный режим, а у нас был включён ускоренный режим голосования.

Ещё раз ставлю на голосование: кто за то, чтобы отменить результаты предыдущего голосования по вопросу о рассмотрении 36-го пункта?

Включите режим голосования, нормальный режим.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 56 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 268 чел. 59,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 268 чел.

Не голосовало 182 чел. 40,4 %

Результат: принято

Отменяется.

Кто за то, чтобы после рассмотрения законопроектов по сокращённой процедуре рассмотреть 36-й вопрос?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Принимается.

Возвращаемся к ускоренному режиму голосования.

Продолжаем. 81-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Градостроительного кодекса Российской Федерации". Докладывает Владимир Вячеславович Парахин.

Парахин В. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается исключить из перечня полномочий Правительства Российской Федерации определение объектов, проектная документация и результаты инженерных изысканий которых подлежат государственной экспертизе, проводимой на федеральном уровне.

Вместе с тем в настоящее время правительством принято постановление от 23 сентября 2013 года № 840, в соответствии с которым органами госвласти Российской Федерации осуществляется государственная экспертиза проектной документации объектов, что позволяет значительно упростить и сократить сроки проведения государственной экспертизы проектной документации и процедуры проверки достоверности определения сметной стоимости объектов. Таким образом, практика реализации Правительством Российской Федерации указанного полномочия не оказывает негативного влияния на строительную отрасль, а наоборот, способствует сокращению временных затрат. На этом же основании законопроект не был поддержан Правительством Российской Федерации.

С учётом изложенного комитет не поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

82-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 46² Градостроительного кодекса Российской Федерации".

Владимир Вячеславович Парахин, пожалуйста.

Парахин В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается предусмотреть дополнительные существенные условия договора о развитии застроенной территории: обязательство органа местного самоуправления принять решение об изъятии объектов недвижимости, расположенных на данной территории, вид разрешённого использования и предельные параметры которых не соответствуют градостроительному регламенту, и обязательство инвестора уплатить выкупную цену за такие объекты.

Однако в настоящее время таких оснований для изъятия объектов недвижимости ни в Гражданском кодексе, ни в Земельном кодексе не предусмотрено, и изменения в указанные кодексы законопроектом также не вносятся. При этом авторами не учитывается, что правовая конструкция института развития застроенных территорий предусматривает возможность изъятия для муниципальных нужд только жилых помещений в многоквартирных домах, признанных аварийными и подлежащими сносу, а также земельных участков под ними. Приобретение прав на иные объекты, расположенные в границах застроенной территории, должно осуществляться в соответствии с гражданским и земельным законодательством. Таким образом, принятие закона приведёт к возникновению правовых коллизий между нормами Градостроительного кодекса и иных федеральных законов.

Кроме того, в законопроекте не учитывается, что изъятие объектов недвижимости носит исключительный характер и, как правило, связано с необходимостью решения госзадач при отсутствии иных вариантов.

Правительство не поддерживает законопроект.

С учётом изложенного комитет также не поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 00 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

83-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "Об архитектурной деятельности в Российской Федерации". Докладывает Владимир Вячеславович Парахин.

Парахин В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается внести изменения, направленные на установление обязанностей застройщика по получению архитектурно-планировочного задания и по осуществлению строительства в соответствии с архитектурным проектом. Предлагаемые изменения приведут к увеличению сроков согласования и осуществления строительства и окажут негативное воздействие на предпринимательский климат в сфере градостроительной деятельности. При этом архитектурно-художественные требования, направленные на сохранение архитектурно-исторического облика и характера сложившейся застройки, уже сейчас могут быть установлены правилами землепользования и застройки, которые соответственно должны соблюдаться при строительстве любых объектов.

Кроме того, цели законопроекта также могут быть достигнуты в рамках постановления Правительства Российской Федерации от 30 апреля 2014 года № 403 "Об исчерпывающем перечне процедур в сфере жилищного строительства": в пункте 130 предусматривается возможность установления нормативными актами субъектов РФ процедуры согласования архитектурно-градостроительного облика объекта.

На законопроект поступил отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации.

Комитет не поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его.

Председательствующий. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 01 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 1 чел. 0,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел.. 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

84-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". Докладывает Сергей Владимирович Кривоносов.

Кривоносов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается признать утратившими силу переходные положения, которыми установлены сроки перевода розничных рынков из временных сооружений в капитальные строения.

Рассматриваемый законопроект потерял актуальность — комитет предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 02 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 42 чел. 9,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 42 чел.

Не голосовало 408 чел.. 90,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

85-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". Докладывает Сергей Владимирович Кривоносов.

Кривонос С. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается перенести дату перевода розничных рынков, расположенных в населённых пунктах с численностью населения до 100 тысяч человек, в капитальные строения на 1 января 2020 года.

Комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 03 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 90 чел. 20,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 90 чел.

Не голосовало 360 чел. 80,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

87-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации". Докладывает Владимир Вячеславович Парахин.

Парахин В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на установление для участников долевого строительства возможности оформления во внесудебном порядке права собственности на квартиру в многоквартирных домах, которые были построены хотя и при соблюдении градостроительных, санитарных и иных норм и правил, но в отсутствие разрешения на строительство и надлежащим образом оформленного правоустанавливающего документа на земельный участок, отведённый под строительство многоквартирного дома.

По законопроекту имеется ряд существенных замечаний. Так, не поддерживается закрепление в законе нормы о том, что разрешение на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома может быть выдано при отсутствии проектной документации с положительным заключением государственной экспертизы. В этом случае неясно, на основании каких документов уполномоченный орган будет определять соответствие многоквартирного дома строительным нормам и правилам, а также другим обязательным нормам в строительстве. Необходимо отметить, что порядок осуществления государственного строительного

надзора определён статьёй 54 Градостроительного кодекса, однако в ней не предусматривается полномочие проверяющих органов по проверке завершённых строительством объектов.

На основании изложенного Комитет Госдумы по земельным отношениям и строительству рекомендует не поддерживать данный законопроект и отклонить его.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 05 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 41 чел. 9,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 41 чел.

Не голосовало 409 чел. 90,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

86-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". Докладывает Сергей Владимирович Кривоносов.

Кривоносов С. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается перенести сроки перевода розничных рынков из временных сооружений в капитальные здания. Поскольку в законопроекте сельскохозяйственные рынки заведомо ставятся в менее выгодные условия, комитет не поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 05 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 31 чел. 6,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 32 чел.

Не голосовало 418 чел. 92,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

88-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации". Докладывает Владимир Вячеславович Парахин.

Парахин В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается дополнить перечень документов, необходимых для принятия решения о выдаче разрешения на строительство объектов ИЖС в случае строительства в границах зон охраны объектов культурного наследия, новым документом — содержащим архитектурное и цветочное решение фасадов объектов ИЖС. Также предлагается исключить обязанность застройщика подавать заявление о продлении срока действия разрешения на строительство не менее чем за шестьдесят дней до истечения срока действия такого разрешения, а также установить дополнительные основания прекращения действия разрешения на строительство. Предлагаемые изменения приведут к увеличению сроков согласования и осуществления строительства и окажут негативное воздействие на предпринимательский климат в сфере градостроительной деятельности.

По законопроекту имеются существенные замечания, в том числе в части неоднозначного толкования отдельных норм. Кроме того, положения законопроекта вступают в противоречие с Федеральным законом "Об объектах культурного наследия...". Предложение об исключении срока подачи заявления о продлении срока действия разрешения на строительство также не поддерживается, поскольку может возникнуть тенденция затягивания таких сроков и увеличения фактов осуществления строительства без разрешения на строительство. Вводимые законопроектом дополнительные основания прекращения действия разрешения на строительство представляются избыточными.

На законопроект поступил отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации.

Учитывая изложенное, комитет не поддерживает законопроект и рекомендует Госдуме отклонить его.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 07 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел. 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

36-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Гаджимет Керимович Сафаралиев.

Включите микрофон.

Сафаралиев Г. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Настоящий законопроект направлен на распространение действия Федерального закона от 30 декабря 2004 года № 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" в части осуществления государственного контроля и надзора в области долевого строительства многоквартирных домов или иных объектов недвижимости на отношения, возникающие при строительстве многоквартирных домов и жилых помещений жилищно-строительными и жилищными накопительными кооперативами. С этой целью Народное Собрание Республики Дагестан предлагает внести соответствующие изменения в Жилищный кодекс Российской Федерации, в 214-й закон и в Федеральный закон от 30 декабря 2004 года "О жилищных накопительных кооперативах". Таким образом, законопроектом вводится дополнительный механизм для решения проблемы обманутых дольщиков, а значит, сокращаются риски членов жилищно-строительных и жилищных накопительных кооперативов при участии их в строительстве многоквартирных домов в качестве застройщика или участника долевого строительства.

Народное Собрание Республики Дагестан просит поддержать законопроект в первом чтении и совместно с ответственным комитетом доработать его с учётом замечаний ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Николай Николаевич Гончар.

Включите микрофон.

Гончар Н. Н. Наши дагестанские коллеги, вне всякого сомнения, подняли исключительно важный вопрос, но на решение данной проблемы уже направлен федеральный закон № 236-ФЗ, принятый 13 июля 2015 года. Мы признательны коллегам из Дагестана за внесение данного законопроекта, но, повторяю ещё раз, эти предложения уже учтены, поэтому комитет предлагает отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите нормальный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 10 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 116 чел. 25,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 116 чел.

Не голосовало 334 чел. 74,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Всем большое спасибо за работу, заседание объявляется закрытым. Хороших выходных!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
20 октября 2015 года. 10 часов.**

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Прошу зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 24 сек.)

Присутствует 427 чел. 94,9 %

Отсутствует. 23 чел. 5,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 23 чел. 5,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, можем начать заседание.

Уважаемые коллеги, сегодня в работе палаты принимают участие три новых депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва, избранные в составе федерального списка кандидатов, выдвинутого Всероссийской политической партией "ЕДИНАЯ РОССИЯ", — Ковалёв Анатолий Дмитриевич, Романенко Роман Юрьевич и Туров Артём Викторович. Давайте их поприветствуем! (*Аплодисменты.*)

Ставится на голосование: принять за основу проект порядка работы на вторник, 20 октября.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Принимается.

От фракции КПРФ выступает Вячеслав Николаевич Тетёкин.

Пожалуйста.

Тетёкин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, несмотря на бодрые заявления верхов о том, что у нас всё в порядке, ощущение, что мы находимся в историческом тупике, а то и вообще катимся под откос, становится всё сильнее. Думаю, что многие из вас видели замечательный фильм «В бой идут одни "старики"», — помните героя фильма, лётчика? Его спрашивают с земли: "Как дела?" — он жизнерадостно отвечает: "Всё нормально, падаю!" Так вот, судя по бодрым реляциям правительства, у нас тоже "всё нормально", а неистощимый оптимизм — это, по-моему, главное профессиональное качество членов правительства: они напоминают шаманов, которые с бубнами танцуют вокруг костра, вызывая дождь, — наши министры как заклинание повторяют, что дно кризиса уже достигнуто и не сегодня завтра начнём всплывать. Да вот незадача — до дна, судя по всему, ещё далеко, и наш нефтегазовый "Титаник", столкнувшись с айсбергом Центробанка и Минфина, продолжает тонуть, смотрите сами: снижение ВВП за три квартала — 3,8 процента, спад промпроизводства в сентябре — 3,7 процента, обрабатывающей промышленности — 5,4 процента. Правда, на фоне неутешительных данных августа показатели сентября выглядят чуть-чуть лучше — и либералы тут же повылазили из всех щелей и начали стучать себя пяткой в грудь, утверждая, что вот она, долгожданная стабилизация. Между тем ускорились темпы снижения производства электроэнергии (а это важнейший показатель!), производство легковых машин за девять месяцев сократилось на 24 процента, в сентябре производство автобусов сократилось на 22 процента, добавим к этому инфляцию в 12 процентов, а по некоторым оценкам, в 25 процентов, отказ в индексации зарплат бюджетников и издевательское повышение пенсий на 4 процента —

и что мы получаем? Падение потребительского спроса. Но ведь именно потребительский спрос, а вовсе не иностранные инвестиции, на которые у нас молится экономблок правительства, является главным рычагом развития экономики.

Теперь посмотрим на качественный срез экономики. По оценке РАН, в стоимости российского ВВП 82 процента составляет природная рента, 12 процентов — амортизация промышленных предприятий, построенных ещё в советские времена, и только 6 процентов — непосредственно производительный труд. Следовательно, 94 процента национального дохода образуется за счёт природных ресурсов и проедания советского наследия. Таким образом, даже если небеса услышат заклинания правительственных шаманов и мы нащупаем дно, то всплыть всё равно уже не сможем, ибо паразитическая экономика лишена каких-либо источников роста. Не поможет даже рост цен на нефть, хотя он в ближайшее время и не предвидится. То есть вопрос исключительно в том, когда упадём и как сильно грохнемся. *(Шум в зале.)*

Утверждают, что за всеми нашими бедами стоит злодей Обама, — очень удобная позиция: мол, нация должна сплотиться (в смысле затянуть ещё туже пояса) вокруг национальных лидеров, чтобы дать отпор иностранному супостату. На Украине говорят: кто не скачет, тот москаль, — у нас же нынче говорят: кто критикует правительство, тот агент Госдепартамента. На самом же деле источник нынешних бед и будущих потрясений — внутри страны. Независимые экономисты уже криком кричат, что кризис в стране — прямое следствие бездарного курса непотопляемой чубайсовско-гайдаровской команды. Так кто же больше раскачивает ситуацию в России — злобные агенты Госдепа из числа оппозиции или добропорядочные и проникновенные умные чиновники и чиновницы из Центробанка и Минфина? Вы, господа из "ЕДИНОЙ РОССИИ", над этим не задумывались? Разумеется, революционеры из экономблока правительства убеждены, что они лично уцелеют в любой передрыге, запасные аэродромы на Западе уже готовы, поэтому и позволяют себе эксперименты с нашей экономикой. Напомним, что одной из причин трагедии на Чернобыльской АЭС были эксперименты, которые проводил персонал станции, — тогда грохнуло на весь мир, сейчас в результате эксперимента над экономикой грохнет ещё сильнее, и подземные толчки ощуща-

ются всё более явственно. У нас в бюджете на будущий год расходы на коммуналку урезаются на 41 процент — это мощный детонатор социальных потрясений! Мой личный опыт участия в ликвидации режима апартеида в Южной Африке показывает, что сокращение расходов на ЖКХ — это сильнейший революционизирующий фактор, а тут ещё подливают масла в огонь, постоянно искажая волю избирателей на выборах, как это было, например, в Марий Эл, где беспардонно нарисовали результаты. Правда, у правительственных "мерседесов" слишком хорошие амортизаторы, чтобы чувствовать подземные толчки пробуждающегося вулкана, но температура-то растёт!

Государство всё энергичней спихивает на плечи простых граждан расходы по своим социальным обязательствам, включая такие сферы услуг, как здравоохранение, образование, ЖКХ. Чего стоит этот злосчастный подбор с населения на капремонт! Я представляю в парламенте интересы населения Тюменской области, Югры и Ямало-Ненецкого автономного округа, так вот там подборы на капитальный ремонт одни из самых высоких: от семи с полтиной в Тюмени до 13 рублей 80 копеек в Ханты-Мансийске. Более того, не все знают, что с каждым годом эти подборы будут увеличиваться, — к чему это приведёт?! *(Шум в зале.)*

Ещё раз к вопросу о намерении Запада дестабилизировать обстановку в России. Пока у нас всё достаточно спокойно, но хорошо известно, что мощные крепости падают, как правило, в результате предательства изнутри. Вот и у нас ущерб, который причиняют рыночные экстремисты в экономблоке правительства, намного страшнее, чем санкции Запада. У нас вполне сознательно разрушена обрабатывающая промышленность, прежде всего машиностроение: автомашины — импортные, самолёты — импортные. А что у нас не импортное?! Как будто в одночасье руки стали кривыми у народа!

Ощущение такое, что разрушительный зуд не только не прошёл, но и усиливается. До сих пор палочкой-выручалочкой была нефтегазовая промышленность: мол, выкачаем сколько нужно нефти и газа, продадим, купим всё что нужно — вот такая супергениальная идея лежит в основе экономической стратегии правительства. Логика друзей Запада в экономблоке правительства проста: есть же дойная корова, которая без всяких кормов уже двадцать пять лет бесперебойно даёт весьма

жирное молоко, — правда, и воды она, к сожалению, пьёт немало, но понятно, что без этого молока в принципе быть не может. И вдруг эти лучшие умы в правительстве решили, что корова может обойтись и без воды: сначала решили содрать с нефтянки 600 миллиардов за счёт дополнительных налогов, потом, после гневных протестов, решили ограничиться 300 миллиардами. Ну, казалось бы, для небедных нефтяников и газовиков это мелочь, но речь-то идёт не о нефтяных олигархах, прибыль которых для коллег из "ЕДИНОЙ РОССИИ" неприкасаема — не зря же они раз за разом торпедируют законопроект о повышении налогов для сверхбогатых, — речь идёт о неизбежном сокращении капитальных вложений в бурение новых скважин, а это приведёт к падению добычи нефти со всеми вытекающими отсюда последствиями в виде сокращения поступлений в федеральный бюджет и в бюджеты регионов.

Конечно, надо делиться, ведь природные богатства принадлежат всему народу, тем более что есть немалая разница в доходах регионов: одно дело — Ивановская или Костромская область и другое дело — нефтегазовые регионы, там доходы разные, зарплаты тоже разные, но нужно поднимать тех, кто внизу шкалы доходов, а не опускать тех, кто наверху. Между тем центр обирает и нефтегазовые регионы — забирает основную часть налогов в казну, формально это компенсируется трансфертами, но вот их размер зависит от лояльности губернатора. Да и зарплаты там, коллеги, отнюдь не такие заоблачные, как принято думать: 30—40 тысяч рублей в месяц в Югре и на Ямале очень многие считают неплохой зарплатой, а ведь есть и те, кто получает по 10—15 тысяч, — довольно сложно прожить на такую зарплату, особенно в экстремальных условиях Крайнего Севера или приравненных к нему районов, да ещё и северные коэффициенты норовят оттяпать!

Уважаемые коллеги, одним из признаков того, что правительство не справляется с управлением страной, является переход на одногодичный бюджет. Во времена советской власти почему-то уверенно справлялись с пятилетними планами, теперь весь мир переходит на стратегическое планирование, нас же сажают на однолетний бюджет. Что-то неладно в коридорах власти, если правители руководствуются принципом "нам бы день простоять да ночь продержаться"!

Ситуация вокруг России обостряется: наши заклятые друзья уже в открытую громыхают оружием у наших границ и занимаются удушением нашей экономики в "дружеских" объятиях. В таких условиях нужна мобилизационная экономика, необходимо возрождение ВПК, проведение новой индустриализации — без этого нас раздавят! Надо создать штаб экономической обороны России, который будет планировать и контролировать работу многих организаций, ведомств, предприятий, именно это было сферой деятельности Госплана — этот орган нужно срочно возрождать!

В заключение вернусь к тому, о чём говорил в начале выступления: мы в тупике, как считает КПРФ, или на всех парах летим в светлое будущее, как считает "ЕДИНАЯ РОССИЯ"? Проект бюджета на 2016 год однозначно показывает, что экономика мчится под откос: машинисты явно не заметили разницы между тупиком и основным путём, так что электровоз наш...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Я лет двадцать наблюдаю за залом, и иногда мне жалко выступающего — я всё думаю: почему его не слушают-то? Зал гудит, депутаты ходят, обнимаются, целуются, разговаривают, спиной к трибуне стоят, даже из собственной фракции: думал, может быть, хоть свои уважают — нет! И только сегодня я понял почему — никакого значения это не имеет: выступает человек от какой-то фракции — да и наплевать, чего он там говорит! Вот в чём тупик-то! Предыдущий выступавший правильно сказал про тупик, но он не сказал, что мы в этом тупике уже с 17-го года, — мы загнали себя в тупик однопартийного режима: не КПСС, так "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — какая разница! А если у партии нет возможности на что-то повлиять, кто будет слушать?! И нечего обижаться на депутатов: почему они должны свои умственные силы тратить на то, чтобы весь день, с десяти до шести, слушать всех внимательно?! Это очень тяжело! Спросите физиологов — они скажут, что мозг не выдержит, если по-настоящему, честно с десяти до шести слушать всё: все законопроекты, все замечания, все поправки...

А что касается вот таких политических разминок — так в этом и план! Но почему-то наша власть не может понять, что

так можно делать, можно, но развития не будет — для развития нужно противостояние, чтобы мы сами развивались и обязательно друг друга сдерживали или подгоняли. У нас этого нет, и в этом наша проблема. Можно сто раз призывать зал к вниманию, но внимания на пять минут хватит, а потом нужен стимул, зачем слушать этого депутата, представителя этой партии: если будет польза — будут слушать, а если люди видят, что это бесполезно, — естественно, теряется внимание.

Вот ничего подобного не прозвучало ни в одной передаче, касающейся нашего участия в сирийском конфликте, везде, по всем телеканалам, во всех передачах критикуют США: вот США не дают нам данные по базам "ИГИЛ", иначе мы бы давно все их уничтожили... А я спрашиваю: а нам это надо — быстро там всё уничтожить и уехать домой?! Мы что, в командировку туда поехали, в Сирию?! Надо понять: американцы правильно делают, и мы там с ними должны быть лет двадцать — прогнать там всю нашу армию! Это не Афганистан — они согласны: чуть-чуть русским, чуть-чуть им, чуть-чуть НАТО — всем по чуть-чуть, огород такой ближневосточный. Ведь если долго будет длиться конфликт, беженцы пойдут в Европу — кому плохо? Европе. А она наш конкурент. (*Шум в зале.*) В случае военного конфликта будут подниматься цены на нефть — кому хуже? Китаю — и это тоже наш конкурент! Тогда чего же мы спорим и критикуем позицию США?! Они нам подыгрывают! Они бизнесмены, они говорят: ребята, война — это деньги... Вам что, деньги не нужны?! Или опять — за родину, за Башара Асада?! Все умерли, так сказать, а он будет сидеть в Дамаске кофе пить: спасибо, герои! (*Шум в зале.*)

Я считаю, что надо нам всё-таки проводить более филигранную политику, тоже спектакль, имитацию делать, подыгрывать им: ребята, ну, может быть, и действительно нет этих баз — ну что делать?.. Мы должны выдерживать линию для себя! Где нам лётчиков научить воевать-то — что, под Астраханью?! Американцы воюют семьдесят лет по всему миру, а мы нигде не воюем, и вот блестящая возможность не воевать даже, а осуществлять те акции, которые мир воспринимает, так сказать, с благодарностью! (*Шум в зале.*)

Только ЛДПР сделала исторический вывод, как правильно оценивать ситуацию на Ближнем Востоке! Советская власть занимала чисто проарабскую позицию, американцы —

произраильскую, а сейчас мы должны договариваться так, чтобы мы могли получить какие-то дивиденды. Мы Сирии очень много помогали, и за все наши поставки оружия платила Саудовская Аравия, а сегодня она враг Сирии и, естественно, платить не будет, так что надо правильно, как бы более тонко подходить к международным отношениям.

Вот наша делегация поехала в Женеву — чужой военный самолёт сопровождает наш гражданский: это же как бы плевок в нашу сторону — военный самолёт США сопровождает наш самолёт! Для чего он летит — для идентификации?! Ну вот Швейцария, такая слабая деревня — не могут понять, какой самолёт хочет совершить посадку в аэропорту Женевы, поднимают свой "кукурузник", смотрят: а, это русский самолёт... Всё на мониторах есть, но оскорбить надо русских: мы вас пустим в Европу, но в сопровождении военных самолётов — как военных преступников! И ведущий заседание Межпарламентского союза из Канады грубо обрывает Сергея Евгеньевича, практически не даёт выступать! Вот если бы я поехал вместо Сергея Евгеньевича, то весь зал сидел бы молчал, а канадец ушёл бы из зала — я бы его выгнал оттуда подальше, и он бы никогда не посмел прервать руководителя русского парламента! (*Шум в зале, аплодисменты.*) Это вопрос стиля, да, вопрос стиля: если вы едете тихие, как зайчики, озираетесь, а приехав, чего-то там читаете, лепечете, вас не будут уважать! Весь Евросоюз бряцает оружием, на границах с Россией стоят американские танки, на Ближнем Востоке война, но наконец пропустили вас в Женеву — и прерывают ещё: не говори, молчи, уходи... Ещё и самолёты кружат!.. (*Шум в зале.*)

По рыбе. Двадцать лет я слышу про рыбу здесь... Ну смешно — это что за парламент?! Двадцать лет рыбная мафия командует в стране, и в Кремле решают, где ловить рыбу, — это что такое вообще?! С древних времён человечество забивает зверя в лесу и ловит рыбу — и миллион лет мы в России не можем научиться ловить рыбу?! Ловим, и очень много, только вкусную, свежую, отличную — господам за границу, а в Россию — говно, всё плохое, иностранное, замороженное: а чего, русские сожрут всё, им давайте! Помните, один грузин говорил: "Чего там, русские всё равно купят наше вино, дерьмо разведём в воде — они и это купят у нас!" — вот отношение

к нам, понимаете?! Вот как за сто лет мы опустили страну!
(*Шум в зале.*)

Полно рыбы, но нашим судам невыгодно заходить в наши порты — налоговая служба говорит: заплати налог... Так он не продал ещё рыбу, с чего налог-то платить?! Нет, говорят, заплати. А там говорят: не надо, не плати, завози и выгружай, — да ещё и прямо в море можно выгрузить! Вот поэтому рыбная мафия и процветает, а у нас на столах чужая рыба, крашеная норвежская, и везут её через Белоруссию — теперь она уже вроде белорусская! Не можем доставить рыбу — как это?! В космос летаем, третий космодром строим, а рыбу с Дальнего Востока за неделю не можем доставить в центр, двадцать дней везём — кто-то специально держит эшелоны с рыбой, чтобы было невыгодно рыбу везти в Россию: им лучше отдать рыбу китайцам, корейцам, японцам, только не русским! И что, ФСБ этого не видит, прокуратура не видит, министр экономического развития Улюкаев не видит?! Что-то там начал Ткаченко шебуршить... или как его зовут? (*Шум в зале.*) Ткачёв. Столько фамилий, и все похожи, не поймёшь, где Ткачёв, где Ткаченко! (*Оживление в зале.*) Помню, пришёл в Совет Федерации, там сидели Чуб и Зубов, и я не понял — спрашиваю: "У вас Чуб или Зуб губернатор?" Потому что всё одно — чуб, зуб... Оказалось, не Зуб, а Зубов. Сейчас он у нас — где сидит?.. Нету. Скоро уйдёт! (*Шум в зале.*)

Убийства детей. Вот в Подольске один зарезал двоих детей, жену, себя не успел и ещё кого-то хотел — кто виноват? Общество! Это вот молодое поколение выросло... ему сколько лет — тридцать? Так вот тридцать лет каждый день на экране он видел убийства, каждый день! Сегодня включите телевизоры — круглые сутки на всех телеканалах в каждом фильме убийства, убийства... Убийства превратились в бумажные лодочки, которые делают в детском саду и пускают с берега, и дети выросли и полагают, что убийство — это образ жизни. Москва, Речной вокзал: мать убила двух своих детей — какие-то были последствия?! Она на девятый этаж поднялась и сбросила двух мальчиков, девяти и шести лет, — ну расскажите о ней, покажите, в чём там дело! А теперь этот зарезал — мальчику 4 года, девочке 9 месяцев... Мы же не реагируем, мы не воспитываем, мы не ищем причины! Спайсов, говорят, накурился — а кто не запретил спайсы продавать?! Мы с вами вот в этом зале не

запретили! Десять лет спайсы продают — люди травятся, совершают преступления, а Госдума не голосует! (*Шум в зале.*) До сих пор спайсы продаются в стране! Все спайсы запретить, всё запретить! И тех, кто курит, тоже взять под особый контроль, чтобы был порядок! И другие участковые нужны!.. (*Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Трапезников Валерий Владимирович, пожалуйста.

Трапезников В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые депутаты! Добрый день, Александр Дмитриевич!

У нас, у всех граждан России, независимо от национальности, взглядов, социального положения есть главное, что нас объединяет, — это любовь к нашей Родине, к нашей великой стране. Благодаря этому чувству наш народ побеждал врагов во все времена, одерживал победы и будет их одерживать. И я был оскорблён как гражданин России, когда прочитал интервью великого журналиста Познера интернет-изданию "Лента.ру", где он, отвечая на вопрос о его родине, заявил о России, что эта страна не может быть ему родиной: "Я не русский человек, это не моя родина, я здесь не вырос, я не чувствую себя здесь полностью дома — и от этого очень страдаю..." Боже мой, валерьянку надо пить! Он чувствует себя в России чужим: "Моя родина скорее между Парижем и Нью-Йорком. Я себя чувствую совершенно дома во Франции, если говорить о стране, а если говорить о городе, Нью-Йорк моё любимое место". А между прочим, Познер прожил шестьдесят лет в России, то есть, по сути дела, всю сознательную жизнь, мальчишкой приехав в нашу страну!

Вспомним простую вещь: Познер никогда никоим образом ни Россию, ни российский народ с собой не отождествлял и не отождествляет, он всегда прямо признавался, что это страна для него чужая в отличие от милых его сердцу "одноэтажной Америки" и прочих парижей, и при этом он учит нас, граждан великой страны, поучает нас с первого канала — государственного! То есть гражданин, который считает своими двумя родинами Францию и США и имеет соответствующее гражданство, является чуть ли не академическим лицом нашего государственного телевидения и получает за это зарплату из государственных денег! (*Шум в зале.*)

И ещё одно: "Непринятие легализации однополых браков в России — это подтверждение отсталости нашего общества, убожество..." Так и хочется спросить: зачем вы страдаете в России?! Валите, господин Познер, в вашу любимую Францию или Америку! Вас что-то здесь сильно держит? Ресторан "Жеральдин" на Остоженке? Надо проверить, что это за ресторан, что там делают! Школа телевизионного мастерства, под которую мэрия отвела участок в самом центре Москвы, на улице Малая Дмитровка? Чему там учат, тоже непонятно!

Я также не забыл ваши слова в прямом эфире, когда вы с ехидной улыбочкой назвали парламент России дурдомом, — правда, потом извинились, но тоже улыбаясь. Вы оскорбили четыреста пятьдесят депутатов, избранных народом России из всех регионов нашей страны! (*Шум в зале.*)

Смотрел я ваши путешествия по Франции и Италии — интересные, конечно, передачи, но я всё ждал, когда же господин Познер поедет по нашей великой стране, съездит на Алтай, в Сибирь... И я вам советую съездить в Магадан, в Воркуту, посмотреть, как там живут люди, может, купить домик в Воркуте или в Магадане на всякий случай и послушать песни нашей великой страны — не заунывные, а именно радостные песни, а то вам нравятся только песни американских негров... ну, они тоже, наверное, неплохие.

При награждении вы, господин Познер, от орденов не отказывались — а ведь вас награждала родина, которую вы не признаёте, которую вы поливаете грязью!

И ещё можно вспомнить, как четыре года назад этому субъекту была дана мощнейшая оплеуха: "Убедительная просьба впредь цитировать честно, прежде чем рассуждать с экрана о пределах лицемерия и отсутствия совести", — заявил данному господину один из лучших министров нашего правительства господин Лавров.

И в заключение я хочу сказать, что вам, господин Познер, надо успеть купить билеты в Америку, пока там администрация не закрыла небо, как их коллеги на Украине закрыли небо российским авиакомпаниям, а то ведь придётся жить, доживать свой век в не любимой вами стране. Вот почему я посоветовал вам на всякий случай купить дачу в Воркуте или в Магадане.

Возможно, я дал слишком яркую оценку вашей деятельности, но это не реклама вам, это просто боль моего сердца, боль человека, который всю жизнь жил в России и будет жить в России, защищая интересы рабочего класса России! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Бурматов Владимир Владимирович, пожалуйста.

Бурматов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Сегодня я получил официальный ответ Правительства Российской Федерации (вот этот документ), в котором говорится о том, что в срок до 13 ноября Министерство финансов Российской Федерации проверит ситуацию со стипендиями в российских вузах. До этого мне пришлось обратиться в правительство с официальным запросом о проведении проверки по вопросу обеспечения студентов стипендиями, и надо отдать должное: уже на следующий день Ольга Голодец, вице-премьер российского правительства, курирующей социальный блок, через средства массовой информации заявила, что такая проверка будет проведена. И вот сегодня мы получили официальный ответ правительства о том, что она началась.

Я напомню, на прошлой неделе стало известно о результатах исследования, которое проводил Всероссийский студенческий союз, и оказалось, что в целом ряде российских вузов ситуация с обеспечением стипендиями отдельных групп студентов, например студентов-отличников весьма далека от идеальной. Я приведу всего несколько примеров: Кабардино-Балкарский государственный аграрный университет — имеются факты задержки сентябрьской стипендии, задержки выплаты социальной стипендии и даже задержки выдачи дипломов 2015 года; Дагестанский государственный технический университет — выплачивают либо только социальную, либо только академическую стипендию, сокращают повышенные стипендии и надбавки к академическим стипендиям; Государственный университет морского и речного флота — зафиксированы факты снижения академической стипендии для отличников; Дальневосточный федеральный университет — стипендия для бакалавров, учащихся на отлично, сокращена с 6 до 4,5 тысячи рублей. Как видно из отчёта Всероссийского студенческого союза, дела с обеспе-

чением стипендиями далеко не блестящие, и я уверен, что Министерству финансов в рамках этой проверки, конечно, будет чем заняться.

Однако это только одна сторона. Мы с вами увидели реальное положение дел, и "ЕДИНАЯ РОССИЯ", конечно, возьмёт на партийный контроль и ход этой проверки, которую сейчас затеял Минфин, и её результаты, и мы очень внимательно посмотрим, насколько эти результаты будут совпадать с теми сигналами, которые наша партия получает с мест, из университетов. Однако, ещё раз повторяю, это только одна сторона, в моём запросе была ещё одна просьба к Правительству Российской Федерации: я попросил дать официальную оценку тем заявлениям, которые делал министр образования и науки Дмитрий Ливанов, — речь идёт об обещаниях существенно повысить те самые стипендии, которые в итоге понизились. Я напому только некоторые из них: 25 декабря 2014 года министр образования пообещал повысить стипендии для отличников на 18 процентов; прошёл всего месяц, и 25 января 2015-го, аккуратно в Татьянин день, Ливанов заявил о повышении стипендиального фонда уже на 25 процентов, то есть на четверть; прошло ещё два месяца, и 23 марта министр объявил о грядущей индексации стипендий аж на 30 процентов, то есть на треть; ну и в августе — ещё на 12 процентов. Вот так четыре раза даже за неполный год министр образования дал пустые обещания, которые, судя по всему, и не собирался выполнять: стипендии для отличников, которые Ливанов обещал повысить, не повысились, а, наоборот, в целом ряде вузов понизились.

Ну как назвать подобные заявления федерального чиновника, министра образования, который знал о параметрах бюджета, который понимал возможности бюджета и тем не менее давал вот такие популистские обещания?! Может быть, популизм на государственном уровне — это, конечно, вариант, но, на мой взгляд, это не тот вариант, который в принципе допустим для федерального чиновника, федерального министра!

Впрочем, скорее всего, у министерства образования были просто другие приоритеты. Например, мы знаем, что почти миллиард рублей потрачен министерством образования на презентационные мероприятия, причём схемы выглядят по меньшей мере сомнительными и очень похожи на обычный вывод денег из бюджета через подставные компании; 800 мил-

лионов рублей министерство образования выбросило на собственный пиар, вполне возможно, я это допускаю, как раз на распространение вот этих пустых обещаний, пустых заявлений Ливанова. Или вот, например, вердикт экспертов: до 80 процентов всех закупок министерства образования имеют коррупционную составляющую или могут быть признаны сомнительными. Могли ли эти деньги пойти студентам? Да, я вполне это допускаю, но в то же время я вижу, что министерство образования чётко показало, каковы его приоритеты, а те обещания, которые давал Ливанов, так и остались пустыми обещаниями.

Я не знаю, как вам, но мне кажется, что в этой ситуации министр образования по крайней мере должен публично извиниться перед студентами, которым он раз за разом давал вот такие, не подкреплённые реальными действиями обещания, должен публично принести им свои извинения... (*Микрофон отключён. Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги, добрый день! Валерий Владимирович Трапезников, я прошу вас не обижаться, когда Думу называют дурдомом: не только Познер её так называет, на встречах с избирателями я часто это слышу. Я отвечаю: кого выбрали, такой и дом, ну что тут сделаешь? Но, может быть, надо подумать, почему избиратели называют Думу таким нехорошим словом? Это так, к слову: наверное, немножко самокритичнее надо быть. (*Шум в зале.*)

Далее. Завтра правительство представит нам отчёт о реализации антикризисных мер, но результат очевиден уже сегодня: промышленное производство падает. Я только несколько цифр вам назову.

Производство грузовых вагонов: 2012 год — 71 200 штук, 2013 год — 60 500 штук, 2014 год — 54 500 штук, 2015 год — 21 тысяча за девять месяцев, ориентир за год — где-то 27 тысяч. Примерное падение в этом году будет двукратное, причём я назвал цифры и за предыдущие годы, по ним видно, что падение не только в этом году, но и все четыре года. Это что касается грузовых вагонов.

Экскаваторы: производство в 2013 году — 671 штука, в 2014-м — 595 штук, падение составило 20 процентов, в этом году — падение в 2 раза. Автомобильные краны: в прошлом году — падение 40 процентов, в этом году — в 2 раза. Автогрейдеры: падение в прошлом году — 30 процентов, в этом году — в 2 раза. Автобетоносмесители: в прошлом году было падение в 2 раза, в этом году — падение в 3 раза.

Ну вот как бы результаты действий российского правительства по реализации антикризисного плана — мне кажется, комментарии здесь излишни.

Вместе с тем я хотел бы продемонстрировать вам два документа. Что это за документы? Это два документа Правительства Российской Федерации: один — распоряжение об утверждении плана антикризисных мер, а другой — Основные направления деятельности правительства на период до 2018 года в новой редакции. Что в них общего? Подписал их один и тот же человек. А вот теперь давайте начнём сравнивать, что же там дальше, есть ли ещё совпадения, — их нет, понимаете?! В антикризисном плане говорится об одних действиях, а в Основных направлениях — о том, что фактически то, что делает правительство, делать нельзя, а двигаться нужно в прямо противоположном направлении! И вот мне непонятно, как живёт правительство при таком раздвоении: в Основных направлениях своей деятельности оно признаёт реальность, признаёт несостоятельность своих действий, но при этом восемь месяцев упорно настаивает на реализации ошибочных мер, которые фактически приводят к развалу экономики страны!

Конечно, завтра мы послушаем представителя правительства, он нам расскажет о том, что же всё-таки происходит в правительстве, но хотелось бы несколько слов сказать о следующем. Комплекс мер, который правительство нам сейчас презентует как антикризисный план, никаким антикризисным планом не является, это просто хаотичный набор мер, которые имитируют борьбу с кризисом, причём, как следует из Основных направлений деятельности правительства, правительство признаёт, что кризис-то рукотворный, что оно само создаёт кризис и само же с ним борется, причём безуспешно. Наверное, в этой ситуации нам уже пора какие-то выводы делать, ведь восемь месяцев борьбы с кризисом — это немаленький срок. Я напомним: в 98-м году пришло к власти правительство Примако-

ва, которое мы с вами здесь утверждали, — ну, не все присутствующие здесь были тогда, но те, кто был, помнят, — и то правительство проработало тоже восемь месяцев. Когда пришло правительство Примакова, цена на нефть была 9 долларов, то есть она упала с 18 до 9 долларов, а восстановилась через год, поднявшись до 18 долларов (сейчас цена на нефть упала со 110 до 55 долларов — как бы такая аналогия, только цифры в 5 раз больше), и тогда фактически за восемь месяцев был определён тренд на рост экономики, который продолжался десять лет (естественно, потом он поддерживался ростом цен на нефть, но цены на нефть — вы можете посмотреть — стали расти гораздо позже, лет через пять после того, как были приняты эти меры). Вот тогда был антикризисный план, вот тогда были приняты антикризисные меры! Кстати, учётная ставка, ставка рефинансирования тогда была 60 процентов годовых, а сейчас она гораздо ниже, но эффекта нет, денег в экономике нет. А ведь правительству ещё тогда, когда оно презентовало антикризисный план в Государственной Думе, говорили: не будет работать ваша программа, раздача триллионов рублей банкам ни к чему не приведёт, деньги в экономику не попадут — ну, так оно и произошло, в экономику деньги не попали.

Какие сейчас проблемы у российских товаропроизводителей, о чём они говорят, чего они ждут от Правительства Российской Федерации? Прежде всего нужно поддержать падающий спрос на их продукцию, и для этого на самом деле ничего сверхъестественного придумывать не нужно — нужно в первую очередь закрыть наш рынок, защитить от недобросовестной конкуренции со стороны западных компаний, которые весь автохлам сюда завозят по демпинговым ценам и фактически превращают страну в большую помойку. У нас год назад... Вот я вам покажу документ — проект федерального закона о введении утилизационного сбора. Это мера, которая помогла автопрому выжить: такого падения в автопроме, в грузовом автопроме, нет только благодаря тому, что правительство поддержало эту меру, распространило эту меру по утилизационному сбору на автопром, — мы предлагаем распространить её действие на производителей всей техники. Вот поручение Президента Российской Федерации, где прямо говорится о том, что эту норму нужно внедрять, — этому документу уже год скоро будет, с 4 ноября 2014 года он ходит по кабинетам Правительства Россий-

ской Федерации. Все соглашаются с тем, что эта норма нужна, она показала свою жизнеспособность, и отдача в автопроме была, но вот 4 ноября будет уже год, а заключение правительства так и не подписано, даже несмотря на то что есть поручение президента.

Я хочу вам ещё несколько документов показать: вот указы президента от 7 мая 2012 года, так называемые майские указы, — помните о них? — а вот отчёт Счётной палаты, где чёрным по белому написано, что указы президента практически в полном объёме саботируются, не выполняются, цели, заявленные в указах президента, недостижимы при том курсе, которым сейчас идёт Правительство Российской Федерации. Мало того, Правительство Российской Федерации вообще игнорирует "Стратегию-2020", которую утвердил Владимир Путин, будучи председателем правительства, то есть Правительство Российской Федерации вообще непонятно чем занимается!

Конечно, мы завтра их послушаем, но в данный момент надо прислушаться прежде всего к товаропроизводителям, нужно поддержать платёжеспособный спрос, нужно применять те меры, которые уже дали эффект. Я привёл примеры падения производства, но у нас есть и положительный пример — рост производства сельскохозяйственной техники за счёт мер, которые правительство приняло по субсидированию закупки сельхозпроизводителями сельскохозяйственной техники российского производства, двадцатипроцентный рост. Однако сейчас правительство субсидирование собирается сокращать — вместо того чтобы поддерживать действенные меры, которые дали эффект, они упорно настаивают на раздаче денег банкам.

Напоминаю, что в 2009 году Правительство Российской Федерации раздало банкам полтора триллиона рублей, а в ноябре 2014 года, год назад, в этом зале мы эти долги перед страной, эти деньги оставили банкам — полтора триллиона рублей превратили в фантики! В январе правительство вносит антикризисный план — ещё полтора триллиона собираются раздать банкам, вот, собственно говоря, весь план действий правительства. Почему оно так действует? Ну, наверное, когда полтора триллиона двадцати банкам раздаёшь, скажем так, очень легко вычислить бенефициаров, с которыми можно договориться. То

есть борьба с коррупцией, я думаю, у нас сегодня очень актуальна.

Теперь о госзакупках. Мы в этом зале неоднократно поднимали вопрос о том, что нужно сокращать закупки у единственного поставщика. Счётная палата в своём отчёте говорит о том, что до 30 процентов закупок осуществляется у единственного поставщика, пример — космодром "Восточный": на тендер по космодрому "Восточный" подали заявки очень многие предприятия — лидеры рынка, но все эти предприятия были сняты с конкурса, а выиграла компания, которая не имеет никаких производственных площадей и которая, после того как выиграла тендер, тут же предложила лидерам рынка выполнить эту работу — но уже за вычетом 20 процентов. Результат мы знаем: кто согласился, давно пожалел, а космодром "Восточный" так и не запущен, сейчас там огромное количество уголовных дел.

Может быть, пора уже нам прислушаться к здравым предложениям оппозиции и, в общем-то, начать реальную борьбу с коррупцией? Не сокращать расходы бюджета на социально значимые цели, а поискать в госзакупках источники... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы по проекту повестки дня?

Включите режим записи.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Прошу 22, 23 и 24-й вопросы перенести на ноябрь и 26-й — без срока.

Председательствующий. Деньгин Вадим Евгеньевич.

Деньгин В. Е., *фракция ЛДПР.*

41-й вопрос прошу перенести на ноябрь.

Председательствующий. Горовцов Дмитрий Евгеньевич.

Горовцов Д. Е., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, у нас большая просьба перенести вопрос 45 сегодняшнего порядка работы на пленарное заседание 10 ноября и поставить его одним из первых вопросов среди законопроектов первого чтения.

Председательствующий. Емельянов Михаил Васильевич.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, просим 38-й вопрос перенести на ноябрь.

Председательствующий. Грачёв Иван Дмитриевич.

Грачёв И. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

50-й вопрос — на ноябрь.

Председательствующий. Москвичёв Евгений Сергеевич.

Москвичёв Е. С., председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Замена докладчика по пункту 10: вместо Ефимова доложит Москвичёв.

Председательствующий. Пинский Виктор Витальевич.

Пинский В. В., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, комитет просит при рассмотрении вопросов со 2-го по 6-й разрешить сделать один доклад.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, начиная с июня мой законопроект о внесении изменений в закон о страховых взносах был в повестке каждого заседания, вплоть до пятничного, так как он всё время не попадал на рассмотрение. Сейчас его в повестке уже нет, и я хотел бы понять, почему его не поставили?

Председательствующий. В профильном комитете поинтересуйтесь.

Коллеги, законопроекты, обозначенные под пунктами 22, 23, 24, 26, 38, 41, 45 и 50, предлагается перенести на более поздний срок. Нет возражений? Нет.

По 10-му пункту доклад сделает Москвичёв. Нет возражений? Нет.

И по пунктам 2—6 предлагается заслушать один доклад от комитета. Нет возражений? Нет.

Ставлю на голосование в целом порядок работы на сегодня. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 426 чел. 94,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 426 чел.

Не голосовало 24 чел. 5,3 %

Результат: принято

Порядок работы принимается.

Итак, пункт 2, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы", а также пункты 3, 4, 5 и 6, не буду зачитывать названия.

Пожалуйста, Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, комитет предлагает внести изменения в составы некоторых комитетов Государственной Думы, а именно: вновь прибывшего депутата Ковалёва Анатолия Дмитриевича ввести в состав Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам и вновь прибывшего депутата Романенко Романа Юрьевича — в состав Комитета Государственной Думы по обороне.

Кроме того, вам представляются проекты постановлений, касающиеся кадровых изменений внутри комитетов: предлагается депутата Фабричного Сергея Юрьевича избрать на должность первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, депутата Есякова Сергея Яковлевича — на должность первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, депутата Карлова Георгия Александровича — на должность заместителя председателя Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, а также предлагается депутата Липатова Юрия Александровича освободить от должности первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике в связи с избранием его первым заместителем руководителя фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику? Нет.

Есть ли желающие выступить по проектам постановлений? Нет.

Проекты постановлений, обозначенные под пунктами 2, 3, 4, 5 и 6 повестки дня, выносятся на "час голосования".

Переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

7-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 10 и 71 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, предлагаем принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам голосования?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Вяткин Дмитрий Фёдорович, Иванов Сергей Владимирович.

Выносим законопроект на "час голосования".

8-й пункт, проект федерального закона "Об утверждении схемы одномандатных избирательных округов для проведения выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы имеется. Прошу принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам голосования?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Четверо.

Выносим законопроект на "час голосования".

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4.5 и 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", второе чтение.

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! К законопроекту поступила одна поправка, она рекомендована к принятию. Комитет просит утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Будут ли вопросы по поправке? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 320 чел. 71,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 320 чел.

Не голосовало 130 чел. 28,9 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Законопроект выносится на "час голосования".

10-й пункт, принятый в первом чтении и предлагаемый к отклонению проект федерального закона "Об общих принципах организации транспортного обслуживания населения на маршрутах регулярного сообщения в Российской Федерации".

Евгений Сергеевич Москвичёв, пожалуйста.

Москвичёв Е. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект, внесённый Правительством Российской Федерации, был принят Государственной Думой в первом чтении 4 июля 2007 года. После этого в 2012 году Правительством Российской Федерации был внесён в Государственную Думу проект федерального закона № 129244-6 "Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по межрегиональным маршрутам и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", и комитет по транспорту в процессе доработки ко второму чтению включил в него положения рассматриваемого законопроекта, принято-го в первом чтении, а 13 июля 2015 года Федеральный закон

№ 220-ФЗ "Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты..." был подписан президентом — таким образом, вопросы, поставленные данным законопроектом в 2007 году, были решены.

Комитет рекомендует Государственной Думе данный законопроект отклонить, потому что он потерял актуальность.

Прошу вас поддержать решение комитета, уважаемые коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства? Не выступают.

Выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра труда и социальной защиты Алексея Витальевича Вовченко.

Пожалуйста.

Вовченко А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется законопроект о внесении изменений в закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" в части предоставления возможности направления средств материнского (семейного) капитала на компенсацию затрат на приобретение товаров и услуг, обеспечивающих адаптацию и социализацию детей-инвалидов. Данный законопроект предусматривает установление возможности для семей, которые в своём составе имеют детей-инвалидов, распоряжаться средствами материнского (семейного) капитала с целью компенсации затрат на приобретение товаров и услуг, обеспечивающих адаптацию и социализацию детей-инвалидов.

Мы все знаем, что согласно действующим нормам федерального закона № 256-ФЗ о материнском (семейном) капитале — назову его так, чтобы было понятно, — средства материнского (семейного) капитала могут быть использованы по нескольким направлениям: на улучшение жилищных условий семьи, на получение образования ребёнком (детьми) и на формирование накопительной пенсии для женщины. Данными поправками мы впервые предлагаем расширить перечень направлений, возможности использования средств материнского (семейного) капитала в интересах такой важной категории, как семьи, имеющие в своём составе детей-инвалидов. В целях оказания дополнительной помощи семьям, имеющим детей-инвалидов, предлагается предоставить им возможность использования средств материнского (семейного) капитала на приобретение вот этих товаров и услуг для создания условий наиболее полной социализации, адаптации детей-инвалидов, для обеспечения возможности развития их способностей, внедрения их в среду здоровых сверстников, получения ими образования, а также с целью вовлечения детей-инвалидов в занятия физкультурой и спортом. Речь идёт именно о создании условий для организации жизненного пространства ребёнка-инвалида.

Законопроектом предлагается использовать средства материнского (семейного) капитала путём компенсации затрат родителей на приобретение указанных товаров и услуг, но не просто приобретённых, а именно рекомендованных ребёнку-инвалиду индивидуальной программой реабилитации, которая разрабатывается учреждением медико-социальной экспертизы, за исключением медицинских услуг, а также реабилитационных мероприятий, технических средств реабилитации и услуг, которые у нас гарантированы, предусмотрены законодательством и предоставляются инвалиду за счёт средств федерального бюджета в соответствии со 181-м законом "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации".

Мы проводили количественную оценку контингента: этой новой хорошей мерой смогут воспользоваться чуть более 10 тысяч семей, в составе которых есть дети-инвалиды, — может быть, это и не так много по сравнению с другими, большими категориями граждан, но эта категория самая нуждающаяся-

ся, непосредственно для неё и предлагаются эти товары и услуги.

Законопроект содержит норму о том, что правительство устанавливает перечень таких товаров и услуг. Хочу сразу сказать, что проект данного перечня уже разработан и согласовывается с соответствующими федеральными органами, с общественными организациями инвалидов, со многими заинтересованными общественными институтами, чтобы составить перечень самых необходимых товаров и услуг для создания благоприятной среды для детей-инвалидов.

Собственно говоря, рассматриваемый законопроект — это и ответ на многие наши поручения, и на предварительное обсуждение вопроса о расширении возможностей использования средств материнского (семейного) капитала, но в данном случае мы предусматриваем направление этих средств именно для особо нуждающейся категории.

Просим поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по вопросам семьи, женщин и детей Ольги Георгиевны Борзовой.

Пожалуйста.

Борзова О. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! О проекте федерального закона подробно доложил представитель Правительства Российской Федерации, поэтому позволюте мне остановиться только на некоторых моментах, которые, по мнению комитета, являются чрезвычайно важными.

Вряд ли кто-то из сидящих в этом зале не получал писем, обращений граждан, касающихся расширения возможностей использования материнского капитала, в том числе были такие обращения и от семей, которые воспитывают детей-инвалидов. Новое направление использования средств материнского капитала, первая новация, — это компенсация затрат на приобретенные товары и услуги для социальной адаптации и интеграции ребёнка-инвалида в общество, и это очень важно.

Вторая новация — семьи, имеющие детей-инвалидов, могут воспользоваться средствами материнского капитала до того, как ребёнку исполнится три года. Это связано с тем, что оказывать помощь детям-инвалидам, которые в этом нуждаются, необходимо своевременно.

И третье. В перечне, который утверждён распоряжением Правительства Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом № 181-ФЗ "О социальной защите инвалидов...", предусмотрены реабилитационные мероприятия, технические средства, услуги. Актуальность данного законопроекта обусловлена тем, что мы даём право семьям с детьми-инвалидами пользоваться услугами и приобретать товары, которые не входят в этот перечень, в соответствии с индивидуальными программами реабилитации.

Комитет по вопросам семьи, женщин и детей рассмотрел данный законопроект в установленном порядке 13 октября, концепция законопроекта была поддержана всеми членами комитета. Вместе с тем были выявлены некоторые недочёты, которые могут быть устранены ко второму чтению, в частности избыточные нормы — нормы, которые ранее уже были заложены в Семейном кодексе Российской Федерации. Кроме того, необходимо привести некоторые нормы в соответствие с Гражданским кодексом Российской Федерации в части заключения договоров розничной купли-продажи.

Уважаемые коллеги, мы получили положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, положительное заключение ГПУ Президента Российской Федерации. Учитывая социальную значимость данного законопроекта, эффективность использования средств материнского капитала, Комитет по вопросам семьи, женщин и детей рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

У меня вопрос к представителю правительства.

Уважаемый Алексей Витальевич, вы сказали, что определились в количественном отношении — на сколько семей это распространяется, сколько таких детей-инвалидов, — но не уточнили, в чём разница между утверждённым, если мне память не изменяет, 184-м законом перечнем услуг и различных средств реабилитации, которые финансируются через феде-

ральный бюджет, и дополнительными услугами. Вы, вообще-то, смотрели, какие дополнительные услуги могут оказываться? А если вдруг какой-то довольно нечистоплотный человек организует фирму по оказанию услуг для физического развития детей-инвалидов и, таким образом, начнётся отмывание денег? Может такое быть или нет? Что это за... (*Микрофон отключён.*)

Вовченко А. В. Сергей Николаевич, спасибо за вопрос. Безусловно, мы это анализировали, и основное направление данных поправок — это именно те услуги, которые в настоящий момент не входят как в гарантированные перечни медицинских услуг, так и в гарантированный перечень товаров и услуг, технических средств реабилитации для обеспечения инвалидов. Суть законопроекта заключается, как я уже говорил, во-первых, в формировании адаптивного пространства вокруг, то есть в приспособлении пространства для передвижения, в том числе внутри помещения; во-вторых, в самих реабилитационных услугах для инвалидов. Эти услуги у нас в принципе стоят на стыке чистой медицины и мероприятий по социальной адаптации, по образовательной адаптации, по подготовке и вхождению в образовательный процесс таких детей. К сожалению, сейчас в перечнях услуг не всё предусмотрено.

Что касается, так скажем, борьбы с возможными злоупотреблениями, конечно же, этот вопрос очень важный, и содокладчик отмечала, что есть ряд предложений, которые в связи с этим нужно обсудить ко второму чтению. Одно из предложений — сформулировать критерии, по которым правительство будет включать товары и услуги в этот перечень, норма, возможно, будет заложена в данном законопроекте. Вот как раз благодаря этому инструментарию мы надеемся предупредить возможные злоупотребления при дальнейшем использовании этого перечня услуг.

Председательствующий. Владимир Николаевич Федоткин, пожалуйста.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Алексей Витальевич, я не возражаю: действительно, семьям, имеющим детей-инвалидов, надо помогать, но за счёт чего? У нас сегодня чётко прописано, на какие цели может быть направлен материнский капитал: на образование, на пенсионное обеспечение и на улучшение жилищных усло-

вий — всё это очень важно для семей с детьми-инвалидами. Теперь мы даём им ещё одну возможность — значит, меньше останется и на образование, и на решение других проблем, которые являются действительно острыми для этих семей. Насколько это оправданно? Я посмотрел: в соответствии с представленными к законопроекту документами, видимо, будет примерно 14 тысяч таких заявлений и приблизительно 6,4 миллиарда рублей потребуется для реализации этого закона. У нас сегодня в зарубежных фондах находится около девяти с половиной триллионов рублей. То, что вы планируете выделить на финансирование данного закона, составляет меньше 1 процента от этой суммы, поэтому, может, нам найти средства на реализацию этого закона за счёт перечислений в зарубежные фонды, а не ужимать материнский капитал?

Вовченко А. В. Вопрос понятен. Я, так сказать, за всю Одессу не скажу, то есть за все фонды зарубежные — что, откуда и куда там перетекает, — но, по сути, мы ведём речь только о расширении возможностей использования МСК, а не расширяем сферу действия закона: получатели, имеющие право на МСК, остаются те же. По подсчётам, это 10 795 человек, и если они все одновременно возьмут и обратятся за получением этих средств, то на это потребуется чуть более 4 миллиардов. Мы предполагаем, что тех средств, которые предусмотрены на предоставление материнского (семейного) капитала, нам будет достаточно, потому что сегодня мы наблюдаем некоторое снижение обращений по использованию средств МСК на приобретение жилья, на ипотечное кредитование. Это прежде всего обусловлено сложившейся ситуацией в экономике, и это, конечно, нехорошо, но благодаря этому нам хватит того объёма средств, который предусмотрен на обеспечение норм закона в этом году.

Председательствующий. Свергунова Маргарита Николаевна, пожалуйста.

Свергунова М. Н., фракция ЛДПР.

Вопрос представителю правительства.

Уважаемый Алексей Витальевич, расширение рамок использования средств материнского капитала, безусловно, дело хорошее, и фракция ЛДПР поддержит данный законопроект. Несомненно, приоритетной задачей Правительства Российской Федерации является увеличение численности населения,

рождаемости и улучшение демографической ситуации в целом, но у меня вот такой вопрос: рассматриваете ли вы в правительстве возможность того, чтобы вообще отказаться от этих рамок использования материнского капитала и предоставить семьям право самим решать, куда направлять эти денежные средства, — то есть дать возможность семьям воспользоваться этими средствами по своему усмотрению?

Вовченко А. В. Маргарита Николаевна, спасибо за вопрос. Отвечу кратко: сейчас вопрос о снятии каких-то условий либо рамок правительством не рассматривается.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Кашин Борис Сергеевич, пожалуйста.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Моё выступление в каком-то смысле продолжает вопрос Сергея Николаевича Решульского. Я, как член Комитета по финансовому рынку, хочу сказать, что на протяжении всех лет существования материнского капитала профильный комитет и министерство слабо занимаются вопросом создания барьеров для злоупотреблений в этой сфере и, более того, в общем-то, не проявляют интереса к анализу ситуации. Сейчас при покупке жилья 45 тысяч рублей идёт посредникам в большинстве своём за двухмесячный кредит — это растраниживание денег, которые очень дорогой ценой и государству, и матерям достаются. Несколько лет назад я предлагал поправку, чтобы убрать микрофинансовые организации из сферы кредитования, — тогда её отклонили, а потом правительство внесло свой законопроект, и сейчас их исключили из кредитования, хотя там речь шла всего лишь о двухмесячном кредите. Несмотря на то что Центральный банк, Пенсионный фонд... Сегодня мы с депутатом Куликовым предлагаем убрать ещё и иные организации, и снова абсолютно безосновательно, с моей точки зрения, отклоняют нашу законодательную инициативу. Вот просто пример того, как комитет анализирует использование этих средств. Надо наконец поставить барьер на пути злоупотреблений, это вполне возможно, и не надо отклонять обоснованные законодательные инициативы!

Хотя это немножко другая тема, но она прямо касается использования средств материнского капитала.

Председательствующий. Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Спасибо большое.

Я несколько не сомневаюсь в том, что вся Государственная Дума поддержит этот законопроект даже просто из чувства сострадания и желания каким-то образом облегчить судьбу семей с детьми-инвалидами. Но меня всё больше и больше беспокоит то, что за правильными идеями и предложениями скрывается отсутствие, вообще-то, государственного подхода, тщательно проработанного плана. Я ведь не зря задал вопрос о том, что же это за медицинские услуги такие, а также реабилитационные мероприятия, технические средства и услуги, которые не предусмотрены 184-м законом (прошу меня извинить, называю по памяти, Алексей Витальевич поправит, если что), где определён перечень всех этих услуг, технических средств, мероприятий для этих семей, для этих детишек, которые финансируются за счёт федерального бюджета, но, кроме общих цифр, я ничего не услышал.

Так вот, дорогие мои коллеги, чтобы вы знали, у нас на 2016 год (члены комитета по бюджету меня поправят, если я ошибусь) выделяется примерно 317 миллиардов 500 миллионов рублей на материнский капитал. И судя по тому, что нам Алексей Витальевич уважаемый сказал, из этих 317 миллиардов около полутора процентов будет изыматься на какие-то непонятные для меня дополнительные услуги и меры — это где-то 4,8 миллиарда рублей.

Ну, мы с вами, уважаемые члены правительства и уважаемые коллеги-депутаты, уже не раз сталкивались с махинациями, с так называемыми посредническими фирмами, о которых вот даже сейчас Борис Сергеевич Кашин упоминал и которые создаются для того, чтобы этот материнский капитал каким-то образом, ну, извините за это слово, обналичивать, отмывать, делить пополам — а то даже, скажем, 30 процентов этой семье, а 70 процентов себе — и так далее. А что, разве правительство не могло пойти по другому пути? Скажем, есть утверждённый основной перечень и есть дополнительный перечень — если уж у правительства и сил нет, и денег нет, чтобы дополнить перечень нормально и финансировать из федерального бюджета, ну составьте вы хотя бы этот дополнительный перечень, перечень

мероприятий и услуг, которые вы будете дополнительно оказывать, и пусть тогда через этот же материнский капитал за плату будут оказываться такие услуги этой семье... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Решульский С. Н. Это ведь огромные деньги, и, я уверен, немалая часть этих денег уйдёт к каким-нибудь дельцам. Пусть на меня не обижаются люди, которые понесут тяжесть этих потерь, но очень доверчив наш российский народ! Когда к тебе приходят, расписывают: мол, такие-то дополнительные медицинские или там, я не знаю, реабилитационные услуги мы сейчас тебе окажем... Даже наши уважаемые пенсионеры порой десятки, если не сотни тысяч платят за какие-то пилюли — хотят вернуть молодость, — а после этого хватаются за голову и лезут в петлю!

Я считаю, поддержав этот законопроект, ко второму чтению комитет наш вместе с депутатами, которые заинтересованы в этом вопросе, наверное, с участием правительства... Всё-таки мы должны составить дополнительный перечень этих медицинских услуг и реабилитационных мероприятий, на которые можно эти деньги пускать, при этом потребовав, я не знаю, лицензирования, что ли, организаций — имеющих или тех, которые, возможно, будут создаваться, — которые займутся этим делом.

Я ещё раз говорю: я уверен, что вся Дума проголосует за принятие законопроекта в первом чтении, в том числе и наша фракция, но ко второму чтению, полагаю, надо очень тщательно его доработать.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Помните, в ноябре прошлого года Государственная Дума приняла предложенный правительством закон о повышении норматива финансовых затрат на лечебное питание, на лекарства и на изделия медицинского назначения для детей-инвалидов? Так вот, тогда мы повысили этот норматив финансирования расходов на 1 рубль 2 копейки в день — я специально делал расчёты и приводил пример, — на 1 рубль 2 копейки! То есть фактически мы сделали широкий жест, но оста-

вили семьи с детьми-инвалидами один на один с диким ростом цен и с реальным сокращением материнского капитала.

Да, Сергей Николаевич правильно сказал: 317 миллиардов рублей планируется в целом, но согласно закону сам материнский капитал составляет 475 тысяч рублей, и его индексация примерно в 2 раза отстаёт от темпов ожидаемого реального роста уровня инфляции. Фактически мы, перекладывая этим законом полномочия на семью, пытаемся найти ещё один источник экономии бюджетных средств: мало того, что мы на пенсионерах пытаемся сэкономить — видимо, правительство предложит в проекте бюджета в 3 раза сократить уровень индексации пенсий, — так ещё экономим и на семьях, имеющих детей-инвалидов! В то же время в пятницу мы будем рассматривать изменения в федеральный бюджет на 2015 год, и там будет заложено увеличение в этом году Резервного фонда и Фонда национального благосостояния почти на триллион с лишним рублей, повторяю: на триллион с лишним! Эти деньги будут в Америке, во Франции, в Германии работать на их экономику, на их людей — на их инвалидов в том числе! Почему мы своими деньгами поддерживаем инвалидов других стран, а своих держим в чёрном теле?!

Идея прекрасная, но давайте-ка мы не будем так швырять деньги по всему миру и поддерживать и слабых, и сильных, и экономику, и кого-то ещё за рубежом, а, может быть, возьмём меньше 1 процента и поддержим реально наши семьи с детьми-инвалидами, а на то, что останется у них, пусть учатся, пусть за ЖКХ платят, — там ведь крохи остаются!

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства, не хотите прокомментировать? Комитет? Пожалуйста.

Борзовой включите микрофон.

Борзова О. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В случае принятия данного проекта федерального закона в первом чтении комитет просит определить срок подачи поправок до 31 октября текущего года.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в пункт 2 статьи 149 Налогового кодекса Российской

Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Сергея Дмитриевича Шаталова.

Пожалуйста.

Шаталов С. Д., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Этот очень короткий законопроект технического характера призван решить проблему, возникшую в правоприменительной практике, в отношении налога на добавленную стоимость.

Сегодняшняя формулировка Налогового кодекса, 149-й статьи, предусматривает освобождение от налога на добавленную стоимость реализации очков (за исключением солнцезащитных), линз и оправ для очков. Аналогичная норма — освобождение от НДС — действует при ввозе таких же товаров на территорию Российской Федерации. В формулировке, приведённой в законе, не учтено то обстоятельство, что очки или линзы могут выполнять две функции одновременно: быть и корректирующими, то есть использоваться для медицинских целей, и солнцезащитными.

Для того чтобы снять эту проблему, предлагается новая формулировка, которая предполагает освобождение от НДС операций по реализации очков для коррекции зрения и линз для коррекции зрения независимо от того, являются они солнцезащитными или не являются.

Мы просим поддержать этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад первого заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Александра Георгиевича Тарнавского.

Пожалуйста.

Тарнавский А. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел этот небольшой законопроект. Как нам кажется, то, о чём сейчас говорил Сергей Дмитриевич, полностью соответствует действительности. Комитет поддерживает настоящий законопроект и предлагает принять его в первом чтении. Есть заключение комитета-соисполнителя — Комитета по охране

здоровья, в котором также поддерживается настоящий законопроект.

В соответствии с действующей редакцией Налогового кодекса освобождается от налогообложения реализация следующих медицинских товаров отечественного и зарубежного производства: очков (за исключением солнцезащитных), линз и оправ для очков (за исключением солнцезащитных). Эта норма создаёт, как мы обычно говорим, правовую неопределённость. В связи с этим от хозяйствующих субъектов начали поступать иски в отношении решений, принятых таможенными органами, и решения судов были вынесены в пользу налогоплательщиков. Правительство сейчас, как мне кажется, внося данный законопроект, с одной стороны, устраняет эту правовую неопределённость, а с другой (это бывает редко, но всё-таки бывает) — улучшает положение налогоплательщиков. Теперь реализация любых очков для коррекции зрения, в том числе солнцезащитных, ввезённых в Российскую Федерацию или отечественного производства, будет освобождена от обложения НДС.

Раньше решение по поводу очков парламентом уже принималось, комитет предлагает Думе поддержать и настоящий законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

Решульский С. Н. У меня к Сергею Дмитриевичу вопрос.

Уважаемый Сергей Дмитриевич, я здесь небольшой знаток, хоть и очки ношу, но прошу вас уточнить по формулировке самого текста законопроекта. Здесь написано: "очков корригирующих (для коррекции зрения), линз для коррекции зрения, оправ для очков корригирующих (для коррекции зрения)". Вот я знал одного человека, который носил очень красивые очки с прозрачными стёклами, это были просто обычные стёкла — он очки для солидности носил. Согласно этой формулировке можно ли будет отдельно покупать оправу, без стёкол? Я вот, например, оправу покупал отдельно — я же могу туда вставить солнцезащитные стёкла? И как это будет учитываться?

Шаталов С. Д. Спасибо, Сергей Николаевич, за вопрос. Вы правы, оправа изначально предназначена для того, чтобы вставить туда корригирующие линзы. Более того, очки могут быть с линзами и со сменными стёклами, которые можно вытащить и вставить другие, но тем не менее реализация таких оправ будет подпадать под освобождение от налогообложения.

Председательствующий. Емельянов Михаил Васильевич.

Емельянов М. В. Уважаемый Сергей Дмитриевич, скажите, пожалуйста, а каков социальный эффект от принятия этого закона? Скажите, цены на очки снизятся или маржа торговцев оптикой увеличится? Я почему задаю эти вопросы: у нас довольно много различных налоговых льгот, по НДС в том числе, но чаще они касаются либо ретейла (розничной торговли), либо импортных товаров, а вот отечественным производителям мы льготы даём очень неохотно. Может быть, есть смысл дать льготу отечественным производителям очков — если не по НДС, то по какому-то другому налогу? От этого будет социальный эффект, который и на импортозамещение будет работать.

Шаталов С. Д. Спасибо, Михаил Васильевич, за вопросы. Я хочу сказать, что в этом случае вряд ли будут какие-то серьёзные изменения на рынке, вряд ли кто-то получит дополнительную прибыль или снизятся цены по той простой причине, что норма, которую мы предлагаем ввести в Налоговый кодекс, по существу, уже действует. В содокладе упоминалось, что есть много судебных решений, фактически поддерживающих предлагаемую нами формулировку, которые указывают на тот факт, что очки медицинской направленности используются для коррекции зрения, и это служит основанием для того, чтобы освобождать от обложения налогом на добавленную стоимость реализацию очков в случае, если они выполняют ещё и вторую функцию — солнцезащитную.

Председательствующий. Грачёв Иван Дмитриевич.

Грачёв И. Д. Вопрос коллеге Шаталову.

Как физик физику скажите: а если в тёмных очках будет всего 0,01 диоптрии, они подпадут под действие статьи с новой формулировкой?

Шаталов С. Д. Если они соответствуют вот этому условию, что они медицинского назначения — корригирующие (для коррекции зрения), то несомненно подпадут.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Сергей Дмитриевич, два вопроса.

Первый. Мы уже не раз давали льготы различным предпринимателям, однако стоимость их продукции не меняется, видимо, прибыль у предпринимателей больше, а цена остаётся прежней. Вы могли бы сказать (конечно, у вас такие расчёты есть) хоть примерно, грубо, насколько в среднем подешевеют очки: на полпроцента, на процент, на полтора? Что получит потребитель, а не предприниматель?

И второй вопрос. Данный законопроект вырос из положений Договора о Евразийском экономическом союзе и из других договоров с международными организациями. Что, мы без западной подсказки, без международных договоров сами не знали об этой проблеме? Почему обязательно нужны были договора, подсказки, чтобы выйти с этим законопроектом? Я думаю, что у нас хватило бы ума решить эту проблему и без них. Или что мы ждали, договора эти?

Вот такие вопросы.

Шаталов С. Д. По первому вопросу, насколько изменятся цены в процентах. Отвечая на подобный вопрос, я уже сказал, что вряд ли что-нибудь изменится в этом отношении, скорее изменится судебная практика, уйдут споры из-за того, применять или не применять эту норму, — сегодня это, к сожалению, обыденность. Мы разгрузим суды, налоговые и таможенные органы перестанут постоянно спорить с налогоплательщиками и судиться из-за данной проблемы.

По второму вопросу. Вы, наверное, ссылаетесь на текст пояснительной записки, где речь идёт о международных договорах — о том, что такое решение не противоречит международным договорам, но это вовсе не означает, что именно международные договоры или соглашения побудили правительство предложить принять данную норму.

Председательствующий. Куликов Олег Анатольевич.

Куликов О. А., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Сергею Дмитриевичу Шаталову.

Уважаемый Сергей Дмитриевич, есть медицинские препараты, которые сопутствуют коррекции зрения: при использовании линз обязательно требуются определённые лекарственные препараты, которые закапывают в глаза, чтобы потом сме-

нить линзы; медицинские препараты применяются и когда люди носят очки, — это препараты от усталости глаз, можно перечислять и дальше. Не предусматриваете ли вы включения в этот закон подобного вида лекарственных препаратов?

Шталов С. Д. Спасибо, Олег Анатольевич, за вопрос. Существует норма, в соответствии с которой некоторые виды медикаментов, лекарственных средств, медицинского оборудования освобождаются от налогообложения как при реализации в стране, так и при ввозе на территорию Российской Федерации. Перечень таких медикаментов и медоборудования утверждается Правительством Российской Федерации, и вопрос не в том, чтобы поправить нормы закона, а скорее в том, чтобы внимательнее посмотреть на состав этого перечня, поэтому, мне кажется, в этом случае разумно обратиться в Минздрав.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Действующая сейчас редакция пункта 2 статьи 149 Налогового кодекса в самом деле не даёт определённого понимания, какие медицинские товары в этой части могут облагаться НДС, а какие — нет, вот в данном случае очки солнцезащитные, но в то же время корректирующие — как поступать? И действительно, об этом говорилось, это вызывает множество обращений в суды и продавцов, и покупателей, и завозчиков и так далее. Нужно разгружать суды от обращений на эту тему, и проблему можно решить, внося изменение в кодекс.

Законопроект, который сейчас рассматривается, устраняет неопределённость, и это очень важно, вместе с тем при обсуждении вопроса на заседании комитета говорилось, что ввозимые очки и линзы — товары дорогостоящие, и будут определённые выпадающие доходы, поэтому ко второму чтению надо более чётко определить (кстати говоря, здесь вставал вопрос и об оправе), какие объекты будут подлежать налогообложению, а какие — нет. Фракция будет голосовать за этот законопроект с учётом поправок ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель правительства будет выступать? Нет. Комитет? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации". Доклад представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра культуры Российской Федерации Владимира Владимировича Аристархова.

Пожалуйста, Владимир Владимирович.

Аристархов В. В., представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра культуры Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые дамы и господа! Законопроект об изменениях в закон "О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации" разрабатывался Минкультуры России с 2013 года. Необходимость его принятия обусловлена следующим. Чтобы музейные предметы имели необходимую правовую защиту, большую, чем обычные предметы на балансе учреждения, необходимо, чтобы они были включены в состав Музейного фонда Российской Федерации, и до 96-го года данная процедура — акт включения в состав Музейного фонда — производилась путём записи в главную инвентарную книгу музея. Система была изменена в 96-м году, когда депутаты Госдумы тогдашнего созыва, движимые, несомненно, благими намерениями, создали усложнённую систему. Включение в состав Музейного фонда предполагает теперь внесение в Государственный каталог Музейного фонда. К сожалению, при разработке в 96-м году этого законопроекта не было учтено тогдашнее состояние информационно-коммуникационных технологий. В итоге процедура включения музейного предмета в состав Музейного фонда сегодня предполагает огромную переписку, огромный документооборот, из-за чего она оказалась неработоспособной.

Приведу несколько цифр для понимания масштаба бедствия. В России 2 631 музей, не считая частных, в них на учёте находится около 80 миллионов музейных предметов, в том числе за период с 96-го года было приобретено 15,5 миллиона

музейных предметов. Из-за того что система включения в состав Музейного фонда предельно забюрократизирована и требует огромного документооборота, за эти почти двадцать лет в фонд включено всего 2 процента приобретённых за это время музейных предметов — всего 2 процента! Не работает и функция учёта, которую, как предполагалось, должен был выполнять Госкаталог, по тем же самым причинам музейные предметы, уже включённые ранее, до 96-го года, в Музейный фонд, не вносятся в Госкаталог: на сегодняшний день из 80 миллионов туда внесено только 3,5 миллиона.

Таким образом, система, созданная в 96-м году, я бы сказал, блестяще доказала свою неэффективность, и мы благодарны депутатам Госдумы нынешнего созыва, членам Комитета по культуре, которые приняли решение положить конец этому дрящущему вот уже девятнадцать лет головотяпству и внести изменения в закон, привести его в соответствие с сегодняшним уровнем развития Интернета и информатизации. Как это делается? Законопроект уточняет понятия "основной фонд музея", "учётная документация музея", "главная инвентарная книга (книга поступлений) музея", "экспертиза музейных предметов и коллекций", закон упрощает включение музейных предметов в состав Музейного фонда. Причём, что для нас очень важно, выполняются обе функции — функция обеспечения правовой защиты музейных предметов фактом их включения в состав Музейного фонда и функция учёта, которая достигается внесением музейных предметов в Госкаталог, который в отличие от инвентарных книг музеев доступен всем.

Законопроект разработан с участием и при поддержке Союза музеев России. И от имени всего музейного сообщества мы просим депутатов принять законопроект в первом чтении, после чего мы планируем доработать его совместно с Комитетом Государственной Думы по культуре. Понимание того, как дорабатывать, у нас имеется.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. С докладом первого заместителя председателя Комитета по культуре Елены Григорьевны Драпеко.

Пожалуйста.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Комитет по культуре на своём заседании рассмотрел внесённый проект закона. Мы согласны с Министерством культуры в том, что сегодня сложилась ненормальная ситуация с регистрацией и учётом музейных предметов, и считаем, что при условии доработки этот законопроект может быть принят в первом чтении.

Мы хотим отметить только следующее: замена Государственного каталога на запись в учётные книги каждого музея фактически приведёт к отсутствию централизованного государственного учёта как такового, причём при изменении основного принципа учёта музейных предметов в сторону снижения уровня учёта по сравнению с тем, на котором он осуществляется сейчас, законопроектом не определены лица, ответственные за исполнение функций государственного учёта, и не установлена их ответственность за неисполнение или некачественное исполнение данной функции. В целом в отношении Государственного каталога мы должны признать, что проект закрепляет наследование им одного из основных противоречий существующего законодательства о Музейном фонде: в соответствии с действующим федеральным законом каталог считается учётным документом, а положение о Государственном каталоге определяет этот же каталог как общедоступную электронную базу, информация в которую вносится после принятия решения о включении музейных предметов в Музейный фонд, то есть согласно закону само включение в каталог является включением в Музейный фонд, а положение говорит, что надо сначала включить музейный предмет в фонд, а потом уже вносить в каталог.

Я думаю, что эти и другие недочёты, которые есть в данном законопроекте, мы устраним вместе с Министерством культуры. Мы считаем, что требуют детального уточнения некоторые ключевые условия проведения процедуры, о которых говорил здесь Владимир Владимирович Аристархов (речь идёт об экспертизе музейных предметов и музейных коллекций): нужно уточнить, какие лица уполномочены проводить такую экспертизу, какова цель этой экспертизы, и определить перечень случаев, в которых эта экспертиза проводится.

Также представляется необходимым дать определение упомянутой в части 5 статьи 1 экспертной фондово-закупоч-

ной комиссии, установить цели создания, основные полномочия и принципы формирования этой закупочной комиссии. Помимо этого, конечно, нуждаются в уточнении понятия "главная инвентарная книга", "книги научного инвентаря", "основной фонд", "научно-вспомогательный фонд" и иные термины.

Мы благодарны за то, что в предварительной работе над этим законопроектом приняли активное участие общественные организации и регионы Российской Федерации: мы получили сто десять отзывов, среди них нет ни одного отрицательного. При подготовке проекта закона были проведены консультации со специалистами в области музейного дела и совещания с руководителями ведущих музеев страны.

Комитет по культуре считает возможным поддержать данный законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении при условии доработки ко второму чтению с учётом высказанных замечаний.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемый Владимир Владимирович, в прошлом году, когда мы принимали федеральный бюджет на 2015—2017 годы, наша фракция критиковала очень низкие объёмы финансирования сферы культуры на этот период: по доле ВВП по сравнению с западными странами мы отстаём в десятки раз. В апреле этого года мы вновь пересмотрели и сократили федеральный бюджет на 2015 год, и больше других сократили пять основных направлений: экология, экономика, оборона, здравоохранение и опять-таки культура. Мы были категорически против экономии за счёт культуры!

Скажите, данный законопроект как-то повлияет, как-то улучшит финансовое положение музейной, если так можно сказать, отрасли или все останутся при своём, как и с законопроектом о семьях с детьми-инвалидами, который мы сейчас рассматривали? Задача ставится — а денег нет. Если будут деньги, то сколько дополнительно мы им дадим? Или ничего не дадим, одни пожелания?!

Аристархов В. В. Законопроект окажет на это определённое влияние, поясню какое. Пока предмет не является частью Музейного фонда, у государства не возникает обязанности финансировать его содержание. Фактически те 15 миллионов предметов, которые были музеями приобретены за прошедшие двадцать лет, находятся у них, но не в составе Музейного фонда, и формально мы, в общем-то, даже не имеем права тратить на них те деньги, которые тратим. Внеся изменения в закон о Музейном фонде, мы получим больше оснований для выделения этих денег. Ну, деньги выделяем не мы, выделяет Минфин, естественно, а Госдума голосует за бюджет.

Мы надеемся на вашу поддержку, поскольку нас тоже не устраивает то, что культура недофинансируется.

Председательствующий. Савельев Дмитрий Иванович, пожалуйста.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Уважаемый Владимир Владимирович, в продолжение содоклада Елены Григорьевны — какой всё же вам видится деятельность экспертной фондово-закупочной комиссии и насколько правильно отдавать на откуп, регулировать эту деятельность положением о Музейном фонде? Всё-таки орган важный, а по факту его деятельность крайне слабо прописана. Прокомментируйте, пожалуйста.

Аристархов В. В. Уважаемый Дмитрий Иванович, уважаемые коллеги! Наверное, сразу скажу не только про это замечание, но и про возможные другие: мы благодарны Комитету по культуре за те замечания, которые только что прозвучали в содокладе Елены Григорьевны Драпеко, мы получили действительно массу ценных предложений, и то, о чём вы говорите, — один из моментов, которые, безусловно, требуют доработки и будут нами доработаны ко второму чтению.

Председательствующий. Литвинцев Дмитрий Алексеевич, пожалуйста.

Литвинцев Д. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Владимир Владимирович, закон нужный, но хотелось бы понять, каким образом будет синхронизирована информация между Музейным фондом, Государственным каталогом и учётными записями в различных музеях, а самое главное — кто за это будет отвечать, кто будет нести ответственность.

Аристархов В. В. Уважаемый Дмитрий Алексеевич, вы совершенно правы, необходимо более глубоко проработать то, о чём вы сейчас сказали, и это необходимо сделать ко второму чтению. Пока мы провели ряд консультаций с Комитетом Государственной Думы по культуре, общее видение такое: запись в книгу поступлений музея — это только первый шаг, необходимый для внесения в Музейный фонд; вторым шагом будет синхронизация между этой книгой, электронным каталогом музея и Государственным каталогом Музейного фонда. К счастью, современное состояние технологий Интернета позволяет сделать так, чтобы это не было обременительно для музея и для министерства и обеспечило необходимую степень прозрачности информации и удобство её внесения.

Председательствующий. У меня вопрос: а какая часть Музейного фонда из общего количества экспонатов оцифрована сейчас?

Аристархов В. В. Это очень сильно зависит от уровня, о котором идёт речь. Вы имеете в виду внесение в электронный каталог или именно создание виртуальных образов музейных предметов?

Председательствующий. Внесение в электронный каталог.

Аристархов В. В. По федеральным музеям эта цифра близка к 100 процентам, во всяком случае приближается, мы работаем над этим. Что же касается музеев другого уровня, региональных и муниципальных, — там картина, к сожалению, хуже, поскольку до сих пор ещё не все эти музеи, особенно муниципальные, имеют подключение к Интернету. Собственно, одним из плюсов принятия этого закона будет как раз то, что мы обяжем учредителя музея в лице региональной власти, муниципальной власти выделить деньги как на необходимое оснащение его техникой, так и на обеспечение доступа к Интернету.

Председательствующий. Вы на вопрос не ответили: какая часть Музейного фонда оцифрована?

Аристархов В. В. Каков сейчас процент в масштабах страны, ответить не готов, в 2012 году было около 30 процентов, сейчас цифра несколько увеличилась.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Рахматуллина Зугура Ягануровна, пожалуйста.

Рахматуллина З. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, сегодня в стране около трёх тысяч музейных учреждений занимаются хранением, изучением, экспонированием артефактов духовной и материальной культуры, предметов истории, которые являются неразрывной частью культурного наследия и входят в Музейный фонд страны. Музеи живут в ногу со временем, активно занимаются научно-исследовательской, культурно-просветительской и педагогической деятельностью, и практически каждый музейный предмет вносит свою лепту в культурное просвещение и в формирование художественно-эстетических взглядов современного человека. Данный законопроект направлен на защиту музейных предметов, на совершенствование учёта музейных предметов как культурных ценностей в составе Музейного фонда и, безусловно, заслуживает поддержки. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает в поддержку данного законопроекта, за принятие его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Литвинцев Дмитрий Алексеевич, пожалуйста.

Литвинцев Д. А. Уважаемые коллеги, данный законопроект фракция ЛДПР тоже поддержит. Безусловно, это очень важный и нужный документ, но хотелось бы отметить следующее, чтобы Министерство культуры не расслаблялось. Дело в том, что за принятие в первом чтении мы фактически голосуем авансом, потому что очень много недоработок в этом законопроекте. Хотелось бы, чтобы ко второму чтению были более понятны и механизмы синхронизации, и кто за это будет отвечать. И на мой взгляд, министерство немножечко лукавит по поводу того, что это не потребует никакого финансирования.

Вот Александр Дмитриевич задал очень правильный вопрос — какая всё-таки часть Музейного фонда сегодня оцифрована, и фактически ответить на этот вопрос министерство не может, а это один из самых главных, основных, ключевых информативных показателей, потому что от этого зависит дальнейший учёт в Музейном фонде, поэтому как пожелание Министерству культуры: всё-таки ко второму чтению более де-

тально подготовьте этот законопроект и, безусловно, ответьте на те вопросы, которые сегодня прозвучали.

Председательствующий. Спасибо.

Желает ли выступить представитель президента? Правительство? Комитет? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в подпункт 4 пункта 1 статьи 218 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Ольга Юрьевна Баталина.

Пожалуйста.

Баталина О. Ю., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, представляемый законопроект направлен на поддержку семей, которые воспитывают детей-инвалидов — как кровных, усыновлённых, так и приёмных и находящихся под опекой на условиях безвозмездной опеки. В отношении таких семей законопроектом предлагается существенно, в 4 раза, увеличить размер стандартного налогового вычета по налогу на доходы физических лиц, предусмотренный статьёй 218 Налогового кодекса. Вы знаете, что сегодня любая семья, воспитывающая ребёнка, необязательно инвалида, имеет право на стандартный налоговый вычет, но для разных категорий семей, в зависимости от количества детей и от состояния здоровья детей, размер этого налогового вычета различен. Размер стандартного налогового вычета для семей, воспитывающих детей-инвалидов, сегодня составляет 3 тысячи рублей. Мы предлагаем увеличить его до 12 тысяч рублей.

Кто может являться получателем такого стандартного налогового вычета? Во-первых, семьи, которые воспитывают кровных, усыновлённых, приёмных детей-инвалидов в возрасте до 18 лет или в возрасте до 24 лет, если это инвалиды первой или второй группы и они обучаются на очном отделении в вузе, аспирантуре, интернатуре и так далее. В этом случае на руках у семьи остаётся сумма дохода, которая, по сути, выпадает из-под налогообложения, то есть доход в размере 12 тысяч рублей не будет облагаться налогом на доходы физических лиц, что в результате позволит одному из родителей дополнительно

получить в месяц 1 тысячу 170 рублей. В соответствии с положениями 218-й статьи налоговый вычет может быть предоставлен по заявлению как каждому из работающих родителей, так и одному родителю в удвоенном размере. Таким образом, совокупный размер экономии средств, которые останутся в распоряжении семьи, составит 2 тысячи 340 рублей, или порядка 28 тысяч рублей в год.

Важно отметить, что одновременно мы увеличиваем с 3 тысяч до 6 тысяч, то есть в 2 раза, размер стандартного налогового вычета для приёмных семей, в которых также воспитываются дети-инвалиды, то есть для усыновителей и кровных родителей — до 12 тысяч, для приёмных родителей и опекунов — с 3 до 6 тысяч. И одновременно мы предлагаем увеличить размер предельной величины совокупного дохода, по достижении которого не предоставляется налоговый вычет. Вы знаете, что в настоящее время эта величина составляет 280 тысяч рублей, мы предлагаем увеличить её до 350 тысяч, учитывая, что размер предельной величины дохода был установлен ещё в 2009 году и с тех пор не изменялся.

Воспользоваться налоговым вычетом достаточно просто: человек пишет заявление по месту работы, представляет документы, подтверждающие, что он воспитывает ребёнка-инвалида, и это является основанием для установления ему налогового вычета. С начала очередного налогового периода, то есть с начала года, с 1 января 2016 года, начинается анализ совокупного дохода, который получает налогоплательщик, и до достижения совокупной величины дохода в размере 350 тысяч рублей ему ежемесячно предоставляется налоговый вычет.

Для справки скажу, что в Российской Федерации в настоящее время в семьях воспитываются 566 тысяч детей-инвалидов, а без попечения родителей, то есть в детских домах, в интернатных учреждениях, — 24 тысячи детей-инвалидов.

Мы надеемся на вашу поддержку, так как понимаем, что это хорошая, в том числе антикризисная, мера поддержки, мы предлагали это в январе, когда рассматривали предложения правительства по формированию антикризисного плана, и наша инициатива была поддержана, а сейчас она воплощена в виде конкретного законопроекта, который мы сегодня предлагаем вам принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад от Комитета по бюджету и налогам сделает Раиса Васильевна Кармазина.

Пожалуйста.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, автор очень подробно доложила о законопроекте, мне кажется, всё понятно. Я хочу отметить, что предлагаемые в законопроекте меры будут способствовать реализации положений статьи 7 Конституции Российской Федерации, в соответствии с которой в Российской Федерации обеспечивается государственная поддержка семьи, материнства, отцовства, детства и инвалидов, устанавливаются гарантии социальной защиты.

Комитет поддерживает данную законодательную инициативу и просит вас всех тоже её поддержать.

Хочу сказать, что у нас не в интернатных учреждениях, то есть в семьях, проживают 566 тысяч детей-инвалидов, — представляете, какая это поддержка для таких семей! Мы должны принимать все меры для того, чтобы дети были в семьях, а не в интернатных учреждениях.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Доклад заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Ризвана Данияловича Курбанова.

Пожалуйста.

Курбанов Р. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мотивом внесения данной законодательной инициативы является необходимость создания более комфортных условий для реализации гражданами России их права на выезд за пределы Российской Федерации, предусмотренного частью 2 статьи 27 Конституции Российской Федерации.

В настоящее время согласно статье 11 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда

в Российскую Федерацию" правом на получение второго заграничного паспорта обладают лица определённой категории, и то при целом ряде условий. Первое условие — деятельность гражданина должна быть связана с регулярными (не реже одного раза в месяц) выездами за пределы Российской Федерации; второе — паспорт выдаётся в случае обращения руководителя организации, направляющей гражданина за границу; третье — гражданин не имеет права на получение дипломатического или служебного паспорта. А самое главное, на что хотелось бы обратить ваше внимание, уважаемые коллеги, второй паспорт выдаётся на тот же срок, что и первый.

Как мы с вами знаем, в абсолютном большинстве стран мира действует запрет на въезд для лиц, у которых срок действия загранпаспорта заканчивается в ближайшие месяц, полгода, год — в среднем эта цифра варьируется где-то в пределах шести месяцев. То есть с чем сталкиваются наши граждане на практике? Имея на руках заграничный паспорт, имея желание и право на выезд в ту или иную страну, они не могут получить визу. Почему? Потому что, как я уже говорил, в ряде стран существует запрет на въезд граждан, срок действия заграничных паспортов которых истекает в течение года, полугода, шести или трёх месяцев.

Нами предложена инициатива — предоставить всем гражданам России право на получение второго загранпаспорта, срок действия которого не будет связан со сроком действия первого загранпаспорта.

Наш комитет отмечает, что законопроект прошёл все необходимые законопроектные процедуры для его сегодняшнего рассмотрения. На законопроект имеется положительный отзыв Правительства Российской Федерации с учётом его определённой доработки. По результатам правовой и лингвистической экспертиз у Правового управления есть одно замечание, которое может быть учтено в ходе доработки ко второму чтению. Законопроект соответствует Конституции Российской Федерации, федеральному законодательству и международным обязательствам нашей страны.

На основании изложенного комитет рекомендует принять проект федерального закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф., фракция КППРФ.

Ризван Даниялович, честно говоря, я ничего не понимаю: зачем нужны два загранпаспорта? Давайте тогда и российских два паспорта, и ещё что-нибудь придумаем — три!

Я так и не понял, в чём цель этого законопроекта. Да, вы пояснили, что срок действия загранпаспорта заканчивается и визу получить нельзя, но вот у меня, например, никаких проблем нет: у меня нет загранпаспорта — и никаких проблем! У кого проблемы возникают, те пусть их и решают. Почему такой закон-то предлагается для принятия?

Курбанов Р. Д. Спасибо, уважаемый Николай Фёдорович, за вопрос. Я вам только что, — ну, может, вкратце с учётом того, что приближается перерыв, — постарался изложить суть законопроекта. Полагаю, что депутаты, готовясь к пленарному заседанию, изучают материалы к законопроектам, которые будут рассматриваться, поэтому, с вашего позволения, вам лично постараюсь более конкретно объяснить, что происходит на практике.

Гражданин Российской Федерации, имеющий загранпаспорт, срок действия которого истекает в течение предстоящего года, не может выехать в определённые страны. Почему? Потому что в этих странах не выдают визы тем, у кого срок действия загранпаспорта истекает в течение полугода, года (то есть берём опять-таки годовой срок). Таким образом, у гражданина паспорт в наличии есть, а выехать из страны он не может, потому что, ещё раз повторяю, в определённых странах не ставят ему визу. В случае принятия закона у гражданина будет второй загранпаспорт, позволяющий... Допустим, один паспорт он получает в 2015 году, срок его действия истекает через десять лет, то есть в 2025-м, а второй паспорт он может получить в 2016-м или в 2017 году, соответственно, срок его действия будет истекать на год, на два позже.

Я думаю, это вполне нормальная законодательная инициатива, и, если вы обратили внимание, в средствах массовой информации она очень широко обсуждается и поддерживается.

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич, у вас тоже нет заграничного паспорта?

Федоткин В. Н. Нет.

Ризван Даниялович, ну, паспорта у меня нет, но голосовать я буду. Поясните, почему нельзя внести изменения в существующий закон об одном заграничном паспорте и там снять все противоречия? Ведь два заграничных паспорта — это два человека: вот украли у человека этот паспорт, первый, и кто-то им пользуется, а сам человек вторым паспортом пользуется, а потом будем разбираться, кто преступник, что он натворил и как с этим бороться. Два паспорта — это всегда размытая ответственность, это всегда возможность каких-то правонарушений, так всё-таки лучше, может быть, строже быть? Может быть, пусть у человека, который выезжает, будет один нормальный паспорт, пусть по нему он живёт и отвечает за то, что делает?

Курбанов Р. Д. Спасибо большое, Владимир Николаевич, за вопрос, он в принципе в унисон вопросу вашего коллеги задан. Я так полагаю, что из первого моего ответа чётко и ясно понятно, что один паспорт не даёт людям возможности выехать за пределы Российской Федерации в случае, когда заканчивается срок его действия. Законопослушным людям — ну, опять-таки в унисон вашему заявлению о законопослушности — приходится сидеть и ждать по полгода, по году, пока истечёт срок действия паспорта, чтобы подать заявку на получение нового, а предприимчивые люди — будем так их называть — что делают? Они пишут заявление об утере паспорта и получают новый паспорт.

Председательствующий. Савельев Дмитрий Иванович, пожалуйста.

Савельев Д. И. Уважаемый Ризван Даниялович, прежде всего я хотел бы сказать, что законопроект действительно очень важный и нужный. В связи с вопросами коллег мой вопрос о месте выдачи паспорта. Обычно заграничный паспорт, ну, первый и единственный пока, выдаётся по месту регистрации. Сейчас действуют единые центры, куда человек обращается и где через некоторое время получает паспорт. Наверное, было бы правильно ввести норму, по которой гражданин мог получить паспорт, допустим, не только в том городе, в котором он, собственно говоря, проживает, прописан: вы же знаете ситуацию с Крымом — раздавались возгласы с Запада о том, что лю-

дям, которые получили загранпаспорта на территории Крыма, въезд в те страны будет запрещён.

Курбанов Р. Д. Дело в том, что этот вопрос несколько выходит за рамки рассматриваемой законодательной инициативы, но представляет определённый интерес, поэтому я вам предлагаю, как говорится, либо в режиме работы с комитетом, либо... Давайте рабочую группу создадим и попробуем выйти с новой законодательной инициативой на предмет предоставления возможности получения второго паспорта в другом регионе, как вы говорите.

Председательствующий. Дмитрий Евгеньевич Горовцов, пожалуйста.

Горовцов Д. Е. Уважаемый Ризван Даниялович, идея законопроекта ясна и понятна, наша фракция будет поддерживать его принятие в первом чтении. Вместе с тем, скажите, пожалуйста, как всё-таки будет обеспечено получение оперативной и достоверной информации из базы данных общедепартаментального учёта уже выданных заграничных паспортов?

Курбанов Р. Д. Дмитрий Евгеньевич, спасибо большое за вопрос. Дело в том, что чисто технически данная ситуация уже проговаривалась с Федеральной миграционной службой: никаких проблем в этом плане у них нет.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

Перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Прошу зарегистрироваться, коллеги.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 02 сек.)

Присутствует 428 чел. 95,1 %

Отсутствует 22 чел. 4,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 22 чел. 4,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем заседание.

16-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3.5 Кодекса Российской Фе-

дерации об административных правонарушениях". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Это один из тех немногих случаев, когда законопроект, внесённый оппозиционной фракцией, без добавления подписей депутатов от партии власти выходит на первое чтение с положительным заключением комитета, не встречает противодействия в Совете Думы и рекомендуется комитетом к принятию в первом чтении. Надеемся, что комитет оперативно его рассмотрит и вынесет на второе чтение и не возникнет такой ситуации, как с другим нашим законопроектом, который касался ответственности за нарушение порядка рассмотрения обращений граждан.

В чём суть данного законопроекта? Год назад, когда принимался закон, которым вносились изменения в Особенную часть КоАП, устанавливались определённые санкции за незаконное использование средств индивидуализации товаров (работ, услуг), не были внесены изменения в общую часть административного кодекса. Мы, фракция ЛДПР, въедливы, мы нашли этот правовой пробел и подготовили соответствующую поправку, которую сегодня предлагаем Государственной Думе рассмотреть и поддержать, для того чтобы устранить противоречие, которое имеется уже на протяжении года в действующих нормах права.

Председательствующий. Содоклад Дмитрия Фёдоровича Вяткина.

Пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел указанный законопроект. Как уже пояснил многоуважаемый Ярослав Евгеньевич, законопроект предусматривает дополнение части 3 статьи 3.5 Кодекса об административных правонарушениях нормой, в соответствии с которой размер штрафа в случае, предусмотренном частью 2 статьи 14.10, — производство в целях сбыта либо реализация товара, содержащего незаконное воспроизведение чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ним обозначений для однородных товаров, — не может превышать пятикратный размер стоимости товара, явившегося предметом администра-

тивного правонарушения. Мы считаем, что данное предложение заслуживает внимания, одобрения, и поддерживаем принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Представители президента и правительства будут выступать? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

17-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 31 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Виктор Михайлович Заварзин.

Пожалуйста.

Заварзин В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 31 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации...". Я хочу, коллеги, просто пояснить, почему возникла необходимость разработки данного законопроекта.

Вы знаете, что в последние годы Вооружённые Силы изменились коренным образом, я бы сказал, в лучшую сторону по боевому составу, по решению поставленных задач, — это видно, как говорится, невооружённым глазом, об этом свидетельствует даже та информация, которую мы получаем, например, из печати. Регулярными стали масштабные учения, оперативно-стратегические переброски с запада на восток и с востока на запад, и техника используется крупногабаритная, мощная и так далее. В связи с этим актуальным стал вопрос обеспечения скрытности и оперативности подготовки и проведения мероприятий по плановой боевой подготовке, приведения войск к высшей степени боевой готовности, поставки в войска новой военной техники, а также решения других задач. В первую очередь, конечно же, это касается Ракетных войск стратегического назначения — где, как вы знаете, "Тополь" и его модификации, — наземных средств противовоздушной обороны, противоракетной обороны Воздуш-

но-космических сил, а также сил общего назначения — сейчас там тоже уже идёт мощная техника.

Законопроект позволит решить ряд проблем, возникающих при организации и перемещении по автомобильным дорогам вот этой тяжеловесной крупногабаритной техники, прежде всего обеспечить секретность её перемещения. Действующий в настоящее время порядок перевозки этих тяжеловесных грузов по автомобильным дорогам предусматривает получение для этого специального разрешения и при оформлении соответствующей заявки необходимо указать вообще всё, до смешного доходит: и маршрут, куда эта установка идёт, и задачу и так далее. Эта информация спускается в подразделения ГИБДД, не говоря уже о муниципальных органах, куда её нужно подавать, тогда как эта информация, конечно же, является закрытой. Наш законопроект исключает распространение на Вооружённые Силы действующего порядка получения специальных разрешений, оплаты за нанесённый вред дорожному покрытию — оплата будет производиться один раз в год в виде субсидий из федерального бюджета субъектам Российской Федерации. Мы вносим в статью 31 закона "Об автомобильных дорогах..." изменение, смысл которого в том, что необходимость получения специального разрешения сохраняется для всех транспортных средств, кроме транспортных средств Вооружённых Сил Российской Федерации, осуществляющих перевозку вооружения и военной техники.

Правительство законопроект поддерживает и предлагает поправку, ко второму чтению мы обязательно её учтём и доведём работу до логического конца.

Ключевая роль в организации этих мероприятий и проведении контроля будет отводиться национальному и региональным центрам управления обороной. Буквально два слова об этом скажу. Вы знаете, что созданы Национальный центр управления обороной — это мощнейшая организация — и региональные центры, и все вот эти перевозки будут идти через них во взаимодействии с Минтрансом и Минфином, а для взаиморасчётов и нужно принять этот закон.

В завершение хочу поблагодарить Комитет по транспорту и лично Евгения Сергеевича за оперативность проработки данного законопроекта и подготовки его к рассмотрению в первом чтении.

Прошу, коллеги, поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С докладом сделает Брячак Михаил Васильевич.

Микрофон включите.

Брячак М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Виктор Михайлович подробно изложил суть законопроекта, который Комитет Государственной Думы по транспорту в целом поддерживает.

Предусмотренный в настоящее время статьёй 31 федерального закона о дорогах и дорожной деятельности порядок перемещения транспортных средств, перевозящих вооружение и военную технику, во-первых, действительно не отвечает требованиям секретности, и это является очень большим недостатком существующего положения. Во-вторых, отсутствует информация о перемещении транспорта, перевозящего вооружение и военную технику с превышением по весу и габаритам, что может наносить ущерб, который требует компенсации. В связи с этим комитет считает необходимым указать в законопроекте на особый порядок применения такого транспорта, предусматривающий в том числе компенсацию собственникам автомобильных дорог.

В выступлении докладчика прозвучала информация о межведомственной рабочей группе по определению порядка осуществления таких перевозок, так вот необходимо, чтобы эта группа своевременно, то есть вот сейчас, безотлагательно, выработала предложения и мы учли бы их при подготовке законопроекта ко второму чтению.

На законопроект, как уже было сказано, получено положительное заключение правительства.

Комитет Государственной Думы по транспорту рекомендует принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы, уважаемые коллеги? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемый Виктор Михайлович, у меня к вам вопрос.

Конечно, государственная тайна существует в разных сферах, и уж особенно в вопросах Вооружённых Сил и вооружений, но вы действительно думаете, что принятие этого закона обеспечит соблюдение гостайны? Я уже приводил в этом зале, в том числе когда здесь был первый заместитель министра, ссылки на западные газеты, где неоднократно проходила информация о всевозможной технике — и по видам техники, и по её количеству, — которая поступает в наши Вооружённые Силы, даже о новейшей технике, и даже был случай, когда я назвал цифры, а потом мы запросили через Комитет по обороне данные в Министерстве обороны, пришёл документ совершенно секретный, и цифры совпали один в один. Может быть, всё-таки утечка информации, этой тайной информации, она, как говорится, не на дорогах происходит, а из кабинетов наших министерств? Может, как-то пошире посмотреть на эту проблему?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутату Заварзину включите микрофон.

Заварзин В. М. Спасибо большое за вопрос, он понятен. Если вы меня хорошо слушали, то знаете, конечно, что сейчас очень большое значение у нас придаётся так называемым РЦУ — региональным центрам управления обороной — и Национальному центру управления обороной, который, как я уже сказал, был создан совсем недавно, год только функционирует: это очень важные управленческие структуры, в которых как раз сосредоточивается вся информация. Если мы рассмотрим, как это происходит... Я просто в двух словах расскажу: командир части формирует груз, запрашивает в региональном центре управления обороной разрешение на перевозку, перемещение, потом вся информация перепроверяется, подаётся в Национальный центр управления обороной, то есть аккумулируется здесь, на уровне федерального центра, а после этого спускается уже в органы сопровождения, то есть эта информация не предназначается для распространения в открытом режиме. Раньше, как вы правильно говорите, эта информация была открытой, так как этих центров не было и все вопросы решались хаотично, будем так говорить. Вот сейчас создана эта группа, все эти моменты приведены в соответствие, и, я думаю, той утечки, о которой вы говорите, не будет, мы на это рассчитываем.

Председательствующий. Шингаркин Максим Андреевич.

Шингаркин М. А., фракция ЛДПР.

У меня к Михаилу Васильевичу вопрос.

Михаил Васильевич, ну, понятно, Виктор Михайлович Заварзин беспокоится о том, что Вооружённые Силы контролируют, но ведь у нас, помимо этого, есть, допустим, "Росатом", который, кстати говоря, перевозит в том числе специальные изделия для передачи Минобороны, и эти изделия также должны охраняться. Кроме того, вот недавно, например, осуществлялась переброска отработанного ядерного топлива по воздуху, а это означает, что с аэродрома отработанное ядерное топливо везли на объект специализированным автотранспортом, между тем гипотетически всё это — цели и для террористов, и для разведки, а также всё это действительно воздействует не только на дорожное полотно — при перемещении такого рода грузов создаётся угроза жизни и здоровью населения. Может, нам, вообще, надо шире подойти к межведомственному... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Брячак Михаил Васильевич.

Брячак М. В. Спасибо, Максим Андреевич, это очень важное дополнение. Я абсолютно уверен, что ко второму чтению возможно рассмотреть вот эти вопросы, о которых вы говорите. Сейчас мы чётко указываем на то, что есть необходимость в сохранении военной тайны в части перемещения вооружения. Безусловно, есть грузы, стратегические грузы, которые имеют значение и для безопасности страны, и для безопасности населения, и для экологической безопасности, и эти вопросы, возможно, требуют рассмотрения в рамках данного законопроекта — ко второму чтению, повторяю, можно их рассмотреть, — но смыслом этого законопроекта, я считаю, является обеспечение сохранения военной тайны.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Несомненно, закон очень своевременный, нужный и важный, и я хотел бы подчеркнуть, что направлен он не только на сохранение военной тайны, но и на мобильность подразделений: если поступает команда, сигнал о переброске личного состава, вооружения, техники, конечно, хотелось бы, чтобы наши

войска действовали оперативно, а не занимались подготовкой необходимого объёма документов, для того чтобы согласовать со всеми структурами свои действия, в таких вопросах счёт времени порой идёт на минуты, а то и на секунды. То есть законодательная инициатива правильная, и её, естественно, необходимо поддержать.

Председательствующий. Старовойтов Александр Сергеевич.

Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, абсолютно очевидно, что предлагаемый к рассмотрению законопроект прежде всего направлен на обеспечение защиты сведений, которые составляют государственную тайну.

Наверное, все вопросы, замечания и реплики наших коллег абсолютно справедливы и действительно имеют право на существование. Ведь наша с вами задача, задача депутатов Государственной Думы, — найти все возможные средства, дать все возможные рычаги, чтобы государство могло в должной степени обеспечить защиту государственной тайны. Если мы законодательных рычагов не дадим, то, безусловно, с этим будут возникать проблемы.

Действительно, общие подходы к выдаче уполномоченными органами специального разрешения для транспортного средства, осуществляющего перевозку опасных, тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов, не применимы в ситуации, которая связана с движением по автомобильным дорогам транспортных средств Вооружённых Сил Российской Федерации, задействованных в перевозке вооружения и военной техники, в том числе боевых ракетных комплексов, поэтому предлагаемое законопроектом исключение мы считаем актуальным. В связи с этим фракция ЛДПР будет поддерживать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич. Не успели записаться?

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Для того чтобы тайна перестала быть тайной, не надо, учитывая современные условия, отслеживать движение техники, и даже, может быть, не надо сидеть в министерском кабинете, откуда тоже эту тайну можно, так сказать, скинуть.

Помните, в конце прошлого года здесь выступал первый заместитель министра обороны? Я тогда специально его спрашивал, пытал, для чего у нас в войсках идёт замена привычных бумажных офицерских удостоверений, военных билетов (в том числе их военкоматы меняют и тем, кто только призван в армию) на электронные удостоверения, которые, как известно, во всём мире очень легко отслеживаются, легко считываются через спутник, не надо даже находиться в этом государстве, — к сожалению, внятного ответа не получил, не было также внятного ответа на вопрос, как эти карточки будут защищаться.

Отслеживая передвижение военных, можно точно сказать, куда направляется техника. В прошлом году (это официальные данные) Россия заняла второе место в мире по считыванию информации с электронных средств — второе место в мире! То есть не составляет труда понять, куда пошла какая техника, и принять контрмеры. К сожалению, этот вопрос у нас как-то остался в стороне, но мне кажется, что, если мы с этим не разберёмся и хотя бы в Вооружённых Силах это не остановим, никаких тайн не будет и специалист в Вашингтоне будет знать всё о том, что делается под Москвой, на Урале, в Сибири, — до каждой единицы техники, потому что он будет отслеживать движение офицеров и солдат, а это самое главное: техника идёт за ними.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства будут выступать? Автор законопроекта? Комитет? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

18-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 82 Лесного кодекса Российской Федерации". Доклад представителя Совета народных депутатов Кемеровской области депутата Государственной Думы Бориса Владимировича Михалёва.

Пожалуйста.

Михалёв Б. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 82 Лесного кодекса Российской Федерации", который разработан с целью закрепления за органами государственной власти субъектов Российской Федерации

ской Федерации полномочия по установлению повышающих коэффициентов к ставкам платы за единицу объёма лесных ресурсов и ставкам платы за единицу площади лесного участка, находящегося в федеральной собственности, утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации от 22 мая 2007 года № 310 "О ставках платы за единицу объёма лесных ресурсов и ставках платы за единицу площади лесного участка, находящегося в федеральной собственности".

В соответствии со статьёй 78 Лесного кодекса Российской Федерации договоры аренды лесных участков, находящихся в федеральной собственности, и договоры купли-продажи лесных насаждений заключаются по результатам аукционов, проводимых путём повышения начальной цены предмета аукциона, при этом Лесной кодекс Российской Федерации не определяет, какие органы государственной власти уполномочены устанавливать начальную цену предмета аукциона. Кроме того, в Лесном кодексе Российской Федерации не урегулирован вопрос установления арендной платы, превышающей её минимальный размер, определяемый в соответствии со статьёй 73 Лесного кодекса Российской Федерации, при заключении договора аренды лесного участка, находящегося в федеральной собственности, без проведения аукциона.

При существующей неопределённости федерального законодательства субъекты Российской Федерации самостоятельно принимают нормативные правовые акты, устанавливающие региональные повышающие коэффициенты к ставкам платы за единицу объёма лесных ресурсов и за единицу площади лесного участка, находящихся в федеральной собственности. В связи с этим в субъектах Российской Федерации сложилась судебная практика по оспариванию указанных действий.

Отсутствие указанных полномочий у органов государственной власти субъектов Российской Федерации практически лишает субъекты Российской Федерации законной возможности пополнения своих бюджетов за счёт лесопользования, в то время как в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации плата за использование лесов в части, превышающей минимальный размер арендной платы, является источником доходов бюджетов субъектов Российской Федерации.

Принятие данного федерального закона позволит органам государственной власти субъектов Российской Федерации устанавливать повышающие коэффициенты к ставкам платы за использование лесных участков, находящихся в федеральной собственности, а плату за использование лесов, поступающую в бюджеты субъектов Российской Федерации, направить на решение ряда экологических и социальных проблем регионов России.

Уважаемые депутаты, просьба принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Ивана Игнатьевича Никитчука.

Пожалуйста.

Никитчук И. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Докладчик уже довольно подробно рассказал об этом законопроекте. Законопроект внесён Советом народных депутатов Кемеровской области, в нём предлагается дополнить статью 82 Лесного кодекса новым пунктом, в соответствии с которым органы госвласти субъектов Российской Федерации наделяются полномочием по установлению повышающих коэффициентов к ставкам платы за единицу объёма лесных ресурсов и ставкам платы за единицу площади лесного участка, находящегося в федеральной собственности.

Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии, к сожалению, не может поддержать данный законопроект по нескольким обстоятельствам. Во-первых, представленный законопроект предлагает внести изменения только в статью о полномочиях, при этом совершенно упущено из виду, что порядок определения арендной платы и платы по договору купли-продажи лесных насаждений регулируется статьями 73 и 76 Лесного кодекса, а в эти статьи внесение изменений в данном законопроекте не предусмотрено, поэтому в случае принятия закона в Лесном кодексе может возникнуть внутреннее противоречие. Во-вторых, предоставление органам государственной власти субъектов Российской Федерации права произвольного установления повышающих коэффициентов

может привести к необоснованной дифференциации арендной платы за пользование лесными участками в разных субъектах Российской Федерации и к созданию неравных условий по формированию соответствующих доходов бюджетов субъектов Российской Федерации.

На законопроект имеется отрицательный отзыв Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, подготовленный с учётом мнения Минприроды России, ФАС России, Счётной палаты Российской Федерации, в этом отзыве ГПУ не поддерживает данный законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его в первом чтении. Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии также предлагает Государственной Думе отклонить данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Щепинов Максим Александрович.

Щепинов М. А., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Борис Владимирович, скажите, пожалуйста, — вы, безусловно, мониторили ситуацию, перед тем как выходить с данным законопроектом, — вот, например, для Кемеровской области в случае принятия данного закона доход по этой статье насколько увеличится? Это первый вопрос.

И второй вопрос: у вас есть статистика опять же по Кемеровской области, насколько повышается начальная цена на предмет аукциона в ходе проведения такого аукциона?

Михалёв Б. В. Спасибо за вопросы. К сожалению, я не обладаю подобной информацией, ну а что касается второго вопроса, о начальной цене, думаю, в докладе о данном законопроекте было конкретно сказано, что регион сам устанавливает начальную плату: какую он захочет, такую и установит, то есть захотел я купить какой-то лесной участок — ну, пожалуйста, установи такую цену. Вот поэтому-то проблема и возникает у нас, поэтому надо на законодательном уровне всё это закрепить.

Председательствующий. Максимов Василий Юрьевич, пожалуйста.

Максимов В. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Борис Владимирович, скажите, пожалуйста, насколько ваше предложение гармонирует с требованиями ФАС и каким образом это будет выглядеть в плане федерального антимонопольного законодательства?

Михалёв Б. В. Василий Юрьевич, я, к сожалению, вопрос не расслышал... Вы что имеете в виду?

Председательствующий. Ещё раз включите микрофон.

Максимов В. Ю. Каким образом будет выглядеть законопроект с точки зрения федерального антимонопольного законодательства, если мы дадим право регионам устанавливать начальную цену, повышающий коэффициент?

Михалёв Б. В. Василий Юрьевич, вся проблема-то в чём? Регионы задыхаются от безденежья и каждую копейку выискивают где-то на федеральном уровне, ходят по кабинетам, упрашивают — вся проблема-то в этом! А впишется он или нет... это мы с вами должны определять, как он лучше впишется в федеральное законодательство.

Председательствующий. Горовцов Дмитрий Евгеньевич.

Горовцов Д. Е. У меня вопрос к представителю комитета.

Уважаемый Иван Игнатьевич, понятно, что данная инициатива появилась не от хорошей жизни, понятно, что действительно идёт поиск любых источников, которые могли бы пополнить бюджет субъекта Российской Федерации, в данном случае Кемеровской области, речь об этом идёт, это их инициатива, и фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет поддерживать принятие этого проекта закона в первом чтении, однако вопрос мой связан вот с чем. Действительно, Лесной кодекс Российской Федерации не определяет, какие органы государственной власти уполномочены устанавливать начальную цену предмета аукциона, это так, а почему же комитет не инициировал внесение соответствующих изменений в Лесной кодекс в этой части?

Никитчук И. И. Спасибо, Дмитрий Евгеньевич, за вопрос. Я с вами согласен, есть пробелы в Лесном кодексе, и не только по этому вопросу, Лесной кодекс вообще, если честно, весь уже в заплатках и, может быть, не соответствует сегодняшнему дню, требованиям, которые есть у нас. Вопрос, который вы за-

даёте, конечно, тоже требует урегулирования, и, возможно, мы прислушаемся к вашей инициативе, давайте вместе продвигать решение этой проблемы.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, небольшое объявление. Сегодня в 14 часов в Государственной Думе состоится открытие Дней Удмуртской Республики. Сейчас у нас на гостевом балконе присутствует делегация Удмуртской Республики, в том числе глава республики Соловьёв Александр Васильевич. Давайте поприветствуем! (*Аплодисменты.*)

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту?

Включите режим записи.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, конечно, о лесной отрасли говорить действительно больно, обидно, и очень жаль, что даже профильный комитет, который, как я понимаю, возглавляет у нас представитель КПРФ, как-то так говорит: вот у нас есть отрицательное заключение правительства, поэтому давайте ничего пока не будем менять. А где ваши предложения, уважаемые коллеги из комитета, если вы чётко знаете и не раз заявляли с этой трибуны, что лесная отрасль уже не то что копеечных доходов не приносит в бюджет страны, но с учётом пожаров, компенсаций за сгоревшее жильё она даже убыточна? И где ваши законы, направленные на то, чтобы эта действительно богатейшая в мире отрасль приносила существенные деньги, не 10 миллиардов, не 15 миллиардов рублей, как это было в прошлые годы? По этому году не знаю данных, наверное, будет ноль или минус...

Вот мы получили от коллег предложение увеличить нагрузку на арендаторов, на этих, извините, "лесных братьев", которые превратили отрасль в то, что она сегодня собой представляет, а вы говорите: нет, тут может быть какой-то дисбаланс, могут быть какие-то перекосы, давайте подождём. Подождём чего?!

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" однозначно поддержит эту инициативу, её концепцию, и мы выражаем протест бездействию и правительства, в первую очередь тех, кто отвечает за лесную отрасль, и наших коллег в Государст-

венной Думе, которые всё это молчаливо созерцают четыре года подряд!

Председательствующий. Вострецов Сергей Алексеевич.

Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 82 Лесного кодекса Российской Федерации", внесённый Советом народных депутатов Кемеровской области, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает по следующим основаниям. Как уже указал представитель нашего комитета, принятие предлагаемых проектом изменений может привести к возникновению внутренних противоречий в Лесном кодексе Российской Федерации, между данной статьёй и статьями 73 и 76. Также законопроект противоречит требованиям антимонопольного законодательства и на законопроект имеется отрицательное заключение ГПУ президента.

Повторю, мнение членов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" таково: проект указанного закона в первом чтении поддержан быть не может.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства желают выступить? Автор? Комитет?

Депутату Никитчуку включите микрофон.

Никитчук И. И. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, я несколько удивлён, такое впечатление, как будто отдельные наши товарищи в этом зале не присутствуют. На мой взгляд, Лесной кодекс — это документ, по которому мы принимали наибольшее количество поправок, и они внесли заметный вклад в улучшение ситуации, только по чёрным лесорубам были приняты очень серьёзные поправки, которые сегодня поставили преграду на пути растаскивания наших лесных богатств. Я удивлён подобными заявлениями коллеги Нилова, могу назвать целый ряд законопроектов, которые были направлены на совершенствование Лесного кодекса, и, извините, не Компартия, не фракция Компартии принимала Лесной кодекс со всеми его недостатками. Так что надо посмотреть, так сказать, на себя в зеркало и ответить на вопро-

сы: что происходит с нами и что происходит с теми законами, которые мы здесь принимаем?

Я хочу сказать, что лесному вопросу уделялось внимание на самом высоком уровне — президент проводил заседание Государственного совета, в котором участвовали в том числе и наши депутаты, там был зафиксирован целый ряд поручений, которые реализуются через законодательные инициативы.

Надо присутствовать на заседаниях, надо участвовать в работе, а не делать голословные заявления!

Спасибо всем за обсуждение.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

19-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части наделения Правительства Российской Федерации полномочиями устанавливать порядок принудительной эвакуации транспортных средств граждан".

Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! В нашей стране молодой демократии задача оппозиции — прежде всего генерировать идеи, давать некий импульс, выступать катализатором в различных процессах. Я напому, ещё в 2012 году фракция ЛДПР впервые начала поднимать вопросы, связанные с предстоящим введением принудительной эвакуации: мы предупреждали, что будет бардак, что будут скандалы, мы вносили проекты законов — нас, к сожалению, не слышали, пытались не слышать, но общество своей реакцией продемонстрировало нашу правоту. И это касается не только Правил дорожного движения и не только вопросов безопасности — вспомните, в 2012 году мы внесли проект закона о введении ответственности за агрессивную, безрассудную езду, но профильный комитет предложил его здесь отклонить, а теперь на уровне правительства говорят, что это надо делать, Шувалов, первый заместитель председателя правительства, даёт поручение — и в ближайшее время это станет нормой права. То есть, получается, ЛДПР это придумала, ЛДПР это предложила, но, как сказал беглый депутат Митрофанов, идея должна вызреть, находясь в комитете.

Вот в очередной нашей законодательной инициативе — всё равно мы к этому придём через некоторое время — предлагается вернуться к тому, от чего мы ушли. В своё время были приняты поправки в закон "О безопасности дорожного движения", в административный кодекс, которые наделили региональные парламенты правом самостоятельно устанавливать нормы, правила, тарифы, касающиеся принудительной эвакуации транспортных средств. Наверное, некоторые руководители субъектов и их подчинённые не понимают, что принудительная эвакуация — это не наказание, а мера обеспечения, которая необходима для того, чтобы устранить причину нарушения административного законодательства. Многие это путают, превращая принудительную эвакуацию в бизнес и предоставляя возможность заработать как местным бюджетам, так и аффилированным структурам, а потом мы получаем реакцию общества. Это касается не только Москвы — у нас в стране 50 миллионов автомобилистов, только в Москве порядка 6 миллионов, и это достаточно активная социальная группа. Я напоминаю, что выборы в Государственную Думу меньше чем через год, и злить, порождать протестные настроения — это даже опасно, прежде всего для действующей власти, потому что с протестом будут заигрывать и протестом будут управлять. То, что произошло на майдане (а перед этим был ещё автототалитан), демонстрирует, как можно из определённых центров, используя некоммерческие структуры, используя протестные настроения, полностью изменить ситуацию в геополитических целях.

Так вот, Государственная Дума, приняв некоторое время назад поправки, предоставила такое право регионам и тем самым породила вот эту анархию и чехарду: у нас региональные парламенты — кто в лес, кто по дрова! Раньше я курировал Калининградскую область, так там только спустя год после того, как должны были принять поправки в местные законы, — повторяю: только спустя год — эти поправки с боем приняли, потому что депутаты не хотели их принимать, понимая, что за этим последует. И что мы сегодня видим? В Москве у принудительной эвакуации одна цена (и она заметно отличается от цен коммерческой эвакуации!), в Петербурге — другая, хотя одни и те же условия, одни и те же транспортные средства. Где и как рассчитывают тарифы, абсолютно непонятно. Кто привязыва-

ет тариф к массе автомобиля, кто к объёму двигателя, наверное, скоро будут к цвету и к длине и ширине автомобиля привязывать — ну абсолютно никакой логики нет! То же самое и с расположением транспортных средств на штрафстоянках, с самими штрафстоянками: где они должны быть, какое должно быть оборудование, где пандусы для инвалидов, туалеты, вода, элементарные вещи, какова транспортная доступность этих мест — ничего этого нет! Пустыри отдали, забором обнесли, транспортного сообщения нет — ездите, граждане, мучайтесь! Это издевательство, и, конечно, оно уже породило определённый протест, он зреет — всё чаще и чаще мы слышим, что этот протест сопровождается противоправными действиями: в Краснодаре сожгли несколько автомобилей-эвакуаторов — и в Интернете рукоплескали и радовались этому, недавно Центр организации дорожного движения в Москве тоже подвергся нападению, сожгли автомобили — и тоже люди радуются в Интернете, хотя компенсировать это придётся за счёт бюджета, а бюджет пополняется в том числе из тех средств, которые мы отчисляем в виде налогов.

Для того чтобы нормализовать ситуацию и прекратить все скандалы, мы призываем забрать у субъектов Российской Федерации право устанавливать тарифы (хотя мы недавно и приняли соответствующий закон, но что-то это не помогло) и предоставить право определять порядок принудительной эвакуации и устанавливать все нормы, связанные с размещением штрафных стоянок, только Правительству Российской Федерации. Ну неправильно, когда у нас в Москве автомобиль эвакуируется в Зеленоградском округе, а везут его куда-нибудь на Каширское шоссе и шесть часов человек вынужден тратить на то, чтобы свой автомобиль вернуть, причём это ещё сопряжено с издевательством, хамством, чванством и так далее.

Мы считаем, что все тарифы должны быть объяснимы, — да, они могут быть разными в зависимости от субъекта Российской Федерации, но они должны быть объяснимы. Изменения тарифов тоже должны быть объяснимы, все нормы, связанные с оборудованием, должны быть прописаны, недопустимо существование каких-либо нормативов эвакуации, даже в завуалированной форме. Что бы нам ни рассказывали: мол, не существует никаких планов, — в Москве существуют планы по эвакуации! Да, они красиво называются условно-нормативными

заданиями, которые якобы рассчитаны исходя из каких-то среднестатистических цифр, но это всё завуалированная форма непосредственного указания, сколько автомобилей каждая бригада должна эвакуировать. Я же подходил к эвакуаторщикам, когда они работали, разговаривал с ними, спрашивал, и по-человечески их можно понять: если они этого делать не будут, их потом оштрафуют, у них в трудовых контрактах аккуратно прописаны те нормы, которые они должны выполнять. Всё это сделано для того, чтобы работала бизнес-схема, чтобы зарабатывал бюджет и зарабатывали аффилированные структуры. Но нельзя путать бизнес с политикой и надо понимать, какие могут быть социальные последствия и насколько они могут быть опасны, примеров много — и Грузия, и Украина, и другие регионы мира.

Просим поддержать инициативу фракции ЛДПР и вернуть на федеральный уровень то, с чем не справились наши субъекты.

Спасибо.

Председательствующий. С докладом первого заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Вячеслава Ивановича Лысакова.

Пожалуйста.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Разрешите перейти от эмоциональных и вполне справедливых возмущений коллеги Нилова всё-таки к содержательной части законопроекта.

Вашему вниманию для рассмотрения в первом чтении представлен проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части наделения Правительства Российской Федерации полномочиями устанавливать порядок принудительной эвакуации транспортных средств граждан", которым предлагается внести изменения в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" и ряд изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в целях изменения субъекта полномочий по установлению порядка принудительной эвакуации транспортных

средств, а именно передать его законодательное регулирование с уровня субъектов Российской Федерации на федеральный уровень, то есть Правительству Российской Федерации.

Комитетом концепция законопроекта не поддерживается по следующим основаниям. Статьей 1 законопроекта предлагается исключить право федеральных органов исполнительной власти передавать органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации полномочия по федеральному государственному контролю и надзору в области обеспечения безопасности дорожного движения. В качестве обоснования данного предложения в пояснительной записке авторы ссылаются на примеры негативной практики исполнения органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации переданных надзорных полномочий и спорность правовой допустимости такой передачи. Однако следует иметь в виду, что объём надзорных полномочий органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации не ограничивается установлением порядка принудительной эвакуации транспортных средств, изменение которого является целью данного законопроекта. Установление законами субъектов Российской Федерации порядка перемещения транспортных средств на специализированную стоянку, их хранения, оплаты расходов на перемещение и хранение, возврата транспортных средств их владельцам связано с необходимостью различного регулирования данных правоотношений в различных субъектах Российской Федерации в зависимости от их специфики, особенностей. Соответствующие законы приняты и действуют во всех субъектах Российской Федерации.

Относительно регулирования порядка оплаты расходов на перемещение и хранение задержанных транспортных средств следует иметь в виду, что Государственной Думой в первом чтении принят проект федерального закона № 771507-6 "О внесении изменений в статью 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", внесённый Правительством Российской Федерации, которым предусмотрено, что перемещение и хранение задержанных транспортных средств на специализированной стоянке оплачивается по стоимости, рассчитанной исходя из тарифов, установленных уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в соответствии с методическими указа-

ниями, а там ни мощности, ни размеров автомобиля указано не будет, там для всех субъектов будет указана масса автомобиля, в связи с чем предлагаемое изменение части 10 статьи 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не поддерживается.

По мнению комитета, достаточных оснований для изменения установленных законодательством предметов ведения в области обозначенных правоотношений в целях унификации порядка принудительной эвакуации транспортных средств авторами законопроекта не представлено. Также не представлено никаких данных о неэффективности федерального закона об эвакуации, который мы с вами недавно приняли и который только-только вступил в силу.

На основании всего сказанного законопроект рекомендуется к отклонению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Золочевский Виталий Сергеевич.

Золочевский В. С., фракция ЛДПР.

Вячеслав Иванович, ну сколько вы будете кошмарить автомобилистов России?! Мы во фракции ЛДПР не можем этого понять: постоянная позиция вашего комитета, ваша позиция — против автомобилистов России, хотя вы возглавляете какую-то общественную профильную организацию (хотя непонятно, кто в неё, кроме вас, входит). Абсолютно неясно, почему вы так себя ведёте! Вы понимаете, что скоро, так же как в Москве требуют отправить в отставку Ликсутова, по России будут вашей, Лысакова, отставки требовать?! *(Шум в зале.)*

Это большая проблема, вся Россия с этим сталкивается! Вот вы хоть на одной штрафстоянке были? Вот я ходил с членами совета по правам человека при президенте и обследовал стоянки в Москве — все они в безобразном состоянии, и проблемы не заканчиваются! Надо идти вместе депутатам, другим представителям власти, надо ползти на брюхе, смотреть, как работают эвакуаторы, ходить по этим стоянкам и всё это исправлять. Это можно сделать только на уровне правительства. И уж точно... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Лысакову микрофон включите.

Лысаков В. И. Уважаемый Виталий Сергеевич, я могу ответить вопросом на вопрос, обращаясь к вашим коллегам из фракции ЛДПР: сколько вы будете кошмарить Лысакова?! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф. Вячеслав Иванович, понятно, по каким причинам вы отклоняете законопроект, да и действительно законопроект не решает той задачи, которую ставят его авторы, но ясно, что вопросы, касающиеся взимания платы за эвакуацию и за время на стоянке, в разных регионах по-разному трактуются и это создаёт коррупционную составляющую. Вы сослались на то, что законопроект № 771507-6 уже принят в первом чтении, а что мешает ускорить процесс принятия закона в целом?

Лысаков В. И. Николай Фёдорович, мы постараемся до Нового года принять его во втором и в третьем чтениях. Сейчас идёт интенсивная подготовка ко второму чтению, в том числе, возможно, будут внесены поправки по поводу более широкого применения блокираторов, которые значительно облегчат участь автовладельцев, чьи машины эвакуируются, потому что, конечно, меньше времени уйдёт на снятие блокиратора и оплату штрафа, чем на поездку в другой конец Москвы на штрафстоянку.

Председательствующий. Старовойтов Александр Сергеевич.

Старовойтов А. С. Ответ от фракции ЛДПР Вячеславу Ивановичу: кошмарить будем пожизненно! И помимо всего прочего, мы вместе с автомобилистами уже готовим ему памятник, монумент при жизни! *(Шум в зале.)*

Так вот, вы абсолютно справедливо сказали, что выступление Ярослава Евгеньевича Нилова эмоциональное, и, более того, справедливо эмоциональное. Вы понимаете, по-другому мы это не можем воспринимать, поскольку ежедневно и в социальных сетях, и у нас на приёме, автомобилисты — граждане Российской Федерации спрашивают: а что же вы, Государственная Дума, бездействуете? Вячеслав Иванович, так какое всё-таки ваше видение — что нужно сделать, чтобы перестали граждане обращаться по столь беспокоящим их вопросам? Что, мы, Государственная Дума, расписываемся в собственном бессилии,

в невозможности отреагировать на данный вопрос при такой повестке дня?

Лысаков В. И. Александр Сергеевич, может быть, это вы расписываетесь в собственном бессилии, а мы работаем.

Председательствующий. Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Вячеслав Иванович, вы очень точно заметили, что есть методология определения, как рассчитывается формула, которой руководствуются наши региональные коллеги. Мы изучили эту методологию, но в ней точно не сказано, что стоянки эти можно размещать в 10—15 километрах от города. Мы прекрасно понимаем, что компании, аффилированные с властью, получают доступ к этому бизнесу и, конечно, предлагают стоянки там, где легче всего их организовать, но, если к стоянке нет подъезда общественного транспорта, если она вообще находится далеко от, скажем так, транспортных путей, от пунктов пересадки, каким образом люди туда попадают? Может быть, вам всё же стоит дальше углубиться, более внимательно посмотреть, чтобы совместно внести какие-то изменения в эту часть, чтобы люди могли хотя бы легко добираться туда, а не пользоваться такси, за которое надо платить сумасшедшие деньги (вы прекрасно знаете, сколько сегодня стоит эта дополнительная услуга)?

Лысаков В. И. Уважаемый Кирилл Игоревич, вы совершенно правы. Я лично крайне негативно отношусь к коммерциализации организации дорожного движения и обеспечения безопасности дорожного движения, которая, к сожалению, имеет место в городе Москве, о чём говорил коллега Нилов, поэтому с нашей стороны, со стороны комитета, могу сказать, что мы стараемся вносить те изменения, которые прежде всего соответствуют здравому смыслу.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемый Вячеслав Иванович, ну согласитесь, проблему подняли очень правильно, она имеет место, более того, она очень сильно обостряется. Я вот по Рязани смотрю: за последние годы в Рязани появилось очень много знаков, запрещающих стоянку. Я поинтересовался: в других областях то же самое — где-то за квартал, где-то за два, где-то за три квартала от центра города встать невозможно. Если чело-

век болен, он волей-неволей вынужден нарушать, а потом его за это наказывают. Не кажется ли вам, что данный законопроект хоть небольшой шаг, но всё-таки делает? Надо это упорядочить, чтобы власти из-за денег не прижимали автомобилистов, иначе получается, что автомобиль ты купить можешь, но потом им не пользуешься, хотя сплошь и рядом вынужден ездить. Вначале нужно обеспечить нормальное количество официальных парковок, мест подъезда, а потом уже говорить об эвакуации и так далее. Данный законопроект, может быть, и не решает проблему, но шаг к этому делает.

Вот у нас в Рязани на вокзале... *(Микрофон отключён.)*

Лысаков В. И. Уважаемый Владимир Николаевич, я недавно получил письмо из Рязани: люди жалуются, что у вас въезд на вокзал сделали платным, люди не успевают за пятнадцать минут высадить родственников с вещами, проводить, посадить на поезд и так далее. Но я думаю, это не задача Правительства Российской Федерации — регулировать такие вопросы на уровне субъектов Федерации, ведь есть, наверное, и местные депутаты, и вы, федеральные коллеги-депутаты, которые представляют те или иные территории, ну вы работайте с исполнительной властью на своей территории, чтобы принимались решения, которые не ухудшают жизнь граждан этого региона, а повышают её качество!

Председательствующий. Журко Василий Васильевич.

Журко В. В., фракция ЛДПР.

Вячеслав Иванович, я так понимаю, эвакуаторы больше нужны для эвакуации неисправных автомобилей, тех автомобилей, которые мешают безопасности движения. Если же машина просто стоит на стоянке, неужели не проще не эвакуировать её, не использовать этих, как в народе говорят, "зелёных крокодилов", а просто взимать штрафы, как во многих странах делается, в скандинавских странах, в той же Дании? Подходят парковщики, выписывают штрафы — и люди платят штрафы. Мы же все платим, если нарушаем Правила дорожного движения, скоростной режим: с камер приходят штрафы, люди оплачивают. Необходимость оплачивать штрафы будет приводить к порядку, и не нужно будет эвакуаторами вывозить машины и только злить людей. Может, отказаться от такого вида бизнеса — от эвакуаторов как таковых? Всё-таки мы все понимаем,

что это бизнес, на этом зарабатывают деньги, — я хотел бы предложить вообще уйти от эвакуаторов.

Лысаков В. И. Василий Васильевич, хорошая мысль, но, я думаю, малореализуемая, к сожалению.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Иванович, я, поверьте, сочувствую вам — вам приходится выслушивать такие наезды фракции ЛДПР! Я очень корректно хочу спросить вас о следующем. Не так давно на заседании комитета, когда мы с вами обсуждали закон о возвращении штрафов за тонировку, вы сказали, что расчёт был на сознательность водителей, а водители доверия не оправдали, и вот в связи с этим вопрос к вам, как к представителю "Народного фронта": "Народный фронт" правительству тоже не доверяет?

Лысаков В. И. Уважаемый Сергей Владимирович, "Народный фронт" правительству доверяет.

Председательствующий. Будут ли желающие выступить по данному вопросу? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Шингаркин Максим Андреевич.

Шингаркин М. А. Большое спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, я не хочу соглашаться с позицией фракции, потому что цель фракции — забота о благе граждан Российской Федерации, а хочу согласиться с позицией всех остальных, тех, кто не будет поддерживать данный законопроект. Конечно, зачем поддерживать такой законопроект, который позволяет гражданам Российской Федерации ездить на автомобилях?! Ведь принято решение, что человек, который владеет автомобилем в Москве, должен быть демотивирован садиться за руль, и это решение нужно выполнять, и это правильная позиция. Чтобы человек не садился за руль, его нужно штрафовать, нужно вообще запретить ему останавливать автомобиль, желательно запретить останавливать автомобиль даже около собственного дома. Я вам предсказываю: не пройдёт и года, как около большинства домовладений в городе Москве будет запрещена стоянка автомобилей, даже во дворах, платным

станет само обладание автомобилем в Москве — но не в виде налога, а в виде ежедневных поборов.

Коллеги из фракций не понимают, задают вопросы: зачем автомобили эвакуируют? Я вам рассказываю, коллеги: потому что штраф, даже если он будет 20 тысяч рублей, нельзя положить в карман, это же очевидно, а вот если вы запустите процедуру, когда одни люди ездят, другие возят, третьи хранят, четвёртые выдают, то ко всем ручкам, через которые пройдут такие платежи, прилипнут доходы, которые будут аккумулироваться у тех людей, которые приняли абсолютно правильное решение лишить автомобилистов города Москвы и, заметьте, других городов страны права владеть и, самое главное, управлять автомобилем. Владеть им ты можешь сколько хочешь, а управлять им тебе дадут, только если ты поедешь на загородную трассу.

Уважаемые коллеги, для чего это делается — понятно, это делается только с одной целью: российский автопром должен умереть, просто должен умереть! Правительство собирает сошествия, думает, как стимулировать продажи автомобилей, — да кто же будет покупать автомобиль, если владение автомобилем является такой сложной и дорогостоящей процедурой?!

Вот этого фракция ЛДПР не понимает! Фракция ЛДПР борется за права людей, которых лишили права управлять транспортными средствами, и, конечно, оказывается в состоянии когнитивного диссонанса.

Уважаемые коллеги, давайте честно примем закон о запрете гражданам Российской Федерации на владение автомобилями, зачем они им нужны? Нужны деньги самым богатым людям страны, а остальные все — на общественном транспорте или пешком. Вот тогда будет честно!

Председательствующий. Какой-то когнитивный диссонанс уже получится... *(Шум в зале.)*

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит представленный законопроект. Конечно, и наши многочисленные инициативы по этим проблемам не принимались, и тем более не будут приниматься подобные инициативы в наступающем парламентском году — ответственном, предвыборном. Мы готовы, Вячеслав Иванович, продолжать с вами сотрудничество, искать возможности осу-

ществления следующих шагов — я, например, верю, что вы, так же как и мы, обеспокоены этой ситуацией и стремитесь её сгладить, однако наше предложение — не сглаживать, а двигаться семимильными шагами, чтобы не доводить до того, о чём коллега Нилов говорил с трибуны. Вот моё предложение — оно сейчас верстается, готовится, и я надеюсь, скоро выйду на эту трибуну, так что готовьтесь, Вячеслав Иванович! — запретить коммерческим структурам участвовать в осуществлении полномочий в части контроля, надзора в области обеспечения безопасности движения. Вообще запретить! Вы говорите, что это невозможно, — ну как же невозможно, если мы здесь все соберёмся? Если мы вместе такое решение примем, то не будет соблазна ни у каких коммерсантов, так сказать, пристроиться и тем самым вызвать раздражение граждан и без того в напряжённой ситуации. Граждане платят большие деньги, и они хотят знать, что эти средства пойдут прямо в бюджет, без всяких посредников, — это ключевое требование, которое мы слышим от граждан. Кроме того, необходимо, чтобы все эти деньги тратились по решению регионального правительства, федерального правительства на дорожную инфраструктуру, на улучшение ситуации.

Вот два ключевых решения, которые я предлагаю в обязательном порядке обсудить и принять вместе с вами, уважаемый Вячеслав Иванович, и тогда, может быть, таких многочисленных вопросов уже не будет и историй с горячим обсуждением в Думе станет меньше!

Председательствующий. Шерин Александр Николаевич. От фракции.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, это очередная нужная и правильная законодательная инициатива фракции ЛДПР, однако она, наверное, не будет поддержана сегодня, и не потому, что большинство ревнует из-за того, что эта идея, направленная на благо людей, внесена не той политической партией, а потому, что прослеживается тенденция: нужны те лица во власти, которых можно будет отправить в отставку в своё время, когда будет совсем плохо, либо нужна возможность заменить антинародный закон на народный закон. Допустим, можно пустить в обществе слух об увеличении пенсионного возраста, а затем, накануне выборов, сказать: ну ладно, мы этот вопрос пока отложим. Или вспомните какие-нибудь непопулярные социальные реформы, проведённые Зурабовым:

население долгое время возмущалось, а потом, накануне выборов, его отправили в отставку. Такой же пример можно привести в отношении бывшего министра обороны Сердюкова... Этот метод обдирания народа, можно сказать, узаконенный, нужен, пока не станет совсем плохо, чтобы потом стало лучше, — как в том анекдоте: если тяжело бежать с бревном от стаи волков, брось бревно — и сразу станет легче!

Фракция ЛДПР получает многочисленные обращения граждан, и мы видим, что на местах чиновники, с которыми, как вы говорили, уважаемый коллега, нужно работать, нисколько не напрягаются из-за недовольства граждан, потому что органы местного самоуправления уже давным-давно никто не выбирает и они не зависят от того, что думают о них избиратели, — они зависят от того, что о них думают депутаты муниципального собрания, которые назначают этих "менеджеров". Вот приводили в пример Рязань, но и в нашем великом мегаполисе, оказывается, нет свободных мест для парковки! Вы говорите, что нужно работать с исполнительной властью, чтобы людям дали возможность парковаться, — да там по этому поводу никто, так сказать, не парится, ведь только один депутат от партии ЛДПР проходит в Рязанскую областную Думу... Я это к чему веду? А к тому, что во всех субъектах Российской Федерации, во всех органах большинство имеет одна политическая партия (не буду её рекламировать), так зачем ей напрягаться и прислушиваться к мнению автовладельцев? *(Шум в зале.)*

Ещё хотелось бы обратить особое внимание на следующее. Ну ладно, было бы прописано на законодательном уровне, что все деньги, которые собираются эвакуаторщиками за неправильную парковку, будут направляться, помимо выплаты заработной платы и налогов, на строительство надземных и подземных парковок, но этого наше законодательство почему-то не предусматривает! Мы, фракция ЛДПР, предлагаем на федеральном уровне умерить аппетиты местных чиновников, которые не напрягают свой интеллект для того, чтобы придумать, как заработать деньги для субъекта, для муниципального образования, они находят простой вариант: собирать эти деньги с граждан.

Что касается методик, о которых говорили. У нас замечательные методики, в том числе по расчёту тарифов на услуги ЖКХ. Когда я обращаюсь в профильное министерство

с запросом, почему летом люди платят за горячую воду и за отопление, да ещё и больше, чем в зимний период, мне совершенно обоснованно могут ответить, что существует такая методика. Но если дать нерадивым чиновникам возможность зарабатывать на местах, то они всегда прикроются любой методикой!

Об увеличении штрафов (об этом говорил мой коллега). Поймите правильно, дорогие товарищи, штрафы идут в бюджет Российской Федерации, в бюджет региона, но ведь некоторым хотелось бы, чтобы ещё прокормились ребята, которые занимаются эвакуацией, а также товарищи, которые держат штрафстоянки. Такое ощущение, что Государственная Дума находится в кулаке у финансовой группировки, которая занимается вопросами эвакуации и штрафстоянок, и население, избирающее Государственную Думу, не может рассчитывать на защиту от этих людей. Поэтому сегодня фракция ЛДПР и предлагает: давайте умерим аппетиты местных чиновников!

Что касается зарабатывания денежных средств этими организациями. С этой высокой трибуны я хотел бы обратиться ко всем предприимчивым гражданам, которые занимаются этим бизнесом. Я предлагаю вам оставить этот вид деятельности: направьте денежные средства на приобретение дорогостоящей высокотехнологичной сельхозтехники, займитесь обработкой сельскохозяйственных земель и уборкой урожая и получайте за это кровно заработанные деньги от наших сельхозтоваропроизводителей, которые сегодня не могут себе позволить купить дорогостоящую технику, — вот это была бы польза для сельского хозяйства, и население было бы довольно! Но придётся им самим работать... Гораздо проще и легче, если есть хорошие лоббистские возможности в Государственной Думе, потратить денежные средства на эвакуаторы, на парковку, недорогую по стоимости, и эти деньги будут с лихвой отбиты.

В чём они точно уверены? В том, что подобные инициативы, которые вносит фракция ЛДПР, направленные на защиту интересов автовладельцев, не будут приняты, потому что эти предприимчивые граждане чётко понимают, что, пока у них есть поддержка большинства в Государственной Думе, их бизнес не умрёт.

Пользуясь случаем, уважаемые коллеги, хочу ещё раз обратиться к вам с вопросом, который мои коллеги в этом зале неоднократно задавали: с кем вы, чьи интересы вы лоббируете? Мы вот, допустим, на стороне обманутых дольщиков. Вот давайте я всё-таки задам этот вопрос: уважаемые коллеги, вы на стороне автовладельцев, которые просят и пишут не только во фракцию ЛДПР, но и вам, чтобы вы защитили их от этих произвольных мероприятий, от произвола чиновников, или вы на стороне тех, кто таким образом зарабатывает деньги? Если бы вы хотели навести порядок, вы просто вдвое-втрое увеличили бы штраф за парковку и отменили бы эвакуацию, но здесь чётко прослеживается лоббирование интересов определённых финансовых группировок.

Ну и в заключение хочу сказать, что это только одна из инициатив ЛДПР, направленных на соблюдение, на защиту прав граждан, в данном случае автовладельцев. Я считаю, что в ближайшее время нужно будет принять закон — мы эту законодательную инициативу рассматриваем, разрабатываем и внесём в Государственную Думу, — согласно которому на всей территории Российской Федерации органы муниципальной власти городов федерального значения не смогут определять как зону платной парковки более 25 процентов территории, обозначенной в уставах этих муниципальных образований, иначе они войдут во вкус и определят как зону платной парковки вообще всю территорию отдельно взятого субъекта Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства будут выступать? Нет. Автор? Комитет?

Лысакову включите микрофон.

Лысаков В. И. Я хотел бы Нилову Олегу Анатольевичу ответить. Когда я говорил о невозможности отмены эвакуации, я не имел в виду невозможность отстранения коммерсантов от организации и обеспечения безопасности дорожного движения, я говорил о том, что невозможно отменить эвакуацию, потому что, если машина припаркована вторым, третьим рядом на трамвайных путях, на автобусной остановке, вы её на руках не унесёте, вы её должны эвакуировать — вот ровно об этом я говорил.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

20-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обязательности информирования владельца о возможной принудительной эвакуации транспортного средства". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Маленькое лирическое отступление. Неоднократно и в средствах массовой информации говорилось, и я с этой трибуны напоминал, что программу борьбы с пробками в Москве разрабатывала американская фирма. Вопрос: почему вообще был этот тендер, как иностранная компания смогла в нём участвовать и почему ей достались деньги из бюджета?

Прошу заметить: в то время как периодически возникают скандальные ситуации, с этой трибуны регулярно говорят о том, что с эвакуаторами творится бардак, в средствах массовой информации постоянно поднимается эта тема, ей посвящают целые передачи, журналистские расследования — какова же позиция наших правозащитников, которые очень любят бить себя в грудь и кричать на весь мир о том, что нарушаются права религиозных меньшинств, других меньшинств или права заключённых в отдельных конкретных случаях? Все они молчат. А может быть, это сигнал нам задуматься — может, это выгодно, может быть, работает так называемая схема Лиоте? Так звали французского генерала, во время боевых действий в Алжире он дал команду солдатам посадить деревья, а когда подчинённые, его личный состав, спросили, зачем это делается, он ответил: "Через двадцать лет, когда здесь будут воевать наши потомки, они смогут спрятаться от жаркого солнца под красивыми зелёными деревьями". Так называемый план Лиоте активно используется в современной политике, в геополитике. И то, что сейчас происходит, в частности в Москве, да и в других городах, и то, что эту тему особо не педалируют те, кого считают либеральной оппозицией, ультралиберальной оппозицией, тоже даёт определённую почву для размышления.

Вот посмотрите, Вячеслав Иванович Лысаков долбанул по департаменту транспорта, направил запрос в прокуратуру на Ликсутова — и сразу компромат появился, сразу вспомнили про отдельные какие-то эпизоды его личной жизни... Да какая разница, кто когда ездил за границу?! Что, другие никуда не ездят? Но надо найти компроматы и дать сигнал: будешь лезть не в свою тему — получишь, ты же представитель "Народного фронта", надо соблюдать определённую государственную линию, здесь есть свои интересы, выходить за рамки которых опасно!

Вернёмся теперь к теме законопроекта. Когда начался весь этот эвакуаторный беспредел, я взял за норму: если вижу, что машину эвакуируют, подхожу и сразу смотрю на лобовое стекло, и если там есть номер телефона, то всегда звоню автоладельцу. Вот однажды после моего звонка вышла пожилая женщина, её машину, маленькую красную малолитражку, уже начали грузить. Она пришла, и машину ей вернули, правда, сначала попытались сказать, что возвращать не будут, но, так как я находился рядом, вернули. Она заплатила штраф за неправильную парковку и выразила благодарность мне за то, что я предупредил её, что машину пытаются эвакуировать. Я объяснил ей, что мы в ЛДПР бьёмся за то, чтобы люди понимали, что эвакуация является обеспечительной мерой, а не наказанием. Нас же запугали этими эвакуаторами! У нас человек при виде формы сотрудника МАДИ... Это кто? Это никто, это дворник обычный! То, что он надел форму, похожую на форму сотрудника ГАИ, сотрудника полиции, — это тоже нарушение закона. Что такое эвакуатор? Эвакуатор — это обычная мусоросборка. Дворники убирают бумагу, стаканы и бутылки, а эвакуаторщики убирают незаконно припаркованные автомобили, но, видя, сколько к ним внимания, и учитывая, что у них форма, роба, значки, документы, они себя чувствуют властелинами мира, и при этом совершенно не знают ни норм действующего законодательства, ни своих прав и обязанностей.

Таким образом, что мы предлагаем нашим законопроектом? Мы предлагаем, чтобы должностное лицо, которое принимает решение о принудительной эвакуации, сначала делало звонок, если номер телефона на так называемой автовизитке находится на торпедо и его видно через лобовое стекло; если звонок не проходит, нужно отправить СМС: "Ваш автомобиль,

возможно, будет принудительно эвакуирован"; если никакой реакции в течение десяти минут не последует, то только после этого можно начинать процесс оформления документов для принудительной эвакуации.

Если мы рассматриваем эвакуацию как действительно вынужденную меру, а не как бизнес, то надо поддерживать законопроект, это действующий европейский опыт. Эвакуация пришла к нам из Европы, но в Европе всё работает по-другому, с умом: эвакуаторы не заполняют весь центр, сами создавая аварийные ситуации и пробки, — эвакуаторы находятся на специальных стоянках и, когда надо, приезжают и эвакуируют. У нас же выходишь из Госдумы — весь центр зелёный от этих автомобилей, как правильно сказал один из депутатов, "зелёных крокодилов".

Кстати, чем ещё грешат эвакуаторщики? У них есть так называемое условно-нормативное задание: надо быстро эвакуировать, увезти, и для того, чтобы сделать это быстро, надо зацепить колёса, погрузить и ехать, а документы оформляются в дороге — по-другому они не успевают. Вот пример: как-то вижу, эвакуируют автомобиль. Я подхожу, спрашиваю: "Кто старший техник?" Женщина отвечает: "Я старший техник". — "У вас есть копия протокола принудительного задержания транспортного средства?" — "Нет". Я говорю: "Вы обычный дворник — кто вам дал право трогать чужое имущество? Вот когда у вас будет документ на руках, тогда вы будете иметь право это делать, а пока документа на руках нет, не прикасайтесь к чужой собственности! К вам же не прикасаются, вас же не трогают, ваше имущество не трогают!"

Кто, учитывая, что в Москве отдельные полномочия есть у так называемой МАДИ, что тоже нонсенс... И кстати, из-за чего это было допущено нами, депутатами? Из-за того, что поправку в административный кодекс пропустили ко второму чтению через непрофильный законопроект, а профильный комитет либо недосмотрел, либо закрыл глаза под политическим давлением. В итоге бардак, который связан с действиями МАДИ в Москве, — следствие того, что так у нас правится кодекс... Слава богу, уберегли Уголовный кодекс — теперь поправки в него не будут вноситься через непрофильные законы, так вот надо, чтобы так же было со всеми другими кодексами, чтобы уйти от этой правовой чехарды.

Сотрудники МАДИ тоже имеют определённое нормативно-техническое задание — им надо как можно быстрее оформить бумаги. Каким образом это можно сделать? Оформлять после того, как погрузили, в дороге. Если они начнут оформлять на месте, а всё это тянется минут десять-пятнадцать, то может появиться владелец транспортного средства и тогда придётся опять писать кучу бумаг, отменять решение о принудительной эвакуации, что нарушает график их работы и за что возможны в том числе и санкции, механизмы финансового воздействия.

Если коротко, то, повторю, наше предложение состоит в том, чтобы лица, которые принимают решение о принудительной эвакуации, если в автомобиле есть автовизитка с номером телефона владельца или водителя, сначала звонили и информировали об этом, а если номер недоступен или звонок не прошёл, отправляли водителю СМС с предупреждением о том, что автомобиль припаркован с нарушением ПДД и может быть эвакуирован... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Содоклад Вячеслава Ивановича Лысакова.

Пожалуйста, Вячеслав Иванович.

Лысаков В. И. Спасибо.

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Хотел бы всё-таки Ярославу Евгеньевичу сообщить, что в законе об эвакуации, который мы с вами приняли и который уже работает, предусмотрена обязанность должностного лица — инспектора МАДИ или инспектора ГАИ — находиться на месте до начала эвакуации, именно это должностное лицо исправляет протоколы, вносит туда изменения, и никакой кучи бумаг заполнять не надо. Это первое. И второе: мы прямо запретили эвакуаторщику уезжать с неоформленным автомобилем, он должен иметь на руках копию протокола задержания транспортного средства, то есть если это не делается, то это нарушение закона, за которое надо наказывать, но это не значит, что надо менять закон, — закон в этой части абсолютно нормальный.

Теперь давайте всё-таки вернёмся к законопроекту.

Как следует из пояснительной записки, предлагаемые изменения имеют целью защиту прав владельцев транспортных средств путём введения обязанности должностных лиц инфор-

мировать владельца об эвакуации его транспортного средства. Однако комитетом концепция законопроекта не поддерживается по следующим основаниям.

Предлагаемые законопроектом изменения в статью 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не могут быть поддержаны, поскольку носят регулирующий характер, но не соответствуют предмету правового регулирования кодекса. Кроме того, устанавливаемые дополнительные обязанности должностных лиц потребуют дополнительных расходов: позвонить, отправить эсэмэску и так далее, а это не нашло отражения в представленном к законопроекту финансово-экономическом обосновании.

Возражения вызывает также и предложение о замене в части 1 указанной статьи слова "применяются" на слова "могут применяться", поскольку оно направлено на замену обязательного задержания транспортного средства на возможное, что не соответствует характеру правонарушений, предусмотренных статьями, перечисленными в части 1 статьи 27.13 кодекса. Данное замечание также относится и к предложению о возможности задержания транспортного средства с учётом, цитирую, "сложности дорожной обстановки".

Изменения, которые предлагается внести в федеральные законы "О безопасности дорожного движения" и "О рекламе", представляются избыточными. Пунктом 5 части 2 статьи 2 Федерального закона "О рекламе" уже предусмотрено, что его действие не распространяется на вывески и указатели, не содержащие сведений рекламного характера. Кроме того, законодательство не содержит запрета на размещение в том числе автовизиток при условии соблюдения требований безопасности дорожного движения.

С учётом изложенного законопроект рекомендуется комитетом к отклонению.

И, коллеги, ещё раз обращаю ваше внимание на то, что закон, который достаточно жёстко регламентирует эвакуацию транспортных средств, обязывает должностных лиц находиться на месте до начала движения транспортного средства, обязывает эвакуаторщика иметь документ — копию протокола о задержании транспортного средства, а в случае невозврата машины эти лица могут быть подвергнуты в соответствии со статьёй 12.35 штрафу в 20 тысяч рублей и прочее, и прочее,

только начал работать и у нас нет никаких данных о том, что он неэффективен.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемый Вячеслав Иванович, мне прямо, ей-богу, жалко вас, всё время вы меняете позицию, то так говорите, то этак. Вот мы с вами в комитете обсуждали во втором чтении законопроект об исполнительном производстве, и вы, как человек, который возглавляет рабочую группу, говорили, что допускаете возможность, а стало быть, и невозможность для судебного пристава обратиться в суд, чтобы суд ограничил гражданина в использовании специального права, а сейчас вы Ярослава Евгеньевича укоряете в том, что он написал "возможно", — мол, это некорректно. То есть, получается, в одном случае это можно, а в другом — нет? Ну вы мне объясните, что у вас за логика!

Лысаков В. И. Уважаемый Сергей Владимирович, ну вы разные вещи сравниваете — мягкое с зелёным! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И. Уважаемый Вячеслав Иванович, в продолжение дискуссии по данному законопроекту вопрос такой. Мы сегодня видим, что гаджеты и электронная связь всё больше входят в жизнь нашего общества, в наши взаимоотношения и зачастую становятся таким хорошим информационным каналом, по которому можно и предупреждать, и в то же самое время, что важно, указывать на то, что человек может совершить какое-то правонарушение. Вы говорите об экономическом обосновании, но можно же ввести и дополнительную плату за эти СМС, скажем, как штраф, или просто установить стоимость этого СМС — сегодня такое практикуется. Мобильные мошенники списывают со счетов наших граждан миллионы рублей каждый день, мошенничество в этой сфере любые технологии сегодня, так сказать, переплёвывает, а мы не можем ввести норму, по которой эвакуаторщик будет уведомлять человека! Может быть, он куда-то на минутку вышел, в аптеку, например, зашёл... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Лысакову микрофон включите.

Лысаков В. И. Уважаемый Кирилл Игоревич, ещё раз хочу всё-таки напомнить наш закон об эвакуации: эвакуация менее чем за пятнадцать-двадцать минут просто невозможна, поскольку необходимо опечатать машину, сфотографировать, составить протокол о задержании транспортного средства и так далее — всё это занимает, повторяю, не менее десяти минут в лучшем случае, а чаще пятнадцать-двадцать минут. Если человек, оставивший машину в нарушение Правил дорожного движения, несмотря на наличие знака, за это время вернулся, эвакуацию автомобиля обязаны прекратить. Автор законопроекта предлагает десять минут, но сейчас в течение даже более длительного времени человек всё-таки может забрать свой автомобиль, заплатив штраф за стоянку в неположенном месте, и переставить, устранив тем самым причину задержания, то есть действующий закон обеспечивает некий небольшой промежуток времени, в течение которого человек свой автомобиль может вернуть и не лишится его на несколько часов.

Председательствующий. Деньгин Вадим Евгеньевич.

Деньгин В. Е. Вячеслав Иванович, кстати, пример из практики: моя супруга, будучи беременной, оставила машину у "Детского мира" — за десять минут эвакуировали, и ей, беременной, пришлось бегать искать! Машина действительно за десять минут была эвакуирована — ну никакого смысла! Тут же подъехали представители Кавказа... ну, неважно, южных регионов, и начали предлагать соответствующие варианты срочного решения проблемы.

Теперь вопрос. Я вот тут посмотрел: когда мы во втором чтении рассматривали законопроект о введении таблички "Работает эвакуатор", претензий по поводу затрат из бюджета вроде никаких не было, а здесь есть, да и деньги тогда вроде нашлись. Так в чём проблема? Дайте, пожалуйста, пояснение.

Лысаков В. И. Уважаемый Вадим Евгеньевич, я надеюсь, что ваша супруга всё-таки этот сложный период жизни пережила. (*Шум в зале.*) И наверняка это было до вступления в силу нашего закона об эвакуации, поскольку, скорее всего, машину эвакуировали, не оформив протокол задержания транспортного средства, что в настоящее время фактически нашим законом, за который мы все проголосовали — ну, не все, но большая часть, — прямо запрещено.

Что касается замечаний финансово-экономического характера, действительно, в случае если будут иметь место траты бюджетных средств на обеспечение в данном случае гипотетического звонка, это должно быть в законопроекте отмечено, что не сделано, об этом я и сказал.

Председательствующий. Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Вячеслав Иванович, прежде всего я хотел бы выразить свою скорбь, свои соболезнования в связи с предполагаемыми затратами эвакуаторщиков, которые могли бы потратить аж тысячу рублей на телефон, на безлимитные звонки, — не буду рекламировать сотовую компанию, которая перебивается с хлеба на холодную воду.

Конкретный пример: многодетная мать с тремя детьми (не буду называть статус) подъезжает к дворцу детского творчества, оставляет машину, переодевает детей на гимнастику, выходит — автомобиля нет. Пожалуйста, расскажите, какой должен быть порядок её дальнейших действий. Я ваш ответ ей потом в качестве инструкции передам.

Лысаков В. И. Я не могу в данном случае комментировать правоприменение, поскольку оно, бывает, не соответствует закону, такие вещи есть, но это совершенно другая история.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Михайлович, зелёную машину, твёрдую, эвакуировали и разбили, но в протоколе забыли отметить этот момент. Каким образом владельцу этой машины взыскать с эвакуаторщиков деньги?

Лысаков В. И. Николай Васильевич, моего отца (царство ему небесное) звали Иван, а не Михаил — это так, на всякий случай. *(Шум в зале.)*

Теперь ответ: в рамках гражданско-правовых отношений подавать иск на компенсацию ущерба.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по данному вопросу? Да, Иванов Сергей Владимирович. Больше нет? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Поскольку у нас всё сводится к тому, что, по мнению докладчика, вернее, содокладчика, мы сравниваем

мягкое с зелёным, то, наверное, я тоже по этому поводу коротко выскажусь.

Уважаемый Вячеслав Иванович, я не мягкое с зелёным сравниваю, я сравниваю острое и тупое.

А ещё хочу вам напомнить слова из Библии: не мечите бисер перед свиньями, ибо они попрут его и обратятся против вас! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Руденко Андрей Викторович.

Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Я хочу выступить и от фракции: мы будем поддерживать в первом чтении этот законопроект.

Дело в том, что я представляю Краснодарский край, я так же борюсь с нашими эвакуаторами, не зря сказали, что в Краснодарском крае жгли эти машины. Вот свежий пример: еду я на машине, передо мной едет эвакуатор, останавливается, выскрывают два молодца, не разбираясь хватают машину, грузят на эвакуатор и увозят — и это буквально в течение пятнадцати секунд, — не опечатав, без представителей ГАИ и так далее.

Второй пример: на перекрёстке стоит неправильно припаркованная машина, на ней детский знак, внутри сиденье, всё остальное; мы стоим на светофоре, перед нами выскрывает эвакуатор, грузят эту машину, звонок по телефону, через две минуты подъезжает сотрудник ГАИ. Я не выдерживаю и выхожу: "Вы же не по правилам, не по закону оформляете!" — "Гражданин, вас не касается". Показываю удостоверение — сразу: "Ой, извините, пожалуйста! Это ваша машина? Всё, мы сейчас уезжаем, вопросов нет". Я говорю: "Нет, это машина гражданина, не известного мне, но вы поступаете не по закону. Я сообщу ваш номерной знак вышестоящему начальству, оформляйте в соответствии с законом". И таких случаев у нас очень много.

С таксистами следующая ситуация: только машину забрали, эвакуатор уехал — тут же на это место встаёт такси. А когда прибегает автовладелец и начинает искать, таксист ему говорит: "А-а, машину эвакуировали? Садитесь, я вас отвезу..." То есть у них договор с эвакуаторщиками!

Так вот, мы боремся с этой системой, мы раздаём и будем раздавать автомобилистам визитки такого содержания: если мой автомобиль припаркован неправильно, позвоните по тако-

му-то телефону. Если бы действительно этот закон заработал и сотрудники службы эвакуации предупреждали бы граждан на о том, что его автомобиль будет эвакуирован, это намного снизило бы напряжение среди граждан и в той системе, которая работает сейчас, потому что эвакуаторщики в этом тоже заинтересованы. Сотрудники полиции, к сожалению, работают, мягко говоря, халатно в этом отношении, нам надо усилить надзор за сотрудниками полиции.

Наша фракция поддержит в первом чтении законопроект фракции ЛДПР. Мы считаем, что это незначительные траты для бюджета компании, которая занимается эвакуацией машин.

Спасибо за внимание, коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства будут выступать? Автор?

Нилову включите микрофон.

Нилов Я. Е. Относительно финансовой составляющей. Я прошу депутатов: обратите внимание, когда при вас будут эвакуировать транспортное средство, на то, как все сотрудники бегают снимают на мобильные телефоны, отзваниваются в свои конторы, начальнику, для того чтобы шла статистика и можно было бы проверить, выполняется ли план и сколько денег заработала соответствующая структура, то есть мобильные телефоны у них и так есть, они и так постоянно делают звонки, и сделать дополнительный звонок или отправить эсэмэску... Понятно, что это удар по бизнесу, но это делается в интересах граждан.

Что касается времени эвакуации, то для того, чтобы сократить его до минимума, эвакуацией занимаются все: и сотрудник МАДИ помогает, и водитель эвакуатора, и старший бригады, и водитель другого эвакуатора, который ждёт оформления следующего автомобиля. Делается это следующим образом: достаточно сделать фотографии, погрузить, сесть в машину — и можно ехать, те нормы, которые мы приняли летом, работать не будут, потому что автомобиль уже тронулся в сторону штрафстоянки и вроде как всё сделали по закону, за исключением того, что не оформили на месте протокол о передаче транспортного средства службе эвакуации.

Я лично наблюдал за процессом эвакуации и знаю, что сплошь и рядом бывают такие ситуации, когда не дожидаются оформления документов, потому что оформление документа — достаточно долгая процедура, а в случае появления водителя или владельца транспортного средства необходимо опять заполнять бумаги, чтобы автомобиль вернуть. Этот процесс проходил при мне, он занял тридцать минут: сначала машину оформляли, потом появился водитель, стали ему возвращать — на всё про всё ушло тридцать минут, и для них это был серьёзный удар, потому что у них летел план, у них заканчивалась смена, им надо было хватать всё подряд и увозить быстрее, а здесь их заставляют какие-то законы... Вот если мы сейчас запросим статистику, я уверен, мы увидим, что ни одно должностное лицо, которое принимало решение о принудительной эвакуации, не было привлечено к ответственности за то, что процесс эвакуации начался до момента составления всех административных материалов. Можем ради эксперимента это сделать, но я убеждён, что таких случаев, такой правоприменительной практики нет.

Мы ещё раз говорим: если Государственная Дума считает, что эвакуация введена для того, чтобы действительно разгружать улицы и создавать комфортные условия для водителей и пассажиров, а не зарабатывать деньги и давать возможность развиваться аффилированным коммерческим структурам, давайте тогда в интересах людей дадим им возможность получать информацию. Ведь мы же заставили в случае появления новых знаков информировать об этом граждан заранее через Интернет, через расположение информации непосредственно на тех улицах, где эти знаки появятся, заставили, то есть прописали всё это и в административном кодексе, и в законе "О безопасности дорожного движения" — так давайте и это сделаем!

Никаких проблем мы здесь не видим, поэтому просим подержать.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель комитета? Не выступает.

Выносим законопроект на "час голосования".

Перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 16 часов, прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 09 сек.)

Присутствует 434 чел. 96,4 %

Отсутствует 16 чел. 3,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 16 чел. 3,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

21-й вопрос порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 12.3, 12.37 и 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Сегодня прямо-таки день эвакуатора в Государственной Думе — мы рассматриваем сразу несколько законопроектов на эту тему. В данном законопроекте мы предлагаем внести поправки в административный кодекс, то есть напрямую в нём не говорится про эвакуаторы, но из-за чего появилась такая инициатива? А из-за того, что, с одной стороны, страховые компании издеваются над нашими автолюбителями, а с другой — создаются такие условия, когда водители вынуждены признавать правонарушение, которое они не совершали.

О чём идёт речь? Часто водители оставляют полис ОСАГО у себя в бардачке машины, и если машину эвакуировали, то, для того чтобы забрать её со штрафстоянки, необходимо сначала поехать на штрафстоянку, взять полис, потом поехать к сотруднику ГАИ для получения разрешения на возврат транспортного средства. А если вы не знали, что нужно при себе иметь полис ОСАГО, тогда вы от сотрудника ГАИ поедете на штрафстоянку за полисом, потом вернётесь в ГАИ, а оттуда опять поедете на штрафстоянку, уже за машиной. В общем, сделано всё для того, чтобы люди мучились. Поэтому многие автолюбители просто говорят сотруднику ГАИ, что у них полиса

вообще нет, в этом случае их привлекают к административной ответственности, выписывают штраф 800 рублей и после этого выдают разрешение на возврат транспортного средства. На самом деле полис есть, просто он находится в эвакуированном транспортном средстве. Это первый момент.

Второй момент. Страховые компании постоянно говорят о том, что их бизнес нерентабелен, различными способами навязывают платные услуги, заставляют страховать дополнительно имущество, жизнь, здоровье, пытаются обязать купить медицинскую страховку при покупке полиса ОСАГО. С этим многие сталкиваются. Если у вас нет полиса ОСАГО — нет возможности его приобрести — и вас останавливает сотрудник полиции, то вас могут привлечь к ответственности. Какая сегодня ответственность? Если у вас полис есть, то есть вы застрахованы, но вы не можете его предъявить, санкция — предупреждение или штраф 500 рублей в зависимости от того, какую меру наказания выберет сотрудник дорожной полиции. Если же полис просрочен или вы в нём не указаны, то штраф 800 рублей.

Мы предлагаем для тех, кто полис забыл дома, не взял, ввести такую меру административного наказания, как предупреждение. Я напомним: мы выступали с законодательной инициативой о том, чтобы не привлекать к административной ответственности тех, кто забыл дома водительское удостоверение, налагая при этом штрафные санкции, потому что сегодня технологии позволяют определить, имеете вы право управлять транспортным средством или нет. Эта норма уже введена, другое дело, что во втором чтении опять забыли, что это была наша инициатива, но главное, что она работает. То же самое мы предлагаем в отношении страхового полиса. Если вы застрахованы, но не можете предъявить полис, то в этом случае предлагается только выносить предупреждение без наложения штрафа, если же полис просрочен или в нём не указана ваша фамилия — то предупреждение или штраф 500 рублей. Таким образом, если по каким-то причинам вы не можете продлить срок действия полиса — оказываетесь без вины виноватым, — мера ответственности должна быть снижена. Так мы считаем в ЛДПР, и данный законопроект прежде всего является реакцией на политику, которую ведут как страховые компании, так и службы, занимающиеся принудительной эвакуацией.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Вячеслав Иванович Лысаков.

Лысаков В. И. Спасибо.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Уважаемые коллеги из ЛДПР, побойтесь Бога, — по-другому я не могу к вам обращаться! Побойтесь Бога — о каком снижении административной ответственности вы говорите?! Мы вместе с вами, коллеги (хотя, может, вы не голосовали, так же как не голосовали за отмену нулевого промилле — я не помню, возможно, я ошибаюсь), отменили такие обеспечительные меры, как снятие номеров и эвакуация транспортных средств, сейчас этих обеспечительных мер нет. Какое отношение к теме эвакуации имеет этот законопроект? Ровно никакого! *(Шум в зале.)*

Если человек забыл полис, но он у него есть, он может быть либо предупреждён, либо оштрафован на 500 рублей. Великое ли это наказание? Я считаю, вполне нормальное и адекватное. Если же полиса нет вообще либо в полис не записан человек, который управляет транспортным средством, — штраф 800 рублей, никакой эвакуации, никакого отстранения от управления транспортным средством. Сегодня меры крайне падающие, и отменять ещё и это, ну, я назову вещи своими именами — это голый популизм, не более того!

Что касается системы учёта совершённых правонарушений. Уважаемые коллеги, уважаемые авторы законопроекта, мы в ближайшее время будем — и это совершенно справедливо — переходить на электронный контроль, в том числе полисов. Объясняю, как это будет происходить. Зафиксированный камерой номер автомобиля будет пробиваться по базе данных, которая уже сейчас практически готова, РСА эту базу запускает в ближайшее время, и если выяснится, что на этот автомобиль нет страховки, то либо владельцу придёт квитанция об оплате штрафа, либо машина будет остановлена и к водителю будет применена соответствующая мера административного характера, которая сейчас прописана в законодательстве. Тогда уйдут в прошлое те случаи, когда вообще полис есть, но с собой нет: либо есть этот полис, либо нет этого полиса; его даже, может, и с собой не придётся возить — информация о нём будет в базе. Значит, нет необходимости ставить сейчас вопрос об отмене пятисотрублёвого штрафа для тех, кто полис забыл.

Мы, кстати говоря, отменили недавно эвакуацию (опять же не знаю, как фракция ЛДПР голосовала, но это уже детали) для лиц, которые забыли водительское удостоверение. Вот до недавнего времени человек, который забыл права, подвергался абсолютной экзекуции: выгружались из машины он, его тёща, внучка, жучка и так далее, машину увозили на штрафстоянку, а он платил штраф и при этом оставался без машины — мы отменили эту несоразность, и человек платит штраф 500 рублей и продолжает движение по намеченному маршруту, то есть никаких неудобств нет. Ну, водительские права надо носить с собой, у нас ещё нет единой электронной базы для всех жителей Российской Федерации, которая учитывала бы абсолютно все документы, поэтому мы подвергаем штрафу водителя, который забыл права, а водителя, который забыл полис ОСАГО, предлагаем просто пожурить, погрозить ему пальчиком!

С учётом изложенного комитет предлагает законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Не вижу желающих. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н., фракция ЛДПР.

Очень короткое выступление.

Я просто не мог не заслушаться — замечательный содоклад! Но, наверное, всё-таки следует лучше готовиться к содокладу по важнейшим законопроектам: содокладчик ничего не помнит, не знает, как какие фракции голосовали, статистики у него нет, одни предположения! Всё-таки нужно хотя бы какими-то фактами располагать, чтобы не предположения и гипотезы строить, находясь на трибуне, а говорить предметно! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Золочевский Виталий Сергеевич.

Золочевский В. С. Спасибо, Иван Иванович.

Я рад, что сегодня Сергея Евгеньевича нет и я не буду травмировать его слух...

Конечно, нам, нашей фракции очень печально слышать, как Вячеслав Иванович полностью перевирает всю ситуацию,

забыв о том, что именно фракция ЛДПР вносила законопроект об отмене эвакуации, а потом данный законопроект был перевнесён Вячеславом Ивановичем и, как это часто бывает, поддержан партийным, так сказать, большинством в Государственной Думе, — нам это очень неприятно!

Мы акцентировали на этом внимание неоднократно, всё, о чём вы рассказали сейчас, что касается вот этих штрафов за отсутствие полиса ОСАГО, которые будут приходиться в автоматическом режиме, мы уже проходили, сейчас мы это проходим с парковкой — москвичи бастуют, возмущаются из-за того, что квитанции на миллиарды рублей незаконных штрафных санкций приходят жителям города Москвы, — и вы хотите сейчас всё то же самое сделать с теми платёжками, которые будут приходиться по ОСАГО! Невозможно отстроить это быстро без ущерба для наших граждан: кто-то заплатил сегодня, но данные не внесли быстро в базу, произошли какие-то другие, системные проволочки — и опять штрафы на миллиарды рублей нашим гражданам придётся в судебном порядке опротестовывать, а если их не опротестовывать, то кто-то будет на этом наживаться.

Позиция здесь просто хамская, я считаю, недопустимая!
(Шум в зале.)

Председательствующий. Ярослав Евгеньевич, будете с заключительным словом выступать? Пожалуйста.

Нилов Я. Е. Проблема уважаемого Вячеслава Ивановича Лысакова в том, что он сам создаёт себе врагов на ровном месте. Вот я сегодня, выступая по нескольким законопроектам, ни разу не сказал ничего некорректного в ваш адрес, я даже, наоборот, поддержал вас в ситуации с нападками на вас в очередной грязной газете — вы же начинаете нас упрекать, призываете бояться Бога... Ну, мы можем здесь и молитву "Отче наш" прочитать, если надо, но вот нас укоряете, рассуждаете, как мы голосовали, хотя прекрасно помните, что мы вместе с вами бились по тому законопроекту, который сегодня является законом об эвакуации; законопроект, который отменял обеспечительную меру в виде снятия номеров, наш был, а вы в комитете забрали это наше предложение, в виде поправки ко второму чтению аккуратненько, исподтишка протащили — и теперь якобы не знаете, как мы голосовали! Это были наши инициати-

вы! Всё это есть в стенограммах, всё это есть в документах, всё это можно посмотреть.

Когда я выступал с этой трибуны, я чётко и ясно расставил акценты и объяснил причинно-следственную связь между темой законопроекта и эвакуацией. Если вы её не поняли, я ещё раз всё объясню, и пусть те, кто устал сегодня об этом слушать, имеют в виду, что я это делаю вынужденно, потому что содокладчик от комитета не услышал в моём докладе слов о причинно-следственной связи. А причинно-следственная связь состоит в следующем. Когда автомобиль эвакуируют и полис ОСАГО находится в бардачке, а человек не знает о том, что при получении документов на изъятие автомобиля со штрафстоянки надо предъявлять полис ОСАГО, он вынужден из отделения ГАИ ехать на штрафстоянку, брать полис, возвращаться в отделение, брать разрешение и опять возвращаться на штрафстоянку. Очень часто люди говорят, что у них нет полиса, хотя реально он лежит в бардачке автомобиля, но они так говорят для того, чтобы вот этого лишнего катания не было, они признают, что совершили административное правонарушение и управляли автомобилем в отсутствие полиса ОСАГО. В ГАИ составляют дополнительный протокол, привлекают их к ответственности, выписывая штраф на 800 рублей, после чего дают разрешение забрать транспортное средство.

Теперь я внятно объяснил, в чём состоит причинно-следственная связь между нашим законопроектом и эвакуацией? Я думаю, всё предельно понятно. И я ничего не выдумываю, это случаи из жизни. Ко мне приходят автомобилисты, мы плотно работаем с общественными организациями, которые этой проблемой занимаются.

А всё валить в одну кучу и обвинять непонятно в чём нашу партию — это некорректно и несправедливо!

Ещё раз прошу поддержать наш законопроект.

Председательствующий. Вячеславу Ивановичу Лысакову включите микрофон.

Лысаков В. И. Я считаю, что никаких оскорблений по отношению к фракции ЛДПР не было. Фракция ЛДПР выступает с гораздо более жёсткими и, скажем так, не очень прилично выглядящими обвинениями в адрес фракции и партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Абсолютно ничего личного! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 37 Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уже несколько лет в России существует такая площадка, как "Российская общественная инициатива", создание которой было инициировано Президентом России. Когда в Интернете проходит голосование по какой-либо теме и набирается 100 тысяч голосов пользователей, данная тема обсуждается на этой площадке. Так вот, одна из инициатив, набравшая более 100 тысяч голосов и обсуждавшаяся на этой площадке, называлась "Мой дом — моя крепость!". Речь идёт о норме, которая действует в развитых странах — в Америке, в Европе, — у нас же здесь есть определённые проблемы, пробелы. Почему? Потому что в Уголовном кодексе содержится понятие "пределы необходимой обороны", и очень часто на скамье подсудимых оказываются не преступники, у которых был злой умысел и цель — посягательство на жизнь, на здоровье, на имущество, а, наоборот, те, кто защищался.

Вспомните, как несколько лет назад в Тульской области фермер физически устранил нескольких нападавших, применив кухонный нож, — слава богу, там новый губернатор (бывшего, Дудку, в тюрьму посадили, с позором выгнали), и только благодаря вмешательству властей субъекта, благодаря средствам массовой информации, общественным организациям этот случай получил резонанс и уголовное дело не было заведено. Если бы не такой резонанс, ситуация могла развиваться как угодно. В соседней Смоленской области мать с сыном ночью подверглись нападению, мать порезали, а сын взял охотничье ружьё и убил преступника — вот там дело не было возбуждено, потому что посчитали, что не было превышения пределов допустимой самообороны. А в соседнем районе, когда в пьяной бытовой драке женщина убила кухонным ножом насильника, следователи уже посчитали, что были превышены пределы допустимой самообороны, и было возбуждено уголовное дело. Таких примеров можно привести очень много!

Наше предложение — внести в Уголовный кодекс поправку: прописать, что не является превышением пределов необходимой обороны действие лица, направленное на защиту себя, своей семьи от насилия или угрозы применения насилия либо

на защиту своего имущества против лица, незаконно проникшего в его жилище. То есть формула "мой дом — моя крепость" должна действовать, у хозяина жилья должно быть понимание этого и право любыми способами защищаться, не дожидаясь приезда сотрудников полиции — их потом можно ждать уже в бессознательном состоянии или вообще не дожидаться, уйти из жизни — и не думая о том, какие последуют меры ответственности за то, что защищал свой дом, свою крепость.

Кто в зале обладает правом ношения травматического оружия, тот знает, насколько проблемно его применять, если всё делать по закону: сначала надо оценить обстановку, посмотреть, не пострадают ли третьи лица, сделать предупреждение и только потом применять; после этого надо оказать первую медицинскую помощь и заявить сотруднику полиции, а потом, если травма серьёзная и будет возбуждено дело, надо ещё правильно показания дать, лучше в присутствии адвоката, чтобы как раз не говорили о превышении пределов допустимой самообороны, о чём и идёт речь.

Мы считаем, что общественная инициатива под названием "Мой дом — моя крепость", которая реализована в виде нашего законопроекта, — это то, что сегодня необходимо. Обстановка криминогенная, непростая, засилье мигрантов, нелегальных мигрантов, мы регулярно слышим о том, что врываются в дома с целью ограбить, убить, ради наживы, имея иной злой умысел. Буквально месяца два назад в Подмоскowie — помните? — ночью произошло нападение, и опять всё закончилось кровью, стрельбой и жертвами. В этой ситуации конец более-менее благополучный только потому, что опять было резонансное оповещение в средствах массовой информации и внимательное отношение к участникам, к пострадавшей стороне, поскольку они были то ли из Севастополя, то ли из Республики Крым.

Мы в ЛДПР убеждены, что человек, находясь у себя дома, должен быть защищён, должен иметь право использовать все возможные меры для отражения агрессии в отношении его, начиная с охотничьего ружья, ножа, кастрюли, сковородки, палки и заканчивая чем угодно: человек не должен бояться того, что он своими действиями, отражая нападение, превышает пределы допустимой самообороны!

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Александр Александрович Ремезков.

Ремезков А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вопрос, который поднимает докладчик, действительно очень важный и серьёзный, мы действительно должны защитить наших граждан от такого рода посягательств.

Данный законопроект комитетом был рассмотрен 23 марта 2015 года. По мнению комитета, внесение данного изменения излишне, так как действующая редакция статьи 37 Уголовного кодекса содержит основные признаки предлагаемой нормы. В соответствии с частью первой этой статьи Уголовного кодекса не является преступлением причинение вреда посягающему лицу в состоянии необходимой обороны, то есть при защите личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства, если это посягательство было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия. Частью второй¹ статьи 37 Уголовного кодекса предусмотрено, что не являются превышением пределов необходимой обороны действия обороняющегося лица, если это лицо вследствие неожиданности посягательства не могло объективно оценить степень и характер опасности нападения.

Также в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2012 года "О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление" указано, что в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть оценено как неожиданное в том числе посягательство, совершённое в ночное время с проникновением в жилище, когда оборонявшееся лицо в состоянии испуга не смогло объективно оценить степень и характер опасности такого посягательства. В пункте 10 названного постановления разъясняется, что в случаях, предусмотренных частью второй¹ статьи 37 Уголовного кодекса, обороняющееся лицо вправе причинить любой по характеру и объёму вред посягающему лицу.

Также представляется необходимым отметить, что предоставление права на необходимую оборону от связанного с проникновением в жилище посягательства, не сопряжённого с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, в любых случаях противоречит принципу справедливости, установленному статьёй 6 Уголовного кодекса.

Правительство Российской Федерации и Верховный Суд законопроект не поддерживают, Правовое управление Аппарата Государственной Думы также считает, что часть первая статьи 37 Уголовного кодекса уже содержит предложения авторов законопроекта. На основании этого Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе отклонить в первом чтении данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступление.

Покажите список.

Шингаркин Максим Андреевич.

Шингаркин М. А. Большое спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, я расскажу вам историю, которая приключилась с моим одноклассником.

Мой одноклассник с семьёй приехал на машине на свой дачный участок. Безусловно, у него были документы на его дачный участок, его дачный участок был ограждён забором по периметру, и он полагал, что всё, что находится внутри периметра, равно как и сам забор, является его частной собственностью. Когда он подъехал к участку и въехал в ворота, он обнаружил, что группа иностранных граждан, как потом было установлено, — хотя он даже по внешнему виду догадался, что это были именно иностранные граждане, — пренебрегая не только вопросами соблюдения права собственности, но и вопросами безопасности, двигается в сторону его зданий и сооружений на специальном техническом средстве — тракторе "Беларусь" с ковшом наперевес, создавая угрозу жизни и здоровью как его, так и его детей, сидящих в машине, и тещи — как раз тут недавно тещу вспоминали, которую высадили сотрудники ГАИ. Так вот он достал законно принадлежащее ему травматическое

оружие и сделал предупредительные выстрелы вверх, что было установлено в ходе последующего разбирательства.

Уважаемые коллеги, хочу вам сказать, что в результате этого достойный человек получил судимость — судимость! — а те самые иностранные граждане, фирма, их нанявшая, не понесли никакой ответственности не только за самоуправство, но и за фактическое разрушение имущества. Я уж не говорю о том, что они своими действиями нанесли ему моральный вред, эмоциональный вред его детям и той самой теще, которая больше к нему на дачу не ездит (в результате он остался без дополнительного питания).

Уважаемые коллеги, мы говорим о законопроекте, который подразумевает только одно: гражданин на принадлежащей ему территории, безусловно, под оком закона вправе осуществлять действия в защиту своего здоровья, своей жизни, своего имущества, и это право должно распространяться на тех граждан, которые законно, с его согласия на этой территории находятся. Считаю, что данный закон нужно поддержать, дабы этот принцип был соблюден.

Председательствующий. Спасибо.

Золочевский Виталий Сергеевич.

Золочевский В. С. Спасибо, Иван Иванович.

Коллега Шингаркин привёл пример из личного опыта, а я хотел бы привести пример из партийного опыта. Кто связан с Москвой, помнит дело Александры Михайловны Иванниковой, которая 8 декабря 2003 года, сопротивляясь при изнасиловании, ранила в ногу водителя столовым ножом, который был у неё в сумочке. Этот водитель, Багдасарян, оказался студентом юридического факультета одного из московских вузов, он возвращался с вечеринки в состоянии алкогольного опьянения и в машине попытался её изнасиловать. От полученных травм он скончался, потому что у него была задета бедренная артерия.

Изначально действия Иванниковой следствие квалифицировало как умышленное причинение тяжкого вреда, повлёкшее по неосторожности смерть потерпевшего (статья 111 Уголовного кодекса Российской Федерации). В ходе расследования прокуратура переквалифицировала действия обвиняемой на статью 107 УК "Убийство, совершённое в состоянии аффекта", и Люблинский суд города Москвы 2 июня 2005 года признал

Иванникову виновной по статье 107, часть первая, инкриминировав ей убийство, совершённое в состоянии аффекта в результате насилия и аморального поведения потерпевшего. Кроме того, суд в полном объёме удовлетворил гражданские иски, заявленные отцом убитого. Иванникова была приговорена к двум годам лишения свободы условно. Суд также постановил взыскать в полном объёме с Иванниковой в качестве материальной компенсации в пользу потерпевшего 156 тысяч 196 рублей, в качестве моральной компенсации — 50 тысяч рублей.

Приговор, не удовлетворивший ни Иванникову, ни родственников Багдасаряна, через неделю был обжалован, и только 4 июля 2005 года Московский городской суд отменил обвинительный приговор по протесту прокуратуры Москвы и отправил дело на новое рассмотрение. В итоге вся эта история закончилась только 28 ноября 2005 года, когда Люблинский суд уже в новом составе окончательно оправдал Иванникову. В общем, вся эта история длилась около двух лет, и всё это лишь из-за того, что девушка пыталась защитить себя от насильника.

Фракция ЛДПР привлекла максимальное внимание к этой ситуации — мы выходили на митинги, устраивали пикеты (я тогда был как раз в Молодёжной организации ЛДПР, поэтому хорошо это помню), и только благодаря общественной огласке решение по данному делу было доведено до ума. К сожалению, не у всех людей, которые попадают в такие ситуации, есть такие возможности, и именно на то, чтобы такие противоречия — просто алогизмы! — в судебной практике не возникали, именно на устранение таких вещей и направлен данный законопроект.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Синельщиков Юрий Петрович, пожалуйста.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Авторы законопроекта предлагают, судя по пояснительной записке, внедрить в судебную и следственную практику понятие "смертельное насилие", то есть (цитирую) "использование оружия против проникающего в жилище человека вплоть до смертельного исхода". На самом деле в самом законопроекте этого ничего нет, там нет ничего оригинального — в замечаниях по законопроекту правильно сказано, что всё это уже есть в законе, и если уж формулировать эту норму, то надо

было, наверное, сформулировать её примерно так: "Не являются превышением пределов необходимой обороны любые действия, направленные на защиту себя и своей семьи от насилия против лица, незаконно проникшего в жилище, в том числе направленные на лишение этого лица жизни".

Посоветовавшись на заседании фракции, мы тем не менее решили поддержать этот законопроект, но, что называется, поддержать условно, то есть поддержать с условием, что авторы доработают его. А доработать должны именно авторы, потому что, я полагаю, всё-таки они изучили проблему, занимаясь ею, судя по всему, немало.

И в заключение я должен высказать замечание. В отношении людей, которые совершили действия в рамках необходимой обороны, очень часто возбуждаются уголовные дела. Я полагаю, что это нормальное явление, даже если они потом прекращаются, потому как речь идёт всё-таки о насильственной смерти, о насильственном лишении человека жизни, и вопрос должен решаться путём проведения следственных действий и прекращения дела в случае отсутствия состава преступления, а не путём отказа в возбуждении дела при отсутствии следственных действий, при отсутствии следствия.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич, будете выступать? Нет.

Александр Александрович Ремезкову включите микрофон.

Ремезков А. А. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, безусловно, проблема такая есть, и её причина, скорее всего, кроется не в том, что нет инструментов в действующем законодательстве, а в том, что порой правоприменители довольно некачественно этими инструментами пользуются. Кроме того, и я уже говорил об этом, есть соответствующее постановление Пленума Верховного Суда от 27 сентября 2012 года, в котором даны чёткие разъяснения, как действовать судам в случае такого рода происшествий, инцидентов и преступлений.

И я согласен с коллегой Синельщиковым: конечно, в данном случае должно возбуждаться дело, для того чтобы в рамках этого дела установить, допустимыми ли были пределы этой обороны.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не будет поддерживать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства". Докладывает Максим Андреевич Шингаркин.

Шингаркин М. А. Иван Иванович, большое спасибо.

Честно говоря, я полагал, что 27, 29 и 30-й вопросы будут вместе рассматриваться, но возникли, видимо, особые регламентные сложности.

Уважаемые коллеги, суть законопроекта заключается в следующем. У нас существует Фонд содействия реформированию ЖКХ, он должен обеспечивать финансирование затрат, которые несут субъекты Российской Федерации в связи с переселением граждан из аварийного, ветхого жилья. В отношении граждан, которые являются собственниками квартир в домах, признанных аварийными или ветхими, и в отношении граждан, которые проживают в таких домах на праве найма, должны осуществляться разные законодательные подходы, в том числе и в связи с тем, что при ликвидации аварийного жилья гражданин, по сути дела, теряет свою, пусть достаточно ветхую, но зачастую вообще единственную недвижимость, ответственность, наличие которой позволяет ему жить, трудиться, получать необходимые услуги и право на которую гарантировано, кстати говоря, Конституцией Российской Федерации.

Законопроектом предлагается в части принятия решений о переселении граждан из такого жилья, которое в соответствии со своей природой, так сказать, и в результате конкретных инициатив контролирующих органов, закреплённых, в свою очередь, судебными решениями, признано аварийным, ветхим, то есть, по сути, непригодным для проживания, чтобы собственники переселялись в соответствии с 32-й статьёй Жилищного кодекса, а наниматели — в соответствии с 86-й статьёй и частями 2 и 3 статьи 88 (то есть дополнительно у них не возникает права на собственность, которая им раньше не принадлежала). Таким образом, мы чётко определяем, что в результате действий государства посредством такого инструментария, как реформа ЖКХ, реализуется право граждан на обеспечение их

жильём — конституционное право граждан, — но разными способами: для собственников аварийного, ветхого жилья — одним, для нанимателей такого рода жилья — другим.

Вот суть законопроекта под пунктом 27 повестки дня.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Максим Андреевич.

С содокладом выступает Галина Петровна Хованская.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Данная законодательная инициатива была внесена группой депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации. Могу сразу сказать, что комитет её не поддерживает. Объясню, в чём дело.

Действительно, у нас сейчас есть некие послабления в 185-м законе — законе о содействии реформированию ЖКХ, посвящённом вот этой теме, — там предусмотрено право выбирать, что вы хотите в итоге переселения получить: деньги, то есть выкуп, или конкретное жилое помещение. В 32-й статье Жилищного кодекса тоже говорится о том, что это может быть сделано, но по согласованию сторон. Что предлагают коллеги? Они предлагают практически исключить право граждан на этот выбор. Мы с этим согласиться никак не можем, потому что, безусловно, такие изменения противоречат части 2 статьи 55 Конституции Российской Федерации и ни в коем случае не могут быть нами поддержаны. То есть 185-й закон даёт дополнительные гарантии. Понятна ситуация, да?

Ссылки на то, что это приводит к сложностям для исполнительных органов власти субъектов, ничем не подтверждены. Более того, я вам хочу сказать вот что: последние изменения, которые мы внесли в 32-ю статью, кстати, руководствуясь решениями Верховного Суда, состоят в том, что мы в выкупную цену включаем ещё и компенсацию, учитывающую долю в праве на общее имущество, то есть на земельный участок и так далее — на то, что там имеется. Я вам скажу ещё кое-что, этого нет в нашем заключении, но это, безусловно, должны учитывать судьи, если дело рассматривается в судебном порядке: последние решения Верховного Суда говорят о том, что компенсация за непроизведённый вовремя капитальный ремонт тоже вклю-

чается в выкупную цену, — ну, извините, при таких обстоятельствах говорить о том, что это неравноправная норма, не представляется возможным. Не надо лишать человека права выбора, не надо ставить человека в такую ситуацию, когда он не сможет пойти на рынок с деньгами и пойдёт к риелторам, рискуя попасть к недобросовестным и вообще остаться и без денег, и без жилья, — мы с вами знаем такие примеры, и, к сожалению, они не единичные.

Повторю, мы никак не можем согласиться вот с такой инициативой и просим вас её отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Максим Андреевич, аргументируя необходимость своего законопроекта, вы говорите, что выплата компенсации повлечёт за собой огромные расходы бюджета. Поясните, пожалуйста, настолько ли они огромны, что действительно требуется рассмотрение на заседании нашей палаты вот такого законопроекта? Мы огромные деньги теряем из-за хищений, из-за вывоза капитала за границу, из-за воровства — вот где я вижу сотни миллиардов, триллионы, а о каких деньгах здесь идёт речь? Что значит "повлечёт за собой огромные расходы бюджета"? Поясните, пожалуйста.

Председательствующий. Депутату Шингаркину включить микрофон.

Шингаркин М. А. Большое спасибо, Владимир Николаевич, за вопрос. Хочу сразу сказать, что в государственных расходах не предполагается целенаправленных трат на коррупцию, поэтому, к сожалению, я не могу вам указать соответствующие статьи бюджета.

Обращаю ваше внимание на следующее. Граждане, которые проживают в ветхом и аварийном жилье, оказываются связанными разнообразными нормами, разнообразным правоприменением этих норм в разных субъектах Российской Федерации, о чём мы с вами говорили. У нас есть богатые субъекты Российской Федерации, которые дополняют своими средствами региональные программы, финансируемые Фондом содействия реформированию ЖКХ, и в этих случаях мэры в состоянии решить широкий спектр вопросов по пере-

селению граждан и ликвидации целых кварталов — кстати говоря, я здесь абсолютно согласен с Галиной Петровной, — после чего в результате высвобождения прав на земельные объекты возникают новые так называемые девелоперские проекты. Зачастую происходят злоупотребления именно с целью реализации таких проектов, потому что есть желание осуществлять их именно в этих местах, и граждан выдавливают, — мы предлагаем единую норму, для того чтобы у субъектов правоприменения не было возможности как бы заставлять граждан выбирать.

А об издержках, если уж до конца отвечать на ваш вопрос, я, конечно, не осведомлён. К сожалению или, может, к счастью, я не участвую ни в одной коррупционной схеме, хотя бы даже с целью информирования депутатов Государственной Думы об эффективности таких коррупционных схем.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Нет.

Галина Петровна, вам слово для заключительного выступления.

Хованская Г. П. Уважаемые коллеги, мы должны снисходительно отнестись к этой инициативе, потому что, возможно, она была внесена ещё до принятия тех решений Верховного Суда, о которых я вам говорила и согласно которым и стоимость земельного участка, и даже компенсация за произведённый ремонт должны учитываться при определении выкупной цены. Вот это я прошу всех коллег помнить.

Кроме того, хочу отметить ещё один момент. Бедный регион или богатый — неважно, так как установлен определённый порог софинансирования. Да, он сейчас действительно снижен, но тем не менее всё равно субъект Федерации участвует в этом процессе и должен, обязан софинансировать. Так что такой аргумент не работает.

Ну и в заключение я хочу сказать, что, конечно, мы не должны своими законодательными инициативами ущемлять права собственников, потому что им и так тяжело: вы знаете, что такое переезд для каждого человека...

Из зала. *(Не слышно.)*

Хованская Г. П. То есть что, пожар лучше?..

Давайте мы не будем ухудшать положение граждан — не будем нарушать часть 2 статьи 55 Конституции Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части упрощения порядка получения вида на жительство в Российской Федерации и гражданства Российской Федерации для отдельных категорий иностранных граждан". Докладывает Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я уверен, что многие из вас получали многочисленные обращения от граждан Украины, которые, приняв решение переехать в Россию, получить вид на жительство или гражданство, столкнулись, в общем-то, с непреодолимой для себя проблемой. Для того чтобы получить указанные документы, по российскому законодательству требуется, естественно, отказаться от гражданства иного государства и подтвердить это необходимыми документами, составленными в соответствии с законодательством Украины. Я вам перечислю, что нужно сделать гражданину, который, допустим, бежал из Донецка или из Луганска, оказался в России и принял такое решение. Он должен написать по форме заявление (это я и предлагаю сохранить), уплатить консульский сбор в размере 14 тысяч 500 рублей (для справки: при любом исходе этот сбор не возвращается), а самое главное — предоставить соответствующий указ Президента Украины о выходе из гражданства Украины. Для этого необходимо пройти процедуру рассмотрения документов компетентными органами Украины (что это такое — вообще неведомо!), в случае положительного решения этих компетентных органов готовится указ, который потом направляется на подпись президенту; этот указ может приниматься, а может не приниматься без всякого объяснения причин, и таких случаев огромное количество. Речь идёт фактически о сохранившемся крепостном праве — сегодня президент Украины вот такой барин: хочу — отпущу гражданина в другую страну, хочу — будет вечно крепостным!

Уважаемые коллеги, ну это действительно невозможно! Посмотрите, какое огромное количество людей по разным причинам сбежало из Украины, их действительно не любят сегодня украинские власти, и вот таким образом они действительно разрушают им жизнь, разрушают семьи, у людей нет возможности жить здесь вечно на птичьих правах, но по этой причине у них нет возможности получить гражданство Российской Федерации.

Вместе со своими коллегами я предлагаю в этом законопроекте ограничиться представлением в наши органы только копии заявления по форме и оплатой консульского сбора. Вот два документа направил гражданин Украины в соответствующие компетентные органы — копию заявления об отказе от гражданства и документ об оплате пошлины, и всё, то есть фактически уведомительный характер, этого, я считаю, должно быть достаточно для того, чтобы принимать в гражданство Российской Федерации.

Я не буду приводить какие-то примеры из истории, поверьте и согласитесь, ведь всё это было не так давно — несколько лет назад мы совсем иначе подходили к приёму в гражданство Российской Федерации граждан из других стран, республик.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом от комитета выступит Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Справедливости ради надо сказать, что не только на Украине затруднительно или даже невозможно отказаться от гражданства, в частности, невозможно отказаться от гражданства Израиля, а если взять страны СНГ — Армении, но это так, к слову. При этом мы не говорим, что там некое подобие крепостного права, это, конечно, явный перебор.

Что же касается предложения наших коллег, то мы понимаем их озабоченность ситуацией, тем, что происходит на Украине, однако совершенно очевидно, что таким образом проблемы граждан Украины, которые приезжают в нашу страну, не решаются, — они решаются совершенно иным образом. Согласно данным, которые представил комитет, принято двадцать девять нормативных правовых актов — не только законов (мы, кстати, принимали такие изменения в закон), но и под-

законных актов, — которые так или иначе решают вопросы устройства беженцев, вынужденных переселенцев с Украины, граждан, которые хотят участвовать в программе содействия переселению соотечественников в Российскую Федерацию, и прочее, прочее, прочее.

На наш взгляд, проблемы, которые обозначаются авторами законопроекта, и меры, которые предлагаются по внесению изменений в законы, в общем-то, несколько не соотносятся друг с другом. Проблема, наверное, есть, но этим законопроектом она не решается абсолютно, тем более что даже написанное заявление об отказе от гражданства не лишает гражданства автоматически.

Ну и не будем забывать, уважаемые коллеги, что, по большому счёту, если абсолютизировать эти предложения (конечно, об этом речи не идёт в законопроекте), неограниченный приём в российское гражданство граждан Украины, на мой взгляд, тоже чрезмерен, потому что граждане Украины, как и граждане любого государства, разные, и, надеюсь, никто не будет оспаривать то, что далеко не всех граждан Украины мы хотели бы не то что принять в гражданство Российской Федерации, а даже видеть на нашей территории.

Понимая озабоченность наших коллег этой проблемой, мы всё же предлагаем данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы, коллеги? Да. Тогда проведём запись.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. У меня, наверное, к Олегу Анатольевичу Нилову вопрос, но, может, и коллега Вяткин ответит.

Вот у нас в статье 15 Конституции записано, что международные договоры и соглашения России имеют преимущество, верховенство над нашими внутренними законами, то есть в первую очередь выполняются они, а потом уже наши законы. Конечно, это очень вредная статья, очень вредная запись, и, конечно, эту запись в статье 15 надо убирать, но пока она существует. По сути, я поддерживаю принятие данного закона, но кто-то из вас скажет, соответствует ли он нашим договорам? Наверняка есть договора с Украиной, соглашения, есть договора более крупного международного масштаба — так вот в слу-

чае принятия этот закон будет действовать или будет, так сказать, блокироваться какими-то нашими международными договорами и соглашениями?

Председательствующий. Олег Анатольевич?

Дмитрий Фёдорович, сможете ответить на этот вопрос? Пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Владимир Николаевич, с точки зрения иерархии правовых актов, которая установлена в статье 15, я думаю, данный законопроект, в общем-то, не содержит какого-либо противоречия. Другое дело, что вопросы двойного гражданства действительно решаются на основании двусторонних международных договоров, это так. В Российской Федерации до недавнего времени действовали два таких договора, сейчас остался один — с одной из республик Средней Азии, входящей в СНГ, но, собственно говоря, это не имеет отношения к данному законопроекту. Статья 15 статьёй 15, а данный законопроект несколько из другой области, я бы так сказал.

Председательствующий. Спасибо.

Елена Григорьевна Драпеко.

Драпеко Е. Г. У меня тоже вопрос к Дмитрию Фёдоровичу.

Дмитрий Фёдорович, расскажите, пожалуйста, как же решался вопрос о переходе в российское гражданство граждан Украины, проживающих в Крыму, или, предположим, граждан Молдавии, проживающих в Приднестровье, если не было документов государства о том, что они это государство покинули, и как решается вопрос с политическими иммигрантами, с теми, кого мы называем беженцами по политическим мотивам. Если можно, поподробнее.

Председательствующий. Дмитрий Фёдорович, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемая Елена Григорьевна, вопрос, касающийся жителей Крыма и Севастополя, которые, используя своё право на волеизъявление, выразили желание присоединиться к Российской Федерации, решался, как мы все прекрасно помним, на основании специального федерального конституционного закона № 6-ФКЗ, именно там прописаны вопросы приобретения гражданства жителями Крыма и Севастополя. Это, повторяю, отдельный законодательный акт. Что касается Приднестровья, то никакого особого, специального закона не принимали, равно как и по двум другим признанным Российской Федерацией республикам — по Абхазии

и Южной Осетии, жители которых, многие, имеют в том числе российское гражданство. Этот вопрос не решался на законодательном уровне специально, там действовали несколько иные механизмы.

Что же касается тех, кто бежит от политических репрессий с Украины в Россию, то применяется закон, который регулирует вопросы оказания содействия и помощи беженцам и вынужденным переселенцам, и там всё достаточно детально прописано. Этот закон действительно применяется: мы приняли несколько сотен тысяч беженцев, именно беженцев, с востока Украины, и ещё больше — порядка нескольких миллионов — жителей, граждан Украины находятся в настоящий момент на территории Российской Федерации, то есть из находящихся здесь граждан Украины далеко не все беженцы, подавляющее большинство, конечно, здесь работает, приехало сюда на заработки, причём не только из восточных областей Украины, но и из центральных, из западных областей Украины.

Точно так же к нам бегут от призыва в украинскую армию, бегут от войны, от голода, от разрухи, от безработицы... В отношении всех их действуют различные законодательные акты: кто-то приехал поработать — для них один порядок, кто-то приехал по программе содействия переселению соотечественников — для них другой порядок, кто-то приехал как беженец, написал заявление, а кто-то просто приехал к родственникам, чтобы немножко, так сказать, переждать и вернуться обратно, никак не обозначая своего статуса. Естественно, далеко не все претендуют на российское гражданство, а в отношении тех, кто претендует, применяется различный порядок в зависимости от каждого конкретного случая, от категории гражданина. Вот, собственно, и всё.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, у нас четыре минуты осталось до "часа голосования", может быть, начнём? Нет возражений?

Объявляю "час голосования". Прошу всех быть внимательными.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 56 мин. 06 сек.)

Проголосовало за	425 чел.	94,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	425 чел.	
Не голосовало	25 чел.	5,6 %

Результат: принято

Принимается.

3-й вопрос, проект постановления "Об освобождении депутата Государственной Думы Липатова Юрия Александровича от должности первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 56 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	386 чел.	85,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	386 чел.	
Не голосовало	64 чел.	14,2 %

Результат: принято

Принимается.

4-й вопрос, проект постановления "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 57 мин. 06 сек.)

Проголосовало за	433 чел.	96,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	434 чел.	
Не голосовало	16 чел.	3,6 %

Результат: принято

Принимается. Давайте Сергея Юрьевича Фабричного поздравим с избранием. (*Аплодисменты.*)

5-й вопрос, проект постановления "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по энергетике".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 57 мин. 39 сек.)

Проголосовало за	432 чел.	96,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	432 чел.	
Не голосовало	18 чел.	4,0 %

Результат: принято

Принимается. Давайте Сергея Яковлевича Есякова поздравим с избранием. (*Аплодисменты.*)

6-й вопрос, проект постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 58 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	436 чел.	96,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	436 чел.	
Не голосовало	14 чел.	3,1 %

Результат: принято

Принимается. Давайте поздравим Георгия Александровича Карлова с избранием заместителем председателя комитета. (*Аплодисменты.*)

Законопроекты третьего чтения. 7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 10 и 71 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

У нас два выступления по мотивам голосования. Первым выступает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наша фракция будет голосовать за, и мы призываем наших коллег присоединиться. Немало копий было сломано по поводу переноса единого дня голосования. Мы считаем, что законопроект, внесённый руководителями трёх фракций и Председателем Государственной Думы, является всё-таки результатом определённого компромисса, совместной работы. На мой взгляд, опыт проведения единого дня голосования именно в сентябре показал, что это очень удачное решение и для участников избирательного процесса, и для наших граждан. Я не буду повторять причины, по которым было принято такое реше-

ние, скажу только, что у нас фактически открывается новый политический сезон.

Надеюсь, что все поддержат указанный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам голосования — Иванов Сергей Владимирович... Отказывается от выступления.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 346 чел. 76,9 %

Проголосовало против 90 чел. 20,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 436 чел.

Не голосовало 14 чел. 3,1 %

Результат: принято

Закон принят.

8-й вопрос, проект федерального закона "Об утверждении схемы одномандатных избирательных округов для проведения выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". По мотивам голосования — Михаил Васильевич Емельянов.

Включите микрофон.

Емельянов М. В. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не будет голосовать за этот законопроект, потому что мы считаем неоптимальной предложенную схему одномандатных округов: всё-таки, когда крупные города разрезаны, возникает опасность того, что городское население будет недостаточно представлено в Государственной Думе, их интересы будут недостаточно защищены. Вместе с тем хочу отметить, коллеги, что в последнее время мы довольно много внимания уделяем техническим вопросам выборов, а именно тому, в какой день голосовать, по какой схеме одномандатных округов голосовать и так далее. Понятно, что есть административный ресурс и та или иная схема одномандатных округов либо тот или иной день голосования даёт определённым силам определённое преимущество, но всё-таки главный наш противник — это апатия населения. Если будет высокая явка, то вот эти ухищрения партии власти покажутся мышью вознёй, решающего влияния на выборы они не окажут. Вот почему мы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", намерены главное внимание

уделять содержательной повестке дня и предлагаем более важную повестку — с этим связаны и наши выступления против поборов на капитальный ремонт, и требования немедленно принять закон о детях войны, переориентировать спекулятивную экономическую политику на развитие реального сектора экономики и так далее. Коллеги, если мы предложим содержательную повестку дня и мобилизуем электорат, то явка будет высокая и все эти технические ухищрения партии власти окажутся ничтожными. К этому я вас и призываю!

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, сегодня Вячеслав Иванович призвал нас всех бояться Бога, и, учитывая эти теологические настроения, я не стал выступать по первому законопроекту. А по данному вопросу могу сказать, что не только "ЕДИНАЯ РОССИЯ", но и "Народный фронт" натворили столько, что для них любые изменения в избирательном законодательстве, в схеме организации округов — это ещё одна уловка для того, чтобы получить хоть какое-нибудь, но преимущество на предстоящих выборах.

Убеждать вас, какие-то доводы приводить бессмысленно, да и Вячеслав Иванович меня опять обвинит в том, что мы путаем божий дар с яичницей, так что я этого делать не буду, однако хочу заметить, что теперь для меня абсолютно очевидно, что и для "ЕДИНОЙ РОССИИ", и для "Народного фронта" любая жидкость в глаза — это не что иное, как божья роса, с чем вас и поздравляю! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В любой системе стабильность является определяющим фактором для достижения результатов. В спортивных играх, кроме мастерства, результат определяют одинаковые правила игры и объективное судейство — если говорить о выборах, это не менее важный вопрос. С моей точки зрения, вот этот закон — дополнение к постановлению правительства об установлении памятников жертвам политических репрессий, он разжигает гражданскую войну. Я вам прямо скажу: мы такими выборами сегодня ставим людей уже на грань гражданской войны! А когда вы без учёта исторических реалий

к шести ростовским округам добавляете территории "Тель-Авив-1", "Тель-Авив-2", "Тель-Авив-3", "Тель-Авив-4", "Таллин-1" и так далее и так далее (я, правда, не знаю, по какому принципу), то мне кажется, что это или у кого-то какой-то умысел, или просто с головой не всё в порядке! Делают такие добавления в казачьи регионы, понимаете?! Вам смешно, а мне очень грустно. Вы просто не знаете, какие настроения культивируются там с возвращением православия и казачества, вы побывайте на уроках православия в казачьем лицее или почитайте то, что там преподаётся, и тогда по-другому будете себя вести, тогда поймёте, улыбаться надо или хмуриться, понимаете? Это первое.

Второй момент. Вот здесь Дмитрий Фёдорович без учёта реалий рассказывает, как хорошо гражданам и избирателям голосовать в сентябре. Дмитрий Фёдорович, это ваше глубочайшее заблуждение: реальная явка, по "шахматкам" наших наблюдателей, не превысила 17 процентов, в городах — 12—13 процентов. Когда на выходе результат — 48 процентов, задумайтесь, насколько он объективен и к чему вы призываете людей, даёте ли вы веру в будущее, если в сельских районах у вас явка выше, чем количество реально живущих там избирателей.

Такая нарезка округов, лепестковая нарезка, крайне вредна для страны, прямо вам скажу. Когда вы Ростов и столичные города, так сказать, режете на куски, по два района в округе, создаёте глистообразные округа на 400 километров, это ничего, кроме досады, не вызывает, и то, что только административный ресурс будет приоритетом, ничего хорошего не даст, в том числе и избранному депутату. Я трижды избирался одномандатником и прямо вам скажу: я раз в полгода был в каждой деревне в своём округе, работал и в городе, и в селе, но, если ваш округ растянулся на 400 километров и там порядка пятисот населённых пунктов, вы даже раз в год в них побывать не сможете, учесть проблемы населения не сможете, приём провести нормально не сможете... Вред от такой нарезки колоссальный!

Такое глупое решение мы поддержать не можем, мы будем голосовать против этого законопроекта! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Слушая выступления многих уважаемых коллег, от-

мечаешь, что, конечно же, оценка каждой конкретной партии и конкретного кандидата — и об этом совершенно справедливо говорил Михаил Васильевич Емельянов — зависит от работы, от содержательной повестки, ни больше ни меньше, а также от известности, от доверия и от других факторов, которые сейчас никоим образом не связаны непосредственно со схемой одномандатных округов. И абсолютно точно схема одномандатных округов для проведения выборов депутатов Государственной Думы седьмого и последующих созывов — это, по большому счёту, технический документ, который соответствует требованиям, установленным в федеральном законе и основанным на очень важном базовом принципе — принципе равенства. И это равенство обеспечивается не только приблизительным равенством численности избирателей в конкретном одномандатном округе, не только тем, что у нас небольшие субъекты Российской Федерации гарантированно будут иметь минимум одного депутата (в тридцати двух субъектах Российской Федерации образованы и одномандатные округа), но и тем, что по территории (приблизительно), по составу практически все округа более-менее одинаковы, и это очень важно.

Центральная избирательная комиссия, разработавшая в соответствии с Федеральным законом "О выборах депутатов Государственной Думы..." схему одномандатных округов, руководствовалась только теми принципами, которые вытекают из закона, там нет абсолютно никакой политики. И конечно же, коллеги, когда по прошествии очередного избирательного сезона при подведении или после подведения итогов голосования появятся выигравшие, победители, и проигравшие, то, по большому счёту, пенять надо будет только на себя, но никоим образом не на "нарезку", как выражаются некоторые наши коллеги, хотя всё-таки более правильный термин, единственно правильный термин — "схема одномандатных избирательных округов". Работать надо, вот, собственно, и всё.

Уважаемые коллеги, призываю вас поддержать данный законопроект. Открывается новый политический сезон — за работу, товарищи, ну и всем удачи, пусть победит сильнейший!

Председательствующий. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 35 сек.)

Проголосовало за	303 чел.	67,3 %
Проголосовало против	86 чел.	19,1 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	389 чел.	
Не голосовало	61 чел.	13,6 %

Результат: принято

Закон принят.

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4.5 и 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 07 сек.)

Проголосовало за	384 чел.	85,3 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	384 чел.	
Не голосовало	66 чел.	14,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Далее идёт законопроект, принятый в первом чтении и предлагаемый к отклонению, — 10-й пункт, проект федерального закона "Об общих принципах организации транспортного обслуживания населения на маршрутах регулярного сообщения в Российской Федерации".

Ставлю на голосование в такой редакции: кто за то, чтобы отклонить проект федерального закона?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	327 чел.	72,7 %
Проголосовало против	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	328 чел.	
Не голосовало	122 чел.	27,1 %

Результат: принято

Законопроект отклонён.

Переходим к законопроектам первого чтения.

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей". Коллеги, за-

конопроект голосуется с учётом изменения срока подачи поправок — до 31 октября.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	435 чел.	96,7 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	438 чел.	
Не голосовало	12 чел.	2,7 %

Результат: принято

Принимается.

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в пункт 2 статьи 149 Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 51 сек.)

Проголосовало за	431 чел.	95,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	431 чел.	
Не голосовало	19 чел.	4,2 %

Результат: принято

Принимается.

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 20 сек.)

Проголосовало за	348 чел.	77,3 %
Проголосовало против.	85 чел.	18,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	433 чел.	
Не голосовало	17 чел.	3,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в подпункт 4 пункта 1 статьи 218 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 49 сек.)

Проголосовало за	438 чел.	97,3 %
Проголосовало против.	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	441 чел.	
Не голосовало	9 чел.	2,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 20 сек.)

Проголосовало за	435 чел.	96,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	436 чел.	
Не голосовало	14 чел.	3,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 48 сек.)

Проголосовало за	434 чел.	96,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	435 чел.	
Не голосовало	15 чел.	3,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

17-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 31 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 22 сек.)

Проголосовало за	441 чел.	98,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	441 чел.	
Не голосовало	9 чел.	2,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

18-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 82 Лесного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 49 сек.)

Проголосовало за	108 чел.	24,0 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	110 чел.	
Не голосовало	340 чел.	75,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

По ведению — Родин Владимир Романович.

Родин В. Р., фракция КПРФ.

Будьте добры, учтите: по пункту 8 Родин, Потапов и Курмин голосовали против.

Председательствующий. Прошу учесть.

19-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части наделения Правительства Российской Федерации полномочиями устанавливать порядок принудительной эвакуации транспортных средств граждан".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 49 сек.)

Проголосовало за	195 чел.	43,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	195 чел.	
Не голосовало	255 чел.	56,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

20-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обязательности информирования владельца о возможной принудительной эвакуации транспортного средства".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 27 сек.)

Проголосовало за	195 чел.	43,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	195 чел.	
Не голосовало	255 чел.	56,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

21-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 12.3, 12.37 и 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	144 чел.	32,0 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	146 чел.	
Не голосовало	304 чел.	67,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

25-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 37 Уголовного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 24 сек.)

Проголосовало за	198 чел.	44,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	199 чел.	
Не голосовало	251 чел.	55,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

27-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 55 чел. 12,2 %

Проголосовало против 57 чел. 12,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 112 чел.

Не голосовало 338 чел. 75,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

28-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части упрощения порядка получения вида на жительство в Российской Федерации и гражданства Российской Федерации для отдельных категорий иностранных граждан".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 195 чел. 43,3 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 195 чел.

Не голосовало 255 чел. 56,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, продолжаем рассматривать законопроекты первого чтения.

29-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 57 Жилищного кодекса Российской Федерации и статью 20⁸ Федерального закона "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства". Докладывает Максим Андреевич Шингаркин.

Шингаркин М. А. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, мы сегодня боремся с проблемой ветхого жилья, и это, я думаю, тоже яркий показатель того, что наше государство стало сильным, могущественным, оно и диктует свою волю за пределами Российской Федерации, и разбирается с тем ветхим жильём, которое досталось нам от предыдущих, не побоюсь этих слов, исторических периодов.

Уважаемые коллеги, в рамках законопроекта под пунктом 29 решается простая юридическая коллизия. Сегодня государство, Фонд содействия реформированию ЖКХ, губернаторы, реализуя указания высшего политического руководства, опираясь на закон, в полной мере решают вопрос обеспечения граждан жильём, как Галина Петровна Хованская говорила, в соответствии с требованиями Конституции, но только граждан — владельцев аварийного и ветхого жилья, которое было признано таковым до 1 января 2012 года или проживающих в нём. Между тем не удалось, как по мановению волшебной палочки, в том числе в результате исполнения бюджетов, которые мы с вами принимаем, уже ко 2 января 2012 года обеспечить всех граждан не аварийным, не ветхим жильём либо на праве собственности, либо на праве найма. А государственные надзорные органы до сих пор устанавливают, что или отдельное жильё, или отдельные виды жилья, или отдельные здания и сооружения в силу тех или иных причин стали ветхими и аварийными, и далеко не каждый раз это происходит потому, что сами граждане довели их до такого состояния с 2012 года, — причин множество. И в судах сталкиваются с правовой коллизией, когда граждане в таком случае заявляют о своём праве на переселение из ветхого и аварийного жилья в соответствии с действующим законодательством. Граждане ссылаются — и вправе это делать, мы их поддерживаем — на Конституцию Российской Федерации и просто спрашивают: а как же нам быть?

И вот в законопроекте предлагается простая вещь. Если суд устанавливает факт того, что жильё является ветхим, аварийным, то гражданин, который является собственником этого жилья либо проживает в нём на правах арендатора, включается в ту самую программу переселения, финансируемую Фондом содействия реформированию ЖКХ, и, соответственно, губернаторы, опираясь на свои права, на региональные бюджеты, осуществляют мероприятия по переселению таких граждан в общем порядке, как и тех, кто успел, к сожалению или к счастью, попасть в такие программы до 1 января 2012 года. Просто мы предлагаем применять закон в равной мере для всех граждан Российской Федерации.

Очень простой законопроект, прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Галина Петровна Хованская.

Хованская Г. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Всё не так, не совсем так, точнее, совсем не так, как нам сейчас доложил Максим Андреевич. На самом деле предлагается что? Вот первая позиция и первая наша претензия. Предлагается сузить круг лиц, которые имеют право на переселение, ограничить его только жителями многоквартирных домов. Это противоречит позиции Конституционного Суда, определению от 3 ноября 2009 года № 1368-О-О. Так как целью внеочередного предоставления жилья, обеспечения граждан другими жилыми помещениями является сохранение как минимум имеющейся обеспеченности граждан жильём с одновременным улучшением жилищных условий с точки зрения безопасности, законодатель и не поставил право граждан на внеочередное получение жилого помещения в зависимость от того, многоквартирный это дом, или дом блокированной застройки, или вообще частный жилой дом. Жить в аварийном доме, будь то многоквартирный дом либо любой другой, крайне опасно для здоровья, а иногда и для жизни граждан, поэтому согласиться вот с таким сужением круга лиц, которые подпадают под действие закона и должны быть переселены, мы никак не можем. Уже только по этому основанию мы не можем поддерживать законопроект.

Второе. Говорится об аварийности жилого помещения... Уважаемые коллеги, есть 47-е постановление правительства — вот я всё-таки рекомендую приходить в наш комитет и с нами работать, мы бы подсказали: нельзя признать отдельное жилое помещение аварийным, его можно признать непригодным для проживания и не подлежащим восстановлению, только весь дом можно признать аварийным, но тогда уже все помещения в этом доме не пригодны ни для чего. Эта ошибка, видимо, связана с тем, что авторы не ознакомились с постановлением правительства № 47.

Дальше. Действительно, благое пожелание, казалось бы: признан дом, точнее, жилое помещение аварийным — ну, чего не может быть, как я вам уже сказала, — после 1 января 2012 года... Я хочу напомнить, что у нас условие по закону "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" — исполнение в полном объёме программы по переселению граждан из домов, признанных аварийными до 1 января

2012 года. Если это условие не выполняется, ну, как бы дальше возникают определённые проблемы. Это не значит, что мы не планируем переселение из аварийного жилищного фонда, признанного таковым после 1 января 2012 года, более того, мы внесли в закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" поправку, сейчас даже могу процитировать... Последние изменения были внесены в статью 16 закона. Действительно, мы предполагаем первоочередной порядок выселения граждан, которые попали в программу, но есть уже и судебные решения, понимаете? Уже есть судебные решения по этому поводу.

Так что по всем этим основаниям, а также с учётом того, что мы не имеем права нарушать 19-ю статью Конституции Российской Федерации, где сказано о том, что независимо от места жительства практически в равных условиях находящиеся граждане... То есть граждане живут в аварийном жилищном фонде, и в зависимости от этого принимаются те или иные решения.

Никак нельзя поддержать такую позицию авторов законодательной инициативы, поэтому мы вам предлагаем законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

Будут ли вопросы, коллеги? Нет. Будут ли желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 45 чел. 10,0 %

Проголосовало против 54 чел. 12,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 99 чел.

Не голосовало 351 чел. 78,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

30-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства". Докладывает Максим Андреевич Шингаркин.

Шингаркин М. А. Большое спасибо, Иван Иванович.

Мы сегодня с Галиной Петровной работаем в дуэте, и мне это очень нравится, так сказать, соблазнит Галина Петровна, и я перейду в её комитет.

Уважаемые коллеги, как вы знаете, сегодня, если посмотреть, допустим, газеты, где размещаются объявления о продаже какого-либо жилья, легко и непринуждённо можно убедиться в том, что в каждом случае люди говорят о цене за квадратный метр, никто не делает никаких исключений, ну, иногда дискуссия по балконам и лоджиям немного вносит сумбур, а так, в общем-то, квадратный метр и есть квадратный метр. При правильной организации жизни в квартире в принципе наличие лишнего квадратного метра в подсобном помещении, например в ванной, даже гораздо интереснее, чем в спальне, потому что в спальне мы находимся в горизонтальном и зачастую в малодинамическом положении, а вот в ванной динамика иногда очень даже нужна, важна, и наличие лишнего квадратного метра не жилой площади, а как бы дополнительной, общехозяйственного назначения, играет роль. Вот из чего мы исходили, готовя данный законопроект.

У нас есть ветхое, аварийное жилье, в котором имеются различные помещения, и нужно понимать, что проектные решения, которые использовались для строительства этих домов... Когда они ещё не были ветхими, аварийными, а были, наоборот, новыми, свежими, люди туда заселялись с огромным энтузиазмом, потому что им хотелось въехать в те самые знаменитые новые, только что построенные вот там, за оврагом, дома, и радовались любым квадратным метрам: и кладовкам, и непонятым — на сегодняшний день непонятым, а тогда очень понятным — коридорным переходам, а возможно, и каким-то иным квадратным метрам, которые сегодня, к сожалению или к счастью, не интегрированы в жилое помещение как таковое, но являются частью жилого помещения. Изменились времена, из малых комнаток мы переселяемся в шикарные большие квартиры, надеюсь, в целом по стране (хотя вот, допустим, у меня сестра недавно переехала в дом, который был построен, когда только закладывалась лучшая часть нашего города, шестьдесят лет назад, и при этом она как раз радовалась, что у неё увеличилась площадь). Хочу сказать, что сегодня в квартирах новых, современных планировок, в которые переселяются люди из старого, ветхого и аварийно-

го жилья, очень сложно предусмотреть вот эти хозяйственные помещения типа чуланов, в общем-то, при реализации жилищных программ чуланами занимаются не очень активно. Поэтому в законопроекте предлагается — если мы с вами говорим о компенсации — компенсировать квадратный метр квадратным метром. Мы считаем, что квадратный метр жилого помещения является, по сути дела, достойным возмещением за тот самый квадратный метр аварийного жилья, которое когда-то было хорошим, а сегодня стало непригодным, ветхим или аварийным. Это первая часть законопроекта, по сути дела, его основное содержание.

Кроме того, хотелось бы, чтобы после того, как субъект Российской Федерации провёл все необходимые мероприятия и включил квадратные метры в программу по переселению граждан из аварийного жилищного фонда, Фонд содействия реформированию ЖКХ, который, как вы знаете, финансируется из федерального бюджета, финансировал бы конкретную деятельность, а именно строительство квадратных метров для тех граждан, которых нужно переселить. Однако с чем сталкиваются субъекты Российской Федерации и муниципальные образования, когда решают поиграть в кошки-мышки, (по-другому нельзя назвать такую форму взаимодействия с Фондом содействия реформированию ЖКХ)? А сталкиваются они с тем, что внезапно — вы сейчас поймёте, почему внезапно и неожиданно, — в Фонде содействия реформированию ЖКХ глава города задают, допустим, такой вопрос: а вы поставили в других жилых кварталах счётчики на коллективное водопользование? Глава города спрашивает: а какая связь между счётчиком по учёту используемой воды жильцами многоквартирного дома в квартале икс и необходимостью профинансировать строительство квадратных метров для людей, живущих за железнодорожной линией, в бараках, построенных ещё при царском режиме, для людей, которых надо переселить, потому что они согласно Конституции на хорошее жильё имеют право? А в Фонде содействия реформированию ЖКХ отвечают: да, у нас так может быть!

Я не говорю уж о том, что руководство Фонда содействия реформированию ЖКХ может проявить фантазию и предъявить ещё дополнительные требования к организации жилищно-коммунального хозяйства в муниципальных образованиях —

это будут именно требования, а не оказание содействия. Допустим, можно потребовать раздельного сбора коммунальных отходов — я, кстати, сторонник этого, но я противник того, чтобы моя способность или неспособность раздельно складывать коммунальные отходы негативно влияла на положение тех лиц, которые живут со мной в одном городе, но в ветхом и аварийном жилье, и для них не строят жильё только потому, что мой сосед или я выкидываем батарейки не в тот контейнер.

Таким образом, мы настаиваем на том, чтобы Фонд содействия реформированию ЖКХ, получив заявку субъекта Российской Федерации на количество квадратных метров, которые являются компенсационными, удовлетворял её в части финансирования мероприятий по строительству новых квадратных метров.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Максим Андреевич.

С содокладом выступает Павел Рюрикович Качкаев.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! То, о чём Максим Андреевич говорил, в какой-то части имеет место, но я хотел бы вам напомнить следующее. Не так давно, а именно когда Фонд содействия реформированию ЖКХ только начинал свою работу, в 2009 году, были внесены изменения в 89-ю статью Жилищного кодекса, которая... У нас в статьях 86—88 определён порядок сноса домов и порядок предоставления другого благоустроенного жилья по договору социального найма в связи со сносом, с проведением капитального ремонта, с признанием непригодным для проживания, а в 89-й статье чётко определено, какие критерии являются основополагающими при предоставлении гражданам в связи с выселением другого жилого помещения. Таких критериев два: первый — это общая площадь, которая не может быть меньше общей площади помещения, из которого выселяют, второй — это количество комнат. Я ещё раз повторяю: эти изменения появились через год после того, как мы начали работать по 185-му федеральному закону и сносить ветхое, аварийное жильё. Как Галина Петровна в своём выступлении уже сказала, здесь речь идёт не о том, что мы улучшаем жилищные условия граждан, а о том, что мы повышаем безопасность проживания. Если, например, сегодня в старой двухкомнатной

квартире площадью 32 квадратных метра проживают десять человек, то мы им должны предоставить не менее 32 квадратных метров и не менее двух комнат. Если убрать эти критерии, то может получиться, что мы всех людей будем переселять в ещё худшие условия, чем те, в которых они проживают сейчас. Более того, уже есть не одно решение Верховного Суда по данному вопросу, например, 14 октября 2014 года Верховный Суд чётко определил, что по сравнению с прежними условиями проживания новые жилищные условия должны быть не только не хуже, но и лучше с точки зрения безопасности. А критериев, ещё раз повторяю, два: квадратные метры и количество комнат.

По второй части вопроса, по внесению изменений в 185-й федеральный закон в части изменения условий предоставления финансовой поддержки за счёт средств фонда. Когда начинали работать по 185-му федеральному закону, было двадцать одно условие, потом многие из них были убраны, например такие, как обязательное наличие определённого количества товариществ собственников жилья в регионе, частных управляющих компаний... Вот неудачный пример был приведён по поводу счётчиков: наличие общедомовых приборов учёта потребления ресурсов также было исключено из условий предоставления финансовой помощи федеральным законом № 200-ФЗ, который мы приняли 28 июня 2014 года.

Наш комитет считает, что те изменения, которые предлагаются данным законопроектом, ну, может быть, заслуживают внимания, но не приведут к улучшению жилищных условий граждан в связи со сносом аварийного жилья и к предоставлению им более достойных и благоприятных для проживания жилых помещений, поэтому комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Павел Рюрикович.

Есть ли желающие задать вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 54 чел. 12,0 %

Проголосовало против 54 чел. 12,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 108 чел.

Не голосовало 342 чел. 76,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации". Докладывает член Совета Федерации Олег Александрович Казаковцев.

Есть докладчик? Нет.

Фиксируем отсутствие докладчика.

33-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" в части расширения полномочий субъектов Российской Федерации по распределению и утверждению общих допустимых уловов водных биоресурсов в малых реках внутренних вод Российской Федерации". Докладывает Федот Семёнович Тумусов.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты Государственной Думы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" в части расширения полномочий субъектов Российской Федерации по распределению и утверждению общих допустимых уловов водных биоресурсов в малых реках внутренних вод Российской Федерации" направлен на перераспределение полномочий между органами федеральной исполнительной власти и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в части распределения и утверждения общих допустимых уловов водных биоресурсов. Законопроектом предлагается передать полномочия по распределению и утверждению общих допустимых уловов водных биоресурсов в малых реках, закреплённые в соответствии с частью 1 статьи 30 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" за федеральным органом исполнительной власти в области рыболовства, на уровень субъекта Российской Федерации.

В настоящее время распределение общих допустимых уловов водных биоресурсов в малых реках внутренних вод Российской Федерации осуществляется в порядке, установленном частью 3 статьи 30 того же федерального закона, которая закрепляет указанные полномочия за Правительством Российской Федерации. В свою очередь Правительство Российской Федерации утвердило указанный порядок в своём постановлении "О распределении общих допустимых уловов водных биологических ресурсов применительно к видам квот их добычи (вылова)", которым, в частности, закреплена следующая очерёдность распределения общих допустимых уловов водных биоресурсов во внутренних водах Российской Федерации по остаточному принципу: первое — квоты добычи водных биоресурсов в целях обеспечения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации; второе — квоты добычи водных биоресурсов для осуществления рыболовства в научно-исследовательских и контрольных целях; третье — квоты добычи водных биоресурсов для осуществления рыболовства в целях аквакультуры; четвёртое — квоты добычи водных биоресурсов для осуществления рыболовства в учебных и культурно-просветительских целях; пятое — квоты добычи водных биоресурсов для организации любительского и спортивного рыболовства; наконец, шестое — квоты добычи водных биоресурсов для осуществления промышленного рыболовства.

Предлагаемые законопроектом изменения обоснованы прежде всего необходимостью гибкого подхода к распределению и утверждению общих допустимых уловов водных биоресурсов в малых реках, поскольку такие реки, не играя существенной роли на федеральном, общегосударственном уровне (малые реки — это реки, располагающиеся в одной географической зоне и имеющие длину не более 100 километров и площадь бассейна в пределах 2 тысяч квадратных километров), зачастую выполняют стратегические, жизнеобеспечивающие функции в пределах отдельных субъектов и районов субъектов, а следовательно, улов можно наиболее полно учесть, отразить и в дальнейшем более точно утвердить на уровне субъектов Российской Федерации.

Учитывая требование обязательного соблюдения всех ограничений, предусмотренных федеральным законодательством при выполнении указанных функций, исключается возможность самоуправления и иные возможные негативные последствия передачи таких полномочий.

В связи с изложенным, с целью развития и поддержки рыболовства среди населения, с целью наделения субъектов Российской Федерации дополнительными полномочиями по распределению своих внутренних ресурсов предлагается поддержать данный законопроект.

Уважаемые коллеги, за этот год я побывал почти во всех арктических районах Республики Саха (Якутия), где ведётся реальное рыболовство, и могу сказать, что на местном уровне очень остро стоят эти вопросы. Этот законопроект родился после очень острых выступлений, требований избирателей, которые встречают большие препятствия при получении квот на организацию рыбной ловли именно на местах, поскольку все вопросы решаются централизованно, что затрудняет реализацию прав по рыболовству, в том числе для малочисленных народов Сибири, Севера и Дальнего Востока.

Убедительно прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Эльмира Гусейновна Глубоковская.

Глубоковская Э. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение вынесен законопроект № 792564-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" в части расширения полномочий субъектов Российской Федерации по распределению и утверждению общих допустимых уловов водных биоресурсов в малых реках внутренних вод Российской Федерации". Автор законопроекта, депутат фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" Тумусов предлагает наделить высшие органы исполнительной власти субъектов полномочиями в сфере распределения и утверждения общих допустимых уловов, при этом автор отмечает, что его инициатива позволит сформировать более гибкую систему распределения и утверждения допустимых уловов водных биоресурсов.

В связи с изложенным следует отметить, что при разработке законопроекта автор не учёл основной принцип управления водными биоресурсами в России — централизованный подход к управлению водными биоресурсами по бассейновому принципу в соответствии с 166-м Федеральным законом "О рыболовстве...". У нас существуют рыбохозяйственные бассейны, в пределах которых обитают водные биоресурсы, но эти биоресурсы не могут быть принадлежностью определённой территории, они склонны к кормовым, сезонным, нерестовым миграциям и, по сути, являясь трансграничными видами. Если нарушить централизованный подход к управлению водными биоресурсами, к определению общего допустимого улова, то мы можем прийти к абсолютно нерациональному, неэффективному изъятию водных биоресурсов в отдельно взятых регионах, и в целом это может отразиться на численности водных биоресурсов, на их разнообразии, а это, на минуточку, природные богатства Российской Федерации! Это первое.

Второе. Автор предлагает внести изменения в статью 30, но при этом возникает противоречие с частью 1 статьи 28, в соответствии с которой установление и распределение общего допустимого улова водных биоресурсов и утверждение видов водных биоресурсов, в отношении которых он устанавливается, являются полномочиями федерального органа исполнительной власти, а именно Росрыболовства. Кроме того, данная процедура не только не упростит систему распределения и утверждения ОДУ, а, наоборот, усложнит её, поскольку появится новый участник процесса — высший орган исполнительной власти субъекта.

Если говорить о технических моментах, то нужно указать, что автор вводит термин "малые реки внутренних вод", дефиниции которого нет ни в Водном кодексе, ни в законодательстве о рыболовстве, и хотя вот сейчас автор дал определение термина, в законопроекте этой дефиниции нет, а это может привести к сложностям в правоприменении тех законодательных инициатив, с которыми автор выступает.

Данная законодательная инициатива вступает в противоречие и с законом "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти...", где есть подпункт 7 пункта 2 статьи 26³, в котором чётко указано, что охрана природных ресурсов нахо-

дится в совместном ведении федеральных и региональных органов исполнительной власти, изъятие не допускается.

В связи с изложенным, а также учитывая, что Комитет Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, ГПУ президента и правительство дали отрицательные отзывы, Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии предлагает Государственной Думе отклонить законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 48 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 95 чел. 21,1 %

Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 99 чел.

Не голосовало 351 чел. 78,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, есть предложение рассмотреть 36-й вопрос, законопроект Собрания депутатов Ненецкого автономного округа, два законопроекта по сокращённой процедуре и на этом завершить работу. Нет возражений? Нет.

36-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 37 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате". Докладывает представитель Собрания депутатов Ненецкого автономного округа член Совета Федерации Евгений Георгиевич Алексеев.

Алексеев Е. Г., *представитель Собрания депутатов Ненецкого автономного округа, член Совета Федерации.*

Глубокоуважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Я благодарю за предоставленную возможность выступить перед вами и позволю себе кратко презентовать, представить проект федерального закона, направленный на совершенствование законодательства о нотариате в целях упрощения процедуры удостоверения согласия одного из супругов на совершение другим супругом сделки по распоряжению общим недвижимым имуществом и сделки, требующей нотариального

удостоверения и (или) регистрации в установленном законом порядке.

Проектом федерального закона предлагается расширить содержащийся в статье 37 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате перечень нотариальных действий, совершаемых главами местных администраций и специально уполномоченными должностными лицами местного самоуправления, в случае если в поселении или в расположенном на межселенной территории населённом пункте нет нотариуса.

Прошу поддержать законодательную инициативу Собрании депутатов Ненецкого автономного округа и принять в первом чтении данный законопроект, который крайне необходим сельским жителям.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Георгиевич.

С содокладом выступает Рустам Рифатович Ишмухаметов.

Ишмухаметов Р. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемым законопроектом предлагается дополнить статью 37 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате нормой, наделяющей глав местных администраций и специально уполномоченных должностных лиц местного самоуправления полномочиями по нотариальному удостоверению согласия одного из супругов на совершение другим супругом сделки по распоряжению общим недвижимым имуществом и сделки, требующей нотариального удостоверения или регистрации в установленном законом порядке.

В настоящее время Основы законодательства о нотариате такие действия относят исключительно к компетенции нотариусов. Действующий законодательный подход обусловлен необходимостью обеспечения надлежащего уровня правовых гарантий реализации прав гражданина при совершении его супругом юридически значимых действий, связанных с распоряжением их общим имуществом.

В соответствии с пунктом 2 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации при совершении одним из супругов сделки по распоряжению общим имуществом супругов предполагается, что он действует с согласия другого супруга, при этом для совершения одним из супругов сделки по распоряже-

нию недвижимостью или сделки, требующей нотариального удостоверения и регистрации в установленном законом порядке, законодатель императивно закрепил необходимость получения нотариально удостоверенного согласия на это другого супруга, а также предусмотрел негативные правовые последствия в случае нарушения указанного правила в виде возможности признания совершённой сделки недействительной в судебном порядке — это пункт 3 статьи 35.

Совершение такого юридически значимого действия от лица государства требует наличия системного знания законодательства, регулирующего различные сферы правоотношений (гражданских, семейных, жилищных и других), определённого практического опыта правильного оформления нотариальных документов, которые имеют особую доказательную силу, — в данной процедуре важным является квалифицированное разъяснение гражданину правовых последствий данного согласия.

Следует также отметить, что сегодня законодательство допускает при отсутствии в малонаселённых и труднодоступных местностях страны нотариуса возможность осуществления приёма граждан путём организации нотариальной палатой регулярных выездов нотариусов, работающих в других населённых пунктах или в иных нотариальных округах, в порядке, установленном Федеральной нотариальной палатой (статья 11² Основ законодательства Российской Федерации о нотариате).

Кроме того, в случае принятия закона соответствующее положение будет распространяться на всю территорию Российской Федерации, однако авторами законопроекта не приведены обоснования такой необходимости в масштабах всей страны.

С учётом изложенного, уважаемые коллеги, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе проект закона "О внесении изменения в статью 37 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате" отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы?

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Иван Иванович.

У меня вопрос к содокладчику.

У нас в настоящий момент главы администраций имеют право заверять завещание и вообще имеют право заверения подписи как таковой, для этого у них хватает и юридической грамотности, и необходимых полномочий. Скажите, пожалуйста, почему вы считаете, что заверение согласия супруга, то есть по сути точно такое же действие, что и заверение подписи, — это что-то из ряда вон выходящее, на что у наших глав администраций, в основном выходцев из партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", не хватит образования?

Ишмухаметов Р. Р. Спасибо за вопрос, уважаемый Сергей Владимирович. Действительно, на сегодняшний день должностные лица органов местного самоуправления, не являясь, как правило, профессиональными юристами, не могут оказывать подобного рода высококвалифицированную правовую помощь в отличие от нотариусов, которые в соответствии с требованиями закона имеют высшее юридическое образование, полученное в имеющей государственную аккредитацию образовательной организации, стаж работы по юридической специальности не менее пяти лет и сдали соответствующий квалификационный экзамен (это статья 2 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате). Кроме того, дополнительными гарантиями защиты прав граждан при осуществлении нотариальной деятельности является закрепление на законодательном уровне положений об ответственности нотариуса, в том числе имущественной, за вред, причинённый по его вине имуществу гражданина или юридического лица в результате совершения нотариального действия с нарушением закона.

В пояснительной записке к законопроекту обращается внимание на отсутствие реальной возможности у граждан, проживающих на территориях, отдалённых от центра... Ну, об этом я уже говорил.

Если я не ошибаюсь, статья 37 закона о нотариате содержит перечень из двенадцати нотариальных действий, совершаемых главами местных администраций, при этом все они по сути являются действиями по удостоверению личности гражданина и его подписи, но не более того. Как правило, данное действие не требует применения специальных правовых знаний.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Сергей Владимирович Иванов, других желающих нет.

Включите микрофон депутату Иванову.

Иванов С. В. Спасибо, Иван Иванович.

Фракция ЛДПР, в отличие от правящей партии, всегда поддерживает инициативы с мест, и то, что сейчас сказал содокладчик, прямо подтверждает, что данный закон необходимо принять, поскольку то положение дел, которое сейчас существует, создаёт неудобства для жителей. Это первое.

Второе. Нотариус, когда заверяет подпись, только удостоверяет тот факт, что человек, который эту подпись ставит, является той самой личностью, ничего больше. Та же самая ситуация и у главы администрации: он точно так же удостоверяет, что подписался именно тот человек, который не возражает против процесса отчуждения супругом того или иного имущества, и больше ничего. Если вы не в состоянии обеспечить оказание таких услуг населению, то почему бы не дать эту возможность главам администраций? Несмотря на то что они состоят в "ЕДИНОЙ РОССИИ", в основном это люди очень грамотные, образованные, и не надо делать из них жуликов, которые теоретически могут устроить какие-нибудь манипуляции с землёй либо ещё с чем-то.

Ну а уважаемому представителю региона хочу пожелать удачи. Мы, фракция ЛДПР, поддержим ваше начинание.

Председательствующий. Спасибо.

Докладчик ещё раз будет выступать? Пожалуйста.

Алексеев Е. Г. Я прошу поддержать данную законодательную инициативу, потому что в сельской местности, в труднодоступных районах действительно ведь не добраться до нотариуса и самая доступная структура, самое доступное должностное лицо — это глава администрации, поэтому пусть он удостоверяет то, что второй человек в семье — супруг, супруга — желает или купить, или продать что-то, и всё, суть инициативы-то к этому сводится.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик будет выступать? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 11 сек.)

Проголосовало за	58 чел.	12,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	58 чел.	
Не голосовало	392 чел.	87,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

64-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах". Докладывает Владимир Сергеевич Вшивцев.

Микрофон включите.

Вшивцев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается внести изменения в статьи 2 и 3 закона "О ветеранах" в части, касающейся статуса тех лиц, которые принимали участие в боевом тралении в период с 10 мая 1945 года по 31 декабря 1957 года. Однако изменение этого статуса повлечёт за собой нарушение интересов тех лиц, которые занимались разминированием территории нашей страны и территорий за её пределами в этот же период.

Правительство не поддерживает данный законопроект, как и Комитет Совета Федерации по социальной политике и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	186 чел.	41,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	186 чел.	
Не голосовало	264 чел.	58,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

И 65-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15¹ Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и защите информации". Докладывает Андрей Владимирович Туманов.

Включите микрофон.

Туманов А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Комитет Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи рассмотрел внесённый Парламентом Республики Северная Осетия – Алания проект федерального закона о внесении изменения в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и защите информации" и отмечает следующее.

Законопроектом предлагается внести изменение в пункт 1 части 5 статьи 15¹ закона об информационных технологиях, которым вводится новое основание для включения сайтов в единый реестр доменных имён, указателей страниц сайтов в сети Интернет, содержащих информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено, а именно распространение экстремистской информации.

Однако обращаю внимание на то, что статья 4 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" уже содержит запрет на распространение экстремистских материалов. Таким образом, мы полагаем, что положение законопроекта нуждается в согласовании с нормами указанного Закона Российской Федерации.

Комитет Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи не поддерживает данный законопроект и предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 01 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 51 чел. 11,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 51 чел.

Не голосовало 399 чел. 88,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Объявляю заседание закрытым, всем большое спасибо.

Продолжим работу завтра.

ИНФОРМАЦИЯ

25 сентября 2015 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 34 сек.:	Бариев М. М.	— присутствует
	Борзова О. Г.	— присутствует
	Поддубный С. А.	— присутствует
	Юревич М. В.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям*:

10 час. 51 мин. 47 сек.:	Кузьминых Т. Г.	— за
10 час. 53 мин. 58 сек.:	Макаров А. М.	— за
10 час. 54 мин. 55 сек.:	Чуйченко Р. Ю.	— за
11 час. 05 мин. 59 сек.:	Колесник А. И.	— за
11 час. 23 мин. 56 сек.:	Агаев Б. В.	— за
11 час. 24 мин. 21 сек.:	Васильев В. А.	— за
	Герасименко Н. Ф.	— за
	Резник Б. Л.	— за
12 час. 57 мин. 51 сек.:	Гаджиев М. Т.	— за
17 час. 03 мин. 57 сек.:	Игошин И. Н.	— за
	Кармазина Р. В.	— за
	Клинецвич Ф. А.	— за
	Максимова Н. С.	— за
17 час. 04 мин. 25 сек.:	Клинецвич Ф. А.	— за
	Нарышкин С. Е.	— за
17 час. 05 мин. 17 сек.:	Коггина А. Г.	— за
	Курбанов Р. Д.	— за
17 час. 05 мин. 44 сек.:	Герасименко Н. Ф.	— за
	Клинецвич Ф. А.	— за
	Нарышкин С. Е.	— за
	Резник Б. Л.	— за
17 час. 07 мин. 28 сек.:	Омельченко В. В.	— за
17 час. 20 мин. 47 сек.:	Васильев Ю. В.	— за
17 час. 22 мин. 15 сек.:	Бабаков А. М.	— за
17 час. 24 мин. 13 сек.:	Махмутов А. А.	— за
17 час. 26 мин. 10 сек.:	Чайка В. В.	— за

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

13 октября 2015 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 29 сек.:	Гальченко В. В.	— присутствует
	Маркелов М. Ю.	— присутствует
	Мизулина Е. Б.	— присутствует
	Панков Н. В.	— присутствует
12 час. 30 мин. 21 сек.:	Валуев Н. С.	— присутствует
	Ефимов В. Б.	— присутствует
	Журавлёв А. А.	— присутствует
	Ильтяков А. В.	— присутствует
	Юревич М. В.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям *:

10 час. 01 мин. 44 сек.:	Маркелов М. Ю.	— за
10 час. 46 мин. 25 сек.:	Маркелов М. Ю.	— за
10 час. 55 мин. 40 сек.:	Карпов А. Е.	— за
	Маркелов М. Ю.	— за
10 час. 56 мин. 07 сек.:	Маркелов М. Ю.	— за
10 час. 56 мин. 35 сек.:	Есяков С. Я.	— за
	Маркелов М. Ю.	— за
	Натхо Р. Х.	— за
10 час. 57 мин. 02 сек.:	Маркелов М. Ю.	— за
10 час. 57 мин. 30 сек.:	Маркелов М. Ю.	— за
10 час. 58 мин. 31 сек.:	Маркелов М. Ю.	— за
11 час. 01 мин. 29 сек.:	Гусева И. М.	— за
	Макаров А. М.	— за
	Маркелов М. Ю.	— за
	Шлегель Р. А.	— за
11 час. 01 мин. 55 сек.:	Герасименко Н. Ф.	— за
	Маркелов М. Ю.	— за
	Пинский В. В.	— за
	Резник Б. Л.	— за
	Трапезников В. В.	— за
17 час. 01 мин. 49 сек.:	Заварзин В. М.	— за
17 час. 03 мин. 53 сек.:	Булавинов В. Е.	— за
	Пимашков П. И.	— за
17 час. 04 мин. 25 сек.:	Звагельский В. Ф.	— за
17 час. 04 мин. 50 сек.:	Мануйлова И. В.	— за
17 час. 07 мин. 42 сек.:	Гончар Н. Н.	— против
17 час. 22 мин. 02 сек.:	Максакова М. П.	— против

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

14 октября 2015 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 23 сек.:	Пономарёв А. Н.	— присутствует
16 час. 00 мин. 30 сек.:	Баталова Р. А.	— присутствует
	Ишмухаметов Р. Р.	— присутствует
	Махмутов А. А.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям *:

10 час. 45 мин. 20 сек.:	Пинский В. В.	— за
10 час. 46 мин. 38 сек.:	Фахритдинов И. Ю.	— за
17 час. 02 мин. 50 сек.:	Демченко И. И.	— за
17 час. 03 мин. 56 сек.:	Махмутов А. А.	— за
17 час. 05 мин. 52 сек.:	Борцов Н. И.	— за
17 час. 06 мин. 58 сек.:	Максимова Н. С.	— за
17 час. 07 мин. 28 сек.:	Пономарёв А. Н.	— за
	Симановский Л. Я.	— за
17 час. 08 мин. 59 сек.:	Шойгу Л. К.	— против
18 час. 02 мин. 42 сек.:	Гаджиев М. С.	— против
	Слипенчук М. В.	— против

16 октября 2015 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 23 сек.:	Гасанов М. Н.	— присутствует
	Герасименко Н. Ф.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям *:

10 час. 53 мин. 06 сек.:	Афонский В. И.	— за
10 час. 54 мин. 36 сек.:	Железняк С. В.	— за
	Петров Ю. А.	— за
10 час. 55 мин. 05 сек.:	Вторьгина Е. А.	— за
11 час. 03 мин. 03 сек.:	Карлов Г. А.	— за
	Колесник А. И.	— за
11 час. 07 мин. 02 сек.:	Казаков В. А.	— за
11 час. 11 мин. 13 сек.:	Герасименко Н. Ф.	— за
	Казаков В. А.	— за
16 час. 23 мин. 47 сек.:	Трапезников В. В.	— за
16 час. 58 мин. 31 сек.:	Кузин С. П.	— за
16 час. 59 мин. 29 сек.:	Дорофеев С. Б.	— за

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

17 час. 00 мин. 00 сек.:	Пономарёв А. Н.	— за
	Хор Г. Я.	— за
17 час. 02 мин. 37 сек.:	Кузин С. П.	— за
	Тихонов Р. К.	— за

20 октября 2015 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 24 сек.:	Баталова Р. А.	— присутствует
	Вшивцев В. С.	— присутствует
	Есяков С. Я.	— присутствует
	Ильясов Р. С.	— присутствует
	Тарасенко М. В.	— присутствует
16 час. 00 мин. 09 сек.:	Саралиев Ш. Ю.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям*:

10 час. 01 мин. 43 сек.:	Баталова Р. А.	— за
	Есяков С. Я.	— за
	Шатилов Н. И.	— за
16 час. 56 мин. 06 сек.:	Герасимова Н. В.	— за
	Омельченко В. В.	— за
17 час. 10 мин. 07 сек.:	Вторыгина Е. А.	— за
	Вяткин Д. Ф.	— за
17 час. 11 мин. 18 сек.:	Тарасенко М. В.	— за
17 час. 12 мин. 20 сек.:	Вяткин Д. Ф.	— за
	Хороля Д. О.	— за
17 час. 12 мин. 49 сек.:	Белоусов В. В.	— за
17 час. 13 мин. 20 сек.:	Вторыгина Е. А.	— за
	Нарышкин С. Е.	— за
17 час. 13 мин. 48 сек.:	Белоусов В. В.	— за
	Вахаев М. Х.	— за
	Селимханов М. С.	— за
	Соколова И. В.	— за
17 час. 14 мин. 49 сек.:	Шатилов Н. И.	— против

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

ТЕКСТ непроизнесённого выступления

14 октября 2015 года

Жданьков А. И., аудитор Счётной палаты Российской Федерации *.

Уважаемые Сергей Евгеньевич и Сергей Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Мы все с большим вниманием выслушали информацию Сергея Викторовича об актуальных вопросах внешней политики Российской Федерации и понимаем, что в сегодняшних условиях, когда неблагоприятная внешнеэкономическая и внешнеполитическая ситуация оказывает влияние на все сферы жизни нашего государства, роль Министерства иностранных дел сложно переоценить.

Мы, со своей стороны, реализуя задачи, стоящие перед Счётной палатой, в современных условиях особое внимание сосредоточили на качестве формирования и оценке эффективности исполнения государственной программы "Внешиполитическая деятельность". МИД является её разработчиком и ответственным исполнителем, и большая часть расходов министерства осуществляется именно в рамках этой госпрограммы. Её реализация должна способствовать всестороннему и эффективному обеспечению интересов Российской Федерации на международной арене, созданию благоприятных внешних условий для долгосрочного развития страны, а также росту эффективности использования бюджетных средств. В госпрограмме нашли своё отражение приоритеты внешнеполитического курса, обозначенные Президентом России в Концепции внешней политики Российской Федерации, Основных направлениях политики Российской Федерации в сфере международного культурно-гуманитарного сотрудничества, Указе Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 605 "О мерах по реализации внешнеполитического курса..." и других программных документах. В целом бюджетные ассигнования на реализацию госпрограммы ежегодно превышают сумму 100 миллиардов рублей, доля МИДа в них составляет 69 процентов.

* Текст непроизнесённого выступления в рамках "правительственного часа".

Госпрограмма принята и реализуется с 2013 года, и мы неоднократно отмечали, что она очень специфична. В силу особенностей внешнеполитической деятельности далеко не все показатели и индикаторы, которые должны характеризовать степень достижения целей госпрограммы, позволяют оценить качественный уровень проводимой работы, и, соответственно, их сложно применить для однозначной оценки эффективности реализации программы. Показатель "Количество государств, с которыми Российская Федерация поддерживает дипломатические и консульские отношения, ед." увязан с основным мероприятием "Государственная поддержка отдельных некоммерческих организаций" (Фонд поддержки публичной дипломатии имени А. М. Горчакова, Российский совет по международным делам).

Не все показатели чётко характеризуют проводимые мероприятия. Есть случаи, когда по нескольким мероприятиям результаты оцениваются одним индикатором, а есть и такие, когда показатель не увязан ни с одним из них. Показатель "Рост числа стран, в которых проводятся мероприятия по восстановлению и поддержанию объектов, имеющих для Российской Федерации историко-мемориальное значение" применяется для оценки основного мероприятия "Развитие публичной дипломатии, научных, образовательных, культурных, экономических, информационных и иных гуманитарных связей с государственными и негосударственными структурами государств — участников Содружества Независимых Государств, других иностранных государств, с международными и региональными организациями". Показатель "Количество государств, с которыми Российская Федерация поддерживает дипломатические и консульские отношения, ед." применяется для оценки двух основных мероприятий: "Обеспечение защиты прав Российской Федерации на дипломатическое недвижимое имущество за рубежом (МИД России)" и "Гуманитарная помощь другим государствам, включая чрезвычайное гуманитарное реагирование (МИД России, МЧС России)". Два показателя — "Объём консульских действий, связанных с обслуживанием российских граждан, тыс. ед." и "Объём консульских действий, связанных с обслуживанием иностранных граждан, тыс. ед." — не увязаны ни с одним основным мероприятием госпрограммы.

По нашему мнению, при разработке программы не обеспечена её логическая связь с другими государственными про-

граммами, что тоже не может не сказаться на эффективности её реализации.

Ещё один важный момент: бюджетные учреждения, подведомственные МИДу России, а их десять, финансируются также в рамках госпрограммы, однако их влияние на результаты реализации госпрограммы не прослеживается.

Мы понимаем, что госпрограмма — живой, меняющийся документ, её содержание должно отражать цели и задачи, которые стоят перед нашей страной сегодня, особенно в условиях введения против России секторальных и финансовых санкций и коренным образом изменяющейся политической ситуации, и программа ещё будет меняться — надеемся, что при этом МИДом России будут учтены все наши замечания.

Ещё один важный вопрос. Многие годы, несмотря на наши рекомендации и откровенно высказываемое на различных публичных площадках недовольство наших соотечественников, проживающих за рубежом, методы и результативность работы по защите их прав и законных интересов, по распространению и укреплению позиций русского языка в мире, по консолидации русской диаспоры за рубежом не меняются.

Не обеспечено нормативное правовое регулирование этой работы: из предусмотренных госпрограммой к разработке десяти нормативных правовых актов фактически приняты только три. Не утверждены: концепция "Русская школа за рубежом", Государственная концепция поддержки Российской Федерацией русского языка за рубежом, концепция работы Россотрудничества с обществами дружбы и другими неправительственными объединениями, концепция деятельности Дома Дружбы с народами зарубежных стран, концепция программы краткосрочных ознакомительных поездок в Российскую Федерацию лидеров зарубежных неправительственных объединений, концепция работы Россотрудничества с субъектами Российской Федерации, изменения в Указ Президента Российской Федерации от 6 сентября 2008 года № 1315 в части изменения предельной штатной численности загранапарата Россотрудничества.

Значительный резерв снижения нагрузки на бюджет мы видим в тщательной инвентаризации наших финансовых обязательств, вытекающих из участия в международных организациях различного уровня.

Достаточно много вопросов у Счётной палаты к качеству и эффективности учёта, использования и управления феде-

ральным имуществом. Вынуждены констатировать, что на сегодня почти половина (44,9 %) зарубежных объектов недвижимости наших дипломатических представительств не учтена в реестре федерального имущества, и ситуация долгое время не меняется. Состояние значительного количества объектов требует серьёзных финансовых вложений, и в нынешней экономической ситуации изыскать такие средства непросто. При этом использование уже выделенных средств МИДом контролируется недостаточно.

Пример. При формировании федерального бюджета на 2014 год МИДом вопрос о финансировании строительства общежития МГИМО решался дополнительно. В результате бюджетные средства в сумме 144 миллиона рублей выделены, однако при наличии уже в декабре 2014 года заключения главгосэкспертизы объект включён в ФАИП только в конце августа этого года, конкурсные процедуры до сих пор не проведены, подрядчик не определён. В связи с этим приобретают особую актуальность вопросы качества планирования и расходования государственных средств.

Учитывая важность перечисленных проблем, хотелось бы подчеркнуть, что МИД России последовательно проводит активную внешнюю политику Российской Федерации, направленную на создание благоприятных условий для всестороннего развития страны, оздоровление международной обстановки, выстраивание коллективных действий мирового сообщества по поиску решений глобальных и региональных проблем, и в условиях усилившегося неблагоприятного влияния внешнеэкономической и внешнеполитической конъюнктуры роль министерства неуклонно возрастает.

Мы, в свою очередь, будем уделять особое внимание не только контролю за использованием средств федерального бюджета и федеральной собственности, но и качественным сдвигам в деятельности министерства.

Благодарю за внимание.

Содержание

25 сентября 2015 года

Принятие проекта порядка работы за основу	3
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Соловьёв В. Г.	4
Худяков Р. И.	7
Бурматов В. В.	10
Костунов И. Е.	13
Горовцов Д. Е.	15
Обсуждение и утверждение порядка работы	20
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Коломойца Дмитрия Викторовича" (в связи с избранием его депутатом городской Думы Краснодара)	
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Гольдштейна Ростислава Эрнстовича" (в связи с наделением его полномочиями члена Совета Федерации)	
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Волкова Юрия Николаевича" (в связи с наделением его полномочиями члена Совета Федерации)	
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Худякове Р. И.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В.	26
Принятие решения о вынесении проектов постановлений на "час голосования"	27
О проекте федерального закона № 878973-6 "Об особенностях составления и утверждения проектов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации на 2016 год и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 18 сентября 2015 года с наименованием "Об особенностях составления и утверждения проектов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации на 2016 год")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	27
Рассмотрение поправок	29
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	41

О проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 13 по 23 октября 2015 года"	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Жукова А. Д.	41
Обмен мнениями по проекту календаря рассмотрения вопросов	43
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В.	43
Иванов С. В.	44
Коломейцев Н. В.	46
Нилов О. А.	48
Выступление Жукова А. Д. с заключительным словом	50
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	51
О проекте федерального закона № 802200-6 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Содружеством Независимых Государств об условиях пребывания Секретариата Координационного совета генеральных прокуроров государств — участников Содружества Независимых Государств на территории Российской Федерации" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Сыромолотова О. В.	51
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Тайсаева К. К.	52
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	53
Об обращении группы депутатов Государственной Думы о возбуждении парламентского расследования в связи с наличием фактов грубого и массового нарушения гарантированных Конституцией Российской Федерации прав и свобод человека и гражданина при проведении выборов высших должностных лиц Амурской области и Республики Марий Эл 13 сентября 2015 года	
Доклад депутата Государственной Думы Абрамова И. Н.	53
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	55
Принятие решения о вынесении вопроса на "час голосования" ...	56
О проекте федерального закона № 855485-6 "О юрисдикционном иммунитете иностранного государства и имущества иностранного государства в Российской Федерации" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Аристова Д. В.	56
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Гаврилова С. А.	59
Ответы Аристова Д. В. на вопросы	60
Выступления в прениях	
Афонский В. И.	62

Тарнавский А. Г.	63
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	65
О проекте федерального закона № 754396-6 "О внесении изменений в статью 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 77 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся оснований прекращения производства по делам об административных правонарушениях в отношении должностных лиц органов местного самоуправления; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	65
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	66
О проекте федерального закона № 771468-6 "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от обложения налогом на доходы физических лиц сумм, получаемых налогоплательщиками в виде премий Правительства Российской Федерации в области туризма; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	66
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	66
О проекте федерального закона № 689941-6 "О внесении изменений в статью 25 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)" (в части, касающейся порядка погашения регистрационной записи об ипотеке; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Афонского В. И.	66
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	66
О проекте федерального закона № 679165-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о Всероссийском физкультурно-спортивном комплексе "Готов к труду и обороне"; второе чтение; принят в первом чтении 25 марта 2015 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и в отдельные законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодежи Бариева М. М.	66
Рассмотрение поправок	67
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	68
О проекте федерального закона № 618484-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" (в части приве-	

дения в соответствие с уголовно-процессуальным законодательством; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Куранова Г. В.	68
Рассмотрение поправок	69
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	69
О проекте федерального закона № 795290-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "О Счётной палате Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования в области государственного аудита в финансово-бюджетной сфере; второе чтение; принят в первом чтении 30 июня 2015 года с наименованием "О внесении изменений в статью 36 Федерального закона "О Счётной палате Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	69
Рассмотрение поправок	69
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	70
О проекте федерального закона № 401427-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О вынужденных переселенцах" (в части, касающейся статуса вынужденных переселенцев, а также социальных и правовых гарантий защиты их прав и законных интересов; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — первого заместителя руководителя Федеральной миграционной службы Егоровой Е. Ю.	70
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Тайсаева К. К.	71
Ответы Егоровой Е. Ю. на вопросы	72
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	73
О проекте федерального закона № 797841-6 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования законодательства в сфере обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Пудова А. Н.	73
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В.	75
Ответы Пудова А. Н. на вопросы	76
Выступления в прениях	
Катасонов С. М.	78

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	79
О проекте федерального закона № 822082-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" в части наделения государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" функциями по проведению процедуры банкротства страховых организаций" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Моисеева А. В.	79
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Гаврилова С. А.	80
Ответы Гаврилова С. А. и Моисеева А. В. на вопросы	82
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В.	88
Афонский В. И.	89
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	89
О проекте федерального закона № 771851-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О внутренних войсках Министерства внутренних дел Российской Федерации" (о наделении министра внутренних дел Российской Федерации полномочием по принятию решения о создании воинских частей в форме федерального казённого учреждения, об их реорганизации и о ликвидации; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Зубова И. Н.	89
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Хинштейна А. Е.	90
Ответы Зубова И. Н. на вопросы	91
Выступления в прениях	
Шерин А. Н.	93
Валеев Э. А.	94
Диденко А. Н.	94
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	94
О проекте федерального закона № 806669-6 "О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации в части устранения правовых пробелов и внутренних противоречий" (внесён депутатом Государственной Думы Мизулиной Е. Б. и членом Совета Федерации Драгункиной З. Ф.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Мизулиной Е. Б. и её ответы на вопросы	94
Выступления в прениях	
Чиркова И. А.	100
Борзова О. Г.	101
Выступление Мизулиной Е. Б. с заключительным словом	102
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	102

О проекте федерального закона № 665383-6 "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака" и статью 14.53 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления дополнительных ограничений торговли некурительными табачными изделиями; внесён Государственным Советом Республики Татарстан)	
Доклад представителя Государственного Совета Республики Татарстан депутата Государственной Думы Бариева М. М.	102
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф.	104
Ответы Бариева М. М. на вопросы	105
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	106
О проекте федерального закона № 463846-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (о лицензировании производства и оборота пива и пивных напитков; внесён депутатами Государственной Думы Плетнёвой Т. В., Андреевым А. А., Алимовой О. Н., Ивановженковым Б. В., Корниенко А. В., Лазаревым К. А., Обуховым С. П., Пономарёвым А. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Плетнёвой Т. В.	106
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф.	108
Ответы Плетнёвой Т. В. и Звагельского В. Ф. на вопросы	110
Выступления в прениях	
Нилов О. А.	112
Потапов А. В.	113
Выступления Плетнёвой Т. В. и Звагельского В. Ф. с заключительным словом	114
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	115
О проекте федерального закона № 282848-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака" (в части расширения перечня мест, где запрещается курение табака; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрен вопрос без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф.	115
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	116
О проекте федерального закона № 686980-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотеке (залоге недвижимости)" от 16 июля 1998 года № 102-ФЗ в части защиты прав физических лиц — залогодателей жилого дома или квартиры при обращении взыскания на предмет залога" (внесён депутатами Государственной Думы Мироновым С. М., Емельяновым М. В., Ниловым О. А., Ванчуговым Р. А., Ющенко А. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Нилова О. А.	116

Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Афонского В. И.	118
О проекте федерального закона № 881263-6 "Об утверждении схемы одномандатных избирательных округов для проведения выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (внесён депутатами Государственной Думы Кидяевым В. Б., Плигиным В. Н., Шайденко Н. А., Сидякиным А. Г., Панковым Н. В., Водолазким В. П., Гаджиевым М. Т., Ивановым В. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Плигина В. Н.	121
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	123
Ответы Вяткина Д. Ф. и Плигина В. Н. на вопросы	124
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	130
Иванов С. В.	132
Вяткин Д. Ф.	134
Нилов О. А.	135
Диденко А. Н.	136
Выступление Плигина В. Н. с заключительным словом	138
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	139
О проекте федерального закона № 686980-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотеке (залоге недвижимости)" от 16 июля 1998 года № 102-ФЗ в части защиты прав физических лиц – залогодателей жилого дома или квартиры при обращении взыскания на предмет залога" (внесён депутатами Государственной Думы Мионовым С. М., Емельяновым М. В., Ниловым О. А., Ванчуговым Р. А., Ющенко А. А.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Афонского В. И. на вопросы	139
Выступления Афонского В. И. и депутата Государственной Думы Нилова О. А. с заключительным словом	140
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	141
Об обращении группы депутатов Государственной Думы о возбуждении парламентского расследования нарушений финансовой дисциплины в Министерстве обороны Российской Федерации в период с 2010 по 2012 год	
Доклад депутата Государственной Думы Коломейцева Н. В.	142
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	144
"Час голосования"	
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Коломойца Дмитрия Викторовича"	146
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Гольдштейна Ростислава Эрнстовича"	146

Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Волкова Юрия Николаевича"	147
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы"	147
Принятие постановления "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 13 по 23 октября 2015 года"	147
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 77 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (проект № 754396-6)	147
Голосование по вопросу об обращении группы депутатов Государственной Думы о возбуждении парламентского расследования в связи с наличием фактов грубого и массового нарушения гарантированных Конституцией Российской Федерации прав и свобод человека и гражданина при проведении выборов высших должностных лиц Амурской области и Республики Марий Эл 13 сентября 2015 года	148
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 771468-6)	148
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 25 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)" (проект № 689941-6)	149
О проекте федерального закона № 878973-6 "Об особенностях составления и утверждения проектов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации на 2016 год и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении с новым наименованием "Об особенностях составления и утверждения проектов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации на 2016 год, о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившей силу статьи 3 Федерального закона "О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации"	149
Выступления по мотивам голосования	149
Принятие закона	153
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Содружеством Независимых Государств об условиях пребывания Секретариата Координационного совета генеральных прокуроров государств – участников Содружества Независимых Государств на территории Российской Федерации" (проект № 802200-6)	154
О проекте федерального закона № 679165-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	154
Принятие закона	154

Принятие проекта федерального закона № 618484-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" во втором чтении	155
Принятие проекта федерального закона № 795290-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "О Счётной палате Российской Федерации" во втором чтении	155
Принятие проекта федерального закона № 401427-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О вынужденных переселенцах" в первом чтении	155
Принятие проекта федерального закона № 797841-6 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования законодательства в сфере обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" в первом чтении	156
Принятие проекта федерального закона № 822082-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" в части наделения государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" функциями по проведению процедуры банкротства страховых организаций" в первом чтении	156
Принятие проекта федерального закона № 771851-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О внутренних войсках Министерства внутренних дел Российской Федерации" в первом чтении	156
Принятие проекта федерального закона № 806669-6 "О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации в части устранения правовых пробелов и внутренних противоречий" в первом чтении	157
Принятие проекта федерального закона № 855485-6 "О юрисдикционном иммунитете иностранного государства и имущества иностранного государства в Российской Федерации" в первом чтении	157
Принятие проекта федерального закона № 665383-6 "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака" и статью 14.53 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении	157
Отклонение проекта федерального закона № 282848-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака"	158
Отклонение проекта федерального закона № 686980-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотеке (залоге недвижимости)" от 16 июля 1998 года № 102-ФЗ в части защиты прав физических лиц — залогодателей жилого дома или квартиры при обращении взыскания на предмет залога"	158
Отклонение проекта федерального закона № 463846-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции"	158

Принятие проекта федерального закона № 881263-6 "Об утверждении схемы одномандатных избирательных округов для проведения выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" в первом чтении	159
Об обращении группы депутатов Государственной Думы о возбуждении парламентского расследования нарушений финансовой дисциплины в Министерстве обороны Российской Федерации в период с 2010 по 2012 год (продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. и депутата Государственной Думы Коломейцева Н. В. на вопросы	160
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	165
Иванов С. В.	166
Вяткин Д. Ф.	168
Горовцов Д. Е.	169
Выступления Коломейцева Н. В. и Плигина В. Н. с заключительным словом	170
Голосование по вопросу (в "час голосования")	172
О проекте федерального закона № 286066-6 "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части предоставления гражданам из подразделений особого риска, признанным инвалидами, права на получение ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда, причинённого их здоровью радиационным излучением; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Моисеева М. А.	172
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	173
О проекте федерального закона № 583686-6 "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами" (в части осуществления государственного надзора в области сельского хозяйства; внесён Законодательным Собранием Приморского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 639676-6 "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами" (в части осуществления федерального государственного надзора в сфере защиты растений и обеспечения плодородия почв; внесён Костромской областной Думой; рассмот-	

рение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 683344-6 "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами" (в части осуществления государственного карантинного фитосанитарного надзора, государственного земельного надзора; внесён Законодательным собранием Ленинградской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Федяева П. М.	173
Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов (в "час голосования")	174
О проекте федерального закона № 439818-4 "О внесении изменений в пункт 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 27 декабря 1991 года № 2123-1 "О распространении действия Закона РСФСР "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" на граждан из подразделений особого риска" (в части предоставления гражданам из подразделений особого риска, признанным инвалидами, права на получение ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда, причинённого их здоровью; внесён депутатами Государственной Думы Ковалёвым Н. Д., Клинецвичем Ф. А., Хинштейном А. Е., членом Совета Федерации Рыжковым Н. И., а также Гришанковым М. И., Ивановым В. Б., Медведевым П. А., Родионовым Ю. Н., Селивёрстовой О. Ю., Шелищем П. Б. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы и Василишиным Э. Н., Петровым А. Ю., Трофимовым Е. Н. в период исполнения ими полномочий членов Совета Федерации; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Моисеева М. А.	175
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	175
О проекте федерального закона № 671022-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся охоты в целях осуществления научно-исследовательской деятельности, образовательной деятельности и в целях регулирования численности охотничьих ресурсов; внесён Верховным Советом Республики Хакасия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Василенко А. Б.	176
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	176
13 октября 2015 года	
Принятие проекта порядка работы за основу	177
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Арефьев Н. В.	178

Нилов Я. Е.	182
Диденко А. Н.	185
Красов А. Л.	187
Панков Н. В.	188
ЧепА. В.	190
Мизулина Е. Б.	193
Обсуждение и утверждение порядка работы	195
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Булаева Николая Ивановича" (в связи с избранием его депутатом Рязанской областной Думы)	
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Калашникова Сергея Вячеславовича" (в связи с наделением его полномочиями члена Совета Федерации)	
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Клищевича Франца Адамовича" (в связи с наделением его полномочиями члена Совета Федерации)	
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Левченко Сергея Георгиевича" (в связи с избранием его губернатором Иркутской области)	
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Мизулиной Елены Борисовны" (в связи с наделением её полномочиями члена Совета Федерации)	
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутатах Иванове В. В., Ишмухаметове Р. Р., Карлове Г. А., Красильниковой О. К., Пимашкове П. И. и Ткачёве А. Н.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В.	197
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	198
Иванов С. В.	199
Булаев Н. И.	200
Принятие постановлений (в "час голосования")	200
О проекте федерального закона № 795290-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "О Счётной палате Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования в области государственного аудита в финансово-бюджетной сфере; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	203
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	203

О проекте федерального закона № 805074-6 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об особенностях правового регулирования отношений в сфере образования в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" в части особенностей проведения государственной итоговой аттестации и приёма на обучение в организации, осуществляющие образовательную деятельность" (второе чтение; принят в первом чтении 1 июля 2015 года с наименованием "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона от 5 мая 2014 года № 84-ФЗ "Об особенностях правового регулирования отношений в сфере образования в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (в части особенностей проведения государственной итоговой аттестации и приёма на обучение в организации, осуществляющие образовательную деятельность)")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию Никонова В. А.	203
Рассмотрение поправок	204
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	205
О проекте федерального закона № 689772-6 "О внесении изменения в часть 2 статьи 5 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О концессионных соглашениях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка заключения концессионного соглашения; принят в первом чтении 7 апреля 2015 года; предложен к отклонению)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Кривоносова С. В.	205
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	205
О проекте федерального закона № 686410-6 "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" (в части расширения перечня органов, организаций и иных лиц, имеющих право на бесплатное получение информации о зарегистрированных правах на недвижимое имущество и сделках с ним; внесён членом Совета Федерации Петренко В. А.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю. и его ответы на вопросы	205
Выступления в прениях	
Сухарев И. К.	208
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	208
О проекте федерального закона № 553998-6 "О внесении изменения в статью 48 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся оформления доверенности на голосование на общем со-	

брании собственников помещений в многоквартирном доме; внесён Законодательным Собранием Вологодской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Хованской Г. П. и её ответы на вопросы	208
Выступления в прениях	
Езубов А. П.	210
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	210
О проекте федерального закона № 442647-6 "О внесении изменения в статью 12 ² Федерального закона "О противодействии коррупции" (в части расширения перечня лиц, для которых устанавливаются дополнительные запреты, ограничения, обязательства и правила служебного поведения; внесён Государственным Собранием — Курултайем Республики Башкортостан)	
Доклад представителя Государственного Собрания — Курултая Республики Башкортостан депутата Государственной Думы Марданшина Р. М.	210
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А.	211
Ответы Марданшина Р. М. и Валеева Э. А. на вопросы	212
Выступления в прениях	
Сухарев И. К.	214
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	215
О проекте федерального закона № 809380-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общественных объединениях" (в части, касающейся организационно-правовых форм общественных объединений; внесён Государственным Советом — Хасэ Республики Адыгея; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Нилова Я. Е.	215
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	216
О проекте федерального закона № 724111-6 "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (по вопросу о замещении руководящей должности в законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации; внесён депутатом Государственной Думы Зелинским Я. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Зелинского Я. В.	216
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	217
Ответы Плигина В. Н. и Зелинского Я. В. на вопросы	218
Выступления в прениях	
Поневежский В. А.	221

Диденко А. Н.	221
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	223
О проекте федерального закона № 776292-6 "О внесении изменения в статью 1 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" (в части наделения судей правом представлять в Верховный Суд Российской Федерации предложения по совершенствованию законодательства по вопросам ведения судебной власти; внесён депутатами Государственной Думы Мироновым С. М., Емельяновым М. В., Левичевым Н. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Емельянова М. В.	223
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Поневежского В. А.	224
Ответы Поневежского В. А. и Емельянова М. В. на вопросы	225
Выступление Поневежского В. А. с заключительным словом	228
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	228
О проекте федерального закона № 754938-6 "О трёхлетнем моратории на вступление в силу реабилитационных процедур, применяемых в отношении гражданина-должника" (внесён депутатами Государственной Думы Дмитриевой О. Г., Грачёвым И. Д., Крутовым А. Д., Петуховой Н. Р., Ушаковым Д. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Дмитриевой О. Г.	229
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Афонского В. И.	231
Ответы Дмитриевой О. Г. и Афонского В. И. на вопросы	234
Выступления в прениях	
Шерин А. Н.	238
Крутов А. Д.	239
Климов В. В.	241
Выступления Дмитриевой О. Г. и Афонского В. И. с заключительным словом	241
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	243
О проекте федерального закона № 647832-6 "О внесении изменения в статью 246 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня организаций, не признаваемых налогоплательщиками налога на прибыль организаций; внесён депутатами Государственной Думы Таскаевым В. П., Соболевым В. В., Марининым С. В., Черкасовым К. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Таскаева В. П.	243
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	244
Ответы Кармазиной Р. В. и Таскаева В. П. на вопросы	246
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н.	249
Выступления Таскаева В. П. и Кармазиной Р. В. с заключительным словом	250
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	251
О проекте федерального закона № 264909-6 "О внесении изменений в Федеральный закон от 05.08.2000 года № 117-ФЗ "Налоговый ко-	

декс Российской Федерации (часть вторая)" (в части повышения размера налогового вычета в сумме, уплаченной налогоплательщиком-родителем за обучение своих детей, налогоплательщиком-опекуном (налогоплательщиком-попечителем) за обучение своих подопечных по очной форме обучения в образовательных учреждениях)" (внесён депутатами Государственной Думы Крутовым А. Д., Грачёвым И. Д., Дмитриевой О. Г., Ушаковым Д. В., Петуховой Н. Р., Савельевым Д. И.)		
Доклад депутата Государственной Думы Крутова А. Д.		251
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кулика Г. В.		253
Ответы Крутова А. Д. и Кулика Г. В. на вопросы		253
Выступления в прениях		
Коломейцев Н. В.		257
Смолин О. Н.		259
Ищенко А. А.		261
Петухова Н. Р.		265
Выступления Крутова А. Д. и Кулика Г. В. с заключительным словом		266
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"		267
О проекте федерального закона № 579602-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей" (внесён депутатами Государственной Думы Рашкиным В. Ф., Обуховым С. П., Андреевым А. А., Алимовой О. Н.)		
Доклад депутата Государственной Думы Рашкина В. Ф.		267
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Карпова А. Е.		270
Ответы Рашкина В. Ф. и Карпова А. Е. на вопросы		271
Выступление Рашкина В. Ф. с заключительным словом		273
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"		274
О проекте федерального закона № 814077-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке принятия и вступления в силу поправок к Конституции Российской Федерации" (по вопросу о возможности внесения поправок к преамбуле Конституции Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Фёдоровым Е. А., Романовым А. В.)		
Доклад депутата Государственной Думы Фёдорова Е. А.		274
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. и его ответы на вопросы		277
Выступления в прениях		
Понежежский В. А.		281
Иванов С. В.		282
Выступления Фёдорова Е. А. и Плигина В. Н. с заключительным словом		283
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"		285

О проекте федерального закона № 713145-6 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части расширения перечня оснований для досрочного прекращения полномочий члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы; внесён депутатом Государственной Думы Никитчуком И. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Никитчука И. И.	285
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	287
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "О Счётной палате Российской Федерации" (проект № 795290-6)	289
О проекте федерального закона № 805074-6 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об особенностях правового регулирования отношений в сфере образования в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" в части особенностей проведения государственной итоговой аттестации и приёма на обучение в организации, осуществляющие образовательную деятельность"	
Принятие законопроекта во втором чтении	289
Принятие закона	289
Отклонение проекта федерального закона № 689772-6 "О внесении изменения в часть 2 статьи 5 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О концессионных соглашениях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	290
Принятие проекта федерального закона № 686410-6 "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" в первом чтении	290
Принятие проекта федерального закона № 553998-6 "О внесении изменения в статью 48 Жилищного кодекса Российской Федерации" в первом чтении	290
Принятие проекта федерального закона № 442647-6 "О внесении изменения в статью 12 ⁵ Федерального закона "О противодействии коррупции" в первом чтении	291
Отклонение проекта федерального закона № 809380-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общественных объединениях"	291
Отклонение проекта федерального закона № 724111-6 "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации"	291
Отклонение проекта федерального закона № 776292-6 "О внесении изменения в статью 1 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации"	292

Отклонение проекта федерального закона № 754938-6 "О трёхлетнем моратории на вступление в силу реабилитационных процедур, применяемых в отношении гражданина-должника"	292
Отклонение проекта федерального закона № 647832-6 "О внесении изменения в статью 246 части второй Налогового кодекса Российской Федерации"	292
Отклонение проекта федерального закона № 264909-6 "О внесении изменений в Федеральный закон от 05.08.2000 года № 117-ФЗ "Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая)" (в части повышения размера налогового вычета в сумме, уплаченной налогоплательщиком-родителем за обучение своих детей, налогоплательщиком-опекуном (налогоплательщиком-попечителем) за обучение своих подопечных по очной форме обучения в образовательных учреждениях)"	293
Отклонение проекта федерального закона № 579602-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей"	293
Отклонение проекта федерального закона № 814077-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке принятия и вступления в силу поправок к Конституции Российской Федерации"	293
О проекте федерального закона № 713145-6 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части расширения перечня оснований для досрочного прекращения полномочий члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы; внесён депутатом Государственной Думы Никитчуком И. И.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. на вопросы	294
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	295
О проекте федерального закона № 105558-6 "О внесении изменения в статью 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части оптимизации деятельности судебных органов в сфере отношений с органами исполнительной власти" (внесён депутатом Государственной Думы Вороненковым Д. Н., а также Агузаровым Т. К. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Вороненкова Д. Н.	296
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	298
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	299
О проекте федерального закона № 659217-6 "О внесении изменения в статью 29 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части, касающейся отзыва члена избирательной комиссии с правом решающего голоса; внесён депутатами Государственной Думы Мироновым С. М., Михеевым О. Л., Четвериковым А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Михеева О. Л.	299

Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	300
Ответы Михеева О. Л. и Плигина В. Н. на вопросы	302
Выступления в прениях	
Рябов Н. Ф.	306
Иванов С. В.	307
Шурчанов В. С.	308
Понежевский В. А.	309
Руденко А. В.	310
Выступления Михеева О. Л. и Плигина В. Н. с заключительным словом	312
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	315
О проекте федерального закона № 540973-6 "О внесении изменений в статью 45 Жилищного кодекса Российской Федерации" (по вопросу о предоставлении управляющей организации права инициировать общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме; внесён Думой Ханты-Мансийского автономного округа — Югры; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Качкаева П. Р.	315
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	315
О проекте федерального закона № 809408-6 "О внесении изменения в статью 15 ¹ Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в части расширения категорий лиц, для которых предусмотрена упрощённая процедура подачи заявления о выдаче разрешения на временное проживание или вида на жительство; внесён Законодательным Собранием Челябинской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д.	316
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	316
14 октября 2015 года	
Принятие проекта порядка работы за основу	317
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Гончаров В. И.	317
Дегтярёв М. В.	322
Диденко А. Н.	324
Выборный А. Б.	326
Антошкин Н. Т.	328
Нилов О. А.	330
Обсуждение и утверждение порядка работы	334
О проекте федерального закона № 272128-6 "О внесении изменений в статью 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка оглашения в судебном заседании показаний свидетеля и потерпевшего; второе чтение; принят	

в первом чтении 19 ноября 2014 года с наименованием "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В.	335
Рассмотрение поправок	335
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	336
О проекте федерального закона № 763521-6 "О внесении изменения в статью 41 Федерального закона "Об акционерных обществах" (в части, касающейся порядка реализации преимущественного права приобретения акций; внесён депутатами Государственной Думы Гавриловым С. А., Петровым Ю. А., Чиндяскиным С. В., Гаджиевым М. Т., Водолацким В. П., Жарковым А. В., Афонским В. И., Ильясовым Р. С., Гаджиевым М. С. и членом Совета Федерации Беляковым А. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Гаврилова С. А.	336
Выступления в прениях	
Афонский В. И.	337
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	337
О проекте федерального закона № 778898-6 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" (о полномочиях органов местного самоуправления в части создания комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав; внесён Саратовской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Куранова Г. В. и его ответы на вопросы	337
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	340
О проекте федерального закона № 675043-6 "О внесении изменения в статью 93 ³ Бюджетного кодекса Российской Федерации" (в части предоставления юридическим лицам кредитов за счёт средств бюджетов субъектов Российской Федерации, на территориях которых расположены районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности; внесён Государственным Собранием (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия) и депутатом Государственной Думы Тетёкиным В. Н.)	
О проекте федерального закона № 772707-6 "О внесении изменения в статью 93 ³ Бюджетного кодекса Российской Федерации" (в части предоставления юридическим лицам кредитов за счёт средств бюджетов субъектов Российской Федерации, на территориях которых расположены районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности; внесён Собранием депутатов Ненецкого автономного округа; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад представителя Государственного Собрания (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия) Власова В. М.	340
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	342

Ответы Власова В. М. и Макарова А. М. на вопросы	343
Выступления в прениях	
Тумусов Ф. С.	346
Абрамов И. Н.	348
Тарнавский А. Г.	348
Нилов Я. Е.	350
Романов В. С.	351
Пивненко В. Н.	352
Выступления Власова В. М. и Макарова А. М. с заключительным словом	353
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	353
О проекте федерального закона № 798328-6 "О внесении изменений в часть четвёртую Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся права автора музыкального произведения, использованного в аудиовизуальном произведении, на получение вознаграждения в случае ретрансляции аудиовизуального произведения; внесён депутатами Государственной Думы Крашенинниковым П. В., Балашовым Б. К., Марданшиным Р. М., Герасимовой Н. В., Водолазким В. П., Гаджиевым М. С., Бариевым М. М., Кожевниковой М. А., Пинским В. В., Гутенёвым В. В.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю.	354
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	355
О проекте федерального закона № 388255-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся порядка задержания подозреваемого; внесён членами Совета Федерации Клишасом А. А., Тюльпановым В. А. и депутатами Государственной Думы Шайденом Н. А., Баталиной О. Ю., Ивановым В. В., а также Добрыниным К. Э. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад члена Совета Федерации Тюльпанова В. А.	355
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В.	356
Выступления в прениях	
Синельщиков Ю. П.	358
Ремезков А. А.	360
Выступления Тюльпанова В. А. и Пинского В. В. с заключительным словом	361
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	361
О проекте федерального закона № 779566-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования обязательных требований к учредителям (участникам), органам управления и должностным лицам финансовых организаций" (внесён депутатами Государственной Думы Гончаром Н. Н., Куминым В. В., Аксаковым А. Г., Герасимовой Н. В., Вторыгиной Е. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Аксакова А. Г.	361

Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Савельева Д. И.	362
Ответы Аксакова А. Г. на вопросы	363
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	364
О проекте федерального закона № 695965-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части осуществления закупок у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций; внесён депутатами Государственной Думы Белоусовым В. В., Игошиным И. Н., Шайденко Н. А., Водолацким В. П., Гаджиевым М. Т., Гутенёвым В. В., Макиевым З. Г., Ишмухаметовым Р. Р., Кононовым В. М., Пономарёвым А. Н., Климовым В. В., Поповым С. А., Гильмутдиновым И. И., Гаджиевым М. С., Хайровым Р. Ш., Богуславским И. Б., Гасановым М. Н., Сафаралиевым Г. К., Кривоносовым С. В., Дорониным С. А., а также Бариновым И. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Игошина И. Н.	364
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	365
О проекте федерального закона № 715451-6 "О внесении изменений в статью 51 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части, касающейся требований к документам, представляемым при подаче заявки на участие в открытом конкурсе; внесён депутатами Государственной Думы Климовым В. В., Гутенёвым В. В., Теном С. Ю., Макиевым З. Г., Ильясовым Р. С., Хайровым Р. Ш., Богуславским И. Б., Бариевым М. М., Костуновым И. Е., Кривоносовым С. В., Когогиной А. Г.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Климова В. В.	365
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	366
"Правительственный час"	
Информация министра иностранных дел Российской Федерации Лаврова С. В. и его ответы на вопросы	367
Выступления представителей фракций	
Калашников Л. И.	392
Жириновский В. В.	394
Пушков А. К.	397
Емельянов М. В.	400
Выступление Лаврова С. В. с заключительным словом	403
О проекте федерального закона № 750233-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части упорядочения процедуры видеозаписи процессуальных действий)" (внесён депутатом Государственной Думы Никитчуком И. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Никитчука И. И.	405

Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	406
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	407
О проекте федерального закона № 780690-6 "О внесении изменения в статью 5.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение или невыполнение обязательств по коллективному договору, соглашению; внесён Государственным Собранием — Курултаем Республики Башкортостан)	
Доклад представителя Государственного Собрания — Курултая Республики Башкортостан депутата Государственной Думы Ишмухаметова Р. Р.	407
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	408
Ответы Ишмухаметова Р. Р. на вопросы	409
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	410
О проекте федерального закона № 655245-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в отношении порядка участия политических партий в выборах в органы местного самоуправления в Российской Федерации" (внесён депутатами Государственной Думы Шериным А. Н., Щепиновым М. А. и членом Совета Федерации Афанасьевой Е. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Шерина А. Н.	410
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Казаковой О. М.	413
Ответы Казаковой О. М. и Шерина А. Н. на вопросы	415
Выступления в прениях	
Диденко А. Н.	417
Шурчанов В. С.	419
Коломейцев Н. В.	420
Плетнёва Т. В.	422
Выступления Шерина А. Н. и Казаковой О. М. с заключительным словом	423
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	425
О проекте федерального закона № 872501-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О национальном исследовательском центре "Курчатовский институт" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования полномочий учредителя и собственника имущества национального исследовательского центра "Курчатовский институт"; внесён депутатами Государственной Думы Бурматовым В. В., Кононовым В. М., Макаровым Н. И., Герасимовой Н. В., Дегтярёвым М. В., Нарышкиным С. Е., Черешневым В. А., Левичевым Н. В., а также Булаевым Н. И. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям Кононова В. М. и его ответы на вопросы	425

"Час голосования"

Принятие проекта федерального закона № 272128-6 "О внесении изменений в статью 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" во втором чтении	431
Принятие проекта федерального закона № 763521-6 "О внесении изменения в статью 41 Федерального закона "Об акционерных обществах" в первом чтении	431
Принятие проекта федерального закона № 778898-6 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" в первом чтении	432
О проекте федерального закона № 675043-6 "О внесении изменения в статью 93 ² Бюджетного кодекса Российской Федерации"	
О проекте федерального закона № 772707-6 "О внесении изменения в статью 93 ² Бюджетного кодекса Российской Федерации"	
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта № 675043-6 и отклонение альтернативного законопроекта	432
Принятие проекта федерального закона № 798328-6 "О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации" в первом чтении	433
Принятие проекта федерального закона № 388255-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" в первом чтении	433
Принятие проекта федерального закона № 779566-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования обязательных требований к учредителям (участникам), органам управления и должностным лицам финансовых организаций" в первом чтении	433
Принятие проекта федерального закона № 695965-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" в первом чтении	433
Принятие проекта федерального закона № 715451-6 "О внесении изменений в статью 51 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" в первом чтении	434
Отклонение проекта федерального закона № 780690-6 "О внесении изменения в статью 5.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"	434
Отклонение проекта федерального закона № 750233-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части упорядочения процедуры видеозаписи процессуальных действий)"	434
Отклонение проекта федерального закона № 655245-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в отношении порядка участия политических партий в выборах в органы местного самоуправления в Российской Федерации"	435
О проекте федерального закона № 872501-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О национальном исследовательском центре "Курчатовский институт" и отдельные законодательные акты Рос-	

сийской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования полномочий учредителя и собственника имущества национального исследовательского центра "Курчатовский институт"; внесён депутатами Государственной Думы Бурматовым В. В., Кононовым В. М., Макаровым Н. И., Герасимовой Н. В., Дегтярёвым М. В., Нарышкиным С. Е., Черешневым В. А., Левичевым Н. В., а также Булаевым Н. И. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы; продолжение рассмотрения вопроса)		
Выступления в прениях		
Эркенов А. Ч.		435
Кашин Б. С.		436
Сердюк М. И.		438
Ищенко А. А.		441
Выступление первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям Кононова В. М. с заключительным словом		442
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...		443
О проекте федерального закона № 779637-6 "О внесении изменений в статью 8.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение правил пожарной безопасности в лесах; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым О. А., Слипенчуком М. В., Теном С. Ю., Огулем Л. А.)		
Доклад депутата Государственной Думы Лебедева О. А.		443
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.		444
Ответы Вяткина Д. Ф. и Лебедева О. А. на вопросы		446
Выступления в прениях		
Понежежский В. А.		450
Нилов О. А.		451
Резник Б. Л.		452
Шингаркин М. А.		453
Бессонов В. И.		454
Выступления Лебедева О. А. и Вяткина Д. Ф. с заключительным словом		455
Отклонение законопроекта (в "час голосования")		456
О проекте федерального закона № 772522-6 "О внесении изменений в статью 42 Федерального закона "Об акционерных обществах" (в части уточнения порядка выплаты дивидендов; внесён членами Совета Федерации Власенко Н. В., Цековым С. П., Чернышенко И. К.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)		
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Афонского В. И.		456
Отклонение законопроекта (в "час голосования")		457
О проекте федерального закона № 774998-6 "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (о дополнении перечня документов, необходимых для заключения договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств; внесён Воронежской областной		

Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Савельева Д. И.	457
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	458
О проекте федерального закона № 414424-6 "О внесении изменений в статьи 17 и 28 ² Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (в части, касающейся права инвалидов, страдающих тяжёлыми формами хронических заболеваний, на получение жилого помещения; внесён Государственным Советом Республики Коми; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Терентьева М. Б.	458
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	460
О проекте федерального закона № 743606-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" (о квотировании рабочих мест для лиц, освобождённых из учреждений, исполняющих наказание в виде лишения свободы, и осуждённых к наказаниям, не связанным с лишением свободы; внесён Государственным Советом Республики Коми; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В.	460
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	461
О проекте федерального закона № 571855-6 "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" (в части, касающейся оснований для исключения объекта культурного наследия из единого государственного реестра объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации; внесён Рязанской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Кузьмичёвой Е. И.	461
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	462
16 октября 2015 года	
Принятие проекта порядка работы за основу	463
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Смолин О. Н.	464
Шерин А. Н.	468
Шингаркин М. А.	471
Попов С. А.	472
Вшивцев В. С.	474
Брячак М. В.	477
Обсуждение и утверждение порядка работы	480

- О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Мархаева Вячеслава Михайловича" (в связи с наделением его полномочиями члена Совета Федерации)
- О проекте постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству" (о депутате Чеботарёве В. Н.)
- О проекте постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Попова Сергея Александровича от должности председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы"
- О проекте постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Пинского Виктора Витальевича от должности первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству"
- О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутатах Зубове В. М. и Пинском В. В.)
- О проекте постановления Государственной Думы "О председателе Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы" (о депутате Пинском В. В.)
- О проекте постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Елифановой Ольги Николаевны от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей"
- О проекте постановления Государственной Думы "О председателе Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей" (о депутате Елифановой О. Н.)
- О проекте постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей" (о депутате Красильниковой О. К.)
- О проекте постановления Государственной Думы "О председателе Комитета Государственной Думы по охране здоровья" (о депутате Фургалё С. И.)
- Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В. 482
- Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Мархаева Вячеслава Михайловича" (в "час голосования") 484
- Принятие постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству" (в "час голосования") 484
- Принятие постановления "Об освобождении депутата Государственной Думы Пинского Виктора Витальевича от должности первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству" (в "час голосования") 484
- Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (в "час голосования") 485

Принятие постановления "Об освобождении депутата Государственной Думы Епифановой Ольги Николаевны от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей" (в "час голосования")	485
Принятие постановления "О председателе Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей" (в "час голосования")	485
Принятие постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей" (в "час голосования")	486
Принятие постановления "О председателе Комитета Государственной Думы по охране здоровья" (в "час голосования")	486
О проекте постановления Государственной Думы "О признании утратившим силу пункта 4 приложения к постановлению Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2015 года" (об отмене "правительственного часа", запланированного на 21 октября)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Попова С. А.	486
Принятие постановления (в "час голосования")	487
О проекте федерального закона № 821563-6 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о сотрудничестве в области военной фельдъегерско-почтовой связи" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации Панкова Н. А.	488
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Лихачёва В. Н.	489
Выступления в прениях	
Кузин С. П.	489
Принятие закона (в "час голосования")	489
О проекте федерального закона № 881263-6 "Об утверждении схемы одномандатных избирательных округов для проведения выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	490
Рассмотрение поправок	490
Принятие законопроекта во втором чтении (в "час голосования")	491
О проекте федерального закона № 814533-6 "О внесении изменений в статьи 10 и 71 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (о совмещении дня голосования на очередных выборах депутатов Государственной Думы с днём голосования на выборах в органы государственной власти субъектов Российской Федерации и в органы местного самоуправления; второе чтение; принят в первом чтении 15 сентября 2015 года с наименованием	

"О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	492
Рассмотрение поправок	492
Принятие законопроекта во втором чтении (в "час голосования")	492
О проекте федерального закона № 742788-6 "О внесении изменений в статьи 4 и 20 Федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся преимущественного права на получение единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения; второе чтение; принят в первом чтении 22 мая 2015 года с наименованием "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Хинштейна А. Е.	492
Рассмотрение поправок	493
Принятие законопроекта во втором чтении (в "час голосования")	493
О проекте федерального закона № 773784-6 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" в связи с принятием Федерального закона "О карантине растений" (второе чтение; принят в первом чтении 19 июня 2015 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности" в связи с принятием Федерального закона "О карантине растений")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Чиндяскина С. В.	493
Рассмотрение поправок	494
Принятие законопроекта во втором чтении (в "час голосования")	494
Принятие закона (в "час голосования")	495
О проекте федерального конституционного закона № 815146-6 "О внесении изменений в статьи 18 и 29 Федерального конституционного закона "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" (об освобождении от уплаты государственной пошлины Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации при подаче им заявлений или ходатайств, а также заявителей в случае направления жалоб в его адрес; внесён членом Совета Федерации Петренко В. А.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	495
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	496
О проекте федерального закона № 814111-6 "О внесении изменения в статью 333 ³⁸ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об освобождении от уплаты государственной пошлины	

Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации при обращении в судебные органы по заявлениям в защиту прав и свобод граждан; внесён членом Совета Федерации Петренко В. А.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Ищенко А. А.	496
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	496
О проекте федерального закона № 865550-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" (в части, касающейся сроков проведения органами прокуратуры проверочных мероприятий, а также сроков исполнения проверяемыми органами (организациями) требований прокурора; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Аристова Д. В.	496
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А.	498
Ответы Аристова Д. В. на вопросы	498
Выступления в прениях	
Сухарев И. К.	499
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	500
О проекте федерального закона № 865589-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части уточнения пределов действия статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях)" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Аристова Д. В.	500
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	502
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	503
О проекте федерального закона № 848302-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся ответственности за нарушение заказчиком норм законодательства о контрактной системе в сфере закупок; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя руководителя Федеральной антимонопольной службы Цариковского А. Ю.	503
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	504
Ответы Цариковского А. Ю. на вопросы	504
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	506

О проекте федерального закона № 827806-6 "О внесении изменения в статью 13.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за непредоставление первичных статистических данных; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации временно исполняющего обязанности руководителя Федеральной службы государственной статистики Оксенойта Г. К.	506
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	507
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	508
Понежевский В. А.	510
Выступления Оксенойта Г. К. и Вяткина Д. Ф. с заключительным словом	511
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	513
О проекте федерального закона № 825204-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об исключении ссылок на статью 7.23 ¹ , утратившую силу; внесён Законодательным Собранием Калужской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Ишмухаметова Р. Р.	513
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	513
О проекте федерального конституционного закона № 813802-6 "О внесении изменения в статью 3 Федерального конституционного закона "О Государственном гимне Российской Федерации" (в части, касающейся случаев исполнения Государственного гимна Российской Федерации; внесён депутатом Государственной Думы Шингаркиным М. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Шингаркина М. А.	515
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	515
О проекте федерального закона № 898557-6 "О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2016 год" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Лаврова А. М.	516
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	518
Ответы Лаврова А. М. и Макарова А. М. на вопросы	521
Выступления в прениях	
Катасонов С. М.	529
Коломейцев В. А.	532

Тарнавский А. Г.	535
Дмитриева О. Г.	537
Выступление Макарова А. М. с заключительным словом	539
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	541
О проекте федерального закона № 806490-6 "О внесении изменений в статью 54 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" и статьи 9 и 25 Федерального зако- на "О муниципальной службе в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка исчисления стажа муниципальной службы в субъектах Российской Федерации; внесён Правительством Рос- сийской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Россий- ской Федерации статс-секретаря — заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Пудо- ва А. Н.	541
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по федератив- ному устройству и вопросам местного самоуправления Вто- рыгиной Е. А.	542
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосо- вания"	542
О проекте федерального закона № 848346-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О страховых взносах в Пенси- онный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного меди- цинского страхования" (в части, касающейся порядка внесения из- менений в законодательство Российской Федерации о страховых взносах в государственные внебюджетные фонды; внесён Прави- тельством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Россий- ской Федерации статс-секретаря — заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Пудо- ва А. Н.	542
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, со- циальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В.	543
Ответы Трапезникова В. В. и Пудова А. Н. на вопросы	544
Выступления в прениях	
Катасонов С. М.	545
Кашин Б. С.	546
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосо- вания"	547
О проекте федерального конституционного закона № 858802-6 "О вне- сении изменений в Федеральный конституционный закон "О Пра- вительстве Российской Федерации" и Федеральный конституцион- ный закон "О внесении изменений в Федеральный конституци- онный закон "О Правительстве Российской Федерации" (в части, касающейся порядка назначения заместителей руководителей феде- ральных служб и агентств; внесён Правительством Российской Фе- дерации)	
Доклад официального представителя Правительства Россий- ской Федерации статс-секретаря — заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Пудо- ва А. Н.	547

Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	548
Ответы Пудова А. Н. на вопросы	549
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	550
О проекте федерального конституционного закона № 813802-6 "О внесении изменения в статью 3 Федерального конституционного закона "О Государственном гимне Российской Федерации" (в части, касающейся случаев исполнения Государственного гимна Российской Федерации; внесён депутатом Государственной Думы Шингаркиным М. А.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы депутата Государственной Думы Шингаркина М. А. и заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. на вопросы	550
Выступления в прениях	
Диденко А. Н.	552
Тарнавский А. Г.	553
О даче согласия на исполнение судебного решения об избрании в отношении депутата Государственной Думы Пономарёва И. В. в качестве меры пресечения заключения под стражу	
Выступление исполняющего обязанности Генерального прокурора Российской Федерации Малиновского В. В.	555
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Попова С. А.	557
Ответы Малиновского В. В. на вопросы	558
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	559
Горовцов Д. Е.	562
Принятие постановления "О даче согласия на исполнение судебного решения об избрании в отношении депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Пономарёва Ильи Владимировича в качестве меры пресечения заключения под стражу" (в "час голосования")	564
О проекте федерального конституционного закона № 813802-6 "О внесении изменения в статью 3 Федерального конституционного закона "О Государственном гимне Российской Федерации" (в части, касающейся случаев исполнения Государственного гимна Российской Федерации; внесён депутатом Государственной Думы Шингаркиным М. А.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях (продолжение)	
Шерин А. Н.	565
Понежежский В. А.	566
Выступление депутата Государственной Думы Шингаркина М. А. с заключительным словом	567
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	568
О проекте федерального закона № 662544-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части информирования избирателей о деятельности депутатов Государственной Думы Феде-	

рального Собрания Российской Федерации" (внесён депутатом Государственной Думы Шериным А. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Шерина А. Н.	568
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Чуйченко Р. Ю.	571
Ответы Чуйченко Р. Ю. и Шерина А. Н. на вопросы	572
Выступления в прениях	
Кашин Б. С.	575
Деньгин В. Е.	576
Крупенников В. А.	576
Выступления Шерина А. Н. и Чуйченко Р. Ю. с заключительным словом	577
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	579
"Час голосования"	
Принятие постановления "Об освобождении депутата Государственной Думы Попова Сергея Александровича от должности председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы"	579
Принятие постановления "О председателе Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы"	580
Одобрение проекта федерального конституционного закона № 815146-6 "О внесении изменений в статьи 18 и 29 Федерального конституционного закона "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" в первом чтении	580
Принятие проекта федерального закона № 814111-6 "О внесении изменения в статью 333 ⁶⁰ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении	580
Принятие проекта федерального закона № 865550-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" в первом чтении	581
Принятие проекта федерального закона № 865589-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части уточнения пределов действия статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях)" в первом чтении	581
Принятие проекта федерального закона № 848302-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении	581
Принятие проекта федерального закона № 827806-6 "О внесении изменения в статью 13.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении	582
Принятие проекта федерального закона № 825204-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении	582
Принятие проекта федерального закона № 898557-6 "О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2016 год" в первом чтении	582

Принятие проекта федерального закона № 806490-6 "О внесении изменений в статью 54 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" и статьи 9 и 25 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации" в первом чтении	583
Принятие проекта федерального закона № 848346-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования" в первом чтении	583
Одобрение проекта федерального конституционного закона № 858802-6 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Правительстве Российской Федерации" и Федеральный конституционный закон "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Правительстве Российской Федерации" в первом чтении	583
Отклонение проекта федерального конституционного закона № 813802-6 "О внесении изменения в статью 3 Федерального конституционного закона "О Государственном гимне Российской Федерации"	584
Отклонение проекта федерального закона № 662544-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части информирования избирателей о деятельности депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"	584
О проекте федерального закона № 575962-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" в части ограничения доступа к информации, нарушающей личные неимущественные права гражданина либо посягающей на принадлежащие гражданину нематериальные блага" (внесён депутатами Государственной Думы Чепой А. В., Вороненковым Д. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Чепы А. В.	584
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Чуйченко Р. Ю.	587
Ответы Чуйченко Р. Ю. и Чепы А. В. на вопросы	588
Выступления в прениях	
Золочевский В. С.	590
Деньгин В. Е.	592
Крупенников В. А.	592
Выступления Чепы А. В. и Чуйченко Р. Ю. с заключительным словом	592
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	594
О проекте федерального закона № 205660-6 "О внесении изменений в статью 23 ² Федерального закона "О ветеранах" (в части, касающейся размера общей площади жилья, предоставляемого инвалидам и ветеранам боевых действий, членам семей погибших (умерших) инвалидов и ветеранов боевых действий; внесён депутатом Государственной Думы Дегтярёвым М. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Дегтярёва М. В.	594
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В.	596

Ответы Дегтярёва М. В. и Трапезникова В. В. на вопросы	597
Выступления в прениях	
Хованская Г. П.	598
Москалькова Т. Н.	599
Выступление Дегтярёва М. В. с заключительным словом	599
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	600
О проекте федерального закона № 809165-6 "О внесении изменения в статью 154 Федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части расширения перечня случаев безвозмездной передачи имущества из собственности субъектов Российской Федерации в федеральную или муниципальную собственность; внесён Законодательным Собранием Челябинской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Шрейдера В. Ф.	601
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	602
О проекте федерального конституционного закона № 805314-6 "О внесении изменения в статью 3 Федерального конституционного закона "О Государственном гимне Российской Федерации" (в части, касающейся случаев исполнения Государственного гимна Российской Федерации; внесён Самарской Губернской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	602
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	603
О проекте федерального закона № 810833-6 "О внесении изменений в статью 2 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате и статью 11 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся предельного возраста исполнения полномочий нотариуса; внесён Законодательным Собранием Новосибирской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	603
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	603
О проекте федерального закона № 825215-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за повторное нарушение правил розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции, предусмотренное частью 3 статьи 14.16 кодекса; внесён Верховным Хуралом (парламентом) Республики Тыва; рас-	

смотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Ишмухаметова Р. Р.	603
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	604
О проекте федерального закона № 838887-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" (в части ограничения сроков пребывания в должности президентов адвокатских палат субъектов Российской Федерации и Федеральной палаты адвокатов; внесён депутатом Государственной Думы Натхо Р. Х.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	604
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	605
О проекте федерального закона № 20731-6 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" (в части, касающейся порядка определения размера и порядка оплаты членских и целевых взносов членов садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединений граждан; внесён депутатами Государственной Думы Тычининим А. Д., Симагиным В. А.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Гришина Е. А.	605
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	605
О проекте федерального закона № 212549-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)" (в части установления гарантийных сроков на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту и ремонту участков автомобильных дорог, средств обустройства участков автомобильных дорог, а также подходов к искусственным сооружениям; внесён Мургой А. Ю. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Гришина Е. А.	606
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	607
О проекте федерального закона № 480898-6 "О внесении изменения в статью 6 Градостроительного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся перечня объектов, проектная документация которых подлежит обязательной государственной экспертизе; внесён Архангельским областным Собранием депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Парахина В. В.	608
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	608

О проекте федерального закона № 586604-6 "О внесении изменений в статью 46 Градостроительного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения существенных условий договора о развитии застроенной территории; внесён Воронежской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Парахина В. В.	609
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	610
О проекте федерального закона № 544657-6 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "Об архитектурной деятельности в Российской Федерации" (в части, касающейся подготовки архитектурно-планировочного задания и создания архитектурного проекта; внесён Калининградской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Парахина В. В.	610
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	611
О проекте федерального закона № 137689-6 "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся сроков вступления в силу положений закона о запрете использования временных сооружений на розничных рынках; внесён депутатом Государственной Думы Симагиным В. А.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Кривоносова С. В.	611
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	611
О проекте федерального закона № 101742-6 "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся срока вступления в силу положения закона о запрете использования временных сооружений на розничных рынках, расположенных в населённых пунктах с численностью населения до 100 тысяч человек; внесён Законодательным собранием Ленинградской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Кривоносова С. В.	611
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	612
О проекте федерального закона № 152942-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации" (в части установления особенностей ввода в эксплуатацию многоквартирных домов, построенных с нарушением требований градостроительного и (или) земельного законодательства; внесён Гальцовой О. Д., Сабадашем А. В., Сергеевой Г. И. в период исполнения ими полномочий депутатов Государ-	

ственной Думы и Титовым К. А. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)

Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Парахина В. В.	612
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	613
О проекте федерального закона № 185195-6 "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся сроков вступления в силу положений закона о запрете использования временных сооружений на розничных рынках; внесён Мургой А. Ю. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Кривонососа С. В.	613
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	613
О проекте федерального закона № 581034-6 "О внесении изменений в статью 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка получения, срока действия и отмены разрешения на строительство; внесён Законодательным Собранием Владимирской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Парахина В. В.	614
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	614
О проекте федерального закона № 689531-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся участия жилищно-строительных и жилищных накопительных кооперативов в строительстве многоквартирных домов в качестве застройщиков или участников долевого строительства; внесён Народным Собранием Республики Дагестан)	
Доклад представителя Народного Собрания Республики Дагестан депутата Государственной Думы Сафаралиева Г. К.	615
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Гончара Н. Н.	616
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	616
20 октября 2015 года	
Принятие проекта порядка работы за основу	617
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Тетёкин В. Н.	618
Жириновский В. В.	622
Трапезников В. В.	626
Бурматов В. В.	628
Гартунг В. К.	630
Обсуждение и утверждение порядка работы	634

О проекте постановления Государственной Думы № 906865-6 "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутатах Ковалёве А. Д. и Романенко Р. Ю.)	
О проекте постановления Государственной Думы № 906874-6 "Об освобождении депутата Государственной Думы Липатова Юрия Александровича от должности первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике"	
О проекте постановления Государственной Думы № 906847-6 "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству" (о депутате Фабричном С. Ю.)	
О проекте постановления Государственной Думы № 906866-6 "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по энергетике" (о депутате Есякове С. Я.)	
О проекте постановления Государственной Думы № 906861-6 "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока" (о депутате Карлове Г. А.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Пинского В. В.	636
Принятие решения о вынесении проектов постановлений на "час голосования"	637
О проекте федерального закона № 814533-6 "О внесении изменений в статьи 10 и 71 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (о совмещении дня голосования на очередных выборах депутатов Государственной Думы с днём голосования на выборах в органы государственной власти субъектов Российской Федерации и в органы местного самоуправления; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	637
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	637
О проекте федерального закона № 881263-6 "Об утверждении схемы одномандатных избирательных округов для проведения выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	637
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	637
О проекте федерального закона № 735304-6 "О внесении изменений в статьи 4.5 и 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения сроков давности привлечения к ответственности за нарушение порядка деятельности некоммерческой организации, выполняющей функции иностранного агента; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	638
Рассмотрение поправок	638

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	638
О проекте федерального закона № 423427-4 "Об общих принципах организации транспортного обслуживания населения на маршрутах регулярного сообщения в Российской Федерации" (принят в первом чтении 4 июля 2007 года; предложен к отклонению)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Москвичёва Е. С.	638
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	639
О проекте федерального закона № 881257-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" (о направлении средств материнского (семейного) капитала на приобретение товаров и услуг для социальной адаптации и интеграции в общество детей-инвалидов; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Вовченко А. В.	639
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Борзовой О. Г.	641
Ответы Вовченко А. В. на вопросы	642
Выступления в прениях	
Кашин Б. С.	645
Решульский С. Н.	646
Федоткин В. Н.	647
Выступление Борзовой О. Г. с заключительным словом	648
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	648
О проекте федерального закона № 829876-6 "О внесении изменения в пункт 2 статьи 149 Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от обложения налогом на добавленную стоимость медицинских товаров, используемых для коррекции зрения; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	648
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Тарнавского А. Г.	649
Ответы Шаталова С. Д. на вопросы	650
Выступления в прениях	
Максимова Н. С.	653
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	654
О проекте федерального закона № 692856-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации" (в целях совершенствования законодательства в сфере музейного дела; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра культуры Российской Федерации Аристархова В. В.	654

Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Драпеко Е. Г.	655
Ответы Аристархова В. В. на вопросы	657
Выступления в прениях	
Рахматуллина З. Я.	660
Литвинцев Д. А.	660
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	661
О проекте федерального закона № 828659-6 "О внесении изменений в подпункт 4 пункта 1 статьи 218 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части увеличения размеров стандартных налоговых вычетов на детей-инвалидов; внесён депутатами Государственной Думы Неверовым С. И., Васильевым В. А., Баталиной О. Ю., Соколовой И. В., Заварзиным В. М., Кармазиной Р. В., Борзовой О. Г., Герасимовой Н. В., Гильмутдиновым И. И., Алексеевой Т. О., Сидякиным А. Г., Ивановым В. В., Кожевниковой М. А., Вострцовым С. А., Чирковой И. А., Ищенко А. А., Максимовой Н. С., Ушаковой Е. Ю., Сенаторовой Е. Н., Рахматуллиной З. Я., Горовым Н. И., Кузьмичёвой Е. И., Вторышиной Е. А., Мануйловой И. В., Макаровым А. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Баталиной О. Ю.	661
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	663
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	663
О проекте федерального закона № 778347-6 "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (в части, касающейся возможности оформления и выдачи гражданину Российской Федерации второго паспорта, удостоверяющего его личность за пределами территории Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Курбановым Р. Д., Вшивцевым В. С., Гильмутдиновым И. И., Максимовым В. Ю., Лысаковым В. И., Ильясовым Р. С., Гутенёвым В. В., Выборным А. Б., Аскендеровым З. А., Яровой И. А., Ивановым В. В., Шайденко Н. А., Абубакировым Р. Ф.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д. и его ответы на вопросы	663
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	667
О проекте федерального закона № 719543-6 "О внесении изменения в статью 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части приведения в соответствие с действующим законодательством правил установления и исчисления административных штрафов; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ниловым Я. Е.)	
Доклад депутата Государственной Думы Нилова Я. Е.	667
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	668
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	669
О проекте федерального закона № 849447-6 "О внесении изменения в статью 31 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о до-	

рожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка движения по автомобильным дорогам транспортных средств Вооружённых Сил Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Андреевым А. А., Выборным А. Б., Герасимовой Н. В., Горюновым Д. Е., Гутенёвым В. В., Заварзиным В. М., Ивановым В. В., Ильясовым Р. С., Комоедовым В. П., Москвичёвым Е. С., Смирновым А. А., Старовойтовым А. С., Теном С. Ю., Шайденко Н. А.)		
Доклад депутата Государственной Думы Заварзина В. М.		669
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Брячака М. В.		671
Ответы Заварзина В. М. и Брячака М. В. на вопросы		671
Выступления в прениях		
Шерин А. Н.		673
Старовойтов А. С.		674
Федоткин В. Н.		674
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"		675
О проекте федерального закона № 767885-6 "О внесении изменения в статью 82 Лесного кодекса Российской Федерации" (в части допущения органов полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации в области лесных отношений; внесён Советом народных депутатов Кемеровской области)		
Доклад представителя Совета народных депутатов Кемеровской области депутата Государственной Думы Михалёва Б. В.		675
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Никитчука И. И.		677
Ответы Михалёва Б. В. и Никитчука И. И. на вопросы		678
Выступления в прениях		
Нилов О. А.		680
Вострецов С. А.		681
Выступление Никитчука И. И. с заключительным словом		681
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"		682
О проекте федерального закона № 647776-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части наделения Правительства Российской Федерации полномочиями устанавливать порядок принудительной эвакуации транспортных средств граждан" (внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ниловым Я. Е., Свинцовым А. Н., Куликовым О. А.)		
Доклад депутата Государственной Думы Нилова Я. Е.		682
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И. и его ответы на вопросы		685
Выступления в прениях		
Шингаркин М. А.		691
Нилов О. А.		692
Шерин А. Н.		693

Выступление Лысакова В. И. с заключительным словом	696
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	697
О проекте федерального закона № 685646-6 "О внесении изменений в статью 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обязательности информирования владельца о возможной принудительной эвакуации транспортного средства" (внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ниловым Я. Е., Свинцовым А. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Нилова Я. Е.	697
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И. и его ответы на вопросы	700
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	704
Руденко А. В.	705
Выступление Нилова Я. Е. с заключительным словом	706
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	707
О проекте федерального закона № 767287-6 "О внесении изменений в статьи 12.3, 12.37 и 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся ответственности за управление транспортным средством водителем, не имеющим при себе полиса ОСАГО или имеющим при себе недействующий страховой полис; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ниловым Я. Е., Свинцовым А. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Нилова Я. Е.	708
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И.	710
Выступления в прениях	
Диденко А. Н.	711
Золочевский В. С.	711
Выступления Нилова Я. Е. и Лысакова В. И. с заключительным словом	712
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	714
О проекте федерального закона № 265537-6 "О внесении изменения в статью 37 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся превышения пределов необходимой обороны; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ниловым Я. Е.)	
Доклад депутата Государственной Думы Нилова Я. Е.	714
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ремезкова А. А.	716
Выступления в прениях	
Шингаркин М. А.	717
Золочевский В. С.	718
Синельников Ю. П.	719
Выступление Ремезкова А. А. с заключительным словом	720

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	721
О проекте федерального закона № 669797-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" (в части, касающейся жилищных прав собственников жилых помещений при переселении из аварийного жилищного фонда; внесён депутатом Государственной Думы Шингаркиным М. А. и членами Совета Федерации Киричуком С. М., Пономарёвым М. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Шингаркина М. А.	721
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Хованской Г. П.	722
Ответы Шингаркина М. А. на вопросы	723
Выступление Хованской Г. П. с заключительным словом	724
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	725
О проекте федерального закона № 758497-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части упрощения порядка получения вида на жительство в Российской Федерации и гражданства Российской Федерации для отдельных категорий иностранных граждан" (внесён депутатами Государственной Думы Мироновым С. М., Ниловым О. А., Емельяновым М. В., Москальковой Т. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Нилова О. А.	725
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. и его ответы на вопросы	726
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	729
"Час голосования"	
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы"	729
Принятие постановления "Об освобождении депутата Государственной Думы Липатова Юрия Александровича от должности первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике"	730
Принятие постановления "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству"	730
Принятие постановления "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по энергетике"	730
Принятие постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока"	731
О проекте федерального закона № 814533-6 "О внесении изменений в статьи 10 и 71 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	731
Принятие закона	732
О проекте федерального закона № 881263-6 "Об утверждении схемы одномандатных избирательных округов для проведе-	

ния выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	732
Принятие закона	735
Принятие проекта федерального закона № 735304-6 "О внесении изменений в статьи 4.5 и 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" во втором чтении	736
Отклонение проекта федерального закона № 423427-4 "Об общих принципах организации транспортного обслуживания населения на маршрутах регулярного сообщения в Российской Федерации"	736
Принятие проекта федерального закона № 881257-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" в первом чтении	736
Принятие проекта федерального закона № 829876-6 "О внесении изменения в пункт 2 статьи 149 Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении	737
Принятие проекта федерального закона № 692856-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации" в первом чтении	737
Принятие проекта федерального закона № 828659-6 "О внесении изменений в подпункт 4 пункта 1 статьи 218 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении	737
Принятие проекта федерального закона № 778347-6 "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" в первом чтении	738
Принятие проекта федерального закона № 719543-6 "О внесении изменения в статью 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении	738
Принятие проекта федерального закона № 849447-6 "О внесении изменения в статью 31 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении	738
Отклонение проекта федерального закона № 767885-6 "О внесении изменения в статью 82 Лесного кодекса Российской Федерации"	739
Отклонение проекта федерального закона № 647776-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части надления Правительством Российской Федерации полномочиями устанавливать порядок принудительной эвакуации транспортных средств граждан"	739
Отклонение проекта федерального закона № 685646-6 "О внесении изменений в статью 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обязательности информирования владельца о возможной принудительной эвакуации транспортного средства"	740

Отклонение проекта федерального закона № 767287-6 "О внесении изменений в статьи 12.3, 12.37 и 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"	740
Отклонение проекта федерального закона № 265537-6 "О внесении изменения в статью 37 Уголовного кодекса Российской Федерации"	740
Отклонение проекта федерального закона № 669797-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства"	741
Отклонение проекта федерального закона № 758497-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части упрощения порядка получения вида на жительство в Российской Федерации и гражданства Российской Федерации для отдельных категорий иностранных граждан"	741
О проекте федерального закона № 672581-6 "О внесении изменений в статью 57 Жилищного кодекса Российской Федерации и статью 20 ⁸ Федерального закона "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" (о включении многоквартирных домов, признанных аварийными после 1 января 2012 года, в региональные адресные программы по переселению граждан из аварийного жилищного фонда; внесён депутатом Государственной Думы Шингаркиным М. А. и членами Совета Федерации Киричуком С. М., Пономарёвым М. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Шингаркина М. А.	741
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Хованской Г. П.	743
Отклонение законопроекта	744
О проекте федерального закона № 669814-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" (по вопросу о переселении граждан из аварийного жилищного фонда; внесён депутатом Государственной Думы Шингаркиным М. А. и членами Совета Федерации Киричуком С. М., Пономарёвым М. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Шингаркина М. А.	744
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Качкаева П. Р.	747
Отклонение законопроекта	748
О проекте федерального закона № 792564-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" в части расширения полномочий субъектов Российской Федерации по распределению и утверждению общих допустимых уловов водных биоресурсов в малых реках внутренних вод Российской Федерации" (внесён депутатом Государственной Думы Тумусовым Ф. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Тумусова Ф. С.	749
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Глубоковской Э. Г.	751
Отклонение законопроекта	753
О проекте федерального закона № 820522-6 "О внесении изменения в статью 37 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате" (в части дополнения перечня нотариальных действий, совер-	

шаемых главами местных администраций и специально уполномоченными должностными лицами местного самоуправления; внесён Собранием депутатов Ненецкого автономного округа)	
Доклад представителя Собрания депутатов Ненецкого автономного округа члена Совета Федерации Алексеева Е. Г.	753
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Ишмухаметова Р. Р. и его ответы на вопросы	754
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	757
Выступление Алексеева Е. Г. с заключительным словом	757
Отклонение законопроекта	757
О проекте федерального закона № 282833-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах" (об отнесении к участникам Великой Отечественной войны лиц, принимавших участие в операциях по боевому тралению с 10 мая 1945 года по 31 декабря 1957 года; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Вшивцева В. С.	758
Отклонение законопроекта	758
О проекте федерального закона № 670210-6 "О внесении изменения в статью 15 ¹ Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и защите информации" (по вопросу об ограничении доступа к информационным ресурсам сети Интернет, содержащим информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено; внесён Парламентом Республики Северная Осетия — Алания; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Туманова А. В.	758
Отклонение законопроекта	759
Информация	760
Текст непроизнесённого выступления	
Жданьков А. И.	764

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 45 (260)
2015 год
Осенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск И. М. Батуревич
Редактор и составитель М. О. Теплова
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 14.11.2017. Формат 84x108/32
Печ. л. 25,5. Тираж 150 экз. Зак. 165

Отпечатано с оригинал-макета
в ООО "Новосибирский издательский дом"
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104