

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний

Том 23 (191)

2009 год

Осенняя сессия

18 ноября — 9 декабря

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2011

Издание подготовлено
редакционным отделом
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний. Т. 23 (191). 2009 г. Осенняя сессия. 18 ноября — 9 декабря. — М.: Издание Государственной Думы, 2011. — 816 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2011

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
18 ноября 2009 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 09 сек.)
Присутствует 427 чел. 94,9 %
Отсутствует. 23 чел. 5,1 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 23 чел. 5,1 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 18 ноября. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 00 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 406 чел. 90,2 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принято.

Прошу записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Вчера мы отмечали Международный день студентов, а между тем, я хотел бы вам напомнить, семь тысяч студентов Российского государственного социального университета подписали письмо протеста. В сентябре семьсот студентов вышли на санкционированный митинг к таможенному комитету, а 10 ноября тысяча студентов — на санкционированный митинг по поводу того, что у Российского государственного социального университета отбирают санаторий-профилакторий для отдыха студентов. Мы с глубоким уважением относимся к нашим коллегам из таможенной службы, но полагаем, что эти проблемы можно было бы решить, не затрагивая прав студентов Российской Федерации.

Прошу поддержать соответствующее поручение Комитету по собственности.

Прошу также распространить два других поручения в уточнённой редакции, которые нами раздавались в прошлую пятницу.

Председательствующий. Резник Борис Львович.

Резник Б. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Прошу распространить, раздать в зале официальный документ — письмо председателя Следственного комитета при прокуратуре Бастрыкина Председателю Государственной Думы, оно касается депутатских обращений.

Бастрыкин в недопустимой, оскорбительной форме пишет, что абсолютное большинство сидящих в этом зале направляют в Следственный комитет необоснованные запросы, что депутаты участвуют якобы в политических кампаниях, действуют в пропагандистских и личных целях, грубо вмешиваются в ход расследования.

Мы считаем, что подобное послание господина Бастрыкина — не что иное, как попытка ограничить конституционные права граждан и стреножить депутатов, отстаивающих их законные требования.

Прошу поручить Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики проверить приведенные в письме Бастрыкина факты и дать заключение, соответствуют ли обращения депутатов закону "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы...".

Председательствующий. Куликов Олег Анатольевич.

Куликов О. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Министерство обороны объявило о планах приобрести во Франции

десантный вертолётоносец "Мистраль", а правительство Франции дало разрешение на это приобретение. Если сделка состоится, это будет первый случай, когда Россия закупает у стран НАТО крупную военную технику, стоимость корабля около 500 миллионов евро. При этом альтернативные отечественные разработки, а именно проект номер 11780, отвергнуты Министерством обороны изначально, а планируемый тендер отсекает отечественных производителей. Важнейший оборонный заказ отдаётся государству — участнику НАТО вкуче с рабочими местами. На средства, которые планируется потратить на данный корабль, можно приобрести у оборонно-промышленного комплекса пятьдесят ракет "Тополь-М".

Прошу поручить Комитету по обороне запросить в Министерстве обороны информацию... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня просьба поддержать два протокольных поручения Комитету по обороне.

Первое касается так называемого жилищного вопроса, ибо в послании президента было сказано, что обеспечение военнослужащих постоянным и служебным жильём по-прежнему остаётся нашим приоритетом. Я прошу, чтобы Комитет Госдумы по обороне запросил информацию о количестве военнослужащих, нуждающихся в постоянном и служебном жилье, по состоянию на 1 ноября 2009 года.

И второе протокольное поручение: запросить информацию о том, какие меры принимаются по подготовке и принятию специального закона о денежном довольствии военнослужащих, ибо в послании также сказано, что до 2012 года нам следует принять специальный закон о денежном довольствии военнослужащих.

Председательствующий. Спасибо.

Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, я хотел высказать слова благодарности Совету Думы за то, что он согласился с моим предложением пригласить в весеннюю сессию на "правительственный час" министра обороны Сердюкова. Я бы хотел только одного — чтобы эта встреча состоялась где-то сразу в январе в силу ряда причин. Министр обороны Сердюков недавно заявил о том, что завершена реформа по созданию нового облика Вооружённых Сил. Хотелось бы знать об этом облике, что он из себя представляет, и как это отразится на боеспособности и армии, и флота. Это первый момент. Как отразится это на тех

явлениях, которые у нас стали распространёнными в Вооружённых Силах: самоубийство офицеров, коррупция?

И последнее, гибель нашего тяжёлого бомбардировщика и взрывы на базе в Ульяновске, входящей в состав ОАО "Оборонсервис", в котором министр обороны является председателем... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Антонов Роман Валерьевич.

Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Хинштейн по карточке Антонова.

Уважаемые коллеги, я по вопросу, который поднял уже Борис Львович Резник. Считаю, что эта проблема крайне важная. В адрес Государственной Думы поступило письмо председателя Следственного комитета господина Бастрькина, в котором он, по сути, всех нас, депутатов Государственной Думы, представителей разных фракций — и "ЕДИНОЙ РОССИИ", и КПРФ, и ЛДПР, — измазал чёрной грязью, где он пишет, что абсолютное большинство запросов депутатских, которые мы с вами направляем, являются необоснованными, что мы вмешиваемся в вопросы следствия, участвуем в разного рода кампаниях, преследуем свои личные, шкурные интересы и прочее. Такого хамского документа, честно говоря, я не видел никогда.

В связи с этим я предлагаю поддержать инициативу Бориса Львовича Резника и дать поручение комиссии по этике, чтобы она разобралась в конкретных примерах, которые приводятся в этом письме. Если наши с вами коллеги действительно — а здесь в письме указываются конкретные фамилии — делают что-то не так, давайте мы их поправим. Но если выяснится, что эти факты не соответствуют действительности, давайте тогда уже будем править господина Бастрькина.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня протокольное поручение в связи с рассмотрением 10-м вопросом основ денежно-кредитной политики.

Странная у нас страна... У нас за ночь могут умыкнуть больше миллиарда пенсионных средств, и никто не понесёт за это ответственности. У нас через банк, у которого уставной капитал менее 100 миллионов, могут за день перевести 10 миллиардов, предварительно посадив банкира, — и опять никто не ответит. Но самое интересное: вот на прошлой неделе Законодательное Собрание Ростовской области утверждало социально ориентированный, как всегда, бюджет, который на 40 процентов по доходам и расходам меньше, чем ранее утверждённый трёхлетний, так вот председатель правительства Ростовской области заявил, что кредитование реального сектора уменьши-

лось более чем на 30 процентов и при продолжении такой политики, ну, будет коллапс.

Я прошу запросить информацию о причинах... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Три протокольных поручения. Первое — Комитету по транспорту о ситуации с воздушными судами отечественного производства и о ситуации с кадрами в этой отрасли. Второе протокольное поручение — Комитету по охране здоровья о ситуации с заработной платой медицинских работников. И третье протокольное поручение — Комитету по делам ветеранов о ситуации с детьми отцов, погибших в Великую Отечественную войну. Если можно, Борис Вячеславович, для обоснования три минуты в конце.

Председательствующий. Дубровская Татьяна Борисовна.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Черкасов по карточке Дубровской.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В настоящее время президент и правительство прилагают огромные усилия, чтобы Россия попала в список стран, в которых начался процесс выхода из мирового финансового кризиса, понимая, насколько это важно для страны. В то же время с начала ноября в ряде СМИ и Интернете распространяется информация по фактам и сделкам, касающимся Центрального банка России, Гохрана, Пенсионного фонда и других государственных структур, замеченных в деяниях, квалифицировать которые, на мой взгляд, должны соответствующие правоохранительные органы.

Уважаемые коллеги, это, к сожалению, не просто инсайд и не коррупция, это попытка подрыва доверия внутри страны к Центральному банку России и Пенсионному фонду, а эти же действия за рубежом в отношении Центрального банка, Пенсионного фонда и Гохрана — вопрос доверия к финансовой системе России, к её исполнительной власти... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Назаров Андрей Геннадьевич.

Назаров А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мне тоже известно, что из Следственного комитета в Государственную Думу поступило письмо, в котором даются оценки запросам депутатов, в том числе мои запросы названы пропагандистскими. Да, на самом деле я сделал несколько запросов в течение года в Следственный комитет, часть из них была сделана по обращениям граждан, часть — в свою собственную за-

щиту. Но после того как появилась в прессе аудиозапись, где башкирский премьер Сарбаев обсуждает с неким сотрудником Следственного комитета, как давить депутатов, я думаю, излишне напоминать Следственному комитету, что они должны заниматься расследованием коррупции в собственных рядах. Однако из этого письма понятно, что на сегодняшний день задача Следственного комитета совершенно обратная. Поэтому хотелось бы, чтобы Комиссия по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики провела проверку моих запросов, и, если я не прав, пусть коллеги меня поправят, а если я прав, то надо дать оценку Следственному комитету, и, может быть, пора... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Луговой Андрей Константинович.
Луговой А. К., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, на прошлой неделе я обращал ваше внимание на проблему сомнительных банковских операций и просил, чтобы Комитет по безопасности и Комитет по финансовому рынку сделали запрос в ЦБ. Запрос был отклонён. А вчера мы из всех средств массовой информации узнали, как пытались вывести деньги Пенсионного фонда из страны. Так вот, пытались выводить как раз через банк "Кубань", который за последние две недели увеличил свои обороты более чем в сотни раз. Вот мы одной рукой боремся с коррупцией, а другой... Мы только болтаем.

Прошу ещё раз Комитет по безопасности и Комитет по финансовому рынку сделать запрос в Центральный банк о том, у скольких банков лицензии были отозваны в 2009 году.

Председательствующий. Лекарева Вера Александровна.
Лекарева В. А., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые депутаты, я хочу обратить ваше внимание на то, что 13 ноября в Ульяновской области произошла трагедия: в военном городке № 26 взорвался арсенал, пострадали люди, есть погибшие, есть большое количество раненых, есть жители, которые остались без самого необходимого.

В связи с этим у меня протокольное поручение Комитету по обороне: запросить в правительстве информацию о том, какие меры оно принимает для предотвращения подобных трагедий и сколько у нас ещё регионов, где жители являются заложниками военных городков, в которых есть объекты, угрожающие их безопасности.

И самое главное, уважаемые депутаты: по информации губернатора Ульяновской области Сергея Ивановича Морозова, ущерб составляет не менее 200 миллионов рублей, — столько надо, чтобы люди могли вернуться к нормальной жизни. По-

этому я прошу депутатов посмотреть свои возможности и оказать посильную помощь людям в тяжёлой жизненной ситуации, нуждающимся в самом необходимом. Вся подробную информацию вы можете получить у депутата Лекаревой... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Соловьёв Вадим Георгиевич.

Соловьёв В. Г., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, в сентябре вы выступили с инициативой создания комиссии Государственной Думы по изучению практики применения избирательного законодательства. Фракция КПРФ активно поддержала вашу инициативу: внесла проект положения о комиссии, рекомендовала в состав комиссии двух депутатов и подготовила проекты соответствующих постановлений Государственной Думы. Однако по непонятным для нас причинам, по надуманным причинам их принятие откладывается то Советом Государственной Думы, то комитетом по конституционному законодательству.

Учитывая изложенное, прошу вас, уважаемый Борис Вячеславович, разъяснить фракции КПРФ занятую депутатами "ЕДИНОЙ РОССИИ" позицию по данному вопросу, а также проинформировать о том, когда соответствующие документы поступят на рассмотрение Государственной Думы и поступят ли они вообще.

Председательствующий. Абельцев Сергей Николаевич.

Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Хочу поддержать ранее выступивших депутатов, потому что в оскорбительном письме господина Бастрыкина утверждается, что я направил восемь обращений в Следственное управление по Челябинской области по делу сотрудников Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Челябинской области и что это якобы является проведением своеобразных политических кампаний в интересах конкретных лиц. Я утверждаю, что это является ложью. В действительности я направил не восемь обращений, а восемь ходатайств об освобождении под личное поручительство восьми сотрудников исправительной колонии в Копейске, арестованных после пресечения ими попытки восстания заключённых. Я, как депутат, выступал и буду впредь выступать в защиту русских офицеров, охраняющих закон и порядок. И хочу, кстати, заметить, что за четыре созыва я неоднократно отправлял подобные личные поручительства.

Присоединяюсь к предложению коллег из других фракций: пусть комиссия по этике разберётся... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, в субботу и воскресенье я слушал радио и несколько раз слышал, как довольно резко буквально высмеивали послание президента Медведева, говорили, что это не послание президента и даже главы правительства, а так, выступление менеджера компании. Вот 26 ноября якобы будет общение Путина с населением страны, и вот там по-настоящему будут поставлены задачи и определены приоритеты. Вообще, как-то уже неприятно всё это слушать, да и люди всё время спрашивают: "Что же там происходит? Когда они перестанут перетягивать канат?" Путин вносит законопроект о транспортном налоге — Медведев предлагает его отменить. Если они не могут между собой договориться, то как они управляют страной?

Борис Вячеславович, вы там ближе к ним — может, вы нам что-нибудь поясните? (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Новиков Дмитрий Георгиевич.

Новиков Д. Г., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! По данным Федеральной службы государственной статистики, в октябре текущего года в России существенно ускорились темпы падения промышленного производства. Этот показатель составил в отношении соответствующего периода прошлого, 2008 года 1,2 процента, в то время как месяцем раньше падение составило 9,5 процента. Почти двухпроцентное увеличение темпов промышленного спада невозможно объяснить погрешностями. Такое положение дел идёт вразрез с заявлениями об успешной антикризисной политике исполнительной власти Российской Федерации.

В связи с этим прошу поддержать протокольное поручение Комитету Госдумы по экономической политике и предпринимательству: в срочном порядке запросить в Министерстве экономического развития подробный анализ, подробную информацию о причинах ускорения темпов падения промышленного производства.

Председательствующий. Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, я и мои товарищи по фракции КПРФ — Владимир Иванович Кашин и Вадим Георгиевич Соловьёв — предлагаем дать протокольное поручение Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству: запросить в правоохранительных органах подробную информацию в связи с арестом известного политического деятеля и писателя Эдуарда Лимонова. Мы отмечаем, что в последнее время стали активно применяться грубые, по-

лицейские методы борьбы с оппозицией. В штабе протестных действий КППРФ зафиксировано немало фактов нарушения конституционного права граждан на свободу собраний, именно с этим связан и арест Эдуарда Лимонова. Мы считаем, что неправомерные действия чиновников дискредитируют исполнительную власть и наносят ущерб авторитету нашей страны.

Председательствующий. Герасименко Николай Фёдорович.
Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, поступило очень много обращений от депутатов и работников Аппарата в связи с тем, что невозможно ходить по лестницам, где разрешено курение, а там и беременные ходят, и больные. Дело в том, что курение на лестнице не защищает окружающих от вдыхания дыма, пассивного курения.

Предварительно консультировались: возможность для выделения изолированного помещения для курения в здании Государственной Думы есть. Я прошу дать поручение руководителю Аппарата Сигуткину Алексею Алексеевичу проработать вопрос о возможности выделения такого помещения.

Председательствующий. Рашкин Валерий Фёдорович.
Рашкин В. Ф., фракция КППРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, после 11 октября прокуратура занялась расследованием в связи с поступившими жалобами о фальсификации выборов и нарушении избирательного законодательства. В Саратове уже два года идёт следствие в связи с избранием депутатом господина Иванова от партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", хотя выиграл Михайлов от Компартии. Но дело не в этом. В декабре будет формироваться избирательная комиссия, мы и вам направляли письма, и в Центризбирком, чтобы господина Зотова, который позволил утвердить решение об избрании депутата вразрез с итогами выборов... За ним восемьдесят семь частных определений суда за нарушения избирательного законодательства, но "ЕДИНАЯ РОССИЯ" вновь его выдвигает в качестве члена, председателя комиссии. Мы спрашиваем вас: ну что, других кадров нет?! Дайте... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Считаю возмутительным действия московского правительства, которое не в состоянии обеспечить свободу прессы на территории Москвы. Вчера на Преображенском рынке охранники препятствовали съёмкам правительственного канала, а на этом рынке продаются наркотические вещества. Они продают-

ся на всех рынках Москвы, и если мэр Москвы не в состоянии даже такие вопросы решать, он давно уже должен покинуть свой пост. Это криминальный город, где убивают каждый день, где уничтожают оппозицию, где журналисты, депутаты и так далее не могут нормально работать, где клеветает промосковский канал "ТВ Центр" — Пономарёва гнать взащей нужно!

Вот устное поручение нашему комитету по информационной политике, Комиссарову, — немедленно встать на защиту правительственного канала, чтобы никто на территории города Москвы не препятствовал нашим СМИ фиксировать злостные нарушения и преступления, которые творятся каждый день на улицах города Москвы. До сих пор действуют игровые автоматы, до сих пор мафия творит свой беспредел, травят москвичей всякой гадкой... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, я предлагаю Андрею Макарову извиниться перед тремя фракциями, и особенно перед фракцией КПРФ: когда на прошлой неделе обсуждался закон о транспортном налоге, он обвинил все три фракции, в том числе и фракцию КПРФ, в незнании обсуждаемого вопроса, в том, что мы обманываем население. Я не знаю, как он будет сейчас выступать, после того как президент был вынужден поправить голосование "ЕДИНОЙ РОССИИ".

Поэтому, уважаемый коллега Андрей Макаров, наберитесь мужества, с этой же трибуны извинитесь, тем более что обсуждаемый закон был далёк от вашей профессии — от адвокатской деятельности, где вы как рыба в воде.

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Не могу не отметить бестактность лидеров "ЕДИНОЙ РОССИИ". Принимая новые ставки транспортного налога, партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" безоговорочно проголосовала за их повышение. Мы же, коммунисты, доказывали несостоятельность данного законопроекта и предлагали уйти к более справедливому варианту, которым предусматривается включение налога в стоимость топлива, или же обеспечить стопроцентный сбор существующего транспортного налога, соответственно, голосовали против принятия закона. Теперь, когда народ восстал против новых ставок, вы все в один голос утверждаете, что по инициативе президента и при поддержке "ЕДИНОЙ РОССИИ" желаете пересмотреть закон. Да не было никогда у "ЕДИНОЙ РОССИИ" никакого желания решать государственные про-

блемы разумно, рационально и верно — вы их решаете по принципу "как сказал хозяин"!

Предлагаю создать межфракционную депутатскую группу по разработке транспортного налога, включаемого в стоимость топлива.

Председательствующий. Коломейцев Виктор Андреевич.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, практически все поправки депутата к проекту федерального бюджета во втором чтении предлагаются к отклонению, что наносит серьёзный удар по бюджетной сфере в регионах. Например, дотации Ростовской области урезаны на 55 процентов, то есть на 20 миллиардов рублей. Как следствие, в Белокалитвинском районе области уже объявлено о закрытии работавших сорок лет больниц в десятитысячных шахтёрских посёлках Горняцком и Шолоховском. И это только в одном районе — медицина, а в других ещё школы, клубы, почтовые отделения.

Если три фракции из четырёх, представляющие миллионы людей, против такого бюджета, то необходимо не давление большинства, необходимы серьёзные корректировки, чтобы не повторить ситуацию с транспортным налогом и не провоцировать протестные настроения в обществе.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, в связи с решением президента о возврате в Государственную Думу закона о так называемом транспортном налоге, а также неадекватной реакцией на это решение отдельных представителей партии и фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которые, пользуясь неограниченными медийными возможностями и обладая ограниченной политической памятью, уже выставляют себя главными инициаторами пересмотра этого закона, тем самым проявляя неуважение и к президенту, и к думской оппозиции, я предлагаю рассмотреть вопрос о профессиональном несоответствии председателей трёх думских профильных комитетов, ответственных за прохождение этого закона, — Васильева (комитет по бюджету), Фёдорова (комитет по экономической политике) и Шишкарёва (комитет по транспорту), по вине которых законопроект дважды возвращался во второе чтение. Это вообще впервые за пятнадцатилетнюю историю Думы — такого ещё не было!

Также предлагаю объективно проинформировать наших избирателей о том, как проходило обсуждение этого закона в Госдуме, для чего в ближайшей передаче "Парламентский час" показать выступления представителей всех депутатских

фракций в Государственной Думе при обсуждении законопроекта в третьем чтении... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Фургал Сергей Иванович, пожалуйста.

Фургал С. И., фракция ЛДПР.

У меня протокольное поручение.

Борис Вячеславович, по данным средств массовой информации, государственная корпорация "Роснано" готовит вывоз в Швейцарию 1 миллиарда долларов. Эти планы "Роснано" вызывают по меньшей мере недоумение и вопросы: почему государственная корпорация не может создать такой фонд в России, а подобно коммерческому банку открывает его в Швейцарии — статус России недостаточен? Мы имеем дело не с торговлей или с производством, а с фундаментальной наукой. Отдачу от научных исследований можно ожидать очень долгое, длительное время. Неужели в Швейцарии имеются альтруисты, которые готовы финансировать чужие научные исследования? Представляется, что таковых нет и быть не может, поэтому речь здесь идёт не о поддержке российской науки и продвижении инноваций, а о свободном оперировании огромными суммами денег вдали от российской территории.

В связи с этим прошу дать протокольное поручение комитетам по бюджету и налогам, по экономической политике и предпринимательству на предмет проверки... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Лебедев Игорь Владимирович.

Лебедев И. В., руководитель фракции ЛДПР.

Уважаемые коллеги, вчера решением Совета Государственной Думы был отменён намеченный на сегодня "правительственный час". Фракция ЛДПР считает, что тем самым мы создаём опасный прецедент, когда любой министр может проигнорировать "правительственный час" в Государственной Думе, сославшись на свою занятость в общественной организации, которой он руководит.

О времени и дате проведения "правительственного часа" было известно заблаговременно, впрочем, как и о сроках проведения футбольного матча, но, несмотря на это, господин Мутко не смог скорректировать свои планы и вместо выступления в парламенте поехал на футбол. Многие из нас сегодня будут переживать за нашу футбольную сборную, как и миллионы людей по всей России, но позвольте спросить: какое это имеет отношение к пленарному заседанию Государственной Думы? Трудно себе представить, чтобы министр Левитин вместо выступления на "правительственном часе" поехал смотреть выступление по настольному теннису. Фракция ЛДПР считает недо-

пустимым такое отношение к высшему органу законодательной власти со стороны отдельных министров.

Председательствующий. Разворотнев Николай Васильевич.

Разворотнев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В настоящее время в высших учебных заведениях страны используется двухуровневая система подготовки специалистов с квалификациями "бакалавр" и "магистр", однако в действующем Едином тарифно-квалификационном справочнике работ и профессий рабочих данные квалификации не отражены. Это не даёт возможности выпускникам трудоустроиться по полученной специальности после окончания учебных заведений.

В связи с этим прошу дать протокольное поручение Комитету Госдумы по труду и социальной политике запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о планируемых мерах по пересмотру или дополнению Единого тарифно-квалификационного справочника и довести её до сведения депутатов.

И прошу поддержать предложение коллеги Харитонова.

Председательствующий. Грачёв Иван Дмитриевич.

Грачёв И. Д., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемые коллеги, я думаю, что каждый, у кого с логикой всё в порядке, понимает, что улёт миллиарда рублей из Пенсионного фонда — это первая ласточка революции, в нём устроенной. "Справедливая Россия" предполагала, что создание самостоятельной системы сбора пенсионных взносов обязательно приведёт к закупкам недвижимости, обязательно приведёт к расширению штата — сейчас я в этом уверен — и обязательно приведёт к усиленному разворовыванию этих денег. Поэтому я прошу дать протокольное поручение комитету по бюджету срочно выяснить, какие такие операции с недвижимостью сейчас осуществляются в Пенсионном фонде в целом?

Председательствующий. Тарасюк Василий Михайлович.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Мы постоянно ищем способ получить недостающие средства в бюджет страны, в связи с чем начинаем перекладывать на плечи народа стоимость электроэнергии, коммунальных услуг, транспортный налог. ЛДПР много лет предлагает ввести государственную монополию на спирт, сахар, табак, а также запретить регистрацию российских фирм в оффшорных зонах. И ещё нужно бы, чтобы западные иностранные компании регистрировали свои "дочки" в Российской Федерации, тогда все налоги, особенно налог на прибыль, выплаты по подоходному

и социальному налогу, останутся в Российской Федерации. Нужно, чтобы граждане и резиденты Российской Федерации поднимали экономику нашей страны, а не многочисленных других государств.

Мы, фракция ЛДПР, также поддерживаем заявление Харитоновова... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. По ведению — Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. У меня к вам вопрос, Борис Вячеславович.

Сегодня должен быть в повестке дня вопрос об изменении Регламента: оппозиционные партии могут пять минут иметь каждый раз в среду и в пятницу при обсуждении повестки дня. Почему затягивается, почему переносится на декабрь? В октябре была проблема решена уже в вашем кабинете — теперь второй месяц мы такой простой вопрос не можем решить! Естественно, отпадает "час заявлений" в пятницу, естественно, сокращается время при обсуждении повестки. Три минуты нужно комитету, чтобы дополнительные поправки внести, — почему же месяцы на всё это уходят? С какой стати мы это делаем?!

Так же, как и другие, хочу сказать по поводу некрасивого поведения депутата Макарова при обсуждении транспортного налога. Все унижали оппозиционные фракции, говорили, что мы ничего не понимаем, ничего не соображаем, а вот они, мол, хорошо всё понимают... В пятницу они хорошо понимают — в понедельник дают обратный ход, теперь у них другое понимание, как нужно устанавливать налоги! Я считаю, что неэтично такие вещи делать, не надо унижать оппозицию, иначе она может ответить по-другому!

Прошу в первый же... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. У меня к вам вопрос, Владимир Вольфович: вы — мой заместитель, почему вы вчера не присутствовали на заседании Совета Государственной Думы? Вы нарушаете Трудовой кодекс. Мы этот вопрос обсудили и с ведома всех членов Совета приняли соответствующее решение.

Ещё Ненашев Михаил Петрович записался на выступление. Пожалуйста.

Ненашев М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В эти ноябрьские дни отмечается 65-летие освобождения Норвегии нашими войсками и силами Северного флота. За свободу норвежского народа наша страна заплатила огромную цену, по имеющимся данным, около двух тысяч наших воинов погибли, освобождая соседнее государство от фашистских оккупантов.

В Мурманской области в особенности, в самой Норвегии это хорошо помнят и в эти дни поздравляют и благодарят ветеранов за подвиг! Хорошо бы, чтобы эту дату также помнили как наши соседи из Евросоюза, так и НАТО.

Обращаюсь к Комитету по международным делам с предложением подготовить и направить поздравление от имени Государственной Думы с 65-летием освобождения Норвегии нашими войсками.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, выступили тридцать депутатов. В соответствии с предложениями давайте обсудим, что тут относится к проекту порядка работы Государственной Думы.

Смолин Олег Николаевич — протокольное поручение Комитету по собственности. Озвучено, готовьте и раздавайте в зале. И те два, которые в пятницу вы предлагали, в уточнённой редакции также, пожалуйста, подготовьте.

Резник Борис Львович — протокольное поручение нашей Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. Соответственно, такое же, точнее, это же протокольное поручение Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству.

Куликов Олег Анатольевич — протокольное поручение Комитету по обороне. Обязательно готовьте и раздавайте в зале, мы его поддержим.

Решульский Сергей Николаевич — протокольные поручения Комитету по обороне. Два поручения, они разные. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале, вы их обосновали.

Илюхин Виктор Иванович — по поводу "правительственного часа" в январе с приглашением министра обороны. Ну, наверное, мы прислушаемся на Совете к этому предложению и включим в план на январь этот "правительственный час".

Хинштейн Александр Евсеевич поддержал тему, уже начатую Резником Борисом Львовичем. Это будет, наверное, одно протокольное поручение, но если разные взгляды на протокольное поручение, готовьте тогда свой вариант.

Коломейцев Николай Васильевич — протокольное поручение Комитету по финансовому рынку. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Кашин Владимир Иванович — три протокольных поручения, они озвучены. Это протокольные поручения Комитету по транспорту, Комитету по охране здоровья и Комитету по делам ветеранов. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Депутат Черкасов — высказана позиция, это было заявление.

Назаров Андрей Геннадьевич — была высказана позиция, а также вы адресовали свой вопрос нашей Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. Можете присоединиться к тем нашим депутатам, которые уже готовят протокольные поручения.

Луговой Андрей Константинович, по первому вашему вопросу хотел бы проинформировать, что ваше предыдущее протокольное поручение не было поддержано в связи с тем, что вся запрашиваемая информация находилась в открытых источниках, её можно было получить в открытых источниках через Интернет. И протокольное поручение вы сформулировали Комитету по безопасности и Комитету по финансовому рынку, готовьте и раздавайте в зале.

Лекарева Вера Александровна выступила с информацией о трагедии в Ульяновске и предлагает дать протокольное поручение Комитету по обороне. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Соловьёв Вадим Георгиевич, вы подняли вопрос создания комиссии по мониторингу выборного законодательства. Да, вопрос о такой комиссии обсуждался, но мы не увидели единой позиции у фракций, которые называются у нас оппозиционными. Пожалуйста, выработайте позицию, согласуйте с фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Мы свой вариант постановления предложили — оппозиционные фракции с ним не согласились, дайте поработать дальше по этому вопросу.

Абельцев Сергей Николаевич также выступил с определённой позицией по поводу письма из Следственного комитета. Присоединяйтесь тогда, может быть, к работе над теми протокольными поручениями, которые готовятся.

Федоткин Владимир Николаевич выступил со своей позицией.

Новиков Дмитрий Георгиевич — протокольное поручение Комитету по экономической политике и предпринимательству. Вы его озвучили, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Кашин Борис Сергеевич — протокольное поручение Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале, вы его озвучили.

Герасименко Николай Фёдорович предлагает Аппарату рассмотреть вопрос о выделении отдельного места для курения в Государственной Думе. Я прошу прислушаться к этому предложению.

Рашкин Валерий Фёдорович выступил с заявлением.

Жириновский Владимир Вольфович выступил с заявлением и, я так понимаю, с предложением дать протокольное по-

ручение комитету по информационной политике. Если оно устное, то можно этим ограничиться: Комиссаров Валерий Яковлевич находится в зале, он слышал ваше заявление.

Харитонов Николай Михайлович выступил с призывом к одному из наших депутатов. Ну, наш депутат может выступить с ответным призывом, если посчитает нужным.

Рябов Николай Фёдорович также выступил с заявлением.

Коломейцев Виктор Андреевич выступил с заявлением.

Останина Нина Александровна выступила с заявлением.

Фургал Сергей Иванович — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Лебедев Игорь Владимирович высказался в связи с переносом "правительственного часа" с сегодняшнего дня на одну из ближайших пятниц. Была договорённость на Совете Государственной Думы по этому вопросу, и вы, кстати, не возражали.

Разворотнев Николай Васильевич — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Грачёв Иван Дмитриевич — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Вы его озвучили, готовьте, раздавайте в зале.

Тарасюк Василий Михайлович. Была высказана позиция, заявление сделано.

Ненашев Михаил Петрович обратился к Комитету по международным делам — ну, надо, наверное, поддержать эту идею. Косачёв Константин Иосифович здесь находится, он тоже считает, что можно такую позицию высказать в письменном виде.

Депутат Черкасов по ведению. Пожалуйста, Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И. Спасибо.

Это было протокольное поручение. А учитывая важность вопросов, которые я озвучил, считаю, что надо создавать парламентскую комиссию по их расследованию.

Председательствующий. Ну, если какие-то вопросы, вы считаете, необходимо вынести на обсуждение на более высоком уровне, то, пожалуйста, подготовьте письменное предложение в Совет Государственной Думы, мы обязательно рассмотрим.

Уважаемые коллеги, мы обсудили проект порядка работы, и я ставлю его на голосование в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 41 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 352 чел. 78,2 %

Проголосовало против 29 чел. 6,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Принято.

Вопрос 2. О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в статью 16 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Николая Владимировича Левичева.

Пожалуйста, включите микрофон.

Левичев Н. В., *руководитель фракции "Справедливая Россия"*.

Уважаемые депутаты, даже такой тщательно выверенный документ, как Регламент Государственной Думы, имеет немало скользких мест, когда требуется уточнение или изменение формулировок.

Так, действующая редакция статьи 16 Регламента Государственной Думы устанавливает, что полным наименованием фракции в Государственной Думе является использованное в избирательных документах в соответствии с Федеральным законом "О выборах депутатов Государственной Думы..." наименование политической партии, в составе федерального списка кандидатов которой были избраны соответствующие депутаты. Таким образом, даже при незначительном изменении наименования партии в период легислатуры Государственной Думы соответствующего созыва фракции лишены права привести своё полное наименование в соответствие с изменённым наименованием партии.

Наша фракция предлагает внести изменение в статью 16 Регламента Государственной Думы, установив, что полное наименование фракции должно соответствовать наименованию политической партии, указанному не в избирательных документах, а в уставе политической партии, в составе федерального списка кандидатов которой были избраны соответствующие депутаты. Таким образом, эта поправка в Регламент Государственной Думы позволит в случае изменения наименования политической партии изменить название соответствующей фракции в Государственной Думе, приведя его в соответствие с новым наименованием партии.

Кроме того, предложенная редакция устраняет внутреннюю коллизию, которую содержит статья 16 Регламента. С одной стороны, часть вторая статьи устанавливает в импе-

ративной форме, что наименованием фракции является наименование партии, используемое в избирательных документах, а с другой стороны, часть шестая определяет, что полное наименование устанавливается положением о фракции. Правовая конструкция, предложенная авторами проекта постановления, предусматривает в отличие от действующей редакции более мягкую формулировку части второй: предлагается установить, что полное наименование фракции должно соответствовать наименованию политической партии, а не быть ему идентичным, и устанавливаться оно будет в соответствии с частью шестой статьи 16 положением о фракции.

Проект постановления прошёл экспертизу Правового управления Аппарата Государственной Думы, замечания правового и лингвистического характера отсутствуют. Проект также поддержан комитетом Государственной Думы по Регламенту.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Владимира Михайловича Асеева.

Пожалуйста, включите микрофон.

Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В настоящее время часть вторая статьи 16 Регламента устанавливает требование идентичности полного наименования фракции в Государственной Думе наименованию соответствующей политической партии, использованному в избирательных документах. Таким образом, эта норма Регламента не позволяет изменять наименование фракции в Государственной Думе в течение всего созыва, даже если соответствующая партия изменила своё наименование.

Проектом постановления, подготовленным фракцией "Справедливая Россия", предлагается установить, что полное наименование фракции должно соответствовать наименованию политической партии, указанному не в избирательных документах, а в уставе политической партии.

Проект постановления прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечания правового и лингвистического характера отсутствуют.

Исходя из изложенного Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы считает возможным внесение в Регламент Государственной Думы предлагаемой поправки и рекомендует поддержать представленный проект постановления Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы, замечания? Нет. Есть ли необходимость выступить?

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Мы много лет занимаемся Регламентом, и только что прозвучало предложение о необходимости внести поправки в Регламент, с тем чтобы дать право самой фракции решать, как она будет именоваться. А как вообще появилась эта норма Регламента, которая ограничивает права политической партии? Политическая партия сама решит, как она будет называться, как будет называться её фракция и как она будет работать в Государственной Думе. Надо заняться авторами таких регламентных норм, которые указывают политической партии, что она должна делать в Государственной Думе, как именоваться. Это же в чистом виде абсурд — как может Регламент быть выше Конституции, выше закона о политических партиях, выше выборов?! Партия сама решит, с какими лозунгами идти, под каким названием, как потом работать в Госдуме, она может вообще реорганизоваться, самораспуститься — какой Регламент может в это вмешиваться, в такую вот деятельность? Это чудовищно! Поэтому, считаю, надо, так сказать, поднять всех авторов нашего Регламента. Это люди, которые ничего не понимают в юриспруденции, в Конституции, в демократии, в свободах, которые мы, так сказать, завоевали столетней кровавой борьбой, — понапихали таких норм, по которым вообще никто не может действовать!

Не по-русски назвали — "Регламент". Должно быть простое название — "Распорядок работы": когда начали, когда закончили. Никакой политической составляющей не должно быть в этом Регламенте, никакого ограничения прав — только дни работы, какие комитеты, когда начинается работа, когда заканчивается, когда парламентские каникулы. А при чём здесь названия партий? Кто вообще позволил в Регламенте вот такие вставки делать, а тем более не давать возможности политическим партиям делать заявления?! Как может Регламент ограничивать политическую партию в том, чтобы делать заявления?!

Вот мы с вами сорок пять минут обсуждали повестку дня, а достаточно пятнадцати минут. Вот дайте три раза по пять минут парламентским оппозиционным партиям, и всё, в 10.15 начинаем обсуждать 2-й пункт. Но шестнадцать лет мы в среднем час обсуждаем повестку дня, потому что депутаты вынуждены использовать обсуждение повестки для того, чтобы сделать политические заявления. Мы унижаем оппозицию, мы заставляем её переходить в теневой сектор демократии, понимаете? Регламент Государственной Думы — это прикрытие теневого сектора демократии, он заставляет нас уходить в теневой сек-

тор. А потом пытаемся легализовывать нашу экономику, когда мы здесь, внутри, не можем утвердить свой бюджет и ни на что не можем повлиять. Нам говорят: а вот найдите компромисс, создайте комиссию по контролю за выборами... Да никакого компромисса — результаты выборов были искажены, и просто неприятно нам всем находиться здесь, в зале, а также во всех региональных парламентах! Если на чужих местах сидят депутаты, то это что — соблюдение нормы закона о выборах?! У них нормально со здоровьем, вообще? На чьих местах они сидят?! У нас в половине парламентов нет депутатов от ЛДПР, и кто там сидит? Чужие депутаты, от чужой партии! И по какому регламенту это всё сделано? По регламенту мэра Москвы — Лужкова?

Считаю недопустимым вот такой Регламент, надо переработать его полностью и сделать всего три пункта: когда работает Госдума, рабочие дни Государственной Думы, и комитеты, а всё остальное пускай решают фракции. Бюджет Думы надо разделить между фракциями, и мы сами решим, куда и как направить наши деньги. И запретить курение в Думе вообще! Весь мир бросил курить, а у нас вся Дума задымлена! Проверять надо состояние здоровья тех, кого принимаете на работу! Что, трудно принять в Аппарат тех, кто не курил бы? Это хорошее место, Государственная Дума, сюда, наверное, очередь должна стоять на работу — и вдруг понапринимали курящих. А депутат, который курит, — это вообще недопустимо! Как он может курить?! У нас во фракции ЛДПР никто не курит, не употребляет алкогольных напитков дорогих, и ходят без часов вообще или самые дешёвые часы носят! (*Оживление в зале, смех.*) Поэтому я считаю, что Левичева мы вгоняем в депрессивное состояние — он вынужден делать такие поправки. Надеюсь, мы всё-таки изменим Регламент, вообще его отменим. Британия без конституции живёт — и как хорошо живут британцы, посмотрите! А у нас столько законов, столько ограничений в нашей деятельности — вот отсюда и проблемы, связанные с нашей с вами жизнью и с нашей с вами борьбой.

Вот Гудков укатил в Словению — ему наплевать на Государственную Думу! Какая там Государственная Дума?! Поехал сейчас туда болеть. Проиграют наши со счётом 1 : 0, потому что во главе футбольного союза стоит такой товарищ, как Мутко, — ни одного билета нам не дал ни на один матч, всё отдаёт какой-то мафии!

До свидания.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Я, как председательствующий, вынужден сделать определённое замечание по вашему выступлению. Если вы говорите

о русском языке, то синонимом "регламента работы" будет уж никак не "распорядок работы", а "порядок работы", потому что распорядок предполагает только временные параметры, а порядок — в том числе и содержательные.

Пожалуйста, Рязанский Валерий Владимирович.

Включите микрофон.

Рязанский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, коллеги! Я считаю, что мы должны поддержать это предложение фракции "Справедливая Россия". Изменения, предлагаемые в Регламент, строго соответствуют избирательному законодательству и, самое главное, законодательству о политических партиях. Это совершенно правильно, что во время всего цикла — и когда партия будет участвовать в выборах, и в дальнейшей работе уже в выборных органах — партия будет носить одно и то же название. Так что я считаю, что это предложение стоит поддержать.

Председательствующий. По ведению — Асеев Владимир Михайлович.

Асеев В. М. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Регламент Государственной Думы принят постановлением от 22 января 1998 года, затем в него вносился ряд изменений, и всегда фракция ЛДПР голосовала за.

Председательствующий. Спасибо.

С учётом подробного обсуждения предлагаю проголосовать по данному проекту постановления Государственной Думы. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 16 сек.)	
Проголосовало за	403 чел. 89,6 %
Проголосовало против	29 чел. 6,4 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	433 чел.
Не голосовало	17 чел. 3,8 %
Результат: принято	

Принято.

У нас есть блок законопроектов, которые мы рассматриваем в третьем чтении, здесь несколько вопросов. Но обращаю внимание на то, что у нас на фиксированное время, на 11 часов, вынесен 10-й вопрос, поэтому мы, наверное, прервёмся во время обсуждения законопроектов третьего чтения.

Вопрос 3. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 334 Таможенного кодекса Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Александра Борисовича Когана.

Пожалуйста.

Коган А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Правовым управлением Аппарата Государственной Думы проведены правовая и лингвистическая экспертизы текста законопроекта, подготовленного к третьему чтению. Замечаний нет.

Комитет по бюджету и налогам предлагает Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли замечания? Есть ли необходимость выступить по мотивам? Решульский Сергей Николаевич и Рохмистров Максим Станиславович по мотивам.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Вопрос 4. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 149 и 162 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Евгения Александровича Самойлова.

Пожалуйста.

Самойлов Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все надлежащие экспертизы к третьему чтению и рекомендуется комитетом к принятию.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли замечания по докладу, желание выступить по мотивам? Рохмистров Максим Станиславович — по мотивам записываю.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Вопрос 5. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 14.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Рассматривая данный законопроект, мы видим, что это пример профессионального подхода к законопроектной работе со стороны автора законопроекта — депутатов Ярославской областной Думы. Ни при подготовке проекта закона к первому чтению, ни в первом чтении по нему не было замечаний, не было к нему поправок и ко второму чтению. С учётом того что в установленном порядке все необходимые материалы подготовлены к сегодняшнему заседанию, мы рекомендуем принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Замечаний нет? Есть. Рохмистров Максим Станиславович — выступление по мотивам.

Вносим проект федерального закона на "час голосования".

Вопрос 6. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 34 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Доклад первого заместителя председателя Комитета по обороне Юрия Алексеевича Савенко.

Пожалуйста.

Савенко Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в статью 34 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Во втором чтении законопроект принят 13 ноября текущего года. Законопроект изменяет условия заключения контракта о прохождении военной службы военнослужащими, проходящими военную службу по призыву: не через шесть месяцев службы по призыву, а через три, а для имеющих высшее образование — без ограничения срока службы.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы нет. Соответствующий проект постановления имеется. Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять федеральный закон. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания, необходимость выступить по мотивам? Рябов Николай Фёдорович выступит по мотивам.

Вносим проект федерального закона на "час голосования".

Вопрос 7. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 35 и 51 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Докладчик тот же.

Пожалуйста.

Савенко Ю. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Указанный законопроект во втором чтении принят также 13 ноября текущего года. Законопроектом устанавливается в качестве обязательного основания для увольнения с военной службы условное осуждение военнослужащего, проходящего военную службу по контракту, за умышленное преступление.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы нет. Соответствующий проект постановления имеется. Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять федеральный закон.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания, желание выступить по мотивам? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Вопрос 8. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 43 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по безопасности Владимира Ильича Колесникова.

Пожалуйста.

Колесников В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект был внесён Советом Федерации, цель законопроекта — создание условий для сохранения кадрового потенциала высококвалифицированных прокурорских работников. Законопроектом предлагается увеличить предельный возраст нахождения прокурорских работников на службе в органах и учреждениях прокуратуры с шестидесяти до шестидесяти пяти лет, а также увеличить до семидесяти лет предельный возраст работников, которым допускается продление срока нахождения на службе.

Законопроект принят Государственной Думой во втором чтении 13 ноября текущего года. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеет. Комитет Государственной Думы по безопасности предлагает Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам будет выступать Иванов Сергей Владимирович. Больше желающих нет? Нет.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Уважаемые коллеги, фиксированное время, переходим к обсуждению 10-го вопроса порядка работы. Об Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2010 год и период 2011 и 2012 годов. Доклад председателя Центрального банка Российской Федерации Сергея Михайловича Игнатьева.

Пожалуйста.

Игнатьев С. М., председатель Центрального банка Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается одобренный Советом директоров Банка России документ — Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2010 год и период 2011 и 2012 годов.

Сначала о денежно-кредитной политике Банка России в текущем, 2009 году. В начале года основное внимание руководства Банка России было направлено на завершение управляемой девальвации рубля. Девальвация рубля была завершена в конце января — начале февраля 2009 года после того, как Банк России объявил о том, что верхняя граница стоимости бивалютной корзины устанавливается на уровне 41 рубля и что она не будет изменяться в течение нескольких месяцев. В начале февраля стоимость бивалютной корзины почти достигла установленной границы, после чего рубль начал постепенно укрепляться.

Банк России старается проводить взвешенную денежно-кредитную политику. С одной стороны, она должна быть достаточно жёсткой, чтобы обеспечить последовательное снижение инфляции и стабильность на валютном рынке, с другой стороны, она должна способствовать возобновлению экономического роста и роста банковского кредитования.

Инфляция быстро снижается. Три месяца подряд — август, сентябрь, октябрь — она составляла ноль процентов, за десять месяцев текущего года она составила 8,1 процента. В прошлом году за соответствующий период она составила 11,6 процента. Снижению инфляции способствуют два фактора: во-первых, стабилизация рубля и его укрепление по сравнению с февралём 2009 года и, во-вторых, медленный рост денежной массы. После резкого сокращения в сентябре 2008 года — январе 2009 года денежный агрегат М2 в феврале возобновил свой рост, но он растёт достаточно медленно, за последние девять месяцев он увеличился только на 15,7 процента. По последним нашим оценкам, в целом за 2009 год инфляция может составить менее 10 процентов.

Валютный курс рубля сейчас гораздо более гибкий, чем это было год или два года назад, это не случайно. Мы осуществляем постепенный переход к инфляционному таргетированию и к режиму свободного плавления валютного курса рубля. Это позволит Банку России гораздо более эффективно противодействовать инфляции, это будет способствовать снижению процентных ставок по банковским кредитам и формированию длинных кредитных ресурсов.

Как я уже сказал, стоимость бивалютной корзины в феврале почти достигла уровня 41 рубля. Затем её стоимость начала снижаться, и к началу июня она снизилась до 36 рублей 50 копеек. Летом на фоне дискуссии в средствах массовой информации о целесообразности девальвации рубля стоимость бивалютной корзины повысилась примерно до 38 рублей. Начиная

с сентября она снижается, вчера, 17 ноября, её стоимость составила 35 рублей 7 копеек.

Укрепление рубля в последние два с половиной месяца происходило под влиянием стабилизации на довольно высоком уровне мировых цен на нефть, возобновления притока частного капитала. Банк России проводит валютные интервенции с целью сглаживания существенных колебаний валютного курса рубля. В октябре Банк России приобрёл на валютном рынке примерно 16 миллиардов долларов, за семнадцать дней ноября — ещё 6 миллиардов. На 15 ноября золотовалютные резервы России составили 440,8 миллиарда долларов. Реальный эффективный курс рубля за десять месяцев, то есть с декабря прошлого года по октябрь нынешнего года, снизился примерно на 3 процента.

Снижение инфляции позволило Банку России снизить процентные ставки по своим операциям. С апреля по настоящее время ставка рефинансирования снижена с 13 процентов до 9,5 процента. Ставки по беззалоговым кредитам Банка России снизились ещё более значительно: если в феврале — марте они приближались к 19 процентам, то сейчас они составляют примерно 12 процентов.

Процентные ставки по банковским кредитам тоже постепенно снижаются. Если в январе средневзвешенная ставка по банковским кредитам нефинансовым организациям в рублях на срок до одного года составляла 17,1 процента годовых, то в августе она снизилась до 15,2 процента.

Несмотря на снижение Банком России своих процентных ставок, банки активно сокращают свою задолженность перед Центральным банком, особенно по беззалоговым кредитам. Сейчас происходит процесс, обратный тому, что происходил осенью и зимой, — тогда кредиты Банка России коммерческим банкам замещали выбывающие вклады населения, депозиты других клиентов, погашаемые банками кредиты иностранных кредиторов, сейчас рост вкладов населения и депозитов организаций позволяет банкам погашать свою задолженность перед Центральным банком.

Кредитная активность банков остаётся низкой. Корпоративные кредиты практически не растут. Банковские кредиты населению имеют явную тенденцию к снижению. Основная проблема сейчас не дефицит кредитных ресурсов, а высокие кредитные риски. Это связано с просроченной задолженностью по банковским кредитам. В начале года просроченная задолженность росла очень быстрыми темпами, затем её рост замедлился, а в последние два месяца её рост практически остановился. Решению проблемы плохих долгов будет способство-

вать активизировавшийся в последнее время процесс предоставления банковских кредитов под госгарантии.

Платёжный баланс страны остаётся стабильным. За десять месяцев положительное сальдо текущего счёта составило 39 миллиардов долларов, чистый отток капитала составил большую величину — 53 миллиарда долларов. Ну, здесь надо учитывать два обстоятельства: во-первых, значительная часть этого оттока произошла в январе, когда ещё не была завершена девальвация, а во-вторых, существенная часть этого оттока связана с переводом банками средств с валютных счетов в Центральном банке на счета в иностранных банках и имела единовременный технический характер.

Теперь о денежно-кредитной политике в 2010 году и в период 2011 и 2012 годов. Банк России исходит из того, что инфляцию необходимо снизить в 2010 году до 9—10 процентов, в 2011-м — до 7—8 процентов, в 2012-м — до 5—7 процентов. В 2010 году Банк России продолжит осуществлять постепенный переход к инфляционному таргетированию и к режиму свободно плавающего валютного курса рубля. Роль процентных ставок Банка России в ходе реализации денежно-кредитной политики повысится.

Мы разработали четыре варианта прогноза платёжного баланса и соответствующие им четыре варианта денежной программы. Варианты отличаются друг от друга прежде всего уровнем мировых цен на нефть. Второй вариант соответствует прогнозу, положенному в основу проекта федерального бюджета. В этом варианте счёт текущих операций остаётся положительным на протяжении всех трёх лет. Небольшой чистый отток капитала в 2010 году размером в 20 миллиардов долларов сменяется его чистым притоком в 2012 году в размере 15 миллиардов долларов. Золотовалютные резервы страны постепенно растут, и всего за три года они должны увеличиться примерно на 67 миллиардов долларов. Денежная масса агрегата М2 растёт темпом примерно 13—17 процентов в год.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

У нас три содоклада. С первым содокладом выступит председатель Комитета по финансовому рынку Владислав Матусович Резник.

Пожалуйста.

Резник В. М., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемые коллеги, Комитет по финансовому рынку совместно с Комитетом по бюджету и налогам рассмотрел представленные Банком России Основные направления

единой государственной денежно-кредитной политики на 2010 год и период 2011 и 2012 годов. В розданных в зале материалах представлены заключения профильных комитетов, которые содержат результаты анализа представленного документа и его оценку, поэтому детально на том, что вам роздано и уже сказано председателем Центрального банка Сергеем Михайловичем Игнатъевым, я останавливаться не буду. Хочу сказать несколько о другом и привлечь ваше внимание к основной цели денежно-кредитной политики на планируемый период, а именно снижение инфляции в 2010 году до 9–10 процентов, в 2011-м — до 7–8 процентов и в 2012-м — до 5–7 процентов.

Инфляция, как известно, на протяжении последнего десятилетия является основной головной болью как для монетарных властей, так и для всей исполнительной власти в целом. Можно долго спорить в отношении того, что является причиной этой проблемы: просчёты в монетарной политике, о чём достаточно много некоторые наши коллеги говорят, либо особенности структуры российской экономики. Совершенно очевидно одно: без снижения темпов инфляции невозможно решить практически ни одной экономической задачи из тех, которые стоят перед нашей страной, — достичь собственно долгосрочного экономического роста, роста инвестиций, развития банковской системы, решения проблем в пенсионной сфере и многого другого, да вообще практически всего.

В связи с указанным следует отметить, что уже три месяца подряд инфляция в России находится на нулевом уровне, а по итогам десяти месяцев 2009 года этот показатель составляет около 8 процентов. Таким образом, несмотря на острую критику в адрес Банка России в отношении высокой ставки рефинансирования, очевидно, что у Банка России есть успехи в борьбе с инфляцией.

Говоря об уровне ставки рефинансирования, хотелось бы провести одну историческую параллель. Дело в том, что в начале 80-х годов прошлого века в Соединённых Штатах Америки так же остро стояла проблема инфляции, которая достигала по тем временам 13 процентов годовых (это 81-й год). Именно в этот период Федеральная резервная система под руководством Пола Волкера подняла ставку рефинансирования до 20 процентов годовых. Естественно, что такие шаги монетарных властей вызвали серьёзную рецессию в экономике, особенно в строительстве и в сельском хозяйстве. Дошло даже до того, что фермеры перегораживали центральные улицы городов своими тракторами. Это, например, было в Нью-Йорке. Монетарные власти тем не менее добились своего: уже через два года инфляция снизилась более чем в четыре раза. Несмотря на то

что в нашей финансовой системе ставка рефинансирования Центрального банка пока играет несколько иную роль, этот пример, на мой взгляд, очень показателен.

Вместе с тем валютный кризис и кризис ликвидности прошлого года в России показали некоторые недостатки системы денежно-кредитного регулирования, в которой объём денежного предложения был достаточно жёстко привязан к объёму валютных резервов, соответственно зависящих от экспортных поступлений. Ещё в августе — сентябре 2008 года девальвация рубля казалась немыслимой: золотовалютных резервов хватало на то, чтобы выкупить вообще все напечатанные рубли. Но девальвация состоялась, и основными причинами этого были рыночные ожидания девальвации. Экономика накопила очень большой валютный риск вследствие, по сути, управляемого курса рубля и больших объёмов заимствований за рубежом. Никакие резервы никогда не смогут справиться с законами рынка.

В рассматриваемом документе устанавливается, что валютная политика Банка России на 2010—2012 годы будет направлена на сглаживание волатильности курса рубля и постепенный переход к свободному курсообразованию. Отрадно, что впервые Банк России не указывает в качестве цели поддержание стабильности курса рубля и не указывает диапазон изменения реального эффективного курса рубля, что должно заставить экономических агентов в большей степени ориентироваться на процентные ставки, устанавливаемые Банком России. Как результат этого — эффективность процентной политики будет неуклонно и постепенно возрастать. Постепенно, но неуклонно.

Необходимо отметить, что важным аспектом в условиях глобализации финансовой сферы является необходимость регулирования притока в страну спекулятивного капитала, в том числе для проведения валютного и процентного арбитража. Несмотря на то что в настоящий момент наблюдается тенденция к росту таких операций в России (это так называемый кэри-трейд) на мой взгляд, этот важный вопрос не нашёл должного отражения в рассматриваемом документе.

Подводя итог, хотелось бы пожелать, чтобы документ под названием "Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики..." со временем превратился в понятный эффективный аналитический инструмент для всех участников финансового рынка, на основании которого можно было бы проводить оценку текущей финансово-экономической ситуации и прогнозировать развитие основных процессов. Очевидно, что в настоящее время таких аналитических инструментов у нас недостаточно.

Комитет предлагает принять к сведению представленные Банком России Основные направления денежно-кредитной политики на очередной период и поддержать представленный проект постановления Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Геннадия Васильевича Кулика.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! От нашего ЦСУ поступила очень подробная информация о развитии страны за девять месяцев текущего года, анализ которой позволяет объективно оценить ситуацию, которая складывается и в экономике, и в социальной сфере, и сделать некоторые выводы о том, на каком этапе мы находимся сегодня. Из этой информации я хочу выделить прежде всего следующие показатели.

Несмотря на то что нас накрыл кризис и он проходит в довольно сложных условиях и со многими отрицательными показателями, нам удалось следовать тому принципу, который был положен в основу наших антикризисных мер, — всячески защитить нашу социальную сферу. Борис Вячеславович, я думаю, что здесь "ЕДИНАЯ РОССИЯ" снова может смело взять на себя инициативу, с которой мы уже выступали на всех этапах, и нам очень важно продолжить эту линию и завершить год так, чтобы все заложенные показатели были выполнены.

Хочу назвать несколько цифр за девять месяцев текущего года. Общие доходы населения составили 20,1 триллиона рублей, что на 4,9 процента выше уровня предыдущего года. В условиях кризиса, в условиях мучающей нас безработицы, неполной занятости это очень важный показатель, который говорит о том, что меры, которые были приняты и правительством, и Государственной Думой, при таком целевом подходе дали свой результат.

Второе. На товары и услуги население израсходовало 14,2 триллиона рублей, что на 6 процентов превышает уровень 2008 года. Понятно, что подталкивал к увеличению расходов некоторый рост цен. Но это говорит ещё и о том, что есть доверие у населения, и я назову ещё одну цифру, которая показывает, что мы справимся с теми проблемами, которые кризис принёс в Россию, и страна будет дальше динамично развиваться: отложили в сбережения — интересная цифра — 3,9 триллиона, или на 66 процентов больше, чем было отложено за соответствующий период прошлого года.

Из зала. (Не слышно.)

Кулик Г. В. Я отвечу, про это я и хочу сказать. Значит, есть ещё и недоверие, есть ещё у населения как бы сомнение, что мы

выйдем на те параметры, которые обнародовали. Это и неплохо, что мы как бы с двух сторон будем себя подкреплять: и со стороны государства, и каждый о себе тоже подумал. Я несколько цифр специально взял из этого раздела, социального. При этом не могу не сказать, Борис Вячеславович, что средняя пенсия, начисленная за этот период, составила 5 тысяч 412 рублей — 119 процентов к уровню прошлого года, то есть мы выполняем то обязательство, которое дали стране. Заработная плата возросла на 5 процентов и превысила 18 тысяч 700 рублей в месяц.

Разноплановые, к сожалению, показатели в экономике. Если говорить о росте промышленного производства, то, к сожалению, за девять месяцев по сравнению с тем же периодом прошлого года мы имеем объём роста в размере 86 процентов, ситуация выправляется сложно, хотя в сентябре темпы роста по всем базовым отраслям промышленности и по многим другим показателям были выше, чем в предшествующем месяце. Это как раз и даёт основание утверждать, что начинается какой-то разогрев реального сектора экономики, хотя здесь остаётся немало очень важных и сложных нерешённых проблем. Прежде всего хотелось бы обратить внимание, что недостаточно эффективно было организовано у нас производство. И несмотря на снижение на 15 процентов, размер прибыли в целом по народному хозяйству снизился на 2 триллиона 350 миллиардов рублей, но в процентном отношении к уровню прошлого года это составляет всего 54 процента. Это один из серьёзных сигналов, который говорит о необходимости действительно модернизации производства, потому что при снижении на 15 процентов такое падение прибыли говорит о том, что эффективность нашего производства, Борис Вячеславович, недостаточно высока. И в этом смысле в послании президента, которое мы слушали, упор на модернизацию, на мой взгляд, вытекает из этой ситуации.

Два замечания по денежно-кредитной политике. Прежде всего хочу сказать о том, что в целом наша система и Центральный банк действительно сумели удержать в руках вожжи. Мы систему сохранили, и экономика функционирует, как вы видите, с какими-то провалами, но мы не чувствуем, население не чувствует какой-то катастрофы. В этот период времени идёт модернизация, сокращается количество банков: за девять месяцев — на пятьдесят два, на начало октября у нас осталось тысяча семьдесят четыре банка. Этого, в общем, достаточно, и думаю, это процесс нормальный, он будет идти дальше, мы должны укрупнять нашу банковскую систему. Это всё нормально.

Что беспокоит? Нет серьёзных сдвигов в наращивании объёмов кредитования реального сектора экономики. И здесь

я обращаюсь к банку: пожалуйста, любые инициативы, которые у вас есть, ещё что надо сделать... Ну, мы все должны понять: если мы здесь не добьёмся коренного перелома, то вот эти отставания в объёмах производства, целый ряд других вопросов решить нам будет просто невозможно.

Борис Вячеславович, смотрите, картина какая. Вот жильё — и социальная часть, и мотор с точки зрения развития реальной экономики: за девять месяцев прошлого года были даны кредиты населению на строительство жилья в размере 530,8 миллиарда рублей, за девять месяцев этого года — 89 миллиардов. Вот где у нас тромбы образуются, мы их должны видеть, понимать. И если мы не предложим дополнительных мер, стимулирующих поворот банков к реальному сектору... Я понимаю их осторожность, я понимаю недостаточную порой обеспеченность ресурсами, которые должны подкреплять получаемые кредиты, но здесь нам совместно нужно принять дополнительные меры. Что касается кредитов в иностранной валюте — ещё хуже ситуация: в прошлом году было выдано 80 миллиардов долларов на строительство жилья, а сейчас — только 6,6 миллиарда, это меньше 10 процентов от уровня прошлого года.

И ещё одно. Мне кажется, банку нужно найти формы более активно влиять на ставку кредитную, которая сегодня действует на рынке. Я не знаю, что надо делать: нужны административные меры — значит, надо пойти на административные меры на какой-то период времени по отдельным отраслям, по отдельным показателям, это вы должны предложить, другие у вас меры есть — пожалуйста, но согласитесь, господа, что, если в августе платить за кредит, выданный на срок свыше одного года, 31 процент, до года — 34 процента, — так мы ситуацию с тромбированием экономики не рассосём. Считаю, что вот в этом отношении мы продлили все те полномочия, которые на кризисный период дали банку, если нужно дополнительно — просите, пожалуйста, мы готовы рассматривать. Но эти проблемы нужно решать.

С учётом высказанных замечаний мы поддерживаем...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Понятно, спасибо.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по экономической политике и предпринимательству Владимира Александровича Головнёва.

Пожалуйста.

Головнёв В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по экономической политике

и предпринимательству рассмотрел Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2010 год и период 2011 и 2012 годов. Комитет в целом поддерживает усилия Банка России по сохранению стабильности и укреплению российской банковской системы. В то же время у комитета имеется ряд замечаний.

В рассматриваемом документе заявлено о намерении Банка России завершить создание условий для перехода к контролю за уровнем инфляции. Между тем, по мнению комитета, вопрос о возможности такого перехода в указанный период требует дополнительной проработки и выполнения ряда условий. В первую очередь стоит обратить внимание на планируемый рост регулируемых цен и тарифов на продукцию и услуги естественных монополий выше показателя инфляции.

Помимо этого потребуются достижение относительной сбалансированности валютного рынка, а также формирование развитого рынка кредитования, особенно реального сектора экономики. В основных направлениях по-прежнему недостаточно отражены вопросы формирования долгосрочной ресурсной базы российских банков, не обозначены источники и пути увеличения их долгосрочных ресурсов. В ситуации ухудшения экономического положения заёмщиков и нежелания банков принимать дополнительные риски по их кредитованию российский банковский сектор имеет ограниченную долгосрочную ресурсную базу и поэтому слабо включён сегодня в систему финансирования производственных инвестиций — не только в развитие, но и в воспроизводство существующих основных фондов, в том числе производственной инфраструктуры.

Комитет отмечает, что в сложившихся условиях целесообразно проработать дополнительные меры, направленные на внедрение через банковскую систему временно свободных денежных средств экономических агентов, в частности страховых компаний, пенсионных фондов, а также средств бюджетных и внебюджетных фондов в долгосрочные инвестиции, прежде всего в реальный сектор экономики.

По мнению комитета, в рамках мероприятий по совершенствованию банковской системы Банку России следует обратить особое внимание на решение проблемы формирования долгосрочной ресурсной базы российских кредитных организаций. Это тем более важно, так как при ограниченности в доступе к дешёвым и долгосрочным ресурсам внутри страны российские банки вынуждены были привлекать заимствования извне. Однако кризисные явления в мировой финансовой системе привели к значительному удорожанию привлечённых средств для крупных заёмщиков и фактическому исключению возможности

заимствования средств извне для прочих участников финансового рынка. В свою очередь, это становится одной из основных причин резкого обострения проблемы рефинансирования ранее накопленного корпоративного внешнего долга.

Закономерным является и то обстоятельство, что при наблюдаемой в текущем году нестабильности на мировых финансовых рынках повысилась заинтересованность российских кредитных организаций в использовании инструментов рефинансирования Банка России. В связи с этим комитет считает, что, несмотря на достигнутые в последние годы позитивные результаты в сфере кредитования, Банк России недостаточно активно применяет ставку рефинансирования в качестве главного инструмента регулирования. Сложившуюся ситуацию, при которой имеет место значительный разрыв между ставкой рефинансирования и рыночными процентными ставками, нельзя считать приемлемой.

Комитет неоднократно выражал свою озабоченность проблемой интенсивного роста корпоративного внешнего долга. Чрезмерно активное увеличение доли внешней задолженности частного сектора привело к реальной угрозе стабильности российской банковской системы и экономики в целом.

Комитет также относит к числу нерешённых проблем сохраняющийся низкий уровень доверия к российским банкам, высокие риски кредитования, связанные с неэффективной структурой экономики, дефектами управления. Можно говорить и о сдерживании расширения долгосрочного кредитования реального сектора и осуществления структурных преобразований в экономике. Таким образом, не обеспечивается снижение зависимости российских предприятий от внешних факторов и колебаний мировой конъюнктуры, зачастую спекулятивного характера.

Комитет считает, что денежно-кредитная политика Банка России должна быть направлена на максимально возможное обеспечение структурной модернизации экономики, создание благоприятных условий для приоритетного и долгосрочного кредитования, поддержку российским банковским сектором реального сектора экономики, в особенности отечественных наукоёмких и высокотехнологичных отраслей обрабатывающей промышленности.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству рекомендует принять к сведению Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2010 год и период 2011 и 2012 годов.

Большое спасибо.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Присаживайтесь.

Как договорились на Совете, мы будем идти по кругу, задавая вопросы.

Кашин Владимир Иванович от фракции КПРФ. Ваш вопрос, пожалуйста.

Кашин В. И. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые товарищи! К Сергею Михайловичу вопрос.

В реальной жизни сегодня мы видим, что те огромные средства, которые были вложены в банковскую систему, не дошли до реального сектора экономики, мы видим огромные бонусы, которые получала банковская система, и всё это наряду с многомиллиардными кражами является реальностью вот той денежно-кредитной системы, которую мы не можем считать положительной или приемлемой, имеющей право на жизнь. Сырьевая держава никоим образом не влияет на ценообразование той же нефти. Мы до сих пор ничего не сделали, чтобы расплатиться со своими гражданами. Вместе с тем внутренний долг сегодня уже достиг 3,6 триллиона, к 2012 году он будет составлять более 8 триллионов рублей.

Все эти негативные моменты вызывают неподдельную...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. А ваш вопрос, Владимир Иванович?

Добавьте десять секунд.

Укладывайтесь, коллеги, в минуту.

Кашин В. И. Что вы собираетесь делать для того, чтобы влиять на рынок цен на нефть? Что вы собираетесь делать для того, чтобы погасить в конце концов?.. (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Михайлович.

Игнатьев С. М. У нас в экономике много проблем, и в банковской системе тоже, и я готов согласиться, что у нас не всегда всё получается так, как мы хотим, но некоторые проблемы, я думаю, решить очень трудно. Ну, в частности, как мы можем влиять на мировые цены на нефть? Я думаю, что трудно это сделать.

Что касается инфляции. Да, она у нас высокая, но в последние месяцы она резко снижается, и я надеюсь, что она будет даже ниже того уровня, который мы установили на будущий год — 9—10 процентов, я думаю, что она будет ниже.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Лебедев от фракции ЛДПР.

Лебедев И. В. Уважаемый Сергей Михайлович, с одной стороны, Банк России говорит о том, что в период с 2010 по 2012 год у нас ожидается дальнейший прирост валютных резервов. И прогноз, который вы даёте, — от 15 до 106 миллиардов долларов, то есть вилка составляет примерно 100 миллиардов, что само по себе уже вызывает удивление — как можно прогнозировать с такой огромной вилкой? При этом тут же, с другой стороны, вы прогнозируете последовательное снижение темпов роста валютных запасов. А ведь от этого прогноза зависит очень и очень многое, и прежде всего вопросы кредитования нашей экономики и со стороны банков. Скажите, пожалуйста, как мы можем сейчас говорить об Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики, если даже Центробанк не в состоянии прогнозировать, что нас ждёт — рост или падение запасов валютных резервов?

Игнатьев С. М. Золотовалютные резервы очень трудно прогнозировать, потому что их динамика во многом зависит от факторов, которые мы не контролируем, прежде всего от динамики цен на мировых товарных рынках, в частности от цены на нефть. Это объективный фактор, никуда от этого не денешься. Но не только от цены на нефть — сильно зависит от потоков капитала, которые имеют свойство быстро изменять своё направление: в один месяц идёт большой приток капитала, а в следующий месяц может быть отток капитала. Как получается, так мы и прогнозируем. И я скажу так, что и другие центральные банки в таком же положении находятся и тоже ошибаются в прогнозах.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Гартунг.

Гартунг В. К., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Сергей Михайлович, скажите, пожалуйста, что вы намерены предпринимать для реального снижения процентных ставок по кредитованию реального сектора экономики? Дело в том, что снижение ставки рефинансирования, к сожалению, не привело к снижению эффективных ставок по кредитованию реального сектора экономики. Банки зачастую, давая кредиты под 15 процентов, берут ещё 2 процента комиссии, которые взимают сразу, и эта практика продолжается сейчас. Несмотря на то что ставка рефинансирования снижена вами существенно, банки не идут на снижение процентных ставок, причём, подчёркиваю, для надёжных заёмщиков, которые не имеют просрочек на протяжении пятнадцати лет.

Спасибо.

Игнатьев С. М. Номинальные процентные ставки зависят прежде всего от уровня инфляции: если она будет снижаться, — а я уверен, что она будет снижаться, — будут снижаться и процентные ставки по кредитам, по вкладам населения. Это объективный процесс. Естественно, мы на него можем влиять прежде всего через снижение инфляции и через нашу процентную политику. Как я уже сказал, мы процентные ставки Центрального банка серьёзно снизили: ставка рефинансирования была 13 процентов, сейчас — 9,5. Процентные ставки по кредитам банковским тоже снижаются, но не так быстро, существуют лаги временные между нашими решениями и решениями коммерческих банков. Этот процесс идёт, и он будет продолжаться.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Сергей Михайлович, суверенна ли наша кредитно-денежная система и политика? Почему 47 процентов золотовалютных резервов — в долларах? Почему треть наших золотовалютных резервов — в казначейских обязательствах США под мизерные проценты, когда кредитование реального сектора снижено на 30 процентов? И вообще, какие меры вы видите, чтобы нам начать реальный сектор кредитовать, а не таргетировать инфляцию, которая приведёт к нулевой, кладбищенской жизни в нашей стране?

Игнатьев С. М. Извините, золотовалютные резервы по определению должны размещаться в иностранной валюте, поэтому — никуда не денешься — приходится их размещать в долларах, в евро, в английских фунтах и так далее.

Что касается второго вопроса, я постарался об этом сказать ещё в своём выступлении. Сейчас банки действительно очень неохотно кредитуют реальный сектор, кредиты корпоративным заёмщикам практически не растут. Может быть, в последние месяцы наметилось некоторое оживление этого процесса. Я надеюсь, что этот процесс более активно возобновится в ближайшие месяцы в том числе и благодаря расширению практики предоставления кредитов под госгарантии. Этот процесс фактически только начался. Решения приняты о предоставлении госгарантий тем или иным заёмщикам, но они ещё не реализованы до конца, ещё не отразились на банковских балансах, то есть опять-таки временной лаг. Я думаю, что в ближайшее время, в ноябре — декабре, этот процесс будет разворачиваться более активно.

Председательствующий. Рохмистров, пожалуйста.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Государственной Думе. Во всех выступлениях представителей комитетов звучала фраза, что у нас комитеты поддерживают, хотя все комитеты отмечали в своих заключениях и в выступлениях, что выполнение Центральным банком такой основной задачи, как поддержка экономики России и обеспечение условий для её развития, не выдерживает никакой критики, то есть никаких действий для этого не совершается, тем не менее все комитеты поддерживают... А в постановлении Государственной Думы вообще непонятная формулировка: мы и не поддерживаем, и не отвергаем эту денежно-кредитную финансовую политику, а к сведению принимаем. Мы что, будем принимать к сведению, что ли? Ну давайте законы теперь к сведению будем принимать!

Радует уже то, что у комитетов совесть появилась, — они говорят, что не отвечают действия Центрального банка потребностям Российской Федерации. Но тогда непонятно... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Резник Владислав Матусович.

Резник В. М. Спасибо.

Глубокоуважаемые коллеги, по-моему, ни в заключении Комитета по финансовому рынку, ни в заключении Комитета по бюджету и налогам, ни в заключении Комитета по экономической политике и предпринимательству не сказано, что комитеты не поддерживают действия Центрального банка и что действия Центрального банка не отвечают интересам страны. Это первое.

Кроме того, в соответствии с действующим законодательством мы с вами должны принять к сведению доклад об основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики, который нам представляет Центральный банк, у нас нет другого варианта. В соответствии с законом мы можем принять к сведению, и только.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Грачёв.

Грачёв И. Д. Спасибо большое.

У меня вопрос к коллеге Игнатьеву как к профессионалу, который обычно честно отвечает и на неприятные вопросы тоже. Неужели вы не видите прямой причинно-следственной связи между сжатием денежной массы, укреплением рубля и сверхъестественным падением нашей промышленности в её сырьевой части?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Михайлович.

Игнатьев С. М. Связь, естественно, есть. Это важный макроэкономический показатель — динамика денежной массы, рублёвой или валютной части. Есть, конечно, связь, мы её видим.

Председательствующий. Понятно.

На третьем вопросе настаивает фракция КПРФ. Пожалуйста, Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С. Уважаемые депутаты, уважаемый председательствующий! В заключениях комитетов по финансовому рынку и по бюджету на рассматриваемый документ как положительный момент отмечено то, что Банк России впервые не указывает в качестве цели денежно-кредитной политики поддержание стабильности курса рубля. Об этом, собственно, нам и депутат Резник сегодня заявил. В то же время основной целью Центрального банка России, первым пунктом, в законе "О Центральном банке..." обозначена защита и обеспечение устойчивости рубля.

В связи с этим у меня вопрос к председателю Центробанка и к председателю Комитета по финансовому рынку: что, началась ревизия закона "О Центральном банке..." и есть ли анализ рисков, которые возникают в связи с отказом от поддержания стабильности курса рубля, особенно с учётом экспортного характера нашей экономики и того, что мы зависим от импорта в очень сильной степени?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Михайлович. И Владислав Матусович потом.

Игнатьев С. М. Я бы сказал так: мы не отказываемся от необходимости поддержания стабильного курса рубля, это требование и Конституции, и закона. В то же время мы переходим к более гибкому курсообразованию, с тем чтобы более эффективно контролировать инфляционные процессы, с тем чтобы добиться долговременного серьёзного снижения процентных ставок, для того чтобы обеспечить появление масштабных длинных ресурсов в экономике и активную кредитную поддержку реального сектора. Здесь противоречия нет, то есть курс рубля будет более гибким, но он будет оставаться в целом стабильным, не будет каких-то резких перепадов его значения.

Председательствующий. Резник, пожалуйста.

Резник В. М. Глубокоуважаемый Борис Сергеевич, если бы вы, как член Комитета по финансовому рынку, приняли участие — что, в общем, наверное, и следовало бы сделать — в обсуждении денежно-кредитной политики на заседаниях комитета и в рабочих группах по выработке соответствующей позиции комитета, то, я полагаю, тот исчерпывающий ответ, который дал Сергей Михайлович, для вас был бы заранее известен.

А по существу вопроса мне добавить к тому, что сказал Сергей Михайлович, нечего.

Председательствующий. Коллеги, давайте... Нет, настаивают ещё. Зубов от "Справедливой России", пожалуйста.

Зубов В. М., фракция "Справедливая Россия".

Конечно, хотелось бы спросить о том, до какого уровня ещё должна упасть инфляция — последние три месяца она нулевая, — чтобы ставки начали снижаться, но я не об этом спрошу. Хотелось бы, конечно, спросить, как банки будут кредитовать производство по низким ставкам, если их принуждают кредитовать крупные убыточные предприятия, на кого они будут переносить риски, но я и не об этом спрошу. Я хотел бы спросить: почему бы нам не разделить банковскую систему на две части — федеральную и региональную и не предъявлять требования по уставному капиталу в 5 миллионов евро к региональным банкам? Основные-то риски всё-таки у нас, так сказать, накоплены в крупных банках, которые кредитуют нерентабельные крупные предприятия. А вот что будут делать регионы, когда уйдут рентабельные "малыши" из банковского сектора, — вот этот вопрос я и хотел бы вам задать.

Председательствующий. Сергей Михайлович, пожалуйста.

Игнатьев С. М. Ну, мне не нравится эта идея разделения банковской системы на федеральную и региональную части, не нравится. Для того чтобы более подробно её обсуждать, нужно иметь более подробный материал в качестве предложения.

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, Багаряков, на трибуну. Выступление от фракции КПРФ.

Коллеги, я полагаю, мы успеем заслушать... я не знаю, сколько будет выступать депутат Багаряков, если десять минут, то мы уже не успеем до перерыва послушать других выступающих, потому что у нас осталось двенадцать минут.

Багаряков А. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, основная цель большинства центральных банков — это создание условий для экономического роста в стране. ФРС США, например, проводит денежно-кредитную политику для достижения задач максимальной занятости, стабильных цен и устойчивого экономического роста, именно это и прописано в законе о ФРС США.

Возьмём другой, полярный пример — Республика Беларусь: в основных направлениях денежно-кредитной политики чётко сказано, что основная цель центрального банка Белоруссии — создание условий для поддержания высоких темпов экономического роста в стране. У нас же Центральный банк пре-

следует только лишь две цели — снижение инфляции, которая никак не может снизиться, и поддержание устойчивого курса рубля. Хотя в названии представленного нам документа есть слова "направления денежно-кредитной политики", о кредитной политике, к сожалению, там сказано крайне мало. Практически не говорится, какие меры Центральный банк собирается принять для оживления кредитования в стране и, самое главное, для его доступности.

Обратимся к истории. В предкризисные годы Центробанк позволял рублю укрепляться по отношению к иностранным валютам, и в итоге почти все отечественные компании предпочитали заимствования в зарубежных банках. Система кредитования внутри страны осталась крайне неразвитой. Продовольственная безопасность страны оказалась под угрозой: доля импортного продовольствия в стране составляет в среднем 50 процентов, в Москве — более 80 процентов. ЦБ годами придерживался политики *surgency board* — валютного коридора. Смысл этой политики в том, что денежное предложение в стране увязывается с притоком иностранной валюты. В условиях фактически отсутствия барьеров для движения капиталов это приводит к негативным последствиям для экономики в целом: фактически страна теряет финансовый и экономический суверенитет, происходит приток в страну спекулятивного капитала, надуваются пузыри на фондовом рынке и рынке недвижимости, и самое главное — это необходимость изъятия из экономики избыточной ликвидности как следствие повышения инфляции.

Подобная ситуация наблюдалась в 2007 году, когда приток частного капитала в страну составил, вдумайтесь, 80 миллиардов долларов, чем мы очень гордились, вместо 15 миллиардов долларов, которые прогнозировал Центральный банк, а денежная масса выросла почти на 50 процентов, прогноз ЦБ был 20 процентов.

О каком долгосрочном планировании развития страны — "Стратегия-2020", другие красивые названия — может идти речь, когда государство не может спрогнозировать даже уровень денежной массы в стране на один год вперед, не говоря уже о других параметрах?

Контроль за движением капитала в стране находится на крайне низком уровне. Согласно отчету Центрального банка только за прошлый год потери страны от переводов по фиктивным операциям с ценными бумагами, а также от недополученной экспертной выручки составили более 40 миллиардов долларов. Возникает вопрос: чем же занимается огромное количе-

ство регуляторов и зачем вообще тогда они пожирают государственные деньги, выделяемые на их содержание?

В отчёте Центрального банка о платёжном балансе есть такая категория — "чистые ошибки и пропуски". Так вот, за 2008 год недосчитались по этой строке ровно 12 миллиардов долларов валютных резервов страны, а за девять месяцев этого года — уже 8 миллиардов долларов.

Сегодня средние ставки по кредитам населению на срок выше года уже превышают 30 процентов и продолжают расти. Промышленность, по данным Центрального банка, получает кредиты по ставке на уровне 16 процентов годовых, хотя это касается только "Газпрома" либо "Роснефти", все остальные заёмщики кредитуются под 20—24 процента, и ЦБ на это внимания не обращает. Если последние несколько месяцев инфляция в стране, по словам представителей Центрального банка, близка к нулю, то почему именно ставки по кредитам предприятиям и населению всё выше и выше? Снижение ставки рефинансирования почти не отражается на кредитной ставке, по которой банки кредитуют промышленность и сельское хозяйство, о чём сегодня уже неоднократно говорили.

Центральный банк словно не понимает, что высокие ставки по кредитам в стране автоматически приводят к росту цен на все остальные товары и услуги, поскольку отечественные компании вынуждены высокие ставки по кредиту закладывать в цену своей продукции. На этом фоне руководство Центрального банка заявляет об использовании всех инструментов политики для снижения инфляции и перехода к режиму свободного плавления курса рубля.

А как себя ведёт менеджмент государственных банков? Хамское и пренебрежительное отношение к нашим заёмщикам, как будто деньги, идущие на их кредитование, являются их собственными деньгами. Они совершенно забывают, что являются только лишь наёмными менеджерами в государственных банках. Больно и стыдно смотреть на такое безобразие!

Какие же перспективы ждут российскую экономику в случае реализации представленной ЦБ денежно-кредитной политики? Во-первых, бизнес будет продолжать задыхаться без кредитов. Борьба с инфляцией идёт в ущерб кредитованию реальной экономики. В сегодняшних условиях инфляция в нашей стране имеет преимущественно не монетарный, а затратный характер и вызвана стремительным ростом тарифов на газ и электроэнергию, а также крайне высокой степенью монополизации российской экономики. Теперь представьте, что произойдёт в 2010 году после увеличения тарифов, а также замены ЕСН страховыми взносами с последующим их повышением.

Более того, правительство ожидает, что в ближайшие три года будет рост экономики, наступит долгожданное оживление, что подразумевает и рост спроса соответственно. А почему, вообще, инфляция в этом случае будет снижаться? Это же очевидно, что при таких условиях она должна только повышаться.

Во-вторых, о каком переходе к режиму свободного плавления курса рубля и отказу от денежных интервенций на его поддержку может идти речь, если в законе о ЦБ чётко прописано: целью деятельности Банка России является защита рубля? Сделать это без интервенции Центрального банка невозможно. Как можно говорить о долгосрочном планировании бизнеса, если Центральный банк допускает такие колебания курса рубля, что национальная валюта сначала стремительно дешевеет на 55 процентов, а затем за шесть месяцев вдруг укрепляется на 20 процентов? Неужели мы не извлекли уроков из прошлого?

В-третьих, встаёт вопрос: а что Центральный банк будет делать с золотовалютными резервами? Как известно, часть резервов Российской Федерации, а именно средства Резервного фонда и Фонда национального благосостояния, — это порядка 170 миллиардов долларов — будет направлена на погашение дефицита федерального бюджета. Однако в собственности ЦБ находится ещё 250 миллиардов долларов в виде резервов, причём согласно прогнозу Центрального банка в ближайшие три года эти резервы будут только расти. И если Центральный банк отказывается от интервенции на валютном рынке, встаёт вопрос: что Банк России собирается делать с этими деньгами?

Весь мир ожидает крушение американского доллара, а Центральный банк с гордостью сообщает: за октябрь мы приобрели ещё 15 миллиардов долларов. Вопрос: стоит ли продолжать кредитовать экономику других стран под мизерный процент, если сегодня, как никогда, велика необходимость, потребность в технологической модернизации страны, о чём говорил и президент в своём последнем послании?

Более того, правительство собирается практически утроить госдолг в ближайшие три года, выплачивая огромные проценты западным банкам. Зачем России заимствовать денежные средства за рубежом, увеличивая бюджетные расходы на обслуживание госдолга, если можно взять в долг у Центрального банка за счёт средств валютных резервов, как это делают правительства большинства развитых стран, тем более что свободные резервы ЦБ в несколько раз превосходят потребности страны в заимствованиях в обозримом будущем?

Поскольку в законе о ЦБ говорится, что единую государственную денежно-кредитную политику Банк России и разрабатывает, и проводит совместно с Правительством Российской Федерации, то вопросы развития национальной экономики, защиты отечественного производителя должны стоять в этом документе на первом месте. ЦБ не может отказываться от решения важнейшего вопроса — возобновления экономического роста в стране, без которого все остальные действия денежного регулятора просто лишены смысла.

Я могу лишь надеяться, что наши замечания будут учтены при подготовке подобного документа на следующий год.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Резник Владислав Матусович.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, поскольку выступление представителя фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" сейчас не планировалось, у нас остаётся два выступления — от фракции ЛДПР и от "Справедливой России". Есть предложение продлить заседание на время этих выступлений и после этого объявить получасовой перерыв.

Председательствующий. Коллеги, я не возражаю, но обращаюсь ко всем присутствующим: если в 12.30 мы не завершим этот вопрос, я объявлю перерыв и завершение этого вопроса уйдёт на вечер. Это я просто для сведения тех, кто будет принимать участие в дискуссии.

Ставлю на голосование предложение депутата Резника, но с учётом моего замечания, потому что мы должны в 13 часов начать рассмотрение бюджета. Завершить до 12.30 или раньше, подсказывают мне.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 332 чел. 73,8 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 338 чел.
Не голосовало 112 чел. 24,9 %
Результат: принято

Принимается.

Депутат Рохмистров, фракция ЛДПР.

Рохмистров М. С. Ну, хотелось бы начать своё выступление с ответа депутату Резнику. Странно слышать в парламенте Российской Федерации, высшем органе законодательной власти, что мы тут с вами по закону только принимаем к сведению, ничего другого не можем. Хотелось бы вам ответить: мы тут с вами законы принимаем, и странно, что, утверждая кандида-

туру на должность председателя Центрального банка, заслушивая его отчёты и прогнозныe планы, мы по закону не можем дать оценку действиям Центрального банка, вот это странно. Я думаю, что в первую очередь это необходимо поправить. Когда мы будем давать оценку действиям того или иного чиновника, а не принимать к сведению, вот тогда, может быть, что-то и изменится в положительную сторону.

И что касается того, что комитеты у нас ничего не говорили, а говорили только "одобрямс" денежно-кредитной и финансовой политике. Я хотел бы несколько фраз всё-таки зачитать: "...создало реальную угрозу стабильности российской банковской системы и российской экономики в целом... Всё вышеперечисленное сдерживает расширение долгосрочного кредитования реального сектора экономики и осуществление структурных преобразований в экономике по её модернизации". Это я заключение цитирую. Вот здесь мне бы хотелось ответить так: если сегодняшняя кредитно-финансовая политика не отвечает президентскому посланию, то какое мы с вами имеем право одобрять её или принимать к сведению? С учётом Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию, в котором обозначены перспективы, мы с вами должны, наверное, поправить Центральный банк: пора переходить от политики зарабатывания денег... Кстати, мы что-то не слышали, сколько денег Центральный банк заработал на кризисе и куда эти деньги пошли. И спрашивать, наверное, мы с вами должны здесь исходя из того, что, собственно, Центральный банк делает реально для того, чтобы преодолеть кризис, для того, чтобы мы ушли от конъюнктуры цен на нефть, а это в первую очередь кредитно-финансовая политика, потому что пока мы с вами будем сидеть на нефтегазовой таблетке, у нас никогда не произойдёт никаких структурных изменений в экономике, так мы и превратимся в страну добывающую без экономики.

Вот здесь непонятная политика: всё делается для того, чтобы у нас определённые структуры получили максимальный доход, в том числе и Центральный банк, потому что это в первую очередь коммерческая организация, к сожалению, а наш реальный сектор экономики не только не получил денег, но и в ближайшей перспективе исходя из кредитно-финансовой политики (на три года рассчитана кредитно-финансовая политика) не получит не то что долгосрочных денег, но и среднесрочных-то не получит. Поэтому вот то, о чём здесь говорилось... Конечно, много положительного делает Центральный банк, но, к сожалению, это не приводит к положительному результату.

Сегодняшняя ситуация... Неоднократно тут звучало в выступлениях тех комитетов, которые поддерживают настоящую

кредитно-финансовую политику, что на сегодняшний день существует система, когда даже для добросовестных — добросовестных! — кредиторов, тех, которые имеют ликвидные залогов, объём кредитования сокращается. Процентные ставки, ну, те, о которых по телевизору председатель "ЕДИНОЙ РОССИИ" говорил, что ставка рефинансирования плюс 3 процента... у банкиров это смех вызывает! Даже те деньги, которые мы с вами дали в эти банки для реального сектора экономики, — они, к нашему сожалению, но не к вашему, видимо, до реального сектора экономики доходят с такими процентами, что, наверное, отбить эти проценты, да ещё и прибыль получить можно только на торговле оружием либо на проституции, ну и на наркоте ещё. Поэтому я не знаю, на развитие какой экономики у нас направлена кредитно-финансовая политика, если сегодняшние процентные ставки и сроки, на которые даётся кредит, реально могут быть осуществлены только благодаря трём вещам — проституции, торговле оружием и наркотикам, всё остальное... Производство не может развиваться при таких ставках кредитования, при таких, извините меня за выражение, залогах, которые сегодня есть, и мало того, что ещё риски возрастают... Сегодня те банки, которые под залоги получали кредиты, — они сейчас под те же самые залогов получают на 20—30 процентов меньше, то есть они даже перекредитоваться по-человечески не могут, не то что увеличить кредитные ресурсы, чтобы развивать производство. Поэтому все действия этой кредитно-финансовой политики направлены не на то, чтобы обеспечить выход из рецессии и модернизацию экономики, а на то, чтобы углубить сегодняшнюю рецессию, чтобы у нас по-прежнему сокращались рабочие места, чтобы больше стало безработных, чтобы экономика у нас двигалась в обратную сторону, а не в сторону модернизации.

И здесь опять же вызывает сомнения профессиональная пригодность экспертов Центрального банка. Извините, что же это за эксперт, который говорит: "Вы знаете, у нас может быть так, а может быть и так"? То есть даже прогнозировать не можем ситуацию. Если мы посмотрим вот те ориентиры, которые дал Центральный банк... ну, они такие коридоры имеют, что, я думаю, в принципе здесь любой человек, не будучи экспертом, и на улице любой человек может сказать: вы знаете, ситуация может сложиться так, что вот я заработаю в этом месяце 10 рублей, а могу 10 тысяч заработать, а в принципе могу ничего не заработать, да ещё и в долги залезть. Вот это не прогноз, это не работа экспертов.

Поэтому по всем параметрам кредитно-финансовой политики, которые сегодня у нас здесь озвучены, я, собственно гово-

ря, не вижу, что мы тут принимаем к сведению. Что мы принимаем к сведению — что послание президента в ближайшие три года не будет выполняться? То есть модернизации экономики не будет и мы не будем поддерживать реальный сектор экономики? Вот я не понимаю, что мы принимаем к сведению-то.

Мы слышали обещание председателя Центрального банка, когда утверждали его здесь на должность. Он говорил о кардинальных мерах, о том, что сделает всё, чтобы в ближайшее время кредитные портфели банков были увеличены, кардинально увеличены, чтобы процентные ставки были хорошие. А сейчас он говорит: да это рынок, понимаете, всем заработать хочется, поэтому вот риски высокие; мы, конечно, будем помогать инфляции снижаться немножко, но, вы поймите правильно, это всё зависит от внешней конъюнктуры; вот просчитать мы тоже ничего не можем, потому что рынок очень большое влияние имеет, поэтому даже прогноз мы не можем сделать, вот такая ситуация. Собственно говоря, за что мы деньги платим, если экспертное заключение в разумных рамках коридора не может сделать Центральный банк, обеспечить развитие экономики не может, не может ничего прогнозировать и не может ничего сделать? Чего мы с вами тогда здесь собрались и слушаем? И мы принимаем это к сведению, молчаливо одобряя: да делайте что хотите, зарабатывайте деньги... Но вы извините, мне кажется, несколько иные задачи должны стоять перед Центральным банком и Министерством финансов — обеспечить развитие экономики, а не дальнейшее углубление рецессии и увеличение количества безработных в нашей стране.

Мне кажется, что мы, как высший законодательный орган в Российской Федерации, должны в постановлении Государственной Думы всё-таки отразить те моменты, которые нас не устраивают в предложенной сегодня программе развития кредитно-финансовой политики. Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики нас не должны устраивать. Мне кажется, они не устраивают и большинство людей, находящихся здесь, в зале, иначе вот таких заключений комитетов с такими фразами, которые я процитировал, наверное, не появилось бы. Только вот в конце они делают вывод, написали в своих заключениях, что в целом, конечно, поддерживают. Только вот я не понимаю, как можно при таких заявлениях что-то поддерживать?

Фракция ЛДПР предлагает: не принять к сведению, а отвергнуть данную кредитно-финансовую политику. Когда нам предложат основные направления, которые устроят страну, людей и обеспечат развитие, динамичное развитие реальной экономики нашей страны, а не хорошие заработки некоторой

группе банкиров, — вот тогда мы сможем не только принять к сведению, но и поддержать кредитно-финансовую политику. Поэтому предлагаю не принимать это постановление, а изменить формулировку — написать, что Государственная Дума не поддерживает Основные направления, предложенные сегодня нам к рассмотрению. Я думаю, что мы имеем для этого полные основания даже исходя из тех заключений, которые представлены комитетами, сделать именно так, потому что документ не способствует в первую очередь развитию нашей экономики и не обеспечивает модернизацию, то есть в корне противоречит Посланию Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации.

Председательствующий. Фракция "Справедливая Россия", депутат Аксаков.

Аксаков А. Г., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! С точки зрения традиции составления такого документа основные направления единой государственной денежно-кредитной политики являются вполне добротным, профессионально подготовленным документом. Но мы находимся в условиях кризиса, и, естественно, многие депутаты ожидали увидеть в этом документе больше, чем традиционно представлялось Центральным банком в Государственную Думу.

Этот документ не отвечает на некоторые вопросы, которые ставят и граждане, и депутаты, например: почему при столь огромных золотовалютных резервах, которые мы накопили в тучные периоды, экономика страны обрушилась больше, чем в подавляющем большинстве стран (даже в Казахстане, на Украине падение меньше, чем в России, хотя такими резервами они не обладали), и что необходимо сделать нам вместе с Центральным банком, с правительством, для того чтобы такая ситуация в будущем не повторилась?

Задавая эти вопросы, приходишь к выводу, что мы готовим экономические документы неправильно. Скажем, показатели инфляции, показатели курса валюты на следующий год, да и рост ВВП определяются не Центральным банком, а другими органами, и, соответственно, Центральному банку потом, при формировании своего документа, Основные направлений денежно-кредитной политики, практически приходится подстраивать его под то, что уже придумали в других государственных кабинетах. На мой взгляд, это неправильно, потому что вся экономика ориентируется на спрос, а спрос определяется деньгами, а деньгами управляет и определяет их стоимость Центральный банк. И на мой взгляд, было бы правильным, если бы Центральный банк определял будущее значение инфляции, курс рубля,

определял бы спрос на товары, который предъявят население, предприятия, и таким образом определял бы темпы роста валового внутреннего продукта. Этого, к сожалению, нет, и нам необходимо сообща, вместе ситуацию менять.

Следующий момент, о котором бы хотелось сказать, связан с текущей ситуацией — это укрепление рубля. Очевидно, что укрепление рубля — и Сергей Михайлович сам это отметил — отрицательно влияет на ситуацию в экономике. У нас растёт фондовый рынок, и вроде бы все финансовые показатели сейчас выглядят достаточно позитивно, но если мы поедем в регионы, на предприятия, в сельское хозяйство даже, которое более-менее благополучно, то увидим, что предприятия сталкиваются с тем, что не могут продать свою продукцию, соответственно, банки не будут кредитовать такие предприятия: кто возьмёт на себя риск давать деньги тому, кто не сможет продать свою продукцию и вернуть деньги банку? И укрепление рубля как раз напрямую влияет на эту ситуацию.

Что может сделать в этой ситуации Центральный банк? Он может, с одной стороны, увеличивать золотовалютные резервы и, увеличивая денежную эмиссию и препятствуя укреплению рубля, с другой стороны, снижать ставку рефинансирования. Он это делает, но, на мой взгляд, делает слишком медленно. Сейчас такая благоприятная ситуация сложилась, что у нас инфляция не растёт практически, темпы роста инфляции по году, все это отмечают, будут не самыми высокими. И в этих условиях, на наш взгляд, можно было бы более решительно пойти на снижение ставки рефинансирования. Здесь говорилось, что она не влияет на стоимость кредитов. Влияет. Не напрямую, не сразу, не одномоментно, но тем не менее снижение ставки рефинансирования поэтапно, с определённым лагом ведёт к тому, что кредитные организации будут уменьшать стоимость своих кредитов. И здесь я бы призвал Сергея Михайловича, Центральный банк всё-таки более решительно действовать, снижая ставку рефинансирования, таким образом сдерживая укрепление рубля в том числе.

Следующая тема, которая также поднималась уже в этом зале, — это доступность финансовых услуг. Говорилось о крупных банках, что они не всегда оказывают услуги. Я считаю, что в России должны быть и транснациональные банки, и федеральные банки, и региональные, и микрофинансовые организации. Все должны жить исходя из потребностей рынка. Есть ниша у организации — значит, она должна жить, не надо административно её уничтожать. К сожалению, мы с вами приняли решение о том, что у банка должен быть минимальный размер капитала, и многие банки уже начиная со следующего года будут закры-

ваться, уходить с рынка. А это означает уменьшение доступности финансовых услуг, оказываемых населению. Надо это нам? На мой взгляд, не надо. Тем более, когда говоришь об этом, отвечают: пусть будут кредитные кооперативы, ведь вы приняли закон в Государственной Думе. Но имейте в виду, что любой банк намного прозрачнее, чем кредитный кооператив. Мне непонятно, зачем более прозрачную организацию закрывать и отдавать этот рынок на откуп кредитным кооперативам, которые должны быть, но всё-таки они менее прозрачны, а значит, там меньше контроля и больше возможных нарушений.

Я всё-таки поддерживаю идею оформления такого понятия, как "региональный банк", который должен действовать в пределах определённого ареала — федерального округа, может быть даже субъекта Федерации, — с ограниченным перечнем операций, скажем, может быть, отграничить его от валютных процессов, от игры на фондовом рынке. Но региональный банк, который привлекает средства населения и кредитует потребителей в этом регионе, должен существовать, поскольку у него, я уверен, есть ниша, тем более что это будет под контролем главного управления Центрального банка по региону.

Сейчас Центральный банк вместе с Российским банком развития хорошую схему реализовывает по рефинансированию кредитов, предоставленных малому бизнесу. Подписано соглашение, и я надеюсь, что в этом году или в следующем по крайней мере оно начнёт работать.

Но есть хороший опыт у Россельхозбанка по выдаче микрокредитов в регионы. Я разговаривал с руководителем этого банка недавно, он сказал, что возвращаемость хорошая, опыт наработан. И на мой взгляд, Сергей Михайлович, можно было бы и эти кредиты рассмотреть как актив, под который можно осуществлять рефинансирование, и тогда вот этот микробизнес начнёт более эффективно и быстро развиваться.

Ещё одна проблема, которую хотелось бы отметить, — это неритмичность финансирования бюджетных назначений. Центральному банку часто приходится латать дыры и решать проблемы, которые возникают в связи с тем, что в конце года, как правило, начинается финансирование всех бюджетных назначений, и это в том числе вызывает такой виток инфляции. На мой взгляд, можно было бы рассмотреть опыт США в данном случае. Американцы держат свои средства не на счетах казначейства, а в коммерческих банках, крупных банках, надёжных банках, и тогда это включается в денежную базу и не влияет на показатели инфляции. Может быть, у нас начать, к примеру, со Сбербанка, который никогда не обанкротится, с ВТБ, а потом уже на конкурсной основе эту схему реализовать, и тогда более

ритмично будет идти финансовый поток и меньше будет проблем с регулированием инфляции в течение года.

Хотел бы сказать о стратегии развития банковской системы. Последняя стратегия развития банковской системы закончила своё действие в 2008 году. Сейчас ни банки, ни субъекты, которые имеют отношения с кредитными организациями, не знают, какова стратегия развития банковской системы, как, в каком направлении всё будет двигаться. Надо ускорить этот процесс, Сергей Михайлович, выдать документ на обсуждение и депутатам, и экспертам этого сообщества, и банкирам, для того чтобы они высказали своё мнение. Мы должны видеть, как будут развиваться показатели банковской системы, капитал, кредиты и так далее, и так далее, и какие механизмы будут предусмотрены для того, чтобы это всё развивалось.

В заключение хотел бы сказать, что вот те замечания, которые я высказал, и на заседании фракции они очень часто звучали... Мы пришли к выводу, что фракция "Справедливая Россия" не будет голосовать за это постановление, поскольку документ вроде бы добротный, но в то же время не решает тех проблем, которые необходимо решить с помощью в том числе и денежно-кредитной политики.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Сергей Михайлович Игнатъев, вы имеете возможность высказаться по поднятым в выступлениях вопросам.

Игнатъев С. М. Я хотел бы поблагодарить всех участников обсуждения — и тех, кто задавал мне вопросы, и тех, кто высказывался в том числе критически в наш адрес. Мы потом изучим стенограмму и все поднятые вопросы будем внимательно рассматривать. Спасибо большое!

Председательствующий. Резник отказывается от заключительного слова. Кулик Геннадий Васильевич, есть ли желание у вас выступить с заключительным словом? Нет. Головинёв? Нет.

Уважаемые коллеги, у нас есть соответствующий проект постановления...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Что не можем? Почему?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, необязательно. У нас этот проект постановления идёт вне процедуры "часа голосования", поэтому в соответствии с Регламентом ставлю на голосование проект постановления, внесённый комитетом, по данному вопросу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 18 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 312 чел. 69,3 %
Проголосовало против 39 чел. 8,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Принято.
Коллеги, а у нас Екатерина Юрьевна Егорова в зале? Нет её?
Объявляем перерыв до 12.50. В 12.50, я думаю, мы будем иметь возможность рассмотреть хотя бы один или два вопроса, вынесенных на "час голосования", и вопрос из блока ратификации.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12.50. Давайте зарегистрируемся.

Включите режим регистрации.
Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты регистрации (12 час. 50 мин. 07 сек.)
Присутствует 407 чел. 90,4 %
Отсутствует 43 чел. 9,6 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 43 чел. 9,6 %
Результат: кворум есть

Кворум есть, можем работать.
Я предлагаю сейчас рассмотреть — у нас есть возможность — доклад и содоклад по пункту 9. Докладывает представитель Правительства Российской Федерации заместитель директора ФМС Екатерина Юрьевна Егорова. О проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Корейской Народно-Демократической Республики о временной трудовой деятельности граждан одного государства на территории другого государства".

Пожалуйста, Екатерина Юрьевна.
Егорова Е. Ю., *представитель Правительства Российской Федерации, заместитель директора Федеральной миграционной службы.*

Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Корейской Народно-Демократической Республики о временной трудовой деятельности граждан одного государства на территории другого государства подписано 31 августа 2007 года в Москве. Целью соглашения является создание международно-правовой основы для регулирования

порядка осуществления трудовой деятельности граждан двух государств на территориях этих государств.

Реализация положений соглашения позволит упорядочить процесс привлечения и использования труда северокорейских и российских граждан, осуществляющих трудовую деятельность в обоих государствах, усилить их социальную защиту и укрепить гарантии соблюдения их прав в процессе трудовой деятельности. Соглашением закладываются правовые основы для осуществления борьбы с незаконным привлечением и использованием в Российской Федерации северокорейской рабочей силы.

Поскольку предметом соглашения являются основные права и свободы человека и гражданина, а соглашение содержит также правила иные, чем предусмотрено российским законодательством, на основании Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" оно подлежит ратификации. Пакет документов для ратификации согласован со всеми заинтересованными федеральными органами исполнительной власти. Имеется положительное заключение Минюста России.

Компетентными органами Российской Федерации, ответственными за реализацию настоящего соглашения, определены Федеральная миграционная служба и Министерство здравоохранения и социального развития Российской Федерации.

Реализация соглашения не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета. Внесение изменений и дополнений в существующие законы или разработка новых актов федерального законодательства в связи с принятием данного закона не потребуются.

Прошу поддержать предложение ФМС России и МИД России о ратификации настоящего соглашения.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по международным делам Руслана Викторовича Кондратова.

Кондратов Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по международным делам рассмотрел проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Корейской Народно-Демократической Республики о временной трудовой деятельности граждан одного государства на территории другого государства", внесённый в Государственную Думу 20 мая 2009 года.

Основной целью соглашения является создание организационной и правовой основы для регулирования временной трудовой деятельности граждан России в Корейской Народно-Демократической Республике и граждан КНДР в Российской Федерации. В настоящее время КНДР занимает четвёртое место среди стран дальнего зарубежья по количеству граждан, прибывающих в Российскую Федерацию для осуществления трудовой деятельности.

Соглашение регулирует порядок и принципы трудовой миграции, вопросы социального и медицинского обеспечения, налогообложения, а также вопросы въезда, выезда и режима передвижения. Особое внимание в соглашении уделяется правовому статусу субъектов трудовых отношений: гарантируются права, свободы, правовая защита и личная безопасность работников как иностранных граждан в соответствии с законодательством принимающего государства.

Комитет Государственной Думы по международным делам считает, что ратификация соглашения в полной мере отвечает интересам Российской Федерации и не повлечёт за собой дополнительных расходов из федерального бюджета. Ратификация соглашения будет способствовать развитию конструктивного сотрудничества между Российской Федерацией и Корейской Народно-Демократической Республикой в области трудовых отношений.

В связи с изложенным Комитет по международным делам рекомендует Государственной Думе ратифицировать Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Корейской Народно-Демократической Республики о временной трудовой деятельности граждан одного государства на территории другого государства.

Председательствующий. Спасибо. Пожалуйста, задержитесь, к вам могут быть вопросы. Есть вопросы, я вижу: Федоткин, Рябов. Ну, два вопроса по крайней мере есть.

Пожалуйста, депутат Федоткин.

Федоткин В. Н. Мы видим, что сейчас в Рязани, в Москве и вообще по стране очень много граждан Вьетнама, Китая, других государств. А вот сколько из Кореи, у вас имеются данные? То есть сколько уже сегодня есть и сколько ещё может быть в результате? Получается, по-моему, что русских меньше в России, чем мигрантов. Сколько же корейцев-то у нас?

Председательствующий. Кто отвечает?

Включите микрофон в правительственной ложе, пожалуйста.

Егорова Е. Ю. Граждане Северной Кореи занимают одиннадцатое место среди граждан других государств, работающих

в Российской Федерации. Мы выдали им порядка тридцати пяти тысяч разрешений на работу, но реально, как следует из нашего банка данных, сейчас шестнадцать тысяч семьсот пятьдесят девять северокорейцев. И работают они в основном не на рынках, а в строительстве и в нашем лесопромышленном комплексе на Дальнем Востоке.

И я хотела бы ещё сказать, что Северная Корея — это достаточно специфическое государство. И корейский гражданин не имеет возможности, как, скажем, граждане стран СНГ, самостоятельно выезжать и искать работу в Российской Федерации. Для этого осуществляется контроль в самой Северной Корее, то есть каждый северокореец подконтролен своему государственному органу по занятости. Соответственно, въезжают они к нам в визовом режиме.

Председательствующий. Спасибо.

Рябов, пожалуйста.

Рябов Н. Ф. Спасибо.

Я почти услышал ответ на тот вопрос, который хотел задать, просто уточняю: хорошо, значит, порядка семнадцати тысяч, округляя цифру, корейцев работает у нас. А сколько граждан России в Корее работает? Это первое.

Второе. Вы уже сказали, что в основном они работают в лесопромышленном комплексе. А почему мы иностранных граждан не используем на низкооплачиваемых работах, скажем, дворниками, если такая необходимость есть? У нас же огромная безработица в стране — почему мы своих работников не привлекаем в тот же высокооплачиваемый лесопромышленный комплекс, а иностранных граждан используем?

Председательствующий. Екатерина Юрьевна отвечает. Пожалуйста.

Егорова Е. Ю. Мы привлекаем своих граждан, и вы знаете, что сейчас не ФМС, а Министерством здравоохранения и социального развития большая работа проводится по предотвращению безработицы. В связи с этим были и в этом году уменьшены квоты, и на следующий год, видимо, квоты на привлечение иностранных работников будут значительно меньше. Но дело в том, что Дальний Восток, где в основном работают северокорейцы, характеризуется существенным оттоком населения. Это трудонедостаточный регион, поэтому вопрос использования иностранных работников там очень актуален, тем более если мы говорим о такой сфере, как строительство, где заняты 80 процентов северокорейцев. И я не исключаю, что строительство объектов, необходимых для саммита АТЭС в 2012 году, тоже потребует привлечения иностранных граждан.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Уважаемые коллеги-депутаты, я обращаю ваше внимание на то, что все вопросы, вынесенные на "час голосования", мы начнём обсуждать после того, как рассмотрим вопросы, которые мы поставили на фиксированное время, — это федеральный бюджет и бюджеты внебюджетных фондов, там у нас, по моему, до 15-го... нет, прошу прощения, аж до 19-го вопроса.

Переходим к 11-му пункту... нет, я что-то не пойму, секундошку... к 13-му. 13.00 — 13-й пункт, проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2010 год и плановый период 2011 и 2012 годов". Доклад председателя Комитета по бюджету и налогам Юрия Викторовича Васильева.

Пожалуйста, на трибуну.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Как "нет"? 13 часов ровно.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Пока Андрей Викторович ищет представителей правительства, по ведению — депутат Клюкин.

Клюкин А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Для стенограммы: по 10-му вопросу депутаты Балыхин и Клюкин голосовали за.

Председательствующий. Спасибо.

Итак, докладчик на трибуне, правительство в ложе. Пункт 13, объявленный. Пожалуйста, Юрий Викторович.

Васильев Ю. В., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Комитет по бюджету и налогам рассмотрел поправки, которые были внесены к проекту федерального бюджета на 2010 год и плановый период 2011 и 2012 годов, рассматриваемому во втором чтении, и сегодня представляет вам таблицы поправок, рекомендуемых к принятию либо к отклонению. Также у вас на руках находится проект постановления о принятии во втором чтении проекта бюджета на 2010, 2011 и 2012 годы. Решения по рассматриваемым поправкам принимались при участии соответствующих профильных комитетов. Всего в ходе работы над законопроектом ко второму чтению в комитет поступило 587 поправок: 141 поправка — к текстовым статьям, из них поддержано 104 поправки, отклонено 37, и 446 поправок — к цифровым, из них поддержано 195 поправок, отклонена 251 поправка.

Изменения расходов, принятые комитетом ко второму чтению, осуществлялись за счёт перераспределения расходов без изменения утверждённой в первом чтении суммы расходов. В основном вектор этих изменений был заложен в первом чтении.

В ходе рассмотрения поправок были приняты следующие решения: за счёт кредитных ресурсов предусмотрено дополнительно 10 миллиардов рублей на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, ремонт и содержание региональных автомобильных дорог и увеличен до пяти лет срок погашения этих кредитов, о чём вы и говорили, уважаемые депутаты; на ремонт и содержание автомобильных дорог общего пользования федерального значения предусмотрено выделение 10 миллиардов рублей за счёт экономии зарезервированных средств на уплату налога на имущество и земельного налога по ожидаемым итогам исполнения бюджета за первый квартал 2010 года.

В проекте бюджета на 2010 год первоначально на поддержку монопрофильных городов были предусмотрены бюджетные кредиты в сумме 10 миллиардов рублей, в ходе работы ко второму чтению добавлено 5 миллиардов рублей прямых бюджетных ассигнований. На приобретение оборудования для быстровозводимых физкультурно-оздоровительных комплексов в регионах дополнительно выделено 700 миллионов рублей, общая сумма их стала 1,7 миллиарда, и 300 миллионов рублей — на приобретение оборудования для бассейнов федеральных государственных образовательных учреждений высшего образования.

На поддержку сельского хозяйства дополнительно выделено 3,5 миллиарда рублей, в том числе 3 миллиарда рублей — на поддержку племенного животноводства и 0,5 миллиарда рублей — на поддержку элитного семеноводства. 180 миллионов — на поддержку северного оленеводства и табунного коневодства, о чём тоже говорили депутаты.

За счёт антикризисного фонда будет профинансировано обеспечение жильём нуждающихся в улучшении жилищных условий и имеющих на это право ветеранов Великой Отечественной войны 1941—1945 годов, не вставших на учёт до 1 марта 2005 года. Об этом говорили и вы, уважаемые депутаты, и в своём послании сказал Президент Российской Федерации.

На государственную поддержку талантливой молодёжи выделено 100 миллионов рублей, на подготовку и проведение парада, юбилейного парада на Красной площади, — 765,7 миллиона рублей, на оплату труда гражданского персонала Министерства обороны — 3,7 миллиарда рублей, на обеспечение социальных гарантий и компенсаций военнослужащим, сотрудникам правоохранительных органов и работникам органов прокуратуры — чуть больше 6 миллиардов рублей, на ежемесячное денежное вознаграждение за классное руковод-

ство — 11,5 миллиарда рублей, 170 миллионов рублей — на комплектование библиотечного фонда и приобретение толстых журналов для библиотек, 2,3 миллиарда рублей — на компенсацию потерь организаций железнодорожного транспорта в связи с принятием субъектами решений об установлении льгот по тарифам на проезд учащихся общеобразовательных учреждений.

Кроме этого, комитет предлагает включить в проект постановления ко второму чтению поручение правительству по результатам исполнения федерального бюджета за первое полугодие 2010 года рассмотреть вопрос о возможности выделения средств на индексацию денежного довольствия военнослужащих и фондов оплаты труда работников федеральных бюджетных учреждений, на увеличение с 1 сентября 2010 года размера стипендий учащихся федеральных государственных образовательных учреждений, на реализацию проекта "Урал Промышленный — Урал Полярный".

Уважаемые коллеги, на ваше рассмотрение комитетом представлены таблицы поправок. Они сгруппированы в два блока (прошу внимания!): первый блок включает в себя таблицы цифровых поправок, которые рекомендованы к принятию либо к отклонению, вот с этого блока мы с вами начнём рассматривать; второй блок тоже включает в себя таблицы поправок к принятию либо отклонению, это поправки к тексту законопроекта, этот блок поправок у нас пойдёт после цифровых.

Предлагаю приступить к рассмотрению, как я сказал, цифровых поправок, рекомендованных к принятию. Найдите, пожалуйста, таблицу поправок к принятию.

Всё, Олег Викторович.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, таблица 1, цифровые поправки, рекомендованные к принятию.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Какой-то вопрос есть, непонимание у депутата Федоткина.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Я хотел бы уточнить. Вот до вчерашнего вечера у меня была таблица поправок 1 под цифрой "6", сегодня утром дали ещё одну таблицу поправок — они как, дополняют друг друга или исключают? Это тоже таблица поправок 1. Какую из них будем обсуждать?

Председательствующий. Ну, здесь за подписью Юрия Викторовича Васильева очень ясно написано: "Взамен ранее розданного". Я понимаю так, что мы работаем по той таблице цифровых поправок, которые вам розданы взамен предыдущего текста.

Правильно, Юрий Викторович, я понимаю?

Васильев Ю. В. Правильно. Но там не всё изменилось.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Что-то мы нарушаем... По ведению — Коломейцев. Николай Васильевич, что мы нарушили?

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Мы с вами нарушили Регламент в части раздачи материалов, потому что "тут читаем — тут не читаем". Вы тогда говорите, что рассматриваем таблицу номер такую-то, розданную тогда-то и в такое-то время. Вчера до 18 часов не было, а теперь появилась. Ну как это читать и кто это читал, кроме тех, кто сочинял?

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Уважаемые коллеги, я хочу сказать, что в той таблице, которая раздавалась недавно, в ней... Это же не вся новая таблица, поправки-то все остались, в ней изменились две поправки, и всё.

Председательствующий. Мне докладывает наш секретариат, что таблица была размещена в электронной базе вчера, новая, уточнённая... вернее, подчёркиваю, не новая, а уточнённая, с уточнённой нумерацией, в 16.50. В это время обычно депутаты находятся на рабочем месте и все могли с ней ознакомиться. Какие есть замечания по этой таблице?

Пожалуйста, депутат Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемый Олег Викторович, у меня всё-таки вопрос по ведению. Я хочу понять: нумерация сохранилась в новой таблице? Потому что мы готовились, потратили много времени на подготовку, естественно, по прежней таблице, нумерацию выверяли и всё остальное прочее. Нумерация сохранилась?

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Викторович, дайте разъяснение.

Васильев Ю. В. Сохранилась нумерация. И сейчас будет идти та нумерация, которая в последней розданной таблице.

Председательствующий. Я прошу депутатов начать обсуждать таблицу. Таблица 1, принятые поправки.

Пожалуйста, депутат Федоткин. Какую поправку выносим на отдельное голосование?

Федоткин В. Н. На отдельное голосование прошу вынести поправки 10, 24, 27, 30, 126, 141, 143, 144 и 181.

Председательствующий. На всякий случай повторю: поправки 10, 24, 27, 30, 126, 141, 143, 144, 181.

Какие ещё предложения по этой таблице? Нет других предложений? Пожалуйста, Нестеренко.

Нестеренко Т. Г., заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Правительство просит вынести на отдельное голосование поправки 183, 162, 132, 161 (это взаимоувязанные поправки, и мы дадим обоснование) и 140-ю в увязке с 33-й.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставлю на голосование таблицу 1 цифровых поправок, рекомендованных к принятию, за исключением поправок 10, 24, 27, 30, 126, 141, 143, 144, 181, 183, 162, 132, 161, 140 в увязке с 33-й, как было сказано.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против 55 чел. 12,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 368 чел.

Не голосовало 82 чел. 18,2 %

Результат: принято

Принята таблица.

Пожалуйста, обосновывайте поправку 10, депутат Федоткин.

Федоткин В. Н. Но всё-таки нумерация изменена, я вот сейчас спешно смотрю старую и новую: нумерация разная. Вот в трёх местах я увидел разные цифры по уменьшению денежного довольствия сотрудников правоохранительных органов: 4,5 миллиарда, потом где-то... сейчас вот по старой таблице... у меня была 73-я... 19 миллиардов... Почему и за счёт чего мы уменьшаем денежное довольствие? И так жалоб огромное количество по этому вопросу у депутатов, а мы ещё раз людям говорим: ладно, ребята, идите в магазин, хоть вы и рискуете жизнью, но это не в счёт. А в магазине цены сами знаете какие. Почему мы уменьшаем в трёх местах?

Председательствующий. Пожалуйста, от комитета.

Васильев Ю. В. Данной поправкой перераспределяются финансовые ресурсы между целевыми статьями, в ней находятся поправки как на плюс, так и на минус, поэтому данной поправкой ни в коей мере не ухудшается довольствие военнослужащих. Комитет рекомендовал её к принятию.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 10 из таблицы принятых. Депутат Федоткин предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 13 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 331 чел. 73,6 %
Проголосовало против 18 чел. 4,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 349 чел.
Не голосовало 101 чел. 22,4 %
Результат: принято

Поправка остаётся в таблице принятых.

По ведению — депутат Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Почитайте Регламент, вы тут сто лет сидите и ничего не читаете!

Председательствующий. Я делаю вам замечание, депутат Коломейцев: у нас здесь все владеют грамотой не хуже, чем вы.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я публично хочу сказать, что депутат Коломейцев — он сейчас на меня обидится — демонстрирует дремучесть в понимании Регламента, потому что я поставил данную поправку на голосование в полном соответствии с Регламентом. Если он считает, что я не прав, пускай разбирается.

Асеев, комментарий комитета по Регламенту.

Асеев В. М. Я хочу поддержать вас и посоветовать Коломейцеву почитать внимательно Регламент.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, обоснование по поправке 24 делает депутат Федоткин.

Федоткин В. Н. Поправка 24. Здесь у нас снимается почти 800 миллионов рублей — кстати, это тоже в нескольких местах, в четырёх местах, и в старой, и в новой таблицах — с домов культуры, с клубов, с дворцов культуры. Я приводил пример, говорил, что у нас на зиму в прошлом году клубы были закрыты, и в этом году до 40 процентов домов и клубов будет закрыто из-за того, что просто нечем проплачивать текущие платежи, от света до отопления. И в нескольких местах добавки я не вижу, не нашёл, получив сегодня утром этот новый первый вариант, а в нескольких местах, в четырёх, 786 миллионов мы снимаем. Что, значит, водку пей, а в клуб ходить не моги? Я против, предлагаю отклонить.

Председательствующий. От правительства есть комментарий? Пожалуйста.

Нестеренко Т. Г. Да, это поправка правительства. Правительство просит поддержать. Поправка направлена на уточнение ассигнований по целевым статьям и видам расходов. Речь идёт не об уменьшении расходов на культуру, а о перераспределении по разным разделам, о переносе в раздел "Образование", имея в виду, что это будут учреждения, в том числе образова-

тельные, которые готовят специалистов культуры. Это обсуждалось, принято решение. Просим поддержать.

Председательствующий. Комитет хотел бы что-то уточнить?

Васильев Ю. В. Поддержали поправку.

Председательствующий. Поддержали.

Васильев Ю. В. Перераспределение между разделами.

Председательствующий. Ещё раз, коллеги, чтобы было понимание: это поправка из таблицы принятых, комитет её поддержал, поэтому я и ставлю данную поправку на голосование в редакции комитета. Комитет за то, чтобы её принять, депутат Федоткин за то, чтобы её отклонить. Определитесь, чью позицию вы поддерживаете.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 01 сек.)	
Проголосовало за	318 чел. 70,7 %
Проголосовало против	56 чел. 12,4 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	374 чел.
Не голосовало	76 чел. 16,9 %
Результат: принято	

Поправка остаётся в таблице принятых.

Поправка 27. Депутат Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, недавно слушали послание президента, он говорил так заботливо об армии, а тут целый ряд поправок (я о них позже скажу), которые, наоборот, идут вразрез с посланием президента. И вот поправка 27: на центральный аппарат мы добавляем 23 миллиона рублей, а скажем, с боеготовности мы снимаем (это будет следующая поправка). Я считаю, что неправомерно центральному аппарату добавлять деньги, когда у нас в войсках денег не хватает. Я предлагаю отклонить данную поправку.

Председательствующий. От правительства, пожалуйста. Это правительственная поправка.

Нестеренко Т. Г. Да, это действительно правительственная поправка. Правда, здесь не замечено, что следующая поправка, поправка 28 депутатов Заварзина, Савенко и членов Совета Федерации ровно на эту же сумму, на 22 миллиона 933 тысячи, точно такая же. То есть предлагается поставить на голосование правительственную и отклонить, но никто не обращает внимания на то, что следующая — такая же, и речь идёт о гражданском персонале Министерства обороны, который служит в центральном аппарате. Было принято решение о не-

сокращении гражданского персонала, который служит не только в воинских частях, но вообще в Вооружённых Силах.

Просим поддержать. Действительно, существует ещё одна поправка на эту же тему.

Председательствующий. Юрий Викторович, вы поддерживаете позицию?

Васильев Ю. В. Да. Эта поправка касается оплаты труда гражданского персонала Министерства обороны, и об этом неоднократно ставили вопросы депутаты. Эту поправку мы поддержали.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 27 из таблицы принятых. Комитет и правительство за, депутат Федоткин против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против 54 чел. 12,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 81 чел. 18,0 %
Результат: принято

Поправка остаётся в таблице принятых.

Поправка 30. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, приходится на ходу смотреть новую форму таблицы. Проголосовали вы сейчас за то, чтобы снять довольствие с правоохранительных... Просто для сведения: поправкой 36 с военных снимается 201 миллион. И таких поправок много.

Ну вот по поправке 30. Опять в нескольких местах и старой, и новой таблиц мы находим только одну цифру уменьшаемую: на 25,5 миллиарда рублей уменьшение на боевую подготовку. Ну, у нас войска уже совсем не стреляют, не живут в полевых условиях! В нескольких местах мы снимаем эти суммы. Плюс я не нашёл, может, там как-то написано своеобразно, но я не нашёл плюсов, может, где-то есть, но я листал, и только минус, минус с боевой подготовки. Я категорически против этой поправки. Нам увеличивать надо, причём резко увеличивать. Вот Грузия показала: мы даже кусочек территории защитить фактически не можем. Я предлагаю не поддерживать данную поправку.

Председательствующий. Это правительственная поправка. Пожалуйста, от правительства, ваш комментарий.

Нестеренко Т. Г. Спасибо большое.

Эта поправка, как и все остальные, была представлена детально, с распределением, с демонстрацией того, как — по обращениям в том числе министерств и ведомств — снимается и перераспределяется по целевым статьям, по разделам и в целом между разделами, на заседании комитета по бюджету. Есть специальные таблицы, которые детально были рассмотрены в комитете по бюджету. Это не минус, это перераспределение на другие целевые статьи. Это всё было представлено.

Просим поддержать. Это техническая поправка, она не сущностная.

Председательствующий. Юрий Викторович, есть дополнения?

Васильев Ю. В. Владимир Николаевич, надо как-то повнимательнее, есть и на плюс, надо и туда... В данном случае это перераспределение, и, кстати, эти деньги не куда-то уходят, а на обеспечение деятельности Федеральной таможенной службы. Мы внимательно это рассмотрели.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 30 из таблицы принятых. Правительство и комитет просят её поддержать. Депутат Федоткин против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 52 сек.)	
Проголосовало за	315 чел. 70,0 %
Проголосовало против	83 чел. 18,4 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	398 чел.
Не голосовало	52 чел. 11,6 %
Результат: принято	

Принимается поправка.

Поправка 126. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Кстати, уважаемые коллеги, я очень внимательно на заседании комитета записываю наши дискуссии, чтобы потом продумать: так вот, все поправки мы рассмотрели за тридцать семь минут на заседании комитета. Это просто к сведению.

Председательствующий. Какие?

Федоткин В. Н. Все поправки, которые сегодня рассматривались, мы рассмотрели за тридцать семь минут.

Председательствующий. Да господь с вами, Владимир Николаевич, их десять дней рассматривали, только я сидел часа три!

Ладно, давайте, пожалуйста, комментируйте.

Федоткин В. Н. 126-я поправка. Здесь опять поясните, потому что по вашим документам получается крайне отрицатель-

ная картина: снимаем с федеральных целевых программ 184 миллиона, в том числе снимаем 28 миллионов с программы развития образования. Мы школы закрываем с вами, вы знаете. Или где-то вы ещё там нашли?.. Ну поясните, куда делись вот эти минус 184 миллиона с программ, о которых мы говорили, что это прорыв России, вернее, не мы, а президент с премьером говорили, в том числе 28 миллионов снимаем с образования. Вот это по той таблице, которую только что нам сейчас раздали. Я считаю, нельзя это поддерживать.

Председательствующий. Пожалуйста, Татьяна Геннадьевна.

Нестеренко Т. Г. Да, это тоже правительственная поправка. И вот главное, что как раз этой поправке было вообще посвящено отдельное обсуждение, и можно поднять протокол заседания комитета по бюджету, на котором правительство, обсуждая эту поправку и предлагая её к принятию, обосновывало это тем, что инвестиции из программных переносятся в непрограммные и касается это — опять же по предложению Министерства образования — конкретного всероссийского оздоровительного лагеря "Океан". Мы поправку по этому всероссийскому лагерю "Океан" обсуждали, и это не уменьшение ассигнований в целом на образование, а опять же уточнение, перенос из программных в непрограммные, из образования никуда это не уходит. Мы это обсуждали, вот я не знаю, тридцать семь минут или больше, но это обсуждалось.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Васильев Ю. В. Владимир Николаевич, ну вы же помните, мы действительно в комитете очень долго обсуждали, и вы знаете, что это идёт не только на "Океан", это идёт на комплекс зданий для дружины "Парус", это детский спорт. Что же вы снимаете-то?! Принимает комитет эту поправку.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 126 из таблицы принятых.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 56 сек.)	
Проголосовало за	314 чел. 69,8 %
Проголосовало против	79 чел. 17,6 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	393 чел.
Не голосовало	57 чел. 12,7 %
Результат: принято	

Принимается поправка.

Поправка 141. Пожалуйста, депутат Федоткин.

Федоткин В. Н. По поправке 141 фактически мы уже голосовали, поскольку здесь то же самое — о снятии денег с двор-

цов, домов культуры, клубов и так далее, поэтому я сразу 143-ю предлагаю рассмотреть.

Председательствующий. Не можем мы так сделать: вы её изъяли из таблицы принятых, мы за неё не проголосовали, поэтому без обсуждения ставлю на голосование поправку 141. Комитет за.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против 56 чел. 12,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 370 чел.
Не голосовало 80 чел. 17,8 %
Результат: принято

Поправка принимается.

Поправка 143. Пожалуйста, обосновывайте, Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Это поправка, аналогичная предыдущей. Почему она вызывает у нас отторжение? Потому что мы перебрасываем с одной статьи на инвестиции. Да, инвестиции нужны, да, строить надо, но не в ущерб же другим статьям этой же сферы! И культура, и образование, и музеи — там же везде нужны деньги, иначе скоро это всё исчезнет.

Поэтому перенос с одной статьи, скажем, на инвестиции или на какие-то другие статьи внутри раздела проблемы не решает, только усугубляет её, создаёт видимость, что мы что-то делаем. В поправке 143 то же самое: с музеев семьдесят семь с лишним миллионов снимаем. Может, это и надо строить, но тогда туда добавлять надо, а не перераспределять. Если не хватает на инвестиции, значит, надо добавить — снять с банков, допустим, ещё откуда-то, но оставить все остальные статьи. Поэтому предлагаю не поддерживать данную статью.

Председательствующий. Правительственная поправка. Пожалуйста, Татьяна Геннадьевна.

Нестеренко Т. Г. Да, поправки с учётом сложности документа сформулированы таким образом, что действительно сначала готовится поправка по соответствующему разделу, потом аналогичная — по подразделу, потом — по целевым статьям и видам расходов. Они повторяющиеся, и поэтому вот эти несколько поправок — они на одну и ту же тему. Если мы в принципе поддержали сейчас предыдущую поправку о переносе с раздела "Культура..." на образование (имеются в виду учебные заведения культуры), то это вытекает из этой поправки.

Это касается той же самой темы, но только целевых статей и видов расходов.

Председательствующий. Комитет, пожалуйста.

Васильев Ю. В. Принять, это бюджетные ассигнования на заработную плату работников подведомственных учреждений Министерства культуры, которые у нас меньше всех получают.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 143 из таблицы принятых. Комитет предлагает её поддержать, и правительство тоже.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против 54 чел. 12,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 81 чел. 18,0 %
Результат: принято

Принято, поправка остаётся.

Поправка 144. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Спасибо, Олег Викторович.

Вообще, я хотел бы сказать, что если приняли бюджет в нулевом и в первом чтении в отличном состоянии, то, коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ", откуда появились триста поправок, которые надо принять? Откуда триста? Значит, сырой был бюджет.

Поправка 144 аналогична поправке в области образования и поправке по музеям, то же самое, за минусом уже 174 миллионов. Обоснование то же самое: не надо перебрасывать внутри этой сферы, надо добавлять туда. Это сегодня единственный правильный путь, пока мы не потеряли последние театры. Поэтому прошу данную поправку отклонить.

Председательствующий. Пожалуйста, Татьяна Геннадьевна: это ваша поправка, правительства.

Нестеренко Т. Г. То же самое: аналогичная поправка, подготовленная правительством с учётом замечаний, высказанных при подготовке законопроекта ко второму чтению на заседаниях соответствующих профильных комитетов. Это как раз продолжающаяся тема одной поправки, просто она разбросана по разным приложениям.

Председательствующий. Плетнёва по ведению.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, мы не все работаем в комитете по бюджету. И так докладывать и защищать поправку, что эта вон там рассматривалась... Я, например, сию сегодня и не

понимаю совершенно, как можно из одной и той же сферы перебрасывать туда-сюда деньги, вместо того чтобы и то, и то защищать. Вот мне непонятно, например. Поэтому я бы просила правительство чётко говорить, из какой сферы изъяли, куда отдали и почему.

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Сфера одна и та же, раздел один и тот же, идёт перераспределение внутри раздела.

Рассказываю: 160,1 миллиона рублей — это перераспределение внутри раздела на учреждения, которые готовят специализированные в сфере культуры, на капитальный ремонт, в связи с тем что здания (не все, конечно) являются аварийными, и 14,8 миллиона — это опять дополнение к заработной плате работникам культуры подведомственных учреждений. Вот и вся поправка. Принять её, конечно, надо.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 144 из таблицы принятых.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 13 сек.)	
Проголосовало за	315 чел. 70,0 %
Проголосовало против	89 чел. 19,8 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	404 чел.
Не голосовало	46 чел. 10,2 %
Результат: принято	

Поправка принимается, остаётся в таблице принятых.

Последняя поправка из тех, которые вынес на отдельное голосование депутат Федоткин, — 181-я. Пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, это тоже очень серьёзная поправка. Снова напоминаю о послании президента. Когда он говорил об экономике, то прежде всего назвал сельское хозяйство, он прямо выделил.

Суть поправки — возмещение сельхозтоваропроизводителям затрат на уплату процентов по инвестиционным кредитам. Здесь минус 180 миллионов. То есть снова перераспределяется, а с чего сняли, куда добавляем? Давайте уточним. Может быть, там есть какой-то смысл? Но, учитывая послание президента, туда нужно, извините, вваливать и вваливать деньги. Нас Запад без конца кормить не будет. Тогда поясните, что мы там ограничиваем и куда добавляем. Но 180 миллионов снимать с этой сферы, тем более после послания, нельзя. Я считаю, данную поправку надо отклонить.

Председательствующий. До конца ли понимает Владимир Николаевич, что он предлагает?

Пожалуйста, правительство.

Нестеренко Т. Г. В целом данная поправка, которую предлагают сейчас отклонить, говорит об увеличении расходов на отрасль сельского хозяйства на 3,5 миллиарда рублей. Вот о чём поправка.

Внутри этой поправки действительно учтено в том числе предложение об уменьшении на 180 миллионов рублей (из 60 миллиардов на компенсацию инвестиционных процентов по инвестиционным кредитам) с одновременным увеличением на эту же сумму в этом же разделе государственной поддержки северного оленеводства. Это опять же для сельского хозяйства, помимо того что 3,5 миллиарда просто плюс... Это просто перераспределение на сферу оленеводства с учётом предложений парламента, которые были высказаны при рассмотрении бюджета в первом чтении.

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Да, я поддерживаю то, что сказала Татьяна Геннадьевна. Это действительно поправка фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — плюс 3,5 миллиарда рублей на поддержку сельского хозяйства, о чём мы говорили неоднократно, которые разбиваются на племенное животноводство, на элитное семеноводство и на северное оленеводство и табунное коневодство. Ну, немножко там меньше, чем на племенное животноводство, но всё равно учли, поэтому, конечно, эту поправку нужно принимать — как же мы можем северное оленеводство не поддержать?!

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 181 из таблицы принятых комитетом.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 28 сек.)	
Проголосовало за	391 чел. 86,9 %
Проголосовало против.	6 чел. 1,3 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	397 чел.
Не голосовало	53 чел. 11,8 %
Результат: принято	

Ну, вот уже триста девяносто один голос! Число поддерживающих бюджет растёт.

Так, уважаемые коллеги, переходим к поправкам, которые вынесло на отдельное голосование правительство.

Татьяна Геннадьевна или Алексей Леонидович? Поправка 183 из таблицы принятых.

Нестеренко Т. Г. Можно я начну? А вы, Олег Викторович, тогда подскажите, как лучше по Регламенту их пройти, поскольку вот здесь четыре поправки.

183-я и 162-я — это правительственные поправки, а 132-я и 161-я — это поправки группы депутатов (первая фамилия — Сихарулидзе). Все эти четыре поправки — и правительственные, и депутатов, — которые я обозначила сейчас, касаются одной и той же темы — ассигнований на оснащение физкультурно-оздоровительных комплексов. Правительственные поправки, 183-я и 162-я, предполагают увеличение ассигнований для финансового обеспечения этих комплексов через межбюджетные трансферты. Группа депутатов, которая представила поправки 132 и 161, предлагает эти же суммы — 1,7 миллиарда рублей ассигнований по разделу, касающемуся спорта. И есть аналогичная этой поправка, связанная с бассейнами, правительственная поправка: 300 миллионов на межбюджетные трансферты. А группа депутатов предлагает поправку соответственно по разделу "Образование".

В настоящий момент — просто мы как раз обращаем внимание — в таблице поддержанных поправок есть как бы четыре... или две группы взаимоисключающих поправок, в таком виде она в целом не может быть проголосована, нужно остановиться только на каких-то поправках, иначе произойдет полная разбалансировка бюджета. В связи с этим у нас есть предложение обсудить возможный выход из этой ситуации, и сначала нужно определиться, как мы будем голосовать. Поправки по отдельности нельзя голосовать, Олег Викторович, поэтому я прошу вашей помощи: как нам лучше ставить это на голосование?

Председательствующий. Я могу дать разъяснение только с точки зрения Регламента. По Регламенту это будет выглядеть следующим образом: если мы сейчас рассматриваем... Я так понимаю, 183-я и 162-я — это правительственные поправки?

Нестеренко Т. Г. Да.

Председательствующий. Если мы сейчас их рассматриваем и они при голосовании, поскольку вы их первыми вынесли, поддерживаются палатой, то тогда по факту, я понимаю так, обсуждение поправок 132 и 161 просто теряет смысл. Я объясняю с точки зрения не содержания, а Регламента. Если же они будут отклонены, то, соответственно, тогда мы будем подтверждать свою позицию по поправкам 132 и 161, поскольку вы их вынесли на отдельное голосование. Я не содержательно, я объяснял только регламентную процедуру.

Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л., заместитель Председателя Правительства Российской Федерации — министр финансов Российской Федерации.

Я предлагаю тогда вот такой компромисс. Есть поправки правительства, в которых предлагается, чтобы средства на бы-

стровозводимые ФОКи направлялись через субсидии субъектам, и есть поправки депутатов, в которых эти же средства предлагается оставить на федеральном уровне, закупать оборудование и передавать в субъекты уже как оборудование. Такая практика сейчас Бюджетным кодексом запрещена, но мы предлагаем на следующий год принять переходный механизм — по всем старым объектам, которые уже начали строить, осуществлять механизм передачи оборудования, как в этом году, а по всем новым объектам уже работать в рамках нового законодательства — только через субсидии или через перераспределение между министерствами. Поэтому, Олег Викторович, я предлагаю следующее: я готов буду снять поправки правительства, предложив к поправкам депутатов две текстовые статьи, которые мы сейчас раздали в зале, где вот прямо чётко пишется, что на следующий год мы сохраняем механизм передачи оборудования, то есть закупки на федеральном уровне, передача оборудования — по всем объектам, по которым контракты заключены до 2010 года, а по всем новым контрактам с 2010 года будет осуществляться уже другой механизм. Это в наших поправках изложено. Я буду поддерживать, готов поддержать поправки депутатов, сняв правительственные и добавив ещё две текстовые статьи о переходных механизмах.

Председательствующий. Опять же с точки зрения Регламента информирую депутатов, что я действительно подписал на разноможение поправку за подписью... Подписал её Алексей Леонидович, так я понимаю, да? Это текстовые поправки правительства, они уже розданы в зале, поэтому я... Ещё раз поясню, что предлагает Алексей Леонидович, для понимания депутатов.

У нас в таблице принятых две взаимоисключающие группы поправок: одну предлагает правительство, и их позиция выражена в поправках 183 и 162, вторую предлагают депутаты, и эта позиция выражена в поправках 132 и 161. Кудрин предлагает отозвать правительственные поправки, в случае если мы проголосуем вместе с нашими цифровыми поправками текстовые поправки, которые розданы на отдельном листочке. Это я для понимания депутатов.

А теперь слово Васильеву. Пожалуйста.

Васильев Ю. В. Уважаемые коллеги, чтобы всем было ясно, я хочу для понимания ещё раз объяснить всем. Да, действительно, разница в поправках связана только лишь с отражением этих расходов по кодам бюджетной классификации. Нами, то есть депутатами Государственной Думы, в поправке расходы по ФОКом отражаются по разделу 9 "Здравоохранение, физическая культура и спорт", а по бассейнам — по разделу 7 "Обра-

зование", соответственно тем разделам, как они финансировались всегда начиная с 2007 года — в 2007 году, в 2008 году и в 2009 году. Короче говоря, эта практика всегда работала и давала, в общем-то, хорошие результаты.

Поправка правительства предлагает расходы по финансированию приобретения оборудования для ФОКов перенести из раздела 09 в раздел 11 "Межбюджетные трансферты", что, конечно, потребует изменения нормативно-правовой базы и, как следствие, затягивания сроков освоения строительства этих ФОКов. Поэтому в принципе я предлагаю согласиться с компромиссом, который предложили сейчас Алексей Леонидович и Олег Викторович, но хотел бы от Алексея Леонидовича услышать здесь, в зале, в чём всё-таки суть этой "переходной" поправки. Я, например, понимаю её суть таким образом, что все старые договора, которые были заключены в 2009 году по ФОКах, финансируются по старой схеме, новые же, которые будут заключаться в 2010 году... Да, это нарушение Бюджетного кодекса, мы здесь все согласны (ну, хотя нарушений много, мы это тоже понимаем). Поэтому в данном случае, если Алексей Леонидович сейчас нам объяснит, что вот такое понимание правильное: что те ФОКи, по которым уже были заключены договора, профинансируются по-старому, по разделу 09, а если нет...

Кудрин А. Л. Да, я подтверждаю то, что вы сказали, так и предлагается сделать.

Председательствующий. По ведению — депутат Коломейцев. И потом по ведению выступит депутат Гильмутдинов.

Пожалуйста, Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Олег Викторович, следуя вашему совету, я обновил, освежил память о Регламенте. Какие компромиссы прописаны в Регламенте? Мы рассматриваем конкретную поправку, надо по поправке выступить за, против и голосовать. Это на бумаге не написано нигде.

Председательствующий. Николай Васильевич, в данном случае вы совершенно правы, мы будем выслушивать мнение за, мнение против и потом голосовать, всё правильно. Но поскольку ситуация непростая, для того чтобы депутаты лучше понимали, за что или против чего они голосуют... Это не я, кстати, начал дискуссию, это правительство предложило...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Кому?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Депутат Плетнёва перед этим не поняла, за что мы голосуем, и я дал ей возможность выступить. Почему для депутата Плетнёвой я должен сделать исключение

из уважения к фракции КПРФ и к ней лично, а для всех остальных депутатов, которые хотят разобраться в этом вопросе, не должен делать исключение? Делаю всё правильно.

Гильмутдинов, пожалуйста.

Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Олег Викторович, я для понимания хотел бы сказать, что мы неоднократно проводили совещания, в том числе с регионами, которые участвуют в этой программе, и все регионы, конечно, поддерживают тот механизм, который сложился за эти годы. Всё отработано, понимание есть. Любой другой подход, конечно, — Юрий Викторович правильно сказал — вызовет поддержку всех этих решений.

Председательствующий. Это понятно.

Коллеги, ещё раз: если сейчас мы услышим от правительства, что оно согласно отозвать поправки 183 и 162, то я поставлю в позитивном ключе, как и требует Регламент, на ваше голосование предложение поддержать поправки 132 и 161 из таблицы принятых, после чего я должен буду поставить на голосование текстовую поправку, которая роздана на отдельном листочке и подписана Кудриным, как взаимосвязанную с этим нашим решением. Понятно это, коллеги? Все согласны? Нет, Штогрин не согласен.

Только по ведению, Сергей Иванович.

Штогрин С. И., фракция КПРФ.

Да, конечно. Но перед этим мы должны проголосовать по вопросу, рассматривать ли поправки, розданные в зале.

Председательствующий. Да, правильно, вот это правильно.

Коллеги, прав Штогрин. Сначала ставлю на голосование вопрос, будем ли мы рассматривать поправки, розданные в зале. Мы не можем делать исключение, но если мы сейчас проголосуем, значит, все поправки, розданные в зале, мы будем рассматривать.

Ставится на голосование предложение Кудрина, он об этом нас попросил.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 322 чел. 71,6 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 323 чел.
Не голосовало 127 чел. 28,2 %
Результат: принято

Принято.

Я обращаюсь к Алексею Леонидовичу Кудрину: подтвердите тогда публично ещё раз под стенограмму ваше предложение.

Кудрин А. Л. Моё предложение: по поправке 183 из таблицы поддержанных...

Председательствующий. Не голосовать.

Кудрин А. Л. ...голосовать против; по 162-й из таблицы поддержанных голосовать против; по 132-й, депутатской, из таблицы поддержанных голосовать за; по 161-й из таблицы поддержанных голосовать за.

И поставить на голосование ещё две текстовые поправки, розданные в зале, которые определяют механизм исполнения этих расходов на 2010 год в отношении старых, ранее заключённых, контрактов и в отношении новых.

Председательствующий. Алексей Леонидович, всё правильно. С одним уточнением: если вы не будете настаивать на голосовании по поправкам 183 и 162, то они будут считаться непринятыми, поскольку мы уже их изъяли из таблицы принятых. Они, если мы по ним не проголосуем, по факту будут считаться непроголосованными.

Кудрин А. Л. Я не возражаю.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, правительство не настаивает на голосовании по поправкам 183 и 162.

Ставится на голосование поправка 132 из таблицы принятых. Это депутатская поправка. Комитет поддерживает эту поправку. Это по бассейнам, предполагается их строительство в федеральных учебных заведениях.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 319 чел. 70,9 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 320 чел.
Не голосовало 130 чел. 28,9 %
Результат: принято

Поправка принята.

Поправка 161. Это 1 миллиард 700 миллионов на физкультурно-оздоровительные комплексы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 319 чел. 70,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 319 чел.
Не голосовало 131 чел. 29,1 %
Результат: принято

Поправка принимается.
Ставится на голосование текстовая поправка 1, розданная за подписью вице-преьера Кудрина.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 304 чел. 67,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 304 чел.
Не голосовало 146 чел. 32,4 %
Результат: принято

Принимается.
И вторая правительственная поправка, также текстовая, она пронумерована как поправка 2. Это статья 24, часть 2, полный пункт.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 311 чел. 69,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 311 чел.
Не голосовало 139 чел. 30,9 %
Результат: принято

Принимается.
По ведению — депутат Рохмистров.
Рохмистров М. С. Уважаемый Олег Викторович, можно мне услышать разъяснение, почему сегодня мы нарушили обычную процедуру? Обычно мы не выдёргиваем какие-то поправки при рассмотрении. Мы сначала рассматриваем таблицу принятых, потом таблицу отклонённых, потом мы переходим к рассмотрению всех поправок, розданных в зале, если приняли такое решение. Сегодня мы как бы в угоду правительству, так как это их поправки, нарушили ход рассмотрения, вдруг приняли решение вот из всех поправок, которые розданы в зале, рассмотреть отдельно эти поправки, потому что они правительственные. Ну, я считаю, что это неуважение к самим себе, свои-то поправки мы рассматриваем в установленном порядке.

Председательствующий. Максим Станиславович, я обратился к палате несколько раз и дал многократно разъяснения, что, по мнению правительства, — и это было понято всеми депутатами — принимать 132-ю и 161-ю поправки в отрыве от текстовых поправок, которые предложило правительство, было бы неправильно, ну, по крайней мере, это разрывало бы смысловую цепочку и было бы в определённом смысле даже нарушением Бюджетного кодекса. Именно поэтому мы определили вот такой порядок, я здесь никакого нарушения Регламента не вижу.

Депутат Багаряков.

Багаряков А. В. Спасибо, Олег Викторович.

Мы сегодня будем рассматривать поправки, розданные в зале, кроме правительственных?

Председательствующий. Да, конечно, я об этом недвусмысленно сказал.

Поправка 140. Пожалуйста, Татьяна Геннадьевна. Или Алексей Леонидович? Кто обосновывает?

Нестеренко Т. Г. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Поправку 140 мы обосновывали, она связана с нашими предложениями, с вынесенной на отдельное голосование поправкой 33.

Я, чтобы не нарушать порядок постановки на голосование, сначала хочу пояснить смысл вынесения этих двух поправок, ну, для того чтобы вы исходя из регламентных норм приняли решение, каким образом голосовать.

Поправка 140, поправка депутатов Попова, Ивлиева, Тягунова и Шубы, предполагает выделение 300 миллионов рублей на реставрацию памятника культуры Морской собор в Кронштадте. Известная тема, много обсуждалась, было несколько совещаний. Действительно, собор находится, по экспертным оценкам, в плохом состоянии, стало ухудшаться его состояние, оно приближается к аварийному. Собор находится на балансе Министерства обороны, которое осуществляет капитальный ремонт и проводит сейчас проектно-изыскательские работы на предмет проведения, возможно, и реконструкции собора. Одновременно, поскольку реставрация — это не ремонт, это поддержка культурных ценностей, проводятся реставрационные работы. Есть поручение президента принять исчерпывающие меры, для того чтобы начать активные работы по спасению этого собора, являющегося культурным достоянием России. Правительство не поддерживает её в том виде, в каком поправка сейчас представлена, как абсолютно точную постановку вопроса — на какую целевую статью, какой вид расходов, в рамках какой программы, поскольку сейчас только проводятся работы, связанные с подготовкой проектно-сметной документации.

Поэтому правительство просит парламент не поддерживать эту поправку, а как раз в 33-й поправке дать правительству право в течение первого квартала за счёт ассигнований, которые предусмотрены у нас в федеральном бюджете на уплату налогов на землю, — мы считаем, что, возможно, у нас там будет экономия и частично средства будут направлены на дороги... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время для обоснования.

Нестеренко Т. Г. Там есть право у правительства на дороги направить, предлагаем добавить в поправку 33 слова: а также в объёме до 300 миллионов рублей на разработку проектно-сметной документации и реставрацию памятника истории и культуры Морской собор святителя Николая в Кронштадте. Смысл этой поправки заключается в том, чтобы, не снимая задачи сохранения этого памятника, создать механизм, который позволит нам действительно точно определять и направление расходов — на такой-то раздел, на такой-то подраздел, определять, является ли это ФЦП, будет ли это инвестиция или текущий ремонт, что в принципе позволит правительству решить этот вопрос.

Председательствующий. Автору поправки включите микрофон.

Пожалуйста, Ивлиев. Поправка 140 из таблицы принятых.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да вы что! Ну коллеги, вы читать умеете?! Сейчас я вам прочитаю, хорошо. Она передо мной, эта поправка, подписали депутаты Попов, Ивлиев, Тягунов, Шуба, звучит она так: плюс 300 миллионов рублей на разработку проектно-сметной документации и реставрацию Морского собора, памятника истории и культуры в Кронштадте, источник — за счёт сокращения прочих выплат по обязательствам государства.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, сначала я дам слово автору поправки. Или у вас по ведению? По ведению — Решульский. По ведению, но не по содержанию поправки.

Решульский С. Н. Я только по ведению, Олег Викторович.

Мне кажется, Татьяна Геннадьевна оговорилась, потому что 140-я поправка и 33-я абсолютно между собой не связаны. 33-я поправка говорит об обеспечении мероприятий по празднованию 65-й годовщины Победы. При чём тут дороги и при чём тут собор?

Председательствующий. Это правильно, 140-я названа правильно, а 33-я к данной теме отношения не имеет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Какая она по номеру?

Ивлиев Григорий Петрович, автор поправки, пожалуйста.

Ивлиев Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые депутаты, уважаемые представители правительства! Мы признательны, что правительство занимает такую позитивную позицию в отношении нашей поправки и что средства на реставрацию собора, который представляет собой одну из главных святынь нашей страны, в бюджете будут. В то же время я хотел бы обратить внимание на то, что та редакция, которая предложена депутатами, вопрос этот решает более ясно, более понятно и более чётко и в нашем решении вопроса эти деньги уже есть. В редакции правительства они только будут изыскиваться, она касается как бы исполнения нашей поправки. Поэтому я всё-таки предлагаю за поправку 140 проголосовать и при доработке принятых поправок ту редакцию, которую предлагает правительство, использовать в формулировке нашей поправки.

Председательствующий. Нет, вот это я не понял. Пожалуйста, вот это уточните, последнюю вашу фразу я не понял.

Ещё раз микрофон Ивлиеву включите.

Ивлиев Г. П. Я вижу, что предложение правительства касается только источника финансирования этой поправки, поэтому предлагаю проголосовать за нашу поправку — источник у нас определён более точно. Если этот источник будет корректироваться поправкой, которая предлагается в редакции правительства, то её можно будет учесть при поиске источника уже в ходе исполнения бюджета. Предлагаю проголосовать за нашу поправку.

Председательствующий. Вот в этом я не уверен: можем ли мы так считать? Я так понимаю, что, если мы сейчас проголосуем поправку 140 в той редакции, которую предложил комитет, вернее, предложили депутаты, но в данном случае и комитет, это будет означать, что мы одновременно голосуем и за источник.

Пожалуйста, комитет, дайте пояснение по этому вопросу. Вернее, сначала Кудрин. Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, мы все здесь — и поправкой Ивлиева, и поправкой правительства — решаем одну задачу: выделить в следующем году 300 миллионов на разработку проектно-сметной документации и реставрацию Морского собора в Кронштадте, но поправка 140 Ивлиева без источника, точнее, источник там определён как прочие общегосударственные расходы. К прочим расходам относится целый ряд расходов, которые осуществляются в интересах Госдумы,

Совета Федерации, президента и других субъектов, то есть там не указано, откуда снять и на что направить.

Наша поправка решает ту же самую задачу, но предлагает по итогам первого квартала, определив объём налоговых обязательств федеральных учреждений, экономию, 300 миллионов, направить на эти цели. То есть они не дополняют друг друга, они вроде цель-то одну имеют, но наша поправка даёт полномочия правительству позже принять решение о соответствующем источнике. При положительном голосовании по нашей поправке затем будет издан акт правительства, в котором по итогам первого квартала будет определено, что этот источник есть, и мы эту сумму направим.

Сегодня я провёл совещание с участием представителей администрации президента (Беглова, замглавы администрации), Министерства обороны (руководителя управления строительства Министерства обороны Филиппова), Министерства культуры (министра Авдеева), они присутствовали на совещании и с подходом правительства согласились — что оно действует в соответствии с поручением президента и, кроме того, конечно, указывает источник. Поэтому я прошу поддержать позицию правительства, которое более чётко определяет порядок и источник финансирования.

Председательствующий. Ещё раз Ивлиев, пожалуйста, как автор поправки.

Ивлиев Г. П. Уважаемые депутаты, уважаемые представители правительства! Я хотел бы обратить внимание на формулировку поправки правительства: в случае и в пределах образования экономии этих бюджетных ассигнований. Эти бюджетные ассигнования ведь и попадут как раз в раздел "Прочие расходы", которые мы и предлагаем учитывать. Поэтому та формулировка, которую мы предлагаем, не противоречит тому, что говорит правительство, но она делает наше решение определённым: мы говорим, что эта экономия в "Прочих расходах" будет направлена именно на эти цели, правительство же только будет решать, направлять средства на эти цели или не направлять, будет ли это экономией или не будет. Тут модальность разная: у нас более жёсткая модальность решения этого вопроса.

Председательствующий. Коллеги, ну, что-то мы на этой поправке...

Пожалуйста, комитет.

Васильев Ю. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги...

Председательствующий. Нет, секундочку, ещё раз правительство, пожалуйста.

Нестеренко Т. Г. Прежде всего я приношу извинения: поправка 33, конечно, из блока текстовых поправок, вот эта путаница с Днём Победы произошла, что называется, от моей неточности. Приношу извинения и прошу следом сразу же 33-ю поправку проголосовать из блока цифровых.

Теперь что касается источника. Когда принимается поправка, то есть проголосовали за плюс... Вот по всем поправкам, которые проголосованы в плюс, есть аналогичные поправки в соответствующем разделе "минус". Сейчас эта поправка не сбалансирована. Понимаете, указание, за счёт чего в тексте, — это не голосование цифровой поправки. Нету такой, мы ни одну поправку на минус не проголосовали. Более того, непонятно... у нас в "Прочих расходах" есть в том числе расходы, связанные с исполнением судебных решений и так далее. Правительственная поправка — ещё раз обращаю ваше внимание, что она действительно относится к блоку текстовых поправок, — даёт возможность решить этот вопрос без того, чтобы ставить под сомнение подготовку полностью сбалансированного решения по этому вопросу.

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Спасибо. Наконец-то хоть комитету слово дали!

Я вам хочу сказать, коллеги, что мы эту поправку рассматривали дня четыре и, действительно, то находили компромисс, то ругались, то опять находили, то снова ругались, то правительство проводило совещание, то мы проводили совещание. Я единственное хочу сказать: давайте обратим внимание на тот предмет, по которому мы решаем вопрос о выделении определённых финансов. Ну, ребята, это же Кронштадт — памятник истории и культуры федерального значения, наше национальное достояние! И 300 миллионов рублей. Разве стоит копыя ломать столько дней, чтобы определить: есть источник, нет источника, какой источник, зачем источник?

Я вам хочу сказать, что финансирование работ, связанных с данным памятником, уже в этом году осуществляется из трёх источников. Один источник (что касается капитального ремонта здания) — это Министерство обороны. Почему за счёт Министерства обороны? Потому что находится на балансе. Следующий вопрос задаём: чья собственность? Собственность федеральная — нормально, значит, реставрационно-строительные работы — за счёт Министерства культуры: восстановление иконостаса, колоколов и так далее, и так далее. Создан фонд, международный благотворительный фонд, который возглавляет, как сказал Алексей Леонидович, Беглов. Он у вас сегодня был на совещании? Был. Ну вот и хорошо, потому что в мае

2009 года собор дал осадку, появились трещины, забились тревогу, естественно, экспертная комиссия признала этот объект остроаварийным.

Теперь по документации. На заседании комитета нам правительство говорит: нет документации. Мы делаем запрос в Министерство культуры, и вот вчера пришёл ответ: по данным министерства, по результатам открытого конкурса на разработку проектной документации для дальнейшей реставрации этого объекта 27 октября 2009 года заключён государственный контракт номер такой-то, срок завершения работ — декабрь этого года. Значит, будет же документация в этом году? Будет документация в этом году. Поэтому, коллеги, мы с открытой душой голосовали за эту поправку на заседании комитета. Я до вас довожу позицию комитета, это не моя позиция, Васильева, это позиция комитета.

Но действительно прав Алексей Леонидович как профессионал, как министр финансов, что к нашей поправке нет поправки на минус. Источник есть, но на минус нет. Я предлагаю такой компромисс: давайте рассмотрим отклонённые поправки, эти две поправки отложим, взвесим, так сказать, попытаемся компромисс найти. Каким образом? Нашу поправку оставляем, а источник берём у правительства. Что, от этого проиграет наша культура? Что, от этого проиграет наше решение? Да нет, наоборот, выиграет.

Поэтому, Олег Викторович, вот такое... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Коллеги, я думаю, правильное предложение.

Нет, у Решульского другое предложение, он настаивает на голосовании. Сергей Николаевич, пожалуйста.

Решульский С. Н. Спасибо, Олег Викторович, я по ведению опять.

Нас вводят в заблуждение, уважаемые коллеги, из лучших, может быть, побуждений. Поправка 33, в том числе текстовая, — это не правительственная поправка, это, Олег Викторович, ваша поправка, поправка Володина и так далее. Здесь речь идёт о первом квартале — 10 миллиардов рублей на дороги и так далее, то, что, я так понял, Татьяна Геннадьевна и Алексей Леонидович сейчас предлагали. Это другая сфера совсем.

Вы откройте тогда проект постановления, что Юрий Викторович нам предлагает сейчас, и посмотрите вторую страницу: здесь предлагают по результатам мониторинга первого полугодия попросить правительство выделить ассигнования на разработку проектно-сметной документации и реставрацию памятника. Так не делают такие серьёзные документы, тем более бюд-

жетные. Как-то давайте согласуем наши позиции — то ли первый квартал, то ли второе полугодие... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Коллеги, обсуждение состоялось. Для Сергея Николаевича я говорю о том, что поправка 33 указывает источник — это экономия налоговых поступлений. За счёт этого источника правительство предлагает профинансировать в том числе кронштадтский собор. А вот из этого источника мы берём и 10 миллиардов, которые идут на дороги, поэтому здесь всё правильно.

Коллеги, я предлагаю согласиться с предложением комитета: сейчас временно отложить голосование по поправке 140, ну и соответственно отложить голосование по поправке 33 из таблицы текстовых поправок, и по той новой редакции этой поправки, которая роздана сейчас, и вернуться к этому после консультаций. У нас будет час на консультации во время перерыва. Мы всё равно до перерыва бюджет не рассмотрим.

Переходим к таблице отклонённых поправок.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Прошу прощения, текстовые принятые.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Идём сначала по отклонённым. Пожалуйста, Нестеренко.

Нестеренко Т. Г. Я уже принесла извинения парламенту: абсолютно ошибочно из таблицы принятых поправок... В увязке была поправка 33, прошу проголосовать её. Я обосновывала поправку 33 текстовую...

Председательствующий. Понятно, да, вы её вынесли на отдельное голосование.

Нестеренко Т. Г. Ну да, а получилось, что из цифровой таблицы, поэтому извините.

Председательствующий. Понятно. Я просто не уловил, что её вынесли на отдельное голосование, я просто думал, что вы рассматриваете её в увязке с поправкой 33, и я не понял, что вы вынесли её на отдельное голосование.

Для чистоты регламентной процедуры ставлю на голосование цифровую поправку 33 из таблицы принятых. Это по празднованию Дня Победы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 35 сек.)

Проголосовало за	407 чел.	90,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	407 чел.	
Не голосовало	43 чел.	9,6 %

Результат: принято

Принимается поправка 33.

И мы переходим к таблице отклонённых поправок. Я беру листочек и начинаю записывать. Вижу депутата Смолина, с него и начнём. Потом текстовые начнём. Коллеги, я буду вот так всё записывать.

Депутат Смолин.

Смолин О. Н. Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 108, 109, 139, 154, 229 и в увязке, чтобы сократить время, поправки 186, 192, 193 и поправку 228.

Председательствующий. Депутат Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И. Поправки 3, 30, 50, 55...

Председательствующий. Спокойно, вы говорите быстрее, чем у меня ручка по бумаге движется. Значит, поправка 30. Дальше?

Кашин В. И. Поправки 30, 3, 39, 50...

Председательствующий. Поправки 39, 50...

Кашин В. И. Поправки 50, 55 и 61, последние три в увязке, поправки 89, 92 и 90, в увязке эти три поправки, поправки 94 и 95 в увязке, поправки 97, 98 и 101 в увязке, поправки 103, 113, 116, 117, 130, 127, 129, 132, 139, 140, 141 в увязке.

Из зала. (Не слышно.)

Кашин В. И. Мы их увяжем вместе. Поправки 147 и 152.

Председательствующий. Депутат Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С. Прошу вынести на отдельное обсуждение поправки 10 и 76.

Председательствующий. Конструктивно.

Депутат Решульский.

Решульский С. Н. Учитывая, что Государственная Дума будет пересматривать транспортный налог, я предлагаю вынести на отдельное голосование поправки 19 и 156, что непосредственно с этим связано, и поправку 191.

Председательствующий. Так, Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Прошу вынести на отдельное голосование поправки 104, 187, 189, 190 и 194.

Председательствующий. Так, депутат Маслюков.

Маслюков Ю. Д., *председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, фракция КПрФ.*

Я прошу поставить на отдельное голосование две взаимосвязанные поправки — номер 78 и 84.

Председательствующий. 78 и 84.

Так, дальше кто? Депутат Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Поправка 134.

Председательствующий. 134-я.

Так, депутат Пивненко.

Пивненко В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Прошу поставить на отдельное голосование поправки 66, 69, 73, 143, 171, 175, 176 и 196.

Председательствующий. Так, депутат Рохмистров.

Рохмистров М. С. Поправка 85.

Председательствующий. Депутат Гартунг.

Гартунг В. К. Поправки 51, 71, 91, 110, 122 и 216.

Председательствующий. Депутат Грачёв.

Грачёв И. Д. Поправки 14, 13, 12, 79, 93, 133 и 167.

Председательствующий. Депутат Дмитриева.

Дмитриева О. Г., *фракция "Справедливая Россия".*

Поправки 8, 21, 106, 111, 110 и 114.

Председательствующий. Депутат Левичев.

Левичев Н. В. Прошу вынести на отдельное голосование поправки 37, 68, 80 и 119.

Председательствующий. Депутат Зубов.

Зубов В. М. Поправка 247.

Председательствующий. 247-я.

Кого забыл? Штогрин забыл. Штогрин нельзя забыть. Штогрин, пожалуйста.

Штогрин С. И. Поправка 217.

Председательствующий. Опытный Штогрин правильно понимает, сколько надо выносить на голосование.

Всё? Теперь, коллеги, я прошу внимания: я сейчас буду называть поправки, но, поскольку их очень много, следите за тем, чтобы я называл именно те поправки, которые вы вынесли.

Ставлю на голосование таблицу поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению, за исключением следующих поправок: депутат Смолин — поправки 108, 109, 139, 154, 229, 186, 192, 193, 228; депутат Кашин — поправки 3, 30, 33, 50...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. 33-й не было?

Ещё раз включите микрофон депутату Кашину.

Кашин В. И. Ещё раз, Олег Викторович: 3-я, дальше 39-я, а потом 50-я.

Председательствующий. 30-й не было?

Кашин В. И. Ни 30-й, ни 33-й.

Председательствующий. Поправки 3, 39, 50, 55, 61, 89, 92, 90, 94, 95, 97, 98, 101, 103, 113, 116, 117, 130, 127, 129, 132, 139, 140, 141, 147, 152; Кашин Борис Сергеевич — поправки 10 и 76...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ещё раз, Кашин Владимир Иванович, уточните: 142-я?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вместо какой?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. 140, 141, 142-я? Не называли вы 142-ю, вот говорят все... Ну хорошо, 142-я.

Дальше: Кашин Борис Сергеевич — 10-я и 76-я; Решульский — 19, 156, 191-я; Плетнёва — 104, 187, 189, 190, 194-я; Маслоков — 178-я, 84-я; Иванов — 134-я; Пивненко — 66, 69, 73, 143, 171, 175, 176, 196-я; Рохмистров — 85-я; Гаргунг — 51, 71, 91, 110, 122, 216-я; Грачёв — 14, 13, 12, 79, 93, 133, 167-я; Дмитриева — 8, 21, 106, 111, 110, 114-я; Левичев — 37, 68, 80, 119-я; Зубов — 247-я; Штогрин — 217-я. Ставится на голосование таблица без этих поправок. Тут читать замучаешься, а голосовать-то...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Есть предложение проголосовать, что бюджет мы обязательно рассмотрим сегодня.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 20 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против 56 чел. 12,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 371 чел.
Не голосовало 79 чел. 17,6 %
Результат: принято

Принято, таблица принята без названных мною поправок. Асеев по ведению.

Асеев В. М. Уважаемый Олег Викторович, учитывая огромное количество поправок, я предлагаю в ускоренном режиме их рассматривать.

Председательствующий. Что это означает?

Асеев В. М. Это значит голосовать в более быстром темпе.

Председательствующий. Ставится на голосование предложение депутата Асеева включить ускоренный режим голосования. Пожалуйста, голосуйте.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, обсуждать мы будем по Регламенту, это касается голосования: просто строка побежит быстрее, если мы примем это решение.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 21 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 312 чел. 85,2 %

Проголосовало против 54 чел. 14,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 366 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Принимается.

Депутат Смолин обосновывает поправку 108.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Я прошу Государственную Думу поддержать поправку 108, которая предполагает увеличение расходов на выплату студенческих стипендий на 11 миллиардов рублей, с тем чтобы расчётная студенческая стипендия с 1 января 2010 года достигла 1 тысячи 500 рублей. Аргументирую поправку следующим образом.

Первое. Хотел бы напомнить, что если двадцать лет назад расчётная студенческая стипендия составляла 80 процентов от прожиточного минимума, то теперь — порядка 20 процентов. Кстати, в технических вузах на последних курсах она была выше прожиточного минимума.

Второе. Уважаемые коллеги, именно поэтому мы и имеем снижение качества образования: если прежде студенты учились и подрабатывали, то теперь они работают и подучиваются. Преподаватели вузов и специальные социологические исследования доказывают значительное снижение качества образования.

Третье, уважаемые коллеги, заключается в том, что мы переживаем кризис, и совершенно понятно, что студент принадлежит к категории наиболее нуждающихся. Если верны расчёты и рассуждения Оксаны Генриховны Дмитриевой о том, что мы 85 процентов потратили на поддержку крупного бизнеса и избранных банков, то давайте увеличим долю людей в антикризисном пакете российской помощи.

И наконец, последнее. Странники ЕГЭ говорят о том, что ЕГЭ привёл к тому, что количество студентов, приезжающих из провинции в столицу, увеличилось. Но хотел бы заметить, что жизнь в столице значительно дороже, что тоже требует увеличения стипендиального фонда и размера расчётной стипендии.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, кто? Комитет? Пожалуйста, Юрий Викторович, прокомментируйте поправку 108.

Васильев Ю. В. Эту поправку комитет отклонил, но в связи со сложностью ситуации и необходимостью повышения стипендии это положение нашло своё отражение в законопроекте, который мы с вами будем принимать, поэтому данную поправку предлагаем отклонить, а в законопроекте — поддержать.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 108.

Включите режим голосования.

Коллеги, довожу до вашего сведения: секретариат меня проинформировал, что на отдельное голосование вынесены восемьдесят три поправки.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 24 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 97 чел. 21,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 97 чел.
Не голосовало 353 чел. 78,4 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

По ведению — Лебедев Игорь Владимирович.

Лебедев И. В. Уважаемый Олег Викторович, учитывая, что ускорен режим голосования, я хочу, чтобы для протокола зафиксировали, что фракция ЛДПР поддерживает все вынесенные на отдельное голосование восемьдесят три поправки.

Председательствующий. У вас этот номер не пройдёт. Вам придётся голосовать.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Смолину для обоснования поправки 109.

Пожалуйста, Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Поправка 109 предполагает значительно большие затраты. Мы просим много денег, 85 миллиардов рублей, но на очень серьёзные цели.

Я напомним, что студенты, которые получают стипендию, составляют абсолютное меньшинство среди российских студентов. Более того, студенты, которые учатся у нас на внебюджетной основе, составляют две трети от общего числа студентов.

Мы ещё в январе передали Президенту Российской Федерации Дмитрию Анатольевичу Медведеву аналитическую записку, в которой пояснили, что как минимум каждый третий внебюджетный студент — это примерно миллион семьсот ты-

сяч человек — остро нуждается в поддержке в период кризиса. Мы просили выделить специальные средства на беспроцентные субсидии этим студентам, с тем чтобы эти средства могли быть возвращены, когда закончится кризис и студенты трудоустроятся. Примерно такая же система действует в ряде стран (правда, на основе кредитования), от Великобритании до Белоруссии. Опыт показывает, что наши расчёты были небезосновательны, и мы сейчас получаем массовые обращения по поводу того, что студенты не могут платить за обучение.

Мы хотели бы отметить, что предполагаемые расходы оправданны и с экономической, и с социальной, и с политической точек зрения. С экономической точки зрения они оправданы потому, что вложение в образование — это вложение в будущее. Президент вам цитировал, уважаемые коллеги, Василия Леонтьева, который был не коммунистом, не социалистом, а просто сторонником регулируемой экономики и умным человеком.

Во-вторых, повторяю, речь идёт о поддержке наименее обеспеченных, масса студентов не может платить за обучение.

И наконец, в-третьих, уважаемые коллеги, пока нам везёт: российское студенчество ведёт себя не так, как на Западе, на улицы не выходит и, может быть, лет двадцать не будет выходить, а может быть, через полгода выйдет. Мы призываем принять решение, которое обеспечило бы политическую стабильность в стране. В период кризиса мы призываем не раскачивать лодку.

Просим поддержать эту поправку. Мы убеждены, что это очень правильное и выгодное вложение наших бюджетных средств.

Председательствующий. Пожалуйста.

Васильев Ю. В. Комитет предлагает проголосовать против данной поправки, потому что источник подразумевает возврат законопроекта в первое чтение.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 109 из таблицы отклонённых.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 27 мин. 52 сек.)	
Проголосовало за	92 чел. 20,4 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	92 чел.
Не голосовало	358 чел. 79,6 %
Результат: не принято	

Отклоняется поправка.

Поправка 139.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, поправка 139 на несколько порядков скромнее. Мы просим увеличить расходы на поддержку общественных организаций инвалидов на 400 миллионов рублей, в счёт компенсации утраченных льгот.

Я хотел бы напомнить дискуссию, которая здесь проходила в апреле с участием уважаемых представителей Минфина, когда мне наши коллеги сказали, что полностью компенсируются налоговые выплаты общественных организаций и предприятий, использующих труд инвалидов. Привожу данные. Скажем, Всероссийское общество слепых в этом году получит около 300 миллионов рублей, а налоговые выплаты составят порядка 1 миллиарда рублей, то есть в 3,5 раза больше. Но мы не просим компенсировать все налоговые выплаты, хотя, помните, свою бытность президентом Владимир Владимирович говорил, что бюджет России не должен формироваться за счёт инвалидов, и был абсолютно прав. Мы просим хотя бы просто проиндексировать, с 2007 года не индексировались эти затраты. Мы просим их проиндексировать хотя бы в этом году, плюс 400 миллионов рублей, для того чтобы предприятия инвалидов не простаивали, чтобы они не были вынуждены работать неполную рабочую неделю или использовать другие формы неполной загрузки.

Председательствующий. Я вижу, что это поправка депутата Кашина Владимира Ивановича. Это, видимо, что-то...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Поправка 139, я и говорю.

Васильев Ю. В. 139-я поправка — поправка Кашина.

Коллеги, эта поправка не может быть принята по источнику, потому что разделы 01 и 03 по выделенным средствам уже сбалансированы и мы их разбалансировать не можем. Ну а кроме того, я хочу сказать, есть поправка у нас плюсовая — 80,4 миллиона рублей будет выделено на эти же цели, поэтому комитет предлагает эту поправку отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 139.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 30 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 91 чел. 20,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 91 чел.
Не голосовало 359 чел. 79,8 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Шейн по ведению.

Грешневиков А. Н., фракция "Справедливая Россия".

Грешневиков по карточке Шейна.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В связи с ускоренным голосованием наша фракция "Справедливая Россия" тоже просит учесть, что по всем восьмидесяти трём поправкам мы голосуем солидарно за.

Председательствующий. Ну правильно.

Пожалуйста, депутат Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемый Олег Викторович, я не случайно спрашивал, что произошло с нумерацией поправок: 139-я поправка по старой нумерации — именно та, о которой я говорю. И далее я могу озвучивать только по старой нумерации. Нам в нарушение Регламента раздают поправки в конце предыдущего дня, но по бюджету так работать невозможно. Я прошу работать с моими поправками по старой нумерации.

Председательствующий. Коллеги, я не могу этого сделать по одной простой причине — поскольку решение палаты по отклонённым поправкам принято, поэтому я не знаю, как в данном случае быть.

Пожалуйста, комитет.

Васильев Ю. В. Уважаемые коллеги, 154-я поправка и поправка 229 в связке, как говорил уважаемый коллега Смолин, — это его поправки. Так что всё нормально, не надо волноваться.

Председательствующий. Обосновывайте, Олег Николаевич, пожалуйста. 154-я поправка.

Смолин О. Н. Уважаемый Олег Викторович, я думаю, что поступить можно очень просто: у Юрия Викторовича должна быть и новая, и старая нумерация, чтобы мы не голосовали вообще неведомо за что. Если уж так поступают, то давайте соблюдать приличия.

Итак, поправки 154 и 229 в комплекте. Это поправки, которые предусматривают выделение бюджету Омской области дополнительно 10 миллиардов рублей в связи с потерей доходов в связи с уходом из этого региона бывшей фирмы "Сибнефть", ныне "Газпромнефть".

Мы говорили о том, что этот уход нанёс очень тяжёлый ущерб бюджету Омской области, и до сих пор регион от этих потерь не восстановился. Вот у меня на руках сравнительные данные по бюджету 2008 года и предполагаемому бюджету 2010 года в этом регионе. Скажем, по здравоохранению — минус 1,1 миллиарда, по образованию — минус 700 миллионов, по сельскому хозяйству практически в пять раз сокращение — с 2,4 миллиарда до 527 миллионов, по транспорту в четыре раза

сокращение — с 2 миллиардов до 500 миллионов, по дорожному хозяйству — в три раза сокращение и так далее, и так далее. А вот если вы посмотрите государственный долг области, уважаемые коллеги, то увидите нечто другое: в 2007 году он составлял 5,5 миллиарда рублей, в 2008 году — 9,7 миллиарда, в текущем году — 12,3 миллиарда, а на начало 2011 года, чтобы я вас нечаянно не обманул, планируется на уровне 14,5 миллиарда рублей, то есть увеличение почти в три раза за четыре года. Мы по-прежнему убеждены, что было принято неправильное решение, когда не полностью были компенсированы потребности бюджета Омской области.

Прошу вас поддержать эти поправки.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Васильев Ю. В. Уважаемые депутаты, прежде всего хочу дать информацию о том, что нумерация была изменена по четырём поправкам только в первом блоке, который мы уже рассмотрели. По всем остальным блокам нумерация была сохранена, и здесь изменений никаких быть не может.

Теперь по поправке 154 и связанной с ней поправке 229. Да, действительно, Омская область в связи с тем, что перерегистрировался крупный налогоплательщик, имеет выпадающие доходы в течение трёх лет. Но в течение этих трёх лет, с 2006 года по 2008 год, напомню, уважаемые депутаты, мы это компенсировали: было предоставлено области в виде дотаций на поддержку мер по обеспечению сбалансированности 13 миллиардов рублей. Источник, раздел 01, уже сбалансирован, поэтому по источнику эта поправка тоже не может быть принята. Комитет и 154-ю поправку, и 229-ю предлагает к отклонению.

Председательствующий. Ставятся на голосование поправки 154 и 229 вместе, они связанные. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 35 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 74 чел. 16,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 74 чел.
Не голосовало 376 чел. 83,6 %
Результат: не принято

Отклоняются.

Коллеги, я просто уже в затруднении: очень много желающих выступить по ведению, и большая часть, думаю, не будет иметь никакого отношения к ведению.

Федоткин, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Олег Викторович, я внимательно слушал, но всё-таки поясните: вот 139-ю поправку мы голосовали, Олег Николаевич Смолин комментировал, а там автор — Кашин. Всё-таки чья поправка — Кашина или Смолина?

Председательствующий. В данном случае, коллеги, я должен ответить вам так на вопрос: мы голосовали поправку Кашина, а как так вышло — это вопрос не ко мне.

Поправка 186. Пожалуйста, Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Просто не надо очень торопиться, в том числе при голосовании и при раздаче поправок в последний момент.

Поправка 186 предусматривает увеличение расходов на детские пособия. Тема эта всем прекрасно известна. Напомню, что в большинстве регионов Российской Федерации они и до сих пор остаются на уровне 100 рублей. Напомню, что двадцать лет назад детское пособие составляло примерно треть от прожиточного минимума, в настоящее время оно составляет в лучшем случае пятидесятую часть от прожиточного минимума. Напомню, уважаемые коллеги, что в этом году, в августе, мы гордились тем, что наконец вдруг рождаемость превысила смертность. Но я вас должен разочаровать: это временно. По прогнозам Фонда народонаселения Организации Объединённых Наций, к 2050 году нас останется из ста сорока одного миллиона примерно сто восемь миллионов человек, если мы не будем переламывать эту тенденцию. И напомню ещё одну важную позицию: доля бедных детей в Российской Федерации примерно вдвое выше, чем доля бедных людей. Почти каждая семья, где больше двух детей, за редким исключением, попадает за черту бедности.

Просим вас поддержать увеличение детских пособий приблизительно в пять раз.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Васильев Ю. В. Уважаемые коллеги, ежемесячное пособие на ребёнка — это полномочия субъектов Российской Федерации, это первое. А второе — указанный источник не может быть источником для реализации данной поправки. Поэтому комитет отклонил.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 186.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 37 мин. 42 сек.)

Проголосовало за	86 чел.	19,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	86 чел.	
Не голосовало	364 чел.	80,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 192. Пожалуйста, Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, поправка 192 касается судьбы российской интеллигенции. Мы просим большие деньги, но считал их Минфин. Это плюс 500 миллиардов рублей для того, чтобы заработную плату российской интеллигенции и других работников бюджетной сферы поднять на 30 процентов.

Я хочу вам напомнить, уважаемые коллеги, что мы не делали этого в 2009 году, впервые за двадцать лет моей работы в парламенте. Я хочу вам напомнить, уважаемые коллеги, что в итоге полностью дискредитировано введение новых систем оплаты труда, когда вместо увеличения дифференциации между квалифицированным и неквалифицированным трудом получается так, что учитель или воспитатель в детском саду получает ровно столько же, сколько техничка, ну, может, 500 рублей разница. Я хочу напомнить вам, уважаемые коллеги, что следующий год Президентом Российской Федерации Дмитрием Медведевым объявлен Годом учителя, а мы собираемся реально снижать заработную плату учителю. Плюс ещё от комитета требуют, чтобы был принят закон, лишаящий коммунальных льгот сельского учителя, плюс сокращаются деньги на поддержку лучших учителей. Короче говоря, в Год учителя мы намереваемся ухудшить положение учительства. Я думаю, что нам будут говорить: "Хватит любви, лучше помогите материально". И наконец, я хочу вам напомнить, уважаемые коллеги, что страна, где учитель нищий, заведомо обречена на то, чтобы быть бедной, никакой инновационной экономики здесь не будет: качество образования нищий учитель вам никогда не даст. Мы будем делать вид, что платим, а учитель будет делать вид, что работает.

Я прошу вас поддержать это решение, это компенсация роста цен на товары первой необходимости за два года.

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Уважаемые коллеги, проблема известная, проблема уже давно обсуждается всеми фракциями, в том числе главной фракцией — "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ". Но 500 миллиардов рублей на сегодняшний день изъять из бюджета и направить на увеличение фонда заработной платы работников бюджетной сферы, конечно, будет неправильно. Когда я высту-

пал, если вы внимательно слушали, я сказал, что в проект постановления включён пункт, которым предусматривается решение данной проблемы. Поэтому эту поправку принимать нельзя, а проект постановления нужно, конечно, поддержать.

Предлагаем отклонить поправку.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 192 из таблицы отклонённых.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 40 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 88 чел. 19,6 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 89 чел.
Не голосовало 361 чел. 80,2 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 193.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Поправка 193 намного более скромная и утилитарная. Мы просим 25 миллиардов рублей на горячее питание для школьников хотя бы всех начальных классов и малообеспеченных в средней и старшей школе, а также в ПТУ.

Суть проблемы очень проста. Согласно официальным данным Министерства образования и науки Российской Федерации (я располагаю письмом), примерно 30 процентов всех школьных болезней — а эти болезни у нас имеют катастрофический характер, здоровье 60 процентов всех детей не соответствует элементарным стандартам — это болезни, связанные с плохим питанием. Я вам напомню, уважаемые коллеги, что военкоматы занимаются выполнением планов, ловят по вокзалам восемнадцатилетних парней, а между прочим, девяносто тысяч парней имеют дефицит массы тела и из-за этого не могут служить в армии. Так чем ловить их, ну, может, следовало бы просто-напросто накормить? Я вам напомню, уважаемые коллеги, что с октября прошлого года СанПиНы предполагают двухразовое горячее питание, но денег на это никто не выделил, поэтому эти требования нарушаются, а директоров соответственно штрафуют.

Я вам напомню, уважаемые коллеги, что президент Медведев в только что прозвучавшем послании специально говорил о новых, "умных" школах, где должно быть и то, и другое, и в том числе обеспечение детей горячим питанием.

Я прошу вас поддержать это решение. Оно, честное слово, окупится многократно — и с гуманитарной точки зрения, и даже экономической.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Васильев Ю. В. Уважаемые депутаты, в соответствии с законодательством Российской Федерации о разграничении полномочий это отнесено к полномочиям субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления и осуществляется ими за счёт средств соответствующих бюджетов, поэтому данную поправку предлагается отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 193. Голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 42 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 87 чел. 19,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 87 чел.
Не голосовало 363 чел. 80,7 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 228. Пожалуйста, Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Я полагаю, что российское правительство и Государственная Дума в долгу перед очень многими категориями населения. Больше того, мне представляется, что результаты голосований по сегодняшним поправкам к принятому бюджету представляют собой демонстрацию классового подхода к российскому населению. Хорошо бы, если бы вы хотя бы какие-то категории наших граждан объявили банкирами, приближёнными к власти.

Но есть одна категория населения, встречаясь с которой, я, честно говоря, не знаю, что сказать, могу только опустить глаза, — это труженики тыла. Я прошу вас выделить 200 миллиардов рублей, для того чтобы в год 65-летия Победы приравнять тружеников тыла по социальным гарантиям к участникам Великой Отечественной войны. Я думаю, каждый из вас слышал многократно от очень пожилых женщин разговоры о том, что фронт и тыл были нераздельны и что все одновременно работали для фронта и для победы.

Я хочу вам сказать, что если мне сейчас будут возражать, что это региональная ответственность, то, к сожалению, это правда по 122-му закону, против которого мы возражали. Но между прочим, правильно отменяя повышение транспортного налога, мы ещё более обескровливаем бюджеты регионов.

Я считаю, что в федеральном бюджете должны быть предусмотрены средства на социальную поддержку тех, кто работал на победу, которой теперь, кажется, гордятся уже все без исключения. Я, наконец, прошу вас вспомнить ваших матерей, наверняка среди них много тружениц тыла, и проголосовать за эту поправку.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Васильев Ю. В. Уважаемые коллеги, если вы посмотрите поправку 228, источник — за счёт увеличения дефицита бюджета. Дефицит бюджета утверждается в первом чтении, поэтому нам нужно возвращаться и менять параметры бюджета, а это мы сделать не можем.

Отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 228.

Включите режим голосования.

Пожалуйста, результаты покажите.

Результаты голосования (14 час. 45 мин. 19 сек.)	
Проголосовало за	92 чел. 20,4 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	92 чел.
Не голосовало	358 чел. 79,6 %
Результат: не принято	

Отклоняется.

Кашин Владимир Иванович, обосновывайте свои поправки.

Кашин В. И. Спасибо.

Уважаемые коллеги, поправка 3 подразумевает сокращение общегосударственных расходов на 227 миллиардов 438 миллионов. Речь идёт о том, что общегосударственные расходы в нашем федеральном бюджете, как нам кажется, раздуты непомерно. Вместо того чтобы в условиях кризиса поджимать, сокращать аппетиты, в том числе чиновничьи и так далее, и тому подобное, мы превышение к 2009 году имеем. Вот это сокращение, которое мы предлагаем, по существу, оставляет общегосударственные расходы на уровне 2009 года, а эти средства мы предлагаем использовать как источник для других поправок.

Просьба поддержать эту поправку, Олег Викторович, уважаемые коллеги.

Председательствующий. Пожалуйста, от комитета.

Васильев Ю. В. Уважаемые коллеги, поправка 3, депутата Кашина, действительно направлена на уменьшение на 227 миллиардов 438 миллионов, по всей видимости, она будет связана с другими поправками, которые идут с плюсом. В данном слу-

чае у нас нет источников. "Общегосударственные вопросы" — это раздел, который, в общем-то, сбалансирован, и источником на сегодняшний день в этой редакции служить не может, потому что необходим более конкретный источник. Комитет предлагает отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 47 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 91 чел. 20,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 91 чел.

Не голосовало 359 чел. 79,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 39.

Кашин В. И. Спасибо.

Поправка 39 подразумевает изъятие в размере 56 миллиардов рублей из раздела "Национальная безопасность и правоохранительная деятельность". Это направление в федеральном бюджете также имеет рост по отношению к 2009 году, и он достаточно высок, особенно на отдельных направлениях. Олег Викторович, вы знаете, если взять, допустим, внутренние войска, перевооружение, там рост аж на 60 процентов. В этой связи мы считаем, что есть необходимость эти средства перебросить на те социальные нужды, которые сегодня обозначены в том числе и в послании президента. Мы считаем, что на силовые составляющие вполне достаточно тех средств, которые были в 2009 году, они и так неэффективно использованы.

В связи с этим просим поддержать нашу поправку о снятии с этого направления 56 миллиардов рублей с копейками, как говорится.

Председательствующий. Что думает комитет по поводу снятия 56 миллиардов с раздела о безопасности?

Васильев Ю. В. Уважаемые коллеги, данная поправка вступает в противоречие с поправкой из таблицы принятых, которую мы уже приняли, где даётся увеличение на тот раздел, с которого депутат Кашин снимает, — на 5,8 миллиарда рублей. Комитет предлагает отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 39.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 49 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 62 чел. 13,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 63 чел.
Не голосовало 387 чел. 86,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 50. Она, по-моему, связана с поправкой 55, да?

Кашин В. И. Поправка 50 связана с поправкой 55. Речь идёт о добавлении на раздел "Национальная экономика" 70 миллиардов рублей. Как мы с вами хорошо знаем, 500 миллиардов рублей изъято по отношению к уровню прошлого года из нашей национальной экономики. Ещё раз хочу обратиться к посланию президента, сердцевиной которого являлась модернизация, в нём речь шла, конечно, о наших базовых отраслях, и особенно хочу обратить внимание на его высказывание в отношении сельского хозяйства. По словам президента, эта отрасль действительно может быть локомотивом, тащить ещё ряд отраслей за собой, и сегодня она даже более устойчива к кризису. Мы-то с вами знаем истинное положение на селе, оно критическое, оно катастрофическое, экономика сельского хозяйства развалена, и тот урожай, который получен, сегодня не востребован, к сожалению.

И в этой связи сокращение в этом бюджете на 60 процентов... те оставшиеся всего-навсего 27 миллиардов рублей на сельскохозяйственную сферу, даже те 3,5 миллиарда, которые добавлены, за что спасибо большое... Кстати, уважаемые депутаты, коллега Васильев мог бы сказать, что частично наши поправки учтены были в этом плане, поскольку в своём выступлении при первом чтении бюджета мы говорили как раз о племенном животноводстве, об элитном семеноводстве и так далее, и тому подобное.

Предлагаем более 70 миллиардов рублей добавить в раздел "Национальная экономика", из них 68 миллиардов рублей — на село и 2,3 миллиарда рублей — на лесное хозяйство, поскольку положение в лесном хозяйстве хорошо известно, оно плачевное: мы вырубаем лес, аж щепки летят, но ничего не делаем для того, чтобы возобновить соответствующие посадки. Учитывая необходимость поддержки этих поправок, просил бы всех проголосовать.

И, Олег Викторович, у меня не будет необходимости обновлять поправки 55 и 61. В этой связи прошу сразу поставить на отдельное голосование и поправку 55, естественно, и поправки 61 и 50.

Председательствующий. Сначала от комитета, пожалуйста.

Васильев Ю. В. Уважаемые коллеги, поправки 50 и 55 связаны друг с другом, указан источник — разделы 01, 03, которые не могут служить источником реализации данных поправок. Ну а так, конечно, правильно сказали о том, что нужно поддерживать сельское хозяйство. На сегодняшний день 3,5 миллиарда дополнительно выделили. Будем смотреть на следующий год, посмотрим по исполнению бюджета в первом полугодии, а пока эти поправки комитет предлагает отклонить.

Председательствующий. Ставятся на голосование поправки 50, 55 и 61, они взаимосвязаны.

Комитет предлагает их отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 52 мин. 41 сек.)	
Проголосовало за	77 чел. 17,1 %
Проголосовало против.	1 чел. 0,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	78 чел.
Не голосовало	372 чел. 82,7 %
Результат: не принято	

Отклоняется.

Поправка 89.

Кашин В. И. Речь в этой поправке мы ведём о необходимости поддержки жилищно-коммунального хозяйства — о дополнительном финансировании в сумме 8 миллиардов рублей. Мы с вами хорошо знаем, в каком состоянии сегодня находятся и коммунальные сети, и всё, что связано непосредственно с жильём, которое необходимо очередникам, в том числе и ветеранам Великой Отечественной войны. Эта и 93-я поправка — взаимосвязанные поправки, они предусматривают вот в этом направлении ещё 4 миллиарда, источники также здесь показаны.

Я думаю, что нет необходимости обосновывать всю сложность, которую мы имеем сегодня и с сетями коммунального хозяйства, и с теми очередями, которые не двигаются, с тем социальным жильём, которое необходимо сегодня очередникам, социально незащищённым категориям. И вот в этой связи просьба по этому направлению поддержать наши поправки и проголосовать за них.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, сейчас комитет послушаем, а потом будем голосовать.

Васильев Ю. В. Уважаемые коллеги, 89, 92, 90-я поправки связаны между собой, в сумме это получается 16 миллиардов рублей, но источник, как видим, — опять идут разделы 01, 03, — не указан, поэтому предлагается отклонить все три поправки.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 89 из таблицы отклонённых.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 54 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 81 чел. 18,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 81 чел.

Не голосовало 369 чел. 82,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Взаимосвязанные поправки 92 и 90. Обосновывайте, пожалуйста, Владимир Иванович.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А, это все три, извините. А я поставил только 89-ю. Ставлю на голосование поправки 92 и 90 из таблицы отклонённых.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 55 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 80 чел. 17,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 80 чел.

Не голосовало 370 чел. 82,2 %

Результат: не принято

Отклоняются.

Поправки 94 и 95. Пожалуйста, Кашин.

Кашин В. И. Поправки 94 и 95 касаются охраны окружающей среды. Мы с вами хорошо знаем, в каком состоянии у нас находится среда мест обитания. Мы проводили здесь, в Государственной Думе, соответствующие "круглые столы" на тему экологической безопасности, где подчёркивалось, что всё, что касается твёрдых отходов и всевозможных очистных сооружений, и всё, что касается атмосферного воздуха, безусловно, требует кардинального вмешательства со стороны государства, и в первую очередь этому должны способствовать, естественно, федеральные ресурсы, средства федерального бюджета. Мы с вами также проводили и второй "круглый стол" с приглашением, так сказать, всей России, науки, и рассматривали вопросы продовольственной безопасности. И там особое внимание мы уделили тому, в каком состоянии находится плодородие наших почв, и детально показали, что идёт деградация даже таких почв, которые принято в мире называть царями почв, — чернозёмов. Мы видим, как водная эрозия, воздушная эрозия, засо-

ление почв и наша общая бесхозяйственность, я имею в виду в первую очередь состояние плодородия почв, приводит к тому, что 85 процентов земель деградирует.

В этой связи мы просим депутатский корпус, всех, кто сегодня участвует в голосовании, и в первую очередь к правительству обращаемся, к комитету: давайте мы обозначим ещё раз всерьёз эти проблемы и направим те небольшие суммы, которые мы предлагаем, дополнительно на охрану окружающей среды. Здесь речь идёт об 1,5 миллиарда рублей непосредственно на уничтожение твёрдых отходов: всё вокруг Москвы сегодня, все полигоны переполнены. Сегодня эта гадость, как говорится, выбрасывает в воздух то, чем мы с вами дышим, к сожалению и несчастью. И 1 миллиард рублей дополнительно выделить на то, о чём я говорил. В первую очередь связано это с плодородием; с охраной растительного и животного мира.

Просьба поддержать вот эти поправки наши.

Председательствующий. Пожалуйста, Васильев.

Васильев Ю. В. Поправки 94 и 95 комитетом не поддерживаются. Аргументация та же, что и по предыдущим поправкам.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправки 94, 95.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 58 мин. 42 сек.)		
Проголосовало за	85 чел.	18,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	86 чел.	
Не голосовало	364 чел.	80,9 %
Результат: не принято		

Отклоняются.

Поправки 97, 98, 101 — это, по-моему, три связанные поправки. И ещё 103-я. Четыре поправки.

Пожалуйста, Кашин.

Кашин В. И. Речь идёт о нашем больном вопросе, о нашем будущем — об образовании. Коллега Смолин достаточно подробно на этом останавливался.

Что касается 97-й поправки. Она предусматривает на образование добавить 31 миллиард рублей, 31 миллиард 534 миллиона рублей. Речь идёт о том, что в связи с сокращением средств на образование в 2009 году, в связи с ситуацией, которая сложилась сегодня в отношении тех негативных явлений, когда не предусматривается поддержание федеральным бюд-

жетом дошкольного образования, летнего отдыха в территориях...

Председательствующий. Владимир Иванович, я должен вас прервать и обратиться к залу: время — 15.00, у нас перерыв. Я предлагаю закончить с этой поправкой, вернее, с этой группой поправок и объявить перерыв.

Заканчивайте ваше обоснование, потом обсудим.

Включите микрофон Кашину.

Кашин В. И. Я хотел бы ещё раз обратить внимание на следующее. Недавно пришлось побывать в Свердловской области, разговаривать с руководством Областной Думы. Это донорская территория, 270 тысяч детишек отдыхают летом на этой территории в летних лагерях. Сейчас, когда по 2008 году есть "проседание", когда область "просела" в том году почти на 25 процентов по ВВП к 2007 году и бюджет уже со 120 миллиардов упал до 95, и то с натяжкой, мы видим, какие возникают проблемы на этих направлениях. Мы просим сегодня, для того чтобы поддержать дошкольное образование, хотя бы ту сумму, которую мы предлагаем, хотя бы 2,5 миллиарда ещё направить на дошкольное образование.

Мы все также сегодня ощущаем, что для инноваций, новых технологий, возрождения производства, особенно того производства, о котором говорил в послании президент, того, который является прорывным, нужны кадры. Мы видим, что те, кто сегодня работает, допустим, в космической отрасли, если говорить о рабочем персонале и даже если говорить о научных кадрах, — это седые люди, это люди, которым шестьдесят пять — семьдесят пять лет. Мы не видим рядом молодой опоры, подпоры, тех, кто необходим для того, чтобы решать сложнейшие вопросы. Мы знаем, в каком состоянии находится начальное профессиональное образование. В этой связи мы предлагаем в этой общей концепции увеличить на 9,4 миллиарда рублей средства на начальное профессиональное образование.

Среднее образование. Мы видим, в каком состоянии сегодня находится сельская школа: здесь вообще процветает аварийность, детишки, учителя тратят массу времени на переезды, отсутствует горячее питание, — об этом мы с вами уже несколько лет говорим. Мы видим, в каком состоянии находится материально-техническая база, особенно когда речь идёт о физкультуре, о занятиях в спортивных секциях. Мы предлагаем сюда направить дополнительно 16 миллиардов рублей, и в целом это будет 31 миллиард 534 миллиона. Хотели бы поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Васильев Ю. В. Поправки 97, 98, 101 и 103 не поддерживаются.

Председательствующий. Ставятся на голосование поправки 97, 98, 101 и 103.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 03 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 82 чел. 18,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 83 чел.

Не голосовало 367 чел. 81,6 %

Результат: не принято

Отклоняются.

Объявляется перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, время — 16 часов. Прошу зарегистрироваться.

Пожалуйста, покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 10 сек.)

Присутствует 418 чел. 92,9 %

Отсутствует. 32 чел. 7,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 32 чел. 7,1 %

Результат: кворум есть

Кворум у нас есть, можем работать.

Колесников Владимир Ильич по ведению.

Колесников В. И. Уважаемый председательствующий, коллеги! Пункт 13, проект федерального закона № 258591-5, второе чтение, блок I, таблица 1, принятые поправки: я голосовал за.

Председательствующий. Да, принимается.

Поправка 113. Пожалуйста, Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Поправкой 113 предусматривается увеличение средств на 3,5 миллиарда рублей на молодёжную политику. Ещё раз хотелось бы сказать о необходимости более внимательного отношения к проблемам молодёжи, здесь целый комплекс вопросов, которые нам необходимо решать. Давайте посмотрим на эти проблемы — на проблемы алкоголизации молодого поколения, наркомании и так далее, и тому подобное.

Для того чтобы в конце концов более решительные меры нам принимать для воспитания подрастающего поколения, молодёжи, — правильно в послании отмечено — надо пробудить

интерес к спорту, пробудить интерес к здоровому образу жизни, в том числе в наших школах занять молодёжь соответствующим образом и в спортивных секциях. Ещё раз хочу сказать особенно о нашей деревенской, сельской молодёжи, которой некуда, в общем-то, податься: закрываются школы, закрываются дома культуры, закрываются библиотеки, причём закрываются тысячами. У нас просьба — выделить средства на молодёжную политику и конкретно указать, для каких целей. Ещё раз подчёркиваю, что мы не справимся с проблемами оздоровления детей в летний период, если не направим в эту среду реальные деньги, которые сегодня ещё есть возможность направить. Если мы думаем, что эти деньги найдём путём установления каких-то новых налогов, новых изъятий у нашего населения, у трудового народа этих копеек, которых уже не осталось в карманах наших работяг — от учителей, врачей до крестьян или рабочих, то это не так, нам надо сегодня побеспокоиться, обозначить эту проблему дополнительно. Это небольшая сумма, и в связи с тем, что цена на нефть сегодня держится и, видимо, будет расти, будут ещё более серьёзные величины, предлагаю по ходу первого или второго квартала добавить средства на молодёжную политику.

Я думаю, что мы просто обязаны это сделать. Прошу поддержки.

Председательствующий. Пожалуйста, от комитета.

Васильев Ю. В. Комитет отклоняет из-за источника, но я хотел бы сказать, что на молодёжные гранты финансирование выделено.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставится на голосование поправка 113 из таблицы отклонённых.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 04 мин. 10 сек.)	
Проголосовало за	67 чел. 14,9 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	67 чел.
Не голосовало	383 чел. 85,1 %
Результат: не принято	

Отклоняется.

Поправка 116. Пожалуйста, Владимир Иванович.

Кашин В. И. Поправками 116 и 117 предусматривается увеличение средств на культуру, речь идёт о 7,8 миллиарда рублей. Сегодня много очень говорили здесь о небольшой сумме, около 1 миллиарда рублей, когда рассуждали о ФОКах, о спортивных быстромонтируемых сооружениях. По большому счё-

ту, эти ФОКи, с небольшой модернизацией, в принципе уже тридцатилетней давности, временной порядок такой. Конечно, их надо иметь в любом районном центре, их надо иметь в центральных усадьбах, в посёлках, в деревнях, не говоря уже о крупных посёлках городского типа, и в этом плане, конечно, такими копейками не справиться.

И мы хотим сказать, что требуют сегодня обновления и дополнительных средств и дома культуры, чтобы решались вопросы культуры, массовой информации, кинематографии, чтобы возрождалось всё это сегодня повсеместно, чтобы мы не одним телевидением, извините, питали наше население — оно даёт иногда такое воспитание, которого, в общем-то, не пожелаешь даже врагу. В этой связи мы и предлагаем эту небольшую сумму направить как раз на вопросы, связанные с улучшением дел в нашем отечественном кинематографе и в целом в культуре. Просим вот эти две поправки — поправки 116 и 117 — поддержать.

Наш Комитет по культуре борется порой за эти несколько сотен миллионов рублей, как будто на баррикады выходит. Нам посерьёзнее надо относиться к этой проблеме. Если посмотреть сегодня на проблемы русского языка, если посмотреть сегодня на многие-многие вещи, связанные с сохранением памятников культуры и так далее, и тому подобное, то мы увидим, что развивается... Мы, фракция, не против того, чтобы возродились храмы, история наша возрождалась, но почему мы многие, так сказать, светские вещи системно уничтожаем?

Вот пример Большого театра — сколько мы тут лет упражняемся и занимаемся порой не тем, чем необходимо заниматься, сколько денег на этом объекте будет закопано и разворовано! Мы же говорим о конкретной работе, которую нам необходимо делать, чтобы действительно поддержать реальную жизнь, которая сегодня требует от нас с вами внимания, и возродить многие вещи, в первую очередь те истоки нашей культуры, которые связаны с деревней, которые связаны с историей русского народа, всего нашего многонационального народа российского... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Закончилось время для обоснования.

Пожалуйста, от комитета.

Васильев Ю. В. Уважаемый Владимир Иванович, конкретно поправки 116 и 117 — я думаю, вы не будете возражать — и по цифрам одинаковые, и в принципе всё идёт на культуру: там и здесь по 7 миллиардов 744 миллиона. Я бы хотел сказать, что ассигнования по разделу 08, куда вы предлагаете добавить ещё 7,7 миллиарда, составят в 2010 году 108 мил-

лиардов рублей, и этого вполне достаточно, об этом говорил президент, а также премьер, когда ездил на "Мосфильм". Только нужно больше делать таких фильмов, которые бы смотрели в нашей стране.

А что касается уровня 2009 года... Я хочу сказать, что в принципе уровни ассигнований в 2010 и 2009 годах по разделу кинематографии совпадают. Небольшая разница есть, в пределах минус 900 миллионов рублей в 2010 году. Это связано с тем, что в 2009 году отмечали такие праздники, как 1150-летие Великого Новгорода, Год Индии в России и так далее, и тому подобное, этого в 2010 году не будет, там будут другие мероприятия.

Поэтому, если вы не возражаете, я предлагаю поставить на голосование поправки 116 и 117. Комитет не поддержал эти поправки.

Председательствующий. Ставятся на голосование поправки 116 и 117.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 09 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 90 чел. 20,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 90 чел.
Не голосовало 360 чел. 80,0 %
Результат: не принято

Отклоняются поправки.

Пожалуйста, поправка 130 и, наверное, 129-я. Они вместе или они разные? Я просто сейчас не открыл ещё... Пожалуйста, Владимир Иванович.

Кашин В. И. Спасибо, Олег Викторович. Да, 120-я, 127-я...

Председательствующий. 130-я. 120-ю вы не называли, вы назвали поправки 130, 127 и 129.

Кашин В. И. Вы знаете, подвело, наверное, зрение. Не 130-я, а 120-я, они в увязке — 120, 127 и 129-я.

Председательствующий. Владимир Иванович, я сожалею, но ситуация следующая: поправка 120 уже отклонена, поскольку мы проголосовали.

Кашин В. И. Хорошо, тогда 127-я.

Председательствующий. Пожалуйста.

Кашин В. И. Вот сегодня мы уже предлагали соответствующее протокольное поручение по поводу заработной платы работников здравоохранения. Ну действительно, доходит до того, что районное звено получает сегодня, даже с учётом стажа и выслуги лет, зарплату чуть больше прожиточного минимума.

В связи с этим (было конкретное письмо, я отдал его сегодня председателю нашего Комитета по охране здоровья) мы предлагаем в данных поправках увеличить в принципе ассигнования... Вообще на здравоохранение выделено 27 миллиардов рублей, но в поправке 127 речь идёт конкретно о скорой помощи. Сегодня реальная медицинская помощь, особенно в сельской местности, оказывается людям, в том числе ветеранам войны и ветеранам труда, именно скорой помощью, потому что закрылись амбулатории, фельдшерские пункты и так далее, и тому подобное, закрылись многие сельские больницы. И когда ветеран сегодня пытается дозвониться, то единственная помощь, которая быстро приходит, — это скорая. Но мы видим, в каком состоянии у нас транспортный парк и в целом материально-техническая база, и, в общем-то, на скорой помощи требуется совершенно другой уровень оплаты работы, как, конечно, требуется и приток новых кадров, потому что и кадры стареют. На полтора миллиарда мы предлагаем увеличить ассигнования на скорую помощь в связи с тем, Юрий Викторович, что копейки запланированы в федеральном бюджете на скорую помощь, и всего-то будет около 2 миллиардов, даже с нашей поправкой в полтора миллиарда. То есть вы запланировали меньше 500 миллионов на этот вид деятельности в здравоохранении.

Просим поддержать.

Председательствующий. Владимир Иванович, правильно я понимаю, что мы пока только одну 127-ю рассматриваем, или вместе со 129-й?

Кашин В. И. Это 129-я — по скорой помощи.

Председательствующий. Нет, 127-я — по скорой помощи, а 129-я — это санитарно-эпидемиологическое благополучие.

Кашин В. И. Да, правильно, 127-я.

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Комитет не поддержал данную поправку, хотя я согласен с Владимиром Ивановичем. Да, действительно 432,5 миллиона рублей зарезервировано в 2010 году, и это в принципе на уровне 2009 года. Но в 2010 году будет в большей степени финансироваться программа по оказанию медицинской помощи при дорожно-транспортных происшествиях, о чём мы все знаем, потому что в первые минуты, когда только произошло дорожно-транспортное происшествие, нужно использовать вот эту всю технику, и это должно компенсировать.

Председательствующий. Так, ставится на голосование поправка 127.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 13 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 83 чел. 18,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 83 чел.
Не голосовало 367 чел. 81,6 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 129. Пожалуйста, Кашин.

Кашин В. И. Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Санитарно-эпидемиологическое благополучие. Этой поправкой мы предусматриваем увеличение ассигнований на это нужнейшее направление, то есть предлагаем добавить 21 миллиард.

Дело в том, что в нашей великой России сегодня, как мы с вами видим, требует огромного внимания экологическая ситуация и санитарно-эпидемиологическая. Вот я хочу несколько примеров в качестве обоснования привести. Мы с вами видим, что в нашей реальной жизни сегодня появляются всевозможные древние, дремучие болезни, начиная с сибирской язвы. Это как раз имеет отношение к решению проблемы санитарно-эпидемиологического благополучия в нашей с вами стране. Это как раз предусматривает конституционную заботу, которая обозначена в основных статьях Конституции: государство обеспечивает для каждого из нас, для каждого человека, благополучную среду обитания. Я ещё раз хочу сказать, что в данном случае и наша законодательная база, и основные, базовые статьи о роли государства в разработке санитарно-эпидемиологической составляющей, разработке соответствующей концепции, научно обоснованных программ в решении этого нужнейшего вопроса, этой нужнейшей задачи — всё это не работает. По большому счёту, и денег нет на это важное дело, поэтому мы предлагаем, Юрий Викторович, чтобы вы тоже, как председатель комитета, как человек, который имеет большую практику в управлении, и в том числе городским хозяйством и целыми территориями, озаботились этой проблемой.

Я вот был в Оренбурге, там сегодня в отдельных водоёмах имеется бацилла, которая может пол-России заразить. И туда нет доступа даже учёным, чтобы сделать анализы и принять соответствующие меры. Вот этому вопросу, я думаю, надо уделить большое внимание, в том числе с точки зрения подготовки классных специалистов, чтобы они решали эту проблему. Исчезают те единичные институты, которые готовят специалистов для этого направления, и мы скоро останемся без кадров, некому будет вообще даже снять показатели, чтобы мы могли мониторить ситуацию в этом плане.

Просьба поддержать нашу поправку 129.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Васильев Ю. В. Владимир Иванович, согласен, проблема есть, надо её решать, но я уже в очередной раз говорю: внимательно готовьте поправки. Нет источника в вашей поправке, мы не можем ниоткуда снять, понимаете? Вы не указываете, не определяете, откуда можно снять, у вас стоит: разделы 01 и 03 во всех поправках, и всё. Комитет предлагает отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 129.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 16 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 94 чел. 20,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 94 чел.
Не голосовало 356 чел. 79,1 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 132.

Секундочку... Мне подсказывают, что 130-ю поправку, хотя она была вынесена ошибочно, мы также должны поставить на голосование. Ставится на голосование поправка 130 из таблицы отклонённых.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Стоп, отмените голосование.

Левичев? У Левичева нет такой. Сбили вы меня, Сергей Николаевич, нет у Левичева этой поправки.

Ещё раз ставится на голосование поправка 130 из таблицы отклонённых. Мы её ошибочно вынесли на отдельное голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 42 чел. 9,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 42 чел.
Не голосовало 408 чел. 90,7 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Теперь 132-я. Пожалуйста, Владимир Иванович.

Кашин В. И. Спасибо большое.

Юрий Викторович, мы источники указали не только в первых своих поправках, в каждой статье мы пишем конкретный источник, в том числе и вот перед этим мы тоже указали источники, поэтому, я хочу сказать, вы нас в этом плане зря упрекаете.

Что касается поправки 132, здесь речь идёт о физической культуре и спорте. Мы предлагаем увеличить выделяемую на это направление сумму на 4 миллиарда 899 миллионов. Не хочу подробно говорить на эту тему, но просто обращаю ваше внимание. Даже если мы в наши ведущие институты зайдём...

Ну вот, допустим, мы знаем, что сырьевая база сегодня во многом формирует наш бюджет, и она лидирует, лидирует сырьевая база по количеству миллиардеров, которые на нашей нефти и на нашем газе получили такие состояния (каким путём — это другой разговор). Но я предлагаю сходить в институт геологии. Единственный институт остался, готовящий сегодня специалистов в геологоразведке. Мы знаем, в каком состоянии находится геологоразведка, как мы разрушили эту систему уникальную — целое министерство было, несколько институтов готовили уникальные кадры. Наши геологи были лучшие в мире, именно они в те далёкие годы разведали основные месторождения, которые сегодня держат Россию на плаву. И президент об этом сказал.

Но вот зайдите на спортивную базу этого института, и вы увидите оборудование сорокалетней давности, хотя там работают уникальные специалисты, возглавляет кафедру физкультуры заслуженный тренер, мастер спорта международного класса по боксу. В том году на Олимпиаду готовил он итальянскую команду — две золотые медали и одну серебряную взяли. Готовил у себя, в домашних условиях. И вот такие кадры вынуждены работать в тесноте, на этой неукомплектованной базе, и никто не думает, поверьте мне, никто не думает об улучшении — нет средств соответствующих для этого.

Это я просто как пример привёл. А если мы подалее отъедем и посмотрим школу любую, особенно сельскую, мы не найдём там двух пар лыж с современным креплением и так далее, и тому подобное. Мы убедительно просим: если уж мы говорим сегодня о необходимости возрождения здоровья нации, давайте не просто говорить, а поддерживать всех тех, кто хочет... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Время, Владимир Иванович, у вас для обоснования этой поправки закончилось.

Пожалуйста, может быть, правительство по источнику даст разъяснение? Татьяна Геннадьевна, вот у нас идут подряд поправки, везде указывается источник: разделы 01 и 03. Вот в данном случае просят плюс 4 миллиарда 899 миллионов на

подраздел "Физическая культура и спорт". Поправку обосновал депутат Кашин. Пожалуйста, позиция правительства.

Нестеренко Т. Г. Как таковой раздел 01 "Общегосударственные вопросы" включает девять подразделов, в этих подразделах есть ещё и отдельные целевые статьи и виды расходов — это и фундаментальная наука, и международная деятельность, и в том числе содержание высших органов. В этом разделе и расходы на содержание парламента, президента и тех органов управления, которые рассматривают общегосударственные вопросы, не специфические, не отраслевые. Как таковой вот этот источник не может быть принят для рассмотрения, потому что это слишком... это то же самое, что, например, написать: раздел 01. Это не источник, это один из признаков классификации, но не источник.

Председательствующий. Я понимаю так, комитет согласен с этим обоснованием.

Ставится на голосование поправка 132.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 22 мин. 30 сек.)		
Проголосовало за	80 чел.	17,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	80 чел.	
Не голосовало	370 чел.	82,2 %
Результат: не принято		

139-я поправка. Видимо, 139, 140 и 141-я.

Кашин В. И. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, дальше будет обосновывать поправки Коломейцев Николай Васильевич. Я только хочу сказать, что мы в каждой поправке не только указывали раздел, но всю инфраструктуру расписали, здесь и приложение указано, и раздел указан, и источник по пунктам указан, поэтому не надо говорить, что мы что-то общее написали.

Дальше обоснует поправки Николай Васильевич Коломейцев.

Председательствующий. Включите микрофон Коломейцеву Николаю Васильевичу.

Коломейцев Н. В. Поправка 139 всё-таки сначала, все остальные ещё успеет.

Поправка 139. Я постараюсь Минфину доказать несостоятельность их аргументации, что разделы 01 и 03 не годятся как источники финансирования, следующим образом.

Во-первых, вы ведь нашли средства для увеличения бюджетных расходов по этому разделу, хотя нынешний премьер,

будучи президентом, заявлял об административной реформе. Алексей Леонидович у нас, так сказать, самый древний из министров, должитель, хотя по возрасту молодой человек ещё. Так вот, когда Владимир Владимирович стал премьер-министром в 99-м году, в правительстве было семьдесят пять должностных лиц — министров, председателей комитетов, руководителей служб. Сегодня их сто тридцать пять, то есть в два раза только число первых лиц увеличилось, и у каждого шесть-семь заместителей. Где же тогда административная реформа и в чём же её прок?

Ещё я хотел бы сказать. Посмотрите, мы с вами 775 миллионов рублей выделили на парад. Это дело нужное, но вы поймите, труженики тыла... Посмотрите даже структуру преступлений: меньше трёх миллионов двухсот тысяч преступлений ежегодно в последние пять лет вообще не было, но если вы посмотрите по категориям преступности, то увидите, что у нас в пять раз возросло число преступлений, совершённых лицами с низким доходом или без постоянного источника дохода. То есть мы плодим чиновников, которые провоцируют безработицу среди населения, не могут организовать жизнь государства, и мы им ещё зарплату повышаем! Мы повышаем расходы на их содержание, даём им возможность покупать новые самолёты для личных целей, чтобы съездили на футбол в Марибор или ещё куда-то, но не находим 9 миллиардов рублей, для того чтобы труженикам тыла дать добавку к пенсии копеечную!

Поэтому я всё же предлагаю 139-ю поправку нашу поддержать, если вы все уважаете своих бабушек и дедушек, которые ковали победу, и добавить 36 миллиардов, сняв с раздела по милиции. Не надо ей 69 миллиардов, давайте милиции оставим 30 миллиардов, а 39 миллиардов отдадим на социальную политику и поделим их на пенсионное обеспечение тружеников тыла и на социальное обслуживание в части возмещения забранного 122-м законом, принятым вами, доплат: вы цинично в законе номер 122 написали, что если дефицит бюджета у любого субъекта-бюджетораспорядителя, то он может не платить прежде выплачиваемые субсидии и всевозможные льготы.

Я прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, вынужден перед вами повиниться: вот мы с Валерием Афонасьевичем недоглядели, а Николай Васильевич Коломейцев этой возможностью воспользовался... Дело в том, что 139-ю поправку уже обосновывал депутат Смолин и по ней принято решение, поэтому мы её обсуждать не будем, вернее, мы вынуждены уже были выслушать спич депутата Коломейцева, но голосовать мы по ней не будем.

Поправка 140. Пожалуйста, Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Поправка 140. Здесь мы предлагаем добавить средства на подраздел "Пенсионное обеспечение", опять же сократив раздел 01, госрасходы. Вы посмотрите детализацию — хотя это всегда засекречивается, но там и новые самолёты, и новые машины, которых и так достаточно. Мы всё-таки предлагаем за счёт этого раздела увеличить пенсионное обеспечение тружеников тыла. Это будет небольшая добавка, но она необходима, иначе мы с вами оскорбим миллионы ещё живущих людей, которые не только ковали победу, но и потом, живя впроголодь, восстанавливали народное хозяйство, строили школы, больницы, в которых вы потом учились и лечились. И сегодня они, к сожалению, недоедают, недосыпают, замерзают, потому что тарифы естественных монополий только в этом году увеличились не менее чем на 25 процентов. Ну давайте же мы хотя бы проиндексируем им потерю от повышения тарифов естественных монополий!

Я прошу вас поддержать эту поправку.

Председательствующий. Сейчас я предоставлю слово правительству, потому что вы им адресовали свою аргументацию по разделу.

Правильно я понимаю — так, по крайней мере, сказал депутат Кашин, — что поправки 141, 142 и 140 вы предлагаете рассматривать вместе? Он так сказал. То есть речь идёт о поправках 140, 141 и 142.

Пожалуйста, Татьяна Геннадьевна.

Нестеренко Т. Г. Но я, к сожалению, вынуждена повторить нашу аргументацию. В разделе 01 "Общегосударственные вопросы" меньшую часть по структуре расходов занимает первый подраздел — это обеспечение деятельности органов исполнительной власти. Есть ещё целевые статьи и виды расходов внутри этого подраздела. В разделе 01 не только расходы, как вы говорите, на содержание так называемых чиновников, здесь и фундаментальная наука, и судебная система, и международная деятельность, в том числе выполнение международных договоров Российской Федерации, и обслуживание государственного долга. Так вот, раздел "Общегосударственные вопросы", как и раздел 03 "Национальная безопасность и правоохранительная деятельность", в котором и органы прокуратуры, и органы внутренних дел... Ну, эмоциональная составляющая — это понятно, но технически реализовать эти поправки невозможно: они не содержат в себе, к сожалению, опять же вынуждена повторить, источников обеспечения ваших предложений.

Председательствующий. Ставятся на голосование поправки 140, 141 и 142.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 29 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 90 чел. 20,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 90 чел.
Не голосовало 360 чел. 80,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.
147-я поправка. Пожалуйста, Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, здесь три момента. Первое. Мы с вами отдали субъектам налоги, заведомо несобираемые. В прошлом году отдали налог на прибыль, предварительно остановив финансирование, кредитование реального сектора и реально лишив прибыли предприятий.

Более того, мы с вами позволили антикризисные средства дать людям, которые купили баскетбольный клуб "Нью-Джерси...", до этого — футбольный клуб "Челси". Но мы с вами не хотим понять, что если у субъектов... Вот конкретно Ростовская область на прошлой неделе утвердила бюджет на 40 процентов меньше, чем был утверждён до этого в составе трёхлетнего бюджета бюджет на этот же год: было 109 миллиардов, а стало 69 миллиардов. В то же время мы с вами не обращаем внимания на то, что у нас женская преступность — я вот специально статистику преступности вчера посмотрел за последние десять лет — увеличилась в два раза, преступность малолетних, с четырнадцати до восемнадцати лет, увеличилась тоже в два раза. Вы подумайте: почему это происходит? Голодный человек, даже если вы увеличите в три раза бюджет Министерства внутренних дел и рядом с каждым поставите по милиционеру, всё равно будет или воровать, или отнимать, поэтому давайте мы лучше сделаем так, чтобы люди имели кусок хлеба, и тогда меньше нужно будет милиционеров. Это второе.

Третий момент. Вы поймите, меня вот это просто возмущает: мы позволяем вывозить колоссальные ресурсы, которые выделены на антикризисные меры, но в то же время не даём реального кредитования своим промышленным предприятиям и хотим потом на субъекты переложить свои полномочия, профинансировав их на 67 процентов. Ну какая территория сможет повысить детские пособия? Никакая, поэтому на эту статью целевую мы просим... Вот средства массовой информации — тут вы увеличили на 50 процентов: было 26 миллиардов, стало 39 миллиардов, тут вы считаете, что порнушку-чернушку

показывать надо. Ну давайте мы порнушку-чернушку уменьшим на эту сумму и дадим всё-таки на детские пособия, чтобы люди хотя бы кусок хлеба имели с водой!

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, комитет.

Васильев Ю. В. Уважаемые коллеги, действительно, эта проблема старая, но я бы хотел как-то в более спокойной, так сказать, интонации пояснить, что всё-таки по сравнению с 2009 годом на это направление выделено почти на 65 миллионов больше, и общая сумма составила 2,1 миллиарда рублей, поэтому с таким пафосом говорить, что ничего на это не выделяется, конечно, нельзя.

Ну и опять, уважаемый Николай Васильевич, нельзя же так: по всем поправкам вы с Владимиром Ивановичем указали один и тот же источник. Я объяснял — вижу, вам не нравятся мои объяснения, попросил правительство объяснить — объяснили вам. Давайте тогда перед следующим этапом, когда будем рассматривать дополнительные доходы бюджета по итогам 2010 года, сядем, посмотрим по источникам, чтобы реально можно было разговаривать. В таком виде мы поправку не можем принять. Хотя на это направление финансирование выделяется, и даже больше, чем в 2009 году.

Председательствующий. Коллеги, ставлю на голосование поправку 147.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 33 мин. 28 сек.)		
Проголосовало за	86 чел.	19,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	86 чел.	
Не голосовало	364 чел.	80,9 %
Результат: не принято		

Отклоняется.

И последняя поправка — 152-я. Пожалуйста, Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы с вами что сделали? Мы с вами на 370 миллиардов уменьшили трансферты, мы с вами на 67 процентов всего профинансировали обязательства, переданные нами субъектам Федерации и, естественно, муниципалитетам, мы с вами, в общем-то, остановили неправильной денежно-кредитной политикой развитие реального сектора. Мы с вами не понимаем, что, 62 процента забирая, а 38 оставляя на муниципалитеты и регионы, вооб-

ще-то, подпилили сук, на котором сидим. Поэтому мы считаем, что, как бы ни важны были для удержания власти средства массовой информации, как бы ни важны были милиция и прочие структуры, которые, с моей точки зрения, плодятся без смысла, потому что социальная статистика показывает, что результативность деятельности, например, наркослужбы... Смотрите: зарегистрировано двести тридцать три тысячи преступлений, а осуждено всего девяносто девять человек, все остальные пошли гулять, и это при том, что у нас только по официальной статистике ежегодно от передозировки наркотиков умирает тридцать пять тысяч молодых людей в возрасте до тридцати лет, а восемьдесят тысяч человек становятся наркоманами. Как же мы с вами будем бороться с этими явлениями, если у нас промышленность не работает, если геологоразведку мы разрушили, если мы продолжаем бессмысленно откачивать полученные доходы от вывоза нефти и газа за рубеж, позволяя тому же великому Миллеру финансировать "Шальке-04", финансировать непонятно кого за рубежом для своей рекламы?!

Мы считаем, что с субъектами Федерации так нельзя поступать. Если мы хотим жить и выполнять послание президента, давайте подумаем о корнях своей страны — о муниципалитетах, о регионах, о промышленных предприятиях и хотя бы немножко простимулируем спрос снизу. Как же вы с кризисом будете бороться, если вы весь спрос убиваете?!

Я предлагаю поддержать всё-таки и госуправление. Учитывая, что бюрократия уже... жалуетесь всё время, что куда ни пойдёшь — везде бюрократы, а сами их плодите. Давайте сократим аппарат правительства, сократим аппараты всех государственных структур, но передадим бюджетам не менее 100 миллиардов рублей.

Председательствующий. Татьяна Геннадьевна, пожалуйста, по поводу того, чтобы 100 миллиардов — на трансферты.

Нестеренко Т. Г. Мы рассматривали данный вопрос, в том числе в рамках формирования и обсуждения бюджетной политики, одной из частей которой являются межбюджетные отношения: федеральный бюджет — бюджеты субъектов. И межбюджетные субсидии, и финансирование делегированных полномочий, и бюджетные кредиты следующего года, исходя из тех ресурсов, которые есть на момент подготовки и рассмотрения бюджета, — все эти моменты сбалансированы, поэтому мы не поддерживаем.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Васильев Ю. В. Эту поправку в принципе можно считать учтённой, потому что в бюджете, который мы рассматриваем, на 2010 год, уже выделено на 175 миллиардов рублей больше,

чем в 2009 году. Поэтому по содержанию — да, но из-за источника поддерживать нельзя. А так можно сказать... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 152.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 37 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 88 чел. 19,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 88 чел.

Не голосовало 362 чел. 80,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Кашин Борис Сергеевич. Поправка 10.

Кашин Б. С. Эта поправка связана с серьёзной проблемой, которая перед нашей страной стоит, — неспособностью нашего правительства сформулировать внятную политику в отношении науки.

Предлагается увеличить финансирование Российского фонда фундаментальных исследований, как наиболее объективной формы оценки научных достижений и поддержки научных достижений, на 1,5 миллиарда рублей. Источник финансирования, я хочу особо подчеркнуть, — это капитализация банковских организаций. Мы этот источник указали до того, как правительство решило тоже им воспользоваться. Нам объясняли, что это, как говорится, священная корова, но выясняется, что 150 миллиардов оттуда взять можно, а вот на поддержку науки не получается.

Что происходит? В прошлом году финансирование фонда фундаментальных исследований на 30 процентов урезали, то есть и на текущий год, и на будущий. У нас президент цитирует слова Пастера о высочайшем престиже профессии учёного, а Министерство финансов — вот я бы хотел, чтобы министр финансов тоже послушал, — Министерство финансов в прошлую пятницу отобрало у аспирантов две месячные стипендии, по полторы тысячи рублей у них стипендия, если кто не знает. Я вам хочу сказать, что на заседании Совета профсоюза работников Российской академии наук, когда я ознакомил членов профсоюза с этим решением, было просто негодование, и в итоге принято решение о выражении недоверия министру образования и науки Фурсенко. Но в данном случае, я думаю, не на одном Фурсенко замыкается эта проблема. Я предлагаю, кстати, руководителям Министерства финансов уволить инициа-

тора этого решения, потому что оно дискредитирует и власть, и, кстати, дискредитирует и "ЕДИНУЮ РОССИЮ".

Так вот, я считаю, что совершенно реальная поправка, но, к сожалению, эта позиция не поддерживается, хотя в данном случае источники ясны и цели совершенно понятны.

Председательствующий. Татьяна Геннадьевна, пожалуйста, вам был адресован вопрос.

Нестеренко Т. Г. Правительство не поддерживает данную поправку. В настоящий момент проголосована общая таблица принятых поправок, и все решения сбалансированы между собой. Действительно, капитализация банков в размере 250 миллиардов уточнена и 150 направлено на антикризисные мероприятия, правда, с возможностью тем не менее при необходимости направлять средства на капитализацию банков. Если объёмы заявок и по грантам, и по всему, что связано с фондом фундаментальных исследований, с учётом даже озвученных позиций — направление ассигнований в науку, на новые инновационные проекты, потребуют увеличения ассигнований, то в бюджете предусмотрен резерв для тех решений, которые могут быть реализованы в том числе путём увеличения этого фонда. Это в случае, если будет необходимо предоставить средства на тот объём заявок, грантов по тем направлениям научного и технологического развития, которые в том числе озвучил в своём послании президент.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 10.

Включите режим голосования. (*Шум в зале.*)

Что с машиной? Что-то случилось с техникой? Так, система голосования не работает. Предлагаю тогда пока, Борис Сергеевич, обосновать 76-ю поправку, а потом проголосуем их обе, сейчас там с системой разбираются.

Из зала. А поднятием рук?

Председательствующий. Можно и поднятием рук. Мы же как раз голосуем отклонённые поправки, рук "за" будет очень мало.

Пожалуйста, включите микрофон Кашину Борису Сергеевичу.

А, и микрофон не включается? Только у меня у одного работает?

Пятиминутный перерыв. Ну, я предлагаю из зала не расходиться, потому что сейчас систему включат.

А с центральной трибуны можете обосновать? Работает? Работает. Давайте, Борис Сергеевич, чтобы время не терять.

А вы пока присаживайтесь, заодно и отдохнёте немножко, Юрий Викторович.

Кашин Б. С. В поправке 76 предлагается увеличить финансирование Росрыболовства на 1 миллиард рублей целевым образом для финансирования прикладных научных исследований в этой области. В целом подраздел "Прикладные научные исследования в области национальной экономики" требует самого серьезного анализа, там, по общему мнению экспертов, идёт пилёж средств. Я написал, кстати, запрос на эту тему в Счётную палату, он рассматривался на коллегии, и они решили провести анализ расходования бюджетных средств за текущий год по итогам исполнения бюджета текущего года. И тем не менее я считаю, и многие со мной согласны, что именно на научные исследования в области рыболовства можно и нужно выделить деньги, потому что эта отрасль единственная среди наших отраслей промышленности дала прирост и эта отрасль очень сильно пострадала — я, как депутат от Мурманской области, могу сказать — от поправок в закон "О рыболовстве..."

Сейчас возникла парадоксальная ситуация: научные коллективы, которые ведут исследования наших рыбных запасов, вынуждены уничтожать выловленную рыбу. Это очень большой ущерб государству. И главное, что никто с ними не хочет связываться, так как денег у них нет, квот у них нет, и, соответственно, научная работа полностью останавливается. А она необходима для обоснования запасов нашей страны, в том числе при переговорах с нашими зарубежными партнёрами.

Несколько раз мы собирались в комитете по природным ресурсам, такая же поправка внесена и депутатом Комаровой, председателем комитета, тем не менее опять же никто слушать нас не хочет. Источник тот же. Нам Министерство финансов должно было бы сказать спасибо за то, что мы этот источник обнаружили, но тем не менее поддержки мы не нашли. Вот я предлагаю всё-таки проголосовать за эту поправку.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, что там у нас с системой, подскажите мне? Всё в порядке? Ну, попробуем.

Ставится на голосование поправка 10.

Нет, не готовы...

Так, Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста, обосновывайте поправку 19.

Присаживайтесь пока, Юрий Викторович.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А я и говорю... А, 104-я, извините.

Плетнёва Т. В. Уважаемые коллеги, поправка 104 касается увеличения стипендий детям, которые учатся в техникумах. Дело в том, что мы сегодня уже говорили о стипендиях для студентов вузов, но вы прекрасно знаете, что в тех немногочислен-

ных средних учебных заведениях, которые остались, в основном готовят специалистов среднего звена, которых так не хватает у нас в последнее время.

И ещё вот на что я обращаю внимание. Мы ведь раньше, те, кто успевал, все получали стипендию и в вузах, и в техникумах, и деньги в государстве для этого находились. Сегодня же стипендии получают далеко не все, а только те, кто учится на бюджетной основе. Те, кто учится на коммерческой основе, — а их, кстати, большинство — стипендии не получают.

А все утверждения, что, мол, вы написали красиво, а источник не указали, совершенно неправильные. Тогда нам нужно вообще отменить вот эту процедуру сегодняшнего рассмотрения, раз вы всё разделили в первом чтении, больше ничего не делится и весь этот раздел, который мы указываем, раздел 01, в общем-то, не имеет отношения к нашим поправкам. Я считаю, это совершенно неправильно. Ну давайте я тогда назову конкретно источник из этого раздела — уменьшение внешнего долга, тем более что мы уже столько денег давали банкам, для того чтобы они рассчитывались. Непонятно, когда их брали, кто брал и на какие цели, куда дели — тоже не знаем.

Мы сегодня говорим о социальном бюджете. Сами ни на пособия, ни на стипендии, ни на питание, ни на учебники, ну ни на что не хотим давать, а говорим, что беспрецедентно социальный вот этот наш бюджет! Поэтому я прошу поддержать эту поправку, тут не так много — три с небольшим миллиарда, но тогда наши ребята в техникумах будут получать хотя бы по 800 рублей, а не те копейки, которые сегодня получают.

Председательствующий. Тамара Васильевна, спасибо за обоснование.

Давайте мы поступим следующим образом, если, конечно, палата согласится. Я предлагаю идти таким путём: чтобы не терять время, дать возможность депутатам аргументировать свои поправки, комитет и правительство фиксируют вашу аргументацию, затем мы дадим правительству и комитету возможность их прокомментировать и потом уже будем голосовать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я ничего не забуду, у меня память, как у Ленина.

Пожалуйста, обоснование по следующей поправке — 187-й.

Плетнёва Т. В. Поправка 187 касается как раз вот этих межбюджетных субсидий, которые уменьшили на 340 миллиардов. Я, например, этого не понимаю. Я представляю область дотационную, и как там будут решаться социальные проблемы, тем более мне сложно сказать. Так вот, эта поправка касается выделения средств на увеличение субсидий для поддержки ве-

теранов труда и тружеников тыла. К нам, думаю, и к вам обращаются тысячи людей, которые рассказывают о том, что их заслуги в годы войны, в общем-то, не учтены до сих пор. И я с ними согласна. Как член Комитета по делам ветеранов, прошу вас поддержать эту поправку за счёт сокращения Резервного фонда, 100 миллиардов на это требуется. У нас получится и увеличение, о чём мы уже говорили, субсидий субъектам Федерации, и в то же время люди скажут, наверное, спасибо хоть один раз.

Председательствующий. Это было обоснование по поправке 187.

Председательствующий. Следующая — поправка 189, я открываю её.

Плетнёва Т. В. Эта поправка касается репрессированных. Уважаемые коллеги, я привлекаю к ней ваше внимание, особенно тех, кто пришёл к власти за счёт как раз этой категории населения. Ведь как только начинаем говорить о советской власти, так вы всё рассказываете, что был сплошной ГУЛАГ. Людям, которые были репрессированы и поддерживали эту власть — кстати, и до сих пор всё ещё поддерживают и шумят, — ни одного раза в бюджете... И в прошлый бюджет наша фракция вносила поправку об увеличении выплат бывшим репрессированным, которые были реабилитированы. Здесь требуется всего 18 миллиардов рублей, источник всё тот же.

Председательствующий. Это было обоснование по поправке 189 — о выплате возмещения вреда, причинённого государством репрессированным.

Я прошу уточнить: у нас в правительственной ложе работает микрофон? Нет, не работает.

Тогда прошу обоснование по поправке 190.

Плетнёва Т. В. Поправка 190 касается...

Председательствующий. Извините, заработал микрофон. Тогда, пожалуйста, комментарий по поправке 189.

Нестеренко Т. Г. Что касается поправки 189, — я уже не говорю про источники, это вечный спор — в принципе она о субсидиях субъектам по репрессированным, что у нас в бюджете учитывается исходя из того объёма численности репрессированных, который дают нам в отчётах субъекты. Правительство не поддерживает.

Председательствующий. Татьяна Геннадьевна, я прошу тогда прокомментировать и поправку 187, там источник — сокращение Резервного фонда. Если я правильно понимаю, это же касается первого чтения.

Нестеренко Т. Г. Нет, то, что указано как источник финансирования поправки, — это резервный фонд по предупреждению чрезвычайных ситуаций.

Председательствующий. Понятно.

Нестеренко Т. Г. Действительно, это тот фонд, в рамках которого, или за счёт которого, правительство может реагировать на подтопления или какие-то другие техногенные вызовы, которые иногда бросает природа. Правительство тоже не поддерживает.

По стипендиям обоснования уже были. У нас действительно эта проблема есть, и комитет говорил, что вопрос о стипендиях будет одним из первоочередных вопросов в рамках подготовки поправок в бюджет, если создастся такая экономическая возможность.

Что касается науки и рыболовства, о которых здесь, по-моему, депутат Кашин говорил, то у нас, пожалуй, это одно из немногих направлений, бюджетные ассигнования на которое сохранены на уровне 2008 года, у нас по очень многим направлениям сокращение. Поэтому тоже не поддерживаем.

К сожалению, по всем обозначенным поправкам позиция правительства — не поддерживать.

Председательствующий. Татьяна Геннадьевна, я тогда прошу, учитывая, что у нас система уже готова, дать обоснование по поправке 104.

Нестеренко Т. Г. Я уже дала сейчас обоснование по стипендиям, а также по 142-й — это НИРы по рыболовству.

Председательствующий. Нет, мы уже проголосовали 142-ю.

Нестеренко Т. Г. А вот у нас здесь было по рыболовству, по-моему...

Председательствующий. Об этом Кашин говорил, это 76-я поправка.

Нестеренко Т. Г. Да, извините, это поправка 76, так точно.

Председательствующий. Коллеги, мы тогда...

Тамара Васильевна, вы можете тогда идти на своё рабочее место, мы потом ещё вас послушаем.

Я имею возможность поставить на голосование поправку 76, которую обосновывал депутат Кашин. Правительство прокомментировало.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 53 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 67 чел. 14,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 67 чел.
Не голосовало 383 чел. 85,1 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 104.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 53 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 74 чел. 16,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 74 чел.
Не голосовало 376 чел. 83,6 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 187.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 53 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 80 чел. 17,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 80 чел.
Не голосовало 370 чел. 82,2 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 189. Голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 54 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 79 чел. 17,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 79 чел.
Не голосовало 371 чел. 82,4 %
Результат: не принято

И наконец, ставится на голосование поправка 10, это поправка, которую обосновывал также Борис Сергеевич Кашин, мы её обсудили.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 54 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 75 чел. 16,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 76 чел.
Не голосовало 374 чел. 83,1 %
Результат: не принято

Сергей Николаевич, не возражаете, если Тамара Васильевна закончит представлять свои поправки, а потом я вам дам слово? Не возражает.

Пожалуйста, Тамара Васильевна Плетнёва. Поправка 190.

Плетнёва Т. В. Поправка 190 касается выделения средств на учебники дополнительно. Мы все прекрасно понимаем, сколько сегодня стоит собрать ребёнка в школу. И мы все прекрасно понимаем, что у нас нет единого образовательного пространства и, естественно, учебники выбираются каждой школой и каждым учителем. Это огромный набор для детей сегодня, который родители должны обеспечить, чтобы собрать ребёнка в школу.

Я просила бы поддержать эту поправку, если для нас это действительно социальный бюджет, за счёт сокращения расходов по разделу 03.

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Викторович, от комитета.

Васильев Ю. В. Уважаемая Тамара Васильевна, финансирование данных расходов относится к компетенции субъектов Российской Федерации на основании разграничения полномочий, и осуществляется это финансирование именно за счёт средств соответствующих бюджетов. Ну и источник тоже некорректен, поэтому предлагается отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 190 из таблицы отклонённых.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 56 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 75 чел. 16,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 77 чел.
Не голосовало 373 чел. 82,9 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 194.

Включите микрофон депутату Плетнёвой.

Плетнёва Т. В. Уважаемые коллеги, прежде чем озвучивать эту поправку, я вам расскажу такой анекдот. Я недавно приехала в одну школу. Учительница мне говорит: "Тамара Васильевна, хотите анекдот расскажу учительский?" Я говорю: "Давайте". Она говорит: "Встретил бандит в одном лесочке учителя: "Так, часы давай!" — "Часы ни за что не отдам, классное руководство берите". То есть, понимаете, уже анекдот среди учителей ходит, что классное руководство — это такая нагрузка необыкновенная, за которую практически ничего учитель не получает. В связи с введением подушевого финансирования сегодня вообще эти выплаты не производятся, даже ту 1 тысячу рублей, по которой мы принимали решение, и то не

платят. Я предлагаю до 2 тысяч рублей увеличить эту выплату. Причём это очень важная выплата, она будет касаться тех людей, которые занимаются во внеурочное время, в урочное время детьми, которые занимаются непосредственно воспитанием. Я ещё раз говорю: это очень большая нагрузка, это больше, чем уроки, и не ценим мы в государстве эту деятельность, этот род деятельности абсолютно.

Поправку просила бы поддержать. Источник тот же — за счёт увеличения дефицита бюджета. Ну уж не так тут много — 12 миллиардов. Я думаю, что у нас сохраняются деньги в течение этого года на различные нужды. Я не хочу сейчас говорить о них просто потому, что они грустные, но тем не менее деньги такие могут быть в конце года.

Председательствующий. Кто, правительство или комитет? Пожалуйста, Татьяна Геннадьевна.

Нестеренко Т. Г. Правительством, в том числе с учётом высказанных замечаний при первом чтении, была внесена поправка, и ассигнования, которые были предусмотрены на софинансирование программ развития образования в субъектах, были перенесены на поддержку программы по выплатам за классное руководство. Субсидии на классное руководство в бюджете восстановлены.

А что касается увеличения в два раза, то возможности бюджета в такой период не позволяют в два раза увеличивать наши расходные обязательства.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 194. Обоснование правительством дано.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 58 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 86 чел. 19,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 86 чел.
Не голосовало 364 чел. 80,9 %
Результат: не принято

Отклонена поправка.

Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста, вам слово.

Решульский С. Н. Видите, коллеги, у нас даже техника такой несправедливости не выдерживает, как люди только выдерживают!

Я, видит бог, поправки 19 и 156 одновременно на голосование вынес только потому, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ", приняв в пятницу транспортный налог, сейчас, скажем так, единым фронтом выступает против него. Я знаю, что уже Совет Феде-

рации его отклонил и в пятницу, как я понимаю, в едином порыве будем изменять его, сокращать налоговую ставку в два раза. При этом я опасаясь, что опять без лукавства не обойдётся: вы заставите субъекты Федерации с подачи министра финансов в десять раз их повышать, эти ставки. Хрен редьки не слаще, извините меня, пожалуйста, всё равно это изымать деньги из кармана наших автовладельцев, покрывая финансовую несостоятельность правительства.

Вот поправку 19 подготовила депутат Изотова. Это ваша коллега, из вашей фракции. Она предлагает из "Общегосударственных вопросов", а именно из подраздела, касающегося обслуживания государственного и муниципального долга, то есть внешнего долга в первую очередь, изъять 30 миллиардов рублей и поправкой 156 добавить эти 30 миллиардов рублей в "Межбюджетные трансферты", а именно на поддержку мер по обеспечению сбалансированности бюджетов субъектов Федерации.

Вам здесь всё время рассказывали, что за счёт повышения ставки транспортного налога в два раза и за счёт предложения субъектам Российской Федерации увеличить её ещё до пяти раз покрываются выпадающие расходы — 30 миллиардов рублей. Я думаю, Юрий Викторович согласится, что очень добротной подготовлена поправка, и есть источник финансирования. Прямо вам скажу, внешний долг не весь в этом объёме будет реализовываться в будущем, 2010 году, часть будет в 2011 году выплачиваться, так что деньги там есть. Вот 30 миллиардов давайте передадим бюджетам субъектов Федерации на поддержку мер по обеспечению сбалансированности бюджетов — как раз то, что выпадает в бюджетах регионов, если вы так измените транспортный налог, — и за счёт этого позволим нашим субъектам не поднимать в десять раз ставку налога, а хотя бы только в два-три раза. Ну как это не поддержать? Вы же завтра будете отчитываться по этому поводу, а в пятницу будете голосовать. Только я заранее вас предупреждаю: вам предложат дать возможность субъектам увеличивать ставку нынешнего года в десять раз. Об этом, ну, самый, наверное, неэрудированный человек должен... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Да, три минуты истекли.

Поскольку межбюджетные трансферты и сбалансированность бюджетов — это идеология, выработанная правительством, я прошу прокомментировать Татьяну Геннадьевну.

Нестеренко Т. Г. Правительство не поддерживает данную поправку. Действительно, источник указан, поправка правильно составлена, но я здесь не могу согласиться: обслуживание долга у нас будет в том объёме, в каком мы запланировали, тем

более с учётом возможного дополнительного заимствования в текущем году, о чём мы, может, будем дальше говорить.

Что касается сбалансированности, сейчас в бюджете 90 миллиардов рублей. Есть текстовая статья... запись в постановлении правительства о необходимости мониторить ситуацию со сбалансированностью бюджета. Это, естественно, является приоритетом и для правительства, и для парламента. При необходимости правительство будет принимать исчерпывающие меры, не хватит собственной компетенции — будем выходить в парламент.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка... Сергей Николаевич, правильно я понимаю, что могу поставить и 19-ю и 156-ю, они взаимосвязанные?

Ставлю на голосование две поправки, 19-ю и 156-ю, из таблицы отклонённых.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 95 чел. 21,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 95 чел.
Не голосовало 355 чел. 78,9 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 191. Пожалуйста, Сергей Николаевич.

Рещульский С. Н. Очень жаль, что предыдущую поправку не приняли. Я не пойму, тогда что, на МКАДе надо не на пятнадцать минут перекрывать движение, а, наверное, на час-полтора? Тогда, наверное, дойдёт до всех, чего шутки с нашим населением стоят. Ну, посмотрим, как жизнь...

Но я ещё раз предупреждаю, в пятницу внесут законопроект, где вы снизите ставку налога до ныне действующей, то есть в два раза понизите от того, что в пятницу приняли, в предыдущую, и предложите субъектам Федерации увеличивать её в десять раз, не в пять раз, а в десять раз. Посмотрим, как будем тогда выкручиваться.

Поправка 191. Здесь, уважаемые коллеги, все, начиная от президентской структуры, правительства, очень много говорили про детей, про наше будущее, да и депутаты так красиво и хорошо говорят про детей, что просто иногда слеза в глазах появляется, про стариков хорошо говорим.

Вот этой поправкой предлагается 12 миллиардов рублей направить на обеспечение безопасности общеобразовательных школ. При этом деньги не забираются откуда-то, это не вирту-

альные деньги, это не долг государства, это не дефицит у государства будет, надо просто взять 12 миллиардов из того же раздела о безопасности и направить на обеспечение сохранности наших школ в связи с такой сложной ситуацией в Российской Федерации, наших детей, которые учатся в школах. Чтобы там меньше было возможности бродить всяким непонятым личностям, совращать наших детей, привлекать, затаскивать их в сети наркомании, да и вообще безопасность физическая немаловажна.

Это хорошо, конечно, когда у кого-то дети учатся в частных школах, обеспеченных финансированием, и папа с мамой в состоянии заплатить большие деньги за их воспитание. Я вам скажу, что в такую школу посторонний человек не попадёт без пропуска. Ну а почему в другие школы может прийти кто угодно и заниматься чем угодно? Я не думаю, что мы подорвём безопасность, если укрепим наши школы и обеспечим их техническими средствами, да и охраной, прямо говорю (вон мой друг и товарищ Гудков может подтвердить, он ЧОПы эти хорошо знает, можно их привлекать к этой работе). Поэтому я и предлагаю 12 миллиардов рублей направить именно на обеспечение безопасности общеобразовательных школ. Ну, транспортный налог — не хотите решать эти вопросы, межбюджетные трансферты... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Гудков может подтвердить? Не может.

Ставлю... Да, пожалуйста, комитет бюджетный.

Васильев Ю. В. Отклоняем по источнику.

Председательствующий. Отклоняем из-за источника.

Ставится на голосование поправка 191 из таблицы отклонённых.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 13 сек.)	
Проголосовало за	91 чел. 20,2 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	91 чел.
Не голосовало	359 чел. 79,8 %
Результат: не принято	

Отклоняется.

Депутат Маслюков Юрий Дмитриевич, у него две поправки — 78-я и 84-я.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Маслюкову.

Маслюков Ю. Д. Они у меня связанные, поэтому...

Председательствующий. Да, вместе, хорошо.

Маслюков Ю. Д. Я хотел бы сказать, что фракция КПРФ очень внимательно относится к тому, что говорит президент, и разделяет его точку зрения, что нужно модернизировать нашу экономику. Он поставил пять задач: энергоэффективность, ядерные технологии, телекоммуникации космические, медицинские технологии, прежде всего диагностическое оборудование, лекарственные средства и стратегические информационные технологии, в том числе суперЭВМ, без которых, как он сказал, нам двигаться дальше некуда.

Известно, что все эти пять направлений строятся не в духе, а на той элементной базе, которую производит страна. Сегодня страна элементную базу в основном закупает, даже для изделий оборонной техники, в том числе для нашей маленькой суперЭВМ "Эльбрус-3", потому что мы не имеем технологий. Технологии надо создавать, это все понимают, кто этим занимается. К сожалению, в Государственной Думе и в Министерстве финансов у нас некому с этим вопросом разобраться. И получается, что по федеральной целевой программе "Развитие электронной компонентной базы..." предусматривалось выделение для этого 7,4 миллиарда рублей на 2010 год, потом, как это у нас принято, собрались, пошептались и съели 1,4 миллиарда, оставили 6 миллиардов. И вроде бы всё было нормально, но потом ещё раз пошептались и оставили 5,4 миллиарда. Таким образом, предполагаемая сумма была сокращена на 2 миллиарда рублей, а это 30 процентов от того, что предполагалось вначале. Конечно, электронная компонентная база, будем говорить, не вынесет этого, значит, мы прекратим очень важные исследования, прекратим создание мощностей, и нам будет очень трудно и, я сказал бы, невозможно это отставание наверстать. Я для примера скажу вам, что только приборы для радиоэлектронной борьбы в Америке стоят 7 миллиардов долларов. У нас это всё, так сказать, во-первых, в рублях, во-вторых, не 7 миллиардов. Получается, что у нас сегодня нет средств радиоэлектронной борьбы, наши самолёты... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Закончилось время, Юрий Дмитриевич. Ну, поскольку у вас вторая поправка, ещё минуту, пожалуйста.

Добавьте время для обоснования.

Маслюков Ю. Д. Я очень быстро.

Я хотел сказать, что наши самолёты и корабли, вообще говоря, представляют из себя мишени, по которым очень удобно пускать ракеты высокой точности, и нам необходимо принимать самые принципиальные решения.

О чём я хочу попросить? Если бы удалось увеличить расходы федерального бюджета на 670 миллионов рублей, в том

числе 32 миллиона рублей направить на капвложения, то есть добавить это к той сумме, которая на сегодня согласована, 5,4 миллиарда, то это если бы и не спасло важнейшее направление техники, то во всяком случае создало бы условия, базу для дальнейшего его развития. Это дало бы возможность доложить президенту, что его намерения... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Коллеги, закончилось время.

Кто будет обосновывать? Пожалуйста, правительство.

Нестеренко Т. Г. Вопрос действительно важный. И его важность подтверждена тем, что эта программа по электронной компонентной базе есть, она появилась не так давно, в 2008 году, предусмотрена до 2015 года. В пределах ассигнований на эту программу, 3,6 миллиарда, даже больше, есть небольшая часть по оборонному бюджету, и там будут определяться самые приоритетные направления. Вопрос не в том, чтобы увеличивать средства, а в том, чтобы правильно выбирать эффективные направления. Такова позиция правительства.

Мы не поддерживаем поправку об увеличении.

Председательствующий. Ставятся на голосование связанные поправки, поправки 78 и 84 из таблицы отклонённых.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 71 чел. 15,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 72 чел.
Не голосовало 378 чел. 84,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Иванов Анатолий Семёнович. Поправка 134.

Иванов А. С. Уважаемые коллеги, в настоящее время финансирование расходов на санаторно-курортное долечивание работающих граждан осуществляет Фонд социального страхования. С 2010 года эти расходы будут осуществляться Министерством здравоохранения и социального развития за счёт средств федерального бюджета, и на эти цели в соответствии с пояснительной запиской к законопроекту об изменении порядка этого финансирования, принятого нами в первом чтении, запланировано направить 1 миллиард рублей. В 2009 году на эти цели из Фонда социального страхования было направлено 4,7 миллиарда рублей. Комитет по труду и социальной политике в своём заключении к указанному законопроекту отметил необходимость увеличения объёма средств на долечивание при подготовке проекта федерального закона о федеральном

бюджете на 2010 год. В связи с этим группой депутатов комитета и была внесена данная поправка о выделении из федерального бюджета средств на долечивание работающих граждан в размере 3,5 миллиарда рублей дополнительно к 1 миллиарду рублей.

Когда мы принимали в первом чтении законопроект, который исключил норму о финансировании расходов на долечивание из бюджета Фонда социального страхования, представитель правительства Юрий Викторович Воронин говорил о том, что общий объём средств на эти цели не уменьшится. То есть дополнительно к бюджетным средствам ещё будут направлены средства из фонда медицинского страхования, но при этом он связывал это с увеличением страховых взносов, которое будет, правда, только в 2011 году.

В связи с отклонением поправки прошу Татьяну Геннадьевну дать разъяснение о реальном размере средств, которые будут направлены на санаторно-курортное долечивание работающих граждан в 2010 году.

Председательствующий. Пожалуйста, правительство. *(Шум в зале.)*

Не мешайте, пожалуйста, иначе Татьяна Геннадьевна не сможет обосновать.

Нестеренко Т. Г. В целом на санаторно-курортные учреждения федерального значения предусмотрено 37 миллиардов рублей в федеральном бюджете. Кроме того, существует сеть ведомственных санаториев, министерств и ведомств, в том числе силового блока. Вопрос долечивания — это действительно вопрос концептуальный, и он требует решения в рамках дальнейшего реформирования системы медицинского страхования. То есть нам предстоит ещё решить, это вопрос страховой или лечебный, так сказать. Сейчас в целом на содержание сетей санаторных учреждений ассигнования предусмотрены.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставится на голосование поправка 134 из таблицы отклонённых. Обоснование дано.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 30 чел. 6,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 30 чел.

Не голосовало 420 чел. 93,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 134.

Депутат Пивненко. Поправка 66.

Пожалуйста, Пивненко включите микрофон.

Пивненко В. Н. Спасибо.

Поправка направлена на обеспечение доступности воздушных перевозок с Дальнего Востока и территорий Крайнего Севера. Поправка отклонена, не поддержана. Я хотела бы получить по этой поправке комментарий, учитывая то, что в ноябре на рабочей встрече председателя правительства Владимира Владимировича Путина с министром транспорта Левитиным было заявлено, что с 1 января 2010 года необходимо расширить перечень аэропортов на Дальнем Востоке и в европейской части страны, которые являются пунктами отправления воздушных судов, осуществляющих перевозки пассажиров по специальному тарифу, а также увеличить объём финансирования в полтора раза, и среди новых направлений были названы Кызыл — Красноярск и Норильск — Москва. Вопрос связан с оформленной поправкой: возможно ли обеспечить за счёт выделенных средств выполнение тех поручений и обязательств, которые связаны с удешевлением перелёта с территорий Дальнего Востока и Крайнего Севера?

Председательствующий. Пожалуйста, кто обосновывает? Нестеренко.

Нестеренко Т. Г. Действительно, в бюджете 2010 года ассигнования увеличены против ожидаемой оценки исполнения. В текущем году у нас было предусмотрено 2,5 миллиарда. Обычно выбирается меньшее, но на следующий год предусмотрено 3 миллиарда рублей, даже больше, чем было в этом году, с учётом расширения маршрутов, по которым будут применяться льготные тарифы.

Председательствующий. Обоснование дано. Ставится на голосование поправка 66 из таблицы отклонённых.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 72 чел. 16,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 72 чел.
Не голосовало 378 чел. 84,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 69. Пожалуйста, Валентина Николаевна, обосновывайте.

Пивненко В. Н. Эта поправка касается финансирования строительства федеральной дороги Санкт-Петербург — При-

озёрск — Сортавала — Петрозаводск. Дорога стала федеральной в 2008 году. Дорога в таком состоянии, что её можно называть военно-фронтной, потому что по ней нельзя осуществлять пассажирские, а теперь и грузоперевозки. И по такой дороге, которая проходит, по сути дела, по границе Евросоюза, ну просто не только бывает стыдно возить гостей, но и вообще невозможно осуществлять какие-то функции, связанные с перевозкой грузов, пассажиров в связи с тем развитием, которое сейчас идёт в приграничье. Поэтому я прошу внимательно отнестись к тому предложению, к той поправке, которая внесена мной и Фёдоровым Владимиром Александровичем.

Председательствующий. Пожалуйста, Татьяна Геннадьевна.

Нестеренко Т. Г. В целом в федеральном бюджете не расписываются объекты ремонтных и строительных работ, в том числе и по дорогам, но в таблице поддержанных комитетом поправок к текстовой части есть поправка 33 (её сейчас пытаются увязать с реставрацией кронштадтского храма), которая даёт право увеличить в первом квартале расходы на ремонт и содержание дорог до 10 миллиардов рублей. Надеемся, что при определении объектов этот объект будет включён в соответствующий перечень, но это уже не вопросы бюджета, а вопросы действий соответствующего министерства — Министерства транспорта.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 69 из таблицы отклонённых.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 26 сек.)		
Проголосовало за	35 чел.	7,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	35 чел.	
Не голосовало	415 чел.	92,2 %
Результат: не принято		

Не принято.

Поправка 73, пожалуйста.

Пивненко В. Н. Поправка 73 была предложена депутатами комитета и направлена на увеличение субсидий на покрытие части расходов, связанных с функционированием почтовых отделений, расположенных в районах Крайнего Севера. На 2010 год выделены средства, равные той сумме, которая выделялась на 2009 год. Мы все знаем, что будут увеличены расходы на горюче-смазочные материалы, на транспорт, на коммунальные услуги, на другие составляющие, связанные с функционированием на Севере почтовых отделений. Выделение не-

достаточного, на наш взгляд, количества средств может привести к тому, что закроются и так уже сохранённые в минимальном количестве почтовые отделения в северных районах. Поэтому просила бы хотя бы в ходе исполнения бюджета обратиться на это внимание, потому что в условиях Севера просто нельзя оставлять в таком виде услуги почтовой связи, которыми пользуется население.

Председательствующий. Татьяна Геннадьевна, пожалуйста.

Нестеренко Т. Г. Расходы на содержание почтовых отделений, вернее, субсидии для "Почты России" сохранены в том же объёме, и вопрос об увеличении не стоит, поскольку в целом для "Почты России" тоже с учётом регулируемых тарифов поставлена задача проводить оптимизацию расходов. Также источников нет. Мы не поддерживаем.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 73.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 32 сек.)	
Проголосовало за	83 чел. 18,4 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	83 чел.
Не голосовало	367 чел. 81,6 %
Результат: не принято	

Отклоняется.

Просто здесь вот некоторые депутаты наивно полагают, что мы к полседьмого закончим повестку дня. Я всем объявляю, что футбол сегодня будем смотреть здесь, в этом зале.

Поправка 143. Валентина Николаевна, пожалуйста.

Пивненко В. Н. Поправка 143 направлена на выделение дополнительных средств, а вернее, сохранение тех объёмов финансирования, которые были заявлены в трёхлетнем бюджете и которые прогнозировались на перспективу до 2010 года на приобретение жилья гражданами, выезжающими из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей.

Я должна сказать, что за десять лет существования этих государственных обязательств мы смогли переселить только 25 процентов от числа тех очередников, которые нуждаются в переселении, нуждаются в получении жилищных сертификатов. И если мы таким образом сокращаем финансирование на 2010 год, — а неизвестно, что будет предположительно в 2011 году, — то, по сути дела, эта очередь будет практически остановлена. Я могу сослаться в этой поправке на одно из писем (а мы их сотни получаем в комитете) из Иркутской области, где при-

водятся такие данные. Гражданин Огородников, обратившийся с письмом, сможет получить государственный жилищный сертификат через сорок шесть лет, то есть когда ему исполнится девяносто четыре года. Вот так, годами люди стоят на очереди. Это социальный аспект, это экономический аспект нашего финансирования. Люди не дождутся выполнения тех обязательств, которые государство должно выполнить.

Я должна сказать, что мы до сих пор не смогли переселить из закрытых посёлков людей, которые стоят на очереди. Мы не переселили инвалидов первой, второй и третьей группы, и вообще очередь не двигается для тех категорий ветеранов, которые заработали полностью трудовой стаж на Севере, получили это право, ни один из них не переселён. У нас более ста двадцати семей погибших на угольных шахтах Воркуты шахтёров стоят на очереди с 77-го года, эта очередь не двигается.

Обращаю внимание на то, что мы называем этот бюджет социальным. Вот эта проблема социально-экономическая, она очень сложная и остаётся нерешённой. И что-то обещать людям, учитывая то, что мы сокращаем финансирование, мы сегодня не можем. Я прошу внимательно отнестись к этому направлению, к этой строчке финансирования в бюджете, и найти возможность выделения дополнительных средств хотя бы для того, чтобы оставить финансирование на уровне 2009 года.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Васильев Ю. В. На заседании комитета мы поправку отклонили из-за отсутствия источника. Но я хочу сказать, что программа есть, существует, выделено 6,9 миллиарда рублей. Может быть, мало, но приоритет в этом бюджете отдан жилью для военнослужащих.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 143.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 93 чел. 20,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 93 чел.
Не голосовало 357 чел. 79,3 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка... А я не ошибся ли, коллеги? 171-я, да? Для стенограммы: мы голосовали поправку 171, потому что 143-ю мы голосовали до этого. Неправильно? Сейчас 171-я? Извините,

значит, всё правильно. Я могу запутаться при таком количестве поправок.

Пожалуйста, Валентина Николаевна, по 171-й.

Пивненко В. Н. По 171-й поправке. Нами заявлено как приоритетное направление экономическое и социальное развитие Дальнего Востока и Забайкалья на период до 2013 года. Я бы просила обратить внимание на то, что поправка, которую внесли депутаты комитета, предполагает сохранение объёмов финансирования в соответствии с паспортом программы. Я попросила бы обратить внимание именно на приоритетность и на то, что мы не просим дополнительных средств, мы просим сохранить финансирование в соответствии с паспортом программы.

Председательствующий. Татьяна Геннадьевна, это вам придётся комментировать.

Нестеренко Т. Г. Естественно, правительство с учётом принятых решений будет пересматривать ФЦП, в том числе основываясь на общем подходе, на том, что нам, может быть, необходимо будет сделать некоторую реструктуризацию, отсрочить во времени строительство, введение некоторых объектов.

Мы не поддерживаем поправку, поскольку с учётом сбалансированности и напряжённости бюджета выбраны приоритеты, а что касается всего остального, проведена оптимизация и подвигка по времени по некоторым объектам.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 171.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 30 сек.)	
Проголосовало за	87 чел. 19,3 %
Проголосовало против.	1 чел. 0,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	88 чел.
Не голосовало	362 чел. 80,4 %
Результат: не принято	

Отклоняется.

Поправка 175. Пивненко, пожалуйста.

Пивненко В. Н. По 175-й поправке я должна сказать следующее. Юрий Викторович очень чётко изложил в своём докладе, что были найдены дополнительные средства на поддержку сельского хозяйства, 3,5 миллиарда рублей дополнительных средств, и появилась строка "северное оленеводство и табунное коневодство", при внесении в этом законе этой строки вообще не было. Спасибо.

Но хочу сказать, что в прошлом году на поддержку северного оленеводства аж на всю Российскую Федерацию, на все

северные субъекты было выделено 400 миллионов рублей, а в этом году мы выделяем 180 миллионов, то есть мы более чем в два раза сокращаем поддержку, хотя Российское государство в своих приоритетах по развитию Арктики не раз заявляло о поддержке коренных малочисленных народов. Такое обращение России, председательствующей в Совете Баренцева/Евроарктического региона, о поддержке северного оленеводства было доведено до правительств остальных государств, в связи с тем что это та отрасль, которая обеспечивает и занятость, и самобытность, и питание населения Севера, а мы, по сути дела, сокращаем в два раза то, что не должно быть вообще сокращено ни по смыслу, ни по содержанию, ни по идеологии. Это небольшие деньги для государства, но это средства, которые обеспечат продовольствием коренные малочисленные народы Севера, для кого это является самым главным, единственным источником занятости и самообеспечения. Если не будет самообеспечения продуктами животноводства, их придётся завозить, используя тот же механизм северного завоза и тратя для этого большие средства. Поэтому я думаю, что — это небольшие деньги — необходимо сохранить средства хотя бы на уровне 2009 года, это было бы правильным.

*Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
В. А. Язев*

Председательствующий. Спасибо, Валентина Николаевна. Кто ответит — правительство или комитет? Пожалуйста, Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Валентина Николаевна, уважаемая! Мы знаем, что в этом вопросе доля вашего участия огромна — и в прошлом году, и в позапрошлом году, и до этого вы ставили эти вопросы. Но, я думаю, на сегодняшний день очень правильно, что мы хотя бы сохранили эту программу, потому что — что вам рассказывать! — до 30 процентов уменьшили мы все инвестиции, это было определено договором. Поэтому на сегодняшний день 180 миллионов рублей, которые может оставить государство, — я думаю, это вполне нормально. А ту сумму, которую вы просите, конечно, принимать нельзя. Другое дело, когда будем смотреть выполнение бюджета, тогда можно будет определиться. А сейчас комитет не поддержал эту поправку.

Председательствующий. Спасибо.
Ставлю на голосование поправку 175.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 06 сек.)

Проголосовало за	67 чел.	14,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	67 чел.	
Не голосовало	383 чел.	85,1 %

Результат: не принято

Не принято.

Обоснование по поправке 176. Пожалуйста, депутат Пивненко.

Пивненко В. Н. Поправка 176 касается также отраслей сельского хозяйства, субсидий на поддержку завоза семян для выращивания кормовых культур в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях. Если не поддерживать завоз семян в эти территории, мы потеряем больше средств, чтобы туда завезти продовольствие, продукты питания, которые можно было бы в ограниченных условиях на определённых участках территорий Крайнего Севера выращивать. То есть получается, что, сокращая вот эти сельскохозяйственные направления, мы тем самым будем увеличивать выделение средств из других источников на обеспечение продовольствием людей, проживающих на Крайнем Севере.

Председательствующий. Спасибо, Валентина Николаевна.

Нестеренко Т. Г. Можно я скажу?

Уважаемые депутаты, в законопроекте о бюджете, который вы рассматриваете и который принят в первом чтении, есть норма, дающая право вносить изменения в перераспределение ассигнований, предусмотренных на реализацию государственной программы развития села. То есть, понимаете, это определяется в ходе исполнения бюджета в зависимости от того, какие объёмы семян необходимы, или это будет животноводство, или это будет северное оленеводство. Поскольку действительно ситуация в сельском хозяйстве, и особенно в зонах рискованного земледелия, может стремительно меняться, специально уже несколько лет существует норма, которая в рамках программы даёт право оперативно реагировать по всем направлениям. Не нужно сейчас каждую позицию по госпрограмме выносить на отдельное голосование, это можно будет сделать с учётом развития ситуации в этом комплексе в процессе исполнения бюджета вместе с Министерством сельского хозяйства и комитетом, вот тогда нужно будет разрабатывать предложения и предпринимать активные действия в зависимости от того, как будет складываться ситуация.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 176.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 54 чел. 12,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 54 чел.
Не голосовало 396 чел. 88,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 196. Пожалуйста, Валентина Николаевна Пивненко, обоснование.

Пивненко В. Н. Обоснование поправки следующее: эта поправка направлена на поддержку экономического и социального развития коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока. В проекте федерального бюджета субсидии на поддержку экономического и социального развития коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации предусмотрены в сумме 240 миллионов рублей, что составляет только 40 процентов от бюджетных ассигнований 2009 года. Это при том, что в 2010 году продолжается Второе Международное десятилетие коренных народов мира. Учитывая, что в Российской Федерации проживают представители сорока коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока общей численностью чуть менее трёхсот тысяч человек, мы считаем нелогичным такое резкое снижение средств федерального бюджета, выделяемых на поддержку коренных малочисленных народов.

Данной поправкой предлагается предусмотреть в федеральном бюджете на 2010 год средства для поддержки экономического и социального развития коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока на уровне 2009 года. Мы учим другие государства, обращаемся к главам правительств других государств, говорим о приоритете поддержки развития коренных малочисленных народов, но своими реальными действиями в год второго десятилетия снижаем более чем в два раза эту поддержку для собственных народов.

Председательствующий. Спасибо, Валентина Николаевна. Позиция правительства, пожалуйста, по этой поправке.

Нестеренко Т. Г. Правительство не поддерживает данную поправку.

Председательствующий. Спасибо.
Ставлю на голосование поправку 196.
Включите режим голосования.
Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 62 чел. 13,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 62 чел.
Не голосовало 388 чел. 86,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 85. Депутат Рохмистров, пожалуйста, ваше обоснование.

Рохмистров М. С. Собственно говоря, поправка, о которой мы говорим, идёт как бы в развитие послания президента, и я не понял, почему её отклонили. Может быть, просто товарищи не слушали президента, не слышали о приоритетах, которые были обозначены в послании, о том, что особое внимание надо уделять именно энергосберегающим технологиям, модернизации, и поэтому не поддерживают включение этого в перечень направлений, которые можно субсидировать? Мы же не выделяем конкретные деньги, мы просто даём возможность провести субсидирование, то есть возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в кредитных организациях, российским предприятиям энергетического машиностроения, включая атомные, химической и нефтехимической промышленности, то есть тем предприятиям, которые напрямую отмечены президентом, которые необходимо модернизировать и которые должны сегодня бросить всё и заняться модернизацией, претворяя в жизнь послание президента.

Вот у нас говорят об энергосберегающих технологиях, а станки для производства светодиодных ламп, которых у нас нет, мы будем закупать в Китае, что ли, то есть будем поддерживать китайского производителя? Но, если мне не изменяет память, в своём послании президент чётко говорит, что у нас госзаказ на это будет, а что касается денег на то, чтобы наши собственные предприятия выпускали станки, которые будут производить энергосберегающие лампы, то это нигде не предусмотрено, у нас не предусмотрено даже субсидирование кредитных ставок. Поэтому я считаю, что комитету надо как-то пересмотреть свою позицию по этой поправке. Она не содержит указания на количество денег и, собственно говоря, не нуждается в каких-то дополнительных источниках, просто на сегодняшний день, я думаю, надо дать возможность субсидировать процентные ставки предприятиям энергетического машиностроения, химической и нефтехимической промышленности, — ну, это просто, наверное, необходимо. И вычёркивать, то есть не давать возможности даже просубсидировать им процентные ставки, — ну это полностью расходится с тем послани-

ем, которое мы вместе с вами, я надеюсь, выслушали и приняли к исполнению. Поэтому, ещё раз говорю, надо пересмотреть комитету свою позицию и всё-таки поддержать президента.

Спасибо за поддержку.

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Уважаемый Максим Станиславович, я всё-таки вам хочу сказать, что ваша поправка требует финансового источника, потому что расширение перечня отраслей, организаций, которые субсидируются из федерального бюджета, конечно, приведёт к увеличению затрат на обслуживание кредитов и, как следствие, к дополнительным бюджетным расходам, чего у вас в поправке нет, поэтому комитет и отклонил вашу поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 85.

Включите режим голосования.

Покажите результаты, пожалуйста.

Результаты голосования (17 час. 40 мин. 18 сек.)	
Проголосовало за	59 чел. 13,1 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	59 чел.
Не голосовало	391 чел. 86,9 %
Результат: не принято	

Не принято.

Гартунг Валерий Карлович, блок ваших поправок. Поправка 51 — первое обоснование.

Гартунг В. К. Спасибо.

Уважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемые коллеги! В поправке 51 указан источник финансирования. Поправкой предлагается 215 миллиардов 700 миллионов средств, которые предполагалось внести в уставные капиталы банков, направить на бюджетные инвестиции в жилищное строительство и социальную инфраструктуру.

Обращаю ваше внимание на эту поправку. В этой поправке реализован принципиальный подход, заложенный в альтернативном бюджете, который предложила фракция "Справедливая Россия". Мы считаем, что было бы совершенно правильно направлять деньги на конкретные инвестиции в социальную инфраструктуру, для того чтобы конкретные граждане могли получить жильё, и мы таким образом поддержали бы строительную отрасль, поддержали бы создание рабочих мест. Именно по такому пути пошёл Китай. Как вы знаете, в Китае не наблюдается падения промышленного производства, и по этому пути могли бы пойти и мы.

Если бы правительство к нам прислушалось и последовало нашим советам, то нам не пришлось бы выделять дополнительные деньги на поддержку банковской системы, потому что, поддержав клиентов банков, поддержав реальный сектор экономики, мы таким образом поддержали бы и банковскую систему. Мы предлагаем именно по этому пути пойти, и сейчас нам предоставляется такая возможность — исправить те подходы, которые сегодня ошибочно реализуются в нашей экономике.

Председательствующий. Спасибо.

Комитет? Правительство? Пожалуйста.

Нестеренко Т. Г. Данную поправку — это часть большого альтернативного бюджета — правительство не поддерживает даже с точки зрения сбалансированного распределения ассигнований альтернативного бюджета.

Что касается жилища, это действительно приоритет. Ассигнования на жилищное строительство в бюджете определены, и в немаленьких объёмах, они определены на соответствующие цели с учётом выбора приоритетов. Что касается источника, то уже проголосовано решение парламента об уточнении этого источника. Поэтому поправка ни в части источников, ни по содержанию не поддерживается.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 51.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 43 мин. 21 сек.)	
Проголосовало за	64 чел. 14,2 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	64 чел.
Не голосовало	386 чел. 85,8 %
Результат: не принято	

Не принято.

Поправка 71. Депутат Гартунг, пожалуйста.

Гартунг В. К. Спасибо.

Уважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемые коллеги! Поправка 71 аналогична поправке 51, источник финансирования указывается тот же. Предложение: направить эти деньги на развитие дорожного строительства.

Поддержав дорожное строительство, мы поддерживаем... Во-первых, мы поднимаем конкурентоспособность нашей страны, конкурентоспособность нашей экономики, во-вторых, мы развиваем строительно-дорожное машиностроение, создаём рабочие места, поддерживаем промышленные предприятия, которые, получив заказы, смогут рассчитывать с банками

и таким образом поддержат банковскую систему. А не так, как мы сейчас её пытаемся поддержать: даём деньги банкам, они их направляют на валютный рынок, обрушивают курс рубля, на валютной разнице зарабатывают и сидят ждут, когда начнутся новые колебания. Мы считаем, что это абсолютно ошибочный подход. Жизнь доказала, что это не даёт никакого эффекта, и мы призываем всё-таки вернуться к нашим предложениям. Как справедливо было замечено, данная поправка — это тоже часть альтернативного бюджета, который предложила "Справедливая Россия", это принципиально иной подход. Поддерживать нашу экономику нужно не через банковскую систему, потому что, как мы видим, через банковскую систему деньги до реального сектора экономики не доходят, а если и доходят, то под баснословные, грабительские проценты.

Мы считаем, что будет правильнее, если мы сейчас, в этом проекте бюджета заложим иные принципы поддержки национальной экономики.

Председательствующий. Спасибо большое.

Татьяна Геннадьевна, пожалуйста.

Нестеренко Т. Г. Обоснование позиции правительства аналогичное: частично поправка учтена, 150 миллиардов рублей перенесены в антикризисный фонд, решение по использованию которого будет принято в интересах экономики, и в этой части, можно сказать, подход учтён, а поправка как таковая, по сумме, не поддерживается.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 71.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 45 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 85 чел. 18,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 85 чел.
Не голосовало 365 чел. 81,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Валерий Карлович, обоснуйте поправку 91.

Гартунг В. К. Спасибо, Валерий Афонасьевич.

Уважаемые коллеги, в поправке 91 предлагается направить 18 миллиардов 200 миллионов рублей на строительство жилья для военнослужащих. Мы знаем, что у нас в армии идёт реформа, и огромные деньги нужны для того, чтобы обеспечить жильём уходящих в запас военных. Кроме того, мы не только решим социальную проблему, сдвинем с мёртвой точки долго

не решаемую проблему обеспечения жильём военнослужащих, мы поддержим строительную отрасль, а это опять создание новых... даже не создание новых рабочих мест, а сохранение рабочих мест. Нам гораздо меньше потребуется денег на борьбу с безработицей. Вместо того чтобы выплачивать повышенные пособия по безработице, создавать временные рабочие места, гораздо полезнее было бы проинвестировать напрямую средства федерального бюджета в строительство жилья. Мы таким образом не только решим социальные проблемы конкретных граждан, но и поддержим определённую отрасль российской экономики, а через это поддержим в том числе и банковскую систему, за которую так ратует правительство.

Предлагаю поддержать данную поправку.

Председательствующий. Юрий Викторович, пожалуйста.

Васильев Ю. В. Уважаемые коллеги, в бюджете на 2010 год на обеспечение военнослужащих служебным и постоянным жильём предусмотрено выделение 77,7 миллиарда рублей, это во-первых. А во-вторых, здесь источник указан такой, что нам надо возвращать бюджет в первое чтение. Поэтому комитет не поддержал, здесь источник — дополнительные доходы.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку 91.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты, пожалуйста.

Результаты голосования (17 час. 48 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 74 чел. 16,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 74 чел.
Не голосовало 376 чел. 83,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 110. Пожалуйста, депутат Гартунг.

Гартунг В. К. Спасибо.

Уважаемые коллеги, в поправке 110 речь идёт о проблеме, которая, к сожалению, никаким образом не решена в проекте бюджета на 2010 год. Речь идёт о двадцатипроцентной индексации зарплат бюджетников.

В поправке 110 предлагается направить 16,65 миллиарда рублей на индексацию зарплат работников образования. Мы в 2009 году такую индексацию не проводили, и если сложить инфляцию за период с предыдущей индексации до той, которая, как предполагается, будет в 2011 году, то как раз двадцатипроцентная индексация покроет только лишь инфляцию за этот период.

Если мы находим 100 миллиардов рублей на снижение НДС для нефтяных компаний, которые выплачивают себе дивиденды, — только промежуточные дивиденды по 114 миллиардов в 2009 году запланировали, это я говорю о "ТНК — ВР", — то, я думаю, при такой щедрости правительства мы могли бы найти 16 миллиардов для образования.

Я понимаю, что в ответ будет опять сказано, что нет источника финансирования. Опять же вернусь к нашему альтернативному бюджету, который мы предложили Государственной Думе. В нашем альтернативном бюджете доходная часть гораздо больше, чем заложенная в бюджете, который мы сейчас рассматриваем. Макроэкономические показатели... Конечно, никто не может знать, какие будут доходы в следующем году, и мы сейчас можем только, скажем так, спорить, чей прогноз будет точнее, но уже сейчас абсолютно очевидно, что прогноз правительства занижен и цены на нефть будут не 58 долларов и даже не 70, как мы заложили в нашем бюджете, а гораздо выше. И об этом говорят специалисты, в частности зампред "Газпрома" заявил о том, что в следующем году цены на нефть будут колебаться в коридоре 75—85 долларов.

Если взять даже по нижней границе этого прогноза, то у нас доходы будут гораздо больше и будет больше рост экономики. А если ещё распорядиться этими деньгами с умом, не вбухивать их в банковскую сферу и на фондовый рынок, а направить на поддержание российской экономики, я думаю, что у нас темпы роста ВВП будут гораздо выше и мы могли бы изыскать дополнительные 16 миллиардов для индексации зарплат бюджетников. Напомню, что зарплата в системе образования далеко не самая высокая.

Прошу поддержать нашу поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Татьяна Геннадьевна, пожалуйста.

Нестеренко Т. Г. Депутат обосновал не только свою позицию, но и возможный наш ответ, это упрощает аргументацию. Действительно, правительство тоже считает, что одним из приоритетов при рассмотрении вопроса о направлении дополнительных доходов является индексация заработной платы, и эта позиция изложена также в проекте постановления, который в этой части правительство поддерживает.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 110.

Включите режим голосования.

Покажите результаты, пожалуйста.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 48 сек.)
 Проголосовало за 85 чел. 18,9 %
 Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 85 чел.
 Не голосовало 365 чел. 81,1 %
 Результат: не принято

Не принято.

Поправка 122. Пожалуйста, депутат Гартунг.

Гартунг В. К. Спасибо.

Поправка 122 — это, так же как и предыдущие поправки, часть нашего альтернативного бюджета, который предусматривает двадцатипроцентную индексацию зарплаты работников бюджетной сферы. Мы предлагаем в этой поправке найти дополнительный источник финансирования и направить 31 миллиард рублей на повышение зарплаты в здравоохранении. Ни для кого не секрет, какая ситуация в нашем здравоохранении, и мы считаем, что экономические показатели нашей работы, работы нашего правительства, нашей экономики позволяют нам индексировать зарплату бюджетников, тем более что... Я уже говорил о том, как мы вольно расходовали деньги на поддержку крупных компаний, на поддержку фондового рынка, на поддержку банковской системы. Я считаю, что мы должны быть щедрыми по отношению не только к крупнейшим нашим компаниям и к самым богатым нашим гражданам, но и к самым бедным гражданам нашей России, к которым, конечно же, относятся работники сферы здравоохранения.

Прошу поддержать нашу поправку.

Председательствующий. Юрий Викторович, пожалуйста.

Васильев Ю. В. Спасибо.

В бюджете на 2010 год на финансирование деятельности бюджетных учреждений здравоохранения выделено 93 миллиарда рублей. В части источника данная поправка поддержана быть не может, поэтому комитет её отклонил.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 122.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 53 мин. 46 сек.)
 Проголосовало за 88 чел. 19,6 %
 Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 88 чел.
 Не голосовало 362 чел. 80,4 %
 Результат: не принято

Не принято.

Поправка 216. Пожалуйста, депутат Гартунг.

Гартунг В. К. Уважаемые коллеги, в этой поправке предлагается из дополнительных источников федерального бюджета изыскать 196 миллиардов 200 миллионов рублей и направить их на межбюджетные трансферты, для того чтобы субъекты Российской Федерации могли поднять, проиндексировать зарплату работников бюджетной сферы в своих регионах на том же уровне, на котором мы предлагаем проиндексировать зарплату работников федеральных структур.

Ни для кого не секрет, что бюджеты регионов у нас свёрстаны с огромным дефицитом и никакой передачей дополнительных полномочий по сбору налогов в условиях кризиса, когда обрабатывающие производства у нас упали и не поднимаются до сих пор, мы эти проблемы не сможем решить. Поэтому проблему индексации зарплат работников бюджетной сферы в регионах можно решить только за счёт такого трансферта. Прошу поддержать нашу поправку и за неё проголосовать.

Председательствующий. Спасибо большое.

Татьяна Геннадьевна.

Нестеренко Т. Г. Уважаемые депутаты, такие поправки, как и многие другие, касающиеся альтернативного бюджета, возвращают нас в режим первого чтения. Парламент не должен нарушать помимо Регламента нормы Бюджетного кодекса, где чётко прописаны предметы второго чтения. Увеличение дополнительных доходов не является таким предметом. Прошу не голосовать те поправки, которые не соответствуют нормам Бюджетного кодекса.

Не поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 216.

Включите режим голосования.

Результаты голосования (17 час. 56 мин. 00 сек.)	
Проголосовало за	83 чел. 18,4 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	83 чел.
Не голосовало	367 чел. 81,6 %

Результат: не принято

Не принято.

По ведению — депутат Рохмистров. Пожалуйста.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, в выступлениях Юрия Викторовича (сейчас вот подтверждение со стороны правительства) прошло предложение о том, чтобы вернуть бюджет в первое чтение, тогда мы сможем детально рассматривать предложенные здесь поправки. Я считаю, что вы просто

должны поставить на голосование вопрос о возврате бюджета в первое чтение, потому что такое предложение прозвучало, собственно говоря, из уст председателя комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Включите, пожалуйста, микрофон на центральной трибуне.

Васильев Ю. В. Уважаемые коллеги, не надо передёргивать мои слова. Когда я обосновывал, почему не приняли поправку, я говорил, что для того, чтобы решить этот вопрос, бюджет необходимо вернуть в первое чтение. Но по Бюджетному кодексу мы не имеем права возвращать его в первое чтение, потому что по Бюджетному кодексу есть определённый срок — читать надо законы, — который установлен для рассмотрения бюджета, и 20-го числа он заканчивается. Мы не можем продлить его даже на один день. Это значит, что надо вносить поправку, уважаемый коллега, в Бюджетный кодекс. Напишите эту поправку, внесите, рассмотрим — тогда вернём в первое чтение.

Председательствующий. Спасибо большое.

Нам нужно принять решение по порядку работы сегодня. Этот вопрос по Регламенту рассматривается до окончания решением председательствующего, без решения палаты, но нам ещё нужно принимать бюджеты фондов. Поэтому какие предложения будут? Пожалуйста. (*Шум в зале.*)

Гайнуллиной включите микрофон, пожалуйста.

Фарида Исмагиловна, пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, памятуя о необходимости принятия федерального бюджета, бюджетов всех внебюджетных фондов, бюджетобразующих законопроектов, которые завершаются пунктом 19, и памятуя, что мы с вами ещё не проголосовали в рамках "часа голосования" за принятие решений по законопроектам в третьем чтении, вношу предложение рассмотреть именно эти вопросы и на этом завершить сегодняшнее заседание.

Председательствующий. Спасибо большое.

Ставлю на голосование предложение депутата Гайнуллиной.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Результаты покажите, пожалуйста.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 302 чел. 67,1 %
Проголосовало против 65 чел. 14,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 367 чел.
Не голосовало 83 чел. 18,4 %
Результат: принято

За — триста два, решение принято.

Продолжаем работу над бюджетом. Следующий блок поправок — поправки Грачёва Ивана Дмитриевича. Пожалуйста, поправка 14.

Грачёв И. Д. Уважаемые коллеги, конечно, я не надеюсь кого-то переубедить, я думаю, всем всё понятно, но тем не менее так же, как по транспортному налогу, я полагаю, что нужно фиксировать позицию: грубо говоря, человек за Север или против Севера, за науку или против науки.

Относительно науки. Мы, фракция "Справедливая Россия", совершенно уверены, что говорить о модернизации, о выходе из сырьевого тупика и одновременно уменьшать финансирование науки по факту абсолютно невозможно, поэтому мы по разным каналам включили ряд поправок об увеличении финансирования науки, прежде всего фундаментальной, в том числе, может быть, и нетрадиционными способами. В частности, по этой поправке предлагается ведущим учёным на их программы, проекты предоставить дополнительное финансирование в размере 70 миллиардов рублей. Мы считаем, что определить список ведущих учёных можно, в том числе используя индексы международного цитирования. Это такой общепринятый метод, который гарантирует, что это учёные, которые сегодня выдают результаты мирового класса. Вот, собственно, суть поправки.

Один раз немножко скажу об источниках. Мы не считаем абсолютно необходимым занимать деньги, их в стране и так нехватка, и считаем в связи с этим, что выплачивать дополнительные проценты по итогам года по займам тоже нет никакой необходимости. Вот такой источник балансирующий.

Председательствующий. Спасибо.

Татьяна Геннадьевна, пожалуйста.

Нестеренко Т. Г. Правительство не поддерживает данную поправку, поскольку она в числе прочих возвращает нас опять к обсуждению альтернативного бюджета.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 14.

Включите режим голосования.

Результаты, пожалуйста, покажите.

Результаты голосования (18 час. 01 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 80 чел. 17,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 80 чел.
Не голосовало 370 чел. 82,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 13. Депутат Грачёв.

Грачёв И. Д. 13-ю я пропускаю, она идентичная. Просьба к 12-й перейти.

Председательствующий. Нам надо всё равно голосовать по ней, по 13-й. Ставлю на голосование поправку 13.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Результаты, пожалуйста, покажите.

Результаты голосования (18 час. 02 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 76 чел. 16,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 76 чел.
Не голосовало 374 чел. 83,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 12. Пожалуйста, Иван Дмитриевич.

Грачёв И. Д. Поправка 12 касается такого раздела науки, который называется хаотической динамикой, это один из самых современных разделов, междисциплинарный раздел, который касается физики, математики, биологии, общественных наук. Ну, в частности, представители этого направления были единственными, кто разумно описывал нынешний финансовый кризис. И я думаю, что целесообразность финансирования этого направления, где Россия реально может иметь лидирующие позиции в мире, потому что у нас есть такие традиции, сомнений не вызывает. Источники те же.

Председательствующий. Спасибо.

Татьяна Геннадьевна, пожалуйста.

Нестеренко Т. Г. Да, правительство не против поддержки вообще науки (здесь было сказано, что надо определить позицию: кто за, а кто против). Есть фонд, речь идёт о грантах, и если по данному направлению учёные будут претендовать и выиграют грант, то они будут получать государственную поддержку. А увеличение расходов — это выходит за общую балансировку, за рамки сбалансированного решения.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 12.

Включите режим голосования.

Покажите результаты, пожалуйста.

Результаты голосования (18 час. 03 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 82 чел. 18,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 82 чел.
Не голосовало 368 чел. 81,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 79. Иван Дмитриевич, пожалуйста.

Грачёв И. Д. Уважаемые коллеги, ну вот как раз председательствует специалист по энергетике... У нас две трети страны, вообще говоря, экономически не очень годится для развития централизованной энергетике, так или иначе нужны в виде дополнения локальные источники, которые, как правило, подпадают под раздел по малой энергетике. Понятно, что регионы этим занимаются, но занимаются несистемно, хаотически, что, как правило, приводит к огромным затратам, абсолютно ненужным и избыточным, поэтому постепенное формирование соответствующей федеральной программы и начало её финансирования в ближайшее время мы считали бы целесообразным. Вот в связи с этим внесена такая поправка.

Председательствующий. Спасибо, Иван Дмитриевич.

Татьяна Геннадьевна, пожалуйста.

Нестеренко Т. Г. Позиция правительства аналогична позиции по предыдущим поправкам в части альтернативного бюджета. В целом на прикладные научно-исследовательские работы в бюджете увеличены ассигнования, а предусматривать дополнительные ассигнования — это нарушает общую сбалансированность.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 79.

Включите режим голосования.

Покажите результаты, пожалуйста.

Результаты голосования (18 час. 05 мин. 16 сек.)	
Проголосовало за	82 чел. 18,2 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	82 чел.
Не голосовало	368 чел. 81,8 %
Результат: не принято	

Не принято.

Поправка 93. Иван Дмитриевич, пожалуйста.

Грачёв И. Д. Уважаемые коллеги, эта поправка касается коммунальной инфраструктуры. Я думаю, что каждый может такой грубый расчёт сделать, он довольно прост: если взять жильё, взять долю инфраструктуры по отношению к жилью, учесть 50 процентов износа, то можно выйти на цифру порядка 500 миллиардов долларов, — это то, что нужно, чтобы привести коммунальную инфраструктуру России в более-менее приличное состояние.

Совершенно очевидно, что ничего похожего сами муниципалитеты вместе с регионами не смогут в ближайшей перспек-

тиве на это выделить, то есть, соответственно, будет деградировать и дальше инфраструктура страны, если мы серьёзную федеральную поддержку не окажем для её модернизации. Поэтому мы считаем, что при малейшей возможности, при появлении в бюджете любых дополнительных доходов на эти цели надо вкладывать деньги. И в частности, эта поправка касается как раз всей муниципальной инфраструктуры.

Председательствующий. Спасибо.

Татьяна Геннадьевна, пожалуйста.

Нестеренко Т. Г. Поправка не отсылает нас к дополнительным доходам, которые ожидаются в будущем, поправка говорит о том, что сейчас нужно при утверждении бюджета увеличить объём ассигнований. Это противоречит нормам Бюджетного кодекса и не является предметом рассмотрения проекта бюджета во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты, пожалуйста.

Результаты голосования (18 час. 07 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 81 чел. 18,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 81 чел.
Не голосовало 369 чел. 82,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 133. Иван Дмитриевич, пожалуйста.

Грачёв И. Д. Уважаемые коллеги, вообще, я довольно внимательно смотрел инновационную активность разных стран в различных сферах в последнее время и обратил внимание на то, что практически никогда не совпадают, не коррелируют направления инновационной активности наиболее развитых стран, например Китая и Америки, то есть всегда ищут нишу, непересекающиеся разделы. В этом смысле у России таких вот вариантов, где есть патентный задел, где есть серьёзная потенциальная инновационная активность, не так много, и один из них — это биотехнологии, и в частности, в медицинском аспекте. То есть мы здесь не последние, ну, по крайней мере, если сравнить с нанотехнологиями, то мы здесь потенциально сильнее раз в десять. И вызывает удивление, почему в другие области надо вкладывать большие деньги, а в области, где мы имеем реальные шансы на успех, — очень маленькие.

Поправка предлагает такое перераспределение сделать, осуществить дополнительное финансирование области биотехнологии.

Председательствующий. Спасибо.

Татьяна Геннадьевна, пожалуйста.

Нестеренко Т. Г. Правительство не поддерживает исходя из того, что это действительно возврат к первому чтению: источник — дополнительные доходы, то есть изменение параметров.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 133.

Включите режим голосования.

Покажите результаты, пожалуйста.

Результаты голосования (18 час. 09 мин. 09 сек.)		
Проголосовало за	74 чел.	16,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	74 чел.	
Не голосовало	376 чел.	83,6 %
Результат: не принято		

Не принято.

Поправка 167. Иван Дмитриевич, пожалуйста.

Грачёв И. Д. Уважаемые коллеги, достаточно очевидно, что из кризиса страна будет выходить неравномерно. Мы понимаем, что вслед за развитыми рынками наши сырьевые отрасли уже пошли постепенно в рост, а наша реальная промышленность, особенно высокотехнологическая, в таком провале, что ей, наверное, ещё месяцев шесть — девять потребуется, чтобы как-то оклематься и пойти в рост. А для бюджета это практически означает, что, скорее всего, доходы федерального бюджета будут процентов на 30 выше запланированных, я так думаю, а региональные бюджеты, скорее всего, будут иметь ещё дополнительно дефицит. Поэтому мы считаем абсолютно необходимым дополнительное перераспределение средств в пользу регионов для решения самых насущных социальных задач, что для Иркутской области, что для любой другой, за исключением двух-трёх. Мы предлагаем увеличить существенно расходы на транспорт в пользу регионов.

Председательствующий. Пожалуйста, Татьяна Геннадьевна.

Нестеренко Т. Г. Поправка не поддерживается, обоснование было дано по другим аналогичным поправкам.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 167.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Результаты, пожалуйста.

Результаты голосования (18 час. 10 мин. 52 сек.)

Проголосовало за	75 чел.	16,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	75 чел.	
Не голосовало	375 чел.	83,3 %

Результат: не принято

Не принято.

Дмитриева Оксана Генриховна. Поправка 8. Пожалуйста, обоснование.

Дмитриева О. Г. Спасибо.

Поправка 8 предполагает увеличение текущего финансирования по фундаментальным исследованиям, здесь заложено увеличение финансирования государственных академий наук. Источник здесь назван, источник внутри бюджета. Мы считаем неправомерным раскручивание пирамиды внутренних заимствований, да и внешних тоже, когда есть собственные источники для покрытия дефицита, поскольку это приводит к огромным расходам, к увеличению расходов на обслуживание долга. В этом году увеличение расходов на обслуживание долга по сравнению с предыдущим годом — 102 миллиарда рублей. Снятие сорока с лишним миллиардов с расходов на обслуживание долга — мы их просчитали — позволит увеличить в данной ситуации расходы на фундаментальные исследования.

Ещё раз повторяю: в представленном бюджете нет инновационной составляющей, представленный бюджет, который сейчас утверждается во втором чтении, не содержит никаких элементов для модернизации экономики. Мы ещё раз фиксируем, что он противоречит тем задачам и целям, которые были обозначены в послании президента. В связи с этим наша поправка: так или иначе к этому вопросу всё равно придётся возвращаться, поэтому лучше его решить раньше, чем позже.

Председательствующий. Татьяна Геннадьевна, пожалуйста.

Нестеренко Т. Г. Правительство не может согласиться с тем, что в бюджете не заложены ассигнования на инновационные направления, и об этом было сказано в том числе при рассмотрении бюджета в первом чтении. Поправка не поддерживается.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 8.

Включите режим голосования.

Результаты, пожалуйста.

Результаты голосования (18 час. 13 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 81 чел. 18,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 81 чел.
Не голосовало 369 чел. 82,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Оксана Генриховна, по поправке 21, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Поправка 21 предполагает сокращение расходов на обслуживание государственного долга, поскольку мы не видим никакой целесообразности, ещё раз повторяю, в раскручивании пирамиды внутреннего и внешнего долга, в размещении внешнего облигационного займа, в размещении внутренних займов и в том, чтобы свои собственные средства из Фонда национального благосостояния и частично Резервного фонда вкладывать под 3 процента в чужую экономику, а занимать под 7–8 процентов. Это слишком дорогостоящая операция, которая стоит нам в этом бюджете достаточно много, а в последующем будет стоить ещё больше.

Поскольку мы предлагаем и другие источники для покрытия дефицита, гораздо более дешёвые для страны, — мы предлагаем снять 41 миллиард с расходов на обслуживание долга, а дальше нами указано, на какие более благие цели можно направить эти деньги, в частности на науку и на модернизацию экономики.

Председательствующий. Спасибо.

Татьяна Геннадьевна, пожалуйста.

Нестеренко Т. Г. В случае поступления дополнительных доходов в федеральный бюджет в 2010 году — и об этом было сказано в том числе при обсуждении бюджетной политики — доходы, кроме трёх направлений — индексация зарплаты, денежного довольствия и стипендий, должны идти на сокращение дефицита бюджета. Если действительно ситуация будет разворачиваться таким образом и дефицит будет сокращаться, соответственно и привлечение средств с рынка будет сокращаться, но это вопрос уже ожидаемой оценки исполнения бюджета. Если мы будем меньше заимствовать или меньше тратить резервы и в бюджете появятся ресурсы, правительство выйдет с предложениями в парламент, но сейчас мы не можем это поддержать.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку 21.

Включите режим голосования.

Результаты, пожалуйста.

Результаты голосования (18 час. 15 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 81 чел. 18,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 81 чел.
Не голосовало 369 чел. 82,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 106. Пожалуйста, Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Поправка 106.

Знаете, мне совершенно непонятно, как потом можно выйти с сокращением заимствований по тем облигационным займам, которые уже будут размещены. Мне кто-нибудь это объяснит, как после того, как размещён облигационный заём и вы вдруг обнаружите, что доходы существенно больше, — а они будут существенно больше — как вы потом этот заём обратно заберёте? Это, на мой взгляд, совершенно невозможно.

Теперь по поводу 106-й поправки. Мы предлагаем в целом (здесь небольшая ошибка по распределению внутри раздела) увеличение по разделу на 72 миллиарда расходов на образование. Увеличение ассигнований мы предлагаем направить на высшее образование, здесь просто перепутаны внутри раздела коды: это не 07.04, а 07.06. А в целом увеличение по разделу "Образование" — 72 миллиарда.

Председательствующий. Спасибо.

Татьяна Геннадьевна.

Нестеренко Т. Г. Правительство не поддерживает данную поправку. Если вообще предполагается, — это относительно комментария — что правительство при определении объёмов заимствований осуществляет заимствования полностью в первый месяц финансового года, то это, конечно, ошибка, это непонимание участия правительства на рынке ценных бумаг. Поэтому здесь комментарий абсолютно неверный.

Что касается данной поправки, то это возврат к первому чтению, поскольку речь идёт о дополнительных доходах бюджета.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 106.

Включите режим голосования.

Результаты, пожалуйста.

Результаты голосования (18 час. 17 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 81 чел. 18,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 81 чел.
Не голосовало 369 чел. 82,0 %
Результат: не принято

Не принято.

111-я поправка. Пожалуйста, Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. 111-я поправка — это 20 миллиардов рублей на различные программы, различные расходы в системе высшего образования в дополнение к индексации заработной платы федеральных бюджетников на 20 процентов.

Я хочу здесь ещё раз пояснить наше понимание индексации заработной платы бюджетников, как федеральных, так и региональных. Индексации подлежит заработная плата с 1 января 2010 года. Указание на то, что если будут доходы, то мы, может быть, примем решение о её повышении с 1 декабря 2010 года, означает, что заработная плата фактически, за исключением одного месяца, в 2010 году не повышается, потому что это существенная разница: то ли вы повышаете заработную плату с 1 января 2010 года и федеральный бюджетник либо региональный весь год получает заработную плату в повышенном, проиндексированном размере, то ли вы повышаете её 1 декабря 2010 года.

Опять создаётся такое впечатление, что правительство хочет просто поставить галочку, отчитаться по факту, что всё-таки заработная плата, может быть, будет повышена. Но это не то, что мы имеем в виду, когда говорим, что с учётом инфляции и 2009 года, и 2010 года, и с учётом того, что последняя индексация заработной платы федеральных бюджетников была 1 декабря 2008 года, она, конечно, должна быть проиндексирована, причём не в таком, очень завуалированном, виде — я не могу дать более чёткое определение тому, что это значит, когда вы повышаете её с 1 декабря, а не с 1 января, — всё-таки главное, чтобы реально люди получали зарплату проиндексированную.

И следующее. Не индексируются в этом бюджете все расходы бюджетных учреждений, в то время как растут расходы на коммуналку: все тарифы коммунальные повышаются — тарифы на газ должны быть повышены на 25 процентов, тарифы на электроэнергию в 2009 и 2010 годах повышаются, но при этом ассигнования бюджетных учреждений не увеличиваются. За счёт чего будут все бюджетные учреждения образования осуществлять вот эти коммунальные расходы? Поэтому вот 20 миллиардов — именно на эти цели, плюс к тем расходам, о которых говорил коллега Гартунг, по индексации заработной платы бюджетников.

Председательствующий. Спасибо.

Татьяна Геннадьевна, пожалуйста.

Нестеренко Т. Г. Как ни прискорбно, но нужно сказать одному из авторов Бюджетного кодекса, что данная поправка

нарушает положение Бюджетного кодекса, поскольку не является предметом второго чтения, она затрагивает параметры бюджета.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 111.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 20 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 76 чел. 16,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 76 чел.
Не голосовало 374 чел. 83,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 114. Пожалуйста, Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Вы знаете, когда правительству нужно было решить вопрос, так сказать, содержательно — помочь в срочном порядке заплатить долги крупнейшим собственникам, — то оно приняло решение, которое напрямую противоречит законодательству. Оно изменило закон с тем, чтобы напрямую из резервов Центрального банка дать кредиты крупнейшим собственникам на погашение долгов, что противоречит вообще всему и вся. А вернуться к первому чтению бюджета во втором чтении — это, во-первых, та практика, которая предусматривается Бюджетным кодексом, а во-вторых, она очень часто применялась при рассмотрении бюджета в предыдущие годы. Кроме того, если следовать логике Бюджетного кодекса, то принятие иного решения по транспортному налогу также требует возвращения бюджета в первое чтение. Поэтому мы этот упрёк не принимаем, более того, мы считаем, что когда совершенно очевидно, что будут дополнительные доходы бюджета, то лучше их учитывать в бюджете заранее, а не вносить потом в бюджет четыре, пять, шесть, семь или восемь раз изменения в течение бюджетного года.

По поводу поправки 114. Мы считаем необходимым увеличить расходы по программе "Научные и научно-педагогические кадры...", потому что тех мероприятий, которые там предусмотрены, недостаточно. И мы предлагаем здесь иной поря- док и иные мероприятия.

Председательствующий. Спасибо.

Татьяна Геннадьевна, пожалуйста.

Нестеренко Т. Г. Аналогичная позиция правительства относительно источников.

Председательствующий. Спасибо большое.

Ставлю на голосование поправку 114.
Включите режим голосования.
Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 23 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 79 чел. 17,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 79 чел.
Не голосовало 371 чел. 82,4 %
Результат: не принято

Не принято.
Дальше у нас идут поправки Левичева. Его нет?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А Зубов Валерий Михайлович здесь? Давайте рассмотрим поправки Зубова пока.

Пожалуйста, Валерий Михайлович, поправка 247. А там, может быть, Левичев подойдёт.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо, тогда давайте рассмотрим поправку 37, Оксана Генриховна, если вы тоже автор.

Дмитриева О. Г. Спасибо большое, Валерий Афонасьевич.

Поправка 37 предполагает индексацию денежного довольствия военнослужащих тоже с 1 января 2010 года. Поскольку мы считаем, что ситуация, складывающаяся с денежным довольствием военнослужащих, недопустима, и все отсылки на то, что мы будем потом принимать эти решения... У нас примерно такое же обоснование, как и по индексации заработной платы бюджетников: размеры денежного довольствия должны быть рассчитаны с учётом инфляции, которая имела место в 2009 году, они должны быть приняты в начале года, с тем чтобы в течение года военнослужащие уже жили с проиндексированными размерами денежного довольствия.

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Викторович, пожалуйста.

Васильев Ю. В. Уважаемая Оксана Генриховна, об источнике уже было сказано — это дополнительные доходы.

Хочу сказать, уважаемые депутаты, что в бюджете 2010 года на денежное довольствие предусмотрено 215,7 миллиарда рублей. Понимая, что этого мало и эти ресурсы не решают проблему, мы записываем в наш проект постановления пункт о том, чтобы этот вопрос решить в течение первого полугодия по результатам исполнения бюджета 2010 года. Поэтому поправка отклоняется.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 37.

Включите, пожалуйста, режим голосования.
Покажите результаты, пожалуйста.

Результаты голосования (18 час. 25 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 73 чел. 16,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 74 чел.
Не голосовало 376 чел. 83,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 68. Оксана Генриховна, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Уважаемые коллеги, в данном проекте федерального бюджета не предусмотрены расходы на метростроение, хотя ранее они предусматривались. С учётом того что у субъектов Федерации, в том числе и у субъектов, которые осуществляют строительство метро, — а это во многих случаях регионы-доноры — в условиях кризиса произошло существенное сокращение доходных источников, мы считаем необходимым увеличить и предусмотреть прямые ассигнования на метростроение. Это, с одной стороны, решение важнейшей транспортной задачи для крупных городов, которое позволит сократить ассигнования по другим направлениям, а с другой стороны, мощная антикризисная мера, поскольку у нас как раз в области метростроения во всех городах, где осуществляется строительство метро, есть огромные резервные мощности по метростроению, и при адекватном финансировании там может быть осуществлён большой объём работ, а это рабочие места. Ещё раз повторю, это очень мощная антикризисная мера, поэтому прошу поддержать. Вот здесь много депутатов от Москвы. Для Москвы предполагается выделение из этой суммы, из 45 миллиардов, 15 миллиардов. Также предполагается выделение средств по всем другим субъектам, где осуществляется строительство метро, — это Санкт-Петербург, Самара и так далее.

Председательствующий. Спасибо.

Татьяна Геннадьевна, пожалуйста.

Нестеренко Т. Г. В целом в бюджете 2009 года были предусмотрены ассигнования на софинансирование обязательств, в том числе по Москве. Сейчас вопросы сбалансированности бюджетов субъектов, включая все вопросы, связанные с исполнением их обязательств, были решены в рамках бюджетных взаимоотношений и путём предоставления дополнительных доходов, и путём предоставления бюджетных кредитов, и с помощью тех дополнительных источников, которые в принципе должны обеспечить общую сбалансированность бюджетов. Ну, кроме того, есть позиция в постановлении Думы, с тем чтобы

дополнительно мониторить ситуацию с соисполнением бюджетов субъектов.

Мы не поддерживаем данную поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 68.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 28 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 82 чел. 18,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 82 чел.
Не голосовало 368 чел. 81,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 80. Оксана Генриховна, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Спасибо большое.

Поправка 80 предполагает увеличение ассигнований на федеральную космическую программу. Мы понимаем, что это, может быть, одна из немногих инновационных программ, которая не была сокращена в данном проекте бюджета, но мы всё равно считаем необходимым увеличить в большей степени ассигнования на Федеральную космическую программу, поскольку это одна из основных инновационных отраслей нашей экономики, где у нас есть абсолютный приоритет в плане научно-технического потенциала. Мы считаем, что это тот локомотив, который может стать одним из факторов обеспечения модернизации экономики, и предлагаем увеличить здесь ассигнования на 10 миллиардов рублей.

Нестеренко Т. Г. Правительство согласно, что это приоритет, и это инновационный приоритет. (Это как раз то, о чём мы говорили, оппонировав фракции по поводу того, что якобы никаких инновационных прорывов нет.) Действительно, на космическую деятельность ассигнования существенно увеличены, это одна из тех программ, средства на которую полностью в рамках программных ассигнований заложены в бюджет. Давать деньги сверх того, что заложено в программе, — а программа предусматривает комплексное решение по всем субподрядчикам — на то, что не предусмотрено программными мероприятиями, мы считаем, неправильно, необоснованно, и поэтому не поддерживаем данную поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование 80-я поправка.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 30 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 78 чел. 17,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 78 чел.
Не голосовало 372 чел. 82,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 119. Пожалуйста, Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Поскольку, как правильно заметила представитель правительства, мы предложили альтернативный бюджет, мы очень внимательно посчитали по всем социальным отраслям, сколько потребуется дополнительных расходов на индексацию заработной платы бюджетников и на индексацию в соответствии с инфляцией, с ростом тарифов расходов бюджетных учреждений на коммунальные платежи и иных расходов. И по точному расчёту, с учётом роста тарифов на электроэнергию, газ и других расходов по коммунальным платежам и роста расходов на индексацию заработной платы федеральных бюджетников расходы по отрасли культуры составят 23,6 миллиарда рублей. Если не будут увеличены соответствующие ассигнования по разделу "Культура...", то все наши бюджетные учреждения в области культуры окажутся в очень тяжёлом положении.

Председательствующий. Спасибо.

Татьяна Геннадьевна, пожалуйста.

Нестеренко Т. Г. Ну, уважаемые депутаты, эта поправка как бы часть альтернативного бюджета, поэтому опять повторять те же аргументы, которые уже приводились, наверное, не имеет смысла. Не поддерживается поправка.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 119.

Включите режим голосования.

Результаты, пожалуйста, покажите.

Результаты голосования (18 час. 32 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 40 чел. 8,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 40 чел.
Не голосовало 410 чел. 91,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Зубов Валерий Михайлович, пожалуйста. 247-я поправка.

Зубов В. М. По сумме моя поправка не может поколебать бюджет: разговор идёт не о миллиардах, а о миллионах, но де-

ло тут в принципе, потому что это касается людей. Дело в том, что полномочия, связанные с выдачей лицензий и разрешений в области охраны и использования объектов животного мира, отнесённых к объектам охоты, и среды их обитания, с федерального уровня переданы на региональный, но вот для такого субъекта, как Красноярский край, эта отрасль крайне важна — в ней занято несколько десятков тысяч человек, и когда урезаются расходы на 50 процентов, их нельзя сократить за счёт одного центрального аппарата, это автоматически сокращение на 50 процентов занятых в этой отрасли. Посмотрите на карту, на Красноярский край, и прикиньте, во что это может вылиться.

Источников, на мой взгляд, может быть два: один указан — подраздел "Международные отношения и международное сотрудничество" (добавить всего 12,5 миллиона рублей), и второй — я услышал в этом зале о новом источнике, о котором ранее не слышал, — это недоиспользованные налоговые доходы. Прошу поддержать.

И хочу всё-таки присоединиться к тем, кто считает, что изменение налогового законодательства, которое нас ждёт в ближайшие дни, заставит нас формально, в соответствии с Бюджетным кодексом, переходить к бюджету в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо большое.

Юрий Викторович, пожалуйста.

Васильев Ю. В. Уважаемый коллега, я сам в прошлом году занимался этой проблемой, но только не по Красноярскому краю, а по Ярославской области. В принципе решать через бюджет, конечно, эту проблему нельзя. Мы не поддерживаем эту поправку, потому что распределение идёт по методике Россельхознадзора, а они там странно считают количество: один год учитывают что-то, другой — не учитывают что-то. Давайте объединим усилия, подготовим запрос туда и посмотрим потом в нашей трёхсторонней комиссии методике, чтобы финансовые ресурсы небольшие распределялись не по принципу "всем сёстрам по серьгам", а в зависимости от потребности того или иного региона в этой сфере деятельности.

Данную поправку комитет не поддержал, но я поддерживаю предложение работать над этой проблемой. Не поддерживаем поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 247.

Включите режим голосования, пожалуйста.

Результаты, пожалуйста, покажите.

Результаты голосования (18 час. 35 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 66 чел. 14,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 66 чел.
Не голосовало 384 чел. 85,3 %
Результат: не принято

Не принято.
Штогрин Сергей Иванович снял вынесенную на отдельное голосование поправку, но за неё всё равно надо голосовать, наверное, поэтому ставлю на голосование поправку 217, она была исключена из таблицы отклонённых.

Включите режим голосования.
Результаты, пожалуйста, покажите.

Результаты голосования (18 час. 35 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 75 чел. 16,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 75 чел.
Не голосовало 375 чел. 83,3 %
Результат: не принято

Не принято.
Таким образом, мы прошли все поправки из таблицы отклонённых. Она была проголосована, за исключением вынесенных поправок, и все вынесенные проголосованы. Следующей предлагается рассмотреть таблицу принятых текстовых поправок.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Коллеги, таблица 1 текстовых поправок, рекомендованных к принятию. Здесь сто четыре поправки, которые комитет просит поддержать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Это принятые... Я сейчас начну, я просто готовлюсь, я взял три листка для того, чтобы писать.

Вижу руку депутата Федоткина.

Федоткин, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Я предлагаю рассмотреть отдельно поправки 9, 35 и 81.

Председательствующий. 9, 35 и 81-ю. Дальше иду.

Депутат Дмитриева.

Дмитриева О. Г. 35-ю.

Председательствующий. 35-я уже вынесена, уже вынес её Федоткин. Значит, у вас больше нет поправок на отдельное голосование, всё, да?

Татьяна Геннадьевна, у вас нет? Пожалуйста, Нестеренко.

Нестеренко Т. Г. Когда мы обсуждали таблицу 1 цифровых поправок, мы вынесли на отдельное голосование поправку по Кронштадту с увязкой с 33-й в этом блоке. Мы обозначили уже свою позицию по 33-й и просим её вынести, для того чтобы проголосовать в уточнённой редакции.

Председательствующий. Действительно, мы так договорились. Я, правда, не вижу автора, Ивлиева... здесь он?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Федоткин хочет уточнить что-то. Пожалуйста, Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Вы знаете, вот 81-я поправка и ещё там целых пятнадцать поправок, но одно и то же замечание. Вот как вынести — отдельно 81-ю? Там слово "иные" стоит, а иные — это такая вещь, что хочешь можно подвести.

Председательствующий. Нет, если мы не примем 81-ю, то потеряет смысл обсуждать остальные, это будет сигнал, поэтому давайте обсудим только 81-ю.

Коллеги, ставлю на голосование таблицу 1 текстовых поправок, принятых комитетом, за исключением поправок 9, 35, 81 и 33.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 39 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 236 чел. 52,4 %
Проголосовало против 35 чел. 7,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 271 чел.
Не голосовало 179 чел. 39,8 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, да, работал ускоренный режим, не все сообразили, что...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, нет, я ни на чём не настаиваю, я просто говорю, что принято. Я вижу, что вы растерялись. Просто я вижу по лицу Коломейцева, что фракция КПРФ не успела нажать кнопку "против" — в этом проблема, мы-то успели нажать "за".

Пожалуйста, депутат Федоткин, обоснование по поправке 9.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, я буду краток.

В статье записано о выделении открытому акционерному обществу "Российские железные дороги" 2 миллиардов 300 миллионов. Поправка предлагает эту сумму увеличить до 60 миллиардов рублей, то есть почти в тридцать раз, добавляются ещё Олимпийские игры. Ну несколько дней прошло — и в тридцать раз изменяется сумма. В тридцать раз! Ну, извините меня, это что-то не то. Получается, 57 миллиардов 700 миллионов только на вагоны для Олимпийских игр! Я считаю, что, наверное, нельзя такую-то вещь принимать. Предлагаю поправку не принимать.

Председательствующий. Пожалуйста, Татьяна Геннадьевна.

Нестеренко Т. Г. Данная поправка...

Председательствующий. Я прошу прощения.

Группа, которая мною руководит, моим микрофоном, я понимаю, что вы правильно поступаете, когда отключаете мой микрофон в ходе обычных пленарных заседаний, но рассмотрение бюджета предполагает мою быструю реакцию на всё, что здесь обсуждается, очень много раз мне приходится вступать в диалог, поэтому вы, пожалуйста, мой микрофон не выключайте.

Пожалуйста, Татьяна Геннадьевна.

Нестеренко Т. Г. Поправка правительства направлена на уточнение кодов классификации по тем ассигнованиям, которые предусмотрены на подготовку и организацию Олимпийских игр. При принятии бюджета в первом чтении — мы об этом говорили — общий объём ассигнований на подготовку Олимпийских игр был у нас поставлен, обозначен в разделе "Общегосударственные вопросы". Теперь, когда произошло чёткое распределение, в том числе по инвестиционным объектам и по объектам транспортной инфраструктуры, которая связана с подготовкой к Олимпиаде, эти ассигнования были перенесены из этого раздела в тот, который соответствуют цели этих расходов.

Председательствующий. Коллеги, даны обоснования за и против. Обращаю ваше внимание на то, что это таблица принятых поправок, то есть это поправка, которую комитет рекомендовал к принятию. Депутат Федоткин предлагает её отклонить.

Ставлю на голосование поправку 9 из таблицы принятых.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 42 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 282 чел. 62,7 %

Проголосовало против 29 чел. 6,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 311 чел.

Не голосовало 139 чел. 30,9 %

Результат: принято

Принимается.

Поправка 35. Пожалуйста, депутат Федоткин. Её также вынесла на отдельное голосование депутат Дмитриева.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я не возражаю, пожалуйста, Оксана Генриховна, обосновывайте.

Дмитриева О. Г. Спасибо.

Уважаемые коллеги, и наша фракция, и фракция КПрФ выносили поправку об исключении 250 миллиардов на докапитализацию банков. Нам было сказано, что 150 миллиардов снято с этой статьи расходов — докапитализация банков — и перенесено в антикризисный фонд правительства. Мы теперь читаем текстовую статью: да, действительно, увеличение этого антикризисного фонда — на 125 миллиардов рублей. Там есть расходы, которые мы, безусловно, поддерживаем, — это обеспечение жильём ветеранов и инвалидов Великой Отечественной войны. Но дальше сказано, что эти средства можно использовать на докапитализацию банков, на повышение капитализации банковских кредитных организаций в объёме до 150 миллиардов рублей. То есть такое впечатление, что с нами играют в кошки-мышки. С одной стороны, объявили о том, что сняли 150 миллиардов с докапитализации банков, перенесли в другую статью, а там записали то же самое: 150 миллиардов — на докапитализацию банков. Ну как это возможно?!

Председательствующий. Поскольку я один из авторов поправки, на всякий случай: там ещё Инвестиционный фонд указан.

Пожалуйста, Татьяна Геннадьевна, ответьте на этот вопрос.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. И я могу ответить, но просто это не моя функция.

Нестеренко Т. Г. Да, действительно, в данной статье написано "до". По крайней мере, такая позиция создаёт механизм, дающий правительству возможность быстрого реагирования при необходимости. Считаем, что это более устойчивая конструкция, которая при необходимости позволит реагировать на сложившиеся кризисные ситуации. Надеемся, что их не будет

и средства у нас пойдут на цели, которые не связаны с поддержкой, или с поддержанием, банковской системы.

Председательствующий. У комитета есть желание что-то добавить? Да. Это тоже автор поправки. Пожалуйста.

Васильев Ю. В. Хотел бы напомнить, уважаемые коллеги, что в своём выступлении я говорил, что да, действительно, 150 миллиардов было добавлено, но Инвестфонд составлял семьдесят. В новой редакции получилось 195 миллиардов рублей.

Я хотел бы обратить ваше внимание на то, что эта поправка даёт право тем ветеранам Великой Отечественной войны, о которых здесь говорили наши коллеги из фракции Компартии, призывать, чтобы мы вспоминали своих бабушек, дедушек. Вот мы помним своих и бабушек, и дедушек, и отцов, и матерей, чтобы они всё-таки...

Из зала. А наших?

Васильев Ю. В. И ваших тоже. Чтобы и ваши тоже получили жильё, которое они заслуживают, невзирая на то, стояли они в очереди до 1 марта 2005 года или не стояли. То есть эта поправка святая, поэтому мы её предлагаем проголосовать коммунистам, всем, невзирая ни на что.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 35 из таблицы принятых. Депутат Дмитриева против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 45 мин. 56 сек.)	
Проголосовало за	293 чел. 65,1 %
Проголосовало против.	2 чел. 0,4 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	295 чел.
Не голосовало	155 чел. 34,4 %
Результат: принято	

Принято.

Поправка 81. Депутат Федоткин, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Это целый ряд, порядка пятнадцати статей, и везде одна такая очень странная и тревожная вещь: говорится о функционировании органов внутренних дел, функционировании Вооружённых Сил, органов в сфере национальной безопасности и правоохранительной деятельности и добавляются слова "войск и иных воинских формирований". Это пятнадцать раз добавляется.

Что же это тогда — "иные воинские формирования", если они не входят ни во внутренние войска, ни в Вооружённые Силы, ни в милицию, ни в ФСБ? Что, это какой-то особый

ОМОН, который будет всех разгонять? Я считаю, нельзя это записывать — "иных воинских формирований". Место есть на бумаге, если необходимо, то надо конкретно прописать: "Альфа", ОМОН и так далее. А в таком варианте — "иных" — принимать нельзя, иначе такие вещи всплывут, что потом и сами не рады будем. Я предлагаю проголосовать против.

Председательствующий. Поправка правительства, поэтому Татьяна Геннадьевна Нестеренко, пожалуйста.

Нестеренко Т. Г. Данная поправка соответствует тем нормам, которые зафиксированы в законе "Об обороне", и распространяется, естественно, на инженерно-технические части, части МЧС и так далее, то есть всё чётко в соответствии с нормами закона.

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Поддерживаем.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 81. По-моему, исчерпывающее объяснение правительства.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 47 мин. 47 мин.)
Проголосовало за 300 чел. 66,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 300 чел.
Не голосовало 150 чел. 33,3 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, поправка 33. Напоминаю вам, что она связана ещё с одной поправкой, которую правительство вынесло на отдельное голосование из таблицы принятых, помните, да? С поправкой 140, мне подсказывают. Поэтому нам сейчас пакетом надо рассматривать это.

Сначала Виталию Борисовичу Шубе слово, пожалуйста.

Шуба В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, мы долго и продуктивно дебатировали по поправке 140, у правительства была одна позиция, у авторов поправки несколько другая, но в ходе консультаций, которые состоялись в перерыве, мы пришли к выводу, что депутаты снимают свою поправку 140, мы поддержим поправку, внесённую Правительством Российской Федерации.

Председательствующий. Пожалуйста, авторы...

Шуба В. Б. Мы все становимся соавторами. Я также автор поправки.

Председательствующий. Да, я понимаю.

Пожалуйста, Ивлиев, как автор поправки 140, принятой.

Ивлиев Г. П. Уважаемые депутаты, уважаемые представители правительства! Мы действительно сейчас детально обсуждали источник финансирования по этой поправке. Напомню, что расхождения в том, финансировать или нет реконструкцию этого собора, у нас и не было. По источнику финансирования поправки мы определились, что такой источник есть, что это действительно реальные средства, которые будут в бюджете предусмотрены. Правительство заверило нас в том, что реставрационные работы в достаточном объёме будут профинансированы уже в следующем году, поэтому мы свою поправку отзываем и просим поддержать поправку, которая сформулирована под номером 33.

Председательствующий. Для протокола и для понимания объясняю, что после того, как авторы отозвали эту поправку, поскольку она была в таблице принятых и мы её вынесли, она не считается принятой, поэтому мы её не голосуем.

Решульский по ведению.

Решульский С. Н. Я не по ведению. По Регламенту выступают за и выступают против. Я против и хочу обосновать.

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Решульский С. Н. Я не против такого решения, как вы сейчас согласовали, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" с Правительством Российской Федерации, у меня просто вызывает сомнение то, как записан пункт 25, которым предлагается дополнить статью 24, часть 2. В этом 25-м пункте есть ссылка, я зачитаю: "Принятие решений Правительства Российской Федерации по результатам исполнения федерального бюджета в первом квартале 2010 года о направлении бюджетных ассигнований, указанных в пункте 3..." — подчёркиваю — "...в пункте 3 части 1 настоящей статьи...". То есть имеется в виду статья 24. Если внимательно посмотреть пункт 3 части 1 настоящей статьи 24, то я просто не представляю, как она вообще корреспондируется с тем предложением, о котором вы говорите. Я не знаю, надо ли ставить тут... Наверное, проголосуйте сейчас, но хотя бы к третьему чтению пусть Министерство финансов вместе с комитетом по бюджету нашей Государственной Думы, вообще-то, посмотрят, реально ли провести это именно через пункт 3 части 1 статьи 24.

Председательствующий. А вот сейчас Алексей Леонидович, как один из разработчиков...

Решульский С. Н. Тут же, в пункте 3, о чём идёт речь, посмотрите: о кадастровой стоимости земельных участков и о том, что учреждения академии наук... земля там и так далее.

Председательствующий. Всё правильно.

Сергей Николаевич, сейчас вам объяснит министр.

Алексей Леонидович, вы обоснуете поправку или кто?

Нестеренко Т. Г. Поправка правильная. Дело в том, что вот этот длинный перечень — налог, кадастровая стоимость — это источники для тех ассигнований, которые будут направлены: до 10 миллиардов на дороги и до 300 миллионов на восстановление. Это описание источников, это не может у вас вызывать сомнения, что норму нельзя будет реализовать.

Председательствующий. Юрий Викторович, вы хотите что-то добавить? Нет.

Виталий Борисович Шуба, вы соавтор этой поправки. По поводу источников сомнения.

Шуба В. Б. Уважаемые коллеги, мы очень внимательно смотрели этот источник. Есть соответствующие расчёты, что средства (я не буду называть цифру) будут гораздо больше, чем 10 миллиардов рублей плюс 300 миллионов рублей. Более того, средства будут выделяться не по итогам исполнения, а в ходе исполнения бюджета первого квартала.

Председательствующий. Коллеги, ставлю на голосование поправку, которая в новой редакции была роздана и много раз обоснована, как говорит депутат Коломейцев.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 53 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 293 чел. 65,1 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 298 чел.
Не голосовало 152 чел. 33,8 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к таблице 2 текстовых поправок, которые рекомендованы к отклонению. Будут замечания? Нет замечаний. Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 54 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 309 чел. 68,7 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 135 чел. 30,0 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Депутат Асеев по ведению.

Асеев В. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Учитывая, что рассмотрение отклонённых поправок закончилось, я предлагаю вернуться к старому режиму.

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Коломейцев по ведению.

Коломейцев Н. В. Олег Викторович, ну так цинично нельзя! Если приняли такой регламент, давайте так и голосовать — попробуйте безответственность своих решений испытать на себе!

Председательствующий. Нет, мы же все поправки голосовали в этом режиме, другое дело, что сейчас мы перейдём к законам. А вы хотите и бюджеты рассмотреть в этом режиме? Я не возражаю.

Тем не менее ставлю на голосование предложение депутата Асеева: он настаивает.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну, я не виноват.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 55 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 301 чел. 98,7 %
Проголосовало против. 4 чел. 1,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 305 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Вернулись к обычному режиму.

Депутат Кармазина по ведению.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, по таблице 1 принятых текстовых поправок (второе чтение бюджета) депутаты Берестов, Богомолов, Бочаров, Войтенко, Игнатова, Игошин, Кабанова, Клинецвич, Коган, Кущёв, Лазарев, Манаров, Медведев, Муслимов, Никонов, Саввиди, Стальмахов, Фадзаев, Хамчиев, Цветова, Шихсаидов, Шойгу, Шхагошев голосовали за.

Председательствующий. Депутат Федоткин по ведению.

Федоткин В. Н. Олег Викторович, сегодня утром у нас было две таблицы поправок за, вернее, на принятие (нам одну заменили) и одна таблица на отклонение. И вдруг снова в процессе работы появилась вторая таблица на отклонение — ну как же так?

Председательствующий. Я не знаю. Я поставил ту таблицу, которая была роздана последней, я поставил её на голосование.

Депутат Савенко по ведению.

Савенко Ю. А. Уважаемый Олег Викторович, я прошу для протокола отметить, что депутат Назаров по проекту федерального закона "О федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов" голосовал за. И так же голосовал депутат Исаев.

Председательствующий. Коллеги, я предлагаю всем, у кого неправильно кнопка сработала, письменно подать свои заявления в секретариат, иначе мы сегодня до утра будем сидеть.

Лебедев по ведению.

Лебедев И. В. Уважаемый Олег Викторович, я всё-таки хочу повторить, что по всем восьмидесяти трём поправкам, вынесенным из первой таблицы отклонённых, фракция ЛДПР голосовала за. Я надеюсь, вы не станете меня заставлять сейчас перечислять пофамильно всех депутатов фракции и все поправки, которые выносились, хотя я могу это сделать.

Председательствующий. Нет, не стану, просто я попрошу вас это сделать письменно.

Уважаемые депутаты, переходим к проекту постановления.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, мы... Как же так? Как?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Тихо, тихо, тихо! Подождите, вы меня запутали. Я поставил на голосование таблицу рекомендуемых к отклонению текстовых поправок, вы её проголосовали, она принята. Следовательно, у нас сегодня все цифровые поправки рассмотрены, все текстовые поправки рассмотрены, что и...

Пожалуйста, Виталий Борисович Шуба.

Шуба В. Б. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы проголосовали поправку 33, — я для уточнения говорю, для стенограммы — которая имеет две части: что в ходе исполнения бюджета в первом квартале 2010 года Правительство Российской Федерации направляет до 10 миллиардов рублей на федеральные автомобильные дороги, содержание и обслуживание, и до 300 миллионов рублей — на музей в Кронштадте.

Председательствующий. Виталий Борисович, ну вы для чего сделали это уточнение? Ровно это мы с вами и голосовали, и все это поняли, потому что мы с вами это долго обсуждали, об этом говорила Татьяна Геннадьевна.

Татьяна Геннадьевна, пожалуйста.

Нестеренко Т. Г. Спасибо большое, Олег Викторович.

Это действительно так — то, что сказал Виталий Борисович. И опять же только для стенограммы говорю. У нас было голосование по ФОКах, если вы помните, и поправки Сихарулидзе, связанные с текстовыми поправками правительства, были проголосованы (помните?). Когда мы голосовали таблицу рекомендуемых к принятию поправок (я для стенограммы), мы имели в виду, что в неё проголосованные поправки правительства тоже уже включены.

Председательствующий. Ну конечно, конечно.

Коллеги, я ещё раз для ясности говорю: мы проголосовали с вами таблицу принятых цифровых поправок — раз, мы проголосовали таблицу отклонённых поправок — два, мы проголосовали таблицу принятых текстовых поправок с вынесенными поправками депутатов Федоткина и Дмитриевой — три, мы проголосовали таблицу отклонённых текстовых поправок — четыре. И теперь мы с вами переходим к проекту постановления.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Конечно, конечно.

Коллеги, мы не нарушили Регламент. Теперь мы будем рассматривать поправки, розданные в зале, и потом поправки к проекту постановления.

У нас есть поправки, розданные в зале. Начнём с поправки, допустим, депутата Багарякова.

Пожалуйста, включите микрофон.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Мы приняли такое решение.

Багаряков А. В. Спасибо.

У меня две поправки. Первая поправка касается корпорации "Роснано".

Выяснилось, что "Роснано" из 130 миллиардов рублей потратила на свои проекты так называемые 10 миллиардов рублей, из них 5 миллиардов рублей потратила на себя. Предложение следующее: 1 миллиард рублей — возврат, капитал направить не "Роснано", а в "Ростехнологии". Обоснование: действительно, четыреста тридцать предприятий переданы "Ростехнологиям" в качестве взноса и всего 1,5 миллиарда рублей, переданных денежными средствами — предприятия задыхаются без финансовых ресурсов, их никто не кредитует. Прошу поддержать поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Кто прокомментирует — комитет или правительство? Татьяна Геннадьевна, пожалуйста. Поправка Багарякова была роздана отдельно.

Нестеренко Т. Г. Правительство не поддерживает данную поправку.

Председательствующий. "Ростехнологии" — плюс 1 миллиард.

Нестеренко Т. Г. Да, у нас взаимоотношения с корпорацией "Ростехнологии" и те программы, которые за счёт этой корпорации реализуются, учтены в бюджете, в том числе есть текстовые статьи по тем программам, в которых корпорация "Ростехнологии" принимает участие.

Председательствующий. От комитета хотели бы что-то добавить?

Васильев Ю. В. Мы не поддерживаем поправку.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка депутата Багарякова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 02 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 77 чел. 17,1 %
Проголосовало против 135 чел. 30,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 212 чел.
Не голосовало 238 чел. 52,9 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, оказывается, действительно была только одна поправка в сам бюджет, а остальные поправки — к проекту постановления, поэтому сейчас мы можем поставить на голосование вопрос о принятии проекта постановления Государственной Думы за основу. Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

У меня две поправки к проекту постановления — Штогринна и Шубы.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Остановите режим голосования, остановите голосование!

Багаряков обосновал поправку. Мне сказали, что только одна, а их две. Первая была про "Ростехнологии", мы её проголосовали.

Пожалуйста, ещё раз включите микрофон Багарякову.

Багаряков А. В. Спасибо.

Вторая поправка касается сельского хозяйства. К великому сожалению, значительная сумма средств, которую должны были выделить селу, не подтверждается, и село — на примере моего Алтайского края — просто погибает. Власти Алтайско-

го края, в том числе губернатор, разработали огромный, большой проект "Комплексное развитие Алтайского Приобья", который стоит пятьсот с лишним миллиардов рублей. Конечно, сумма значительная, и большую часть денежных средств предлагается вкладывать инвесторам, но без технико-экономического обоснования, подготовки документации это работать не будет. Предложение следующее: вычестить из капитализации банковской системы 500 миллионов рублей и направить эти деньги на новую программу "Комплексное развитие Алтайского Приобья".

Председательствующий. Спасибо.

Татьяна Геннадьевна, что у нас с Алтайским Приобьем? Пожалуйста.

Нестеренко включите микрофон.

Нестеренко Т. Г. По Алтайскому Приобью я, к сожалению, не могу дать точной информации, я могу повторить то, что я говорила относительно государственной программы развития села, которая сформирована, и есть норма в законе о бюджете, которая даёт право перераспределять ассигнования в рамках направлений этой программы. Если эта программа по Приобью каким-то образом — то ли это семеноводство, то ли животноводство — связана с государственной программой, то в процессе уточнения, может быть, направления и этой программы будут рассмотрены. Сейчас дополнительные ассигнования мы не предполагаем выделять, то есть не поддерживаем выделение.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, я действительно не перевернул страничку, не увидел вторую поправку, поэтому сейчас она ставится на голосование. Комментарий правительства вы слышали: предлагается её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 05 мин. 19 сек.)	
Проголосовало за	97 чел. 21,6 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	97 чел.
Не голосовало	353 чел. 78,4 %
Результат: не принято	

Отклоняется поправка.

Я уже объявил, что мы можем проголосовать за основу проект постановления по бюджету во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 05 мин. 52 сек.)

Проголосовало за	315 чел.	70,0 %
Проголосовало против	90 чел.	20,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	405 чел.	
Не голосовало	45 чел.	10,0 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Депутат Решульский — я просто слышал — с места высказал сомнение в том, что я имел право поставить на голосование проект за основу, потому что фракция КПрФ против. Напоминаю, что мы обсуждаем только поправки, никакого другого режима у нас во втором чтении не существует. Поправок у нас две. Вот как раз поправка депутата Штогринина, который отсутствует. Кто-то будет обосновывать поправку депутата Штогринина?

Пожалуйста, Решульский.

Решульский С. Н. Дополнить подпункт 1 пункта 3 проекта постановления абзацем следующего содержания: "...на субсидии юридическим лицам, осуществляющим воздушные перевозки пассажиров в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях". Надо эту поправку, наверное, поддержать. Но я бы ещё хотел, уважаемые коллеги, обратить ваше внимание на подпункт, где нам, вернее, правительству предлагается обеспечить разработку и принятие в течение одного месяца после дня вступления в силу федерального закона о бюджете позаконных нормативных актов, о чём мы сегодня говорили.

Но у нас есть статья 125 Регламента, часть первая со штрихом, где мы чётко записали — сами записали, от нас никто не требовал ничего, — что мы рассматриваем законопроекты в третьем чтении после представления правительством хотя бы плана мероприятий по выпуску таких нормативных документов. Вот здесь мы сами себе, как говорится, наступаем на горло или, как там говорят, песню себе перекрываем.

У нас есть статья 125¹ в Регламенте, которая требует получить от правительства хотя бы план мероприятий. А бюджет, насколько я понимаю, в третьем чтении будет 20 ноября, это пункт 4, следующий, если посмотрите. Поэтому я предлагаю вот этот подпункт вообще исключить — нечего давать правительству ненужные поручения, у правительства и своих забот хватает. Вроде бы мы как-то неправильно действуем: сначала тут громко заявляем — я помню, Борис Вячеславович выступал, — что ни один законопроект теперь без хотя бы плана подготовки подзаконных нормативных актов в третьем чтении рассматриваться не будет, и тут же сами се-

бя высекли, как говорится. Давайте уберём этот подпункт. Когда правительство подготовит эти нормативные акты, я не знаю, оно ещё по текущему году, на моей памяти, шесть нормативных актов по бюджету не выпустило. Ну, выпустят не выпустят — пусть на их совести будет. Я бы, вообще-то, снял вот этот подпункт.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Васильев Ю. В. По поправке Штогрин, а потом уже, я думаю, по поводу того, о чём говорил Сергей Николаевич.

Мы рассматривали эту поправку, приглашали представителя Минтранса, он заявил, что никаких заявок ни от одного северного аэропорта не поступало на увеличение финансирования, поэтому мы отклонили.

Председательствующий. Точки зрения за и против высказаны.

Пожалуйста, Татьяна Геннадьевна.

Нестеренко Т. Г. Правительство солидарно с позицией комитета. Действительно, этот вопрос был рассмотрен, более того, были сегодня такие поправки у уважаемого депутата-северянки Пивненко, и было принято решение парламента. Поэтому поручения в этой части, мне кажется, излишни были бы.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставится на голосование поправка депутата Штогрин. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 10 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 87 чел. 19,3 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 90 чел.
Не голосовало 360 чел. 80,0 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Две поправки депутата Шубы. По первой, пожалуйста, обоснование. Понятен тут смысл, буквально два слова, Виталий Борисович.

Включите микрофон.

Шуба В. Б. Уважаемые коллеги, относительно поправок, внесённых мною. Отпадает необходимость включать в проект постановления Государственной Думы о принятии бюджета вопрос разработки проекта сметной документации по Морско-

му собору в Кронштадте: мы приняли соответствующую поправку и включили эту норму в проект закона о бюджете.

Вторая часть поправки уточняет возможность утверждения инвестиционного проекта "Урал Промышленный – Урал Полярный", здесь предлагается добавить слова, что в установленном порядке правительство должно внести изменения в федеральный закон о федеральном бюджете, то есть предложить соответствующий законопроект, для того чтобы проект "Урал Промышленный – Урал Полярный" получил финансирование.

Председательствующий. Комитет?

Васильев Ю. В. Поддерживает.

Председательствующий. Поддерживает.

Ставится на голосование поправка 1 из розданных в зале и подписанных депутатом Шубой.

Включите режим голосования.

Понятно, что мы приняли соответствующую поправку в текст самого закона, она не нужна в проекте постановления.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 11 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 318 чел. 70,7 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 322 чел.
Не голосовало 128 чел. 28,4 %
Результат: принято

Принимается поправка.

Ставится на голосование поправка 2, предложенная депутатом Шубой.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 12 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 327 чел. 72,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 327 чел.
Не голосовало 123 чел. 27,3 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект постановления в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 12 мин. 44 сек.)

Проголосовало за	315 чел.	70,0 %
Проголосовало против	131 чел.	29,1 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	446 чел.	
Не голосовало	4 чел.	0,9 %

Результат: принято

Постановление принимается.

По ведению — депутат Хор Глеб Яковлевич.

Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В связи с тем что Совет Федерации на сегодняшнем заседании отклонил федеральный закон, касающийся установления ставок акцизов на подакцизные товары на 2010—2012 годы и новых ставок по транспортному налогу, и предложил создать согласительную комиссию для преодоления возникших разногласий по указанному вопросу, предлагаю включить в порядок работы настоящего пленарного заседания Госдумы дополнительный вопрос: о проекте постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в главы 22 и 28 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Указанный проект постановления уже раздаётся в зале.

Председательствующий. Коллеги, в зале раздаётся соответствующий проект постановления.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет проекта постановления?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Роздан в зале проект постановления.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Другая точка зрения у депутата Лебедева Игоря Владимировича: ему, видимо, ещё не раздали.

Пожалуйста, включите микрофон.

Лебедев И. В. Меня не интересует, раздали или нет. Я считаю, что мы не можем этого сделать потому, что мы продолжили заседание ровно до окончания рассмотрения тех вопросов, которые озвучила коллега Гайнуллина. Среди них не было никаких дополнительных, и заседание закончено.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование предложение депутата Хора включить сегодня в порядок работы дополнительный вопрос — о проекте постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону..." и так далее. Точки зрения за и против прозвучали.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 14 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 135 чел. 30,0 %
Результат: принято

Принято предложение.

Правильно ли я понимаю ваше предложение, Глеб Яковлевич, что вы хотели бы сейчас обсудить этот вопрос, чтобы комиссия могла приступить к работе?

Включите микрофон депутату Хору.

Из зала. А фиксированное время?

Председательствующий. Ну какое уже теперь фиксированное время! Мы уже давно вышли за фиксированное время.

Пожалуйста, депутат Хор.

Хор Г. Я. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Прошу вас проголосовать за проект постановления Государственной Думы, розданный в зале, для того чтобы согласительная комиссия в составе представителей Совета Федерации, администрации президента, правительства, а также Госдумы смогла сейчас же сесть за стол переговоров, все уже в сборе.

Председательствующий. Депутат Решульский.

Решульский С. Н. Спасибо.

Я хочу сказать, что пусть наши депутаты не возмущаются. Пускай "ЕДИНАЯ РОССИЯ" принимает, тем более я вам уже сказал, каким будет решение согласительной комиссии: в два раза снизить ставку налога и дать возможность регионам увеличить в десять раз... Ну, пусть сами и принимают!

Председательствующий. Значит, вы не возражаете?

Решульский С. Н. Нет.

Председательствующий. Значит, точки зрения за и против прозвучали.

Пожалуйста, Лебедев Игорь Владимирович.

Лебедев И. В. Я так понимаю, что мы обсуждаем проект постановления и можно задавать вопросы.

Председательствующий. Да, можно.

Лебедев И. В. У меня вопрос: как формировалась эта комиссия и почему в её составе от Государственной Думы представители только одной фракции? Это во-первых. А во-вторых, нас никто не спрашивал — а может, мы тоже хо-

тим кого-нибудь направить? Вот какой был принцип формирования?

Председательствующий. Ну, у нас, когда формируются такие комиссии, используется комитетский, а не фракционный принцип. Но тем не менее, пожалуйста, депутат Хор, дайте ответ.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Хор Г. Я. В связи с тем что все голосовали против, а члены "ЕДИНОЙ РОССИИ" голосовали за, мы сегодня большинством в комитете это всё, таким образом, приняли.

Председательствующий. Депутат Рохмистров, пожалуйста, ваш вопрос.

Рохмистров М. С. Вот непонятен ответ, который прозвучал. Я не понял смысла. В связи с тем что...

Председательствующий. Но это не вопрос.

Рохмистров М. С. Исходя из этого у меня вопрос, Олег Викторович. По-моему, при создании комиссии всегда соблюдались некоторые принципы. Если другие фракции не ставят в известность о том, что у нас создаётся какая-то согласительная комиссия, если кулуарным образом формируется состав комиссии, из членов одной фракции, то зачем тогда присутствовать другим фракциям, зачем многопартийная система? Давайте примем закон тогда уже, что ли, что одна фракция решает все вопросы, если даже не соизволили пригласить в согласительную комиссию. Но определённые точки зрения высказывались на заседаниях Государственной Думы представителями различных фракций, закон отклонён Советом Федерации по тем же основаниям, какие высказывали эти фракции, — о каком соглашении можно вести речь, если там будут участвовать представители только той фракции, которая и выносила этот законопроект на обсуждение?

Председательствующий. Время истекло.

Пожалуйста, депутат Хор.

Хор Г. Я. Уважаемые коллеги, можно ещё внести свои кандидатуры в данный список. Пожалуйста, вносите.

Председательствующий. Ну, я не имею пока предложений на этот счёт.

Депутат Федоткин, ваш вопрос.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, вчера уже по всем каналам телевидения, по радио журналисты уже чётко сказали, какая будет запись в законе, что будет изменено, — о чём договариваться-то? Вся страна уже знает, что будет записано. Тогда надо принимать, а не договариваться.

Председательствующий. Пожалуйста, Глеб Яковлевич Хор.

Хор Г. Я. Совет Федерации сформировал комиссию из трёх человек. У нас, соответственно, должно быть тоже три человека на паритетной основе. И дело в том, что Совет Федерации в своём постановлении не только вопрос о транспортном налоге поднял, но и ещё два вопроса — по акцизам, о которых тоже в этом законе говорится.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, все вопросы заданы. Есть предложение по кандидатуре у депутата Лебедева.

Пожалуйста, включите микрофон.

Лебедев И. В. Поскольку, Олег Викторович, вы сказали, что можно вносить с голоса, хотя это, видимо, не по Регламенту, то давайте с голоса: фракция ЛДПР предлагает исключить из состава комиссии депутата Макарова Андрея Михайловича, вместо него включить депутата Рохмистрова Максима Станиславовича.

Председательствующий. Хорошо. Он член комитета? Нет. Тем не менее это не является препятствием.

Уважаемые депутаты, ставлю на голосование предложение фракции ЛДПР, которое было сформулировано депутатом Лебедевым: заменить депутата Макарова в составе согласительной комиссии на депутата Рохмистрова, который представляет фракцию, но не входит в состав комитета.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Зачем мнения? Комитет не возражает против того, чтобы поставить этот вопрос на голосование. Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 20 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 37 чел. 8,2 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 44 чел.
Не голосовало 406 чел. 90,2 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в главы 22 и 28 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 20 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 135 чел. 30,0 %
Результат: принято

Принимается.

Переходим к пункту 14. Проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов". Докладывает Николай Николаевич Гончар.

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, многострадальные коллеги! При подготовке проекта федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов" ко второму чтению в Комитет по бюджету и налогам поступило сорок поправок. Результаты рассмотрения этих поправок в комитете: тридцать одна поправка была рекомендована к принятию и включена в розданную вам таблицу и девять поправок рекомендовано к отклонению.

Принятые поправки в абсолютном своём большинстве редакционные и технические: в связи с тем что в соответствии с действующим законодательством исключено приложение 6, поплыли, так скажем, другие приложения, и мы были вынуждены включить поправки, которые меняют номера других. Сразу хочу сказать, что было замечание Правового управления, и мы с коллегой Шубой Виталием Борисовичем, тоже автором поправок 14 и 16, две эти поправки снимаем. В зале роздана поправка, которая учитывает эти юридико-технические замечания, и мы вместе с коллегой Шубой считаем, что эта поправка должна быть рассмотрена. С нашей точки зрения, она более удачна и должна быть поддержана Государственной Думой.

Что касается девяти отклонённых поправок. Там есть несколько поправок, которые касаются предложений о том, каким образом перераспределить средства из Фонда национального благосостояния, они противоречат статье 96¹⁰ Бюджетного кодекса. Это, повторяю, в соответствии с Бюджетным кодексом невозможно.

Итак, уважаемые коллеги, у вас есть таблица рекомендуемых к принятию поправок, в которой с учётом того, что две поправки — 14-ю и 16-ю — мы сняли, сейчас находится

двадцать девять поправок. Комитет просит поставить их на голосование.

Председательствующий. Коллеги, 14-ю и 16-ю поправки авторы отзывают, в таблице рекомендуемых к принятию тогда получается двадцать девять поправок. Есть ли замечания по этой таблице? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 24 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 327 чел. 72,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 327 чел.
Не голосовало 123 чел. 27,3 %
Результат: принято

Принимается таблица.

На отдельном листочке роздана поправка, которая касается статьи 6: часть 4, абзац первый, и часть 5 излагаются в новой редакции, которая заменяет по смыслу то, что было в поправках 14 и 16. Будем обсуждать эту поправку? Нет. Ставится на голосование поправка, розданная в зале.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 24 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 328 чел. 72,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 328 чел.
Не голосовало 122 чел. 27,1 %
Результат: принято

Принято.

Таблица 2 — девять поправок, рекомендованных к отклонению. Будем обсуждать какую-либо из них? Нет. Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 25 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 329 чел. 73,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 329 чел.
Не голосовало 121 чел. 26,9 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на

2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 25 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 353 чел.
Не голосовало 97 чел. 21,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 15. О проекте федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов" докладывает Галина Николаевна Карелова, заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам.

Карелова Г. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел поправки к данному законопроекту. Всего поступила двадцать одна поправка, из них четырнадцать поправок включено в таблицу поправок 1, рекомендуемых к принятию, и семь поправок включено в таблицу поправок 2, которые рекомендуются к отклонению.

Что касается поправок, включённых в таблицу 1, то все сто процентов, четырнадцать поправок, — это поправки, которые носят юридико-технический характер, они улучшают текст законопроекта. Комитет по бюджету и налогам предлагает принять таблицу поправок 1, рекомендуемых к принятию.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, таблица 1, четырнадцать поправок. Нет замечаний? Ставлю на голосование таблицу 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 27 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 316 чел.
Не голосовало 134 чел. 29,8 %
Результат: принято

Принято.

Таблица 2 — семь поправок, рекомендуемых к отклонению. Будем обсуждать? Ставлю на голосование таблицу 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 28 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 323 чел. 71,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 324 чел.
Не голосовало 126 чел. 28,0 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование обсуждаемый проект федерального закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 28 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 351 чел.
Не голосовало 99 чел. 22,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 17. О проекте федерального закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов". Докладывает член Комитета по труду и социальной политике Михаил Васильевич Тарасенко.

Пожалуйста.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов" был принят в первом чтении, и ко второму чтению никаких поправок не поступило. Были проведены правовая, юридико-техническая и лингвистическая экспертизы, замечаний у Правового управления нет. Комитет предлагает принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Поправок не поступало. Ставится на голосование проект федерального закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 30 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 342 чел. 76,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 342 чел.
Не голосовало 108 чел. 24,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 16. О проекте федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов". Докладывает Глеб Яковлевич Хор.

Хор Г. Я. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам внимательно рассмотрел поправки, поступившие к проекту федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов". Таблица поправок, рекомендованных к принятию, состоит из двенадцати поправок. Поправок на отклонение нет. Просим рассмотреть поправки в таблице 1. Комитет по охране здоровья все поправки поддержал.

Председательствующий. Двенадцать поправок, рекомендованных к принятию. Есть замечания? Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 31 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 348 чел. 77,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 348 чел.
Не голосовало 102 чел. 22,7 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 31 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 353 чел.
Не голосовало 97 чел. 21,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 18. О проекте федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Докладывает член Комитета по труду и социальной политике Анатолий Семёнович Иванов.

Иванов А. С. Уважаемые коллеги, при подготовке законопроекта ко второму чтению в комитет поступило шесть поправок. Из них две поправки помещены в таблицу поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию, и четыре поправки помещены в таблицу поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению. Прошу данные поправки рассмотреть и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Две принятые поправки будем обсуждать? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 32 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 341 чел. 75,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 341 чел.
Не голосовало 109 чел. 24,2 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Таблица 2 — четыре отклонённые поправки. Есть замечания? Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 33 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 334 чел. 74,2 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 335 чел.
Не голосовало 115 чел. 25,6 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 33 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 353 чел.
Не голосовало 97 чел. 21,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 19. О проекте федерального закона "О нормативе финансовых затрат в месяц на одного гражданина, получающего государственную социальную помощь в виде социальной услуги по обеспечению лекарственными средствами, изделиями медицинского назначения, а также специализированными продуктами лечебного питания для детей-инвалидов". Докладывает Ольга Георгиевна Борзова, председатель Комитета по охране здоровья.

Борзова О. Г., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по охране здоровья рассмотрел обозначенный законопроект и подготовил его ко второму чтению. В процессе работы над законопроектом поступила одна поправка, которая рассмотрена на заседании комитета и предложена к отклонению. Данная поправка находится в таблице поправок, рекомендованных комитетом к отклонению.

Уважаемые коллеги, на данный законопроект мы получили сорок шесть отзывов из субъектов Российской Федерации, в которых он поддерживается. У Правового управления замечаний по тексту законопроекта нет. Комитет предлагает рассмотреть в установленном порядке таблицу поправок, рекомендованных к отклонению, и поддержать данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Одна поправка, рекомендованная к отклонению. Есть замечания? Нет. Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 35 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 335 чел. 74,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 335 чел.
Не голосовало 115 чел. 25,6 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (19 час. 36 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Принято.

Объявляется "час голосования", и в рамках "часа голосования" по пункту 3 выступает по мотивам голосования от фракции ЛДПР депутат Рохмистров.

Рохмистров М. С. Фракция ЛДПР не поддерживает данный законопроект, потому что мы считаем, что в сегодняшней ситуации, когда мы даём деньги собственным авиастроительным предприятиям, повышать уровень конкуренции за счёт предоставления отсрочки и льгот по уплате таможенных пошлин за ввозимые авиационные суда мы считаем нецелесообразным. Тем самым мы, собственно говоря, выбрасываем на ветер все те средства, которые вкладываем в собственные авиастроительные предприятия, тем более что сейчас у нас идёт достаточно широкая их поддержка, создаются новые конкурентоспособные суда. Мы считаем, что создавать дополнительную конкурентную среду в условиях кризиса нецелесообразно, поэтому фракция ЛДПР просит Государственную Думу не поддерживать настоящий законопроект.

Председательствующий. Понятно.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 334 Таможенного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 38 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 37 чел. 8,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 4. Рохмистров, пожалуйста, по мотивам от фракции.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, в части освобождения от налога на добавленную стоимость мы всегда выступали за, но говорили: надо быть последовательными и не применять так называемую налоговую ставку ноль процентов, если деньги потом надо назад истребовать из налоговой инспекции,

ведь истребование у нас происходит всегда с откатами. Поэтому то, что наконец пошли на это, чтобы освободить от налога на добавленную стоимость, — это хорошо, но мы считаем данную меру недостаточной. Мы считаем, что необходимо срочно пересматривать вообще всю практику взимания налога на добавленную стоимость, и здесь есть два пути, эксперты их называют. Первый путь — это снижение налога на добавленную стоимость до разумных рамок, где-то до 12 процентов. В этом случае мы и коррупционную составляющую убираем, которая сегодня достаточно высокая, и грешат ею в основном представители налоговой службы, а именно в части льгот, предоставляемых по налогу на добавленную стоимость, и уменьшаем нагрузку на реальный сектор экономики, на предприятия реального сектора экономики, для которых действующая сегодня ставка налога на добавленную стоимость является фактически препятствием для развития.

Второй путь, он наиболее эффективен, — это применение самого легко администрируемого налога — налога с продаж, который является более эффективным налогом. Он решит те проблемы, с которыми сегодня у нас никак не могут справиться, — это фирмы-однодневки, это завышение себестоимости товара и целая куча других проблем. И вот взять хотя бы тот факт, что у нас сбором налога на добавленную стоимость занимается порядка 70 процентов всех сотрудников Федеральной налоговой службы, то есть почти весь огромный аппарат сидит и занимается налогом на добавленную стоимость. И если бы мы увидели те данные, в получении которых, к сожалению, мне даже через Государственную Думу почему-то отказывают, когда я даю протокольное поручение (это в части возврата из бюджета либо зачёта неправомерно начисленного налога на добавленную стоимость), эти позиции, наверное, убедили бы всех в том, что надо срочно менять что-то в этой системе и вводить налог с продаж, как наиболее эффективный, наиболее легко администрируемый. Это достаточно ярко видно и в бюджете, доходная часть которого просто не выдерживает никакой критики. И сегодня, наверное, второе чтение бюджета прошло бы гораздо проще, если бы у нас был достаточно эффективный налог... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Закончилось время.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 149 и 162 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 42 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — Кузнецов Василий Федотович. Ошибка, видимо: нет его.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Усачёв.

Усачёв В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Олег Викторович, для протокола: по законопроекту под пунктом 15 повестки дня депутат Кузнецов голосовал за.

Председательствующий. Депутат Прозоровский.

Прозоровский В. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Олег Викторович, по пункту 17...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Валерий Владимирович, я всем рекомендовал, учитывая, что мы уже приближаемся к 20.00 (а Лебедев просто уже не может сидеть, ему надо на футбол, как и всем нам), подавать в письменном виде замечания по голосованию. Коллеги, я попросил уже об этом, и мне справедливое замечание сделали.

Рохмистров по мотивам голосования по пункту 5.

Включите микрофон.

Рохмистров М. С. В обосновании, которое было дано комитетом, говорится, что вот пример того, как надо грамотно работать. Но у меня такое ощущение, что в комитете не читали сам законопроект, который укладывается в один абзац. Вот непонятно, на кого данный закон будет распространяться и как он будет применяться. Я неоднократно в течение двух лет говорил о том, что в Москве 98 процентов строительных компаний не заключают договоры долевого участия, а используют различные схемы, чтобы их не заключать, и что у нас в ближайшем будущем появится огромное количество обманутых вкладчиков, которых в суде с их предварительными договорами купли-продажи отправят к этим фирмам-агентам. Вот сейчас это начинает преобразовываться в действительность, и настоящий законопроект не решит этой проблемы тем, что на кого-то будут накладывать какие-то администра-

тивные штрафы. То есть это декларация, это желание выдать желаемое за действительное. Настоящий законопроект не решает той проблемы, которая в ближайшее время на всех нас с вами обрушится в лице обманутых вкладчиков, которые даже в суде не смогут отстоять свои права, потому что у них нет договоров долевого участия, которые признаются судом, а какие-то суррогаты непонятные вообще, полученные через фирмы-агенты, имеющие уставной фонд 20 тысяч рублей при стоимости квартир в 100, 200, 300 тысяч долларов в Москве. Эти фирмы вот эти 20 тысяч рублей будут делить на тысячи наших с вами граждан, которые заплатили деньги, но не смогут получить квартиры.

Настоящий законопроект можно, конечно, принять для проформы, но он не решит проблемы. И я думаю, что здесь надо принимать решение о привлечении к уголовной ответственности всех тех фирм, которые применяют различные суррогаты в нарушение законодательства при строительстве жилых домов и квартир. Поэтому участвовать в этом, говорить, что мы тут приняли закон в защиту тех людей, которых у нас постоянно обманывают и которые сейчас будут... Даже крупнейшие в Москве застройщики все работают по схемам, договоры долевого участия никто из них не заключает с целью оптимизации налогообложения.

Я думаю, что надо принимать те законы, которые действительно помогут защитить наших граждан, и неважно, во сколько они принимаются — в семь, восемь, в девять вечера, всё-таки здесь людям доверили граждан защищать. А когда у нас оказывается несколько миллионов обманутых вкладчиков... Посмотрите, вы же ездите все по Москве, по регионам, — стройки стоят. И никто в срок не получит квартиры! А вот что они получат вместо квартир и получат ли назад свои деньги — очень и очень большой вопрос.

И в ближайшее время, если государство не примет какие-то меры, я думаю, что мы столкнёмся с вами не с двадцатью тысячами обманутых вкладчиков, с которыми... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Закончилось время.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (19 час. 46 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 353 чел.
Не голосовало 97 чел. 21,6 %
Результат: принято

Принято.
Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 34 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе", третье чтение.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 47 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 353 чел.
Не голосовало 97 чел. 21,6 %
Результат: принято

Принято.
Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 35 и 51 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе", третье чтение.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 47 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 353 чел.
Не голосовало 97 чел. 21,6 %
Результат: принято

Принято.
Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 43 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации". У нас нет Иванова Сергея Владимировича, который записался на выступление, но настаивает Рохмистров.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Коллеги, я разъясняю вам положение Регламента: Регламент гласит, что при обсуждении законопроекта в третьем чтении имеют право выступать по мотивам голосования представители фракций, поэтому я даю право выступить депутату Рохмистрову.

Включите микрофон.

Рохмистров М. С. Наша фракция не может поддержать настоящий законопроект, потому что мы не понимаем. С одной стороны, президент говорит о том, чтобы у нас люди не сидели долго на своих высоких государственных должностях, а давали дорогу молодым. Здесь же под предлогом того, что надо сохранить ценные кадры... Ну, ценные кадры: достиг шестидесятилетнего возраста — иди преподавай, там нет ограничений, передавай свой опыт, учи молодых прокуроров, будь советником, консультантом, а здесь вообще предлагается до семидесяти... Давайте до девяноста ещё, чтобы вперёд ногами у нас уходили уже!

Давайте уже как-то соблюдать общую традицию, которая у нас в последнее время в государстве поддерживается, надо быть последовательными в своих решениях: если уж мы говорим об этом — дайте дорогу молодым. Посчитайте: семьдесят лет — это те прокуроры, которые стали прокурорами ещё при советской власти. Они до сих пор сидят, они даже новый кодекс ещё не изучили толком, они до сих пор хотят привлекать за валютные операции. Поэтому я думаю, что поддерживать настоящий законопроект нельзя. Надо дать дорогу молодым, а опытные кадры вполне могут пополнить ряды преподавателей в наших вузах и учить молодых специалистов. Если кого-то сложно трудоустроить, мы готовы их пригласить преподавать в Институт мировых цивилизаций, где есть соответствующие специальности, мы готовы платить им достойную заработную плату, они будут готовить молодых специалистов.

Фракция ЛДПР не поддерживает настоящий законопроект и призывает других депутатов присоединиться к призыву президента дать дорогу молодым. Я думаю, что Гарри Владимирович должен выступить с поддержкой фракции ЛДПР.

Председательствующий. У него нет сейчас таких полномочий — выступать по мотивам.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 8 в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 50 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Принято.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Корейской Народно-Демократической Республики о временной трудовой деятельности граждан одного государства на территории другого государства".

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Здесь нет выступлений по мотивам, у нас здесь другая процедура.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 51 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Принято.

Теперь я хочу посоветоваться.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, секундочку, мы проголосовали пункт 9.

Вот я знаю, что вы проголосовали за то, чтобы пройти повестку включительно по пункт 19. Означает ли это, что мы рассматриваем пункты 11 и 12? Означает.

Плигин на трибуне. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 27 Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации". Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Согласно законопроекту, внесённому Президентом Российской Федерации, применительно к судьям всех военных судов органом, который даёт своё заключение — рекомендацию на должность судьи, является Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации.

В первом чтении законопроект одобрен 6 ноября 2009 года. К нему поступило две поправки, они включены в таблицу принятых. Прошу одобрить данную таблицу и одобрить законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, таблица 1 — две поправки, рекомендуемые к принятию. Есть замечания? Ставлю на голосование таблицу 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 52 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 316 чел.
Не голосовало 134 чел. 29,8 %
Результат: принято

Таблица принимается.

Коллеги, кто за то, чтобы одобрить обсуждаемый законопроект во втором чтении? Это конституционный законопроект, триста голосов нужно.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 53 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Одобрен законопроект во втором чтении.

Пункт 12. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 6 и 16 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и в статьи 17 и 19 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации". Также докладывает Плигин.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Представленный законопроект внесён в Государственную Думу и принят в первом чтении палатой одновременно с проектом федерального конституционного закона, только что одобренного вами во втором чтении. К данному законопроекту поправок не поступило.

Просим принять данный законопроект во втором чтении. Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, нет поправок. Ставлю на голосование проект федерального закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 54 мин. 24 сек.)

Проголосовало за	353 чел.	78,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	353 чел.	
Не голосовало	97 чел.	21,6 %

Результат: принято

Принят законопроект во втором чтении.

Ну, вообще, мы хороший разбег взяли, мы могли бы и пункты 20 и 21 рассмотреть, но нет докладчиков, к сожалению.

Уважаемые депутаты, я вижу в зале большое количество стойких товарищей по палате, которые работали сегодня напряжённо, включая замечательных представителей фракций ЛДПР и "Справедливая Россия". Всем спасибо за работу. До пятницы!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
20 ноября 2009 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 32 сек.)
Присутствует 430 чел. 95,6 %
Отсутствует 20 чел. 4,4 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 20 чел. 4,4 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 20 ноября. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 404 чел. 89,8 %
Проголосовало против 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принято.

Прошу записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я не буду обсуждать то убийство, которое сегодня произошло. Я хотел акцентировать внимание на том вопиющем случае, который недавно произошёл в Калининградской области в одной воинской части. Вы подумайте, кого вообще может защитить такая армия, где старослужащие издеваются над своими же товарищами по оружию, выкладывая из их тел название одного из регионов, а потом снимая всё это на камеру?!

Раньше часть, которая теряла своё знамя, расформировывалась. Я думаю, в этом случае тоже нужно расформировать такую часть, офицеров уволить и уволить и этих товарищей, из тел которых эти слова выкладывали, потому что это не защитники, а тряпки, а тех, кто над ними издевался, причём с националистическим душком, надо отправить в места не столь отдалённые!

Я предлагаю Комитету по обороне обратить на это пристальное внимание.

Председательствующий. Черкасов Кирилл Игоревич, пожалуйста.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В среду я озвучивал протокольное поручение, в котором говорилось о дискредитации финансовой системы России, и Пенсионного фонда в частности. Сегодня это уже не попытка хищения, а, как мы вчера услышали, свершившийся факт: в Свердловской области деньги Пенсионного фонда просто были украдены через банк "ВЕФК-Урал". И это уже не просто крупная сумма денег, это деньги наших пенсионеров, что особенно возмутительно и кощунственно. В связи с этим открывшимся обстоятельством я ещё раз прошу настоятельно поддержать моё протокольное поручение от 18 ноября.

Председательствующий. Тепляков Евгений Нодариевич.

Тепляков Е. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, прошу Комитет по безопасности запросить информацию в пограничных войсках Сочинского гарнизона о мотивах задержания активистов природозащитного движения, которые продолжают свою борьбу против экологически опасных олимпийских проектов. В числе задержанных кандидаты, доктора биологических наук, профессора и члены "Экологической Вахты по Северному Кавказу".

Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии прошу запросить информацию в "Олимпстрое", имеется ли разрешительная документация для вырубki деревьев, занесённых в Красную книгу, у организаций, выиграв-

ших тендеры на строительство олимпийских объектов. Полученную информацию прошу распространить среди депутатов.

Подрядными организациями, ведущими строительство олимпийских объектов в Красной Поляне, производится незаконное уничтожение деревьев — самшита колхидского и липы крылоплодной, занесённых в Красную книгу. Непонятно, на каком основании погранвойска задерживают активистов, если в двух метрах от защитников работает многотонная техника и строители, которых погранвойска не трогают.

Если кто-то пытается чужими руками решить проблемы, то мы, как депутаты Государственной Думы, должны, обязаны остановить это, тем более что касается... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Нам говорят о том, что необходимо принимать техрегламенты нового качества. В связи с этим я даю протокольное поручение Комитету по безопасности разобраться в ситуации с существующим Техническим регламентом о требованиях пожарной безопасности, потому что в настоящее время он не предусматривает обязательного оснащения образовательных, медицинских учреждений средствами индивидуального спасения. В России ежегодно гибнут более десяти тысяч человек на пожаре, и шансы инвалидов, детей или обитателей дома престарелых на спасение во время пожара в таких зданиях, не оснащённых системой персональной эвакуации, практически нулевые. И у нас как сводки боёв: в 2007 году в Ейске в доме престарелых погибли шестьдесят два человека, в Коми — двадцать пять пенсионеров, в Туле — двадцать три, в Белгороде — двадцать пять, и можно продолжать этот список бесконечно.

Председательствующий. Островский Алексей Владимирович.

Островский А. В., председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! С большим воодушевлением и надеждой на качественное изменение развития нашей страны я воспринял статью президента "Россия, вперед!", а также его Послание Федеральному Собранию. Уверен, что и большинство россиян с надеждой смотрят в будущее после таких заявлений.

Вместе с тем, наблюдая ежедневно картину, когда для жёны столичного градоначальника на несколько часов перекрывают улицы, в том числе и вот здесь, недалеко от Думы, где находится офис компании "ИНТЭКО", я прихожу в ужас, понимая, что с такими чиновниками не то что не пойдём вперёд, да-

же на месте стоять не будем. Более того, каждый день я вижу, как сотрудники ГИБДД, работающие на первой спецтрассе, боятся останавливать машины депутатов Московской городской Думы, которые ездят по резервной полосе с нарушениями: им запрещено даже проверять у них документы.

В этой связи протокольное поручение Комитету по безопасности запросить в МВД, на каком основании... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, 30 сентября глава правительства Путин внёс законопроект, по которому в два раза увеличиваются налоговые ставки. Затем Госдума трижды рассматривала этот закон, и трижды депутаты от "ЕДИНОЙ РОССИИ" голосовали за, но последние три дня я с удивлением наблюдаю, как те же депутаты от "ЕДИНОЙ РОССИИ" доказывают обратное: не надо повышать, надо думать о людях. И именно они инициаторы снижения!

Коллеги, вы требуете от народа чистоты и честности. Так скажите народу правду во всеулышание — да, ваш лидер внёс законопроект, да, вы три раза голосовали за, да, теперь вы всю ответственность перекладываете на регионы, а то у вас две правды: одна для себя, а другая для народа. Но так не должно быть! Будьте честными, вы же депутаты в конце концов!

Председательствующий. Тарасюк Василий Михайлович.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Сегодня Всемирный день ребёнка. Мы всё время придумываем новые национальные проекты, решаем сложные политические задачи, пора уже объявить приоритетным направлением жизнь и здоровье ребёнка. Почему я говорю об этом? С начала года, только по официальным данным, жертвами изнасилования стали почти девятьсот несовершеннолетних, более пяти сот убиты взрослыми. По данным Следственного комитета, только за девять месяцев текущего года почти четыре тысячи несовершеннолетних признаны потерпевшими. В целом ежегодно более восьмисот тысяч детей страдают от различных видов насилия.

Государству необходимо разработать специальные документы, специальные программы по взаимодействию между различными службами по предотвращению насилия над детьми.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, богатейшая страна по природным ресурсам — нефть, газ, алмазы, золото, лес и вода, народ талантлив. Всё это позволяет за один срок президентства превратить страну из беднейшей, какой является Россия сегодня, в цветущую, богатейшую страну, тем более что с рабочими руками проблем нет: миллионы своих безработных и сотни миллионов иностранных.

Вопрос: почему живём бедно, тоскливо и не уверены в будущем? Правильно, дураков в России, как, очевидно, и в других странах, хоть пруд пруди. Одна существенная разница: они у нас при власти, и в этом вся трагедия страны. Возьмите закон о транспортном налоге. Да, по большому счёту, его можно взимать чисто символически, чтобы человек чувствовал свою причастность к содержанию дорог. Так нет, мы хотим строительство и содержание дорог переложить на плечи автовладельцев, а нефть и газ, которые Богом даны всему населению страны, пусть используют в своих целях олигархи! Более идиотской системы с точки зрения человеческих решений придумать невозможно. Одним словом, грабят, и грабят по-крупному...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемые депутаты, мы много внимания, и справедливо, уделяем борьбе с тяжёлыми наркотиками, но подкралась новая беда незаметно: курительные смеси, которые реализуются на территории Российской Федерации в свободной продаже. По наблюдениям врачей, они оказывают не меньшее наркотическое действие. Мои помощники выявили в Новосибирске по крайней мере три точки реализации этих курительных смесей. Вот пакетик, стоимость — 500 рублей. По нашей просьбе новосибирский филиал ВГТРК снял сюжет и показал по новосибирскому телевидению, но результатов пока нет. Есть запросы в наркоконтроль, в Роспотребнадзор — ответов пока нет. 18 ноября восемь детей из детского дома в Новосибирске были госпитализированы в результате употребления этой мерзости.

Прошу поддержать протокольное поручение: запросить информацию о последствиях для здоровья употребления подобных смесей, о правомерности свободной продажи их и о мерах, принимаемых по пресечению их реализации.

Председательствующий. Беляков Антон Владимирович.

Беляков А. В., фракция "Справедливая Россия".

Большое спасибо.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Я хотел бы сказать о больном — а именно о поражении российской сборной в матче со Словенией. Вы знаете, по предварительным раскладам, Россия считалась фаворитом, и в рейтинге ФИФА российская команда, вот по ситуации на октябрь, до поражения от сборной Германии, была шестой, в то время как Словения — сорок девятой. Это привело к тому, что колоссальной была разница ставок на тотализаторе, — по некоторым данным, соотношение было примерно 1 : 4. Я полагаю, что невыразительная, мягко говоря, игра нашей сборной и те непростиительные ошибки, которые допускали игроки, могли быть следствием заинтересованности участников игры на тотализаторе.

В этой связи я прошу принять протокольное поручение Генеральной прокуратуре и Министерству спорта, туризма и молодёжной политики о том, чтобы проверить обстоятельства, при которых российская сборная проиграла. Я повторяю, что...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Гостев Руслан Георгиевич.

Гостев Р. Г., фракция КПрФ.

Спасибо.

Спорт есть спорт, самые сильные сборные и мировые рекордсмены могут потерпеть поражение, и подозревать сборную в том, что она сдала игру из-за того, что какие-то ставки делаются, — я думаю, это несерьёзно.

В связи с выступлением коллеги Иванова: надо не увольнять, а привлекать к уголовной ответственности преступников. А вообще, странная ситуация: служат один год, но успевают стать "стариками". Думаю, то, что происходит в армии, убедительно отражает всё негативное, что происходит в нашем обществе.

Тоже с огромным ожиданием встретил послание президента, но не всё в этом послании можно принимать однозначно. Поэтому прошу записать меня для выступления в "час заявлений".

Председательствующий. Разворотнев Николай Васильевич, пожалуйста.

Разворотнев Н. В., фракция КПрФ.

Уважаемые депутаты, я тоже нахожусь под жутким впечатлением от матча сборной России по футболу со сборной Словении. Цена игры — путёвка на чемпионат мира. Не прошли. Но дело даже не только в этом, и проигрывать надо уметь достойно — не получилось. Это была откровенно самая слабая игра нашей сборной за весь отборочный цикл, и не только по игре, но и по поведению игроков. Почему так получилось? Почему маленькая Словения переиграла огромную Россию? Чего

не хватило нашей сборной в решающей игре? На мой взгляд, патриотизма, любви к Отечеству, стойкости, заряженности на победу, если хотите. Всего этого было в достатке у соперников. А если наши футболисты рта не раскрывают при исполнении государственного гимна, то им никакой выдающийся тренер не поможет. Поражение сборной России я расцениваю как серьезный просчет в работе министерства, которое ведает вопросами спорта и молодежной политики. По-моему, господину Мутко надо трудоустраиваться в сферу, далекую от спорта и воспитания... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Иванов Анатолий Семёнович.
Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вот уже более четырёх лет "Тольяттиазот" находится в осадном положении. В отношении его руководителей было возбуждено уголовное дело по трём статьям Уголовного кодекса, в связи с чем они вынуждены были временно выехать за пределы России. Цель действий, осуществляемых в отношении компании "Тольяттиазот", как понимаем мы, тольяттинцы, — захватить успешно работающее предприятие. В апреле текущего года по двум статьям обвинение с руководителей предприятия было снято, осталось одно, связанное с уклонением от уплаты налогов. Однако уже в августе, по имеющейся у меня информации из Федеральной налоговой службы, все налоговые претензии правоохранительных органов к компании "Тольяттиазот" были успешно оспорены в судебном порядке. Тем не менее уголовное дело не прекращается, видимо, команда на это ещё не поступила. А мы говорим о борьбе с коррупцией и о неприкосновенности частной собственности!

В связи с этим прошу поручить Комитету по безопасности запросить в Министерстве внутренних дел информацию о причинах задержки и сроках прекращения уголовного преследования руководителей компании "Тольяттиазот".

Председательствующий. Лекарева Вера Александровна.
Лекарева В. А., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые депутаты, вчера в Москве в храме был застрелен православный священник Даниил Сысоев. Это произошло в день отмены смертной казни для преступников Конституционным Судом. К сожалению, в нашей стране стало нормой защищать не добропорядочных граждан и жертвы, а преступников. Совет Европы диктует России условия, ничего не предлагая взамен. Обращаю ваше внимание на то, что именно из очень уважаемых нами стран Европы в Россию хлынули сектантские религиозные организации, которые пропагандируют отрицание

конституционных норм, подвергают риску нравственное и физическое здоровье граждан Российской Федерации.

В связи с этим прошу дать протокольное поручение Комитету по делам общественных объединений и религиозных организаций запросить информацию в Правительстве Российской Федерации о том, какие меры принимает Правительство Российской Федерации по противодействию распространению незаконных религиозных... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Я не записываюсь на "час заявлений", потому что он не состоится, но фиксирую, что ровно пятнадцать минут все депутаты делали только политические заявления. Чего проще — дать каждой фракции по пять минут! Ну всё равно же будут делать, и будут делать дольше, но вот это упорство — в пятницу в соответствии с Регламентом проводить "час заявлений", когда он практически не проходит, и затяжка вместо того, чтобы ввести это, как мы договорились, утром при обсуждении повестки дня.

То, что убит священник, — это ответ на продолжение моратория на смертную казнь. Конституционный Суд не имел никаких юридических оснований продлевать мораторий, он вообще не имеет права что-либо продлевать, в его решении написано, что создание судов присяжных не создаёт возможность назначения смертной казни. Это абсолютно не означает, что суды Российской Федерации не могут выносить смертный приговор. Могут выносить! Поэтому надо правильно понимать то, что сделал Конституционный Суд: это носит рекомендательный характер.

Мы продолжаем оказывать помощь Украине... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.
Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я предлагаю пункты 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10 и 26 снять, обоснование дам перед голосованием. И принять...

Председательствующий. Так, а почему перед голосованием? Вы скажите, снять-то...

Коломейцев Н. В. Ну я не успею протокольное поручение озвучить.

И протокольное поручение. Я уверен, что все, кроме летающих на персональных самолётах, хотя бы один раз в этом

году из-за неисправности самолёта или пересаживались на другой, или по часу-полтора в самолёте ждали вылета. С моей точки зрения, это связано с тем, что бессмысленное и, в общем-то, вредное постоянное реформирование системы технических надзоров привело к тому, что там всё идёт через коррупцию, никто ничего не проверяет, и из-за этого у нас скоро самолёты начнут падать пачками, хотя, конечно, не хотелось бы. Поэтому я прошу, Борис Вячеславович, поручить Комитету по транспорту запросить Правительство Российской Федерации... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Багдасаров Семён Аркадьевич.
Багдасаров С. А., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемые депутаты, буквально на днях премьер-министр Великобритании господин Браун заявил, что в следующем году Великобритания начинает подготовку вывода своих войск из Афганистана. Принято решение о выводе канадского контингента в 2011 году. Стратегические так называемые инициативы по Афганистану господина Обамы приобретают всё более панический характер. Ситуация в этой стране становится всё хуже и хуже. Хотелось бы понять, есть ли у нас позиция по этой стране? Чересчур сильно завязана наша национальная безопасность на страну, с которой, собственно, мы не имеем общей границы. В связи с этим я хочу дать протокольное поручение Комитету по международным делам запросить в МИДе России информацию по всему тому, что там происходит.

Председательствующий. Таскаев Владимир Павлович.
Таскаев В. П., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, из средств массовой информации мы знаем, что сотрудники милиции стали открыто говорить о нарушениях закона "О противодействии коррупции" в структурах правоохранительных органов, с которыми большинство наших граждан сталкиваются ежедневно. В МВД данные факты оставляют без должного внимания, а сотрудников, которые устали терпеть произвол и коррупцию, привлекают к ответственности или увольняют. Необходимо обеспечить защиту и безопасность сотрудников правоохранительных органов, избличающих своё руководство, а не подвергать их гонениям.

Факты, озвученные в средствах массовой информации, необходимо тщательно и публично расследовать с обязательным участием сотрудников прокуратуры, поэтому предлагаю поручить Комитету по безопасности, а ещё лучше Комиссии Государственной Думы по законодательному обеспечению противодействия коррупции запросить в Министерстве внутренних дел информацию о проведённых проверках по фактам,

озвученным в средствах массовой информации, рассмотреть на заседании комиссии, по полученным сведениям внести соответствующие предложения и довести информацию до всех депутатов.

Председательствующий. Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Фракция ЛДПР требует — не предлагает, а требует! — исключить пункт 3 из повестки дня в связи с тем, что, во-первых, депутаты других фракций не были допущены для работы в согласительной комиссии и данный документ не может являться детищем работы согласительной комиссии Государственной Думы: хотя он и проголосован большинством, но ни одного представителя оппозиционных партий в этой комиссии не было.

Второе. Фракция ЛДПР подготовила альтернативный вариант законопроекта о взимании транспортного налога, который в понедельник будет внесён в Государственную Думу. Также настоящий законопроект о транспортном налоге призван дать возможность субъектам увеличивать размер транспортного налога, который является налогом фактически на физических лиц — более 60,7 процента собирается именно с лиц, владеющих транспортом. Уже пошли социальные волнения, а реальные деньги в бюджеты субъектов... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Груздев Владимир Сергеевич.

Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я с большим удивлением и тревогой прочитал очередной обзор прессы, касающийся рынка жилья в московском регионе, из которого следует, что крупные строительные компании, получившие государственную поддержку от Сберегательного банка, от Внешторгбанка, такие как "ДОН-Строй", "КапиталИнвест", не производят строительство жилья и фактически объекты, на которые они получили средства, заморожены. В связи с этим моё протокольное поручение Комитету по безопасности и Комитету по строительству и земельным отношениям запросить у Генеральной прокуратуры информацию о целевом расходовании средств, выделенных на поддержку рынка жилья, и о защите прав дольщиков.

Председательствующий. Коломейцев Виктор Андреевич, пожалуйста.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, объявлено о предстоящем телевизионном общении председателя правительства с народом. А когда же будет отчёт правительства в Государственной Думе согласно федеральному закону о ежеквартальном отчёте и выполнении антикризисного плана? В представленном правительством письменном отчёте за девять месяцев нет ответов на вопросы, почему плохо исполняется текущий бюджет по ряду социальных направлений, почему так и нет государственного контроля за ценами на лекарства, сколько будет ликвидировано в стране больниц, школ, клубов, почтовых отделений в связи с урезанием дотаций регионам в бюджете 2010 года. Понятно, что рабочий отчёт в Думе менее приятен, чем телевизионное общение, но выполнять закон об отчёте правительства необходимо.

Председательствующий. Максимова Надежда Сергеевна.
Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу записать меня на выступление в "час заявлений".

Председательствующий. Васильев Юрий Викторович.

Васильев Ю. В., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я прошу пункт 26 рассмотреть в фиксированное время, в 16.00.

Председательствующий. Поступило двадцать три предложения в порядок работы, уважаемые коллеги...

По ведению — Иванов Сергей Владимирович. Что-то случилось?

Иванов С. В. Борис Вячеславович, прошу прощения, я не успел записаться на "час заявлений".

Председательствующий. Хорошо.

Иванов Сергей Владимирович выступил с заявлением и записался ещё на "час заявлений".

Черкасов Кирилл Игоревич просит, чтобы его протокольное поручение от 18 ноября ещё раз рассмотрели. Вам будет дано слово при обсуждении протокольных поручений, пожалуйста, ещё раз попробуйте его обосновать.

Тепляков Евгений Нодариевич — протокольное поручение Комитету по безопасности и Комитету по природным ресурсам, природопользованию и экологии. Вы его озвучили, пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Селезнёв Валерий Сергеевич — протокольное поручение Комитету по безопасности. Также озвучено, готовьте, раздавайте в зале.

Островский Алексей Владимирович выступил с заявлением, надо прислушаться, безусловно, к этому заявлению. И протокольное поручение Комитету по безопасности готовьте, раздавайте в зале.

Федоткин Владимир Николаевич — это была высказана позиция в виде заявления.

Тарасюк Василий Михайлович — также было заявление сделано.

Рябов Николай Фёдорович — было сделано заявление, мы его выслушали.

Локоть Анатолий Евгеньевич — протокольное поручение Комитету по безопасности и Комитету по охране здоровья, то есть двум комитетам одно протокольное поручение.

Вчера, кстати, была пресс-конференция, на которой выступал Иванов Виктор Петрович, руководитель ФСКН, обсуждалась тема, касающаяся курительных смесей, также достаточно радикальные были предложения.

Беляков Антон Владимирович хочет подготовить протокольное поручение, ну, наверное, Комитету по физической культуре и спорту либо Комитету по экономической политике и предпринимательству.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Значит, Комитету по физической культуре и спорту. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Гостев Руслан Георгиевич записался на "час заявлений".

Разворотнев Николай Васильевич — это было заявление.

Иванов Анатолий Семёнович — протокольное поручение Комитету по безопасности. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Лекарева Вера Александровна — протокольное поручение Комитету по делам общественных объединений и религиозных организаций. Оно озвучено, готовьте и раздавайте в зале.

Жириновский Владимир Вольфович выступил с заявлением.

Коломейцев Николай Васильевич.

Пожалуйста, минуту ещё предоставьте для обоснования предложения об исключении ряда пунктов из порядка работы.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Ну вот 3-й пункт — это вопиющая ситуация в смысле нарушения всех норм Регламента, потому что в среду в 19.30 господин Хор только внёс предложение о создании согласительной комиссии, а в розданных нам документах сказано, что она якобы в 19.30 уже приняла решение о том, чтобы внести поправки

в закон. И самое гнусное во всём этом то, что мы втягиваем, так скажем, в неправовые решения Правовое управление, которое тоже поставило в 19.56 свою печать — у него нет замечаний. С моей точки зрения, принятие вот таких законов ни к чему хорошему не приведёт.

Вот сегодня в повестке дня пункт 26 — мы в восьмой раз будем пересматривать бюджет на 2009 год, что как раз подтверждает мои слова. И рассмотрение в среду во втором чтении бюджета Российской Федерации в ситуации, когда правительство ко второму чтению представило двести шестьдесят своих поправок, говорит о полной некомпетентности или об умысле людей, которые готовят полгода этот проект бюджета, вносят, а потом кроют, как им вздумается, не финансируя из-за того, что сами в течение...

Председательствующий. Уважаемый Николай Васильевич, минута прошла уже.

Коломейцев Н. В. Три минуты, вообще-то, положено по Регламенту.

Председательствующий. У нас их нет, трёх минут. У нас трёх минут нет, уважаемые коллеги, я через две минуты поставлю вопрос о прекращении обсуждения повестки.

Значит, вы предложили не рассматривать 3-й пункт. Я другого ничего не слышал.

Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы не рассматривать сегодня 3-й пункт? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 28 мин. 22 сек.)		
Проголосовало за	131 чел.	29,1 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	133 чел.	
Не голосовало	317 чел.	70,4 %
Результат: не принято		

Не принято.

И протокольное поручение ваше Комитету по транспорту. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Багдасаров Семён Аркадьевич — протокольное поручение Комитету по международным делам. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Таскаев Владимир Павлович — протокольное поручение Комитету по безопасности. Оно озвучено, готовьте и раздавайте в зале.

Рохмистров Максим Станиславович, по вашему предложению мы уже проголосовали.

Груздев Владимир Сергеевич — протокольное поручение комитетам по безопасности и по строительству и земельным отношениям. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Коломейцев Виктор Андреевич. В соответствии с действующим законом отчёт правительства о выполнении плана антикризисных мер рассматривается раз в квартал. Данный отчёт поступил, и мы его будем рассматривать на одном из первых заседаний декабря, дату обсудим на Совете.

Максимова Надежда Сергеевна записалась на "час заявлений".

Васильев Юрий Викторович предлагает пункт 26 рассмотреть в 16.00. Возражения будут? Нет. Соглашаемся с этим предложением.

О том, что Иванов Сергей Владимирович записался на "час заявлений", я уже сказал.

С учётом обсуждения прошу принять порядок работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 30 мин. 09 сек.)	
Проголосовало за	347 чел. 77,1 %
Проголосовало против	39 чел. 8,7 %
Воздержалось	2 чел. 0,4 %
Голосовало	388 чел.
Не голосовало	62 чел. 13,8 %
Результат: принято	

Принято.

Пункт 2. О проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой со 2 по 25 декабря 2009 года". Доклад сделает заместитель Председателя Государственной Думы Любовь Константиновна Слиска.

Пожалуйста.

Слиска Л. К., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Сегодня вашему вниманию предлагается проект календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой в период со 2 по 25 декабря 2009 года, который сформирован нашими комитетами с учётом примерной программы законопроектной работы в период осенней сессии 2009 года. Мы подошли к завершающему этапу сессии, и поэтому я хотела бы сказать несколько слов о предстоящей работе в декабре.

С начала сессии у нас с вами состоялось 18 заседаний, рассмотрено 355 вопросов. Одобрено 3 федеральных конституции-

онных закона, принято 72 федеральных закона, один из них — в редакции Президента Российской Федерации, 13 законопроектов принято во втором чтении, 69 законопроектов — в первом, 71 законопроект отклонён, принято 24 постановления и состоялось семь "правительственных часов".

Из 111 законопроектов, которые были включены в приоритетную часть примерной программы законопроектной деятельности на текущую сессию, подготовлено восемьдесят два. Среди законопроектов и законов, которые рассмотрены в ноябре, большую часть составляли законопроекты бюджетного блока, налогового, финансового законодательства, обеспечивающие реализацию стратегических целей и приоритетов бюджетной, налоговой политики Российской Федерации и стимулирование экономики в период выхода из кризиса. Во втором чтении принят проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов". Приняты законопроекты о бюджетах Пенсионного фонда Российской Федерации, Фонда социального страхования, Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов, рассмотрение которых в третьем чтении планируется сегодня.

Коллеги, в декабре планируется проведение восьми пленарных заседаний, и в представленный вам для утверждения календарь на декабрь включён 91 законопроект, из них два — это ратификация международных договоров, 21 законопроект второго чтения, 68 законопроектов предлагается для рассмотрения в первом чтении.

По субъектам права законодательной инициативы. 14 законопроектов являются инициативами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, 9 законопроектов внесено членами Совета Федерации, 43 законодательные инициативы предложены депутатами Государственной Думы, 24 законодательные инициативы — это предложения законодательных органов субъектов Российской Федерации, один законопроект внесён Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации.

Среди законопроектов второго чтения — инициатив Правительства Российской Федерации я хотела бы перечислить следующие: "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы", "Об основах государственного регули-

рования торговой деятельности в Российской Федерации", "О внесении изменений в статьи 8 и 24 Федерального закона "О высшем послевузовском профессиональном образовании" (в части создания, реорганизации и ликвидации федеральных государственных высших учебных заведений и создания их филиалов, в которых предусмотрена военная служба). Среди законопроектов первого чтения хотелось бы отметить следующие законопроекты: "О внесении изменения в статью 32 Федерального закона "Об электроэнергетике" (в части очередности доступа на оптовый рынок электроэнергии, произведённой при использовании попутного газа), "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации в части урегулирования задолженности по уплате налогов, сборов, пеней и штрафов".

Уважаемые коллеги, в ноябре у нас с вами также запланировано проведение "правительственных часов", это практика всех сессий.

2 декабря в блоке "Промышленность и энергетика" будет рассмотрена тема "О состоянии нефтепереработки в Российской Федерации, мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по обеспечению её модернизации, стабильности цен на нефтепродукты и выпуска моторного топлива, соответствующего стандартам Евро-3 и Евро-4". Приглашён на данный "правительственный час" министр энергетики Российской Федерации Сергей Иванович Шматко.

9 декабря в блоке "Социальная политика" запланировано обсуждение темы "О ходе реализации приоритетного национального проекта "Здоровье" с участием министра здравоохранения и социального развития Татьяны Алексеевны Голиковой.

16 декабря в блоке вопросов "Образование и наука" будет рассмотрена тема "О работе Правительства Российской Федерации по вопросам кадрового обеспечения науки, образования и наукоемких отраслей экономики Российской Федерации" с участием министра образования и науки Российской Федерации Фурсенко Андрея Александровича и министра промышленности и торговли Российской Федерации Виктора Борисовича Христенко.

23 декабря в блоке вопросов "Транспортный комплекс" планируется рассмотрение темы "О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по развитию воздушного транспорта и обеспечению его современными отечественными воздушными судами" с приглашением министра транспорта Российской Федерации Левитина Игоря Евгеньевича и ми-

нистра промышленности и торговли Российской Федерации Христенко Виктора Борисовича.

Коллеги, 12 ноября в соответствии со статьёй 84 Конституции Российской Федерации Президент Российской Федерации Дмитрий Анатольевич Медведев обратился с ежегодным Посланием Федеральному Собранию. Это главный программный документ, определяющий приоритетные задачи, и нам предстоит законодательно развивать и реализовывать инициативы президента из данного послания, и соответственно это должно отразиться в наших планах на будущие сессии.

Информирую вас о том, что в соответствии со статьёй 50 Регламента Государственной Думы начата подготовка примерной программы законопроектной деятельности Государственной Думы в период весенней сессии 2010 года. В комитеты и фракции направлены письма с просьбой представить предложения по проекту примерной программы до 11 декабря и определить первоочередные проекты на данную сессию. Как и прежде, законопроекты, которые будут подготовлены к третьему чтению, и законы, отклонённые Советом Федерации и Президентом Российской Федерации, будут включаться в порядок работы пленарных заседаний в первоочередном порядке.

Прошу вас утвердить календарь рассмотрения вопросов Государственной Думой со 2 по 25 декабря этого года.

Благодарю вас за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику? Федоткин, Решульский... Так, уже больше пяти человек.

Прошу включить режим записи.

Покажите список записавшихся.

Зубов Валерий Михайлович, пожалуйста.

Зубов В. М., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, когда рассматривался предыдущий план работы Государственной Думы, на мой вопрос, будут ли включены в порядок работы законопроекты о государственном регулировании тарифов на услуги естественных монополий и об образовательных кредитах, был дан ответ, что они будут рассмотрены в сентябре. Они действительно включались трижды в повестку дня, и трижды мы до них не доходили. Есть ли шанс, что если не в сентябре, не в октябре, не в ноябре, то хотя бы в декабре они будут рассмотрены?

Спасибо.

Списка Л. К. Валерий Михайлович, дело в том, что они действительно включались в порядок работы, был установлен плановый срок рассмотрения — октябрь 2009 года. И ваш зако-

нопроект, посмотрите внимательно приложение к календарю, включён на 4 декабря.

Председательствующий. Пожалуйста, Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Вы знаете, я за время нашей работы уже восемь раз вносил законопроекты об обманутых вкладчиках, там их много лежит, законопроектов. Четыре раза обещали включить в повестку. Вот последний раз я ставил этот вопрос в конце сентября, и коллега Резник заверил, что в декабре этот вопрос будет рассмотрен на заседании, из всех законопроектов будет сделан какой-то один логический вывод. Вот Морозов Олег Викторович как раз подтвердил, что в декабре это будет. Так вот, будет ли этот вопрос рассмотрен в декабре, или мы снова, в четвёртый раз, так сказать, обманем наших вкладчиков? Есть ли этот вопрос у нас в плане или нет?

Слиска Л. К. Я хочу вам сказать, что комитет данный вопрос в план не включил. И вот Владислав Матусович Резник может вам прокомментировать.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон Резнику Владиславу Матусовичу.

Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемые коллеги, я, как и раньше, подтверждаю, что соответствующая работа в комитете идёт. Но если вы настаиваете, то те законопроекты, которые есть, мы можем просто отклонить сейчас и потом продолжать работать над нормальным законопроектом, который, может быть, можно будет принять. Собирались сделать это одновременно, но раз вы настаиваете, то давайте действительно так и поступим: вставим все эти законопроекты в план, отклоним, а потом будем дальше продолжать работать над законопроектом, который может быть принят. Я поддерживаю это предложение.

Председательствующий. Спасибо. Это мнение комитета. Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уже в двух посланиях президент говорит о важности и необходимости совершенствования политической системы. Вот в этом зале председатель комитета Владимир Николаевич Плигин трижды обещал внести уже более полутора лет находящийся после первого чтения в комитете законопроект, который как раз позволяет совершенствовать эту систему, внедряя выборы по партийным спискам муниципальных органов власти, однако я его не увидел в календаре работы. Не мог бы кто-то из многочисленных

заместителей в отсутствие председателя пояснить, в чём причина бойкота этого закона?

Слинка Л. К. Во-первых, я бы очень просила вас, уважаемые коллеги, хотя бы правильно указывать название законопроекта или порядковый номер, под которым он числится в примерной программе, потому что таких законопроектов достаточное количество. Если вы говорите о законопроекте о внесении изменений в закон № 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и закон "Об общих принципах организации местного самоуправления...", то по данной теме я могу вам сказать, что он будет внесён, как только будет готов для рассмотрения. В настоящее время он находится в комитете в работе, в плане на декабрь его нет.

Председательствующий. Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

Решульский С. Н., фракция КППФ.

Спасибо большое.

У меня вопрос не столько к Любови Константиновне, сколько ко всей Государственной Думе — и вопрос, и предложение. 9 декабря предлагается рассмотреть во втором чтении законопроект "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации". Я думаю, вы все согласитесь, что это очень спорный закон, и большие дискуссии идут по этому поводу, особенно в Государственной Думе. У меня предложение перенести его рассмотрение на январь и согласиться с тем, чтобы на декабрь ещё продлить время для внесения дополнительных поправок к законопроекту, принятому в первом чтении. Я думаю, начало года довольно убедительно нам покажет, на правильном ли пути Государственная Дума и те, кто разрабатывал (а это Правительство Российской Федерации), или надо его в корне менять, в том числе... (*Микрофон отключён.*)

Слинка Л. К. Ну, это вопрос к палате. Я думаю, что у нас до 9 декабря ещё есть время, сегодня только 20 ноября. Комитет, наверное, примет решение с учётом высказанного вами мнения.

Председательствующий. Гудков Геннадий Владимирович.

Гудков Г. В., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо огромное, Борис Вячеславович.

Уважаемая Любовь Константиновна, я хотел бы понять следующее. Есть ряд законопроектов, которые я вносил и мои коллеги, с 2005, 2006, 2007 годов они лежат, в частности, проекты о порядке исчисления подоходного налога, о наших помощниках на общественных началах. Уже скоро заканчивается наш

созыв, а рассмотрение законопроектов не планируется. Поправки в Трудовой кодекс вот опять поступили по майским праздникам, по январю, по железным дорогам устав вносили с 2005 года, и вот до сих пор эти законопроекты почему-то из года в год кочуют, их кладут под сукно. Можно уточнить, из-за чего это всё происходит? Мы иногда рассмотрение вопросов повестки заканчиваем в три часа дня, могли бы рассмотреть и эти вопросы.

Слиска Л. К. Геннадий Владимирович, вы сказали о некоторых законопроектах, которые вас интересуют. Я ещё раз хочу сказать, что надо называть конкретный номер законопроекта, под которым он зарегистрирован, его правильное название и комитет, где он находится. Поэтому я вам отвечу так же, в общем: обратитесь в комитеты, где находятся эти законопроекты, и в рабочем порядке выясните их судьбу.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемая Любовь Константиновна, в соответствии с вашим пожеланием правильно называю законопроект. Фракция ЛДПР вносила уже практически полгода назад изменения в два закона — "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" в плане изменения права отзыва политическими партиями их членов избирательных комиссий с правом решающего голоса, а также в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления...", который касался, в частности, изменения формирования представительных органов. Имеется в виду метод Империи. То, что вы говорите, что законопроекты находятся в работе в комитете, приводит к тому, что потом Госдума имеет бледный вид и оказывается, что танки летают. За один час меняется мнение и так далее. Ну давайте уж тогда, как предложил Резник, отклоняйте эти законы, будет всё по-честному. Мы вот до сих пор не можем принять два законопроекта очень важных: у нас после последних выборов в трёх субъектах... *(Микрофон отключён.)*

Слиска Л. К. Спасибо, Сергей Владимирович.

Я могу вам ответить так же, как ответила Коломейцеву Николаю Васильевичу: комитетом будет вынесен на пленарное заседание, когда будет готов. Это информация комитета.

Председательствующий. По ведению — Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Я настаиваю на включении в план работы законопроектов, касающихся обманутых вкладчиков. Шесть лет лежат законопроекты в комитете, сколько будут они ещё лежать? Коллега Резник сказал: если настаиваете, давайте

включим. Я от имени избирателей — обманутых вкладчиков — настаиваю на том, чтобы включить в план работы. Седьмой год они лежат, сколько ещё будут лежать? Уже людей нет, а мы всё обещаем.

Председательствующий. Пожалуйста, Резник Владислав Матусович.

Резник В. М. Я понимаю вас так, что вы настаиваете на этом, чтобы их отклонить сейчас, поскольку вы прекрасно знаете, что эти законопроекты находились в разных комитетах — в Комитет по финансовому рынку попали только последние, — никто не смог их принять, в том числе и комитеты, которые возглавлялись коллегами из коммунистической фракции, из фракции КПРФ.

Ещё раз говорю: естественно, мы работаем над законопроектом, который можно было бы принять, но эти законопроекты принять невозможно. Если вы настаиваете на том, чтобы их отклонить, — пожалуйста, давайте их поставим на декабрь, комитет с этим согласен, отклоним их и будем дальше работать над другим законопроектом.

Председательствующий. Я тогда прошу комитет в соответствии с процедурой предложить это на Совет Государственной Думы, как мы и делаем. Сейчас мы обсуждаем примерный календарь. Уважаемые коллеги, здесь приблизительно девяносто законов, которые предлагаются к рассмотрению, мы реально рассматриваем за месяц больше, поэтому вносите предложение от комитета на Совет, и мы поставим в повестку.

Присаживайтесь, Любовь Константиновна, спасибо.

По ведению — Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемый председатель, в связи с выступлением Владислава Матусовича я считаю, что мы должны принять решение сейчас, на заседании палаты, — и мы имеем полное право на дополнение этого плана о включении в календарь законопроектов, о которых говорил депутат Федоткин. Все члены комитета, в том числе председатель, прекрасно знают, что никакой содержательной работы по этой теме не ведётся, поэтому не надо наводить тень на плетень.

Председательствующий. Хорошо, вы выступили по ведению. Я комментировать не буду, свою позицию я уже высказал.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Владислав Матусович, видимо, не знает, что представители фракции КПРФ никогда Комитет по финансовому рынку не возглавляли.

Председательствующий. Все высказались по ведению, всё нормально? Есть ли необходимость кому-то выступить? Два человека хотят выступить — Жириновский Владимир Вольфович и Гудков Геннадий Владимирович, на этом запись мы прекращаем.

Пожалуйста.

Жириновский В. В. Когда мы обсуждаем проект нашей работы и от имени фракции выставляется требование включить какой-то вопрос в порядок работы, я считаю, что он должен немедленно включаться, даже без голосования, ибо это требование целой фракции, а мнение фракции куда выше, чем всех тридцати двух наших комитетов, поэтому председатель комитета должен немедленно отреагировать, включить. И ставить вопрос так, что это якобы к отклонению, что так хотят депутаты... Депутаты вносят законопроекты для принятия, и не надо депутата превращать в человека, который занимается вот такой деятельностью — внести только для отклонения. Только для принятия! Это вы заранее высказываете вашу мысль, что вы всё это будете отклонять. Имеете право, если у вас законное большинство в Думе, то вы имеете право принять любое решение.

От "ЕДИНОЙ РОССИИ" Иванов выступает уже много раз, поднимает вопрос по "Тольяттиазоту" — так хотя бы в рамках "ЕДИНОЙ РОССИИ" примите решение, это же ваш депутат! Если бы это был депутат фракции ЛДПР, то все бандиты давно бы уже отстали от этого предприятия. Мне непонятна позиция партии большинства — ведь ваш депутат говорит много лет, что издеваются перед всей страной над этим главным поставщиком азотных удобрений! И это продолжение позиции комитета по природным ресурсам, который отвечает за удобрения. То же самое с фосфатными удобрениями происходит — там хозяин сидит в Совете Федерации, то же самое "Уралкалий" — Рыболовлев, и комитет Думы ничего не делает, в проекте ничего об этом не сказано!

Только что Конституционный Суд страны вынес неправомерное решение о смертной казни, при этом делают ссылку, что это было сделано в присутствии представителя Госдумы. Я не знаю, кто у нас представитель Госдумы в Конституционном Суде...

Из зала. (Не слышно.)

Жириновский В. В. Я не знаю, мы, депутаты, не знаем, кто представлял Государственную Думу при рассмотрении этого вопроса и заявил ли он о том, что две фракции против продолжения моратория. Это тоже не годится, это чисто политическое решение: как бы там не обиделись в Брюсселе, в Совете Евро-

пы. Если они не хотят, чтобы мы там были, вернее, если будут ссылаться на то, что мы должны продолжать продлевать мораторий, мы с удовольствием выйдем оттуда — мы сэкономим деньги, которых нам не хватает для бюджета.

В проекте ничего нет про нашу газовую политику, но мы же должны реагировать! Вот в Крыму опять идём на уступки Украине — а где позиция парламента? Сейчас опять будем вносить поправки в бюджет — не хватает денег, и будем ещё искать деньги — в то же время деньги отдаём на Украину! Встречаемся с премьер-министром, которая запретила русским говорить по-русски в школах, — я бы никогда в жизни с таким премьер-министром не встретился! Президент страны отказался встречаться с Ющенко, хотя тот таких распоряжений не отдавал, но почему-то встречаемся с человеком, который запрещает русским говорить по-русски, — немцы, фашисты, этого не делали, германские фашисты этого не делали!

Вот почему-то депутат Иванов стесняется сказать, в чём причина драки в Калининградской области: это конфликт не старослужащих с новобранцами, это восемь дагестанцев издевались над тридцатью восемью русскими. Надо правильно ставить вопрос! У нас есть Комитет по делам национальностей, Комитет по обороне — пусть посмотрят, что это за управление по воспитательной работе, как они воспитывают наших солдат. Национальный вопрос имеет большое значение, и здесь простое решение — не призывать никого с Северного Кавказа, из Дагестана в данном случае, в ряды Вооружённых Сил. Нам армия нужна для защиты страны, а не для унижения русских ребят, из тел которых они составляют слово "Кавказ" латинскими буквами! Это измывательство, которого даже немцы, фашисты, не допускали! Может быть, они расстреливали, но так, чтобы "Германия" написать по-немецки голыми телами советских солдат или ещё что-либо подобное — такого не было никогда! И что в работе нашей Думы? Никакой реакции, пусть хоть пол-армии завтра положат на плац дагестанцы и им подобные — Госдума неотреагирует! А началось с того, что мы... Вот здесь сидел такой депутат Ткачёв (сейчас он губернатор Краснодарского края), мы внесли закон о русском народе — отказался даже вносить в повестку дня. Вот вам последствия: если нет закона, то нет русского народа — и долбай русских как хочешь, вкось и вкривь!

Сейчас на всех рынках Москвы продают гадкую курительную смесь, называется "насвай", я прекрасно знаю название. (К сожалению, Локоть ушёл...) При советской власти это спокойно продавалось на любом рынке (я из Средней Азии), паке-

тик рубль стоил, сегодня — 100 рублей. Это дикий табак — это гадость, это туманит мозги. Они мусульмане — они же не пьют, и эту гадость они жуют весь день: щепотку под язык, потом сплёвывают, это называется "сухой коньяк". Поэтому у них нет прогресса, у них нет художников и учёных — с детства мозги оболванены этой гадостью. Но поскольку это не является наркотиком, сегодня это спокойно завозится. У них же работать негде — значит, он везёт 100 килограммов этой гадости и здесь продаёт. И что московское правительство? Оно не видит ничего! И когда правительственный канал пытается зайти на Преображенском рынке, их избивают охранники. Таких охранников у нас только в Москве сто тысяч — вооружённых бандитов. Это же бандиты! Чем они занимаются? Охраняют жуликов и негодяев, и правительственный канал даже не уважает. Я просил Комиссарова немедленно встать на защиту правительственного канала — Комиссаров ничего не делает, а он из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". В случае если бы наш депутат возглавлял комитет по информационной политике, то уже не было бы этого директора на Преображенском рынке, не было бы в департаменте московского правительства Мальшкова, который руководит этими рынками, и давно бы поставили вопрос об отставке мэра Москвы. Ведь губят нашу молодёжь! Чего насвай — в открытую действует наркопритон на Варшавском шоссе! Насвай — это дикий табак, а тут в открытую в разных точках Москвы продаются и употребляются наркотики, и об этом прекрасно знают московская милиция и всё московское правительство. И они ещё возмущаются — как это так, мы подрываем их деловую репутацию! Люди кончают жизнь самоубийством, людей залечивают так, что у каждого второго москвича диагноз не подтверждается, каждый второй москвич умирает от болезни, от которой его лечили неправильно, — нет, оказывается, это прекрасное правительство. Миллионы людей ушли безвременно из жизни и самый большой криминал в этом городе — на телевидении ничего нет про Москву! Ничего, словно мы с вами работаем в Костроме. Пока порядка не будет в столице нашей родины...

Вы понимаете, почему Пётр I перенёс столицу? Всегда загнивает столичный город, потому что здесь всегда фальшивые деньги, всегда коррупция и всегда часть населения поддерживает своего градоначальника, потому что получает воровские деньги: чего не пожить — пускай вся Россия погибает. И молодой царь в другое место бежал, чтобы только не видеть этих московских бояр и эту московскую публику. Это огромные деньги — построить в другом месте столицу. Тем более, что неправильно выбрал место строительства: гнилое место, только

для торгового порта и военной базы, а мы там содержим теперь пятимиллионный город.

В проекте календаря ничего об этом не говорится — мы работаем, как будто мы не видим, какая страна, чем она занимается. Решаются большие социальные задачи — ничего нет, мы не реагируем, идут обычные законы. И самое главное, что инициатива депутатов подавляется. Вот "час заявлений" — он же не действует! Сегодня опять депутаты записались, будут весь день ждать — вам объявят в полшестого, что ещё не вся повестка дня пройдена, и вы, значит, должны быть в депрессивном состоянии. А впереди работа в регионах: вам здесь не дают возможности высказаться, тогда в регионах вы будете жёстко высказываться. И к чему это приводит, жёсткое высказывание? К тому, что население чувствует себя всё хуже и хуже.

Мы будем здесь заслушивать — "правительственный час" заложили в проект работы — министра здравоохранения. Это министр разрушения здоровья! Уже забыли, что такое по-русски "здравоохранение", — это значит охранять здоровье. Ничего они не охраняют, а разрушают, потому что министр здравоохранения — бухгалтер. Это же чудовищно! Это должен быть лучший врач страны — министр здравоохранения, а она бухгалтер, она даже не понимает, какие болезни, какие лекарства, все эти тенденции — это же нужно понимать, чувствовать! Не каждый врач может стать министром здравоохранения.

Как и сельское хозяйство: наоборот — врач занимается, кардиолог. Что, у наших коров инфаркты, инсульты? Наши коровы требуют питания хорошего — дайте им сена, дайте им какие-то витамины, а при чём здесь кардиолог? У нас по линии кардиологии умирает огромное количество людей.

Это кадровая политика. И что мы в проекте говорим об этом? Как-то влияет парламент, вообще, на ситуацию в стране? Не влияет. Это вот наша с вами беда. Давайте подумаем об этом и усилим работу с января 2010 года. Это уже такой ключевой год, почти юбилейный. Десять лет прожили в новом веке — и ничего хорошего мы не получили! Значит, оставшиеся девяносто лет будем жить плохо, и нас проклянут наши потомки, потому что мы с вами десять лет проработали плохо здесь, 2000 год и девять лет вот сейчас. Десять лет ничего не можем сделать, имея огромные деньги, ничего хорошего для страны!

Поэтому и проиграли футболисты — им нечего защищать! Нечего защищать!

*Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска*

Председательствующий. По ведению — депутат Федоткин.
Федоткин В. Н. Любовь Константиновна, я настаиваю, чтобы моё предложение по обманутым вкладчикам было проголосовано до принятия постановления.

Председательствующий. Подождите, у нас сейчас выступления идут, потом тогда. Я думала, вы по нарушению Регламента.

Зубов Валерий Михайлович, пожалуйста. А, Гудков Геннадий Владимирович. Извините, пожалуйста.

Включите микрофон.

Гудков Г. В. Спасибо Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, у меня более спокойное и конструктивное предложение. Действительно, по ряду законов идёт работа вместе с комитетами. И в этом смысле предложение Владислава Матусовича принимается, потому что действительно там, где есть сложные законы, где их можно довести до ума, где есть противоречия межведомственные, а они очень часто встречаются, там, наверное, надо работать. Действительно, такая работа идёт, например, у нас по поправкам антирейдерским с комитетом Крашенинникова, хотя они давно внесены, мы обсуждаем тему НДС с бюджетным комитетом. Мы работаем с 2001 года по культурному оружию, так сказать, но там на самом деле идёт работа, вот с 2001 года мы пытаемся разгрести противоречия, которые внутри правительства возникают. И понятно, почему эти законопроекты не выносятся — потому что действительно идёт работа комитетов с авторами. Но, уважаемые коллеги, есть огромное количество законопроектов, по которым комитеты с авторами не работают, законопроекты просто лежат под сукном. Например, законопроект, который мы вносили очень давно и который касается муниципальных бюджетов, возврата им подоходного налога. Законопроект был внесён, по-моему, в конце работы третьей Думы или в начале работы четвёртой — до сих пор не только нет диалога, контакта, но вообще никакого рассмотрения. Даже авторов никуда не приглашают, хотя законопроект чрезвычайно важный и касается проходящей у нас не очень удачно муниципальной реформы.

Нами внесён законопроект, который надо просто немедленно рассматривать, — мы просим увеличить число помощников на общественных началах, давно просим, для оппозиции, для маленьких партий, для небольших фракций это важно, тем

не менее мы пока не можем получить никакого ответа, хотя обращались в Совет Думы по этому вопросу уже неоднократно.

Допустим, поправки в Трудовой кодекс, касающиеся праздников, мы рассматриваем после того, как эти праздники уже состоялись. Этого же тоже нельзя делать.

Допустим, законы о реабилитации жертв политических репрессий лежат годами. Мы чего ждём, когда все жертвы политических репрессий просто уйдут в мир иной? Непонятно ожидание, нет работы с авторами, нет какого-то диалога, может быть, комиссию, правительственную комиссию... Мы не понимаем, почему эти законопроекты лежат.

Например, по уставу железных дорог, в который мы вносили поправки в 2005 году, было много дискуссий, в том числе в Совете Федерации, все признавали, что надо менять, говорили: дайте нам полгода, мы сделаем новый устав и тогда рассмотрим все ваши поправки пакетом. Нет ни нового устава железных дорог, ни рассмотрения этих проблем, которые сдерживают развитие и, кстати говоря, серьёзно бьют по нашему отечественному товаропроизводителю, и мы не хотим ему помочь!

Поэтому мне хотелось бы попросить Владислава Матусовича, как человека, который отвечает в нашей ведущей фракции за законодательную работу, всё-таки посмотреть, проинвентаризировать, так сказать, где действительно идёт работа, есть контакт с комитетами авторов, и поэтому действительно могут быть и затяжки, и переносы — в этом ничего страшного нет, — а где законопроекты просто лежат под сукном. Надо дать поручение соответствующим комитетам включить в план, и, наверное, нужно работать с авторами. Если у правительства есть вопросы к авторам и они готовы, допустим, предложить какие-то варианты доводки этих законопроектов до ума, ну давайте работать. Просто отсутствие диалога порождает вопросы.

Я говорю сейчас о тех законопроектах, которые я вносил вместе со своими коллегами, но есть большое количество депутатов нашей фракции, которые тоже вносили законопроекты и тоже пока не понимают, почему они лежат без движения. Например, депутат Гартунг вносил законопроекты — с 2004-го, 2005 года они лежат, у Дмитриевой, у Грачёва есть такие законопроекты и у многих других. Поэтому, ещё раз говорю, у меня огромная просьба, пожелание, если хотите, по планам нашей работы: проинвентаризировать вот сейчас эти законопроекты и определить те из них, по которым действительно идёт диалог авторов и заинтересованных сторон, и те, которые просто лежат под сукном, с тем чтобы мы активизировали работу комитетов и пришли к какому-то выводу, пото-

му что, ну, вот даже по тем же помощникам — нам же скоро надо будет думать о следующих выборах, осталось два года работы этого созыва, а мы не можем рассмотреть вопрос, который касается абсолютно всех.

Наверное, надо активизировать и работу ряда наших комиссий. Вот мы создали комиссию по Регламенту. Очень хотелось бы, чтобы она наконец-то выдала на-гора какие-то совместные предложения, как мы и договаривались. Или, допустим, обращение нашей комиссии по борьбе с коррупцией, по законодательному обеспечению противодействия коррупции: мы обратились от имени комиссии в Совет Думы с предложением включить эту комиссию в Регламент Государственной Думы, потому что все заключения нашей комиссии идут в корзину. Все профильные комитеты — в Регламенте, фракции — в Регламенте, депутаты — в Регламенте, а созданная нами важнейшая комиссия за рамками Регламента, то есть мы работаем, что-то пишем, что-то анализируем, и всё впустую. И до сих пор вот это наше обращение с просьбой об изменении Регламента остаётся без рассмотрения. А ведь у нас уже два года — в общем-то, середина созыва, по большому счёту, и, если мы сейчас не решим вот эти важные процедурные, регламентные вопросы, вопросы организации нашей работы, я не знаю, о чём тогда можно говорить.

Большая просьба к Совету Думы, к Владиславу Матусовичу, который отвечает в "ЕДИНОЙ РОССИИ" за организацию законодательной работы, может быть, встретиться с представителями фракций, посмотреть эти вопросы, рассмотреть претензии и дать поручение комитетам, чтобы у нас не возникали такие совершенно ненужные коллизии.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Владимирович.

Я хочу сказать Владимиру Николаевичу Федоткину: вы же слышали поручение председателя комитету вынести на ближайшее заседание Совета Думы данный законопроект. За это можно не голосовать, у нас в календарь законопроект включается решением Совета Государственной Думы. Настаиваете на голосовании? Настаиваете.

Коллеги, кто за то, чтобы включить в календарь на декабрь 2009 года законопроект, предложенный депутатом Федоткиным Владимиром Николаевичем? Поручение председателя по данному вопросу комитету уже в зале прозвучало. Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 128 чел. 28,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 128 чел.
Не голосовало 322 чел. 71,6 %
Результат: не принято

Не принято.
Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы принять проект календаря на декабрь? Прошу определиться голосованием.
Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 405 чел. 90,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Календарь утверждается.
Переходим к блоку "Отклонённые федеральные законы".
Пункт 3, Федеральный закон "О внесении изменений в главы 22 и 28 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад сопредседателя согласительной комиссии Глеба Яковлевича Хора.

Пожалуйста.
Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".
Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение предлагается решение согласительной комиссии палат Федерального Собрания Российской Федерации, заседание которой состоялось 18 ноября 2009 года. Принятый 13 ноября 2009 года Государственной Думой закон "О внесении изменений в главы 22 и 28 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" предусматривал увеличение базисных ставок транспортного налога в два раза, одновременно регионам давалась возможность увеличения базисных ставок в пять раз или снижения в десять раз. Смысл принятого закона изначально сводился к расширению возможностей регионов в формировании своей налоговой базы. Хочу сказать, что в федеральный бюджет с транспортного налога не поступает ни копейки, все деньги поступают в региональные бюджеты. К сожалению, данный закон был интерпретирован как закон, направленный на обязательное увеличение налоговых ставок для автовладельцев.

В связи с тем что возникло беспокойство у людей, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" была вынуждена, или, скорее, посчитала необходимым обратиться к президенту и к верхней па-

лате Федерального Собрания, с тем чтобы вернуть данный закон в Государственную Думу.

Согласительная комиссия, созданная 18 ноября, заседала в кабинете № 220 с 19.30, и это правда, стенограмма велась, присутствовали три члена Государственной Думы, три члена Совета Федерации, представители администрации президента, представители правительства, представители средств массовой информации. Двери были открыты для всех желающих, и стенограмму можно желающим посмотреть.

Согласительная комиссия, рассмотрев поправки к федеральному закону, выработала текст Федерального закона "О внесении изменений в главы 22 и 28 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" в предлагаемой редакции. Комиссия единогласно приняла решение о сохранении базисных ставок транспортного налога на существующем ныне уровне и сохранила возможность регионам уменьшать или увеличивать базисные ставки в десять раз. Напоминаю, что в предыдущем законе, отклонённом Советом Федерации, было прописано право органам власти субъектов Российской Федерации увеличивать ставки в пять раз и уменьшать в десять раз.

Федеральный закон после повторного рассмотрения прошёл юридико-техническую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы. Замечаний правового и юридического характера не имеется. Прошу поставить на голосование и принять указанный закон в редакции согласительной комиссии.

Председательствующий. Спасибо, Глеб Яковлевич, присаживайтесь.

Мы выносим законопроект на "час голосования".

По мотивам вы будете выступать, да? По мотивам — Штогрин.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вопросов у нас не бывает — часть первую статьи 131 Регламента посмотрите. Рохмистров от фракции ЛДПР, от "ЕДИНОЙ РОССИИ" Кулик записался по мотивам и от вас — Беляков, Валерий Михайлович, статья 131 запрещает вопросы, только выступления по мотивам.

Законопроекты третьего чтения. Пункт 4, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 27 Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Искужина Рамиля Кабировича.

Пожалуйста.

Искужин Р. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 27 Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации" Государственной Думой во втором чтении был рассмотрен 18 ноября 2009 года. На текст законопроекта в процессе подготовки его к рассмотрению в третьем чтении поступило заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Замечаний правового и юридико-технического характера не имеется. На основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству предлагает принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Зубов Валерий Михайлович по ведению.

Зубов В. М. Я хотел только один вопрос задать по предыдущему закону, чтобы сориентироваться: какие фракции входили в состав согласительной комиссии?

Председательствующий. Я думаю, Глеб Яковлевич вам ответит.

Глеб Яковлевич, пожалуйста.

Включите микрофон депутату Хору.

Хор Г. Я. Государственной Думой было принято постановление, в котором было определено три члена согласительной комиссии, все три — от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Председательствующий. Спасибо.

Доклад по пункту 5 также сделает Рамиль Кабирович Искужин. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 6 и 16 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и в статьи 17 и 19 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации".

Пожалуйста.

Искужин Р. К. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Данный проект закона находится в едином правовом пространстве с ранее предложенным к принятию в третьем чтении законопроектом о внесении изменения в закон "О военных судах Российской Федерации". Предлагается внесение изменений в законы "О статусе судей в Российской Федерации" и "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации". То есть в связи с принятием предыдущего закона вносятся изменения в указанные законы.

В ходе подготовки данного законопроекта к третьему чтению поступило заключение Правового управления Аппарата

Государственной Думы — замечаний правового и юридико-технического характера не имеется. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству предлагает принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, пожалуйста, присаживайтесь.

Мы выносим этот законопроект также на "час голосования".

Пункт 6, проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов". Юрий Викторович Васильев доложит.

Пожалуйста, Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Комитет подготовил законопроект к рассмотрению и принятию его в третьем чтении. Законопроект прошёл лингвистическую, правовую экспертизы. Просьба поставить его на голосование.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Викторович.

На "час голосования" данный законопроект выносим.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По мотивам — Локоть, Кашин Владимир Иванович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я записала, я записала Рохмистрова и Зубова.

Пункт 7, проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов". Доклад Николая Николаевича Гончара.

Пожалуйста, Николай Николаевич.

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам выносит на ваше рассмотрение в третьем чтении законопроект "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов". Юридико-техническая и лингвистическая экспертизы проведены — замечаний не имеется.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Николай Николаевич.

Также предлагается на "час голосования" данный законопроект.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По мотивам кто? Коломейцев Николай Васильевич.

Пункт 8, проект федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2010 год

и на плановый период 2011 и 2012 годов". Доклад Кармазиной Раисы Васильевны.

Пожалуйста, Раиса Васильевна.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроект прошёл лингвостилистическую, юридическую и правовую экспертизы — замечаний не имеется. Комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Нет желающих выступить по мотивам? Коломейцев. По мотивам от фракции один, а у вас две руки. Кто будет выступать? Коломейцев.

На "час голосования" предлагается также вынести.

Пункт 9, проект федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов". Доклад Глеба Яковлевича Хора.

Пожалуйста, Глеб Яковлевич.

Хор Г. Я. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, готов к принятию. Прошу его рассмотреть.

Председательствующий. Спасибо.

Также выносим пункт 9 на "час голосования".

Пункт 10, проект федерального закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование...".

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Рябов выступит по пункту 9.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. По пункту 8 один, я сказала. Ну вы разберитесь, пожалуйста, во фракции и объясните господину Рябову.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Рябов по пункту 9, да? Всё.

Пункт 10, проект федерального закона "О страховых тарифах...". Я уже объявила этот законопроект. Доложит Тарасенко Михаил Васильевич.

Пожалуйста, Михаил Васильевич.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроект был принят во втором чтении 18 ноября, подготовлен к третьему чтению. Законопроект прошёл юридико-техническую, правовую и лингвостилистическую экспертизы — у Правового управления замечаний нет. Комитет по труду и социальной политике предлагает принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Присаживайтесь.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 11, проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Доклад Иванова Анатолия Семёновича.

Пожалуйста, Анатолий Семёнович.

Иванов А. С. Уважаемые коллеги, Комитет по труду и социальной политике подготовил данный законопроект к рассмотрению в третьем чтении. У Правового управления замечаний по законопроекту нет. Комитет по труду и социальной политике предлагает принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Также на "час голосования" предлагается данный законопроект.

Пункт 12, проект федерального закона "О нормативе финансовых затрат в месяц на одного гражданина, получающего государственную социальную помощь в виде социальной услуги по обеспечению лекарственными средствами, изделиями медицинского назначения, а также специализированными продуктами лечебного питания для детей-инвалидов". Доложит о данном законопроекте Сергей Иванович Колесников.

Пожалуйста, Сергей Иванович.

Колесников С. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, данный законопроект был рассмотрен 18 ноября. Напомню, что законопроектом предусматривается, что будет норматив финансовых затрат на 2010 год в размере 531 рубля, что на 51 рубль больше, чем в прошлом году, то есть в этом году. И бюджетные ассигнования предусмотрены и в бюджете на 2010 год, и в плане на 2011 и 2012 годы. Законопроект подготовлен комитетом к третьему чтению, прошёл правовую, юридико-техническую, лингвистическую экспертизы — у Правового управления Аппарата Госдумы замечаний по нему не имеется.

Комитет по охране здоровья рекомендует принять законопроект в третьем чтении. Прошу вынести законопроект на "час голосования".

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам — Селезнёв, фракция ЛДПР.

На "час голосования" выносится.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доложит о данном законопроекте Максимова Надежда Сергеевна.

Пожалуйста, Надежда Сергеевна.

Максимова Н. С. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроект № 224115-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" был проголосован палатой во втором чтении 13 сентября текущего года. Вместе с тем в процессе подготовки законопроекта к третьему чтению Государственно-правовое управление президента высказало предложение прописать в законопроекте порядок определения инвентаризационной стоимости доли налогоплательщиков в общей доле стоимости имущества, и это логично, поскольку в перечне объектов налогообложения у нас в законопроекте появился новый объект — это доля в праве общей собственности на имущество. В связи с этим в пункт 2 статьи 2 законопроекта вносится дополнительный абзац. И кроме того, сделано две поправки редакционного и юридико-технического характера в статьи 4 и 6.

Для принятия указанных поправок законопроект необходимо вернуть к процедуре второго чтения. Просьба проголосовать в соответствии с Регламентом.

Председательствующий. Коллеги, кто за предложение комитета вернуть данный законопроект к процедуре второго чтения? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 20 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 372 чел. 82,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 372 чел.
Не голосовало 78 чел. 17,3 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Надежда Сергеевна.

Максимова Н. С. Уважаемые коллеги, в таблице принятых поправок (приложение 1) поправка 1: добавляется второй абзац в пункт 2 статьи 2. Этим абзацем устанавливается, что за имущество, находящееся в общей доле собственности нескольких собственников, налог уплачивается каждым из собственников соразмерно их доле в этом имуществе. При этом стоимость такого имущества рассчитывается как произведение инвентаризационной стоимости имущества и соответствующей доли. И в связи с этим вносится поправка и в третий абзац, где определено, что стоимость имущества, находящегося в общей совместной собственности нескольких собственников без определения долей, определяется как часть инвентаризацион-

ной стоимости имущества пропорционально числу собственников данного имущества.

Помимо этой поправки предлагаются ещё две поправки. Поправкой 13 исключается из проекта пункт 2 статьи 4, в соответствии с которым вносились изменения в закон о госпошлине, уточнялось наименование органа, осуществляющего кадастровый учёт. Дело в том, что в настоящее время в Думе находится на рассмотрении законопроект о госпошлине...

Председательствующий. Надежда Сергеевна, я вынуждена вас остановить. У нас две таблицы поправок, не надо делать доклад по поправкам, я должна только спросить: есть ли вопросы по одной или по другой таблице поправок? Если они есть, то тогда мы выносим поправки на отдельное голосование, если таковых нет, мы не обсуждаем поправки. Поэтому я предоставила вам слово.

Таблица 1 состоит из двадцати шести поправок, рекомендованных к принятию. Есть ли у депутатов вопросы по данной таблице поправок? Нет. Прошу проголосовать по данной таблице поправок.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 376 чел. 83,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 376 чел.
Не голосовало 74 чел. 16,4 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, таблица поправок, рекомендованных комитетом к отклонению, состоит из трёх поправок. Есть ли у кого-то возражения или желание вынести на отдельное голосование одну из них? Нет. Кто за то, чтобы принять таблицу поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 339 чел. 75,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 341 чел.
Не голосовало 109 чел. 24,2 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять с учётом проголосованных таблиц поправок законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 376 чел. 83,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 377 чел.
Не голосовало 73 чел. 16,2 %
Результат: принято

Принято.

А теперь, Надежда Сергеевна, будем ли мы принимать в третьем чтении данный законопроект? Пожалуйста.

Максимова Н. С. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл все необходимые процедуры, подготовлен к принятию в третьем чтении. Комитет рекомендует проголосовать за его принятие.

Председательствующий. В связи с тем что мы сегодня принимали две таблицы поправок, есть ли возражения у представителей Президента и Правительства Российской Федерации? Нет. Выносим на "час голосования".

Присаживайтесь, пожалуйста.

Мы переходим к блоку "Ратификация международных договоров Российской Федерации". Пункт 14, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Европейским союзом об участии Российской Федерации в военной операции Европейского союза в Республике Чад и Центральноафриканской Республике...". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Александра Викторовича Грушко.

Пожалуйста.

Грушко А. В., *официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! К концу 2007 года из-за конфликта в Дарфуре в африканской стране Чад сложилась крайне тяжёлая гуманитарная обстановка: численность беженцев достигала к этому периоду примерно ста тысяч человек, внутренне перемещённых лиц — более ста девяноста тысяч. Учитывая тяжелейшую гуманитарную ситуацию, 25 сентября 2007 года Совет Безопасности ООН принял резолюцию 1778, предполагавшую развёртывание в сопредельных с Суданом районах Чада и Центральноафриканской Республики воинского контингента Евросоюза (это около трёх-четырёх тысяч человек) сроком на двенадцать месяцев. С 15 марта 2008 года по 15 марта 2009 года

Европейский союз проводил в этих странах военную операцию по поддержке многопланового присутствия ООН и урегулированию кризиса в суданской провинции Дарфур. В одиночку решить эту задачу ЕС было не под силу. В декабре 2007 года руководство Евросоюза, тогда в лице Председателя ЕС Президента Франции Николя Саркози, официально обратилось к России с просьбой о выделении транспортной вертолётной группы для участия в упомянутой операции. 30 января 2008 года это обращение получило одобрение Президента России.

Участие в операции полностью соответствует нашей общей линии на возвращение России в Африку. Кроме того, такая операция позволила нам накопить опыт и улучшить взаимодействие с Евросоюзом в сфере внешней безопасности. И я хотел бы подчеркнуть, что такое сотрудничество является одним из общих обязательств, которые были взяты Россией и Евросоюзом на саммите в Санкт-Петербурге в 2007 году.

Основное внимание при подготовке к нашему участию в этой операции уделялось аспектам, связанным с обеспечением безопасности личного состава. И я хочу доложить, что ни один российский военнослужащий в ходе операции не пострадал.

Речь шла о весьма непродолжительной операции, осуществлявшейся в соответствии с резолюцией Совета Безопасности, рассчитанной на один год. Для обеспечения правового оформления участия России в этой операции 5 ноября 2008 года было подписано соглашение об участии России в этой операции.

Что предусматривалось в самом тексте соглашения? Прежде всего речь шла о том, что российский воинский контингент обеспечивает транспортировку персонала и грузов Европейского союза, а также выполняет работы по поиску и спасанию. РВК выполнял свои задачи с соблюдением целей и мандата операции в том виде, как он был утверждён Советом Безопасности ООН.

Важно иметь в виду, что РВК находился под полным командованием Российской Федерации. Командующему операцией Евросоюза было предоставлено право общей постановки задач перед РВК, которые, однако, подлежали обязательному согласованию со старшими военными представителями, назначенными российской стороной.

Статус РВК определялся соглашениями о статусе сил, заключёнными Европейским союзом с Республикой Чад, Центральноафриканской Республикой и Республикой Камерун. Эти соглашения предусматривали предоставление нашему контингенту ряда иммунитетов.

В целом работа наших военных получила самую высокую оценку как со стороны африканских стран, так и со стороны Евросоюза. Так, генерал-лейтенант Нэш в докладе, представленном руководству Евросоюза, особо отметил большое значение находящейся в его подчинении авиации, в частности российской вертолётной группы.

Реализация соглашения не потребовала выделения дополнительных средств и осуществлялась за счёт ассигнований, предусмотренных Минобороны в федеральном бюджете для участия в миротворческой деятельности. Соглашение не содержит правил иных, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации. Поскольку предметом соглашения являются вопросы обеспечения международного мира и безопасности, оно подлежит ратификации на основании статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации".

Участие в операции ЕС способствовало укреплению позиции России во внешнеполитическом диалоге с ЕС, а также отработке на практике оптимальных схем взаимодействия в области кризисного регулирования.

Прошу депутатов поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Викторович, пока присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад от Комитета по международным делам сделает заместитель председателя комитета Климов Андрей Аркадьевич. Пожалуйста.

Климов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Мы с вами часто в этом зале участвуем в процессе ратификации международных соглашений, но иногда бывают соглашения, скажем, пионерные, уникальные по своему значению. И вот сегодня мы как раз имеем дело с документом такого рода. Впервые за двадцать лет взаимодействия нашей страны с Европейским союзом мы участвовали в совместной военной операции, причём без каких-то посредников, в лице, например, Североатлантического блока, и это факт, на который обратили внимание все, и это факт, который в НАТО, скажем прямо, не всем понравился. Кроме того, это действительно была наша военная операция, проведённая совместно с Европейским союзом на Африканском континенте — континенте, на который Российская Федерация возвращается, и возвращается не только как участник экономических процессов, но и в широком политическом аспекте, в том числе и в военном, о чём говорит в данном случае этот конкретный факт.

Кроме того, мы с вами имеем дело, по существу, с модельным нормативным правовым актом, который усиливает позиции Российской Федерации, причём не только в отношениях с Европейским союзом. Этот документ — прообраз соглашений такого рода, когда наши войска смогут вместе с вооружёнными силами других стран, в данном случае вне контекста НАТО, участвовать в операциях как военных, так и военно-гражданского значения.

И кроме того, разумеется, такие документы необходимы нам для того, чтобы расширять сотрудничество с Европейским союзом, а вы знаете, что у нас есть четыре направления сотрудничества, одно из них — внешняя безопасность. Так вот как раз в сфере внешней безопасности появляется новый правовой акт. При этом мы на данной конкретной модели, если говорить уже правовым языком, можем выработать более серьёзный, более широкий подход к такого рода документам. Однако обсуждение вынесенного на ратификацию документа и событий, которые ему предшествовали, было очень бурным в нашем комитете. Я думаю, что результаты этого обсуждения сегодня могут ещё прозвучать, но тем не менее я хотел бы обратить ваше внимание на ситуацию, которую отметил в своём заключении наш комитет.

Дело в том, что к нам на ратификацию документ поступил со значительным опозданием. Российское законодательство предусматривает шестимесячный срок с момента фактического вступления в действие того или иного соглашения, которое вступает в действие, скажем, на временной основе без ратификации, вот в этот срок и должны быть внесены в парламент соответствующие документы. Я сам сторонник того, и, конечно, мои коллеги по комитету разделяют эту позицию, что закон один для всех, независимо от того, какая ситуация предшествовала тому или иному событию. Вместе с тем это не единственный, к сожалению, случай, когда у нас нарушаются временные рамки, но здесь были особые обстоятельства. Я назову сегодня эти особые обстоятельства.

Прежде всего давайте не будем забывать, что решение о применении наших Вооружённых Сил было принято постановлением Совета Федерации в конце августа 2008 года. Вспомните, что было в конце 2008 года на Кавказе. 1 сентября был издан соответствующий указ президента, и Европейский союз, несмотря на то что НАТО категорически было настроено на ужесточение отношений с Российской Федерацией, пошёл на то, чтобы заключить с нами соглашение, и это соглашение было заключено осенью прошлого года, вот в той обстановке. Кроме того, мы, разумеется, шли вместе с Европейским союзом

по достаточно новому для нас пути, потому что в сфере безопасности подобных нормативных актов у нас не было, вплоть до того, что ещё в мае 2009 года вносились последние изменения. А потом, как мы хорошо знаем, были уже наши летние каникулы.

Документ поступил в Государственную Думу 1 сентября. И строго говоря, тем коллегам, которые спрашивают, почему сейчас проводим его ратификацию, вроде бы события закончились... Но, уважаемые коллеги, разве плохо, что военная часть, предусмотренная этим соглашением, закончилась раньше, чем мы его ратифицируем? "Слава богу" хочется сказать. А что касается того, что мы с вами принимаем нормативные акты по истечении событий, то каждый раз, когда мы отчёт по бюджету принимаем, точно такая же ситуация складывается, поэтому мы, комитет, не видим препятствий для того, чтобы ратифицировать документ сегодня.

Ещё, очень коротко, я хотел бы обратить ваше внимание на следующее обстоятельство. Африка действительно требует более обширного нашего участия в делах, которые там происходят, и мы готовы обсуждать этот вопрос, но не будем увязывать всё с сегодняшней темой, ибо просто невозможно будет тогда разобраться в деталях собственно документа, который мы ратифицируем. Тем не менее в результате визита Президента России Дмитрия Анатольевича Медведева на Африканский континент мы получили импульс и для межпарламентских связей. 14 декабря мы проводим специальное расширенное заседание Комитета по международным делам по Африке, и все желающие могут принять в нём участие, досконально разобраться в этой ситуации. Кстати сказать, мы туда приглашаем всех послов африканских стран. Мы заинтересованы также в активизации межпарламентских отношений и с парламентской ассамблеей Африканского союза. Что касается отношений с ЕС в данном контексте, нам необходим целый ряд соглашений, начиная с соглашения о секретной информации до специальных соглашений, связанных с сотрудничеством по вопросам безопасности, в том числе и под эгидой Организации Объединённых Наций.

И ещё раз хотел бы подчеркнуть, что в НАТО, особенно русофобы, были очень недовольны тем, что мы такое соглашение заключили. Я думаю, что вставать на позицию этих господ было бы не совсем правильно.

Наш комитет предлагает ратифицировать внесённый документ.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Аркадьевич. Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Шесть желающих.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е. Уважаемый Александр Викторович, зачем нам это нужно, да ещё задним числом? Где граница Российской Федерации и где Чад? В советское время мы присутствовали на Африканском континенте, строили там гражданские объекты, участвовали в военных операциях, но мы поддерживали дружественные нашей стране режимы. Мы там что, дружественный нам, Российской Федерации, режим поддерживаем? И что, сегодня страны Евросоюза вышли из блока НАТО? Нас втягивают в какую-то очередную авантюру. Завтра потянут вслед за этим паровозом и в Ирак, и в Афганистан, ещё куда-то... Зачем это нам нужно?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Викторович.

Грушко А. В. Россия является постоянным членом Совета Безопасности ООН. Россия, как глобальная страна с глобальными интересами, проявляет ответственность в решении серьёзных задач. В своём докладе я сказал, что речь шла о гуманитарной катастрофе. Двести девяносто тысяч человек оказались в чистом поле без воды, без еды, лишённые минимальных условий для безопасной жизни. Мировое сообщество в лице Совета Безопасности ООН приняло решение оказать содействие. Россия такое содействие оказала. Ещё раз подчёркиваю: это наша ответственность, это не связано ни с наличием или отсутствием каких-то дружественных отношений, это связано с тем, что Россия, как государство — член Совета Безопасности ООН, должна нести ответственность за поддержание мира и безопасности в мире.

Ещё один момент хотел бы подчеркнуть. Да, операция завершилась, завершилась успешно, но тем не менее российский контингент там остался. И сегодня наши военные — это четыре вертолёта, если говорить о технике, и порядка четырёхсот военных — продолжают выполнение этой же миссии уже в составе миротворческой операции собственно ооновской. Кроме того, планируется развернуть там дополнительно инженерно-сапёрную роту, а также полевой госпиталь.

Мне трудно сказать, в каких ценностях надо измерять наше участие, но то, что российские солдаты спасли тысячи жизней, — это навсегда останется в памяти африканцев.

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф. Спасибо, Любовь Константиновна.

Я присоединяюсь, Александр Викторович, к предыдущему вопросу, депутата Локотя, у меня примерно в такой же тональности возникает вопрос. Хорошо, что мы помогаем африканцам в период их гуманитарных катастроф, и вы сейчас дополнительно пояснили очень ярко, что мы очень благородные и хорошие — спасаем жизни людей, однако своя граница с Афганистаном практически открыта, денежных средств на её содержание нет, расходуем денежки из военного бюджета и уничтожаем своих юношей в возрасте до тридцати лет. Вы наверняка это знаете: ежедневно умирают от передозировки двести молодых людей. Не целесообразней ли было бы перераспределить средства и возможности, направить их сюда, в нашу страну?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Викторович.

Грушко А. В. Во-первых, я уже говорил в своём докладе о том, что вопросы безопасности рассматривались очень тщательно при планировании операции. Я хочу отметить, выделяю этот факт, что никто из российских военнослужащих не пострадал.

Что касается перераспределения средств, то это выходит за рамки моего мандата. Ещё раз отмечу, что эта операция не потребовала каких-то дополнительных ассигнований, но эта операция, о чём сегодня уже говорилось здесь в зале, дала нам бесценный опыт взаимодействия с контингентом Евросоюза. Да, действительно получилось так, что нам пришлось решать вопросы, связанные с осуществлением этого взаимодействия, в пожарном режиме, и это привело к определённым отступлениям от наших внутренних процедур, но, к сожалению, международные события развиваются порой так стремительно, что это не позволяет их вписать в жёсткие схемы наших внутренних законодательных процессов.

Но тем не менее свою задачу МИД видит в том (и об этом, кстати говоря, шла речь на саммите в Стокгольме, который позавчера завершился), что мы должны разработать с Евросоюзом соглашение о сотрудничестве в сфере кризисного регулирования, которое позволит принимать решения уже в условиях наличия соответствующей законодательной базы и максимально сократить время между началом операции и принятием необходимых решений по линии всех ветвей государственной власти России.

Председательствующий. Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., фракция КППФ.

Спасибо.

Я хотел бы уточнить всё-таки, почему же произошла эта, в том числе и гуманитарная, катастрофа в Республике Чад и в какую сумму обходится, сколько стоит содержание нашего военного контингента там? И я интересуюсь у МИДа: а как также постоянный член Совета Безопасности ООН — великая страна Китай участвует в этой операции?

Грушко А. В. Обострение произошло в 2003 году, когда впервые начались собственно вооружённые столкновения. Они сопровождались массовым притоком беженцев на чадскую территорию, и в качестве основной оппозиционной Хартуму силы выступили племена загава. В общем, это длительная история, очень болезненная, связанная и с этническими проблемами, и с межплеменными отношениями. Международное сообщество, используя все ресурсы, в том числе военные и политические, пытается стабилизировать обстановку вокруг Судана, Дарфура, в Чаде и в ЦАР, но пока мы конца этому процессу не видим, но тем не менее — и это принципиальный момент — Россия выступает прежде всего за политические методы решения конфликта и активно участвует во всех необходимых посреднических миссиях (одна такая миссия осуществляется по линии Ливии).

Что касается контингентов, которые сегодня непосредственно участвуют в МИНУРКАТ-2 (это ооновская операция), то это целый ряд западноевропейских стран, стран Евросоюза — и Австрия, и некоторые другие страны, а вторая часть, собственно, это контингенты африканских стран.

Что касается финансирования, то теперь, когда наш контингент будет входить в состав ооновских сил, финансирование будет осуществляться уже за счёт ООН в соответствии с существующими схемами и общим порядком использования российских вооружённых формирований в миротворческих операциях ООН.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.
Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Александр Викторович, конечно, вы профессиональный дипломат, но вы всё-таки и официальный представитель президента. Не надо нам тень на плетень наводить, вы скажите: сколько незаконно израсходовано средств Министерства обороны на непропорциональную операцию Европейского союза, а не ООН? Мы же читать-то учились в советских школах и умеем читать названия законов и приложенные к ним документы. Какая сумма потрачена Министерством обороны незаконно? Потому что задним числом покрывается чьё-то преступление. Кто принял решение использовать незаконно средства в тропической стране? У нас нет тропических зон. Вы бросили

на произвол судьбы Камрань — стратегически важный объект, где не надо было терять людей, и стратегически важный объект на Кубе, где мы получали по дешёвке ценнейшую информацию.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Викторович.

Грушко А. В. Я хочу повторить, что никаких дополнительных ассигнований не потребовалось, финансирование осуществлялось из бюджета Министерства обороны, на основании бюджета Министерства обороны в том виде, в каком он был утверждён.

Председательствующий. Андрей Аркадьевич Климов хотел бы пояснить. Пожалуйста.

Климов А. А. Спасибо большое, Любовь Константиновна. Я хотел бы уточнить для коллег. Все расходы осуществлялись на законном основании. Решение о введении, об использовании наших войск за рубежом по Конституции принимает Совет Федерации, и это решение было принято за несколько месяцев до того, как мы туда вошли. Далее на основании этого постановления Совета Федерации был издан указ Президента Российской Федерации. Это и есть нормативная база, российское законодательство позволяет в течение шести месяцев без ратификации пользоваться всеми этими возможностями. Докладываю: в ноябре было подписано соглашение, в декабре фактически появились там наши Вооружённые Силы, в марте всё закончилось — шесть месяцев не прошло, поэтому всё было законно. И что касается каких-то жертв и потерь — никто не погиб, не надо нам тень на плетень наводить.

Председательствующий. Зубов Валерий Михайлович, ваш вопрос.

Зубов В. М. У меня вопрос к заместителю министра иностранных дел.

Конечно, это очень приятно, что мы в одной компании с Австрией оказались в непонятном для меня, честно говоря, регионе, но таким же членом Совета Безопасности, как и Россия, является Китай. Какую позицию в этом конфликте занял член Совета Безопасности Китай?

Председательствующий. Коллеги, я хочу сказать: мы же не в китайском парламенте находимся, а в российском, и мы обсуждаем ратификацию Российской Федерации, поэтому давайте всё-таки уважать наших докладчиков.

Пожалуйста, Александр Викторович.

Грушко А. В. Более подробно. Сегодня там находятся Австрия, Албания, Ирландия, Финляндия, Франция, Хорватия, Гана, Малави, Намибия, Непал, Норвегия, Того, Уругвай. Что касается позиции Китая, то Китай голосовал за соответствующую

щую резолюцию Совета Безопасности ООН, и в политическом смысле мы действуем в полном тандеме с нашими китайскими коллегами.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Аркадьевич, присаживайтесь, пожалуйста.

Есть ли желающие выступить? Я записала: Коломейцев, Селезнёв, Багдасаров, Иванов.

Пожалуйста, Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, два докладчика пытались ввести нас в заблуждение, мягко говоря. Не шесть месяцев, а уже год прошёл и четыре месяца на самом деле со дня события — незаконной растраты средств Министерства обороны, причём в нарушение статьи 104 Конституции и нашего Регламента документ нам представлен без финансово-экономического обоснования и не должен был быть включён в повестку дня заседания Государственной Думы. Я не случайно спрашивал уважаемого официального представителя президента: какая же сумма потрачена? Мы с вами сегодня слышали политическое заявление о фактах дедовщины и вообще разрушения дисциплины в Вооружённых Силах. С моей точки зрения, вот такие законы, их внесение провоцирует эту ситуацию, потому что Министерство обороны и Министерство внутренних дел бросили, повторяю, два стратегически важных для России объекта, в которые вложены очень большие средства. И надо признать, получена бесценная информация благодаря объекту Лурдес на Кубе, который бросили. Копеечная стоимость по сравнению с тем, что мы тратим на бессмысленные операции нашего оппонента, который нас смешал с грязью после событий в Осетии. И в это же время, оказывается, МИД вместе с Министерством обороны, не предоставив достаточно количества вертолётов на начальном этапе в Осетию, послал их в Африку! Вы вдумайтесь: в то время когда наших солдат, молодых, необстрелянных, убивали из-за отсутствия воздушной поддержки в Южной Осетии, оказывается, кто-то незаконно принял решение использовать наши вертолёты в Африке, защищая интересы Европейского союза, который в это время днём и ночью уничтожал морально Россию, и не только морально, и в том же ООН! И не надо нас вводить в заблуждение, это никакая не ооновская операция — это военная операция Евросоюза с целью получения нефтяных богатств Африки! Надо правильно говорить, в чём суть вопроса.

Мы категорически возражаем против принятия таких законов, считаем, что надо провести служебное расследование по поводу того, кто принял решение о незаконном направлении наших Вооружённых Сил, кто расходовал деньги в то вре-

мя, когда нашим Вооружённым Силам катастрофически не хватает финансовых ресурсов. И вообще, почему мы должны защищать интересы Евросоюза в то время, когда другие страны — члены Совета Безопасности ООН даже не посчитали возможным принять решение об использовании сил ООН своевременно?

Мы не будем голосовать за этот законопроект и призываем всех вас, уважаемые коллеги, не голосовать за него, а, наоборот, поручить провести служебное расследование: почему законопроект принят к рассмотрению в нарушение статьи 104 Конституции, почему средства бюджета Министерства обороны использовались незаконно, не по назначению, и кто за это должен нести ответственность?

Председательствующий. Селезнёв Валерий Сергеевич, пожалуйста. С места будете выступать? С трибуны. Пожалуйста.

Селезнёв В. С. Уважаемые коллеги, ну, здесь трудно согласиться с той позицией, которая была нам докладчиком и докладчиком высказана. Те вопросы, которые уже поднял коллега Коломейцев, они актуальны. В Африке идёт борьба за нефть, это борьба за огромный кусок нефтяного пирога.

Вот я вам докладываю следующее: американцы разведали в регионе — который сейчас называется регионом гуманитарных катастроф, то есть это Судан, Южный Судан, Дарфур, — из космоса запасы нефти, которые могут превышать, по предварительной оценке, запасы нефти в Саудовской Аравии. Произойдёт следующая история. Американцы зашли туда для проведения геолого-разведочных работ, в силу определённых причин отчаявшись там проводить эффективную нефтяную разведывательную политику, вышли оттуда. Зашли туда китайцы следом — и получили тут же результат, который превзошёл все ожидания американцев. И тогда США встревожились, потому что китайцы, как известно (хотя нас и призывают сейчас о Китае не говорить, но мы обсуждаем международную ратификацию), зашли, не выполняя никаких социальных задач, таких как строительство больниц, общежитий для рабочих, ввалили туда огромные деньги — от 8 до 12 миллиардов долларов, по различным оценкам, заняли там лидирующие позиции и качают оттуда нефть, обеспечивая свои интересы, что представляет, собственно говоря, угрозу нашим проектам нефтяным, в частности ВСТО.

Поэтому нельзя подходить к этому вопросу так однобоко. Да, это первая совместная военная операция с Евросоюзом, но только когда здесь представители пытаются объяснить, что она обусловлена тем, что Президент Российской Федерации вос-

пользовался своим правом, издал указ, который был одобрен Советом Федерации, и дальше по процедуре мы в течение шести месяцев должны ратифицировать это соглашение, когда операция уже закончилась, надо исходить из того, кто нас втянул в эту военную операцию. Я думаю, что определённым образом надо было посмотреть, насколько целесообразно проведение такого рода операции в Африке, в которой у нас нет абсолютно никаких экономических интересов. У нас были эти экономические интересы во времена Советского Союза, тогда была глубокая экономическая интеграция. Сейчас мы выступили на стороне бывших колонизаторов Африканского континента. Собственно, историческую справедливость мы пытаемся восстановить достаточно странным способом: Советский Союз активно выступал за оказание помощи Африке, братским народам Африки в части деколонизации, а Россия сейчас вместе с бывшими колонизаторами выступает на стороне этих колонизаторов против Африки.

Я разговаривал с некоторыми представителями, послами африканских республик, и то мнение, которое нам здесь пытаются навязать сегодня докладчики — что Африка разделяет нашу озабоченность и наши действия одобряют в Африке, — оно не может быть однозначным, потому что Африканский континент сам по себе очень разнообразен, северная Африка очень отличается от Центральной Африки, Центральная, в свою очередь, очень сильно отличается от Южной. И интересы разные у колонизаторов — различных стран Евросоюза. Одни интересы преследуют французы, другие интересы преследуют британцы, третьи интересы — уже упомянутый Китай, четвёртые — США. Но у всех прагматичные интересы.

Давайте вспомним, о чём нам говорил Президент Российской Федерации в послании. Он говорил, что наша внешняя политика должна носить самый прагматичный характер. Но где здесь прагматика? У нас нету экономических интересов. Там, где нету экономических интересов, действует принцип: свинья должна найти свою лужу грязи. Там огромная лужа грязи, и мы туда идём с пушками.

Мы предлагаем, настаиваем на том, чтобы проголосовать против этой ратификации, потому что всех сидящих здесь в зале подставляют как минимум, если не брать во внимание все эти международные лирические аспекты, под жёсткое нарушение законодательства. И на обсуждении в комитете я предлагал товарищу из МИДа, говорил, что давайте тогда сначала пересмотрим национальное законодательство, закон о международных соглашениях, и уже затем, после внесения поправок в этот закон, которая дала бы нам легитимность ратифициро-

вать сегодня, в условиях, когда на четыре месяца запоздало внесение ратификации в Госдуму, рассмотрим этот документ.

Сегодня, когда нам говорят, что наши парни, которые выполняли там гуманитарную миссию в рамках военных операций, не погибли... Ну, я присутствовал на заседании комитета и спрашивал военных, представителей Минобороны, так они ни на один вопрос не могли ответить, пусть простит меня Министерство обороны, потому что я предложил на заседании комитета для обсуждения таких сложных вопросов делать закрытое заседание...

Председательствующий. Валерий Сергеевич, хватит вам ещё одной минуты, потому что иначе я должна буду продлить заседание? У вас остаётся две.

Селезнёв В. С. Нет, я...

Председательствующий. Прошу проголосовать за продление.

Селезнёв В. С. Хватит одной минуты.

Председательствующий. Пожалуйста.

Селезнёв В. С. Было бы очень хорошо, если бы мы договаривались с Евросоюзом и НАТО проводить такого рода операции в Грузии в тот момент, когда принималось такое решение, вот тогда да, если бы они поддерживали гуманитарные грузы, которые шли в Южную Осетию, тогда согласны.

Предлагаем голосовать против ратификации этого соглашения.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Сергеевич. Объявляется перерыв на тридцать минут.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу вас зарегистрироваться.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 05 сек.)
Присутствует 403 чел. 89,6 %
Отсутствует. 47 чел. 10,4 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 47 чел. 10,4 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

Коллеги, мы продолжаем рассмотрение вопроса, и слово предоставляется депутату Багдасарову Семёну Аркадьевичу. Он сегодня у нас юбиляр, ему сегодня — две пятёрки. Поздравляем его, отличника круглого, с днём рождения и предоставляем ему слово. *(Аплодисменты.)*

Пожалуйста.

Багдасаров С. А. Спасибо. Я даже не знаю, как теперь выступать. Ну, выступлю, как будто всё по-прежнему.

Уважаемые коллеги, на самом деле мы обсуждаем соглашение, достаточно интересное для нас. Я не хочу возвращаться к тому, что, конечно, было время его ратифицировать, хотя бы тогда, когда наши подразделения находились в ЦАРе и в Чаде, но мы этого не сделали. Конечно, это неуважение к Государственной Думе, неуважение к депутатам, потому что есть принцип: когда бы мы ни принесли и что бы мы ни принесли, они всё равно проголосуют за. А отсюда вот такое положение. Поэтому даже исходя из этого, мы, конечно, должны были бы сегодня голосовать против, но понятно, что большинство проголосует за. Но это отнюдь не означает, что мы должны уходить от этих вопросов, потому что нам зачастую приносят соглашения, явно не отвечающие интересам Российской Федерации.

Я сейчас остановлюсь на сути этого соглашения, но скоро нам принесут на ратификацию ещё одно очень интересное соглашение, ещё более интересное, — это так называемое соглашение по ЦАРИКЦу. Это такую организацию создали, с помощью которой американцы собираются бороться с наркотрафиком в Центральной Азии, вы представляете? То есть тогда у нас будут умирать не тридцать — сорок тысяч, а тысяч так пятьдесят — шестьдесят. И мы тоже его ратифицируем, а почему нет? Ну как в том анекдоте: со своей верёвкой придти или дадут?

Теперь по сути что там происходит. Ну, во-первых, гражданская война началась не в 2003 году. Я очень уважительно отношусь к представителю МИДа, потому что действительно человек... У нас в комитете был очень жаркий спор по этому вопросу — он отстаивает, у него задача такая. Так вот, война в Чаде идёт, дай бог мне памяти, с 1967 года, если не раньше. Я, будучи ещё молодым человеком, когда мне было ещё далеко до пятидесяти пяти, знал такие имена, как Гукуни Уэддей и так далее, и так далее. Война идёт в основном на межплеменной основе: есть север арабоязычный, есть юг, я не знаю, как... негри-тянский — так назовём. И почему же сейчас этот вопрос поднимается? Да очень просто: не в Судане даже, а на территории Чада обнаружено крупнейшее месторождение нефти, одно из самых крупных в Африке, сопоставимое по запасам с нигерийскими месторождениями. И как вы думаете, кто туда пошёл? Пошёл консорциум — американские и западноевропейские, Евросоюза, компании создали консорциум и взяли под жесточайший контроль это месторождение. Нефть по каче-

ству аналогична арабской, то есть той, которая используется в Соединённых Штатах на нефтехимических предприятиях.

У власти сейчас находится в Нджамене марионетка Франции — так называемый президент Деби. И понятно, что возникла необходимость всё это защищать. Почему французы к нам обратились? Да потому что Франция по своим, так сказать, возможностям в Чаде и в ЦАР в политическом плане первая, а в экономическом — вторая после США. Вот почему возникла необходимость.

Мало того, сейчас там идут огромные разработки: пробурено свыше трёхсот скважин, строится крупнейшая в Африке трубопроводная система от Чада до Камеруна, потому что Чад, он ограничен, он не имеет выхода... 1500 километров строят — и там нет ни одной российской компании, которая бы или добывала нефть, или строила. Хотя бы дали кусочек трубы какой-нибудь сделать "Стройтрансгаз", чтобы мы хоть что-то заработали. Нет, нас там нет. Мало того, создан так называемый комитет по развитию, куда поступают эти деньги, жёстко контролируемые Соединёнными Штатами. И Соединённые Штаты говорят в открытую, что Чад никогда не вступит в ОПЕК и цены будут регулироваться ими. То есть мы сами против себя работаем. Это значит, цены на нефть будут ещё понижаться. Я понимаю, что нам нужны низкие цены, но не до такой же степени и не ценой жизни наших солдат, на чём я всё-таки остановлюсь, хотя нам тут сказали, что потерь нет.

Тут не просто поднимается вопрос... Причём операция проводится, обратите внимание, на стыке границ Чада, Центральноафриканской Республики и Судана — вот почему ЦАР появилась, да сто лет бы эта ЦАР никому не нужна была! Кстати, это государство где-то до 76-го года было империей, и император Бокасса ел себе подобных. Но так как там племенная система (в том числе это загава, их представитель находится у власти), мятежи происходят, значит, естественно, надо как-то постараться, чтобы трубу-то, не дай бог, не взорвали или ещё чего-то не произошло.

Причём кроме того, что мы туда направляем несколько вертолётов, если я не ошибаюсь... Кстати, я ещё как-то с пониманием отношусь к представителю МИДа, но то, что Минобороны нам прислало на заседание комитета... я такого позорщика давно не видел — пришёл заместитель начальника какого-то главка Генштаба, который вообще ни на один вопрос ответить не мог! Ему говорят о потерях, он говорит — убитых нет. Он, видать, не знает, что потери, вообще-то, — это и раненые, и заболевшие тяжёлыми инфекционными заболеваниями. Кстати, Чад и ЦАР считаются самыми опасными даже на

фоне всех африканских стран, в санитарном плане негативных, кто был в африканской глубинке, тот знает, что это такое. Так вот ЦАР — это в тысячу раз хуже, думается, и Чад тоже, и вот туда мы посылаем солдат: да что, мол, никто не заболел, ну через пять лет умрёт кто-то — это же не потери будут, это так, не ранили же...

Так вот, по структуре мне не удалось ничего узнать у представителя Минобороны, пытай не пытай, я вам скажу, — ничего не знает, не скажет. Так вот, в этом составе кроме вертолётной группы, если не ошибаюсь, должна быть инженерно-сапёрная рота. Инженерно-сапёрная рота! Представляете, какие минные поля в странах, где война идёт несколько десятилетий! И карт минных полей нет (военные понимают, о чём я говорю), и вот наши сапёры это будут разминировать — ну а что, жалко, что ли?!

Далее. И ведь совпало: тогда, когда во главе Евросоюза был господин Саркози, а Франция, я ещё раз скажу, имеет большое влияние... Но как они вели себя на фоне наших событий в Южной Осетии, как вёл себя Саркози тогда, когда мы, по сути, выполняли там задачу, направленную на решение таких же проблем!

Ну и ещё более странная вещь. Вот у нас, например, нет представителя президента по Центральной Азии и Афганистану. А зачем? У нас там нет никаких интересов. Но у нас есть специальный представитель Президента Российской Федерации по Судану (я думаю, вы его фамилию знаете). То есть для нас это очень важная страна, да? Ну а как мы себя ведём? Дело в том, что по своей структуре повстанческие движения действительно на сегодняшний день замыкаются на Судан, то есть Судан является тыловой базой, поэтому между Суданом и Чадом возникают проблемы и несколько раз уже разрывались дипломатические отношения, и их мирят такие же "друзья" чадовцев, как и суданцы, — ливийцы. Получается, у нас есть спецпредставитель, значит, у нас есть там огромные интересы, но наши действия направлены против Хартума, против режима Судана. Ну бред полный! Чтобы такое придумать, надо обладать какой-то очень непонятной логикой. Естественно, рано или поздно суданцы нам припомнят, а Судан для нас — дружественный режим, который приглашает, говорит: "Идите, у нас, правда, на юге уже китайцы всю нефть забрали, но мы где-нибудь вам найдём ещё золото, оно на севере есть".

Вопрос и по ливийцам возникнет, потому что периодически между Ливией и Чадом тоже возникают конфликты, доходящие до захвата отдельных населённых пунктов на территории Ливии. А у нас в Ливии есть интересы по ВТС, по обуст-

ройству скважин и так далее. А это арабы, и завтра они нам скажут: "Нет вам контракта, вы там помогаете, вот в Чаде и решайте этот вопрос". Вот о чём речь — мы против себя используем этот момент.

Правильно поднимался вопрос по Китаю, я объясню почему. Люди видят, что происходит: на сегодняшний день Китай очень активно работает на Африканском континенте, работает на государственном уровне. Два транша ими определено — 10 миллиардов долларов и 5 миллиардов долларов. Речь идёт о захвате полезных ископаемых.

Я вам приведу конкретный пример. Вот есть у нас "Русал", они работают в Гвинее, в Конакри, они взяли бокситное месторождение — а Африка первое место здесь занимает, в том числе и Гвинея, Конакри, — и один заводик по глинозёму. Как вы думаете, кто их оттуда сейчас вытесняет? Китай. Почему? Да потому, что они работают не как отдельные компании, а за китайскими компаниями стоит государство с мощной политикой. Они пришли и говорят: мы будем строить дороги, то-сё. Запад, а также США обеспокоены, начали называть это жёлтым колониализмом, а они им соответственно отвечают. Но это есть целенаправленная политика. А у нас что? Я вам приведу пример: Ангола — там воевали наши люди, погибли люди. Мало того, у власти находится до сих пор партия, которую мы поддерживаем, — это МПЛА — Партия труда, и её лидер душ Сантуш. Как вы думаете, кто на первом месте в экономике Анголы? Соединённые Штаты, Китай, ЮАР, страны, которые поддерживали врагов МПЛА — Партии труда, то есть УНИТА. А нас там нет. Мы говорим: "Мы идём в Африку..." Да никуда мы не идём! Я скажу, что происходит в Африке: не надо им никакой поддержки, там хуже нас государства нет. В силу целого ряда причин мне часто приходится бывать в Африке и видеть, как все компании правдами и неправдами сами туда внедряются, как-то договариваются. За спиной никого нет — наши посольства, как правило, не участвуют в этом, а китайские посольства — это штаб по захвату полезных ископаемых.

Я вам приведу один пример. Есть такое государство — Зимбабве, бывшая Южная Родезия, богатейшая страна: по платине второе место, по хрому, по меди и так далее. Неоднократно приходилось встречаться с Робертом Мугабе — легендарная личность, партизанский руководитель, Фидель Кастро Африканского континента. Они и то говорят: "А почему вы не идёте? Мы создаём условия!"

Поэтому, я считаю, голосовать за такое соглашение — это значит не уважать себя, не уважать Государственную Думу, не уважать страну. Что называется, за державу обидно!

Я предлагаю проголосовать против, категорически против. Хватит позорить страну, хватит издеваться над нашей добротой! И не надо искать оправдания — совесть надо иметь, чтобы можно было на старости лет вспомнить, что хоть что-то сделал для страны!

Председательствующий. Спасибо, Семён Аркадьевич.

Все желающие и записавшиеся выступили. Есть ли желание у докладчика выступить с заключительным словом? Александр Викторович, пожалуйста.

Грушко А. В. Спасибо большое. У меня очень короткие замечания.

Было высказано очень много оценок, но я всё-таки хотел бы привлечь внимание уважаемых депутатов к главному. Первое: эта миротворческая операция осуществлялась по решению Совета Безопасности ООН, который создал необходимое правовое поле для принятия всех решений. Второй момент: суть этой операции заключалась в том, чтобы помочь примерно четырёмстам тысячам человек, которые оказались в тяжелейшей гуманитарной ситуации, речь шла о гуманитарной катастрофе. Именно так ООН и квалифицировала ситуацию на стыке трёх государств, и задача её заключалась в том, чтобы с помощью миротворцев, в состав которых вошли и российские военнослужащие, дать возможность работать гуманитарным организациям.

Меня спрашивали относительно статистики. Я докладываю, что на сегодняшний день Россия участвует в одиннадцати операциях, общее количество военнослужащих — триста сорок шесть человек. Что касается китайцев, то в последнее время они всё более и более активно участвуют в операциях международного сообщества и на сегодняшний день имеют за рубежом в составе миротворческих сил разной конфигурации порядка двух тысяч человек, даже больше.

И наконец, последний момент, на который я хотел бы обратить внимание. Действительно, соглашение делалось с колёс, это было новшеством в наших отношениях. Пришлось решать массу вопросов, связанных с обеспечением суверенитета, в отношении командных цепочек, в отношении действий нашего контингента, и это потребовало времени. Соглашение было подписано 8 ноября, операция была завершена 15 мая, то есть в поле мы взаимодействовали с контингентами Евросоюза и других стран в течение нескольких месяцев. Однако это был бесценный опыт, который может пригодиться при разработке рамочного соглашения, которое позволит России совместно с другими партнёрами в случае необходимости и наличия для

этого объективных предпосылок участвовать в операциях по поддержанию мира в наших российских интересах.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От комитета — Климов Андрей Аркадьевич.

Климов А. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Если вывести за скобки всё то, что не относится к теме сегодняшнего нашего заседания, к данному вопросу повестки дня, и если вывести за скобки то, что не соответствует действительности попросту, то остаётся фактически два серьёзных вопроса.

Первый вопрос — насчёт наличия финансово-экономического обоснования. Если внимательно посмотреть в ваших папках, финансово-экономическое обоснование имеется, и там написано, что не требуется дополнительных ассигнований из бюджета Российской Федерации, то есть всё было в рамках оперативного реагирования в пределах компетенции Министерства обороны. Если кому-то интересны детали — пожалуйста, депутат может написать свой запрос.

Что касается несвоевременного внесения документов, связанных с ратификацией, то я уже говорил, что это совпало с летними месяцами, когда мы с вами были на законных парламентских каникулах, документы поступили к нам 1 сентября, и комитет указывает на этот недочёт в своём заключении.

Мы не видим препятствий для того, чтобы ратифицировать данный документ. Прошу поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, также этот вопрос выносится на "час голосования".

Пункты 15, 16, 17 и 18. Совет Государственной Думы вчера по ним принял решение: проекты федеральных законов "О ратификации Соглашения об условиях и механизме применения тарифных квот", "О ратификации Протокола о предоставлении тарифных льгот", "О ратификации Протокола об условиях и порядке применения в исключительных случаях ставок ввозных таможенных пошлин, отличных от ставок Единого таможенного тарифа" и "О ратификации Протокола о единой системе тарифных преференций таможенного союза" доложит официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра экономического развития Российской Федерации Слепнёв Андрей Александрович, а доклад по всем этим законопроектам о ратификации сделает председатель комитета по делам Содружества Независимых Государств Алексей Владимирович Островский.

Итак, слово предоставляется Андрею Александровичу Слепнёву.

Слепнёв А. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, на рассмотрение вынесен вопрос о ратификации четырёх международных договоров, которые уже были названы. Согласно определённому главами государств и главами правительств России, Белоруссии, Казахстана на плану формирования таможенного союза с 1 января 2010 года предлагается введение единого таможенно-тарифного и нетарифного регулирования в таможенном союзе. Комиссия таможенного союза наделяется полномочиями в области таможенно-тарифного регулирования внешнеторговой деятельности, включая ведение Единого таможенного тарифа.

Представленные для ратификации документы подписаны в ходе заседания Межгосударственного Совета ЕврАзЭС на уровне глав правительств 12 декабря 2008 года в городе Москве. Наряду с Соглашением о едином таможенно-тарифном регулировании от 25 января 2008 года эти международные договоры создают правовую основу для осуществления таможенно-тарифного регулирования в таможенном союзе. Позвольте кратко остановиться на предмете регулирования каждого из документов.

Первый — протокол о единой системе тарифных преференций таможенного союза. Этим протоколом устанавливается порядок формирования и утверждения Комиссией таможенного союза, то есть на наднациональном уровне, перечней товаров и стран — пользователей системы тарифных преференций таможенного союза, определены критерии включения стран и товаров в систему преференций. С даты предоставления сторонами Комиссии таможенного союза полномочий по ведению единого таможенного тарифа эти преференции при ввозе на таможенные территории государств сторон или единую таможенную территорию товаров, происходящих и ввозимых из развивающихся и наименее развитых стран, предоставляются исключительно в соответствии с данным протоколом.

В рамках подготовки к заседанию высшего органа таможенного союза на уровне глав государств в ноябре текущего года завершено согласование проектов перечней преференциальных стран и товаров. Согласно классификации ООН, а именно она является базой для определения перечней, наименее развитых стран — сорок девять, развивающихся стран, по классификации Мирового банка, — сто две.

Второй документ — Протокол о предоставлении тарифных льгот. Протокол устанавливает порядок применения та-

рифных льгот при ввозе товаров на единую таможенную территорию в случаях, не упомянутых в Соглашении о едином таможенно-тарифном регулировании. Напомню, что в том соглашении установлен ряд случаев, когда предоставляются тарифные льготы, в частности дипломатам, гражданам, ввозящим товары для личных целей, и так далее, гуманитарным грузам. В соответствии с протоколом, который предлагается сегодня на ратификацию, применение тарифных льгот при ввозе товаров на единую таможенную территорию в случаях, не указанных в Соглашении о едином таможенно-тарифном регулировании, осуществляется исключительно на основании решения, принимаемого консенсусом, поддерживаемого тремя странами, Комиссии таможенного союза, то есть на наднациональном уровне. Также установлено, что тарифные льготы должны применяться единообразно, вне зависимости от страны происхождения товаров или лиц, перемещающих товары.

Данный протокол необходим, например, для обеспечения возможности применения в таможенном союзе таких льгот, как освобождение от пошлин оборудования для производства детского питания, товаров для проведения сочинской Олимпиады в России, азиатских игр в Казахстане и чемпионата мира по хоккею в Минске, гуманитарной помощи, товаров для ликвидации последствий аварий и катастроф, стихийных бедствий и так далее.

Третий документ — Протокол об условиях и порядке применения в исключительных случаях ставок ввозных таможенных пошлин, отличных от ставок единого таможенного тарифа. Определения такого протокола также предусмотрены базовым Соглашением о едином таможенно-тарифном регулировании. Протокол устанавливает порядок рассмотрения Комиссией таможенного союза вопроса о возможности применения одним из государств-участников более высокой или более низкой ставки ввозной таможенной пошлины по сравнению со ставкой единого таможенного тарифа в отношении товара, происходящего из третьих стран, а также определяет условия, при которых такое решение может быть принято.

Разрешение на применение государством — участником таможенного союза более низкой ставки может быть выдано в случае острого дефицита товара, если это необходимо для удовлетворения социально значимых потребностей населения или потребностей развития производства при невозможности их удовлетворения за счёт производства других государств — участников таможенного союза. Более высокая ставка может быть при наличии возможности администрировать переток товаров во взаимной торговле. Необходимо подчеркнуть, что

данный механизм, вообще сам механизм имеет ограниченный срок действия — пять лет, а сама пошлина может вводиться на срок не более шести месяцев и продлеваться уже по специальному решению также консенсусом.

Четвёртый документ, последний, — Соглашение об условиях и механизме применения тарифных квот. Соглашение регулирует условия и механизмы установления тарифных квот при ввозе из третьих стран на единую таможенную территорию государств — участников таможенного союза сельскохозяйственных товаров, в том числе мяса, иной приравненной к ним продукции в целях стимулирования в государствах таможенного союза сельхозпроизводства, обеспечения необходимого объёма потребления сельхозпродукции и содействия развитию международной торговли.

Соглашением предусмотрено, что введение механизма тарифного квотирования при ввозе товаров на единую территорию союза, определение общего объёма квот и распределение между государствами — членами союза и при необходимости — между третьими странами-поставщиками входит также в компетенцию Комиссии таможенного союза. Порядок распределения квот между заявителями отнесён к национальному законодательству каждого государства. При этом зафиксированы базовые принципы: равноправие в отношении получения долей, квоты, недискриминация по признакам собственности, месту регистрации или положения на рынке.

Данное соглашение необходимо в качестве правовой основы для применения в рамках таможенного союза инструментов регулирования, посредством которых, например, реализуется политика Российской Федерации в области импорта мяса.

Для вступления в силу этих документов после их ратификации, если такое решение будет парламентом принято, требуется специальное решение высшего органа таможенного союза на уровне глав государств. Такое решение в случае поддержки Государственной Думой и Советом Федерации планируется принять 27 ноября текущего года на очередном заседании Межгоссовета ЕврАзЭС в Минске.

Прошу поддержать данные документы. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Александрович, присаживайтесь.

Алексей Владимирович Островский сделает содоклад от комитета по всем четырём пунктам.

Островский А. В. Глубокоуважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Предлагаемые к ратификации перечисленные международные договоры являются продолже-

нием создания полномасштабной нормативной правовой базы, необходимой для эффективной работы таможенного союза России, Белоруссии и Казахстана. Данные международные акты определяют единую систему тарифных преференций, предоставление тарифных льгот, условия и порядок применения ввозных таможенных пошлин, а также механизм использования тарифных квот. Ратификация данных протоколов и соглашения положит начало функционированию таможенного союза трёх государств. В конце ноября в Минске на заседании Межгосударственного совета ЕврАзЭС на уровне глав государств планируется подписание ряда документов. Это позволит на новых принципах равноправия и взаимной выгоды функционировать новому интеграционному образованию. Обеспечение свободы перемещения товаров и услуг, универсального нетарифного регулирования, равных условий хозяйствования для предприятий и хозяйствующих субъектов, устранение необоснованных барьеров во взаимной торговле — это неполный перечень базовых принципов, которые заложены в документах, представленных вашему вниманию для ратификации.

В выступлении официального представителя Правительства Российской Федерации уже была озвучена позиция России по содержанию рассматриваемых международных документов, в том числе и по ряду положений, наиболее чувствительных для нас. Это прежде всего касается устранения таможенных границ между Казахстаном, Россией и Белоруссией, пересмотра цен на товары из третьих стран, равномерности доступа на российский рынок товаров производителей из России и других стран. Подобные объективно возникающие вопросы будут регулироваться как на государственном, так и на межведомственном уровне, так как меры тарифного регулирования позволят каждому субъекту таможенного союза исходя из своих национальных интересов и экономической ситуации отходить от тех правил, которые предусмотрены таможенным союзом.

Я думаю, уважаемые коллеги, нет необходимости лишний раз подчёркивать важность вопросов, связанных с работой таможенного союза, ибо только наличие соответствующей нормативно-правовой базы может способствовать созданию в рамках международного права условий для полноценной работы по созданию устойчивой экономики наших стран. Особенно это актуально в условиях мирового экономического кризиса. По данным российских экспертов, суммарный интеграционный эффект от создания таможенного союза может составить к 2015 году около 400 миллиардов долларов. Россия за счёт ин-

теграционного фактора в случае нормальной организационной работы может получить дополнительно 16,8 процента от современного уровня ВВП, Белоруссия — 16,1, Казахстан — 14,7. В итоге, по экономическим расчётам российских экспертов, устранение таможенных и других административных барьеров во взаимной торговле к 2015 году позволит в комплексе увеличить ВВП интеграционной тройки на 15–20 процентов. Таким образом, последовательная реализация плана действий таможенного союза на 2008–2010 годы (а он, как известно, состоит из трёх этапов: предварительный — до 1 января 2010 года, первый — до 1 июля 2010 года и второй — до 1 июля 2011 года) произойдёт в установленный срок.

Ратификация данных соглашений позволяет более качественно и гибко ввести в действие с 1 июля 2010 года единый таможенный кодекс. Кстати, уважаемые коллеги, я хочу заметить, что проект кодекса был разработан в соответствии с требованиями международных стандартов, предусмотренных Киотской конвенцией об упрощении и гармонизации таможенных процедур. Как известно, в настоящее время рассматривается вопрос о заявках на присоединение к таможенному союзу Киргизии и Таджикистана.

Уважаемые коллеги, рассматриваемые международные договоры соответствуют Конституции нашего государства и Федеральному закону "О международных договорах Российской Федерации". Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по данным законопроектам не имеет. Комитет по делам СНГ и связям с соотечественниками совместно с Комитетом Государственной Думы по бюджету и налогам и Комитетом по экономической политике и предпринимательству после проведения соответствующей экспертной работы считают, что ратификация данных документов отвечает национальным интересам России и будет способствовать поступательному развитию торгово-экономического сотрудничества между нашими странами. В связи с этим от имени депутатов — членов комитета прошу вас поддержать нашу позицию и ратифицировать указанные документы.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович. Есть ли вопросы? Три вопроса: Федоткин, Локоть и Кулик. Пожалуйста, депутат Федоткин.

Федоткин В. Н. У меня вопрос, наверное, к обоим докладчикам.

Очень много поступает к нам обращений и жалоб от наших российских товаропроизводителей. Свинину не можем реализовать, произвели и не можем, молоко не можем реализовать,

много сухого молока, зерно не можем реализовать и так далее. Вот вы сказали, данные законопроекты отвечают интересам России, а они как-то защищают нашего товаропроизводителя, делают эту проблему разрешимой? Завозить-то завозим, а свои товары продать не можем.

И второй момент. Как я понял, эти законопроекты пролежали почти что два года после подписания. В чём дело?

Всё-таки главный — первый вопрос, прошу с него и начать. Как эти вот законопроекты укрепят положение нашего российского товаропроизводителя на внутреннем рынке? Чтобы мы своё в первую очередь продали, а потом завозили.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Александрович.

Слепнёв А. А. Спасибо за вопрос.

Я прежде всего отвечу по поводу тарифных ставок. Что касается тарифных ставок, то в едином таможенном тарифе более 80 процентов тарифных ставок — это российские тарифные ставки, то есть по всем жизненно важным товарам за базу при формировании таможенно-тарифной политики таможенного союза взята российская политика.

Что касается упомянутых вами позиций по сельскохозяйственной группе, могу доложить, что она полностью интегрирована... полностью повторяется ныне действующий режим, и сельхозпроизводители не почувствуют никаких изменений в вопросах таможенно-тарифного регулирования. Напротив, мы договорились и о едином подходе к регулированию импорта сахара-сырца (чувствительная тема для свёклопроизводящих хозяйств), договорились о российском уровне внутриквотных и внеквотных ставок на мясную продукцию, на мясо — уровне, который применяется в настоящее время в Российской Федерации, после реформы в этом году. Договорились о том, что Россия будет применять те объёмы квот на импорт мяса, которые мы согласовали с Минсельхозом и с отраслями, — в уменьшенном количестве по сравнению с текущим годом с учётом роста собственного производства. Таким образом, и по мнению нашего министерства, и по мнению Минсельхоза, и по мнению Комиссии Правительства Российской Федерации по вопросам агропромышленного комплекса, по сельхозгруппе у нас никаких ухудшений не будет, наоборот, будет улучшение с учётом всего этого. Здесь мы политику проводим последовательно, и мы подходим с пониманием к интересам наших коллег из Белоруссии и Казахстана.

Второй вопрос — относительно промедления. Ну не два года, эти протоколы были подписаны главами правительств

12 декабря прошлого года, год только прошёл. Но мы сейчас готовили их к ратификации исходя из согласованного летом графика, ускоренного графика построения таможенного союза. Напомню, что первый этап предполагался практически с 2011 года. Сейчас мы на полгода всё сдвинули, поэтому мы подготовились и внесли к вам на ратификацию эти документы сейчас, осенью, чтобы запустить процессы и определить дату их запуска через неделю, 27 ноября, в Минске.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемый Андрей Александрович, я вчера вернулся из Белоруссии, где проходил "круглый стол", посвящённый десятилетию подписания Договора о создании Союзного государства, и в частных разговорах я услышал, что у белорусской стороны есть вопросы, касающиеся таможенного союза. В частности, у них вызывает опасение рост цен на внутреннем рынке на отдельные группы товаров. В связи с этим вопрос: вот все ли вопросы сняты, все ли проблемы разрешены? И как проходит ратификация этих договоров у наших союзников, то есть у Белоруссии и Казахстана?

Слепнёв А. А. Однозначно сказать, всё ли снято или не всё снято, можно будет после того, как президенты подпишут эти документы через неделю в Минске.

Мы планомерно и очень плотно работаем с нашими коллегами из Белоруссии и Казахстана уже на протяжении долгого времени. Все документы готовы к подписанию, в том числе и те, которые сегодня представлены на ратификацию, и они (я имею в виду весь перечень, ставки и так далее) согласованы в полном объёме, одобрены Комиссией таможенного союза, в которую, напомню, входят вице-премьеры, курирующие соответствующие направления деятельности.

Таким образом, никаких формальных сигналов о том, что готовятся какие-то сюрпризы, скажем так, и что сомнения эти перерастают в практические действия, — таких сигналов у нас нет. Хотя я вам прямо могу сказать, что мы общаемся и знаем о том, что у Казахстана есть огромные сомнения, связанные в первую очередь с промышленностью, потому что для них рост ставок затрагивает свыше 50 процентов всей товарной номенклатуры и, конечно, этот рост ставок будет крайне ощутим для всей экономики Казахстана. Вот там сомнения большие. Тем не менее терпеливо объясняем бизнесу, терпеливо объясняем всем, что преимуществ от интеграции значительно больше, чем каких-то, может быть, негативных моментов в сложившейся ситуации. Поэтому мы на-

деемся, что все решения президентами будут приняты в Минске, как и договаривались.

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос депутата Кулика Геннадия Васильевича.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я сразу скажу, чтобы потом не задавали такой вопрос: я за то, чтобы действовал таможенный союз трёх государств. Но это не значит, что мы не должны понимать, что мы делаем. В связи с этим я хочу, чтобы вы чётко ответили, под стенограмму, депутатам: у нас с рядом стран подписаны размеры квот на ввоз в Россию мяса на 2012 год включительно — вот эти постановления, подписанные правительством, отменяются? Теперь эти квоты пересмотрит комиссия? То же самое касается таможенных пошлин: с учётом наших особенностей у нас таможенные пошлины на сахар, на масло, на целый ряд других продуктов значительно разнятся с таможенными пошлинами государств Европы и тех, кто создаёт этот союз, — это сохранится? Каким образом всё это будет происходить? Вот что нас мучает. Нужны конкретные ответы на эти вопросы. С 1 января 2010 года.. (Микрофон отключён.)

Слепнёв А. А. Размер внутриквотных и внеквотных пошлин на мясо в едином таможенном тарифе цифра в цифру повторяет ставки, которые в настоящее время применяются в Российской Федерации. С этим согласились и Казахстан, и Белоруссия.

Что касается объёма тарифных квот, то объём тарифных квот согласован на 2010 год и будет утверждён 27-го числа в том объёме, который рассматривался в правительстве, исходя из понимания необходимых цифр для Российской Федерации. Казахстан для себя там небольшую цифру впишет, Белоруссия для себя по отдельным видам мяса... Таким образом, мясной режим для российских сельхозпроизводителей и для российской экономики никоим образом не претерпит изменений.

Председательствующий. Спасибо.

Москалькова Татьяна Николаевна.

Включите микрофон депутату Москальковой по карточке Лукьяновой.

Москалькова Т. Н., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Андрей Александрович, я сразу же скажу, что, конечно, фракция "Справедливая Россия" поддерживает создание таможенного союза и ждёт 1 января. Как и вся страна, мы большие надежды возлагаем на создание бестаможенного пространства — первой уникальной формы, когда создаётся наднациональный комитет, наднациональный орган. Но нас настораживает то, что очень разрозненно идут документы, один дого-

няет другой, и нет цельного, пакетного подхода к решению этого вопроса. И в частности, ратификация первого соглашения, о правилах лицензирования, предусматривает внесение изменения в Федеральный закон "Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности". Скажите, пожалуйста, в каком состоянии этот законопроект? Имеется ли... (*Микрофон отключён.*)

Слепнёв А. А. Что касается лицензирования — это следующий вопрос, который доложит мой коллега из Минпромторга. Наверное, вам надо адресовать свой вопрос ему.

А что касается пакетного принципа, то я в своём выступлении сказал (и мой коллега из комитета также напомнил), что у нас есть согласованный график создания таможенного союза по трём датам. Если есть необходимость, я могу его передать вам. Что касается пакетного принципа, также есть понимание относительно того, какие документы должны приниматься, и Государственная Дума сегодня уже ратифицировала эти документы пакетом. Это позволит нам обеспечить запуск таможенного союза с 1 января по тому блоку, который начинает работать с 1 января. После этого мы к вам придём весной ратифицировать таможенный кодекс таможенного союза и целый ряд соглашений по нетарифному регулированию и по другим блокам также по пакетному принципу, возможно, блоком, а возможно, разделим на несколько частей, мы потом с комитетом решим, потому что там действительно большая нормативная база.

Мы готовы, если есть необходимость, прислать дополнительные материалы, которые бы показывали всю логику и график создания таможенного союза.

Председательствующий. Спасибо.

Закончились вопросы? Спасибо, уважаемые коллеги.

Кто хотел бы выступить? Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е. Фракция КППРФ, безусловно, поддержит данный пакет законопроектов, потому что мы поддерживаем интеграцию и считаем, что это серьёзный шаг по пути создания единого экономического пространства Союзного государства. Но ещё раз, коллеги, обращаю ваше внимание на то, что 8 декабря 2009 года будет десять лет — вот такая круглая дата, — с тех пор как был подписан Договор о создании Союзного государства. Десять лет прошло, а мы только приступаем к созданию единого экономического пространства. Ну, кто-то говорит, что много очень трудностей, что даже Евросоюз очень долго шёл к подобным решениям. Эти примеры, на наш взгляд, совсем неубедительны. У нас есть свои примеры, свой

опыт создания, существования и успешной работы в Союзном государстве. Я напомним: десять лет — это две сталинские пятилетки, когда и новая Конституция СССР была принята, и практически вручную возводились ДнепроГЭС, Кузнецкий металлургический комбинат, то же метро в Москве. Это всё укладывалось в одну десятилетку — две сталинские пятилетки, а мы вот только приступаем к решению экономических вопросов. Почему?

Есть некие объективные трудности, это надо признать, и мы должны признавать эти объективные трудности, понимать, что эта проблема очень серьёзная. В чём заключаются эти трудности? Они заключаются прежде всего в том, что, в отличие от России Республика Беларусь не пошла по пути реставрации капитализма, там совершенно другой экономический строй, там другие экономические отношения. Кому-то они, может быть, не нравятся, но то, что роль государственного сектора там значительно выше, чем в России, то, что социальная направленность государственной экономики значительно выше, чем в России, — это приходится признать, и в этом заключается основная трудность. А вот подход со стороны России к созданию единого Союзного государства заключается в том, чтобы хапнуть вот эту собственность белорусскую, которая сегодня государственная, приватизировать её, превратить в частную и подобрать под себя. Вы извините меня за это слово непарламентское — "хапнуть", но я его слышал на совещании от некоторых представителей российского бизнеса, это наши с вами реалии. И создание этого таможенного союза, который, я очень надеюсь, начнёт всё-таки действовать в следующем году... Это будет некий великий эксперимент — будет очень много трудностей, которые придётся преодолевать в ходе реализации вот этого пакета договоров. Я надеюсь, что эти трудности будут преодолены, именно поэтому мы сегодня будем голосовать за этот пакет.

Но тем не менее я ещё раз хочу воспользоваться случаем и указать на то, что подходить так к нашим союзникам, как подходят порой некоторые политики и чиновники высокого ранга в Российской Федерации, нельзя, так строить союзнические отношения нельзя. Ещё раз напоминаю вам, что летом этого года министр финансов Кудрин, приехав в Минск, сделал ряд заявлений, не просто унизивших белорусов, а ставивших своей целью, по мнению белорусских коллег и наших союзников, вообще подорвать белорусскую экономику, обрушить белорусский рынок. Мы вот идём по пути квотирования белорусской продукции, мы решением российского правительства остановили молочные цистерны на границе России и Белоруссии,

и весь этот продукт пропал. И остановили-то из-за чего? Якобы из-за невыполнения ГОСТов наших, не ГОСТов — молочного регламента, нашего российского законодательства, а несколько месяцев назад у нас премьер-министр дал нагоняй министру Скрынник за то, что этот самый ГОСТ, то есть регламент, в первую очередь не выполняется российскими производителями.

Ещё раз хочу сказать: это очень важная тема, очень серьёзная, и это действительно очень сложный опыт, по-своему он уникален, этот опыт воссоздания единого союза. Но, делая этот решительный шаг, создавая единый таможенный союз, мы должны понимать, что мы должны пересмотреть некоторые подходы в части взаимоотношений с нашими союзниками. Мы будем голосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание выступить с заключительным словом у докладчика и содокладчика? Нет. Выносим на "час голосования".

Пункты 19 и 20, проект федерального закона "О ратификации Соглашения о правилах лицензирования в сфере внешней торговли товарами" и проект федерального закона "О ратификации Соглашения о порядке введения и применения мер, затрагивающих внешнюю торговлю товарами, на единой таможенной территории в отношении третьих стран". Советом Госдумы также было принято решение доложить эти два вопроса вместе и содоклад по ним тоже сделать вместе. Доклад делает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации Наумов Станислав Александрович.

Пожалуйста, Станислав Александрович.

Наумов С. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты Государственной Думы! Оба соглашения были подписаны в рамках заседания Межгосударственного Совета Евразийского экономического сообщества 9 июня этого года в Москве. Они подписаны в целях унификации нормативно-правовой базы государств — участников таможенного союза в первом случае в части выдачи лицензий и разрешений на экспорт или импорт товаров, перемещаемых через таможенную границу таможенного союза, а во втором случае в части применения запретов и ограничений при перемещении отдельных категорий товаров через таможенную границу таможенного союза. Собственно говоря, они допол-

няют в рамках пакетного подхода те механизмы, о которых сказал предыдущий докладчик.

Первое соглашение определяет порядок выдачи лицензий на импорт и экспорт товаров, включённых в единый перечень товаров, к которым применяются ограничения на ввоз или вывоз государствами — участниками таможенного союза в торговле с третьими странами. При этом действие соглашения не распространяется на экспорт или импорт товаров, подлежащих экспортному контролю, на экспорт и импорт вооружений и военной техники, а также иной продукции военного назначения.

Второе соглашение определяет порядок введения и применения на единой таможенной территории в отношении третьих стран единых мер нетарифного регулирования, мер, затрагивающих внешнюю торговлю товарами и вводимых исходя из национальных интересов государств-участников, а также особых видов запретов и ограничений внешней торговли товарами. При этом товары, в отношении которых применяются меры регулирования, включаются в единый перечень товаров, к которым применяются запреты или ограничения на ввоз или вывоз государствами — участниками таможенного союза.

Соглашения предусматривают юридическую обязательность решений комиссии таможенного союза для Российской Федерации и не требуют дополнительных расходов из федерального бюджета. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста, Станислав Александрович.

Содоклад по данной теме от комитета сделает председатель комитета по делам Содружества Независимых Государств Алексей Владимирович Островский.

Островский А. В. Глубокоуважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Настоящие федеральные законы о ратификации межправительственных соглашений, связанных с нетарифным регулированием в отношении третьих стран, также входят, как уже сказал официальный представитель правительства, в основной пакет нормативно-правовой базы функционирования таможенного союза. Ратификация предлагаемых соглашений особенно актуальна, как и в случае с предыдущим пакетом, в условиях мирового финансового кризиса, в результате которого конъюнктура мирового рынка потребовала от государств скоординированных действий и более эффективных подходов к защите рыночного пространства. Россия, Белоруссия и Казахстан пришли к единому пониманию в создании упрощённых международно-правовых условий для взаимной торговли и проведении согласованной тор-

гово-экономической политики наших государств. На этом пути стороны уже подписали и мы с вами, уважаемые коллеги, уже ратифицировали одиннадцать международных договоров по созданию единой таможенной территории и формированию таможенного союза в рамках ЕврАзЭС — одной из наиболее действенных и, возможно, перспективных форм экономической интеграции на постсоветском пространстве. Только что рассмотренные нами для ратификации соглашение и три протокола касаются вопросов тарифного регулирования, эти же два документа создают международно-правовую основу для принятия таможенным союзом мер нетарифного регулирования в отношении третьих стран.

В дополнение к выступлению основного докладчика хочу отметить следующее. Регулирование применения на единой таможенной территории мер нетарифного регулирования, единых подходов в экспортно-импортной политике государств — участников таможенного союза в отношении третьих стран имеет исключительное значение и в определённой степени является фундаментом внешнеторговой деятельности наших государств. Эта деятельность, как известно, осуществляется на основе лицензирования, выдачи разрешений, других мер нетарифного регулирования, которые приняты в международной торговой практике. Согласно положениям документов достаточно детально и чётко прописаны механизмы прежде всего реагирования участников таможенного союза на возможные ухищрения и действия в обход правовых норм в вопросах экспорта и импорта различных товаров. Для этих целей создаётся комиссия таможенного союза как надгосударственный орган, которому вменяются в компетенцию вопросы пресечения и недопущения подобных фактов.

В процессе торговли с третьими странами экспорт и импорт наиболее важных товаров осуществляется не только с учётом вводимых комиссией экспортных и импортных квот, но и посредством контроля уполномоченными органами государств — участников таможенного союза за движением товаров. При этом необходимо заметить, что это осуществляется в случае экспорта только в отношении товаров, происходящих с единой таможенной территории, а при импорте — только в отношении товаров, происходящих из третьих стран. Перечень наиболее значимых товаров формируется по предложению сторон и утверждается комиссией с последующим распределением экспортных и импортных квот между государствами. При этом их объёмы распределяются на основе равноправия участников внешнеторговой деятельности. Это также исходит из задач, связанных с введением количественных ограничений

и объёмами производства и потребления товаров в каждом государстве. Параллельно с этим соглашением по решению комиссии предусматривается предоставление сторонам исключительного права на экспорт и импорт отдельных товаров. Осуществляется это на принципах недискриминации, а также исходя из коммерческой целесообразности предоставления организациям других сторон равнозначных возможностей.

Разработанные в рамках настоящего соглашения организационно-правовые меры позволяют государствам — участникам таможенного союза наиболее эффективно обеспечить общий экономический интерес, консолидировать усилия в достижении каждой из сторон наибольшей экономической выгоды, снизить политические и экономические риски и тем самым, уважаемые коллеги, обеспечить защиту единого таможенного пространства от современных вызовов и угроз, негативных проявлений мировой экономики.

Уважаемые коллеги, комитет на своём заседании рассмотрел данные законопроекты и рекомендует Государственной Думе ратифицировать упомянутые соглашения. Комитеты-соисполнители также поддерживают данную ратификацию. Ратификация настоящих соглашений отвечает как политическим, так и экономическим интересам, потребностям национальной безопасности Российской Федерации и будет способствовать укреплению добрососедских отношений между Россией, Беларуссией и Казахстаном, а также другими государствами Евразийского экономического сообщества. От имени членов комитета прошу вас поддержать данную ратификацию.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович.

Есть ли вопросы? Один вопрос — у депутата Федоткина. Пожалуйста.

Федоткин В. Н. Станислав Александрович, вы несколько раз касались перечня товаров, на которые действуют ограничения и которые разрешены для ввоза и вывоза. Вообще, это очень интересная вещь в последние годы у нас. Не располагаете ли вы данными (вот коль перечень, то это не в рублях, а в каких-то количественных единицах), сколько включает в себя этот перечень единиц товаров, разрешённых для ввоза в Россию, и сколько — разрешённых к вывозу? Я вот перечисляю то, что на вывоз: нефть, газ, газ, нефть — и вроде бы всё в основном. А ввозимые — ну уж сколько угодно могу перечислять. Вот каково количественное соотношение, не подскажете?

Наумов С. А. Что касается единого перечня товаров, в отношении которых действует запрет на ввоз и вывоз, то это семь позиций, и те, в отношении которых предусмотрены ограниче-

ния на ввоз и вывоз, — это ещё двадцать семь позиций, которые согласованы между тремя странами. И это соответствует международным принятым обязательствам по запрету либо по ограничениям, которые действуют в настоящее время, и мы просто, так сказать, синхронизируем, вырабатываем единую политику на будущее.

Что касается вопроса о номенклатуре внешнеэкономической деятельности, она, конечно же, насчитывает гораздо большее количество позиций и является единой как для экспорта, так и для импорта.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Депутат Федоткин, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, я не случайно задал этот вопрос, у меня будет небольшое выступление.

Вот у меня в руках, скажем, две авторучки, одна относительно хорошая ручка, а другая — она стоит 3 рубля — очень жирно, хорошо пишет. Я смотрю на ту и на другую ручку — ценовой диапазон между ними большой, и обе не наши. Наверное, надо такие ручки ввозить, потому что в России уже скоро нечем будет писать. И карандаши тоже не наши. Вот ластик, стёрочка обычная, со слонем, — смотрю, тоже не наша. Наверное, надо их тоже ввозить, потому что мы ничего не можем сделать, а наше образование без этого ластика просто рухнет. А когда мы смотрим на товары вывозимые, то проблема возникает: как поедет наш председатель правительства Владимир Владимирович Путин, лидер "ЕДИНОЙ РОССИИ", на восток — так восточный поток пошёл, газовый, нефтяной, поедет на юг — так "Южный поток" — газовый, нефтяной, поедет на запад — значит, западный поток, газовый, нефтяной, недавно был на севере, в Норвегии, Швеции, Финляндии, — значит, "Северный поток"... Одни потоки на вывоз! Смотришь: газ — нефть, нефть — газ, и больше ничего, и больше ничего мы не можем! Вот эти вопросы лицензирования, наверное, должны учитывать наши внутренние интересы, чтобы мы могли больше сами производить, больше вывозить конечных товаров, а не так: отдавать то, что дано России от Бога, а забирать у них, покупать, даже резинки, карандаши и элементарные ручки за 3 рубля.

И второй момент. Я не случайно спросил про ввоз, про вывоз. Сегодня коллега наш, товарищ Локоть показал пакетик практически с наркотиком, который открыто распространяется в России, ежедневно мы это видим на экранах телевизоров: вот им торгуют, вот конкретное место, вот конкретный покупатель, вот от него вред. Тем не менее он завозится, тем не менее уничтожается целое поколение нашей молодёжи! Вот как, бу-

дет лицензироваться завоз этого наркотика или останется без лицензии? То есть погибать молодёжь будет как — по лицензии или без лицензии?

Я не услышал, к сожалению, ни от того, ни от другого докладчика, как этот наш законопроект о лицензировании ввоза-вывоза укрепит наш рынок, переориентирует его, как говорил президент, с сырьевого на элементарные ручки и резинки, я не говорю уже о более современных товарах. Вы посмотрите — у вас в кабинете ничего нет российского: столы, стулья, телевизоры, всё, что у нас есть, — всё завезено из-за границы! Только, может быть, сам депутат российский, а остальное всё заграничное. Не услышал, что надо, чтобы отсечь эти пакетики, из-за которых через несколько лет в России ни одного нормального, здорового не только физически, но и нравственно человека не останется. Я хотел об этой стороне этого закона услышать, когда выступали докладчики, но не услышал. И очень боюсь, что принятие закона — наверное, это надо, безусловно, это надо делать — послужит в итоге не оздоровлению российской экономики, а ухудшению положения, если мы действительно глубоко не будем смотреть, не оздоровлению нации, а её уничтожению. Не хотелось бы, чтобы эти последствия оставались за пределами закона. Закон нужен, но нужно не просто количество, а нужно качество.

Председательствующий. Есть ли желание высказаться у докладчика, содокладчика? Пожалуйста.

Наумов С. А. Большое спасибо.

Я согласен с подходом, который указывает на необходимость комплексного решения всех вопросов, связанных с регулированием внешнеэкономической деятельности. И хочу просто ещё раз подчеркнуть, призывая ратифицировать данные соглашения, что именно благодаря порядку лицензирования мы сможем ограничить существенным образом ввоз тех опасных товаров, о которых шла речь в докладе уважаемого депутата, и сделать это не только в отношении Российской Федерации, но и в отношении наших союзников — Казахстана и Белоруссии.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Владимирович не желает высказаться? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Уважаемые коллеги, объявляется "час голосования".

Перед голосованием по пункту 3 по мотивам — депутат Кулик Геннадий Васильевич, пожалуйста.

Кулик Г. В. Я хочу, уважаемые депутаты, дополнительно вас проинформировать. Принимая этот закон, мы имели информацию от правительства, что дополнительные расходы, ко-

торые не компенсировались тогда, составляли в среднем по России 7,5 миллиарда рублей. Мы вчера рассматривали поправки к закону о бюджете на 2009 год, который нам предстоит сегодня принять, и ещё раз договорились, что мы проследим, каким образом будет в каждом регионе реализован закон по налогу на транспорт, который мы сейчас будем принимать, с таким расчётом, чтобы обеспечить возмещение расходов каждому региону в случае, если они не будут компенсированы мерами, которые будут приняты в том или ином регионе, и сделать это уже в первом квартале 2010 года.

И прошу в связи с этим поддержать предлагаемый закон в редакции согласительной комиссии.

Председательствующий. Сергей Иванович Штогрин по мотивам.

Штогрин С. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, ситуация, которая сложилась в связи с рассмотрением в Государственной Думе предложений правительства об удвоении ставок транспортного налога, как непреложная истина доказывает необходимость прежде всего власти законодательной учитывать общественное мнение. Да, Совет Федерации отклонил закон, принятый большинством Думы, а если уж говорить прямо — депутатами "ЕДИНОЙ РОССИИ". Закон был предложен правительством, и они следовали неукоснительно в русле тех решений, которые приняло именно Правительство Российской Федерации, но, когда объединились три фракции — коммунисты, "справороссы" и элдэпээровцы, которые действовали в рамках складывающегося в стране общественного мнения, пришлось менять решение. Это ещё раз подчёркивает, что, когда нам необходимо добиться положительного решения, мы должны концентрировать свои усилия, мы больше должны слушать людей, тогда не будет приниматься ошибочных решений.

Что касается предложенного проекта новой редакции транспортного налога, который выработала согласительная комиссия, я сказал бы так: здесь никакой победы нет или она такая, пиррова, потому что это, по сути дела, тот же шарик, но только вид сбоку. Сами посмотрите: ставка сегодня действует на маломощные автомобили, до 100 лошадиных сил, — 5 рублей за 1 лошадиную силу, субъект может её уменьшить до 1 рубля или увеличить до 25 рублей. В проекте, который был предложен правительством, ставка повышалась до 10 рублей и давались права уменьшать её до 1 рубля или увеличивать до 50 рублей, а в тексте, о котором нам доложили сегодня, предлагается ставку оставить 5 рублей, но субъектам даётся возмож-

ность уменьшать её до 50 копеек или увеличивать, опять подчёркиваю, до тех же 50 рублей. Теперь получается, что в варианте, который отклонил Совет Федерации, ответственность за принятие решения о повышении транспортного налога делилась пополам между большинством Думы и Советом Федерации и субъектами Федерации, а в законе, который сейчас нам предложено одобрить, по сути дела, перекладывается вся ответственность за повышение транспортного налога на субъекты Федерации и якобы у тех, кто голосовал за него, ручки, так сказать, чистенькие, а на самом деле это не так. Почему? Я считаю, что вообще вносить эти изменения по транспортному налогу необходимости никакой нет, потому что сегодня только шесть субъектов полностью исчерпали возможности повышения этих налогов. Например, Хабаровский край: по маломощным машинам ставки увеличены всего в 2,2 раза, со 100 до 150 лошадиных сил — всего в два раза, по легковым мощностью от 150 до 200 лошадиных сил — в 2,7 раза и только по автобусам... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, я с острыми социальными вопросами выхожу на эту трибуну. Как вы помните, принятие 122-го закона вызвало некоторую социальную напряжённость. Вот я, как социолог (и фракция ЛДПР), вас предупреждаю, что принятие в сегодняшней редакции транспортного налога приведёт к социальным возмущениям. И не надо думать, как некоторые здесь говорили, что с принятием 122-го закона ничего не будет, — получили вкусные конфеты, сейчас будут пироги с маком. Проведённое социологическое исследование показывает, что 86 процентов населения, имеющего автомобили, не поддерживают, категорически против принятия закона в этой редакции, поэтому принимать этот закон нельзя.

Что он решает? Субъекты получают выпадающие доходы в 2010 году, а транспортный налог они получают только в 2011-м. В 2011 году, уважаемые депутаты, у нас выборы, мы с вами избираемся, и будут отдавать свои голоса те люди, которые, получив извещение в 2011 году, увидят, что мы с вами тут напранимали. Поэтому вы задумайтесь о своей судьбе! Правительство назначают, не выбирают, а избираться нам. Мы с вами избираемся, и мы несём прямую ответственность за то, что принимаем в этом зале. В данной редакции настоящий закон принимать нельзя, и вы это увидите не далее как на следующей неделе (она, кстати, будет региональной). Средства массовой информации детально, где-то преувеличив, донесут до людей, что мы

с вами приняли. И как вы на региональной неделе будете смотреть людям в глаза, я не понимаю.

Фракция ЛДПР категорически против. Мало того, мы не говорим, что мы против просто потому, что против. Нами проведено исследование с опросом большей части электората в России и подготовлена другая редакция транспортного налога, поэтому мы предлагаем не принимать настоящий закон. И кстати, большинство людей поддерживает именно нашу редакцию закона: о включении транспортного налога в розничную цену бензина. И, судя по опросу, который мы провели, люди готовы пойти на это. Его преимущество в том, что он снизит административные расходы, он освободит большое количество людей. И самое главное, он людям интересен: субъекты начиная с конца января будут получать транспортный налог в свои бюджеты, то есть получают реальное замещение выпадающих доходов.

Поэтому призываем не поддерживать настоящий закон и подключиться к рассмотрению проекта федерального закона, который подготовлен ЛДПР.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Беляков Антон Владимирович.

Беляков А. В. Уважаемые коллеги, первое, что хочется сказать, — есть определённый цинизм в позиционировании. Смотрите: партия власти, поняв, что есть резонанс, обратилась в Совет Федерации, чтобы они не приняли, в администрацию президента. Давайте вспомним, как на самом деле было.

Спикер Совета Федерации Сергей Миронов выступил с заявлением, что не пропустит через верхнюю палату, и то же самое было с администрацией президента — сначала появилась позиция, что не пропустят, а потом уже всё отыграли назад. Поэтому не нужно передёргивать и обманывать! Далее, согласительная комиссия. Что же это за согласительная комиссия, в которой три депутата от одной фракции — "ЕДИНОЙ РОССИИ" — сидят и ищут согласия между собой? Давайте фарс не устраивать!

Теперь по сути. Это называется "не мытьём, так катаньем". Простая математика: было удвоение базовой ставки и право регионов увеличивать в пять раз — сделали не удвоение, но право увеличивать в десять. Извините, от перемены мест слагаемых сумма не меняется. Владельцы обычных "Жигулей", допустим, мощностью до 100 лошадиных сил, тех, что в простонародье называются "шаха", в регионах могут после принятия закона начать платить 5 тысяч рублей. 5 тысяч — это абсолютно непо-

мерные деньги для любого пенсионера, который, скажем, раз в год ездит на кладбище проведать могилы своих близких.

Далее. Коллеги, давайте поймём, откуда это, давайте признаем, что экономический кризис не закончился, что сегодня в регионах есть огромный дефицит, что федеральный центр не в состоянии этот дефицит покрыть, плюс мы секвестировали бюджет, вы знаете, на 20–30 процентов. (И кстати, альтернативный бюджет "Справедливой России" не предполагает таких сокращений.) А в регионах ещё есть и недополучение своё, местное процентов на 20–30, и плюс ещё инфляция, таким образом, в результате в регионах может получиться в следующем году секвестр бюджета на 50 процентов. А что это значит? Это значит, надо либо половину бюджетников уволить, либо на 50 процентов сократить зарплаты, и то, и другое — непопулярные меры. Что предлагает федеральный центр? Вот повышайте транспортный налог, причём ответственность будет на вас, на губернаторах, а мы останемся в белых одеждах, и кто нам не понравится, мы его ещё заменим при этом.

Далее — алкоголь. У нас опять двойной стандарт: мы вроде бы... Ведь первым пунктом в пояснительной записке — повышение акцизов на алкоголь. Их не на 10 процентов надо повышать, а в десять раз надо повышать, чтобы компенсировать, и там же брать деньги. Надо на алкоголь повышать акцизы на много больше, оттуда и брать деньги.

Транспортный налог мы не будем поддерживать, потому что, повторяю, по-прежнему ничего не изменилось по сути своей. И читайте внимательно альтернативный бюджет "Справедливой России": у нас деньги для того, чтобы не перекладывать на автолюбителей эту непосильную финансовую ношу, в бюджете есть, и нет... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Уважаемые коллеги, все выступили. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в третьем чтении? Прошу проголосовать. Ой, прошу извинения, кто за то, чтобы принять данный закон в редакции согласительной комиссии?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 312 чел. 69,3 %
Проголосовало против 131 чел. 29,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 443 чел.
Не голосовало 7 чел. 1,6 %
Результат: принято

Принято.

На голосование ставится проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 27 Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации". Кто за принятие данного закона? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 445 чел. 98,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 445 чел.
Не голосовало 5 чел. 1,1 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 6 и 16 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и в статьи 17 и 19 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации". Кто за принятие в третьем чтении данного законопроекта? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 445 чел. 98,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 445 чел.
Не голосовало 5 чел. 1,1 %
Результат: принято

Принято.

Перед голосованием по пункту 6, "О федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов", по мотивам — Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И. Спасибо.

Уважаемые коллеги, фракция КПрФ будет голосовать против бюджета, и вот почему. В первую очередь мы считаем, что предлагаемый бюджет на 2010 год, да и на 2011—2012 годы является иждивенческим. Посмотрите, по большому счёту, весь тот дефицит, около 4 триллионов рублей, предусматривается добыть за счёт оставшихся последних резервов, которые были накоплены за предыдущие годы за счёт того, что мы недоплатили пенсии, зарплаты нашим рабочим, нашим людям, нашим ветеранам и так далее, и тому подобное.

Сама власть — правительство, экономический блок — не утруждает себя, по большому счёту, в поисках доходной части бюджета. Вы посмотрите, все предложения трёх фракций:

и прогрессивный налог, и всё, что связано с необходимостью увеличения доходной части, в том числе за счёт цены на нефть, которая уже сегодня показывает, что и здесь у нас есть серьёзные резервы, и всё, что связано с реальным сектором экономики, — ничего не принято. Вот они, любимые, думают ещё, наверное, прожить за счёт цены на нефть, не обращая внимания на реальный сектор экономики.

Самые большие претензии у нас, конечно, к тому, что на 2010 год срезаны серьёзные суммы на развитие реального сектора экономики — практически 500 миллиардов рублей. По сути, по существу, так же как и всё в этом бюджете, — дальнейшее разорение, это безусловно. Видимо, социальная сфера тоже страдает. Все четыре национальных проекта, особенно проект "Образование", — 37 процентов сокращение.

Все наши поправки, которые мы здесь вносили, могли быть — если бы конструктивно работали правительство, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — безоговорочно приняты. Если бы приняли поправки всей оппозиции на 1 триллион, даже на 500 миллиардов рублей, можно было бы сегодня голосовать за бюджет. И мы могли бы это сделать, мы же будем голосовать за пенсионный бюджет, поскольку вы хоть чуть-чуть поимели совесть, чуть-чуть позаботились о наших пенсионерах и все мы вместе вышли хоть на какие-то соответствующие показатели.

Регионы. Регионы обескровлены: все те полномочия, которые сегодня федеральная власть с себя снимает, начиная с дошкольного образования до летних каникул, всё туда отправляется. Дефицит сегодня во всех уже территориях, включая город Москву, достигает от 15 до 50 процентов.

Поэтому этот бюджет, который ничего не делает и в отношении высказанных президентом в послании основных мыслей... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Рохмистров, пожалуйста.

Рохмистров М. С. Фракция ЛДПР не поддерживает принятие настоящего законопроекта, как не поддерживала ни концепцию, ни поправки, тем более не поддерживает окончательный вариант. Мы в корне не согласны с таким подходом к бюджетным процессам. И за три минуты, которые нам здесь дают, обсудить главный закон страны и высказать свои претензии, естественно, не получается, не может получиться в принципе.

До смешного доходит: когда мы даём поправки, расширяем перечень отраслей экономики, которые сегодня остро нуждаются в поддержке государства, нам приводят какие-то непонятные вещи, говорят, например, что энергетическое машиностроение нельзя включить в перечень отраслей экономики,

которым можно было бы при условии получения дополнительных доходов субсидировать процентные ставки по кредитам. Поэтому непонятны вообще подходы, которые у нас есть.

Бюджет не отвечает требованиям времени по доходной части, для увеличения которой правительство не предприняло никаких шагов, кроме повышения акцизов, собираемость которых опять упадёт, и мы не получим даже того, что собирали. Мы ничего не предприняли, кроме повышения налоговой нагрузки на граждан путём увеличения транспортного налога. Это удар по нашим гражданам: машина уже перестала быть роскошью, она стала средством передвижения, а с учётом дорог — ещё и дорогостоящим средством передвижения, потому что состояние наших дорог заставляет людей часто ремонтировать машину, даже те узлы, о которых в Европе не знают, что они вообще у машины есть, — там говорят, что ходовая часть вообще рассчитана на век службы машины, — а у нас они ремонтируются каждые три месяца.

И что касается расходной части бюджета. Расходная часть бюджета имеет так называемую социальную направленность, то есть где-то дадут пенсионерам и ровно в два раза больше отберут через повышение тарифов на энергию, увеличение себестоимости продукции, которое у нас будет, потому что мы повышаем — не забывайте — цены на энергоносители, оплату электричества, оплату услуг ЖКХ, оплату всего, и, естественно, вырастут цены на всю продукцию, которая находится в магазинах. Поэтому бюджет никакой не... это бюджет, разработанный кулуарно отдельными членами правительства и отдельными членами партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", так же кулуарно принят, и по этому бюджету не принято ни одной поправки от оппозиционных партий.

Фракция ЛДПР категорически не поддерживает данный бюджет и считает, что данный бюджет не отвечает интересам российского народа и экономики.

Председательствующий. По ведению — депутат Юрчик Владислав Григорьевич.

Юрчик В. Г., фракция КПРФ.

Любовь Константиновна, для протокола: по 3-му вопросу Афонин голосовал против.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам от фракции "Справедливая Россия" по данному законопроекту — Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Мы, представляя альтернативный бюджет, конечно, будем голосовать против того, который официально представило правительство. Мотивы следующие.

Мы считаем, что правительство неправильно, точнее, с запозданием поставило диагноз кризиса, который протекает в стране, и соответственно предлагает неточное решение, как выходить из кризиса. Бюджет исключительно бухгалтерский — пассивный, рассчитанный на то, что неплохо пойдут дела у наших соседей — глядишь, заодно и нас они вытащат. Мы считаем, что, наоборот, надо принимать бюджет активный — через диверсификацию, модернизацию экономики. Надо воспользоваться тем окном, которое всё-таки образовывается в силу высоких цен на нефть, которые, судя по всему, будут держаться достаточно длительное время.

Обратите внимание на один вопрос, который мы постоянно задаём и ответа на который не получаем: почему всё-таки наши банки не кредитуют экономику? Объяснение, что сначала должна снизиться инфляция, уже не работает — три месяца инфляция нулевая. До какого уровня она ещё должна снизиться, чтобы снизилась ставка рефинансирования и ставки в банках? Ответ очень прост: так происходит, потому что, с одной стороны, банки не могут финансировать, кредитовать ту часть экономики, которая не соответствует сегодняшним реалиям по качеству и по эффективности, а, с другой стороны, в тех случаях, когда их заставляют всё-таки эту часть экономики — несовременную, устаревшую — кредитовать, они риски перекладывают, пытаются переложить на новый, молодой малый бизнес, но, увы, для этого бизнеса ставки эти неподъёмные — вот всё и остановилось.

Второе. Правительство видит выход из кризиса через крупные компании, включая госкорпорации, которые, к сожалению, в основном обладают устаревшей технологией и, занимаясь прокладкой дополнительных нефте- и газопроводов, увеличивают в будущем риски зависимости как раз от нефти и газа, которые и так достаточно высоки. Мы, наоборот, считаем, что надо сконцентрировать усилия на малом бизнесе через кредитование, через гарантии, чтобы малый бизнес становился средним и в конце концов большим бизнесом.

Следующее. Надо пересмотреть налоговую реформу в принципе, транспортный налог — это часть. Нельзя увеличивать налоги на издержки для предприятий, транспортный налог — это увеличение издержек для всех последующих предприятий.

И наконец, последнее. Конечно, правительству удобен тот бюджет, который принимается для исполнения: там есть запас, а мы считаем, что бюджет должен быть напряжённым, чтобы...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, все выступили. Ставится на голосование проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против 132 чел. 29,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 445 чел.
Не голосовало 5 чел. 1,1 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 7. Перед голосованием по проекту федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов" по мотивам — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Поддерживая хотя бы мизерное относительно повышения цен повышение пенсий, тем не менее хотели бы акцентировать ваше внимание на нескольких, с нашей точки зрения, важных проблемах.

Первая проблема. В бюджете Пенсионного фонда колоссальная сумма — 4 триллиона 680 миллиардов, и нас очень настораживает, что мы вернулись к схеме администрирования этих денег ведомством, которое в последние полгода уже дважды уличено, точнее, его структуры уличены в попытке похищения средств, а в свердловском случае похищения фактически миллиарда пенсионных средств. Поэтому мы считаем, что в данной ситуации необходимо обязать правоохранительные органы и Генпрокуратуру дать возможность молодым, только нарождающимся структурам администрирования Пенсионного фонда не впасть в искушение продолжать миллиардами воровать деньги. С нашей точки зрения, должно быть публичное, демонстративное и максимально суровое наказание лицам, пойманым за руку и пытавшимся также более миллиарда украсть, и наверняка с участием сотрудников и Центробанка, и Пенсионного фонда, а возможно, и других структур — вероятно, там порядка десяти человек было задействовано.

Мы считаем, что всё-таки пенсионная система — это не отделённая от жизни страны система, и нарастающие кризисные явления... Я хочу привести вам несколько цифр. Анализ показывает, что за три последних года почти на четыреста тысяч уменьшилось число занятых в обрабатывающих отраслях промышленности, но что удивительно: число людей, занятых в фи-

нансовой сфере, увеличилось на это же количество. Вероятно, это и способствовало более глубокому кризису нашей финансовой системы, которая сегодня, с нашей точки зрения, продолжает погружаться ниже дна, на которое опустились уже все финансовые структуры.

Более того, утверждённый, поддержанный вами проект постановления по кредитно-денежной политике, с нашей точки зрения, приведёт к дальнейшей деградации обрабатывающих отраслей и, безусловно, к более быстрому нарастанию кризисных явлений в формировании Пенсионного фонда, потому что стабильное наполнение Пенсионного фонда, ещё раз повторяю, невозможно без эффективно работающих, прежде всего обрабатывающих, отраслей.

Мы поддержим этот вариант бюджета, но с большими оговорками.

Председательствующий. На голосование ставится проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов". Кто за принятие данного законопроекта в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 447 чел. 99,3 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 449 чел.
Не голосовало 1 чел. 0,2 %
Результат: принято

Принято.

По мотивам — депутат Осадчий Сергей Юрьевич... По ведению.

Осадчий С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Предлагаю продлить дневное заседание до окончания рассмотрения законопроектов третьего чтения и ратификации, то есть рассмотреть повестку дня по 20-й вопрос включительно.

Председательствующий. Спасибо, то есть вы предлагаете нам закончить "час голосования", Сергей Юрьевич.

Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну уже записались, кто хотел выступить. У меня это не пройдёт.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 330 чел. 73,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 330 чел.
Не голосовало 120 чел. 26,7 %
Результат: принято

Принято предложение.
Депутат Терентьев по ведению.

Терентьев А. В., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, по 3-му вопросу депутаты Терентьев, Михеев, Емельянов и Гартунг голосовали против.

Спасибо.

Председательствующий. Хорошо.

Пункт 8, проект федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов". Перед голосованием по мотивам выступит Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, безусловно, Фонд социального страхования значительно меньше по объёму, чем Пенсионный фонд, но с нашей точки зрения, принятие данного закона как раз свидетельствует об антисоциальной политике, которая проводится вот в этой части. Почему? Ранее мы с вами фактически сняли с финансирования спортивные сооружения, выбросили детишек на улицу. Сегодняшняя политика бюджетирования вот этого фонда ведёт к следующим отрицательным явлениям.

Первое. Мы с вами фактически хороним детское оздоровление. Уже в этом году у нас было фактически на семьсот восемьдесят летних загородных лагерей меньше и отдохнуло почти на миллион детишек меньше в летних лагерях. Да, увеличилось число школьных оздоровительных лагерей, но что такое школьные лагеря? Они решают только одну проблему — дети находятся под присмотром и как-то накормлены, но никакого оздоровления там нет.

Второй момент, с нашей точки зрения, не менее серьёзный. С нашей точки зрения, под давлением олигархических структур и РСПП идёт убиение остатков системы техники безопасности. Фактически снимаются средства на обучение технике безопасности и, что самое страшное, убираются средства на превентивные меры по профзаболеваниям и ряду других вопросов. С нашей точки зрения, плюс к двенадцати миллионам инвалидов, которые уже есть, демонтаж системы обучения технике безопасности приведёт к резкому росту производственного травматизма, потому что в данной ситуации снимаются все

препятствия для свёртывания деятельности внутри предприятий в этой сфере.

Мы не можем голосовать за такой бюджет фонда и считаем, вообще-то, негативной политику свёртывания социального страхования в обществе. Предлагаем не голосовать за этот закон, а точнее, голосовать против принятия этого закона.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы принять в третьем чтении проект федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов"? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 48 сек.)	
Проголосовало за	314 чел. 69,8 %
Проголосовало против	57 чел. 12,7 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	372 чел.
Не голосовало	78 чел. 17,3 %
Результат: принято	

Принято.

Юрий Борисович Зеленский по ведению.

Зеленский Ю. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, для протокола: по 5-му вопросу депутат Залиханов голосовал за.

Председательствующий. Спасибо.

Пункт 9, проект федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов". По мотивам — депутат Рябов.

Рябов Н. Ф. Уважаемые коллеги, фонд медицинского страхования — это одна из составляющих улучшения качества медицинского обслуживания наших граждан.

Мы, депутаты фракции КПРФ, предлагали его, так скажем, увеличить и рассмотреть более чётко. И более того, мы предлагали и в бюджете на 2010 год увеличить статью расходов на здравоохранение. Тем не менее правительство на это не пошло, страна продолжает вымирать, вернулись многие болезни, о которых в годы советской власти мы и не думали, так как уже забыли, собственно, об этих заболеваниях, пришли новые беды — это алкоголизм, наркомания, фактически развалена наша фармацевтическая промышленность. За годы реформ мы потеряли уже порядка десяти миллионов человек. Вместо того чтобы увеличить расходы на медицину, мы увеличиваем акцизные ставки и транспортный налог, по акцизным ставкам на табач-

ные и алкогольные изделия решение, наверное, правильное, но это не уменьшает употребление алкоголя и табака.

А вот что касается транспортного налога, немного останюсь на нём, вроде не по теме, но тем не менее. Действительно, эта тема острая, и было предложение ввести его в стоимость топлива, но, к великому сожалению, большинство в нашей Думе — "ЕДИНАЯ РОССИЯ" всё-таки проголосовала вот те ставки, которые предлагаются непонятно кем, потому что, откровенно говоря, из администрации президента вроде бы даже поступало предложение действительно рассмотреть топливную составляющую в транспортном налоге. И я думаю, что моё предложение на прошлом заседании — создать межфракционную комиссию по разработке нового транспортного налога — более разумное.

Вместо того чтобы оставить лишние средства нашим гражданам на поддержание своего здоровья, мы находим средства путём изъятия этих денежек из карманов наших налогоплательщиков. Поэтому мы будем голосовать против законопроекта.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов". Кто за принятие данного законопроекта? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 55 сек.)	
Проголосовало за	352 чел. 78,2 %
Проголосовало против	57 чел. 12,7 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	409 чел.
Не голосовало	41 чел. 9,1 %
Результат: принято	

Принято.

Депутат Осипов по ведению.

Осипов В. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

По пункту 4 Осипов голосовал за.

Председательствующий. Фахритдинов по ведению.

Фахритдинов И. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, по пункту 6 Киекбаев голосовал за.

Председательствующий. Проект федерального закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2010 год и на плановый период 2011

и 2012 годов". Кто за принятие данного законопроекта в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принято.

На голосование ставится пункт 11 — проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Кто за принятие данного законопроекта в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 03 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 12. По мотивам перед голосованием — Селезнёв. Пожалуйста, Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С. Спасибо.

Уважаемые коллеги, это очень важный вопрос, который стоит у нас в повестке дня 12-м. Наша фракция, ЛДПР, вынуждена голосовать за принятие этого законопроекта, потому что он содержит ту составляющую, которая хоть в каком-то минимальном размере обеспечит увеличение финансирования льгот нашим гражданам, которые находятся в наименее защищённом положении. К сожалению, все поправки, которые мы предлагали, были отклонены. В соответствии с этим законопроектом устанавливается норматив финансовых затрат в месяц на одного гражданина, получающего государственную социальную помощь в виде соцслужбы по обеспечению по рецептам врача лекарственными средствами, изделиями медицинского назначения, а также специализированными продуктами лечебного питания для детей-инвалидов, и этот норматив будет составлять 531 рубль.

Если посмотреть историю рождения и применения этой льготы, то мы увидим, что эта льгота была применена впервые в 2008 году и составляла тогда 68 рублей, в 2009 году она уже

составляла 480 рублей, то есть сразу в семь раз увеличился этот норматив, а сейчас на 10 процентов только идёт увеличение. Мы просили увеличить во втором чтении поправкой хотя бы ещё на 12 рублей — не пошли навстречу.

Надо ещё помнить о том, что это субвенции, потому что обязательства по исполнению этих нормативов лежат на субъектах Федерации. Соответственно, собственные средства на осуществление данного полномочия при недостаточности доходных источников субъекты Федерации не вкладывают, а из сумм субвенций значительную часть сжирают расходы по организации размещения заказов на поставки лекарственных средств, изделий медицинского назначения, а также спецпродуктов. То есть на лекарства и прочие товары медицинского назначения, в том числе для детей-инвалидов, остаётся сумма очень маленькая, гораздо меньше той, которую мы сейчас в законопроекте реально закладываем.

Сходите в аптеки, посмотрите на наши цены — мы загубили нашу лекарственную промышленность, дешёвых лекарств в аптеках нет, и если обычная простуда, образно говоря, вытрясает кошелёк трудоспособного гражданина, то кошелёк инвалида просто не выдержит такой нагрузки. Поэтому мы голосуем за вынужденно.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона "О нормативе финансовых затрат в месяц на одного гражданина, получающего государственную социальную помощь в виде социальной услуги по обеспечению лекарственными средствами, изделиями медицинского назначения, а также специализированными продуктами лечебного питания для детей-инвалидов". Кто за принятие данного законопроекта в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 377 чел. 83,8 %
Проголосовало против 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 435 чел.
Не голосовало 15 чел. 3,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Кто за принятие данного законопроекта в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 380 чел. 84,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 380 чел.
Не голосовало 70 чел. 15,6 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к голосованию по блоку ратификации. На голосование ставится проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Европейским союзом об участии Российской Федерации в военной операции Европейского союза в Республике Чад и Центральноафриканской Республике...". Кто за принятие данного законопроекта? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против. 100 чел. 22,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 413 чел.
Не голосовало 37 чел. 8,2 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 15, проект федерального закона "О ратификации Соглашения об условиях и механизме применения тарифных квот". Кто за принятие данного законопроекта? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 09 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 16, проект федерального закона "О ратификации Протокола о предоставлении тарифных льгот". Кто за принятие данного законопроекта? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 09 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 410 чел.
Не голосовало 40 чел. 8,9 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 17, проект федерального закона "О ратификации Протокола об условиях и порядке применения в исключительных случаях ставок ввозных таможенных пошлин, отличных от ставок Единого таможенного тарифа". Кто за принятие данного законопроекта? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Юрчик.

Юрчик В. Г. Спасибо.

Любовь Константиновна, для протокола: по пункту 16 Юрчик за.

Председательствующий. Пункт 18, проект федерального закона "О ратификации Протокола о единой системе тарифных преференций таможенного союза". Кто за принятие данного закона? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 11 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 410 чел. 91,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 410 чел.
Не голосовало 40 чел. 8,9 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 19, проект федерального закона "О ратификации Соглашения о правилах лицензирования в сфере внешней торговли товарами". Кто за принятие данного законопроекта? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 11 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 410 чел. 91,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 410 чел.
Не голосовало 40 чел. 8,9 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 20, проект федерального закона "О ратификации Соглашения о порядке введения и применения мер, затрагивающих внешнюю торговлю товарами, на единой таможенной территории в отношении третьих стран". Кто за принятие данного законопроекта? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 12 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 410 чел. 91,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 410 чел.
Не голосовало 40 чел. 8,9 %
Результат: принято

Принято.

Объявляется перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу вас зарегистрироваться, для того чтобы мы продолжили нашу с вами работу.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 11 сек.)
Присутствует 405 чел. 90,0 %
Отсутствует. 45 чел. 10,0 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 45 чел. 10,0 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

Коллеги, мы с вами в фиксированное время сегодня рассматриваем пункт 26, законопроект первого чтения — проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Нестеренко Татьяны Геннадьевны.

Нестеренко Т. Г., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, на ваше рассмотрение представлен законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период..", который регулирует вопросы, связанные с реализацией в текущем году мер по поддержке финансового рынка, рынка труда и отраслей

экономики Российской Федерации, а также мер по социальному обеспечению населения и других мер социальной политики.

Главное в содержании данного законопроекта заключается в том, что правительство просит внести изменения в закон, которые позволяли бы ассигнования, предусмотренные на капитализацию банков, — 150 миллиардов рублей — направлять при необходимости на поддержку отраслей экономики, в социальную сферу и так далее, на так называемые антикризисные мероприятия. Данное предложение было сформулировано в связи со следующим. Действительно, тот объём прав — 450 миллиардов рублей, который парламент предоставил правительству, — достаточно широкий объём ассигнований для мер оперативного реагирования. Но даже по отчёту правительства о реализации антикризисных мер, который в соответствии с законом был представлен в парламент, видно, что уже все решения антикризисные, которые приняты, в принципе привели к тому, что этот объём прав — 450 миллиардов рублей — исчерпан, включая направление занятости, включая направления автомобильной промышленности, авиационной промышленности, сельское хозяйство. И по остальным направлениям — отчёт, ещё раз говорю, представлен вам — в целом решения приняты. Однако правительство полагает (и уже сейчас мы имеем информацию, что существует напряжение в некоторых сферах), что до конца года действительно нужно продолжать принимать меры, в том числе в автомобильной промышленности, но прежде всего на повестке дня стоит вопрос о поддержке, выделении дополнительных ассигнований Фонду социального страхования. Ситуация с Фондом социального страхования в текущем году действительно очень напряжённая, объём платежей в Фонд соцстраха в связи опять же с кризисными ситуациями у плательщиков не позволяет в полном объёме покрыть те расходы, которые складываются вследствие необходимости оплаты больничных листов, а также выплат пособий по беременности и родам и по уходу за ребёнком до полутора лет. Есть ожидаемая оценка, что до конца года для сбалансированности фонду не хватит 15 миллиардов рублей, 15,4 миллиарда. Проект постановления правительства о выделении этих ассигнований подготовлен, правительство исходит из того, что нельзя допустить каких-то задержек с оплатой больничных листов, но прав у правительства, то есть антикризисного фонда, в пределах которого можно было бы принять это решение, уже нет, резерв уже исчерпан. Такое право, ещё раз говорю, — это не перенос ассигнований, это право правительства в пределах тех ассигнований, которые предусмотрены на капитализацию банковской системы, направлять ресурсы на антикризисные

мероприятия. Вот это право закреплено в том законопроекте, который вам представлен.

Следующее направление связано с предыдущей темой. В связи с изменением направлений использования этих 150 миллиардов рублей, а также с учётом тех замечаний, которые были высказаны при рассмотрении законопроекта по 2009 году, мы уточняем программу заимствований, куда включаем эти 150 миллиардов рублей как возможность заимствований на финансовом рынке. Соответственно это взаимосвязанные поправки.

Следующая поправка — это предложение внести изменения в программу государственных гарантий. То же самое: в бюджете предусмотрено 300 миллиардов рублей на предоставление гарантий, из них 200 миллиардов рублей — предприятиям гражданских отраслей, 100 миллиардов — предприятиям оборонной промышленности. На сегодняшний день, вы знаете, существуют две комиссии, которые рассматривают заявки предприятий, и вот та комиссия, которая рассматривает заявки предприятий гражданских отраслей, уже получила заявок больше, чем на 200 миллиардов рублей. Предлагается на эти цели 25 миллиардов рублей перенести из того объёма гарантий, которые планировалось предоставить предприятиям оборонной промышленности.

Ещё одна поправка — предложение о внесении изменений в направление межбюджетных трансфертов. По ожидаемой оценке, объём субвенций, которые мы предоставляем субъектам Российской Федерации на федеральные мандаты в части оплаты жилищно-коммунальных услуг гражданам — федеральным льготникам, на 10,7 миллиарда рублей будет сэкономлен. Во-первых, фактические данные подтверждают, что на миллион шестьсот тысяч человек граждан этой категории станет меньше, чем закладывалось при планировании бюджета, а также объём расходов, который идёт на эту категорию граждан, опять же по отчётам субъектов, говорит о том, что в принципе складывается экономия по данному виду межбюджетных трансфертов в 10,7 миллиарда рублей. Отчётность подтверждена. При этом никто не ставит под сомнение, что федеральные расходные обязательства по всем предъявленным выплатам будут обеспечены.

Мы обращаемся в парламент — законопроектом эта норма как раз зафиксирована — с предложением из этих 10,7 миллиарда 10,5 миллиарда направить на дотацию по обеспечению сбалансированности бюджетов субъектов, при этом 200 миллионов оставить на всякий случай как резерв именно вот в этом направлении — на субвенции по ЖКХ. Таким образом,

с одной стороны, полностью закрываются наши обязательства по оплате услуг ЖКХ этой категории граждан и на 10,5 миллиарда рублей увеличивается фонд сбалансированности бюджетов субъектов.

На какие цели? Мы тоже обсуждали эти вопросы. Две цели. Это, конечно, не вопрос законопроекта, в законопроекте не расписывается, на какие цели идёт дотация на сбалансированность, но, предвидя вопросы, сразу хочу сказать, что действительно рассматриваются также и направления использования этих дотаций. Правительство предполагает направить 8 миллиардов 250 миллионов городу Москве для компенсации выпадающих доходов в связи с изменением распределения акцизов. Вы знаете, что от изменения акцизов больше всего доходов уменьшилось в Москве, и в конечном счёте было принято решение всё-таки сделать такую постепенную компенсацию этих выпадающих доходов.

Остальную сумму — около 2 миллиардов — планируется, предполагается направить Краснодарскому краю, для того чтобы были обеспечены именно субъектовые объекты, ремонт и строительство тех объектов, которые относятся к субъекту и которые были исключены из плана "Олимпстрой" по подготовке к Олимпиаде, поскольку эти объекты были признаны не относящимися непосредственно к Олимпиаде, а относящимися к полномочиям субъекта Российской Федерации, который тем не менее должен быть готов отремонтировать коммунальные сети и так далее. То есть мы сумму 5 миллиардов недодали в следующем году в качестве взноса в "Олимпстрой". Часть вопросов с Краснодарским краем у нас уже была урегулирована, и вот нынешнее положение, вот эта экономия позволяет урегулировать остальные и полностью обеспечить финансовыми ресурсами Краснодарский край, чтобы он тоже в своей части был готов к проведению Олимпиады.

И последняя, абсолютно техническая поправка. Она приводит приложение по субвенциям на занятость в то состояние, которое было изначально в законе о бюджете — в объёме, равном тем ассигнованиям, которые есть в ведомственной структуре бюджета, поскольку дополнительные 34 миллиарда рублей были выделены решением правительства и включение их в октябре в состав бюджета технически привело фактически к удвоению суммы. Это просто приведение в исходное состояние, не меняющее общих объёмов распределения ассигнований.

Просим поддержать. А с учётом первой позиции, о которой я сказала, — сложностей, возникающих сейчас в Фонде социального страхования, — правительство обращается в пар-

ламент с просьбой принять законопроект в первом чтении и в целом.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Геннадьевна.

Содоклад от Комитета по бюджету и налогам сделает первый заместитель председателя комитета Виталий Борисович Шуба. Пожалуйста, Виталий Борисович.

Шуба В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Правительство Российской Федерации внесло в Государственную Думу законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов". Объем представленных материалов соответствует статье 212 Бюджетного кодекса Российской Федерации. Татьяна Геннадьевна подробно изложила суть внесённого законопроекта. Я ещё раз обозначу его ключевые пункты.

Первое. Предлагается снять сумму средств в объёме 150 миллиардов рублей с капитализации банков. Это как раз и ответ оппонентам, которые говорили, что мы заложили чрезмерную сумму, направляемую на капитализацию банков. Это был некий резерв, который позволяет нам до конца года решить серьёзные социальные проблемы, и прежде всего в связи с дефицитом средств в Фонде социального страхования. Эту задачу необходимо решать, как необходимо решать и задачу, связанную с социальной сферой Волжского автомобильного завода. Но для того чтобы изменения прошли правильно, вносятся поправки и в ряд приложений.

Вторая тема — это дополнительная поддержка субъектов Российской Федерации в объёме 10,5 миллиарда рублей. Источником для решения этой задачи являются средства, которые сэкономлены по федеральным мандатам в части оплаты жилищно-коммунальных услуг. Возможно, будет вопрос, я сразу же проинформирую вас, что сегодня этой суммы достаточно. Комитет очень внимательно подошёл к обсуждению этой темы, понимая, насколько социально важна эта статья. Сегодня в остатках на счетах бюджетов субъектов Российской Федерации находится 22 миллиарда рублей, они просто не востребованы, поэтому правительство выходит с предложением часть средств поднять на федеральный уровень и направить затем уже в субъекты Российской Федерации в виде дотаций.

Третья часть законопроекта касается государственных гарантий. Правительство Российской Федерации предлагает увеличить госгарантии для гражданского сектора нашей промышленности на 25 миллиардов рублей и ровно на столько же

снизить сумму гарантий, которые, возможно, будут направлены на поддержку оборонного комплекса.

Комитет по бюджету, рассмотрев законопроект, предлагает Государственной Думе принять его в первом чтении и в целом.

Председательствующий. Спасибо, Виталий Борисович.

Коллеги, есть ли вопросы? Запишитесь, пожалуйста.

Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Спасибо.

У меня к Татьяне Геннадьевне вопрос.

Уважаемые коллеги, уважаемая Татьяна Геннадьевна! Срок семь дней назад был принят закон № 230-ФЗ о внесении изменений в действующий бюджет. Я как раз по последней части вашей информации, таблица 19 приложения 19. Наверное, так же "читали" наши депутаты, как и сейчас "читают": ни у кого на столе этого бюджета нет и никто и в глаза изменения не видел, кроме, может, пятидесяти человек в бюджетном комитете. Так вот, в этой таблице с подачи правительства мы утвердили сумму 77,5 миллиарда рублей, точнее, 77 миллиардов 490 миллионов рублей. Сегодня вы предлагаете пересмотреть её и сделать 43 миллиарда 462 миллиона. 34 миллиарда — где они? Куда делись деньги? Это первое. Это не техническая... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Татьяна Геннадьевна.

Нестеренко Т. Г. Да, Сергей Николаевич, я как раз в своём выступлении сказала, что мы впервые столкнулись с таким моментом.

Первое. Действительно, в бюджете было сначала 44 миллиарда рублей. Есть статья закона о бюджете, которая даёт правительству право направлять из 450 миллиардов рублей средства на антикризисные мероприятия, включая фонды занятости, то есть субвенции на полномочия в области содействия занятости. С одной стороны, 450 миллиардов рублей стоят у нас в базе, и есть делегированное право правительства осуществлять эти выплаты, но было уже принято решение о распределении 34 миллиардов рублей, и при подготовке бюджета ассигнования, которые были в бюджете, плюс 34 миллиарда, по которым было распоряжение правительства, были загружены автоматически машинами в приложение к закону. Таким образом получилось, что, с одной стороны, есть законодательный акт, который теперь у нас стал на 34 миллиарда больше, с другой стороны, есть ещё и постановление правительства на 34 миллиарда, то есть прошло удвоение. У нас то, что сделано в соответствии с правом, делегированным правительством, не должно повторяться в законе. Ещё раз говорю, это была техническая

ошибка при выводе приложений. Это ошибка правительства, я признаю её и говорю, что нам необходимо её исправить.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемая Татьяна Геннадьевна, я прошу прощения, если я ошибся в цифрах, но, по-моему, вы сказали, что ожидается создание резерва в размере чуть ли не 10,7 миллиарда рублей в связи с тем, что один миллион шестьсот или один миллион восемьсот тысяч граждан не будут нуждаться в мерах социальной поддержки по оплате услуг ЖКХ, в льготе. Я правильно цифры назвал? То есть это значит, что за 2010–2011 год только этих граждан из жизни уйдёт один миллион восемьсот тысяч, да?

Нестеренко Т. Г. Я сказала о том, что объём субвенций, который предоставляется субъектам Российской Федерации на реализацию федеральных полномочий по оплате жилищно-коммунальных услуг федеральным категориям граждан, по ожидаемой оценке, будет по факту меньше на 10,7 миллиарда рублей.

Какие причины? Я не могу сказать, меньше физически людей стало или, может быть, эта цифра меньше из-за того, что они переехали, не могу пока назвать причины, но субъекты Российской Федерации представили нам отчёт, в соответствии с которым фактическое количество граждан в этой категории на один миллион шестьсот тысяч меньше, чем было при заявке, при формировании бюджета. Является это следствием переезда в другую местность, где нет таких льгот, которые оплачиваются (например, горячее водоснабжение), или это физическое выбытие — разобраться и сказать о конкретных причинах, наверное, мы сможем попозже.

Председательствующий. Виталий Борисович, пожалуйста, добавьте, если хотите.

Шуба В. Б. Сергей Владимирович, я в своём выступлении обозначил эту тему. Ещё раз говорю: комитет очень внимательно подошёл к рассмотрению законопроекта, особенно в этой части, понимая социальную важность той субвенции, которая выделяется нашим гражданам. Если говорить в цифрах, мы приняли решение, мы, Государственная Дума, разрешили правительству перенести с прошлого года остатки в объёме 15 миллиардов рублей на 2009 год, затем в бюджете определили ещё 75 миллиардов рублей. Вот столько суммарно в нынешнем году выделено средств на эти цели, на решение вопроса оплаты услуг жилищно-коммунального хозяйства. На 1 октября текущего года на счетах уже в субъектах Российской Федерации свободные остатки 22 миллиарда рублей.

Причины? Ну, причин может быть несколько, Татьяна Геннадьевна часть из них обозначила. И наверное, есть ещё... Так скажем, это не точный счёт, а мы перезаложились, понимая, что сбой в оплате жилищно-коммунальных услуг, в предоставлении льготы не должно быть.

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Виталий Борисович, вам первый вопрос.

Ну, мы в седьмой раз пересматриваем бюджет за этот год, а говорим, что он хороший. Президент и правительство говорят, что ситуация улучшается, а мы всё отнимаем и отнимаем. Я не очень верю в то, что у нас экономия. У нас число инвалидов увеличивается, тарифы растут, а появляется экономия. Странно: откуда?

В том году, когда мы принимали бюджет, наш комитет утверждал, что он хорошо проработан и сбалансирован. Седьмой раз мы к нему возвращаемся. Скажите, пожалуйста, почему?

И если можно, вопрос вам, Татьяна Геннадьевна. Вы говорили, что помощь Москве, бюджету. Я знаю, Лужков постоянно строит жильё то в Севастополе, то на Украине, то под Москвой, всем оказывает помощь за счёт бюджета Москвы, а мы ему помогаем. Как вот это увязать: он на стороне строит за счёт бюджета Москвы, а мы помогаем после этого ему? Как-то не вяжется.

Шуба В. Б. Уважаемый Владимир Николаевич, ну, во-первых, не седьмой раз мы пересматриваем бюджет. То, что бюджет был сбалансирован, — это факт, и время это показало. Мы принимали бюджет в условиях нарастающего кризиса, и, конечно, приоритеты были расставлены следующим образом. Первое — преодолеть кризисную ситуацию, профинансировать все социальные обязательства государства. Экономика стала восстанавливаться, и по этой причине сегодня нет необходимости держать средства на выполнение антикризисных мероприятий. Ну и жизнь — она несколько корректирует вот те решения, которые мы приняли. Никто не ожидал, что, допустим, в Фонде социального страхования возникнет дефицит. Это, видимо, и эпидемия гриппа, и ряд других причин, которые сегодня заставляют нас покрыть дефицит Фонда социального страхования за счёт средств федерального бюджета.

Председательствующий. Пожалуйста, Татьяна Геннадьевна.

Нестеренко Т. Г. Я в добавление хотела бы сказать, что, когда мы рассматривали бюджет на 2009 год, одна из причин, в связи с которой была критика, — это то, что в законе были заложены (я почти цитирую) беспрецедентные полномочия Правительства Российской Федерации по исполнению бюджета.

Так вот правительство не может этими беспрецедентными возможностями воспользоваться и каждый раз мы обращаемся в парламент: ситуация такова, что нужно изменить. Если бы у нас и были такие полномочия, мы и семь, и даже десять раз ходили бы. А на самом деле хорошо это или плохо? Мне кажется, лучше прийти в парламент, пусть даже десять раз, но прийти и обсудить вопросы, лучше оперативно реагировать и вместе с парламентом рассматривать. Я это к тому, что полномочий таких — самостоятельно распоряжаться бюджетом — у правительства нет, и мы идём в парламент. Знаете, действительно, мы уже даже смеёмся, как дежавю: и опять мы, и опять мы у вас, хотя, конечно, всех рады видеть.

Что касается Москвы. Да, 16 миллиардов выпадающих доходов. Можно много говорить об объёмах расходных обязательств, которые принимает Москва, можно спорить по этому поводу, я не хочу сейчас углубляться в этот спор, одно очевидно: какие бы обязательства ни были, важные или неважные, выходить из них нужно постепенно. Нельзя резко из любых обязательств выходить, нужно дать возможность, чтобы власти любые, Москвы ли, Тывы ли, смогли адаптировать бюджет под новую финансовую ситуацию, поэтому правительство... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Геннадьевна. Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М. Виталий Борисович, я, конечно, в отличие от вас пользуюсь только информацией Росстата, а он, к сожалению, не свидетельствует о выходе из кризиса: в октябре опять падение промышленного производства. Так что здесь вопрос, скажем так, остаётся там, где есть.

Вопрос у меня к Татьяне Геннадьевне. Татьяна Геннадьевна, правильно ли я понимаю, что правительство поняло наконец, что бессмысленно через банковскую систему деньги вливать в экономику, они всё равно не идут, не идут, потому что там нечего кредитовать, только пролонгировать можно? В связи с этим хотел бы сказать. Не знаю, пять раз или семь раз, со счёту сбились, сколько корректировали, вас видеть мы всегда рады в Госдуме, но когда вы придёте не с тем, чтобы субсидировать, а с тем, чтобы новым производствам помочь, дать импульс в виде финансовых ресурсов новым видам бизнеса, поддержка которых является единственным способом выхода из кризиса?

Председательствующий. Пожалуйста, Татьяна Геннадьевна.

Нестеренко Т. Г. Валерий Михайлович, не будем обмениваться любезностями, хотя я тоже могу много хороших слов сейчас сказать, в том числе в ваш адрес.

Что касается воздействия правительства на бизнес, инструментов воздействия правительства на бизнес, то поверьте: бюджет в объёмах этих инструментов — не самый главный, важны вопросы денежно-кредитной политики, вопросы инфляции, вопросы в конце концов налогов, администрирования, судебной системы, не буду сейчас дальше перечислять. Поэтому в части, касающейся бюджета, — правительство приходит и обсуждает, и денежно-кредитную политику правительство, когда приходит, обсуждает, это, несомненно, тоже бывает.

Что касается вопросов банковской системы, хочу сказать следующее. Поправка звучит следующим образом: предоставить правительству право в пределах объёмов ассигнований, предусмотренных на капитализацию банков, направлять средства на антикризисные мероприятия. Что это означает? Если вдруг потребуются провести операцию, которую необходимо, — не деньгами, не деньгами, а вхождением Российской Федерации в капитал банков через акции, на привилегированные акции поменять облигации государства, — если потребуются, это будет сделано. Надеемся, и сейчас ситуация так складывается (я слушала доклад, который у вас здесь делали от Центрального банка), что это не нужно будет, но норма закона даёт право войти в капитал, при необходимости поддержать именно систему расчётов. И правительство всегда считало, что банковская система — одно из приоритетных направлений.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Геннадьевна.

Следующий вопрос. Гостев Руслан Георгиевич, пожалуйста.

Гостев Р. Г. Спасибо.

Я согласен с тем, что беспрецедентные возможности нашего правительства должны находиться под жесточайшим контролем Государственной Думы, и поэтому правильно, что, если проводятся крупные операции, они приходят сюда, докладывают, и мы должны вносить соответствующие изменения. Вместе с тем по телевидению можно наблюдать исключительно эффектные сцены, когда Председатель Правительства Российской Федерации, находясь в очередной поездке по весям нашей великой России, может сообщить в ходе беседы, в ходе общения с людьми о том, что для поддержки, скажем, "АвтоВАЗа" правительство, государство выделяет 20 миллиардов рублей или на проведение конкурса среди учителей — 1 миллиард рублей. Вопрос: каким образом все эти эффектные обещания соотносятся с бюджетом, и особенно текущего года? Я понимаю, что 1 миллиард на будущий год пообещать, — это можно внести, через Госдуму провести и так далее...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Пожалуйста, Татьяна Геннадьевна.

Нестеренко Т. Г. Такая импровизация невозможна как раз потому, что это было бы нарушением бюджета. Такая импровизация невозможна. И председатель правительства, если и говорил о поощрении учителей, о конкурсе учителей, он говорил как раз о тех ассигнованиях, которые буквально сегодня вы в третьем чтении утвердили, в том числе на обеспечение проведения конкурса на звание лучшего учителя.

Что касается выделения "АвтоВАЗу" 25 миллиардов рублей, председатель правительства действовал исключительно в рамках полномочий, предоставленных в пределах тех 450 миллиардов, которые дало правительство, только в пределах этого объёма, по которому правительство в лице вице-преьера Шувалова здесь отчитывалось, и очередной отчёт уже находится в Думе. Поэтому таких заявлений не может быть, я согласна с вами, не может быть таких заявлений.

Председательствующий. Спасибо.

Вы хотите добавить? Пожалуйста.

Шуба В. Б. Уважаемый Руслан Георгиевич, у нас есть мощный инструмент контроля — это Счётная палата. Мы буквально через несколько недель будем рассматривать отчёт по бюджету 2008 года. Можно ровно такой же вопрос задать: насколько правительство исполняет бюджет, работая в рамках действующего бюджетного законодательства?

Председательствующий. Спасибо.

Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И. Татьяна Геннадьевна, насчёт эффективного инструмента контроля. Полтора месяца назад Счётная палата говорила о необходимости своевременной подготовки тех подзаконных актов, отсутствие которых мешает, по большому счёту, выполнять бюджетные полномочия и территориям, и федеральному центру. В этой связи вопрос: сумеем ли за оставшийся месяц выполнить всё, что связано с намеченными в данном законопроекте мероприятиями, и что у нас происходит с подготовкой, то есть приняты ли те подзаконные акты, за которые критиковали министерства, в том числе и ваше?

Нестеренко Т. Г. Владимир Иванович, абсолютно корректный вопрос. Это очень большая тема для правительства. Вы обратите внимание, впервые законопроект о бюджете 2010 года был внесён правительством в Думу вместе с перечнем нормативных актов, которые необходимо будет принять для его реализации. Впервые! Поверьте (я отвечаю за этот вопрос в Минфине), еженедельно проводится мониторинг, еженедельно вызываем министерства. Вы можете, если будет возможность, в любой момент прийти и посмотреть, что у нас происходит. Каждый день мы отслеживаем, как идёт обеспечение

нормативной базы, которая позволила бы беспрепятственно принимать бюджет. Более того, могу сказать, что после принятия сегодня бюджета в третьем чтении в рабочем порядке все министерства в понедельник получают цифры (пока ещё, конечно, не на уровне закона), чтобы они могли уже планировать свои действия и начинать их осуществлять с момента подписания закона. Конечно, делаем всё... Если у вас есть какие-то новеллы, предложения, которые могли бы улучшить этот процесс, то я просто была бы вам благодарна.

Председательствующий. Виталий Борисович хотел бы добавить.

Шуба В. Б. Владимир Иванович, я немного добавлю к тому, что сказала Татьяна Геннадьевна.

Впервые, принимая федеральный закон о бюджете, мы в постановлении записали: правительству в течение первого месяца — в течение одного месяца — со дня вступления закона в силу принять все нормативные акты. Впервые мы это записали.

Председательствующий. Спасибо.

Ненашев Михаил Петрович, ваш вопрос.

Ненашев М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Татьяна Геннадьевна, сегодня в Государственной Думе мы рассматриваем расходы государственного бюджета на оставшееся до окончания 2009 года время. В связи с этим прошу вас рассмотреть критическую ситуацию, сложившуюся с уже имеющимися долгами Министерства обороны России перед шестью мурманскими строительно-ремонтными организациями, известными как УНРы, которые в своё время выполнили государственный заказ для Северного флота, но не получили расчёт.

Ранее неоднократно на заседаниях Комитета по обороне мы обсуждали эту острую проблему, и высокопоставленный представитель Минфина обещал решить этот вопрос при подготовке к принятию бюджета на 2010 год. Многие мои избиратели — работники этих предприятий имеют огромные долги по квартплате, коммунальным платежам, другие острейшие проблемы, они обращались за помощью в общественную приёмную Владимира Владимировича Путина.

Поэтому убедительно прошу и предлагаю Министерству финансов изыскать возможности для погашения долгов перед трудовыми коллективами. Они добросовестно выполнили свою работу, теперь необходимо выполнить свою работу Министерству финансов и Министерству обороны, хотя это надо было сделать давно.

Председательствующий. Спасибо.

Ответьте, пожалуйста, Татьяна Геннадьевна.

Нестеренко Т. Г. Михаил Петрович, я впервые слышу об этой теме. Может быть, это не делает нам чести, что мы не знаем об этих темах, но если такой вопрос поставлен, то в рамках антикризисных полномочий, если эта ситуация рассматривается как кризисная, комиссия, которая её рассмотрит, примет решение.

Я возьму стенограмму вашего выступления и донесу её обязательно до тех, кто принимает решения по антикризисным мероприятиям.

Председательствующий. Спасибо.

Кашин Борис Сергеевич, ваш вопрос.

Кашин Б. С. Виталий Борисович, я хотел бы внести ясность. Вы сказали, что изменение позиции по докапитализации банков — это наш ответ оппонентам. Правильно ли я вас понимаю, что это признание справедливости нашей позиции?

И, Татьяна Геннадьевна, вопрос к вам. Тут предлагается освободившиеся средства исходя из этих 150 миллиардов использовать для поддержки финансового рынка, рынка труда, отраслей экономики, социального обеспечения и, грубо говоря, всего чего угодно. Есть ли у нас гарантия, что опять акции не закупили?

Председательствующий. Пожалуйста, Виталий Борисович.

Шуба В. Б. Нет, вы не правы, бюджет действительно был просчитан исходя из ситуации 2008 года. Бюджет исполняется прозрачно, и, если есть резервы и нет необходимости докапитализировать банки, они направляются в другой сектор экономики или для решения определённых социальных задач.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Татьяна Геннадьевна.

Нестеренко Т. Г. Что касается формулировок. Это не означает направление, так называется статья в законе о бюджете, это указание текстовой статьи, так она называется: на финансовые рынки, на рынки труда, на социальные... Вот ровно то, что прописано, по-моему, в пункте 6 статьи 25, но нужно уточнить в тексте закона наименование этого направления.

Нет, не планируется направлять на фондовые и финансовые рынки.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы закончились, присаживайтесь, Виталий Борисович.

Есть ли желающие выступить? Один желающий — Владимир Иванович Кашин. Пожалуйста.

Кашин В. И. Спасибо, Любовь Константиновна.

Я хотел бы в начале своего выступления поддержать депутата Ненашева по поводу тяжелейшей ситуации, которая сло-

жила в строительных бригадах Министерства обороны, известных как УНРы.

У меня был буквально неделю назад генерал-лейтенант Завьялов (это последний начальник, заместитель министра по строительству, который руководил всеми трудовыми ресурсами в министерстве вот на этом направлении) с большой группой руководителей, и вот он рассказывал о сложнейшей ситуации. Есть подразделения, которые восемь — десять месяцев не получали зарплату за выполненные работы, в том числе за строительство жилья для офицеров и так далее, и тому подобное. Кстати, вчера один из каналов телевидения подробно показал вот эту ситуацию. Поэтому, Татьяна Геннадьевна, большая просьба к вам лично взять под свой контроль эту ситуацию, потому что... ну судить надо тех людей, кто это допустил. У нас по закону, если больше трёх месяцев человек не получает зарплату... а там — годами! Офицеры, полковники, капитаны говорили с экранов телевизоров об этом безобразии. И вот эта группа была на приёме у нас здесь, в Государственной Думе.

Теперь что касается закона.

Ну, безусловно, можно дать только положительную оценку с точки зрения того, что правительство и Министерство финансов всё-таки снимают эту сумму денег, 150 миллиардов рублей, для того чтобы освободить от этого "бремени" наши банки. Они уже столько получили этих денег, они уже столько чудес проявили, в том числе и воровского плана, и через бонусы, и через другие дела, что, видимо, просто уже не в состоянии переварить эту массу денег, и, наверное, поэтому они дали добро на то, чтобы направить эти средства территориям, но не на социальное страхование. Кстати, когда мы рассматривали в среду во втором чтении бюджет, мы в очередной раз предлагали в бюджет Фонда социального страхования добавить денег. И вы, кстати, снова проголосовали против того, чтобы деньги направить в этот бюджет, и, видимо, в следующем году будете снова из-за такого некачественного планирования перекраивать, кроить десятки раз бюджет 2010 года.

Сколько бы мы сейчас ни говорили, что мы что-то сбалансировали, что-то просчитали, применили антикризисные меры, сегодняшние подходы в этом законопроекте свидетельствуют, говорят о том, что как раз не применили, как раз не сбалансировали. Если бы мы их применили и что-то сбалансировали, если бы реальный сектор стал двигаться вперёд, как здесь нам говорят, тогда сократилась бы безработица, тогда не потребовалось бы давать дополнительно 40—50 миллиардов рублей регионам, для того чтобы решить проблему занятости. Она комом в зимние месяцы будет накатываться на всех, в том числе

и на Государственную Думу, на депутатов. Эта проблема сегодня есть в каждом регионе.

И мы не видим никакого роста экономики в отличие от тех, кто пытается нам виртуально доказать, что какой-то рост есть. Вот несколько дней назад проводили мы "круглый стол", Малый зал Государственной Думы был полон, выступали генеральные директора оборонных предприятий, представители обрабатывающей промышленности, и все в один голос говорили, что они вынуждены закрывать технологические линии, даже прорывные, конкурентоспособные, в том числе производящие, допустим, ту же мебель.

И я к вам ещё дополнительно, Татьяна Геннадьевна, хочу обратиться, речь идёт о моногороде. Вот у нас есть предприятие градообразующее — "Электрогорскмебель", несколько тысяч человек там работает, готовый стоит завод, апробированный, мебель эконом-класса производит, а финансирование сегодня прекращено. Пришли новые управляющие из того же Сбербанка, который ведёт финансирование, риски подняли в три раза, изъяли 480 миллионов живых денег из оборотных средств, вместо того чтобы запустить этот завод, и всё стоит. Поэтому мы ещё раз говорим: нам сегодня нужны не виртуальные, а реальные доказательства того, что растёт экономика. Поскольку есть безработица и необходимость в доплачивании средств, значит, нет этого роста, как нет и сбалансированности. Мы направляем дотации регионам — это правильно, что даём деньги, но мы это несвоевременно делаем. Давайте не будем выдавать чёрное за белое, давайте прямо скажем, что ошиблись, недосмотрели, не просчитали (в условиях кризиса трудно), что исполнительская дисциплина в регионах тоже плохая, что мы развалили эту систему, в том числе и статистику, к сожалению, поэтому и отчётность сегодня у нас тоже виртуальная. Например, захотел начальник областного управления... или губернатор ему сказал: "Сосед вот 2 миллиона тонн зерна собрал, а мы почему меньше? Давай мы цифру "2,1" напишем". И рисуется вот эта самая бумага, не имеющая ничего общего с реальностью.

Нас также волнует вопрос гарантий гражданским предприятиям. Извините, почему мы должны сегодня снимать с оборонного комплекса эти 25 миллиардов? Они, я полагаю, по большому счёту, не решают проблему в целом, они решают другой вопрос — кого по вашему списку поддержать, кому помочь, за кого долги заплатить. Это тоже большой вопрос, и требует он более серьёзной, более аргументированной доказательной базы, в том числе для депутатов. И тогда уже по конкретике надо идти, вот как, допустим, в первом варианте мы говори-

ли о сбалансированности бюджетов или о занятости, хотя при контроле... Мы убеждены, это ещё и не сработает до конца года, в связи с тем что возникнет проблема, связанная с нашей бюрократической волокитой, с неповоротливостью администраций на местах, с раздутым чиновничьим аппаратом, и ничего не дойдёт для снятия системной проблемы, а дойдёт только до единичных случаев погашения, решения проблем, где есть какая-то выгода, о которой мы привыкли говорить как о махровой, расцветшей коррумпированной составляющей.

Я ещё раз хочу сказать: в целом наша фракция понимает, что появилась какая-то нормальная тенденция к тому... Мы убеждены, что таких бонусов и других подобных явлений не будет в банках после этого миллиардного расхищения, как-то, наверное, поскромнее будут вести себя банки, что-то, может быть, достанется и производству. Но ещё раз хочу сказать: это всё поздно, это всё не решает проблемы. Давайте вместе разрабатывать более серьёзные подходы к бюджетной политике. Надо менять ситуацию в отношении любимых наших банков и всё делать для того, чтобы реальный сектор производства развивался, чтобы социальные вопросы решались, социальные проблемы не росли комом, а, наоборот, разрешались.

Вот сегодня ещё один из законов конституционного переворота будете предлагать — чтобы каждую государственную или муниципальную услугу сделать платной. Это вообще уже будет кощунством и цинизмом беспредельным!

Мы понимаем Минфин, в том числе докладчика, с точки зрения необходимости решения этого вопроса, однако, оценивая в целом ситуацию, мы не можем голосовать сегодня за это предложение.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание высказаться у представителя правительства и представителя комитета? Нет? Спасибо.

Кто за то, чтобы принять в первом чтении данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 45 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против 53 чел. 11,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 368 чел.
Не голосовало 82 чел. 18,2 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, у нас есть предложение проголосовать сегодня за данный закон в целом. Нет возражений у представителя прези-

дента? У представителей депутатских объединений? Кто за то, чтобы в рамках "часа голосования" принять данный закон в целом? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 45 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 319 чел. 70,9 %
Проголосовало против 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 376 чел.
Не голосовало 74 чел. 16,4 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Всероссийской переписи населения". Доклад первого заместителя председателя Комитета по экономической политике и предпринимательству Владимира Александровича Головнёва.

Пожалуйста.

Головнёв В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Всероссийской переписи населения" нами был принят в первом чтении 18 сентября этого года. Всего в Комитет по экономической политике и предпринимательству поступило десять поправок, из которых девять рекомендованы к принятию и одна — к отклонению.

При подготовке к рассмотрению во втором чтении законопроект претерпел следующие изменения: уточнены требования к помещениям, предоставляемым для обучения и работы лиц, привлекаемых к сбору сведений о населении; определены особенности организации и проведения переписи в таких крупных городах, как Москва и Санкт-Петербург; уточнено определение понятия "домохозяйство", с которым были серьёзные проблемы при предыдущей переписи, в 2002 году; установлено — считаю это очень важной новеллой, — что согласие опрашиваемого лица на обработку сведений о его национальной принадлежности считается полученным в случае, если соответствующий раздел бланка переписного листа заполнен непосредственно опрашиваемым лицом; определено, что в случае отсутствия опрашиваемых лиц или их отказа сообщать сведения о себе возможно получение сведений из административных источников, но только о поле и возрасте лица (дате его рождения). Общий объём субвенций, которые будут переданы из

федерального бюджета субъектам Федерации для осуществления переписи, определяется в соответствии с методикой, утверждённой Правительством Российской Федерации.

Прочие изменения носят в основном редакционный и юридико-технический характер. Прошу перейти к рассмотрению таблиц поправок.

Председательствующий. Коллеги, таблица поправок 1 состоит из девяти поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Есть ли вопросы по данной таблице? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с мнением комитета и принять таблицу 1? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 48 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 316 чел.
Не голосовало 134 чел. 29,8 %
Результат: принято

Принято.

Таблица 2 состоит из одной поправки, рекомендуемой комитетом к отклонению. Есть ли по ней замечания? Есть.

Депутат Селезнёв, пожалуйста.

Селезнёв В. С. Спасибо большое.

Я прошу вынести на отдельное голосование поправку 1.

Председательствующий. Тогда, пожалуйста, обоснуйте почему, потому что она у нас единственная.

Селезнёв В. С. Я прошу коллег поддержать поправку 1, рекомендованную комитетом к отклонению. На аргумент о том, что её реализация удорожает перепись, можно задать вопрос: разве нам не нужны сведения об инвалидах, нуждающихся в разумном приспособлении инфраструктуры, и государство не должно владеть информацией об остроте этой проблемы? Данные об инвалидах нужны для разработки целевых программ и мер, направленных на создание доступной среды, о которых не так давно говорилось на заседании Совета по делам инвалидов при Президенте России.

Нам говорят, комитет, который отклоняет поправку, что принятие поправки будет означать дополнительные расходы. Давайте посмотрим на эту ситуацию с другой стороны. Так как создание единого федерального реестра инвалидов, позволяющего определить точное их количество с учётом возрастных категорий, групп инвалидности и иных показателей, всё равно необходимо, то создание этого банка данных об инвалидах при проведении переписи населения существенно сократит расхо-

ды, которые придётся понести, если мы будем отдельно создавать такой единый государственный реестр.

Также можно сколько угодно критиковать работу международных организаций, но документы, принимаемые на уровне организаций, готовивших Конвенцию о правах инвалидов, которую мы ратифицируем по воле и заявлению президента в следующем году, хорошо проработаны, в них учтены и опыт, и ошибки. Зачем же на уровне национального закона отвергать рекомендацию ООН о том, что собирать данные об инвалидах следует параллельно с проведением национальной переписи населения?

Второй аргумент противников данной поправки — что для получения таких данных в ходе переписи необходимо привлекать квалифицированный медперсонал, — также неубедителен. Информация об инвалидности и её характере — это не информация о медико-социальных услугах, никакого нарушения закона "О персональных данных" или угрозы разглашения врачебной тайны здесь нет, поэтому заявление о том, что в этом случае необходимо привлечение специального медперсонала, равносильно требованию, чтобы вопрос о религиозной принадлежности (если бы он ставился) задавал представитель конфессии. Поэтому мы просим поддержать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги из комитета, пожалуйста, прокомментируйте вашу позицию.

Головнёв В. А. Спасибо большое, Любовь Константиновна.

Уважаемый Валерий Сергеевич, мы достаточно много с вами дискутировали на эту тему. У комитета абсолютно другая точка зрения.

Первое. По существующему законодательству данные о наличии инвалидности отнесены к специальной категории персональных данных, обработка которых не допускается без получения письменного согласия опрашиваемого. О чём это говорит? Что при переписи необходимо, чтобы каждый, кто считает, что следует внести такие данные, написал заявление. Но это ещё полдела. Как это обрабатывать? То, что это существенно усложнит обработку данных, для нас абсолютно очевидно. Наверное, и с этим ещё можно было бы как-то смириться, но мы всё-таки считаем, что в соответствии с законом "О персональных данных", который наши коллеги приняли в 2006 году, получение данных, касающихся медико-социальных услуг, требует наличия медицинского персонала, всё-таки мы считаем, что наличие медицинского персонала необходимо. Если мы знаем, что в проведении переписи населения принимают уча-

стие четыреста тысяч человек — это в основном студенты различных вузов, — то где нам найти такое количество медперсонала? Нам кажется это достаточно, ну, странным, поэтому мы отклоняем эту поправку.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять таблицу поправок 2? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 53 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против 42 чел. 9,3 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 336 чел.
Не голосовало 94 чел. 20,9 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 54 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 338 чел. 75,1 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 338 чел.
Не голосовало 112 чел. 24,9 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, у вас есть постановление, которое предлагает принять сегодня данный законопроект в третьем чтении. Есть ли возражения у представителей правительства и президента? У депутатских объединений? Нет. В рамках "часа голосования" прошу проголосовать по данному законопроекту в третьем чтении.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 55 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 135 чел. 30,0 %
Результат: принято

Принято.

Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике". Доклад председателя Комите-

та по науке и наукоёмким технологиям Черешнева Валерия Александровича.

Пожалуйста.

Черешнев В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям, фракция "Справедливая Россия"*.

Глубокоуважаемая Любовь Константиновна, глубокоуважаемые коллеги! Предлагаемый вашему вниманию законопроект совершенствует отношения в области государственных научных центров. Такие центры — государственные научные — были созданы шестнадцать лет назад и полностью оправдали факт своего создания и существования. Ну, и в настоящее время эти центры должны ещё более повысить свою роль, поскольку страна вступает на инновационный путь развития. Так вот предлагаемый законопроект уточняет пункт 2 статьи 5 закона "О науке и государственной научно-технической политике" от 1996 года в части расширения прав научных организаций получать статус государственного научного центра — независимо от организационно-правовой формы и формы собственности.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы не имеет замечаний по этому законопроекту. Наш Комитет по науке и наукоёмким технологиям рассмотрел представленный законопроект и рекомендует вам, уважаемые депутаты, принять этот законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Поправок нет. Кто за предложение комитета принять данный законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 57 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 408 чел. 90,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято, спасибо.

Переходим к пункту 23. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" в части уточнения механизмов и условий предоставления детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, мер социальной поддержки". Доклад Елены Борисовны Мизулиной.

Пожалуйста, Елена Борисовна.

Мизулина Е. Б., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "Справедливая Россия"*.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Этот законопроект был внесён Правительством Российской Федерации. В первом чтении мы его приняли 1 июля. Ко второму чтению к законопроекту поступило десять поправок. Девять из них комитет рекомендует к принятию, и одна поправка идёт на отклонение.

Я хочу обратить ваше внимание на то, что среди принятых поправок не только поправки, которые уточняют редакцию, устраняют внутренние противоречия, но есть одна поправка содержательная, она согласована с Правительством Российской Федерации, имеет принципиальное значение. И суть этой поправки состоит в том, что для лиц из числа детей-сирот, обучающихся впервые в государственных образовательных учреждениях по очной форме, независимо от того, что они достигают двадцати трёх лет, сохраняется право на полное государственное обеспечение до окончания образовательного учреждения. Это действительно очень серьёзный шаг в защите детей-сирот и лиц из числа детей-сирот. И мы признательны, наш комитет признателен, что Правительство Российской Федерации, несмотря на такие сложности, которые мы сейчас испытываем, нашло возможность защитить эту категорию детей — получающих образование в образовательных учреждениях по очной форме. Всего таких детей, по подсчётам, не так много — три с небольшим тысячи человек.

Мы просили бы поддержать решение комитета и поддержать поправки, которые мы рекомендуем к принятию.

Председательствующий. Спасибо, Елена Борисовна.

Коллеги, таблица поправок 1 состоит из девяти поправок, рекомендованных к принятию. Есть ли вопросы? Кто за то, чтобы принять данную таблицу? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 49 сек.)		
Проголосовало за	403 чел.	89,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	403 чел.	
Не голосовало	47 чел.	10,4 %
Результат: принято		

Принято.

Таблица поправок 2 состоит из одной отклонённой поправки. Есть ли по ней замечания? Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять таблицу поправок 2?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 326 чел. 72,4 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 327 чел.
Не голосовало 123 чел. 27,3 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за принятие данного законопроекта во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 444 чел. 98,7 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 446 чел.
Не голосовало 4 чел. 0,9 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению пункта 24. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Член Комитета по обороне Муса Хираманович Манаров сделает доклад по данному законопроекту.

Пожалуйста.

Манаров М. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, к законопроекту поступила одна техническая поправка, которой уточняется наименование органов Федеральной миграционной службы, определённых Положением о Федеральной миграционной службе. Одновременно данной поправкой учитываются замечания Правового управления, замечания юридико-технического и лингвостилистического характера. Правовое управление замечаний по законопроекту не имеет.

Комитет Государственной Думы по обороне предлагает одобрить таблицу 1 поправок и рекомендует Госдуме принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице, состоящей из одной поправки? Кто за то, чтобы принять таблицу? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 383 чел. 85,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 383 чел.
Не голосовало 67 чел. 14,9 %
Результат: принято

Принято.
Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.
Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 408 чел. 90,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято.
Пункт 25, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами" и Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами". Доклад председателя Комитета по финансовому рынку Владимира Матусовича Резника.

Пожалуйста.
Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, мы с вами одобрили этот законопроект в первом чтении 11 ноября 2009 года. Предлагаемые изменения позволят применять до 1 января 2014 года любую контрольно-кассовую технику, включённую в государственный реестр до дня вступления в силу 103-го федерального закона и 121-го федерального закона, которая имеется на рынке в достаточном количестве, в случае её регистрации в налоговых органах до 1 января 2011 года. Вместе с тем в поправках предлагается определить, что контрольно-кассовая техника, которая будет включена в государственный реестр контрольно-кассовой техники после дня вступления в силу 103-го и 121-го федеральных законов, может применяться только в случае её соответствия требованиям, указанным в федеральных законах. Кроме того, в поправках, рекомендуемых к принятию, предлагается продлить срок, необходимый для оснащения терминалов и банкоматов, до 1 апреля 2010 года.

Были учтены все замечания всех заинтересованных сторон, имею в виду Министерство финансов, президентскую сторону, правительство. Коллеги, предлагаем принять, поддержать таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. По ведению? Доклад-то ещё не закончился, извините. Чего это по ведению так сразу, Николай Васильевич?

Коллеги, есть ли вопросы по таблице 1, состоящей из двух поправок, рекомендованных к принятию? Нет. Кто за то, чтобы принять данную таблицу поправок? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 316 чел.
Не голосовало 134 чел. 29,8 %
Результат: принято

Принято.

Таблица поправок, рекомендованных комитетом к отклонению, состоит из девяти поправок. Есть ли желание вынести на отдельное голосование какие-то поправки? Кто за то, чтобы принять таблицу поправок 2? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 309 чел. 68,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 310 чел.
Не голосовало 140 чел. 31,1 %
Результат: принято

Принято.

Кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 309 чел. 68,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 309 чел.
Не голосовало 141 чел. 31,3 %
Результат: принято

Принято.

Коломейцев Николай Васильевич по ведению.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Любовь Константиновна, я именно по ведению. В последнее время, особенно комитет по бюджету и Владислав Матусович, часто предлагают с голоса или неожиданно розданные поправки. Сегодня с голоса можно вносить поправки? У меня есть десять писем от тех, кого этот закон касается, в которых говорится о том, что этот закон...

Председательствующий. Это не по ведению. Мы не обсуждаем закон. Спасибо, Николай Васильевич.

Отключите микрофон.

Пожалуйста, Владислав Матусович, вы хотели пару слов сказать.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, во-первых, текст законопроекта прошёл все необходимые экспертизы, полностью готов к рассмотрению в третьем чтении. У комитета есть предложение рассмотреть данный законопроект в третьем чтении сегодня.

Кроме того, я хотел бы отметить, что, если наши коллеги из Совета Федерации сработают так же оперативно, как и мы, и данный федеральный закон будет рассмотрен 27 ноября 2009 года и поддержан, у предпринимателей (а это в основном малый и средний бизнес) фактически появится ещё один месяц дополнительный, декабрь, на реализацию этого закона. Прошу поддержать принятие законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! На самом деле все законы, принимаемые вот таким образом, как транспортный налог, так и этот, как раз выполняют совершенно противоположную заявленной задаче цель. У меня есть десять писем предпринимателей частных, индивидуальных, которые занимаются этой деятельностью и которых этот закон коснётся напрямую. В них они...

Из зала. *(Не слышно.)*

Коломейцев Н. В. Не мешайте — пожалуйста!

В них они утверждают, что принятие этого закона фактически лишит возможности на периферии осуществлять оплату, учитывая, что у них просто нет денег на установку устройств, — не знаю, кто тут пролоббировал их, — 45 тысяч стоит одно устройство, потом содержание и все остальные вещи, поэтому...

Из зала. *(Не слышно.)*

Коломейцев Н. В. Если вы не разобрались, Раиса Васильевна, не мешайте — я же вам не мешаю выступать!

Поэтому я прошу вас, коллеги, не спешите, подумайте, посоветуйтесь с людьми у вас на территории, занимающимися этой деятельностью, и вы узнаете, что этот закон пролоббирован крупными структурами для вытеснения как раз вот того самого малого бизнеса, за который все в эфире ратуют. Он фактически парализует на время возможность оплаты всяких платежей везде, начиная от райцентров отдалённых... Кстати, я Яровой отправил с её территории письма. Почему-то я не думал, что в Корякии так развито это дело.

Поэтому я предлагаю не голосовать за этот законопроект, а поработать ещё не только с теми, кто желает его внедрения, но и с теми, кто будет его применять на деле.

Председательствующий. По мотивам голосования — Резник.

Резник В. М. Глубокоуважаемый Николай Васильевич, я хочу сказать, что этот законопроект как раз отодвигает срок вступления в силу того закона, который уже принят, поэтому не вводите в заблуждение коллег и поддержите этот законопроект во благо тех людей, которые пишут вам письма.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы в рамках "часа голосования" принять данный законопроект в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 322 чел.
Не голосовало 128 чел. 28,4 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — Максимова Надежда Сергеевна.

Максимова Н. С. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, прошу зафиксировать, что по пункту 19 повестки дня депутат Озеров Сергей Павлович голосовал за.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — депутат Якимов.

Якимов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Я тоже для протокола: по вопросу 26 депутаты Дедов, Нионов, Яхихажиев и Зырянов голосовали за.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к рассмотрению пункта 27. Проект федерального закона "Об общих принципах организации предоставления государственных (муниципальных) услуг и исполнения государственных (муниципальных) функций". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В пятницу вечером мы с вами начинаем разговор о законопроекте и категориях, юридических правовых категориях, которые являются, несомненно, очень сложными для понимания, в том числе для понимания классических юристов. Жизнь меняется, приходят новые формы общения, электроника приходит в нашу жизнь, и право вынуждено на это каким-то образом ориентироваться, право вынуждено описывать эти категории.

Остановившись на законопроекте, я хочу отметить, что целями данного законопроекта являются повышение качества предоставления государственных (муниципальных) услуг, исполнения государственных (муниципальных) функций, предусматривающих взаимодействие с гражданами или организациями, а также повышение эффективности и результативности деятельности государственных органов и органов местного самоуправления. В настоящее время получение гражданами наиболее востребованных государственных (муниципальных) бюджетных услуг сопряжено с многочисленными проблемами. При получении государственных (муниципальных) услуг заявителю, гражданину или предпринимателю, приходится обращаться в различные органы и учреждения для сбора необходимых подтверждающих документов по некоторым услугам до десяти и более раз, например: по предоставлению жилых помещений отдельным категориям граждан — семь раз; по получению разрешения на строительство объектов капитального строительства — не менее двенадцати раз; по получению разрешения на ввод объектов в эксплуатацию при осуществлении строительства, реконструкции, капитального ремонта — не менее четырнадцати раз. При этом часто заявителю требуется повторное обращение из-за необходимости принести дополнительные документы, переписывать или принести документы повторно. Указанные условия являются благоприятной поч-

вой для возникновения всякого рода платных посреднических услуг, нередко это позволяет включать эти механизмы в коррупционные схемы, часто создаются искусственные административные барьеры. Данный законопроект направлен на решение этих и других проблем, связанных с преодолением тех сложностей, о которых я говорил.

В законопроекте под государственными (муниципальными) услугами понимаются все услуги государственных и муниципальных органов и организаций. В настоящий момент на федеральном уровне предоставляется около девяти сот государственных услуг, а также исполняется около пятидесяти функций, связанных с проведением проверок.

Этот законопроект будет регулировать деятельность федеральных органов исполнительной власти, органов управления государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, исполнительных органов госвласти субъектов или местных администраций по предоставлению услуг, исполнению функций, например, по приёму налоговых деклараций по налогу на доходы физических лиц, по осуществлению социальных выплат гражданам, признанным в установленном порядке безработными, по выдаче разрешений на установку рекламных конструкций на территории муниципального района, выдаче ежемесячного пособия по уходу за ребёнком и другие.

Данный законопроект будет регулировать деятельность организаций, участвующих в предоставлении государственных услуг по перечню, установленному Правительством Российской Федерации, например: услуги БТИ, проведение государственной экологической экспертизы, предоставление информации и копий документов из информационных систем. Также действие законопроекта будет распространяться на услуги бюджетных учреждений по отдельному перечню, устанавливаемому Правительством Российской Федерации, например: постановка на учёт в медучреждения, запись в школы, в вузы и тому подобное. Перечисленные функции и услуги имеют для заявителя одну и ту же природу — требуют сбора, заполнения документов, общения с должностными лицами, имеют аналогичные результаты.

В этой связи в статье 4 законопроекта закрепляются основные принципы предоставления государственных (муниципальных) услуг, исполнения государственных (муниципальных) функций. Назову их: правомерность предоставления государственных (муниципальных) услуг, правомерность и обоснованность взимания с заявителей платы в процессе предоставления государственных услуг, исполнения государ-

ственных (муниципальных) функций. Я хотел бы в связи с предыдущим обсуждением подчеркнуть эти принципы — правомерность и обоснованность, то есть законопроект не предполагает обязательное установление платы за все предоставляемые услуги и осуществляемые функции, а также открытость деятельности органов, предоставляющих государственные (муниципальные) услуги, единство требований к предоставлению указанных услуг, заявительный порядок обращения за их предоставлением, доступность обращения.

Соответственно, уважаемые коллеги, законопроектom предусматривается создание условий для обеспечения качества предоставления государственных (муниципальных) услуг. В том числе это регламентация и стандартизация государственных (муниципальных) услуг, что позволит зафиксировать обязательства государственных (муниципальных) учреждений в доступной и понятной для граждан и предпринимателей форме, упорядочить и упростить административные процедуры, сократить сроки их выполнения, установить персональную ответственность. Регламентация и стандартизация — понятность, точность, корректность схемы предоставления этих услуг.

Предоставление услуг будет осуществляться в основном по принципу "одного окна", в том числе во многофункциональных центрах предоставления государственных (муниципальных) услуг, а также с использованием центров телефонного обслуживания и посредством взаимодействия с заявителем в электронном виде с помощью порталов государственных (муниципальных) услуг, что позволит минимизировать контакты между государством, гражданином, предпринимателем и таким образом снизить как раз те риски, в том числе и коррупционные, о которых мы говорили.

Также предусматривается введение запрета на требование у гражданина документов и справок, если запрашиваемая информация уже содержится в государственных (муниципальных) информационных системах. Соответственно предусматривается, что оплата государственных (муниципальных) услуг будет только в виде государственных пошлин, предусмотренных Налоговым кодексом Российской Федерации, либо в соответствии с перечнем платных услуг, определяемых правительством Российской Федерации.

Очень важен аспект, который уже начал в настоящее время выполняться по действующим административным регламентам. Законопроектom предусмотрен регулярный мониторинг качества предоставляемых государственных

(муниципальных) услуг. При этом основным оценочным критерием будет служить удовлетворённость граждан — получателей услуг.

В принципе в нашем комитете или в дальнейшем в библиотеке можно будет ознакомиться с проведённым достаточно глубоким исследованием применительно ко всем субъектам Российской Федерации по уже действующим административным регламентам. В частности, это выдача паспортов, выдача зарубежных паспортов, паспортов, дающих право на выезд с территории Российской Федерации и на въезд на территорию Российской Федерации.

Законопроектом предусматривается, что осуществление многофункциональным центром своей деятельности будет проходить на безвозмездной основе, за исключением случаев, установленных федеральным законодательством.

Особое внимание мы хотели бы обратить на то, что, конечно же, законопроект потребует определённой редакции. Он потребует редакции особенно применительно к вопросам, связанным со смежным законодательством, так как мы полагаем, что в перспективе необходимо будет внести изменения не менее чем в сорок других федеральных законов, в частности в законы "Об информации, информационных технологиях и о защите информации", "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" и другие законодательные акты. Точно так же нужно будет уточнить правила использования электронной идентификационной карты и возможность непользования данной картой в том случае, когда по тем или иным соображениям — иногда это обозначается как религиозные соображения — эта карта не считается лицом приемлемой. Необходимо, мы полагаем, уточнить терминологию, понятия и употребление такого термина, как "электронное правительство", и ряда других.

В целом, несмотря на отмечаемые недостатки, в частности отмеченные Правовым управлением Аппарата Государственной Думы (вы видите, очень подробный обзор предоставлен в ваше распоряжение), мы полагаем, что данный законопроект позволит повысить уровень доступности государственных (муниципальных) услуг для граждан и организаций, контроль за их использованием, а также приведёт к единообразию правовой регламентации действий и процедур по исполнению государственных функций.

На основании изложенного мы предлагаем Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении. Бу-

дем рады затем пригласить всех вас к работе над данным законопроектом. Как я уже сказал, он касается очень большого перечня услуг: в общей сложности количество федеральных услуг — где-то одна тысяча шестьсот — две тысячи, субъектов Российской Федерации — примерно двести и очень большое, достаточное количество муниципальных услуг.

Для того чтобы не было каких-то догадок, я приведу вам названия отдельных услуг. Это, например, предоставление сведений о порядке приёма лица в образовательное учреждение общедоступного и бесплатного школьного начального, общего основного, среднего полного образования по основным общеобразовательным предметам. Удалось практически всю деятельность проранжировать — или отметить, или определить точными терминами — по каждой конкретной услуге.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Три вопроса у одной фракции. Как поступим? У нас ещё очень много законопроектов...

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е. Уважаемый Владимир Николаевич, в своём докладе, действительно объёмном, обширном и глубоком, вы сказали о введении платных услуг по таким принципам — правомерность и обоснованность. Какие объективные критерии предусматривает законопроект, для того чтобы правомерность и обоснованность действительно реализовывать на практике? Потому что если этих объективных критериев нет, тогда в принципе это законопроект о введении платных услуг, платы на государственные (муниципальные) услуги.

Плигин В. Н. Уважаемый Анатолий Евгеньевич, я не хотел бы, чтобы законопроект понимался таким образом или даже создавал впечатление, что он может быть понят таким образом. Обратите, пожалуйста, внимание на статью 10, это страница 8 текста законопроекта. Статья 10 говорит о требованиях к установлению и взиманию платы с заявителей, и вот принцип, который в ней содержится: за предоставление услуг взимается государственная пошлина в случаях — только в этих случаях, — в порядке и размерах, установленных законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, так и никак иначе. За выдачу свидетельства о регистрации брака, за регистрацию брака в настоящее время взимается определённая пошлина. За два документа, которые мы с вами не видим, — один документ приятный, другой документ печальный. Свидетельство о рождении видят вначале только ваши родители. Я сейчас точно не знаю, но за это взимается определённая, небольшая, точно уста-

новленная пошлина. Второй документ менее приятный — свидетельство о смерти, но он нас уже в меньшей степени будет касаться. То есть за государственные услуги в некоторых случаях взимается плата, в некоторых — нет, но это будет устанавливаться законодательством в данном зале, специальным законодательством.

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич. И потом Кашин Владимир Иванович.

Федоткин В. Н. Владимир Николаевич, ну, вот я не говорю про все эти девятьсот услуг, но вот сколько сталкиваемся — а мы с вами сталкиваемся много и сами, и наши избиратели, — я вот не встречал ещё бесплатных услуг. Например, приходит слесарь и говорит: "Да, я тебе должен бесплатно кран сменить, что-то ещё, но у нас их нет и денег не дают, иди покупай". Это, наверное, платная услуга? Вот я хотел бы узнать: с вашей точки зрения, какой процент из ваших девятистот государственных услуг, которые вы назвали, должен быть действительно бесплатным? Вернее, какой процент бесплатных из ныне существующих? Я не встречал бесплатных.

Плигин В. Н. Уважаемый Владимир Николаевич, пример со слесарем, наверное, частично относится к ситуации в прошлом, потому что в настоящее время здесь другие механизмы. Это первый вопрос.

Что касается процентного деления услуг, я с удовольствием... Поскольку действительно у нас есть перечень этих услуг, для того чтобы не ошибиться, не гадать, сколько в цифрах и процентах, мы с вами можем довольно легко по нему пробежаться, но это займёт много времени. Давайте персонально с вами это сделаем.

Председательствующий. Спасибо.

И Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И. Владимир Николаевич, будьте добры, назовите хоть одну статью Конституции, где прописана государственная или муниципальная услуга как платная.

Плигин В. Н. Вы знаете, Конституция Российской Федерации в своих статьях — в ста тридцати семи статьях, в двух разделах, в преамбуле, в заключительных положениях, — определяет общие принципы организации и функционирования нашего общества. Что касается конкретных тематических вещей, то на регулирование этого направлено всё остальное законодательство. И мы с вами неоднократно устанавливали плату за те или иные виды услуг, это не предмет регулирования Конституции. Платность услуг — допустим, плата за обращение

в суд, пошлина за обращение в суд — устанавливается конкретным законодательством, в частности законодательство о налогах и сборах, Налоговый кодекс Российской Федерации определяют эти вещи.

Мне представлялось, что мы можем говорить о каких-то других проблемах законопроекта, честно говоря, я не думал, что мы будем сосредотачиваться на том, какие услуги оплачиваются в настоящее время, какие нет. Это по факту урегулировано законодательством.

Из зала. *(Не слышно.)*

Плигин В. Н. Нет, ещё раз, часть этих функций... Нет-нет, всё дело в том, что это же факты. Нужно взять перечень функций и посмотреть, за что реально в настоящее время производится оплата. Функции очень конкретные.

Из зала. *(Не слышно.)*

Плигин В. Н. Статья Конституции предусматривает возможность установления государством налогов и сборов, это один из принципов регулирования государственной деятельности, поэтому производные вещи могут быть в другом законодательстве.

Председательствующий. Спасибо. Вопросы закончились, присаживайтесь, Владимир Николаевич.

Сергей Владимирович, вы хотели тоже задать вопрос, да? Выступить. Кто хотел бы выступить, коллеги? Кашин Владимир Иванович и Сергей Владимирович Иванов. Я просила бы тогда покороче, потому что у нас очень большая повестка. Тем более, Владимир Иванович, сегодня вы уже выступали, используя весь свой регламент по одному законопроекту, а по другим — чуть меньше.

Кашин В. И. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые товарищи, я считаю, как и вся наша фракция, что этот закон очень серьёзный. По большому счёту, мы сегодня можем, имеем право сказать, что в таком полупустом зале совершается конституционный переворот, и не иначе, потому что ввести платность услуг, начиная от правительства до услуг самого отдалённого сельского муниципалитета, — это, конечно, не снилось никому, даже самым либеральным юристам, которые новую Конституцию формировали. Она, кстати, тоже формировалась вы знаете каким образом, но даже в этой Конституции есть и 7-я, и 2-я, и 71-я, и 72-я, и 130-я, и 133-я статьи, в которых прописано всё от и до, что касается функционирования в том числе и правительства, и всей структуры государственного управления. И вы не найдёте в понятийном аппарате ни одного намёка на то, что человек, единственный источник власти

в нашей стране (мы с вами это хорошо знаем, и президент недавно говорил в своём послании об этом, и статья 3 Конституции тоже свидетельствует, что это единственный источник власти), заплатив налоги, в том числе на заработную плату, нанимая вот эту чиновничью структуру управления, от правительства до любого низового уровня, должен платить свои последние гроши за то, чтобы функционировала система, решались вопросы образования, вопросы здравоохранения, вопросы среды, местообитания и всего другого, чтобы взять справку, может быть, сына послать учиться в первый или четвёртый класс. Как можно по-другому назвать это, если не конституционным переворотом? Я считаю, что мы подставляем и президента. Думаю, что он разберётся — он юрист, — куда мы катимся в этом плане.

Статья 4, по большому счёту, определила вот всю эту платность услуг, в том числе во всей социальной сфере. Нет отступления назад, Владимир Николаевич, эта статья определила платность сверху донизу. Статья 10, о которой вы пытались сказать, что она что-то решает, — она ничего не решает, 10-я статья: она не выстраивает структуру платности, величину платности, она даже не соотносит, какие же, платные или неплатные, услуги остаются. Статья 6, статья 11 — все статьи этого закона увязаны вот в первой части своего главного посыла: всесторонняя платность за всё и вся. Статьи эти требуют обязательного изучения в нашей антикоррупционной комиссии.

Вы представляете, какую мы открываем этим законопроектом брешь для поборов всевозможных? Если сегодня мы видим, что вот у нас, например, в Серпухове Шестуна, его зама берут за руку, завели уголовное дело, то теперь не возьмём никого, теперь мы этим законопроектом всё сделали как раз для того, чтобы брали сколько хотят, и всё этот закон покрывает. Поэтому вот это беспредел с точки зрения конституционности и так далее, и тому подобное. Возьмите закон о правительстве. Разве вы где-то найдёте в этом законе, в понятийном аппарате, что такое платные государственные услуги или платное исполнение государственных функций? Не найдёте.

Следующая часть — это электронное правительство: оно и глобальное, и прочее, и прочее. Мы видим, что и в послании президента это есть, но президент сказал лишь о некоторых функциях: выдать, например, права водительские, ещё какие-то вещи, но здесь мы видим уже как раз подход к закону "О персональных данных". Мы три года бились, три года би-

лись, чтобы не допустить этого изуверства, чтобы не растоптать верующих в нашей стране, которые не приемлют этого электронного ГУЛАГа, чтобы не обидеть вообще под охраной находящиеся коренные малочисленные народы и так далее, и тому подобное.

Здесь же всё сегодня втихаря прокручиваем, вот так вот, в конце нашего заседания — вроде бы как у нас и так всё платное. Тут и наши многие тоже задают вопросы непонятные. Но те платные государственные услуги совершенно другое имеют значение, у нас понятие платных услуг есть в Гражданском кодексе — это бытовые и многие другие вещи, о чём правильно Владимир Николаевич сказал. А здесь речь идёт о конституционных понятиях, о переводе правоотношений в государственной сфере, в структуре управления на рыночные рельсы, на коммерческую основу, то есть речь идёт о конституционном перевороте с точки зрения концепции этого законопроекта, потере государственности в конце концов через этот всеобщий электронный ГУЛАГ, или электронное правительство, потере всего и вся и с точки зрения глобальной системы. Если почувствовать, что мы звено этой глобальной системы, то тогда не о чем говорить — по большому счёту, нечего говорить сегодня о русском народе, о любой другой нации, национальности, о нашем великолепном многообразии, многонациональной общности. Мы всё тогда теряем, уже речь не идёт о коренных малочисленных народах, обо всём другом. Кто впереди паровоза бежит вот в этом направлении? Это уже не Чад, который мы сегодня обсуждали, а это более глубокая, по большому счёту, дискриминация всего нашего народа, Российской Федерации в целом.

Мы просим всех, уважаемые товарищи, но особенно авторов: посмотрите, что вы делаете, опомнитесь! Кто вас гонит под эту гильотину? Ведь мы вернёмся, вся страна пойдёт вот по этому направлению очень серьёзно не только против авторов, но и против тех, кто будет голосовать за это извращённое отношение к нашей Конституции, за этот цинизм в части платности всего и вся в отношении каждого человека. У нас абсолютное большинство людей сегодня еле-еле сводят концы с концами, и вы это хорошо знаете. Власть, которой платит и которую нанял единственный источник власти в нашей стране, сегодня ничего не делает для того, чтобы народ жил нормально, как предусматривает статья 7 нашей Конституции, в социальном государстве, а вы ещё карманы выворачиваете, последние копейки отбираете! Ну, пройдёт этот кризис, успокойтесь, — куда будете девать эти миллиарды-то?! Они никому не будут нуж-

ны, нужен будет человек — образованный, нормальный, любящий свою Родину! Не подменяйте хотя бы эти элементарные конституционные нормы, которые сегодня есть и обязывают государство по всей вертикали быть конституционным и исполнять свои обязанности.

Фракция не будет голосовать за этот законопроект и вас просит не делать этого.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов, пожалуйста.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна, уважаемый Владимир Николаевич! Я немножко покороче скажу.

Вы знаете, в администрации одного муниципалитета, довольно небольшого, на двери у одного чиновника я увидел такой своеобразный прейскурант на услуги — я вам, Владимир Николаевич, его потом передам, если вы коллекционируете: ответ на вопрос — 5 рублей, правильный ответ на вопрос — десять, ответ на вопрос с обдумыванием — пятнадцать, правильный ответ на вопрос с обдумыванием — двадцать, письменный ответ — пятьдесят, душевная беседа — 100 рублей, задумчивый взгляд — бесплатно.

Действительно, у нас развелось таких вот услуг огромное количество, огромное количество! И с одной стороны, можно сказать, что тема поднята правильная, очень правильная. При различных наших ведомствах создано огромное количество, извиняюсь за выражение, шарашкиных контор, которые принадлежат папе, маме, брату, сыну, жене и так далее, и они везде вымогают деньги. Сейчас, ну, как бы основная идея этого законопроекта: нам предлагается создать, так скажем, такую структуру, которая будет все эти вещи в себя аккумулировать, куда будут люди приходить и платить деньги. С одной стороны, вроде опять-таки неплохо, что не конторе жены начальника ГАИ будут нести граждане деньги, а всё это будет идти в бюджет. Но с другой-то стороны, уважаемые коллеги, подумайте, ведь для чего создаётся местное самоуправление? Люди на свой страх и риск, имеется в виду ответственность, создают эти органы, которые потом с них же будут брать деньги. За какие справки, извините, мы должны платить, за что? Когда Владимир Николаевич говорит о том, что при наличии обоснованных материальных затрат... Вот я вам тут зачитал, вы видите, как вот этот товарищ обосновал: правильный ответ на вопрос у него дороже, чем просто ответ на вопрос. Здесь огромное поле для злоупотреблений. Вместо того чтобы дать местному самоуправлению, где находится львиная доля всех

этих справкодателей и справкополучателей, возможность самому каким-то образом нормально зарабатывать, ну хотя бы строить то же самое муниципальное жильё, а не покупать его потом у фирм, которые по удешевлённой цене его перепродают, мы заставляем его вот так обирать собственных граждан, которые, заметьте, создали это местное самоуправление, они его авторы, так сказать, и оно для них, вообще-то, существует. И к ним же приходиться, к тем же самым своим товарищам, которые здесь же живут, и платить им за то, что они выпишут какую-то бумажечку?

Мне кажется, тема правильная, Владимир Николаевич, но в таком исполнении фракция ЛДПР не готова её поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание выступить с заключительным словом?

Владимиру Николаевичу Плигину включите микрофон.

Плигин В. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Никакого отношения ни к какому электронному ГУЛАГу... Я вообще не понимаю, из чего проистекает употребление этого термина, в тексте законопроекта об этом нигде речь не идёт. Речь идёт о создании реестра услуг, о возможности пользования этим реестром услуг, о возможности ознакомления с ним, то есть, таким образом, ни о каких других дополнительных функциях этой системы в законопроекте речь не идёт. В законопроекте речь идёт о технологизации услуги (показан путь её осуществления), открытости и пониманию процесса. То есть это упрощает жизнь граждан, и поэтому не нужно создавать совершенно неоправданные иллюзии, говорить о некоей попытке построить целиком платную систему услуг, о некоем перевороте, который якобы предлагается этим законопроектом. Этим законопроектом предлагается ясный, понятный путь построения взаимоотношений гражданина и государства. И я совершенно уверен, что этот закон позволит сэкономить существенным образом миллиарды рублей граждан Российской Федерации и миллиарды рублей предпринимателей, которые будут понимать, как можно технологично получить услугу. В этом плане не нужно вносить никаких искажений.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание высказаться у представителей правительства и президента? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять в первом чтении данный законопроект? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 40 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 373 чел.
Не голосовало 77 чел. 17,1 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Есть предложение обязательно рассмотреть, может быть даже прямо сейчас, 32-й вопрос. Речь идёт о внесении поправок в закон "О ветеранах", — о чём, в частности, говорил президент в своём послании, — чтобы люди, которые не встали своевременно в очередь на улучшение жилищных условий, смогли это сделать и получить государственные жилищные сертификаты.

Председательствующий. Спасибо, это было первое предложение.

Второе предложение — у депутата Фомина. Пожалуйста, ваше предложение по ведению.

Фомин А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Депутат Фомин по 22-му вопросу — по вопросу о принятии во втором чтении проекта федерального закона № 206644-5 — голосовал за.

Председательствующий. Спасибо.

Гайнуллина Фарида Исмагиловна.

Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Олег Васильевич, я просила бы вас тоже поддержать предложение рассмотреть повестку дня по 32-й вопрос включительно, ибо предшествующие ему законопроекты носят такой же обязательный характер и имеют определённые последствия, и на этом завершить повестку дня.

Спасибо.

Председательствующий. Присоединяйтесь, снимайте своё предложение.

Депутат Эверстов.

Онищенко О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Депутат Онищенко по карточке Эверстова.

По 23-му вопросу депутаты Туголуков и Эверстов голосовали за.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович. Ну что, разойдёмся, что ли, по ведению?

Иванов С. В. Да нет. Коллеги, может, тогда, поскольку мы уходим на региональную неделю, мы примем протокольные поручения, по которым нет возражений у комитетов?

Председательствующий. Тридцать штук, имейте в виду, и каждое мы должны обсудить.

Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С. Я предлагаю поддержать предложение депутата Иванова. А те законопроекты, которые нам предлагают сейчас рассмотреть, по крайней мере некоторые из них, требуют очень детального разговора, и не в такой обстановке, когда уже все устали.

Председательствующий. В порядке поступления ставлю предложения на голосование. Шеин Олег Васильевич своё предложение присоединяет к предложению Фариды Исмагиловны Гайнуллиной. Я ставлю на голосование её предложение: рассмотреть вопросы по 32-й включительно.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Он сначала просил перенести рассмотрение законопроекта о внесении поправок в закон "О ветеранах", а потом согласился с тем, чтобы рассмотреть все вопросы по 32-й включительно.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 43 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 332 чел. 73,8 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 334 чел.
Не голосовало 116 чел. 25,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 28, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О персональных данных". Доклад депутата Государственной Думы Владислава Матусовича Резника.

Пожалуйста.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О персональных данных". Законопроектом предлагается перенести дату вступления в силу части 3 статьи 25 Федерального закона "О персональных данных" на один год. Напомню, что часть 3 статьи 25 предусматривает, что информационные системы персональных данных, созданные до дня вступления в силу федерального закона, должны быть приведены в соответствие

с требованием федерального закона не позднее 1 января 2010 года. Таким образом, с начала 2010 года государственные регуляторы будут вправе осуществлять проверки исполнения требований федерального закона в отношении информационных систем персональных данных и привлекать к ответственности нарушителей.

По итогам проведения парламентских слушаний 20 октября 2009 года по теме "Актуальные вопросы развития и применения законодательства о защите прав граждан при обработке персональных данных" стало очевидно всем, что в силу объективных причин подавляющее количество хозяйствующих субъектов не готово выполнить указанные требования федерального закона. Вместе с тем необходимо отметить, что простой перенос срока вступления в силу части 3 статьи 25 не решит всех проблем правоприменения федерального закона. По моему мнению, федеральный закон нуждается в серьёзной корректировке с целью обеспечения баланса интересов субъектов и операторов персональных данных. Именно такая концепция содержится в другом законопроекте по корректировке Федерального закона "О персональных данных", внесённом мной на рассмотрение Государственной Думы неделю назад. С учётом изложенного представляется, что рассматриваемый сегодня законопроект позволит снять сложившуюся напряжённость, а также взять паузу для выработки комплексного решения и позволит нам рассмотреть в спокойных условиях другой законопроект, о котором я сказал, что он уже внесён.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы... Ой, у нас же содоклад. Ну всё, уже конец дня, однако. И очень много предложений протокольные рассмотреть и прочее.

Содоклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Плигин В. Н. Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Предложение о внесении рассматриваемых изменений действительно родилось в результате парламентских слушаний на тему "Актуальные вопросы развития и применения законодательства о защите прав граждан при обработке персональных данных", которые были проведены в Государственной Думе. Эти слушания показали, что в настоящее время возникла сложная ситуация — это и недостаточная осведомлённость операторов, в том числе государственных (муниципальных) систем, о требованиях закона, и отсутствие методической базы,

а также сложность и дороговизна мероприятий по исполнению требований, многие из которых установлены на подзаконном уровне, не вытекают напрямую из положений федерального закона и зачастую являются избыточными, и поэтому возник явный дефицит времени на исполнение требований у участников гражданского оборота. Финансовые затраты различным образом оцениваются: участники парламентских слушаний, приводя цифры, говорили, что потребуются единовременное инвестирование в размере от 4 до 6 процентов от валового внутреннего продукта.

Данный закон, тот, о котором мы говорили, является примером того, что мы начинаем работать с новой правовой материей. Она достаточно сложна, и требуется определённая корректировка для её понимания.

Просим поддержать данную инициативу. Это снизит административную нагрузку на операторов информационных систем персональных данных, а также затраты на обеспечение информационной безопасности.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить? Никто. Представители президента и правительства? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 48 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 314 чел.
Не голосовало 136 чел. 30,2 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 29, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства". Авторы законопроекта, депутаты Шакум, Панов и Исаев, доверили представить законопроект депутату Сагитову.

Пожалуйста, Ринат Шайхимансурович, представьте нам данный законопроект.

Сагитов Р. Ш., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроектом предусматривается совершенствование Федерального закона "О содействии развитию жилищного строительства" в следующей части. Фонд наделяется допол-

нительными полномочиями по определению параметров жилищного строительства, которое будет осуществляться на земельных участках фонда. Уточняются полномочия фонда по передаче в публичную собственность земельных участков для размещения объектов инфраструктуры. Вводятся нормы, регламентирующие порядок приобретения гражданами прав на земельные участки фонда, занятые многоквартирными (жилыми) домами, находящимися в частной собственности. Расширяется состав передаваемых субъектам Российской Федерации полномочий Российской Федерацией по управлению и распоряжению земельными участками, находящимися в федеральной собственности, в части возможности предоставления таких земельных участков для создания промышленных парков, технопарков, бизнес-инкубаторов. Допускается возможность прекращения права аренды на земельные участки, находящиеся в федеральной собственности, не только в судебном порядке, но и на основании соглашения сторон или путём отказа от договора в одностороннем порядке.

Комитет поддерживает необходимость внесения изменений с учётом практики применения закона номер 161. Вместе с тем ко второму чтению законопроект нуждается в доработке по следующим основаниям. Недостаточно, по мнению комитета, проработаны нормы законопроекта о приобретении прав на земельные участки, занятые уже построенными многоквартирными (жилыми) домами, находящимися в частной собственности. В настоящее время в соответствии с жилищным законодательством приобретение гражданами прав на такие земельные участки осуществляется в особом льготном порядке, бесплатно и без прохождения административных процедур.

Необходимо установить упрощённый порядок прекращения прав собственности фонда на земельные участки, занятые многоквартирными домами, и одновременного возникновения прав граждан на такие земельные участки в силу закона по аналогии с жилищным законодательством.

Из законопроекта не ясно, какой конкретно процедурой земельного законодательства будет руководствоваться субъект Российской Федерации при предоставлении земельного участка для промышленного строительства — процедурой аукциона или процедурой предварительного согласования места размещения объекта, который занимает его в течение длительного периода. В этой части законопроект требует уточнения.

Дополнительного обсуждения требует вопрос отчуждения одновременно с земельными участками движимого имущества. Такую процедуру в настоящее время законодательство Российской Федерации не предусматривает.

Комитет поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику? Один вопрос — у Коломейцева Николая Васильевича. Пожалуйста, Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Ринат Шайхимансурович, скажите, пожалуйста, не считаете ли вы, что ваш закон прямо противоречит посланию президента, который как раз предлагал избавиться от ненужных посредников, которые выполняют за деньги государственные функции? Ваш законопроект, с моей точки зрения, как раз предлагает несовместимое — отдать временному фонду изъятие законных прав даже на частные земельные участки, чем он, кстати, сегодня и занимается, с моей точки зрения, незаконно.

Сагитов Р. Ш. Николай Васильевич, а с моей точки зрения, всё законно.

Председательствующий. Спасибо.

Кашин, пожалуйста, ваш вопрос.

Кашин Б. С. Вопросы к докладчику: кто является председателем попечительского совета этого фонда и какую сумму они потратили на собственные нужды за истекший год, более года, с момента создания этой структуры?

Сагитов Р. Ш. Ну, вы знаете, в законопроекте об этом ничего не написано, поэтому я вам ответить не могу.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у кого-то желание выступить? Депутат Кашин, пожалуйста.

Кашин Б. С. Я предлагал сегодня этот вопрос отложить, потому что приходится, так сказать, с листа смотреть, что тут написано. Нередко Шаккум предлагает рассматривать законопроекты в конце недели в конце рабочего дня, когда уже никого нет, и в результате протаскиваются вот такие, как говорится, удивительные законы.

Я хочу сказать, что консультировался с одним из крупных чиновников, возглавляющих одну из государственных структур, которая находится под угрозой, как говорится, из-за деятельности этого фонда. Я говорю: "Слушай, посмотри вот эти поправки". — "Знаешь, — говорит, — уже смотреть нечего, это грабительский закон, мы, федеральное учреждение, не имеем никаких прав по сравнению с этим фондом, и создан он как гос-

корпорация, являя собой как раз самый лучший пример тех госкорпораций, о которых правильно отзывался президент, говоря, что пора их закрывать".

Помимо того что уже написано в законе, без всякого реального отчёта о том, что они сделали, сколько на себя денег потратили, нам предлагают сейчас ещё добавить им полномочия изымать земельные участки. Если раньше можно было это делать в случае, если объекты находились в соответствующем перечне объектов собственности федеральных структур, то теперь можно и все другие объекты федеральных структур туда тоже подключить. Таким образом, полномочия расширяются уже за пределами, то есть создаются все условия для того, чтобы чиновники, прикрывающиеся этим попечительским советом, который абсолютно никакой реальной, как говорится, информации не имеет, работает, как я понимаю, на временной основе, — изредка им какие-то бумаги на подпись дают, — делали то, что хотят: прикрываясь какими-то бизнес-инкубаторами, они собираются у академии наук отбирать землю, продавать её на аукционе, и ещё говорят о дешёвом строительстве!

Я считаю, что это яркий пример химии, если так можно выразиться, в законодательстве, и предлагаю не поддерживать этот закон, а серьёзно задуматься о том, как вообще смотрится эта политика.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли желание выступить у представителей президента и правительства? Нет. Заключительное слово требуется по данному законопроекту? Не требуется.

Кто за то, чтобы принять в первом чтении данный законопроект? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 55 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против 89 чел. 19,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 30, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Технический регламент "О безопасности зданий и сооружений". Автор зако-

нопроекта, депутат Мартин Люцианович Шаккум, доверил представлять законопроект депутату Ринату Шайхимансуровичу Сагитову.

Пожалуйста.

Сагитов Р. Ш. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроектом предусматривается внесение изменений в Градостроительный кодекс и Федеральный закон "О техническом регулировании". Он направлен на устранение коллизий в законодательстве, которые могут возникнуть после принятия закона "Технический регламент "О безопасности зданий и сооружений".

Законопроектом предлагается дополнить Градостроительный кодекс новым разделом проектной документации — требованиями к эксплуатации объекта капитального строительства, установить обязанность лиц, осуществляющих строительство, передать собственнику здания, сооружения, результаты инженерных изысканий, проектную документацию и иную необходимую для эксплуатации зданий, сооружений документацию после того, как объект построен. Вводится ответственность за причинение вреда в процессе эксплуатации здания, строения, сооружения вследствие недостатков в работах по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, по эксплуатации зданий и сооружений. В целях приведения Градостроительного кодекса в соответствие с законом "Технический регламент "О безопасности зданий и сооружений" предусматривается исключить из него понятие "строение".

Федеральный закон "О техническом регулировании" предлагается дополнить новой статьёй "Особенности технического регулирования в области обеспечения безопасности зданий и сооружений", в которой установить, что в отношении зданий и сооружений обязательными требованиями наряду с требованиями технических регламентов являются требования сводов правил, включённых в перечень, утверждаемый Правительством Российской Федерации.

В настоящее время в области строительства действует около ста шестидесяти СНиПов, которые после принятия технического регламента в соответствии с концепцией Федерального закона "О техническом регулировании" смогут применяться на добровольной основе. Указанное обстоятельство может привести к существенному снижению требований безопасности, что представляется недопустимым. Установить требования к зданиям и сооружениям разного назначения для всех стадий жизненного цикла в рамках законода-

тельного акта не предусматривается возможным. Сохранение обязательных норм технических документов в области строительства позволит обеспечить безопасность зданий и сооружений.

По мнению комитета, во втором чтении необходимо доработать законопроект в части дополнения Градостроительного кодекса Российской Федерации положениями о консервации, сносе зданий и сооружений.

Принятие законопроекта позволит создать единое правовое поле для реализации требований закона "Технический регламент "О безопасности зданий и сооружений", будет способствовать повышению уровня безопасности зданий и сооружений.

Учитывая изложенное, комитет поддерживает законопроект и предлагает принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть один вопрос — у Иванова Сергея Владимировича.

Иванов С. В. Спасибо.

Ринат Шайхимансурович, в огромном количестве документов есть такой термин, как "строение", сейчас его предлагают исключить, оставив только "здания" и "сооружения". Значит ли это, что нужно будет потом все эти документы переоформлять?

Сагитов Р. Ш. Я думаю, что после того, как мы исключим это... нет, не надо будет переоформлять все остальные документы.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Есть ли желание у кого-то выступить? Желания нет. У представителей правительства и президента? Нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 00 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против 37 чел. 8,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 350 чел.
Не голосовало 100 чел. 22,2 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Кузнецов Василий Федотович.

Кузнецов В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Любовь Константиновна, для протокола хочу сказать: по вопросу 25 Горбачёв, Кузнецов, Яковлева и Карелова голосовали за.

Председательствующий. Спасибо.

Елена Борисовна Мизулина по ведению.

Мизулина Е. Б. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! От имени комитета я вас очень прошу проголосовать сегодня по законопроекту под номером 33. Он очень маленький, касается того, чтобы не могли быть опекунами, попечителями, усыновителями лица, которые совершили сексуальные преступления против детей или занимались незаконным оборотом наркотиков, вовлекали детей в проституцию. Даны положительные отзывы на этот законопроект всеми участниками законодательного процесса. Мы были бы признательны, если бы его сегодня приняли в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Вы предлагаете поставить на голосование, рассмотреть ещё пункты 33.1 и 33.2, альтернативные законопроекты? Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 01 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	26 чел.	5,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	26 чел.	
Не голосовало	424 чел.	94,2 %

Результат: не принято

Не принято.

Пункт 31, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации". Доклад Елены Григорьевны Драпеко.

Пожалуйста, Елена Григорьевна.

Драпеко Е. Г., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Федеральный закон "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации" был принят ещё в 1996 году и с тех пор не претерпел серьёзных изменений. Закон, безусловно, сыграл положительную роль в сохранении кинематографической базы страны в новых исторических реалиях, создал реальный механизм государственной

поддержки киноотрасли, однако изменившиеся экономические условия требуют, на наш взгляд, определённой корректировки основного положения закона — положения о национальном фильме.

Необходимость пересмотра критериев национального фильма отмечают многие ведущие кинематографисты страны. Это было высказано участниками парламентских слушаний о роли и значении современной кинематографии, которые провёл Комитет по культуре в июне текущего года. В частности, представляется актуальным пересмотреть следующие положения статьи 4 федерального закона: условие о том, что все авторы фильмов должны иметь гражданство Российской Федерации, условие о языке, на котором снимается фильм, а также долю иностранных инвестиций в производство фильма. Недостаток установленных предельных количественных нормативов заключается в том, что они не отвечают сегодня объективным тенденциям современного этапа развития отечественного и мирового кинематографа, содержат чрезмерные финансовые, кадровые и языковые ограничения для создателей фильмов. Эти ограничения не позволяют создавать фильм на языке, соответствующем реалиям отображаемого действия, с русскими титрами, обеспечить кинопроект иностранными инвестициями в требуемом объёме. Кроме того, согласно указанной статье закона фильм русскоговорящего режиссёра, снятый в России и о России, не может получить статус национального фильма, если режиссёр не имеет российского гражданства. В настоящее время широко распространены механизмы финансирования производства фильмов международными инвестиционными компаниями, деятельность которых не очерчена национальными границами. Используя эти механизмы, российские продюсеры могли бы привлекать средства зарубежных инвесторов в качестве вложений в производство своих фильмов, однако в настоящее время такая возможность ограничена 30 процентами сметной стоимости фильма. Считаем, что, установив предельную долю инвестиций иностранных продюсеров в производстве фильмов на уровне 50 процентов, мы сможем осуществлять проекты на более высоком уровне, участвуя в международной финансовой кооперации, которая очень распространена и будет всё активнее развиваться в мировом кинематографе.

Также мы предлагаем установить, что не менее половины авторов фильма должны иметь российское гражданство и фильм может быть снят в России на иностранном языке, ко-

гда употребление иностранного языка является неотъемлемой частью художественного замысла.

Другой не менее важной частью и целью законопроекта является создание условий для внедрения единой автоматизированной информационной системы, обеспечивающей поступление и учёт информации о публичной демонстрации фильмов в кинозалах. Указанная система призвана обеспечить накопление, учёт и обработку сведений о платной публичной демонстрации кинофильмов, осуществляемой в кинозалах. Внедрение этой системы призвано оказать существенное влияние на процесс развития отечественной кинематографии путём защиты экономических интересов участников создания и продвижения аудиовизуальной продукции.

На сегодня система взаимоотношений в сфере кинопроизводства, проката и кинопоказа в России характеризуется отсутствием прозрачности. По оценкам субъектов аудиовизуального рынка, сокрытие доходов от показа фильмов в различных кинотеатрах составляет от 30 до 50 процентов их общей суммы. (Напомню вам, что оборот кинопродукции — примерно 4,5 миллиарда рублей в год.) Это существенно снижает заинтересованность участников отрасли в расширении масштабов деятельности по созданию и продвижению кинопродукции, что выражается в относительно невысоких объёмах притока частных инвестиций в отечественную киноиндустрию. Внедрение единой автоматизированной информационной системы сведений о показе фильмов в кинозалах в соответствии с законопроектом должно стать обязательным для демонстраторов фильмов. Федеральный орган исполнительной власти в сфере кинематографии должен стать обладателем этой информации и определить на конкурсной основе оператора этой системы, который будет обеспечивать эксплуатацию.

Таким образом, аккумулирование достоверной и точной информации в федеральном центре станет необходимым инструментом для совершенствования предусмотренных законодательством мер государственной поддержки кинематографии, таких как частичное государственное финансирование кинопроизводства, проката и показа национальных фильмов. Такая система на сегодняшний день может стать единственным достоверным источником сведений об эффективности государственной поддержки тех или иных групп проектов.

Хочу напомнить вам, что в бюджете, за который мы с вами проголосовали, на будущий год государственные инвестиции составляют 5,5 миллиарда рублей. Принятие закона должно

существенно повысить эффективность расходования этих бюджетных средств, поскольку появится возможность достоверного анализа результатов кинопроката национальных фильмов.

Внесение изменений в закон будет способствовать росту инвестиционной привлекательности российской киноотрасли, тем самым приближая уровень её развития к уровню в странах с развитыми рынками кинопроизводства и кинопоказа. Прозрачность рынка является обязательным условием построения цивилизованных отношений между его игроками, поэтому внедрение современных инструментов финансирования кинопроизводства и исключение возможности нелегального использования аудиовизуальных произведений станет возможно только при условии повышения прозрачности рынка.

Обеспечивая в конечном итоге дальнейший рост киноотрасли с развитием современных методов инвестирования, внедрение такой единой автоматизированной системы позволит создать новые рабочие места не только в области кинопоказа и кинопроката, но и в области кинопроизводства, а также увеличить налоговые поступления за счёт расширения прозрачности рынка.

Комитет по культуре просит поддержать этот законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Елена Григорьевна.

Есть ещё содоклад Александра Александровича Тягунова.

Пожалуйста, Александр Александрович. С места будете выступать?

Включите микрофон.

Тягунов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я хотел бы сразу сказать оппонентам. Мы не собирались этим законом решить все проблемы, которые существуют в кинематографии (там действительно море проблем, будем их обсуждать), но три-четыре небольших шажка, которые давно обсуждаются кинематографической общественностью, мы в этом законе делаем.

Комитет полностью поддерживает законопроект, потому что он содержит важнейшие предложения, которые в течение последних лет активно обсуждаются кинематографической общественностью. Мы в этом убедились на слушаниях, которые провели в комитете. Уверены, что всё это послужит совершенствованию работы отрасли, обеспечит увеличение средств для создания и продвижения отечественных кинофильмов.

Комитет по культуре рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации".

Председательствующий. Спасибо, Александр Александрович.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Вопрос у Анатолия Евгеньевича Локотя.

Локоть А. Е. К Елене Григорьевне вопрос.

Я не понимаю, как мы представляем себе национальный фильм на английском языке? Столько боролись за русский язык, за чистоту... Ну, я понимаю, фильмы на языке народов, проживающих в Российской Федерации, это понятно, а вот так расширять ворота для всех... Ну, вот это мне непонятно — откуда это, почему вдруг такой тезис появляется?

Председательствующий. Елене Григорьевне Драпеко включите микрофон.

Драпеко Е. Г. Спасибо большое за вопрос. Дело в том, что мы только что подписали соглашение между странами СНГ о совместном кинопроизводстве. Мало того, в кинопроизводстве, как вы заметили, в последнее время увеличилась доля совместных фильмов: это и российско-казахские, российско-белорусские фильмы, российско-азербайджанские фильмы. Иногда в фильмах действительно говорят и по-английски, с субтитрами на русском языке. Мы считаем, что период, когда была опасность вестернизации, или американизации, российского кинематографа, прошёл, и опасности, что российский кинематограф будет говорить по-английски, сегодня уже нет. А вот препятствия для производства совместных фильмов со странами СНГ у нас сегодня есть из-за формулировок, которые записаны в федеральном законе о поддержке национальной кинематографии. То же самое касается и количества инвестиций. Допустим, Казахстан готов вложиться с нами вместе 50 на 50 в производство фильма, но мы уже в этом случае не сможем называть этот фильм национальным, не сможем его финансировать через систему государственной поддержки. Именно поэтому назрела необходимость изменения всех этих цифр.

Председательствующий. Спасибо, Елена Григорьевна.

Есть ли желание у кого-то выступить по данному законопроекту? Нет? У представителя президента? Правительства? Нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 12 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 32, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах". Доклад Раисы Васильевны Кармазиной.

Пожалуйста.

Кармазина Р. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах", который внесён депутатами Государственной Думы Шаккумом, Ковалёвым, Бочаровым, Герасимовой, Кареловой, Клинецвичем, Серебровым, Фахритдиновым, Яковлевой и мною. Необходимость разработки данного законопроекта вызвана следующими обстоятельствами. В соответствии с Федеральным законом от 12 января 1995 года № 5-ФЗ "О ветеранах", а также Указом Президента Российской Федерации от 7 мая 2008 года № 714 "Об обеспечении жильём ветеранов Великой Отечественной войны 1941–1945 годов" установлена необходимость обеспечения жильём за счёт средств федерального бюджета нуждающихся в улучшении жилищных условий ветеранов Великой Отечественной войны и членов семей погибших (умерших) инвалидов и участников Великой Отечественной войны, вставших на учёт до 1 марта 2005 года. В то же время ветераны, вставшие на учёт нуждающихся в улучшении жилищных условий после указанной даты, обеспечиваются жильём субъектами Российской Федерации либо органами местного самоуправления. Вместе с тем большое количество ветеранов и членов семей погибших (умерших) инвалидов и участников Великой Отечественной войны по тем или иным причинам встали на учёт нуждающихся в улучшении жилищных условий после 1 марта 2005 года. По имеющимся данным, этих граждан по состоянию на 1 ноября около двадцати тысяч. В Государственную Думу продолжают поступать обращения ветеранов и ветеранских организаций, которые считают разделение в зависимости от даты постановки на учёт как минимум несправедливым.

Принимая во внимание равные заслуги ветеранов Великой Отечественной войны перед Отечеством, законопроектом

предлагается обеспечить жильём за счёт средств федерального бюджета всех ветеранов Великой Отечественной войны, вставших на учёт нуждающихся в улучшении жилищных условий до 9 мая 2010 года. Одновременно с этим в качестве дополнительной меры социальной поддержки предлагается установить возможность получения ветеранами по их желанию единовременной денежной компенсации взамен предоставления им жилого помещения.

Отмечу, что Президентом Российской Федерации и Председателем Правительства Российской Федерации даны соответствующие поручения по обеспечению жильём указанной категории ветеранов. И сегодня мы с вами принимали бюджет на 2010 и период 2011 и 2012 годов, где предусмотрено положение, в соответствии с которым Правительство Российской Федерации наделяется правом принимать решение о направлении в 2010 году средств федерального бюджета в размере до 195 миллиардов рублей на реализацию дополнительных мер по социальному обеспечению населения, в том числе и по обеспечению жильём ветеранов и инвалидов Великой Отечественной войны. Реализовать мероприятия по обеспечению жильём этой категории граждан предполагается до 31 декабря 2010 года.

Уважаемые коллеги, от имени коллег-соавторов и Комитета по обороне прошу поддержать законопроект.

Одновременно для справки (я думаю, могут возникнуть вопросы) я хочу вам доложить, что количество ветеранов, которые встали на учёт до 1 марта 2005 года, — 21 тысяча 499 человек. Из них уже обеспечено жильём 7 тысяч 363 человека. В 2009 году на обеспечение жильём указанной категории граждан выделено 40,2 миллиарда рублей, на 2010 год — 4,3 миллиарда рублей. Количество вставших на учёт нуждающихся в улучшении жилищных условий составляет 18 тысяч 378 человек. Для обеспечения жильём указанной категории граждан исходя из среднерыночной стоимости 1 квадратного метра и норматива обеспечения в объёме 36 квадратных метров на человека в 2010 году, по предварительным расчётам, потребуется более 20 миллиардов рублей. Одновременно хочу вам напомнить, что в октябре, когда готовился этот закон, вставших на учёт после 1 марта 2005 года было девять тысяч с небольшим. В своём послании президент чётко обозначил эту тему, и этим занимались субъекты Российской Федерации. Количество таких семей доходит до двадцати тысяч. Я думаю, что это ещё не предел.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по делам ветеранов Иршата Юнировича Фахритдинова. Пожалуйста.

Фахритдинов И. Ю. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Раиса Васильевна достаточно подробно ознакомила вас с концепцией данного законопроекта. Действительно, в соответствии с положениями Федерального закона "О ветеранах" за счёт средств федерального бюджета обеспечиваются жильём только те ветераны и члены семей погибших инвалидов и участников Великой Отечественной войны, которые встали на учёт нуждающихся в улучшении жилищных условий до 1 марта 2005 года. Законопроектом же предлагается установить право на обеспечение жильём за счёт средств федерального бюджета ветеранов, членов семей погибших инвалидов и участников Великой Отечественной войны, вставших на учёт нуждающихся до 9 мая 2010 года, в том числе и путём предоставления указанным гражданам единовременной денежной компенсации. Её размер будет определяться исходя из средней рыночной стоимости 1 квадратного метра и норматива обеспечения в объёме 36 квадратных метров на человека и выплачиваться по желанию ветерана взамен предоставления жилья. При этом порядок предоставления такой компенсации будет установлен субъектом Российской Федерации.

Принимая во внимание равные заслуги перед Отечеством ветеранов Великой Отечественной войны, Комитет Государственной Думы по делам ветеранов отмечает социальную значимость законопроекта, его особую актуальность в канун 65-летия Великой Победы и поддерживает его.

Законопроект предусматривает расходы из федерального бюджета. Как уже было отмечено, Правительство Российской Федерации в 2010 году будет наделено правом принимать решения о направлении средств федерального бюджета в размере до 195 миллиардов рублей на реализацию дополнительных мер по социальному обеспечению населения, в том числе и по обеспечению жильём ветеранов и инвалидов Великой Отечественной войны.

Правительством Российской Федерации законопроект поддерживается. У Правового управления Аппарата Государственной Думы имеются замечания по законопроекту, однако они не затрагивают его концепции, они касаются порядка предоставления единовременной денежной выплаты и будут учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Уважаемые депутаты, Комитет по делам ветеранов рекомендует принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет. Желание выступить? Тоже нет.

Депутат Пугачёва, пожалуйста. У вас вопрос или выступление? Вопрос? Пожалуйста, вопрос.

Пока оставайтесь на трибуне, докладчик.

Включите микрофон Наталье Васильевне.

Пугачёва Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня вопрос к Раисе Васильевне.

Вот, например, по Амурской области прозвучало, но я думаю, это имеет отношение не только к Амурской области... Речь идёт о ветеранах, которые имеют жильё, но не коммунальное, они не являются нуждающимися, но просят предоставить жильё. Как вот эта норма учтена в Жилищном кодексе?

Кармазина Р. В. Содокладчик от комитета сказал, что этим в каждом конкретном случае заниматься будут субъекты Российской Федерации. Этот вопрос будет решаться через субъекты, а финансирование будет идти из федерального бюджета.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 21 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 429 чел. 95,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 429 чел.
Не голосовало 21 чел. 4,7 %
Результат: принято

Принято.

Депутат Малеев по ведению.

Малеев В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! На заседании Государственной Думы 18 ноября 2009 года бурную реакцию депутатов вызвал вопрос по обсуждению письма председателя Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации Бастрыкина на имя Председателя Государственной Думы. Перед поездкой в регионы многие депутаты хотели бы знать о принятых на сегодняшний день мерах по данному письму.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, в порядке исключения мы в принципе можем принять одно это протокольное поручение. Нет возражений? Нет. Оно принимается.

У меня есть информация, что в комиссии по этике (сегодня Александр Васильевич Попов сказал) эти документы уже приняли в работу, но они ожидали решения палаты. По протокольному поручению возражений нет.

У нас с вами нерассмотренными остались шесть вопросов. Предлагается перенести их на первую неделю декабря: три вопроса — на 2-е и три вопроса — на 4-е. Не возражаете? Нет.

Всего хорошего. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
2 декабря 2009 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Коллеги, доброе утро! Время — 10.00, 2 декабря, среда. Я предлагаю зарегистрироваться. Включите, пожалуйста, режим регистрации. Пожалуйста, покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 22 сек.)
Присутствует 426 чел. 94,7 %
Отсутствует. 24 чел. 5,3 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 24 чел. 5,3 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется. Если кто-то не успел зарегистрироваться, пожалуйста, в секретариате сделайте это письменно.

Уважаемые депутаты, вам роздан проект порядка работы сегодняшнего пленарного заседания, предлагаю принять его за основу.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 399 чел. 88,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 400 чел.
Не голосовало 50 чел. 11,1 %
Результат: принято

Принимаем за основу.
Я предлагаю депутатам записаться для внесения предложений по порядку работы.
Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Сорок один депутат у нас записался. С учётом такого количества записавшихся прошу выступать энергично, не превышать режим времени и укладываться в одну минуту.

Депутат Останина.

Останина Н. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, всплеск активности по наведению порядка на рынке цен на лекарственные препараты, который проявили Минздравсоцразвития и прокуратура, правда, запоздалый, поскольку все противогриппозные препараты давно уже раскуплены, имел-таки неожиданные последствия: Минздравсоцразвития приняло решение о сокращении перечня жизненно важных лекарственных препаратов, цены на которые будут регулироваться государством, на сто шестьдесят три наименования. По сути дела, исключение этих ста шестидесяти трёх лекарственных препаратов из списка лекарств, цены на которые будут регулироваться государством, означает, видимо, ликвидацию больных, которые имеют тяжёлые заболевания: онкобольных, больных сахарным диабетом и сердечно-сосудистыми заболеваниями. В связи с этим, учитывая, что даже эксперты высказывают опасение по поводу эффективности оставшихся в этом перечне препаратов, я прошу дать поручение Комитету по охране здоровья запросить перечень препаратов до утверждения его правительством.

Спасибо.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

С помощью аграрного комитета я хотел бы узнать, где деньги, выделенные на государственную закупку сельхозпродукции. Я говорил со многими руководителями сельхозпредприятий, причём хороших сельхозпредприятий, которые все практически, практически все кончают финансовый год с убытками, и они говорят: молоко наше никому не нужно, мясо, особенно свинина, никому не нужно, хлеб никому не нужен. Как же так — Россия по объёму продаж зерна за рубеж входит в пятёрку самых крупных стран мира, а у самих хлеб один из самых дорогих? Может быть, хватит кормить всех подряд, а надо накормить свой народ?!

Я прошу наш аграрный комитет запросить в правительстве информацию о том, где деньги, которые мы с вами выделяли на закупку сельхозпродукции. Ещё раз подчёркиваю: хватит кормить другие страны и народы, наверное, пора подумать о своём народе!

Председательствующий. Депутат Соловьёв.

Соловьёв В. Г., фракция КПРФ.

Уважаемый господин председательствующий, уважаемые коллеги! На прошлом заседании я поднимал вопрос о создании комиссии Государственной Думы по контролю за избирательным законодательством. Неоднократно решение этого вопроса откладывалось под предлогом необходимости координации работы такой комиссии с деятельностью рабочей группы при Президенте Российской Федерации по совершенствованию избирательного законодательства. Такая группа создана, она занимается совершенствованием избирательного законодательства, но её функции никак не пересекаются с функциями комиссии по контролю за избирательным законодательством, которую мы предлагаем создать. В связи с этим фракция КПРФ хочет понять, отказалась ли "ЕДИНАЯ РОССИЯ" от идеи создания такой комиссии или нет. И если отказалась, она должна чётко и однозначно об этом заявить. А если мы всё-таки будем создавать эту комиссию, то давайте заканчивать эту волокиту.

Председательствующий. Депутат Корниенко.

Корниенко А. В., фракция КПРФ.

По поручению Президента СССР Горбачёва 1 июня 1990 года в ущерб национальным интересам Советского Союза и соответственно России было подписано соглашение о разграничении экономической зоны и континентального шельфа между СССР и США в акваториях Северного Ледовитого океана, Чукотского и Берингова морей, а также Тихого океана на срок до 7 февраля 1997 года. Этим соглашением была допущена существенная уступка зоны экономических владений и морской территории в пользу США. По данным учёных Дальневосточного отделения РАН, в акватории Берингова моря только нефти и газа находится около 16 процентов мировых запасов. До настоящего времени это соглашение не ратифицировано, и, следовательно, отсутствует правовая основа для его соблюдения. Прошу поручить Комитету по международным делам запросить у Министерства иностранных дел информацию о принимаемых мерах для исключения нанесённого интересам России территориального и экономического ущерба.

Председательствующий. Черкасов.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Жириновский по карточке Черкасова.

У меня вопрос: почему мы никак не выполняем то, о чём договорились, — чтобы в среду и пятницу каждая фракция по желанию имела возможность выступить в течение пяти минут по общеполитическим вопросам? Всё время идут оттяжки, го-

ворят: в комитете по Регламенту находится. И сколько это будет находиться в комитете по Регламенту? Это что, самый сложный механизм, так сказать, такой демократический коллаيدر — нужно включить все механизмы? И каждый раз всё "позже", "позже"... Я ставлю вопрос — говорят: а мы на Совете Думы решили. Что вы решили — заниматься саботажем? До сих пор в повестку дня не включается! Обещали на эту пятницу — опять в повестке дня на пятницу нету! Я прошу ускорить это. Вы же понимаете, что мы будем записываться, пятьдесят человек, и будем выступать не по пять минут, а по двадцать минут, — мы найдём способ провести политическую дискуссию! Сам факт, что вы мешаете нам, говорит о том, что вы боитесь нормальной дискуссии, но закрыть её не можете. Тогда закройте обсуждение повестки дня! Мы же все говорим... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Владимир Вольфович, если я не ошибаюсь, то в повестке Совета у нас на завтра есть этот вопрос, выносит его комитет по Регламенту.

Депутат Асеев, дайте, пожалуйста, разъяснение, если можно. Если я не ошибаюсь, по-моему, завтра на Совет выносит ваш комитет.

Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Да, мы, Олег Викторович, сегодня на заседании комитета рассмотрим и примем решение.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Маслюков.

Свечников П. Г., фракция КПРФ.

По карточке Маслюкова — Свечников.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! У меня протокольное поручение Комитету по делам ветеранов по вопросу порядка обеспечения жильём ветеранов Великой Отечественной войны, вставших на учёт после 1 марта 2005 года. Как свидетельствует информация с мест, исполнительная власть на местах выполняет указ президента № 714, но он касается только тех ветеранов, кто встал на учёт до 1 марта 2005 года.

Что касается вот той проблемы, которую я назвал сейчас, то работы практически не ведётся никакой, поэтому я просил бы поручить Комитету по делам ветеранов запросить информацию в Правительстве Российской Федерации о том, каким образом будет решаться данная проблема, какова очерёдность получения жилья ветеранами той и другой категории, и обо всех вопросах, связанных с этим. Полученную информацию прошу довести до сведения депутатов Государственной Думы.

Председательствующий. Депутат Апарина.

Апарина А. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, в стране началось массовое увольнение учителей. Только за ноябрь тридцать пять тысяч уволено было, и предполагается, что эта акция будет продолжена. Есть предложение поручить Комитету по образованию запросить у правительства, как решается судьба уволенных учителей, особенно на селе, и входит ли это в реформу образования как необходимая составная часть. А также проинформировать о том, какие меры принимает и примет правительство в связи с тем, что 2010 год объявлен Годом учителя. Какой же это Год учителя, если мы сейчас, накануне Года учителя, увольняем учителей и неизвестно, какова их дальнейшая судьба с точки зрения трудоустройства и так далее?

Я прошу это протокольное поручение поддержать.

Председательствующий. Медведев Юрий Германович.

Медведев Ю. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, я прошу вопрос под пунктом 26 рассмотреть после вопроса под пунктом 13. Это связано с тем, что у нас сегодня повестка очень насыщенная, а законопроект, который предлагается комитетом под 26-м пунктом, с одной стороны, носит технический характер, то есть не потребует длительного времени для обсуждения, а с другой стороны, он очень важен для бизнеса. Действующий федеральный закон решил ряд проблем, но при этом требуется внести изменения в уставные документы обществ с ограниченной ответственностью. С учётом временных рамок это не получается, и есть предложение изменить текст, касающийся данной проблемы. Прошу меня поддержать.

Председательствующий. Понятно.

Депутат Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, после съезда партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Борис Вячеславович Грызлов давал интервью, в котором при вывернутом наизнанку консерватизме — это когда в вашей партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" слово "мел" на заборе пишется органом тела — осудил КПРФ как консервативную партию, которой необходимо менять марксистский лозунг "Всё отобрать и поделить!" на другой. Наоборот, при советской власти народ получил всё — образование, науку, возможность раскрыть свои таланты, о чём говорят достижения того периода в литературе, кино, науке, на производстве и так далее. Мы, коммунисты, никогда ничего у народа не отбирали и между собой не делили, а вы как раз и реализовали этот лозунг — всё до нитки у народа отобрали, междусобойчик устроили, то есть кинули страну: получили власть, ресурсы, а народу

оставили пьянку, наркотики, разврат! Спасибо партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и её лидерам за "счастье" народа!

Председательствующий. Депутат Рашкин.

Рашкин В. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я хочу поддержать товарища Соловьёва, его предложение насчёт создания комиссии по практике применения избирательного законодательства. 11 октября показало, что просто массовый вал нарушений, а мы никак не реагируем. По 6-му избирательному округу в Саратове, я уже докладывал, есть решение суда: в результате переписки протоколов в шести избирательных участках стал депутатом представитель от "ЕДИНОЙ РОССИИ", а не от Компартии, которую народ поддержал. И всё-таки господин Зотов, который был председателем городской комиссии, вновь "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ" предлагается в избирательную комиссию председателем! В отношении его восемьдесят семь частных определений суда, есть решение суда, осуждена председатель участковой комиссии на 200 тысяч рублей — нет, настёрно его опять в комиссию! Я предлагаю вам пересмотреть. Городская Дума уже более месяца... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутат Лебедев.

Лебедев А. Я., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, в сентябре этого года мною был направлен депутатский запрос руководителю следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Ленинградской области в связи с нарушениями и признаками коррупции при выборах в муниципальные органы власти в Ленинградской области. Следователю в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении проверяемых лиц также указал: отказать в возбуждении уголовного дела в отношении Лебедева, то есть меня, за отсутствием в моих действиях признаков преступления, предусмотренных статьёй 306 Уголовного кодекса "Заведомо ложный донос". Подобные попытки поиска в запросах депутатов признаков заведомо ложных доносов могут создать опасный прецедент и в дальнейшем явиться способом воздействия на депутатов. Прошу поручить Комитету Государственной Думы по безопасности запросить в Генеральной прокуратуре Российской Федерации информацию о мерах прокурорского реагирования по аналогичным фактам, дать по этому поводу квалифицированное заключение и поставить подобные действия Следственного комитета на контроль. О результатах рассмотрения данного протокольного поручения прошу проинформировать депутатов Государственной Думы.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Тараканов.

Тараканов П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Ко мне обратились представители инициативной группы жителей города Котельники Московской области. Они возмущены строительством нового "черкизона" — оптового рынка на строительной площадке города Котельники (Новорязанское шоссе, дом 6), которое, на их взгляд, ведётся без разрешения, без каких-либо разрешительных документов, на земле, отведённой под жилищную застройку. Строительство противоречит интересам жителей, с ними никак не согласовано, ведётся в непосредственной близости от домов граждан, вблизи проходящего нефтепровода и предусматривает вырубку лесного массива. Недавно был избит журналист ВГТРК, который пытался снять об этом сюжет.

Просьба дать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по безопасности и Комитету Государственной Думы по вопросам местного самоуправления запросить в Генеральной прокуратуре Российской Федерации и в правительстве Московской области информацию о принимаемых мерах по защите законных интересов граждан и недопущению потенциальных конфликтов на национальной почве.

Председательствующий. Депутат Зырянов.

Зырянов П. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В последние месяцы вопрос о незаконной деятельности отдельных сотрудников милиции стоит очень остро. Думаю, что данная проблема связана с системой отбора в образовательные учреждения и подразделения первичного звена структур МВД. Каковы критерии отбора будущих сотрудников правоохранительных органов? Особое внимание уделяется физической подготовке абитуриентов. Безусловно, это правильно. Но как обстоят дела с иными, например гуманитарными, дисциплинами? Возникает вопрос: нет ли перекоса в системе требований к абитуриентам профильных образовательных учреждений МВД в сторону приёма сильных, но малокультурных и слабообразованных молодых людей? Впоследствии именно они с большей вероятностью порождают среду, состоящую из лиц, дискредитирующих наши правоохранительные органы. Может быть, стоит возродить систему поручительства или вести приём только при наличии положительной характеристики из компетентных структур для обеспечения необходимой фильтрации?

Прошу поручить Комитету по безопасности запросить информацию о мерах, принимаемых Министерством внутренних дел по совершенствованию системы отбора кадрового состава правоохранительных... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно.

Депутат Бурков.

Дмитриева О. Г., фракция "Справедливая Россия".

Дмитриева по карточке Буркова.

По мнению нашей фракции, мы должны были начать заседание с минуты молчания в память о тех, кто погиб во время крушения поезда "Невский экспресс", поэтому мы предлагаем объявить минуту молчания и почтить память погибших во время крушения поезда "Невский экспресс" 27 ноября 2009 года.

Председательствующий. Прошу депутатов почтить минуту молчания погибших. (*Все встают. Минута молчания.*)

Спасибо. Прошу садиться.

Депутат Иванов.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Черкасов по карточке Иванова.

Мы сегодня 6-м пунктом будем рассматривать изменения в закон "О ветеранах", касающиеся обеспечения их жильём. Но, уважаемые коллеги, прошло уже почти шестьдесят пять лет со дня окончания войны, и мы знаем, что с 95-го года деньги из федерального бюджета регионам выделяются, поэтому прошу Комитет по делам ветеранов запросить в правительстве информацию о перспективах обеспечения жильём всех нуждающихся и о контроле за расходованием средств, которые уже были выделены.

Председательствующий. Депутат Коломейцев Виктор Андреевич.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

В ходе встреч с избирателями поступают жалобы о ликвидации больниц. Приведу выдержку из одного приказа: "С 1 января 2010 года больницу в рабочем посёлке Шолоховский Ростовской области преобразовать в амбулаторию, сократить штатную численность на пятьдесят четыре единицы". Этот приказ издан по шахтёрскому посёлку, в котором десять тысяч жителей, тысяча пятьсот инвалидов, триста онкобольных. За девять месяцев здесь умерли сто пятьдесят два человека, а родились только шестьдесят два. Ещё закрывают больницы в посёлках Лиховской и Горняцкий. При этом федеральные дотации Ростовской области на 2010 год урезаны в два раза. В ходе предстоящего отчёта правительства по антикризисным мерам должна быть дана полная информация о мас-

штабах сокращения бюджетной сферы в стране. Такая модернизация губительна.

Председательствующий. Депутат Лекарева.

Лекарева В. А., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Я хочу обратить ваше внимание на очень серьёзную проблему — проблему нелегальной миграции в Российскую Федерацию и предлагаю пригласить в Государственную Думу директора Федеральной миграционной службы Константина Ромодановского для выступления с отчётом, с информацией о том, что делает правительство по реализации Межведомственного плана по противодействию незаконной миграции, нелегальной трудовой деятельности и преступности среди иностранных граждан на 2009—2011 годы. Подробную аргументацию дам при обсуждении.

Председательствующий. Вера Александровна, ну совершенно понятна аргументация, просто я сразу хочу дать комментарий: у нас осталось буквально несколько "правительственных часов" в декабре и, видимо, при формировании плана "правительственных часов" на следующую сессию мы сможем учесть ваше совершенно справедливое предложение.

Депутат Крашенинников.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, по порядку работы. Комитет просит 13-й и 14-й вопросы перенести на 4-е число. Это первое.

И второе. 17-й вопрос, это внесение изменений в Арбитражный процессуальный кодекс, по просьбе Высшего Арбитражного Суда мы просим поставить на фиксированное время, на 16.00, и содокладчиком будет Вяткин Дмитрий Фёдорович.

Председательствующий. По пункту 17 содокладчик вместо Крашенинникова Вяткин, и просьба зафиксировать на 16.00. Хорошо, обсудим.

Депутат Гаврилов.

Гаврилов С. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, безусловно, невозможно не согласиться с позицией президента, что нельзя делить преступления в зависимости от их резонансности, однако ряд последних терактов требует особых мер в отношении факторов экстремизма, и было бы полезно, если бы в ходе пленарных заседаний Комитет по безопасности проинформировал нас о мерах, принимаемых в отношении деятельности деструктивных русо-

фобских, человеконенавистнических сект, бросающих вызов традиционным ценностям и институтам морали, так, как это было в случае с убийством отца Даниила Сысоева, настоятеля храма Святого апостола Фомы на Кантемировской улице, вечером 19 ноября после зафиксированных четырнадцати угроз в его адрес.

Председательствующий. Депутат Черешнев.

Бурков А. Л., фракция "Справедливая Россия".

По карточке Черешнева — депутат Бурков.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! 30 ноября этого года в "Новой газете" была опубликована статья "На чистую воду", в которой речь идёт о патенте на изобретение способа очистки от жидких радиоактивных отходов. В числе патентообладателей — Борис Вячеславович Грызлов. Вот я прочитал данную статью, и мне кажется, что она носит определённый тенденциозный, заказной, может быть, характер. Я предлагаю дать протокольное поручение Комитету по науке и наукоёмким технологиям совместно с представителями науки, специалистами провести анализ тех фактов, которые изложены в данной статье, и дать заключение депутатам Государственной Думы. Мы должны, на мой взгляд, всё-таки защитить честное имя нашего... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутат Смолин.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Угрозой национальной безопасности страны является не только терроризм. Недавно на телеканале "Столица" мэр Москвы Юрий Лужков заявил, что ЕГЭ — это диверсия иностранной державы против нашей системы образования. Я не поклонник конспирологических теорий, возможно, Юрий Михайлович знает что-нибудь ещё, что мне неизвестно, но он не объяснил, почему эту диверсию поддерживают Правительство Российской Федерации и большинство Государственной Думы. Зато мы знаем, что 60—70 процентов первокурсников в тех вузах, где проводились повторные испытания, не подтвердили своих высоких баллов по ЕГЭ. Что касается диктантов, которые писали на факультете журналистики в МГУ, то типичные ошибки отличников, которые туда поступили, одна газета описала словами: "Астап Блендер как софетский пациент". Это действительно национальная катастрофа грамотности!

Я предлагаю поддержать протокольное поручение Комитету по безопасности, поскольку я думаю, что здесь не обошлось без коррупции... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутат Разворотнев.

Разворотнев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Ко мне обратились жители села Парень, расположенного на севере Камчатского края, в котором проживают шестьдесят человек. Они находятся в бедственном положении: в селе отсутствует качественное питание, медицинское обслуживание, нет транспорта, радио, информации; люди живут в полной изоляции, нет даже трактора для заготовки дров; молодым мамам нечего есть и нечем кормить детей. В аналогичном положении оказались около двадцати национальных сёл на севере Корякского округа. В целях решения социальных, жизненных проблем коренных малочисленных народов Севера жители просят установить особый статус Корякского округа Камчатского края.

В связи с этим прошу дать протокольное поручение Комитету Госдумы по проблемам Севера и Дальнего Востока запросить в Министерстве регионального развития Российской Федерации информацию о ситуации, сложившейся на севере Камчатского края, и путях её улучшения. Информацию прошу довести до сведения депутатов.

Председательствующий. Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, два месяца тому назад я сделал заявление по поводу того, что хабаровчанам, имеющим собственность на островах Большой Уссурийский и Тарабаров, не компенсировали ущерб после передачи островов китайцам. После обращений, поступивших ко мне, я просил депутатов Госдумы от Хабаровского края обратить на это внимание. Тогда депутат Борис Резник в свойственной ему манере, что все лгут, только он прав, попытался меня опровергнуть, заявив, что руководство края давно занимается этой проблемой.

Вот у меня, Олег Викторович, есть ответы и правительства края, и минэкономки, из которых следует, что названной проблемой до последнего момента никто не занимался. Только после наших обращений в минэкономки министерство стало готовить специальное постановление правительства по возмещению ущерба. Вновь обращаюсь к депутатам от Хабаровского края: подключитесь к этой проблеме, это вопрос жизни многих наших... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутат Локоть.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, вчера в Новосибирске проходила многочисленная акция протеста рабочих Алтайского тракторного завода. Дело в том, что на сегодняшний день производство на "Алттраке" остановлено, оборудование продаётся по цене

металлолома, рабочие доведены до отчаяния многомесячной задержкой заработной платы. Кстати, общая сумма задержки оценивается в более чем 100 миллионов рублей.

Организатором этой акции явилось местное отделение КПРФ. Проводилось пикетирование нынешнего собственника "Алттрака" — организации "РАТМ-холдинг". Обращаю ваше внимание, что во время этой акции никаких замечаний от правоохранительных органов не поступило. Однако на сегодняшний день у меня есть информация, что прокуратура Центрального района города Новосибирска вызывает организаторов данного пикета по одному и требует письменных объяснений. Среди тех, кого вызывают, — заместитель председателя Новосибирского областного Совета депутатов. Прошу поддержать протокольное поручение о правомерности подобных действий... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Какому комитету, Анатолий Евгеньевич? По безопасности? Хорошо.

Депутат Ширшов, пожалуйста.

Ширшов К. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Ежегодно в рамках реализации федеральных целевых программ на территории Республики Северная Осетия — Алания Правительством Российской Федерации выделяются средства из федерального бюджета по объектам социальной и инженерной инфраструктуры. Указанные средства выделяются через федеральные органы государственной власти в лице Минрегиона, Минэнерго, Минкультуры и так далее на условиях софинансирования в соотношениях 30:70 и 20:80. К сожалению, несмотря на то что республикой руководит один из опытнейших руководителей на сегодняшний день в нашем государстве — Таймураз Дзамбекович Мамсуров, тем не менее даже эти установленные условия софинансирования не исполняются в полном объёме ввиду ограниченных возможностей республиканского бюджета. И как следствие этого, выполнение условий софинансирования по некоторым объектам остаётся открытым, в результате чего республика недополучает значительные средства из федерального бюджета.

У меня протокольное поручение комитету по налогам... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Комитету по бюджету.

Максимова Надежда Сергеевна.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! У меня сообщение для депутатов — членов трёхсторонней рабочей группы по совершенствованию межбюджетных отношений.

Заседание, которое было намечено на сегодня, не состоится, оно переносится на пятницу, 4 декабря, начало в 17 часов, место — Овальный зал Дома Правительства. Информация и материалы дополнительно будут переданы по электронной почте.

Председательствующий. Депутат Рохмистров.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, давать протокольные поручения бесполезно, потому что равнодушная сытость всё равно не поддержит эти протокольные поручения, тем не менее хотелось бы обратиться к депутатам, к правительству с предложением почитать отзывы, которые в Интернете размещают жители нашей страны, на наш вариант транспортного налога, почитать и понять, сколько они очков заработают, а сколько потеряют, если в ближайшее время его не вынесут и не рассмотрят. Более чем на сорока сайтах идёт обсуждение предложенного фракцией ЛДПР варианта взимания транспортного налога — ни одного отрицательного отзыва, ну, кроме комментариев правительства и "ЕДИНОЙ РОССИИ". И отношение граждан к тому, что с этим законом произойдёт: не получен отзыв, его сольют, потому что слишком уж хорошо он воспринимается жителями нашей страны... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутат Харитонов Николай Михайлович.

Савицкая С. Е., фракция КПрФ.

Депутат Савицкая по карточке Харитонова.

Уважаемый Олег Викторович, ко мне обращаются избиратели, возмущённые и удивлённые тем, что в ряд организаций, работающих в сфере ЖКХ, поступило предложение принять участие в "круглом столе" Госдумы, который якобы проводится 10 декабря, на тему о законодательной поддержке и становлении системы саморегулирования в области ЖКХ в РФ, а для этого заплатить 275 тысяч рублей некому ООО "Центр содействия и регионального партнёрства" по договору. Оно берётся обеспечить их участие в этом "круглом столе" и в общественной программе участия бизнеса в реализации федеральных целевых программ, и всё это на один месяц. Просят эти деньги за то, чтобы просто пройти на "круглый стол".

Прошу поручить соответствующим службам, именно службам, а не комитету разобраться — или это крупное мошенничество, или это недобросовестность в организации наших "круглых столов". Пожалуйста.

Председательствующий. Да, понятно, сейчас мы обсудим. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПрФ.

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я предлагаю пункт 6 перенести на пятницу и провести совещание, а не сразу в двух чтениях, во втором и третьем, принимать его. Обоснование дам чуть позже, перед голосованием.

И предлагаю принять протокольное поручение Комитету по охране здоровья и Комитету по бюджету и налогам: запросить в правительстве информацию о законности и обоснованности сокращения бюджетных ассигнований для бюджетов субъектов Российской Федерации, что привело к значительным сокращениям этих самых бюджетов, на 40—50 процентов. И сказки об их социальности заканчиваются массовым закрытием поселковых больниц в поселениях с численностью более десяти тысяч человек.

Кроме того, прошу всё-таки запросить информацию о соответствии концепции демографической политики Российской Федерации Конституции Российской Федерации и федеральному законодательству. При колоссальной коррумпированности фонда... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Коллеги, время — 10.30. Я обращаюсь к палате: из записавшихся осталось выступить трём депутатам и ещё трое подошли, сказали, что у них не сработала карточка, — дадим возможность всем выступить? Я так понимаю, что согласны.

Депутат Багдасаров.

Багдасаров С. А., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемые депутаты, 21 ноября в центре Ташкента был совершён акт вандализма: была разрушена бывшая православная церковь, архитектурный памятник XIX века, построенный ещё архитектором Бенуа. Мало того, приблизительно в это же время был разрушен монумент Защитнику Родины. Мы часто говорим о защите наших соотечественников за рубежом. Вчера было известное мероприятие с участием президента, где опять говорили о защите соотечественников. Не пора ли нам приступить от слов к делу? У нас зачастую в некоторых центральноазиатских государствах права русскоязычного населения нарушаются значительно больше, чем в Прибалтике. Может, пора принять какие-то меры?

Я вообще предлагаю отозвать нашего временного поверенного в Ташкенте. И у нас с вами есть соглашение о реадмиссии с Узбекистаном, надо депортировать соответствующих незаконных мигрантов отсюда. В конце концов, надо что-то делать, нельзя же так спокойно смотреть, как издеваются над русскоязычным населением, над нашими соотечественниками и при этом говорить об их защите!

Председательствующий. Депутат Луговой.

Луговой А. К., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Я присоединяюсь к своему коллеге депутату Рохмистрову насчёт равнодушной сытости. Год назад наша фракция привлекла внимание к гибели троих детей в Петропавловске-Камчатском, и, к сожалению, здесь, в этом зале, мы слышали выступления депутатов от Камчатского края из "ЕДИНОЙ РОССИИ", которые говорили о недостоверности предъявляемой нами информации. Так вот, спустя год экспертиза подтверждает все наши выводы, однако наши попытки возбудить уголовное дело и помочь матери, лишившейся троих детей, ни к чему не приводят.

Я прошу депутатов, избранных от Камчатского края, помочь нам в этом, потому что в противном случае останется только, пользуясь терминологией руководителей ленинского типа, восклицать: стыд и позор!

Председательствующий. Депутат Ненашев.

Ненашев М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В следующем, 2010 году в России, а по идее, и во всём мире будет отмечаться 190-летие великого открытия выдающимися русскими мореплавателями Фаддеем Фаддеевичем Беллинсгаузеном и Михаилом Петровичем Лазаревым шестого континента — Антарктиды. Кстати, общая площадь этого материка — 14 миллионов квадратных километров. Учитывая возросший интерес к Антарктиде со стороны многих стран, рост значения мировых природных ресурсов, особенно в контексте вчерашнего юбилея международного договора по Антарктиде, нашему государству необходимо активизировать научную, исследовательско-технологическую и другую работу на южном материке планеты. Надо самым основательным образом поддержать работу 54-й Российской антарктической экспедиции и последующих экспедиций, тем самым реально подтверждая первооткрывательство России.

Прошу профильные комитеты Государственной Думы обратить практическое внимание соответствующих министерств и ведомств во взаимодействии с ведущими институтами общества на организацию масштабной работы по подготовке и проведению празднования общенациональной и мировой даты открытия русскими мореплавателями Антарктиды.

Председательствующий. Понятно.

Из тех, у кого не сработала кнопка, — депутат Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Ну, пока Юрий Михайлович ещё не сказал о том, что реформа в нашей армии является также диверсией иностранных государств, мы в этой связи обращаемся к тем, кто здесь, внутри, осуществляет эти, как говорится, диверсии. Вдруг решили не платить преподавателям Суворовского училища, не платят уже три месяца, а они получали хорошую заработную плату. В связи с этим протокольное поручение Комитету по обороне.

И второе протокольное поручение — комитетам по обороне и по безопасности. В связи с участвовавшими взрывами на военных складах в различных территориях нашей страны необходимо осуществить соответствующую проверку, где нужно это сделать, и довести до депутатов сведения о состоянии, чтобы избежать, может быть, ещё более страшных последствий от самопроизвольных каких-то запусков и, может быть, более...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Депутат Четвериков.

Четвериков А. В., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В случае если останутся сегодня в повестке пункты 13 и 14, прошу их рассматривать одновременно, как альтернативные, и вынести на рейтинговое голосование, так как они концептуально затрагивают решение одного вопроса.

Председательствующий. Депутат Сокол.

Сокол С. М., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, 25—26 ноября здесь, в Государственной Думе, состоялось под председательством Грызлова заседание 36-й сессии Парламентского Собрания Союза Беларуси и России. В ходе работы анализировалось выполнение совместных программ, бюджета 2009 года, утверждён бюджет Союза на 2010 год. Так как процесс становления Союза Беларуси и России, безусловно, важен для будущего наших народов, предлагаю по итогам таких сессий давать более подробную информацию на наших заседаниях. На мой взгляд, это важно ещё и потому, что ряд союзных программ не исполняется российскими министерствами, а другого механизма контроля за работой в этом направлении наших ведомств пока нет.

Прошу рассмотреть моё предложение на Совете Думы и поддержать.

Председательствующий. Не успела дать протокольное поручение депутат Дмитриева.

Пожалуйста, включите микрофон Оксане Генриховне.

Дмитриева О. Г. Спасибо, Олег Викторович.

По поручению фракции "Справедливая Россия" мы просим поручить Комитету Государственной Думы по транспорту и Комитету Государственной Думы по безопасности запросить в министерстве по чрезвычайным ситуациям, а также в ОАО "РЖД" следующую информацию в связи с крушением поезда "Невский экспресс": первое, о времени и порядке прибытия специалистов МЧС на место крушения; второе, о расположении баз МЧС вблизи места крушения; третье, о контроле МЧС за обучением железнодорожников последовательности действий в случае возникновения чрезвычайных ситуаций; четвертое, об оснащении каждого пассажирского вагона предметами первой медицинской помощи, медикаментами; пятое, об оперативности оказания медицинской помощи системой железнодорожных больниц и амбулаторий; шестое, об экспертизе с точки зрения техники безопасности вагонов пассажирского поезда "Невский экспресс", о соответствии действующим нормам, ГОСТам, техническим условиям и техническим регламентам...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Готовьте протокольное поручение, соответственно комитет профильный его рассмотрит.

Уважаемые депутаты, давайте обсудим поступившие предложения. У нас выступили сорок депутатов.

Депутат Останина — протокольное поручение Комитету по охране здоровья.

Депутат Федоткин — протокольное поручение Комитету по аграрным вопросам.

Депутат Соловьёв и... не помню, кто-то ещё его поддержал, кто-то из фракции, — Рашкин, да, прошу прощения, по вопросу о комиссии по контролю за избирательным законодательством. Депутат Москалец от комитета может прокомментировать данную тему.

Пожалуйста, включите микрофон.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, работа по формированию комиссии, которая занималась бы избирательным законодательством, ведётся, и завтра, в четверг, на заседании Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству этот вопрос будет обсуждаться.

Председательствующий. Да, я думаю, что в данном случае мы можем принять соответствующее решение, только когда будет консолидированная позиция всех фракций, потому что чисто голосованием принимать такое решение, когда какая-то из фракций не согласна с форматом, наверное, совершенно неправомерно. Мы можем выйти на это решение только тогда, когда договоримся.

Депутат Корниенко — протокольное поручение Комитету по международным делам.

Депутат Жириновский... ну, уже комитет по Регламенту дал разъяснение по поставленному вопросу.

Депутат Свечников — протокольное поручение Комитету по делам ветеранов. Комитет готов дать разъяснение. Пожалуйста, депутат Ковалёв.

Включите микрофон Николаю Дмитриевичу.

Ковалёв Н. Д., председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, сегодня неоднократно поднимался этот вопрос. Я обращаю ваше внимание, что в повестке дня под пунктом 6 стоит законопроект о порядке обеспечения ветеранов и инвалидов Великой Отечественной войны жильём.

Напоминаю вам, что порядок постановки на очередь определяется законодательством, принимаемым региональными законодательными собраниями. Из средств федерального бюджета выделяются деньги из расчёта коммерческой стоимости жилья в регионе на каждого участника и инвалида Великой Отечественной войны, нуждающихся в улучшении жилищных условий. В регионы направлены мною телеграммы о необходимости внесения в срочном порядке необходимых изменений в законодательство, касающееся этого вопроса. Все данные по регионам имеются в Комитете по делам ветеранов. Пожалуйста, кому интересно, можно получить всю интересующую их информацию по этому вопросу.

Председательствующий. Спасибо, Николай Дмитриевич.

Я обращаюсь к депутату Свечникову: действительно, если соответствующая информация вся имеется, может быть, тогда не будет нужды в протокольном поручении, после разъяснения комитета?

Депутат Апарина — протокольное поручение Комитету по образованию.

Депутат Медведев Юрий Германович предлагает пункт 26 поставить после 13-го. Но у нас было другое предложение, депутата Крашенинникова Павла Владимировича, — о том, чтобы сегодня пункты 13 и 14 не рассматривать, поэтому я вместе сейчас эти два предложения поставлю на обсуждение.

Итак, начнём с предложения Крашенинникова: пункты 13 и 14 сегодня не рассматривать и перенести на 14 декабря. Никто не возражает? Пожалуйста, депутат Вяткин по карточке Крашенинникова.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, 13-й пункт мы ошибочно просили исключить, мы его просим оставить. Единственное, содокладчиком будет Вяткин, то есть я.

Председательствующий. Так, а по пункту 14?

Вяткин Д. Ф. А пункт 14 просим перенести, совершенно верно.

Председательствующий. Предлагается пункт 14 перенести. То есть пункт 13 оставить, а рассмотрение пункта 14 перенести на другое заседание. Тогда, если мы оставляем пункт 13...

Депутат Медведев предлагает вместо пункта 14, если палата с этим согласится, рассмотреть пункт 26. Коллеги, будут ли замечания по данному предложению? Есть замечание у депутата Четверикова: он предлагает оставить пункт 14 и рассматривать его вместе с пунктом 13.

Ставлю на голосование, на решение палаты предложение депутата Крашенинникова, уточнённое депутатом Вяткиным: сегодня рассмотреть пункт 13, а пункт 14 не рассматривать. Депутат Четвериков высказал иную позицию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 42 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против 30 чел. 6,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 346 чел.
Не голосовало 104 чел. 23,1 %
Результат: принято

Принято. Я так понимаю, что в пакете вместо пункта 14 будем рассматривать пункт 26.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Они у нас не стоят в порядке работы как альтернативные, если я не ошибаюсь. Да, они у нас в повестке дня не стоят как альтернативные.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Палата определилась с этим вопросом, Михаил Васильевич, и поэтому бессмысленно дальше его обсуждать.

Депутат Рябов — было весьма эмоциональное заявление.

Депутат Рашкин. Мы обсудили его предложение вместе с предложением депутата Свечникова: продолжаем работать над созданием этой комиссии.

Депутат Лебедев — протокольное поручение Комитету по безопасности.

Депутат Тараканов — протокольное поручение Комитету по безопасности.

Депутат Зырянов — протокольное поручение также Комитету по безопасности.

Депутат Черкасов — протокольное поручение Комитету по делам ветеранов.

Депутат Коломейцев Виктор Андреевич — было выступление.

Депутат Лекарева — мы обсудили предложение, комитет по Регламенту готов это предложение рассмотреть при формировании "правительственных часов" на следующую сессию.

Предложение депутата Крашенинникова мы рассмотрели. Напоминаю, что он ещё просил заменить содокладчиков по пункту 13 и пункту 17.

Депутат Гаврилов предложил Комитету по безопасности дать информацию по вопросу о группировках, скажем так, фашиствующих. Я думаю, что в рабочем порядке Комитет по безопасности может такую информацию дать, если она у него имеется.

Депутат Бурков — протокольное поручение Комитету по науке и наукоёмким технологиям.

Депутат Смолин — протокольное поручение Комитету по безопасности.

Депутат Разворотнев — протокольное поручение Комитету по проблемам Севера и Дальнего Востока.

Депутат Илюхин — обращение к депутатам Хабаровского края, они вас слышат.

Депутат Локоть — протокольное поручение Комитету по безопасности.

Депутат Ширшов — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам.

Депутат Максимова — информация.

Депутат Рохмистров — обращение.

Депутат Савицкая. Действительно, если вникнуть в то, что сказала Светлана Евгеньевна, получается какая-то чудовищная ситуация. Я обращаюсь к руководителю нашего Аппарата: вне зависимости от содержания протокольного поручения прошу разобраться и меня проинформировать. Это что-то... какой-то бред!

Депутат Коломейцев — протокольное поручение Комитету по охране здоровья.

Ещё он предлагает пункт 6 перенести. Николай Васильевич, пожалуйста, обоснуйте предложение исключить пункт 6 из повестки дня.

Мы сегодня, видимо, не хотим заниматься обсуждением повестки дня...

Пожалуйста, Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Наоборот — хотим...

Председательствующий. Ну понятно — сорок седьмая минута идёт.

Коломейцев Н. В. ...хотим, чтобы не подрывался авторитет президента и премьера в части обещаний по предоставлению жилья ветеранам, потому что эксперты и депутаты, прочитавшие этот законопроект, могут сделать вывод, что он не только не позволит получить квартиры ветеранам, не вставшим на учёт до 1 января 2005 года, но и лишит возможности получения квартир даже вставших на учёт, поэтому мы хотели бы согласовать некоторые позиции.

Председательствующий. Понятно.

Ну, от Комитета по делам ветеранов уже выступил Николай Дмитриевич, он как раз сказал, что пункт 6 комитет предлагает рассмотреть именно для того, чтобы данную проблему решить. Тем не менее ставлю на голосование предложение депутата Коломейцева изъять сегодня из порядка работы пункт 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 81 чел. 18,0 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 87 чел.
Не голосовало 363 чел. 80,7 %
Результат: не принято

Пункт 6 остаётся в порядке работы.

Депутат Багдасаров привлёк наше внимание к ситуации в Узбекистане.

Депутат Луговой обратился к депутатам, представляющим Камчатский край.

Депутат Ненашев — было заявление, касающееся годовщины открытия Антарктиды.

Депутат Кашин Владимир Иванович — два протокольных поручения: одно — Комитету по обороне, второе — комитетам по обороне и по безопасности.

Депутат Четвериков... ну, его предложение уже не прошло.

Депутат Сокол, наверное, вы правы, что нужно информировать более подробно депутатов о проходящих в Государственной Думе мероприятиях политического характера.

Депутат Дмитриева — протокольное поручение Комитету по транспорту и Комитету по безопасности.

Уважаемые коллеги, вижу много желающих выступить по ведению. Мы уже пятьдесят минут обсуждаем повестку дня, на двадцать минут больше, чем позволяет Регламент.

Депутат Локоть по ведению, пожалуйста. Что мы нарушили?

Локоть А. Е. Спасибо.

Олег Викторович, я хотел бы просто узнать, как мы протокольные поручения будем распространять в зале: вы сидите один и либо вы один будете подписывать все, либо вы вызовете кого-то ещё из заместителей, либо мы вообще не распространяем протокольные поручения сегодня?

Председательствующий. Нет, мы будем распространять. Я буду стараться подписать соответствующие документы, только большая просьба: вы относите их в секретариат, там будут ставить штамп, чтобы я не писал длинную фразу, а подпись я как-нибудь поставлю. К тому же сейчас подойдёт коллега Бабаков — он отлучился буквально на несколько минут.

Депутат Крашенинников по ведению. Не нужно, так я понимаю?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Правильно у депутата Крашенинникова горит кнопка: я забыл сказать, что он предложил пункт 17 поставить на 16 часов, на фиксированное время. Есть ли возражения у депутатов? Нет. Соглашаемся с этим.

Депутат Денисов.

Денисов В. П., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Олег Викторович, вы не обратили внимание: я поднимал руку. По предложению депутата Федоткина с вопросом: "Где деньги, Зин?" по агропромышленному комплексу я просто хочу дать справку, что на одном из ближайших заседаний мы будем заслушивать отчёт правительства за девять месяцев, где эта тема будет в полной мере освещена, и таким образом мы информацию получим намного быстрее, нежели если сегодня оформим протокольное поручение. Если эта информация нужна ему для работы, я готов её предоставить сегодня — она ко мне поступает ежедневно.

Председательствующий. Принимаем к сведению. Депутат Федоткин может настаивать на своём протокольном поручении или согласиться получить ту информацию, которая его интересует.

Коллеги, ставлю на голосование проект порядка работы с учётом прозвучавших дополнений и замечаний.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 400 чел. 88,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 400 чел.
Не голосовало 50 чел. 11,1 %
Результат: принято

Утвердили порядок работы.

Пункт 2, проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Дюдяева Геннадия Тимофеевича". Гуров Александр Иванович докладывает с места.

Пожалуйста.

Гуров А. И., председатель Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Комиссия по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики выносит на рассмотрение палаты проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Дюдяева Геннадия Тимофеевича" с 19 ноября 2009 года в связи с его смертью. У Правового управления по проекту постановления замечаний нет. Просим поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование проект постановления, внесённый Комиссией по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 414 чел. 92,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 414 чел.
Не голосовало 36 чел. 8,0 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 3, проект постановления "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 11 января по 18 июля 2010 года (весенняя сессия)". Владимир Михайлович Асеев.

Пожалуйста.

Асеев В. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Проект постановления о распорядке работы депутатов Государственной Думы на весеннюю сессию 2010 года подготовлен в соответствии со статьёй 40 Регламента Государственной Думы. Проектом предлагается начать весеннюю сессию с 11 января 2010 года, после новогодних праздников. Распорядок работы предусматривает проведение пленарных заседаний, как правило, в течение трёх недель, одна неделя месяца предусматривается для работы с избирателями. В июле предполагается с 1-го по 10-е провести пленарные заседания, завершить сессию работой с избирателями с 11-го по 18-е июля 2010 года. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть вопросы по проекту распорядка? Есть — депутат Федоткин, депутат Иванов. Пока рук больше не вижу.

Пожалуйста, Федоткин.

Федоткин В. Н. Я смотрю обычно планы нашей работы и вижу, что одни комитеты часто выносят вопросы, мы их рассматриваем, спорим, других почему-то по полгода я и не слышу. Можно такую примерную информацию получить, какой комитет больше всего будет выносить вопросов, а какие комитеты (из тридцати пяти или из тридцати шести у нас) один-два или вообще ничего? Какова нагрузка на комитеты по плану?

Председательствующий. Это не имеет отношения к проекту распорядка работы.

Владимир Михайлович, пожалуйста. Ну, действительно, представитель комитета разводит руками, потому что это вопрос совершенно из другой оперы.

Пожалуйста, депутат Иванов.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Олег Викторович.

Коллеги, у меня предложение. Опять у нас десять "пьяных" новогодних дней. Может быть, всё-таки нарушим традицию и покажем стране пример?! У нас огромное количество нерассмотренных законопроектов, мы могли бы за это время всё это благополучно рассмотреть — сколько можно пьянствовать-то?!

Председательствующий. Вы так пьёте? (*Оживление в зале, смех.*)

Пожалуйста, Асеев.

Асеев В. М. Я предлагаю депутату Иванову прекратить пьянки, заняться спортом, организовать это дело.

Председательствующий. Спасибо.

Больше нет вопросов? Есть ли желающие выступить? Есть. Депутат Иванов, пожалуйста.

Иванов С. В. Я, конечно же, с удовольствием выпил бы с депутатом Асеевым, так же как и с вами, Олег Викторович, но поскольку этого не было, то не надо меня обвинять в том, что я пью.

На самом деле, коллеги, вполне здоровое предложение. Постоянно у нас эта практика имеет место — огромные новогодние праздники. Я имею в виду, что действительно это время пропадает, так скажем, бесцельно. Только что вы объявили о том, что вы партия модернизации, — давайте модернизироваться, давайте побольше поработаем. В конце концов, можно 1 и 2 января, как у нас было в советское время, отметить новогодний праздник, 7 января — кто хочет, Рождество, 13 января — старый Новый год, и всё, остальные выходные нам абсолютно не нужны.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О порядке работы депутатов Государственной Думы на период с 11 января по 18 июля 2010 года (весенняя сессия)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 40 сек.)	
Проголосовало за	355 чел. 78,9 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	355 чел.
Не голосовало	95 чел. 21,1 %
Результат: принято	

Принимается.

Переходим к законопроектам третьего чтения.

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" в части уточнения механизмов и условий предоставления детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, мер социальной поддержки". Наталья Николаевна Карпович докладывает от комитета.

Карпович Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Напоминаю, что правительством весной этого года был внесён данный законопроект, 20 ноября мы его приняли во втором чтении. Законопроект предоставляет дополнительные гарантии на получение образования детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, а также лицам из их числа.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизу, у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет. Соответствующий проект постановления имеется. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли замечания по докладу комитета? Нет. Выносим на "час голосования".

Пункт 5, проект федерального закона о внесении...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, так я поэтому и спрашиваю. Так вот, когда я спрашиваю: "Есть ли замечания по докладу комитета?" — это и означает: "Будут ли какие-то другие предложения?" Могут сказать: "Давайте не выносить на третье чтение", тогда я должен поставить на голосование. Или депутат говорит: "Я хотел бы выступить по мотивам".

Итак, депутат Останина записалась по мотивам.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Доклад члена Комитета по обороне Мусы Хирамановича Манарова.

Пожалуйста.

Манаров М. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию Комитет по обороне представляет в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Законопроектом предлагается определить обязанности органов миграционной службы органов внутренних дел по обеспечению исполнения гражданами воинской обязанности в соответствии с их компетенцией.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизу, замечаний нет. Соответствующий проект постановления имеется. Комитет по обороне рекомендует в рамках "часа голосования" принять законопроект в третьем чтении. Просим поддержать.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть замечания? Есть. Депутат Коломейцев. По мотивам, да? По мотивам.

Выносим на "час голосования".

Уважаемые коллеги, объявляется "час голосования".

Пожалуйста, депутат Останина, по пункту 4 выступление по мотивам.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, когда мы в первом чтении принимали этот законопроект, то отмечали, что внесён он правительством и носит такой чисто технический характер,

поскольку устраняет последствия принятия 131-го и 122-го законов, которые все детские проблемы, по сути дела, относили на уровень регионов. Это предложение правительства конкретизировало перечень тех образовательных учреждений, во время обучения в которых дети имеют право на полные социальные гарантии со стороны государства.

Я напомним, что гарантий этих немного. Это бесплатное питание, бесплатный комплект одежды, бесплатное общежитие и бесплатное медицинское обслуживание. Обращаю ваше внимание, что основные нормы были определены ещё в постановлении правительства 2005 года. Но даже в пересчёте цен на 2008 год они составляют... вот сегодня на одного ребёнка питание в день — 146 рублей. Представьте себе студента, у которого нет семьи и которому образовательное учреждение предоставляет питание на 146 рублей. Далее, единовременное денежное пособие при выпуске. То же самое, на одного ребёнка-сироту — 500 рублей на сегодняшний день, по ценам 2009 и 2010 годов. Единовременное пособие на приобретение учебной литературы для обучающихся в учреждениях начального и среднего профтехобразования — 1 тысяча 800 рублей на весь год.

Но даже вот эти нормы, о которых я сказала, юридически не распространялись на лиц из числа детей-сирот. Я напоминаю, что лицо из числа детей-сирот — это те, кто уже перестал быть детьми, то есть те, кому исполнилось восемнадцать лет, но, к сожалению, они ещё не окончили среднее учебное заведение, или те, кому исполнилось двадцать три года, но они не окончили высшее учебное заведение. Так вот, дело в том, что до последнего времени норма эта не была урегулирована, то бишь если ребёнок не окончил образовательное учреждение, то он терял право на получение вот этих государственных социальных гарантий.

Мы внесли такую поправку, и сегодня, голосуя за этот законопроект в третьем чтении, по сути дела, мы юридически оформляем то, что де-факто делали регионы, но делали они это нелегитимно. Законопроект вот этот правовой пробел устраняет, но до сегодняшнего дня остаются открытыми следующие вопросы. Первое — жильё для детей-сирот. 10–20 процентов детей-сирот обеспечиваются жильём. Мы приводили при обсуждении законопроекта такие чудовищные цифры: предположим, в Забайкальском крае пять тысяч детей-сирот, и только шестьдесят четыре ребёнка получили место в общежитии или какое-либо другое жильё по окончании учебного заведения. Такая же ситуация и в других регионах. По сути дела, из года в год кочует одна и та же... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Закончилось ваше время.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона под пунктом 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 445 чел. 98,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 446 чел.

Не голосовало 4 чел. 0,9 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 5. Депутат Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы поддержим, конечно, эти поправки, но хотели бы обратить ваше внимание, и особенно Комитета по обороне, на статистику: у нас сорок миллионов граждан за эти годы превратились во внутренних мигрантов. У нас сегодня во власть приходят люди, которые, как министр обороны например, не имеют никакого опыта управления воинским контингентом, даже в простых условиях. С нашей точки зрения, то, что происходит с армией, — это катастрофа. А вот то, что произошло уже с реформированием, псевдореформированием, или упразднением значительной части сети военных комиссариатов, приведёт к полной недееспособности при необходимости срочной мобилизации наших военнообязанных лиц в случае наступления часа "Ч".

Мы считаем, что нам надо предложить Комитету по обороне вместе с Министерством обороны якобы в рамках проводимых учений взять и хотя бы в одном федеральном округе провести учения, проверить возможность мобилизации хотя бы ограниченной группы лиц. Я вас уверяю, вы подавляющую часть военнообязанных даже не найдёте, их местонахождение в данный момент не будет известно, потому что многие в поисках хлеба насущного сегодня отправились за тридевять земель от места своей постоянной регистрации и не придут в военкомат, более того, о них даже не будут знать местные органы власти, о том, что они есть, потому что подавляющая часть наших граждан работает в рабских условиях на рабовладельцев современных, которые не платят налоги и которые зачастую не платят им зарплату.

Мы предлагаем в рамках предстоящего рассмотрения на закрытом заседании трёх комитетов, которое, наверное, будет 17 декабря, всё-таки начальнику Генерального штаба проин-

формировать нас, пусть он хотя бы на бумаге проведёт такие учения до этих слушаний и покажет результаты, потому что нас чрезвычайно беспокоит и нынешняя боеспособность нашей армии, и возможности мобилизации наших граждан в условиях, когда председатель правительства сегодня подписывает с Китаем двести пятьдесят соглашений о возможности добычи наших полезных ископаемых китайскими рабочими. Мы ничего не имеем против Китая, но вы вдумайтесь, сколько у нас сегодня населения находится за Уралом, сколько там военных формирований и сколько китайцев могут одновременно приехать и не уехать с нашей территории!

Мы поддержим законопроект, но считаем, что он не решает ни одной задачи, которая в этой части должна решаться в государстве.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 398 чел. 88,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 399 чел.
Не голосовало 51 чел. 11,3 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к законопроектам второго чтения.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах". Докладывает председатель Комитета по делам ветеранов Николай Дмитриевич Ковалёв.

Ковалёв Н. Д. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представляется во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах". Как вы помните, он был принят в первом чтении 20 ноября текущего года. Напомню, что данный проект федерального закона разработан во исполнение поручения Президента России, изложенного в послании к Федеральному Собранию Российской Федерации. Законопроектом предлагается установить право на обеспечение жильём за счёт средств федерального бюджета ветеранов Великой Отечественной войны, членов семей погибших (умерших) инвалидов и участников Великой Отечественной войны, вставших на учёт нуждающихся в улучшении жилищных условий после 1 марта 2005 года, в том чис-

ле и путём предоставления указанным гражданам единовременной денежной выплаты.

Ко второму чтению было внесено восемь поправок, которые комитетом рекомендуются к принятию. Хочу обратить особое внимание на главную особенность подготовленного ко второму чтению законопроекта: отсутствие предельного срока постановки на учёт нуждающихся в улучшении жилищных условий ветеранов, членов семей погибших (умерших) инвалидов и участников Великой Отечественной войны. В законопроекте, принятом в первом чтении, такая дата была установлена — 9 мая 2010 года. По нашему мнению, и вы, коллеги, я думаю, с нами согласитесь, постановка на учёт нуждающихся в жилье граждан — процесс довольно длительный, не все ветераны по тем или иным причинам (в силу возраста, заболеваний, отдалённости проживания, отсутствия необходимых документов и так далее) смогут встать на учёт до указанной даты. Кроме того, устанавливать в отношении ветеранов, имеющих равные заслуги перед Отечеством, какие-либо ограничения в правах в зависимости от срока — социально несправедливо. Предоставление равных прав ветеранам Великой Отечественной войны, членам семей погибших (умерших) инвалидов и участников Великой Отечественной войны, нуждающимся в улучшении жилищных условий, независимо от даты постановки их на учёт позволит полностью исполнить взятые государством обязательства по безусловному обеспечению их жильём за счёт средств — и это я особо подчёркиваю — федерального бюджета.

Кроме того, поправками решаются следующие вопросы. Первое — устанавливается порядок обеспечения указанных граждан жильём за счёт средств федерального бюджета. Это позволит, с одной стороны, учесть всех нуждающихся в жилье ветеранов, с другой стороны, исключить нарушения в части постановки на учёт граждан, которые осознанно ухудшают свои жилищные условия.

Второе — устанавливается целевой характер единовременной денежной выплаты как одной из форм обеспечения граждан жильём на строительство или приобретение жилого помещения, что соответствует нормам Жилищного кодекса Российской Федерации. Одновременно хочу обратить ваше внимание на то, что в соответствии с пунктом 36 статьи 217 Налогового кодекса Российской Федерации суммы выплат на приобретение и (или) строительство жилого помещения, предоставленные за счёт средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов, не облагаются налогом. Таким образом, в случае получения единовремен-

ной выплаты ветераны и члены семей погибших (умерших) ветеранов и инвалидов будут освобождены от налогов, что, на наш взгляд, является дополнительной мерой социальной поддержки.

И третье — поправками учитываются замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы в части юридико-технического и лингвистического оформления законопроекта. Указанные поправки рекомендуются комитетом к принятию, поправок, рекомендуемых к отклонению, нет.

Законопроект, подготовленный с учётом поправок ко второму чтению, прошёл экспертизу в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы — замечаний нет. Исходя из изложенного Комитет по делам ветеранов рекомендует принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у нас только одна таблица, в ней восемь поправок, которые комитет рекомендует принять. Есть замечания по этой таблице? Есть — депутат Решульский и депутат Коломейцев. Пожалуйста, Решульский.

Включите микрофон.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Спасибо.

Я прошу на отдельное голосование вынести поправки 2 и 4.

Председательствующий. Поправки 2 и 4.

Депутат Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Да, я тоже выношу поправки 2 и 4.

Председательствующий. Тоже поправки 2 и 4 — тогда кто будет докладывать? Решульский.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я просто спрашиваю: кто из вас будет докладывать? Решульский, видимо. Хорошо.

Ставится на голосование таблица, за исключением двух поправок — поправок 2 и 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 403 чел. 89,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Сергей Николаевич, обосновывайте вашу точку зрения по поправке 2.

Решульский С. Н. Я буду говорить одновременно по поправке 2 и по поправке 4, поскольку нас всех интересует здесь один вопрос. И я думаю, если уважаемый Николай Дмитриевич даст нам разъяснение, то у нас не будет разночтений по этой фразе.

Речь идёт о том — и Николай Дмитриевич в своём выступлении сказал об этом, — что предлагаемая редакция законопроекта отсекает, скажем, тех, кто умышленно ухудшает свои жилищные условия. С одной стороны, мы прекрасно понимаем, что социальная справедливость должна касаться всех поровну, как говорится, с другой стороны, зная наши бюрократические подходы к решению вопросов, особенно жилищных, мы прекрасно понимаем, что большие препоны могут создаваться для наших уважаемых людей. В связи с этим хотелось бы получить более чёткие разъяснения по фразам, которые примерно одинаковые в двух этих поправках: "Инвалиды Великой Отечественной войны имеют право на получение мер социальной поддержки по обеспечению жильём один раз". Что заключается в этой фразе? Скажем, простая ситуация: в своё время, в 70-х, или в 60-х годах, или в 50-х годах, человек, заслуженный человек, заслуженно получил — ему государство предоставило — жилую площадь. После этого семья росла, с ним проживают члены его семьи. Вот на сегодняшний день этот человек имеет право претендовать на получение мер социальной поддержки по улучшению жилищных условий, прописанных в законе, или будет ссылка, скажем, чиновника на то, что в пятьдесят каком-то году он уже получил жильё — отдельную комнату в коммуналке, или может быть, отдельную однокомнатную квартиру — и больше ни на что не должен претендовать?

Я просил бы дать пояснение по этому поводу, потому что у нас вызывает сомнение реализация именно такой формулировки статьи.

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Дмитриевич.

Я правильно понимаю (секундочку, Николай Дмитриевич), что мы в связке обсуждаем 2-ю и 4-ю поправки?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. У нас нет такого режима.

Пожалуйста, Николай Дмитриевич.

Ковалёв Н. Д. Первое, что я хотел бы сказать, — что учтены абсолютно все ветераны, с точностью до единицы. Количество всех ветеранов, нуждающихся в улучшении жилищных условий, вставших на учёт до 1 марта 2005 года, — 21 тысяча 499 человек, из них уже обеспечены жильём 7 тысяч 363 чело-

века. В 2009 году на обеспечение жильём указанной категории граждан выделено 40,2 миллиарда рублей, на 2010 год — 4,3 миллиарда рублей. Мы с вами в бюджете на 2010 год цифры утвердили. Есть деньги на выделение жилья, на покупку жилья для ветеранов.

Теперь второе, что касается однократности. Речь идёт о том, что ветераны Великой Отечественной войны, инвалиды, получают жильё за счёт средств федерального бюджета один раз. Но это совсем не означает, что они будут лишены такой возможности в последующем. Всё регулируется законами субъектов Российской Федерации, они будут определять порядок постановки на учёт и в соответствии с Жилищным кодексом будут решать вопрос о выделении жилья тем или иным людям. Вот такая схема предлагается вам на утверждение. Я думаю, что она абсолютно справедлива в том смысле, что мы сначала должны обеспечить всех, кто нуждается, кто встал на учёт. Хотя скажу, что есть одна проблема. За последний месяц количество вставших на учёт в регионах увеличилось кратно, есть регионы-чемпионы. Все цифры по регионам у меня имеются, если кому-то это интересно, можно посмотреть и ознакомиться.

Началось движение, в частности, родственники стали прописывать давно забытых ими участников Великой Отечественной войны, инвалидов, из деревень. Мы об этих процессах знаем, но считаем, что заслуженные люди должны получить положенное им по закону.

Председательствующий. Представитель правительства также хотел бы принять участие в обсуждении этих поправок.

Пожалуйста, Андрей Викторович.

Логин А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы поддерживаем данную поправку. Речь идёт о принципе однократности. Он, безусловно, вступит в силу с момента принятия данного закона и будет распространяться на тех ветеранов Великой Отечественной войны, которые будут получать соответствующее жильё уже после принятия данного закона. Это абсолютно точно, потому что это отвечает всей правовой логике.

По действующему жилищному законодательству возможность становиться на учёт предоставляется гражданину раз в пять лет, поэтому эта норма будет совмещаться. Но как раз в течение пяти лет мы уже посмотрим исходя из наших возможностей, а главное, из состояния обеспеченности жильём ветеранов войны. Действительно, семьи могут разрастаться, но

могут быть и такие ситуации, когда, допустим, пожив в семье старшего сына, ветеран переезжает в семью младшего и так далее, и так далее, и такая ситуация действительно может привести к кратному увеличению постановок на учёт.

Председательствующий. По-моему, коллеги, исчерпывающее объяснение и комитета, и представителя правительства. Тем не менее настаиваете на голосовании, Сергей Николаевич?

Пожалуйста, Решульскому включите микрофон.

Решульский С. Н. Исходя из пояснений, данных и по 2-й, и по 4-й поправкам, я предлагаю их поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Тем не менее мы должны их проголосовать. Позиция Сергея Николаевича Решульского и, как я понимаю, фракции такова, что эти поправки надо оставить в таблице принятых, как и предлагает комитет. Ставлю на голосование поправки 2 и 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 27 сек.)	
Проголосовало за	405 чел. 90,0 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	405 чел.
Не голосовало	45 чел. 10,0 %
Результат: принято	

Принимаются поправки.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 55 сек.)	
Проголосовало за	412 чел. 91,6 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	413 чел.
Не голосовало	37 чел. 8,2 %
Результат: принято	

Принимается.

Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

Ковалёв Н. Д. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! С учётом социальной значимости законопроекта и необходимости в кратчайшие сроки организовать работу по его исполнению прошу вас поддержать предложение комитета и рассмотреть законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Присаживайтесь, Николай Дмитриевич.

Я задаю вопрос: никто не возражает против того, чтобы вынести законопроект на третье чтение? Нет, никто не возражает. По мотивам, я вижу, хотят выступить Коломейцев и Иванов. У нас фракционные выступления по мотивам.

Пожалуйста, Коломейцев от фракции КПРФ.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Закон действительно нужен, и его ждут в субъектах. Наверное, есть какая-то доля правды в словах Николая Дмитриевича в части того, что спекулируют на заслугах своих родственников, но хотелось бы, чтобы трактовка господина Логинова была разослана во все субъекты Российской Федерации, потому что, хотя закон ещё не вступил в силу, у меня уже есть жалобы и ответы на эти жалобы ветеранов Великой Отечественной войны, в которых как раз трактуется несколько по-другому. Им говорят: вы в 78-м году уже получили квартиру, и поэтому мы не можем вас поставить на учёт, несмотря на выступления президента и председателя правительства. Поэтому я просил бы, чтобы закон, когда вступит в силу... Всё-таки, Андрей Викторович, вы по линии правительства всегда сопровождаете все законы массой подзаконных актов, которые дают те или иные трактовки понимания статей, учитывая что, к сожалению, наше законодательство всегда имеет возможность двойственного или тройственного трактования.

Мы поддержим этот закон, но хотели бы, чтобы он неукоснительно выполнялся для всех оставшихся в живых ветеранов Великой Отечественной войны, чтобы мы отдали таким образом последнюю дань уважения их подвигу, совершённого шестьдесят пять лет назад.

Председательствующий. Коллеги, в данном случае можно ещё использовать стенограмму наших выступлений, где даётся официальное разъяснение правительства.

Пожалуйста, депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Сразу хочу сказать, что фракция ЛДПР поддерживает данный законопроект, однако вызывает сожаление тот факт, что подобные вещи у нас всегда случаются, как говорится, к каким-то датам. Если бы не было в следующем году 65-летия со дня нашей Великой Победы, то наверняка эти вопросы и не встали бы.

Мы, разумеется, поддерживаем, что именно заслуженные люди, наши ветераны, должны получить жильё, поскольку страна им просто-напросто обязана. Но вы подумайте в другое: ведь людям, которые в двадцать лет воевали, в следующем году будет уже восемьдесят пять лет. Людям, которые в пятнад-

цать лет участвовали в разминировании или стояли у станков, обеспечивая фронт всем необходимым, — восемьдесят лет. О каком дальнейшем улучшении жилищных условий можно говорить?! Дай бог, чтобы они до этого дожили. И сколько таких осталось! А ведь мы с вами до сих пор не включили в эту категорию людей, которые потом, после Курской и Сталинградской битв, разминировали минные поля. Их там всего десять тысяч, а мы никак не можем им предоставить данный статус, потому что архив этот факт не подтверждает, а свидетели, к сожалению, уже ушли из жизни. Такие вещи, конечно, говорят только об одном: мы к своим ветеранам относимся, так скажем, не совсем честно, иначе бы мы эту проблему давным-давно решили.

И ещё один очень важный, моральный аспект. Мы, фракция ЛДПР, конечно, за то, чтобы улучшили свои жилищные условия ветераны, но как мы будем смотреть в глаза тем, у кого родственники, родители погибли на фронтах Великой Отечественной войны, а дети ничего не получили?! Прибьют звёздочку на воротах: здесь живёт семья погибшего, — и всё. Этот моральный момент тоже надо учитывать.

Мы будем голосовать за данный законопроект, но хочется обратить ваше внимание на тот факт, что когда по телевизору показывают, что какой-то ветеран живёт, как бомж на вокзале, в коробках, и глава администрации какого-то муниципального образования беспомощно разводит руками... Извините, такие вещи в преддверии 65-летия просто недопустимы, таким главам просто не место на той должности, которую они занимают!

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставлю на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах". Как я понимаю, все фракции высказываются в поддержку законопроекта.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, в рамках "часа голосования" мы это делаем. Я уже объявил "час голосования".

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 443 чел. 98,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 443 чел.
Не голосовало 7 чел. 1,6 %
Результат: принято

Принимается.

Переходим к пункту 7 — проекту федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Александр Петрович Москалец, первый заместитель председателя...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ах, да, извините, но сейчас я всё-таки договарю.

...Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству. Я прошу прощения у Александра Петровича, но давно нажата кнопка "по ведению" у Драганова.

Пожалуйста, Валерий Гаврилович.

Драганов В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Коллеги, извините. Для протокола: по пункту 5 повестки дня депутаты Яровая, Косачёв, Карелин и Драганов голосовали за.

Председательствующий. Принимаем к сведению.

Пожалуйста, депутат Антонов по ведению.

Антонов Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Олег Викторович, для протокола: по пункту 5 повестки дня депутаты Антонов, Залиханов, Зеленский, Хинштейн голосовали за.

Председательствующий. Принимаем к сведению.

Пожалуйста, Александр Петрович. Извините ещё раз.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Рассматриваемым законопроектом предлагается решить вопросы ответственности за правонарушения на воздушном транспорте. Предусматриваемые меры воздействия в виде административного штрафа, конфискации, административного приостановления деятельности, лишения права управления воздушным судном и административного ареста, полагаем, будут более адекватны той степени общественной опасности нарушений на воздушном транспорте, которые, в общем-то, мы отмечаем в своей жизни.

Предусматривается усиление ответственности за действия, угрожающие безопасности полётов, за нарушение правил безопасности эксплуатации воздушных судов, в том числе за управление воздушным судном лицом, не имеющим права на управление им, за управление воздушным судном, не прошедшим государственную регистрацию либо не поставленным на государственный учёт, за управление воздушным судном, имеющим заведомо подложные государственный и регистрационный опознавательные знаки, а также за управление лицами, находящимися в состоянии опьянения, либо за уклонение лица, управляющего воздушным судном, от прохожде-

ния медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Также устанавливается ответственность за нарушение правил использования воздушного пространства. Предлагается установить административную ответственность и за умышленное сокрытие авиационного происшествия или инцидента, сведений о них, за искажение информации, а также за повреждение или уничтожение связанных с авиационным происшествием или инцидентом доказательственных материалов. Не остались без внимания и факты невыполнения лицами, находящимися на борту воздушного судна, законных распоряжений командира воздушного судна. В результате реализации предлагаемых мер, полагаем, будет более эффективным и государственный контроль за деятельностью в области гражданской авиации.

К законопроекту поступили двадцать три поправки, шестнадцать из которых рекомендованы комитетом к принятию и семь — к отклонению. Кроме того, по истечении срока внесения поправок депутатом Гавриловым Сергеем Анатольевичем была внесена одна поправка, которую комитет не рассматривал, но в рабочем порядке мы её с Сергеем Анатольевичем обсудили. Поправка действительно носит объективный характер, однако в тексте проекта закона, подготовленном ко второму чтению и вам розданном, она, по сути, учтена и в статье 11.3, и в статье 11.3¹, с чем согласен и автор поправки, поэтому в вынесении на отдельное обсуждение палаты она не нуждается. При этом для протокола прошу это обстоятельство отметить.

Просим утвердить подготовленные комитетом таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, две таблицы. В таблице 1 шестнадцать поправок, рекомендованных к принятию. Есть замечания? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 399 чел. 88,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 399 чел.
Не голосовало 51 чел. 11,3 %
Результат: принято

Принимается.

В таблице 2 семь поправок, рекомендованных к отклонению. Нет замечаний. Ставится на голосование вторая таблица.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 333 чел. 74,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 333 чел.
Не голосовало 117 чел. 26,0 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование законопроект из пункта 7 во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 402 чел. 89,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 59 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Владимир Сергеевич Груздев, первый заместитель председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, на трибуне.

Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я представляю вам проект федерального закона "О внесении изменений в статью 59 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Законопроект направлен на реализацию положений Европейской конвенции о выдаче от 13 декабря 1957 года в части регламентации применения смертной казни в отношении лиц, выданных Российской Федерацией иностранным государством для уголовного преследования либо для транзитной перевозки выдаваемых лиц через территорию Российской Федерации.

Ко второму чтению в Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству поступило шесть поправок (они находятся в двух таблицах): четыре из них рекомендованы комитетом к принятию и две — к отклонению. Я предложил бы перейти к рассмотрению указанных таблиц.

Председательствующий. Спасибо.

В первой таблице четыре поправки, рекомендованные к принятию. Есть замечания? Ставлю на голосование таблицу 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принимается.

Вторая таблица — две поправки, рекомендованные к отклонению. Есть замечания? Нет. Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 355 чел. 78,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 355 чел.
Не голосовало 95 чел. 21,1 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

По ведению — Москалец. Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, по шестому вопросу, по законопроекту о внесении изменений в закон "О ветеранах" в третьем чтении, депутаты Карпович, Москалец, Плигин и Резник Владислав Михайлович голосовали за.

Председательствующий. Матусович, я думаю.

Москалец А. П. Да, Матусович.

Председательствующий. Принимаем к сведению.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Закона Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре". Зоя Михайловна Степанова, заместитель председателя Комитета по культуре, докладывает.

Степанова З. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Закона Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре", представленный ко второму чтению.

Напомню, что указанным законопроектом вводится очень важная для государства и общества норма, согласно которой на органы местного самоуправления возлагаются обязанности по учёту культурных аспектов в программах и планах социально-экономического развития муниципальных образований. Указанная норма направлена на повышение роли культуры в решении задач социального и экономического развития страны и будет способствовать повышению ответственности за сохранение и развитие культуры как важнейшего фактора в формировании человеческого капитала и перехода к инновационному обществу.

Существование культуры в рамках нового инновационного информационного общества должно быть обеспечено необходимой законодательной базой. В настоящее время обязательность учёта культурных аспектов закреплена законодательно только для государственных программ развития. В Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации поставлена задача создания необходимой для нормального культурного развития инфраструктурной среды, прежде всего в российской провинции, в малых городах, посёлках и сёлах. Как раз данный законопроект и направлен на решение этой задачи.

При подготовке законопроекта ко второму чтению поступила одна поправка — поправка Правительства Российской Федерации. Данная поправка рекомендуется комитетом к принятию. Замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы не поступало. Комитет по культуре предлагает с учётом поправки принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, единственная поправка, которую комитет выносит для вашего обсуждения, в таблице принятых. Есть замечания? Ставится на голосование таблица. Пожалуйста, голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 35 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принимается таблица.
Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 406 чел. 90,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принято.
Пункт 10. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы". Доклад члена Комитета по обороне Мусы Хирамановича Манарова.

Пожалуйста.

Манаров М. Х. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы". Он был принят Думой в первом чтении 9 октября текущего года.

Законопроектом предлагается распространить социальные гарантии, установленные для членов семей Героев и полных кавалеров ордена Славы, на детей Героев и полных кавалеров ордена Славы в возрасте старше восемнадцати лет, ставших инвалидами до достижения этого возраста, то есть являющихся инвалидами с детства.

К законопроекту поступило три поправки, которые направлены на устранение замечаний, высказанных при рассмотрении законопроекта в первом чтении. Комитетом по обороне поправки рассмотрены, рекомендованы к принятию. Поправок, предлагаемых к отклонению, нет. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Госдуме утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, три поправки, рекомендованные к принятию. Будем обсуждать?

Ставится на голосование таблица.

Включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 38 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 396 чел. 88,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 397 чел.
Не голосовало 53 чел. 11,8 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 38 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 406 чел. 90,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Коллеги, у нас есть двадцать минут. Мне докладывают, что статс-секретарь — заместитель министра экономического развития Российской Федерации Анна Владиславовна Попова находится сейчас в зале. Мы могли бы сейчас рассмотреть законопроект из пункта 13, по которому она докладчик. Не будет возражений? Нет.

Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" и в статью 20 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)".

Пожалуйста, Анна Владиславовна.

Попова А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты Государственной Думы, во исполнение поручения Президента Российской Федерации по вопросу сокращения сроков государственной регистрации ипотеки

Правительство Российской Федерации разработало проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" и в статью 20 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)". Данным законопроектом предлагается сократить срок государственной регистрации ипотеки земельных участков, зданий и сооружений с одного месяца до пятнадцати дней.

Подготовке этого законопроекта предшествовал системный анализ тех сроков, которые сейчас фактически существуют при регистрации ипотеки: они составили от семи до двадцати одного дня. В соответствии с этим мы приняли решение о возможности внесения таких изменений в федеральный закон. Таким образом, принятие данного проекта федерального закона будет способствовать развитию института ипотечного кредитования, создаст условия для эффективного финансирования субъектов предпринимательской деятельности и привлечения инвестиций.

Прошу поддержать указанный проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад делает член Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Вяткин Дмитрий Фёдорович.

Пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Цель данного законопроекта предельно простая — сократить сроки государственной регистрации ипотеки земельных участков, зданий и сооружений. Напомню, что в настоящий момент данная регистрация, кроме жилых помещений, проводится в месячный срок со дня подачи заявления и документов. Законопроектом предлагается сократить этот срок с одного месяца до пятнадцати дней. При этом хочу обратить ваше внимание на то, что пятидневный срок регистрации жилых помещений мы, естественно, сохраняем.

Для сведения хочу отметить, что данный законопроект был поддержан Комитетом Совета Федерации по экономической политике, предпринимательству и собственности и Верховным Судом Российской Федерации. Комитет также предлагает поддержать инициативу правительства и принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, два лаконичных доклада. Есть вопросы: депутаты Локоть, Федоткин, Решульский, Рохмистров, Емельянов, Бурков.

Так, поехали. Депутат Локоть.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемая Анна Владиславовна, безусловно, законопроект заслуживает внимания, однако возникают вопросы. А существуют ли цифры, какая-то статистика, сколько граждан охвачено сегодня ипотечным кредитованием, какова динамика по крайней мере за последний год и какой процент нуждающихся сегодня охвачен вот этим движением?

Попова А. В. Спасибо за вопрос.

Да, несомненно, такая статистика существует. Во-первых, я хочу сказать, что объём задолженности по ипотечным жилищным кредитам у нас сегодня составляет чуть более 1 триллиона рублей, при этом динамика выданных кредитов постоянно растёт. Объём кредитов, выданных с 1 января 2009 года, то есть за период чуть менее года, составил 91,6 миллиарда рублей, а количество таких выданных кредитов составило порядка девяноста тысяч. При этом средний срок кредитов составил от одиннадцати с половиной до шестнадцати с половиной лет. Таким образом, мы видим, что выдаётся достаточно большой объём кредитов и большое количество жителей нашей страны пользуются данным инструментом для финансирования улучшения своих жилищных условий.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Федоткин.

Федоткин В. Н. У меня, наверное, тоже вопрос к вам, Анна Владиславовна.

Жалоб, касающихся рассматриваемого вопроса, конечно, много, он сам по себе актуальный. Несмотря на месячный срок, трудно уложиться — затяжки, вымогательство. К сожалению, такие жалобы неоднократно. Сейчас срок сокращаем, это прекрасно, но боюсь, что в связи с этим сокращением ещё больше будет жалоб на затяжки этого вопроса. И в пятнадцать дней не будут укладываться, и в месяц не укладываются, и вымогательства опять будут. Но в законе-то будет гладко, а в жизни будет по-прежнему трудно. Если не укладываются в эти сроки, какие жёсткие меры можно принять к этим чиновникам? Вот простой человек, что он может, как может заставить чиновника?

Председательствующий. Пожалуйста, Анна Владиславовна.

Попова А. В. Спасибо за вопрос.

Я не зря в своём докладе отметила, что мы провели системный анализ того, какие сроки регистрации сегодня существуют. Эти сроки составляют от семи до двадцати одного дня, то есть указанный сегодня в законе тридцатидневный срок не нарушается. Мы даже договорились о том, чтобы на уровне закона ещё более сократить этот период, и надеемся, что этот срок также не будет нарушаться. Соответствующие изменения ля-

гут в основу регламента, за который указанный чиновник и соответствующее ведомство будут нести ответственность.

Кроме того, определённые проблемы возникают на этапе принятия документов. И здесь Правительство Российской Федерации системно работает над тем, чтобы упростить и сделать более прозрачной эту процедуру. Сейчас ведётся большая работа, и подготовлен ко второму чтению, я знаю, в том числе с участием депутатов, с участием профильного комитета, законопроект, который предусматривает перевод в электронную форму этих услуг. Это тоже будет способствовать сокращению сроков и увеличению прозрачности данных процедур.

Председательствующий. Депутат Решульский.

Решульский С. Н. Спасибо.

У меня вопрос к уважаемому Дмитрию Фёдоровичу.

Дмитрий Фёдорович, я не понял логику в действиях вашего комитета: почему вы рассмотрение следующего законопроекта, внесённого депутатами Войтенко, Четвериковым и другими, перенесли на более поздний срок? Они полностью альтернативные, отличаются только сроками, которые мы будем рассматриваемым сегодня законом утверждать. Я думаю, что в правительственном законе всё прописано более подробно, дано комплексно и реально, пятнадцать дней — это всё-таки не три дня. Поясните, почему сняли с рассмотрения сегодня законопроект Войтенко, Четверикова и других?

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф. Сергей Николаевич, здесь особой тайны нет: в связи с отсутствием содокладчика от комитета. Но мы посчитали невозможным отложить законопроект, который был внесён правительством, так как здесь присутствует представитель правительства. Было совершенно очевидно — и вы правильно это отметили, — что законопроект, который внесён правительством, надо принимать, он выверен. Тем более, что в структуре федеральной регистрационной службы находится этот орган исполнительной власти и они прекрасно знают, в какой срок они управятся, а в какой нет. Это совершенно очевидно, это чисто технический момент.

Председательствующий. Депутат Рохмистров.

Рохмистров М. С. У меня такой вопрос.

Здесь прозвучало, что была проанализирована система. Я не знаю, что там анализировали и у кого анализы брали, но, по тем сведениям, которые я имею, те сроки, которые вы берёте, — это время нахождения, так сказать, в чистом виде при регистрации. Но там есть такой механизм, как приостановка регистрации на месяц, на два, и потом опять надо начинать заново

во. Анализировали ли вы, сколько у нас было случаев, когда производится регистрация объектов недвижимости и так далее по судебным решениям, именно по судебным решениям? Ведь есть случаи, когда при первичной подаче документов федеральной регистрационной службой даётся отказ и потом люди идут в суд, чтобы добиться регистрации. Кто из чиновников несёт ответственность? Опять же, в законопроекте я не увидел ни слова об ответственности тех, кто даёт непропорциональный отказ в регистрации, и никакой ответственности не прописано. И здесь мы можем установить срок хоть два часа, всё равно ответственность... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Кто отвечает? Анна Владиславовна, пожалуйста.

Попова А. В. Благодарю за вопрос.

Конечно, определённые проблемы, как я уже сказала, особенно связанные с приёмом документов, с очередями при приёме документов, существуют, поэтому я оговорила, сказала, что этот проект закона данные проблемы решать не призван. Данный законопроект решает проблемы, связанные со сроками самой процедуры регистрации. Нам нужна последующая более детальная, системная работа для решения проблемы, связанной с приёмом документов, с очередями при приёме документов. И такую системную работу мы сейчас проводим, и оптимальным решением данной проблемы будет в том числе перевод этих услуг в электронную форму.

Председательствующий. Хотел бы добавить представителя комитета. Пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Максим Станиславович, дело в том, что есть ещё случаи, когда отказ в регистрации, скажем так, из-за недостатков в документах, которые подаются для регистрации, он вполне оправдан и вполне законен. И в таком случае у лица, которое хочет получить регистрацию, остаётся только один способ — сделать это в суде, если имеется в виду, допустим, установление права собственности. В данном случае действительно речь идёт именно о сокращении сроков регистрации ипотеки. Здесь всё зависит только от того, насколько грамотно, в соответствии с законодательством оформлены документы, и всё.

Председательствующий. Депутат Емельянов.

Емельянов М. В., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Дмитрий Фёдорович, у меня к вам вопрос, и он связан с обсуждением повестки.

Первый вопрос. Почему 14-й пункт вы решили сегодня не рассматривать? Вы мотивы не назвали при обсуждении.

И второй момент. Ведь всё-таки 13-й и 14-й пункты по факту альтернативны — в обоих законопроектах речь идёт о со-

кращении срока регистрации ипотеки, в том числе зданий, сооружений, земельных участков. Ведь по предмету они альтернативны. Почему вы их не поставили как альтернативные?

Председательствующий. Уже отвечал на этот вопрос Дмитрий Фёдорович.

Емельянов М. В. Не было ответа.

Председательствующий. Отвечая на вопрос Решульского Сергея Николаевича... По крайней мере, в повестке дня они не стоят как альтернативные. Чисто формально мы их не можем рассматривать как альтернативные.

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф. Михаил Васильевич, что касается того, в каком порядке поставить, альтернативные они или не альтернативные, — наверное, всё-таки это относится более к компетенции Совета, потому что там повестка формируется. Это первое.

Второе. Что касается вашего законопроекта, вы, я полагаю, знаете мнение комитета и, вполне возможно, просто-напросто отзовёте его. Если вы хотите продолжить работу в этом направлении, то можно доработать соответствующий законопроект, который мы рассмотрим, и, я полагаю, если он будет полностью соответствовать требованиям законодательства, его концепция будет поддержана всеми участниками законотворческого процесса, в том числе и комитетом, мы будем рекомендовать принять его в первом чтении.

Председательствующий. Бурков, пожалуйста, или Бурков, точнее.

Бурков А. Л. У меня вопрос к Анне Владиславовне.

Вот коллега Рохмистров уже затронул проблему необоснованных отказов регистраторов. Будьте добры, ответьте, проводит ли министерство анализ отказов регистраторов, самое главное, законны ли эти отказы и чем они обоснованы? Почему? Потому что вот это как раз один из элементов коррупционной составляющей, когда говорят: да, мы в сроки, установленные законом, выполнили, но вы свою регистрацию не получаете, и так по несколько раз люди ходят, более того, мы знаем, какие там очереди. Вот такой анализ проводится? И какие меры принимаются по итогам таких проверок?

Председательствующий. Пожалуйста, Попова.

Попова А. В. Несомненно, такой анализ проводится, проводится и соответствующей службой — Росреестром в отношении его территориальных подразделений, проводится и в Министерстве экономического развития, и, если есть подобные нарушения, предпринимаются различного рода административные расследования. Кроме того, конечно, если нарушены

какие-то права гражданина при проведении регистрационных процедур, есть нарушения в действиях службы, то данные проблемы могут рассматриваться в судебном порядке — этого никто не отменяет.

Председательствующий. Спасибо.

Все вопросы заданы.

Присаживайтесь, пожалуйста, Дмитрий Фёдорович.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Локоть, Рохмистров, Четвериков, да, и Вяткин — заключительное слово, он показывает, что готов выступить. Коллеги, здесь у нас будет проблема: у нас осталось пять минут. Поэтому давайте так: сейчас я дам слово выступающим, а потом объявим перерыв и будем обсуждать дальше после 14 часов, вернее, после...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, в 16 часов у нас фиксированное время — мы договорились, тогда это вообще уходит на 16.30.

Пожалуйста, Локоть.

Локоть А. Е. Спасибо, Олег Викторович.

Я не совсем согласен вот с таким утверждением, что всё у нас замечательно с ипотекой и постоянно растёт число этих кредитов. Я думаю, что здесь, так сказать, лукавые звучат всё-таки оценки, а ситуация к этому не располагает. На мой взгляд, надо говорить очень честно и прямо, чтобы было понятно, в какой ситуации мы принимаем решения. Если было бы всё хорошо, я думаю, этот законопроект не появился бы — он и появился оттого, что не всё здесь хорошо.

Вдумайтесь в цифру, уважаемые депутаты: девяносто тысяч кредитов на миллионы нуждающихся в улучшении жилищных условий. А ведь мы говорили, ну, нам говорили, во всяком случае некоторое время назад, о том, что ипотека — это основной инструмент решения жилищной проблемы в нашей стране. Значит, здесь не всё, вообще говоря, хорошо. И потом вы говорите о том, что у нас растёт постоянно количество кредитов. Откуда? Строительная отрасль, как нам здесь говорят, вот министры выступают, и по тем данным, которыми мы сами владеем, сегодня в столбняке, она понесла очень серьёзные потери именно в период кризиса. Поэтому говорить здесь так, наверное, не стоит, обманывать друг друга не стоит.

Некоторое время назад тогда ещё президент Путин — он был тогда президентом — во время одного из своих телемостов говорил нашим избирателям о том, что, безусловно, проблеме жилья мы решим с помощью ипотеки. Прошло столько лет, а, вообще говоря, проблема эта не решена. Почему? Что

надо сделать? Прежде всего, необходимо снижать процент вот этого кредитования и нужно увеличивать сроки, на которые выдаётся этот кредит. И конечно же, доступность этого кредита, условия выдачи этого кредита должны быть такими, чтобы большинство желающих улучшить свои жилищные условия в нашей стране могли воспользоваться вот этим режимом, ипотекой. Если мы эти проблемы не решим, то этот законопроект... мы, безусловно, за него проголосуем, но это вторичная, вообще говоря, проблема, и он основных проблем ипотеки не решает.

Председательствующий. Пожалуйста, Рохмистров.

Рохмистров М. С. Позиция фракции заключается в следующем: настоящий законопроект — это опять попытка оправдаться, сделать вид, что мы хоть что-то делаем. На самом деле федеральная служба регистрации у нас находится в ужаснейшем состоянии — уровень коррупции там зашкаливает, просто зашкаливает, и ничего не делается. Да, возбуждаются уголовные дела, кто-то там очередной ловится за взятку и так далее, но ведь не секрет — об этом постоянно говорят люди, — что в регистрацию сегодня без денег идти — всё равно что идти за заведомым отказом: твоё дело обязательно приостановят, попробуют как-то подождать, может быть, ты ещё придёшь. А перечень документов, которые требует регистрационная служба, вообще носит явно избыточный характер. Вот мне непонятно: вам отказывают в связи с тем, что у вас недостаточно документов, а суд на основании этих же документов принимает решение обязать регистрационную службу зарегистрировать собственность, ипотеку, неважно что... Вот не задумывалось ли Министерство экономического развития, а у меня такое ощущение, что это министерство не экономического развития, а совершенно другого развития — бюрократизма и коррупции, вот там всё развивается успешно благодаря... Вот не задумывалось ли оно над тем, чтобы изменить этот перечень документов, потому что двадцать три пункта, двадцать три бумажки, справочки, разрешения или ещё чего-то там надо собрать, чтобы собственную квартиру человек зарегистрировал, — это с ума можно сойти. Он год будет собирать! А для суда достаточно трёх-четырёх документов, чтобы зарегистрировать. Вот ничего не делается для того, чтобы как-то упорядочить работу, чтобы не было возможности у регистраторов брать взятки, чтобы вокруг этой конторы не паслась куча людей, промежуточных звеньев, которые обдирают наших граждан, и в десятки раз завышается официальная пошлина. Это же идёт не государству, это идёт в карман вот тем конторкам, которые рядом с реги-

страционной службой пасутся, и ничего не делается в этой области.

Да, мы декларируем. Да, мы там сократим срок. Ну хоть ты в десять раз срок сократи, из-за мздоимства, коррупции вопрос не решится. Поэтому вот этим надо заниматься, этим! Министерство должно Государственной Думе сказать: мы прописали нормы прямого действия для федеральной регистрационной службы. Да тремя руками мы будем голосовать за такой законопроект! А когда у нас законопроект говорит одно, а нормативные правовые акты, которые принимаются в том же самом Минэкономразвития, говорят другое, когда декларируется одно, а инструкции по исполнению совершенно другие... Я уже достаточно здесь привёл примеров... Я прочитал постановление, только приложение не прочитал — по поводу нового расчёта стоимости аренды за земельные участки, находящиеся в федеральной собственности. Бред сивой кобылы, по-другому никак нельзя назвать: в тридцать семь раз докризисная стоимость земельного участка увеличивается, а для учебных и образовательных учреждений — в сто раз по сравнению с действующими ставками в Москве, которые...

Председательствующий. Максим Станиславович, вынужден вас прервать.

Уже 12 часов. Какие будут предложения?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вяткин по карточке Резника.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Сейчас примем решение, и, может быть, палата согласится с тем, чтобы дать время ещё двум выступающим, и на этом закончим.

Вяткин Д. Ф. Коллеги, у нас дальше будет очень много вопросов, поставленных на фиксированное время. Может быть, мы закончим рассмотрение этого вопроса сейчас, но постараемся покороче это сделать?

Председательствующий. Коллеги, если выступающие не будут выбирать десятиминутный режим, то такое предложение имеет смысл. Если же они выберут десятиминутный режим, то это бессмысленно, потому что мы тогда нарушим режим "правительственного часа".

Максим Станиславович, вы уложите? Не уложите.

Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12.30. Прошу зарегистрироваться.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 15 сек.)
Присутствует 411 чел. 91,3 %
Отсутствует. 39 чел. 8,7 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 39 чел. 8,7 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем приступить к обсуждению пункта 11. Это "правительственный час". Блок вопросов "Промышленность и энергетика", тема... Так, я пока тему не объявляю, поскольку не вижу участников обсуждения... Есть. Тема: о состоянии нефтепереработки в Российской Федерации, мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по обеспечению её модернизации, стабильности цен на нефтепродукты и выпуска моторного топлива, соответствующего стандартам Евро-3, Евро-4. Доклад министра энергетики Российской Федерации Сергея Ивановича Шматко.

Пожалуйста, Сергей Иванович, на трибуну.

Шматко С. И., министр энергетики Российской Федерации.

Уважаемые депутаты Государственной Думы! Без преувеличения должен сказать, что для нашей страны, владеющей колоссальным ресурсным потенциалом и занимающей ведущие позиции в мире по объёмам добычи углеводородного сырья, одним из ключевых направлений деятельности является повышение эффективности его использования. Важно отметить, что в условиях глобального финансово-экономического кризиса отечественная нефтяная отрасль продемонстрировала очень высокую устойчивость к конъюнктурным колебаниям на мировых энергетических рынках, и подтверждением этому является то, что в уходящем, достаточно тяжёлом для национальной экономики году Россия вышла на первое место в мире по объёмам добычи нефтяного сырья. Мы можем сказать, что на сегодняшний день прирост объёма добычи нефти по сравнению с аналогичным периодом прошлого года составил более 4 миллионов тонн.

В связи с этим хотелось бы отметить, что этот результат является хорошей иллюстрацией эффективного взаимодействия государства и бизнеса. В частности, на законодательном уровне были решены важнейшие вопросы налогового и таможенного стимулирования освоения новых нефтяных месторождений, а также установлены нормы, позволяющие обеспечить

более полную выработку запасов на истощённых месторождениях.

Безусловно, преуспевая в освоении сырьевого потенциала, мы в первую очередь должны позаботиться о национальной энергетической и экономической безопасности. В нефтяной отрасли достижение этой стратегической цели безоговорочно может быть обеспечено только при комплексном использовании нефтяного сырья через инновационное обновление отрасли, что позволит, во-первых, обеспечить стабильное, бесперебойное, экономически эффективное удовлетворение внутреннего спроса на нефтепродукты по доступным ценам, во-вторых, увеличить производство, отвечающее мировым стандартам, в том числе по экологии, нефтепродуктов с высокой добавленной стоимостью и, в-третьих, что немаловажно, увеличить объём финансовых поступлений в бюджеты всех уровней. Очевидно, что достижение всех этих целей возможно только при решении системных проблем, характерных для отечественной нефтепереработки и обусловленных особенностями прошлых стереотипов внутреннего потребительского рынка нефтепродуктов и соответственно формированием и размещением нефтеперерабатывающих заводов.

Сегодня отечественная нефтепереработка представлена преимущественно крупными нефтеперерабатывающими заводами, построенными и введёнными в эксплуатацию в начале второй половины прошлого века. На текущий момент в стране функционирует двадцать восемь крупных, мощностью более 1 миллиона тонн в год, и около 80 мини нефтеперерабатывающих заводов с суммарной проектной мощностью первичной переработки нефтяного сырья в объёме более 270 миллионов тонн в год. Подавляющее большинство НПЗ сконцентрировано в европейской части страны. Их суммарная мощность первичной переработки нефтяного сырья составляет больше 200 миллионов тонн в год, то есть это 80 процентов всех нефтеперерабатывающих мощностей в стране. Следует отметить, что такое размещение НПЗ в целом соответствует структуре существующего внутреннего спроса на нефтепродукты.

За последние годы нефтеперерабатывающая отрасль продемонстрировала достаточно высокие темпы роста объёма выпуска нефтепродуктов. Надо отметить, что за последние пять лет в эту отрасль было проинвестировано больше 200 миллиардов рублей. (Более конкретно об уже реализованных проектах я скажу позже.) Объёмы переработки нефтяного сырья по сравнению с 2004 годом увеличились больше чем на 20 процентов, что значительно превысило темпы прироста

добычи нефти, которые составили около 7 процентов. В текущем году ожидается незначительное снижение объёмов переработки — примерно на 2,7 миллиона тонн, что, безусловно, связано со снижением потребительского спроса на нефтепродукты как на внутреннем, так и на внешнем рынках. Вместе с тем основным проблемным вопросом является то, что развитие нефтепереработки базируется в целом в значительной степени на производственной базе с низкой технологической оснащённостью, низкой долей углубляющих процессов переработки нефтяного сырья.

Одним из важнейших показателей, характеризующих уровень технологической оснащённости российских НПЗ, является так называемый индекс Нельсона — это коэффициент сложности конфигурации НПЗ. По данному показателю российские НПЗ значительно уступают НПЗ развитых стран: в России индекс Нельсона составляет 4,3, в то время как в Европе данный показатель — 7,4, в Северной Америке — 10,2, среднемировой индекс Нельсона — 6,6. Доля так называемых углубляющих процессов на российских НПЗ составляет 15 процентов, на европейских — 45–50 процентов, североамериканских — 55 процентов. При этом одним из важнейших показателей эффективности работы отечественных НПЗ является глубина переработки нефти: в России она составляет 71–72 процента, в Европе и Северной Америке — 85–90 процентов. Конечно, одной из ключевых причин такой диспропорции является запоздалое решение о принятии соответствующих норм по экологической безопасности моторного топлива. В Европе эти требования были приняты в конце XX века и значительно простимулировали инвестиционные процессы в инновации и модернизации существующих НПЗ. В России мы приняли технический регламент только в 2008 году, поэтому с точки зрения нормативного обеспечения в вопросах экологической безопасности мы отстаём больше чем на десятилетие.

Вместе с тем нельзя не отметить положительные сдвиги при переоснащении российских НПЗ. В последние годы практически на всех крупных НПЗ осуществлялись модернизация, строительство и ввод новых установок. Вот всего лишь несколько примеров ввода новых установок. С 2000 года по повышению качества нефтепродуктов были реализованы следующие инвестиционные проекты: изомеризация на Ачинском НПЗ — 300 тысяч тонн в год, Комсомольском НПЗ — 100 тысяч тонн в год, Куйбышевском НПЗ — 180 тысяч тонн в год, а также на Саратовском, Волгоградском, Уфимском и Пермском НПЗ; риформинг на Омском НПЗ — 1,2 миллиона тонн в год, Комсомольском НПЗ — 450 тысяч тонн в год; так назы-

ваемое алкилирование на Рязанском НПЗ — 450 тысяч тонн в год и Омском НПЗ — 300 тысяч тонн в год. Проекты, углубляющие переработку нефти: каталитический крекинг на Рязанском НПЗ — 2,5 миллиона тонн в год, лёгкий гидрокрекинг на Рязанском НПЗ — 3 миллиона тонн в год, гидрокрекинг на Ярославском НПЗ — 2,5 миллиона тонн в год. Инвестиции в модернизацию НПЗ только в 2008 году составили более 100 миллиардов рублей. Таким образом, ввод новых установок на российских НПЗ позволил больше чем в полтора раза увеличить производство высокооктановых бензинов и в два раза — низкосернистого дизельного топлива. Соответственно увеличился и валовый объём производства как товарных автомобильных бензинов и дизельного топлива, так и так называемых сырьевых нефтепродуктов — мазута, газойля и прямогонного бензина.

Мы в своё время попросили раздать соответствующие материалы для презентации, я рассчитываю, что у депутатов они есть. Хотелось бы отметить, что начиная с 2004 года валовое производство нефтепродуктов возросло в целом в 1,3 раза. Вместе с тем при достаточно низкой глубине переработки нефтяного сырья увеличение производства товарных нефтепродуктов ведёт к выпуску сырьевых нефтепродуктов, не востребованных на внутреннем рынке, в первую очередь мазута. В результате что происходит? Для покрытия спроса на нефтепродукты на внутреннем рынке мы продолжаем неэффективно использовать ценнейший невосполняемый ресурс, которым является нефть. Это приводит к тому, что, перерабатывая нефть по так называемым простым технологическим схемам, которые стали особенно популярны в настоящее время, мы не повышаем, а снижаем эффективность использования этого ресурса, производя и экспортируя сырьевые нефтепродукты — мазут, газойль и прямогонный бензин. Текущее состояние нефтеперерабатывающей промышленности ведёт к экономическим потерям, а также наносит экологический ущерб, потому что мы пока только на пути к выпуску качественных нефтепродуктов, соответствующих современным техническим и экологическим стандартам.

Оценивая эффективность российского экспорта нефтепродуктов, или, правильнее сказать, его неэффективность, нужно отметить, что при существующей структуре экспорта стоимость корзины российских товарных нефтепродуктов на внешнем рынке не превышает стоимости сырой нефти. А если при этом учесть издержки на производство нефтепродуктов, то их стоимость будет значительно ниже стоимости нефтяного сырья. Существенно низкая цена российских нефтепродуктов

на внешнем рынке по сравнению с нефтепродуктами, производимыми зарубежными НПЗ, обусловлена их низкими потребительскими качествами, они используются в западных странах практически как сырьё для дальнейшей переработки.

Если посмотреть на правый график на слайде 6 *, то видно, что при средней цене на нефть 70 долларов за баррель существующий уровень качества российских нефтепродуктов приводит к тому, что если бы Россия экспортировала нефть, а не нефтепродукты — достаточно такой нелогичный вывод на первый взгляд, — то бюджет мог бы получить дополнительно более 13 миллиардов долларов США. То есть при экспорте сырой нефти мы могли бы получить больший эффект для бюджета, нежели при экспорте низкокачественных нефтепродуктов. При этом если сравнить структуру цен на нефтепродукты на внутреннем и внешнем рынках, то доходы российских нефтяных компаний после исключения из них косвенных налогов, НДС и акцизов ниже, чем в других странах. Доля косвенных налогов в стоимости нефтепродуктов для отечественных производителей является одной из самых низких по сравнению с другими странами.

Данные обстоятельства позволяют сделать вывод о том, что мы субсидируем неэффективную нефтепереработку и вместе с тем обеспечиваем стабильную ценовую ситуацию на нефтепродукты на внутреннем рынке. Достаточно убедительной иллюстрацией низкой стоимости нефтепродуктов на российском рынке является сравнительная характеристика ценовых трендов на бензин и дизельное топливо в России и на основных мировых рынках, приведённая на слайде 8. Если посмотреть на динамику роста цен на моторное топливо в текущем году, то в целом по России цены на бензин с января по ноябрь в среднем увеличились на 16,8 процента, а на дизельное топливо снизились на 10 процентов, притом что стоимость нефти на мировом рынке, являющаяся базисом для образования цен на нефтепродукты, увеличилась в два раза.

У некоторых коллег может возникнуть вопрос: почему мы, как страна — экспортёр нефти, не можем установить фиксированные или привязанные к какой-то формуле цены на нефтепродукты для отечественных потребителей? Доказательством негативных последствий такого решения является зарубежный опыт. В странах, субсидирующих внутренние цены на нефтепродукты, рано или поздно возникают проблемы с нефтепереработкой вследствие недостатка инвестиций в её разви-

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

тие. Это, например, произошло в Индонезии и в Иране, которые, несмотря на свой статус экспортёров нефти, вынуждены завозить для обеспечения потребностей внутреннего рынка значительные объёмы нефтепродуктов, лимитировать на внутреннем рынке их потребление. С учётом этого считаем, что назначение фиксированных цен на российские нефтепродукты — это тупиковый путь развития российской нефтепереработки, который приведёт с течением времени либо к повышению цен на нефтепродукты, либо к необходимости субсидирования из бюджета потребителей нефтепродуктов.

Подводя итог сказанному, хотелось бы отметить следующие факторы, характеризующие состояние отечественной нефтепереработки. К позитивным факторам относится высокий производственный потенциал нефтеперерабатывающих заводов по первичной переработке нефтяного сырья, позволяющий поддерживать опережающие темпы роста объёмов производства нефтепродуктов и полностью обеспечивать растущие потребности российского внутреннего рынка в топливе. Территориальное распределение нефтеперерабатывающих заводов в целом соответствует масштабам региональных потребительских рынков.

Среди негативных факторов основными являются: слабый уровень технологической оснащённости НПЗ, как следствие — низкая эффективность переработки нефтяного сырья, сопровождающаяся вынужденным выпуском значительных объёмов мазута, вакуумного газойля и прямогонного бензина, направляемых преимущественно как сырьё для переработки на зарубежные НПЗ; низкие потребительские свойства моторных топлив по степени соответствия мировым стандартам экологической безопасности; слабо развитые рыночные механизмы ценообразования нефтепродуктов на внутреннем рынке.

В настоящее время на государственном уровне принимается ряд организационных, экономических и налоговых мер стимулирования развития нефтеперерабатывающей промышленности: осуществляется реализация положений технического регламента "О требованиях к автомобильному и авиационному бензину, дизельному и судовому топливу, топливу для реактивных двигателей и топочному мазуту", утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации 27 февраля 2008 года; в частности, поэтапный переход к выпуску нефтепродуктов, соответствующих по своим потребительским свойствам мировым экологическим стандартам (класс 3 — до 2011 года, класс 4 — до 2014 года и класс 5 — до 2015 года; законодательное закрепление мер ответственности за нарушение требований технического регламента путём внесения измене-

ний в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях; законодательное установление норм, регламентирующих деятельность по производству нефтепродуктов, путём внесения соответствующих изменений в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности"; актуализация действующих принятых новых национальных стандартов, норм и правил, регламентирующих требования к процессам выпуска нефтепродуктов, а также контроль и надзор за их реализацией; совершенствование таможенно-налогового регулирования оборота нефтепродуктов, направленного на стимулирование производства нефтепродуктов с высокими потребительскими свойствами; поэтапное повышение вывозных таможенных пошлин на мазут, прямогонный бензин с одновременным снижением пошлин на товарные виды нефтепродуктов — бензин и дизельное топливо; дифференциация акцизных ставок на нефтепродукты в зависимости от их качественных характеристик; создание прозрачных механизмов ценообразования на нефтепродукты путём принятия нормативных правовых актов, регламентирующих обязательную реализацию не менее 10 процентов нефтепродуктов на отечественных товарно-сырьевых биржах; государственное стимулирование развития инфраструктурных коммуникаций для развития нефтеперерабатывающих мощностей, как это было в случае с Нижнекамским НПЗ, а также магистральных нефтепродуктопроводов. Таким образом, указанные меры государственного регулирования и экономического стимулирования позволят нефтяным компаниям обеспечить реализацию инвестиционных проектов нефтепереработки. В результате модернизации и ввода новых НПЗ, повышения их технологического переоснащения, или уровня, будет обеспечен стабильный рост глубины переработки нефтяного сырья с 77 процентов в 2012 году до 83 процентов в 2015 году. При этом хотелось бы особо отметить, что поэтапная дифференциация таможенных пошлин на светлые и тёмные нефтепродукты (имеется в виду снижение таможенных пошлин на товарные нефтепродукты и их повышение на мазут) существенно повысит бюджетную эффективность отечественной нефтепереработки.

Также в среднесрочной перспективе в целях снижения издержек на транспортировку нефтепродуктов планируется расширение мощностей нефтепродуктопровода "Север" — до 25 миллионов тонн в год и строительство нового магистрального нефтепродуктопровода "Юг", обеспечивающего поставку российских высококачественных нефтепродуктов на внешние рынки.

В конечном итоге эффективное государственное и корпоративное взаимодействие к 2015 году позволит коренным образом изменить структуру производства нефтепродуктов как по количественным, так и по качественным показателям. Это достаточно наглядно приведено на 13-м слайде. Уверенность, что отечественная нефтепереработка займёт достойное положение среди ведущих нефтеперерабатывающих стран, подкреплена на сегодняшний день реальными действиями нефтяных компаний. Согласно их утверждённым корпоративным программам общий объём инвестиций на модернизацию и строительство новых нефтеперерабатывающих мощностей составит 1,2 – 1,4 триллиона рублей и в шесть раз превысит инвестиции, произведённые в 2008 году. В результате будет введено более шестидесяти установок, повышающих глубину переработки нефти и улучшающих потребительские свойства моторного топлива. В результате отечественная нефтепереработка будет иметь облик, отвечающий требованиям и стандартам современного мирового уровня, будут решены вопросы выпуска высококачественных конкурентоспособных нефтепродуктов, соответствующих общемировым экологическим стандартам, произойдёт существенное сокращение экспорта сырьевых нефтепродуктов (я имею в виду мазут, газойль и прямогонный бензин), увеличение поставок на внешние рынки товарных нефтепродуктов с высокими потребительскими свойствами, а также будет достигнута высокая бюджетная эффективность нефтеперерабатывающих заводов со сложной конфигурацией технологических процессов переработки нефтяного сырья.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы договаривались на Совете, что мы по фракционному принципу задаём вопросы, поэтому от фракции КПРФ первый вопрос задаёт депутат Локоть.

Пожалуйста.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемый Сергей Иванович, у нас нет фиксированных цен в стране, значит, надо полагать, качество горючего у нас должно быть отменным. Должен разочаровать вас. На собственном опыте я прочувствовал качество нашего горючего: приобрёл иномарку – через полгода у неё развалился двигатель. Как показал анализ, заправляли автомобиль низкооктановым топливом. В связи с этим у меня вопрос: какие существуют системы контроля качества топлива, поступающего в розничную продажу нашим потребителям, автомобилистам? Это первая часть вопроса.

Вторая — по качеству. В Белоруссии есть два НПЗ, они самые новые из всех построенных в Советском Союзе: хорошее качество, глубокая переработка. Как используются возможности этих двух НПЗ в рамках Союзного государства, учитывая, что мы по союзным программам строим новые двигатели, разрабатываем и запускаем серию Евро-2... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Иванович.

Шматко С. И. С вашего разрешения я попрошу заместителя министра энергетики Кудряшова Сергея Ивановича ответить на вопрос.

Председательствующий. Пожалуйста.

Кудряшов С. И., *заместитель министра энергетики Российской Федерации.*

Спасибо за вопрос.

Вы правильно отметили, что у нас существуют проблемы по качеству автомобильных топлив. В принципе в стране топливо производится в трёх разных местах: это крупные заводы нефтеперерабатывающие, это малые НПЗ и это базы смешения, которые работают практически в каждом регионе. На первых — вертикально интегрированных НПЗ, их двадцать восемь в стране — в принципе практически всё контролируется, выходит паспорта качества, это наименьшая зона, где у нас может производиться контрафактное топливо. Далее — проблема мини-НПЗ и особенно этих вот баз смешения, где, конечно, бензин чаще всего производят с помощью присадок и где чаще всего он даже не соответствует тем паспортам, что там выписываются.

Как мы работаем в этом направлении? Министерство подготовило два законопроекта: первый — по ужесточению ответственности за подготовку топлива, второй — о вопросах лицензирования нефтеперерабатывающих производств в данном направлении.

Председательствующий. По Белоруссии там ещё...

Кудряшов С. И. По Белоруссии был вопрос. Действительно, за счёт того, что в Белоруссию мы поставляем бесплошно и нефть, и нефтепродукты, по ценам, которые значительно ниже, эти заводы очень серьёзно перестроились в настоящий момент. Но мы показываем в своей презентации, что наши заводы тоже составили программу, и после, так скажем, опубликования технического регламента мы уже видим, как резко увеличились инвестиции в нефтепереработку.

Сергей Иванович в своём докладе обозначил цифру: в 2008 году инвестиции составили уже около 100 миллиардов рублей. В принципе к 2015 году это будет уже полтора трил-

лиона рублей. Вы понимаете, что это цифры очень большие — инвестиции в нефтепереработку.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Сергей Иванович Шматко.

Шматко С. И. Вот отвечая на ваш вопрос по Белоруссии, ещё, наверное, было бы очень актуальным сказать следующее. У нас действительно существует особый режим поставок нефти и нефтепродуктов в Белоруссию, связанный с введением определённого коэффициента на таможенную пошлину в рамках сначала Союзного государства, а сегодня — в рамках обсуждаемого единого таможенного пространства. В принципе у нас разработано некое отраслевое предложение белорусским нефтяникам: продолжение такого льготного режима будет связано с вхождением в капитал российских компаний, в нефтяную инфраструктуру на территории Белоруссии, это касается в том числе и двух этих, как вы говорите, может быть, действительно сегодня в большей степени модернизированных заводов.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Тарасюк, фракция ЛДПР.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Иванович, вы в своём докладе сказали, что в Америке и в Европе переработка составляет до 90 процентов, но ничего почему-то не сказали о том, что в таких странах, как Канада, Америка, Япония, давно отказались от сложных колонн и старых катализаторов, используют реакторы замкнутого цикла, электрические катализаторы, где переработка составляет почти 90 процентов, а мы работаем на старом оборудовании. Что вы планируете, какие новые технологии и строительство каких новых заводов, — это в докладе почему-то не прозвучало. Прозвучало только одно: мы строим нефтепроводы для того, чтобы дальше продавать сырьё. Что вы планируете в этом направлении?

Шматко С. И. Спасибо большое.

Я хотел бы принести свои извинения за то, что, может быть, я неточно выразил свою мысль в докладе. А речь шла о том, что именно в последние годы, начиная с 2000 года, было проинвестировано порядка 200 миллиардов рублей как раз в углубляющие процессы переработки нефтяного сырья. В 2008 году этот объём инвестиций составил более 100 миллиардов рублей и в ближайшие семь-восемь лет достигнет 1,2–1,4 триллиона рублей. Это уже запущенные проекты.

Что бы хотелось сказать? У нас действительно есть проблема, связанная с тем, что практически все технологии, которые сегодня российские нефтяники используют при модернизации НПЗ и при строительстве новых, являются зарубежны-

ми. У нас сформирована (и наверное, это действительно необходимое дополнение к докладу) специальная рабочая группа, которая занимается вопросами развития инжинирингового направления, связанного с формированием в стране центра компетенций по строительству современных нефтеперерабатывающих заводов. Почему? Потому что, к сожалению, до последнего времени, как я уже говорил, в основном привлекались зарубежные компании, так сказать, использовались лицензионные технологии, которые покупались за рубежом.

Нами поставлена задача. Сегодня Министерство энергетики совместно с нефтяными компаниями, в том числе, может быть, в формате СПС с зарубежными компаниями (в частности, идут такие переговоры с итальянцами), работают над формированием российского инжиниринга, способного проектировать и сооружать современные установки по переработке нефтяного сырья. Отвечая на вопрос, хочу уточнить: до 2015 года будет введено больше шестидесяти установок, то есть не только нефтепроводы, а больше шестидесяти высококапиталоемких установок с целью вот как раз развития углубляющих процессов переработки.

Председательствующий. Зайцев Константин Борисович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Зайцев К. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Иванович, вы в своём выступлении высказали позицию министерства по регулированию цен на нефтепродукты. А какие меры принимаются сегодня в отношении поддержки и развития малого и среднего бизнеса в нефтедобыче и нефтепереработке, из тех, что могут существенным образом повлиять на стабилизацию цен на нефтепродукты на региональном рынке?

Спасибо.

Шматко С. И. Я бы хотел отметить, что за восемь месяцев Министерство энергетики разработало целое направление, связанное с развитием малого и среднего бизнеса, как в области абстрима, с точки зрения нефтяных компаний, малых и средних, так и по переработке нефтяного сырья.

По деталям прошу высказаться Сергея Ивановича Кудряшова.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Иванович.

Кудряшов С. И. По этому направлению, по малому и среднему бизнесу, мы в координационном совете работаем очень тесно с коллегами из Государственной Думы. Если вы в курсе, то в октябре мы провели серьёзное совещание в Ханты-Мансийске, где рассмотрели проблемы малого и среднего бизнеса, и в первую очередь связанные с нефтедобычей. На основании

итогах этого совещания мы сегодня уже готовим поправки в законодательство, в первую очередь по доступу этих компаний к инфраструктуре вертикально интегрированных компаний. И кроме этого, мы провели серьёзное совещание сегодня между малыми компаниями, которые занимаются нефтедобычей, и малыми компаниями, которые сегодня независимы и занимаются нефтепереработкой. В принципе сегодня у независимых НПЗ даже профицит по сравнению с независимыми компаниями, занимающимися добычей нефти, которые есть, в общем-то, в стране.

В связи с применением биржевых механизмов мы пытаемся сейчас разработать механизм увязки, который проходил бы через биржу и был открытым. Надеемся, что в первую очередь в законодательных рамках, а во-вторых, решив вопросы, связанные с реализацией продукции, нам серьёзно удастся усилить этот сектор.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Лекарева от фракции "Справедливая Россия".

Лекарева В. А. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Сергей Иванович, выступая в Совете Федерации, вы говорили о создании системного оператора по контролю обоснованности принимаемых решений по ремонту сложного технологического оборудования и об уровне технической компетенции первых руководителей энергетических компаний. Что вы имели в виду? Означает ли это, что отсутствует согласованность действий в вашей отрасли? Что вам нужно, чтобы вы навели элементарный порядок, и где нам ждать очередных техногенных катастроф с человеческими жертвами?

Шматко С. И. Мой доклад в Совете Федерации действительно был посвящён вопросам подготовки к зиме большой электроэнергетики страны, и, естественно, мы, учитывая, что практически окончена работа парламентской комиссии по Саяно-Шушенской станции, в том числе обсуждали эти вопросы.

Несмотря на то что вопрос немножко как бы в стороне от темы сегодняшнего доклада, конечно, я на него отвечу. Речь идёт о следующем. У нас в компании работает инфраструктурный системный оператор, который отвечает за регулирование режимов в рамках общей энергетической системы. У нас действительно есть факты, которые говорят о том, что в последнее время в условиях отсутствия жёсткого нормативного регулирования системы ремонтов стала применяться практика замены капитальных ремонтов на средние ремонты, так сказать, переход от планово-предупредительных ремонтов к так называемым

мым ремонтам по технической необходимости. Это в принципе нормальные вещи, но для этого параллельно должна быть совершенно на другом уровне создана система контроля и диагностики функционирования энергоагрегатов, для того чтобы можно было применять вот эти формы ремонтов по технической необходимости.

У нас не было это каким-то образом, скажем так, учтено в рамках проводимой или реализованной энергетической реформы, реформы РАО "ЕЭС", мы имеем в виду, что проблемы ремонтных компаний оказались немножко в стороне от столбовой дороги реформирования. В результате произошло следующее: компании были приватизированы, компании стали объектами скупок рейдеров. Дальше что происходило? Пришли компании-посредники, которые стали забирать объёмы на себя и потом продавать на рынке с большими накрутками. В связи с этим нами принято решение о создании на базе системного оператора дочерней компании — я напомним, что системный оператор на сто процентов принадлежит государству, — которая будет не просто заниматься сбором заявок с генерирующих компаний по ремонтам, а проводить анализ, насколько обоснованно принимались эти решения, особенно внимательно относиться к отклонениям от плановых ремонтов, к применению этих ремонтов по необходимости и так далее.

Я очень благодарен моим коллегам в правительстве, потому что они поддержали и обеспечили за счёт соответствующих тарифных решений развитие этой системы у нас в электроэнергетике. Это первое.

И второе... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. У нас три минуты на ответ. Тем не менее добавляю вам время, Сергей Иванович, старайтесь укладываться в три минуты. Пожалуйста.

Шматко С. И. Спасибо большое.

Хотел бы ещё дополнить, что мы в любом случае будем сегодня вводить жёсткие профессиональные требования — может быть, на уровне соответствующих лицензионных каких-то требований отраслевых — к людям, замещающим определённые должности в системе электроэнергетики. Это в первую очередь касается людей, которые непосредственно занимаются эксплуатацией энергообъектов, — главных инженеров, ну и по определённой логике, видимо, технологического эшелона.

Считаем это необходимым, потому что та практика, которая раньше у нас в электроэнергетике существовала, до реформирования... я не хочу сказать, что это была порочная практика, но она привела к тому, что у нас часто наблюдается так называемая кадровая чехарда и новые частные собственники

принимают решение иногда исходя из каких-то других соображений, нежели профессиональная пригодность и опыт работы. Поэтому я думаю, что наведение порядка в этой сфере поможет нам в значительной степени избежать тех случаев, о которых вы говорили.

Председательствующий. Депутат Коломейцев Николай Васильевич, фракция КПРФ, ваш вопрос.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Сергей Иванович, специалисты, отработавшие в переработке всю свою жизнь, не разделяют вашего оптимизма по поводу состояния НПЗ в Российской Федерации. Вероятно, говоря об НПЗ, вы имеете в виду собственность и "ЛУКОЙЛА", и других компаний за рубежом. В связи с этим у меня вопрос: не считаете ли вы порочной практику дальнейшего нахождения в частной собственности добычи, переработки нефтепродуктов, что приводит к тому, что в Америке, которая большую часть нефти завозит, цена бензина 12–13 рублей, а у нас примерно в два раза больше?

Ну и второй вопрос: что же вы собираетесь делать с попутным газом? Потому что разговор об инвестициях... У нас построен один завод в Ростовской области на частные инвестиции (вы, вероятно, их считаете), но там нет Евро-3, Евро-4, там как раз продукция для экспорта. И в Ярославле, насколько я знаю, модернизирован, и то не полностью, завод. Вообще, ваши предшественники здесь обещали к 2000 году... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятен вопрос.

Сергей Иванович, пожалуйста, или кто-то, кому вы поручите.

Шматко С. И. Вы знаете, я, наверное, сейчас попытаюсь ответить и попрошу потом... у нас кто-то из ФАС есть? Есть. Тогда по ценовым характеристикам попросил бы откомментировать коллег из ФАС, они у нас в правительстве непосредственно контролем занимаются.

Первое. Я думаю, что принятое решение о том, что частные инвестиции являются у нас на сегодняшний день... Или, скажем так, нефтеперерабатывающий сектор — это у нас неогосударственный сектор, и государство здесь имеет... Нет, вы понимаете, я вот сейчас просто задумался. Вот вы говорите, что государство ушло из нефтепереработки. Но у нас значительная часть нефтепереработки сосредоточена в руках государственных компаний, вот, например, "Газпром-нефть" или "Роснефть". Другое дело, что они приобретали эти активы уже в определённом состоянии у частных компаний. Я хотел показать, что действительно сегодняшнее состояние нефтепереработки

далеко от идеала, но, на мой взгляд, заслуживает внимания тенденция, которая в последние несколько лет наблюдается в нефтепереработке, и вот эти цифры, которые я озвучил, говорят о том, что в принципе при сохранении этой тенденции и при нормальной политике и налогового, и экономического стимулирования нефтепереработки, чем мы сегодня занимаемся, в значительной степени эти проблемы будут решены.

В частности, вот в части вашего вопроса по мини-НПЗ, я в принципе скажу вам откровенно, поддерживаю позицию, которая заключается в том, что нам сегодня не интересны НПЗ, которые просто, ну, технологическим языком говоря, разваливают нефть на мазут, прямогонку и так далее и потом это дело вывозят за рубеж. У нас на сегодняшний день таможенно-тарифная политика такая, что чрезвычайно выгодно для нефтяников или для людей, занимающихся этим бизнесом, вывозить не сырую нефть, а после прямого, очень простого передела, так сказать, вывозить по гораздо более низким таможенным пошлинам мазут. И в этом плане мы, Министерство энергетики, вместе с нашими коллегами в правительстве последовательно работаем над этой проблемой и хотим всё-таки ввести определённые требования к этим мини-НПЗ. Мы за малый и средний бизнес в этой сфере, но хотели бы, чтобы эти мини-НПЗ отвечали определённым технологическим требованиям.

А по поводу сравнения цен, текущей ценовой ситуации я хотел бы коллегу из ФАС попросить высказаться.

Председательствующий. Спасибо.

ФАС, пожалуйста.

Котёлкина Е. И., начальник *Управления контроля топливно-энергетического комплекса Федеральной антимонопольной службы.*

Добрый день! Котёлкина Елена Ивановна, начальник Управления контроля топливно-энергетического комплекса ФАС России.

Вообще говоря, планируется выступление Игоря Юрьевича Артемьева, руководителя ФАС России, на тему "О ценообразовании на нефтепродукты" — мы готовим ему большое выступление, — и он подробно на этом вопросе будет останавливаться, поэтому, несмотря на то что вопрос очень ёмкий, я попытаюсь ответить кратко и, в общем-то, буду говорить, может быть, в силу вот такой сжатости времени достаточно банальные вещи.

В области реализации нефтепродуктов мы имеем то, что имеем: рынок у нас, конечно, перекошенный. Основное, как вы знаете, большую часть в цене, конечно, составляют налоги, но

есть там и монопольная составляющая, то есть там есть предмет для постоянного внимания со стороны Федеральной антимонопольной службы. Вы, наверное, в курсе, что в связи с нарушением антимонопольного законодательства возбуждено...

Из зала. *(Не слышно.)*

Котёлкина Е. И. Вот я вам и объясняю: одна часть — налоги, а вторая — монопольная составляющая.

Может быть, на этом я и прервусь уже?

Председательствующий. Достаточно.

Коллеги, у нас пока ещё не дискуссия, дискуссия будет тогда, когда вы выйдете на трибуну.

Черкасов, пожалуйста, от фракции ЛДПР.

Черкасов К. И. Уважаемый Сергей Иванович, в Казахстане на основе оценки прямых и косвенных потерь от эксплуатации устаревшего оборудования принята государственная программа реконструкции НПЗ. У нас же все восемнадцать заводов нуждаются в замене устаревшего оборудования, но ничего в этой части не делается. Вопрос: сколько за последние десять лет в стране было построено нефтеперерабатывающих заводов и сколько вы планируете построить в ближайшие пять лет?

Кудряшов С. И. Уважаемые коллеги, в последнее время крупных заводов действительно построено не было. Есть заводы, построенные в Республике Марий Эл и в других республиках, с перерабатывающей мощностью около 1 миллиона тонн. Но ситуация меняется. Если вы посмотрите слайд 14, вы увидите, как будут расти объёмы нефтепереработки. В 2010 году планируется запуск первой очереди завода в Татарстане "ТАНЕКО". И вы знаете, что государство в связи с этим впервые создало совместный проект — построили трубопровод туда протяжённостью 120 километров, нефтепровод, железнодорожные пути, и ожидается, что первая очередь этого крупнейшего завода, который рассчитан на 14 миллионов тонн и будет нацелен на переработку сернистой нефти, заработает в 2014 году. Кроме этого, планируется расширение практически в четыре раза завода в Туапсе, который будет экспортно ориентированным и с глубиной переработки также 95 процентов. Вчера мы с коллегами из "Роснефти" обсуждали строительство завода в Приморске, в Приморском крае, это на конце ВСТО. Сегодня это рассматривается как целый нефтехимический комплекс в разных конфигурациях, объём переработки будет составлять от 10 до 20 миллионов тонн, то есть это серьёзные проекты, мегапроекты, которые не реализовывались даже в Советском Союзе.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Ермакова, пожалуйста, от "ЕДИНОЙ РОССИИ".

Ермакова Н. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Скажите, пожалуйста, какие санкции применяются к нефтяным компаниям, получившим право, лицензию на разработку нефтяных месторождений и не осваивающим эти месторождения? Сколько таких случаев и как потом эти месторождения распределяются?

Шматко С. И. Вы знаете, на самом деле если смотреть с точки зрения прямого регулирования, то это относится к сфере министерства природных ресурсов, но я просил бы Сергея Ивановича — он у нас как раз возглавляет рабочую группу в правительственной комиссии по вопросам ТЭК и воспроизводства минерально-сырьевой базы — на этот вопрос ответить.

Кудряшов С. И. В принципе вы знаете, что все вопросы лицензионные у нас регулируются Законом "О недрах", поэтому в случае, так скажем, нарушений и отклонений по этим вопросам, государство имеет право изъятия. К сожалению, я не смогу сказать точно, потому что это действительно больше, так скажем, компетенция министерства природных ресурсов, отмечу лишь, что по всем основным крупным проектам у нас на сегодняшний день всё идёт в рамках проектных документов, утверждённых органами государственной власти.

Председательствующий. Пожалуйста, фракция "Справедливая Россия". Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Сергей Иванович, в Энергетической стратегии России на период до 2020 года декларируется необходимость к 2010 году достигнуть глубины переработки нефти 75 процентов, а к 2020 году — 85 процентов. Данная проблема может быть решена путём развития деструктивных процессов переработки вакуумных дистиллятов и нефтяных остатков. Доля этих процессов в схемах наших нефтеперерабатывающих заводов в несколько раз ниже, чем в других странах. Вопрос: будет ли всесторонняя поддержка инвестиционных проектов именно по глубокой переработке, в том числе обновление таможенных пошлин при ввозе высокотехнологичного оборудования для российских нефтеперерабатывающих заводов?

Председательствующий. Кто отвечает?

Шматко С. И. Я в целом, наверное, скажу о нашей политике в области поддержки инвестиций для более высокой привлекательности нефтепереработки и попрошу Сергея Ивановича прокомментировать те технологические аспекты, которые вы сейчас назвали.

Я хотел бы ещё раз внимание депутатов Госдумы привлечь к тому, что сегодня сформировалась такая, может быть, алогич-

ная ситуация, когда экспорт сырой нефти с точки зрения бюджетного эффекта гораздо более привлекателен, чем экспорт нефтепродуктов, вернее, наоборот, с точки зрения бюджетной эффективности экспорт сырой нефти приносит меньше доходов собственнику или оператору, нежели экспорт сырьевых нефтепродуктов. Это связано с текущей структурой, глубиной переработки нефтяного сырья на наших НПЗ. Я уже говорил, что вследствие роста спроса на автомобильные бензины нам приходится увеличивать объём их производства и в непропорционально большем масштабе растёт выпуск, собственно говоря, не востребованных рынком мазута, газойля и прямогонного бензина. В этой части для нас является приоритетом создание соответствующих налоговых, экономических стимулов для реализации тех проектов, о которых вы в том числе говорили.

Что в этом плане мы собираемся делать? Во-первых, мы собираемся в ближайшее время категорически поменять эту экономику экспорта, а именно будут выравниваться экспортные пошлины на тёмные нефтепродукты и светлые нефтепродукты. Это в любом случае должно привести к значительному стимулированию нефтяных компаний к реализации инвестиционных проектов, направленных на развитие углубляющих процессов.

Во-вторых, состоялось большое совещание у Владимира Владимировича Путина по проблемам развития, в том числе и нефтехимии. Мы говорили и о проблемах переработки нефти в целом, и нам было дано поручение разработать комплексную программу по развитию нефтеперерабатывающего комплекса, нефтехимического комплекса, где будут предложены в том числе соответствующие меры государственной поддержки. Мы обсуждаем возможности реализации проектов частно-государственного партнёрства, то, о чём Сергей Иванович Кудряшов говорил, я имею в виду долю государства в создании соответствующей инфраструктуры и так далее. А по технологии скажет Сергей Иванович.

Кудряшов С. И. Справедливо заметили (ещё раз вернусь к презентации Сергея Ивановича, слайду 5, на котором это показано), что у нас в стране доля углубляющих процессов — то, про что вы говорите, — всего 16,7, в европейских странах — 45—50.

А теперь попрошу перейти к слайду 14, где вы увидите, какая в течение пяти лет у нас планируется модернизация существующих заводов. Мы должны только установок гидрокрекинга построить общей мощностью 38 миллионов. Фактически мы должны построить по вторичным процессам, углубляющим, в два раза больше мощностей, чем было построено за все

предыдущие годы. И ещё раз говорю, что это не просто слова, это действительно уже начатые проекты. Тому, кто не успеет с этими проектами к началу действия технического регламента, придётся уйти с рынка. Никто с рынка на сегодняшний день уходить не собирается, поэтому мы надеемся, что эти проекты будут реализованы, и мы будем очень серьёзно это контролировать.

Председательствующий. Мы сейчас делаем третий круг, да? Федоткин, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемый Сергей Иванович, за последние пять лет производство товарных нефтепродуктов возросло в полтора раза, а поставка их на внутренний рынок практически не изменилась, осталась на том же уровне. Я думаю, это одна из причин того, что цены на бензин возросли почти в три раза, в том числе на 95-й бензин, 92-й, который используют обычные люди, это для машин типа "жигули". Так объясните, на чём основана политика вашей отрасли с ориентацией всё-таки на внешний рынок, на чужие страны, вместо того чтобы в первую очередь насыщать наш внутренний рынок и снижать цены, потому что в полтора раза рост — за рубеж и ничего — внутри страны. По-моему, это неправильно. В чём причина?

Председательствующий. Пожалуйста, ответьте, Сергей Иванович.

Шматко С. И. Я попытаюсь ответить.

Вопрос-то в чём состоит? У нас точно переработка нефти с точки зрения производства высокооктановых бензинов значительно выросла. Я сейчас не берусь комментировать процессы, которые происходят на рынке сбыта нефти, этим у нас занимаются в основном коллеги из Федеральной антимонопольной службы, но ещё раз хотел бы обратить внимание на то, что объём производства высокооктановых бензинов у нас в последние годы увеличился. Это первое.

Второе. Может быть, то, что у нас внутренний объём потребления, как вы сказали, не вырос, связано...

Из зала. (Не слышно.)

Шматко С. И. Нет, ну поставки... поставки тоже, потому что мы абсолютно, на сто процентов, удовлетворяем свои собственные потребности. Да, это поставки, но если это поставлено на внутренний рынок... Кстати, это объём внутреннего рынка, потому что у нас, собственно говоря, нету импортных поставок нефтепродуктов, вот мы из этого исходим. Другое дело, что с этим, конечно, и были связаны наши решения по передвижке сроков применения технических регламентов, применения более высоких, высококласных топлив. Почему? Потому что реально состояние автопарка у нас в стране немножко другое.

А наращивая долю производства высокооктановых бензинов, мы вынуждены значительно больше производить мазута — это мы сегодня тоже обсуждали — в силу специфики нашего нефтеперерабатывающего комплекса, низкой глубины переработки. То есть, с одной стороны, мы реализуем проекты по наращиванию производства высокооктановых бензинов, с другой стороны, вместе с ростом объёма нефтепереработки у нас растёт производство мазута, а мазут мы, к сожалению, вынуждены вывозить, потому что у нас есть проблема, которая сложилась исторически, в определённой мере она унаследована — в стране рынка для мазута нет. А за рубежом российский мазут используется в первую очередь в виде давальческого сырья, ну, не давальческого сырья, а сырья для последующей нефтепереработки. Это проблема, сегодня об этом в докладе говорилось.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Горькова, пожалуйста, фракция ЛДПР.

Горькова И. П., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Иванович, 26 ноября 2009 года премьер-министр Российской Федерации Путин подписал постановление № 954 об обнулении экспортных таможенных пошлин на сырую нефть, добываемую на тринадцати месторождениях Восточной Сибири. Это напрямую стимулирует экспорт сырой нефти, а не её переработку на территории Российской Федерации. Эксперты предвидят, что за первый год работы по нулевым ставкам госбюджет потеряет примерно 4 миллиарда долларов. В связи с этим у меня два вопроса. Как вы прокомментируете это решение правительства в свете вашего выступления о стимулировании переработки нефти на территории Российской Федерации? И кому выгодно, чтобы бюджет недополучил в кризисный год 4 миллиарда долларов, на которые в том числе можно построить так не хватающие России нефтеперерабатывающие заводы?

Спасибо.

Шматко С. И. Вы назвали очень корректно все цифры и сказали об арифметических расчётах. Единственное, что хотел бы отметить. Коллеги, если бы мы эти решения не принимали, то бюджет не только что-то недополучил бы, он вообще ничего не получил бы. Почему? Потому что на сегодняшний день мы вместе с вами решаем совершенно конкретную задачу — задачу по освоению новых нефтяных провинций в стране, и те инвестиции, которые нефтяники сегодня вкладывают в Ванкор, так сказать, в Талаканское месторождение в Восточной Сибири и так далее, — это много, много миллиардов долларов на многие годы вперёд без получения какой-то прибыли от экспорта. Например, "Сургутнефтегаз" уже вложил порядка

120 миллиардов рублей в Талаканское месторождение, но только что пошла талаканская нефть. Ещё раз напомню, что Восточная Сибирь, например, разведана всего на 8 процентов. Не создав достаточно привлекательную систему работы в области абстрима, то есть разведки и добычи сырой нефти, мы никогда не сможем развить эти провинции. А с другой стороны, соглашусь с вами, только после того, как мы запустим нормально функционирующий, экономически нормально функционирующий механизм развития новых нефтяных провинций в Восточной Сибири, мы будем думать о развитии нефтепереработки.

В этом плане могу сказать, что решения по восточносибирской нефти были приняты очень своевременно и они выгодны не только нефтяникам, они в значительной степени обеспечат рост дальнейшей нефтедобычи в стране. В ближайшее время, на наш взгляд, сохранятся вот эти позитивные тенденции, несмотря на все проблемы, связанные с выработкой старых месторождений, например, а также с экономическим кризисом. Наши нефтяные компании вкладывают деньги, и рост добычи в стране сохраняется, а про то, насколько это важно для бюджета, мне вам говорить не нужно.

Председательствующий. Драганов Валерий Гаврилович.

Драганов В. Г. Спасибо.

Уважаемый Сергей Иванович, ваш заместитель очень подробно и конкретно ответил на вопрос нашего коллеги, и это вполне удовлетворило меня. Просил бы в дополнение к этому дать в Комитет по промышленности информацию о планах по развитию глубокой переработки, НПЗ и других предприятий, чтобы мы смогли в феврале — марте в Комитете по промышленности рассмотреть этот вопрос при вашем участии. Это просьба.

Очень маленькое дополнение: не могли бы вы сказать о развитии мини-НПЗ для улучшения конкурентной среды (вы как-то этот вопрос обходите) и, поскольку вы назначены недавно сопредседателем межправкомиссии с Болгарией, два слова о судьбе наших крупных энергетических проектов? Я и мои коллеги в этом заинтересованы вдвойне, поскольку мы составляем группу парламентариев по сотрудничеству... (*Микрофон отключён.*)

Шматко С. И. Что касается представления информации, мы с большим удовольствием представим необходимую подробную информацию в Комитет по промышленности. Объём этой информации мы с вами заранее уточним, чтобы не оставалось никаких вопросов. Мы заранее говорим о готовности принять участие в тех мероприятиях, о которых вы сказали.

Относительно мини-НПЗ хотел бы добавить следующее. С одной стороны, мини-НПЗ действительно являются хорошим решением для того, чтобы обеспечить доступ малого и среднего бизнеса к нефтеперерабатывающим мощностям. Одна из наших структурных проблем заключается в том, что у нас крупные НПЗ находятся в собственности крупных вертикально интегрированных нефтяных компаний и малому и среднему бизнесу часто, скажем, затруднительно приходится на эти НПЗ для участия в переработке и, следовательно, в конкуренции на рынке нефтепродуктов. С другой стороны, — я уже приводил несколько примеров — мини-НПЗ часто служат для того, чтобы, применяя достаточно примитивные технологические процессы, перерабатывать нефть в нефтепродукты и, используя текущую конъюнктуру, в том числе связанную с нашей таможенно-тарифной политикой, преимущественно вывозить их за рубеж. Здесь, я считаю, должны быть поставлены соответствующие ограничения для защиты наших интересов. Хотя есть исключения. Вот недавно у меня состоялась встреча с губернатором Мурманской области. Мурманская область в значительной степени мазутозависима, такая там система энергопотребления, газа своего нет, зимой стоимость мазута там резко возрастает. А нефть в принципе у них есть своя, там есть пункт перевалки. Мы обсуждали вопросы, связанные с реализацией там проектов по строительству мини-НПЗ с такими простыми технологическими процессами.

Что касается Болгарии, могу вам сказать, что у нас там три крупных энергетических проекта — "Южный поток", Бургас — Александрополис и строительство атомной станции "Белене". 9—11 декабря состоится заседание межправительственной комиссии в Софии, на котором эти вопросы мы будем обсуждать. Надо сказать, что за прошедшее после создания нового болгарского правительства время у нас уже был ряд консультаций, я сам летал в Софию, встречался с новым премьером, сюда приехал министр экономики, энергетики и туризма господин Трайков. В принципе моё ощущение такое, что по "Южному потоку" у нас никаких больших проблем не будет, надо просто интенсифицировать переговорный процесс на корпоративном уровне, это "Газпром" должен сделать. Соответствующие политические договорённости и готовность двигаться есть у обеих сторон. По нефтепроводу Бургас — Александрополис, я считаю, будут проблемы, будут проблемы, связанные с тем, что болгарская сторона настаивает... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Нужно добавить время, да?

Добавьте время.

Заканчивайте, пожалуйста, Сергей Иванович.

Шматко С. И. Спасибо.

Болгарская сторона настаивает на более тщательной экологической экспертизе этого проекта. И более того, высшие руководители Болгарии уже говорят о том, что сама модель, а именно просто получение дивидендов от совместного предприятия, Болгарии не очень выгодна. Но это требует дополнительного обсуждения. Несмотря на то, что немецкий инвестор вышел из уставного капитала, так сказать, из состава компании, которая занимается строительством АЭС "Белене", у нас есть уверенность в том, что мы найдём способ для скорейшего восстановления процесса сооружения этой станции, просто надо внести некоторую ясность. Я буду очень рад, если мы с вами, возможно до проведения заседания межправкомиссии, встретимся, мы готовы к диалогу с депутатами по этой теме.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Четвериков. Последний вопрос, и будем переходить к выступлениям.

Четвериков А. В. Уважаемый Сергей Иванович, одна из идей, позволяющих стимулировать глубокую переработку сырой нефти, — это увеличение экспортной пошлины именно за счёт снижения НДС. Хотелось бы узнать ваше мнение по этому вопросу.

И второй вопрос — несколько не напрямую, тем не менее... Мы здесь долго принимали транспортный налог, было много дискуссий по этому поводу, и одна из идей — это отмена транспортного налога и введение налога с продаж при розничной реализации нефтепродуктов. Также хотелось бы ваше мнение услышать по этому вопросу.

Спасибо.

Шматко С. И. С точки зрения вопросов, связанных с целесообразностью отмены НДС, а также с точки зрения введения транспортного налога... Транспортный налог — немножко другое, то есть это меньше лежит как бы в нашей зоне ответственности. У нас в части НДС создана и давно работает межведомственная группа с привлечением компаний по разработке новой налоговой концепции, применяемой в нефтяной отрасли. Возглавляет эту группу Сергей Иванович Кудряшов — попросил бы ответить его.

Кудряшов С. И. Действительно, мы с коллегами из Минфина и МЭРТ с привлечением нефтяных компаний, как крупных, так и мелких, работаем совместно над системой налогообложения, именно обложения не в целом выручки, а уже конкретно результата, чтобы система была адаптивна в различных ценовых диапазонах. Самое главное, мы уже сегодня как бы её откатали на модели по нефтедобыче, сейчас с коллегами смот-

рим возможности применения этой модели именно на системе типа "даунстрим" и нефтепереработке, потому что это более серьёзный процесс. Мы хотим сделать программный продукт, который позволит в принципе моделировать различные ситуации, видеть, как каждый фактор может повлиять на макропоказатели нашей отрасли. Проблема очень серьёзная, и мы надеемся, что к середине 2010 года мы уже внесём в правительство новые совместные и согласованные предложения по этой теме, которые будут стимулировать как развитие нефтедобычи в стране, так и развитие нефтепереработки. При этом суммарный налоговый доход государства будет по времени только увеличиваться.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Владимир Иванович Кашин от фракции КПрФ, ваше выступление.

Кашин В. И. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! У меня лично удручающее впечатление сложилось после сегодняшнего доклада и ответов на вопросы. Действительно, здесь можно вспомнить только Райкина — вот тот подряд, когда хорошо были пришиты только пуговицы, а вот рукава были разные, и так далее, и тому подобное. Вот и сегодня — на все вопросы отвечают непонятно, говорят: "Ты ответь, ты ответь!", и ещё кто-то должен ответить, но единого, системного подхода мы не увидели ни в докладе, ни в ответах на вопросы.

Фракция считает, что это вопрос базовый, и если мы, допустим, рассматривали его как сегодня, в отрыве от всего того, что является системой... От этого же бюджет страны зависит, федеральный бюджет, — от развития этой отрасли в целом, и оборона во многом зависит от этой ситуации, я уж не говорю о селе, о промышленности и так далее, поэтому это вопрос системный, комплексный. И не случайно было несколько министерств, которые занимались этой проблемой.

Сегодня очень странно слышать от министра, что у нас всё в порядке, что мы чуть ли не мировыми лидерами являемся по добыче и переработке нефти. На самом деле речь идёт о том, что мы на грани потери рынков сбыта нефтепродуктов (я имею в виду в первую очередь мировой рынок), ведь из тех двадцати восьми нефтеперерабатывающих заводов двадцать было построено до 60-го года. Износ оборудования сегодня на уровне 80—90 процентов, не случайно глубина переработки там составляет всего 71 процент, а если взять переработку нефти с точки зрения осветлённых продуктов — то на уровне 50—55 процентов. Китай за последние двадцать лет в четыре раза увеличил переработку нефти и сегодня занял второе мес-

то: 93 процента — углубленная переработка и 97 процентов — освоение мощностей, а мы к 90-му году 16 процентов мощностей потеряли! Поэтому те мини-заводы, которые мы сегодня лепим, не решают проблемы выпуска качественного бензина. Что мы сегодня продаём за рубеж, какой, как говорится, качественный нефтепродукт? Действительно, министр прав, сырая нефть сегодня дороже, чем тот же печной мазут, он сегодня на 65 процентов выгоняется за рубеж от общего производства. И вы представляете: цена там на 40 процентов ниже, чем стоимость сырой нефти. А если взять экспортные пошлины, то мы увидим, что нефтеперерабатывающим заводам сегодня, по большому счёту, невыгодно, они даже неконкурентоспособны в этой сложившейся системе. Здесь мы полностью поддерживаем предложение министра о том, что надо отрегулировать систему стимулирования нефтепереработки, чтобы это позволяло работать не только на внутреннем, но и на мировых рынках.

Мы сегодня хотели сказать о кадрах. Товарищи, когда мы закончим вот этот блудливый кадровый подход в отношении таких высокотехнологических направлений? Роснедра возглавляет человек, имеющий образование ветврача. Я отлично отношусь к ветврачу, тем более он в совхозе "Татчинский" работал, но при чём здесь Роснедра? Сегодня единственный институт — Московский геологоразведочный, — который готовил классных горных инженеров и геологоразведчиков, возглавляют люди из армии табуреткинских, не только ректор, но и его заместители, проректоры, поэтому весь коллектив прославленных учёных-геологов сегодня трещит по швам. Я не хочу дальше загигать пальцы, мы, по-моему, уже на Саяно-Шушенской хорошо все накушались вот этим менеджментом и этим управлением.

Вопросы техники безопасности сегодня не звучали. А возьмите качество сопутствующего недрозвлечения — самое низкое в мире! Уже президент говорит об этих сопутствующих газах — министр снова ни слова не говорит.

Мы считаем, что сложившаяся ситуация очень опасная, очень опасная, надо решать на государственном уровне, а не разрозненно. Поэтому в первую очередь мы говорим о необходимости государственной программы. Сегодня один завод (здесь говорили по Татарстану, но почему-то разные цифры — 7 миллионов и 14 миллионов тонн) стоит 1,5 миллиарда долларов, это только оборудование. Мы говорим о необходимости государственной программы стимулирования нефтепереработки и ценообразования. В Венесуэле 1,3 рубля стоит бензин, а мы сегодня по 25 рублей выдаём здесь на-гора внутри — это

просто преступная политика! И мы должны развернуть эту ситуацию, в том числе и в Государственной Думе, предметно, комплексно рассмотреть эти вопросы. И если мы будем считать... *(Микрофон отключён)*.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович, фракция ЛДПР.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович, уважаемые представители министерства! Вообще, коллеги, наверное, это всё-таки наша вина, что мы так узко ставим вопрос. Можно было бы ещё уже, конечно, поставить — о судьбе Московского нефтеперерабатывающего завода, как нам его реконструировать... Вдумайтесь, к нам пришёл кто? Министр энергетики. Что такое энергия? Любой механизм, организм без энергии мёртв. Если сейчас случится авария по типу той, что случилась на подстанции "Чагино", мы с вами и заседание проводить не сможем. А мы обсуждаем вот эти узкие вопросы. Я уже не говорю о том, что мы половину нефти отправляем за рубеж, а потом доллары, которые за это получаем, частично опять туда же отправляются, и мы остаёмся и без нефти, и без денег — это уже все говорили. И то, что тут недостаточно эффективно нефть перерабатывается, специалисты тоже отмечают. Коллеги, а что, разве мало других вопросов? Та же самая газовая система, та же самая система отопления. Да у нас этих вопросов огромное количество, огромное количество! А мы ими просто не занимаемся, нет чёткой государственной политики.

Когда в апреле здесь премьер-министр отчитывался, я ему от фракции ЛДПР задавал вопрос... Коллеги, давайте подумаем, представьте, мы ввели на всех производствах энергосберегающие технологии, везде вкрутили лампочки, которые то горят, то выключаются в зависимости от движения в помещении и так далее, — будет наша экономика эффективной? Не будет, потому что у нас большинство предприятий находится гораздо севернее, чем в том же самом соседнем Китае. И после этого я задал вопрос: может, всё-таки подумать о фиксированных ценах на внутреннем рынке? У нас ведь был внутренний рынок, имеется в виду в Советском Союзе, если мы его не сформируем, если мы его сейчас не сформируем, нам потом уже может быть безразлично, сколько эта нефть будет стоить, потому что, может быть, она ничего не будет стоить, ибо лет через двадцать уже будет разработан механизм управления термоядерными реакциями и это полностью решит проблемы в энергетике. Мы об этом не задумываемся абсолютно!

Нам приводят цены, сколько где бензин стоит, в странах... Хотя бы уж ради приличия взяли и поставили туда нефтедобы-

вающие страны. Если взять тот график, так только США добывают нефть, и то закачивают в нефтехранилища, и Канада из своих песчаных месторождений, где не нефть, а чёрт знает что, не поймёшь что, остальные-то страны, они нефть только покупают. Сравнили бы, действительно, хотя бы с Венесуэлой, с тем же самым Ираком, с Арабскими Эмиратами, тогда было бы действительно понятно.

А вы не просчитывали, какая вообще может сложиться ситуация, если мы перестанем половину нефти отправлять за рубеж, а снизим цену здесь, для внутреннего потребления, и наша экономика закрутится, завертится? И тогда, может быть, выгода от того, что наши сельхозтоваропроизводители смогут производить гораздо больше и завалить продовольствием соседние страны, превысит все выгоды от того, что мы эту нефть крадём у наших будущих поколений, отправляем на Запад для более глубокой переработки, потому что сами не в состоянии, и деньги оставляем там же? Ну это абсолютно негосударственный подход!

Сергей Иванович, когда вы наконец обуздаете наше "национальное достояние", я имею в виду "Газпром"? Они показывают хорошую рекламу: нужно детям помогать, детский спорт развивать, даже некоторые депутаты снимаются в рекламе. Это, может быть, и хорошо, но у нас, например, в Курской области вопрос газификации не решён даже наполовину — прокладывают трубопровод среднего давления, а дальше, бабки, идите копайте траншеи, покупайте оборудование и так далее. А вы посмотрите, какие планы у нас на тарифы на газ, на отопление — на каждый год почти двадцатипятипроцентное увеличение! А народ же у нас не очень соображает на долгосрочную перспективу — печки все порушил, купил эти газовые котлы, а потом будет думать, что делать. Сейчас каждые десять лет надо счётчики менять: приходит газовщик — не может открутить этот счётчик, ну ладно, говорит, будете платить из расчёта среднего тарифа. Пенсионеры посчитали и думают: ничего себе — или зубы на полку, или сразу на кладбище идти, потому что по среднему тарифу они будут вынуждены по 4 тысячи платить каждый месяц, тогда как по счётчику платили 4 тысячи четыре-пять месяцев в году, когда требовалось отопление. Это нормальный подход?! А это нормально, когда у нас в Вологде, где та же самая ситуация, висят огромные плакаты: "Тепло с севера на юг!" и отправляют газ, а сами не могут обогреться?! Им даже хворост не разрешают собирать на делянках! Вы, министр энергетики, понимаете, это энергия, люди жить должны! Нефть — это хорошо, но это не всё.

Та же самая гидроэнергетика, про Саяно-Шушенскую ГЭС уже здесь много раз говорили — опять же, воз и ныне там. Мы сейчас вкладываем бешеные деньги, чтобы построить эти, как вы говорите, перерабатывающие заводы нового поколения. Насколько я знаю, у нас практически все нефтяные компании частные. Это что, за счёт госбюджета мы им делаем такие подарки, а они потом будут нам подороже бензин продавать? Вот о чём надо думать!

Ещё раз говорю, коллеги, не надо ставить вопрос так узко. Министр энергетики к нам приходит нечасто, и обсуждать проблемы Евро-3 или Евро-4, может быть, и нужно, но нужно, чтобы у государства была нормальная политика в области энергообеспечения... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Гончар от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я начну с того, что соглашусь с нашими традиционными оппонентами по поводу того, что вопрос стоило поставить значительно более широко. И конечно, неплохо было бы, чтобы здесь присутствовал и министр природных ресурсов и экологии товарищ Трутнев, господин Трутнев, который даёт лицензии и в ряде случаев должен их забирать, если месторождения не осваиваются, и есть вопросы у нас к Минпромторгу, которые мы должны были бы задать, касаясь вопросов модернизации нефтеперерабатывающей промышленности, но сегодня в повестке дня тот вопрос, который есть.

Итак, ограничиться простой констатацией неудовлетворительного состояния российской нефтепереработки, попросту неспособной без полной модернизации обеспечить переход к выпуску моторного топлива стандартов Евро-3 и Евро-4, будет явно недостаточно.

Во-первых, мы в 2008 году приняли техрегламент, но введение этих норм мы перенесли с 1 января 2010 года на 1 января 2011 года. И похоже, при всех победных реляциях и успокоительном тоне докладчиков, их ответов на вопросы нам предстоит — нам или правительству — вернуться к этому вопросу ещё раз в конце 2010 года. Не хотелось бы этого. Для нас вопрос перехода на новое качество моторного топлива — вопрос политический, потому что это здоровье нации, это экология — вот что значит качество моторного топлива. На сегодняшний день и, увы, на завтрашний этого точно не будет.

Теперь ещё одно. Откуда и за счёт каких источников мы можем взять деньги на модернизацию отрасли? Первое — из бюджета. У нас нет такой возможности: мы 70 процентов бюд-

жета этого года тратим на социальные цели и четверть всех наших расходов направляем на обеспечение повышения пенсий. Это важнейшая задача, ни на что другое мы отвлекаться просто не сможем.

Далее. Мы можем поставить вопрос об иностранных инвестициях, но я думаю, что в условиях кризиса ближайшие перспективы весьма туманны. Также может быть повышение акцизов на бензин. Для нашей фракции, для нашей партии этот подход абсолютно неприемлем. Мы именно по этой причине отвергли предложение коллег из фракции Коммунистической партии и коллег из фракции ЛДПР поднять акцизы на бензин, так как в этом случае решение социальной задачи и задач сбалансированных бюджетов субъектов Российской Федерации осуществлялось бы не за счёт предоставления возможности субъектам дифференцированно повышать налог на транспортные средства, а за счёт повышения цен на бензин. А это значит, что владелец десятилетнего "жигуля" будет платить больше, чем владелец "лексуса гибрида" производства 2009 года, который стоит несколько миллионов рублей и расход топлива у которого около 6 литров, тогда как у "жигуля", к сожалению, 12—14 литров. Это не та социальная политика, которая для нас приемлема. Это означает, что для нашей партии, для нашей фракции неприемлемо решать вопрос модернизации нефтеперерабатывающей отрасли за счёт повышения цен, а значит, за счёт денег из кармана наших граждан.

Откуда можно взять эти деньги? Нефтяные компании. Да, нефтяные компании, вне всякого сомнения, не благотворительные организации и работают исключительно для того, чтобы получать прибыль, но у нас есть, должен быть государственный регулятор, и Министерство энергетики не посредник между государством и нефтяными компаниями, это представитель государства, отстаивающий его интересы. Мы очень рассчитываем, что и в дальнейшем министерство будет выполнять свои функции и бороться с реально существующей монополизацией отрасли, уровень которой очень высок, с непрозрачным механизмом ценообразования и со многими другими проблемами, в решении которых мы оказываем ему поддержку.

Председательствующий. Спасибо.

Пономарёв, фракция "Справедливая Россия".

Пономарёв И. В., фракция "Справедливая Россия".

Здравствуйте, дорогие коллеги! Хотел бы сказать, что сегодня мы услышали достаточно интересный доклад, и, Сергей Иванович, вы отбили у меня половину, наверное, аргументов, которые я хотел привести, говоря о проблемах, которые существуют в этой отрасли. Однако, к сожалению, мы не услышали

ничего о способах решения тех проблем, которые были обозначены, хотя обозначены они были очень правильно.

Действительно, уровень добычи у нас восстановлен и в значительной степени превзошёл уровень добычи в советский период, но уровень нефтепереработки упал примерно до уровня 95-го года, и в 2000 году мы уступили пальму первенства Китаю, с тех пор разрыв между нашими странами только растёт. Тем не менее я призвал бы коллег не пользоваться разнообразными спекуляциями и не говорить здесь о том, что отрасль находится в катастрофическом состоянии. Это абсолютно не так, отрасль не находится в катастрофическом состоянии, объём инвестиций в неё был довольно значительным, но в плачевном состоянии находится вся структура экономики, и в конечном итоге цифры производства тёмных нефтепродуктов и большой процент экспорта мазутов происходят не оттого, что мы не можем производить нормальные нефтепродукты, а оттого, что нам их производить невыгодно.

Меня очень порадовал министр — это было, пожалуй, впервые сказано, хотя у нас здесь очень часто говорится о том, что надо производить как можно больше нефтепродуктов и экспортировать как можно больше нефти, — впервые я услышал от государственного чиновника цифры относительно структуры экспорта, что гораздо более выгодно в этой ситуации экспортировать как раз мазут и тяжёлые нефтепродукты, собственно, поэтому мы их так много и производим. В Соединённых Штатах, где структура энергопотребления, в частности, для отопления базируется на топочных мазутах, уровень их потребления составляет 3—9 процентов. В Российской Федерации уровень производства мазутов составляет 29 процентов, в то время как уровень производства высокооктановых сортов в общем объёме выработки составляет всего лишь около четверти. Вообще, мы не занимаемся высокотехнологичными нефтепродуктами. Так, например, — я, кстати, удивился, что про это не было ничего сказано, — только 25 процентов масел российского производства соответствует мировому уровню. То есть там, где как раз самая выгодная розница, где можно получать наибольшие деньги от продажи нефтепродуктов, — этими вопросами мы практически не занимаемся.

Я не считаю, что надо было говорить о том, чтобы приглашать сюда десять — двадцать министров из правительства. Действительно, у нас нефть — основа всего, но это не означает, что надо было их всех слушать. Но не говорить, когда речь идёт о нефтепереработке, например, о смежной отрасли — нефтехимии, я считаю абсолютно неправильным, потому что именно там основной объём модернизации, перевооружения, именно

это пострадало сильнее всего в результате распада старой советской системы нефтепереработки. Татарстанский нефтеперерабатывающий комплекс, Омский нефтеперерабатывающий завод пострадали очень сильно, и в то же время именно там мы можем производить такие продукты, как, например, жидкокристаллические телевизоры, у нас есть свои технологии. Это должен быть прямой результат переработки нефти.

Совершенно тупиковый путь развития системы мини-НПЗ. За последние годы, вот только за последние три года количество мини-НПЗ у нас в стране выросло более чем в два раза. Сейчас они перерабатывают около 7–8 миллионов тонн нефти. Однако что они производят? Они производят те же самые тяжёлые нефтепродукты. Факт их распространения подчёркивает только одно — слабость нашей инфраструктуры.

Очень жалко, что не было ничего сказано технологии GTL — производстве жидких нефтепродуктов из природного и попутного газа. Мы уже десять лет говорим о том, что, например, не можем ввести в эксплуатацию газовые месторождения вилюйской группы в Якутии из-за того, что некуда сбывать потом эти продукты. Компания "Якутгазпром" давно подготовила проект строительства соответствующего завода, но из-за десятилетнего бардака в управлении этим предприятием проект до сих пор не реализован.

В заключение я хотел бы затронуть, конечно, вопрос цен. Сейчас представители этой отрасли говорят, что цены при нынешней системе налогообложения могут составлять 17 рублей. А как показывает опыт других стран, которые используют, например, концессионные механизмы в этой сфере, для нефтеперерабатывающей державы он может быть снижен до 2–3 рублей.

В заключение скажу, что я абсолютно убеждён, что эта отрасль может и должна быть локомотивом модернизации, но министерство должно для этого заниматься... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Шишкарёв Сергей Николаевич.

У нас есть решение Совета о том, что два комитета профильных выступают сегодня по этому вопросу, и поэтому я сразу обращаюсь к палате с просьбой дать согласие на то, чтобы продлить работу нашего пленарного заседания до завершения данного вопроса. Нет возражений, коллеги? Нет. Мы немножко выйдем за регламент установленный.

Пожалуйста, Сергей Николаевич.

Шишкарёв С. Н., председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги, уважаемые министр, заместитель! Я попытаюсь сегодня говорить о проблемах, поставленных и в докладе, и в нашем обсуждении, с точки зрения профильного комитета, с позиции транспортной отрасли, потому что и цены, и глубина переработки, и переход на новые экологические стандарты — это всё крайне важно для всех без исключения отраслей транспорта: и для авиаторов, и для автомобилистов, я имею в виду наших международных автомобильных перевозчиков, и для железнодорожников.

Дело в том, что мы можем долго говорить о том, когда мы будем переходить, сколько мы будем переносить переход на новые экологические стандарты, но дело в том, что нас через год не будут пускать в Европу. Мы не сможем на наших поездах ездить там, где нет электрифицированной тяги, мы не сможем быть конкурентоспособными на бункерном рынке. Это достаточно большая сфера, это достаточно экономически выгодная зона деятельности. Мы бункеруем в наших портах иностранные суда, мы много, получается, такого косвенного экспорта осуществляем, но через год-два с нашими экологическими нормами и стандартами нас просто не пустят в иностранные порты, те суда, которые будут обслуживаться у нас.

Уже тему поднимали, уже третий раз мы говорим о переходе на Евро-3 и переносим это на год, но давайте будем откровенны: никакого ведь прорыва нет, мы же за год не сможем модернизироваться, мы не сможем за год предпринять все необходимые меры для того, чтобы перейти на Евро-3. И если мы на год вот сейчас делаем эту отсрочку, ну так давайте комплекс мер исчерпывающий, которые должны быть в промышленности реализованы, чтобы мы на этот новый стандарт перешли.

Теперь по поводу модернизации, по поводу технологии переработки и строительства новых нефтеперерабатывающих заводов. Я вот посмотрел статистику, она очень интересная. У нас с 2004 по 2008 год, то есть в самые сытые такие, "жирные" годы с точки зрения нефтегазовых доходов, переработка нефти, я имею в виду из тонны добываемой нефти, увеличивалась всего на чуть более 1 процента. Мы же должны отдавать себе отчет, что такого резкого скачка у нас, и это следует из всего того, что вы сегодня доложили, просто не ожидается. Поэтому здесь нужна конкретика, здесь нужны действительно такие прорывные мегапроекты, о которых вы говорили, но пока это серьёзный разговор без конкретных, детализированных планов.

Касательно экспорта и касательно того, что вы предлагали по строительству крупных НПЗ. Вот вчера компания "Транснефть" обнародовала планы по увеличению мощностей по пе-

ревалке нефти на экспорт до 100 миллионов тонн, в частности в Новороссийске, это будет использование мощностей либо КТК, либо "Шесхариса". Но почему на пути следования маршрутов "Транснефти", в том числе в Краснодарском крае, где действительно крупнейшие наши нефтяные терминалы, не построить нефтеперерабатывающий завод? Вот таких планов нет.

По Приморску такая идея прозвучала, разумная, здравая идея. Но, опять же, здесь мы говорим об ориентации на экспорт. Я вношу предложение, думаю, коллеги поддержат такую позицию. Давайте посмотрим на Краснодарский край — там впереди мегастройка. Мы говорим о меганефтяных проектах, а я говорю об олимпийском проекте. Десятки тысяч автотранспортных средств будут задействованы на завозе инертных материалов, непосредственно на строительстве, это будет и крановое оборудование, работающее на различных видах топлива. Вы сказали о Туапсинском НПЗ, но там экспортная ориентация. Почему к 2014 году, даже не к 2014 году, а сейчас, в момент вот такого массового строительства не реализовать проект? Может быть, это не мегапроект будет и не мини-НПЗ, а какой-то средний завод, который обеспечивал бы топливом потребности строительных компаний, и, самое главное, чтобы мы, когда действительно будем принимать Олимпиаду, все экологические стандарты уже применяли и использовали современные виды транспортных средств, а главное, обеспечивали этот транспорт современными видами топлива.

И ещё два момента по поводу модернизации и инновации. Может быть, вы опровергнете это в дальнейших дискуссиях, но всё-таки технология присадок существует. Как утверждают специалисты, это даёт совершенно другой экологический уровень, то есть автоматический переход с Евро-2 на Евро-3, соответственно, позволяет экономить до 10 процентов топлива. То есть эта экономия в топливе уже даёт экономический эффект, и эти присадки могут быть куплены за счёт этой экономии.

Мы не поговорили о механизме ценообразования на российском рынке. Очень бы хотелось, чтобы... Когда мы получали дополнительные доходы от экспорта, мы всё-таки имели возможность как-то дотировать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Симановский Леонид Яковлевич представляет Комитет по энергетике.

Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вопрос, который мы сегодня поставили, безусловно, имеет очень серьёзное значение для всей страны, потому что касается практически каждого, за исключением, наверное, детей, которые не

ездят на автомобилях. Мы слышали здесь выступление министра, ответы на вопросы заместителя министра. Я вам в качестве реплики хочу сказать, что два Сергея Ивановича имеют реальное образование, которое соответствует профилю работы в данном министерстве, и прошли сложный путь от простых работников до руководителей крупного министерства.

Теперь что касается сути.

Вот три вопроса, которые сегодня есть по той теме, которую мы обсуждаем. Первый вопрос — это модернизация нефтепереработки как таковой. Второй вопрос — это монополизация отрасли в связи с созданием крупных вертикально интегрированных нефтяных компаний и дальнейшая демонополизация этой отрасли: создание малых предприятий в нефтегазовом секторе как в области добычи, так и в области переработки. И третий — это ценообразование при реализации и добыче нефти, а также при нефтепереработке.

Что касается первого вопроса, здесь мои коллеги много говорили о том, что собой представляет сегодня нефтепереработка. Конечно, идёт процесс её модернизации, крупные компании вкладывают определённые деньги, для того чтобы она была другой, был выход светлой немножко другой. Но при этом надо сказать, что вопросов ещё очень много. Для того чтобы модернизировать всю нефтепереработку, всем компаниям надо вложить не менее 1 триллиона рублей. Вдумайтесь, это сумма огромная, которая сегодня должна быть найдена, для того чтобы модернизировать всю нашу нефтепереработку.

Что касается вопроса нынешней нефтепереработки, вопроса экологии и вопроса присадок, — а это сказывается в конечном счёте на здоровье всех граждан, — то нам, безусловно, надо продолжать решать вопрос модернизации, для того чтобы выйти на новый уровень нефтепереработки в нашей стране. Здесь правильно было сказано о мини-заводах: сегодня только там, где есть заводы, которые входят в структуру крупных, вертикально интегрированных компаний, есть реальное качество выпускаемой продукции. Там, где мини-заводы, такого качества нет, и нам надо думать о том, как законодательно закрепить выпуск той качественной продукции, которая есть на мини-заводах в данной отрасли.

Что касается монопольного производства, которое сегодня есть как по добыче, так и по переработке. Я вам могу сказать, что ещё в 2000 году независимыми компаниями добывалось 10 процентов всей нефти, которая добывалась в России. Сегодня это 5 процентов, что составляет 24 миллиона тонн. Много это или мало? С одной стороны, если брать на слух, это много, но с другой стороны, поскольку цифра эта снижается, это, без-

условно, мало. Сергей Иванович, заместитель министра, здесь говорил о том, что мы работаем в данном направлении, что мы проводили совещание в Ханты-Мансийске, и сегодня реально дискуссия идёт о том, как сделать так, чтобы всё-таки законодательно закрепить тот малый бизнес, который сегодня есть и который ещё работает. Или это должны быть новые законодательные акты, или это должно быть внесение изменений в те законодательные акты, которые сегодня есть. Я предлагаю продолжить обсуждение этого вопроса в Государственной Думе, провести парламентские слушания по этому вопросу, для того чтобы всё-таки определить, как законодательно закрепить тот малый и средний бизнес, который есть как в нефтедобыче, так и в нефтепереработке.

И наконец, последний вопрос — это вопрос формирования цены и создания антимонопольной среды, которая сегодня сложилась как в нефтедобыче, так и в нефтепереработке. Я вам могу сказать, что если брать структуру цен, которая сегодня есть, и структуру налогов, которая есть, то у нас, вдумайтесь в эту цифру, в системе конечного продукта налоги составляют 17—24 процента, а в Америке — больше 50 процентов. То есть у нас при снижении цены на нефть снижение цены на нефтепродукты возможно только в незначительном объёме, поскольку цена нефти в данной структуре нефтепродукта незначительна, а основную массу составляют налоги, причём налоги как прямые, так и косвенные.

Сергей Иванович здесь говорил о том, что надо модернизировать систему налогообложения, и был задан вопрос, надо ли брать НДС или не надо. Но реально сегодня все понимают, что для того, чтобы поменять ситуацию и иметь возможность снижать цены на нефтепродукты при снижении цены на нефть, безусловно, надо модернизировать систему налогообложения в данной отрасли.

Все те моменты, которые сегодня обозначены и которые, безусловно, надо решать. Комитет считает, что сегодня эти вопросы в принципе разрешаемые. Мы совместно с другими комитетами будем заниматься этими вопросами. И что ещё хочется сказать? Мне всё-таки хочется поблагодарить Министерство энергетики за те открытые процессы и за ту совместную работу, которая сегодня ведётся.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Сергей Иванович, у вас есть возможность отозваться на выступления. Заключительное слово ваше, пожалуйста.

Шматко С. И. Ну, во-первых, я хотел бы выразить искреннюю благодарность депутатам Государственной Думы за то,

что у нас состоялся сегодня очень заинтересованный, очень, может быть, эмоциональный диалог в этой части. Мы это воспринимаем как действительно показатель значимости этой темы. И мы слышали критику, даже не критику, а как бы сожаление, что представители Министерства энергетики не часто сюда приходят. Я уже для себя принял решение, что мы обязательно все вопросы, которые были подняты депутатами Госдумы, проанализируем и уже в таком режиме будем их прорабатывать с соответствующими комитетами.

Я думаю, что тема нефтепереработки Министерством энергетики была представлена сегодня в Госдуме не то чтобы немножко обобщенно, но надо сказать, что это очень большая, серьезная работа, которая требует, так сказать, экспертного труда. Я хотел бы ещё сказать, что Министерство энергетики не считает, что у нас всё безоблачно в этой части. Я просто хотел привлечь ваше внимание к тому, что буквально за последние несколько лет (видимо, после того, когда цены хорошие на нефть появились и в стране эпоха стабилизации началась), действительно в разы увеличились инвестиции в нефтепереработку. Мы обсуждали с нефтяными компаниями все эти процессы, и, конечно, продолжаем вести с ними диалог. Я могу сказать, что сегодня нефтепереработка для нефтяных компаний является всё-таки достаточно прибыльным делом, и показатель этого — уже утверждённые планом инвестиционные компании, которые предусматривают даже в условиях неопределённости, экономического кризиса, значительное наращивание инвестиций.

Что может сделать государство? Здесь я полностью согласен с критикой, высказанной депутатом Гончаром, относительно того, что министерство не является посредником между государством и нефтяными компаниями. И мы будем активно, так сказать, наращивать роль государственного регулятора в этой части. Мы считаем, что в последнее время удалось создать неплохую, доверительную атмосферу общения, и об этом говорят те реальные результаты, которых мы добились совместно с компаниями с точки зрения удержания объёмов нефтедобычи и развития дальнейших планов по инвестициям.

Ещё раз хочу поблагодарить всех и сказать, что мы, без сомнения, продолжим обсуждение на уровне комитетов.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, на этом мы завершаем обсуждение темы, вынесенной на "правительственный час". И объявляется перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, начинаем работу. Прошу зарегистрироваться.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 56 сек.)
Присутствует 413 чел. 91,8 %
Отсутствует 37 чел. 8,2 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 37 чел. 8,2 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы с вами можем работать. И я прошу депутатов, которые не успели зарегистрироваться, сделать это письменно в секретариате.

Пункт 13 — надо его завершить. Выступает депутат Рохмистров, у него ещё шесть с половиной минут.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Рохмистрову. Установите ему регламент в шесть с половиной минут.

Рохмистров М. С. Уважаемый Олег Викторович, вообще, на моей памяти не было, я не помню, чтобы кого-то из правительства, из "ЕДИНОЙ РОССИИ" вот так, на полуслове, обрывали и переносили на несколько часов продолжение объяснения по вопросу. Видимо, у нас судьба такая...

Председательствующий. Я предложил, Максим Станиславович, вам продолжить, но вы же не приняли моё предложение.

Рохмистров М. С. Я принял предложение закончить.

Председательствующий. Пожалуйста.

Рохмистров М. С. Что касается важнейшего вопроса, в целом федеральной службы регистрации, так как у нас через неё проходит регистрация практически всего основного имущества наших граждан. Как над ними издеваются, неоднократно в этом зале звучало. И сегодня — типа того, что мы решаем эти вопросы, — появляется настоящий законопроект, который фактически ничего не решает. Можно, конечно, проголосовать за него, сократить до пятнадцати дней, — не месяц, но что это решит? Не предусматривается никакой ответственности. Творят в этой регистрации всё, что хотят, никакие нормативные требования не изменяются.

Было бы правильно всё-таки отправить назад этот законопроект, в министерство так называемого экономического развития (как я уже сказал, судя по тому, что оно выпускает, это не Министерство экономического развития, а министерство по развитию коррупции), чтобы они разработали нормальный законопроект с прямыми требованиями к регистраторам и там

же предусмотрели ответственность регистратора за неправомерные решения, потому что эти все отсылки: ну, если вам что-то не нравится, идите в суды... Так у нас люди и без их посылки туда ходят, и большинство людей всё-таки выигрывает и обязывает федеральную службу регистрации зарегистрировать то, что им туда подаётся. И ввести всё-таки единые требования, чтобы федеральная регистрация запрашивала у людей те документы, которые являются необходимыми и достаточными, а не так — до кучи, в принципе всё, что можно собрать по этому объекту, чтоб можно было отказать, и чтоб люди эти бумажки никогда в жизни не собрали. Если есть право, которым доказывается в суде право на этот объект, надо, чтобы люди шли и регистрировали.

И здесь это имеет на самом деле серьёзные последствия не только по отношению к гражданам, но и для бюджета в целом, который у нас не очень хорошо себя чувствует, потому что, если вы знаете, у нас даже договора аренды тоже должны регистрироваться, если они сроком более одного года. К сожалению, норма, которая установлена ФРС, заставляет людей, которые, может быть, и хотели бы получить долгосрочные договора аренды, заключать короткие договора, потому что там нормальный человек с ума сойдёт: целый год будет собирать справки, чтобы только подать в эту федеральную службу регистрации, а потом ещё надо как-то договориться либо с регистратором, либо с конторой, которая рядом с ними.

К сожалению, законопроект эти вопросы не решает. Просто декларированием того, что мы сокращаем сроки регистрации, мы ничего для наших граждан хорошего не делаем, потому что эти сроки всё равно не будут выполняться. Будут опять же требовать собирать немыслимое количество справок, от восемнадцати до двадцати трёх позиций, бумажек, причём все эти бумажки имеют ограниченный срок действия. Зачастую люди сталкиваются с тем, что пока они эти бумажки собирают, у каких-то бумажек срок действия заканчивается, и им надо выходить на повторный круг собирания этих бумажек, которые даже в суде не требуются для принятия окончательного решения судом, является человек правообладателем либо не является.

Этими вопросами, наверное, и должно заниматься Министерство экономического развития. Кроме того, на сегодняшний день я несколько раз обращался в регистрационную службу, задавал вопросы — они сами, вообще, не знают, что там происходит в Минэкономразвития. Поэтому, может быть, было бы целесообразно всё-таки их вернуть в подчинение Министерству юстиции, там хоть прослеживалась связь с исполнением закона, потому что сегодня, к сожалению, органы федеральной ре-

гистрации кивают на какие-то подзаконные акты, нормативные документы, выпускаемые Минэкономразвития, которые вообще непонятно каким образом идут и которые никакого отношения к праву не имеют. На мой взгляд, технически федеральная служба регистрации, когда она была подчинена Министерству юстиции, работала лучше, чем сейчас. Я думаю, это связано с тем, что всё-таки такие вещи должны подчиняться органам юстиции в первую очередь, потому что они принимают решения не по развитию нашей экономики, а экономика у нас, как я уже сказал, развивается не в ту сторону, и законопроекты какие-то странные у нас принимаются — принцип один: давайте сократим.

Я считаю, что настоящий законопроект, кроме декларирования того, что мы улучшаем нашим гражданам жизнь, в себе ничего не несёт и никакой пользы он нашим гражданам не принесёт. Получение дополнительных отписок, отказов или ещё чего-то — ну давайте примем этот законопроект, посмотрим, а проблемы... ни одной проблемы из тех, которые сегодня есть, этот законопроект не решит. Я считаю, что принятие этого законопроекта с целью популяризации деятельности Министерства экономического развития, чтобы оно лишнюю галочку в отчёте поставило, что они вот такой хороший закон приняли, я думаю, просто нецелесообразно. Нецелесообразно его вообще поддерживать, потому что такие законопроекты надо отпирать обратно и говорить: слушайте, вы что-нибудь дельное напишите, чем декларировать, что мы тут сокращаем сроки.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Емельянов.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Четвериков, пожалуйста. Просто вы не записывались.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, пожалуйста, Четвериков. Извините, это у меня запись на вопросы, я перепутал. Четвериков выступает от "Справедливой России". Александр Владимирович Четвериков, пожалуйста.

Четвериков А. В. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Прежде чем говорить по существу законопроекта, я хотел бы всё-таки обратить внимание на коллизию, которая, на мой взгляд, сегодня произошла с законопроектом из пункта 14 повестки дня. Этот законопроект депутатский был внесён более года назад и по существу, по концепции, по решаемому вопросу полностью соответствует законопроекту, который мы в настоящий момент рассматриваем. Более того, на мой взгляд, после неоднократных консультаций по предыдущему законопроекту и появился этот правительственный вариант. Но если

это такая теперь форма законодательной деятельности, творческой деятельности для оппозиционных фракций — вносить законопроекты, а затем видеть эти же законопроекты за подписью правительства, ну, в таком случае... На мой взгляд, это несколько нерациональная система работы парламента и неэффективное использование депутатского времени, но мы будем знать, что такая возможность у нас есть — вносить законопроекты, а затем видеть то же самое за подписью правительства, да ещё наблюдать, как некорректно, на мой взгляд, в конечном счёте отфутболивается депутатский законопроект.

Что касается сути законопроекта, то она действительно достаточно проста: речь идёт о том, чтобы сократить срок государственной регистрации договоров ипотеки. Но здесь стоит обратить внимание на следующее: мы уже в своё время приняли закон, в соответствии с которым срок регистрации договоров ипотеки для физических лиц по жилой недвижимости был сокращён до пяти суток, и в настоящий момент стоит учитывать, что данный законопроект предусматривает сокращение до пятнадцати суток исключительно срока регистрации договоров ипотеки для бизнеса, то есть это регистрация договоров ипотеки нежилого имущества. На самом деле объём сделок по нежилому имуществу составляет не более 10 процентов от всех сделок, а экономический эффект от этой регистрации превышает где-то в двадцать пять раз объём сделок по, так скажем, жилой ипотеке. Если приводить абсолютные цифры, то жилая ипотека составляет порядка 120 миллиардов рублей в год и 80 процентов всех регистрационных действий, а то, что мы сейчас рассматриваем, составляет всего-навсего не более 10 процентов всех регистрационных действий, но в денежном выражении это более 2 триллионов рублей. Получается, что мы на то, что даёт нам 10 процентов эффекта, отводим пять суток, а на то, что нам даёт 80 процентов эффекта в экономике, отводим пятнадцать суток. На мой взгляд, это абсолютно нерационально. И в то же время мы знаем прекрасно, что на практике эта регистрация происходит за несколько часов, так как организация, получившая кредит, долгожданный кредит, многомиллиардный кредит, никогда не будет ждать пятнадцать или тридцать суток, а найдёт "правильных" людей, которые есть практически при всех территориальных учреждениях Росрегистрации, и зарегистрирует это за несколько дней, даже за несколько часов. Имея практику работы в реальном секторе экономики, я могу с вами поделиться таким откровением: за десять лет существования этой службы не было ни одного известного мне случая, чтобы регистрация обходилась без, ну, скажем так, благодарности определённой "правильным" людям, и ни

разу не было такого, чтобы долгожданный кредит в конечном счёте останавливался на этапе регистрации и там происходила задержка на вот эти самые пятнадцать и так далее суток.

Таким образом, я считаю, что в данном случае это с экономической точки зрения нерационально и с точки зрения производительности труда в службе регистрации, если так можно выразиться, это нерационально. Это противоречит здравому смыслу и, самое главное, это поощряет ту самую коррупцию, позволяет этой коррупции, организованной системе, цвести и расцветать по всей стране в учреждениях службы регистрации. Мы видим это по статистике, по данным об уже посаженных лицах, которые этими вопросами занимались, и мы это поощряем.

Я не понимаю, что в нашей стране происходит: президент призывает бороться с коррупцией, мы принимаем какие-то нелепые законы, которые на практике не работают, а то, что действительно является совершенно правильным и незамедлительным механизмом борьбы с коррупцией, остаётся у нас за бортом, да ещё так беспардонно — всё, до свидания, не будем рассматривать ваш законопроект.

И ещё я хочу сказать, что этот законопроект долгожданный: люди ждут и надеются, что всё-таки государство посмотрит, опомнится в конечном счёте и не на словах, а на деле будет поддерживать реальный сектор экономики. На первый взгляд это может показаться не очень значимым: подумаешь, с тридцати суток сократили до пятнадцати или до трёх суток, но на самом деле это очень важный и долгожданный законопроект. Но нужно чётко понимать, что пятнадцать суток ничего не решат, этот вопрос требует радикального решения: не более трёх, ну, максимум пяти суток, как на практике это и происходит. Поэтому я всё-таки прошу депутатов обратить на это внимание, и если будет принят данный законопроект, который предусматривает срок регистрации пятнадцать суток, то в любом случае ко второму чтению обязательно нужно поработать над тем, чтобы он был снижен до уровня реальной эффективности, а именно трёх, ну, максимум пяти суток, или же рассмотреть, как это и было предложено изначально, депутатский вариант. Мы всё-таки парламент, и, на мой взгляд, при двух равнозначных вариантах надо бы поддерживать хотя бы из чувства уважения друг к другу депутатский вариант, где чётко и ясно записано: срок государственной регистрации договоров ипотеки нежилого имущества — я обращаю ваше внимание на то, что к гражданам это имеет лишь косвенное отношение, — от трёх до пяти суток.

Я надеюсь, что приведённые аргументы вас убедят, но тем не менее всё-таки, выступая не только от своего имени, как представителя депутатской группы, инициировавшей альтернативный законопроект, — а я настаиваю на его альтернативности, — но и представляя фракцию, я хочу сказать, что мы не за политические амбиции, мы поддержим в данном случае и этот, правительственный, вариант, так как всё-таки движение вперёд какое-то намечилось, хотя и, на наш взгляд, недостаточно эффективное.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, заключительное слово...

Из зала. Так вы всё-таки за или против?

Председательствующий. Он сказал, что за.

Вяткин, пожалуйста, вы настаивали на заключительном слове.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Ну, коллег из других фракций, честное слово, так тяжело воспринимать: одним не нравится пятнадцать дней — они говорят, что это поощрение коррупции, потому что реальные сроки больше, другим не нравится пятнадцать — они говорят, что реальные сроки меньше, и это тоже поощрение коррупции.

На самом деле речь действительно идёт о регистрации ипотеки по коммерческим сделкам в первую очередь. Не случайно законопроект, который мы рассматриваем, внесён правительством, и мы на него отреагировали положительным образом, потому что та система, которая создана, в настоящий момент позволяет произвести регистрацию именно в те сроки, которые предусмотрены законопроектом. Это та самая золотая середина, о которой мы всегда говорим. Вот говорят о том, что есть отказы. Конечно, есть отказы, конечно, есть задержки в регистрации, вне всякого сомнения, но, когда мы говорим о перечне документов для регистрации прав на недвижимость — я не говорю о регистрации тех сделок, о которых идёт речь в данном законопроекте, а говорю вообще о регистрации недвижимости, — мы всегда должны помнить, что сам процесс регистрации должен быть не только быстрым и эффективным, он ещё должен защищать собственников от неправомерного лишения их собственности, от неправомерного завладения их собственностью. И конечно же, все документы по каждой сделке, когда речь идёт о недвижимости, должны всегда чётко выражать полномочия, волю тех лиц, которые эти сделки совершают, поэтому тут и торопиться не надо, и затягивать этот процесс не надо. Вот эти пятнадцать дней, которые предлагает установить правительство, — это та самая золотая середина по коммерческим сделкам, по сути дела. Мы поддерживаем, все

поддерживают на самом деле, и мы воспринимаем всю ту критику в адрес данного законопроекта, которая звучала сегодня, в целом как не относящуюся к предмету данного закона.

Я призываю наших коллег поддержать мнение комитета принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Представители президента, правительства не настаивают на участии в дискуссии? Нет.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" и в статью 20 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)" в первом чтении.

Включите режим голосования.

Результаты голосования (16 час. 18 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 404 чел. 89,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 17 на фиксированное время мы поставили. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладывает Председатель Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Антон Александрович Иванов.

Иванов А. А., Председатель Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, добрый день! Мы представляем вашему вниманию законопроект, который был предметом довольно длительной подготовки соответствующими рабочими группами Высшего Арбитражного Суда. Он вносит значительные изменения в действующее законодательство. Эти изменения, если вкратце, сводятся к следующим моментам.

Первое — это меры, направленные на развитие института арбитражных заседателей. Не секрет, что арбитражные заседатели в нынешней ситуации в судах используются часто для затягивания судебных дел, поэтому мы предлагаем сделать участие заседателей принципиально оспариваемым и зависящим от удовлетворения или неудовлетворения соответствующего ходатайства судьёй в зависимости от обстоятельств дела.

Второй момент очень важный — мы вводим правила об ознакомлении лиц, участвующих в деле, с особым мнением

судьи, вынесенным по делу, а также о публикации особых мнений судей Высшего Арбитражного Суда, вынесенных по решениям Президиума. Это способствует повышению открытости в деятельности наших судов.

Также мы предлагаем изъять из подсудности Высшего Арбитражного Суда как суда первой инстанции имущественные споры между Российской Федерацией и её субъектами, передав их на уровень судов первой инстанции. Мы считаем, что они уже в достаточной мере способны рассматривать эти споры, особенно с учётом того, что у нас существует система апелляционных и кассационных судов, свободных от местных влияний. Эта система позволит разгрузить Высший Арбитражный Суд, и за ним в качестве суда первой инстанции останутся только споры по нормативным актам.

Ещё один очень важный момент — мы хотим закрепить норму, так называемую норму-привязку, которая позволит использовать электронное обеспечение правосудия на основании специального закона, проект которого нами подготовлен и в ближайшее время будет внесён в Государственную Думу. Речь идёт о возможности подачи исковых заявлений через официальные сайты судов в сети Интернет и о представлении доказательств в электронной форме. Пока мы вносим изменения в УПК, принципиально допускающие такую возможность, а порядок реализации этой нормы будет определён специальным законом. Пока эта норма будет только общей, отсылочной нормой.

Очень важный момент, который также предлагается, — изменение порядка судебных извещений. Не секрет, что сейчас очень многие недобросовестные стороны путём неполучения судебных повесток уклоняются от явки в судебные заседания и суды очень много дел вынуждены откладывать из-за того, что стороны не извещены. Недобросовестные участники процесса и адвокаты часто этим пользуются. Мы хотим избежать подобного рода ситуаций, закрепив новый подход к судебным извещениям. В нашей судебной системе создан так называемый график рассмотрения арбитражных дел в сети Интернет, где размещаются все графики дел во всех арбитражных судах Российской Федерации, эта функция доступна, информацию можно получить на нашем сайте. Мы хотим сделать следующим образом: суды обязательно должны проверять, извещён ли участник о деле, которое рассматривается в суде первой инстанции, а в дальнейшем они должны только направлять извещение по адресу, а сторона должна сама знакомиться с соответствующими повестками, которые размещаются на сайтах судов. Это позволит в значительной мере сократить сроки рассмотрения су-

дебных дел, что сейчас для нас очень важно, поскольку нагрузка на наши суды в период финансового кризиса увеличилась ровно в два раза. В некоторых судах сейчас на одного судью приходится до ста дел в месяц. Это очень серьёзная нагрузка, и, конечно, хотелось бы всё-таки, чтобы она была меньше.

И последнее — это изменение подведомственности по делам об оспаривании нормативных актов. Дело в том, что у нас сложилась очень любопытная ситуация. Наши суды рассматривают все дела по железнодорожной перевозке грузов, а дела о нормативных актах в сфере железнодорожной перевозки рассматривает Верховный Суд. Конечно, это вызывает определённые вопросы, поскольку желательно было бы, чтобы споры о нормативных актах в сфере предпринимательской или экономической деятельности рассматривал тот суд, у которого есть судебная практика по конкретным гражданским и административным делам в соответствующей сфере. Поэтому мы предлагаем установить правило о том, что и споры по поводу нормативных актов распределяются между нашими судебными системами по предметному критерию, то есть в зависимости от того, касается этот спор предпринимательской или иной экономической деятельности или не касается. Многие наши экономические ведомства поддерживают этот подход и, более того, неоднократно нас просили, чтобы мы взяли эти категории дел к своему рассмотрению.

Вот основные изменения, которые предлагается внести в Арбитражный процессуальный кодекс. Я готов ответить на вопросы.

Председательствующий. Сначала мы послушаем содоклад, а потом такая возможность может появиться. Пожалуйста, пока присаживайтесь, Антон Александрович.

Содоклад Вяткина Дмитрия Фёдоровича от комитета. Пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Необходимость внесения изменений в Арбитражный процессуальный кодекс, по большому счёту, назрела уже давно, и практика применения отдельных норм, институтов Арбитражного процессуального кодекса за последние несколько лет продемонстрировала необходимость их совершенствования. Жизнь не стоит на месте, а тем более некоторые положения Арбитражного процессуального кодекса становились поводом для разбирательства в Конституционном Суде Российской Федерации. Достаточно вспомнить постановления от 16 июля 2004 года, 17 ноября 2005 года и самое недавнее — от 25 марта 2008 года. Кроме того, вы знаете, что принят и в ближайшее время вступит в силу Федеральный закон "Об обеспечении

доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации", положения которого могут эффективно применяться лишь в случае их учёта в нормах процессуальных кодексов, и Арбитражный процессуальный кодекс здесь, скажем так, первый, который в том числе и с учётом требования данного федерального закона будет меняться.

Основные новеллы Антон Александрович уже обозначил — это изменение подведомственности дел об оспаривании нормативных правовых актов, изменение подсудности экономических споров между Российской Федерацией и субъектом либо между субъектом и Российской Федерацией, установление нового порядка формирования состава судов и закрепление возможности подачи искового заявления через официальный сайт сети Интернет, а также, что немаловажно, установление обязательной последовательности движения судебных дел через все инстанции в системе арбитражных судов.

Данный законопроект обсуждался в различных рабочих группах. Было достаточно много споров. Я думаю, что при продолжении работы над ним возможно подвергнуть критике либо переосмыслению те положения, которые в нём есть сейчас, в первом чтении. В любом случае приглашаю коллег к работе над данным законопроектом. Комитет рекомендует принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть, много вопросов: депутат Федоткин, депутат...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну давайте запишемся — предлагает депутат Лебедев.

Включите режим записи.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да вас-то я вижу всегда, с любого расстояния.

Покажите список записавшихся на вопросы. Девять человек.

Марков Сергей Александрович. Ковалёв Николай Дмитриевич, как я понимаю, по карточке...

Ковалёв Н. Д. По карточке Маркова.

Я хотел спросить вот о чём, хотя напрямую это не имеет отношения к данному законопроекту. Антон Александрович, очень тревожит разная трактовка одних и тех же законов, которые действуют в Российской Федерации, разными составами судов. Что делается, что предпринимается для введения единообразия, чтобы мы могли понимать, что закон во всех регионах и во всех составах судов будет действовать одинаково? Ещё раз

повторю: вопрос не имеет прямого отношения к данному законопроекту, но очень важен с точки зрения прогноза и с точки зрения стабилизации ситуации в России.

Председательствующий. Пожалуйста, Антон Александрович.

Иванов А. А. Различие мнений между судьями по поводу толкования тех или иных норм закона — это естественная вещь и это отражение независимости судей, проблема в другом, на мой взгляд. Проблема состоит в том, чтобы не различалась фундаментально практика между различными ветвями судебной власти, а подобного рода различия, к сожалению, иногда имеют место, имеют место различные подходы, в том числе высших судов, к трактовке тех или иных положений закона.

Единственный способ решить эту проблему — это гармонизировать судебную практику. Сравнительно недавно мы с Верховным Судом приняли совместное постановление Пленума о применении части четвёртой Гражданского кодекса. Сейчас в стадии обсуждения находится уже подготовленный проект постановления пленума о защите права собственности и других вещных прав, огромный по объёму. Мы считаем, что этот путь — совместные постановления — является правильным путём с точки зрения гармонизации нашей общей судебной практики.

Что касается того, что разные судьи выражают разные мнения, то это только отражение принципа независимости судьи. Я считаю, что это нормально. А вот когда практика между разными ветвями судебной власти по толкованию одних и тех же норм расходится, с этим надо бороться. Здесь, конечно, и роль законодателей должна быть очень высокой, потому что ведь мы же толкуем закон и всегда можно поменять закон, чтобы различные толкования ушли.

Председательствующий. Депутат Апарина Алевтина Викторовна.

Апарина А. В. Спасибо.

Антон Александрович, к вам вопрос.

Сегодня вы внесли законопроект, здесь разумные предложения, на наш взгляд, и, скорее всего, наша фракция поддержит вас. Мой вопрос вот о чём. Чувствуется, скоро вы с новым законопроектом придёте. Вот сейчас в обществе идёт очень горячее обсуждение по поводу ваших предложений, в частности о наделении судей особыми полномочиями. Будьте добры, расскажите кратко, в чём суть, чтобы мы были подготовлены уже к вашей новой законодательной инициативе. И почему так яростно нападает на вас большая часть юристов?

Председательствующий. Вообще, это так, на лекцию...

Иванов А. А. Ну, это общий вопрос. За что они нападают — надо спросить у этих юристов.

Мы действительно сейчас готовим два важных законопроекта, которые касаются изменения деятельности судов, — это законопроект об электронном обеспечении правосудия и законопроект о так называемом преюдициальном судебном запросе, который позволит гармонизировать судебную практику путём запросов нижестоящих судов в вышестоящие. И также в стадии подготовки находятся поправки в Арбитражный процессуальный кодекс, которые позволяют сделать нашу практику более прецедентной, с тем чтобы судебная практика высших судов оказывала большее влияние на ситуацию при рассмотрении дел в нижестоящих судах. Вот такие три инициативы мы сейчас прорабатываем. А что касается резкого их неприятия, ну, во-первых, не все, конечно, возражают против них, а во-вторых, новое часто вызывает неприятие, но со временем к нему привыкают, и оно становится старым, это неизбежный процесс.

Председательствующий. Депутат Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Антон Александрович, мой вопрос касается изменения порядка извещения сторон арбитражного судебного процесса. Вы сказали, что сейчас в сети Интернет будут размещаться графики рассмотрения судебных дел, и это, наверное, правильно. Ведь в арбитражных судах рассматриваются дела юридических лиц, поэтому у каждого юридического лица должна быть возможность узнать через Интернет, когда его дело рассматривается. Но при этом, как вы сказали, будет ещё дополнительно извещаться каждая из сторон. Я так понял, что судебное извещение будет. Так вот, может быть, можно обойтись без дополнительных судебных извещений?

Спасибо.

Иванов А. А. Спасибо за этот вопрос. Я думаю, что мы в этом законопроекте реализуем тот подход, который существует в подавляющем большинстве стран Европы и в Соединённых Штатах. Главное — известить сторону один раз о том, что против неё ведётся судебное разбирательство. Если сторона надлежащим образом извещена об этом и суд проверил, что она извещена, то дальше это уже бремя стороны — проверять, в каком состоянии находится её дело, звонить в суд, спрашивать.

Собственно говоря, для чего мы делаем систему открытости информации о деятельности судов? Ведь сейчас что получается у нас? Почта работает плохо, корреспонденция доставляется очень медленно. На каждой судебной инстанции суд вынужден не просто проверять, отправлено ли ему уведомле-

ние, а проверять, доставлено ли это уведомление, а оно может доставляться и неделю, и две, и три, и пять. У нас есть рекорды — два месяца доставляются почтовые уведомления. И в результате дело слушаться не может. Но для чего мы создаём информационные ресурсы, которые существуют в сети Интернет, и тратим на это средства? Для того, чтобы стороны были один раз правильно, квалифицированно извещены. Один раз им почта доставила уведомление, и это суд проверил. После этого им просто отправляется корреспонденция, но доставка её уже не проверяется, не отслеживается дальше судом. Дальше суд слушает дело, соблюдая правило об уведомлении, но не проверяя, доставлено ли это сообщение, и обязательно отражая всё в сети Интернет.

Поэтому мне кажется, что очень многие спорящие стороны, недобросовестные, злоупотребляют своей возможностью не получить ничего. Приходит уведомление, но его специально никто не берёт, с тем чтобы судебный процесс откладывался и откладывался. Вот сейчас у нас огромное количество жалоб, в основном от кредиторов, банков и других организаций, которые взыскивают средства с юридических лиц, а юридические лица всеми силами прячутся от них, не получая никаких уведомлений. В конце концов, для чего у нас в реестре записан адрес местонахождения юридического лица? Для того, чтобы туда направлялись уведомления. Если вы в реестре записали определённый адрес, то извольте и как юридическое лицо быть обязанным нести все риски, связанные с тем, что вам посылают уведомления, и этого достаточно. Собственно, на этом основана данная процедура. А отправка уведомления тем не менее нужна, чтобы защитить права граждан в рамках этого процесса. При этом первое уведомление надо проверить, получено ли, а второе и последующие надо просто отправлять и обязательно на сайте в Интернете отражать данные о судебных процессах, о том, когда и что назначено. Более того, со следующего года мы приготовили новую систему, которая называется "Электронный страж"... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Закончились три минуты.
Добавьте время.

Иванов А. А. Мы подготовили новую систему, которая называется "Электронный страж": любой может зарегистрироваться на нашем сайте, и ему будет приходиться либо послание по электронной почте, либо sms-сообщение о том, что в отношении его в систему внесены какие-то данные, и о том, что в отношении его назначено какое-то слушание. Вот внедрив подобного рода систему, мы уже сами будем информировать стороны о том, какие изменения происходят в отношении их.

Председательствующий. Груздев Владимир Сергеевич.
Груздев В. С. Спасибо.

Антон Александрович, у меня вопрос к вам. Я хотел бы напомнить, что в соответствии с Конституцией у нас судебная власть не является независимой, а является самостоятельной властью, но вопрос мой касается другого, он касается прежде всего возможного будущего перехода на электронное правосудие, в том числе на систему извещения, которую мы сейчас с вами обсуждаем. Мы в комитете долго обсуждали эту тематику, и вашему заместителю я просто привёл пример, когда судебное решение апелляционным судом, девятым апелляционным судом, было отменено только на том основании, что канцелярия первой инстанции потеряла исковое заявление, оригинал искового заявления, и вот на этом основании было отменено судебное решение первой инстанции. Что будет происходить в том случае, если вдруг у нас электронная база повиснет в будущем, — тоже будем производить отмены?

Иванов А. А. Ну, слава богу, у нас существует система резервного копирования, и за то время, пока функционирует наша система, наша база ещё ни разу не повисала. Может быть, человеческий фактор и играет какую-то роль в ошибках, которые она допускает, но в целом, я думаю, таких ситуаций быть не может, потому что если что-то и повисает, то это всегда резервным образом может быть восстановлено.

Что касается существенных процессуальных нарушений, которые были по делу, могут быть по любому делу, то они по нашему АПК являются основанием для отмены соответствующего судебного акта, и ничего тут нельзя поделывать, это медицинский факт, к сожалению.

Председательствующий. Решульский Сергей Николаевич.
Решульский С. Н. Спасибо.

У меня тоже вопрос к Антону Александровичу.

Я внимательно ознакомился с предлагаемым законопроектом. Несомненно, законодательство по деятельности арбитражных судов требует существенной корректировки, вы правы. Вот Владимир Сергеевич Груздев меня опередил с этим вопросом, а Дмитрий Фёдорович, докладывая, сказал, что тут много корректировать надо. Вот конкретный пример, берём статью 1 и первый пункт: справедливое и публичное судебное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом и так далее. Уважаемый Антон Александрович, таких погрешностей, на мой взгляд, очень много. Что такое разумный срок? Для вас, председателя Высшего Арбитражного Суда, этот разумный срок один, для тех, чьи дела вы рассматриваете, разумный срок — это другое. Даже здесь, если мы

опрос проведём, по-моему, общей точки зрения не найдём, что такое разумный срок... (*Микрофон отключён.*)

Иванов А. А. Разумный срок — это понятие, которое сформировано в результате сложившейся практики Европейского Суда по правам человека, который присуждает компенсацию за то, что разбирательство прошло в неразумный срок. Это не нормативный срок, нормативные сроки у нас обозначены в законах, но они, если можно так выразиться, слишком однотипны для всех дел. Все дела разные, и для каждого дела свой разумный срок, и именно поэтому мы записали обязанность рассмотреть дело в разумный срок, а не в нормативный, поскольку с учётом той огромной нагрузки, которая существует, часто суды не соблюдают нормативные сроки разбирательства. Причём иногда в этом даже и некого упрекнуть, потому что, например, они часто вынуждены по АПК начинать разбирательство сначала, а срок заново тем не менее течь не начинается в данной ситуации.

Понятие разумного срока — это понятие оценочное, к сожалению, но всё право состоит из оценочных понятий, никуда нам не уйти. Если мы скажем, что суды должны разбирать дела в сроки, установленные действующим законодательством, то мы придём к тому, что огромное количество судей будет признано нарушителями соответствующих законов либо нам придётся сделать очень длинные сроки, как это существует во многих странах Европы. Но это тоже не самый лучший вариант. Поэтому когда сейчас разрабатывается законопроект об ответственности государства за нарушение разбирательства в разумный срок, то там именно эта концепция разумного срока и закреплена. Речь идёт не о нормативном сроке, который указан в тех или иных актах, а о том сроке, который нужен с учётом всех обстоятельств дела. И конечно, вопрос о том, нарушен разумный срок или не нарушен разумный срок, решает тот, кто будет оценивать соответствующее решение, в том числе присуждать компенсацию по соответствующему закону. Именно поэтому появилось понятие "разумный срок".

К сожалению, это оценочное понятие, но по-другому регулирование, на мой взгляд, произвести невозможно, иначе это будет регулирование, как для роботов или для автоматических машин каких-то.

Председательствующий. Депутат Рохмистров.

Рохмистров М. С. Антон Александрович, у меня вопрос, касаемый концептуальной новеллы об изменении подсудности рассмотрения экономических споров между Российской Федерацией и субъектом. Вы ссылаетесь здесь на то, что основное количество споров у нас идёт в части недвижимого имущества

ва, — с этим можно было бы согласиться, потому что разграничение государственной собственности у нас произведено аж в 91-м году постановлением № 3020-1, но ни в коем случае я не могу согласиться с вами в плане земли, так как у нас разграничение земель произведено только законом № 53-ФЗ, и прошло ещё недостаточно времени. И вот, учитывая заинтересованность субъектов и то, что в основном субъекты как раз и производят так называемый захват федеральной собственности путём выпуска собственных нормативных правовых актов, которые действуют на территории субъектов, вот изменение подсудности этих дел, я считаю... *(Микрофон отключён.)*

Иванов А. А. Я понял вопрос. Несмотря на то что постановление № 3020-1 было принято почти двадцать лет назад, у нас до сих пор существует в судах огромное количество споров по применению этого постановления. Например, до сих пор не решены вопросы в отношении огромного количества культурных ценностей города Москвы, и таких примеров можно очень много привести.

Мы чем руководствовались, когда оставляли в подсудности Высшего Арбитражного Суда, как суда первой инстанции, только споры о нормативных актах? Тем, что Конституционный Суд наш по ряду дел высказывал правовую позицию, согласно которой у стороны должна быть возможность в обычном порядке обжаловать соответствующее решение. Если дело находится в Высшем Арбитражном Суде, как в суде первой инстанции, то есть возможность обжаловать решение только в порядке надзора, то есть в экстраординарном порядке с узким перечнем оснований, и нет возможности ещё раз обратить внимание на неправильную оценку судом фактических обстоятельств дела. Именно поэтому мы хотим передать эти дела в первую инстанцию наших судов, с тем чтобы они потом прошли полноценную процедуру обжалования, чтобы в них были представлены все необходимые доказательства, касающиеся фактических обстоятельств дела, а потом это дело попало бы, допустим, в Высший Арбитражный Суд для финальной оценки. Вот какова идея этого законопроекта.

На самом деле таких дел у нас было не так много, потому что, если в них участвует ещё какое-то частное лицо, это всё равно дела судов первой инстанции. И мы считаем, что во всяком случае в нашей системе существуют апелляционные и кассационные суды, которые не зависят от местных властей и созданы специально в экстерриториальном таком порядке, и у них хватит сил, не поддаваясь местным влияниям, квалифицированно рассматривать соответствующие дела. А если им это не

удастся, в конце концов есть Высший Арбитражный Суд, который всегда может их поправить.

Председательствующий. Закончились вопросы. Есть ли желающие выступить? Есть: депутат Рохмистров и депутат Вяткин.

Пожалуйста, Рохмистров.

А Вяткин может выступать и от фракции, и в рамках заключительного слова.

Пожалуйста.

Рохмистров М. С. Наша фракция не может согласиться с рядом посылов, хотя, надо отметить, в законопроекте содержится достаточно много полезных и необходимых вещей. Но вот концептуально прописано... не случайно я задал этот вопрос, потому что, к сожалению, тот порядок, о котором говорил Антон Александрович, действительно и сегодня существует. К сожалению, несмотря на то что у нас наработано, по постановлению № 3020-І до сегодняшнего дня по объектам недвижимости сохраняется огромное количество вопросов, хотя есть определение Конституционного Суда. До сих пор существуют как бы неподделённые объекты культурного наследия, которые уничтожаются каждый день.

И вопрос о земле. Совсем недавно у нас был принят 53-й федеральный закон о разграничении собственности на землю, по нему ещё не наработано вообще никакой, собственно говоря, арбитражной практики, на которую можно было бы ссылаться.

И я думаю, что многие вопросы, исходя из того что мы набили много шишек с постановлением № 3020-І, можно было бы сегодня уже, не меняя подсудности, рассматривать сразу Высшим Арбитражным Судом как судом первой инстанции, потому что, к сожалению, практика показывает... Если мы возьмём, например, аптеки, вот сейчас только — случилась пандемия, грипп и всё остальное — мы столкнулись с тем, что у нас не осталось ни собственного фармпроизводства, ни государственных аптек, а те аптеки, которые у нас есть, коммерческие, они заняты извлечением прибыли, а не обеспечением граждан лекарственными препаратами. Я могу привести примеры (это как раз вопросы арбитражного суда).

В своё время у нас было создано такое предприятие — "Здравэкспорт". Ему постановлением правительства были переданы аптеки, которых теперь нет, так как нормативными правовыми актами субъектов они были признаны собственностью субъектов в нарушение постановления № 3020-І и, мягко говоря, распроданы.

Или пример по Курской области, где проводилась проверка: Счётная палата выдаёт заключение, что это федераль-

ное имущество, а суды разных инстанций, естественно, под влиянием субъектов принимают решение, что нет, в принципе всё нормально, всё правильно сделано. В связи с этим в Курской области были в своё время аптечные бунты. Ещё шесть лет назад было установлено завышение стоимости лекарств на 30 процентов, а воз и ныне там, собственного фармпроизводства как не было, так и нет. То есть оно было в своё время и передавалось на баланс этого предприятия, но теперь разрушено, все аптечные пункты, которые не являются коммерчески выгодными, ликвидированы, остались только коммерчески выгодные аптеки, в которых 90 процентов импортных препаратов высокой стоимости: неинтересно этим аптекам заниматься реализацией отечественных препаратов. Какие бы мы тут сейчас, спустя шесть — восемь лет, ни принимали законопроекты, толку не будет.

Так что вопрос касается как раз имущественных взаимоотношений. Если такие вопросы решались бы сразу Высшим Арбитражным Судом, не было бы влияния субъектов и принимались бы однозначные решения. Я думаю, что нам бы не пришлось сейчас заниматься различными законопроектами, цель которых — поддержать отечественного производителя лекарственных препаратов, либо задаваться вопросами по обеспечению наших граждан лекарственными препаратами. Вопрос здесь достаточно сложный. Он хоть и относится к компетенции судов и касается разграничения полномочий, но практика показывает, что, если мы меняем такие вещи, как подсудность по этим вопросам, в конечном итоге мы через какое-то время столкнёмся с достаточно серьёзными проблемами.

Это касается и памятников. Вот уже восемь лет ходят списки туда-сюда, есть и определение Конституционного Суда, но до сих пор во многих памятниках архитектуры, несмотря на то что подписаны бумаги и так далее, находятся — изначально там находились, с 20-х годов, — федеральные учреждения. И эти федеральные учреждения платят уже десять лет в бюджет субъекта деньги из федерального бюджета за аренду этих, собственно говоря, им и принадлежащих помещений. Это смешно, но тем не менее это так. Поэтому делать отсылку, говорить, что вот такая история, надо бы её спустить, чтобы она набрала какой-то вес, так сказать, и потом уже пришла в Высший Арбитражный Суд, наверное, неправильно.

Я говорил о Курской области. Если бы в своё время Высший Арбитражный Суд рассмотрел это дело как суд первой инстанции, наверное, он вынес бы правильное решение, и собственное фармпроизводство и двести пятьдесят аптек уже шесть лет назад начали бы работать в Курской области как государст-

венные предприятия. Может быть, они привлекли бы там каких-то частных партнёров или ещё что-то было бы сделано, но были бы сохранены и собственное фармпроизводство, и государственная аптечная сеть, которая обеспечивала бы население по минимальным ценам лекарственными препаратами. К сожалению, это не было сделано, а был избран традиционный путь чиновниками от минздрава. Они пошли в первую инстанцию, во вторую инстанцию, в третью, то есть годами судились, в итоге где-то выигрывали, где-то проигрывали. Суды первой инстанции говорили: а мы не можем рассматривать все двести пятьдесят объектов, давайте мы их на кусочки разобьём, а вот соберите техпаспорта на объекты, ещё что-то там... Ну какой может быть техпаспорт в деревне Пупкино, где был аптечный киоск?! Ну вот попробуйте на него найти техпаспорт и представить! Я думаю, что арбитражный суд вынес бы общее определение и вопрос об отмене того нормативного правового акта, который был принят субъектом Российской Федерации, Курской областью, был бы решён. И таких примеров можно приводить бесконечное множество.

А впереди у нас вопросы разграничения собственности на землю, потому что оно фактически не произведено. Вопросы будут и с обеспечением жильём, и с размещением федеральных структур, вопросы, касающиеся земли, тоже сегодня стоят достаточно остро. К сожалению, пока не наработана арбитражная практика по этим вопросам. Не хотелось бы, чтобы у нас эти вопросы оставались как бы подвешенными либо уходили, так сказать, на большой круг и чтобы в конечном итоге мы с вами потом пожинали такие плоды, как с лекарствами, когда наступило "время Ч". Мы прекрасно понимаем, что тут бьёмся головой о стену и пытаемся повернуть время вспять, — не получится. Не получится сейчас для борьбы с пандемией, с эпидемией какой-то обеспечить население своевременно лекарствами, потому что в своё время всё это было запущено на большой круг.

И сейчас мы, изменяя эту процедуру, фактически лишаем возможности в подобных ситуациях напрямую обращаться в Высший Арбитражный Суд как суд первой инстанции. Поэтому вот с этой позицией мы категорически не согласны. Мы считаем, что такую возможность, как обращение в Высший Арбитражный Суд, особенно в спорах, касающихся собственности Российской Федерации, то есть федеральной собственности, и собственности субъектов согласно нормативным правовым актам, принимаемым субъектами Российской Федерации, необходимо оставить, так как у нас, к сожалению, государство ещё слишком молодое, чтобы оставлять это всё на решение судов первой инстанции, даже несмотря на то, что у нас есть ин-

ститут апелляции и кассации, потому что, как правило, это тоже происходит в субъектах, а субъекту с субъектом договориться гораздо проще. И мы с этим сталкивались, когда в субъекте, например в Брянской области (там суд первой инстанции, в Брянской области, и апелляция там же, в Брянской области), всё решалось совершенно спокойно в интересах самого субъекта. А вот интересы Российской Федерации придётся отстаивать спустя полтора-два года и ещё тут доказывать... К сожалению, срок рассмотрения этих вопросов может за это время закончиться и бумажки придётся собирать несколько раз, чтобы что-то где-то как-то доказывать. Поэтому в этой части наша фракция категорически против изменения подсудности данных дел.

Председательствующий. Пожалуйста, Вяткин Дмитрий Фёдорович, по карточке... А, подождите секундочку. Представители президента и правительства желают выступить с заключительным словом? Нет. В режиме заключительного слова выступит содокладчик Вяткин, а потом... нет, сначала докладчик.

Пожалуйста, Антон Александрович, у вас есть право выступить с заключительным словом.

Иванов А. А. Я в своём слове только прошу поддержать наш законопроект, какие-то изменения можно будет, разумеется, внести и отразить в ходе обсуждения при подготовке ко второму чтению.

Что касается ситуации с курским фармсектором, то я могу сказать, что это дело проходило и через Высший Арбитражный Суд, и там, насколько я помню, всё осталось в силе из-за того, что давность истекла. Здесь уж никуда не деться, срок давности для того и существует, чтобы обеспечить прочность оборота и закрепить сложившиеся результаты. По этому делу если там и были каким-то образом нарушены интересы государства, то защищать эти интересы нужно было гораздо раньше, чем это дело возникло.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Вяткин Дмитрий Фёдорович. По карточке депутата Панкова.

Вяткин Д. Ф. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, во-первых, надо поблагодарить Антона Александровича за то, что система арбитражных судов и законодательства постоянно совершенствуется, для того чтобы правосудие в системе арбитражных судов происходило более чётко, оперативно, открыто, прозрачно, понятно и справедливо. И данный законопроект — это тоже, так сказать, звено в той работе, которая проводится. Также хочу поблагодарить его за

ответы на вопросы, несмотря на то что вопросы в большей части, к сожалению, не касались непосредственно законопроекта, равно как и выступления. Тем не менее я призываю коллег продолжить работу над данным законопроектом и поддержать его.

Я думаю, что это не последние изменения, вносимые в процессуальное законодательство в целом, потому что, как я сказал, основная тенденция — внедрение новейших информационных технологий в работу судов, а также бо́льшая открытость всех судебных инстанций, — я думаю, заставит нас так или иначе ещё не раз обращаться к вопросу внесения изменений в процессуальное законодательство.

Ещё раз прошу вас поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 58 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 373 чел. 82,9 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 374 чел.
Не голосовало 76 чел. 16,9 %
Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении.

По ведению — Новикова Клавдия Николаевна.

Новикова К. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, для протокола: по пункту 13 — по проекту федерального закона № 240676-5 — Загидуллов и Лахова голосовали за.

Председательствующий. Спасибо. Принимаем к сведению.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации"...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А, прошу прощения, да, у нас пропущен пункт... Извините.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О ветеранах". Докладывает Николай Дмитриевич Ковалёв, председатель Комитета по делам ветеранов.

Ковалёв Н. Д. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Концепция представленного вам сегодня на рас-

смотрение в первом чтении проекта федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О ветеранах" направлена на предоставление мер социальной поддержки военнослужащим и сотрудникам федеральных органов исполнительной власти Российской Федерации, принимавшим участие в выполнении задач по обеспечению безопасности и защите российских граждан, проживающих на территориях Республики Южная Осетия и Республики Абхазия. Я напомним, что в ночь с 7 на 8 августа 2008 года Вооружённые Силы Грузии ввели свои войска и подвергли интенсивному ракетному обстрелу город Цхинвал и другие населённые пункты Южной Осетии, а также находившийся там российский миротворческий батальон. Этой агрессии был дан достойный отпор. Военнослужащие выполнили свой воинский долг и принудили Грузию к миру.

В этой связи данный законопроект корреспондируется с правовой нормой статьи 10 Федерального закона "Об обороне", где говорится, что в целях защиты интересов Российской Федерации и её граждан, поддержания международного мира и безопасности формирования Вооружённых Сил Российской Федерации могут оперативно использоваться за пределами территории Российской Федерации в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права для решения задач по отражению вооружённого нападения на формирование Вооружённых Сил Российской Федерации и другие войска или органы, дислоцированные за пределами территории Российской Федерации, а также для защиты граждан Российской Федерации за пределами территории России от вооружённого нападения на них.

По данным Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации, в этой войне, к сожалению, были многочисленные человеческие жертвы как среди мирного населения, так и среди наших военнослужащих. Комитетами Государственной Думы по делам ветеранов, по обороне, по безопасности, Комитетом Совета Федерации по обороне и безопасности была подготовлена и направлена в Правительство Российской Федерации соответствующая законодательная инициатива по социальной поддержке военнослужащих, принимавших участие в этом вооружённом конфликте, а также членов семей погибших воинов.

Правительство Российской Федерации поддерживает данный социально значимый законопроект. Реализация этой законодательной инициативы позволит предоставить данным лицам — по нашим расчётам, это четырнадцать тысяч семьсот военнослужащих, сотрудников правоохранительных орга-

нов — право на получение мер социальной поддержки, установленных Федеральным законом "О ветеранах" для ветеранов боевых действий. Расходы федерального бюджета в 2010 году определены в сумме 307 миллионов рублей.

Уважаемые коллеги, необходимые для принятия законопроекта в первом чтении и закона в целом правовая и лингвистическая экспертизы проведены. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы на законопроект имеется, замечаний нет. Комитет по делам ветеранов поддерживает концепцию указанного законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении, а учитывая, что вступление в силу этого закона планируется с 1 января 2010 года, предлагает принять закон в целом.

Доклад окончен. Благодарю вас за внимание.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Есть: Ширшов, Селезнёв и Багдасаров. Ширшов, пожалуйста, ваш вопрос.

Ширшов К. В. Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Уважаемый Николай Дмитриевич, в принципе то, о чём вы сейчас доложили, — это очень хорошо, это замечательно, давно надо было решить этот вопрос, но мы подошли правильно, вовремя. Тем не менее вопрос следующего содержания. Те танки, которые горели в Цхинвале, поджигали в девяносто девяти случаях из ста — их там было не много, но статистика приблизительно такая — не военнослужащие Российской армии, но граждане Российской Федерации. В тех событиях принимали участие не только воины, наши славные воины, и сотрудники правоохранительных органов, но, я прошу прощения, и представители исполнительной власти Северной Осетии, и, я прошу прощения, депутаты парламента Северной Осетии там были с автоматами в руках. Каким образом они будут защищены и распространяется ли на них в данном случае концепция, норма этого закона?

Ковалёв Н. Д. Первое, что касается сроков. Если вы обратили внимание, законопроект был направлен в правительство 25 сентября 2008 года, то есть депутаты Государственной Думы и члены Совета Федерации оперативно отреагировали на эту ситуацию, предложения с нашей стороны были представлены вовремя. Все эти месяцы понадобились нам для того, чтобы пофамильно учесть тех, кто воевал, чтобы определить в законе, в бюджете на 2010 год, сумму, которая необходима для реализации вот этой нормы по социальной защите.

Что касается второй части вопроса, который прозвучал. Все, кто принимал участие в боевых действиях, имеют право на получение звания ветерана боевых действий и, следовательно,

получат право на соответствующую социальную защиту. Вот схема, она предельно проста и понятна: принимал участие, воевал — получаешь законное право, это написано, на звание участника боевых действий, ветерана боевых действий, если быть абсолютно точным. Как только ты это звание получил, наступает следующий этап — получаешь право на социальную защиту, предусмотренную законом.

Председательствующий. Депутат Селезнёв.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

У меня вопрос такой: будут ли после принятия закона, в случае его принятия, распространяться на военнослужащих льготы, установленные постановлением Правительства Российской Федерации от 12 августа 2008 года под аналогичным названием? Вы, наверное, знаете, про что я спрашиваю.

Ковалёв Н. Д. Спасибо за вопрос. В данном случае совершенно однозначный ответ: закон не отменяет никакие льготы, предусмотренные постановлениями Правительства Российской Федерации, указами Президента Российской Федерации, поэтому в полном объёме эти льготы будут реализованы.

Председательствующий. Депутат Багдасаров.

Багдасаров С. А. Скажите, пожалуйста, а почему этот закон не будет распространяться на тех, кто был в коллективных миротворческих силах в Абхазии и в Южной Осетии? Не лучше ли было объединить их, там ведь тоже было всё непросто и люди там гибли?

Ковалёв Н. Д. Как только они получают удостоверение ветерана боевых действий, на них тут же распространяется действие этого закона. Поэтому, если они принимали участие в боевых действиях и такое звание, звание ветерана, участника боевых действий им было дано, они подпадут под действие этого закона и получат автоматически право на социальную защиту.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы все заданы, можете присаживаться, Николай Дмитриевич.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Настаивают Ширшов, Селезнёв и Багдасаров — все трое задававших вопросы.

Пожалуйста, Ширшов.

Ширшов К. В. Уважаемые коллеги, мой вопрос был не праздный. Дело в том, что на сегодняшний день около пяти с половиной тысяч сотрудников органов МВД находятся в подвешенном состоянии, ждут результатов изменений, которые были внесены в законодательство Российской Федерации. Эти пять с половиной тысяч сотрудников правоохранительных органов принимали участие в погашении конфликта, кото-

рый был между Осетией и Ингушетией в своё время. Сейчас эти люди находятся в подвешенном состоянии, ещё раз говорю, у них изымают удостоверения ветеранов.

Что касается конкретно этой темы. Механизм критериев, я считаю, очень важный момент. Дело в том, что правительством и президентом Южной Осетии проводилась очень большая работа по выявлению, чтобы не забыть, всех тех, кто фактически реально был с югоосетинами в этот момент рядом, и не просто рядом, а спасал жизни людям. Это, я ещё раз говорю, и депутаты, и не только депутаты, но и простые люди, которые приходили туда. Безусловно, самая большая, колоссальная работа, которая свалилась с началом обстрела Цхинвала, конечно, ложится на плечи главы Северной Осетии, на Таймураза Дзамбековича. Он проявил в данном случае колоссальную выдержку, и члены Правительства Республики Северная Осетия — Алания сделали всё от них зависящее, для того чтобы не допустить паники среди населения и обеспечить полноценный приём граждан. Они работали и на территории Республики Северная Осетия — Алания, они работали и на территории Южной Осетии. Это были очень неприятные дни. И я хочу сказать честно: не стыдно за наших коллег — депутатов представительных органов субъектов Федерации, в данном случае Северной Осетии — Алании, которые не стояли в стороне и днём, и по ночам, хоть это было и запрещено, ведь комендантский час объявлялся, участвовали в организации перевозки гуманитарной помощи, тогда это называлось просто "консервы и одежда". Они это делали.

Я боюсь и очень переживаю за то, чтобы не только наши земляки, россияне, но и осетины не были забыты в этом законе, и не только военнослужащие, на что я уже обращал внимание, но и те, кто непосредственно там всё это делал. Такая практика, я ещё раз говорю, уже у нас, к сожалению, была.

Председательствующий. Всё, да? Спасибо.

Пожалуйста, Селезнёв.

Селезнёв В. С. Наша фракция, безусловно, поддерживает эту законодательную инициативу. Мы считаем, что нужно поддержать, так как этот законопроект направлен на предоставление мер социальной поддержки военнослужащим и сотрудникам федеральных органов исполнительной власти Российской Федерации, которые принимали непосредственное участие в выполнении задач по обеспечению безопасности и защите российских граждан, проживающих на территориях Республики Южная Осетия и Республики Абхазия. Это позволит наконец-таки создать условия, обеспечивающие достойную жизнь, почёт и уважение в обществе, гражданам и сотрудникам, уво-

ленным с военной службы, с гражданской службы, которые принимали участие в выполнении боевых задач и задач небоевого характера, но в условиях вооружённого конфликта.

Вызывает некое удивление другое. Почему правительство в лице Министерства обороны (прошло полтора года) так и не вышло с законодательной инициативой по установлению мер социальной защиты данной группе военнослужащих? Вот пример того, что депутаты заботятся больше о той категории граждан, о которой должно было бы, по идее, позаботиться соответствующее ведомство. В данном случае моя критика обращена в адрес Минобороны.

Вопрос второй, финансового характера. Почему при принятии законопроекта не решается вопрос о финансовом обеспечении расходов? Мы говорим о сумме более 300 миллионов рублей. В законопроекте предлагается осуществить социальное обеспечение за счёт средств федерального бюджета, предусмотренных на реализацию Федерального закона "О ветеранах", но что это означает при условии невнесения изменений в закон о бюджете на 2010 год? Что какие-то льготы ветеранам будут недофинансированы или цифры расходных статей бюджета будут настолько неопределённые, что они могут выполняться любыми расходными обязательствами и в любом объёме.

Третий вопрос, который волнует и на который, честно говоря, не получил от докладчика внятного ответа, а какую-то общую формулировку — что этот закон не будет исключать никаких других законов. Мы в этом не уверены, поэтому предлагаем прописать это конкретно в самом законе. Уточняю, речь идёт о том, что существуют уже данным категориям военнослужащих льготы, которые установлены постановлением Правительства Российской Федерации от 12 августа 2008 года, то есть практически сразу после событий, "О дополнительных мерах по усилению социальной защиты военнослужащих и сотрудников федеральных органов исполнительной власти, участвующих в выполнении задач по обеспечению безопасности и защите граждан Российской Федерации, проживающих на территориях Южной Осетии и Абхазии". В данном постановлении устанавливаются совершенно иные льготы: это путёвки в лечебно-оздоровительные учреждения, места в детские дошкольные образовательные учреждения вне очереди и аналогичного рода льготы.

Законопроектом, который мы сейчас рассматриваем, устанавливаются льготы по пенсионному обеспечению в виде повышения пенсий, льготы по оплате жилья, а также право на ежемесячные выплаты в определённом размере. Мы считаем,

что данный законопроект и постановление правительства, которое уже действует, они не взаимоисключают, а лишь дополняют друг друга. Это надо отразить.

И, завершая, ещё раз хочу отметить, что не вызывает никаких сомнений необходимость государственной поддержки этой группы военнослужащих и предоставления им дополнительных мер социальной защиты, — это наш долг перед ними.

Председательствующий. Спасибо.

Багдасаров, пожалуйста.

Багдасаров С. А. Докладчик явно не понял мой вопрос. Я имел в виду то, что, если не ошибаюсь, в Абхазии, в частности, с 92-го года были миротворческие силы. Почему на них не распространяется, на тех, кто не попал в этот период — с 8 августа по 22 августа. Там тоже были погибшие, раненые и вообще известный процесс проходил. Мы как-то их отрываем, мы говорим только о тех военнослужащих, которые с 8 по 22 августа там были, а тех, кто до того там был, мы то ли отдельно будем рассматривать, то ли ещё что-то, не знаю. Это первое.

Конечно, мы будем голосовать за этот законопроект, это понятно, но у меня возникает сразу вопрос. Знаете, мы сегодня закон приняли: наконец через 65 лет после окончания Великой Отечественной войны всех ветеранов обеспечивают квартирами. Аналогичная ситуация у нас возникает с целым рядом военнослужащих, которые находились и выполняли те или иные задачи за пределами страны. В пятницу мы даже, если не ошибаюсь, будем принимать законопроект, по которому 15 февраля будет объявлен днём всех тех, кто там был. Но у нас, например, по Таджикистану до сих пор не принято решение, а, если не ошибаюсь, там погибли триста шестьдесят человек, тысяча шестьсот были ранены. Практически все силовые структуры участвовали там, да? Что, мы до сих пор считаем? Но если полтора года понадобилось, чтобы посчитать четырнадцать человек, то сто тысяч человек, или сколько там было, в Таджикистане, надо, наверное, ещё лет двадцать считать.

Давайте вещи называть своими именами. Военнослужащий, который выполняет ту или иную задачу, должен быть абсолютно уверен в том, что не будут считать, какое количество, полтора года или пятьдесят лет, а сразу же после прекращения боевых действий на него будут распространяться эти социальные льготы. Нам надо принять какой-то закон обобщающий. Насколько я знаю, у нас есть ещё целый ряд военнослужащих, оказавшихся в тех или иных точках планеты и выполнявших соответствующие задачи, после чего уже тридцать лет прошло, я не знаю, или шестьдесят лет... нет, шестьдесят лет не надо — пятьдесят лет и так далее. Нам надо разобраться со

всем этим. И наверное, дело не в том, кто как считал, а в том, что у нас есть Минфин, который деньги на это не хочет тратить, и у нас есть Минобороны, которому наплевать на то, кто, как и что там делал.

С 1 декабря, уважаемые депутаты, хотел бы вам напомнить, необратимым стало то, что называется реформой Вооружённых Сил. Говорят даже, что появилась какая-то военная доктрина, которую, я больше чем уверен, все тут сидящие, может, за редким исключением, даже в глаза не видели. Сейчас начнётся массовое увольнение офицеров, в том числе тех, которые были в этих горячих точках, для них эти социальные льготы крайне нужны, и они будут увольнять, не зная, будут эти льготы или не будут, может, будут, дай бог, тогда, когда он уволится, а может, их вообще не будет. И мы должны занимать более принципиальную позицию и не защищать наши профильные ведомства типа Минфина и Минобороны — там явно не хотят делиться деньгами в этом плане. Вот оказать помощь банкам в трудные моменты, сбросить туда миллиарды долларов — это пожалуйста (потом половину воруют эти жирные коты), а потратить на оборону, на людей, которые воюют, — это не надо.

Я хотел бы, уважаемые депутаты, сказать, что войны у нас ещё все впереди, мы ещё будем воевать, и люди, которые будут воевать в этих локальных войнах, то есть на кавказском, среднеазиатском направлениях, должны знать, что будет с ними, если они погибнут, что будет с ними, если они будут ранены и что, в конце концов, будет с ними, если они останутся живыми. Многие участники, кстати, того же таджикского конфликта и так далее не нашли себе места в жизни, для них эти социальные льготы значат очень многое. Поэтому я призываю вас: давайте жёстче относиться к Минфину и Минобороны, они просто не хотят деньги на это тратить, и не надо их защищать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, все выступили. Представители президента и правительства? Не настаивают. Николай Дмитриевич, есть необходимость в заключительном слове? Нет.

Ставлю на голосование данный законопроект в первом чтении.

Включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 447 чел. 99,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 447 чел.
Не голосовало 3 чел. 0,7 %
Результат: принято

Принят законопроект в первом чтении. Комитет внёс предложение проголосовать сегодня законопроект в целом. Согласно Регламенту спрашиваю: есть ли возражения у депутатов? Нет. Это означает, что мы можем перейти к голосованию.

Ставлю на голосование данный законопроект в целом в рамках "часа голосования".

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я же обратился, никто не настаивал.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 448 чел. 99,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 448 чел.
Не голосовало 2 чел. 0,4 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, я хотел бы обратиться к вам вот с каким предложением. Я, во-первых, напоминаю, что мы договорились после этого вопроса рассмотреть пункт 26...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. После 15-го мы договорились разве? Нет-нет, после 13-го. Потом пункты 15 и 16, докладчики присутствуют, я предлагаю эти вопросы рассмотреть, а дальше действовать в зависимости от того, сколько времени останется. Если времени не останется, завершим на этом заседание.

Пункт 26, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Говорили, что вопрос технический и не потребует много времени. Доклад Киры Александровны Лукьяновой.

Лукьянова К. А., фракция "Справедливая Россия".

Добрый день, дорогие коллеги! Сегодня мы с вами обсуждаем проект федерального закона, который направлен на выход из ситуации, сложившейся с лета 2009 года и связанной с реоформлением уставных документов обществ с ограниченной ответственностью.

Суть законопроекта заключается в следующем. 1 июля 2009 года вступил в силу федеральный закон номер 312, который решил ряд проблем, связанных с деятельностью ООО. Среди прочих положительных изменений в законодательстве

о деятельности обществ с ограниченной ответственностью закон устранил дуализм в уставных документах ООО, исключив из их числа учредительный договор. Согласно 312-му федеральному закону все общества с ограниченной ответственностью должны были привести свои документы в соответствие с новым законодательством в срок до 1 января 2010 года. Однако практика применения закона показала, что, в силу того что на сегодняшний день ООО — наиболее востребованная организационно-правовая форма и её используют до 90 процентов коммерческих предприятий, большинство из них не успевают совершить действия по регистрации до 1 января 2010 года по причине высокой загрузки налоговых органов. По имеющейся информации, на момент внесения законопроекта лишь 7–10 процентов обществ сумели или успели внести все необходимые изменения.

Следует заметить, что 312-м федеральным законом напрямую не была установлена какая-либо ответственность за не-приведение учредительных документов в соответствие с новым законодательством. Также в законе не было сказано, что уставы обществ, созданных до 1 июля 2009 года, теряют свою силу. Однако в соответствии со 129-м федеральным законом за непредоставление или несвоевременное предоставление сведений, необходимых для включения в государственные реестры, юридические лица или индивидуальные предприниматели несут административную ответственность, предусматривающую штраф до 5 тысяч рублей. Кроме того, многие эксперты небезосновательно считают, что закон "Об обществах с ограниченной ответственностью" гласит о том, что ООО, которые не привели свои уставные документы в соответствие с данным федеральным законом, могут быть ликвидированы в судебном порядке по требованию уполномоченного органа.

Таким образом, возникает определённая коллизия, и, учитывая данное обстоятельство, нетрудно предположить, что общества, подавшие документы для перерегистрации после 1 января 2010 года, будут подвергнуты штрафу, что создаст дополнительные сложности для деятельности предприятий, а то и вовсе они будут закрыты.

Хотелось бы также отметить, что почти одновременно с началом действия 312-го федерального закона появились и специальные фирмы, основной деятельностью которых является так называемая помощь организациям в приведении их учредительных документов в соответствие с действующим законодательством, а попросту говоря, это помощь в перерегистрации. Стоимость их услуг при приближении 1 января 2010 года растёт и сегодня уже достигла 15 тысяч рублей. Кроме до-

полнительных затрат, возможны ситуации, при которых ООО, не успевшие самостоятельно или с помощью указанных фирм переоформить уставные документы, будут вынуждены сделать это с помощью административного аппарата.

Таким образом, законопроектом предлагается внести в 312-й федеральный закон изменения, которые позволят исключить конкретные сроки перерегистрации ООО и обяжут их приводить свои уставные документы в соответствие с законодательством лишь при внесении в них изменений. В случае принятия законопроект снизит напряжённость обстановки, сложившейся на сегодняшний день среди предпринимателей, существенно снизит нагрузку на налоговые органы, исключит возможность навязывания сомнительных услуг предпринимателям, а главное — устранил использование фирм-посредников в коррупционных целях.

При разработке законопроекта были проведены консультации с Министерством экономического развития, Федеральной налоговой службой, Торгово-промышленной палатой Российской Федерации, а также с представителями бизнес-сообщества — все поддержали концепцию данного законопроекта. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний юридического и технического характера не имеется. В связи с изложенным прошу вас, уважаемые депутаты, поддержать данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Екатерина Юрьевна Семёнова от комитета сделает содоклад. Пожалуйста.

Семёнова Е. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по собственности рассмотрел указанный законопроект и принял решение рекомендовать вам принять его в первом чтении.

Как было отмечено в докладе по законопроекту, общества с ограниченной ответственностью должны были до 1 января 2010 года привести свои уставы в соответствие с федеральным законом № 312-ФЗ, который содержит фактически новую редакцию Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью". Несмотря на то что этот закон был принят в конце прошлого года, то есть почти год назад, этого срока многим обществам с ограниченной ответственностью не хватило для приведения своих уставов в соответствие с новыми требованиями. Законопроектом предусматривается вместо указания конкретной даты приведения уставов обществ с ограниченной ответственностью в соответствие с требованиями зако-

нодательства установить, что необходимые изменения в устав должны быть внесены при первом изменении уставных документов обществ.

Комитет по собственности поддерживает принятие указанного законопроекта, поскольку он позволит исключить возможность привлечения обществ с ограниченной ответственностью к ответственности и не создавать излишнюю нагрузку на органы государственной регистрации. Комитет также отмечает, что принятие данного законопроекта не приведёт к ущемлению прав и законных интересов участников обществ с ограниченной ответственностью и третьих лиц. Комитет по собственности рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении и просит депутатов проголосовать за него.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Есть вопрос. Рохмистров, пожалуйста.

Присаживайтесь, пожалуйста, Екатерина Юрьевна.

Рохмистров М. С. У меня вопрос к авторам.

В своём выступлении вы использовали стенограмму моего выступления при принятии того законопроекта, только изменили формулировки. Я говорил о том, что будет в случае принятия этого законопроекта, а вы сейчас изменили формулировки и говорите: вот это случилось. Ну тогда, наверное, надо на авторов ссылаться, на меня например. (*Оживление в зале, смех.*) Сказали бы: как говорил Рохмистров при принятии этого законопроекта, это обязательно случится. Я считаю, что надо бы ссылаться всё-таки. Я предупреждал при принятии того законопроекта. Или сами придумали? (*Оживление в зале.*)

Председательствующий. Пожалуйста, кто будет отвечать? Есть желающие ответить на этот вопрос? Пожалуйста, Кира Александровна Лукьянова.

Лукьянова К. А. Вы знаете, я, честно говоря, не знала о вашем авторстве. Просто, когда был принят 312-й закон, ко мне обратились бизнесмены, бизнес-сообщества с предупреждением, что за столь короткие сроки они просто не успеют провести перерегистрацию, но в следующий раз я, конечно же, буду ссылаться на вас.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, настаивает ли кто-то на выступлении? Настаивает Рохмистров.

Из зала. (*Не слышно.*)

Рохмистров М. С. Причём время выберу полностью. Это я обращаюсь к тем, кто там подкрикивает.

Председательствующий. Ну, вы всегда время выбираете полностью, поэтому тут нет никаких сомнений ни у кого.

Пожалуйста.

Рохмистров М. С. При предыдущем выступлении одну минуту не выбрал.

Хотелось бы всё-таки, чтобы посерьёзнее относились при принятии законопроектов к тем предупреждениям, которые в этом зале звучат, потому что наша страна и парламент отличаются от всех других стран тем, что мы наступаем на одни и те же грабли третий раз подряд и говорим с удивлением: о, грабли опять, а я думал, в этот раз не ударят по лбу.

При принятии того законопроекта я вот с этой трибуны — Киры Александровны, наверное, в зале не было — говорил о том, что произойдёт, и, к сожалению, это произошло. Ну, чудес в нашей стране не бывает — если мы говорим, что произойдёт, значит, произойдёт. Я говорил при принятии транспортного налога, что произойдёт повышение, — произошло. И выйдут люди на улицы, выйдут, поэтому к тому, что говорится в этом зале, надо посерьёзнее относиться, в том числе и к словам оппозиции. При принятии того законопроекта мы, фракция ЛДПР, сразу предлагали не устанавливать короткие сроки — это коррупция, мы принимали заведомо коррупционный закон. А наша, извините меня, комиссия по борьбе с коррупцией спит, просто спит и ничего не делает, я вот ни одного заключения этой комиссии при принятии подобных законопроектов ни разу не слышал. И кстати говоря, я предлагал тот законопроект, прежде чем принимать, направить в эту комиссию, чтобы они дали своё заключение о коррупционности этого законопроекта. А теперь вы же сами, уважаемые господа из "ЕДИНОЙ РОССИИ", заявляете: вы знаете, мы тут случайно приняли законопроект, который привёл к коррупции, очереди образовались, вот неожиданность случилась... Ну в конце концов, давайте всё-таки будем серьёзнее относиться к законопроектам! Как на вас будут смотреть те люди, которые сейчас уже заплатили деньги этим конторам, осуществляющим их перерегистрацию? Вот только теперь проснулись депутаты: оказывается, думали, что все честные, все за год всё перерегистрируют и ничего не образуется...

Изначально в этом законопроекте была заложена коррупционная составляющая, и мы предупреждали в этом зале, что обязательно создадутся конторы, которые на этом будут зарабатывать деньги. Мы поставили, извините меня, в позу горного козла половину малых предприятий за развитие малого бизнеса, за который мы тут все с вами ратуем, просто кричим! Мы с вами так тут поддерживали малых предпринимателей, малый бизнес, мы за его развитие — и что теперь?

А вот теперь давайте-ка мы их немножко поднагнём, чтобы они построились в очереди или обратились в конторки, которые моментально организовались и сейчас берут с предприятий деньги на пустом месте, с чёрного хода входят в инспекции и перерегистрируют эти организации, — ничего не изменилось с этих пор!

Ну в конце концов, давайте посерьёзнее относиться к законопроектам! И давайте, может быть, заставим работать нашу комиссию по борьбе с коррупцией — чем она занимается, никто не знает, — чтобы она над законопроектами, особенно над теми, которые касаются большинства наших граждан или тех сфер экономики, которые мы должны поддерживать, в обязательном порядке поработала немножко, а то у нас и протокольные поручения не принимаются, и при рассмотрении законопроектов не прислушиваются к мнению тех, кто говорит, что здесь коррупция, что будут смерти наших граждан — всё пропускается мимо ушей! И через год, когда уже все заработали... Сегодня у нас, извините, какое число-то? Посмотрите, сейчас уже декабрь, и мы принимаем законопроект, которым переносим сроки: вот теперь необязательно идти в эти конторки регистрироваться. Да уже все заплатили деньги, большинство, вот те, кто не хотел платить и сам стоял в очередях месяцами в инспекции, потому что очереди тоже продаются, чтобы в инспекции перерегистрироваться (об этом здесь не сказали). То есть уже все заплатили, уже всех нагнули, а кому надо — все заработали.

Я считаю, что надо к ответственности привлечь того, кто придумал такую вещь: а вот мы задним числом давайте отменим, мы вот прониклись нуждами народа... Это, извините, камень в огород парламентского большинства, которое не хочет слышать предупреждения оппозиционных партий и ждёт до самого последнего момента, когда все заработают, как у нас в народе говорят, бабла срубят на народе. Ну несвоевременный это законопроект! Своевременным было бы прислушаться к выступлениям оппозиции и не принимать его, а эту норму заложить изначально в этот законопроект, тогда бы никто не заработал на этом и мы бы предприятия, которые с трудом выживают в нашей стране, с трудом появляются и с трудом выживают, не ставили в очередную очередь к очередным чиновникам или к очередному жулику. Но, к сожалению, у нас принимается много законопроектов, по которым потом мы с вами принимаем какие-то дополнительные меры, а те законопроекты, которые нужны, не принимаются. Вот будет у нас ещё следующий законопроект, который год не рассматривался, а сейчас вот

внесли... Поэтому вопрос как раз о том, чтобы не принимать те законопроекты, которые изначально в своей сути несут коррупционную составляющую. Может быть, стоит придумать какую-нибудь норму, что, если хотя бы одно заявление есть в зале, что закон содержит коррупционную составляющую, отправлять его на заключение комиссии — тогда нам было бы кого здесь слушать и не говорили бы о том, что не слышали Рохмистрова, что он не предупреждал, что фракция ЛДПР молчала и за этот законопроект голосовала, а вот сейчас они, белые и пушистые, увидели коррупцию и решили её остановить. Всё, она уже состоялась, коррупция, уже все заработали! Если бы мы ещё в сентябре этот закон приняли, можно было бы понять, ведь в сентябре уже всё ясно было — нет, мы дотянули до декабря, дали возможность кому надо заработать на этой проблеме, на этом законе, а сейчас норму отменяем. Вот после этого надо уже назначать парламентское расследование — почему этот законопроект принимается в декабре, а не в сентябре или в октябре.

Конечно, мы поддержим этот законопроект, но я считаю, что нельзя допускать принятия таких норм, которые заведомо содержат в себе коррупционную составляющую. Парламент должен делать выводы и принять, наверное, поправки в Регламент, с тем чтобы при наличии заявления хотя бы одного депутата о том, что законопроект содержит коррупционные нормы, отправлять его на разработку в комиссию.

Председательствующий. Максим Станиславович, не в плане критики, а ради истины, просто для констатации факта: по предыдущему закону вы выступали не одну минуту, а девять минут тридцать две секунды, а сейчас семь минут. Да, вы сократили, это верно.

Других выступлений у нас нет. Представитель президента? Нет. Представитель правительства? Нет. Автор не настаивает, содокладчик не настаивает.

Ставлю на голосование проект федерального закона под пунктом 26.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 38 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 422 чел. 93,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 423 чел.
Не голосовало 27 чел. 6,0 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Осадчий.

Осадчий С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Олег Викторович, для протокола: по 13-му вопросу повестки дня Загидуллов, Киекбаев и Лахова голосовали за.

Председательствующий. Принимается.

Депутат Волков Алексей Николаевич.

Волков А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые депутаты, по предыдущему выступлению депутата Рохмистрова. Я понимаю, что нужно выбрать десять минут времени, которые предоставлены Регламентом, ну и понравиться избирателям. Я бы хотел сказать, кстати, не раз уже звучали здесь претензии от фракции ЛДПР, что комиссия спит. На шесть законопроектов мы дали заключения по поручению палаты. Или Совет Думы, или палата — отдельный депутат не может дать комиссии поручение. Если что-то интересное, пусть он обратится. Это первое.

Второе. Сегодня по каждому законопроекту и Генеральная прокуратура, и Министерство юстиции дают заключения. Когда нам дают поручение Совет Думы или палата, мы его выполняем. А вот если кому-то десять минут нужно выбрать и покричать, порисоваться, по таким... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно.

Депутат Локоть по ведению.

Локоть А. Е. Олег Викторович, для стенограммы хочу с большой тревогой сказать, что мы накопили протокольные поручения за неделю до региональной недели, то есть предложенные две недели назад. Если мы сегодня их не рассмотрим, будем копить ещё неделю, срок будет уже три недели и они потеряют свою актуальность. Явочным порядком, так сказать, мы как-то начинаем вот этот наш институт, эту нашу регламентную норму уничтожать, начинаем отказываться от неё. Почему? Зачем? Я предлагаю перейти к протокольным поручениям, рассмотреть их в соответствии с Регламентом.

Председательствующий. Я предлагаю бережно относиться к самой форме протокольных поручений. Это первое.

Второе. Мы с вами сейчас находимся всего-навсего на 15-м вопросе, так сказать. У нас в последнее время новый формат работы в зале: практически все фракции очень подробно, детально обсуждают законопроекты.

Обращаюсь к вам, уважаемые коллеги-депутаты, председатели комитетов, авторы законопроектов: я уже борюсь с вами как ответственный за повестку дня, чтобы в неё не попадало

больше двадцати вопросов. По вашему настоянию, товарищи депутаты и председатели комитетов, в повестку всегда попадает гораздо больше вопросов, отсюда потом вот такие проблемы, в частности, и с протокольными поручениями. Я предложил сегодня палате рассмотреть вопросы 26, 15 и 16 и дальше действовать по усмотрению палаты. У нас осталось восемнадцать минут, мы точно выйдем за регламент. Если мы сегодня не успеем рассмотреть протокольные поручения, значит, выделим где-нибудь час-полтора в пятницу и будем рассматривать протокольные поручения.

Ширшов по ведению.

Ширшов К. В. Уважаемый Олег Викторович, я прошу прощения, для протокола: по 12-му вопросу депутат Паутов голосовал за — и по принятию в первом чтении, и в целом.

Председательствующий. Хорошо, принимается.

Депутат Груздев Владимир Сергеевич.

Груздев В. С. Спасибо, Олег Викторович.

У нас очень важный законопроект, обозначенный в пункте 19, Олег Викторович. Этот законопроект необходим в том числе и для того, чтобы наша сборная нормально подготовилась к будущей Олимпиаде, и я бы тоже всё-таки предложил его рассмотреть сегодня.

Председательствующий. Коллеги, смотрите, что получается. Я уже сказал, что мы с вами договорились по 15-му и 16-му пунктам. Если вы не возражаете... действительно, тут есть аргументация в пользу рассмотрения законопроекта, обозначенного под пунктом 19, но в любом случае нам надо потом подводить черту, потому что мы и так выйдем за регламентное время.

Асеев, пожалуйста.

Асеев В. М. Уважаемый Олег Викторович, давайте не будем нарушать Регламент. Регламент предусматривает следующее: мы движемся по повестке, если мы рассматриваем вопрос и не вписываемся в рамки до шести часов, мы заканчиваем его рассмотрение после шести. И всё, на этом точка, никаких других вопросов не надо предлагать.

Председательствующий. Да, это верно, но маленькая поправка — всё-таки я тоже неплохо знаю Регламент: если палата голосует за другое предложение, то оно принимается. Я внёс предложение рассмотреть 15-й и 16-й пункты — никто не возражал. Депутат Груздев настаивает на том, чтобы рассмотреть ещё пункт 19.

Ставлю на голосование предложение депутата Груздева.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А пункты 15 и 16, как я понимаю, мы уже договорились рассмотреть, потому что у нас в зале докладчики, представители правительства.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 44 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 172 чел. 38,2 %

Проголосовало против 17 чел. 3,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 189 чел.

Не голосовало 261 чел. 58,0 %

Результат: не принято

Не прошло предложение.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Дмитрия Вячеславовича Костенникова.

Пожалуйста.

Костенников Д. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.

Добрый вечер, уважаемые депутаты! В настоящее время одной из актуальных проблем в сфере уголовно-процессуального права является проблема обеспечения процессуальных прав страдающих психическими заболеваниями лиц, совершивших общественно опасные деяния. Права лиц данной категории предусмотрены в ряде международных документов: Международном пакте о гражданских и политических правах, Принципах защиты психически больных лиц и улучшения психиатрической помощи и Рекомендациях Парламентской ассамблеи Совета Европы, а также в Рекомендациях Комитета министров Совета Европы. В соответствии с указанными документами психически больные лица имеют право на осуществление всех признанных международными нормами гражданских, политических, экономических, социальных и иных прав без какой-либо дискриминации в связи с психическим заболеванием. В отношении психически больных лиц, совершивших запрещённые уголовным законом деяния, общие принципы защиты подлежат применению в полном объёме с такими минимально необходимыми в данных областях исключениями, которые не будут наносить ущерб их правам.

В настоящее время порядок судопроизводства по применению принудительных мер медицинского характера регулируется главой 51 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. При этом процессуальные права лиц, в отношении которых ведётся судопроизводство по применению принудительных мер медицинского характера, осуществляет его законный представитель — близкий родственник, орган опеки или попечительства, — который привлекается к участию в деле на основании постановления следователя или суда. Обязательным является также и участие защитника.

Вместе с тем в отношении самих лиц, страдающих психическими заболеваниями, УПК содержит ряд изъятий из общего порядка производства по уголовному делу, которые толкуются как изъятия из их процессуального статуса, исключающие возможность личного участия в производстве по уголовному делу. Отсутствие в законодательстве дифференцированного регулирования прав психически больных лиц, основанного на обязательном учёте реальной способности такого лица осуществлять процессуальные действия, не соответствует международным обязательствам Российской Федерации и законодательству Российской Федерации о психиатрической помощи и не обеспечивает защиту прав личности от необоснованных ограничений. В связи с этим постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 20 ноября 2007 года № 13-П ряд норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации были признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации в их нормативном единстве.

Основной идеей предлагаемого вашему вниманию проекта федерального закона является осуществление производства по применению принудительных мер медицинского характера в отношении психически больных лиц, основанного на том, чтобы их участие в процессе ограничивалось исключительно в связи с их психическим состоянием. В частности, предусмотрено право указанных лиц ходатайствовать о пересмотре вступивших в законную силу приговора, определения, постановления суда, право лично осуществлять принадлежащие ему процессуальные права и участвовать в процессуальных действиях наряду со своим защитником, законным представителем, возможность уведомления указанного лица о прекращении уголовного дела и о направлении дела в суд, вручения ему копии соответствующего постановления, а также предоставления лицу, в отношении которого осуществля-

ется производство, права знакомиться с материалами уголовного дела, право лично участвовать в судебном заседании, возможность обжалования постановления суда о применении принудительной меры медицинского характера, возможность лица, признанного невменяемым, лично ходатайствовать о прекращении или изменении принудительных мер медицинского характера.

Таким образом, полагаю, что предлагаемые законопроектом меры позволят устранить пробел в правовой регламентации процессуальных прав лиц, в отношении которых осуществляется производство по применению принудительных мер медицинского характера, а также привести уголовно-процессуальное законодательство России в соответствие с международными стандартами и решениями Конституционного Суда Российской Федерации. Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Дмитрий Вячеславович.

С содокладом выступает первый заместитель председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимир Сергеевич Груздев.

Груздев В. С. Спасибо, Олег Викторович, вы один из многих коллег, кто помнит название нашего комитета практически наизусть.

Уважаемые коллеги, Комитетом Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рассмотрен проект закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Указанный законопроект направлен на приведение действующего законодательства в соответствие с постановлением Конституционного Суда от 20 ноября 2007 года по делу о проверке конституционности ряда положений статей 402, 433, 437, 438, 439, 441, 444 и 445 Уголовно-процессуального кодекса в связи с жалобами граждан Абламского, Лобашовой и Матвеева, которым указанные статьи Уголовно-процессуального кодекса были признаны противоречащими Конституции Российской Федерации.

Рассматриваемый проект федерального закона вносит изменения в указанные статьи. Данные изменения Уголовно-процессуального кодекса направлены на приведение в соответствие уголовно-процессуальных норм, касающихся права лица, в отношении которого осуществляется производство о применении принудительных мер медицинского характера,

лично знакомиться с материалами уголовного дела, участвовать в судебном заседании при его рассмотрении, заявлять ходатайства, инициировать рассмотрение вопроса об изменении и прекращении применения указанных мер и обжаловать принятые по делу процессуальные решения.

Каких-либо замечаний правового характера у комитета не имеется. Комитет Государственной Думы по охране здоровья, который является соисполнителем по указанному законопроекту, поддерживает концепцию законопроекта и предлагает принять его в первом чтении. Мы рекомендуем поддержать указанный законопроект и принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Сергеевич, держитесь пока на трибуне — есть вопросы: вижу несколько рук.

Пожалуйста, Рохмистров.

Рохмистров М. С. У меня вопрос такой. Постановление Конституционного Суда было принято в 2007 году, срок по устранению данной коллизии был установлен один месяц. Вопрос: с чем связана столь длительная подготовка такого технического законопроекта, устраняющего несоответствия федерального законодательства Конституции Российской Федерации? Или это вопрос исполнительной дисциплины? Тогда кто понёс за это дисциплинарную ответственность?

Председательствующий. Это вопрос к правительству?

Рохмистров М. С. К правительству, к правительству.

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитрий Вячеславович.

Костенников Д. В. Законопроект был внесён в Государственную Думу несколько месяцев тому назад, но тем не менее, действительно, трёхмесячный срок, который даётся правительству по закону "О Конституционном Суде Российской Федерации", превышен. К сожалению, причиной превышения этого срока явилась длительная процедура межведомственного согласования данного законопроекта, в соответствии с которой, кроме обычного порядка, необходимо ещё и заключение Верховного Суда Российской Федерации.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Я хотел бы уточнить процедуру: как будет описываться тот круг прав, который остаётся у того или иного, ну, грубо говоря, психически больного заключённого, — это заранее будет делаться или по каждому его обращению будет производиться анализ на предмет того, может ли он с таким вот заявлением, ходатайством выступить или состояние здоровья не позволяет

ему это делать? Это вообще очень такая тонкая материя, мне кажется.

Спасибо.

Председательствующий. Дмитрий Вячеславович, к вам вопрос, я думаю.

Костенников Д. В. Речь идёт о том, что необходимо медицинское заключение о способности данного конкретного заявителя участвовать в судебном заседании только в случае его участия. Все остальные его права не связаны с получением такого заключения, то есть он может заявлять ходатайства, знакомиться с материалами дела без какого-либо ограничения.

Из зала. Даже если он ничего не соображает?

Костенников Д. В. Даже если он не соображает, его вправе ознакомить с этими документами.

Председательствующий. Ответ дан.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Вопрос Дмитрию Вячеславовичу.

Некоторое время назад вопрос о принудительном психиатрическом лечении был предметом политических спекуляций. Я думаю, что и на сегодняшний день актуальность темы этой не исчерпана, тем более что многочисленные правозащитные организации говорят о большом количестве лиц, содержащихся на принудительном лечении в наших психиатрических клиниках. Скажите, сколько у нас сегодня таких клиник и сколько находится в этих клиниках больных на принудительном лечении?

Костенников Д. В. Всего у нас таких клиник, если мне не изменяет память, восемь. Что касается количества лиц, которые находятся на принудительном лечении в настоящее время, — такой информацией я сейчас не располагаю, поскольку к существу данного законопроекта эта информация не относится. В данном случае, даже если бы речь шла об одном-двух, так сказать, представителях этой категории лиц, мы должны были бы внести эти изменения и заботиться об их правах.

Председательствующий. Понятно.

Хотел уточнить что-то Владимир Сергеевич Груздев.

Груздев В. С. Я хочу добавить ещё, что в данном случае речь идёт о лицах, которые являются дееспособными. В случае если они признаны судом недееспособными, у них есть законные представители. Данное постановление Конституционного Суда направлено на защиту прав граждан, и приведение в соответствие с этим постановлением Уголовно-процес-

суального кодекса позволит гражданам как использовать своих представителей, так и заявлять необходимые ходатайства самостоятельно в том случае, если они от представителей отказываются.

Председательствующий. Понятно. Присаживайтесь, пожалуйста.

Выступить хочет депутат Рохмистров. Нет других желающих? Нет.

Пожалуйста, Максим Станиславович, вам слово.

Рохмистров М. С. Хотелось бы ещё раз обратить внимание депутатов — я, к сожалению, представителя правительства, который у нас в Госдуме представляет правительство, не вижу — на уровень исполнительской дисциплины Правительства Российской Федерации. Даже для подготовки такого простого законопроекта потребовался год, для того чтобы устранить то несоответствие, которое определено Конституционным Судом. Я уже не говорю, что многие законопроекты, которые мы с вами направляем в правительство, вообще не получают отзывов. Вот такое наплевательское отношение правительства к Государственной Думе и определениям Конституционного Суда приобретает нехорошую тенденцию, поэтому я думаю, что Государственной Думе надо как-то обратить на это внимание, а также на уровень исполнительской дисциплины, особенно в рамках кризиса, потому что объяснение, которое получено: "У нас там были межведомственные согласования"... Ну, вы знаете, оно как-то не очень волнует наших граждан и, наверное, не должно волновать наших депутатов, в конце концов, ведомства из бюджета для того и зарплату получают, чтобы у них межведомственные согласования проходили в установленные законом сроки. Вот мы требуем соблюдения сроков от каких-то конкретных людей, а потребовать исполнения действующих норм и законов от правительства почему-то не можем.

Я думаю, что Государственная Дума должна всё-таки озаботиться этим вопросом и если не принять постановление или обращение, то хотя бы обозначить проблему, констатируя, что исполнительская дисциплина правительства, особенно в рамках кризиса, становится опасным явлением. Я думаю, уже пора обратить на это внимание, для того чтобы правительство у нас немножко порасторопнее действовало и всё-таки с уважением относилось к парламенту Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Представители правительства и президента не настаивают на участии в обсуждении. Докладчик и содокладчик? Нет.

Ставлю на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 47 сек.)		
Проголосовало за	436 чел.	96,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	436 чел.	
Не голосовало	14 чел.	3,1 %
Результат: принято		

Принимается.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об актах гражданского состояния". (Идём в полном соответствии с регламентом. Я объявил его до того, как истекло время.) Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя Федерального фонда обязательного медицинского страхования Андрея Владимировича Юрина.

Пожалуйста, Андрей Владимирович.

Юрин А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель Федерального фонда обязательного медицинского страхования.*

Уважаемые депутаты, закон "Об актах гражданского состояния" предписывает органам ЗАГС в субъектах Российской Федерации предоставлять сведения о гражданах, которые ушли из жизни, органам Пенсионного фонда и Фонда социального страхования. К сожалению, до последнего времени в нём не было перечня территориальных фондов ОМС. Предлагается этот изъян поправить, с тем чтобы не было необоснованного предоставления финансовых средств медицинским учреждениям и страховым организациям.

По данному вопросу — о необходимости принятия такого решения — имеются многочисленные обращения субъектов Российской Федерации. Законопроект правительством подготовлен, согласован со всеми министерствами. Просьба поддержать.

*Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Н. В. Герасимова*

Председательствующий. Спасибо большое, Андрей Владимирович, присаживайтесь, пожалуйста.

С содокладом выступает первый заместитель председателя Комитета по вопросам семьи, женщин и детей Наталья Николаевна Карпович. Пожалуйста.

Карпович Н. Н. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Принятие данного законопроекта позволит создать необходимые правовые условия для получения территориальными фондами ОМС сведений о государственной регистрации смерти и значительно оптимизировать использование средств обязательного медицинского страхования. Сегодня некоторые регионы принимают данные, реализуя возможность получать сведения... Это не потребует дополнительных затрат, потому что раз в месяц у нас происходит передача из органов ЗАГС сведений об умерших гражданах, и информация поступает на электронный адрес Пенсионного фонда и Фонда социального страхования.

Данный законопроект устраняет несовершенство федерального закона, и его принятие поможет нам оптимизировать средства, которые идут через территориальные органы ОМС. Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей поддерживает принятие данного законопроекта и просит проголосовать за.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, вопросы? Один вопрос — у депутата Рохмистрова.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Рохмистрову.

Рохмистров М. С. У меня вопрос к авторам законопроекта: как вы относитесь к тому, чтобы сведения об умерших направлять ещё и в областные избирательные комиссии? А то у меня в Туле четыре трупа проголосовали. Вот в этом случае тоже, наверное, направлять сведения нужно?

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Владимирович, ваш ответ.

Юрин А. В. Я думаю, что к предмету законопроекта данный вопрос, может быть, прямого отношения не имеет, его нужно отдельно рассматривать.

Председательствующий. Спасибо.

Больше желающих задать вопросы нет, уважаемые депутаты?

Наталья Николаевна, присаживайтесь, пожалуйста.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет желающих. Полномочные представители президента и правительства также не желают.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об актах гражданского состояния". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 02 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 406 чел. 90,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, рассмотрение пункта 20 порядка работы Государственной Думы переносится на более поздний срок, но не на 4-е число по просьбе автора — Смолина. Все остальные нерассмотренные сегодня законопроекты переносятся на следующее пленарное заседание.

Спасибо за работу. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
4 декабря 2009 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 15 сек.)
Присутствует 428 чел. 95,1 %
Отсутствует 22 чел. 4,9 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 22 чел. 4,9 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 4 декабря. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 400 чел. 88,9 %
Проголосовало против 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 4 чел. 0,9 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принято.

Прошу записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Тепляков Евгений Нодариевич, пожалуйста.

Тепляков Е. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, у меня протокольное поручение Комитету по охране здоровья: прошу запросить в Министерстве здравоохранения и социального развития информацию о том, в какое время был сделан госзаказ на производство вакцины от свиного гриппа и когда закончились клинические испытания данной вакцины. Полученную информацию прошу распространить среди депутатов.

Данный вопрос, по моему мнению, будет интересен депутатам: прошла информация, что госзаказ был сделан раньше, чем прошли клинические испытания. Это может нанести существенный вред здоровью — к такому выводу пришли специалисты Института иммунологии, НИИ гриппа и НИИ вирусных препаратов, проанализировав особенности отечественной вакцины и возможные последствия её массового применения.

Также непонятно, почему министр Голикова открыто лоббирует общеукрепляющий препарат арбидол и почему это лекарство названо чуть ли не лучшим и не единственным средством против гриппа, если никаких документальных сведений об эффективности арбидола не существует.

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Два протокольных поручения.

Уважаемый Борис Вячеславович, вчера в прямом эфире председатель правительства Владимир Владимирович Путин убеждал страну, что кризис прошёл, но выход из кризиса потребует много сил и времени. Мы бы быстрее прошли этот отрезок, но турбулентность мировой экономики влияет на нас, сказал он. Очевидно, турбулентность не позволяет много воровать, приходится кое-что и в экономику страны вкладывать.

Одной из турбулентных дыр нашей экономики, куда уходят деньги, является содержание представителей регионов при Правительстве Российской Федерации в городе Москве — более воровской статьи в бюджете придумать сложно. Только Нижегородская область ежегодно расходует на эти цели более 50 миллионов рублей. С учётом того что каждый регион имеет такое представительство, сумма затрат в совокупности, очевидно, составляет 4—5 миллиардов рублей в год. Прошу дать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам запросить в Правительстве Российской Федерации следующую информацию: цель, задачи, необходимость и общую сумму затрат на эти ненужные структуры власти.

И второе поручение — им же: выяснить, на какие средства были доставлены в Москву участники этого прямого шоу.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.
Останина Н. А., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, очередное заявление министра образования Фурсенко на встрече с ректорами ведущих вузов страны о том, что система высшей школы будет не такой, какой была раньше, и разъяснение, данное им по этому поводу, что в три-четыре раза сократится число студентов и число преподавателей, означает, что выдвинутая им ещё в 2008 году идея сокращения количества вузов в пять — семь раз начинает реализовываться. Более того, эта идея была поддержана помощником президента Аркадием Дворковичем, который сказал, что краник госфинансирования будет перекрыт и слабые вузы должны уйти с рынка. По сути, это ставит под вопрос вообще доступность высшего образования в нашей стране.

В связи с этим я прошу дать поручение Комитету по образованию запросить в министерстве информацию о том, существует ли концепция реформирования высшей школы, и если да, то каковы механизмы и сроки реализации этой концепции.

Также прошу записать меня на "час заявлений".

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемые коллеги, как известно, принятие нового Трудового кодекса исключило цивилизованные переговорные механизмы снятия трудовых конфликтов. В настоящее время в аэропорту Домодедово из двадцати восьми диспетчеров двадцать три написали заявления об увольнении по собственному желанию, поскольку приказ по организации предполагал существенное сокращение их трудовых прав. Попытка профсоюза вмешаться в эту ситуацию повлекла за собой приказ об увольнении руководителей профсоюза.

В связи с этим подготовлено протокольное поручение в адрес Комитета по транспорту: запросить в Минтрансе информацию о мерах, принимаемых для снятия цивилизованным путём конфликта, искусственно созданного работодателем в аэропорту Домодедово.

Председательствующий. Черкасов Кирилл Игоревич.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Иванов по карточке Черкасова.

Уважаемые коллеги, вот недавно Курская областная Дума приняла изменения в избирательный кодекс, и был принят так называемый метод Имперали, который мы с вами уже неоднократно обсуждали. Со слов представителей избирательной комиссии, данная рекомендация поступила от Генсовета

"ЕДИНОЙ РОССИИ". Мы с вами уже знаем примеры, когда при применении данного метода партии, которые преодолевают проходной барьер, не получают места в представительном собрании. Указание, или пожелание, Чурова, что это надо предусмотреть, всё-таки не является законодательным актом. В связи с этим я прошу Владимира Николаевича Плигина ускорить рассмотрение законопроекта, внесённого фракцией ЛДПР, о том, чтобы ввести пропорциональную систему распределения мандатов по всей территории страны.

И прошу записать меня на "час заявлений".

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Юбилейная дата — пятьдесят лет назад ушёл в свой первый рейс лучший наш атомоход. Это впервые было.

Приятно вспоминать, что что-то хорошее было в прошлом. Вот сегодня нечем похвалиться. Есть вот единственная радость — результаты выборов в Дербенте отменены. Может быть, это будет, так сказать, каким-то островком новой демократии. Мы надеемся, что будут отменены и результаты выборов в Мосгордуму, поскольку мы их оспорили — подано около ста исков. Нам непонятна позиция "Независимой газеты" (от чего она независима?), опубликовавшей статью о том, что ЛДПР не подавала исков. Иски — в судах, пока ещё не рассмотрены: московские судьи боятся. Там, в Дербенте, более смелые судьи, так сказать, и, наверное, более жёсткая реакция населения.

Вот вчера премьер-министр общался с населением — ни одного политического вопроса, всё о том, что помыться негде людям, подлечиться негде, так сказать, все как просители, а глобальных вопросов никто... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Мы 11-м вопросом сегодня будем рассматривать законопроект о внесении изменения в закон "О днях воинской славы...", но правильнее было бы установить памятную дату — день капитуляции Японии — 2 сентября, а не 15 февраля. В Японии сегодня официальные лица — члены правительства предъявляют незаконные территориальные требования к Российской Федерации и высказывают оскорбления в адрес Российской Федерации, но нет адекватной реакции МИДа и Правительства Российской Федерации.

Я прошу дать протокольное поручение комитетам по международным делам и по безопасности запросить в правительст-

ве и Генеральной прокуратуре Российской Федерации информацию о содержании сепаратных переговоров о передаче южных Курильских островов, о составе переговорщиков и правомерности переговоров в таких условиях.

Председательствующий. Апарина Алевтина Викторовна.
Апарина А. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, как известно, бюджет поддержан большинством голосов. В ходе принятия бюджета на 20 процентов сократили финансирование скорой помощи и в два раза сократили финансирование расходов на борьбу с эпидемиями. Между тем бушуют эпидемии, вирусы у нас в стране, а мы сократили финансирование расходов на борьбу с этими болезнями. Моё предложение — поручить Комитету по охране здоровья дать нам информацию о том, какие же меры принимаются и будут приняты и комитетом, и правительством в связи с тем, что болезней становится больше, больных больше, а финансирование расходов на борьбу с этими болезнями уменьшилось. Очень тревожная обстановка в стране, избиратели... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Шлегель Роберт Александрович.
Шлегель Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня тоже протокольное поручение Комитету по охране здоровья. Сегодня в России можно совершенно спокойно купить курительную смесь "Спайс", которая во многих других странах признана наркотической. 9 апреля 2009 года главный государственный санитарный врач Российской Федерации ввёл запрет на оборот этой смеси, однако не предусматривается ответственность за её употребление и продажу. Я хотел бы, чтобы Комитет по охране здоровья обратился в органы исполнительной власти, в частности в Федеральную службу по контролю за оборотом наркотиков, с тем чтобы была проведена экспертиза этой смеси и её компонентов и они были внесены в перечень запрещённых средств наравне с наркотиками.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.
Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, на прошлом заседании я поставил вопрос от имени многих руководителей коллективов аграрного сектора: куда ушли бюджетные деньги, выделенные нами на закупку сельхозпродукции у наших российских крестьян? Я вчера ещё раз обзвонил целый ряд руководителей, и все — подчёркиваю: буквально все — говорят, что в будущем году они будут вынуждены сокращать производство, потому что того, о чём мы здесь говорим, они не видят, до них это не доходит. Так что же, мы теперь снова будем закупать ещё больше продукции за

рубежом, чтобы хоть как-то простые люди могли свести концы с концами? И какой продукции — такой, после которой люди просто-напросто болеют.

Я хотел бы ещё раз сегодня обратить внимание на своё протокольное поручение аграрному комитету — давайте разберёмся, куда ушли государственные, народные деньги и вообще какова эффективность использования этих бюджетных денег. А то мы зерно поставляем в другие страны мира... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Зырянов Павел Александрович.
Зырянов П. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В настоящее время на законодательном уровне не урегулирован вопрос об учёте общественного мнения при строительстве объектов недвижимого имущества в непосредственной близости от многоквартирных домов — это так называемая точечная застройка. Количество жалоб граждан, поступающих ко мне на рассмотрение, не уменьшается, а только растёт. Сносятся детские площадки, объекты спортивно-оздоровительного комплекса, несмотря на возмущение жителей близлежащих домов. Многократно поднимался вопрос об обязательном проведении публичных слушаний по застройке, но и муниципалитеты, и застройщики отказываются учитывать мнение граждан по этому вопросу.

В связи с этим прошу поручить Комитету Государственной Думы по строительству и земельным отношениям предоставить информацию о мерах, принимаемых для решения озвученной проблемы.

Председательствующий. Лекарева Вера Александровна.
Лекарева В. А., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые депутаты, я обращаю ваше внимание на то, что вчера в центральных СМИ, в передаче "Человек и закон", прошла информация, порочащая, на мой взгляд, нашу национальную футбольную сборную. Сообщалось, что накануне матча со Словенией наши футболисты развлекались в ресторане на Тверской, курили кальян и баловались курительными смесями, о которых говорил мой коллега Шлегель. Все, даже далекие от спорта люди, знают, что спорт не терпит ни пьянства, ни алкоголя, ни курения и спортивная форма достигается только при соблюдении жёсткого режима.

В связи с этим моё поручение, вернее, моя просьба к Светлане Сергеевне Журовой — взять под личный контроль эту информацию, разобраться, что происходит, в том числе и с воспитательным процессом, в национальных сборных, потому что

эта информация очень серьёзная, она пошла на всю страну..
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Груздев Владимир Сергеевич.

Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, Ассоциацией юристов России было принято решение о присуждении премии "Юрист года" выдающемуся юристу Сергею Сергеевичу Алексееву. Напомню, что Сергей Сергеевич является одним из разработчиков действующей Конституции Российской Федерации. Церемония вручения этой премии состоится сегодня в Екатеринбурге.

Ну и я, пользуясь случаем, хотел бы поздравить всех сотрудников Аппарата Государственной Думы и депутатов Государственной Думы с прошедшим профессиональным праздником — Днём юриста.

Председательствующий. Свечников Пётр Григорьевич.

Свечников П. Г., фракция КППРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В своих ответах на вопросы граждан Российской Федерации Председатель Правительства России Путин говорил, что одним из основных направлений развития нашей страны является образование граждан, воспитание нового человека. Об этом, собственно, говорил и Президент России Медведев в своей статье "Россия, вперед!". В связи с этим странно слышать заявление министра образования Российской Федерации Фурсенко о сокращении в три-четыре раза количества преподавателей и студентов в вузах, а также заявление Дворковича о прекращении финансирования так называемых плохих вузов, поэтому поддерживаю протокольное поручение депутата Останиной об информировании депутатов о концепции, касающейся развития высшего образования, механизмах и сроках её внедрения.

Председательствующий. Коломейцев Виктор Андреевич.

Коломейцев В. А., фракция КППРФ.

Вчера Федеральное казначейство обнародовало на своём сайте информацию об исполнении бюджета за десять месяцев. Результаты удручающие: здравоохранение — 65 процентов, культура — 63 процента, физкультура и спорт — 62 процента, жилищное хозяйство — 47 процентов. Провалено финансирование важнейших федеральных целевых программ: предупреждение и борьба с туберкулёзом — 28 процентов, онкология — 2 процента, вирусные гепатиты — 0. Такая неудовлетворительная работа и порождает миллионы вопросов граждан к премьеру об упадке в бюджетной сфере. В связи с этим считаю, что в постановление Думы об отчёте правительства за девять меся-

цев необходимо включить жёсткое требование об исполнении федерального закона о бюджете в полном объёме.

Председательствующий. Железняк Сергей Владимирович.

Железняк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу записать депутата Макарова и меня на "час заявлений".

Председательствующий. Харитонов Николай Михайлович. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Вчера, в Международный день инвалидов и одновременно в международный день присоединившихся к ним юристов, состоялась крупная онлайн-конференция с участием администрации президента, представителей различных министерств и ведомств, посвящённая Интернету, обсуждалось много проблем. Одна из них заключается в том, что в России не существует специальных государственных стандартов или государственных требований о том, чтобы все информационные ресурсы органов государственной власти и органов местного самоуправления были приспособлены для использования различными категориями инвалидов. Вы знаете, какое значение этому придаёт президент Медведев. Подобные стандарты существуют уже на международном уровне, поэтому мы просим поддержать соответствующее протокольное поручение комитету по информационной политике.

Председательствующий. Емельянов Михаил Васильевич, пожалуйста.

Емельянов М. В., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Несколько дней назад принято решение о снижении либо обнулении ввозных таможенных пошлин на бытовую технику. В связи с этим у меня протокольное поручение комитету по экономической политике: запросить в Министерстве экономического развития информацию об основаниях и мотивах принятия такого решения. Ведь совершенно очевидно, что цены на бытовую технику для потребителя не снизятся. Единственный экономический эффект этого решения — это увеличение маржи для крупных импортёров. Это решение непонятно. Мы с трудом добиваемся таможенных льгот на импорт оборудования для развития высоких технологий в России, мы не можем добиться налоговых льгот для малого бизнеса, для инновационных проектов, в то же время для торговли мы делаем такие серьёзные скидки.

У меня также вопрос к Министерству экономического развития: что, мы совершенно отказались от идеи... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Логинов Андрей Викторович.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы просили бы в целях доработки на 9 декабря перенести рассмотрение пункта 8 — "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства...".

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф. Спасибо, Борис Вячеславович. Будьте любезны, запишите меня на "час заявлений".

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте обсудим предложения.

Тепляков Евгений Нодариевич озвучил протокольное поручение Комитету по охране здоровья. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Рябов Николай Фёдорович записался на "час заявлений". И протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. У вас два таких поручения, вы их озвучили, пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Останина Нина Александровна — протокольное поручение Комитету по образованию готовьте, раздавайте в зале. И вы записаны на "час заявлений".

Шейн Олег Васильевич — протокольное поручение Комитету по транспорту. Озвучено, готовьте, раздавайте в зале.

Иванов Сергей Владимирович записался на "час заявлений". И у вас уже было заявление, по сути.

Жириновский Владимир Вольфович — было заявление, оно выслушано.

Коломейцев Николай Васильевич — протокольное поручение двум комитетам: по международным делам и по безопасности. Вы его обосновали, пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Апарина Алевтина Викторовна — протокольное поручение... Вы будете готовить протокольное поручение Комитету по охране здоровья или просто обратились к комитету?

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Да, это было обращение. Просьба к Комитету по охране здоровья отреагировать на это обращение.

Шлегель Роберт Александрович — протокольное поручение Комитету по охране здоровья озвучено. Готовьте и раздавайте в зале.

Федоткин Владимир Николаевич. Протокольное поручение, которое было раньше, касающееся закупки зерна, обязательно будет сегодня рассмотрено, если оно не было рассмотрено. Я так понимаю, что не было. Сегодня мы обязательно выделим время для рассмотрения всех протокольных поручений, которые у нас есть.

Зырянов Павел Александрович — протокольное поручение Комитету по строительству и земельным отношениям. Также оно уже озвучено, готовьте и раздавайте в зале.

Лекарева Вера Александровна выступила с позицией, с просьбой к вице-спикеру Журовой, всё это услышано.

Груздев Владимир Сергеевич — была информация.

Свечников Пётр Григорьевич поддерживает протокольное поручение депутата Останиной, выступил со своей позицией.

Коломейцев Виктор Андреевич — было заявление, оно выслушано.

На "час заявлений" записаны Железняк Сергей Владимирович и Макаров Андрей Михайлович.

Смолин Олег Николаевич — протокольное поручение комитету по информационной политике озвучено. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Емельянов Михаил Васильевич — протокольное поручение комитету по экономической политике также озвучено. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Логинов Андрей Викторович предлагает 8-й пункт перенести на 9 декабря. Есть ли возражающие против этого предложения? Нет. Нет необходимости голосовать, соглашаемся: сегодня мы не рассматриваем 8-й вопрос и переносим его на 9 декабря.

Уважаемые коллеги, с учётом обсуждения прошу проголосовать по порядку работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 22 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 404 чел. 89,8 %
Проголосовало против 35 чел. 7,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 439 чел.
Не голосовало 11 чел. 2,4 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Борис Вячеславович, у меня протокольное поручение не по зерну, а по закупке всей продукции — и молока, и мяса: там везде проблемы.

Председательствующий. Хорошо. Да вы, в общем-то, так и сказали: по продукции сельского хозяйства.

Уважаемые коллеги, давайте продвигаться по нашему порядку работы. Следующий блок у нас — законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении.

Пункт 2. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 39 Закона Российской Федерации "Об образовании" и статью 27 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании". Доклад председателя Комитета по образованию Григория Артёмовича Балыхина.

Пожалуйста.

Балыхин Г. А., *председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 39 Закона Российской Федерации "Об образовании" и статью 27 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании", внесённый Правительством Российской Федерации, был рассмотрен в первом чтении 18 сентября и во втором чтении — 11 ноября этого года. Законопроектом предусматривается снятие запрета на приватизацию расположенных в сельской местности жилых помещений, которые закреплены за государственными и муниципальными образовательными учреждениями, в том числе и за высшими учебными заведениями.

Законопроект прошёл все необходимые процедуры и подготовлен Комитетом по образованию к рассмотрению в третьем чтении. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний лингвистического и юридико-технического характера не имеет.

Прошу вынести данный проект федерального закона на "час голосования" и принять в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Григорий Артёмович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По мотивам? Апарина Алевтина Викторовна и Жириновский Владимир Вольфович будут выступать по мотивам.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 3. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе Героев Со-

ветского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы". Доклад члена Комитета по обороне Игоря Евгеньевича Пузанова.

Пожалуйста.

Пузанов И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы", принятый Государственной Думой во втором чтении 2 декабря текущего года.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы нет. Соответствующий проект постановления Государственной Думы имеется.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять федеральный закон.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Уважаемые коллеги, я объявляю "час голосования". По 2-му вопросу по мотивам слово предоставляется Апаринной Алевтине Викторовне.

Апарина А. В. Уважаемые коллеги, несомненно, законопроект заслуживает внимания и наша фракция его поддержит, но хотелось бы сказать в адрес Комитета по образованию, что надо системно рассматривать вопросы, касающиеся повышения эффективности образования, внимания к учителю. Мы принимаем закон, разрешающий приватизировать жильё на селе, и в то же время в ноябре сокращают тридцать пять тысяч учителей и "радуют", что в декабре ещё сократят. Придумали подушевое финансирование школ, чтобы можно было школы закрывать, а закрытие школы на селе влечёт за собой исчезновение и села — люди покидают такое село.

Поэтому предложение к комитету: кроме принятия этого законопроекта подумать о том, чтобы объявить мораторий на закрытие школ, и прежде всего школ на селе, чтобы сельские дети могли учиться. Как это так: тридцать пять тысяч учителей без работы? Это же хронические безработные, потому что на селе работы не найдёшь! И что ж там будут приватизировать учителя без работы? Поэтому нужно системно, комплексно принимать и эти меры, а также побеспокоиться о здоровье сельских детей: закрыли школы — где они будут учиться, как, на чём их будут доставлять, какие дороги у нас и так далее, и так далее.

Дальше. Уважаемые товарищи, не секрет, что на селе учителя не задерживаются долго, особенно молодые, выпускники вузов. Поэтому есть предложение к Комитету по образованию: продумать вопрос, как поставить барьер против залётных преподавателей, которые приедут для того, чтобы получить квартиру, приватизировать её, и уедут. Комитету и правительству надо и этот вопрос продумать.

Ну и наконец. Вот сейчас мы примем этот закон, он будет быстро подписан, вступит в силу, но у нас же в марте заканчивается срок приватизации, и учителя просто не успеют реализовать своё право на приватизацию жилья, поэтому есть предложение, чтобы соответствующие комитеты продумали этот вопрос. И давайте мы ещё на год продлим возможность приватизировать жильё. Это касается не только учителей, но в данном случае я прежде всего об учителях говорю. Следующий год объявлен Годом учителя. Давайте мы, как в советское время, проявим истинную заботу в Год учителя об учителях. Завтра день советской Конституции, которая давала это... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. По мотивам — Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Хочу поправку внести, депутат Апарина: завтра день сталинской Конституции, а в октябре мы праздновали день брежневской Конституции, а теперь в декабре у нас ещё один День Конституции, но толку мало.

Мы не видим смысла голосовать за данный закон, поскольку он не расширяет права тех, кто может воспользоваться снятием запрета на приватизацию жилых помещений. Это ведь вытекает из смысла закона! Были какие-то школы, образовательные учреждения, и при них были жилые помещения для учителей. Школы закрыли, помещения используют каким-то образом уже по другому профилю, а жилые помещения, которые принадлежали данному образовательному учреждению, остались бесхозными. Учителя уехали, возможно, а те, кто проживает там, не могут приватизировать, поскольку в законе есть ограничения. Я думаю, легче было бы и более эффективно перевести и бывшие школьные здания, и связанный с ними жилищный фонд в разряд служебного жилья, с тем чтобы привлечь как раз молодых специалистов для работы на селе. Они туда не едут, поскольку нет жилья или они не уверены в своём будущем, а если мы просто открываем возможность приватизации, то появятся новые дачники. Мы сами с этим сталкивались. Вот в Тверской области в деревне Любитово товарищ, проживающий в Санкт-Петербурге, приватизировал начальную школу — прекрасное помещение, и там, естественно, всё

развалилось — и ни школы, ни дачи не получилось, хотя запрета на приватизацию этого школьного здания вроде бы и не было. То есть появится такое безответственное отношение к жилью на селе.

А вот привлечь специалистов можно было бы тем, что жильё автоматически предоставляется. Нам и в Думе нужно служебное жильё, до сих пор мы не можем это пробить. На Аппарат даётся раз в десять лет одна квартира, а если бы было служебное жильё, нам легче было бы решать некоторые вопросы трудоустройства. Так что проблема одинаковая — что в далёкой деревне, что в высшем органе государственной власти. Мы зря отказываемся от формата служебного жилья. Как раз это очень легко: человек прибыл на работу — и тут же получает ключи. Он даже, может быть, уже на автовокзале, на вокзале получит ключи и сперва приедет в свою квартиру служебную...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 39 Закона Российской Федерации "Об образовании" и статью 27 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 33 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 402 чел. 89,3 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 3. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 33 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 415 чел. 92,2 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 416 чел.
Не голосовало 34 чел. 7,6 %
Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Пункт 4. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 50 Закона Российской Федерации "Об образовании" и статью 16 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании". Доклад председателя Комитета по образованию Григория Артёмовича Балыхина.

Балыхин Г. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается во втором чтении внесённый Правительством Российской Федерации проект федерального закона "О внесении изменений в статью 50 Закона Российской Федерации "Об образовании" и статью 16 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" по вопросу о студенческих отрядах. Рассматриваемый законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 18 сентября этого года. Он направлен на упорядочение деятельности и повышение статуса студенческих строительных отрядов.

В ходе подготовки законопроекта ко второму чтению в комитет поступило пять поправок. Четыре из них носят лингвостилистический и юридико-технический характер и приводят текст законопроекта в соответствие с правилами юридической техники. Поправка 3 позволяет создавать студенческие отряды не только в организационно-правовой форме общественного учреждения, но и в форме общественной организации. Именно в такой форме в настоящее время действует большинство студенческих отрядов. Кроме того, с нашей точки зрения, такая форма позволяет наиболее эффективно использовать возможности студенческого самоуправления.

Все поправки Комитетом по образованию рекомендованы к принятию. Прошу поддержать таблицу поправок, рекомендованных к принятию, и данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, таблица содержит пять поправок. Нужно ли какую-то из них обсуждать отдельно? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 36 мин. 47 сек.)	
Проголосовало за	412 чел. 91,6 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	412 чел.
Не голосовало	38 чел. 8,4 %
Результат: принято	

Принято.

Таблицы отклонённых поправок у нас нет, и я ставлю на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 50 Закона Российской Федерации "Об образовании" и статью 16 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 416 чел. 92,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 416 чел.
Не голосовало 34 чел. 7,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О статусе военнослужащих" и статью 2 Федерального закона "О денежном довольствии сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти, других выплатах этим сотрудникам и условиях перевода отдельных категорий сотрудников федеральных органов налоговой полиции и таможенных органов Российской Федерации на иные условия службы (работы)". Доклад члена Комитета по обороне Игоря Евгеньевича Пузанова.

Пожалуйста, Игорь Евгеньевич.

Пузанов И. Е. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О статусе военнослужащих" и статью 2 Федерального закона "О денежном довольствии сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти, других выплатах этим сотрудникам и условиях перевода отдельных категорий сотрудников федеральных органов налоговой полиции и таможенных органов Российской Федерации на иные условия службы (работы)", который был принят Государственной Думой в первом чтении 3 ноября текущего года.

Напомню, что федеральными законами, в которые предлагается внести изменения, предусмотрены компенсации в части абонентской платы за использование телефонов для членов семей погибших или умерших военнослужащих и сотрудников правоохранительных органов.

Законопроектом предлагается заменить понятие абонентской платы на более широкое понятие — "услуги местной телефонной связи", которое включает в себя как абонентскую плату, так и повременную плату в зависимости от выбора члена семьи военнослужащего или сотрудника правоохранительных органов.

К законопроекту поступило две поправки, которыми учтены замечания Правительства Российской Федерации, высказанные при рассмотрении законопроекта в первом чтении. Комитетом по обороне поправки рассмотрены и рекомендованы к принятию. Поправок, предлагаемых к отклонению, нет. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять таблицу поправок, которая состоит из двух поправок, и законопроект во втором чтении.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, в таблице две поправки. Надо обсуждать какую-то из них? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 40 мин. 27 сек.)		
Проголосовало за	399 чел.	88,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	399 чел.	
Не голосовало	51 чел.	11,3 %
Результат: принято		

Принято.

Поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Я ставлю на голосование во втором чтении данный проект федерального закона. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 41 мин. 07 сек.)		
Проголосовало за	402 чел.	89,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	402 чел.	
Не голосовало	48 чел.	10,7 %
Результат: принято		

Принято.

Пункт 6. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О воинской обя-

занности и военной службе". Доклад члена Комитета по обороне Игоря Евгеньевича Пузанова.

Пожалуйста.

Пузанов И. Е. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по обороне предлагает вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Напомню, что законопроектом предлагается уточнить основания для предоставления отсрочки от призыва на военную службу сотрудникам правоохранительных органов, поступившим на службу по окончании высших учебных заведений указанных органов, установив, что отсрочка от призыва на военную службу предоставляется указанным гражданам только при наличии у них высшего профессионального образования.

К законопроекту поступило две поправки. 1-я поправка — технического характера: уточняется перечень источников официального опубликования и пунктуация законопроекта. 2-я поправка уточняет круг лиц, на которых распространяется федеральный закон: только на тех, кому отсрочка будет предоставляться после вступления в силу федерального закона. Те же граждане, кому отсрочка уже была предоставлена, будут ею пользоваться до исчезновения её оснований. Этой же поправкой предлагается определить дату вступления федерального закона в силу — с 1 января 2010 года.

Правовое управление замечаний по законопроекту не имеет. Комитет по обороне предлагает утвердить таблицу поправок и принять указанный законопроект во втором чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, в таблице две поправки. Нет необходимости?.. Есть.

Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Я прошу поправку 1 вынести на отдельное голосование.

Председательствующий. 1-ю поправку. Хорошо, проголосуем за 2-ю.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию, без поправки 1. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 43 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	357 чел.	79,3 %
Проголосовало против	25 чел.	5,6 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	382 чел.	
Не голосовало	68 чел.	15,1 %

Результат: принято

Принято.

По 1-й поправке — Решульский Сергей Николаевич. Пожалуйста.

Включите микрофон.

Решульский С. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я специально вынес на отдельное голосование поправку 1, чтобы ещё раз привлечь ваше внимание к этому вопросу.

Я не знаю, из каких соображений принимается этот законопроект — то ли это модернизация Вооружённых Сил называется, то ли ещё из каких-то соображений. При рассмотрении законопроекта в первом чтении я выступал по этому поводу, но считаю необходимым просто ещё раз привлечь ваше внимание к тому, что с принятием таких поправок в закон мы наносим серьёзный, существенный кадровый удар по ряду наших служб, я имею в виду специалистов, получивших среднее профессиональное образование в профессиональных учебных заведениях. Речь идёт о специалистах со средним образованием, которые пришли и работают — и я надеялся, что и в дальнейшем будут приходить работать, — в службах противопожарной безопасности, МЧС, Министерства внутренних дел и так далее. Какая кадровая составляющая в этих службах, мы с вами прекрасно понимаем. Выступая в прошлый раз, я обращал ваше внимание на то, что люди со средним профессиональным образованием крайне необходимы этим службам: они занимаются там очень нужным делом — они стоят на страже, обеспечивая безопасность наших граждан. Сегодня, исключая для них возможность отсрочки от службы в Вооружённых Силах, мы весь этот контингент отправляем на год, а то и на два служить в Вооружённые Силы Российской Федерации и оголяем именно те службы, о которых я говорил. Я не понимаю, для чего это делается. Наверное, авторы законопроекта считают, что это одни только бездельники, но я хорошо знаю (возьмём, к примеру, ту же противопожарную службу), что при тушении, например, тех пожаров, о которых в последнее время говорили в наших СМИ, люди рисковали жизнью, спасая имущество и жизни наших граждан.

Я полагаю, что такая поправка в действующий закон, ещё раз подчёркиваю, наносит существенный ущерб кадровому со-

ставу названных и других служб, о которых, может быть, я не сказал из-за недостатка времени. Я просил бы в такой редакции законопроект не принимать и вообще отклонить и отправить на доработку.

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Евгеньевич, позиция комитета.

Пузанов И. Е. Позиция комитета здесь однозначная. Все те, кто пользуется предусмотренными льготами по отсрочке, продолжают ими пользоваться до истечения срока действия этой отсрочки. Речь идёт только о тех, кто вновь должен получить эту льготу. И при сроке службы один год это не представляет никакой угрозы ни для одной из систем, которые здесь только что упоминались.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 1 из таблицы поправок, рекомендованных к принятию. Кто за эту поправку? Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против 50 чел. 11,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 365 чел.
Не голосовало 85 чел. 18,9 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 318 чел. 70,7 %
Проголосовало против 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 375 чел.
Не голосовало 75 чел. 16,7 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 7. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад члена Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ольги Дмитриевны Гальцовой.

Пожалуйста.

Гальцова О. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Представленный вашему вниманию проект федерального закона разработан в целях обеспечения функционирования единой учётно-регистрационной системы, созданной в соответствии с указами Президента Российской Федерации от 12 мая 2008 года № 724 "Вопросы системы и структуры федеральных органов исполнительной власти" и от 25 декабря 2008 года № 1847 "О федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии", о которых вы все знаете, и предусматривает внесение изменений в Федеральный закон от 21 июля 1997 года № 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" и в Федеральный закон от 24 июля 2007 года № 221-ФЗ "О государственном кадастре недвижимости".

Уважаемые коллеги, законопроект в основном направлен на снижение издержек правообладателей при оформлении прав на недвижимость, о чём мы практически каждый раз здесь говорим, критикуя эту службу. Также он направлен на максимально полное предоставление государственных услуг в электронной форме в сфере регистрации и кадастрового учёта недвижимости и исключение дублирования функций при осуществлении регистрации прав и кадастрового учёта.

В частности, законопроектом предусмотрена возможность направления (это совершенно новое, новелла) заявления о регистрации прав и документов, необходимых для регистрации прав, почтовым отправлением. При этом подлинность подписи заявителя или его представителя должна быть обязательно засвидетельствована в нотариальном порядке.

Следующее — возможность получения открытых, общедоступных сведений из кадастра и реестра прав посредством обеспечения доступа к разделам официального сайта Росреестра в сети Интернет, а также посредством электронной почты с использованием средств электронной цифровой подписи. Причём при предоставлении сведений вводится принцип экстерриториального запроса, чего нет сейчас в действующем законодательстве, когда сведения из кадастра и реестра могут предоставляться независимо от места расположения объекта недвижимого имущества. При этом законопроектом установлен максимальный срок предоставления указанных сведений — пять дней.

По данному законопроекту возможно одновременное представление заявления о государственной регистрации прав и заявления о государственном кадастровом учёте. Это принцип того единого окна, о котором так много говорили депутаты,

он сейчас нашёл отражение в законопроекте. Но это возможно только в том случае, когда соответствующая сделка не зависит от существующего учёта.

Следующее — отмена требования о представлении кадастрового паспорта объекта недвижимости для целей государственной регистрации.

И последнее — продление срока переходного периода, в течение которого положения закона о кадастре не применяются в отношении объектов капитального строительства, с 1 января 2010 года до 1 января 2013 года, продление срока осуществления технического учёта БТИ.

Уважаемые депутаты, я при представлении законопроекта во втором чтении сосредоточила своё внимание на ключевых вопросах изменения 122-го федерального закона только с той целью, чтобы вы ещё раз обратили внимание на важность тех новелл, изменений в 122-й закон, которые предлагаются, и на важность тех поправок, которые были одобрены Комитетом по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Предлагаемые законопроектом изменения позволят уменьшить число посещений государственных учреждений потребителями услуг учётно-регистрационной системы, устранить очереди, снизить издержки на получение документов и информации и в целом повысить качество государственных услуг.

Я уже сказала, что ко второму чтению поступило тридцать поправок. Двадцать девять поправок предлагается принять, одну поправку предлагается отклонить, так как решение данного вопроса регулируется другим федеральным законом: вступил в действие Федеральный закон от 17 июля 2009 года № 149-ФЗ, который даёт возможность данную поправку реализовать в другом федеральном законе.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению два депутата записались. Швалёв Фёдор Михайлович.

Швалёв Ф. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я прошу отметить для протокола, внести изменение: Максимова по 1-му вопросу повестки дня проголосовала за.

Председательствующий. Решульский Сергей Николаевич по ведению.

Решульский С. Н. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, я даже не знаю, что делать — то ли выносить все двадцать девять поправок на отдельное голосование, то ли предлагать вернуть законопроект в первое чтение.

Я не говорю сейчас о содержании представленного ко второму чтению законопроекта, но посмотрите текст: он полностью, на сто процентов — я первый раз в своей жизни это встречаю — переписан! Даже наше Правовое управление даёт в мягкой форме такую характеристику: текст законопроекта ко второму чтению претерпел изменения. Ну нельзя, Борис Вячеславович, так — сначала принимать законы, а потом полностью их отбрасывать! Может, он даже и лучше стал по каким-то позициям, но надо тогда рассматривать его в первом чтении, чтобы каждый из нас имел положенное по Регламенту время — десять минут, чтобы обосновать или опровергнуть те или... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо. Серьёзное замечание.

Уважаемые коллеги, я хотел бы послушать мнение представителей правительства.

У нас от Министерства экономического развития присутствует, наверное, Абрамченко, да? Пожалуйста, Абрамченко Виктория Валериевна. Вы слышали замечание Решульского Сергея Николаевича?

Абрамченко В. В., заместитель директора Департамента недвижимости Министерства экономического развития Российской Федерации.

Добрый день, Борис Вячеславович! Добрый день, уважаемые депутаты! Мы трудились над этим законопроектом с мая, и главная задача у нас была... Высказано замечание, что текст существенно изменился. Да, действительно, он существенно изменился. Текст, который был представлен к первому чтению, предусматривал только изменение наименования органа нормативно-правового регулирования, в связи с тем что эти функции были переданы от Министерства юстиции Министерству экономического развития. Но 11 июня этого года на заседании правительства была одобрена концепция развития учётно-регистрационной системы, которой предусматривается не только изменение наименования органа нормативно-правового регулирования, но также существенное упрощение процедуры оформления прав наших граждан, организаций, юридических лиц при введении в гражданский оборот объектов недвижимости. Мы предусмотрели ряд норм, о которых сказала Ольга Дмитриевна, для того чтобы опять-таки упростить гражданский оборот.

Председательствующий. Так, пожалуйста, Ольга Дмитриевна, ваша позиция.

Гальцова О. Д. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хочу ещё раз обратить ваше внимание на указ президента, которым он практически создал новую службу —

Федеральную службу государственной регистрации, кадастра и картографии. Над этим законопроектом работала целая рабочая группа, и в достаточно бурных дискуссиях отвоёвывалась каждая статья данного законопроекта.

Данный законопроект, который сегодня предлагается вам во втором чтении, и те поправки, которые предлагается утвердить, не меняют абсолютно его сути, направленной на улучшение процедуры оказания государственных услуг, минимизируя временные и финансовые затраты наших граждан, которые ходят по различным инстанциям и теряют время, стоя в очередях. Принятие его во втором чтении сегодня позволит в конечном итоге выстроить систему таким образом, чтобы у нас на заседаниях Государственной Думы постоянно не возникало таких бурных дискуссий, которые возникли и в прошлую среду, и практически на каждом заседании возникают, когда дело касается этой службы. Поэтому убедительная просьба: ещё раз посмотреть, подумать и проголосовать за данный законопроект во втором чтении. Ещё раз говорю, что он направлен на улучшение обслуживания населения в части оказания государственных услуг.

Председательствующий. Логинов Андрей Викторович.

Логинов А. В. Добавлю к полному и, в общем-то, точному сообщению представителя министерства экономики, что данный законопроект среди прочего регулирует и вопросы земельных отношений. Мы прекрасно понимаем, что если бы мы пошли по формальному пути внесения каждой нормы, предлагая её в качестве отдельного законопроекта, то этот процесс мог бы затянуться на годы, реально, коллеги, на годы, так как процедура требует направления законопроекта на заключение в правительство, поскольку речь идёт о дополнительных полномочиях этой службы, требует рассылки перед первым и вторым чтениями, и сама повестка работы Государственной Думы была бы в значительной степени утяжелена. В данном же случае вся работа велась в стенах думского комитета, одного из самых сильных и профессиональных комитетов Государственной Думы, поэтому правительство, предлагая своё решение, в данном случае полностью опиралось на позицию и авторитет этого комитета. Мы сейчас просим поддержать это решение и рассмотреть данный законопроект во втором чтении в том виде, в каком он представлен.

Председательствующий. По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы не оспариваем авторитет работающих в комитете, и мы не оспариваем правильность указа и концеп-

цию правительства. Мы возражаем потому, что во втором чтении комитетом — подчёркиваю: юридическим комитетом — с грубейшим нарушением Регламента внесён совершенно другой текст законопроекта, который ни одного слова не повторяет из предыдущего текста, поэтому мы предлагаем, учитывая, что вы можете в трёх чтениях принять его за пять минут, всё-таки правильно внести законопроект, новый законопроект, и принять его на другом заседании, а сегодня его снять как внесённый с необоснованно изменённой концепцией.

Председательствующий. Спасибо, позиция понятна.

Уважаемые коллеги, у нас данный проект федерального закона находится в блоке законопроектов второго чтения, есть определённая процедура рассмотрения проекта закона во втором чтении. У меня есть возможность при обсуждении таблицы 1, которая включает двадцать девять поправок, предоставить право обсудить каждую поправку отдельно, если такая необходимость есть, поэтому я такой вопрос и задаю: есть ли необходимость при обсуждении таблицы 1 какие-то поправки обсуждать отдельно? Нет необходимости. Я ставлю на голосование таблицу поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 349 чел. 77,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 349 чел.
Не голосовало 101 чел. 22,4 %
Результат: принято

Принято.

Таблица 2. Есть ли необходимость обсуждать одну эту поправку? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 330 чел. 73,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 330 чел.
Не голосовало 120 чел. 26,7 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — Апарина Алевтина Викторовна.

Апарина А. В. Борис Вячеславович, я прошу проконсультировать, поскольку серьезные на самом деле замечания наша фракция сделала. Скажите, а можно на экспертизу отправить, чтобы экспертиза установила разницу между первым вариантом и вторым. Пусть экспертиза скажет своё слово — правы мы или не правы. Это будет нормально, давайте таким образом поступим.

Председательствующий. Мы обязательно перед третьим чтением проводим юридико-техническую экспертизу, это условие подготовки законопроекта к третьему чтению, тогда мы и определимся.

Уважаемые коллеги, мы по таблицам проголосовали. Я ставлю на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 349 чел. 77,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 349 чел.
Не голосовало 101 чел. 22,4 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 9. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 23.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад делает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Приняв в первом чтении данный законопроект, мы с вами тем самым предложили расширить компетенцию начальников подразделений органов внутренних дел на транспорте по составлению протоколов и рассмотрению дел об административных правонарушениях.

Ко второму чтению поступила только одна поправка, она носит юридико-технический характер, и мы её рекомендуем принять. В связи с изложенным Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству просит утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Уважаемые депутаты, единственная поправка в таблице принятых. Будем обсуждать? Нет. Ставится на голосование таблица.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении. Голосуйте, пожалуйста.

Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к пункту 10. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 107 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и статьи 100 и 111 Федерального закона "Об исполнительном производстве". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по безопасности Михаил Игнатьевич Гришанков.

Гришанков М. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 18 сентября текущего года. Напомню, что законопроектом предлагается удержание по исполнительным листам осуждённых к лишению свободы производить в первую очередь и только после этого вычитать из заработка средства на их содержание.

На законопроект поступило заключение Президента Российской Федерации, в котором предлагается дополнить законопроект рядом положений, при реализации которых закон будет более полно защищать права лиц, пострадавших в результа-

те преступления. Данные предложения оформлены ко второму чтению в виде поправок, которые приведены в розданной вам таблице поправок, предлагаемых комитетом к принятию.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы принципиальных замечаний правового характера по законопроекту не имеет. Приведённые в заключении Правового управления замечания Комитет Государственной Думы по безопасности предполагает учесть путём внесения корреспонденции после принятия данного закона.

Комитет Государственной Думы по безопасности предлагает Государственной Думе утвердить таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, в таблице две поправки, рекомендованные к принятию. Есть замечания по этой таблице? Ставлю на голосование таблицу поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 09 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 405 чел. 90,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Таблица принимается.

Ставится на голосование во втором чтении законопроект под пунктом 10 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 09 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 404 чел. 89,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к законопроектам первого чтения.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1¹ Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России". Докладывает Андрей Викторович Логинов, полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Логинов А. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1¹ Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России". Законопроект подготовлен во исполнение решения Президента Российской Федерации и поручения правительства. Им предусматривается установление памятной даты России: 15 февраля — День памяти о россиянах, исполнявших служебный долг за пределами Отечества.

После Второй мировой войны Советский Союз, а затем Российская Федерация согласно взятым на себя международным обязательствам и в рамках оказания военной помощи принимали участие в более чем тридцати локальных войнах и вооружённых конфликтах, проходивших за пределами нашего Отечества. Около полутора миллионов военнослужащих и гражданских специалистов участвовали в боевых действиях. Вдали от Родины, рискуя своей жизнью и здоровьем, они выполняли свой служебный долг, более двадцати пяти тысяч человек погибли. Наиболее длительными и масштабными были боевые действия в Афганистане.

Принятие данного законопроекта обусловлено необходимостью официального закрепления дня 15 февраля как памятной даты России. Напомню, что в этот день двадцать лет назад был осуществлён вывод советских войск из Афганистана, и ежегодно в этот день десятки общественных объединений ветеранов в центре и на местах проводят памятные, мемориальные мероприятия.

Вступление закона в силу позволит осуществлять организацию и проведение мероприятий, посвящённых Дню памяти о россиянах, исполнявших служебный долг за пределами Отечества, в соответствии с положениями Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России". Законопроект отвечает национальным интересам Российской Федерации, направлен на дальнейшее формирование патриотического сознания российских граждан. Проект закона не предусматривает признания утратившими силу, приостановления, изменения, дополнения или принятия иных нормативных правовых актов федерального законодательства. Всё финансирование расходов на проведение мероприятий, посвящённых Дню памяти о россиянах, исполнявших служебный долг за пределами Отечества, будет осуществляться за счёт средств федерального бюджета, предусмотренных на соответствующие мероприятия в соответствующем органе исполнительной власти.

Прошу принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Игорь Евгеньевич Пузанов делает содоклад от Комитета по обороне.

Пузанов И. Е. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Андрей Викторович представил концепцию и суть законопроекта. Полагаю, что нет необходимости давать какие-то дополнительные пояснения. Законопроект рассмотрен в Комитете по обороне, его концепция поддерживается. Концепция законопроекта поддержана также Комитетом по делам ветеранов как соисполнителем и Комитетом Совета Федерации по обороне и безопасности.

Финансирование расходов на проведение мероприятий, посвящённых Дню памяти о россиянах, исполнявших служебный долг за пределами Отечества, Правительством Российской Федерации предлагается осуществлять за счёт средств федерального бюджета.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний по законопроекту не имеет. Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Есть вопросы? Много вопросов, давайте запишемся.

Задержитесь на трибуне, пожалуйста.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Андрей Викторович, скажите, пожалуйста: а вот какова всё-таки подоплёка — почему именно 15 февраля? Ну, вывод войск — это, вообще-то, поражение. Почему не взять, скажем, 2 сентября — день капитуляции Японии? Почему бы не установить такие даты, когда, скажем, в Анголе восстановился порядок или когда от Кубы отстали? Должны быть установлены такие даты, которые стимулировали бы понимающих людей на служение Отечеству, в том числе за рубежом. Не считаете ли вы, что утверждение этой даты ухудшит и без того унылое состояние воевавших? Сегодня вообще ниже плинтуса их опустите.

Логинов А. В. Очень хороший вопрос. Но я хочу обратить ваше внимание на то, что, например, бегство американцев из Сайгона на вертолётах с крыши посольства или переправа Наполеона через Березину — вот это поражение. А вывод войск, который осуществил Советский Союз в 1989 году из Афганистана, проходил в полном соответствии с женевскими соглашениями.

ниями. Это был третий этап вывода, он был обозначен на многосторонних международных переговорах, и эта дата была установлена за полтора года до того, как наши войска через мест покинули территорию Афганистана. В стране оставалась у власти политическая партия — Народно-демократическая партия Афганистана, которая полностью контролировала ситуацию в провинциях. Никаких террористических актов, подобных тем, которые происходят сегодня, — в общем-то, дня не проходит без сводки таких новостей из Афганистана, — тогда не было. Партия контролировала ситуацию, экономика страны работала, и продолжалась интернациональная помощь Советского Союза, а потом Российской Федерации, она продолжалась, но в иных формах. Поэтому эта дата действительно знаковая для тех россиян, которые исполняли интернациональный долг.

Речь идёт о подмене понятий, которыми, к сожалению, кто-то оперирует. Интернациональный долг — это не есть нечто, прикрывающее агрессию или другие экспансионистские планы, это действительно понятие с очень глубоким содержанием, и российские люди могут гордиться своей советской историей.

Председательствующий. Депутат Багдасаров.

Багдасаров С. А., фракция "Справедливая Россия".

У меня два вопроса.

Уважаемый Андрей Викторович, не кажется ли вам, что пора, если уж мы 15 февраля отмечаем, отменить известное решение Съезда народных депутатов СССР от 24 декабря 1989 года, осуждающее ввод советских войск в Афганистан? Мы сейчас прекрасно понимаем, что всё было сделано правильно. Это первый вопрос.

И второй. У нас очень многие из тех, кто воевал за пределами страны, не пользуются социальными льготами. Когда этот вопрос в правительстве будет решаться?

Логинов А. В. Начну со второго вопроса. Вопрос этот решается, он решается поэтапно. Вы понимаете, что целый ряд категорий отнесены к категории ветеранов и на них распространяются те же льготы. Не далее как в среду, позавчера, в первом чтении и в целом были приняты соответствующие поправки, там речь, конечно же, шла о наших военнослужащих, которые тоже выполняли свой долг за пределами страны. Я полагаю, что этот вопрос требует дальнейшего законодательного развития.

Что касается отмены известного решения, то, безусловно, принято оно было на волне тех реформистских процессов, которые происходили в обществе. Оценки его были далеко не глубокими. Вместе с тем это было политическое решение, при-

сущее тому времени, и на данный момент пересмотр его, в общем-то, также требует определённой политической инициативы. Такой политической инициативы Правительство Российской Федерации не предлагало.

Но действительно оказание интернациональной помощи Афганистану и ввод войск в Афганистан, который произошёл — кстати, коллеги, обращаю на это ваше внимание, — по-моему, тридцать лет назад, в декабре 79-го года (мы как раз буквально недели через две будем отмечать тридцатилетие этого события), были действительно жестом высокой гуманности.

Напомню, что тогда заканчивался первый этап Саурской революции, у власти находилось халькистское крыло Народно-демократической партии и режим Амина, в общем-то, мало чем отличался от сталинского режима в отношении собственного народа в худшие его годы — кровь безвинных людей там лилась действительно потоками. В данном случае действия Советского Союза были как раз направлены на предотвращение таких преступлений и таких безумств, о которых, в общем-то, мы очень хорошо знали по собственной истории. Вот этот аспект как-то выпадает из внимания историков.

Председательствующий. Депутат Останина.

Останина Н. А. Вопрос Игорю Евгеньевичу.

Уважаемый Игорь Евгеньевич, сейчас мы говорим об инициативе, которую внесло правительство, но ведь мы помним, что раньше депутаты выходили с предложением к президенту об учреждении такой памятной даты, как День ветерана боевых действий. Более того, эта инициатива была одобрена правительством. И в заключении Комитета по делам ветеранов говорится о том, что ко второму чтению будут уточняться формулировки текста этого законопроекта. Всё-таки как будет называться эта памятная дата?

Пузанов И. Е. Об этом сейчас говорил в докладе полномочный представитель правительства.

Из зала. *(Не слышно.)*

Пузанов И. Е. Нет, речь идёт о памятной дате, отражающей именно те события, когда люди выполняли свой долг за рубежом. И кстати, если позволите, я Семёну Аркадьевичу хочу сказать, комментируя политическое решение: это совершенно не имеет отношения к тому, что есть в законопроекте. Солдаты, которые выполняли там свой долг, его выполнили, и выполнили достойно.

Председательствующий. Депутат Решульский.

Решульский С. Н. Спасибо.

У меня вопрос по концепции самого предложения — и к докладчику, и к содокладчику.

Понимаете, Андрей Викторович, вы филолог, хорошо знаете — богат русский язык. День памяти у каждого из нас ассоциируется с поминовением погибших и усопших. Конечно, должно быть самое искреннее, сердечное сопереживание этим людям и этим семьям, но вы сами сказали, что полтора миллиона человек участвовали, двадцать пять тысяч погибли. А остальные миллион с лишним человек, которые остались в живых, — как же мы их записываем? Или им мы не отдаём дань уважения за то, что они выполняли этот долг и выполняют? У нас только в этом зале, я знаю, семь "афганцев". Какая память о них? Мы, наверное, должны по-другому назвать это — День российских воинов и специалистов, исполнявших служебный... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста.

Логинов А. В. Коллеги, поправка вносится в закон "О днях воинской славы и памятных датах России". Что касается памяти, безусловно, некий траурный оттенок присутствует, но я сам, как участник этих событий, за свою жизнь принимал участие в десятках мероприятий, когда собирались воины-"афганцы", интернационалисты, и, поверьте, ни одно из них не проходило без воспоминания о тех товарищах, которые не вернулись с этих боевых действий. Таким образом, в рамках этого закона — здесь я уже обращаюсь к вашему юридическому видению этой ситуации — мы регулируем и организовываем именно этот аспект — поминание наших боевых товарищей, которые не вернулись с полей, где они выполняли интернациональную миссию. Что касается живущих участников этих событий — здесь уже звучал этот вопрос, — это регулируется другими нормами нашего законодательства, другими актами, и вы прекрасно понимаете, что, если сваливать всё в одну кучу, это приведёт просто к правовой некомпетентности.

Председательствующий. Депутат Рябов.

Рябов Н. Ф. Андрей Викторович, кто-то же должен был выступить с этой инициативой, и мне бы хотелось услышать, кто это — союз "афганцев" или ещё какая-то другая общественная организация, кто инициативу выдвинул? Это первое.

И второе. Действительно, в декабре тридцать лет со дня ввода войск в Афганистан. Логика сама подсказывает, что эту дату надо было определять, а не 15 февраля. Это было бы правильно, верно и достойно.

Спасибо.

Логинов А. В. Что касается даты 15 февраля, это было обращение объединения "афганцев" к Президенту Российской Федерации. 21 января 2009 года была поставлена виза "согласен", и соответствующий законопроект во исполнение поруче-

ния президента правительство разработало и внесло в Государственную Думу с соблюдением всех необходимых формальностей. Конечно же, поэтому у меня и просьба, связанная с дальнейшим рассмотрением законопроекта: думаю, до второго чтения не стоит его затягивать, чтобы мы успели до очередной годовщины вывода войск из Афганистана.

Насчёт политической оценки правомерности этой даты, коллеги, поверьте, и в Министерстве обороны, которое отвечало за разработку этого законопроекта, и в правительстве, и в администрации президента, потому что там поручение находилось на контроле, все аспекты — политические, нравственные и этические — были взвешены. Вопросов на самом деле было ещё больше. Например, почему речь идёт о россиянах? Мы забыли о своих товарищах из бывших республик Советского Союза. Но мы действуем... понимаете, когда мы что-то пытаемся прописать в законе, иногда эмоции должны подчиняться логике построения законодательных актов и вообще организации нашего правового пространства.

Председательствующий. Это был последний вопрос. Игорь Евгеньевич, присаживайтесь.

Есть желающие выступить. Коллеги, может быть, по одному от фракции, потому что от фракции КПРФ — трое желающих, от ЛДПР — двое, от "Справедливой России" — тоже двое? Вношу предложение: по одному выступлению от фракции. Кто за данное предложение? Прошу голосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 00 сек.)		
Проголосовало за	341 чел.	86,8 %
Проголосовало против	52 чел.	13,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	393 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %
Результат: принято		

Принимается.

Кто выступает от фракции КПРФ? Кашин, да? Пожалуйста, Владимир Иванович.

Кашин В. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы будем поддерживать этот законопроект, но хотели бы высказать несколько соображений в связи с этим.

Надо напомнить, что эту миссию — интернациональный долг — за свою тысячелетнюю историю граждане России, наши соотечественники выполняли много-много раз. Ну вспомнил хотя бы Грюнвальдскую битву, 1410 год, — мы тогда на территории Польши вместе с поляками и другими народами остано-

вили продвижение войск Тевтонского ордена. Или вспомним 1799 год, знаменитые суворовские походы, — именно тогда наши солдаты сумели вот там, перейдя через Альпы, впервые дать серьёзный отпор наполеоновским войскам, именно там формировались полководческие таланты Багратиона и других наших великих полководцев, которые участвовали потом в разгроме армии Наполеона уже на территории России. Можно вспомнить и наше участие в освобождении близких нам народов Болгарии, Сербии — действительно, это были победные, знаковые события, как и день 2 сентября, о чём говорили наши товарищи. И поэтому мы говорим о том, что 15 февраля — это, по большому счёту, не та дата, которая могла бы быть серьёзным знаком этого уникального явления, быть памятной датой, выражающей, так скажем, в единой составляющей славу россиян. Надо посмотреть и выбрать действительно ту дату, которая олицетворяла бы и славу русских полководцев, и силу русского оружия и русского духа, чтобы в этих традициях мы могли воспитывать у нашего молодого поколения патриотические чувства и чувство интернационального долга.

Мы, вся фракция, безусловно, относимся по-доброму, с уважением к людям, которые исполняли в сложных условиях во время афганских событий свой интернациональный долг. Мы считаем, что именно предательство Горбачёва и многих других деятелей, которые руководили тогда страной, является причиной того, что сейчас мы в год теряем по тридцать — сорок тысяч человек, — именно оттуда, из Афгана, сегодня идёт поток наркотиков, которые уничтожают наши лучшие молодые силы. Именно сегодня там сосредоточено тринадцать американских военных баз, в том числе несколько очень крупных. И вот когда всё в комплексе смотришь, анализируешь, как мы оцениваем эти события в настоящее время, то понимаешь, что никаким прикрытием международными обязательствами нельзя объяснить то явление, из-за которого мы сегодня не можем воспитывать патриотические чувства у нашего молодого поколения в связи с этой датой.

Поэтому ещё раз хотелось бы разработчикам сказать, что, конечно, сама идея хорошая, но дата выбрана политизированная. Посмотрите: вы придумали памятную дату 4 ноября вместо 7-го, и вот теперь вы вместо 23 февраля придумали 15-е. Очередную дату вы, наверное, придумаете уже вместо 9 Мая — что-нибудь с переносом на 4-е, на 5-е придумаете, может быть, чтобы отвлечь от истинных, больших, серьёзных праздников, прославляющих славу оружия русского человека, его победы. Именно Красная, Советская Армия одержала победу во Второй мировой войне, водрузив над Рейхстагом наше Знамя По-

беды. И я ещё раз хочу сказать, что вот в этом плане в большей степени исходили как бы из политической составляющей, чем из реальной оценки, которая могла бы выразить всё то доброе отношение к героям афганской войны, к тем, кто сегодня живёт, кто является инвалидом, или память о тех, кто погиб. Они заслужили, конечно, не только память, не только славу. Недавно был в Брянской области — там "афганцы" без жилья, инвалиды афганской войны получают нищенскую пенсию, и так по всей стране.

Я думаю, что ко второму чтению, может быть, мы примем ещё некоторые более разумные вещи, чтобы реально помочь этим людям и выразить своё отношение ко всем тем, кто выполнял свой интернациональный долг на протяжении всей большой истории России. И не будем делать вот такие политические прокладки, которые, ещё раз хочу сказать, отвлекают внимание от очень серьёзных, объединяющих дат, которыми являются и 7 ноября, и 23 февраля.

Мы в конечном итоге концепцию эту в первом чтении поддержим, а дальше будем вместе с авторами работать.

Председательствующий. Жириновский.

Жириновский В. В. Хочу вам сказать, Олег Викторович, что обращение только по фамилии у нас принято исключительно в школе, когда вызывают к доске. В вузах уже к студентам обращаются по имени-отчеству, а здесь, в этом зале, где наши депутаты...

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Вот! Или по имени-отчеству, или...

Председательствующий. Если я скажу просто "Владимир Вольфович", вам не включают микрофон, поэтому по фамилии.

Жириновский В. В. Только по фамилии — это, естественно, не совсем принято.

Мы, конечно, законопроект поддержим, потому что это память о событиях, в которых участвовали наши граждане. И здесь, может быть, не обязательно писать слово "память", память об умерших. Память — с точки зрения исторической памяти о событиях, и, может быть, в этом плане нужно добавить, что не день памяти о погибших, а день памяти о тех событиях, в которых участвовали, а ещё лучше по-русски сказать: день участников вооружённых конфликтов — любых. Если будет в законе написано, что после 45-го года... А что, до 45-го года, значит, они просто так участвовали и погибали? Это, конечно, неправильная позиция, и здесь уже затронули двухсотлетнюю историю России.

Мы поддерживаем, потому что солдаты и офицеры — все, кто участвовал, они ни в чём не виноваты, но дать оценку этим событиям, тому, а надо ли было погибать за то, за что они погибли, русские солдаты, — это мы вправе здесь сделать. Только не нравится нам слово "россияне" — нет у нас ни в Конституции такого понятия, ни в законе о гражданстве. И здесь как раз зарыта самая большая собака историческая — выбить память о русской армии: россияне какие-то участвовали там в Анголе, в Мозамбике, на Кубе и ещё где-то. Этим мы сами создаём уже будущий фундамент для фальсификации истории. Значит, должно быть правильное наименование: русская армия, русские солдаты, русские военнослужащие. Вот то же самое — "защитник Отечества": какого Отечества — защитник России или Советского Союза? А что такое "Отечество"? Этим тоже опускают понятие, тоже, так сказать, нивелируют. Он защитник Отечества — что школьник поймёт? Какого Отечества? Какой защитник? Русский солдат, русская армия, Россия, погиб за Россию — понятно, а "защищал Отечество", "выполнял интернациональный долг"... Слушайте, а что он там делал, какой долг?! Это всё неправильные трактовки. Есть две позиции: участник войны — это когда была агрессия в отношении нашей страны и мы её защищали, это отечественная война или просто отражение иностранной агрессии, участник войны — это когда нам объявили войну или напали без объявления войны, всё остальное — это участники вооружённых конфликтов, когда бы они ни были.

А теперь исторический аспект. Здесь вспомнили Суворова и переход через Альпы в Швейцарии — зачем это сделали, зачем?! Вся Европа не хочет воевать, все европейские армии, а русские идут: давай, ребята, давай, штурмуйте горы, — какие герои русские солдаты! А погибли они там за что — за свободу швейцарцев, итальянцев, французов?! Абсолютно неправильно! И Суворов не виноват, и солдаты — виновата Екатерина II, великая царица: ну чего там, не можете — я вам покажу, как воюют русские солдаты... Как хорошо гордиться, отправляя на смерть! Потом из этой Европы к нам придут завоеватели — тот же Наполеон, и дважды немцы придут, — а мы их спасаем.

Память всегда должна быть о наших солдатах, но необходимо дать оценку политическим решениям о направлении наших солдат не на войну, а в помощь. Это было неправильно: мы Наполеона разозлили, мы его сделали своим врагом, и он потом пошёл на Россию. А если бы мы не вмешались тогда — этот итальянский поход Суворова, — может быть, Наполеон там и остался бы, в Европе. Не надо злить европейских завоевателей! И когда мы его разбили наконец в рамках Отечественной

войны уже (здесь уже не вооружённый конфликт — он на нас напал), потом что мы получили? Вся Европа разделила французское наследство — вся, кроме русских. Ни одного клочка земли, ни одной копейки контрибуции — ничего! Так за что погибли русские солдаты? Это чудовищно!

Дальше — середина XIX века, опять Николай I, добрый царь. Зашатались монархические режимы в Европе, и пусть шатаются, пускай народы этих стран свергают своих королей, монархов — нет, опять воюют русские солдаты. Потом это вернётся — они к нам придут: и венгры, и австрийцы, и итальянцы — все придут к нам, потому что мы подавили их восстания против сатрапов, представителей монархических режимов в Европе. Зачем это сделали?!

Первая мировая. Кто на нас напал в Первую мировую? Никто не нападал! Николай II устал управлять, двадцать лет — ничего нету, проиграл Русско-японскую войну — хотя не проиграл, а выиграл — и втянул нас в Первую мировую. Здесь вообще ничего: на нас не напали, и они не участники вооружённого конфликта — и два миллиона погибло русских солдат. И тоже посчитать не можем — говорят, два или три миллиона. Они что, не достойны памяти? Вся Европа празднует этот день... не празднует, а отмечает в ноябре окончание Первой мировой войны — мы ничего не отмечаем: три миллиона трупов русских солдат никого не интересуют!

А во все вооружённые конфликты зачем мы вступали? Тут один депутат говорит: правильно ввели войска... Неправильно ввели войска в Афганистан! Мы бы туда не вошли — и американцы туда не вошли бы. Это была задумана провокация — поссорить Советский Союз с мусульманским миром, расшатать Советский Союз, обеспечив поражение Советской Армии, вооружив талибов, но не на территории Афганистана, а в Пакистане. Афганцы вообще в этом не виноваты. Вот если бы мы поддержали Захир-Шаха, которого свергли, это было бы правильно — восстановить шахский режим в Афганистане и продолжить хорошие отношения. Вот такой молниеносной операцией вернуть Захир-Шаха в Кабул — это было бы правильно, это было бы правильно, а ввод войск — это было абсолютно неправильно. Наши солдаты не виноваты, но они десять лет истекали кровью. А когда ушли, туда пришли и талибы, и американцы, и всё НАТО. И тоже уйдут оттуда, потому что тоже это ошибка, тоже неправильно, просто есть любители повоевать — им хочется идти в атаку. Идите в партизаны, уходите туда, раз вам хочется воевать! Есть такие люди: один не может без наркотиков, другой — без алкоголя, третий — без женщин, четвёртый — без машины, ему нужно разбиться, пятый должен уме-

реть на поле боя — так сложилось. И они погибают на дорогах, закалываются наркотиками, спиваются или погибают от пуль. Свобода выбора должна быть, но это не может быть память о ваших боевых действиях.

И те события оправдывать не надо! Вам погоны нужны всем! Вам нужны ордена, чтобы показывать, так сказать, своим родственникам, но вы остались живы, а тем, кто погиб, — им не надо ничего показывать. Поэтому не надо никогда говорить о том, что начало войны — это очень хорошо. Это очень плохо! Мудрый руководитель тот, который избегает войны, как это делал Александр III — самый лучший царь за всю историю России, а когда Брежнев вводит войска, Горбачёв выводит — и то, и то ошибка, то есть это всё мясорубка. Но если уж ввели, так до конца там стойте.

Ну хорошо, а последнее — Грузия, зачем вывели войска? Ведь реально это была наша граница! Теперь получили двести убитых пограничников, солдат-миротворцев, — их тоже будем вспоминать? Да, они попадают под этот закон, а зачем погубили их? Не надо было войска выводить! Или надо было после первого погибшего миротворца — мы их послали в 92-м году — немедленно оккупировать всю Грузию (так сделали бы немцы, французы, американцы), и ста девяноста солдатам сохранили бы жизнь.

Чудовищно, когда власть оставляет беззащитными своих солдат, а потом, через несколько лет, устанавливает памятные даты: ребята, мы помним! Вы помните, вы, власть?! Вы уже ушли, всех уже похоронили, их уже нет, и это депрессивное состояние будет у всей страны: вся страна — кладбище, и постоянно — памятные даты. Вот 15 февраля — те, кто воевал в Афганистане, 23-го — Красная Армия, 9 Мая — Советская Армия, всем им будем нести цветы. Кладбище, кладбище, кладбище, кладбище... Это очень плохо! Вот пускай там, на Западе, ходят на кладбища, пусть они воюют — вот это мудрость руководителей! Памятные даты надо отмечать, но и давать отрицательную оценку надо тем руководителям, которые посылали ни за что погибать русских солдат. А теперь там — музеи оккупации, а вся Восточная Европа в НАТО, так за что они погибали там?! Вся Африка не в наших руках, и на Кубе ничего не добьёмся. То есть везде была ошибка — никуда никого посылать не надо было, надо было жить для себя, для России... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Багдасаров Семён Аркадьевич, пожалуйста.

Багдасаров С. А. Уважаемые депутаты, рано или поздно нужно было ввести эту дату. Удачная, неудачная... Я считаю,

достаточно удачная, естественно, голосовать надо за неё, но у меня есть несколько вопросов.

Первое. По поводу социальных льгот для всех остальных участников тех или иных конфликтов. Нам говорят: мы в среду приняли решение о социальной поддержке военнослужащих, которые участвовали в известных событиях в Южной Осетии. У нас масса конфликтов, в которых участвовали военнослужащие за пределами страны и по которым ещё непонятно, когда правительство к нам выйдёт с инициативой.

Например (я не просто так поднимал вопрос), в грузино-осетинском конфликте до 8 августа погибли сорок шесть военнослужащих, было соответствующее количество раненых. При проведении абхазской миротворческой операции погибли семьдесят три военнослужащих. На втором месте после Афганистана стоит Таджикистан — триста два погибших и тысяча шестьсот раненых, контуженых и так далее. Когда им будут предоставлены льготы? Наверное, очень не скоро. Поэтому, если уж мы действительно такую дату вводим, в первую очередь надо в конце концов этим военнослужащим предоставить какие-то льготы, в противном случае это какое-то лицемерие, иначе трудно назвать.

Теперь по поводу разного рода конфликтов и так далее. Я не просто так поднял вопрос об отмене известного постановления, которое было принято Съездом народных депутатов СССР в 89-м году, в декабре 89-го года. Тут сказали: там были эмоции, неглубокий анализ и так далее. Нет, это был "горбачевизм" (извините меня за это выражение, заранее извиняюсь), а для меня это слово однозначно означает предательство. Тогда было модно пнуть страну, в чём-нибудь оскорбить и так далее — вы же все помните этот период. Тогда был принят и этот пункт 1, и я считаю, этот пункт 1 мы должны незамедлительно отменить. Там есть пункты 2 и 3 — о социальных льготах, это понятно, но 1-й пункт оскорбителен — он ставит под сомнение необходимость введения войск в Афганистан. Более того, у нас есть юридическое основание для отмены этого пункта: в мае прошлого года Законодательное Собрание Амурской области приняло постановление об обращении в Совет Федерации (я хотел бы, чтобы послушали представитель правительства и представитель президента) и в Государственную Думу с предложением, как они говорят, об изменении общественного сознания и оценки ввода войск в Афганистан, то есть речь идёт об отмене пункта 1. И пятьдесят два региональных законодательных собрания поддержали это решение, обратившись также в Государственную Думу и Совет Федерации. Я чего-то не понимаю: что нам ещё-то

нужно? То есть в регионах видят всю абсурдность этой ситуации, они видят, что люди не понимают, за что же их так оскорбили, и они обращаются к нам, чтобы мы приняли решение, а мы почему-то не хотим решить этот вопрос.

Теперь по поводу того, правильно мы вводили туда войска или неправильно. Правильно вводили! Тут говорят: мы исходили из какой-то гуманитарной идеи и так далее... Да нет, мы исходили из собственных интересов. Почему? Ну, во-первых, не надо забывать о том, что Захир-Шаха с 73-го года уже не было там — шесть лет прошло с тех пор до момента ввода наших войск в Афганистан. Гражданская война шла с 75-го года, и к моменту ввода наших войск только три провинции контролировались правительственными войсками. Какая была альтернатива НДПА? Я вам скажу: создание исламистского режима в Кабуле, который проводил бы агрессивную политику по отношению к Средней Азии. Вы посмотрите документы: Исламская партия Афганистана, Исламское общество Афганистана — везде чётко подчёркивалась необходимость поддержания исламистского подполья в Средней Азии. То есть мы защищали свою территориальную целостность.

Далее. Вы забыли, что за полгода до этих событий в Иране произошла исламская революция, которая очень серьёзно отозвалась во всём исламском мире, и в том числе в Афганистане. Поэтому мы защищали свои собственные позиции, мы защищали свою собственную страну, при чём тут интернациональный долг по защите афганского народа? Ввод войск был совершенно обоснован.

И наконец, главное: нам внушают, что военно-политическое руководство Советского Союза приняло неправильное решение. Это опасный прецедент — завтра поставят под сомнение другое решение, теперь уже российского руководства. Армия не должна такого знать, страна не должна такого знать! Любое решение военно-политического руководства страны по применению войск, какое бы оно ни было, верное, и ставить его под сомнение — это значит подрывать национальную безопасность страны, моральный дух армии. Нельзя это делать! Причём мы там действительно выполнили свою боевую задачу, и в более тяжёлых условиях, чем американцы: к моменту вывода советских войск из Афганистана в общей сложности в различных исламистских организациях против нас воевали до ста восьмидесяти тысяч человек. Вы вдумайтесь в это! Для сравнения: сейчас против американских войск, по западным данным, воюет менее двадцати тысяч, и они наносят им поражение. Уйдя, мы оставили там дееспособный режим Наджибуллы, который контролировал все административные центры Афганиста-

на, дороги. И если бы не предательство Горбачёва и Ельцина, когда мы просто отказали им...

Из зала. *(Не слышно.)*

Багдасаров С. А. Не надо неправду говорить! Мы никакую помощь им не оказывали, мы не поставляли ГСМ, боеприпасы. Мало того, в результате те же формирования, которые благодаря нам были созданы, Дустума и Надери, вошли в Кабул. Это они, наши питомцы, свергли другого нашего питомца. Не надо врать, надо говорить правду!

И наконец, последнее. Вне всякого сомнения, эта дата нужна. Давайте говорить так: это некая надстройка, которая должна базироваться на более серьёзном фундаменте. Таким серьёзным фундаментом является идеология. Какая у нас сейчас идеология в стране, в армии? Да никакой нет идеологии! При всём уважении к депутатам от КПРФ, марксизм-ленинизм — это вчерашний день, и давайте не будем забывать, что он был экспортирован с Запада. Слава богу, в 40—50-х годах известным руководителем немножко эту идеологию поменял и придал ей более имперский дух. Сейчас известные наши политологи везде, как ни послушаешь, нам навязывают так называемую идеологию западной демократии. Она чужда нашему народу: 2—3 процента только поддерживают. Так какая же у нас идеология, на базе чего мы должны воспитывать армию, нашу молодёжь? Наверное, надо признать, что есть третий вариант — это идеология Российской Империи, имперская идеология. Такую идеологию поддерживают в Китае, в Соединённых Штатах. Сейчас мы видим зарождение новой империи в виде Евросоюза, четырёхсотпятидесятиmillionной страны, такая же идеология господствует сейчас в Иране и в Турции, в окружении которых мы находимся. У нас огромная территория и маленькое население — неужели кто-то нам даст в этих условиях жить без идеологии, без мощной армии, без понимания того, что это надо защищать, в том числе за пределами страны? Да никто не даст!

Поэтому, я считаю, надо делать какие-то конкретные шаги — проголосовать за этот закон, за эту дату. Но грош нам всем будет цена, если мы к 25 декабря, к тридцатилетию ввода советских войск в Афганистан, не отменим это позорное постановление, которое приняли те, кто в те времена занимал какие-то посты, сидел на этом Съезде народных депутатов. Я сейчас выявляю, кто там за проголосовал, — это предатели, которых должен судить военный трибунал: они подорвали моральный дух нашей армии. (Может, кому-то не нравится мой громкий голос, но ничего страшного.) Надо принять меры, тем более у нас с вами, я ещё раз повторяю, есть за что зацепиться — вот постанов-

ление и пятьдесят два таких же. Обращаются к нам — а здесь ноль: ни в Комитете по делам ветеранов, ни в Комитете по обороне, ни в Комитете по безопасности, ни на уровне руководства Государственной Думы и Совета Федерации. Слушайте, да сколько можно?! Что, мы должны получить сигнал из правительства? Но они не знают, у них путаница, в администрации президента не знают, поэтому давайте мы переправим эти постановления им и до 25 декабря отменим это, ведь то, что сейчас происходит в Афганистане, опять бьёт по нам, и не только тем, что 30—40 тысяч у нас умирает, — хуже: в новом докладе ООН, где указывается эта цифра, говорится о мятежниках, которые уже находятся, по сути, и у нас в Центральной Азии. Так вот, новый план, стратегический план Обамы... в результате пострадают в основном два народа — афганский народ и российский народ. Не хочу детально останавливаться, скажу только, что у нас будут больше погибать от наркомании и вероятность терроризма возрастёт на порядок.

С этой трибуны когда-то выступал министр иностранных дел Лавров, который два года до нас никак не дойдёт. Я ему задал, помню, вопрос по Афганистану, и он на полном серьёзе сказал, что там западные войска борются с наркотрафиком и терроризмом. Сейчас никто в этом зале в это не поверит, за редким исключением. Не пора ли нам его пригласить сюда и заслушать? Нельзя же так безответственно относиться к собственной национальной безопасности и быть лишь придатком к политике Запада в Афганистане!

Наконец, такие странные вещи: Обама уже заявил, что последняя дата вывода американских войск из Афганистана — это январь 2013 года. Называю вам дату вхождения в Кабул сил антизападной коалиции — первая половина 2014 года. Американцы вовсю ведут с ними переговоры, готовы поменять Конституцию под "Талибан" и так далее — мы же безответственно к этому относимся, а ведь граница у нас открыта и непонятно, что там будет, у нас нет контактов с ними, а наша политика на сегодняшний день носит явно антироссийский, не отвечающий нашим национальным интересам характер.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь. "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не настаивает на участии в дискуссии? Нет.

По ведению — Решульский.

Решульский С. Н. Учитывая то, что, как я понимаю, сейчас будет предложено голосовать сразу и в первом чтении, и в целом этот законопроект, я бы всё-таки хотел обратить внимание коллег на то, что мы делаем большую ошибку, и она за-

ключается не в том, что обозначаем памятную дату, а в том, что мы её так называем.

У нас восемь действующих памятных дат, из них, послушайте внимательно, лишь один день, 22 июня, начало Великой Отечественной войны, — это День памяти и скорби. У нас есть День партизан и подпольщиков, мы буквально недавно утвердили эту памятную дату, но мы же не называем его днём памяти партизан и подпольщиков. 9 декабря — День Героев Отечества, но мы же не называем его днём памяти Героев Отечества.

Вот я обращаюсь к Заварзину, Логинову, ко всем, кто...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Ну, понятна логика. Я думаю, в этом есть свой резон, и даже Логинов это признал, комментируя ваш вопрос, но он дал...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Предложение, пожалуйста, Решульский, сформулируйте, потому что время у вас истекло.

Решульский С. Н. У меня предложение такое: если сегодня его надо принимать, давайте сейчас примем в первом чтении, но формулировку изменим. Ну не выбрасывайте вы из этой памятной даты живых! Мы же эту памятную дату устанавливаем не только для поминовения погибших на поле брани, но и для того, чтобы отдать дань уважения мужеству тех людей, которые прошли через все эти военные конфликты. Давайте назовём этот день днём российских воинов и специалистов, исполнивших служебный долг за пределами Отечества, это как раз поднимет статус всех — и "афганцев", и тех, кто был в Анголе, и миротворцев, которые сегодня исполняют свой долг за пределами нашей Родины, и всех живых, которые собираются 15-го числа, чтобы выразить уважение друг другу хотя бы и почувствовать со стороны общества нашего уважение.

Председательствующий. Ещё раз Логинов, пожалуйста.

Логинов А. В. Коллеги, я очень благодарен за обсуждение, которое мы сейчас провели. Все замечания, безусловно, услышаны. Я ещё раз повторяю, что определённая логика и смысл в словах Сергея Николаевича присутствуют. Мы посмотрим и подумаем, как можно это сформулировать.

Я обращаю ваше внимание на то, что все варианты и все, так сказать, развилки в поиске оптимальных словосочетаний были пройдены. И действительно, каждая из итераций этого обсуждения показывала неприемлемость того или иного варианта. В остатке получился тот, который мы взвешенно и осознанно доложили сегодня Государственной Думе.

Председательствующий. Правильно ли я понимаю вас, Андрей Викторович, что вы согласны с предложением сейчас

проголосовать в первом чтении, сделать паузу и проголосовать в целом, ну, через какое-то время, после того как ещё раз пройдут консультации?

Логинов А. В. Нет, нет, нет, не в целом, нужна процедура второго чтения.

Председательствующий. Нет, было предложение принять в первом чтении и в целом, поэтому Сергей Николаевич Решульский и внёс своё предложение.

Логинов А. В. Олег Викторович, мы согласны принять его сегодня в первом чтении.

Председательствующий. В первом чтении. Ну наконец-то я понял, потому что у меня записано предложение комитета: принять в первом чтении и в целом.

Ставится на голосование... Прошу прощения, я процедуру не выполнил до конца. Представитель президента будет выступать?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Как так "нет"? Что это за реплика?! Он на месте, он всегда на месте.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Представитель президента не настаивает на участии в дискуссии. Представитель правительства уже высказался.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1¹ Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 446 чел. 99,1 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 448 чел.
Не голосовало 2 чел. 0,4 %
Результат: принято

Принято.

Наверное, мы успеем выслушать доклад по 12-му вопросу. О проекте федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Смоленской области". Смоленская областная Дума просит рассмотреть данный законопроект без участия своего представителя. Докладывает Александр Петрович Москалец, первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству.

Коротко, пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Рассмотрев внесённый Смоленской областной Думой законопроект, направленный на установление новой штатной численности и территориальной подсудности районных судов области, комитет согласился с доводами авторов, так как в настоящее время на территории области действуют не только трёхсоставные, но и двух-, и даже односоставные суды, что, как вы понимаете, делает не только затруднительной, а даже невозможной реализацию прав граждан на участие в отправлении правосудия в соответствии с требованиями Уголовно-процессуального кодекса.

При этом мы отметили, что схема размещения судов не будет меняться и доступность граждан к правосудию не ухудшится. Однако по тексту законопроекта у нас есть замечание, касающееся того обстоятельства, что авторы предлагают формировать как районные, так и городские суды, но согласно Федеральному конституционному закону "О судебной системе Российской Федерации" городские суды действуют только в городах федерального значения (город Москва и город Санкт-Петербург), поэтому редакцию текста требуется изменить. Текстуально это изменение, конечно, значительное по объёму, но концептуальная часть законопроекта не меняется, и устранение этого недочёта вполне возможно ко второму чтению.

В связи с изложенным Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству считает возможным просить вас поддержать законопроект, тем более что на данный момент мы уже имеем вариант текста проекта закона ко второму чтению, с которым предварительно согласны и представители Смоленской области, присутствовавшие на заседании комитета, и Правительство Российской Федерации. Верховный Суд Российской Федерации и Комитет Совета Федерации по правовым и судебным вопросам также поддерживают законопроект. Об этом же я прошу и вас.

Председательствующий. Коллеги, есть замечания? Никто не настаивает на обсуждении? Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Смоленской области".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 40 сек.)	
Проголосовало за	350 чел. 77,8 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	350 чел.
Не голосовало	100 чел. 22,2 %
Результат: принято	

Принято.

По ведению — депутат Мальчихин.

Мальчихин В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Для протокола: по пункту 7 порядка работы, по таблице поправок 2, депутаты Банщикова, Гольдштейн, Сулягинский и Туголуков голосовали за, а депутат Туголуков голосовал также и за принятие данного законопроекта во втором чтении.

Председательствующий. Мы принимаем это к сведению.

Депутат Клименко по ведению.

Клименко В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Олег Викторович, тоже для протокола: по 9-му вопросу, по таблице поправок 1, депутаты Камалов, Клименко, Савченко и Янаков голосовали за.

Председательствующий. Спасибо.

Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12.30. Давайте регистрируемся.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 07 сек.)
Присутствует 390 чел. 86,7 %
Отсутствует. 60 чел. 13,3 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 60 чел. 13,3 %
Результат: кворум есть

Регистрация осуществлена, кворум у нас имеется.

Продолжаем работу. Пункт 13, проект федерального закона "О создании Горномарийского районного суда Республики Марий Эл и упразднении некоторых районных судов Республики Марий Эл". Докладывает представитель Государственного Собрания Республики Марий Эл депутат Государственной Думы Лариса Николаевна Яковлева.

Яковлева Л. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Рассмотрев вопросы совершенствования судебной системы, Верховный Суд Республики Марий Эл разработал предложения об упразднении малосоставных районных судов со штатной численностью три федеральных судьи путём их реорганизации и присоединения к более крупным районным судам. Государственное Собрание Республики Марий Эл поддержало это предложение и внесло на рассмотрение Государственной Думы

в порядке реализации права законодательной инициативы данный законопроект.

Предлагаемые законопроектом изменения обусловлены прежде всего требованиями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации об обязательном рассмотрении отдельных категорий уголовных дел судом в составе коллегии из трёх федеральных судей. В настоящее время в Республике Марий Эл действует восемь трёхсоставных судов, которые в случае временного отсутствия одного из судей не обеспечивают выполнение требований Уголовно-процессуального кодекса. Кроме того, принятие указанного федерального закона позволит более равномерно распределять нагрузку на федеральных судей и сократить сроки рассмотрения дел.

Предполагается, что штатные единицы судей и иных работников упразднённых судов будут переданы в соответствующие более крупные районные суды. Схема размещения районных судов не изменится: в районах, где суды упраздняются, остаются судебные составы укрупнённого суда, состоящие из двух судей. Судьи и работники аппаратов упраздняемых судов будут размещаться в тех же зданиях, что и в настоящее время, поэтому процесс реорганизации судов не ухудшит соответствующие условия доступа граждан к правосудию.

Правительство Российской Федерации поддерживает данный законопроект. Замечаний у Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Уважаемые коллеги, я прошу вас поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Александр Петрович Москалец делает содоклад от комитета.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В начале содоклада ещё раз хочу отметить то обстоятельство, что данная законодательная инициатива берёт своё начало действительно от разработки этого вопроса Верховным Судом Республики Марий Эл. В обосновании предложения о реорганизации ряда судов Верховный Суд отметил, что действующие трёхсоставные суды республики не могут в полной мере обеспечить защиту конституционных прав граждан, а создание более крупных судов позволит как ввести специализацию судей, так и повысить качество отправления правосудия. При этом Верховный Суд республики указал — мы полагаем, объективно — на то, что вводить дополнительные штатные единицы судей нецелесообразно.

Рассмотрев в комитете эти разработки, которые, как вы понимаете, были облечены в законодательную инициативу

Государственного Собрания Республики Марий Эл, выслушав ещё раз доводы, представленные на заседании комитета председателем Верховного Суда республики, мы поддержали данный законопроект. При этом отмечаем, как и при предыдущем рассмотрении всех подобных вопросов, что размещение судов и судей остаётся неизменным. Таким образом, все эти предложения повышают качество отправления правосудия, при этом никак не ущемляя граждан в отношении доступности правосудия.

Имеющиеся у нас замечания по тексту законопроекта связаны лишь с практикой правового регулирования вопросов реорганизации судов и вполне могут быть учтены ко второму чтению. На основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект поддержать, принять в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Представители президента, правительства? Не настаивают на выступлении. Ставится на голосование проект федерального закона "О создании Горномарийского районного суда Республики Марий Эл и упразднении некоторых районных судов Республики Марий Эл" в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 35 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 351 чел.
Не голосовало 99 чел. 22,0 %
Результат: принято

Принимается.

Переходим к пункту 14. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 184 Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладывает депутат Государственной Думы Антон Тариэльевич Сихарулидзе.

Сихарулидзе А. Т., председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре и спорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Статья 184 Уголовного кодекса устанавливает уголовную ответственность за подкуп участников и организаторов спортивных соревнований и зрелищных коммерческих конкурсов. При этом в отличие от статей про коммерческий подкуп и дачу

взятки (статьи 204 и 291) в данной статье никаких оснований для освобождения от ответственности лица, совершившего подкуп, не предусмотрено.

Законопроектом предлагается освободить от уголовной ответственности лицо, совершившее деяние, предусмотренное статьёй 184 Уголовного кодекса, если в отношении его имело место вымогательство или если это лицо добровольно сообщило о подкупе органу, имеющему право возбудить уголовное дело. В настоящее время статья 184 Уголовного кодекса фактически не применяется в немалой степени из-за боязни спортсменов, тренеров, спортивных судей сотрудничать с правоохранительными органами по данной сложной категории дел. Принятие законопроекта будет способствовать выявлению и пресечению преступлений, что позволит обеспечить объективность судейства при проведении спортивных соревнований и зрелищных коммерческих конкурсов.

Просим поддержать указанный законопроект.

Председательствующий. Владимир Сергеевич Груздев делает содоклад.

Присаживайтесь, Антон Тариэльевич.

Груздев В. С. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменения в статью 184 Уголовного кодекса Российской Федерации". В указанном законопроекте предлагается дополнить статью 184 "Подкуп участников и организаторов профессиональных спортивных соревнований и зрелищных коммерческих конкурсов" Уголовного кодекса примечанием, устанавливающим, что лицо, совершившее деяние, предусмотренное настоящей статьёй, освобождается от уголовной ответственности, если в отношении этого лица имело место вымогательство или если это лицо добровольно сообщило о подкупе органу, имеющему право возбудить уголовное дело. Таким образом, принятие данного законопроекта будет способствовать выявлению и пресечению преступлений, предусмотренных статьёй 184.

Правительство Российской Федерации и Верховный Суд Российской Федерации поддерживают указанный законопроект. Комитет Государственной Думы по физической культуре и спорту его также поддерживает.

На основании изложенного Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении указанный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопросы — депутат Останина и депутат Лекарева.

Пожалуйста, депутат Останина.

Останина Н. А. Вопрос к Антону Тариэльевичу.

Даже в заключении профильного комитета говорится о том, что, по сути дела, освобождается от уголовной ответственности как лицо, давшее взятку, так и лицо, которое получило взятку. Я не права? Я основываюсь сейчас на заключении вашего комитета, профильного комитета, где говорится, что в редакции, которую мы рассматриваем, речь как раз идёт об освобождении от ответственности и тех, кто дал взятку, и тех, кто получил её. Не считаете ли вы возможным всё-таки внести во втором чтении поправку о том, чтобы только тех, кто дал взятку, освободить от уголовной ответственности, не освобождая тех, кто эту взятку получил?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Сихарулидзе.

Сихарулидзе А. Т. Да, в законопроекте, который мы предлагаем, как раз и содержится та норма, о которой вы говорите: именно лицо, передавшее незаконное вознаграждение, освобождается от уголовной ответственности в случае, если в отношении его имело место вымогательство или если это лицо добровольно сообщило в правоохранительные органы о том, что состоялся подкуп. А лицо, получившее взятку, не освобождается от уголовной ответственности ни при каких обстоятельствах.

Председательствующий. Владимир Сергеевич Груздев хотел бы добавить.

Груздев В. С. Да, я хотел бы дополнить. Что касается лица, которое даёт взятку, то это лицо может быть освобождено от уголовной ответственности в том случае, если в отношении его происходило вымогательство либо если это лицо сообщило следственному органу о совершении данного правонарушения. Что же касается лица, которое получило взятку, то норма распространяется на него только в том случае, если оно сообщило органу, который должен возбудить уголовное дело, о совершении такого преступления. Это вытекает из норм русского языка, здесь вы совершенно правы.

Концепция законопроекта в целом нами, комитетом, поддерживается. Ко второму чтению, если вы считаете, что не нужно освобождать от ответственности такое лицо, можно внести в эту статью изменение. Может быть, для того чтобы нам всё-таки максимально вывести, так сказать, на белый свет спортивные и зрелищные мероприятия, нам следует посоветоваться и действительно добавить в отношении лица, которое

принимает взятку, следующее: только если это совершенно впервые. То есть надо обсудить эту тему, она не такая простая, как кажется на первый взгляд. Спасибо за то, что вы обратили на это внимание.

Председательствующий. Лекарева, пожалуйста, ваш вопрос.

Лекарева В. А. Спасибо, Олег Викторович.

У меня к Антону Тариэльевичу вопрос. Может, и Владимир Сергеевич ответит.

Мы убедились, что спорт давно стал политикой и наши спортсмены высокого уровня становятся мишенью для проходимцев и мошенников. Скажите, пожалуйста, как вы предполагаете оградить наших спортсменов от недобросовестного человека, который даст взятку и пойдёт оговорит спортсмена, заявит, что он дал эту взятку, раз он освобождается от ответственности, понимаете? И как мы убедимся в том, что он дал взятку, а потом заявил? Может быть, он не давал ничего и пошёл заявил? То есть как мы защитим наши национальные сборные от мошенников и авантюристов?

Председательствующий. Пожалуйста, Антон Тариэльевич.

Сихарулидзе А. Т. Я понял вопрос, но как раз таки этим и должны заниматься правоохранительные органы. В этом случае будет возбуждено уголовное дело, и будут выяснять правомерность действий.

Председательствующий. Пожалуйста, Груздев.

Груздев В. С. Вера Александровна, на самом деле, когда вы заявляете о преступлении, то в конце этого заявления пишете, что несёте уголовную ответственность за клевету, за так называемое лжесвидетельство. Подавая подобного рода заявление, вы понимаете, что следственные органы будут проводить необходимые следственные мероприятия, и если в рамках этих следственных мероприятий будет установлено, что вы оклеветали человека, то соответственно уголовное дело будет возбуждено в отношении вас. В данном случае, когда мы говорим о спортсменах... спортсмен защищён именно этим. То есть всё равно у нас любое уголовное дело расследуется, дальше поступает в суд, и в суде также происходит рассмотрение дела. Возможность ошибки существует, но это никак не связано с целью данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Владимир Сергеевич.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Нет. Представители президента и правительства? Также не настаивают.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 184 Уголовного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 44 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 38 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Юрий Алексеевич Савенко докладывает, первый заместитель председателя Комитета по обороне.

Пожалуйста.

Савенко Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект касается сроков контрактов о прохождении военной службы, заключаемых с военнослужащими, зачисленными для обучения в военные образовательные учреждения профессионального образования.

В чём суть проблемы? Как известно, в настоящее время в Вооружённых Силах Российской Федерации проводятся мероприятия по формированию корпуса профессиональных сержантов. Профессиональные сержанты будут готовиться в том числе и в военных образовательных учреждениях по образовательным программам среднего профессионального образования. В то же время согласно Федеральному закону "О воинской обязанности и военной службе" гражданин, обучающийся в военном образовательном учреждении (предполагается, что это офицер), заключает контракт о прохождении военной службы на время обучения в указанном военном образовательном учреждении и на пять лет военной службы после его окончания. Причём это по ныне существующей редакции закона касается абсолютно всех категорий военнослужащих. Но заключать с будущими профессиональными сержантами контракт о прохождении военной службы на такой длительный срок, как предусмотрено для офицеров, — пять лет — представляется сегодня с учётом уже имеющейся практики нецелесообразным, поскольку понятно, что это существенно снизит мотивацию таких граждан к военной службе по контракту вообще и на должности сержанта в частности. Это тем более нецелесообразно

в условиях, когда по действующему законодательству с гражданином, впервые поступающим на военную службу на сержантскую должность, скажем, из запаса, контракт о прохождении военной службы заключается именно на три года. И вот именно для этой категории военнослужащих законопроектом предполагается установить, что с военнослужащими — будущими профессиональными сержантами, обучающимися в военно-учебных заведениях по программам среднего профессионального образования, контракт о прохождении военной службы должен заключаться на время обучения в военном образовательном учреждении и на три года военной службы после его окончания.

Дополнительных затрат из федерального бюджета реализация данного федерального закона не потребует. Правительство Российской Федерации законопроект поддерживает, но высказало некоторые замечания. Аналогичные замечания имеются и у Правового управления Аппарата Государственной Думы, с ними можно ознакомиться. Комитет по обороне согласен с этими замечаниями, но считает, что они не носят концептуального характера и могут быть учтены в ходе подготовки законопроекта ко второму чтению.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Представители президента, правительства? Не настаивают на обсуждении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 38 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 48 мин. 08 сек.)	
Проголосовало за	407 чел. 90,4 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	408 чел.
Не голосовало	42 чел. 9,3 %
Результат: принято	

Принято.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об оружии". Белгородская областная Дума просит рассмотреть данный законо-

проект без участия своего представителя. Докладывает заместитель председателя Комитета по безопасности Геннадий Владимирович Гудков.

Гудков Г. В., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я постараюсь коротко. Законопроект устанавливает дополнительные ограничения на выдачу огнестрельного оружия. Есть достаточно много ограничений: для граждан, страдающих и определёнными болезнями, и наркоманией, и алкоголизмом. Белгородцы предлагают внести поправку в статью 13, дополнив этот список гражданами, которые совершают повторно в течение года административное правонарушение в области оборота наркотических, психотропных веществ или их аналогов, а также употребляют эти вещества (наркотические, психотропные) без назначения врача.

Я хочу сказать, что, когда законопроект обсуждался в Комитете Государственной Думы по безопасности, многие наши коллеги высказали пожелание ещё больше ужесточить эти нормы. Вот сейчас тоже слышу одобряющие призывы. В принципе всё это можно доработать, уточнить ко второму чтению. Правительство Российской Федерации поддерживает, одобряет концепцию законопроекта. Есть рекомендация Комитета Государственной Думы по безопасности эту инициативу поддержать, с тем чтобы ко второму чтению, может быть, уточнить формулировки. Вот, собственно говоря, вся концепция законопроекта.

Прошу поддержать в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, первое чтение. Есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об оружии", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 50 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 412 чел. 91,6 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 413 чел.
Не голосовало 37 чел. 8,2 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте

в Российской Федерации". Докладывает Антон Тариэльевич Сихарулидзе, председатель Комитета по физической культуре и спорту.

Сихарулидзе А. Т. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вопрос борьбы с использованием допинговых средств и методов в спорте в последние годы приобрёл особую актуальность. Их использование противоречит принципам благородства в спорте и честного состязания. Допинг наносит непоправимый ущерб имиджу спорта, а также вред здоровью спортсменов. Законопроект разработан в целях совершенствования законодательства в области противодействия использованию допинговых средств и методов в спорте.

Предлагаемая в законопроекте новая редакция статьи 26 закона "О физической культуре и спорте..." предусматривает установление понятий допинга, антидопинговых правил, допингового контроля, перечня мер и полномочий федерального органа исполнительной власти в области физической культуры и спорта по противодействию использованию допинга, правового статуса и полномочий российского антидопингового агентства, обязанностей общероссийских спортивных федераций и организаторов спортивных мероприятий по противодействию использованию допинга.

Комитет по физической культуре и спорту поддерживает концепцию законопроекта и предлагает вам поддержать этот законопроект.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Также нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 52 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает заместитель

председателя Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Сергей Юрьевич Осадчий.

Осадчий С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законодательные новеллы последних лет требуют внесения изменений в Федеральный закон от 20 декабря 2004 года № 166-ФЗ "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" и другие законодательные акты Российской Федерации. Законопроект устраняет имеющиеся в федеральных законах терминологические противоречия, тем самым исключая возможность двусмысленного толкования норм.

Статьи 22 и 23 действующей редакции закона "О рыболовстве...", призванные регламентировать рыболовство в учебных и культурно-просветительских целях, а также в целях рыбоводства, воспроизводства и акклиматизации водных биологических ресурсов, составлены в виде отсылочных норм. По существу, разрешается любым лицам осуществлять в рамках названных видов рыболовства какую угодно, в том числе предпринимательскую, деятельность, причём в условиях отсутствия достаточного правового регулирования. Необходимо учитывать, что при осуществлении рыболовства в целях воспроизводства и акклиматизации водных биологических ресурсов не уплачивается сбор за пользование объектами водных биологических ресурсов.

В связи с изложенным комитет поддерживает авторов в том, что предпринимательскую деятельность при осуществлении такого рыболовства на безвозмездной основе без ясности в правовом регулировании нельзя считать допустимой. Комитет также считает необходимым поддержать предложение авторов придать легитимность уже сложившимся и оправдавшим свою целесообразность формам оборота водных биологических ресурсов.

Практика развития законодательства о рыболовстве свидетельствует о том, что порядок оборота данной разновидности природных ресурсов нередко продолжает устанавливаться в подзаконных нормативных правовых актах, причём зачастую в ведомственных актах. В то же время в соответствии с пунктом 3 статьи 129 Гражданского кодекса Российской Федерации оборот природных ресурсов, включая водные биологические ресурсы, может быть определён только соответствующими федеральными законами.

Например, в настоящее время предоставление гражданам водных биоресурсов для целей любительского и спортивного рыболовства осуществляется обществами охотников и рыболовов и другими организациями на основании путёвок, хотя

с формальной точки зрения такая форма оборота водных биологических ресурсов должна быть урегулирована федеральным законом. В связи с этим в статью 24 Федерального закона "О рыболовстве...", определяющую особенности осуществления любительского и спортивного рыболовства, законопроектом вносятся соответствующие изменения.

Необходимо отметить, что выведение водных биологических ресурсов из-под действия Федерального закона "О животном мире" создало определённый правовой вакуум в регулировании отношений по искусственному воспроизводству и акклиматизации водных биологических ресурсов, а также по охране редких и находящихся под угрозой исчезновения видов водных биологических ресурсов. С целью учёта сказанного законопроектом предлагается включить в закон "О рыболовстве..." нормы об охране редких и находящихся под угрозой исчезновения видов водных биологических ресурсов и уточнить нормы о порядке их добычи (вылова). При этом за основу принимались требования Федерального закона "Об охране окружающей среды", конвенции о международной торговле видами дикой фауны и флоры и подзаконных актов.

В целом поддерживая концепцию законопроекта, комитет имеет по нему некоторые замечания, которые рекомендует учесть ко второму чтению.

На основании изложенного Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии считает возможным поддержать рассматриваемый проект федерального закона и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Есть — депутат Шеин, других рук я не вижу.

Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Спасибо большое.

От волжан вопрос.

Рассматриваемый законопроект в нынешней редакции предусматривает, что любительская и спортивная рыбалка в стране осуществляется бесплатно. Это прямая норма закона. Вместе с тем в той формулировке, которая предлагается, указано, что для осуществления рыболовства на рыбопромысловых участках, предоставленных юрлицам и индивидуальным предпринимателям для организации любительского и спортивного рыболовства, рыболовам необходимо приобретать путёвки, то есть покупать их. В связи с этим возникает вопрос: не получится ли так (это, кстати, позволяют новые правила по организации спортивного и любительского рыболовства на Волге и на Северном Каспии), что у нас бесплатная любительская и спортивная рыбалка будет вытесняться, если соответствующие уча-

стки будут передаваться юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, а любители должны будут покупать у них соответствующие путёвки?

Осадчий С. Ю. Нет, конечно же, это не так, ведь суть-то законопроекта, вот этих изменений заключается в том, что мы даём чётко понятие, определяем данный документ — путёвку, прописываем в этом федеральном законе, мы даём статус этому документу. И как раньше было, так и будет, поэтому здесь никаких, так сказать, угроз нет.

Председательствующий. Дан ответ. Больше вопросов нет. Настаивает ли кто на выступлении? Депутат Шеин, пожалуйста.

Шеин О. В. Фракция "Справедливая Россия" воздержится при голосовании. Хотел бы высказать мотивы этого и в рамках выступления попросить представителя комитета, чтобы, когда этот вопрос в комитете будет обсуждаться, пригласили меня. И больше того, мне кажется, до его рассмотрения необходимо провести дополнительные консультации, и вот почему.

Дело в том, что в марте этого года Росрыболовством было принято решение о введении новых правил любительского лова на Волге и на Северном Каспии, которое вызвало очень большую тревогу, по крайней мере у меня на родине, в Астраханской области, поскольку данными правилами установлено, что рыболову-любителю необходимо вначале приобрести путёвку и только после приобретения путёвки он может выйти со спиннингом, закидушкой и так далее непосредственно на реку.

Далее. Из этих правил вытекает — я позже объясню, почему эти правила напрямую связаны с законом, — что местные органы власти вправе любые участки реки взять и отдать тем или иным юридическим фирмам, предпринимателям без образования юридического лица, которые соответственно затем путёвки будут продавать. Но это было бы логично, наверное, если бы мы говорили о прудах, которые являются замкнутыми бассейнами, где соответствующие юридические лица и фирмы могут проводить мероприятия по восстановлению водных биоресурсов, в том числе и рыбы. Но это совершенно бессмысленно обсуждать, когда мы говорим о реке, которая является единым природным комплексом. По сути дела, подобная широкая формулировка может повлечь за собой ситуацию, когда с использованием известных механизмов частным лицам будут проданы куски реки, и люди должны будут покупать у них путёвки.

Это вызвало очень большую дискуссию (я имею в виду новые правила), и в связи с этим, конечно, вызывает беспокойст-

во размытая формулировка, которая предлагается сейчас в тексте законопроекта. В тексте сказано, что юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям могут передаваться рыбопромысловые участки на реке, по сути, для организации любительского и спортивного рыболовства. Что значит "могут передаваться"? А на основании чего? А почему они должны передаваться? А почему это не может быть отнесено к категориям мест свободного, общего пользования? Это первое.

Второе. Соответственно, любители должны будут в этом случае приобретать путёвки на оказание им услуг. А какие, собственно, услуги могут оказываться? Человек пришёл со своей удочкой, допустим, со своей палаткой, со своей надувной лодкой — какие услуги?! Вот мне здесь про червей рассказывают — что червей может предоставить ему эта фирма, продать... Какие услуги, вообще, оказываются? О чём мы говорим?!

Поэтому, я полагаю, мы однозначно будем предлагать устранить часть 5 в новой редакции, поскольку она носит очень размытый и поэтому опасный характер. Ещё раз хочу отметить, что у нас вызывает беспокойство та формулировка, которая предлагается. Просил бы представителя комитета ещё раз очень внятно именно сейчас, в процессе обсуждения законопроекта, разъяснить точку зрения комитета: что он имеет в виду под изменениями, вносимыми в статью 24, часть 5?

Спасибо большое.

Председательствующий. Представитель комитета настаивает на заключительном слове? Настаивает. Извините, сначала я спрошу у представителей президента и правительства, не настаивают ли они на выступлении. Нет.

Пожалуйста, Сергей Юрьевич.

Осадчий С. Ю. Ну, я на самом деле не настаивал бы, если бы вопрос так не ставился.

Я ещё раз просто хочу повторить ту позицию, которую высказал с трибуны. Данная процедура не была прописана в федеральном законе, хотя регулировать такой лов должно федеральное законодательство, — в законе не прописано, что выдаются путёвки. Именно в таком ключе, в общем-то, эта поправка и составлялась. То, о чём коллега Шеин говорит, — это уже подзаконные акты, которые издаются соответствующими ведомствами, уполномоченными в этой сфере, но комитет, безусловно, готов принять любые поправки, и, конечно же, коллега Шеин может прийти на заседание и подать свои поправки или от фракции. Это всё, безусловно, будет рассматриваться.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон

"О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 04 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 323 чел. 71,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 324 чел.

Не голосовало 126 чел. 28,0 %

Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении.

Переходим к пункту 19. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 20⁷ Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" и статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" докладывает заместитель председателя Комитета по собственности Евгений Исакович Богомольный.

Богомольный Е. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В действующей редакции Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" предусматривается следующее изменение правового статуса арбитражного управляющего с 1 января 2010 года: исключение требования о регистрации арбитражного управляющего в качестве индивидуального предпринимателя и установление его статуса в качестве субъекта профессиональной деятельности, занимающегося частной практикой. Однако налоговый контроль в отношении арбитражных управляющих, как и индивидуальных предпринимателей, регулируется действующими нормами Налогового кодекса Российской Федерации, но в то же время кодексом не установлен порядок налогового контроля в отношении арбитражных управляющих как субъектов профессиональной деятельности, в частности не определены органы, учреждения или организации, которые обязаны сообщать в налоговые органы сведения, связанные с налогообложением арбитражных управляющих.

Аналогичным образом складывается ситуация с уплатой страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования.

В связи с тем что принятие указанных изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации и законодательные акты,

регулирующие порядок уплаты страховых взносов, требует значительного времени, Комитет по собственности поддерживает принятие в первом чтении законопроекта о переносе срока вступления в силу положения действующего закона о придании арбитражному управляющему статуса субъекта профессиональной деятельности на два года — до 1 января 2012 года. При доработке ко второму чтению будет рассмотрена целесообразность переноса срока вступления в силу этого положения закона не на два, а на один год.

Законопроект получил поддержку Правительства Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Комитет просит принять законопроект в первом чтении.

Доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы к Евгению Исааковичу? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства также не настаивают.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20⁷ Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" и статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 07 мин. 25 сек.)	
Проголосовало за	356 чел. 79,1 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	356 чел.
Не голосовало	94 чел. 20,9 %
Результат: принято	

Принято.

По ведению — депутат Шлегель.

Шлегель Р. А. Для протокола хотелось бы отметить, что по 11-му и 12-му вопросам Острягин голосовал за.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к рассмотрению двух альтернативных законопроектов, которые у нас обозначены в пунктах 20.1 и 20.2. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации и Гражданский кодекс Российской Федерации" (это пункт 20.1) докладывает Елена Борисовна Мизулина.

Мизулина Е. Б., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "Справедливая Россия"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Оба законопроекта, вообще, очень связаны. И я хочу обратить ваше внимание на то, что первым был внесён законопроект Государственного Собрания Республики Башкортостан. Но, к сожалению, по этому законопроекту были высказаны замечания Правительством Российской Федерации, Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации в связи с тем, что им предусматривается ограничение в праве быть опекуном, попечителем и усыновителем в отношении лиц, которые не имеют определённого места жительства: жильё может быть у ребёнка, у подопечного, и в этом случае никаких препятствий к тому, чтобы какое-то добропорядочное лицо могло стать опекуном, попечителем или усыновителем, не будет.

Законопроект, о котором я сейчас докладываю (его авторы — группа депутатов Государственной Думы), был внесён позднее и с учётом тех замечаний, которые были высказаны по законопроекту Госсовета Республики Башкортостан. Мы убрали ограничение, связанное с отсутствием жилья у возможного опекуна, попечителя или усыновителя, и предусмотрели более широкий перечень преступлений, судимости за которые препятствуют лицу стать опекуном, попечителем или усыновителем.

Аргументы, которые подтолкнули и авторов второго законопроекта, и авторов первого законопроекта к тому, чтобы ввести эти ограничения, связаны и с нормами Конституции Российской Федерации о безопасности детей, о гарантиях безопасного детства, и с международно-правовыми нормами, согласно которым дети должны быть защищены от всякого посягательства со стороны членов семьи, которыми могут быть как родители, так и законные представители — опекуны, попечители, ибо отношения в семье, основанные на привязанности детей к своим родителям или законным представителям, ставят ребёнка, как правило, в уязвимое положение, в зависимое положение. И если законные представители — опекуны, попечители, усыновители — имеют такого рода судимости, которые связаны с преступлениями против семьи и несовершеннолетних, с преступлениями против половой свободы личности, с преступлениями, связанными с оборотом наркотиков или организацией занятия проституцией, то это, безусловно, создаёт рискованную атмосферу для ребёнка.

Я от имени комитета хочу поблагодарить Госсовет Республики Башкортостан за то, что они подготовили законопро-

ект, внесли его и фактически сделали возможным рассмотрение сегодня этого вопроса — предложения о согласованной редакции поправок в Семейный и Гражданский кодексы.

На законопроект, о котором я вам докладываю, имеется позитивный официальный отзыв правительства, его поддерживает также ГПУ Президента Российской Федерации. Есть замечания в заключении Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству относительно перечня преступлений, судимости за которые могут быть ограничением для того, чтобы человек мог стать опекуном, попечителем, усыновителем, но эти замечания могут быть учтены ко второму чтению.

Мы просили бы от имени комитета поддержать первый законопроект и принять его сегодня в первом чтении.

Председательствующий. По альтернативному законопроекту выступает... Коллеги, наверное, мы выслушаем доклад по второму вопросу, содоклад, а потом зададим вопросы, это будет правильно.

Пожалуйста, Салия Шарифьяновна Мурзабаева. Доклад по второму законопроекту, которым также предполагается внесение поправок в Гражданский и Семейный кодексы по вопросам усыновления, опеки и попечительства.

Мурзабаева С. Ш., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект, как сказала Елена Борисовна, был внесён в Государственную Думу Государственным Собранием — Курултаем Республики Башкортостан в порядке реализации права законодательной инициативы. И мы благодарны за то, что были учтены основные положения данного законопроекта двумя комитетами, которые его рассматривали, и я надеюсь на вашу поддержку.

Данным законопроектом предлагается внести изменения в пункт 2 статьи 35 Гражданского кодекса Российской Федерации и в абзац десятый пункта 1 статьи 127 Семейного кодекса Российской Федерации с целью установления запрета быть усыновителями, опекунами и попечителями для лиц, имеющих судимость за преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности и преступления против семьи и несовершеннолетних. Кроме того, данным законопроектом предлагается внести изменения в пункт 3 статьи 146 Семейного кодекса Российской Федерации, предусматривающие, что нельзя назначать опекунами лиц, имеющих постоянное место жительства. Основные положения законопроекта представлены в пояснительной записке, которую вы имеете на руках.

На основании изложенного мы просим вас принять данный проект федерального закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад делает Елена Борисовна Мизулина, а потом вопросы. Пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уже всё сказали? Хорошо, спасибо.

Я обращаюсь к залу: есть вопросы к докладчику и содокладчику по альтернативным законопроектам? Нет. Есть ли желающие выступить по обсуждаемой теме? Нет. Представители правительства и президента? Нет.

Я ставлю на голосование вопросы в порядке их обсуждения. Сначала мы голосуем по пункту 20.1, комитет предлагает поддержать его.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Покажите результаты. Ой, прошу прощения, не показывайте результаты, это у нас рейтинговое голосование.

Дайте возможность депутатам проголосовать по пункту 20.2. Свободные женщины Востока, я вижу, голосуют за этот законопроект. *(Идёт голосование.)*

Покажите теперь результаты по пункту 20.1.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 08 сек.)	
Проголосовало за	402 чел. 89,3 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	402 чел.
Не голосовало	48 чел. 10,7 %

И теперь, пожалуйста, результаты голосования по пункту 20.2.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 41 сек.)	
Проголосовало за	45 чел. 10,0 %
Проголосовало против.	7 чел. 1,6 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	53 чел.
Не голосовало	397 чел. 88,2 %

По итогам рейтингового голосования принимается законопроект, обозначенный в пункте 20.1.

Переходим к пункту 21 порядка работы. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об актах гражданского состояния" в связи с реализацией международных договоров Российской Федерации о реадмиссии". Докладывает Владимир Николаевич Плигин, председатель комитета, но в данном случае он у нас выступает как депутат, автор законопроекта.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Имеющийся сегодня первоначальный опыт реализации международных договоров Российской Федерации о реадмиссии продемонстрировал ряд правовых пробелов в федеральном законодательстве, затрудняющих выполнение международно-правовых обязательств нашей страны, принятых в рамках указанных международных договоров. Мы начали определённое восполнение этих правовых пробелов, и, в частности, 11 ноября было принято решение о внесении изменений в Федеральный закон "О персональных данных" по вопросам реализации международных договоров Российской Федерации о реадмиссии.

Для полноты и всесторонности проверочных мероприятий важное значение имеет информация о гражданстве лиц, предполагаемых к реадмиссии в Российскую Федерацию, а также иная информация, в установленном порядке поступившая в органы записи актов гражданского состояния в процессе возможной регистрации актов гражданского состояния указанных лиц. Собственно говоря, возможность получения такого рода информации органами Федеральной миграционной службы и их территориальными подразделениями и определяет данное дополнение, которое предлагается внести в статью 12 Федерального закона "Об актах гражданского состояния".

Просим принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Елена Борисовна Мизулина делает содоклад по данному законопроекту. Пожалуйста.

Мизулина Е. Б. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Мой содоклад будет очень коротким. Этот законопроект маленький, точечный, но очень важный — он позволяет устранить правовой пробел, связанный с реализацией международных обязательств Российской Федерации.

В комитет поступили отзывы от сорока восьми субъектов Российской Федерации, все они положительные. Правовое управление Аппарата Государственной Думы тоже замечаний по данному законопроекту не имеет.

Для сведения могу сказать, что с 2007 года, с тех пор, как Россия стала участницей соглашения о визах и реадмиссии, три тысячи двадцать восемь ходатайств поступило в Российскую Федерацию, удовлетворено одна тысяча триста одно и возвращены сегодня в Россию четыреста тридцать семь граждан из числа тех, чьи ходатайства были удовлетворены. Как видите, число не очень большое, и это связано, в частности, с тем,

что для установления гражданства Российской Федерации сегодня Федеральная миграционная служба не может получить необходимые документы от органов ЗАГС. Так что мы с вами имеем возможность сейчас устранить этот правовой пробел и сделать возможным четкое выполнение Россией её международных обязательств. Просим проголосовать за.

Спасибо.

Председательствующий. Есть вопросы: депутаты Коломейцев, Иванов и Федоткин.

Пожалуйста, депутат Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Два докладчика, два доктора юридических наук. Уважаемые председатели комитетов, не оспаривая важность и значимость принимаемой поправки, хотелось бы выяснить следующее. В последние полгода было два громких публичных скандала по поводу установления прав на ребёнка — с финским гражданином и французским гражданином. Оба раза наши матери оказались, ну, в общем-то, неправыми. Скажите, пожалуйста, нельзя ли в рамках этого законопроекта, который мы сегодня рассматриваем и принимаем в первом чтении, например с изменением концепции, внести поправки, которые делали бы равноправными наших граждан, вступающих в браки с иностранными гражданами?

Председательствующий. Пожалуйста, Мизулина.

Мизулина Е. Б. Уважаемый Николай Васильевич, законопроект, который мы сейчас принимаем, не может распространяться на те случаи, о которых вы говорите. Здесь речь идёт о незаконном пребывании российского гражданина на какой-то другой территории — виза просрочена, без визы въехал и так далее. Та ситуация, о которой вы говорите, будет предметом обсуждения на "круглом столе", который мы проводим в понедельник в два часа дня, — пожалуйста, вы можете принять участие; председательствовать будет Надежда Васильевна Герасимова. Тема как раз о судьбе детей, которые родились или проживают в семьях граждан Российской Федерации, заключивших браки с иностранными гражданами. Это предмет других международно-правовых договоров, и здесь другой порядок разрешения споров. И такого рода поправки мы будем предлагать, но не в рамках данного законопроекта.

Председательствующий. Плигин хотел бы что-то уточнить? Нет, всё, исчерпывающий ответ.

Пожалуйста, Федоткин.

Федоткин В. Н. У меня, в общем-то, два вопроса. Может, Владимир Николаевич, может, Елена Борисовна ответит.

Первый вопрос. Действительно, закон связан с судьбой наших соотечественников и вот то, что мы сейчас вносим поправку, наверное, вызвано какой-то международной практикой. Но у нас так часто бывает: примем закон — потом поправка, через полгода — ещё поправка, через полгода — ещё поправка. У меня вот к вам, как к докладчикам, вопрос: этой поправкой мы проблеме решим или через три месяца нам придётся ещё поправки вносить и потом ещё? Можно эту проблему, опираясь на международную практику, как-то решить одним законом, и пусть он действует?

И второе: о каком количестве идёт речь? Сколько соотечественников ждут наших поправок, нашего закона — сто тысяч или сто человек? Какова цена этого закона?

Вот два вопроса, если можно.

Председательствующий. Мизулина, пожалуйста.

Мизулина Е. Б. Уважаемый Владимир Николаевич, я специально назвала цифры, сказала, какое число российских граждан ждут этого закона. С октября 2007 года подано таких ходатайств другими государствами в Россию, чтобы Россия забрала своих граждан, три тысячи двадцать восемь, удовлетворена из них одна треть, а возвратились ещё меньше — только сорок три человека из трёх тысяч двадцати восьми. Проблемы связаны со следующим. Чтобы Россия могла вернуть своих граждан сюда, она должна подтвердить, что они граждане России. Чтобы подтвердить, граждане они России или нет... Много разных моментов, связанных с определением того, является человек гражданином или нет, — например, свидетельство о рождении, а если оно утеряно, это регистрация... То есть существует ряд косвенных доказательств, указывающих на то, что он гражданин России. Эти документы выдаются в органах ЗАГС, например свидетельство о браке, где тоже указывается гражданство.

Принимая сегодняшний законопроект, мы даём возможность органам ЗАГС предоставлять документы, прямо или косвенно подтверждающие гражданство России, которыми органы ЗАГС сегодня располагают, по запросам Федеральной миграционной службы. Сегодня такого рода информацию загсы не могут предоставить, потому что это информация о личной жизни человека. Так будет до тех пор, пока в законе не будет поправки.

Относительно того, можно ли одним законом всё решить. Применительно к данной ситуации, о которой мы говорим, к реадмиссии, — да, эту ситуацию мы разрешаем, применительно к другим вопросам — никто не возьмётся это утверждать.

Можно было сразу, когда мы ратифицировали соответствующие международные конвенции, внести поправки в действующее законодательство. Да, что-то было сделано, но вы понимаете, что какие-то поправки могли быть не внесены в силу того, что чего-то не учли, что большая совокупность законов действует, система норм, — естественно, что-то могли и пропустить. Ничего страшного нет в том, что обнаружили этот правовой пробел и сейчас исправляем. Ещё раз хочу обратить ваше внимание на то, что этот законопроект данную проблему решает полностью.

Председательствующий. Пожалуйста, Плигин Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, комитет располагает полной информацией по статистике обращений: на начало года было не рассмотрено двести три обращения. Мы также располагаем статистикой по обращениям по каждой отдельной стране. Допустим, наибольшее количество обращений поступает от Федеративной Республики Германии: было не рассмотрено на начало года сто двадцать три, а поступило тысяча сто шесть обращений. Всю статистику мы можем передать тем, кто заинтересован в получении такого рода данных по стране и по каждому конкретному человеку.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Владимир Николаевич, вы знаете, что, когда формируются списки избирателей, точно так же передаются данные, составляются после этого книги и довольно часто, к большому сожалению, там появляются "мёртвые души", то есть люди, которые уже умерли. Не получится ли у нас с данной темой такая же ситуация? Бывают и другие случаи — когда абсолютно липовые данные подаются: допустим, человек не имеет гражданства, а там зафиксировано, что он имеет гражданство России и так далее. Справятся ли загсы с этим?

Председательствующий. Кто отвечает? Пожалуйста, Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Владимирович, каждый случай исключительно конкретен. С учётом их всё же таки не очень большого количества эти данные являются одним из элементов проверки. Доказательства будут получать и из других источников. Поэтому я полагаю, что органы регистрации актов гражданского состояния с этим, несомненно, справятся, а в том случае, когда эти данные не совпадут с другими проверочными данными, будет проводиться дополнительное изучение. Эту проблему данный законопроект решает.

Председательствующий. Спасибо.

Больше нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет.
Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об актах гражданского состояния" в связи с реализацией международных договоров Российской Федерации о реадмиссии".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые депутаты, обращаю ваше внимание на то, что у нас вопрос 22 поставлен на фиксированное время — на 16 часов, и с учётом того, что приглашён представитель правительства, мы его будем рассматривать в это время. А сейчас, как мы с вами договаривались, мы начнём рассматривать протокольные поручения, у нас их более шестидесяти, на всякий случай вас информирую. И кроме того, у нас сегодня "час заплываний". Мы сегодня намерены выполнить всю повестку дня полностью.

Иванов Сергей Владимирович по ведению.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я хотел бы отметить, что в который раз Владислав Матусович ставит свои законопроекты на последние часы заседания Государственной Думы, поэтому, мне кажется, было бы правильным в следующий раз, поскольку здесь всё-таки официальные представители есть, приглашённые, не доводить до такого абсурда, а либо без докладчика рассматривать, либо рассматривать до конца повестку дня, иначе демонстрируется неуважение и к палате тоже.

Председательствующий. Ну, Сергей Владимирович, вопрос поставлен не на конец рабочего дня, а на 16 часов — мы так решили на Совете. Очень трудно, особенно с учётом работы вашей фракции, прогнозировать выполнение повестки дня. Вот сегодня ваша фракция не выступала по всем законопроектам первого чтения, а обычно выступает, и выступает в течение десяти минут, вот мы и исходили из того, что вы сегодня будете выступать по всем законопроектам первого чтения, да ещё по десять минут. Мы думали, что в 16 часов как раз и начнём слушать Резника, но вот получилось по-другому.

Мальчихин по ведению.

Мальчихин В. А. Спасибо.

По 1-му вопросу порядка работы депутаты Туголуков и Эверстов голосовали за.

Председательствующий. Принимается к сведению.

Переходим к обсуждению протокольных поручений. Протокольные поручения от 18 ноября.

Депутат Смолин — протокольное поручение Комитету по образованию. Пожалуйста, кто комментирует от комитета? Протокольное поручение касается социального университета, тут написано: в связи с незаконным изъятием студенческого санатория-профилактория.

Балыхин от Комитета по образованию. Пожалуйста.

Балыхин Г. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, и по собственности. Извините.

Балыхин Г. А. Это Российский государственный социальный университет, ректор там Жуков Василий Иванович. Действительно, обращение такое было, и был ещё запрос от других депутатов. Я лично с ректором разговаривал, мы договорились, что вопрос этот будет решаться в установленном порядке, и на сегодняшний день вмешательства комитета Государственной Думы в решение этого вопроса не требуется.

Председательствующий. У Комитета по собственности такая же точка зрения? Пожалуйста, Богомольный.

Из зала. Да он не знает, о чём речь!

Председательствующий. Всё он знает.

Микрофон Богомольному включите.

Богомольный Е. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по собственности возражает против принятия протокольного поручения по следующим причинам. Первая: в нём заведомо делается вывод о незаконности изъятия объекта недвижимого имущества из оперативного управления Российского государственного социального университета, в то время как законность такого изъятия может быть установлена только судом. Вторая: принятие мер по обеспечению отдыха студентов конкретного вуза не относится к компетенции Правительства Российской Федерации. И третья: вчера в ходе диалога в прямом эфире председателя правительства с гражданами России этот вопрос задавался Владимиру Владимировичу Путину и были даны соответствующие поручения разобраться в сложившейся ситуации.

Председательствующий. Настаивает автор? А, Смолина нет. Ставлю на голосование протокольное поручение депутата Смолина.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 99 чел. 26,1 %
Проголосовало против 277 чел. 73,1 %
Воздержалось 3 чел. 0,8 %
Голосовало 379 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Его же протокольное поручение Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Вяткин Дмитрий Фёдорович здесь? Нет. Кто комментирует от комитета? Нет возражений? Нет возражений. Принимается.

Депутаты Смолин, Ломакин-Румянцев, Терентьев, Селезнёв — протокольное поручение Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству. Оно касается Амурской области. Москалец Александр Петрович комментирует.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, не я, как представитель комитета, а сам Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству в рабочем порядке рассмотрел проект протокольного поручения депутата Смолина по вопросу о соблюдении законодательства в отношении инвалидов и отмечает, что инвалиды — это всё-таки наиболее уязвимая часть населения, которая к тому же не всегда может самостоятельно осуществлять в полной мере защиту своих прав и интересов, и поэтому комитет не возражает против принятия данного протокольного поручения.

Председательствующий. Принимается.

Депутат Куликов Олег Анатольевич — протокольное поручение Комитету по обороне. Депутат Савенко на месте? Пожалуйста, комментируйте.

Савенко Ю. А. Ну, если я правильно понял, у меня их тут пять...

Председательствующий. Это протокольное поручение, которое касается...

Савенко Ю. А. По вертолётноносцу "Мистраль"?

Председательствующий. Да, "Мистраль", вертолётноносец "Мистраль".

Савенко Ю. А. Как раз времени много прошло, и я могу сказать, что, по последней информации, вертолётносец находился в Санкт-Петербурге и военными специалистами был очень внимательно осмотрен. Большая вероятность, что эта сделка не состоится, потому что по своим техническим характеристикам он не подходит для российского Военно-Морского Флота. Мы против. Мы заслушивали главкома ВМФ, мы владеяем ситуацией.

Пользуясь случаем, я всем коллегам сообщаю: 17-го числа состоится выездное заседание комитета (это было на Совете Думы утверждено), мы заслушаем министра обороны, будут все главкомы, все начальники видов и родов Вооружённых Сил Российской Федерации. Мы всех вас, уважаемые депутаты, приглашаем на это открытое заседание, где вы можете напрямую задать любые вопросы министру обороны и его заместителям.

Председательствующий. Да, ну и вчера глава правительства тоже комментировал эту тему. Олег Анатольевич, вы настаиваете на протокольном поручении?

Пожалуйста, включите микрофон Олегу Анатольевичу Куликову.

Куликов О. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Когда я вносил протокольное поручение, был комментарий Бориса Вячеславовича, который сказал, что мы это протокольное поручение обязательно примем. Это есть в стенограмме, которую я могу представить. Тем более, что пока никаких отказов Минобороны от этой сделки нет и должностные лица, наоборот, подчёркивают заинтересованность, хотя при этом, в общем, вводят в заблуждение общественность, говоря, что корабли этого типа поставляются другим странам. Другие страны отказались от этого экспорта, и сделка занижается существенно — процентов на 30.

Я считаю, что это протокольное поручение обязательно надо принимать. Не надо поддерживать судостроительную промышленность Франции, создавать там рабочие места.

Председательствующий. Олег Анатольевич, у меня нет сомнения в том, что вы ставите правильный вопрос, и именно этим, наверное, было продиктовано мнение Бориса Вячеславовича, но разъяснение комитета... Ведь это протокольное поручение от 18-го числа, комитет дал вам соответствующее разъяснение — что у него нет информации о том, что эта сделка поддерживается. Вчера то же самое сказал глава правительства. 17-го числа информацию, которую вы запрашиваете... Вы же просите, чтобы вам дали информацию. 17-го числа пер-

вое лицо, у кого будет запрашиваться эта информация, будет иметь возможность вам эту информацию дать, тем не менее вы настаиваете на протокольном поручении. Я ставлю его на голосование.

Включите режим голосования.
Пожалуйста, голосуйте, коллеги.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 84 чел. 21,5 %
Проголосовало против 303 чел. 77,7 %
Воздержалось 3 чел. 0,8 %
Голосовало 390 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.
По ведению — депутат Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Статья 60 как раз и предусматривает возможность получения информации, которой нет ни в комитете, ни в министерстве, поэтому я понять не могу, почему вы их принимать не хотите? И информации не знаете, и принимать не хотите. Ну что же за подход такой?!

Председательствующий. Ну, что-то со слухом у Николая Васильевича, я не знаю даже, как дальше это разъяснить. Ладно, не будем разъяснять, как уж есть.

Депутат Фургал Сергей Иванович — протокольное поручение комитетам по бюджету и по экономической политике. Железняк, пожалуйста, от комитета по экономической политике.

Железняк С. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Информация, которую просит запросить наш коллега, не относится к компетенции комитета по экономической политике, в связи с этим просим не поддерживать данное протокольное поручение.

Председательствующий. Ставится на голосование данное протокольное поручение.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 5 чел. 1,6 %
Проголосовало против 303 чел. 97,1 %
Воздержалось 4 чел. 1,3 %
Голосовало 312 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Решульский Сергей Николаевич — протокольное поручение Комитету по обороне. Пожалуйста, Савенко, позицию комитета изложите.

Савенко Ю. А. Уважаемые коллеги, у нас есть полная информация о количестве военнослужащих Минобороны, нуждающихся сегодня в жилье. У меня есть справка по количеству квартир, я готов передать её прямо сейчас и могу её, конечно, долго зачитывать. Для понимания: раз в две недели мы такую справку по строительству, расквартированию войск получаем от заместителя министра обороны, очень серьезно и тщательно за этой ситуацией наблюдаем, поэтому у нас нет оснований делать запрос.

Председательствующий. Сергей Николаевич Решульский снимет своё протокольное поручение?

Микрофон, пожалуйста, включите Решульскому.

Решульский С. Н. Дело не в том, что мы имеем данные о том, сколько нуждаются в жилье. Тут предложение — вообще уточнить, какие меры Минобороны принимает для того, чтобы они обязательно получили жильё. Я готов снять это протокольное поручение при условии, что 17 декабря на заседании комитета этот вопрос будет освещён в докладе министра обороны.

Председательствующий. Если не будет, мы его поставим на голосование, Сергей Николаевич, да?

Решульский С. Н. Давайте. И я прошу тогда дать мне слово на этом заседании комитета.

Председательствующий. Никаких проблем. Не голосуется протокольное поручение. Спасибо.

Сергей Николаевич Решульский — второе протокольное поручение этому же комитету. Пожалуйста, Савенко, а потом, если потребуется, Решульский.

Юрий Алексеевич, пожалуйста.

Савенко Ю. А. По денежному довольствию. Комитет по обороне владеет полной информацией по реформированию денежного содержания. Я хочу вас проинформировать, что есть соответствующая рабочая группа, которая сегодня занимается этим вопросом и вопросом пенсионного обеспечения бывших военнослужащих — ныне военных пенсионеров. Мы очень активно работаем, у нас есть срок — весна следующего года, — когда мы должны прийти к согласованному решению. Тогда это уже пойдёт в соответствующем порядке как инициатива Правительства Российской Федерации. Сейчас никаких конкретных цифр (там 50 тысяч — лейтенанту и выше) мы назвать не можем, потому что идёт техническая работа, подсчёт.

Комитет по обороне против: запрос преждевременный.

Председательствующий. Сергей Николаевич Решульский настаивает.

Пожалуйста, включите микрофон.

Решульский С. Н. Я не то что настаиваю, просто ответ, к сожалению, не касается самой сути моего предложения. Обратите внимание, речь идёт не о бывших военнослужащих, а о действующих военнослужащих, которые сегодня исполняют свой воинский долг. И было поручение президента Медведева подготовить специальный закон по денежному довольствию. Но я также готов снять это протокольное поручение сегодня с голосования, поскольку, как вы сказали, Олег Викторович, такая возможность... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Да, такая возможность у вас будет.

Решульский С. Н. Спасибо.

Председательствующий. Мы договорились, что у нас будет трёхчасовой формат и всем желающим депутатам будет предоставлена возможность задать вопросы и выступить.

Депутат Коломейцев Николай Васильевич — протокольное поручение Комитету по финансовому рынку. Пожалуйста, Резник Владислав Матусович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пожалуйста, у нас несколько человек такое право имеют.

Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемые коллеги, по информации Центрального банка, за январь — сентябрь 2009 года снизились темпы прироста объёмов кредитования нефинансового сектора: в январе — августе 2009 года темпы прироста кредитования составляли 2,4 процента. Основные причины этого известны, повторять их все не буду, но это, в частности, закрытие международных рынков капитала, рост просроченной задолженности и многое, многое другое. Более подробно об этом рассказывается в таких документах, как основные направления единой государственной денежно-кредитной политики (это документ Банка России) и отчёт правительства, эти документы есть у депутатов.

Во второй части поручения речь идёт, видимо, о кредитных учреждениях, получивших субординированные кредиты от Внешэкономбанка в рамках антикризисных мер. С полным перечнем таких банков можно ознакомиться на страницах 158—159 отчёта правительства о реализации мер по поддержке финансового рынка, банковской системы, рынка труда, отраслей экономики Российской Федерации, социальному обеспечению населения и других мерах социальной политики

за девять месяцев текущего года. Исходя из этого мы считаем, что протокольное поручение принимать не надо.

Председательствующий. То есть информацию эту получить можно, Николай Васильевич. Ставится на голосование ваше протокольное поручение. Или вы не настаиваете? Настаиваете.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 65 чел. 18,1 %
Проголосовало против 292 чел. 81,1 %
Воздержалось 3 чел. 0,8 %
Голосовало 360 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Лекарева — протокольное поручение комитетам по обороне и по бюджету. Савенко, пожалуйста.

Савенко Ю. А. Уважаемые коллеги, 16 ноября, то есть уже после трагедии в Ульяновске, состоялось плановое заседание Комитета по обороне в Главном штабе Военно-Морского Флота (как известно, эти склады принадлежали Военно-Морскому Флоту), которое и началось с рассмотрения этого конкретного вопроса (вне повестки дня): главнокомандующий Военно-Морским Флотом доложил о ситуации, которая сложилась на этих складах. Оперативно были приняты меры. Вы знаете, президент озвучил уже позже решение о снятии ряда должностных лиц Министерства обороны в связи с фактом этой трагедии. Есть приказ министра обороны об усилении контроля за ситуацией на военных складах и военных базах. Работа такая проводится. Если какие-то есть дополнительные вопросы...

Что касается второй части поставленного вопроса, по бюджету, я не отвечу.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Лекаревой.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 81 чел. 20,6 %
Проголосовало против 311 чел. 79,1 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 393 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Разворотнев — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Гайнуллина комментирует.

Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Со дня инициирования протокольного поручения комитет провёл консультации, что считаю необходимым довести до сведения всех депутатов и коллеги Разворотнева. Выработан проект соответствующего документа, который находится на стадии согласования с заинтересованными министерствами и ведомствами, после чего он будет внесён для подписания в правительство. Причём он будет содержать не только обозначенные в протокольном поручении, или в проекте протокольного поручения, специальности, но и другие. Исходя из изложенного на данном этапе мы считали бы излишним такое протокольное поручение.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Разворотнева.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 58 чел. 15,7 %
Проголосовало против 311 чел. 84,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Грачёв Иван Дмитриевич — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Макаров комментирует.

Макаров А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Я хотел бы обратить внимание на то, что Пенсионный фонд ежегодно отчитывается об исполнении бюджета, в том числе по каждому объекту строительства. Счётная палата проверяет использование данных средств фондом, представляет своё заключение. Кстати, сегодня мы рассматриваем отчёты фондов за предыдущий год. В данном случае необходимости в таком поручении просто нет, потому что этими данными Дума располагает, и ежегодно мы рассматриваем это на своих заседаниях.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Грачёва.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 41 сек.)
 Проголосовало за 9 чел. 2,9 %
 Проголосовало против 304 чел. 97,1 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 313 чел.
 Не голосовало 0 чел. 0,0 %
 Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Новиков Дмитрий Георгиевич — протокольное поручение комитету по экономической политике. Железняк, пожалуйста.

Железняк С. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Протокольное поручение коллеги Новикова не относится к компетенции комитета по экономической политике. В связи с этим предлагаю не поддерживать данное протокольное поручение.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Новикова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 33 сек.)
 Проголосовало за 65 чел. 17,6 %
 Проголосовало против 303 чел. 81,9 %
 Воздержалось 2 чел. 0,5 %
 Голосовало 370 чел.
 Не голосовало 0 чел. 0,0 %
 Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Кашин Владимир Иванович — протокольное поручение Комитету по транспорту. Есть комментарий? Есть. От Комитета по транспорту — депутат Клименко.

Клименко В. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по транспорту вообще в регулярной переписке с Минтрансом находится, в том числе и по этим вопросам. И учитывая то, что министр транспорта у нас здесь будет 23-го числа, мы считаем, что наиболее эффективный путь — задать ему все эти вопросы здесь, чтобы он на них ответил, а от такой переписки, уверяю вас, толку будет мало. Поэтому мы предлагаем не принимать сейчас это поручение. Мы готовы способствовать передаче этих вопросов министру, чтобы он ответил здесь в присутствии всех.

И то же самое касается ещё одного поручения — Коломейцева, от 20 ноября. Это аналогичный вопрос по авиации. По этим же мотивам мы просим не голосовать сейчас, а задать все вопросы министру здесь через полторы недели.

Председательствующий. До 20 ноября мы ещё дойдём, а пока мы должны каждое протокольное поручение голосовать.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Кашина Комитету по транспорту.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 65 чел. 18,1 %

Проголосовало против 295 чел. 81,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 360 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Его же протокольное поручение Комитету по делам ветеранов. Депутат Фахритдинов от Комитета по делам ветеранов комментирует.

Фахритдинов И. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

В Комитете по делам ветеранов имеется вся информация по вопросам, поднимаемым в протокольном поручении: о размерах денежных средств, выделенных из федерального бюджета на обеспечение жильём ветеранов Великой Отечественной войны, и об их использовании. Федеральным бюджетом на 2010 год также предусмотрены расходы на эти цели. На прошлом заседании мы приняли во втором чтении федеральный закон о внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах", который направлен на обеспечение жильём всех нуждающихся ветеранов войны. Комитет готов предоставить всю имеющуюся информацию по данным вопросам и не поддерживает данное протокольное поручение.

Председательствующий. Ставится на голосование данное протокольное поручение депутата Кашина.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 68 чел. 18,3 %

Проголосовало против 304 чел. 81,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Он же, депутат Кашин, — протокольное поручение Комитету по охране здоровья. Чухраёв Александр Михайлович комментирует от комитета.

Чухраёв А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Комитет по охране здоровья не поддерживает данное протокольное поручение, потому что Владимир Иванович сам указывает, что в Псковской области не перешли на новую систему оплаты труда. Напоминаю, что это вопрос, относящийся к ведению региональных и муниципальных властей Псковской области, и рекомендую сделать запрос в Псковскую область и получить ответ. Необходимая методическая работа со стороны минздрава по переходу на новые формы оплаты труда была проведена.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Кашина Комитету по охране здоровья. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 61 чел. 16,5 %
Проголосовало против 308 чел. 83,5 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Черкасов — протокольное поручение Комитету по безопасности. Колесников Владимир Ильич комментирует.

Колесников В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Комитет, изучив протокольное поручение депутата Черкасова, не поддерживает его. Мы располагаем информацией Следственного комитета при МВД России. 13 ноября текущего года неустановленные лица с целью хищения денежных средств, находящихся на спецсчетах Пенсионного фонда России, представили в ОПЕРУ-1 при Центральном банке, вы знаете, два подложных документа, которые позволили им совершить хищение 1 миллиарда 250 миллионов рублей и перечислить их со счёта ООО "Спецтехпром" в ООО "Кубань", коммерческий банк. Следственным управлением МВД по Центральному административному округу города Москвы было возбуждено уголовное дело по статье 159, часть четвёртая, УК Российской Федерации. На сегодняшний день определён перечень лиц, которые должны быть привлечены к уголовной ответственности. Вы знаете, коллеги, что деньги возвращены государству, активная работа по данному делу продолжается.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Черкасова. Разъяснения комитетом даны.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 51 чел. 15,4 %
Проголосовало против 280 чел. 84,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 331 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Кашин, другой Кашин и Соловьёв — протокольное поручение Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Никто не возражает? Принимается протокольное поручение.

Переходим к протокольным поручениям от 20 ноября.

Депутат Тепляков — протокольное поручение Комитету по природным ресурсам, природопользованию и экологии. Безит Осадчий: слышит зов боевой трубы.

Пожалуйста, включите микрофон.

Осадчий С. Ю. Спасибо, Олег Викторович.

В настоящее время в рамках строительства олимпийских объектов в районе Сочи компанией ОАО "РЖД" осуществляется вырубка краснокнижных растений — я даю ответ — при строительстве совмещённой автомобильной и железной дороги Адлер — Красная Поляна. По информации, полученной комитетом в Федеральной службе по надзору в сфере природопользования, вырубка растений, занесённых в Красную книгу Российской Федерации, осуществляется ОАО "РЖД" на основании разрешения от 18 сентября 2009 года № 63. Вот, разрешение у нас имеется. Также необходимо отметить, что названное разрешение действительно только при выполнении определённых условий — возмещении всего ущерба, нанесённого природе. Комитет готов предоставить Теплякову всю информацию, которая у нас есть.

Председательствующий. Ну, тем не менее Тепляков не снимает, поскольку его нет. Ставлю на голосование протокольное поручение депутата Теплякова. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 8 чел. 2,6 %
Проголосовало против 305 чел. 97,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 313 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Его же протокольное поручение Комитету по безопасности. Колесников Владимир Ильич, пожалуйста, комментарий от комитета.

Колесников В. И. Уважаемый председательствующий, коллеги! Комитет по безопасности не поддерживает данное протокольное поручение и присоединяется к аргументации предыдущего выступавшего. Вообще, считаем, что уважаемый депутат может сам запросить данную информацию.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Теплякова. Комитет по безопасности против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 3 чел. 1,0 %
Проголосовало против 307 чел. 99,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 310 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Иванов Анатолий Семёнович — протокольное поручение также Комитету по безопасности. Пожалуйста, Владимир Ильич Колесников.

Колесников В. И. Уважаемый председательствующий, коллеги! Комитет, ознакомившись с данным протокольным поручением, не поддерживает его и предлагает депутату Иванову самостоятельно сделать запрос.

Председательствующий. Тем не менее Иванов настаивает на голосовании. Анатолий Семёнович, или вы снимаете, наоборот?

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я согласен с комитетом. Я ожидал такого ответа, поэтому свой запрос я уже направил. Спасибо.

Председательствующий. Багдасаров Семён Аркадьевич — протокольное поручение Комитету по международным делам. Принимается.

Коломейцев Николай Васильевич — Комитету по транспорту. Клименко, пожалуйста. Возражает комитет.

Клименко В. В. Олег Викторович, это то же самое, что я уже сказал, по авиации: мы предлагаем задать эти вопросы министру здесь — это будет быстрее и эффективнее, поэтому мы против.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное... Коломейцев настаивает... Он сейчас, видимо, снимет протокольное поручение.

Пожалуйста, Николай Васильевич, снимайте.

Коломейцев Н. В. Олег Викторович, по Регламенту три минуты на обоснование надо давать.

Дело в том, что многие, наверное, не помнят, о чём речь. Лично я летел две недели назад в разгерметизированном самолёте, который отчалил из аэропорта на час позже, понимаете? И это происходит систематически, из-за того что система технадзора разрушена. Я прошу вас поддержать это протокольное поручение, потому что комитет ни тпру ни ну не сказал по этому вопросу. Дело в том, что вчера я был на парламентских слушаниях, где присутствовали представители Министерства транспорта. У них даже видения этого вопроса нет! Поэтому я прошу поддержать протокольное поручение. Мы все заинтересованы в своевременных вылетах из аэропортов, безопасности полётов наших граждан, которая сегодня сплошь и рядом не обеспечивается, и мы с вами можем в ближайшее время получить, не дай бог, массовое падение самолётов.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Коломейцева.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Успеем, наверное. Пока цифра "14.00" не исчезнет, я не нарушу Регламент.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А у нас всё равно законопроект поставлен на 16 часов и плюс "час заявлений", коллеги, так что не торопитесь...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Так, секундочку, сейчас будем обсуждать, будем обсуждать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 15,5 %
Проголосовало против 309 чел. 84,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 367 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято.

Отклоняется протокольное поручение.

По ведению — депутат Гайнуллина Фарида Исмагиловна.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемые коллеги, просто хочу услышанное озвучить: давайте завершим с протокольными поручениями.

Председательствующий. Я сейчас задам вопрос нашему Аппарату: а готовы ли сегодняшние протокольные поручения? Готовы, да? И за 2-е, и сегодняшние? Готовы.

Ставится на голосование предложение депутата Гайнулдиной. Но я обращаю ваше внимание на то, что это не отменяет нашу работу в 16 часов. Осталось одиннадцать протокольных за 20-е, двадцать — за 2-е, и сегодня тоже штук десять — всего тридцать восемь протокольных поручений.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 291 чел. 64,7 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 297 чел.
Не голосовало 153 чел. 34,0 %
Результат: принято

Продолжаем обсуждать протокольные поручения.

Депутат Селезнёв — протокольное поручение Комитету по безопасности. Владимир Ильич Колесников готов комментировать.

Колесников В. И. Уважаемый председательствующий, коллеги! Комитет ознакомился с данным протокольным поручением и не поддерживает его. Тем не менее в связи с этим коротенькая справка. В Техническом регламенте о требованиях пожарной безопасности — это касается поручения — дана классификация зданий для установления требований пожарной безопасности к системам обеспечения пожарной безопасности зданий, сооружений и строений в зависимости от их функционального назначения и пожарной опасности. Я хочу вас пощадить, друзья, поэтому я передам уважаемому депутату Селезнёву данное разъяснение.

Не поддерживается.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Селезнёва.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 03 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 1 чел. 0,3 %
Проголосовало против 312 чел. 99,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 313 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Локоть — протокольное поручение комитетам по безопасности и по охране здоровья. Кто комментирует? Владимир Ильич Колесников.

Колесников В. И. Уважаемый председательствующий, коллеги! Комитет, внимательно изучив протокольное поручение депутата Локотя, не поддерживает его. У нас есть на сегодняшний день справка, которая, в общем-то, может разъяснить депутату те организационные и практические меры, которые принимаются соответствующими министерствами и ведомствами для решения данной проблемы.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное...

Комитет по охране здоровья тоже хотел бы прокомментировать. Пожалуйста, Борзова Ольга Георгиевна.

Борзова О. Г., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы поддерживаем решение Комитета по безопасности, вместе с тем я хотела бы сказать следующее: мы представили справку Анатолию Евгеньевичу, я с ним беседовала буквально в среду, он не возражает. И второе: 9 декабря у нас будет "правительственный час", мы просили представителя Минздравсоцразвития осветить проблему, проинформировать о неотложных мерах по нормализации ситуации.

Председательствующий. К сожалению, нет Анатолия Евгеньевича в зале, поэтому он не может снять своё протокольное поручение. Я вынужден... А, нет, пожалуйста, Решульский. Он, видимо, знает мнение Локотя.

Решульский С. Н. Да, я знаю, с ним это согласовано. Я только привлекаю ещё раз внимание к тому, что речь идёт о курительных смесях, о которых и сегодня говорили. Давайте снимем это протокольное поручение, не будем его сегодня голосовать, но я думаю, что 9 декабря мы по крайней мере услышим это всё из информации министра здравоохранения.

Председательствующий. Сергей Николаевич, я в курсе этой темы, поскольку курирую комитет. Действительно, комитет держит на контроле эту тему, постоянно находится в контакте с министерством, соответствующее инструктивное решение готовится, другое дело, что, может быть, медленно. Я прошу комитет: дергайте, пожалуйста, Онищенко и всех, кто к этому так или иначе имеет отношение, потому что тема волнует всех. А по протокольному поручению не голосуем.

Груздев Владимир Сергеевич — протокольное поручение комитетам по безопасности и по строительству. Владимир Ильич Колесников, пожалуйста.

Колесников В. И. Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Комитет изучил данное протокольное поручение и не поддерживает его, хотя мы можем озвучить справку, которая у нас есть.

По нашей информации, фонд содействия развитию жилищного строительства уже провёл анализ той части рынка недостроенного жилья в Российской Федерации, где государственные инвестиции, направленные застройщикам через банки с государственным участием, могут существенно изменить ситуацию. Здесь дана развёрнутая информация — что осталось ввести, сроки и так далее, мы готовы представить данную справку уважаемому Груздеву.

И ещё. Проверка целевого расходования бюджетных средств, отпущенных в том числе и на указанные цели, — прерогатива Счётной палаты России.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Груздева. Его нет в зале, иначе бы он его отозвал, я думаю.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 06 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 1 чел. 0,3 %
Проголосовало против 307 чел. 99,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 308 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Лекарева — протокольное поручение Комитету по делам общественных объединений и религиозных организаций. Кто комментирует? Депутат Кауфман Юрий Алексеевич.

Кауфман Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по делам общественных объединений и религиозных организаций не поддерживает данное протокольное поручение как некорректное в части обоснования. Предложение безосновательно увязано с недавним решением Конституционного Суда Российской Федерации по вопросу о моратории на применение смертной казни в нашей стране и содержит огульное обвинение судебных органов России и стран Европы, а также не способствует утверждению в многоконфессиональной стране принципов толерантности и взаимоуважения. Глубоко сожалая и скорбя об убийстве священника Даниила Сысоева, кощунственно совершённом в стенах храма, комитет отмечает, что в настоящее время идёт следствие, которое должно вы-

явить виновного, и предварительная оценка может отрицательно повлиять на ход следствия.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Алексеевич.

Коллеги, нет Веры Александровны, поэтому ставлю на голосование её протокольное поручение. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 6 чел. 2,0 %
Проголосовало против 300 чел. 98,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 306 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Таскаев — протокольное поручение Комиссии по законодательному обеспечению противодействия коррупции и Комитету по безопасности. Владимир Ильич Колесников комментирует протокольное поручение Таскаева.

Колесников В. И. Уважаемый председательствующий, коллеги! Комитет, изучив данное протокольное поручение, его не поддерживает. Информация, которую запрашивает уважаемый депутат Таскаев, есть в средствах массовой информации на соответствующих сайтах. Плюс эта информация была доведена до сведения депутатов непосредственно министром внутренних дел на слушаниях здесь у нас, в зале Государственной Думы. Мы не поддерживаем.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Таскаева.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 7 чел. 2,2 %
Проголосовало против 308 чел. 97,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Беляков — протокольное поручение Комитету по физической культуре и спорту. Гильмутдинов Ильдар Ирекович комментирует.

Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Олег Викторович, я хотел бы прочитать последнее предложение этого протокольного поручения для тех, кто забыл: "Поручить Комитету Госдумы по физической культуре и спорту

обратиться в Генеральную прокуратуру и Министерство спорта, туризма и молодёжной политики с требованием проверить обстоятельства поражения сборной России в матче со словенцами 18 ноября 2009 года”.

У меня просто не хватает парламентских слов, честно говорю, в связи с такими протокольными поручениями! Когда мы побеждаем, то с шарфами ходим, а когда проигрываем, начинаем искать виноватых. Лучше бы господин Беляков помог нашей детской молодёжной футбольной команде — было бы больше пользы, чем писать такие ерундовые протокольные поручения!

Комитет возражает, мы против.

Председательствующий. Эмоциональная реакция, прямо скажем.

Коллеги, ставлю на голосование протокольное поручение депутата Белякова. Я думаю, он и не рассчитывал, что мы примем. Это он для того, чтобы таким образом высказаться.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 11 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 48 чел. 13,9 %
Проголосовало против 297 чел. 86,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 345 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Протокольные поручения от 2 декабря. Депутат Останина — протокольное поручение Комитету по охране здоровья. Кто комментирует — Чухраёв или Борзова? Чухраёв Александр Михайлович комментирует. Я просто вижу вас обоих в зале, поэтому спросил.

Чухраёв А. М. И Николай Фёдорович.

Председательствующий. Да, ещё Николай Фёдорович в зале. Комитет представлен всем руководством.

Чухраёв А. М. Уважаемые коллеги, Нина Александровна, наверное, снимет это протокольное поручение.

Председательствующий. Нина Александровна, пожалуйста, вам слово.

Останина Н. А. Я благодарю Комитет по охране здоровья, потому что по вопросу в той форме, в какой он был сформулирован, я получила информацию. Но при этом, конечно, хотелось бы знать заключение профильного комитета о том, какие последствия для больных будет иметь сокращение количества лекарственных препаратов, цены на которые гарантированно

устанавливаются государством. Это не было сформулировано поручением, поэтому я снимаю его.

Председательствующий. Снимает Нина Александровна. Но вы имеете возможность это выяснить: буквально на днях будет у нас министр — зададите ему соответствующий вопрос.

Депутаты Смолин и Мельников — протокольное поручение Комитету по безопасности. Владимир Ильич Колесников, готовы прокомментировать? Пожалуйста.

Колесников В. И. Комитет не поддерживает данное протокольное поручение, потому что считает, что уважаемые депутаты Смолин и Мельников могут сами запросить данную информацию.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутатов Смолина и Мельникова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 13 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 60 чел. 16,3 %
Проголосовало против 307 чел. 83,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 367 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Протокольное поручение депутата Багдасарова. Сегодня одно его протокольное поручение уже было принято. В данном случае протокольное поручение даётся Комитету по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками. Есть комментарий. Депутат Корендясев Анатолий Александрович.

Корендясев А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Комитет по делам СНГ и связям с соотечественниками рассмотрел данное протокольное поручение, запросил соответствующую информацию в Министерстве иностранных дел, и в качестве короткого комментария можно сообщить следующее.

Да, МИДом разделяется озабоченность судьбой русского культурного наследия в этой республике, но в то же время даётся следующая информация. Памятник, посвящённый Великой Отечественной войне, был расположен на территории ТуркВО. Сейчас эту территорию отдали Министерству обороны, она стала закрытой зоной, и там никакие ритуальные действия со стороны граждан производиться не могут. В то же время узбекская сторона вложила немалые деньги и построила новый мемориальный комплекс, посвящённый защитникам Отечества.

По поводу церкви. Русская православная церковь не имела её в составе реестра своей общины. Это было такое общее, народное достояние, она была в очень запущенном состоянии, не использовалась в рамках религиозных культов. В то же время восстановлен русский военный госпиталь, церковь при нём, значительные средства были затрачены узбекской стороной.

На фоне того, что делается с культурным наследием, рядом памятников в Москве и других городах России, вот так ставить вопрос некорректно. В то же время, проявляя озабоченность данной проблемой, министр иностранных дел Лавров будет поднимать этот вопрос в декабре в ходе своей поездки в Ташкент, и в ходе визита Каримова Ислама Абдуганиевича эта тема также будет затрагиваться в переговорах с ним.

Относительно постановочной части вот этого поручения мы считаем, что некорректно в такой форме ставить вопрос, и не поддерживаем данное поручение.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Багдасарова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 16 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 6 чел. 1,9 %
Проголосовало против 307 чел. 98,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 313 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Кашин Владимир Иванович — протокольное поручение комитетам по безопасности и по обороне. Я даю возможность отдохнуть Владимиру Ильичу. Савенко, пожалуйста.

Савенко Ю. А. Вопрос касался реформирования системы военного образования. Это вопрос большой, можно говорить очень долго. Есть определённые, уже утверждённые верховным главнокомандующим схемы, по которым будут проводиться преобразования, и в том числе создание крупных центров подготовки по видам и родам Вооружённых Сил. В связи с этим, конечно, идёт сокращение военных учебных заведений. И хочу сказать, что для Советской Армии в год выпускали сто тридцать — сто сорок тысяч офицеров. Сейчас потребность — примерно семь тысяч офицеров в год, поэтому так и происходит.

Что касается конкретно Московского суворовского военного училища, то заработная плата выплачена всем. Там были технические проблемы, связанные с нерасторопностью отдельных чиновников, поэтому не вижу смысла. Комитет против.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Кашина. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 17 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 57 чел. 15,6 %

Проголосовало против 308 чел. 84,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 365 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Вот теперь — Локоть. Я не могу Владимира Ильича Колесникова освободить от комментария, потому что он тут единственный присутствует от комитета. Пожалуйста, Владимир Ильич.

Колесников В. И. Какое протокольное? Тут их масса.

Председательствующий. Протокольное поручение депутата Локотя.

Колесников В. И. Протокольное поручение Локотя — это по Новосибирску?

Председательствующий. Да.

Колесников В. И. Что касается данного протокольного поручения, мы на самом деле его внимательно изучили, но не поддерживаем, так как считаем, что если данное мероприятие было разрешено, но тем не менее начали вызывать в районную прокуратуру, то надо было обжаловать её действия в прокуратуру области, и комитету здесь делать нечего. Поэтому мы не поддерживаем данное протокольное поручение.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Локотя. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 19 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 53 чел. 14,5 %

Проголосовало против 312 чел. 85,5 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 365 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Депутат Разворотнев — протокольное поручение Комитету по проблемам Севера и Дальнего Востока. Пивненко Валентина Николаевна комментирует от комитета.

Пивненко В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет это протокольное поручение не поддерживает. Мы считаем, что некорректно ставить вопрос от имени депутата об установлении особого статуса Корякского округа Камчатского края. Это право, прерогатива местных органов, прежде всего людей, которые проживают на территории села, о котором идёт речь в протокольном поручении.

Понимая, что проблемы, которые затрагивает депутат, связаны с жизнеобеспечением населения на севере Камчатского края, коренного малочисленного народа Севера, мы запросили информацию у руководства Камчатского края, и согласно той официальной справке, которую мы получили от заместителя председателя правительства Камчатского края, факты, изложенные в тексте протокольного поручения, не соответствуют действительности. Но учитывая, что эта тема постоянно обсуждается и Ассоциацией коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока, комитет предполагает более детально ознакомиться в ходе своей работы с ситуацией и, если потребуется, оказать помощь, с тем чтобы проблемы, изложенные в этом протокольном поручении, нашли соответствующее отражение в работе всех уровней власти.

Для сведения депутатов хочу сказать, что с учётом особого статуса этого региона и особых условий проживания коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока в этом году продолжает действовать программа поддержки коренных малочисленных народов, рассчитанная и на 2010 год. И мы с вами, уважаемые депутаты, принимали решение по этому году о выделении 600 миллионов рублей для того, чтобы поддержать население этих отдалённых регионов. И мы с вами приняли решение о поддержке, хотя и частично, поправки комитета о выделении соответствующих средств на 2010 год.

Поэтому мы считаем, что такое протокольное поручение принимать нельзя, и я прошу моих коллег проголосовать против его принятия.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Разворотнева. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 22 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 61 чел. 16,6 %
Проголосовало против 306 чел. 83,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 367 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коломейцев говорит громче, чем я в микрофон. Сегодня весь день так происходит: то про какие-то трактора, то ещё про что-то...

Я пропустил одно протокольное поручение и прошу прощения у депутата Кашина. Только я обращаю внимание секретариата на то, что оно не под номером 5, а под номером 4. Это протокольное поручение касается ужесточения контроля за хранением и перемещением взрывчатых веществ и боеприпасов.

Пожалуйста, депутат Савенко — от Комитета по обороне.

Савенко Ю. А. Уважаемые коллеги, когда я рассказывал о ситуации в Ульяновске, я вкратце остановился на этом вопросе, на том, что отдан соответствующий приказ по ужесточению контроля за хранением и перемещением взрывчатых веществ и боеприпасов. Такая работа в Министерстве обороны уже проведена. Поэтому комитет считает нецелесообразным принятие этого протокольного поручения.

Председательствующий. Ставлю на голосование протокольное поручение депутата Кашина Комитету по обороне.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 23 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 59 чел. 16,2 %
Проголосовало против 306 чел. 83,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 365 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Лебедев Андрей Ярославович — протокольное поручение Комитету по безопасности. Владимир Ильич Колесников. Пожалуйста, Владимир Ильич, вы сегодня именинник.

Колесников В. И. Уважаемые друзья, прошу извинить. На самом деле мы разобрались с данным протокольным поручением и не поддерживаем его. *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Лебедева. Комитет против.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, депутат Лебедев интересуется уголовным делом, которое было в отношении него возбуждено, он пишет: "...за отсутствием в моих действиях признаков преступления...".

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 24 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против 311 чел. 100,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 311 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Дмитриева — протокольное поручение двум комитетам: по транспорту и по безопасности. Пожалуйста, Владимир Ильич Колесников.

Колесников В. И. Уважаемый председательствующий, коллеги! Мы внимательно изучили данное протокольное поручение. У нас есть справочка, которую мы можем представить уважаемому депутату Дмитриевой. В то же время хотели бы обратить внимание на то, что по данному террористическому акту проводится расследование, в рамках которого все вопросы, которые поставлены ею здесь, будут соответствующим процессуальным образом отработаны. Когда будут результаты расследования мы вернёмся к данной теме, а сейчас я могу дать промежуточную информацию, она у меня есть.

Не поддерживаем данное поручение.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Дмитриевой. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 26 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 38 чел. 10,8 %
Проголосовало против 313 чел. 88,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Коломейцев и другой депутат Коломейцев, два Коломейцева, — протокольное поручение Комитету по охране здоровья и Комитету по бюджету и налогам. Кто комментирует? Пожалуйста, Герасименко от Комитета по охране здоровья.

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В протокольном поручении говорится о том, что вследствие недофинансирования бюджетов субъектов в Ростовской области на 40–50 процентов сократился бюджет, что привело к массовому закрытию больниц. Мы, Николай Васильевич, не просто внимательно изучили этот вопрос, но и выполнили вашу работу — сделали запрос в министерство здравоохранения Ростовской области, в Министерство здравоохранения и социального развития России. Ну, во-первых, эта информация не подтверждается — бюджет на 2009 год сохраняется в прежнем объёме. И во-вторых, финансирование муниципальных образований находится в ведении именно территорий муниципальных образований. Поэтому Комитет по охране здоровья не поддерживает данное протокольное поручение.

И, Олег Викторович, всё-таки очень многие протокольные поручения носят частный характер. Депутаты не выполняют своих функций, раньше мы серьёзнее относились к этому: сначала нужно сделать депутатский запрос, а если не сделан депутатский запрос, просто не рассматривать их. Это очень серьёзный вопрос. Зачем мы зря тратим время? Я предлагаю либо дать поручение комитету по Регламенту, либо принять на пленарном заседании решение: не рассматривать протокольное поручение, если не сделан депутатский запрос.

Председательствующий. Коллеги, у нас сейчас комитет по Регламенту готовит комплексные поправки в Регламент, в том числе касающиеся протокольных поручений.

Депутат Коломейцев, видимо, хочет проинформировать, что он посылал депутатский запрос, да? Пожалуйста, Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Николай Фёдорович, вы делаете свою работу, я свою делаю. Я вам докладываю, что вчера...

Председательствующий. Это не по ведению, спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутатов Коломейцева Николая Васильевича и Коломейцева Виктора Андреевича. Они...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Хорошо, дам возможность.

По ведению — Николай Васильевич Коломейцев.

Включите микрофон депутату Коломейцеву.

Коломейцев Н. В. Я вообще протестую против такого ведения! Три минуты мне положено для обоснования.

Николай Фёдорович не в курсе дела. Я не только сделал запрос...

Председательствующий. Секундочку, сейчас я дам вам слово.

Я прошу секретариат поднять мне стенограмму заседания от 2 декабря и проинформировать палату, обосновал ли депутат Коломейцев своё протокольное поручение во время обсуждения повестки дня. Если он его обосновал, а сейчас настаивает на трёхминутном обосновании, предлагаю палате потом определиться, следует ли в следующий раз давать слово депутату Коломейцеву.

Пожалуйста, Николай Васильевич. По ведению.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я рекомендовал бы представителям комитетов вести себя более корректно, потому что, Николай Фёдорович, я не только не меньше вас делаю запросов как минимум, но ещё и встречаюсь с теми, о ком вы говорите.

3 декабря Законодательное Собрание Ростовской области утвердило бюджет на следующий год — 67 миллиардов (я вам могу его принести). В этом году он был 109 миллиардов. У меня есть кипа обращений из пяти районов Ростовской области, где закрывается восемнадцать больниц. Восемнадцать! Посёлки по десять тысяч. А вы меня тут учите, с кем я должен встречаться! Вчера вашему руководителю, партии вашей, беспартийному, треть вопросов задали о закрытии больниц, а вас это никого не интересует.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Коломейцева.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 30 мин. 23 сек.)	
Проголосовало за	60 чел. 16,1 %
Проголосовало против	313 чел. 83,9 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	373 чел.
Не голосовало	0 чел. 0,0 %
Результат: не принято	

Отклоняется протокольное поручение.

Для сведения: секретариат выполнил моё поручение. Информирую депутатов, что со всеми теми цифрами, которыми сейчас обосновал своё протокольное поручение депутат Коломейцев, выступил его коллега Виктор Андреевич Коломейцев, который не только обосновал, но и получил после этого ещё раз слово. Уже Николай Васильевич Коломейцев имел такую возможность и обосновывал своё протокольное поручение. Это к вопросу о том, было или не было обоснование протокольного поручения. И вот официальный ответ министра здравоохране-

ния Ростовской области, на который опирался Комитет по охране здоровья, когда давал свой комментарий. Я его могу торжественно передать депутату Коломейцеву.

Депутат Ширшов Константин Владимирович — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Пожалуйста, Максимова Надежда Сергеевна.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, депутат Ширшов ставит вопрос о том, чтобы снизить уровень софинансирования из бюджета Республики Северная Осетия — Алания по федеральным целевым программам. Я должна сказать, что этому вопросу наш комитет всё время уделяет очень большое внимание, и в том числе благодаря усилиям наших депутатов минимальный порог такого софинансирования установлен в размере 5 процентов, а для каждой конкретной территории он определяется исходя из формулы, в которой учитывается расчётная и бюджетная обеспеченность каждого субъекта. Мы считаем, что механизм разработан, его менять сейчас конкретно для одной-единственной территории не имеет смысла, есть другие методы поддержки бюджетов субъектов, поэтому комитет предлагает отклонить указанное поручение.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Ширшова.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, это протокольное поручение ещё от 2 декабря. Здесь их двадцать штук, мы пока на одиннадцатом.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 32 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 58 чел. 15,6 %
Проголосовало против 313 чел. 84,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 371 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Корниенко Алексей Викторович — протокольное поручение Комитету по международным делам. Принимается.

Депутат Федоткин Владимир Николаевич — Комитету по аграрным вопросам. Нет возражений? Депутат Езубов.

Езубов А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! На прошлом заседании, 2 декабря, уже была дана информация де-

путату Федоткину председателем комитета Денисовым Валентином Петровичем о том, что в ближайшее время на заседании мы будем заслушивать отчёт правительства за девять месяцев, где эта тема будет полностью освещена. Таким образом мы можем получить информацию намного быстрее, чем если будем делать официальный запрос, поэтому комитет возражает против данного протокольного поручения. Если информация необходима для работы, то всё это имеется в комитете, депутат может к нам обратиться.

Председательствующий. Настаивает тем не менее депутат Федоткин, тем более что его протокольное поручение заканчивается вопросом "Где деньги?". Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, много раз мы уже спрашивали правительство, и письменно спрашивали, и устно, — нет информации по этому вопросу. Деньги мы выделили — до крестьян они не дошли. Я знаю, что они скажут здесь. Это будет настолько туманно, что мы ничего не поймём, и нечего будет сказать людям. Поэтому я прошу, чтобы протокольное поручение было проголосовано и письменно дали ответ, который потом через средства массовой информации мы могли бы довести до крестьян: всё-таки они к нам обращаются. Я прошу проголосовать.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Федоткина.

Включите режим голосования.

Алексей Петрович Езубов высказал отрицательную позицию комитета.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 34 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 60 чел. 16,3 %
Проголосовало против 307 чел. 83,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 367 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Черкасов Кирилл Игоревич — протокольное поручение Комитету по делам ветеранов и Комитету по бюджету и налогам. Кто комментирует? Макаров. Или Фахритдинов? Ну, я уже назвал Макарова.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, все необходимые средства в данном случае выделены, мы с вами обсуждали этот вопрос при принятии бюджета. Хотел бы обратить внимание на то, что дополнительно были приняты решения о том, что

обеспечены жильём должны быть не только те ветераны Великой Отечественной, кто встал на учёт до 1 марта 2005 года, но и те, кто не встал на учёт. Изменения в законодательство, которые для этого требовались, также приняты, все эти средства предусмотрены в бюджете. И никаких вопросов с точки зрения какого-то беспокойства по поводу этих решений это не вызывает. Всё зафиксировано в законе о бюджете и в том проекте закона, который мы с вами приняли.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Черкасова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 36 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 5 чел. 1,6 %
Проголосовало против 309 чел. 97,5 %
Воздержалось 3 чел. 0,9 %
Голосовало 317 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Депутат Савицкая — комитету по Регламенту и соответствующим службам. Ну, имелось в виду... Я лично помню, что адресовано это протокольное поручение было руководству Аппарата. Кто будет комментировать? Пожалуйста, Кабанова Валентина Викторовна.

Кабанова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

В соответствии с поручением Председателя Государственной Думы Бориса Вячеславовича Грызлова комитетом по Регламенту совместно с Комитетом по безопасности проводится служебная проверка по фактам использования авторитета Государственной Думы в корыстных целях: приглашение представителей бизнеса для участия в заседаниях комитетов и "круглых столов" за деньги. Комитетом по безопасности направлено обращение в органы внутренних дел. Министерство внутренних дел проводит комплекс оперативно-розыскных мероприятий по проверке указанной информации. До настоящего времени проверка не завершена.

Также сообщаю, что комитетом решение о проведении 10 декабря 2009 года в здании Государственной Думы "круглого стола" по теме, которая указывается в протокольном поручении Светланы Евгеньевны, не принималось. Решения о проведении мероприятий в Государственной Думе принимаются комитетом в строгом соответствии со статьями 72 и 73 Регламента Государственной Думы. Те материалы, которые имеются

у Светланы Евгеньевны, можно передать и в Комитет по безопасности, и в органы внутренних дел.

В связи с изложенным предлагаю протокольное поручение не принимать.

Председательствующий. Я просто обращаю внимание, коллеги, на то, что фактически протокольное поручение выполнено. Это какие-то дети лейтенанта Шмидта, их надо найти и примерно наказать, а если есть основания, ещё хорошо бы их даже посадить, потому что они дискредитируют Государственную Думу.

Сокол Святослав Михайлович. Совету Государственной Думы адресовано его протокольное поручение. Кабанова Валентина Викторовна, пожалуйста, комментарий.

Кабанова В. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В соответствии с частью первой статьи 60 Регламента поручения Государственной Думы даются Председателю Государственной Думы, его заместителям, комитетам, комиссиям, Руководителю Аппарата Государственной Думы. Депутат Святослав Михайлович Сокол просит рассмотреть его предложение на Совете Государственной Думы, что противоречит части первой статьи 60 Регламента. Так как предложение депутата Сокола не является поручением Государственной Думы, прошу его снять с рассмотрения Государственной Думы. Голосование по данному вопросу не требуется.

Председательствующий. Коллеги, я тоже полагаю, что мы не можем голосовать это протокольное поручение. Депутат Сокол может просто направить в Совет Думы своё предложение, и мы его рассмотрим. Снимаете? Спасибо за понимание.

Депутат Апарина Алевтина Викторовна — протокольное поручение Комитету по образованию. Пожалуйста, Григорий Артёмович Балыхин.

Балыхин Г. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по образованию внимательно рассмотрел протокольное поручение и не поддерживает его в связи с тем, что, по данным, которыми располагает и сам комитет, и Министерство образования и науки, и, что немаловажно, ЦК профсоюза работников народного образования и науки, эта информация о массовых увольнениях тридцати тысяч учителей не соответствует действительности. Ни в одном регионе эта информация не подтверждается. Если где и происходит сокращение, увольнение... Это процесс в какой-то степени естественный, но прежде всего он связан с неблагоприятной демографической ситуацией, поскольку (я привожу данные за десять последних лет) количество учащихся в общеобразовательных школах у нас практически сократилось с двадцати двух мил-

лионов до двенадцати миллионов четырёмсот тысяч человек (это 43 процента), а количество учителей за эти десять лет сократилось всего на 20–22 процента.

Поэтому эта информация не соответствует действительности, и на этом основании комитет не поддерживает данное протокольное поручение.

Председательствующий. Коллеги, ставлю на голосование протокольное поручение депутата Апаринной.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 41 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 50 чел. 14,1 %
Проголосовало против 304 чел. 85,6 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 355 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Свечников — Комитету по делам ветеранов. Депутат Фахритдинов комментирует от комитета.

Фахритдинов И. Ю. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Данное протокольное поручение комитет не поддерживает, так как оно почти такое же, как и от 18 ноября. Имеющуюся информацию вы можете получить у нас в комитете.

Председательствующий. Коллеги, эту тему несколько раз поднимали, несколько раз её комментировали. Мы приняли соответствующий закон, который регламентирует значительную часть этих вопросов. Настаивает фракция на голосовании? Никто не снимает вопрос, поэтому ставлю на голосование протокольное поручение депутата Свечникова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 42 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 43 чел. 12,4 %
Проголосовало против 304 чел. 87,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 348 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Бурков — протокольное поручение Комитету по науке и наукоёмким технологиям. Пожалуйста, Вячеслав Константинович Осипов.

Осипов В. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые...

Председательствующий. Секундочку. Я вот не слышу Осипова, потому что Герасименко, Коломейцев и Гайнуллина втроём говорят гораздо громче, чем я и Осипов вдвоём, хотя мы оба говорим в микрофон.

Пожалуйста, Вячеслав Константинович.

Осипов В. К. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет отклоняет данное протокольное поручение ввиду отсутствия в нём научной составляющей, и, соответственно, оно не относится к предмету ведения комитета.

Председательствующий. Ставлю на голосование протокольное поручение депутата Буркова. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 43 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 11 чел. 3,4 %
Проголосовало против 309 чел. 96,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 320 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Зырянов — протокольное поручение Комитету по безопасности. Вот опять, так сказать, вступает в действие Владимир Ильич Колесников.

Пожалуйста, включите ему микрофон.

Колесников В. И. Спасибо, уважаемый председательствующий.

Коллеги, мы изучили данное протокольное поручение, где ставятся вопросы о том, каковы критерии отбора будущих сотрудников правоохранительных органов, в частности МВД, нет ли перекоса в системе требований к будущим сотрудникам МВД в сторону сильных, но малокультурных и малообразованных молодых людей, предлагается ввести систему поручителей и приём только при наличии положительных характеристик из компетентных структур для обеспечения необходимой фильтрации.

Что я хочу сказать уважаемому депутату? На самом деле критерии отбора разработаны, и при правильной реализации данных критериев таких издержек не будет. Ещё хочу сказать, что выступления в средствах массовой информации министра внутренних дел, генерального прокурора, других руководителей соответствующих структур убедительно подтверждают, что данная проблема имеет место, но есть механизмы её устранения.

Поэтому мы не поддерживаем данное протокольное поручение.

Председательствующий. Ставлю на голосование протокольное поручение депутата Зырянова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 45 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 2 чел. 0,6 %
Проголосовало против 311 чел. 99,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 313 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Переходим к протокольным поручениям от 4 декабря, но вначале по ведению — Гальцова.

Гальцова О. Д. Олег Викторович и уважаемые коллеги! Я бы очень просила вернуться к протокольному поручению Соловьёва и Кашина по вопросу о применении ареста к Лимоннову и к протокольному поручению, которое огласил Смолин, — по поводу контроля за органами ЗАГС. *(Шум в зале.)*

По первому протокольному поручению можно, Олег Викторович?

Председательствующий. Сейчас, секундочку.

Коллеги, у нас есть единственная процедура. Эти протокольные поручения по Регламенту считаются принятыми, потому что в момент, когда они обсуждались, никто не возражал, поэтому сейчас ставить вопрос на голосование можно только в одном ключе, если депутат Гальцова от комитета настаивает на таком варианте: "Кто за то, чтобы вернуться к голосованию?" Сначала вернуться, а потом отменить, то есть три голосования.

Другое мнение у депутата Гайнуллиной. Пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И. Олег Викторович, я предлагаю вернуться к обсуждению этого вопроса после рассмотрения по ранее принятому решению всех протокольных поручений, то есть я предлагаю к нему вернуться после перерыва.

Председательствующий. Депутат Коломейцев Николай Васильевич по ведению.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, вообще, это неправомерно. В комитете — председатель, первый заместитель, четыре заместителя, десять членов, и никого нет в зале, никто не возражает, а потом просыпаются, после обеда возвращаются и начинают мешать работе Думы. Нельзя возвращаться к этому!

Председательствующий. Нет, возвращаться мы можем, но в данном случае...

Кашин Борис Сергеевич, вы по этому же вопросу? Пожалуйста, Кашин Борис Сергеевич, автор.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Нет, я не по поправке, потому что тут всё ясно, если дойдёт до этого, тогда я буду выступать.

Сейчас я по ведению хочу сказать, что мы должны заботиться об авторитете Государственной Думы. Это протокольное поручение получило достаточную известность, сейчас на нас смотрят журналисты, и если, прибежав откуда-то сверху, депутат Гальцова решила всё снова пересматривать, — ну, тогда мы далеко зайдём. Я предлагаю оставить всё как есть: никаких, как говорится, серьёзных нарушений тут нет, никаких событий серьёзных не произошло, просто нам дадут объективную информацию.

Председательствующий. Коллеги, тем не менее поступило два предложения, первое — предложение депутата Гальцовой, я его переформулирую. Гальцова внесла предложение, суть которого — вернуться к данному вопросу, к данным протокольным поручениям. Депутат Гайнуллина возражает, и возражали депутат Коломейцев и депутат Кашин. Я ставлю на голосование предложение депутата Гальцовой: вернуться к протокольным поручениям, которые уже были обсуждены. Если вернёмся, будем переголосовывать, я на это обращаю ваше внимание.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, я понял ваше предложение.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 49 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 5 чел. 3,2 %
Проголосовало против 151 чел. 95,6 %
Воздержалось 2 чел. 1,3 %
Голосовало 158 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Идём дальше.

Депутаты Останина и Свечников — протокольные поручения Комитету по образованию. Было два протокольных поручения, просто мы их объединили. Балыхин, пожалуйста, комментарий комитета.

Балыхин Г. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я хотел бы по поводу этих протокольных поручений сказать, что в самом тексте протокольных поручений до-

пущена некорректность — дана информация, которая не соответствует действительности. По информации из Министерства образования и науки, министр образования — в одном протокольном поручении цитируется высказывание Андрея Александровича — не говорил о том, что министерство планирует сокращение контингента студентов высших учебных заведений до какого-то предела. Речь шла о том, что в связи с неблагоприятной демографической ситуацией сокращается естественным образом количество студентов. У нас два года назад количество выпускников, окончивших 11-й класс, составляло 1 миллион 300 тысяч человек, в этом году — уже около 900 тысяч. По прогнозу, в 2012 году мы будем иметь всего около 700 тысяч выпускников, окончивших 11-й класс. Это естественный процесс, связанный с демографией, который повлияет на количество студентов, это всё естественно. Этой информацией и Комитет по образованию владеет, и в министерстве она имеется, поэтому комитет не поддерживает это протокольное поручение.

Председательствующий. Нина Александровна, вы хотите выступить? Я прекрасно помню, что вы обосновывали, и Свечников обосновывал, — какая необходимость? Хотите обосновать своё протокольное поручение?

Останина, пожалуйста.

Останина Н. А. Хочу не согласиться с трактовкой моего протокольного поручения Комитетом по образованию, ибо, во-первых, речь шла не только о сокращении количества студентов, но в большей степени о сокращении численности преподавателей, во-вторых, речь шла о том, что на этом совещании и министр образования, и помощник президента заявили, по сути дела, о прекращении государственного финансирования высшей школы. И в связи с этим я просила, чтобы комитет в свою очередь запросил информацию о том, существует ли вообще концепция реформирования высшей школы. Речь идёт не о величине сокращения числа студентов, а о наличии концепции реформирования высшей школы и сроках реализации этой концепции.

Председательствующий. Нина Александровна, я на всякий случай...

Останина Н. А. К сожалению, я не нашла этой информации ни в Интернете на сайте...

Председательствующий. Хорошо, сейчас мы будем голосовать, но я на всякий случай хочу сказать: вы тогда, когда комментируете протокольное поручение, точно цитируйте сами себя, потому что в данном случае у господина Свечникова приводится цитата из заявления помощника президента: "...предложил прекратить финансирование так называемых "плохих"

вузов страны", а в вашем выступлении не прозвучало... прозвучали слова, что помощник президента предложил прекратить финансирование вузов. Я так понимаю, что помощник президента этого не предлагал.

Ставлю на голосование протокольные поручения депутатов Останиной и Свечникова.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я лишь уточнил вашу фразу, вы не говорили... вы слово "плохих" из цитаты помощника президента сознательно опустили.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 53 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 56 чел. 15,3 %
Проголосовало против 309 чел. 84,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 365 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняются.

Депутат Рябов — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Макаров комментирует от комитета.

Макаров А. М. Уважаемый Олег Викторович, прежде всего скажу по поводу содержания представителей регионов при Правительстве Российской Федерации в Москве: это целиком относится к полномочиям субъектов Российской Федерации, каждый из них решает этот вопрос сам, и поэтому запрашивать эти данные в Правительстве Российской Федерации, которое к этим полномочиям не имеет никакого отношения, бессмысленно.

Однако комитет обращает внимание на то, что в данном протокольном поручении присутствует обвинение в совершении тяжких преступлений. Данное протокольное поручение является оскорбительным по форме и клеветническим по содержанию. Поскольку данное протокольное поручение использовано как форма для распространения информации, носящей оскорбительный характер, клеветнической информации, мы полагаем необходимым передать данное протокольное поручение в комиссию по этике на предмет рассмотрения либо вопроса о нарушении этики, либо вопроса о наличии в данном поручении состава преступления.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Рябова.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А вы его обосновывали, я это прекрасно помню. Вы минуту... У вас текста всего один абзац,

а когда вам была минута дана, вы подробно говорили об этом протокольном поручении. У нас нет другого формата, депутат Рябов. Я не знаю формата, когда по одному и тому же вопросу депутат выступает дважды, у нас это запрещено Регламентом.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Сейчас дам слово по ведению.

Ставлю на голосование протокольное поручение депутата Рябова.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я сейчас дам ему слово по ведению.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А это уже вправе палата сделать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 55 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 49 чел. 13,6 %
Проголосовало против 312 чел. 86,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 361 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

По ведению — депутат Рябов.

Рябов Н. Ф. Спасибо, Олег Викторович.

Я всего-навсего хочу подчеркнуть, что это заблуждение, наверное, наших коллег относительно одной минуты, когда мы излагаем концепцию. Мы излагаем концепцию протокольного поручения, а обоснование — это обоснование, трёхминутное, когда высказывается позиция, почему нужно сделать именно такое протокольное поручение.

Председательствующий. Николай Фёдорович, спасибо за разъяснение, но я уже многократно давал комментарии, кстати, согласованные с регламентным комитетом, на подобного рода точку зрения. Если вы получаете слово утром, вы вправе сказать следующее: "У меня протокольное поручение, посвящённое выступлению премьер-министра Путина тогда-то, комитету такому-то", точка — вот тогда вы имеете право на трёхминутное обоснование, а вы минуту утром нам рассказывали про это выступление Путина со всеми соответствующими эпитетами, мы их слышали, и теперь хотите ещё три минуты для того, чтобы эти эпитеты усилить. Я считаю, что это нарушение Регламента.

Депутат Рябов Николай Фёдорович — другое протокольное поручение, поручение комитету по бюджету. Это про кризис. Макаров комментирует.

Пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

В данном случае речь идёт о прямом эфире на телеканале "Россия", о беседе председателя правительства с населением страны. Я сразу оставляю за рамками своего выступления от имени комитета вопрос о том, что данная программа называется "шоу". Я так понимаю, что это вопрос культуры депутата, который это пишет, а вопросы культуры не входят в компетенцию комитета по бюджету. В данном случае хотелось бы обратить внимание только на то, что расходы, связанные с финансированием проведения на телеканале, на любом телеканале любого эфира, вообще, не регламентируются бюджетным законодательством, — решения принимаются самим каналом. Депутат, безусловно, вправе запросить руководство любого телеканала, как и любой организации, о том, какие расходы на что были им произведены. Если телеканал сочтёт необходимым, он ответит депутату.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Рябова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 58 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 56 чел. 15,4 %
Проголосовало против 307 чел. 84,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 363 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Единственное, коллеги, жалко, что нет представителя комитета по Регламенту. Коломейцев берёт слово в рамках обсуждения протокольных поручений по ведению на моей памяти, по-моему, третий или четвёртый раз, — по-моему, Морозов грубо нарушает Регламент.

Пожалуйста, Николай Васильевич, в пятый раз.

Коломейцев Н. В. Олег Викторович, именно это я и хотел сказать. У меня в руках Регламент. Возьмите статью 56 и почитайте — тут всё написано!

Председательствующий. Спасибо, я прочитаю обязательно. Я даже специально очки для этого протру.

Так, Тепляков Евгений Нодариевич — Комитету по охране здоровья протокольное поручение. Депутат Борзова комментирует.

Борзова О. Г. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по охране здоровья рассмотрел данное протоколь-

ное поручение и считает нецелесообразным его принимать по следующему соображению. В комитете есть информация, свидетельствующая о сроках окончания клинических испытаний. Одним из моментов проведения конкурсных торгов и представления заявки является представление документов об окончании сроков клинических испытаний. Второе соображение: 9 декабря состоится "правительственный час", где этот вопрос, если депутат не будет удовлетворён решением комитета, можно будет задать представителям министерства здравоохранения, министр здравоохранения будет. И третий момент: можно данный вопрос оформить не в виде протокольного поручения, а как запрос депутата.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Теплякова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 00 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 14 чел. 4,4 %
Проголосовало против 305 чел. 95,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 319 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутаты Смолин, Мельников – протокольное поручение комитету по информационной политике. Горбачёв Владимир Лукич, пожалуйста.

Горбачёв В. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи проводит парламентские слушания 7 декабря на тему "Законодательное обеспечение создания и ведения единых государственных информационных ресурсов". Протокольное поручение депутата Смолина касается именно этой темы, поэтому комитет приглашает Олега Николаевича на парламентские слушания, где он сможет задать вопросы и получить, я думаю, исчерпывающие ответы на заданные вопросы.

Комитет считает нецелесообразным принятие данного протокольного поручения.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутатов Смолина и Мельникова.

Включите режим голосования. (*Шум в зале.*)

Я слышу возмущение депутатов по поводу того, что уже 15 часов. Вы же так решили, коллеги, я на этом не настаивал,

это вы сказали: сначала рассмотрим все протокольные поручения до перерыва.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 01 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 45 чел. 12,6 %
Проголосовало против 311 чел. 87,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 356 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Коломейцев Николай Васильевич — протокольное поручение Комитету по международным делам и Комитету по безопасности. Владимир Ильич, пожалуйста. А, нет, Косачёв комментирует. Пожалуйста, председатель комитета.

Косачёв К. И., *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Да, уважаемый Олег Викторович, поскольку на первом месте Комитет по международным делам, я попросил слова.

Прежде всего депутату Коломейцеву с учётом его активной депутатской позиции я хочу сказать, что ему должно быть известно: мы даём или пытаемся давать подобного рода поручения с регулярностью как минимум раз в месяц. В осеннюю сессию такое поручение уже давалось, и на него уже получен ответ, вы с ним можете в Комитете по международным делам ознакомиться, с тех пор ничего не менялось.

По содержанию протокольного поручения. Во-первых, здесь речь идёт об отсутствии адекватной реакции МИДа и правительства. У меня на руках как минимум три официальные реакции МИДа и правительства, которые были озвучены в последние два месяца, прошу с этим тоже ознакомиться. Во-вторых, в этом протокольном поручении говорится о необходимости запросить информацию о переговорах о передаче южных Курильских островов, об их содержании, о составе переговорщиков и так далее. Никаких переговоров о передаче южных Курильских островов не ведётся — говорю это под стенограмму, — поэтому подобное поручение принято быть не может.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Коломейцева Николая Васильевича. Комитет обосновал позицию против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 03 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 60 чел. 16,2 %
Проголосовало против 310 чел. 83,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 370 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Протокольное поручение депутата Тараканова Павла Владимировича двум комитетам — Комитету по безопасности и Комитету по вопросам местного самоуправления. Владимир Ильич, солировать так солировать. Пожалуйста, депутат Колесников.

Колесников В. И. Мы изучили данное протокольное поручение, не поддерживаем его и считаем, что уважаемый депутат сам может запросить данную информацию.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Тараканова.

Включите режим голосования.

Вы будете смеяться, но мы близимся к концу.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 04 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 5 чел. 1,6 %
Проголосовало против 309 чел. 98,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 314 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Емельянов Михаил Васильевич — протокольное поручение комитету по экономической политике. Железняк, пожалуйста.

Железняк С. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Протокольное поручение коллеги Емельянова явно не относится к компетенции комитета по экономической политике. Я предлагаю коллеге Емельянову — он в зале — отозвать своё протокольное поручение, потому что таможенные тарифы и пошлины не относятся к деятельности комитета по экономической политике.

Председательствующий. Михаил Васильевич, как вы?

Емельянову включите микрофон.

Емельянов М. В. Я, безусловно, отзываю своё поручение, но не потому, что это не относится к компетенции комитета по экономической политике, поскольку поручение направляется в Министерство экономического развития, только и всего. Но так как голосовать бессмысленно, я не хочу отнимать время, я снимаю его.

Председательствующий. Понятно.

Депутат Шеин — поручение Комитету по транспорту. Комментирует депутат Клименко.

Клименко В. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по транспорту считает, что это, в общем-то, вмешательство во внутрикорпоративный конфликт и, наверное, Думе не следует этого делать. А вот депутат Шеин может сам направить запрос по этому поводу и даже съездить туда. Поэтому мы против.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Шеина.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 06 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	50 чел.	13,8 %
Проголосовало против	312 чел.	86,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	362 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Уважаемые коллеги, депутаты Зырянов и Шлегель, которые сегодня утром представляли свои протокольные поручения, эти протокольные поручения отозвали, соответствующее объяснение у меня имеется.

Депутат Кабанова Валентина Викторовна по ведению.

Кабанова В. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Хочу обратить ваше внимание на то, что в статье 56 Регламента не установлено конкретное время на обоснование протокольных поручений.

Председательствующий. Спасибо за разъяснение.

Отдыхайте, коллеги, до 16 часов, у вас пятьдесят три минуты.

(После перерыва)

Председательствующий. 16.00, уважаемые депутаты. Давайте зарегистрируемся.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 19 сек.)

Присутствует	405 чел.	90,0 %
Отсутствует.	45 чел.	10,0 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано	45 чел.	10,0 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, можем приступить к работе.

Коллеги, у нас на фиксированное время поставлен 22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и Федеральный закон "Об особенностях эмиссии и обращения государственных и муниципальных ценных бумаг". Докладывает официальный представитель правительства, но его нет. Владислав Матусович, что можете сказать по этому вопросу?

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, у нас докладчик — официальный представитель правительства заместитель министра финансов господин Панкин, я только делаю содоклад от комитета. Может быть, какая-нибудь пробка от Минфина до Государственной Думы, может быть, перекрыли движение в связи с чем-нибудь? Наверное, следует позвонить и уточнить, и если он не успевает, то надо тогда перенести.

Председательствующий. Какую-то информацию могут нам дать? Да, вот дают информацию: представитель правительства идёт по коридору. Как Штирлиц.

По ведению — Гальцова.

Гальцова О. Д. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Я убедительно прошу поставить на голосование вопрос о возвращении к рассмотрению протокольных поручений.

Председательствующий. Я думаю, вы имеете в виду два конкретных протокольных поручения, которые касались вашего комитета. Правильно я понимаю? Они считаются принятыми, но комитет предлагает вернуться к рассмотрению этого вопроса. По этому вопросу против высказались депутат Кашин и депутат Решульский... Не выступал, оказывается, депутат Решульский.

Депутат Решульский, пожалуйста, — другая точка зрения.

Решульский С. Н. Ну, если вы хотите, чтобы я этот вопрос прокомментировал, я скажу. Уважаемые коллеги, я тут без какого-либо ёрничанья говорю: это будет очень несолидно для вас, — уже на лентах тассовских прошла вся информация. И что же вы будете делать потом?

Из зала. Не волнуйтесь, Сергей Николаевич!

Решульский С. Н. Да я и не волнуюсь особо, что мне-то волноваться?!

Председательствующий. Понятно...

Решульский С. Н. Я попросил слова по ведению почему? Мы сегодня не будем возвращаться к вопросу о днях воинской славы? А то куда-то товарищ Логинов ушёл, день памяти какой-то устраивает...

Председательствующий. Нет, Сергей Николаевич, не будем. На второй вопрос я сразу вам отвечаю: не будем.

Рещульский С. Н. Тогда нам готовить поправки? Мы сами это сделаем?

Председательствующий. Да, конечно, мы сегодня приняли законопроект в первом чтении, и всё как бы в духе нашего Регламента. Готовьте поправки ко второму чтению.

Тем не менее за и против высказались. Ставлю на голосование предложение депутата Гальцовой вернуться к обсуждению двух протокольных поручений. Одно из них — это протокольное поручение депутата Смолина, второе — протокольное поручение депутатов Кашина, Соловьёва и другого Кашина.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, сказал Сергей Николаевич об этом — он против...

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 04 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 284 чел. 63,1 %
Проголосовало против 60 чел. 13,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 344 чел.
Не голосовало 106 чел. 23,6 %
Результат: принято

Вернулись.

Я от имени президиума и от имени палаты делаю замечание Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, поскольку у нас существует правило, что депутаты работают в зале и всегда присутствуют, когда рассматриваются вопросы, относящиеся к их ведению, в данном случае к ведению комитета соответствующего. Тем не менее мы вернулись к этому вопросу.

Депутат Смолин — протокольное поручение... А, секундочку! Следующее предложение должен, так я понимаю, внести комитет. Вы настаиваете на том, чтобы отменить решение, или как? Мы приняли решение поддержать эти два протокольных поручения.

Пожалуйста, комитет, Гальцова.

Гальцова О. Д. Олег Викторович, я всё-таки поясню, чтобы не сложилось у депутатов мнение о том, что представители комитета нашего недисциплинированные. Действительно, изменился сегодня порядок рассмотрения протокольных поручений, и в это время я, как ответственный за оглашение решения комитета, давала интервью по основному, 122-му закону — там было назначено время. Я прибежала буквально как только...

Председательствующий. Понятно. Ольга Дмитриевна, я сказал не о вас конкретно, а о комитете: комитет должен обеспечить наличие представителя в зале — вот о чём я сказал, а не о вас лично. Пожалуйста, что касается вашего предложения, мы готовы его слушать.

Гальцова О. Д. У меня есть предложение поставить на голосование следующее: отменить решение Государственной Думы о даче поручения Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.

Председательствующий. Ставится на голосование предложение комитета...

Из зала. Мотивы!

Председательствующий. Мотивы? Потому что комитет не высказал свою позицию — я так понимаю мотив.

Ставится на голосование предложение комитета отменить ранее принятое решение по двум протокольным поручениям — по поручению депутата Смолина, которое касается вопросов учреждений ЗАГС и препятствий при регистрации браков инвалидов, и по протокольному поручению трёх депутатов, которое касается ареста господина... фамилия его Лимонов. Пожалуйста, голосуйте, уважаемые коллеги.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Отмените режим голосования.

Коллеги из фракции КППРФ настаивают на голосовании отдельно по каждому из протокольных поручений. Правильное предложение депутата Кашина.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А вы выступите, когда мы вернёмся к протокольным поручениям.

Ставлю на голосование предложение отменить решение по протокольному поручению депутата Смолина.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 310 чел. 68,9 %
Проголосовало против 34 чел. 7,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 344 чел.
Не голосовало 106 чел. 23,6 %
Результат: принято

Отменили решение.

Пожалуйста, депутат Гальцова, — точка зрения комитета по протокольному поручению депутата Смолина. Пожалуйста, Ольга Дмитриевна.

Гальцова О. Д. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Мнение Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству — отклонить данное протокольное поручение по следующим основаниям. Дело в том, что господин Лимонов был подвергнут...

Председательствующий. Стоп, стоп, у нас сейчас протокольное поручение депутата Смолина.

Гальцова О. Д. А, я извиняюсь.

Депутат Смолин просит наш комитет запросить и проверить информацию о нарушениях со стороны сотрудников учреждений ЗАГС по фактам чинения препятствий при регистрации брака инвалидов по зрению — в частности, их просили обеспечить участие в регистрации брака нотариуса. Дело в том, что в данном протокольном поручении депутат Смолин не указал конкретные факты таких нарушений — отказа обеспечить участие нотариуса, что прямо противоречит основам законодательства о нотариате, поэтому данное поручение в таком изложении наш комитет предлагает отклонить. Если есть факты какие-то конкретные у депутата Смолина, пусть он приведёт их в следующем протокольном поручении, и потом мы будем их рассматривать.

Председательствующий. Нет, здесь есть конкретный текст протокольного поручения, где написано: "...имели место факты чинения препятствий при регистрации брака". Коллеги, у меня вот такая точка зрения: я бы предложил сейчас не голосовать по данному протокольному поручению. Это моё предложение как ведущего, я объясню почему. Здесь действительно содержатся факты, вернее, мнение депутата по фактам, которые, если они имеют место, лично у меня вызывают возмущение. Если они имеют место, то вмешательство Думы, на мой взгляд, необходимо, поэтому я предложил бы сейчас, учитывая, что комитет уточнил позицию и хотел бы получить дополнительную аргументацию, данное протокольное поручение депутата Смолина не голосовать, поручить комитету поработать вместе с депутатом, если такие факты имеют место, получить их и дальше уже определиться по содержанию протокольного поручения.

Сергей Николаевич, согласны с моим предложением? Согласен. Решульский согласен.

Коллеги, не возражаете, чтобы дать поручение комитету поработать с депутатом, уточнить, имеют ли место такие факты, и вернуться к голосованию 9-го? Коллеги, ну, мы ничего в части ведения не нарушаем.

У нас следующее протокольное поручение — депутатов Кашина, Соловьёва и Кашина. Ставлю на голосование предложение комитета вернуться к данному протокольному поручению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 11 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 310 чел. 68,9 %

Проголосовало против 57 чел. 12,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 367 чел.

Не голосовало 83 чел. 18,4 %

Результат: принято

Вернулись.

Теперь я даю слово Борису Сергеевичу Кашину, это будет справедливо. Пожалуйста.

Кашин Б. С. Выступая с таким предложением, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" наносит очередной удар по авторитету Государственной Думы.

Председательствующий. Борис Сергеевич, это не выступление по вашему протокольному поручению. Вы хотите выступить в "часе заявлений"? Вы сегодня не записались.

Кашин Б. С. Я обсуждаю текст нашего протокольного поручения.

Председательствующий. Если так вы его обсуждаете — пожалуйста.

Кашин Б. С. О чём там идёт речь? Общественные организации, средства массовой информации говорят о том, что у нас исполнительная власть неправомерно применяет репрессивные меры в отношении оппозиции. Важная эта тема? Я думаю, очевидно важная. Мы столкнулись с этим очень остро при попытках оспорить беспредел на выборах. У нас Председатель Государственной Думы Борис Вячеславович сделал открытие интересное: прокуратура — это не духовой оркестр и звуков от туда ждать нельзя...

Председательствующий. Я прошу выключить микрофон депутату Кашину — он отказывается комментировать своё протокольное поручение.

Пожалуйста, депутат Гальцова от комитета по протокольному поручению. Не по выступлению Грызлова, не по выборам последним, а по протокольному поручению.

Гальцова О. Д. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству просит поддержать решение нашего комитета и отклонить

данное поручение, в связи с тем что данное поручение выходит за рамки компетенции комитета.

Господин Лимонов был подвергнут наказанию в виде административного ареста сроком на десять суток решением суда. В данном случае наш комитет расценивает данное поручение как вмешательство в деятельность суда. Считаем, что абсолютно точно в законодательстве прописана сама форма обращения в суд с жалобой на незаконное или неправильное решение суда. Абсолютно любой, кто не согласен с решением суда, может обратиться. Пожалуйста, пусть обращается в суд с жалобой на решение мирового суда судебного участка № 433 города Москвы.

Председательствующий. В протокольном поручении написано — № 423.

Ставится на голосование протокольное поручение трёх депутатов Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 14 мин. 35 сек.)	
Проголосовало за	66 чел. 17,9 %
Проголосовало против	303 чел. 82,1 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	369 чел.
Не голосовало	0 чел. 0,0 %
Результат: не принято	

Отклоняется протокольное поручение.

По ведению — депутат Рохмистров.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Олег Викторович, вот я как раз по ведению. Когда рассматривалось протокольное поручение депутата Смолина... Вот мне непонятно... У нас есть процедура: протокольное поручение либо отклоняется, либо принимается. Комитет дал пояснение: при наличии явных фактов и так далее комитет готов принять, поддержать это протокольное поручение. Я думаю, что оно должно считаться принятым при наличии конкретных фактов. Если депутат Смолин не представит в комитет конкретные факты, оно автоматически будет являться непринятым, а вот как-то его переносить куда-то на потом, чтобы потом посмотреть что-нибудь и как-нибудь, — вот это, мне кажется, противоречит процедуре, Регламенту. Поэтому если комитет даёт пояснение о наличии фактов, — а насколько я понимаю, там идёт ссылка на конкретные факты, — то протокольное поручение должно быть принято, потому что переносы...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Коллеги, ну я позицию свою высказал, мотивацию дал, палата меня, судя по всему, поддержала в моём предложении, поэтому не считаю нужным дальше комментировать.

Депутат Федоткин по ведению, и идём дальше. Только по ведению, Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Олег Викторович, я именно по ведению.

Сегодня мы рассмотрели шестьдесят протокольных поручений — такую цифру назвали. За два года я не помню, чтобы даже близко к такой цифре было. Наверное, так нельзя: внесли протокольное поручение полмесяца назад — и только сегодня мы рассматриваем. Или эти наши вопросы никому не нужны, или нужно ставить их на рассмотрение в день заседания, пусть затратим лишние пятнадцать минут, но вопрос будет решён вовремя. По-моему, сегодня мы неправильно сделали.

Председательствующий. Владимир Николаевич, я с вами совершенно согласен — просто золотые слова, — но с одной маленькой поправкой. Поскольку, как правило, мне очень часто доводится вести заседания палаты до самого конца, то я знаю, что бывает так, что у нас уже шесть часов, а мы, как это было на прошлом заседании, находимся на стадии рассмотрения 17-го вопроса, а в повестке дня их тридцать пять. Если я скажу: "А давайте рассмотрим протокольные поручения", — то, я боюсь, палата в этот момент не поддержит. И когда такие предложения поступали, то палата как раз и не поддерживала. Мы всегда действуем в соответствии с Регламентом.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уважаемые депутаты, надо меньше вопросов включать в повестку дня.

Двадцать вопросов, наверное, в самый раз, вот как сегодня. Я думаю, сегодня мы как раз уложимся, правда, с учётом того, что мы уже лишний час забрали от перерыва, но практически у нас получится нормальный рабочий день.

Коллеги, переходим к пункту 22 порядка работы, я его уже объявил: проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и Федеральный закон "Об особенностях эмиссии и обращения государственных и муниципальных ценных бумаг". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Дмитрия Владимировича Панкина.

Пожалуйста, Дмитрий Владимирович, пройдите на трибуну.

Панкин Д. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый господин председательствующий, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и Федеральный закон "Об особенностях эмиссии и обращения государственных и муниципальных ценных бумаг". Я сразу скажу, что ничего принципиально нового, никаких концептуальных нововведений этими изменениями не вносится. Мы уточняем ряд положений действующих федеральных законов и приводим эти федеральные законы в соответствие с нормами Бюджетного кодекса Российской Федерации. Так, уточняется определение, — что такое эмитент, вводятся положения, касающиеся государственных и муниципальных гарантий, конкретизируется объём информации о бюджетных характеристиках субъектов Российской Федерации, которые отражаются в условиях эмиссии.

Законопроектом предусматривается ряд новых обязанностей и прав эмитентов государственных и муниципальных ценных бумаг, которые опять-таки носят скорее технический характер. Речь идёт о том, что они ежемесячно должны публиковать данные об объёме долга заёмщика не позднее 1 февраля каждого года, следующего за отчётным, публиковать отчёт об итогах эмиссии государственных и муниципальных ценных бумаг. Вводится не только право приобретать выпущенные государственные и муниципальные ценные бумаги до срока их погашения, но и возможность их обратного размещения до срока.

Законопроектом также даётся определение внешнего облигационного займа субъекта Российской Федерации и устанавливается перечень документов, которые представляются при государственной регистрации условий эмиссии и обращения данных бумаг. Также законопроектом вводится обязанность российских эмитентов в том случае, если они размещают заём вне Российской Федерации, представлять в федеральный орган исполнительной власти по рынку ценных бумаг отчёт о результатах размещения и обращения ценных бумаг за пределами Российской Федерации.

Принятие данного законопроекта не потребует дополнительных затрат из федерального бюджета, из бюджетов субъектов Федерации, из местных бюджетов.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Депутат Резник Владислав Матусович, председатель Комитета по финансовому рынку, выступает с содокладом. Пожалуйста.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, комитет отметил при рассмотрении данного законопроекта следующее.

Этот законопроект является альтернативным законопроекту, ранее внесённому и отозванному Московской городской Думой. Совершенно очевидно, что существующее в настоящее время правовое регулирование вопросов эмиссии и обращения государственных и муниципальных ценных бумаг требует совершенствования в соответствии с иными федеральными законами. Прежде всего это обусловлено недавними изменениями, внесёнными в Бюджетный кодекс и Федеральный закон "О рынке ценных бумаг", а также соответствующими иными нормативными актами, которые были подготовлены на основе этих законов. Предлагаемые изменения в достаточной степени удовлетворяют возникшую потребность в уточнении ряда положений закона "Об особенностях эмиссии и обращения государственных и муниципальных ценных бумаг".

Комитет по финансовому рынку поддерживает концепцию законопроекта, которую сейчас детально вам изложил представитель правительства. Вместе с тем комитет считает необходимым при подготовке законопроекта ко второму чтению обратить внимание на следующие моменты.

Первое. Законопроект предоставляет эмитентам государственных и муниципальных ценных бумаг право выкупать выпущенные ими ценные бумаги до срока их погашения с возможностью их последующего обращения. Комитет полагает целесообразным уточнить в законопроекте вопросы отражения в соответствующих финансовых документах эмитентов государственных и муниципальных ценных бумаг источников и порядка расходов, связанных с обслуживанием и погашением долга, установить процедуру приобретения публично-правовыми образованиями собственных ценных бумаг с возможностью их дальнейшей продажи. Кроме того, в случае выпуска облигаций, удостоверяющих право на получение в качестве дохода каких-либо имущественных прав, а также предусматривающих право на получение при погашении вместо номинальной стоимости ценной бумаги иного имущественного эквивалента, следует рассмотреть вопрос о форме возмещения при выкупе облигации эмитентом. Также в целях обеспечения равных условий для всех владельцев облигаций в случае выкупа облигаций по инициативе эмитента необходимо рассмотреть вопросы раскрытия эмитентом информации, связанной с предложением о выкупе указанных ценных бумаг.

Второе. В законопроекте даётся определение внешнего облигационного займа субъекта Российской Федерации, а также содержится перечень документов, представляемых при государственной регистрации, условия эмиссии и обращения указанных ценных бумаг, в том числе документальное подтверждение получения соответствия международным стандартам кредитного рейтинга, который определяется не менее чем двумя ведущими международными рейтинговыми агентствами. По мнению комитета, необходимо уточнить, кем и по какому принципу будет определяться перечень международных рейтинговых агентств.

По мнению комитета, высказанные замечания не носят концептуального характера и не являются препятствием к принятию законопроекта в первом чтении. На основании изложенного Комитет по финансовому рынку рекомендует принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и Федеральный закон "Об особенностях эмиссии и обращения государственных и муниципальных ценных бумаг".

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Есть вопросы: Коломейцев, Федоткин и Рохмистров. Никого не забыл?

Пожалуйста, депутат Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Дмитрий Владимирович, вот ваш руководитель нас всё время убеждал, что корпоративный долг — это, в общем-то, проблема тех, кто занимал, однако антикризисные средства в колоссальных размерах прежде всего были выделены тем, кто занимал, для того чтобы мы не потеряли собственность. Скажите, пожалуйста, предоставление муниципальным образованиям возможности продавать свои ценные бумаги может привести к тому, что они за границей наживают, а потом нам с вами вместе придётся искать возможности для расчёта? Скажите, пожалуйста, есть ли у вас данные — у нас сегодня Москва, Питер, Свердловск и ряд других субъектов Российской Федерации уже свои ценные бумаги разместили и получили внешние кредиты, — каким образом идёт погашение их процентов и долгов, если уже есть просрочка?

Председательствующий. Я не очень понимаю, какое отношение к законопроекту имеет этот вопрос, ну, пожалуйста.

Панкин Д. В. Я согласен, это, может быть, немножко вопрос в сторону, но всё равно по сути данной проблемы. Дейст-

вительно, существует проблема внешнего долга субъектов Федерации. Что касается нынешнего обслуживания внешней задолженности теми субъектами, которые её имеют, — сейчас проблем нет: все долги обслуживаются, просроченной задолженности нет, никаких претензий к нам нет, за исключением одного конкретного случая, связанного с Калининградом, где в судах решается вопрос, является это задолженностью или нет, но это уже отдельный, скорее, юридический вопрос.

Председательствующий. Федоткин.

Федоткин В. Н. У меня вопрос, Дмитрий Владимирович, наверное, больше к вам.

Вы хорошо знаете, что у нас сегодня 95 процентов муниципальных образований дотационные, половина из них остро дотационные. Эта цифра постоянно увеличивается: помню, было 83 процента, 87, 90 процентов и так далее. То есть сегодня у них совершенно нет денег. Подо что они будут выпускать эти ценные бумаги? Собственности мало — у них всё отобрали, ну отдадут последние леса, пруды, землю и так далее. Вот и у вас, и у Владислава Матусовича такая фраза в докладе была: возникла необходимость. Сначала государство недодаёт муниципальным образованиям, а потом открывает им возможность выпускать ценные бумаги, то есть двойную петлю на них вешает. Так вот, хотел бы узнать, в чём причина, не необходимость, а причина этой возникшей необходимости? Я подчёркиваю: не необходимость сама, а в чём причина её? По-моему, виновато государство — загнало... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Дмитрий Владимирович, вам был адресован вопрос. Попробуйте ответить.

Панкин Д. В. Да, спасибо.

Опять-таки это вопрос не конкретно по данному законопроект, а скорее по сути: зачем субъекту Федерации, муниципальному образованию выпускать облигации, зачем временно заимствовать? Классический ответ на вопрос о том, для чего выпускаются муниципальные бумаги муниципальным образованием, — для финансирования инвестиционных проектов, которые либо смогут в будущем...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Владимир Николаевич, вы что-то уточняете?

Из зала. *(Не слышно.)*

Панкин Д. В. Нет, я отвечаю именно на вопрос, почему необходимость возникла: потому, что для финансирования инвестиционных проектов бывает необходимо саккумулировать

средства. Потом они смогут вернуть, речь не идёт о том, чтобы покрывать постоянный дефицит средств. Займы нужны для покрытия временных разрывов в доходах, когда нужно саккумулировать доходы, профинансировать какие-то расходы, которые потом смогут привести либо к сокращению бюджетных расходов, либо к появлению новых бюджетных доходов, за счёт которых будут закрыты эти займы.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Рохмистров, ваш вопрос.

Рохмистров М. С. Вопрос касается ценных бумаг, которые будут обеспечиваться определённым видом имущества. Как правило, это имущество — либо жильё, либо коммерческая недвижимость, под них выпускается ряд муниципальных облигаций. Вы знаете, что у нас коммерческое жильё субъектами и муниципалитетами строится несколько по иным правилам, чем муниципальное жильё, и в результате использования этой схемы — через облигации, которые будут обеспечиваться конкретными метрами, квартирами, площадью в определённых построенных комплексах, — возможно использование преимуществ строительства муниципального жилья и в то же время реализация некой такой коммерческой схемы, когда фактически муниципальное жильё будет продаваться по этим вот облигациям. Предусмотрены ли здесь какие-то механизмы, чтобы не использовались данные схемы для вывода муниципальных метров, то есть тех, которые должны идти бесплатно населению для улучшения жилищных условий, и перевода их вот таким образом в коммерческое жильё?

Председательствующий. Кто отвечает?

Панкин Д. В. Вы знаете, если мы говорим о муниципальных облигациях, то ответчиком является муниципалитет и обеспечиваются эти облигации доходами бюджета муниципалитета. А если они привязываются уже к каким-то конкретным квадратным метрам и обеспечиваются какой-то недвижимостью, это уже не муниципальные облигации — это облигации, которые выпускаются каким-то юридическим лицом, и ответчиком по ним является данное юридическое лицо. Если брать муниципальные облигации, облигации субъектов Федерации, то эмитент здесь субъект или муниципалитет, и погашаются они за счёт соответствующих бюджетных доходов. Тут нет привязки к каким-то конкретным метрам и, соответственно, к выводу, к продаже каких-то объектов на сторону. Я бы так ответил.

Председательствующий. Спасибо.

Настаивает ли кто на выступлении? Да. Депутат Федоткин, депутат Рохмистров и... Эркенов? Багаряков. Я ещё немножко подожду, наверное, ещё желающие появятся. Три выступления: Федоткин, Багаряков и Рохмистров.

Пожалуйста, Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, мы все, в общем-то, бываем в регионах и хорошо знаем жизнь муниципальных образований. Я что-то не припомню, чтобы за последние годы какие-то муниципальные образования начинали какие-то серьезные стройки, искали деньги и при этом потом с этих объектов, с этих строек социальных что-то имели, скажем, с коммерческой больницы, с коммерческого физкультурно-оздоровительного комплекса.

Я знаю, что в том году мы федеральным служащим, бюджетникам на 30 процентов зарплату повышали, а когда речь зашла о субъектах и муниципальных образованиях, мы им дали право, но ни копейки не дали, и в результате никому ничего не повысили. У муниципальных образований все расходы сегодня идут на зарплату и на оплату топливно-энергетических ресурсов. В будущем году ситуация будет хуже: расходы на ТЭР растут, а мы денег по межбюджетной линии практически им на это не даём, на бюджетные организации.

Поэтому думать, что сегодня какие-то муниципальные образования будут осуществлять какую-то эмиссию, — это, я считаю, значит совершенно не знать жизнь. Не будут, потому что у них нет денег, у них нет возможностей, у них нет фактически никакой собственности — всё уже по закону мы у них забрали. И тем не менее мы закон принимаем, тем не менее открываем какие-то новые возможности и пытаемся что-то там ещё... Может, из каких-то там 1, 2, 3 процентов крупных городов, областных центров, областных столиц или Москвы, Ленинграда — это субъекты Российской Федерации, а в них муниципальные округа какие-то есть, — из них там ещё что-то можно, наверное, потянуть, но их настолько мало, что можно, наверное, сосчитать по пальцам двух рук.

Я не случайно здесь задал вопрос: почему возникла необходимость? Это фраза не моя — и коллега Резник об этом говорил, и Дмитрий Владимирович об этом говорил. Понятно, что необходимость есть: не хватает больниц, фельдшерских пунктов, школы заброшены, не хватает детских садов — соответствующим образом всё можно на коммерцию перевести. А причина довольно простая — в своё время государство дало полномочия муниципальным образованиям, говоря, что они вырвут Россию... они создадут условия для нормальной жиз-

ни. А мы видим, что всё наоборот: тридцать три полномочия мы им вручили, денег у них теперь нет, но есть вина за то, что им сегодня необходимо находить какую-то соломинку (это эмиссия), схватившись за которую, они попытаются хоть немножко, хоть как-то спасти своё население и своё муниципальное образование от окончательного банкротства. Я думаю, что варианты можно, конечно, предлагать, но вина здесь всё-таки государства: государство бросило на самотёк этот вопрос, государство загнало в угол и население муниципальных образований, и руководителей муниципальных образований, кстати тоже "единороссов". Если вы там бываете, то знаете, что там вашу фракцию — я имею в виду "ЕДИНУЮ РОССИЮ" — ни один глава муниципального образования добрым словом не вспоминает.

Я думаю, что данный закон особо большой пользы не принесёт. Надо в принципе менять ситуацию и говорить, что государство ответственно за свой народ, не важно, где он живёт — в городе Москве или в какой-то дальней деревне самого дальнего сельского муниципального образования. Везде нужно здравоохранение, везде нужны школы, везде нужно, чтобы дети занимались на спортивных площадках, а не пили водку или вино, и так далее. Я думаю, что сам по себе этот законопроект прорыва не сделает, а головную боль принесёт.

Председательствующий. Депутат Рохмистров.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, законопроектom хоть и вносятся технические нормы, но история нам показывает, что всякая техническая поправка со временем вылезает в большую политическую поправку.

На сегодняшний день мы одной рукой изъяли у субъектов значительную доходную часть их бюджетов, а в то же время другой рукой навесили на них достаточно большую социальную составляющую, за которую они несут ответственность. И то, что здесь нам рассказывали, что транспортный налог им добавит что-то... ничего он не добавит, добавит он им в 2011 году, а дырки, которые они получают в бюджете 2010 года, им надо будет уже с января чем-то закрывать. Поэтому один из вариантов, насколько я понимаю, — это открытие им возможности эмитировать бумаги, то есть занимать деньги у населения. Всё вроде бы хорошо, только вопрос в чём? Чем будут отвечать муниципальные образования и субъекты по этим обязательствам, которые они на себя возьмут? Никаких прибыльных инвестиционных контрактов, естественно, реализовывать они не будут: деньги пойдут на решение необходимых социальных вопросов, чтобы заткнуть те дырки по вы-

полнению социальных обязательств, которые сегодня возникнут в бюджетах субъектов. А чем отвечать будут? Отвечать они будут муниципальным имуществом и имуществом субъектов. Что это? Это как раз то, о чём говорили здесь, — это ФОКи, это какие-то помещения, которые у муниципалитетов есть, и это всё, будем так говорить, уйдёт в счёт погашения. Здесь и возникает ряд схем, которые обязательно будут реализованы, которые в той или иной форме уже реализуются в ряде субъектов, в том числе в Москве: это вывод муниципального жилья в так называемую коммерческую реализацию, в том числе когда выпускаются так называемые целевые займы, когда обеспечивается каждая там бумажка, которая проэмитирована субъектом либо муниципалитетом, определённым количеством коммерческой площади либо площади жилой. И здесь возникает следующая ситуация: очередники, те, кто нуждается в улучшении жилищных условий, ветераны в очереди стоят десятилетиями, а кто-то эти квартиры получает — и третью, и четвёртую, и пятую, — используя как раз те ценные бумаги так называемые, когда расчёт идёт не деньгами из бюджета, а в форме погашения за счёт имущества. Здесь существует определённая опасность, и в то же время для граждан это не очень выгодно.

В кризисные годы у нас активно использовалась такая форма, как гарантии субъекта Российской Федерации по кредитам каким-либо предприятиям, — если мне не изменяет память, потом через суды это всё плохо заканчивалось для тех же субъектов. Сплошь и рядом предприятия не возвращали те или иные кредиты, под которые получали гарантии, и в то же время была большая коррупция, были проблемы у субъекта по всем этим гарантиям — это было сплошь и рядом. Вот здесь это несколько трансформировано, но то же самое практически, что и привлечение денег у населения под те проекты, которые, возможно, когда-то будут реализованы. Будут они реализованы или не будут, неизвестно, а срок погашения выходит за рамки полномочий тех лиц, которые сегодня привлекают эти деньги для решения каких-то конкретных задач.

Я думаю, что поддерживать этот законопроект нельзя, потому что мы столкнёмся с такими большими проблемами, как вывод муниципального имущества в коммерческую часть. И без того у нас не сильно большая эта часть муниципального жилья, при строительстве которого, кстати, пользуются существенными преимуществами: там и земля бесплатно выделяется, и стоимость поэтому несколько другая, себестоимость квадратного метра, и жильё оказывается на том рынке, где

продажа его в коммерческой части принесёт обладателям этого имущества достаточно серьёзную прибыль. Поэтому мы создаём некую опасность манипуляции на этом рынке, и, я думаю, большую.

Не услышал ни одного слова о том, как такие моменты будут регулироваться, в том числе и относительно коррупционности при размещении этих ценных бумаг под определённые обязательства муниципалитета либо субъекта в части, касающейся погашения имуществом, когда производятся целевые займы под обеспечение какими-то метрами или ещё чем-то. Вот здесь есть большая вероятность создания неких коррупционных схем, которые будут активно использоваться, потому что уж слишком велика прибыль, слишком велика разница между стоимостью муниципального имущества и стоимостью того имущества, которое изначально идёт как коммерческое. Это и стоимость земли, это и стоимость подключения к инфраструктуре, потому что при строительстве муниципальных домов не тратят на это деньги, а это, извините меня, более 50 процентов себестоимости любого строительного объекта, то есть более 50 процентов — это стоимость земли и использования объектов инфраструктуры.

В связи с такими вопросами, которые возникают, я думаю, Дума не должна поддерживать этот законопроект, так как мы через какое-то время будем констатировать факт, что принятие этого закона привело к таким последствиям, как создание ряда коррупционных схем, при которых выявилось несколько, скажем так, моментов, имеющих массовый характер. Мы просим отложить принятие этого законопроекта, чтобы Министерство финансов подумало над этим вопросом и предложило механизм защиты от возможных коррупционных схем при реализации этого закона.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, все выступления состоялись. Я обращаюсь к представителю президента... А, извините, Багаряков, третье выступление.

Багаряков А. В., фракция КПРФ.

Спасибо, Олег Викторович.

Ну, я бы здесь не согласился с позицией представителя Министерства финансов, который сказал, что законопроект имеет технический характер. Вроде бы на дворе уже почти 2010 год и что-то в стране должно поменяться, но когда мы видим представленный Минфином и принятый большинством в Госдуме федеральный бюджет, видим, что рост нашей внешней задолженности увеличится в три раза, то понимаем, что с 90-х годов в плане экономической политики мы ушли не так

далеко: государство вновь лезет в долговую яму. К 2012 году расходы федерального бюджета на обслуживание госдолга вырастут втрое, а внешний долг, по прогнозам Минфина, превысит 100 миллиардов долларов. Немного углублюсь в нашу современную историю и напомним, что великий Советский Союз прекратил своё существование именно тогда, когда его суммарный долг достиг 103 миллиардов долларов.

Так и хочется спросить наше правительство: а что мы хотим от России? На наш взгляд, настоящим законопроектом фактически перекалывается ответственность за наращивание долга на субъекты Российской Федерации — с федерального центра на регионы. Эмитенту ценных бумаг в лице субъекта более не требуется согласно законопроекту получать разрешение федерального органа исполнительной власти по рынку ценных бумаг для размещения или организации обращения внешних облигационных займов. Представляете, федеральный центр предлагает субъектам занимать деньги, даже не спрашивая федеральный центр! Это можно понять так: берите столько, сколько хотите, а рассчитаемся потом все вместе.

Мы уже проходили раздачу суверенитета в нашей стране, теперь же речь идёт о куда более важном вопросе — о финансовой устойчивости регионов. Все последние годы продолжается централизация налоговой системы. Ещё в 2003 году регионы получали 20 процентов налога на добычу полезных ископаемых, но год за годом их доля сокращалась. Год за годом их доля сокращалась, и последние 5 процентов забрали в последние годы. В итоге в двух третях регионов образовались дыры в сотни миллиардов рублей, а Минфин, вместо того чтобы справедливо распределить налоговые поступления, толкает субъекты страны на долговой рынок, вынуждая их покрывать растущий дефицит бюджета с помощью внутренних и внешних заимствований и увеличения налогов, взимаемых с наших граждан.

На наш взгляд, подобное положение вещей совершенно недопустимо. Вскоре мы окажемся в ситуации, когда на уровне субъектов Российской Федерации власти будут совершенно бесконтрольно наращивать свой долг. Федеральный центр словно не желает контролировать уровень заимствований, совершаемых субъектами Российской Федерации. В большинстве развитых стран вопросы как бюджета, так и лимита госдолга находятся в ведении парламента. У нас федеральный центр и регионы получают неоправданную свободу в вопросах государственного долга, что создаёт

невиданное поле для коррупции. Долги же будут отдавать, как известно, все наши налогоплательщики. На наш взгляд, было бы намного логичнее, если бы Минфин, желая в определённый период увеличить внешний долг, входил в парламент с инициативой, аргументированно объясняя, на какие цели, сколько мы занимаем, а самое главное — как мы будем отдавать этот долг. И такая ситуация должна быть во всех региональных парламентах.

Теперь что касается очень уж странной инициативы, которую неоднократно критиковали, но всё же включили в этот законопроект. Речь идёт в очередной раз о рейтинговых агентствах. Авторы предлагают использовать для совершения внешних заимствований рейтинги двух международных рейтинговых агентств: субъект Российской Федерации должен получить рейтинги этих двух агентств. Стоит ли говорить, что подобные условия подрывают экономический и финансовый суверенитет нашей страны, поскольку хорошо известно, что ведущие рейтинговые агентства находятся под контролем международного банковского капитала, а также различных политических сил. Более того, мы совсем недавно позволили нашим банкам получать беззалоговый кредит в Центральном банке только лишь при наличии рейтинга наших, российских, отечественных агентств.

На мой взгляд, надо приучать наших будущих кредиторов, в том числе зарубежных, к тому, что наша страна имеет свои суверенные рейтинговые агентства. Нужно учитывать, что за последние два года импорт на рынке рейтинговых агентств полностью себя дискредитировал. Давайте вспомним, как заведомым банкротам, в том числе американским страховым ипотечным компаниям и даже целым государствам, например Исландии, были присвоены высшие рейтинги надёжности этими же рейтинговыми агентствами, к которым мы толкаем наши регионы. Российским же компаниям, а также компаниям развивающихся стран, деятельностью которых был недоволен Вашингтон, рейтинги систематически занижались. Рейтинг этих агентств уже давно не объективный финансовый показатель, а инструмент политического давления.

Далее. Положение о том, что эмитенты государственных ценных бумаг могут выкупать их до окончания срока обращения, предусматривает возможность увеличения бюджетных расходов, источник покрытия этих расходов в законопроекте, однако, не указывается. И наконец, почему авторы передают правительству право определять стандарты раскрытия информации об эмиссии ценных бумаг? Неужели среди уважае-

мых авторов не хватает достойных специалистов, чтобы прописать эти стандарты в самом законопроекте? Более чем странное решение!

Но, несмотря на все эти недостатки, мы понимаем, что каким-то образом вопрос необходимо урегулировать, и мы в первом чтении поддержим этот законопроект и надеемся, что все наши замечания авторы учтут ко второму чтению и там будет совершенно другая картина.

Председательствующий. Коллеги, от депутатов все выступления прозвучали. Я обращаюсь к представителю президента: не настаиваете? Представитель правительства? Тоже не настаивает. Докладчик и содокладчик, настаиваете ли вы на заключительном слове? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и Федеральный закон "Об особенностях эмиссии и обращения государственных и муниципальных ценных бумаг" в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 47 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 384 чел. 85,3 %
Проголосовало против 17 чел. 3,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 401 чел.
Не голосовало 49 чел. 10,9 %
Результат: принято

Принимается законопроект.

Переходим к "часу заявлений" депутатов и представителей депутатских объединений.

Первым записался Рябов Николай Фёдорович. Пожалуйста, Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф. Все ушли — ладно, ничего страшного, в зале и так было всего ничего, шестьдесят человек. Хорошо, можете уходить, не страшно, я попытаюсь сам перед собой выступить.

Вчера мы наблюдали в прямом эфире общение нашего премьер-министра Владимира Владимировича Путина с населением страны. Естественно, многие это видели, и, бесспорно, выводы можно сделать следующие: первые контакты с нашим населением были более яркие, более предметные, эта, последняя встреча с населением ничего определённого нашему народу не дала. Единственный вывод, который можно сделать из первой части контакта премьер-министра с на-

селением: плохо вы, население, защищаете свои права, не стараетесь, чтобы ваши предприятия работали хорошо, продуктивно и эффективно, давайте займитесь этим, помогать государству вам особо не собирается. Вот в этой части я с ним должен согласиться: действительно, население так и не поняло в течение уже практически двадцати лет капиталистического строя под руководством буржуазного правительства, что надеяться на власть не нужно, а нужно надеяться в первую очередь на себя.

Но что отрадно было подметить? Премьер-министр впервые признал, что в кризисный год те предприятия, которые определённым образом попадают под влияние государственной власти, то есть всё-таки управляются правительством, показали свою эффективность, он назвал цифру: произошёл рост промышленного производства на этих предприятиях на 3,7 процента. В частном же секторе везде, как мы видим, падение. Тогда возникает вопрос: почему не принять нашу установку, Компартии, когда мы говорим о том, что надо и пора национализировать предприятия? Я и к вам обращаюсь, депутаты Государственной Думы: пора нам с вами принять закон о национализации и пора начать огосударствление этих предприятий.

Что ещё я заметил в ходе этой встречи с населением? Население много предъявляло претензий, и, в частности, один прислал такой вопрос: не пора ли Владимиру Владимировичу уйти в отставку? Чем он это мотивировал? Предмет очень простой: Владимир Владимирович часто и много посещает промышленные предприятия. На первый взгляд, это вроде бы хорошо, но что же он замещает неэффективных менеджеров, посещает предприятия, тратит государственное время и не занимается решением чисто государственных вопросов? И вот когда перешли к вопросу об эффективности управления и спросили, не собирается ли Владимир Владимирович баллотироваться в 2012 году на пост Президента Российской Федерации, он сказал, что они этот вопрос с Дмитрием Анатольевичем Медведевым решат, но посмотрят, каково будет социально-экономическое состояние страны и пойдёт ли население голосовать за них. А вечером я увидел интервью нашего президента за рубежом: отвечая точно на такой же вопрос, почти слово в слово Дмитрий Анатольевич сказал, мы, мол, разделим, разберёмся между собой и в 2012 году определимся, но в том случае пойдём, если будем чувствовать, что население проголосует за нас. Отлично, всё расставлено по местам! Возникает вопрос: Дмитрий Анатольевич, ну что же вы ждёте

2012 года? Если этот премьер-министр неэффективен, плохо управляет экономикой нашей страны, пора вам его убрать в отставку... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутат Останина Нина Александровна, пожалуйста, ваше выступление. С места, да, Нина Александровна? Пожалуйста. А, карточки нет? Вот видите, какая незадача... С центральной трибуны, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Останина Н. А. Я думаю, что Володин сильно испугается, если с его микрофона прозвучит то, о чём я буду говорить.

Уважаемые коллеги, продолжая тему, которую начал мой коллега Рябов, я могу сказать, что одним из самых цитируемых сегодня ответов на вопросы, заданные во время вчерашнего так называемого общения народа с Путиным, было известное изречение Фридриха Великого, прозвучавшее из уст премьера: чем больше он узнаёт людей, тем больше ему нравятся собаки. При этом я хочу напомнить, что это был ответ на незаготовленный вопрос наивной девушки из народа, которая спросила: "Почему у Путина счастливое лицо, когда его видят на экране с тигрятами и львами, и почему он такой несчастный и злой, когда общается с министрами?" Не хочу проводить никаких аналогий, но я тоже чем чаще смотрю подобного рода эфиры, тем чаще задаю себе вопрос: кому вообще это надо? И ещё один непозволительный в этом зале вопрос (я поняла это сегодня, когда голосовали за протокольные поручения): сколько это стоит?

Что касается вопроса, кому это надо. Недостатка в присутствии премьера в эфире мы не испытываем — ни он сам, ни те, кто смотрит этот эфир, — потому что о том, с кем он встречается, как живут его собаки, в каких кафе он питается, мы хорошо знаем. Второе — пообщаться народу. Я думаю, все понимают, что большей цензуры, чем во вчерашнем, ещё раз говорю, так называемом общении, наверное, никто никогда не испытывал.

Что касается второго вопроса — о том, сколько это стоит, то, прибегая здесь к эзопову языку, я всё-таки не от своего имени его задам, а от имени шахтёров города Осинники, которые во время вчерашнего телеэфира позвонили и задали его мне. Сколько это стоит для тех предприятий, работников которых свезли на этот эфир? Если это бюджетные предприятия, сколько это стоит для бюджета? Если это предприятия, которыми владеют собственники, сколько они потеряли в виде упущенной выгоды? Сколько это стоит для наших налогоплательщиков, ибо сегодня известный знаток бюджета, выступая с этой

трибуны, вернее, со своего места, отметая предложение моего коллеги Рябова всё-таки узнать, сколько это стоит для бюджета, сказал, что это ничего не стоит, поскольку это дело самих телекомпаний. Это не так. Дело в том, что это деньги налогоплательщиков, которые поступают в бюджет, а из бюджета уже государственным каналам, поэтому мы вправе спросить, сколько это стоит. Сколько стоит содержание режиссёров, которые свозили людей, держали, репетировали, дрессировали их? Сколько стоит всё это шоу?

И наконец, мне очень хотелось бы с этой трибуны задать всё-таки незадаанные, неудобные вопросы, которые в телеэфире не прозвучали.

Вопрос первый. Я не думаю, что все шахтёры Кузбасса упиваются от счастья оттого, что тёща одного из них обменяла своё жильё на то жильё, которое получил сам шахтёр. Я думаю, что ещё много тещ, как и самих шахтёров, которые остались недовольными, потому что главная проблема, которая сегодня их волнует, — как вообще жить дальше? Как жить дальше тем, кто пока ещё работает? Как быть тем, кто получает скудную пенсию? Что будет с тем самым законом о пенсиях, который сегодня внесён в Госдуму и неизвестно сколько будет лежать (я сегодня это уточнила в комитете)? Наивно ожидать, что сто семьдесят шесть тысяч шахтёров — столько сейчас насчитывается в Российской Федерации — что-то получают от этой пенсии, потому что по закону этим правом обладает только тридцать одна тысяча шахтёров, всё будет зависеть от того, сколько в кошельке — сколько отчислят собственники угольных предприятий в фонд заработной платы.

Возникает ещё вопрос: почему не все категории шахтёров попали в число этих избранных получателей? Почему там нет шахтостроителей? Об этом меня просили сегодня поставить вопрос в Государственной Думе. Шахтостроители — это те люди, которые вперёд шахтёра спускаются в шахту. Им зачастую не хватает этого стажа — двадцать или двадцать пять лет, более того, эта категория вообще отсутствует в данном законе.

Кроме того, меня просили спросить, как быть с детьми, потому что в бюджете ничего не заложено ни на отдых детей, ни на финансирование содержания их в детских дошкольных учреждениях, ни на детские пособия (даже те базовые 95 рублей, которые до этого поступали из федерального бюджета), когда перестанет кошмарить Фурсенко сельское образование.

И наконец, задаю вопрос от себя и сожалею, что так снисходительно отмахнулся сегодня Комитет по образованию от тех проблем, которые мы поставили. Действительно, 2-го числа, встречаясь с ректорами ведущих вузов, министр образования Фурсенко заявил о том, что необходимо ликвидировать слабые вузы. В связи с этим я предлагаю те вопросы, которые не прозвучали, дать право нам, депутатам, поставить перед премьером, когда он будет отчитываться в Думе, не ограничиваясь тремя вопросами от фракции.

Председательствующий. Депутат Иванов Сергей Владимирович. Отсутствует? Депутат Железняк Сергей Владимирович.

Железняк С. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вообще, собирался выступать по теме о системе подготовки кадров для обеспечения модернизации страны, но, видимо, опять не получится. Удивлён был словами коллег, которые прозвучали с этой трибуны, и хотел бы их постараться прокомментировать.

Во-первых, я думаю, что в основе большинства претензий, которые прозвучали в словах коллеги Рябова и коллеги Останиной, лежит простая человеческая зависть, потому что рейтинги показывают, что премьер людям нравится, премьера люди поддерживают, с премьером люди хотят встречаться, говорить, премьер людям помогает — нашим людям, русским людям, российским людям. И всё остальное является производным от этой зависти. Те меры, которые предлагаются, почему-то предлагаются на словах, но на деле их нет.

Уважаемые коллеги, вот заговорили о пенсионном законодательстве. Сейчас законопроект находится в Думе — давайте свои поправки. Если какие-то категории наших граждан там не учтены, давайте поправками эту ошибку исправим и внесём эти категории — строителей и любые...

Из зала. (Не слышно.)

Железняк С. В. Ну дайте мне выступить!

Внесём любые другие категории граждан, которые, по вашему мнению, туда не вошли.

Если говорить о национализации... Коллеги, вся современная история показывает, что это абсолютно неэффективно. И где государство найдёт такое количество замотивированных квалифицированных управленцев, для того чтобы эти предприятия развивать? В советское время у нас были предприятия, которые по системе палки и пряника пытались развивать экономику. Да, она развивалась, но она развивалась очень односторонне — для обеспечения прежде всего военно-промышленного комплекса страны. Да, мы угрожали всему миру наши-

ми ракетами, да, мы были непредсказуемы в своих решениях, но разве такой внешней политики и такой международной экономики мы хотим? Нет, конечно. Более того, только свободное экономическое развитие может дать возможность талантливым людям реализовывать себя внутри страны, чтобы они не уезжали. Система образования, патриотическое воспитание, система мотивации талантливых людей — всё это необходимо как раз для того, чтобы обеспечить модернизацию экономики. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Коллеги, послушайте, пожалуйста. Ну недовольны, я понимаю, но дайте возможность человеку высказаться!

Железняк С. В. Более того, если говорить про наши антикризисные меры, то они гораздо более эффективны, чем во многих странах с похожим видом экономики. Коллеги, ну о чём мы говорим?! У нас государство гораздо больше помогает нашим предприятиям и нашим людям, чем даже в соседних странах. И у нас все люди наши, русские, и не надо их делить. И говорить о том, что государство неэффективно, а соответственно, и президент неэффективен, и премьер-министр неэффективен, — это глупость, потому что реальность показывает совершенно обратное. Мы уже выходим из кризиса. Да, это будет нелегко, но именно трудясь, именно нашими общими усилиями можно из этого кризиса выйти.

Поразила тема, которая была поднята, — про людей, про животных и про цензуру. Ну вы сами себе противоречите, потому что если бы была цензура, то никакой такой неконтролируемой дискуссии не возникло бы, она была бы уже отрежиссирована, а если она возникла — это показатель того, что никакой цензуры не существует. Был вопрос, девушка хотела его задать, и она его задала и получила ответ.

Более того, если говорить о финансировании телеканалов... Коллеги, у нас большая часть финансирования каналов осуществляется за счёт рекламы, которую вы так ненавидите, это самый большой источник финансирования телеканалов, как государственных, так и частных, поэтому говорить о том, сколько стоит содержание режиссёров, совершенно некорректно, и действительно для бюджета в данном случае никакого обременения нет. Я полностью согласен с моими коллегами.

О слабых вузах. Коллеги, нам нужны сильные вузы. Нам нужно либо помогать слабым вузам — делать их сильными, либо слабые вузы закрывать, потому что слабый вуз даёт некаче-

ственное, несовременное, слабое образование... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.
Пожалуйста, депутат Макаров.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Ещё как записывался!

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Товарищи из секретариата, дайте мне, пожалуйста, сведения с указанием часа и минуты, когда депутат Макаров записался на выступление.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Депутат Макаров, я знаю, что вы записались, поэтому выступайте. Пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо огромное, Олег Викторович.

Итак, уважаемые коллеги, только что прозвучали замечательные слова: такой цензуры, как сейчас, никогда не было. Госпожа Останина сказала, потому что шахтёры Кузбасса её просили. Вот услышать правду о том, о чём действительно просят шахтеры Кузбасса, ей не хочется. Я был бы очень рад, если бы сейчас шахтёры увидели, как госпожа Останина слышать правду не хочет, как она отказывается и уходит! (*Шум в зале.*)

Кстати, о цензуре: можно ли представить себе ситуацию, чтобы Генеральному секретарю ЦК КПСС люди задавали вопросы так же свободно, как задавали вчера премьеру? Это к вопросу о цензуре. Но мне, честно говоря, вы знаете, очень понравилось вот это выступление от имени народа. Кстати, шахтёры Кузбасса госпожу Останину не избирали (в Кузбассе, к сожалению, КПРФ вообще не прошла) — по дополнительной квоте, собрав несколько голосов по всей стране, госпожа Останина оказалась в парламенте, ну да Бог ей судья! Но вот это выступление от имени народа напоминает нечто старое: вчера от имени народа опять подорожала колбаса. Мы это всё уже проходили: и как дорожала колбаса, и как выступали от имени народа.

Что касается освещения. Мы хорошо помним, как проходили съезды КПСС. Съезд проходил неделю, и всю неделю по всем программам центрального телевидения нам показывали этот съезд: в первой половине дня и до шести часов вечера нам показывали его вживую, а после шести часов вечера — повтор. Была, правда, судя по всему, как говорится в анекдоте, одна программа, на которой сидел председатель КГБ, и когда ты включал программу, он предупреждал: ты у меня сейчас допе-

реключаешься. Это по поводу цензуры, это по поводу свободы и всего остального.

Есть только один момент. Вот на мой взгляд, премьер говорил не для элит — он общался с людьми, он обсуждал с ними те вопросы, которые людей волнуют. Я понимаю, это очень неприятно, но людей не волнуют последние выборы, людей не волнует судьба КПРФ, а вот вопросы о том, какой будет зарплата, когда отремонтируют Саяно-Шушенскую ГЭС (они не сомневаются, что её отремонтируют) и смогут ли они сохранить рабочие места, — вот это людей волнует, и они получили от председателя правительства исчерпывающие ответы. Государство наконец начинает разговаривать с людьми, объяснять свои действия, объяснять то, что оно делает и каких результатов для людей оно хочет добиться. Конечно, это не обещание построить коммунизм, это правда, но зато обещание построить коммунизм можно вполне заменить проведением московской Олимпиады: провели московскую Олимпиаду вроде в те же сроки — и уже коммунизм можно не строить.

Есть и другая проблема, она тоже очень важна. Вот давайте посмотрим, наши коллеги слева всё время говорят, что люди недовольны. Вот, кстати, действительно ведь фантастический документ вышел: создание патриотического фронта, долой буржуазное правительство... Ну, ещё раз говорю, не хочется обсуждать по существу, потому что нельзя обсуждать по существу то, что существа не имеет, но есть на самом деле одна очень интересная мысль: странный у нас народ — живёт, как там написано, вроде бы хуже, а Путина всё равно поддерживает всё больше. Может быть, в этом и есть смысл и причина всех сегодняшних выступлений?

Коллеги, я боюсь, вам этого просто не понять. А чтобы понять это, может быть, — надо вернуться к тем выборам, которые были, — много было ведь. Помните, в то время, когда Геннадий Андреевич Зюганов, выступая с этой трибуны, изображал крутую оппозиционность, недовольство результатами выборов в Москве и, кстати, его однопартийцы стояли на улице и бунтовали против этих выборов, кричали: "Депутаты, положите мандаты!" — в этот самый момент коллега Геннадия Андреевича господин Губенко принимал пост вице-спикера Московской городской Думы. То, что для этого пришлось ввести дополнительную ставку, поскольку в Московской городской Думе никогда не было второй ставки вице-спикера, был только один, что пришлось нарушать Регламент, — это никого не волновало: чего не сделаешь во имя и для блага людей. Вы утратили право

говорить от имени людей, и вернуть это право вы можете только победив на выборах. *(Шум в зале.)*

Уважаемые коллеги, я понимаю, что в принципе любой человек, у которого проблемы с потенцией, — к вам это, естественно, не относится — всегда жалуется на любые причины, которые ему помешали что-то сделать, но, знаете, нечего на зеркало пенять. *(Шум в зале.)*

Вот на этом мне бы хотелось закончить сегодняшнее выступление. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, на этой торжественной ноте разрешите закончить сегодняшнее заседание. До следующих встреч в Государственной Думе, в частности на пленарном заседании в среду. Всего хорошего, до свидания! Отдыхайте, хороших выходов!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
9 декабря 2009 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 38 сек.)
Присутствует 425 чел. 94,4 %
Отсутствует 25 чел. 5,6 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 25 чел. 5,6 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, в городе Перми произошла ужасная трагедия. Погибли люди. Предлагаю почтить их память минутой молчания. *(Все встают. Минута молчания.)*

Прошу садиться.

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 9 декабря. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято.

Прошу записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Марков Сергей Александрович, пожалуйста.

Марков С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я, собственно, хотел выступить по поводу вот этой трагедии, но поскольку уже была объявлена минута молчания, то я снимаю своё предложение. Спасибо.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, в понедельник у нас — как обычно, внезапно — началась зима, это, конечно, бывает, как вы знаете, раз в год. Тем не менее хотелось бы заступиться за московских синоптиков. Я, как человек, который имеет представление о метеорологии, могу сказать, что давление внезапно не падает. Если вы посмотрите газеты, в которых был опубликован прогноз на ближайшую неделю, там всё это было указано, поэтому сваливать всё с больной головы на здоровую абсолютно неприемлемо и охотиться на ведьм тоже недопустимо. Московские синоптики сработали нормально и предупредили о том, что снегопад будет, а то, что город Москва не был готов к таким коллапсам, — это уже говорит о другом.

Председательствующий. Аксаков Анатолий Геннадьевич.

Лекарева В. А., фракция "Справедливая Россия".

Лекарева по карточке Аксакова.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В Перми произошла трагедия из-за преступной халатности руководителей и чиновников. Не успела страна прийти в себя, вздрогнув от взрыва "Невского экспресса", как новая трагедия — в Перми — лишила спокойствия всё население России. Давайте разберёмся, что происходит внутри нашего государства. Вступая в должность, губернатор клянётся работать на благо жителей региона. Неужели хватит совести у губернатора Пермского края и у мэра города остаться на своих постах после такой трагедии?!

Я предлагаю принять протокольное поручение, а сначала обратиться к президенту с просьбой отправить в отставку губернатора и главу города Перми. Протокольное поручение моё — Комитету по безопасности: запросить в правительстве информацию о том, какие меры предпринимаются правительством по предотвращению подобных катастроф, техногенных аварий... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Бурков Александр Леонидович, пожалуйста.

Зубов В. М., фракция "Справедливая Россия".

Зубов по карточке Буркова.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Когда утверждался план работы на сентябрь и октябрь, то были включены в повестку проекты законов о государственном регулировании тарифов на услуги естественных монополий и об образовательных кредитах. Они четырежды ставились в повестку в эту сессию и четырежды не рассматривались. Когда утверждался план на период до конца этого года, с трибуны было заявлено, что законопроект о тарифах будет поставлен на 4 декабря, теперь выясняется, что он вообще уходит куда-то на следующий год. Что, партия большинства считает, что это неактуально сегодня — тарифы? Я настаиваю на том, чтобы в порядок работы на эту сессию были включены оба законопроекта — о тарифах и об образовательном кредите, иначе зачем мы вообще тогда принимаем какие-то планы?

Председательствующий. Карпович Наталья Николаевна, пожалуйста.

Карпович Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Прошу отметить: по 13-му вопросу вместо Елены Борисовны Мизулиной будет докладывать Карпович Наталья Николаевна.

Председательствующий. Лебедев Игорь Владимирович.

Лебедев И. В., руководитель фракции ЛДПР.

Уважаемые коллеги, с подачи журналистов "Первого канала", в частности программы "Человек и закон", а также при поддержке некоторых депутатов Государственной Думы в последнее время началась настоящая провокация против нашей национальной сборной по футболу. Хочу сегодня обратиться ко всем коллегам, а также к представителям СМИ: прекратите танцы на костях, оставьте в покое нашу сборную по футболу! Игрокам, тренерам и просто сотрудникам команды и так сейчас нелегко, а мы ещё стараемся всячески добить их, сделать побольнее. Хочу напомнить, что, когда наша сборная выигривала на последнем чемпионате Европы в прошлом году, каждый из нас хотел быть причастным к этому событию. Сейчас, когда команда оступилась, каждый готов бросить в неё камень.

Уважаемые коллеги, жизнь не заканчивается чемпионатом мира в следующем году, поэтому я считаю, что мы должны сейчас оградить нашу сборную от оскорбительных нападок и пожелать ей дальнейших успехов.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Я думал, мы немедленно включим в повестку дня вопрос о ситуации в Пермском крае. Любой парламент мира вызвал

бы всех ответственных товарищей и как следует их поставил бы на место, а мы просто встали. Это нужно, может быть, — выражать чувство соболезнования, но где же ответственность, где позиция парламента? Ведь до чего договорился губернатор Пермского края? Он уже сегодня — ещё не всех похоронили, а ведь умрут ещё человек тридцать, уже умерли сто двадцать — говорит: "Да это ерунда, не будем запрещать пиротехнику". Вот позиция этого губернатора — и он до сих пор губернатор, и до сих пор мэр города остаётся мэром города, хотя мы уже давно выдвинули требование их отправить в отставку. Шойгу до сих пор возглавляет МЧС, нам заявляют, что он самый популярный. В "ЕДИНОЙ РОССИИ" — да, но при чём здесь "ЕДИНАЯ РОССИЯ"? Мы говорим про пожары — пожарный надзор ничего не делает. Сейчас проверили по всей стране, и оказалось, что, как в Перми, половина питейных заведений, развлекательных клубов в таком состоянии, поэтому надо же принимать меры! Ну что же... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Грешневиков Анатолий Николаевич.

Горячева С. П., фракция "Справедливая Россия".

По карточке Грешневику — Горячева Светлана Петровна.

Уважаемые депутаты, сколько ещё нужно катастроф и загубленных жизней, чтобы Госдума проснулась от равнодушия?! "Справедливая Россия" настаивает на проведении в ближайшее время "правительственного часа" с приглашением генерального прокурора, руководителей ФСБ и МЧС и, может быть, даже губернатора. Может, в Перми пожарный и виноват, но почему руководство МЧС до сих пор не сделало противопожарную службу действенной? Население содержит ФСБ, а террористы разгуливают по России, как по Бродвею! Мы вправе знать результаты расследования аварии на Саяно-Шушенской ГЭС и других катастроф. Пора строго спрашивать не со стрелочников, а с ответственных федеральных руководителей!

Председательствующий. Таскаев Владимир Павлович.

Таскаев В. П., фракция ЛДПР.

Борис Вячеславович, обращаюсь к вам как к председателю Высшего совета "ЕДИНОЙ РОССИИ". Ваша партия имеет право предлагать президенту кандидатуры губернаторов, вы также выдвигаете на посты мэров городов свои кандидатуры. Соответственно, вы несёте ответственность за своих кандидатов и за их последующие действия.

Так вот констатирую: против чиновников администрации города Екатеринбурга на сегодняшний день ГУВД Свердловской области возбуждено более пятнадцати уголовных дел.

Разве глава Чернецкий не в курсе, что совершают его подчинённые? И он всё ещё возглавляет свою воровскую администрацию. Предлагая президенту кандидатуры на пост губернатора Курганской области, вы включили в список ныне действующего губернатора Богомолова, который область довёл до нищеты, а против его зама возбуждено уголовное дело о хищении в крупном размере бюджетных средств. Разве он не в курсе, что делает?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.
Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Безответственность, коррумпированность и некомпетентность делают правительство похоронной командой, к сожалению: у нас каждые две недели какая-то катастрофа! Параллельно с этим мы загнали колоссальные бюджетные деньги в различные структуры типа "Роснано" и "РусГидро", а они, вместо того чтобы заниматься делом, тем, для чего деньги были выделены, берут и играют опять в финансовые пирамиды. Вот "Ведомости" сообщили о том, что "РусГидро", которое просит 40 миллиардов государственных средств, реструктуризировало 26 октября вексельную задолженность финансовой компании "Открытие", а до этого купило на 100 миллиардов векселей ВТБ и этого же самого "Открытия".

Я прошу дать протокольное поручение комитету по бюджету и Комитету по безопасности запросить в Счётной палате, Генпрокуратуре и правительстве информацию об эффективности... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.
Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В последнее время ко мне очень часто обращаются военнослужащие, которые ушли на пенсию, по поводу выплат им пенсий. Мы прекрасно знаем, что сегодня правительство нашло очень хитрый ход, когда пенсии исчисляются с основной ставки, а все надбавки не считаются. От этого страдают не только военнослужащие, а вообще все бюджетники. Военнослужащие — это люди, которые отдадут всю свою жизнь служению Родине, Отчизне, поэтому прошу дать поручение Комитету по обороне выяснить, действительно ли в правительстве, в Министерстве обороны есть план, в соответствии с которым предусматривается реформирование пенсий для военнослужащих, и проинформировать депутатов.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Корниенко Алексей Викторович.

Корниенко А. В., фракция КПРФ.

В поступающих из Приморского края обращениях граждан выражается обеспокоенность по поводу программы сотрудничества с Китаем, одобренной нашим президентом и председателем Компартии Китая на встрече в Нью-Йорке. Согласно этой программе Россия якобы предоставляет Китаю доступ к сырьевым ресурсам Дальнего Востока и Восточной Сибири в обмен на высокотехнологичные производства на китайской территории. Сообщается также, что на встрече руководителей партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" с руководством Компартии Китая якобы достигнута договорённость о строительстве китайцами на указанных территориях деревообрабатывающих заводов, работать на которых будут китайские рабочие. Принятие таких решений будто бы связано с малолюдностью этих территорий.

Прошу дать поручение Комитету по международным делам запросить в МИДе информацию об указанной программе и довести её до сведения депутатов. А вас, Борис Вячеславович, прошу проинформировать нас о договорённости вашей партии с Компартией Китая по изложенным выше вопросам.

Председательствующий. Вы же представитель фракции КПРФ, насколько я понимаю? Вы свою партию спросите сначала и дайте нам ответ, а потом с нами поговорите.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Хочу дать поручение Комитету по образованию в защиту русского языка. Сейчас школам навязывают — ну, может быть, упорно рекомендуют — "Грамматический словарь русского языка" под редакцией Зализняка. В нём, например, слово "дума" надо искать не на букву "д", а на букву "а", слово "журналист", чтобы они знали, не на букву "ж", а на букву "т". И таких нелепиц там множество. Вот вы улыбаетесь, но это на самом деле. А потом мы удивляемся, почему у нас даже лучшие ученики, поступившие на гуманитарный факультет, по двадцать — тридцать ошибок делают в диктантах и сочинениях. Вот угадайте, коллеги, что, например, означает слово из четырёх букв "рыца" в переводе на нормальный язык.

У нас английский преподают лучше, чем русский! Мы что, собираемся Америку захватывать, а Россию сдавать? Надо немедленно затребовать в министерстве образования объяснение, как преподают русский в школе и когда наконец его перестанут мучить.

Председательствующий. Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И., фракция КППФ.

Уважаемые коллеги, очередная, пермская, трагедия подтвердила, что система управления Россией совершенно разбалансирована, как разбалансирована и не имеет логической последовательности законотворческая деятельность Федерального Собрания. Мы с вами, кажется, кидаемся из одной крайности в другую.

Применительно к пермской трагедии. Мы предлагаем создать комиссию, возможно на базе Комитета по безопасности, по выявлению противоречий и пробелов в федеральных законах, касающихся противопожарной безопасности, их нестыковки. Необходимо исполнение законов через принятие и реализацию подзаконных актов. Необходимо восстановить государственное воздействие через функции и полномочия общего надзора Генеральной прокуратуры. В случае согласия, уважаемый Борис Вячеславович, мы готовы будем представить конкретные предложения.

Одновременно считаю необходимым заявить, что после серии произошедших в России трагедий Правительство России... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция КППФ.

Уважаемые депутаты, к счастью, у нас есть и более светлые даты. Вчера отмечалась такая дата — десять лет со дня подписания Договора о создании Союзного государства Белоруссией и Россией. Борис Вячеславович, я думаю, это событие заслуживает того, чтобы мы поздравили друг друга и пожелали друг другу более активно работать над строительством Союзного государства.

А в это время в Крыму грабят российскую собственность: 4 декабря текущего года представители силовых структур Украины, взломав замки, захватили специализированный санаторий-профилакторий "Полёт", собственность Российской Федерации. Генеральный консул Астахов не был в это время даже допущен на территорию санатория. В связи с этим предлагаю поручить комитетам по собственности и по международным делам запросить информацию о наличии собственности Российской Федерации в Крыму и о мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации, по защите имущественных интересов Российской Федерации.

Председательствующий. Харитонов Николай Михайлович.

Коломейцев В. А., фракция КППФ.

Коломейцев по карточке Харитонова.

Сегодня в повестке дня "правительственный час" по теме "О ходе реализации приоритетного национального проекта

"Здоровье". Но являются ли приоритетными вопросы здравоохранения, если за десять месяцев средства, выделенные на предупреждение и борьбу с социально значимыми заболеваниями, такими как туберкулёз, онкология, вирусные гепатиты, освоены всего на 17 процентов? Если из 7 миллиардов, предназначенных для заготовки и хранения донорской крови, использовано менее половины? Если программа строительства центров акушерства выполнена на одну треть? Если нет контроля за ценами на лекарства? Если избиратели жалуются на свёртывание больницы сети и сокращение штата медицинских работников? Правительство должно дать сегодня конкретные ответы на вопросы по этим проблемам. Здравоохранение страны угасает, это очевидно.

Председательствующий. Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, с 2003 года в этот день отмечается Международный день борьбы с коррупцией. К чему мы пришли в этом плане за это время? Например, несмотря на парламентский контроль, несмотря на поручения президента, премьера и так далее, и так далее, за снос памятника в центре Москвы человек, который обещал, что всех купит, получил наказание — 400 тысяч рублей штраф. Уважаемые строители, сносите объекты культурного наследия, находящиеся в федеральной собственности, — ну, немножко денег заплатите. Некоторые чиновники из самого центра Москвы позволяют себе отдых стоимостью более 50 тысяч евро, чартерами летают, которые оплачивают фактически подчинённые структуры. Эти же чиновники содержат личные апартаменты за счёт бюджетных средств и не скрывают этого, обозвав эти апартаменты представительской гостиницей за рубежом... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Разворотнев Николай Васильевич.

Разворотнев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В городе Липецке выселяют семьи с малолетними детьми из общежития, которое находится в аварийном состоянии. Жильцов общежития расселяют в квартиры с подселением, где нет света, воды и газовых плит. В квартирах кухня, санузел и прихожая рассчитаны лишь на одну семью. В нарушение Жилищного кодекса выделяется комната той же площади, что была в общежитии, — 11,8 квадратного метра, и это на семью из четырёх человек, причём детям шесть лет и три с половиной года. А в аварийном общежитии полным ходом идёт реконструкция.

Запросы в прокуратуру Липецкой области и Генпрокуратуру результатов не дали, суд в иске отказал.

В связи с этим прошу дать протокольное поручение комитетам Госдумы по делам Федерации и региональной политике и по вопросам местного самоуправления разобраться в сложившейся ситуации с жильцами дома № 11 по улице Восьмого Марта для решения вопроса в соответствии с действующим законодательством. Информацию прошу довести до сведения депутатов.

Председательствующий. Беляков Антон Владимирович.

Беляков А. В., фракция "Справедливая Россия".

Добрыми мы хотим быть, уважаемые друзья. "Не трогайте нашу сборную, — призывают нас, — не трогайте!" А что там, друзья мои, трогать? Добрыми, повторяю, мы хотим быть. Посмотрите, ещё не отшумели в связи с нашим поражением — повторяю, есть подозрения, что тогда просто купили некоторых игроков, — и после этого возникает скандал из-за того, что они, извините, пили, употребляли курительные смеси в ночь перед матчем, теперь очередной допинговый скандал. А мы всё пытаемся строить медицинские центры оздоровительные для спортсменов, пытаемся думать о детском футболе — какой детский футбол?! Там бардак и безобразия!

Протокольное поручение комитету по спорту: проверить информацию, которую "Первый канал" дал, привлечь к дисциплинарной ответственности вплоть до дисквалификации. Причём одни и те же — опять Игнашевич, опять Березуцкий... А мы всё хотим добрыми быть. Никогда мы не выиграем при таком бардаке ни в одном чемпионате!

Председательствующий. Шлегель Роберт Александрович.

Шлегель Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! С 1 января 2010 года пенсионеры, проживающие на территории Московской области, будут вынуждены платить за проезд в московском общественном транспорте. Для льготников Московской области это серьёзная проблема, так как многие из них живут на границе с Москвой и обслуживаются московскими предприятиями транспорта. А это означает необходимость платить за проезд в поликлинику или магазин, как это будет в посёлке Мосрентген, о котором рассказал телеканал "Россия", или в известном городе Химки. Я не говорю уже о ветеранах Великой Отечественной войны, которые также подпадают под отмену льгот по проезду как раз в год 65-летия Великой Победы. Сложившаяся ситуация, к которой привела нерешённость вопроса властями Москвы и Московской области, я считаю, недопустима.

Прошу дать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике обратиться в органы власти Москвы и Московской области с требованием не отменять бесплатный проезд для подмосковных льготников в московском общественном транспорте.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.
Останина Н. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, в связи со вчерашним поручением президента Медведева генеральному прокурору Чайке посмотреть на роль государственных структур, в том числе федеральных, потому что ни по одному из фактов массовой гибели людей власть уроков не извлекла — люди как горели, так и горят в домах престарелых, в детских домах, в ночных клубах, как гибли, так и гибнут, — наша фракция настаивает на приглашении в Государственную Думу председателя правительства Владимира Владимировича Путина с отчётом о мерах по защите жизни и здоровья людей, о социальных гарантиях жертвам катастроф, об ответственности министров прежде всего за пермскую трагедию. Мы намерены поставить также вопрос об ответственности самого премьера за пермскую трагедию. Предлагаем сделать это на внеочередном заседании Государственной Думы 10 декабря либо 16 декабря, когда запланирован отчёт правительства, сделать обязательным присутствие при этом отчёте председателя правительства Путина, с тем чтобы мы имели возможность задать ему эти вопросы.

Председательствующий. Кашин Владимир Иванович.
Кашин В. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Поддерживаю протокольное поручение Локотя в связи с тем, что многомесячная борьба трудового коллектива профилактория "Полёт" (принадлежит ЛИИ в городе Жуковском) не увенчалась успехом, поскольку не была поддержана ни Росимуществом, ни Министерством иностранных дел, несмотря на наши многочисленные обращения (лично мной тоже были направлены письма), и профильные комитеты остались безучастны к этому вопросу. Поэтому дальше надо будет действовать более эффективно в отношении использования нашей собственности за рубежом, собственности Российской Федерации.

И протокольное поручение Комитету по культуре в связи с создавшейся ситуацией со сносом здания Центрального дома художника и Третьяковской галереи, с той шумихой, которая сегодня вызвала непонимание и недовольство многих и многих людей... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Прошу дать протокольное поручение Комитету по международным делам обратиться в МИД России за разъяснениями, в чём министерство видит прагматический интерес России при предоставлении переходному правительству Сомалийской Республики срочной гуманитарной помощи на сумму 1 миллион долларов США. Это похоже на издевательство! В Сомали один из лидеров пиратов открыл биржу, на которой играют на прибыльные акции предприятий, занимающихся грабежом в водах Аденского залива. Может быть, это наша ставка в игре? Тогда интересно, выиграли или проиграли. Мы фактически даём помощь пиратам, международным преступникам, вместо того чтобы в тяжёлое время кризиса помочь инвалидам, пенсионерам и другим социально незащищённым слоям населения!

Председательствующий. Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, вынужден снова поднять вопрос о наступлении на конституционные права граждан, которое мы наблюдаем во многих регионах России. В Москве власти необоснованно отказывают в проведении митинга, посвящённого 130-летию Сталина, предлагая вместо этого провести пикет в лесу. В Мурманске администрация города заставляет городскую организацию КПРФ подписывать коммерческий договор на оплату услуг городских служб, связанных с организацией шествия, угрожая обращением в арбитражный суд. Счёт-фактура на сумму 28 тысяч рублей, в котором покупателем услуг по организации шествия 7 ноября указано Мурманское областное отделение КПРФ, говорит о том, что власти города игнорируют Конституцию Российской Федерации и Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях".

Прошу поддержать протокольное поручение Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству дать правовую оценку действиям администрации города Мурманска и довести её до сведения депутатов...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Железняк Сергей Владимирович.

Железняк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В средствах массовой информации широко обсуждается страшнейший случай, который имел место в Хабаровском крае, — тройное изнасилование несовершеннолетних, в котором подозревается заместитель прокурора Нанайского района Виктор Басов. В связи с этим прошу поддержать протокольное поручение Комитету по безопасности детально разобраться

в этой информации и, если информация подтвердится, добиться того, чтобы виновные были наказаны по всей строгости закона, и довести информацию до сведения депутатов Государственной Думы.

Председательствующий. Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо.

Уважаемые коллеги, я предлагаю проголосовать: снять с рассмотрения пункт 21 сегодняшней повестки дня — проект закона № 258580-5, — как внесённый с нарушением Федерального закона № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", а также нашего Регламента, статей 118 и 119.

Председательствующий. Апарина Алевтина Викторовна.

Апарина А. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, статья 7 Конституции, нашей Конституции, утверждает, что мы строим социальное государство и государство берёт на себя обязанность обеспечить достойный уровень жизни граждан. В понятие достойного уровня жизни входит и здоровье, однако у нас практически не сокращается смертность, продолжительность жизни одна из самых низких в мире, особенно мужчины рано уходят из жизни, у нас скоро вдов будет больше, чем после войны. Здравоохранение на самом низком уровне, и об этом свидетельствуют вот все эти трагедии — не оказывается достойная помощь пострадавшим. Моё предложение: дать протокольное поручение соответствующему комитету Госдумы запросить в правительстве, есть ли намерение разделить Министерство здравоохранения и социального развития Российской Федерации, поскольку в нынешнем виде министерство не справляется с этой задачей.

Председательствующий. Минх Гарри Владимирович, пожалуйста.

Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Просьба пункт 26 перенести на пятницу. По тексту законопроекта вчера до позднего вечера шла работа, сейчас уточнённая редакция размещена, я знаю, в электронной форме, поэтому просьба дать время для уточнения позиций.

Председательствующий. Понятно.

Уважаемые коллеги, никто не будет возражать против того, чтобы мы в пятницу законопроект рассмотрели? Нет возражений. Принимаем такое решение.

Логинов Андрей Викторович просил слова. Пожалуйста.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, мы просим перенести пункт 16 пока без даты, потому что нам надо провести ряд совещаний, согласительных процедур по определению объёма гарантий безработным гражданам, которые сегодня будут оптимальными. И также пункт 21, по фонду ЖКХ, — там идёт техническая доработка законопроекта — мы просим перенести на пятницу.

Председательствующий. Не будет возражений? Будут возражения. Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Уважаемый Борис Вячеславович, вот по 16-му вопросу повестки дня хотелось бы всё-таки узнать сроки. Речь идёт о гарантиях, социальных гарантиях, это важный социальный законопроект, а правительство сейчас его откладывает. На сколько, на какой срок откладывает? После Нового года его будем рассматривать или вообще на год откладывается (ну, я так, условно говорю)? Хотелось бы узнать конкретные сроки.

Председательствующий. Конечно.

Пожалуйста, Андрей Викторович.

Логинов А. В. Мы ведём над ним работу. На ближайших совещаниях и в правительстве, и в администрации президента мы уточним эти сроки, и я готов буду сообщить об этом во вторник на заседании Совета Думы. Мы понимаем его важность, первоочередность, более того, он практически был готов, но там возникли коллизии, которые могли бы осложнить его применение. Я вам сообщу на следующей неделе.

Председательствующий. Спасибо.

Юрчик по ведению.

Юрчик В. Г., фракция КПРФ.

Спасибо.

Борис Вячеславович, я нажимал, но не сработала кнопка. Я хотел бы сделать запрос.

Председательствующий. Пожалуйста, говорите.

Юрчик В. Г. Трагические события, которые обрушились на нашу страну, — это и террористический акт на железной дороге, и пожар в Перми, — на мой взгляд, как-то отодвинули на второй план трагедию на Саяно-Шушенской ГЭС. Хотелось бы знать, Борис Вячеславович, когда мы услышим отчёт парламентской комиссии по расследованию этой трагедии, когда узнаем имена тех, кто привлекается к ответственности. И интересно, готовятся ли законопроекты, которые просят принять пострадавшие в аварии, где будут закреплены гарантии по трудоустройству членов семей погибших и пострадавших, гарантии на получение высшего образования их детьми, на достой-

ную материальную поддержку. Такие предложения переданы в Совет Федерации, в Государственную Думу. Об этом шёл разговор во время прямой связи с председателем правительства Владимиром Путиным. И ещё президент Медведев и премьер Путин на всю страну заявили, что... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Также записался Москалец Александр Петрович. Пожалуйста.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, депутат Жириновский и другие обратили внимание на катастрофу в Перми, но хотел бы отметить, что самое опасное — это всё-таки поспешность выводов, построенных на версиях и на пока не проверенных до конца фактах. Сегодня работает прокуратура, и опираться нужно на её уголовно-процессуальные полномочия, а не на всплески эмоций.

Конечно, не исключаются просчёты в области осуществления государственного пожарного надзора, но в целом МЧС — это эффективное министерство, которое на практике применяет такие спасательные технологии, которые в мире пока не освоены. К сожалению, за двадцать лет работы и в МЧС при ликвидации чрезвычайных ситуаций погибло немало спасателей, офицеров, и погибли они, уважаемые коллеги, именно за нас с вами. В целом министр Шойгу создал систему самоотверженных, профессионально подготовленных кадров, и давайте мы всё-таки его поддержим и как-то даже побережём — он это заслужил.

Председательствующий. По ведению — Колесников Владимир Ильич. Пожалуйста.

Колесников В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сегодня в зале прозвучала информация по поводу вопиющего факта, имевшего место в Хабаровском крае, а именно действий заместителя прокурора района. Данную информацию комитет держит на контроле, и по результатам расследования мы обязательно проинформируем коллег-депутатов.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Я не понимаю, почему такое неуважение к депутатам: депутат Москалец нам предлагает ориентироваться на прокуратуру. Мы не исполнительная власть, мы другая власть! Все парламенты мира обсуждают важнейшие вопросы в стране — нам советуют: нет, не надо — тут эмоции... Слушайте, тогда закройте Государственную Думу, и пускай работает одно МЧС! Шойгу ваш любимчик, можете ему подарки к Новому году давать, а мы считаем, что он должен

немедленно подать в отставку — и он, и губернатор Пермского края, и мэр города!

Мы должны сегодня в повестку дня включить этот вопрос, и я требую от имени фракции поставить на голосование: обсудить ситуацию в Пермском крае в связи с этими трагическими событиями прямо сейчас, после обсуждения повестки дня. Проголосуете против — вы за это и будете отвечать! Я прошу поставить на голосование наше предложение: включить в повестку дня обсуждение ситуации в Пермском крае в связи с трагическими событиями там.

Председательствующий. Спасибо.

Все желающие высказались. Давайте мы примем решения по тем предложениям, которые поступили.

Иванов Сергей Владимирович — было заявление, оно выслушано.

Лекарева Вера Александровна — протокольное поручение Комитету по безопасности. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Зубов Валерий Михайлович призывает рассмотреть те два законопроекта, которые он предлагал, они в плане на осеннюю сессию. Было решение Совета Государственной Думы от 4 декабря перенести рассмотрение этих законопроектов конкретно на январь 2010 года, то есть законопроекты не остались без внимания, по ним принято решение.

Карпович Наталья Николаевна по пункту 13 будет докладчиком, информацию принимаем.

Лебедев Игорь Владимирович — заявление, оно выслушано. Жириновский Владимир Вольфович — заявление.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Заявление было сделано.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я не дошёл ещё до вас. *(Оживление в зале.)*

Горячева Светлана Петровна предлагает провести "правительственный час" с приглашением ряда руководителей ведомств. Сейчас обсуждается тематика "правительственных часов" на весеннюю сессию, предложение пригласить министра по чрезвычайным ситуациям учтено в плане. Может быть, мы при обсуждении его в зале пленарных заседаний примем решение о том, чтобы это было как можно раньше, например в январе, — таким образом мы можем действовать. Какие-то другие, экстренные предложения если вы хотите сделать, то, пожалуйста, в Совет Государственной Думы, во вторник мы их рассмотрим перед ближайшим заседанием и примем там решение. Но

в январе мы такой "правительственный час" можем организовать, это нормальное решение.

Таскаев Владимир Павлович — было заявление, оно выслушано.

Коломейцев Николай Васильевич — протокольное поручение Комитету по безопасности. Оно вами озвучено, обязательно готовьте и раздавайте в зале.

Плетнёва Тамара Васильевна — протокольное поручение Комитету по обороне. Озвучено, готовьте и раздавайте в зале.

Корниенко Алексей Викторович — протокольное поручение Комитету по международным делам. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Федоткин Владимир Николаевич — было выступление, мы его выслушали.

Илюхин Виктор Иванович, пожалуйста. Кратко.

Пожалуйста, включите микрофон Илюхину Виктору Ивановичу.

Илюхин В. И. Спасибо.

Борис Вячеславович, действительно, у нас ведь нестыковки многих законов, направленных на усиление противопожарной безопасности: с одной стороны, мы принимаем решение "не кошмарить бизнес", с другой стороны, коррупция не позволяет нам эффективно, как говорится, и надёжно его проверять. Давайте Комитет по безопасности, что ли, попросим тогда выяснить, почему есть эти нестыковки. Знаю, что огромное количество подзаконных актов не принято во исполнение наших законов, уже действующих, — и по линии МЧС, и по линии МВД. Или давайте создавать комиссию на базе Комитета по безопасности. Давайте обсудим.

Председательствующий. Виктор Иванович, я хочу сказать, что, во-первых, поручение мною дано Васильеву Владимиру Абдуалиевичу как раз по экспертизе законов, действующих в этой области, — необходимы предложения по их уточнению. Они звучат уже в том числе и на общем информационном фоне, по линии средств массовой информации, они обсуждаются и в Государственной Думе — уже много предложений, сейчас этот процесс идёт. Если есть желание дать предложения процедурного характера, пожалуйста, ко вторнику в Совет Государственной Думы передайте, но моё поручение есть, и мне Васильев докладывает ежедневно, как идут дела.

Локоть Анатолий Евгеньевич — протокольное поручение двум комитетам: по собственности и по международным делам. Оно озвучено, пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

По Белоруссии. Уважаемые коллеги, вчера был очень важный день — десятилетие подписания Договора о создании Со-

юзного государства Россией и Белоруссией. Я считаю, что это большой праздник, и давайте мы друг друга с этим поздравим. (*Аплодисменты.*) Завтра будет заседание Высшего Государственного Совета здесь, в Москве.

Коломейцев Виктор Андреевич — было выступление без процедурных предложений.

Рохмистров Максим Станиславович — также было выступление.

Разворотнев Николай Васильевич — протокольное поручение двум комитетам: по делам Федерации и региональной политике и по местному самоуправлению. Оно озвучено, пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Беляков Антон Владимирович сформулировал протокольное поручение комитету по физкультуре и спорту. Готовьте, раздавайте в зале.

Шлегель Роберт Александрович — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Также готовьте, раздавайте в зале.

Останина Нина Александровна — вот это было первое предложение о внеочередном заседании Государственной Думы с приглашением председателя правительства. Предложение такое есть, оно важное, надо по нему проголосовать.

Уважаемые коллеги, кто за это предложение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования, пожалуйста.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 40 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 92 чел. 20,4 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 99 чел.
Не голосовало 351 чел. 78,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Кашин Владимир Иванович — протокольное поручение Комитету по культуре. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Селезнёв Валерий Сергеевич — протокольное поручение Комитету по международным делам. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Кашин Борис Сергеевич — протокольное поручение Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству. Оно озвучено, готовьте и раздавайте в зале.

Железняк Сергей Владимирович предложил протокольное поручение Комитету по безопасности. В развитие этой те-

мы выступил Колесников Владимир Ильич. Есть необходимость давать протокольное поручение?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну примите такое решение, потому что информация дана, вопрос уже под контролем. Если будет необходимость, подготовьте протокольное поручение.

Хованская Галина Петровна и Логинов Андрей Викторович предложили пункт 21 сегодня не рассматривать. Не будет возражений? Нет. Пункт 21 снимаем сегодня с повестки дня.

Апарина Алевтина Викторовна — протокольное поручение Комитету по охране здоровья. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Я вижу руку Колесникова Сергея Ивановича. Что я должен сделать?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну а что комментировать? Протокольное поручение будет, мы его обсудим и либо поддержим, либо нет.

Логинов Андрей Викторович предложил ещё перенести пункт 16 с сегодняшнего заседания. Не будет возражений? Мы уже обсудили этот вопрос — снимаем пункт 16.

Юрчик Владислав Григорьевич. Отчёт парламентской комиссии о катастрофе на Саяно-Шушенской ГЭС сейчас готовится для представления в Государственной Думе. Сопредседатель этой комиссии Пехтин Владимир Алексеевич будет предлагать его рассматривать в декабре, так что до Нового года мы рассмотрим данный отчёт.

Москалец Александр Петрович выступил с заявлением.

Колесников Владимир Ильич в прениях участвовал.

Жириновский Владимир Вольфович также по ведению выступил.

По ведению — Федоткин Владимир Николаевич. Пожалуйста.

Федоткин В. Н. Я в начале выступления своего прямо сказал: у меня протокольное поручение Комитету по образованию запросить информацию в министерстве образования. Может, вы не слышали, Борис Вячеславович, но есть стенограмма, где я эту фразу сказал, поэтому у меня не выступление, а протокольное поручение Комитету по образованию.

Председательствующий. Уточняем: по образованию. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

По ведению — Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М. Уважаемый Борис Вячеславович, я хочу сказать, что решение о том, чтобы включить 4 декабря законопроект по тарифам и по образовательному кредитованию, принято

Государственной Думой на пленарном заседании. Как может это решение отменить Совет Думы?

Председательствующий. Вы выступили по ведению. Спасибо.

Валенчук Олег Дорианович, пожалуйста, по ведению.

Железняк С. В. Железняк по карточке Валенчука.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Железняк С. В. Уважаемый Борис Вячеславович, меня удовлетворила информация, которая была представлена Владимиром Ильичом Колесниковым, я снимаю своё протокольное поручение.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович по ведению.

Иванов С. В. Борис Вячеславович, мы просили поставить на голосование наше предложение от фракции ЛДПР в связи с ситуацией в Перми.

Председательствующий. Какое предложение? Ещё раз повторите.

Иванов С. В. Сразу после окончания обсуждения повестки дня обсудить ситуацию по катастрофе в Перми — то, что предложил Жириновский.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть Регламент. Если вы хотите проект постановления какой-то обсудить...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Значит, включить в повестку дня мы можем предложение, которое оформлено, а не с голоса вносится, уважаемые коллеги.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Давайте мы послушаем комментарии от комитета по Регламенту.

Асееву Владимиру Михайловичу включите микрофон, пожалуйста.

Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Повестка дня сформирована, мы можем обсуждать повестку — отменить какой-то вопрос или скорректировать его, — но чтобы подготовить новый вопрос, необходимо подготовить документ и раздать в зале.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Всё, уважаемые коллеги, сорок шесть минут мы обсуждаем порядок работы.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Владимир Вольфович, поберегите своё здоровье, пожалуйста!

Жириновский В. В. Я поберегу — вы своё поберегите!

Председательствующий. Спасибо. Вот мы и обменялись...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте мы проголосуем по порядку работы в целом с учётом обсуждения. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 325 чел. 72,2 %
Проголосовало против 39 чел. 8,7 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 366 чел.
Не голосовало 84 чел. 18,7 %
Результат: принято

Принято, уважаемые коллеги.

Для стенограммы: рассмотрение 26-го и 21-го вопросов перенесено на пятницу. Я просто ещё раз уточняю этот момент.

Уважаемые коллеги, сегодня, 9 декабря, День Героев Отечества. Среди тех, кто работает в Государственной Думе, я имею в виду депутатов и работников аппарата, есть много Героев. Я хотел бы имена этих людей назвать и поздравить их с праздником.

У нас Герой Советского Союза и Герой Российской Федерации — Чилингаров Артур Николаевич. *(Аплодисменты.)* Герои России — Карелин Александр Александрович, Кондакова Елена Владимировна, Бочаров Андрей Иванович, Бударин Николай Михайлович. *(Аплодисменты.)* Герои Советского Союза — Манаров Муса Хираманович, Востротин Валерий Александрович, Савицкая Светлана Евгеньевна. *(Аплодисменты.)* Герои Социалистического Труда — Романов Пётр Васильевич, Стародубцев Василий Александрович, Залиханов Михаил Чоккаевич и среди работников Аппарата — Зеленов Евгений Алексеевич и Шаврин Сергей Иванович. *(Аплодисменты.)*

Блок проектов постановлений Государственной Думы по организационным вопросам.

Пункт 2. О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2009 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государст-

венной Думы 2009 года". Доклад депутата Государственной Думы Веры Александровны Лекаревой.

Пожалуйста.

Лекарева В. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Сегодня в моём выступлении речь пойдёт о трагедии — о трагедии в армии, в Вооружённых Силах Российской Федерации. К сожалению, Российская армия не осталась в стороне от процесса модернизации и реформирования экономики нашей страны, более того, Вооружённые Силы Российской Федерации оказались в самом эпицентре событий. Перед Министерством обороны поставлена сверхжёсткая задача — в кратчайшие сроки создать мобильные, эффективные, современные Вооружённые Силы, способные противостоять любым военным столкновениям, с учётом экономических возможностей страны. По сути, речь идёт о создании кардинально нового облика Вооружённых Сил России, оснащённых высокоточным оружием — наступательным, оборонительным, информационным.

Уважаемые депутаты, при справедливом желании приспособить армию к современным реалиям следует всегда помнить о человеческом капитале, о личностных качествах командного состава и рядовых воинов, от уровня подготовки которых напрямую зависят безопасность России и перспективы военной реформы. Наконец, немаловажно, на наш взгляд, обратить внимание на уровень доверия к Вооружённым Силам среди населения Российской Федерации: к сожалению, нет престижа военной службы в нашем обществе. Почему раньше армия пользовалась всенародной любовью, а офицеры ставились в пример как высоконравственные патриоты?

Признавая, что Вооружённые Силы в процессе незавершённых социально-экономических преобразований оказались в сложной ситуации, нельзя всё же оправдывать негативную тенденцию небоевых потерь в армии в мирное время. Мы знаем, что в Вооружённых Силах проходят военные учения, и мы их приравниваем к маленьким войнам, и это понятно. Но когда в мирное время родители получают "груз-200" без объяснения причин гибели их ребёнка в Вооружённых Силах — с этим мириться нельзя! Судите сами: только по официальным данным, от неуставных отношений с начала этого года погибли двести семьдесят три военнослужащих, а с учётом потерь во внутренних войсках — около тысячи человек. Всё чаще инициаторами и главными участниками избиения солдат выступают офицеры. Так, по данным Комитета солдатских матерей, за нынешний год в их приёмную обратились свыше шестисот человек с жалобами на побои, насилие, пытки и вымогательство. Обра-

щаю ваше внимание, уважаемые депутаты, что это только 10 процентов от общего числа обращений в двести региональных отделений организации "Солдатские матери". По всем фактам проводятся проверки военной прокуратурой. Родители солдат жалуются на воспрепятствование командованием воинских частей объективному расследованию происшествий.

Можно бесконечно перечислять проблемы в Российской армии, да вы их хорошо и сами знаете, и "Солдатские матери" обращались к депутатам Государственной Думы, скажу лишь об одной, от которой необходимо помочь избавиться Министерству обороны сейчас, сегодня, немедленно, стремительно, — гибель невинных солдат от неуставных отношений. Депутаты Государственной Думы с болью и горечью констатируют нежелание отдельных офицеров сберечь молодые жизни солдат — нет его и нет... А сколько девчат уже не встретят своих женихов, не будет свадеб, не будет семей, не будет детей!

"Справедливая Россия" не будет мириться с тем, что с 2003 года фактически прекращён поиск без вести пропавших военнослужащих в горячих точках на территории Российской Федерации и за её пределами. Обращаю ваше внимание, уважаемые депутаты, что раньше члены комиссии неоднократно выезжали в горячие точки, налаживали контакты с местным населением, собирали важную информацию, способствовали возвращению военнослужащих на родину. Эффективная деятельность комиссии позволила установить сотни мест захоронений солдат Российской армии, ранее считавшихся неизвестными, и более ста пятидесяти военнослужащих вызволить из плена. Известно, что на сегодня количество пропавших без вести солдат и офицеров составляет примерно девятьсот восемьдесят человек.

Совершенно очевидно, что Министерство обороны не справится в одиночку с глобальными проблемами Вооружённых Сил. Необходимо обратиться, на мой взгляд, к Президенту Российской Федерации Дмитрию Анатольевичу Медведеву с просьбой о возвращении статуса комиссии при Президенте по военнопленным, интернированным и пропавшим без вести, о восстановлении рабочей группы с привлечением депутатов Государственной Думы, представителей религиозных, общественных организаций, не жалеть денег из федерального бюджета для поисковой работы. Уважаемые депутаты, "Справедливая Россия" считает, что нужно рекомендовать Правительству Российской Федерации возобновить систематическую работу по розыску, эксгумации и опознанию тел военнослужащих, выясняя все обстоятельства судьбы погибших воинов, в том числе и внутренних войск.

В целях предупреждения преступлений против личности в армии необходимо качественно изменить уровень воспитательной работы, осуществить новый кадровый подход к офицерам и командирам, создать управление по работе с личным составом, ввести постоянный мониторинг текущих дел в воинских частях, выявлять грамотных, способных, честных, добрых командиров и лиц, которые недостойным поведением наносят непоправимый ущерб моральному облику Вооружённых Сил России. В армии не должно быть места насильникам, мародёрам, убийцам и вымогателям.

Уважаемые депутаты, в 2010 году завершается реализация федеральной целевой программы реформирования системы военного образования. Депутаты Государственной Думы хотят услышать, насколько эффективно идёт подготовка будущих офицеров на военных кафедрах гражданских вузов. Надеемся, что в армию пойдут сильные, грамотные и хорошо образованные юноши.

Древние говорили: "Поздно признаваться в ошибке, когда весь корабль под водою". Наша армия ещё на плаву. Задача законодательной и исполнительной власти — обеспечить Вооружённые Силы всем необходимым, наполнить достаточными финансовыми ресурсами, вернуть престиж военной службе, чтобы сломя голову бежали в армию, а не из неё.

Нельзя оставить без внимания средства массовой информации, где зачастую в карикатурном виде изображаются военнослужащие. Не понимаю, почему наше военное командование мирится с этим.

Для реализации новых подходов к формированию кадрового состава Вооружённых Сил России и управлению войсками нужны новые люди, и не только сильные, несгибаемые, способные стоять насмерть за свою Родину, но и способные душевно переживать за каждого солдата, помнящие о том, что мать отдала сына в армию с надеждой, что он вернётся живым.

Мы с вами просто обязаны установить причину гибели двухсот семидесяти трёх солдат, наказать виновных и приступить к розыску без вести пропавших. И тогда мы поверим в Министерство обороны, в его желание реформировать армию, придать новый моральный облик Вооружённым Силам и люди поверят и без страха отпустят своих детей служить в армию.

Я понимаю, уважаемые депутаты, что подготовлен отрицательный ответ комитета по Регламенту на моё предложение о приглашении на "правительственный час" министра обороны Сердюкова Анатолия Эдуардовича. В ответе комитета предлагается заменить открытое, конструктивное, честное обсужде-

ние трагедий в нашей армии закрытой, кулуарной встречей. Хочу спросить: знает ли кто-то из депутатов хотя бы один субъект Российской Федерации, где матери не получали "груз-200" из нашей армии? Если да, я очень порадуюсь за этот субъект, но каждый из здесь сидящих знает, что к нам на приём приходят заплаканные, рано постаревшие, отчаявшиеся матери, которые вырастили не наркоманов, не убийц, вырастили воинов, здоровых парней, зачастую без участия государства. Мать является самым главным инвестором и экономики, и Вооружённых Сил Российской Федерации. Мы должны честно смотреть нашим женщинам в глаза, чтобы они не боялись рожать сыновей и отдавать их в армию.

Прошу поддержать наше предложение и надеюсь, что у нас с вами будет для обсуждения не такие печальные поводы.

Председательствующий. Спасибо, Вера Александровна.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Владимира Михайловича Асеева. Пожалуйста.

Асеев В. М. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Представленным вашему вниманию проектом постановления отменяется проведение 23 декабря "правительственного часа" по теме, затрагивающей развитие воздушного транспорта и обеспечение его современными отечественными воздушными судами, с участием министра транспорта Левитина и министра промышленности и торговли Христенко. Эта тема была предложена Комитетом по транспорту и поддержана палатой при утверждении плана проведения "правительственного часа" на текущую сессию.

При рассмотрении данного проекта постановления комитет по Регламенту также учёл мнение Комитета по обороне, который предложил рассмотреть указанную тему 17 декабря текущего года в рамках выездного заседания Комитета по обороне в Министерстве обороны России с приглашением всех депутатов и с участием всего руководящего состава Вооружённых Сил России. Совет Государственной Думы это предложение поддержал.

Учитывая изложенное, комитет по Регламенту не поддерживает данный проект постановления и предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость задать вопросы или выступить? Есть вопросы.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Рохмистров Максим Станиславович, пожалуйста.

Рохмистров М. С. У меня вопрос к комитету по Регламенту.

Ни разу Государственная Дума не обсуждала военную доктрину России. Мы обсуждали какие-то такие вещи, которые обсуждаются на выездных заседаниях комитета: как происходит реформирование, где, что, куда идёт. Но я считаю, прежде чем куда-то идти, надо определиться, зачем мы идём, и поэтому необходимо обсудить военную доктрину России в парламенте, как это делается во всех нормальных странах. В парламенте обсуждается военная доктрина, её можно обсудить только в зале.

Важно развивать отечественный транспорт, но оборона страны в сегодняшних сложных условиях — это, наверное, важнейшая тема, и, вместо того чтобы сужать это до рамок комитета, думаю, всё-таки было бы целесообразно изменить план, пригласить сюда министра обороны и обсудить, может быть, более широкую тему — военную доктрину России.

Председательствующий. Включите, пожалуйста, микрофон Асееву Владимиру Михайловичу на рабочем месте, реагируйте сразу.

Асеев В. М. Вы помните, уважаемые коллеги, когда мы с вами участвовали в заседании в Министерстве обороны по реформированию Вооружённых Сил, мы услышали полную информацию, которая нас интересовала, и задали все вопросы, которые нас интересовали. Поэтому данное наше предложение как раз в рамках того, что необходимо. Если мы будем участвовать в этом заседании, мы получим исчерпывающую информацию.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич. **Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемая Вера Александровна, не считаете ли вы возможным первым пунктом написать обращение к Президенту Российской Федерации о немедленной отставке неквалифицированного министра? Отсюда, с моей точки зрения, все остальные факты, о которых вы говорили.

Председательствующий. Включите микрофон Лекаревой Вере Александровне.

Лекарева В. А. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемый Николай Васильевич, к сожалению, я не решаю кадровые вопросы в администрации президента, но уверяю вас: если бы мне их доверили, то значительное изменение в качественном отношении в отраслях произошло бы.

Председательствующий. Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С. Мы поддерживаем предложение о том, что необходимо пригласить министра обороны, представителей Министерства обороны в зал пленарных заседаний, не проводить закрытое заседание. Но у меня вопрос к докладчику: верит ли она в то, что на самом деле удастся обсудить в открытом

режиме те вопросы, которые очень хочется обсудить? Предполагается, что открытый режим не будет содержать ответов, которые достоверно отражают факты, которые на сегодняшний день имеют место в армии.

Спасибо.

Председательствующий. Включите микрофон Лекаревой Вере Александровне.

Лекарева В. А. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемый Валерий Сергеевич, на наивного депутата я мало похожа, но я хочу сказать, что открытые обсуждения — заинтересованные, честные, конструктивные — дают желаемый результат. Сегодня речь идёт о судьбах воинов, погибших в мирное время, и не от вражеской пули, и не от бандитской, а от рук офицеров, поэтому министр отраслевой может очень многих вещей не знать. Я же уже сказала в своём выступлении, что командование воинских частей препятствует объективным расследованиям, не допускает представителей Комитета солдатских матерей. Министр один не справится, мы должны с вами вместе помочь ему навести порядок в Вооружённых Силах, вернуть им тот патриотизм и те качества, о которых мы все с вами знаем, что они у них присутствовали.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Я поддерживаю мнение депутатов, которые говорят, что попытка перевести в режим закрытого заседания данный вопрос — способ просто замотать эту тему. Ничего секретного здесь нет! Я думаю, что здесь мы можем говорить открыто: небоевые потери в армии есть, безусловно, в ходе достижения нового облика в связи с сокращениями боевых частей и соединений. Год назад новосибирскую общественность возмутила информация о сокращении бердской бригады особого назначения при Генеральном штабе Вооружённых Сил Российской Федерации. Тогда было обещано, что все офицеры-контрактники получат новые места службы, — ничего подобного! Сегодня они оказались вне службы, фактически на улице. Поэтому вопрос, Вера Александровна: есть ли статистика, сколько офицеров, военнослужащих было уволено в результате достижения так называемого нового облика нашей армии?

Лекарева В. А. Спасибо, Анатолий Евгеньевич, за вопрос.

К сожалению, я не готова сегодня вам ответить на вопрос, но могу сказать, что я встречалась с министром обороны. Мы обсудили все проблемы, которые сегодня стоят перед Российской армией, и пришли к выводу, что, во-первых, комиссия, которая занималась проблемами очень эффективно, надо придать статус президентской, во-вторых, нужно обязательно вме-

шиваться депутатам разных уровней, потому что на местах, где должно предоставляться жильё, где должен работать военно-служащий, переведённый из одной части в другую, зачастую саботируют приказы военного командования.

Председательствующий. Горячева Светлана Петровна.

Горячева С. П. Спасибо.

У меня вопрос к Владимиру Михайловичу Асееву.

Я сама член Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы и считаю, что нельзя формально подходить к рассмотрению таких предложений. Я считаю, что на заседание комитета должна была быть приглашена Вера Александровна Лекарева, чтобы она там имела возможность высказать свою точку зрения, и, может быть, решение было бы совершенно другое. Владимир Михайлович, вы первый заместитель председателя комитета, почему у нас всё же вот такая практика в комитете, когда таким вот образом решаются вопросы, не приживается? Что мешает приглашать авторов, чтобы они могли обосновывать свою позицию?

Асеев В. М. Я отвечу: мы приглашали, и такая практика есть. Мы рассматриваем объективно эти вопросы, и данное решение абсолютно объективно.

Председательствующий. Водолацкий Виктор Петрович, пожалуйста.

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, я хочу сказать о том, что престиж Российской армии ни в коей мере не снижается. Об этом говорит то, что 80 процентов выпускников кадетских корпусов поступают в высшие военные училища, — это говорит о том, что патриотизм сегодня в армии есть и будет. Это первое.

Второе. При министре обороны создан общественный совет, в него входят уважаемые люди. Этот общественный совет должен заниматься в том числе и теми проблемами, которые были сегодня подняты депутатом Лекаревой, этот совет должен заниматься ими вместе с Комитетом солдатских матерей — тогда будет результат.

Председательствующий. По ведению — Гудков Геннадий Владимирович.

Гудков Г. В., фракция "Справедливая Россия".

Борис Вячеславович, у меня кнопка записи почему-то не сработала, я хотел вопрос задать.

Председательствующий. Пожалуйста.

Гудков Г. В. Вере Александровне вопрос.

Вера Александровна, вот вы даёте статистику достаточно удручающую. А после введения призыва одногодичного она

изменилась как-то? Какая динамика — либо в лучшую, либо в худшую сторону — по числу случаев дедовщины?

Председательствующий. Пожалуйста, микрофон включите Лекаревой.

Лекарева В. А. Геннадий Владимирович, статистика, конечно, меняется, но, к сожалению, тенденция негативная сохраняется. Я дала вам информацию, которая подтверждена военной прокуратурой и Комитетом солдатских матерей России, на сегодняшний день с начала 2009 года.

Председательствующий. Спасибо.

Есть необходимость кому-то высказаться? Три руки: Жириновский Владимир Вольфович, Заварзин Виктор Михайлович и Багдасаров Семён Аркадьевич.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. И Гудков.

Жириновский В. В. Я понимаю, что этот проект постановления внесён в повестку дня, поскольку не дали возможности депутату Лекаревой просто изменить порядок нашей работы по "правительственным часам", заставили её идти по этой сложной процедуре, чтобы в результате отказать.

Вот я зачитываю вам статью Регламента, Борис Вячеславович, — я не знаю, или я сумасшедший, или парламент нужно закрыть — это статья 50, часть четвёртая: "При обсуждении проекта порядка работы заседания Государственной Думы депутаты вправе вносить мотивированные предложения о внесении изменений в проект порядка работы... После внесения всех указанных предложений председательствующий ставит их на голосование в порядке поступления. Преимущественное право... предоставляется представителям фракций". Я использовал дважды это право — и как депутат, и от имени фракции, а вы говорите: нет, даже не будем ставить на голосование.

Это высший орган государственной власти! Ведь мы ничего не придумали, мы ссылаемся на статью нашего Регламента, а представитель комитета Асеев нас за дураков держит — говорит: нет, повестка дня сформирована. Да, сформирована, вчера на Совете Думы, но на каждом заседании депутаты вправе вносить любые предложения. То есть депутат Асеев всю страну обманывает! Что, после этого будете защищать сейчас депутата Асеева? Я требую, чтобы его не было в комитете по Регламенту, потому что он грубо... он обманул всю страну, весь высший орган государственной власти! Сколько у вас юристов сидит, вот Колесников, бывший заместитель генерального прокурора, — чего он молчит? Он же понимает, что это грубейшее нарушение

ние — обмануть! Представляете, если бы у президента был бы такой аппарат, у председателя правительства?!

То, что депутат Лекарева предложила, — это она всё правильно сделала, но ничего не получится, понимаете? Предлагают идти в какой-то совет при министре обороны, идти в Комитет солдатских матерей... А чем будет заниматься парламент?! А парламент ничем не будет заниматься! И потом мы сталкиваемся с тем, что самый низкий рейтинг у нашего парламента. Так это вот из-за того, что мы не хотим ничего обсуждать! Нам наплевать на все парламентские партии, теперь ещё на депутатов. Ладно оппозиция, это звенящая пустота, ладно левые просят что-то поделить, отобрать — теперь уже депутат никто, он не имеет права вносить ничего! Я не понимаю этого! Если Госдума — лишний орган, давайте закроем её, и мы сэкономим огромные деньги. Вот я много раз предлагал закрыть Совет Федерации. Ведь посмотрите, в чём это выражается потом, когда барахлит высший государственный орган, — взрываются поезда, убивают священников, горят города, сгорают наше молодое поколение. Вот Ульяновск — ведь не сто двадцать погибших будет, а сто пятьдесят, может быть, все двести: все, кто в больницах, они нежизнеспособны, 70 процентов ожоги — всё, это конец!

И что мы делаем? Мы с вами плохо работаем. Мы с вами плохо работаем! Президент сказал в своём обращении в сентябре, что ничего у нас не получается. Он нам сказал, что ничего из того, что мы делаем, не получается, что бизнесмены — жулики, а власть бездействует, власть ничего не может сделать. Деньги разворованы, триллионы! Сколько у нас было денег?! Триллионы! Армию великолепную можно сделать на эти 2,7 триллиона, потраченных на антикризисные меры, была бы великолепная армия, но армия ничего не получила — получили банкиры, толстосумы, они отдохнут сейчас хорошо далеко за пределами нашей страны, разобьются ещё на нескольких "феррари" и на других машинах.

Я в чём согласен? Вот посылают какие-то комиссии, но это всё бесполезно: дедовщину невозможно искоренить в такой ситуации, как сегодня. Лейтенант ночевать в казарме не будет, ему нечего защищать там, он живёт на квартире, и у него нет никакой перспективы, он не знает, что с ним будет дальше. И что это за управление по воспитательной работе? Они же ничего не делают, ничего не делают! Я сам по линии политуправления объезжал воинские части ещё при советской власти, когда не было того страшного, что есть у нас, — так, какие-то нарушения, все солдаты были откормленные, весёлые, и то я с трудом, как лейтенант, мог поговорить с солдатами: стоят,

мешают поговорить. Я же как инспектор приехал, меня нельзя было коррумпировать, как сегодня коррумпировали всё это ваше МЧС хвалёное: говорят, там спасатели герои. Да мы разве о них говорим?! Везде герои есть — и в армии герои, и в ФСБ герои, и в милиции герои. Но есть и антигерои. Вот пожарные инспекторы... Дважды был пожар — они приезжали и воровали деньги у меня, и я это засекал. Мне говорили: "Да, возбудим уголовное дело", десять лет прошло — кого-нибудь арестовали? Они смеются, эта пожарная охрана! Дважды был пожар — никого не нашли, деньги украли. Без воды приехали вообще — это ваши герои, пожарные! Жульё, воры и бандиты они, эти пожарные! Они приезжают без воды специально, чтобы быстрее им дали денег, — тогда они подключают воду!

Я говорю о плохом, хотя хорошее тоже есть, но пусть за хорошее благодарят те, кого спасли. Я живой свидетель того, как работает московская пожарная охрана, чего уж там про Пермь говорить. И вот говорят: герои, герои... Слушайте, вот у нас были Герои Великой Отечественной войны — и всё хорошо тогда было у нас в стране? Герои отдельно, а преступления, которые совершаются в стране, — это отдельно. Поэтому всё правильно депутат Лекарева говорит, но это бесполезно. Вчера премьер-министр сказал: усиливаем контроль — усиливается коррупция, ослабляем контроль — происходят вот такие ЧП, как сейчас. Он правильно сказал, но выход-то какой, он не сказал. Я объявляю, что нужно делать: как во всех странах мира, все контрольные органы передать в руки оппозиции — сразу будет всё хорошо, потому что оппозиция заинтересована вскрыть плохое, заинтересована, никогда правящие структуры... Вот до сих пор у вас Шойгу — герой, он у вас герой. Да, он герой, но сегодня вся его структура не способна предотвратить ЧП — мы же об этом говорим! Они хорошо спасают, да, но мы говорим: зачем вы доводите до ЧП? Как в казармах доводят солдат до самоубийства? Через день либо солдаты кончают жизнь самоубийством, либо их забивают в казармах — это что?! Это что за армия?! И бесполезно что-либо делать — найти честных, повысить зарплату... У людей ненависть к режиму, к политическому режиму в стране ненависть! Вот поменяйте режим, поменяйте курс, и люди скажут: у нас свободные выборы, есть демократия, мнение оппозиции учитывается. А у нас как учитывается мнение оппозиции? Мы не можем даже попросить вас, господа, Регламент соблюдать — поставить вопрос на голосование. Девять месяцев комитет по природным ресурсам не включал проект постановления в повестку дня, девять месяцев, хотя мы всё сделали, как вы просили, — через Совет Думы. Почему депутат

Комарова до сих пор председатель комитета?! Девять месяцев она проект не вносила в повестку дня!

Мы и так делаем, и так делаем — вы всё равно всё делаете в худшем варианте! Здесь последствий не видно, последствия на улице: горит Ульяновск, убивают священников, поезда идут под откос, горит наша молодёжь. Вот вчера сгорел клуб в Краснодаре, просто там не было людей, поэтому нет жертв, но факт-то есть — клуб сгорел. И половина всех клубов, домов культуры, ресторанов в таком же состоянии: нельзя пластик употреблять для отделки, нельзя, он не горит, он дымит. В Перми был не пожар, это была газовая камера, хуже, чем в Бухенвальде или в Освенциме, мы задушили там молодёжь нашу. И что, не знали, что нельзя облицовку делать этими материалами? Знали. Не знали, что нельзя, чтобы окна были закрыты кирпичами и оставлена только маленькая прорезь, как в конюшне? Им нужен был вид конюшни, чтобы была экзотика ночью: в конюшне провели ночь. Это же идиотизм! И что, инспектор этого не знал? Он им дал предписание очередное на год, а надо было на две недели! Закройте заведение на две недели: разобрать все окна, второй выход сделать и убрать с потолка солому, запретить фейерверки, и всё — ничего этого не сделали! Вы говорите, надо спасти солдат в казармах, да вы сперва молодёжь в клубах спасите, там, где нет дедовщины! Уж лучше пускай по одному в день убивают в казармах, чем по сто будут стоять в клубах!

Вот подумайте об этом, ведь это то же самое — это система отношений в нашей стране: закон не действует. Ещё древние сказали, это не я сказал: та страна, в которой не действуют законы, погибнет. Погибла царская Россия, погибла советская Россия, на ваших глазах гибнет новая Россия. Бесполезно флаги менять, символы менять и эмблемы! Как в публичном доме: нужно не мебель менять, а персонал. Вот не надо нам менять законы, символы и флаги, а надо менять власть, чтобы она действовала только по одному принципу — соблюдала законы. Мы и сами сегодня здесь нарушили свой закон. И сегодня, и завтра кого-то убьют в казарме, и это неизбежно, и снова будут гореть клубы, и будут убивать священников, пока мы не изменим нашу власть. Мы с вами — главные преступники в этой стране, мы с вами — преступная власть!.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Время ваше закончилось.

Заварзин Виктор Михайлович, пожалуйста.

Заварзин В. М., председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я не хотел бы подробно комментировать высказывания Веры Александровны, но хочу сказать, что быть министром обороны, Вера Александровна, не так просто, как вы думаете. И вы убедились: несколько вопросов вам поступило, и вы уже как бы не могли ответить. Это очень сложная категория — военнослужащие. Я вот вчера проводил встречу с военными атташе, аккредитованными в России, и было очень много вопросов, которыми так или иначе хотели показать, что у нас армия никакая и что мы находимся на каком-то непонятном месте вообще в мире.

Я хочу ответственно заявить: есть решение верховного главнокомандующего, Президента России, относительно того, что мы действительно должны создать новый, я бы сказал, не облик — не хочу употреблять это слово, — а новую категорию военных, которые должны реагировать на современные вызовы и угрозы. Коллеги, убедительная просьба: разбирайтесь более тщательно в этих моментах, не делайте просто только политические заявления, это очень важно.

Теперь непосредственно по сути. Мы очень долго шли к этому заседанию, которое запланировано на 17-е число. Я на Совете Думы подробно докладывал всем своим коллегам и председателю, как это будет выглядеть. Ещё раз хочу доложить высокому собранию, что это мероприятие действительно очень важное, и важность его заключается в следующем. К этому заседанию мы, кстати, подготовили список вопросов, которые нам заблаговременно представили фракция коммунистов и другие фракции, чтобы не просто был разговор ни о чём, а был серьёзный разговор. Почему в закрытом режиме? Ну, коллеги, мы не можем всё говорить в открытом режиме — это же Вооружённые Силы Российской Федерации, и здесь так или иначе возникает ряд вопросов, которые, скажем, выходят под грифом секретности. Помещение, в котором будет проходить заседание, позволяет обсуждать особые вопросы под грифом секретности, в отличие от этого помещения.

Далее. На это заседание приглашены министр обороны, все его заместители, все начальники главков и центральных управлений, главкомы видов Вооружённых Сил. И мы его предполагаем проводить в течение не менее трёх часов: будут заслушаны серьёзные доклады буквально по всем позициям, которые нас интересуют, а потом будет задано столько вопросов от фракций, сколько необходимо, плюс по пять минут выступления. Я не понимаю, почему вы не согласны с таким регламентом, с такой формой проведения. Наоборот, мы расшири-

ли тему, для того чтобы уточнить все вопросы, которые интересуют, в том числе включили вопросы вооружения и так далее.

Что касается непосредственно вашего вопроса, Вера Александровна, я полагаю, он соответствует повестке проводимого выездного мероприятия, которое будет проходить 17-го числа. Более того, мною уже согласовано, что этому будет посвящён целый раздел в докладах, и вы сможете дополнительно задать любые вопросы, потому что они действительно актуальны, очень актуальны, но их нужно рассматривать, коллеги, в комплексе, в отрыве, по отдельности вопросы дисциплины, дедовщины, поведения офицеров не должны рассматриваться. Я попросил, чтобы вообще в вопросы дисциплины, образования и подготовки кадров — не только офицеров, но и контрактников — была внесена ясность, поэтому, коллеги, предлагаю спокойно, рассудительно подготовиться к 17-му числу. Я вас всех приглашаю на заседание в 11 часов, и мы поговорим на все темы, которые интересуют.

Председательствующий. Багдасаров Семён Аркадьевич, пожалуйста.

Багдасаров С. А., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемые депутаты, проблема, которая сегодня поднималась, к сожалению, была и в Советской Армии, что бы ни говорили, особенно в последние годы, и, надо прямо признать, такое же явление существует и в армиях ряда других государств. Другое дело, что, наверное, просто достигнут какой-то порог, и это связано с теми объективными причинами, которые происходят на сегодняшний день в армии.

Во-первых, любая реформа выводит из состояния равновесия все Вооружённые Силы. И те, кто это проходил — всякого рода сокращения под видом реформы или реформы под видом сокращения, — знают, что это такое: это когда офицер начинает больше думать о своей семье, о себе и меньше о солдатах. Что там происходит — это понятное дело. Это одна из причин.

Вторая причина в том, что, вне всякого сомнения, всё-таки авторитет армии, что бы тут ни говорили, достаточно низок. Из общения с офицерами и генералами центрального аппарата Генерального штаба Министерства обороны становится ясно, что даже у них не всё, мягко говоря, нормально и не то состояние, а уж в войсках — и говорить нечего. Что касается того, что 80 процентов кадетов идут в военные училища, так они для этого и шли в кадеты, чтобы потом в военные училища идти.

И третья причина такого положения тоже банальная — нет идеологии. Нет уже, слава богу, марксистской идеологии, нет, слава богу, идеологии, которую нам навязывает западное обще-

ство, но у нас нет вообще никакой идеологии! Тут есть о чём подумать. Может быть, у нас могла бы быть идеология имперского какого-то там самосознания, но ничего же этого нет! На какой базе людей воспитывать, я вообще не понимаю! Патриотизм? Патриотизм можно воспитывать только на основе какой-то идеологии, патриотизм сам по себе не бывает.

Теперь что касается совещания 17-го числа. Вы знаете, в прошлый раз я, например, удивился: у нас подавляющее большинство вопросов почему-то было о том, что в каком-то городке потекла крыша, где-то нет горячей воды. Всё это правильно, надо заботиться о своих округах, но это не имеет никакого отношения к реформированию Вооружённых Сил. Вопросы по реформированию Вооружённых Сил было меньше всего. Я вам честно говорю: я в прошлый раз был расстроен.

Сейчас мы идём на заседание 17 декабря. Я не знаю, что такое военная доктрина. Я не думаю, что большинство депутатов знает, что это за военная доктрина, которую уже приняли. Может быть, — я обращаюсь с просьбой к господину Заварзину — как-то создать условия, чтобы люди узнали, что это за военная доктрина? Ведь мы идём на закрытое заседание по реформированию Вооружённых Сил, не зная военной доктрины, не зная, откуда и какая опасность исходит.

Уровень грамотности и интеллекта Генерального штаба и центрального аппарата Министерства обороны, я думаю, многим из нас известен. Недавно я проводил приём в Комитете по международным делам — я был просто в шоке, и не только я: приходят люди — заместитель начальника одного из главков Генерального штаба, представители главного управления международного сотрудничества, — и, извините за откровенность, интеллект... ну, ниже просто не придумаешь, сплошная некомпетентность! Как же они могут реформировать Вооружённые Силы? Я воздаю честь достоинствам министра обороны, начальника Генерального штаба — это смелые люди.

Действительно, армия давным-давно нуждается в реформировании: давно угрозы поменялись, население у нас другое, территория другая — пора реформировать, но мы же должны к этому заседанию как-то подготовиться, а не просто вопросы задавать: у меня, мол, в избирательном округе крыша потекла или что-то подобное. Я призываю депутатов отнестись к этому серьёзно: реформирование Вооружённых Сил — это не реформирование ЖКХ в системе Министерства обороны, здесь речь идёт о дееспособности Вооружённых Сил, об их способности выполнять поставленную боевую задачу. Подготовимся — вот тогда есть смысл идти 17-го числа, а если нет, то чего туда идти?

Председательствующий. Гудков Геннадий Владимирович.

Гудков Г. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хочу сказать несколько слов, конечно, в поддержку постановления, которое внесла Вера Александровна. На самом деле по регламентным, чисто процедурным нормам говорить, что это неправильно и не нужно этого делать, — это абсолютно принципиальная ошибка. Конечно, 17-го числа состоится расширенное заседание Комитета по обороне в Министерстве обороны, безусловно, мы будем на нём присутствовать, но это всё-таки закрытый режим, это всё-таки обсуждение общих вопросов. Вера Александровна поднимает абсолютно конкретный и абсолютно чёткий вопрос. Этот вопрос уместен хотя бы потому, что мы с вами перешли на новый принцип формирования призыва — это одногодичный призыв. И дедовщины не должно быть в принципе, и её не может быть, если командиры мало-мальски вменяемые. Безусловно, ценя открытость Министерства обороны, которую оно демонстрирует последние полтора года, мы всё-таки должны чётко и абсолютно в гласном режиме обсуждать эти вопросы в Думе, и никакая закрытость тут не нужна, никаких военных секретов по поводу того, что происходит в казармах, быть не должно. У нас была идея создать общественные советы при войсковых частях. Эта идея, к сожалению, приказала, по-моему, долго жить, потому что никакого реального результата эти общественные советы... их, по-моему, и нет просто.

К сожалению, на сегодняшний день это вопрос крайне важный и сложный. В Соединённых Штатах Америки избрали Обаму не только потому, что он харизматичный и что-то новое предложил, но также потому, что предыдущий президент Соединённых Штатов Америки был повинен, как считает американское общество, в гибели американцев в Ираке. Так вот, у нас, если верить статистике, которую сегодня даёт военная прокуратура, гибнет людей ничуть не меньше, чем американцев в Ираке, а мы стесняемся дополнительно провести "правительственный час", провести дискуссию по этой важнейшей теме здесь, в Государственной Думе. Никакой тут тайны нет, секрета нет, и не надо делать секрет из того, что давно секретом не является, — об этом написано во многих средствах массовой информации, нужно просто эту тему обсудить. Парламент должен быть местом для политических дискуссий и дебатов, это единственное его предназначение. И ничего страшного, если мы приостановим на лишний час законодательную работу, а обсудим ту тему, которая волнует абсолютно всех граждан Российской Федерации. Невозможно в общем формате, который предлагается на 17 декабря, обсуждать

такую деликатную и очень важную тему, это должно быть специальное заседание палаты.

Что касается самой армии. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Если бы не было к нам огромного числа обращений офицеров — и уходящих в запас, и служащих — с тревогой о неудовлетворительном состоянии армии, об отсутствии реальной боеспособности нашей армии, о техническом отставании Вооружённых Сил, то, наверное, не было бы таких вопросов, таких дебатов сегодня. Вы прекрасно знаете, что серьёзные темы финансирования армии, к сожалению, тоже соотносятся по формальным признакам: когда мы неоднократно вносили законопроекты об увеличении доли военных расходов в ВВП, мы здесь выслушивали какие-то невнятные рассуждения Минфина, даже не Минобороны, и всё это отвергалось под благовидным предлогом, что нам эти деньги нужны на социальные нужды. В результате военные расходы сократились за последние годы — и Комитет по обороне, кстати говоря, об этом прекрасно знает, — сократилась их доля в ВВП. Это при всём том, что у нас нет ни нормальных офицеров, ни нормального призыва, как мы понимаем. И естественно, эта тема должна быть обсуждена отдельно, а не вот так, как обсуждаются абсолютно все вопросы, и мы выслушиваем там достаточно подробные, но всё-таки долгие доклады, и депутатам не так много времени дают для выступлений.

Уважаемые коллеги, конечно, регламентный комитет может сказать, что у нас назначен важный "правительственный час", отменять его, безусловно, не надо, но если эта тема столь актуальна, если цифры столь шокирующие, неужели мы с вами, депутаты, парламентарии, не в состоянии поработать лишний час, провести дополнительное обсуждение этой важнейшей темы, с тем чтобы действительно дать ответ нашему обществу, как же у нас реформа армии продвигается, как она сказывается на уровне безопасности тех наших призывников, наших детей, наших внуков, которых мы отправляем сегодня служить в нашу армию? Важнейший вопрос, поэтому, к сожалению, мне непонятна ни позиция Комитета по обороне, ни тем более позиция регламентного комитета, который идёт по формальному признаку. И конечно, мне кажется, что мы слишком увлеклись точкой зрения регламентного комитета, который у нас вправде сегодня, по большому счёту, регламентировать работу Государственной Думы.

Действительно, сегодня предложение Жириновского абсолютно актуальное: мы сегодня должны были обсудить то, что произошло в Перми. Мы сегодня должны были высказать наши собственные оценки, мы сегодня должны были дать ка-

кие-то поручения и рекомендации правительству, министерствам, ведомствам, не дожидаясь, когда прокуратура проведёт свои следственные действия, когда уже общество начнёт забывать, не дай бог, за новой трагедией о той, которая произошла в Перми. Это недопустимо! Мы должны быть парламентом, а не технологическим органом, который выполняет некий план законодательной работы, который тоже, как сегодня выяснилось, имеет большие изъяны: Зубов так и не получил ответа, что случилось с его законопроектом, который выпал из всех планов.

Мне кажется, Борис Вячеславович, мы должны всё-таки восстанавливать нормальную роль парламента не только как законодательного органа, но как органа, который представляет народ, его чаяния, его мысли, его тревоги и заботы. Наверное, это не менее важная, а может быть, даже более важная роль парламента. И не надо стесняться нам высказывать свои оценки — мы имеем право от имени народа.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, обсуждая второй вопрос, мы затронули очень много тем, мы были свидетелями этого. Главное, я могу сказать, что при обсуждении этого вопроса в рамках "правительственного часа" депутатам в соответствии с Регламентом было бы предоставлено гораздо меньше времени, чем было предоставлено сегодня. Эту важную тему мы обсудили достаточно скрупулёзно, была предоставлена возможность выступить всем желающим, и все желающие высказали свою позицию по данной теме. 17 декабря у нас будет возможность выступить те вопросы, о которых сегодня говорили многие выступавшие, в том числе задать все вопросы по военной доктрине, задать все вопросы по финансированию Вооружённых Сил, по реформированию Вооружённых Сил. И для этого подготовлено специально очень важное заседание на территории Министерства обороны, никто из депутатов не ограничен в возможности прийти на это заседание, ещё раз повторяю, можете называть это выездным заседанием нашим на территории Министерства обороны. Поэтому все нападки, которые звучали из уст выступавших, я полностью отклоняю и называю их абсолютно неуместными при обсуждении данного вопроса. А что касается возможности обсудить, то мы обсуждали этот вопрос сорок семь минут, это больше, чем время в рамках "правительственного часа", которое предоставляется депутатам. Я считаю, что вопрос важный и мы дали в своих выступлениях ему должную оценку.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы в соответствии с пунктом 2 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 129 чел. 28,7 %
Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 137 чел.
Не голосовало 313 чел. 69,6 %
Результат: не принято

Не принято, но будем продолжать работать в этом направлении.

Пункт 3. О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по рассмотрению расходов федерального бюджета, направленных на обеспечение обороны и государственной безопасности Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Василия Васильевича Копылова.

Пожалуйста.

Копылов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по обороне, не изменяя состава депутатов комитета — членов Комиссии Государственной Думы по рассмотрению расходов федерального бюджета, направленных на обеспечение обороны и государственной безопасности Российской Федерации, предложил избрать сопредседателем комиссии Савенко Юрия Алексеевича, первого заместителя председателя комитета, членом комиссии — Баринова Игоря Вячеславовича, заместителя председателя комитета. Комитет по бюджету и налогам рассмотрел и согласился. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, надеюсь, здесь нет никаких вопросов? Ставится на голосование данный проект постановления. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 35 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 367 чел. 81,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 81 чел. 18,0 %
Результат: принято

Принято.
Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.
4-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 50 Закона Российской Федерации "Об образовании" и статью 16 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании". Доклад председателя Комитета по образованию Григория Артёмовича Балыхина.

Пожалуйста.
Балыхин Г. А., *председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в статью 50 Закона Российской Федерации "Об образовании" и статью 16 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" (в части создания студенческих отрядов). Законопроект внесён Правительством Российской Федерации, рассмотрен Государственной Думой во втором чтении 4 декабря. Законопроектом предусматривается предоставление права студентам учреждений высшего и среднего профессионального образования создавать студенческие отряды в организационно-правовой форме общественного учреждения или общественной организации.

Проект федерального закона прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и подготовлен Комитетом Государственной Думы по образованию к рассмотрению в третьем чтении. Прошу принять данный законопроект в третьем чтении.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Есть предложения? По мотивам от фракции КПрФ выступит Кашин Владимир Иванович. И Рохмистров от фракции ЛДПР.

Вносим на "час голосования".
По ведению — Асеев.

Асеев В. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Ради справедливости хочу вернуть всех к Регламенту, на который сослался Жириновский, на часть четвёртую статьи 50.

Суть части четвёртой статьи 50 вытекает из части третьей, которая гласит следующее: "Предложения о внесении изменений в календарь рассмотрения вопросов предварительно представляются в Совет Государственной Думы в письменной форме комитетами, комиссиями, фракциями, группами депутатов или отдельными депутатами. Совет Государственной Думы принимает решение о внесении изменений в календарь рассмотрения вопросов или об отклонении данного предложения". И вот тогда начинает действовать часть четвёртая, то есть, если Совет Государственной Думы отклонил, депутат на заседании палаты предлагает всё-таки рассмотреть вопрос, включить его в повестку.

Я депутатам ещё раз предлагаю, если есть острые вопросы, вносить их заранее, готовить. У Жириновского было время с пятницы до вторника подготовить этот вопрос и внести в Совет Государственной Думы, чтобы рассмотреть на заседании палаты в среду. Я думаю, ему просто не хотелось этого делать, это просто пиар-кампания.

Председательствующий. Спасибо за разъяснение.

Пункт 5. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Предусмотренные данным законопроектом меры административного правового воздействия в целях обеспечения необходимого уровня безопасности полётов направлены в том числе и на совершенствование государственного контроля за осуществлением деятельности в сфере гражданской авиации.

Материалы данного законопроекта полностью подготовлены к рассмотрению в третьем чтении и своевременно размещены в системе обеспечения законодательной деятельности. Правовая и лингвистическая экспертизы проведены, замечаний нет. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять рассматриваемый законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Есть предложения? Есть. Иванов от фракции ЛДПР. По данному вопросу есть ещё желающие выступить по мотивам от фракций? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Лебедев по ведению, только именно по ведению. Я так понимаю, что Асеев выступил с разъяснением регламентной нормы, которую по-разному комментировали в ходе сегодняшнего заседания, и вы по этому же вопросу, Игорь Владимирович? Вам разъяснять Регламент хочется? Пожалуйста, Лебедев.

Лебедев И. В. Уважаемый Олег Викторович, вы дали право депутату Асееву выступить с разъяснениями — почему мы не имеем права выступить с ответным словом? Ведь вопрос касался именно нас.

Председательствующий. Это не ответное слово.

Лебедев И. В. Я хочу сказать, что у нас в Регламенте есть норма о том, что Государственная Дума имеет право принять любое решение.

Председательствующий. Это правда.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Александр Петрович Москалец, также вам слово.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, законопроектом, который сейчас я вам предлагаю к рассмотрению, решаются вопросы полномочий начальников подразделений органов внутренних дел на транспорте при рассмотрении правонарушений, которые в соответствии с Кодексом об административных правонарушениях относятся к их компетенции.

Проект полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, необходимые материалы размещены в Автоматизированной системе обеспечения законодательной деятельности. Правовым управлением проведены правовая и лингвистическая экспертизы, замечаний нет, и Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует вам принять рассматриваемый законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Есть замечания? По мотивам голосования вы хотите выступить от фракции, Рохмистров? Записываю Рохмистрова, других желающих нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Ольга Дмитриевна Гальцова докладывает от Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.

Гальцова О. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Представленный вашему вниманию проект федерального закона разработан в целях обеспечения функционирования единой учётно-регистрационной системы. В основном, напомню, данный законопроект направлен, во-первых, на снижение издержек правообладателей при оформлении прав на недвижимость, во-вторых, на максимально полное предоставление государственных услуг в электронной форме в сферах государственной регистрации и кадастра недвижимости и, в-третьих, на исключение дублирования функций при осуществлении регистрации прав и кадастрового учёта.

Уважаемые депутаты, напомню, что при подготовке данного законопроекта и его обсуждении была проведена большая работа, была создана рабочая группа, которая рассмотрела все имеющиеся поправки к данному законопроекту. Сейчас вам на рассмотрение в третьем чтении представляется законопроект, который отвечает всем требованиям нашего Регламента, замечаний Правового управления при подготовке к третьему чтению нет. Предлагается принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Есть замечания по докладу? Коллеги по мотивам. Других выступающих нет? Хорошо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 107 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и статьи 100 и 111 Федерального закона "Об исполнительном производстве". Докладывает член Комитета по безопасности Алексей Михайлович Розуван.

Розуван А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроект был принят Государственной Думой во втором чтении 4 декабря текущего года. Напомню, что законопроектом предлагается удержание по исполнительным листам производить в первую очередь, только после этого уже вычитать из заработка осуждённых к лишению свободы средства на их содержание. Напоминаю, что этот законопроект был инициирован Воронежской областной Думой и поддержан Комитетом по безопасности. Он был принят Государственной Думой в первом и во втором чтениях.

К третьему чтению Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеет. Комитет Государственной Думы по безопасности предлагает Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли замечания по докладу? Никто не настаивает на выступлении. Выносятся на "час голосования".

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Игорь Евгеньевич Пузанов от Комитета по обороне докладывает.

Пожалуйста.

Пузанов И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по обороне предлагает вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" в третьем чтении. Напомню, что законопроектом предлагается уточнить основание для предоставления отсрочки от призыва на военную службу сотрудникам правоохранительных органов, поступившим на службу по окончании высших учебных заведений указанных органов, установив, что отсрочка от призыва на военную службу предоставляется указанным гражданам только при наличии у них высшего образования.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Комитет по обороне рекомендует в рамках "часа голосования" принять законопроект в третьем чтении, соответствующий проект постановления имеется. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть замечания? Нет. Выносим на "час голосования".

По пункту 10 также докладывает Игорь Евгеньевич Пузанов. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О статусе военнослужащих" и статью 2 Федерального закона "О денежном довольствии сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти, других выплатах этим сотрудникам и условиях перевода отдельных категорий сотрудников федеральных органов налоговой полиции и таможенных органов Российской Федерации на иные условия службы (работы)".

Пожалуйста. Название можете не повторять.

Пузанов И. Е. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет. Комитет по обороне предлагает Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении, соответствующий проект постановления Государственной Думы имеется.

Председательствующий. Есть замечания, коллеги? Нет. Выносим на "час голосования".

Объявляется "час голосования".

Кашин Владимир Иванович от фракции КПРФ по пункту 4. Пожалуйста.

Кашин В. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы будем поддерживать этот законопроект, изменения в законы, я имею в виду дополнение статьи 50, пункт 14¹, и статью 2 законопроекта — об изменении пункта 2 статьи 16. Но дело в том, что, на наш взгляд, эти изменения не решают основную проблему, которая есть сегодня реально на практике у студентов, получающих высшее профессиональное образование, и студентов, получающих среднее техническое профессиональное образование. О чём речь идёт?

Если вспомнить тогдашние студенческие отряды и всю систему организации этих отрядов, то мы увидим, что действительно система образования... Государство заботилось о том, чтобы студенты получили в студенческих отрядах первую свою настоящую практику, в этих отрядах в основном по специальности повышали свою профессиональную подготовку. В строительных отрядах находилось место не только тем, кто получал инженерное образование или строительное профессиональное образование, там была возможность повысить свою профессиональную подготовку и врачу, и студенту, обучающемуся в театральном училище, и так далее, и тому подобное. То есть речь шла о системе, о созданной мощной системе, которая воспитывала, работала на повышение профессионализма у студентов. Центральные студенческие штабы вместе с региональными штабами занимались комплектованием отрядов, чтобы они осуществляли свою конкретную деятельность на объектах, которые нужны были и производству, и социальной сфере. Мы знаем, как эти студенческие отряды не на словах, а на деле проходили через это, контактировали с комсомольскими структурами на местах, с государственными структурами, со специализированными строительными организациями.

Это движение было настолько мощным, что помогало решать проблемы, и не только в центральных районах, но и по всей нашей большой России: студенческие отряды участвовали в организации, в подготовке, допустим, в сельской местности животноводческих помещений, оросительных систем и так далее, и тому подобное. Сегодня это, как никогда, важно, потому что специалисты, которые приходят из институтов, по существу, реально ничего не умеют с точки зрения своих профессиональных качеств, поэтому нам важно расширить... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Истекло ваше время, спасибо.
Депутат Рохмистров от фракции ЛДПР по мотивам.

Рохмистров М. С. Наша фракция поддержит настоящий законопроект. К сожалению, то, что мы разрешаем студентам создавать студенческие отряды, не решает проблему в целом. И самая большая опасность заключается в том, что у нас, к сожалению, ни правительство, ни Государственная Дума не хотят решать проблемы молодёжи. Если мы возьмём опыт, который был в своё время... я сам через это прошёл — и через студенческие отряды, и даже через школьные: начиная с 7-го класса каждое лето ездил собирать урожай в Краснодарский край в так называемые трудовые лагеря и зарабатывать себе деньги.

Проблема на самом деле не в том, можно создать или нельзя создать, — просто этими вопросами никто не занимается: у нас не работает государственная структура, которая должна была бы заниматься решением проблем молодёжи, и впоследствии мы тратим огромные деньги на борьбу с преступлениями, с деградацией и криминализацией молодёжи, с алкоголизацией общества. Я считаю, что в структуре правительства должно быть ответственное лицо, которое на уровне государства занималось бы решением этих проблем, таких как создание студенческих отрядов, школьных трудовых лагерей, куда дети могли бы начиная с четырнадцати лет выезжать на отдых и там же по желанию работать, зарабатывать деньги, потому что проблема существует. Каждое лето, каждые каникулы мы видим огромные толпы детей, которые хотели бы заработать, но, к сожалению, сегодня на рынке труда они не востребованы. Деньги им нужны, время есть, и они либо начинают зарабатывать, к сожалению, не совсем честными способами, либо пьют пиво в подворотнях и так далее, и тому подобное.

Это государственная проблема, и государство должно определить, будет ли она решаться в рамках комитета по молодёжной политике. Хотя я считаю, что проблема настолько важная, что можно было бы создать в структуре правительства отдельное министерство и эти проблемы решать не путём внесения поправок в какой-то закон, а чтобы было ответственное лицо, которое каждый год давало бы правительству отчёт, какие проблемы были решены. В рамках этого министерства можно было бы рассмотреть вопрос о создании государственной молодёжной премии в области науки и техники, культуры и так далее, аналог в своё время был — премия Ленинского комсомола, и даже в этом зале есть лауреаты этой премии, которые ничего плохого про это сказать не могут. А вот про сегодняшние гранты, которые у нас существуют, самые разные, никто ничего хорошего сказать не может, потому что никто не знает ни как их получают, кто даёт оценку, ни как они используются в дальнейшем.

Председательствующий. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона из пункта 4. Кто за?

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 448 чел. 99,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 449 чел.
Не голосовало 1 чел. 0,2 %
Результат: принято

Принимается.
Переходим к пункту 5.

Иванов Сергей Владимирович по мотивам от фракции ЛДПР.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, ну ясно, что законопроект будет принят, потому что даже представители комитета благополучно удалились. Это ещё раз говорит о том, что законы, которые принимает Государственная Дума...

Председательствующий. Докладчик в зале.

Иванов С. В. А, здесь, прошу прощения, прошу прощения тогда.

Тем не менее Александр Петрович ещё раз подтверждает свою мысль о том, что принимаются в Госдуме только те законы, на которые получено положительное заключение. Однако, коллеги, подумайте, что мы делаем, — увеличиваем административную ответственность за нарушение правил управления воздушными судами. Вот представьте себе: какой-нибудь забулдыга сядет за руль в пьяном виде, без прав — его могут арестовать, и это в принципе правильно, потому что он подвергает опасности и свою жизнь, и жизни людей, в которых может въехать, а тут, извините меня, огромный борт, триста — триста пятьдесят пассажиров, и его ведёт человек в пьяном виде, а мы его за это только лишаем права управления. Или он передоверил сынульке своему, дал поиграть, покрутить штурвальчик — тоже лишение права управления. Это что такое? За эти вещи должна быть уголовная ответственность, а не административная, иначе так и будут у нас падать самолёты.

Другой пункт посмотрите внимательно: взлёт самолёта с разрешёнными неисправностями. Я опять, к сожалению, должен вспомнить катастрофу под Пермью, в которой погиб один известный военачальник, вы наверняка помните. Так вот, когда туда приходили представители профильного минис-

терства, я с ними разговаривал: оказывается, неисправный реверс — это неисправность, с которой можно выполнять полёт. Как вам это нравится? Вот такие вещи, а мы за них просто административную ответственность устанавливаем. Я уж не говорю о том, что люди, которые покупают этот хлам за рубежом, тратя большие деньги (поэтому и собственная промышленность не развивается, её благополучно угробили), разумеется, пойдут на эти штрафы: они для них не очень высокие, а получаемая прибыль гораздо больше. Они с удовольствием заплатят, и по той же самой схеме всё будет: заплатил штраф — самолёт взлетел, а потом мы опять объявляем здесь минуту молчания в память о погибших. Так, конечно, дело не пойдёт, поэтому мы в отношении данного законопроекта, так скажем, воздержимся от голосования.

И ещё, Олег Викторович, уважаемый, кроме статьи 50 и права Владимира Михайловича толковать её (я не знаю, как можно спутать порядок работы пленарного заседания и календарь рассмотрения вопросов, но пусть это останется на его совести) есть ещё статья 51, часть вторая. В статье 51, часть первая, пункты "а", "б", "в" и до "и", перечислено, какие вопросы можно рассматривать во внеочередном порядке, а вот часть вторая гласит: "Иные законопроекты и вопросы могут рассматриваться во внеочередном порядке только по решению палаты, принятому большинством голосов от общего числа депутатов палаты". Это, согласитесь, Олег Викторович, предполагает, что как минимум такие вопросы должны быть поставлены на голосование. Поэтому, коллеги, если уж отклоняете наши инициативы, отклоняйте их красиво и грамотно, чтобы потом не было мучительно больно за бесцельно проведённое время в парламенте.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона из пункта 5, третье чтение. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 403 чел. 89,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Принято.

Максим Станиславович, у вас две минуты сорок пять секунд. Уложите?

Пожалуйста, Рохмистров, вопрос 6.

Рохмистров М. С. Наша фракция не может поддержать настоящий законопроект. Связано это с тем, что увеличение размера штрафа, к сожалению, без реформы милиции в целом, без определения её задач, без избавления от избыточных функций и установления достойного содержания милиционера... Сегодня линейный сотрудник ППС или сотрудник линейного отдела милиции получает зарплату 12 тысяч рублей, и на это он должен жить, содержать семью. За эти деньги не очень многим хочется, извините, рисковать жизнью и быть честным сотрудником, когда его работу и его жизнь оценивают в 12 тысяч рублей в месяц.

Вопрос состоит в том, что без принятия соответствующего закона о милиции, о реформировании милиции, об избавлении её от избыточных функций, без установления достойного содержания человеку, который обязан охранять нашу безопасность, увеличение штрафов и полномочий сотрудников милиции ведёт к увеличению коррупции. Если сегодня он разговаривает с нашими гражданами о 150 рублях при планке в 300 рублей, то при планке в 2 тысячи рублей коррупционная составляющая возрастёт в несколько раз. Поэтому мы считаем, что необходимо принять новый закон о милиции, поднять статус данного органа, чтобы он занимался обеспечением безопасности, избавив его от избыточных функций, возможно, даже убрав экономическую составляющую из дел милиции, чтобы они занимались уголовными преступлениями, безопасностью. Может быть, рассмотреть вопрос о создании муниципальной милиции, ну, по американскому либо по европейскому стандарту, это отдельный разговор. Сегодня без принятия решения о достойном вознаграждении людям, рискующим своей жизнью, вводить какие-то повышения административного штрафа — это создавать лишние соблазны. Я считаю, что этого делать ни в коем случае нельзя. Надо кардинально пересматривать вопрос в целом о функционировании, назначении, задачах и содержании милиции, вот это, я считаю, задача первоочередная, а всё остальное — увеличение штрафов и так далее — избыточно, но к этому надо вернуться после того, как мы в целом произведём реформу милиции, в том числе поднимем, конечно, и статус сотрудника... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Время, Максим Станиславович. Ставится на голосование законопроект из пункта 6. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 00 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 408 чел. 90,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято.
Коллеги, время перерыва. Настаиваете на том, чтобы все вопросы рассмотреть? Нет.

Объявляется перерыв до 12.30.

По ведению — Горячева.

Горячева С. П. Спасибо большое.

Я хочу попросить нашу группу подготовки стенограмм, чтобы по второму вопросу отметили: Горячева голосовала за. Просто-напросто кнопка у меня не сработала.

Председательствующий. Хорошо.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. И Останина тоже об этом? Какой вопрос? Тоже второй? Для протокола отметьте, пожалуйста: голосовала за.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12.30. Есть готовность к регистрации? Есть.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 22 сек.)
Присутствует 420 чел. 93,3 %
Отсутствует. 30 чел. 6,7 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 30 чел. 6,7 %
Результат: кворум есть

Есть кворум, можем работать.

Уважаемые коллеги, правительство не возражает на пять — семь минут сдвинуть начало "правительственного часа", с тем чтобы мы смогли проголосовать по процедуре третьего чтения. Как вы к этому отнесётесь? Согласны. Тогда у нас пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Коломейцев Николай Васильевич от фракции КПрФ, пожалуйста, ваше выступление по мотивам. Три минуты.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я специально вышел на эту трибуну, чтобы зафиксировать факт, когда комитет по Регламенту даже слова

не сказал по поводу грубейшего нарушения Регламента комитетом по законодательству. Обратите внимание: я вам представляю законопроект в первом чтении — один лист, две страницы и одно предложение, я вам представляю законопроект в третьем чтении — пятьдесят восемь страниц. Но здесь самое интересное в другом. Мы с вами унижаем наше Правовое управление чем? Я вам зачитаю две выдержки, не буду всё читать, времени не хватит. Заключение Правового управления на этот законопроект подписано заместителем начальника управления Деменковым, который пишет: "В соответствии со статьёй 6 Федерального закона от 14 июля 1994 года № 5-ФЗ "О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания" федеральные законы вступают в силу одновременно на всей территории Российской Федерации по истечении десяти дней после дня их официального опубликования..." И так далее. Могу вам зачитать заключительную статью законопроекта в третьем чтении, она вообще показательно по цинизму и игнорированию всех норм. Ну, естественно, в третьем чтении Ласточкин подписывает, что у неё замечаний уже нет. Так вот, заключительная статья вообще цинична, здесь написано: одни три пункта вступают в силу тогда-то, другие два пункта вступают в силу тогда-то, очередные постановления будут потом, но это не исключает того-то. То есть законопроект по своему содержанию, вообще-то, не является законом, потому что здесь в заключительной статье отсылка на множество законов, но самое страшное — это то, что текст полностью изменён после первого чтения. Ну вы понимаете, что если даже все слова законопроекта первого чтения на двух страницах расшифровать по словарю Даля, то они явно на шестьдесят страниц не вытянут.

Мы не можем голосовать за законы, которые принимаются с грубейшим нарушением Регламента, да ещё и вносятся комитетом по законодательству! С нашей точки зрения, большего цинизма быть не может! Почему? Потому что у вас есть все возможности: если вы увидели, что вы ошиблись с концепцией, — взяли и вернули в первое чтение, тем более что наш Регламент предполагает возможность два раза рассматривать во втором чтении, приняли новую концепцию, а потом приняли хоть на ста пятидесяти листах. Ну так же нельзя! Если вы на двух страницах вносите в первом чтении, потом, изменив всю концепцию и добавив сюда "братскую могилу" ссылок на законы, принимаете совершенно новый законопроект во втором чтении и предлагаете это считать законом, то, мы считаем, таким образом мы с вами далеко... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Истекло ваше время, Николай Васильевич.

Ставится на голосование проект федерального закона из пункта 7, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 34 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 347 чел. 77,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 347 чел.
Не голосовало 103 чел. 22,9 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование законопроект из пункта 8, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 35 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 393 чел. 87,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 394 чел.
Не голосовало 56 чел. 12,4 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект из пункта 9, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 35 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 372 чел.
Не голосовало 78 чел. 17,3 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование законопроект из пункта 10, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 36 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 408 чел. 90,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к "правительственному часу". Блок вопросов "Социальная политика", тема "О ходе реализации приоритетного национального проекта "Здоровье". Доклад министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Татьяны Алексеевны Голиковой. Сразу скажу, что Татьяна Алексеевна обратилась к президиуму и одновременно к палате с просьбой по возможности дать ей чуть больше времени, чем отведено Регламентом, поэтому я сразу обращаюсь к регламентной группе с предложением добавить время Татьяне Алексеевне до окончания её выступления, когда регламент будет исчерпан.

Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

Голикова Т. А., министр здравоохранения и социального развития Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты, добрый день! Вначале я хотела бы представить вам вопросы, которые касаются национального проекта "Здоровье", его реализации за прошедший период. Возможно, в моём выступлении сразу прозвучат ответы на те вопросы, которые вы задавали в письменном виде в рамках "правительственного часа", а также обсуждали здесь, в Государственной Думе, в преддверии "правительственного часа". Собственно, я и попросила, чтобы время моего доклада было продлено в том числе с учётом этого.

Итак, наша оценка национального проекта "Здоровье". Действия и мероприятия, которые мы осуществляем в рамках национального проекта "Здоровье", прежде всего базируются на показателях демографического развития, которые ежемесячно публикуются Росстатом, и эти показатели свидетельствуют о правильности, или целесообразности, тех действий, которые мы осуществляем, в том числе по направлениям национального проекта "Здоровье".

Мы вам раздали материалы презентации. Я думала, что вы ими воспользуетесь, поскольку тогда мне было бы проще вам рассказывать о тех субъектах Российской Федерации, которые участвуют в проекте.

Председательствующий. На экране видят депутаты *.

Голикова Т. А. Видят, да? Хорошо. Спасибо, Олег Викторович.

* Иллюстративный материал не публикуется.

Итак, на сегодняшний день в Российской Федерации проживает 141 миллион 900 тысяч человек. За прошедший период — я всё время буду говорить о прошедшем периоде, о десяти месяцах 2009 года, поскольку это данные официальной статистики, — по всем федеральным округам наблюдается рост численности родившихся и идёт снижение показателей смертности. Что касается показателей рождаемости, то за десять месяцев 2009 года родилось 1 миллион 475 тысяч детей, что на 40,5 тысячи детей больше, чем за соответствующий период прошлого года. Таким образом, у нас произошло увеличение рождаемости за соответствующий период этого года на 2,8 процента. Что касается смертности, то смертность за десять месяцев снизилась на 4,1 процента, за десять месяцев 2009 года в Российской Федерации умерло на 75 тысяч 600 человек меньше, чем за аналогичный период прошлого года. Также за десять месяцев 2009 года снизился коэффициент естественной убыли населения. И за десять месяцев 2009 года у нас снизился коэффициент младенческой смертности — он стал на 8 процентов меньше, чем за аналогичный период прошлого года.

Направления национального проекта "Здоровье" делятся на четыре крупных блока: формирование здорового образа жизни; развитие первичной медико-санитарной помощи и совершенствование профилактики заболеваний; повышение качества и доступности специализированной, в том числе высокотехнологичной, помощи; совершенствование медицинской помощи детям.

Я остановлюсь на каждом из этих четырёх блоков, в каждом из направлений входят отдельные поднаправления, за исключением, пожалуй, только мероприятий по формированию здорового образа жизни, которые начали реализовываться с 2009 года. Это направление делится на две составляющие: первая — создание во всех субъектах Российской Федерации центров здоровья; вторая — пропагандистская кампания. На сегодняшний день в субъекты Российской Федерации перечислены субсидии на организацию центров здоровья в объёме 375 миллионов 700 тысяч рублей. Планируется, что до конца 2009 года должны быть открыты пятьсот два центра здоровья. Соответствующая работа ведётся, и уже в ряде субъектов Российской Федерации центры здоровья приступили к работе. Кроме того, вы знаете, осуществляются довольно серьёзные мероприятия в рамках пропагандистской кампании. Я просто хочу вам привести в качестве примера открытие сайта по здоровому образу жизни takzdorovo.ru (это, по сути, даже не сайт, это портал). Он был открыт 2 декабря 2009 года, посещаемость в день открытия этого сайта составила 25 тысяч человек.

Теперь перейду к традиционным направлениям, которые у нас осуществляются с самого начала реализации национального проекта.

Первое — это подготовка и переподготовка врачей. За десять месяцев у нас переподготовлено 9 тысяч 978 врачей первичного звена, это практически 90,7 процента от планового показателя. Кроме того, в рамках этого направления осуществляются дополнительные денежные выплаты медицинскому персоналу участковой службы. Количество граждан, которым были осуществлены выплаты за десять месяцев, составило 152 тысячи 247 человек. Заработная плата за десять месяцев 2009 года возросла на 15,9 процента по сравнению с аналогичным периодом прошлого года. Осуществлены дополнительные денежные выплаты 142 тысячам 535 сотрудникам фельдшерско-акушерских пунктов и службы скорой медицинской помощи.

Что касается обследования населения с целью выявления инфицированных вирусами иммунодефицита человека и гепатитов В и С, включая лечение и профилактику. За прошедший период обследован 21 миллион 21 тысяча человек, это 95,6 процента от планового показателя, выявлено 46 тысяч 988 новых случаев ВИЧ-инфекции и получают лечение 52 тысячи 916 ВИЧ-инфицированных, это 101,7 от планового показателя. Я имею в виду, что в ряде конкурсных торгов нам удалось сэкономить и, соответственно, пролечить большее количество людей.

Вы знаете, что основным поднаправлением нацпроекта является иммунизация населения в рамках национального календаря прививок. По всем направлениям, которые сегодня связаны с иммунизацией, план будет выполнен в полном объеме, а по ряду показателей, таких, например, как иммунизация от кори, показатели будут превышены опять по тем же причинам: была выявлена экономия в ходе торгов, что позволило задействовать большее количество людей в рамках иммунизации.

Что касается динамики заболеваемости инфекционными заболеваниями в Российской Федерации, то по всем инфекционным заболеваниям идет снижение, за исключением одного вида заболевания — кори. Это связано с тем, что раз в три-четыре года фиксируется повышение заболеваемости среди детей в возрасте от пяти до четырнадцати лет, которые не подлежат иммунизации.

Еще одно направление, которое, скажем, на протяжении предыдущих лет не имело тенденции к равномерному исполнению, но где тем не менее в 2009 году ситуация несколько улуч-

шилась, это направление, связанное с дополнительной диспансеризацией населения. У нас в рамках закона о бюджете предусматривалось планово осуществить дополнительную диспансеризацию 3 миллионов 968 тысяч человек, на сегодняшний день проведена дополнительная диспансеризация 83,1 процента. При этом я хочу обратить внимание, что в ряде регионов, таких как Самарская область, Республика Башкортостан, Рязанская область, Республика Тыва, Ульяновская, Воронежская области, Республика Алтай, Карачаево-Черкесская Республика, эти показатели уже превысили плановые. Что касается таких регионов, как Чукотский автономный округ, Республика Адыгея, Камчатский край, Чеченская Республика, Республика Калмыкия, Приморский край, Ярославская область, — они, к сожалению, демонстрируют показатели охвата дополнительной диспансеризацией менее 65 процентов. Есть также на сегодняшний день регионы Российской Федерации, где паспорта здоровья, являющиеся сопроводительным документом, который мы рекомендовали выдавать населению на руки, получили менее 50 процентов осмотренных, — это Республика Мордовия, Чукотский автономный округ, Мурманская, Псковская области, Тульская область, Камчатский край и Иркутская область. Мы неоднократно на всех селекторных совещаниях обращали внимание руководителей этих регионов, которые я перечислила, на то, чтобы они предприняли все меры к тому, чтобы провести диспансеризацию населения, и к тому, чтобы повысить свою активность по выдаче паспортов здоровья населению.

Какие результаты диспансеризации населения мы на сегодняшний день имеем? У нас, к сожалению, структура заболеваемости злокачественными новообразованиями по итогам диспансеризации за десять месяцев 2009 года по сути такая же, как в 2008 году, но наблюдается ухудшение по показателям заболевания злокачественными новообразованиями молочной железы. К сожалению, среди женщин, в том числе среди женщин репродуктивного возраста, растёт заболеваемость этим видом злокачественных новообразований, и если сравнивать аналогичные периоды, то в структуре злокачественных новообразований, полученной по результатам диспансеризации, доля заболеваний молочной железы составляет 31,4 процента, она возросла по сравнению с аналогичным периодом прошлого года на 2,2 пункта. Следующие в структуре заболеваемости — это злокачественные новообразования женских половых органов, далее — органов пищеварения. Вот такая структура, три места — это лидеры по злокачественным новообразованиям. При этом я хочу обратить внимание, что

в ряде случаев люди, приходящие на дополнительную диспансеризацию и получающие диагноз злокачественного новообразования, — это здоровые люди, которые никогда не обращались к врачу, являются обычными работающими гражданами, и для них, собственно, это откровение — получение такого результата диспансеризации.

Если говорить о структуре заболеваемости по группам здоровья, то у нас на сегодняшний день первая группа, то есть группа практически здоровых, составляет 23,7 процента (по сравнению с аналогичным периодом прошлого года её численность увеличилась на 2,5 пункта), вторая группа — это группа с риском развития заболевания, она составляет 16,3 процента, третья группа — граждане, которые нуждаются в амбулаторно-поликлиническом лечении, составляет на сегодняшний день 58,3 процента. К сожалению, структура не меняется, она такая в основной своей массе. Как я уже сказала, на 2,5 пункта увеличилась численность группы здоровых, но это в основном за счёт того, что сократилась численность третьей группы — нуждающихся в амбулаторно-поликлиническом лечении. Вот для этих двух групп, первой и второй, собственно, в регионах Российской Федерации создаются центры здоровья. Это их контингент, контингент, с которым они в порядке профилактики должны осуществлять мероприятия, с тем чтобы эти граждане не попали в третью группу — группу граждан, нуждающихся в амбулаторно-поликлиническом лечении.

Что касается углублённых медицинских осмотров, которые осуществляет Фонд социального страхования, то здесь структура заболеваемости несколько иная: численность первой группы, то есть группы практически здоровых, несколько выше — 33 процента, численность второй группы, с риском развития заболевания, — 22 процента и численность группы нуждающихся в амбулаторно-поликлиническом лечении — 43 процента.

В 2009 году в структуру нацпроекта, а именно в первичную медико-санитарную помощь, было добавлено поднаправление, связанное с обследованием населения с целью выявления туберкулёза, лечения больных туберкулёзом и осуществления соответствующих профилактических мероприятий в этом направлении. Должна сказать, что за десять месяцев 2009 года смертность от туберкулёза несколько снизилась — с 17,7 до 16,5 на сто тысяч населения, заболеваемость туберкулёзом также снизилась — с 60,5 до 59,9 на сто тысяч населения. Но я хотела бы сказать о другом, я хотела бы рассказать о том, что такие регионы Российской Федерации, как Хабаровский край, Алтайский край, Курганская область, Кемеровская область,

Амурская, Новосибирская области, Приморский край, Республика Бурятия и Республика Тыва, имеют сегодня смертность и заболеваемость от туберкулёза намного выше, чем по Российской Федерации.

Что мы делаем? В 2009 году мы не имели возможности увеличить ассигнования на реализацию этой части нацпроекта, потому что все ассигнования укладывались в основном в параметры федеральной целевой программы по социально значимым заболеваниям, по направлению "туберкулёз". Но тем не менее все заявки регионов Российской Федерации по препаратам второго ряда, то есть по тем препаратам, финансовое обеспечение которых осуществляет Российская Федерация в лице федерального бюджета, мы удовлетворили, регионам предоставили по их заявкам. Поставка произойдёт во все регионы до конца 2009 года. Что касается 2010 года, то в 2010 году практически в два раза увеличиваются ассигнования на лекарственное обеспечение всех регионов, и не только на лекарственное обеспечение, но и на профилактику, на обеспечение необходимым оборудованием, которое связано в том числе и с идентификацией такого заболевания, как туберкулёз, и оказанием соответствующей медицинской помощи.

Следующий блок направлений нацпроекта, большой, крупный, — это повышение доступности и качества специализированной, в том числе высокотехнологичной, медицинской помощи. Вы знаете, что в это направление входят так называемые целевые программы нацпроекта, я хотела бы на них остановиться подробнее.

Первое направление — это совершенствование оказания медицинской помощи больным с сосудистыми заболеваниями. Я здесь буду говорить чуть подробнее, потому что в рамках "правительственного часа" были вопросы по этому направлению.

С 2008 года в рамках этого направления участвует двенадцать субъектов Российской Федерации, в 2009 году в рамках этого направления участвует ещё двенадцать субъектов и в 2010 году планируется участие ещё четырнадцати субъектов Российской Федерации. С учётом 2010 года охват населения сосудистой программой составит 69,3 миллиона человек, это практически половина населения Российской Федерации.

Вы знаете, что сердечно-сосудистые заболевания являются лидерами по частоте заболеваемости и смертности в Российской Федерации, поэтому этому направлению программы придаётся существенное значение. Я хочу вам сказать, что, по данным за десять месяцев 2009 года, те субъекты, которые вступили в программу в 2008 году, реально демонстрируют

достаточно хорошие результаты. Приведу буквально две цифры: число больных с ишемическим инсультом, получивших тромболитическую терапию, возросло в 2009 году в этих субъектах по сравнению с 2008 годом в 13,8 раза, то есть больных не стали оставлять дома, больных возят в лечебные учреждения и оказывают им соответствующую медицинскую помощь; число больных с церебральным инсультом, независимых в повседневной жизни после проведенного лечения, то есть больных, которые ушли, извините, своими ногами домой, увеличилось в этих регионах в два с половиной раза. Я просто обращаю на это внимание, потому что реально на сегодняшний день, если регионы в полном объеме реализуют эту программу, как положено, показатели очень хорошие. В целом по Российской Федерации в том числе благодаря этим регионам смертность от болезней системы кровообращения за десять месяцев снизилась на 5,4 процента, а смертность от цереброваскулярных заболеваний — на 8,4 процента.

Что касается тех регионов, которые вошли в программу в 2009 году и у которых программа полноценно заработает с начала следующего года, потому что предполагаются достаточно серьезное оснащение, достаточно серьезная подготовительная работа, то даже здесь уже фиксируются показатели снижения смертности от сосудистых заболеваний. В этих регионах, которые в 2009 году вошли в программу и еще не заработали в полном объеме, количество спасенных жизней составило 7 тысяч 162 человека. Но я хочу обратить внимание на другое: те субъекты Российской Федерации, которые вошли в программу в 2008 году, недостаточно проводят работу по ликвидации дефицита специалистов — кардиологов, анестезиологов, реаниматологов, сохраняется дефицит врачебных и фельдшерских кадров скорой медицинской помощи. К сожалению, кризис негативно отразился, по сути, на всех регионах Российской Федерации. Некоторые субъекты Российской Федерации сократили объемы лекарственного обеспечения, а в рамках этой программы лекарственное обеспечение соответствующего качества и эффективности имеет существенное значение. Мы, естественно, проводим соответствующий мониторинг, общаемся в том числе с губернаторами, и где-то есть возможность поправить ситуацию, где-то такой возможности не имеется.

Следующее направление — это мероприятия, направленные на совершенствование организации медицинской помощи пострадавшим в дорожно-транспортных происшествиях. Я хочу сказать, что здесь, так же как и по сосудистым заболеваниям, программа реализуется с 2008 года. В ней в 2008 году было задействовано четырнадцать регионов, в 2009-м — еще четырнадцать

дцать и в 2010-м будет ещё девятнадцать регионов. В эту программу попадают те регионы и те федеральные трассы, которые расположены там, где высокий уровень смертности людей из-за низкого уровня оказания медицинской помощи. Это было главным, определяющим, поэтому мы выбирали эти федеральные трассы: в 2008 году в проект вошли федеральная трасса "Украина" (Москва — Киев), трасса М-4 "Дон" (Москва — Новороссийск), трасса М-10 "Россия" (Москва — Санкт-Петербург); в 2009 году — М-7 "Волга" (Москва — Уфа), М-8 "Холмогоры" (Москва — Архангельск); в 2010 году туда войдут трассы М-5 "Урал" (Москва — Челябинск), М-60 "Уссури" и М-29 "Кавказ".

Каких результатов мы достигли в ходе осуществления мероприятий в тех регионах, которые вошли в программу в 2008 году? Число погибших в результате ДТП за десять месяцев 2009 года в этих регионах снизилось на 16,6 процента, число погибших на месте ДТП — на 12,1 процента, число пострадавших с сочетанными травмами, которые были своевременно доставлены в лечебные учреждения, увеличилось на 16,3 процента, число пострадавших, которым была оказана медицинская помощь бригадами скорой медицинской помощи, увеличилось почти на 1 процент. В результате в целом по Российской Федерации число погибших при ДТП сократилось за десять месяцев 2009 года на 12,5 процента, несмотря на те страшные аварии, свидетелями которых мы с вами были в течение 2009 года.

Если говорить о регионах, которые вошли в проект в 2009 году, то здесь так же, как и по сосудистой программе, наблюдается улучшение показателей, если сравнивать это с таким же периодом 2008 года. За прошедший период года уже удалось спасти пятьсот шестьдесят одну жизнь.

В 2009 году к целевым направлениям национального проекта "Здоровье" добавилось такое направление, как оказание помощи больным онкологическими заболеваниями. Если вы посмотрите статистические показатели, то увидите, что в отличие от всех других видов заболеваний пока что заболеваемость по новообразованиям в Российской Федерации растёт. Это, может быть, не такие существенные цифры, как мы наблюдали, скажем, до этого по сердечно-сосудистым заболеваниям, но тем не менее есть устойчивая тенденция роста. Начиная с декабря 2009 года у нас будут вводиться в эксплуатацию онкологические отделения и онкологические центры в регионах Российской Федерации. В 2009 году в этой программе участвуют одиннадцать регионов. В рамках этого участия мы создаём один окружной онкологический центр в Челябинске и десять

региональных онкологических диспансеров. Программа и с точки зрения затратности, и с точки зрения подготовительной работы очень большая, она требует и больших затрат, и обучения соответствующего персонала, которого у нас не хватает, но тем не менее мы считаем, что запуск этой программы — вот в конце декабря должен быть запущен челябинский окружной центр — даст свои результаты.

Что касается оказания высокотехнологичной медицинской помощи на основе государственного задания, то в этом году выделено было на эти цели 30,5 миллиарда рублей. Плановый объём по оказанию медицинской помощи — 255 тысяч 666 больных, из них 208 тысяч 913 взрослых и 46 тысяч 753 ребёнка. Всего за десять месяцев высокотехнологичную помощь получили 214 тысяч 812 человек, из них 37 тысяч 377 детей. Если говорить о структуре оказания медицинской помощи, то, что касается взрослых, лидирующее место, конечно, занимают сердечно-сосудистые заболевания, сердечно-сосудистая хирургия, далее идёт онкология, затем — травматология и ортопедия.

Я знаю, что вы неоднократно обращались к вопросу о тех центрах высоких медицинских технологий, строительство которых планировалось в рамках национального проекта "Здоровье". Я дам вам короткую справку по этому поводу.

Строительство этих центров осуществлялось на основе государственных контрактов, которые были заключены в 2006 году. Оборудование, которое сейчас эксплуатируется в этих центрах, — это оборудование, которое входило в эти государственные контракты и являлось их неотъемлемой частью. Ставить вопрос о том, что это оборудование несовременное, на сегодняшний день нам не представляется возможным, потому что это оборудование являлось составной частью этих контрактов. Собственно, в том числе и поэтому эти контракты были переданы сразу из ликвидированного Росздрава в "Ростехнологии" — для того, чтобы можно было разгосударствить эти контракты и в том числе провести работу по замене оборудования. Такое поручение правительства на сегодняшний день есть, это поручение дано соответственно корпорации "Ростехнологии" в рамках той работы, которую они ведут по строительству центров.

Если говорить о действующих центрах, работают они вполне нормально, обращений по проблемам, связанным с использованием оборудования, от руководителей центров в Астрахани и Чебоксарах нет, они осуществляют плановые операции. Я вам хочу сказать, что в Пензе на сегодняшний день проведено 2 тысячи 789 операций, центр сердечно-сосудистой хирургии в Астрахани провёл 2 тысячи 36 операций и центр

нейрохирургии, травматологии и ортопедии в Чебоксарах — 1 тысячу 607 операций. У нас есть график ввода — я просто не буду перечислять, — который представила корпорация "Ростехнологии", он есть на слайдах, и вы можете этот график посмотреть. Но я также хочу обратить внимание на другое: эти центры имеют по сравнению с другими подобного рода лечебными учреждениями и федерального, и регионального уровня беспрецедентный объём финансового обеспечения. Кроме того, что они имеют квоты на оказание высокотехнологичной медицинской помощи, они ещё имеют почти такой же объём на смете. Если говорить о пензенском центре, то его объём финансирования на сегодняшний день составляет 1 миллиард 73 миллиона рублей, из них 610,5 миллиона — на высокотехнологичную помощь, которая предоставляется по квотам, всё остальное — это средства на обычные расходы, которые вполне можно направить в том числе и на замену оборудования, если в таковом оборудовании эти центры нуждаются, но ещё раз хочу подчеркнуть, что ни Чебоксары, ни Астрахань никаких претензий по этому поводу не предъявляли.

Что касается обеспечения оборудованием наших федеральных учреждений, то мы на эти цели выделяем 4,8 миллиарда рублей. Участвуют в этом тридцать два учреждения, подведомственные министерству здравоохранения, двенадцать учреждений Федерального медико-биологического агентства и десять учреждений Российской академии медицинских наук. Всего на медицинском оборудовании, которое будет закуплено в течение 2009 года, ожидается проведение более 500 тысяч исследований, в том числе 200 тысяч ультразвуковых исследований.

Ещё одно направление — это направление, которое связано с мероприятиями по развитию службы крови. Очень многие из вас хорошо знакомы с этим направлением, потому что по нему значительно большее количество регионов было вовлечено с самого начала: в 2008 году — тринадцать регионов, в 2009 году — двадцать шесть и в 2010 году будет ещё двадцать один регион, то есть, по сути, к 2011 году эти мероприятия с точки зрения оснащения современным оборудованием станций переливания крови будут завершены. В рамках этого направления мы не только оснащаем оборудованием и делаем процедуру сдачи крови безопасной, но ещё и осуществляем достаточно серьёзные мероприятия по созданию единой в Российской Федерации информационной системы обмена данными по донорам, когда, зайдя в информационную систему, можно получить любую информацию о доноре, который пришёл на пункт сдачи крови.

И третье направление, которое здесь реализуется, — это пропаганда донорства крови и её компонентов. Поскольку это мероприятие не новое, я на нём останавливаться не буду, вы его тоже достаточно хорошо знаете.

Председательствующий. Татьяна Алексеевна, можно я вопрос задам? Вы выступаете ровно тридцать минут. Сколько ещё нужно времени? Чтобы мы просто рассчитали. Минут пять хватит?

Голикова Т. А. Минут пять, а дальше можно вопросы.

Председательствующий. Хорошо, давайте пять минут добавим ещё. Пожалуйста.

Голикова Т. А. Если говорить об итогах этого направления в целом по Российской Федерации, то на 1 декабря 2009 года общее число доноров крови и её компонентов увеличилось на 5,4 процента, объём заготовленной цельной донорской крови увеличился на 9,5 процента. Однако здесь до каких-то серьёзных результатов нам ещё очень далеко, и предстоит достаточно серьёзная работа в этом направлении. Как я уже сказала, я не буду останавливаться на пропаганде, соответствующая информация представлена на слайдах.

Я хочу сказать ещё об одном блоке направлений национального проекта — это совершенствование медицинской помощи матерям и детям. Должна сказать, что здесь мы пока имеем информацию за девять месяцев, но тем не менее эта информация свидетельствует о том, что у нас по сравнению с аналогичным периодом прошлого года растёт обращаемость женщин в соответствующие учреждения по всем талонам — и по талону № 1, и по талону № 2, и по талонам № 3.1 и № 3.2. Причём, если в прошлом году по талонам № 3.1 и № 3.2 — это услуги по диспансерному наблюдению ребёнка в течение первого года жизни — была очень низкая обращаемость, сейчас обращаемость возросла на 11,7 процента.

Что нам даёт программа родового сертификата? Я уже в начале выступления вам сказала, что у нас есть устойчивая тенденция к снижению младенческой смертности. Если мы с вами посмотрим, десятилетие между 1970-м и 1980 годом нам дало снижение младенческой смертности на 4 процента, десятилетие между 1980-м и 1990 годом — на 21,3 процента, десятилетие между 1990-м и 2000 годом — на 12,1 процента, а за 2000—2008 годы снижение составило 45,5 процента. Я думаю, что это повод поговорить о том, насколько эффективно то направление национального проекта в отношении матерей и детей, которое мы реализуем. Как вы знаете, в рамках этого направления строятся перинатальные центры. Введены в эксплуатацию перинатальные центры в Калининграде и Иркут-

ске, должны быть введены в 2009 году республиканский перинатальный центр в Саранске и областной перинатальный центр в Волгограде, все остальные центры по плану должны вводиться в 2010 году.

Теперь несколько слов об обследованиях детей на галактоземию, андрогенитальный синдром, муковисцидоз и об осуществлении аудиологического скрининга. Здесь тоже ведётся соответствующая работа. Отставание, которое было в предыдущие годы, практически навёрстано, и на сегодняшний день эти исследования дают возможность нам предотвратить заболеваемость детей в последующие годы и оказать необходимую медицинскую помощь на первых этапах.

И последнее поднаправление, которое реализуется в рамках этого направления национального проекта, — это диспансеризация детей, находящихся в трудной жизненной ситуации. Здесь всё идёт в плановом порядке, я просто хочу обратить ваше внимание на два показателя: среди этих детей группа практически здоровых составляет 39 процентов, группа имеющих риск заболеваний — 34,9 процента. Лидерами в структуре заболеваемости этих детей являются психические расстройства, их доля составляет 18,7 процента, 13,4 процента составляют болезни костно-мышечной системы, 11,8 процента — болезни органов пищеварения.

В заключение я хочу сказать, что объём финансирования нацпроекта в 2010 году не уменьшается и составит 144,4 миллиарда рублей, финансирование всех направлений будет продолжено в плановом объёме. Все подготовительные мероприятия для того, чтобы запустить все направления нацпроекта с 1 января 2010 года, мы практически завершили.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Алексеевна, присаживайтесь. Вам придётся, видимо, из ложи отвечать на вопросы.

Фракция КПРФ. Первый вопрос — депутат Смолин Олег Николаевич. Пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемая Татьяна Алексеевна, Интернет и газеты сообщают, что правительство предполагает внести в Государственную Думу законопроект "Об обращении лекарственных средств", который, в частности, содержит два сюжета: первый сюжет — это отказ от регистрации фармацевтических субстанций, второй сюжет — это сосредоточение в одних руках регистрации лекарственных средств и их закупок. Правда ли, что такой законопроект предполагается внести? И не приведёт ли это, как полагают многие участники обсуждения, к тому, что,

во-первых, наш рынок будет наводнён некачественными лекарствами на основе некачественных субстанций, и к тому, что, во-вторых, возникнет конфликт интересов в ведомстве, которое будет одновременно и регистрировать лекарственные средства, и их закупать? Ведь будет соблазн закупать только то, что зарегистрировали, а регистрировать только то, что предполагается закупить.

Спасибо.

Голикова Т. А. Уважаемый Олег Николаевич, на сегодняшний день законопроект "Об обращении лекарственных средств" подготовлен и внесён в Правительство Российской Федерации. Планируется его обсуждение на заседании либо правительства, либо президиума правительства 14 декабря, после чего он будет внесён в Государственную Думу. По процедуре законопроект является проектом закона по предметам совместного ведения, поэтому будет достаточно долго рассматриваться с учётом процедурных вопросов в Государственной Думе.

Что касается двух поставленных вами вопросов — об отмене регистрации фармацевтических субстанций и о регистрирующем органе. Должна вам сказать, что касается отмены регистрации фармацевтических субстанций, ничего такого, как вы сказали, как вы интерпретировали, в этом законопроекте нет. Действительно, выдачи регистрационного удостоверения на фармацевтическую субстанцию не предполагается, но норма о проверке фармацевтической субстанции при регистрации лекарственного средства и о внесении соответствующей записи в государственный реестр лекарственных средств в этом законопроекте есть. Соответственно, никакой угрозы с точки зрения наличия на рынке Российской Федерации препаратов из некачественных субстанций в связи с принятием такого законопроекта мы не видим.

Что касается второго вопроса, относительно регистрации. Процедура регистрации полностью изменяется, полностью. Для производителей, которые заявляют препараты на регистрацию, она упрощается, становится прозрачной и понятной процедура прохождения этой регистрации: она с регулирования административным регламентом федерального органа уходит в регулирование на законодательном уровне практически на всех этапах прохождения регистрации.

Кроме этого, одновременно с проектом закона "Об обращении лекарственных средств" в Государственную Думу вносятся изменения в Закон Российской Федерации "О государственной пошлине". Отныне регистрация лекарственных средств становится юридически значимым действием, за неё на

всех этапах будет взиматься государственная пошлина. Эта государственная пошлина будет поступать в доходы федерального бюджета, а не в карманы тех людей, которые сегодня получают деньги за регистрацию. Говорю вам это абсолютно ответственно, как министр, который курирует это направление. Это второе.

Третье. Никакого упоминания конкретного федерального органа в законопроекте не содержится, законопроект говорит следующее: государственную регистрацию осуществляет уполномоченный орган Российской Федерации, устанавливаемый Правительством Российской Федерации. Вот что написано в законопроекте.

Председательствующий. Спасибо.

Селезнёв Валерий Сергеевич от фракции ЛДПР, пожалуйста.

Селезнёв В. С. Уважаемая Татьяна Алексеевна, несмотря на то что в некоторых регионах страны ситуация, связанная с туберкулёзом, вроде бы выровнялась, вы сами сказали, что в Приморье положение только ухудшается. Меня, как депутата от Приморского края, эта проблема не может не волновать. В связи с этим вопрос: программа обследования населения с целью выявления и лечения туберкулёза реализована, по вашим же данным, менее чем на 20 процентов — с чем это связано?

И второй вопрос. То же самое происходит с программой диспансеризации взрослого населения, там исполнение — 50 процентов от плановых показателей. Вот хочется знать: в чём причина нереализации программы в полном объёме?

Спасибо.

Голикова Т. А. Уважаемые коллеги, что касается первого вопроса, то вы знаете, что мы приобретаем препараты. Процедура приобретения препаратов связана с проведением конкурсов, поставкой и оплатой этой поставки, оплата производится в конце года. Соответственно, сейчас препараты поступают в регионы, по мере представления регионами документов, подтверждающих, что препараты поступили, естественно, идёт оплата поставщикам. Что касается исполнения по этому направлению, как я уже сказала в выступлении, здесь всё будет исполнено в полном объёме, стопроцентно.

Что касается дополнительной диспансеризации, фонд обязательного медицинского страхования оплачивает диспансеризацию по законченному случаю. Это означает, что мало провести диспансеризацию, нужно ещё выдать соответствующие подтверждающие документы, но здесь у нас никаких проблем нет. По данным за десять месяцев 83,1 процента диспансе-

ризацию прошли. Даже если останутся какие-то небольшие суммы, они перейдут в случае с фондом обязательного медицинского страхования на следующий год и будут использоваться тоже на цели диспансеризации. Но я повторяю: показатель в 3 миллиона 900 тысяч человек, который у нас запланирован, будет исполнен.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Герасименко — от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Татьяна Алексеевна, основное направление национального проекта в 2009 году — это формирование здорового образа жизни, что особенно важно и совершенно необходимо для нашей страны, и здесь я хотел бы отметить следующее. Два года прошло с того момента, когда мы присоединились к рамочной конвенции — я помню, в январе 2008 года было заседание правительства, — разработана национальная стратегия по борьбе с табаком, подготовлен проект закона по ограничению курения табака, который рабочая группа разрабатывала совместно с представителями министерства здравоохранения. Какова сейчас перспектива принятия национальной стратегии по борьбе с табакокурением? И по алкоголю тоже... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста.

Голикова Т. А. Уважаемый Николай Фёдорович, что касается первого вопроса — стратегии по табаку и соответствующих законопроектов (там не один законопроект, их много). У нас в настоящее время той рабочей группой, в состав которой вы тоже входите, эта стратегия разработана. Она направлена через правительство на согласование в заинтересованные федеральные органы, наверное, уже где-то месяц назад направлена, значит, сейчас она проходит согласование. Но это не мешает нам уже ставить в план заседаний правительства на 2010 год законопроекты, которые вытекают из этой стратегии, и они будут в плановом порядке правительством рассматриваться. А по законопроектам, внесённым депутатами, правительство будет давать соответствующие заключения.

Что касается борьбы с алкоголизмом, то здесь не мы первые исполнители, поручение по разработке концепции дано Росалкогольрегулированию. Мы свои материалы, которые касаются вопросов здравоохранения и профилактики алкоголизма, в Росалкогольрегулирование направили, и, собственно, ждём сейчас выхода тех нормативных документов, которые будут в конечном итоге регулировать этот процесс. Но это не мешает нам сейчас в соответствии с поручением президента, ко-

торое он дал в августе в Сочи, разрабатывать мероприятия, которые связаны с профилактикой алкоголизма и наркологических заболеваний в Российской Федерации. То есть здесь мы ведём работу исключительно по направлениям, которые относятся к нашей компетенции. И естественно, в 2010 году реализация всех мероприятий, которые мы осуществляем в рамках направления по формированию здорового образа жизни, будет продолжена.

Председательствующий. Спасибо.

Кто от фракции "Справедливая Россия"? Лекарева, пожалуйста.

Лекарева В. А. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемая Татьяна Алексеевна, в первую очередь мы хотим поблагодарить вас за содержательный доклад. Безусловно, мы будем использовать эти сведения в работе с нашими избирателями.

А вот на недавней моей встрече с профессорско-преподавательским составом Самарского государственного медицинского университета они высказали озабоченность тем, что Россия занимает лидирующие позиции по смертности населения, причём на первом месте стоит смертность от сердечно-сосудистых заболеваний. В своём докладе вы частично упомянули об этой проблеме. Не могли бы вы поподробнее рассказать о результатах реализации мероприятий, направленных на совершенствование оказания медицинской помощи больным с сосудистыми заболеваниями в субъектах Российской Федерации, участвующих в реализации данных мероприятий в 2009 году?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Татьяна Алексеевна. Я напоминаю, что у нас на ответ на любой вопрос даётся максимум три минуты.

Голикова Т. А. Вера Александровна, я уже приводила общие показатели, скажу чуть подробнее. По тем двенадцати субъектам, которые вошли в проект в 2008 году, за десять месяцев число госпитализированных больных с инфарктом миокарда увеличилось в 1,4 раза, число госпитализированных больных с острым нарушением мозгового кровообращения увеличилось в 2,1 раза. В результате проведённой работы по подготовке медицинских кадров число больных, получивших тромболитическую терапию при инсульте, увеличилось с 38 до 525, при инфаркте миокарда — с 926 до 2 тысяч 160. Число больных с инсультом, прошедших рентгеноваскулярное обследование и получивших лечение, увеличилось с 664 до 1 тысячи 623, число больных с инфарктом миокарда — с 2 тысяч 916 до 5 тысяч 490 человек. И, как я уже сказала, за десять

месяцев в целом снижение смертности от болезней системы кровообращения произошло на 5,4 процента.

Но кроме этого я должна сказать следующее: ведущие специалисты министерства и Российской академии медицинских наук совместно разработали порядки оказания медицинской помощи больным и при инсульте, и при инфаркте, и эти порядки практически вступили в действие: по инфарктам уже вступил в действие, по инсультам вступает частично — по мере того, как в проект по сердечно-сосудистым болезням включаются соответствующие регионы Российской Федерации. Естественно, когда в 2010 году в проект будет включено ещё четырнадцать регионов, они будут работать также в соответствии с утверждённым порядком оказания медицинской помощи.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Штогрин Сергей Иванович. Второй вопрос от фракции КПРФ.

Штогрин С. И., фракция КПРФ.

Уважаемая Татьяна Алексеевна, вы, наверное, со мной согласитесь, что самый низкий уровень медицинского обслуживания в сельской местности и в рабочих посёлках, здесь и зарплата у медиков весьма и весьма скромная. Что собирается предпринять министерство, для того чтобы повысить здесь заработную плату не только работникам первичного звена, которым мы в рамках этого нацпроекта её уже повысили, но и узким специалистам? Потому что порой попасть там к онкологу, например, или к окулисту и так далее просто невозможно.

А вторая часть вопроса связана со 122-м законом. Когда мы его приняли, то поделили медиков на региональных и федеральных. Регионы приняли решение о поддержке их в части оплаты 50 процентов стоимости услуг ЖКХ, а на федеральном уровне до сих пор решение не принято. Вот что мне пишет ваш зам Топилин: "В настоящее время Минздравсоцразвития России совместно с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти прорабатывается вопрос об установлении объёма и порядка предоставления мер социальной поддержки медицинским и фармацевтическим работникам..." *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Сергей Иванович, закончилось ваше время.

Вопрос сформулирован, всё понятно. Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

Голикова Т. А. Сергей Иванович, вы абсолютно правы: мы приняли законодательное решение о разделении полномочий. Наверное, было бы правильно ответить вам, что повышение заработной платы в муниципальном звене и в ФАПах — это пол-

номочия региональных и муниципальных властей, но я в этой части свой ответ скорректирую. Мы с вами приняли ещё и другое решение, которое вступит в силу с 1 января 2011 года: речь идёт о том, что мы увеличиваем страховые взносы на обязательное медицинское страхование, причём увеличиваем их на два пункта. Что это нам даст? Это нам даст возможность в том числе повысить обеспеченность всех учреждений, которые сегодня работают в системе обязательного медицинского страхования. А те учреждения, о которых вы говорите, они как раз работают в системе обязательного медицинского страхования, они на сегодняшний день представлены и ФАПами, и всеми теми учреждениями первичного звена, которые такую помощь оказывают.

Законопроект о внесении... точнее, сам вот базовый законопроект об обязательном медицинском страховании мы с вами должны начать обсуждать в первом квартале следующего года, и мы это из своих планов не исключаем. Соответственно вопросы, которые будут там отражены, затронут и тему выравнивания уровней предоставления медицинской помощи на территории Российской Федерации, и тему повышения уровня материальной обеспеченности работников, которые обеспечиваются через систему обязательного медицинского страхования.

Что касается второго вопроса... нет, не по постановлению, по законопроекту, по-моему. Он готов, но я не буду оригинальной, если скажу, что его не поддерживает Министерство финансов.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Черкасов, фракция ЛДПР.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Уважаемая Татьяна Алексеевна, все мы знаем, что сегодня импортные лекарственные препараты в десятки раз дороже отечественных, что за счёт выравнивания наценки аптекам становится невыгодной закупка дешёвых отечественных лекарственных препаратов. Примеры: уголь активированный российского производства — 3 рубля, импортный аналог — 120 рублей, анальгин отечественный — 4–5 рублей, импортный — 70 рублей. Аптека, понятно, выгоднее купить уголь за 120 рублей и сделать наценку 20 процентов, нежели покупать его за 4–5 рублей. Фактически мы теряем дважды: не даём возможности нашим согражданам покупать качественные и дешёвые отечественные препараты и не стимулируем развитие собственной, российской фармацевтики. Как вы прокомментируете эту ситуацию и что планируется сделать для решения этого вопроса?

Спасибо.

Голикова Т. А. Если я правильно поняла ваш вопрос, то это вопрос, вообще-то, адресованный другому ведомству — по развитию отечественной фармацевтической промышленности, так? Но тем не менее я на него отвечаю как представитель минздрава.

Первое. Активированный уголь, который вы привели в качестве примера, входил, входит и пока будет входить в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных средств, которые обеспечиваются за счёт бюджетов всех уровней.

Второе. Если говорить более масштабно и знаково о развитии отечественной фармацевтической промышленности, то надо сказать следующее. На сегодняшний день, как вы знаете, создана комиссия при президенте по инновациям. В рамках этой комиссии есть рабочая группа, которую возглавляет представитель Минпромторга, это рабочая группа по медицинской технике и фармацевтике. В этой рабочей группе — в неё наверняка входят многие представители депутатского корпуса — разрабатываются и отбираются проекты развития отечественной промышленности по тем препаратам, которые являются социально значимыми для Российской Федерации, социально значимыми с точки зрения лидерства в структуре заболеваемости и смертности в Российской Федерации.

В связи с этим мы, как министерство здравоохранения, на основе достаточно серьёзного анализа выделили из числа препаратов, которые на сегодняшний день не производятся на территории Российской Федерации, пятьдесят один препарат и предложили нашим, российским производителям подумать над тем, чтобы развернуть производство этих препаратов на территории Российской Федерации. Кроме того, мы, как министерство здравоохранения, предложили Правительству Российской Федерации и, по сути, согласовали уже со всеми заинтересованными федеральными органами новый перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных средств, который должен начать работать с 1 января 2010 года. В этом перечне жизненно необходимых и важнейших лекарственных средств 68 процентов составляют препараты, которые производятся на территории Российской Федерации.

Если продолжать дальше, то вот этот перечень из пятидесяти одного препарата стратегического, о котором я сказала, мы сейчас направили для обсуждения нашим, отечественным производителям. Буквально через неделю они должны дать нам свои предложения по поводу развития отечественной фармацевтической промышленности, их возможностях, в том чис-

ле необходимости участия федерального бюджета в производстве отечественных лекарственных препаратов. Такая возможность у нас есть, средства предусматриваются... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Заканчивайте ответ, пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

Голикова Т. А. ...в бюджете Минпромторга, а с 2011 года по поручению председателя правительства и президента должна быть разработана программа развития отечественной фармацевтической промышленности и изделий медицинского назначения, которая должна войти в проект бюджета на 2011 год.

Председательствующий. Звагельский, пожалуйста, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Татьяна Алексеевна, на мой вопрос, который я хотел задать, по развитию конкурентоспособности фармацевтической промышленности, вы достаточно полно уже ответили, поэтому у меня вопрос такой: всё-таки какие меры принимаются сейчас Правительством Российской Федерации по ограничению именно роста цен на лекарственные средства? Вопрос, который очень волнует всех.

Спасибо.

Голикова Т. А. Что касается ограничения цен. На сегодняшний день правительство уже приняло решение о введении ограничения цен на перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных средств. В соответствии с этим решением до 14 декабря 2009 года должна быть принята приказом министерства здравоохранения и Федеральной службы по тарифам (ФСТ России) методика установления предельных цен для производителей. Кроме того, в эти же сроки Федеральной службой по тарифам должна быть принята методика установления предельных торговых надбавок, которые в соответствии с полномочиями устанавливаются регионами Российской Федерации. И то, и другое вступит в силу с 1 января 2010 года. Соответственно, на препараты, которые с 1 января 2010 года будут входить в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных средств, цены будут регулироваться государством исходя из тех двух методик, о которых я сказала. Единственное, постановлением установлен переходный период — до 1 марта, в течение которого все лекарственные препараты, которые входят в перечень ЖНВЛС, должны быть зарегистрированы в Росздравнадзоре. Это означает, что тот самый двухмесячный переходный период, в течение которого эти процессы должны пройти, связан с тем и наличествует потому, что необ-

ходимо, чтобы не было перебоев с лекарственным обеспечением в Российской Федерации в первые два месяца года.

Председательствующий. Кто от фракции "Справедливая Россия"? Не настаивают на вопросе. А, пожалуйста, Москалькова. Извините.

Москалькова Т. Н., фракция "Справедливая Россия".

Глубокоуважаемая товарищ министр, в своём выступлении вы затронули очень важную тему, связанную с оказанием специализированной медицинской помощи пострадавшим в ДТП. Действительно, в прошлом году у нас существенно снизились травматизм и количество погибших. Справедливости ради надо сказать, что в этом заслуга не только и не столько Минздравсоцразвития, сколько законодателя, изменившего систему ответственности за ДТП и работу самого ГИБДД. Мой вопрос связан с выполнением программы в части оснащения специализированными реанимобилями класса "С" соответствующих специально созданных травмоцентров. И созданы ли они в тех тринадцати регионах, которые определены программами, и в частности в Московской области? И наконец, разработаны ли маршруты движения скорой помощи для оказания помощи пострадавшим?

Председательствующий. Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

Голикова Т. А. Я хочу сказать, что Московская область — это, пожалуй, единственный регион, в который огромное количество реанимобилей поставлено, это было и в 2008-м, и в 2009 году. Травмоцентры, которые планировались по программе в 2008 году, конечно, созданы, они функционируют, отработаны маршруты движения. В этом году в рамках программы поставлено 196 реанимобилей класса "С" — ровно столько, сколько запросили регионы, участвующие в работе по этому направлению.

Председательствующий. Депутат Останина, фракция КПрФ.

По три вопроса мы зададим, коллеги, а потом перейдём к выступлениям, согласны?

Останина Н. А. Уважаемая Татьяна Алексеевна, при вашем активном участии состоялось принятие решения правительством об отказе от финансирования из федерального бюджета, точнее, из бюджета Фонда социального страхования, детской оздоровительной кампании. Мы знаем, что в августе вы проводили совещание с главами регионов, где известили их о том, что теперь оздоровительная кампания финансируется из региональных и местных бюджетов. 4 миллиарда, которые выделяются из бюджета федерального, понятно, проблемы не решают, виртуальные деньги от сбора предполагаемого транс-

портного налога, акцизов на алкоголь, я ещё раз говорю, тоже проблемы не решают. Я вам могу назвать конкретные адреса, где с 1 января уже прекращается финансирование круглогодичных санаториев. Например, санаторий "Игуменка", Тверская область, существовал шестьдесят лет, а с 1 января, как говорит руководитель санатория, финансирование стоит под вопросом, потому что нечем оплачивать услуги ЖКХ. В связи с этим вопрос: детская оздоровительная кампания выпадает из национального проекта или будет всё-таки оказана помощь регионам конкретная? Если да, то каким регионам будет оказана поддержка из федерального бюджета на организацию оздоровительной кампании детей?

Голикова Т. А. Уважаемая Нина Александровна, летняя оздоровительная кампания и вообще оздоровительные кампании никогда в национальный проект не входили. Вообще никогда не входили. Это первое.

Второе — что касается обеспеченности регионов. Обеспеченность регионов со стороны Министерства финансов будет стопроцентная. По этому поводу 2 декабря проводилось в правительстве соответствующее селекторное совещание, и было принято решение, что если у регионов Российской Федерации того сбора доходов, которые за ними закреплены, не будет хватать, то соответствующую финансовую помощь будет оказывать Министерство финансов. Это официальная позиция, которая есть у нас, в нашем министерстве, и которая есть в правительстве. Мы сегодня вам специально предоставили данные по регионам Российской Федерации, сколько на данный момент времени у них предусмотрено в бюджетах на 2010 год по сравнению с теми объёмами, которые выделял в 2009 году Фонд социального страхования.

Есть три типа решений в регионах. В некоторых регионах (их, по-моему, три), вы увидите, денег пока ноль. Но это не значит, что действительно ноль, это значит только следующее: регионы Российской Федерации, принимая свои бюджеты во втором чтении, должны иметь законодательный акт федерального уровня, на основе которого они включают эти средства в свои бюджеты. К таким регионам относятся Республика Татарстан и Приморский край, которые подтвердили, что средства будут заложены и все необходимые нормативные документы у них есть, но они их примут тогда, когда будет принят федеральный закон. Есть второй тип регионов, которые предусматривают средств столько же или больше, — ну, здесь, я думаю, никакого беспокойства быть не должно. И третий тип регионов, которые, кстати говоря, скорее всего, и будут предметом нашего пристального внимания, они представляют нам инфор-

мацию, и нам, и в Министерство финансов, и они предусмотрели денег, может быть, немного меньше, но при этом прислали гарантийные письма, что количество детей, которые оздоравливались, не будет уменьшено. Вот здесь мы как раз и будем осуществлять соответствующий мониторинг.

И последнее. Что касается конкретных санаториев, то конкретные санатории, как и в случае с Фондом социального страхования, определяются в рамках конкурсных процедур, они не определяются по субъективному решению кого-либо.

Председательствующий. Таскаев Владимир Павлович, фракция ЛДПР.

Таскаев В. П. Уважаемая Татьяна Алексеевна, не секрет, что российская система медицинского страхования — это одна сплошная коррупционная схема. Вся Россия знает, что в тюрьму отправили всё высшее руководство Федерального фонда обязательного медицинского страхования. И вот в регионах, в общем-то, достаточно сложная ситуация с этими ФОМСами: всех, кто начинает борьбу с коррупцией, или перекупают заинтересованные люди, или, если не договорятся, просто убивают, пример — убийство в Челябинской области Некрасова. Мы считаем, что необходима реформа системы обязательного медицинского страхования, потому что огромное количество денег оттуда утекает в карманы предприимчивых людей. Как вы, Татьяна Алексеевна, собираетесь бороться с коррупцией в этих фондах? И собираетесь ли проводить реорганизацию фонда обязательного медицинского страхования?

Спасибо.

Голикова Т. А. В вашем вопросе сразу несколько вопросов. Первый вопрос касается реформирования системы обязательного медицинского страхования, я на него уже ответила. Мы предполагаем, что в первом квартале следующего года мы внесём предложение по изменению закона — по сути, предложим новую редакцию закона об обязательном медицинском страховании, и ключевым в этом законопроекте будет как раз определение места территориальных фондов обязательного медицинского страхования во всей структуре. Вы знаете, что на сегодняшний день в соответствии с законодательством территориальные фонды обязательного медицинского страхования относятся к юрисдикции руководителей субъектов Российской Федерации. Мы не имеем никакого влияния на территориальные фонды, мы, как и в случае с регионами, лишь выделяем им дотации на выравнивание уровня бюджетной обеспеченности.

Что касается коррупции в территориальных фондах обязательного медицинского страхования, наверное, это в первую

очередь касается деятельности правоохранительных органов, но то, что можно сделать в рамках федерального законодательства в этом направлении с нашей стороны, мы, естественно, делаем, и это в первую очередь создание прозрачных процедур оплаты счетов. Но вы совершенно правы, там есть довольно серьёзные проблемы, эти проблемы нам с вами нужно совместно пытаться обсуждать и решать, принимая этот законопроект, который мы будем вносить.

Что касается Федерального фонда обязательного медицинского страхования, то вы знаете, что мною сменено руководство Федерального фонда обязательного медицинского страхования.

Председательствующий. Депутат Карпович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Карпович Н. Н. Уважаемая Татьяна Алексеевна, мне хотелось бы остановиться на вопросе о родовом сертификате. Вы назвали действенный механизм, который сработал на снижение младенческой смертности, привели цифры, но всё-таки очень много вопросов задают по родовому сертификату. Каковы его возможности, перспективы его дальнейшего применения и, на ваш взгляд, вообще плюсы, которые сегодня уже есть, кроме снижения младенческой смертности (если можно, в цифрах), а также перспективы какого-то расширения перечня возможностей по родовому сертификату?

Председательствующий. Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

Голикова Т. А. Наталья Николаевна, мы обсуждали эту тему в рамках формирования бюджета 2010 года, но с учётом того, что объёмы бюджета были, как вы знаете, существенно сокращены, возможности увеличить стоимость какого-либо талона или расширить сферу услуг внутри какого-либо талона нам не представилось. Но эту тему с повестки дня мы не снимаем. Мы сейчас анализируем ситуацию, что лучше делать — расширять перечень услуг, которые в рамках родового сертификата предоставляются, или, скажем, увеличивать его стоимость. Наверное, хорошо было бы и то, и другое, но, к сожалению, финансовых возможностей у нас пока нет.

Если говорить об эффективности его применения, то я вам могу сообщить следующее. Показатель снижения младенческой смертности — это комплексный показатель, это понятно, но у нас в тех учреждениях, которые работают в системе родового сертификата, конечно, существенно выросла оснащённость, конечно, возросла заработная плата врачей и, конечно, возрос уровень медикаментозного и лекарственного обеспечения. Можно ещё сказать о косвенных результатах, к которым привело введение родового сертификата. Например, мы даём

деньги на определённый перечень услуг, высвобождаются деньги из сметы на эти услуги, и, соответственно, за счёт сметы можно осуществлять какие-то другие расходы — либо ремонт, либо закупку какого-то более дорогостоящего оборудования.

Председательствующий. Спасибо.

Третий вопрос от фракции "Справедливая Россия" кто задаёт? Депутат Тумусов, пожалуйста.

Тумусов Ф. С., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемая Татьяна Алексеевна, проблема борьбы с пьянством и алкоголизмом в национальном проекте "Здоровье" включена в раздел по формированию здорового образа жизни. Как вы сказали, вы не являетесь головной организацией в разработке стратегии программы по борьбе с пьянством и алкоголизмом, однако сегодня всем уже ясно, что надо бороться с алкоголизмом как одной из первопричин многих распространённых болезней и общей смертности. По некоторым оценкам, 15–25 процентов взрослого населения России — это сформировавшиеся пьяницы, и их однозначно надо лечить, одной профилактики тут недостаточно. Что планирует министерство по лечению этих больных? Когда появятся медицинские стандарты лечения? И как планируют и укрепляют материально-техническую базу для лечения таких больных?

Спасибо.

Голикова Т. А. Федот Семёнович, порядок оказания помощи подобного рода больным планируется к выпуску министерством в январе 2010 года, он сейчас проходит согласование с ведущими специалистами-наркологами. Кроме этого, в министерстве безотносительно к национальному проекту "Здоровье" есть ряд направлений деятельности, которые связаны с методологическим обеспечением деятельности наркологических диспансеров. Почему я так говорю? Потому что сегодня наркологические диспансеры — это компетенция органов власти субъектов Российской Федерации. Нам хотелось бы вмешаться в эту историю, но, к сожалению, мы в неё вмешаться не можем ввиду отсутствия у нас соответствующих полномочий. Тем не менее основы законодательства в сфере здравоохранения нам предоставили возможность разрабатывать единые по всей стране порядок и стандарты оказания помощи, и именно этим мы и занимаемся, и именно в этом направлении мы будем эту работу продолжать.

И есть ещё одно поручение Президента Российской Федерации — это поручение по разработке технического регламента на алкогольную продукцию. Сейчас наше министерство наряду с другими ведёт работу по подготовке проекта такого документа.

Председательствующий. Выступление от фракции КПРФ. Выступает депутат Куликов Олег Анатольевич. Пожалуйста.

Куликов О. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемая Татьяна Алексеевна, уважаемые коллеги! Мы заслушали содержательное выступление министра о ходе реализации национального проекта "Здоровье". Объективно надо сказать, что реализация проекта принесла позитивные результаты: снизилась смертность, повысилась рождаемость. Дополнительное финансирование здравоохранения за счёт федерального бюджета в среднем на 10 процентов в год в рамках проекта "Здоровье" позволило сохранить жизни более 500 тысяч наших граждан, и это весомый результат. Повысился уровень оказания высокотехнологичной медицинской помощи. Несколько повысилась оплата труда различных категорий медицинских работников. Есть некоторые улучшения и в материально-техническом обеспечении отрасли в целом. Основные приоритетные направления развития здравоохранения выбраны правильно, но хочу сказать, что в целом реализация проекта кардинально ситуацию не изменила.

Смена социально-экономического уклада нашей страны двадцать лет назад самым пагубным образом повлияла на качество жизни, условия труда и быта, социально-психологическое самочувствие жителей России. Цена шоковой терапии и либеральных реформ чрезвычайно высока: людские потери от увеличения смертности составили порядка 11 миллионов человек, неродившихся детей, по различным оценкам демографов, было около 16 миллионов.

Система здравоохранения разрушалась, расходы на здравоохранение достигли уровня 90-го года только в 2006 году. Сложилось значительное неравенство в показателях здоровья между социальными группами граждан с различными доходами, среди населения, проживающего в различных субъектах Федерации, а также между городом и деревней. Подушевые расходы на здравоохранение между регионами отличаются более чем в пять раз. На селе количество врачей на сто тысяч населения в четыре раза меньше, чем в городе, естественно, доступность медицинской помощи существенно ниже. За последние двенадцать лет количество коечного фонда в расчёте на численность населения сократилось на 36 процентов.

Российское здравоохранение больно, само больно, и диагноз известен — это хроническое государственное недофинансирование. Финансирование на одного человека примерно в пять-шесть раз ниже, чем в старых странах Европейского

союза, а где ниже финансирование, там ниже продолжительность жизни, выше смертность. По смертности и продолжительности жизни Российская Федерация занимает последнее место в Европе, а в мире из промышленных государств Россию можно сравнить только с Южной Африкой. В то время как государство выделяет триллионы рублей на поддержку неэффективных собственников, государственных корпораций и банков, финансирование здравоохранения, вопросов национальной безопасности, эффективной социальной политики явно недостаточно.

Достижение целей улучшения здоровья населения к 2020 году — это продолжительность жизни 73–75 лет, снижение общего коэффициента смертности до 10 промилле, а детской смертности — в два раза и увеличение численности населения страны до 145 миллионов — возможно только при увеличении государственного финансирования здравоохранения как минимум до 6–7 процентов от ВВП, то есть более чем в 2,3 раза, что является и итогом, и уроком реализации национального проекта по здравоохранению за последние три года. Надо понимать, что расходы на здравоохранение — это не траты, а инвестиции и рентабельность этих расходов — 200 процентов.

Тезис "Кадры решают всё" давно нам известен, ещё со школы. И действительно, кадры — это один из важных элементов развития здравоохранения. Что мы сейчас имеем? 50 процентов врачей — предпенсионного возраста, 20 процентов — пенсионного, 45 процентов выпускников медицинских вузов не идут в систему здравоохранения. Престиж и статус работника здравоохранения низок как никогда. Нужно кардинально менять эту ситуацию. Один из рецептов — это увеличение заработной платы. Нужна адаптация существующей системы организации к современным условиям, всеобщая диспансеризация работающего населения, восстановление производственной и школьной медицины.

Уважаемая Татьяна Алексеевна, вы энергичный, современный и перспективный руководитель (мы имеем возможность сравнить вас с вашим предшественником). Не могу не отметить и вашу команду. Я, как представитель Пермского края, и все депутаты-пермяки благодарим вас и вашу команду.. (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Рохмистров, фракция ЛДПР.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, уважаемая Татьяна Алексеевна! Не дадут соврать, очень редко с этой трибуны мы оцениваем работу министра положительно. Вот надо сказать, что Татьяна Алексеевна, несмотря на то что стала зани-

маться медициной, — эффективный менеджер: минздрав у нас стал работать лучше, хотя результаты, я говорю, не очень хорошие. Но, к сожалению, вылечить страну от коррупции, вылечить страну от нехватки денег — вернее, от воровства этих денег, потому что денег в принципе хватает в государстве на всё, только бы не воровали — нельзя. Но нельзя не отметить и то, что с вашим уходом из Минфина он стал работать хуже, поэтому я думаю, что надо вернуть вас в Минфин, поменять там министра финансов — для страны это будет полезнее.

Что касается системы здравоохранения. К сожалению, здесь тоже есть те моменты, которые мы не можем не отметить. Вызывает удивление, что, когда в нашей стране что-то происходит и появляется сто лишних больных, у нас даже в областном центре не могут их вылечить, понимаете? Там не могут вылечить, надо их везти в Москву, в Санкт-Петербург! Что же происходит в регионах? Деньги дают, программы работают — оказывается, больницы не оборудованы, лекарств нет! Что происходит в стране, где деньги? Где деньги?! То есть страну надо лечить!

Очень странная ситуация, действительно, складывается: всё, что у нас связано с этими катастрофами... мы наблюдаем страшную тенденцию — это уже становится правилом. То, что мы здесь, в Думе, говорим, к сожалению, не всегда воспринимается как достоверная информация, а верят каким-то статданным, формируемым на уровне людей, которые в субъекте распределяют деньги. Я много раз писал, что, например, в одном из районов Рязанской области, где 160 километров до населённого пункта, нет ни одного аппарата флюорографии. Из минздрава мне приходит ответ, что направили один, потом приходит ещё один ответ: второй направили — до района не дошёл. Начинаем проверять — оказывается, где-то в областном центре за деньги работает этот аппарат, а в район не пришёл, то есть целый район... И я думаю, это не единичный случай, проблемы такие есть.

Что касается ситуации с лекарствами. Принятие законов — это хорошо, но проблема в том, что у нас была уничтожена государственная аптечная сеть. Несмотря на то что в своё время постановлением правительства аптечные пункты, аптеки были отнесены к исключительной компетенции, вернее, к собственности Российской Федерации, субъекты их своими постановлениями незаконно перевели в свою собственность, а потом распродали, как правило, людям, близким к власти, которые рядом там были — детям, зятьям, сватьям. И естественно, коммерсант, который получил монополию в области, быстро уничтожил экономически неэффективные аптечные

пункты, уничтожил собственное фармпроизводство, я имею в виду не глобальное фармпроизводство, а то производство, где изготавливают лекарственные препараты ограниченного срока действия, то есть те препараты, у которых срок годности семь — десять дней. Эти лекарственные препараты предназначены для кого? Для стариков и маленьких детей. Их не производят теперь в регионах. Естественно, аптечные сети ориентированы на извлечение максимальной прибыли, отсюда рост стоимости лекарств, отсюда различные акции по рекламе какого-то одного препарата. У нас, получается, и грипп надо лечить непонятно чем, и другие болезни какими-то непонятными лекарствами мы лечим, в то же время практически полностью отсутствуют лекарственные препараты, которые относятся к категории жизненно необходимых для населения и имеют низкую стоимость, потому что они невыгодны: на них нельзя заработать. Правда, в своё время была здоровая инициатива — создание предприятия "Здравэкспорт", оно что-то пыталось сделать, возродить хотя бы частично сеть аптек, но, к сожалению, в сегодняшней ситуации как-то эта идея потихонечку умерла. Поэтому хотелось бы, чтобы было обращено внимание не только на законодательный процесс, но и, так скажем, на здоровые направления, связанные с государственным регулированием аптечных сетей и медицинским обеспечением в субъектах, которые в своё время появлялись, так как нужно что-то делать в плане контроля за расходованием хотя бы тех небольших денег, которые направляются на закупку оборудования, и в плане его распределения по всей территории Российской Федерации.

Председательствующий. Пожалуйста, Макаров, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Макаров А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, представление столь подробного и серьёзного материала перед "правительственным часом" избавляет меня от необходимости говорить подробно о тех вопросах, которые уже рассматривались. Мне хотелось бы сейчас попробовать сформулировать в одном предложении смысл национального проекта "Здоровье": обеспечить для граждан доступную и качественную медицинскую помощь. И когда мы сегодня обсуждаем национальный проект "Здоровье", мы должны ответить на вопрос: смогли мы продвинуться в этом направлении или не смогли? В данном случае я хотел бы суммировать те предложения, те замечания, которые сейчас были сделаны.

Нам говорят: да, спасли жизни 500 тысяч человек и так далее, но главное (я цитирую просто сейчас) — кардинально си-

туация не изменилась, сложилось неравенство. А предложение одно — дать ещё денег. Вот по этому вопросу мне и хотелось бы сказать буквально несколько слов.

Итак, первое. Я хотел бы напомнить, что, когда мы шли на выборы в 2007 году, нам говорили: нацпроект "Здоровье", как остальные нацпроекты, нужен "ЕДИНОЙ РОССИИ" только для того, чтобы выиграть выборы, выиграют выборы — нацпроекты закончатся. Сегодня оказывается — не закончились, оказывается, всё то, о чём говорили, не просто выполнено, а перевыполнено, и продолжают получать зарплату участковые врачи, медицинские сёстры, фельдшеры, врачи скорой помощи. Перевооружение транспортной составляющей скорой помощи в первые два года ускорило доставку больных в больницы на четырнадцать минут. Вы представляете, сколько жизней спасли людям?! Сколько жизней спасли людям! Пора перестать рассматривать бюджетные деньги, выделяемые на ту или иную сферу, а уж тем более на здравоохранение, просто как рубли или миллиарды рублей, давайте начнём считать, сколько человеческих жизней удалось спасти, и тогда мы не сможем так высокомерно рассуждать на тему о том, сложилось у нас неравенство или не сложилось. Конечно, с точки зрения партии, для которой в течение семидесяти пяти лет всё здравоохранение сводилось к качеству медицинского обслуживания в "кремлёвке", то, что делается сегодня в стране, не представляет интереса — нас же волнует не "кремлёвка", нас волнует судьба людей.

И наконец, следующий вопрос, на котором хотелось бы остановиться: жесточайший кризис, дефицит бюджетных средств — тем не менее мы находим возможность увеличить количество денег, выделяемых на национальный проект "Здоровье". Высокотехнологичная помощь, о ней не говорил только ленивый, — дополнительно 8 миллиардов. Стоило ли их выделять раньше, если, простите, эту самую помощь могли оказывать только в двух-трёх городах страны и люди умирали, не дождавшись этой помощи, просто стоя в очереди? Понадобилось строительство этих центров.

Можно многое сказать о том, что сделано, но сейчас мне хотелось бы остановиться не на положительном — об этом сегодня все говорят, наверное, потому что все знают, что действительно сделано и министром, и министерством здравоохранения, а на самом деле правительством, — мне хотелось бы поговорить о тех проблемах, которые, безусловно, есть, и мы эти проблемы сегодня видим.

Проблема высокотехнологичной помощи: у нас запланировано пятнадцать центров, из них построено и введено в действие только три, — только три! — три находятся в высокой сте-

пени готовности, начато строительство восьми. Наша задача сегодня — учесть те недостатки, которые были при строительстве первых трёх, чтобы не повторить эти недостатки и чтобы у нас не возникли проблемы при строительстве следующих. А недостатки — это, простите, и у кого мы покупаем оборудование, и кто закупает оборудование, и насколько это оборудование современно, совершенно, и проблемы расходных материалов. Не надо забывать, что, закупая расходные материалы у одной фирмы, которая, не дай бог, прекратит своё существование, мы, по существу, привязаны к этой фирме. Разгул для коррупции, как известно, очень большой.

Следующий вопрос, который здесь возникает и который, безусловно, необходимо решить, — это проблема лекарственного обеспечения. Проблема лекарственного обеспечения стоит очень остро. Мы выделяем всё больше и больше денег, чтобы приобретать лекарства для людей, но одновременно растёт цена на эти лекарства, растёт серьёзно и, как показывает практика, подчас бесконтрольно. Безусловно, надо поставить преграду на пути тех, кто наживается на здоровье людей. Однако я хотел бы сказать и о другой проблеме: не только дорогие лекарства представляют собой опасность, но и чрезвычайно дешёвые, а это проблема конкурсов. Если приходит фирма типа "Одуванчик" и выигрывает конкурс, потому что предлагает цену на лекарство более низкую, чем цена производителя, — это фальшак, это, простите, фальсификат, а у нас даже в законе нет этому определения. Мы знаем, что предложения сегодня сделаны, но это проблема общая, бороться с этим надо.

"ЕДИНАЯ РОССИЯ" сегодня готова вместе с правительством работать над решением этих проблем. Мы, безусловно, должны и можем стать элементом обратной связи между государством и людьми, с тем чтобы все проблемы выявлялись своевременно.

И последнее: не должно остаться ни одного случая, когда человек, имеющий право на лекарство, не получил бы его в аптеке.

Председательствующий. Спасибо. *(Шум в зале.)*

Я прошу не мешать министру, поскольку идёт обсуждение, и Татьяне Алексеевне придётся реагировать на высказывания депутатов.

Пожалуйста, кто выступает от фракции "Справедливая Россия"? Глубоковская, пожалуйста.

Глубоковская Э. Г., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемая Татьяна Алексеевна, уважаемые коллеги! Действительно, национальный проект "Здоровье" — это не только эффективный механизм повы-

шения качества и доступности медицинской помощи, но сегодня это и серьёзная антикризисная мера, потому что на фоне экономического кризиса, когда возможности людей ограничены, национальный проект способствует обеспечению населения бесплатной медицинской помощью — бесплатной, конечно, для населения, но не для государства.

И хочется сказать, что несомненным достижением нацпроекта, который стартовал в 2006 году, является обеспечение преемственности реализуемых мероприятий. Это обеспечение преемственности гарантировано самой формой нацпроекта, и хочется отметить, что в первую очередь это касается первичного звена медико-санитарной помощи. В 2009 году это направление развивалось по типу повышения профессионального уровня участковых врачей, врачей скорой помощи, врачей общей практики и по пути дополнительных денежных выплат. Как результат, удалось остановить отток кадров из первичного звена, сократились сроки ожидания скорой помощи, помощи неотложной, повысились эффективность и качество диагностики, оказания первичной медицинской помощи.

Несомненным достоинством является и развитие в рамках нацпроекта высокотехнологичной медицины. Об этом говорилось, говорилось и о том, что свыше чем в двухстах тысячах случаев уже была оказана эта помощь как на федеральном, так и на региональном уровнях уже в рамках центров, которые были открыты.

На мой взгляд, одним из серьёзных достижений Минздравооцразвития и его руководства является то, что в условиях кризиса удалось не только развивать существующие направления, но и формировать новые. Я говорю о мероприятиях по формированию здорового образа жизни и о совершенствовании помощи онкологическим больным. В то же время позитивна, считает наша фракция, и ориентация проекта на совершенствование помощи при сердечно-сосудистых заболеваниях и вообще в целом на снижение смертности от предотвратимых причин, потому что сегодня и сердечно-сосудистые заболевания, и смертность от дорожно-транспортных происшествий занимают лидирующие позиции в общей структуре смертности.

Вы знаете, регламент не позволяет более подробно остановиться на достоинствах этого проекта, об этом уже говорили и мои коллеги. Мне хотелось бы сказать, что в целом фракция "Справедливая Россия" положительно оценивает работу министерства и руководства министерства по реализации нацпроекта. В то же время хочется сказать, что серьёзную озабоченность вызывает оказание специализированной медицинской помощи (не в части высокотехнологичной), потому что из

регионов многие люди жалуются на огромные очереди к специалистам, на то, что в стационарах нет достаточно хорошего питания, не хватает медикаментов, да и в целом сокращается число стационаров. Но мы уверены, что следующим этапом реализации проекта будет повышение качества и доступности стационарной медицинской помощи.

Недостаточно равномерное, мягко скажем, финансирование в этом году привело к тому, что не в полной мере была реализована так нужная России программа по оказанию онкологической помощи больным. Ведь ежегодно у нас около пятисот тысяч человек заболевают раком, и шести из десяти человек этот диагноз ставят уже на третьей, четвёртой стадиях, когда требуется дорогостоящее лечение, и прогнозы, кстати, не всегда бывают благоприятными. Кроме того, вот такие же проблемы обусловили и несвоевременность получения больными ВИЧ-инфекцией, СПИДом необходимых лекарственных препаратов.

Знаете, Татьяна Алексеевна, в целом невозможно не оценить позитивно вашу работу, вклад, который вы сделали, но коллеги мои по фракции ещё просили вам передать, чтобы вы продолжали свою работу по контролю за политикой ценообразования, потому что стоимость лекарств может свести на нет все усилия, которые вы сегодня предпринимаете в рамках нацпроекта.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, закончились выступления от фракций. Выступление от комитета — Борзова Ольга Георгиевна.

Борзова О. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по охране здоровья поддерживает и положительно оценивает огромную комплексную работу, которая проведена министерством по реализации национального проекта "Здоровье". Вместе с тем мы отмечаем ряд трудностей, проблем и недостатков в его реализации.

Нужно сказать, и сегодня об этом очень много говорилось, сколько сделано, особенно в условиях кризиса. Я позволю себе от имени комитета не согласиться с оценкой, что проектом не сделано ничего для развития здравоохранения в регионах. Это не так. Кроме того, заработали совместные механизмы финансирования из федерального центра и из субъектов Российской Федерации, в условиях кризиса это чрезвычайно важный рычаг. В свою очередь софинансирование отдельных проектов, таких как проекты, касающиеся сосудистых заболеваний, ока-

зания медицинской помощи при дорожно-транспортных происшествиях, возлагает на субъекты Российской Федерации ответственность за выполнение своих обязательств.

Говоря о положительной демографической ситуации, о положительной динамике качественных показателей здоровья нации, необходимо отметить такой важнейший момент, как снижение смертности от предотвратимых причин. Это задача, которая стояла перед отраслью в целом, и в условиях кризиса она была решена. Значительно снизилась смертность от причин, которые связаны с ДТП, — почти на 10 процентов. Принятие Государственной Думой федерального закона о первой помощи, которым вносятся изменения в тринадцать федеральных законов, позволит более существенно реализовывать такое направление, как совершенствование оказания помощи больным, пострадавшим в дорожно-транспортных происшествиях.

Вместе с тем есть трудности и проблемы в реализации нацпроекта, и о них стоит говорить, поскольку их предстоит решать.

По данным проверок Счётной палаты, были выявлены случаи несвоевременного, позднего проведения конкурсных торгов, что повлекло за собой позднее заключение контрактов. Так, например, Роспотребнадзором заключены и подписаны контракты на поставку вакцин против гепатита только во второй половине 2009 года, что существенно повлияло на выполнение графика осуществления вакцинации в Российской Федерации.

Сегодня в зале в начале заседания звучали вопросы, касающиеся несвоевременности перечисления финансовых средств. Конечно, нужно было решать эти проблемы в рамках тех соглашений, которые существуют между министерством и субъектами Российской Федерации, но в то же время это налагает ответственность и на субъекты Российской Федерации за своевременность выполнения обязательств, оговорённых в этих договорных соглашениях.

Уважаемые коллеги, сегодня очень много говорилось о том, как важно урегулировать цены на лекарственные препараты. Комитет считает, что мы не можем говорить об эффективности государственных закупок до тех пор, пока система государственных мер по урегулированию цен на лекарства не будет эффективно работать. Я полагаю, что принятие и утверждение методик, по которым должны утверждаться цены производителями по себестоимости лекарственных средств, методик по предельным торговым и оптовым надбавкам, — это чрезвычайно важный момент.

Мы проанализировали ситуацию с госзакупками и должны вам сказать, что существующая нормативно-правовая база — и 94-й федеральный закон, и 427-й приказ минэкономики — не работает эффективно. Этот алгоритм закупок не даёт возможности реализовать те преференции для отечественных производителей, которые изложены в этих нормативных правовых документах.

И ещё одна проблема. Уважаемые коллеги, министр говорила о том, какая большая работа проведена министерством — это действительно так — по формированию нового перечня жизненно необходимых и важнейших лекарственных средств, по формированию списка значимых лекарственных средств, полный цикл производства которых должен осуществляться на территории Российской Федерации. По мнению комитета, после проведения такой огромной работы на следующем этапе министерство, являясь основным заказчиком по госзаказу, по государственным закупкам, должно стать камертоном, определяющим основные направления развития медицинской промышленности в Российской Федерации. И здесь поддержка нашего комитета будет полностью гарантирована.

Уважаемые коллеги, за неимением времени хочу сказать, что мы ждём... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Завершите последнее предложение.

Добавьте время.

Борзова О. Г. Благодарю вас.

...мы ждём принятия федерального закона "Об обращении лекарственных средств". Полагаю, необходимо его обсуждение с медицинской, фармацевтической общественностью, и, конечно, важна интенсивность принятия.

Не могу не сказать об основном направлении — формировании здорового образа жизни. Комитет закончил работу над федеральным законом об ограничении потребления табака, мы планируем его принять в ближайшее время. Вместе с тем, формируя здоровый образ жизни в государстве, мы не можем полностью заниматься этой проблемой, не решив чрезвычайно важной проблемы, о которой говорят на каждом заседании в этом зале, — проблемы прекращения распространения курительных смесей в Российской Федерации. Министерством здравоохранения представлен в правительство на согласование проект, которым вносятся изменения в перечень наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров. После внесения этих изменений распространители и производители смесей будут подпадать под уголовную ответственность. Существующие меры предусматривают только административ-

ное наказание за нарушение правил торговли и ни в коей мере не преследуются те, кто способствует смертности молодых людей в нашем обществе. Я полагаю, что Правительству Российской Федерации надо ускорить согласование данного чрезвычайно важного постановления в этот определяющий момент в оздоровлении нации. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Закончилось уже добавленное время.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Как пять минут?

Пожалуйста, добавьте время ещё.

Борзова О. Г. Благодарю министра здравоохранения, а также всех выступавших здесь за те вопросы, которые прозвучали и которые шире обсуждаемой темы. Полагаю, что по итогам этого "правительственного часа" мы проведём расширенное заседание комитета, для того чтобы более эффективно решать те вопросы, которые стоят перед здравоохранением России.

Благодарю вас за внимание.

Председательствующий. По ведению — Коломейцев. Сейчас сделает мне замечание.

Коломейцев Н. В. Да нет, замечание я делать не буду. Почему вы Ольгу Георгиевну обидели? У вас все председатели комитета выступают от комитета и от фракции, а специалист из бюджетного комитета забрал пять минут у специалиста-медика.

Председательствующий. Уж эту-то функцию, пожалуйста, оставьте нашей фракции, мы как-нибудь сами разберёмся.

С заключительным словом выглядит... может выступить Татьяна Алексеевна. Сбил меня Коломейцев с мысли, как всегда.

Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

Голикова Т. А. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые депутаты, первое, что хочу сказать, — поблагодарить вас за то, что вы выбрали национальный проект "Здоровье", а на самом деле не национальный проект, а более широко — систему здравоохранения в Российской Федерации — темой "правительственного часа". Это важно, это правильно, потому что если к этому привлекается внимание и на этом делаются соответствующие акценты, значит, к этому будет внимание не только с моей стороны, не только с вашей стороны, но и со стороны общества в целом.

Второе. Я планировала, но в виду нехватки времени не смогла вам более подробно рассказать о лекарственном обеспечении, это просто отдельная, самостоятельная тема. Обращу внимание на один сюжет, потому что от "ЕДИНОЙ РОССИИ" его затронули в своём выступлении. Мы с вами совместно приняли решение некоторое время назад по поводу того, что высо-

козатратные препараты закупаются Российской Федерацией за счёт средств федерального бюджета, а на дополнительное лекарственное обеспечение деньги в виде субвенций передаются в регионы, и регионы осуществляют полномочия по закупке этих лекарственных средств. Конечно, мы осуществляем мониторинг исполнения этих полномочий, но я не буду приводить какие-то цифры, я просто скажу о двух моментах. У нас количество граждан, которые ежегодно пользуются натуральным лекарственным обеспечением, уменьшается. В этом году, я имею в виду 2010 год, — наверное, кризис этому причина — люди предпочли лекарствам деньги, но тем не менее 4,2 миллиона человек выбрали лекарства в натуральной форме. Что это означает? Мы с вами не уменьшали объём денег в бюджете на 2010 год, мы увеличили норматив финансовых затрат на лекарственное обеспечение (вы не так давно приняли этот закон) и, кроме всего прочего, дополнительно почти 13 миллиардов добавили на лекарства регионам. Что это означает? Это означает, что у нас объём потребления на каждого гражданина в 2010 году на 20 процентов возрастает. Я думаю, что мало по какой статье расходов есть такое увеличение в бюджете на 2010 год, а это означает со стороны регионов улучшение администрирования этой ситуации.

Что показывает мой конкретный опыт? Когда приезжаешь в регион и начинаешь предметно разбираться на уровне губернатора с этой темой, выявляется, что губернатор в принципе не владеет информацией. И только когда эта история поднимается на уровень губернатора, принимаются какие-то действенные решения на самом деле по всем вопросам, не только по лекарственному обеспечению. Вы работаете в регионах, вы работаете с исполнительной, законодательной властью регионов, мы со своей стороны готовы вам давать любую информацию по этому поводу — и информацию по обеспечению, и информацию по контрольным проверкам, и информацию по поводу того, как исполняется.

Я не ответила на вопрос Ломакина-Румянцева за недостаточностью времени, он задавал вопрос как раз по поводу обеспечения онкологическими препаратами и инсулином. И то, и другое находится в списке регионов Российской Федерации, но, к сожалению, несмотря на указания Владимира Владимировича Путина, несмотря на наши обращения, несмотря на нормативные решения по поводу предпочтений отечественным производителям с точки зрения приобретения более дешёвых, но такого же качества — подчёркиваю: такого же качества — лекарственных препаратов, регионы этому не вняли. Они не вняли, и на сегодняшний день мы с вами — к сожалению, но так

оно и есть — должны применить соответствующий административный ресурс. Просто уровень компетентности и уровень регулирования в этой части, к сожалению... да, всё это стало чуть-чуть менее "серым", чем было до этого, но по-прежнему остаётся "серым" сегментом на уровне регионов Российской Федерации. Ещё раз говорю: мы в этой части готовы к взаимодействию.

По-моему, представители фракции ЛДПР говорили о том, что недостаточно заниматься только законодательством, но на самом деле от законодательства это и проистекает. Если нам с вами удастся принять этот закон, — а я надеюсь, что удастся, — "Об обращении лекарственных средств", то это повлечёт за собой изменение всей системы лекарственного обеспечения и всех подзаконных актов, которые принимаются не только на уровне Российской Федерации, но и на уровне регионов. Судьба этого законопроекта была крайне тяжёлой с точки зрения его согласования... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время, пожалуйста. Заканчивайте, Татьяна Алексеевна.

Голикова Т. А. ...даже внутри федеральных структур и внутри субъектов Российской Федерации.

И в заключение я хочу сказать, что нам с вами на самом деле предстоит большая, достаточно серьёзная законодательная работа: лекарственное обеспечение, следом за ним законодательство об обязательном медицинском страховании, они так или иначе увязаны, затем изменение основ законодательства в сфере здравоохранения. Эти все законы падают на 2010 год, и нам с вами в 2010 году предстоит достаточно серьёзно реформировать эту систему. В этом смысле мы, министерство, рассчитываем на то, что вы примете самое активное участие в работе не только в Государственной Думе, а, как это принято, на этапе нулевого чтения. Мы готовы в этом смысле сотрудничать и готовы воспринимать все предложения, тем более что в наше министерство, наверное, поступает обращений от депутатов больше всего. Я, прежде чем к вам прийти, посмотрела статистику: 1 тысяча 605 обращений к нам поступило от депутатов Государственной Думы. В основном эти обращения касались вопросов лечения (833 обращения), проблем инвалидов (94), пенсионного обеспечения (109), лекарственного обеспечения (320), прочего (249 обращений). На все вот эти вопросы мы отвечали, но это касалось частных случаев, это частные случаи из-за нашей неустроенности.

И в заключение: большое спасибо вам всем и за критику, и за позитивное отношение.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Алексеевна. Мы ждём вас в Думе с вашими законодательными инициативами и готовы в нулевом чтении работать по всем тем вопросам, которые вы затронули. *(Шум в зале.)*

Депутаты, куда вы собрались? Мы приняли решение работать до 15.00. Прошу всех остаться в зале. Как в том замечательном фильме: и вас, товарищ Кулик, тоже прошу остаться. Спасибо.

Закончили "правительственный час". Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 18 и 19 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и статью 26¹ Федерального закона "О политических партиях". Виктор Васильевич Усачёв докладывает от Комитета по делам Федерации и региональной политике.

Пожалуйста. *(Шум в зале.)*

Коллеги, все, кто хочет пообщаться с Татьяной Алексеевной и её коллегами, сделайте, пожалуйста, это вне зала.

Татьяна Алексеевна, я прошу вас, иначе не дадут нам и вам работать.

Пожалуйста, Виктор Васильевич.

Усачёв В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Указанный законопроект был принят в первом чтении 23 октября 2009 года. К законопроекту поступило восемнадцать поправок, семнадцать из них включено в таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, одна включена в таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению.

Прежде всего необходимо отметить, что рекомендуемыми к принятию поправками учитываются замечания, высказанные при рассмотрении законопроекта в первом чтении. В частности, в статье 1 законопроекта теперь установлен порядок вступления в должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации. Данные изменения направлены на то, чтобы во всех случаях обеспечить совпадение дня истечения срока полномочий действующего высшего должностного лица и дня вступления в должность нового высшего должностного лица субъекта Российской Федерации, они необходимы для того, чтобы установить единое представление о том, что является моментом начала исполнения полномочий новым высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации.

Также внесено следующее уточнение: в статье 2 законопроекта теперь закреплено положение, согласно которому Президент Российской Федерации в установленный законом срок не только рассматривает предложение политической партии о кандидатурах на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации, но и уведомляет о результатах рассмотрения коллегиальный постоянно действующий руководящий орган политической партии, внесшей указанное предложение. Речь идёт о четырнадцати днях в случае повторного внесения предложения о кандидатурах и о десяти днях в случае досрочного прекращения полномочий высшего должностного лица субъекта Российской Федерации.

Кроме того, ряд внесённых поправок направлен на приведение текста законопроекта в соответствие с требованиями юридической техники и кодификации.

Правовое управление Аппарата Госдумы по представленному законопроекту замечаний не имеет. Комитет по делам Федерации и региональной политике предлагает утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, таблица 1 — семнадцать поправок, рекомендованных к принятию. Есть замечания? Нет. Ставлю на голосование таблицу 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 27 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 327 чел. 72,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 328 чел.
Не голосовало 122 чел. 27,1 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Таблица 2 — одна поправка, рекомендованная комитетом к отклонению. Есть замечания? Нет. Ставлю на голосование таблицу 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 27 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 350 чел. 77,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 350 чел.
Не голосовало 100 чел. 22,2 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 28 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 349 чел. 77,6 %
Проголосовало против 52 чел. 11,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 401 чел.
Не голосовало 49 чел. 10,9 %
Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Пункт 12, проект федерального закона "О приостановлении действия отдельных положений некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов". Докладывает Виталий Борисович Шуба, первый заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам.

Шуба В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Несколько дней назад мы приняли в первом чтении проект федерального закона "О приостановлении действия отдельных положений некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов". При этом мы приняли в целом Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов", более того, Президент Российской Федерации уже подписал этот закон. То, что предлагается в законопроекте, обсуждаемом сейчас, отражает картину финансирования, которая определена в Федеральном законе "О федеральном бюджете на 2010 год...".

Уважаемые коллеги, комитет по бюджету рассмотрел поступившие поправки — их тринадцать — и предлагает вам две таблицы: один блок — это поправки, рекомендованные комитетом к принятию, их семь, и второй блок — поправки, рекомендованные к отклонению, таких поправок шесть. Прошу приступить к обсуждению блоков поправок.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, таблица 1 — семь поправок, поддержанных комитетом. Будем обсуждать?

Есть предложение у правительства. Пожалуйста, Татьяна Геннадьевна Нестеренко.

Нестеренко Т. Г., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Правительство просит вынести на отдельное голосование из таблицы принятых поправок поправку 5.

Председательствующий. Поправка 5.

Ставится на голосование таблица принятых поправок, за исключением поправки 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 30 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	313 чел.	69,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	315 чел.	
Не голосовало	135 чел.	30,0 %

Результат: принято

Таблица принимается без 5-й поправки.

Обосновывайте, пожалуйста, Татьяна Геннадьевна.

Нестеренко Т. Г. Правительство в законопроекте, который был принят в первом чтении, внесло предложение — и оно было проголосовано в первом чтении — приостановить норму закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности...", касающуюся того, что при формировании бюджета на 2011 год используются нормативы финансирования, связанные со строительством и ремонтом дорог, в размере 100 процентов. Вне зависимости от того, как проголосует Дума по этой поправке — а есть поправка, отклоняющая эту норму, — правительство, так сказать, для чистоты жанра и в связи с тем, что мы будем уже сейчас формировать бюджет 2011 года, должно вам сообщить, что мы не сможем выполнить эту норму. Мы просим всё-таки её приостановить, то есть не принимать данную поправку.

Председательствующий. Пожалуйста, от комитета. И внятно позицию комитета сформулируйте, пожалуйста, Виталий Борисович.

Шуба В. Б. Позиция комитета сформулирована абсолютно внятно: эта поправка поддержана комитетом и находится в блоке поправок, которые мы предлагаем принять.

По сути поправки. Правительство предлагает приостановить норму закона, а эта норма вступает в силу в соответствии с Федеральным законом "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности..." с 1 января 2011 года. Мы полагаем, что нет необходимости сейчас принимать это решение. Норма говорит о следующем: с 1 января 2011 года финансирование со-

держания и обслуживания федеральных автомобильных дорог должно быть по стопроцентному нормативу — по нормативу выделения средств на содержание и обслуживание автомобильных дорог, который требуется, который является научно обоснованным и утверждён Правительством Российской Федерации. Мы не согласились с таким подходом, и одну причину я назвал: эта норма вступает в силу только с 1 января 2011 года. Это первое.

Второе. Что значит недофинансирование? Буквально несколько недель назад мы видели сюжет по центральному телевидению: в Красноярском крае провалилась автомобильная дорога, в течение нескольких суток автомобильная дорога М-53 "Байкал" была закрыта. Какой экономический ущерб был нанесён, мы понимаем.

Уважаемые коллеги, если что-то и можно сокращать, то, наверное, уж тогда строительство, но то, что уже имеем, необходимо беречь, необходимо стремиться к тому, чтобы по нормативу выделять средства на содержание и обслуживание. Один из компромиссов, на который в будущем можно будет пойти, в комитете это обсуждалось, — это поэтапное введение норматива. Если на сегодня по нормативу только 43 процента финансируется, давайте, скажем, в 2011 году это будет 50, 60, 70 процентов и так далее, смотря на какой период это примем.

Я доложил позицию комитета.

Председательствующий. Настаивает правительство на уточнении своей позиции, хотя это и нарушение Регламента. Татьяна Геннадьевна, пожалуйста.

Нестеренко Т. Г. Извините, я только для уточнения редакции нормы, которая предложена к приостановлению. Было сказано, что приостанавливается норма, по которой расходы в 2011 году осуществляются в соответствии с нормативами, — эта норма фактически вступает в силу в 2011 году. Позвольте не согласиться, над этим действительно думали, юристы смотрели — это единственная в своём роде норма в законе, в законодательстве других таких норм нет. Она звучит следующим образом: формирование расходов бюджета на 2011 год, то есть не в 2011-м, а при формировании бюджета. А в соответствии с Бюджетным кодексом формирование бюджета начинается за год, в предшествующем году, значит, сейчас мы должны, в 2010 году, эту норму уже учитывать. Ещё раз говорю, что мы... Это больше 100 миллиардов рублей в 2011 году! Понятно, что правительство выйдет в парламент с тем объёмом ресурсов, какой будет, парламент будет решать, но в последующем при рассмотрении вопросов внесённого законопроекта, чтобы не было обвинений правительства в том, что не соблюдены нормы,

мы — это для стенограммы — сейчас говорим о том, что мы выполнили всё регламентно правильно, а как дальше — Дума решит.

Председательствующий. Комитет настаивает на своей позиции, Виталий Борисович?

Шуба В. Б. Я доложил позицию комитета: предлагается принять.

Председательствующий. Она не меняется.

Ставится на голосование поправка 5 из таблицы принятых. Комитет предлагает её оставить в таблице принятых, позицию правительства вы слышали.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 36 мин. 02 сек.)	
Проголосовало за	356 чел. 79,1 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	356 чел.
Не голосовало	94 чел. 20,9 %
Результат: принято	

Поправка принимается.

Таблица 2 — шесть поправок, рекомендованных к отклонению. Есть ли замечания по этой таблице? Есть. Смолин, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Прошу вынести из таблицы отклонённых поправку 1.

Председательствующий. Ставится на голосование таблица 2 без 1-й поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 36 мин. 50 сек.)	
Проголосовало за	315 чел. 70,0 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	315 чел.
Не голосовало	135 чел. 30,0 %
Результат: принято	

Принимается.

Пожалуйста, Олег Николаевич Смолин, обоснование по 1-й поправке.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Поправкой 1 предполагается исключение из закона положения о том, чтобы приостановить действие статьи 52² Закона Российской Федерации "Об образовании". Это положение предусматривает, напомню, компенсацию части родительской платы за содержание ребёнка в детских дошкольных учреждениях: 20 процентов — за первого ребёнка, 50 процентов — за

второго, 70 процентов — за третьего и последующих детей. Почему мы просим вас не приостанавливать эту норму? Аргументы следующие. Первый: мы совсем недавно соответствующий закон приняли, коллеги, и, приостанавливая действие сейчас, мы ставим себя в довольно смешное положение.

Аргумент второй заключается в том, что я не очень верю в утверждение уважаемого мною правительства, что все субъекты Российской Федерации будут сами исполнять это положение закона, что соответствующие средства предусмотрены в базе субъектов Российской Федерации. По разным оценкам, субъектам Российской Федерации в следующем году будет не хватать до 450 миллиардов рублей. На что они предпочтут потратить средства, будут ли здесь на первом месте дети или возникнут какие-то другие приоритеты, сказать невозможно.

Положение третье, уважаемые коллеги. Весь этот законопроект вызывает у меня серьёзные сомнения. Я вам напомню: в своё время при принятии закона номер 122, печально знаменитого закона о монетизации, при обосновании необходимости его принятия ссылались на решение Конституционного Суда, который заявил, что мы не должны поступать подобным образом, мы не должны приостанавливать действие закона в связи с принятием бюджета. Теперь, оказывается, решение Конституционного Суда мы уже не помним.

И наконец, аргумент четвёртый, который заключается в следующем. Коллеги, да, мы радовались, что в августе текущего года у нас впервые за много лет рождаемость превысила смертность. Я вас должен разочаровать: это очень ненадолго, все демографы говорят, что рождаемость очень скоро снизится. А вот насчёт смертности прогноз Фонда народонаселения ООН нам говорит о том, что в 2050 году мы будем иметь сто семь — сто восемь миллионов граждан вместо ста сорока одного миллиона в настоящее время. Мы даём очень плохой знак родителям, мы даём очень плохой знак субъектам Российской Федерации — мы говорим, что дети перестали для нас быть приоритетом.

Я прошу вас поддержать эту поправку и сохранить норму закона о компенсации родительской платы в детских дошкольных учреждениях.

Председательствующий. Пожалуйста, Шуба, позиция комитета.

Шуба В. Б. Уважаемый Олег Николаевич, уважаемые коллеги! Вот, Олег Николаевич, первое, вы неправильно трактуете постановление Конституционного Суда. Конституционный Суд сказал следующее: если в законе есть норма, которая требует определённых затрат, финансирование на покрытие

этих затрат должно выделяться. А если мы не предусматриваем финансирования, это не снимает обязательств с бюджета соответствующего уровня. А относительно 122-го закона, ну, я думаю, что полемика давно уже закончилась, — абсолютно правильное было решение, и сегодня все социальные обязательства государство выполняет перед населением. Это первое.

Второе. Это является расходным полномочием субъектов Российской Федерации, и субъекты Российской Федерации это расходное полномочие будут исполнять. Субсидии не заложены в федеральном бюджете, который, как я сказал, уже подписан Президентом Российской Федерации и вступает в силу с 1 января 2010 года. И ввиду того что субъекты Федерации будут исполнять это расходное полномочие, мы дополнительно передали субъектам Российской Федерации средства — а я уточняю, что, по расчётам Правительства Российской Федерации, это 87,8 миллиарда рублей, — на исполнение в том числе и этого полномочия в полном объёме.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 1 из таблицы отклонённых. Депутат Смолин предлагает её поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 41 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 118 чел. 26,2 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 120 чел.
Не голосовало 330 чел. 73,3 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 41 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 317 чел. 70,4 %
Проголосовало против. 84 чел. 18,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 401 чел.
Не голосовало 49 чел. 10,9 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменения...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, пожалуйста, Виталий Борисович.

Шуба В. Б. Уважаемые коллеги, Комитет по бюджету и налогам просит включить в повестку дня на 11-е число этот законопроект для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об актах гражданского состояния". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по вопросам семьи, женщин и детей Карпович Наталья Николаевна.

Карпович Н. Н. Уважаемые коллеги, данный законопроект мы рассмотрели в первом чтении 2 декабря. Принятие данного законопроекта позволит создать необходимые правовые условия для получения территориальными фондами ОМС сведений о государственной регистрации смерти, что значительно оптимизирует использование средств фонда обязательного медицинского страхования. Ко второму чтению к законопроекту поступила одна поправка, которая рекомендована комитетом к принятию. Данная поправка — это изменение названия законопроекта. Просим вас поддержать.

Председательствующий. Поправка единственная в таблице принятых. Настаивает кто-то на обсуждении этой поправки? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 43 мин. 36 сек.)	
Проголосовало за	388 чел. 86,2 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	389 чел.
Не голосовало	61 чел. 13,6 %
Результат: принято	

Принимается таблица.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 44 мин. 08 сек.)	
Проголосовало за	400 чел. 88,9 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	400 чел.
Не голосовало	50 чел. 11,1 %
Результат: принято	

Принимается законопроект во втором чтении.

Пожалуйста, Наталья Николаевна.

Карпович Н. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен для рассмотрения в третьем чтении и принятия в целом. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, никто не настаивает на выступлении по мотивам? Нет.

В рамках "часа голосования" ставится данный законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 44 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 410 чел. 91,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 410 чел.
Не голосовало 40 чел. 8,9 %
Результат: принято

Принимается.

По ведению — Новикова Клавдия Николаевна.

Новикова К. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Для протокола и стенограммы: по пункту 5 — о проекте федерального закона № 173503-5 — Новикова, Салихов, Черкесова, Яковлева голосовали за.

Председательствующий. Принимаем к сведению.

Депутат Колесников Владимир Ильич.

Колесников В. И. Спасибо.

Олег Викторович, по пункту 1 — о проекте порядка работы Государственной Думы на 9 декабря текущего года — я голосовал за.

Председательствующий. Депутат Пугачёва.

Пугачёва Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, для стенограммы: по пункту 11, второе чтение, по таблице 1 (это принятые поправки) депутаты Игошин, Кабанова, Морозов голосовали за.

Председательствующий. Я точно голосовал за.

Пугачёва Н. В. Нет, другой Морозов. Простите, Олег Викторович.

Председательствующий. Принимаем к сведению.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4¹ Федерального закона "О государственной социальной помощи" и Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации".

Федерации в связи с принятием Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования". От комитета по труду Иванов Анатолий Семёнович докладывает.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, данным законопроектом предлагается исключить положение, связанное с финансовым обеспечением расходов на долечивание в санаторно-курортных учреждениях за счёт межбюджетных трансфертов из федерального бюджета, предоставляемых бюджету Фонда социального страхования. При этом с 2010 года организация санаторно-курортного долечивания работающих граждан будет осуществляться Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации за счёт средств федерального бюджета, а также фонда обязательного медицинского страхования.

В процессе подготовки законопроекта ко второму чтению в Комитет по труду и социальной политике поступило восемь поправок, которые включены в таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Все поправки содержат положения уточняющего и технического характера. Замечаний по тексту законопроекта у Правового управления Аппарата Государственной Думы нет.

Комитет по труду и социальной политике рекомендует Государственной Думе принять данную таблицу поправок и законопроект во втором чтении. При этом комитет рекомендует принять и поправку к проекту постановления Государственной Думы по данному законопроекту, который роздан в зале.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли замечания по таблице 1? Восемь поправок. Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 48 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 317 чел. 70,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 317 чел.
Не голосовало 133 чел. 29,6 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, как сказал докладчик, у вас на руках имеется поправка к тексту проекта постановления, которую

подготовили депутаты Морозов и Новикова, поэтому я ставлю пока на голосование проект постановления за основу.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, две поправки, но они взаимосвязаны.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 48 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 135 чел. 30,0 %
Результат: принято

Постановление принято за основу.

Есть ли необходимость обосновывать поправки, которые вам розданы, поправки к проекту постановления? Их смысл, по-моему, их абсолютно понятен. Ставится на голосование поправка 1 к проекту постановления из таблицы, которая у вас имеется на руках.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Правительство поддерживает. Я вижу по лицу Воронина, что они поддерживают.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Отмените режим голосования.

От правительства, пожалуйста, по настоянию Коломейцева Николая Васильевича выскажитесь. Юрий Викторович Воронин, выскажитесь, пожалуйста, в отношении поправок к проекту постановления, розданных в зале. Поддерживает ли правительство эти поправки? Юрий Викторович, это поправки к проекту постановления за подписью Морозова, то бишь меня, и Новиковой.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Говорят, что вы были против этой поправки на заседании комитета.

Воронин Ю. В., статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации.

Олег Викторович, что касается поправки, которая подписана Морозовым и Новиковой, мы эту поправку поддерживаем, есть рекомендация правительства.

А что под второй поправкой имеется в виду? Какая вторая поправка?

Председательствующий. Настоящее постановление...

Воронин Ю. В. Ну, это техническая, да.

Председательствующий. Да-да.

Воронин Ю. В. Тут тоже возражений нет. Правительство эти поправки, и первую, и вторую, поддерживает.

Председательствующий. Всё понятно. Ставится на голосование поправка 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 51 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 135 чел. 30,0 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование поправка 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 51 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 135 чел. 30,0 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении с учётом поправок к проекту постановления, то есть мы принимаем законопроект во втором чтении и текст постановления с учётом принятых поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 52 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против. 53 чел. 11,8 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 368 чел.
Не голосовало 82 чел. 18,2 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 15. Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 12 Федерального закона "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" и статьи 26³ и 26¹¹ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных)

и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Анатолий Семёнович Иванов также докладывает по этому законопроекту.

Иванов А. С. Уважаемые коллеги, данным законопроектом предлагается закрепить за субъектами Российской Федерации полномочия по осуществлению и финансовому обеспечению отдыха и оздоровления детей, за исключением полномочий по организации отдыха детей в каникулярное время, которые уже закреплены за органами муниципальных образований.

В процессе подготовки законопроекта ко второму чтению Комитетом по труду и социальной политике совместно с Правовым управлением Аппарата Государственной Думы подготовлены пять поправок во исполнение замечаний Правового управления, которые содержались в его заключении по законопроекту, подготовленному для рассмотрения в первом чтении. Все эти поправки включены в таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Других поправок в Комитет по труду и социальной политике не поступило.

Комитет по труду и социальной политике рекомендует Государственной Думе принять таблицу поправок и данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Пять поправок, рекомендованных к принятию. Есть замечания? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 54 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 314 чел.
Не голосовало 136 чел. 30,2 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 54 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против. 69 чел. 15,3 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 384 чел.
Не голосовало 66 чел. 14,7 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, учитывая, что нам всё равно ряд законопроектов второго чтения придётся рассматривать после 16 часов, мы сейчас можем рассмотреть, поскольку я вижу в зале Григория Артёмовича Балыхина... А, нет, Груздев пришёл, его вопрос следующий. Да, заходит в зал вовремя Груздев. Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы".

Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию представляется законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы".

Мы очень внимательно обсуждали этот законопроект, когда принимали его в первом чтении. Ко второму чтению поступило большое количество поправок, сформированы две таблицы поправок, рекомендованных комитетом к принятию и к отклонению. Я предложил бы перейти к рассмотрению этих таблиц.

Председательствующий. Восемьдесят четыре поправки комитет поддержал. Есть замечания? Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 56 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 343 чел. 76,2 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 346 чел.
Не голосовало 104 чел. 23,1 %
Результат: принято

Принято.

Таблица 2 — восемь отклонённых поправок. Никто не настаивает на обсуждении. Ставлю на голосование таблицу 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 56 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 348 чел. 77,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 349 чел.
Не голосовало 101 чел. 22,4 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Если не будет замечаний по таблицам, о которых Балыхин будет докладывать, мы успеем проголосовать за две минуты. Ну, если не успеем, значит, не успею. Меня-то что пугать? Я не испугаюсь.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 57 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 370 чел. 82,2 %
Проголосовало против. 37 чел. 8,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 25.

Пожалуйста, Григорий Артёмович Балыхин, сразу к таблицам, если можно.

Балыхин Г. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется во втором чтении внесённый Правительством Российской Федерации проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 8 и 24 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании".

Ко второму чтению в Комитет Государственной Думы по образованию поступило две поправки лингвостилистического и юридико-технического характера, приводящие текст законопроекта в соответствие с правилами юридической техники. Комитет поддержал эти поправки и внёс их в таблицу поправок, рекомендованных к принятию. Прошу поддержать эту таблицу и принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Две поправки в таблице приняты. Нет возражений. Ставится на голосование таблица 1. Пожалуйста, голосуйте.

Я извиняюсь перед Макаровым: оказывается, он был в зале, я просто его не заметил.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 58 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 324 чел. 72,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 325 чел.
Не голосовало 125 чел. 27,8 %
Результат: принято

Принимается таблица.
Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 59 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 349 чел. 77,6 %
Проголосовало против. 55 чел. 12,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Принимается.
По ведению — Коломейцев Виктор Андреевич.
Коломейцев В. А. Олег Викторович, для протокола: по пункту 12 повестки депутаты Гостев, Коломейцев, Решульский, Савицкая, Соловьёв, Харитонов, Чикин, Шурчанов, Багаряков, Левченко голосовали против.

Председательствующий. Принимается.
Несмотря на козни Николая Васильевича Коломейцева, уложились мы.
Перерыв на час.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, время — 16.00. Давайте зарегистрируемся.

Включите режим регистрации.
Покажите, пожалуйста, итоги регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 28 сек.)
Присутствует 409 чел. 90,9 %
Отсутствует. 41 чел. 9,1 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 41 чел. 9,1 %
Результат: кворум есть

У нас есть кворум, мы можем работать. Кто не успел, пожалуйста, зарегистрируйтесь в секретариате.
Мы переходим к 19-му вопросу. Так, секундочку...
По ведению — депутат Корнилов.

Корнилов В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, для стенограммы: по 15-му вопросу депутат Корнилов голосовал за.

Председательствующий. Хорошо, принимаем к сведению. 19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с введением заявительного порядка возмещения налога на добавленную стоимость".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект, который имеет чрезвычайно важное значение для экономики страны в целом, и особенно в период кризиса. По существу, речь идёт об одной из основных проблем сегодняшней налоговой системы — проблеме возмещения НДС. Напомним, что сегодня, для того чтобы получить возмещение НДС, предприятиям необходимо несколько месяцев, а то и больше. Ещё чаще они не получают возмещения, в результате вымываются оборотные средства, а мы одновременно с этим решаем вопрос о том, как оставить деньги или как кредитовать реальный сектор экономики. Проблема эта усугублялась всегда тем, что практически невозможно было примирить между собой вопросы, связанные с налоговым контролем: как, сохранив качество контроля, одновременно не вымывать эти средства? Такая попытка была предпринята в законопроекте, который был разработан и внесён депутатами от "ЕДИНОЙ РОССИИ" и принят в первом чтении.

Сразу хочу сказать буквально несколько слов о том, какие изменения внесены ко второму чтению, с тем чтобы мы могли после этого спокойно идти по таблицам. Главная задача, которую мы ставили, — лишить чиновника налогового ведомства возможности по своему усмотрению принимать решение — возмещать или не возмещать. Вот законопроектом даётся точный ответ на этот вопрос. Первое — в случае если предприятие отвечает тем условиям, которые прописаны в этом законе, после подачи заявления НДС будет возмещён в течение двенадцати дней с момента подачи. Кто имеет право на это? Все предприятия, то есть все налогоплательщики, представившие банковскую гарантию.

Другая категория, которую мы прописали, — это налогоплательщики, которые существуют не менее трёх лет и которые уплачивают в бюджет по итогам трёх лет по четырём видам налога — налог на прибыль, НДС, акцизы и НДСПИ — сумму в 10 миллиардов рублей, то есть это крупные компании. Сразу хочу сказать, что данные налогоплательщики внесены

сюда не случайно и цифра поставлена не случайно, она просчитана. По существу, мы проводим достаточно серьёзный эксперимент с точки зрения того, каким образом допустить предприятие, чтобы даже без банковской гарантии этот порядок мог соблюдаться. Ясно, что нельзя это делать сразу. Напомню, что сумма невозвращённого НДС по различным периодам — порядка 450 миллиардов рублей, то есть мы рискуем по итогам первого квартала получить кассовый разрыв в сотни миллиардов рублей. Государство идёт на этот риск, для того чтобы иметь возможность сохранить деньги в реальном секторе экономики.

Последнее — мы прописали детально все процедуры, связанные с поведением налогоплательщиков, налоговых органов, банков. Прописаны все детали, связанные с гарантией: кто имеет право её выдать, каким образом она принимается. Я повторяю: исключена любая возможность принятия или непринятия решения по усмотрению чиновника. Данный порядок не заменяет существующий, а существует наряду с действующим порядком возмещения НДС. Таким образом, речь идёт о получении каждым налогоплательщиком дополнительного права исходя уже из здравого смысла принимать решение, воспользоваться ему этим правом или нет.

Две таблицы поправок — таблица принятых поправок и таблица отклонённых. Просил бы просто перейти к рассмотрению таблиц поправок.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, двадцать две поправки комитет рекомендует принять. Есть замечания по этой таблице? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 05 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 309 чел. 68,7 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 314 чел.
Не голосовало 136 чел. 30,2 %
Результат: принято

Принято.

Отклонённые поправки — их десять — будем обсуждать?
Нет. Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 06 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 313 чел.
Не голосовало 137 чел. 30,4 %
Результат: принято

Принимается таблица.
Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 06 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 314 чел.
Не голосовало 136 чел. 30,2 %
Результат: принято

Принимается.

Макаров А. М. Спасибо.

Председательствующий. Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает член Комитета по собственности Екатерина Юрьевна Семёнова.

Семёнова Е. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект был принят в первом чтении 2 декабря этого года. Напомню, что законопроектом предусматривается вместо указания конкретной даты приведения уставов обществ с ограниченной ответственностью в соответствие с требованиями законодательства установить, что необходимые изменения в устав должны быть внесены при первом изменении уставных документов обществ.

В ходе подготовки законопроекта ко второму чтению по рекомендации Государственно-правового управления Президента Российской Федерации в него была внесена одна юридико-техническая поправка, уточняющая круг обществ с ограниченной ответственностью, на которые распространяется действие данного закона. Таблица поправок, рекомендуемых Комитетом по собственности к принятию, состоит из одной поправки, отклонённых поправок нет. Замечания правового и лингвистического характера отсутствуют.

Комитет просит Государственную Думу поддержать данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, одна поправка, принятая комитетом. Есть желающие обсуждать эту поправку? Таблица 1 — единственная поправка. Одна таблица — одна поправка.

Ставится на голосование таблица 1.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 383 чел. 85,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 383 чел.
Не голосовало 67 чел. 14,9 %
Результат: принято

Принимается поправка.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 09 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Екатерина Юрьевна.

Семёнова Е. Ю. Уважаемые коллеги, есть заключение Правового управления Аппарата и проект постановления Государственной Думы по данному законопроекту. Законопроект прошёл необходимые правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний нет. Комитет по собственности просит Государственную Думу принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли замечания по этому предложению комитета? Нет. В рамках "часа голосования" ставится данный законопроект на голосование в третьем чтении. Пожалуйста, голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 10 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 408 чел. 90,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принимается.

Медведев Юрий Германович по ведению.

Медведев Ю. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По пункту 17 я лично, находясь здесь, голосовал за, но почему-то кнопка не сработала. Прошу в стенограмме это учесть.

Председательствующий. Принимается к сведению.

Железняк, пожалуйста.

Железняк С. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Для стенограммы: по пункту 25, второе чтение, таблица 1 принятых поправок, коллега Завгаев голосовал за. И при регистрации в 16.00 не сработали кнопки у коллег Вяткина и Завгаева — прошу учесть, что они зарегистрировались.

Председательствующий. Фахритдинов, пожалуйста.

Фахритдинов И. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, по вопросу 25 повестки дня Киекбаев голосовал за.

Председательствующий. Принимается.

Антонов.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

По 20-му вопросу Антонов голосовал за.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, переходим к пункту 22. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Докладывает Владимир Николаевич Плигин, председатель Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект вам достаточно предметно известен, в первом чтении он был принят 11 ноября 2009 года. Кстати, хотел бы отметить, что при его обсуждении в зале присутствует Михаил Леонидович Тюркин, первый заместитель директора Федеральной миграционной службы.

К законопроекту подготовлены две таблицы поправок. Девять поправок в таблице, предлагаемой к принятию, и две — в таблице, предлагаемой к отклонению. Что касается поправок, которые предлагаются к принятию, хотел бы обратить внимание (это в ответ на вопросы, которые, в частности, поднимали в зале Государственной Думы), что законопроектом устанавливается, что гражданин Российской Федерации вправе выби-

рать один из паспортов — со сроком действия, предусмотренным частью первой, то есть пять лет, или частью второй, то есть десять лет, статьи 10 настоящего федерального закона. Также поправкой уточняется, что настоящий федеральный закон вступает в силу с 1 марта 2010 года, но не ранее чем по истечении одного месяца со дня его официального опубликования. Другие поправки столь принципиального значения не имеют, я на них не останавливаюсь.

Предлагаю утвердить таблицы 1 и 2 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть замечания по таблице 1? Нет. Ставлю на голосование таблицу 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 13 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 403 чел. 89,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Таблица 2, здесь две поправки. Есть замечания? Ставлю на голосование таблицу 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 13 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 406 чел. 90,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении. Пожалуйста, голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 14 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 406 чел. 90,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 23. Также Владимир Николаевич Плигин докладывает. Законопроект "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию".

Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Михаил Леонидович Тюркин присутствует также при рассмотрении данного проекта федерального закона во втором чтении.

Как вы помните по первому чтению, данный законопроект был разработан в связи с обращениями граждан Российской Федерации в Конституционный Суд. И до стадии рассмотрения в Конституционном Суде нами было предложено изменить федеральное законодательство — внести изменение, которым точно определялось бы, что в случае начала процедуры оформления нового паспорта, дающего право на выезд из Российской Федерации и въезд в Российскую Федерацию, старый паспорт не изымается, а изъятие будет производиться одновременно с выдачей нового паспорта.

Одна таблица поправок — рекомендованных к принятию. Прошу утвердить данную таблицу и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Не только одна таблица, но и поправка одна. Есть замечания по этой поправке? Ставлю на голосование таблицу 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 15 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении. Пожалуйста, голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 16 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике Гульнары Ильдусовны Сергеевой.

Сергеева Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект внесён Государственным Советом Республики Коми. Я напому вам о том, что было предложение изменить статью 11 действующего закона: предлагался единый подход к установлению классов чинів гражданским служащим, замещающим должности гражданской службы субъекта Российской Федерации, и федеральным гражданским служащим.

Срок представления поправок истёк 21 ноября 2009 года. Субъекты Российской Федерации поддержали принятие данного законопроекта в предложенной редакции.

Депутат Сергеева внесла две поправки, которые рекомендованы комитетом к принятию. Суть первой поправки заключается в следующем: предлагается изложить в новой редакции статью 11 в связи с замечаниями юри́дико-технического и лингвистического характера Правового управления Аппарата Государственной Думы, статья по сути не изменяется. Вторая поправка заключается в следующем: предлагается изменить часть 12 статьи 11 действующего федерального закона. Дело в том, что на сегодняшний день есть такая норма, по которой соотношение классов чинів федеральной гражданской службы и классов чинів гражданской службы субъектов Российской Федерации устанавливается указом Президента Российской Федерации. В связи с тем что невозможно установить и учесть статус лица, которое присваивает классы чинів федеральной гражданской службы и гражданской службы субъектов Российской Федерации, предлагается данный пункт исключить.

Данный законопроект рассмотрен в комитете, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, о чём свидетельствует заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Законопроект подготовлен ко второму чтению, рекомендуем его принять во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, две поправки, рекомендованные к принятию. Есть замечания? Ставлю на голосование таблицу 1.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 19 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 368 чел. 81,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 368 чел.
Не голосовало 82 чел. 18,2 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении. Пожалуйста, голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 19 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 369 чел. 82,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 81 чел. 18,0 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые депутаты, 25-й вопрос мы рассмотрели и переходим к законопроектам первого чтения.

Блок "Бюджетное, налоговое, финансовое законодательство", проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные...".

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Так, представитель правительства просит сделать трёхминутную паузу для этого законопроекта. Не возражаете, коллеги?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, зачем перерыв? Мы можем рассмотреть пункт 28. Вы что, так устали? Я тут один работаю, а вас вон как много, вы можете взаимозаменяться.

Пункт 28. Исаев здесь? Здесь. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации". Докладывает член Комитета по финансовому рынку Юрий Олегович Исаев.

И я обращаюсь ко всем — и к депутатам, и к комитетам, чьи законопроекты стоят в повестке дня: прошу всех явиться в зал и работать здесь.

А сейчас пункт 28, я законопроект объявил. Пожалуйста, Юрий Олегович.

Исаев Ю. О., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, от имени авторов и от Комитета по финансовому рынку представляю вашему вниманию законо-

проект, целью которого является урегулирование правоотношений, связанных с продлением срока пользования кредитами организациями, получившими такие кредиты от Внешэкономбанка в соответствии со статьёй 1 Федерального закона "О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации".

Указанный федеральный закон был принят в октябре 2008 года в качестве антикризисной меры. В рамках реализации этого закона Внешэкономбанк в 2008—2009 годах предоставил нескольким организациям кредиты в иностранной валюте для погашения и обслуживания кредитов, полученных этими организациями до 25 сентября 2008 года от иностранных финансовых институтов. В числе организаций, получивших указанные кредиты, крупнейшие российские компании, такие как "Евраз Груп...", "Альфа-Групп", "Русал", "Газпром нефть". В настоящее время, несмотря на стабилизацию ситуации в экономике, очевидна необходимость продления действия указанного антикризисного механизма в части пролонгации срока пользования уже выданными кредитами.

В этой связи законопроектом прямо предусматривается возможность продления срока пользования кредитами, при этом в случае такого продления процентная ставка должна быть пересмотрена в соответствии с изменившейся рыночной ситуацией. Поясню: речь идёт о том, что процентная ставка за пользование кредитом на новый срок должна быть пересчитана исходя из новой ставки ЛИБОР, зафиксированной на момент заключения соглашения о продлении срока пользования кредитом. Кроме того, поскольку для обеспечения возможности предоставления Внешэкономбанком кредитов Банк России разместил во Внешэкономбанке депозиты по ставке, также установленной исходя из привязки к ставке ЛИБОР, аналогичные изменения о пересмотре процентной ставки вносятся в статью 2 федерального закона.

Очевидно, что предлагаемые законопроектом изменения полностью соответствуют обычной банковской практике и призваны обеспечить баланс интересов Внешэкономбанка и его заёмщиков. Можно сказать, что эта мера, направленная на то, чтобы предоставить крупнейшим российским компаниям возможность продления сроков использования заимствованных средств во Внешэкономбанке, снимает правовую неопределённость и должна внести существенный вклад в дальнейшую стабилизацию ситуации в экономике.

С учётом изложенного прошу поддержать принятие рассматриваемого законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, задержитесь на трибуне: есть вопросы.

Депутат Коломейцев, депутат Федоткин, депутат Плетнёва. Никого не забыл? Сейчас, секунду... Ещё Рябов, Зубов. Всех учёл?

Депутат Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Юрий Олегович, вы, как автор законопроекта, не могли бы сказать (вот я в приложении по крайней мере у себя не нашёл), почему не приложен перечень компаний, которые взяли эти кредиты, не дана информация, на какое время, почему не вернули?

И второй вопрос. Не могли бы вы пояснить?.. Вроде все за то, чтобы из кризиса быстрее выйти, да и по данным средств массовой информации, на депозитах ВЭБа сегодня якобы 400 миллиардов рублей находится, но в это же время нельзя кредит взять подавляющей части наших российских, крупных в том числе, предприятий.

Спасибо.

Исаев Ю. О. Уважаемый Николай Васильевич, я должен вам сказать, что список этот должен быть вам известен, потому что он является приложением к отчёту Правительства Российской Федерации от 30 октября этого года о реализации мер по поддержке финансового рынка. В этом отчёте, в приложении есть таблица 12, где все компании, которые получали кредит во Внешэкономбанке (я вам копию сделаю обязательно), а также все сроки, процентные ставки, кто погасил, кто не погасил, есть. Могу сказать, что на сегодня... давайте я вам скажу так: всего было выдано 11 миллиардов 486 миллионов долларов, погашено к текущему моменту 3 миллиарда 80 миллионов долларов, то есть сумма непогашенной задолженности — 8 миллиардов 400 миллионов долларов, плюс проценты, которые, естественно, насчитываются.

На вторую часть вопроса ответить однозначно невозможно. Мне кажется, что это вопрос не к Внешэкономбанку, и к этому закону это тоже не имеет отношения, это проблема больше банковской системы.

Из зала. *(Не слышно.)*

Исаев Ю. О. Эти меры были направлены на то, чтобы крупнейшие российские компании, которые до финансового кризиса привлекли ресурсы на западном рынке, могли их рефинансировать за счёт ресурсов, полученных на внутреннем рынке. Залогом по этим кредитам Внешэкономбанка является, по сути, та собственность, которая принадлежит этим крупнейшим компаниям. То есть этот закон носил специфический ха-

рактически, и распространять его на всю банковскую систему, конечно, нецелесообразно.

Председательствующий. Федоткин, пожалуйста, ваш вопрос.

Федоткин В. Н. Юрий Олегович, у нас предприятия оборонной промышленности до сих пор — конец финансового года приближается — не получили финансирование от государства под заказ и работали под кредиты. Вот сейчас кредиты отдавать надо — нет денег, и государство ни копейки не даёт. Им почему-то мы никаких сроков не продлеваем, а банкам продлеваем. Причём вы так расплывчато говорили об изменившихся рыночных условиях, что-то ещё такое, общими словами. Что же, для предприятий условия не меняются, а для банков меняются? Почему мы этим банкам, или фирмам, как вы называли, которые работают с Западом, должны создавать льготные условия, а производителя держать в чёрном теле? Поясните конкретно, почему мы должны им продлевать сроки по этим кредитам, то есть поддерживать эту идею, этот закон?

Исаев Ю. О. Владимир Николаевич, я здесь о банках не говорил, я говорил о Внешэкономбанке, и то применительно к тому, что Внешэкономбанк являлся практически агентом правительства и выполнил функцию, предписанную 173-м законом, в котором говорилось о необходимости в пределах 50 миллиардов долларов осуществить меры, направленные де-факто на спасение собственности, которая принадлежит в целом Российской Федерации. И мы говорили о том, что ряд крупнейших компаний России привлёк западное финансирование.

Я ещё раз повторю: если бы мы в своё время не вмешались оперативно вместе с Центральным банком и не предоставили возможность через Внешэкономбанк рефинансировать эту задолженность, то залогом — а это крупнейшие пакеты акций основных предприятий, как раз предприятий-производителей, являющихся основой отечественной промышленности, — ушли бы на Запад, тем банкам и фондам, которые профинансировали. И сейчас прекращать реализовывать эту меру является нецелесообразным, потому что нельзя останавливаться на полпути. Мы на один год предусмотрели меры в рамках 173-го закона, на сегодня я вам привёл цифры: лишь малая часть этой задолженности вернулась во Внешэкономбанк. Соответственно у нас, я считаю, нет другой возможности, кроме как продлить срок реализации этой антикризисной меры до того момента, пока крупнейшие заёмщики не рассчитаются с Внешэкономбанком.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна, ваш вопрос.

Плетнёва Т. В. Юрий Олегович, понятно, что это узкий закон, он касается конкретно Внешэкономбанка. Скажите, пожалуйста, договоры о пролонгации на каких условиях будут подписываться — будет увеличение ставки, наоборот, снижение или та же останется ставка? Это первое.

И второе. Так как не только компании участвуют в пролонгации кредитов, но и банки, будут ли они, эти банки, — или вы не можете ответить? — давать возможность пролонгации предприятиям? Почему мы все озабочены и говорим об этом? Мне много раз приходилось обращаться с просьбой пролонгировать кредиты для предприятий лёгкой промышленности — всё время отказы, отказы, отказы идут. Почему мы спасаем одних и в то же время топим других?

Исаев Ю. О. Уважаемая Тамара Васильевна, я ещё раз хочу повторить, что здесь речь идёт о предприятиях, не о банках. Банки фигурировали в 173-м законе — Сбербанк фигурировал, Внешторгбанк фигурировал. Они получили по 173-му закону определённую помощь от Внешэкономбанка, мы её в рамках этого закона не касаемся. Мы говорим о тех предприятиях, которые привлекли ресурсы во Внешэкономбанке по ставке, определённой 173-м законом, а это ставка ЛИБОР, действовавшая на период подписания соглашений. Они подписали их в разное время — кто-то в октябре прошлого года, кто-то в ноябре, кто-то в декабре, и тогда действовала ставка ЛИБОР порядка 3,5 процента плюс 5 процентных пунктов добавлял ВЭБ. Нашими поправками предусматривается, что в связи с изменением ставки ЛИБОР должна быть пересмотрена общая ставка, то есть Внешэкономбанк сам определит, в каких пределах должен быть процентный платёж в следующем периоде, здесь у Внешэкономбанка нет ограничений. В законе написано: ставка ЛИБОР и плюс как минимум 5 процентов, а на каких условиях они договорятся — это уже вопрос Внешэкономбанка и заёмщика. Это соответствует той практике, которая принята во всём мире.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Спасибо.

Я практически уже почти услышал ответ, но хотелось бы ещё уточнить: а почему эти предприятия не возвращают, если

вы утверждаете, что практически кризис закончился? Какие у них причины невозврата — не наработали?

Исаев Ю. О. Николай Фёдорович, я ничего не утверждал по поводу окончания кризиса, можно посмотреть в стенограмме. Я сказал: несмотря на некоторую стабилизацию. Это принципиально разные вещи. Именно потому, что стабилизация налицо, но она далеко ещё не окончательная, мы сейчас видим, что эти предприятия объективно вернуть деньги не могут. То есть возврат этих денег просто невозможен исходя из финансового положения тех предприятий. А дорабатывают-недорабатывают — это, наверное, уже другой вопрос, его можно, наверное, в других рамках рассматривать.

Председательствующий. Депутат Zubov Валерий Михайлович.

Zubov В. М. Что касается кризиса и состояния, в котором мы находимся, это как раз определяется тем, что мы сейчас обсуждаем. Американские банки, предприятия, страховые компании практически закончили выплаты, те, которые государство им давало в качестве помощи, а мы, наоборот, продлеваем. Это оценка.

А вопросов у меня два. Первый: почему этот законопроект вносит не правительство? И второй вопрос: до каких пор это продление будет?

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Олегович.

Исаев Ю. О. Наверное, не буду комментировать вопрос действий американского правительства.

Что касается нашей точки зрения, я её в своём докладе изложил. Мы исходим из того, что антикризисная мера, предложенная год назад, показала однозначную эффективность. И для того чтобы ситуацию не дестабилизировать вновь, мы считаем целесообразным эту меру пролонгировать.

Закон № 173-ФЗ, напоминаю, был внесён депутатами Пепеляевой, Резником, Исаевым и членом Совета Федерации Ананьевым — мы сочли возможным предложить вам к рассмотрению поправки к этому закону исходя из всех тех аргументов, которые я привёл вам чуть раньше.

Председательствующий. Вопросы все заданы, можете присаживаться, Юрий Олегович.

Есть ли желающие выступить? Настаивает кто-то на выступлении? Настаивают. Так, три выступления от фракции КПРФ: это Кашин, это Багаряков, это Федоткин. От фракции ЛДПР не вижу. Фракция "Справедливая Россия" — Zubov.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Хорошо, пожалуйста, выступайте. Первый — Кашин Борис Сергеевич. То есть тридцать минут у нас выступления от фракции КПРФ.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пускай выступают.

Пожалуйста, Борис Сергеевич.

Кашин Б. С. Уважаемые депутаты, нынешний кризис заставляет нас проанализировать слабые места российской финансовой системы и внести предложения по её совершенствованию. Надо сказать, что в последнее время Комитет по финансовому рынку предлагал к рассмотрению ряд законопроектов, которые поддержаны фракцией КПРФ и могут помочь в решении некоторых текущих проблем, однако нет оснований говорить о том, что исполнительная власть извлекла уроки из кризиса и тем более готова к серьёзным действиям по созданию в России хотя бы регионального финансового центра. Более того, проявляется тенденция — и обсуждаемый законопроект это подтверждает, — пользуясь чрезвычайными обстоятельствами, ещё больше уменьшить прозрачность российской финансовой системы и передать решение важнейших вопросов на субъективное усмотрение чиновников, действующих в тесном контакте с олигархическими структурами.

Фракция КПРФ не поддерживала в октябре 2008 года закон "О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации", в который сейчас предлагается внести изменения, критически оценивала и другие действия правительства в тот период. Многие наши оценки полностью оправдались. Мы говорили о том, что огромные средства, выделенные коммерческим банкам якобы для поддержки промышленных предприятий, не дойдут по назначению, — и сейчас мы видим двадцатипроцентное падение промышленного производства и одновременно рост собственных средств коммерческих банков на 9 процентов за последние девять месяцев. Мы говорили, что направление бюджетных средств на фондовый рынок — это финансовое слабоумие, теперь все руководители государства признали допущенную ошибку. Мы критически оценивали норму закона о праве Центрального банка выборочно и по непонятным критериям проводить компенсацию другим коммерческим банкам убытков, возникших по сделкам с банками, у которых отозваны лицензии, и ряд других мер мы критически оценивали. И поэтому тем депутатам, кто заявляет, что коммунисты руководствуются только одним лозунгом "Отнять и поделить!", необходимо проверить слух.

В октябре прошлого года были приняты решения, позволившие ряду олигархических структур перекредитоваться

в России с использованием государственных средств на очень хороших условиях, тем самым избежав технического дефолта и утраты заложенных на Западе акций компаний, контролирующих стратегические предприятия России. В качестве цели этих решений обозначалось сохранение активов внутри России, хотя в какой степени это применимо к оффшорным компаниям — отдельный вопрос. Теперь нам предлагают сделать нормы прошлогоднего закона бессрочными, продлив выданные валютные кредиты по ставке примерно 6—7 процентов годовых, что, конечно, очень неплохо.

Прежде чем принимать такое решение, необходимо, наверное, проанализировать, как закон выполнялся за прошедший год. Это сделала Счётная палата, которая в своём заключении на отчёт правительства указала (я цитирую): "В разделе отчёта Правительства России, касающемся вопросов рефинансирования внешнего корпоративного долга, по ряду российских организаций отсутствует информация о выполнении ими отдельных обязательств, предусмотренных в кредитных соглашениях с... Внешэкономбанк, а также о мерах, принимаемых в связи с этим... Внешэкономбанк. В то же время по состоянию на 1 октября 2009 года отдельные обязательства не выполнили ОАО "Русал", ОАО "Ситроникс", группа компаний "ПИК".

Но главное — нам надо проанализировать, в какой степени закон отвечает интересам российской экономики. Позиция КППРФ состоит в том, что стратегические предприятия должны находиться в государственной собственности, но даже если вы стоите на сугубо рыночных позициях, вас должен интересовать вопрос: что мешает государству не продлевать выданные кредиты, а забрать заложенные акции в федеральную собственность или найти для них нового собственника, получив дополнительные доходы в бюджет? А ничего не мешает! Просто исполнительная власть действует в интересах конкретных олигархических структур. Иногда дело принимает удивительный оборот: Внешэкономбанк, имея в залоге акции "Русала", не пользуется своим правом получить их в соответствии с кредитным договором о предоставлении 4,5 миллиарда долларов, а заявляет о намерении купить их по очевидно существенно более высокой цене в момент публичного размещения на гонконгской бирже. Средства для этой покупки, как нам в комитете рассказали, планируются взять из доходов, полученных от операций с акциями Сбербанка. Ситуация, когда одна государственная компания зарабатывает на спекуляциях на бирже акциями другой государственной компании, напоминает театр абсурда — такова специфика российского фондового рынка. Отмечу при этом, что доходность инвестирования пенсионных накоплений, которыми

также управляет Внешэкономбанк, составляет примерно 5 процентов годовых и заметно отстаёт от инфляции.

Другим недостатком предлагаемого законопроекта является отсутствие прозрачных критериев выбора конечных заёмщиков и установления кредитных лимитов. Нам остаётся только гадать, что стоит, например, за продлением кредита на 1,5 миллиарда долларов компании "Эко Телеком Лимитед", входящей в "Альфа-Групп", позволившем ей сохранить контроль за акциями "ВымпелКома". Процесс распределения выделенных денег превращается в соревнование лоббистских возможностей различных бизнес-групп. Очевидно, что при этом создаются потенциальные возможности для коррупции.

Кстати, при обсуждении исходного законопроекта в прошлом году вносились предложения о направлении его на экспертизу в парламентскую Комиссию по законодательному обеспечению противодействия коррупции. Считаю, что это предложение полностью сохраняет свою актуальность.

Фракция КПРФ предлагает повысить роль Государственной Думы в разработке антикризисных мер в финансовой сфере и контроле за действиями исполнительной власти и Центрального банка в нынешних кризисных условиях. Нельзя признать нормальным положение, когда вопрос о возможности продления кредитов обсуждается в Государственной Думе фактически задним числом. В прессе сообщалось, что соответствующие договорённости были достигнуты сторонами в октябре, а наблюдательный совет Внешэкономбанка принял некоторые решения о продлении кредитных договоров ещё 1 июня 2009 года. Необходимо остановить опасную тенденцию по передаче чиновникам финансовых органов и Центробанка полномочий, относившихся ранее к ведению законодательной власти.

С учётом изложенного фракция КПРФ будет голосовать против предложенного законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Депутат Багаряков.

Багаряков А. В., фракция КПРФ.

Спасибо, уважаемый Олег Викторович. Я очень коротко.

Действительно, в 2008 году был принят этот резонансный закон, и в нём были закреплены две основные меры — рефинансирование за государственный счёт долгов российских компаний по кредитам, взятым за рубежом, а также предоставление субординированных кредитов банкам на 900 миллиардов рублей. Эти меры вводились как антикризисные на ограниченный период времени, но сегодня, как мы уже слышали, нам предлагают продлить действие этого механизма, разрешив

пролонгировать выданные ранее кредиты российским заёмщикам, а также пересчитать уровень ставки по ним.

Вот теперь обратимся к программе рефинансирования. Согласно разработанному правительством механизму Центральный банк размещал в ВЭБе депозит на 50 миллиардов долларов США по ставке ЛИБОР плюс 1 процентный пункт. Внешэкономбанк за счёт этих средств выдаёт российским компаниям кредиты по ставке ЛИБОР плюс 5 процентных пунктов. К настоящему моменту действительно ВЭБ выдал российским компаниям кредитов на 11,5 миллиарда долларов США, попутно заработав на разнице процентов около 0,5 миллиарда долларов. Однако предполагалось выдать на 50 миллиардов долларов кредитов. Так почему же российские компании не брали эти кредиты? Я объясню.

Всё дело в том, что при выдаче кредитов Внешэкономбанк ставил совершенно жёсткие условия по их возврату, и фактически в случае невозврата кредитов российские заёмщики теряли бизнес. Понятно, что в таких условиях кредит ВЭБа взяли лишь компании, находящиеся в крайне тяжёлом положении либо приближенные к власти, рассчитывая, что эти кредиты в дальнейшем всё равно будут пролонгированы, что мы сегодня и видим. Эти компании оказались в трудном положении благодаря прежде всего своей безграмотной политике и жадности, стремлению урвать побольше активов в России и за рубежом за кредитные деньги и непониманию при этом риска потери их стоимости.

Теперь что касается ставки ЛИБОР. Нам авторы уже объясняли расчёт ставки ЛИБОР, я вам приведу более конкретные цифры. Прошёл год, ставка ЛИБОР значительно понизилась: если в декабре прошлого года ставка ЛИБОР составляла 2,77 процентных пункта, то сейчас — всего 1,03. Видя такой расклад, владельцы российских компаний, вместо того чтобы поблагодарить правительство за то, что оно их выручило в трудную минуту, решили ещё и подзаработать, пролоббировав внесение сегодняшнего законопроекта. На наш взгляд, было бы логичнее, предоставляя подобным заёмщикам дешёвые государственные ресурсы, иметь возможность влиять на политику этих компаний, иметь возможность влиять на бонусы, менеджмент этих компаний, на стоимость активов, мониторинг и другие условия. Можно пойти ещё дальше — обременить и личное имущество владельцев компаний, которые претендуют на господдержку.

Что касается деятельности Внешэкономбанка, на наш взгляд, Внешэкономбанк цель, которую поставило перед ним правительство, — перевод нашей экономики на инновацион-

ные рельсы — с трудом исполняет. В том же Китае результаты инвестиций видны невооружённым глазом: строятся дороги, мосты, нефтепроводы и так далее. Даже вице-премьер Кудрин вчера в своём выступлении сделал реверанс в сторону Китая, сказав о том, как они хорошо работают в отличие от нас. У нас же дальше разговоров дело не идёт.

И последний факт. Кроме того, что в последнее время произошло с ВЭБом, ВЭБ анонсировал покупку после IPO 3 процентов акций "Русала", аргументировав это тем, что совместно с основным российским владельцем компания будет иметь контрольный пакет — 51 процент. Это выглядит как попытка удержать контроль над компанией за счёт госсредств. "Русал" и без того получил от Внешэкономбанка сумму в 4,5 миллиарда долларов, что почти вдвое превышает одобренный наблюдательным советом лимит для одного заёмщика.

Учитывая всё сказанное, мы не видим смысла поддерживать этот законопроект.

Председательствующий. Ну, сейчас ещё третье выступление, в котором, видимо, будет другая точка зрения изложена.

Пожалуйста, депутат Федоткин.

Федоткин В. Н. Вы знаете, у нас в партии дисциплина и единomyслие в ключевых вопросах, касающихся Родины...

Председательствующий. Я был в этом уверен.

Федоткин В. Н. ...поэтому не ждите другой точки зрения. Скажу о том, что тревожит меня и моих избирателей.

Вопрос, конечно, очень важный, закон очень важный, тем более что речь идёт о таких огромных суммах, десятках миллиардов долларов, а мы на людей не находим копеек — на пенсии, стипендии, на лекарства и так далее. Я вот смотрю в зал тоскливо: две трети депутатов у нас не присутствуют, хотя ведь обсуждаем вопрос о десятках миллиардов долларов. Да и большинство тех, кто сидит, между собой разговаривают, ходят, смотрят... Я понимаю: это деньги не из своего кармана, народные, не жалко, туда-сюда 10 миллиардов — какая-то мелочь. Вот если бы у вас взял ваш сосед тысяч сто в долг, а потом пришёл бы со словами: "Ты знаешь, я не могу тебе сейчас вернуть, ты ещё годик подожди, я через годик, другой, третий, может, тебе и верну", тогда, наверное, любой из наших депутатов встал бы и всерьёз сказал: "Дорогой друг, ты куда деньги дел? Ты верни мне их, как обещал", потому что это свои деньги.

Я не случайно задал вопрос, почему мы должны продлевать этим финансовым организациям кредит, — ведь Путин сказал, что пик кризиса пройден. Но я не услышал ответа: что, они там — малограмотные? Неэффективный менеджмент? Плохо использовали те деньги, которые мы дали из бюджета?

Если неграмотные, то, наверное, пусть уйдут в отставку, каких-то грамотных менеджеров пусть наймут. Или они промотали эти деньги, разворовали? Почему, когда брали, говорили, что им надо, что будет инновационный путь развития, будет подъём, а сегодня разводят руками? Я думаю, в данном случае надо будет пригласить сюда и сказать: "Ребята, где деньги? Украли? Отдайте! Неграмотные — так и скажите, но зачем тогда вам ещё продлевать? Вы и дальше ухудшите ситуацию!"

И мне непонятно совершенно: ну продлим, но ведь эти деньги должны работать на народ, это ведь налоги наших налогоплательщиков со всей страны, а мы снова продлеваем, прощаем им невозврат. На каких условиях? Что получим взамен? Не мы — мы получим своё, каждый месяц получаем аванс и зарплату, а что получит простой человек, тот, кто взял ипотеку и которого за долги из дома выгоняют теперь, или тот, кто не смог отдать кредит и у которого машину "Жигули", последнее, отбирают, на которой он на огород ездит? Что получим мы, принимая этот закон, а главное — что получит народ? И на этот вопрос я ответа не услышал.

То есть пришли люди, которые, как мне кажется, — я подчёркиваю, это моё мнение, — лоббируют интересы этих фирм, и говорят: ребята, простите вы им, пусть они ещё попользуются народным добром, может, через какое-то время они вернут эти деньги. Но мы-то должны отвечать перед людьми, иначе тогда зачем мы здесь сидим? Я считаю, при таком объяснении данный закон нельзя принимать. Это не наши деньги, это народные деньги, и если они не отвечают, то мы-то должны перед народом отвечать!

Председательствующий. Больше нет желающих из фракции КПРФ?

Пожалуйста, фракция "Справедливая Россия", Зубов.

Зубов В. М. Когда в октябре принималось в спешке решение, которое нам сейчас предлагают пролонгировать, вы помните, представитель нашей фракции сравнил наш документ на три-четыре странички, который мы собирались принимать в течение трёх дней, и тот проект закона, который ещё тогда не стал законом, но который был принят как закон в Соединённых Штатах и составлял восемьсот страниц (там действительно всё было прописано). И мы говорили, что спешка хороша только при ловле блох, в единственном случае. Вот то, что другие страны без спешки прописали условия игры в момент кризиса, — отдельные условия прописала Германия, отдельные условия прописал Китай, отдельные условия прописали Соединённые Штаты — и приводит к тому, что в Соединённых Штатах начинается медленный, но устойчивый экономический

рост, в Китае не останавливался, как шёл, так и идёт экономический рост, Германия модернизирует полностью свою автомобильную промышленность как главную экспортную составляющую и ядро своей экономики. А в России правительство вынуждено было пересмотреть план, и сейчас можно увидеть, что на ближайшие три года не предполагается никакого существенного роста, предполагается дефицитный бюджет. То есть мы, войдя в кризис в самом благоприятном состоянии и по бюджету, и по внешнеторговому балансу, оказывается, из кризиса выходим тяжелее всех — вот это и есть результат спешки. Мы защитили свою собственность, якобы защитили, но уже коллега здесь привёл пример: эти же компании начинают продавать собственность на внешних рынках, они уже ищут способ, как продать. Это первое.

Второе. Как можно принимать закон, в котором не оговорены условия, до каких пор он будет действовать? Одни основные предприятия страны должны пыжиться, напрягаться, выполнять обязательства, возвращать кредиты, пытаться получить кредиты, а другие — пожалуйста, без всякого особого объяснения, кроме поэтических слов... Вы знаете, не хотелось бы нарушить процесс, так он сейчас хорошо идёт: никаких расчётов нет, что было сделано за это время, что собираются сделать, если будет вдруг пролонгировано. Это действительно выглядит, к сожалению, как чисто лоббистский закон. И вообще, надо внимательно относиться к тем законам, которые выходят у нас из Комитета по финансовому рынку за подписями отдельных депутатов. Мы тогда ставили вопрос о том, чтобы прошёл проверку на коррупционность тот закон, который принимали, и сейчас совсем не лишено разумности прозвучавшее предложение проверить на коррупционность и это принимаемое решение.

Нам кажется, что закон сырой, непросчитанный, неубедительный. Если в этом есть необходимость, то только правительство должно вносить такой закон, и поэтому, к сожалению, голосовать за этот закон мы не можем.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, представитель президента? Не настаивает. Представитель правительства? Нет.

Заключительное слово докладчика от комитета. Пожалуйста, Исаев.

Исаев Ю. О. Я, Валерий Михайлович, отвечаю вам, ладно? Просто профессиональную честь несколько вы задели — в части, касающейся того, что ничего нет и всё прямо с листа. Слушайте, вы же прекрасно понимаете, как действует любой банк в любой части мира, и Внешэкономбанк не исключение: нико-

гда Внешэкономбанк не пролонгирует ни один кредит. Даже вот товарищи из фракции Коммунистической партии и то это гораздо лучше, чем вы, себе представляют, и обидно мне вам это говорить, знаю вас долгие годы. Всё это просчитывается, прописывается, составляется бизнес-план, ТЭО и так далее. Если вы хотите с этим ознакомиться — запросите, и вы получите информацию о ситуации полностью, и не на трёх листочках, как вы говорите, а в гораздо большем объёме. Это ответ такой на конкретно поставленный вопрос.

Что касается правительства и ЦБ. Все поддерживают этот законопроект, потому что помимо эмоций, которыми вы здесь фонтанируете, есть ещё реальная экономика. И не надо скрывать за эмоциональным фактором желание просто каким-то образом уйти от ответственности за принятие решения. А мы ответственность эту принимаем, потому что понимаем: если мы сейчас не примем такое решение, то за это будут расплачиваться чуть позже конкретные работники этих предприятий, которых, я вам хочу сказать, не десять тысяч и не двадцать, как бывший губернатор, вы знаете это хорошо. Если мы сейчас не поможем отсюда, то потом будем помогать в десять раз больше непосредственно через бюджеты субъектов и так далее. Зачем нам создавать себе дополнительно проблемы, которые мы и так с вами прекрасно знаем, каким образом приходится решать. Зачем?

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Из зала. По ведению!

Председательствующий. По ведению? Сначала проголодуем, потом по ведению. А что?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Какие проблемы? У нас нет никаких проблем.

Николай Васильевич, пожалуйста. Я сейчас послушаю вас и всех прошу послушать, что имеется в виду. Я ничего не нарушил.

Коломейцев Н. В. Олег Викторович, вы, как председательствующий, обязаны были пресечь оскорбления в адрес другой фракции: "Даже вот товарищи из фракции Коммунистической партии..." Да мы лучше вас разбираемся во многих вопросах! Я прошу быть аккуратным при ответах.

Председательствующий. Ну вот, я-то был просто в восторге от этой фразы: думал, хвалят моих коллег слева. Просто, видите, если бы он сказал это в противовес "ЕДИНОЙ РОССИИ", я бы ещё что-то... но он же говорил, что "Справедливая Россия" недопоняла, а вы — поняли. Я именно так понял выступление коллеги Исаева.

Пожалуйста, Лекарева по ведению.

Лекарева В. А. Спасибо, Олег Викторович.

По пункту 19 депутат Лекарева голосовала за.

Председательствующий. Хорошо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 55 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 307 чел. 68,2 %
Проголосовало против 96 чел. 21,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принято.

Зеленский Юрий Борисович.

Зеленский Ю. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Олег Викторович, для протокола: по пункту 24 депутат Хинштейн голосовал за.

Председательствующий. Принимается.

Переходим к пункту 27, который мы отложили. Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра финансов Российской Федерации Татьяна Геннадьевна Нестеренко.

Нестеренко Т. Г. Уважаемые депутаты, на ваше рассмотрение вынесен законопроект, которым создаются правовые основы для исполнения закона "О федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов", который вами принят и уже подписан президентом.

Законопроект состоит из нескольких блоков и в принципе регулирует как раз все вопросы, связанные с процедурами исполнения бюджета, которые заложены в бюджете. Законопроектом приостанавливается действие ряда норм Бюджетного кодекса, которые регулируют вопросы, связанные с использованием нефтегазовых доходов, с учётом того что бюджет сформирован таким образом, что все нефтегазовые доходы идут на расходы. Это первый блок поправок.

Второй блок поправок пролонгирует те же самые нормы, которые действуют в текущем году, в части предоставления правительству права использовать тот антикризисный резерв, который заложен в бюджете, по направлениям, которые установлены законопроектом, в соответствии с решениями правительства. Такая норма действует в этом году, и, после того как было принято решение об установлении — конечно, в меньшем объеме — антикризисного резерва в бюджете 2010 года, эти же нормы необходимо пролонгировать на следующий год.

Следующий блок поправок связан с предложениями Счётной палаты, которая представила свои замечания по закону "О федеральном бюджете на 2010 год...", указав на некоторые несоответствия закона Бюджетному кодексу. С учётом этих замечаний, а также заключения Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам на законопроект правительство внесло соответствующие поправки в Бюджетный кодекс. Ряд решений связан с непосредственной реализацией в Бюджетном кодексе тех предложений, которые зафиксированы в законе о бюджете, например это касается возможности предоставления пятилетних кредитов на строительство дорог. То есть эта норма действует, но нужно было аналогичную норму включить в Бюджетный кодекс, чтобы не создавать правовых коллизий.

К отдельным положениям можно отнести вопросы внесения изменений в закон "О государственном материальном резерве", в соответствии с которыми приостанавливается норма, устанавливающая, что объём выпуска должен всегда равняться объёму пополнения материального резерва. На 2011 год объём выпуска из материального резерва пополнению не соответствует: выпускаем больше и денег от выпуска в бюджете больше, чем пополнения. Вот такой баланс принят в законе о бюджете, и, соответственно, указанная норма требует приостановления.

Других вопросов, которые затрагивались бы в законопроекте, нет. Конечно, необходимо, чтобы законопроект вступил в силу в текущем году, потому что он регулирует вопросы нефтегазовых доходов уже декабря текущего года. Поэтому, чтобы не создавать напряжения, связанного с ходом исполнения бюджета и в текущем, и в следующем году, правительство просит поддержать указанный законопроект и по возможности, исходя из регламентных норм парламента, рассмотреть его как можно скорее во втором и в третьем чтениях.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Геннадьевна, присаживайтесь.

Депутат Шуба Виталий Борисович делает содоклад от Комитета по бюджету и налогам.

Шуба В. Б. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Конечно, более правильно было бы рассматривать данный законопроект параллельно с рассмотрением проекта федерального закона "О федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов", но, к сожалению, та экономическая ситуация, которая сегодня сложилась, не позволяет нам формировать доходную часть федерального бюджета. В соответствии с требованиями Бюджетного кодекса Российской Федерации невозможно найти новые источники покрытия дефицита бюджета. Помимо источников, которые обозначены в Бюджетном кодексе, идущих на покрытие дефицита федерального бюджета — а это, я напоминаю, 2,9 триллиона рублей, — то есть помимо внутренних и внешних заимствований, мы предусматриваем средства Резервного фонда и Фонда национального благосостояния. Поэтому та конструкция Бюджетного кодекса, которая сегодня действует, определяющая формирование доходной части бюджета, финансирование дефицита бюджета, требует своего изменения. Вот основная суть внесённого законопроекта.

Следующее. Татьяна Геннадьевна уже сказала, что нам необходимо принять этот закон в кратчайшие сроки, для того чтобы не испытывать сегодня затруднений с финансированием тех расходов, которые обозначены в бюджете на 2009 год и на 2010 год. Вместе с тем Комитет по бюджету и налогам видит, что необходимо внести ряд поправок в обсуждаемый законопроект. И прежде всего необходимо пролонгировать, на наш взгляд, норму 102-го закона, которая определяет, что Правительство Российской Федерации по итогам исполнения бюджета за квартал представляет в Государственную Думу отчёт о реализации антикризисных мер, направленных на поддержку финансовой системы страны, отраслей экономики, социальной сферы и рынка труда. Такая поправка готовится, и я полагаю, что она будет поддержана депутатами Государственной Думы при рассмотрении законопроекта во втором чтении. Нам также видится, что придётся вносить изменения в ещё не вступивший в силу закон "О федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов".

Уважаемые коллеги, комитет по бюджету, опираясь и на заключение Счётной палаты, и на заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, предлагает вам принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Так, давайте запишемся, много рук.

Покажите список записавшихся.

Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И. У меня к докладчику вопрос.

Много лет в кризисе находятся и наше производство, и наша социальная сфера. И много лет оппозиция предлагала направлять те средства, которые позволяли государству иметь в достаточном количестве нефтяные доходы, в конкретное, реальное производство, в агропромышленный комплекс. Вы доказывали, что надо формировать Резервный фонд и так далее и тому подобное, складывать деньги в кубышку. Сегодня вы доказываете вот этими поправками, что не нужны ни Резервный фонд, ни другие фонды, и предлагаете даже забраться в государственный Резервный фонд. Скажите, где логика? В чём суть ваших предложений с точки зрения прикрытия, так сказать, социальной составляющей и заботы о производстве?

Председательствующий. Пожалуйста, Татьяна Геннадьевна.

Нестеренко Т. Г. Правительство как раз и полагает, что суть работы с нефтегазовыми доходами и изложена в данном законопроекте. В соответствии с Бюджетным кодексом нефтегазовые доходы, полученные сверх объёма, необходимого для исполнения расходных обязательств, направлялись в Резервный фонд, эта норма существовала. Сейчас у нас ситуация поменялась, мы не можем за счёт текущих ненефтегазовых доходов исполнить наши обязательства. И именно эти поправки дают возможность сейчас нефтегазовые доходы, которые были отложены в Резервный фонд, использовать для исполнения расходных обязательств. Именно ради этого, ничего не поменялось! Это необходимо для исполнения расходных обязательств по новой пенсионной системе при приостановлении ряда норм, связанных с новыми страховыми выплатами. Никакой логики, отличной от той, которой руководствовались при формировании Резервного фонда, нет, наоборот, это продолжение общей стратегии, связанной с использованием нефтегазовых доходов.

Председательствующий. Федоткин.

Федоткин В. Н. У меня вопрос или к Татьяне Геннадьевне, или к Виталию Борисовичу.

Мы только что рассматривали законопроект и дали возможность изменить условия кредитования и продлить срок возврата бюджетных средств, которые мы выделяем банкам на кредитование финансового сектора, а сейчас говорим, что у нас не хватает денег. То есть левой рукой мы как бы делаем такой жест доброй воли, а правой рукой... Мы сначала говорим: "Ребята, пользуйтесь", — а потом говорим: "Ребята, нефтегазовые доходы упали, нас за горло ситуация взяла, у нас больше нет выхода". Нельзя как-то вот одним курсом идти? Если нам тя-

жело, бюджету в том числе, Минфину, то пусть и другие попотеют, но деньги нам вернут. А если мы другим разрешаем, значит, может, нам не так тяжело, как сейчас пытаются представить? Как-то не вяжутся два этих направления. И есть ли ещё какие-то другие резервы, кроме нефтегазовых доходов, такие скрытые средства, которые мы отдали, но нам не возвращают?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Татьяна Геннадьевна.

Нестеренко Т. Г. Направление ресурсов в качестве субординированных кредитов (если об этом идёт речь, я не видела законопроект, который обсуждался) и то, что мы рассматриваем сейчас в рамках бюджета, — я не могу согласиться с тем, что это разнонаправленные решения. И предоставление субординированных кредитов с целью обеспечения пополнения ликвидности банковского сектора для кредитования экономики, и вопросы по антикризисным мерам в части расходов бюджета — это всё друг с другом связано и заложено в единой программе, которая называется антикризисной программой правительства. Все эти мероприятия в одном пакете. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Коллеги, я, например, плохо слышу, что говорит Татьяна Геннадьевна. Конечно, Федоткин рядом — ему там слышно, но вот уже здесь плохо слышно, поэтому, коллеги, я вас прошу, если есть необходимость обменяться...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я делаю замечание депутатам. Если есть необходимость поговорить — пожалуйста, в коридор выйдите и поговорите, здесь не мешайте.

Хочет что-то добавить Шуба. Пожалуйста.

Шуба В. Б. Уважаемый Владимир Николаевич, просто так деньги никому не давались. Государство пополняет уставный капитал государственного банка, а банк выдаёт кредиты. То есть просто раздачи подарков никаких не было и не будет. Если государство помогает конкретному предприятию, значит, оно увеличивает свою долю в этом акционерном обществе.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемая Татьяна Геннадьевна, будьте любезны, остановитесь поподробнее на таком вопросе. Правительству Российской Федерации предоставляется право принимать решение о реализации материальных ценностей государственного материального резерва, не входящих в состав неснижаемого запаса. Что это за неснижаемый запас? Кто определяет его уровень? Это первое. Второе: когда и в каком порядке будут возвращены в бюджет деньги, полученные от реализации этого объёма пре-

вышения неснижаемого запаса? И третье: а где гарантия, что эти запасы будут проданы по адекватным ценам?

Председательствующий. Пожалуйста, Татьяна Геннадьевна. **Нестеренко Т. Г.** Спасибо.

Эти вопросы не касаются непосредственно законопроекта, они касаются порядка реализации, выпуска, а также освежения материальных ценностей, которые находятся в запасе и являются предметом регулирования самого закона о материальном запасе.

То, что мы, правительство, сейчас предлагаем, — это приостановить только одну норму: что выпуск, как и пополнение (вот то, что написано в законе), всегда должен быть в одном и том же объёме. Вот эту норму мы приостанавливаем на один год, а размер запасов, формирование этих запасов определяется в соответствии с этим законом Правительством Российской Федерации. Если мы в течение текущего года установим, что нужно в целом уменьшать, может быть, запасы какой-то номенклатурной продукции, то, соответственно, будет принято решение об уменьшении базового объёма. Что касается порядка реализации, то он уже установлен, это не новое.

Каждый год осуществляется два вида операций с материальными резервами: освежение, когда происходит просто обновление продукции, чтобы она была по крайней мере с непросроченной датой, и выпуск. Если принято решение о сокращении необходимого объёма или если, например, характеристика объёма запасов не стала соответствовать нуждам экономики, это просто уменьшение этого запаса. И порядок реализации установлен: деньги поступают в бюджет всегда, и по данному закону, и раньше, по базовой норме.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Уважаемая Татьяна Геннадьевна, есть такое понятие — производственная дисциплина. С моей точки зрения, она заключается в том, что каждый работник и каждое учреждение, в том числе и министерство, должны отвечать за результаты своего труда. В прошлом году Минфин ввёл в жизнь очень нехорошую практику внесения изменений в бюджет до начала его исполнения. Это произошло в прошлом году с бюджетом текущего года, а теперь мы эту практику продлеваем. На мой взгляд, это, вообще говоря, признак отсутствия профессионализма. Такое впечатление, что подгоняются условия задачи под ответ, а Минфин просто не может исполнять собственные же решения. Я не хочу никого оскорбить, вы поймите меня правильно, не воспринимайте это как оскорбление, хочу задать вопрос: сколько раз, на ваш взгляд, будет изменён этот бюджет на 2010 год?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Татьяна Геннадьевна.

Нестеренко Т. Г. Что касается оценки профессионализма и Министерства финансов, и правительства, то не считаю корректным отвечать. Есть, наверное, должностные институты, и люди вправе принимать решения, соответствующие их должностям.

Что касается того, сколько раз. Вы знаете, при очередном рассмотрении вопроса об уточнении бюджета... Просто я хочу ещё для корректности отметить, что мы сейчас не бюджет уточняем, а уточняем нормативное регулирование процедур исполнения бюджета. Ваш вопрос относится к будущему — к тем вопросам, которые сейчас не являются предметом рассмотрения. Тем не менее (я уже на подобный вопрос отвечала) будут вноситься изменения столько раз, сколько посчитает необходимым правительство, а принято будет столько, сколько посчитает необходимым парламент.

Вопросы утверждения бюджета и внесения в него изменений связаны с теми полномочиями, которые парламент даёт правительству. Если полномочия ограничены, если правительство само не может принять решение... Только тогда, когда правительство не может принять решение об изменении, например о направлении ресурсов на те цели, которые не предусмотрены в законе, оно приходит в парламент. Если бы было принято такое решение, что правительство само может это всё сделать, а по результатам года, как в некоторых странах, прийти в парламент и отчитаться... но у нас такого нет. Хорошо ли это, плохо ли? Это, по-моему, неплохо. По-моему, прежде чем изменить закон, надо прийти в парламент и рассказать, почему надо изменить. Можно изменить конструкцию, но насколько это будет соответствовать нашей практике — не знаю.

Председательствующий. Шуба Виталий Борисович хочет добавить.

Шуба В. Б. Уважаемые коллеги, если Татьяне Геннадьевне было неудобно отвечать на первую часть вопроса коллеги Локотя... Я считаю, что Министерство финансов (это мнение Комитета по бюджету и налогам) работает профессионально. И информацию, которую нам необходимо иметь, и квалифицированные комментарии мы получаем своевременно. И не только с каждым годом, с каждым месяцем, но и с каждым днём объём этой информации увеличивается — Министерство финансов работает прозрачно. Я говорю это исходя из того, что уже более пятнадцати лет работаю в парламенте, в комитете по бюджету, и знаю бюджет 94-го года так же, как и бюджет 2010 года. Это первое.

Коллеги, мы принимаем решение по Бюджетному кодексу и прописываем регламент рассмотрения проекта федерального закона о бюджете на очередной финансовый год и плановый период. Мы, извиняюсь, порой чихнуть не даём правительству, всё жёстко регламентируем в Бюджетном кодексе. Если мы хотим, чтобы правительство реже обращалось в парламент, — ну что же, давайте тогда менять нормы Бюджетного кодекса и давать больше свободы в действиях правительству. На сегодня у правительства есть только возможность уведомить парламент о распределении 195 миллиардов (это антикризисный фонд).

Председательствующий. Депутат Решульский.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Я снял свой вопрос: Иванов Сергей Владимирович тот же вопрос задавал. Правда, я так и не понял, до чего же мы доработались, если мы раскассируем весь государственный материальный запас, но вроде бы ответ прозвучал.

Председательствующий. Понятно.

Штогрин Сергей Иванович.

Штогрин С. И. Спасибо.

Уважаемая Татьяна Геннадьевна, у меня вопрос по статье 2: признать утратившим силу абзац тридцать третий пункта 168 статьи 1. Поясните, что здесь заложено, какой смысл? Я не смог разобраться.

И второй вопрос по этой статье, где предлагается дополнить частями 20—25 следующего содержания. Эти статьи будут постоянно действующими или только на один год?

Председательствующий. Пожалуйста.

Нестеренко Т. Г. Всё, что касается Бюджетного кодекса и внесения изменения в Бюджетный кодекс, связанного с нефтегазовыми доходами, — это поправки временного характера, они действуют до 2013 года.

Председательствующий. Спасибо.

Присаживайтесь, Виталий Борисович.

Есть ли желающие выступить? Есть: от фракции КПРФ — Кашин, Штогрин, от фракции ЛДПР — Иванов, от "Справедливой России" — Зубов. Фактически пока не настаивает "ЕДИНАЯ РОССИЯ", но у нас будет право на заключительное слово, поэтому мы можем его использовать.

Пожалуйста, Штогрин. Десять минут.

Штогрин С. И. Спасибо большое, Олег Викторович.

Дело в том, что вообще всякое явление имеет и рациональное зерно, поэтому нельзя не согласиться с предложениями о тех полномочиях, которые получает правительство, предоставляя кредиты для строительства дорожного, и с предложением

с трёх лет увеличить этот срок до пяти лет. Я думаю, что это можно поддержать. Я думаю, что можно поддержать идею на три года приостановить действие норм, связанных с разделением наших доходов на нефтегазовые и на ненефтегазовые, потому что ситуация поменялась серьёзным образом и необходимости в этом нет. Наш федеральный бюджет дефицитный, и всё это дело в принципе утратило актуальность.

Но есть замечания, которые не дают нам возможности проголосовать за данный законопроект, это замечания по двум большим блокам. Первый — чисто функциональный, процедурный. На мой взгляд (я здесь более радикален, чем мой коллега Шуба), этот законопроект надо было принимать в весеннюю сессию. Почему? Потому что закон о федеральном бюджете на очередной финансовый год — это закон, который позволяет реализовывать остальные базовые законы, он всего на один год принимается. И когда у нас часто бывает так, что обсуждаются поправки, предложения увеличить стипендии студентам через увеличение соответствующих расходов в федеральном бюджете, Минфин говорит: "Э, дорогие, этого делать нельзя, надо сначала поменять закон базовый об образовании, увеличить там соответствующим образом стипендии — и тогда мы, Министерство финансов, под это увеличение соответствующие ассигнования предусмотрим и в проекте федерального закона о бюджете на очередной финансовый год". Так и здесь: если мы говорим, что какие-то нормы Бюджетного кодекса мы решаем менять (надо их серьёзно обсудить, потому что всё-таки Бюджетный кодекс — это базовый закон, по которому строится вообще бюджетная система, идёт формирование бюджетов и исполнение бюджетов), то сначала надо принять изменения в Бюджетный кодекс, а исходя из этих изменений и должно Министерство финансов, в целом правительство формировать и проект соответствующего федерального бюджета на очередной финансовый год.

К примеру, предлагается впредь не представлять в Государственную Думу в составе проекта бюджета на очередной финансовый год такой документ, как проект программы предоставления бюджетных кредитов на очередной финансовый год (это статья 1, по-моему, статья 1, подпункт 3), вообще признать его утратившим силу. Принципиальный вопрос: должен быть такой документ в составе проекта бюджета или не должен быть? Мы должны его принять раньше, а получается так: принесли нам уже проект бюджета — там его нет, а теперь давайте мы закрепим задним числом, что этой нормы вообще больше не надо. Или, например, нам предлагается перечень главных администраторов источников финансирования дефицита бюджета

тов утверждать законом, как записано в бюджете, но дополнить статью, а затем можно в неё изменения вносить постановлением правительства. То же самое — и главных администраторов доходов бюджета утвердим бюджетом, а в течение года можно их менять постановлением. Если можно менять норму закона постановлением, тогда, может быть, вообще не надо закреплять это дело в законе на очередной финансовый год, а сделать запись в Бюджетном кодексе, что эти две нормы утверждаются постановлением правительства? И ради бога, пусть они это делают, а мы не будем себя мучить.

Следующий вопрос, с которым мы не можем согласиться. Да, мы давали право в этом году, в 2009 году, правительству, по-моему, 300 миллиардов делить, антикризисный фонд, по своему усмотрению в соответствии с текущей ситуацией. Мы считаем, что нет необходимости в следующем году 195 миллиардов, которые мы за антикризисным фондом закрепляем, давать в том числе на инвестиционные кредиты, на субсидии организациям и предприятиям и так далее без совета с парламентом, только постановлением правительства. Всем понятно, кто и в какой ситуации находится, — где "АвтоВАЗ", где КамАЗ, где ЕврАзЭС или какая-то другая организация, поэтому такие права давать, мы считаем, нет необходимости, тем более что ситуация этого не требует.

И в конце концов, мы каждый квартал рассматриваем отчёт, предлагается и в следующем году это пролонгировать, отчёт правительства по антикризисной политике, и можно это решение принять. Тем более что мы, Дума, вместе с Советом Федерации и президентом принимаем изменения в законодательство — и в бюджетное, и налоговое — в десятки раз быстрее, чем принимает постановления правительство. Сегодня только мы обсуждали: пять лет правительство не может подготовить постановление о порядке компенсации затрат по ЖКХ учителям и врачам, проживающим в сельской местности, что записано законом 122-м. Поэтому если только такое предложение: приходите в Думу (я здесь поддерживаю Татьяну Геннадьевну, что вместе с Думой должно работать правительство), приходите, предложения ваши обсудим, примем разумное решение, за два-три дня проголосуем то, что надо, в поддержку разумных предложений правительства.

Мы считаем, что в данном варианте нет необходимости принимать предложение правительства в части принятия такого проекта закона, предлагаем его отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И. Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Я хотел бы высказать несколько мыслей, и первая из них связана с благородной целью, которая обозначена: ради системы осуществляются эти изменения. То есть мысль благородная с точки зрения того, что изменения необходимы, чтобы свободно правительство могло работать со средствами федерального бюджета, направляя их на производство, на социальную сферу и так далее, и тому подобное. Ещё и ещё раз мы хотели бы отметить, что в реальности ситуация противоположная и никакой заботы серьёзной о социальной сфере мы сегодня не видим со стороны федерального бюджета, а наоборот. Свежий пример — это выступление Росляка здесь по Москве, который по существу шантажировал москвичей, говорил: "Мы хотели на 44 процента поднять тарифы, а всё-таки решили на двадцать восемь". В общем-то, по большому счёту, это нарушение даже того принятого закона, где мы ограничивали 20 процентами.

Если говорить о реальном секторе производства, то "круглые столы", парламентские слушания, реальная жизнь сегодня доказывают, что невозможно реальному сектору экономики получить, особенно обрабатывающему сектору, кредиты и средства, тем более федерального бюджета. Цель-то благородная, а в реальности она не подкреплена конкретными делами, в том числе в первую очередь в экономическом блоке. Изъятие или приостановление в Бюджетном кодексе статей 192, 194, 94, 96, особенно вот первых — 192-й и 194-й... именно эти статьи сегодня дают правительству возможность похоронить всю систему, которая сложилась в Бюджетном кодексе по нефтегазовым доходам: это и отчётность, это и представление вместе с бюджетом соответствующих прогнозов и направлений использования доходов. И ведь это не случайно было, потому что это дело, извините, не только правительства и не только депутатов. Природные ресурсы, природная рента принадлежат всему народу, и поэтому 94-я, 95-я статьи Бюджетного кодекса формировали как раз снова ту систему, которая определяла и доходную составляющую от этих источников в федеральном бюджете, и использование доходов, и отчётность, и прозрачность. Складывается впечатление, что путание нефтегазовых доходов, так скажем, и нефтегазовых доходов, по существу, смешивание источников доходов федерального бюджета, не позволяет все те, я бы так сказал, ручки, рычаги формирования федерального бюджета активизировать для того, чтобы действительно искать источники финансирования дефицита бюджета, — нет, этого не происходит, поскольку всё собирается

в единый мутный такой, непонятный поток и, извините меня, снова правительство просит в первом блоке каких-то новых, дополнительных полномочий для себя.

Мы перед этим рассматривали законопроект из пункта 28 и видели, для чего нужны кредиты, как мы хотим сегодня тот антикризисный механизм запустить, пролонгировать его, распространив вот на те системы. А те системы были, по большому счёту, подвергнуты критике не только со стороны оппозиции, но и со стороны президента, председателя правительства: говорили, что деньги ушли не туда, куда они должны были уйти, то есть не в реальный сектор, не в производство, а на спасение банков. И мне думается, наши депутаты — и Кашин Борис Сергеевич, и Багаряков — очень серьёзно и убедительно дополнили выступления коллег, сказав о том, что в конце концов пора остановиться, пора остановиться в этой ситуации. Что, уничтожение вот этих систем позволит больше средств иметь в федеральном бюджете? Да не позволит! Позволит действительно решать социальные вопросы или реальному сектору, конкретному производству даст какую-то возможность двигаться дальше? Не даст.

Ну и последний блок. Это вообще, на мой взгляд, кощунственный подход: неприкосновенный государственный материальный резерв, его материальные ценности, но мы, я хочу сказать, уже и так всё пустили в распыл, неприкосновенную собственность, в том числе и за рубежом, и здесь, в России, растащили, разворовали, всех разогнали. На примере вот этой "Хромой лошади" мы увидели, кому принадлежала собственность Министерства обороны. И ищем пожарных. А почему не говорим о руководителе этого министерства или его заместителе? Почему эта собственность пошла туда, в эту аренду непредсказуемую, что в итоге привело к трагедии? Я хочу сказать: если мы ещё материальные ценности государственного материального резерва вот так, походя, дадим возможность реализовывать этому ненасытному, я бы так сказал, бизнесу, безответственной чиновничьей рати... Не все бизнесмены, не все чиновники, но, к сожалению, те, кто сегодня имеет власть и доступ к средствам федерального бюджета, к собственности федеральной и муниципальной... Мы же видим, сколько людей отдано под суд — и нашего брата депутата, и тем более всех других.

Мы считаем, что так относиться, походя разрешать через закон растащивку материальных ценностей государственного материального ресурса, — это уже верх неприличия, верх неприличия! Тем более, когда мы говорим, что у нас есть точки

роста, когда мы говорим, что мы выполняем свои обязательства, мы ответственные и так далее, тому подобное. Если ответственные, давайте в конце концов работать ответственно, а то получается, что критиковали жёстким образом политику Советского Союза, правительства Советского Союза, но Советскому Союзу 120 миллиардов долларов должны были, а Советский Союз должен был значительно меньше. Всё через парижские клубы упростили, все возможные сделки заключили — всё разорили. А чем сегодня лучше наша политика? Точно так же даём, в конце концов, миллиардные кредиты, поставляем оружие, и неизвестно, вернутся они или не вернутся, эти средства, эти кредиты. Это ведь та же система, которая, по большому счёту, я убеждён, правильная, как и тогда она была правильная, в интересах Советского Союза, сохранения границ нашего государства, с точки зрения глобальных интересов. Но, извините, ходить по этим системным вещам, топтать их и делать самим то же самое ещё в худшем варианте — это тоже, я считаю, не совсем правильная позиция.

В заключение я хочу сказать, что у правительства сегодня достаточно полномочий. И "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в состоянии, по существу, любую просьбу, любой какой-то вопрос решать здесь своевременно и так далее, и тому подобное. Если не будет вот таким образом работать финансовый блок... Вы посмотрите, как работает Китай, как работает Белоруссия! Почему там бюджет принимается и в течение года максимум один раз бывает корректировка? Почему здесь по семь — восемь раз корректируем и стараемся всё время под конец года прийти и самые главные вещи сюда ещё всунуть, с тем чтобы эта мутная вода у нас и дальше была в реальной жизни?

Заканчивая, хочу сказать, что так мы не победим коррупцию, не найдём истинные источники доходов для ликвидации вот того действительно страшного — 3 триллиона рублей! — дефицита. И тем более ничего не сделаем, чтобы хотя бы как-то штаны поправить у обанкротившегося курса по удвоению ВВП.

Мы не будем голосовать!

Председательствующий. Так, Иванов Сергей Владимирович, прошу.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я вижу, как вы все устали, и это понятно, потому что профанация, которая происходит каждый раз в стенах Государственной Думы, не может радовать, работа ведь должна радость доставлять.

Татьяна Геннадьевна, не принимайте на свой счёт. Всё, что я сейчас скажу, — это просто констатация того положения, которое уже сложилось и, к сожалению, не меняется.

Что касается законопроекта. Ну чего здесь рассусоливать? Три позиции, по ним есть чёткое и ясное мнение. Нашей фракции не нравится по нефтегазовым, не нравится по резерву, нравится по кредитам на дорожное строительство. Казалось бы, всё, бюджет принят, а это технические вещи. Коллеги, ну это технические вещи, и можно на них особо не останавливаться: он может быть принят и будет принят, и мы прекрасно это понимаем. И не надо спрашивать, где остальные депутаты. Ну, не надо тогда было переходить на фракционную систему. А по одному выступающему достаточно, чтобы выразить мнение фракции, здесь я с Олегом Викторовичем согласен, не надо издеваться, но мы издеваемся друг над другом, в том числе и над страной. Правильно? Правильно. А всё почему? Потому что у нас как-то вот... я не знаю, за что вообще боролись-то, коллеги, ёлки-палки!

Возьмём, например, тот же самый Росрезерв. Ну бога ради... Сейчас правительство снизит уровень, не снижая резерва, выбросит всё это на рынок. Но зачем вы съезд проводили, коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ"? Зачем проводили? Где модернизация, а? Ведь это всё пойдёт... Вместо того чтобы закупать у наших производителей, всё выплеснется на рынок, вы не дадите людям возможности поработать, заработать и так далее. Когда потом эти деньги вернутся, в каком количестве, как это всё будет происходить?

Когда Татьяна Геннадьевна сказала, что правительство действует в рамках полномочий, которые ему даёт парламент, многие, я уверен, заулыбались, а когда Виталий Борисович сказал, что мы правительству чихнуть не даём, я с трудом сдержал хохот: вы все прекрасно знаете, что им чихать на нас, потому что как они скажут, так парламент и сделает. А для чего видимость этой демократии? Чтобы западные страны не сказали, что в России нет парламентаризма, в России нет оппозиции. Да мне плевать, что скажут на Западе, для меня главное, чтобы страна нормально жила, а она у нас, к сожалению, не живёт нормально.

Вот сейчас Голикова, ваша коллега, выступала. Вы откройте первый слайд и поглядите: наша страна, 17 миллионов квадратных километров, — "популяция"! Прямо Дроздов Николай Николаевич: на территории в 17 миллионов квадратных километров проживает популяция сикорашек, 141 миллион 900 тысяч, смертность у них такая-то, рождаемость такая-то... На бу-

маге-то всё хорошо, а придите в поликлинику, особенно сейчас, когда всплеск гриппозных заболеваний, и поглядите, что там происходит, — как бедные участковые врачи с ног сбиваются, как толпа сидит, и больные, и здоровые, невозможно попасть к врачу, посмотрите, сколько нужно собрать справок, чтобы лекарства получить. Сейчас не пишут о заболевании, что оно онкологическое, пишут, например, "болезнь кожи", потому что, если они напишут, что это рак кожи, значит, нужно будет ставить на довольствие и давать эти лекарства бесплатно. Вот чего мы добились!

И вы извините меня, ну ни одной же проблемы не решено! В тот же самый "АвтоВАЗ" столько денег вбухали, я не знаю, а где результат? Неужели вы не понимаете, что вы этим только показываете свою несостоятельность? Нет чтобы взять одну проблему и решить её, взять вторую и снова решить — ничего же не делается! А мы здесь сидим и десять минут требуем: нет, я буду десять минут говорить абы что, лишь бы говорить, показать, что мы такие, сякие, умные и красивые... Но это профанация самая натуральная! А вы говорите — модернизация, мы сейчас страну вперёд выведем. Да не выведем мы её такими темпами вперёд, не выведем просто-напросто!

Что бы сейчас здесь оппозиция ни говорила, всё, что сказано там, будет принято, всё, что не поддержано, будет отклонено. Товарищи, подумайте в конце концов, ведь страшно становится, когда я вижу, что молодёжь уезжает из страны. Средний класс говорит: жить надо за рубежом, а деньги делать в России. Ну вот так можно, извините, страну развивать?! У вас у всех дети, внуки, а мы здесь чем занимаемся, спрашивается?!

Председательствующий. Пожалуйста, Зубов Валерий Михайлович. С места, да?

Зубов В. М. Я не хотел бы... (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Секундочку, Валерий Михайлович, секундочку. У нас что-то во фракции КПРФ... Сейчас они успокоятся, и я дам вам слово. Пожалуйста, Валерий Михайлович.

Зубов В. М. Ну, отсчёт начните с начала.

Председательствующий. Заново отсчёт, пожалуйста. За счёт фракции КПРФ это.

Зубов В. М. Я не хотел бы останавливаться на конкретных положениях данного закона, на финансовых составляющих, потому что у меня лично никогда не вызывали сомнения добросовестность и профессионализм Татьяны Геннадьевны, я знаю, что по любой позиции (вот в этой ситуации я знаю, что по любой позиции) получу убедительный ответ, но я хотел бы

остановиться на вопросе в целом. Здесь же есть ещё проблема законодательства — то, как мы принимаем законы. И сразу вспоминается такая байка, которая часто приводится. Приходит цыган к цыганке и говорит: "Вот дети вернулись с улицы такие чумазые! Ну что делать-то будем — отмывать или новых заводить?" Вот мы со своими такими регулярными изменениями законов попали как раз в такую ситуацию: нам заново придётся создавать всю законодательную базу страны, которую с таким трудом мы формировали.

Бюджетный кодекс, формально ничем не отличающийся от всех других законов, — это по определению всё-таки лошадь перед телегой бюджета: сначала изменения в Бюджетный кодекс, а потом — телега. Ну, само слово "кодекс" должно давать ощущение некоторой стабильности, а мы этот кодекс, по-моему, изнасиловали как только могли. У меня вполне конкретное предложение: Бюджетный кодекс отменить, потому что он становится бессмысленным в той чехарде, когда мы сначала нащупываем, какую экономическую задачу решать, а потом под неё подводим финансовую конструкцию в виде поправок, изменений в бюджет, а потом говорим, что надо внести изменения в Бюджетный кодекс. А надо ли? Давайте его целиком сейчас отменим на всё время кризиса.

Второе. Вы знаете, конечно, тезис, что очень удобно принимать решения такие, чтобы их легко было исполнять, — это ложный тезис. В момент кризиса, наоборот, решения должны приниматься такие, чтобы всем было сложно их выполнять — и правительству, и Госдуме, и предприятиям, и рабочим. По образу и подобию создан мир, и когда видят, как мы принимаем здесь законы... Что же вы хотите от тех регионов, которые с такой же скоростью должны менять законодательство? Что же вы хотите от тех предприятий и рабочих, которые уверены в том, что подойдёт время и им будет сделана поправка? Когда коллега Исаев говорит, что если мы сейчас не подумаем о предприятиях, то нам потом придётся думать... Придётся, придётся, потому что мы приучаем предприятия — сначала их менеджмент, собственников, а потом, конечно, и рабочих — к тому, что мы не выполняем законы, но мы всегда можем пойти навстречу и порадовать родному человечку.

Я хотел бы сказать самое главное. Второй раз мне приходится в Государственной Думе находиться в ситуации кризиса. В 2001 году мы ещё не знали, как мы будем возвращать долги, мы ещё не знали, что впереди нас ждёт нефтяное изобилие, что мы в 2004 году 17 миллиардов спокойно вернём и у нас всё будет ещё лучше, но тогда были приняты некото-

рые принципы поведения (например, был сформулирован принцип: ни одного рубля дополнительных налогов и ни одного рубля дополнительных расходов), и в рамках этой понятной формальной конструкции мы искали решение. Наверное, и сейчас надо так поступить: надо жёстко стоять на том, что приняли. Приняли в начале года бюджет, внесли какие-то поправки в Налоговый или в Бюджетный кодекс перед этим — и стоять, потому что наши решения являются ориентирами для всех тех, кто будет читать законы, исполнять, смотреть, как мы их принимаем.

Председательствующий. Спасибо.

Хорошая притча про цыгана — просто у нас в "ЕДИНОЙ РОССИИ" принято и уже существующих детей отмыкать, и новых заводить.

Заключительное слово. Настаивают представители комитета или правительства? Татьяна Геннадьевна, пожалуйста.

Нестеренко Т. Г. Правительство понимает эмоциональность обсуждения, а я вот, может быть, в большей степени чем кто бы то ни было воспринимаю те эмоции, которые есть в зале, вне зависимости от того, от кого они исходят — от оппозиции или от партии проправительственной, неважно. Понятно, что в целом это ситуация неудовлетворённости, которая есть и у правительства тоже. Развитие экономики в целом и имеющиеся всё равно кризисные явления — всё это накладывает отпечаток, это вполне понятно.

Что касается Бюджетного кодекса, собственно говоря, самого предмета. Вы знаете, я тоже бывший законодатель — дважды была в парламенте, в Государственной Думе, и считаю тот период самым сложным периодом в своей жизни. Почему-то у меня сложилось впечатление, что закон только тогда работает... что одним из признаков работы закона является возвращение к нему и приостановление норм или внесение изменений в какие-то нормы. Это говорит о том, что участникам процесса, тем, кто пользуется этим законом, необходимо, что называется, его освежить. Закон нужно постоянно приводить в соответствие с текущей ситуацией, потому что если бы он был мёртвым, если бы он никому не был нужен, как вы говорите, то тогда и не надо было бы никаких поправок. Я помню много законов, например о пчеловодстве, другие законы, которые... понимаете, ну летают пчёлы, и всё, нет поправок.

Нет, я по-другому рассматриваю вопросы, касающиеся Бюджетного кодекса и регулирования всех правоотношений, по которым, кстати, мы вместе здесь принимаем сложные решения. Например, какие-то приходится приостанавливать

с учётом сложившейся ситуации, и не просто так — обращаемся в парламент, получаем вот это всё, что мы здесь слышим, с болью, но всё равно принимаем вместе решения и движемся, потом отчитываемся, потом приходит Счётная палата и говорит опять: то принято, не то. То есть это нормальный парламентский процесс, сложный, как везде, как в Китае, — здесь приводили примеры. Я считаю, что ничего сверхъестественного не происходит, мы нормальная, демократически развивающаяся страна, и мне кажется, что никаких других основ, даже в том блоке поправок, которые сегодня рассматриваются, правительство не вносит. Движемся по этому направлению.

Председательствующий. Пожалуйста, Виталий Борисович. У депутата Шубы есть полномочия выступать и от нашей фракции.

Шуба В. Б. Уважаемые коллеги, конечно, мы вышли далеко за рамки того законопроекта, который правительство внесло на обсуждение, а если точнее говорить, мы и не обсуждали законопроект. Вместе с тем прозвучали конкретные вопросы, и я готов дать ответы.

Что касается материального резерва. Сергей Николаевич, вы тоже солидаризировались с Ивановым. Читаю (это статья 4, пункт 8): Правительство Российской Федерации вправе в 2010 году принимать решения о реализации материальных ценностей государственного, материального резерва, не входящих в состав неснижаемого запаса, — то, что сверх, — по истечении установленного срока их хранения без одновременной поставки в государственный материальный резерв равного количества аналогичных материальных ценностей с восполнением запасов в последующие годы. То есть неснижаемый запас остаётся, а то, что сверх, реализуется и не восполняется.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Коллеги, всё, Сергей Николаевич, давайте с места не комментировать.

Пожалуйста, Виталий Борисович.

Шуба В. Б. Следующее. Коллега Кашин много говорил о нефтегазовых и ненефтегазовых доходах, но, коллеги, давайте посмотрим хотя бы Бюджетный кодекс: там говорится, что доходы есть нефтегазовые и ненефтегазовые. Почему мы так сделали? Потому что исходя из конъюнктуры внешних цен на наши энергоносители появились дополнительные доходы, которых, возможно, не будет. Это было на тот период, сегодня их действительно нет.

Конструкция была следующая: мы разделяем доходы на нефтегазовые и ненефтегазовые, затем формируем нефтегазовый трансферт. Процент определен на 2010 год — 4,5 процента от валового внутреннего продукта страны, то есть это должно быть порядка 2,8 триллиона рублей. У нас сегодня дефицит почти 3 триллиона рублей. Что мы делаем? Мы должны были ограничить расходы и не исполнять социальные обязательства? Поэтому принимаем решение (или то, что предлагается нам сейчас принять): не разделять нефтегазовые и ненефтегазовые доходы, потому что сегодня изменилась структура доходов, а формировать доходы как от нефтегазового сектора, так и от ненефтегазового сектора, затем исполнять все социальные обязательства.

Теперь коротко по срокам. Сергей Иванович, вы знаете, что были внесены изменения. С учётом того что кризис в стране, что мы не можем спрогнозировать макроэкономику на 2010 год, было принято решение перенести срок внесения проекта бюджета — до 1 октября, поэтому нельзя, невозможно было сразу же внести два закона. Только этим и вызвано.

Теперь по антикризисному фонду. Я озвучил позицию комитета, и вы это также поддерживали: мы пролонгируем норму 102-го закона и будем контролировать правительство через отчёты, которые оно ежеквартально будет представлять в Государственную Думу.

Председательствующий. Ну и позицию фракции скажите, пожалуйста, Виталий Борисович, самое главное-то не сказали.

Шуба В. Б. Фракция, конечно, поддерживает законопроект. Его необходимо принимать, чтобы исполнять все социальные обязательства перед населением, которые сегодня есть у государства.

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. По ведению!

Председательствующий. По ведению вы четвёртый. Если говорить о выступлениях по ведению, то вы четвёртый.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 47 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против 90 чел. 20,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Принято.

А вот теперь по ведению. Антонов по ведению.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, по пункту 20, таблица 1, Кауфман голосовал за, и по пункту 23 Антонов, Кауфман и Роднина голосовали за.

Председательствующий. Балыхин по ведению.

Балыхин Г. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! По пункту 28 депутаты Пекпеев, Медведев, Клюкин и Балыхин голосовали за.

Председательствующий. Депутат Резник Владислав Матусович.

Резник В. М., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемые коллеги, предлагаю продлить сегодняшнее заседание, чтобы рассмотреть повестку дня до конца. Полагаю, что мы так же эффективно сможем обсудить все оставшиеся законы, как делали это сейчас.

Председательствующий. Коллеги, мы просто вынуждены будем, я думаю, теперь каждое заседание принимать решения о продлении с целью рассмотрения всей повестки дня, потому что осталось немного заседаний и все законы, которые мы выносим, должны быть приняты в эту сессию. Что касается планирования, то мы уже сейчас с вами, как правило, повестку почти всегда обсуждаем полностью.

Ставится на голосование предложение депутата Резника.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, ну кто не в состоянии, может покинуть зал, в общем, проблем нет.

Кто за то, чтобы продлить заседание для рассмотрения всей повестки?

Молоко, Геннадий Васильевич, лично вам мы добудем.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 49 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 318 чел. 70,7 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 322 чел.
Не голосовало 128 чел. 28,4 %
Результат: принято

Принято.

Вот теперь Рохмистров по ведению.

Рохмистров М. С. Спасибо. Как всегда, в первую очередь оппозиции слово.

Председательствующий. Как записались, так и даю.

Рохмистров М. С. В части уточнения категорийного аппарата. Просто здесь прозвучало... введена новая политическая категория — я думаю, что как-то её надо обосновать. У нас вообще принято, что правительство является партийным, то есть сформировано партией, но первый раз я услышал, что у нас есть проправительственная партия, то есть партия, сформированная правительством. Я думаю, это должно войти в политический лексикон.

Председательствующий. Понятно. Я думаю, что если кто-то в зале понял что-то из сказанного, то он потом мне переведёт.

Уважаемые депутаты, я объявляю пункт 29. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "О банках и банковской деятельности". Одно уточнение есть, и мы либо примем это уточнение без голосования, либо будем голосовать: Комитет по финансовому рынку и Комитет по труду и социальной политике информируют, что докладчик отсутствует по болезни, поэтому предлагается депутату Резнику сделать доклад, и содоклад одновременно. Есть ли возражения, замечания по этому предложению комитета? Надо ли голосовать? Нет. Палата согласна.

Пожалуйста, Владислав Матусович, выступайте.

Резник В. М. Спасибо.

Глубокоуважаемые коллеги, действующая редакция статьи 29 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" устанавливает, что кредитная организация не имеет права в одностороннем порядке изменять процентные ставки по кредитам, вкладам (депозитам), комиссионное вознаграждение и сроки действия этих договоров с клиентами, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом или договором с клиентом. Практика реализации данной нормы привела к тому, что кредитный договор банка с физическим лицом фактически стал договором при-

соединения, то есть физическое лицо просто вынуждено принять условия договора, которые предлагает ему банк. Договор присоединения, я напомним, предусмотрен статьёй 428 Гражданского кодекса. И вообще в подавляющем большинстве случаев такой договор предусматривает право кредитной организации на одностороннее изменение процентной ставки и иных существенных условий договора. При вступлении в правоотношения заёмщик рассчитывает на действие тех условий кредитного договора, по которым у него было достигнуто соглашение с кредитной организацией на момент заключения кредитного договора, что и обуславливает должное исполнение заёмщиком своих обязательств. Период нестабильности на финансовом рынке сформировал крайне негативную практику одностороннего изменения кредитными организациями существенных условий кредитных договоров, в том числе сокращение срока кредитования, предъявление требований о досрочном исполнении заёмщиком обязательств перед кредитором и, самое главное, изменение величины процентных ставок, которые иногда доходят до ста и более процентов.

В сложившейся экономической ситуации одностороннее увеличение кредитными организациями процентных ставок ставит в затруднительное финансовое положение прежде всего заёмщиков-граждан, которые являются экономически более слабой стороной кредитного договора. Кроме того, указанная практика провоцирует неправомерное поведение заёмщика и отказ заёмщика от исполнения своих обязательств, что приводит к увеличению просроченной кредитной задолженности.

В связи с изложенным законопроектом предлагается внести изменения в статью 29 Федерального закона "О банках и банковской деятельности", в соответствии с которыми по кредитному договору, заключённому с заёмщиком-гражданином, банком не может быть в одностороннем порядке сокращён срок действия договора, увеличен размер процентов, увеличено или установлено комиссионное вознаграждение по операциям, за исключением случаев, предусмотренных только федеральными законами. Собственно говоря, в этом суть данного законопроекта.

Комитет предлагает поддержать представленный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, первое чтение. Пожалуйста, есть вопросы? Есть вопросы: депутат Останина, депутат Рохмистров, депутат Иванов. Никого я не пропустил, коллеги? Нет.

Пожалуйста, Нина Александровна Останина.

Останина Н. А. Уважаемый Владислав Матусович, вряд ли этим законом можно вернуть доверие граждан к кредитным институтам, к банковской системе в целом, потому что уж больно варварски они вели себя на этом рынке доселе по отношению к рядовым гражданам. Классическими стали примеры с ипотечным кредитованием: речь идёт о том, что зачастую многодетные семьи выселяли из полученного по ипотеке жилья решением суда. Это было наказание гражданам за доверчивость. А какие меры наказания предусматриваются банкам, если они в одностороннем порядке, пренебрегая законом, который мы сейчас принимаем, всё-таки поменяют основные условия кредитования?

Резник В. М. Если банк будет нарушать законодательство о банках и банковской деятельности, в том числе данный федеральный закон, то, соответственно, он подпадает под санкции Центрального банка, вплоть до отзыва лицензии.

Председательствующий. Пожалуйста, Рохмистров Максим Станиславович, ваш вопрос.

Рохмистров М. С. Владислав Матусович, два вопроса. Первый: почему мы сейчас принимаем законопроект? Обычно ссылка на изменение банковских процентов увязана со ставкой рефинансирования Центрального банка. В то время, когда она росла, практически всем повышали, на основании повышения ставки рефинансирования, сейчас ставка снижается, вроде как снижать должны, а мы тут принимаем этот законопроект.

И второй вопрос. Почему мы распространяем только на физических лиц, хотя не секрет, что в этом же положении находится и реальный сектор экономики, в котором повышали ставки? Кстати говоря, и сегодня повышают, потому что рассчитываются банки по кредитам, в том числе и по той ставке рефинансирования, какая была в январе — феврале. Причём государственные банки повышают, сегодня при расчётах с клиентами они повышают, при том что ставка на начало года была 14 процентов.

Резник В. М. Как любой закон, этот закон также является результатом компромисса между различными участниками законодательного процесса — между субъектами закона, объектами закона и многими другими. В тот момент, когда мы согласовали все позиции с основными участниками, — с президентской стороной, с правительством, с ассоциацией потреби-

телей, со многими другими — мы и вынесли данный законопроект на рассмотрение палаты. Поэтому предлагаемый вам законопроект, коллеги, является плодом компромисса. Будем работать над ним во втором чтении и учитывать все возможные поправки, которые будут поданы. Надеюсь, что вы тоже их подадите.

Председательствующий. Депутат Иванов.

Иванов С. В. Владислав Матусович, вы сказали, что банк не может повышать ставку. А понижать может в одностороннем порядке?

Резник В. М. В случае, если заёмщик будет согласен. С согласия заёмщика можно понизить ставку.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У вас вопрос, Владимир Николаевич? Нет. Тогда вопросов больше нет.

Присаживайтесь, Владислав Матусович.

Кто хотел бы выступить? Депутат Рохмистров — одна рука. Всё, да, коллеги? Пожалуйста, Максим Станиславович Рохмистров.

Потом дам слово Федоткину по ведению.

Рохмистров М. С. Фракция ЛДПР поддержит законопроект, несмотря на то что компромисс достигнут, насколько я понимаю, между банковским сообществом и группой разработчиков этого закона. Вот хотелось бы узнать величину компромисса. Во втором чтении, я думаю, мы постараемся исправить этот компромисс, чтобы компромисс был в пользу наших предприятий, потому что не секрет, что это было проблемой во время повышения ставки рефинансирования, это было серьёзной проблемой в том числе и для малого и среднего бизнеса, за развитие которого тут все очень ратуют, и постараемся распространить действие этого закона не только на физических лиц, но и на наши предприятия, которые, к сожалению, очень серьёзно пострадали в период роста ставки рефинансирования. Как я уже сказал, сегодня многие банки делают перерасчёты кредитов при закрытии кредитов и увеличивают ставки из расчёта, что когда-то ставка рефинансирования была поднята, берут период год, два, три, то есть срок действия кредитного соглашения, и вот то, что банк тогда не учёл, что ставка рефинансирования будет поднята, и поэтому сегодня исклечение из этого законопроекта предприятий, я считаю, как бы не совсем правильным.

Второе. Настораживает, что вот этот законопроект... собственно говоря, его надо было принимать года полтора назад, перед началом кризиса, с тем чтобы обезопасить в том числе

и наших граждан, которые серьёзно пострадали от того беспредела, который у нас был на рынке. То есть брали кредит под один процент, а в связи с тем, что у нас банки почувствовали себя не совсем удобно, ставка рефинансирования выросла, курс доллара к рублю просел на 40 процентов, многие, очень многие сильно пострадали. Даже те, будем говорить, не маленькие ставки, под которые эти кредиты брались, они были банками пересчитаны, и возвращать денег пришлось гораздо больше, причём без надежды перекредитоваться, так как вопрос перекредитования до сих пор остаётся открытым. И то, что политика и Минфина, и Центрального банка в этой части направлена на то, чтобы предприятия не сильно уж хорошо кредитовались, об этом мы неоднократно слышали в нашем зале. То есть политика нефинансирования реального сектора экономики продолжается. С гражданами волевыми усилиями как-то хоть сдвинулось с мёртвой точки, а вот предприятия наши находятся в не очень хорошем положении на сегодняшний день, так как действующие нормативы Центрального банка, к сожалению, сворачивают возможности предприятий кредитоваться. Это касается и того, что залого стали стоить существенно меньше, то есть сегодня предприятие, даже добросовестно исполняющее все условия, денег под эти же залого может получить меньше. При нашем нестабильном рынке стоимости денег вопрос кредитования для предприятий, то есть их развития и модернизации, стоит достаточно остро, поэтому для нашей фракции принципиальной является позиция, чтобы данный законопроект распространялся на предприятия, и мы будем настаивать, чтобы во втором чтении распространить действие данного законопроекта в том числе и на предприятия.

В целом мы поддерживаем этот законопроект, но хотелось бы обратить внимание авторов на то, что как-то он не очень своевременен и что понятие "компромисс" при принятии таких законопроектов, ну, всё-таки, наверное, недопустимо. Я считаю, что законопроекты должны быть направлены только в одну сторону — в сторону защиты наших граждан и в сторону развития модернизации экономики, а компромисс — это что-то из области уже не всегда употребляемой в парламенте. Мне так кажется.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Владислав Матусович, у вас есть возможность выступить с заключительным словом. Настаиваете? Нет. Представители президента, правительства? Не настаивают.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "О банках и банковской деятельности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 03 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 445 чел. 98,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 446 чел.

Не голосовало 4 чел. 0,9 %

Результат: принято

Принимается.

Федоткин Владимир Николаевич по ведению. Пожалуйста.

Федоткин В. Н. Олег Викторович, хотел бы уточнить: мы сегодня протокольные поручения будем голосовать или только законопроектами ограничимся?

Председательствующий. Мы проголосовали за выполнение повестки дня, имея в виду ещё два законопроекта. Если будет внесено предложение, палата определится. Пока никто не настаивал на протокольных поручениях. Учитывая, что мы уже за пределами регламента... Мы можем по настоянию палаты рассмотреть их сегодня либо перенести это на пятницу.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я повторяю, что никто пока такого предложения не вносил. Вы вносите это предложение, Владимир Николаевич?

Пожалуйста, включите микрофон Федоткину.

Федоткин В. Н. Я предлагаю проголосовать протокольные поручения.

Председательствующий. Сегодня?

Федоткин В. Н. Да.

Председательствующий. Понятно.

Ставлю на голосование предложение депутата Федоткина рассмотреть сегодня после двух оставшихся вопросов протокольные поручения. Пожалуйста, определяйтесь, коллеги.

Включите режим голосования.

Мы вот с Коломейцевым готовы рассматривать протокольные поручения, и Решульский, я вижу, готов остаться. Да, и я имею этот опыт.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 04 мин. 41 сек.)

Проголосовало за	58 чел.	12,9 %
Проголосовало против	303 чел.	67,3 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	361 чел.	
Не голосовало	89 чел.	19,8 %

Результат: не принято

Палата не поддержала это предложение.

Уважаемые депутаты, обращаюсь к вам со следующим вопросом. Комитет по финансовому рынку просит о замене доклада по пунктам 30 и 31: вместо Онищенко — Резник. Письменное обращение имеется. Есть возражения? Нет.

Пункт 30. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств". Резник на трибуне.

Пожалуйста, Владислав Матусович.

Резник В. М. Коллеги, сразу хотел бы отметить, что к числу авторов законопроекта присоединился депутат Государственной Думы Волчек.

Статья 18 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" закрепляет право потерпевших на получение компенсационных выплат, если им не может быть осуществлена непосредственно страховая выплата. Осуществляет компенсационные выплаты потерпевшим профессиональное объединение страховщиков из специально формируемых для этой цели резервов. У страховщиков есть следующие резервы: резерв гарантий, который используется при невозможности осуществления страховых выплат вследствие применения к страховщику процедуры банкротства или отзыва у страховщика лицензии на осуществление страховой деятельности, и резерв текущих компенсационных выплат — это резерв, который используется при невозможности осуществления страховых выплат вследствие неизвестности лица, ответственного за причинённый потерпевшему вред, или при отсутствии договора обязательного страхования, по которому застрахована гражданская ответственность причинившего вред лица, из-за неисполнения им установленных требований закона.

В период с 2005 года по 2009 год по обязательствам тридцати шести страховых организаций, у которых были отозваны лицензии на осуществление страховой деятельности, профессиональным объединением страховщиков из компенсационного фонда было выплачено 3,2 миллиарда рублей, причём

половина этой суммы, 1,5 миллиарда, — за период с июля по ноябрь текущего года. По расчётам профессионального объединения страховщиков, средств резерва гарантий для осуществления компенсационных выплат хватит до второго квартала 2010 года. В то же время динамика компенсационных выплат из другого резерва — резерва текущих компенсационных выплат — значительно ниже динамики выплат из резерва гарантий. Однако, учитывая целевую направленность созданных страховщиками резервов, в случае недостаточности средств резерва гарантий средства, сформированные страховщиками в резерве текущих компенсационных выплат, не могут быть использованы профессиональным объединением страховщиков для осуществления компенсационных выплат в случае применения к страховщику процедуры банкротства или при отзыве у страховщика лицензии на осуществление страховой деятельности.

Законопроектом предлагается установить, что при недостаточности средств одного резерва, предназначенного для финансового обеспечения компенсационных выплат, требования потерпевших о компенсационных выплатах удовлетворяются профессиональным объединением за счёт средств другого резерва. Указанные изменения позволят не допустить исчерпания средств одного из резервов, предназначенных для осуществления компенсационных выплат, они направлены на осуществление должной защиты прав потерпевших на возмещение вреда.

Просим поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Есть: Федоткин, Рохмистров. Никого не забыл, коллеги? А, извините, ещё Останина.

Нина Александровна, пожалуйста, с вас начнём.

Останина Н. А. Владислав Матусович, скажите, пожалуйста, вот развеите мои опасения: закон направлен на защиту граждан и даёт возможности использования средств резервных фондов, которые создают сами страховщики, — а не приведёт это к увеличению страховых выплат?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Непонятен вопрос, ещё раз, пожалуйста.

Резник В. М. Я не понял: не приведёт ли это к повышению страховых выплат?

Из зала. Взносов.

Резник В. М. Нет, это не повлияет на повышение страховых взносов. Впрямую это не связано с увеличением страховых

взносов, косвенно... если исчерпаются оба фонда, тогда, конечно, встанет вопрос об увеличении взносов. В принципе, если мы не примем этот закон и произойдёт исчерпание хотя бы одного фонда, придётся ставить вопрос об увеличении взносов, увеличении тарифов. Мы, принимая этот закон, даём всё-таки время, возможность не поднимать тарифы.

Председательствующий. Пожалуйста, Федоткин.

Федоткин В. Н. Владислав Матусович, раз законопроект появился, значит, есть проблема, и проблема настолько острая, что мы в парламенте законопроект рассматриваем. Что подтолкнуло вас, комитет, к необходимости принятия данного закона? Сколько получали руководители страховых обществ за счёт текущих выплат автолюбителям — какие-то там свои премии, надбавки и так далее, — в каких суммах это выражается?

Резник В. М. Я могу сказать, что за счёт осуществления текущих выплат автолюбителям зарплаты или премии страховщики и те люди, которые работают в страховых компаниях, не получают.

Председательствующий. Пожалуйста, Рохмистров.

Рохмистров М. С. Владислав Матусович, здесь был приведён ряд цифр, в том числе в отношении того, что у нас до середины 2010 года остаётся... То есть всё-таки вопрос о повышении расчёта тарифов за ОСАГО как бы достаточно насущный, всё-таки, наверное, придётся это делать. Но мой вопрос касается немножко другого: приглашались ли на заседания комитета представители Росстрахнадзора с отчётом о том, как они осуществляют свою деятельность по надзору за страховыми компаниями именно в части обязательного страхования гражданской ответственности? Ведь не секрет, что есть особенность у этого бизнеса: на определённом этапе он даёт очень большие доходы, а потом расходы идут практически впритык с доходами. И вот у нас сложилась ситуация, когда ряд компаний, сняв сливки на первом этапе, потом вдруг обанкротились и исчезли с этими деньгами. Что сделано, чтобы эти деньги вернуть хотя бы частично, потому что проблема, собственно говоря, и возникла в связи с тем, что часть компаний вдруг неожиданно обанкротилась, получив сумасшедшие доходы на первом этапе торговли полисами обязательного страхования?

Резник В. М. Я могу сказать следующее. Федеральная служба страхового надзора — это орган исполнительной власти, поэтому с отчётом, естественно, мы её представителей не приглашали, хотя мы работаем во взаимодействии с ними, в за-

седаниях комитета иногда и руководители этой службы принимают участие, тем более что последний, нынешний руководитель службы — в недавнем прошлом наш коллега Александр Павлович Коваль, то есть работаем мы с ними действительно в тесном контакте.

Могу сказать, что да, действительно уходы с рынка — те, которые были, те, которые есть и, наверное, ещё какое-то время точно будут, — это в значительной степени результат мошенничества. Нами вместе с Федеральной службой страхового надзора подготовлен соответствующий законопроект, который, я надеюсь, до конца сессии будет принят. Этот закон в значительной степени перекроет возможность ухода с рынка, так скажем, не попрощавшись, то есть забирая деньги, и сократит возможности для мошенничества, но это предмет другого закона, не этого.

Председательствующий. Так, вопросы все заданы, присаживайтесь, Владислав Матусович.

Я обращаюсь к депутатам: есть ли желающие принять участие в дискуссии по данному законопроекту? Нет. Представитель президента? Не настаивает. Представитель правительства также не настаивает на выступлении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств".

Включите режим голосования.

Будьте любезны, покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 14 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 440 чел. 97,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 440 чел.
Не голосовало 10 чел. 2,2 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 31, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 8 и 26 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств".

Пожалуйста, Владислав Матусович.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, данным законопроектом предполагается наделить профессиональные объединения страховщиков, созданные и действующие в соответствии с Федеральным законом "Об обязательном страховании

гражданской ответственности владельцев транспортных средств", правом устанавливать для страховых организаций, осуществляющих обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств, структуру их расходов на ведение дел по обязательному страхованию, включая определение доли агентского вознаграждения.

Структура страхового тарифа утверждена постановлением Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2005 года № 739, согласно которому 77 процентов ставки страховой премии направляется на обеспечение текущих страховых выплат по договорам обязательного страхования, 3 процента отчисляется в резервы компенсационных выплат, 20 процентов предназначено для осуществления обязательного страхования, то есть это так называемые расходы на ведение дела. Вместе с тем стала складываться практика, когда отдельные страховые организации затрачивают на ведение дел по обязательному страхованию, в том числе или в первую очередь на оплату агентского вознаграждения, больше средств, чем экономически целесообразно — не только целесообразно, но и обоснованно, — и платят своим агентам вместо 20 процентов от 30 до 50 процентов страховой премии, ставя тем самым под угрозу свою финансовую стабильность и уменьшая отчисления в резервы, которые должны формироваться страховщиками в соответствии со страховым законодательством. Попытки профессионального объединения страховщиков урегулировать существующую проблему повлекли за собой предписание Федеральной антимонопольной службы, которая сочла, что у объединения отсутствуют полномочия принимать подобные решения.

Законопроект направлен на устранение этой коллизии. Его принятие позволит не допускать финансирования страховщиками расходов на ведение дел за счёт средств, предназначенных для осуществления страховых выплат, и тем самым эффективнее защищать право пострадавших в дорожно-транспортных происшествиях на возмещение вреда, то есть, соответственно, позволит повышать защищённость потерпевших, что является главной целью проекта федерального закона, который мы рассматриваем.

Законопроект был рассмотрен на заседании комитета, комитет предлагает палате поддержать его.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Есть. Останина и Рохмистров. Никого не забыл, коллеги?

Пожалуйста, Нина Александровна Останина, ваш вопрос.

Останина Н. А. Владислав Матусович, правильно ли я поняла, что если до принятия этого законопроекта этот двадцати-процентный норматив определялся документом правительства, то сейчас это будет делать само страховое сообщество? Есть такое подозрение, что вряд ли они сами себя обидят, и это даст им право уже не в 20, а в 30–40 процентов вознаграждение себе устанавливать. Правильно?

Резник В. М. Нет, не так. При принятии данного законопроекта страховщики смогут устанавливать самую высокую планку по расходам на оплату агентов. На сегодняшний день проблема-то у нас возникла следующая: существует ряд компаний, которые недобросовестно конкурируют, выплачивают до 50 процентов из того резерва, который предназначен на выплаты. Большинство компаний добропорядочны, добросовестны и законопослушны, этого не делают и делать это никогда не будут, поскольку это прямой путь к разорению. Постановлением правительства сегодня утверждается эта норма. Если мы передадим это страховщикам, то они смогут принимать самостоятельно нормы, но из действующей практики абсолютно очевидно, что их действия ни в малейшей степени не направлены на то, чтобы увеличивать её, только на уменьшение. Более того, если профессиональное объединение страховщиков примет соответствующую норму и компании будут нарушать, за этим последует исключение из профессионального объединения и автоматическое лишение лицензии. Нет, они могут, но не будут, это очевидно, теоретически могут, но, естественно, этого никто делать не будет, никто не хочет разориться.

Председательствующий. Так, пожалуйста, Рохмистров.

Кулик Геннадий Васильевич, я дам вам возможность задать вопрос Владиславу Матусовичу.

Рохмистров М. С. Владислав Матусович, вот такой вопрос. По сути, в законопроекте мы фактически передаём функции надзора и исполнительной власти саморегулируемой организации. На сегодняшний день саморегулируемая организация вправе устанавливать правила членства в своей организации, и сегодня никто не мешает недобросовестных товарищей на основании этого исключить из сообщества решением профессионального сообщества. То есть наделение их дополнительной какой-то нормой влияния, я считаю, недопустимо, потому что далее придут другие саморегулируемые организации — аудиторов, я не знаю, оценщиков — и скажут: давайте нам право, чтобы мы установили вот такой-то норматив для своего сообщества. Не создаст ли это

порочную практику? На сегодняшний день, мне кажется, механизмов у профессионального сообщества достаточно, чтобы разобраться, тем более что это является невыгодным для... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Резник.

Резник В. М. Если бы все компании были добросовестными и выполняли требования закона, необходимости в принятии этой поправки не было бы. Попытка же создать нормы, фактически не дающие возможности воровать, — а это воровство, когда за счёт средств, предназначенных на выплаты, платятся зарплаты агентам, — приводит к тому, что антимонопольная служба не может с этим согласиться, потому что, если это не прописано в законе, значит, в соответствии с антимонопольным законом антимонопольная служба даёт соответствующее предписание. Именно эта коллизия этим законом и решается.

Что касается передачи полномочий от исполнительной власти к саморегулируемым организациям, то, по-моему, все мы это приветствуем. И естественно, это будет происходить, и там, где есть саморегулируемые организации, я считаю, они должны иметь полную возможность регулировать деятельность своих членов.

Председательствующий. Геннадий Васильевич Кулик, вы хотели задать вопрос, там рядом микрофон. По какой карточке вы будете задавать? Получили ответ? Так вы втихаря его получили-то, а нам же тоже интересно. Понятно.

Коллеги, никто больше не настаивает на вопросах.

Присаживайтесь, Владислав Матусович.

Есть ли желающие выступить? Рохмистров. Других рук я не вижу. Пожалуйста, Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. Вот то, что я здесь задал вопрос, было не случайно, потому что у нас сейчас достаточно много саморегулируемых организаций и в последнее время наблюдается тенденция у этих саморегулируемых организаций получать побольше приказных, распорядительных функций, чтобы диктовать предприятиям, как и что им делать. От этого, конечно, зависят и величина взноса, и всё остальное, и как они будут влиять на эти организации.

Считаю, что данная норма избыточна. Я мог бы понять, если бы комитет предлагал ввести, например, тем или иным законодательным актом, что за этими вопросами должен наблюдать Росстрахнадзор, это было бы логично. Но это нелогично, когда профессиональное сообщество — а это фактически общественная организация — получает федеральным за-

коном какую-то норму, которая не свойственна профессиональным объединениям, потому что они и так вправе принять в своё сообщество и исключить из сообщества на основании тех норм, которые, будем так говорить, это профессиональное сообщество и утверждает. Они утверждают, допустим, что в своё сообщество принимают только те страховые компании, которые таким-то образом ведут свой бизнес. Здесь же фактически, если мы законом даём саморегулируемым организациям такое право, соответственно, саморегулируемые организации получают право проводить инспекции с проверкой документов, изъятием, арестом, я не знаю, ну, следующим шагом должно быть создание специальных подразделений саморегулируемых организаций по проведению изъятия документации у своих членов и проведение обследования помещений. Это как бы не совсем вяжется с понятием саморегулируемой организации. Саморегулируемых организаций у нас достаточно много. Я думаю, что федеральным законом давать такую норму, которая впоследствии может привести вообще непонятно к чему... Мы считаем эту норму излишней для саморегулируемых организаций профессиональных сообществ, хотя введение такой нормы — права проведения подобных исследований органом милиции, если это мошенничество, или другое преступление, воровство, как здесь говорил председатель комитета, либо органом прокуратуры, либо Росстрахнадзором, вот это достаточно логично было бы.

Мы не поддерживаем саму концепцию наделения саморегулируемых организаций подобными полномочиями с далеко идущими последствиями. Мы считаем, что у саморегулируемой организации в самом названии заложено, что эта организация сама себя должна регулировать. Для этого есть члены, есть профессиональное сообщество, они сами издадут те правила, по которым они работают.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента не просит слова, представитель правительства также не просит слова.

Докладчик? Два слова. Пожалуйста. С места.

Резнику включите микрофон.

Резник В. М. Вот всё, что сейчас говорилось уважаемым представителем фракции ЛДПР, не соответствует действительности в силу того, что все эти нормы уже и сейчас предусмотрены законом "О саморегулируемых организациях".

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 8 и 26 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 26 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 69,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 311 чел.
Не голосовало 139 чел. 30,9 %
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Уважаемые депутаты, мы выполнили всю повестку дня. До пятницы, до свидания! Всего хорошего!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Включите микрофон.

Только что высветилась фамилия, я не успел заметить.

Клинцевич по ведению.

Из зала. Депутат Клинцевич голосовал за.

Председательствующий. Не слышно было. По какому пункту?

Из зала. По пункту 31 Клинцевич голосовал за.

Председательствующий. По пункту 31. Клинцевич всегда голосует за. Спасибо.

ИНФОРМАЦИЯ

18 ноября

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 18 мин. 03 сек.:	Эверстов М. И.	— за *
13 час. 21 мин. 52 сек.:	Назаров А. Г.	— за *
13 час. 49 мин. 03 сек.:	Исаев Р. А.	— за *
13 час. 49 мин. 43 сек.:	Аршба О. И.	— за *
	Москалец А. П.	— за *
	Плигин В. Н.	— за *
13 час. 50 мин. 21 сек.:	Васильев В. А.	— за *
14 час. 21 мин. 40 сек.:	Иванов А. С.	— за *
	Леонтьев Г. К.	— за *
	Терентьев М. Б.	— за *
19 час. 30 мин. 16 сек.:	Комиссаров В. Я.	— за *
	Морозов О. В.	— за *
	Чилингаров А. Н.	— за *
	Шуба В. Б.	— за *

20 ноября

1. Регистрация

12 час. 30 мин. 05 сек.:	Богомолов В. Н.	— присутствует
16 час. 00 мин. 11 сек.:	Карелова Г. Н.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

11 час. 05 мин. 38 сек.:	Хор Г. Я.	— за *
13 час. 38 мин. 00 сек.:	Гартунг В. К.	— против *
	Гасанов М. Н.	— за *
	Емельянов М. В.	— против *
	Малашенко В. А.	— за *
	Михеев О. Л.	— против *
	Терентьев А. В.	— против *
	Юсупов М. Х.	— за *
14 час. 08 мин. 36 сек.:	Варшавский В. Е.	— за *
16 час. 45 мин. 47 сек.:	Аршба О. И.	— за *
17 час. 48 мин. 16 сек.:	Толстомятов В. В.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

2 декабря

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

11 час. 29 мин. 47 сек.:	Ахметов С. Г.	— за *
	Звагельский В. Ф.	— за *
	Серебров Л. Б.	— за *
11 час. 36 мин. 17 сек.:	Панков Н. В.	— за *

4 декабря

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 15 сек.:	Колесников В. И.	— присутствует
--------------------------	-------------------------	----------------

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 22 мин. 41 сек.:	Крашенинников П. В.	— за *
10 час. 33 мин. 14 сек.:	Завгаев А. Г.	— за *
	Залиханов М. Ч.	— за *
	Зиновьев В. В.	— за *
10 час. 37 мин. 31 сек.:	Сергеева Г. И.	— за *
10 час. 41 мин. 07 сек.:	Драганов В. Г.	— за *
	Карелин А. А.	— за *
	Косачёв К. И.	— за *
	Яровая И. А.	— за *
10 час. 48 мин. 35 сек.:	Москалькова Т. Н.	— против *
11 час. 07 мин. 00 сек.:	Казаков В. А.	— за *
	Липатов Ю. А.	— за *
	Плескачевский В. С.	— за *
	Усольцев В. И.	— за *
11 час. 55 мин. 48 сек.:	Говорухин С. С.	— за *
	Кондакова Е. В.	— за *
12 час. 35 мин. 13 сек.:	Попов А. В.	— за *
13 час. 15 мин. 41 сек.:	Воробьёв А. Ю.	— против *
	Герасимова Н. В.	— против *
	Гребёнкин О. А.	— против *
	Делимханов А. С.	— против *
	Кокошин А. А.	— против *
16 час. 47 мин. 52 сек.:	Медведев П. А.	— за *
	Пекпеев С. Т.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

9 декабря

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 38 сек.: **Язев В. А.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

11 час. 33 мин. 31 сек.:	Белоконев С. Ю.	— против *
11 час. 35 мин. 21 сек.:	Борцов Н. И.	— за *
12 час. 34 мин. 47 сек.:	Клюкин А. Н.	— за *
	Косачёв К. И.	— за *
	Шевцов Г. Е.	— за *
14 час. 28 мин. 03 сек.:	Карелин А. А.	— за *
	Косачёв К. И.	— за *
	Яровая И. А.	— за *
14 час. 41 мин. 57 сек.:	Ахметов С. Г.	— за *
	Драганов В. Г.	— за *
	Звагельский В. Ф.	— за *
	Карелин А. А.	— за *
	Косачёв К. И.	— за *
	Яровая И. А.	— за *
14 час. 52 мин. 05 сек.:	Исаев Р. А.	— за *
	Иткулов С. Г.	— за *
	Нефёдов В. Л.	— за *
14 час. 57 мин. 17 сек.:	Иткулов С. Г.	— за *
16 час. 14 мин. 18 сек.:	Драганов В. Г.	— за *
	Коган А. Б.	— за *
	Лисицын А. И.	— за *
	Фадзаев А. С.	— за *
16 час. 19 мин. 01 сек.:	Назаров А. Г.	— за *
16 час. 19 мин. 31 сек.:	Амирилаев А. Б.	— за *
16 час. 55 мин. 22 сек.:	Борцов Н. И.	— за *
	Драганов В. Г.	— за *
	Зеленский Ю. Б.	— за *
	Клюкин А. Н.	— за *
	Медведев П. А.	— за *
	Пекпеев С. Т.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

Содержание

18 ноября 2009 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	3
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в статью 16 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части, касающейся требований к наименованию фракции)	
Доклад депутата Государственной Думы Левичева Н. В.	20
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Асеева В. М.	21
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	22
Рязанский В. В.	24
Принятие постановления	24
О проекте федерального закона № 235780-5 "О внесении изменения в статью 334 Таможенного кодекса Российской Федерации" (о предоставлении Правительством Российской Федерации отсрочки или рассрочки уплаты таможенных пошлин, налогов в отношении отдельных видов ввозимых иностранных воздушных судов и комплектовующих к ним; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Когана А. Б.	25
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	25
О проекте федерального закона № 164297-5 "О внесении изменений в статьи 149 и 162 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об освобождении от обложения налогом на добавленную стоимость работ (услуг) по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме, по капитальному ремонту, а также коммунальных услуг; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Самойлова Е. А.	25
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	25
О проекте федерального закона № 184005-5 "О внесении изменения в статью 14.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности должностных лиц и организаций, незаконно привлекающих денежные средства граждан для строительства объектов недвижимости; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	25
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	26

О проекте федерального закона № 226869-5 "О внесении изменений в статью 34 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (о праве военнослужащих, проходящих военную службу по призыву, окончивших до призыва высшие учебные заведения, а также иных военнослужащих, проходящих военную службу по призыву, прослуживших не менее трёх месяцев, на заключение контракта о прохождении военной службы; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Савенко Ю. А.	26
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	26
О проекте федерального закона № 176822-5 "О внесении изменений в статьи 35 и 51 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (в части расширения оснований увольнения военнослужащих с военной службы; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Савенко Ю. А.	26
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	27
О проекте федерального закона № 228315-5 "О внесении изменений в статью 43 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" (об увеличении предельного возраста нахождения на службе прокурорских работников; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Колесникова В. И.	27
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	27
Об Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2010 год и период 2011 и 2012 годов	
Доклад председателя Центрального банка Российской Федерации Игнатъева С. М.	27
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М.	30
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кулика Г. В.	33
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Головнёва В. А.	35
Ответы Игнатъева С. М. и Резника В. М. на вопросы	38
Выступления в прениях	
Багаряков А. В.	43
Рохмистров М. С.	47
Аксаков А. Г.	51
Принятие постановления "Об Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2010 год и период 2011 и 2012 годов"	54
О проекте федерального закона № 204011-5 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Корейской Народно-Демократической Республики о временной трудовой деятельности граждан одного государства на террито-	

рии другого государства" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя директора Федеральной миграционной службы Егоровой Е. Ю.	55
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Кондратова Р. В.	56
Ответы Егоровой Е. Ю. на вопросы	57
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	59
О проекте федерального закона № 258591-5 "О федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Васильева Ю. В.	59
Рассмотрение поправок к законопроекту	61
Принятие за основу проекта постановления о принятии законопроекта во втором чтении. Рассмотрение поправок к проекту постановления	179
Принятие постановления. Принятие законопроекта во втором чтении	182
Дополнение повестки дня	183
Принятие постановления "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в главы 22 и 28 части второй Налогового кодекса Российской Федерации (проект № 259458-5)" (в связи с отклонением закона Советом Федерации)	184
О проекте федерального закона № 258592-5 "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов" (второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гончара Н. Н.	187
Рассмотрение поправок	188
Принятие законопроекта во втором чтении	188
О проекте федерального закона № 258625-5 "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов" (второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кареловой Г. Н.	189
Принятие законопроекта во втором чтении	189
О проекте федерального закона № 258656-5 "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов" (второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Тарасенко М. В.	190
Принятие законопроекта во втором чтении	190
О проекте федерального закона № 258607-5 "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов" (второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Хора Г. Я.	191
Принятие законопроекта во втором чтении	191
	789

О проекте федерального закона № 258666-5 "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (об исключении из обязанностей страхователя обязанности направлять отдельные категории застрахованных на обучение по охране труда; второе чтение; принят в первом чтении 21 октября 2009 года с наименованием "О признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Иванова А. С.	192
Принятие законопроекта во втором чтении	192
О проекте федерального закона № 258647-5 "О нормативе финансовых затрат в месяц на одного гражданина, получающего государственную социальную помощь в виде социальной услуги по обеспечению лекарственными средствами, изделиями медицинского назначения, а также специализированными продуктами лечебного питания для детей-инвалидов" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Борзовой О. Г.	193
Принятие законопроекта во втором чтении	193
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 235780-5 "О внесении изменения в статью 334 Таможенного кодекса Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	194
Принятие закона	194
О проекте федерального закона № 164297-5 "О внесении изменений в статьи 149 и 162 части второй Налогового кодекса Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	194
Принятие закона	195
О проекте федерального закона № 184005-5 "О внесении изменения в статью 14.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"	
Выступления по мотивам голосования	196
Принятие закона	197
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 34 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (проект № 226869-5)	198
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 35 и 51 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (проект № 176822-5)	198
О проекте федерального закона № 228315-5 "О внесении изменений в статью 43 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	198
Принятие закона	199
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Корейской Народно-Демократической Республики о временной трудовой деятельности граждан одного государства на территории другого государства" (проект № 204011-5)	200

О проекте федерального конституционного закона № 263365-5 "О внесении изменения в статью 27 Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации" (в части, касающейся порядка подбора кандидатов на должности судей военных судов; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	200
Одобрение законопроекта во втором чтении	201
О проекте федерального закона № 263360-5 "О внесении изменений в статьи 6 и 16 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и в статьи 17 и 19 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка подбора кандидатов на должности судей военных судов; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	201
Принятие законопроекта во втором чтении	202
20 ноября 2009 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	203
О проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой со 2 по 25 декабря 2009 года	
Доклад заместителя Председателя Государственной Думы Слиска Л. К.	216
Обмен мнениями по проекту календаря рассмотрения вопросов ...	219
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	224
Гудков Г. В.	228
Утверждение календаря рассмотрения вопросов	230
О Федеральном законе "О внесении изменений в главы 22 и 28 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 259458-5; в части установления ставок акцизов на подакцизные товары на 2010–2012 годы и новых ставок транспортного налога; в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад сопредседателя согласительной комиссии Хора Г. Я.	231
Принятие решения о вынесении закона на "час голосования"	232
О проекте федерального конституционного закона № 263365-5 "О внесении изменения в статью 27 Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации" (в части, касающейся порядка подбора кандидатов на должности судей военных судов; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Искужина Р. К.	233
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	233
О проекте федерального закона № 263360-5 "О внесении изменений в статьи 6 и 16 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и в статьи 17 и 19 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации"	

(в части, касающейся порядка подбора кандидатов на должности судей военных судов; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Искужина Р. К.	233
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	234
О проекте федерального закона № 258591-5 "О федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Васильева Ю. В.	234
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	234
О проекте федерального закона № 258592-5 "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гончара Н. Н.	234
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	234
О проекте федерального закона № 258625-5 "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	235
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	235
О проекте федерального закона № 258607-5 "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Хора Г. Я.	235
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	235
О проекте федерального закона № 258656-5 "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Тарасенко М. В.	235
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	236
О проекте федерального закона № 258666-5 "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (об исключении из обязанностей страхователя обязанности направлять отдельные категории застрахованных лиц на обучение по охране труда; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Иванова А. С.	236
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	236

О проекте федерального закона № 258647-5 "О нормативе финансовых затрат в месяц на одного гражданина, получающего государственную социальную помощь в виде социальной услуги по обеспечению лекарственными средствами, изделиями медицинского назначения, а также специализированными продуктами лечебного питания для детей-инвалидов" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Колесникова С. И.	236
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	236
О проекте федерального закона № 224115-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся администрирования региональных и местных налогов, а также совершенствования механизма предоставления финансовой помощи муниципальным образованиям; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	237
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	237
Принятие законопроекта во втором чтении	238
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	239
О проекте федерального закона № 250168-5 "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Европейским союзом об участии Российской Федерации в военной операции Европейского союза в Республике Чад и Центральноафриканской Республике (ЕУФОР Чад/ЦАР)" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Грушко А. В.	239
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Климова А. А.	241
Ответы Грушко А. В. и Климова А. А. на вопросы	243
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	248
Селезнёв В. С.	249
Багдасаров С. А.	252
Выступления Грушко А. В. и Климова А. А. с заключительным словом	256
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	257
О проекте федерального закона № 276004-5 "О ратификации Соглашения об условиях и механизме применения тарифных квот" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 276006-5 "О ратификации Протокола о предоставлении тарифных льгот" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 276017-5 "О ратификации Протокола об условиях и порядке применения в исключительных случаях ставок ввозных таможенных пошлин, отличных от ставок Еди-	

ного таможенного тарифа" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 276022-5 "О ратификации Протокола о единой системе тарифных преференций таможенного союза" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Слепнёва А. А.	258
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Островского А. В.	260
Ответы Слепнёва А. А. на вопросы	262
Выступления в прениях	
Локоть А. Е.	266
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	268
О проекте федерального закона № 281048-5 "О ратификации Соглашения о правилах лицензирования в сфере внешней торговли товарами" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 281035-5 "О ратификации Соглашения о порядке введения и применения мер, затрагивающих внешнюю торговлю товарами, на единой таможенной территории в отношении третьих стран" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра промышленности и торговли Российской Федерации Наумова С. А.	268
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Островского А. В. и его ответы на вопросы	269
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н.	272
Выступление Наумова С. А. с заключительным словом	273
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	273
"Час голосования"	
О Федеральном законе "О внесении изменений в главы 22 и 28 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 259458-5), отклонённом Советом Федерации	
Выступления по мотивам голосования	273
Принятие закона в редакции согласительной комиссии	277
Принятие Федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 27 Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации" (проект № 263365-5)	278
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 6 и 16 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и в статьи 17 и 19 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" (проект № 263360-5)	278

О проекте федерального закона № 258591-5 "О федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов"	
Выступления по мотивам голосования	278
Принятие закона	282
О проекте федерального закона № 258592-5 "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов"	
Выступления по мотивам голосования	282
Принятие закона	283
О проекте федерального закона № 258625-5 "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов"	
Выступления по мотивам голосования	284
Принятие закона	285
О проекте федерального закона № 258607-5 "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов"	
Выступления по мотивам голосования	285
Принятие закона	286
Принятие Федерального закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов" (проект № 258656-5)	286
Принятие Федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (проект № 258666-5)	287
О проекте федерального закона № 258647-5 "О нормативе финансовых затрат в месяц на одного гражданина, получающего государственную социальную помощь в виде социальной услуги по обеспечению лекарственными средствами, изделиями медицинского назначения, а также специализированными продуктами лечебного питания для детей-инвалидов"	
Выступления по мотивам голосования	287
Принятие закона	288
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (№ 224115-5)	288
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Европейским союзом об участии Российской Федерации в военной операции Европейского союза в Республике Чад и Центральноафриканской Республике (ЕУФОР Чад/ЦАР)" (проект № 250168-5)	289
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения об условиях и механизме применения тарифных квот" (проект № 276004-5)	289
Принятие Федерального закона "О ратификации Протокола о предоставлении тарифных льгот" (проект № 276006-5)	289
Принятие Федерального закона "О ратификации Протокола об условиях и порядке применения в исключительных случаях ставок ввозных таможенных пошлин, отличных от ставок Единого таможенного тарифа" (проект № 276017-5)	290

Принятие Федерального закона "О ратификации Протокола о единой системе тарифных преференций таможенного союза" (проект № 276022-5)	290
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения о правилах лицензирования в сфере внешней торговли товарами" (проект № 281048-5)	290
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения о порядке введения и применения мер, затрагивающих внешнюю торговлю товарами, на единой таможенной территории в отношении третьих стран" (проект № 281035-5)	291
О проекте федерального закона № 284822-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов" (в целях своевременной реализации мер по поддержке финансового рынка, рынка труда, отраслей экономики и по социальному обеспечению населения; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Нестеренко Т. Г.	291
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Шубы В. Б.	295
Ответы Нестеренко Т. Г. и Шубы В. Б. на вопросы	296
Выступления в прениях	
Кашин В. И.	303
Принятие законопроекта в первом чтении	306
Принятие закона (в "час голосования")	306
О проекте федерального закона № 208386-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Всероссийской переписи населения" (о передаче органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации отдельных полномочий Российской Федерации по подготовке и проведению Всероссийской переписи населения; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Головнёва В. А.	307
Рассмотрение поправок	308
Принятие законопроекта во втором чтении	310
Принятие закона (в "час голосования")	310
О проекте федерального закона № 206644-5 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике" (о придании научным организациям статуса государственных научных центров Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям Черешнева В. А.	311
Принятие законопроекта во втором чтении	311
О проекте федерального закона № 192992-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" в части уточнения механизмов и условий предоставления де-	

тям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, мер социальной поддержки" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Мизулиной Е. Б.	312
Принятие законопроекта во втором чтении	312
О проекте федерального закона № 125918-5 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (в части уточнения перечня органов государственной власти, выполняющих обязанности по обеспечению исполнения гражданами воинской обязанности; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Манарова М. Х.	313
Принятие законопроекта во втором чтении	313
О проекте федерального закона № 257528-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами" и Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами" (о переносе срока вступления законов в силу; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М.	314
Принятие законопроекта во втором чтении	315
Выступления по мотивам голосования	316
Принятие закона (в "час голосования")	317
О проекте федерального закона № 254940-5 "Об общих принципах организации предоставления государственных (муниципальных) услуг и исполнения государственных (муниципальных) функций" (внесён депутатами Государственной Думы Воложинской Т. Л., Панковым Н. В., Плигиным В. Н., Рязанским В. В., Тимченко В. С., Яровой И. А.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. и его ответы на вопросы	318
Выступления в прениях	
Кашин В. И.	324
Иванов С. В.	327
Выступление Плигина В. Н. с заключительным словом	328
Принятие законопроекта в первом чтении	328
О проекте федерального закона № 284213-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О персональных данных" (об исключении требования об использовании криптографических средств защиты персональных данных, а также о продлении срока, в течение которого ранее созданные информационные системы персональных данных подлежат приведению в соответствие с законом; внесён депутатами Государственной Думы Резником В. М., Шипуновым К. Б., Плигиным В. Н., Груздевым В. С., Морозовым А. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Резника В. М.	330
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	331
Принятие законопроекта в первом чтении	332

О проекте федерального закона № 270087-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" (в части, касающейся целей деятельности, задач и функций Фонда содействия развитию жилищного строительства; внесён депутатами Государственной Думы Шаккумом М. Л., Пановым В. В., Исаевым Р. А.; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Сагитову Р. Ш.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Сагитова Р. Ш. и его ответы на вопросы	332
Выступления в прениях	
Кашин Б. С.	334
Принятие законопроекта в первом чтении	335
О проекте федерального закона № 272981-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Технический регламент "О безопасности зданий и сооружений" (внесён депутатом Государственной Думы Шаккумом М. Л.; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Сагитову Р. Ш.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Сагитова Р. Ш.	336
Принятие законопроекта в первом чтении	337
О проекте федерального закона № 259698-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации" (в части создания единой автоматизированной информационной системы сведений о показе фильмов в кинозалах; внесён депутатами Государственной Думы Журовой С. С., Ивлиевым Г. П., Поповым С. А., Яровой И. А., Драпеко Е. Г., Степановой З. М., Тягуновым А. А., Кущёвым В. М., Новиковым Д. Г.)	
Доклад депутата Государственной Думы Драпеко Е. Г.	338
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Тягунова А. А.	341
Ответы Драпеко Е. Г. на вопросы	342
Принятие законопроекта в первом чтении	342
О проекте федерального закона № 276416-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах" (в части, касающейся обеспечения жильём ветеранов и инвалидов Великой Отечественной войны, членов семей погибших (умерших) инвалидов и участников Великой Отечественной войны, нуждающихся в улучшении жилищных условий и вставших на учёт до 9 мая 2010 года; внесён депутатами Государственной Думы Шаккумом М. Л., Ковалёвым Н. Д., Бочаровым А. И., Герасимовой Н. В., Кареловой Г. Н., Кармазиной Р. В., Клинцивичем Ф. А., Серебровым Л. Б., Фахритдиновым И. Ю., Яковлевой Т. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Кармазиной Р. В.	343
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по делам ветеранов Фахритдинова И. Ю.	345
Принятие законопроекта в первом чтении	346
2 декабря 2009 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	348
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Дюдюева Геннадия Тимофеевича" (в связи с его смертью)	370

Принятие постановления "О порядке работы депутатов Государственной Думы на период с 11 января по 18 июля 2010 года (весенняя сессия)"	370
О проекте федерального закона № 192992-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" в части уточнения механизмов и условий предоставления детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, мер социальной поддержки" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Карпович Н. Н.	372
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	373
О проекте федерального закона № 125918-5 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (в части уточнения перечня органов государственной власти, выполняющих обязанности по обеспечению исполнения гражданами воинской обязанности; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Манарова М. Х.	373
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	373
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 192992-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" в части уточнения механизмов и условий предоставления детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, мер социальной поддержки"	
Выступления по мотивам голосования	373
Принятие закона	375
О проекте федерального закона № 125918-5 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе"	
Выступления по мотивам голосования	375
Принятие закона	376
О проекте федерального закона № 276416-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах" (в части, касающейся обеспечения жильём ветеранов и инвалидов Великой Отечественной войны, членов семей погибших (умерших) инвалидов и участников Великой Отечественной войны, нуждающихся в улучшении жилищных условий и вставших на учёт до 9 мая 2010 года; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам ветеранов Ковалёва Н. Д.	376
Рассмотрение поправок	378
Принятие законопроекта во втором чтении	381
Выступления по мотивам голосования	382
Принятие закона (в "час голосования")	383
О проекте федерального закона № 173503-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"	

шениях" (в части усиления ответственности за нарушение норм авиационной безопасности; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	384
Принятие законопроекта во втором чтении	385
О проекте федерального закона № 210546-5 "О внесении изменений в статью 59 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (по вопросу о порядке выдачи лиц для привлечения к уголовной ответственности или приведения приговора в исполнение; второе чтение; принят в первом чтении 9 октября 2009 года с наименованием "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	386
Принятие законопроекта во втором чтении	387
О проекте федерального закона № 38222-5 "О внесении изменений в статью 7 Закона Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре" (об установлении обязанности учитывать культурные аспекты в муниципальных программах социально-экономического развития; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Степановой З. М.	388
Принятие законопроекта во втором чтении	388
О проекте федерального закона № 204998-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы" (о детях, являющихся инвалидами с детства; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Манарова М. Х.	389
Принятие законопроекта во втором чтении	390
О проекте федерального закона № 240676-5 "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" и в статью 20 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)" (о сокращении срока государственной регистрации договоров ипотеки земельных участков, зданий и сооружений; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра экономического развития Российской Федерации Поповой А. В.	390
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Вяткина Д. Ф.	391
Ответы Поповой А. В. и Вяткина Д. Ф. на вопросы	391
Выступления в прениях	
Локоть А. Е.	396
Рохмистров М. С.	397

"Правительственный час"	
О состоянии нефтепереработки в Российской Федерации, мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по обеспечению её модернизации, стабильности цен на нефтепродукты и выпуска моторного топлива, соответствующего стандартам Евро-3, Евро-4	
Информация министра энергетики Российской Федерации Шматко С. И.	399
Ответы Шматко С. И., заместителя министра энергетики Российской Федерации Кудряшова С. И. и начальника Управления контроля топливно-энергетического комплекса Федеральной антимонопольной службы Котёлкиной Е. И. на вопросы	406
Выступления представителей фракций и профильных комитетов Государственной Думы	
Кашин В. И.	422
Иванов С. В.	424
Гончар Н. Н.	426
Пономарёв И. В.	427
Шишкарёв С. Н.	429
Симановский Л. Я.	431
Выступление Шматко С. И. с заключительным словом	433
О проекте федерального закона № 240676-5 "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" и в статью 20 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)" (о сокращении срока государственной регистрации договоров ипотеки земельных участков, зданий и сооружений; внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях (продолжение)	
Рохмистров М. С.	435
Четвериков А. В.	437
Выступление Вяткина Д. Ф. с заключительным словом	440
Принятие законопроекта в первом чтении	441
О проекте федерального закона № 211568-5 "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся судопроизводства в арбитражных судах; внесён Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации)	
Доклад Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А. А.	441
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Вяткина Д. Ф.	443
Ответы Иванова А. А. на вопросы	444
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С.	451
Выступления Иванова А. А. и Вяткина Д. Ф. с заключительным словом	454
Принятие законопроекта в первом чтении	455
О проекте федерального закона № 289460-5 "О внесении изменения в Федеральный закон "О ветеранах" (в части предоставления мер со-	

<p>циальной поддержки военнослужащим и сотрудникам федеральных органов исполнительной власти, принимавшим участие в выполнении задач по обеспечению безопасности и защите российских граждан, проживающих на территориях Республики Южная Осетия и Республики Абхазия; внесён депутатами Государственной Думы Ковалёвым Н. Д., Клишечевым Ф. А., Бочаровым А. И., Васильевым В. А., Герасимовой Н. В., Заварзиным В. М., Плетнёвой Т. В., Саблинным Д. В., Серебровым Л. Б., Фахритдиновым И. Ю. и членом Совета Федерации Озеровым В. А.)</p>	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам ветеранов Ковалёва Н. Д. и его ответы на вопросы	455
Выступления в прениях	
Ширшов К. В.	458
Селезнёв В. С.	459
Багдасаров С. А.	461
Принятие законопроекта в первом чтении	462
Принятие закона (в "час голосования")	463
<p>О проекте федерального закона № 280513-5 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о переносе срока реоформления уставных документов обществ с ограниченной ответственностью; внесён депутатами Государственной Думы Лукьяновой К. А., Плескачевским В. С., Семёновой Е. Ю., Саблиным Д. В., Плахотниковым А. М., Груздевым В. С.)</p>	
Доклад депутата Государственной Думы Лукьяновой К. А.	463
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по собственности Семёновой Е. Ю.	465
Ответы Лукьяновой К. А. на вопросы	466
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С.	466
Принятие законопроекта в первом чтении	469
Обмен мнениями по порядку работы	470
<p>О проекте федерального закона № 244597-5 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (о процессуальных правах лиц, в отношении которых ведётся производство о применении принудительных мер медицинского характера; внесён Правительством Российской Федерации)</p>	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Костенникова Д. В.	472
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	474
Ответы Костенникова Д. В. и Груздева В. С. на вопросы	475
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С.	477
Принятие законопроекта в первом чтении	478
<p>О проекте федерального закона № 276685-5 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об актах гражданского состояния" (о представлении сведений о государственной регистрации актов граждан-</p>	

ского состояния территориальным фондам обязательного медицинского страхования; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя Федерального фонда обязательного медицинского страхования Юрина А. В.	478
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Карпович Н. Н.	479
Принятие законопроекта в первом чтении	480
4 декабря 2009 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	481
О проекте федерального закона № 222539-5 "О внесении изменений в статью 39 Закона Российской Федерации "Об образовании" и статью 27 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" (об отмене запрета на приватизацию жилых помещений, расположенных в сельской местности, которые закреплены за государственными и муниципальными образовательными учреждениями; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию Балыхина Г. А.	491
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	491
О проекте федерального закона № 204998-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы" (о детях, являющихся инвалидами с детства; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Пузанова И. Е.	492
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	492
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 222539-5 "О внесении изменений в статью 39 Закона Российской Федерации "Об образовании" и статью 27 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании"	
Выступления по мотивам голосования	492
Принятие закона	494
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы" (проект № 204998-5)	494
О проекте федерального закона № 182454-5 "О внесении изменений в статью 50 Закона Российской Федерации "Об образовании" и статью 16 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" (о студенческих отрядах; второе чтение; принят в первом чтении 18 сентября 2009 года с наименованием "О внесении изменений в статью 50 Закона Российской Федерации "Об образовании" и в статью 16 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию Балыхина Г. А.	495
	803

Принятие законопроекта во втором чтении	495
О проекте федерального закона № 253907-5 "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О статусе военнослужащих" и статью 2 Федерального закона "О денежном довольствии сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти, других выплатах этим сотрудникам и условиях перевода отдельных категорий сотрудников федеральных органов налоговой полиции и таможенных органов Российской Федерации на иные условия службы (работы)" (о предоставлении членам семей военнослужащих, потерявшим кормильца, права на компенсационные выплаты по оплате услуг телефонной связи; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Пузанова И. Е.	496
Принятие законопроекта во втором чтении	497
О проекте федерального закона № 135490-5 "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (в части уточнения перечня оснований для отсрочки от призыва на военную службу; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Пузанова И. Е.	498
Рассмотрение поправок	498
Принятие законопроекта во втором чтении	500
О проекте федерального закона № 93929-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о нормативно-правовом регулировании государственной регистрации прав на недвижимое имущество; второе чтение; принят в первом чтении 15 октября 2008 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Гальцовой О. Д.	501
Обмен мнениями по порядку рассмотрения законопроекта	502
Принятие законопроекта во втором чтении	505
О проекте федерального закона № 201902-5 "О внесении изменения в статью 23.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (об увеличении максимального размера штрафа, назначаемого должностными лицами линейных пунктов милиции; второе чтение; принят в первом чтении 25 сентября 2009 года с наименованием "О внесении изменений в статью 23.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	506
Принятие законопроекта во втором чтении	507
О проекте федерального закона № 227122-5 "О внесении изменений в статью 107 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и статьи 100 и 111 Федерального закона "Об исполнительном производстве" (в части, касающейся удержаний из заработка осужденных к лишению свободы; второе чтение; принят в первом чтении 18 сентября 2009 года с наименованием "О внесении изменений в статью 107 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Феде-	

рации и статью 100 Федерального закона "Об исполнительном производстве")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Гришанкова М. И.	507
Принятие законопроекта во втором чтении	508
О проекте федерального закона № 269771-5 "О внесении изменения в статью 1 ¹ Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России" (об установлении памятной даты России: 15 февраля – День памяти о россиянах, исполнявших служебный долг за пределами Отечества; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинова А. В.	509
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Пузанова И. Е.	510
Ответы Логинова А. В. и Пузанова И. Е. на вопросы	510
Выступления в прениях	
Кашин В. И.	514
Жириновский В. В.	516
Багдасаров С. А.	519
Выступление Логинова А. В. с заключительным словом	524
Принятие законопроекта в первом чтении	525
О проекте федерального закона № 253830-5 "Об упразднении некоторых районных судов Смоленской области" (внесён Смоленской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	526
Принятие законопроекта в первом чтении	526
О проекте федерального закона № 199517-5 "О создании Горномарийского районного суда Республики Марий Эл и упразднении некоторых районных судов Республики Марий Эл" (внесён Государственным Собранием Республики Марий Эл)	
Доклад представителя Государственного Собрания Республики Марий Эл депутата Государственной Думы Яковлевой Л. Н.	527
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	528
Принятие законопроекта в первом чтении	529
О проекте федерального закона № 252151-5 "О внесении изменения в статью 184 Уголовного кодекса Российской Федерации" (об обстоятельствах, исключающих наступление ответственности за подкуп участников и организаторов профессиональных спортивных соревнований и зрелищных коммерческих конкурсов; внесён депутатами Государственной Думы Сихарулидзе А. Т., Гильмутдиновым И. И., Ишмуратовой С. И., Шестаковым В. Б., Третьяком В. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Сихарулидзе А. Т.	529
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	530
	805

Ответы Сихарулидзе А. Т. и Груздева В. С. на вопросы	531
Принятие законопроекта в первом чтении	533
О проекте федерального закона № 210029-5 "О внесении изменений в статью 38 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (о сроках контрактов о прохождении военной службы; внесён депутатами Государственной Думы Мусатовым М. И., Камаловым Х. И., Савенко Ю. А.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Савенко Ю. А.	533
Принятие законопроекта в первом чтении	534
О проекте федерального закона № 209722-5 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об оружии" (о запрете на выдачу лицензий на приобретение оружия лицам, совершившим повторно в течение года административное правонарушение, связанное с оборотом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также с потреблением наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача; внесён Белгородской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Гудкова Г. В.	535
Принятие законопроекта в первом чтении	535
О проекте федерального закона № 216472-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (в части усиления мер по противодействию использованию допинговых средств и (или) методов в спорте, а также установления правового статуса национальной антидопинговой организации; внесён депутатами Государственной Думы Журовой С. С., Сихарулидзе А. Т., Третьяком В. А., Гильмутдиновым И. И., Свищёвым Д. А., Заварнициным А. Ю., Ишмуратовой С. И., Лебедевым О. В., Шестаковым В. Б., Шишкиным А. Г., Гостевым Р. Г., Родниной И. К. и членом Совета Федерации Фетисовым В. А.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре и спорту Сихарулидзе А. Т.	536
Принятие законопроекта в первом чтении	536
О проекте федерального закона № 268680-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части унификации терминологии в законодательстве в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов; внесён депутатами Государственной Думы Комаровой Н. В., Нюдюрбековым А. Н., Чернышенко И. К., Осадчим С. Ю., Прозоровским В. В., Журко В. В., Фокиным А. И.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Осадчего С. Ю. и его ответы на вопросы	537
Выступления в прениях	
Шейн О. В.	539
Выступление Осадчего С. Ю. с заключительным словом	540
Принятие законопроекта в первом чтении	540
О проекте федерального закона № 263609-5 "О внесении изменений в статью 20 ¹ Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" и статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в Феде-	

<p>ральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" (в части уточнения отдельных положений законов; внесён депутатами Государственной Думы Богомольным Е. И., Семёновой Е. Ю.)</p> <p>Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Богомольного Е. И.</p> <p>Принятие законопроекта в первом чтении</p> <p>О проекте федерального закона № 231582-5 "О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации и Гражданский кодекс Российской Федерации" (об ограничении круга лиц, имеющих право быть усыновителями, опекунами и попечителями; внесён депутатами Государственной Думы Герасимовой Н. В., Слиски Л. К., Мизулиной Е. Б., Лаховой Е. Ф., Соколовой И. В., Горячевой С. П., Карпович Н. Н., Вторыгиной Е. А., Останиной Н. А., Мурзабаевой С. Ш.)</p> <p>О проекте федерального закона № 180881-5 "О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации и Семейный кодекс Российской Федерации по вопросам усыновления, опеки и попечительства" (внесён Государственным Собранием — Курултаем Республики Башкортостан)</p> <p>Доклад и содоклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Мизулиной Е. Б.</p> <p>Доклад представителя Государственного Собрания — Курултая Республики Башкортостан депутата Государственной Думы Мурзабаевой С. Ш.</p> <p>Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта, внесённого Герасимовой Н. В., Слиски Л. К. и другими, и отклонение альтернативного законопроекта</p> <p>О проекте федерального закона № 250293-5 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об актах гражданского состояния" в связи с реализацией международных договоров Российской Федерации о реадмиссии" (внесён депутатами Государственной Думы Плигиным В. Н., Сметанюком С. И.)</p> <p>Доклад депутата Государственной Думы Плигина В. Н.</p> <p>Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Мизулиной Е. Б.</p> <p>Ответы Мизулиной Е. Б. и Плигина В. Н. на вопросы</p> <p>Принятие законопроекта в первом чтении</p> <p>Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы</p> <p>О проекте федерального закона № 243917-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и Федеральный закон "Об особенностях эмиссии и обращения государственных и муниципальных ценных бумаг" (в части уточнения норм, касающихся процедуры эмиссии государственных и муниципальных ценных бумаг; внесён Правительством Российской Федерации)</p> <p>Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Панкина Д. В.</p> <p>Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М.</p> <p>Ответы Панкина Д. В. на вопросы</p> <p>Выступления в прениях</p> <p>Федоткин В. Н.</p>	<p>541</p> <p>542</p> <p>543</p> <p>544</p> <p>545</p> <p>546</p> <p>546</p> <p>547</p> <p>550</p> <p>551</p> <p>601</p> <p>602</p> <p>603</p> <p>606</p> <p>807</p>
---	--

Рохмистров М. С.	607
Багаряков А. В.	609
Принятие законопроекта в первом чтении	612
Заявления представителей фракций, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы	
Рябов Н. Ф.	612
Останина Н. А.	614
Железняк С. В.	616
Макаров А. М.	618

9 декабря 2009 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	621
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2009 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2009 года" (в части, касающейся темы "правительственного часа" 23 декабря)	
Доклад депутата Государственной Думы Лекаревой В. А.	641
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Асеева В. М.	644
Ответы Асеева В. М. и Лекаревой В. А. на вопросы	644
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	648
Заварзин В. М.	651
Багдасаров С. А.	653
Гудков Г. В.	655
Голосование по проекту постановления	658
Принятие постановления "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по рассмотрению расходов федерального бюджета, направленных на обеспечение обороны и государственной безопасности Российской Федерации" (в части, касающейся состава комиссии)	658
О проекте федерального закона № 182454-5 "О внесении изменений в статью 50 Закона Российской Федерации "Об образовании" и статью 16 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" (о студенческих отрядах; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию Балыхина Г. А.	659
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	659
О проекте федерального закона № 173503-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"	

шениях" (в части усиления ответственности за нарушение норм авиационной безопасности; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	660
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	661
О проекте федерального закона № 201902-5 "О внесении изменения в статью 23.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (об увеличении максимального размера штрафа, назначаемого должностными лицами линейных пунктов милиции; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	661
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	661
О проекте федерального закона № 93929-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о нормативно-правовом регулировании государственной регистрации прав на недвижимое имущество; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Гальцовой О. Д.	662
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	662
О проекте федерального закона № 227122-5 "О внесении изменений в статью 107 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и статьи 100 и 111 Федерального закона "Об исполнительном производстве" (в части, касающейся удержаний из заработка осужденных к лишению свободы; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Розувана А. М.	662
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	663
О проекте федерального закона № 135490-5 "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (в части уточнения перечня оснований для отсрочки от призыва на военную службу; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Пузанова И. Е.	663
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	663
О проекте федерального закона № 253907-5 "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О статусе военнослужащих" и статью 2 Федерального закона "О денежном довольствии сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти, других выплатах этим сотрудникам и условиях перевода отдельных категорий сотрудников федеральных органов налоговой полиции и таможенных органов Российской Федерации на иные условия службы (работы)" (о предоставлении членам семей военнослужащих, поте-	

рявшим кормильца, права на компенсационные выплаты по оплате услуг телефонной связи; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Пузанова И. Е.	663
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	663
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 182454-5 "О внесении изменений в статью 50 Закона Российской Федерации "Об образовании" и статью 16 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании"	
Выступления по мотивам голосования	664
Принятие закона	666
О проекте федерального закона № 173503-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"	
Выступления по мотивам голосования	666
Принятие закона	667
О проекте федерального закона № 201902-5 "О внесении изменения в статью 23.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"	
Выступления по мотивам голосования	667
Принятие закона	668
О проекте федерального закона № 93929-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	669
Принятие закона	671
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 107 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и статьи 100 и 111 Федерального закона "Об исполнительном производстве" (проект № 227122-5)	671
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (проект № 135490-5)	671
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О статусе военнослужащих" и статью 2 Федерального закона "О денежном довольствии сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти, других выплатах этим сотрудникам и условиях перевода отдельных категорий сотрудников федеральных органов налоговой полиции и таможенных органов Российской Федерации на иные условия службы (работы)" (проект № 253907-5)	671
"Правительственный час"	
О ходе реализации приоритетного национального проекта "Здоровье"	
Информация министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Голиковой Т. А. и её ответы на вопросы	672

Выступления представителей фракций и профильного комитета Государственной Думы	
Куликов О. А.	697
Рохмистров М. С.	698
Макаров А. М.	700
Глубоковская Э. Г.	702
Борзова О. Г.	704
Выступление Голиковой Т. А. с заключительным словом	707
О проекте федерального закона № 254343-5 "О внесении изменений в статьи 18 и 19 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и статью 26 ¹ Федерального закона "О политических партиях" (в части, касающейся порядка рассмотрения кандидатур на должность высшего должностного лица (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 23 октября 2009 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 18 и 19 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и в статью 26 ¹ Федерального закона "О политических партиях")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Усачёва В. В.	710
Принятие законопроекта во втором чтении	711
О проекте федерального закона № 258660-5 "О приостановлении действия отдельных положений некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов" (второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Шубы В. Б.	712
Рассмотрение поправок	712
Принятие законопроекта во втором чтении	717
О проекте федерального закона № 276685-5 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об актах гражданского состояния" (о представлении сведений о государственной регистрации актов гражданского состояния территориальным фондам обязательного медицинского страхования; второе чтение; принят в первом чтении 2 декабря 2009 года с наименованием "О внесении изменения в Федеральный закон "Об актах гражданского состояния")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Карпович Н. Н.	718
Принятие законопроекта во втором чтении	718
Принятие закона (в "час голосования")	719
О проекте федерального закона № 258667-5 "О внесении изменений в статью 4 ¹ Федерального закона "О государственной социальной помощи" и Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд	

<p>Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования" (в части, касающейся порядка финансирования расходов на санаторно-курортное долечивание работающих граждан; второе чтение; принят в первом чтении 3 ноября 2009 года с наименованием "О внесении изменения в статью 37 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования")</p>	
<p>Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Иванова А. С.</p>	720
<p>Принятие законопроекта во втором чтении</p>	720
<p>О проекте федерального закона № 258650-5 "О внесении изменений в статьи 5 и 12 Федерального закона "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" и статьи 26³ и 26¹¹ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части закрепления за субъектами Российской Федерации полномочий по организации и обеспечению оздоровления и отдыха детей; второе чтение; принят в первом чтении 3 ноября 2009 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации")</p>	
<p>Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Иванова А. С.</p>	723
<p>Принятие законопроекта во втором чтении</p>	723
<p>О проекте федерального закона № 321851-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы" (второе чтение; принят в первом чтении 4 июля 2008 года с наименованием "О введении в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы и внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации")</p>	
<p>Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.</p>	724
<p>Принятие законопроекта во втором чтении</p>	724
<p>О проекте федерального закона № 254247-5 "О внесении изменений в статьи 8 и 24 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" (в части, касающейся создания, реорганизации и ликвидации федеральных государственных высших учебных заведений, а также создания их филиалов, в которых предусмотрена военная служба; второе чтение)</p>	
<p>Доклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию Балыхина Г. А.</p>	725
<p>Принятие законопроекта во втором чтении</p>	725

О проекте федерального закона № 223442-5 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с введением заявительного порядка возмещения налога на добавленную стоимость" (второе чтение; принят в первом чтении 23 октября 2009 года с наименованием "О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с введением заявительного порядка возмещения налога на добавленную стоимость")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	727
Принятие законопроекта во втором чтении	728
О проекте федерального закона № 280513-5 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о переносе срока переоформления уставных документов обществ с ограниченной ответственностью; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по собственности Семёнова Е. Ю.	729
Принятие законопроекта во втором чтении	730
Принятие закона (в "час голосования")	730
О проекте федерального закона № 226477-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (об установлении десятилетнего срока действия заграничных паспортов Российской Федерации, содержащих электронные носители информации; второе чтение; принят в первом чтении 11 ноября 2009 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	731
Принятие законопроектов во втором чтении	732
О проекте федерального закона № 240214-5 "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (о предоставлении гражданину Российской Федерации возможности оформления нового заграничного паспорта без изъятия ранее выданного заграничного паспорта, срок действия которого истекает; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	733
Принятие законопроектов во втором чтении	733
О проекте федерального закона № 145692-5 "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (в части, касающейся наименования классных чинов государственной гражданской службы; второе чтение; принят в первом чтении 21 октября 2009 года с наименованием "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Сергеевой Г. И.	734

Принятие законопроекта во втором чтении	734
О проекте федерального закона № 293154-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации" (в части, касающейся условий пользования кредитами; внесён депутатами Государственной Думы Резником В. М., Исаевым Ю. О., Пепеляевой Л. В. и членом Совета Федерации Ананьевым Д. Н.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Исаева Ю. О. и его ответы на вопросы	735
Выступления в прениях	
Кашин Б. С.	741
Багаряков А. В.	743
Федоткин В. Н.	745
Зубов В. М.	746
Выступление Исаева Ю. О. с заключительным словом	747
Принятие законопроекта в первом чтении	749
О проекте федерального закона № 293887-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Нестеренко Т. Г.	749
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Шубы В. Б.	751
Ответы Нестеренко Т. Г. и Шубы В. Б. на вопросы	751
Выступления в прениях	
Штогрин С. И.	756
Кашин В. И.	759
Иванов С. В.	761
Зубов В. М.	763
Выступления Нестеренко Т. Г. и Шубы В. Б. с заключительным словом	765
Принятие законопроекта в первом чтении	767
О проекте федерального закона № 257299-5 "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" (в части, касающейся существенных условий кредитных договоров; внесён депутатами Государственной Думы Резником В. М., Свистуновым А. Н., Пепеляевой Л. В., Скочем А. В., Лебедевым О. В., Исаевым А. К., Макаровым А. М., Яровой И. А., Хайруллиным А. Н.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М. и его ответы на вопросы	769
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С.	772
Принятие законопроекта в первом чтении	774
О проекте федерального закона № 274529-5 "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (в части, касающейся осуществления компенсационных выплат за счёт средств резерва гарантий и резерва текущих компенсационных	

выплат; внесён депутатами Государственной Думы Резником В. М., Онищенко О. В., Шипуновым К. Б., Волчком Д. Г.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по фи- нансовому рынку Резника В. М. и его ответы на вопросы	775
Принятие законопроектов в первом чтении	778
О проекте федерального закона № 274522-5 "О внесении изменений в статьи 8 и 26 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (в части, касающейся порядка определения структуры расходов страховщика на осуществление обязательного страхования; внесён депутатами Государственной Думы Резником В. М., Онищенко О. В., Шипуновым К. Б.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по фи- нансовому рынку Резника В. М. и его ответы на вопросы	778
Выступление в прениях	
Рохмистров М. С.	781
Принятие законопроектов в первом чтении	783
Информация	784

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 23 (191)
2009 год
Осенняя сессия

Редакционный отдел
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 10.11.2011. Формат 84x108/32
Печ. л. 25,5. Тираж 400 экз. Зак. 410

Отпечатано с оригинал-макета в ЗАО "Гриф и К"
300062, г. Тула, ул. Октябрьская, 81-а