

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 27 (297)

2018 год

Осенняя сессия

18 октября — 8 ноября

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2021

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний.
Т. 27 (297). 2018 г. Осенняя сессия. 18 октября —
8 ноября. — М.: Издание Государственной Думы,
2021. — 736 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2021

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
18 октября 2018 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 59 сек.)

Присутствует 406 чел. 90,2 %

Отсутствует. 44 чел. 9,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 44 чел. 9,8 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 406 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По информации комитета, должно присутствовать 407 депутатов.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, прежде чем приступим к работе, давайте поздравим с днём рождения наших товарищей Николая Николаевича Гончара (*аплодисменты*) и Ларису Николаевну Тутову (*аплодисменты*).

Коллеги, мы на заседании Совета обсудили вопросы, и представителями всех фракций было принято солидарное решение: с учётом того что сегодня в порядке работы ряд проектов постановлений Государственной Думы, по которым будут выступления от фракций, не заслушивать выступления по актуальной политической повестке, потому что как раз при

рассмотрении постановлений эту актуальную повестку фракции планируют обсудить. Понятно, что это изменение сложившихся правил, в соответствии с которыми в четверг мы обсуждаем актуальную повестку, но, ещё раз подчеркну, это решение обсуждалось на заседании Совета и было принято всеми.

Коллеги, нам нужно принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 03 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

По ведению — Роднина Ирина Константиновна.

Роднина И. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я прошу отметить, что я в зале, — у меня не сработала кнопка при регистрации.

Председательствующий. Просьба учесть: Ирина Константиновна Роднина в зале.

Пожалуйста, Петров Юрий Александрович.

Петров Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вячеслав Викторович, у меня тоже не работает система: я нажимаю на кнопку "За", а высвечивается почему-то "Воздержался".

Председательствующий. Давайте проверим. Сейчас придёт специалист из технической группы.

Юрий Александрович Петров также в зале присутствует, просьба его зарегистрировать и проверить систему.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А вы зря шутите, такое может случиться с каждым.

Коллеги, будем друг к другу более бережными. Мы хотим, чтобы некоторые чиновники бережнее относились к гражданам, а сами как относимся друг к другу? Если друг к другу так относиться, понятно, как дальше отношения будут складываться.

Давайте обсудим проект порядка работы на сегодняшний день. Есть замечания? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Журова Светлана Сергеевна.

Журова С. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, по вопросу 12 замена содокладчика: вместо депутата Алексеевой — депутат Железняк.

Председательствующий. Синенко Александр Юрьевич.

Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просьба рассмотрение законопроекта под пунктом 25 сегодняшнего проекта порядка работы перенести на 25 октября, это законопроект правительства первого чтения.

Председательствующий. Гаврилов Сергей Анатольевич.

Гаврилов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция КПрФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, по 51-му пункту: в связи с просьбой субъекта права законодательной инициативы, Магаданской областной Думы, рассмотреть вопрос без своего представителя прошу данный законопроект рассмотреть по сокращённой процедуре в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента. От комитета будет выступать тот же докладчик — Рамзил Рафаилович Ишсарин.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПрФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу включить проект федерального закона № 490992-7 "О Дне отца в Российской Федерации" в резервную повестку. Он стоял в резерве, но почему-то был исключён на неопределённое время. Люди пишут нам об этом законе. На отклонение он или на принятие, мы посмотрим в зале.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вчера на заседании Совета Государственной Думы мы обсуждали вопросы, которые были включены в резервную повестку, и ещё раз подчеркнули, что, если фракция посчитает необходимым рассмотреть тот или иной законопроект приоритетно, будем его рассматривать, если комитет считает, что в рамках сегодняшней резервной повестки законопроект должен быть рассмотрен приоритетно, давайте рассматривать. Но вы вносите сейчас с голоса. Ну, мы с вами вчера были на заседании Совета — кто мешал сказать об этом? Мы всё рассмотрели бы.

Коллеги, вопросов нет, рассмотреть можно, но, чтобы мы сейчас могли рассмотреть этот вопрос, чтобы его вернуть в повестку, нужно, чтобы материалы к этому законопроекту были

розданы всем в зале. Кто мешает-то нам?.. Мы сами нарушаем процедуру, не используем работающие форматы, сами себя загоняем в ситуацию, которая требует длительного обсуждения без принятия решения. *(Шум в зале.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Тамара Васильевна, давайте на заседании Совета Думы в понедельник этот вопрос обсудим. Мои коллеги и справа, и слева говорят, что, во-первых, включение законопроекта в повестку надо обсуждать — хотя возражений ни у кого нет, — а во-вторых, мы сегодня объективно до него не дойдём.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Тогда давайте обсуждать, тогда давайте раздавать в зале.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Но процедуру нам нужно соблюдать. Если сейчас половина зала будет такие предложения вносить, что получится? Ну ведь никто не мешал на заседании Совета это обсудить.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Иван Иванович, пожалуйста, поясните: как это мы не обсуждали на заседании Совета?

Мельников И. И., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция КПРФ.

Тамара Васильевна, вчера на заседании Совета приняли решение, сколько законопроектов из резерва оставить в сегодняшней повестке дня. Всё остальное давайте обсуждать на заседании Совета, а сейчас не будем отнимать время у всего пленарного заседания, у всех присутствующих.

Председательствующий. Романенко Роман Юрьевич, пожалуйста.

Романенко Р. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

По законопроекту под пунктом 34 замена содокладчика: вместо депутата Богодухова — депутат Романенко.

Председательствующий. Рашкин Валерий Фёдорович.

Рашкин В. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прошу включить в проект сегодняшнего порядка работы проект постановления № 430697-7 о парламентских запросах Чайке и Колокольцеву об активизации деятельности по выявлению и расследованию случаев преднамеренного и фиктивного банкротства.

Уважаемый Вячеслав Викторович, этот вопрос рассматривался в марте, я докладывал, затем комитеты рассмотрели — полностью отработали текст, дали положительное заключение,

в июне проект был поставлен Советом Думы на рассмотрение, а затем был снят в связи с перегруженностью. Но вопрос очень актуальный: по статистике, число преднамеренных банкротств продолжает расти, страдают рабочие, страдает частный бизнес, налоговая не собирает денег, всё растаскивается, страдает экономика! Ну просто полностью, абсолютно готовый вопрос, его рассмотрение не потребует много времени. Я могу даже...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо, Валерий Фёдорович.

Вчера было заседание Совета Государственной Думы. Можно было прийти и этот проект внести — на заседании Совета присутствуют председатели всех профильных комитетов, которые участвуют в рассмотрении проектов постановлений по таким вопросам, — запустить процедуру, которая нами же определена, вынести этот вопрос на рассмотрение, но сейчас вот так, с голоса... В соответствии с Регламентом этот вопрос не может быть рассмотрен сейчас: в любом случае в соответствии с процедурой нужно этот документ раздать в зале и далее уже определяться с включением его в повестку. Кто нам мешает?..

Коллеги, идём по порядку.

Журова Светлана Сергеевна предложила заменить сододладчика по законопроекту под пунктом 12: вместо депутата Алексеевой — депутат Железняк. Нет возражений? Нет. Принимается.

Синенко Александр Юрьевич, полномочный представитель Правительства России в Государственной Думе, просит рассмотрение правительственного законопроекта под пунктом 25 перенести на 25 октября. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллега Гаврилов предлагает рассмотреть законопроект под пунктом 51 с согласия субъекта права законодательной инициативы по 118-й статье. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллега Плетнёва...

Уважаемые коллеги, нам решение принимать — где Тамара Васильевна?

Николай Васильевич?..

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Коллеги, как поступим? Рассмотрим вопрос на заседании Совета Государственной Думы?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Принимается решение? Принимается.

Но — для чистоты отношений — всё-таки было бы правильно дождаться обсуждения вопроса.

Коллега Романенко предлагает заменить содокладчика по законопроекту под пунктом 34: вместо депутата Богодухова — депутат Романенко. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллега Рашкин Валерий Фёдорович предлагает рассмотреть проект постановления.

Уважаемые коллеги, у нас есть процедура, давайте через Совет Государственной Думы. Валерий Фёдорович согласен? Согласен.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Василию Ивановичу не нужно ничего поручать, он всё знает: и то, что ему нужно делать, и то, чего не нужно делать, — сам ориентируется.

Коллеги, ставится на голосование: принять проект порядка работы на сегодняшний день с учётом принятых решений.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 13 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел.. 10,0 %

Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принят единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 2-го вопроса повестки, блок "Проекты постановлений Государственной Думы". О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об обострении ситуации на Украине". Доклад Леонида Ивановича Калашникова.

Пожалуйста, Леонид Иванович.

Калашников Л. И., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция КПрФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! С точки зрения процедуры вопрос о нашем заявлении был рассмотрен на заседании Совета Государственной Думы, а до этого, две недели назад, на заседании комитета мы рассмотрели его по существу. В соответствии с процедурой было принято решение рассмотреть его сегодня, несмотря на вчерашний тра-

гический случай, — не надо это путать с обострением ситуации на Украине.

Мы по предложению нашего комитета уже приняли несколько заявлений, которые связаны с ситуацией на Украине. Напомню о них.

Заявление и постановление по блокаде Приднестровья. Это было наше заявление, мы его тоже обсуждали здесь, и, должен сказать, оно повлияло. Многие говорят, мол, чего там эти заявления, постановления... Повлияло, но сейчас не буду вдаваться в подробности.

Заявление о нарушении прав и свобод на Украине в связи с ограничениями в отношении обучения на русском языке. Это заявление мы тоже обсуждали. Может быть, я обольщаюсь, но вчера я увидел постановление Совета Европы с осуждением нарушений в Латвии в отношении русскоязычных граждан. Я говорю это для возможных критиков: заявление, в котором мы, по сути, обращаемся к международным политическим организациям, всё равно даёт свои плоды, играет какую-то роль.

Последнее заявление, которое мы здесь приняли, — это оценка нападения силовых структур и боевиков на представительство "РИА Новости Украина" и филиалы российских банков.

Тем не менее Украина не успокаивается. Осеннее обострение, которое у кого-то, может быть, связано с предстоящими выборами, у кого-то, может, ещё с чем-то, привело к качественным изменениям в наших взаимоотношениях. Эти качественные изменения отражены в нашем заявлении, и на это мы обращаем ваше внимание.

Первое. Происходит грубое вмешательство государства в церковно-религиозные дела, что грозит разрушить каноническую Православную Церковь. Ну это ладно бы, но государство ещё и поощряет захват святынь, причём публично, выводя людей на площади.

Второе. Предпринимаются попытки полностью запретить русский язык. Сейчас в Верховной Раде рассматривается законопроект, согласно которому разговоры о русском языке приравниваются к покушению на свержение конституционного строя на Украине. Не обращать на это внимания мы не можем.

Третье. Вместо курса на мир в соответствии с Минскими соглашениями наращиваются военные действия против ДНР и ЛНР. Ну ладно бы наращивались, но при этом осуществляются ещё террористические действия, и недавняя смерть одно-

го из лидеров ДНР Захарченко — явное тому свидетельство. И мы говорим об этом в своём заявлении.

Четвёртое. США и западные страны откровенно вмешиваются в украинский конфликт, поставляя летальное оружие. (Я сейчас сразу отвечаю критикам — и на телевидении, и в международных организациях, — которые часто упрекают нас во вмешательстве и в действиях на стороне Донбасса.) Они этого и не скрывают — и летальное оружие поставляют открыто, не скрывая, но об этом мы, наверное, поговорим уже во время выступления от фракции.

Пятое. На Украине обостряется внутривнутриполитическая обстановка, в связи с тем что Порошенко официально объявил об отмене, вернее, о непродлении действия Договора о дружбе, сотрудничестве и партнёрстве между Российской Федерацией и Украиной.

И шестое. Мы в своём заявлении даём оценку, указываем, что в случае возможного обострения ситуации в Донбассе Россия должна будет дать адекватный ответ.

Вот, собственно говоря, суть нашего заявления, она изложена в моих тезисах, и я, уважаемые коллеги, прошу вас откликнуться на это заявление, одобрить его и проголосовать за него.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Иванович.

Пожалуйста, коллеги, есть вопросы к докладчику? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы. (*Шум в зале.*)

Уважаемые коллеги, просьба обратить внимание, что докладчик на трибуне.

Сергей Иванович, там вокруг вас с Ольгой Викторовной собираются коллеги, чтобы обсудить вопросы, — обращаю внимание, что...

Николай Васильевич, это вы были. Ваш коллега выступает, а вы к нему повернулись... Обращаю внимание.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Я поддерживаю ваше замечание, Вячеслав Викторович. Фракция ЛДПР сидит и смотрит строго на докладчика, уважаемого председателя комитета по делам СНГ, а депутаты из его же фракции гуляют по залу.

Леонид Иванович, мы вносили другой проект по Украине, по договору о дружбе: первый раз внесли летом, потом отозвали, второй раз внесли — он завис, а вот этот проект постановления вы оперативно вносите. Мы рады, мы поддержим, только

вот какова судьба нашего проекта постановления, тоже связанного с Украиной, почему он у вас остаётся в архиве и почему такое вот к нам неуважение?

Калашников Л. И. Владимир Вольфович, комитет с уважением относится ко всем депутатам, а к вам, как к руководителю фракции, безусловно, с особым уважением, но ваше заявление, которое касалось как раз расторжения договора о дружбе и сотрудничестве российской стороной, точнее, предложение обратиться с такой инициативой к президенту, насколько мне известно, вами же было отозвано. А мы провели консультации с Министерством иностранных дел, я даже любезно передал вам соответствующие замечания через вашего представителя.

Второе ваше обращение было по Великобритании, по расчленению Англии, но оно явно не относится к нам, поэтому мы передали его Слуцкому в Комитет по международным делам. Вот и всё.

Председательствующий. Пожалуйста, Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Леонид Иванович, несомненно, Российская Федерация имела бы больше правовых оснований предпринимать действия по защите русских и православных на территории Украины всеми силами и средствами, если бы был принят федеральный закон об упрощённом порядке получения гражданства русскими.

Мы, депутаты фракции ЛДПР, по поручению председателя нашей партии, лидера фракции ЛДПР Владимира Жириновского вносили законодательную инициативу об упрощённом получении гражданства русскими. Однако из Правительства Российской Федерации мы получили отрицательное заключение, где говорится, что создание дополнительных преференций при приёме в гражданство русских в Российской Федерации будет унижать и умалять достоинство других национальностей.

Может быть, нам, чтобы от слов перейти к делу, надо в ваше, несомненно, нужное и важное обращение включить пункт, где Государственная Дума ходатайствует перед Правительством Российской Федерации о рассмотрении данной инициативы, чтобы всё-таки принять закон об упрощённом порядке получения гражданства русскими?

Калашников Л. И. Александр Николаевич, я хотел сейчас выступить от фракции (мне фракция предоставила такое право), и первый вопрос, который я собирался затронуть, как раз о гражданстве. Вопросы предоставления гражданства не отне-

сены к сфере деятельности нашего комитета, мы являемся соисполнителями, вернее, заявляем себя, пытаемся заявлять себя в качестве соисполнителей при рассмотрении каждого такого вопроса, но это компетенция другого комитета. Нашу позицию в целом отражает пафос вашего выступления, и моя личная позиция тоже полностью совпадает с тем, что вы сказали в своём выступлении.

Я сейчас не буду расшифровывать, отмечу только, что на самом деле есть несколько таких законопроектов, они касаются и граждан Украины отдельно, и жителей Донбасса, ЛНР и ДНР, в частности, и соотечественников в целом, касаются вопроса о том, кому предоставлять гражданство, — потомкам живших на территории Российской империи, как говорил Президент Российской Федерации, ещё кому-то, будет ли это касаться смешанных браков (такой вариант мы тоже рассматривали).

Я думаю, мы об этом ещё поговорим. В целом я поддерживаю пафос вашего выступления и считаю, что Государственная Дума может сделать гораздо больше: помимо заявлений мы можем в том числе принять такие законы. И это очень актуально ещё и в преддверии Всемирного конгресса соотечественников, который состоится 31 октября, его организаторы рассчитывают и на выступление Председателя Государственной Думы, и президент там должен выступить. Мне кажется, наши соотечественники заждались этих законов.

Председательствующий. Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Уважаемый Леонид Иванович, уважаемые коллеги! Леонид Иванович, вы опытный политик, вы очень много делаете в рамках своего комитета, своей компетенции, но не проще ли... Мы с 2014 года наблюдаем уничтожение русскоязычного населения в республиках, которые провели референдум. Может быть, нам для самих себя понять, осознать и призвать органы государственной власти, парламент к тому, чтобы признать референдум и заключить с республиками международные договоры о взаимной поддержке, как мы это сделали с Южной Осетией, с Абхазией? А то у нас только бесконечные дискуссии на телевидении, бесконечные заявления, постановления... Ну давайте наберёмся мужества и выйдем с инициативой о признании референдума Донецкой и Луганской республик и о заключении с ними международных договоров — и тогда всё это будет исключено. Ведь всё равно не устают нас

со всех сторон пинать. Что вы об этом думаете, что вы ответите на этот вопрос?

Калашников Л. И. Я считаю, это не вопрос, это выступление. Моя личная позиция такая же, но я сейчас выступаю в качестве докладчика от комитета и представляю конкретное заявление, где данная позиция не отражена.

Для этого должен быть консенсус. Я, например, рад, что после выступления в этом зале одного из представителей ведущей партии, представленной у нас, который предлагал легитимизировать некоторые бюджетные вопросы по ДНР и ЛНР, разгорелась дискуссия. И эта дискуссия выплеснулась за пределы зала, пошла дальше, но, как вы понимаете, Минские соглашения тоже никто не отменял. Мы находимся сейчас в этом процессе, и моя личная позиция полностью отражена в вашем выступлении.

Председательствующий. Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Леонид Иванович, поддерживая в целом заявление, хотел бы уточнить кое-что по тексту. Мы различаем понятия "украинский народ" и "украинский режим", "украинские власти", "правители" — в связи с этим надо бы просмотреть текст, особенно на третьей странице, где в каждом из абзацев, мне кажется, смешиваются эти понятия. Считаете ли вы возможным внести изменения?

Калашников Л. И. Николай Иванович, вы ко мне подходили, говорили, что, на ваш взгляд, в заявлении есть некоторые неточности, — я посмотрел. Например, во фразе "В этих позорных деяниях на стороне Украины выступают западные спонсоры и вдохновители" вы предлагаете написать "...на стороне украинских властей". Я не считаю нужным вносить сейчас такого рода изменения, потому что мы затормозим принятие заявления, принятие постановления. "Украина" и "украинские власти" — я здесь, честно говоря, не увидел особой двусмысленности. Я думаю, мы все прекрасно понимаем, отдаём себе отчёт, когда говорим о действиях украинских властей и когда говорим об Украине вообще, в целом. Этот абзац я специально ещё раз посмотрел (вы мне передали текст, карандашом подчеркнули) — считаю, что нужно оставить как есть, именно "на стороне Украины". Двусмысленность — это понятно, но мы не можем каждое слово расшифровывать, мы и так вчера с коллегами из Правового управления до восьми часов обсуждали, убрать скобки или не убирать, убрать слово "агрессор" или не убирать (ну они выполняли свою юридическую задачу), — я думаю, политический пафос нашего заявления нам всем понятен.

Из зала. *(Не слышно.)*

Калашников Л. И. Да, и позавчера.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Иванович.

Кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коллеги, мы договорились о выступлениях от фракций, и Владимир Вольфович уже заявил о своём выступлении.

Жириновский Владимир Вольфович — от фракции ЛДПР, Затулин Константин Фёдорович — от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Рыжак Николай Иванович — от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и Калашников Леонид Иванович — от фракции КПРФ.

Пожалуйста, Владимир Вольфович, проходите к трибуне.

Жириновский В. В. Я задавал вопрос, на который Леонид Иванович не смог ответить. Я прошу вас найти вашего работника, ответственного за происшедшее, уволить его в ближайшие дни: мы в июне первый раз направили проект постановления, нас попросили отозвать, мы отозвали, а когда обострилась обстановка и Порошенко сам заявил о возможности разрыва, мы направили снова, в августе. Найдите чиновника, который не доложил вам о повторном поступлении проекта постановления по Украине от фракции ЛДПР! Тогда было отпускное время, но, я думаю, в отпуск никто не должен был уходить, у нас же выборы проходили.

По данному постановлению. Может быть, правы Николай Михайлович и другие, те, кто предлагал принять какие-то решительные меры, но, может быть, потому и не принимаются решительные меры, что нам мало защитить Донбасс — а что станет с другими территориями Украины, где русские будут выдвливаться через запрет культуры, языка?

Насколько я понимаю, — может быть, это будет реализовано и вы скажете, что Жириновский опять дал правильный прогноз, — речь идёт о разделе Украины: вся левобережная Украина отойдёт России, правобережная останется под влиянием Запада, возможно, вступит и в ЕС, и в НАТО. Поэтому по кусочкам, может быть, неправильно решать, поскольку скажут: ну вот решили же вопрос, Донбасс опять в России. Надо окончательно решить, чтобы не только Донбасс, но и вся Восточная Украина, которую дарили наши великие руководители... Я к ним с большим уважением отношусь, к Ленину, Сталину и Хрущёву, но вот была маленькая Запорожская область (которая и сегодня есть), с этой областью Богдан Хмельницкий пришёл к нам, и 80 тысяч казаков — всё, а потом стали дарить, накачивать: вот вам Донбасс, вот вам Крым, вот вам Львов, За-

карпатье — создали огромную страну. Это я к чему говорю? Никогда не дарите чужие земли! Это русские земли, с русским населением. Но ведь нужна идеология (о которой снова мечтают), и она была, вот такая страшная идеология, которая привела к разрыву государства, ибо под влиянием этой идеологии — это и интернационализм, и поддержка компартий даже внутри СССР, компартий Украины, Прибалтики и так далее, — мы разрушили собственное государство, ибо в Беловежской пуще пошли точно по административным границам. Это мы сами им дали!

И сегодня ссылаются: а вы же в Конституции СССР, в сталинской, заложили право выхода из состава СССР. Сталин при обсуждении проекта Конституции доказывал тогда, в 1936 году: "Ну как же, мы же их позвали в Союз, добровольно как бы они пришли, а выйти не могут, давайте оставим эту статью". Эту страшную статью 17 сталинской Конституции оставили. А Брежнев вообще её не заметил; и мы не заметили; я тоже давал замечания по новой Конституции, брежневской, а вот право выхода — как-то у нас в голове этого не было: какой выход, куда выход, мы же государство одно! Это отсутствие понимания государства: из государства не может быть добровольного выхода! Даже из брачных отношений добровольного выхода нет: суды, пересуды, органы опеки — годами ссорятся, и это трагедия! Мальчик в Керчи — эту трагедию заложил развод в его семье: папа-инвалид в другой семье, а мама — санитарка в онкодиспансере, что он видел в своём детстве? Хлеб и вода. Это же вот отсюда всё идёт! И 20 лет под оккупацией киевского режима. То есть керченский расстрел — это мы с вами сделали: если бы 20 лет назад в этом зале фракция КПРФ жёстко не заявляла, что надо ратифицировать договор о дружбе... Мы были против! Я ходил в верхнюю палату. И это скрывают до сих пор: да, Дума ратифицировала, но чьими голосами и кто это отстаивал? Селезнёв, покойный, здесь сидел — впервые за всё время вышел сюда! Вам что, денег дали, что ли, коммунистам России, что вы так рьяно защищали ратификацию договора о дружбе? Вы что, не понимали, что в нём заложено установление границ? То есть мы отторгли Крым, а теперь забрали — это, конечно, вызывает удивление: чего же вы отдаёте Крым в 1998-м, а в 2014-м обратно берёте? — с точки зрения международного права не очень хорошо смотрится.

То есть как бы дополнительно к этому постановлению — мы его поддержим, любые постановления поддержим, но главная ошибка: нельзя навязывать политическую идеологию! Режим кончился — и идеология кончилась, кончился режим — и кончился советский народ. Так нельзя делать. Самая

сильная в мире идеология — национальная. Я согласен, национализм не всегда хорошо, ведь люди разных национальностей, но самые крепкие государства те, где есть национальная идеология. А политическая идеология, может быть, и красивая, но она как красивая женщина: красивая женщина увядает и не может быть красивой с годами, это красота на несколько лет, так и красивая политическая идеология — она устаревает и не действует уже на людей. Даже религиозная идеология слаба: молодёжь не хочет обратно в Средние века, никто не захочет жить под религиозными знамёнами и в рамках религиозного режима. А национальная идеология действует. Вот вам, пожалуйста, киевский режим: мы украинцы, а русских... Ведь не просто русских выгнать, а русских — на виселицу! Этого Гитлер не делал! Украинский националистический режим — это верх нацизма, такого никто не позволял себе! И это русские, которых насильно заставили быть украинцами, и они православные и насильно сейчас делят православные храмы — два удара наносят, самых болезненных, чтобы нас спровоцировать, нам помешать, обострить обстановку.

В данном случае наше постановление правильное, потому что неизбежны провокации до 6 ноября, пока не пройдут выборы в парламент США, а Трампу нужна победа: в Сирии там что-то побомбит, может быть, сейчас, в ближайшие дни, и на Украине — изобразят какую-то роту русских десантников, которая якобы пересекла где-то границу, арестуют, а это будут наёмники, это будут авантюристы из украинских... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Жириновский В. В. Минут десять. *(Оживление в зале.)*

Надо ведь это понимать! Почему этого не понимает Геннадий Андреевич Зюганов? Потому что он хороший кабинетный коммунист. Да, он выезжал с комиссиями на Кавказ мирить кого-то, всё правильно. Но вы, комиссии, приезжаете и уезжаете, а народы как враждовали веками, так и будут враждовать, и ни одна ваша комиссия никогда ничего не спасёт: вы решаете национальные вопросы, сидя в кабинетах!

Почему я хорошо это знаю? Потому что на собственной шкуре это узнал, выстрадал: восемнадцать лет в Казахстане, два года в Грузии. Надо родиться в национальной республике и всё испытать, от родильного дома до пика карьеры, который возможен, тогда вы поймёте, что такое национальный вопрос.

А комиссии задаривают, мешками всё им дают, и они в Москву уезжают и говорят: да всё хорошо там, да что вы, там такие

люди, всё отлично — а потом война гражданская. И лучшее подтверждение этому сегодня — Украина.

Мы поддерживаем. Комитет — молодец, хорошо работает, но не теряйте документы других фракций.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Слово предоставляется Затулину Константину Фёдоровичу, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Подготовиться Николаю Ивановичу Рыжаку.

Пожалуйста, Константин Фёдорович.

Затулин К. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Предупреждён — значит спасён. Эта истина не нуждается в дополнительных подтверждениях. Мы целый месяц шли к принятию заявления о происходящем на Украине именно для того, чтобы предупредить наших коллег в Верховной Раде, чтобы предупредить весь мир и, конечно, прежде всего граждан России и Украины о том, что нарастает угроза того, что обострение внутренней ситуации на Украине может привести к непредсказуемым последствиям.

Обратите внимание, последняя фраза заявления: "Ещё не поздно остановиться". В самом деле, убийства в Донбассе продолжают, и начало наших заседаний в сентябре было омрачено известием об убийстве народного вождя Донецкой народной республики. Мы об этом вспоминали ровно неделю назад.

В своём выступлении с этой трибуны я говорил о том, что значит "адекватный ответ". Каждый, конечно, по-своему понимает, что такое "адекватный ответ", о котором мы предупреждаем в этом заявлении. Лично я считаю, что в случае военной провокации, широкомасштабного нового, реваншистского наступления Украины на Донбасс — если оно готовится, как яичко к Христову дню, к выборам Президента Украины в будущем году — адекватный ответ должен быть таким же, каким был ответ на авантюру Саакашвили в 2008 году, направленную против Абхазии и Южной Осетии. И в этом случае, безусловно, подтвердится то, о чём говорил наш председатель после убийства Захарченко, — обнулятся Минские соглашения. То есть речь идёт о возможности признания ДНР и ЛНР — это в данном случае вытекает из слов "адекватный ответ".

Ещё на прошлой неделе, когда здесь выступали на эту тему, от имени нашей фракции мы говорили об угрозе Русской православной церкви и нашей общей с украинским народом православной вере. Это свершилось: решением Константинопольского патриархата легализованы Мазепа и Филарет одновременно, с них снята анафема. Затронули и то, что было много

веков назад, и то, что происходило у нас на глазах. Очевидно, что это покушение на основы отношений уже не между двумя государствами — Россией и Украиной, — а между русским и украинским народами.

Только что, 4 октября, — вы знаете, мы упоминаем об этом в заявлении — на Украине принят, пока в первом чтении, законопроект "Об обеспечении функционирования украинского языка как государственного". Один из депутатов Верховной Рады Украины, бывший министр иностранных дел, заявил (хочу процитировать), что это ядерная бомба, которая взрывает основы конституционного строя Украины. В самом деле, что это значит? Например, если человек обратился за медицинской помощью, то в соответствии с новым законом врач и пациент вместе должны будут решить, на каком языке будет происходить обслуживание. Вчера президент Порошенко не удержался от спекулирования на том, что в Керчи пострадали украинские граждане. Если бы это была правда, если бы они были украинскими гражданами, то в соответствии с законами, которые принимаются сейчас на Украине, очень многие из пострадавших не смогли бы получить помощь после теракта, так как не говорят на государственном языке.

В соответствии с этим законопроектом, который, повторяю, принят Верховной Радой в первом чтении, транслитерация географических названий, если они будут публиковаться на русском языке, должна соответствовать их звучанию на украинском. Мы многое, конечно, можем, но мы никогда не позволяли себе писать украинский язык, сидя в Государственной Думе! Они пишут русский язык таким образом, что теперь если на Украине и выйдет что-то на русском языке, то, например, "Киев" будет написано через "ы" и "й" — "Кыйив", вот так.

Уважаемые коллеги, 800 лет назад — помните "Сокровенное сказание монголов. Великую Ясу"? — Чингисханом было сказано: "Достоинство каждого дела заключается в том, чтобы оно было доведено до конца". Я считаю, что всякие лень, небрежение, желание отгородиться от того, что происходит на Украине, и не называть своими именами вещи, которые иногда прослеживаются и в нашей деятельности, и в деятельности органов исполнительной власти (особенно по отношению к тем годами отлёживающимся в Государственной Думе законопроектам, которые касаются облегчения положения беженцев и вынужденных переселенцев с Украины), — это всё есть несоответствие нашему долгу перед Россией, перед нашими избирателями и перед русским народом, который, между про-

чим, живёт не только в России, но и на Украине и в других странах.

Я полагаю, что мы, безусловно, должны снять мораторий с обсуждения в том числе в ходе парламентских слушаний положения, которое складывается в ДНР и в ЛНР. Мы обязаны обратить внимание на усилия нашей власти по поддержке наших соотечественников, но мы должны сделать и гораздо больше.

Последнее, что я хотел бы сейчас подчеркнуть, связано с трагическими событиями в Керчи. Да, не скрою, когда мы готовили проект постановления, мы могли предположить, что есть украинский след в этих событиях, но, продемонстрировав профессионализм и достоинство, мы не собираемся, в отличие от той же Украины или Великобритании, огульно кого-либо обвинять. Но разве у нас нет оснований писать о том, что Украина превратилась в террористическое государство? Разве не там планировались и осуществлялись подрывы линий электропередачи, перекрытие Северо-Крымского канала? Разве не там планировались убийства в Донбассе, которые произошли в форме терактов? Украина превратилась в террористическое государство, и любая страна, которая поддерживает это террористическое государство, должна понимать, что несёт за это ответственность.

Я хотел бы сказать, что мы, конечно, должны ещё раз поддержать наших граждан в Крыму. Именно из Керчи члены экипажа корабля "Норд", который был задержан на Украине, и до сих пор члены его команды находятся на Украине на том основании, что Украина в духе сказанного вчера Порошенко не признаёт их гражданами России — только украинскими. Мы относимся к Крыму как к дорогой части нашего государства, вернувшейся в нашу страну. Мы глубоко благодарны населению Крыма за его верность в течение 23 лет, которая привела в результате к референдуму и возвращению Крыма в Россию. И мы солидарны, все наши помыслы, наше желание — помочь Крыму преодолеть любые трудности. Вместе.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Константин Фёдорович.

Подготовиться Калашникову.

Пожалуйста, Рыжак Николай Иванович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Мне кажется, любой ответственный гражданин нашей страны понимает, что мы подошли к красной

черте и дальше совершать ошибки или не принимать эффективных мер просто недопустимо. Разве мы не понимали, что американский след на Руси до сих пор сохраняется и это сказывается на политической, экономической жизни? Разве мы не понимали, что это уготовано и нашим братьям на Украине? Мне кажется, что мы должны извлечь уроки!

Нас как-то, видимо, успокоило заявление президента, лидера нации, о том, что мы не дадим братский народ в обиду. И вот этот призыв, эта установка должна была стать программой действий для всех государственных институтов: мы должны были, мы обязаны были создать соответствующие условия на международной арене, адресовать этот посыл нашему обществу и точно так же адресовать его всем тем, кто живёт на Украине, в частности в Донбассе. А теперь давайте критически оценим, что мы сделали в этом плане.

Что у нас в политическом плане? Владимир Вольфович сказал, Константин Фёдорович добавил: откровенно террористическое государство с идеологией неонацизма XXI века, там позволяют себе даже где-то больше, чем Гитлер и гитлеровские захватчики. Мы в политической области добились осуждения на международной арене неонацизма XXI века? Нет, не добились.

Возьмём социальную сферу, гуманитарную сферу. Мы сумели реализовать упрощённый порядок получения гражданства и адаптации граждан Украины? Нет, не сумели.

Давайте возьмём военную сферу. При нашем молчаливом согласии и непринятии мер они сумели перегруппироваться, получить необходимое оружие, поднять боевой дух, и украинская армия сейчас — это не армия трёхлетней давности.

По дипломатическим каналам. Есть Международный Суд Организации Объединённых Наций, в конце концов, можно было создать трибунал, который осудил бы преступления украинской военщины, как это было в 1945 году. Мы сделали что-нибудь в этом плане? Нет, несмотря на то что политический фон складывался — и в Европе сейчас это особенно рельефно ощущается — весьма благоприятный. Но мы не работали по всем этим аспектам продуктивно и не добились ни одного результата. Вот почему я говорил, что надо извлечь уроки из того, что было сказано президентом, и наполнить эти условия реальным содержанием. Этого не было сделано.

Мне кажется, Вячеслав Викторович, что, конечно, Государственная Дума должна осмотрительно откликаться на инициативы о признании этих республик, но, если эти вопросы будут подниматься — и, может быть, надо заслушать представителя Министерства иностранных дел, поставить этот вопрос,

чтобы он звучал полноценно в Государственной Думе, — это тоже могло бы охладить пыл некоторых членов украинской хунты (по-другому их не назовёшь), но мы и это боимся сделать. Вот только сейчас мы начинаем всё чаще робко говорить о признании, и это признание действительно будет означать более активную позицию нашего государства. Это надо делать, не надо этого стесняться.

И последнее, о чём я хотел бы сказать. Я не согласен, что можно каким-то образом игнорировать советский период в жизни наших республик, не только Украины. Как-то я выступал и говорил о том, что многие люди остаются приверженцами социалистических идей. Может быть, это было лучшее, чего достигло человечество? При всех субъективных моментах, при всех объективных трудностях — мы были первопроходцами, — лучшего человечество пока не достигло, особенно с точки зрения идей социальной справедливости, на что наиболее чутко реагируют и что затрагивает интересы каждого человека. Надо было потом реформироваться, вносить коррективы, но дорожить вот этим политическим багажом. Ещё раз повторю, в Донбассе родилась "Молодая гвардия", и они носители этого духа, русского духа, остаются его приверженцами и активно отстаивают свои позиции. Нельзя сейчас чернить ни эту историю, как я как-то говорил, ни всю многовековую историю нашей страны: она героическая по своей сути, на этих подвигах мы способны воспитывать тысячи поколений, которые пойдут за нами, поэтому надо брать всё лучшее на вооружение, отстаивать всё лучшее, что есть у нас.

Мне кажется, что не надо ограничиваться только подобным заявлением, может быть, каким-то образом на основе того, что высказывает фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" относительно инициатив международного свойства, не просто обратиться внимание ОБСЕ, других парламентских институтов, а как раз обратиться внимание и Организации Объединённых Наций... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Рыжак Н. И. И, кроме констатации вот этого тяжелейшего кризиса и его последних вех, которые действительно очень рельефно отображены в этом заявлении, это позволит нам внести какое-то конструктивное предложение и заставит задуматься тех, кто зарвался в этих своих агрессивных целях. Нельзя поступиться принципами и отдать Украину на растерзание! Это братский народ, он остаётся братским по своей сути, и сейчас величие России во многом будет определяться тем, насколько правильно, насколько ответственно она поступит в этой ситуации.

И последняя реплика. Вот здесь упоминался Кавказ. Мы понимаем, что не оставят нас наши недруги, будут искать слабые места. Многие депутаты Государственной Думы пропитываются политической культурой, и я хотел бы обратиться к депутатам Государственной Думы, которые представляют республики: набирайтесь политического опыта, только понимайте, что дружба с Россией, вхождение в состав России — это единственное условие отстаивания наших общих интересов и формирования наших общих традиций и наших ценностей, возвращайтесь в свои республики. Мы не должны командировать туда тех, кому уже за шестьдесят... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

Слово предоставляется Леониду Ивановичу Калашникову, фракция КПРФ.

Пожалуйста, Леонид Иванович.

Калашников Л. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ещё раз с этой трибуны я хотел бы заявить о позиции фракции КПРФ. Я не устаю о ней заявлять, и мои товарищи это делают регулярно: она состоит в том, что ДНР и ЛНР рано или поздно мы должны признать. Мы, КПРФ, на этом настаиваем.

Эти кабинеты видели и Константинова, когда он был ещё в составе... Константинова — спикера, нынешнего члена "ЕДИНОЙ РОССИИ", кстати говоря, — когда он приезжал сюда со своими коллегами и ходил по кабинетам. Я его за ручку водил тогда. Он выступал в каждой фракции, требовал, не находил иногда достаточно точных ответов на свои вопросы. Я это говорю сейчас не для того, чтобы подчеркнуть свою или своих коллег роль или вашу, а потому, что он всё-таки достучался — потом все лидеры фракций поехали, и мы там были, и я помню, как это было, когда в Крыму уже ждали эти "поезда дружбы", как мы проезжали ночью — Васильев, Жириновский там был со своими коллегами, Миронов, — а они ждали эти "поезда дружбы" и в поездах — вооружённых людей с дубинками, как стояли молодые люди, которые могли бы препятствовать им, в Севастополе. И я надеюсь, что ДНР и ЛНР ждёт такая же судьба. Именно поэтому я не устаю говорить — и с этой трибуны, и с других — о том, что Минские соглашения хотя, конечно, и выполнили свою роль, но, к сожалению, сейчас они мертвы.

Что касается того, будет это в ЛНР, ДНР быстро или не быстро. Тут у меня был сын Захарченко — Захарченко, который погиб, — совсем молодой парень, учится в нашем институте, и он сказал: "Леонид Иванович, я посчитал, мне надо два

с половиной — три года, чтобы получить российское гражданство" (вот здесь задавали вопрос о гражданстве). Мы будем о нём ходатайствовать перед президентом, просить для него сделать исключение, однако таких украинцев-то сотни тысяч. Они готовы вступить в российское гражданство, но не хотят испытывать мытарств и издевательств над собой. Они не являются носителями русского языка по существу, по сути нашего закона, который действует, но мы его можем изменить, его и надо изменить — и ещё ряд законов, о которых я сейчас здесь уже говорил, и это в нашей воле.

Что касается церкви и государства. Многие говорят: вот вы, коммунисты... Однако должен сказать, что в тяжёлые времена церковь всегда призывается государством, государство использует её в своих интересах, особенно когда их интересы совпадают. Мы видим, что Америка, не стесняясь, отправляет руководителя Госдепа в Турцию и он собирает там иерархов. Мы видим, что посла, который прикомандирован, вернее, осуществляет свои функции в Госдепе именно в сфере религии — знаете, в ЦК КПСС был отдел по делам религии, нас за это до сих пор критикуют, ругают, а вот в Госдепе есть такой посол, там не стесняются так работать, — совсем недавно отправили на Украину. Он там собирал иерархов, которые потом будут реализовать свои функции. Так что не надо стесняться такого вмешательства — иногда нас пытаются одёрнуть, особенно некоторые либералы, упрекая в клерикализме, — я считаю, мы должны заявлять свою позицию, особенно если это будет сейчас осуществляться с точки зрения вовлечения церкви.

Что касается гражданства, я хотел бы ещё на одну проблему обратить внимание. Вот мы провели первые слушания по бюджету в нашем комитете, собрали представителей 15 разных структур, которые занимаются этими вопросами, — это Россотрудничество, государственные комиссии по вопросам о наших соотечественниках. И вот должен с прискорбием сказать: ну ладно, минусуют на 1 процент программы, но самое печальное, что из Россотрудничества и из других организаций, они же из одной власти, приходят и говорят, что им всего хватает, у них всё есть, — их позиция сформулирована Минфином, естественно, они её потом не обсуждают, они достигли согласия в правительстве, — а вот когда говоришь с каждым из них по отдельности, они рассказывают, что у них нет учебников, у них нет чего-то ещё. Я вчера в консульскую службу звонил директору — он сказал, что даже на паспорта должны изыскивать средства, а ещё анкеты нужно переводить и так далее. Денег недостаёт. А знаете почему?

Когда-то мы аудитора Счётной палаты пригласили к себе на заседание комитета и спросили о Россотрудничестве относительно бюджета и трат. Оказалось, что 80 процентов средств, которые выделяются из бюджета Россотрудничеству, идёт на заработные платы сотрудников. Россотрудничество создано для того, чтобы поедать... обеспечивать само себя, и мы должны чётко и ясно сказать об этом. Давайте что-то сделаем: либо вообще расформируем его, либо вернёмся к Министерству по делам СНГ, какое было. До недавнего времени губернатор Кемеровской области Тулеев, по-моему, там был первым министром? Или Пастухов? Пастухов был первым министром. Но надо что-то с Россотрудничеством делать, ведь там ничего не делают. Вот я пришёл в Совет Федерации позавчера: три директора Россотрудничества сидят там в качестве членов Совета Федерации — Мухаметшин, Косачёв и Глебова. Оно же в синекуру какую-то превратилось! И я уверен, что и нынешняя — бывшая замминистра и представитель по делам ЮНЕСКО в Париже — пришла, чтобы отсидеть и опять упорхнуть куда-нибудь в другую страну. Ну нельзя с этим мириться!

Я задавал вопрос, когда здесь утверждали премьер-министром Медведева: мы что, хотим, чтобы то, что происходит на Украине сейчас, происходило везде? Мы что, не видим, что творится с русским языком в других республиках? Видим. А кто должен заниматься этим? "Здрав штаны, бежать" с идеей "русских защитим!"?.. Надо заниматься со студентами, для этого нужны деньги, надо финансировать деятельность наших переводчиков и преподавателей, надо воспитывать студентов, надо подпитывать журналистов, вот те самые НКО, из-за которых мы ругаем Америку, а не газ с нефтью поставлять для того, чтобы олигархи переплавляли в металл и дальше туда на Запад... Вот этим нам нужно немедленно заниматься.

О Крыме здесь говорили. У меня вчера были представители оттуда. Мы выделили средства — в Крыму была засуха, — а представителям аграрных хозяйств крымское министерство говорит: "Нет денег. Нет денег в бюджете, чтобы вам их отдать". "Как же так?" — обращаются они к нам. Я пообещал их сегодня с Кашиным познакомить.

Я от имени фракции КПРФ призываю поддержать данное заявление.

Я заодно отвечу тогда... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Леонид Иванович.

Полномочный представитель президента? Нет желания выступить. Представитель правительства?

Пожалуйста, Александр Юрьевич.

Синенко А. Ю. Уважаемые коллеги, представители всех фракций в выступлениях поднимали вопрос о разработке нового, упрощённого порядка предоставления гражданства Российской Федерации. Я хотел бы проинформировать вас, что такой законопроект разработан правительством, внесён, сейчас комитет, который возглавляет Сергей Анатольевич Гаврилов, готовит законопроект к рассмотрению в первом чтении. По нашей информации, это может быть даже на следующей неделе.

Председательствующий. Спасибо, Александр Юрьевич. Пожалуйста, Леонид Иванович Калашников, заключительное слово.

Калашников Л. И. Спасибо, Александр Юрьевич, вы порадовали нас. Но я хотел бы вам напомнить то, что вы здесь же, в Государственной Думе, говорили, когда мы снимали с рассмотрения законопроект (законопроект внёс Медведев, кстати, будучи президентом) о детях от браков российских граждан с иностранными. Мы его сняли, потому что недоработали, и вы сказали, что внесёте в ближайшее время новый. Прошло полтора года — вы его до сих пор не внесли.

Вот у меня на заседании комитета неделю назад мы рассматривали запрос (депутат Умаханов выступал) относительно женщины, которая не видится со своим ребёнком: уже девять лет она не может увидеться с ним в Турции, её не пускают к нему. Ну ведь этот закон касается людей, конкретных людей, таких много — десятки, сотни! Пожалуйста... Мне хотелось бы, чтобы и на те законы, о которых я говорил чуть раньше, вы тоже обратили внимание.

Что же касается обращения господина Жириновского, мне мои коллеги принесли информацию: ответ вам был отправлен 25 сентября, но так как это было закрытое письмо, с закрытым содержанием, мы вам его как закрытое и отправили, вы нам на него ничего не ответили — ну я имею в виду по второму заявлению, — мы считаем, что наша роль здесь выполнена.

Что касается критического замечания в отношении Селезнёва, который был Председателем Государственной Думы, и договора о дружбе и сотрудничестве с Украиной, напомню вам, уважаемые коллеги из ЛДПР: как я, член фракции КПрФ, сегодня являюсь председателем комитета по делам СНГ, так и, насколько я помню, Алексей Островский из вашей фракции был тогда председателем комитета и вносил этот самый договор о дружбе и сотрудничестве. Так что давайте не будем хотя бы на этом играть, вспоминать, мы ведь все всё прекрасно в этом зале понимаем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Иванович.

Уважаемые коллеги, переходим к голосованию по проекту постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об обострении ситуации на Украине", вопрос 2 повестки. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 19 сек.)	
Проголосовало за	408 чел. 90,7 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	408 чел.
Не голосовало	42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно. Поздравляю, коллеги.

3-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Генеральной Ассамблее Организации Объединённых Наций, парламентам государств — членов Организации Объединённых Наций и международным парламентским организациям о необходимости прекращения экономической, финансовой и торговой блокады Республики Куба со стороны Соединённых Штатов Америки". Доклад Дмитрия Георгиевича Новикова, первого заместителя председателя Комитета по международным делам.

Пожалуйста, Дмитрий Георгиевич.

Новиков Д. Г., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Соединённые Штаты Америки продолжают политику санкций против суверенных государств, осуществляющих независимый курс во внешней и внутренней политике, в их числе Куба и Венесуэла, Иран и Сирия. Соединённые Штаты пытались вводить санкции против Китая из-за событий на площади Тяньаньмэнь, сейчас Вашингтон устраивает торговую войну с Пекином. В 2004 году США приняли акт о демократии в Белоруссии — так начиналось санкционное давление в отношении Минска. Мишенью санкционной политики стала и Россия, давление на нашу страну сопровождается разного рода нелепыми обвинениями.

Что касается Кубы. Революция в этой стране победила в начале 1959 года, страну возглавил Фидель Кастро. Тогда в правящих кругах США это восприняли как очередной государственный переворот, что для Латинской Америки не ред-

кость, но благодушные быстро прошло: Куба встала на путь независимого развития, более того, стала союзником СССР. Вашингтон это не устроило. Первые санкции против Кубы были введены в 1960 году, в следующем году произошёл разрыв дипломатических отношений. Таким образом, эмбарго в отношении Кубы, как форма экономического и политического давления, осуществляется вот уже почти 59 лет.

Экономическая, торговая и финансовая блокада Кубы, введённая Соединёнными Штатами, является самой несправедливой, самой жёсткой и продолжительной системой односторонних санкций. Политика эмбарго наносит серьёзный ущерб развитию страны. За время блокады Куба понесла убытки на сумму 134,5 миллиарда долларов. Население страдает от невозможности приобрести целый ряд медикаментов и товаров первой необходимости.

Да, изменения намечались. В бытность президентом США Барак Обама встал на путь улучшения отношений двух стран, совершил визит на Кубу, однако надежда на нормализацию отношений не оправдалась. Дональд Трамп вернулся к жёсткой линии: 16 июня прошлого года он утвердил меморандум по национальной безопасности об ужесточении политики США в отношении Кубы, а в ноябре министерство финансов США, министерство торговли и Госдеп выпустили новое предписание — введены дополнительные ограничения для ориентированного на Кубу предпринимательского сектора США. Новые санкции привели к снижению числа поездок американцев на Кубу, усилился экстерриториальный характер блокады, всё больше препятствий для развития отношений кубинских компаний с партнёрами из разных стран. Ужесточение санкций заметно повлияло на международные финансово-кредитные отношения Кубы: только в этом году десятки банков в разных странах приостановили отношения с кубинскими компаниями и их филиалами за рубежом.

Нет сомнений, блокада представляет собой массовое и системное нарушение прав человека в отношении всего кубинского населения. Правительство страны квалифицирует её как акт геноцида в соответствии с Конвенцией о предупреждении преступления геноцида и наказании за него 1948 года. Блокада осуществляется несмотря на то, что в самих США и в большинстве государств — членов ООН широкая общественность требует нормализации отношений. Устав ООН закрепляет неотъемлемое право государств выбирать политическую, экономическую, социальную и культурную систему. Именно это игнорирует Вашингтон: США ведут себя в духе хо-

лодной войны, вмешиваются во внутренние дела Кубы с целью смены политического режима.

Позиция Гаваны известна: она готова к уважительному диалогу и сотрудничеству с США по всем вопросам, но только на определённых условиях, на вполне понятных условиях — на основе равенства, взаимности, уважения к суверенитету и независимости Кубы.

В пользу отмены эмбарго не раз высказывались международные форумы, правительства и парламенты разных стран, общественные объединения. Генеральная Ассамблея ООН 26 раз принимала резолюцию о необходимости прекращения блокады Республики Куба со стороны США. В прошлом году против такой резолюции голосовали только США и Израиль. 31 октября этого года вопрос будет рассмотрен вновь — проект резолюции, осуждающей блокаду, вносится в план работы 73-й сессии Генассамблеи ООН.

В связи с этим и предлагается принять обращение Государственной Думы, которое адресовано самой Генассамблее, парламентам государств — членов ООН, международным парламентским организациям. Принятие обращения будет означать, что Государственная Дума призывает Президента и Конгресс США к безоговорочному прекращению блокады, выступает против политики гегемонии и экспансии США, в защиту принципов суверенного равенства государств и невмешательства в их внутренние дела, отстаивает право народов на самоопределение, свободу международной торговли и международного судоходства. Эти основополагающие принципы закреплены в уставе и в других документах Организации Объединённых Наций. По оценке, данной в проекте документа, эмбарго в отношении Кубы дестабилизирует мировую обстановку, препятствует сотрудничеству между странами. США должны отказаться от порочной практики глобального диктата и одностороннего давления и встать на путь уважения норм международного права.

Россия заинтересована в развитии российско-кубинских отношений. В обращении подчёркнута необходимость расширения межправительственного, межпарламентского, межпартийного и общественного взаимодействия. Надо сказать, что в конце текущего месяца в Гаване состоится заседание межправкомиссии, на котором будут рассмотрены различные вопросы двустороннего сотрудничества, это поможет дальнейшему сближению наших стран.

Уважаемые коллеги, народ Кубы демонстрирует готовность отстаивать свободу и независимость вопреки всем лишениям, он доказал, что способен противостоять любому внешне-

му давлению. Куба заслуживает всемерной поддержки и уважения за готовность отстаивать право на свободный выбор своего будущего.

Проект постановления об обращении рассмотрен Комитетом по международным делам. Подготовлен он фракцией КПРФ. Документ прошёл необходимые согласования в Государственной Думе, поддержан фракциями. Министерство иностранных дел также поддерживает инициативу принятия данного документа.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Георгиевич. Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сидякин Александр Геннадьевич.

Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Дмитрий Георгиевич, мы на пленарном заседании никогда не рассматриваем заявления других парламентов, адресованные неопределённому кругу лиц, а как вот с нашими заявлениями, с теми, которые мы принимаем, которые инициируются вашим комитетом или комитетом Калашникова? Есть ли информация, как с ними работают парламенты, к которым мы обращаемся? Выносят ли они их на пленарные заседания, рассматривают ли их, или это остаётся предметом изучения председателя соответствующего международного комитета? Меня это всегда интересовало: мы тратим здесь очень много времени на обсуждение, на доводы — какова обратная реакция?

Новиков Д. Г. Что касается данного документа, главным адресатом обращения является, как вы понимаете, Генеральная Ассамблея ООН. Вопрос будет рассматриваться 31-го числа, и обращение Государственной Думы, так же как и обращения самой Республики Куба и ряда других государств, будет учитываться при подготовке документа Генеральной Ассамблеи ООН. Все предыдущие документы принимались подавляющим большинством голосов. В позапрошлом году даже США только воздержались при голосовании.

Председательствующий. Спасибо.

Присаживайтесь, Дмитрий Георгиевич.

Будут ли желающие выступить, коллеги? Есть желающие.

Включите режим записи на выступление.

Покажите список.

Харитонов Николай Михайлович.
Пожалуйста, Николай Михайлович.

Харитонов Н. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я думаю, нет необходимости убеждать в важности принятия этого документа. В 1970-х годах мне приходилось бывать на Кубе. Может быть, не все вы знаете, Куба — это остров 600 километров в длину, самое широкое место — 90 километров, самое узкое — 40 километров, горы Сьерра-Маэстра тянутся на 400 километров. Мне приходилось бывать на ферме Сибоней, где Фидель Кастро прятал оружие, и встречаться с той женщиной, которая говорила: мы думали, это пьяные военные в казармах Монкада начали выступления, а это, оказывается, была революция. Это на самом деле так. Мне довелось проехать практически по всей Кубе, побывать в хозяйстве, где старший брат Фиделя Кастро был директором. И когда мы прошли по жилым домам, квартирам, я увидел, что там абсолютно всё было наше: хорошо запомнил телевизоры "Ладога", шифоньеры, всевозможные комоды — то есть в то время мы очень активно сотрудничали. Может быть, не все вы знаете, но мы поддерживали Кубу до такой степени, что, например, из Гаваны до Одессы корабль с сахаром (а мы в основном закупали сахар) шёл 17 суток — мы шли на это!

Я к чему разговор веду и почему вышел сюда? Мы вот сегодня говорим со слезами на глазах о том, что происходит в Луганской и Донецкой республиках — а тут практически в пасти империализма 10 миллионов под руководством Фиделя Кастро, Че Гевары и других товарищей-коммунистов сделали революцию, пошли к социальной справедливости, которая позволяет много десятилетий не бояться ничего. Как бы там ни крутили, ни вертели американцы с экономическим удушением, но Куба даже через спорт о себе заявляла — вспомните и боксёров, и легкоатлетов — и много есть других достижений кубинской революции. Поэтому нет необходимости убеждать, дороге товарищи. Когда мы были на плантации, где выращивали кукурузу, и разговаривали с мачетеро, я спросил: "Что такое для вас американцы?" — они показали рукой, мол, их надо вот так. "А что, — говорю, — для вас Советский Союз?" — "Компаньеро советико, вы замечательные люди".

Дорогие друзья, прошли десятилетия, в начале 1990-х годов мы, россияне, стали как бы слегка забывать о Кубе, но я думаю, что необходимо помнить. Если бы на самом деле дружественная Куба, как в 1961 году (может быть, пришло время об этом говорить), когда мы крепко помогли, сегодня открытыми глазами смотрела на Соединённые Штаты Америки, на то, что они нам пытаются противопоставить в странах Европейского

союза и на Украине, может быть, американцы так и не суетились бы вокруг России. Мы это потеряли.

Сегодня это постановление нужно принять, и я думаю, что ни один не проголосует против.

Спасибо за внимание.

Куба нас любит!

Председательствующий. Спасибо, Николай Михайлович. Шеин Олег Васильевич, пожалуйста. С места.

Включите микрофон.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", бесспорно, приветствует данное постановление, и вот три коротких тезиса, которые, мне кажется, нам тоже важно иметь в виду.

Первое — это масштабы события. Здесь уже привели цифры: потери кубинской экономики составляют порядка 130 миллиардов долларов США за время всей этой беспрецедентной по длительности блокады (для понимания: ВВП Кубы ежегодно не превышает 85—90 миллиардов долларов), то есть это гигантский ущерб для национальной экономики. Скажем, для нашей страны он был бы сравним с потерями на уровне 150 триллионов рублей. Я думаю, это первое, что нужно отметить.

Второе — это, конечно, мотивация и причины. Мы видим, что небольшой период оттепели, который был при Обаме, сменяется сейчас существенным похолоданием. Есть очень примечательное заявление господина Трампа, который в ходе встречи с избирателями во Флориде сказал дословно следующее: "Сейчас я вам расскажу про хорошую сделку. Куба вышвыривает русских, вышвыривает китайцев, и тогда у нас снова будут отношения с Кубой". Соответственно, речь идёт и о российских национальных интересах, и, безусловно, мы должны поддерживать страну, которая демонстрировала по отношению к нам максимальную открытость, расположенность и дружбу на протяжении многих десятилетий.

Ну и последний, наверное, важный аргумент — в этой ситуации в изоляции, по сути, находятся США. Здесь уже говорилось, что на последнем заседании Генассамблеи, где этот вопрос уже рассматривался — он рассматривается регулярно, постоянно на Генассамблее ООН, — за резолюцию о снятии санкций с Кубы выступили 182 государства, а против только два — США и Израиль, ну и ещё три государства воздержались, это ассоциированные с Америкой Палау, Микронезия и Маршалловы Острова. Безусловно, активная позиция нашей страны, парламента Российской Федерации крайне важна в преддверии обсуждения, которое будет проходить в Генассамблее

ООН в конце осени. Понятно, что Америка может отказаться, наложить вето и не принимать данное решение, но капля точит камень, последовательная позиция всегда стратегически позволяет выиграть.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Васильевич.

Морозов Антон Юрьевич. С места.

Включите микрофон.

Морозов А. Ю., фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Я хотел бы заявить, что фракция ЛДПР, безусловно, поддержит данное заявление.

Действительно, уже многие годы большинство государств в ходе обсуждения данной проблематики на заседаниях Генеральной Ассамблеи ООН высказываются в поддержку необходимости снятия блокады с Кубы, и такие заявления звучат обычно в том числе в ходе общих прений на Генассамблее. В этом году общие прения, так называемая министерская неделя началась 25 сентября, и я так полагаю, что если бы мы приняли данное заявление немножко пораньше, например 11 сентября, то наш представитель Сергей Викторович Лавров смог бы упомянуть в своём выступлении, что российский парламент, Государственная Дума требует снятия блокады с Кубы.

С учётом того что данное заявление мы принимаем ежегодно, я просил бы авторов проекта постановления вносить его на рассмотрение чуть-чуть пораньше, чтобы мы им могли усилить позицию нашего представителя в Генассамблее.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Прежде чем предоставить слово для выступления от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Евгению Александровичу Примакову, скажу, что у нас на гостевом балконе находится делегация Народного совета Сирийской Арабской Республики во главе с руководителем группы дружбы с парламентом Российской Федерации Хуссейном Аббасом. Давайте поприветствуем! (*Аплодисменты.*)

Слово от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предоставляется Евгению Александровичу Примакову.

Примаков Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое. К сожалению, не сработала кнопка.

Куба — это урок для нас на самом деле. После обсуждения ситуации на Украине почему нам необходимо обратить внимание на эту страну, которая, кажется, так далеко от нас находится? Прежде всего, это дело принципа: Россия противостоит на-

рушению международного права, защищает права и суверенитет народов, требования же США к Кубе являются политическими — требования, которыми обосновывается режим санкций, касаются политической системы Кубы, — и мы видим в этом абсолютно неприкрытое, откровенное вмешательство во внутренние дела суверенного государства.

В чём ещё урок Кубы для нас, почему эта тема для нас не чужая и не такая далёкая и отстранённая? В эти дни в Гаване проходит международная ярмарка, в которой участвует более 60 стран, открывает её бизнес-форум "Россия — Латинская Америка", и это происходит в условиях эмбарго и изоляции. Мы не должны считать, что помощь Кубе — это что-то затратное, что-то обязательное для нас с моральной точки зрения, но при этом невыгодное. Сотрудничество с Гаваной, с Кубой для России выгодно экономически. А урок состоит в том, что нас пытаются поставить в такое же положение, в условия санкций и изоляции, это, мы видим, происходило многие десятилетия и продолжает происходить с Кубой. Что касается экономического сотрудничества, возьмём, например, кубинские медицину и фармакологию, они в этих отраслях в условиях изоляции и экономических санкций достигли невиданных успехов. Может ли это быть для нас примером, можем ли мы поучиться чему-то у кубинцев? Безусловно, да, как минимум в этой конкретной сфере. Поддерживать экономические связи с Кубой и поддерживать её в стремлении снять несправедливые и незаконные санкции нам выгодно.

И ещё один урок — моральный. За всю историю наших отношений, начиная с 1959 года и поныне, Куба никогда не предавала ни Советский Союз, ни Россию. Были ли мы всегда так последовательны? Вспомним 1990-е годы, когда мы испытывали объективные трудности, проблемы и прекратили поддержку Кубы, объективно не могли осуществлять поддержку в тот момент, — были ли со стороны Кубы упрёки в адрес России, отвернулась ли Куба от России? Нет, ни разу! Напомню, дети из зон, подвергшихся воздействию радиации вследствие чернобыльской аварии, бесплатно проходили лечение на Кубе.

Наши последовательность и принципиальность в поддержке наших партнёров делают нас и нашу репутацию сильнее, поэтому я считаю необходимым принять это постановление.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Александрович.

Коллеги, представители всех фракций поддержали проект постановления.

Дмитрий Георгиевич, есть необходимость в заключительном слове?

Депутату Новикову включите микрофон.

Новиков Д. Г. Я хочу поблагодарить всех выступивших за характер их выступлений, за мнения, которые были выражены. Вне всякого сомнения, Куба заслуживает нашей поддержки, а также это будет правильно с точки зрения формирования иной, отличной от сегодняшней, архитектуры международных отношений. Действительно, Куба всегда последовательно выступала за укрепление взаимодействия между нашими странами, даже в 1990-х годах, когда кубинцы имели все основания обижаться на нашу страну. Они сохраняют самое доброе отношение к Российской Федерации, и у нас есть все возможности наращивать взаимодействие в экономике, культуре и других сферах.

Спасибо всем.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Георгиевич.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю проект постановления на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно. Спасибо.

Переходим к законопроектам третьего чтения.

4-й вопрос, о проекте федерального конституционного закона "О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Павел Владимирович просит сделать доклад сразу по 4-му и 5-му вопросам. Нет возражений, коллеги? Нет.

Тогда я зачитаю наименование 5-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", статью 6 Федерального закона "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации" и признании утратив-

шими силу пунктов 10 и 11 Постановления Верховного Совета Российской Федерации "О некоторых вопросах, связанных с применением Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации".

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Оба законопроекта внёс Президент Российской Федерации. В обоих законопроектах говорится об обеспечении жильными помещениями судей, нуждающихся в улучшении жилищных условий. А в законопроекте под пунктом 4 также решается вопрос о порядке наделения полномочиями председателя Верховного Суда, его заместителей, судей Верховного Суда — всё это в этом законопроекте, кроме того, здесь дополнительно уточняются полномочия квалификационных коллегий, занимающихся вопросами дисциплинарной ответственности.

Уважаемые коллеги, оба законопроекта прошли правовую и лингвистическую экспертизы. Мы предлагаем их поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович.

Коллеги, будут ли по законопроекту под пунктом 4 желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставлю на голосование проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы", 4-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 365 чел. 81,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 365 чел.

Не голосовало 85 чел. 18,9 %

Результат: принято

Федеральный конституционный закон одобрен единогласно.

Теперь проведём запись на выступления по мотивам голосования по законопроекту под пунктом 5.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Грибов Александр Сергеевич.

Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Безусловно, эта тема волнует очень многих, и сегодня, после доработки законопроекта и серьёзных дискуссий в рамках рассмотрения законопроекта в первом и втором чтениях, она звучит и играет яркими красками.

Что могу сказать? С 1992 года стоит этот вопрос, с 1992 года система обеспечения судей жилыми помещениями претерпевает изменения. Вначале этот вопрос был передан целиком на местный уровень, решение данной проблемы было переложено на плечи местных бюджетов, потом им была дана возможность получать компенсацию из федерального бюджета, но, так или иначе, этот вопрос решался на местах. Потом, в 2004 году, полномочия были переданы Правительству Российской Федерации, а в законе был прописан общий механизм, но через четыре года он был признан Конституционным Судом не соответствующим Конституции в полной мере. И вот сегодня мы говорим о том, что инициированная президентом судебная реформа, которую нужно рассматривать именно как судебную реформу, ставит точку в этом вопросе.

Защита конституционных прав начинается с судоустройства и с судопроизводства, с системы, что называется, с самого фундамента, и с этой точки зрения вопрос об обеспечении судей жильём, конечно, важен, он должен рассматриваться как один из законодательных актов, одно из правовых решений, которые должны обеспечивать независимость их деятельности.

Законопроекты качественно проработаны, учтены все детали, есть все условия, по которым судьям предоставляется жильё, по которым они признаются нуждающимися. Ещё раз повторю: комплексность поправок, которые инициировал президент, говорит о том, что этот вопрос наконец будет решён и наконец, спустя десять лет, постановление Конституционного Суда будет исполнено.

Что ещё важно сказать? Наверное, это затронут коллеги в своих выступлениях: так или иначе в отдельных законодательных актах этот порядок уже определён. Правительство говорит, что не потребуются денежные средства, и это всегда можно проверить (я помню, что при рассмотрении в первом чтении звучали тезисы и доводы на этот счёт). Сегодня мы попросту законодательно оформляем существующий порядок, принимая данные законопроекты в третьем чтении.

Коллеги, считаем инициативы проработанными. Законопроектов по реформе судебной системы более 30, и этот — один

из важных, тех, которые должны навести порядок. Мы поддержим данные президентские поправки.

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич. Хованская Галина Петровна, пожалуйста, с места.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", безусловно, поддержит этот законопроект. Тем не менее у нас остаются замечания к определению как оснований признания судей нуждающимися в улучшении жилищных условий, так и оснований непризнания судей таковыми. Я очень хотела бы, чтобы вы внимательно отнеслись к поправкам, которые мы внесли, и, думаю, в будущем мы все эти моменты устраним в интересах судей.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР поддерживает данный законопроект. Необходимо обеспечивать жильём категории граждан Российской Федерации, которые выполняют особые, важные функции, и я с радостью хочу подчеркнуть этот момент, потому что в будущем, когда я буду выступать и говорить о ветеранах боевых действий, наверное, никто в зале не сможет нас упрекнуть в том, что есть какие-то особые категории, указав, что все равны. Перед законом действительно все равны, а теперь, получается, есть люди, которые заслуживают к себе особого отношения. Если государство принимает решение выделить денежные средства на обеспечение жильём нуждающихся, вне зависимости от уровня их заработной платы, то такой закон, конечно, нужно принимать.

Но, пользуясь случаем, я хотел бы рассказать вам историю ветерана боевых действий Романа Валерьевича Морозова, который (зачитываю из его военного билета) "принимал участие в боевых действиях на территории Чеченской Республики в составе воинской части" такой-то "в период с 9 сентября 1995 года по 14 июня 1996 года; находился в плену с 23 октября 1995 года по 14 июня 1996 года". Девять месяцев находился в плену ветеран боевых действий, который решением суда от 2006 года был поставлен на очередь на получение жилья. Администрация Луховицкого района обращается в суд с заявлением о снятии его с этой очереди. Затем обращается в суд, чтобы снова поставить его на очередь. Занимаемся перепиской, суды принимают решение в его пользу. Пишем депутатские запросы в Генеральную прокуратуру,

в Министерство финансов. Мои уважаемые коллеги, даже из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", три депутата — не буду называть их фамилии, настолько это известные и весомые фигуры, — тоже пишут депутатские запросы. Им тоже отказывают — и объясняют им... Заместитель председателя правительства Московской области на мой депутатский запрос ответил, что у них помимо Морозова... Кроме того, Морозов Роман Валерьевич включён в сводный список по Московской области отдельных категорий граждан — ветеранов, инвалидов и их семей, — нуждающихся в обеспечении жилыми помещениями за счёт средств федерального бюджета, и речь идёт о том, что ещё 79 ветеранов боевых действий и инвалидов боевых действий только в Московской области стоят на очереди на получение жилья. В проекте бюджета на 2019 год, который мы будем принимать, необходимо около 200 миллиардов рублей сотрудникам МВД на обеспечение жильём и получение субсидий, около 150 миллиардов рублей — по Министерству обороны.

Уважаемые коллеги, мы, несомненно, за этот законопроект, но когда ветеран боевых действий, который почти год провёл в плену, более 18 лет пытается добиться жилья, а в бюджете нет средств... Давайте пойдём по логическому пути: давайте предоставлять жильё всем, кому оно положено, и после принятия этого закона давайте сначала обеспечим тех, кто уже стоит на очереди, а потом пойдём дальше.

Но я думаю, с судьями никто ссориться не будет: их будут обеспечивать жильём во внеочередном порядке и будут находить средства для этого.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич. Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, я хотел бы возразить тем, кто говорит, что нормы носят технический характер, что они уже существуют и что нет тут никаких новых обязательств. На самом деле законопроекты предоставляют судьям целый ряд существенных преимуществ по сравнению с обычными гражданами, вносят в существующие правила обеспечения судей жильём целый ряд принципиально новых положений.

Прежде всего, о доводах наших оппонентов, что якобы нормы предоставления судьям жилых помещений уже существуют в различных нормативных актах и их надо только перенести в закон. В настоящее время судьи, которые нуждаются в улучшении жилья, могут рассчитывать на отдельную квартиру только из специализированного фонда, не получая её в соб-

ственность, в рамках федеральной целевой программы "Развитие судебной системы России на 2013—2020 годы".

О порядке признания судей нуждающимися в улучшении жилищных условий. Законопроект предполагает, что это те семьи судей, в которых на человека приходится менее 15 квадратных метров, — ранее такой нормы не существовало. Сейчас нуждающимися признаются судьи, члены семей которых обеспечены площадью жилого помещения на человека менее учётной нормы. В соответствии с Жилищным кодексом учётная норма устанавливается органами местного самоуправления, в зависимости от региона её размер колеблется от 6 до 12 метров, в отдельных регионах это 15 метров.

Далее. Законопроект предполагает выделение судье жилья общей площадью 33 квадратных метра на одного человека плюс 20 метров дополнительной площади. Но это не всё, ибо есть ещё то, что выделяется по решению Председателя Верховного Суда его заместителям и членам Верховного Суда. Пределы этих полномочий Председателя Верховного Суда не установлены, и я обращаю внимание на то, что в первом чтении этой важной нормы, связанной с полномочиями председателя, не было. Норму вводят в будущий закон через поправки, лишая тем самым депутатов возможности её обсудить.

О служебном жилье по месту работы. Ни одно ведомство не предусматривает для своих сотрудников такого права, а судья может иметь две квартиры: одну там, где раньше работал и приобрёл в собственность, вторую — по месту службы.

Законопроект предусматривает для судьи со стажем не менее десяти лет право на получение единовременной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения вместо получения готового жилья. Сейчас у судей нет права на такую специальную субсидию.

И наконец, законопроект предлагает выделять жильё не только действующим судьям, но и судьям в отставке, которые проработали десять лет, и судьям, ушедшим в отставку по состоянию здоровья, независимо от срока работы.

Призываю не поддерживать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 39 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 357 чел. 79,3 %

Проголосовало против 35 чел. 7,8 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Закон принят.

6-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы. Юридических и лингвистических замечаний нет. Комитет предлагает поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Коллеги, есть ли желающие выступить от фракций по мотивам голосования? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Грибов Александр Сергеевич. С места.

Грибов А. С. Уважаемый Иван Иванович, в целях экономии времени скажу кратко. Законопроект связан с предыдущим, мы свою позицию по нему заявили. Считаем, что этот вопрос назрел, пришло время его решить, и решение, которое предложил президент, как раз будет способствовать тому, чтобы законодательное регулирование было качественным и позволило обеспечивать судей жильём и решать задачи судостроительства и судопроизводства на должном уровне.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., *фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, помните наш замечательный фильм, один из главных героев которого сказал: "Да здравствует наш советский суд, самый гуманный суд в мире!" — и заплотировал? Вы знаете, этот герой был не так уж и не прав, потому что в советском правосудии примерно 10 процентов приговоров были оправдательные. Как вы думаете, сколько оправдательных приговоров в российском правосудии? Не угадаете. Менее 0,01 процента.

Кстати, кому интересно, можете прочитать: то, что я сейчас скажу, это не моя информация — это из интервью федерального судьи, и всё, что я сейчас вам буду говорить, есть в статье, которая называется "Даже при Сталине так не судили".

Почему сложилась такая ситуация? Как сказал наш классик, квартирный вопрос испортил их. Советский закон в отношении материального обеспечения судей гласил: "Местные Советы народных депутатов обязаны не позднее шести месяцев после избрания судьи обеспечить его благоустроенным жилым помещением в виде отдельной квартиры или дома" — всё! И вы знаете, судьи судили более или менее нормально. Были народный заседатель, один и второй, и профессиональный судья, и не было такого бардака, как сейчас.

У нас сейчас 0,33 процента оправдательных приговоров, и, даже если оправдательный приговор вдруг имеет место, как говорится, быть (извините за тавтологию), в 35 процентах случаев его отменяют обязательно, то есть нет практически ничего! Но при этом, для того чтобы всё это... чтобы у нас судили нормально, государство говорит: надо судей обеспечить квартирами. А вот согласно законопроекту, по которому я сейчас выступаю, уже и налоговый вычет им нужно сохранить — чтобы они, не дай бог, с этой квартиры, которую получили, не заплатили в налоговую инспекцию ни копейки. Они у нас очень бедные! Кому интересно, покопайтесь, узнайте, сколько получают судьи, тоже довольно интересные цифры.

И вот, уважаемые коллеги, что потом произошло? Потом, не знаю, Буш, Клинтон или ещё кто-то взял и заставил депутатов Государственной Думы принять такую ужасную формулировку, что органы местного самоуправления в течение шести месяцев должны предоставить судье жильё — отдельный дом или квартиру, — а федеральный бюджет в течение шести месяцев должен возместить этим органам местного самоуправления потраченные деньги. Но порядок определяет правительство — и вот это судьям не понравилось. И тут же (ну какая там коррупция!) Арбитражный Суд посылает запрос в Конституционный Суд (куда ходить-то?), и Конституционный Суд говорит: ребята, это нарушение, независимые судьи страдают, мы тогда судить не будем честно, по совести. Понимаете?!

Теперь судейский корпус может спать спокойно: хороший дом, зелёный сад, рублёвый вклад — Госдума всё хорошо сделала для судей. Только будут они судить по совести или нет, вопрос открытый, потому что для этого нужна совесть, а вот совесть ни Государственная Дума, ни местное самоуправление,

ни бюджет нашему судейскому корпусу дать не в состоянии. Как говорил классик, за неимением отсутствия.

Председательствующий. Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 44 мин. 34 сек.)

Проголосовало за	362 чел.	80,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	362 чел.	
Не голосовало	88 чел.	19,6 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

7-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей". Докладывает Ольга Владимировна Окунева.

Пожалуйста.

Окунева О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленный законопроект призван сократить сроки принятия решений о получении сертификата на материнский капитал или об отказе. Это важно для тех, кто может воспользоваться правом на получение сертификата на материнский капитал, потому в соответствии с принятыми нами решениями по направлениям использования средств материнского капитала они в более короткие сроки смогут начинать его использовать. Напомню, в конце прошлого года, например, мы поддержали инициативу президента, приняли закон о том, что при рождении второго ребёнка семьи с тяжёлым материальным положением могут ежемесячно использовать средства материнского капитала.

Комитет получил все необходимые заключения. Просим поддержать принятие законопроекта.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Владимировна.

Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 399 чел. 88,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 400 чел.
Не голосовало 50 чел. 11,1 %
Результат: принято

Закон принят.

8-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц". Докладывает Александр Николаевич Козловский.

Козловский А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона № 458600-7 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" во втором чтении был принят Государственной Думой 16 октября 2018 года. Законопроект прошёл правовую, юридико-техническую, лингвистическую экспертизы и готов к рассмотрению в третьем чтении.

Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству предлагает принять данный законопроект в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич.

Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 47 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 398 чел. 88,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 398 чел.
Не голосовало 52 чел. 11,6 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

По ведению — Павел Владимирович Крашенинников.

Пожалуйста.

Крашенинников П. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы просим докладчиком по законопроектам под пунктами 17, 18 и 19 определить Александра Сергеевича Грибова.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Хорошо.

9-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 93 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Докладывает Андрей Леонидович Ветлужских.

Ветлужских А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается предоставить государственным и муниципальным научным организациям возможность осуществлять закупки товаров, работ, услуг у единственного поставщика на сумму, не превышающую 400 тысяч рублей, не более чем на 20 миллионов рублей в год.

Законопроект во втором чтении принят 16 октября. Юридические и технические экспертизы проведены, замечаний нет. Комитет предлагает поддержать решение о принятии законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Леонидович.

Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 49 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Закон принят.

10-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Александр Сергеевич Грибов.

Грибов А. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был существенно доработан при подготовке к рассмотрению в третьем чтении. Все спорные формулировки, на которые указал комитет в своём заключении, были исключены. Теперь понятно, каким образом положение законопроекта об ответственности за административные правонарушения соотносится с нормами базового отраслевого законодательства о собраниях и шествиях. Считаем, что законопроект

в такой редакции можно поддержать. Все необходимые экспертизы проведены, все необходимые заключения имеются. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич.

Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам голосования? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Сначала по ведению.

Александр Николаевич Шерин, пожалуйста.

Депутату Шерину включите микрофон.

Шерин А. Н. Иван Иванович, я хотел бы уточнить один вопрос. По решению Комитета Государственной Думы по обороне за мной закреплены вопросы по Сирии. У нас тут была сирийская делегация, но ни наш комитет, ни я лично не были уведомлены. У меня к вам просьба: может быть, Аппарату Госдумы это поручить?.. Как это всё происходит?..

Я, конечно, рад приветствовать делегацию из Сирии, но, вообще, есть комитет, который работает, в частности, с этим замечательным государством, и в нём есть ответственный за вопросы по Сирии, а я знать не знаю!.. Такие уважаемые люди приходят в Госдуму, а...

Председательствующий. Александр Николаевич, я думаю, вас услышали и международный комитет, и Аппарат и вам предоставят соответствующую информацию.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, фракция КПРФ не будет поддерживать данный законопроект. Попытаюсь объяснить почему.

Дело в том, что у нас заявитель публичных мероприятий изначально в неравных условиях с тем, кто ему отказывает, то есть с органами государственной власти либо органами местного самоуправления: не вовремя заявил — отказ, не вовремя пришёл — отказ, пришло больше людей, чем было заявлено, — штраф, какие-то изменения в рамках публичного мероприятия — дополнительно наступает ответственность. И вот новый вид ответственности: если ты заявил о мероприятии, но не пришёл или не предупредил, что мероприятия не будет, тебе новый штраф — от 5 тысяч до 20 тысяч рублей для физического лица.

А какая ответственность предусмотрена для другой стороны, которая принимает решения и может отказать в проведении публичного мероприятия? В рамках второго чтения мы это уже обсуждали. Да никакой ответственности, просто ника-

кой! Любой чиновник, который принимает эти уведомления, просто пишет, что, например, это место занято, как в Ульяновске, где сейчас проходит фестиваль "Золотая осень". Что это значит? Это значит, что в сентябре, октябре и ноябре все центральные площади заняты. Там ничего не происходит, туда никто не выходит, иногда там кто-то поёт песни — иногда! — но занимать эти площади нельзя, потому что там "Золотая осень". Либо чиновник пишет, что якобы там перед вами некая организация уже согласовала другое мероприятие, — и вот сотрудники управления внутренней политики выходят туда и вынуждены изображать население либо из дальних районов привозят представителей администраций, которых мы не знаем, и они точно так же участвуют в неких мероприятиях, последний раз было якобы от подводников или ещё от кого-то. И совершенно никакой ответственности не наступает — ну разве это правильно? И так поступает сильная сторона — органы государственной власти, органы местного самоуправления! Ни реестра никакого нет, куда заносились бы сведения, чтобы можно было хотя бы отследить, каким по очереди стоит публичное мероприятие, занято или не занято место, есть только отдельная книга, в которую в любой момент можно внести изменения. И нет никаких условий, когда можно отказать и что является причиной для отказа.

Предлагают идти в суд и оспаривать решения. Ходили в суд, и раза три мы выигрывали суд, и суд признавал незаконным отказ, но, вручая вам уведомление, обычно за полчаса или за час до публичного мероприятия, судья одновременно говорил, что это решение ещё не вступило в законную силу, поэтому воспользоваться им, по сути, нельзя, мол, подождите областного суда недельки через две — и тогда можете оспорить.

Нами была предложена абсолютно нормальная поправка, и это в любом случае не выравнивание сил, но хотя бы какая-то ответственность: если суд подтвердил, что был незаконный отказ либо незаконное требование о перенесении места и времени, штрафовать за это чиновника либо вообще лишать возможности исполнять эти полномочия. Только тогда это будет нормальной угрозой, ну или, скажем так, таким действенным методом борьбы с подобного рода незаконными отказами, а сейчас у нас есть заявитель, которому можно отказать по любому поводу, и чиновник, которому за это абсолютно ничего не будет. Я повторяю: надо вносить изменения в закон, вот в этот 54-й федеральный закон, надо вводить ответственность для чиновников, которые необоснованно отказывают, в противном

случае весь механизм, весь этот институт публичных мероприятий у нас превращается в фикцию.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Вяткин Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На самом деле возмущение наших коллег, товарищей, которые жалуются на то, что они подают заявку, а место занято, не совсем обоснованно. Дело в том, что изменения, которые мы предложили и которые были внесены в закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях", а также корреспондирующие изменения в Кодекс об административных правонарушениях как раз таки создают определённый механизм, который не позволит произвольно занимать все возможные места для проведения публичных мероприятий (в первую очередь речь идёт, конечно, о политических публичных мероприятиях), чтобы просто занять эти места, потому что в случае, если мероприятие не проводится, организаторы обязаны об этом уведомить. Кстати, и по действующему закону, до внесения в него изменений, они обязаны уведомлять, но не указаны сроки — сейчас мы уточнили эти сроки, и за несоблюдение сроков уведомления о том, что мероприятие не состоится (а за это время можно опять-таки подать заявку и занять это место), предусматривается ответственность. Казалось бы, мы, наоборот, облегчаем тем, кто хочет проводить публичные политические и неполитические мероприятия, возможность это делать.

Без всякого сомнения, те, кто подаёт заявку, получает согласие на проведение публичных мероприятий, а потом не делает этого, злоупотребляют правом. Мы убрали эту формулировку из текста предлагаемой статьи Кодекса об административных правонарушениях: действующее законодательство относит термин "злоупотребление правом" в первую очередь к сфере гражданско-правовых отношений — здесь несколько иная сфера. Возможно, со временем появится такая формулировка, но сейчас мы сочли необходимым от неё отказаться.

Ну и ещё. Законодательство о митингах неоднократно проходило через рассмотрение в высших судебных инстанциях, в том числе в Конституционном Суде. Именно благодаря решениям Конституционного Суда в законодательство были внесены изменения, которыми органам государственной власти и местного самоуправления предписывается определять

перечень площадок, где можно проводить любое публичное, политическое и не политическое, мероприятие без каких-либо проблем и согласований. Многим не нравятся места, где это проходит. Наверное, можно об этом спорить, тем не менее в настоящее время законодательство позволяет провести любую политическую акцию, ну кроме напрямую запрещённых законом — акций экстремистского характера и так далее. В этом смысле наше законодательство ещё, наверное, можно совершенствовать, но основная база уже сформирована.

Наша фракция будет голосовать за этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 327 чел. 72,7 %

Проголосовало против 42 чел. 9,3 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Закон принят.

11-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 49 и 50 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" и статьи 40 и 41 Федерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации". Докладывает Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект регламентирует вопрос о предоставлении жилья военным прокурорам и следователям на период прохождения военной службы. Мы рассмотрели законопроект во втором чтении 16 октября, он подготовлен для рассмотрения в третьем чтении. Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Эрнест Абдулович.

Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

Переходим к блоку ратификаций.

12-й вопрос, о проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Организацией Объединённых Наций по вопросам образования, науки и культуры о создании Международного центра компетенций в горнотехническом образовании в г. Санкт-Петербурге (Российская Федерация) под эгидой ЮНЕСКО". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра энергетики Анастасия Борисовна Бондаренко.

Пожалуйста.

Бондаренко А. Б., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра энергетики Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Организацией Объединённых Наций по вопросам образования, науки и культуры о создании Международного центра компетенций в горнотехническом образовании в г. Санкт-Петербурге (Российская Федерация) под эгидой ЮНЕСКО". Соглашение подписано 7 марта этого года на основании распоряжения правительства. Решение о создании этого центра принималось на заседании правительственной комиссии по вопросам топливно-энергетического комплекса во взаимодействии с Санкт-Петербургским горным университетом. Соглашение проработано с экспертами сектора естественных наук ЮНЕСКО и подготовлено на основании типового соглашения между ЮНЕСКО и заинтересованными государствами-членами или группой государств-членов об институте или центре, действующем под эгидой ЮНЕСКО, второй категории в интересах развития стратегического сотрудничества для реализации задач устойчивого развития на принципах сотрудничества в области экономики, окружающей среды и общества. Создание центра нацелено на обеспечение деятельно-

сти учебной платформы в горнотехнических отраслях, а также международной академической мобильности.

Соглашение предусматривает организационно-правовые положения по созданию международного центра компетенций, определяет его функции и задачи, предусматривает гарантии Правительства Российской Федерации по его функционированию, а также вклад ЮНЕСКО в деятельность центра. Положения соглашения направлены на реализацию государственной программы Российской Федерации "Развитие науки и технологий" на 2013—2020 годы в части формирования конкурентоспособного и эффективно функционирующего сектора исследований и разработок в области минерально-сырьевого сектора, что позволит обеспечить интеграцию российского сектора исследований и разработок в международное научно-техническое пространство, а также будет способствовать развитию фундаментальных научных исследований по горному делу и смежным областям наук.

Центр создаётся на базе горного университета как самостоятельное юридическое лицо в форме некоммерческой автономной организации. В качестве координирующего органа определено Минэнерго России. Минобрнауки предусматривается ежегодное выделение ассигнований на предоставление субсидий центру на сумму 180 миллионов рублей в год в рамках госпрограммы, кроме того, оно ответственно за выбор помещений.

Основные задачи центра следующие: разработка предложений по совершенствованию систем высшего образования, технического и профессионального образования и подготовки в минерально-сырьевом секторе экономики (как составных частей непрерывного процесса образования), включая весь объём необходимых знаний, навыков и опыта, которые вносят вклад в интеграцию специалистов горнопромышленного комплекса в международную профессиональную среду; разработка комплексной системы оценки международного уровня профессиональной грамотности с присвоением квалификаций горнотехническим специалистам (инженерам) и руководителям, занятым на предприятиях минерально-сырьевого комплекса; создание научных коллективов, способных на выполнение прорывных научных исследований на мировом уровне; формирование эффективной модели взаимодействия между российскими и иностранными научными организациями, вузами и предприятиями, а также экспорт и продвижение отечественных достижений в образовании, науке и технологиях в минерально-сырьевом комплексе.

Соглашением определены условия участия других государств и организаций в работе центра, а также формы контроля и оценки деятельности центра со стороны ЮНЕСКО. Поскольку соглашение содержит правила иные, чем предусмотрены нашим законодательством, оно подлежит ратификации. Все согласования имеются.

Просим поддержать проект федерального закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое, Анастасия Борисовна, присаживайтесь.

С докладом от Комитета по международным делам выступает Сергей Владимирович Железняк.

Железняк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Анастасия Борисовна уже подробно рассказала о целях и задачах настоящего соглашения.

Наш комитет рассмотрел проект соглашения, который подлежит ратификации, и единогласно его поддержал. Это решение поддержали и комитеты Государственной Думы по образованию и науке и по энергетике, а также Комитет Совета Федерации по международным делам.

Хочу от себя добавить: для меня лично большая радость, что данное учреждение под эгидой Организации Объединённых Наций создаётся в Петербурге на базе горного университета — безусловно, одной из ведущих школ горного дела в мире. Мои родители окончили Ленинградский горный институт. Я уверен, что и сейчас Санкт-Петербургский горный университет является одним из ключевых центров компетенции в вопросах, связанных с разведкой, добычей и использованием природных ресурсов.

Прошу поддержать данный проект соглашения о ратификации. Если есть вопросы, с удовольствием на них отвечу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Исламов Дмитрий Викторович, пожалуйста.

Исламов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Анастасии Борисовне.

Это очень хорошая инициатива — создание учебной платформы в горных отраслях.

А вопрос такой: центр создаётся на базе Санкт-Петербургского горного университета, но всем известно, что выпускники санкт-петербургских и московских вузов редко едут

в регионы работать на шахте, так вот предусматривается ли сотрудничество создаваемого центра с другими региональными вузами?

Бондаренко А. Б. Дмитрий Викторович, да, сотрудничество центра с другими вузами, а также с организациями дополнительного профессионального технического образования, безусловно, предусматривается.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович, присаживайтесь.

Больше нет вопросов. Будут ли желающие выступить?

Нет.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 05 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Закон принят.

13-й вопрос, о проекте федерального закона "О ратификации Конвенции между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Эквадор об избежании двойного налогообложения и о предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы и Протокола к ней". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра финансов Российской Федерации Илья Вячеславович Трунин.

Пожалуйста, Илья Вячеславович.

Трунин И. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона о ратификации конвенции между Россией и Эквадором об избежании двойного налогообложения. Конвенция была подписана в конце 2016 года в городе Сочи (Российская Федерация), разработана во исполнение поручений президента и правительства и содержит стандартные для подобных договоров, международных договоров, нормы, регламентирующие вопросы налогообложения в двусторонних отношениях, в частности в части налогообложения

прибыли от предпринимательской деятельности, доходов, получаемых от недвижимого имущества, доходов от работы по найму. Также конвенция содержит положения о недискриминации во взаимных налоговых правоотношениях и устанавливает порядок осуществления взаимосогласительных процедур и устранения двойного налогообложения.

Что касается важнейших положений конвенции, а именно ставок налога на различные виды доходов у источника выплат, конвенцией установлены следующие ставки. По дивидендам установлено 5 процентов при стратегических инвестициях, к которым относится владение более чем 25 процентами голосующих акций в капитале компании, и 10 процентов — во всех остальных случаях. Право взимать налоги на процентные доходы с источника выплат, то есть удерживать такой налог в размере не более 10 процентов, предоставлено государству источника. В отношении роялти установлено две ставки: 10 процентов — если роялти выплачивается за использование или предоставление права пользования промышленным, коммерческим или научным оборудованием, и 15 процентов — во всех остальных случаях выплаты доходов от авторских прав и лицензий.

Конвенция содержит все необходимые международные нормы в сфере обмена налоговой информацией. Применение, вступление в силу этой конвенции позволит российским налоговым органам запрашивать информацию в эквадорских налоговых органах.

Стороны зафиксировали отказ от легализации и апостилирования любых документов, выдаваемых и направляемых компетентным органам в целях применения положений конвенции.

Поскольку нормы, о которых я рассказал, отличаются от норм, установленных российским законодательством о налогах и сборах, документ подлежит ратификации на основании статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации". В случае ратификации они вступят в силу после завершения всех внутригосударственных процедур. Эквадорская сторона уже ратифицировала конвенцию. Правительство не видит препятствий для её ратификации Российской Федерацией. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Илья Вячеславович, присаживайтесь.

С докладом от Комитета по международным делам выступает Анатолий Евгеньевич Карпов.

Карпов А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Благодарю Илью Вячеславовича за подробный доклад и не буду останавливаться детально на положениях конвенции.

Комитет по международным делам рассмотрел проект федерального закона № 542792-7 "О ратификации Конвенции между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Эквадор об избежании двойного налогообложения и о предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы и Протокола к ней", внесённый в Государственную Думу Правительством Российской Федерации 4 сентября 2018 года.

Конвенция и протокол направлены на создание взаимовыгодных налоговых условий и гарантий для экономической деятельности юридических и физических лиц, которая в соответствии с национальными законодательствами подлежит налогообложению на основании места жительства резидента, его постоянного места пребывания, места регистрации, места управления или любого другого критерия аналогичного характера.

Конвенция содержит исчерпывающий перечень налогов, к которым она применяется, и порядок их уплаты, критерии ограничения льгот, определяет механизм устранения двойного налогообложения, порядок рассмотрения обращений и заявлений резидентов, разрешения споров, а также гарантирует недопущение налоговой дискриминации.

Кроме того, конвенция предусматривает механизмы взаимодействия компетентных органов договаривающихся государств в вопросах обмена информацией. В целях повышения эффективности обмена информацией в пункте 5 статьи 26 конвенции содержится положение, согласно которому запрашиваемое государство не может отказать в предоставлении информации только на том основании, что оно само не заинтересовано в такого рода информации. Вместе с тем конвенция регулирует вопросы оказания взаимной помощи во взыскании налогов, а также порядок взаимодействия компетентных органов договаривающихся государств.

Неотъемлемой частью конвенции является протокол к конвенции. Конвенция и протокол подлежат ратификации в соответствии с подпунктом "а" пункта 1 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" вследствие содержащихся в них положений, устанавливающих иные правила, чем предусмотрены российским законодательством.

По информации МИД России, эквадорская сторона 17 января 2018 года выполнила все внутривнутригосударственные процедуры, необходимые для вступления конвенции и протокола в силу.

Комитет Государственной Думы по международным делам считает, что конвенция и протокол в полной мере отвечают интересам Российской Федерации. Реализация положений конвенции и протокола не повлечёт за собой дополнительных расходов из федерального бюджета.

В связи с изложенным Комитет по международным делам рекомендует Государственной Думе ратифицировать конвенцию и протокол.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Евгеньевич. Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Коллеги, в таком случае ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 12 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

Переходим к законопроектам второго чтения.

14-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации (в части налогообложения прибыли контролируемых иностранных компаний и доходов иностранных организаций)". Докладывает Валерий Степанович Скруг.

Скруг В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел проект федерального закона. Поступила одна поправка юридико-технического характера, она включена комитетом в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту нет. С учётом изложенного комитет Государственной Думы по налогам и бюджету рекомендует Государственной Думе утвердить таблицу поправок и принять проект федерального закона во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Степанович. Коллеги, по таблице поправок № 1 есть ли вопросы? Нет. Ставлю таблицу на голосование. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 14 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	315 чел.	70,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	315 чел.	
Не голосовало	135 чел.	30,0 %

Результат: принято

Принимается.
Ставлю на голосование законопроект во втором чтении. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 14 мин. 42 сек.)

Проголосовало за	311 чел.	69,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	311 чел.	
Не голосовало	139 чел.	30,9 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

Валерий Степанович, вы хотели что-то добавить?

Скруг В. С. Комитет предлагает рассмотреть законопроект в третьем чтении 23 октября.

Председательствующий. Спасибо. Прошу учесть.

15-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 333³³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Евгений Алексеевич Фёдоров.

Фёдоров Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проектом федерального закона предлагается унифицировать государственные пошлины, предусмотренные подпунктами 123 и 124 пункта 1 статьи 333³³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации, установив единый вид государственной пошлины за совершение юридически значимых действий, предусмотренных указанными подпунктами.

Поступила одна поправка юридико-технического характера, она включена комитетом в таблицу поправок № 1, рекомен-

дованных к принятию. Комитет предлагает утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 16 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 312 чел. 69,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 312 чел.

Не голосовало 138 чел. 30,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 16 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 312 чел. 69,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 312 чел.

Не голосовало 138 чел. 30,7 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

16-й вопрос, о проекте федерального закона "О ратификации Протокола к Конвенции о принудительном труде 1930 года (Протокола к Конвенции № 29)". Докладывает Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленный законопроект в первом чтении был принят 24 июля этого года. При подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении поступило две поправки, обе рекомендуются комитетом к принятию и включены в таблицу поправок № 1. Комитет предлагает утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 17 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	339 чел.	75,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	340 чел.	
Не голосовало	110 чел.	24,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 18 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	361 чел.	80,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	362 чел.	
Не голосовало	88 чел.	19,6 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.

17-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладывает Александр Сергеевич Грибов.

Грибов А. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект, подготовленный депутатами Государственной Думы, также входит в пакет законопроектов, рассматриваемых в рамках совершенствования судебной системы. Во время подготовки к рассмотрению законопроекта во втором чтении поступило три поправки, комитет рекомендует к принятию, они включены в таблицу поправок № 1, которая есть у всех в раздаточных материалах. Прошу поддержать решение комитета: утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 19 мин. 09 сек.)

Проголосовало за	307 чел.	68,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	308 чел.	
Не голосовало	142 чел.	31,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 19 мин. 32 сек.)

Проголосовало за	328 чел.	72,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	329 чел.	
Не голосовало	121 чел.	26,9 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

18-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О территориальной юрисдикции окружных (флотских) военных судов". Докладывает Александр Сергеевич Грибов.

Грибов А. С. Уважаемые коллеги, во время подготовки законопроекта к рассмотрению во втором чтении также поступило три поправки. Комитет их рассмотрел и рекомендует к принятию, они включены в таблицу поправок № 1. Просим утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 20 мин. 27 сек.)

Проголосовало за	311 чел.	69,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	312 чел.	
Не голосовало	138 чел.	30,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 20 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 322 чел. 71,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 322 чел.

Не голосовало 128 чел. 28,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

19-й вопрос, о проекте федерального закона "О создании, упразднении некоторых военных судов и образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых военных судов". Докладывает Александр Сергеевич Грибов.

Грибов А. С. Уважаемые коллеги, к данному депутатскому законопроекту также поступило три поправки. Комитет их рассмотрел и рекомендует к принятию, они включены в имеющуюся у вас таблицу поправок № 1. Прошу утвердить таблицу поправок и принять проект закона во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 21 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 309 чел. 68,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 310 чел.

Не голосовало 140 чел. 31,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 22 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 328 чел. 72,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 329 чел.

Не голосовало 121 чел. 26,9 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Переходим к законопроектам первого чтения.

20-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 33³ Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и ста-

тью 6¹ Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования в части права выбора застрахованными лицами варианта пенсионного обеспечения". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра финансов Российской Федерации Алексей Владимирович Моисеев.

Пожалуйста.

Моисеев А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается продлить до 2021 года обязанность Пенсионного фонда Российской Федерации учитывать взносы на обязательное пенсионное страхование исходя из направления полного размера индивидуальной части тарифа страхового взноса на финансирование страховой пенсии. При этом пенсионные права лиц, застрахованных в системе обязательного пенсионного страхования, будут в полном объеме сохраняться и учитываться в системе страховой пенсии, граждане получат все причитающиеся им доходы в виде пенсии через выплаты в виде страховой пенсии. Пенсионный фонд Российской Федерации в полном объеме обеспечит выплату текущих пенсий и учёт пенсионных прав будущих пенсионеров в результате принятия этого закона. Прошу вас поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович, присаживайтесь.

С докладом от Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов выступит Ольга Юрьевна Баталина.

Баталина О. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Понятно, нет ничего хорошего в том, что мы в очередной раз, по сути, продлеваем мораторий, это свидетельство недоверия к существующей пенсионной системе: решение есть, мы его замораживаем и никакого другого решения людям не предлагаем.

Тема накопительной пенсии на ваших и на моих встречах с избирателями поднимается часто. Совершенно очевидно, что накопительная компонента, накопительная система в нашей стране должна быть. Как показывает опыт любой другой страны со схожей солидарной пенсионной системой, накопительная часть является очень весомым добавлением к тому, что человеку гарантирует государство, но, к сожалению, мы понимаем, что идея, которая изначально предлагалась, не оправдала

себя. Ведь какие требования любой гражданин предъявляет к накопительной системе? Она должна быть надёжной, застрахованной от рисков, от угрозы утраты пенсионных накоплений. Она должна быть прибыльной: негосударственные пенсионные фонды должны позволять человеку не только сберечь средства, но и приумножить их как минимум на уровень инфляции, а лучше бы и больше. Она должна быть добровольной: у человека должно быть право выбора, как ему распорядиться средствами, каким образом ему сформировать свои пенсионные накопления. В нашей системе выполнения многих из этих требований нет и не было. К сожалению, средства пенсионных накоплений, которые мы направляли в негосударственные пенсионные фонды путём расщепления тарифа солидарной системы, стали легкодоступными, дешёвыми ресурсами для финансово-промышленных групп, в структуру которых были встроены негосударственные пенсионные фонды, как они встроены, собственно, и сейчас. Банкротства и обман привели к тому, что с рынка пенсионных накоплений значительная часть негосударственных пенсионных фондов за это время ушла. Отмечу также низкую доходность: по итогам 2017 года даже после всех преобразований, которые произошли в негосударственной пенсионной системе, доходность составила по всем НПФ (а сейчас 38 НПФ участвует в этой системе) в среднем 3,8 процента. Можем ли мы говорить в этом случае о защите сбережений граждан от девальвации? Нет.

Действительно, многое было сделано за последнее время для того, чтобы накопительная система состоялась и стала более стабильной. Появилась система гарантирования пенсионных накоплений, все НПФ прошли акционирование. Нам пока ещё не удалось добиться того, чтобы средства НПФ реально шли в экономику, по-прежнему большая их часть оседает на банковских депозитах и, как я уже сказала, возвращается в аффилированных финансово-промышленных группах. К сожалению, ещё не решена проблема качества работы НПФ: за 2017 год поступило свыше 6,5 тысячи жалоб граждан на то, что НПФ неправомерно либо перевели, либо удержали их средства, распорядились ими без согласия заявителя. В этих условиях, я считаю, накопительная система по-прежнему может быть только добровольной, а модель индивидуального пенсионного капитала, которая разрабатывается, как нам известно, в Банке России и в Правительстве Российской Федерации, потребует очень серьёзного обсуждения на площадке Государственной Думы. Я очень рассчитываю, что в этой модели не будет пороков, которые были в ранее предложенном механизме, — автоподписки, принуждения при принятии че-

ловеком решения относительно участия в негосударственной пенсионной системе. Это крайне важно, это вопрос доверия ко всем решениям, которые мы принимаем, и доверия к пенсионной системе в целом.

Однако в этих условиях, в условиях принимаемого бюджета нам не остаётся ничего другого, как к тем двум годам моратория, которые уже предусмотрены в федеральном бюджете, добавить третий — 2021 год. Это ровным счётом ничего не меняет, большинство депутатов своё отношение к существующей накопительной системе уже сформировали, но это позволит нам обеспечить устойчивость солидарной пенсионной системы на 2019, 2020 и 2021 годы.

И очень важный тезис. Часто мы слышим, что человек, не имея возможности перевести накопления, 6 процентов, в НПФ, чего-то лишается, — вы видели в пакете документов, что ничего подобного не будет происходить, просто в этом случае весь тариф, все 22 процента, все взносы, которые платит работодатель за работника, будут аккумулироваться на его персональном счёте в солидарной пенсионной системе и влиять на его будущую пенсию.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Юрьевна. Задержитесь, пожалуйста. Возможно, будут вопросы.

Коллеги, есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коллеги, прежде чем перейдём к вопросам, доведу до вашего сведения, что 18—19 октября в Государственной Думе проходит первый Международный конгресс молодёжных парламентов. Сейчас на гостевом балконе присутствуют участники этого конгресса, группы участников будут меняться в течение ближайшего часа. Хочу обратить ваше внимание на то, что в конгрессе принимают участие 57 зарубежных участников из 31 страны, в том числе депутаты из 14 стран. Давайте поприветствуем участников конгресса и пожелаем им успешной работы. (*Аплодисменты.*)

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста. Ваш вопрос.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Алексей Владимирович, скажите, пожалуйста, почему не предусматривается ответственность? Вот было 136, если я не ошибаюсь, негосударственных пенсионных фондов, после введения лицензирования их осталось 34. Деятельности НПФ ушли, а ответственности — никакой, кто-то стал олигархом и убежал за кордон. Вот сейчас вы через очередное

предложение проводите очередную реформу: их уже шесть было, где гарантия, что вот эта очередная реформа не закончится тем же?

И об ответственности. Не считаете ли вы возможным введение ответственности за несохранение собранных денег?

Моисеев А. В. Уважаемый Николай Васильевич, во-первых, замена цифры "20" на цифру "21" не является реформой. Это даёт нам ещё время на то, чтобы очередную реформу проработать как следует и тщательно, с тем чтобы такое исключить.

На вопрос по поводу ответственности: благодарен вам за поддержку — Государственная Дума ещё в 2016 году приняла закон, которым введена такая ответственность, теперь пенсионные фонды обязаны действовать в интересах застрахованных граждан, то есть ответственность такая появилась, и сейчас ряд лиц преследуется по закону именно по подозрению в нарушении этих норм.

Далее. Количество фондов так сильно сократилось благодаря тому, что в 2014 году проводилась, как тогда это называлось, проверка всех пенсионных фондов, и да, действительно, большое количество этих пенсионных фондов не выдержало испытаний этой проверкой. Тогда средства, которые в них были, были компенсированы за счёт средств Центрального банка, граждане ничего не потеряли и их счета были переведены в оставшиеся фонды.

Строго говоря, банкротств на рынке пенсионных фондов, которые привели бы к потерям средств граждан, до сих пор не происходило, а если бы и произошли, то средства были бы компенсированы за счёт средств Фонда гарантирования пенсионных накоплений. В фондах, о которых вы говорите, действительно были злоупотребления, эти фонды сейчас переданы под управление управляющей компании ФКБС Центрального банка, и сбережения граждан там в полном объёме защищены. Лица, которые были причастны, сейчас, как я уже сказал, под следствием.

Председательствующий. Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Алексей Владимирович, вам вопрос.

У нас прошли, можно сказать, революционные преобразования в пенсионной сфере, у нас всё лето продолжалось обсуждение, а вы предлагаете взять время ещё до 2021 года, чтобы всё-таки определить концепцию: будет накопительная или не будет, как она будет учитываться и так далее. Почему, внося, предлагая такое революционное, скажем так, преобразование

в этой сфере, не решали вопрос окончательно с точки зрения того, как поступить с накопительной частью? И в связи с этим вопрос вам: ваша личная точка зрения и вообще позиция Минфина в отношении накопительной части существует на сегодняшний день или мы ждём её от вас до 2021 года?

Моисеев А. В. Сергей Михайлович, я, конечно, не предполагаю ждать до 2021 года, и правительство не предполагает ждать до 2021 года. 2021 год нам нужен потому, что мы должны сверстать бюджет на трёхлетку исходя из текущей ситуации. Вот сейчас по факту у нас новые предложения не готовы, и я очень надеюсь, что они будут готовы в течение нескольких месяцев, о чём Ольга Юрьевна тоже вам сообщила только что. Тем не менее, поскольку во вторник вы будете рассматривать проект бюджета на трёхлетку, мы должны под закон о бюджете подготовить соответствующую базу. Таким образом, решение о продлении до 2021 года в известной степени техническое — чтобы сейчас нам иметь возможность сформировать бюджет исходя из текущих обязательств.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Есть желающие. Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

От фракции, Николай Васильевич?

Три минуты поставьте.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вот странное у нас правительство: каждый раз аргументация у них одна и та же, мол, мы пока не готовы, но вот-вот, сейчас подготовимся и внесём — и третий год переносят, да? Но денежки-то собранные на кого-то же работают, потому что деньги хоть и любят тишину, но просто так не лежат. Это первое.

Второе. Мне непонятна позиция нашего экономического блока и Министерства финансов. В подавляющей части так называемых развитых стран пенсионные накопления наряду с бюджетом и правильной денежно-кредитной политикой являются главными стимулами инвестиций, у нас же постоянно какие-то манипуляции. На самом деле манипуляции с так называемыми негосударственными пенсионными фондами вообще убивают веру людей в то, что что-то такое негосударственное может что-то делать, понимаете? Ну, Моисеев, может быть, и не самый ответственный за это дело, но если вы считаете... Вот я вам рекомендую постарайтесь найти, скажем, устав "Газфонда", или пенсионного фонда "Роснефти", или "Норникеля" — они под грифом "Секретно"! А я у вас спраши-

ваю: что же это за фонд, который в принципе зарабатывает себе очень большие дополнительные пенсии — поверьте мне, — но граждане, которые в том числе своими налогами стимулировали развитие газовой или нефтяной отрасли, не могут знать, а кто же там что и как делает. С моей точки зрения, надо или вообще сделать всё прозрачным — и это будет правильно, — или, ещё лучше, сделать так, чтобы вообще не было спекуляций, чтобы все, начиная с президента и заканчивая простым гражданином, накапливали пенсионные сбережения в одной пенсионной системе. Каждый гражданин должен знать, в чём его мотив в этой пенсионной системе, а не так: вы рядом с трубой оказались — и вы на особом положении, без трубы оказались — труба вам!

Мы считаем, надо прекращать все эти манипуляции под разговоры о реформах и наконец-то определиться, чего мы хотим и за счёт чего хотим возрождаться — а послы Орешкина и первого вице-преьера о необходимости вкладывать средства в западную инфраструктуру вообще являются вредными для страны.

Мы не можем поддерживать такие законы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Шерин Александр Николаевич.

Александр Николаевич, от фракции?

Три минуты.

Шерин А. Н. Алексей Владимирович, вы сказали, что цифра "20" меняется на "21" для того, чтобы у вас было время ещё подумать. Так вот, у меня просьба: когда будете думать, рассмотрите, пожалуйста, один вариант, о котором давно говорит фракция ЛДПР.

У нас же есть Сбербанк, 51 процент акций которого, контрольный пакет, принадлежит государству. В прошлом году он внёс в бюджет дивиденды — около 70 миллиардов рублей. Давайте рассмотрим вот такую пенсионную реформу: каждому гражданину Российской Федерации, получившему паспорт, по достижении возраста 14 лет вы открываете индивидуальный счёт в Сбербанке, и на этот счёт поступают средства от налога на доходы физических лиц, ежегодно Сбербанк начисляет на этот счёт ещё 5 процентов дивидендов, это как минимум, ну и плюс дивиденды, которые Сбербанк сейчас вносит в бюджет Российской Федерации, он равномерно будет распределять среди этих граждан. Люди будут видеть, сколько денег у них на этих счетах в государственном банке находится, эти деньги будут работать на экономику Российской Федерации, эти деньги будут выдаваться в виде льготных

ипотечных кредитов, и каждый будет заинтересован в том, чтобы у него была официальная зарплата. Ну и ещё, может быть, будет принят закон, который предлагает в том числе фракция ЛДПР, о прогрессивной шкале налогообложения, и на каждый счёт будут поступать конкретные деньги — и эти деньги будут в государственном банке, под государственным контролем. Человек выходит на пенсию и начинает получать эти деньги, а если вдруг он не дожил до пенсии, то этот счёт наследуется, вот и всё.

Я ещё молчу о том, что "Роснефть" 3 триллиона рублей платит в бюджет Российской Федерации. Я не предлагаю поступить так, как в Норвегии, где вообще половина денежных средств, заработанных на продаже нефти, распределяется между всеми гражданами, — можно 1 триллион из этих 3 триллионов рублей равномерно по этим счетам распределять, и всё. Зачем мы копыя ломаем, зачем повышаем возраст выхода на пенсию? Понятно, чтобы не все, видимо, до неё дожили! Что вы придумываете разные умные слова — "накопительная", "страховая", "ФНБ"?! Ну есть же банк, Сбербанк, он же платит людям пенсии в том числе! Ведь всё, всё было бы легко и просто! Но вы по этому пути, скорее всего, не пойдёте, потому что это будет совсем уж прозрачная система и при этой системе люди реально будут получать свои деньги.

Раз вы взяли ещё один год, пожалуйста, рассмотрите такой вариант: каждый гражданин Российской Федерации получит индивидуальный счёт в Сбербанке, на него будут поступать деньги, он эти деньги не будет трогать, пока не выйдет на пенсию. И Сбербанк будет счастлив, и экономика России будет счастлива, и каждый гражданин будет уверен, что этот банк не лопнет, потому что контрольный пакет акций у государства, а значит, деньги под контролем. Эти деньги ещё и доходы будут давать человеку: тихо-мирно гарантированно 5 процентов ежегодно будет капать на этот счёт. И ещё от природных богатств равномерно всем будет поступать на счета. И всё, и не надо больше ломать копыя и нервировать граждан Российской Федерации! Рассмотрите, пожалуйста, к 2021 году такой вариант, и вам будут безмерно благодарны все граждане Российской Федерации, особенно фракция ЛДПР.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Бессараб Светлана Викторовна.

Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сегодня Государственная Дума рассматривает очередной законо-

проект о негосударственных пенсионных фондах Российской Федерации. Законопроект, внесённый правительством, устанавливает обязанность Пенсионного фонда Российской Федерации учитывать взносы на обязательное пенсионное страхование в 2021 году исходя из направления полного размера индивидуальной части тарифа страхового взноса на финансирование страховой пенсии. Таким образом, мораторий, действующий с 2014 года, продлевается до 2021 года. Решение это скорее техническое, о чём уже говорилось в этом зале: вскоре нам предстоит принимать федеральный бюджет на 2019 год и на плановый период 2020—2021 годов и бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации на тот же период, а значит, сегодня необходимо решить, что делать с накопительной частью пенсии.

Уважаемые коллеги, по предварительной оценке, эта мера позволит увеличить доходы Пенсионного фонда Российской Федерации в 2021 году на 609,1 миллиарда рублей в части, не связанной с формированием пенсионных накоплений, и на такую же сумму уменьшить трансферт из федерального бюджета в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации на обязательное пенсионное страхование.

Как и в предыдущие годы, данное решение никоим образом не затронет права лиц, застрахованных в системе обязательного пенсионного страхования, поскольку все суммы страховых взносов от индивидуальной части тарифа страхового взноса в размере 16 процентов будут учитываться на индивидуальных лицевых счетах застрахованных лиц в обязательной системе пенсионного страхования и в 2021 году (если действие данной нормы будет продлено до 2021 года) исходя из этих сумм будут формироваться как максимальное значение, так и величина индивидуального пенсионного коэффициента.

Действительно, коллеги, постановлением № 2111-7 ГД от 19 июля 2017 года Государственная Дума рекомендовала Правительству Российской Федерации вычленив накопительную пенсию из системы обязательного пенсионного страхования, формировать её на добровольной основе, но, конечно, с учётом тех социальных гарантий, которые уже установлены действующим законодательством, и продление моратория ещё на один год снова откладывает решение данной задачи. То, что нам необходимо решать проблему с накопительными пенсиями, понятно каждому, не вызывает никаких сомнений в этом зале, но нужно ли её решать немедленно, перед принятием федерального бюджета? Конечно нет! Коллеги, любая торопливость избыточна в этом вопросе, мы знаем, что это негативно воспринима-

ется гражданским обществом, мы уже с этим сталкивались — давайте не будем наступать на те же грабли.

Коллеги, решение по накопительной части пенсии должно быть взвешенным, должно широко обсуждаться с гражданским обществом, с привлечением экспертов от профсоюзов, от работодателей, от научного сообщества, от общественных организаций, наверное, должно приниматься с проведением нулевых общественных слушаний, если будет так решено, парламентских слушаний в этом зале. Только взвешенное, консолидированное, принятое с учётом мнения гражданского общества решение позволит восстановить доверие граждан к накопительной части пенсии и к пенсионной системе в целом.

С учётом изложенного, коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает сегодня согласиться с концепцией законопроекта, внесённого Правительством Российской Федерации, и принять его при рассмотрении в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Докладчик, Алексей Владимирович, будете выступать с заключительным словом? Нет. Содокладчик? Ольга Юрьевна тоже не будет выступать.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 44 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 311 чел. 69,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 312 чел.

Не голосовало 138 чел. 30,7 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается.

21-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О приостановлении действия Федерального закона "О базовой стоимости необходимого социального набора". Докладывает Алексей Владимирович Моисеев.

Пожалуйста.

Моисеев А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается подготовленный в связи с разработкой проекта федерального закона о федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период законопроект, в котором приостанавливается действие закона "О базовой стоимости необходимого социального набора".

Дело в том, что закон, принятый ещё в 1990-х годах, не соответствует нынешним экономическим реалиям и не может быть исполнен, — мы предлагаем приостановить его действие ещё на один год. Параллельно правительство продолжает выплаты компенсаций гражданам по их вкладам в Сбербанке СССР на территории Российской Федерации, в организациях Госстраха СССР (по страховым полисам Госстраха СССР) также на территории Российской Федерации в установленном порядке: граждане получают компенсацию с коэффициентом 3 в случае, если они родились до 1945 года включительно, и с коэффициентом 2, если они родились после 1945 года. На данные цели каждый год тратится около 8 миллиардов рублей, в этом объёме производятся выплаты. Выполнение закона, о котором я сказал, было бы абсолютно невозможным, так как стоимость его исполнения, по нашей оценке, составляет приблизительно четыре годовых бюджета Российской Федерации.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

С докладом от Комитета по финансовому рынку выступает заместитель председателя комитета Юрий Павлович Олейников.

Пожалуйста.

Олейников Ю. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект, внесённый правительством, на первый взгляд носит почти технический характер, однако, по мнению нашего комитета, он является ключевым, крайне важным в связи с проблемой внутреннего долга СССР. Внутренний долг состоит из нескольких компонентов: прежде всего это долг по вкладам населения в сберкассах (мы эти вопросы рассматривали), долг по сберегательным сертификатам, долг по облигациям внутренних выигрышных займов, долг по накопительным договорам личного страхования, заключённым в советский период. Согласно действующему законодательству перечисленные гарантированные сбережения граждан с советского периода переведены в целевые долговые обязательства Российской Федерации, которые должны по нашим законам погашаться. Базовая стоимость необходимого социального набора, о котором мы сегодня говорим, необходима как отправная точка для расчёта стоимости единицы номинала целевого долгового обязательства.

Вы знаете, что начиная с 2003 года действие закона "О базовой стоимости необходимого социального набора" ежегодно приостанавливалось. Это делали наши коллеги в предыдущих созывах, это делали и мы, перед такой необходимостью

мы стоим и сегодня. Мы признаём и регулярно оцениваем эти обязательства. Их общий объём на ближайший плановый бюджетный период 2019—2021 годов оценён более чем в 130 триллионов рублей, при этом прогнозируемый общий объём доходов федерального бюджета на этот период составляет около 61 триллиона рублей — разница цифр очевидна. Запланировано из доходной части федерального бюджета направлять по 5,5 миллиарда рублей ежегодно на компенсационные выплаты по вкладам населения, о чём сказал полномочный представитель правительства, и это всё, что мы сейчас можем себе позволить.

На заседании Комитета по финансовому рынку обсуждение данного законопроекта было довольно жёстким. В адрес правительства прозвучало немало, на мой взгляд, справедливых упреков, но в итоге нашим комитетом принято решение данный законопроект сегодня рекомендовать к принятию — с одной существенной ремаркой. Год назад Дума направила в Правительство Российской Федерации рекомендацию разработать и внести проект федерального закона об исполнении обязательств по сбережениям граждан ещё до внесения в Думу проекта федерального закона "О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов". Комитет отмечает, что такой законопроект не внесён в Государственную Думу, хотя вопрос имеет высокую социальную значимость. Считаем целесообразным повторно направить Правительству Российской Федерации рекомендацию разработать и до 1 июля 2019 года внести на рассмотрение проект федерального закона об исполнении обязательств Российской Федерации по сбережениям граждан.

Кроме того, руководствуясь статьёй 103 Конституции Российской Федерации, считаем необходимым рекомендовать правительству включить в ежегодный отчёт о результатах его деятельности информацию о ходе подготовки проекта федерального закона об исполнении обязательств Российской Федерации по сбережениям граждан, а также о причинах неисполнения предыдущей рекомендации Государственной Думы.

Прошу поддержать нашу позицию.

Благодарю вас.

Председательствует **Председатель Государственной Думы**
В. В. Володин

Председательствующий. Коллеги, пожалуйста, вопросы докладчику и содокладчику.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня вопрос к Алексею Владимировичу.

Алексей Владимирович, всё-таки в перспективе ближайшей трёхлетки будет ли рассматриваться правительством (или, может быть, уже рассматривается) вопрос о возвращении этих самых долгов, тянущихся с 1991 года? В принципе вопрос будет решаться или так и будет десятки лет перекладываться, перекладываться и перекладываться, как это происходит сейчас?

Моисеев А. В. Уважаемый Алексей Владимирович, урегулирование этого вопроса в плане законопроектной деятельности комиссии на этот год, и я очень надеюсь, что до конца года законопроект будет опубликован.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Алексей Владимирович, вы, может быть, оговорились? Государственной Думой предыдущих созывов было принято шесть законов о возмещении вкладов, потерянных гражданами в 1991 году. Потом Владислав Матусович Резник, тогда председатель комитета, вышел на трибуну (вот с того места, где Николай Васильевич сидит) и сказал, что они в комитете разработали новый проект закона по возмещению вкладов, но надо, чтобы мы отменили шесть предыдущих. Дума большинством, конечно же, отменила, но созданные комиссии пока такой законопроект, насколько мне известно, не внесли. Вы сейчас заявили, что до конца года будет опубликован проект закона — какой, о чём? Поясните, пожалуйста.

Моисеев А. В. Николай Васильевич, законопроект будет опубликован, как я уже сказал, я надеюсь, но раскрывать его детали до утверждения правительством я, к сожалению, не могу, извините, пожалуйста. Это будет законопроект об урегулировании обязательств перед гражданами.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дивинский Игорь Борисович.

Дивинский И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! 10 мая 1995 года наше государство федеральным законом № 73-ФЗ гарантировало восстановление и обеспечение сохранности ценности сбережений, созданных гражданами пу-

тём помещения денежных средств на вклады в Сбербанк Российской Федерации в период до 20 июня 1991 года, а также на вклады в организации государственного страхования Российской Федерации в период до 1 января 1992 года и в государственные ценные бумаги СССР и РСФСР, размещение которых производилось на территории РСФСР в период до 1 января 1992 года. Восстановление сбережений предусмотрено осуществлять путём перевода их в целевые долговые обязательства Российской Федерации с использованием долгового рубля.

В 1996 году федеральным законом № 87-ФЗ было установлено, что долговая стоимость одного долгового рубля определяется исходя из изменения соотношения контрольной стоимости необходимого социального набора и базовой стоимости данного набора. Базовая стоимость необходимого социального набора уже установлена в сумме 464 рубля СССР другим федеральным законом — законом от 1999 года № 21-ФЗ "О базовой стоимости необходимого социального набора", действие которого сейчас и предлагается приостановить на очередной год.

Федеральные законы, предусматривающие перевод вкладов в целевые долговые обязательства Российской Федерации и порядок их обслуживания, до сих пор не приняты. Как уже было сказано, с 2003 года в течение 14 лет Государственная Дума ежегодно голосует за то, чтобы отложить исполнение выплаты гарантированных сбережений граждан, сформированных до июня 1991 года, в связи с отсутствием этих самых федеральных законов, устанавливающих порядок, сроки и общую методологию перевода гарантированных сбережений в целевые долговые обязательства Российской Федерации, а также в связи с отсутствием источников финансового обеспечения.

Представляя каждый год на утверждение очередной проект закона о приостановлении действия закона № 21-ФЗ, Правительство Российской Федерации ссылается на цифры общих выплат гарантированных вкладов и сбережений, в разы превышающие общий доход бюджета Российской Федерации на последующие годы. Об этом уже говорил наш коллега Олейников Юрий Павлович, я не буду повторять. При этом возникает резонный вопрос: каким образом рассчитана эта сумма, если не приняты необходимые законы, устанавливающие порядок, сроки и необходимые критерии расчёта стоимости единицы номинала целевого долгового обязательства при переводе в долговые обязательства Российской Федерации? А может, они окажутся совершенно не такими глобальными и неподъёмными? Мы разбирались в этих сложных цифрах и определили,

что финансовая оценка осуществлена исходя из общего объёма гарантированных сбережений в сумме 345,5 миллиарда рублей, размера единицы номинала целевого долгового обязательства по состоянию на 30 декабря 2002 года... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Выступление от фракции?

Дивинский И. Б. От фракции.

...31,5 долгового рубля и индекса потребительских цен за период с 2003 по 2021 год. Но ведь Росстат мог что-то не учесть или учесть не то — тогда цифры кратно изменятся!

Коллеги, в первый год работы Думы седьмого созыва мы говорили о необходимости ускоренной разработки и принятия федеральных законов, позволяющих государству выполнить принятые на себя обязательства, ведь это основа и ключ к их исполнению.

На второй год нашей работы, видя, что дело не сдвинулось ни на шаг, Государственная Дума приняла постановление № 2569-7 ГД, в котором рекомендовала правительству до внесения в Государственную Думу очередного проекта федерального бюджета разработать и внести в Госдуму проект федерального закона, регулирующего вопрос об исполнении обязательств Российской Федерации перед её гражданами.

Вот наступает новый финансовый год, будет утверждаться новый бюджет, и появился очередной проект закона о приостановлении с той же формулировкой: нет законов — следовательно, невозможно посчитать. Сумма, которую рисует воображение, слишком велика для исполнения, и это опять в канун принятия бюджета, а непринятие бюджета под любым предлогом преступно по отношению к государству и его гражданам.

В связи с этим, коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие законопроекта в первом чтении, но предлагает поддержать предложение комитета дать поручение правительству разработать комплекс мер, необходимых для реализации принятых на себя государством гарантий по сохранению вкладов и сбережений граждан, и внести этот законопроект до 1 июля 2019 года, а в отчёте правительства за 2018 год отчитаться о ходе подготовки законопроекта и о причинах его непредставления в срок, рекомендованный Государственной Думой в постановлении № 2569-7 ГД.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич, фракция КПРФ.

Выступление от фракции.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! С моей точки зрения, преступно, когда прави-

тельство не выполняет поручений президента, своих собственных обещаний и постановлений Госдумы.

А Бюджетный кодекс, Игорь Борисович, гласит, что если бюджет не принят, то финансирование ведётся по одной двенадцатой — и никаких потерь предыдущего бюджета! Так что никаких потерь не будет, но мне кажется, что, если бы мы спрашивали за неисполнение, у нас многие вопросы решались бы значительно эффективнее и была бы проблема не как бюджетное правило постоянно применять и канализировать нефтедоллары, льющиеся в бюджет не по причине нашей эффективности, а по случаю, а как наладить работу экономики, которая перерабатывала бы получаемые ресурсы для модернизации, давно провозглашённой, инноваций, инвестиций и так далее.

Перейду к сути закона. У вас вот как в пословице: "В огороде бузина, а в Киеве дядька", понимаете? На самом деле мы одна из немногих стран постсоветского пространства, в которой в принципе не вернули потерянные вклады, хотя имели для этого все основания. Обратите внимание: мы компенсировали жуликам, которые организовали дефолт. Совет Федерации после дефолта 1998 года создал комиссию, комиссия эта выявила, что 680 наших высокопоставленных граждан, зная чётко и спланировав дефолт, купили доллар по 6 рублей, а потом продали по 24 рубля — чувствуете, сколько сразу заработали? При этом они взяли ссуды в бюджете и обогатились в несколько раз, но после того, как Генеральная прокуратура во главе со Скуратовым попыталась привлечь их к ответственности, показали "кино" и убрали Скуратова. Кроме того, я вам напомню, после дефолта мы приняли специальный закон и компенсировали тогда потери олигархам. Но бедным нашим гражданам, которые через бесконечную реорганизацию Сбербанка... Большая часть потерявших вклады — это люди, которые потеряли трудом заработанное, до тысячи рублей по тем деньгам они потеряли, и им непонятно, почему государство, имея профицитный бюджет, имея на определённом этапе более 600 миллиардов долларов золотовалютных резервов, так и не соизволило вернуться к возмещению потерянных вкладов. Под разговоры о компенсации мы делали попытки, установили шесть, если я не ошибаюсь, категорий, но потом это тоже умерло — была инициатива Минфина.

В связи с этим, с моей точки зрения, этот закон принимать не надо. Нам надо начинать спрашивать с Минфина: почему Минфин и правительство игнорируют поручение Думы? Здесь Андрей Михайлович очень убедительно и ярко говорил, что вот в постановлении мы отдельным пунктиком за-

писываем, мол, вы имейте в виду, парламентским контролем мы добьёмся, чтобы... Я спрашиваю: почему до сих пор не добились? Или что изменится вот сейчас? Вот мы примем, ну, в очередной раз пошлём ещё на год, но я глубоко сомневаюсь, что через год что-то получится. Почему? Потому что нет политической воли. Это возмещение касается уже по большей части тех, кто ушёл на тот свет, их просто нет, понимаете? Мы, наверное, ждём, пока все вымрут и некому будет задавать вопросы! Во время реорганизации у многих незаконно изъяли сберегательные книжки (они так назывались раньше), и уже и наследников просто нет.

У меня есть документ, подписанный тогда первым вице-премьером Шуваловым, с совершенно другой цифрой. Вот у вас в пояснительной записке написано, что 43 триллиона рублей составляет долг государства, а у меня есть две цифры — 21 триллион и 27 триллионов. Может, вы нам представите всё-таки расчёт и методику, как вы считаете эти долги? Ну непонятно: вы всё время манипулируете триллионами, а уважаемый Игорь Борисович сказал, что 360 миллиардов рублей, а ведь 43 триллиона и 360 миллиардов — это совершенно несопоставимые цифры! Даже если взять половину прибыли нынешнего Сбербанка за этот год, можно со всеми рассчитаться. Посмотрите статистику: мы для Сбербанка и банковской системы создали сверхидеальные условия, они зарабатывают каждый год минимум 1,3 триллиона рублей чистой прибыли, — каждый год! — и Сбербанк даёт половину этой прибыли. В этом году, если я не ошибаюсь, уже 636 миллиардов рублей прибыль. Так, получается, Сбербанк, получая из Центробанка бесплатные деньги в отличие от коммерческих банков, зарабатывает сверхприбыль, а с теми, кто его сделал таковым, рассчитываться не желает.

В связи с этим мы считаем, что закон этот принимать не надо, повторяю, надо пригласить сюда по этому вопросу отдельно президента, председателя правления Сбербанка вместе с председателем Центробанка и первым вице-премьером — министром финансов и потребовать отчёт, чтобы они представили методологию расчёта, объяснили, почему до настоящего времени они не озаботились проблемами самых обездоленных, тех, кто просто нуждается сейчас в своих вкладах, которые незаконно у них отняли. Ну и конечно же, надо подумать, зачем нам копить очередной фонд чьего-то благосостояния, вместо того чтобы рассчитаться со своими гражданами и тем самым увеличить отложенный спрос и стимулировать развитие экономики — тут же всё взаимосвязано.

Фракция КПРФ не будет поддерживать этот закон.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Полномочный представитель президента будет выступать? Нет. Представитель правительства? Нет.

Заключительное слово будет, Алексей Владимирович? Нет.

Юрий Павлович, будете выступать? Да.

Включите Олейникову Юрию Павловичу микрофон.

Олейников Ю. П. Одна небольшая ремарка, если позволите, всё-таки для чистоты отношений.

Николай Васильевич сейчас с понятным жаром утверждал, что государство забыло о своих долгах перед вкладчиками Сбербанка, но как полномочный представитель правительства, так и я с трибуны говорили, что в бюджетах на 2019—2021 годы запланирована компенсация по вкладам населения в размере 5,5 миллиарда рублей. По возможности государство исполняет свои обязательства.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О приостановлении действия Федерального закона "О базовой стоимости необходимого социального набора", 21-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 07 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против 85 чел. 18,9 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Уважаемые коллеги, нам нужно сегодня рассмотреть в обязательном порядке ещё 22-й вопрос, потому что этот законопроект наряду с 21-м и 20-м относится к бюджетообразующим и внесён правительством в общем пакете вместе с бюджетом, но у нас стоит на фиксированное время — и это решение мы утвердили — проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 29 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", докладчик — член Совета Федерации Вячеслав Степанович Тимченко, он здесь присутствует. Коллеги, есть предложение, если вы не возражаете, в соответствии с нашим порядком рассмотреть поставленный на фиксированное время 23-й вопрос, а затем

перейти к 22-му. Если потребуется, немного задержимся, но 22-й вопрос необходимо рассмотреть именно на сегодняшнем заседании в силу как раз, подчёркиваю, его значимости как бюджетообразующего закона. Нет возражений? Нет. Мы таким образом повестку по обязательным к рассмотрению вопросам на сегодняшний день согласовали.

23-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 29 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад Вячеслава Степановича Тимченко.

Пожалуйста.

Тимченко В. С., *член Совета Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Разрешите вас поприветствовать и приступить к изложению сути законопроекта.

Проект закона разработан с учётом складывающейся правоприменительной практики и направлен на совершенствование механизма применения социальных гарантий, установленных для членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

В законопроекте предлагается часть вторую статьи 2 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы..." изложить в новой, более корректной редакции, установив, что по объёму социальных гарантий члены Совета Федерации и депутаты Государственной Думы приравниваются к федеральному министру, Председатель Совета Федерации и Председатель Государственной Думы приравниваются к Председателю Правительства Российской Федерации, а заместитель Председателя Совета Федерации и заместитель Председателя Государственной Думы — к заместителю Председателя Правительства Российской Федерации, если иное не предусмотрено настоящим федеральным законом и иными нормативными правовыми актами.

Часть шестую статьи 29 федерального закона, закрепляющую порядок установления доплаты к пенсии гражданину, являющемуся членом Совета Федерации, депутатом Государственной Думы и имеющему право на такую доплату, предлагается изложить в новой редакции, предусматривающей в дополнение к действующей редакции положение, согласно которому гражданин, имеющий право на указанную ежемесячную доплату к пенсии, может — подчёркиваю: может — отказаться от неё,

подав заявление на имя руководителя указанного федерального органа исполнительной власти.

Коллеги, прошу рассмотреть и поддержать данную законодательную инициативу, внесённую как депутатами Государственной Думы, так и членами Совета Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Степанович. Содоклад Дмитрия Викторовича Ламейкина.

Пожалуйста, Дмитрий Викторович.

Ламейкин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по контролю и Регламенту рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 29 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" и отмечает следующее.

Проектируемая редакция части второй статьи 2 федерального закона направлена на согласование указанных норм с другими предписаниями федерального закона, а также с требованиями иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

Проектируемая редакция части шестой статьи 29 федерального закона наделяет гражданина, исполнявшего полномочия члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы, правом добровольно отказаться от ежемесячной доплаты к пенсии, предусмотренной федеральным законом. Предполагается также, что в случае реализации такого права доплата к пенсии повторно не устанавливается.

Предусмотренные в законопроекте новеллы направлены на совершенствование правового механизма установления и применения социальных гарантий деятельности члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы.

Проект федерального закона соответствует части 3 статьи 104 Конституции Российской Федерации, а также статье 105 Регламента Государственной Думы. У Правового управления Аппарата Государственной Думы нет замечаний концептуального характера по данному законопроекту.

С учётом изложенного комитет поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует его к принятию Государственной Думой в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Викторович.

Коллеги, перейдём к обсуждению. Пожалуйста, вопросы докладчику и содокладчику. Есть вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Вячеслав Степанович, скажите, пожалуйста, с какой целью внесён данный законопроект?

И содокладчику вопрос. Поясните, пожалуйста, что имеется в виду, когда говорится: "...настоящим федеральным законом и иными нормативными правовыми актами"? Ведь даже Правовое управление указало на то, что статус депутата определяется Конституцией и федеральным законом, но ни в коем случае не какими-то подзаконными актами.

Тимченко В. С. Уважаемый Сергей Владимирович, в ходе обсуждения целого пакета законопроектов, связанных с изменением параметров пенсионной системы, вопросы, касающиеся неких привилегий, преференций и возможности получения дополнительных социальных гарантий для депутатов и членов Совета Федерации, поднимались неоднократно. В данном случае именно с этой целью, чтобы, на мой взгляд, да и не только на мой взгляд, но и по мнению моих коллег, уравнивать их с остальными госслужащими и чиновниками, которые не получают преференций с точки зрения дополнительных социальных гарантий за срок работы в составе соответствующих органов власти, мы и предложили такую законодательную инициативу.

Ламейкин Д. В. Уважаемый Сергей Владимирович, когда мы говорим о статусе и о соотношении, мы прекрасно понимаем, что это регулируется, вы абсолютно правы, и Конституцией, и законом о статусах. При этом акцентирую ваше внимание на том, что имеет место несоответствие данной нормы по ряду блоков, например в части жилищного обеспечения, в том числе данная норма в Регламенте у нас предусматривается. Здесь как раз таки проектируемая норма предполагает корректировку, устранение несоответствия.

Председательствующий. Пожалуйста, Маринин Сергей Владимирович.

Маринин С. В., фракция ЛДПР.

Вячеслав Степанович, министры и депутаты равны по статусу, об этом и в законопроекте говорится, но почему тогда мы рассматриваем норму, предусматривающую возможность отказаться от надбавки, только для бывших депутатов, но не для министров и других чиновников?

Тимченко В. С. В данном случае специальные нормы носят не императивный характер, а диспозитивный. Дело каждого депутата или члена Совета Федерации — принять решение, быть ему таким же, как и другие граждане, сделать такое заявление и принять на себя ответственность или же воспользоваться существующим правом. Если же у коллег из исполни-

тельной власти возникнет такое желание, они имеют право выйти с законодательной инициативой через соответствующий субъект законодательной инициативы, смогут выйти с таким же предложением. Более того, данная законодательная инициатива рассматривается только в первом чтении, поэтому вы можете по своему усмотрению внести поправки ко второму чтению.

Председательствующий. Лебедев Игорь Владимирович.

Лебедев И. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Степанович, вторую часть вашей законодательной инициативы, которая касается ежемесячных доплат к пенсиям, вы предлагаете дополнить строкой о том, что гражданин, имеющий право на ежемесячную доплату к пенсии, может отказаться от неё. Скажите, а что мешает это сделать депутату или члену Совета Федерации сейчас? Это где-то запрещено? Я могу сейчас пойти и написать заявление о том, что отказываюсь, без этой вашей нормы?

Тимченко В. С. Игорь Владимирович, дело в том, что назначение доплат, о котором вы говорите, происходит по заявлению устанавливаемому эту доплату, но если после того, как человеку установили доплату, он напишет, что отказывается... то есть эта норма как раз предусмотрена для тех, кто уже подал заявление, чтобы у них была возможность потом отказаться. Но обратного действия эта норма не имеет. *(Оживление в зале.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, а что вы так радуетесь? Это для тех, кто "колеблется с линией партии". Может быть, это как раз в первую очередь... понятно кого касается. *(Оживление в зале.)*

Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Баталина Ольга Юрьевна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Иванову Сергею Владимировичу.

Баталина О. Ю. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! О чём этот законопроект? Этот законопроект — о праве. О праве, которое должно быть у депутата, у сенатора, о праве, которого, по-хорошему, его и лишить-то никто не может, — о праве самому принять решение.

Мы переживаем непростой период, коллеги. Страна ещё только-только выходит из кризиса, очень много людей живёт за чертой бедности. Тяжело, болезненно люди восприняли необходимость поработать ещё несколько лет в связи с повыше-

нием пенсионного возраста. И главный вопрос, главный запрос, который есть у многих, — это запрос на справедливость. Решение может быть законным, оно может быть правильным во всех отношениях — выплаты, льготы и пособия в нашей стране полагаются очень многим, — но людьми такое решение может восприниматься как несправедливое. Вообще, надо сказать, запрос на справедливость сформировался у людей не вчера и не десять лет назад, это, мне кажется, глубинная черта русского характера — потребность жить по совести, а поступать по справедливости.

Если законопроект будет поддержан, если будет поддержано право каждого самостоятельно определить, воспользоваться его нормой или нет, исходя из своих представлений о том, что справедливо, а что несправедливо, то оценку этому будем давать уже не мы, а избиратели, с мнением которых либо совпадёт это решение депутата, сенатора, либо нет.

Вот здесь было высказано предложение сделать это ещё и в отношении министров, каких-то других категорий... Коллеги, это в некоторой степени популизм. В этом смысле я предложила бы оставаться в рамках правового русла и сделать то, что мы можем сделать, — закрепить в законодательстве право. Тем более что речь идёт о депутатах, которые избраны людьми, — у них особая степень ответственности. Все провели огромное количество встреч, рассмотрели огромное количество обращений — вы чувствуете настроение, с которым люди живут, и запрос, который у людей очень силён.

Я предлагаю поддержать законопроект, поступать по совести, жить по справедливости, а конкретное решение, в случае принятия закона, останется за каждым из вас.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович, фракция ЛПДР.

Сергей Владимирович, от фракции? От фракции.

Пожалуйста.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, во-первых, я всем вам, тем, кого это касается или коснётся, желаю, конечно, дожить до того момента, когда вы сможете определиться, писать подобное заявление или не писать.

Игорь Владимирович спросил, как это работает, может он сейчас написать или не может. Сейчас, Игорь Владимирович, не можете написать, не дожили вы ещё до этого, дай бог, чтобы дожили. А вот когда стукнет вам 65 лет, тогда придёте в Пенсионный фонд и скажете, напишете заявление, что, дескать, хочу получать, а во втором заявлении вы можете указать, что в соответствии с таким-то законом имеете дополнительные льготы,

и вам тогда начислят. А можете и не писать этого второго заявления.

В связи с этим, уважаемые коллеги, у меня вопрос такой: а кого вы, собственно говоря, хотите обмануть подобными вещами? Я вам приведу два примера. Вот Борис Абрамович Березовский, ныне покойный, был многодетным отцом и миллионером, но он, извините, как многодетный отец, был ещё и получателем соответствующего пособия, понимаете? При всех его богатствах он не отказался от копеек, которые государство платило многодетным.

Второй пример, недавний. Вот, пожалуйста, сменилась власть в Курской области — и что вы думаете? За день до того, как написать заявление об отставке, губернатор издал распоряжение, в котором он дополнительные льготы себе накалякал, причём такие интересные — ну ладно охрана, телефон, возможность прийти в администрацию и так далее, так он ещё написал, что если он в течение трёх лет помрёт, то его похоронить надо за счёт субъекта! Как в том анекдоте: "Тёща, чтобы завтра была готова, я договорился — на Красной площади похороним". Вы думаете, кто-то откажется? Если я сейчас спрошу, ну кто в зале, давайте руки поднимем... Я Исаеву предлагал, между прочим: не принимайте этот закон, давайте мы без пенсий будем жить...

Из зала. *(Не слышно.)*

Иванов С. В. Депутату Исаеву.

Когда тут говорят, извините, по совести, по справедливости... Коллеги, да о чём речь?! По совести и справедливости... А где ваш инициатор-то? Вот пришёл бы сюда товарищ-то, один из тех, кто внёс этот законопроект, — судя по количеству денег, которые у него есть, какая ему, к чёрту, пенсия?.. На его доходы можно, я не знаю, посёлок городского типа взять на содержание, чтобы он пенсии выплачивал. И вы мне ещё говорите, мол, запрос на совесть. Да пожалуйста, вопросов нет! По совести? По совести тогда давайте примем закон о том, что не имеете права, — так вы же не написали такой законопроект и "золотые парашюты" оставили! А мы предлагали отказаться, кстати. Вот к вопросу о совести.

И вообще, если взять все ваши вот эти поблажки, которые вы якобы даёте и ещё будете давать... Коллеги, я ещё раз говорю: вы кого обмануть хотите? Вы же ничего не даёте абсолютно! Вы у тех забрали, кого на пенсию не пустили, чтобы чуть-чуть дать тем, кто сейчас на пенсии. Если разобрать все ваши льготы, которые вы так пышно презентовали... Покажите мне, где что вы у кого-то забрали, чтобы отдать этим бедным людям? Из всех льгот, которые вы, так скажем, утвердили,

только диспансеризация и есть, и то человек будет сидеть этот дополнительный день в очереди в поликлинике. А всё остальное — извините! Тридцать лет на селе, и ему там раньше пенсия будет и пособие, да? Да где вы таких нашли, чтоб тридцать лет?.. Те, кто тридцать лет на селе проработал, либо уже вот там находятся — всё, их больше нет, — либо уже на пенсии, а молодежь на селе не живёт!

Вы предлагаете маме раньше на пенсию выходить — да бога ради, но я вас спрашиваю: а какую она будет пенсию получать, если у неё пятеро детей? Минималку, как бомж! Это, вы говорите, вы пособие дали? А о папе вы вообще не думаете: папа всю жизнь тащил на себе эту кучу детей и уже помер, поэтому вы такие щедренькие! Про льготы я тоже говорил: что региональные, что федеральные — тут вы ничем не рискуете, потому что в одном случае бюджет не теряет, а в другом случае в бюджете эти деньги предусмотрены! Поэтому врать не надо!

Мы, конечно, поддержим данный законопроект, но я ещё раз говорю, коллеги, я вам желаю дожить до этого возраста. А то вот 12 октября председатель отделения Пенсионного фонда в Карелии, к сожалению, умер, не дожид до пенсии, 59 лет ему было, а говорил, что, извините, это всё неправда, мы доживём. Вот видите, он своей жизнью, так сказать, подтвердил абсурдность этой теории. (*Шум в зале.*) Что?

Из зала. (*Не слышно.*)

Иванов С. В. Да, человек, который умер.

Вот я говорю: я вам желаю дожить, вот доживите до этого возраста, а потом будете принимать решения.

Председательствующий. Коллеги, Регламент принимаем — давайте исполнять. Если хотите из зала говорить, просите слова по ведению.

Иванов С. В. Правильно, Вячеслав Викторович, спасибо. Ладно, коллеги, голосуйте, конечно.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, полномочный представитель президента будет выступать? Нет. Представитель правительства? Нет. Заключительное слово докладчика? Содокладчика? Нет желающих.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 29 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", 23-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 22-го вопроса. О проекте федерального закона "Об особенностях перечисления в 2019 году доходов, полученных Центральным банком Российской Федерации от участия в капитале публичного акционерного общества "Сбербанк России" по итогам 2018 года". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Владимира Владимировича Колычева.

Пожалуйста, Владимир Владимирович.

Колычев В. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается законопроект "Об особенностях перечисления в 2019 году доходов, полученных Центральным банком Российской Федерации от участия в капитале публичного акционерного общества "Сбербанк России" по итогам 2018 года". Эта часть бюджетного пакета законопроектов направлена на мобилизацию доходов и предусматривает особенности перечисления доходов, полученных Банком России от участия в капитале Сбербанка. Принятие этого закона позволит обеспечить поступление в 2019 году в федеральный бюджет дополнительных доходов в объёме 209,5 миллиарда рублей (аналогичная норма действовала и в 2018 году), эти доходы в том числе будут источником финансирования национальных проектов. Просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Алексея Николаевича Изотова.

Пожалуйста.

Изотов А. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Суть законопроекта понятна — это досрочная выплата дивидендов Сбербанка и поступление их со счетов Центрального банка сразу же в федеральный бюджет, поэтому останавли-

ваться не будем. Аналогичный закон мы приняли в прошлом году, когда тоже была необходимость наполнения бюджета на 2018 год, и вот в этом году — повторение, аналогичный законопроект. Реализация закона не потребует расходов из федерального бюджета, напротив, закон обеспечит поступление в 2019 году дополнительных доходов, как уже здесь было сказано, в размере 209,5 миллиарда рублей. Эти доходы должны поступить до 1 августа 2019 года. Напомню, доля участия Центрального банка в уставном капитале ПАО "Сбербанк России" за последний год не изменилась: она составляет 50 процентов плюс одна акция. Ну и для справки: в прошлом году, когда мы принимали такой же закон, планировалось поступление в бюджет на 2018 год 68 миллиардов рублей, сейчас планируется 209,5 миллиарда.

С учётом изложенного Комитет по финансовому рынку рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, будут вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Маринин Сергей Владимирович.

Маринин С. В. Владимир Владимирович, если со следующим годом всё понятно — в планах, что федеральный бюджет получит втрое больше денег от участия в капитале Сбербанка, чем в 2017 году, — то вот что касается 2020 года, хотелось бы конкретики: насколько уменьшится часть прибыли Банка России, перечисляемая в бюджет, и сколько недосчитается госбюджет через год?

Колычев В. В. Сергей Владимирович, эти дивиденды будут вычтены из финансовых результатов Центрального банка по итогам 2019 года, то есть ровно 209,5 миллиарда будет учтено при определении базы для перечисления в доходы федерального бюджета в 2020 году, соответственно, как раз на эту сумму будет уменьшена часть прибыли, подлежащая перечислению в федеральный бюджет.

Я напомню, для чего данная норма в этом году вводится. Обычный порядок перечисления прибыли Центрального банка в федеральный бюджет — перечисляется доля такой прибыли. Но в этом году прибыли Центрального банка не ожидается, в том числе из-за того, что в финансовых результатах Центрального банка в этом году будут отражены и операции, связанные с докапитализацией банков, которые прошли процедуру санации, именно поэтому в следующем году, так же как в прошлом году, часть прибыли, связанная с доходами от уча-

ствия в ПАО "Сбербанк России", будет перечисляться в бюджет по такому особенному порядку.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Владимир Владимирович, скажите, пожалуйста, правильно ли я понимаю, что вы отменяете положение постановления правительства о необходимости перечисления 70 процентов прибыли Центрального банка в федеральный бюджет? И скажите, на основании чего рассчитывалось, какая методика предполагает, что 25 процентов надо оставлять Центральному банку?

Колычев В. В. Это не постановление правительства — это норма закона "О Центральном банке...": 75 процентов чистой прибыли перечисляется в пользу федерального бюджета. Так как в этом году у Центрального банка не ожидается прибыли, доходы, связанные с дивидендами ПАО "Сбербанк России", мы выделяем, чтобы они продолжили формировать доходную базу федерального бюджета в следующем году. То есть 75 процентов в пользу федерального бюджета, 25 процентов в пользу Центрального банка — это норма федерального закона, а не постановления правительства.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КИРФ.

Уважаемые докладчики, вопрос тому, кто ответит. Я хочу понять, какова вообще прибыль ПАО "Сбербанк России", каковы дивиденды и откуда взялся рост с 68 миллиардов до 209 миллиардов рублей? Поясните, пожалуйста.

Колычев В. В. Олег Николаевич, в этом году ожидается, что прибыль Сбербанка составит порядка 840 миллиардов рублей. Исходя из этого посчитаны дивиденды, которые подлежат перечислению, по результатам работы Сбербанка в этом году, а перечисляться дивиденды будут в следующем году, и расчёт ведётся исходя из минимального норматива перечисления дивидендов, составляющего 50 процентов чистой прибыли. В этом году норматив был не 50 процентов, а 36,2 процента, и Сбербанк перечислил в пользу федерального бюджета через Центральный банк не 68 миллиардов рублей, как планировалось, а 135,5 миллиарда рублей. Повышение норматива выплаты с 36 до 50 процентов стало возможно благодаря тому, что Сбербанк постепенно нарастил капитальную базу и теперь у него достаточно капитала для выполнения всех требований Центрального банка и осуществления бесперебойной деятельности, соответственно, в пользу акционеров может распределяться уже не 36, а 50 процентов.

Председательствующий. Пожалуйста, Шперов Павел Валентинович.

Шперов П. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Владимир Владимирович, Сбербанк не признаёт российский статус Крыма, это общеизвестно. При этом в 2018 году он докапитализировал свою дочернюю компанию на Украине на 20 миллиардов рублей. Решениями украинских судов активы Сбербанка на Украине были заморожены, то есть получить оттуда деньги обратно мы уже не можем. Вот скажите, в данной ситуации кто несёт ответственность за потерю доходов государства? Мы же понимаем, что вся прибыль Сбербанка, точнее, часть прибыли Сбербанка является доходом государства, так вот кто несёт ответственность за потерю доходов государства?

Колычев В. В. Не уверен, что этот вопрос имеет отношение к данному законопроекту, тем не менее скажу, что это решение было вызвано, скорее всего — я не уверен, не могу точно сказать, — требованиями регулятора Украины, который потребовал докапитализировать дочернюю структуру Сбербанка на Украине. Чтобы у Сбербанка Украины не отобрали лицензию, наверное, необходима была докапитализация, а решение принимали менеджмент и акционеры Сбербанка.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Полномочный представитель президента? Нет. Представитель правительства, Александр Юрьевич? Нет. Заключительное слово? Докладчик не просит слова. Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об особенностях перечисления в 2019 году доходов, полученных Центральным банком Российской Федерации от участия в капитале публичного акционерного общества "Сбербанк России" по итогам 2018 года", 22-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно.

Ещё раз подчёркиваю, что этот законопроект — один из трёх проектов бюджетобразующих законов, входящих в пакет, который мы сегодня приняли теперь уже в полном объёме.

Коллеги, давайте посоветуемся. До окончания работы осталось немного времени — может быть, если сочтёте возможным, рассмотрим законопроекты в соответствии со статьёй 118 Регламента? У нас два таких законопроекта. И есть ещё проект поручения Государственной Думы. Нет возражений? Нет. Принимается такой порядок работы.

33-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Зарифа Закировича Байгускарова.

Пожалуйста, Зариф Закирович.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В представленном законопроекте предлагается наделить должностных лиц органов внутренних дел полномочиями по составлению протоколов об административных правонарушениях, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации. Принятие данного закона приведёт к дополнительным расходам из федерального бюджета.

Правительство этот законопроект не поддерживает. Комитет предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 33 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 9 чел. 2,0 %

Проголосовало против 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 13 чел.

Не голосовало 437 чел. 97,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 33.

Коллеги, переходим к рассмотрению 51-го вопроса. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13³ Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в части выдачи патента через представителя)". Рассматривается в соответствии со статьёй 118 Регламента. Докладывает Рамзил Рафаилович Ишсарин.

Пожалуйста, Рамзил Рафаилович.

Ишсарин Р. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Принятие данного закона исключит обязательное фотографирование и государственную дактилоскопическую регистрацию иностранного гражданина при выдаче ему патента, что снизит уровень общественной безопасности. Не представляется достаточно обоснованным установление льготного режима получения именно патента на фоне личного получения таких документов, как виза, разрешение на временное проживание, вид на жительство, удостоверение беженца, и других подобных документов.

На основании изложенного Комитет Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений не поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует отклонить его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Рамзил Рафаилович.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 51 нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против 15 чел. 3,3 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 16 чел.

Не голосовало 434 чел. 96,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 51 повестки.

Коллеги, переходим к рассмотрению проекта поручения Государственной Думы, внесённого на заседании палаты. Доклад Диденко Алексея Николаевича.

Пожалуйста, Алексей Николаевич.

Диденко А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ни для кого не секрет, что с 1 января 2019 года планируется повышение акцизов на автомобильный бензин, дизельное топливо. Об этом прессе заявила Счётная палата. Свою позицию и свои опасения выразила Федеральная антимонопольная служба. По нашему мнению, это приведёт в начале 2019 года к взрывному скачку розничных цен на бензин и на дизельное топливо, что дестабилизирует рынок, станет поводом для

роста инфляции и увеличения цен на товары народного потребления.

В связи с этим, с учётом того что стоимость ГСМ в себестоимости автотранспортных перевозок достигает сейчас, по некоторым оценкам, 20 процентов и более (и 40, и 35 процентов, по разным мнениям), считаем необходимым Комитету по энергетике обратиться в соответствующие министерства, с тем чтобы разъяснить ряд вопросов. Во-первых, анализ влияния роста акцизов на рост цен... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Диденко А. Н. Спасибо.

Председательствующий. Но, Алексей Николаевич, понятно, о чём вы говорите, тем более проект поручения Государственной Думы у всех имеется. Вы хотите дополнить?

Включите Диденко микрофон.

Диденко А. Н. Чтобы сэкономить время, скажу. Сергей Владимирович в рабочем порядке обратил внимание на некоторые неточности оформления, в частности на то, что нет ссылки на примерную программу законотворческой работы. Я поясню, что в рамках работы над пунктом 2.24 примерной программы на осень вносится соответствующее протокольное поручение, чтобы предвосхитить дискуссию по этому вопросу.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, давайте послушаем мнение Комитета по энергетике.

От комитета кто позицию заявит? Есяков Сергей Яковлевич.

Включите микрофон.

Есяков С. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет согласен с данным поручением.

И дополнительная информация: 26 октября, буквально через неделю, в соответствии с поручением Председателя Думы у нас будут проходить большие парламентские слушания именно по теме государственного регулирования ценообразования на рынке ГСМ. Предлагаем всем желающим, всем депутатам прийти: там будут детально рассмотрены эти вопросы.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Яковлевич.

Коллеги, нет возражений по проекту поручения Государственной Думы? Нет возражений. Принимаем? Поручение принимается.

Уважаемые коллеги, у нас есть ещё время, чтобы плодотворно поработать. Сейчас тот случай, когда вас ждёт заместитель министра финансов, обычно происходит наоборот.

Коллеги, выносится на рассмотрение проект федерального закона "О внесении изменений в статью 123 Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения налогового агента от ответственности), вопрос 24 повестки. Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Ильи Вячеславовича Трунина.

Пожалуйста, Илья Вячеславович.

Трунин И. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается короткий, но очень важный законопроект. Он направлен на реализацию постановления Конституционного Суда, которое было принято в начале этого года. Этим постановлением признана необходимость освобождения налогового агента от налоговой ответственности за несвоевременное перечисление суммы НДС/ФЛ не в любых случаях, а только при соблюдении следующих условий: первое — налоговым агентом представлена в налоговый орган достоверная отчётность, второе — налоговым агентом самостоятельно и до момента, когда ему стало известно об обнаружении налоговым органом этого нарушения, уплачена необходимая сумма налога и соответствующая сумма пеней. Порядок предлагается сделать аналогичным порядку привлечения к ответственности налогоплательщика. Во внесённом правительством законопроекте предлагается изложить указанные условия в Налоговом кодексе. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Глеба Яковлевича Хора.

Пожалуйста.

Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Конституционный Суд обратил внимание правительства и наше внимание на то, что необходимо встать на сторону налогового агента. Правительство внесло соответствующий законопроект, который полностью поддерживается, он необходим нашим агентам. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, вопросы докладчику и содокладчику? Есть вопросы.

Глеб Яковлевич, вернитесь, пожалуйста, на трибуну, вам, возможно, будут заданы вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся на вопросы.

Катасонов Сергей Михайлович.

Кому вопрос, Сергей Михайлович?

Катасонов С. М. Илье Вячеславовичу вопрос. Глеб Яковлевич может отдыхать... *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Сергей Михайлович, это некорректно по отношению к содокладчику: содокладчик не может отдыхать, пока вопрос не рассмотрен. Депутаты вообще не отдыхают: если они начинают отдыхать, вы сами знаете, чем это заканчивается.

Катасонов С. М. Это правда. *(Оживление в зале.)*

Не расслабляйтесь, Глеб Яковлевич.

Илья Вячеславович, совершенно, на мой взгляд, правильная точка зрения, тем более что Конституционный Суд обратил на это внимание: если налоговый агент вовремя обнаружил, добровольно задекларировал, оплатил, он уходит от ответственности.

Мы летом приняли закон об авансовых платежах для физических лиц: открываются счета, и для оплаты имущественных налогов (транспортного и других) человек может положить средства, которые будут автоматически списываться. Как вы смотрите на предложение применить этот же вариант? Увидев недостаток средств, человек доведёт добровольно в течение какого-то срока и тоже будет освобождён от ответственности.

Трунин И. В. Сергей Михайлович, на самом деле в законопроекте, который сейчас обсуждается, речь идёт о налоговых агентах, то есть о тех случаях, когда организация (или предприниматель), выплачивающая доход физическому лицу, удерживает сумму налога, НДФЛ, из выплачиваемого дохода. А в том случае, о котором вы говорите (уплата имущественных налогов), налогового агента нет, там обязанность по уплате налога исполняет сам налогоплательщик — что по налогу на имущество физических лиц, что по земельному налогу, что по транспортному налогу. И во взаимоотношениях налогоплательщика и государства, в том числе в случае просрочки либо неуплаты или неполной уплаты налога, всё урегулировано, причём примерно так же, как в законопроекте, который сейчас обсуждается, то есть применение любой санкции возможно только по итогам проведения проверки: после установления вины налогоплательщика ему назначается соответствующий штраф, если вины нет, то начисляется только сумма пеней. С налоговым агентом было немножко не так, Конституционный Суд на это обратил внимание и предлагает это исправить. К авансовым платежам и имущественным налогам это не имеет отношения.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президен-

та? Правительства? Докладчик, заключительное слово? Содо- докладчик, заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 123 Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от ответственности налогового агента), 24-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно.

Коллеги, рассмотрение 25-го вопроса мы при обсуждении порядка работы на сегодняшний день по инициативе полномочного представителя правительства перенесли на 25 октября.

26-й вопрос, о проекте федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя директора Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации — главнокомандующего войсками национальной гвардии Российской Федерации Сергея Викторовича Захаркина.

Пожалуйста.

Захаркин С. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель директора Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации — главнокомандующего войсками национальной гвардии Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Предлагаемый вашему вниманию законопроект внесён Правительством Российской Федерации. Законопроектом предлагается внести в Федеральный закон "О статусе военнослужащих" изменения, исключающие ограничения в предоставлении дополнительного отдыха военнослужащим за привлечение их к исполнению обязанностей военной службы сверх установленной продолжительности еженедельного служебного времени. Ранее эти ограничения действовали для военнослужащих, проходящих военную службу по контракту в соединениях и частях постоянной готовности Вооружённых Сил,

войск национальной гвардии и комплектуемых по федеральной целевой программе, в связи с чем военнослужащим компенсировалась выплата дифференцированной надбавки, которая в связи с новой системой денежного довольствия военнослужащих в 2012 году была исключена. Таким образом, военнослужащие этой категории оказались в неравном положении в плане предоставления отдыха по сравнению с другими военнослужащими. Предлагаемые законопроектом изменения устранят указанное неравенство, позволят предоставлять военнослужащим равный гарантированный отдых.

Реализация закона не повлечёт за собой расходов средств из федерального бюджета, будет осуществляться за счёт и в пределах бюджетных ассигнований федерального бюджета, выделяемых федеральным органам исполнительной власти, в которых предусмотрена военная служба.

По законопроекту получено положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, в соответствии с которым замечаний концептуального характера к законопроекту не имеется.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать инициативу Правительства Российской Федерации и принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Викторович.

Содоклад Андрея Леонидовича Красова, первого заместителя председателя Комитета по обороне.

Пожалуйста.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сергей Викторович подробно доложил суть законопроекта. Комитет по обороне поддержал законодательную инициативу, поскольку законопроект направлен на установление равных прав как для военнослужащих, проходящих службу по контракту в частях и соединениях постоянной боевой готовности, так и для других военнослужащих, проходящих военную службу по контракту. Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут вопросы докладчику, содокладчику? Нет. Кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Сергей Викторович, мы, фракция ЛДПР, несомненно, поддерживаем данное предложение. Мы, по сути дела, возвращаемся к хорошо забытому старому, к старой практике.

Пользуясь случаем, я хотел бы обратить ваше внимание на следующий вопрос, даже если вы скажете, что он не совсем по теме. Мы с моим коллегой по фракции ЛДПР Василием Максимовичем Власовым ещё 19 января 2018 года направили на имя командующего обращение с просьбой рассмотреть вопрос о взятии под охрану объектов образования в Российской Федерации и получили ответ, что это предусматривает значительные финансовые вложения. Вот после трагедии, которая вчера произошла в Керчи, у меня просьба передать руководству подразделения структуры, которую вы сегодня представляете в Государственной Думе, предложение рассмотреть нашу инициативу. Может быть, мы всё-таки должны будем по предложению нацгвардии изыскать необходимые средства, чтобы обеспечить безопасность наших учебных заведений?

Председательствующий. У докладчика будет возможность ответить на эти вопросы в заключительном слове.

Пожалуйста, Швыткин Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект направлен на защиту прав военнослужащих, и, безусловно, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит данный законопроект. Между тем необходимо отметить, что Федеральный закон "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат" вступил в силу ещё 1 января 2012 года, то есть прошло уже шесть лет с момента непосредственного внесения соответствующих изменений. Хотелось бы в связи с этим попросить Правительство Российской Федерации в следующий раз более оперативно реагировать и более оперативно вносить все эти изменения в законодательство. Ещё раз подчеркну, что законопроект очень важен и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" его поддерживает.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Полномочный представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет.

Заключительное слово, Сергей Викторович Захаркин, пожалуйста.

Захаркин С. В. Спасибо за поддержку, уважаемые депутаты. Что касается трагедии в Керчи, поверьте, с самым пристальным вниманием это рассматривается, и комплекс мер, ко-

торый детально будет определён федеральной службой, в обязательном порядке будет представлен.

Председательствующий. Пожалуйста, содокладчик, Андрей Леонидович Красов, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации", 26-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно.

По ведению — Дегтярёв Михаил Владимирович.

Дегтярёв М. В., *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Вячеслав Викторович, я хотел бы сделать объявление.

Председательствующий. Пожалуйста, Михаил Владимирович.

Дегтярёв М. В. Уважаемые коллеги, у нас 19, 20, 21 октября пройдут IX Международные парламентские игры по шести дисциплинам: по мини-футболу, бильярду, настольному теннису, большому теннису, бадминтону и шахматам. Я знаю, депутаты активно записываются. Приглашаю всех принять участие и поддерживать сборную России. В этом году к нам в Москву приехали парламентарии из двенадцати стран. Все оргвопросы можно уточнить в аппарате Комитета по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, обращаю внимание, что у нас следующая неделя будет очень насыщенной: 23 октября мы будем рассматривать проекты бюджетобразующих законов, 24-го — проект бюджета на 2019, 2020 и 2021 годы в первом чтении, а также проекты бюджетов внебюджетных фондов. Просьба подготовиться к рассмотрению данных законопроектов: они очень важные, это главные финансовые законы нашей страны, и хотелось бы, чтобы фракция подготовилась к рассмотрению этих законопроектов.

Александр Юрьевич, хотелось бы, чтобы правительство спланировало график встреч с фракциями по проекту закона о бюджете и мы вышли на рассмотрение подготовленными и, уже основываясь на знаниях, принимали решение. Можно будет проработать эти вопросы? Какая позиция у правительства в связи с этим?

Синенко А. Ю. Уважаемые коллеги, именно сейчас идёт планирование рабочего графика первого заместителя председателя — министра финансов и его команды. По готовности я доложу о том, когда можно будет встретиться и обсудить эти вопросы.

Председательствующий. Спасибо.

И просьба к нашим комитетам подробно, скрупулёзно рассмотреть государственные программы. Они носят отраслевой характер, важно вникнуть в эти темы, многие разделы бюджета в плане расходных полномочий очень серьёзно увеличены в части финансирования, поэтому хотелось бы, чтобы мы также подготовились к содержательной дискуссии и обсуждению закона о бюджете.

Уважаемые коллеги, время — 14.00. Какие будут предложения? Завершаем работу. Всем спасибо.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
23 октября 2018 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Идёт регистрация, коллеги, обращаю внимание.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 25 сек.)

Присутствует 433 чел. 96,2 %

Отсутствует. 17 чел. 3,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 17 чел. 3,8 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 433 депутата. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По тем сведениям, которые у нас есть, должно присутствовать 437 депутатов.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, прежде чем мы приступим к работе, давайте поздравим с днём рождения Льва Игоревича Ковпака, он здесь присутствует. *(Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги, сегодня у нас повестка очень насыщенная. Предполагается, что в рамках нашего заседания состоится выступление председателя парламента Сербии Майи Гойкович, а также сегодня должны состояться заседание комиссии высокого уровня по сотрудничеству между парламентом Сербии и Государственной Думой и двусторонняя встреча их пред-

седателей. Во фракциях, насколько я знаю, завершается обсуждение проекта закона о бюджете. Так что нам необходимо построить свою работу эффективно.

А сейчас выступления представителей фракций по актуальным вопросам.

От фракции КПРФ — Шурчанов Валентин Сергеевич.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вчера весь эфир — на телевидении, правда, мало об этом говорили, но в Интернете это было главным событием дня — был посвящён введению налога на самозанятых, или на так называемый профессиональный доход. Действительно, вчера Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам рассмотрел эти вопросы, три законопроекта предлагается принять в первом чтении. Речь идёт о том, чтобы раздел VIII¹ Налогового кодекса Российской Федерации, где обозначены пять специальных налоговых режимов, дополнить шестым спецрежимом, который будет называться "Налог на профессиональный доход", и люди должны добровольно зарегистрироваться. Но в основном темой для обсуждения было то, что Государственная Дума якобы вводит ответственность за неуплату налога на доход самозанятыми, в частности, в первый раз это будет 20 процентов от суммы, с которой должен быть уплачен налог, а во второй — уже полностью вся сумма, 100 процентов.

Я хотел бы сказать, что фракция КПРФ вчера на заседании комитета не поддержала данный законопроект. Позиция нашей фракции состоит в том, что, мы считаем, в России есть все условия для того, чтобы обеспечить всех работой, безработица в Российской Федерации искусственная, навязанная нам как раз капиталистической формацией, капиталистической экономической системой. Нам нужно менять и экономическую, и социальную модели для движения вперёд, это тем более актуально, что уже завтра мы будем рассматривать законопроекты, касающиеся федерального бюджета, бюджетов внебюджетных фондов, и законопроекты, которые необходимо рассмотреть и принять в связи с обсуждением и утверждением бюджета на 2019 год и на последующие годы.

Фракция КПРФ считает, что налог на самозанятых — это искусственный налог. Нужно сделать так, чтобы люди имели возможность спокойно работать, ибо нам представляется, что в стране нет людей, которые не хотели бы работать. Если бы предприятия действительно за счёт наших внутренних вложений развивались, тогда всё это можно было бы решать в рамках совершенно другой системы — системы солидарности и совместной поддержки.

Вместе с тем есть конкретные замечания по этому законопроекту.

Почему только в четырёх регионах, притом, безусловно, богатых, — в городе Москве, Московской области, Республике Татарстан и Калужской области? Они, по сути дела, практически все доноры — надо бы для эксперимента включить и бедные регионы, такие, например, как Тыва, Чувашская Республика, Республика Марий Эл, возможно, и другие субъекты, на примере которых действительно более профильно, чётко будут видны итоги этой работы.

Но главная опасность, как нам представляется, заключается в том, что устанавливается срок десять лет. Для эксперимента десять лет... за десять лет можно построить социализм, за десять лет можно качественно преобразовать все производительные силы страны. Если мы на десять лет введём этот закон, то итоги могут свестись только к тому — видимо, инициаторы законопроекта это рассматривают, — что все хозяйства и каждый гражданин страны будут поставлены на полный цифровой учёт не только в нашей налоговой системе, но, собственно, и во всех мировых информационных системах. Вот сейчас в авиасообщении регистрация билетов уже, оказывается, происходит через серверы, которые расположены за границей, то есть, когда человек регистрируется — фамилия, имя, отчество, — проходит и садится в самолёт, за границей уже знают, какой конкретно гражданин в какой самолёт сел, ну и, соответственно, отсюда могут быть сделаны самые разные выводы.

Мы рассматривали в комитете проект федерального бюджета на 2019 год и на последующие годы, и вырисовывается такая картина.

Проект федерального бюджета не обеспечивает решения вопросов импортозамещения, их продвижения хоть в какой-то мере. Импортозамещение, как и модернизация, как и многие другие процессы, превратившиеся просто в модные слова, тоже каким-то образом стало чисто агитационной фразой, например, в государственной программе "Развитие электронной и радиоэлектронной промышленности" обеспечение базы отрасли за счёт отечественной продукции составляет 23 процента, всё остальное — за счёт импорта. Каким же образом сегодня можно решать эти вопросы, если за три бюджетных года 23 процента должно перерасти в лучшем случае в 25 процентов? Это практически полный отказ от самой идеи импортозамещения, всё больше и больше будем от этого отказываться, тем более что наше промышленное производство требует им-

портных составляющих, материалов, заготовок, и эту проблему бюджет, к сожалению, не решает.

Хотел бы обратить внимание и на другие вопросы. Бюджет, безусловно, хорошо просчитан правительством, потому что правительство умеет считать, во многих случаях сегодня автоматически все цифры выскакивают, конечно, если в программу это заложено, но там нет тех самых идей, которые обеспечили бы прорыв в стране. Простой пример — так называемые бюджетные правила. При высоких ценах на нефть (тем более что даже Счётная палата подчёркивает, что цифры, которые указаны в проекте бюджета, легко могут быть завышены практически ещё на 10 долларов), при всех этих составляющих мы закладываем в проекте бюджета самую низкую цену на нефть — порядка 42 долларов за баррель с нарастанием ежегодно по 2 процента — и у нас правительство будет иметь сверхдоход. Надо бы радоваться, что такие сверхдоходы появляются, но эти сверхдоходы, к нашему сожалению, будут направляться в Фонд национального благосостояния, средства которого опять будут размещаться за границей. В средствах массовой информации... я точно не знаю, но в СМИ уже сообщили, что половина объёма средств Фонда национального благосостояния (на сегодняшний день это порядка 26 миллиардов долларов) будет размещена на долгие годы в Египте и выплаты, то есть возвращение этих долгов, начнутся ориентировочно в 2029 году. А что, у нас в стране нет объектов, куда можно было бы вкладывать и в конечном счёте решать многие задачи, которые обозначены в наших документах, — как прорыва, так и повышения производительности труда?

Во времена Советского Союза средняя по стране производительность труда была на 20 процентов выше, чем среднемировая, мы на мировом рынке могли находить свои ниши, безусловно. А сегодня, когда у нас производительность труда составляет порядка 60 процентов среднемировой, то есть коэффициент 0,6 к среднемировому уровню, нам трудно туда войти, как трудно войти в переполненный вагон метро или автобус (можно привести и много других примеров). В конечном счёте проект бюджета на 2019 и на последующие годы не решает, к сожалению, задачу повышения производительности, и размещение сверхдоходов, полученных за счёт применения бюджетных правил... Мы бюджетные правила предлагали в комитете изменить, но, к сожалению, пока правительство занимает иную позицию, у них сил больше, они оставляют за собой такое право, а в итоге это решение не будет способствовать развитию экономики.

Возьмём систему образования, систему здравоохранения, социальную политику — в комитете эти вопросы тоже обсуждались. Расходы на образование в процентах ВВП несколько не растут. Кстати, максимально было 4,6 процента консолидированного бюджета в 2009 году, а в 2017 году (итоги мы недавно утверждали) — 3,5 процента, так практически и остаётся. Здравоохранение — 3,1 процента, так и остаётся. Да, есть упор на то, чтобы оказывать высокотехнологичную медицинскую помощь, но мы считаем, что всё-таки центрами обеспечения здравоохранения должны служить районные больницы, поликлиники, которые, к сожалению, по большей части не могут реализовать стоящие перед ними задачи.

Следующий вопрос — это вопрос привлечения средств предприятий. Вот Медведев говорит, что почти 29 триллионов рублей лежат на счетах предприятий и банков, но они их не используют. Вот скажите, пожалуйста, как им использовать эти деньги, если перед ними такой пример? Государство деньги не использует, а предприятия мы призываем использовать?

Считаю, что это самые основные вопросы, которые мы должны обсудить, когда завтра будем рассматривать в первом чтении законопроект о бюджете.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валентин Сергеевич.

От фракции ЛДПР — Андрей Николаевич Свинцов.

Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предыдущее моё выступление было посвящено итогам работы уже бывшего губернатора Владимирской области Орловой, и в зале меня критиковали, говорили, что я только плохое отмечаю, а всё хорошее замалчиваю. Ну вот сейчас я попытаюсь про другой регион рассказать, и вы сами поймёте, есть хорошее или нет.

С 2014 года в Волгоградской области наблюдается усиленное движение по разным направлениям, и на сегодняшний день ситуация, на наш взгляд, требует внимания, может быть, даже какой-то реакции. С приходом новой команды произошёл ряд значимых для области событий. В частности, сразу после выборов было остановлено крупнейшее химическое предприятие "Химпром", которое по ряду позиций химической продукции было уникальным, единственным в России, четыре года оно уже не функционирует. Во время избирательной кампании давались обещания, что Волгоградский тракторный завод получит десятки, а может быть, даже сотни миллиардов денежных средств на производство военной техники, на какие-то технологии, но вот прошло больше десяти лет — напомним, он

обанкрочен в 2007 году — пока только обещания, никакого развития нет. Буквально пару лет назад также было закрыто единственное в стране предприятие по производству буровой техники, и сейчас китайские компании фактически единственные, кто производит буровую технику для нашей нефтяной и газовой промышленности. Также был закрыт большой, огромный волгоградский комбинат, где были тысячи рабочих мест. Вот только за 2017 год в Волгоградской области было закрыто 7 тысяч предприятий, по официальной статистике. Ну, если хотя бы по пять человек в них работало — это уже 35 тысяч рабочих мест.

Бюджет области на 2019 год — 83 миллиарда рублей. Богатейшая область! Из этих 83 миллиардов 23 миллиарда — безвозмездная субсидия из федерального бюджета, 15 миллиардов — это деньги, которые дополнительно направляются в область, чтобы можно было отдать дорогие коммерческие кредиты, чтобы область как-то сводила концы с концами. При этом с 2014 года долг области с 25 миллиардов увеличился до 52 миллиардов.

Я попытался найти какие-то положительные моменты, что-то хорошее наверняка есть, я уверен — вот после меня выйдет представитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и скажет об этом.

Неделю назад в "Российской газете" была опубликована статья о проблемах самого крупного предприятия Волгоградской области — металлургического комбината "Красный Октябрь". Для тех, кто не знает: это единственное предприятие в стране, которое производит спецсталь, из которой делают броню для наших танков "Армата". Три года администрация и силовики прессуют это предприятие! Это крупнейшее предприятие области, там раньше работало 12 тысяч человек, потом 10 тысяч, сейчас меньше 4 тысяч работает. Всё имущество арестовано, все счета арестованы, ежеквартальные инспекции, налоговые претензии, все менеджеры под судом, уже три года возбуждаются уголовные дела, потом через полтора-два года их закрывают за отсутствием состава преступления, то есть просто фабрикуют дела, для того чтобы заставить закрыть предприятие, реально закрыть, — просто осада предприятия!

Ещё раз подчеркну, речь идёт о разных предприятиях, о магазинах в Волгоградской области: компания "МАН" была обанкрочена и потеряла своего тогдашнего владельца, компания "Царь-продукт" сменила своего владельца по такой же схеме. Схема одна и та же: налоговые претензии на сотни миллионов рублей, возбуждение уголовных дел в от-

ношении руководителей, руководителей — в следственный изолятор, после чего компания меняет своего владельца. Ну, механика ясна.

Коллеги, я вышел сюда не для того, чтобы снова обрушиться с критикой на кого-то. Ещё раз подчеркну: речь идёт о крупнейшем предприятии Волгоградской области, там 4 тысячи человек работает, предприятие выпускает уникальную продукцию для нашего оборонного комплекса. В настоящий момент — я лично туда полетел в эту пятницу, не поленился — ситуация критическая! Если мы с вами не вмешаемся, у нас не будет "Арматы", у нас не будет практически никакой бронетехники, потому что других предприятий в этой отрасли, к сожалению, пока просто нет. При этом Трамп, вы знаете, выходит из соглашения по ликвидации ракет малой и средней дальности, то есть они наращивают гонку вооружений, а мы в это время свою оборонную отрасль уничтожаем!

Коллеги, я обращаюсь к вам, надеюсь, мы вместе подключимся, просто давайте поглубже разберёмся в этом вопросе. Ситуация, повторяю, критическая!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Завтра нам предстоит принимать в первом чтении проект одного из важнейших законов нашей страны, о бюджете на очередной финансовый цикл, и я хотел бы снова обратить внимание на вопрос, за который я по линии фракции ЛДПР отвечаю, будучи в Комитете Государственной Думы по обороне. Хочу сразу отметить, что за последние годы Вооружённые Силы Российской Федерации, несомненно, преобразились, это самые боеспособные, самые оснащённые Вооружённые Силы в мире. Мы гордимся нашей армией! Но помимо той новейшей техники, что приходит на смену устаревшим образцам вооружения, нам нужны специалисты, которые будут служить в Вооружённых Силах Российской Федерации и должны, несомненно, получать достойную заработную плату. К сожалению, я не услышал ответов на свои вопросы на заседаниях профильных комитетов, поэтому хотел бы, пользуясь случаем, ещё раз обозначить проблему, которую нам всем вместе необходимо решить.

Хотел бы начать своё выступление с цитаты из Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года — а президент является для Вооружённых Сил верховным главнокомандующим — "О дальнейшем совершенствовании воен-

ной службы в Российской Федерации". Подпункт "г" пункта 1 гласит: "ежегодное увеличение пенсий гражданам, уволенным с военной службы, не менее чем на 2 процента сверх уровня инфляции".

Также хотел бы, уважаемые коллеги, обратить внимание на то, что в зале неоднократно говорили о необходимости повысить роль парламента Российской Федерации и отслеживать, как действуют принятые законы и наши нормативные документы. Вот я хотел бы, коллеги, зачитать вам постановление Государственной Думы, которое мы с вами приняли в прошлом году, 24 ноября 2017 года, в связи с принятием бюджета. Пункт 2 этого постановления, коллеги: "Предложить Правительству Российской Федерации в течение 2018 года обеспечить выполнение в полном объёме требований подпункта "г" пункта 1 Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 604 "О дальнейшем совершенствовании военной службы в Российской Федерации", то есть того пункта, который я вам только что зачитал.

Профицит бюджета в 2018 году составляет 1,3 триллиона рублей — Правительство Российской Федерации выполнило пункт 2 постановления Государственной Думы, рассмотрело вопрос о доиндексации пенсий военным пенсионерам? Нет, уважаемые коллеги, Правительство Российской Федерации этого не сделало! Более того, Правительство Российской Федерации в очередной раз вносит в Государственную Думу законопроект, который замораживает действие закона, обязывающего государство индексировать пенсию военным пенсионерам на 2 процента сверх уровня инфляции в соответствии с майским указом Верховного Главнокомандующего Вооружёнными Силами Российской Федерации. Возникает вопрос: чего стоят тогда все наши потуги, принятие законов, которые должны обеспечивать социальные выплаты, повышение заработных плат и пенсий, если Правительство Российской Федерации по своему желанию может вносить ежегодно — и так происходит уже более пяти лет — законопроект, замораживающий действие закона, выполняющего требования, которые перед нами ставят государство и армия?

Более того, уважаемые коллеги, я прекрасно понимаю, что необходимо индексировать пенсии гражданским пенсионерам (что произойдёт с 1 января 2019 года) на 7 процентов, однако заработные платы военнослужащих, гражданских служащих, пенсии военных пенсионеров будут индексироваться почему-то с 1 октября 2019 года, то есть за три месяца до окончания года. У меня простой вопрос: Вооружённые Силы Российской Федерации перед кем провинились? С начала действий нашей

армии в Сирии цена на нефть с 50 долларов за баррель повысилась до 80 долларов, сумма, на которую мы продаём оружие, возросла с 800 миллиардов до 1 триллиона рублей — Вооружённые Силы Российской Федерации не только помогают нашей стране зарабатывать деньги, они и себя с лихвой окупают! Тогда возникает логичный вопрос: как мы можем принимать на очередной финансовый цикл бюджет, в котором сказано, что гражданским пенсионерам мы индексируем пенсии с 1 января, а военным пенсионерам... Ну так получилось, что они военные пенсионеры, но для того, чтобы до военной пенсии дожить... Надо в спускательном аппарате с космонавтами — вот недавно космический корабль потерпел крушение — кое-кому, наверное, спуститься на землю, вот тогда он ощутит, что такое военная пенсия. Вопрос возникает следующий: почему индексация пенсий военным пенсионерам производится в последнем квартале уходящего года?

Уважаемые коллеги, Вячеслав Викторович, я прошу вас ещё раз обратить внимание на то, что наше постановление, Государственной Думы, не выполняется и что Правительство Российской Федерации шестой год подряд выделяет военных пенсионеров в отдельную категорию. Прошу вас обязательно в профильных комитетах и во фракциях рассмотреть этот вопрос, потому что военные пенсионеры, военнослужащие начинают 2019 год с 1 января и индексация должна быть с 1 января!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

У нас завтра будет возможность обсудить эти вопросы в рамках рассмотрения проекта закона о бюджете.

Пожалуйста, Выборный Анатолий Борисович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Как вы знаете, 2018 год в России объявлен Годом добровольца (волонтера). Это год тех, кто призван помогать другим, кто всегда найдёт время для того, чтобы свою волю, силу, энергию посвятить оказавшимся в сложной жизненной ситуации из-за трагических событий, пожара, наводнения, иных бедствий, оказавшимся прикованными к больничной койке; год тех, кто занимается установлением местонахождения людей, поиском погибших солдат.

Знаете, в этом призвании глубокий смысл — создавать богатства, которые не воруют и которые не ржавеют, и именно на это призвание сегодня сформировался мощный запрос общества и государства. Вы только представьте себе: за первое полуго-

дие этого года без вести пропали 18 тысяч человек, из них 3 тысячи — дети, 3 тысячи детей! Поиском пропавших занимаются прежде всего правоохранительные органы, министерство по чрезвычайным ситуациям, но эти поиски не были бы так эффективны без помощи волонтеров. Благодаря волонтерам за этот же период найдено 1300 человек, из них половина — это дети. Такую помощь, уважаемые коллеги, невозможно переоценить.

Сердце волонтера очень большое, тем не менее им не всегда хватает знаний и навыков, как показывает практика. Многие готовы участвовать в поисках пропавших и бескорыстно оказывать помощь другим, но не все знают, как именно это делать, ведь не все умеют ориентироваться на местности, оказывать первую доврачебную помощь.

В июле этого года в Сочи десять дней искали тринадцатилетнего подростка, подключили волонтеров, добровольцев, но всё оказалось безуспешным, подросток погиб в горах. Люди готовы оказывать помощь другим, но без специальных знаний и навыков иногда это трудно сделать. Решить данную проблему предложил Российский университет спецназа. Наши военные создали первую в мире полномасштабную программу подготовки и обучения волонтеров, и первые учения уже прошли в Чеченской Республике. Волонтеры научились организовывать поиск, ориентироваться на местности, оказывать первую необходимую помощь.

Очевидно, что спецназовский опыт разведки, используемый в мирных целях, даст возможность найти, спасти не 1300 человек, а намного больше, и такой опыт важно поддерживать и распространять по всей России. Очевидно и то, что вопросы законодательного развития института волонтерства требуют повышенного внимания.

Уважаемые коллеги, вспомните, в начале этого года в своём Послании Федеральному Собранию Президент России Владимир Путин подчеркнул: "...символично, что этот год начался с принятия закона, который устанавливает обязанность всех уровней власти оказывать содействие волонтерам". Напомню, что этим законом мы предоставили волонтерам государственную поддержку прежде всего в части возмещения затрат на питание, на оборудование, на оплату проезда, а также на страхование жизни и здоровья. Однако есть вопросы, которые требуют дальнейшего законодательного развития, например правовая защита волонтеров. По мнению ряда экспертов, защиту волонтеров, которая сегодня установлена законодательством в рамках раскрытия преступлений, целесообразно

развить в отношении всего спектра взаимодействия правоохранительных органов с добровольческими движениями.

Уважаемые коллеги, сегодня сформировался мощный запрос на развитие волонтерства во всех сферах жизни и деятельности, но только от нас, законодателей, зависит, будет ли для этой деятельности создан прочный и эффективный механизм взаимодействия. Думаю, что будет!

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Борисович. Кривоносов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Кривоносов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В этом году, по данным Ростуризма, туристический поток в нашей стране составит 90 миллионов человек. Особую роль в достижении этого результата сыграл чемпионат мира по футболу, он признан лучшим в истории (я был в нескольких городах, где проводился чемпионат мира, и почувствовал ту атмосферу). И я считаю, что это показатель, к которому нам нужно стремиться каждый год, а для этого нам необходима новая экономическая политика в сфере туризма.

В сентябре этого года вышел указ президента, согласно которому Ростуризм переходит в ведение Министерства экономического развития. Туризм вошёл в экономическую плоскость — и это новый принцип работы. Чтобы развивать и улучшать полученные результаты, нам необходимо создавать событийность не только в крупных городах, Москве и Санкт-Петербурге, но и в других туристических центрах нашей страны. Для поддержки и обновления туристической инфраструктуры необходимо перераспределение, изменение межбюджетных отношений в пользу муниципальных образований, и это может быть альтернативой курортному сбору.

Для реализации инфраструктурных проектов в нашей стране должны появиться по-настоящему доступные кредиты, должна быть расширена программа льготного кредитования малого и среднего предпринимательства. Представители малого и среднего предпринимательства — это основа туристического бизнеса. Представители турбизнеса ждут от нас решений по улучшению условий ведения бизнеса, трансформации делового климата. Хочу обратить внимание коллег на участвовавшие случаи банкротства туроператоров, это происходит практически каждый летний сезон — мы считаем, что необходимо навести порядок в этой сфере, и приглашаем коллег к взаимодействию.

Помимо этого, важнейшим фактором для развития туризма является снижение визовых барьеров. Считаю, что такие

меры должны реализовываться по принципу взаимности, есть страны, которые уже пошли нам навстречу в этом вопросе, и нам стоит активнее включаться в эту работу.

Хочу обозначить роль туризма и в международной политике — благодаря туризму возможно решение ряда международных проблем посредством народной дипломатии.

Чтобы индустрия туризма была конкурентоспособной, нам необходимо соблюдать соотношение цены и качества туристского продукта. Например, во время проведения чемпионата мира был установлен порог цен для транспортных услуг и услуг гостиниц, и это дало результаты, в этом случае договорное ценообразование сыграло немаловажную роль в проявлении гостеприимства. Каждый год мы с вами видим, как в разгар сезона взлетают цены на размещение, транспорт, поэтому, я считаю, нам необходимо совместными усилиями над этим работать.

На этой неделе нам предстоит рассмотреть проект бюджета на 2019 год, в нём на государственную программу по туризму заложено более 7 миллиардов. Наша задача — обеспечить качественное планирование и исполнение этой госпрограммы, в том числе посредством депутатского контроля.

Отмечу, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" уделяет особое внимание вопросам развития туризма, в Государственной Думе работает подкомитет по туризму, мы активно взаимодействуем с профильными министерствами и ведомствами. Туризм имеет отношение к 50 отраслям народного хозяйства, и для нас важно более активное взаимодействие между комитетами Государственной Думы. Наша цель — увеличить долю ВВП за счёт развития индустрии туризма в смежных отраслях экономики с 3 до 10 процентов. Развивая все перечисленные направления, мы не только увеличим турпотоки, но и лучшим экономические показатели бюджетов всех уровней.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Николаев Олег Алексеевич.

Николаев О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты, коллеги! Недавно, несколько дней назад, Всемирный банк в своём докладе "Конкуренция в цифровую эпоху..." написал: Россия способна войти в число глобальных лидеров цифровизации, если заявленные властями национальные приоритеты будут дополнены эффективной стратегией развития экономики, ориентированной на конкретные результаты. Речь идёт о стимулировании инноваций, директивной цифровизации

промышленности, улучшении бизнес-климата и перестройке архитектуры цифрового госуправления.

Поскольку в настоящий момент мы находимся в активной фазе обсуждения бюджета на следующий плановый период, несомненно, вопрос стратегии выходит на первый план. Очевидно, что стратегия развития страны должна обеспечивать реализацию положений послания и указов президента, а закон о бюджете должен стать фундаментальной основой претворения в жизнь самой этой стратегии.

В связи с этим, уважаемые коллеги, приведу несколько цифр. Уже несколько лет фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" готовит и предлагает вашему вниманию альтернативный бюджет. Вот на проходящий год, 2018-й, правительство при утверждении бюджета в конце 2017 года предлагало запланировать доходы в размере 15,257 триллиона рублей. Альтернативное предложение фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" составляло 16,61 триллиона рублей. Мы с вами знаем, что сейчас, после внесения изменений в бюджет доходы составляют 17,073 триллиона рублей, а после предстоящего внесения изменений, которое готовится, цифра составит уже более 18 триллионов рублей.

Уважаемые коллеги, очень важно отметить, что предложения, вырабатываемые депутатами всех фракций, основываются на одном и том же массиве данных, и цифры приведены мною не для соревнования по прогнозированию, а лишь для того, чтобы обратить внимание на то, что очень важна дискуссия по широкому спектру предложений, высказанных в ходе обсуждения, в данном случае это касается бюджета страны.

Но самое главное — это упущенные возможности. В рамках бюджетного года это нереализованные необходимые, нужные мероприятия по важнейшим направлениям жизнедеятельности страны, по развитию экономики и решению социальных задач, и как итог — более низкие стартовые позиции на следующий год. А следующий бюджетный год, мы с вами знаем, имеет важнейшее значение: во-первых, президентом страны поставлены масштабные задачи, которые отмечены в послании в марте и закреплены в указе в мае текущего года; во-вторых, прогнозирование и соответственно бюджетное планирование впервые у нас делается не на три года, а на шесть лет вперёд; в-третьих, самое главное, просто сама текущая ситуация — внешнеэкономическая, внутренняя ситуация — нам говорит о том, что мы должны действовать ровно таким образом. Весь мир проходит сейчас через переломный период, а лидером станет тот, кто способен на изменения и го-

тов к ним, тот, кто действует и идёт вперёд, как сказал президент в своём послании. В связи с этим архиважна очень слаженная, сконцентрированная на достижении результатов работа, основанная на анализе всех возможных предложений, способных дать импульс развитию и сделать вклад в конечный результат, уважаемые коллеги.

Залогом обеспечения эффективности мероприятий за счёт средств бюджета страны служат чёткое и своевременное законодательное обеспечение всех процессов, обоснованный, аргументированный прогноз и планирование, а также чётко выверенная стратегия действий. Несомненно, базой для решения всех социальных задач, а также для повышения бюджетного потенциала является развитая, сильная, конкурентная экономика. Президент на эту тему тоже очень чётко высказался (цитата): "Для того чтобы экономика заработала в полную силу, нам нужно кардинально улучшить деловой климат, обеспечить высочайший уровень предпринимательских свобод и конкуренции". В жизни же, уважаемые коллеги, реализация данного тезиса выражается в законодательных решениях и действиях правительства по их администрированию. Многие эксперты высказались о негативном влиянии повышения ставки НДС на предпринимательскую активность, на инвестиционный процесс, на цены, и, как следствие, ставится под угрозу достижение показателей, обозначенных в указе президента.

Следующий момент, уважаемые коллеги. Хочу обратить ваше внимание на программу трансформации делового климата, которая предусматривает работу правительства по 13 направлениям, — вот из этих 13 направлений пять более или менее сформулированы, по ним ведётся работа, но по остальным работа, скажем так, буксует. А вот по разделу плана, посвящённому самому масштабному проекту по улучшению условий для бизнеса, реформе контроля и надзора, начатому ещё прошлым составом правительства, работа совсем буксует, и если мы с вами посмотрим перечень нереализованных мероприятий, программных документов, поручений президента и правительства, то увидим, что в рамках этой реформы накопилось уже около 70 пунктов. Из перечня прямо следует, что большей части правительства, органов госвласти, включая Минтруд, Минтранс, Минфин, Минздрав, Федеральную налоговую службу, Минпромторг, само Министерство экономического развития, Минстрой, МЧС, Роспотребнадзор и другие, не удаётся не только работа по отмене избыточных и устаревших требований к бизнесу, но и построение новой системы.

Далее, уважаемые коллеги, ещё одна цитата из послания президента: "Предлагаю развернуть масштабную программу пространственного развития России, включая развитие городов и других населённых пунктов, и как минимум удвоить расходы на эти цели в предстоящие шесть лет". В связи с этим, коллеги, рассматривая бюджет, наверное, было бы правильно иметь на руках утверждённую стратегию пространственного развития Российской Федерации, чтобы оценить, насколько в бюджете на плановый период учтены вопросы развития регионов с учётом их специфики, имеющихся у них возможностей и диспропорций развития. Правительство лишь работает над названной стратегией, обещает утвердить стратегию пространственного развития к концу года, но мы с вами знаем, что обещания правительства зачастую остаются обещаниями и подвисяют, когда доходит до сроков их претворения в жизнь.

В подтверждение данного тезиса опять же обращусь к докладу Всемирного банка, но уже другому, опубликованному в конце сентября, который называется "К новому общественному договору", он посвящён наиболее обсуждаемой в последние годы проблеме неравенства и способах борьбы с ним. В нём Всемирный банк на примере России описывает так называемое пространственное неравенство как результат перехода от советского принудительного равномерного распределения населения по территории к нынешнему распределению, при котором есть очень острая диспропорция: часть бедного населения в таких регионах-донорах, как Москва, Санкт-Петербург, Татарстан, составляет примерно 10 процентов, доля такого населения в менее бюджетно обеспеченных регионах доходит до 40 процентов. Это подтверждается и соответствующими коэффициентами, так называемым децильным коэффициентом и коэффициентом Джини: в России они составляют соответственно 15,3 и 0,410 при принятых за норму значениях 5—7 для децильного коэффициента и 0—0,2 для коэффициента Джини. В докладе содержится предупреждение, что рост несправедливости распределения благ угрожает стабильности общественного договора, грозит ростом спроса на справедливое перераспределение благ и поляризацией общества. Впрочем, уважаемые коллеги, предлагаемые Всемирным банком рецепты сохранения общественного равновесия традиционно социалистичны: прогрессивное налогообложение, рост эффективности распределения благ между гражданами.

Уважаемые коллеги, очевидно, что даже хорошие идеи и дополнительные ресурсы могут, если так можно выразиться,

уйти в песок из-за плохого, неэффективного инструментария реализации. Очень много говорилось с этой трибуны о неэффективности реализации имеющихся государственных программ, которые планируется погрузить в новые национальные проекты. Данное обстоятельство требует от нас глубокого осмысления и соответствующей реакции.

В завершение я хочу обратиться к прогнозу социально-экономического развития — в базовом варианте он лёг в основу вёрстки того проекта бюджета, который мы с вами будем рассматривать, по нему очень много вопросов. Приведу лишь несколько цифр: темпы экономического роста в 2019 году — 1,3 процента, в 2020 году — 2 процента, в 2021 году — 3,1 процента; рост объёма экспорта — 1,6 процента за три года, или чуть больше полпроцента в среднем за год, при этом рост объёма импорта — более 14 процентов; рост фонда заработной платы — 12,8 процента за три года, или чуть больше 4 процентов в среднем за год (цифры даны на три года, хотя прогноз, как я уже говорил, представлен на шесть лет); ну и беспрецедентный рост Фонда национального благосостояния, объём средств которого, как предполагается, вырастет более чем на 14 триллионов рублей. Заложенные в прогнозе тренды социально-экономического развития не создают условий для снижения уровня бедности в 2 раза и для достижения иных показателей. В целом прогноз воспроизводит сложившийся инерционный тренд развития российской экономики, коллеги, а отсутствие в нём новой модели экономического роста ставит под угрозу достижение целевых ориентиров социально-экономического развития. Возникает довольно много вопросов и по росту производительности, и по технологическим аспектам и так далее.

Уважаемые коллеги, хочу сообщить вам, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в очередной раз завершила работу над альтернативным проектом бюджета на плановый период и, естественно, мои коллеги будут предлагать положения этого документа в качестве аргументов в ходе обсуждения бюджета и связанных с ним вопросов.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Олег Алексеевич.

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 421 чел. 93,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 422 чел.

Не голосовало 28 чел. 6,2 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Коллеги, какие будут замечания, предложения по порядку работы на сегодняшний день? Есть замечания.

Включите режим записи.

Покажите список.

Депутат Москвичёв, пожалуйста.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просил бы сегодня законопроект под пунктом 25 снять с повестки.

Председательствующий. 25-й — перенос рассмотрения.

Депутат Богодухов, пожалуйста.

Богодухов В. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, по 29-му вопросу замена содокладчика: вместо Романенко Романа Юрьевича выступит Богодухов Владимир Иванович.

Председательствующий. Журова Светлана Сергеевна.

Журова С. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, я не по повестке, я хочу сделать важное объявление — вы мне позволите? Это касается только что прошедших парламентских игр.

Председательствующий. Коллеги, не возражаете? Нет. Хотя это и не соответствует регламентной норме.

Пожалуйста.

Журова С. С. Спасибо.

В России прошли IX Международные парламентские игры, в которых приняла участие и наша команда, она одержала победу в общекомандном зачёте. К нам приехали представители десяти стран. С удовольствием мы проводили соревнования, и все участвовали — спасибо огромное нашим коллегам, которые приняли активное участие! Наши коллеги выиграли в ряде дисциплин: в общекомандном зачёте это такие дисциплины, как мини-футбол, бильярд, настольный теннис, а также большой теннис, конечно, были победы и в индивидуальном

зачёте. Действительно, соревнования были проведены успешно — огромное спасибо нашему комитету по физической культуре, который участвовал в организации, и ряду депутатов.

В следующем году будут юбилейные парламентские игры, и зарубежные коллеги уже изъявляют большое желание опять к нам приехать, хотят в них участвовать. Я уверена, что Россия, наш парламент в очередной раз хорошо проведёт эти игры в России и все коллеги, в том числе с Запада, к нам придут.

В рамках проведения этих игр также прошло заседание "круглого стола" в Малом зале, где были очень интересные выступления, мы поделились опытом развития спорта в наших странах.

Всем огромное спасибо, и ещё раз поздравляю нашу команду с таким успешным выступлением! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Давайте обсудим нашу повестку.

Коллеги, было предложение Москвичёва рассмотреть 25-го вопроса повестки дня перенести. Нет возражений? Нет. Соглашаемся.

Наш коллега Богодухов Владимир Иванович предлагает по 29-му вопросу заменить содокладчика на Богодухова. Нет возражений? Нет. Принимается.

По повестке предложений больше не поступало.

Ставится на голосование в целом проект повестки с учётом предложенных изменений.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 419 чел. 93,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 420 чел.

Не голосовало 30 чел. 6,7 %

Результат: принято

Принимается порядок работы на сегодняшний день.

По ведению — Жириновский Владимир Вольфович.

Пожалуйста.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Я не очень согласен с тем, что сообщение сделала депутат Журова: у нас есть комитет по спорту, его председатель — Дегтярёв, если взять международную часть, тоже есть соответствующий комитет, его председатель — Слуцкий, надо согласовывать выступления с руководством комитетов, чтобы это была позиция комитета, или хотя бы получать разрешение, ибо

в зале заседаний докладывается информация. С какой стати любой депутат вдруг сообщает? Тем более, что там ошибки: не 10 стран, а 12 стран, или вот выражается надежда, что в Москве соберутся, — всегда в Москве собираются, это постоянный порядок.

Должна быть субординация! Вот я от имени Думы, не получив разрешения Председателя Думы, никогда не посмею выступить, просто прийти и сказать: я от имени Государственной Думы хочу вам сказать... Нельзя! Есть Председатель Госдумы — даст он мне такое разрешение, я выступлю.

Я считаю, такое недопустимо, тем более что в повестке дня ничего об этом нет. Совет Думы есть, там определите, кто доложит и надо ли об этом докладывать. В любом случае это делает председатель комитета или... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, думаю, мы с вами выводы сделаем исходя из того, что было сказано. Хотя этот вопрос на Совете Думы обсуждался, и, Владимир Вольфович, для чистоты отношений, там выступал Харитонов Николай Михайлович, он так же, как и наша коллега Журова, говорил о необходимости выразить благодарность Михаилу Владимировичу Дегтярёву, фракции ЛДПР с учётом того, что вы настолько эффективно работающего человека выдвинули на эту должность. И наверное, это правильно, потому что принятие кадровых решений во многом определяется фракцией, давайте это ещё раз подчеркнём, коллеги.

По ведению — Дегтярёв Михаил Владимирович.

Пожалуйста.

Дегтярёв М. В., *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Я хочу поблагодарить всех депутатов, которые приняли участие в IX Международных парламентских играх, — наша команда заняла первое место. Я хочу поблагодарить Александра Дмитриевича Жукова, который очень активное участие принимал и стоит у истоков Международных парламентских игр, своего коллегу Дмитрия Александровича Свищёва, который значительную часть организационной работы взял на себя, и, конечно, руководителя нашей фракции Владимира Вольфовича Жириновского, он единственный из всех руководителей фракций пришёл и на торжественную часть, и на содержательную часть, и на заседание "круглого стола". Ну и также хочу поблагодарить Аппарат Государственной Думы, который очень нам помог, и вас, Вячеслав Викторович, вы согласовали и бла-

гословили проведение IX Международных парламентских игр. Большое спасибо!

Поздравляю команду Государственной Думы с победой в общем зачёте! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Мы все присоединяемся к поздравлениям. Но, коллеги, о чём говорит обсуждение этого вопроса? О том, что было бы правильно подобную информацию представлять в конце заседания с учётом приоритетности повестки. Мы иногда просто переполненные эмоциями приходим в зал, и эти эмоции дальше уже не созидают, а либо отвлекают, либо иногда разрушают.

Ну а то, что Владимир Вольфович приходил на мероприятия в рамках международных игр, это было единственно правильное решение: он несёт ответственность за председателя комитета, которого выдвинул на эту должность. Он приходил в первую очередь вас поддержать, а другие руководители фракций придут тогда, когда будут проходить мероприятия, за которые будут отвечать представители их фракций. Когда у нас были слушания по вопросам сельского хозяйства, приходил Геннадий Андреевич Зюганов, когда обсуждались вопросы, связанные с обманутыми дольщиками, — этим занимался Николаев, — приходил Неверов. Это подход очень правильный — руководители фракций понимают свою ответственность за тех, кого они делегировали, в общем-то, как раз это подчёркивается.

Коллеги, сейчас у нас законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении, достаточно большой блок.

2-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Протокола к Конвенции о принудительном труде 1930 года (Протокола к Конвенции № 29)". Доклад Михаила Васильевича Тарасенко.

Пожалуйста.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект о ратификации Протокола к Конвенции о принудительном труде Международной организации труда прошёл все необходимые процедуры для рассмотрения в третьем чтении. Комитет по труду предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Мы быстро обсудили этот законопроект и в первом чтении, и во втором, и в третьем, но, мне кажется, мы мало говорили о его политической оценке.

Принудительный труд применяется до сих пор во всём мире, в том числе и в нашей стране. Периодически вскрывается — мы узнаём из персональных сообщений или из прессы, — что человека принудительно удерживали порой несколько лет. И в любых других странах это есть.

Мы только в 56-м году ратифицировали эту конвенцию, потому что, когда она была принята в 30-м году, у нас процветал ГУЛАГ и тотально применялся принудительный труд — большинство заводов, фабрик, дорог строили в том числе и заключённые. И впоследствии тоже ведь... Вот мы не отмечаем, но то, что нас в школе заставляли убирать классы, это тоже можно считать принудительным трудом. При советской власти направляли в колхозы на уборку урожая, на уборку хлопчатника, ещё чего-то — не важно, это тоже были, наверное, элементы принуждения. Или вот заключённые, они ведь только свободу теряли, а их иногда принуждали работать на лесоповале — известная вещь, и там люди гибли, так сказать, не от того, что они долго в заключении были, а от тяжелейшего труда.

Это очень важная конвенция, но, к сожалению, она ещё слабо действует, поэтому надо, чтобы наш комитет по безопасности отслеживал, где у нас в России сохраняются, вскрываются факты принудительного труда. Вот сексуальное рабство — это ведь тоже принудительный труд. А распределение после окончания учебного заведения? Разве это не принуждение — работать в определённом месте на определённом предприятии? И сейчас ещё многие хотят, чтобы восстановили такое принуждение к труду, так сказать.

Нам надо всё это осознать, чтобы у нас больше не было таких вот случаев принуждения. А то потом мы удивляемся, что нет людей, которые хотели бы собственную страну защищать. А через что они прошли, через какие испытания? Не только в местах лишения свободы, но и в обычной гражданской жизни людей принуждали, издевались над ними. Это всё имеет значение, поэтому надо, чтобы наш комитет по безопасности всё-таки больше внимания этому уделял.

Я неоднократно просил обратить внимание на вскрывавшиеся факты принуждения к труду в нашей стране в некоторых южных регионах, на Кавказе, где на подпольные кирпичные заводы людей привозили, как рабов, они там долго работали, а потом сбегали оттуда. Это не Средневековье, это наше время! Если всю страну прошерстить, мы найдём тех, кто при-

нуждает к труду, не оплачивает труд, избивает людей, издевается над ними. Это всё должны делать органы внутренних дел, и участковый должен знать, где находится подпольный цех, кто там работает... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". С места.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", естественно, поддерживает принятие данного решения. Мы также хотим сказать, что проблема принудительного труда и фактически рабства в нашей стране существует. Есть оценки, данные Global Slavery Index, это мировой индекс рабства: порядка миллиона человек работают в нашей стране в условиях принудительной занятости, и эта занятость время от времени становится предметом громких публичных журналистских расследований.

Напомню историю, произошедшую здесь, в Москве, в Гольянове, в магазине "Продукты". Было выявлено, что более десяти работников из стран Центральной Азии, приехав, оказались в ситуации, когда у них просто изъяли паспорта, не платили им заработную плату, и они годами не могли выйти из подвального помещения никуда, кроме как на работу в этот самый магазин "Продукты".

И этот случай далеко не единственный. Общественная организация "Альтернатива" регулярно выявляет такие факты. В частности, на кирпичные заводы на Кавказе действительно вербуют граждан России, Белоруссии: в Москве около железнодорожных вокзалов их опаивают и потом увозят, отнимая паспорта и фактически лишая возможности вернуться обратно.

Эта проблема подчас пронзает и ФСИН России. К примеру, в Архангельске служба исполнения наказаний заключила официальный договор с Архангельским морским торговым портом, и людей, отбывающих наказание, за 800 рублей в день, естественно не в их пользу, а в пользу регионального УФСИН, отправляли работать на объекты этого самого порта. И таких случаев очень много.

В таком контексте очевидно, что ратификация протокола к конвенции не должна рассматриваться как формальность, хотя с момента её подписания минуло 90 лет, применительно к нашей стране этот протокол имеет большое значение, особенно, наверное, это касается изменений в Уголовный кодекс. Люди, которые борются с реальными фактами рабства в Российской Федерации, регулярно говорят о том, что действующие

формулировки Уголовного кодекса Российской Федерации недостаточно внятные, для того чтобы пресекать репродукцию явлений XVIII, XIX веков сегодня, в XXI веке.

Повторю ещё раз, мы ратификацию данного протокола поддерживаем, он носит не формальный характер, ведь речь идёт о реальной проблеме, которая в нашей стране действительно существует.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо.

Кабанова Валентина Викторовна, пожалуйста.

Кабанова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Иван Иванович, позвольте с места?

Председательствующий. Пожалуйста.

Кабанова В. В. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и считает, что протокол к данной конвенции надо сегодня ратифицировать — я обращаюсь ко всем своим коллегам из других фракций — единогласно, потому что недопустимо то, что в XXI веке (невозможно не согласиться с выступлениями моих коллег из фракций "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", ЛДПР, с Владимиром Вольфовичем) у нас в стране есть случаи использования принудительного труда. В конвенции имеются уже устаревшие нормы, например относительно допустимости применения принудительного труда в общественных целях — общественные организации в нашей стране часто приглашают выполнить какие-то работы на общественных началах, тем не менее конвенция запрещает принудительный труд. Мы предлагаем единогласно проголосовать за ратификацию протокола к данной конвенции.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 427 чел. 94,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 427 чел.

Не голосовало 23 чел. 5,1 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации (в части налогообложения прибыли контролируемых иностранных компаний и доходов иностранных организаций)". Докладывает Валерий Степанович Скруг.

Скруг В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл необходимые экспертизы — и правовую, и лингвистическую, замечаний нет. Комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наша фракция не будет голосовать за этот законопроект не потому, что мы считаем, что неправильно не привлекать к уголовной ответственности лиц, которые погасили ущерб перед государством, — мы с этим в принципе согласны, — мы не будем голосовать за этот законопроект потому, что считаем: если мы принимаем какие-то законы, то должны добиваться их соблюдения всеми гражданами Российской Федерации, а не переносить из года в год срок вступления в силу, наступление ответственности по этому закону, а в данном законопроекте именно об этом идёт речь. Мы считаем, что эта практика неправильная и даёт неправильный посыл гражданам, дескать, обязательно соблюдать законы, особенно в области налогообложения, через какое-то время эти нормы будут пересмотрены. Такая практика у нас продолжается на протяжении уже многих лет, а потом мы удивляемся, почему у нас правовой нигилизм, почему так плохо собираются налоги. Мы считаем, с этой практикой пора заканчивать. И если мы не можем администрировать законы, то, наверное, их не нужно принимать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Гусева Ирина Михайловна.

Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы, наша фракция будет голосовать за этот законопроект по двум основным причинам.

Первая причина. В ноябре 2014 года мы в этом зале приняли закон, которым предоставили так называемые каникулы,

льготы, для того чтобы люди, контролирующие бизнес за рубежом, заплатили налоги, полностью выполнили свои обязательства перед государственной казной и реабилитировались. Мы посмотрели правоприменительную практику за 2017–2018 годы и увидели, что закон живой и есть необходимость продлить эти каникулы, эту возможность до 1 января 2019 года. С 1 января, когда закон вступит в силу, естественно, возможности легализоваться уже не будет.

Вторая причина. Вот сейчас наш коллега говорил: нужно, чтобы налоги платились, — так для этого мы закон и принимаем! Мы хотим, чтобы была ещё одна возможность, ещё один шанс заплатить налоги и вернуться в страну. Уголовная ответственность не наступит только для тех граждан, для тех бизнесменов, которые полностью заплатят налоги.

А когда говорят, что нам не нужен этот закон, нужно задать себе вопрос: как мы идём навстречу бизнесу, представители которого неоднократно в этом зале обращались к нам, говорили, что есть такие бизнесмены? И это бизнесмены не 2000-х годов, а 90-х!

Наша фракция будет продолжать работать над тем, чтобы этот закон был живой, чтобы у бизнеса была возможность легализоваться и налоги пришли в нашу страну, чтобы бизнес, который развивается за рубежом, понимал, что ответственным он в первую очередь является перед собственной страной, перед собственным народом.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 331 чел. 73,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 331 чел.

Не голосовало 119 чел. 26,4 %

Результат: принято

Закон принят.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 333³³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Евгений Алексеевич Фёдоров.

Фёдоров Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет подготовил к третьему чтению проект закона об унификации

путём усреднения пошлин, которые устанавливаются в статье 333³³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации. Все экспертизы проведены. Прошу принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 08 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 366 чел. 81,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 366 чел.

Не голосовало 84 чел. 18,7 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Евгений Евгеньевич Марченко.

Марченко Е. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленный на рассмотрение законопроект в первом чтении был принят Государственной Думой 3 апреля 2018 года, во втором чтении — 16 октября 2018 года. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет. Комитет рекомендует Государственной Думе принять представленный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 09 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 424 чел. 94,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 424 чел.

Не голосовало 26 чел. 5,8 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона был принят во втором чтении 16 октября текущего года. Проведены все необходимые экспертизы, правовая и лингвистическая, замечаний правового характера не имеется. Проект федерального закона готов к принятию в третьем чтении. Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе принять данный проект федерального закона в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 426 чел. 94,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 426 чел.

Не голосовало 24 чел. 5,3 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Ирина Викторовна Белых.

Белых И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на дифференцированное ужесточение ответственности за нарушения использования зоны санитарной охраны источников питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и готов к рассмотрению и принятию в третьем чтении. Комитет просит поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 352 чел. 78,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 352 чел.

Не голосовало 98 чел. 21,8 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет просит поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 12 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

Переходим к законопроектам второго чтения.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 165 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Галина Иннокентьевна Данчикова.

Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. В первом чтении он был принят 11 октября 2018 года. Законопроект направлен на устранение неопределённости в отношении обоснованности применения нулевой ставки налога на добавленную стоимость при проведении операций, связанных с реализацией товаров, помещённых под таможенную процедуру свободной таможенной зоны резидентами территорий опережающего развития и свободного порта Владивосток.

Уважаемые коллеги, в ходе подготовки законопроекта ко второму чтению поступила одна поправка, она носит редакционный характер. Поправка включена в таблицу № 1 и рекомендуется к принятию.

Заключение Правового управления положительное, редакционные замечания учтены, юридико-технических замечаний нет.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 366 чел. 81,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 367 чел.

Не голосовало 83 чел. 18,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 421 чел. 93,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 421 чел.

Не голосовало 29 чел. 6,4 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Данчикова Г. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Прошу данный законопроект включить в проект порядка работы Государственной Думы на 25 октября для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Прошу учесть.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части недопущения повторного налогообложения налогом на добавленную стоимость при преобразовании арендных соглашений в концессионные". Докладывает Игорь Николаевич Шубин.

Шубин И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на исключение двойного обложения налогом на добавленную стоимость при изменении арендных соглашений на концессионные. Напомню, что законопроект был принят в первом чтении 11 октября текущего года.

К законопроекту поступило пять поправок: три поправки рекомендуются комитетом к принятию, две — к отклонению.

Прошу поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 361 чел. 80,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 361 чел.

Не голосовало 89 чел. 19,8 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 335 чел. 74,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 335 чел.

Не голосовало 115 чел. 25,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Шубин И. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Прошу включить законопроект в порядок работы Государственной Думы на 25 октября для принятия в третьем чтении.

Председательствующий. Прошу учесть.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 27.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Отари Иванович Аршба.

Аршба О. И., *председатель Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемый президиум, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается внести в пункт 3 части 1 статьи 27.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изменения, предусматривающие наделение военнослужащих войск национальной гвардии Российской Федерации при выявлении ими административных правонарушений полномочиями по доставлению физических лиц в служебное помещение органа внутренних дел, служебное помещение территориального органа Росгвардии, помещение органа местного самоуправления сельского поселения или в иное служебное помещение. Законопроект был рекомендован комитетом к принятию и принят Государственной Думой в первом чтении 17 мая сего года.

Ко второму чтению в комитет поступила одна поправка, она носит юридико-технический характер и включена в таблицу № 1.

Комитет рекомендует принять законопроект во втором чтении.

Иван Иванович, буквально в двух словах я хотел бы пояснить. На заседании комитета у ряда наших коллег возникли вопросы: не отнимает ли Росгвардия хлеб у пограничников, не связано ли это как-то с расширением полномочий Росгвардии? Уважаемые коллеги, это предмет совершенно иного регулирования, речь идёт о запретных или временно опасных для плавания районах. Ну вот вы поймите, Росгвардии поручено охранять, например, транспортный переход через Керченский пролив, магистральный газопровод, энергомот в Крым (список можно продолжать), а правом задерживать нарушителей и доставлять их в служебные помещения они не обладают. Мы просто восполняем этот пробел, вот, собственно говоря, и всё.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 363 чел. 80,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 363 чел.

Не голосовало 87 чел. 19,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 20 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 29 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Викторович Ламейкин.

Ламейкин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 29 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" был принят в первом чтении 18 октября. При подготовке законопроекта ко второму чтению в комитет поступило две поправки, юридико-технического и редакционного характера, они включены в таблицу № 1 и рекомендуются профильным комитетом к принятию.

Уважаемые коллеги, прошу утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 366 чел. 81,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 366 чел.

Не голосовало 84 чел. 18,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 420 чел. 93,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 421 чел.

Не голосовало 29 чел. 6,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Ламейкин Д. В. Уважаемый Иван Иванович, просьба данный законопроект включить в порядок работы на 25 октября для рассмотрения в третьем чтении, всё для этого комитетом подготовлено.

Председательствующий. Прошу учесть.

Переходим к законопроектам первого чтения.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра финансов Алексей Михайлович Лавров.

Пожалуйста, Алексей Михайлович.

Лавров А. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Внеённый правительством законопроект непосредственно связан с формированием проекта федерального бюджета на 2019—2021 годы и предусматривает четыре изменения, из которых два основных, и оба предусматривают передачу субъектам Российской Федерации дополнительных налоговых доходов за счёт увеличения нормативов отчисления.

Первое. Предлагается повысить с 50 до 80 процентов норматив зачисления доходов от акцизов на крепкую алкогольную продукцию в бюджеты субъектов Российской Федерации. При

этом оговаривается, что сами по себе нормативы зачисления доходов в бюджеты субъектов Федерации — по сути, распределение этих дополнительных доходов — будут устанавливаться, как это имеет место и сейчас, федеральным законом о федеральном бюджете, во внесённом законопроекте по этому поводу есть специальные приложения.

Второе. В целях реализации указа президента предлагается поэтапно передавать доходы от акцизов на нефтепродукты в бюджеты субъектов Российской Федерации и к 2024 году довести их долю до 100 процентов. Ранее уже обсуждённые и утверждённые нормативы на 2019 год не меняются, но начиная с 2020 года предлагается повышение примерно на 8 процентных пунктов ежегодно, то есть в 2020 году 66... 67 процентов (я, с вашего позволения, буду округлять), в 2021 году — 75 процентов, ну и далее по нарастающей вплоть до 100 процентов. Это приведёт к увеличению доходов бюджетов субъектов Российской Федерации начиная с 2020 года, соответствующие цифры в финансово-экономическом обосновании приведены: 57 миллиардов в 2020 году, 122 миллиарда в 2021 году и далее по нарастающей. Эти средства будут зачисляться, как и в настоящее время, в дорожные фонды бюджетов субъектов Российской Федерации.

Третье. Предлагается также продлить до 2024 года действие временных нормативов распределения доходов между субъектами Федерации и федеральным бюджетом, налог на прибыль организаций при выполнении соглашения о разделе продукции по проекту "Сахалин-2" будет зачисляться так же, как и в настоящее время, при этом 50 процентов того, что зачисляется в федеральный бюджет, по-прежнему будет направляться в консолидированный бюджет Сахалинской области.

И четвёртое. Изменение, которое носит уточняющий характер, снимает ограничение, состоящее в том, что та или иная государственная программа мероприятий не может одновременно финансироваться и из дорожного фонда, и из Фонда развития из-за увеличения расходов федерального бюджета. Мы считаем, что данная норма допускает различные трактовки, и для ясности предлагается это ограничение снять. Поскольку теперь в подразделе "Дорожное хозяйство" могут быть не только дорожные фонды, но и иные дополнительные источники, предлагается слова "(дорожные фонды)" в наименовании подраздела "Дорожное хозяйство" исключить. Это ни в коем случае не означает исчезновения или изменения регулирования дорожных фондов, все действующие нормы продолжают действовать — и целевой характер, и возможность переноса ос-

татков, просто все эти особенности будут фиксироваться не на уровне подраздела классификации, а на уровне целевых статей расходов.

Просим поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Михайлович. Присаживайтесь.

С содокладом выступает Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На самом деле очень подробно суть законопроекта изложил Алексей Михайлович. Напомню, что мы с вами специально принимали решение о том, чтобы дать возможность вносить в Бюджетный кодекс изменения, касающиеся распределения, что позволило бы регионам получить дополнительные доходы. Если можно, я сейчас просто назову несколько цифр — суммы, которые регионы получают в результате предлагаемых изменений, — мне кажется, это важно для понимания того, что произойдёт.

Вот, скажем, от увеличения норматива зачисления акцизов на крепкий алкоголь в 2019 году регионы дополнительно получают 59 миллиардов рублей, в 2020-м — уже более 62 миллиардов, а в 2021 году — 65,6 миллиарда, эти средства, которые регионы получают, повторяю, дополнительно. От поэтапного увеличения до 100 процентов передаваемых в регионы доходов от акциза на нефтепродукты (напоминаю, что это начнётся не с 2019-го, а с 2020 года) регионы в 2020 году получают 57 миллиардов, в 2021-м — уже 121,8 миллиарда, а к 2024-му (я просто немножко забегаю вперёд, за трёхлетку) — более 355 миллиардов дополнительных доходов. Чтобы было понятно (я не буду сейчас говорить по каждой цифре): в течение всего этого времени регионы получают дополнительно 1 триллион 397,7 миллиарда рублей — это результат действия того закона, проект которого сейчас предлагает правительство. Ради этого, строго говоря, мы и давали право внести соответствующие изменения. Эти деньги подсчитаны в рамках федерального бюджета с точки зрения как доходов регионов, так и доходов федерального бюджета.

Во втором чтении нам, безусловно, предстоит рассмотреть такие вопросы, как введение НДС и акцизов на нефтяное сырьё, направляемое на переработку, и на тёмное судовое топливо. Я напомню, что это те доходы, которые благодаря изменениям налогового законодательства мы вывели из не облагаемых налогом доходов, потому что раньше на самом деле просто объявляли топливо судовым — и замечательно, никаких налогов не платили. В данном случае мы просто расширяем

действие закона на те доходы, с которых налоги не брали, включаем сюда эти виды доходов и уточняем базовые нефтяные доходы — это те вопросы, которые предстоит решить ко второму чтению.

Законопроект очень важен для формирования федерального бюджета, также, безусловно, он очень важен для регионов, с тем чтобы они могли ориентироваться при подготовке своих бюджетов.

Комитет по бюджету предлагает данный законопроект поддержать в первом чтении и рассмотреть его параллельно с проектом закона о федеральном бюджете.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Алексей Михайлович, ещё в январе 2010 года Владимир Путин утвердил антиалкогольную концепцию, государство планировало к 2020 году снизить потребление спиртного в стране в 2 раза. Уточните, пожалуйста, задачи и расчёты, о которых вы говорите применительно к законопроекту, не противоречат ли целям, поставленным Владимиром Владимировичем?

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Михайлович.

Лавров А. М. Уважаемый Андрей Геннадьевич, уважаемые депутаты! Все эти планы будут реализовываться, и мы даже уже видим их результаты, но это не имеет отношения к налогам, которые поступают от акцизов на алкогольную продукцию. В данном случае речь идёт исключительно об их перераспределении между бюджетами. Какая бы сумма ни поступала, мы предлагаем 80 процентов зачислять в бюджеты субъектов Федерации. И один из мотивов, я подчеркну, это как бы большее обеление данного рынка, потому что только часть акцизов поступает пропорционально учёту алкогольной продукции в ЕГАИС. Ну и кроме того, есть соображение о компенсации субъектам Федерации выпадающих доходов в связи с отменой налога на движимое имущество организаций, но это отдельный комплексный вопрос, который решается не только этими нормативами, и это очень важно. Изменение нормативов — это только один из элементов данного механизма.

Если суммировать, можно сказать так: политика по снижению потребления алкоголя остаётся в действии и будет реализовываться, но распределение доходов предлагается поменять.

Председательствующий. Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Алексей Михайлович, скажите, вы не устали приходить к нам в Думу и менять в рамках Бюджетного кодекса соотношение доходов между федеральным центром и субъектами? Мы с вами принимали решение повышать акциз, потом мы останавливали действие этой нормы, в результате сейчас мы меняем соотношение, перераспределяем, мы меняли налог на прибыль, забирали у субъектов, — вот все эти телодвижения, на мой взгляд, не дают абсолютно ничего с точки зрения стимулирования регионов, это чистая математика. У меня к вам вопрос: не рассматривает ли правительство вариант заморозить все эти безумные телодвижения и регулировать взаимоотношения между субъектами и федеральным центром другим способом — за счёт выравнивания бюджетной обеспеченности, за счёт каких-то субсидий, чтобы не бегать в Думу с изменениями каждый раз, когда меняется ситуация на рынке?

Лавров А. М. Уважаемый Сергей Михайлович, уважаемые депутаты! Принцип стабильности распределения доходных источников остаётся, и я подчеркну, что и Дума, и Совет Федерации неоднократно ставили вопрос о том, чтобы увеличить нормативы зачисления доходов от акцизов на ГСМ вплоть до 100 процентов в бюджеты субъектов Российской Федерации, и вот мы это делаем.

Что касается акцизов на алкоголь, это увязано, я уже объяснил мотив этого повышения. Я не соглашусь с тем, что это приводит к ухудшению межбюджетных отношений, напротив, это пример укрепления бюджетов субъектов Российской Федерации, причём, подчеркну, на постоянной основе, даже норматив зачисления — 100 процентов доходов от акцизов — вводится на постоянной основе, только с переходным периодом до 2024 года. Это говорит о предсказуемости, о повышении самостоятельности бюджетов субъектов Российской Федерации. Считаю, что это полностью соответствует проводимой политике в этой сфере.

Председательствующий. Спасибо.

Торощин Игорь Андреевич.

Торощин И. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Алексей Михайлович, в документах к данному законопроекту отмечается, что его принятие не приведёт

к увеличению расходов федерального бюджета сверх предельного объёма Фонда развития. В материалах к проекту федерального бюджета представлено лишь аналитическое распределение указанных расходов. В связи с этим мониторинг использования данных средств в ходе исполнения федерального бюджета представляется затруднительным, а реализация закона становится совсем непрозрачной. Скажите, существует ли возможность ко второму чтению представить более точное распределение расходов по данному законопроекту?

Лавров А. М. Уважаемый Игорь Андреевич, уважаемые депутаты! Ну, этот конкретный законопроект не имеет никакого отношения к расходам федерального бюджета ни за счёт Фонда развития, ни за счёт других источников. Делается уточняющая поправка в части классификации, а все вопросы, касающиеся того, как отражать расходы в бюджете, как их учитывать, как отслеживать их эффективность, — это вопросы уже непосредственно формирования и исполнения федерального бюджета на 2019-й год и на последующие годы.

Председательствующий. Спасибо.

Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к официальному представителю Правительства Российской Федерации.

Уважаемый Алексей Михайлович, конечно, мы знаем, что согласно указу президента одним из целевых показателей является увеличение продолжительности жизни в стране, также мы понимаем, что одной из задач является наполнение доходной части бюджетов российских регионов. Но что вы сейчас предлагаете? Сначала мы забрали налог на движимое имущество у регионов, понятный, вроде внятный налог, а сейчас вы предлагаете заменить его повышением норматива зачисления доходов от акцизов на алкоголь, что, соответственно, будет подталкивать российские регионы к тому, чтобы увеличивать рекламу, стимулировать приход федеральных сетей, продающих крепкий алкоголь, тем самым будет увеличиваться объём потребления алкоголя в регионах. Это задачи абсолютно противоположные! Вот вы видите какую-то взаимосвязь между увеличением поступлений от акцизов на алкогольную продукцию и, соответственно, продолжительностью жизни в стране, в регионах? Как всё это будет увязано?

Лавров А. М. Уважаемый Владимир Владимирович, уважаемые депутаты! Этот законопроект не касается ставок акцизов, а если бы даже они и повышались, то это был бы прямой вклад в борьбу с потреблением алкогольной продукции. В данном случае речь идёт о распределении поступающей в бюджет

ты всех уровней общей суммы таких акцизов, поэтому, как я уже говорил, никакого противоречия с политикой по сокращению потребления алкоголя здесь не прослеживается.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемые Андрей Михайлович и Алексей Михайлович! Понятно, что нормативы зачисления акцизов пересматриваются в пользу субъектов Федерации, то есть они должны получить дополнительные доходы, но в пояснительной записке говорится о том, что идёт частичная компенсация выпадающих доходов, которые появятся в связи с отменой налога на движимое имущество организаций. Если суммировать плюсы и минусы, что мы получим в 2019 году — плюс или минус для регионов? Какая доля выпадающих доходов субъектов будет в итоге компенсироваться?

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Михайлович, сначала вы, а потом Андрей Михайлович.

Лавров А. М. Уважаемый Николай Иванович, уважаемые депутаты! Я уже сказал, что этот механизм — только один из элементов компенсации. Все дополнительные поступления будут распределяться пропорционально сокращению доходов субъектов Федерации в результате отмены налога на движимое имущество организаций. Вопрос, безусловно, нужно рассматривать комплексно, и соответствующие меры на 2019 год правительством предложены: это касается не только нормативов отчислений, но и дотаций на обеспечение сбалансированности бюджетов, что будет рассматриваться уже в ноябре текущего года. В совокупности все потери субъектов Федерации планируются компенсировать.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Включите микрофон на трибуне.

Макаров А. М. Я хотел бы добавить.

Я согласен в целом с тем, что сказал Алексей Михайлович. Очень важный механизм, который мы специально проговариваем с правительством и с Министерством финансов, заключается в том, что часть компенсаций должна пойти не в 2019 году, а уже в 2018-м, чтобы регионы могли лучше подготовиться, на самом деле можно было бы всю эту сумму показать в 2019 году. Мы исходим из того, что 97 миллиардов дополнительно к тем средствам, которые в 2018 году получали регионы, будут распределены поправками к бюджету 2018 года, которые мы все будем рассматривать, в том числе и трёхсторонняя комиссия. Здесь действительно не только те доходы, которые сейчас по-

ступают, но и компенсация суммы, я бы сказал, теоретической суммы выпадающих доходов в полном объёме.

Почему я сказал слово "теоретической"? Вот смотрите, очень многие регионы предоставляли свои льготы по движимому имуществу: где-то давали льготу, уменьшая ставку, а некоторые регионы вообще ставили ноль. Более того, предоставление льготы продлевалось, оно не закончилось в 2018 году. Регионы предоставляли эту льготу, и, казалось бы, мы не должны были её учитывать в компенсации, потому что регионы сами принимали такое решение. Но вот для того, чтобы не разделять на тех, кто принял такое решение, и тех, кто не принял, правительством и Министерством финансов было предложено компенсировать то, что теоретически возможно и является по этой льготе, поэтому на самом деле сумма, которая сейчас стоит (если я не ошибаюсь, она превышает 180 миллиардов рублей), значительно больше фактически выпадающих доходов.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович.

От фракции, Сергей Михайлович?

Три минуты поставьте.

Катасонов С. М. Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект. Мы считаем, что цифры, указанные в финансово-экономическом обосновании, — это суммы дополнительных доходов субъектов, без этих средств субъектам будет тяжело сводить концы с концами, поэтому мы, конечно, проголосуем за.

Вместе с тем хотелось бы обратить внимание на то, что мы очень часто вынуждены менять пропорции. Алексей Михайлович, я вам задавал с юмором вопрос о том, не устали ли вы к нам приходить. Но это действительно так: мы постоянно меняем структуру соотношения доходов и расходов между субъектами и федеральным центром. Результатом является то, что мы постоянно вносим изменения в налоговое законодательство в попытках увеличить в первую очередь доходную часть федерального центра.

Налог на прибыль — мы забрали 1 процент. Вот какой смысл был его забирать? Было бы 2 процента, как раньше, может быть, сегодня мы изменений и не вносили бы, но мы это ввели и теперь назад отступить не можем.

Дальше. Почему возникает вот эта ситуация с акцизами? Налоговый манёвр: мы запланировали повышение акцизов на

бензин и рассчитывали, что субъекты получают дополнительные доходы, но получилось так, что таможенная пошлина, оказывается, по налоговому манёвру отменяется, соответственно, мы не можем контролировать, ну, скажем так, опосредованно, через рыночные механизмы цены на бензин, мы начинаем задирать таможенную пошлину, останавливаем рост акцизов, а на доходы от акцизов субъекты рассчитывали. Сейчас мы меняем структуру... Понимаете, это бесконечное какое-то хождение по кругу, честно говоря, я смысла вообще никакого не вижу, с точки зрения правительства. Это ведь столько времени отнимает и у вас — постоянно все эти цифры пересчитывать, а результат такой: от перемены мест слагаемых ничего не меняется. Главное, о чём думает Минфин, — это о той сумме, которую должны иметь субъекты, и под эту сумму подгоняется вся структура взаиморасчётов между федеральным центром и субъектами. Мне кажется, надо как-то упростить эту систему. Раз уж мы определили, чего стоят и чего достойны регионы, давайте будем спокойно эту сумму определять и компенсировать какими-то разовыми перечислениями за счёт изменения конъюнктуры рынка. А мы так сложно всё это делаем, столько времени у нас это отнимает, что у меня есть пожелание — как-то попроще к этому подходить.

И соответственно вопрос: как мы будем регулировать цену на бензин? Вот это важно, этого ждут от нас люди, потому что у нас с таможенными пошлинами тема заканчивается в этом году. То, что Козак собирается уговаривать, — это, конечно, полная ерунда, никак он их заставить не может, поэтому хотелось бы услышать от правительства, как будет этот вопрос, о цене на бензин, решаться для граждан России.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Максимова Надежда Сергеевна — от фракции.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, законопроект, который мы с вами сейчас рассматриваем, — это практически следствие тех изменений, которые мы вносили в налоговое законодательство. А в налоговое законодательство мы с вами вносили изменения, выполняя поручение президента о перенастройке налоговой системы, и мы очень надеемся, что вот эта перенастройка в текущем году будет практически завершена. В соответствии с изменениями, внесёнными в налоговое законодательство, мы сегодня вносим поправки в другое законодательство, бюджетное в том числе, и в этом году мы в основном всё это завершим.

Я хочу сказать об одном законе, который был принят нами 3 августа этого года, — это закон об отмене налога на движимое имущество, о нём мы сейчас говорили. Действительно, закон тот был очень спорный и очень спорный налог. Мы его сначала вводили, потом на четыре года давали льготу — организации не выплачивали налог на движимое имущество с 2013 по 2017 год, потом с 1 января 2018 года мы его опять ввели в действие. Но всё-таки аналитика показала, что на самом деле он приносит больше вреда, чем пользы, поэтому и президент, и правительство, и Федеральное Собрание приняли решение об отмене этого налога с 1 января 2019 года. Что это даёт? Во-первых, это в определённой степени снижает, как бы смягчает негативный эффект от того, что мы повысили ставку налога на добавленную стоимость, а во-вторых, и это самое основное — у организаций, у производителей останутся дополнительные средства, которые они смогут направить на обновление оборудования, станков, транспортных средств и так далее (данные за тот период, за четыре года, когда были льготы, подтверждают это). Это значит, что идёт реорганизация производства, переориентация на современные потребности, повышение эффективности производства, и, конечно, в целом это будет способствовать росту экономики.

Кстати говоря, эту норму, естественно, очень поддержали представители бизнеса, организаций, но то, что является благом для бизнеса, к сожалению, не всегда является благом для бюджетов субъектов. Мы уже говорили о том, что порядка 180 миллиардов рублей — это выпадающие доходы бюджетов субъектов Российской Федерации в результате отмены с 1 января 2019 года налога на движимое имущество. Но мы продолжали работать, перенастраивали налоговую систему, перенастраивали межбюджетные отношения, поэтому уже принято решение частично возместить вот эти 180 миллиардов рублей выпадающих доходов в этом году, благодаря тому что из федерального бюджета регионам будет дополнительно перечислено 97 миллиардов рублей. Мы с вами эти поправки уже в октябре будем рассматривать, скорее всего. Кроме того, федеральный бюджет берёт на себя расходы, которые раньше финансировались из бюджетов субъектов, это такие важные расходы, как финансирование обеспечения лечения пяти видов орфанных заболеваний, наиболее дорогостоящих, — мы с вами об этом долго говорили, боролись за эту норму. Федеральный бюджет берёт на себя дополнительно выделение средств на выплаты семьям, в которых рождается третий ребёнок, это довольно существенные суммы — такие поправки будут приниматься. Наконец, то, о чём мы с вами говорим, — 59 миллиардов рублей

будет возмещено за счёт того, что до 80 процентов увеличивается норматив зачисления акцизов на крепкий алкоголь в бюджеты субъектов.

Всё это будет способствовать тому, что мы сможем сказать: бюджеты субъектов Российской Федерации и муниципальных образований не будут иметь выпадающих доходов и смогут формировать доходы таким образом, чтобы направить средства на решение муниципальных и региональных задач, в том числе и на выполнение положений майского указа президента "О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года".

Коллеги, изменения, которые предусмотрены в этом законопроекте, внесённом правительством, очень важны для составления всех бюджетов — и федерального, и региональных, и местных, — и мы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", конечно, будем этот законопроект поддерживать.

Спасибо за внимание.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков*

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Нет. Докладчик? Нет. Содокладчик?

Пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Александр Дмитриевич.

Я думаю, что в зале вряд ли найдутся люди, которые будут голосовать против того, чтобы дать дополнительные средства регионам, поэтому просто хочу затронуть два вопроса, которые очень важны, которые здесь прозвучали, точнее, один вопрос прозвучал, а другой не прозвучал.

Первое — это вопрос об 1 проценте по налогу на прибыль. Давайте для чистоты отношений: только регионы-доноры могут говорить, что у них отняли 1 процент налога на прибыль. Этот 1 процент налога на прибыль был в полном объёме — ни одной копейки не ушло в федеральный бюджет — перераспределён тем регионам, которые нуждаются, для того чтобы им можно было сбалансировать свои бюджеты. Да, регионы-доноры, безусловно, пострадали, я думаю, что больше всех по этому поводу переживает Москва, потому что это её потери. Но давайте всё-таки не будем говорить, что 1 процент забрали на федеральный уровень, — эти деньги остались в бюджетах тех регионов, которые в этом больше нуждались.

И второй вопрос. Он здесь сегодня не звучал, но ко мне перед заседанием подошёл Евгений Сергеевич Москвичёв, председатель комитета по транспорту, — сомнения вызывают формулировки, которые содержатся в законопроекте, о дорожных фондах, дорожном хозяйстве. Он выразил обеспокоенность, предупредил, чтобы не получилось так, что мы где-то что-то потеряем — речь идёт о переносе средств. Я напомним, что те средства, которые зачисляются в дорожный фонд, если они не были истрачены, переносятся на следующий год для использования в тех же целях. На самом деле здесь достаточно редакционной правки, изменение формулировки не должно повлечь за собой изменения этого порядка: дорожные деньги должны идти на дороги. С этой трибуны я сейчас просто хотел сказать, что мы слышим наших коллег из профильного комитета.

Алексей Михайлович, я предложил бы всё-таки до второго чтения провести специальное совещание с представителями Минфина, Министерства транспорта, профильного комитета и комитета по бюджету. Давайте посмотрим, чтобы, не дай бог, какие-то непроработанные формулировки не привели к тому, что нам потом придётся править.

Я благодарен всем за совместную работу, закон надо принимать, это очевидно.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 49 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 423 чел. 94,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 423 чел.

Не голосовало 27 чел. 6,0 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую статьи 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Любови Юрьевны Ельцовой.

Пожалуйста.

Ельцова Л. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается законопроект, которым вносится изменение в статью 1 Федерального закона от 19 июня 2000 года № 82-ФЗ "О минимальном размере оплаты труда". В законопроекте предлагается установить с 1 января 2019 года минимальный размер оплаты труда в сумме 11 280 рублей в месяц, что составляет 100 процентов величины прожиточного минимума трудоспособного населения за второй квартал текущего года. Прожиточный минимум установлен в соответствии с законодательством — приказом Минтруда России от 24 августа 2018 года № 550н. Повышение МРОТ по отношению к установленному с 1 мая 2018 года (напомню, сейчас МРОТ составляет 11 163 рубля в месяц) составит 117 рублей. Расходы на повышение заработной платы работников бюджетной сферы в 2019 году составят 5 миллиардов рублей, в том числе работников федеральных государственных учреждений — 1,4 миллиарда рублей. Затраты организаций реального сектора экономики оцениваются в 13,7 миллиарда рублей.

Принятие закона не окажет значительного влияния на уровень занятости. Повышение МРОТ с 1 января 2019 года затронет порядка 3,7 миллиона работников, по оценке Минтруда России. Вступление в силу закона предусматривается с 1 января 2019 года.

Законопроект был поддержан Российской трёхсторонней комиссией по регулированию социально-трудовых отношений 19 сентября текущего года. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Михаила Васильевича Тарасенко.

Пожалуйста.

Тарасенко М. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона о повышении МРОТ внесён Правительством Российской Федерации одновременно с законопроектом о федеральном бюджете на 2019 год и на два последующих года.

Законопроект внесён в соответствии с Федеральным законом "О минимальном размере оплаты труда", согласно которому МРОТ должен устанавливаться в размере 100 процентов величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации за второй квартал предыдущего года. Величина прожиточного минимума за второй

квартал этого года составила, как уже доложила Любовь Юрьевна, 11 280 рублей, что и нашло отражение в законопроекте: увеличение предполагается на 117 рублей в месяц.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера к законопроекту не имеется. Комитет по труду предлагает принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Любовь Юрьевна, вам вопрос. Что касается реальной стоимости потребительской корзины, я так понимаю, по набору продуктов вы оценить можете более или менее, по тем данным, которые даёт Росстат, вторая часть абсолютно расчётная — это всё, что связано с расходами на коммуналку, с расходами на приобретение промышленных товаров. Вот каковы реальные цифры инфляции именно в этой зоне, что касается малоимущих, по коммуналке, по промышленным товарам, по услугам — 3 процента, 4 процента или больше?

Ельцова Л. Ю. Алексей Владимирович, спасибо за вопрос. Мы придерживаемся официальной методики, и вы знаете, что мы планируем утвердить новую потребительскую корзину, она будет применяться с 2021 года. Уже сформирована рабочая группа, в её работе участвуют представители и Государственной Думы, и Совета Федерации. Мы, конечно, специальных расчётов... мы можем, безусловно, представлять оценки, цифры запрашивать у соответствующих министерств и так далее, но, повторяю, мы руководствуемся теми официальными методиками, которые, вы знаете, используются на протяжении многих лет, руководствуемся установленным в рамках законодательства соотношением продовольственных и непродовольственных товаров. Планы вот такие.

Председательствующий. Маринин Сергей Владимирович.

Маринин С. В., фракция ЛДПР.

Любовь Юрьевна, на прошлой неделе в Новосибирске пенсионерка не без иронии подарила местному министру на сумму повышения прожиточного минимума — а это 89 рублей — соль, спички, мыло и верёвку. Здесь мы рассматриваем повышение МРОТ аж на 117 рублей. Раз теперь депутаты вынуждены каждый год устанавливать МРОТ, подскажите, как объяснить гражданам, почему рост минимальной зарплаты составляет копейки?

Ельцова Л. Ю. Сергей Владимирович, спасибо за вопрос. Я хотела бы всё-таки, чтобы мы говорили в целом о поддержке малоимущих и тех, кто не может прожить на имеющийся доход: это пенсионеры, это люди, которые не работают, нуждаются в поддержке государства. Действует — вы лучше меня знаете — целая система поддержки, в том числе на региональном уровне введены свои системы поддержки, выплаты в зависимости от дохода: один ПМ или полтора ПМ, в случае если это молодые мамы, многодетные семьи.

Конкретно по этому случаю, по поводу поступка этой гражданки мне трудно что-то сказать, но вообще система поддержки граждан, государственной социальной помощи, которая включает в себя региональную поддержку, направлена на обеспечение необходимого прожиточного минимума в регионе. А уровень жизни у нас, безусловно, разнится исходя даже из прожиточного минимума, например, в северных регионах он один, а в Центральной России — другой.

Председательствующий. Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Любовь Юрьевна, вы говорите о повышении минимального размера оплаты труда с 1 января 2019 года, несомненно, понимая, что дороговизна жизни в Российской Федерации возрастёт в связи с повышением НДС, подорожанием ГСМ и ростом тарифов на жилищно-коммунальные услуги.

Хочу задать такой вопрос. Правительством Российской Федерации в период с 2014 по 2017 год не принимались решения по индексации оплаты труда гражданского персонала воинских частей, а минимальный размер оплаты труда с 1 января 2015 года по нынешнее время увеличился в 2 раза. В связи с тем что Правительство Российской Федерации планирует проиндексировать заработные платы гражданскому персоналу, военным с 1 октября 2019 года, вы будете рассматривать вопрос о том, чтобы эти категории до 1 октября могли не оплачивать кредиты, не оплачивать по тарифу услуги ЖКХ и не платить налоги, которые повышаются?

Ельцова Л. Ю. Александр Николаевич, меры по индексации были приняты ещё по текущему году, если мы говорим о бюджетной сфере, в отношении тех, на кого не распространялись указы президента, это 12 ключевых категорий.

Именно по гражданским, которые заняты в военном комплексе, мне необходимо уточнить данные, и мы обязательно представим вам дополнительную информацию.

Председательствующий. Сысоев Владимир Владимирович, пожалуйста.

Сысоев В. В. У меня вопрос к официальному представителю Правительства Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Юрьевна, мы, конечно, понимаем, что МРОТ фактически приравнен — это 100 процентов — к прожиточному минимуму. Когда мы на заседании рабочей группы обсуждали повышение, мы обсуждали и вопрос об изменении методики расчёта прожиточного минимума. Конечно, эта методика давно устарела, и то, что у нас там закладывается, количество вещей, продуктов, уже в прошлом, не соответствует реальной действительности. Если говорить про цифры увеличения МРОТ, как сегодня предлагается, то надо сказать, что мы все знаем, что с 1 января НДС повышается на 2 процента, и даже повышение НДС на 2 процента мы повышением МРОТ не покрываем, даже эти 2 процента! Это удивляет: непонятно, каким образом был проведён расчёт.

А вопрос у меня следующий: мы входим в ЕАЭС — в каких странах ЕАЭС минимальный размер оплаты труда выше, чем в Российской Федерации?

Ельцова Л. Ю. Что такое потребительская корзина? Всё равно цены каждый раз мониторятся, берутся данные Росстата в части основного набора продуктов продовольствия, и если есть увеличение, то и сам ПМ будет меняться. Прогнозные цифры тоже есть — это открытые сведения, — они учитывались при планировании бюджета для расчёта средств на повышение оплаты труда и так далее.

Эта методика, безусловно, будет учитывать колебания, которые будут происходить. Но ещё раз скажу — мы обсуждали это здесь и при принятии МРОТ, и это было общее мнение, — что структура потребительской корзины должна быть изменена. У нас есть несколько подходов, мы работаем в том числе с Институтом питания Академии наук, создана специальная рабочая группа, которая заседает, мы представляем разные подходы. И мы планируем, что вашему вниманию будут предложены эти изменённые подходы.

Что касается того, где, в каких странах сейчас близкие цифры МРОТ. Понятно, что это страны СНГ: это и Молдавия, это и Казахстан. Необходимо уточнить, тут есть тонкости в связи с изменением курса доллара. Разумеется, эти цифры могут меняться, но уровень примерно ясен по странам. Однако мы ориентируемся на нашу внутреннюю ситуацию, на цены. Наша задача — создать комфортную методику расчёта, чтобы прожиточный минимум, который сейчас критикуется, был изменён.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Любовь Юрьевна, данный закон будет способствовать повышению заработной платы около 4 миллионов работников. Скажите, пожалуйста, есть ли информация, к какой возрастной категории относятся данные работники — это начинающие специалисты либо люди предпенсионного возраста — и, если есть информация, в каких отраслях у нас такая заработная плата?

Ельцова Л. Ю. У нас исследования проводятся Росстатом раз в два года. Мы смотрим изменения, динамично по 2018 году шли изменения МРОТ: вы знаете, повышение было два раза — с 1 января и с 1 мая, когда МРОТ достиг 100 процентов ПМ. Но традиционно это не зависит от возрастной категории, в основном это люди, которые выполняют работу, не требующую высокой квалификации. Обычно, традиционно отмечаются следующие категории: сельское хозяйство (там много видов деятельности, предполагающих высококвалифицированный труд, но если смотреть по ОКВЭДу, то можно увидеть, что в сельском хозяйстве это всё-таки отмечается) и, к сожалению, это есть в бюджетной сфере, в сфере здравоохранения, в сфере образования. Это очень большая сфера, там много занятых, там очень большая номенклатура работников, и применяется не очень высококвалифицированный труд — к сожалению, там много таких работников.

Председательствующий. Кулиева Василина Васильевна.

Кулиева В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемая Любовь Юрьевна, даже в бюджетной сфере работодатели идут на хитрости, чтобы сэкономить на выплатах сотрудникам. Например, по всей стране многих санитарок в больницах перевели на должности уборщиц, уменьшив оклады до 5–6 тысяч рублей, но фактически оставив им тот же самый функционал. В связи с этим возникает вопрос: как вы боретесь с такими явлениями?

Ельцова Л. Ю. Спасибо за вопрос. Действительно, такие жалобы поступают, и мы сразу реагируем на это. Всё должно быть строго в соответствии с законодательством: это и процедуры аттестации, и уточнение квалификационных требований к знаниям медицинского персонала — здесь несколько направлений упорядочения нормативной базы. И в связи с этим, конечно же, есть вопросы, есть жалобы от работников. Мы разбираемся с каждым случаем вместе с Министерством здравоохранения, которое сразу же берёт на контроль эти вопросы, и смотрим, есть ли там нарушения.

Председательствующий. Гусева Ирина Михайловна.

Гусева И. М. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Любовь Юрьевна, люди так боятся потерять работу, что ни о каких жалобах речи даже и быть не может. Я не верю в то, что кто-то жалуется, люди кулуарно об этом говорят, люди правильно понимают, что руководитель сильнее.

Но вопрос у меня о другом. Мы выделяем серьёзные деньги: 5 миллиардов — бюджетная сфера, тринадцать с копейками — реальный сектор экономики, заработная плата, вроде бы всё хорошо и, если сейчас вас послушать, всё будет замечательно. Вот только почему люди жалуются? Вы же сами очень правильную вещь сказали (я записала): методика расчёта нужна комфортная. Вот когда будет методика расчёта комфортной? Ведь уровень жизни во всех регионах разный, корзина во всех регионах разная. И люди иногда просто предлагают: вы сами-то попробуйте на эти деньги жить, ну, жить невозможно — выжить! А президент ставит задачу: борьба с бедностью. Так куда же такие миллиарды, если вы сами сейчас говорите, что только разбираетесь с эффективностью использования денег в 2018 году?

Ельцова Л. Ю. Спасибо за вопрос. Я ещё раз хотела бы сказать, что у нас не один инструмент, для того чтобы поддерживать уровень жизни людей, которые нуждаются в государственной поддержке. Прежде всего мы говорим о занятости, о минимальном размере оплаты труда, и сегодняшний законопроект как раз о минимальном размере оплаты труда. У нас есть целая система коллективных договоров, когда социальный пакет предусматривается уже чисто в сфере занятости. Что касается нуждающихся, то данный законопроект не затрагивает лиц, которые не заняты трудовой деятельностью, — это уже сфера государственной поддержки, это требует отдельного рассмотрения.

И я ещё раз хотела бы сказать, что по нашему законодательству в 2021 году должна начать функционировать новая корзина. Таким образом, уже в начале 2020 года мы с вами будем обсуждать изменения, которые необходимо будет внести в законодательство, то есть уже в 2019 году должны быть выработаны подходы; мы планируем провести "круглый стол", обсуждение этих подходов на площадке Государственной Думы, чтобы заранее понять ваше отношение и вместе двигаться в этом направлении.

Председательствующий. Катасонов Сергей Михайлович.
Катасонов С. М. Любовь Юрьевна, вот мы смотрим пояснительную записку с цифрами: 13 миллиардов — реальный сектор, 5 миллиардов — бюджетная сфера, с учётом того что треть из этого вернётся в виде налогов. Вообще, сумма, которую бюджет тратит на это повышение, фактически около

3 миллиардов. Я считаю, что в нынешней ситуации, с учётом тех вопросов, которые можно было бы решить, она точно для бюджета незначительна.

В связи с этим у меня к вам такой вопрос: рассматривает ли министерство труда повышение заработной платы как элемент роста доходов и потребительского спроса, как ту часть экономики, которая может запустить внутреннее производство? И если у Минтруда именно такая позиция, то почему такая маленькая индексация и не рассматриваете ли вы дальнейшее увеличение не только на уровень инфляции, но и на уровень, достаточный для развития внутреннего спроса?

Ельцова Л. Ю. Спасибо за вопрос, Сергей Михайлович. Министерство труда как раз и считает, что именно высокая заработная плата работников инициирует спрос в экономике, поэтому мы включаем различные механизмы, действуют государственные программы, в том числе программа по образованию, программа "Содействие занятости населения". Наша задача — дать человеку возможность получить высокую квалификацию, быть востребованным на рынке труда и, таким образом, самостоятельно решать, сколько ему надо зарабатывать и куда тратить. Конечно, мы исходим из этой парадигмы и все наши программы, которые есть и ежегодно принимаются в этой сфере, направлены на это.

Сегодня мы рассматриваем МРОТ и говорим, что ниже этого размера заработная плата быть не может. Повторяю, что в этом вопросе мы будем двигаться в привязке к потребительской корзине, сейчас мы говорим только об этом вопросе, но он не единственный. И повторяю, что государство и регионы России тратят большие средства на помощь, на государственную социальную помощь тем, кто нуждается.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, конечно, 117 рублей — это лучше, чем ничего, и исходя из этой логики, безусловно, за этот законопроект нельзя не проголосовать. Но я напомню вам, из чего сложилась эта цифра — 11 280 рублей. Она сложилась таким образом в том числе и вследствие того, что в этом зале был принят закон, который перенёс пересмотр потребительской продуктовой корзины практически на три года. В 2019 году мы должны были получить новую корзину, а это значит приблизительно плюс 15 процентов стоимости её продуктового эквивалента, и, соответственно, с учётом того что

наш прожиточный минимум довольно искусственный, одновременно на столько же увеличилась бы и вторая часть корзины. Иными словами, в связи с принятием этого закона мы недоплатили порядка 500 рублей вот в этой самой заработной плате. И поэтому получилось, с одной стороны, увеличение на 117 рублей и в целом сумма составила 11 280 рублей, а с другой — 500 рублей, которые не доложены или, точнее сказать, путём хитрых манипуляций перед принятием закона о приравнивании прожиточного минимума к минимальной заработной плате фактически изъяты у граждан.

Теперь давайте возьмём саму эту сумму — 11 280 рублей, это прожиточный минимум за второй квартал 2018 года, без учёта того, что с 1 января будет рост цен в связи с увеличением НДС, без учёта того, что фактически уже решён вопрос о втором увеличении с 1 января тарифов на коммунальные услуги. Естественно, на эту сумму... про "прожить" и "выжить" мы уже говорили, фактически это уровень физиологического выживания — 11 280 рублей, и на эту сумму сегодня вынуждены существовать почти 19 миллионов наших граждан. Это официальные данные, а сколько на самом деле — по большому счёту, никто не знает.

По оценкам многочисленных экспертных организаций, минимально необходимая для воспроизводства сумма заработной платы на одного человека в Российской Федерации составляет 25 тысяч рублей — именно к этой сумме и предлагается приравнивать минимальный размер оплаты труда в Российской Федерации. Это предлагается в нескольких законопроектах, которые были внесены в Государственную Думу, в том числе в законопроекте, который был внесён фракцией КПрФ. Только этот уровень позволяет не только выживать, не только с трудом существовать, но и каким-то образом компенсировать трудовые затраты, трудовые потери и более или менее нормально жить. Повторяю: на одного человека, не на работника, а на одного человека в семье.

Без повышения минимального размера оплаты труда мы никогда не получим того человеческого капитала, того человеческого потенциала, который должен сдвинуть, толкнуть вперёд экономику Российской Федерации, который должен наконец перестроить нашу экономику, поставив её на рельсы инноваций, инвестиций и всего, что с этим связано. Платить сегодня 11 280 рублей и, закрывая на это глаза, требовать, чтобы человек повышал своё образование, кормил семью, каким-то образом культурно развивался, абсолютно бесполезно и бесперспективно. Государство должно взять на себя ответственность за установление и прогрессивное увеличение про-

житочного минимума, во-первых, и, естественно, минимального размера заработной платы, во-вторых. Не будет развиваться Россия, не будет развиваться наше государство, не будет никакого движения, не будет никакого роста ВВП, опережающего роста ВВП, о чём говорил президент, если мы не изменим подход к оплате труда, в том числе к минимальному размеру оплаты труда.

Прошу добавить время: выступление от фракции.

Председательствующий. Добавьте время.

Куринный А. В. Далее, что касается, собственно, пенсионной реформы. Какая часть, сколько наших граждан в 2019 году не смогут выйти на заслуженный отдых, получать пенсию из-за этой самой пенсионной реформы, окажутся в числе нищих, окажутся в числе тех, кто будет получать прожиточный минимум? По нашим расчётам, приблизительно от 300 до 700 тысяч граждан — именно на такое количество мы увеличим число нищих в результате этой самой пенсионной реформы. И если раньше была возможность получать пенсию 12 тысяч плюс ещё минимальный размер оплаты труда 12 тысяч, точнее, 11 280 рублей и приближаться более или менее к этим 25 тысячам рублей, то теперь граждане, огромное число наших граждан, сотни тысяч наших граждан этой возможности будут лишены.

Плюс в этом законопроекте есть расчёты, касающиеся бюджетников, государственных учреждений и муниципальных учреждений, но выпало здравоохранение. Я напомним, что здравоохранение финансируется из двух источников, но в основном из Федерального фонда обязательного медицинского страхования, сегодня порядка 90 процентов медицинской помощи оплачивается как раз из этого фонда, а там при расчёте новый размер минималки (МРОТ приравнен к прожиточному минимуму с мая этого года), к сожалению, изначально не был учтён. Я думаю, ни для кого не секрет, что сегодня медицинские учреждения, наши государственные учреждения находятся в очень тяжёлом положении, мы несколько раз на заседаниях комитета требовали предоставить нам данные о кредиторской задолженности. По нашим данным, кредиторская задолженность медицинских учреждений страны приближается к 500 миллиардам рублей, — вдумайтесь в эту цифру: полтриллиона рублей кредиторская задолженность! — и она продолжает расти, потому что не были учтены дополнительные затраты на увеличение минимального размера оплаты труда, потому что увеличение заработных плат в соответствии с указами президента происходит за счёт сокращения закупок лекарственных препаратов, за счёт сокращения закупок изделий меди-

цинского назначения, за счёт прекращения в некоторых учреждениях выплат по второй статье, оплаты коммунальных услуг. Кроме роста кредиторской задолженности, я напомним, у многих учреждений здравоохранения, оказывающих первичную помощь, во многих регионах сегодня заблокированы счета, заблокированы счета центральных районных больниц.

Мы говорим об этом, мы призываем наш Минздрав принять срочные меры, мы в комитете по бюджету запросили в том числе все эти данные, всю эту информацию, но, к сожалению, реакции никакой нет. Учреждения здравоохранения, вся отрасль здравоохранения к концу 2018 года подойдёт с колоссальным долгом. Не принимать меры сегодня в связи с этим — значит в очередной раз ставить на грань выживания больницы.

Те меры, о которых нам сегодня говорят как о повышающих эффективность... Перевод санитарок в уборщицы — это абсолютно циничный, экономически просчитанный способ вывести младший медицинский персонал из-под действия указа президента, чтобы не привязываться больше к достижению этих цифр именно для данной категории, а это опять полмиллиона человек — полмиллиона человек по стране, которых сегодня фактически отправили при той же самой работе на более низкую зарплату и без гарантии её дополнительного увеличения! Надо говорить честно, надо смотреть людям в глаза и все вещи называть своими именами. Сокращение? Да, сокращение, и это только по санитаркам! Такое же сокращение ожидает в ближайшее время средний медицинский персонал, такое же сокращение ожидает в том числе и врачебный персонал.

Я говорю, что ситуация критическая, — на наш взгляд, по большому счёту, требуется рассмотреть ситуацию в сфере здравоохранения на межведомственном уровне, на уровне комитета по здравоохранению и комитета по бюджету в ближайшее время, чтобы в следующем году всё-таки начать выравнять ситуацию. 3,5 процента ВВП (я напомним, что именно на такую цифру бюджет 2019 года ориентирован) — это лишь половина того, что требуется здравоохранению, и говорить о его доступности, современности и высокотехнологичности при таком финансировании и при таком подходе не приходится.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, я прошу всех пройти в зал и занять свои места: через десять минут будет выступать Председатель Народной скупщины Республики Сербии Майя Гойкович.

Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР поддерживает данную инициативу, но мы не считаем её сногшибательной или исчерпывающей, и поздравить граждан Российской Федерации с тем, что с 1 января 2019 года минимальный размер оплаты труда увеличится с 11 163 рублей аж до 11 280 рублей, мы не можем. Напомню, что было предложение фракции ЛДПР об установлении минимального размера оплаты труда 20 тысяч рублей, и это ни в коей мере не популизм.

Я ещё раз хотел бы объяснить, почему мне непонятна логика Правительства Российской Федерации. Нам чиновники постоянно говорят, что пенсии нынешним пенсионерам платятся за счёт работающих граждан, которые платят налог на доходы физических лиц, а Правительство Российской Федерации внесло проект бюджета, где планируется индексировать пенсии на 7,05 процента — это сотни миллиардов рублей, их необходимо будет выделить дополнительно из бюджета страны. Ну почему бы не установить минимальный размер оплаты труда 20 тысяч рублей, чтобы прогнать эти деньги через бюджетные сферы? Ведь в первую очередь этот закон должны будут выполнять бюджетные государственные организации, где сейчас, к сожалению, работника оформляют на минимальный размер оплаты труда, чтобы сократить выплаты в различные фонды. Если мы всё равно из бюджета Российской Федерации будем выделять деньги, чтобы проиндексировать пенсии пенсионерам, почему бы сначала не выделить деньги на увеличение минимального размера оплаты труда бюджетникам, а потом на средства от налогов, которые поступят в бюджет страны с этих денег, не проиндексировать пенсии с 1 января 2019 года? Ведь мы таким образом повышаем покупательскую способность населения.

Я согласен с коллегой Гусевой Ириной Михайловной, которая сказала, что люди в страхе потерять работу не будут жаловаться. Так давайте мы установим, что в Российской Федерации не может быть заработной платы меньше хотя бы этих 11 280 рублей с 1 января, ведь опять начнут всех склонять подписывать дополнительные соглашения о работе, допустим, по совместительству или на полставки. И вот как раз эти 11 280 рублей...

Председательствующий. Добавьте время.

Шерин А. Н. ...эту сумму и будут получать наши санитарки, нянечки, учителя, которые к нам будут приходиться с квитанциями.

Ещё раз отмечу предложение фракции ЛДПР: 20 тысяч рублей — минимальный размер оплаты труда. На такую зар-

плату обязаны будут оформлять своих сотрудников все учреждения, и, соответственно, будут увеличиваться поступления в Пенсионный фонд Российской Федерации, ну, коль уж он у нас есть.

Что ещё хотел бы донести до вас, официального представителя Правительства Российской Федерации? Вы, наверно, не совсем поняли мой вопрос. В бюджете Российской Федерации на 2019 год правительство планирует индексировать оклады для гражданского персонала, которому посчастливилось работать в Вооружённых Силах Российской Федерации, не с 1 января 2019 года, а аж с 1 октября 2019 года, то есть за три месяца до окончания года, на 4,3 процента, на уровень инфляции. У меня вопрос: вот людям будут доводить до прожиточного минимума минимальный размер оплаты труда с 1 января 2019 года, а на служащих в Вооружённых Силах это будет распространяться с 1 января или с 1 октября? Я вижу, как у нас растут цены на топливо и газ и как параллельно растут в цене акции наших госкорпораций — а что же акциям-то не дорожать, если в стране топливо и газ дорожают? Я, конечно, рад за акционеров, в том числе за тех, кто находится за границей, но они же свои дивиденды будут получать не в размере плюс 100 рублей в год, там нормальные будут выплаты! Если Правительство Российской Федерации не может заморозить рост цен на ГСМ, электричество и газ в своей собственной стране, имея свои собственные энергоресурсы, для собственных граждан, так вы создайте, пожалуйста, всем равные условия!

Пользуясь случаем, ещё раз повторю: мы, конечно, поддержим эту меру, но минимальный размер оплаты труда должен быть 20 тысяч рублей в месяц, и индексация должна производиться для всех граждан с 1 января 2019 года, как того требует статья 12 Бюджетного кодекса. А сейчас для гражданских служащих в Вооружённых Силах, военнослужащих и военных пенсионеров индексация будет происходить только с 1 октября 2019 года. Как это отразится на повышении их заработной платы — я на этот вопрос ответа от вас пока не получил.

Председательствующий. Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Любовь Юрьевна, в продолжение моего вопроса о размере минимальной заработной платы я хотел бы обратить внимание на то, что на следующий год заложено резкое снижение показателей роста, то есть если в этом году мы говорили о шести с половиной процентах, то на следующий год — уже только один с небольшим процент. Реальные доходы падают, то есть практически это стагнация и идёт движение вниз.

Вот проблема в том, что... Смотрите, 19 миллионов — цифру сегодня привели — живут на уровне прожиточного минимума, добавьте ещё 30 миллионов самозанятых, которых мы вообще не видим, но, я думаю, все согласятся, что их доходы находятся примерно на уровне прожиточного минимума, и посчитайте вместе с членами их семей — у нас две трети населения на грани выживания! И мало того, что мы, скажем так, не заботимся об этих гражданах — де-факто эти граждане не в состоянии покупать продукцию, которую выпускает наша промышленность. Ориентироваться на экспорт замечательно, НДС возвратят производителю, он получит валютную выручку — всё хорошо, но кто будет покупать продукцию нашего, отечественного производства? Неужели мы не понимаем, что все деньги, которые мы отдаём пенсионерам и людям, которые живут на прожиточный минимум, остаются в стране, никакого вывоза капитала нет, а как только мы направляем эти средства вон туда, повыше различными способами — ну, сейчас не эта тема, — возникают вопросы контроля, банковского контроля, вопросы по поводу вывода капитала и прочие.

Тема, которая прозвучала в моём вопросе, никак не связана с нашей потребительской корзиной. На самом деле мы берём цифру, которую видим в бюджете, и под неё, скажем так, эти носки и пальто, килограммы рыбы и колбасы подгоняем — раз в пять лет. Де-факто нужно определить, какая цифра позволит стимулировать развитие нашей экономики, какая сумма необходима для того, чтобы запустить экономику, ведь она реально стагнирует. Министерство труда должно находиться в самом центре в этом вопросе: министерство экономики будет уже просто осуществлять расчёты, а вы должны защищать интересы нашего населения, существующего на грани выживания.

И в продолжение того вопроса, о котором мы говорили, — Андрей Михайлович рассказывал про 1 процент, что его вернули. Я как раз про это и говорю! Мы забираем, но я же не сказал, что мы не вернули регионам, — у меня не было претензий. Я говорю, что мы всё время двигаем, подгоняем всё под ту цифру, которая у нас в голове, поэтому у меня предложение: вы другую цифру в голову возьмите, и мы под неё подгоним и корзину потребительскую, и минимальную заработную плату.

Председательствующий. Кабанова Валентина Викторовна.

Кабанова В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! МРОТ увеличивается исходя из размера прожиточного минимума на 117 рублей — конечно же, это не

очень большая цифра, и никто здесь спорить не будет с нашими коллегами-оппонентами, которые считают, что этого недостаточно, но мы не говорим о том, что... Вот сегодня здесь разные приводили примеры. Я тоже хотела бы сказать, что ко мне, как к представителю фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в комитете по труду и социальным вопросам, приходит очень много обращений. Спрашивают, почему, хотя вы приняли закон, установили минимальный размер оплаты труда с 1 мая 2018 года в размере 11 163 рублей, нам в регионах платят и 4 тысячи, и 5 тысяч, и 6 тысяч — сколько угодно, обходя этот закон разными уловками? Здесь вот приводили примеры, что где-то переводят с одной должности на другую, сохраняя те же функции, где-то специально платят 50 процентов, а всё остальное дают в конвертах.

Принимая законы, мы должны гарантировать, что эти законы будут соблюдаться в каждом регионе. И совершенно права Ирина Михайловна Гусева: у нас каждый регион имеет свою потребительскую корзину, и есть возможность устанавливать другой размер минимальной оплаты труда. Никто не отменял закон о коллективных договорах и соглашениях, самодостаточные регионы устанавливают свой размер минимальной заработной платы.

У нас есть комиссия, которая работает над увеличением размера потребительской корзины, и такие рабочие группы должны быть не только в Государственной Думе, я считаю, что в каждом регионе Российской Федерации должны быть созданы такие рабочие группы и они должны точно так же работать над этой большой и важной задачей, которую поставил Президент Российской Федерации.

Одна инициатива президента уже выполнена в этом году: буквально вчера у нас минимальный размер оплаты труда был 8300 рублей, а сегодня — 11 163 рубля, и с 1 января он на 117 рублей увеличивается. Но этого тоже недостаточно для борьбы с бедностью. Имея аргументы, имея расчёты по размеру потребительской корзины и минимальному размеру оплаты труда — не только на словах, но и на деле, — мы можем на федеральном уровне разработать такой законопроект, который действительно позволит выполнить нашу задачу если не по ликвидации, то по уменьшению количества бедных.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект, и мы уверены в том, что все поступят точно так же. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента желает выступить? Представитель правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в часть первую статьи 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 28 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 425 чел. 94,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 425 чел.

Не голосовало 25 чел. 5,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 15, проект федерального закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов". Доклад официального представителя правительства заместителя министра труда и социальной защиты Андрея Николаевича Пудова.

Пудов А. Н., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов", который устанавливает, что в 2019 году и в плановый период 2020 и 2021 годов страховые взносы на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профзаболеваний выплачиваются страхователем в порядке и по тарифам, которые предусмотрены федеральным законом о тарифах и страховых взносах на 2006 год. Таким образом, в законопроекте сохраняются условия установления и размеры тарифов, действующие в 2018 году: 32 страховых тарифа на обязательное социальное страхование (дифференцирование тарифа от 0,2 до 8,5 процентного пункта) в соответствии с видами экономической деятельности по классам профессионального риска. Докладываю вам, что на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов средний страховой тариф по видам экономической деятельности составит 0,51 процентного пункта к суммам выплат и иных вознаграждений, которые начислены в пользу застрахованных. При этом поступления страховых взносов в 2019 году со-

ставят 121,8 миллиарда рублей, в 2020-м — 128,7 миллиарда, в 2021-м — 137,4 миллиарда рублей, что достаточно для обеспечения в полном объёме выплат по страхованию и финансирования Фондом социального страхования других расходов, предусмотренных законодательством.

Принятие данного федерального закона не потребует выделения дополнительных средств из федерального бюджета. Прошу поддержать проект федерального закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Валентины Викторовны Кабановой.

Пожалуйста.

Кабанова В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект очень подробно и очень объективно рассматривался на заседании Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, и хотелось бы отметить, что было очень много разных предложений. Я не буду на них подробно останавливаться, потому что Андрей Николаевич в своём докладе рассказал нам о том, что в данном законопроекте, самое главное, сохраняются все тарифы, которые ранее были утверждены, причём не недавно, а с 2005 года. У комитета по труду и социальной политике есть замечания: надо бы уже менять подход к данным тарифам, но, учитывая, что такая непростая ситуация сейчас, мы пришли к выводу, что нужна стабильность и на ближайшее время надо оставить тарифы в тех же размерах.

Но самое главное — это то, что правительство учло предложения комитета по труду и социальной политике и впервые увеличивает расходы на медицинскую, социальную, профессиональную реабилитацию пострадавших и обеспечение предупредительных мер по сокращению количества случаев производственного травматизма и профессиональных заболеваний. Всё-таки 30 процентов сумм страховых взносов по данному виду страхования будет направлено людям, которые в этом нуждаются, и разница между 20 и 30 процентами указанных сумм будет направлена на санаторно-курортное лечение работников не ранее чем за пять лет до достижения возраста, дающего право на назначение страховой пенсии по старости в соответствии с пенсионным законодательством.

Предлагаем данный законопроект принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я хотела бы Андрею Николаевичу задать вопрос.

Остаются средства данного фонда, которые предприятия могут использовать на улучшение рабочих мест?

Пудов А. Н. Спасибо большое за вопрос. В соответствии с теми планами, о которых сейчас было сказано, мы увеличиваем средства, направляемые на предупредительные меры, с 20 до 30 процентов, что позволит порядка 18 миллиардов рублей направить страхователю на улучшение специальной оценки условий труда, вообще в целом на улучшение условий труда работников, занятых на специальных рабочих местах. В принципе освоение там довольно высокое, близко к 90 процентам, то есть высокий процент освоения. Когда работодатели обращаются к нам при наличии прав, они всегда этот ресурс получают.

Председательствующий. Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Андрей Николаевич, по данному виду страхования наблюдается профицит, и вы понимаете, что средства, которые остаются в резерве, — это средства работодателей. Вы не первый год рекомендуете фонду закрывать дефицит средств по страхованию по временной нетрудоспособности профицитом от страхования от несчастных случаев. Вообще, с точки зрения логики и порядка такое замещение невозможно, то есть это не ваши средства, вы не можете дефицит по одному виду страхования закрыть деньгами работодателей по другому виду страхования.

Вопрос: планирует ли правительство, скажем так, проводить операции, корректные с точки зрения бюджетного законодательства? И какие условия, на ваш взгляд, необходимо для этого выполнить?

Пудов А. Н. Сергей Михайлович, спасибо за вопрос. Действительно, это два разных вида страхования, но они осуществляются одним страховщиком, и в ситуации, когда по одному виду страхования генерится профицит, а по другому виду страхования имеется дефицит, понятна логика правительства, понятно наше предложение этот ресурс перераспределить между этими видами страхования. При этом я хотел бы обратить ваше внимание на то, что мы все эти решения акцептуем на заседаниях Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений. Нам представляется, что в условиях, когда при страховании от несчастных случаев уплачивается по 1-му классу опасности достаточно высокий тариф за бюджетников, которые весь ресурс не... Это и есть на самом деле в некотором смысле финансирование дефицита по

временной нетрудоспособности и по беременности и родам соответственно. С нашей точки зрения, эта ситуация в правовом смысле решаемая — я могу сказать, что мы смотрели прогноз на долгосрочную перспективу, до 2035 года, и увидели, что по временной нетрудоспособности при тех макроусловиях, которые есть сейчас, мы выходим в 2022 году на бездефицитный бюджет по обоим видам страхования.

Председательствующий. Гусева Ирина Михайловна.

Гусева И. М. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Андрей Николаевич, я не знаю, вы специально — искусственно, для второго чтения, для следующего законопроекта — проигнорировали замечания Счётной палаты, которая обращает ваше внимание на необходимость усовершенствовать систему расчёта страховых тарифов путём приближения их размера к эквивалентным затратам страхователей на страховое обеспечение пострадавших на производстве? Без этого законопроект, то, о чём вы говорите... По большому счёту, концепция именно в этом, а так это теряет смысл! Повторяю: ко второму ли чтению, к отдельному ли закону?.. Но о чём тогда речь в законопроекте, если вся концепция в том, о чём пишет Счётная палата?

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, Ирина Михайловна. Я отвечаю на него следующим образом. Дело в том, что само страхование от несчастных случаев и профзаболеваний на производстве построено по принципу, как я уже говорил, разделения на 32 класса опасности, и каждый из классов опасности имеет свой тариф. Понятно, что по 1-му классу опасности, я ранее об этом говорил, генерится профицит, потому что это, как правило, бюджетная сфера, там тариф всего 0,2, а не 8,5, как, допустим, для шахт, где последний, 32-й класс опасности. В этом и есть смысл перекрытия страхования, когда, грубо говоря, выплаты по начальным классам опасности при достаточно низком тарифе, а именно они у нас генерируют основной профицит, перекрывают самые большие расходы, которые идут по последнему классу опасности. Приведу конкретные цифры: если взять объективный расчёт тарифа страхового взноса по 32-му классу опасности, куда отнесены шахты, производства, на которых высокий уровень несчастных случаев и профзаболеваний, то тариф должен быть порядка 40 процентных пунктов, а это нереализуемо для страхователя. Мы каждый год в рамках рабочих групп и российской трёхсторонней комиссии рассматриваем вопрос, связанный с изменением тарифа страховых взносов по несчастным случаям на производстве и профзаболеваниям, и каждый раз, представляя этот вопрос (а мы предлагали дифференциацию и на 52 класса опасности), приходим

к выводу, что сегодня есть баланс — баланс интересов, чтобы этот тариф сохранить. Он является взаимовыгодным для всех сторон, изменение тарифа в зависимости от класса опасности будет означать, что если тем, кто относится к классам более высокой опасности, реально установить тот тариф, который является обоснованным, не перекрывая это за счёт других классов опасности, то это, извините, вообще может привести к экономической невыгодности их деятельности.

На сегодня, как нам представляется, обеспечивается баланс интересов. Мы к этому вопросу действительно подбираемся, но мы видим, что его надо рассматривать в комплексе, в целом, совершенствуя 125-й федеральный закон, в рамках которого в принципе, как мы сейчас видим, акцент с самих выплат необходимо перенести на профилактику профзаболеваний, что позволит в перспективе подойти к решению вопроса о снижении тарифов в целом.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 39 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против 19 чел. 4,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 421 чел.

Не голосовало 29 чел. 6,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О размере и порядке расчёта тарифа страхового взноса на обязательное медицинское страхование неработающего населения" в части определения коэффициента дифференциации и коэффициента удорожания медицинских услуг". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя Федерального фонда обязательного медицинского страхования Натальи Николаевны Стадченко.

Пожалуйста.

Стадченко Н. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель Федерального фонда обязательного медицинского страхования.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона предполагает изменение порядка расчёта тарифа страхового взноса на обязательное медицинское страхование неработающего населения. В соответствии с существующей идеологией распределения субвенций с 2013 года по субъектам Российской Федерации учитывается не только районный коэффициент при утверждении коэффициента дифференциации, но и соотношение между средней заработной платой в регионе и средней заработной платой по Российской Федерации. В законопроекте справедливо предлагается такой же подход применять для расчёта страховых взносов на ОМС неработающего населения. В целях гибкого реагирования значения коэффициентов дифференциации будут устанавливаться федеральным законом о бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования.

С изменением законодательства в части совершенствования персонифицированного учёта застрахованных лиц для целей формирования бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования численность на 1 января определяется следующим образом: если человек работал единожды, один раз за год, он считается работающим. Это соответственно повлияло на изменение численности неработающих лиц, и по состоянию на 1 января 2018 года численность неработающих лиц уменьшилась на 5 миллионов человек. Благодаря новой методике расчёта тарифа страхового взноса на ОМС неработающего населения с учётом изменения его численности размер страховых взносов в 2019 году по сравнению с 2018 годом в 60 субъектах Российской Федерации уменьшается.

Влияние размера средней заработной платы на платёж за неработающее население отмечается в четырёх субъектах Российской Федерации — это Московская область, Ленинградская область, город Москва и город Санкт-Петербург. В 22 субъектах Российской Федерации произойдут незначительные изменения в связи с уточнением размеров районных коэффициентов, используемых при расчёте тарифа страхового взноса на обязательное медицинское страхование для неработающих.

Прошу принять проект федерального закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по охране здоровья Тамары Ивановны Фроловой.

Пожалуйста.

Фролова Т. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по охране здоровья рассмотрел законопроект на своём заседании и единогласно поддержал его. Законопроектом вносятся изменения в порядок расчёта тарифа страхового взноса на обязательное медицинское страхование неработающего населения, установленного федеральным законом номер 354 ещё в 2011 году. Изменения касаются, как уже Наталья Николаевна сказала, коэффициента дифференциации, который не пересматривался с 2012 года, и коэффициента удорожания стоимости медицинских услуг. Новый подход к расчёту коэффициента дифференциации позволит учесть особенности регионов, в которых заработная плата выше, чем в среднем по Российской Федерации, но районные коэффициенты и процентные надбавки к заработной плате отсутствуют.

Наталья Николаевна сейчас сказала, что в 22 регионах отмечается рост страховых взносов на ОМС неработающего населения по отношению к уровню текущего года. Я представляю Тамбовскую и Саратовскую области — эти области как раз попадают в категорию тех регионов, где произошёл рост, но, несмотря на это, мы признаём такой подход совершенно справедливым. Коэффициент удорожания стоимости медицинских услуг ежегодно устанавливается в федеральном законе о бюджете федерального фонда на очередной финансовый год, но он не всегда индексируется, хотя стоимость медицинских услуг постоянно растёт. Теперь он будет устанавливаться ежегодно с учётом индекса потребительских цен — это тоже, уважаемые коллеги, очень важно и также очень справедливо.

Напомню — и, может быть, повторю то, о чём Наталья Николаевна сказала, — что буквально в июле текущего года мы с вами приняли федеральный закон номер 268 о совершенствовании персонифицированного учёта в системе обязательного медицинского страхования. В соответствии с этим законом для расчёта численности застрахованных лиц, в том числе и неработающих, применена новая методика, вследствие чего численность неработающего населения сократилась на 5 миллионов человек, это отражено в проекте бюджета фонда на 2019 год. И вот по совокупности этих факторов — изменения численности неработающего населения, коэффициента дифференциации, коэффициента удорожания медицинских услуг (в 60 субъектах Российской Федерации высказывали обеспокоенность по поводу ежегодно увеличивающейся сум-

мы страховых взносов на ОМС неработающего населения и нагрузки на субъекты Российской Федерации, о чём мы все неоднократно говорили), — происходит снижение платежа на ОМС неработающего населения в 2019 году по сравнению с текущим годом.

Комитет по охране здоровья предлагает в постановлении Государственной Думы ко второму чтению рекомендовать субъектам Российской Федерации использовать средства, освобождающиеся в результате сокращения объёма страховых взносов на ОМС неработающего населения, на покрытие дефицита территориальных программ государственных гарантий, которые финансируются субъектами Российской Федерации. Мы с вами прекрасно знаем, что больше 70 процентов субъектов Российской Федерации имеют дефицит более чем по 50 процентам территориальных программ государственных гарантий оказания бесплатной медицинской помощи жителям нашей страны.

Законопроект прошёл рассылку в установленном порядке, поступили отзывы от органов государственной власти субъектов Российской Федерации, в том числе от законодательных, все поступившие отзывы положительные, и отзывы продолжают поступать. На законопроект получено заключение Счётной палаты Российской Федерации — без замечаний.

Комитет по охране здоровья поддерживает данный законопроект и предлагает принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет вопросов.

Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О размере и порядке расчёта тарифа страхового взноса на обязательное медицинское страхование неработающего населения" в части определения коэффициента дифференциации и коэффициента удорожания медицинских услуг".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 48 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Так, коллеги, у вас на столах есть аппараты для синхронного перевода и памятка, как ими пользоваться. Посмотрите, пожалуйста. Разобрались? Ну, можно уже начинать пользоваться.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, как мы в начале заседания договорились, определяя порядок работы, сейчас слово предоставляется Председателю Народной скупщины Республики Сербии Майе Гойкович.

Пожалуйста, госпожа Гойкович. *(Аплодисменты.)*

Гойкович М., Председатель Народной скупщины Республики Сербии.

Уважаемый Председатель Государственной Думы господин Володин, уважаемые депутаты, дамы и господа, дорогие друзья!* Я глубоко признательна за приглашение выступить на пленарном заседании Государственной Думы и обратиться к вам, избранным представителям многонационального народа, к гражданам братской Российской Федерации. Позвольте мне передать самое сердечное приветствие от ваших коллег — депутатов Народной скупщины Республики Сербии, а также от граждан, народа Республики Сербии. *(Аплодисменты.)*

В год, когда мы отмечаем 180 лет со дня установления дипломатических отношений, можно констатировать, что взаимодействие народов Сербии и России довольно редко было обыкновенным — всегда дружеским, наш совместный опыт связан с самыми трудными и прекрасными моментами нашей истории, с величайшими страданиями и победами. Оба народа всегда были на одной стороне в борьбе за свободу, независимость и сохранение национальной идентичности. Великая сила, которая объединяет наши народы, заключается в том, что цели, за достижение которых мы боролись, представляют собой универсальные принципы свободы и справедливости, право людей на жизнь и достойное отношение. Сегодня мы с гордостью можем отметить, что наши отношения пережили испытание временем, мы пережили общие трагедии и победы.

Дамы и господа, многие говорят, что сербский народ построил свой дом на перекрестке цивилизационных дорог и пу-

* Здесь и далее публикуется перевод выступления (на основе синхронного перевода).

тей завоевателей и что именно это предопределило его судьбу. Мне кажется, что целью врагов, которые безуспешно вели борьбу против нас, было не только захватить наши территории, но и сломить наш свободолюбивый дух. Под прицелом захватчиков на перекрёстке истории сербскому народу было бы очень трудно выжить и осуществить свои национальные и державотворческие цели, если бы в ключевые моменты истории не было поддержки братского великого русского народа. Спасибо за это! (*Аплодисменты.*)

Говоря об истоках наших отношений, можно вспомнить, что мы боролись плечом к плечу во время Первой мировой войны, Второй мировой войны, а также во время Первого сербского восстания, Сербско-турецкой войны, можно вспомнить о взаимопомощи наших православных церквей на протяжении веков, ещё со времён монголо-татарского ига, и многое другое. Кажется, что нет какого-то одного момента, когда начались наши взаимоотношения, есть только наше общее и неоспоримое славянское происхождение. Наши похожие, общие сказки и народные традиции свидетельствуют о том, что было и хорошее, и плохое, но мы выживали вместе ещё до того времени, которое отмечено на страницах нашей истории.

Мало таких народов, как сербский и русский, с таким богатым и славным прошлым, переживших такие страдания и победы. Можно сказать, что в нашей богатой истории больше событий, чем дней, когда можно о них вспоминать. Это, конечно, не наш выбор, это выбор тех, кому мы слишком часто были вынуждены противостоять во имя свободы, несмотря на цену. В этом году мы отмечаем целый ряд важных исторических дат: 180 лет с момента установления дипломатических отношений, 100 лет со дня окончания Первой мировой войны, совместную победу над фашизмом и многие другие. Мы не забываем об исключительной чести, которая в этом году была оказана Президенту Республики Сербии Александру Вучичу, — быть на почётном месте рядом с Президентом Российской Федерации господином Путиным во время великолепного празднования Дня Победы.

Дамы и господа, уважаемый председатель! Позвольте мне напомнить вам, что в год 100-летия начала Первой мировой войны императору Николаю II, жизнь которого трагически оборвалась, был воздвигнут памятник рядом со зданием Народной скупщины в Белграде. На памятнике приведены строки из послания российского императора сербскому народу от июля 1914 года: "Все мои усилия будут направлены к соблюдению достоинства Сербии... Ни в коем случае Россия не останется равнодушной к судьбе Сербии". Уважаемые дамы и гос-

пода, мы никогда не забудем, что Россия понесла огромные жертвы, не допустив, чтобы Сербия одна приняла удар Австро-Венгерской империи и её союзников.

Измученный и израненный, но победивший сербский народ вскоре получил возможность ответить добром на добро: во время кровавой братоубийственной войны укрытие в нашей стране нашло около 70 тысяч русских. Многим из них обязаны культура, образование, наука Сербии: русские дали своей новой родине 12 академиков Сербской академии наук, русские архитекторы помогли восстановить разрушенный Белград, артисты развивали балет и оперу, российские профессора составляли четверть сотрудников Белградского университета, а на сельскохозяйственном и медицинском факультетах даже половину.

В связи с тем, что много тяжёлых событий было в нашей общей истории, сербский народ, сербское государство с особым вниманием и почитанием относится к памятникам и местам вечного упокоения русских и советских солдат во всей Сербии.

Сейчас, в момент, когда я говорю, проходит 10-дневное празднование 74-й годовщины освобождения Белграда (день освобождения — 20 октября) и других сербских городов. Наша столица была освобождена благодаря борьбе плечом к плечу воинов Красной Армии и Народно-освободительной армии Югославии — борьбе, в которой погибло 967 советских солдат. Навсегда оставшиеся в нашей памяти солдаты нашли вечный покой на кладбище освободителей Белграда, в святилище братства и свободы.

Дамы и господа, с большой грустью мы отмечаем, что в некоторых странах участились случаи разрушения памятников жертвам Второй мировой войны. Но ещё более опасными кажутся попытки прославить нацизм и релятивизировать эти преступления. Вот почему мы присоединяемся к предложению совместно обратиться в ООН и другие международные организации с инициативой признать победу над нацизмом во Второй мировой войне мировым наследием человечества. (*Аплодисменты.*) Мы поддерживаем инициативу признать мемориалы и памятники тем, кто боролся против нацизма во всех странах, мировыми мемориалами памяти жертв Второй мировой войны и частью единого международного реестра. Мы не согласны ни с какой формой исторического ревизионизма, мы будем противостоять ему, уважая как свои, так и чужие жертвы и уважая победы, создавшие страну, в которой мы живём. Мы не должны позволять переписывать и подделывать историю с целью забвения ужасов войны.

Дорогие друзья, позвольте мне сказать то, что нужно говорить каждый раз, когда представители сербского народа встречаются с представителями братского русского народа. Благодарю вас за принципиальную и последовательную поддержку территориальной целостности и суверенитета Сербии по вопросу о крае Косово и Метохия, подтверждённую в резолюции Совета Безопасности ООН 1244. Это самый большой и сложный вопрос для сербского народа, для нашего государства, у него глобальные последствия, и его решение потребует от нас большой настойчивости, мудрости и силы, чтобы несмотря на жестокое насилие в отношении невинных и беспомощных жертв, разрушение памятников и церквей, в противовес жёсткой односторонности и постоянным провокациям и вопреки поверхностности и цинизму многих мы пришли к твёрдому и справедливому решению. Как вы знаете, Сербия прилагает все усилия к реализации этого решения, выступая за сохранение мира и безопасности.

В этой борьбе нынешняя и будущая поддержка русского народа и государства имеет неопределимое значение. Россия лучше всех понимает, с чем мы сталкиваемся. Русскому народу ясны принципы, которые мы отстаиваем, и мировые реалии, в которых мы боремся за эти принципы. Он чётко осознаёт различия и сходства с другими мировыми кризисами, в преодолении которых необходимо искать справедливое и сбалансированное решение. Я благодарю вас за бескорыстную и последовательную помощь, поддержку и понимание и ещё раз передаю искреннюю благодарность сербского народа. *(Аплодисменты.)*

Уважаемые депутаты, многие могут заметить, что периоды сербского процветания не случайно совпадают с периодами сильного и активного присутствия России на международной арене. Благодаря мужественным, радикальным внутренним реформам, которые проводились в течение последних шести лет и дали замечательные результаты, особенно в экономическом плане, можно сказать, что Сербия стоит на пороге беспрецедентного в своей современной истории развития. Укрепление Сербии в экономическом плане происходит в значительной степени в результате всемерного улучшения нашего двустороннего сотрудничества. Мы по-прежнему привержены углублению нашего экономического, военно-экономического, культурного, образовательного, научно-технического сотрудничества, сотрудничества во всех других областях, чтобы обеспечить гражданам наших государств условия для лучшей жизни, более высокий уровень жизни и всеобщее благосостояние.

Здесь я должна отметить большую заслугу руководителей наших государств, прежде всего Президента Республики Сербии Вучича и Президента России Владимира Путина: благодаря мудрости государственного деятеля, необыкновенному мужеству и трудолюбию они изменили многие отрицательные тенденции и направили их на пользу сербского и российского государств и их граждан.

Основой нашего сотрудничества является декларация о стратегическом партнёрстве, подписанная 24 мая 2013 года в Сочи, которая позволяет осуществлять дальнейшее углубление отношений во всех областях и демонстрирует решимость продолжать дальнейшее укрепление всех форм сотрудничества, а также соглашение о свободной торговле 2000 года.

Важную роль играет Межправительственный российско-сербский комитет по торговле, экономическому и научно-техническому сотрудничеству, деятельность которого мы, как парламентарии, полностью поддерживаем. Мы приветствуем взаимную беспошлинную торговлю, увеличение количества компаний, экспортирующих товары в Российскую Федерацию, расширение структуры производства, дальнейшую либерализацию торговли. Мы особенно приветствуем переговоры об унификации торгового режима между Республикой Сербией и государствами — членами Евразийского экономического союза. Зафиксирован почти двукратный рост нашего товарооборота по сравнению с первыми восьмью месяцами прошлого года, и мы считаем, что есть возможности для дальнейшего увеличения этого показателя. В частности, я хочу выделить сельское хозяйство как особенно перспективное направление сотрудничества, а также область инфраструктуры — Россия активно участвует в финансировании и реализации крупных проектов, в первую очередь в области железных дорог, инвестирует в энергетический сектор, в частности в строительство "Турецкого потока".

Дамы и господа, уважаемый председатель! Мне особенно приятно сообщить вам, что наше сотрудничество с Государственной Думой, а также с Советом Федерации достигло своей высшей формы, беспрецедентной для Народной скупщины. Оно реализуется на основе соглашения о межпарламентском сотрудничестве 2009 года, соглашения о сотрудничестве с Советом Федерации 2015 года, а также благодаря учреждению в 2015 году комиссии по сотрудничеству. Данная комиссия представляет собой уникальную и самую высокую форму парламентского двустороннего сотрудничества Народной скупщины, она обеспечивает чрезвычайно важный стимул как для парламентских, так и для наших двусторонних отношений

в целом. Сегодня состоится третье заседание нашей комиссии, на котором будут обсуждаться самые актуальные темы, представляющие общий интерес. Мы высоко ценим многоплановое сотрудничество, которое осуществляется посредством консультаций по международным вопросам, представляющим общий интерес, а также взаимную поддержку предложений и кандидатур.

Сотрудничество между парламентами наших стран является очень содержательным и успешным во всех международных парламентских организациях, членами которых мы являемся, таких как Парламентская ассамблея Совета Европы, Межпарламентский союз, Парламентская ассамблея ОБСЕ, Парламентская ассамблея Черноморского экономического сотрудничества, Межпарламентская ассамблея Православия. Мы также сотрудничаем в рамках Парламентской Ассамблеи Организации Договора о коллективной безопасности. С удовольствием информирую вас, что на недавно завершившемся заседании Межпарламентского союза в Женеве была утверждена кандидатура Сербии, осенняя сессия МПС пройдет в 2019 году в Белграде. Я приглашаю вас в 2019 году принять участие в совместной работе.

Что касается многостороннего сотрудничества, я недавно принимала участие в двух мероприятиях на площадках евразийского сотрудничества — во Втором Евразийском женском форуме в Санкт-Петербурге и в третьем Совещании спикеров парламентов стран Евразии в Анталье. Впервые на высшем, парламентском уровне Сербия внесла свой вклад. Находясь между Востоком и Западом, Сербия всегда понимала и признавала значение инициатив, направленных на укрепление сотрудничества и интеграцию в интересах процветания всех народов евразийского континента.

В соответствии с государственной политикой Республики Сербия Народная скупщина принципиально и последовательно выступает за реализацию свободного и равноправного сотрудничества на международной арене без применения санкций в качестве принудительного инструмента. Особенно это касается парламентских организаций, в них решение необходимо искать в рамках открытого диалога, который постоянно должен подтверждаться как лучший и единственно правильный способ решения вопросов. Я хочу дать понять, что Республика Сербия никогда, ни при каких обстоятельствах не наложит санкции на братскую Российскую Федерацию и русский народ. *(Аплодисменты.)* В соответствии с этой позицией делегация Народной скупщины Республики Сербии в Парламентской ассамблее Совета Европы продолжит выступать последо-

вательно и принципиально, в соответствии с международным правом, за полное возвращение прав делегации Российской Федерации в этой организации. *(Аплодисменты.)*

Уважаемые депутаты, уважаемый председатель! В мире идёт необратимый процесс установления многополярного равновесия, такое время характеризуется нестабильностью и многочисленными вызовами. Среди наиболее серьёзных угроз, с которыми мы сталкиваемся, терроризм — зло, которое не выбирает жертв, из-за которого, к сожалению, страдают все. Необходимо решительно преодолеть экстремизм и фундаментализм, которые порождаются насилием такого рода.

В процессе установления нового глобального равновесия Республика Сербия видит возможность построения более справедливого и сбалансированного мира, с равноправными участниками, действующими во взаимных интересах. Сербия считает, что все международные участники должны приложить все усилия, чтобы обеспечить и поощрить мирное урегулирование конфликтов, уважая международное право и решения соответствующих международных организаций, прежде всего ООН, а также соглашения авторитетного международного формата.

Известно, что приоритетом внешней политики Сербии является полноправное членство в ЕС, а также соблюдение евроинтеграции на основе универсальных принципов и ценностей. Именно поэтому мы настоятельно призываем привести эти процессы в соответствие с желанием Республики Сербии содействовать сотрудничеству с партнёрами и дружественными странами на международном, региональном и глобальном уровнях.

Дамы и господа! В сложных геополитических условиях, в нестабильной обстановке мы, уважая свободолобивый дух, волю и достоинство своих граждан, приняли в Народной скупщине решение о военном нейтралитете. Мы, как народ и государство, хотим сами защищать свою страну, своё воздушное пространство, это решение нашего народа — у Сербии нет желания, нет стремления вступать в НАТО. *(Аплодисменты.)* Слишком тяжёлые воспоминания связаны у нас с этим союзом, чтобы вообще об этом думать. В то же время Республика Сербия остаётся открытой, а политика военного нейтралитета позволяет активно сотрудничать со всеми партнёрами и субъектами в сфере безопасности в регионе и за его пределами в целях сохранения мира и стабильности.

Для того чтобы понять глубину духовной близости России и Сербии, достаточно взглянуть на невероятное переплетение истории, взаимную поддержку и сотрудничество наших право-

славных церквей, начиная со святого Саввы, Стефана Немани, короля Драгутина и Пахомия Серб в Средние века и вплоть до наших дней, когда Россия щедро помогает осуществлять росписи и окончательные работы в храме Святого Саввы в Белграде, а также в сербских монастырях, помогает населению в Косове и Метохии, за что мы весьма благодарны. Многие великие священники-интеллектуалы внесли свой вклад в сокровищницу наших культурных отношений.

В трудах Пушкина, Лермонтова, Толстого, Достоевского, Леонида Андреева, Валентина Пикуля, Эдуарда Лимонова, в произведениях Римского-Корсакова и многих других сохранился след глубокой близости наших культур. Особенно хотелось бы упомянуть трагически погибшего генерала Халилова, руководителя ансамбля имени Александрова и композитора, автора марша "Генерал Милорадович". Сербский народ вместе с русским народом глубоко скорбел в связи с трагической гибелью артистов хора ансамбля имени Александрова, и мы радовались, когда хор, подобно Фениксу, возродился, что ещё раз подтвердило: неиссякаем талант русского народа. Трогательным, незабываемым был их концерт, который недавно прошёл в Белграде на площади перед храмом Святого Саввы.

Выдающиеся деятели культуры прошлых времён знали, что сокровищница культурных отношений представляет собой самую мощную, неуничтожаемую основу взаимосвязи народов — вот почему мы должны сохранять её, не забывая о культуре, и всегда наполнять современным содержанием. Дорогие друзья, именно с учётом этого планируется, что 4 ноября 2018 года сербскому актёру Милошу Биковичу, который сотрудничал с Никитой Михалковым, будет вручена Владимиром Путиным государственная награда — медаль Пушкина, это медаль, которую получают за самые большие заслуги в области культуры, литературы и искусства. Мы об этой новости узнали вчера по прибытии в Российскую Федерацию.

Уважаемые депутаты, уважаемый председатель, дорогие друзья! Мы сталкиваемся с общими проблемами, преодолеваем препятствия ради достижения целей, плавного развития и свободного сотрудничества, процветания, мира и стабильности, я призываю вас продолжить прилагать усилия для того, чтобы наши многовековые близкие, братские отношения сохранились на долгие времена и продолжали служить примером для всех народов доброй воли.

Да здравствует Сербия! Да здравствует Россия! Да здравствует братство сербского и русского народов! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте поблагодарим Председателя Народной скупщины Республики Сербии госпожу Гойкович, поприветствуем делегацию, которая приехала вместе с ней к нам в Москву, руководителей комитетов, наших друзей, всех тех, кто будет сейчас принимать участие в работе совместной межпарламентской комиссии. И давайте передадим слова приветствия братскому сербскому народу от наших избирателей – граждан России! (*Аплодисменты.*)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Коллеги, переходим к рассмотрению 17-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 51 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" в части формирования нормированного страхового запаса территориальных фондов обязательного медицинского страхования". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя Федерального фонда обязательного медицинского страхования Натальи Николаевны Стадченко.

Пожалуйста.

Стадченко Н. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона разработан во исполнение 204-го указа Президента Российской Федерации в целях ликвидации кадрового дефицита в медицинских организациях, оказывающих первичную медико-санитарную помощь. Средства для увеличения численности врачей, среднего медицинского персонала первичного звена учтены в субвенции, предусмотренной в проекте бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2019 год и на плановый период. Указанный объём средств позволит дополнительно увеличить до 2021 года численность врачей на 21 тысячу, численность среднего медицинского персонала – на 40 тысяч.

В законопроекте предлагается в период с 2019 по 2024 год средства для финансирования мероприятий по ликвидации кадрового дефицита в медицинских организациях, оказывающих первичную медико-санитарную помощь, предусматривать в нормированном страховом запасе территориальных фондов обязательного медицинского страхования. Источником этих средств является субвенция на реализацию базовой програм-

мы обязательного медицинского страхования. Поскольку кадровые решения принимаются непосредственно в медицинских организациях, средства нормированного страхового запаса должны быть направлены напрямую из бюджета территориального фонда в медицинские организации. Порядок формирования и предоставления указанных средств из бюджета территориального фонда и использования их медицинскими организациями будет утверждён приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации.

Прошу поддержать проект закона в первом чтении.

Председательствующий. Содоклад первого заместителя председателя Комитета по охране здоровья Натальи Петровны Саниной.

Пожалуйста.

Санина Н. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В своём докладе Наталья Николаевна подробно изложила концепцию законопроекта. Законопроект рассмотрен нашим комитетом, мы отдаём себе отчёт в важности и актуальности данной проблемы.

Основным ресурсом здравоохранения всё-таки являются медицинские кадры. Начальная подготовка кадров и последующее, последипломное образование обеспечивают доступность и качество медицинской помощи. Данный ресурс отличается от всех ресурсов здравоохранения, поскольку нельзя просто приобрести этот ресурс, инвестируя даже большие суммы денег. Поддержание кадрового потенциала — это непрерывный процесс, который требует пристального внимания непосредственно государства в долгосрочной перспективе.

В настоящее время дефицит кадров существует, он составляет 27 140 врачей и 130 600 средних медицинских работников. Особенно нехватка кадров чувствуется в первичном звене. В указе Президента Российской Федерации № 204 сказано, что ликвидация кадрового дефицита в медицинских организациях, оказывающих первичную медицинскую помощь, — это основная цель и задача национального проекта в сфере здравоохранения. Только это может обеспечить достижение целевых показателей продолжительности жизни и снижения смертности.

Законопроект предполагает финансовый механизм решения этой проблемы. В состав субвенций из бюджета федерального фонда включены расходы на увеличение численности врачей и среднего медицинского персонала, для того чтобы были устранены как дефицит, так и диспропорция между количеством медработников тех или иных специальностей. Эти сред-

ства перейдут в нормированный страховой запас территориальных фондов и будут использоваться медицинскими организациями. Нас, конечно, волнует механизм расходования этих средств.

Мы в комитете выразили своё согласие с Государственно-правовым управлением президента и Правовым управлением Аппарата Государственной Думы относительно того, что это новое направление использования средств нормированного страхового запаса должно рассматриваться не в 51-й статье, а в 26-й статье соответствующего закона. На законопроект получен отзыв Счётной палаты, он без замечаний. Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации концепцию законопроекта активно поддержало. Законопроект прошёл правовую экспертизу, получено заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Комитет по охране здоровья поддерживает данный законопроект и предлагает принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Боева Наталья Дмитриевна, пожалуйста.

Боева Н. Д. У меня вопрос к Наталье Николаевне.

На сегодняшний день на местах, особенно в сельской местности, не хватает врачей каких-то определённых специальностей. Раньше была очень хорошая система: по направлениям обучали молодёжь и направляли туда, где кадров не хватало. Сейчас эта система используется?

Стадченко Н. Н. Спасибо большое за вопрос. Я хочу сказать, что на сегодняшний день существует система целевого направления: субъект в рамках целевого направления обеспечивает обучение в медицинском вузе, а студент, обучившийся по целевому направлению, должен отработать в медицинской организации, которая его направила, пять лет.

Председательствующий. Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В. Наталья Николаевна, очень часто на приёмах, куда ни придёшь, люди жалуются, что качество медицинской помощи падает, везде очереди, врачей нет, медсестёр нет. Если в сельской местности мы как-то этот вопрос решили, дав врачам по 1 миллиону рублей на покупку жилья, то, к сожалению, в больших городах, в районных центрах эта проблема остаётся.

Конечно, хорошо, что нормированный страховой запас будет разрешено тратить на дополнительное профобразование

медработников, но всё-таки остро стоит другой вопрос. Необходимо, чтобы средства могли быть потрачены в том числе и просто на подготовку и удержание работников на рабочих местах, ведь часто происходит так, что девушки, окончив медколледж, приходят на работу, а через полгода они уже беременны, вышли замуж. Конечно, хорошо, что происходит исправление демографической ситуации в стране, но мы должны как-то удерживать людей на рабочих местах, заполнять вакансии! Вот что вы думаете по этому поводу? И планируете ли вы принять какие-то меры, чтобы всё-таки вакансий медсестёр и врачей у нас в Российской Федерации не было, чтобы все вакансии были заполнены на 100 процентов?

Стадченко Н. Н. Спасибо большое за вопрос. Я хочу сказать, что на сегодняшний день в законе "Об обязательном медицинском страховании..." предусмотрено использование нормированного страхового запаса. В рамках действующего законодательства за счёт средств нормированного страхового запаса можно готовить как врачебный, так и средний медицинский персонал, то есть вот как раз после декрета, после выхода женщин из декретного отпуска их можно отправлять на обучение за счёт этих средств.

Мы вносим изменение в статью 51, но, как уже сказала Наталья Петровна, нужно будет зеркально внести изменение и в статью 26 — это абсолютно справедливо. Мы предусматриваем к 2024 году укомплектацию в первичном звене, причём не только в сельской местности, а вообще везде, до 95 процентов.

Председательствующий. Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Наталья Николаевна, внесение данного законопроекта, который направлен в том числе на решение проблемы дефицита медицинских кадров, — шаг, конечно же, положительный, но я хочу обратить ваше внимание вот на какой аспект.

Специалисты говорят, что зарплата медикам начисляется по очень странной схеме: её средний размер определяется не величиной ставки, а суммируется из всех доплат и подработок врачей, так что без дополнительных нагрузок зачастую очень сложно заработать даже на пропитание, хотя официально зарплата вроде как выросли. Эксперты отмечают, что статистику удалось подправить в основном за счёт того, что врачам и медсёстрам приходится трудиться по совместительству, а по факту работать больше, чем на одну ставку; сама же ставка увеличивается гораздо скромнее, вынуждая медика брать на себя всё новые виды дополнительной нагрузки. Получается, что размер зарплат в здравоохранении вроде бы и растёт и есть, о чём от-

читаться, но это не результат работы региональных чиновников, а итог дополнительных усилий самих врачей. Прокомментируйте, пожалуйста.

Стадченко Н. Н. Спасибо большое за вопрос. Я хочу сказать, что Министерство здравоохранения в лице департамента кадровой политики разработало положение об оплате труда, которое рекомендовано к использованию во всех субъектах Российской Федерации, потому что, как вы абсолютно справедливо говорите, раньше существовала диспропорция: сама заработная плата составляла 30 процентов, а все стимулирующие и остальные надбавки — 70 процентов. Так вот на сегодняшний день сама заработная плата должна составлять 70 процентов, а стимулирующие и прочие надбавки должны быть не более 30 процентов. Безусловно, есть субъекты, которые ещё до конца не привели в соответствие свои положения об оплате труда, но Министерство здравоохранения держит этот вопрос на особом контроле, и все субъекты до конца этого года приведут всё в соответствие.

Председательствующий. Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И. Уважаемая Наталья Николаевна, представляемый вами законопроект направлен на решение важнейшей проблемы — кадровой, и это правильно, это хорошо, но если кадры лишены инструментов, оборудования, лекарственных препаратов и так далее, то это, конечно, тоже проблема, и это будет снижать эффект от того, что мы решим проблему кадрового дефицита. Считаете ли вы возможным, чтобы, может быть не сейчас, а спустя какое-то время, в нормированный страховой запас были включены средства на решение этой проблемы?

Стадченко Н. Н. Спасибо большое за вопрос. Я хочу сказать, что в 2016 году мы с вами внесли в закон "Об обязательном медицинском страховании..." изменения, которыми дали право территориальным фондам использовать нормированный страховой запас на обучение медицинского персонала, как я уже говорила, на приобретение медицинского оборудования и ремонт медицинского оборудования. За два года работы (2016 и 2017 годы) субъекты сформировали нормированный страховой запас в объёме практически 17 миллиардов рублей, который расходовался в том числе и на медицинское оборудование.

Я хотела бы ещё сказать, что модернизация медицинского оборудования проходила в 2011—2013 годах, уже достаточно давно, и парк медицинского оборудования на сегодняшний день изношен, поэтому национальные проекты, которые принимаются сейчас и реализация которых начнётся с 2019 года,

предусматривают в том числе и приобретение медицинского оборудования.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Нет. Докладчик? Нет. Содокладчик?

Пожалуйста, Наталья Петровна.

Микрофон на трибуне включите.

Санина Н. П. Уважаемые коллеги, да, использование этих средств на приобретение оборудования предусмотрено. Но кадровый вопрос — это, в общем-то, очень серьёзная межведомственная проблема. И нужно сказать, что в каждом регионе эта проблема должна решаться по-своему, например путём должного подбора лучших специалистов, поэтому лучшие ученики школ должны поступать в вузы. Так, в моём регионе, в Московской области, таким решением стала оплата ипотеки, для того чтобы обеспечить кадры ещё и квартирами. Нужно подумать, что в каждом регионе может быть важным для решения кадровой проблемы.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 51 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" в части формирования нормированного страхового запаса территориальных фондов обязательного медицинского страхования".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20¹ Федерального закона "Об оружии". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя директора Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации — главнокомандующего войсками национальной гвардии Сергея Викторовича Захаркина.

Пожалуйста.

Захаркин С. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель директора Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации — главнокомандующего войсками национальной гвардии Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Представляемый законопроект внесён Правительством Российской Федерации и направлен на усиление контроля за оборотом на территории Российской Федерации боевого огнестрельного оружия с нарезным стволом, полученного гражданами в качестве награды.

Предлагается закрепить, что получение иностранными гражданами наградного оружия осуществляется на основании указа Президента Российской Федерации или постановления Правительства Российской Федерации, а также на основании приказов руководителей государственных военизированных организаций. Перечень таких организаций определяет Президент Российской Федерации. Порядок принятия гражданами Российской Федерации наградного оружия от глав иностранных государств и глав правительств иностранных государств также предлагается определять решением Президента Российской Федерации.

Полномочия по установлению видов, типов, моделей боевого короткоствольного, ручного стрелкового и холодного оружия, которым могут награждаться иностранные граждане, а также по установлению порядка награждения таким оружием закрепляются за Правительством Российской Федерации.

Реализация закона не повлечёт расходов федерального бюджета, так как будет осуществляться за счёт и в пределах бюджетных ассигнований федерального бюджета, выделяемых федеральным органам исполнительной власти, в которых предусмотрена военная служба.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать инициативу Правительства Российской Федерации и принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Дмитрия Сергеевича Перминова.

Перминов Д. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сергей Викторович подробно изложил концепцию законопроекта, тем не менее отмечу, что законодательная инициатива подготовлена и внесена в Государственную Думу в целях усиления контроля за оборотом на территории Российской Федерации боевого огнестрельного оружия с нарезным стволом.

В настоящее время в Федеральном законе "Об оружии" действительно имеет место правовая неопределённость в вопросах награждения иностранных граждан наградным оружием и принятия гражданами Российской Федерации, не являющимися лицами, замещающими государственные должности и должности государственной службы, наградного оружия от глав иностранных государств и глав правительств иностранных государств. Для устранения имеющегося правового пробела предлагается внести изменения в статью 20¹ Федерального закона "Об оружии". Предлагаемый подход позволит существенным образом снизить риски нарушения прав и свобод граждан и вероятность угрозы общественной безопасности.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний правового характера не имеет. Комитет по безопасности и противодействию коррупции поддерживает концепцию представленного законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Сергей Викторович, в пояснительной записке сказано, что отсутствие такого порядка допускает возможность получения иностранного наградного оружия лицами из криминальной среды. Законы, которые это регулируют, были приняты довольно давно, а на данный момент этот порядок не прописан. Так вот скажите, пожалуйста, это сейчас на самом деле актуально, есть такие случаи?

Захаркин С. В. Спасибо за вопрос. В настоящее время у нас в стране порядка 17 тысяч владельцев наградного оружия, из них, если динамику рассматривать... Регламентирован этот вопрос для военнослужащих и государственных служащих, а для остальных категорий граждан этот вопрос не регламентирован. Так вот если брать динамику за два последних года, то из 170 человек, которые были награждены главами иностранных государств и главами правительств иностранных государств, у нас 120 человек не относились к субъектам государственной деятельности, аналогично и в прошлом году — из 140 человек порядка ста. Вот динамика такова.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20¹ Федерального закона "Об оружии".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в часть 1 статьи 3¹ Федерального закона "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации". Доклад Юрия Петровича Синельщикова.

Пожалуйста.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, статьёй 3 Федерального закона № 67-ФЗ от 2002 года "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" установлен запрет иностранным и международным организациям осуществлять деятельность, способствующую либо препятствующую выдвижению кандидатов, избранию кандидатов, проведению референдума, достижению определённого результата на выборах либо референдуме, а также в иных формах участвовать в избирательных кампаниях, кампаниях референдума. С учётом этого в проекте закона о внесении изменений в Федеральный закон "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации" предлагается установить, что такая деятельность иностранной или международной неправительственной организации может быть признана нежелательной на территории Российской Федерации.

Я напоминаю, что признание деятельности иностранной или международной неправительственной организации нежелательной влечёт за собой запрет на создание на территории Российской Федерации структурных подразделений таких организаций, прекращение в установленном законодательством Российской Федерации порядке их деятельности на территории Российской Федерации, запрет на распространение информации, материалов, которые издаются этой организацией,

запрет на реализацию на территории России программ этих организаций. И наконец, напоминая, что решение о признании деятельности иностранной или международной неправительственной организации нежелательной на территории России принимается генеральным прокурором либо его заместителем, такое решение согласовывается с Министерством иностранных дел.

Комитет поддерживает законопроект. Согласно заключению Правового управления замечаний концептуального характера у него нет. Правительство поддерживает законопроект с одним замечанием: в целях исключения неоднозначности толкования предлагаемых в законопроекте изменений правительство считает целесообразным исключить из текста законопроекта указание на иные формы участия этих организаций в избирательных кампаниях, кампаниях референдума. Ну, полагаю, что в ходе доработки законопроекта ко второму чтению комитет и авторы законопроекта учтут это пожелание правительства.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Петрович.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Марченко Евгений Евгеньевич.

Марченко Е. Е. У меня вопрос следующий: вот если, например, НКО через свои средства массовой информации распространяет заведомо ложную, клеветническую информацию о каком-то кандидате, в депутаты к примеру, — это будет считаться основанием для признания деятельности этой организации нежелательной?

Синельщиков Ю. П. Спасибо за вопрос. Я полагаю, что будет считаться.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Юрий Петрович, вопрос касается оценки действий, потому что здесь формулировка очень размытая: деятельность, способствующая избранию, выдвижению списков, достижению определённого результата, а также участие в иных формах — вот кто будет производить эту оценку и существуют ли какие-то критерии?

Синельщиков Ю. П. Спасибо за вопрос, Алексей Владимирович. Оценка будет производить генеральный прокурор (либо его заместитель), который и будет принимать решение.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20¹ Федерального закона "Об оружии".

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Виноват, отвлекают.

Отмените голосование.

Ставится на голосование проект федерального закона "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, Дума приняла решение рассматривать законопроект под пунктами 21 и 22 с двумя докладами и одним докладом. Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О специальной оценке условий труда". Доклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Я постараюсь очень коротко, чтобы мы вовремя закончили пленарное заседание.

Данный законопроект был внесён группой авторов по просьбе религиозных организаций, представители которых присутствовали на заседании комитета и всецело его поддержали. О чём идёт речь? С 2013 года действует закон "О специальной оценке условий труда", в соответствии с которым работодатель обязан обеспечить необходимые условия своим работникам. Есть исключительные случаи, которые в законе предусмотрены: от соблюдения этого закона освобождаются работники, которые работают дистанционно, надомники и дру-

гие категории. В законопроекте предлагается вывести из-под действия данного закона работодателей — религиозные организации, поскольку религиозная организация — это особая форма некоммерческой организации, деятельность которой регулируется законом "О свободе совести и о религиозных объединениях".

И пример: священнослужитель может состоять в трудовых отношениях с работодателем — религиозной организацией, и оценивать его рабочее место, когда он ведёт службу при свечах, с точки зрения соблюдения всех норм и правил — это... Порой доходит до абсурда! Или протестанты, представители другой религиозной организации, привели пример: пришли представители специально аккредитованной фирмы, взяли штатное расписание, в штатном расписании у религиозной организации была такая должность, как пастор, но, поскольку в утверждённом списке она отсутствовала, его записали как генерального директора. Это вот примеры таких абсурдных ситуаций, которые и побудили нас внести соответствующую инициативу и просить вас её поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

И пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части особенностей распространения регионального соглашения о минимальной заработной плате на религиозные организации". Доклад Ольги Ивановны Павловой.

Пожалуйста.

Павлова О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, уважаемые коллеги! Особый правовой статус религиозных организаций установлен Конституцией Российской Федерации и федеральным законодательством, а также самой жизнью и нашими гражданами продиктовано особое отношение к ним. Президент России Владимир Владимирович Путин также неоднократно особо подчёркивал значимость религиозных организаций для нашего государства. Наша страна, переживая непростые, турбулентные процессы с момента развала Советского Союза, не могла опираться морально ни на что другое, кроме как на религиозные ценности, и церковные организации, Русская православная церковь, традиционные конфессии, да и все другие религиозные организации, признанные государством, сыграли очень большую положительную роль в возрождении нашей страны. Настало время возвращать долги.

Одно из самых важных направлений работы религиозных организаций — это социальное служение, участие в судьбе инвалидов, пожилых людей, детей-сирот, людей, попавших в трудную жизненную ситуацию, находящихся в местах лишения свободы, борьба с алкоголизмом, наркоманией, а также поддержка семей и традиционных семейных ценностей. Считаем это социальное направление государственно важным и требующим особого внимания со стороны государства. По данным Минюста, на сегодня в России зарегистрировано свыше 18 тысяч организаций Русской православной церкви и 5,5 тысячи исламских организаций, и это всего лишь крупные представители конфессий России. Таким образом, сегодня между государством и религиозными организациями должен установиться особый режим взаимоотношений — режим партнёрства, взаимной помощи и поддержки. Именно так, во взаимодействии с правительством и религиозным сообществом и родилась данная законодательная инициатива.

Мы знаем, что в России на федеральном уровне установлен минимальный размер оплаты труда, в то же время в регионах допускается возможность установить минимальную заработную плату. Для того чтобы выйти из регионального соглашения о минимальной заработной плате, для того чтобы этот размер не распространялся на отдельные структуры, необходимо пройти довольно долгие процедуры: согласовать с профсоюзом, собрать необходимые документы и уведомить уполномоченный орган. С учётом особого статуса религиозных организаций, закреплённого пунктом 1 статьи 15 Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях", статьями 343 и 344 Трудового кодекса Российской Федерации, в законопроекте предлагается ввести более упрощённый, льготный порядок для религиозных организаций в связи с тем, что это особые структуры, деятельность которых регулируется специальным законом "О свободе совести и о религиозных объединениях". В частности, в законопроекте предлагается внести изменения в Трудовой кодекс Российской Федерации, дополнив его новой статьёй — статьёй 345¹.

Уважаемые коллеги, таким образом, в законопроекте учитываются правовое положение религиозных организаций, религиозных объединений, специфика их деятельности, а также наличие разветвлённой сети местных религиозных организаций, входящих в структуру централизованной религиозной организации на территории субъекта Российской Федерации.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад по 21-му и 22-му вопросам — Сергей Алексеевич Вострецов.

Пожалуйста.

Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, докладчики довольно подробно изложили суть законопроектов.

Первый законопроект комитет в целом поддержал, но высказал свои замечания.

Согласно закону "О свободе совести и о религиозных объединениях" религиозные организации наряду с совершением религиозных обрядов и церемоний, миссионерской, благотворительной и культурно-просветительской деятельностью могут заниматься и различными видами коммерческой и производственной деятельности, например изготовлением предметов религиозного культа, производством сельскохозяйственной продукции, продуктов питания, хранением, перевозкой и реализацией изготовленных товаров.

Известно, что в ряде случаев наёмные работники привлекаются религиозными организациями и на места с вредными и опасными условиями труда, например в качестве реставраторов, бронзовщиков, позолотчиков, применяющих амальгаму, ядовитые растворители, а также для работ по ремонту и обслуживанию культовых зданий и сооружений. В связи с этим ко второму чтению в законопроекте необходимо будет уточнить круг субъектов, исключаемых из сферы действия закона "О специальной оценке...", с учётом характера выполняемых работ, ведь, помимо того что будет исключена спецоценка условий труда, работники, которые могут быть задействованы на вредном производстве, — я уже говорил, это позолотчики, бронзовщики — будут лишены возможности получения льгот. Религиозные организации не смогут использовать механизм уменьшения либо полной отмены дополнительных тарифов страховых взносов в Пенсионный фонд, также не смогут воспользоваться правом на скидку к страховому тарифу на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве.

В целом, повторяю, концепция законопроекта поддерживается, но как бы нам, так сказать, при хорошей идее не выплеснуть дитя, в связи с чем мы ждём от авторов ко второму чтению чётких критериев и перечня тех, кого необходимо исключить: одно дело, если это батюшки, которые занимаются непосредственно богослужением в храмах, и другое дело, если это люди, которые занимаются техническими работами.

Что касается второго законопроекта, то действительно было обращение от церковнослужителей. Вы знаете, у нас каждая церковь является юрлицом, и в церквях нет профсоюзов, а на территориях разных епархий может быть разный МРОТ. Федеральный МРОТ иногда намного ниже региональных МРОТ, особенно это касается столиц — Москвы и Санкт-Петербурга. И если по каким-либо причинам работодатель, в данном случае церковь не может присоединиться к региональному соглашению о минимальной заработной плате, то по этому закону не нужен будет от каждой церкви мотивированный отказ, то есть не нужно будет указывать причину, почему они не могут присоединиться, а можно будет сделать это на уровне епархии (но делать это необходимо, потому что в разных субъектах жизнь разная).

Вот с учётом этих замечаний и ожидания, что ко второму чтению авторами всё-таки поправки будут внесены, комитет просит данные законопроекты поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы?

Терентьеву включите микрофон.

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к авторам законопроектов.

Уважаемые Ярослав Евгеньевич и Ольга Ивановна! Вы производили оценку того, сколько человек работает в церквях? Церковь надо рассматривать всё-таки в двух ипостасях: во-первых, как хозяйствующий субъект, во-вторых, как место, где люди работают на добровольных началах. Так вот если говорить о церкви как о хозяйствующем субъекте, то скажите, пожалуйста, сколько человек работает в тех структурах, которые относятся к церкви?

Председательствующий. Нилову Ярославу Евгеньевичу включите микрофон.

Нилов Я. Е. Я сразу отвечу, но давайте использовать корректные выражения, когда мы поднимаем религиозную тему. Церковь — это вообще совокупность всего, что есть в религиозной организации: и здания, и сооружения, и прихожане, в том числе те, кто уже отошёл в мир иной. Корректнее говорить — "религиозная организация".

На сегодняшний день в соответствии с данными Министерства юстиции зарегистрировано порядка 22–23 тысяч религиозных организаций, в том числе есть зарегистрированные религиозные организации, которые являются так называемыми новыми религиозными образованиями и в народе именуются сектами. Да, большинство зарегистрированных

организаций относятся к Русской православной церкви, и, когда мы говорим о количестве работников, то есть о религиозном персонале, давайте говорить про конкретную религиозную организацию или про конкретную централизованную религиозную организацию, куда входят поместные религиозные организации. Комитет соответствующую информацию запросил в религиозных организациях, и такие данные частично получены. Но при этом надо понимать, что в каждой религиозной организации есть те, кто состоит в трудовых отношениях с работодателем (имеются в виду работники и работодатели), и те, кто не состоит.

Данные законопроекты, и первый, и второй (я также являюсь автором второго законопроекта), направлены на создание необходимых условий для полноценного функционирования религиозных организаций с учётом их особого статуса и того, что деятельность таких организаций регулируется специальным законом — "О свободе совести и о религиозных объединениях".

Председательствующий. Спасибо.

Марченко включите микрофон.

Марченко Е. Е. У меня вопрос следующего плана. Вот в законопроекте под пунктом 22 написано: религиозная организация вправе не прикладывать к указанному отказу протокол консультаций с выборным органом первичной профсоюзной организации — я, например, точно знаю, что в Русской православной церкви, в Московской патриархии, никаких профсоюзов нет. Это первое.

Второе. Это Русская православная церковь, Московская патриархия, обращалась с просьбой, так сказать, чтобы можно было определять минимальную заработную плату своим сотрудникам, или иные религиозные организации, о которых Ярослав Евгеньевич высказался как о сектах?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Вострецов С. А. Ну, МРОТ устанавливается федеральным законом, действие которого распространяется на все федеральные... Региональный МРОТ устанавливается трёхсторонним соглашением — работодатель, профсоюзная сторона и власть. Соответственно, все конфессии, не только православие, под действие этого закона подпадают, и из-за того, что во многих религиозных организациях, не только православных, но и иудейских и других, профсоюзов нет, как раз и вносится норма, чтобы не прикладывать к отказу дополнительный документ о согласовании с профсоюзной стороной. Так или иначе

трудовые отношения с работодателем, пусть это и религиозная организация, существуют, поэтому на них действие как региональных, так и федеральных норм, конечно, распространяется. Чтобы упростить процедуру и не направлять от каждой церкви как юрлица вот этот документ, в законопроекте предусматривается возможность епархии в целом определять механизм мотивированного отказа от присоединения или присоединения к региональному соглашению о МРОТ. Было обращение патриарха с просьбой, конечно же, это урегулировать, иначе получается, что, если в течение месяца не было мотивированного отказа, инспектор может оштрафовать любой приход, любую церковь.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступление.

Покажите список.

Тимофеева Ольга Викторовна, пожалуйста.

Тимофеева О. В., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать этот законопроект. Почему я вас прошу также поддержать его? Пять лет назад мы приняли федеральный закон об оценке условий труда, и сейчас определяются вредные условия, но все эти пять лет по отношению к служителям культа данный закон фактически не работал, норма выпадала. Мы слышим замечания комитета: мы сегодня предлагаем исключить служителей культа из сферы действия закона об оценке труда, понимая, что это не будет касаться производственных, коммерческих отношений.

Более того, хочу ответить на вопрос, обращался ли к нам патриарх: да, действительно, патриарх обращался по обоим вопросам. Патриарх Московский и всея Руси обращался к нам с просьбой детализировать законодательство, потому что из-за сегодняшних законодательных пробелов служителей культа и церковь стали штрафовать.

Вопрос стоит так: либо качественная донастройка закона, либо эта норма не будет работать. Очень сложно объяснить вредные производственные факторы в деятельности человека, который служит в пещере, или служит ночью, или идёт крестным ходом. Сегодня мы говорим только о служителях культа.

Я прошу поддержать данный законопроект. Все технические и юридические замечания ко второму чтению будут учтены.

Председательствующий. Спасибо.

Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Вот в тексте как раз говорится не только о служителях культа, но и в принципе о людях, которые являются работниками по отношению к религиозной организации, именно по этой причине наша фракция на данном этапе воздержится от голосования. Мы должны провести дифференциацию и исходить из того, что всё-таки у людей разные профессии и разные задачи — к примеру, у служителя культа и у человека, который работает на свечном заводе или выполняет иную, чисто производственную, не связанную с исполнением культа трудовую обязанность в религиозной организации. Эту дифференциацию, обещанную авторами законопроекта, мы ждём ко второму чтению.

И если уж разговор зашёл о спецоценке условий труда, то, наверно, ко второму чтению мы предложим обсудить эту проблему шире, потому что тема спецоценки, к сожалению, затронула большое количество работников с нелучшими последствиями: только за последний год количество людей, которые считаются занятыми на вредных производствах, сократилось на 700 тысяч человек — с 5,8 миллиона до 5,1 миллиона, поскольку ранее считавшиеся вредными факторы теперь таковыми не считаются. Более глубоко и безотносительно к религиозным организациям всё-таки необходимо обсудить проблему, касающуюся СОУТ, ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента желает выступить? Представитель правительства? Нет. Докладчики? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О специальной оценке условий труда", пункт 21 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 371 чел. 82,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в Трудовой кодекс Российской Феде-

рации в части особенностей распространения регионального соглашения о минимальной заработной плате на религиозные организации", 22-й пункт повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, давайте посоветуемся. Мы на Совете Государственной Думы приняли решение на каждом заседании рассматривать хотя бы один из приоритетных для фракций законопроектов, которые комитеты рекомендуют к отклонению. В сегодняшней повестке это пункт 26, проект федерального закона "О Дне отца в Российской Федерации". Тамара Васильевна Плетнёва настаивает на том, чтобы мы его рассмотрели, если вы не возражаете. И у нас есть ещё один проект протокольного поручения Государственной Думы. Пойдём навстречу коллегам? Коллеги, нет возражений? Нет.

Рассматриваем пункт 26, проект федерального закона "О Дне отца в Российской Федерации".

Тамара Васильевна Плетнёва, пожалуйста.

Плетнёва Т. В., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.

Спасибо, Александр Дмитриевич. Я быстренько.

Знаете, почему попросили рассмотреть? Потому что этот законопроект уже на десяти заседаниях не рассматривался, а у нас, между прочим, писем очень много от мужчин, кстати, и от тех мужчин, которые в зале сидят.

В 1998 году был установлен праздник День матери. Прошло 20 лет. День матери мы празднуем в нашей стране очень активно, причём в каждой семье, а вот Дня отца у нас нет, он отсутствует.

По законопроекту, в общем-то, никаких замечаний не было, кроме одного замечания от правительства о том, что должен быть указ президента. Почему? Непонятно. Мы приняли решение об установлении Дня матери в Думе, Совет Федерации поддержал, потом Ельцин посмотрел: ага, лучше я сам — и быстренько, вместо того чтобы подписывать закон, издал указ.

Указ о Дне отца тоже готовило министерство труда, но дальше ничего не идёт, нет ни указа, ни закона, поэтому я решила внести законопроект об этом празднике. 23 февраля, в День защитника Отечества, поздравляют тех мужчин, кто имеет к этому отношение, так же как и женщин, которые воевали, служили и так далее, а День отца — это праздник, направленный на сохранение полной семьи, на то, чтобы дети вас, мужчины дорогие, в этот день особенно поздравляли. Мы же боремся за то, чтобы у нас были полные семьи, чтобы не сожительство было, а настоящий брак, чтобы и мамы, и папы были. Ну чего я вам это объяснять буду, вот сказала, и всё!

Поддержите — и будет у нас праздник. А если Владимир Владимирович решит, что указом можно, то он быстро примет.

Председательствующий. Спасибо, Тамара Васильевна.

Содоклад Елены Андреевны Вторыгиной.

Пожалуйста.

Вторыгина Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Упаси господи, я не хочу обидеть ни Тамару Васильевну, ни наших мужчин тем более, но... Комитет рассмотрел законопроект, и не думайте, что мы против и не хотим этого праздника только потому, что нам недостаточно того обоснования, как написано в пояснительной записке, что 23 Февраля — это праздник не для всех мужчин, отцы, так сказать, не включены. Мы на заседании комитета, ещё раз говорю, очень внимательно рассмотрели законопроект, практически все женщины были за, но почти все полученные заключения отрицательные — и Правового управления Аппарата Государственной Думы, и Правительства Российской Федерации, и Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, и Комитета Совета Федерации по социальной политике. Все говорят, что этот вопрос — предмет регулирования указа Президента Российской Федерации, так же как было с учреждением Дня матери. Помните, у нас есть прекрасный праздник — День матери?

Комитет законопроект Тамары Васильевны, к сожалению, предлагает отклонить, при всём уважении к нашему председателю комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дегтярёв Михаил Владимирович.

Дегтярёв М. В. Фракция ЛДПР поддерживает законопроект. И мы хотим напомнить о вкладе ЛДПР в этот процесс: мы неоднократно вносили инициативы, предлагали учредить праздник — День отца. В целом роль мужчины в обществе нужно повышать. Возьмём школьных учителей: очень много прекрасных учителей — женщин, но если бы было больше учителей-мужчин в школах, то случалось бы меньше таких трагедий, как недавно в Керчи. Мы поддерживаем, роль отца нужно повышать в обществе, а для этого такой день необходим.

Тамаре Васильевне — благодарность, мы поддерживаем её законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента желает выступить? Представитель правительства? Нет.

Тамара Васильевна, хотите сказать что-нибудь?

Включите микрофон Плетнёвой.

Плетнёва Т. В. Хочу напомнить, что праздник, если вы примете этот закон, будет отмечаться в последнюю субботу октября — в воскресенье, по-моему, день автомобилиста, поэтому предлагается вот этот день. Кстати, министерство труда, которое готовило проект указа, тоже этот день предлагало.

Думаю, что Владимир Владимирович не обидится — если не подпишет закон, то издаст указ.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О Дне отца в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 98 чел. 21,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 98 чел.

Не голосовало 352 чел. 78,2 %

Результат: не принято

Не принимается законопроект.

Тамара Васильевна, вам в любом случае спасибо за заботу об отцах, может быть, что-то такое и будет в конце концов.

У нас есть один проект поручения Государственной Думы.

Пожалуйста, Макиев Зураб Гайозович.

Макиев З. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Прежде всего хотел бы выразить искренние соболезнования родным и близким в связи с гибелью при тушении пожара во

Владикавказе 21 октября командира отделения пожарно-спасательной части прапорщика внутренней службы Ермакова Александра Сергеевича.

Позвольте зачитать проект протокольного поручения?

Председательствующий. Не надо зачитывать, у всех есть на руках.

Комитет по безопасности, нет возражений? Нет. Принимается.

Коллеги, законопроекты, которые мы сегодня не успели рассмотреть, будут перенесены в повестку дня на четверг, поскольку завтра мы будем рассматривать законопроекты о федеральном бюджете и бюджетах внебюджетных фондов.

Спасибо всем.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
24 октября 2018 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Коллеги, приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться. Все руководители фракций на своих местах.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 39 сек.)

Присутствует 434 чел. 96,4 %

Отсутствует. 16 чел. 3,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 16 чел. 3,6 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 434 депутата. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По данным комитета, должно быть 435 депутатов.

Председательствующий. Значит, несмотря на командировки, всё-таки многие пришли, чтобы принять участие в рассмотрении бюджета, и только затем поедут в командировки.

Коллеги, прежде чем начнём работу, давайте поздравим Фокина Александра Ивановича с днём рождения (*аплодисменты*), он здесь присутствует.

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Коллеги, кто хотел бы по порядку работы высказаться? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Михайлович, у вас не сработала система? Вот теперь появились в списке.

Включите микрофон Харитонову Николаю Михайловичу.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, мы договаривались на заседании Совета Думы, что я буду записан на выступление, три минуты мне давали, но в порядке работы Государственной Думы, в повестке меня нет.

Председательствующий. Николай Михайлович, вот почему вы считаете, что, если на заседании Совета решение было принято, оно не будет реализовано в ходе нашего заседания? Откуда у вас такие качества появились? Вы же 28 лет работаете в Государственной Думе — откуда у вас недоверие к коллегам? Вот сейчас перейдём к порядку рассмотрения законопроекта о бюджете, и вы увидите, что всё это уже зафиксировано, как вчера решил Совет Государственной Думы.

Коллеги, других замечаний не поступало. Ставится на голосование: принять проект порядка работы Государственной Думы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 04 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 428 чел. 95,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 428 чел.

Не голосовало 22 чел. 4,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно порядок работы на сегодняшний день.

Коллеги, переходим к рассмотрению 2-го вопроса. О проекте федерального закона "О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов". Нам нужно ознакомиться с порядком рассмотрения проекта федерального закона о федеральном бюджете.

В соответствии со статьёй 201 Бюджетного кодекса Российской Федерации вчера Совет Государственной Думы утвердил отдельный порядок рассмотрения данного законопроекта. Предлагается: доклад представителя правительства — до 20 минут, доклад председателя Счётной палаты — до 15 минут, содоклад председателя Комитета по бюджету и налогам — до 15 минут, содоклад председателя Комитета по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству — до 5 минут, выступление председателя Комитета по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока Николая Михайловича Харитонов — до 3 минут; обсуждение законопроекта — по три вопроса от фракции к любому из докладчиков; выступления представителей фракций — принято решение увеличить время до 10 минут (ранее было до 7 минут); выступления с заключительным словом официального представителя правительства и председателя Комитета по бюджету и налогам по итогам обсуждения — до 5 минут. Время рассмотрения ориентировочно должно составить 2 часа 36 минут. Это хронометраж.

Уважаемые коллеги, нет замечаний по порядку рассмотрения? Нет.

Ещё раз подчеркну, что данное решение мы принимаем в соответствии со статьёй 201 Бюджетного кодекса, которая предписывает нам данный порядок. Единственно, мы увеличили время выступлений представителей фракций, кроме того, учтено обращение Николая Михайловича Харитон — с просьбой выступить — дать оценку и внести предложения по проекту бюджета.

Коллеги, приступаем к рассмотрению. Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации Первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации — министра финансов Российской Федерации Антона Германовича Силуанова.

Пожалуйста, Антон Германович.

Силуанов А. Г., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, Первый заместитель Председателя Правительства Российской Федерации — министр финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Сегодня мы рассматриваем в первом чтении проект бюджета

на предстоящие три года. Сегодня рассматривается бюджетная политика на предстоящие три года, и политика, которая заложена в основу проекта бюджета, направлена в первую очередь на реализацию задач, поставленных Президентом Российской Федерации в майском указе текущего года. Эти задачи решаются в нескольких направлениях, в первую очередь это касается реализации национальных целей развития, которые поставлены в указе президента: это и задачи в области экономики — вхождение России в пятёрку стран с наибольшими объёмами экономики, обеспечение темпов экономического роста выше среднемировых, это и задачи в социальной сфере — рост продолжительности жизни наших граждан и вхождение в клуб "80 плюс" (в число стран, в которых продолжительность жизни граждан составляет 80 с лишним лет), повышение размера оплаты труда и повышение размера пенсий. Все эти задачи, поставленные в майском указе президента, нашли отражение и финансовое обеспечение в проекте бюджета на предстоящую трёхлетку.

Остановлюсь на нескольких вопросах.

Первое. Как планируется решать основную, базовую задачу — достижение более высоких темпов роста, а на этой основе и достижение всех остальных результатов социально-экономического развития? В первую очередь необходимо увеличить объём инвестиций, усилить инвестиционную активность, обеспечить комфортную бизнес-среду в предстоящие годы. Что для этого нужно? Для этого нужно увеличить долю инвестиций с 21,5 процента, как сейчас, до 25 процентов. Эта задача ставилась президентом в предыдущие годы, сейчас она также стоит на повестке дня, и мы должны сделать всё необходимое для того, чтобы её выполнить. Для этого нужна предсказуемая среда, и это в проекте бюджета учитывается. Мы внесли изменения в налоговое законодательство, они будут действовать на протяжении шести лет: мы отменили налоги, которые негативно влияли на модернизацию, например налог на движимое имущество; мы увеличили стимулы для отдельных отраслей, в том числе в нефтедобыче; мы увеличили стимулы для целого ряда предприятий, с тем чтобы эти компании могли инвестировать в развитие новых производств; заработала в этом году и в следующем году будет действовать инвестиционная налоговая льгота и так далее. Мы говорим о предсказуемости с точки зрения не только налоговых платежей, но и неналоговых: как мы и договаривались, в налоговое законодательство будут внесены поправки, касающиеся включения части неналоговых платежей в Налоговый кодекс, с тем чтобы повысить предсказуемость налоговых изъятий и в этой части.

Кроме того, важным направлением в части стимулирования инвестиций, конечно, будут являться бюджетные ресурсы и те изменения налоговой системы, которые мы с вами приняли, поправки, направленные на увеличение заимствований на внутреннем рынке и создание Фонда развития, это как раз тот ресурс, который пойдёт на стимулирование ключевых направлений экономического развития. Что я имею в виду?

Первое. Значительные ресурсы будут направлены в инфраструктуру, именно это направление в последние годы у нас было недофинансировано. Мы значительный объём ресурсов, более триллиона рублей, за шестилетний период направим на магистральную инфраструктуру, это позволит связать ключевые экономические центры дорогами, новыми линиями электропередачи, будут построены новые порты и аэропорты — это одна из ключевых, важнейших составляющих стимулирования экономического роста.

Второе. Значительный объём ресурсов будет направлен на цифровизацию экономики, без этого невозможно дальнейшее развитие. И мы прекрасно понимаем, что новые коммуникации, новые возможности для бизнеса с точки зрения получения информации, упрощение порядка регистрации бизнеса, упрощение порядка взаимодействия с государственными органами — всё это должно улучшить качество бизнес-среды и благоприятно повлиять на экономические отношения.

Следующее — стимулирование экспорта. Мы много говорили о необходимости увеличения объёма экспорта, и вот у нас в следующем году заработает новый национальный проект, который позволит по-другому взглянуть на решение этой проблемы: мы будем помогать предприятиям с модернизацией их производств, с тем чтобы эти производства были ориентированы на экспортные возможности; мы будем субсидировать процентные ставки по кредитам тем предприятиям, которые берут эти кредиты на модернизацию производства; мы будем представлять, так скажем, гарантийное плечо тем предприятиям, которые будут брать кредиты для того, чтобы развивать производство экспортной продукции, потому что экспортная продукция — это и гарант качества, и гарант нашей конкурентоспособности. Поставлена задача удвоить, по сути дела, объём экспорта, и эта работа будет осуществляться как в области промышленности, так и в сельском хозяйстве — это два основных направления в части экспорта, поэтому значительные ресурсы также будут направлены в эти сферы.

Для улучшения бизнес-климата будет вестись работа ещё по нескольким направлениям, в частности по поддержке малого и среднего предпринимательства. Что сейчас мешает разви-

тию малого и среднего предпринимательства? Дорогие кредиты. И значительные объёмы ресурсов будут направлены именно на то, чтобы снизить стоимость заёмных средств для малого бизнеса.

Мы говорим о том, что доля малых и средних предпринимателей в экономике должна составлять не менее трети от ВВП, а в соответствии с нашими самыми оптимистичными задачами — доходить до 40 процентов, при этом доля занятых в малом и среднем предпринимательстве должна быть не менее 25 миллионов человек. Такую задачу мы ставим к 2024 году, и эта задача должна быть реализована как через те инструменты, которые заложены в бюджете, так и через механизмы нацпроекта. Специальный национальный проект в этой части будет реализован: будем помогать предприятиям, будем стимулировать их, в том числе и рублём, с тем чтобы они повышали производительность труда и, соответственно, улучшали эффективность работы своих сотрудников.

Это что касается экономики.

Социальная сфера. Значительные задачи, большие задачи поставлены президентом в области улучшения качества работы институтов, которые оказывают услуги населению, и повышения благосостояния наших граждан. Что здесь предусматривается? Большие средства, более 1 триллиона рублей за шестилетний период, будут направлены в сферу здравоохранения, в первую очередь на модернизацию тех медицинских учреждений, в которых работают над лечением наиболее опасных и сложных болезней (у нас высокая смертность от онкологических и сердечно-сосудистых заболеваний). В этом направлении будут выделены значительные средства на модернизацию медицинского оборудования, на переобучение и подготовку врачебных кадров.

Хочу сказать, что это один из самых главных наших национальных проектов, потому что без улучшения качества здравоохранения мы не добьёмся увеличения продолжительности жизни. Сегодня у нас продолжительность жизни — около 73 лет, и, как мы говорили, стоит задача войти в клуб стран "80 плюс", поэтому наряду с глобальными задачами по улучшению качества здравоохранения будут решаться и более локальные задачи. Значительные средства будут направлены на увеличение количества фельдшерско-акушерских пунктов, более 1500 новых ФАПов будет создано за предстоящую шестилетку. Будет создано значительное количество, 1300, передвижных медицинских пунктов, которые обеспечат нашим гражданам доступное медицинское обслуживание в сельской местности. На всё это выделяются соответствующие ресурсы, на всё это

предусмотрены дополнительные деньги. Будут подготовлены новые медицинские работники и сотрудники, и к 2024 году планируется привлечь дополнительно 2 миллиона человек в качестве новых специалистов.

Хочу сказать, что для решения задач в сфере здравоохранения будут увеличены расходы на занятия спортом, на формирование здорового образа жизни. Мы видим, что сегодня спортом регулярно занимается всего 37 процентов жителей России, — поставлена задача, чтобы к 2024 году регулярно занималось спортом более 50 процентов, 55 процентов наших граждан должны заниматься спортом, и для этого, а также для популяризации здорового образа жизни предусмотрены ресурсы, в том числе и на строительство новых стадионов.

Снижение бедности также одна из ключевых задач, которая нашла отражение в проекте бюджета: здесь и продолжение повышения заработных плат вместе с увеличением темпов роста заработных плат в субъектах Российской Федерации, здесь и необходимые ресурсы для повышения МРОТ до уровня прожиточного минимума (мы с вами это приняли, и это соотношение будет дальше сохраняться) — ресурсы предусмотрены как для решения задачи на федеральном уровне, так и для поддержки субъектов Российской Федерации.

Следующие несколько направлений, применительно к которым мы говорим о вложениях в человеческий капитал. Образование — поставлена задача повысить качество образования и войти в топ-10 стран по качеству образования: строительство новых школ, реконструкция старых школ и подключение их к Интернету, переподготовка школьных учителей — более половины из них будут охвачены системой профессиональной подготовки, переподготовки и повышения квалификации.

Следующее направление, которое тоже учтено в проекте бюджета, — это обеспечение более качественным жильём и улучшение городской среды. К 2024 году жилищные условия должны улучшаться ежегодно для 5 миллионов семей (сегодня этот показатель — 3 миллиона семей). Мы предусматриваем дополнительные меры поддержки — какие основные инструменты? Это доступность ипотеки. У нас ипотека сегодня развивается достаточно высокими темпами, мы планируем и дальше продолжить развитие этого направления, и основная задача — обеспечить ставку по ипотечным кредитам на уровне до 8 процентов годовых. В рамках этого же направления мы продолжим заниматься расселением граждан из аварийного жилья. Только на предстоящую трёхлетку в федеральном бюджете предусмотрено 106 миллиардов рублей на эти цели. Вместе с субъектами Российской Федерации будет продолжена соот-

ветствующая программа, условия предоставления финансовой помощи будут скорректированы, мы будем стимулировать субъекты Российской Федерации вместе с федеральным центром решать эти проблемы, с тем чтобы они не накапливались, как это было в предыдущие годы, а чтобы, наоборот, объёмы аварийного жилья сокращались.

Городская среда. Рост объёмов строительства жилья должен сопровождаться развитием городов и улучшением экологической обстановки в них. За шесть лет предусматривается привести в порядок более 450 российских городов. Мы начали эту программу с подачи Государственной Думы, с подачи парламента и увидели, насколько эффективна эта программа, к её реализации привлекаются и субъекты Российской Федерации, и, что самое главное, граждане. И эта программа будет расширена: будет задействовано большее количество городов и увеличены объёмы ресурсов. Кроме того, значительные ресурсы будут направлены и на решение экологических проблем, об этом мы с вами тоже говорили: будут ликвидированы свалки в городах, будет улучшена экологическая обстановка в городах, уровень загрязнения воздуха в которых превышает все предельно допустимые нормы, — на эти цели также выделяются ресурсы в рамках специального проекта по экологии.

Важнейший вопрос: как мы будем мониторить выполнение задач, которые поставил президент в своём указе? Дело в том, что все цели, которые сформулированы в указе, нашли отражение в бюджете, но важно ещё создать систему мониторинга реализации задач, которые поставлены в указе: одно дело — деньги потратить, другое дело — решить задачи, поэтому будет создана новая система мониторинга. Мы будем отслеживать каждое из мероприятий национальных проектов детально, от начала этого мероприятия до его завершения. Будут применяться диаграммы Ганта, которые позволяют с самого начала мероприятия на каждой стадии его реализации иметь в онлайн-режиме полную информацию, она будет доступна как для депутатов Государственной Думы, так и для всех контрольных органов, чтобы можно было осуществлять парламентский контроль реализации задач, которые поставил президент в своём указе. Речь идёт не только об использовании средств из бюджета, но и о каждой конкретной стадии реализации национальных проектов и реализации указа президента в целом.

Субъекты Российской Федерации. Уважаемые депутаты, задачи, которые поставлены в указе президента, невозможно решить без участия регионов, потому что решение значительной части этих задач относится к полномочиям субъектов Российской Федерации, именно там они будут лучше реализова-

ны, поэтому значительная часть ресурсов будет передана из федерального центра в регионы. Хочу сказать, что на реализацию нацпроектов только в следующем году для субъектов Российской Федерации предусмотрено более 400 миллиардов рублей, то есть почти половина всех объёмов дополнительных ассигнований, которые направляются в следующем году на реализацию национальных проектов. Причём предусмотрен минимальный уровень задействования региональных ресурсов, основная часть — более 95 процентов — будет направлена из федерального бюджета, так что мы не нагружаем субъекты Российской Федерации дополнительными обязательствами, а лишь как бы передаём им эти обязательства, с тем чтобы мы вместе с регионами выполняли задачи, которые поставлены в указе.

Будет создана система совместного с регионами мониторинга. Регионы примут к исполнению программы по реализации нацпроектов, получат финансирование, войдут в систему мониторинга реализации национальных целей и национальных проектов, и мы вместе сможем отслеживать их реализацию уже на региональном уровне.

Важно также сказать о наполняемости бюджетов субъектов Российской Федерации. Мы продолжим оказывать им поддержку для обеспечения выполнения их непрямых обязательств, в следующем году продолжится реализация целого ряда программ, мероприятий, которые были начаты в предыдущие годы, в том числе продолжится выполнение обязательств по повышению заработных плат работникам бюджетной сферы субъектов Российской Федерации, на эти цели предусмотрены необходимые ресурсы.

Кроме того, в соответствии с поручениями Государственной Думы мы в течение шести лет передадим в полном объёме доходы от акцизов на нефтепродукты в бюджеты субъектов Российской Федерации. Делать это будем постепенно, начиная с 2020 года, с тем чтобы в 2024 году все 100 процентов акцизов на нефтепродукты зачислялись в дорожные фонды субъектов Российской Федерации и регионы получили дополнительный ресурс для решения вопросов дорожной инфраструктуры.

Уважаемые депутаты, сегодня мы рассматриваем проект бюджета в первом чтении — бюджетную политику, основные параметры бюджета. Предполагается, что общий объём ресурсов, которые мы перераспределяем через бюджет, увеличится, это необходимо для того, чтобы перенаправить средства на стимулирование роста, как мы говорили, на стимулирование решения социальных задач, чтобы создать новое качество на-

шей экономики, новое качество оказания услуг нашим гражданам.

Бюджет на предстоящую трёхлетку будет профицитным — это залог устойчивости бюджета к воздействию различных внешних условий, будь то изменение цен на внешних рынках на нефть и сырьё, которые являются одними из основных элементов нашего экспорта, или ограничения, санкции, которые, к сожалению, действуют в отношении России, и мы не знаем, как дальше будет развиваться ситуация. Профицитный бюджет — это залог того, что мы сможем выполнить свои обязательства в полном объёме, без сокращений, без секвестра, как это раньше иногда происходило. Мы пополним свой запас — Резервный фонд, — с тем чтобы иметь подушку безопасности на случай влияния извне на нашу экономику.

Уважаемые депутаты, бюджет отвечает задачам, которые поставлены в указе президента, бюджет защищён от внешних воздействий. Мы просим поддержать проект бюджета в первом чтении и готовы вместе с вами работать над его улучшением ко второму чтению: мы знаем, что есть предложения, мы их обсудили в комитете по бюджету, мы готовы работать над ними во втором чтении. Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Антон Германович.

Слово предоставляется Председателю Счётной палаты Российской Федерации Алексею Леонидовичу Кудрину.

Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л., Председатель Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Счётная палата представляет наиболее важные моменты своего заключения по проекту федерального бюджета на три года, которое мы представили в Государственную Думу.

Прежде всего я хочу отметить, что политика прорыва — эта задача поставлена президентом, отражена в указе президента, изданном в мае 2018 года, — предусматривает формирование и исполнение 9 национальных целей и 12 национальных приоритетов в виде национальных проектов и программ. Вместе с тем мы должны понимать, что исполнение всех этих проектов и достижение этих целей возможно только при консолидации всей экономической политики, в том числе той, которая за пределами бюджета. Речь идёт прежде всего о проведении институциональной политики, структурных реформ, нужно совершенствовать государственное управление, улучшать регулятивную практику, снижать надзорную и административную нагрузку на бизнес, совершенствовать судебную систему — только в результате принятия всех этих мер можно

достичь заданных показателей (не только в результате того, что мы сегодня правильно распределим деньги по отдельным национальным проектам), только тогда эти деньги станут эффективными и частный сектор будет активно реагировать, вкладываться в национальные проекты. И сегодня я продемонстрирую, что и внебюджетные средства являются важнейшей составляющей, важнейшим условием выполнения национальных проектов.

Этот проект бюджета отражает цели и приоритеты, определённые президентом, и предусматривает распределение расходов на 12 национальных проектов и на то, что мы считаем по факту 13-м национальным проектом, — на Комплексный план модернизации и расширения магистральной инфраструктуры. Эти цели и задачи отражены как приоритетные в Основных направлениях деятельности правительства, национальные цели закреплены персонально за ответственными вице-премьерами, и теперь мы знаем, с кого спрашивать за качество достижения национальных целей. И мне кажется, то, о чём сегодня сказал Антон Германович, — что будет проводиться мониторинг достижения всех, и промежуточных, и конечных, результатов выполнения нацпроектов и что будет персональная оценка и персональная ответственность за их выполнение, — конечно, существенно повышает прозрачность работы над национальными проектами.

Я отметил бы как положительную сторону и то, что предусмотрено снижение зависимости бюджета от цен на нефть в результате работы жёсткого бюджетного правила — в целом, я считаю, оно оправданно — и уменьшение нефтяного дефицита бюджета с 7,9 процента ВВП в прошлом, 2017 году до 6 процентов ВВП в 2021 году в результате исполнения этого бюджета. Я отметил бы и то, что профицит бюджета не планировался уже семь лет и только теперь мы его планируем на следующий год, хотя и в 2018-м, я думаю, мы его получим.

В проекте бюджета появляется Фонд развития, который тоже будет обеспечивать реализацию приоритетов экономической политики.

Всё это положительные черты бюджета, их, конечно, больше — я останавливаюсь только на основных, но я останавлиюсь и на моментах, которые могут помешать выполнению этих задач.

Чтобы достичь основных, приоритетных целей, в том числе в области здравоохранения (по снижению смертности, естественному приросту населения, росту продолжительности жизни), в сфере образования, в тех вопросах, о которых здесь говорил Антон Германович, в вопросах развития инфраструк-

туры, в ключевые отрасли... Образование и здравоохранение — это отрасли, которые способствуют росту экономики и улучшению качества жизни. Так вот, мы — и я в значительной степени, когда работал в Центре стратегических разработок, — считали, что для того, чтобы достичь целей, которые поставлены президентом, нужно значительно больше вкладывать и в образование, и в здравоохранение, и в инфраструктуру, на эти цели надо было бы дать от 0,5 до 1 процента ВВП дополнительно в результате бюджетного манёвра. Но если мы посмотрим в проекте федерального бюджета, изменились ли пропорции или отношение к ВВП расходов на образование, здравоохранение и инфраструктуру, то увидим, что структура бюджета практически не изменилась. Поскольку многие полномочия сосредоточены в субъектах Российской Федерации, в прогнозе, который приложен к бюджету, и в функциональной структуре консолидированного бюджета, или бюджета расширенного правительства, также нет существенного изменения структуры, в том числе увеличения расходов на образование, здравоохранение и инфраструктуру. Всего лишь на 0,1 процента ВВП в течение ближайших трёх лет мы прогнозируем увеличение расходов на эти цели — этого, на мой взгляд, недостаточно для достижения конечных целей. На это нужно обратить внимание при планировании бюджетов на будущие периоды, потому что все цели поставлены на шесть лет и нам нужно существенно наращивать возможности на приоритетных направлениях.

Кроме того, в послании президента была поставлена задача по снижению доли государства в экономике. Доходы от приватизации за три года запланированы всего на уровне 24 миллиардов рублей — такие низкие доходы от приватизации не планировались с 2000 года. Мне кажется, это не просто вопрос доходов, а вопрос и структуры нашей экономики, и доли частного сектора, и его более эффективных инвестиций в развитие. На мой взгляд, этому данная политика пока не способствует.

Президиум Совета по стратегическому развитию и национальным проектам утвердил десять паспортов национальных проектов. Мы ждём утверждения ещё двух паспортов, но даже они, пока ещё не утверждённые, уже отражены в бюджете. План развития магистральной инфраструктуры утверждён правительством — у нас есть основные параметры всех основных документов, можно оценить, насколько они заложены в бюджете. За шесть лет на реализацию 12 национальных проектов и Комплексного плана модернизации и расширения магистральной инфраструктуры предлагается направить 27,9 триллиона рублей, в том числе из федерального бюджета за эти шесть лет — 14,8 триллиона, из региональных бюджетов

тов — 4,4 триллиона, из внебюджетных источников — 8,6 триллиона рублей. Как вы видите, чтобы реализовать национальные проекты и достичь заложенных в них целей, потребуется задействовать все ресурсы, включая внебюджетные. При этом в представленном проекте бюджета на эти 13 проектов на три года заложено 5,6 триллиона рублей, в том числе нераспределённый ресурс в бюджете — 1,55 триллиона рублей, это означает, что при подготовке к рассмотрению во втором чтении мы должны поправками распределить на все три года эти нераспределённые 1,55 триллиона рублей. Но в бюджете не заложен предусмотренный паспортами этих 13 проектов ещё 1 триллион рублей, это означает, что если ко второму чтению мы не изыщем этот триллион или не перераспределим с других направлений, то паспорта национальных проектов надо будет приводить в соответствие с бюджетом и финансирование надо будет уменьшать на 1 триллион. Таким образом, замысел, который уже заложен в паспортах, необходимо будет скорректировать — это реалии представленного проекта бюджета.

Следует отметить, что национальный проект, хоть это и проект по приоритетному направлению развития и по нему мы будем оценивать уровень достижения целей, поставленных президентом, не является структурным элементом бюджета, таковым является только государственная программа, которая направлена на реализацию задач, прежде всего через федеральные проекты, которых насчитывается 67. Мы только в результате аналитического учёта увидим, исполняются ли национальные проекты, и мне кажется, что это некоторый недостаток всей системы управления, достижение национальных целей и необходимых результатов потребует очень тщательной, ну или очень сложной, системы управления. Надеюсь, эта система будет усовершенствована.

Показатели, установленные президентским указом № 204, полностью отражены в нацпроектах, при этом большая часть показателей пока не разрабатывается и не наблюдается статистически, а по 75 процентам всех показателей требуется утверждение новых методик, и большинство из этих методик будет представлено в четвёртом квартале следующего года, то есть мы на протяжении года не будем видеть чётких ориентиров выполнения этих национальных программ, что потребует серьёзной работы в течение года.

Как я сказал, правительством предложены поправки, касающиеся Фонда развития: на Фонд развития заложено 437 миллиардов рублей на 2019 год, на последующие годы — 583 миллиарда и 613 миллиардов рублей, но сейчас, уже в ходе рассмотрения проекта бюджета в Государственной Думе, пра-

вится Бюджетный кодекс и уточняются формулировки по Фонду развития. Бюджет будет предусматривать дополнительный дефицит на сумму 585 миллиардов рублей каждый год в ближайшие три года, эти средства будут направлены не только на программы Фонда развития, но и на другие цели. Мне кажется, такая неясность в ходе формирования бюджета не очень положительный пример. При этом механизмы распределения средств из Фонда развития пока не определены, хотя это значительные средства. Пока для нас Фонд развития, к сожалению, чёрный ящик, хотя декларируется, что средства из этого фонда будут направляться на реализацию главных национальных проектов. В целом я поддерживаю создание Фонда развития и увеличение дефицита бюджета, по сути, на полпроцента, эти средства пойдут на цели развития.

Оценивая параметры бюджета, я напомним, что доходы нашего бюджета сокращаются с 18,9 процента ВВП в 2019 году по прогнозу до 17,7 процента в 2021 году. Мы будем жить с учётом сокращения доходной базы федерального бюджета в течение трёх лет на 1,2 процента ВВП, как представлено в прогнозе. Тем не менее, как я уже сказал, мы снижаем зависимость от нефтяных доходов, что является положительным моментом.

Наиболее уязвимой частью доходной части бюджета мы считаем поступление в бюджет дивидендов от компаний с госучастием. Запланировано, что дивиденды должны составлять не менее 50 процентов прибыли. Если ориентироваться на практику предыдущих лет, то мы можем недополучить за три года 1,3 триллиона рублей дивидендов от госкомпаний. Надеюсь, что правительство, в очередной раз закладывая такую серьёзную сумму в бюджет, всё-таки добьётся её получения. А мы должны будем объективно это оценивать.

Расходы бюджета увеличиваются с 18 триллионов до 20 триллионов рублей за три года, но в процентах к ВВП это тоже снижение — на 1 процент ВВП, то есть мы и в плане расходов будем жить в достаточно жёсткой ситуации — идёт снижение расходов.

Бюджет будет профицитным, и профицит в следующем году составит 2 триллиона рублей, но хочу сразу обратить внимание на наше заключение: мы считаем, что при планировании на следующий год цены на нефть 63,4 доллара за баррель консенсус-прогноз на следующий год и на все три года примерно на 10 долларов выше заложенного в бюджете. Это означает, что мы можем получить и больше доходов от нефти, тогда они уйдут в Фонд национального благосостояния, а профицит будет не 2 триллиона, а около 3 триллионов рублей. Таким образом, фонд будет формироваться быстрее.

В прогнозе, на основе которого разработан бюджет, заложен умеренный рост ВВП, в следующем году даже ниже по сравнению с этим годом — до 1,3 процента ВВП, затем, в 2020 году, выше — до 2 процентов, а в 2021 году — до 3,1 процента. Однако динамика, которую мы сейчас наблюдаем, указывает на то, что достижение этих цифр имеет определённые риски, и можно прямо говорить, что эти цифры и повышение роста до 3,1 процента достижимы только в результате реализации правительством, как я сказал, активной политики в части институциональных и структурных мер. По сути, 3,1 процента — это целевой ориентир, целевой прогноз, показатель, который ещё нужно достичь, поэтому мы должны также оценивать и риски для бюджетной системы в случае, если не получим такой экономический рост. Например, в прогнозе заложен существенный рост инвестиций в основной капитал, даже до 7,6 процента в 2020 году и далее на уровне 6 процентов, это существенно, в 2 или в 2,5 раза, отличается от инерционной составляющей, которая была в предыдущие годы, то есть мы видим, что экономическая политика должна дать существенный прирост инвестиций, поэтому нам нужно оценивать и этот риск.

В целом, как я сказал, бюджет будет сохраняться профицитным...

Председательствующий. Добавьте минуту.

Кудрин А. Л. Спасибо, я завершаю.

Я хотел бы отметить, что есть риски в связи с большой программой заимствований, которые планируются, она будет существенно увеличена в следующем году по сравнению даже с этим годом.

Завершая, я хочу сказать, что данный проект бюджета представлен в Государственную Думу не в рамках действующего законодательства. Действие статей Бюджетного кодекса, которые требуют, чтобы проект бюджета представлялся в соответствии с действующим законодательством, было приостановлено предварительно, таким образом мы избежали противоречий с законодательством, но я считаю это плохой практикой представления бюджета. По сути, сейчас, параллельно с рассмотрением в первом чтении основных параметров бюджета, принимаются изменения в Бюджетный кодекс и другие законодательные акты, которые связаны с этими вопросами. Например, только вчера в первом чтении был принят законопроект об изменении нормативов распределения средств по акцизу на спирт и другим доходным источникам — получается, регионы узнают это в последний момент. А нераспределённые ресурсы, допустим, на нацпроекты? Какие ресурсы пойдут

в том числе в субъекты Российской Федерации, ещё до сих пор неизвестно, это станет известно только во втором чтении. Мне кажется, что нужно полнее формировать проект бюджета при представлении в Государственную Думу, без приостановки действия статей, связанных с тем, что проект бюджета должен представляться в рамках действующего законодательства, но, я думаю, мы этого достигнем в следующие годы.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Алексей Леонидович.

Существенное замечание прозвучало от Председателя Счётной палаты Российской Федерации, нам необходимо будет отнестись к нему ответственно и обязательно сделать всё для того, чтобы работа была более эффективной.

Пожалуйста, Макаров Андрей Михайлович, председатель Комитета по бюджету и налогам. Комитет проделал огромную работу и сегодня представляет вам своё видение.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Начну с того, что главное отличие прохождения этого законопроекта в Государственной Думе состоит в том, что было дано поручение Председателя Государственной Думы тщательно проработать каждую государственную программу. Профильные комитеты рассмотрели каждую цифру бюджета в разрезе государственных программ, и 25 заключений свидетельствуют о том, что работа выполнена очень тщательно. Таким образом, сегодня мы можем обсуждать проект бюджета, в котором каждая цифра проработана не только с точки зрения денег, но и с точки зрения тех показателей, которые должны быть достигнуты.

И сейчас хотелось бы отметить то главное, что должно быть в ходе исполнения бюджета: для всех получателей бюджетных денег должна ставиться задача не истратить деньги и отчитаться, а достичь целей, которые установлены указом президента, достичь параметров, которые установлены национальными проектами, то есть ставится задача достижения национальных целей.

И первый вопрос, с которого всегда начинается обсуждение проекта бюджета, связан с надёжностью, устойчивостью бюджета: выстоит ли бюджет при изменении внешних факторов? Мы прекрасно знаем, что фантазии наших партнёров с точки зрения применения санкций безграничны, угадывать цены на нефть, как показал наш многолетний опыт, в принципе бесполезно, поэтому бюджет должен быть готов к любым экономическим и политическим изменениям.

Я прошу показать первый слайд* из тех, что мы подготовили, с тем чтобы было видно, какие цифры это характеризуют. Итак, первый вывод, который сделал комитет: в проекте бюджета отражено преодоление кризиса, преодоление экономического спада. Обратите внимание: если ВВП страны в текущем году лишь немного превышает 100 триллионов рублей, то уже по итогам 2019 года он достигнет почти 106 триллионов, в 2020 году будет более 110 триллионов и к 2021 году превысит 118 триллионов рублей, это реальный показатель. Обратите внимание на доходы: всего год тому назад, когда мы рассматривали бюджет трёхлетки, мы не рассчитывали на те доходы, которые сейчас являются абсолютно реальными, суммы отражены в проекте бюджета, сегодня это 19 триллионов 969 миллиардов рублей — эта сумма превышает ту, что мы указали год назад, более чем на 22 процента, это говорит о реальном росте доходов.

Однако очень важно качество этих доходов. Я хотел бы обратить внимание на ненефтегазовые доходы — как вы видите из таблицы, они выросли почти на 1 триллион 700 миллиардов рублей. (Покажите, пожалуйста, второй слайд.)

Здесь в сравнении показаны рост ненефтегазовых доходов и зависимость экономики страны от нефти и газа. Вот обратите внимание на красную стрелку: если в 2014 году — это год, я подчёркиваю, начала экономических санкций против нашей страны, когда против нас применили, казалось бы, всё, что только можно, хотя, может быть, ещё что-то придумают, — эта зависимость составляла практически 11 процентов, то сейчас она снижается до 6 процентов. Это результат работы за эти годы: мы не только выстояли против санкций, против факторов мировой экономики, которые действительно работали против нас, но и накопили серьёзные резервы, позволяющие нам решать задачи, о которых сегодня уже говорили и министр финансов, и председатель Счётной палаты. В данном случае мы видим, что эти цифры основаны не на будущих нефтяных доходах — они основаны на реальном факте, на том, что экономика страны постепенно сходит с нефтяной иглы, а это непростой процесс, он требует длительной, не побоюсь этого слова, каждодневной работы. А отсюда мы видим (вернитесь, пожалуйста, к первому слайду), что и расходы бюджета растут по сравнению с теми, которые мы планировали в прошлом году, обсуждая бюджет на 2019 год, более чем на 9 процентов.

* В ходе выступления А. М. Макарова демонстрировались слайды. Иллюстративный материал не публикуется.

Ну и наконец, тот вопрос, который наверняка сегодня будет звучать в зале, — о профиците бюджета. Почему я сейчас об этом говорю? Заложен профицит бюджета — и это первый профицитный бюджет за много лет! — 1 триллион 932 миллиарда рублей. Много это или мало? Кстати, хотел бы обратить внимание на то, что по расчётам бюджетного комитета — а они примерно совпадают с расчётами, которые даёт Счётная палата, — профицит будет даже больше, он реально будет больше. Но я хотел бы напомнить о решении, которое мы принимали вместе с вами: обеспечить стране подушку безопасности. И на самом деле эта расчётная позиция требует, чтобы запасы в стране были в размере 7 процентов ВВП. Объём средств Фонда национального благосостояния в размере 7 процентов ВВП — это подушка безопасности, это гарантия выполнения наших обязательств, при таком показателе мы не зависим ни от каких внешних факторов. Кстати, если бы мы посмотрели график роста объёма средств этого фонда, то увидели бы, что в 2014 году в фонде было только чуть больше 2 триллионов рублей. Так вот, запасы в 7 процентов будут в Фонде национального благосостояния уже в 2019 году. Коллеги, вот это и есть показатель устойчивого развития нашей экономики!

Когда мы говорим о темпах роста, нельзя не сказать ещё об одном обстоятельстве — к сожалению, наши эксперты пока проходят мимо него, между тем это очень серьёзный фактор. Я отослал бы всех к очень серьёзной статье Нуриэля Рубини — это профессор Stern School of Business Нью-Йоркского университета, пожалуй, единственный из экономистов, кто предсказал экономический кризис 2008 года. Так вот, в статье, которая была опубликована 13 сентября, он говорит, что 2019 год — это последний год мирового экономического роста, и объясняет это экономической политикой Соединённых Штатов. И это, простите, выдающийся американский учёный! Он говорит о том, что нас ждёт не просто мировой экономический кризис на рубеже 2020 и 2021 годов, он говорит о том, что после этого кризиса, так же как это было в 30-е годы прошлого века, нас ждёт период длительной рецессии. И страна должна быть готова к тому, чтобы встретить этот кризис во всеоружии, мы должны быть уверены в том, что все социальные обязательства государства будут выполнены независимо от того, что произойдёт. Кстати, тревожные сигналы ведь поступают каждый день: посмотрите, МВФ буквально несколько дней назад уже понизил прогноз экономического роста мировой экономики, пока на 0,2 процента, но это сделано уже сейчас; несколько дней назад Европейская комиссия отказалась утвердить проект бюджета Италии — все эти экономические факторы влияют на мировой

экономический рост. Мы находимся в глобальной системе, и не учитывать эти факторы мы не можем. Подушка безопасности нам необходима, она есть, и она гарантирует выполнение всех обязательств.

Уважаемые коллеги, на самом деле очень много говорили о национальных проектах, я не буду называть цифры, чтобы просто не повторяться, но мне хотелось бы показать, как преломляются вот эти триллионы и миллиарды рублей в то, что волнует людей. Ведь люди не понимают, что такое триллион, что такое миллиард, они хотят увидеть реальное дело. Давайте начнём со слайда 6 — покажите его, пожалуйста. Это что касается детских садов и яслей. Я напому, что на эту программу выделялось 24,5 миллиарда рублей и что действие этой программы в следующем году должно было бы закончиться. Национальный проект не просто устанавливает, что ещё три года реализация программы будет продолжаться и финансирование по этой программе будет составлять более 36 миллиардов рублей, но и определяет, что в 2019 году эти 36 миллиардов прибавляются к тем 24,5 миллиарда, которые были заложены предварительно, то есть общая сумма составит более 60 миллиардов рублей — рост в 2,5 раза! Вот это реально: если позволяют решать и проблемы женщин, которые хотят после рождения ребёнка быстрее выйти на работу, и, собственно говоря, проблемы устройства детей. И расходование этих денег мы должны проконтролировать.

Теперь я попросил бы показать слайд 7 (на самом деле слайдов очень много). Слайд 7 касается межбюджетных трансфертов. Межбюджетные трансферты характеризуют то, как национальные проекты будут реализовываться в регионах с точки зрения денег, с точки зрения средств, и здесь нам необходимо отметить несколько очень серьёзных проблем сегодняшнего бюджета и те задачи, которые нам предстоит решать вместе с правительством.

Итак, пока регионы в проекте бюджета себя не видят. Это очень важный вопрос, и он сводится не только к распределению средств, не только к тому, что пока ещё те денежные мешки, которые выделены на реализацию национальных проектов, до них не дошли, он сводится к тому, что выработан новый подход, о котором я сказал в самом начале: главное — не потратить деньги, главное — куда они пойдут, как будут достигаться цели. Но ведь перед каждым регионом будут стоять свои задачи, у каждого региона свои показатели, они не могут быть одинаковыми для всей страны, в силу того что регионы разные и по возможностям, и по тому уровню, который ими уже достигнут, — а они сегодня не только не знают, сколько они получат,

они не знают, на какие цели и какие задачи будут поставлены. А ведь до 15 февраля они должны будут заключить соглашения с Министерством финансов о выполнении этих обязательств — тех обязательств, о которых, я повторяю, они сегодня ещё не знают! Коллеги, это очень важный вопрос, и я сразу хотел бы обратить внимание на то, что вчера, когда продолжалась работа и проходила встреча фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" с официальным представителем правительства, мы договорились о том, что вместе с правительством проработаем вопрос бюджетной обеспеченности регионов с точки зрения выравнивания бюджетной обеспеченности. И вот эта работа начнётся немедленно, мы не будем дожидаться ни второго, ни третьего чтения, потому что, очевидно, это работа не одного дня.

Кстати, звучала и тема консолидированной группы налогоплательщиков — я думаю, все хорошо знают, как это влияет на региональные бюджеты. Эта тема станет одной из основных в ходе обсуждения этих вопросов, потому что на обеспеченность регионов консолидированные группы налогоплательщиков влияют очень сильно. Да, многие решения приняты, движется, наверное, в правильном направлении, но как ускорить это, а главное, как поднять те регионы, у которых уровень бюджетной обеспеченности сегодня недостаточен?

Уважаемые коллеги, во втором чтении нам предстоит те огромные средства, которые выделяются... Я хотел бы обратить ваше внимание на то, что в рамках этого трёхлетнего бюджета на национальные проекты предусмотрено 5,5 триллиона рублей — я подчёркиваю, 5,5 триллиона пойдёт дополнительно в экономику! — и нам предстоит работать с бюджетом, сделать так, чтобы эти средства были распределены, распределены на мероприятия, на объекты, но главное, чтобы были определены цели, индикаторы того, насколько эффективно эти деньги будут тратиться, и в конце концов кто за это будет отвечать. Вот такая работа должна быть проведена ко второму чтению, и очень серьёзная нагрузка здесь ляжет на трёхстороннюю комиссию. Трёхсторонней комиссии придётся проработать все методики распределения, проработать каждую цифру, довести информацию до регионов (на самом деле это работа всех депутатов), чтобы они имели ориентиры, понимали, как это будет происходить.

Хотел бы сразу сказать, что помимо работы трёхсторонней комиссии в рамках второго чтения у нас будет очень много работы по доработке бюджета уже после его принятия — той его части, которая касается госпрограмм, ведь госпрограммы должны быть доработаны до 1 апреля на основании того, что будет заложено в бюджете. Как справедливо сказал Алексей

Леонидович, разница между паспортами программ и бюджетом более 1 триллиона рублей — вот этой разницы быть не должно, программы предстоит дорабатывать. И мы договорились с правительством и со всеми комитетами о том, чтобы дорабатывать совместно с Государственной Думой, совместно с профильными комитетами, и к 1 апреля мы выйдем не просто на принятие решения правительства, на его утверждение, вопросы будут проработаны каждым министерством под жёстким парламентским контролем.

Хотелось бы обратить ваше внимание на то, что у нас звучало здесь, в зале, и что на самом деле мы много обсуждали: ведь мы не всё сможем распределить, как всегда, окажется, что где-то не будет документации, где-то не будет ещё чего-то... И вот здесь возникает предложение: дать правительству чуть больше возможностей в плане гибкости... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте минуту.

Макаров А. М. ...чтобы это могло быть реально проведено, чтобы нам не надо было принимать каждый раз поправки в бюджет, — вот это предложение также заложено в проекте постановления Государственной Думы. Конечно, всё это будет проходить под очень жёстким парламентским контролем, и уже во втором чтении мы предлагаем прописать в законопроекте норму об обязательном предварительном рассмотрении всех этих решений в рамках трёхсторонней комиссии.

На самом деле о бюджете можно говорить бесконечно. Вы знаете, я сказал бы ещё (вот осталось 50 секунд), что вчера были приняты очень важные решения. Вчера мы говорили о том, что есть решение президента — создать самостоятельную программу социального развития села, или, как принято говорить, устойчивого развития сельских территорий, и мы вчера договорились с правительством о том, что немедленно начинаем эту работу. Поручение президента есть, эта работа будет осуществляться совместно с Государственной Думой.

Ну и наконец, такой, вы знаете, маленький момент: вчера мы договорились, что 200 миллионов рублей получают всероссийские организации инвалидов на решение тех проблем, которые у них есть. Коллеги, 200 миллионов — это мелочь по сравнению с целым бюджетом, который мы принимаем, но проработка вопросов, которая была проведена, позволяет комитету поддержать проект бюджета и просить вас принять законопроект в первом чтении. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Слово предоставляется Сергею Александровичу Жигареву, председателю Комитета по экономической политике, про-

мышленности, инновационному развитию и предпринимательству.

Подготовиться Харитонову.

Жигарев С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 года "О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года" правительство должно в течение шести лет обеспечить вхождение России в число пяти крупнейших экономик мира, однако анализ прогноза социально-экономического развития страны показывает, что заложенные в нём макроэкономические показатели не обеспечивают решения этой амбициозной задачи. Более того, прогноз воспроизводит сложившийся инерционный тренд развития российской экономики, в рамках которого весьма проблематично будет рассчитывать на изменение качества экономического роста и на достижение отдельных целевых ориентиров развития страны, определённых указом № 204. К примеру, ожидаемая в 2019–2021 годах динамика производства инвестиционного оборудования в условиях предполагаемого роста инвестиционной активности в экономике свидетельствует о низкой результативности программы импортозамещения и обеспечения технологической конкурентоспособности продукции в одном из наиболее значимых секторов российского машиностроения. При этом особую обеспокоенность вызывает тот факт, что в базовом варианте прогноза развития промышленности практически не уделяется внимание важнейшему условию технологического перевооружения — развитию станко-инструментальных производств, отставание которых как по объёмам выпуска, так и по технологическому уровню в настоящее время является критическим, в том числе с точки зрения имеющихся технологических импортозамещаемостей.

По мнению комитета, одной из причин недостаточной динамики производства продукции инвестиционного машиностроения является низкий уровень производительности труда, проблема повышения которого не была освещена в прогнозе в должной мере. В частности, в материалах прогноза даже не упоминается предусмотренная указом № 204 задача по достижению к 2024 году не менее 5 процентов ежегодного прироста производительности труда на средних и крупных предприятиях базовых несырьевых отраслей экономики. Вместо этого утверждается, что среднегодовые темпы прироста производи-

тельности труда в целом по экономике в период 2019—2024 годов составят около 2,5 процента. Столь низкие значения показателей прироста производительности труда свидетельствуют о том, что прогноз, по сути, не ориентирован на прорывное технологическое развитие.

Комитет также считает необходимым отметить, что по своему формату рассматриваемый документ представляет собой скорее описание желательного варианта развития событий и перечень проектов, планов, стратегий, которые предполагается реализовать, нежели комплексный, многовариантный прогноз социально-экономического развития. К примеру, разработчики прогноза, формируя внушительный массив прогнозных данных по широкому спектру направлений экономической деятельности, не определяют конкретные способы достижения заявленных показателей, а также механизмы решения упомянутых в документе проблем социально-экономического развития, что ставит под сомнение возможность реализации прогноза в полном объёме. При этом разработчики прогноза в большинстве случаев описывают исключительно позитивные последствия мер, предусмотренных правительственным пакетом структурных изменений, игнорируя при этом возможные риски и ограничения, связанные с применением этих мер на практике. Подобный односторонний подход к анализу последствий реализации упомянутых мер, безусловно, является существенным недочётом рассматриваемого документа.

Однако наиболее серьёзным недостатком базового варианта прогноза является то, что в нём не намечается заметных изменений ни в технологической, ни в отраслевой, ни в пространственной структуре экономики, а также не обозначается вектор формирования новой экономики, которая базируется на цифровой экономике и инновациях. Это означает, что в ближайшие три года вряд ли произойдёт серьёзное повышение уровня конкурентоспособности российской экономики и улучшатся позиции России на перспективных высокотехнологичных рынках. Иными словами, не будет заложена основа для перехода к инновационной модели развития экономики, а значит, нет основания ожидать значительного повышения уровня благосостояния и качества жизни россиян.

Что же касается второго, консервативного варианта прогноза, то, по мнению комитета, данный сценарий во многом носит декларативный характер, поскольку заложенные в нём показатели излишне оптимистичны, а сам сценарий не даёт чёткого видения того, каким образом в условиях сохранения высокой чувствительности российской экономики к изменениям

внешнеэкономического фона будут достигнуты предусмотренные указом № 204 национальные цели. При этом следует принимать во внимание, что в условиях серьёзных внешнеэкономических и геополитических рисков в среднесрочной перспективе по-прежнему сохраняются риски реализации консервативного варианта прогноза, однако в представленных материалах, как и в прогнозах предыдущих двух лет, вновь отсутствует информация о создании соответствующих финансовых резервов и формировании перечня мер, направленных на уменьшение масштабов социально-экономического ущерба в случае наступления событий по консервативному варианту прогноза, — ну, за исключением того фонда, который мы сегодня планируем заложить.

С учётом изложенного комитет считает, что приведённые в прогнозе макроэкономические показатели не обеспечивают прорывного научно-технологического и социально-экономического развития Российской Федерации, что предусмотрено в указе президента № 204.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович.

Слово для выступления предоставляется председателю Комитета по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока Харитонову Николаю Михайловичу.

Пожалуйста, Николай Михайлович.

Харитонов Н. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Антон Германович, уважаемый Андрей Михайлович Макаров, уважаемые коллеги! Не сомневаюсь, что и вчера, и позавчера, и летом вы договорились обо всех и обо всём, кроме, наверное, Дальнего Востока и Забайкальского края. Почему? Потому что эти договорённости очень робко отмечены в бюджете. Я немного напомню об этом.

Хотел бы заметить, что моё выступление — это пожелание депутатов нашего комитета, где большинство депутатов являются членами фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и куда входят депутаты, избранные в основном от северных и дальневосточного регионов. Так вот члены комитета при обсуждении проекта бюджета не получили ответов на многие вопросы по развитию арктических регионов, территорий с ограниченными сроками завоза грузов, повисли в воздухе вопросы о жилищных субсидиях северянам, о государственной поддержке коренных малочисленных народов Севера и многие другие. Но больше всего проблем с опережающим развитием Дальнего Востока, а этот национальный приоритет на весь XXI век обозначил Президент России Путин Владимир Владимирович.

Комитет рассматривал реализацию госпрограмм с разделами по опережающему развитию дальневосточных регионов в весеннюю сессию, а также буквально неделю назад на выездном заседании "круглого стола" в Еврейской автономной области. Было отмечено, что министерства формально подошли к формированию данных разделов. Счётная палата также указывает на то, что госпрограммы не обеспечивают реализации приоритетов по развитию Дальнего Востока. В 29 госпрограммах должны быть сформированы разделы по опережающему развитию Дальнего Востока, при этом 17 программ не содержат мероприятий по опережающему социально-экономическому развитию Дальнего Востока.

Безусловно, в рамках работы в дальневосточных регионах наши депутаты отмечают, что строятся, запускаются новые предприятия, создаются рабочие места, однако, несмотря на принятые меры, по ряду ключевых показателей развития регионов на Дальнем Востоке отмечается существенное отставание от среднероссийского уровня, но самое главное — это отток населения, особенно с приграничных территорий. К примеру, граница Еврейской автономной области с Китаем — почти 600 километров, при этом в нашем важнейшем геополитическом регионе вдоль границы проживает 60 тысяч человек, а со стороны Китая — 100 миллионов, и этого региона нет ни в одной госпрограмме, да и в проекте бюджета не предусмотрены деньги на привлечение населения на Дальний Восток.

Рассматривая законопроект "О федеральном бюджете на 2019 год...", депутаты отметили основную проблему — отсутствие системного подхода. В течение шести месяцев этого года все занимались решением вопроса субсидированных авиабилетов для дальневосточников. Напомню, авиабилеты по доступным ценам закончились в текущем году буквально за четыре дня. В следующем году эту проблему опять, наверное, будем решать в пожарном порядке.

Мы не против бюджета, мы против того, как он формируется.

Прошу добавить минутку, Вячеслав Викторович, вопрос серьёзный.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Харитонов Н. М. Мы должны увидеть в федеральном бюджете, что будет сделано на Дальнем Востоке и на что есть деньги у государства, чтобы люди нам поверили и перестали уезжать оттуда. Должно быть понятно не только нам, но и всем, кто живёт на Дальнем Востоке и собирается переехать туда, сколько будет построено новых школ, чтобы дети могли учиться без второй смены, сколько будет оборудовано больниц, что-

бы снизить младенческую смертность, смертность от туберкулеза и онкологии, сколько будет построено домов, чтобы переселить людей из аварийного и ветхого жилья. Надо менять многое! Мы, наш комитет и все дальневосточники, ждём ко второму чтению правительственных поправок, учитывающих наши замечания и предложения.

Антон Германович и Андрей Михайлович, я хотел бы услышать, возможно в заключительном слове, ответ на вопрос: ну почему — многие сидящие в зале это застали — доллар стоил 67 копеек, а сегодня стоит 60 рублей? Что произошло с нами? Что происходит? Почему руководители сегодняшнего минэкономики не могут решать вопросы так, как решали наши отцы и деды?

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Михайлович.

Уважаемые коллеги, переходим к обсуждению, к вопросам.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич, фракция КПРФ.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Антон Германович, нефтегазовые доходы, безусловно, зависят от эффективной работы прежде всего реальных отраслей экономики: сельского хозяйства, промышленности, обрабатывающих отраслей. Вот с моей точки зрения, самый эффективный инструмент, выработанный правительством за последние 25 лет, — это постановление № 1432. Есть указ № 204, который дублирует решения этого же постановления, есть решения Госсовета, однако вместо 15 миллиардов рублей, которые планировались ранее, и это давало эффект: 1 рубль субсидии даёт 1,87 рубля налоговых поступлений, — сегодня запланировано всего 2 миллиарда. Это первое.

И второе. У вас есть эффективный инструмент — ВЭБ, однако его деятельность вызывает большие сомнения, его, наверное, и Кудрину надо было бы проверить (вместе с госкорпорациями). Сейчас идёт уничтожение "Евродона", это 6 тысяч рабочих мест... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста.

Силуанов А. Г. Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые депутаты! Действительно, на поддержку производства сельхозтехники учтены ассигнования в размере 2 миллиардов рублей, но раньше было больше — 15 миллиардов рублей, раньше эти средства выделялись в рамках антикризисных мер поддержки. Тем не менее мы готовы во втором чтении вместе с вами увеличивать эту сумму. По предложениям Министерства сельского хозяйства увеличение может составить 8 милли-

ардов рублей. Давайте вместе отработаем этот вопрос во втором чтении и найдём взаимоприемлемое решение.

Что касается "Евродона", сейчас эта компания находится под управлением ВЭБа. Я разговаривал с руководством Внешэкономбанка — что они говорят? Они говорят, что будут развивать эту компанию, там вопрос в управлении компанией. Действительно, там есть проблемы, но Внешэкономбанк готов вкладывать ресурсы в эту компанию, чтобы она развивалась, чтобы объём продукции, которую она производит, увеличивался. И мы сейчас вместе с ВЭБом ищем инвесторов для развития этой компании.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Катасонов Сергей Михайлович, фракция ЛДПР.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Антон Германович, действительно, впервые на нашей памяти бюджет профицитный, и он настолько как бы профицитен, что мы уже планируем в 2019 году превысить норматив по бюджетному правилу. Фактически огромные средства аккумулируются в ценных бумагах иностранных государств, и всё это при снижении реальных доходов наших граждан. Скажите, на ваш взгляд, насколько эффективнее аккумулировать средства в чужих экономиках, а не направлять эти средства в реальный сектор отечественной экономики, чтобы действительно развивалась промышленность России?

Силуанов А. Г. Уважаемый Сергей Михайлович, уважаемые депутаты! Мы говорим сейчас о конъюнктурных доходах: сегодня они есть, а завтра их нет. Мы уже видели такие ситуации: мы увеличивали расходы, чтобы получить конъюнктурные доходы, а потом приходилось в ходе исполнения бюджета или даже при подготовке бюджета сокращать программы, которые были приняты не исходя из постоянных, устойчивых доходов.

Мы считаем, что создание и увеличение Фонда национального благосостояния — это, с одной стороны, создание резерва, подушки безопасности, что позволит нам выполнять обязательства при любых внешних условиях, а с другой стороны, это очень серьёзный макроэкономический инструмент: в условиях высоких цен на нефть мы покупаем излишки валюты, в условиях низких цен, наоборот, продаём и тем самым создаём прогнозируемые условия для курса нашей валюты, что тоже очень важно для прогнозирования, для бизнес-климата. Мы считаем, что эта практика в условиях, когда мы ещё зависим от внешних факторов, оправданна, и предлагаем её реализовывать в предстоящие годы. Накопим резерв 7 процентов ва-

лового внутреннего продукта и потом будем инвестировать в проекты, которые будут создавать дополнительный ресурс. Но подушка безопасности нам нужна.

Председательствующий. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Гетта Антон Александрович.

Пожалуйста.

Гетта А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Антон Германович, в заключении Счётной палаты есть позиция, вызывающая много вопросов. Я процитирую: "Увеличение акциза в 1,5 раза может привести к резкому росту цен на бензин и потребовать принятия дополнительных компенсационных и сдерживающих мер". Действительно, с 1 января 2019 года акциз на бензин класса 5 увеличивается с 8213 до 12 314 рублей за тонну, на дизтопливо с 5665 до 8541 рубля. Этот вопрос очень важен для всех граждан нашей страны, поскольку рост цен на топливо всегда приводит к росту цен на все виды товаров. Уверены ли вы, что не произойдёт резкого скачка цен на бензин? Какие у правительства есть инструменты для сдерживания цен и достаточно ли их для завершения бюджетного манёвра?

Силуанов А. Г. Уважаемый Антон Александрович, уважаемые депутаты! Действительно, мы в следующем году с января увеличиваем акцизы, со второй половины текущего года они были понижены — это была экстренная мера реагирования на более высокие цены на нефть на мировом рынке и на желание наших нефтеперерабатывающих компаний увеличивать цены на бензин, на дизельное топливо в стране. Но повышение в следующем году акцизов на нефтепродукт, который является основным источником доходов для дорожных фондов субъектов Российской Федерации, даст нефтеперерабатывающим компаниям дополнительный ресурс в виде так называемого отрицательного акциза, в результате не будет роста цен на продукцию нефтепереработки на внутреннем рынке.

Какие ещё есть инструменты у правительства? Первое — экспортные пошлины, их всегда можно ввести, по закону есть такая мера, она, конечно, не очень популярная и не очень хорошая, тем не менее это позволит ограничить желание поставлять нефтепродукты на внешние рынки в ущерб российским потребителям. Второе — это, безусловно, квотирование объёмов поставок нефти на внешние рынки и обязательства по поставке нефтепродуктов на внутренний рынок, чтобы здесь не создавалось дефицита. Так что инструменты у правительства есть, мы с компаниями нефтеперерабатывающих отраслей постоянно на связи, решения, которые вырабатываются в прави-

тельстве, не дадут, так скажем, разгоняться ценам на бензин и дизель на внутреннем рынке.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Гартунг Валерий Карлович.

Пожалуйста.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Антон Германович, я повторю свой вопрос, который задавал много раз. Когда правительство вернётся к своим поправкам, которые были внесены в закон о госзакупках и по которым вывели из-под госконтроля закупки госкомпаний у взаимозависимых лиц? Напоминаю: закупки на триллионы рублей! Премьер-министр обещал, что после мониторинга ситуации вы к этому вопросу вернётесь, — вот хотелось бы от вас что-нибудь услышать. Это первое.

И второе — по расходам. Вы в этом зале обещали, что, когда появятся деньги, вернётесь к полноценной индексации пенсий. Напоминаю: с 1 января 2016 года у нас нет индексации пенсий работающим пенсионерам и не в полном объёме индексируются пенсии неработающим пенсионерам.

И по вкладчикам "Югры". Более 35 тысяч человек после, на мой взгляд, ошибочного решения Центробанка оказались просто без денег, без последних денег. Сергей Михайлович Миронов направил... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Это выступление, а не вопрос. Выступление будет от фракции.

Пожалуйста, Антон Германович.

Силуанов А. Г. Уважаемый Валерий Карлович, уважаемые депутаты! Первый вопрос был по закупкам у взаимозависимых лиц. Мы видим здесь проблему — и соответствующие поправки подготовлены. После разговора с вами мы внесли их в Правительство Российской Федерации, сейчас они обсуждаются. Есть мнение, что надо посмотреть, как действует нынешнее законодательное решение, а потом уже править, но мне кажется, что вы абсолютно справедливо затрагиваете этот вопрос. И мы будем дальше продвигать поправки, которые сейчас находятся в правительстве, будем с ними работать.

По индексации пенсий работающим пенсионерам. Коллеги, ну, мы действительно сейчас основной упор делали на повышение пенсий неработающим пенсионерам, потому что они в меньшей степени защищены. А работающие пенсионеры... Мы видим, что всё-таки растёт заработная плата, растут доходы граждан в реальном выражении, заработная плата растёт высокими темпами, и дальше это будет продолжаться. Наша основная задача, как мне кажется, сконцентрироваться именно

на помощи тем, у кого единственным доходом является пенсия. И такие решения мы вместе с вами приняли, они будут реализовываться.

Что касается вкладчиков "Югры". Действительно, люди попали в сложную жизненную ситуацию. Думаем, что вместе с Центральным банком и АСВ, Агентством по страхованию вкладов, нужно, может быть, создать рабочую группу, посмотреть по ряду банков, по вкладчикам, которые действительно последнее, что называется, вложили в банки, а эти банки обанкротились. У нас такая практика была по валютным ипотечникам, мы с помощью "ДОМ.РФ" решили эту проблему. Сейчас, конечно, будет вопрос по инструментарию — я думаю, что Агентство по страхованию вкладов может взять на себя этот функционал; будет вопрос по ресурсам (откуда взять ресурсы) — Центральному банку, правительству нужно будет посмотреть и точно, очень-очень точно решать эту проблему.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Шурчанов Валентин Сергеевич, фракция КПРФ.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Антон Германович, вы в своём выступлении, в докладе, сказали о борьбе с бедностью, но вот сегодня все средства массовой информации, все газеты и Интернет заполнены показателями: минимальная заработная плата у нас повышается сейчас на 1 процент, а инфляция, заложенная в проекте бюджета, по сути дела, где-то 4,3 процента. Какие меры правительство всё-таки будет принимать в отношении этой части населения, по борьбе с бедностью? Это первый вопрос.

И второй вопрос — вам и уважаемому Алексею Леонидовичу. Согласно постановлению правительства государственные корпорации должны не меньше 50 процентов прибыли отчислять в государственный бюджет. Вопрос о дивидендах мы целый год здесь обсуждали, говорили, говорили — так какие меры всё-таки правительство и Счётная палата примут для усиления контроля за доходами и поступлениями в бюджет со стороны государственных корпораций?

Силуанов А. Г. Уважаемый Валентин Сергеевич, уважаемые депутаты! Мы с вами приняли решение о том, что минимальный размер оплаты труда должен равняться прожиточному минимуму. Эта норма будет действовать, безусловно, и дальше, и она обеспечена необходимым ресурсом в бюджете.

Что касается роста заработных плат, то они растут, и, по оценкам, в текущем году будет рост реальных доходов населе-

ния более чем на 3 процента, а заработная плата в текущем году должна вырасти на 6,9 процента по отношению к предыдущему году. Эти меры — результат той политики, которая в том числе заложена в бюджете, и речь идёт не только о бюджетниках, речь идёт о мерах стимулирования экономического роста, потому что, если будет рост экономики, соответственно будет больше занятость, более эффективно будут работать предприятия и будет больше заработная плата — именно в этом наша задача.

Председательствующий. Пожалуйста, Пайкин Борис Романович, фракция ЛДПР.

Пайкин Б. Р., фракция ЛДПР.

Уважаемый Антон Германович, Президент Российской Федерации поставил на предстоящую шестилетку стратегические задачи, сформированы масштабные национальные проекты, во многом их реализация будет осуществляться на уровне регионов. В связи с этим вопрос: хватит ли у них финансовых ресурсов? Ведь и без этих задач бюджеты регионов весьма напряжённые, совокупный долг регионов не снижается, а остаётся на высоком уровне. Насколько обеспечены финансовыми ресурсами задачи, которые регионы будут решать в рамках нацпроектов?

Силуанов А. Г. Уважаемый Борис Романович, уважаемые депутаты! В отношении регионов в проекте бюджета предусмотрено оказание поддержки как в части нацпроектов, которые будут реализовываться, так и в части общей сбалансированности бюджетов субъектов Российской Федерации. Только на заработную плату, на поддержку повышения уровня заработной платы предусмотрено 100 миллиардов рублей. Кроме того, мы ещё в текущем году выйдем к вам с предложениями об увеличении поддержки субъектов Российской Федерации в 2018 году на сумму более 100 миллиардов рублей.

Что касается национальных проектов, то мы закладывали в наших планах софинансирование со стороны Российской Федерации на беспрецедентно высоком уровне — более 95 процентов, а в среднем регионы получают софинансирование, то есть деньги из федерального бюджета, на уровне 97 процентов от необходимого на выполнение тех новых задач, которые предлагается решать на уровне регионов. И мы считаем, что это под силу субъектам Российской Федерации. Мы видим, что в целом региональные бюджеты оздоравливаются, и в текущем году мы видим снижение государственного долга субъектов Российской Федерации, в первую очередь коммерческого: общий объём долга теперь составляет 2 триллиона 100 миллиардов рублей (напомню, что ещё полтора года назад этот пока-

затель был 2 триллиона 300 миллиардов рублей) — несмотря на рост объёмов бюджетов, долг в номинальном выражении снижается, и как доля к объёмам доходов он тоже снижается, это говорит о том, что мы постепенно начинаем решать эту сложную для субъектов Российской Федерации проблему.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Бессарабов Даниил Владимирович.

Пожалуйста.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Антон Германович, принимая закон об изменении параметров пенсионной системы, мы исходили из того, что главной целью преобразований является, конечно, повышение пенсий нашим старикам. В то же время в заключении Счётной палаты о проекте бюджета говорится, что динамика роста пенсий явно недостаточна для существенного улучшения жизни пенсионеров. И в связи с этим у меня вопрос: как мы будем выполнять поручение президента, касающееся того, что качество жизни наших пенсионеров нужно улучшать?

Силуанов А. Г. Спасибо, Даниил Владимирович, за вопрос.

Уважаемые депутаты, президент в указе поставил задачу обеспечения роста пенсий в реальном выражении, то есть темпы роста должны быть выше инфляции. В следующем году инфляция составит 4,3 процента — пенсии вырастут на 7 процентов, в последующие годы инфляция прогнозируется в размере 4 процентов — пенсии будут расти темпами выше 6 процентов, то есть в целом, как мы и обсуждали изменение параметров пенсионной системы, общий прирост, ежегодный прирост пенсий для неработающих пенсионеров составит не менее 1 тысячи рублей на протяжении всего шестилетнего периода, чтобы к 2020 году мы вышли на уровень номинальных пенсий не менее 20 тысяч рублей в месяц. Это позволит в полном объёме решить те задачи, которые поставлены президентом, ресурсы на это есть, мы даже увеличиваем в первые годы объём трансферта из федерального бюджета Пенсионному фонду для выполнения Пенсионным фондом этих обязательств.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Антон Германович, площадь аварийного жилищного фонда, выявленного после 2012 года, составляет

13,9 миллиона квадратных метров, вместе с тем по проекту "Жильё и городская среда" до 2024 года предусматривается введение всего 9,5 миллиона квадратных метров, то есть не всё аварийное жильё будет ликвидировано и не будет выполнена задача, поставленная президентом. На цели переселения граждан до 2021 года планируются средства в сумме 106,3 миллиарда, а на городскую среду — 133,6 миллиарда рублей. При наличии жилья, угрожающего безопасности граждан, бюджет должен обеспечить ликвидацию всего аварийного фонда, а благоустройство городов не связано с угрозой безопасности граждан и не может быть приоритетом по отношению к ликвидации аварийного фонда. Возможно ли увеличить средства на ликвидацию аварийного жилья за счёт уменьшения средств на городскую среду либо предусмотреть дополнительные средства?

Силуанов А. Г. Уважаемая Галина Петровна, уважаемые депутаты! Действительно, вопрос этот очень острый — почему? Потому что, казалось бы, мы предыдущие шесть лет решали проблему аварийного жилья, его площадь была около 12 миллионов квадратных метров, но за шесть лет этот показатель опять вырос, теперь площадь составляет более 13 миллионов квадратных метров. Здесь многое зависит и от субъектов Российской Федерации, и от муниципалитетов. Что происходит? Как правило, аварийное жильё — это жильё, находящееся в центре города, это очень дорогая земля, дорогая недвижимость, и многие наши муниципальные работники, по сути дела, признают это жильё аварийным, сносят его, строят торговые центры, а потом, естественно, увеличивается потребность в дополнительном строительстве жилья для тех, кто попал под переселение. Нужно всё-таки очень чётко определить, что такое аварийное жильё, чётко это прописать, прописать определённые ограничения, с тем чтобы при сносе в центре аварийного дома на его месте не возникал торговый центр, а появлялось либо жильё, либо какие-то общегородские парки, общегородские территории, и это тоже серьёзно изменит ситуацию. Это первое.

Второе. Конечно, мы будем искать дополнительные источники, чтобы решить эту проблему. Я уже докладывал, что предусмотрено 106 миллиардов рублей на трёхлетку на решение этой проблемы и не меньше, а ещё больше будет в следующей трёхлетке. Давайте вместе посмотрим по ходу реализации этой программы: будут у нас финансовые возможности — будем добавлять на реализацию этой программы, с тем чтобы не обременять субъекты, чтобы не за счёт субъектов, а за счёт дополнительной поддержки решать эту задачу.

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос от независимых депутатов. Шайхутдинов Рифат Габдулхакович, партия "Гражданская платформа".

Шайхутдинов Р. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Уважаемый Антон Германович, президентом поставлена амбициозная задача по развитию малого и среднего предпринимательства. Мы знаем, что это нашло отражение в национальном проекте (пока, кстати, не видели паспорт этого национального проекта — напомним ко второму чтению его посмотреть), в котором предусматривается значительное увеличение бюджетных ассигнований на поддержку малого и среднего предпринимательства — почти в 5 раз. До сих пор действует государственная программа поддержки малого и среднего предпринимательства — понятно, что с принятием нацпроекта её действие прекратится, — эффективность реализации этой программы проверила Счётная палата и признала расходование средств неэффективным, непрозрачным, неуправляемым. Как в национальном проекте вы собираетесь решать задачу повышения эффективности и прозрачности расходования средств на поддержку малого и среднего предпринимательства?

Силуанов А. Г. Уважаемый Рифат Габдулхакович, уважаемые депутаты! Действительно, мы на программу поддержки малого и среднего предпринимательства выделяем значительные объёмы средств, за шестилетний период эта сумма составит почти 390 миллиардов рублей. Здесь два основных направления.

Первое — это доступность кредитов. Мы говорим о том, что продолжит действовать "Программа 6,5" по приоритетным отраслям, в которых работает малое и среднее предпринимательство, а для других отраслей, которые не включены в этот список, продолжит действовать программа по субсидированию кредитов: ключевая ставка плюс 2 процентных пункта, но не более 8,5 процента. Это, наверное, самая значительная статья, на которую будет направляться государственная поддержка.

И второе — это, конечно, гарантийное плечо. У нас будет дополнительно капитализирована корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства, чтобы она могла помогать малым предприятиям предоставлять обеспечение под новые кредиты. Будет доступность кредитных ресурсов — больше будет развиваться малое и среднее предпринимательство.

Что касается проверки расходования этих ресурсов, мы вместе со Счётной палатой, с применением новой системы мониторинга, с инструментами парламентского контроля... да-

вайте все вместе, что называется, навалимся на решение этой проблемы, в том числе в части контрольных мероприятий.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции КПрФ — Арефьев Николай Васильевич.

Пожалуйста.

Арефьев Н. В., фракция КПрФ.

Уважаемый Антон Германович, российский реальный сектор экономики лежит на дне, рост на 1,5–2 процента — это не рост, а математическая погрешность. Наша экономика должна расти на 10–20 процентов в год, но доступ к кредитным ресурсам закрыт, а рост бюджетных ассигнований на 200 миллиардов рублей в год такой возможности не даст. По нашим расчётам, общий объём ассигнований должен составлять 5–7 триллионов рублей в год, а не 2,5 триллиона. Есть предложение не распределённые по нацпроектам средства направить в раздел "Национальная экономика" и на программу развития села выделить не менее 1 триллиона рублей — только тогда мы сможем обеспечить рост экономики на уровне выше мирового. Как вы смотрите на такое предложение?

Силуанов А. Г. Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые депутаты! Мы очень позитивно смотрим на все предложения, которые касаются увеличения темпов роста экономики, но, конечно, мы должны принимать эти решения без риска подорвать устойчивость экономики. Безусловно, мы готовы будем вместе с вами распределять ресурсы, которые ещё в резервах, во втором чтении мы это сделаем.

И я хотел бы обратиться к вам, уважаемые депутаты, с тем чтобы вы вместе с нашими коллегами — министрами, министерствами и ведомствами — ответственно подошли к распределению этих резервов: должен быть и парламентский контроль, и контроль Правительства Российской Федерации за эффективным использованием этих средств.

Что касается увеличения средств на программу развития села, эти ресурсы будут увеличены. Помимо действующей программы, государственной программы по поддержке села, мы за счёт национального проекта по экспорту половину ресурсов направляем на поддержку промышленности, а половину — на село, и там тоже будут предусмотрены значительные ресурсы. На поддержку экспорта на шестилетку предусмотрено дополнительно 850 миллиардов рублей, так вот около 300 миллиардов рублей за шестилетний период пойдёт на поддержку сельскохозяйственных предприятий, которые будут ориентированы на экспортные поставки. Считаю, что это тоже всё в копилку для поддержки нашего сельского хозяйства. Давайте вместе распределять эти суммы, вместе мониторить и смотреть, как

реализуется эта программа. Если увидим проблемы, то будем предлагать перераспределение средств или, наоборот, выделять дополнительные ресурсы на эти цели.

Председательствующий. От фракции ЛДПР — Диденко Алексей Николаевич.

Пожалуйста.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Антон Германович, не первый год в отношении России рядом стран принимаются серьёзные ограничительные меры как в сфере торговли, так и в части доступа к финансовым рынкам. Скажите, пожалуйста, какие меры противодействия Минфином предполагается реализовать, есть ли запас прочности для того, чтобы ответить на эти вызовы, и какие ещё меры можно в целях поддержки наших отечественных товаропроизводителей применить?

Силуанов А. Г. Спасибо большое за вопрос. Это действительно важная тема, и бюджет, проект которого мы сегодня рассматриваем, является как раз одним из ответов на этот вопрос, потому что мы говорим о сбалансированности бюджета, о снижении зависимости от внешних факторов и об обеспечении этим бюджетом выполнения всех обязательств, в первую очередь социального плана. Это первое.

Второе. У нас большой запас резервов. Речь идёт и о пополнении Фонда национального благосостояния — нашей подушки безопасности, и о золотовалютных резервах, которые на сегодня составляют около 460 миллиардов долларов. Это большой, хороший запас на случай, если будут вводиться дополнительные ограничения.

Следующая позиция. Мы реализуем проекты, в том числе национальные проекты, которые направлены на импортозамещение, с тем чтобы мы меньше зависели от технологий, которые раньше могли получать по импорту, и на экспортную составляющую, то есть мы становимся более самостоятельными в плане зависимости от внешних поставок и, наоборот, будем завоёвывать внешние рынки своей продукцией.

Следующая позиция — это, конечно, расчёты в национальной валюте. У нас сейчас подготовлены меры для того, чтобы всё больше и больше использовать рубль во внешнеторговых расчётах. Для этого создаётся специальный механизм, снижаются издержки по конвертации одних валют в другие, создаются дополнительные стимулы, в том числе в налоговом и валютном регулировании, для использования национальной валюты в наших расчётах.

Ну и конечно, нацпроекты. Мы говорили, что нацпроекты — это тоже элемент стимулирования развития экономики. И предложения, которые мы готовим сейчас, по либерализации... Нас закрывают, в отношении нас вводят санкции, а мы чем должны ответить? Мы должны ответить более свободным, комфортным режимом для наших предпринимателей — как для работающих в стране, так и для внешних инвесторов, создать более благоприятные условия. На это и направлены нацпроекты, ведь это развитие инфраструктуры, цифровых технологий, малого и среднего предпринимательства и так далее. Мы всё это делаем для того, чтобы создать условия здесь, чтобы капиталы работали здесь, не убегали за границу, а, наоборот, приходили оттуда и работали на нашу экономику.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Окунева Ольга Владимировна.

Пожалуйста.

Окунева О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к председателю профильного комитета.

Уважаемый Андрей Михайлович, председатель Счётной палаты Алексей Леонидович Кудрин неоднократно в своих выступлениях говорил об увеличении размера базовой цены на нефть, то есть так называемой цены отсечения, выше которой доходы поступают в Фонд национального благосостояния. Как вы оцениваете предложение о её увеличении на 5 долларов, до 45 долларов? Рассматривал ли комитет это предложение и не могло ли принятие этого предложения позволить нам направить дополнительные средства на развитие экономики и реализацию социальных программ?

Макаров А. М. Ну конечно, комитет это предложение рассматривал. Сразу хочу сказать, что, вообще, угадывание цены на нефть — занятие крайне неблагодарное, а в условиях действующего бюджетного правила попытка угадать цену на нефть — это не только неблагодарное, но ещё и бессмысленное дело.

Я хотел бы обратить внимание на одно очень важное обстоятельство (в основном я уже говорил о создании подушки безопасности): в 2019 году мы достигнем показателя 7 процентов ВВП в Фонде национального благосостояния, что обеспечит государству абсолютную безопасность на протяжении длительного времени. Я хотел бы объяснить, что такое эти 7 процентов. Уже по итогам 2019 года превышение над 7 процентами составит более 2 триллионов рублей, а по итогам 2021 года эта сумма составит более 4,5 триллиона рублей, и вот эту сумму мы уже можем абсолютно уверенно и безопасно направлять на

другие цели, размещать эти средства не только в тех инструментах, которые сегодня предписывает Бюджетный кодекс. Вот такие возможности возникнут у страны с учётом безусловной подушки безопасности.

И главное, на что я хотел бы обратить ваше внимание. Вот много вопросов звучит: что, без этих денег мы не можем развиваться? Напомню: на счетах наших предприятий лежит 28 триллионов рублей, и предприятия их не тратят! Макроэкономика в принципе не способна обеспечивать экономический рост, она (правильная макроэкономика) может помочь не упасть в кризис. А вот для того, чтобы обеспечить рост, — макроэкономика является только одним из факторов — нужны институциональные реформы, в том числе реформа управления. Кстати, Счётная палата это тоже отмечает. Только институциональные реформы позволят предприятиям создать такой инвестиционный климат, когда эти средства пойдут в бюджет. Именно на этой основе и может строиться экономический рост, а не только на бюджетных вливаниях.

Кстати, отвечая на некоторые вопросы, которые здесь уже были заданы в связи с вашим вопросом, напомню, что подобный эксперимент уже был проведён — это перестройка, тогда были брошены огромные средства, ничем не обеспеченные на самом деле, а чем это кончилось, мы хорошо помним.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Тумусов Федот Семёнович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Антон Германович, в проекте федерального бюджета на 2019 год предусмотрено более 3 триллионов рублей на секретные и совершенно секретные расходы, это составляет почти 17 процентов всех расходов, предусмотренных на следующий год. А вот по бюджетным ассигнованиям на развитие Дальнего Востока, несмотря на принимаемые меры, не такая уж радужная картина. Вот один факт: для ликвидации обучения в две смены для одной Республики Саха (Якутия) требуется 231 новая школа, а по всему Дальневосточному федеральному округу запланировано строительство только 26 школ. Всем понятно, что, не подняв уровень жизни, не повысив качество жизни дальневосточников, невозможно говорить о закреплении кадров, населения. Вопрос: нельзя ли квотировать объёмы финансирования по субсидиям, предоставляемым из федерального бюджета дальневосточным субъектам, например в процентах от общей суммы финансирования мероприятий государственных программ? Мы знаем... (Микрофон отключён.)

Силуанов А. Г. Уважаемый Федот Семёнович, уважаемые депутаты! Мы именно так и поступаем. Мы договорились — есть поручение Президента Российской Федерации — о том, чтобы по всем межбюджетным трансфертам, в первую очередь субсидиям, на Дальний Восток предусматривать не менее 5,5 процента от общего объёма. Такая норма будет соблюдаться, она будет представлена в предложениях по распределению субсидий ко второму чтению, и то, что сейчас уже есть в бюджете, именно этим пропорциям соответствует. Дальний Восток определён в качестве приоритетного региона по оказанию государственной поддержки, и указанные пропорции будут соблюдаться и дальше.

Председательствующий. Спасибо, Антон Германович.

Уважаемые коллеги, вопросы закончились, переходим к выступлениям.

Слово для выступления предоставляется руководителю фракции КПРФ Зюганову Геннадию Андреевичу. Подготовиться Жириновскому.

Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.

Уважаемые коллеги, мы рассматриваем бюджет в чрезвычайных условиях. Чем они определяются? За десять лет темпы прироста нашей экономики составили 4 процента, у американцев — 16 процентов, у китайцев — 101 процент.

Нам обещали прекратить вымирание, но за годы реформ мы потеряли 9 миллионов человек, Америка прибавила 77 миллионов, Англия и Франция — в пределах 10 миллионов.

Нищета и раскол достигли невиданного размера: 23 самых богатых олигарха в этом году увеличили своё состояние на 1 триллион 200 миллиардов рублей — на столько же увеличивается расходная часть российского бюджета. Сравните: 23 олигарха и вся остальная страна!

Технологический кризис нарастает в сырьевой отрасли. За последние два года не открыто ни одного нового нефтегазового месторождения, в ближайшие два-три года начнётся резкий спад, если так продолжится и дальше.

Бегство капитала в этом году ускоряется: за полтора года 4,5 триллиона рублей вывели из страны.

Нам объявили войну, вы это видите, войну не только на истощение. Если американцы выйдут из договора о ликвидации ракет средней и меньшей дальности, то мы окажемся в качественно иной ситуации, что потребует от нас больших расходов.

Сейчас есть две оппозиции: государственно-патриотическая, призывающая складывать средства в развитие, уметь и сопротивляться, и те, кто предлагает выкинуть белый флаг и идти сдаваться. Мы сдались в ГДР, сдались в Восточной Ев-

ропе, и теперь там две военные базы: завтра, если там поставят "першинги", центры управления в России будут расстреливать за четыре-пять минут. Сдали уже и Киев — мать городов русских. Сейчас у нас один выход — наращивать возможности и выполнять послание президента: или мы выйдем на мировые темпы развития, или нас ждёт очень тяжёлая судьба, мы отстанем навсегда. Чтобы не допустить этого, надо бороться с бедностью, развивать науку, обеспечивать технологический прорыв и улучшение качества жизни граждан — казалось бы, это очевидно.

Цена вопроса. Вы помните, здесь я спорил с премьер-министром: мы назвали бюджет развития — 25 триллионов рублей (10 триллионов плюс). Сейчас в проекте бюджета на три года доходы подбираются к 20 триллионам — ну слава богу! Но посмотрите на расходную часть: если вы её внимательно проанализируете, то увидите, что нет ни одного вызова, на который мы ответили бы этим бюджетом. Я никого не критикую, я хочу, чтобы вы прислушались, нам всем придётся барахтаться в этой ситуации.

Для экономики прорыва темпы роста должны быть 3,5 процента, но в проекте бюджета нет ни слова об источниках роста, на ближайшие два года запланирован рост лишь на 1—2 процента — значит, мы проваливаем!

Инвестиции. Правильно сказал Силуанов: надо 25 процентов от ВВП — ну, гляньте в проект, мы и 20 процентов не достигаем. Если посмотреть сценарий, как это планируется реализовывать, то можно сделать вывод, что это сценарий МВФ, сценарий колониального типа, его апробировали на всех странах, нам не надо его повторять.

Раздел "Национальная экономика" — с учётом инфляции снижение на 5—6 процентов, а ведь она должна определять всё остальное!

Меня поразил раздел "Национальная оборона" (я этим много лет занимаюсь, и вместе с Маслоковым мы занимались вопросом производства "Тополь М" и многим другим): в следующем году — минус 4 процента. Президент показал нам блестящие изделия, но их надо поставить на конвейер, насытить ими армию, подготовить кадры и обеспечить техническое обслуживание, при этом расходы вырастают в 5 раз — кто занимался этим, знает. Почему же урезают существующие статьи, средства на то, что надо обязательно делать в этих условиях?!

Авиация. Такая большая страна, как наша, не может существовать без крыльев. Мы 1,5 тысячи летательных аппаратов в год делали! "Суперджет" никуда не идёт и не пойдёт — вы это

лучше меня знаете, — у "МС-21" крыло, оказалось, зависит от импорта. Сейчас нам хвост прижали — и два года будем осваивать новые композитные материалы. Об этом думали, когда делали?! Если введут эмбарго на поставку запчастей, у нас встанет весь парк самолётов, а это в основном "боинги" и "эйрбасы". Почему не хотят вкладывать в то, что сейчас работает?

Поговорим о цифровой экономике. Я был недавно на форуме в "Сколково", который проводил Медведев, — довольно любопытно, выступали очень умные люди. Но цифровая экономика зависит от радиоэлектроники, а, вы посмотрите, в бюджете на три года радиоэлектроника как была на чужом дольстве, так и остаётся: финансирование растёт на 3—4 процента, 25 процентов — отечественная продукция, а 75 процентов — чужая. Что вы будете делать, если начнут перекрывать все эти каналы?

Село. Ну, казалось бы, все довольны: будет урожай, будет еда, будет всё — да мы могли бы ещё пол-Европы кормить! Но вот сейчас задай вопрос, вчера Силуанову задавали... Вот сидят Кашин, Харитонов — они возились десять лет: было 16 работающих предприятий сельхозмашиностроения, а сейчас 116 предприятий. Они заключили договоры больше чем на 12 миллиардов рублей, но если Силуанов не даст им сейчас минимум 10, а лучше 15 миллиардов, то все договоры лопнут и в феврале эти заводы останутся, а работяги всех нас вынесут на улицу! Что, тот, кто писал эту строку в бюджете, не понимает, что такое комплексное развитие села и сельский образ жизни? Понимает. Ведь отработали, шикарная программа! Чего же вы её похоронили, выкинули из бюджета? Теперь говорят: президент увидел на Кубани, президент предложил, решил... Да президент прекрасно это понимает! Давно это поручение есть, давайте его реализуем! Кстати, ни Силуанов, ни Кудрин в своих выступлениях... Вот, говорят, городская среда — какая городская среда?! У нас 38 миллионов живёт в деревне и каждый второй горожанин из деревни приехал. Да это же целый образ жизни, давайте в это вкладывать!

Стакан молока. Пожалели 15 миллиардов рублей, чтобы детям в начальной школе обеспечить по стакану молока! Сколько можно просить об этом?! Говорят: надо быть здоровыми, жить больше 80 лет... Посмотрите, мы только начали эти сады разводить, появились новые цветущие растения — и ввели НДС на плодово-ягодную продукцию. Да их задушили вашим НДС! Копейки нужны, а мы сидим целый час уговариваем: давайте решать и так далее.

Социальная политика. Посмотрите, в бюджете рост расходов на социальную политику — 2,5 процента, а инфляция —

4 процента. В переводе на русский язык это значит, что граждане будут и дальше нищать, будут и дальше усыхать зарплата и всё остальное, и некому будет покупать наши товары, и вся экономика будет буксовать.

Взять в целом науку. Я посмотрел: одна китайская компания "Алибаба" тратит на фундаментальную науку в 2 раза больше, чем заложено в нашем бюджете. Я посадил пять человек, попросил вытащить науку из всех разделов бюджета и просто ахнул: её размазали по разделам и угробили! Ну у нас-то фундаментальная наука, в целом наука была потрясающей, а сейчас появились те, кто говорит: давайте математику в школах ликвидируем и так далее. В России из 15 журналов, которые переводятся на английский язык, осталось два, и оба журнала по математике, а впереди компьютерные войны!

Дети войны. Неужели вам жалко помочь им?! 140 миллиардов рублей просили, просили, пять раз рассматривали — и опять побоку!

Помощь молодой семье. Там крохи нужны, всего 230 тысяч молодых семей — хоть тут давайте навстречу пойдём!

Массовый спорт. Строили, строили — теперь расходы сокращаются на 30 процентов. Даже на Кубани, посмотрите, все площадки закрыты. Поезжайте в Израиль, на пляж — там всё открыто и всё бесплатно!

Заработная плата (не хочу раскрывать, уже и времени нет). В общем, 81 процент населения заявил, что средств хватает только на еду, недорогую одежду и оплату услуг ЖКХ, — это вообще мрак!

А теперь экспорт. Вроде бы экспорт — это хорошо, но экспорт растёт за три года на 1,1 процента, а импорт — на 21 процент, причём экспорт даёт валюту, а за импорт надо платить этой валютой — и каким образом это будет сшиваться? Это просто невозможно!

Ну и что касается общей ситуации. Происходит оккупация нашей экономики иностранцами. Две трети пищевой промышленности — в руках иностранцев. Кстати, среди этих 23 миллиардеров, о которых я говорил, половина имеет иностранные паспорта, и если завтра им хвост прижмут, то они сбегут отсюда к чёртовой матери. Иностранцам принадлежит 80 процентов торговли и 70—95 процентов стратегически важных отраслей. Ну и бюджет! К этой оккупации ещё добавится колонизация — что будем делать?

Долги. Растёт одна статья — долги. Выростут выплаты по долгам на одну треть и превысят все межбюджетные трансферты, всё, что отдаётся на провинцию, чтобы она жила и развива-

лась, оттого — правильно Харитонов говорит — и бегут с Дальнего Востока, и будут бежать!

Наша программа вам представлена, 12 проектов законов вам поданы. Если вы к ней присмотритесь и будет бюджет — 25 триллионов, то будет нормально развиваться страна. А за такой бюджет, как нынешний, мы никогда не голосовали и голосовать не будем!

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич.

Слово предоставляется лидеру фракции ЛДПР Жириновскому Владимиру Вольфовичу. Подготовиться Неверову Сергею Ивановичу.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

День принятия бюджета, конечно, должен быть радостным днём, а не похоронным. Мы утверждаем бюджет — деньги для нашей страны, которых ждут наши граждане, и с 1 января этот бюджет начнёт действовать. Конечно, есть недостатки, есть проблемы, и мы их можем решать десятилетиями, но подавать всё в чёрном свете — это никуда не годится! В чёрном свете подавали все показатели царской России, угробили её — и что получили? Гражданскую войну и дальнейший развал! Советская экономика добилась невероятных успехов — опять недовольны, тоже чернили-чернили, угробили. Теперь опять поднимаем те же проблемы, те же цифры, а главный вывод не делаем: виноваты те, кто всё время... Уже больше ста лет, с 1905 года и по сей день, идёт скулёж по стране: всё плохо, всё плохо... На самом деле всё было хорошо и в 1905-м, и в 1915-м, и в 1925-м, и в 1985-м, великолепная была страна! Зачем начали перестройку, кто просил? Кто просил ломать огромное государство и мощнейшую в мире экономику?! Была одна партия, одно политбюро, один генсек. Это же смешно: что это за партия, если один человек всё ломает, рушит? Царь ушёл добровольно, оставив великую страну в наследство, а Горбачёв ушёл, оставив развороченную страну, — вот есть разница, когда царь уходит и когда генеральный секретарь.

И примеры не годятся! Китай накачали — сперва мы 10—15 лет это делали, потом Америка. Дайте нам два таких мощных инвестора-спонсора, чтобы они Россию накачали! Нашу страну растаскивали и до сих пор растаскивают — вот есть разница?

Про Израиль говорят. Что, поток туристов туда едет? Никто туда не едет! Собаки и кошки по пляжу ходят, одна грязь! Да, открытые пляжи — а чего их закрывать-то, если населения нет? От кого закрывать? Полоса 100 километров — вся страна. Это издёвка для населения! Какой смысл говорить о том, что там пляжи открытые, а у нас закрытые? Значит, у нас есть что

закрывать, а у них вообще ничего нет, пустота одна, наши переселенцы там ходят с мрачными лицами, и больше ничего нет.

Про Белоруссию тоже говорят: успехи, успехи — а контрабанда идёт день и ночь! На сигареты у них акциз 7 процентов, а у нас — 46 процентов, и поток контрабанды такой мощный и сильный, что уже сигаретная фабрика в Брянской области закрылась. Это что, нормальная, здоровая экономика? Это что такое вообще, когда это закончится?! Через финансовые инструменты нужно влиять: мы даём кредиты, значит, надо сказать, что если будет контрабанда сигарет и всего остального, то будем уменьшать кредиты, а эти деньги будем направлять в помощь тем предприятиям, которые закрываются из-за того, что через несуществующую границу реально идёт вал контрабанды. Это не только сигареты, всё, что с Запада проникает в Белоруссию, через этот проходной двор попадает к нам сюда. При этом мы им даём всё дешёвое — кредиты и так далее, то есть иждивенчество сохраняется, а надо, чтобы они работали сами.

Вот возьмём наши регионы, внутри России: мы много лет доходы делили, давали дополнительную помощь по национальному признаку — посмотрите, как процветают некоторые национальные республики, как хорошо живут некоторые в Поволжье и на Юге и как плохи дела, вернее, не плохи, а хуже дела в этнически русских регионах, в Псковской области, Смоленской, Ивановской, Костромской. А кто это сделал, чья это национальная политика? Ленин, Сталин, Хрущёв, Брежнев — это они всё это сделали и ушли в мир иной, раздав русские земли с русским населением. Теперь дымит Украина, периодически Кавказ шевелится, так сказать, и Ближний Восток — это всё от той, прежней политики, надо из этого исходить.

Конечно, у нас есть проблемы. Допустим, будет повышение НДС на 2 процента — а потери посчитали? Может быть, потери будут 1 триллион, как мне некоторые аналитики сказали, то есть 600 миллиардов рублей заработаем — триллион потеряем? Может быть, в 2019, 2020, 2021 годах будет плюс, а потом может быть и минус. Я был в Коврове, это Владимирская область, там, как только было объявлено о повышении НДС на 2 процента, сразу сказали: мы сворачиваем производство, мы не выдержим. Они с трудом сводят концы с концами и заплатить ещё 2 процента уже не смогут. Поэтому нужно подумать ещё раз и, может быть, где-то всё-таки постараться перейти на налог с продаж.

Посмотрите, что сделал Трамп за два года — не за 20 лет (у нас после перестройки столько прошло), а за два года! Он снижает налоги и вводит заградительные пошлины: никакие

чужие дешёвые товары не придут в Америку, а будут работать американские фабрики — будет рост зарплаты у американцев, всё будет для американцев! Мы не хотим сделать так, чтобы всё было для граждан России, мы продолжаем помогать всем. Помогать можно, если есть лишнее, а если есть лишнее — вкладывайте в экономику! Помогать нужно таким образом, чтобы к нам приезжали и смотрели, какая у нас великолепная, красивая, сверкающая страна. Вот как на чемпионат по футболу люди приехали и увидели прекрасный город Москву и другие города, где проходили матчи. В это вкладывать надо больше, а не отдавать! Мы рыбу раздавали всё время — давайте поможем им удочки соорудить, если они сами не научились до сих пор их делать.

Нам надо находить дополнительные источники. Вот госкомпания — я обрадовался, когда появились госкорпорации, госкомпании, думал, может быть, снова можно будет аккумулировать, собрать больше средств, но они не успевают израсходовать, боятся расходовать, видимо, не всегда им понятно, куда и как направлять деньги. Просто так направить у них не хватает потенциала, а запустить новую коррупционную схему... Им не очень приятно слышать, что арестовывают и губернаторов, и министров, и сенаторов, и депутатов.

Ну вот подняли налог на недвижимость и кадастровую стоимость. К чему это привело? Я согласен, требуется периодически повышать стоимость в зависимости от условий, от географии — но почему так резко? Мы страна крайностей: революция — всё самое кровавое, перестройка — всё самое ненужное, и налоговая система — повысили в 5 раз, в 10 раз, 1 рубль стоило, а теперь 100 рублей. Но у человека нет 100 рублей, он же 1 рубль платил! Зачем так резко? Понемножку можно повышать: каждый год, там, 3—5 процентов, 3—5, 3—5, и через десять лет вы получите необходимый результат. Ведь это останавливает сделки: вы не можете продать свой дом, потому что он стоит дороже, а покупателей нет при такой стоимости! В 5 раз повысили стоимость! Люди не хотят покупать по цене в 5 раз больше, чем было до повышения кадастровой стоимости. Я согласен, в советское время кадастровая стоимость была минимальная, практически символическая — но давайте её менять постепенно! Я знаю, как обогатились Гусинский и ему подобные: купили по советским ценам в пятницу — в понедельник цены рыночные. За ночь стали миллиардерами! Но это фальшивые миллиардеры: они ничего не заработали, они обогатились, потому что парламенты не работали — ни советский, ни последующие. Надо было регулировать, остановить это, всё везде постепенно должно быть. Какие 500 дней на приватиза-

цию? И сегодня продолжается приватизация! Прошло 30 лет, а не полтора года, как нам обещали некоторые демократы-реформаторы, и ещё 50 лет будем реформировать, приватизировать, а что-то будем национализировать — это вечный процесс.

Конечно, есть проблемы, но сегодня сформирована команда: всё-таки блестящие специалисты по финансам Антон Германович Силуанов и Алексей Леонидович Кудрин, которые теперь с двух сторон следят за финансами, и наш выдающийся председатель комитета по бюджету — я помню, по каждой квоте он убеждал депутатов, помогал, подсказывал, почему надо голосовать.

Международная обстановка ухудшается — неужели мы этого не замечаем? Понятно, что должны заработать какие-то другие статьи бюджета, о которых, может быть, нельзя говорить в открытую, но при этом всё равно надо увеличивать финансирование образования, здравоохранения. Мы не согласны, нам не очень нравится, что меньше денег выделяется на дороги. Может быть, меньше выделять денег на дороги в районе западных границ, чтобы натовские танки не успели быстро подойти к Смоленску, Брянску и так далее? Тогда это ещё оправданно. Там, может быть, не нужно строить дороги, если предполагается, что может быть какое-то наступление: чтобы они сразу завязли там, сто метров прошли и все там завязли, — но в целом по стране, конечно, нужно делать дороги. Я почему об этом говорю? Ведь царь расширил железнодорожную колею. Хотели делать европейскую, а он сказал: нет, сделаем пошире, чтобы их эшелоны с войсками и оборудованием никогда не смогли быстро пройти по российской земле. Ну, это придумано не мною — ещё царь заложил другую колею железных дорог! Но автомобильные дороги мы же не можем сужать — тогда, наоборот, будет больше аварий. Всё-таки мы считаем, что надо больше дать денег. Понятно, на оборону чуть уменьшили (и так армия сильная), на спорт чуть-чуть (у нас огромное количество спортивных комплексов), но дороги!.. Мы просим, чтобы экономика России снова стала транспортной.

Мы поддержим бюджет на 2019 год — это нужно для нашей страны. И мы уверены, что наши министры, и Счётная палата, и наш комитет по бюджету сделают всё, чтобы русский рубль был ещё более весомый, ещё более дорогой!

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Слово предоставляется руководителю фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Неверову Сергею Ивановичу. Подготовиться Ремезкову Александру Александровичу.

Уважаемые коллеги, для чистоты отношений: у нас первый бюджет профицитный, 2 триллиона рублей — профицит бюджета, и Владимир Вольфович прав в том, что это итог работы.

Пожалуйста, Сергей Иванович.

Неверов С. И., *заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит проект федерального бюджета на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов в первом чтении.

Буквально накануне до позднего вечера на заседании фракции, на котором присутствовали и Первый заместитель Председателя Правительства Российской Федерации — министр финансов Антон Германович Силуанов, и председатель Счётной палаты Алексей Леонидович Кудрин, мы подробно ещё раз обсуждали этот проект. Мы затронули вопросы устойчивого развития села — Геннадий Андреевич, вы говорили сейчас об этом, — мы договорились о том, что эта программа обязательно должна быть возвращена и проработана. Мы затронули вопросы бюджетной обеспеченности наших субъектов — это крайне важно, и в субъектах ждут решения этого вопроса — и договорились о том, что обязательно, не дожидаясь второго чтения, продолжим работу по этому вопросу. Мы договорились о поддержке инвалидов. Мы задали многие волнующие нас вопросы и получили ответы, с которыми считаем возможной конструктивную работу в дальнейшем над проектом бюджета.

Уважаемые коллеги, федеральный бюджет — это главный инструмент реализации конкретных целей и задач, которые были поставлены президентом Владимиром Владимировичем Путиным на шесть лет в его указе "О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года". Сам указ — это результат поддержки Владимира Путина, высказанных в его послании предложений абсолютным большинством наших граждан.

Первое, это очень важно, в бюджете гарантировано исполнение всех социальных обязательств, взятых на себя государством, — как тех, которые были взяты ранее, так и тех, которые принимаются уже в соответствии с указом президента.

Второе, в документе, который мы сегодня рассматриваем, 12 национальных проектов, затрагивающих ключевые сферы. Коллеги, я ещё раз хочу напомнить, какие это проекты: "Здравоохранение", "Демография", "Образование", "Жильё и городская среда", "Экология", "Безопасные и качественные автомобильные дороги", "Производительность труда и поддержка занятости", "Наука", "Цифровая экономика", "Культура", "Малое

и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы", "Международная кооперация и экспорт". В этих проектах, которые погружены в государственные программы, предусмотрены конкретные меры.

Если говорить о здравоохранении, то помимо решения задач по развитию сети фельдшерско-акушерских пунктов, врачебных амбулаторий, программ борьбы с онкологическими заболеваниями, переоснащению оборудования заложены средства, позволяющие осуществить строительство новых, современных медицинских учреждений.

Образование. Заложены средства на создание новых мест в образовательных организациях. Впервые деньги планируется направить на ликвидацию третьей смены в школах, на модернизацию инфраструктуры общего образования. Я подчеркну важность отдельной строки расходов — на создание новых мест в общеобразовательных организациях, расположенных в сельской местности.

Говоря о демографии, можно привести в пример продление действия программы материнского капитала и его индексацию. Такую поддержку, по предварительным расчётам, ежегодно будут получать около миллиона российских семей. Предусмотрено продление и увеличение финансирования ясельных групп, на следующий год эта сумма составит 60 миллиардов рублей вместо нынешних 24 миллиардов.

Коллеги, важно, что в представленном проекте бюджета мы видим уменьшение сырьевой составляющей в доходной базе, — об этом уже говорили мои коллеги, мы все давно говорим об этом. Уход от нефтяной иглы — это независимость от колебания цен на углеводороды на мировых рынках.

Впервые за долгое время, и Вячеслав Викторович сейчас ещё раз это подчеркнул, бюджет профицитный, это позволит пополнить Фонд национального благосостояния. Звучали предложения, продолжают звучать призывы направить профицит, что называется, на проедание, на текущие расходы. Ну, коллеги, такие призывы были хотя и неуместны, но понятны в предыдущем созыве, когда прогнозы дохода оказались завышенными, и мы с вами, придя на работу в этом созыве, в седьмом созыве, начали с внесения поправок в бюджет 2016 года, были вынуждены резать по живому, сокращать уже объявленные бюджетные расходы. Я хочу сказать, что это была хорошая прививка от популизма. Во многом Фонд национального благосостояния помог нам справиться со сложившейся ситуацией, и он является гарантией того, что при любой экономической погоде все социальные обязательства государства будут исполнены. Андрей Михайлович Макаров неоднократно

говорил об этом, приводя цифры, и я начал своё выступление именно с того, что все социальные обязательства гарантированы и будут выполнены. Ответственная партия должна понимать необходимость этого решения, тем более что примеров в нашей недавней истории достаточно, давайте вспомним тот же 2008 год. И опять же это важно в условиях, когда чуть ли не ежемесячно планируется введение новых санкций, уже без каких-либо обоснований, когда мы понимаем, что возможна угроза нового мирового финансового кризиса, который прогнозируют как западные, так и некоторые наши отечественные финансисты, эксперты, мы должны быть максимально подготовлены к этому.

Мы видим, что происходят важные изменения в межбюджетных отношениях в сторону поддержки регионов. Важнейшие доходы — акцизы на крепкий алкоголь, табак, нефтепродукты — постепенно передаются регионам, тем самым создаются условия для их самостоятельного развития и решения социальных проблем, это средства, на которые регионы уже сегодня могут рассчитывать. Кроме того, регионам предусмотрена компенсация за отмену налога на движимое имущество — это было сделано для того, чтобы поддержать бизнес.

Коллеги, это проект бюджета, в котором особое внимание уделяется развитию инфраструктуры — дорожной, транспортной, информационной. Мы создаём условия для бизнеса, а значит, создаём условия для развития экономики, сельского хозяйства, промышленности — это и есть бюджет развития. Помимо этого на шесть лет мы фиксируем уровень налогообложения, то есть в отношении тех, кто занимается бизнесом, создаёт рабочие места, будут применяться чёткие правила, которые не будут меняться.

Коллеги, средства, которые планируется выделить, направлены на достижение важнейших целей: повышение качества жизни людей, повышение конкурентоспособности страны. И важнейшая задача — обеспечить контроль и эффективность расходования этих средств, поэтому необходимо оперативно реагировать, если какой-то проект не реализуется так, как это планировалось, нельзя продолжать финансировать то, что не даёт результата, крайне важна эффективность.

Конечно, нам предстоит огромная работа ко второму чтению, средства должны быть детально распределены по конкретным объектам, по мероприятиям, по регионам с постановкой регионам конкретных целей, которых они должны достичь. Мы готовы к этой работе и уже сегодня ведём её совместно с правительством.

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" осознанно поддерживает бюджет — бюджет национальных проектов, бюджет социальных гарантий, бюджет развития нашей страны и призывает всех вместе работать над этим важнейшим документом.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

Слово предоставляется Ремезкову Александру Александровичу, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Ремезков А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Антон Германович, уважаемые коллеги! Хотел бы в первую очередь отметить большую работу, которую проделал комитет по бюджету вместе с остальными комитетами, рассматривая такой ёмкий законопроект.

В свою очередь фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", в очередной раз рассматривая проект бюджета, задавала себе ещё раз вопрос: а какие главные задачи ставит этот документ? Мы считаем, что они поставлены в указах президента, и мы их полностью поддерживаем: повышение уровня жизни населения, уровня потребления, увеличение объёма социальных обязательств государства, значит, достижение необходимых темпов роста экономики и её развития. Но для решения этих задач в проекте закона должны быть заложены соответствующие основные параметры прогноза, уровень доходов и расходов, которые и обеспечат необходимое финансирование для достижения этих целей.

Что мы видим в представленном проекте? Неоднократно фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" говорила о своём главном требовании — о смене так называемой модели стабилизации, экономической стабилизации на модель экономического роста. Правительство упорно, в очередной раз сохраняет консервативный сценарий развития, опять нет структурных реформ и изменений, без которых невозможно реализация задач указа президента. Мы считаем, что рост ВВП в прогнозе критически низкий, ведь темпы роста мировой экономики, по прогнозам ОЭСР, в 3 раза выше, а темпы роста в улучшившихся условиях оказываются ниже, чем ожидалось в худших условиях. С таким настроением не решить задачу президента о месте России в топ-5 мировых экономик, отставание от них будет увеличиваться.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что метод, который применяет правительство, — оперирование цифрами и манипулирование показателями — приведёт к остановке экономического роста, рецессии и технологическому отстава-

нию. Всё это ставит под угрозу выполнение задач, поставленных президентом, а это вопрос будущего России. Правительство, закладывая намеренное ослабление рубля, искусственно увеличивает доходы и занижает дефицит на трёхлетку.

Ну и о пенсиях, о повышении пенсионного возраста. В проекте бюджета оценка его последствий, мягко говоря, не объективна: уровень безработицы, по нашим прогнозам, за десять лет вырастет на 200 процентов, а правительство закладывает его снижение. Очевидно, что это неверные прогнозы, их цель — скрыть существующие проблемы, но ведь эти проблемы всё равно проявятся в будущем! По факту в проекте бюджета полностью проигнорированы последствия повышения пенсионного возраста граждан.

Об инфляции. Мы поддерживаем стремление удержать низкую инфляцию, на уровне 4,3 процента, но реалистичность этого показателя очень сомнительна. Тот же ЦБ даёт другие прогнозы — 5—5,5 процента, а кроме того, утверждает, что с 1 января, при введении нового НДС, цены уже начнут расти в разных сферах, об этом же заявили организации в сфере ЖКХ, компании, занимающиеся поставками мяса, топлива. Всем известное недавнее повышение акцизов и завершение налогового манёвра уже привело к росту цен на топливо на 5—10 процентов. Да ещё ослабление рубля тоже вызовет рост цен, усиление инфляции, а ведь в нашем проекте бюджета все расходы индексируются в пределах 4,3 процента, и если инфляция будет выше, то все расходы лягут опять на плечи граждан.

О ФНБ. Огромный по сути и содержанию загашник, хоть и не такие объёмы у него были раньше, но цели его были хоть как-то понятны — сбалансированность Пенсионного фонда. Сегодня его отлучили и от пенсий, и правительство бегает по всему миру и ищет, куда бы инвестировать средства ФНБ: в доллары уже нельзя, надо найти какой-то другой рынок, который будет ликвидным и доходным, но таких направлений, к сожалению, в нашем случае нет, а экономика задыхается от безденежья! Можно, например, инвестировать средства ФНБ в снижение НДС с 20 до 18 процентов, в неповышение налогов или в реальный сектор экономики, и такая инвестиция принесёт гораздо большую отдачу. А мы забираем деньги из внутренней экономики и отдаём их в иностранные активы.

О доходах. Они в абсолютном выражении растут, и это действительно хорошо, но доля их в ВВП всё-таки снижается. Фактическая доля нефтегазовых доходов в процентах к ВВП увеличится по отношению только к 2018 году, а по газу в течение трёх лет всё остаётся без изменений, на уровне 11 процен-

тов — вряд ли это можно назвать слезанием с нефтяной иглы. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что причина роста ненефтяных доходов — это вовсе не рост экономики, а увеличение налоговой нагрузки, рост НДС, акцизов на спирт, ГСМ, изменения по отдельным госпошлинам, и вряд ли всё это можно назвать стимулирующим.

О межбюджетных отношениях. Пока существенных улучшений нет: у регионов сохраняются огромные долги; более 77 переданных полномочий остаётся без источников, которые, как и правила распределения трансфертов, постоянно меняются; методика выравнивания и перераспределения средств между регионами не стимулирует передовиков и порождает новых иждивенцев. Есть большие сомнения относительно возможностей субъектов самостоятельно реализовать национальный проект у себя в регионах. Конечно, необходимо вернуть этот 1 процент отчислений по налогу на прибыль, дать регионам постоянные налоговые источники, а не коммерческие кредиты для выполнения своих обязательств.

По расходам. Несмотря на огромный размер ФНБ, рост доходов, профицит, расходы увеличиваются незначительно, а по отношению к 2018 году вообще сокращаются. Причина этого — бюджетное правило. "Возьмите свои 42—43 доллара за баррель и ни в чём себе не отказывайте, а с остальными мы разберёмся и без вас" — примерно так, наверное, могло бы сказать нам правительство. Да и почему бы не разобраться? Правила распределения, критерии оценки эффективности, программы размещения, доходность, условия, выгода для бюджета — информации об этом в проекте нет. Все наши предложения об увеличении цены отсечения в бюджетном правиле не принимаются. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что бюджетное правило искусственно ограничивает социальные и производительные расходы и оставляет реальный сектор экономики без средств.

Из года в год, и сейчас тоже, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает довести расходы на здравоохранение, образование до отметки не менее 7 процентов, на культуру — не менее 3 процентов от общего объёма расходов, а также предусмотреть расходы на объективную и полную индексацию, на фактический уровень инфляции, пенсий для всех категорий пенсионеров, всех социальных пособий и материнского капитала, на жильё молодым семьям, на обеспечение всех инвалидов техническими средствами реабилитации, на компенсацию потерянных сбережений граждан СССР, увеличить финансовую поддержку реального сектора экономики, дополнительную поддержку бюджетов субъектов. И каждый раз ответ: де-

нег нет, бюджет сбалансирован, параметры утверждены. И вот наконец-то долгожданная трёхлетка со значительным ростом доходов, профицитом и огромными резервами — но опять один ответ: денег нет, они для других целей. Ну, например, на стимулирование госслужащих — 630 миллиардов рублей, на поддержку госкомпаний, акционерных обществ, финансирование проектов ФАИП без представления ПСД, льготы для нефтяных экспортёров — 1,3 триллиона рублей, деньги нашлись. Как говорится, по comment.

А как же граждане? А граждане ждали, ждут и подождут ещё. Зато они получили повышение пенсионного возраста, увеличение налогов, рост кадастровой оценки имущества в разы, недоиндексацию пенсий, социальных пособий, материнского капитала в соответствии с фактической инфляцией и в придачу 10 тысяч страниц объяснений в проекте бюджета, что деньги есть, но не для них. Между тем сейчас каждый пятый работающий получает зарплату ниже прожиточного минимума, 19 миллионов человек живут за чертой бедности — за год их стало на 3 миллиона больше, — около 2 процентов голодают, и сильнее всего страдают семьи с детьми и пенсионеры.

О профиците, кстати. Бюджетная практика большинства стран показывает, что если он есть, то тратится в первую очередь на погашение заимствований, на увеличение расходов или сокращение налогов, — у нас ни первого, ни второго, ни третьего!

Ну и в заключение хочу сказать о следующем. Российская экономика продолжает давно начавшееся движение к сервисно-сырьевой примитивизации, что и подтверждают данные Столыпинского института. Отрасли, которые завязаны на глубокую переработку сырья, показывают отрицательную рентабельность, а значит, постепенно отмирают. Сырьевые же отрасли показывают рост рентабельности, то есть развитие. Эксперты считают, что санкции тут ни при чём, это, конечно, вещь неприятная, но вряд ли они оказывают сильное влияние на российскую промышленность, которая давно уже едва дышит.

Кстати, о национальных проектах, реализацию которых правительство считает главным элементом. По восьми из двенадцати программ средства на 90 процентов не распределены. Очевидно, что распределение во втором чтении будет корректироваться, и некачественно. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что действующий механизм госпрограмм исчерпал себя и необходимо внедрение проектного подхода при бюджетном планировании. Также фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что мы можем обойтись и без пенсионной реформы, без повышения НДС, без налоговых манёв-

ров, которые предлагает правительство, можно даже увеличить профицит бюджета за счёт привлечения иных источников, — все эти возможности мы отразили в нашем альтернативном проекте бюджета и направили его в правительство. И конечно же, мы должны вместо девиза "Как бы чего не вышло" руководствоваться девизом "Всё в наших руках, мы можем, и мы это делаем".

Всего этого в бюджете нет, и поэтому фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать против.

Председательствующий. Спасибо, Александр Александрович.

Уважаемые коллеги, есть возможность заслушать выступление с заключительным словом Первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации — министра финансов.

Антон Германович, пожалуйста.

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, прежде всего хотел бы поблагодарить вас за обсуждение бюджета. У нас состоялись очень предметные обсуждения проектировок бюджета в комитетах Государственной Думы, состоялись обсуждения предложений ко второму чтению, которые уже поступили, — хотел бы вас поблагодарить за конструктивную работу.

Хочу сказать, что все задачи, которые поставлены президентом, мы, собственно, готовимся выполнять, ищем инструменты, как их выполнять, и бюджет — это основной инструмент. И бюджет, который мы сейчас рассматриваем, — это, по сути дела, наш план до середины пути, на трёхлетку, для решения тех задач, которые поставил президент. Бюджет серьёзно изменился по сравнению с тем финансовым документом, который мы раньше рассматривали: создаются дополнительные инструменты развития, Фонд развития, усиливается проектный подход с парламентским контролем и проверкой процесса реализации задач, которые поставил президент, а не только исполнения финансовых расходов, которые есть в бюджете. Бюджет прагматичный, он отвечает на те вызовы, которые стоят перед нашей страной, и обеспечивает выполнение тех задач, которые мы ставим перед собой на предстоящую трёхлетку. На наш взгляд, проект бюджета отвечает тем задачам, которые сейчас стоят перед нашей экономикой, перед нашими гражданами, отвечает тем вызовам, которые могут возникнуть в предстоящий период, поэтому мы готовы дальше работать вместе с депутатами, с коллегами в ходе подготовки проекта бюджета ко второму чтению, есть много предложений, и сегодня целый ряд из них был высказан.

Мы просим вас поддержать концепцию, просим поддержать политику, заложенную в проекте бюджета, а улучшение конкретики... Мы с вами дополним этот проект бюджета в ходе его подготовки ко второму чтению. Просим поддержать предложение правительства о принятии проекта бюджета в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Антон Германович.

Выступление с заключительным словом председателя Комитета по бюджету и налогам Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! У меня в руках не конспект, это заключение комитета, ознакомившись с которым любой депутат сможет понять, что на самом деле сегодня здесь, в зале, прозвучало, наверное, процентов пять тех вопросов, которые необходимо решать при рассмотрении бюджета. Это абсолютно честное и абсолютно открытое заключение, где всё изложено, все позиции. Хотел бы сразу сказать, что на сайте размещены заключения всех комитетов, которые их представили в комитет по бюджету, размещены заключения всех экспертов со всеми замечаниями, без купюр, размещены заключения представителей бизнес-сообщества — вот всё, что есть, все материалы по бюджету размещены, и каждый может их посмотреть.

Антон Германович упоминал, что у нас впервые законопроект и вообще бюджет представлен в электронном варианте. Вы знаете, комитет по бюджету подготовил для депутатов специальную памятку, руководство пользователя, и мы готовы по завершении процесса передать её, чтобы каждый депутат мог воспользоваться такой возможностью. Появились уникальные возможности для анализа бюджета, это абсолютно уникальная ситуация полной прозрачности бюджета, но это и огромная ответственность, потому что на самом деле теперь за слова отвечают не только те, кто этот бюджет представляет, но и те, кто его критикует, — каждый сможет проверить правильность тех или иных слов.

В данном случае, коллеги, мне просто хотелось бы буквально несколько слов сказать о тех вопросах, которые прозвучали здесь в ходе обсуждения и к которым, наверное, всё-таки надо более внимательно отнестись. Скажем, предложение, чтобы заработная плата росла быстрее, чем производительность труда, причём объяснение предельно простое: мы таким образом повысим покупательную способность, и, соответственно, будет развиваться экономика. Коллеги, ну, тогда, наверное, не надо спрашивать, почему у нас растёт импорт.

Мы же понимаем, что, если не обеспеченная результатами труда заработная плата создаёт денежную массу, эта денежная масса будет истрачена на импортные товары, которые придут сюда, чтобы заполнить рынок. Может быть, давайте тогда просто договоримся, что по крайней мере будем действовать в одном направлении?

Или вот, скажем, я очень хотел бы поддержать Геннадия Андреевича Зюганова, он абсолютно прав, и спасибо огромное за тот пример, который Геннадий Андреевич привёл: компания "Алибаба" тратит на науку больше, чем весь наш государственный бюджет. Вы абсолютно правы, Геннадий Андреевич, только один момент: насколько я понимаю, "Алибаба" — это не китайское государство, а у нас бюджет государственный, и вся проблема в том, что во всём мире в среднем две трети расходов на науку несёт бизнес, потому что ему это выгодно, и только одна треть ложится на государство. Кстати, в Японии, которая, наверное, является лучшим примером вложений в науку, государство тратит на науку только 20 процентов от всех вложений, и почему-то никто не сомневается, и бизнес считает, что вкладывать деньги выгодно. Я называл цифру: 28 триллионов рублей лежат на счетах под очень небольшие проценты, но при этом их никому не вкладывают.

Вы знаете, коллеги, здесь было высказано очень много предложений. Но, поскольку Николай Михайлович Харитонов в своём выступлении попросил и Антона Германовича, и меня ответить на вопрос, как мы довели страну до того, что доллар раньше стоил 67 копеек, а теперь стоит 60 рублей, я, наверное, попробую ответить на этот вопрос, ответить так, как я его понимаю. Вы знаете, курс валюты ни в одной стране почему-то никого не волнует, людей волнует, сколько за этот рубль можно купить продукции, сколько можно купить хлеба в магазине, молока — вот это важно. Просто на самом деле все, даже не экономисты, знают, что инфляция — это налог на бедность, а вот девальвация — это налог на богатых. И наш выбор, в каком направлении идти, — это, по сути, выбор того, кого мы хотим поддержать. Когда мы ставим задачу по борьбе в первую очередь с инфляцией, это означает, что мы выбираем поддержку тех, кто в такой поддержке больше всего нуждается. Что же касается того, почему сейчас доллар 60 рублей, а не 67 копеек, — потому, что мы очень хорошо усвоили уроки: несоблюдение законов экономики приводит к тому, что разваливается государство, а мы не можем этого допустить.

Подводя итог всему сказанному, отмечу: с учётом обсуждения нам представляется, что мы действительно можем, внеся изменения, проработав сейчас очень серьёзно ко второму чте-

нию проект бюджета, сделать так, что бюджет станет реальным инструментом повышения качества жизни людей и конкурентоспособности страны. Комитет по бюджету предлагает поддержать бюджет и продолжить совместную работу.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, все наши 26 комитетов очень скрупулёзно проработали законопроект о бюджете, 18 из них внесли предложения по поправкам, которые мы будем обсуждать уже при рассмотрении проекта бюджета во втором чтении.

Уважаемые коллеги, мы вчера обсуждали эту тему с Первым заместителем Председателя Правительства Российской Федерации — министром финансов Антоном Германовичем Силуановым, и сегодня она звучала неоднократно здесь, в зале, и звучала по инициативе министра финансов: нам необходимо пересмотреть своё отношение к такому очень важному вопросу, как парламентский контроль за исполнением бюджета. С учётом того что бюджет построен по программному принципу и обеспечивает реализацию национальных проектов, мы с вами должны исходить из тех задач, которые будет решать бюджет, при оценке уже конкретного результата. В связи с этим давайте продумаем этот вопрос. Безусловно, здесь возрастает роль Счётной палаты, и об этом мы говорили с Алексеем Леонидовичем Кудриным, но огромные возможности и большая роль в решении этого вопроса у наших профильных комитетов. Наши профильные комитеты недорабатывают вопросы, связанные с контролем за реализацией именно госпрограмм.

Было бы правильно, чтобы эта работа была построена системно, и, если вы не будете возражать, коллеги, давайте внесём норму в наш Регламент, чтобы при заслушивании в Государственной Думе министров, заместителей председателя правительства в рамках "правительственного часа" наряду с выступлением аудитора Счётной палаты, в котором даётся оценка, выступали представители Комитета по контролю и Регламенту — они отвечают за этот блок вопросов в Государственной Думе — и как раз давали оценку реализации и национальных проектов, и госпрограмм в разрезе того или иного министерства. Это, с одной стороны, позволит нам проводить детальный анализ, а с другой — усилит парламентский контроль, ну и, конечно, повысит ответственность тех, кто отвечает за реализацию национальных проектов, госпрограмм, и поможет Министерству финансов в осуществлении контроля за бюджетом.

Антон Германович, насколько я понимаю, вы поддерживаете такое предложение?

Включите микрофон.

Силуанов А. Г. Безусловно, мы поддерживаем предложение по усилению парламентского контроля.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, Первый заместитель Председателя Правительства Российской Федерации поддерживает это предложение. Давайте тогда мы его проработаем, дадим поручение Савастьяновой Ольге Викторовне, чтобы Комитет по контролю и Регламенту представил нам свои идеи, наработки, как это сделать. Нет возражений? Нет. Принимается такое поручение.

Мы ждём от вас проекта решения по организации этой работы.

Замечания по законопроекту есть у полномочного представителя президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов", вопрос 2 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 40 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %

Проголосовало против 65 чел. 14,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 435 чел.

Не голосовало 15 чел. 3,3 %

Результат: принято

За — 370, против — 65, воздержавшихся нет. Законопроект в первом чтении принят — поздравляю, уважаемые коллеги! (*Аплодисменты.*)

По ведению — Жириновский Владимир Вольфович.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Я просто для чистоты отношений, Вячеслав Викторович. Может быть, в "Парламентском часе", освещая события за сегодняшний день, всё-таки дадут какую-то позицию? Вот я логики не вижу в действиях некоторых партий! Мне приятнее позиция КПРФ — она честная: они против всего начиная с 1905 года. Но когда "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает президента Путина, но не поддерживает его министров и бюджет его правительства, мне это непонятно! Тогда не надо было поддерживать Путина. Вот у нас был свой кандидат, у коммунистов — свой, а такие партии, без логики действий, наносят огромный ущерб, это расчёт на глупого избирателя: мы за Путина, но против его правительства. Так не бывает! Или вы за Путина, но тогда вы и за его правительство, или вы против правительства — тогда вы и против Путина. Да-

вайте наведём порядок! Или пусть они сливаются с коммунистами и ещё сто лет будут против всего.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте сначала поблагодарим Антона Германовича Силуанова (*аплодисменты*), здесь также присутствует Татьяна Геннадьевна Нестеренко, поблагодарим за большую работу председателя нашего Комитета по бюджету и налогам Андрея Михайловича Макарова (*аплодисменты*) и Алексея Леонидовича Кудрина, председателя Счётной палаты, это первый бюджет, который рассматривается с его участием в качестве председателя Счётной палаты (*аплодисменты*), а затем обсудим свои внутренние вопросы, которые вы, Владимир Вольфович, поставили. Коллеги, спасибо вам!

Гартунг Валерий Карлович — по ведению.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба прерывать ораторов, если они выступают не по ведению: у нас есть норма Регламента. Спасибо.

Председательствующий. Выступил руководитель фракции. Если бы в зале был Сергей Михайлович Миронов, думаю, все согласились бы с тем, что он должен прокомментировать этот вопрос. Конечно, вы правы, говоря о Регламенте, и мы должны им руководствоваться, но зачастую норма о порядке ведения используется не для того, чтобы откорректировать ведение или что-то подсказать, а для того, чтобы сделать политическое заявление.

Коллеги, мы рассмотрели 2-й вопрос. Переходим к рассмотрению 3-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов".

Принято решение о порядке рассмотрения законопроектов под пунктами 3, 4 и 5, в связи с этим, коллеги, мы должны своё обсуждение строить в соответствии с порядком рассмотрения этих проектов законов. Сначала мы последовательно заслушиваем доклады представителей правительства по вопросам: вопрос 3 я уже назвал, вопрос 4 — о проекте федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов", вопрос 5 — о проекте федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов". Затем мы последовательно заслушаем содоклады представителей Счётной палаты в соответствии с Регламентом. Далее будут содоклады представителей Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов по проекту бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации и проекту бюджета

Фонда социального страхования и прозвучит содоклад председателя Комитета по охране здоровья по проекту бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования. И единый содоклад по всем трём законопроектам будет сделан представителем Комитета по бюджету и налогам. Обсуждение законопроектов стандартное: сначала будут вопросы от фракций к любому из докладчиков, а затем прозвучат единые выступления представителей фракций по всем законопроектам, время увеличено, как я уже говорил, до десяти минут. По итогам обсуждения представляется слово для заключительного выступления официальным представителям правительства и представителю Комитета по бюджету и налогам по всем трём законопроектам. Время рассмотрения — ориентировочно три часа.

Коллеги, есть замечания по порядку? Нет.

Приступаем к обсуждению названных мной вопросов, мы рассматриваем 3, 4 и 5-й вопросы. Сейчас будут сделаны доклады представителей Правительства Российской Федерации по каждому из этих вопросов.

Слово представляется официальному представителю Правительства Российской Федерации председателю правления Пенсионного фонда Российской Федерации Антону Викторовичу Дроздову.

Пожалуйста, Антон Викторович.

Дроздов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель правления Пенсионного фонда Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов". Проект бюджета фонда разработан в соответствии с бюджетным законодательством и на основе показателей уточнённого прогноза социально-экономического развития до 2024 года.

Доходы бюджета сформированы в 2019 году в размере 8,6 триллиона рублей с ростом к уровню 2018 года на 4,2 процента, к 2021 году доходы достигнут 9,3 триллиона рублей. Из них общий объём поступлений страховых взносов на выплату страховых пенсий составит 5,2 триллиона рублей в 2019 году (рост на 7,3 процента к 2018 году) и достигнет 5,9 триллиона рублей к 2021 году.

Объём трансфертов из федерального бюджета остаётся неизменным — 3,3 триллиона рублей в течение всех трёх лет. В целом хотел бы отметить, что уменьшается зависимость бюд-

жета Пенсионного фонда от трансфертов из федерального бюджета на выплату страховых пенсий: 73,5 процента — обеспеченность собственными средствами в 2018 году и 78,2 процента — в 2021-м.

Расходы бюджета определены в размере 8,6 триллиона рублей с ростом на 1,2 процента к 2018 году, и к 2021 году расходы достигнут 9,3 триллиона рублей.

Распределительная часть бюджета Пенсионного фонда сбалансирована. По накопительной части есть небольшой технический дефицит — 23 миллиарда рублей, связанный с направлением остатков средств на финансирование выплаты накопительной пенсии.

Особенности бюджета фонда в 2019 году следующие.

В части тарифов страховых взносов: установлен на постоянной основе тариф страховых взносов в размере 22 процентов до предельной величины и 10 процентов сверх предельной величины базы. В доходах фонда учтены денежные средства от реализации конфискованного имущества в рамках борьбы с коррупцией. Сохранены льготные тарифы для отдельных категорий плательщиков, в том числе организаций, осуществляющих свою деятельность в особых экономических зонах, — на эти цели будет направлено 44,5 миллиарда рублей. Кроме того, по накопительной составляющей сохраняется заморозка тарифа до 2021 года.

По расходной части. Учтены все решения, которые были приняты вместе с пакетом законопроектов и направлены на совершенствование пенсионного законодательства. В частности, предусмотрены расходы на увеличение фиксированной выплаты на 25 процентов для неработающих пенсионеров, проживающих в сельской местности и имеющих тридцатилетний стаж, — это коснётся почти миллиона человек. Предусмотрено сохранение действующего пенсионного возраста для назначения социальных пенсий представителям коренных малочисленных народов Севера. Предусмотрен более ранний выход на пенсию относительно общеустановленного повышенного возраста для женщин, родивших трёх и четырёх детей. Предусмотрена возможность досрочного выхода на пенсию лиц, имеющих продолжительный рабочий стаж: 42 года — для мужчин, 37 лет — для женщин. В законодательстве установлен новый возраст, по достижении которого члены семей погибших военнослужащих начнут получать социальную пенсию. Сохраняется установленный возраст для назначения накопительной пенсии и срочной пенсии. Предусмотрено постепенное, в течение десяти лет увеличение пенсионного возраста для мужчин и женщин.

Расходы на выплату пенсий предусмотрены в 2019 году с учётом индексации пенсий с 1 января 2019 года на 7,05 процента, исходя из того что получатели средней пенсии — неработающие пенсионеры получают прибавку в тысячу рублей. Также предусмотрена индексация пенсий с 1 января и в последующие годы: в 2020-м — на 6,6 процента, в 2021-м — на 6,3 процента.

Пенсии по государственному пенсионному обеспечению и социальные пенсии будут проиндексированы с 1 апреля с учётом роста прожиточного минимума пенсионера: в 2019 году индексация составит 2,4 процента, в 2020-м — 3,9 процента, в 2021-м — 2,7 процента. Это коснётся 3,9 миллиона человек, из них 3,2 миллиона — получатели социальных пенсий. В результате страховая пенсия увеличится в среднем до 17,2 тысячи рублей к 2021 году и составит 1,8 процента прожиточного минимума, а социальная пенсия будет в размере 104—105 процентов прожиточного минимума и достигнет в 2021 году 9826 рублей.

В бюджете предусмотрены расходы на ежемесячные денежные выплаты с ежегодной индексацией — это выплаты с 1 февраля по уровню фактической инфляции за предыдущий год. На эти цели в 2019-м планируется направить 455 миллиардов рублей, а к 2021 году сумма увеличится до 478,5 миллиарда рублей. Это повышение коснётся 15,7 миллиона человек.

Предусмотрены расходы на выплату средств материнского (семейного) капитала в размере 325 миллиардов рублей в 2019 году с увеличением до 347 миллиардов к 2021 году, при этом с 2020 года будет осуществляться индексация средств материнского (семейного) капитала. Уже сейчас фондом получены заявления от 8,8 миллиона человек на выплату средств материнского (семейного) капитала, более 60 процентов его получателей уже реализовали своё право на материнский капитал.

Для поддержания минимального уровня пенсионного обеспечения в размере не ниже прожиточного минимума, установленного в субъекте Российской Федерации, в проекте бюджета фонда определены средства на федеральную социальную доплату: в 2019 году — 86 миллиардов рублей, в последующие годы — более 70 миллиардов рублей. Эта выплата коснётся 3,8 миллиона человек в 70 субъектах Российской Федерации, средний размер доплаты будет составлять 1911 рублей.

Предусмотрены компенсационные выплаты лицам, осуществляющим уход за нетрудоспособными гражданами, детьми-инвалидами. На эти цели предусматривается соответственно около 41 миллиарда и 35 миллиардов рублей в 2019 году и предлагается увеличение этих средств.

Выделены средства на завершение строительства учреждений социального обслуживания, которое было начато в этом году в семи субъектах Российской Федерации, в размере 915 миллионов рублей.

Уважаемые депутаты, заложенные в бюджете средства позволяют выполнить все социальные обязательства, все принятые решения. Прошу вас поддержать принятие указанного законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, сейчас заслушаем доклад по 4-му пункту, о проекте федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования... на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов", а потом будет выступление — я прошу обратить внимание — аудитора Счётной палаты по обоим вопросам.

Пожалуйста, официальный представитель Правительства Российской Федерации председатель Фонда социального страхования Российской Федерации Андрей Степанович Кигим.

Кигим А. С., официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель Фонда социального страхования Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов". На что хотелось бы обратить внимание в плане принципиального отличия этого бюджета от бюджета предыдущей трёхлетки? Конечно, этот бюджет, как и предыдущий, основан на принципах социальной справедливости и макроэкономическом прогнозе, который сделало Минэкономразвития, но существенная проблема связана с тем, что в макропоказателях отражено уменьшение демографического прироста населения. Что это означает для фонда? Если в предыдущей трёхлетке мы вам показывали на конец года остаток 1 миллиард 700 миллионов рублей и закрывали дефицит за счёт средств фонда на страхование от несчастных случаев на производстве, то теперь из-за резкого снижения демографических показателей мы показываем остаток на трёхлетку — 152 миллиарда рублей. Это связано не с тем, что фонд принципиально изменил админист-

рирование взносов или изменилась ситуация, это связано с тем, что макропоказатель даёт нам такой баланс. Напомню, что у нас 55 процентов расходов по этому виду страхования — это следующие выплаты: 45 процентов по больничным листам и 55 процентов по беременности и родам.

Также специфично то, что мы за трёхлетку от взаимозачёта перейдём к прямым выплатам к 1 января 2021 года. Безусловно, для людей это полезно: сейчас поступают жалобы от мамочек, что они не могут найти работу, от людей, которые рассчитывали получить выплаты, но работодатель пропал и не платит взносы. Благодаря прямым выплатам этот негативный эффект будет пресекаться, и, во-первых, мы выплатим работодателям задолженность, которая перед ними накопилась, — 6 миллиардов, 15,5 миллиарда и 55 миллиардов соответственно за эти три года, а во-вторых, люди будут лучше социально защищены.

Ещё одной новацией бюджета является то, что в рамках изменения пенсионной системы, возраста выхода на пенсию выделяется такая категория, как работники предпенсионного возраста, и мы уже не 20 процентов возвращаем по несчастному случаю на производстве на предупредительные меры, а 30 процентов.

Сейчас идёт дискуссия между работодателями, профсоюзами и правительством о наиболее эффективном способе использования этих дополнительных средств, пока подход следующий: эти деньги должны быть потрачены в первую очередь на предпенсионеров, на сохранение их здорового образа жизни, а вот уже оставшиеся суммы из этого десятипроцентного превышения могут тратиться на традиционные способы защиты от травм на производстве и профзаболеваний.

Что касается трансфертов из федерального бюджета, мы получаем три вида трансфертов, но существенным является то, что налоговые льготы закрываются за счёт взноса Минфина и трансферт на технические средства реабилитации составляет 28,8 миллиарда рублей. Мы постарались и в комитете по соцполитике, и в комитете по бюджету на все эти вопросы ответить. Есть ещё специфика: с 1 января 2019 года в Москве эту функцию будет выполнять московское правительство, а во всех остальных регионах эту функцию будет выполнять Фонд соцстраха, это ставит перед нами задачи по установлению объективности и актуализации баз данных, уточнению (как нам рекомендовано рядом комитетов) методик и использованию, учёту предложений по совершенствованию качества клиентского обслуживания.

Что касается полномочий по управлению деньгами — это ещё одна новация, которую мы запланировали на следующий год. Напомню, во время предыдущих отчётов мы рассказывали о случае, когда у нас в банке застряли деньги, около миллиарда рублей, и сейчас мы совместно с Казначейством подготовили поправки в Бюджетный кодекс о том, что управление нашими средствами будет осуществлять Федеральное казначейство. Да, можно вести дискуссию о доходности, но мы считаем, что доходность фонда должна быть привязана к доходности Центробанка, и для нас важна гарантия сохранности средств, ведь мы не можем анализировать в полном объёме балансы коммерческих банков, поэтому для нас важно, чтобы государство несло ответственность за эти средства.

Ещё один момент — санаторно-курортное лечение. Напомню, что к нам перейдут Самара, Ульяновск и с 1 января 2019 года функции по обеспечению санаторно-курортным лечением будут выполнять только три субъекта — Москва, Московская область, Ингушетия.

Всё это говорит о том, что все эти позиции были принципиально учтены в бюджете, и в результате бюджет на сегодняшний день выглядит следующим образом. Общие доходы мы планируем в сумме 753 миллиарда рублей в 2019 году с увеличением по годам до 782 и 792 миллиардов. Расходы прогнозируются в размере 741 миллиарда, 787 и 823 миллиардов рублей. Таким образом, фонд будет формироваться по годам: с профицитом 11 миллиардов рублей в 2019-м, затем с дефицитом 4,7 миллиарда и в конце концов с дефицитом 31 миллиард рублей в 2021 году.

Доходы по социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством планируются в соответствии, как я уже сказал, с макропоказателями, поэтому мы традиционно оплатим больничные листы. По нашей оценке, планируется оплата больничных листов: примерно 296 миллионов дней оплаты по 27 миллионам случаев нетрудоспособности, по беременности и родам — 135 миллионов дней оплаты со снижением, к сожалению, до 132 миллионов дней из-за низкой рождаемости и 15,9 миллиона — по пособиям.

На что мы при этом хотели бы обратить внимание? В ответ на вопрос, какая использована методика, мы напоминаем, что по этому виду страхования у нас есть фиксированный тариф — 2,9 процента, мы берём прогноз от предыдущего года, и у нас есть возможность либо за счёт средств на страхование от несчастных случаев на производстве, либо за счёт федерального бюджета при дефиците эти средства доплатить. Но бюджет будет профицитный.

Что касается больничных. Напомню, мы переходим на электронные больничные — мы крайне благодарны за это регионам, которые в первую очередь реализовали проекты. Мы считаем, что это очень хорошо, переход на электронный формат расчётов позволяет снизить расходы. И больше всего радуется то, что 50 процентов лечебных учреждений Российской Федерации подключились к этому проекту, поэтому мы можем говорить о готовности наших партнёров и смежников из Минздрава.

Некоторые депутаты Госдумы задавали нам вопросы по поводу того, насколько мы готовы, в частности госпожа Баталина, и она как раз выступила инициатором такого мультипликатора: мы в Саратове провели опрос о том, как правильно стыковать базы, затем мы, используя этот депутатский опыт, провели такие же совещания в Астрахани, в Геленджике и на Сахалине. В связи с этим у меня вот такая просьба. У нас амбициозные планы: расширить электронное сотрудничество и сервисы, распространить это на другие регионы, поэтому прошу депутатов не только рассмотреть бюджет, но и предложить регионы для совместного пилотного проекта, чтобы мы могли посылать инвалидам уведомления об их правах на следующий год, а для работодателей сделать калькуляторы, то есть следующий шаг после Минздрава — это крупные работодатели и профсоюзы.

Мы очень благодарны ФНПР, и мы хотим в рамках бюджета по несчастным случаям на производстве пересмотреть классы рисков с точки зрения того, какие заболевания остались, на какие предупредительные мероприятия мы тратим деньги, поэтому, конечно, мы очень благодарны депутатам, которые задают вопросы и предлагают нам осуществлять такие проекты в регионах. А по несчастным случаям на производстве у нас, к счастью, профицитный бюджет, снижается смертность.

Что касается агентских функций, то напомню ещё раз, что мы получаем деньги на ТСР, — Минфин передал нам с прошлого года деньги с условием, что мы закончим выверять базы данных, в частности напомню, что по Челябинску это позволило получить дополнительно 1 миллиард 300 миллионов рублей. Это серьёзная позиция — Минтруд осуществляет контроль за качеством работы и смотрит, в каких регионах есть дефицит. Тем не менее на следующий год мы планируем по итогам первого полугодия закончить выверку и рассчитываем, что все обращения избирателей по поводу качества, нехватки средств мы вместе с вами обобщим и дадим предложения и Минтуду,

и Министерству финансов о том, на какую сумму нужно выходить, чтобы ежегодно гарантировать социальные права.

Что касается средств ОМС, напоминаю, что для ФОМСа мы традиционно осуществляем услуги по перечислению средств по родовому сертификату. Новацией здесь является то, что из-за снижения рождаемости у нас образовался небольшой профицит, и эти деньги будут использованы для дофинансирования в течение трёх лет. Сумма сертификата согласована с Минздравом, мы считаем, что она позволит выполнить все обязательства в полном объёме.

С учётом сказанного, уважаемые депутаты, просим поддержать проект федерального закона и рассчитываем на то, что в пилотных регионах мы с вами продолжим добрую традицию отработки жалоб избирателей и превращения их в нормативные правовые акты, повышающие качество госуслуг.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Теперь содоклад по 3-му и 4-му вопросам аудитора Счётной палаты Владимира Семёновича Катренко.

Пожалуйста.

Катренко В. С., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Я сделаю доклад по двум законопроектам, о которых доложили наши уважаемые руководители, постараюсь уложиться во времени, ну и указать основные моменты, или риски, которые мы в процессе анализа проектов бюджетов выявили.

Проект бюджета Пенсионного фонда сформирован на основе прогнозных показателей социально-экономического развития Российской Федерации на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов. Учтены все изменения пенсионного законодательства, внесённые федеральным законом от 3 октября текущего года № 350-ФЗ. Бюджетом фонда обеспечивается решение поставленной в указе президента от мая 2018 года задачи по обеспечению роста пенсий выше уровня инфляции. В проекте бюджета фонда предусмотрено повышение в следующем году пенсий неработающим пенсионерам более чем в 2 раза выше прогнозного уровня инфляции на 2018 год, в 2020 году — в 1,5 раза, в 2021 году — почти в 1,7 раза.

По оценке Счётной палаты, предусмотренные в проекте бюджета Пенсионного фонда средства позволят фонду выполнить все публичные нормативные обязательства и обязательства по выплате пенсий в полном объёме. Как и в предыдущие годы, Счётная палата обращает внимание, что при расчёте объёма межбюджетных трансфертов из федерального бюджета мы

рекомендовали бы более тщательно учитывать остатки средств, которые складываются на начало года. Доля трансферта на обязательное пенсионное страхование в доходах Пенсионного фонда в 2019 и 2020 годах составит 12,2 процента, в 2021-м — 10,1 процента.

В процессе анализа нами обнаружена техническая ошибка при расчёте прогнозируемого объёма страховых взносов, исправление которой позволит учесть в доходной части бюджета в 2019 году почти 108 миллионов рублей, в 2020 году — около 114 миллионов, в 2021 году — около 122 миллионов рублей. Мы эти темы обсуждали и в коллегии Счётной палаты, и на площадках профильных комитетов. Пенсионный фонд нас слышит, и у нас нет сомнений, что эта техническая ошибка будет исправлена.

По четырём показателям доходов средства не запланированы. Прогнозный объём доходов за счёт этих показателей, по нашей оценке, мог бы увеличиваться более чем на 8 миллионов рублей ежегодно.

У нас есть ряд замечаний по планированию расходов на финансово-хозяйственную деятельность. Выявленные нами финансовые нарушения в этой части, в рамках объёмов бюджета Пенсионного фонда, очень незначительны, тем не менее при более качественном планировании нарушений можно было бы избежать.

Заложенные в проекте бюджета фонда расходы на информатизацию не соответствуют объёму расходов, предусмотренных проектом плана информатизации. На осуществление фондом прикладных научных исследований в области социальной политики ежегодно предусматривается более 60 миллионов рублей, вместе с тем обоснования расходов фондом представлены только в отношении 50 процентов предусмотренной суммы. Мы отмечаем, что запланированные расходы на данные цели в 2017—2018 годах использовались не в полном объёме, при этом сохраняется вероятность неполного освоения средств и в 2019—2021 годах.

В целом проект бюджета Пенсионного фонда на 2019 год и на плановый период соответствует бюджетному и налоговому законодательству, а также нормативным правовым актам, регулирующим вопросы в сфере социального пенсионного страхования, пенсионного и социального обеспечения, и может быть принят Государственной Думой в первом чтении.

Что касается проекта бюджета Фонда социального страхования, он также соответствует требованиям бюджетного и налогового законодательства и законодательства в сфере обязательного социального страхования.

По нашей оценке, запланированные средства позволяют фонду обеспечить выполнение всех социальных обязательств перед гражданами в полном объёме. Отмечаем, что обеспечение сбалансированности в части социального страхования на случай временной нетрудоспособности вновь планируется за счёт социального страхования от несчастных случаев на производстве. Вместе с тем покрытие дефицита одного вида страхования за счёт другого не соответствует Федеральному закону "Об основах обязательного социального страхования", а также не соответствует назначению страховых взносов.

У Счётной палаты имеется ряд замечаний, касающихся расчёта субсидий на выполнение госзадания центрам реабилитации. Планирование субсидий на строительство и модернизацию корпусов центров осуществлено без оценки эффективности использования бюджетных средств.

При планировании межбюджетных трансфертов из федерального бюджета не учитывались остатки средств, которые сложатся на начало 2019 года, в объёме более 524 миллионов рублей.

Мы хотели бы обратить внимание на то, что с 2006 года не менялась стоимость родового сертификата, которая снова в бюджете Фонда социального страхования и фонда обязательного медицинского страхования заложена в размере 11 тысяч рублей. Анализ рынка аналогичных медицинских услуг, которые обеспечиваются в рамках родового сертификата, показал, что стоимость этих услуг в разных регионах и в медицинских организациях значительно выше, колеблется от 60 тысяч до 100 тысяч рублей. Таким образом, на наш взгляд, средняя стоимость услуг, предоставляемых в рамках родового сертификата, в настоящее время значительно превышает его стоимость. Мы полагаем, что стоимость этих услуг может оказывать влияние и на их качество, — даже не полагаем, а уверены в этом.

Основная доля расходов бюджета фонда за счёт средств федерального бюджета, более 88 процентов, приходится на обеспечение инвалидов техническими средствами реабилитации. С 2019 года полномочия по обеспечению инвалидов ТСР фонд будет реализовывать во всех регионах, кроме города Москвы, и руководитель фонда об этом сказал. Объём межбюджетного трансферта на данные цели запланирован ежегодно в сумме 28,8 миллиарда рублей без учёта прогнозной потребности в средствах регионов, которая составляет более 32 миллионов рублей. Мы обратили на это внимание, когда обсуждали это в комитете по социальной политике, в бюджетном комитете, общались с ключевыми представителями фонда, Министерства труда и социальной защиты, и обратили внимание на рис-

ки необходимости выделения дополнительных средств в течение финансового года.

У нас есть ряд технических замечаний, о которых я сегодня не стану говорить, потому что мы и с руководством Пенсионного фонда, и с руководством Фонда социального страхования обсуждали эти вопросы на заседании коллегии, обсуждали вопросы на площадках профильных комитетов, и большинство из замечаний, которые нами были высказаны, или уже учтено, или будет учтено.

На наш взгляд, оба законопроекта заслуживают того, чтобы быть принятыми в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Теперь доклад по 5-му вопросу. Проект федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации председатель Федерального фонда обязательного медицинского страхования Наталья Николаевна Стадченко.

Стадченко Н. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель Федерального фонда обязательного медицинского страхования.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Проект бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования составлен по макропрогнозу. Общий объём доходов бюджета федерального фонда на 2019 год составляет 2 триллиона 98 миллиардов рублей, на 2020 год — 2 триллиона 350 миллиардов рублей и на 2021 год — почти 2,5 триллиона рублей.

Страховые взносы за работающих граждан рассчитаны по методике Федеральной налоговой службы и составляют в 2019 году 1 триллион 300 миллиардов рублей, в 2020 году — 1 триллион 360 миллиардов и в 2021 году — 1 триллион 450 миллиардов рублей. Страховые взносы на страхование неработающих граждан определены в соответствии с законодательством с учётом изменений, содержащихся в принятом вчера в первом чтении законопроекте о внесении изменений в федеральный закон № 354-ФЗ в части методики расчёта страховых взносов на обязательное медицинское страхование неработающего населения, их размер по годам составит 719 миллиардов рублей, 746 миллиардов рублей и 776 миллиардов рублей.

При определении доходов учтены трансферты из федерального бюджета на оказание медицинской помощи боль-

ным с онкологическими заболеваниями, по годам это 70 миллиардов, 120 миллиардов и 140 миллиардов рублей. Также начиная с 2020 года впервые предусмотрены средства в виде трансфертов из федерального бюджета в бюджет Федерального фонда обязательного медицинского страхования на обеспечение нестраховых расходов (это оплата высокотехнологичной медицинской помощи, не входящей в базовую программу ОМС, и оплата родовых сертификатов). И безусловно, при определении доходов учтена компенсация выпадающих доходов — средства также направляются из федерального бюджета в бюджет Федерального фонда обязательного медицинского страхования.

Общий объём расходов на 2019 год составляет 2 триллиона 190 миллиардов рублей, на 2020-й — 2 триллиона 350 миллиардов и на 2021 год — 2,5 триллиона рублей.

В целях реализации указа президента № 204 важнейшее значение приобретает совершенствование методики распределения субвенций в рамках реализации базовой программы обязательного медицинского страхования. За последние два года с учётом реализации указа президента по повышению заработной платы изменилась структура расходов субвенций, в связи с этим в части распределения субвенций учтена фактически сложившаяся структура: сейчас 70 процентов направляется на заработную плату и 30 процентов — на прочие расходы, раньше было 60 и 40 соответственно. Размер субвенции на реализацию базовой программы обязательного медицинского страхования на 2019 год составляет уже более 2 триллионов рублей, а точнее, 2 триллиона 68 миллиардов рублей, на 2020 год — 2 триллиона 225 миллиардов рублей и на 2021 год — 2 триллиона 371 миллиард рублей. Прирост субвенции в 2019 году составляет 198 миллиардов рублей, или 10,6 процента.

При определении размера субвенции учитываются: сохранение заработной платы врачей в размере 200 процентов от средней заработной платы в регионе и заработной платы среднего медицинского персонала в размере 100 процентов; увеличение заработной платы младшего медицинского персонала с 1 января на индекс потребительских цен; увеличение прочих расходов на индекс потребительских цен; увеличение численности медицинского персонала в первичном звене в целях устранения кадровой диспропорции и дефицита по отдельным специальностям в соответствии с указом президента № 204; увеличение предельного значения индекса бюджетных расходов с 3 до 4,5; финансирование оказания медицинской помощи онкологическим больным.

Также предусмотрены целевые средства на оказание высокотехнологичной медицинской помощи, не включённой в базовую программу: в 2019 году — около 100 миллиардов рублей, в 2020 году — 104 миллиарда рублей и в 2021 году — 109 миллиардов рублей. Кроме того, включены четыре новых метода лечения, четыре новых вида высокотехнологичной медицинской помощи, не входящей в базовые программы, три из них закупаются с 2019 года и один, это протонная терапия, с 2020 года. Запланированы средства на родовые сертификаты: на 2019 год — 15,9 миллиарда рублей, на 2020 год — 15,9 миллиарда рублей, на 2021 год — 15,6 миллиарда рублей.

Дефицит бюджета фонда будет обеспечен доходами с учётом переходящих остатков средств бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования.

Прошу поддержать проект закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов" в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Доклад аудитора Счётной палаты Михаила Александровича Меня.

Пожалуйста.

Мень М. А., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Заключение Счётной палаты на проект федерального закона о бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования утверждено на заседании коллегии Счётной палаты и направлено в обе палаты парламента. Наталья Николаевна достаточно подробно рассказала об основных параметрах бюджета, поэтому я остановлюсь на нескольких важных моментах, отражённых в нашем заключении.

Во исполнение указа президента № 204 в рамках федерального проекта "Борьба с онкологическими заболеваниями" на предстоящий трёхлетний период предусмотрены средства в виде межбюджетных трансфертов в бюджет фонда на финансирование обеспечения оказания медицинской помощи больным онкологическими заболеваниями. Напомню, что на будущий год это 70 миллиардов рублей, на 2020 год — 120 миллиардов и на 2021 год — 140 миллиардов рублей. Большие деньги, хорошая программа, нужная программа, указная норма, и при этом необходимо отметить, что этот межбюджетный трансферт в бюджет фонда имеет целевое назначение: фонд направляет эти средства в регионы в виде субвенций на реализацию территориальных программ обязатель-

ного медицинского страхования. Размер субвенции определяется в соответствии с постановлением правительства и рассчитывается исходя из нескольких параметров: численность застрахованного в системе обязательного медицинского страхования населения в соответствующем субъекте и нормативы финансового обеспечения базовой программы госгарантий.

В целом эти положения соответствуют нормам бюджетного регулирования, вместе с тем методика распределения средств между регионами, на наш взгляд, не отвечает принципам справедливости и не учитывает количества онкологических больных, взятых на учёт в конкретном регионе. В результате объём средств, выделяемых на лечение одного больного, от региона к региону может отличаться вплоть до десятков раз. Ну вот для депутатов Госдумы приведу пример: в Тамбовской области с учётом количества больных и объёма субвенций на лечение одного человека предусмотрено 52 тысячи рублей, а в Ненецком автономном округе — 607 тысяч рублей. Таким образом, имеется риск того, что в регионах с низким уровнем заболеваемости остаток средств может быть направлен на другие мероприятия в рамках территориальных программ ОМС, а в регионах с высоким уровнем распространённости злокачественных новообразований объёма соответствующего финансирования на онкологию будет не хватать.

Также мы обратили внимание на порядок и методику определения численности застрахованных лиц, в том числе неработающих, используемые для формирования бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования. В методике определено, что лица, отработавшие в течение расчётного периода даже непродолжительное время, будут признаваться работающими по состоянию на 1 января текущего года и исключаться из сведений для расчёта страхового взноса на обязательное медицинское страхование неработающего населения, что приводит к снижению численности указанной категории застрахованных лиц и, как следствие, к уменьшению объёма финансирования со стороны регионов. Что это значит? Взносы на страхование работающих уплачиваются работодателями, а неработающих — из региональных бюджетов. При расчёте бюджета фонда на 2019 год использовались данные о количестве застрахованных по состоянию на 1 января 2018 года, при этом если человек в 2017 году хотя бы неделю проработал и за него работодатель платил взнос, то этот человек по состоянию на 1 января следующего года, даже если он уже не работает, всё равно числится работающим, хотя взносы за него не платят ни регион, ни работодатель. В результате применения этой методики численность застрахованного неработающего насе-

ления, учтённая при формировании бюджета фонда на 2019 год, уменьшилась по сравнению с данными, используемыми при формировании бюджета на текущий год, почти на 5 миллионов человек.

Для увеличения прогноза поступлений страховых взносов на обязательное медицинское страхование работающего населения скорректированы коэффициенты дифференциации и удорожания медицинских услуг, что привело к увеличению тарифов на обязательное медицинское страхование неработающего населения для ряда крупных регионов. Мы обсудили это с коллегами из фонда, считаем, что это достаточно справедливо, — речь идёт о Москве, Московской области, Санкт-Петербурге и Ленинградской области — и надеемся, что этот эксперимент, так его назовём, даст положительные результаты.

Что касается методики распределения средств по онкологии, мы тоже рассчитываем, что эта методика будет подкорректирована.

В целом мы считаем, что проект бюджета можно принимать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Теперь содоклад члена комитета по труду и социальной политике Светланы Викторовны Бессараб по 3-му вопросу.

Пожалуйста.

Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитетом по труду, социальной политике и делам ветеранов внимательно изучен законопроект и отмечено следующее. Проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов" основывается на Прогнозе социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2024 года, на отдельных положениях Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию и учитывает все изменения пенсионного законодательства, внесённые в том числе федеральным законом № 350-ФЗ. При формировании доходной части бюджета учтены изменения законодательства о налогах и сборах в части установления теперь уже на постоянной основе тарифа страхового взноса с 2019 года в размере 22 процентов до предельной величины базы для исчисления страховых взносов и в размере 10 процентов сверх установленной предельной величины базы. Также при формировании доходной части бюджета Пенсионного фонда учтён мораторий, установленный на 2019—2021 годы в отношении финансиру-

ния накопительной части пенсии; учтены как повышенные страховые взносы, установленные для работодателей — страхователей по выплатам работникам, занятым на работах с особыми условиями труда, дающими право на досрочное назначение пенсии, так и пониженные страховые взносы, которые мы с вами устанавливали федеральными законами, ну, это в том числе для IT-компаний, для компаний анимационщиков, для особых экономических зон — 6 процентов, и так далее.

При планировании суммы страховых взносов были учтены прогнозы Минэкономразвития на 2019 год по фонду заработной платы организаций, в сумме — порядка 24 триллионов 208 миллиардов рублей. Предельная величина базы для исчисления страховых взносов рассчитана исходя из 1 миллиона 150 тысяч рублей на 2019 год нарастающим итогом с начала расчётного периода. Уважаемые коллеги, общий объём доходов бюджета Пенсионного фонда составит 8 триллионов 612 миллиардов 680 миллионов рублей на 2019 год, увеличится по сравнению с 2018 годом на 4,2 процента, при этом по распределительной составляющей бюджета сумма составит 8 триллионов 568 миллиардов рублей (увеличение на 0,6 процента). По межбюджетным трансфертам, как было сказано, это 3,3 триллиона рублей из федерального бюджета в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации. И в части, касающейся финансирования страховых пенсий, это 1 триллион 874,4 миллиарда рублей, или на 1,8 процента больше, чем в 2018 году.

Расходы бюджета Пенсионного фонда, коллеги, сформированы с учётом всех социальных гарантий, преференций и льгот, установленных пенсионным законодательством, в том числе, как уже сказал Антон Викторович Дроздов, они учитывают поправки, внесённые президентом, — о предоставлении преференций отдельным категориям граждан в соответствии с принятым нами теперь уже федеральным законом № 350-ФЗ. Также они учитывают ежегодное повышение пенсий, которое обещано Правительством Российской Федерации. Так, в 2019 году фиксированная выплата увеличится на 7,05 процента, в 2020-м — на 6,6 процента и в 2021-м — на 6,3 процента, и при кажущейся динамике снижения (об этом уже задавали вопрос) всё-таки пенсии наших граждан увеличатся в среднем на тысячу рублей, как и было обещано нами. Если на конец 2019 года средняя пенсия составит 14 400 рублей, то в 2021 году сумма будет составлять 17 212 рублей, а к 2024 году мы должны выйти на обещанный платёж в размере в среднем не менее 20 тысяч рублей на пенсионера.

Уважаемые коллеги, общий объём расходов бюджета Пенсионного фонда в 2019 году составит 8 триллионов 635,9 мил-

лиарда рублей, что на 1,2 процента больше, чем в 2018 году, ну и по распределительной составляющей, касающейся накопительных пенсий, — мы уже об этом говорили — 8 триллионов 568,6 миллиарда рублей.

Коллеги, дефицит бюджета составит 23,2 миллиарда рублей и только в части, касающейся пенсионных накоплений. Он будет покрываться за счёт средств пенсионных накоплений, которые на конец 2019 года составят примерно 1 триллион рублей.

Бюджет сбалансирован, учитывает все обязательства, установленные государством, по выплатам в полном объёме и в установленные сроки. Исходя из изложенного Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает принять проект закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Теперь содоклад по 4-му вопросу.

Татьяна Васильевна Сапрыкина, член комитета по труду и социальной политике, пожалуйста.

Сапрыкина Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты, приглашённые! Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов внимательно рассмотрел представленный правительством проект федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов".

Комитет подтверждает, что в расходной части представленного проекта бюджета фонда предусмотрено финансирование всех публичных нормативных обязательств фонда, вместе с этим комитет отмечает следующее.

Бюджет фонда на 2019-й и на плановый период 2020 и 2021 годов в части обязательного социального страхования на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством формируется с дефицитом, при этом в качестве источника покрытия дефицита бюджета фонда по данному виду страхования уже в 2020 году предусматривается использование остатка денежных средств по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, в 2021 году — привлечение остатков средств страхового резерва фонда по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, которые образуются на начало планируемого финансового года. Комитет остаётся на позициях, что подобная практика нарушает принци-

пы социального страхования, которые установлены в Федеральном законе "Об основах обязательного социального страхования".

Комитет также отмечает, что необходимо предусмотреть бюджетные ассигнования на обеспечение инвалидов техническими средствами реабилитации, включая изготовление и ремонт протезно-ортопедических изделий в объёме, который рассчитан в полном соответствии с методикой распределения субвенций, предоставляемых из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации в соответствии с переданными полномочиями, и, по предварительным расчётам нашего комитета, эта сумма на планируемые три года должна составлять порядка 35 миллиардов рублей ежегодно.

Как и ранее, средства на реализацию фондом полномочий по оплате услуг медицинской помощи, оказанной женщинам в период беременности, родов и в послеродовом периоде, рассчитаны с учётом сохранения стоимости родового сертификата на уровне 2018 года, что, напоминаю, составляет 11 тысяч рублей. В то же время отмечаем, что стоимость родового сертификата не менялась начиная с 2007 года. Комитет обращает внимание Правительства Российской Федерации на необходимость увеличения размера стоимости родового сертификата.

С учётом изложенного комитет считает возможным рекомендовать данный проект федерального закона к принятию в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад по 5-му пункту председателя Комитета по охране здоровья Дмитрия Анатольевича Морозова.

Пожалуйста.

Морозов Д. А., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по охране здоровья большинством голосов поддержал проект бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования. В этом году по поручению Вячеслава Викторовича мы провели предварительное детальное обсуждение планируемого бюджета здравоохранения, что позволило вовремя скорректировать ряд позиций. Приоритетом деятельности ФОМСа является выполнение программы государственных гарантий бесплатного оказания медицинской помощи, и сегодня, уважаемые коллеги, мы, по сути, обсуждаем бюджет (о цифрах говорила Наталья Николаевна), который через три года будет на треть больше. Здесь пять основных позиций, с нашей точки зрения.

Первое. В законопроекте заложены финансовые основы решения целого ряда накопившихся проблем в здравоохранении. Высокая нагрузка на бюджеты субъектов в части уплаты страховых взносов на ОМС неработающего населения, а это 80 миллионов человек из 146 миллионов застрахованных. В 2017 году размер этих взносов составил 618 миллиардов рублей, при этом, уважаемые коллеги, в 64 субъектах Российской Федерации дефицит финансирования территориальных программ госгарантий достигал 38 процентов. Что изменится с 2019 года? По новой методике определения численности застрахованных лиц изменится порядок расчёта тарифа страхового взноса, в итоге в 60 субъектах Российской Федерации в 2019 году платёж на неработающее население снизится. Мы будем настаивать на том, чтобы сэкономленные средства оставались в здравоохранении субъектов и шли на покрытие дефицита финансового обеспечения территориальных программ государственных гарантий, и вчера рекомендовали внести соответствующее предложение в постановление Государственной Думы.

Второе. Законопроектом закрепляется серьёзный рост подушевого норматива финансирования базовой программы ОМС. Проблемы лекарственного обеспечения в первичном звене здравоохранения, изношенность материально-технической базы многих больниц, их закредитованность — всё это в определённой степени является следствием длительного недофинансирования. Подушевой норматив финансирования в 2017 году — 8896 рублей, его планомерный рост в этом году свыше 21 процента и в 2019-м ещё на 9 процентов обеспечит повышение финансирования лечения каждого гражданина в течение двух лет на 32,6 процента. В то же время комитет отметил, что незначительный рост подушевого норматива в 2020—2021 годах может оказаться недостаточным для достижения высоких целей и потребует корректировки.

Третье. Острейшей проблемой здравоохранения является дефицит медицинских кадров. Сегодня уже говорили, что в субвенцию погружены зарплаты врачей на уровне 200 процентов и среднего медицинского персонала на уровне 100 процентов от средней зарплаты по региону, но мы хорошо знаем, что до сих пор сохраняется избыток врачей в городах и нехватка в отдалённых регионах и сельской местности. Реализация программы "Земский доктор" до конца не решила этот вопрос. В законопроекте на устранение кадровых диспропорций и дефицита по отдельным специальностям предусмотрено 97,4 миллиарда рублей на три года через нормированный страховой запас территориальных фондов ОМС. При обсуждении

в комитете возникли вопросы по механизму расходования ассигнований и по конкретным мероприятиям, направленным на устранение кадрового дефицита. В частности, есть опасение, что в регионах эти средства могут просто направить на повышение заработной платы, а не на укомплектование должностей медработников, — это, без сомнения, требует парламентского контроля.

Четвёртое, финансовое обеспечение медицинской помощи больных с онкологическими заболеваниями, сегодня много об этом говорили. Вы знаете, что финансирование предусмотрено из трёх источников — из федерального бюджета, бюджета ФОМСа, бюджетов субъектов Российской Федерации. Законопроект предусматривает обеспечение непосредственно оказания медицинской помощи онкобольным, это внушительные средства, я не буду на них останавливаться. Принципиально важно, что предполагается закрыть дефицит в части противоопухолевой лекарственной терапии, лучевой терапии, с 2020 года — новейшей протонной терапии, будут выделены средства на нейроонкологию, комплексную иммунохимиотерапию, таргетные препараты и аллогенную трансплантацию костного мозга. Какие риски? Средства на лечение онкологии, которые поступят в качестве трансферта из федерального бюджета как целевые, будут погружены в субвенцию субъекта, и комитет высказал опасение в части использования этих средств не по целевому назначению. Мы обратили внимание фонда и Министерства здравоохранения на необходимость создания чёткого механизма мониторинга за их эффективным использованием и согласились со Счётной палатой в том, что необходимо уточнить методику распределения средств между регионами по числу выявляемых больных, а не по числу застрахованных.

Большое внимание уделяется высокотехнологичной медицинской помощи — это 100, 103, 109 миллиардов рублей соответственно на новые методы лечения. Два из них — стентирование коронарных сосудов и эндопротезирование тазобедренных суставов — выведены в общую программу ОМС, но выделенные дополнительно 8 миллиардов рублей, естественно, повысят их доступность. Я уже не говорю о рентгеноэндоваскулярных вмешательствах при коронарном синдроме, коррекциях нарушения ритма, что чрезвычайно важно.

Комитет подчеркнул, что необходимо создавать межрегиональные центры высоких технологий, особенно для лечения детей, обращать внимание на расходные материалы, в том числе для деток с сахарным диабетом, я имею в виду инсулиновые помпы. И ещё раз подчеркну необходимость безусловного

исполнения положений послания президента в части достижения финансирования из всех источников более 4 процентов ВВП, последовательного решения всех проблем здравоохранения — кадров, первичного звена, материально-технической базы — и вообще финансового оздоровления отрасли в целом, и это при серьёзном контроле, ответственном освоении возрастающих ресурсов на здравоохранение.

С учётом изложенного Комитет по охране здоровья поддерживает законопроект и рекомендует принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Теперь единый содоклад комитета по бюджету по пунктам 3, 4 и 5.

Айрат Закиевич Фаррахов, пожалуйста.

Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел внесённые Правительством Российской Федерации проекты федеральных законов о бюджетах Пенсионного фонда Российской Федерации, Фонда социального страхования и Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2019 год и на плановый период. В комитет поступили подробные заключения комитетов Государственной Думы, Совета Федерации. Комитеты поддерживают принятие в первом чтении проектов федеральных законов о бюджетах внебюджетных фондов. В заключении комитета, которое размещено в сети Интранет, отражена позиция общественных организаций, ведущих исследовательских университетов, которые в целом также поддерживают принятие данных законопроектов. Комитет по бюджету и налогам отмечает, что внесённые Правительством Российской Федерации проекты федеральных законов о бюджетах внебюджетных фондов соответствуют проекту федерального закона о бюджете на 2019 год и на плановый период, бюджетному и налоговому законодательству, законодательству в сфере обязательного медицинского, пенсионного, социального страхования и в целом заслуживают поддержки.

На этом можно было бы завершить выступление, но мне хотелось бы отметить ряд вопросов, которые обсуждались на заседании Комитета по бюджету и налогам, подробно обсуждались на заседании подкомитета по внебюджетным фондам. В целом отличие обсуждения в этом году заключалось не в том, что мы находили возможности для устойчивого исполнения доходов фондов и отвечали на вопрос, обеспечат ли выполнение социальных обязательств бюджеты внебюджетных фон-

дов, — именно в этом году мы обсуждали вопрос через призму достижения национальных целей и решения стратегических задач, которые стоят перед Российской Федерацией, поскольку бюджеты трёх внебюджетных фондов — это практически 11,5 триллиона рублей, которые определяют почти все, если не вообще все, публичные нормативные обязательства государства перед нашими гражданами.

Основные параметры бюджета Пенсионного фонда обеспечат ежегодное увеличение среднего размера страховой пенсии по старости неработающим пенсионерам на 1 тысячу рублей, обеспечат необходимую индексацию и рост соотношения между размером страховой пенсии по старости неработающих пенсионеров и прожиточного минимума пенсионеров со 169 процентов сегодня до 182 процентов в 2021 году. Государственная Дума в заключениях прошлых лет на проект бюджета Пенсионного фонда всегда отмечала проблему устойчивости Пенсионного фонда — именно в бюджете на 2019 год и плановый период, как уже отмечалось, мы видим, насколько растёт устойчивость Пенсионного фонда Российской Федерации благодаря росту страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в доходах Пенсионного фонда Российской Федерации, и наличие растущего трансферта из федерального бюджета является лишним подтверждением достаточности ресурсов на все те обязательства, которые определены в отношении Пенсионного фонда Российской Федерации.

Две важнейшие проблемы поднимаются депутатами при обсуждении бюджета Фонда социального страхования: первая проблема касается обеспечения техническими средствами реабилитации, вторая проблема — санаторно-курортным лечением. И здесь мы видим устойчивость и динамику, движение вперёд. Я напомним, что в федеральном бюджете 2011 года в виде трансферта на технические средства реабилитации было предусмотрено лишь 11 миллиардов рублей. В бюджете на 2019 год мы предусматриваем 28,8 миллиарда рублей на обеспечение инвалидов техническими средствами реабилитации, при этом данная сумма превышает на 1,8 миллиарда рублей сумму текущего года, то есть рост составляет 6 процентов. Комитет приветствует усилия правительства, Фонда социального страхования, направленные на дальнейшее совершенствование системы обеспечения инвалидов техническими средствами реабилитации, внедрение новых платёжных систем, создание электронных систем технических средств реабилитации.

Одна из серьёзных и важных проблем на сегодняшний день связана с санаторно-курортным обеспечением льготных категорий граждан. Комитет отмечает, что, несмотря на еже-

годный рост количества выданных путёвок, процент обеспеченности граждан данным видом помощи и льгот на сегодняшний день не увеличивается и, безусловно, потребуются как принятие дополнительных мер по повышению уровня обеспеченности граждан санаторно-курортным лечением, так и совершенствование нормативно-правового регулирования в этой сфере.

И о бюджете фонда обязательного медицинского страхования. Доходы бюджета фонда обязательного медицинского страхования вырастут на 11 процентов. Он формируется в условиях беспрецедентных изменений, о которых говорили депутаты. Как уже было сказано, депутаты всегда поднимали вопрос сложности для субъектов платежа за неработающее население, и платёж за неработающее население для большинства субъектов уменьшен. При этом субвенция, которая даётся субъектам на исполнение переданных полномочий в сфере обязательного медицинского страхования, увеличивается, и целый ряд субъектов её получит в размере, увеличенном не на 10 процентов, а ещё больше. Это опять же тот вопрос, который неоднократно ставила Государственная Дума, в частности депутаты, представляющие северные территории.

Очень важным представляется погружение в систему обязательного медицинского страхования двух особенно необходимых методов лечения — это стентирование и эндопротезирование, что, безусловно, обеспечит более высокую доступность этих видов лечения, очередь существенно сократится.

И в заключение хочу сказать следующее. Комитет подтверждает, что бюджеты всех трёх внебюджетных фондов сбалансированы и ассигнований, предусмотренных в рамках основных параметров бюджетов внебюджетных фондов, достаточно для исполнения всех обязательств государства в области социального, медицинского и пенсионного страхования. Вместе с тем задачи, поставленные в указах президента, чрезвычайно амбициозны и, безусловно, потребуют новых резервов, а новые резервы — это, конечно же, наше дальнейшее эффективное совершенствование законодательства в сфере социального страхования.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПрФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, я прошу меня извинить, но у меня большая просьба: делайте депутатам замечания, когда нарушаются правила русского языка, в частности правила постановки ударений, чтобы потом средства массовой

информации не склоняли всех подряд за ошибки отдельных наших коллег. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо. Хорошо.

Так, коллеги, переходим к вопросам представителей фракций.

Осадчий Николай Иванович, пожалуйста.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

По фонду обязательного медицинского страхования вопрос.

Уважаемые коллеги, уважаемая Наталья Николаевна! Уже несколько лет финансирование здравоохранения из всех источников не поднимается выше 3,5 процента валового внутреннего продукта. Такой же объём запланирован и на ближайшие три года, хотя Всемирная организация здравоохранения, как известно, рекомендует минимум 6 процентов, а в послании президента говорилось о 4 процентах ежегодно с 2019 по 2024 год. Не дотягиваем! И как следствие, на зарплату медработникам с трудом хватает, но врачи и пациенты в один голос говорят о нехватке лекарственных препаратов и расходных материалов в больницах, о дефиците средств на питание и на коммунальные услуги. Вопрос: каким вы видите выход из этой хронической ситуации?

Стадченко Н. Н. Спасибо большое, Николай Иванович, за вопрос. Я хочу сказать, что субвенция на реализацию базовой программы обязательного медицинского страхования в 2019 году составит 2 триллиона 68 миллиардов рублей, что больше на 198 миллиардов, или на 10,5 процента, коллеги. В расчёте субвенции обеспечено полным рублём поддержание заработной платы врачей, среднего и младшего медицинского персонала в соответствии с указами президента, увеличены на индекс потребительских цен все прочие расходы, куда входят и коммунальные расходы, и расходы на медикаменты и продукты питания.

Председательствующий. Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Государство гарантирует инвалидам получение технических средств реабилитации, указанных в федеральном перечне и предоставляемых инвалиду за счёт средств бюджета. Одна из острых проблем — это предоставление технических средств реабилитации инвалидам по слуху. Согласно приказу Минтруда от 2018 года срок пользования слуховыми аппаратами составляет не менее четырёх лет, при этом гарантийный срок, устанавливаемый производителем аппаратов, как правило, равен одному году. Получается, что при выходе из строя аппарата по-

сле окончания гарантийного срока заменить аппарат инвалид должен за свой счёт, то же касается и ремонта ТСР.

Кроме того, выдача слуховых аппаратов сегодня осуществляется без их настройки, что делает их эксплуатацию практически невозможной. Ранее при выдаче слуховых аппаратов осуществляли их настройку, и для этого были средства, теперь же это не предусматривается госконтрактами. В итоге инвалид получает дорогостоящее, но фактически бесполезное средство реабилитации, на настройку которого необходимы средства — более 5 тысяч рублей.

Какой объём финансирования предусмотрен в 2019 году на ремонт и настройку слуховых аппаратов? Андрей Степанович, ответьте, пожалуйста.

Кигим А. С. Спасибо большое за вопрос. Точную цифру, если можно, мы вам пришлём позднее, чтобы сейчас не ошибиться.

Вопрос действительно важный, коллеги. У нас есть три проблемы. Первая проблема — в том, что по существующему ГОСТу требуется настройка слухового аппарата, и мы сейчас стараемся посмотреть, как выглядит логистика по стране. Я помню, у нас был такой запрос депутатов, по-моему, от Магадана, мы на этом примере обрабатывали, что нужно сделать, чтобы те, кто выигрывает наши торги, отвечали не только за то, чтобы поставить слуховой аппарат, но и за то, чтобы открыть кабинет для его настройки.

Вторая проблема. Я, честно говоря, считаю, что несовпадение гарантийного срока со сроком покупки вообще неправильно. Мы посмотрим, есть ли разрыв во времени, и если есть, то мы тут же предложим Минтруду эту ситуацию исправить.

И третья проблема. Я всё-таки обращаюсь ещё раз к депутатам: можно мы с вами на конкретных примерах от ваших избирателей эту ситуацию рассмотрим и дадим рекомендации Минтруду, как эту проблему решить системно?

Что касается цифр, мы их сегодня пришлём.

Председательствующий. Кабанова Валентина Викторовна.

Кабанова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос по проекту бюджета Пенсионного фонда.

Уважаемый Антон Викторович, у меня к вам вопрос: скажите, пожалуйста, предусмотрены ли в бюджете фонда расходы на социальные программы субъектов Российской Федерации и на какие цели будут направлены субсидии из фонда бюджетам субъектов Российской Федерации?

Дроздов А. В. Это очень важный вопрос. Прошу всех коллег-депутатов учесть, что со следующего года субсидии субъек-

там Российской Федерации на софинансирование учреждений социального обслуживания будут предоставляться через Министерство труда и социальной защиты в рамках национального проекта "Демография", и там предусмотрено порядка 2 миллиардов рублей. А в бюджете фонда на следующий год предусмотрены средства на объекты, которые мы в этом году начали строить и в следующем году должны завершить, на этом программа, которая финансируется из бюджета фонда, завершается и переходит полностью в ведение Минтруда. Я просил бы это учесть — обращаются с просьбами по софинансированию соцпрограмм субъектами, — теперь это вопрос нацпроекта "Демография".

Председательствующий. Николаев Олег Алексеевич, пожалуйста.

Николаев О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Наталье Николаевне.

Вопрос по приложению № 6, по субвенции, о которой вы говорили. При среднем приросте 10,5 процента лишь шесть субъектов получают субвенции с приростом более чем 17 процентов — это города федерального значения Москва и Санкт-Петербург, Чукотский автономный округ, Камчатский край, Ненецкий автономный округ, Магаданская область и Республика Саха, — ещё десять регионов получают субвенции с приростом от 0,1 до 3 процентов, в том числе Московская область, Алтайский край, Кемеровская область, Новосибирская область, ну и ряд других регионов, а все остальные регионы получают ниже, чем средний прирост, чем 10,5 процента, некоторые даже без прироста совершенно. В связи с этим вопрос: как ваша методика распределения соответствует особенностям здравоохранения того или иного региона, уровню заболеваемости, ну и... А то получается, как у богатой... (*Микрофон отключён.*)

Стадченко Н. Н. Распределение субвенции происходит в соответствии с постановлением правительства № 462, методика распределения субвенции учитывает несколько составляющих: отношение средней заработной платы в регионе к средней заработной плате в Российской Федерации в соответствии с тем, что в каждом субъекте свои достижения по линейке целевых показателей, определённых указами президента, индекс бюджетных расходов, который учитывает особенности нашей огромной, необъятной страны с регионами с разной транспортной доступностью, разными географическими особенностями, разной возможностью доставки продуктов.

Субъекты, которые вы перечислили в первую очередь, — это субъекты, где индекс бюджетных расходов с 3 до 4,5 про-

цента. Были предусмотрены дополнительные деньги, чтобы не пострадали другие субъекты Российской Федерации, а сделано это было потому, что географические особенности, транспортную доступность этих регионов и возможность завоза туда продуктов необходимо было учесть. Что касается города Москвы, здесь, помимо всего прочего, платёж за неработающих увеличился в 2 раза, учитывается также отношение средней заработной платы в субъекте к средней заработной плате в Российской Федерации — они достигают соответствующей линейки.

Как я уже сказала, изменилась структура расходов: на заработную плату — 70 процентов, на всё остальное — 30 процентов, и всё это происходит при том количестве застрахованных в каждом конкретном субъекте, которое, безусловно, из года в год меняется.

Председательствующий. Ганзя Вера Анатольевна, пожалуйста.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, общая тенденция сохраняется и в бюджетах фондов: профицитный бюджет и недостаточность средств для исполнения всех обязательств в объёмах, которые требуются нашим гражданам.

У меня вопрос к Андрею Степановичу.

Безусловно, многие проблемы фондом решаются, и мы сегодня об этом услышали, однако из года в год мы говорим о такой проблеме, как очереди на санаторно-курортное лечение льготных категорий граждан. В этом году это 25 процентов всех нуждающихся, на следующий год — 23, через год — 22 процента, то есть мы видим реальный рост нуждающихся. Хотелось бы, чтобы всё-таки не каждый год, не переходила из года в год эта проблема, её надо как-то решать. Мне хотелось бы спросить: как вы планируете решить именно эту проблему для льготной категории граждан?

Кигим А. С. Вера Анатольевна, коллеги! Вопрос действительно непростой. Напомню, отказ от денежной выплаты означает, что все, кто отказался, обращаются за путёвкой. Мы провели в этот раз по поручению Минтруда предварительный опрос, и выяснилось, что большинство граждан не приходят за путёвками по причине того, что заняты лечением на месте либо каким-то иным образом решают свой вопрос, и, наверное, только 10 процентов не знают о своих возможностях. Тем не менее вопрос, который задан, действительно существенный, есть поручение президента. Мы готовим справку для Минтруда, и, коллеги, есть три направления, по которым мы будем совершенствовать эту работу.

Первое. Нужно посмотреть, почему в некоторых регионах востребован внутренний санкур, а из некоторых регионов выезжают только на море. Это тема деликатная, это непростые социальные обязательства, но мы считаем, что здесь надо посмотреть на эффективность медицинских рекомендаций, — нам гораздо интереснее оплачивать высокотехнологичную медицинскую помощь, в которой мы видим именно медицинскую услугу. И если сравнивать расходы на санкур и на высокотехнологичную помощь, то надо сказать, что в случае высокотехнологичной медицинской помощи мы также оплачиваем проезд, а 60 процентов средств уходит на самую высокотехнологичную помощь.

Второе направление — методологическое. Конечно, коллеги, мы не можем решить этот вопрос на политическом уровне, но надо всё-таки предусмотреть изменение подхода: может быть, детям предоставлять такую возможность раз в год, а взрослым раз в четыре года. Тема тоже непростая, и мы, Вера Анатольевна, обязательно этот вопрос будем обсуждать.

И наконец, третье направление. На мой взгляд, есть ещё одно решение, которое, может быть, не добавляет денег, но снижает нагрузку с тех людей, которые ездят, например, из Магадана в Крым, в связи с чем возникает вопрос эффективности расходов, потому что мы обязаны оплатить путёвку и проезд самым дешёвым транспортом. Если человек едет на отдых, то он мог бы туда поехать на поезде, а вернуться самолётом, но цена не соответствует. Вот повысить эффективность расходов мы здесь могли бы, тем более что есть позитивный опыт работы с "РЖД": мы перешли на электронную очередь, "РЖД" запрашивает у нас сумму, и инвалид, используя эту возможность, в 70 процентах случаев покупает билеты сразу туда и обратно, а в 30 процентах случаев сам решает, как ему удобнее уехать с места отдыха. Если не возражаете, такое же предложение мы с вашим регионом, от которого вы избраны, конкретно с вашими избирателями проработаем, может быть, дадим рекомендации Минтруду и правительству, что сделать.

Спасибо вам большое за вопрос.

Председательствующий. Натаров Сергей Васильевич.

Натаров С. В., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Наталье Николаевне.

Очень многие проблемные вопросы нашли отражение в проекте бюджета фонда, но ещё остаётся очень много рисков, которые были отмечены и в выступлении председателя комитета, и в решении комитета.

У меня такой вопрос. Мы видим, что в нынешнем проекте бюджета заложено замедление темпов роста подушевого нор-

матива по сравнению с уровнем предыдущего года, в разных процентах, об этом сегодня уже говорили. Всё-таки, на ваш взгляд, чем это вызвано и есть ли какие-то расчёты подкреплённые?

Стадченко Н. Н. Спасибо большое за вопрос. Я хотела бы сказать, что рост подушевого норматива в 2018 году по отношению к 2017 году обусловлен резким скачком показателей в отношении реализации указов президента. Если в 2017 году заработная плата только с 1 октября, коллеги, — только с 1 октября! — должна была составить 180 процентов от средней по экономике, 90 и 80 процентов для среднего и младшего персонала соответственно, то в 2019 году сразу с января — 200 процентов, это одномоментный большой скачок. 21 процент — это прямой расчёт для достижения тех целей, которые нам поставил президент.

Что касается роста подушевого норматива на 10 процентов, который сейчас заложен на 2019 год по отношению к 2018 году, то здесь опять же заложен расчёт, прямой расчёт в полном объёме в соответствии с теми задачами, с 204-м указом президента.

Председательствующий. Терентьев Михаил Борисович.
Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Андрею Степановичу.

Благодаря усилиям фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" удалось, конечно же, существенным образом увеличить объём средств на финансирование расходов по обеспечению инвалидов техническими средствами реабилитации. Например, если в 2013 году на эти цели фонду было выделено 15 миллиардов, то сегодня мы видим увеличение почти в 2 раза — 28,8 миллиарда рублей. Наша фракция реально работает над бюджетом, мы это видим (это относительно вопроса о других фракциях, которые голосуют против бюджета). Теперь на первое место встаёт уже не вопрос финансирования, а вопрос качества предоставляемых услуг, их доступности для инвалидов. На встрече с президентом мы ставили вопрос о повышении качества услуг для инвалидов, о внедрении гибких механизмов обеспечения их техническими средствами реабилитации. Как идёт проработка этого механизма в Фонде социального страхования относительно электронного сертификата ТСР и какие ещё меры предлагаются для совершенствования механизмов доступности в рамках цифровой экономики?

Кигим А. С. Спасибо большое за вопрос, Михаил Борисович. На самом деле очень благодарен вам за вопросы, потому что вы и как депутат их задаёте на встречах с президентом, с председателем правительства, и как руководитель Всерос-

сийского общества инвалидов — это, коллеги, действительно серьёзная организация людей, которые, может быть, каждый день совершают подвиг и, не имея физических возможностей, хотят жить полной жизнью.

Что касается конкретного вопроса о денежном сертификате. Действительно, Минтруд и Минфин подготовили проект закона. Кроме того, Минфином подготовлен проект закона о государственном (муниципальном) социальном заказе, обсуждается, в какой закон эту норму встроить. Пока предполагается, что для отработки технологий с 1 января, Михаил Борисович, эта норма будет действовать в отношении таких типовых товаров, как телевизор и трость. Это первое.

Второе. Мы считаем, что к распространению типовых товаров, в том числе подгузников, надо привлекать аптеки. И в рамках этого ко времени, когда пойдёт вопрос по денежному сертификату — я считаю, очень важный вопрос, который сегодня ставится Министерством финансов, Министерством труда и социальной защиты, — должен быть создан каталог технических средств реабилитации, чтобы был определён стандарт и магазины, допущенные к оказанию этой услуги, могли такую услугу оказывать.

Третье. Почему обращаюсь к депутатам? Мы выбираем регионы и отработываем в них технологию. Мы начали с Санкт-Петербурга, Севастополя и Калининградской области — это места компактного расположения жилья и магазинов. Мы хотим там реализовать проект по возврату средств с помощью денежного сертификата, чтобы в момент совершения покупки, так же как сегодня с железнодорожным билетом, магазин запрашивал, какая сумма положена инвалиду, и инвалид сразу же решал, хочет он по этой цене купить изделие или готов доплатить. Это непростой вопрос, и мы рассчитываем, что и Всероссийское общество инвалидов, и региональные власти, и заинтересованные депутаты этот вопрос решат.

Что касается того, как это ещё может быть реализовано. Я считаю, что сфера применения денежного сертификата, конечно, может быть расширена и на санкурлечение, где он может использоваться для доплаты за билеты.

Михаил Борисович, обещаем информировать вас о том, как проект реализуется в регионах, предоставить комитету по соцполитике список регионов и совместно с экспертами, в том числе из различных организаций, объединяющих инвалидов, посмотреть, как сделать это быстро, чтобы в 2019 году пилотный проект закончился и это превратилось в стандарт оказания услуги.

Председательствующий. Ремезков Александр Александрович.

Ремезков А. А. Уважаемый Антон Викторович, у меня к вам вопрос. Я хотел бы вас спросить: вот есть у вас всё-таки понимание того, когда мы сможем обеспечить полноценную индексацию пенсий на уровень фактической инфляции для пенсионеров всех категорий начиная с 2016 года? Вообще, есть хотя бы какие-то планы? "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" постоянно ставит этот вопрос, нам задают этот вопрос наши избиратели, граждане России. Какие-то перспективы есть? Что вы думаете по этому поводу?

Дроздов А. В. Спасибо за вопрос, Александр Александрович. Я хотел бы сказать, что проект бюджета на три года разработан в соответствии с действующим законодательством, а в действующем законодательстве изменение соответствующей нормы не предусмотрено, то есть действует старый порядок — индексируются пенсии только неработающих пенсионеров. Здесь исходили из того, что работающие пенсионеры имеют дополнительные доходы в виде заработной платы и среднедушевой доход работающего пенсионера значительно выше, чем доход пенсионера неработающего. Кроме того, пенсия — это всё-таки страхование утраченного заработка, поэтому при рассмотрении этого вопроса (я просто вам напомню) было принято самое мягкое решение, то есть был вариант вообще не платить пенсию работающим пенсионерам, был вариант платить её в меньшем объёме, например без фиксированной выплаты, и в результате был принят самый мягкий вариант — не индексировать пенсии. При этом, после того как работающий пенсионер прекращает работу, его пенсия сразу увеличивается с учётом всех индексаций, которые он, так сказать, пропустил. Этот механизм сохраняется, для бюджета Пенсионного фонда это будет стоить порядка 300 миллиардов рублей. И конечно, мы исходим из того, что в этом плане мы всё-таки поддерживаем неработающих пенсионеров и тех, кто не имеет иных видов дохода.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемый Антон Викторович, я возвращаюсь к обещанию повышать пенсию на тысячу рублей ежегодно. При инфляции 4 процента и средней пенсии 14 400 рублей из этой тысячи на индексацию уйдёт примерно 580 рублей, а на рост — 420. Но Минэкономразвития обещает в следующем году инфляцию 5,3 процента, тогда на индексацию из 1 тысячи рублей уйдёт 730 рублей, а на рост останется 270. Если же будет реализован сценарий Сбербанка и инфляция составит

10 процентов, тогда 1 тысячи не хватит на индексацию, нужно будет более 1400 рублей, и не будет никакого увеличения.

Вопрос: что будет с пенсиями при очевидно более высокой инфляции, чем запланирована? Будет ли увеличена эта самая сумма в 1 тысячу рублей или, как сказал Андрей Михайлович Макаров, после того, как подчинили Росстат Министерству экономического развития, нам по силам любые показатели?

Дроздов А. В. Спасибо за вопрос, Олег Николаевич. Я хотел бы сказать, что мы, конечно, руководствуемся теми прогнозами, которые официально одобрены правительством и представлены в Государственную Думу вместе с проектом федерального бюджета. И наш проект бюджета, и проект федерального бюджета, и проекты бюджетов других фондов составлены с учётом единых показателей, и в соответствии с этими показателями планируемая инфляция на следующий год всё-таки 4,3 процента, поэтому увеличение пенсий будет значительное — практически в 2 раза.

Относительно того, что инфляция вдруг резко подскочит и пенсии будут обесцениваться, то это уже вопрос исполнения бюджета. В рамках исполнения бюджета в соответствии с законодательством у правительства есть необходимые полномочия, рычаги, так что, я думаю, этот вопрос в любом случае будет рассматриваться и какое-то решение будет принято.

Председательствующий. Андрейченко Андрей Валерьевич.

Андрейченко А. В., фракция ЛДПР.

У меня также вопрос к представителю Пенсионного фонда.

Уважаемый Антон Викторович, коллеги задавали вопрос про неработающих пенсионеров, ответ мы уже услышали, но фракция ЛДПР продолжает настаивать на индексации пенсий всем категориям граждан, в том числе и работающим пенсионерам, и вы знаете, что мы выступали против пенсионной реформы. Так как я представляю Дальний Восток, хотел бы спросить о ситуации с дальневосточными надбавками. Был разработан соответствующий законопроект, на который поступил официальный отзыв правительства, заключение правительства, текст у меня имеется. Какова позиция Пенсионного фонда по дальневосточным надбавкам к пенсии, которые раньше существовали, но потом были устранены? Мы считаем, что они просто необходимы, вы знаете, жизнь на Дальнем Востоке не сахар, цены растут. Речь идёт о дальневосточном коэффициенте 1,3, который раньше существовал, а сейчас отменён. Какова позиция Пенсионного фонда? Рассматривается ли решение этого вопроса в интересах жителей Дальнего Востока?

Дроздов А. В. Я могу сказать, что позиция, которая реализована в законодательстве, и позиция, которая учтена при подготовке проекта закона о бюджете Пенсионного фонда, такова: это касается районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей — именно эта позиция отражена в пенсионном законодательстве, и ничего другого мы в данном случае отразить в бюджете не можем. Что касается того, чтобы включать, как бы распространять повышение фиксированной выплаты (в данном случае речь идёт о ней) на другие регионы, то это вопрос обсуждения соответствующего проекта закона. В данном случае я могу сказать, что, если получен отрицательный официальный отзыв правительства, значит, реализация этого предложения потребует дополнительных средств, следовательно, решение не принято, поэтому нужно дальше обсуждать. Мы сможем отразить эту позицию в бюджете только в том случае, если будет принято такое решение.

Председательствующий. Соломатина Татьяна Васильевна.
Соломатина Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Наталье Николаевне.

В проекте бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2019—2021 годы предусмотрены достаточно приличные средства на решение кадрового вопроса как по врачебному персоналу, так и по среднему медицинскому персоналу: на 2019 год — 12,3 миллиарда рублей, на 2020 год — 34,7 миллиарда рублей, на 2021 год — 50,4 миллиарда рублей. У меня вопрос такой: а какие меры по ликвидации кадрового дефицита планируется финансировать? И второй вопрос: каким образом будут перечисляться указанные средства в медицинские организации?

Стадченко Н. Н. Татьяна Васильевна, большое спасибо за вопрос. Я хочу сказать, что мы вчера в первом чтении приняли законопроект о внесении изменения в закон "Об обязательном медицинском страховании...", которым в статью 51 вносится изменение, связанное как раз с ликвидацией кадрового дефицита. В соответствии с законом порядок доведения средств будет утверждаться Министерством здравоохранения. Проект приказа уже разработан и представлен в комитет. Это нужно для ликвидации кадрового дефицита и привлечения конкретных врачей в медицинские организации, потому что субвенции на реализацию базовой программы обязательного медицинского страхования, которую мы утвердили на 2019, 2020 и 2021 годы, рассчитаны в соответствии с той численностью физических лиц, которые на сегодняшний день работают в медицинских организациях, а при принятии новых людей нужны будут дополнительные деньги на заработную

плату. Предложенные изменения как раз и подразумевают под собой выплату заработной платы с начислениями в соответствии с законодательством, при принятии на работу эти средства будут перечисляться непосредственно из территориального фонда в медицинскую организацию.

Председательствующий. Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С. Уважаемая Наталья Николаевна, у меня вопрос относительно финансового обеспечения лечения онкобольных. Известно, что показатель распространённости заболеваемости злокачественными новообразованиями существенно варьируется по субъектам. По данным Минздрава России, на 100 тысяч населения эта страшная цифра варьируется от 211 до 536 человек, но, как указывает в своём заключении Счётная палата, при распределении бюджетных ассигнований на финансовое обеспечение оказания медицинской помощи больным онкологическими заболеваниями территориальными фондами ОМС не учитывается этот разброс, эта разница по субъектам Федерации, поэтому возникают риски недостаточного финансирования в субъектах Российской Федерации лечения больных с злокачественными новообразованиями. Как вы собираетесь, уважаемая Наталья Николаевна, решать эту проблему?

Стадченко Н. Н. Спасибо большое, Федот Семёнович, за вопрос, он абсолютно правильный. Я хотела бы сказать только о нескольких моментах.

Прежде всего, что такое показатель заболеваемости злокачественными новообразованиями? Это совокупность новых, нигде ранее не учтённых, впервые выявленных в этом году онкобольных, то есть это не имеет никакого отношения к контингенту онкобольных, которые уже есть в каждом субъекте Российской Федерации. Это первое.

Второе. Я хотела бы сказать, что те 70 миллиардов рублей, которые будут направлены на лечение онкологических заболеваний в 2019 году, будут направлены на химиотерапию, при этом все расходы на химиотерапию в 2019 году будут составлять не 70 миллиардов, а 150 миллиардов рублей. Мы понимаем озабоченность и депутатов, и Счётной палаты тем, что это деньги целевые и они нуждаются в особом контроле, — в связи с этим разработан приказ Минздрава Российской Федерации по контролю за использованием средств (не только 70 миллиардов, а полностью 216 миллиардов рублей — это средства на онкологию, в том числе 150 миллиардов на химиотерапию), ситуацию с оказанием медицинской помощи ежемесячно будут мониторить в разрезе каждого субъекта.

Председательствующий. Так, уважаемые коллеги, переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КППРФ выступает Куринный Алексей Владимирович.

Пожалуйста.

Куринный А. В., фракция КППРФ.

Уважаемые коллеги, фактически все три внебюджетных фонда являются элементом реализации государственной политики Правительства Российской Федерации так или иначе.

Начнём с Пенсионного фонда. 8,6 триллиона рублей на 2019 год — приличная сумма, и на примере финансирования, финансовых потоков Пенсионного фонда можно сделать некоторые выводы о проведённой пенсионной реформе. Так вот, что касается роста пенсий, планируется индексация на 7 процентов в 2019 году, на 6,6 процента в 2020 году и на 6,3 процента в 2021 году, далее процент будет затухать и к 2024 году фактически вернётся к уровню инфляции. Это к вопросу о пенсионной реформе, о её временности как таковой. Социальная пенсия индексируется ещё меньше — на 2,4 процента, 3,9 процента и 2,7 процента соответственно, то есть тут тоже манипуляции с прожиточным минимумом пенсионера. Конечно, индексировать надо гораздо больше, а это даже не уровень выживания.

Что касается 1 тысячи рублей в среднем. Мы опять же берём данные, которые нам представил Пенсионный фонд, — 1 тысяча рублей не получается, даже если постараться: в среднем 953 рубля в 2019 году, в среднем 917 рублей в 2020 году и в среднем 928 рублей в 2021 году.

Более важный показатель — это коэффициент замещения. Я напомню, что вместе с пенсионным законом мы ратифицировали конвенцию МОТ, в которой говорится, что коэффициент замещения должен быть не менее 40 процентов. В нашей стране что мы получаем в ближайшую трёхлетку? В 2019 году коэффициент замещения составит 33,7 процента, в 2020 году — 33,9 процента, в 2021 году — 33,5 процента. К чему пришли? Ни к чему не пришли, никаких подвижек в плане замещения не ожидается! Я просто приведу в пример некоторые страны: в Канаде коэффициент замещения составляет 73 процента, в Великобритании — 67, в Германии — 58 процентов. Мы никуда не двигаемся, несмотря на пенсионную реформу, ну, за исключением того, что по прожиточному минимуму пенсионера, по этой хитрой цифре, имеется увеличение от 173 до 182 процентов.

Реальный рост пенсий за вычетом инфляции: 2,3 процента в 2019 году, 2,3 процента в 2020 году, 1,6 процента в 2021 году.

В 2018 году рост пенсий тоже составил 1,6 процента, хотя пока реформы нет, — рост на 1,6 процента означает, что фактически никакого стремительного роста или приближения к той цифре, о которой мы говорили, не получается.

Число пенсионеров — вот для чего, собственно, всё это делается — в целом сокращается: 39,8 миллиона в 2019 году и 39,7 миллиона в 2020 году. Если взять только неработающих получателей страховой пенсии по старости, то их количество составит 31,3 миллиона в 2019 году и 30,8 миллиона в 2021 году, то есть минус 500 тысяч человек, которые не получают пенсию.

В части возможности получения досрочной пенсии, если хорошие данные по пенсионному стажу (42 года для мужчин и 37 лет для женщин): 36 тысяч получают её в 2019 году и 71 тысяча... То есть опять же меньше 10 процентов от всего, что есть.

Единственный плюс — это, конечно, 1 тысяча рублей сельским пенсионерам, но, напомним, это не следствие пенсионной реформы, это просто исполнение ранее принятых на себя обязательств, которые должны были быть уже ранее исполнены.

Доходы. Мы говорили, что можно было компенсировать, увеличить доходы Пенсионного фонда за счёт отмены регрессивной шкалы отчислений в Пенсионный фонд. По данным Пенсионного фонда, на 2019 год мы дополнительно получили бы 405 миллиардов рублей. Сколько мы сэкономили? Проанализируем трансферты: общий трансферт из федерального бюджета составит 3,3 триллиона в 2019 году, 3,4 триллиона — в 2020 году, 3,3 триллиона — в 2021 году. Никакого снижения нет, никакой экономии, как вы видите, нет, что ставит под сомнение в принципе реализацию самой реформы. Возьмём трансферт только на обязательное пенсионное страхование неработающего населения, целевые средства: 2019 год — 1 триллион, 12,2 процента в структуре всего Пенсионного фонда, 2020 год — 1,1 триллиона и 2021 год — 0,9 триллиона рублей. Иными словами, для того чтобы сэкономить всего лишь 150 миллиардов рублей, мы реализовали вот эту самую пенсионную реформу, притом что 400 миллиардов рублей могли бы получить, просто изменив методику отчислений в Пенсионный фонд, то есть фактически никакой финансовой выгоды, по большому счёту, о чём мы говорили, и экономической целесообразности в реализации пенсионной реформы не было.

Что касается накопительной части, с которой правительство никак не определится, хотя программу должно было внести, то доплаты по накопительной части составят 920 рублей,

941 рубль и 925 рублей соответственно на всю эту трёхлетку, а уровень роста, который дают сегодня негосударственные пенсионные фонды, — это 1,7 процента, 1,6 процента и 1,5 процента соответственно. В этих условиях внедрять накопительную модель, о которой сегодня говорит Правительство Российской Федерации, абсолютно бесперспективно. Пока эти средства находятся в руках частных пенсионных компаний, негосударственных пенсионных фондов, всё, что они делают, так это работают в лучшем случае на интересы той финансово-промышленной группы, которая их создала, а в худшем случае выводят средства за границу, что приводит к колоссальным убыткам. В этих условиях никакая накопительная система, естественно, работать не будет.

Что касается затрат Пенсионного фонда на своё содержание — 119 миллиардов, 120 миллиардов и 123 миллиарда рублей, — они приличные, притом что вложения в инфраструктуру, в частности в информатизацию, составят 14, 13 и 13 миллиардов рублей. Я напому, что при сопоставимых относительных затратах Сбербанк сумел сократить численность своего персонала на 30 процентов, между тем, несмотря на такие колоссальные вложения, Пенсионный фонд сокращает численность персонала всего на 1,4 тысячи человек, 125 тысяч человек так и будет продолжать работать в структуре Пенсионного фонда. Я просто для примера скажу: в Америке, где население в 2 раза больше, в структурах пенсионного фонда работает 12,5 тысячи человек — в 10 раз меньше, чем в Российской Федерации! То есть это вполне возможный резерв для сокращения государственных расходов на управление как таковых.

Ну, понятно, что 1,2 тысячи рублей — компенсационные выплаты по уходу за неработающими пенсионерами и лицами, достигшими 80 лет, или 4,6 тысячи рублей — выплаты тем, кто ухаживает за детьми-инвалидами, инвалидами с детства, естественно, сегодня не покрывают никаких дополнительных расходов.

Расходы на НИОКР — 60 миллионов рублей — не понятно, на что пойдут. Я вам процитирую результаты одного из таких исследований, проведённого в 2016 году за счёт средств Пенсионного фонда: "До тех пор, пока проблема низкой заработной платы не будет решена, любые параметрические преобразования внутри самой пенсионной системы, в том числе увеличение пенсионного возраста, не принесут результатов". Этот результат был получен в 2016 году, между тем пенсионная реформа была реализована, результаты на ближайшую трёхлетку уже просматриваются: никакой экономической отдачи, кроме абсолютно негативного социального фона.

Что касается Фонда социального страхования — 750 миллиардов рублей. Ну, про плоскую шкалу отчислений мы уже говорили, про диспропорцию в двух системах социального страхования — страхования на случай временной нетрудоспособности и страхования профессиональных рисков — тоже несколько лет говорим, но, к сожалению, фонд не исправляет ситуацию. Мы надеемся, что всё-таки механизмы правительства будут пересмотрены, так же как должны быть пересмотрены и пять категорий профессионального риска, поскольку сегодня категории с низким профессиональным риском фактически дотируют категории с высоким профессиональным риском, это приводит к тому, что работодатель, на производстве которого высокий риск, в таких условиях не заинтересован снижать вот этот самый профессиональный риск. А зачем? Он покрывает всего 40 процентов этих рисков, а остальные 60 процентов ему передаются из категории более низких. Эту ситуацию необходимо менять, на это опять же Счётная палата указывала уже неоднократно.

Что касается агентских функций, они тоже весьма важны. Мы говорили о ТСР — исполнение на 75 процентов. По санкурлечению ещё хуже ситуация, и она ухудшается с каждым годом: 25 процентов было в прошлом году, 23 процента от потребности в этом году, 22 процента — в следующем году. Раз в четыре года инвалиду и ветерану предлагается пройти санаторно-курортное лечение — в этих условиях оно абсолютно теряет всякий смысл и опять же подрывает доверие к институтам государственной власти, поэтому необходимо срочно восстанавливать самофинансирование, для того чтобы лечебный эффект тоже заработал соответствующим образом.

Получается, что у нас на примере Фонда социального страхования чётко прослеживается результат действия 122-го закона, принятого в 2004 году: снижение практически в 4 раза затрат на санкурлечение; по Минздраву — 50 процентов от потребности на лекарственное обеспечение льготных категорий; про транспорт уже можно забыть; по ТСР — всего 75 процентов от потребности, то есть это фактически означает планомерный отказ от социальных обязательств, как и прогнозировалось, на протяжении всех этих последних лет.

Ну и по информатизации приблизительно то же самое: не совсем понятно, как будет сокращаться персонал собственно Фонда социального страхования.

Что касается фонда обязательного медицинского страхования — 3,5 процента ВВП требуется сегодня на содержание здравоохранения, точнее, выделяется на содержание, а требуется минимум 6—7 процентов. В этих условиях рост на 10 про-

центов в 2019 году, на 7 процентов в следующем и на 6 процентов в 2021 году ничего не решает, тем более при огромной кредиторской задолженности, приближающейся к 0,5 триллиона рублей: 2 триллиона мы отдаём, 0,5 триллиона на сегодня уже кредиторская задолженность, которую надо покрывать. Получится ли в этих условиях какой-либо прорыв, получится ли в этих условиях модернизация? На наш взгляд, не получится. Получилось так, что указы президента, как бы кощунственно это ни звучало, в условиях недофинансирования подорвали экономическую основу первичного звена. Сегодня там на зарплату тратится не 70 процентов, как написано в бумагах, а 90 процентов, и никаких средств на лекарства, никаких средств на оплату коммунальных услуг, на расходные материалы просто нет — там всё завалено! К сожалению, не замечать этого, на мой взгляд, преступление. До сих пор соответствующего анализа на этот счёт не проведено.

Ну и наконец, рост платных услуг в здравоохранении. В этом году будет приблизительно 40 процентов платных услуг — для сравнения: в прошлом году было 35 процентов. Это говорит о том, что население вынуждено компенсировать за свой счёт различные варианты недофинансирования из государственных фондов, причём оплачивая те услуги, которые положены бесплатно.

В этих условиях и Пенсионный фонд, и Фонд социального страхования, и ФОМС — это фактически три инструмента правительства по сворачиванию социальных обязательств в части пенсионного обеспечения, в части, связанной с ветеранами, инвалидами (я говорю про ТСР, я говорю про санкурлечение), и в части сворачивания права на доступное и бесплатное здравоохранение... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР — Нилов Ярослав Евгеньевич.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Фракция ЛДПР также не будет поддерживать бюджеты внебюджетных фондов. При этом мы отдаём себе отчёт и прекрасно понимаем, что данная система работает и, соответственно, эти фонды являются функциональными узлами этой системы, работая по тем правилам, которые установлены прежде всего действующим законодательством. Поэтому, критикуя, мы должны понимать, что в том числе и депутаты Государственной Думы, когда принимают те или иные решения, несут ответст-

венность за то, что система барахлит и не работает. И сейчас будет звучать критика в основном в отношении действующей сегодня системы, а не в отношении непосредственно фондов.

Фонд обязательного медицинского страхования. Мы в ЛДПР считаем, что страховой принцип себя не оправдал и необходимо возвращаться к системе прямого государственного финансирования. Посещая учреждения здравоохранения в регионах, я ещё ни от одного сотрудника медучреждения не слышал добрых слов в отношении страховых организаций. Страховые организации как присоски, через них прогоняются деньги, они зарабатывают, они крутят, вертят этими деньгами, они устанавливают свои правила, они штрафуют учреждения здравоохранения по надуманным причинам, состоящим в том, что якобы не хватает каких-то данных. Доходит до идиотизма, когда из-за ошибки в имени, ошибки в отчестве или того, что где-то секунды не поставили, учреждение здравоохранения назначается и в неполном объёме получает помощь.

Врачи загружены писаниной. Они вынуждены составлять огромное количество документов, которые потом передаются, чтобы учреждение здравоохранения получило соответствующие средства. Таким образом, врачи меньше времени тратят на пациентов и меньше времени имеют возможность тратить на самоподготовку, самообучение и развитие.

Пациентам навязывают и платные, и бесплатные услуги. Простой пример: человеку с определёнными симптомами, который жалуется на своё состояние, прописали целый набор необходимых процедур, и он что-то сделал, что-то не сделал — это его желание, его заставить не могут, но при этом учреждение здравоохранения штрафуются исходя из того, что в полном объёме соответствующее предписание врача не было выполнено. Мы считаем, что сегодня из страховой системы необходимо убирать страховые компании и таким образом возвращаться к ранее действовавшей системе прямого государственного финансирования.

Пенсионный фонд России. Вот недавно Государственная Дума установила новые параметры пенсионной системы, было много дискуссий, но при этом очень аккуратно и неясно говорят о том, что сегодня Пенсионный фонд выполняет несколько функций. С одной стороны, он является страхователем, то есть собирает страховые взносы и при наступлении страхового случая назначает страховые пенсии. С другой стороны, Пенсионный фонд является оператором, которому государство передало соответствующие функции, и на выполнение этих функций ежегодно перечисляются денежные средства. Как раз та самая финансовая дыра, о которой очень много говорили, никуда не

делась — да, функции передаются от государства Пенсионному фонду как оператору, но деньги на выполнение этих функций государство как передавало, так и будет передавать. Избыточные функции ПФР неизбежно приводят к дыре в бюджете.

К большому сожалению, не предусмотрены средства на индексацию пенсий работающим пенсионерам, это законодательная норма уже постоянного действия, Государственная Дума никак не хочет отменять, хотя законопроекты внесены тремя фракциями. До сих пор для работодателей при направлении средств в Пенсионный фонд действует регрессивная шкала — 22 процента и 10 процентов. Мы считаем, что должна действовать плоская шкала — 22 процента, это напрямую влияло бы на доходную часть бюджета Пенсионного фонда, но опять же это вопрос к действующему законодательству.

Трансферты сохраняются — это говорит о том, что Пенсионный фонд в своей деятельности зависит от федерального бюджета. В очередной раз заморожена накопительная пенсия — это говорит о том, что изначально, когда вводили вот эту принудительную накопительную пенсию, играли в интересах финансовых игроков. Прежде всего насытили деньгами негосударственные пенсионные фонды, которые сегодня этими деньгами распоряжаются, зарабатывают, под давлением Центрального банка и правительства изменили систему вознаграждения: вне зависимости от того, хорошо НПФ работают или плохо, они всё равно зарабатывают. Агрессивной рекламой граждан понуждают переходить из одного НПФ в другой, граждане, будущие пенсионеры, теряют средства от инвестдохода, не зная о том, что они должны за пять лет до перехода проинформировать об этом Пенсионный фонд.

Социальные доплаты. Да, социальные доплаты предусмотрены, это государственные функции. Социальная доплата доводит доход неработающего пенсионера до прожиточного минимума, но возникает вопрос: как формируется прожиточный минимум, как считает Росстат, какая у нас потребительская корзина? Несколько законопроектов внесено на рассмотрение, но опять мы поддержки не видим. Мы считаем, что нужно давно поменять и структуру, и пропорции потребительской корзины.

Фонд социального страхования. Мы неоднократно говорили о том, что, чтобы решить демографическую проблему, необходимо либо предоставить всем нуждающимся места в яслях, либо продлить выплату соответствующего пособия, когда женщина находится в отпуске по уходу за ребёнком, с полутора лет до трёх лет. Соответствующий законопроект тоже был внесён — опять поддержки нет. Соответственно, бюджет фонда

сформирован по этим же параметрам: до достижения ребёнком возраста полутора лет женщина будет получать пособие, после полутора лет — 50 рублей в месяц по указу ещё Бориса Николаевича Ельцина.

Мы наблюдаем сохраняющуюся тенденцию: меньше обращаются за получением официального больничного. Это говорит о том, что выгодно болеть на работе, невыгодно брать официальный больничный. Люди продолжают травить себя лекарствами, люди продолжают раньше уходить из жизни, производители лекарств, рекламодатели зарабатывают, фонд в данном случае экономит, и это приводит к экономии в бюджете федеральном.

Остаются проблемы с обеспечением инвалидов ТСР. Вопросы также есть и в связи с многолетней неиндексацией стоимости родовых сертификатов: несмотря на то что стоимость обеспечения услуг вырастает, стоимость родового сертификата не меняется. Когда по одному виду страхования, в данном случае по страхованию по беременности и родам и по временной нетрудоспособности, дефицит, а по другому виду страхования профицит, за счёт средств профицита берут и покрывают дефицит. То же самое со страхованием машин по программе ОСАГО и по программе КАСКО — если по программе КАСКО средств не хватает, страховые компании средства по программе ОСАГО перебрасывают. Это не что иное, как нарушение принципов страхования, поэтому мы с этим также согласиться не можем и не собираемся соглашаться.

Претензий больше к системе, фонды являются элементами этой системы, обеспечивают функционирование этой системы. Она барахлит, где-то даже деградирует, а страдают от всего этого граждане. За такие бюджеты мы голосовать не будем.

Председательствующий. Спасибо.

Исаев Андрей Константинович.

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", конечно же, проголосует за принятие в первом чтении всех трёх проектов бюджетов внебюджетных социальных фондов. Это часть единого бюджетного пакета, пакета, с которого начинается реализация майского указа президента, тех целей национального развития, за которые проголосовало абсолютное большинство наших избирателей. Бюджеты, с нашей точки зрения, сбалансированные, качественные, они позволяют в полном объёме выполнить все социальные обязательства государства, как те, кото-

рые уже существуют, так и новые, которые начнут действовать с 2019 года.

Коллеги, хочу напомнить, что, когда в этом зале мы обсуждали изменения параметров пенсионной системы, в качестве основного аргумента против звучало утверждение, что государство изымает деньги из кармана граждан (назывались цифры 800 тысяч, 1 миллион рублей) и кладёт куда-то себе в другой карман. Сегодня, получив проект бюджета Пенсионного фонда, мы видим: все деньги, все средства, которые "экономит" государство на повышении пенсионного возраста, в полном объёме направляются на выплату пенсий нынешним пенсионерам, более того, трансферты федерального бюджета Пенсионному фонду все эти три года не сокращаются по отношению к 2018 году, а увеличиваются. Это означает, что в том случае, если бы тяжёлое, но необходимое решение не было нами принято, нам пришлось бы тратить ещё больше денег не на повышение, а хотя бы на удержание пенсий на нынешнем уровне, проедаая Фонд национального благосостояния либо урезая другие социальные программы, которые важны для наших пенсионеров, так же как и для всех граждан.

В бюджете предусмотрено достижение в ходе пенсионной реформы целей, которые заложены в поправках президента, — повышение в среднем размера пенсии неработающих пенсионеров на 1 тысячу рублей ежегодно. Напомню, что к 2024 году средний размер пенсии должен достичь 20 тысяч рублей.

С 1 января 2019 года размораживается внесённая в своё время фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поправка, которая предполагает начало выплаты неработающим сельским пенсионерам специальной надбавки в виде 25 процентов к фиксированной выплате, что составит 1300 рублей, которые они начнут получать.

Сохраняется программа материнского капитала. Напомню, что программа эта вводилась временно, на десять лет. Эти десять лет прошли, тем не менее мы сохраняем программу материнского капитала, более того, индексируем: к 2021 году размер материнского капитала достигнет 489 тысяч рублей.

В Фонде социального страхования заложено увеличение ежегодных выплат пострадавшим от несчастных случаев на производстве и профзаболеваний, увеличение пособий по беременности и родам и по уходу за ребёнком, дополнительно выделяется 16 миллиардов рублей на оказание медицинской помощи беременным женщинам, во время родов и профилактические осмотры детей в возрасте до одного года.

Здесь коснулись средств технической реабилитации инвалидов. Уважаемые коллеги, конечно, можно критиковать, что

это всё делается не так, но мой коллега Михаил Терентьев уже привёл цифры: в 2013 году на технические средства реабилитации выделялось 15 миллиардов рублей, в 2019 году будет выделено 29 миллиардов рублей — почти вдвое больше. Это результат того, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" голосует за бюджет Фонда социального страхования и постоянно работает с правительством над решением этого конкретного вопроса, который затрагивает интересы миллионов наших соотечественников.

В фонде обязательного медицинского страхования заложены средства на реализацию важнейшей программы преодоления кадрового голода, обеспечение необходимыми специалистами в области медицины территорий, где их не хватает: на 2019 год заложено 12 миллиардов, на 2020 год — уже 35 миллиардов, на 2021 год — уже более 50 миллиардов рублей. Уважаемые коллеги, разве не об этом постоянно просили нас на встречах наши избиратели?

Больше денег в фонде обязательного медицинского страхования заложено на помощь больным онкологическими заболеваниями. Начинается работа государственной программы по борьбе с онкологией, и несколько видов высокотехнологичной медицинской помощи включается в базовую программу ОМС. Предусмотрены средства на ежегодную диспансеризацию лиц предпенсионного возраста, это тоже наше с вами решение, коллеги.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает, что голосовать против всего этого — это значит напрямую голосовать против своих избирателей. Конечно же, сегодня мы проголосуем за. Это не означает, что у нас нет вопросов к правительству — а в данном случае руководители фондов выступают не только как руководители фондов, но и как представители Правительства Российской Федерации, — некоторые из этих вопросов мы ставили уже многократно.

До сих пор у нас, коллеги, нет закона о статусе Пенсионного фонда Российской Федерации — он должен быть принят, он должен обеспечить управление средствами фондов на трёхсторонней основе с участием социальных партнёров.

Безусловно, надо — и об этом говорили в этом зале — всё-таки решить вопрос с накопительными пенсиями. Ещё раз повторю: старт этой кампании, включение её на определённом этапе в структуру обязательных отчислений в Пенсионный фонд было необходимо, без этого система накопительных пенсий в нашей стране никогда не заработала бы, но функция эта уже выполнена. Мы шестой раз будем продлевать замораживание накопительных пенсий, точнее, направление этих средств

на страховую пенсию. Давайте прекратим рубить кошке хвост по частям и примем окончательное решение: накопительная пенсия — я думаю, с этим согласятся все в этом зале, — должна стать исключительно добровольной, а все обязательные отчисления должны идти на страховую пенсию, на выплату пенсий нынешним пенсионерам.

Необходимо решить и вопрос, который касается Фонда социального страхования. Сегодня средства страхования от несчастных случаев на производстве и профзаболеваний тратятся на выплату по другому виду страхования — пособиям по временной нетрудоспособности, беременности и родам. Мы понимаем, что это делается в интересах людей, мы понимаем, что это необходимо. И даже есть определённый парадокс: там переплачивают в систему страхования от несчастных случаев бюджетники и они же являются основными получателями выплат по больничным листам. Тем не менее мы, с одной стороны, видим здесь правовую коллизию, которую всё-таки необходимо устранить, а с другой стороны, постоянно находимся под угрозой того, что, не дай бог, большие техногенные катастрофы потребуют от нас необходимых средств именно по данному виду социального страхования.

У нас есть время — это не вопросы данных законопроектов, — для того чтобы в течение ближайших месяцев поработать вместе с правительством и с фондами и решить все эти вопросы. Сегодня же мы, безусловно, проголосуем за проекты бюджетов внебюджетных социальных фондов, за реальное решение проблем наших граждан: повышение пенсий, улучшение медицинского обслуживания, социальную защиту людей. Только так может голосовать ответственная политическая партия.

Председательствующий. Спасибо.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Я начну немножко не так, как другие выступавшие, — не с темы Пенсионного фонда, а с темы Фонда социального страхования, поскольку одна ответственная политическая партия нам здесь всё лето и осенью рассказывала о том, что в стране очень снизилась рождаемость и развелось слишком много пенсионеров, поэтому надо сократить их число.

Очевидно, что программы поощрения рождаемости в стране напрямую связаны: а) с качеством прогноза рождаемости в Российской Федерации; б) с объёмом финансовых средств, выделяемых из бюджетной системы и из страховой системы. Мы здесь уже говорили о том, что европейские страны, северные страны, страны Западной Европы — страны Скандинавии,

Франция, Великобритания, Исландия — показывают более высокий уровень роста населения, причём именно за счёт роста рождаемости, чем южные или восточноевропейские страны, в которых соответствующих программ не существует.

Что мы наблюдаем? Прежде всего мы наблюдаем совершенно некачественный прогноз, который расходится не только с оценками Росстата, но даже и с показателями текущего года. То есть если мы возьмём представленные нам официальные данные по количеству рождённых детей на текущий год и на следующий, то увидим разницу в 30 тысяч человек по сравнению с данными Росстата и по сравнению с показателями текущего года, которые очень несложно уже просчитать. 30 тысяч — это примерно 2 процента общего количества, но возникает вопрос: а почему, собственно, Росстат показывает одно, а правительство — другое? И вот здесь мы обнаруживаем ещё одно, не менее интересное обстоятельство, а именно: по ходу пьесы выясняется, что поскольку детей родилось меньше, чем предполагалось, то вместо того, чтобы те средства, которые резервировались на эти цели в бюджете, распределить между семьями, их просто относят к бюджетной экономии. Возьмём, к примеру, события по следующему году, когда в связи с ожидаемым снижением рождаемости предполагается, по оценкам Счётной палаты, уменьшение ассигнований по выплате пособий по беременности и родам — на 8 процентов, при рождении ребёнка — на 13 процентов, по уходу за ребёнком в возрасте до полутора лет — на 3 процента и параллельно с этим ещё уменьшаются трансферты из федерального бюджета, причём это качественное изменение, — на 23 процента. Это всё написано в отчёте Счётной палаты.

Казалось бы, рождаемость в стране падает: за последние два года, по сравнению с 2016 годом, она упала на 200 тысяч человек. Это формирует очень серьёзный вызов на середину 30-х — начало 40-х годов, когда в стране действительно начнутся очень серьёзные негативные демографические процессы, ломка. И вместо того чтобы деньги, которые высвобождаются за счёт того, что рождаемость уменьшается, перераспределить на те семьи, где дети всё-таки родились, эти деньги просто экономятся и не выделяются из системы. Это о чём говорит, о какой ответственности вообще свидетельствует?!

Далее, к теме Фонда социального страхования и всем этим рассказам о том, что государство полностью выполняет все обязательства, которые на себя взяло. С чего бы? По санктуру: человек, имеющий право на санаторно-курортное лечение, ещё два года назад мог получить его раз в четыре года вместо еже-

годного, а по проекту бюджета он сможет получать его раз в пять лет. С чего вы взяли, что выполняются эти обязательства? Половину обязательств вообще отменили, повысив пенсионный возраст и проведя другие аналогичные реформы, но по части обязательств там нет выполнения, при этом каждый раз, каждый год, каждую осень, и не только, мы здесь слышим про выполнение обязательств, которые примерно вдвое ниже по своим параметрам по отношению к национальной экономике, чем в других странах с сопоставимым уровнем экономического развития.

Первое, о чём говорит фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ": если мы не хотим получить реальный, а не придуманный демографический слом в нашей стране через 20 лет, то сейчас необходимо, конечно же, поощрять деторождение, развивать программы по демографии. Но те параметры, которые заложены в предлагаемый бюджет, полностью этому противоречат.

От Фонда социального страхования перейдём к Пенсионному фонду. Ну, с пенсиями ситуация понятна: в следующем году 2 миллиона человек, которые ещё недавно имели право получить пенсию, её не увидят, при этом количество рабочих мест — это очевидно — не возрастёт. Больше того, в текущем году количество рабочих мест сократится на 450 тысяч, как это было и в прошлом году, соответственно нас ожидает довольно серьёзный рост безработицы, параметры которого пока не определены.

Лично моя позиция состоит в том, что министерство, которое не защищает интересы отрасли, во главе с господином Топилиным, конечно, не должно работать, потому что любой министр, независимо от его партийности, взглядов, всегда должен быть лоббистом интересов своей отрасли, настаивать на том, что финансирование этой отрасли недостаточное, мало денег. А если профильное министерство говорит, что денег в избытке, люди и так обойдутся, — ну, очевидно, мы не имеем лоббиста в социальной отрасли, в профильном ведомстве.

Естественно, это в том числе отражается и на ситуации с Пенсионным фондом. Я тоже напомним показатели — они много раз в этом зале обсуждались: из 81 миллиона человек работоспособного возраста у нас регулярные отчисления в Пенсионный фонд производят лишь 43,5 миллиона человек; только из-за чёрной и серой занятости Пенсионный фонд ежегодно недополучает примерно 2,5 триллиона рублей, причём никаких механизмов борьбы с чёрной занятостью нам не предлагается; коэффициент утраченного заработка не только будет

стагнировать в ближайшие два года, но и в проекте бюджета, который предлагается, он снижен. То есть в результате пенсионной реформы, из-за которой у нас огромное количество людей пенсии не увидят, коэффициент утраченного заработка будет снижаться. Если на следующий год он планируется 33,7 процента, то на 2021 год отметка уже 32,6 процента, то есть на один процентный пункт ниже, на одну тридцатую долю ниже. Именно за эти решения, собственно, сейчас и предлагается проголосовать, под разговоры о том, что нигде не намечается снижения. Только куда там, если коэффициент замещения утраченного заработка в рамках этих предложений снижается вопреки положениям о коэффициенте замещения порядка 40 процентов той самой конвенции, за ратификацию которой в этом зале голосовали тремя неделями ранее.

Далее. Материнский капитал — вот тоже замечательный пример, коллега Исаев вспомнил сейчас о нём. Действительно, материнский капитал сейчас 453 тысячи рублей — такой же, как был установлен в 2014 году. А ведь с той поры цены выросли, и если мы посмотрим на уровень инфляции, то увидим, что размер материнского капитала в реальном исчислении за эти годы сократился на 25 процентов, и та индексация, которая предлагается не на следующий год, а на 2020—2021 годы, очевидно, этот разрыв не сокращает. Это опять же к теме рождаемости и к теме фактического убийства страны: если в условиях, когда в стране коэффициент фертильности, то есть количество детей на одну женщину, составляет 1,6 (при необходимом показателе два ребёнка на одну женщину), размер материнского капитала сокращается на 25 процентов, если на следующий год, повторю, идёт фактическое уменьшение финансирования выплаты пособий по беременности и родам, пособий на период до достижения ребёнком возраста полутора лет и так далее — ну это реальное принесение страны в жертву! Ради чего? Мы видели проект бюджета, который принимался в первом чтении в этом зале два часа назад, — понятно ради чего: все доходы будут отправлены в Фонд национального благосостояния, откуда их переправят на стройки века. И предполагается рост ФНБ на уровне 12 процентов ВВП — царь Кощей над золотом чахнет! — то есть мешки с деньгами будут раздаваться корпорациям под стройки века в условиях, когда вся социальная сфера просто гноится, мы это видим по тем параметрам, за которые предлагается сейчас проголосовать.

Медицина. Что мы с вами имеем по фонду обязательного медицинского страхования и по всей медицинской системе в Российской Федерации? За первую половину текущего года

смертность от сердечно-сосудистых заболеваний выросла в 46 регионах Российской Федерации, от онкологии — в 58. Где аплодисменты в зале по итогам выполнения и перевыполнения тех планов, о которых под барабанный бой нам постоянно здесь докладывается? Смертность выросла, она даже не стагнирует, не находится на одном и том же уровне, и понятно почему — потому, что идёт процесс ползучей приватизации системы здравоохранения. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" всегда выступала против того, чтобы бюджетные деньги перекочёвывали в государственные поликлиники и больницы через частные страховые фонды. И мы видим сегодня — об этом говорили коллеги из Счётной палаты — перекосы в финансировании, когда в зависимости от региона на одно и то же лечение дают совершенно разные средства. Скажем, приём у кардиолога в Башкирии оценивается в 979 рублей, в Ульяновске — в 681 рубль, приём у уролога в Татарстане — в 292 рубля, а в том же Ульяновске — в 55 рублей, и эти примеры не единичны, этим пронизана вся страна.

Мы имеем неэффективную, абсолютно не отвечающую национальным интересам систему управления социальной инфраструктурой, систему, которая деградирует, это абсолютно ясно прослеживается по всем параметрам, систему, которая не может обеспечивать выполнение даже ранее принятых обязательств, что проявилось в гротескной форме при повышении пенсионного возраста, при отказе от ранее взятых на себя государством, "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ", как правящей партией, и правительством во главе с Дмитрием Медведевым обязательств по предоставлению людям права выхода на пенсию по достижении возраста 55 и 60 лет.

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", как социалистическая партия, выступает против данного курса и, естественно, против данного пакета бюджетных решений.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительные выступления представителей фондов — до трёх минут.

Пожалуйста, Антон Викторович.

Дроздов А. В. Я хотел бы поблагодарить уважаемых депутатов за заинтересованное и равнодушное обсуждение законопроекта. Хочу сказать, что законопроект о бюджете Пенсионного фонда подготовлен в соответствии с действующим законодательством, отражает те решения, которые приняты на сегодняшний день, и он не может быть другим, поэтому вся та озабоченность, которая была высказана, — это предмет дальнейшего обсуждения.

Непринятие закона о бюджете Пенсионного фонда не позволит нам в следующем году в полном объёме финансировать необходимые социальные обязательства. Коллеги, я прошу иметь это в виду.

И последнее, что я хотел бы сказать. В проекте бюджета фонда — это может видеть каждый — предусмотрено увеличение пенсий выше уровня инфляции (это выполнение поручения президента), увеличивается устойчивость фонда, и, кстати, хочу сказать депутату Шеину, что соотношение пенсии и заработной платы не изменяется, видимо, у вас неточные цифры, я готов отдельно это показать.

Коллеги, я просил бы вас всё-таки поддержать проект бюджета Пенсионного фонда на 2019—2021 годы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Степанович, пожалуйста.

Кигим А. С. Мы очень благодарны за вопросы. И ещё раз скажу: у меня просьба к депутатам вместе с нами посмотреть на каждое обращение избирателя через призму защиты всех избирателей.

Что касается статистических данных. Александр Дмитриевич, мы хотим сказать, что используются данные Росстата, минэка, данные по рождаемости одинаковые для всего социального блока.

Что касается нашего отношения, мы готовы с каждой партией в регионах пройтись по тем темам, которые кажутся важными, в диапазоне от класса рисков до защиты интересов конкретных получателей ТСР. Благодарен за то, что сейчас в перерывах между выступлениями по пяти регионам такие предложения уже поступили. Коллеги, мы обязательно всё учтём.

Просим поддержать законопроект о бюджете фонда. В ваших выступлениях звучали фразы о том, что вы готовы обсуждать социальные принципы, но это, наверное, нужно делать на других мероприятиях. Мы хотели бы, чтобы вы поддержали этот бюджет, потому что это реальные деньги, которые идут реальным людям.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Наталья Николаевна, пожалуйста.

Стадченко Н. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Я хотела бы обратиться к вам с просьбой поддержать проект закона о бюджете федерального фонда на 2019, 2020 и 2021 годы, потому что данный проект бюджета предусматривает реализацию всех поручений и указов прези-

дента, всё рассчитано прямым счётом и полным рублём, и субвенция на реализацию базовой программы растёт на 198 миллиардов рублей, или на 10 процентов, к показателю бюджета 2018 года. Непринятие закона о бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования не позволит нам реализовать те серьёзные задачи, которые мы должны выполнить.

Я ещё раз хотела бы к вам обратиться с просьбой поддержать проект бюджета фонда на 2019—2021 годы.

Председательствующий. Спасибо.

Айрат Закиевич, представитель комитета по бюджету, пожалуйста.

Фаррахов А. З. Уважаемые коллеги, хочется поблагодарить вас за действительно конструктивное обсуждение. Хотелся сказать о том, что все эти вопросы поднимались на заседаниях Комитета по бюджету и налогам, все вопросы, которые обсуждались, включены в заключение Комитета по бюджету и налогам. Комитет ещё раз отмечает, что бюджеты внебюджетных фондов, проекты которых рассматриваются сегодня в первом чтении, сбалансированные и ассигнований достаточно для исполнения всех обязательств государства в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Не будут выступать.

Так, коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов", пункт 3 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 58 мин. 33 сек.)		
Проголосовало за	329 чел.	73,1 %
Проголосовало против	25 чел.	5,6 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	354 чел.	
Не голосовало	96 чел.	21,3 %
Результат: принято		

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов", пункт 4 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 59 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 331 чел. 73,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 333 чел.

Не голосовало 117 чел. 26,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов", пункт 5 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 59 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 330 чел. 73,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 332 чел.

Не голосовало 118 чел. 26,2 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, большое спасибо всем за работу. До завтра!

Заседание Совета Государственной Думы начнётся сегодня в 15 часов 10 минут.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
25 октября 2018 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 21 сек.)

Присутствует 423 чел. 94,0 %

Отсутствует. 27 чел. 6,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 27 чел. 6,0 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 423 депутата. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В соответствии с Регламентом и заявлениями, которые поступили на имя председателя, должно отсутствовать 32 депутата, присутствовать 418 депутатов.

Председательствующий. Понятно, кто-то здесь задерживается.

Коллеги, давайте, прежде чем начнём работать, поздравим с днём рождения Дорохина Павла Сергеевича (*аплодисменты*), он присутствует в зале — сложилась традиция работать в день рождения. Вот сразу заметно стало, кто отсутствует, поэтому я ещё не знаю, хорошо это или плохо... (*Оживление в зале.*)

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 03 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 369 чел. 82,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 369 чел.

Не голосовало 81 чел. 18,0 %

Результат: принято

Единогласно принимается за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Коллеги, есть замечания по порядку работы на сегодняшний день? Есть замечания.

Включите режим записи на вопросы по проекту порядка работы на сегодняшний день.

Покажите список.

Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба рассмотрение законопроекта под пунктом 46 перенести на 8 ноября по просьбе докладчика.

Председательствующий. Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, 7-й вопрос доложит депутат Качкаев Павел Рюрикович.

Председательствующий. Москвичёв Евгений Сергеевич.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просьба рассмотрение законопроекта под пунктом 34 перенести на 6 ноября.

Председательствующий. Коллеги, давайте обсудим предложения, которые были внесены.

Коллега Диденко предлагает рассмотрение законопроекта под пунктом 46 перенести на 8 ноября. Нет возражений? Нет возражений. Принимается.

Коллега Хованская предлагает, чтобы с докладом по 7-му вопросу выступил депутат Качкаев. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллега Москвичёв предлагает рассмотрение законопроекта под пунктом 34 перенести на 6 ноября. Нет возражений? Нет. Принимается.

Уважаемые коллеги, с учётом принятых решений ставится на голосование проект порядка работы на сегодняшний день в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 05 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Прежде чем мы приступим к рассмотрению повестки, коллеги, давайте вынесем на рассмотрение один небольшой, но важный для организации нашей работы вопрос. Речь идёт о том, что у нас начинается региональная неделя и она продолжится в соответствии с порядком работы на следующую неделю, который комитет нам внёс на утверждение. Но 5-е число у нас определено как день нерабочий, и в связи с этим — вот сегодня мы с Александром Дмитриевичем Жуковым и руководителем Аппарата обсуждали эту тему — нам правильно было бы региональную неделю продлить до 6-го числа, чтобы у депутатов была возможность работать в регионах и все командировки можно было бы оформить по 5-е включительно. Всё иное, коллеги, предусматривает завершение региональной недели 4-м числом. Правильно, Александр Дмитриевич?

Коллеги, не будет возражений, если мы такое решение примем, чтобы и Аппарат, и комитет откорректировали свои решения и депутаты имели возможность работать в регионах по 5-е включительно? Не по 4-е включительно, а по 5-е, исходя из того что 5-го у нас не будет заседания Совета Государственной Думы и 5-го не начнётся пленарная неделя. У нас заседание Совета Думы начнётся 6-го в девять утра. Это для удобства и для того, чтобы мы могли продолжить работу.

Пожалуйста, Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Я предлагаю более радикальное решение. Мы о себе в данном случае заботимся, а давайте обо всей стране позаботимся. Вот такие переносы праздничных дней на ближайший рабочий день, как сейчас получается: 4-го праздник, это воскресенье, тогда понедельник будет выходной, — это для всей страны сума-

тоха. Давайте отменим это правило, давайте этот день относить к очередному отпуску: добавим его туда, а 5 ноября как был понедельник, рабочий день, так и останется. Ну вот мы перенесём, а по всей стране что будет? Кто им что перенесёт? Везде планы, намеченные на понедельник, рушатся, всё начнётся во вторник, а люди планируют отпуск, отдых, там дети, и вот каждый раз: "перенести", "перенести", "дополнительный"... Давайте вообще сделаем три праздника: 1 января, 9 мая и 12 июня, всё остальное — к отпуску, никаких длинных каникул, ни весенних, ни осенних, пускай человек сам решает, когда в отпуске отдыхать.

У нас колхозный вариант: вот сейчас все мы, вся Дума 5 ноября будет отдыхать. А если мы дадим возможность сделать рабочий день — мы же вправе это сделать, это же наше с вами законодательство... Надо убрать любые переносы, чтобы люди... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. У нас будет возможность обсудить этот вопрос с министром Топилиным, эта возможность, по-видимому, буквально в ближайшее время может быть реализована: мы сможем обсудить этот вопрос и вы сможете внести свои предложения уже в ходе "правительственного часа".

Что касается нашего решения, мы даём возможность коллегам поработать в регионах и приехать уже к началу работы Государственной Думы во вторник. Скорее всего, это не будет выходным днём для депутата, у политика отпусков не бывает — вы же это знаете, Владимир Вольфович: вашу машину можно видеть здесь в полночь, она ещё стоит, а утром вы уже приехали. Так что тот, кто хочет работать, работу себе найдёт, а того, кто не планирует работать в избирательном округе, как правило, в следующей Государственной Думе можно не увидеть. У нас после каждых выборов минимум на 50 процентов обновляется состав депутатов Государственной Думы. Так что это дополнительная возможность для тех, кто хочет переизбраться. Есть же те, кто не приходит на заседания, есть те, кто не ездит к избирателям, — это временщики в политике. К вам, Владимир Вольфович, это не относится: вы 25 лет в Государственной Думе.

Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Вячеслав Викторович, в связи с поручением, которое вы дали вчера, — обсудить проект бюджета в регионах на предстоящей региональной неделе — очень многие депутаты обращаются в комитет с просьбой предоставить памятку по работе

с "Электронным бюджетом", чтобы они могли лучше общаться и так далее. Такая памятка подготовлена, и, если вы дадите согласие, мы сейчас направим это во фракции, чтобы можно было передать это всем депутатам.

Председательствующий. Коллеги, не возражаете против того, чтобы направить во фракции? И тогда у всех депутатов сегодня будет информация, её можно будет получить и использовать во время встреч с избирателями.

Спасибо большое, Андрей Михайлович, за то, что вы эту работу провели.

Коллеги, если вы не возражаете по поводу 5-го числа и продления региональной недели на один день, давайте мы такое поручение дадим Комитету по контролю и Регламенту, хорошо? Данное поручение даётся комитету.

Вы хотите что-то сказать, Ольга Викторовна? Пожалуйста. Савастьяновой включите микрофон.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, мы рассмотрели этот вопрос. Документы готовы, через 30 минут будут размещены в СОЗД, и мы будем готовы рассмотреть проект постановления на пленарном заседании.

Председательствующий. Давайте мы тогда подготовим вопрос и в конце заседания его рассмотрим, с тем чтобы нам полностью все процедуры соблюсти и принять решение, потому что это в том числе завязано на билеты и на командировочные. Всё это облегчит работу и позволит продлить региональную неделю на один день.

Коллеги, переходим к рассмотрению 2-го вопроса. О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы". Докладывает Александр Борисович Курдюмов.

Пожалуйста.

Курдюмов А. Б., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Представляю проект постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы". Проектом постановления предлагается: вывести депутата Ионина Дмитрия Александровича из состава Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству и ввести его в состав Комитета Государственной Думы по транспорту и строитель-

ству; вывести депутата Кузьмина Андрея Альбертовича из состава Комитета Государственной Думы по делам национальностей и ввести его в состав Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока; вывести депутата Натарова Сергея Васильевича из состава Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству и ввести его в состав Комитета Государственной Думы по охране здоровья; вывести депутата Торощина Игоря Андреевича из состава Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству и ввести его в состав Комитета по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству.

Коллеги, прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, будут вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочные представители президента и правительства? Нет. Заключительное слово будет? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы", 2-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 14 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Принимается единогласно постановление по 2-му вопросу.

3-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья и внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы".

Пожалуйста, Александр Борисович Курдюмов.

Курдюмов А. Б. Представляю проект постановления Думы "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья и внесении изменения в по-

становление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы". Предлагается избрать первым заместителем председателя Комитета по охране здоровья депутата Государственной Думы Натарова Сергея Васильевича. Комитет предлагает провести по данному вопросу открытое голосование.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Кто-то хотел бы выступить? Нет. Полномочные представители президента и правительства? Нет. Заключительное слово будет? Нет.

Уважаемые коллеги, нам необходимо определиться по процедуре: комитет предлагает открытую форму голосования.

Кто за то, чтобы принять данную форму голосования? Просьба определиться. Кто за?

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну да, наша обычная форма голосования, без бюллетеней.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 16 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 100,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Определена процедура голосования: за — 411, против — нет, воздержавшихся нет.

Пожалуйста, по ведению — Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. И здесь я предлагаю более разумное решение: давайте всегда использовать открытое голосование, а если кто-то требует провести закрытое, тогда и будем ставить на голосование такое предложение. Зачем мы тратим время? Всегда вот так происходит: всегда, ну вот эти 30 лет, мы соглашались, что будет открытое, но всё равно ставим на голосование и вот голосуем. Давайте ставить на голосование тогда, когда есть предложение о закрытом голосовании. То есть надо внести поправку в Регламент, усовершенствовать его, сделать его современным: XXI век, а от этого Регламента XIX веком пахнет. Зачем мы голосуем то, что не требует голосования? Предлагаю поменять формулировку: голосовать тогда, когда

есть потребность в этом, а если нет потребности — всегда голосование в парламенте открытое.

Председательствующий. Владимир Вольфович, если не сложно, внесите от фракции предложение по изменению Регламента. Я думаю, что все его поддержат, но было бы правильно, чтобы эта инициатива официально была внесена.

Коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья и внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы", 3-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 18 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Постановление по 3-му вопросу принято единогласно.

Переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении. 4-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 165 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Галины Иннокентьевны Данчиковой.

Пожалуйста, Галина Иннокентьевна.

Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменений в статью 165 части второй Налогового кодекса..." (об уточнении перечня документов, представляемых для применения нулевой ставки по налогу на добавленную стоимость) рассмотрен во втором чтении 23 октября текущего года, прошёл все необходимые экспертизы, готов к рассмотрению и принятию в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 165 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", 4-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 20 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

5-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части недопущения повторного налогообложения налогом на добавленную стоимость при преобразовании арендных соглашений в концессионные", третье чтение. Доклад Игоря Николаевича Шубина.

Пожалуйста, Игорь Николаевич.

Шубин И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Документ подготовлен к третьему чтению, прошёл все необходимые экспертизы, замечаний нет. Комитет предлагает вынести вопрос на голосование в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, выступить по мотивам от фракций есть желающие? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части недопущения повторного налогообложения налогом на добавленную стоимость при преобразовании арендных соглашений в концессионные", 5-й вопрос.

Включите режим голосования.

У нас сегодня большое количество законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 21 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

6-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и статьи 13 и 27 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Феде-

рации" в части совершенствования правового регулирования отдельных требований кредиторов в делах о банкротстве кредитных организаций". Доклад Алексея Николаевича Изотова.

Пожалуйста, Алексей Николаевич.

Изотов А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В законопроекте предусматривается исключение Агентства по страхованию вкладов в качестве кредитора при голосовании на собрании кредиторов. Все необходимые экспертизы проведены, замечаний нет. Законопроект готов к принятию в третьем чтении.

Прошу проголосовать.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и статьи 13 и 27 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" в части совершенствования правового регулирования отдельных требований кредиторов в делах о банкротстве кредитных организаций", 6-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 23 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 159 и 160 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка предоставления субсидии (компенсации) на оплату жилого помещения и коммунальных услуг), третье чтение.

Качкаев Павел Рюрикович, пожалуйста.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В процессе подготовки законопроекта к третьему чтению появилась необходимость во внесении изменений в редакцию законопроекта. Комитет вчера рассмотрел на своём заседании данную проблему и предлагает следующую схему: возвратить законопроект к процедуре второго чтения, рассмотреть табли-

цу поправок № 1, в которой две поправки, затем проголосовать за законопроект во втором чтении. В случае принятия законопроекта во втором чтении предлагается включить его для рассмотрения в третьем чтении в повестку на 6-е число, на первое заседание после региональной недели.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Павел Рюрикович.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование предложение вернуть законопроект к процедуре второго чтения. Кто за данное предложение? Просьба проголосовать. Комитет предлагает поддержать данное решение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 24 мин. 58 сек.)	
Проголосовало за	406 чел. 90,2 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	406 чел.
Не голосовало	44 чел. 9,8 %
Результат: принято	

Возвращается законопроект к процедуре рассмотрения во втором чтении единогласно.

Переходим к процедуре рассмотрения законопроекта во втором чтении.

Пожалуйста, Павел Рюрикович.

Качкаев П. Р. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаются на рассмотрение две поправки, которые сведены в таблицу поправок № 1. Поправка 1 носит уточняющий характер, здесь заменяется содержание, это касается того, что субсидии не предоставляются гражданам при наличии непогашенной задолженности, подтверждённой судебным актом, и информация о такой задолженности берётся не в банке данных, а в системе, в ГИС ЖКХ. Поправкой 2 вводится срок вступления в силу федерального закона, то есть федеральный закон вступает в силу через десять дней после опубликования, а подпункты "а" и "в" пункта 1 статьи 1 вступают в силу с 1 января 2021 года. Данная таблица была размещена в СОЗД, поэтому мы её сегодня не раздавали в зале.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть замечания по таблице поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию? Нет замечаний.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 26 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно таблица поправок № 1.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 159 и 160 Жилищного кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 27 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Коллега Качкаев предложил рассмотреть данный законопроект в третьем чтении 6 ноября. Нет возражений, коллеги? Нет. Тогда мы поставим законопроект в повестку на 6 ноября.

Галина Петровна, вы облегченно вздыхаете...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вы поддерживаете. Спасибо, хорошо.

Коллеги, переходим к рассмотрению 8-го вопроса, возвращаемся к законопроектам третьего чтения.

8-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 2 и 29 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад Дмитрия Викторовича Ламейкина.

Пожалуйста, Дмитрий Викторович.

Ламейкин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона подготовлен Комитетом по контролю и Регламенту для рассмотрения в третьем чтении. Все предусмотренные Регламентом процедуры проведены. Просьба поддержать.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Ну это вот тот случай, когда появилось желание как-то снова вернуться к уравниловке. Конечно, большинство депутатов никогда и не требовали для себя никаких социальных гарантий. Я помню, в первые созывы нам платили 30 тысяч рублей всего, и никаких гарантий не было. Не было даже помещения — как и сейчас его нет: в коридорах сидит фракция парламентского большинства. Я, когда прохожу мимо, думаю даже: если бы ЛДПР была правящей партией, давно бы все сидели в другом здании и в хороших, просторных кабинетах. Поэтому — уравниловка.

Поднимают вопрос журналисты, которые сами получают миллионы в месяц. Они по несколько миллионов получают, но каждый раз поддевают: а вот у вас, у депутатов, пенсия большая. А вы посмотрите, где эти пенсионеры-депутаты, я вот, например, не знаю особенно: они все поумирали или сидят в этом зале, их и нет на пенсии с этой высокой пенсией.

Мы поддержали, мы за, но надо понимать, что не мы эти социальные гарантии вводили, и надо лучше разъяснять гражданам, что все надбавки, уровень зарплаты, все льготы — всё это устанавливает правительство, а мы лишь, как говорится, пользуемся этим, в данном случае мы поправляем статус члена Совета Федерации и статус депутата Государственной Думы. Мы же должны ориентировать граждан.

В промышленности — я просил бы вообще убрать понятие "бизнесмены", это пугает людей: какие-то бизнесмены, иностранцы, лучше назвать по-русски "промышленники", — так вот в промышленности они могут зарабатывать сколько хотят, и это правильно: некоторые — миллион в день, другие — 11 тысяч в месяц, то есть 100 рублей, наверное, в день получается, ну, 200 рублей максимум. А чиновники как должны работать? Конечно, им государство устанавливает различные льготы, какие-то надбавки, субсидии и так далее — всё это помощь, но это же надо объяснять всем. Кто хочет зарабатывать — пожалуйста! Премьер-министр уже сказал так однажды, и правильно сказал, но его стали критиковать, правящая партия не поддержала своего премьера. Он сказал, мол, идите в промышленность и заработаете там бешеные деньги. У нас на Ямале, на Севере получают по 100—200 тысяч, а в других местах в тепле сидят — 14—15 тысяч. И здесь вот как бы уравниловка: пусть все чиновники получают чуть-чуть, некоторые предлагают среднюю по стране зарплату, 30 тысяч рублей или даже меньше. Ну и что будет, кто будет управлять всеми процессами? Это же огромная ответственность! Это же сколько нужно знаний иметь,

чтобы занимать управленческие должности! Нельзя это приравнять к пекарю и даже, может быть, к шахтёру... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Жириновский В. В. Я уже просил, чтобы подавали какой-то голосовой знак, чтобы микрофон не отключался, когда я выступаю. Когда надо будет, я закончу выступление.

Председательствующий. У меня просьба: давайте установим специальный датчик руководителям фракций.

Жириновский В. В. Да, чтобы нас не трогали, не нервировали, чтобы была нормальная рабочая обстановка.

Председательствующий. Четыре руководителя фракций — это можно сделать.

Жириновский В. В. А поскольку другие руководители фракций редко выступают, их время суммировать и мне передавать, чтобы оно не пропадало. (*Оживление в зале.*)

Председательствующий. Ну, это сложнее будет, Владимир Вольфович. Это посягательство на права руководителей фракций.

Жириновский В. В. Сложнее? Согласен, но время зафиксировано у нас, мы должны его использовать, иначе оно, так сказать, повисает в воздухе. Я думаю, они не будут обижаться. Сейчас они сидят и оба чай пьют с мёдом — и Зюганов, и Миرون, ну а что же я должен иметь ограниченное... Даже в этом мы ограничиваем, видите? Вот нет Зюганова, Миронова, а у Жириновского — три минуты. Почему не девять минут? Это же время лидеров фракций. Если другие не хотят выступать, значит, и ты не будешь выступать? Вот и хороший депутат, и плохой — оба получают одинаковую зарплату. Нельзя этого делать! Дайте нам возможность влиять на зарплату депутатов, ведь есть бездельник, есть лентяй, есть тот, кто вообще случайно попал в Государственную Думу. Мы не можем проверить, что будущие депутаты на Чукотке делают, в Магадане, в Сочи. Как мы в Москве можем проверять качества будущих депутатов? Они все улыбаются, когда приезжают в Москву, все тихие и спокойные, а потом оказывается, что человек не способен, не может. И он не виноват! Поэтому здесь уравниловка недопустима.

Конечно, мы поддержим. У нас люди любят заигрывать с избирателями, мол, вот мы какие, некоторые предлагали вообще отказаться от зарплаты — я посмотрел бы, сколько в зале останется депутатов, если вообще не платить зарплату. Эти левацкие уклоны ещё Ленин отрицал — нельзя: левый уклон в коммунизме погубит всё. Вот он и погубил эту партию и эту систему, поэтому надо отказываться от этого. В промышленно-

сти надо дать полную свободу, чтобы люди действительно зарабатывали и были богатыми, чтобы достойная зарплата была, но чиновников во всём мире поддерживают, ведь это очень напряжённая, тяжёлая работа. Как не соблазниться? Вон в Сочи прямо в сауне арестовали, человеку помывться не дают: зашёл помывться, а его прямо там арестовали и мешок денег вывалили на стол. Ну, Сочи — именно для мафии, для жуликов мы построили прекрасный город, и казино там есть. Закрыть этот город и забыть про этот город! Там колонию нужно сделать, чтобы быстрее люди исправлялись, или детские дома разместить, ведь там хорошая природа, а мы для богатых жуликов сделали прекрасный город, вложив десятки, сотни миллиардов. Предлагаю покончить с городом Сочи! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Коллеги осмысливают то, что вы сказали, Владимир Вольфович.

Пожалуйста, Вострецов Сергей Алексеевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Подготовиться Харитонову Николаю Михайловичу.

Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Не совсем согласен, что закон об уравниловке, в данном проекте закона депутаты, которые его внесли, пытались больше урегулировать, наверное, морально-нравственные аспекты. Все мы разные, и в этом зале сидят депутаты, для которых достаточно высокая зарплата депутата тоже незначительна, эти люди занимаются благотворительностью, поддерживают свои партии, помогают своим избирателям, детским домам. Я сам из своей зарплаты по возможности всегда оказываю помощь людям. Но мы знаем и примеры патологической жадности, далеко ходить не нужно — взять того же Березовского: уже будучи далеко не бедным человеком, он всевозможные пособия, льготы с государства пытался вытягивать. Наверное, это тоже неправильно. И в связи с этим абсолютно непонятно, зачем журналисты и некоторые наши коллеги нагнетают такую истерию вокруг технического, можно сказать, вопроса. На кого они работают? Зачем лукавят?

Вот читаю в "Московском комсомольце" Гусева: средний доход депутатов Госдумы по декларации составляет миллион рублей. Ну, поднимите руки те, кто здесь миллион получает! Вот и я о том же. На самом деле запустили утку, и пошла очередная волна народного гнева. Для чего это делается? Кому это нужно? Да, наверное, если взять всех помощников, взять аппараты в регионах, связь, почту и так далее, может быть, и набезжит такая сумма, но без этого мы просто не сможем выполнять свои функции. И вот эти утки постоянно запускаются в народ,

получается, что четвёртая власть сознательно пытается очернить законодателей. Для чего это делается?

Если исходить из логики Гусева, который задекларировал доход в 30 миллиардов, тогда получается, что все журналисты "Московского комсомольца" миллионеры. А разве сытый голодному товарищ? Миллионеры что, могут правду писать, что ли? Ну давайте тогда тоже говорить, что они выдают чернуху и утки. На самом деле не надо никого оскорблять и каждый должен выполнять свою работу.

Я уверен, что большинство депутатов "ЕДИНОЙ РОССИИ", и я в том числе, подойдя к пенсии и имея доход, вряд ли будут пользоваться этой возможностью, и данный закон нам это позволяет. Поэтому, коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие данного закона и всех коллег призывает: давайте не будем заниматься самобичеванием и извращением, закон нормальный, он позволит любому нравственному человеку с высокой ответственностью, у которого есть доход, не тянуть с государства, как Березовский, эти копейки.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич.

Мы запрашивали информацию по данной публикации и получили ответ. Журналист, который готовил этот материал и, собственно, был автором этой публикации, посчитал задекларированный доход всех депутатов, поделил его на количество депутатов и полученную цифру опубликовал как зарплату депутата. Коллеги, совершенно понятно, что это введение в заблуждение граждан нашей страны, эта информация недостоверная, у каждого депутата свой доход, и если обсуждать этот вопрос, то надо обсуждать индивидуально, а не высчитывать среднюю температуру по больнице. Как вы знаете, в больнице есть разные палаты, где-то совсем холодно — минусовая температура, а где-то очень даже горячо. Это к слову о том, как формируется общественное мнение.

Вы правильно сказали, что это вопрос выбора каждого, но это не копейки, с этим нельзя согласиться. Средняя пенсия по стране составляет порядка 14 тысяч, средняя военная пенсия — немногим более 20 тысяч, а та надбавка, которую получает депутат после 65 лет и после оставления занимаемой должности, всё-таки выше, чем средняя пенсия по стране, чем средняя военная пенсия, но она ниже, чем, допустим, пенсия государственного служащего, работника судебной системы или прокуратуры. Это так, но нас избирают люди, поэтому данная норма позволяет один раз принять решение: либо сохранить эту надбавку, либо от неё отказаться.

Давайте послушаем Харитонову Николая Михайловича, он у нас один из двух таких депутатов, кто в течение 28 лет представляет граждан России, избирается по одномандатным округам и может обо всём рассказать.

Пожалуйста.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Владимир Вольфович абсолютно прав, я хотел бы поглядеть на тех депутатов, которые были избраны в начале 90-х годов, в 95-м, 96-м, 97-м, 98-м, когда основным аргумент был — выстрел в лоб, и многие депутаты тех созывов, не буду называть фамилии, и погибли, по сути дела, за свои идейные убеждения, высказывания (царствие небесное всем). Но если говорить о зарплате депутатов, я помню, сколько было разных вначале... Вот первый, второй, третий созывы — я помню только одно: тогда вся демократия либеральная говорила, что страна без парламента — страна с тоталитарным режимом. Мы признали, что одна ветвь власти и другая ветвь власти — абсолютно самостоятельные, хотя в Конституции, в статье 3, записано, что единственным носителем власти в России является её национальный народ и он эту власть реализует либо через референдумы либо шествия, либо через своих избранных.

И здесь я Владимира Вольфовича поддерживаю, я его знаю много лет, да, иногда обижаемся, да, иногда он резко говорит, но в большинстве случаев, когда касается нас, депутатов, он говорит правду: мы сами себя разъедаем в каждом созыве, сами себя мы разъедаем! Вот я, например, когда начинают разговор о зарплате, в любом зале встаю и говорю: зарплату мы не сами себе начисляем. Кстати, вы же помните ленинский завет, как он говорил: от каждого по способностям, но каждому по труду. Да, тракторист, комбайнёр, механик, люди других профессий отчаянно работают, но вот о чём говорил Владимир Вольфович, я опять ссылаюсь на него: как быть с тем износом — стрессовым, моральным, сердечным — и многими другими вещами? Я не пытаюсь выбить слезу из сидящих в этом зале, но поверьте мне: те, кто пишет про депутатов, — это не самые бедные люди. И поверьте мне, рождённый на перине рождённого в соломе никогда не поймёт, никогда! Поэтому, если здесь кто-то из олигархов и избирался — были такие депутаты, не буду называть фамилии, — ну, надо обратиться, наверное, в каком-то месте нам это обсудить и раз и навсегда эту тему закрыть, раз и навсегда: вот эта работа стоит столько, а эта работа — столько. Но давайте сами себя не будем разъедать. Мы ведь

сами себя разъедаем, мы сами свой авторитет подрываем, когда начинаем об этом рассуждать. Мы не сами себе платим, но мы законодатели и должны говорить правду, а когда будем говорить правду, народ нас всегда поддержит, поверьте мне, если мы обоснуем пенсию, зарплату любую. В своё время, проработав директором совхоза 20 лет, я оформил в Госдуме пенсию 6,6 тысячи рублей — директором совхоза 20 лет отработал! (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Николай Михайлович.

Ну, эта тема всегда будет интересна, потому что она касается пенсии депутатов, и в любом случае, коллеги, вопросы эти задавать будут, но давайте исходить из того, что мало кто знает, что эта пенсия, во-первых, устанавливается только после 65 лет, причём как для мужчин, так и для женщин, во-вторых, только после оставления должности депутата — только в этом случае. И третий момент: те, кто имеет другие специальные пенсии — военные, работники прокуратуры, госслужащие, — эти надбавки не получают, это тоже важный момент. Скорее всего, это больше касается тех людей, кто избрался депутатом, будучи, например, учителем. Вот Тамара Васильевна Плетнёва 25 лет назад избралась депутатом, будучи учителем...

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Что? Да, директором школы была, стала депутатом, и вот 25 лет депутат, её люди избирают. Вот этот вопрос в первую очередь касается именно таких людей. Но если бы она оставалась работать директором школы, может быть, занимала бы другие должности, там, соответственно, были бы уже другие надбавки и другие пенсии.

Таким образом, это вопрос, скорее всего, в первую очередь морально-этический, но в любом случае нам надо его открыто обсуждать, чтобы не сложилось, с одной стороны, превратное мнение, не осталась бы какая-то неправильная информация у наших избирателей на основании вот тех публикаций, о которых говорил наш коллега Вострецов. Он говорил правильно, вы задумайтесь, это же надо придумать: взять все доходы вместе посчитать, потом поделить на каждого — и что у нас?.. У директора школы что, зарплата стала больше от того, что её посчитали вместе с доходом, допустим, человека, который задекларировал сотни миллионов? Нет! Но при этом, когда придет учитель, врач... Вот замечательный молодой хирург, талантливый детский хирург Дмитрий Анатольевич Морозов получал зарплату невысокую, сейчас получает зарплату депутата Государственной Думы, эта зарплата больше, но что касается того размера зарплаты, по поводу которой сделали публикацию, что, дескать, депутаты получают миллионы, ему нужно будет

объясняться перед своими избирателями, которые ему скажут: "Ты получаешь миллион, мы прочитали об этом в «Московском комсомольце»". Зачем это делают, для чего это делают? Вот это непонятно!

Но дело в другом: тому, кто реально хочет представлять интересы людей, придётся потратить на исполнение не только своих полномочий, а в принципе на исполнение вот этой миссии, если хотите, средств больше, чем он получает. Почему? Потому что каждый день депутаты сталкиваются с проблемами своих избирателей, помогают им, и именно об этом говорила Вера Анатольевна Ганзя, но её высказывание тоже взяли и извратили, подали так, как будто она хочет иметь какие-то преференции и представительские средства в личных интересах, а она на самом деле хотела помочь детям в детском доме — об этом, коллеги, речь идёт! Нам необходимо больше разъяснять, не бояться делать это, потому что иначе появляется превратное понимание и ещё желание что-то очернить, что и приводит к таким последствиям: то напишут про зарплату в миллион, то возьмут и скажут, что кто-то на что-то претендует... Коллеги, только открытость, только объяснения — по-другому мы ничего не сделаем. Конечно, есть стандарты журналистики — цифры, факты и два мнения, — но зачастую пишут то, что хотят, потом ещё пытаются добиться, чтобы это объясняли, а когда написанное не подтверждается, всё равно находят крайнего, чтобы на него свалить. Но в этом и мы виноваты — мы ведь, в общем-то, формируем законодательство и во многом стандарты, поэтому где-то, значит, нам надо и с себя спросить, коллеги!

Бортко Владимир Владимирович, фракция КПРФ, пожалуйста. По ведению.

Бортко В. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, я хотел бы обратиться лично к вам и, кстати, по этому же вопросу. Откуда всё это начинается, где самое начало? Что есть депутат сейчас у нас? Что есть его так называемые корочки, которые он показывает? Ничего, практически пустое место! Куда бы мне, например, ни пришлось обратиться, говорят: "Да, ну депутат, ну и что, я ничего не знаю". Не можешь пройти, не можешь пойти, не можешь сделать то-то и то-то! Более того, записано, что депутата должен принять любой государственный чиновник в течение какого-то времени, — попробуйте воспользоваться этим самым правом! "Ты кто такой? Ты ответа не получишь!" Отсюда и начинается всё, здесь самое начало, а потом уже идёт: "А сколько они получают? А за что это им так платят? Они ведь ничего не делают и ничего из себя не представляют!"

Мне хотелось бы как-то обозначить наше положение в стране, то, что депутат — это избранник народа, который должен пользоваться абсолютно всеми правами, а сейчас... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Вы сказали всё, да?

Бортко В. В. Спасибо, да.

Председательствующий. Коллеги, ну, многое зависит и от нас. Когда мы говорим об отношении, во многом мы сами его сформировали — нам надо менять это отношение, но в первую очередь меняться самим, тогда и отношение изменится.

Пожалуйста, Марченко Евгений Евгеньевич.

Марченко Е. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вячеслав Викторович, у меня предложение следующего характера: а давайте подадим коллективный иск от Государственной Думы к "Московскому комсомольцу" и в суде докажем свою правоту, а потом это также опубликуют. Почему мы должны постоянно глотать это?

Председательствующий. Евгений Евгеньевич, знаете, это закончится тем, что, безусловно, мы выиграем, потому что и сейчас совершенно очевидно: то, что написали, не соответствует действительности, но, знаете, появятся ещё сотни статей. И дело даже не в этом, а дело в том, что, наверное, нам уходить в эти судебные тяжбы, вот именно как Государственной Думе, будет неправильно. У нас депутаты работают с журналистами, в парламенте тысяча один журналист аккредитован, Государственная Дума — это место для дискуссий, это место, где мы можем открыто обсуждать самые разные вопросы, поэтому, скорее всего, того, что мы вынесли сейчас эту тему на обсуждение, будет достаточно, чтобы наши коллеги — журналисты, работающие здесь, в Думе, находящиеся в думском пуле, тоже осознали свою ответственность.

Если уж так хочется, чтобы цифра прозвучала, что у депутата такая высокая зарплата (которой нет на самом деле), ну, возьмите тогда и предложите форму обсуждения этого вопроса, мы обязательно откликнемся и объясним, но это будет уже открытая позиция. А сейчас ведь как получается: из-за угла взяли написали статейку — и записали депутата, который близко не получает такую зарплату, в миллионеры. Ну и что дальше? Сформировали негативное мнение — зачем, почему? Вот это непонятно. Но ещё раз говорю, это и к нам вопрос.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я хочу заметить, что обсуждение 8-го вопроса вышло за рамки

Регламента. Но как вы говорите, Вячеслав Викторович, для чистоты отношений: вот сейчас недовольны тем, что посчитали средний доход депутата, — наверное, наши граждане так же недовольны, когда заявляют про среднюю зарплату по стране и про среднюю пенсию.

Председательствующий. Сергей Владимирович, среднюю зарплату депутата тоже можно посчитать, можно посчитать среднюю пенсию депутата, но ваш доход и доход Нилова, совершенно очевидно, имеет отношение к вам и к коллеге Нилову и записывать Нилову ваш доход не очень правильно. Тут несколько другие понятия. У нас есть депутаты, которые задекларировали миллиард и полтора миллиарда дохода (хотя таких немного), но, как вы понимаете, это их доход, и вводить людей в заблуждение, распределив этот доход по остальным депутатам, не очень правильно.

Пожалуйста, Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Вячеслав Викторович, я вот в продолжение темы — о роли нашего парламента и депутата.

Хотел бы обратить ваше внимание на то, что Правительство Российской Федерации проигнорировало постановление Государственной Думы о доиндексации пенсий военных пенсионеров в текущем 2018 году, правительство этого не выполнило — это насчёт нашей роли в государстве — и, более того, предлагает и в этом году заморозить индексацию пенсий военных пенсионеров на эти 2 процента, о которых говорил президент, и провести индексацию пенсий не с 1 января, как обычным пенсионерам, а с 1 октября, за три месяца до окончания года. Это вот к тому, насколько серьёзно нас воспринимают, и о нашей роли. И вот это самобичевание, к сожалению, не привело к тому, что у кого-то повысилась пенсия. Вот на это хотел бы обратить ваше внимание — что Правительство Российской Федерации постановление Государственной Думы, к сожалению, не выполнило.

Председательствующий. Александр Николаевич, во-первых, этот вопрос обсуждается, его обсуждали и вчера, и позавчера, обсуждение идёт.

Что касается реализации наших постановлений, они выполняются, и конкретный пример — решение, которое вчера было оглашено в рамках обсуждения бюджета. Они выполняются, просто мы должны понимать, что принятие законов — это процесс очень ответственный, нам вместе с правительством нужно искать источники финансирования, обсуждать решения, в этом обсуждении участвует и Совет Федерации, президент принимает окончательное решение. Давайте исходить

в том числе из процедур, которые для нас являются нормой закона, а дальше уже посмотрим, сможем мы убедить или нет, будет большинство или нет, но безапелляционно говорить, что должно быть именно такое решение... Коллеги, мы должны ещё чувствовать ответственность, когда принимаем закон, чтобы он исполнялся. У нас был период, когда и законы, и решения принимались просто безупречные, но они не исполнялись — люди не получали пенсию, зарплату, хотя все решения были, что называется, самые социальные.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 29 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", третье чтение, 8-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

За — 403, против — 1, воздержалось — 0.

Федеральный закон принят.

Коллеги, переходим к рассмотрению 9, 10 и 11-го вопросов. Эти вопросы будут рассматриваться с одним докладом. Докладчик — Павел Владимирович Крашенинников. Для стенограммы должен назвать все три вопроса: 9-й вопрос, о проекте федерального закона "О создании, упразднении некоторых военных судов и образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых военных судов", 10-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О территориальной юрисдикции окружных (флотских) военных судов", и 11-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации".

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данные три законопроекта продолжают осуществление судеб-

ной реформы. Они посвящены организации деятельности военных судов, но также они встраиваются в общую военно-административную систему, которая у нас в стране действует с 2010 года. Вот, собственно говоря, эти две задачи здесь решаются. Проведены правовая и лингвистическая экспертизы. Предлагаем поддержать все три законопроекта.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О создании, упразднении некоторых военных судов и образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых военных судов", 9-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 22 сек.)

Проголосовало за	360 чел.	80,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	360 чел.	
Не голосовало	90 чел.	20,0 %
Результат: принято		

Федеральный закон принят единогласно.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О территориальной юрисдикции окружных (флотских) военных судов", 10-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	369 чел.	82,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	369 чел.	
Не голосовало	81 чел.	18,0 %
Результат: принято		

Федеральный закон принят единогласно.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", 11-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 371 чел. 82,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Коллеги, нам осталось рассмотреть ещё пять законопроектов третьего чтения.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части выплаты пенсии по случаю потери кормильца". Докладывает Татьяна Олеговна Кривенко.

Пожалуйста.

Кривенко Т. О., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечания правового, юридико-технического и лингвистического характера отсутствуют. Просьба поддержать принятие законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части выплаты пенсии по случаю потери кормильца", 12-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях". Доклад Евгения Борисовича Шулепова.

Пожалуйста, Евгений Борисович.

Шулепов Е. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Данный законопроект прошёл все необходимые экспертизы. Две поправки, которые были предложены депутатами Государственной Думы, учтены. Прошу проголосовать за принятие данного законопроекта в третьем чтении, наш комитет его одобрил.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях", 13-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 378 чел. 84,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

14-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 322³ Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклад Александра Сергеевича Грибова.

Пожалуйста, Александр Сергеевич.

Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект, внесённый депутатами Государственной Думы, подготовлен комитетом к рассмотрению в третьем чтении. Он входит в блок законопроектов, содержащих уголовно-правовые меры и поправки, разработанные для противодействия нелегальной миграции, и устраняет существующие правовые пробелы. Прошу поддержать позицию комитета.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Жириновский Владимир Вольфович, фракция ЛДПР.

Подготовиться Яровой.

Жириновский В. В. Ну вот в данном случае проект закона носит больше такой репрессивный характер: как бы нам нака-

зять тех, кто не там стоит на учёте или не имеет оснований для этого? Вот добрались уже и до нежилых помещений.

А зачем вообще мы ввели эту регистрацию? Когда не по нашей воле мы, к сожалению, убрали режим советской власти, то объявили, что теперь прописка ликвидируется — всё, живи где хочешь. Так она сохранилась, получается, — даже в этом обманули всех! Теперь ещё хуже: было по-русски написано "прописка", а теперь — "регистрация"!

Мы должны искать способ, чтобы люди могли спокойно жить и работать. Если они нелегальные мигранты, то давайте смотреть, как они оказались в стране. Мы уже не раз предлагали, что их должны приглашать, хотя данная мера не рыночная, потому что это формализм. Теперь нужно помочь им с регистрацией, а мы стараемся ограничить и вводим везде уголовную ответственность. Ну мы так полстраны посадим! У нас уже столько статей, по которым мы готовы лишить свободы, по всем позициям: перепост, подрался, зарегистрировал не там, налог не тот... Ну вся страна сядет в тюрьму тогда! Надо делать наоборот — убирать уголовное наказание, оставлять только штрафы, в крайнем случае домашний арест, ограничение свободы передвижения, а у нас везде звучит вот это: установление уголовной ответственности. А за что? За то, что люди приезжают и работают у нас? Я понимаю, если это наркопритоны, я понимаю, если это контрабанда, — вот там можно ужесточать ответственность. Но ведь сейчас это коснётся тех, кто работает у нас, ремонтирует здания, строит их, выполняет самую чёрную работу, — в холодное время наши граждане из дома не могут выйти. Тут надо, наоборот, помочь. Где эти люди должны жить? Обеспечьте это, постройте больше общежитий, установите там контроль, а мы репрессивные меры принимаем: вот давайте накажем. К чему это привело? К тому, что меньше людей приезжает к нам на легальных основаниях. У нас много мигрантов, но вот людям с высшим образованием, специалистам спокойно приехать очень тяжело.

Мы даже русских староверов попытались в Красноярском крае депортировать, вот до чего дошло! Районный суд депортирует русского старовера — что-то там в документах не так. И мы опять данным законом ещё больше ужесточаем: не там прописан, не туда пошёл — наказать, наказать!.. Мне кажется, это ошибка. Это нравится, я не знаю, может быть, только правоохранительным органам, у них... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Яровая Ирина Анатольевна.

Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Принимаемое сегодня решение распространяется не на иностранных граждан, которые приезжают в Российскую Федерацию для осуществления трудовой деятельности, а на тех лиц, которые, являясь гражданами Российской Федерации, организуют фактически легализацию незаконно прибывших иностранных граждан. Сегодня мы принимаем решение, которое защищает российский рынок труда, которое защищает общественную безопасность, потому что фактор неопределённости места пребывания иностранного субъекта — это всегда и фактор неопределённости целей, с которыми данный субъект прибыл на территорию Российской Федерации. Принятие закона — это устранение криминогенных факторов, обеспечение социальной и экономической безопасности. Вместе с тем это и серьёзная государственная гарантия от имени Российской Федерации для тех законопослушных иностранных граждан, которые прибывают к нам с открытым, честным целеполаганием — для осуществления на законных основаниях трудовой деятельности.

Должна вам сказать, что данный вопрос обсуждался на Совете законодателей и было дано одобрительное поручение президента именно потому, что данные меры носят прежде всего упреждающий, профилактический характер: должно быть невыгодным осуществление таких действий. Ведь вы понимаете, что легализация мигрантов, которые с неизвестными целями прибыли на территорию России, производится на коммерческой основе. Те факты, когда в офисе регистрировалось по 56 тысяч человек, означали только одно: огромное количество иностранных субъектов легализовались без определённого местонахождения, что всегда создавало высокие риски для граждан Российской Федерации и для самих иностранных граждан, потому что в такой ситуации они не защищены правоохранительной системой России. Поэтому мы решаем комплексную задачу, и эта мера носит отнюдь не репрессивный, а профилактический, гуманитарный характер, подчёркивает доброжелательность Российской Федерации: именно на законных основаниях, будучи гарантированно защищёнными, иностранные граждане могут беспрепятственно осуществлять трудовую деятельность, соблюдая законодательство Российской Федерации.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект, мы полагаем, что данная мера, безусловно, отвечает интересам наших избирателей.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 322³ Уголовного кодекса Российской Федерации", 14-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

15-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад Александра Сергеевича Грибова.

Пожалуйста, Александр Сергеевич.

Грибов А. С. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении. Прошу поддержать позицию комитета и принять проект закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. По мотивам от фракций кто-то хотел бы высказаться? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Пожалуйста, Синельщиков Юрий Петрович, фракция КПРФ.

Подготовиться Марданшину Рафаэлю Мирхатимовичу.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, фракция не будет поддерживать этот законопроект, из-за того что он просто-напросто не нужен.

Первое. Мы должны иметь в виду, что суды всегда будут давать согласие на то, чтобы отменять постановление о прекращении уголовного дела. Я напому, в законопроекте идёт речь о том, что на те постановления, на те решения, которые выносятся для отмены постановления о прекращении уголовного дела через год после его прекращения, должно быть получено судебное согласие. Так вот, суды всегда будут давать такое согласие. Почему? Да потому, что для того, чтобы отказать, судья должен иметь материалы уголовного дела, он должен их изучить. Во-первых, изучать он их не будет, даже если ему дело и представят, он не обязан этого делать. Во-вторых, ему никто дело не представит, ибо уголовное дело ему не обя-

заны представлять, а представляют ему... как здесь написано: "К постановлению прилагаются материалы, подтверждающие обоснованность ходатайства". В материалах всегда будут те документы, которые подтверждают обоснованность ходатайства об отмене постановления о прекращении дела, поэтому в 100 процентах случаев судьи будут принимать положительное решение. Если есть другое мнение — у нас сто юристов сидит в зале, — расскажите, спрогнозируйте такие ситуации, которые позволили бы судье принять иное решение.

Второе. Это будет ущемлять интересы потерпевшего. Да, решение будет принято в его интересах, но ему надо будет прийти в суд, ему, скорее всего, надо будет заключить соглашение с адвокатом, с юристом. То есть это определённое ущемление его интересов, это утяжеляет для него прохождение процесса.

Третье. Происходит существенное усложнение досудебной стадии. Это усложнение для прокурора и руководителя следственного органа, это дополнительная работа для суда — повторяю, ненужная работа, — это дополнительная работа для следователя, который будет готовить материалы. Я очень сомневаюсь, что вообще цель нашего законопроекта была именно в том, чтобы усложнить работу следователя.

Я вспоминаю ситуацию, когда много лет назад был принят Уголовно-процессуальный кодекс в ныне существующем виде. Я собрал следователей Москвы, и мы пригласили отсюда законодателей, чтобы они нам разъяснили, зачем приняли такой сложный процессуальный кодекс, так тогда один из законодателей, один из депутатов сказал: "А мы приняли сложный Уголовно-процессуальный кодекс для того, чтобы у следователей не было времени для ареста людей". Понимаете, выбить следователя из колеи — вот для чего! Наверное, для того же был подготовлен и принимается и этот законопроект.

Мы ни в коем случае поддерживать не будем, призываем и других не голосовать за него.

Председательствующий. Пожалуйста, Марданшин Рафаэль Мирхатимович.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит данный законопроект, которым предполагается установить ограничение для повторного возбуждения уголовного дела. Данный законопроект направлен в том числе на реализацию положений постановления Конституционного Суда Российской Федерации. Дело в том, что в настоящий момент при прекращении уголовного дела лицо не может чувствовать себя окончательно оправ-

данном, поскольку отсутствует срок для отмены прокурором постановления о прекращении уголовного дела, — получается, такое лицо постоянно находится как бы на крючке, и через несколько лет, и спустя многие годы может возобновиться это расследование, и это зачастую используется как мера давления на человека на протяжении многих лет. Представленным законопроектом данная коллизия разрешается, так как устанавливается конкретный срок — один год, на протяжении которого у прокурора или у руководителя следственного органа есть полномочие по отмене решения, а в дальнейшем отменить такое решение сможет только суд, предоставив прокурору или руководителю следственного органа соответствующее разрешение на основании их ходатайства.

И конечно, я не совсем согласен с тем, что сказал Юрий Петрович, что суд всегда будет идти на поводу, всегда будет давать это разрешение, потому что такое ходатайство необходимо будет обосновывать вновь появившимися обстоятельствами, доказательствами, а лицо, в отношении которого уголовное дело было прекращено, будет вправе участвовать в судебном заседании и излагать свою позицию. Таким образом, законопроект, которым уточняется порядок отмены постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, позволит гарантировать эффективную государственную, в том числе судебную, защиту от незаконного и необоснованного возобновления уголовного преследования.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" просит поддержать данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", третье чтение, 15-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 360 чел. 80,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 361 чел.

Не голосовало 89 чел. 19,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 27.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Отари Ионович Аршба.

Аршба О. И., *председатель Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Мы рассматривали этот законопроект 17 мая в первом чтении и 23 октября во втором чтении. Речь идёт о наделении Росгвардии дополнительными полномочиями, все с этим согласились. На данный момент у Правового управления Аппарата нашей палаты нет замечаний правового, юридико-технического и лингвостилистического характера. Прошу поддержать позицию комитета по принятию законопроекта в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 27.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", 16-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Коллеги, мы рассмотрели законопроект третьего чтения, переходим к блоку "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

Рассматриваются 17-й и 18-й вопросы с одним докладом и одним содокладом. 17-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменения в Договор о присоединении Кыргызской Республики к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, подписанный 23 декабря 2014 года"; 18-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Протокола о применении отдельных положений Договора о присоединении Кыргызской Республики к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, подписанного 23 декабря 2014 года". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации за-

местителя министра финансов Российской Федерации Ильи Вячеславовича Трунина. Один доклад, как я уже сказал, и далее один содоклад сделает Иван Итулович Белеков.

Пожалуйста, Илья Вячеславович Трунин.

Трунин И. В., *официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается ратификация двух протоколов к одному и тому же договору в части регулирования и распределения таможенных платежей между бюджетами стран Евразийского экономического союза. Напомню, в ЕАЭС действует норма, согласно которой любая уплата ввозной пошлины при импорте товаров распределяется по установленным нормативам между бюджетами пяти государств — членов ЕАЭС. Изначально союз был сформирован тремя государствами — Российской Федерацией, Республикой Беларусь и Республикой Казахстан, — впоследствии к Таможенному союзу при формировании ЕАЭС присоединились Республика Армения и Кыргызская Республика.

Первым из представляемых сегодня протоколов меняется норматив, который был установлен при присоединении Республики Армения. Изначально, когда он рассчитывался, при его установлении не принимались... он был рассчитан с учётом всех изъятий, которые были установлены для Республики Армения в своё время, когда Республика Армения присоединилась к ВТО, имеется в виду изъятие по пониженным ставкам таможенных пошлин. Впоследствии, когда Казахстан также присоединился ко Всемирной торговой организации и стал применять пониженные ставки таможенных пошлин по ряду товаров, наши коллеги из Республики Армения обратили на это внимание, вынесли вопрос на Высший Евразийский экономический совет, и президенты наших пяти стран признали, что при присоединении действительно была допущена несправедливость, и договорились установить норматив 1,22 процента вместо 1,11 процента для Республики Армения, уменьшив нормативы Республики Казахстан и Российской Федерации. Это была первая договорённость президентов, и, если смотреть по 2017 году, соответствующая сумма, например, для бюджета Российской Федерации, которая таким образом была фактически перераспределена в сторону бюджета Республики Армения, это 6,4 миллиона долларов США.

Второй договор связан с продлением срока действия этих нормативов. Так же напомним историю вопроса. Дело в том, что при присоединении Кыргызской Республики в силу отсутст-

вия необходимой статистической информации норматив распределения ввозной таможенной пошлины для Кыргызской Республики, а значит, и для всех остальных государств ЕАЭС был установлен временно, на три года, до августа 2018 года. К августу 2018 года уполномоченные органы стран не смогли достичь договорённости о том, какими должны быть новые нормативы и должны ли они быть, в связи с по-прежнему отсутствием статистических данных по Кыргызской Республике, и поэтому президенты пяти государств ЕАЭС договорились продлить те нормативы, которые установлены, включая дополнительные нормативы и их изменения, о которых я сказал чуть раньше, для Республики Армения, Казахстана и Российской Федерации, на срок до 31 декабря 2019 года, то есть ещё почти на полтора года.

Вот те изменения, которые предлагаются вашему вниманию, в соответствии с договорённостями, достигнутыми на уровне Высшего Евразийского экономического совета ЕАЭС. Просим поддержать проекты федеральных законов.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо. Присаживайтесь, Илья Вячеславович.

С содокладом выступает Иван Итулович Белеков.

Белеков И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В соответствии с регламентными нормами принятия законов наш комитет поддерживает ратификацию Протокола о применении отдельных положений Договора о присоединении Кыргызской Республики к Договору о Евразийском экономическом союзе и ратификацию Протокола о внесении изменения в Договор о присоединении Кыргызской Республики к Договору о Евразийском экономическом союзе.

Ну, о сути этих законопроектов развёрнуто и детально только что проинформировал Илья Вячеславович, не буду повторять, но сегодня речь идёт не только об одном из направлений деятельности Евразийского экономического союза, речь, по сути, идёт о стратегических концептах, о сущности евразийской интеграции как таковой. Ни у кого в мире сегодня уже не вызывает сомнения, что геополитический каркас ЕАЭС сформирован во многом благодаря усилиям России. Экономическое сотрудничество в формате Евразийского эконо-

номического союза функционирует относительно устойчиво, о чём свидетельствуют представленные законопроекты, но, как говорится, не всё измеряется деньгами, и в связи с этим я хотел бы заострить внимание на том, что нас сегодня не может не беспокоить.

Отдельные государства ЕАЭС настаивают только на экономических контактах, намеренно избегая и даже отодвигая в сторону культурно-гуманитарную сферу. То ли это подобие неких фантомных болей, как следствие настороженности и боязни, что мы замысливаем возродить Советский Союз, то ли болезненные опасения по поводу гипотетической возможности утраты абсолютной власти со стороны некоторых национальных элит, то ли что-то ещё, но факт остаётся фактом: у России другая миссия — сберечь то, что нас единит. Мы видим, что евразийская идея современности уже начала играть ключевую роль, идёт опора на наши общие корни. Даже если взять пять стран ЕАЭС — у нас действительно много общего. Киргизы, например, воспринимают Россию как свою прародину, имея в виду Алтай как неотъемлемую часть Российской Федерации, являющийся колыбелью тюркской государственности. Казахстан тоже имеет исторически тесные, сходные, близкие и даже родственные корни с Россией.

На днях по направлению руководства Государственной Думы я принял участие в айтматовском Иссык-Кульском форуме в Кыргызстане, там вновь была твёрдо озвучена прорывная мысль, выдвинутая в прошлом году на международной конференции в Бишкеке "Алтайская цивилизация и родственные народы алтайской языковой семьи", а именно: вместо политических идей, разделяющих народы по религиозным, этническим и расовым признакам, вместо идей типа евроцентризма и панисламизма, панарабизма и пантюркизма, объединиться под идеей евразийства. Как считал ещё в начале 20-х годов прошлого века основоположник евразийства выдающийся русский славист и философ Трубецкой, именно евразийство должно стать тем духовным стержнем, с помощью которого обновлённой России можно будет решить такую насущную проблему, как создание национальной идеологии. Есть все основания полагать, что в качестве краеугольного этот концепт не только не утратил своей насущности, но и усилил свою геополитическую актуальность в XXI веке. Повторюсь: как наследница территориальной и духовной субстанции всего предшествующего культурно-исторического наследия нашей вечной Родины Древней Руси и Великой Степи, Россия играет высокоответственную, объединительную роль на евразийском пространстве современности и не имеет права уклоняться от этого и в буду-

щем, поскольку именно она несёт в себе функцию гаранта, в этом её историческая миссия.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Иван Итулович.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Илья Вячеславович, мы понимаем, что ЕАЭС и взаимоотношения с Кыргызской Республикой в рамках ЕАЭС, наверное, в большей степени носят политический характер и выгоды для России именно политические, но если посмотреть с точки зрения экономической, то мы в очередной раз пересматриваем вопрос, связанный с ввозными таможенными пошлинами. Я считаю, что сейчас Россия проводит, наверное, всё-таки такую одностороннюю политику — по-моему, больше помогает Кыргызской Республике. Хотелось бы всё-таки узнать вот что: за все эти годы после присоединения Кыргызстана к Договору о ЕАЭС какие плюсы Россия получила, в том числе и от увеличения ввоза товаров в Кыргызскую Республику? Ведь доля России тоже распределяется равномерно и пропорционально по странам, входящим в ЕАЭС. Поясните, пожалуйста, и, если можно, на цифрах.

Трунин И. В. Спасибо большое, Владимир Владимирович, за вопрос. Да, действительно, Кыргызстан уже три года, чуть больше, является членом ЕАЭС, и экономика как Российской Федерации, так и Кыргызской Республики, с нашей точки зрения, безусловно, выигрывает от этого. И самое главное преимущество, которое предоставляет Евразийский экономический союз, — это единая таможенная территория. То есть у нас появилась возможность беспрепятственного доступа российских товаров на киргизский рынок, пусть он относительно небольшой по сравнению, скажем, с рынком Казахстана или Белоруссии, но это тоже рынок, это тоже пространство для продвижения наших товаров, наших услуг. Соответственно, Кыргызстан, как страна, которая тоже производит определённые товары, занимается сельским хозяйством, является поставщиком трудовых ресурсов, также получил возможность при вхождении в ЕАЭС присутствовать на российском рынке как товаров, так и работ и услуг. Цифры год от года различаются, дело в том, что тот протокол, который мы сегодня обсуждаем, не в чистом виде связан с таможенными пошлинами, он связан, скорее, с бюджетами наших государств.

Кыргызская Республика выигрывает от членства в ЕАЭС ещё и потому, что за счёт в том числе Российской Федерации и других государств ЕАЭС мы укрепляем внешние таможенные границы Евразийского экономического союза, участвуем в строительстве таможенной инфраструктуры и пунктов пропуска Кыргызской Республики. И помимо всего прочего, мы оказываем техническую помощь в продвижении технологий налогового и таможенного администрирования, которые есть в Российской Федерации, на пространстве ЕАЭС и в первую очередь на территории Кыргызской Республики. В результате всего этого на всей территории ЕАЭС начинают действовать единые стандарты, что, конечно же, является дополнительным плюсом в обеспечении экономической эффективности таможенного администрирования.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Илья Вячеславович, в декабре 2017 года счётные палаты стран, которые входят в Евразийский экономический союз, проводили совещание, и среди прочего была отмечена проблема, касающаяся обмена информацией между центральными таможенными органами наших стран — России и Киргизии. Тогда представители Евразийской экономической комиссии заявили, что к концу 2018 года эта проблема будет решена. Можно от вас получить какую-то информацию?

Трунин И. В. Андрей Геннадьевич, спасибо за вопрос, такая проблема действительно ставилась. Поскольку обмен информацией между таможенными органами Российской Федерации и таможенными органами Кыргызской Республики, таможенными органами прочих стран осуществляется через каналы, которые обеспечиваются Евразийской экономической комиссией в том числе, то по результатам совместной проверки контрольных органов государств ЕАЭС было дано соответствующее поручение Евразийской экономической комиссии, и к настоящему времени проблемы практически полностью устранены. Я надеюсь, что по результатам следующей проверки таких замечаний уже сделано не будет.

Председательствующий. Спасибо.

Бортко Владимир Владимирович.

Бортко В. В. Спасибо, Иван Иванович. У меня вопрос к господину Трунину.

Есть вещи, как лакмусовая бумажка, проверяющие отношение к нам тех стран, с которыми мы собираемся дружить, — в частности, это вопрос о Крыме. Я хочу спросить: признаёт ли Кыргызстан референдум в Крыму? Просто очень интересно.

Если не признаёт, то каким образом мы можем строить отношения? Кстати, это касается не только Киргизии, но и всех наших друзей. Это первый вопрос.

И второй вопрос: во сколько обойдётся нам наша дружба вот сейчас, непосредственно сейчас? Сколько это будет стоить?

Трунин И. В. Владимир Владимирович, спасибо за вопросы.

Я, честно говоря, не очень понял второй вопрос, но если вы говорите о том, сколько с точки зрения бюджета Российской Федерации мы потеряем в случае такого перераспределения, как предлагается в протоколе, то я об этом уже говорил в своём докладе. Если сравнить ранее действовавшие нормативы и новые нормативы перераспределения, то доходы Российской Федерации уменьшатся на 6 миллионов, ну, почти на 6,5 миллиона долларов в год. Если считать по тем курсам, которые действовали в 2017 году, то это порядка 370 миллионов рублей, соответственно такая же сумма — это потери бюджета Казахстана в пользу Республики Армения.

Что касается ответа на первый вопрос, я думаю, что вы его знаете, но повторю: ЕАЭС — это экономический союз, а не политический, поэтому здесь такие вопросы в повестку дня, по крайней мере на уровне Евразийской экономической комиссии, не включаются.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет желающих выступить. Тогда переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменения в Договор о присоединении Кыргызской Республики к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, подписанный 23 декабря 2014 года", 17-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 34 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Протокола о применении отдельных положений Договора о присоединении Кыргызской Республики к До-

говору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, подписанного 23 декабря 2014 года", 18-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 35 мин. 31 сек.)

Проголосовало за	386 чел.	85,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	386 чел.	
Не голосовало	64 чел.	14,2 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 19-го вопроса. О проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации, Европейской комиссией и Правительством Федеративной Республики Германия о финансовых взносах Российской Федерации и Европейского союза в целях обеспечения реализации программы трансграничного сотрудничества "Интеррег. Регион Балтийского моря" на период 2014—2020 годов на территории Российской Федерации (финансовое соглашение)". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра экономического развития Российской Федерации Азербей Муталимович Талыбов.

Пожалуйста.

Талыбов А. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации, Европейской комиссией и Правительством Федеративной Республики Германия о финансовых взносах Российской Федерации и Европейского союза в целях обеспечения реализации программы трансграничного сотрудничества "Интеррег. Регион Балтийского моря" на период 2014—2020 годов на территории Российской Федерации (финансовое соглашение)".

В текущий программный период факт вступления России в программу трансграничного сотрудничества "Интеррег. Регион Балтийского моря" на период 2014—2020 годов мы рассматриваем как достижение Российской Федерации. Напомним, что соответствующее соглашение подписано российской стороной 25 декабря 2017 года, а европейская и германская стороны подписали соглашение соответственно 29 января

и 30 января 2018 года в Брюсселе. В период с 2007 по 2013 год Российская Федерация официально в программе не участвовала, российские проектные партнёры привлекались исключительно в качестве ассоциированных партнёров и консультантов без соответствующего финансирования их деятельности.

Несколько слов о программе. "Интеррег" — это ряд программ, направленных на стимулирование межрегионального сотрудничества в Европейском союзе, финансируемых из Европейского фонда регионального развития. Первые программы "Интеррег" начали действовать ещё в 1989 году. Сейчас действует пятая программа, она охватывает 28 стран — членов ЕС, 3 страны — члена ЕАСТ, это Норвегия, Швейцария и Лихтенштейн, и 18 соседних стран. Полноправное участие Российской Федерации в этой трансграничной программе представляется эффективным механизмом продвижения Российской Федерацией своего стратегического видения развития Балтийского региона, своего мнения, к которому государства — члены ЕС должны будут прислушиваться. Программа является инструментом реализации совместных трансграничных проектов субъектов Северо-Западного федерального округа, государств — членов Европейского союза и Норвегии в целях сбалансированного социально-экономического развития и экологического оздоровления и процветания Балтийского региона. Сферами сотрудничества являются транспорт, экология, образование, инвестиции в новые технологии.

Теперь несколько слов о финансировании программы. Взносы государств-членов предусмотрены в рамках всей программы в сумме 279 миллионов евро. Российский взнос в программу составит 4,4 миллиона евро, из которых в 2018 году необходимо выделить 3 миллиона евро. При этом российские бюджетные средства могут быть направлены только на финансирование проектов с российской стороны. Соответствующее финансирование в размере 4,4 миллиона евро Евросоюз выделяет на российское участие из средств Европейского инструмента соседства. Таким образом, и хочу это подчеркнуть, общий бюджет на реализацию российских проектов составит 8,8 миллиона евро. Финансирование участия Российской Федерации в программах приграничного сотрудничества запланировано за счёт средств, предусматриваемых в федеральном бюджете на соответствующий финансовый год по подразделу "Международные отношения и международное сотрудничество" раздела "Общегосударственные вопросы". Перечисление средств финансового взноса Российской Федерации будет осуществляться посредством привлечения в качестве финансового агента Европейского банка реконструкции и развития на ус-

ловиях и в порядке, определяемых в соглашении между Российской Федерацией и ЕБРР.

Направления реализации программы соответствуют положениям стратегии социально-экономического развития Северо-Западного федерального округа, а также стратегиям регионального развития субъектов Северо-Западного федерального округа. Программа активно функционирует, проходят открытые конкурсы, в настоящее время на рассмотрении уже на 5,2 миллиона евро проектов. Опять же напомним, что 50 процентов из этих перспективных проектов будет профинансировано российской стороной, 50 процентов профинансирует Европейский союз.

Поскольку соглашение содержит правила иные, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации, в соответствии с подпунктом "а" пункта 1 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" оно подлежит ратификации.

Ратификация соглашения обеспечит исполнение принятых на себя Российской Федерацией обязательств. Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Азер Муталимович. Присаживайтесь.

С содокладом выступает Светлана Сергеевна Журова, первый заместитель председателя Комитета по международным делам.

Журова С. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по международным делам рассмотрел представленный вам проект закона. Во исполнение указания Президента Российской Федерации от 26 января 2015 года планомерно ведётся работа по обеспечению организационного и финансового участия Российской Федерации в программе трансграничного сотрудничества "Интеррег. Регион Балтийского моря". Указанная программа направлена на укрепление межрегионального сотрудничества, развитие инновационного, транспортного и экологического потенциала региона Балтийского моря и представляет собой инструмент реализации совместных трансграничных проектов Российской Федерации, Евросоюза и Норвегии.

Программа реализуется в соответствии с принципом софинансирования, что заключается в совместном выделении средств странами-участницами в бюджет программы. Для субъектов Российской Федерации, входящих в состав Северо-Западного федерального округа, такой формат межрегио-

нального сотрудничества является очень эффективным механизмом решения вопросов регионального развития, а также дополнительным источником финансирования региональных инициатив.

По представленному законопроекту у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет.

По мнению комитета, ратификация соглашения в полной мере соответствует интересам Российской Федерации и будет способствовать развитию связей регионов и государств Евросоюза и сохранению общих культурных ценностей, обеспечению экологической безопасности, развитию инфраструктуры. Комитет по международным делам просит Государственную Думу поддержать ратификацию данного соглашения.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Сергеевна.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Азер Муталимович, в середине сентября в Таллине заседал мониторинговый комитет данной программы, он отобрал 31 заявку, 11 из которых российские, — можно хотя бы вкратце рассказать об этих заявках, о чём они? Это первый вопрос.

И второй вопрос: после того как Российская Федерация станет полноценным членом данной организации, русскоязычная версия сайта будет создана?

Талыбов А. М. Уважаемый Андрей Геннадьевич, большое спасибо за вопрос. Я бы хотел напомнить об основных направлениях работы в рамках данной программы: прежде всего это работа в сфере защиты окружающей среды и изменения климата, и, собственно говоря, те предложения, которые сегодня находятся на рассмотрении, отчасти учитывают это направление деятельности. Также к приоритетным направлениям, которые будут реализованы, относятся те проекты, на которые мы сейчас особо обращаем внимание: это программы, связанные с таким направлением деятельности, как реагирование на угрозы трансграничного характера, это проблемы, которые не могут быть решены ни одной из сторон в отдельности и требуют совместного решения, а также вопросы, связанные с поддержкой технологического развития и инноваций. Вот к этим трём основным направлениям и относятся те проекты, которые сейчас находятся в пуле в процессе рассмотрения.

Что касается продвижения русскоязычного сайта — такая задача сейчас поставлена, и мы над ней работаем.

Председательствующий. Спасибо.

Морозов Антон Юрьевич.

Морозов А. Ю., фракция ЛДПР.

Уважаемый Азербей Муталимович, у нас по всем программам приграничного сотрудничества оператором выступает Европейский банк реконструкции и развития, учредителем которого является в том числе и Российская Федерация. В то же время после известных событий в последние годы этот банк практически полностью свернул инвестиционную деятельность на территории Российской Федерации и занимается только проектами в рамках СНГ. В связи с этим вопрос: учитывая, что там принимаются такие политизированные решения, может быть, и в рамках приграничного сотрудничества стоит привлечь другой банк, который более лояльно относился бы к Российской Федерации? Как вы считаете?

Талыбов А. М. Уважаемый Антон Юрьевич, большое спасибо за вопрос. Прежде всего здесь важно отметить, что Европейский банк реконструкции и развития является базовым банком для реализации указанных соглашений и мы, со своей стороны, по проектам, связанным с приграничным сотрудничеством, с такими проблемами не сталкиваемся. Мне кажется, это один из хороших примеров, демонстрирующих реальное экономическое взаимодействие между Российской Федерацией и странами Европейского союза в пику тем настроениям, которые сегодня преобладают в Европейском союзе. Это даёт нам возможность реализовывать нормальные, качественные проекты по тем социально значимым темам и направлениям, о которых я говорил.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Тогда ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Закон принят.

Коллеги, 20-й и 21-й вопросы рассматриваем с одним докладом и одним содокладом. 20-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения о финансировании и реализации программы приграничного сотрудничества "Россия — Литва" на период 2014—2020 годов". И 21-й вопрос, проект фе-

дерального закона "О ратификации Соглашения о финансировании и реализации программы приграничного сотрудничества "Россия — Эстония" на период 2014—2020 годов". Докладывает Азер Муталимович Талыбов.

Пожалуйста.

Талыбов А. М. На ваше рассмотрение выносятся проекты двух федеральных законов о ратификации соглашений о приграничном сотрудничестве с Эстонией и Литвой на период 2014—2020 годов. Программа приграничного сотрудничества России с государствами — членами ЕС, в том числе с Эстонией и Литвой, является продолжением успешного опыта сотрудничества в рамках предыдущего программного периода, напомним, с 2007 по 2013 год. В соответствии с распоряжениями правительства были подписаны соглашения: в декабре 2016 года подписано соглашение о приграничном сотрудничестве России и Эстонии, соглашение о сотрудничестве между Россией и Литвой было подписано 29 декабря 2017 года в Москве.

Доля участия Российской Федерации в финансировании программ приграничного сотрудничества с Эстонией составит 8 миллионов 403 тысячи 762 евро, с Литвой — 8 миллионов 504 тысячи 428 евро. В 2018 году на данные программы потребуются перечислить 9,4 миллиона евро. Подчеркну, что санкции Европейского союза — то, о чём мы говорили при рассмотрении предыдущего соглашения, — введённые против России в 2014 году, не коснулись программ приграничного сотрудничества. Финансирование участия Российской Федерации в программах приграничного сотрудничества также запланировано за счёт средств, предусматриваемых в федеральном бюджете на соответствующий финансовый год по подразделу "Международные отношения и международное сотрудничество" раздела "Общегосударственные вопросы".

В рамках программы стороны совместно определяют приоритетные направления деятельности, по которым происходит отбор проектов. Направления реализации программы соответствуют также положениям Стратегии социально-экономического развития Северо-Западного федерального округа на период до 2020 года. Каждый проект получит финансирование в рамках программы, и туда должно быть вложено не менее 10 процентов собственных средств партнёров проекта от каждой стороны, такая схема подтверждает серьёзность намерений по эффективной реализации проекта и финансовую состоятельность участников программы.

В качестве примера могу привести успешные проекты прошлого программного периода, мы эти примеры уже рассматривали в том числе в рамках работы в комитете, говорили

о них: проведена комплексная реконструкция контрольно-пропускного пункта Ивангород — Нарва, проведена реконструкция Ивангородской крепости, на эти проекты у муниципалитетов не хватало собственных средств. Это хорошие примеры реализации инфраструктурных проектов, социально значимых проектов.

Следует также отметить, что соглашения содержат нормы, регламентирующие доступ к государственным закупкам иностранных лиц. Это потребует внесения изменений в ряд нормативных правовых актов об осуществлении закупок, соответствующий проект постановления уже подготовлен и направлен в Минэкономразвития на межведомственное согласование. Сразу предвижу вопрос по поводу того, каким образом данный механизм будет реализован. Так вот, предоставление партнёрам программ соответствующего режима будет проводиться на основании заключения, которое будет готовить Министерство промышленности и торговли. Порядок подготовки этого заключения сейчас будет определён Министерством экономического развития и Минпромторгом.

Поскольку соглашение содержит правила иные, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации, в соответствии с подпунктом "а" пункта 1 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах..." оно подлежит ратификации. Ратификация соглашения обеспечит исполнение принятых Российской Федерацией обязательств.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Светлана Сергеевна Журова.

Журова С. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мне радостно констатировать, выступая в очередной раз с этой трибуны от имени комитета, который, несомненно, рассмотрел ратификацию обоих соглашений, что принятый закон "Об основах приграничного сотрудничества" даёт возможность нашим регионам участвовать в программах, в которых они не участвовали раньше. Просто перечислю субъекты, которые за последнее время получили такую возможность: Калининградская, Псковская, Ленинградская области, Санкт-Петербург. Мы понимаем, что эти программы очень важны для этих субъектов, — вы помните, что пять программ нами уже были приняты, это программы сотрудничества с Юго-Восточной Финляндией, с Латвией, с Польшей, это программа "Корарктик", — и поэтому мы с вами уже многое сделали, осталось ещё эти два соглашения ратифицировать.

Хочу сказать, что некоторые люди даже на местах заблуждаются, считают, что якобы деньги идут только из Евросоюза, — это неправда, и мы этим соглашением как раз ещё раз подтверждаем, что наш взнос в эту программу тоже есть. И даже в отношении названных докладчиком программ по реставрации объектов (например, в том же Ивангороде) у некоторых людей складывалось впечатление, что это было сделано только за деньги Евросоюза, — ничего подобного, по этой программе предусмотрены общие взносы, и на какие-то объекты действительно идут деньги Евросоюза, но на другие программы будут идти деньги только России, потому что это общий котёл, это общий бюджет.

Мы заинтересованы в развитии добрососедских отношений с жителями приграничных территорий. Люди общаются, и на уровне не политиков, а обычных людей эти отношения очень близкие, очень плотные, и никакие санкции не могут этому помешать. Поэтому Комитет по международным делам просит вас принять эти два законопроекта, поддержать ратификации.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Сергеевна.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Затулин Константин Фёдорович.

Пожалуйста, включите микрофон.

Затулин К. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Прежде всего, Азер Муталимович, хотел бы уточнить, на что конкретно уже пошли деньги, связанные с осуществлением программ сотрудничества с Эстонией и Литвой? Во-вторых, хотел бы задать вопрос, есть ли у вас какая-либо координация, какой-либо интерес к координации работы с объединениями соотечественников, российских соотечественников, которые действуют в Литве и Эстонии и, конечно, чрезвычайно внимательно следят за любыми действиями Российской Федерации, связанными с сотрудничеством с этими странами?

У меня ещё один вопрос к уважаемой Светлане Сергеевне. В статье 11, пункте 11.1, соглашений о сотрудничестве — что с Литвой, что с Эстонией — записано, что каждая из сторон может приостановить действие настоящего соглашения при несоблюдении одной из сторон международного правового обязательства относительно соблюдения прав человека, принципов демократии и верховенства права. Я правильно понимаю, что Комитет по международным делам считает, что в Эстонии всё нормально с правами человека?

Председательствующий. Азер Муталимович, пожалуйста.

Талыбов А. М. Спасибо большое. Как я уже говорил, в рамках этих соглашений действуют правила, в соответствии

с которыми финансируются те или иные мероприятия, и большая часть из них направлена на решение вопросов социального характера, инфраструктурного характера. Так же, как я говорил касательно предыдущей программы, средства пошли на решение вопросов трансграничного характера, вопросов повышения доступности регионов, на развитие транспортных, коммуникационных систем, на развитие предпринимательского климата, на развитие предпринимательства, малого и среднего бизнеса, поддержку образовательных, научно-исследовательских работ, а также на финансирование вопросов гуманитарного сотрудничества, улучшения управления границами, когда речь идёт о создании и реконструкции пунктов пропуска, о создании соответствующей инфраструктуры. У нас есть перечень этих проектов, он достаточно большой, с ним можно ознакомиться, мы его передадим, проекты направлены на решение ровно тех задач, о которых я сказал.

Председательствующий. Спасибо.

Светлане Сергеевне Журовой включите микрофон.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ещё вопрос про соотечественников. Пожалуйста, Азер Муталимович.

Талыбов А. М. Что касается этого направления, мы работаем при плотной координации действий с Министерством иностранных дел, мы активно сотрудничаем в рамках принимаемых решений. Что касается работы с соотечественниками, это отдельное направление, за него ответственно Министерство иностранных дел, которое через Россотрудничество реализует соответствующую политику.

Председательствующий. Пожалуйста, Светлана Сергеевна.

Светлане Сергеевне Журовой включите микрофон.

Журова С. С. Хочу ответить на вопрос так: конечно, есть политические разногласия, есть политическая повестка. Мы сейчас говорим о приграничном сотрудничестве — если мы нашим гражданам не будем демонстрировать, что на этом направлении есть взаимодействие, есть отношения, есть работа с соотечественниками, если не будем разделять эти темы вот в той ситуации, которая сложилась и с санкциями, и с отношениями с Евросоюзом, мы никогда не сделаем никаких шагов вперёд. Поэтому очень хорошо, что мы сейчас рассматриваем эти программы, демонстрируя нашу заботу о гражданах, показывая, что мы таким образом (может быть, опосредованно) защищаем их права в том числе на получение определённого доступа к культурным ценностям, к инфраструктуре, к совместной инфраструктуре, которую мы создаём и с Литвой, и с Эстонией,

и с Латвией. В этом отношении это, наоборот, хорошие шаги, демонстрирующие лояльное отношение с нашей стороны. Политики должны делать свои политические заявления на политических аренах, а это соглашение имеет больше экономический характер и человеческий характер.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Затулин Константин Фёдорович. С места?

Затулин К. Ф. Да, с места.

Председательствующий. Три минуты.

Затулин К. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Если вы помните, мы действительно уже обсуждали подобные соглашения с Латвией, с Польшей: не знаю, как насчёт Польши, но что касается Латвии, у меня и тогда были серьёзные сомнения в том, надо ли ратифицировать. Есть только одно, что можно сказать в пользу ратификации, — это то, что сами соглашения уже давно реализуются без всякой ратификации, с 2014 года, и почему-то только сейчас, в 2018 году, мы озаботились тем, что надо их ратифицировать.

А теперь по существу этих соглашений, по крайней мере, по соглашению с Эстонией. Я представляю здесь по меньшей мере 20 тысяч избирателей Эстонии, поскольку они приписаны к моему Сочинскому избирательному округу, и я был в Эстонии до того, как мне запретили в прошлом году поездки в Эстонию сроком на пять лет без всякого объяснения причин.

Так вот, первое, хочу заметить, что из того, что было сказано официальным представителем правительства, следует, что они вообще не ставят перед собой задачи в рамках этих соглашений каким-то образом учитывать мнение соотечественников или привлекать их к выполнению данных программ. И об этом совершенно точно говорят наши соотечественники, у меня есть на этот счёт сообщения от наших координационных советов в Эстонии: они все интересуются, что же, собственно, происходит, что будет делаться и могут ли они как-то в этом поучаствовать, если так много говорится о том, что это нужно для них. Ничего подобного не происходит!

А теперь второе. Я не очень понимаю ответ уважаемого представителя Комитета по международным делам: в обоих соглашениях есть тот пункт, о котором я сказал, но почему-то Светлана Сергеевна всё это отнесла на счёт политизации. Если это политизация, то зачем в соглашениях об этом сказано —

о правах человека и обо всём остальном? Я утверждаю, что в Эстонии права человека нарушаются, и это является полным основанием для приостановления действия данного соглашения. Я не говорю сейчас о Литве, потому что количество иноязычных там существенно меньше и там нет, например, неграждан, а в Эстонии они есть, и то, что вы от этого уходите постоянно в Комитете по международным делам, мне кажется, просто стыдно!

Вот такое моё мнение.

Председательствующий. Спасибо.

Яхнюк Сергей Васильевич — от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Яхнюк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемые сегодня программы "Россия — Эстония" и "Россия — Литва" направлены на реализацию совместных приграничных проектов Ленинградской, Псковской, Калининградской областей и ряда уездов Литовской Республики и Эстонской Республики. Непосредственным эффектом от ратификации данных соглашений станет улучшение инвестиционного климата регионов, что позволит решить ряд чувствительных вопросов регионального значения. Ожидается, что результатом продолжения сотрудничества станет подъём экономического потенциала приграничных областей, увеличение туристического и торгового интереса граждан обеих стран на взаимной основе. Несмотря на непростую внешнеполитическую ситуацию, сотрудничество в приграничных регионах России и Европейского союза остаётся ключевым приоритетом стратегического взаимодействия нашей страны и европейского сообщества.

Я представляю в Государственной Думе Кингисеппский избирательный округ Ленинградской области, который в силу своего приграничного положения тесно связан с Эстонией экономическими и культурными узами. И это не просто слова, это подтверждает сама жизнь двух городов-соседей — Ивангорода и Нарвы. Между этими городами, которые разделены русско-эстонской границей, расположен действующий пешеходный переход, который объединяет жителей приграничных городов. Этим пешеходным переходом ежедневно пользуются сотни россиян и эстонцев, создавая тем самым единое культурное пространство на территории Ивангорода и Нарвы. Они вместе отмечают праздники, участвуют в спортивных соревнованиях, и порой одни и те же люди могут представлять команду как России, так и Эстонии. Для Ленинградской области, как и для других приграничных областей, задействованных в по-

добных международных программах ЕС, чрезвычайно важно наращивать объёмы такого сотрудничества, так как оно дополнительно стимулирует развитие малого и среднего бизнеса, повышение уровня жизни населения, научный и технологический прогресс.

Опыт реализации программ приграничного сотрудничества России и Европейского союза 2007—2013 годов показал эффективность данного инструмента в вопросах оперативного решения общих проблем приграничных территорий. В рамках приграничного сотрудничества России и ЕС проводилась работа по меньшей мере по 200 регулярным проектам и 50 крупномасштабным. Среди них можно отметить обустройство государственной границы, как уже было сказано; в сфере экологии — проект устойчивого экономического и экологического развития региона Чудского озера, строительство очистных сооружений и систем водоснабжения на приграничных территориях Калининградской области и Литвы; в сфере туризма и культуры — реконструкцию Малого порохового амбара, об этом уже говорили, и Четвероугольной крепости. Это является первоочередным показателем того, что наши страны могут, должны и будут работать вместе, добиваясь новых успехов.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает ратификацию международных соглашений по программам "Россия — Литва" и "Россия — Эстония" и будет голосовать за принятие законов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Васильевич. Присаживайтесь.

Азер Муталимович, у вас есть возможность выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

Талыбов А. М. Уважаемые коллеги, я хотел бы просто прокомментировать то, что сказал Константин Фёдорович. Я напомним, что программы приграничного сотрудничества с Эстонией и Литвой являются продолжением успешного сотрудничества в предыдущий период — с 2007 по 2013 год, и часть проектов, которые сейчас находятся в стадии реализации, это как раз те самые проекты, которые были начаты ещё в тот период. К этому добавляются проекты, которые будут реализованы в рамках этого, нового соглашения, они сейчас находятся только в пуле рассмотрения, то есть идёт их отбор. После соответствующей ратификации и внесения Российской Федерацией своего взноса... Опять же напомним, что по двум этим соглашениям на 33 миллиона евро будут профинансированы российские проекты. Мы считаем это очень важным инструментом

непосредственно социально-экономического развития самих территорий, обеспечивающим возможность выстраивать соответствующую политику в этих регионах, решать совместные задачи.

А относительно учёта мнения наших соотечественников, проживающих на этих территориях, хочу отметить, что в соответствии с правилами, которые также установлены в рамках соглашений, проекты реализуются на основании участия российского представительства, поэтому у нас будет возможность корректировать участие в данных проектах. Исходя из необходимости выстраивания такой политики мы будем учитывать это в своей работе.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Светлана Сергеевна, будете выступать? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения о финансировании и реализации программы приграничного сотрудничества "Россия — Литва" на период 2014—2020 годов", 20-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 05 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Закон принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения о финансировании и реализации программы приграничного сотрудничества "Россия — Эстония" на период 2014—2020 годов", 21-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 06 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Закон принят.

22-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Южная Осетия об условиях ку-

пли-продажи акций и дальнейшей деятельности открытого акционерного общества "Газпром — Южная Осетия". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра энергетики Анастасия Борисовна Бондаренко.

Пожалуйста.

Бондаренко А. Б., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра энергетики Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Южная Осетия об условиях купли-продажи акций и дальнейшей деятельности открытого акционерного общества "Газпром — Южная Осетия".

Соглашение между правительствами было подписано 24 мая 2018 года во исполнение указания Президента Российской Федерации. Заключение соглашения было обусловлено тем, что потребности Республики Южная Осетия в природном газе составляют порядка 35—36 миллионов кубометров в год и полностью удовлетворяются поставками российского газа по магистральному газопроводу Дзуарикау — Цхинвал. Однако при таком объёме потребления загрузка газопровода не превышает 15 процентов, что не позволяет обеспечить окупаемость инвестиций ПАО "Газпром" в строительство газопровода, открытого в 2009 году. Целью соглашения является повышение уровня окупаемости инвестиций "Газпрома" за счёт роста его загрузки. В этих условиях соглашением предусматривается консолидация в собственность ПАО "Газпром" 100 процентов акций ОАО "Газпром — Южная Осетия" с передачей на его баланс югоосетинской стороной всех имеющихся активов в сфере распределения и реализации газа на территории Республики Южная Осетия. Также сотрудничество предусматривает гарантии сохранности инвестиций ПАО "Газпром" и стабильные условия финансово-хозяйственной деятельности компании.

Благодаря соглашению будет обеспечена газификация сетевым газом 190 населённых пунктов Республики Южная Осетия посредством строительства порядка 900 километров межпоселковых и внутрипоселковых газопроводов. Объём капитальных вложений в реализацию генсхемы, принятой Правительством Республики Южная Осетия в 2015 году, оценивается в 2 миллиарда рублей. Реализация соглашения к 2025 году позволит увеличить годовой объём потребления сетевого газа в Республике Южная Осетия в 5 раз — до 186 мил-

лионов кубометров к 2025 году, что нарастит загрузку газопровода с 14,5 до 74 процентов.

Кроме того, в соглашении содержится положение о том, что, если югоосетинской стороной не будет выполняться любое из оговорённых в соглашении условий, югоосетинская сторона обязуется выкупить стопроцентную долю в уставном капитале указанной компании по требованию российской стороны по стоимости, определённой независимым оценщиком. Югоосетинская сторона принимает на себя обязательство в течение тридцатипятилетнего периода со дня подписания соглашения не принимать нормативных правовых актов, ухудшающих права уполномоченной организации Российской Федерации, её дочерних компаний и в том числе правопреемников.

Соглашение содержит правила иные, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации, и в соответствии с Федеральным законом "О международных договорах Российской Федерации" подлежит ратификации.

Дополнительных расходов федерального бюджета реализация соглашения не повлечёт, за исключением возможных расходов в случае рассмотрения споров, которые могут возникнуть между российской стороной и уполномоченной организацией югоосетинской стороны в международном арбитраже, как это предусмотрено в 9-й статье соглашения.

Просим вас поддержать ратификацию соглашения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анастасия Борисовна. Присаживайтесь.

С содокладом выступает Виктор Петрович Водолацкий, заместитель председателя Комитета по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками.

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемое сегодня соглашение очень важно для нас, оно будет способствовать развитию долгосрочного взаимовыгодного сотрудничества между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия в области транспортировки, распределения и реализации природного газа на территории Республики Южная Осетия при признании важности развития энергетических рынков и газотранспортной инфраструктуры, а также необходимости обеспечения надёжности газоснабжения, с учётом взаимной заинтересованности в экономически эффективной деятельности открытого акционерного общества "Газпром — Южная Осетия".

Как было сказано, цель соглашения — консолидировать в собственности публичного акционерного общества "Газпром" 100 процентов акций ОАО "Газпром — Южная Осетия" с безвозмездной передачей на его баланс южноосетинской стороной всех имеющихся активов в сфере распределения и реализации газа на территории Республики Южная Осетия. При этом гарантируются сохранность инвестиций ПАО "Газпром" в соответствии с утверждённой в 2015 году генеральной схемой газификации Республики Южная Осетия на период до 2025 года и стабильные условия финансово-экономической деятельности компании. Каждый, кто проезжал по территории Южной Осетии, видел мощное строительство газопровода, газораспределительных сетей. Более 50 тысяч человек в ближайшее время получают российский газ и будут благодарны нашей стороне.

В комитете проведена необходимая экспертная работа, имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы и комитета-соисполнителя — Комитета по энергетике. Исходя из изложенного комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать соглашение. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Петрович.

Коллеги, будут ли... Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Тетерин Иван Михайлович.

Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Виктор Петрович, снизятся или нет риски в плане оплаты при этой системе? Я имею в виду сбор платежей.

Водолацкий В. П. Риски не могут быть выше, чем в России. Там, так же как и у нас, есть неплатёжеспособное население, но большинство потребителей газа на территории Южной Осетии исправно оплачивают то, что зафиксировано по счётчикам.

Председательствующий. Спасибо.

Маринин Сергей Владимирович.

Маринин С. В., фракция ЛДПР.

Анастасия Борисовна, "Газпром" готов инвестировать 2 миллиарда рублей в газовую сеть Южной Осетии, чтобы компенсировать инвестиции в строительство газопровода, который используется только на 15 процентов, — такие инвестиции больше похожи на благотворительность. Почему в ситуации с другой страной "Газпром" может себе это позволить, а с гражд-

данами нашей страны — нет? Ведь проблем с подключением к сети и ценами на газ в России ещё достаточно.

Председательствующий. Пожалуйста.

Бондаренко А. Б. Спасибо за вопрос, Сергей Владимирович. Действительно, инвестиции "Газпрома" в развитие и расширение газовой инфраструктуры Республики Южная Осетия оцениваются в 2 миллиарда рублей, однако самим соглашением предусмотрены все необходимые гарантии для возврата этих инвестиций, в том числе предусмотрено льготное налогообложение, предусмотрено формирование цены на газ таким образом, чтобы она обеспечивала внутреннюю норму доходности 12 процентов в год, и так на протяжении тридцатипятилетнего периода. А само соглашение заключено на 35 лет с продлением на пять лет каждый раз, если за год до истечения каждого из периодов сторона не заявит о своём выходе. Полагаем, что в целом экономика проекта представляется для "Газпрома" эффективной.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Водолацкий В. П. Коллеги, в середине ноября наш комитет проведёт выездное заседание на территории Республики Южная Осетия, где вместе с парламентом Южной Осетии и с президентом Бибиловым Анатолием Ильичом мы рассмотрим инвестиционные проекты, которые уже реализуются на территории Республики Южная Осетия, но требуют как раз подведения газа, газопроводов и высокого давления, и среднего. Так что этот проект не является благотворительным, этот проект направлен на развитие Республики Южная Осетия и улучшение инвестиционного климата.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Анастасия Борисовна, ну, понятно, что подписано соглашение "Газпромом" и властями Южной Осетии, "Газпром" вкладывает 2,5 миллиарда рублей, строит 900 километров газопровода, газифицирует 200 населённых пунктов. Но исходя из информации из открытых источников на данный момент на территории Южной Осетии 335 населённых пунктов, в 270 из которых проживают 50 и менее граждан. Когда мы это всё сделаем, когда мы это построим, мы будем брать на себя обязательства, учитывая социально-экономическое положение данного региона, и, как говорится, прощать долги либо мы это всё будем записывать на убытки "Газпрома"? Понятно, что вряд ли будет нормальная экономическая ситуация и в полном объёме будут платить за российский газ.

Бондаренко А. Б. Спасибо за вопрос, Андрей Геннадьевич. Сейчас ситуация складывается таким образом, что в большинстве домов в Южной Осетии отопление производится древесной. После развития сети межпоселковых и внутрипоселковых газопроводов предполагается переход на газ, что существенно удешевит отопление домов для граждан Республики Южная Осетия. Не прогнозируется каких-либо проблем с платёжной дисциплиной со стороны населения, ради которого заключено это соглашение и будет реализовываться генеральная схема.

Председательствующий. Спасибо.

Кузьмин Андрей Альбертович.

Кузьмин А. А., фракция ЛДПР.

Добрый день! Анастасия Борисовна, я представляю Амурскую область и думаю, что и амурчане, и дальневосточники будут благодарны вам за то, что происходит газификация Южной Осетии, однако стоит заметить, что ни Дальний Восток, ни Амурская область не газифицированы и там тоже идёт отопление и углём, и дровами. Мы с удовольствием поддержали бы экологическую обстановку в этом регионе и не топчили бы ни углём, ни дровами, а пользовались бы нашими же природными богатствами, но как-то вот в планах правительства на ближайшие десять лет газификация этого региона не предусматривается.

Бондаренко А. Б. Андрей Альбертович, спасибо за вопрос. Вопросы газификации относятся к полномочиям региональных властей. Мы недавно приняли федеральный закон о внесении изменений в закон "О газоснабжении...", приняты и разработаны все подзаконные акты, для того чтобы регионы самостоятельно принимали программы газификации и реализовывали их.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич.

Три минуты поставьте.

Шерин А. Н. Пользуясь случаем, хотел бы поздравить наш братский народ, надеюсь, что всё получится так, как планируют "Газпром" и президент замечательный. Но хотелось бы, конечно, чтобы, когда наше государство инвестирует в ту или иную отрасль денежные средства, всё-таки рассматривали вопрос о территориальной принадлежности. Мы дружески относимся к различным государствам, но всё-таки территории, входящие в состав Российской Федерации, и территории, не входящие в состав Российской Федерации, значительно отлича-

ются тем, что... Вот народ украинский тоже братский — видите, что произошло? Мы сами стали заложниками того, что газовая труба проходит по их территории. В данной ситуации, абсолютно верно, нам необходимо поддерживать братский народ, но, я думаю, в перспективе, конечно же... Надо было, возможно, определиться по территориальной принадлежности — может быть, вслух, с трибуны Государственной Думы об этом нельзя говорить, но ещё раз повторю: сначала принадлежность территории Российской Федерации, а потом уже соответствующие инвестиции.

Ну и, пользуясь случаем, ещё раз хотел бы нашему уважаемому "Газпрому" напомнить, что в Российской Федерации в пяти субъектах газификация ноль процентов, их надо немедленно газифицировать. Ещё раз хотелось бы вас попросить, чтобы вы всё-таки рассмотрели вопрос о том, что для граждан Российской Федерации газ должен стоить дешевле, чем в какой-либо иной стране на европейском пространстве. Ещё раз хотелось бы вам напомнить, что в бюджетах субъектов Российской Федерации денежных средств на газификацию нет, газификация населённых пунктов и территорий в Российской Федерации происходит за счёт населения, за счёт пенсионеров, газ ежегодно в нашей стране, к сожалению для граждан, дорожает, а наша страна находится в такой климатической зоне, что отопление необходимо, наверное, в среднем где-то пять-шесть месяцев в году.

Если мы говорим о рывке Российской Федерации в экономике, если мы хотим, чтобы мы были конкурентоспособными, если вы хотите, чтобы в отношении нас не объявляли экономических санкций и, более того, мировые корпорации хотели бы к нам в Россию приезжать и строить здесь предприятия многие, сделайте так, чтобы это было инвестиционно привлекательно, в том числе чтобы энергоресурсы на внутреннем рынке были гораздо дешевле, чем на внешних.

Если вы заморозите цены на газ, электричество, топливо внутри Российской Федерации, это не только будет поддержкой нашего населения, которому никакие индексации не помогают, но и сделает нашу страну экономически привлекательной. А пока у нас два государства — Российская Федерация и госкорпорация "Газпром", которая живёт сама по себе. Для неё существуют только потребители, и не важно, какая у них национальность или гражданство, установлены мировые цены: гражданин ты Российской Федерации или европейской страны — плати, иначе отключим газ. Вот такой подход к нашему населению мы не приемлем, ну и, естественно, поддержим братский осетинский народ.

Председательствующий. Спасибо.

Кавинов Артём Александрович — от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Кавинов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемая Анастасия Борисовна! Виктор Петрович достаточно подробно в своём выступлении и в ответах на вопросы коллег из зала рассказал и об истории вопроса, и о новеллах, ну а главное, наверное, о том, почему необходимо и целесообразно ратифицировать данное соглашение. Принимая во внимание важность развития энергетических рынков газотранспортной инфраструктуры, руководствуясь положениями Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия, действительно нашим братским народом, а также соглашениями двух наших стран об оказании помощи Республике Южная Осетия как раз в социально-экономическом развитии и другими договорами, учитывая серьёзную заинтересованность сторон в долгосрочном взаимовыгодном сотрудничестве, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рекомендует Государственной Думе ратифицировать данное соглашение.

Председательствующий. Спасибо.

Свинцов Андрей Николаевич.

Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, мой коллега Шерин уже сказал, что мы, конечно, поддержим это решение, но, Анастасия Борисовна, ещё раз хочу попросить вас, как представителя этой системы, — "Газпром" не одно юридическое лицо, там много разных компаний, сервисных компаний, которые строят, эксплуатируют и так далее, — всё-таки обратите внимание на Костромскую область. Я уже неоднократно обращался к руководству и "Газпрома", и местных организаций, которые осуществляют проектирование и строительство газотранспортной сети Костромской области. Так вот очень сильно Костромскую область беспокоит, что до сих пор никак не могут протянуть часть магистрального газопровода от Костромы до Шарьи. Мантурово, Шарья — это два города, довольно крупных для Костромской области, 20–30 процентов населения области живёт именно там, и ещё есть много мелких населённых пунктов, о которых я не говорю, но эти два города реально в очень тяжёлом положении. Там сегодня котельные мазутные — это огромные котельные, которые строились в советское время для отопления гигантских предприятий, и там очень плохая, если не сказать чудовищная, энергоэффективность, из-за того что приходится отапливать всю территорию предприятия, и тарифы для населения получают просто неподъёмные.

Более того, обращаю ваше внимание на то, что этот газопровод был запроектирован, его должны были сдать в 2012 году, но постоянно какие-то отписки, какие-то предлоги — перепроектирование, уточнение и так далее и тому подобное. Я прошу вас — я уже обращался даже в прокуратуру, везде! — разберитесь, почему, по какой причине ссылаются на какие-то изменения. Там новых предприятий не появилось вообще за последние десять лет, ни одного, никаких новых населённых пунктов, там ничего нового нет, никаких изменений, касающихся технических показателей, диаметра трубы или объёма газа, тоже нет. Я уточнял в администрации области — там не появилось никаких прогнозных изменений: что кто-то хочет, например, металлургический комбинат построить или что-то подобное. То есть, по нашим ощущениям, просто кто-то из-за лени или ещё по какой-то причине тормозит осуществление этого крайне важного для Костромской области инфраструктурного проекта. Всего 98 километров трубы высокого давления необходимо, чтобы 30 процентов Костромской области было газифицировано и там начала развиваться промышленность! Сейчас там промышленность не развивается, потому что тарифы на электроэнергию, на тепло в 3 раза выше, чем в местах, где есть газ. Эта часть Костромской области просто в жутком упадке, люди оттуда убегают, а это огромная территория, важная территория для Российской Федерации, для всех нас!

Очень вас прошу, пожалуйста, возьмите на карандаш и уточните, посмотрите, есть ли возможность всё-таки в 2019 году дать туда газ.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Николаевич. Вы подняли очень важную тему, но у меня просьба всё-таки, когда выступаете, говорить о том, что ближе к той теме, которая в порядке работы у нас стоит. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Ну понятно, что помогать и поддерживать будем, в этом сомнений нет, тем не менее, Анастасия Борисовна, я с вами не могу согласиться и готов поспорить. Вы сказали, что, когда газ придёт в сёла Южной Осетии, это будет с экономической точки зрения выгоднее и дешевле, чем топить дровами или углём, но я с вами не согласен по одной простой причине: все инвестиции, которые делает "Газпром", они будут возвращать, в том числе и через тариф, это отразится на тарифе на газ, который придёт в эти сёла. Я убеждён, что газ будет гораздо дороже обходиться жителям Южной Осетии, чем, предположим, сейчас обходятся дрова или уголь, которыми они топят, как вы сказали. Мы должны чётко понимать и знать: либо

мы это возьмём на себя и будем компенсировать, оказывать помощь, покрывать убытки, выделяя деньги из федерального бюджета, либо всё это ляжет на "Газпром".

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, в Южной Осетии очень мало леса — там горы. Нам надо помогать — везти туда и уголь, и дрова, но лучше, если будет газ. Инвестиционная программа "Газпрома" будет обсуждаться в другое время — давайте голосовать!

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово — Анастасия Борисовна, пожалуйста.

Бондаренко А. Б. Спасибо, Иван Иванович.

Спасибо, коллеги, за все высказанные пожелания, все они обязательно будут отработаны Министерством энергетики и компанией "Газпром".

Буквально одну ремарку в отношении цены на газ для Южной Осетии. Я хочу сказать, что цены, тарифы для Южной Осетии будут точно такими же, как для Северной Осетии, которая входит в состав Российской Федерации. И среди очень больших гарантий, которые югоосетинская сторона даёт компании "Газпром", кроме всего прочего, и эксклюзивное право на экспорт газа, и возможность дальнейшего развития внешне-торговой деятельности "Газпрома" с учётом функционирования самого магистрального газопровода Дзуарикау — Цхинвал и всей сети, которая будет дополнительно развита. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Петрович, есть необходимость выступить? Нет.

Коллеги, завершено обсуждение. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 28 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Закон принимается.

23-й вопрос, о проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федера-

ции и Содружеством Независимых Государств об условиях пребывания на территории Российской Федерации Бюро по координации борьбы с организованной преступностью и иными опасными видами преступлений на территории государств – участников Содружества Независимых Государств”. Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь – заместитель министра внутренних дел Игорь Николаевич Зубов.

Пожалуйста, Игорь Николаевич.

Зубов И. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь – заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! С ноября 2005 года в соответствии с решением Совета глав правительств СНГ создано и действует Бюро по координации борьбы с организованной преступностью и иными опасными видами преступлений на территории наших государств. Местом расположения бюро определён город Москва, и оно находится здесь. 6 февраля этого года в Москве подписано соглашение между Правительством Российской Федерации и Содружеством Независимых Государств об условиях пребывания этого бюро на территории Российской Федерации. Данное соглашение регламентирует организационные и иные вопросы, связанные с нахождением БКБОП на территории Российской Федерации, включая порядок предоставления бюро служебных помещений, правила направления и получения этим органом служебной корреспонденции, статус, права и обязанности сотрудников и гражданского персонала, а также членов их семей.

Соглашение подлежит ратификации на основании подпункта "а" пункта 1 статьи 15 Федерального закона 1995 года "О международных договорах Российской Федерации". По законопроекту имеются все необходимые заключения. Ратификация соглашения не потребует дополнительных расходов средств из федерального бюджета. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич. Присаживайтесь.

С содокладом выступает Умахан Магомедгаджиевич Умаханов, заместитель председателя Комитета по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками.

Умаханов У. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! На заседании 23 октября 2018 года комитет единогласно поддержал ратификацию данного соглашения. Имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной

Думы. Заключение комитета-соисполнителя, Комитета Госдумы по безопасности и противодействию коррупции, также положительное. Комитет рекомендует Государственной Думе поддержать ратификацию данного соглашения. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желающие выступить?

Тоже нет.

Тогда ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 32 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

Переходим к законопроектам второго чтения.

24-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства" и Федеральный закон "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации". Докладывает Владимир Иванович Кашин, председатель Комитета по аграрным вопросам.

Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.

Уважаемые товарищи, комитет подготовил законопроект к рассмотрению во втором чтении, провёл все необходимые работы, включая предварительные слушания. В таблицу поправок № 1 включено 11 поправок. Просим вас утвердить таблицу поправок № 1.

Председательствующий. Так, коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет вопросов.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 33 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Принимается.

Микрофон на трибуне включите.

Кашин В. И. В таблице № 2 семь поправок, рекомендованных к отклонению. Также просим поддержать позицию комитета.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 2, коллеги? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 34 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 344 чел. 76,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 344 чел.

Не голосовало 106 чел. 23,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Коллеги, ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 34 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

Переходим к законопроектам первого чтения.

25-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Игорь Николаевич Зубов.

Пожалуйста.

Зубов И. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленный на ваше рассмотрение законопроект подготовлен во исполнение поручения Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина от 25 апреля 2017 года № Пр-336.

Статья 89 Конституции Российской Федерации наделяет Президента Российской Федерации полномочиями решать вопросы гражданства Российской Федерации и предоставления убежища без каких-либо ограничений и оговорок. В то же время в соответствии с частью 1 статьи 6 Конституции полномо-

чия президента в области гражданства Российской Федерации должны быть конкретизированы в соответствующем федеральном законе. В связи с этим законопроектом предлагается путём внесения дополнения в статью 29 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" установить полномочие Президента Российской Федерации по определению в гуманитарных целях категорий иностранных граждан и лиц без гражданства, имеющих право быть принятыми в гражданство Российской Федерации в упрощённом порядке. Полагаем, что данная норма будет способствовать разрешению ситуаций, когда предоставление российского гражданства в упрощённом порядке является обоснованной и жизненно необходимой мерой для оказания помощи и содействия иностранным гражданам и лицам без гражданства, прибывшим в Россию из стран, где они преследовались властями по политическим и иным мотивам, где произошли государственные перевороты, имеют место вооруженные конфликты или другие чрезвычайные ситуации. Это касается и вопроса, о котором шла речь на заседании Государственной Думы 18 октября текущего года, я имею в виду украинских граждан.

Кроме того, законопроектом предлагается упростить процедуры приёма в гражданство Российской Федерации участников Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом. В частности, им предоставляется право подать заявление о приобретении российского гражданства по месту нахождения на миграционном учёте. Тем самым для данной категории лиц будут созданы более благоприятные условия по реализации их прав на приобретение гражданства Российской Федерации.

Законопроект прошёл все необходимые согласования, его принятие не потребует дополнительных затрат из федерального бюджета, а также признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия иных федеральных законов. С учётом изложенного прошу принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич. Присаживайтесь.

С содокладом от профильного комитета выступает Сергей Анатольевич Гаврилов, председатель Комитета по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений.

Пожалуйста.

Гаврилов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы принципиально поддерживаем данный проект закона. Мы считаем, что слишком много времени прошло с тех пор, когда подобного рода меры по защите наших соотечественников стали актуальными.

Напомню, что у нас в комитете находится немало инициатив, решающих конкретные, зачастую локальные задачи. Одна из задач, которая ставилась и президентом, и здесь, в стенах Государственной Думы, состояла в том, чтобы систематизировать законодательство. И должен сказать, что наши предложения были услышаны, параллельно с предлагаемым законопроектом рассматривается проект концепции миграционной политики (я надеюсь, что он будет утверждён в ближайшее время), который должен так же, как этот законопроект, ответить на основные вопросы, беспокоящие наших соотечественников и нас, поскольку это напрямую касается национальной безопасности нашей страны. Прежде всего речь идёт о массовых случаях нарушения основных прав человека, что позволяет ставить вопрос о признании целых территорий государств территориями геноцида или территориями массового нарушения прав наших соотечественников, и теперь уже не только по языковому и политическому, но и по религиозному признаку. Это относится не только к Украине, мы считаем, что в неменьшей опасности находятся нынешнее Приднестровье, территория Молдавии, территория прибалтийских республик, где также происходят массовые нарушения прав наших соотечественников.

В связи с этим мы считаем необходимым принять данный законопроект, а также в его развитие предусмотреть ряд мер, которые будут способствовать снижению барьеров, повышению привлекательности возвращения на Родину по политическим признакам наших соотечественников. К данному законопроекту есть вопросы: мы хотели бы, чтобы ко второму чтению были разъяснены моменты, связанные, например, с тем, будет ли гражданин, получивший разрешение на временное пребывание, ожидать получения вида на жительство с целью получения гражданства в упрощённом порядке.

Уважаемые коллеги, мы надеемся, что принятие данного законопроекта, который носит во многом базовый характер, помимо исключения критерия о необходимости регистрации по месту проживания позволит решить ещё ряд вопросов. Прежде всего это отмена как необоснованного требования о рожде-

нии наших соотечественников — носителей русского языка или их родственников на территории бывшего СССР или их родственников по прямой восходящей линии на той территории, которая сейчас относится к Российской Федерации; это пересмотр самой системы региональных квот, поскольку она упирается в бюджетные возможности регионов и не позволяет нам достаточно оперативно и массово, если необходимо, решать проблемы, связанные с защитой прав наших соотечественников. Нужно поставить вопрос о повышении самого статуса соотечественника, возможно с упрощением режима въезда в Россию или с облегчением процедуры въезда из стран с безвизовым режимом, процедуры получения вида на жительство. Также речь идёт о возможности решать вопрос об определении своего статуса за пределами 90 дней, по истечении которых многие вынуждены покинуть Россию, в условиях высокой опасности, особенно на Донбассе, такое требование является, на наш взгляд, не просто избыточным, а опасным. Мы считаем, что необходимо решить и вопрос о процедуре получения политического убежища для лиц, которые в связи со своей деятельностью, своими взглядами, религиозными убеждениями являются объектами агрессии, насилия со стороны властей стран их нынешнего проживания. И вообще, нам стоит использовать достаточно эффективный опыт многих европейских партнёров, таких как Венгрия, Польша, где статус соотечественника, например карта поляка, существенно облегчает обладателю режим пребывания и получения гражданства.

Уважаемые коллеги, напоминаю, что у нас на рассмотрении находится также один из важнейших законопроектов, который позволяет нашим соотечественникам, получившим российское гражданство и выехавшим с Украины, работать на государственной службе, в том числе в силовых структурах. Мы считаем, что это существенным образом уравнивает в правах всех наших граждан, обеспечивает соблюдение их конституционных прав.

Комитет просит вас, уважаемые депутаты, поддержать данный законопроект, потому что мы считаем, что это первый серьёзный шаг по системному решению проблем защиты Русского мира, наших соотечественников и обеспечению режима национальной безопасности нашей страны.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Анатольевич. Присаживайтесь.

Слово для содоклада от комитета-соисполнителя представляется первому заместителю председателя Комитета по де-

лам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Константиноу Фёдоровичу Затулину.

Затулин К. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вы знаете, иногда может возникнуть иллюзия и у исполнительной власти, и у законодательной, что вопросы о гражданстве не самые главные в деятельности власти. Ну, нет гражданина — нет проблемы: он же не становится нашим избирателем, если не получает гражданства. Я с этим не согласен, и я надеюсь, что мы не исходим из этого, когда определяем важность этих вопросов в своей повестке. Император Александр III, как известно, сказал, что у России только два союзника — это её армия и флот. С учётом существующих обстоятельств он, наверное, мог бы добавить: а также соотечественники за рубежом и Русская православная церковь — без этих союзников нам будет очень сложно.

Наш комитет, безусловно, поддерживает принятие этого законопроекта в первом чтении, но я хочу обратить ваше внимание, что мы очень долго ждали принятия какого-либо документа, облегчающего, упрощающего получение гражданства соотечественниками за рубежом, прежде всего теми, кто после переворота на Украине оказался вынужден бежать в Российскую Федерацию, и вот 7 августа мы получаем законопроект от правительства и в самом срочном порядке выносим его на рассмотрение. О чём говорится в этом документе? Очень простое решение предлагается: пускай все вопросы решает президент. Знаете, много дискуссионных вопросов обсуждается в Государственной Думе, мы с вами обсуждаем бюджет, спорим по его поводу — взять бы и написать в законе о бюджете: возникают проблемы с бюджетом — все вопросы к президенту. Разве мы не доверяем нашему президенту? Конечно доверяем! Действительно, у него есть исключительные полномочия в вопросах гражданства — статья 29 закона "О гражданстве...".

Уважаемые коллеги, для того чтобы этот законопроект на самом деле сыграл свою роль, мы по крайней мере ко второму чтению должны знать: а что именно собираются закладывать в эти распоряжения или проекты указов президента, касающиеся категорий лиц, которым должно предоставляться гражданство в упрощённом порядке? Тысячи, миллионы людей за рубежом и внутри страны ждут ответа на этот вопрос! Просто сказать, что это где-то решается, пусть даже на самом высоком уровне, но не ясно, как именно и в каком направлении, — этого будет недостаточно.

Заканчивая, я хочу сказать, что у нас действительно и с 2016 года, и с 2017 года лежат законопроекты, которые не прошли рассмотрения в первом чтении, отлёживаются, — надо

продвигать эти законопроекты, потому что все те вопросы, о которых говорил коллега Гаврилов, стоят в повестке дня, и они должны быть учтены. А так... Ну, дай бог, пусть мы это решение примем, но я хочу сказать, что это решение не является панацеей, нужны и другие законопроекты, которые надо принимать, а не тормозить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Константин Фёдорович.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Игорь Николаевич, федеральным законом, если он будет принят, Президент России наделяется правом устанавливать категории иностранных граждан, лиц без гражданства для приобретения гражданства нашего государства в упрощённом порядке. Как видно из пояснительной записки, такой порядок будет применен как в отношении соотечественников, которые проживают в странах со сложной общественно-политической и экономической обстановкой, так и в отношении участников государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников. Скажите, пожалуйста, за последние годы, например за последние три-четыре года, сколько к нам прибыло соотечественников, которые в случае принятия федерального закона подпадут под действие предлагаемых новелл?

Заранее благодарю.

Зубов И. Н. Спасибо большое. Поскольку дискуссия пошла по пути обсуждения проблемы в целом и на многие положения именно этого законопроекта внимания не обращают (возможно, я неудачно доложил, меня не до конца поняли), я хочу сказать прежде всего о том, что данный законопроект посвящён двум конкретным вопросам, о которых я сказал.

Первый из вопросов и самый главный — это то, что мы чётко прописываем, уточняем полномочия президента в части определения категорий иностранных граждан и лиц без гражданства, которым предоставляется гражданство в упрощённом порядке, всех категорий: там могут быть и соотечественники, и лица, потерпевшие бедствие в каких-то странах (мы знаем, что такие ситуации тоже возможны), и лица, прибывающие из регионов межнациональных конфликтов, которые

действительно являются нашими соотечественниками и по определению претендуют на определённый статус. Нельзя говорить, что до этого момента мы не решали данный вопрос, — мы готовили документы, в том числе путём решения вопроса через издание указа, и наше внимание обратили на то, что это полномочие не учтено, есть правовой пробел, который мы сейчас и устраняем. Да, кстати, президент будет конкретно определять, например будет указ президента о предоставлении права приобретения гражданства Российской Федерации в упрощённом порядке лицами, прибывшими с территории Украины в такой-то период, или вообще для всех украинских граждан. Президент определит, это его суверенное право, это его исключительное право.

Теперь что касается соотечественников. Я хотел бы обратить внимание на то, что мы представляем законопроекты пакетом, и это один из пакетных законопроектов, которым решается главный вопрос — вопрос президентских полномочий. Второй важный вопрос касается практики, того, где гражданин, вернее, соотечественник подаёт своё заявление, и это важно. Кстати, мы решаем эти вопросы и в рамках имеющегося правового поля — если вы обратились за конкретными цифрами, ответчу: вообще таких соотечественников прибыло 275 122 человека, из них в 2018 году прибыло 13 280 человек. И мы решили их вопросы, вопросы тех, кто зарегистрирован по этой программе, мы их вопросы решили, но дело в том, что мы создаём процедуры, чтобы эти проблемы решались эффективнее и быстрее.

Есть, конечно, категории, кого мы с вами относим с соотечественникам... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Зубов И. Н. Да, я коротко.

Эти вопросы будут решаться в отдельных законодательных документах, которые мы с вами здесь будем обсуждать и, я уверен, примем.

Председательствующий. Спасибо.

Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Игорь Николаевич, я понял ваше замечание. В законопроекте наделяется полномочием Президент Российской Федерации и прописывается, в каких странах и какие обстоятельства могут привести к тому, чтобы переселенцы из этих государств оказались в категории лиц, имеющих право получить гражданство в упрощённом порядке. Это я понял.

В Интернете уже сейчас гуляет много роликов о том, как в Казахстане представители коренного, скажем так, народа относятся к русским, делают им замечания на предмет того, что

они приходят в государственные учреждения и говорят не на казахском языке. Вроде это дружественное нам государство, член ОДКБ, оно не подпадает под это требование, под понятия, о которых мы сейчас говорим, но вот как быть русским в тех территориях, где всё вроде бы относительно спокойно, но они всё равно хотели бы в упрощённом порядке получить гражданство Российской Федерации? Может быть, нам действительно упростить этот вопрос, просто написать, что у русских есть возможность в упрощённом порядке получать гражданство Российской Федерации?

Зубов И. Н. К данному конкретному законопроекту это отношения не имеет, потому что мы в нём этот вопрос не рассматриваем и не регламентируем. А в целом вопрос о соотечественниках, об определении понятия, кого мы считаем соотечественниками, какие они в связи с этим могут приобретать дополнительные преференции, заслуживает обсуждения.

Что касается Интернета, ну, наверное, такие факты имеют место быть, раз они опубликованы. Есть и другие факты: нашу страну пытаются обвинить в каких-то притеснениях по отношению к иностранным гражданам, отдельные должностные лица разных государств выступают с подобными обвинениями, поэтому я не торопился бы с такими обобщениями. Давайте исходить из того, есть обращения граждан или нет. Если обращения граждан есть, мы их рассматриваем и должны улучшить этот порядок, что мы с вами, собственно говоря, в перспективе и сделаем. Конечно, будем помогать.

Председательствующий. Спасибо.

Тетерин Иван Михайлович.

Тетерин И. М. Игорь Николаевич, вы привели цифру, сколько человек получили, — 275 тысяч, а каково ожидаемое количество, параметры в связи с принятием этого закона?

Зубов И. Н. Значит, я ещё раз говорю, в целом из тех лиц, которые в нашем понимании подпадают под понятие "соотечественник", более 300 тысяч гражданство получили. А если говорить о прогнозах, то что имеется в виду: политические прогнозы, экологические, военные?.. Мы сейчас исходим из того, сколько у нас есть заявок. Сколько заявок есть на этот год, я вам сказал — на сегодня у нас заявки от 13 280 человек. Теоретически мы в год примерно 100 тысяч соотечественников принимаем, может быть больше.

Председательствующий. Спасибо.

Драпеко Елена Григорьевна.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Меня волнует вот какой вопрос. На нашей территории находятся граждане, не имеющие документов. Почему? Потому

что на Украине паспорта выдаются в 16 лет, а в Российской Федерации — в 14 лет, и несовершеннолетние дети, которые вписаны в паспорта своих родителей, попав на территорию Российской Федерации, оказываются гражданами вообще без документов. Вот им бы тоже попасть в какую-нибудь категорию для облегченного получения российского гражданства, тем более что мы заинтересованы именно в молодом поколении, которое решит в том числе нашу демографическую проблему.

Зубов И. Н. Ну, вопрос такой как бы не очень четкий, но я скажу, что мы в ближайшее время планируем представить в правительство и в администрацию президента проект указа об украинских гражданах, это первое. Второе, что касается механизма документирования и определения статуса украинских граждан, то он имеется в правовом плане. Там, где вот такого рода бюрократические затягивания, издевательства над людьми (бывают такие вещи, и ко мне приходят люди), — давайте разбираться в индивидуальном порядке, наказывать тех, кто мешает, помогать тем, кто нуждается.

Ещё одна очень важная задача — это документирование тех, у кого вообще нет... чья личность не установлена и нет документов, подтверждающих, кто они вообще — граждане Украины или, там, Таджикистана, ну, это бомжи, которые годами здесь находятся. Мы этот вопрос тоже в ближайшее время решим и представим вам законопроект о документировании лиц без гражданства.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Белик Дмитрий Анатольевич.

Белик Д. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вот по такому вопросу я не мог не выступить и сейчас скажу в связи с чем.

Безусловно, я, как и все мои коллеги, как и профильные комитеты, поддерживаю внесённый законопроект. Есть такая хорошая фраза: "Россия своих не бросает" — это мы видели в 2014 году. Но я представляю город-герой Севастополь и хотел бы остановиться на ряде наших проблем. Дело в том, что с 2014 года — вот уже скоро пять лет, в марте мы будем праздновать, можно сказать, юбилейную годовщину "русской весны" — осталось ещё очень много людей в Крыму, в Севастополе (больше буду говорить о Севастополе), которые не могут получить российское гражданство. Кто у нас в двух новых субъектах получает гражданство по упрощённой процедуре? Те люди,

которые 16 марта 2014 года находились на территории этих двух субъектов. А как быть, например, студентам, которые в это время учились в Харькове, в Донецке, в Одессе, в Киеве — неважно где? Они уехали из Севастополя, а сейчас возвращаются или вернулись год, два назад, у них колоссальные проблемы — им нужно идти по общей процедуре. А военные, военнослужащие, которые были в украинских войсках? Они были приписаны к каким-то частям, а сейчас их частей нет, и они тоже не могут получить российское гражданство по упрощённой процедуре. Дети в интернатах, в детских домах, ведь... Игорь Николаевич сейчас хорошо отвечал на вопрос, но он не сказал одного: есть закон, а есть ведомственные регламенты. Так вот человек, достигший 14 лет, обязательно должен принести в паспортный стол или в ФМС — как хотите, ксерокопию российского паспорта одного из родителей, а если их нет? Таких случаев очень много на территории двух новых субъектов. Я вам скажу больше, у нас есть случаи... Вот Светлана Дорофеева и её сын Евгений четыре года не могут получить российский паспорт, имея на руках решение суда: ФМС постоянно их отправляет на проверки, хотя есть решение суда, которое подтверждает, что они жили в городе-герое Севастополе на момент проведения референдума. Я напомним, что в 2017 году наш президент не напрасно поручил государственным органам — и МИДу, и МВД, и исполнительной власти Крыма и Севастополя — провести анализ таких ситуаций, когда отказывают в получении российского гражданства.

Ну и самое главное, в заключение я хочу напомнить вам, уважаемые коллеги из правительства, что буквально три дня назад наш президент сказал, что город-герой Севастополь никогда не передавался из РСФСР в состав Украины и он и формально и юридически был в составе РФ. То есть, по большому счёту, о чём я хочу сказать? Севастопольцы — граждане Российской Федерации по праву рождения, и не важно, какое у них свидетельство о рождении, советское, украинское, российское, президент сказал так. Пожалуйста, учтите это в указе, или в данном законопроекте ко второму чтению, или в любом другом законе. Не надо для Севастополя никаких особых условий.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Анатольевич. Нилов Олег Анатольевич.

Олег Анатольевич, от фракции?

От фракции — поставьте время, пожалуйста.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые Иван Иванович, Игорь Николаевич! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", конечно же, поддержит представленный законопроект, он очень долгожданный. Мы буквально с 2014 года, сразу после известных событий в Киеве, представили несколько законопроектов на эту тему, они были отвергнуты как законопроекты, может быть, не самой первой важности, к сожалению.

Прошло четыре года. И вместо того чтобы представить законопроект с нормами прямого действия, правительство сегодня опять адресует, передаёт, перекладывает, правильное сказать, это на президента. И для меня действительно является вопросом: неужели президент без данного закона не может решить все эти вопросы своими указами, своими решениями? Мне кажется, что для этого не требуется вот таких, так сказать, заходов через Государственную Думу, через три чтения. Здесь есть какая-то осторожность: как бы чего не вышло, как бы не отвечать потом за какие-то последствия, — может, из этих соображений правительство такой ход делает? Тем более для этого опять потребуется время, а за четыре года уже столько судебных соотечественников изломано, столько горя принесено! Мы, каждый из нас, принимали десятки таких граждан, прежде всего Украины, Прибалтики.

Так что, Игорь Николаевич, в очередной раз, пользуясь этой трибуной, прошу вас услышать ещё одну инициативу, которую мы много раз предлагали, но правительство говорило: нет, несвоевременная инициатива. Давайте разработаем паспорт соотечественника — вот что даже более важно для всех соотечественников, живущих сегодня за рубежом, — и на основании этого паспорта предоставим нашим соотечественникам право свободного въезда, без виз и без всяких других бюрократических препон, сюда, на родину, для учёбы, для отдыха, для работы, вот что им требуется больше всего. И потом, когда они получат хоть какую-то возможность пребывания здесь, они уже воспользуются вот этими ускоренными процедурами получения гражданства. Сегодня это более важно для наших соотечественников, а каким образом прописать это в законе о соотечественниках — давайте вместе с вами подумаем, потому что любые наши поправки, любые наши предложения отвергаются в связи с юридико-техническими или ещё какими-то придирками.

Почему ещё это послужит первым шагом? Потому что очень сложно сегодня оставить своё имущество — там могут быть какие-то наследственные дела — в стране, будь то Украина, прибалтийские или какие-то другие страны, нельзя в один

момент все эти вопросы решить, поэтому нужен промежуточный вариант. Паспорт соотечественника — вот что поможет решить такие вопросы, когда на это будет не один день, не один месяц. Вот такое предложение.

Ну и надеюсь, уважаемые коллеги, что поправками вместе с правительством, вместе с вами мы сможем сделать более существенным этот законопроект, а не просто предоставим право президенту решать эти важнейшие, очень срочные проблемы, которые решать необходимо.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Вяткин Дмитрий Фёдорович — от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вопросы переселения соотечественников, поддержки соотечественников за рубежом (подчёркиваю: за рубежом), вопросы присвоения российского гражданства очень часто обсуждаются с точки зрения эмоциональной, ещё чаще — с точки зрения политической, и, без всякого сомнения, здесь, с политической трибуны, это можно и нужно делать. Но когда мы сталкиваемся с непосредственной реализацией тех или иных политических предложений и эмоциональных выступлений на практике, то сразу возникает огромное количество вопросов. Нам коллеги говорят, что в комитете... в комитетах лежит огромное количество законопроектов, но если внимательно ознакомиться с их содержанием, то мы увидим, сколько там подводных камней.

При этом ни для кого не секрет, что вопрос гражданства, переселения соотечественников, вопрос миграции в целом — это вопрос не только политический и уж тем более не только эмоциональный, это вопрос и экономический, и социальный, это вопрос обеспечения безопасности нашей страны и наших граждан, которые живут здесь. И ни для кого не секрет, что политика открытых дверей... А есть призывы в том числе и полностью открыть двери, призывы начать массовую раздачу паспортов для тех, кто не собирается переезжать жить и работать в Российскую Федерацию, эти призывы есть, они очень популярны, правда, они очень часто сопутствуют призывам ограничить незаконную миграцию. Так вот, когда мы эти призывы начинаем рассматривать более детально, с точки зрения юридической, правовой, видим, что реализация подобного рода предложений на практике несёт огромное количество проблем, в первую очередь с точки зрения обеспечения безопасности, и именно с этой точки зрения мы должны рассматривать пред-

ложения, которые реализуются в виде законодательных инициатив.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит принятие данного законопроекта. Надо сказать, что мы поддерживаем усилия Министерства внутренних дел именно по системному анализу тех программ и тех законов, которые уже были приняты, а их на самом деле было немало, в том числе в части приобретения российского гражданства в упрощённом порядке по программе содействия переселению соотечественников, для людей, которые сюда, в Россию, переехали в силу тех или иных сложных обстоятельств из иностранных государств, для людей без гражданства. И каждый раз принятие подобного рода законов, коллеги, основывалось в первую очередь на статистической информации, с учётом практики применения действующего законодательства, оценки возможных рисков, с которыми мы все можем столкнуться в случае принятия неверного решения. И с этой точки зрения законопроект, который мы рассматриваем, — я уверен, что мы все его поддержим, — выверен именно с точки зрения применения. В чём это выражено? В том, что для тех, кто переселяется по программе содействия переселению соотечественников, снимается ещё целый ряд требований: требование, напомним, о наличии постоянной регистрации, в целом регистрации по месту жительства (очень многие приезжают, находят жильё, но собственники жилых помещений не дают им зарегистрироваться, это от воли собственников зависит — мы снимаем это требование); требование, напомним, по русскому языку, которое мы в своё время сняли; целый ряд других требований. Такое решение мы предлагаем, правительство предлагает с учётом итогов реализации действующего законодательства. Это первый момент.

Второй момент. Не надо сомневаться в том, что полномочия президента, которые вытекают из 89-й статьи Конституции и которые детализируются в данном законопроекте, с одной стороны, необходимо прописать здесь, в законе, с другой стороны, надо дать больше возможностей для того, чтобы более оперативно — коллеги, действительно оперативность в этом деле зачастую бывает очень важна — реагировать на вызовы, которые нам наши соседи, международная обстановка бросают, к сожалению, с незавидным постоянством. И в этом смысле уточнение, детализация конституционных полномочий президента в этой сфере имеет гораздо большее значение, чем если бы мы начали прописывать каждый раз в законе при возникновении той или иной непредвиденной ситуации те отдельные категории граждан, на которых должен распространяться упрощённый порядок переезда, получения соответст-

вующих документов, приобретения гражданства и так далее. Процесс принятия закона зачастую бывает растянут на месяцы, а то и на годы, и в этом плане детализация конституционных полномочий президента, конечно, будет гораздо эффективнее, нежели постоянные попытки внести изменения в действующий закон "О гражданстве Российской Федерации". Конечно же, нужно эту инициативу приветствовать, потому что она позволяет сформировать механизм более оперативного реагирования на изменяющуюся международную обстановку, более оперативного реагирования на необходимость поддержки наших соотечественников, а также иностранных граждан, которые оказываются заложниками внутривнутриполитических баталий, коллизий, а то и гражданского противостояния у наших соседей.

Таким образом, резюмируя всё сказанное: первое, мы должны обращать внимание на возможные последствия принятия тех или иных решений; второе, очень чётко представлять, каким образом реализуются на практике уже принятые законы, иметь соответствующую статистическую информацию; третье, приветствовать те усилия, которые МВД прилагают в этом направлении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Шерин Александр Николаевич.

От фракции, Александр Николаевич? От фракции.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, я хочу начать своё выступление с цитирования лозунга председателя ЛДПР Владимира Жириновского, с которым он пошёл на первые выборы: "Я буду защищать русских". Ну и сразу хочу принести извинения тем, кому это нанесёт, возможно, душевную травму: слово "русский" я буду употреблять непростоительно много в своём выступлении. Я считал, сколько раз употребилось слово "соотечественники" и слово "русские", — в речи некоторых ораторов слово "русские" так и не прозвучало. Когда на Украине запрещают русский язык, они не говорят о языке соотечественников. Мы признаём позорный и страшный холокост? Признаёт всё мировое сообщество. Мы признаём геноцид армян? Признаёт всё мировое сообщество. А геноцид русских кто-нибудь признаёт? Нет, потому что в самой Российской Федерации бояться об этом лишнее раз сказать! Когда мы начнём в законах прописывать, насколько мы уважительно относимся к нашей национальности, только тогда мы заставим весь мир уважать русских, и тогда мы перестанем наблюдать, как людей унижают, оплёвывают только потому, что они русские, а не со-

отечественники граждан Российской Федерации, там проживающие.

Я с огромным уважением отношусь ко всем национальностям, населяющим территорию Российской Федерации, и они в том числе названы в Конституции Российской Федерации, правда, в этой Конституции нет ни слова о русских. И когда коллеги говорят, что этот закон совершенно о другом... Я согласен, фракция ЛДПР поддерживает эту инициативу, но она действительно о другом — это несколько маленьких шагов на встречу нашим соотечественникам, которых мы боимся назвать русскими.

Я хотел бы процитировать наш законопроект, который 14 декабря 2016 года был внесён группой депутатов — членов фракции ЛДПР в Государственную Думу, где мы предлагаем статью 14 закона о гражданстве дополнить частью 2² следующего содержания: "Иностранцы граждане и лица без гражданства вправе обратиться с заявлениями о приёме в гражданство Российской Федерации в упрощённом порядке без соблюдения условий, предусмотренных пунктами... статьи 13 настоящего федерального закона, и без представления вида на жительство при условии, если национальность хотя бы одного из родителей указанного гражданина или лица записана в акте о рождении указанного гражданина или лица как русский".

Я хочу обратиться к депутатам, которые представляют национальные регионы: уважаемые коллеги, помогите нам провести этот закон, если вы включите в него все национальности, которые считаете нужным включить, этот закон пройдёт, давайте это сделаем! Мы получили отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации, где сказано (цитирую), что "предлагаемое законопроектное изменение не согласуется с положением части 2 статьи 19 Конституции Российской Федерации, согласно которому государство гарантирует равенство прав и свобод человека независимо от его национальной принадлежности". Я не буду называть национальности, которые проживают на территории Северного Кавказа, но, вы знаете, я завидую людям этих национальностей, когда за них заступаются главы их субъектов. Вот бы русским так повезло, чтобы и за них тоже заступались!

И далее: "Создание дополнительной преференции при приёме в гражданство Российской Федерации для представителей русской национальности умаляет права и законные интересы представителей других коренных народов России и их потомков. С учётом изложенного законопроект Правительством Российской Федерации не поддерживается".

Уважаемые коллеги, если кто-то из вас так считает, я искренне предлагаю: давайте дополним нашу инициативу другими национальностями, которые должны быть упомянуты, и примем этот закон!

Когда мы на Олимпиаду едем без наших гимна и флага — это публичное унижение, а когда мы в Государственной Думе боимся принять закон, по которому у человека появится преференция, потому что он русский... Я как представляю? Если человек — армянин и его начнут где-то притеснять, куда он поедет? В Армению. Если он еврей и начинаются какие-то притеснения, куда он поедет? В Израиль. А если человек цыган или русский, в какую страну он может поехать, где у него будет преференция? Я не знаю!

Когда я был подростком и жил в Краснодарском крае, это были 1993—1994 годы, первые русские беженцы поехали — не буду говорить откуда, называть этот национальный регион, — и они рассказывали, почему их притесняют, почему им дают 24 часа, чтобы они продали имущество и покинули территорию. Тогда я думал: ну что ты будешь делать, наверное, там, в Москве, не чувствуют этой боли, не понимают, что такое быть русским, особенно когда ты живёшь на приграничной территории. Сейчас я нахожусь вместе с вами, коллеги, в этом здании, в парламенте, и мы можем принять этот закон. Так в чём проблема? Давайте это сделаем! Сколько лет это может длиться?!

И чтобы я не показался вам человеком с националистическими взглядами, который выступает только за русских, приведу вам пример. Виктория Якименко — это, вы не ошиблись, если так подумали, внучка Героя Советского Союза, заслуженного военного лётчика Советского Союза, её дедушка — генерал-лейтенант авиации Антон Дмитриевич Якименко. Уже год я с ней хожу по всем инстанциям, депутатские запросы пишу: она украинка по национальности, но хочет жить в Российской Федерации, получить российское гражданство. Нет возможности его получить!

Друзья мои, этот закон, совершенно верно, о соотечественниках. Они попадут в определённую категорию, соберут кучу справок, обозначат, что они беженцы, бомжи, что они никому не нужны, ходят, поунижаются, пособирают справки. И потом, когда вы соберёте статистику, сколько среди них русских, естественно, русских среди них будет 99 процентов, потому что люди других национальностей, наверное, себя так обижать не дают, и это хорошо.

Уважаемые коллеги, ещё раз: суть моего выступления заключается в том, что мы, фракция ЛДПР, эту инициативу поддерживаем, и всех остальных депутатов нашего парламента

я прошу присоединиться к нашей законодательной инициативе. Чтобы мы не ущемляли достоинство людей никакой нации, давайте включим сюда остальные национальности, которые, вы считаете, нужно включить. Все национальности, которые входят в состав Российской Федерации, перечислены в Конституции, кроме русских, в Конституции, в нашей, российской Конституции ничего об этом не сказано! Мы этот законопроект снова внесём, и тогда ничьё достоинство не будет ущемляться. Я думаю, бумага всё стерпит, лучше мы все национальности перечислим, которые живут на нашей многострадальной земле, в том числе и русских, если это поможет принять закон. Чтобы у русского человека появилось право, если его ущемляют, оскорбляют, унижают, бросить всё, приехать на свою историческую родину и за три месяца получить гражданство, этот закон надо принять! А если такого закона нет, как мы можем требовать, чтобы уважали наших русских братьев в других странах, если мы сами, скажем так, не подаём пример?

Спасибо, уважаемые коллеги.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич. Тайсаев Казбек Куцукович — от фракции КПРФ.

Тайсаев К. К., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, дорогие депутаты! Я поддерживаю всех, кто выступал с этой трибуны, — все озабочены, всё понятно. Наша фракция провела огромную работу, и мы поддерживаем законопроект, проголосуем единогласно нашей фракцией. Считаем, это правильно, что Президент Российской Федерации наделяется полномочием определять в гуманитарных целях категории иностранных граждан и лиц без гражданства, имеющих право на получение российского гражданства в упрощённом порядке.

И я согласен с теми, кто говорит, что этим правом должны быть наделены все наши соотечественники. Предыдущий оратор напомнил о том, что мы должны больше говорить о русских, а я хочу сказать о Русском мире. Я по национальности осетин и знаю, что огромное количество осетин во время конфликта в Грузии были вынуждены уехать из внутренних территорий Грузии ещё в 91-м году, в 92-м году. Точно такая же ситуация была в Абхазии, вы об этом знаете, в 1992—1994 годах. Такая же ситуация была в Молдавии, когда были вынуждены уехать миллионы людей. И сейчас, когда происходит такое на юго-востоке Украины, огромное количество людей вынуждены были въехать в Российскую Федерацию, это миллионы человек. И конечно, мы всем обязаны предоставить гражданство Российской Федерации.

Это Русский мир, мы много говорим о защите Русского мира, очень много выступаем и убеждаем друг друга в этом. Огромная работа ведётся у нас в комитете по делам СНГ, мы проводим "круглые столы", слушания, но как только мы заходим в этот зал и переходим к голосованию, то лишь несколько фракций голосуют за проекты законов, которые, как здесь же нас убеждают представители партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", надо принимать. Давайте принимать! От нас с вами зависит, чтобы... Вот хочу привести один пример: в Молдавии в течение одного дня можно получить гражданство Румынии, а чтобы встать на очередь для получения гражданства Российской Федерации, нужно потратить несколько месяцев, а может быть, и до года, гражданство Российской Федерации у нас люди получают от двух до десяти лет — до десяти лет! И от нас с вами, сидящих в этом зале, зависит, насколько будет упрощена процедура получения гражданства.

Я благодарен тем законодателям, которые в своё время приняли решение и дали возможность в Южной Осетии гражданам Южной Осетии получить гражданство Российской Федерации. Сегодня 95 процентов граждан Южной Осетии являются гражданами Российской Федерации.

Уверяю вас, и в прибалтийских странах, и в азиатских республиках очень многие наши люди, которые когда-то поехали туда по комсомольским, по каким-то другим путёвкам, по зову сердца, чтобы помочь нашим народам в рамках международной программы, сегодня оказались не нужными никому. И все это прекрасно знают. Колоссальные проблемы испытывают те люди, которые вынуждены были из внутренних территорий Украины въехать на территорию Российской Федерации, а в бюджете не предусмотрены средства для того, чтобы их поддержать. Они, не являясь гражданами Российской Федерации, имеют колоссальные проблемы в связи с тем, что в регионах ограничены квоты для получения гражданства или права на временное проживание на территории Российской Федерации, многих по истечении 90 дней депортируют с территории Российской Федерации. Наш комитет часто сталкивается с такими вопросами. Но как можно депортировать русских людей, которые из-за войны вынуждены были уехать из внутренних территорий Украины, где их физически уничтожают, убивают?! А мы через 90 дней применяем к ним такие меры, отправляем их обратно на территорию Украины, и даже есть факты, когда отправляем туда людей, заведомо зная о том, что их ждёт на территории Украины. Поэтому изменения в закон о гражданстве необходимо принимать.

Я благодарен своим коллегам, которые сегодня этот вопрос подняли. Ещё раз повторю, что нашей фракцией проделана колоссальная работа: мы собрали экспертный совет, сегодня все необходимые экспертные работы проведены, законопроекты подготовлены. Я надеюсь, что совместно со всеми фракциями мы эти законы в этом году всё-таки примем. Спасибо вам!

Председательствующий. Спасибо.

Полномочный представитель президента будет выступать? Нет.

Игорь Николаевич, ваше заключительное слово, пожалуйста.

Зубов И. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы благодарны всем фракциям, включая фракцию ЛДПР, за такое конструктивное обсуждение, мы вынесли для себя много полезного.

Я хотел бы особо выделить выступление Вяткина Дмитрия Фёдоровича. Он говорил, что понимает — и мы понимаем, — что на политической платформе тематика миграции очень интересная, выгодная и важная, но при этом, как он сказал, это настолько тонкий вопрос, в котором нельзя навредить, потому что здесь затрагиваются вопросы государственной безопасности. Я думаю, все понимают, о чём я говорю.

Что касается наших соотечественников, тех проблем, с которыми они сталкиваются при попытках натурализоваться в России, — я хотел бы особо привлечь внимание всех к тому, что картина тут не совсем такая, как нам её часто пытаются представить. На самом деле сегодняшнее законодательство позволяет эффективно решать большинство возникающих вопросов в рамках тех материальных и правовых возможностей, которые у нас есть.

И я не могу согласиться с тем, что у нас целая категория лиц, как говорил уважаемый Белик Дмитрий Анатольевич, прибывших в Севастополь, находящихся в Севастополе, не может месяцами и годами получить российское гражданство, это бывшие военные, дети, осуждённые, студенты, — это не так, они имеют такие возможности, и они получают гражданство. Что касается Дорофеевой Светланы, то Дорофеева Светлана действительно имеет судебное решение, которым признаются её документы и которым органы обязуются к соответствующим действиям, но она с этим решением в данные органы не обратилась, она сразу же пришла в общественную организацию, которая начала кричать о том, что права Светланы ущемляются. Ну у тебя есть решение — приди, получи, естественно, решение тоже будет проверено и так далее.

У нас, к сожалению, большое количество людей, претендующих на российское гражданство, считают, что им должны выдать этот документ автоматом, без представления каких-либо документов или полного пакета документов. Но это невозможно — да, это упрощённая процедура, но есть вещи, которые человеку надо сделать. И если где-то есть узкие места, мы вместе с вами их расширяем, вы нам помогаете это сделать.

Большое вам спасибо. Мы сегодня сделали очень доброе дело, то есть сделаем очень доброе дело, если примем этот законопроект. Скоро мы представим ещё несколько документов из этой категории. Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич.

Заключительное слово представителя профильного комитета.

Сергей Анатольевич, пожалуйста.

Депутату Гаврилову включите микрофон.

Гаврилов С. А. Спасибо, Иван Иванович.

Я хотел бы сказать, что наш комитет учтёт все выступления всех представителей фракций как в рамках работы над данным законопроектом, который носит всё-таки достаточно частный характер, так и в рамках работы над базовыми законодательными актами в сфере миграции.

И я хотел бы напомнить и ответить коллеге Выборному Анатолию Борисовичу, он задавал такой вопрос: у нас более миллиона человек получили гражданство, из них, из этого миллиона, более половины — это наши соотечественники, и из 2,5 миллиона мигрантов с Украины 1 миллион — это люди с юго-востока.

Я считаю, что мы, конечно, должны учитывать опыт в том числе тех стран, которые некоторые считают передовыми, цивилизованными. Например, Германия, Израиль приняли решение о репатриации своих соотечественников, потому что им угрожали серьёзные опасности, нарушение прав человека. Сложно предсказать, ответить на ваши вопросы о прогнозах, но мы предполагаем, что если ситуация на Украине, вокруг Приднестровья, возможно, в Прибалтике и некоторых других соседних странах будет развиваться подобным образом, то мы тоже, наверное, должны пойти не просто по инерционному пути (вы знаете, есть три фазы: РВП, вид на жительство и гражданство), а по пути ускоренного, упрощённого получения вида на жительство или гражданства для тех, кто считает себя, как совершенно справедливо сказал Александр Николаевич, частью Русского мира, представителей которого преследуют по разным признакам. И здесь я абсолютно согласен с Казбеком Куцуковичем Тайсаевым: неважно, какая у этих людей нацио-

нальность, русские они, осетины или относятся к другим национальностям, важно, что их преследуют за то, что они говорят по-русски, за то, что они привержены в культурном, цивилизационном плане нашей стране, исповедуют православную веру. Я думаю, нам нужно готовиться, и мы в принципе готовы к различным вариантам развития ситуации.

В целом спасибо большое. Я считаю, очень важный и нужный закон — давайте, коллеги, его поддержим. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Анатольевич.

Коллеги, обсуждение завершено, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно. Спасибо.

Коллеги, дальше три законопроекта, которые, как мы договорились, будем рассматривать с одним докладом. 26-й вопрос, проект федерального закона "О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима "Налог на профессиональный доход" в городе федерального значения Москве, в Московской и Калужской областях, а также в Республике Татарстан (Татарстан)"; 27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации"; 28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 56 и 146 Бюджетного кодекса Российской Федерации". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

Коллеги, давайте только сразу договоримся: мы должны сегодня ещё рассмотреть два проекта постановления — помните, один проект вынесен на 13.50, на фиксированное время, и второй проект мы дополнительно включили — и, если останется время, у нас ещё девять законопроектов по сокращённой процедуре.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сначала о том, почему вообще появился данный законопроект... не законопроект, а пакет законопроектов, зачем он

вообще понадобился и почему появился сейчас. Это, кстати, результат двухлетней работы, в которой были задействованы и экономический блок, и социальный блок правительства, и Федеральная налоговая служба, и все внебюджетные фонды. Начнём с нескольких цифр, они звучали в этом зале, они не новые для вас — давайте вспомним (статистика): у нас 82 миллиона человек — это люди трудоспособного возраста, из них 52 миллиона работающих, это те, за кого платят страховые взносы, или те, кто сам платит страховые взносы. Возникает разница — 30 миллионов. Где они? По экспертным оценкам, примерно половина из них, чуть больше 15 миллионов человек — это люди, которые, безусловно, занимаются какой-то деятельностью и получают доход, но ни в какие отношения с государством не вступают. Это многими причинами объясняется, и на самом деле десятилетиями было так, всегда был такой подход: бог с ним, государство меня не видит — и слава богу, мне от него ничего не надо, пусть оно ко мне не лезет. Но даже по оценкам, которые звучали в этом зале, примерно 30 процентов экономики страны находится в серой зоне, и когда мы с вами обсуждаем, что этих людей надо бы вовлечь, возникает вопрос: а как вовлечь? Не платили и, строго говоря, не собираются платить.

И вот этот законопроект появился благодаря уникальной технологии, которая была разработана Федеральной налоговой службой, и эта уникальная технология позволила решить очень важную задачу: как сделать так, чтобы человек мог войти в легальное поле, но при этом не ходить в налоговую инспекцию, не общаться ни с какими чиновниками, не писать никаких отчётов, не представлять бухгалтерскую отчётность, не заводить бухгалтера. Эта технология позволяет решить все эти вопросы путём использования просто программы, мобильного приложения, которое устанавливается, кстати, бесплатно на обычный мобильный телефон.

Но всё равно остаётся вопрос: а какая ставка? Ясно, что необходимо было предложить людям выгодные условия, и в соответствии с этим пакетом законопроектов предлагается, чтобы ставка налога составила 4 процента, из них 1,5 процента зачисляются в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования, то есть, получается, средства идут на здравоохранение для этого самого человека в том числе. Таким образом, реально, как мы видим, 4 процента минус 1,5 процента — это 2,5 процента. Напомню, что по этим самым доходам сегодня эти люди так или иначе должны платить 13 процентов, потому что 57-ю статью Конституции никто не отменял: "Каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы".

Таким образом, суть данного законопроекта — это минимальный размер налогообложения, который я назвал, и одновременно уход от любых бюрократических процедур, от каких бы то ни было усилий по администрированию, по какому-то общению с налоговой службой. Вот именно этот вариант предлагается вам сегодня.

Я прекрасно понимаю, что... Не будем сейчас даже рассматривать вопрос, почему решили, что кто-то на кого-то наезжает. Я тут уже слышал высказывание, мысль, что, дескать, вот у тех, кто не регистрируется, отберут весь доход и так далее, разные варианты приводились, что, дескать, бабушка, которая грибы собирает, теперь должна будет регистрироваться, — всякое звучало по этому поводу. Так вот я хочу сказать о главной идее этого закона: главная идея состоит в том, что мы даём людям право, мы даём им возможность, и это право и возможность выйти из тени и войти в правовое поле.

А те, кто не воспользуется, — что будет с ними? Да ничего! Для них всё будет продолжаться ровно так, как и сейчас, ну вот только тогда мы должны понять, а что сейчас?.. А сейчас у них риски, реальные риски: есть две статьи Уголовного кодекса, которые реально действуют и к закону не имеют никакого отношения, — это занятие незаконной предпринимательской деятельностью (там лишение свободы есть), и это уклонение от уплаты налогов.

На самом деле на чём было основано такое отношение раньше? Люди считали, что их не видят, что их не знают. Но мир изменился, и каменный век ведь закончился не потому, что закончились камни, а потому, что просто появились новые, более совершенные орудия труда, — так и сейчас! Посмотрите, услугами "Яндекс.Такси" многие пользуются: не надо никуда ходить — пожалуйста, возьмите распечатку по "Яндекс.Такси" и точно узнаете, кто сколько за какого пассажира получил. Возьмите сдачу квартир в аренду: все объявления даны в Интернете и указано, за сколько, — любой участковый приходит, даже не налоговый инспектор, участковый приходит и видит, живёт человек или не живёт. А вся интернет-торговля, которая ведётся и объёмы которой постоянно увеличиваются?.. То есть государство видит этих людей, следовательно, риски их привлечения к ответственности за неуплату налогов сегодня существуют, но, я повторяю, эти риски не имеют к этому законопроекту никакого отношения.

Ещё страшнее то, что сегодня к этим людям может прийти не государство. К человеку, который в своём гараже организовал ремонт машин — это жизненный случай, мы видим это по телевизору, слышали о таких случаях очень много раз, — при-

ходит не государство, к нему приходит рэкет и говорит: "Мы знаем, что ты делаешь. Будешь нам отстёгивать половину, тогда и работать будешь". А человек не может обратиться за помощью к государству просто потому, что он находится вне правового поля, и для него обращение к государству за защитой будет означать признание в том, что он совершил два уголовных преступления.

Этот законопроект — предложение дать людям право (я подчёркиваю: право!) выйти из тени. Когда мы работали над этим законопроектом, над мобильным приложением, вместе с налоговой работали, мы опросили более 9 тысяч граждан — тех, кто может воспользоваться этим режимом. По какому пути мы шли? Не просто спрашивали нравится или не нравится, а говорили о том, вот будет ли тебе комфортно, если тебе надо нажать вот эти пять кнопок, вот на такой вопрос тебе комфортно отвечать или нет, какой порядок тебе удобен? И вот тот механизм, который заложен сегодня в законопроекте, — это механизм, который психологически комфортен людям, механизм, которым люди могут воспользоваться. Вот о чём идёт речь, вот в чём смысл этого законопроекта.

Откуда появляются ограничения? Вообще, кто... Кстати, вот этот термин — "самозанятый" — очень многих путает. На самом деле законопроект направлен на людей, не имеющих работодателя, который в отношении их является налоговым агентом, и на тех граждан, у кого есть наёмные работники, в отношении которых сами эти граждане являются налоговым агентом с соответствующими обязанностями.

Ну и понятно, что мы исключили подакцизные товары, то есть нефтью, бензином или водкой торговать, пользуясь этими нормами, не удастся — вот это правда! А что касается бабушки, торгующей грибами, тем, кто об этом пишет, хочу напомнить, что в соответствии с 217-й статьёй Налогового кодекса такие доходы вообще не облагаются никакими налогами, и поэтому ни бабушки, ни дедушки к этому законопроекту не имеют никакого отношения. А если уж ссылаются на бабушек, то не забудьте о дедушках, иначе это харассмент.

Уважаемые коллеги, как мы определяли сумму доходов? Исходя из информации из Интернета, исходя из результатов опросов людей мы вывели сумму доходов, позволяющую охватить максимально большой круг людей, которые могли бы им воспользоваться, мы опирались на реальные и серьёзные научные исследования: эта сумма составляет 200 тысяч рублей в месяц, 2,4 миллиона рублей в год. Для людей, которые получают доход, занимаясь такой деятельностью, это большие деньги.

Наверное, может быть много вопросов по этому законопроекту. Вот говорили о том, почему четыре региона, — да потому, что это регионы-доноры, они делают это не для того, чтобы деньги собрать, а для того, чтобы люди могли выйти из тени. Почему вы на этот эксперимент выделяете десять лет? Да потому, что люди, которые в него вступят, должны знать, что вот эти 4 процента, вот эти правила — на десять лет и десять лет их никто не сможет изменить, их изменить нельзя, они вот такие.

Вы знаете, мы сделали даже ещё одну вещь — заложили 10 тысяч рублей, это такой условный аванс: если человек обращается в налоговую и регистрируется, то у него на счёт автоматически возникает 10 тысяч рублей — моторика пальцев, а вдруг какая-то ошибка будет, вот эти 10 тысяч будут вычтены из того налога, который ему придётся платить каждый месяц.

Иван Иванович, 30 секунд ещё, если можно, я и доклад, и содоклад делаю одновременно.

Председательствующий. Минуту добавьте.

Макаров А. М. Вы знаете, коллеги, смысл-то в чём? Людей спрашивали: как вам удобнее получать уведомление, сколько надо заплатить? Они говорят: вы знаете, не надо делать за год, сумма большая может быть, лучше сделайте нам это помесечно. И вот каждый месяц налоговая будет присылать: вот что ты направлял, вот что ты продавал (пирожки, там, я не знаю, кто чем занимался, — ради бога!), вот такая сумма накапала. Заплатил — и всё!

Вот то, что предлагается этим законопроектом. Многие говорят о том, что там какие-то штрафы предусмотрены, — да, предусмотрены. Предусмотрено, что, если ты вошёл в этот режим, то есть согласился на уникальный налоговый режим, а чек не оформил, то назначается штраф в размере 20 процентов от суммы того чека — не всего дохода, а того чека, который ты в первый раз не оформил, а вот если ты сделал это повторно, причём в течение шести месяцев, тогда 100 процентов. Только чего? Дохода? Да нет — суммы того чека, который ты не направил с телефона в налоговую.

Коллеги, мы даём людям право — это уникальный шанс! — с минимальными издержками выйти из тени и получить помощь государства.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Так, коллеги, ну, имейте в виду, что мы программу работы обозначили, я прошу всех это иметь в виду.

Зубарев Виктор Владиславович, пожалуйста.

Зубарев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Андрей Михайлович, ну, понятно из объяснений ваших и из самих законопроектов, что это необходимо принимать. Но с учётом экономических обстоятельств, в том числе санкций, всё-таки люди самозанятые, люди выживают, живут, не нарушим ли мы... Вы, конечно, объяснили, но, я думаю, стоит заострить на этом внимание: не перестанут ли люди работать, когда мы им предоставим возможность применить такой закон, не уйдут ли они вообще в неработающие?

Макаров А. М. Коллеги, предельно короткий ответ: мы никого ничего не заставляем делать. Если люди захотят воспользоваться законом — они воспользуются, если они не захотят — они просто останутся ровно в том положении, в котором они находятся сегодня, мы не ухудшаем их положение. Поймите, люди сейчас начинают понимать, какие риски они несут. И поверьте, принцип: ни один налогоплательщик не заплатит государству больше того, чем он сам готов заплатить, — он действует.

Председательствующий. Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович.

Андрей Михайлович, ну, десять лет — это, конечно, много. А если эти люди всё-таки не будут платить, по сути, за пенсионное страхование, медицинское страхование, какая будет начисляться им пенсия и как они будут обслуживаться в медицинских учреждениях?

Макаров А. М. Хороший вопрос. Как я уже сказал, 1,5 процента из этой суммы — мы специально ушли от других взносов — зачисляется в ФОМС. Мы ведь много говорим о регионах — какой эффект это даст им? Просто чтобы мы понимали.

Первое. Регионам это даст то, что эти люди станут работающим населением и регионам уже не надо будет платить за них, как за неработающее население, это очень важно. Сейчас регионы за неработающее население платят более 618 миллиардов рублей в год. Кстати, несправедливо платят!

Второе, с точки зрения пенсий. Связывать вот этот режим с пенсиями мы специально не стали. Почему? Вот человек работает где-то, на какой-то работе, у него есть и стаж, и работодатель, а тут то, что он делает дома сам, в свободное время. Если он хочет, чтобы от этого дохода дополнительно шли какие-то бонусы к пенсии... ну, в законе прямо прописано, что он сам, лично и добровольно решает вопрос, хочет ли он платить какие-то пенсионные взносы. Повторяю, это не обязательство

человека, а его право. Это очень важно, потому что очень многие из этих людей имеют и другую работу, где вопросы соблюдения пенсионных прав решаются.

Председательствующий. Спасибо.

Хинштейн Александр Евсеевич.

Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Андрей Михайлович, два коротких вопроса. С учётом той общественной дискуссии, которая развернулась вокруг закона, хотелось бы, чтобы вы развеяли существующие страхи и опасения. Первый вопрос: планируется ли профильным комитетом разработка каких-то законопроектов, направленных на введение ответственности для тех самозанятых, кто не заявит о себе и не войдёт в эту программу, вообще не считает нужным платить налоги? И второй: есть ли официальная позиция тех субъектов Федерации, где вы предлагаете провести такой эксперимент?

Макаров А. М. Спасибо за вопросы.

Первый вопрос очень важный. Коллеги, ещё раз хотел бы обратить на это внимание. Я не случайно сказал... я же сказал, что все риски, которым подвергнутся люди, не воспользовавшиеся этим законом, все соответствующие нормы и сегодня есть в действующем законодательстве, и ничего разрабатывать в этом плане просто не нужно, всё есть! Две статьи Уголовного кодекса, весь Налоговый кодекс — они действуют, никто их не отменял! Никаких иных предложений ни у нашего комитета, ни у других комитетов, ни у Государственной Думы, ни у правительства нет.

Будем считать, что, ну, не ложь, а, надеемся, непонимание, которое, к сожалению, создали СМИ и которое сейчас распространяется вот под этими звонкими лозунгами, объясняется не какими-то плохими мыслями, а просто тот, кто это всё запустил, не разобрался. Это ответ на первый вопрос, он очень важный. Я ещё раз говорю: здесь ничего нового нет, все риски человек знает уже сейчас.

И по второму вопросу. На сегодняшний день вообще более 50 регионов прислали, естественно, положительные отзывы на эту инициативу. Те регионы, в которых предлагается провести эксперимент, полностью его поддержали, и законодательная, и исполнительная власть.

И я хотел бы, чтобы у нас сейчас не было никаких договорённостей. Мы получаем официальные письма от регионов — если можно, я не буду их называть, потому что просто уверен, что и депутаты уже обращаются с этим по просьбе регионов, — в которых нас просят расширить эксперимент. Вот в этих письмах так и написано: мы просим расширить эксперимент, пото-

му что наш регион заинтересован в получении дополнительных доходов, а эти люди не платят налог... Мы не будем расширять эксперимент, потому что у этого закона не фискальная цель — мы хотим дать возможность людям выйти из тени.

Председательствующий. Спасибо.

Шайхутдинов Рифат Габдулхакович.

Шайхутдинов Р. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Скажите, пожалуйста, а в чём заинтересованы те субъекты, регионы, которые в этом участвуют? Понятно, что они за этих людей как за неработающих не будут платить и плюс у них будут налоговые отчисления в бюджет непосредственно субъекта. Но не приведёт ли это к тому, что они просто начнут стимулировать самозанятых входить в эту программу, регистрироваться и так далее?

Макаров А. М. Я очень хотел бы, чтобы наше обсуждение стимулировало людей выходить из тени и входить в правовое поле! Вот для всех регионов... Я ведь назвал на самом деле платежи в фонд обязательного медицинского страхования за неработающее население просто как один из факторов, который, строго говоря, к налогам вообще не имеет отношения, но это очень важно. Мы с вами обсуждаем это постоянно, так что это очень важное решение. Ещё раз говорю: мы все заинтересованы в том, чтобы наша экономика обелаялась.

На самом деле для регионов проведение эксперимента — это дополнительная нагрузка, это не возможность подоить кого-то, а дополнительная нагрузка, поэтому в первую очередь прорабатывался вопрос технологической готовности регионов. Посмотрите, какие мы выбрали регионы: Москва, Московская область, Татарстан и Калужская область — что их объединяет? Это регионы-доноры, повторяю, это регионы-доноры, то есть для них получение дохода не является мотивом. Руководители этих регионов, их законодательных собраний, когда мы прорабатывали этот вопрос, согласились участвовать в эксперименте, обеспечить применение закона.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемый Андрей Михайлович, судя по вашим же заявлениям, около 30 миллионов россиян не платят налоги, ничего не делают и не особо переживают по поводу двух статей Уголовного кодекса, которые им грозят, — о неуплате налогов и о незаконном предпринимательстве. У меня вопрос такого плана: скажите, а в каком случае вы будете считать, что удался эксперимент, поскольку это экспериментом у вас называется? И какова вероятность того, что, увидев, какие пре-

красные перспективы перед ними открывает данный закон, люди не начнут переквалифицироваться из индивидуальных предпринимателей в работающих по вашей схеме?

Макаров А. М. Я просто хотел бы сказать, что у нас всё-таки не схема, а закон. Это первое.

Второе. Я хотел бы вас поправить. Вы говорите, что я сказал, будто у нас 30 миллионов неработающих, которые не платят налоги, а я сказал, что 30 миллионов — это разница между трудоспособным и работающим населением. Относительно того, сколько человек не платят налоги, есть только экспертные оценки, но это серьёзные экспертные оценки: свыше 15 миллионов человек.

А вот дальше возникает очень важный вопрос, исходя из того что вы говорили. Я, честно говоря, не очень понял ваш вопрос, я так понимаю, что он был задан ради вопроса, а не ради ответа. Но проблема сейчас ведь в одном: люди живут по той традиции, которая складывалась десятилетиями, и находятся под угрозой очень серьёзных рисков как со стороны государства, так и со стороны, простите, бандитов, от которых государство их не может защитить, потому что просто они не могут обратиться за помощью. Вот наш интерес — и, я думаю, интерес всех нас — в том, чтобы защитить людей, потому что независимо от того, платят они налоги или не платят, это граждане нашей страны и наша обязанность им помогать. Мы смогли предложить им комфортный режим. Когда провели опрос более 9 тысяч человек — на самом деле такого репрезентативного исследования не было никогда, фокус-группы такого размера никогда просто не существовало, — они все сказали, что это интересно, и мы на это пошли.

А теперь с точки зрения того, будет это хорошо или плохо. Вы знаете, я не люблю давать прогнозы, но думаю, что в течение первого года мы получим результат: будет несколько десятков тысяч человек, а остальные будут смотреть, что с ними будет. И люди, увидев, что на самом деле действительно имеется такая возможность, начнут в это входить, потому что основа налоговой системы — это доверие людей к государству, и ничего другого, и пока этого доверия не будет, люди не воспользуются.

В данном случае мне хотелось бы, чтобы доверию способствовало в том числе и это обсуждение, вот то, что мы, простите, не пытаемся у людей что-то отобрать, а даём им возможность.

Председательствующий. Спасибо.
Емельянов Михаил Васильевич.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Андрей Михайлович, если я правильно понял положения законопроекта, его действие не распространяется на самозанятых, которые занимаются перепродажей, как сформулировано в законопроекте, то есть практически это разносная торговля — ярмарки, коробейники, которые по офисам ходят, и те, кто занимается реализацией так называемой маркированной продукции. Но это очень значительная часть сегмента самозанятых, причём это как раз люди предпенсионного возраста, о которых мы так много заботимся в последнее время. Если это так, то почему мы столь значительный сегмент самозанятых выводим из-под действия этого закона? Это первое.

И второе: есть ли шанс найти какие-то компромиссные формулировки, чтобы они всё-таки могли воспользоваться теми преимуществами, которые даёт этот закон? Если говорить о маркировке, то это, вообще, очень странно, ведь это не подакцизные товары, это, так скажем, парфюмерия, ещё целый ряд товаров, которые... Это совсем не водка, не бензин и не прочие подакцизные товары.

Спасибо.

Макаров А. М. Спасибо за вопрос.

Коллеги, я просто напомню, что закон не существует в безвоздушном пространстве. Когда мы говорим о маркировке товаров, давайте не будем забывать, что есть контрольно-кассовая техника, а мы этим законом выводим этих людей из-под действия, так сказать, контрольно-кассовой техники, мы тут специально оговорили, что им её применять не надо. В данном случае было бы нелепо принять такой закон и сказать: ребята, вы ещё по контрольно-кассовому аппарату не забудьте установить. Это первый вопрос.

Второй вопрос. Когда мы говорим о маркировке товаров, не забывайте, что это и лекарства, — надо же всё-таки подумать ещё и о защите населения. Сопоставьте с тем, что президент сказал об освобождении от проверок, — ведь на самом деле мы все живём в этом едином пространстве. Вот депутат Иванов только что справедливо задавал вопрос о том, а не будет ли перетока? Будет, обязательно будет. Целый ряд индивидуальных предпринимателей увидит, что это выгодно, и пойдёт сюда, и именно поэтому сказано, что у тех, кто реализует свои товары и услуги индивидуальным предпринимателям или юридическим лицам, ставка 6 процентов, чтобы мы искусственно в данном случае сами не создавали интерес к перетоку. Мы заинтересованы в том, чтобы сюда входили те люди, кто не был. Это второе.

Теперь вопрос, как вы говорите, о перепродаже. Там же не просто перепродажа имущества, когда... Я, честно говоря, слово "коробейники" люблю, хотя не очень понимаю, что это такое в современной экономике, но зато, скажем, я точно знаю, как у нас люди скупают недвижимость, потом её реализуют, реализуют эти квартиры, и так далее, — вряд ли это должно сюда подпадать.

Коллеги, давайте будем решать задачи по мере их поступления. У нас огромное количество людей, которые своим трудом, без наёмных работников, получают доходы, и они сегодня не защищены — вот этот закон позволяет их защитить. А задачи расширения, если возникнут какие-то вопросы, давайте всё-таки решать в ходе эксперимента, именно поэтому это не общий режим, не режим на всю страну, а эксперимент, в ходе которого могут выясниться самые разные вопросы.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, на минуту прерву обсуждение, поскольку нам до 14 часов нужно провести два голосования.

Первое голосование: кто за то, чтобы включить в порядок работы розданный в зале проект постановления "О внесении изменений в постановление... "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 27 августа по 31 декабря 2018 года (осенняя сессия)"? Утром мы это обсуждали.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно... ой, нет, виноват, при двух воздержавшихся.

И второе голосование. Кто за то, чтобы до окончания сегодняшнего заседания помимо трёх законопроектов, которые мы уже сейчас рассматриваем, рассмотреть два проекта постановления — тот проект, по поводу включения которого в повестку мы проголосовали сейчас, и проект постановления под пунктом 50 повестки дня, где докладчик Александр Дмитриевич Жуков, — и законопроекты по сокращённой процедуре? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 361 чел. 80,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 363 чел.

Не голосовало 87 чел. 19,3 %

Результат: принято

Принимается. Спасибо.

Продолжаем задавать вопросы.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Андрей Михайлович, ну, действительно, надо как-то решать проблему самозанятых, здесь не поспоришь. А какой всё-таки имеется опыт? Когда вы готовили этот проект, наверное, узнали о мировом опыте — хотелось бы сравнить.

И второе. Всё-таки есть опасение, что может быть переток от предпринимателей, использующих специальные налоговые режимы, уже сейчас, там ставки везде выше — как вы считаете? Риски просчитывали, вот конкуренцию этих ставок?

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, на самом деле я начну с ответа на второй вопрос, по поводу рисков, и это продолжение того вопроса, который уже задавали. Очевидно, что часть индивидуальных предпринимателей может уйти в этот режим, но обратите внимание: если люди оказывают услуги юридическим лицам, то есть предприятиям, то для того, чтобы предприятие могло поставить их на затраты, там нужна документация, там не обойдётся без учёта, поэтому здесь риски минимальные. Мы просчитывали эти вопросы, безусловно, и здесь никаких вопросов нет, это абсолютно нормальная ситуация. Ясно, что в первую очередь этим сейчас могут воспользоваться те, кто на виду, то есть, я считаю, агрегаторы, и мы с ними тоже вели действительно очень серьёзное обсуждение всех этих тем.

Теперь о мировом опыте. Такого мирового опыта нет и не может быть, потому что такой технологии, которую разработала налоговая служба, нет нигде в мире. Мы очень много говорим о цифровых технологиях и так далее — вот это то, что мы смогли создать, и этого ещё нет нигде. Я вчера встречался с коллегами из Бундестага: они говорят, что мы по сравнению с их налоговой службой, налоговой системой улетели в космос. Это правда. Данное предложение стало возможным только благодаря вот этой технологии, потому что без неё людям пришлось бы приходиться к чиновнику, регистрироваться, вставать на учёт — ну куда бы они от этого не делись. А ведь люди вос-

пользуются режимом только при условии, что им не придётся этого делать, и технология обеспечивает им такую возможность, а ставка обеспечивает минимальную нагрузку: ну сравните 13 процентов и 4 процента — есть разница?

Председательствующий. Спасибо.

Кузьмин Андрей Альбертович.

Кузьмин А. А. Уважаемый Андрей Михайлович, я хочу спросить не про налогоплательщиков, а про налогополучателей. Вопрос очень интересный, меня волнуют, скажем так, некоторые разночтения в проекте федерального закона, который вы предлагаете, и в пояснительной записке, где написано, что получателями таких доходов являются федеральный фонд, местные бюджеты по месту жительства налогоплательщика и бюджеты субъектов. А в проекте федерального закона, к сожалению, бюджеты МСУ не обозначены, и региональное правительство будет просто зажимать эти доходы и не распределять их органам местного самоуправления. Вот здесь, мне кажется, нужно внести какие-то пояснения по градации.

Макаров А. М. Спасибо, вы поднимаете очень важный вопрос. Я просто хотел бы обратить внимание на то, что ФОМС — это федеральный орган и если не поступили платежи за неработающее население, то сегодня в ФОМС платит регион, именно поэтому получателем 1,5 процента прямо обозначен фонд обязательного медицинского страхования, здесь никаких вопросов нет. Все остальные доходы, вот эти 2,5 процента, зачисляются в региональный бюджет. Сегодня у региона есть возможности распределять их так, как он считает нужным.

На самом деле это очень важный момент. Здесь, наверное, можно подумать о муниципалитетах, подумать о чём-то на федеральном уровне, но вы понимаете, в чём всё дело, — мы с вами сейчас проводим эксперимент только в четырёх регионах, а ведь это может коснуться разных регионов. И в этой ситуации нам не хотелось бы принимать такие решения до того, как эксперимент начнётся, до того, как мы поймём, как пойдут эти средства, каким будет объём этих средств, что это будет.

Вы абсолютно правы, но что касается средств, которые идут в региональные бюджеты, совершенно очевидно, что муниципалитеты должны получать значительную часть этих средств. Я просто думаю, что сейчас прописывать: куда, как и так далее — наверное, рано.

Председательствующий. Спасибо.

Щапов Михаил Викторович.

Щапов М. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Андрей Михайлович, вот вы сказали, что приоритетная цель законопроекта не фискальная. Но в таком случае, если будет общественное несогласие, сопротивление по отношению к подходу, который предлагается данным законопроектом, вы готовы будете отказаться от введения налога или привести его в действие?

Макаров А. М. Вы знаете, у нас с вами разный подход к самому пониманию общественного сопротивления. Я знаю, откуда взялись лозунги о том, что Макаров собирается обобрать домохозяек, я знаю, откуда взялась первая публикация, где мне были приписаны слова, которых я никогда не говорил и которые дальше тиражировали в виде кричащих лозунгов. Простите, пожалуйста, но я предлагаю обсуждать законопроект, и если мы в проекте закона увидим риски, то, простите, это не вопрос того, откажусь я или нет, — тогда Дума не должна голосовать за этот законопроект, но, ещё раз скажу, мы готовили этот проект закона два года. Мы предоставляем людям право, если бы этим законопроектом налагалась на людей хотя бы одна дополнительная обязанность, вот тогда можно было бы говорить о рисках для населения, вот тогда можно было бы говорить, что будет общественный протест. А так, против чего будет общественный протест — против того, что мы даём людям право? Такого общественного протеста не может быть объективно, а может быть ложь, которая вбрасывается населению, когда людям говорят: вас хотят обобрать. Но это ложь, а не оценка проекта закона, а я предлагаю оценивать не публикацию журналиста, который, как я надеюсь, просто не разобрался в законопроекте, может быть, он просто его не читал, а оценивать всё-таки сам законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня три вопроса, но они все в рамках одной логики.

Первый. Мы видим в тексте максимальный объём доходов, который может быть задекларирован. Есть ли минимальная планка, которую человек может обозначить?

Из зала. (Не слышно.)

Шеин О. В. Нет. Хорошо.

Второй вопрос. В чём всё-таки, кроме Уголовного кодекса, мотивация для людей, которые сегодня не зарегистрированы в качестве ИП, переходить на данную систему?

И третий вопрос, в связи с уже ранее задававшимися, он как раз касается перетока. Есть ли хотя бы примерное понимание, каким будет переток действующих ИП на данную систему

и соответственно какими будут потери, которые реально понесут муниципальные бюджеты? Ведь муниципальный бюджет сегодня в ряде случаев процентов на 20 формируется как раз за счёт налогов, взятых с предпринимателей.

Макаров А. М. Итак, на первый вопрос я уже ответил — никакой минимальной планки нет.

По третьему вопросу сразу хочу сказать, что на самом деле вот эти перетоки с точки зрения получения доходов и с точки зрения того, что регионам не придётся платить в фонд обязательного медицинского страхования за неработающее население, вообще, на мой взгляд, находятся в пределах статистической погрешности. Во всяком случае, эти риски абсолютно минимальны, а те выгоды, которые мы получаем от того, что люди входят в экономику, значительно превышают эти риски.

И второй вопрос — о мотивации, кроме Уголовного кодекса. Я исхожу из того, что основную мотивацию даёт Конституция Российской Федерации, статья 57, где говорится, что все должны платить законно установленные налоги и сборы. И когда кто-то не платит налоги и сборы, это значит, что он пользуется какими-то благами на те налоги, которые платят другие. Вот это на самом деле основа данной нормы Конституции. Я не считаю, что Уголовный кодекс является мотиватором. Есть Налоговый кодекс, который устанавливает наказание за неуплату налогов, то есть ответственность может быть и административная, и уголовная, но, мне кажется, мы должны стимулировать понимание людей, что как бы ни было неприятно платить налоги, налоги платить надо, потому что всё равно мы заинтересованы в нормальных дорогах, мы заинтересованы в том, чтобы ремонтировалось жильё, мы заинтересованы в качестве здравоохранения. Ну подумайте, если, скажем, человек платит часть этого налога в фонд обязательного медицинского страхования... Я же сказал о том эффекте, который будет для региона, но я не сказал пока о человеке — наверное, неправильно, что не сказал. Ведь очевидно, что если человек придёт в поликлинику, зная, что он заплатил за это обслуживание, то у него и претензии к качеству медицинского обслуживания будут другие. На самом деле это означает воспитание настоящего гражданского общества. Я хочу напомнить слова классика, который говорил: право платить налоги делает настоящего гражданина.

Ещё раз скажу: придут или не придут с уголовной ответственностью — для нас это не главное, но люди с этим риском живут. А какой риск больше: связанный с тем, что придут следователи или милиция, или с тем, что придут бандиты требовать свою долю, — ну, это, наверное, каждый для себя сам решает, какой из этих рисков его волнует больше.

Председательствующий. Спасибо.

Онищенко Геннадий Григорьевич.

Онищенко Г. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Андрей Михайлович, вы устанавливаете в Налоговый кодекс самозанятого, и вы правильно сказали: он причисляется к работающему населению. И в рискованных сегментах предпринимательства (это пиццерия, она у нас развита в малоразвитых регионах), где вы обещаете защиту от ОПГ, от рэкетиров, эту нишу займёт государство, потому что сразу придут прокуратура, надзоры, потому что это предприниматель, потому что это работающее население. Ни один норматив ни в одном надзорном ведомстве не заточен на такой вид работы, все настроены на промышленность. И тогда он превращается из доверившегося государству... получается самоговор — его задушат, понимаете? Причём в изощрённой форме.

Макаров А. М. Спасибо огромное. Вы знаете, коллеги, вот на съезде "ОПОРЫ РОССИИ" выступал президент, он говорил о том, что надо продлевать на самом деле срок отказа от проверок и что есть на самом деле сфера, где злоупотребляют, — вот там и должен быть надзор.

Поймите, коллеги, все эти люди сегодня живут в условиях тех же самых рисков, только они вне правового поля и не могут обратиться за защитой. Вы говорите, что на них там наедет кто-то, — но они даже попросить о защите никого не могут; вы говорите о прокуратуре — но они не смогут обратиться в прокуратуру сейчас, если кто-то на них наезжает совершенно незаконно, потому что выяснится, что они сами занимаются незаконной деятельностью. С точки зрения рисков для человека, я повторяю, это возможность для человека, но это всё равно будет его выбор. Это всё равно вопрос: доверяет человек государству или не доверяет государству, и если человек для себя решит, что не доверяет и не будет регистрироваться, он эти риски принимает на себя. Наша с вами обязанность — сделать всё, чтобы переубедить его в этом, наша с вами обязанность — предложить ему эту возможность. Мы ему эту возможность предлагаем. Я ещё раз говорю: мы предлагаем человеку право, а вот воспользоваться правом или нет — это уже его выбор. Так зачем же мы сейчас будем говорить человеку, мол, когда ты выбираешь, ты должен учитывать вот это, вот это, вот это? Тут всё написано, и он всё это знает. У человека не появляется ни одного дополнительного риска, а вот то, что многие риски снимаются, — это факт.

Председательствующий. Спасибо.

Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н. Андрей Михайлович, вот вы в своём выступлении сказали, что концепция законопроекта... что эти меры не носят фискальный характер, — здесь очень предметно можно поспорить. Когда речь идёт о цифрах, о процентах, наверное, регулирование этой планки и есть фискальная мера. Мы говорим о выводе из тени этой категории трудящихся — они работают, у них правильное трудовое поведение, позитивное трудовое поведение, нельзя сказать, что они зарабатывают только для того, чтобы на водку себе обеспечить, люди трудятся, у них семьи, они их кормят, водят детей в школу, кружки и так далее. Так вот, мы говорим о процентах, значит, всё-таки это фискальная мера. Почему нельзя было сделать так: ввести условную плату, например патент, необременительный патент для самозанятых, и поднять налог на доходы физических лиц всего лишь на 0,1 или на 0,2, в плане прогрессивной шкалы налогообложения? Достаточно было бы одного региона — Москвы, не надо сюда и Калугу, и Московскую область включать, достаточно ввести прогрессивную шкалу в одной Москве... (*Микрофон отключён.*)

Макаров А. М. Спасибо огромное за вопросы. Вот вы сказали, мол, они же не на водку, они на семью зарабатывают — вы знаете, я никогда не думал, что налоги надо платить только с заработков, которые тратят на водку, если откровенно.

Но я хотел бы сказать другое. У нас есть ведь и другие обращения, их много, просто это не тиражируется. А нам люди говорят: "А почему вы кому-то создаёте режим 4 процента, а не 13, как должны платить мы? Мы, простите, тоже работаем, но и платим 13 процентов. Почему для тех, кто не платил налоги, вы устанавливаете какие-то льготы?" Есть же и обратный процесс! Вот на самом деле очень хорошую идею высказал Владимир Вольфович, он сказал, что, вообще, у самозанятых должен быть патент. Я хочу напомнить, что у нас патент-то есть, это касается 57 видов деятельности, а ещё регионы могут этот перечень дополнять.

Ещё раз говорю: люди получают дополнительную возможность. Они могут воспользоваться патентом, они могут в каких-то случаях применять единый налог на вменённый доход, кто-то хочет стать индивидуальным предпринимателем, кто-то хочет работать на режиме упрощёнки, кто-то хочет работать на общем режиме, а кто-то вообще ничего не хочет. Кто-то хочет честно платить 13 процентов с доходов, которые он получает, и вообще плевать ему на всё, он заплатил 13 процентов и вообще ничем не хочет заниматься — это его выбор. Вот то, что мы предлагаем в этом законопроекте, — это не вопрос 0,1 процента или чего-то ещё, мы предлагаем ещё одну опцию, и пускай че-

людей сам выберет. Давайте за людей не будем делать этот выбор, потому что, если мы за них сделаем выбор, они нам наверняка не поверят.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович. Присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Есть. Давайте включим режим записи на выступления, потом определимся.

Покажите список.

Коллеги, может быть, один человек от фракции, ну, либо два по три минуты?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Все предлагают только по одному от фракции. Все руководители фракций или исполняющие их обязанности согласны? Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — согласны? ЛДПР? КПРФ? "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"? Два по три просят... Ну, давайте согласимся: два по три.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Фаррахов Айрат Закиевич... У меня нет полного списка. Кто от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет выступать?

Фаррахов Айрат Закиевич.

Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, сразу после внесения данного проекта федерального закона в моём субъекте, в Республике Татарстан, конечно же, мы собрались с предпринимателями, с самозанятыми, для того чтобы обсудить. На самом деле в республике существует очень эффективная площадка, которая обеспечивает прямой контакт между бизнесом, предпринимателями и властью, эта площадка называется Совет по предпринимательству при Президенте Республики Татарстан. В чём её необычность? Это проектно-ориентированная площадка, там нет ни комитетов, ни постоянного членства, ни комиссий, форма работы — заседания проектных групп. Каждый участник проектной группы — предприниматель, гражданин — может инициировать вопрос, который обсуждается с привлечением представителей власти, органов исполнительной власти.

В данном случае обсуждение этой инициативы инициировали мы — депутаты Государственной Думы. Мы провели качественное исследование потребностей самозанятых с целью получить ответы на вопросы, что их беспокоит, какие у них есть опасения в связи с принятием данного закона, что мешает им легализоваться. О чём говорят самозанятые — это результаты большого и качественного исследования, которое проведено в том числе при участии фокус-групп. Самозанятые готовы

и хотят развиваться и расти, они ждут следующего: нулевая бюрократия, максимальная цифровизация всех процессов, возможность удалённо работать с государством, многим нужны дополнительные разъяснения относительно контроля и надзора, государственной поддержки, и в первую очередь должны решаться вопросы образования и финансовой грамотности.

Надо сказать, что в прессе в последние дни появилась информация — в том числе это и сегодня обсуждалось — о фискальной проблеме. Для Татарстана фискальной проблемы нет. При доходах, собственных доходах в бюджете 223 миллиарда рублей, притом что две трети бюджета обеспечивают поступления по налогу на прибыль и по налогу на доходы физических лиц, даже если тысяча человек завтра выберет этот налоговый режим, в структуре доходов это будет составлять сотую, может быть, десятую долю процента, то есть на самом деле фискальной проблемы нет.

Тогда о чём этот закон? Этот закон на самом деле о праве — о праве гражданина, которое обеспечено осознанным выбором и даёт возможность избавиться от неопределённости в жизни, конечно же, на основе ценностей, а ценность — это, безусловно, то, что помогает принимать решение.

Этот закон о возможностях. Что даст этот закон Татарстану? Прежде всего возможность формирования качественной деловой среды, возможность предоставления человеку права выйти из тени. Что это даст самозанятым? Возможность воспользоваться тем правом, которое у них есть, возможность в последующем воспользоваться ипотекой, кредитами и так далее. Что это даст потребителям, всем нам? Возможность получить качественные и конкурентные услуги, возможность получить налоговый вычет, потому что услуга будет официальной. Что это даст бизнесу? Бизнесу это даст прозрачного, конкурентного партнёра.

Таким образом, это закон о праве, это закон о доверии, и срок десять лет — это хороший срок, анализировать выполнение этого проекта будет даже не следующий созыв Думы, а, на мой взгляд, девятый. На самом деле это очень важный и хороший сигнал для бизнеса, для предпринимателей. И наконец, это закон об ответственности, в первую очередь о нашей ответственности, и если мы сейчас, в первом чтении отвергаем это право, то отвергаем выбор, отвергаем возможность внести изменения и улучшить представленную инициативу исходя из предложений предпринимателей, самозанятых, которых у нас довольно много.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие в первом чтении данного проекта закона и примет активнейшее участие в его доработке.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции КПРФ одно выступление — Щапов Михаил Викторович.

Пожалуйста.

Щапов М. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я считаю обсуждение и принятие данного пакета законопроектов несвоевременным и предлагаю за них не голосовать. Да, самозанятых нужно вводить в легальное поле, нужно придавать им официальный статус, и в первую очередь для того, чтобы государство могло защищать их права, но для этого не обязательно облагать их налогом. Они не просто так избегают общения с государством — наши граждане государству просто не доверяют. Они разочарованы в нём из-за бюрократии, низкого качества услуг, работы судебной и разрешительной систем и многого другого. Сначала государство должно доказать, что ему можно доверять, что оно полезно самозанятым, и только потом заводить разговор о налогах, а не наоборот.

И это подтверждает статистика. Попытка ввести самозанятых в легальное поле даже без налогообложения уже была: зарегистрировалось, насколько мне известно, меньше тысячи человек — это о чём-то говорит! На мой взгляд, при исполнении обсуждаемого закона будет аналогичный результат, тем более что мы, не восстановив доверия к государству, пытаемся обложить их налогом.

У нас экономика стагнации, реальные доходы людей снижаются четыре года подряд, государство всё больше перекладывает проблемы на плечи граждан, повышаются налоги и косвенные платежи, повышен пенсионный возраст — в такой ситуации введение дополнительного налога просто приведёт к ещё одному социальному кризису.

Многие люди начинают продавать пироги через Интернет не оттого, что им это нравится, а потому, что текущая экономическая ситуация не позволяет им работать официально. И получают они не 70—80 тысяч рублей, как нас пытаются убедить, а 10—20 тысяч в лучшем случае, и на эти деньги едва сводят концы с концами. Они не обременяют государство своими проблемами, и государство как минимум должно быть им за это благодарно. К сожалению, мы видим, что за разговорами о легализации самозанятых стоит обычное желание обложить дополнительных плательщиками ещё и эту категорию, чтобы мама двоих детей, которая зарабатывает себе на жизнь репетиторст-

вом, в дополнение к огромным расходам на школу, детсад, коммуналку, квартиру, свет ещё платила налог!

Здесь я также ориентируюсь на позицию моих избирателей — я уже несколько региональных недель подряд на встречах с избирателями задаю им вопрос, поддерживают ли они введение налога на самозанятых, и большинство высказывается против. Я провёл опрос в соцсетях — 78 процентов высказались против обложения самозанятых налогом.

К разговору о налоге на самозанятых можно будет вернуться, когда наша экономика покажет запланированный президентом рост в 2 раза выше среднемировых темпов, когда самозанятые начнут зарабатывать каждый год на 10—15 процентов больше. Тогда государство, обеспечивающее такой рост, может начать с ними диалог об уплате налога в 4—6 процентов, но не раньше, и даже тогда вопрос будет требовать максимально широкого общественного обсуждения.

Фракция КПРФ голосовать по данному законопроекту не будет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Два выступления от фракции ЛДПР по три минуты. Первый — Иванов Сергей Владимирович.

Пожалуйста.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, извините, что задержались, мы ведь принимали решение в 14 часов заканчивать и идти к парикмахеру.

Что касается данного законопроекта. Вы знаете, уважаемый Андрей Михайлович, я бы не стал брать слово, если бы вы в свойственной вам корректной манере — часто свойственной — ответили на поставленный мной вопрос. Хорошо, что вторую часть вы вспомнили и по теме перетоков пояснили, что да, они будут, а какие потери от этого будут, неизвестно. Ну ладно, это на вашей совести остаётся. И я не буду говорить о том, что вы тоже иногда отвечаете не для того, чтобы ответить на вопрос, а для того, чтобы картинка в кадре была хорошей, это опять же пусть на вашей совести останется. Главный мой вопрос был следующий: при каких условиях вы будете считать данный эксперимент успешным? На этот вопрос вы ничего, к сожалению, не ответили, тем самым лишив лично меня права поддержать ваш законопроект, хотя ничего плохого, коллеги, я здесь не вижу.

Андрей Михайлович много раз говорил: мы даём людям право выйти из тени. Сегодня утром мы в третьем чтении дали право депутатам отказаться от депутатской надбавки. Но зачем мы это сделали, если в законе о статусе депутата написано, что

депутат имеет право обратиться с заявлением и по решению руководителя федерального органа эта надбавка будет выплачена? Зачем мы три дня обсуждали в трёх чтениях этот законопроект? И что сейчас происходит? То же самое: мы даём людям право выбрать — платить налоги по ставке 4 процента или не платить, как они сейчас делают. Пусть это делают не 30 миллионов человек, пусть, как говорит Андрей Михайлович, по серьёзным экспертным оценкам, это 15 миллионов человек, но угадайте с трёх раз, какой выбор они сделают: платить налог или не платить? Скорее всего, выберут не платить налог.

А, извините, страшилки Андрея Михайловича о том, что рэкетиры придут и будут лупить такого человека и говорить: "Отдавай часть дохода!"... Извините, Андрей Михайлович, но никто не мешает этому автомеханику взять и обратиться в правоохранительные органы и сказать, что его рэкетир избил. А вы думаете, что вы такую схему построили и теперь прокуратура будет выбирать, помогать человеку, вести расследование или нет, если его избил, из-за того, что он не платит налоги, а просто так работает в гараже, без уплаты налогов? Глулости всё это!

Так что, уважаемые коллеги, право это у человека действительно будет, а вот воспользуется он им или нет — большой вопрос. Извините, я голосовать за это не буду.

Председательствующий. Спасибо.

Диденко Алексей Николаевич, пожалуйста.

Диденко А. Н. Спасибо, Иван Иванович.

Два раза по три минуты — это всё-таки на одну минуту меньше, чем семь, с точки зрения математической, и Сергей Владимирович...

Председательствующий. Ну вы же ещё идёте к трибуне, я это тоже учитываю.

Из зала. (Не слышно.)

Диденко А. Н. Раиса Васильевна, в Красноярск очень много рейсов, все успеем.

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Николаевич.

Диденко А. Н. Добавьте мне 15 секунд, которые Раиса Васильевна у меня отняла.

Председательствующий. Да, добавлю. Пожалуйста.

Диденко А. Н. Фракция ЛДПР не будет голосовать за эту инициативу. Мы неоднократно высказывались по вопросу самозанятых. Если отвечать на вопрос, нужно или не нужно легализовать, то, конечно, ответ очевиден: легализовать нужно, но о том, насколько эффективна предлагаемая проектом закона мера, очень долго можно спорить. Как справедливо заметил

Андрей Михайлович, мы уже давали возможность применить патентную форму легализации, но с учётом того, что эта форма не заработала, потому что на всю страну всего лишь тысяча человек зарегистрировалась, мы решили вместо патента применить ещё более жёсткую форму, скажем так, квазиналоговую, фактически это налог с оборота — мы все это прекрасно понимаем — 4 процента и 6 процентов от сумм совершённых сделок. Очевидно, что этот платёж носит характер налога. Именно поэтому фракция ЛДПР не будет поддерживать законопроект. Единственный логичный вывод, который из всего этого можно сделать: действующая патентная система неэффективна, ставки завышены, и её нужно просто корректировать путём снижения ставок, потому что чем больше предпринимателей и самозанятых будет выходить из тени, тем эффективнее та мера, которую уважаемые депутаты Государственной Думы и верхней палаты предлагают.

Вот здесь очень много иронизировали по поводу бабушек, которые торгуют ягодами и грибами, и звучал вопрос, почему самозанятые должны платить 6 процентов, а не 13 процентов, как работающие? Я приведу очень простой пример. Я из сибирского региона (Раиса Васильевна, и у вас такие проблемы наверняка тоже есть), у нас на селе вообще нет никакой работы, никакой официальной занятости, и большое количество семей живут дикоросами, бьют шишку. Это не торговля ягодами, это не торговля грибочками — для того чтобы её набить, люди по три месяца сидят в тайге, залезают на шестиметровые кедры, там очень много травматизма: люди теряют здоровье, погибают, попадают в инвалидные кресла, поэтому не нужно иронизировать. И на тот доход, который человек получает за месяц, вся его семья — дети, внуки, родственники — живёт ещё 10—11 месяцев. Условия труда там не такие, как у тех, кто платит налог в 13 процентов, это тоже нужно иметь в виду.

В связи с этим фракция ЛДПР предлагает эту инициативу не поддерживать. И было бы справедливо, раз мы решаем фискальную задачу (а этот законопроект решает исключительно фискальную задачу), и гораздо проще просчитать ожидаемый эффект, если мы будем применять прогрессивную шкалу налогообложения. Не нужно революционных и левых мер, но те средства, которые вы получите от самозанятых, эти 4 процента... Я повторю, достаточно было бы поднять на десятые, а может быть, и на сотые доли ставку налога на доходы физических лиц в отношении тех, кто получает сверхдоходы, — наших официально занятых чиновников, уважаемых коллег-депутатов, членов Совета Федерации и тех, кто работает в госкорпорациях.

Фракция ЛДПР за предложенную инициативу голосовать не будет.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич. Вам даже дополнительное время не понадобилось.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — два выступления по три минуты.

Николаев Олег Алексеевич, пожалуйста.

Приготовиться Шеину Олегу Васильевичу.

Николаев О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Первоначально мы, как фракция, конечно же, позитивно отнеслись к идее внесения такого рода законопроектов, потому что годом ранее был отклонён законопроект фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", которым также предлагалось ввести отдельный налоговый режим для самозанятых, там также предлагалось установить справедливое изъятие для самозанятых людей, но при этом не привязывать их к пенсионным отчислениям, больше всего отягощающим самозанятых, прежде всего индивидуальных предпринимателей, которые сегодня должны уплачивать фиксированные платежи. Данный пакет законопроектов, конечно, более детален, более глубоко проработан, но, как говорится, дьявол кроется в деталях, и вот в этих деталях, на наш взгляд, проявилось достаточно много моментов, которые вызывают вопросы.

К сожалению, из тех ответов, которые были даны, мы чёткого видения дальнейших действий в рамках развития данного законопроекта не получили. Сомнение наше связано с тем, что из-под действия данного закона прежде всего исключается деятельность, как уже было сказано, с маркированной продукцией, а, как известно, со следующего года не только лекарственные препараты, но и швейные изделия будут маркироваться — как те люди самозанятые, который шьют, чтобы заработать, дальше будут реализовывать свою продукцию и, скажем так, обеспечивать себя?

Кроме того, когда мы говорим о 30 миллионах человек (данные были приведены), которые находятся в сером сегменте, возникает вопрос: почему они туда попали? Прежде всего из-за экономической политики и той модели управления государством, которую проводит правительство в последние десятилетия.

Ну и разносная торговля. Уважаемые коллеги, на сегодняшний день при разносной торговле, которая осуществляется на территории ярмарок, рынков, скажем, не требуется, чтобы применяли контрольно-кассовую технику. И конечно же, в сельской местности численность людей, которые там нахо-

дятся, трудятся и обеспечивают себя, достаточно большая, и здесь на самом деле помимо решения вопросов самозанятости решаются и вопросы обеспечения жителей тех населённых пунктов, где такие ярмарки устраиваются, товарами повседневной необходимости.

С учётом того что на все эти вопросы в совокупности мы не получили ответы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не будет голосовать за принятие данного законопроекта в первом чтении, а дальше мы будем смотреть.

Председательствующий. Спасибо.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В. Три коротких момента.

Прежде всего мы начинаем потихонечку подходить к определению понятия "самозанятые". Нам очень часто в этом зале говорили, даже прозвучало у докладчика, у коллеги Макарова, что самозанятые — это люди, которые не учтены в официальной статистике, которые не учтены как индивидуальные предприниматели либо как наёмные работники. Но мы видим, судя и по самому тексту законопроекта, что к самозанятым не относятся и люди — представители наёмного рабочего класса, то есть те, кто трудится на стройках, на полях, кто работает в качестве продавцов, но с которыми при этом не заключены официальные трудовые отношения. Это совершенно справедливо, потому что наёмный работник, независимо от того, заключён с ним трудовой договор или нет, никаким самозанятым не является. Он занят у хозяина, работает на руководителя, на предпринимателя. Жаль, конечно, что в тексте законопроекта нет попытки ввести такой термин, то есть нет этой самой дефиниции, которая имеет принципиально важное значение, — может быть, она появится ко второму чтению, что было бы принципиально важно, с тем чтобы уже можно было содержательно обсуждать проблемы тех примерно двух десятков миллионов человек, которые находятся в зоне чёрной занятости.

Два момента, которые, безусловно, требуют понимания, почему мы и относимся сдержанно к законопроекту.

Во-первых, мы всё-таки не видим мотивации, почему люди должны принимать решение о переходе на данную опцию, на данный режим, почему человек, который сегодня ремонтирует машину у себя в гараже или осуществляет работу в качестве репетитора, должен взять и начать платить какие-то дополнительные взносы. Мотивации в тексте нет, и понятно, что мотивация должна быть другая, а не применение каких-то репрессивных мер.

Во-вторых, есть риск, и он был обозначен очень ярко в ходе многочисленных вопросов, а именно риск перетока на дан-

ную опцию людей, которые сегодня работают в качестве индивидуальных предпринимателей. Я хочу обратить внимание на то, что даже в городах-полумиллионниках примерно 20 процентов собственных доходов муниципалитетов — это прямые налоги с малого бизнеса. Соответственно, если возникает история с перетоком, возникают и выпадающие доходы у бюджетов органов местного самоуправления, а это и благоустройство, и наружное освещение, и тема общественного транспорта, и тема коммуналки, и многие другие вещи, которые касаются обычных граждан. Поэтому здесь действительно имеется риск перетока. То, что деньги переходят в региональные бюджеты, вовсе не означает, что региональные бюджеты будут в качестве дотаций эти средства направлять в бюджеты муниципальных, — такой риск, очевидно, авторами законопроекта недоучтён, и об этом, безусловно, мы должны говорить.

Наша фракция, учитывая отсутствие глоссария, учитывая обозначенные риски и отсутствие реальных расчётов, по крайней мере в первом чтении голосовать за этот текст не будет.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Васильевич.

Заключительное слово — Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На самом деле я хотел бы поблагодарить за обсуждение. Это очень важно: ваши вопросы позволили затронуть те темы, которые волнуют людей. Как выяснилось, наши избиратели очень похожи на нас: они не имели возможности — в отличие от нас — прочитать законопроект и руководствовались лозунгами из газет, у нас была возможность прочитать законопроект, но, я думаю, мы действительно решили в данном вопросе не отличаться от наших избирателей.

Что касается того, о чём здесь было сказано. Когда, например, говорят, что у нас меньше тысячи людей работают по патенту, я хотел бы просто сказать, что их, по статистике, чуть больше 150 тысяч, — ну, кто же считает: в конце концов, меньше тысячи, 150 тысяч — не принципиально... В малом бизнесе у нас всего на сегодняшний день, если я не ошибаюсь, 5,9 миллиона. Это те, кто работает, это те, кто известен. Если будем говорить о режимах, могу сказать по режимам, кто и сколько участвует.

Вот здесь прозвучали очень важные слова, что мы действительно даём людям право, но ничем не подкреплённое, а дальше тут уже и депутатские пенсии приптели, и всё остальное... Мы даём людям не только право, но мы даём им возможность это право реализовать, возможность, которой у них никогда не было. Очень важно, что этот закон не декларация, а меха-

низм, который позволяет тем, кто захочет выйти из тени, сделать это на самом деле с минимальными налогами и без каких бы то ни было затрат.

Вы знаете, на самом деле можно было бы много говорить и на многое отвечать, но есть, пожалуй, единственное, о чём хотел бы сказать. Коллеги, ну хотя бы вы не говорите о налоге на дикоросы, о подоходном налоге на грибы и ягоды, потому что, если раньше это просто, наверное, кто-то не очень умный говорил, сейчас, когда это говорят депутаты, это уже другие слова. Откройте 217-ю статью Налогового кодекса, и вы увидите, что эти доходы освобождены от налогообложения. А то, знаете, приедете сейчас к себе в регион, а вам снова скажут, что, мол, мы хотим грибы и ягоды продавать. Я уже говорил про бабушку и бабушку, вы вот как-то эту тему... ну, или хотя бы разберитесь в этом, перед тем как выступать с этой трибуны, это же люди слышат.

А вот хотел сказать на самом деле о другом. Вы знаете, коллеги, сегодня посмотрел газету "Ведомости" — я, честно говоря, не очень любил эту газету, у меня было к ней много претензий, но вот сегодня в закрытой части (вы этого в газете не найдёте, это могут найти только те, кто на неё подписан, то бишь кто деньги тратит, то есть народ-то этого не увидит) я прочитал очень интересную статью, в которой объясняют, как этот законопроект обростал слухами. Честная статья о том, как всё это появилось, и очень интересный вывод, я вам его прочитаю. «Дело куда серьезнее. С одной стороны, у обывателя начинает формироваться устойчивая призма восприятия всех действий собирательного чиновничества как чисто враждебных. В отрасли, где всё упирается в клики, такой сдвиг будет и дальше приводить к подобным "неточностям" изложения. Новости вроде "комитет рассмотрел поправки" будут рассматриваться и проигрываться как новости "народ опять грабят"». Вот мне кажется, когда мы обсуждаем клики, когда мы обсуждаем лозунги, когда мы обсуждаем названия статей, мы не выполняем свою главную функцию — говорить людям правду.

Этот закон, я повторяю, создаст для людей возможность реализовать право, которого у них не было, и поэтому, безусловно, этот закон надо поддерживать, а потом люди сами решат, пользоваться этим или нет, и не спросят на самом деле тех, кто сейчас говорил... Да ладно, бог с ними, как было сказано здесь, пусть останется на совести. Только для того, чтобы осталось на совести, её надо иметь.

Председательствующий. Спасибо.

Обсуждение завершено, переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект федерального закона "О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима "Налог на профессиональный доход" в городе федерального значения Москве, в Московской и Калужской областях, а также в Республике Татарстан (Татарстан)", 26-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 38 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	315 чел.	70,0 %
Проголосовало против.	6 чел.	1,3 %
Воздержалось	3 чел.	0,7 %
Голосовало	324 чел.	
Не голосовало	126 чел.	28,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", 27-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 39 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	311 чел.	69,1 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	4 чел.	0,9 %
Голосовало	317 чел.	
Не голосовало	133 чел.	29,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 56 и 146 Бюджетного кодекса Российской Федерации", 28-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 39 мин. 43 сек.)

Проголосовало за	310 чел.	68,9 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	3 чел.	0,7 %
Голосовало	314 чел.	
Не голосовало	136 чел.	30,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Проект постановления "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О распорядке работы депутатов Госу-

дарственной Думы на период с 27 августа по 31 декабря 2018 года...". Докладывает Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагается внести два изменения: продлить региональную неделю до 5 ноября, пленарную начать с 6 ноября. Все экспертизы проведены. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Викторовна.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желаящие выступить?

Тоже нет.

Ставлю проект постановления на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 40 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

В связи с этим объявление.

Включите микрофон Александру Дмитриевичу Жукову.

Жуков А. Д., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, поскольку у нас заседание Совета Думы будет рано утром 6-го, до пленарного заседания, просьба все документы в Совет Думы сдать до 16 часов 1 ноября. Особенно председателей комитетов прошу обратить внимание.

Председательствующий. Спасибо.

50-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 6 по 22 ноября 2018 года". Мы на заседании Совета Думы договорились рассмотреть без доклада и без выступлений, только вопросы. Есть ли вопросы, коллеги? Нет вопросов. Тогда ставлю проект постановления на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 41 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 317 чел. 70,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 317 чел.

Не голосовало 133 чел. 29,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Коллеги, по сокращённой процедуре несколько законопроектов рассмотрим.

51-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую" в целях уточнения перечня документов". Докладывает Константин Григорьевич Слыщенко.

Слыщенко Константину Григорьевичу включите микрофон.

Слыщенко К. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет не поддерживает принятие данного законопроекта и предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите ускоренный режим голосования. (*Шум в зале.*)

Коллеги, пара минут осталась, потерпите.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 42 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел. 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

52-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 39⁶ Земельного кодекса Российской Федерации и статью 10 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" (в части совершенствования правового регулирования организации нестационарной торговли)". Докладывает Слыщенко Константин Григорьевич.

Слыщенко К. Г. Уважаемые коллеги, комитет не поддерживает принятие данного законопроекта и предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 43 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 16 чел. 3,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 17 чел.

Не голосовало 433 чел. 96,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

53-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Докладывает Алексей Николаевич Диденко.

Пожалуйста.

Диденко А. Н. Спасибо, Иван Иванович.

Проект закона рассмотрен комитетом по федеративному устройству, мы рекомендуем Государственной Думе его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 44 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 1 чел. 0,2 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 2 чел.

Не голосовало 448 чел. 99,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

54-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Докладывает Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н. Проект закона комитетом рассмотрен, рекомендуется его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 44 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел. 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

55-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и ис-

полнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Докладывает Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н. Проект закона комитетом рассмотрен, рекомендуется его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 45 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел.. 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

56-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н. Проект закона комитетом рассмотрен, рекомендуется его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 45 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 18 чел. 4,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 19 чел.

Не голосовало 431 чел.. 95,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

57-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" и Федеральный закон "О рекламе". Докладывает Морозов Дмитрий Анатольевич.

Морозову Дмитрию Анатольевичу включите микрофон.

Пожалуйста.

Морозов Д. А., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Проект закона комитетом не поддерживается, рекомендую отклонить.

Председательствующий. Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 46 мин. 25 сек.)

Проголосовало за	1 чел.	0,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	2 чел.	
Не голосовало	448 чел..	99,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

58-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части запрета суррогатного материнства". Докладывает Дмитрий Анатольевич Морозов.

Морозов Д. А. Проект закона комитетом не поддерживается. Подготовлен альтернативный законопроект, а этот мы рекомендуем отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 46 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	1 чел.	
Не голосовало	449 чел..	99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

И 59-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части запрета пропаганды криминальной субкультуры". Докладывает Юрий Николаевич Березуцкий.

Березуцкий Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Комитет не поддерживает законопроект в силу избыточности его новаций, рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 47 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 19 чел. 4,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 20 чел.

Не голосовало 430 чел. 95,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, всем большое спасибо! Заседание объявляю закрытым.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
6 ноября 2018 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться. Включите режим регистрации. Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 58 сек.)
Присутствует 426 чел. 94,7 %
Отсутствует. 24 чел. 5,3 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 24 чел. 5,3 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 426 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В соответствии с данными, которые есть в комитете, должно отсутствовать 18 депутатов, присутствовать — 432.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, прежде чем мы приступим к работе, давайте поздравим с днём рождения Земцова Николая Георгиевича и Хохлова Алексея Алексеевича. (*Аплодисменты.*)

Коллеги, вы помните, мы обсуждали вопрос, связанный с днём рождения Николая Михайловича Харитонов. Так складывается, что его день рождения в последнее время всегда приходится на региональную неделю, но у Николая Михайловича два дня рождения: 29 октября он родился, а 30 октября была сделана запись о рождении, потому что сомнения были... (*Оживление в зале.*)

Коллеги, давайте поздравим Николая Михайловича, тем более у него такая замечательная дата: 70 лет, из которых он 28 лет — в Государственной Думе. (*Продолжительные аплодисменты.*)

Николай Михайлович, имейте в виду, что наиболее бурно реагировали Владимир Вольфович Жириновский и его фракция, подчёркивая к вам уважение, хотя на протяжении всех лет (28 лет — только вы, 25 лет — Владимир Вольфович) вы всё время ведёте дискуссию, и очень бурную. Что-то, по-видимому, меняется.

А сейчас, коллеги, выступления представителей фракций. От фракции КПРФ — Ганзя Вера Анатольевна. Подготовиться Владимиру Вольфовичу Жириновскому.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Доброе утро, уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Я сразу хочу сказать для протокола, что у меня не сработала кнопка при регистрации, но все видят: я здесь.

Уважаемые коллеги, завтра для нашей страны великий день — 101 год Великой Октябрьской социалистической революции. Это событие, которое вызывало огромный резонанс во всём мире, это событие, которое поставило нашу страну в особые условия, и в этих особых условиях наша страна сумела вырваться вперёд и подняться на недосягаемую высоту. Когда в нашей стране в годы революционных преобразований побывал фантаст Герберт Уэллс, он не верил (фантаст!), он считал, что фантастика — те планы, которые он обсуждал с Владимиром Ильичом Лениным, те планы, которые стояли перед нашим государством. Но когда он убедился в том, что эти планы были в полном объёме реализованы, он сказал, что это не он фантаст, да это и не фантастика — это реальность. Вот это была великая победа нашей страны, наша страна стала великой.

Наша страна сумела обуздать фашизм, первой отправила человека в космос и стала пионером в открытии космоса, наша страна в чудовищных, неимоверно трудных условиях, в условиях ручного труда сумела возвести тысячи предприятий, фабрик, заводов, ликвидировать безграмотность. Сельская учительница сначала при свете лучины или керосиновой лампы проверяла тетрадки учеников советской школы. "Коммунизм — это есть Советская власть плюс электрификация всей страны", — сказал Ленин, и это было сделано. Помните строки: "Человек сказал Днепру: / — Я стеной тебя запру"? Были построены электростанции, электричество пришло практически в каждый дом. Мы сейчас, например, хотели бы, чтобы в каждый дом Сибири, Дальнего Востока пришёл газ, — а его нет.

Мы хотели бы, чтобы очень многие из тех планов, которые стояли перед молодой советской республикой, с точно таким же энтузиазмом реализовывались сейчас, но этого, к сожалению, нет.

Праздник, который мы отмечаем 7 ноября, значит для нашей страны очень много. Дело в том, что память человеческая очень крепка, мы помним, сколько было сделано за годы советской власти, отсчёт которых, собственно говоря, начался с 7 ноября 1917 года. Сейчас праздник поменяли, праздничный день — 4 ноября, но кто вспомнит, особенно из тех, кто жил в советское время, во времена революционных преобразований, точнее, их потомки, вот кто сейчас вспомнит точно, что произошло 4 ноября? Мало кто, я скажу, ну историки, конечно, вспомнят. А вот что произошло 7 ноября — об этом знают все.

Первое, с чего начала Советская страна, — это с формирования идеологии созидания. Пионеры, потом комсомольцы, коммунисты — это те люди, которые шли на стройки, это те люди, которые первыми поднимались в атаку, когда пулёмётный огонь был настолько сильным, что это была просто неминуемая смерть, это те люди, которые бросались на фашистские дзоты и закрывали своей грудью пулёмёт, это те люди, которые возводили Магнитку, строили электростанции, заводы.

Тогда была идеология созидания, а что мы имеем сегодня, какую идеологию? Я вам скажу, мои дорогие, что практически никакой. У нас дефицит нравственности, и это действительно так. Давайте посмотрим, давайте просто сравним! Пионерия — вспомните законы пионеров, вспомните, пожалуйста, чему тогда учили? Добру, взаимопомощи, взаимовыручке, коллективизму. А что мы имеем сегодня? Исключительно индивидуализм, и всё. В школах проводят конкурсы, до сих пор эти конкурсы идут: кто лучше? Мы, мол, должны воспитать, вырастить конкурентоспособную личность — с кем конкурировать, скажите?! Какая конкуренция? О чём мы говорим? Мы выращиваем, взращиваем индивидуализм, но ни в коем случае не коллективизм, не стремление участвовать в коллективном, общем деле, которое приносит пользу не только личности — конкретной, отдельной, — а всему государству и всему обществу. Вспомните, пожалуйста, комсомольцев, "Молодую гвардию", вспомните подвиги комсомольцев, вспомните великие комсомольские стройки — молодые люди ехали туда по зову сердца. Что мы имеем сейчас? А сейчас мы говорим: хорошо, если молодой человек, учащийся в школе, сделает что-то для школы и получит за это копейку. Мои дорогие, какие копейки?! Это

нужно сделать только потому, что ты учишься в этой школе, это святое для тебя — твоя родная школа! Мы сегодня, к сожалению, воспитываем совсем по-другому.

Хотелось бы, вообще, немножко сказать об образовании. Завтра министр образования будет здесь рассказывать о достижениях, которые у нас есть в образовании. Я хотела бы отметить следующее. Например, что касается безопасности — сегодня Росгвардия чем занимается? Исключительно тем, что оберегает покой наших олигархов от гнева народа. А почему бы Росгвардии не начать работать, например, в школах, в средних специальных учебных заведениях, чтобы именно там навести порядок, именно там оградить детей от каких-то неадекватных личностей? Почему бы это не сделать? Сегодня, после страшных событий, которые то и дело сотрясают наше общество, это нужно сделать, потому что необходимо обеспечить безопасность в образовательных учреждениях, и защищать наших детей должны профессионалы, а не бабушки, которые сейчас сидят на вахте.

Хотелось бы сказать и о содержании образования. Вспомните нашу советскую школу: каждый учебник, каждый текст воспитывал! Где сегодня у нас воспитание? Что мы воспитываем? Абсолютно ничего! Я встречалась и разговаривала с родителями одиннадцатиклассников (тех, кто в этом году уже будет сдавать ЕГЭ и поступать) — что они говорят? Всё измеряется деньгами. Не совестью, не честью, не достоинством — всё измеряется деньгами!

Дорогие коллеги, я вам хочу сказать: нам нельзя забывать историю Великого Октября, нам нельзя забывать, что было сделано в те великие годы, и нам нужно вобрать всё, что мы имели в советское время, и всё доброе и хорошее распространять на нашу жизнь и на нашу школу в том числе. Я хотела бы вас всех поздравить с Днём Великой Октябрьской социалистической революции — с тем великим днём, который фантастику сделал былью!

Председательствующий. Спасибо, Вера Анатольевна.

Ну, революция — это всё-таки насильственное свержение власти, это недемократический путь, а идти к светлому будущему нужно через демократический выбор граждан.

Коллеги, Владимир Вольфович сосредотачивается, вы обратите внимание.

Пожалуйста, Владимир Вольфович Жириновский, фракция ЛДПР.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Хочу, чтобы вы посмотрели и послушали, что я сказал в 2001 году.

Звук дайте*.

"Ситуация в том числе с нашим парламентом связана. Грузинские депутаты неоднократно хотели приехать сюда. И я просил уже, чтобы мы сосредоточились на СНГ. Туда нужно ездить! Постоянно нужно ездить! В Тбилиси нужно ездить, в Киев нужно ездить, в Минск ездить, в Ташкент ездить, их сюда приглашать по несколько раз в год! Сейчас ситуация там напряжённая".

Вот я напомнил вам, о чём я просил наш парламент в 2001 году. Прошло 17 лет — и ничего не изменилось, понимаете? Мы должны расставлять приоритеты. Я согласен, можно выезжать во все страны мира, со всеми устанавливать отношения, но главное направление — юго-восток, это Таджикистан, Узбекистан, Туркмения, Киргизия, Казахстан, вот эти страны СНГ, пять стран. Почему? Потому что там к нам до сих пор относятся лучше, чем в Прибалтике и на Украине. Так почему же мы мало внимания всё это время уделяли этому региону? Особенно Узбекистану: 25 лет никаких делегаций не было оттуда сюда или от нас туда. Кто так работает?! Дипломаты могут запаздывать, но я говорю о парламентском измерении. Это, конечно, наше упущение, ведь у нас весь мир перед глазами.

И вот наша делегация побывала там. Мы встречались с руководством Таджикистана — с президентом, парламентом, министром иностранных дел, в Узбекистане — с председателем парламента, сенаторами и депутатами. Мы посетили металлургический завод, сельскохозяйственные предприятия — граждане хотят, чтобы между нами были тёплые отношения. Они хотят изучать русский язык, они просят русские учебники, просят открывать русские школы. В Киеве, на Украине их закрывают, а там просят открывать! Просят русских учителей к ним направить, потому что местные кадры — талантливые люди, но всё-таки лучше, когда язык преподаёт носитель языка, тот, для кого этот язык родной. Нужны учебники, просто книги, магазины "Русская книга" в Ташкенте, Душанбе. Нужно, чтобы артисты приезжали. Киев лишает возможности приехать наших артистов, а в этих странах их ждут, но наши артисты туда не едут. То есть надо хорошо знать ситуацию.

Я не упрекаю наших дипломатов, у них, может быть, какие-то ещё не до конца отработанные инструкции, они не всегда хорошо знают, что такое Средняя Азия, но мы-то не чиновники, не дипломаты! Возможно, нам пора уже объединить ко-

* Далее публикуется текст выступления В. В. Жириновского, которое прозвучало при демонстрации видеоматериала.

митет по делам СНГ с международным комитетом, ведь это всё одно и то же. А то получается, что одной страной занимается комитет по делам СНГ, а другой — уже международный комитет и они не знают, куда свои силы направить. Всё это — международные отношения, какая разница — СНГ, Евросоюз, Латинская Америка, Африка и так далее? То есть нас ждут, хотят с нами строить отношения, а мы как бы в стороне.

И самое главное — Таджикистан. Вы знаете, что каждый день погибают два-три таджикских пограничника? Они ценой своей крови останавливают банды, которые хотят прорваться в Таджикистан, а это же и для нас граница: если банды прорвутся в Таджикистан, они неминуемо окажутся и в Узбекистане, и в Киргизии, и в Казахстане, а Северный Казахстан — это Южный Урал и Южная Сибирь. Мы получим Сирию в десятикратном размере, и потом будет намного сложнее, поэтому надо помочь с охраной таджикской границы — дать больше технических средств, организовать подготовку. У нас самый большой опыт охраны государственных границ, наши пограничники самые опытные. Нам надо усилить работу в этом направлении, быстрее ратифицировать все соглашения, которые у нас в очереди лежат. Давайте вне очереди ратифицируем все соглашения со странами Азии, Средней Азии (я имею в виду Таджикистан, Узбекистан и так далее), потому что там ждут нашей поддержки и помощи.

Надо там учить русскому языку, чтобы люди приезжали сюда и мы не замечали, что они откуда-то приехали, а сейчас они приезжают, не зная языка. Мы лишили их возможности изучать язык там, а это надо обязательно! Что, у нас нет типографий, нет возможности выделить тысячи новых учебников и подготовить больше учителей русского языка? Уже едут туда учителя, но их мало, нужно в десятки раз больше!

Это направление нужно взять под особый контроль, и мы в этом убедимся. Причём не просто так, мол, давайте в какой-то республике, стране что-то сделаем — это стратегическое направление! Мы всё правильно сделали с Сирией, но, видите, до конца не удаётся, американская коалиция сохраняет свою позицию, чтобы продолжать совершать разбойные нападения теперь уже на мирные города Сирии. Они мечтают, чтобы боевики "ИГИЛ" и афганские моджахеды ворвались в Среднюю Азию, это богатейший край: уран, газ, нефть, фрукты — всё там есть.

Вот фрукты почему мы завозим из Африки, ещё из каких-то других стран, когда в Средней Азии сейчас самые лучшие гранаты — урожай созрел, — хурма, лимоны, без всяких нитратов? Когда к нам из других стран привозят фрукты, они

уже помазаны всякой гадостью, чтобы сохранялись дольше, а там они только что сорваны с деревьев. Почему фуры день и ночь не везут такие фрукты нашим гражданам? Это было бы и дешевле! Мы же своих граждан обманываем: продаём им подороже, да ещё и отравленные овощи и фрукты. А хлопчатник? Там отказываются от хлопка и начинают засеивать эти поля овощными культурами, хотят их выращивать. Нам что, хлопок не нужен? То есть мы плохо это дело отслеживаем, а надо принимать необходимые эффективные меры.

Чиновники в какой-то нашей инстанции сокращали эти отношения, потому что Киссинджер в своё время приехал и сказал... В то время, когда я здесь к вам обращался, Киссинджер, разговаривая с Гайдаром, говорил: оставьте Кавказ и Среднюю Азию туркам — вот вам позиция того русского правительства! И это продолжается! Киссинджер в Америке, Гайдар в могиле, а такая политика сохраняется: Кавказ — туркам, Средняя Азия... кому там ещё отдать хотят? Всё раздают большевики!

А теперь о годовщине Октябрьской революции, раз вы сами эту тему затронули. Очень много было сделано в советский период, но нельзя поздравлять с днём государственного переворота! Это ведь незаконный захват власти был, как в Киеве в феврале 2014 года был незаконный захват власти, когда действующего президента хотели расстрелять, мы с трудом его вытащили на нашу территорию. Поздравлять с праздником захвата власти, осуществлённого ночью, вооружённым путём, когда были расстреляны министры, убит царь, убиты все его родственники, когда выгнали всю интеллигенцию, инженеров, армию распустили и начали с нуля... Разве можно тысячу лет отбрасывать и снова начинать с нуля?! Так же военная разведка: мы 5 ноября празднуем её 100-летие — а что, при царе не было военной разведки? Всё было, но опять всё отбросили! В этом плане совершена ошибка: нельзя останавливать историю.

В каждый период есть жертвы и есть достижения. Вы можете вспомнить расстрел ленинских рабочих при царе — сколько там погибло? Несколько сот человек максимум, даже тысячи человек не погибло. Сколько погибло во время Гражданской войны? Минимум 12 миллионов. Мой дедушка умер от тифа, а тиф — это прямое следствие Гражданской войны. Что вы делаете вообще?! Мою бабушку позвали НЭПом заниматься — она организовала в доме внизу три стола, и её дочери, моя мама, готовили обеды для местных людей, это было в Рузаевке (Пензенская область). Что вы сделали? Прикрыли НЭП и на Соловки отправили мою бабушку, вы всю семью мою расстреляли! В 40-м году вы конфисковали мою фабрику

в Костополе, ну, не мою, моего деда. Всё отобрали, всё конфисковали — и говорят: давайте поздравим с годовщиной вот такого преступления!

Не надо трогать! В советский период было много достижений, но это не связано с революцией. Мы же сейчас говорим о захвате власти — это недопустимо никогда! Потом надо посмотреть на результат. Кто в результате освободил нас, кто отринул советскую власть? КПСС, не мы же с вами! Где граждане, которые бегали везде и кричали: "Долой советскую власть!"? Сами делали, сами создали новые партии, сверху создали фронты, всё сверху, дали деньги и дали возможность появиться таким, как Ходорковский, Гусинский, Березовский, Абрамович. Это вы всё сделали, а теперь говорите: у кого деньги, у кого идеология?..

Надо всю правду здесь говорить! Миллионы погибли, вы можете понять? Миллионы, сосчитать не можем! В Бутове мы построили храм, вы даже об этом не знаете: наш депутат свои деньги отдал, чтобы там стоял храм. А Коммунарка, где должно было быть построено новое здание Государственной Думы? То же самое — храм.

Я прошу добавить мне время в связи со 101-й годовщиной Октябрьской революции. *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Жириновский В. В. Вы понимаете, везде, во всех странах мира здания парламента самые красивые, самые впечатляющие, самые могучие. Единственный парламент в мире, который вообще не имеет никакого здания, — это российский парламент. Мы с вами арендаторы: машины — в аренде, столовая — в аренде, охрана — в аренде, ничего у нас нет! Завтра власть захочет — и на замок закроют: это всё не наше, и санатории не наши, и больницы не наши. Конечно, Вячеслав Викторович сейчас многое делает, чтобы улучшить положение, но я говорю про все 30 лет. Нам обещали в ноябре 94-го года новое здание на Поклонной горе. Но Гайдар здесь сидел и говорил: "Зачем? Народ не поймёт". Что народ не поймёт? Вы потом построили Белый дом — народ понял?!

Так нельзя, надо всё-таки думать об этом. И радоваться нужно достижениям страны. Космос? Согласен. Но где они были — конструкторы космических кораблей? Все сидели в тюрьмах! Вы их из тюрем достали, и Королёв умер раньше срока, потому что следователь проломил ему скулу и ему нельзя было поставить прибор, чтобы спасти, когда потребовалось ввести наркоз. Скольких людей убили, всех лучших людей! Где Сикорский? Где Звoryкин? Да все, миллионы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте ещё минуту.

Жириновский В. В. Тридцать секунд или три минуты, я не знаю, как лучше.

Я же понимаю, давайте не будем путать. У нас выросло новое поколение — хорошие, нормальные люди, средний класс. Мы радовались, в среднем двухкомнатная квартира, работа — всё было! Но кто опять всё отобрал-то? Вы же должны понимать, что ответственность несёт одна партия — партия большевиков! Вам фильмов мало показывают, где доказываются, что было финансирование с Запада всей Октябрьской революции, что демократическая революция была профинансирована с Запада? Как сегодня: стоят в пикетах — всё профинансировано!

Давайте ценить всё лучшее, что мы делаем, граждане, но никогда нельзя поддерживать насилие! Насилие ничем хорошим не заканчивается, поэтому надо всем успокоиться и думать о будущем, а не копаться в прошлом. Много могил, вся страна в могилах, вся страна — изувеченные люди, так сказать. И сейчас все самые лучшие, самые умные уехали из страны, я один здесь с вами остался, стараюсь быть с вами, вам помочь. Так что никаких поздравлений с годовщиной Октябрьской революции!

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Коллеги, несмотря на протекающий потолок в нашем здании, сбой в работе нашей электронной системы, отсутствие свежего воздуха и многие другие проблемы, в том числе и бытовые, о которых сказал Владимир Вольфович, конкуренция на выборах составила 14 человек на одно депутатское место.

Владимир Вольфович, здесь другие мотивы двигают людьми, и что касается привилегий и заработной платы — они не могут стоять и не стоят на первом месте. Давайте исходить из того, что мы, конечно, будем заниматься решением вопросов, связанных с обеспечением деятельности комитетов, и в первую очередь на следующий год новые помещения получат как раз комитеты по международным делам и по делам СНГ. Это позволит нам не только для этих комитетов создать условия, но и улучшить условия для других депутатов, которые наконец смогут и сами разместиться, и помощников своих разместить в новом здании, где сейчас более стеснённые условия, чем в старом. Эта работа идёт. Но вы правы, в течение 23 лет комплекс зданий действительно не ремонтировался, на это необходимо обращать внимание.

Коллеги, будем заниматься этим вопросом, и не исключено, что нам придётся временно переехать в здание Дома Советов, с тем чтобы был проведён ремонт, реконструкция нашего

основного зала — зала пленарных заседаний. Безусловно, это внесёт неудобство в работу, зато потом те, кто придёт уже вместо нас, — а может быть, и мы ещё успеем поработать в отремонтированном здании — оценят, как это всё будет.

Пожалуйста, Морозов Дмитрий Анатольевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Тумусову Федоту Семёновичу.

Морозов Д. А., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В охране здоровья граждан огромная по масштабам и сложности задача — борьба с онкологической патологией. Это группа заболеваний, противодействовать которым у человечества есть шансы, многие вершины реально достижимы, ведь год за годом возможности медицины увеличиваются. Владимир Владимирович Путин поручил разработать национальную программу борьбы с онкологическими заболеваниями — она национальная потому, что успех зависит от каждого из нас, в том числе от законодателей, народных представителей. В ходе недавних парламентских слушаний прошло обсуждение с привлечением ведущих онкологов и пациентских организаций. В рамках реализации партпроекта "Здоровое будущее" мы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", начали мониторинг обеспеченности онкологической помощью во всех субъектах Российской Федерации, так называемый онкоконтроль. В бюджете на будущие три года на оказание помощи онкобольным предусмотрено 70, 120 и 140 миллиардов рублей соответственно, но, принимая государственное решение, обеспечивая финансирование и развитие онкологической службы, мы должны чётко понимать, на какие цели, на какие программы выделяются средства, насколько эффективны будут эти вложения, правильно ли поставлены акценты, готовы ли субъекты Российской Федерации. О необходимости ответственного освоения выделяемых средств говорил и наш президент.

Уважаемые коллеги, злокачественные опухоли могут возникнуть у человека в любом возрасте и в любой ткани. Масштаб проблемы огромен: в 2017 году в России находилось под наблюдением 3,6 миллиона человек с онкологическими заболеваниями. Не останавливаясь на медицинских аспектах, считаю своим долгом обратить ваше внимание на абсолютно доказанные возможности профилактики и излечения опухоли на ранних стадиях. Это такие сцепки, как вакцинация от вируса папилломы и предупреждение рака шейки матки, снижение времени нахождения на солнце и профилактика рака кожи, увеличение в рационе овощей и фруктов и профилактика рака

толстой кишки, я уже не говорю об очевидной взаимосвязи курения во всех его вариантах с раком лёгких, гортани и полости рта. Не решив эти социальные задачи, заниматься исключительно высокотехнологичной медициной просто неразумно. Мы считаем важным выделение 600 миллионов рублей на информационно-коммуникационную кампанию по профилактике опухолей.

Серьёзной проблемой остаётся диагностика и лечение злокачественных новообразований у детей, у нас более 20 тысяч таких пациентов. Именно детская онкология продемонстрировала успех высоких технологий, высокодозной химиотерапии с трансплантацией костного мозга, позволившей спасти большинство малышей только благодаря организации лечения в абсолютном соответствии с жёстким поминутным протоколом. Это нам предстоит сделать и во взрослой онкологии, где сегодня должной координации лечения нет.

Законопроект о клинических рекомендациях скоро будет представлен ко второму чтению, а единый контур, цифровой контур здравоохранения, созданный по закону о телемедицине, позволит видеть траекторию лечения каждого пациента, навести порядок.

Подчеркну, что 330 миллиардов рублей в бюджете на три года — это финансирование исключительно в чётком соответствии с клиническими рекомендациями и протоколами лечения.

Ряд позиций.

Первое, необходимо создать национальный канцер-регистр и обеспечить его устойчивую работу. Мы не раз обращали на это внимание Министерства здравоохранения. Заболеваемость злокачественными новообразованиями в 2017 году выросла почти на 3 процента, смертность за семь месяцев 2018-го — на 3,2 процента. Понятно, что некий статистический рост заболеваемости в первые годы реализации онкопрограммы будет обусловлен лучшей выявляемостью заболевания, но необходимо быть внимательными. Ситуация в субъектах Российской Федерации различна: наибольший рост смертности от рака отмечен в республиках Тыве, Северной Осетии — Алании, в Московской, Мурманской, Курганской областях, в Забайкальском крае. Для понимания проблем, грамотного исправления ситуации первостепенное значение будет иметь постоянно действующий канцер-регистр.

Второе, раннее выявление и диспансеризация. В 2017 году доля больных, выявленных с заболеваниями на ранних стадиях, составила всего 55,6 процента — очень немного; поставлена задача увеличить её до 63 процентов. В 2013 году были организованы диспансеризации и активный онкопоиск в различных

возрастных группах, но мы знаем, коллеги, что далеко не везде они проводятся как надо, и тем ценнее понимание их необходимости и эффективности. Судите сами: в 2013 году в рамках диспансеризации злокачественные опухоли были диагностированы у 139, в 2015-м — у 662 человек на 100 тысяч обследованных, а в 2017-м это уже была 1 тысяча, 1 процент, и у большинства диагноз подтвердился. Мы видим, как несложные организационные меры становятся эффективными, отражая, по сути, работу первичного звена здравоохранения. Если бы эти пациенты попали в поле зрения онкологов позже, большей их части помочь было бы уже нельзя. С 2018 года вступил в силу новый порядок диспансеризации, основанный на применении популяционных скринингов в целевых группах. Нам необходимо обеспечить проведение во всех субъектах Российской Федерации скрининговых программ выявления колоректального рака, рака молочной железы, матки, простаты. Мы обращали внимание министерства на необходимость единообразия, федерализации скрининговых программ, одни субъекты могут их не потянуть.

Третье, современная организация онкологической службы. Предстоит сделать очень много, и главная роль в координации борьбы против рака будет отведена онкологическим диспансерам субъектов, а многие из них сейчас в плачевном состоянии — необходимо в кратчайший срок привести их в соответствие. Но определяющее значение остаётся за первичным звеном, задачи которого мы обсуждали неоднократно: не только скрининги, но и элементарная клиническая диагностика, онконастороженность лягут на плечи фельдшеров и врачей первого контакта. При этом новой моделью первичной диагностики, или снятия подозрения на рак, станут межрайонные амбулаторные онкологические центры из расчёта один на 50 или 100 тысяч населения, в то время как уточнение варианта опухоли, определение индивидуальной лечебно-диагностической тактики, персонализированной терапии планируется обеспечить созданием 18 референсных центров по лучевым и патоморфологическим методам диагностики. Сегодня исследование онкомаркеров, типирование опухоли, изучение её генетики, в том числе на этапах специфической терапии, — это не наука, это ежедневная практика, на которую запланировано выделение почти 100 миллиардов рублей.

К примеру, у женщины опухоль молочной железы одной и той же локализации может иметь пять генотипов, а соответственно, и пять разных протоколов лечения совершенно разными препаратами — сегодня это возможно только в ведущих центрах. Специализированные организации во главе с феде-

ральным исследовательским центром по онкологии должны стать по-настоящему доступны любому гражданину, нуждающемуся в лечении такого уровня. Детская онкология потребует организации межрегиональных центров — государство готово выделить на это средства в размере 17 миллиардов рублей.

Четвёртое, подготовка кадров. Сохраняется дефицит врачей и в первичном звене, и в онкологии. Как подготовить высококвалифицированных онкологов в короткий срок? С 2017 года в первичную сеть здравоохранения направляются выпускники вузов без постдипломной подготовки. Убеждены, что необходимо как минимум пересмотр учебных планов и программ подготовки врачей, в том числе в области онкологии и паллиативной медицины. Во многих вузах следует воссоздать самостоятельные кафедры онкологии, укрепить базы, ввести отдельный экзамен и расширить соответствующие программы аккредитации (на следующей неделе состоится обсуждение этого вопроса в стенах Государственной Думы). Требуется скорейшего пересмотра система подготовки онкологов, планирования потребности в них для конкретных регионов России, принятия нормативных документов и профстандартов. Следует уделить внимание материально-техническому оснащению медицинских вузов, размещению кафедр на базе лучших организаций здравоохранения и научных центров. Выполняя поручение Вячеслава Викторовича, мы продолжим работу над повышением уровня финансирования медицинского образования и университетских клиник.

Пятое, использование новых технологий в лечении злокачественных опухолей. Здесь первое направление — это химиотерапия, обеспечение её качества и доступности для всех. В последние годы минпрому удалось наладить производство таких препаратов, перечень ЖНВЛП уже сегодня насчитывает 77 таких лекарств, увеличилась группа таргетных препаратов, появились иммунные. Второе направление — это развитие инфраструктуры и разработка оборудования, ядерная медицина, лучевая диагностика и терапия, которые в большинстве регионов находятся в зачаточном состоянии. Мы ставим задачи расширения производства радиофармпрепаратов и введение в эксплуатацию ПЭТ-центров (в декабре, например, откроется ПЭТ-центр в Ульяновской области), поддерживаем выделение средств на высокотехнологичное оборудование, но главное — включение с 2021 года протонной терапии в программу государственных гарантий.

Внедрение современных протоколов лечения потребует финансирования. Сегодняшний средний тариф на госпитализацию, 30 тысяч рублей, недостаточен, он должен быть увели-

чен до 76 тысяч — это позволит обеспечить всеми необходимыми химиопрепаратами для лечения, а в последующем и проведение лучевой протонной терапии.

Развитие современной клинической онкологии невозможно без научных инвестиций. Недостаточное финансирование НИИ привело к их отставанию от учреждений практического здравоохранения, остаются нерешёнными проблемы нормативного регулирования научных исследований — от эксперимента до внедрения в практику единого реестра новых технологий, а также госзакупок реактивов для научных исследований.

Паллиативная помощь — важнейшая составляющая современной онкологии. Её совершенствование требует, конечно, отдельного обсуждения и развития законодательной, нормативно-правовой базы в первую очередь. Мы поддержали в 2018 году выделение свыше 4 миллиардов рублей на обеспечение лекарственными препаратами, обезболивающими, медицинскими изделиями, в том числе для использования на дому. Во исполнение принятого закона о телемедицине с 2019 года входят в практику электронные рецепты на обезболивающие препараты, что облегчит их получение и жизнь семей, ухаживающих за тяжелобольными.

Уважаемые коллеги, финансирование онкологии составит 67,5 процента в структуре суммарных расходов национального проекта в сфере здравоохранения — это беспрецедентно, но совершенно оправданно, и это, конечно, огромная ответственность. Запланировано строительство ряда онкологических больниц — в Волгограде, Костроме, Томске, Саратове, Липецке и во многих других городах. Нам необходимо обеспечить на местах, в субъектах Российской Федерации, действенный контроль за своевременной подготовкой проектной документации, земли и многого другого. Только совместные усилия, неустанная организационная и общественная работа позволят эффективно использовать государственные ресурсы и достичь главной цели — снизить заболеваемость злокачественными опухолями и обеспечить выздоровление как можно большего числа больных.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" призывает всех к совместной работе и парламентскому контролю.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Анатольевич.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! На прошлой неделе в России произошло важное для всей нашей добывающей промышленности событие: страна в режиме онлайн видела запуск в эксплуатацию Верхне-Мунского месторождения алмазов в Оленёкском улусе в Республике Саха (Якутия). Давая разрешение на пуск в эксплуатацию месторождения, Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин сказал: "Одно из важнейших направлений при реализации проекта подобного рода — это, конечно, сохранение природы. Знаю, что, конечно, проведены экспертизы все, но тем не менее в процессе эксплуатации прошу обратить на это обстоятельство особое внимание, так же как и на вопрос охраны здоровья, охраны труда всех, кто работает и будет в будущем работать на этом предприятии".

Эти слова особенно актуальны для всех жителей алмазной провинции Якутии. Дело в том, что летом этого года произошла экологическая катастрофа в бассейне реки Вилюй, связанная с прорывом дамб дражных полигонов, что привело к загрязнению рек Ирелях, Малая Ботуобуя и Вилюй. Воду из загрязнённых рек я сам привозил на анализ в Москву, прозрачной её нельзя было назвать — мутная смесь, в которую и палец погрузить страшно. Поясню на цифрах: превышение содержания алюминия в 27 раз, марганца — в 26 раз, железа — в 23 раза, аммония — в каких-то 5 раз, зато меди — в 31 раз, цинка — в 32 раза. Это, конечно, ещё не полная таблица Менделеева, но понятно, что если пить такую воду, то без последствий для здоровья это не обойдётся. А между тем в первые дни и даже недели о ситуации предпочитали молчать, перекладывая ответственность: и дамба ничейная, и всё не так страшно. Вот только пить совсем нестрашную воду никто из авторов обнадеживающего заявления не хотел, и понятно почему. Даже пробы воды изначально брали в самой верхней точке, тогда как в эпицентре катастрофы пробы никто не брал, но даже проба, которую я взял, дала вот такой лабораторный результат, о котором я вам только что сказал. Недавно министерство экологии, природопользования и лесного хозяйства Республики Саха (Якутия) назвало результат предварительного подсчёта ущерба — 26 767 миллионов рублей. Точная сумма будет определяться арбитражным судом. Хотя очень сложно представить, что в России компания, обладающая мощной административной поддержкой, с огромными финансовыми ресурсами проигрывает суд министерству какого-либо субъекта Федерации, но по этому поводу свою позицию высказал Глава Республики Саха

(Якутия) Айсен Николаев: если собака сорвалась с цепи и кусала человека, то несёт за это ответственность хозяин.

Справедливости ради надо сказать, что при строительстве технологической дороги до Верхне-Мунского месторождения алмазов длиной 150 километров были учтены особенности животного мира Якутии. Так, были предусмотрены пять переходов через автодорогу для обеспечения беспрепятственной миграции животных.

Если спросить любого недропользователя, соблюдает ли он природоохранное законодательство, в ответ мы получим тысячу заверений и кучу отчётов, но что тогда произошло на реке Вилюй? Существует три версии, почему это случилось: первая версия — природный катаклизм, якобы всё произошло из-за осадков, каких не было за всю столетнюю историю метеонаблюдений, из-за этого прорвало дамбы; вторая версия — была необходимость передвижения драг на новое место для добычи алмазов, а для этого надо было перекрыть реку, поднять уровень воды, но что-то недорассчитали и дамбы снесло; третья версия — якобы прорвало незаконно построенные дамбы дачников, а далее снесло и промышленные дамбы. Как часто бывает в таких случаях, самых разных версий, гипотез, даже слухов ходит множество. Надеюсь, что правоохранительные органы разберутся в истинных причинах произошедшей катастрофы, но совершенно ясно одно: имела место преступная халатность надзорных органов. При этом федеральные надзорные органы якобы не замечали нарушений природоохранного законодательства, а региональные органы надзора боялись превысить свои должностные полномочия, поскольку соответствующих полномочий они просто не имели. Здесь налицо несогласованность действий различных природоохранных ведомств, а порой и их полная неспособность решать поставленные задачи. Так, в Ростехнадзоре заявили, что дамбы акционерной компании "АЛРОСА" на реках Ирелях и Малая Ботуобуя не были поставлены на государственный учёт как гидротехнические сооружения, а следовательно, Ростехнадзор не имел полномочий для мониторинга их состояния. Результат известен: дамбы не выдержали критического напора. Если бы надзорные органы контролировали их состояние, возможно, были бы своевременно выявлены нарушения в эксплуатации гидротехнических сооружений и экологические бедствия удалось бы предотвратить.

Надо отметить, что если раньше экологические нарушения не вызывали большого резонанса, то сегодня это уже не так: по социальным сетям и другим интернет-ресурсам информация очень быстро распространяется и получает огромный

общественный резонанс. Так, возмущение общественности вызвали нарушения, допущенные на реках Чульман, Алдан, Элькон, Нижняя Амунакта, Рэдэрга этим летом на территории Республики Саха (Якутия).

Первый пример. В июле 2018 года по заявлению жителей Иенгринского Эвенкийского национального наслега Нерюнгринского района природоохранная прокуратура провела проверку деятельности ООО "Артель старателей "Новая" на участке реки Нижняя Амунакта, эта артель получила лицензию в Роснедрах в марте 2018 года. Было установлено, что даже в полукилометре вниз по течению от участка золотодобычи превышена предельно допустимая концентрация взвешенных веществ. Также было установлено, что "Новая" не получала разрешения на использование водного объекта и незаконно проводила вырубку леса. Руководству предприятия было выписано два штрафа на общую сумму 370 тысяч рублей, однако деятельность артели не была приостановлена. Золотодобывающий участок находится на территории традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера; начали вести в нескольких десятках метров от базы оленевода старательские работы, и, поскольку находится с оленями, охотиться и рыбачить в грязной воде, по соседству с круглосуточно грохочущей тяжёлой техникой было невозможно, оленевод вынужден был покинуть это место. Никакой компенсации ни он, ни другие жители Иенгринского наслега от "Новой" не получили.

Второй пример. В конце июля жители города Томмот Алданского района Якутии заявили о том, что в реке Эльконка течёт мутная вода с сильным химическим запахом. Проведённая природоохранными структурами проверка установила, что произошёл прорыв технической дамбы на прииске ООО "Норд Голд" на реке Рэдэрга, которая впадает в Эльконку. Согласно проведённой экспертизе предельно допустимая концентрация взвешенных веществ в начале августа здесь была превышена во много раз.

На фоне серии таких экологических бедствий, произошедших этим летом в республике, недавно избранный Глава Республики Саха (Якутия) свой первый указ посвятил решению вопросов экологического благополучия региона. Предстоит гигантская работа, ведь, по некоторым данным, в республике ежегодно производится 267 миллионов тонн отходов, из них 99 процентов производят добывающие отрасли, это почти 280 тысяч тонн на каждого жителя республики, не считая накопленных отходов, миллиардов тонн хвостов обогащения, вскрышных пород.

Уважаемые коллеги, нам на федеральном уровне надо принять меры по совершенствованию природоохранного законодательства. На мой взгляд, это должны быть следующие изменения. Первое, расширить полномочия субъектов Федерации, разрешив им осуществлять надзор за дополнительной деятельностью недропользователей. Второе, вернуть правило "двух ключей" при выдаче лицензий недропользователям. Третье, исходя из того, что согласно майскому указу президента Владимира Владимировича Путина должно быть создано 24 особо охраняемые природные территории в Российской Федерации, предлагаю рассмотреть возможность создания особо охраняемой природной территории в бассейне реки Лены. Четвёртое, обязать недропользователей платить за нанесённый экологический ущерб не только в бюджеты разных уровней, но и конкретным людям — жителям районов, которым нанесён ущерб. Пятое, создавать в субъектах Федерации фонды страхования от экологических рисков, предусмотреть возможность перечисления в эти фонды до 1 процента выручки недропользователей. Убеждён, что предлагаемые меры будут работать на улучшение экологической ситуации на местах.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Федот Семёнович.

Уважаемые коллеги, прозвучали выступления представителей фракций.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Коллеги, как вы оцениваете, у нас по ведению нарушений не было? Тогда это не по ведению, так что ничего личного.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Проект порядка работы на сегодняшний день принимается за основу единогласно.

Коллеги, у нас в зале розданы материалы по дополнительным вопросам — это законопроекты, рассматриваемые во втором чтении, и законопроекты, рассматриваемые в первом чтении. Совет Государственной Думы сегодня рассмотрел эти вопросы и поддержал предложение включить их в порядок

работы Государственной Думы на сегодняшний день. Коллеги, если нет замечаний по принятому за основу проекту повестки, тогда мы могли бы выразить своё отношение к этому предложению. По основной повестке нет замечаний (мы её только что, в 9 часов, обсуждали на заседании Совета Государственной Думы)? Нет.

Тогда, коллеги, ставится на голосование предложение о рассмотрении сегодня розданных в зале законопроектов. И если вы не возражаете, мы зафиксируем, что законопроекты второго чтения будут рассмотрены сразу после блока законопроектов третьего чтения — собственно, так мы обычно и строим порядок работы, — а законопроекты первого чтения будут рассматриваться в блоке законопроектов первого чтения. Нет возражений?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Минуточку, коллеги. Мы сегодня на заседании Совета Государственной Думы рассматривали все эти вопросы. Коллега Завальный, мы с вами рассматривали эти вопросы? Вы же присутствовали! Ну давайте повторим заседание Совета.

Включите микрофон Завальному.

Завальный П. Н., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вячеслав Викторович, у нас по 20-му вопросу нашей повестки докладчиком назначен Сидякин, а он снял с себя полномочия, поэтому будет только доклад от комитета, который делает Есяков. Вот этот момент мы упустили.

Председательствующий. Коллеги, мы же сегодня на заседании Совета обсуждали повестку — нельзя было об этом сказать на заседании Совета? Значит, уважаемые коллеги, буду обращать внимание при премировании Аппарата на то, чтобы аппарат комитета был депремирован, потому что нужно заниматься делом. Получается, что на заседании Совета Государственной Думы мы не учитываем то, что совершенно очевидно, а сейчас выносим это на дискуссию, — это говорит о низком качестве организации работы.

Итак, коллега Завальный обращает внимание на то, что докладчик по 20-му вопросу должен быть заменён. На кого вы предлагаете его заменить? Вы предлагаете, чтобы выступал только Есяков с докладом. Хорошо.

Коллеги, нет возражений? Нет возражений. Принимаем.

Коллеги, с учётом предложений... Хотя мы могли бы, наверное, всё-таки проголосовать по поводу тех законопроектов, которые розданы в зале, отдельно, потому что это фактически таблица поправок. Коллеги, давайте мы голосованием выразим

своё отношение к предложению включить дополнительно вопросы в проект порядка работы. Таких вопросов пять: это законопроекты, рассматриваемые во втором чтении, — их три — и законопроекты, рассматриваемые в первом чтении, — их два.

Кто за данное предложение? Просьба проголосовать. Совет Думы предлагает поддержать данное решение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 416 чел. 92,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, с учётом предложения, высказанного председателем комитета по 20-му вопросу, — один доклад делает Сергей Яковлевич Есяков, — а также с учётом включения дополнительно вопросов в повестку, что мы только что поддержали, ставится на голосование проект порядка работы Государственной Думы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Принимается единогласно порядок работы.

Уважаемые коллеги, по ведению слово попросили Хинштейн Александр Евсеевич и Харитонов Николай Михайлович. Мы все понимаем, что выступление по ведению — это выступление по вопросам, связанным с нарушением Регламента. Какие будут предложения, чтобы потом не было претензий, что мы даём слово не по ведению? Пока ничего мы не нарушали.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Коллеги, когда мы подойдём к этим вопросам повестки, если у вас будет желание высказать свою точку зрения при рассмотрении законопроектов в третьем чтении или в первом чтении, вы можете воспользоваться своим правом, а что касается вашей просьбы, коллеги, то по-

нятно, что её исполнение явно нарушит Регламент, соответственно мы уйдём не туда.

Итак, коллеги, блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 159 и 160 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Павел Рюрикович Качкаев.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят во втором чтении 25 октября 2018 года. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет просит принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам голосования кто хотел бы высказаться? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, фракция КПрФ. Подготовиться Ионину, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Куринный А. В., фракция КПрФ.

Добрый день, уважаемые коллеги! Это действительно важный законопроект, и согласно его первоначальному варианту, в общем-то, ожидалось, что закон вступит в действие буквально с 1 января 2019 года, но в той редакции, в которой сегодня предлагается принять законопроект в третьем чтении, вступление закона в силу отложено, причём сразу на два года, и не совсем понятно, почему это произошло. Есть некие ссылки правительства на то, что сейчас отсутствует система, которая давала бы адекватную информацию об исполнительном производстве и которую можно было бы использовать в качестве, скажем, основания для принятия решения, выдавать или не выдавать субсидию как таковую.

С одной стороны, два года — это очень много. С другой стороны, здорово, что, кроме субсидий, в данном законопроекте появились и чётко прописаны компенсации — то, что предоставляется из региональных бюджетов региональным льготникам, ветеранам труда федеральным, региональным. В отношении компенсаций в принципе возможно применение тоже через два года точно такой же системы, когда самому получателю компенсации не надо будет собирать кучу справок, не надо будет ходить в управляющую компанию, для того чтобы доказать, что он не имеет задолженностей и может получить соответствующую льготу (я называю её по-старому, а по-новому —

это меры социальной поддержки по жилищно-коммунальным услугам).

И в этом законопроекте появляется ещё одна важная новелла — возможность принять на региональном уровне закон, в соответствии с которым предоставление вот этих мер социальной поддержки, в частности компенсаций и субсидий, будет возможно напрямую поставщикам услуг, то есть не гражданам. Я напомним, в 2004 году, когда принимался 122-й закон, это было краеугольным камнем — необходимость изменить систему предоставления мер социальной поддержки: мы отдаём эти деньги, что называется, получателю, а получатель потом уже в рамках дополнительного действия компенсирует или передаёт эти средства соответственно ресурсоснабжающей организации либо управляющей компании. Теперь органам государственной власти субъектов будет разрешено принимать соответствующие законы и перечислять эти средства напрямую, скажем так, поставщикам услуг. Почему это важно? К сожалению, бывают ситуации, когда по ряду объективных и субъективных причин некоторые семьи не могут платить за жилищно-коммунальные услуги. Они имеют право на получение субсидий, но в силу того, что они не могут оплатить услуги, возникает ситуация, когда долг растёт очень быстро. Через три месяца выплата соответствующей субсидии, компенсации прекращается, соответственно, вместо того чтобы хоть какую-то помощь получать со стороны государства, эта семья оказывается во всё более и более углубляющейся долговой яме и, несмотря на то что, ещё раз повторяю, имеет право на компенсацию, получить эти деньги не может. Я надеюсь, что это будет первым шагом к тому, чтобы изменить систему предоставления мер социальной поддержки как раз вот для таких семей.

И последнее. Мне кажется, что надо сделать и третий шаг, после того как мы сделали первые два, — надо переходить на полную информатизацию в предоставлении этих услуг. На сегодняшний день все необходимые данные уже есть: это данные, касающиеся доходов, это данные, касающиеся начислений. В таком случае от получателя мер социальной поддержки требуется только заявление.

Фракция КПРФ поддержит законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ионин Дмитрий Александрович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Подготовиться Исаеву Андрею Константиновичу, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, данный законопроект, пожалуй, один из важнейших, не побоюсь этого слова, среди тех, которые мы

принимаем в этом году. Он действительно крайне актуален. Все мы вернулись после региональной недели, и, я думаю, ко многим опять поступали вопросы от избирателей, от жителей их территорий, связанные с начислениями, которые управляющие компании или ресурсники любят производить задним числом и которые ставят под угрозу получение мер социальной поддержки.

Вот у меня два таких вопроса было на прошлой неделе. Первая история произошла в городе Берёзовском, где энерго-сбыт ещё в июне вдруг выставил людям по 7 тысяч дополнительные платежи, якобы ранее неучтённые, правда, в августе он их пересчитал, и получилось по 3 тысячи. Люди до сих пор не могут понять, откуда это, но вынуждены идти гасить эти якобы имеющиеся долги, чтобы им не приостановили предоставление мер социальной поддержки.

Вторая история вообще фантазмагорическая. Ко мне обратился екатеринбуржец Матвей Захаров, проживающий по адресу: улица Очеретина, дом 12. Ему управляющая компания сделала перерасчёт за холодную воду и водоотведение на сумму 5,7 миллиона рублей, притом что человек владеет квартирой два года. И что делать человеку, если, допустим, у него есть право на меры соцподдержки, — платить 5,7 миллиона или не получать меры соцподдержки, которые ему обязано предоставлять государство? Так что закон этот крайне важный!

Единственно, соглашусь с коллегой Куринным, непонятно, зачем мы переносим на два года вступление закона в силу. Я считаю, что причина просто в нежелании чиновников заниматься проблемой, — а ведь люди от нас ждут этого здесь и сейчас! Два года — это, знаете, такой срок, за который многое может случиться, и было бы правильным, чтобы этот закон вступил в силу с 1 января 2019 года. Я думаю, что к этому вопросу нам надо ещё раз вернуться и ускорить вступление в силу данного закона.

Ну а в целом это очень хороший пример межфракционного взаимодействия — я так понимаю, что среди авторов данного законопроекта есть представители всех фракций, и это очень важный шаг, очень важный шаг для сферы ЖКХ. Я напомним, что у депутатов от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", так же как и у коллег из фракций КПРФ и ЛДПР, есть и другие крайне важные и актуальные идеи по улучшению ситуации в сфере ЖКХ, и мы пригласаем коллег из партии парламентского большинства совместными усилиями проработать эти инициативы и доводить их до состояния действующих законов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Исаев Андрей Константинович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Как уже было сказано с этой трибуны, данный законопроект — это пример успешного межфракционного взаимодействия в интересах наших избирателей. Вопрос был поставлен — и мы за это благодарны коллегам из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" — в первую очередь Олегом Васильевичем Шеиным.

Правительство изначально было негативно настроено по отношению к данному законопроекту. К работе над ним подключилась "ЕДИНАЯ РОССИЯ", прошла целая серия сложных политических переговоров. Окончательное, принципиальное решение принял председатель правительства и лидер нашей партии Дмитрий Анатольевич Медведев, который сказал, что мы должны идти по этому пути — снимать бремя доказывания своего права с человека и перекладывать это бремя на государство.

У этого законопроекта тем не менее непростая судьба. Несколько раз в правительстве собирались совещания, на которых решался вопрос, как технически воплотить этот закон. Здесь задавался вопрос, почему срок вступления закона в силу переносится на два года, — потому что система, государственная информационная система в ЖКХ будет готова, к сожалению, только через два года. Но зато мы понимаем, что принимаем ответственное решение, которое будет исполнено в полном объёме в интересах наших избирателей.

Хотя этот законопроект действительно носит межфракционный характер, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" объявила его своим приоритетным законопроектом, и мы надеемся, что сегодня единогласно этот законопроект будет поддержан. Ещё раз подчеркну: мы благодарны всем коллегам, это пример нашей успешной совместной работы в интересах наших избирателей.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 159 и 160 Жилищного кодекса Российской Федерации", пункт 2 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Поздравляю, коллеги!

Уважаемые коллеги, давайте перейдём к законопроектам второго чтения. Во втором чтении у нас рассматривается три законопроекта.

Первым стоит проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы продолжаем вносить в федеральные законы изменения, связанные с судебной реформой. Что касается судостройства, то, наверное, важнейшим был закон о создании апелляционных и кассационных судов. Что касается судопроизводства, то представленный вам сегодня для рассмотрения во втором чтении законопроект очень сильно выделяется из нескольких десятков законопроектов. В этом проекте закона мы проводим нормы, связанные с улучшением качества правосудия, оптимизацией судебной нагрузки при сохранении основополагающих принципов гражданского процесса. Также мы, безусловно, принимаем во внимание создание апелляционных и кассационных судов, с тем чтобы все процедуры здесь были, конечно, уже учтены.

Поступило более 150 поправок к этому законопроекту. Я всё-таки несколько слов хотел бы сказать о самых главных поправках, по которым дискуссия шла не только в этом зале.

Наиболее спорное изменение, которое предлагалось, — это отказ от составления мотивировочной части судебного решения по большинству дел. Данное предложение вызвало большую дискуссию: по мнению многих, это безусловно привело бы к нарушению принципа защиты прав как истца, так и ответчика и нарушило бы принципы гражданского процесса. В ходе разного рода обсуждений мы договорились, что в большинстве случаев как раз таки мотивировочная часть решения суда оста-

нется и мы не будем следовать в направлении усиления закрытости судебной власти. И я хочу поблагодарить коллег из всех фракций, которые, в общем-то, нас поддержали — в итоге эти наши поправки, сохраняющие мотивировку, включены в таблицу № 1.

Также была большая дискуссия по поводу запрета изменения договорной подсудности. Мы всё-таки настояли на том, чтобы стороны и в дальнейшем могли изменять договорную подсудность по своему усмотрению.

Не меньшую дискуссию вызвали вопросы, связанные с представительством в судах. В итоге в качестве компромисса предлагается следующий вариант: должно быть высшее юридическое образование или учёная степень у тех коллег, которые представляют истцов или ответчиков в суде, за исключением дел, подлежащих рассмотрению в мировых или районных судах. Также хочу обратить внимание на то, что в судах могут защищать интересы граждан представители профсоюзов по трудовым спорам, арбитражные управляющие, патентные поверенные и те, кто указан в законе. Ну, естественно, законные представители были и первоначально, здесь мы это, наверное, просто подчёркиваем. При этом институт поверенных, который предусматривался в законопроекте, мы предложили всё-таки исключить, сейчас этого нет.

Также дискуссию вызвало изменение положения об извещении участников процесса. Как вы помните, предлагалось возложить обязанность самостоятельно получать информацию о движении дела на истца или ответчика, что, мы считаем, неправильно, и здесь нас также фактически все фракции поддержали. Нет стопроцентного покрытия Интернетом территории нашей страны, кроме того, мы считаем, что активность истца и ответчика должна подкрепляться всё-таки извещением о той или иной ситуации, о той или иной стадии процесса.

По поводу упрощённого судопроизводства. Есть некоторые изменения, касающиеся экономических споров. С точки зрения ГПК, гражданского судопроизводства мы сохраняем всё в том же виде, мы не поддержали увеличение суммы.

Вводятся новые требования, связанные с идентификацией, уточняются вопросы, касающиеся выдачи исполнительного листа. В принципе уходит в историю термин "подведомственность", остаётся термин "подсудность". Подведомственность связана с нашей отечественной историей, ведь в конце 20-х годов споры рассматривали не только суды, но и другие органы, соответственно в советском ГПК термин "подведомственность" существовал, мы от него в данном случае отказываемся.

Ну и дополняется перечень дел, подлежащих рассмотрению в административном судопроизводстве.

Уважаемые коллеги, в таблице № 1 у нас 115 поправок. Прошу утвердить таблицу № 1.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1 (в этой таблице 115 поправок)? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1. Профильный комитет поддерживает. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 55 сек.)

Проголосовало за	329 чел..	73,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	329 чел.	
Не голосовало	121 чел..	26,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Коллеги, по таблице поправок № 2 — в этой таблице 44 поправки, предложенные профильным комитетом к отклонению, — есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 39 сек.)

Проголосовало за	325 чел..	72,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	325 чел.	
Не голосовало	125 чел..	27,8 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Коллеги, ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о реформе процессуального законодательства). Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 15 мин. 19 сек.)

Проголосовало за	330 чел..	73,3 %
Проголосовало против.	19 чел.	4,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	349 чел.	
Не голосовало	101 чел..	22,4 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Переходим к следующему вопросу из блока законопроектов, рассматриваемых во втором чтении, это 2-й вопрос из дополнительно включённых в порядок работы, материалы розданы в зале. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 14.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Евгения Евгеньевича Марченко.

Пожалуйста, Евгений Евгеньевич.

Марченко Е. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 14 февраля 2018 года. В нём предлагается исключить административную ответственность за производство и оборот пива и пивных напитков, производимых для экспорта из Российской Федерации, в потребительской таре, полностью изготовленной из полиэтилена, полистирола или иного полимерного материала, объёмом более 1500 миллилитров. К законопроекту поступила одна поправка, которая содержит лингвистическую и юридико-техническую правки, приводит в соответствие с базовым законодательством терминологию вносимых изменений и рекомендована к принятию.

Комитет рекомендует принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, по таблице поправок № 1, состоящей из одной поправки, есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1. Комитет предлагает поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 360 чел. 80,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 360 чел.

Не голосовало 90 чел. 20,0 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 59 сек.)

Проголосовало за	407 чел.	90,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	408 чел.	
Не голосовало	42 чел.	9,3 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Переходим к рассмотрению 3-го вопроса из дополнительно включённых в проект порядка работы на сегодняшний день. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации". Доклад Михаила Анатольевича Чернышёва.

Пожалуйста, Михаил Анатольевич.

Чернышёв М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В рамках подготовки законопроекта ко второму чтению был внесён ряд поправок, все они были рассмотрены комитетом и рекомендованы к принятию, включены в таблицу поправок № 1. В основном поправки имеют юридико-технический характер. Руководствуясь изложенным, Комитет по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству предлагает утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении в предложенной редакции.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть замечания по таблице поправок № 1 (там восемь поправок)? Нет замечаний.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, рекомендуемых ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 35 сек.)

Проголосовало за	327 чел.	72,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	328 чел.	
Не голосовало	122 чел.	27,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации", 3-й вопрос из дополнительно включённых в повестку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 20 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 343 чел. 76,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 344 чел.

Не голосовало 106 чел. 23,6 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста, Михаил Анатольевич.

Чернышёв М. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу рассмотреть законопроект в третьем чтении 7 ноября.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы включить законопроект в проект повестки на 7 ноября? Нет возражений. Принимается.

Спасибо, Михаил Анатольевич.

Коллеги, мы с вами рассмотрели законопроект второго чтения. Переходим к законопроектам, рассматриваемым в первом чтении, и начнём с законопроекта под пунктом 4 из дополнительно включённых в повестку. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 92 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части установления в Положении о государственной аккредитации образовательной деятельности порядка учёта сведений о независимой оценке качества подготовки обучающихся). Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра просвещения Российской Федерации Павла Станиславовича Зеньковича.

Пожалуйста, Павел Станиславович.

Зенькович П. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра просвещения Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 92 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", который разработан в соответствии с поручением Правительства Российской Федерации с целью обеспечить выполнение поручения Президента Российской Федерации по вопросу о внесении в Федеральный закон "Об образовании..." изменений, предусматривающих возможность учёта сведений о независимой оценке качества подготовки обучающихся при проведении государственной аккредитации образовательной деятельности.

В законопроекте предлагается дополнить часть 29 статьи 92 Федерального закона "Об образовании...", регулиующую содержание Положения о государственной аккредитации образовательной деятельности, нормой о том, что положением устанавливается в том числе порядок учёта сведений о независимой оценке качества подготовки обучающихся при проведении государственной аккредитации образовательной деятельности (при их наличии).

В настоящее время Федеральным законом "Об образовании..." установлена возможность проведения в отношении организаций, осуществляющих образовательную деятельность, независимой оценки качества образования, которая включает в себя наряду с независимой оценкой качества образовательной деятельности независимую оценку качества подготовки обучающихся. При этом независимая оценка качества подготовки обучающихся проводится по инициативе участников отношений в сфере образования в целях подготовки информации об уровне освоения обучающимися образовательной программы или её частей, предоставления участникам отношений в сфере образования информации о качестве подготовки обучающихся.

В то же время оценка соответствия содержания и качества подготовки обучающихся в организации, осуществляющей образовательную деятельность, по заявленным для государственной аккредитации образовательным программам федеральным образовательным стандартам является предметом аккредитационной экспертизы, которая проводится в рамках государственной аккредитации образовательной деятельности. Порядок проведения государственной аккредитации образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность, по реализации основных образовательных программ установлен Положением о государственной аккредитации образовательной деятельности, за исключением программ дошкольного образования. Пунктом 36 Положения о государственной аккредитации образовательной деятельности установлено, что при проведении аккредитационной экспертизы с выездом или без выезда в организацию, осуществляющую образовательную деятельность, или её филиал члены экспертной группы запрашивают документы и материалы, необходимые для проведения аккредитационной экспертизы, перечень которых утверждён приказом Минобрнауки России. Согласно указанному перечню организации, осуществляющие образовательную деятельность, представляют членам экспертной группы, проводящим аккредитационную экспертизу, результаты независимой оценки качества подготовки обучаю-

щихся (при наличии). Вместе с тем в Положении о государственной аккредитации образовательной деятельности не определен порядок учёта сведений о независимой оценке качества подготовки обучающихся при проведении государственной аккредитации образовательной деятельности.

В связи с этим в законопроекте предлагается дополнить часть 29 статьи 92 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" нормой, регулирующей установление в Положении о государственной аккредитации образовательной деятельности порядка учёта сведений о независимой оценке качества подготовки обучающихся при проведении государственной аккредитации образовательной деятельности при наличии результатов независимой оценки качества подготовки обучающихся, что обеспечит возможность учёта сведений о независимой оценке качества подготовки обучающихся по заявленным для государственной аккредитации образовательным программам в ходе анализа учебных достижений обучающихся.

Просим вас поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. С докладом первого заместителя председателя Комитета по образованию и науке Олега Николаевича Смолина. *(Шум в зале.)*

Уважаемые коллеги, минуточку внимания, вопрос очень серьёзный, давайте мы уделим ему не только время, но и внимание.

Пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Добрый день, уважаемые коллеги! Уважаемый Вячеслав Викторович, спасибо, что вы привлекли внимание парламентариев, вопрос действительно очень серьёзный. Уважаемый Павел Станиславович в основном представил законопроект как технический, приводящий закон в соответствие с другими нормативными правовыми актами. Я хочу высказаться сначала от имени комитета Государственной Думы, а потом позволю себе немного добавить лично от себя.

Комитет Государственной Думы по образованию и науке поддерживает концепцию проекта федерального закона, который был здесь представлен, и при этом обращает внимание на то, что в настоящее время процедура государственной аккредитации, в частности высших учебных заведений, которую проводит Рособнадзор, является по преимуществу процедурой оценки качества документов. Законопроект позволит, с нашей точки зрения, несколько изменить крен государственной аккредитации в сторону реальной оценки качества знаний обу-

чающихся, в данном случае студентов. Комитет надеется, что этот закон станет одним из шагов, которые обеспечат переход от оценки качества документов к оценке реального качества образования тех, кто получает высшее образование, и не только высшее. Комитет также надеется, что за принятием данного закона не последует увеличение объёма документации, напротив — её объём будет сокращаться.

Уважаемые коллеги, хочу довести до вашего сведения результаты рассылки законопроекта в субъекты Российской Федерации. Напоминаю, мы получили 33 и 44 положительных отзыва от законодательных и исполнительных органов власти субъектов Российской Федерации соответственно, 24 субъекта Российской Федерации поддержали законопроект, что называется, голосами и законодательного, и исполнительного органов государственной власти. На законопроект есть заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

С учётом изложенного комитет Государственной Думы предлагает принять законопроект в первом чтении. Таково заключение комитета, уважаемые коллеги.

И от себя хочу добавить кое-что. Я напомним, уважаемые коллеги, что в своё время согласно Закону "Об образовании" от 1992 года были разделены процедуры государственной аттестации и аккредитации, причём государственная аккредитация во многом сводилась к формальности, а реальной оценкой качества образования была процедура аттестации. В чём она заключалась? Когда независимая государственная аттестационная служба проводила оценку качества знаний выпускников и половина из них при прохождении этой оценки показывала положительный результат, то в данном случае вуз или другое учебное заведение успешно проходило государственную аттестацию, за которой автоматически следовала государственная аккредитация. Как видите, тогда оценивалось исключительно качество знаний. Затем процедура, к сожалению, была очень сильно изменена, в том числе Федеральным законом № 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации", и действительно изменение произошло в сторону оценки качества документов.

Уважаемые коллеги, для понимания. Знакомый ректор питерского университета рассказывал мне, что, когда проходили аккредитацию филиалы его вуза, на каждый филиал — а документы отправлялись почтой и взвешивались — он оформлял 18 килограммов документов. И действительно, любое учебное заведение, которое сейчас готовится к лицензированию или к аккредитации, сдаёт эти самые документы килограммами, тысячами страниц.

Приведу простейший пример. Один из государственных вузов в Омске имел большие проблемы с государственной аккредитацией по одной из специальностей, поскольку там читал лекции не профессор и не доцент, а старший преподаватель и считалось, что этого достаточно, чтобы не давать аккредитацию вузу. Коллеги, ну вы же все учились в вузах — вы уверены, что любой профессор читает лекции лучше, чем любой старший преподаватель? Я точно знаю, что это не так. У нас, например, был старший преподаватель по философии, я прекрасно помню его имя, отчество и фамилию — Борис Константинович Фомин, — который блестяще читал лекции, лучше многих профессоров. И когда он с лекторами общества "Знание" приезжал куда-нибудь в село, мужики быстро разбирались, кто как читает лекции, и говорили: ну, эти-то доценты, а этот-то старший преподаватель!

Время заканчивается, да? Коллеги, поскольку время заканчивается, я хочу сказать вам следующее.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Смолин О. Н. Мы очень просим наших коллег из министерства представить проекты подзаконных актов ко второму чтению, для того чтобы мы могли понять, действительно ли будет происходить замена оценки качества документов оценкой реального качества образования. Мы говорили об этом с Сергеем Сергеевичем Кравцовым, руководителем Рособрнадзора, и он подтверждал, что намерения Рособрнадзора именно таковы. Мы хотим получить подтверждение.

Прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть вопросы к докладчику? К содокладчику? Нет вопросов.

Кто-то хотел бы выступить от фракции? Нет желающих. Полномочный представитель президента будет выступать? Правительства? Нет. Заключительное слово докладчика будет? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 92 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", 4-й вопрос повестки, дополнительно розданной в зале.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 416 чел. 92,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно. Поздравляю, уважаемые коллеги!

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса из блока законопроектов, рассматриваемых в первом чтении и дополнительно включённых в повестку. О проекте федерального закона "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности за вовлечение несовершеннолетнего в участие в несанкционированном публичном мероприятии". Доклад Евгения Васильевича Ревенко.

Пожалуйста, Евгений Васильевич.

Ревенко Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович! Вашему вниманию представлен законопроект об установлении административной ответственности организаторов несанкционированных акций за вовлечение, склонение либо принуждение к участию в них несовершеннолетних лиц. За последние два года мы с вами стали свидетелями серии несанкционированных акций с широким вовлечением в них подростков, растёт не только их численность на указанных акциях, но и количество задержанных за различные правонарушения. Выступая в этом зале, я уже приводил вам статистику. Так, по данным МВД Российской Федерации, за прошлый, 2017-й год было задержано 475 несовершеннолетних и только за одну акцию, которая прошла в мае этого года, было задержано 223 подростка. Мы с вами видим, как активно организаторы несанкционированных акций ведут агитацию в социальных сетях, пытаются рекрутировать на баррикады наших детей. Подростки сейчас, увы, едва ли не самая основная их аудитория и, не побоюсь этого слова, расходный материал. Мы считаем, что надо дать по рукам всем, кто пытается использовать наших детей в своих корыстных политических целях. Если в подобных действиях не будет усматриваться уголовно-го состава, предлагается применять административную ответственность, а именно штрафы от 30 тысяч рублей до полутора миллиона, обязательные работы на срок до 100 часов либо админи-

стративный арест на срок до 15 суток, при повторном правонарушении санкция будет жёстче.

Уважаемые депутаты, хотел бы особо подчеркнуть, что закон не ограничит ни свободу собраний, ни право на выражение собственного мнения, не ущемит интересы несовершеннолетних и их родителей, он касается исключительно организаторов несанкционированных акций, которые втягивают туда подростков. Сами организаторы, обратите внимание, окружают себя командами довольно опытных и грамотных юристов и часто оказываются в тени, уходят от ответственности, а дети, наши дети, оказываются беззащитными, как правило, не осознавая, что участие в несанкционированных акциях опасно для жизни и здоровья, поскольку правоохранители не могут обеспечить безопасность. Кроме всего прочего, дети не осознают, что могут возникнуть проблемы с законом. Например, совсем недавно в Петербурге семнадцатилетний Дмитрий Мякшин был приговорён к двум годам лишения свободы условно за то, что ударил полицейского в ходе несанкционированной акции. А что организаторы? Организаторы остались в тени. И подобного рода случаи не единичны.

Более того, организаторы мечтают спровоцировать майдан, именно используя детей. На одном из заседаний я уже приводил пример и процитирую ещё раз фрагмент переписки в "Telegram"-канале "Протестная Москва", состоявшейся незадолго до акции 5 мая 2018 года. Вот что мечтательно пишет один из активистов: "Или на одном из митингов мент убивает протестующего, — это цитата, — не важно, провокация или случайно, и всё — новость разлетается, народ выходит". "А лучше ребёнка", — заканчивает один из организаторов несанкционированной акции. Это цинизм запредельный, уважаемые коллеги! И я считаю, что мы должны это остановить.

Критики нам говорят: а что, родители тоже будут нести ответственность? Но ведь не родители же выводят своих детей на несанкционированные акции! Чаше родители даже не подозревают, чем занимаются в какой-то определённый момент их дети. Ещё раз подчёркиваю, данный законопроект касается только организаторов несанкционированных акций.

Нас спрашивают: а что такое вовлечение и как его трактовать? Хотел бы обратить ваше внимание на то, что термин "вовлечение" присутствует в нашем праве и он однозначно трактован постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 года. Я процитирую: "Под вовлечением несовершеннолетнего в совершение преступления или совершение антиобщественных действий следует понимать действия взрослого лица, направленные на возбуждение жела-

ния совершить преступление или антиобщественные действия. Действия взрослого лица могут выражаться как в форме обещаний, обмана и угроз, так и в форме предложения совершить преступление или антиобщественные действия..." Уважаемые коллеги, как мы знаем, в социальных сетях достаточное количество подобного рода предложений.

И наконец, уважаемые коллеги, самое главное. Нас спрашивают: а как вы будете устанавливать этих самых организаторов и степень их ответственности? Отвечаю: данный закон — это инструмент для правоохранительных органов и судебной системы, который даст возможность полиции привлекать к ответственности подозреваемых. Ну а что касается определения степени ответственности, то меру ответственности должен будет определить суд в состязательном процессе, где выступают и сторона защиты, и сторона обвинения, и суд определит правоту сторон.

Уважаемые коллеги, резюмируя сказанное, хочу отметить следующее: нам не нужны гавроши, нам нужна ответственная, национально ориентированная и созидающая молодёжь, а те, кто толкает подростков на путь конфликта с законом, должны нести ответственность.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает предложенный законопроект. Хотел бы обратить внимание на то, что более 70 моих коллег присоединились к данному законопроекту, и мы призываем всех, в том числе коллег из других фракций, поддержать данный законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ирины Викторовны Белых.

Пожалуйста, Ирина Викторовна.

Белых И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В данном законопроекте предлагается одна из комплексных мер, направленных на профилактику безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних. К сожалению, пока мы работаем с последствиями, но наша задача — выявлять и пресекать любые попытки вовлечения несовершеннолетних в совершение преступлений и других противоправных и антиобщественных действий, не допускать того, чтобы наших детей буквально втаскивали в агрессивные сообщества разных форм.

Авторы законопроекта говорят о том, что, если при участии в несанкционированном публичном мероприятии — а это само по себе является административным правонарушением — происходит вовлечение в него несовершеннолетнего, тем самым нарушаются требования законодательства не только

о публичных мероприятиях, но и о профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних. Кроме того, факт вовлечения несовершеннолетнего в несанкционированное публичное мероприятие является квалифицирующим признаком правонарушения, за которое следует более строгое наказание. Задача данного законопроекта — создать среди множества превентивных мер тот самый механизм, который позволит наказать виновных в том случае, если судом будет доказано вовлечение несовершеннолетнего в несанкционированное публичное мероприятие.

Комитет в своём заключении указал на некоторые недостатки, которые вполне устранимы ко второму чтению.

На законопроект имеется положительный отзыв Правительства Российской Федерации, заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, также проект закона поддерживается Комитетом по вопросам семьи, женщин и детей, Верховным Судом Российской Федерации и Советом Федерации.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Ирина Викторовна.

Коллеги, вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПрФ.

Уважаемый Евгений Васильевич, вопрос вам, как руководителю и автору... руководителю авторов этого законопроекта. Скажите, пожалуйста, вы анализировали более широкую палитру, ну, кроме Навального? Ведь несовершеннолетние вовлекаются в том числе руководителями ваших исполкомов, под видом так называемой "Молодой Гвардии...", которые незаконно выходят и занимают место, заявленное другими партиями. Я вам приведу конкретный пример: 2 декабря 2011 года руководитель ростовского областного исполкома "ЕДИНОЙ РОССИИ" вывел на площадь Советов пятнадцати-, шестнадцатилетних учащихся своего строительного колледжа. Я обращался — и сегодня есть ответственность за это, — но до настоящего времени... вот Бессонову срук дали, а с ваших волос не упал!

Председательствующий. Депутату Ревенко включите микрофон.

Ревенко Е. В. Спасибо, Николай Васильевич, за вопрос. Я хотел бы обратить внимание на то, что данный законопроект не имеет отношения ни к каким персоналиям, мы говорим об универсальном инструменте. Мы же не обсуждаем сейчас, например, замечательную с точки зрения сохранения традиций и важную для КПРФ акцию, которую регулярно устраивает партия на Красной площади, — принимают в пионеры детей, никто никаких претензий ни в коем случае не предъявляет. Более того, это санкционированная акция, а в законопроекте речь идёт о несанкционированных акциях. Ещё раз: персоналий конкретных это не касается, это универсальный инструмент, речь идёт о несанкционированных акциях, в которые их организаторы пытаются втягивать наших детей.

Председательствующий. Спасибо.

Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А. Евгений Васильевич, у меня к вам вопрос. Вот скажите, пожалуйста, кто же автор того чудовищного опуса, который был вами приведён, процитирован? Может быть, это какой-то "Telegram"-канал или вообще, как говорит сейчас молодёжь, фейк, на котором, собственно говоря, ваши аргументы и базируются?

Председательствующий. Депутату Ревенко включите микрофон.

Ревенко Е. В. Спасибо, Вера Анатольевна, за вопрос. Мои аргументы базируются далеко не только на скриншотах с закрытых "Telegram"-каналов, эти данные доступны в сети Интернет. Я хотел бы пояснить, что это, конечно, не фейк, это реальная переписка, и данные скриншоты у нас есть, на одном из заседаний я показывал эти скриншоты. Но конечно же, основа не скриншоты. Я приволил вам только что статистику Министерства внутренних дел Российской Федерации, которая ярко иллюстрирует рост числа несовершеннолетних, участвующих именно, подчёркиваю, в несанкционированных акциях.

Председательствующий. Спасибо.

Бортко Владимир Владимирович.

Бортко В. В., фракция КПРФ.

Я хотел бы задать вопрос господину Ревенко, ибо то, что произойдёт завтра в городе Петербурге, имеет прямое отношение к тому, о чём он рассказывал.

Коммунисты, которые проводили 25 лет свои демонстрации, поддерживая память о событиях 7 ноября, завтра собираются выйти к крейсеру "Аврора", как всегда, но эта акция не санкционирована городскими властями, в частности заксобра-

ние... Тем не менее по поручению горкома КПРФ мы пойдём к нашему крейсеру — может быть, к нам присоединятся другие люди. Я вот здесь сижу, можно арестовать меня с самого начала, но я официально заявляю, что это выступление оппозиционной партии... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Депутату Ревенко включите микрофон.

Есть что сказать?

Ревенко Е. В. Вопрос такой, можно сказать, риторический. Владимир Владимирович, я просто могу рекомендовать вам не вовлекать в это детей, раз уж вы, взрослые, решаете, так сказать, вступить на путь, ведущий не то чтобы к проблемам с законом... ну, раз уж вы сознательно идёте на нарушение, не надо привлекать к этому детей.

Важное условие: этот закон войдёт в группу законов, препятствующих возникновению правового нигилизма у наших детей. Вот это важно.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Евгений Васильевич, у меня вопрос следующий. Вы вводите административную ответственность за вовлечение детей в участие в совершении правонарушений, но почему-то выбрали только один вид правонарушения — участие в публичном мероприятии, а ведь их гораздо больше. Как вы считаете, не правильнее ли расширить список, чтобы не было у нас, условно говоря... если взрослые вовлекают детей, например, в срывание листовок, в совершение ещё каких-то правонарушений, чтобы была равная ответственность? Ведь получается, что за вовлечение детей в участие в публичных мероприятиях она выше, а за вовлечение в другие, даже хулиганские действия она может быть другой, ниже. Вы анализировали, корреспондируют ли действующие нормы и вновь вводимая норма, как они соотносятся, не нарушает ли это баланс в кодексе? Вот об этом хотелось бы задать вопрос.

Председательствующий. Депутату Ревенко включите микрофон.

Ревенко Е. В. В данном случае мы ведём речь о несанкционированных масштабных акциях, в которые пытаются вовлечь наших детей — это общественно опасное, на мой взгляд, деяние. Нужно посмотреть внимательно, проанализировать, но, мне кажется, у нас достаточно законов, которые регулируют те события и те составы, о которых вы сейчас говорите. Всё в одну кучу мешать не стоит.

Председательствующий. Спасибо.

Вострецов Сергей Алексеевич.

Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Полностью поддерживаю идеологию законопроекта, Евгений Васильевич. Понятно, что мы живём в государстве не по понятиям, а по закону, закон суров, но это закон, поэтому и коммунистам придётся его соблюдать. Единственно, у меня вопрос: а почему родители не должны нести ответственность? Родители должны, обязаны нести ответственность вместе с организаторами. А для организаторов за повторное вовлечение детей вообще уголовное наказание надо вводить. Мы должны полностью отдавать себе отчёт и нести ответственность, потому что подобные акции действительно могут привести к событиям, которые мы уже не сможем контролировать, — и на Украине всё начиналось именно с детей.

Законопроект правильный, своевременный, но мне кажется, что поправками ко второму чтению надо установить и ответственность родителей, чтобы они понимали и следили за своими детьми: куда они ходят, чем занимаются, с кем общаются в соцсетях, как это сейчас делают все нормальные родители.

Председательствующий. Евгению Васильевичу Ревенко включите микрофон.

Ревенко Е. В. Сергей Алексеевич, понятна ваша озабоченность, родители в принципе, априори несут ответственность за своих детей. А что касается данного законопроекта — мы с вами не ястребы, мы говорим о том, что хотим ударить по рукам тем, кто цинично пытается использовать наших детей в своих политических целях. Данный законопроект направлен не против детей и ни в коем случае не против их родителей — обратите, пожалуйста, на это внимание.

Что касается уголовного преследования, то в законопроекте есть специальная оговорка: в случае, если не совершено уголовное преступление. Ответственность за уголовные преступления устанавливается уже Уголовным кодексом, и там достаточно статей, по которым правоохранительные органы могут привлечь к ответственности организаторов подобного рода мероприятий.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня вопрос к Евгению Васильевичу.

Евгений Васильевич, всё-таки вернёмся к формулировке той нормы, которую сегодня предлагается принять: вовлечение несовершеннолетних. Вы пытались объяснить, что это такое, ссылаясь в том числе на постановление Пленума Верховного Суда, но всё равно не совсем понятно в итоге, что же такое во-

влечение. Объявление в социальных сетях для неопределённого круга лиц о, скажем так, несанкционированном мероприятии, на которое пришёл подросток или куда привели подростка, является вовлечением или не является? Присутствие, участие в несанкционированном шествии колонны, которое пройдёт 7 ноября в Санкт-Петербурге в честь 101-й годовщины Октябрьской революции, любого несовершеннолетнего — это вовлечение или не вовлечение?

И самое главное: как это будет доказываться? То же самое, всё отсылка куда-то далеко, кто-то что-то кому-то будет доказывать в суде, в нашем независимом, где две абсолютно неравные стороны: одна сторона — администрация и репрессивный аппарат, другая сторона — какой-то человек, который будет вынужден доказывать свою правоту, скажем так. Не кажется ли вам, что это слишком размытая норма, что в ней нет чёткой формулировки и чёткой ответственности за, опять же, чётко обозначенные действия?

Председательствующий. Депутату Ревенко включите микрофон.

Ревенко Е. В. Спасибо за вопрос, Алексей Владимирович. Мы оговариваем, что замечания и предложения, которые звучат сегодня, возможно, будут учтены ко второму чтению, для этого необходимо внимательно рассмотреть каждое предложение. Мы сейчас ведём речь о поддержке концепции законопроекта и о принятии его в первом чтении.

Что касается вовлечения, то я ещё раз процитирую постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 года: "Под вовлечением несовершеннолетнего в совершение преступления или совершение антиобщественных действий следует понимать действия взрослого лица, направленные на возбуждение желания совершить преступление или антиобщественные действия. Действия взрослого лица могут выражаться как в форме обещаний..." — помните про 10 тысяч евро? — "...обмана и угроз, так и в форме предложения совершить преступление или антиобщественные действия..." Повторяю: предложения.

Всё, о чём вы говорите, относится к компетенции сторон обвинения и защиты, а самое главное — суда. Вот если будет доказано, что организаторы занимались именно вовлечением, то есть не просто подросток пришёл полюбопытствовать в качестве зеваки, а вы занимались организацией и сбором этих подростков, тогда наступит ответственность.

Председательствующий. Спасибо.
Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Евгений Васильевич, 14 марта 2010 года состоялись выборы в Рязанскую областную Думу, и на одном из избирательных участков была такая провокация: молодые люди в форме ЛДПР раздавали пакеты с продуктами питания — тут же приехали средства массовой информации, полиция и даже коллега Железняк Сергей Владимирович (он является свидетелем), и эти молодые люди с пеной у рта доказывали, что их в ЛДПР заставили это делать — в день выборов раздавать продукты на избирательном участке, даже пытались меня опознать, будто бы я их просил это делать, а я их видел первый раз! Вот скажите, если захотят принять участие в подобной провокации против тех, кто проводит какие-то мероприятия, связанные с общественными вопросами... Допустим, депутат Государственной Думы проводит встречу с избирателями, и каких-то молодых людей пришлют, которые будут делать провокационные заявления, что-то выкрикивать, наденут форму какой-то партии и будут доказывать, что их вовлекла эта партия, как в данном случае мы можем защитить себя?

Председательствующий. Депутату Ревенко включите микрофон.

Ревенко Е. В. Александр Николаевич, убеждён, что все 450 депутатов, которые работают в Государственной Думе, выступают исключительно за честные, прозрачные, чистые выборы. А те инциденты, о которых вы говорите, если они были доказаны, возмутительны, и для них должна быть найдена правовая оценка. В данном случае мы говорим о несанкционированных акциях и выступлениях, а если говорить о вашем случае — пожалуйста, материалы подаются в правоохранительные органы и проводится рассмотрение в судебном порядке.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Васильевич.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Бессарабов Даниил Владимирович, выступление от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Практически через месяц исполняется 25 лет с момента принятия Конституции Российской Федерации — основного закона России. Именно Конституция гарантирует, с одной стороны, охрану детства, а с другой стороны, право граждан собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги, демонстрации, шествия и пикетирования. Нужно признать, что в последние годы мы все вместе много сделали для стимулирования роста

рождаемости, защиты материнства и детства: приняты и очень востребованы меры социальной поддержки, мы организуем новые места в детских садиках, строим новые школы, а вместе с этим создаём пространство для гармоничного развития наших детей. Но не все уважают свои права, и ещё меньше такие люди уважают права других, и в ещё меньшей степени они готовы выполнять те обязанности, которые на них возложены законом. К сожалению, это касается и вопроса проведения публичных мероприятий. Что может быть проще? Хочешь провести подобное мероприятие — уважай права других людей, права общества: соблюдай требования закона, выполни несложные процедуры и получи необходимое разрешение. Однако нередки случаи, когда организаторы умышленно эти требования игнорируют и вовлекают в том числе несовершеннолетних в участие в незаконных публичных мероприятиях. И самое печальное, что в руках этих лиц дети с их ещё несформировавшейся, неокрепшей психикой оказываются просто разменной монетой, средством достижения корыстных целей, а здоровье и жизнь детей порой подвергаются риску.

Как ответственные законодатели, да и просто как родители, мы должны ответить на простой вопрос: готовы ли мы с этим мириться или пора нам всем вместе поставить заслон таким противоправным деяниям? Если пора, то фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает поддержать законопроект наших коллег.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович — от фракции КПРФ.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, это очередной репрессивный законопроект, который нам предлагается принять.

Первое, в чём я не согласился бы с предыдущим докладчиком, — это то, что разрешительный порядок сегодня позволяет в любой момент любому желающему провести публичное мероприятие, главное вовремя и правильно подать бумаги. К сожалению, это далеко не так — говоря об этом, я прежде всего опираюсь на опыт коллег, представляющих оппозиционные фракции, — сделать это практически невозможно. Например, что касается проведения мероприятий в связи с пенсионной реформой, — мы подали 30 извещений, а нам согласовали проведение, если не ошибаюсь, то ли два, то ли три раза, — всего лишь два или три раза! — в остальных случаях был получен отказ, причём по абсолютно надуманным основаниям: из-за того, что там кто-то собирается, хотя никто не собирался; из-за того, что там планируется какое-то городское мероприятие, хотя оно не проводилось. И к сожалению, никакой ответственности тот,

кто отказывает, сегодня не несёт. Повторяю: вы можете написать кучу уведомлений, вы можете подать суперкачественные бумаги, указав всё, что требуется, но вы не получите соответствующего разрешения, даже если к этому есть все предпосылки, потому что этого не хочет глава администрации, потому что этого не хочет губернатор, и им ничего не стоит отказать вам, ещё раз скажу, по любому надуманному поводу в проведении публичного мероприятия. Говорить, что у нас сегодня в этом плане всё открыто, красиво, прекрасно, — это откровенное враньё! Если речь идёт о каком-то важном политическом моменте, о каком-то требовании, которое всех касается, естественно, вы не получите разрешения, и повторяю: тот, кто вам отказывает, никакой ответственности за это в соответствии с нынешним законодательством не несёт совершенно. Это что касается лёгкости согласования публичного мероприятия — мол, пожалуйста, организуйте и выводите.

Второй момент. Почему подростки выходят сегодня на улицы? Я думаю, это более важный, стратегический вопрос. Выходят ведь не потому, что их кто-то там зовёт, не потому, что их за 10 тысяч евро кто-то привлекает или ещё какими-нибудь способами, и не потому, что им просто интересно пойти похулиганить (хотя, безусловно, и этот элемент есть), — они выходят потому, что молодое поколение наиболее чувствительно сегодня к справедливости, мы это прекрасно понимаем, и они чувствуют несправедливость гораздо раньше, гораздо ярче, чем взрослые люди, совершеннолетние, именно на это они реагируют, и именно здесь должны быть приложены усилия власти. Почему возникает несправедливость? Несправедливость есть на всех этапах, начиная с воспитания и обучения в школе, в институте и при распределении, при продвижении по карьерной лестнице, именно такие объективные факторы тянут людей, зовут людей на улицы. И не всегда это происходит, скажем так, в рамках закона, чем довольно часто пользуются разного рода товарищи, против которых, по большому счёту, этот законопроект и направлен.

Третий момент — это наказание. Наказание за данное правонарушение достаточно жёсткое — от 30 до 50 тысяч рублей в первый раз и от 150 до 300 тысяч рублей во второй раз, сопровождаемое, естественно, арестами и так далее, при абсолютно размытых правовых формулировках. Что такое вовлечение? Читаем: возбуждение желания в форме предложения. Что есть возбуждение желания? Как это будет трактовать суд? Является ли пост в Сети с приглашением на какую-то акцию, который прочитали несовершеннолетние, возбуждением желания? Я думаю, если будет соответствующая команда, если будет со-

ответствующее распоряжение и практика сформируется, это будет считаться возбуждением, если, конечно, речь идёт о тех массовых акциях по призыву одного известного политического деятеля, о которых мы сегодня говорим, но это абсолютно не будет считаться возбуждением желания или вовлечением, если выйдут ребята с синими знамёнами, о чём говорил Николай Васильевич. На несанкционированную акцию с флагами "ЕДИНОЙ РОССИИ", с флагами "МГЕР" выходит группа молодёжи, учащихся техникума — можно написать заявление, но никакой реакции, естественно, не последует, потому что акция будет признана, ну, пускай несанкционированной, но якобы не представляющей угрозы общественному порядку, либо как-то по-другому это всё будет обыграно. Это же абсолютно неверно, потому что предполагает однозначно разный подход и, естественно, разную трактовку и наказание за одно и то же, по сути, действие.

Четвёртое. Что будет в части судебной практики, которая будет складываться, мы не знаем, но нам сегодня предлагается законопроект поддержать: не знаем что, не знаем как, не знаем, за что будут наказывать и каким образом привлекать, — но давайте поддержим! А правовая норма должна быть чётко определённой, и мы это прекрасно знаем, это главное в законе. И ни депутат Крашенинников, ни те, кто представляет его комитет, не дадут соврать: должна быть однозначная, чёткая, понятная всем норма, направленная опять же на абсолютно понятное применение в отношении конкретного человека, конкретного деятеля. Здесь же всё совершенно размыто, всё совершенно непонятно: вовлечение несовершеннолетнего в какое-то несанкционированное публичное мероприятие. А вовлечение несовершеннолетним несовершеннолетнего как будет трактоваться? Вот молодой человек 14—15 лет сказал своему другу: пойдём вместе, там будет интересное мероприятие, пройдем до крейсера "Аврора" — либо ещё что-нибудь. Как будут трактоваться действия этого несовершеннолетнего молодого человека? Его тоже будем сразу на 30 тысяч штрафовать, или на 15 суток арестовывать, или какие-нибудь другие драконовские меры к нему применять? Абсолютно не продумано, совершенно не продумано!

Ну и возвращаюсь к фразе, которая мне очень не понравилась, даже резала слух: мол, наших детей затаскивают, наших детей вынуждают... Ну, я думаю, дети, подростки, в общем-то, имеют и своё мировоззрение, и своё влияние, и, естественно, свои мысли, поэтому просто так никуда затащить их не получится. Если они получили соответствующее воспитание в семье, если в школе в них вложили то, что положено, и относи-

тельно страны, и относительно каких-либо действий, если они вокруг себя видят справедливое государство, видят возможность реализации себя — а не то, что зачастую сегодня происходит, — тогда никого затащить не получится.

Также не совсем понятен тезис о том, что нам не нужны новые Гавроши. Может, нам не нужен тогда Валя Котик, не нужна Зина Портнова? Не нужны молодые люди, которые сегодня борются за свои социальные права? Мы не говорим про те акции, против которых направлен данный законопроект, но, ещё раз повторяю, молодые люди — это самая активная часть населения, и, так скажем, прибавать их, заставлять их, каким-то образом наказывать, причём ещё и в таких непонятных формах, на наш взгляд, совершенно неправильно.

Фракция КПРФ не будет поддерживать данный законопроект. Более того, мы считаем, что переработать его до удобоваримого варианта ко второму чтению будет невозможно.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович — от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Гартунг В. К. Спасибо, уважаемый Иван Иванович, но я буду не от фракции выступать, я своё мнение выскажу.

Председательствующий. Три минуты тогда поставьте.

Гартунг В. К. Наша фракция также разделяет озабоченность тем, что наших подростков вовлекают в совершение противоправных деяний, и надо это пресекать, но я выскажу своё мнение: надо пресекать вовлечение в любые противоправные действия, а не только в несанкционированные массовые мероприятия.

Напоминаю сидящим в этом зале, что несанкционированными массовыми мероприятиями в соответствии с действующим законодательством, а также в соответствии с действующими муниципальными правовыми актами может быть признана встреча любого депутата, сидящего в этом зале, со своими избирателями. Если на встречу придут люди с детьми, то вы будете привлечены именно по этой статье. Может быть, вы об этом не догадываетесь, но муниципалитеты принимают акты, которыми, например, ограничивают количество мест, где депутаты Государственной Думы могут встречаться со своими избирателями, они их строго ограничивают в пределах своих муниципальных образований. Это первое.

Второе. Конечно же, я согласен с тем, что это неправильно, когда в Интернете призывают прийти на несанкционированное мероприятие молодёжь и таким образом подставляют, но вместе с тем я хочу сказать, что формулировки, которые пред-

ложены в этом законопроекте, — это уже прозвучало, не буду повторять — имеют такой вид, что это коснётся не только создательных провокаторов, но и оппозиционных депутатов, сидящих в этом зале, представителей трёх фракций, тех, кто просто добросовестно выполняет свои обязанности. Эту статью можно применить очень легко, достаточно присутствия на встрече с вами несовершеннолетних. Зато провокаторы, которых умышленно присылают к нам на встречи, — это часто бывало — не то что административной, вообще никакой ответственности не подвергаются. Мало того, полиция фактически игнорирует любые заявления.

Ну а если говорить о правоприменительной практике — почитайте, посмотрите правоприменительную практику, и вы всё увидите: она в одну калитку у нас сегодня. В ситуации, когда надежды на справедливое рассмотрение вашего вопроса в суде не так много, ужесточать законодательство, на мой взгляд, неправильно.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Власов Василий Максимович.

Три минуты поставьте.

Власов В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, знаете, когда подобные законопроекты обсуждаются, такое ощущение, что экспертное мнение высказала Ольга Глацких, которая сегодня была уволена. Мне кажется, недопустимо, чтобы молодёжной политикой занимались люди, которые абсолютно в этом не разбираются.

Абсолютно такая же ситуация с этим законопроектом. Тысячи вопросов мы задали! Как определить всё-таки через социальные сети, кого именно призывают люди на несанкционированные акции протеста, — молодёжь, или людей среднего возраста, или пенсионеров? Что делать, если, допустим, как у нашего депутата Шерина в Липецке, проходят акции протеста, на которые выходят обманутые дольщики со своими детьми, — что, их тоже привлекать? То есть их обмануло государство, когда не дало им квартиры, их обманули второй раз, когда они пять лет ждали своей квартиры в Липецке, им не согласовали акцию протеста — и ещё за это, на тебе, штраф 30 тысяч или 50 тысяч! А вообще, мне кажется, потом будут лишать за такие вот нарушения... Ну что это такое?!

У нас на данный момент министерство, которое занимается молодёжной политикой, вернее, Росмолодёжь, федеральное агентство, конечно, работает, но этого не хватает, оно занимается чисто организаторскими функциями — проводит форумы, там, ещё что-то. Спросите у молодёжи! В декабре 2010 года —

январе 2011 года, когда проходили акции протеста на Манежной площади, я учился в школе, и к нам пришли дядечки в полицейской форме и сказали: "Ребята, не надо ходить на акции протеста, которые проходят на Манежной площади, а ваши родители обязательно должны написать расписку, что вы не пойдёте". Итог какой? Половина класса пошла. Вот когда вы такие запретительные меры вводите, когда вы говорите, что будут штрафовать тех, кто приходит на акции протеста, вы лишь порождаете интерес к этим акциям, ещё больше людей будет приходиться, запретите — и молодёжи ещё больше пойдёт. Выходило 10—15 тысяч — будет 50 тысяч выходить, потому что вы всё будете запрещать, и статья 282 будет работать как вам выгодно. Вот уже есть хорошие примеры: Орлова и Шпорт тоже запрещали акции протеста — чем это закончилось, вы все прекрасно знаете.

Наша позиция такая: мы за этот законопроект голосовать не будем. Если вы видите, что молодёжь хочет выйти на акцию протеста, помогите, организуйте, разрешите — вы же идёте по пути запретов, по пути репрессий. Чем это заканчивается? Это заканчивается столкновением. Вот во время следующей акции протеста поступите так, как поступает фракция ЛДПР, — приезжайте, пообщайтесь, это работа депутата Государственной Думы! Если на акцию протеста вышли тысячи людей, мы должны к ним приехать и пообщаться с ними, спросить, чем они недовольны, а не запрещать, потому что вы сами прекрасно понимаете, чем это может кончиться: сегодня выходили тысячи, а через несколько лет выйдут десятки тысяч!

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Три минуты, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Евгений Васильевич, очень хочу, чтобы вы правильно нас поняли, пожалуйста, не расстраивайтесь, не принимайте близко к сердцу, давайте спокойно порассуждаем на тему данного законопроекта.

Уважаемые коллеги, вот посмотрите, мы говорим об ответственности за участие в несанкционированном публичном мероприятии. Публичное мероприятие проходит у нас в виде шествия, демонстрации, митинга, собрания или пикетирования — в этих формах. По закону в каждой области, в каждом крае есть территории, которые органы власти определяют для проведения подобных встреч. Если численность не превышает 100 человек, Евгений Васильевич, никакого уведомления не нужно, а вот дальше закон написан так, что всё дело, как говорится, в нюансах. Если это митинг, то, извините, подавайте уведомле-

ние, а если собрание, то никакого уведомления подавать не надо. Поэтому если я считаю, что буду проводить собрание (а по закону вы не определите, чем митинг от собрания отличается, можете посмотреть формулировки), то я просто прихожу и провожу его в определённом месте. В Ростове такая ситуация была: возле библиотеки проводили собрание, организаторы посчитали, что уведомления не требуется, но пришли сотрудники, сказали, мол, вы здесь митингуете — и выписали всем протоколы об административных правонарушениях, понимаете? И как в такой ситуации принимать данный закон?

Вот вы говорите по поводу товарища Навального, что он вовлекает детей. Я не специалист, но, по-моему, он от своего имени никогда не подавал заявление на участие, как организатор. Можно взять с Курского вокзала любого бомжа, который будет выступать как инициатор, и всё — кто будет отвечать? Никто абсолютно, уважаемый Евгений Васильевич!

Ещё раз говорю: никто из нас не выступает за то, чтобы молодёжь участвовала в беспорядках, упаси господь, но когда здесь уважаемые коллеги говорят о вовлечении наших детей... Это, извините, смотря чьи дети. Некоторые дети за границей утятся, их оттуда не вовлечёшь в участие в таких мероприятиях, некоторые дети по ночным клубам сидят, на "БМВ" и прочих машинах разъезжают по ночной Москве, людей давят — их никуда не привлечёшь! А я вот вчера в Курске проводил митинг и посмотрел на наших детей, которые приходят и задают вопросы, например такой: почему это у нас за мусор стали платить в пять раз больше? Вот именно поэтому они и приходят, и никакого Навального здесь не нужно.

В данной ситуации, уважаемые коллеги, принятие этого закона приведёт к тому, что любого добропорядочного человека, имеющего право провести публичное мероприятие в разрешённом месте, смогут привлечь к административной ответственности, поэтому, извините, я считаю, что закон принимать не надо.

Евгений Васильевич, пожалуйста, не обижайтесь.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Полномочный представитель президента будет выступать? Нет. Правительства? Тоже нет.

Евгений Васильевич, заключительное слово.

На рабочем месте включите микрофон депутату Ревенко.

Ревенко Е. В. Сергей Владимирович, я не обижаюсь.

В данном случае я хотел бы ещё раз подчеркнуть, что законопроект, предложенный на ваше рассмотрение, не регулирует организацию массовых мероприятий. Речь идёт об ответственно-

ности тех, кто вовлекает несовершеннолетних в участие в несанкционированных акциях, кто подталкивает наших детей к противоправной деятельности, — обратите внимание, коллеги — за это надо наказывать. Никто не ставит под сомнение, в частности, в данном законопроекте право на проведение публичных мероприятий и выражение собственного мнения, поэтому я не могу согласиться с тезисом, что данный законопроект репрессивный. Он не репрессивный, он вводит ответственность для тех, кто подталкивает наших детей к нарушению закона.

Вообще, молодые люди, дети по природе своей нигилисты: отрицание правил, желание получить собственный опыт, найти свой путь — это нормально, но в данном законопроекте речь идёт о взрослых, которые пытаются привить правовой нигилизм нашим детям, и вы, уважаемые коллеги из всех фракций, в том числе из фракций Коммунистической партии, ЛПДР, знаете, насколько это опасно, и мы должны положить этому конец.

Что касается ещё нескольких тезисов. Молодёжь и дети: хотел бы обратить ваше внимание на то, что здесь много было приведено примеров, но давайте не будем путать несовершеннолетних (согласно закону ответственность наступает с 18 лет, иногда с 16 лет) и действительно детей.

Относительно случая, если вовлекающим тоже окажется несовершеннолетний. Возможно, здесь необходимо будет уточнять законопроект, но для начала вопрос: является ли несовершеннолетний организатором акции? Ведь здесь об организаторах идёт речь. Кроме всего прочего, мы с вами, коллеги, знаем, что существует возрастной предел, когда наступает ответственность.

И последнее, друзья, на что я хотел бы обратить ваше внимание. Я просил бы ни в коем случае не путать пионеров-героев — Зина Портнова и Валя Котик Родину защищали! — с теми, кто бегал по баррикадам.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Депутату Белых Ирине Викторовне включите микрофон.

Белых И. В. Спасибо большое, Иван Иванович.

Коллеги, я тоже хотела бы обратить ваше внимание на то, что вот с трибуны мы уже сказали обо всём — и о согласовании митингов, и о том, что никак не различаем несовершеннолетних детей и молодёжь. Мы с вами сегодня говорим не просто о том, что у детей или у молодёжи нет позиции, она есть, мы как раз отмечаем, что гражданская позиция и активная гражданская позиция — это прекрасно. Каждый из вас сегодня с трибу-

ны говорил о необходимости воспитания — так именно об этом закон и о том, что нам необходимо прививать культуру воспитания. Само по себе участие в несанкционированных митингах уже нарушение, мы же говорим о культуре проявления своей активной жизненной позиции.

Ну и наконец, есть единственная норма, которая позволит применить конкретную статью, любую статью Кодекса об административных правонарушениях, — это решение суда. Вот именно с этого Евгений Васильевич начал. Давайте всё по порядку, о правоприменительной практике и статистике в этом направлении говорить вообще рано — это новая статья, давайте посмотрим, насколько будут внимательны к закону те организаторы, которые действительно пытаются вовлечь детей в участие в несанкционированных акциях.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 17 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 338 чел. 75,1 %

Проголосовало против 38 чел. 8,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается.

Коллеги, прежде чем перейти к следующему законопроекту, я предлагаю поздравить Елену Григорьевну Драпеко — у неё несколько дней назад был день рождения, красивая круглая дата. Давайте поздравим Елену Григорьевну! (*Аплодисменты.*)

Возвращаемся к основному порядку работы Государственной Думы. 3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве". Докладывает Ирина Анатольевна Яровая.

Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Очень важный вопрос справедливости и правосудия — это исполнение судебного решения. Мы прекрасно понимаем, что важнейшим является аспект короткой открытой коммуникации каждого гражданина Российской Федерации — является ли он истцом, является ли он ответчиком — во взаимодействии со службой судебных приставов. Этот вопрос мы обсуждали очень детально, и инициатива, собственно говоря, зароди-

лась на большой публичной площадке — в рамках съезда партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", где мы обсуждали вопросы как раз совершенствования взаимодействия различных органов власти с гражданами. Переходя на электронные коммуникации, мы фактически даём новые возможности и новые гарантии публичного контроля, достоверности и быстроты поступления информации, возможность короткого обжалования, то есть целый комплекс мер, которые позволят гражданам очень легко и эффективно пользоваться новыми видами получения услуг.

Служба судебных приставов. Не скрою, что довольно много нареканий традиционно было именно в отношении того, что гражданам приходится простаивать в очередях, чтобы добиться встречи с судебным приставом, чтобы получить информацию о том, какая работа проводится в интересах гражданина с целью удовлетворения его требований. Довольно много дел, и вы об этом знаете, по возмещению ущерба, причинённого здоровью вследствие дорожно-транспортных происшествий, когда пострадавшая сторона, собственно говоря, даже физически не может пойти к судебному приставу и выяснить какие-то обстоятельства, хотя для пострадавшего человека это особенно важно, жизненно важно. Немало дел, которые связаны с выплатами в пользу детей, в пользу одиноких мам. Всё это, конечно, требует новых форм работы, и мы очень рады тому, что новый формат работы службы судебных приставов выражается и в заинтересованности в том, чтобы на законодательном уровне реализовать совершенно новые, понятные механизмы защиты законных прав и интересов граждан. И наверное, не случайно, а именно поэтому сегодня у нас присутствует в правительственной ложе руководитель Федеральной службы судебных приставов Аристов Дмитрий Васильевич.

Законопроект, который сегодня мы предлагаем, — это шаг навстречу каждому гражданину, который заинтересован во взаимодействии с судебным приставом по любой жизненной ситуации. Какие вопросы мы решаем? Прежде всего мы устанавливаем, что при желании гражданина пользоваться порталом госуслуг, в случае если человек там зарегистрирован и изъявил желание, дал письменное согласие на получение правоустанавливающих документов в электронном виде, вся информация от судебного пристава по исполнению судебного решения будет размещаться в персональном кабинете гражданина и он будет иметь возможность в режиме онлайн знакомиться со всеми правоустанавливающими действиями, которые совершаются судебным приставом во исполнение конкретного решения суда. Более того, у гражданина появляется возможность выра-

жения своего мнения по данному поводу и направления жалоб и обращений в электронном виде, которые тоже уже попадают в зону практически публичного контроля за надлежащим исполнением полномочий судебным приставом со стороны непосредственных руководителей. Кроме того, в случае наличия прямого письменного согласия гражданина, которое даётся собственноручно, служба судебных приставов будет обязана направлять человеку и СМС-уведомления, которыми будет информировать его о каждом новом действии, о стадиях исполнения судебного решения, что опять же даёт возможность человеку не только обладать этой информацией, но и в случае согласия или несогласия оспаривать или предлагать какие-то дополнительные действия.

Почему эти меры сегодня чрезвычайно важны? Не случайно я начала своё выступление с того, что понятия справедливости и правосудия во многом сопряжены с возможностью исполнения судебного решения — вы все работаете с обращениями граждан, — особенно когда речь идёт о возмещении вреда, если ответчик пытается скрыть имущество, когда гражданин жалуется на то, что судебным приставом принимаются недостаточные меры. Сейчас мы входим в такую плоскость взаимодействия, когда каждый шаг становится подотчётным гражданину, это принципиально важно. Более того, подотчётность устанавливается и с другой точки зрения: если гражданин подаёт жалобу и есть необходимость оценить полноту мер и действий, осуществляемых судебным приставом в защиту законных прав и интересов гражданина, можно будет проследить всю цепочку, которая будет зафиксирована, закреплена документально. Конечно же, это серьёзным образом повышает ответственность самой службы, повышает дисциплину в работе, при исполнении судебных решений.

На что хотелось бы обратить внимание? Мы считаем, что с подзаконного уровня на законодательный уровень нужно вынести процедуру с самого первого шага, с тем чтобы было совершенно точно понятно, что переход на электронную форму возможен только в случае, если сам гражданин не просто зарегистрирован на портале госуслуг, но и подтвердил своё желание, своё согласие на получение в электронном виде юридически значимых документов и информации, как раз чтобы было понимание, что осуществляется надлежащее информирование, чтобы человек был достоверно уведомлен.

Кстати говоря, переход на этот формат информирования даёт гражданину гораздо больше прав — вы знаете, что мы, безусловно, сохраняем и такую форму, как письменные уведомления, она обязательно будет действовать, и у гражданина есть

право выбрать самому, но когда извещение приходит по указанному адресу, а гражданин его не получает просто потому, что не проверяет почтовый ящик, то он считается уже надлежаще уведомленным. Наша задача — максимально повысить гарантии от имени государства в части защиты законных прав и интересов гражданина на всех стадиях, с момента вынесения решения и по всей процедуре его исполнения.

Уважаемые коллеги, мы просим поддержать данную законодательную инициативу. Думаю, что наши избиратели, которые многократно обращаются к вам по этим вопросам, будут благодарны за то, что новые механизмы в защиту их интересов будут реализованы парламентом.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна.

С содокладом выступает Анатолий Борисович Выборный.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как мы видим, данным проектом федерального закона предлагается внести изменения в Федеральный закон "Об исполнительном производстве". Суть предлагаемых новелл заключается в том, чтобы лица, участвующие в исполнительном производстве, получали информацию об исполнительном производстве, а также юридически значимые документы на этот счёт более оперативно и в более удобной форме. Для этого предлагается использовать личный кабинет в федеральной государственной информационной системе "Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)", а также СМС-сообщения.

Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает данный проект федерального закона поддержать. Дело в том, что в случае принятия этого федерального закона любая информация, в том числе и процессуальные документы, будет доступна заинтересованным лицам, по сути, в онлайн-режиме без лишнего бумагомарания в форме электронных документов, а также СМС-сообщений. И важно подчеркнуть, что такое взаимодействие допускается исключительно с согласия лица, участвующего в исполнительном производстве. Проектируемые новеллы также дадут возможность заинтересованным лицам подавать заявления, ходатайства и, по сути, видеть всю переписку, всю историю исполнительного производства, а также позволят минимизировать расход средств федерального бюджета, в том числе за счёт минимизации расходов на извещение сторон исполнительного производства. Это также даст возможность, с одной стороны, минимизировать нагрузку на

службу судебных приставов, с другой стороны, сделать их работу более прозрачной, а значит, и более подконтрольной.

По законопроекту имеются отдельные замечания, которые в случае принятия проекта федерального закона в первом чтении можно будет учесть при подготовке его ко второму чтению. Правительство Российской Федерации данный проект федерального закона поддерживает.

С учётом изложенного Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает данный проект федерального закона принять в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Борисович.

Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я хочу сказать огромное спасибо Ирине Анатольевне за этот законопроект.

А вопрос у меня к уважаемому Аристову.

Скажите, что сейчас мешает работе приставов? Мне кажется, что после принятия данного закона у приставов появится ещё больше работы. Как вы собираетесь эту работу улучшить?

Председательствующий. Наталья Дмитриевна, вообще-то, у нас предусмотрены вопросы только к докладчику и к содокладчику, но поскольку здесь присутствует Дмитрий Васильевич, мы немножко нарушим Регламент.

Пожалуйста, Дмитрий Васильевич.

Аристов Д. В., директор Федеральной службы судебных приставов — главный судебный пристав Российской Федерации.

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы!

Спасибо за вопрос. Здесь речь идёт об обеспечении всего лишь трёх вещей: открытости, доступности и оперативности информации об исполнительном производстве для основных участников — граждан. Статистика — вещь такая... оценочная, вместе с тем могу сказать, что за последние три года произошёл рост количества исполнительных документов более чем на 20 процентов, соответственно физической возможности обработать обращения граждан в бумажном виде просто нет, что снижает возможности по защите интересов и прав наших граждан.

Что позволят сделать предлагаемые в законопроекте новеллы? В первую очередь сократить дистанцию от отпавле-

ния обращения до рассмотрения его приставом-исполнителем. Кроме того, сейчас гражданин не имеет всей информации об исполнительном производстве, а новая программа, личный кабинет позволят видеть в онлайн-режиме весь ход исполнительного производства и реагировать как на недостатки работы судебного пристава, так и на процессуальные документы, на решения, которые выносятся.

Законопроект очень актуальный, мы просим его поддерживать, потому что он актуален и направлен на защиту прав наших граждан.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Васильевич. Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо. Только там, на экране, неправильно имя-отчество Аристова написали.

Вопрос и автору, Ирине Анатольевне, но, наверное, больше Аристову.

Вот у нас есть документ, подписанный вашим предшественником, о том, что задолженность по зарплате исключённых из реестра предприятий составляет 15 миллиардов рублей. У нас в Ростовской области бóльшая часть пострадавших — это шахтёры похороненных шахт, например шахты "Восточная" в Гукове (у меня есть обращение тысячи человек). Нельзя ли во втором чтении кому-нибудь послать СМС, чтобы вернули зарплату?

Председательствующий. Ирине Анатольевне Яровой включите микрофон.

Яровая И. А. Николай Васильевич, я полагаю, что исполнение судебного решения и по выплате заработной платы, и по компенсации ущерба, причинённого увечьем, и так далее действительно очень важно в соответствующей жизненной ситуации: если есть решение суда, то оно обязательно должно быть исполнено. И не случайно сегодня служба судебных приставов поддерживает нашу инициативу, ведь фактически мы выходим на качественно новый уровень работы с гражданином в его интересах. Запуская все эти процедуры, мы делаем невозможными проволочку, затягивание, бюрократию, недобросовестность, то есть снимаем вопросы, по которым сегодня, быть может, есть основание предъявлять претензии к тому или иному судебному приставу. Более того, мы даём возможность судебному приставу работать эффективнее, и вот почему: любое личное общение требует больше времени, чем отчёт перед человеком и представление всех документов. Мы фактически делаем более эффективной всю работу самой службы, поэтому очень надеюсь, что и те вопросы, которые вы справедливо поставили,

и все другие судебные решения, по которым граждане ждут исполнения, получают качественно новый уровень решения.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Васильевич, если хотите что-то добавить, пожалуйста.

Аристов Д. В. Новая система как раз позволит оперативно принимать решения в том числе по блокировке средств для выплаты заработной платы. В этом году, например, в результате наших действий уже 200 тысячам граждан приставами возвращена заработная плата. Предлагаемое решение позволит ещё оперативнее принимать меры по погашению долгов по заработной плате.

Председательствующий. Спасибо.

Тарасенко Михаил Васильевич.

Снимает вопрос.

Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Новые технологии, новые возможности, понятно, приведут к оптимизации как работы, так и, надеюсь, расходования средств федерального бюджета. Но я хотел бы задать вопрос об СМС-оповещении. Как я понимаю, это же не рядовые сотрудники со своих личных сотовых телефонов будут отправлять СМС, это должно быть централизованно, то есть должны быть заключены какие-то договоры с операторами сотовой связи, а за это необходимо платить. Вот у меня такой вопрос: просчитывали, во сколько будет обходиться судебным приставам именно оплата услуг операторов сотовой связи по этим соглашениям для централизованного СМС-оповещения?

Раз уж мы немного нарушаем Регламент, то мой вопрос руководителю службы судебных приставов, пусть ответит.

Председательствующий. Дмитрий Васильевич, пожалуйста.

Аристов Д. В. Спасибо, Андрей Геннадьевич, за вопрос. Мы просчитывали. Дополнительных затрат не потребуется по той причине, что личный кабинет стороны исполнительного производства в пилотном режиме уже действует и нами отработаны фактически все процедуры технологического взаимодействия как с единым порталом государственных услуг, так и с основными операторами сотовой связи. Будем действовать в рамках тех бюджетных ассигнований, которые выделены службе.

Председательствующий. Спасибо.

Торощин Игорь Андреевич.

Торошин И. А., фракция ЛДПР.

В первую очередь хочу поблагодарить Дмитрия Васильевича за оперативное вмешательство: когда на региональном уровне областные судебные приставы, в том числе в Свердловской и Волгоградской областях, не работают и мы обращаемся к вам, то все начинают молниеносно выполнять свою работу.

А вопрос у меня к Ирине Анатольевне.

Причин, по которым человек может не увидеть сообщение о возбуждении исполнительного производства, великое множество. В связи с этим закономерный вопрос: каким образом — я в пояснительной записке не нашёл и в выступлении не услышал — будет подтверждаться факт получения должником копии постановления о возбуждении исполнительного производства, вынесенного в форме электронного документа, направленной должнику с использованием ЕПГУ?

Председательствующий. Ирине Анатольевне Яровой включите микрофон.

Яровая И. А. Спасибо за вопрос, потому что действительно важно ещё раз это разъяснить.

В электронном виде такое уведомление должнику может быть направлено только при соблюдении ряда факторов, а именно: первое, сам должник является пользователем этой системы; второе, он в рамках взаимодействия с оператором в этой системе заранее дал своё согласие на то, чтобы стать получателем юридически значимых решений, в том числе и по исполнительному производству. И если он заходил после того, как было направлено это уведомление, в свой персональный кабинет, прошёл процедуру индивидуализации, персонализации, то только с этого момента он считается уведомленным. Если гражданин не совершил ни одного из этих действий или одно из этих действий не совершил, то он не может считаться уведомленным.

Более того, процедура, которую я вам сейчас разъяснила, установлена на уровне подзаконных нормативных актов, а мы предлагаем вывести её на уровень законодательного регулирования, с тем чтобы, безусловно, обеспечивать надлежащий порядок информирования.

Если же гражданин не является пользователем сайта госуслуг, ему уведомление в обязательном порядке направляется в письменном виде, а решение суда направляется в соответствии с действующими процессуальными нормами — это как было, так и осталось, и будет всегда — в установленном порядке и истцу, и ответчику в письменном виде.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Три минуты поставьте.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Безусловно, прогрессу противиться нельзя, и мы законопроект поддержим. Но я с этой трибуны неоднократно обращал ваше внимание на то, что судебные исполнители, арбитражные, конкурсные управляющие — это люди, которые уполномочены государством на то, чтобы соблюдать всю процедуру и защищать интересы граждан, как и прокуратура. И в связи с этим, безусловно, СМС-сообщения — это на будущее, а я хотел бы заострить ваше внимание вот на какой проблеме.

Посмотрите, объявили контрсанкции — ну, наверное, правильное, хоть и запоздалое решение, но в данной ситуации, видно, какие-то вредители, работая против президента, взяли и включили туда предприятия, на которых остатки шахтёров Восточного Донбасса работают, скажем шахты "Обуховская" и "Дальняя". Три с половиной тысячи человек пока отправлены в отпуск за свой счёт, а мы всю эту процедуру знаем: сначала за свой счёт, потом накапливается соответствующий багаж — и начинаются процедуры банкротства и так далее.

Хотелось бы обратиться к новому руководителю службы судебных приставов: ну, вот если есть подпись вашего предшественника, это же означает признание государством того, что такой долг есть, то есть государство признаёт, что задолженность в 15 миллиардов рублей уже есть. Может быть, пока рассматривается сверхпрофицитный бюджет, вы выступили бы инициатором изыскания возможности погашения таких долгов? Ведь для многих людей это, вообще-то, ну, спасательный круг на какое-то время, понимаете? Долг в 15 миллиардов — это говорит о большом количестве людей, перед которыми есть задолженность. Это первое.

Ну и второе. Мне кажется, что вам надо выступить инициатором повышения заработной платы судебным исполнителям. Вот разбор известного скандального дела "Кингкоула" к чему привёл? Конкурсный управляющий берёт и реализует четыре трёхкомнатные квартиры в Ростове-на-Дону за 800 тысяч, — но ни одной копейки не идёт на погашение задолженности перед шахтёрами! — реализует сверхдорогую мебель, другое ликвидное, скажем так, имущество. Но это же зачастую происходит в том числе при попустительстве и соучастии судебных исполнителей, получающих нищенскую зарплату.

О конкурсных управляющих этого сказать нельзя, они себе пишут очень большие зарплаты (с нашего согласия).

И в данной ситуации, повторяю, я прошу руководителя службы судебных приставов выступить инициатором и убедить и Минфин, и председателя правительства в необходимости погашения зафиксированной вашей службой задолженности по заработной плате. Если вы не смогли своевременно это отследить, то государство должно компенсировать, закрыть прорехи.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Перминов Дмитрий Сергеевич — от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Перминов Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" направлен на совершенствование системы обмена информацией и взаимодействия гражданина и судебного пристава. В целом принятие закона позволит упростить и сделать более оперативным весь процесс обмена информацией и взаимодействия гражданина с судебным приставом, что, безусловно, будет способствовать повышению эффективности деятельности Федеральной службы судебных приставов и уровня реализации прав и законных интересов граждан. Проектируемые изменения являются своевременным и важным шагом в развитии законодательства об исполнительном производстве, отвечают современным тенденциям развития электронного документооборота. Законопроект направлен на реализацию предвыборной программы партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в части создания системы персонального электронного кабинета для взаимодействия гражданина с приставом и повышения подотчётности судебного пристава гражданам, интересы которых он обязан защищать.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово — Ирина Анатольевна, пожалуйста.

Депутату Яровой включите микрофон.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, огромное спасибо за обсуждение. Я думаю, что сам формат и содержание обсуждения показали огромную актуальность и важность тех проблем, для решения которых мы вносим данную законодательную инициативу и предлагаем от имени государства гражданам совершенно новый уровень гарантий и защиты в части реализации законного права на исполнение решения суда.

Кроме того, если позволите, я хотела бы особо поблагодарить Дмитрия Васильевича, потому что открытость и готовность прийти, в том числе для обсуждения данного законопроекта, — это, на мой взгляд, хороший знак и свидетельство того, что служба заинтересована в повышении эффективности и качества работы, в том числе и внутреннего процессуального контроля за оперативностью действий, которые совершаются судебными приставами в интересах граждан Российской Федерации.

В целом законодательная инициатива чрезвычайно важна, и я думаю, коллеги, что, приняв её, мы действительно сделаем важный практический шаг и обеспечение справедливости исполнения судебных решений будет дополнительно гарантировано именно государством.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Борисович?

Депутату Выборному включите микрофон.

Выборный А. Б. Уважаемые коллеги, в заключение лишь подчеркну, что, по данным за девять месяцев этого года, в производстве Федеральной службы судебных приставов находится 72 миллиона исполнительных производств. По каждому из них требуется примерно восемь почтовых отправлений, стоимость каждого — 45 рублей. Для бесперебойной работы в течение года требуется в общей сложности 8 миллиардов рублей. Сегодня на едином портале государственных и муниципальных услуг зарегистрировано уже 65 миллионов наших граждан, и если из них хотя бы 20 процентов будут участниками исполнительного производства (взыскателями или должниками), то даже это приведёт к экономии в размере примерно 2 миллиарда рублей.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 44 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15 Закона Российской Федерации "О налоговых органах Российской Федерации" и статью 4 Федерального закона "О социальных гарантиях гражданам, подвергшимся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне". Докладывает Павел Станиславович Зенькович, официальный представитель правительства, статс-секретарь — заместитель министра просвещения Российской Федерации.

Зенькович П. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается названный законопроект, разработанный во исполнение указа президента о правоприменительной практике и о мониторинге правоприменения. Внесение изменений в указанные законы связано с необходимостью приведения их в соответствие с законом "Об образовании...", принятым в 2012 году и вступившим в силу в 2013 году. В частности, в одном из законов, в законе, касающемся граждан, пострадавших вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне, просто меняются названия организаций, потому что устарели такие понятия, как "школа", "школьники", они уже не соответствуют новому закону об образовании. А в нынешней редакции Закона "О налоговых органах..." упомянуто, что порядок зачисления в образовательные учреждения для детей сотрудников определяется правительством, хотя в настоящее время в законе "Об образовании..." указано, что порядок зачисления в образовательные организации определяется органом государственной власти, реализующим государственную политику в сфере образования.

Законопроект имеет юридико-технический характер, на сути самих законов не отражается. Напомню, что в прошлом году мы при вашей поддержке в рамках этой работы приняли три подобных закона. Это является продолжением той работы, которую мы осуществляем с 2011 года. Просим вас поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Павел Станиславович. С содокладом выступает Михаил Борисович Терентьев.

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, данный законопроект был рассмотрен в комитете. Мы подтверждаем, что законопроектом предлагается уточнить терминологию в соответствии с действующим законодательством. Комитет Совета Федерации по науке, образованию и культуре поддерживает концепцию законопроекта. У Правового управления Аппарата Государственной Ду-

мы нет замечаний по законопроекту. Комитет предлагает законопроект принять.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемый Павел Станиславович, у меня вопрос, как у человека, который любит перестраховываться. Скажите, пожалуйста, проверяли ли все возможные, даже скрытые риски на предмет того, не произойдёт ли какое-нибудь ограничение прав по сравнению с действующим законодательством при принятии данного закона?

Зенькович П. С. Уважаемый Олег Николаевич, спасибо большое за вопрос. Мы проверяли неоднократно — и в прошлом году в рамках внесения изменений вот теми тремя законами, которые я упоминал, и в этом году в рамках тех изменений, которые мы предлагаем, — никакого ущемления прав не будет. Работа эта на самом деле не закончится, есть ещё ряд законов, в которые мы планируем предложить внести технические изменения, но, так как у нас были подозрения и опасения, что это может сказаться на правах упоминаемых в законах категориях граждан, мы эти инициативы отложили, будем над ними ещё работать. Предлагаемые в этом законопроекте изменения, мы уверены на сто процентов, не отразятся на правах тех граждан, которые там упоминаются.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Не вижу. Тогда обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 48 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно.

Александр Юрьевич, пожалуйста.

Микрофон в правительственной ложе включите.

По ведению — Александр Юрьевич Синенко.

Синенко А. Ю., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемые коллеги, убедительная просьба: рассмотрение 5-го вопроса сегодняшнего порядка работы Государственной Думы перенести на более поздний срок.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Хорошо.

Переходим к 6-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об экологической экспертизе" и в Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра природных ресурсов и экологии Светлана Юрьевна Радченко.

Пожалуйста, Светлана Юрьевна.

Радченко С. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект подготовлен во исполнение поручения Президента России. В законопроекте предусматривается сокращение предельного срока проведения государственной экологической экспертизы с трёх месяцев до двух. Также вводятся переходные положения в части применения с 1 января 2019 года норм о проведении экологической экспертизы объектов I категории. Кроме того, из объектов экологической экспертизы предлагается исключить отдельную проектную документацию на разработку и обустройство буровых скважин, предусмотренных в соответствии с техническим проектом разработки месторождений углеводородного сырья, уже прошедшим государственную экологическую экспертизу, с целью исключения дублирования данных процедур.

Принятие закона позволит оптимизировать процедуру проведения государственной экологической экспертизы. Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Владимир Владимирович Бурмагов, председатель Комитета по экологии и охране окружающей среды.

Бурматов В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается изменить отдельные положения, касающиеся проведения государственной экологической экспертизы. Мы отмечаем три основных изменения.

Во-первых, в законопроект погружены нормы, связанные с переходными положениями в части проведения экологической экспертизы экологически опасных объектов. Я напомню, что с 1 января 2019 года проекты по строительству крупных предприятий — загрязнителей, объектов I категории, будут проходить экологическую экспертизу. До 1 января 2019 года, сейчас, в настоящее время, проекты по строительству экологически опасных объектов проходят градостроительную экспертизу, частью которой является в том числе экологическая экспертиза. Ну и соответственно, чтобы дублирования не было и два раза экологическую экспертизу не проходили предприятия, предлагается ввести переходный срок и вот это дублирование, равно как и все коррупционные моменты, которые часто бывают с этим связаны, убрать.

Во-вторых, законопроект направлен на реализацию поручения президента по итогам заседания Государственного совета по вопросам экологии, состоявшегося в декабре 2016 года, — предусмотрено сокращение сроков проведения экологической экспертизы с трёх месяцев до двух. Мы детально проработали этот вопрос с Росприроднадзором (здесь представители, насколько я понимаю, присутствуют), и Росприроднадзор нам заявил, что они и так эту экспертизу всегда за два месяца проводили, а вот затягивание сроков зачастую было искусственным и опять-таки иногда содержало в себе коррупционные моменты. Росприроднадзор сейчас нацелен на борьбу с коррупцией, мы их в этом поддерживаем, поэтому, собственно, формализуем то, что уже сложилось на практике: за два месяца будет проводиться экологическая экспертиза.

Что касается буровых скважин, обращаю ваше внимание на то, что сейчас буровые скважины вообще не подлежат экологической экспертизе, будут подлежать в составе проекта обустройства нефтяных и газовых месторождений. Мы с вами сейчас от официального представителя министерства слышали, что двойная экспертиза, с точки зрения министерства природы, является избыточной, и наш комитет предлагает их поддерживать.

Все регионы, которые дали отзыв на данный законопроект, — все до одного! — поддержали принятие этого закона. Мы

тщательно обсуждали нормы этого законопроекта с РСПП — соответствующая профильная комиссия РСПП тоже поддерживает. Наш комитет рассмотрел законопроект, комитет-соисполнитель — Комитет по энергетике — также рассмотрел. И наш комитет принял решение о поддержке этого законопроекта, в связи с этим мы рекомендуем поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Исламов Дмитрий Викторович.

Исламов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Светлана Юрьевна, вот сейчас, допустим, угледобывающему предприятию, которое относится к объектам I категории, необходимо сначала пройти экологическую экспертизу, а потом главгосэкспертизу, причём главгосэкспертиза требует обязательного наличия заключения экологической экспертизы. Можно ли эти процессы запараллелить, чтобы сроки сократить? Это первое.

И второе. Может быть, стоит сделать режим "одного окна", чтобы не сдавать комплекты документов в разные экспертизы, а всё было в одном месте?

Радченко С. Ю. Спасибо большое за вопросы, Дмитрий Викторович. Действительно, проблема такая существует, но, мне кажется, её нужно решать отдельно и обсудить при этом все нюансы. Давно ставился вопрос о том, можно ли запараллелить две эти государственные экспертизы, но тогда непонятно, что делать, если в результате такого параллельного проведения экспертиз одно заключение будет положительным, а другое — отрицательным.

Данный закон хотелось бы принять до конца этого года, поскольку он касается норм, вступающих в силу с 1 января следующего года. Есть предложение поработать над вашими предложениями в рамках отдельного законопроекта — я думаю, что мы с коллегами из Минстроя к этой работе подключимся.

Председательствующий. Спасибо.

Щапов Михаил Викторович.

Щапов М. В., фракция КПрФ.

Уважаемая Светлана Юрьевна, безусловно, важно сокращать сроки проведения экологической экспертизы, но я хотел бы напомнить о том, что это не единственное изменение, которое необходимо внести в закон "Об экологической экспертизе". Есть поручение президента от 14 августа 2017 года внести изменения в законодательство, уточнив перечень объектов госу-

дарственной экологической экспертизы на Байкальской природной территории в целях упрощения строительства и реконструкции объектов социальной инфраструктуры, срок выполнения поручения — 1 декабря 2017 года. Уточните, пожалуйста, когда Минприроды планирует завершить работу над этим важным законопроектом.

Радченко С. Ю. Спасибо, Михаил Викторович, за вопрос. Данный законопроект нами подготовлен, внесён в правительство, и мы надеемся на то, что правительство в скором времени внесёт его в Государственную Думу.

Председательствующий. Спасибо.

Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С. У меня вопрос к коллеге Бурматову.

Уважаемый Владимир Владимирович, вы в своём докладе сказали, что, сокращая сроки экологической экспертизы, мы как бы утверждаем де-факто то, что сложилось. Я утром сегодня выступал и говорил об экологических катастрофах, которые только в этом году произошли у нас, в Республике Саха (Якутия). Считаю, всё то, что происходит, все эти экологические бедствия — это результат плохой экспертизы. А вы ещё время на неё сокращаете! Мне кажется, что вы играете только на стороне бизнеса, которому быстрее, быстрее лишь бы закончить, освоить там не знаю что. Не кажется ли вам, что мы идём на поводу у бизнеса, который стремится быстрее экологические экспертизы закончить и действуем, наоборот, вопреки указанию президента Владимира Владимировича Путина?

Бурматов В. В. Уважаемый Федот Семёнович, я очень внимательно и с интересом слушал ваше выступление по поводу тех экологических проблем, которые есть в Республике Саха (Якутия). Более того, я вам хочу предложить даже подготовить совместные депутатские запросы по сложившейся ситуации, потому что это действительно вопиющая ситуация.

Что касается экологической экспертизы, мы внимательно проанализировали сегодняшнее положение дел. Дело в том, что — вот коллеги из Росприроднадзора могут подтвердить, если это вдруг потребуется, — сейчас больше двух месяцев при нормальной, обычной, стандартной регламентной работе Росприроднадзора эта процедура не занимает. Дальше начинаются уже процедуры, которые не относятся к экологической экспертизе, и иногда отдельные нечистые на руку сотрудники ведомства под предлогом искусственного затягивания сроков этой экспертизы просто вступают в коррупционные отношения с представителями тех или иных компаний. Нас это категорически не устраивает, и мы очень рады, что Росприроднадзор и Минприроды это тоже не устраивает.

Мы внимательно изучили поручение президента, которое было дано, мы внимательно изучили предложения Минприроды. Мы, безусловно, не считаем, что можно остановиться на тех пунктах, которые прописаны в этом законопроекте. Ну и коллеги из Минприроды тоже не считают, что этим ставится точка в совершенствовании порядка проведения экологической экспертизы, о чём официальный представитель ведомства только что заявил. Мы готовы рассмотреть в том числе и ваши предложения. Безобразная ситуация, о которой вы сегодня говорили, не устраивает меня в первую очередь, поэтому готовы здесь помочь на уровне комитета. Но вряд ли это имеет отношение к экологической экспертизе с точки зрения сроков. Качественно провести её — и коллеги из Росприроднадзора вам это подтвердят — можно за два месяца, а всё остальное — это искусственное накручивание и затягивание сроков.

Председательствующий. Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д. Светлана Юрьевна, скажите, пожалуйста, в течение какого периода, какого срока действует заключение этой экспертизы? Дело в том, что когда на пищевых предприятиях проводится экологическая экспертиза, то заключение действительно всего пять лет. Я считаю, что это очень мало: не успели подготовить все документы и провести экологическую экспертизу, как уже надо по новой всё делать.

Радченко С. Ю. Спасибо за вопрос, Наталья Дмитриевна. Я могу только пояснить, что заключение государственной экологической экспертизы действует не какой-то определённый срок — она проводится в отношении объекта, проектируемого к реализации, и либо положительное заключение получено и начинается реализация объекта, либо получено отрицательное заключение и документы дорабатываются.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. У меня вопрос к докладчику.

Уважаемая Светлана Юрьевна, в случае принятия федерального закона срок проведения государственной экологической экспертизы будет не три месяца, как сегодня, а два, вместе с тем в законопроекте предусматривается возможность продления срока экспертизы по инициативе заказчика, отсюда несколько вопросов. Скажите, пожалуйста, на ваш взгляд, отразится ли принятие данной новеллы на качестве экспертизы? А что касается механизма продления, то предусматривается ли возможность продления экспертизы по инициативе исполнителя и видите ли вы здесь риски в части совершения правонарушений коррупционного характера?

Радченко С. Ю. Спасибо за вопросы, Анатолий Борисович. На самом деле рисков мы здесь не видим. Я потом предоставлю слово представителю Росприроднадзора.

Что же касается возможности продлевать срок экспертизы только по решению заказчика, то в данном случае мы защищаем права тех, кто обратился с заявлением о проведении государственной экологической экспертизы, чтобы у органов, проводящих эту экспертизу, не было возможности постоянно продлевать её срок под теми или иными предложениями.

Сегодня здесь присутствует заместитель руководителя Росприроднадзора Низамов Рамиль Ханифович, я предоставлю ему слово, он выскажется по поводу того, насколько качественно коллеги смогут за два месяца проводить государственную экологическую экспертизу.

Председательствующий. Светлана Юрьевна, слово только я могу предоставить, вы не можете предоставить слово. Но я разрешаю. *(Оживление в зале.)*

Пожалуйста.

Низамов Р. Х., заместитель руководителя Федеральной службы по надзору в сфере природопользования.

Спасибо за вопрос и спасибо, уважаемые депутаты, за предоставленное слово.

В 2017 году службой проведено 1456 экспертиз, из них по 142 — отрицательные заключения. В 2018 году на 20 октября проведено 1028 экспертиз, из них 138 с отрицательными заключениями. Средний срок проведения экспертизы — ровно два месяца, и качество государственной экологической экспертизы не пострадает, с учётом того что по сложным объектам можно продлить срок на один месяц.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Светлана Юрьевна, в ходе содоклада мы услышали, что данный законопроект поддерживают и субъекты Российской Федерации, и РСПП и так далее. У меня к вам вопрос: а есть ли у вас информация о мнении общественных экологических организаций? Как они относятся к данному законопроекту? Дело в том, что в ряде СМИ были опубликованы довольно резкие негативные комментарии по поводу данного законопроекта, в частности, выражалось беспокойство по поводу того, что отмена экологической экспертизы позволит строить буровые скважины вообще без проведения каких-либо экспертиз, потому что проекты буровых скважин будут согласовываться специальной комиссией, в которую будут входить только чиновники. Подтвердите или опровергните, пожалуйста, эти опасения.

Радченко С. Ю. Спасибо за вопрос, Андрей Геннадьевич. Я скажу, что, когда мы готовили этот законопроект, мы обсуждали его на многих площадках, в том числе с привлечением экологических общественных организаций, и, насколько я помню, ни у кого вопросов этот законопроект не вызывал.

Что касается буровых скважин, то нужно понимать, что буровые скважины на сегодняшний день не проходят ни государственную экологическую экспертизу, ни государственную экспертизу в соответствии с Градостроительным кодексом. Почему это происходит? Потому что экспертизу проходит проект обустройства месторождений. В проекте обустройства в полной мере прописывается и технология скважин, и все остальные аспекты, что, собственно, позволяет с точки зрения государственной экологической экспертизы оценить их воздействие на окружающую среду.

Председательствующий. Спасибо.
Микрофон на трибуне включите.

Бурматов В. В. Андрей Геннадьевич, мы слышали о таких опасениях, в том числе и о тех, о которых вы сказали, и мы эти вопросы адресовали Минприроды в ходе обсуждения данного законопроекта при его подготовке к первому чтению на заседании комитета. Чтобы снять все возможные опасения, мы договорились, что представителей тех организаций, у которых такие опасения возникают, мы пригласим между первым и вторым чтениями законопроекта для дополнительных консультаций, и эти консультации будут проведены с участием членов нашего комитета и представителей Минприроды России.

Нам очень хотелось бы, чтобы все законопроекты, которые проходят через наш комитет, все прописанные в них процедуры были абсолютно прозрачными и понятными, и этот вопрос в том числе. Если вы возьмёте стенограмму заседания нашего комитета, то увидите, что тот вопрос, который вы сейчас задаёте, на заседании комитета задавал я лично, он меня беспокоит не меньше, чем вас, он справедлив, эти опасения надо обязательно снимать. Благодаря процедуре второго чтения у нас есть, что называется, определённый рычаг воздействия.

Я могу подтвердить слова официального представителя правительства о том, что на сегодняшний день все буровые полностью освобождены от всяких экспертиз, а изменение процедур предполагает их экспертизу в составе проекта обустройства нефтяных и газовых месторождений. Всё остальное мы готовы обсуждать дополнительно.

Председательствующий. Спасибо.
Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Есть необходимость в заключительном слове, Светлана Юрьевна? Нет. Владимир Владимирович?

Микрофон на трибуне включите.

Бурматов В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! С 1 января новые правила экологической экспертизы вступают в силу, очень важно не допустить здесь возможности коррупционных проявлений со стороны надзорных ведомств, со стороны отдельных нечистоплотных сотрудников. Этим законопроектом, убирая дублирующие процедуры и регулируя срок проведения экспертизы, приводя его в соответствие с той практикой, которая сложилась, мы данные вопросы решаем. На наш взгляд, законопроект правильный, хороший, просим поддержать его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 07 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части совершенствования правового регулирования отношений по градостроительному зонированию и планировке территории, а также отношений по изъятию земельных участков для государственных и муниципальных нужд)". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Наталья Николаевна Антипина.

Пожалуйста, Наталья Николаевна.

Антипина Н. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представлен законопроект, который направлен на совершенствование правового регулирования деятельности по комплексному и устойчивому развитию территорий

и позволяет ликвидировать депрессивные городские площадки как самостоятельно их правообладателями, так и органами местного самоуправления с привлечением внебюджетных источников.

В законопроекте уточняется понятийный аппарат Градостроительного кодекса и в дополнение к понятию "устойчивое развитие территории" вводится понятие "комплексное развитие территории", также уточняется понятие "красные линии". Это позволит органам местного самоуправления при установлении границ территорий комплексного и устойчивого развития в правилах землепользования и застройки осуществлять развитие территорий посредством применения различных институтов развития, заключения в отношении таких территорий одного или нескольких договоров о развитии застроенной территории, договоров о комплексном освоении территории, договоров о комплексном развитии территории без внесения каких-либо изменений в правила землепользования и застройки, что значительно сократит время принятия органами местного самоуправления решений о развитии территории.

В законопроекте упрощаются процедуры внесения в документы территориального планирования, генеральные планы поселений и в правила землепользования и застройки изменений, направленных на уточнение сведений о границах населённых пунктов в Едином государственном реестре недвижимости, а также сведений о границах территориальных зон, связанных с отменой требований об их землеустройстве. Это позволит муниципальным образованиям поддерживать в актуальном состоянии карту градостроительного зонирования в правилах землепользования и застройки, а также карту границ населённых пунктов в генеральных планах.

Предлагаемые в законопроекте изменения в 218-й закон устанавливают упрощённый порядок внесения сведений в ЕГРН о границах территориальных зон, пересекающих границы земельных участков. По сути, это была просьба всех муниципалитетов, мы рассматривали этот вопрос: в случае нахождения 75 и более процентов площади земельного участка в одной территориальной зоне оставшаяся часть земельного участка признаётся находящейся в границах этой же территориальной зоны.

Законопроектом предполагается уточнить перечень оснований для отказа в предоставлении градостроительного плана земельного участка. В проекте закона предлагается увеличить срок действия границ планируемого размещения объектов, утверждённых в проекте планировки территории в условиях стеснённой застройки, с трёх до шести лет, если в течение ука-

занного срока не принято решение об изъятии земельного участка для государственных или муниципальных нужд.

Кроме того, предлагается установить возможность изъятия для муниципальных нужд земельных участков, занятых объектами инженерной инфраструктуры, обеспечивающими функционирование сносимых аварийных жилых домов, а также объектами коммунальной, социальной, транспортной инфраструктуры, необходимыми для обеспечения жизнедеятельности граждан, проживающих в таких домах, применительно к институту развития застроенных территорий.

Также в проекте закона устанавливается возможность включения в границы территорий, подлежащих комплексному развитию, земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и не обременённых правами третьих лиц, для размещения объектов коммунальной, транспортной, социальной инфраструктуры при условии, что такие земельные участки являются смежными по отношению к территории, подлежащей комплексному развитию.

Указанные нормы направлены на увеличение количества территорий, развитие которых будет осуществляться посредством применения механизмов комплексного и устойчивого развития территорий, учитывая целевые показатели, которые установлены в майском указе президента — в указе № 204 от 7 мая 2018 года. Принятие закона приобретает особую важность и актуальность в рамках национального проекта "Жильё и городская среда". Данный закон позволит обеспечить решение задач, поставленных президентом, по обеспечению устойчивого сокращения непригодного для проживания жилищного фонда.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Николаевна. Присаживайтесь.

С содокладом выступает Павел Михайлович Федяев, заместитель председателя Комитета по транспорту и строительству.

Федяев П. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В Комитете Государственной Думы по транспорту и строительству был внимательно рассмотрен данный законопроект. Уважаемая Наталья Николаевна, спасибо ей большое, очень подробно изложила его суть и основные цели, в связи с этим моя задача упрощается. Добавлю только, что данный законопроект заполняет правовой пробел, который существует в вопросе формирования территории комплексного развития. Напомню, что сам термин "комплексное развитие территории" мы в Градо-

строительный кодекс ввели в 2016 году, до этого существовало два других института, понятия, о которых Наталья Николаевна говорила, — комплексное освоение территории и развитие застроенной территории. Эти нормы определяют действия застройщика или девелопера, когда он приходит на какую-то территорию и хочет вести там деятельность по застройке. Мы все преследуем цель, чтобы не было точечной застройки, чтобы все расчёты по сетям, по наличию детских садиков, школ формировались комплексно, а не вот так — просто вырвали кусок, построили дом в 30 этажей и не просчитали парковки, дороги и так далее. Вот как раз эти вопросы регулируются в рамках этих институтов развития территорий.

Вот эти два института, которые были сформированы ранее, по-моему в 2006 году, себя хорошо зарекомендовали, и практика правоприменения тоже подтвердила, что всё написано правильно, всё работает. Поскольку институт комплексного развития территорий молодой, возникли определённые вопросы, которые просто нужно законодательно донастроить, поэтому я бы сказал, что закон носит технический характер, профессиональное сообщество его ждёт. У Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству есть определённые замечания, также есть замечания у комитетов-соисполнителей, но они принципиального характера не носят, и я уверен, что ко второму чтению мы их учтём.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Павел Михайлович, задержитесь, может быть, к вам вопросы будут.

Покажите список.

Старовойтов Александр Сергеевич.

Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.

В законопроекте говорится об изъятии под муниципальные или государственные нужды, но докладчики почему-то эту тему не разъяснили. Не могли бы вы подробнее рассказать об этом пункте данного законопроекта? И всё-таки какие замечания по законопроекту есть у нашего комитета — у Комитета по транспорту и строительству?

Председательствующий. Сначала, пожалуйста, Наталья Николаевна.

Антипина Н. Н. Действительно, мы говорим о том, что в отношении этого института нормы приводятся в соответствие с Градостроительным кодексом, то есть на сегодняшний день вопросы изъятия уже урегулированы, приняты измене-

ния в Земельный кодекс в отношении института комплексного развития территорий, развития территорий по инициативе органов местного самоуправления. Но в отношении института развития застроенных территорий, социальных и транспортных инфраструктурных объектов такой нормы нет. Мы эту норму предлагаем принять, для того чтобы эта территория действительно была интересна инвестору и решались те задачи, которые поставлены в отношении института развития застроенных территорий.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите Павлу Михайловичу.

Федяев П. М. Как я сказал, концептуальных изменений нет. В основном это касается формулировки и урегулирования, приведения положений данного закона в соответствие с положениями других законодательных актов, в частности Земельного кодекса.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемая Наталья Николаевна, в какой степени закон в случае принятия затронет возможность реализации прав и законных интересов граждан, проживающих на данных территориях, по участию в местном самоуправлении? Сохранится ли обязательность общественных обсуждений, публичных слушаний и так далее?

Антипина Н. Н. Спасибо большое, Николай Иванович, за вопрос. Действительно, в прошлом году вы все приняли, проголосовали за закон № 455-ФЗ, которым был введён институт общественных обсуждений и публичных слушаний, чётко расписана вся процедура. И при установлении как раз тех самых зон комплексного и устойчивого развития в правилах землепользования и застройки все эти территории будут обсуждаться непосредственно с гражданами.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Наталья Николаевна, понятно, что ликвидация и развитие депрессивных территорий очень важны и нужны, что это необходимо делать. Но я хотел бы обратить ваше внимание на вопиющий, на мой взгляд, факт в городе Екатеринбурге: органы власти предпринимают попытки признать дом аварийным только для того, чтобы его расселить и снести, а на этом месте построить новый зал для Свердловской филармонии, и самое интересное, что жильцы об этом даже не знают. В бюджете выделяются, предусматриваются день-

ги на проектно-изыскательские работы и так далее, но с людьми даже никто не общался!

Что мы можем совместно предпринять для того, чтобы защитить права граждан, отстоять их право на своё жилище — нормальный пятиэтажный дом в центре Екатеринбурга (понятно, что, если его признают ветхим, отселение будет за счёт бюджета)? Вот скажите, пожалуйста, как нам бороться с этим?

Антипина Н. Н. Моё мнение: это действительно вопиющий факт. Если это так — мы разберёмся, дайте, пожалуйста, информацию. В рамках этого законопроекта мы планируем, уже готовим правительственные поправки ко второму чтению, которыми, по сути, запретим использовать такие земельные участки для коммерческих целей, чтобы никаких торговых центров там не было, — там будут дома, там будет социальная, транспортная инфраструктура и общественные пространства, не более.

Председательствующий. Спасибо.

Павел Михайлович, присаживайтесь. Вопросы все заданы.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть. Галина Петровна Хованская. Есть ещё? Давайте проведём запись.

Включите режим записи на выступление.

Покажите список.

Я всё-таки начну с Галины Петровны.

Галина Петровна, пожалуйста, вам слово.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, я хочу обратить ваше внимание на норму, которая, ну, не конкретизирована: комплексное развитие территории — что там? А если там жилищный фонд, если дома на этой территории не признаны аварийными, но нуждаются в капитальном ремонте — мы что, тоже будем изымать у собственников эти жилые помещения? И не вступает ли это в противоречие с Конституцией Российской Федерации и с законом, посвящённым реновации жилищного фонда и принятым для Москвы? У меня на этот счёт есть очень большие сомнения, потому что, как вы знаете, изъятие собственности — это исключительная ситуация, так написано в том же Земельном кодексе. Когда речь идёт об аварийном жилищном фонде, это понятно: граждане не справляются с ситуацией, они ничего не могут сделать с аварийным жильём — происходит процедура изъятия, но когда речь идёт о других объектах жилищного фонда, где живут граждане, собственники жилых

помещений, мне представляется, что это совершенно недопустимая ситуация.

Председательствующий. Спасибо.

Диденко Алексей Николаевич, пожалуйста.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Странно, что не развернулась дискуссия на этот счёт, потому что довольно хорошо доложили докладчик и содокладчик. С чем можно не согласиться, так это с тем, что законопроект бесспорный, и уж точно он не технический, потому что язык не поворачивается назвать техническим проект закона на 51 листе, которым вносятся изменения в два кодекса и в три базовых отраслевых закона. Совершенно точно это изменения не технического характера, а концептуального, и есть очень серьёзные опасения на этот счёт, вопрос, касающийся доктринального подхода к подобным мерам.

Как справедливо отметила Галина Петровна, изъятие собственности для государственных или муниципальных нужд — мера исключительная, и эта норма закреплена в Конституции Российской Федерации так же, как в Конституции закреплены и пределы, и исключительность изъятия для государственных или муниципальных нужд имущества, движимого, недвижимого, любого имущества, тем более если это касается земли или недвижимости граждан. Пределы эти установлены статьёй 55 Конституции. Здесь всё довольно чётко прописано, и законодатели, и правительство до этого момента также исходили из того, что это меры исключительные, и вносили в соответствующие законы изменения, которые касались изъятия лишь в связи с какими-то определёнными событиями, такими как Олимпиада, эпохальная реновация в городе Москве, то есть были конкретные эпизоды, когда эти участки изымались, может быть, не адресно, а системно.

Что предлагается сделать? Предлагается внести изменения в базовые законы, регулирующие соответствующие сферы общественных отношений, в земельное законодательство, в градостроительное законодательство, в законодательство, регламентирующее процедуру принятия решений, в первую очередь полномочия органов местного самоуправления, изменения, расширяющие права инвесторов или девелоперов, как угодно можно сказать, но ясных, понятных критериев отнесения той или иной территории к территориям с плотной застройкой или нуждающимся в комплексном развитии, к сожалению, авторами законопроекта не представлено, и не только

на взгляд фракции ЛДПР, но и на взгляд Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления.

Иван Иванович, добавьте, пожалуйста, пару минут, я от фракции.

Председательствующий. Минуту добавьте.

Диденко А. Н. Кроме того что предлагается концептуально поменять подходы в отношении собственности, есть ряд замечаний, ряд недостатков, которые могут быть устранены, если мы в пределах концепции чётко изложим критерии изъятия земельных участков.

В первую очередь это касается предоставления градостроительного плана земельного участка. Это новое полномочие, сейчас его в 131-м законе нет, авторы обходят стороной вопрос компенсации затрат на реализацию этого вида полномочий.

Второе. Порядок предоставления этого вида услуг неизбежно повлечёт за собой изменение законодательства о государственных (муниципальных) услугах в плане предоставления этих услуг в электронном виде. Мы очень долго бились за то, чтобы эта сфера была прозрачной, чтобы эти услуги также оказывались в электронном виде и чтобы это было равнодоступно для всех участников рынка.

Третье — это вопрос полномочий. Сегодня действующим законодательством принятие соответствующих градостроительных документов, документов территориального планирования отнесено к полномочиям главы администрации. В законопроекте новое полномочие не отнесено ни к компетенции главы муниципального образования, ни к компетенции главы администрации, ни к компетенции представительного органа местного самоуправления, то есть это неизбежно на практике повлечёт возникновение разных эпизодов, разных подходов и конфликтов в органах местного самоуправления в уже установившейся и в принципе эффективно работающей системе распределения полномочий внутри органов местного самоуправления, в порядке разграничения властей и разграничения предметов ведения и полномочий этих органов. На наш взгляд, если уж подобные меры принимать, то необходимо закрепить компетенцию соответствующего органа или должностного лица.

Следующий эпизод, который тоже вызывает большие сомнения. Как справедливо отметил докладчик, мы чуть менее года назад приняли норму о так называемых общественных обсуждениях, которые сегодня на усмотрение субъекта Федерации и муниципалитета могут подменять публичные слушания. Вот этот подход, на взгляд фракции ЛДПР, представляется не вполне обоснованным, потому что общественное обсужде-

ние — это мера, которую мы принимали в дополнение к существующим эффективно и активно применяемым публичным слушаниям. Понятно, что не всем органам местного самоуправления это нравится. Понятно, что проблематично выявлять мнение населения, оно не всегда будет экспертным, но это механизм, который защищает от произвола, от необоснованного изъятия и от недооценки последующей денежной компенсации при изъятии имущества, защищает в первую очередь наших граждан, которые в такой защите и в такой компенсации нуждаются.

На наш взгляд, необходимо применять и публичные слушания, и общественные обсуждения. Общественные обсуждения — это фактически какой-то эскиз. Слушания будут проходить непонятно где, где-то в администрации, в каком-то зале, а обсуждать можно будет на сайте путём написания комментариев. Вот это очень спорная мера! И сегодня у нас есть личное общение, мы можем что-то обсудить при личной встрече, по телефону, есть обсуждение в сети Интернет. Но во-первых, не у всех есть доступ — степень погружённости и доступ к этой услуге весьма разные в регионах, существенно различаются, а во-вторых, эта форма обсуждения никогда не заменит живого общения, очного общения, потому что комментарии граждан обезличенные, там, как правило, какая-то аватарка, которую можно или нельзя идентифицировать. В любом случае обсуждение предполагает какое-то развитие мысли у тех, кто в нём участвует, в том числе когда слышит экспертную оценку. Вряд ли можно предположить, что среди 100 граждан, которые пришли обсуждать комплексное развитие административного центра субъекта, не будет ни одного планировщика, архитектора, застройщика, того, кто обладает той компетенцией, которой в массе своей жители — участники слушаний не обладают, для них его мнение будет экспертным, и они свою волю так или иначе выразят.

На наш взгляд, очень много вопросов к представленному тексту, и фракция ЛДПР в первом чтении данный проект закона поддерживать не будет. Может быть, что-то изменится ко второму чтению, хотя вряд ли, но в данной редакции фракция ЛДПР не считает возможным поддержать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич.

Пожалуйста, Наталья Николаевна, вы можете выступить с заключительным словом.

Антипина Н. Н. Действительно, со всеми замечаниями, которые были высказаны сейчас, мы знакомы, будем их прорабатывать в рамках процедуры второго чтения. Безусловно, все нормы, касающиеся обеспечения конституционных прав гражд-

дан на жильё, будут соблюдены. Мы привлечём к доработке в рамках второго чтения все субъекты Российской Федерации, и полагаю, что в результате совместной работы законопроект станет серьёзным подспорьем для комплексного и устойчивого развития территорий.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Павел Михайлович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 323 чел. 71,8 %

Проголосовало против 19 чел. 4,2 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 344 чел.

Не голосовало 106 чел. 23,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении законопроект.

Коллеги, мы сейчас перейдём к рассмотрению 8-го вопроса, а после этого, как мы ранее договаривались, рассмотрим вопросы 23.1 и 23.2 — два альтернативных законопроекта, поэтому я прошу докладчиков и содокладчика по этим вопросам быть готовыми.

А сейчас 8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части, касающейся весового и габаритного контроля транспортных средств". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра транспорта Сергей Алексеевич Аристов.

Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

Аристов С. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Предлагаемый вашему вниманию законопроект был разработан по поручению Председателя Правительства Российской Федерации по итогам его встречи с представителями автомо и среднего бизнеса, которые занимаются грузовыми автомобильными перевозками. Основные претензии бизнеса сводились к тому,

что сегодня на федеральном уровне нет единого нормативного акта, который определял бы единые подходы к весогабаритному контролю. И законопроектом, который на ваше рассмотрение вынесен, предлагается наделить Министерство транспорта Российской Федерации полномочием по изданию такого нормативного акта и чётко определить основные положения, которые должны быть там предусмотрены, а именно: порядок организации пунктов весового и габаритного контроля; требования к площадкам для размещения передвижных пунктов весового и габаритного контроля; требования к размещению оборудования, осуществляющего измерение весовых и габаритных параметров транспортных средств; требования к размещению оборудования, которое информирует водителей о нарушениях правил движения тяжеловесного или крупногабаритного транспортного средства; перечень измерений, которые относятся к сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений на данном виде оборудования. Соответственно, дополнения в закон в части юридической корреляции тоже вносятся.

Предлагаемые изменения будут способствовать совершенствованию весогабаритного контроля транспортных средств и применению единого подхода на всей территории Российской Федерации. Естественно, требуется определённое изменение административного законодательства в части соблюдения будущих норм и требований — такой законопроект разработан, находится в правительстве, надеюсь, в скором времени он будет внесён в Государственную Думу.

Принятие закона не повлечёт выделения дополнительных ассигнований или сокращения бюджета, сокращения доходной части региональных бюджетов. Законопроект не противоречит положениям Договора о Евразийском экономическом союзе и нашим международным обязательствам в сфере автомобильных грузовых перевозок.

Прошу поддержать.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков*

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Павла Михайловича Федяева.

Пожалуйста.

Федяев П. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Официальный представитель правительства подробно изложил цель и основные положения законопроекта.

Комитет данный законопроект внимательно рассмотрел и поддерживает его.

Вы знаете, что в нашей стране планируется потратить огромные средства на дороги, на их ремонт, приведение в нормативное состояние, но если мы не будем следить за весом фур, которые по этим дорогам ездят, то сколько угодно можно проводить ремонт — дороги всё равно будут продавлены. Усиление весогабаритного контроля, конечно же, приведёт к улучшению качества наших дорог, что позволит нам выполнить распоряжение президента.

Комитет законопроект поддерживает, есть определённые замечания, которые могут быть учтены ко второму чтению. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ганзя Вера Анатольевна, пожалуйста.

Ганзя В. А. У меня вопрос к Сергею Алексеевичу.

Скажите, пожалуйста, а как именно этот законопроект позволит обеспечить безопасность мостов? В последнее время случается очень много страшных, серьёзных аварий — обрушиваются мосты. Вот как именно можно будет контролировать вес и где именно — на федеральных трассах либо на муниципальных дорогах, на региональных дорогах? Как это на практике будет реализовано?

Аристов С. А. Уважаемая Вера Анатольевна, хороший вопрос. Действительно, происходит обрушение мостов, что в том числе связано с перегрузом транспортных средств. Главная задача, которая здесь решается, — это определение мест, где будут находиться весогабаритные контрольные пункты, в том числе они будут и перед мостами определённой категории. Посмотреть, как это будет влиять на региональные и иные дороги, — в этом суть поручения председателя правительства. Предположим, сейчас у нас в Рязанской области одни требования, в Курской — другие, а будут везде единые требования для всех видов дорог — федеральных, региональных, муниципальных.

Председательствующий. Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

Шерин А. Н. Сергей Алексеевич, я понимаю, что вы хотите усовершенствовать порядок сбора средств с большегрузного транспорта и унифицировать его. У меня такой вопрос. Мы периодически ездим по федеральным трассам, они в основном двухполосные. Когда проводят ремонт, образуются

огромные пробки, а потом из-за этих пробок водители, пытаюсь наверстать время, попадают в лобовые столкновения. Вот вы не планируете денежные средства направить на расширение федеральных дорог? Может быть, в законодательство в ближайшее время ввести нормы, чтобы, допустим, федеральные трассы были только четырёхполосные, а региональные — трёхполосные, то есть не менее четырёх полос — на федеральных и не менее трёх полос — на региональных? Взять даже мобилизационную готовность: если вдруг случается какая-то авария, транспорт встаёт, возникает в принципе коллапс, и такие вещи происходят! С одной стороны, хорошее дело — дорогу ремонтировать, с другой стороны, и люди опаздывают, и грузы не перемещаются по стране, и аварийные ситуации возникают.

Аристов С. А. Александр Николаевич, законопроект никак не направлен на сбор дополнительных средств, он этот вопрос вообще не регулирует. Речь идёт об установлении пунктов весогабаритного контроля, ну и далее по тексту, об этом я уже говорил.

Проблема, которую вы сейчас подняли, конечно, актуальна. Я хотел бы напомнить всего об одном обстоятельстве, хотя это норма совершенно другого законодательства, в Думе сейчас есть законопроекты, касающиеся категорий дорог. Я хотел бы напомнить о том, что у нас почти 90 процентов федеральных дорог находится в нормативном состоянии, и главная задача, которая ставится в том числе в поручении президента на сегодняшний день и в программах, реализуемых в виде "дорожных карт", — это приведение в нормативное состояние региональных дорог, где далеко не всё благополучно, 44–48 процентов из них находятся в нормативном состоянии в лучшем случае. Все поставленные вами вопросы в программах министерства и правительства отражены.

Председательствующий. Старовойтов Александр Сергеевич, пожалуйста.

Старовойтов А. С. Здравствуйте, Сергей Алексеевич. В пояснительной записке к законопроекту есть такая фраза: "...в том числе возможность установления метрологических требований к оборудованию..." Мы с вами понимаем, что прибор весогабаритного контроля — это всё-таки измерительный прибор, а любой измерительный прибор, будь то тахограф, будь то в данном случае прибор весогабаритного контроля, должен пройти метрологическую аттестацию. А что, сейчас её прохождение необязательно для приборов весогабаритного контроля, если мы в данном законопроекте только это устанавливаем?

Аристов С. А. На сегодняшний день весовые механизмы имеют соответствующую сертификацию, но требования должны соответствовать категории дороги. Вопрос заключается в том, что на одной дороге должны быть одни требования, на другой — другие.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Сергей Алексеевич, я так чувствую, появляется возможность очередного сбора денег, теперь уже не только с автомобилей, которые превышают скоростной режим, но и с тех, чьи транспортные средства будут превышать какой-то весовой, габаритный норматив. Скажите, как вы относитесь к тому, что у нас этим занимаются частные структуры, которые решают только одну задачу — получить для себя как можно больше прибыли, и как вы относитесь к тому, что только часть собранных денег попадает в бюджет? Может быть, всё-таки начать с того, чтобы эти средства шли только в дорожный фонд, шли в полном объёме? Тогда, во-первых, будет больше государственного контроля за установкой этих автоматизированных систем, ну а во-вторых, главной целью будет всё-таки не сбор денег... *(Микрофон отключён.)*

Аристов С. А. Олег Анатольевич, я повторю то, что говорил минуту назад. Законопроект не направлен на определение платы, каких-то сборов, создающих дополнительную нагрузку на грузоперевозчиков, он направлен на обеспечение единства требований к тому оборудованию, которое устанавливается на дорогах, в том числе это касается и частных лиц.

Если отвечать в общем по поводу вашего подхода, то для того, чтобы все эти деньги, 100 процентов, шли в дорожный фонд, в федеральный или в региональные, все средства измерения, в том числе измерения скорости, должны быть установлены за счёт соответственно федерального или регионального бюджета, что пока маловероятно. Поэтому и существуют формы, в соответствии с которыми деньги делятся между государством и частными организациями, чтобы обеспечить возмещение средств на установку оборудования по фиксации нарушений скоростного режима.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Москвичёв Евгений Сергеевич, пожалуйста.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы считаем, что этот законопроект очень важен для России. У нас на сегодняшний день на дороги общего пользования выезжают из карьеров, из других мест автомобили весом по 70—80 тонн, поэтому и происходит обрушение мостов.

К нормам этого законопроекта мы будем добавлять, во-первых, норму о том, что все машины, которые выезжают на дороги общего пользования, не должны весить свыше 40 тонн — это то, что разрешено. Во-вторых, будет установлен одинаковый процент отклонений. И основное — водитель, который собирается проехать расстояние в 1 тысячу или 2 тысячи километров, выезжая на дорогу, будет видеть свой перевес, и на расстоянии 300—400 метров он должен будет устранить это несоответствие. Таким образом, лишнего веса, превышения установленной нормы не будет и дороги, которые приведены в соответствие с нормативами, не будут разбиваться за два-три года. А если будут нарушители, предусмотрено поступление всех денег от штрафов только в региональные бюджеты.

Я считаю, это очень важно. И прекратят разбивать дороги, которые сегодня ремонтируются и тут же, за два года, разбиваются.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Сергей Алексеевич, фракция ЛДПР воздержится от голосования по этому законопроекту, потому что мы не получили развёрнутого ответа на вопрос, который задавал наш коллега Старовойтов. Я понимаю, что есть специалисты, люди более профессиональные в этом вопросе, нежели я, но я хотел бы с точки зрения обывателя обозначить проблему, по которой я не слышу комментариев со стороны представителей Правительства Российской Федерации.

Мы видим, что очень часто на дорогах происходят смертельные ДТП, лобовые столкновения, и предлагается очень много мер, чтобы их предотвратить, но ни разу никто не сказал, что машинам просто некуда было уйти от лобового столкновения. На федеральных трассах, по которым и мне часто приходится ездить, — М-5, М-6 — на большой протяжённости идут только две полосы и есть такие места, где только в обрыв, в кювет можно съехать.

К чему я об этом говорю? Если уж вы принимаете меры, для того чтобы те, кто едет на большегрузном транспорте по федеральным трассам, платили за каждый километр, если уж

будут налагаться штрафы за превышение допустимой массы или нагрузки на ось, необходимо, чтобы эти денежные средства реально шли на улучшение и расширение дорожной сети в Российской Федерации. Повторю, если бы вы приняли нормативы, в соответствии с которыми федеральная трасса не может быть менее четырёх полос... И если мы хотим, чтобы экономика нашей страны — о чём говорит фракция ЛДПР — развивалась как транспортная, чтобы как можно больше грузов и товаров перемещалось по нашей стране, так давайте мы эти деньги, которые уже несколько лет собираются с фур массой свыше 12 тонн, направим на расширение дорог.

Вы сами сказали про Рязанскую область. Буквально позавчера ехал на встречу с избирателями, практически на полтора-два часа опоздал, потому что — замечательное дело! — ведётся ремонт дороги М-5 "Урал". Но там две полосы, поставили светофор, реверсивное движение, и все люди — с грузами, с товарами, может быть, и больных людей везут, может быть, там женщины потом рожают на постах ГАИ, были и такие случаи — стоят в очереди часами. А вопрос-то заключается в том, что просто надо дорогу расширять, если деньги собираются.

Неизвестно, когда потом к этому вопросу снова вернутся, поэтому я, пользуясь случаем, хотел бы ещё раз обозначить эту позицию: если денежные средства направляются в дорожные фонды, так давайте мы поставим условие, чтобы все федеральные трассы были не менее четырёх полос, а региональные трассы — не менее трёх полос. Я думаю, что это сократит количество смертельных ДТП. Но то, что происходит сегодня, я думаю, выгодно тем, кто устанавливает видеокамеры, чтобы ловить нарушителей, которые пытаются потом наверстать упущенное время и выходят практически на лобовое столкновение. Учтите, пожалуйста, наше мнение при формировании политики в отношении дорожной сети в Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства будут выступать? Нет. Докладчик?

Пожалуйста.

Аристов С. А. Маленькая ремарка.

Александр Николаевич, всё, что вы сказали, мы слышим и постараемся учесть при определении политики в дорожном хозяйстве. Только ещё раз обращаю внимание на то, что к данному законопроекту это не имеет никакого отношения.

Председательствующий. Содокладчик будет выступать? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части, касающейся весового и габаритного контроля транспортных средств".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 360 чел. 80,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 360 чел.

Не голосовало 90 чел. 20,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, мы договорились сейчас рассмотреть два альтернативных законопроекта — это пункты 23.1 и 23.2.

Пункт 23.1, проект федерального закона "О мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан, проживающих на территории Российской Федерации". Доклад Сергея Михайловича Катасонова.

Пожалуйста.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР во главе с руководителем Владимиром Вольфовичем Жириновским предлагает вашему вниманию законопроект "О мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан, проживающих на территории Российской Федерации". Речь идёт о категории граждан, о которой мы не раз поднимали вопрос в этом зале, — это дети войны. К сожалению, на сегодняшний день в федеральном законодательстве данная категория граждан не определена, вместе с тем некоторые субъекты Российской Федерации ввели данную категорию и определили меры социальной поддержки, причём каждый субъект это сделал по-своему, на своё усмотрение, конечно, исходя из тех финансовых возможностей, которые у него есть. На наш взгляд, попытки субъектов решить данный вопрос, скажем так, исключительно за счёт своих ресурсов, на свой лад, по своему усмотрению нарушают принцип единообразия правового регулирования общественных отношений федерального характера. Мы считаем, что для решения данного вопроса должен быть принят федеральный закон, в котором данная категория граждан будет определена.

Фракция ЛДПР предлагает установить следующую точку отсчёта: включить в эту категорию тех, кому не исполнилось 18 лет на 3 сентября 1945 года. Что мы предлагаем для их поддержки в нашем законопроекте? Три новеллы.

Первая новелла: каждому, кто относится к данной категории, предлагается установить дополнительную социальную помощь в виде ежемесячной выплаты в размере 1 тысячи рублей.

Вторая новелла: предлагается установить преимущество — внеочередной приём и поддержку в организациях социального обслуживания.

И третья новелла, на мой взгляд, очень важная, связана с тем, что сегодня в законодательстве о мерах социальной поддержки применяется следующий принцип: если гражданин имеет право на получение мер социальной поддержки по нескольким основаниям, то он вправе выбрать только одну из них. Так вот третья новелла, которую фракция ЛДПР предлагает, заключается в том, чтобы исключить данный подход в отношении этой категории граждан: вне зависимости от того, являются ли эти граждане ветеранами, инвалидами или по каким-то другим основаниям имеют право на получение мер социальной поддержки, ежемесячную денежную выплату они всё равно будут получать. Это связано с тем, что не только в период Великой Отечественной войны они находились в тяжёлом, сложном положении, но и, к сожалению, на плечи этих граждан легла основная нагрузка по восстановлению разрушенного хозяйства в тяжёлые послевоенные годы.

Мы считаем, что закрепление на федеральном уровне данной категории граждан позволит унифицировать наше законодательство и привести к единообразию те субъектовые законы, которыми мы сегодня пытаемся поддержать эту категорию.

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР просит поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Теперь доклад о проекте федерального закона "О детях войны", пункт 23.2.

Николай Васильевич Арефьев, пожалуйста.

Арефьев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, законопроект "О детях войны" мы вносим уже в пятый раз. Закон действительно нужен. Что мы предлагаем именно в этом законопроекте?

Прежде всего обоснование, кого считать детьми войны, — это граждане, которые на момент начала Великой Отечественной войны были в нетрудоспособном возрасте, то есть те, кому было 14 лет и меньше, значит, они родились в период с 1928 по

1945 год. Многие из них в начале войны были, так сказать, детьми войны, потом стали тружениками тыла, а к концу войны некоторые даже стали участниками войны. В связи с этим некоторые из них, хоть и являются детьми войны, получают льготы как участники войны или как труженики тыла, поэтому при подготовке финансово-экономического обоснования мы вычли тех, кто имеет какие-то льготы, и оставили только тех, кто льгот не имеет. Принцип получения льгот тот же, как вот сейчас Сергей Михайлович сказал: если человек имеет право на получение льгот по нескольким основаниям, то он выбирает максимальную или ту, которая его больше всего устраивает.

Что мы предлагаем? Мы предлагаем выплачивать по 1,5 тысячи рублей детям войны ежемесячно. Мы предлагаем обеспечить им возможность получать дарованное Конституцией бесплатное здравоохранение, в том числе сдачу анализов, приём у врача, санаторно-курортное лечение — всё бесплатно, как это было в советское время и как это записано в Конституции Российской Федерации. Мы предлагаем возложить на субъекты Российской Федерации обязанность предоставлять им транспортные услуги бесплатно — так, как сегодня они предоставляют труженикам тыла, участникам войны и некоторым другим категориям населения. Ну и установить такие нематериальные льготы, как приём в дом престарелых без очереди или вне очереди, предоставление земельных участков для садоводства и огородничества и некоторые другие льготы.

Чем вызвана такая наша настойчивость, почему мы настаиваем на принятии закона "О детях войны"? Прежде всего инфляция далеко не побеждена, за последние пять лет цены выросли на 49 процентов, так говорит статистика, за последние три года — на 11 процентов. И далеко не везде сегодня получают пенсию 13,5 тысячи рублей. Допустим, в Калининграде средняя пенсия 9 тысяч рублей, в 11 субъектах Российской Федерации пенсия чуть за 10 тысяч, не более, во многих регионах дети войны получают 5—7 тысяч рублей, особенно в сельской местности. Ну представьте себе, можно ли, вообще-то, прожить на 5—7 тысяч в месяц? Да, одна саратовская депутатша сказала, что и на 3,5 тысячи можно прожить, — ну дай ей бог жить на 3,5 тысячи! Можно, наверное, сидя на хлебе и воде, и в 3,5 тысячи уложиться, но, извините меня, сейчас не война, и не надо страну загонять в условия блокадного Ленинграда, когда люди питались только кусочком хлеба и стаканом воды, не более того. Мы всё-таки называем себя социальным государством, а в социальном государстве должны быть какие-то социальные нормы, которые удовлетворяли бы весь народ в целом и детей войны в частности.

Вот смотрите, пенсия едва-едва к 14 тысячам подошла — её нужно отдавать. У людей пожилого возраста должно быть усиленное питание — а его нет, на 14 тысяч усиленно питаться невозможно, им нужна одежда — а она недоступна, им нужны лекарства — к ним вообще не подступиться, тем более что некоторых просто нет. Так разве можно на 14 тысяч сегодня прожить? Нельзя. Ну так давайте поможем хотя бы детям войны! Мало того что они на сегодняшний день мало получают, их ещё и заставляют платить! Ну скажите на милость... вот в советское время, да и, вообще говоря, семь лет тому назад у нас не было никаких ОДН (общедомовых нужд), а сегодня эти ОДН будь здоров как выкручивают кошелек у каждого гражданина Российской Федерации; у нас не было взносов на капитальный ремонт, а сегодня пенсионеры, и дети войны в том числе, платят за капитальный ремонт, и немало, платят за ТСЖ; с 1 января начнёт действовать закон о садоводстве и огородничестве, и придётся им, бедолагам, отказываться и от дач, и от садовых участков, а сельским жителям придётся обрезать свои сады и огороды, потому что надо будет ещё платить за патент, за то, что ты производишь сельхозпродукцию, — вот какие законы принимаются сегодня в этом зале, и в них нет исключения для детей войны, которые тоже должны платить за всё это хозяйство.

Ну, надо сказать, что этих людей немного — 10,5 миллиона человек. Недавно их было 14 миллионов, а сейчас осталось 10 миллионов, они умирают со скоростью 500 тысяч человек в год. И не надо бояться израсходовать деньги из бюджета! Из федерального бюджета, для того чтобы заплатить 1,5 тысячи рублей в месяц детям войны, понадобится 193 миллиарда рублей в год — это что, большие деньги при 15 триллионах рублей? Небольшие, можно найти, и они есть. Из региональных бюджетов понадобится всего 18,8 миллиарда рублей. Я хотел бы сказать, что у нас десять долларовых олигархов получают 6 триллионов рублей в год, это их состояние.

В завершение хотел бы сказать, что завтра 7 ноября — День Великой Октябрьской социалистической революции. Она дала восьмичасовой рабочий день, она дала пенсионное обеспечение, она дала бесплатное образование, бесплатное здравоохранение, бесплатное жильё и ликвидировала безработицу. Сегодня всё это "восстановлено" с помощью и Государственной Думы тоже, которая принимает такие законы, — спасибо!

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена комитета по труду и социальной политике Владимира Ивановича Мельника.

Пожалуйста.

Мельник В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Тему, поднятую авторами законопроектов, мы рассматривали и подробно обсуждали в 2017 году. Было четыре законопроекта по этой теме, и все они были отклонены Государственной Думой. По мнению комитета, авторы данных законодательных инициатив ничего нового не предлагают: также предлагается закрепить на федеральном уровне статус "дети войны" для граждан, которые родились в определённый период времени, и выплачивать им из федерального бюджета определённую сумму. Какие же аргументы, по мнению комитета, не позволяют поддержать данные законодательные инициативы?

Первое. Законопроекты воспринимаются негативно гражданами, которые родились раньше или позже указанного временного периода. Дети, о которых идёт речь в законопроектах, находились в разных условиях: кто-то в оккупации, кто-то на территории, где шли бои, а кто-то далеко в тылу, и это не позволяет объединить их одним статусом.

Второе. Комитет также отмечает, что вся система социальной защиты Российской Федерации основана на том, что граждане получают меры социальной поддержки не потому, что они родились в определённый период, а за определённые заслуги перед государством. На сегодняшний день наиболее многочисленная категория ветеранов Великой Отечественной войны — это труженики тыла, и они получают социальную поддержку — ежемесячную денежную выплату из бюджетов субъектов Российской Федерации. Соответственно, дети войны не могут быть поставлены по статусу выше, чем труженики тыла, это приведёт не только к деформации существующей системы социальной защиты и поддержки, но и к непониманию со стороны других, не менее заслуженных социальных групп населения.

Комитет также отмечает, что законопроекты не содержат источники и порядок обеспечения возникающих расходных обязательств, что не соответствует требованиям статьи 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Правительством Российской Федерации и Советом Федерации данные законопроекты не поддерживаются.

Комитет рекомендует Государственной Думе эти законопроекты отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Нет желающих выступить.

Представитель президента будет выступать? Правительство? Нет.

Докладчик?

Докладчик по законопроекту под пунктом 23.2.

Николай Васильевич Арефьев, пожалуйста.

Арефьев Н. В. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Ну, во-первых, я не услышал никаких возражений со стороны комитета. Говорят, что люди старшего и младшего возраста будут недовольны, если мы примем закон о детях войны, — ну, это, в общем-то, ложь от начала до конца, никто таких исследований не делал. Где бы я за последние пять лет ни выступал, никто и никогда не сопротивлялся, не говорил, что детям войны не надо предоставлять льготы. Ну совершенно надуманная история, нет такого! Весь народ поддерживает, чтобы этим престарелым гражданам, младшим из которых сегодня уже 73 года, предоставить льготы, никто не жалеет для них никаких льгот, эти льготы должны быть.

Ну вот ещё говорят, что надо льготы предоставлять за заслуги, а не по дате рождения. А вот дата рождения — это и есть заслуга: когда им ещё не было 14 лет, они уже стояли у станков вместе с взрослыми, точили гильзы и снаряды, они сеяли и пахали, кормили и фронт, и тыл. Это разве не подвиг по рождению? Это им досталось и сеять, и пахать, а не кому-нибудь, так мы должны быть благодарны им за то, что мы выжили! Мало того, разве не они восстанавливали разрушенное войной хозяйство? Разве не они восстанавливали города, строили Магнитку, осваивали Сибирь, целину? Это кто делал? Да вот те самые дети войны, которые сегодня получают 5—7 тысяч рублей, а те, кто на их шее сидит, зарабатывают миллиарды и откладывают их в Соединённых Штатах — вот здорово, правда?! Ну так давайте прикинем, достойны дети войны, которые создали вот тот потенциал, на котором сегодня паразитирует вся наша олигархия, этих льгот или не достойны?

Ну и последнее. Говорят, не указан источник финансирования этих льгот. А какой может быть источник? Бюджет, бюджет — источник финансирования! Вот мы сейчас рассматриваем бюджет, давайте примем закон, я поправку уже внёс. В этой поправке говорится, что вот эти 200 миллиардов, которые мы предусматриваем на льготы детям войны, мы заложим в очередной бюджет, в социальный блок, и детям войны будут обеспечены льготы. Так что я призываю вас: это ваши матери, для некоторых это бабушки — проголосуйте, и они вам будут благодарны!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик будет выступать? Нет.

Так, коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан, проживающих на территории Российской Федерации", пункт 23.1.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Результаты не показывайте.

Теперь ставится на голосование альтернативный законопроект — проект федерального закона "О детях войны", пункт 23.2.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Покажите результаты голосования по законопроекту под пунктом 23.1.

Результаты голосования (14 час. 03 мин. 38 сек.)

Проголосовало за	97 чел.	21,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	97 чел.	
Не голосовало	353 чел.	78,4 %

За — 97.

Покажите результаты голосования по законопроекту под пунктом 23.2.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 06 сек.)

Проголосовало за	101 чел.	22,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	101 чел.	
Не голосовало	349 чел.	77,6 %

За — 101.

Второй законопроект набрал больше голосов.

Ставится на голосование проект федерального закона "О детях войны".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 48 сек.)

Проголосовало за	103 чел.	22,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	103 чел.	
Не голосовало	347 чел.	77,1 %

Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, спасибо. До завтра.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
7 ноября 2018 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Идёт регистрация, уважаемые коллеги, повнимательнее.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 59 сек.)

Присутствует 420 чел. 93,3 %

Отсутствует. 30 чел. 6,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 30 чел. 6,7 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 420 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По данным комитета, должно присутствовать 422 депутата.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Принимается проект порядка работы за основу единогласно.

Коллеги, замечания, предложения по проекту порядка работы есть? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба вопрос 12, законопроект о ветеринарии, в связи с тем что мы уже третий раз его в повестку ставим, рассмотреть первым среди первых. Мы много времени не займём, я думаю, что мы его единогласно примем.

Председательствующий. Вы предлагаете рассмотреть законопроект под пунктом 12 первым среди законопроектов первого чтения, да? Понятно.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Символично, что сегодня в честь 101-й годовщины революции в повестке 101 вопрос и завет Ленина "Учиться, учиться и учиться" отражается в "правительственном часе" — мы заслушаем министра просвещения. Поздравляю вас всех с праздником и желаю учиться, учиться и учиться!

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Самое главное, чтобы стечение этих факторов у нас не привело к революции.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот Геннадий Андреевич дополняет: если хорошо учиться, то революции не будет.

Пожалуйста, Бокк Владимир Владимирович.

Бокк В. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу рассмотреть вопрос 101 по сокращённой процедуре, в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента Государственной Думы, в связи

с просьбой субъекта права законодательной инициативы рассмотреть законопроект без участия своего представителя.

Председательствующий. Так, 101-й вопрос — в соответствии со статьёй 118 Регламента. Хорошо.

Николай Михайлович Харитонов.

Харитонов Н. М., председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Я нажал кнопку "По порядку ведения" — вы, как всегда, ведёте великолепно, но я хотел бы поблагодарить в этот день всех коллег за поздравления в мой адрес со скромным юбилеем и пожелать всем всего того, что может дать человеку жизнь, когда на Земле мир. Вот Николай Васильевич сказал, и, когда я в школе учился, в моём классе было написано (скажу на немецком): «Lenin sagte: "Lernen, lernen und lernen"». *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Коллеги, Кашин Владимир Иванович предложил рассмотреть законопроект под пунктом 12 первым среди законопроектов первого чтения. Не будет возражений? Нет возражений, принимается. Владимир Иванович, готовьтесь к рассмотрению данного законопроекта, он у нас теперь идёт под пунктом 7.

Бокк Владимир Владимирович предлагает 101-й вопрос рассмотреть в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента. Коллеги, нет возражений? Нет возражений, принимается.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование: принять порядок работы на сегодняшний день в целом с учётом этих изменений, дополнений. Просьба проголосовать. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 06 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принимается единогласно.

Уважаемые депутаты, у нас сегодня "правительственный час". Мы начинаем свою работу с рассмотрения вопроса о мерах по повышению качества образования, а также оказанию профориентационной поддержки обучающимся в общеобразова-

вательных учреждениях. С информацией выступит министр просвещения Российской Федерации Ольга Юрьевна Васильева, затем планируется выступление аудитора Счётной палаты Российской Федерации Михаила Александровича Меня. Коллеги, мы с вами также договорились — и эта норма в ближайшее время найдёт отражение в Регламенте, — что с учётом решения Совета Думы сегодня с докладом по этому же вопросу выступит председатель Комитета по контролю и Регламенту Ольга Викторовна Савастьянова. И у нас в планах выступление председателя Комитета по образованию и науке. Надеюсь, обсуждение этого вопроса будет содержательным и, что самое главное, результативным.

Слово предоставляется Ольге Юрьевне Васильевой.
Пожалуйста, Ольга Юрьевна.

Васильева О. Ю., *министр просвещения Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Прежде всего позвольте мне присоединиться к тем поздравлениям, которые прозвучали. Я историк и глубоко убеждена, что ни одно событие в нашей истории не прошло бесследно. И вот сейчас, во время нашей с вами встречи, на Красной площади проходит парад в честь 77-летней годовщины парада 7 ноября 1941 года, который по праву стал одним из духовных стержней победы под Москвой.

В начале своего выступления я хочу сказать несколько слов о тех значимых изменениях, которые произошли в жизни нашего министерства — Министерства образования и науки. Вы знаете, что подходит к концу реорганизация и из недр единого министерства сейчас сформированы и начали работать Министерство просвещения и Министерство науки и высшего образования. Я представляю Министерство просвещения. Для нас очень важно, что после разделения наши полномочия позволят нам максимально сконцентрироваться на решении очень важных задач, поставленных перед системой общего и среднего профессионального образования, а также на создании условий для формирования прежде всего гармоничного, социально ответственного гражданина нашей страны.

Очень коротко приведу цифры. Система общего и среднего профессионального образования — это 26 миллионов наших детей, это почти 83 тысячи образовательных организаций, в которых на сегодняшний день работают 2 миллиона 200 тысяч педагогов. Понятно, что стратегической задачей министерства было, есть и будет обеспечение доступности и качества образования в соответствии с запросами людей

и экономики. И конечно, важнейшим условием создания возможностей для получения качественного образования является бюджетная обеспеченность. Позвольте, я приведу цифры из федерального бюджета 2018 года по разделу "Образование". Расходы увеличились до 729,5 миллиарда рублей, что на 106 миллиардов рублей превышает уровень 2017 года. Увеличились расходы и на государственную программу "Развитие образования": в 2016 году эта сумма составляла 430 миллиардов рублей, в 2017-м — 448 миллиардов, а в 2018-м — 543 миллиарда рублей согласно сводной бюджетной росписи на 1 сентября. Конечно, эти вложения — большая финансовая основа для тех преобразований, которые планирует Министерство просвещения и которые планируются в образовании в целом.

Майский указ о стратегических целях и задачах поставил перед системой образования очень амбициозные — это не преувеличение, это действительно так — цели. Я назову две важнейших цели майского указа, которые легли в основу национального проекта "Образование".

Первая цель — обеспечение глобальной конкурентоспособности и вхождение системы российского общего образования, то бишь школьного образования, в десятку лучших мировых систем. Эта задача никогда ранее так чётко и ясно не ставилась. Наша страна всегда имела большой и успешный опыт участия в международных исследованиях, и принято решение, что мы будем продолжать участвовать в этих исследованиях. Возьмём средний коэффициент международных исследований TIMSS, PIRLS, PISA, исследований по охвату наших детей дополнительным образованием. На сегодня по TIMSS в начальной школе мы занимаем лидирующее положение, опережая Китай и Финляндию: наши дети, заканчивая 4-й класс, показывают прекрасные результаты по читательской грамотности, по естественно-научному циклу, математическим знаниям. Что касается PIRLS, ситуация тоже хорошая. Что касается PISA (это исследование, которое проводится по окончании 9-го класса), наши позиции не очень высоки — 36-е место. По окончании 9-го класса тоже смотрят три вещи: функциональное чтение, естественно-научные знания и математические возможности и умения.

На сегодня у нас есть проблемы — эти проблемы были всегда — перехода от начальной школы к 5-му классу, у нас есть проблемы с функциональным чтением — к слову сказать, по функциональному чтению мы лидировали в 1986 году, — но у нас есть все возможности, чтобы действительно войти в десятку лучших систем школьного образования, при этом совер-

шить, в общем-то, тот важный скачок, который мы делали неоднократно (ещё раз повторяю, в 86-м году мы были первые по PISA), и вернуть в школы функциональное чтение, когда ребёнок читает текст, понимает его содержание и может тезисно его изложить.

Итак, важнейшая, первая цель — это конкурентоспособность и вхождение в десятку лучших систем школьного образования.

Вторая цель, которая тоже определила наше развитие, нашу работу, — это воспитание гармонично развитой личности на основе наших традиций и прежде всего культурного наследия, то есть воспитание как глобальная цель национального проекта "Образование". Исходя из целей указа (ещё раз повторяю, их две) поставлены десять задач, определены десять направлений, которые фактически и легли в основу федеральных проектов, осуществляемых нами: шесть из них мы осуществляем самостоятельно, а четыре — вместе с нашими коллегами из Министерства науки и высшего образования и с Росмолодёжью.

Сразу хочу сказать, какие проекты являются самыми главными и в чём их суть. На сегодня все до одного регионы сдали свои региональные проекты. Сам национальный проект будет представлять собой как бы коробочку: в большой национальный проект вкладываются региональные проекты по тем десяти направлениям, о которых я сказала. Ещё раз повторяю: десять направлений определяют выполнение двух целей — обеспечение конкурентоспособности нашего школьного образования и воспитание человека. Так вот, на сегодняшний день все регионы сделали свои региональные проекты. Мы ведём постоянную работу, на базе министерства создан федеральный офис по решению задач национального проекта. И самое важное: большая часть средств национального проекта "Образование" — а это федеральные средства в размере 746 миллиардов рублей, региональные средства в размере 46 миллиардов и 15,5 миллиарда рублей внебюджетных средств, итого это большая сумма — в форме субсидий уходит на реализацию этих задач в регионы. Итак, я перечислю проекты, которые лягут в основу достижения двух целей — гармоничного развития, воспитания человека, гражданина и повышения конкурентоспособности нашего школьного образования.

В рамках проекта "Современная школа" мы решаем три задачи, они касаются материально-технической базы, педагогического состава (это главное) и качественного наполнения содержания образования. Что мы планируем? В рамках национального проекта мы планируем в пяти регионах полностью

исключить, ликвидировать третью смену, создать 24 600 новых учебных мест в сельской местности, внедрить в 800 образовательных организациях адаптированные общеобразовательные программы и в 16 тысячах сельских школ (а вы знаете, что на сегодняшний день из 42 тысяч школ у нас 26 тысяч — сельские школы) создать центры коллективного пользования для реализации важнейших задач естественно-научного и гуманитарного профиля. Я хочу привести цифры. Я только что сказала, что большая часть федеральных средств в виде субсидий будет направлена в регионы для работы над этим проектом. Итак, общее финансирование проекта "Современная школа" составит 275 миллиардов 902 миллиона рублей, из них 246 миллиардов 530 миллионов рублей в виде субсидий уйдёт в регионы.

Следующий проект, который также направлен на достижение первой и второй целей и на решение десяти задач, о которых я говорила ранее, — это проект "Успех каждого ребёнка". Он направлен на достижение цели национального проекта "Образование" по воспитанию нового, гармонично развитого человека и гражданина Российской Федерации на основе исторических и национально-культурных традиций. Что мы планируем? Прежде всего речь идёт о заботе о дополнительном образовании. Планируется охватить к 2024 году 80 процентов наших детей дополнительным образованием, при этом для нас очень важно, чтобы 25 процентов детей к 2024 году занимались по дополнительным программам естественно-научной и технической направленности, планируется оказать поддержку в проведении региональных мероприятий по модернизации и организации дополнительного образования. Мы планируем создать в каждом городе, население которого 60 тысяч человек и выше, кванториумы; для тех труднодоступных мест, где создание стационарных кванториумов представляется сложным, мы создадим сеть мобильных кванториумов. Также мы собираемся внедрить новые технологии и новые программы. Если говорить о цифрах, то 6 миллионов российских школьников к 2024 году должны получать действительно качественное, хорошее дополнительное образование. При этом мы продолжаем строительство центров по выявлению и сопровождению талантливых детей. Вы знаете, что на сегодняшний день 35 регионов имеют свои региональные центры, и мы продолжаем их строить с использованием в том числе опыта "Сириуса". Вообще, работа с талантливыми детьми в нашей стране имеет большую историю, и это очень важно. На данный проект предусмотрено выделение 80 миллиардов рублей из федерального бюджета, в регионы будет направлен 61 миллиард 47 миллионов рублей.

Следующий очень важный федеральный проект, который напрямую связан с общим образованием и о реализации которого мы никогда ранее не заявляли, — это проект "Поддержка семей, имеющих детей". Этот проект касается раннего развития детей — детей в возрасте от нуля до трёх лет, и здесь, конечно, основные задачи связаны с оказанием психолого-педагогической помощи тем родителям, чьи дети не посещают дошкольные образовательные учреждения, а получают образование дома. Сумма, выделяемая на реализацию этого проекта, невелика — 8 миллиардов рублей, но практически 400 миллионов будет направлено в субъекты через субсидии.

Следующий глобальный проект. Почему глобальный? Потому, что он затрагивает все сферы нашей деятельности и, безусловно, касается новой школы, школы XXI века. Это проект "Цифровая образовательная среда", который на сегодняшний день, безусловно, вызывает много вопросов, поэтому я хотела бы чётко определить, что мы вкладываем в понятие "цифровая образовательная среда". Прежде всего это создание единой образовательной платформы, такая образовательная платформа уже создавалась в едином министерстве, и сейчас мы заканчиваем работу над платформой "Российская электронная школа" (я о ней много говорила) — эта платформа прежде всего будет помогать в профессиональной деятельности нашим педагогам и всем, кто заинтересован в качественном школьном образовании. Важно другое: цифровая образовательная среда включает в себя и единые компетенции для всех образовательных учреждений. Мы предполагаем, что бухгалтерия, делопроизводство будут переведены в цифровой формат, мы предполагаем, что "цифра" поможет (об этом я скажу чуть позже) и в охране наших школ и других учебных организаций, мы будем использовать информационное наполнение для развития наших функциональных возможностей и соответствующих сайтов. Я хочу сказать, что разговор о том, что кто-то собирается менять ручку на клавиатуру, абсолютно несостоятелен. На сегодняшний день (я много об этом говорила и ещё раз скажу) практически во всех странах мира работа с гаджетами в школе с 1-го по 9-й класс, особенно в начальной школе, строго регламентирована. Мы сейчас проводим большое исследование, второй год идёт исследование по влиянию гаджетов на разные возрастные категории школьников. Любой разговор о возможности использования гаджетов в школьной программе должен быть основан на научных исследованиях, ими мы и занимаемся сегодня. Общий объём финансирования этого проекта большой — 77 миллиардов рублей, из них 71 миллиард будет направлен в субъекты Российской Федерации.

Как я уже говорила, три составляющие образования были, есть и будут: материально-техническая основа — фундамент нашего образования, наши учителя и содержание образования. Нашим учителям посвящён отдельный федеральный проект, который так и называется — "Учитель будущего". Какова задача этого проекта? Совершенствование профессиональной педагогической и психологической подготовки наших учителей. Мы должны и планируем заниматься профессиональной переподготовкой практически 50 процентов нашего учительского корпуса. На этот проект выделяется 15 миллиардов рублей из федерального бюджета, из них 13 миллиардов 400 миллионов рублей будет направлено в регионы.

Ещё два очень важных проекта. Я сказала, что у нас есть ещё задачи и в области среднего профессионального образования. За средним профессиональным образованием будущее, у нас каждый год на 10 тысяч человек, ежегодно за последние три года, увеличивается количество детей, которые после 9-го класса выбирают путь через среднее профессиональное образование, и это правильно, потому что сегодня качество нашего среднего профессионального образования заметно улучшилось. В прошлом году деньги были направлены на переоснащение лабораторий и создание ресурсных центров, что дало хорошие результаты. Вы знаете, что благодаря общим усилиям "Ворлдскиллс Россия" и нашему среднему профессиональному образованию наши ребята показывают очень высокие результаты. Последний результат: на европейском конкурсе в Будапеште мы безоговорочно заняли первое место.

В рамках федерального проекта "Молодые профессионалы", который направлен прежде всего на повышение конкурентоспособности профессионального образования, мы планируем создать 100 центров опережающей профессиональной подготовки в регионах, 5 тысяч мастерских, лабораторий, оснащённых лучшим оборудованием. Более того, уже есть понимание того, где будет использоваться оборудование после международного, всемирного чемпионата в Казани. Мы считаем, что к 2024 году каждая образовательная организация, которая реализует программы среднего профессионального образования, сможет по девяти показателям продемонстрировать качество своей работы, а выпускники будут востребованы прежде всего нашей экономикой, что для нас очень важно.

Сразу хочу сказать, что среднее профессиональное образование невозможно без ранней профориентации наших школьников. Вы знаете, что в декабре этого года стартует шестилетний проект, который в соответствии с главной задачей выстроен таким образом, чтобы мы в школе с 6-го класса занимались

ранней профессиональной ориентацией. Этот проект имеет громкое название — "Билет в будущее" и не входит в национальный проект, это отдельный проект, связанный с ранней профориентацией. Значительная сумма, 1 миллиард 200 миллионов рублей, в этом году будет направлена в регионы на осуществление этого проекта.

Конечно, цифровое образование в онлайн-режиме используется и будет использоваться и в среднем профессиональном, и в высшем образовании, развитием которого занимаются мои коллеги. Мы считаем, что в условиях современной действительности, когда каждые десять лет исчезают существующие профессии и возникают новые, необходимы онлайн-курсы, онлайн-ресурсы, над этим работают оба министерства, и об этом я ещё скажу. Среди федеральных проектов, которые, ещё раз повторяю, направлены на достижение двух целей, есть проект "Новые возможности для каждого", мы работаем вместе с коллегами над формированием системы непрерывного образования для всех возрастов, для всех граждан Российской Федерации.

Федеральный проект "Социальная активность" мы также делаем совместно. Активность наших граждан, особенно в форме добровольчества, очевидна для всех. У нас возрождено наставничество. Мы планируем, что к 2024 году 1 миллион 700 наших граждан будут иметь единую информационную платформу для участия в волонтерских, добровольческих мероприятиях. Будет разработана и уже разрабатывается большая программа вовлечения социально ориентированных НКО в этот проект. Сегодня 25 тысяч специалистов готовы к тому, чтобы работать в этом направлении и обеспечивать реализацию потребностей и возможностей наших граждан.

И заключительный проект — "Социальные лифты для каждого" — направлен на решение задач по созданию условий непрерывного личного развития. Мы также делаем его совместно. Мы планируем провести 35 профессиональных конкурсов, планируем вовлечь в этот проект до 2 миллионов наших активных граждан, причём это будет выгодно и для социально-экономической сферы, а также создаст условия для внедрения и апробирования новых технологий социальных лифтов. Этот проект, безусловно, будет поддержан всеми возрастными категориями наших соотечественников.

Это что касается глобального национального проекта "Образование", который на ближайшее время, безусловно, станет нашим основным проектом.

Что бы мне хотелось ещё сказать? На сегодняшний день разработаны в установленном порядке и внесены все проекты

паспортов федеральных проектов, с которыми я вас только что познакомила и которые составляют единый национальный проект "Образование". Теперь позвольте ещё два слова сказать о той работе, которая для нас является текущей в области общего образования и среднего профессионального образования.

Мы вместе с нашими коллегами участвуем в большом нацпроекте "Демография", о котором вы все знаете: строительство дошкольных учебных учреждений для детей в возрасте от двух месяцев до полутора лет и от полутора до трёх лет. Эта программа огромная, в этом году мы приступили к строительству учреждений для детей в возрасте от двух месяцев до полутора лет, в следующем году начнём строить для детей в возрасте от полутора лет и старше. И я хочу сказать, что за 2018—2021 годы планируются беспрецедентные вложения в этот проект — и я благодарна вам, потому что это большая общая победа, — более 170 миллиардов рублей будет направлено на полное решение проблемы с очередью в ясли и на удержание нулевой очереди в детские сады. Хотя на сегодняшний день, вы знаете, у нас пять регионов, где проблема с очередью в детские сады детей в возрасте от трёх до семи лет продолжает оставаться актуальной.

Мы работаем и вместе с вами будем работать дальше над проблемой, касающейся родительской платы. И вы знаете, что мы внимательно следим за тем, чтобы она не увеличивалась, на постоянном контроле держим этот вопрос. На сегодняшний день у нас большой разбег от минимальной до максимальной платы, и мы вместе с профильными комитетами работаем над этой проблемой, над тем, чтобы это было в рамках, чтобы это было нормировано.

Конечно, вот этот национальный проект и федеральные проекты очень расширяют горизонты, но мы продолжаем, ещё раз говорю, и нашу постоянную, ежедневную работу, и наша постоянная работа будет инкорпорирована в национальный проект. Мы продолжаем строить школы по программе 2020—2025 годов, и вы знаете, что на 1 сентября мы построили в 33 субъектах 67 образовательных школ, к концу этого года общее количество введённых в эксплуатацию школ составит 180. Мы продолжаем работать по программе с детишками с особенностями здоровья, у нас проработаны все стандарты для начального образования, у нас есть практическая линейка для детских. Также мы продолжаем целенаправленно работать над качеством и содержанием нашего образования...

Ещё одна минута, если позволите.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Васильева О. Ю. В первую очередь это работа над ФГО-Сами (федеральными государственными стандартами), которая подходит к концу, это работа над экспертизой и качеством содержания наших учебников, работа над федеральным перечнем учебников, по его сокращению, которую мы сейчас заканчиваем, и это работа с нашими учителями, которая независимо от федерального проекта "Учитель будущего" ведётся нами ежедневно, и на сегодняшний день мы заканчиваем, подходим практически к финальной точке в плане разработки поручений, в плане разработки национальной системы учительского роста.

Конечно, у нас много проблем, но об этих проблемах, я думаю, в ходе ответов на вопросы я ещё смогу сказать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Юрьевна. У вас будет возможность и в ответах на вопросы поднять темы, которые вы считаете необходимым затронуть, и, собственно, вам будет предоставлена возможность выступить с заключительным словом.

Слово предоставляется аудитору Счётной палаты Российской Федерации Михаилу Александровичу Меню. Подготовиться Ольге Викторовне Савастьяновой.

У нас в соответствии с утверждённым регламентом рассмотрения вопроса выступление министра — до 20 минут, выступление аудитора Счётной палаты — до 10 минут, затем выступление председателя комитета — до 7 минут.

Пожалуйста, Михаил Александрович.

Мень М. А., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Ольга Юрьевна рассказала о положительных тенденциях, о положительных изменениях в отрасли. Задача Счётной палаты — остановиться на том, что, на наш взгляд, требует ещё определённой доработки по результатам контрольных и экспертно-аналитических мероприятий.

Начну с дошкольного образования. По данным министерства, в 94 процентах детских садов создана качественная развивающая предметно-пространственная среда, тем не менее по состоянию на 1 января 2018 года доступность дошкольного образования в целом по стране составила для детей в возрасте от трёх до семи лет 99 процентов — цифра неплохая, для детей от двух месяцев до трёх лет — 79,8 процента, здесь ситуация несколько хуже. Эти показатели достигнуты в том числе за счёт, к сожалению, переполненности дошкольных групп, переоборудования специальных помещений под дополнительные мес-

та. Таким образом, говорить о создании качественной развивающей предметно-пространственной среды, на взгляд Счётной палаты, преждевременно. С 2018 года реализуется программа по созданию мест в детских садах для детей от двух месяцев до трёх лет, что позволит улучшить ситуацию с доступностью дошкольного образования, однако повышение качества дошкольного образования требует принятия дополнительных мер для обеспечения равного уровня дошкольного образования. При этом в проекте государственной программы "Развитие образования" не предусмотрены мероприятия и целевые показатели, характеризующие развитие дошкольного образования, кроме обеспечения его доступности.

Федеральный проект "Поддержка семей, имеющих детей" нацпроекта "Образование" направлен на реализацию программы психолого-педагогической, методической и квалификационной помощи родителям дошкольников, при этом результатом реализации проекта является число услуг, оказанных родителям, чего, на наш взгляд, явно недостаточно для получения объективной картины эффективности такой помощи. Представляется целесообразным обеспечить регулярность и адресность предоставляемой помощи, при этом специалистами с соответствующим образованием. Кроме того, результаты реализации проекта необходимо учитывать при мониторинге динамики развития детей, чьи родители обращаются за соответствующей помощью, а также при разработке показателей подготовленности детей к обучению в школе.

Далее перейду к общему образованию и вопросам оказания профориентационной поддержки обучающимся в общеобразовательных организациях. В числе среднесрочных приоритетов Правительства Российской Федерации поставлена задача по обеспечению к 2025 году односменного режима обучения в школах, перевод обучающихся в новые здания из зданий с износом свыше 50 процентов. Однако в проекте госпрограммы "Развитие образования" и федеральном проекте "Современная школа" предусмотрена лишь ликвидация третьей смены. Нам кажется, что нужно эти показатели, эти задачи соотносить. Проектом федерального бюджета на 2019—2021 годы предусмотрены бюджетные средства на создание новых мест в школах в объёме 112,3 миллиарда рублей, при этом в проекте госпрограммы и национальном проекте "Образование" не предусмотрен плановый показатель создания новых мест в школах, отсутствует расчёт потребности в новых местах. Показатель числа детей, обучающихся на вновь созданных местах в общеобразовательных организациях, расположенных в сельской местности и ПГТ, запланирован в абсолютных

цифрах и не даёт представления об обеспечении односменного режима обучения на указанных территориях. Данный показатель имеет риски недостижения, так как при расчёте финансового обеспечения министерством предусмотрена средняя стоимость создания одного места в школе на 400 мест в размере 608 тысяч рублей, но с учётом НЦС (нормативов цены строительства) и оснащения учебным оборудованием она составляет 971,6 тысячи рублей. Мы уже разговаривали на эту тему с министерством, направляли соответствующие бумаги и рассчитываем, что ситуация будет исправлена, нельзя закладывать заведомо недостижимые результаты, отталкиваясь от стоимости одного места.

В целях повышения качества образования запланировано обновление федеральных государственных образовательных стандартов и примерных основных общеобразовательных программ, а также проведение оценки качества общего образования. При этом независимая оценка качества подготовки обучающихся в соответствии с Федеральным законом "Об образовании в Российской Федерации" необязательна и проводится по инициативе участников отношений в сфере образования, критерии такой оценки министерством не установлены. Отмечу, что указанные мероприятия проводятся в рамках реализации приоритетных проектов не первый год, но при этом неясно, какой будет получен результат. Считаем, это нужно подкорректировать. Начиная реализацию национального проекта "Образование", необходимо выработать конкретные решения, позволяющие обеспечить выявление и развитие способностей каждого обучающегося, которые в будущем будут определять экономический рост нашей страны.

Теперь что касается федерального проекта "Цифровая образовательная среда". Проект важный, современный, в нём отражена задача, поставленная в указе № 204, — создание к 2024 году современной и безопасной цифровой образовательной среды, обеспечивающей высокое качество образования всех видов и уровней. Однако в федеральном проекте запланировано обеспечение свободного доступа к онлайн-курсам по принципу "одного окна" только для граждан, обучающихся по программам высшего образования, дополнительного профессионального образования и по дошпрофессиональным программам, для школьников такой возможности не предусмотрено — считаем, на это тоже нужно обратить внимание. Учитывая, что в настоящее время дети имеют доступ к образовательным ресурсам в сети Интернет, необходимо, опираясь на интересы и мотивацию школьников к учёбе, обеспечить внедрение новых методик обучения с использованием интерак-

тивных учебных материалов на основе цифровых инструментов. Однако обеспечение всех школ доступным Интернетом запланировано лишь к 2025 году, при этом скорость соединения в сельских школах в 2 раза ниже, чем в городских. Отставание в цифровом обновлении образования для сельских жителей может привести к расслоению с точки зрения доступности качественного образования.

Теперь что касается федерального проекта "Успех каждого ребёнка". Результатом этого проекта является участие к концу 2024 года 12 миллионов детей в открытых онлайн-уроках, направленных на раннюю профориентацию, что представляется недостаточным для достижения целей. При этом до настоящего времени не утверждён стандарт целевой модели развития региональной системы дообразования детей, что было запланировано на 2018 год приоритетным проектом "Доступное дополнительное образование для детей", — эти проекты, эти показатели тоже нужно соотнести. В то же время в 2019—2021 годах предлагается его внедрение во всех регионах в рамках федерального проекта "Успех каждого ребёнка". В связи с отсутствием правовой базы для сетевого взаимодействия образовательных организаций становится невозможной организация профессионального обучения школьников на базе организаций профессионального образования. По такому установленному показателю реализации федерального проекта, как число детей, получивших рекомендации по построению индивидуального учебного плана в соответствии с выбранными профессиональными компетенциями, нельзя объективно говорить об оценках готовности выпускников школ к выбору профессии.

Что касается федерального проекта "Учитель будущего", его основным направлением является обеспечение непрерывного повышения квалификации педагогических работников, в результате к 2024 году предусмотрено обеспечить повышением квалификации в формате непрерывного образования 50 процентов работников, при этом независимую оценку профессиональной квалификации педагогов общего и дообразования предлагается провести на добровольной основе, охватив ею не более чем 10 процентов педагогов, что не позволит оценить их готовность к внедрению новых методик в обучение, ну и вообще не позволит дать оценку того, что мы делаем. Кроме этого, проектом не предусмотрены мероприятия по сокращению дефицита педагогических кадров, особенно в сельских школах, притом что, по данным Росстата, в школах работает только 14 процентов педагогов в возрасте до 30 лет.

Остановлюсь коротко на цели 204-го указа — воспитание гармонично развитой и социально ответственной личности. Достижение этой цели планируется за счёт развития региональной системы дообразования, но следует отметить, что и дошкольное образование также включает в себя проведение работы, направленной на поддержку личностного развития ребёнка, поэтому министерству, на наш взгляд, необходимо сформулировать задачи, решение которых...

Председательствующий. Добавьте минуту.

Мень М. А. ...позволит однозначно говорить о достижении поставленных целей.

В заключение хочу сказать, коллеги, что, на наш взгляд, необходимы более конкретные КРІ по достижению задач, поставленных в программе, для того чтобы и само министерство, и Счётная палата, и депутаты могли давать конкретную оценку.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Александрович.

Слово предоставляется председателю Комитета по контролю и Регламенту Ольге Викторовне Савастьяновой.

Пожалуйста, Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, уважаемые приглашённые! Комитет по контролю и Регламенту осуществил контроль за исполнением программы "Развитие образования", над которой работало министерство, посмотрел федеральные проекты, ту государственную программу, в которую погружён непосредственно сам национальный проект. Что позволило нам сегодня представить вам эти итоги? Основанием явились постановление Государственной Думы 2016 года об обязательности представления Счётной палатой Российской Федерации информации о ходе исполнения государственных программ, об эффективности расходования бюджетных средств и ежеквартальное представление информации о проведённых мониторингах. В феврале 2017 года состоялся "правительственный час" с участием вице-преьера по социальным вопросам, по итогам которого было принято постановление, включающее в том числе замечания, предложения по работе над государственными программами. По итогам принятого постановления в октябре 2017 года комитетом совместно с пятью другими комитетами была апробирована форма публичного парламентского контроля, в ходе исполнения данного постановления были высказаны предложения, которые необходимо было внести в существующие программы. За прошедшее время профильным комитетом про-

граммы рассмотрены, подготовлены заключения, также этот вопрос был рассмотрен на заседании бюджетного комитета и на заседании Комитета по контролю и Регламенту.

Что по результатам проведённых мероприятий хотелось бы сказать? Конечно, на сегодняшний день мы видим результаты, о которых, по сути, можно не писать, они ощутимы. Мы видим строительство новых школ — не просто школ и детских садов, а таких, которые соответствуют новым, современным условиям. Мы видим, что информационные цифровые технологии активно внедряются, они позволяют сегодня выстраивать и индивидуальные образовательные траектории, и межсетевое взаимодействие, и дистанционное обучение, и онлайн-платформы. Система "Кванториум", в которой сегодня занимаются уже порядка 45 тысяч наших учащихся, 400 тысяч являются активными участниками мероприятий на базе этой системы, благодаря своим технологиям — не только стационарным, но и мобильным — объединяет и решает очень многие вопросы по развитию технических направлений. И нас, конечно, радует, что каждый регион сегодня выстраивает модельный проект по поддержке и развитию одарённых и творческих детей.

Оценивая эту работу, мне хотелось бы на основании анализа работы, мониторинга реализации программы "Развитие образования" высказать свои предложения и свою озабоченность прежде всего с учётом того, что дальше будет выстраиваться работа по национальному проекту. Что на сегодняшний день волнует и беспокоит?

Первое. Фактически система целевых показателей не позволяет оценить эффективность проводимой работы, она не отражает итоги этой работы по их результатам. Что имеется в виду? У нас есть такой показатель, как охваченность детей дополнительным образованием, но мы с вами не понимаем, каким образом это влияет на развитие потенциала наших детей. Мы сегодня слышали очень много цифр: 100 тысяч новых учебных мест, в том числе 25 тысяч в сельской местности, 100 центров опережающего развития, 500 тысяч преподавателей, которые будут переподготовлены. Но, по большому счёту, эти цифры нам ни о чём не говорят, потому что они не отвечают на самые главные вопросы: какова реальная потребность, что в соответствии с этой потребностью реально будет достигнуто и реализовано, каким образом этот качественный результат мы можем оценить? Есть показатели, которые на сегодняшний день, по сути, закрепляют уже достигнутый успех: доля людей, которые должны пройти профессиональную переподготовку, за все четыре года, с 2018 по 2021 год, составляет 21,7 процента. Есть показатели, которые не демонстрируют высоких темпов,

а, по сути, закрепляют низкие темпы. Что касается системы дополнительного образования: 2018 год — 71 процент охвата, 2021 год — 75 процентов. Как мы видим, разница всего четыре пункта. То же самое касается, к примеру, такого показателя, как доля учащихся, которые трудоустраиваются по итогам окончания среднего специального учебного заведения, — эта доля с 2018 по 2021 год меняется с 63 до 66 процентов. То есть измерить и оценить с точки зрения качества это достаточно сложно, так же как непосредственно и качество самого образования.

Второе. Очень большие изменения планируются в системе аттестации педагогических кадров. Мы видим, что фактически фундаментальным образом меняется система оценки, планируется ввести совершенно новую градацию, и с точки зрения обоснованности тех задач, которые поставлены, это беспокоит.

Далее, бюджетные показатели, утверждённые в паспорте, не соответствуют бюджетным показателям, которые сегодня представлены непосредственно в самом проекте.

Помимо вот этих основных, общих подходов нас беспокоит то, что затрудняет решение этих вопросов. Что имеется в виду? Мы проанализировали полномочия Министерства просвещения и министерств субъектов Российской Федерации — к сожалению, мы не обнаружили там конкретных механизмов, которые позволяют строить систему управления образованием в Российской Федерации, как и не нашли указания на то, кто непосредственно несёт ответственность за содержание этого образования. Конечно, мы сегодня видим серьёзные изменения, принципиально новые подходы, но это некие точечные прорывы и изменения, а нас волнует система, которая коснулась бы как всех субъектов Российской Федерации, независимо от того, о какой системе образования идёт речь, так и конкретных направлений. К примеру, мы сегодня много говорим о поддержке талантливых, одарённых детей, но при этом мы видим, что количество детей, которые не допускаются до итоговой аттестации, которые не преодолевают необходимый порог при сдаче обязательного государственного экзамена, к сожалению, на сегодняшний день также не уменьшается. И здесь очень многие вопросы связаны в том числе с обеспечением финансирования, потому что тот объём финансирования... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Савастьянова О. В. ...который запланирован, не позволяет в полной мере реализовать эти задачи. Мы предлагаем внести изменения как в перечень мероприятий, чтобы они были понятны с точки зрения возможности достижения поставленных

задач, так и непосредственно в показатели, чтобы они также были понятны и измеримы. Со своей стороны мы планируем — и на сегодняшний день подготовлены предложения Счётной палаты — проведение в течение года постоянных мониторингов по решению этих вопросов, и в комитете эти программы будут стоять на контроле.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Викторовна.

Слово предоставляется председателю Комитета по образованию и науке Вячеславу Алексеевичу Никонову.

Пожалуйста, Вячеслав Алексеевич. Регламент — до семи минут.

Никонов В. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вот этот гаджет обладает возможностями, которыми обладали все компьютеры на планете Земля в конце XX века, и этот гаджет есть у каждого школьника — тот мир будущего, к работе в котором мы должны его готовить, уже здесь. Девяносто процентов всей информации, которая накоплена человечеством, накоплена за последние два года, и каждый год объём информации будет удваиваться. Те дети, которые сегодня приходят в первый класс, будут иметь дело с объёмом информации как минимум в 10 раз больше, чем сегодня. Мы должны готовить детей к миру будущего, ведь через десять лет очень многие нынешние специальности просто отомрут. У нас в стране самые массовые специальности — это водитель и продавец: в "Сколково" уже ездят яндекс-такси без водителей; самая большая торговая компания в мире, всем хорошо известная китайская компания, не имеет ни одного продавца — там почтовые работники. Мир будущего будет определяться биотехнологиями, 3D-технологиями, будет определяться теми направлениями, которые связаны с новыми материалами, новой энергетикой, робототехникой и искусственным интеллектом, слуховым биотехнологий, материального мира и мира информационных технологий. Как подготовить к профессии человека, который будет с помощью 3D-технологий выращивать искусственные органы, имплантируемые с помощью искусственного интеллекта? Мы должны готовить детей к миру будущего, и эта подготовка должна осуществляться на совершенно новой основе.

Я согласен с теми положительными оценками, которые были в докладе Ольги Юрьевны, и с теми критическими оценками, которые были в докладе Счётной палаты, — и та, и другая картина правильная. Я хотел бы обратить внимание на те моменты, на которые нельзя не обратить внимание.

Дошколка. Да, мы увеличиваем расходы на строительство яслей, но на заседании комитета, где мы обсуждали бюджет, прозвучала цифра: 8 процентов — освоение этих средств в 2018 году.

Школы. Мы действительно увеличили расходы на строительство новых школ, но задача, поставленная президентом, — ликвидировать вторую смену к 2025 году — не будет решена даже при повышенных темпах финансирования. Не будет решена, потому что на самом деле количество требуемых мест с 2015 года, когда задача была поставлена, не сократилось, а увеличилось, потому что в школу пришло детей больше, чем вышло из школы, и больше, чем мы создали новых мест в школах.

Школьные автобусы. Мы действительно решали проблему доступности образования с помощью школьных автобусов, сейчас эта программа остановлена — безусловно, её надо возобновлять.

Интернет. Многие школьные программы могут сейчас реализовываться только при наличии высокоскоростного Интернета, это стандарт, а у нас срок обеспечения Интернетом школы — это 2025 год. В 2025 году, когда объём информации уже увеличится в 10 раз, мы выйдем на 50 мегабит для сельских школ и на 100 мегабит для школ городских.

Концепция образования. ГОСы — хорошее движение, в правильном направлении, но очень медленное! Мир развивается гораздо быстрее, чем мы обновляем федеральные государственные образовательные стандарты и примерные образовательные программы.

Родные языки. Мы здесь обсуждали эту проблему, президент подписал указ о создании фонда поддержки родных языков. На сегодняшний день в образовательной системе используются 24 языка для преподавания и 81 язык изучается как предмет, но в настоящее время есть утверждённые федеральные учебники только по шести языкам и образовательные программы по 13 языкам. Предстоит огромная работа!

Образование — это, как у нас записано в законе, воспитание и обучение. На обучение деньги предусмотрены, на воспитание деньги не предусмотрены, хотя у нас нормативное финансирование образования.

Национальная система учительского роста запущена, и это замечательно, но сейчас очень многие учителя переживают, что это приведёт к очередной бюрократизации. Учителей заставят сдавать экзамены. А почему учителей, почему не преподавателей вузов? И вообще, дебюрократизация — это задача, которая, к сожалению, не решена, а в век Интернета её можно

решить, если действительно обязать образовательные организации размещать на своих сайтах исчерпывающий объём информации, которой могут заинтересоваться любые контролирующие органы.

Дополнительное образование исключительно важно, но нам надо возвращать в школы трудовое воспитание, трудовое обучение. Это большая работа, но её надо провести, и комитет в этом участвует.

Среднее профессиональное образование. Мы научились выигрывать "Ворлдскиллс", но денег на "Ворлдскиллс" у организаций СПО нет, они это делают за счёт внебюджетных средств. На самом деле нормальное развитие СПО возможно, когда детей будут учить на таком оборудовании, которое будет на том предприятии, куда они придут через два года. Нужно устанавливать соответствующее оборудование в организациях среднего профессионального образования — во многих местах оно уже есть, — а для этого нужно государственно-частное партнёрство и скорейшее принятие закона о базовых кафедрах, который позволит предприятиям создавать свои кафедры в образовательных организациях.

Проблемы, связанные с безопасностью школьников. Об этом мы вспоминаем каждый раз, последний раз — после трагедии в Керчи. Здесь нужны серьёзные инвестиции.

К чему я всё это говорю? Мы действительно на правильном пути, у нас хорошая образовательная система, мы хорошо выглядим в рейтингах, но при этом система недофинансирована. Мы экономим на том, на чём не должны экономить, потому что инвестиции в образование — это инвестиции в будущее. И если мы не инвестируем в будущее хотя бы столько, сколько предлагали Кудрин и Кузьминов, — а мы финансируем гораздо меньше! — то этого будущего можем и не дожидаться.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Алексеевич.

Самое печальное, что те инвестиции, которые идут в систему образования, реализуются, как вы сказали, на 8 процентов, — вот об этом нам надо говорить, коллеги, это тревожный звоночек. Мы можем говорить о национальном проекте, мы можем говорить о задачах, которые необходимо решать в будущем, но если реализация будет составлять несколько процентов по истечении года, то понятно, к чему это приведёт.

Коллеги, сегодня мы с вами, как и договаривались, начинаем обсуждение доклада наших коллег из правительства с обязательных выступлений представителей профильного комитета и Комитета по контролю и Регламенту. Хотелось бы, чтобы в будущем в докладах не только обозначались проблемы, суще-

ствующие в отрасли, в той сфере, за которую отвечает министр или вице-премьер, но и звучали предложения. Коллеги, когда речь идёт о задачах в системе образования, особенно в нашей российской школе, это неразрывно связано с учителем, и мы обязательно должны говорить о повышении престижа профессии учителя, вот этого сегодня не прозвучало. И мы с вами должны говорить о совершенно конкретных КРІ, причём ежегодных, за выполнение которых наши коллеги из правительства должны отвечать. Прошёл год — что сделано, какое количество школ введено, на какой уровень мы вышли? И безусловно, всё это должно сопровождаться внедрением новых технологий в систему образования. И хотелось бы, чтобы мы в том числе и к себе предъявляли требования, связанные с более эффективной работой в этом направлении, потому что никто не снимал с нас обязанности по осуществлению парламентского контроля. Нормы о парламентском контроле определяют, что мы должны участвовать в контроле за реализацией госпрограммы, которая в течение года, как вы видите, реализуется не так, как хотелось бы, а её выполнения ждут.

Мы переходим к обсуждению доклада. Представителям фракций предоставляется возможность задать вопросы.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич, фракция КПрФ.

Смолин О. Н., фракция КПрФ.

Уважаемая Ольга Юрьевна, разделяя то, что сказал уважаемый Вячеслав Алексеевич, я понимаю, что министр образования, увы, не министр финансов, поэтому спрошу не про деньги. Одна из главных, системных проблем российского образования — это его бюрократизация. Понятно, что чрезмерная бюрократизация вообще плохо, а в образовании это плохо вдвойне, поскольку она убивает живую душу в отношениях между учителем и учеником в широком смысле. Между прочим, это имеет прямое отношение к статусу педагога и во многом приводит к плохому использованию даже тех денег, которые выделяются на образование. Мы знаем, что российский учитель — мировой рекордсмен по времени, которое он тратит на бюрократические процедуры; по данным думского Комитета по образованию прошлого созыва, каждое учебное заведение заполняет 300 отчётов по 12 тысячам показателей ежегодно. Ольга Юрьевна, мы понимаем, что на 80 процентов это зависит не от управления образованием, а от разного рода надзоров, и всё же: что делает министерство, чтобы уменьшить бюрократизацию и вернуть нам живое образование?

Васильева О. Ю. Большое спасибо за вопрос, Олег Николаевич. Так же как и вы, мы обеспокоены той неувядающей бюрократизацией, которая исторически связана с нашей россий-

ской действительностью. Но что хочется сказать? Вы правы, когда говорите о большом количестве отчётов для органов надзора. На сегодняшний день нам удалось договориться с коллегами, что большую часть материала они берут на сайтах школы. Но самое важное, что должно произойти, — в рамках реализации национального проекта система отчётности будет построена таким образом (и это готовится), что информация будет размещаться один раз и для доступа будет достаточно одного клика. Не случайно Вячеслав Алексеевич, когда выступал, показывал свой гаджет и говорил о том, что этот гаджет включает в себя возможности всех компьютеров конца XX века. Так вот, в процессе цифровизации предусмотрена работа и по этому вопросу, но до этого ещё пройдёт какое-то время, а что в реальности? Я хочу сказать, что на сегодняшний день учителя практически освобождены от этого — есть рабочий план, есть отчётность по электронному журналу и дневнику. Вот я услышала при встрече и с уважаемыми депутатами, и в регионах, что сейчас отчётность перенесена на управленческий аппарат, в первую очередь на директора. Ну, мы очень надеемся, что благодаря прежде всего цифровизации бюрократизацию именно административно-хозяйственного управления мы сможем преодолеть.

Председательствующий. Пожалуйста, Строкова Елена Викторовна, фракция ЛДПР.

Строкова Е. В., фракция ЛДПР.

Уважаемая Ольга Юрьевна, на фоне трагедий в Керчи и Архангельске возникает вопрос: какая работа ведётся с трудными подростками и как они выявляются? Ведь психологи в школах работают на 0,25 ставки и из-за этого успевают тестировать в основном только учеников начальной школы. Адаптация в школе, конечно, очень необходима, однако психика подростков является наиболее уязвимой — именно они находятся в постоянном стрессе: экзамены, выбор учебного заведения, гормональная перестройка организма. У меня такой вопрос: когда для психологов будет выделена в штатном расписании полная ставка? И какие действия предпринимаются по выявлению и работе с трудными подростками?

Васильева О. Ю. Спасибо большое за вопросы. Возвращаясь к трагедии в Керчи — вы сейчас затронули комплексную проблему, это касается и работы с трудными подростками, и работы психологов. Но я хочу вас заверить, есть ещё один очень важный момент: без психолога действительно невозможна работа в школе на сегодняшний день. Если говорить о всех тех трагедиях, которые произошли у нас в стране — в Перми, в Улан-Удэ, в Ивантеевке, в Керчи, — то надо сказать, что ребя-

та, которые это совершили, относились к пятипроцентной группе так называемых тихих детей, то есть детей, которые ничем с точки зрения девиантного поведения не отличались. Это первое.

Второе. Я абсолютно согласна с тем, что ставка 0,25 для психолога и один психолог на такое количество учеников — это не то что ненормально, об этом даже не стоит говорить. Но я хочу напомнить, что штатное расписание составляется руководителем учреждения, то бишь директором, и директор вправе решать сам — 0,25 или 1. Я думаю, что сейчас сама ситуация, которая сложилась в стране, будет убеждать каждого директора, как нужно себя вести в отношении психологов.

Что касается трудных подростков. Понятие "трудный подросток" — каким оно было в классическом варианте недавней педагогики — давным-давно размыто. Ещё раз повторяю, вот эти подростки относились к тем 5 процентам детей, поведение которых никогда не вызывало никаких сомнений, их никогда не приводили в КДН, они никогда нигде не стояли на учёте. Отвечая на ваш вопрос, хочу сказать, что необходима воспитательная работа со всеми детьми, включая трудных, о которых вы говорите, абсолютно новые предложения приняты по работе комиссии по делам несовершеннолетних, необходимо повышать уровень ответственности родителей — и это мы сделали после трагедии в Перми. Вот этот комплекс мер позволит нам продвинуться вперёд в решении этой большой проблемы, потому что, даже имея и концепцию развития, и психологов, и полностью оснащённую по пяти направлениям защиты школы, мы эту проблему не решим.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Гетта Антон Александрович.

Гетта А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Питание детей в образовательных учреждениях — это важнейший вопрос не только здоровья, но и качества образования в целом. Сегодня в СМИ, к сожалению, очень много информации о том, что, мягко говоря, некачественно кормят детей в школах и детских садах. Мамочки, родительские комитеты даже создают группы в социальных сетях, где выкладывают образцы тех блюд, которыми иной раз кормят детей. Регионы, как могут, решают эту проблему: где-то переводят систему питания в образовательных учреждениях на аутсорсинг, где-то проводят отдельную проверку качества, складирования, но иной раз критерием выступает цена, а не качество тех продуктов, которые поставляются в школы. Мы уверены, что здесь нужен единый подход, и при экспертно-консульта-

тивном совете фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" создана рабочая группа, где мы вместе с общественниками, с представителями родительских комитетов, экспертами создали уже целый доклад, который назвали "Пропитание", — мы вам его, конечно, передадим. Но, уважаемая Ольга Юрьевна, что делается вашим министерством для решения этой проблемы?.. (*Микрофон отключён.*)

Васильева О. Ю. Большое спасибо, Антон Александрович, за вопрос. Вы знаете, я начну с цитаты уважаемой Ольги Викторовны, чтобы были понятны в дальнейшем мои ответы на очень многие вопросы. Когда комитет рассматривал положение о министерстве, — как сказала Ольга Викторовна — они не обнаружили в системе управления федерального министерства его взаимодействия с региональными министерствами, и у комитета возник вопрос: как можно оценивать показатели, как эти показатели могут быть достигнуты? Значит, ключевое — это система управления, где взаимосвязь федерального и региональных министерств не была обнаружена.

Теперь отвечаю на вопрос о питании. Мы все устроены так, что личностный фактор в истории чаще всего является определяющим. Вот вы сказали о том, что есть группа общественно активных родителей, — это очень хорошо, потому что самоуправление закон "Об образовании..." допускает; есть директор, который иногда исходит из цены, а не из качества. Если связать две этих вещи, то результат получится очень простой: всё зависит от руководителя той организации, которая управляет школой, от того, с кем он договаривается. Он должен строго придерживаться санитарно-эпидемиологических требований, чего бы он ни хотел и как бы он ни хотел, он должен соблюдать гигиенические требования, он принимает решение как руководитель, как человек, как личность, выбирает, с кем, с какой компанией он будет заключать договор в рамках аутсорсинга, а самоуправление родительское может этому помешать. Если бы у нас было взаимодействие по вертикали — то, о чём говорила Ольга Викторовна, — то, наверное, одним кликом был бы решён вопрос о качестве детского питания на территории всей страны.

Председательствующий. Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Ольга Юрьевна, планы хорошие, амбициозные, но вот, как коллеги отмечают, о защите жизни и здоровья, нашего самого дорогого, как-то мало сказано (может быть, вы не успели сказать). Считаете ли вы, что именно эта цель должна быть в приоритете всех программ не только министерства,

но и правительства? И если это так, как вы планируете повысить безопасность в прямом смысле? Когда тревожные кнопки, как в банках, замкнутые на МВД, Росгвардию, появятся в каждом учебном заведении? Планируется ли вернуть полноценный медицинский пункт с фельдшером, врачом, психологом в каждое учебное заведение, причём не по усмотрению директора, а именно по федеральной программе? Планируется ли обеспечить бесплатной питьевой водой каждое учебное заведение, а лучше, как многие коллеги предлагают, ещё и стаканом молока?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время для вопроса.

Нилов О. А. Ну и когда, скажите, пожалуйста, позорные неуды нашей системы образования за школы без спортивного зала, без канализации, извините, и водопровода будут исправлены?

Васильева О. Ю. Олег Анатольевич, большое спасибо за вопросы, вы подняли минимум пять проблем, которые сегодня являются не просто злободневными, но и трагическими. Так вот, я хочу привести цифры для всех депутатов, чтобы стало понятно, когда и как решение этих проблем станет возможным.

Сегодня из 40 751 школьной организации и 854 частных организаций в 6013 государственных организациях требуется капитальный ремонт, это 14,8 процента общего числа зданий. Число образовательных организаций, здания которых находятся в аварийном состоянии, — 414, это 1 процент общего числа зданий. Число общеобразовательных организаций, в которых имеется водоотведение, то есть канализация, — 38 075, или 93,4 процента общего числа. Число образовательных организаций, оборудованных кнопкой тревожной сигнализации, — 33 558, или 82 процента общего числа школ. Число организаций, имеющих медицинский кабинет или пункт в собственности либо на условиях договора пользования, на сегодня — 26 612, или 62,8 процента общеобразовательных организаций. Это цифры, язык цифр, статистика сухая и неумолимая.

Теперь возвращаюсь к вопросу о возможности установить тревожные кнопки в каждой школе. Такая кнопка не просто должна быть — она должна была быть уже вчера. Я вам привела примеры и ещё раз напомним о том, что большая часть школ, кроме двух школ федерального значения, находится в ведении муниципалитетов либо в региональном ведении (таких очень мало на территории современной России). Но сегодня, несмотря на такую систему управления образованием, есть требования, которые должны жёстко выполняться, что мы проверяем вместе с нашими коллегами из Роспотреб-

надзора, в том числе должны быть паспорт безопасности объекта, механизм препятствования неправомерному проникновению в здание, а это целый комплекс мер по охранно-пропускному режиму, инженерному оснащению объекта и механизмам выявления потенциальных нарушителей. Что сюда включается? Регулярная проверка стоянок, складских помещений, подземных коммуникаций, а также поддержание постоянного взаимодействия с территориальными органами безопасности, о чём вы уже сказали.

За последние месяцы все подведомственные организации и все регионы обеспечены возможностью соответствовать необходимым требованиям личного контроля за тем, что происходит в каждой школе, в каждой образовательной организации. Все регионы сейчас принимают дополнительные меры по обеспечению постоянного контроля, прежде всего дежурным персоналом. Мы только что говорили о наличии психологов, контрольно-пропускных механизмов. Самое интересное, что в Керченском политехническом колледже...

Председательствующий. Вам необходимо дополнительное время?

Минуту добавьте.

Васильева О. Ю. Вячеслав Викторович, спасибо огромное.

Проблема значительно глубже, и сейчас это проблема общемировая. Когда я встречалась с представителями фракций, я обращалась с просьбой практически ко всем. Дело в том, что у нас есть механизмы выявления тех групп детей, которые склонны либо к суициду, либо к агрессивно-девиантному поведению, но у нас нет правовой основы для использования этих механизмов, чтобы с нашей стороны... У нас есть система взаимодействия в сети Интернет, но нет правовой основы для этого взаимодействия.

Председательствующий. Пожалуйста, Савицкая Светлана Евгеньевна, фракция КПРФ.

Савицкая С. Е., фракция КПРФ.

Уважаемая Ольга Юрьевна, недавно на очередном международном форуме в России глава Сбербанка Греф заявил, что нам не нужны специализированные физико-математические школы, что это пережиток советского прошлого и он их категорический противник. Конечно, общественность расценила это как заявление абсолютно некомпетентного в образовании и науке человека, однако Греф является активным членом либерально-экономической команды, всё ещё доминирующей, к сожалению, в правительстве. Можем ли мы быть уверены, что ваше министерство не начнёт ликвидировать ещё сохранившиеся физматшколы? Такая ликвидация будет

губительна для будущего науки и техники в России, ведь у нас и так в средней школе существенно упал уровень подготовки по математике и особенно по физике, что отмечают во многих технических вузах, а выпускники физматшкол всегда выгодно отличались на общем фоне. Какова ваша позиция по данному вопросу?

Васильева О. Ю. Большое спасибо, Светлана Евгеньевна, за вопрос. Ни одна математическая школа закрыта не будет. Я скажу другое: в последние десять лет выпускники и студенты питерского университета ИТМО традиционно занимают первые места на международных олимпиадах по информатике. Ни о каком закрытии математических школ речи никогда не будет, этого не будет никогда.

Что касается физики, вы правы, сегодня, к сожалению, только 23,2 процента наших выпускников сдают физику, это, безусловно, мало, недопустимо мало для технических вузов. У нас есть единственный... Вот удивительно, насколько высоко качество провинциального образования. Я хочу сказать большое спасибо глазовскому педагогическому институту: лучших педагогов по физике готовят именно там — в очереди стоят за выпускниками физического факультета этого института! Но с проблемой надо что-то делать. И сейчас благодаря вам, депутаты, — огромное за это спасибо! — студенты-предметники, не получившие профессионального педагогического образования, по согласованию с аттестационной комиссией школы могут прийти работать в школу, если они хотят, это хорошее подспорье. Я думаю, что мы сможем двигаться в этом направлении.

Председательствующий. Пожалуйста, Луговой Андрей Константинович, фракция ЛДПР.

Луговой А. К., фракция ЛДПР.

Уважаемая Ольга Юрьевна, я хочу спросить про учебники. Весной мы наблюдали довольно темпераментное обсуждение новых версий федеральных государственных стандартов и федерального перечня учебников, то есть документов, которые определяют, чему будут учить наших детей и по каким учебникам. Бытует мнение, что это обсуждение, особенно что касается федеральных государственных стандартов, носит достаточно узкий, закрытый характер. Аналогично и с ФПУ, негативный шум вокруг которого связан преимущественно с закрытостью, а порой абсурдностью экспертизы, по крайней мере это касается ряда выведенных из ФПУ учебников. К слову сказать, министерство собиралось ещё в 2015 году ввести в работу экспертный портал, где каждый мог бы ознакомиться с соответствующей информацией.

Ольга Юрьевна, вопрос следующего порядка: хотелось бы всё-таки услышать ваше мнение, узнать ваше видение порядка корректировки федеральных государственных стандартов и федерального перечня учебников. И работает ли на сегодняшний день экспертный портал, где каждый из родителей может ознакомиться с экспертными заключениями в отношении учебников, по которым учатся наши дети?

Васильева О. Ю. Большое спасибо за вопрос, Андрей Константинович.

Я начну с экспертного портала, портала с результатами экспертной оценки учебников — нет, такого портала нет. К экспертизе на сегодняшний день имеют отношение все члены экспертного совета по учебникам.

Теперь вернёмся к самому началу вашего вопроса. Действительно, было бурное обсуждение, я думаю, что больше таких бурных обсуждений не будет, потому что работа идёт конструктивная, 1376 учебников — это очень много.

А теперь, коллеги, самое главное. Если государство выделяет из бюджета средства на приобретение учебников для государственных школ — 10 миллиардов рублей ежегодно, — то государство имеет право определять экспертные учреждения и экспертов, которые будут оценивать качество этих учебников. Я напомним, что в позапрошлом году президент во время прямой линии говорил об учебнике географии, который был написан очень давно, переиздавался в 2002 году, вообще энное количество раз, причём издатели каждый раз просто-напросто меняли там год. Недопустимо, чтобы издатель сам заказывал автору учебник, сам оплачивал экспертизы и сам заявлялся в федеральный перечень. Повторю, что у нас государственная школа, на которую выделяются государственные деньги, и там осуществляется государственная подготовка будущих граждан нашей страны.

Что касается обсуждения родителями — пожалуйста, у нас открыт сайт Министерства просвещения, он ежедневно пополняется, мы с большим интересом прислушиваемся к родительскому мнению, оно всегда важно для нас. Но я ещё раз скажу, что есть научный подход к учебникам и есть государственная позиция в отношении учебников, на приобретение которых 10 миллиардов рублей уходит из федерального бюджета в наши российские школы.

Председательствующий. Пожалуйста, Быков Олег Петрович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Ольга Юрьевна, как известно, проблема с привлечением учителей для работы в сельскую местность является

ся одной из наиболее острых и актуальных. Какие пути и способы решения данной проблемы Министерство просвещения реализует в настоящее время и какие дополнительные методы привлечения молодых специалистов в сельскую местность для работы в образовательной сфере вы считаете наиболее действенными?

Васильева О. Ю. Уважаемый Олег Петрович, сразу хочу сказать, что министерство всегда занималось проблемами молодых учителей, которые должны работать — прекрасно работать — в сельской местности.

Ещё в 2010—2011 годах в соответствии с поручением Президента Российской Федерации министерство совместно с региональными органами, совместно со всеми нашими субъектами занималось реализацией проекта по привлечению в сельскую местность талантливых молодых педагогов, в частности, ребятам, которые приезжали работать в сельскую местность, предоставлялось по 500 тысяч рублей — напомним, это 2010—2011 годы, — которые можно было потратить на повышение квалификации, обустройство жилья и рабочего места. Этот проект был успешно реализован, и дальше такие меры стали распространяться в регионах в виде региональных проектов, таких как "Мобильный учитель" и "Учительский дом" в Пермском крае, «Формирование моделей "педагогических классов"» в Тамбовской области, "Я — будущий педагог" в Белгороде и множество других.

На сегодняшний день мы обсуждаем вместе с вами, уважаемые депутаты, — большое вам спасибо за это! — вопрос о заполнении вакансий, и, поскольку в основном вакансии у нас в сельской местности, мы обсуждаем возможность реализации проекта "Земский учитель" по аналогии с проектом "Земский доктор". Для того чтобы привлечь молодых талантливых педагогов, нужно улучшение жилищных условий и повышение мобильности. Я надеюсь, что на этом пути мы совместно достигнем результатов, опыт у нас есть.

Председательствующий. Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Ольга Юрьевна, вы представляете Правительство Российской Федерации, поэтому у меня были сначала подготовлены одни вопросы, но после того, как я послушал выступления — и ваше, и аудитора Счётной палаты, и представителей комитетов, — честно говоря, у меня другой вопрос возник. Абсолютно очевидно, что цели, поставленные в указе президента, цели, поставленные в среднесрочной программе приоритетов Правительства Российской Федерации, не будут

достигнуты, требования закона "Об образовании..." не будут выполнены, и на все вопросы ответ один: нет финансирования. Скажите мне, пожалуйста, что мешает Правительству Российской Федерации, имея колоссальный профицит бюджета, реализовать задачи и цели, поставленные самим же Правительством Российской Федерации и Президентом Российской Федерации? Вот что вам мешает достигнуть этих целей, подчеркниваю, при колоссальном профиците бюджета?

Васильева О. Ю. Валерий Карлович, большое вам спасибо за такой эмоциональный вопрос. Я постараюсь ответить не эмоционально, но более или менее убедительно.

Я хочу сказать вот о чём. Кроме управленческой вертикали, о которой говорила Ольга Викторовна и говорю я — и ещё буду говорить, потому что наверняка вопросы об этом будут, — есть ещё понятие правильного управления на местах, правильного финансирования, правильного распределения имеющихся бюджетных средств. В ответ на то, что цели никогда не будут достигнуты, я могу сказать: они будут достигнуты, потому что две основные цели — конкурентоспособность и воспитание — вложены как задачи в федеральные проекты. Поймите одну простую вещь: создание новой школы — это прекрасно, но это не всё. У нас 47 процентов старого фонда — я перечисляла, — где работают прекрасные учителя. Новый фундамент и новое здание, которое будет построено по современным технологиям и оснащено лабораториями, — это не самое главное, важно наполнение, важно качество образования, желание учителей работать, важен тот учитель, о котором мы столько говорим и значимость которого мы должны повышать день ото дня. А все эти показатели достижимы. Я вам приведу пример очень простой, но он наглядный.

Дайте мне, пожалуйста, ещё одну минуту, чтобы объяснить, как это можно сделать.

Этот вопрос регионализации: у нас 20 регионов перешли на пилотные модели управления, на региональное управление муниципальными школами. Я приведу пример только одного региона — Кировской области (это не самый богатый регион) и данные только за один год, покажу эффект от реализации проекта в течение одного года — не в плане качества образования (оно и так было повышено), а только то, что касается непосредственно денег. До передачи на региональное управление 29 образовательных организаций затраты составляли 652 миллиона рублей в год (я говорю только об одном годе), после передачи на содержание этих организаций было израсходовано на 10 процентов меньше (а это 65 миллионов — большие деньги для области!) за счёт оптимизации прежде

всего системы подвоза, штатного расписания и модели финансирования. Я повторяю: система подвоза, штатное расписание и модель финансирования. Для того чтобы были результаты, нужно, чтобы кому-то это хотелось сделать, — это главное. Вообще, образование как сфера, которая трудно поддается... Вот как можно количественный показатель воспитания дать? Мы дали количественный показатель без охвата дообразования, хотя прекрасно понимаем, что это сфера, в которой качество можно определить, а вот с количеством всё значительно сложнее. Но то, что вот эта история, результаты за один год по Кировской области, подтверждает правильное планирование, это очевидно.

Председательствующий. Спасибо.

Ольга Юрьевна, вот мы вместе с Ольгой Викторовой сейчас обсуждали ряд вопросов, связанных с тем, что, когда мы закончим обсуждение, должно быть подготовлено качественное решение по итогам обсуждения, и возник спор. Можно получить информацию о том, сколько у нас вакансий сегодня в школе и какое количество учителей пенсионного возраста работает? И третья цифра — по предметникам. Мы понимаем, что по ряду предметов преподают учителя не по своему профилю. Вот сколько у нас таких учителей, которые вынуждены преподавать предмет, который сами учили факультативно? Я вот смотрю по залу: наши коллеги поддерживают эти вопросы.

Васильева О. Ю. Дадим такую информацию. Что касается предметников, это чуть позже, потому что я не могу сейчас сказать. А что касается процентного соотношения, у нас вакансий по всей стране чуть меньше 1 процента. У нас учителей — тех, кто непосредственно каждый день входит в класс, — 1,5 миллиона человек. По предметам, по регионам мы эту справку дадим чуть позже. Естественно, эта информация у нас есть.

Но я хочу сказать, уважаемые коллеги, о качестве подготовки наших педагогов, о котором вы много говорите и которое должно улучшаться. В совсем недавнем нашем прошлом, ещё в довоенном и послевоенном, многие педагоги в наших сельских школах преподавали не только по несколько языков, но и по несколько предметов. К слову сказать, у нас есть сейчас современные образцы малокомплектных школ, где прекрасные учителя — и я им низко кланяюсь — преподают несколько предметов в разных классах.

Вы знаете, вообще, человек, который носит высокое звание "педагог", делает очень много невозможных вещей каждый день. Я не думаю — Вячеслав Викторович, извините меня, что

я с вами спору, — что, если я, допустим, физик, я не могу преподавать биологию.

Председательствующий. Мы как раз здесь и собрались для того, чтобы, может быть, и поспорить, и пообсуждать. И, Ольга Юрьевна, мне кажется, основной показатель работы и федерального министерства, и региональных министерств как раз заключается в том, чтобы у нас преподаватель, которого готовят в вузе, преподавал предмет, который он знает досконально, и чтобы он мог знания передать нашим школьникам, своим ученикам. И нам, конечно, хотелось бы иметь эту информацию, это один из ключевых показателей.

Коллеги, так или нет? Так. Это первое.

Второе. Вы говорите, что у нас 1 процент вакансий в школах, — это не так. Это не так по той причине, что это как средняя температура по больнице. Можно говорить о том, что 1 процент вакансий в субъектовых центрах, но у нас 27 процентов населения проживает в сельской местности, в том числе в райцентрах, имеющих статус посёлка, села, где другая ситуация.

И третье, что касается преподавания тех предметов, о которых много говорили, и Вячеслав Алексеевич даже демонстрировал гаджет. Коллеги, у нас сколько учителей преподаёт информатику? Ведь надо, чтобы гаджет стал не только предметом обсуждения здесь. Чтобы ученики могли его использовать, надо всё-таки понимать возможности цифровой экономики. Вот есть информация — исходя из целеполагания, из того, о чём говорит президент, и из того, какие задачи он ставит перед Федеральным Собранием и правительством, — кто будет решать эту задачу в школе, как формируется набор в вузы под эту задачу? Мы для себя понимаем, кто на 27 процентах нашей территории необъятной будет преподавать этот предмет? Кстати, это касается и учителей иностранных языков.

Вы вот говорите, что физик может преподавать и математику, но у нас-то иногда ветеринарный врач преподаёт иностранный язык, могу вам и такие примеры привести.

Уважаемые коллеги, давайте мы всё-таки начнём обсуждать эти вопросы, потому что от работы Министерства просвещения зависит не просто многое, а очень многое, поэтому давайте начнём строить более конкретный диалог. А если мы сейчас не можем сказать, сколько у нас реальный дефицит, где дефицит больше, в каком регионе, как мы будем закрывать этот дефицит? Если мы не говорим о том, сколько у нас совместителей, сколько предметников работает не по своей специальности, если мы не можем сказать, сколько у нас учителей пенси-

онного возраста работает... Завтра они уйдут! Спасибо им за то, что они в школе остались, спасибо за то, что они работают, но если завтра они уйдут, кто их заменит? Вот вопросы! А мы про космические корабли, которые бороздят пространство... Вячеслав Алексеевич демонстрирует то, что и так у всех в руках. Когда это будет в головах?

Извините, коллеги, но хотелось бы, чтобы мы перешли к качественно другому диалогу.

Пожалуйста, Новиков Дмитрий Георгиевич.

Новиков Д. Г., фракция КПРФ.

Уважаемая Ольга Юрьевна, вы говорили о качестве образования. Литература, как и история, знакомит учащихся в школе с лучшими достижениями культуры, она формирует личность ученика, это особенно важно сейчас, в условиях, когда в постсоветское время значение воспитания в школе значительно снизилось. Подходить к изучению литературы нужно бережно, но что мы видим на практике? Сокращается изучение Крылова, Лермонтова, Гоголя, почти полностью изгнаны из программы Радищев и Чернышевский, серьёзно была пересмотрена программа по литературе XX века, выхлостили Горького, Маяковского, лишив их произведения социального содержания, исчезли из программы "Как закалялась сталь" Островского, "Молодая гвардия" Фадеева, есть желающие избавиться и от Шолохова. Их место занимают сегодня небезвредные, но и не первостепенные величины, такие как Шмелёв, Платонов и другие, в классики литературы настойчиво продвигают Солженицына.

Ольга Юрьевна, как министерство смотрит на эту ситуацию? Вы, конечно, очень хорошо знакомы с проблемами сельской школы — как планируете эти проблемы решать там, сколько средств из тех, что выделено на школьное образование, пойдёт на сельские школы, на решение накопившихся в этой сфере проблем?

Васильева О. Ю. Спасибо большое, Дмитрий Георгиевич, за вопросы. Я, может быть, не согласилась бы с вами в отношении Платонова, Шмелёва, но всё-таки скажу в целом о литературе. Вы совершенно справедливо возмущены изменениями в содержании и преподавании.

Что касается часов по литературе, то они фактически такие же, как в 1981 году, а тогда было максимальное количество часов за историю образовательной системы Советского Союза.

Что касается содержания. Если вы посмотрите стандарты, над которыми работали, которые предложены к обсуждению и размещены сейчас на сайте Министерства просвещения, то

вы увидите список произведений русской и советской литературы, который мы назвали "золотой стандарт", и я думаю, что фамилии великих авторов, о которых вы говорили, вы там найдёте.

Что касается преподавания в сельской школе...

Вот я благодарю Вячеслава Викторовича за правильную, жёсткую конкретику и сразу хочу сказать, Вячеслав Викторович, что у нас есть полная статистика по регионам: преподавателей пенсионного возраста — 24 процента от общего количества, преподавателей в возрасте до 35 лет — та же цифра, 24 процента.

Что касается сельских школ. Мы планируем сделать то, что делает ряд регионов, в рамках пилотного проекта, который называется "Сельская школа". Сельские школы ни в коем случае не должны закрываться, инфраструктура должна обновляться, и я сказала о том, что мы планируем в рамках национального проекта открыть 24 600 новых мест в сельских школах. Мы хотим, чтобы появилась возможность через центральные школы, допустим, образовательного округа осуществлять сетевое взаимодействие со школами сельскими, малокомплектными — ежечасно, ежеминутно, ежесекундно либо онлайн, либо обмениваясь педагогами, либо привозя детей на какие-то особые уроки в центральный хаб, либо с использованием платформы "Российская электронная школа".

Коллеги, в выступлении было сказано про 2025 год — нет, у нас скоростной Интернет в конце 2021 года придёт в каждую школу. Что касается цифр "50" и "100". У нас большинство московских школ на 50 мегабитах работают — это чтобы было понятно, потому что мы говорим, но мало понимаем, что стоит за этими цифрами. У нас все московские школы работают, так сказать, на пятидесятке. И если в сельских школах будет 50 мегабит, то это будет очень хорошо, мы сможем использовать те самые достижения и в малокомплектных школах, и в школах в дальних, малодоступных регионах, и будем делать всё, что для этого нужно.

Что касается литературы — повторяю, не беспокойтесь, посмотрите, пожалуйста, стандарт.

Председательствующий. Пожалуйста, Сысоев Владимир Владимирович, фракция ЛДПР.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемая Ольга Юрьевна, я думаю, и вы, и все мы, здесь находящиеся, учились в средней школе, помним своих классных руководителей, знаем, насколько важную роль сегодня играет классный руководитель в школе: он и педагог, и психолог, и организатор, и, наверное, ключевая фигура в школе.

Фундамент личности закладывается в семье, в детском садике, в начальной школе, и, конечно, её нужно развивать, нужно заниматься профориентацией школьников и далее. Но если мы посмотрим на цифры, то увидим, что сегодня всего лишь около 9 процентов старшеклассников выбирают техническое направление из тех, по которым осуществляется профильное обучение в старших классах школы.

Необходимо понимать, что надо серьёзно заниматься вопросом повышения престижа классного руководителя, в том числе должно быть уважение со стороны родителей учеников. Об этом говорят нам родители и учителя на встречах в Югре, в Тюменской и Свердловской областях, на Ямале — так же, я думаю, и в других российских регионах. Поясните, пожалуйста, позицию Министерства просвещения по этим вопросам. Какое у вас мнение о необходимости кратного повышения надбавок педагогам за классное руководство? Это очень важный сегодня вопрос.

Васильева О. Ю. Спасибо, Владимир Владимирович, за вопрос. Действительно, мы все, сидящие здесь, учились в средней школе и помним своих классных руководителей. Что касается надбавок, это зависит от возможностей региона, а регионы у нас все разные, но, мне кажется, по крайней мере в последние годы все руководители регионов озабочены тем, чтобы эту задачу претворить в жизнь.

Следующий момент, о котором вы сказали, — роль классного руководителя. Она безусловна. И в последнее время, на мой взгляд, делается много, но всё же недостаточно для изменения в общественном сознании роли учителя. Мы снова возвращаемся к тому, что было. Когда в общественное сознание вошло понятие, что образование — это услуга, тогда в обществе, в частности у родительского сообщества, появилась возможность относиться к учителю как к человеку, который эти услуги оказывает, и вот если это искоренить... Это искореняется, я думаю, что семь-восемь лет надо для того, чтобы поменять это в головах. Я думаю, что это будет большим плюсом, это делать нужно сообща, совместно, и здесь я хочу обратиться к вам. С момента появления замечательного фильма Ростоцкого "Доживём до понедельника" был снят один, в лучшем случае два позитивных фильма, в которых показана роль учителя, вообще роль школы в обществе с позитивной стороны.

Дело в том, что воспитание общественного сознания, влияние на общественное сознание — это очень тонкая материя, она напрямую связана с тем вопросом, который вы мне сейчас задали. Я считаю, что наша цель, основная цель министерства — поднимать авторитет учителя как основного звена

в большом процессе обучения и воспитания на тот уровень, которого он действительно заслуживает.

Председательствующий. Пожалуйста, Загребин Алексей Егорович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Тумусову.

Загребин А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Ольга Юрьевна, наша фракция выступила с инициативой при подготовке к "правительственному часу" проводить обсуждение предлагаемой темы в региональных парламентах, и сегодня мы задаём вопрос, который волнует большинство регионов и сформулирован моими коллегами из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Госсовете Удмуртской Республики.

Во многих субъектах России огромное значение имеют школьные автобусы, зачастую дети, особенно в сельской местности, не могут без них добраться до образовательных учреждений, но, во-первых, на сегодняшний день таких автобусов не хватает, а во-вторых, эксплуатационный срок ранее приобретённых автобусов или уже завершился, или заканчивается. Известно, что закупкой и поставкой школьных автобусов занимается Минпромторг, однако хотелось бы услышать вашу позицию по поводу реализации этой программы.

Васильева О. Ю. Спасибо большое за вопрос, Алексей Егорович. Вы затронули вопрос, который, безусловно, волнует каждого из нас. Что я хочу сказать? Действительно, бесплатную перевозку наших детей реализуют прежде всего государственные и муниципальные организации в рамках образовательных программ. Между поселениями такая перевозка осуществляется в первую очередь учредителями соответствующих образовательных учреждений, акцентирую: учредителями соответствующих образовательных учреждений — либо муниципальных, либо региональных, что значительно реже.

Что касается итогов реализации мероприятий по обновлению парка этих автобусов, хочу привести цифры, потому что они почему-то колеблются и в прессе, и в нашем общем сознании. В 2016 году мы поставили 2468 школьных автобусов (Минпромторг их поставляет, мы собираем данные о необходимом количестве со всех регионов), в 2017 году — 1559 школьных автобусов, а что касается 2018 года, то количество автобусов составило 2728. Было два больших бюджетных вложения, по 2,5 миллиарда рублей, которые ушли на производство этих автобусов. Понятно, что потребность значительно больше, мы удовлетворяем потребность регионов лишь частично, но следует отметить, что... Вы правильно сказали:

с 30 июня 2020 года вступает в силу запрет на использование в качестве школьных автобусов машин старше десяти лет, и мы от всей души поддерживаем продолжение выделения ассигнований на реализацию указанных мероприятий, но стоит ещё сказать следующее. У нас есть субъекты, не буду сейчас их называть, хотя информация у нас есть...

Всю статистику, Вячеслав Викторович, по каждому субъекту, в плане потребности в учителях мне уже прислали.

Так вот, возвращаясь к субъектам: у нас есть субъекты, которые просят один, два, три, максимум пять автобусов, — это тоже, в общем-то, не самый серьёзный подход к этой проблеме.

Председательствующий. Пожалуйста, Тумусов Федот Семёнович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Ольга Юрьевна, после того как Президент Российской Федерации поставил задачу достичь средней продолжительности жизни 80 лет, в стране стало меняться представление о здравоохранении, это стало почти национальной идеей — чтобы каждый россиянин дожил не менее чем до 80 лет. При этом каждый является собственником своего здоровья, а вот за здоровье наших детей отвечаем мы все: родители, медики, педагоги. Комитет по охране здоровья ещё два года назад провёл парламентские слушания по вопросам школьной медицины, группа депутатов разработала проект закона по школьной медицине, и это особенно актуально в сельской местности, в малокомплектных школах. Вопрос: уважаемая Ольга Юрьевна, каким вы видите будущее школьной медицины?

Васильева О. Ю. Спасибо большое, Федот Семёнович, за вопрос. Наверное, мои мечты слишком далеки от той реальности, которую мы имеем, я сейчас всё-таки буду отталкиваться от реальности. На сегодняшний день у нас 33 664 школы, в которых есть медицинские кабинеты, где медицинские работники и врачи либо приходят, работают по договору, либо находятся в школе постоянно. Этого недостаточно, мы вместе с нашими коллегами из Министерства здравоохранения будем добиваться стопроцентного охвата школ.

Вы знаете, вот вы меня спросили, каким я вижу будущее школьных медицинских кабинетов, — вы сами в начале вопроса предугадали ответ: каждый мечтает дожить до 80 лет, и об этом мы и будем говорить. Для этого нужно, наверное, одновременно и мало, и очень много, и если мы начнём прививать нашим детям с момента их появления на свет правильный, здоровый образ жизни... Очевидно, что сейчас это входит в сознание наших молодых людей, и я думаю, что предупреждение заболеваний значительно легче и значительно дешевле, чем, ска-

жем так, ликвидация последствий, чем их лечение, поэтому ещё и профилактическая медицина должна быть на каждом уроке каждый день, каждую минуту, и не только в школе, но и во всех других местах, где наши дети бывают.

Председательствующий. Спасибо.

От независимых депутатов — Журавлёв Алексей Александрович, партия "РОДИНА".

Подготовиться Шайхутдинову.

Журавлёв А. А., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Уважаемая Ольга Юрьевна, вот когда я готовился к заседанию, мне попался доклад РАНХиГС, академии при президенте, по теме НИР "Реформирование системы образования в России: результаты и последствия" — здесь чёрным по белому написано, что образованием в нашей стране охвачено 65,6 процента детей. Ну, вроде, извините, и не жёлтая пресса, и не "Википедия". Хотелось бы понять, насколько эти данные соответствуют действительности, всё-таки это научный доклад, и если не соответствуют, то простым языком скажите, сколько у нас детей не пошло в школу 1 сентября в этом году? Ну и что делает министерство для того, чтобы все дети были охвачены образованием?

Васильева О. Ю. Спасибо, Алексей Александрович, за вопрос. Я вернусь сначала к докладу РАНХиГС, о котором вы сказали. 65 процентов — это охват дополнительным образованием, это не процент населения нашей страны школьного возраста, не количество детей, которые ходят в школу. На сегодняшний день у нас 15,5 миллиона школьников, и ежегодно прибавляется по 100 тысяч.

Если говорить о сегодняшнем уровне охвата, на 1 сентября, то это 99,67 процента. По каждому ребёнку, который не пошёл в школу, у нас, безусловно, есть информация. И здесь я ещё раз возвращаюсь к тому, о чём говорила Ольга Викторовна, — к управленческой вертикали, взаимодействию между федеральным министерством и региональными.

Председательствующий. Пожалуйста, Шайхутдинов Рифат Габдулхакович, "Гражданская платформа".

Шайхутдинов Р. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Уважаемая Ольга Юрьевна, задам частный вопрос, но он волнует многих жителей малых городов. Вот жителей города Нефтекамска в Республике Башкортостан волнует судьба филиала Башкирского государственного университета, который там расположен. Нефтекамск — это моногород, нефтекамский автозавод производит большую линейку большегрузных авто-

мобилей, включая, кстати, электробусы, на которых ездят жители Москвы. Нефтекамцы переживают, что филиал БГУ будет закрыт, как им сказали; застопорилось объединение машиностроительного колледжа и филиала БГУ, после того как ваше министерство было разделено на два — по высшему и среднему образованию. Как сохранить филиал БГУ, без которого, думается, город будет деградировать? И как вы относитесь к объединению колледжа и филиала БГУ?

Васильева О. Ю. Спасибо за вопрос, Рифат Габдулхакович.

Я начну со второй части вашего вопроса. У нас на сегодняшний день 3,5 тысячи колледжей, техникумов, училищ и ещё дополнительно к ним 500 организаций проходят как подразделения в рамках высших учебных заведений. Это очень хорошая практика, практика, которая себя оправдала, её история на самом деле насчитывает не один десяток лет.

Что касается вашего конкретного случая, то я думаю, что нужно его рассмотреть, и, если будет необходимо, прежде всего посмотреть, что филиал даёт, сколько человек там обучается, каков КПД, каковы КРІ всего этого, и дальше уже принимать решение. Я не думаю, что это будет какое-то огульное решение, поверьте мне.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к выступлениям представителей фракций. От фракции КПрФ — Ганзя Вера Анатольевна. Подготовиться Чернышову Борису Александровичу.

Пожалуйста.

Ганзя В. А., фракция КПрФ.

Уважаемая Ольга Юрьевна, уважаемые коллеги! Наверное, большинство тех вопросов, которые сегодня прозвучали в этом зале, относятся в большей степени к Минфину, но отвечать пришлось Ольге Юрьевне — я её поздравляю, она ответила на все вопросы. Сегодня здесь, как всегда, присутствуют представители Правительства и Президента Российской Федерации, и я думаю, что вопросы, касающиеся финансирования, в первую очередь должны быть рассмотрены именно на таком уровне.

Сегодня особенный день — я не могу не повторить — 7 ноября. Мы все прекрасно знаем, что советской властью в нашей стране была создана уникальная система образования. За небольшой промежуток времени из полуграмотной страны наша страна превратилась в страну абсолютной грамотности, более того, это была самая читающая страна в мире — это существенное достижение. Кстати, международные исследования, проведённые в 1986 году, — мы вчера об этом говорили — подтвердили уникальность нашей системы образования.

Начать нужно, конечно, с финансирования, потому что от этого зависит всё, в том числе и качество образования. Да, многое зависит от педагога, но если у педагога есть стимулы, и духовные, и материальные, тогда с него можно спрашивать в полной мере, а когда этого нет, то, извините, какой тут спрос и какое качество образования? Если мы сегодня имеем финансирование в размере менее 1 процента внутреннего валового продукта, то, конечно, мы не можем говорить о результатах, о реализации тех великих национальных проектов, которые сегодня были названы, и не только сегодня.

Наша школа находится сегодня в очень сложном положении. Уже 20 лет систему образования в нашей стране лихорадит. И я хотела бы сказать, что если раньше, в советской школе, престиж учителя был поднят на небывалую высоту, то сегодня этого престижа нет как такового — откройте, пожалуйста, странички сайтов в Интернете, там такого начитаешься, что диву даёшься, как вообще могли такое написать! Сегодня престиж школы, престиж учителя во многом зависят от нашего отношения и от отношения власти, мы должны воспитывать детей, воспитывать родителей, и на своём примере в том числе.

К чему привело реформирование системы образования? Прежде всего к тому, что, как мы с вами видим, взрываются ракеты, падают спутники, тонут платформы — ведь с чем всё это связано? С качеством образования. Мы по миру идём, мои дорогие коллеги, нуждаясь в новых, суперсовременных технологиях, и это наша-то страна, которая создала такой уникальный корабль, как "Буран", которая, собственно говоря, открыла космос, а теперь мы ходим с протянутой рукой за технологиями! Вот с этим связана главная задача, которую сегодня должна решать школа — и средняя школа, и высшая школа. Ну и если мы будем продолжать упорствовать в проведении итоговой аттестации, ЕГЭ, то вряд ли мы сможем достичь хорошего качества образования.

Я вам расскажу про одного новосибирского выпускника, который до сих пор судится с Министерством образования Новосибирской области по поводу результатов ЕГЭ. Он сдавал ЕГЭ по обществознанию и не согласен с оценкой. Какую ошибку ему засчитали? То, что он использовал аргументы не из учебника. А знаете, как Рособрнадзор ответил? Что процесс обучения в образовательных школах строится в первую очередь на материалах учебников, включённых в федеральный перечень. Вот скажите, разве можно вырастить гения с таким подходом, и тем более с нашими учебниками? И думаю, это бу-

дет не единственный случай, когда будут проходить подобные суды.

Теперь хочу сказать, что полным абсурдом является сдача ЕГЭ по устным предметам, особенно таким, как литература и обществознание, — вот где корень зла! Скажите, мои дорогие коллеги, разве можно уложить талант гения в прокрустово ложе стандарта? Ну не получится это при всём нашем желании! Из школы ушло творчество, свободный полёт мысли, а на смену им пришёл стандарт. Вот от этого надо уходить, поэтому мы предлагаем всё-таки отказаться от ЕГЭ, и отменять его надо поэтапно.

Следующее, федеральные образовательные стандарты. Мы здесь уже говорили об учебниках — учебники должны обучать и воспитывать. Более того, линейка учебников с начальной школы до самого завершения образования не должна прерываться, а у нас, к сожалению, по-прежнему есть разрывы, и, естественно, их надо устранять.

Теперь хотелось бы сказать об условиях обучения. Помните, в 2014—2015 годах был национальный проект "Образование"? Я рада, что мы снова возвращаемся к проектам, но как это будет? Дело в том, что тот проект работал реально и все школы, в том числе сельские, получили какое-то оборудование. Вот недавно был сюжет, мои дорогие коллеги, как мальчишек-пятиклашек в какой-то школе обучают стряпать и шить. А почему? А потому, что нет мастерских, нет оборудования, ведь это очень дорогое удовольствие! Ольга Юрьевна, в том проекте, который был раньше, учитывались приоритеты каждой школы. Как сейчас будет, трудно сказать, а ведь у каждой школы есть свои конкретные потребности, особенно это касается сельских школ. Сегодня уже были названы цифры, касающиеся условий, в которых дети учатся в школах, повторять не буду.

Строительство новых школ. Давайте посмотрим — 25 миллиардов рублей (я не беру в расчёт те деньги, которые на строительство детских садов направлены). На 25 миллиардов в 85 регионах не построить школ, не закрыть проблем, которые сейчас есть с обеспечением школьными местами (речь идёт о третьей смене — про вторую мы сегодня даже не говорим). А помните, как всё красиво начиналось? 300 миллиардов рублей в год мы должны были получать на эти цели, а потом сумма сжалась, скукожилась до 25 миллиардов. Я считаю, что этих денег мало, раза в 3, в 4 больше надо, уважаемая Ольга Юрьевна, и надо нам вместе добиваться этих денег. Я понимаю, что не всё от вас зависит, но мы вместе должны добиваться того, чтобы эта проблема всё-таки была решена. Более того, необходимо

создать отдельную целевую программу по капитальному ремонту школ.

Хотелось бы отметить, какая зарплата у педагогов. Я вот посмотрела среднюю зарплату с января по сентябрь: Москва — 90 тысяч рублей, Иваново — 22 тысячи, Дагестан — 20 тысяч... И это за одну и ту же работу! Понимаете, мои дорогие коллеги, в общем-то, отрапортовали, что майские указы президента выполнены, а что в итоге получили? Всё это было сделано в большей степени за счёт "оптимизации" штатного расписания: вычистили всех психологов, логопедов — тех людей, которые необходимы в школе, как воздух!

О безопасности здесь уже говорили. Наша задача — чтобы обеспечивала безопасность не бабушка-пенсионерка, у которой оклад 4 тысячи рублей да ещё дополнительные нагрузки, чтобы его до МРОТ довести, а профессионалы. Пусть Росгвардия это делает! Вот об этом надо сегодня говорить.

Мы ведём борьбу с бюрократией, но что получили? Ничего не получили! Раньше подавали в бумажном виде все эти отчёты и информацию, потом в электронном виде, а теперь надо ещё добавлять фотоотчёт. Вот не очень-то красит нас то, что мы всё-таки с бюрократией не справляемся!

Мы рады, что возвращается в школу функция воспитания — это здорово, но давайте повышать роль классного руководителя, давайте будем платить за классное руководство, ведь был же у нас такой опыт на федеральном уровне. Давайте будем оплачивать эту работу, и она окупится сторицей!

Особенно хотелось бы отметить сельские школы. В селе кадров нет, в селе оборудования нет, состояние зданий, сооружений зачастую катастрофическое — вот куда нужно направлять средства! Ведь есть школа в селе — есть и само село. Естественно, нужно больше внимания уделять именно сельским школам.

Уважаемая Ольга Юрьевна, проблем много, все мы о них знаем. Всё, что здесь сказали, понятно, все вопросы, которые обозначили, надо решать, но я хочу вам сказать, что учителя нашей страны — а я общаюсь со многими моими коллегами — связывают именно с вами большие надежды на решение всех поднятых проблем. И наша фракция, и учителя готовы оказывать вам всемерную поддержку в их решении. А в завершение я хотела бы пожелать вам успехов!

Председательствующий. Спасибо, Вера Анатольевна.

Пожалуйста, Чернышов Борис Александрович, фракция ЛДПР.

Подготовиться Аршиновой.

Чернышов Б. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, Ольга Юрьевна! Конечно, нам сегодня было очень приятно слушать ваш доклад, потому что вы действительно многое делаете для развития российской школы и поднятия самого главного статуса — статуса учителя.

Но сначала о том, что вы, Вера Анатольевна, как-то махнули не глядя, что называется, мол, наши граждане ходят с протянутой рукой по всему миру, ища какие-то технологии. Интересно, что вы говорите об этом, особенно в годовщину революции, потому что, когда большевики определяли политику, в том числе и образовательную, они запретили генетику, не очень хорошо относились к кибернетике, и в конечном счёте те русские учёные, которых вы выгнали из страны, не смогли отдать свой большой потенциал российской науке и образованию, а работали на Запад, и теперь их плодами пользуются такие корпорации, как "Microsoft" и "Apple", с гаджетами которых многие ходят здесь по залу.

Ольга Юрьевна, вы в плане пропаганды сказали, конечно, очень важную вещь: действительно, никак не подчёркивается ни в культуре, ни в искусстве позитивный образ российской школы и нашего учителя. И мы обращаем внимание Министерства культуры, которое даёт заказ в том числе многим российским кинокомпаниям, на то, чтобы уделяли этому огромное внимание. Вы вчера проводили консультации с фракциями, в том числе были на заседании нашей фракции, фракции ЛДПР, и сказали, что всего лишь один такой фильм был снят. Мы проанализировали и по музыке, по популярной музыке: для молодёжи всего две песни было написано более-менее позитивных о российской школе. Вот это тоже большая проблема.

Многое сегодня делается для системы дополнительного образования, для системы профориентации. Мы, конечно же, эти направления поддерживаем, и здесь ЛДПР — пионер, потому что и Владимир Вольфович Жириновский, и мои коллеги по фракции очень много об этом уже говорили. Вы вчера рассказывали о программе ранней профориентации "Билет в будущее", на которую будет выделено около миллиарда рублей, — мы согласны, это проект очень важный, но мы считаем, что нужно опуститься немного ниже и ещё раньше начинать заниматься профориентацией, в том числе и в дошкольных учреждениях, было бы крайне важно и интересно в игровой форме помогать детям как-то разобраться с основами профессий, с которыми они будут сталкиваться взрослея. Это действительно было бы крайне важно.

Ещё один важный момент — это подготовка и раннее выявление лидеров. Вы говорили о талантливой молодёжи, о талантливых учениках, это всё правильно, но сегодня, к сожалению, мы не занимаемся работой с лидерами, а это очень важно. Мы говорим о проекте "Лидеры России", который, по сути, направлен на тридцатилетних, сорокалетних граждан, которые могут стать лидерами и давать свои прорывные идеи, для того чтобы какая-то отрасль развивалась, а ведь есть и дети, у которых невероятный потенциал. Сегодня нужно заниматься этой программой, очень трепетно, тщательно выбирать детей, которым впоследствии, при переходе на другой уровень системы образования — из дошкольного в школу, затем в среднее профессиональное или высшее учебное заведение, — оказывать всяческую поддержку и помощь, ведь это будущее. Это будущие представители политической элиты, промышленной элиты, экономисты, финансисты, это все те люди, которые будут развивать нашу страну, это и музыканты, и деятели культуры. Это крайне важно сегодня, но у нас, к сожалению, пока такой программы нет, или, по крайней мере, общественность об этом не слышит.

Что касается очень важной сферы итоговой аттестации. Про ЕГЭ мы много говорим: да, конечно, многих не устраивает — 90 процентов людей, по опросам общественного мнения, не понимают и не поддерживают идею единого государственного экзамена. Мы говорили о том, что его нужно отменять, но если даже не отменять единый государственный экзамен, то нужно более тщательно относиться к рекламе этого экзамена, в том числе выделять время на федеральных каналах для того, чтобы выпускники, которые успешно сдали единый государственный экзамен, тоже имели возможность рассказать и показать, что это не так страшно, ведь именно период итоговой аттестации всегда вызывает большой стресс.

Про педагогов-психологов моя коллега Елена Строкова поднимала вопрос. Это крайне важный вопрос: 0,25 ставки — недостаточно, очень мало! В штатном расписании должна быть полная ставка для педагогов-психологов, это сейчас очень важно. Вы сказали о том, что молодой человек, который совершил преступление в Керчи, был тихим подростком, однако я позволю себе не согласиться с вами вот в чём. Дело в том, что сейчас очень нужен учительский контроль за социальными сетями: просто очень многие молодые люди размещают в социальных сетях какие-то свои планы, своё видение той или иной ситуации, там они кричат, там они в своём формате просят помочь им, но часто это остаётся незамеченным, а последствия этого могут быть очень негативными.

Мы говорили о гаджетах в школах, и вы говорили в принципе об исследованиях в связи с этим. Например, во Франции сейчас запретили использование гаджетов в школах — и действительно лучше результаты становятся: улучшается успеваемость и усвоение материала. Это тоже очень важно.

Мужчины в школах — их не хватает, и это большая проблема. Сегодня в Забайкальском крае, в других регионах довольно серьёзная проблема — распространяется движение "АУЕ", и с этим бороться очень сложно, если нет мужчины в школе, который может либо увидеть, понять заранее, либо что-то посоветовать, либо как-то на ранней стадии диагностировать и помочь молодому человеку, который не знает, как себя вести, как правильно что-то сделать, который боится или не может обратиться к своим родителям. Действительно, не хватает такого воспитательного компонента, как мужское воспитание, в современной российской школе. Это действительно большая проблема! Конечно, иногда бывают наивные предложения без экзаменов принимать в педагогические институты мужчин, которые могут преподавать в российских школах, и давать им дополнительные льготы, но должна быть серьёзная программа по привлечению мужчин в образовательные учреждения. В СПО, в высшей школе эта проблема решена, во многом решена; есть, конечно, определённые минусы, но всё-таки ситуация намного лучше, чем в школе и в дошколке.

Уроки ПДД. К нам уже обращались представители наших служб, которые занимаются безопасностью на дороге, — действительно, недостаточно внимания уделяется теме правил дорожного движения в школе. За 2017 год — свыше 17 тысяч ДТП, погибло более 500 детей. Это большой минус, и в этом отношении мы должны усилить работу в школе, на мой взгляд.

Теперь про электронную школу. Действительно, это очень важно сейчас, электронная школа может нам помочь, и, вообще, нужны новые платформы. Даже в этом зале, где депутаты Государственной Думы проводят заседания, постоянно говорится об одной проблеме — у детей очень тяжёлые портфели: учебники, рабочие тетради... Издательства пытаются получить дополнительную выгоду и печатают на более плотной бумаге, дорогой бумаге, тяжёлой бумаге учебники и рабочие тетради, а потом всё это просто невозможно носить. Мы из девочки — ученицы первого класса можем сделать чемпиона по тяжёлой атлетике, если она будет поднимать такие портфели! Я, конечно, утрирую, но всё равно это большая проблема, и электронные платформы — использование учебных гаджетов, новых технологий — отчасти помогут решить эту проблему. Сегодня

новые решения, связанные с электронными технологиями, применяются даже в церковном образовании: РПЦ совместно с издательством "Российский учебник" принимает в работу новые платформы. Это очень важно, мы должны уделить этому больше внимания.

Школьные поборы. В 2018 году в Татарстане не успел начаться учебный год, а в прокуратуру уже поступило более 12 жалоб на то, что собирают деньги. Вы об этом часто говорите, и это правильно, заостряете внимание на этом — вы говорите, что это абсолютно незаконно, но всё равно школам не хватает денег для того, чтобы хоть как-то содержать свою инфраструктуру, образовательную инфраструктуру школы.

Школьные помещения. Это вопрос, касающийся и третьей смены. Уже говорили об этом представители Компартии, и многие другие об этом говорят. Да, сегодня многие школы действительно нуждаются в капитальном ремонте — например, 17 октября 2018 года в Саратовской области обрушился пол в школе, 11 сентября 2018 года в Иркутской области частично обрушился переход в школе. Это действительно проблема, на это нужно выделять дополнительные средства, нужны финансовые вливания, и нужно уделять этому большее внимание.

Ну и вопросы, связанные со школьной формой, тоже, конечно же, в прицеле внимания наших граждан. Средств не хватает, школьная корзина сегодня для многих просто непосильна. Школьной формы не хватает, и её качество, которое можно получить к тому же за большие деньги, недостаточно...

Можно добавить одну минуту?

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы с вами увеличили время выступлений от фракций до десяти минут и увеличили количество выступающих от комитетов. Мы просто должны понять, что до десяти минут... Раньше у нас были выступления до семи минут, и сейчас мы как раз обсуждаем в регламентном комитете вопрос о том, чтобы вернуться к выступлениям от фракций продолжительностью до семи минут, а представители комитетов имели бы возможность выступать до пяти минут.

Коллеги, какие будут предложения? Добавить время?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Закончить?

Борис Александрович, спасибо.

Чернышов Б. А. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Аршинова Алёна Игоревна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Аршинова А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый президиум, уважаемая Ольга Юрьевна! Если есть возможность, обратите внимание на моё выступление.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" следит за успехами министерства, но мы послушали отчёт — и будто бы проблем и вовсе не существует! Мне кажется, что самое главное в среде профессионалов, особенно в среде профессиональных представителей нашего народа, наших граждан, — быть друг с другом честными и в первую очередь говорить не только о достижениях, но и о тех проблемах, с которыми мы сталкиваемся.

"ЕДИНАЯ РОССИЯ" является не просто союзником Министерства просвещения, мы являемся деятельными партнёрами, и для нас очень важно реагировать на запросы наших граждан, реагировать на социальные конфликты, происходящие ввиду неурегулированности многих вопросов и проблем, которые существуют в сфере образования и к которым, к сожалению, коллеги, уже привыкли наши учителя (главная их сегодняшняя черта — это, к сожалению, не творчество, а смирение, вот что самое печальное). Сфера образования должна быть другой, во всяком случае я и многие здесь, в этом зале, видят её другой.

В первую очередь хотела бы сказать, что депутаты только вернулись после региональной недели, в ходе которой, как всегда, получили множество наказов, обращений, жалоб на те или иные проблемы. Ну, мы с вами и сами видим, где нужна деятельная поддержка Министерства просвещения.

Школьные автобусы. О них здесь сегодня уже было сказано. Это не просто транспорт для школьников, коллеги, они обеспечивают доступность образования. Конечно, мы хотели бы, чтобы Министерство просвещения в этом вопросе заняло более активную позицию, чтобы министерство просчитало и в цифрах сформулировало реальные потребности регионов. Мы говорим о доступности образования, но коли не получается решить проблему сохранения сельских малокомплектных школ... Кстати, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" подавала свои предложения на этот счёт, мы предлагали создавать социокультурные и досуговые центры — к сожалению, нормативно-правовая база не позволяет решить этот вопрос в обычном режиме, — более того, в недрах Министерства просвещения, а до этого Министерства образования и науки уже появлялся соответствующий законопроект, но, к сожалению, он так там и остался. Конечно, мы направляли свои предложения ещё Ольге Юрьевне Голодец и Татьяне Алексеевне Голиковой, но вот от-

вета от Министерства просвещения, на наш взгляд, нет, хотелось бы видеть ситуацию другой.

Более того, Ольга Юрьевна, когда вы стали министром, одной из главных задач, которые вы перед собой поставили, была защита учителя, защита прав педагога, и это правильно просто потому, что у воспитателей и учителей, кроме нас с вами, больше никого нет, им абсолютно не на кого больше надеяться. Но хотелось бы сказать, что уход от бюрократии, повышение статуса учителя и многое другое — это те задачи, которые, к сожалению, пока что не решаются. Статус учителя так же низок, как и его зарплата, учителя работают на две ставки, получая низкую зарплату, завалены отчётностью, и, кроме всего прочего, администрация школ и детских садов обязана выплачивать штрафы из внебюджетки, и сумма этих штрафов перевалила за 200 миллионов рублей. Государство не должно заниматься поборами со своих образовательных организаций, ведь эти деньги могли бы быть направлены на всё что угодно, это те деньги, которые должны быть направлены на доплаты педагогам, на стимулирование, это отдельный ресурс для детей, которые учатся в данных образовательных организациях. "ЕДИНАЯ РОССИЯ" снова предложила создать временную межведомственную рабочую группу, для того чтобы урегулировать эти проблемы. Мы понимаем, что, к сожалению, просто невозможно решить вопрос с существованием двух-трёх смен за два-три года, мы понимаем, что классы и группы переполнены, но взимать штрафы из-за существования заведомо понятной проблемы, на наш взгляд, ну, мало того что неэффективно, но ещё и просто странно. Мы хотели бы, чтобы и здесь с вашей стороны была активная позиция.

Следующий момент. Сегодня наши педагоги мало того что работают в переполненных группах и классах, они работают без медицинского сопровождения, без логопедов, без психологов, ну и, как нам стало теперь известно, часто образовательные организации работают ещё и без охраны, но это отдельная история. По поводу медиков: мы с коллегами во главе с Дмитрием Анатольевичем Морозовым, председателем комитета по здравоохранению, видным "единороссом", внесли очень правильный законопроект — мы считаем, что медицинский персонал должен вернуться в образовательные организации, но, к сожалению, наш законопроект не получил поддержки Минпросвещения. Его поддержали все, мы внесли его по просьбе родителей, педагогов, но мы не увидели поддержки профильного министерства — Министерства просвещения.

Поддержите нас, пожалуйста, Ольга Юрьевна, поддержите так, как вы поддержали нас в вопросе оплаты труда педагогов, участвующих в проведении государственной итоговой аттестации. Мы с вами провели и фактически уже применяем этот важный закон, он подписан президентом, и, кстати, мы с вами договорились о создании единой формулы оплаты труда педагогических работников за участие в проведении итоговой госаттестации. Мы очень ждём вашу позицию по этому вопросу, мы ждём эту формулу, не должно быть такой дикой разницы в оплате между регионами: в одном регионе — я не буду сейчас называть эти регионы, мы провели мониторинг и знаем, где сколько платят, — в час педагогу платят 9 рублей, а в другом — 100 рублей. У меня есть список этих регионов, коллеги (кому интересно), многие из вас знают эти цифры, и, конечно, я считаю, эту дискриминацию нужно устранять.

Следующий момент — безопасность наших школьников, Керчь. Здесь уже было сказано об этом, и мы знаем о ваших усилиях и ваших стараниях по поводу внедрения платформы, по поводу создания новой психологической службы с использованием веб-психологии, но мы считаем, что этого недостаточно. Пока мы полностью не перешли — может быть, это в будущем когда-то случится — на дистанционное обучение, на семейные формы образования и прочее, пока существуют школы полного дня... Я считаю, неправильно, когда у нас работают... есть школы без психологов, но в среднем на одного психолога приходится от 600 до 1 тысячи детей — как может психолог выявить девиантное поведение, латентное девиантное поведение? Мы с вами знаем работу психологов, среди нас есть педагоги и те, кто работал директором школы, здесь уже выступали с трибуны, мы знаем, что без поддержки педагогов-психологов работать нереально. Хотелось бы, чтобы была активная позиция и по этому вопросу у министерства.

Следующее, питание. Каждый регион, здесь уже было сказано, пытается по-своему решить эту проблему: где-то выдают, так сказать, стакан молока, где-то бесплатное питание для первоклассников — все делают что могут, но, Ольга Юрьевна, мы ждём разработки единого подхода, мы хотим, чтобы этот вопрос решался в системе, поэтому хотелось бы, чтобы вы выступили с предложением о создании единой системы питания. Мы сегодня говорим о едином образовательном стандарте, и это касается не только самого содержания образования, это касается и других вещей, и питания, на наш взгляд, точно так же касается.

Коллеги, не за горами февраль — что это означает для нас, как для представителей родителей, мёрзнущих в очереди, что-

бы записать ребёнка в первый класс? Нужна электронная очередь. Мы об этом два года говорим и надеемся всё-таки на совместную работу.

В общем, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рассчитывает на совместную работу с Министерством просвещения.

Спасибо большое за возможность выступить.

Председательствующий. Спасибо, Алёна Игоревна.

В одном месте вы просто оговорились, сказав, что учителя надеются, что депутаты и министерство защитят их, просто там оговорка была небольшая. Правильно я понимаю, коллеги?

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Епифанова Ольга Николаевна.

Епифанова О. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Ольга Юрьевна, уважаемые коллеги! Известно, что российское образование — это одна из самых непростых сфер, это системообразующий институт, и по своим далеко идущим последствиям все решения, которые принимаются в сфере образования, имеют неоспоримую и чрезвычайно высокую общественную значимость: они не просто влияют на будущее страны, они фактически формируют будущее страны.

Коллеги, мы с вами сегодня говорим о том, что мир меняется и вместе с ним меняется и школа. И перед работниками учреждений общего образования сегодня стоят задачи и вызовы, о которых мы ещё вчера не могли даже помыслить. К примеру, вдруг возникли вопросы о принятии мер по повышению безопасности учебных заведений, резко возросла роль школьных психологов, что совсем недавно было второстепенным. Более того, проблема организации полноценного психологического сопровождения учащихся вообще встала в полный рост, и это при том, что социально-психологические службы имеются далеко не во всех школах.

Коллеги, наша партия, фракция в Государственной Думе является убеждённым сторонником единого образовательного пространства страны, об этом много раз говорил наш лидер Сергей Михайлович Миронов. Базовое школьное образование ребёнка не должно зависеть от того, в каком регионе он учится, живёт ли он на селе, в небольшом городе или в областном центре, оно не должно зависеть от социального статуса и доходов его семьи, от того, способны ли родители найти и оплатить услуги репетиторов, — в этом состоит принцип социальной справедливости, равенства изначальных возможностей учащихся, и это как раз то, чего много лет добивается родительская общественность, педагоги различных регионов и наша партия.

В этом контексте мы всегда обращаем внимание на то, что наша система образования обезличена стандартами и полузадушена тестами ЕГЭ, они не только обезличивают учеников, но даже учителей стригут под одну гребёнку. Учительская работа забюрократизирована, престиж профессии по-прежнему не очень высок, конкурс в педагогические вузы невелик, и талантливые ребята не слишком стремятся к поступлению в них. Вот посмотрите, город Архангельск, город со своим федеральным университетом: на сегодняшний день в школах города 130 учительских вакансий — алгебра, физика, иностранный язык, начальные классы, — уходящих на пенсию уговаривают ещё поработать, и дело, как видно, не в специализации, а вообще в нежелании молодёжи идти в педагоги. Есть, конечно, отдельные энтузиасты, но они, как мы понимаем, погоды не делают. Не думаю, что в этом смысле Архангельск сильно отличается от других городов.

Мы убеждены, что тестирование не единственный и не самый лучший способ контролировать качество знаний, это далеко не универсальное средство, и практика со всей очевидностью это демонстрирует. Например, есть требование обязательного выбора перечня сдаваемых государственных экзаменов для последующего поступления в учебные заведения и получения профессии, при этом у школьника нет достаточно полного представления о многообразии имеющихся в мире профессий, а ведь человек стартует в жизнь, и тесты здесь никак не помогают, потому что они нечувствительны к ряду направлений человеческой деятельности, в которых человек в будущем может достичь выдающихся результатов. Это приводит к судьбоносным ошибкам при выборе будущей профессии, а значит, ЕГЭ — совершенно бесполезная вещь для решения такой важной задачи, как профориентация школьника. Сколько бы наши педагоги ни вкладывали в систему ЕГЭ своего труда и таланта, её сухая, безжизненная почва никогда не оживёт и не станет рождать, как мечтал мой великий земляк Михаил Васильевич Ломоносов, "собственных Платонов и быстрых разумом Невтонов". Как раз наоборот, до 40 процентов молодых специалистов с высшим и средним профессиональным образованием работают не по специальности, а в некоторых сферах не работают по профилю до 60 процентов выпускников. Уровень безработицы среди молодёжи вдвое превышает уровень безработицы в среднем по стране, при этом он стабильно растёт, это с одной стороны. С другой стороны, по ряду специальностей развивается кадровый голод, что не раз отмечалось и государственными корпорациями, и представителями частного сектора. Всё более отчётливо

обозначается проблема дефицита талантливых молодых кадров и в государственных органах власти.

Ну и наконец, "вишенка на торте" — растёт социальная неудовлетворённость молодых людей, увеличивается их количество в протестных политических акциях, проводимых силами, деструктивными по отношению к государству. Вот почему для нашего общества вопрос качественной профориентации и последующего трудоустройства принимает первостепенное значение. Не случайно наш президент в своём послании говорил о необходимости выстроить современную систему профориентации, запустить с нового учебного года проект ранней профориентации школьников под названием "Билет в будущее".

Рядом с проблемой профориентации стоит проблема мотивации на получение необходимых знаний и умений, ведь, как известно, лошадь можно привести к водопою, но нельзя заставить её напиться. Кроме мотивации от школьника требуются ещё серьёзные волевые усилия, ведь учиться нелегко.

Коллеги, в контексте образования мы много говорим о проблемах учеников, при этом проблемы учителей остаются как бы за скобками, а ведь учитель — ключевая фигура образовательного процесса, его капитал, фундамент, база. Как известно, хороший учитель с помощью школьной доски и мела может учить лучше, чем плохой с помощью компьютера, девайсов и гаджетов, поэтому забота об учителе должна стоять в одном ряду с требованием к нему повышать и подтверждать свою квалификацию.

Нельзя не сказать и о проблеме избыточной отчётности в школах. Администрация школы с головой погружена в эту отчётность, хотя вся информация имеется на официальных сайтах. А в сельской местности в штате один директор, один завуч, которые к тому же заняты в учебном процессе и имеют свою педнагрузку.

Или вот ещё ряд проблем, связанных с организацией учебного процесса в северных, отдалённых и малонаселённых районах страны. Нужно понимать, что существуют непреодолимые территориальные, природно-климатические особенности таких районов, которые нельзя подчинить шаблонным подходам и стандартным требованиям, а раз так, то надо принять это как данность и просто учесть при принятии решений. Например, что делать, если во многих северных и малонаселённых территориях нет и не предвидится улично-дорожной сети, доставка школьников возможна лишь на вездеходах, снегоходах, собачьих упряжках? Как быть, если в населённом пункте отсутствуют централизованное водоснабжение и канализация?

А тут ещё Роспотребнадзор требует, чтобы асфальтированное покрытие было по периметру школы и на площадке под баками с бытовыми отходами! Как выполнить стандартные требования по озеленению территории школы, если природные условия этому не способствуют? Почему нельзя использовать спортивные залы, актовые залы и другие помещения спортивных и культурных организаций для проведения школьных занятий? Почему нельзя совмещать кабинеты и помещения для обучения различным трудовым навыкам? Ведь в районах Крайнего Севера других помещений нет. Как, а самое главное — зачем бороться с малокомплектностью школ, если заведомо известно, что на том же Крайнем Севере проживает не такое уж большое количество людей?

Стандарты в целом правильные, но любое дело, доведённое до крайности, превращается в свою противоположность: надо не людей подчинять стандартам, а в стандартах учитывать всё многообразие нашей великой огромной Родины. Надо облегчать жизнь людям, которым и без того жить там трудно, не очень комфортно. Например, почему бы не предоставить возможность детям, проживающим в экстремальных природно-климатических условиях Арктики, получать дополнительное образование бесплатно?

Эти и другие вопросы вместе составляют очень сложную проблему, которая не может быть решена только в пределах компетенции Министерства просвещения. Здесь нужно деятельное участие всех, кому дорого наше будущее. Справедливости ради нужно сказать, что в последнее время, с приходом на хозяйство Ольги Юрьевны Васильевой, ситуация стала выправляться, и мы имели много возможностей убедиться в том, что Ольга Юрьевна — настоящий профессионал, человек, который досконально знает все проблемы образования и видит пути их решения. В частности, проведённая экспертиза школьных учебников позволила снять многие болезненные вопросы относительно их качества, предложенные единые программы определяют содержание каждого учебного предмета по годам обучения, что позволяет обучающимся гораздо легче встраиваться в учебный процесс при смене школы или региона проживания. Есть обнадеживающие результаты и по другим вопросам.

Не во всём, правда, наши точки зрения совпадают, но это понятно и естественно, и это не мешает нам продуктивно работать вместе на благо общего дела. Мы знаем, уважаемая Ольга Юрьевна, что не все действия, не все ваши действия по возвращению образованию его истинного содержания нашли единодушную поддержку в обществе, находятся и те, кто активно

вам противодействует, но уверяю вас, что в лице нашей фракции вы всегда найдёте понимание и поддержку.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Николаевна.

Если есть желание выступить с заключительным словом, Ольга Юрьевна, — пожалуйста.

Васильева О. Ю. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Я благодарю за возможность выступить перед вами, я благодарю за те выступления, за те замечания, которые были высказаны в адрес министерства, я благодарю за конструктивные и иногда пассионарные выступления коллег из фракций. Сразу хочу сказать, что наши позиции совпадают. Я считаю, что решение вопросов российского образования должно быть системным, всегда системным, должно опираться на очень чёткую фундаментальную научную базу и отвечать, как сейчас говорят в Китае (мне очень нравится их подход), принципу трёх "к". Я объясню, что это такое, это очень созвучно с тем, о чём мы говорим. Три "к": кого мы учим, для кого мы учим и как мы учим. Вот эти три "к" определяют те самые задачи и выравнивание системного подхода, потому что решение всех вопросов, о которых говорили уважаемые представители фракций, так или иначе заложено внутри ответов на эти три вопроса: "кого?", "для кого?" и "как?", ведь мы учим и воспитываем прежде всего будущих граждан страны, и то, что мы вкладываем сегодня, — это наше будущее завтра. Спасибо вам большое! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Ольга Юрьевна. Спасибо, Михаил Александрович. Спасибо, коллеги, кто сегодня участвовал в рассмотрении этого вопроса в рамках "правительственного часа".

Нам необходимо будет принять решение, выработанное по итогам сегодняшнего обсуждения. Если вы не возражаете, коллеги, давайте поручим работу по подготовке рекомендаций по итогам "правительственного часа" профильному комитету, Вячеславу Алексеевичу Никонову, и Комитету по контролю и Регламенту, Ольге Викторовне Савастьяновой. Не будет возражений? Нет.

Уважаемые коллеги, я также ещё раз хочу напомнить, что мы договаривались провести парламентские слушания по вопросам образования, чтобы всесторонне обсудить темы, проблемы, которые постоянно звучат у нас в зале. И в связи с этим попросим Ольгу Юрьевну Васильеву подключиться к организации парламентских слушаний. Чтобы мы имели возможность узнать позицию министерства, просим вас, Ольга Юрьевна, выступить на парламентских слушаниях. Такое предло-

жение ранее было высказано Олегом Николаевичем Смолиным, давайте мы к нему вернёмся, скорее всего, уже весной следующего года. Нет возражений? Нет.

Ольга Юрьевна, большое вам спасибо.

По ведению — Максимова Надежда Сергеевна.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, прослушайте, пожалуйста, небольшое объявление. В рамках подготовки ко второму чтению проекта федерального закона "О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов" завтра в Овальном зале Дома Правительства пройдёт заседание трёхсторонней комиссии. А сегодня Комитет по бюджету и налогам организует в кабинете 220 нового здания предварительные слушания по этой теме: будут рассматриваться вопросы распределения субсидий по национальным проектам и дотаций на сбалансированность в разрезе регионов, на это заседание приглашены представители профильных министерств. Все материалы размещены в электронном виде — можно воспользоваться ими — под именем "Михайлов Д. М.", там есть повестка заседания, вопросов много, вы можете на основании этой повестки распечатать для себя те материалы и предложения, которые вас конкретно интересуют.

Приглашаем прежде всего членов трёхсторонней комиссии с нашей стороны, со стороны Госдумы, и всех желающих принять участие в этом заседании, которое состоится в 14.30 в кабинете 220 нового здания.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, думаю, что вы прислушаетесь к предложению.

Блок "Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении".

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства" и Федеральный закон "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации". Доклад Владимира Ивановича Кашина.

Кашин В. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи! Законопроект подготовлен к третьему чтению, проведены все необходимые экспертизы. Он необходим и нашим, отечественным товаропроизводителям, и потребителям, и нашим перерабатывающим компаниям. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет.

Уважаемые коллеги, хочу подчеркнуть, что этот законопроект предполагает внесение изменений в части дополнения ос-

новых направлений государственной аграрной политики и установления запрета на возврат поставщику продовольственных товаров, не проданных по истечении определённого срока, это третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 34 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Коллеги, хотелось бы высказать слова благодарности Яровой Ирине Анатольевне за то, что она провела очень глубокую, системную работу, которая завершилась принятием данного закона. Работа была непростая, нужно сказать, что многие из вас помогали, были в неё вовлечены, и сегодня нам есть о чём говорить, есть конкретный итог. Мы приняли закон, который поможет нашим сельхозтоваропроизводителям сбывать свою продукцию, защитит их права. И здесь большой вклад внесла наша коллега, внесли вы, объединив усилия несмотря на партийную принадлежность. И хочу сказать слова благодарности Владимиру Ивановичу Кашину, председателю комитета, его роль здесь, безусловно, неоспорима, и курировавшему вопрос заместителю Председателя Госдумы Сергею Ивановичу Неверову, который отвечал за взаимодействие с комитетом. Это о хорошем, коллеги.

Идём дальше. 4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (в части предоставления права субъектам Российской Федерации не включать в региональную программу капитального ремонта многоквартирные дома, в которых менее пяти квартир), третье чтение. Доклад Михаила Анатольевича Чернышёва.

Пожалуйста, Михаил Анатольевич.

Чернышёв М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую, лингвистическую, юридико-техническую экспертизы, замечаний не имеется. Руководствуясь изложенным, Комитет по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации", 4-й вопрос повестки. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 37 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 369 чел. 82,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 369 чел.

Не голосовало 81 чел. 18,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Коллеги, переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции". Доклад Алексея Валериановича Канаева.

Пожалуйста.

Канаев А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект, напомню, направлен на развитие "зелёной" энергетики, определяет порядок производства, лицензирования, хранения и поставок биоэтанола. К законопроекту поступило две поправки, они рекомендуются комитетом к принятию, носят юридико-технический и лингвистический характер. Комитет просит поддержать законопроект во втором чтении с учётом указанных поправок.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков*

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы по таблице № 1 есть? Нет.

Ставится на голосование таблица № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 38 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	320 чел.	71,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	320 чел.	
Не голосовало	130 чел.	28,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 39 мин. 22 сек.)

Проголосовало за	340 чел.	75,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	340 чел.	
Не голосовало	110 чел.	24,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 5¹ Федерального закона "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации". Доклад Елены Александровны Ямпольской.

Пожалуйста.

Ямпольская Е. А., *председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Напоминаю, что в первом чтении мы приняли этот законопроект 17 октября. Ко второму чтению его концепция не изменилась. Поступило три поправки: две из них — в таблице № 1, они рекомендуются к принятию, одна — в таблице № 2, рекомендуется к отклонению. Среди поправок, которые мы предлагаем к принятию, предложение наделить Министерство культуры правом не только составлять ежегодный перечень международных кинофестивалей, проводимых на территории нашей страны, но и оперативно вносить в него изменения. Поправка была внесена по просьбе фестивального сообщества. Помимо этого мы услышали наших коллег, которые просили дать возможность показывать фильмы без прокатного удостоверения организациям, осуществляющим дополнительные образовательные программы, и немножко уточнили, что такое межгосударственное культурное сотрудничество. Замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы и у Государственно-правового управления Президента Российской Феде-

рации нет. Просим вас принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 41 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 347 чел. 77,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 347 чел.

Не голосовало 103 чел. 22,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 41 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 337 чел. 74,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 337 чел.

Не голосовало 113 чел. 25,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 42 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Ямпольская Е. А. Уважаемые коллеги, законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении, прошу поставить его в повестку на завтра, 8 ноября.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Мы договорились рассмотреть пункт 12 повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О ветеринарии" в части регулирования дея-

тельности специалистов в области ветеринарии", первое чтение. Доклад официального представителя правительства — заместителя министра сельского хозяйства Ивана Вячеславовича Лебедева.

Пожалуйста.

Лебедев И. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Целью законопроекта является устранение правовой неопределённости в отношении необходимости аттестации ветеринарных специалистов, входящих в состав государственной ветеринарной службы. Предлагаемым законопроектом конкретизируется, что аттестации подлежат только специалисты в области ветеринарии, которые не являются уполномоченными лицами органов и учреждений, входящих в систему госветслужбы России. Аттестация специалистов в области ветеринарии, являющихся уполномоченными лицами органов и учреждений, входящих в систему госветслужбы, не требуется в силу обязательной оценки их соответствия квалификационным требованиям при поступлении на государственную гражданскую службу. Кроме того, законопроектом предлагается однозначная трактовка понятия "специалисты в области ветеринарии", под которым понимаются физические лица с высшим или средним ветеринарным образованием. В связи с выведением указанного понятия все последующие формулировки, встречающиеся в Законе "О ветеринарии", приведены в соответствие.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Владимира Ивановича Кашина.

Пожалуйста.

Кашин В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые товарищи! Комитет подготовил этот законопроект к первому чтению вместе с правительством. Тема была нам хорошо известна, действительно необходимо устранение существующих законодательных нестыковок, и не только в Законе "О ветеринарии" — потребуется во втором чтении и в другие законы также внести соответствующие изменения, чтобы существовала единая система подготовки и аттестации ветеринарных специалистов в государственных учреждениях. Мы считаем, что это будет способствовать укреплению в целом единой службы, у которой сегодня добавляется много различных дел, связанных как раз с оздоровлением ветеринарной об-

становки. Просим поддержать данную законодательную инициативу.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О ветеринарии" в части регулирования деятельности специалистов в области ветеринарии", пункт 12.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 46 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона от 1 июля 2017 года № 154-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Андрей Николаевич Пудов.

Пожалуйста.

Пудов А. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона от 1 июля 2017 года № 154-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", подготовленный в целях приведения норм федеральных законов, в том числе в сфере деятельности Минтруда, в соответствие с изменениями, которые внесены федеральным законом от 1 июля 2017 года № 154-ФЗ. В законопроекте предлагается внести изменения, заменив слова "Федеральная служба войск национальной гвардии Российской Федерации" на слова "войска национальной гвардии Российской Федерации" в следующих федеральных законах: "О стра-

ховых пенсиях", "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации", "О государственной социальной помощи", "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности...", "О дополнительных страховых взносах на накопительную пенсию и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений", "О Следственном комитете Российской Федерации" и "О Прокуратуре Российской Федерации". Таким образом, законопроект носит юридико-технический характер.

С учётом изложенного просим поддержать представленный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Эрнеста Абдуловича Валеева.

Пожалуйста.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как отметил в своём докладе Андрей Николаевич Пудов, законопроект носит юридико-технический характер и направлен на приведение законодательства о пенсионном обеспечении сотрудников Росгвардии в соответствие с терминологией федерального закона от 1 июля 2017 года № 154-ФЗ. Положения законопроекта не противоречат Конституции Российской Федерации и федеральным законам, дополнительных расходов из федерального бюджета не требуется. Мы на заседании комитета 18 октября рассмотрели и единодушно поддержали законопроект.

Комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Перминов Дмитрий Сергеевич, пожалуйста.

Перминов Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как уже сказали докладчик и содокладчик, концепция законопроекта направлена на приведение законодательства о пенсионном обеспечении сотрудников Росгвардии в соответствие с федеральным законом от 1 июля 2017 года № 154-ФЗ. В связи с этим вносятся корреспондирующие изменения в законы, касающиеся материального и социального обеспечения сотрудников войск национальной гвардии.

Фракция Всероссийской политической партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР поддержит этот законопроект, он является техническим, но я хотел бы воспользоваться возможностью, для того чтобы ещё раз вам напомнить: в законопроекте речь идёт о внесении технических изменений в законодательство о пенсионном обеспечении, как сказал представитель правительства, значит, он не потребует дополнительных финансовых вливаний, но, к сожалению, коллеги, — а скоро вы будете принимать бюджет на 2019 год во втором и в окончательном чтениях — шестой год подряд будет заморожен закон, который требует от нашего бюджета соответствующих вливаний с целью увеличения пенсий тем категориям граждан, о которых мы говорим, на 2 процента ежегодно сверх уровня инфляции. Хотел бы ещё раз, уважаемые коллеги, вам напомнить, в том числе и коллегам из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которые имеют подавляющее большинство в Государственной Думе: для того чтобы проиндексировать пенсию военным пенсионерам, к которым, кстати, относится и та категория, о которой мы сегодня говорим, в бюджете Российской Федерации на 2019 год необходимо изыскать 21 миллиард рублей. Шестой год подряд в нашем бюджете не оказывается денежных средств для того, чтобы проиндексировать пенсию военных пенсионеров и пенсионеров МВД на 2 процента сверх уровня инфляции. Ещё раз напомню, что индексация военных пенсий в 2019 году запланирована с 1 октября, хотя индексация всех выплат, пособий и пенсий проводится в нашей стране с 1 января.

Уважаемые коллеги, когда мы вносим технические поправки в законы о пенсионном обеспечении, это хорошо. Но что толку, если там будут прописаны сотрудники войск национальной гвардии? Они просто будут в этом законе числиться, а никакой индексации и никаких надбавок, к сожалению, не будет. Поэтому я внёс поправку от нашей фракции, как первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по обороне, и прошу вас при рассмотрении законопроекта поддержать её. Поправкой предлагается проиндексировать пенсии военным пенсионерам и сотрудникам правоохранительных органов на 2 процента сверх уровня инфляции не с 1 октября, а с 1 января 2019 года, как и всем остальным категориям граждан, и проиндексировать единовременные выплаты ветеранам

боевых действий с 1 января 2019 года (про них вообще не упоминается в нашем бюджете).

Ещё раз напомню: этим законом Правительство Российской Федерации пытается заморозить индексацию пенсий шестой год подряд. И, пользуясь случаем, хотел бы ещё раз выразить наше негодование, недоумение и отсутствие понимания, почему в бюджете нашей страны шестой год подряд не могут найти 20 миллиардов рублей на исполнение федеральных законов в отношении тех, кто выполнил добросовестно свой долг, в том числе и сотрудников МВД.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента желает выступить? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона от 1 июля 2017 года № 154-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 53 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части усиления ответственности за деяния, связанные с подделкой документов)". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Игоря Николаевича Зубова.

Пожалуйста.

Зубов И. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представляемый законопроект направлен на усиление ответственности за деяния, связанные с подделкой документов. Актуальность вопроса обусловлена негативными тенденциями развития этого явления. Сотрудники правоохранительных

и иных органов всё чаще сталкиваются с ситуациями, когда граждане или представители организаций предъявляют им поддельные документы, особенно при оказании государственных услуг, наиболее часто в сфере регулирования миграционных отношений, при оформлении разрешений на работу, патентов и регистрации. В 2017 году сотрудниками подразделений по вопросам миграции в рамках работы по выдаче разрешений на работу и патентов было выявлено более 10 тысяч фактов представления поддельных и подложных документов, на июль 2018 года — уже почти 19 тысяч, хотя за аналогичный период прошлого года их было всего 5 тысяч. Подобное же имеет место при регулировании оборота оружия, обеспечении безопасности дорожного движения, оформлении трудовых отношений, социальных льгот и пенсионного обеспечения, а также во многих иных сферах.

В целях повышения эффективности профилактики, выявления и пресечения подобных преступлений в законопроекте предлагается следующее.

Первое. Установить повышенную ответственность за подделку паспорта гражданина или удостоверения, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, а также за сбыт таких документов. Санкцию по данной статье предлагается определить в виде ограничения свободы на срок до трёх лет, либо принудительных работ на срок до трёх лет, либо лишения свободы на срок до трёх лет, то есть на один год больше, чем по общей норме.

Второе. Криминализировать деяния, связанные с приобретением, хранением, перевозкой в целях сбыта, а равно использованием заведомо поддельных документов указанной категории, а также штампов, печатей и бланков, то есть по сути мы ограничиваем оборот таких документов, вводим за него ответственность. Предлагается установить наказание в виде ограничения свободы на срок до одного года, либо принудительных работ на срок до одного года, либо лишения свободы на срок до одного года, то есть это будет преступление небольшой тяжести.

Законопроект прошёл все необходимые согласования. Представленные в раздаточных материалах замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации могут быть учтены ко второму чтению. Средств федерального бюджета или иных бюджетов на реализацию закона не потребуется.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Зарифа Закировича Байгускарова.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Официальный представитель Правительства Российской Федерации довольно подробно изложил суть законопроекта, не буду пересказывать. Отмечу только, что законопроект был внесён в связи с тем, что существующие санкции за данные виды преступлений слишком мягкие и с каждым годом количество таких преступлений увеличивается. Как уже было сказано, каждый год на тысячу, на 2 тысячи увеличивается количество преступлений в сфере подделки, сбыта и использования документов, штампов, печатей и так далее, а значит, санкции очень мягкие. И осложняется выявление и пресечение этих преступлений в связи с тем, что они совершаются в основном иностранными гражданами и лицами без гражданства, только 38 процентов таких преступлений совершается гражданами Российской Федерации, а всего, например, за 2016 год было совершено почти 34 тысячи таких преступлений.

В законопроекте, во-первых, как было сказано, ужесточается санкция за подделку документов: если раньше было предусмотрено лишение свободы на срок до двух лет и это считалось преступлением небольшой тяжести, то сейчас предлагается максимальный срок лишения свободы — до трёх лет, притом что это остаётся преступлением небольшой тяжести. Во-вторых, предлагается ужесточить санкции по другим видам преступлений в этой сфере. Почему таких преступлений много? Потому что современные информационные технологии, современные аппараты, конечно, позволяют изготавливать подделки быстро и очень высокого качества.

Верховный Суд Российской Федерации поддерживает данный законопроект.

Комитет поддерживает данный законопроект и просит за него проголосовать.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Да.

Не уходите, Зариф Закирович.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Бариев Марат Мансурович, пожалуйста.

Бариев М. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Николаевич, а входят ли в перечень документов, о которых идёт речь в законопроекте, документы об образовании? Касается ли он подделки документов об образовании?

Зубов И. Н. Ну конечно, мы же даём общее определение. Если документ предоставляет права или освобождает от обязанностей, то он сюда входит. Документ о высшем образовании предоставляет право замещать определённые должности, поэтому однозначно здесь ответ "да".

Председательствующий. Марченко Евгений Евгеньевич.
Марченко Е. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Игорю Николаевичу.

Игорь Николаевич, вы предлагаете увеличить срок лишения свободы с двух до трёх лет. Ну, с одной стороны, понятно, что на год сидеть в тюрьме дольше — это не очень приятно, но, с другой стороны, вы не повышаете категорию преступления, то есть вы как бы за счёт того, что увеличиваете минимальный срок, оставляете эти преступления в категории преступлений небольшой тяжести, так скажем, вы не переводите данный вид преступления в разряд преступлений средней тяжести. И вы знаете, что за это преступление даже мера пресечения будет в виде подписки о невыезде, то есть ареста не будет. Не имеет ли смысл хотя бы до пяти лет увеличить срок, чтобы начали арестовывать за это, ведь преступление достаточно серьёзное?

Зубов И. Н. Спасибо за вопрос. Я понимаю вашу озабоченность, это касается и предыдущего вопроса, о поддельных документах об образовании, — явление приобретает массовый характер, это совершенно очевидно. Остановить это имеющимися сегодня средствами пока не удалось. Данный законопроект — я хочу второй раз обратить на это особое внимание, просто хочу акцентировать — предполагает не только повышение ответственности за деяния, которые мы конкретизируем, мы повышаем ответственность только за подделку документов, которые предоставляют права или освобождают от обязанностей, таким образом мы вычленим категорию. Есть и вторая часть, на мой взгляд гораздо более важная: её суть состоит в том, что мы прекращаем оборот. Вот за эти безобразия — помните время, когда были точно известны места, где продают подобные документы, сайты, где предлагают купить дипломы и так далее? — мы предлагаем дать возможность привлекать к ответственности, плюс привлекать к ответственности тех людей, которые такие документы предъявляют при поступлении на работу и так далее. Но здесь есть ограничение: человек должен понимать, что он предъявляет заведомо подложный документ, а это уже вопрос следствия.

Что касается тяжести, то это вопрос дискуссионный. Давайте попробуем хотя бы в этих пределах усилить ответственность.

Председательствующий. Яровая Ирина Анатольевна, пожалуйста.

Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Николаевич, несомненно, инициатива важная, она направлена на пресечение преступлений, которые приобретают всё большую общественную опасность. Но вы справедливо сказали о том, что важны упреждающие, профилактические меры. Вот исходя из того, что популяризация распространения и сбыта поддельных документов имеет публичный характер, каким образом вы намереваетесь осуществлять мониторинг с целью своевременного выявления таких форм организованного сбыта поддельных документов, что позволит пресекать преступную деятельность организаторов изготовления поддельных документов и предложения их на фактически преступном рынке услуг?

Зубов И. Н. Большое спасибо за вопрос, Ирина Анатольевна. Вопрос относится, скорее, не к сути законопроекта, а к тому, как мы будем его применять. Я полагаю, что совокупности оперативно-розыскных и процессуальных мер достаточно для того, чтобы эффективно выявлять и пресекать подобные преступления, с учётом предложений сегодня изменений, которые мы, как ожидается, внесём в уголовное законодательство. Поэтому в данном случае дело будет за правоприменением и желанием правоохранительных органов, за возможностями, как вы правильно сказали, это реализовывать. Есть такие возможности, будем их реализовывать.

Причём я могу сказать, что был период, когда и в системе МВД мы столкнулись с довольно-таки массовыми случаями представления поддельных дипломов.

Сейчас мы ведём аналогичную работу с нашими партнёрами в близлежащих государствах, где признаются наши дипломы, и я могу вам сказать, что там ситуация очень непростая: очень распространено приобретение на территории Российской Федерации поддельных дипломов, которые потом предъявляют в соседних странах для занятия тех или иных должностей. И принятие закона даст нам инструмент... Я могу сказать, что мы выявили, мягко говоря, десятки, а на самом деле сотни подобных фактов, и теперь мы будем на них реагировать, списки у нас — не по всем, но по отдельным странам — уже есть.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Игорь Николаевич, по статистике в 2017 году зарегистрировано более 36 тысяч преступлений — на самом деле это очень много. Скажите, а их вообще анализировали по категориям? Как сказали, по статистике более 60 процентов, а если точнее, 62 процента этих преступлений совершают иностранные граждане, и я так понимаю, что это всё связано с миграционным законодательством. Анализировали ли вы возможность пойти по пути не ужесточения ответственности, а, предположим, увеличения доступности, пересмотра миграционного законодательства, для того чтобы упростить процедуру? Ведь когда люди сталкиваются с проблемой и не могут оформить документы, появляются проходимцы, которые торгуют поддельными документами и так далее. Это первое.

И второй момент. Безусловно, те меры, которые вы предлагаете, будут способствовать снижению количества преступлений. И всё-таки хотелось бы от вас услышать, на какой процент, на сколько снизится количество данных правонарушений, на что вы рассчитываете?

Зубов И. Н. Большое спасибо за вопрос. Что касается последней части вопроса: на какой процент — ну, на мой взгляд, вряд ли кто-то возьмёт на себя ответственность сказать, на какой процент снизится число преступлений. Если мы с вами откроем труды по криминологии, чтобы узнать о причинах, условиях, способствующих преступлениям, то мы найдём там ответ: преступность и противоправные деяния обуславливаются комплексом факторов. И вот сегодня, влияя на один из факторов, мы, наверное, чего-то достигнем, и потом, через год после правоприменения, можно будет посмотреть, на сколько снизится количество преступлений, с тем чтобы сделать какой-то прогноз. Это первое.

Второе, что касается изменений с точки зрения снижения барьеров в плане получения правоустанавливающих документов. Во-первых, мне кажется, мы с вами здесь во многом этим и занимаемся: все законы в сфере миграции, которые мы с вами принимали и ещё примем, направлены на то, чтобы снизить барьеры. Но в определённых вопросах мы не будем снижать барьеры. Допустим, в чём проблема, что мешает получить медицинскую справку для оформления разрешения на пребывание в Российской Федерации? Проблема не в том, что её невозможно получить, а в том, что не хотят получать медицинскую справку согласно установленному порядку, — проще, дешевле пойти и взять поддельную. Но ладно ещё вопросы медицины, а в вопросах получения права управления транспортным средством, получения права на покупку, хранение и применение

оружия — как здесь могут быть снижены барьеры? Количество медицинских учреждений, которые имеют возможность давать такие справки, достаточно большое. Кто получал такие справки, тот, наверное, прекрасно знает: приходишь — нет проблемы с очередью, надо заплатить, немного подождать и получить. В целом, конечно, есть вопросы с получением определённых прав, но не по теме представленного законопроекта.

Председательствующий. Шерemet Михаил Сергеевич.

Шерemet М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос к Игорю Николаевичу.

Из пояснительной записки следует, что с каждым годом количество преступлений, связанных с подделкой паспорта и других документов, только растёт. Кроме того, эта деятельность посягает на деятельность органов государственной власти и управления и существенно нарушает права и законные интересы наших граждан. В связи с этим вопрос: так почему всё-таки увеличение срока только до трёх лет, ведь за подделку, например, банковских билетов Центрального банка в крупном размере дают 12 лет? Что мешает увеличить срок хотя бы до шести лет?

Кроме того, зачастую такие деяния совершаются иностранными гражданами и лицами без гражданства, в частности, по статистике 2016 года только 40 процентов преступлений совершено гражданами России. Часто подделка документов является подготовительным этапом к совершению более тяжких преступлений, в том числе террористической и экстремистской направленности.

Зубов И. Н. Уважаемые коллеги, что касается усиления санкций, я в своём выступлении сказал, что мы готовы к дискуссии ко второму чтению. Но давайте всё-таки попробуем использовать тот предел, который сейчас есть, ничто нам реально не мешает это сделать. Мы увеличиваем срок, вводим новые механизмы — что называется, будем смотреть.

Что касается иностранных граждан, то они при совершении преступлений теряют право нахождения на территории Российской Федерации и по завершении отбывания наказания депортируются.

Что касается лиц без гражданства, то здесь, в этом зале, мы обсуждали эту большую проблему, и мы вместе должны будем — вот скоро мы представим соответствующий проект закона — определиться со статусом лиц без гражданства на территории нашей страны. Определив их статус, будем решать, что мы с ними будем делать после совершения ими преступлений. Если депортировать, то куда, какая страна их примет? Здесь много своих вопросов.

Председательствующий. Осадчий Николай Иванович.
Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Игорь Николаевич, коллеги уже обратили внимание на то, что по итогам 2016 года более 60 процентов криминальных посягательств совершают иностранные граждане. А каковы данные 2017 года, какая тенденция? Это первое.

И второе. О каких иностранцах чаще всего идёт речь? Выходцы из каких стран прибегают к криминалу?

Зубов И. Н. Что касается того, почему такой рост и почему иностранные граждане. Ну давайте сейчас просто проанализируем динамику принятия законов и изменения миграционной ситуации. Я сразу же сказал, что в основном этот поток появился вместе с чёткой регламентацией порядка оказания государственных услуг, требующих предъявления документов.

Почему иностранцы? Потому что большая часть преступлений связана с оформлением их пребывания на территории Российской Федерации, когда представляются подложные справки, прежде всего медицинские, подложные документы о пересечении границы, о самой регистрации. Какое количество? Я уже приволил цифры: если в 2017 году было 10 435, то только за период с января по июль 2018 года — 18 519. Получается, за указанный период количество выросло в 2 раза, даже больше чем в 2 раза.

Понятно, что это и к нам вопрос, проблема есть, то есть мы должны обратить внимание на ситуацию и поизучать, в чём дело. Будем изучать и, когда мы с вами будем обсуждать следующий законопроект по миграционке, доложим вам о ситуации более подробно.

А страны — те, откуда прибывают сюда трудовые мигранты, это всё наше ближее зарубежье.

Председательствующий. Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Игорь Николаевич, ужесточение ответственности за подделку документов, несомненно, вызвано увеличением преступных деяний в этой сфере, и основной принцип уголовной ответственности — это неотвратимость наказания. Конечно же, профилактикой могло бы быть показательное привлечение к жёсткой ответственности за подобные преступления.

Вот 3 апреля 2017 года террорист Джалилов убил людей, подорвав взрывное устройство в Санкт-Петербурге, и впоследствии из средств массовой информации мы узнали, что им незаконно было получено гражданство Российской Федерации, так как незаконно было выдано гражданство его родителям.

Я уже задавал этот вопрос: хотелось бы от вас услышать, кто конкретно из сотрудников привлечён и к какой ответственности в результате расследования, кто допустил выдачу такого важного документа, как паспорт гражданина Российской Федерации, родителям преступника, в результате чего возникли такие катастрофические последствия?

Зубов И. Н. Я, к сожалению, не могу вам дать конкретного ответа, поскольку не готовился именно по этому факту. Мы сейчас всё записали. Если соблюдение следственной, оперативной тайны позволит дать ответ, мы вам его дадим.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Марченко Евгений Евгеньевич, пожалуйста.

Марченко Е. Е. Игорь Николаевич, увеличение на один год срока лишения свободы за данный вид преступления кардинально ничего не изменит, и вот почему. При двух годах лишения свободы за данный вид преступления мерой пресечения будет подписка о невыезде, приговором — условное лишение свободы, точно так же при трёх годах: опять же мерой пресечения будет подписка о невыезде и будет условный срок лишения свободы. Преступники этого не боятся, поэтому и дальше количество таких преступлений будет расти.

Именно поэтому я и мои коллеги предлагаем увеличить срок лишения свободы хотя бы до пяти лет, чтобы это преступление было переведено в категорию преступлений средней тяжести. Тогда суды начнут арестовывать за данный вид преступления, будет выноситься реальное наказание в виде лишения свободы до пяти лет, например на два, три года, но по крайней мере преступники будут реально отбывать наказание. Вот в этом случае ситуация начнёт кардинально меняться. А то, что вы сейчас предложили, — знаете, это, по большому счёту, ни о чём, это и ранее было.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Марданшин Рафаэль Мирхатович.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект, направленный на усиление уголовной ответственности за подделку документов.

Как докладчик уже сказал, в данном законопроекте предлагается установить отдельную повышенную уголовную ответственность за подделку паспорта гражданина или

удостоверения, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, в целях использования или сбыта таких документов. Кроме того, отдельно устанавливается уголовная ответственность за приобретение, хранение, перевозку с целью использования заведомо поддельных паспортов, удостоверений или иных документов, а также печатей, штампов и бланков.

Как отметил докладчик, такие преступления уже становятся массовыми и большинство их совершается именно иностранными гражданами. Зачастую такие преступления совершаются при подготовке к другим, более тяжким преступлениям, связанным с безопасностью наших граждан, с безопасностью государства, когда гражданин, используя поддельный паспорт или удостоверение, позволяющее носить форму сотрудников правоохранительных органов и предоставляющее право на ношение оружия, может проникнуть на охраняемый объект в том числе с целью совершения террористического акта или экстремистского преступления. Считаем, что подделка такого рода документов несёт большую общественную опасность и задача государства, конечно, пресекать злоупотребления в этой сфере.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает поддержать данный законопроект и принять его в первом чтении.

Председательствующий. Сухарев Иван Константинович.
Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект. Конечно, спрос в первую очередь, на наш взгляд, рождает предложение, и данная новелла как раз бьёт по спросу — вводится ответственность за приобретение подложных официальных документов, это, мы считаем, очень важно.

И конечно, о повышении ответственности. Нужно посмотреть этот вопрос более глубоко, может быть, действительно увеличить срок с трёх до пяти лет, потому что это преступление достаточно тяжкое.

Хотел бы обратить внимание ещё на следующее. У нас в стране существовала Академия проблем безопасности, обороны и правопорядка, она была ликвидирована решением Верховного Суда в 2008 году, но успела выдать, а может быть, продать очень много дипломов, которые позволяют людям утверждать, что они являются профессорами в совершенно разных сферах деятельности, указывать это на своих визитных карточках и получать определённые преференции. В итоге, хотя эта организация ликвидирована, люди продолжают пользоваться её дипломами, называя себя профессорами и ис-

пользуя это в своих корыстных целях. Привлечь их к ответственности невозможно: они утверждают, что фактически не используют эти дипломы, хотя на самом деле пользуются преференциями, которые эти дипломы им дают, показывают их где-то, указывают в каких-то документах, заявлениях. Вот хотел бы обратить внимание Игоря Николаевича на это. Надо, наверное, чтобы привлечь этих людей к ответственности, усилить работу по изменению законодательства в этой части, потому что в отношении их сейчас, к сожалению, никаких санкций не предусмотрено и привлечь их к ответственности фактически невозможно.

А в целом фракция ЛДПР поддержит данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента желает выступить? Нет. Правительства? Нет.

Заключительное слово, Игорь Николаевич?

Зубов И. Н. Я сейчас ещё буду выступать по второму законопроекту — он по этому же вопросу — и тогда скажу. Единственно, хочу повторить, что здесь есть вопросы для обсуждения, норма может дорабатываться, в том числе с учётом многочисленных пожеланий об ужесточении ответственности можно проработать вопрос, чтобы в тяжкий состав перевести деяния, если они повлекли тяжкие последствия. Мы готовы такой вариант рассмотреть и поддержать.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик будет выступать? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части усиления ответственности за деяния, связанные с подделкой документов)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Игорь Николаевич Зубов.

Зубов И. Н. Уважаемые коллеги, ещё раз благодарю за дискуссию.

Представленный законопроект вносится в пакете с только что поддержанным вами проектом федерального закона, его тема — усиление административной ответственности за изготовление, сбыт и подделку документов, удостоверяющих личность, подтверждающих наличие у лица права или освобождение его от обязанности, а равно за подделку штампа, печати, бланка, их использование, передачу либо сбыт. Основное содержание законопроекта — увеличение штрафных санкций по следующим статьям. По статье 19.11 "Нарушение порядка изготовления, использования, хранения или уничтожения бланков, печатей либо иных носителей изображения Государственного герба Российской Федерации" предлагается установить санкцию в размере от 1 тысячи до 3 тысяч рублей (в действующей редакции — 500—1000 рублей). Название статьи 19.18 предлагается уточнить: "Представление ложных сведений для получения документа, удостоверяющего личность гражданина (паспорта), либо других документов, удостоверяющих личность или гражданство, а равно представление ложных сведений, если такие сведения послужили или могли послужить основанием для выдачи иного официального документа", а также предлагается налагать штраф в размере от 3 тысяч до 5 тысяч рублей на граждан (в настоящее время — 100—300 рублей), на должностных лиц — от 5 тысяч до 10 тысяч рублей (в настоящее время — 500—1000 рублей). По статье 19.23 "Подделка документов, штампов, печатей или бланков, их использование, передача либо сбыт" штраф предлагается налагать только на юридических лиц в размере от 30 до 50 тысяч рублей (действующий размер — 30—40 тысяч рублей). Одновременно предлагается расширить диспозицию уже названной мною статьи 19.18, а именно ввести в статью часть 2, согласно которой за представление заведомо ложных сведений, если такие сведения послужили или могли послужить основанием для выдачи иного официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, если эти действия не содержат признаков уголовного наказания деяния, на граждан налагается административный штраф в размере от 1 тысячи до

3 тысяч рублей, на должностных лиц — от 2 тысяч до 3 тысяч рублей.

Предлагается также ввести административную ответственность за повторное совершение части названных правонарушений.

Законопроект прошёл все необходимые согласования. Бюджетных средств на его реализацию не потребуется. С учётом изложенного прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Зарифа Закировича Байгускарова.

Байгускаров З. З. Уважаемые коллеги, представитель Правительства Российской Федерации подробно изложил суть законопроекта, хотелось бы только отметить, что в этом законопроекте также увеличивается ответственность за незаконный оборот документов, их подделку. В первую очередь предлагается внести изменения в части повторности: раньше за повторное нарушение штраф был таким же низким, сейчас за повторность ответственность будет ужесточена.

Сейчас санкции очень мягкие, не соответствуют той общественной опасности, которую представляют сами эти правонарушения. К примеру, за представление заведомо ложных сведений для получения паспорта или другого официального документа, удостоверяющего личность, сейчас предусматривается штраф от 100 до 300 рублей — это мизерная сумма! Соответственно, штраф оплачивают, но такие правонарушения всё равно совершают повторно.

Также предлагается предусмотреть ответственность — раньше этого тоже не было — за представление ложных сведений для получения иного официального документа, не только паспорта и документа, который даёт право или освобождает от обязанности, но и иных официальных документов, что тоже приведёт к тому, что таких правонарушений будет намного меньше.

Уважаемые коллеги, комитет предлагает поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Также нет. Представитель президента? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 9 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принято в первом чтении.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 49 Федерального закона "Об использовании атомной энергии". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя генерального директора по обеспечению государственных полномочий и бюджетного процесса "Росатома" Сергея Геннадьевича Новикова.

Пожалуйста.

Новиков С. Г., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель генерального директора по обеспечению государственных полномочий и бюджетного процесса Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 49 Федерального закона "Об использовании атомной энергии". Законопроект подготовлен в целях синхронизации Федерального закона "Об использовании атомной энергии" и двух федеральных законов — "О войсках национальной гвардии..." и "О ведомственной охране".

Действующая редакция части пятой статьи 49 Федерального закона "Об использовании атомной энергии" предусматривает, что для выполнения функций по обеспечению физзащиты объектов использования атомной энергии могут привлекаться только органы внутренних дел и органы службы безопасности. В то же время Федеральным законом "О войсках национальной гвардии Российской Федерации" охрана таких объектов также возложена на войска национальной гвардии. Кроме того, Федеральным законом "О ведомственной охране" на ведомственную охрану также возложены полномочия по охране указанных объектов.

В целях согласования с указанными законодательными актами законопроектом предлагается дополнить часть пятую статьи 49 Федерального закона "Об использовании атомной энергии" положением, устанавливающим, что для выполне-

ния функций по обеспечению физзащиты объектов использования атомной энергии могут привлекаться войска национальной гвардии Российской Федерации, а также подразделения ведомственной охраны федеральных органов исполнительной власти и Госкорпорации "Росатом" в соответствии с законодательством Российской Федерации о ведомственной охране.

Законопроект прошёл необходимые процедуры согласования. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по энергетике Сергея Яковлевича Есякова.

Есяков С. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект носит во многом технический характер, он направлен на устранение правовой неопределённости: как сказал Сергей Геннадьевич, просто в статью 49 закона № 170-ФЗ "Об использовании атомной энергии" включается положение о том, что объекты ядерной энергетики могут охраняться не только органами внутренних дел и органами службы безопасности, но и подразделениями ведомственной охраны Госкорпорации "Росатом" и национальной гвардией.

Комитет по энергетике рассмотрел данный законопроект и просит вас поддержать его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Представитель президента? Нет. Докладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Теперь пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 34 Федерального закона "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом".

Сергей Геннадьевич Новиков, пожалуйста.

Новиков С. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию

представляется проект федерального закона "О внесении изменения в статью 34 Федерального закона "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом". Законопроект подготовлен в целях синхронизации положений закона о госкорпорации, который был принят в 2007 году, и Федерального закона "О консолидированной финансовой отчётности". В настоящее время есть определённые разночтения между законом о госкорпорации и упомянутым законом "О консолидированной финансовой отчётности", который в свою очередь устанавливает общие требования по составлению консолидированной финансовой отчётности для юридических лиц с учётом Международных стандартов финансовой отчётности. С учётом того что эти стандарты введены в действие приказом Минфина с 2016 года, необходимо внесение изменений в наш федеральный закон о госкорпорации.

Согласно требованиям международной финансовой отчётности круг организаций, показатели которых должны включаться в консолидированную финансовую отчётность госкорпорации, шире, чем тот, что определён в соответствии с действующими нормами закона о госкорпорации, — 198 и 175 организаций соответственно. Таким образом, в законопроекте предлагается зафиксировать, что госкорпорация при составлении консолидированной финансовой отчётности руководствуется общими нормами законодательства о составлении консолидированной финансовой отчётности, то есть отчётность составляется в соответствии с требованиями закона "О консолидированной финансовой отчётности".

Законопроект прошёл необходимые процедуры согласования, просьба поддержать.

Председательствующий. Содоклад Сергея Яковлевича Есякова.

Пожалуйста.

Есяков С. Я. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как вы видите, и второй законопроект также носит технический характер. Он приводит в соответствие два закона — закон "О консолидированной финансовой отчётности" и закон о госкорпорации. В принципе, в силу того что все корпорации или все предприятия, которым необходимо представлять международную отчётность по МСФО, вынуждены это делать, в закон о госкорпорации тоже вносится соответствующее изменение.

Комитет рассмотрел данный законопроект и предлагает его принять.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить?
Тоже нет. Представитель президента? Нет. Докладчик? Нет.
Ставится на голосование проект федерального закона.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 32 сек.)

Проголосовало за	396 чел.	88,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	396 чел.	
Не голосовало	54 чел.	12,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "Об исполнительном производстве". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра юстиции Юрия Сергеевича Любимова.

Пожалуйста.

Любимов Ю. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Этот законопроект разработан в целях расширения возможностей исполнения требований исполнительных документов вне рамок исполнительного производства путём повышения суммы задолженности, при которой исполнительный документ может направляться взыскателем для удержания денежных средств в организацию или иному лицу, уплачивающему должнику зарплату, пенсию, стипендию и иные периодические платежи, с 25 тысяч до 100 тысяч рублей.

В настоящее время частью 1 статьи 9 закона "Об исполнительном производстве" установлено, что исполнительный документ о взыскании периодических платежей, о взыскании денежных средств, не превышающих в сумме 25 тысяч рублей, может быть направлен в организацию или иному лицу, выплачивающему должнику заработную плату, пенсию, стипендию и иные периодические платежи, непосредственно взыскателем. Исходя из практики самостоятельного предъявления взыскателем исполнительного документа по месту получения должником доходов представляется, что такой способ исполнения является наиболее удобным и оперативным. Реализация этого закона будет способствовать обеспечению прав граждан на своевременное исполнение требований исполнительного документа, сокращению затрат бюджетных средств, связанных

с вынесением судебными приставами-исполнителями процессуальных документов, а также снижению нагрузки на судебных приставов-исполнителей.

Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать проект закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Анатолия Борисовича Выборного.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как мы видим, данным проектом федерального закона предлагается внести изменение в статью 9 Федерального закона "Об исполнительном производстве". Суть предлагаемой новеллы заключается в том, чтобы повысить с 25 тысяч рублей до 100 тысяч рублей сумму задолженности, при которой взыскатель может сам направить исполнительный документ непосредственно в организацию или иному лицу, которое выплачивает должнику заработную плату, пенсию и иные платежи.

Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает данный проект федерального закона поддержать и особое внимание обращает на следующее. Предлагаемая новелла в случае принятия федерального закона позволит расширить возможности взыскателей по своевременному возврату долга, а также снизить нагрузку на службу судебных приставов. Сегодня, как вы знаете, если сумма долга не превышает 25 тысяч рублей, то взыскатель может направить исполнительный документ непосредственно в организацию работодателю, предъявить исполнительный лист для обеспечения удержания соответствующих денежных средств. Как показывает практика, такой механизм и время экономит, и упрощает процедуру взыскания долга, к тому же данный механизм выгоден и для самих должников, в этой ситуации не нужно уплачивать исполнительский сбор, который устанавливается в размере 7 процентов от суммы долга, но не менее 1 тысячи рублей.

Что же касается нагрузки на службу судебных приставов, то подчеркну лишь то, что постановления об удержании денежных средств из заработной платы, пенсии, стипендии, иных доходов должника составляют значительную часть процессуальных документов. И если мы расширяем таким образом возможности взыскателей, то тем самым, конечно же, значительно снижаем нагрузку на службу судебных приставов, а это даёт возможность и повысить качество их работы, и сэкономить бюджетные средства.

Таким образом, учитывая, что предлагаемая новелла расширяет возможности взыскателей по своевременному возврату долга, снижает нагрузку на службу судебных приставов, что ведёт к повышению эффективности их работы, к тому же направлена на экономию бюджетных средств, Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает данный проект федерального закона принять в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Шилков Данил Евгеньевич, пожалуйста.

Шилков Д. Е., фракция ЛДПР.

Юрий Сергеевич, буквально вчера на заседании Комитета по финансовому рынку рассматривалась инициатива фракции ЛДПР о повышении минимальной планки долга, при которой судебный пристав может ограничить выезд за границу, с 30 тысяч до 60 тысяч рублей, однако комитетом эта инициатива была отклонена со следующей формулировкой: "Реализация положений законопроекта содержит в себе риски снижения исполнительской дисциплины и может стать фактором, способствующим увеличению просроченной задолженности граждан". Вот скажите, пожалуйста, не видите ли вы здесь некую корреляцию данных законопроектов?

Любимов Ю. С. Спасибо большое за вопрос. Конечно, прямой корреляции здесь нет, потому что законопроект, который я сегодня докладывал, связан в каком-то смысле с оптимизацией работы службы судебных приставов и с предоставлением кредиторам расширенных возможностей по самостоятельному взысканию. Что касается того законопроекта, о котором вы говорите, он поступил к нам сейчас на рассмотрение, и мы готовим на него официальный отзыв, который будет моими коллегами, соответственно, подписан.

Председательствующий. Боева Наталья Дмитриевна, пожалуйста.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Юрий Сергеевич, мы сегодня говорим о цифровизации предприятий и в то же время всё больше предприятия загружаем, специально по этим вопросам нужно держать отдельного бухгалтера. Не продумывали ли вы, как автоматизировать эту систему?

Любимов Ю. С. Спасибо большое за вопрос. Мне казалось, что по этим вопросам, в общем, операция относительно несложная. Я думаю, сама по себе идея упростить электрон-

ным образом процедуру неплохая, поэтому я транслирую такое пожелание моим коллегам, которые над законопроектом работают. Может быть, действительно там можно найти решение.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Ветлужских Андрей Леонидович.

Ветлужских А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я Юрию Сергеевичу хотел бы предложить во втором чтении согласовать поправку о том, чтобы повысить с 25 тысяч до 50 тысяч, а не сразу до 100 тысяч рублей. Сегодня 16 процентов времени у приставов уходит как раз на эти работы. Предполагается эти 16 процентов, всю эту работу, на людей перебросить, а там вопросы зарплат, пенсий и пособий. Вполне возможно, что люди с работы должны будут уйти и разыскивать должников, и не факт, что они легко их разыщут. И так у людей проблем достаточно, а сейчас ещё перегружать их вот этой работой, которой у них не было, по сути, по добычанию своей же зарплаты... Может быть, не сразу до 100 тысяч рублей увеличить, а как-то сумму скорректировать? Вот такое предложение и просьба.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "Об исполнительном производстве", пункт 13 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 312 чел. 69,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 312 чел.

Не голосовало 138 чел. 30,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" и статью 35 Федерального закона "О водоснабжении и водоотведении". Доклад официального представителя

правительства заместителя руководителя Федеральной антимонопольной службы Сергея Анатольевича Пузыревского.

Пожалуйста.

Пузыревский С. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представляемый законопроект разработан на основании решения проектного комитета по основному направлению стратегического развития Российской Федерации "Реформа контрольной и надзорной деятельности": предусмотрен отказ от проведения плановых проверок на федеральном уровне в сфере государственного контроля (надзора) в области регулируемых государством цен в отношении хозяйствующих субъектов, осуществляющих регулируемые виды деятельности.

Почему принято такое решение? Контроль осуществляется на федеральном и региональном уровнях, и на федеральном уровне практически контроль осуществляется за деятельностью региональных энергетических комиссий и не касается хозяйствующих субъектов. Федеральная антимонопольная служба осуществляет антимонопольный контроль, в рамках которого проверяется в целом деятельность субъектов естественных монополий, и там реализован, внедрён риск-ориентированный подход, который предполагает сохранение планового контроля.

В рамках реализации норм предлагаемого законопроекта сохраняются полномочия Федеральной антимонопольной службы по контролю региональных энергетических комиссий. Хочу сказать, что за 2017 год ФАС России проверено более 3,5 тысячи региональных тарифов и вынесены предписания об исключении излишне включённых в тарифные составляющие денежных средств.

В чём суть предлагаемого законопроекта? Для того, чтобы отменить контроль на федеральном уровне, необходимо изменить часть 1^й статьи 9 закона номер 294, где говорится о возможности отказа от плановых проверок только при условии, если это прямо предусмотрено законом. К сожалению, так случилось, что в сфере государственного регулирования цен 294-й федеральный закон не предусматривает прямого указания на проведение проверок, эти вопросы регулируются постановлением правительства № 543 от 27 июня 2013 года, поэтому часть 1^й статьи 9 закона предлагается дополнить: не только федеральным законом, но и положениями о видах контроля. Тогда, соот-

ветственно, мы сможем — у нас подготовлен проект постановления — внести соответствующие изменения.

Одновременно в законопроекте предусматривается внесение изменений в Федеральный закон "О водоснабжении и водоотведении", где также исключается возможность проведения плановых проверок.

Хочу сказать, что плановые проверки на региональном уровне — а всё водоснабжение регулируется именно на региональном уровне — в полной мере сохраняются.

Принятие закона повысит качество государственного контроля в сфере государственного регулирования цен, не снижая его эффективности.

Прошу поддержать.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Сергей Анатольевич. Присаживайтесь.

С содокладом выступает Александр Александрович Авдеев.

Авдеев А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сергей Анатольевич подробно изложил суть законопроекта. Я скажу в двух словах.

Мы предлагаем внести поправки в Федеральный закон № 416-ФЗ "О водоснабжении и водоотведении", исключив проведение плановых проверок государственными органами в области регулирования тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения, а также поправку в 294-й федеральный закон: в соответствии с положениями о видах федерального государственного контроля (надзора), положениями о лицензировании конкретных видов деятельности отдельные виды государственного контроля (надзора) могут осуществляться без проведения плановых проверок.

У комитета есть незначительные замечания, которые, надеюсь, будут учтены ко второму чтению, замечания в части приоритетов закона или положения в этой сфере.

Комитеты-соисполнители, Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству и Комитет по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, законопроект поддерживают. Получены отзывы от 64 органов государственной власти субъектов Федерации, в том числе от 21 представительного органа.

Законопроект поддерживается, предлагаем принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Сергей Анатольевич, а не кажется ли вам, что это навредит системе?.. Есть планоно-предупредительные ремонты в системах водоканалов и других. Если есть плановые проверки, то к ним хотя бы готовятся. А так, если вы исключите плановые проверки, сделаете просто по заявкам, то будет, мне кажется, значительно хуже, чем есть сейчас.

Пузыревский С. А. Николай Васильевич, спасибо большое за ваш вопрос. Хочу сказать, что у нас существует два уровня регулирования цен — федеральный и региональный. Система водоснабжения — это на сегодня исключительная компетенция региональных энергетических комиссий, они принимают соответствующие решения, и в действующем законе право на плановые проверки сохраняется. У ФАС сохраняется право проверки РЭКов, у РЭКов сохраняется право плановых проверок водоканалов, поэтому снижения эффективности не будет, просто таких проверок в принципе не было.

Председательствующий. Спасибо.

Терентьев Михаил Борисович.

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Анатольевич, насколько положения данного законопроекта будут распространяться на деятельность некоммерческих организаций, которые также являются хозяйствующими субъектами (к некоммерческим организациям относятся и политические партии в том числе)?

Пузыревский С. А. Уважаемый Михаил Борисович, спасибо за вопрос. Положения законопроекта в равной степени распространяются на все организации, исключаются плановые проверки в отношении любых организаций, связанных с регулируемой деятельностью, но хочу сказать, что в этой сфере некоммерческих организаций практически нет. Думаю, что это не затронет политические партии и другие некоммерческие организации.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Кобилев Алексей Геннадьевич.

Кобилев А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рассмотрела законопроект "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" и статью 35 Федерального закона "О водоснабжении и водоотведении" и считает его своевременным и необходимым. В целях снижения издержек юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, оптимального использования трудовых ресурсов, материальных ресурсов, задействованных при осуществлении контроля, а также в целях повышения результативности деятельности органов государственного контроля при организации отдельных видов государственного контроля проектом федерального закона предлагается исключить излишние проверки юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. В частности, при осуществлении федерального государственного контроля в области регулируемых цен и тарифов предлагается отменить плановые проверки в отношении хозяйствующих субъектов, осуществляющих горячее водоснабжение, холодное водоснабжение и водоотведение. При этом при осуществлении регионального государственного контроля плановые проверки в отношении таких организаций проводятся на прежних основаниях, то есть такие плановые проверки остаются.

В связи со сказанным фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает концепцию законопроекта и предлагает Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы не будем голосовать за этот законопроект. В целом мы поддерживаем изменения законодательства, которые снимают барьеры на пути развития бизнеса и снижают давление на бизнес, но когда это не касается естественных монополий. Когда речь идёт о естественных монополиях, снижать, а тем более убирать плановый контроль, мы считаем, опасно, потому что субъекты естественных монополий осуществляют регулируемые виды деятельности и если мы, государство, из этой сферы деятельности будем уходить, исключать контроль, то за это будут платить граждане, что мы, собственно говоря, сейчас и наблюдаем в субъектах Российской Федерации. Посмотрите, какие тарифы на водоотведение и водоснабжение, — они могут различаться в десятки раз, и это предмет, над кото-

рым стоит задуматься. Поэтому мы за этот законопроект голосовать не будем.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Анатольевич, с заключительным словом будете выступать? Нет.

Александр Александрович? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 319 чел. 70,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 319 чел.

Не голосовало 131 чел. 29,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении законопроект.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О кредитных историях". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра финансов Алексей Владимирович Моисеев.

Моисеев А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, уважаемый Иван Иванович! Вашему вниманию предлагается законопроект, направленный на совершенствование деятельности баз кредитных историй и на введение уникального номера кредитной истории. Для чего это надо? Сейчас у нас существует рыночная услуга по ведению кредитных историй граждан, при ведении кредитной истории собираются данные: номер паспорта, фамилия, отчество человека и так далее, — тем не менее, как мы знаем, иногда люди меняют паспорта, меняют фамилии, происходят другие события, которые не позволяют или не всегда позволяют однозначно утверждать, что та или иная кредитная история принадлежит тому или иному гражданину, обратившемуся за кредитом. Таким образом, с целью избежания манипуляций, в том числе и гражданами своей кредитной историей, и выдачи кредитов тем гражданам, которые уже и так сильно закредитованы, предлагается ввести уникальный номер кредитной истории, который присваивается гражданину в первый раз, когда он приходит за кредитом, и в дальнейшем этот номер живёт с человеком всю жизнь, для того чтобы банк действительно понимал, сколько

у человека долгов, независимо от того, сменил он фамилию или не сменил, сменил он паспорт или не сменил и в каких кредитных бюро данная история хранится.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Алексей Николаевич Изотов.

Изотов А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Алексей Владимирович уже сказал, что законопроектом предлагается дополнить перечень информации, которая представляется в бюро кредитных историй, новым показателем — уникальным идентификатором договора. Этот идентификатор должен быть присвоен в течение одного года и представлен в бюро кредитных историй. Предусмотрен переходный период — шесть месяцев со дня официального опубликования данного закона, поэтому время, для того чтобы банкам поработать, есть.

Комитет рассмотрел законопроект, концепция поддерживается, замечаний особых нет, есть только одно: порядок присвоения вот этого идентификатора должен быть установлен в соответствии с нормативным актом Банка России, и это может привести к необходимости существенных технических и технологических доработок информационных систем, поэтому комитет дал поручение Банку России подготовить такой нормативный акт с указанием сроков его утверждения.

Законопроект прошёл общественное согласование в ассоциации банков России, и комитет рекомендует принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Есть.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. У вас вопрос или хотите выступить? Вопрос.

Включите, пожалуйста, микрофон Александру Николаевичу Шерину.

Шерин А. Н. Алексей Владимирович, ну, хорошо, что вы не предлагаете ничего на лбу выжигать, уже это гуманно, что, конечно, приятно, но если вы движетесь в этом направлении, может быть, с двух сторон идти? Я ещё раз задаю свой вопрос: а почему бы параллельно не ввести норму, которая запрещала бы российским банкам в одностороннем порядке изменять процентную ставку или досрочно отзываться договор и требовать досрочного погашения суммы займа? Почему вы всё время

идёте в сторону как бы одной категории? В этом вопросе есть две стороны — заёмщик и кредитор, но вы всё регулируете по заёмщикам, чтобы, не дай бог, они не выехали за границу или ещё куда-то, чтобы у них там клеймо, штамп стоял, чтобы на все времена они уже знали своё место. А что в отношении банков? Почему же вы им никакие обязательства не устанавливаете, не требуете ничего на себя брать: что не имеют права процентную ставку пересматривать, делать выше, чем было ранее, или досрочно требовать погасить кредит? Таким образом любовью человек автоматически может попасть в вашу "замечательную" кредитную историю... (*Микрофон отключён.*)

Моисеев А. В. Александр Николаевич, ну, я с вами в корне не согласен. Значит, выжигать на лбу — это, может быть, предложение вашей фракции ко второму чтению? Мы такое, естественно, предлагать не будем.

Что касается того, что это в пользу банков, — я не согласен, потому что банки такие кредиты выдают, потом продают их этим самым коллекторским агентствам и деньги уже взимаются другими, то есть им неинтересно, заплатит гражданин в итоге или не заплатит. Мы фактически этим законом защищаем граждан от них самих, потому что, к сожалению, некоторые граждане склонны набирать больше кредитов, чем они могут обслуживать. Вот этот закон, в случае его принятия, не позволит гражданам так делать. Это первое.

Второе, что касается одностороннего отзыва кредита. Честно говоря, насколько мне известно, законом это запрещено, если это не предусмотрено договором. Если вы знаете о случаях, когда были отзывы кредита и это не было предусмотрено договором, я прошу вас мне направить, будем с этим разбираться (опять же если мы говорим про отзыв денег банком до истечения срока договора, если это не предусмотрено договором). Что касается ставок — тоже как предусмотрено договором. Опять же, если есть случаи нарушения банками договоров, есть соответствующая служба Центрального банка и у нас есть возможности — направляйте, будем разбираться. Всё то, что вы сказали, может быть осуществлено, только если предусмотрено договором с гражданином, если же гражданин не прочитал, что написано в договоре, тогда, к сожалению, это, конечно, уже другая история.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Есть. Кроме Александра Николаевича Шерина есть ещё желающие? Есть. Тогда давайте проведём запись.

Включите режим записи на выступления.
Покажите список.

Коллеги, сначала давайте посоветуемся: полномочный представитель правительства просит ещё рассмотреть, кроме этого, 16-й вопрос, правительственный законопроект. Мы с вами сможем осилить? Нет возражений? Согласились. И два законопроекта по сокращённой процедуре.

Шулепов Евгений Борисович, пожалуйста.

Шулепов Е. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! С одной стороны, данный законопроект вроде бы технический, но, с другой стороны, несёт очень большую социальную ответственность. В своём выступлении Алексей Владимирович сказал, что есть случаи, когда люди по подложным документам или после изменения фамилии пытаются использовать эту новизну и получить какой-то кредит. Так вот, коллеги, я назову две цифры: сегодня у нас порядка 40 миллионов россиян пользуются кредитами и, по данным Центрального банка, всего лишь около 8 миллионов способны обслуживать на 100 процентов свои кредитные обязательства. Конечно же, есть большой соблазн, и вот эта новая система, которую предлагает правительство и которая поддержана Комитетом по финансовому рынку, позволит сделать единый реестр для всей кредитной системы России. Все бюро кредитных историй будут фиксировать одинаково, под одним уникальным номером кредитные договоры, тогда невозможно будет обмануть банк, невозможно будет фальсифицировать свои данные, предоставляемые кредитору, что очень важно, и будет приниматься финансово выверенное, экономически обоснованное решение по выдаче или невыдаче кредита. Коллеги, это прежде всего повышает безопасность как кредитора, так и дебитора, ну и в целом банковской системы.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за данный законопроект. Коллеги, прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Алексей Владимирович, я не стал бы выступать, если бы вы не повернули так мой вопрос. У фракции ЛДПР никогда не будет предложения какое-то клеймо кому-то где-то выжигать или в личное дело что-то заносить — это пережитки прошлого.

Пользуясь случаем, я хотел бы ещё раз изложить вам наши предложения.

Во-первых, надо запретить коллекторов, которым вчера, по сообщениям средств массовой информации, какие-то умники хотели долги наших бабушек передать, мол, если у них бу-

дет задолженность по оплате услуг ЖКХ свыше 500 рублей, к ним будут коллекторов присылать.

Во-вторых, надо запретить микрофинансовые организации, которые выдают кредиты под 360 процентов годовых. Эти старушки, пенсионеры, которые договоры подписывают, да, действительно плохо читают договоры, но они верят государству, которое их защитит. А почему они идут брать кредиты в банки, в микрофинансовые организации? Наверное, потому, что препаратов, медикаментов бесплатных, которые им срочно нужны, нет в больницах и аптеках, в такой ситуации люди вынуждены идти в эти организации и брать кредиты. И малый и средний бизнес сегодня уничтожается, потому что если у человека задолженность 300 тысяч рублей, то его делают банкротом, и больше он никогда не сможет заниматься соответствующей деятельностью.

Мы говорим сегодня не о том, чтобы люди брали кредиты и не отдавали их, не о том, чтобы у них была возможность идти и снова и снова брать кредиты, предложение заключается вот в чём: давайте мы пойдём навстречу, сделаем так, чтобы государство обе стороны заставляло придерживаться норм права, этики и морали. И если вы скажете, что мы в Российской Федерации контролируем, чтобы не было кредита более чем под 15 процентов годовых, что вы запрещаете коллекторам, запрещаете микрофинансовым организациям, запрещаете банкам вообще вписывать в договор норму, что они могут пересматривать процентную ставку по кредитам или требовать у заёмщика досрочно вернуть всю сумму кредита, то скажу, что я уже докладывал о своей законодательной инициативе, позволяющей человеку продать залоговое имущество, если он попадает в ситуацию, когда нужно срочно вернуть кредит, — она не проходит. То есть ни один законопроект, который упрощал бы положение граждан, у нас не проходит, но проходят все законопроекты о том, чтобы запретить, ущемить, поставить пометку, не давать выезжать, заклеить, идентифицировать, в дело занести, навсегда записать человеку в личное дело, чтобы красной линией по жизни это проходило, чтобы списывали 50 процентов пенсии — и ты ничего не сможешь сделать! Вот давайте с двух сторон этот вопрос регулировать — поймите правильно, о чём мы говорим.

Понятно, что 75 процентов жителей Российской Федерации будет идентифицировано и каждый человек будет понимать, что он теперь никуда не дёрнется, никакой кредит не возьмёт, никакого нового личного дела не заведёт, будет привязан к какому-то конкретному двору или хозяину. Вот такая сегодня ситуация, и идёт только упрощение, чтобы без суда

и следствия, чтобы только заявления подавали — и у пенсионеров 50 процентов пенсии уже списывали, если какая-то задолженность есть. Защитите тех людей, которые не могут, может быть, где-то что-то юридически проверить — вот о чём идёт речь! А на всю жизнь поставить клеймо, галочку, чтобы человек больше никуда не дёрнулся, — это, конечно, дело нехитрое.

Мы голосовать не будем, но у вас голосов хватит и без нас, чтобы принять такой закон.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич.

Алексей Владимирович, заключительное слово? Нет.

Алексей Николаевич? Тоже нет.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 358 чел. 79,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 358 чел.

Не голосовало 92 чел. 20,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части упрощения требований и снижения затрат субъектов малого и среднего предпринимательства при прохождении добровольной сертификации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации Виктор Леонидович Евтухов.

Евтухов В. Л., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Спасибо большое, что дали возможность доложить наш проект закона. Основная цель законопроекта, который назвал Иван Иванович, — это наведение порядка на рынке услуг добровольной сертификации и создание приемлемых условий для участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках.

Вы, наверное, знаете, что на сегодняшний день многие государственные компании и муниципальные заказчики для участия в закупках требуют сертификат соответствия, который получается, вернее, должен быть получен в созданных ими сис-

темах добровольной сертификации. При этом внутренние документы таких заказчиков не всегда являются открытыми и доступными для заинтересованных в участии в таких закупках лиц. В то же время представление сертификата, полученного в таких корпоративных системах, не даёт гарантии, естественно, что представивший его станет победителем конкурсных процедур, тогда понесённые затраты — а зачастую на проведение сертификации требуются очень большие для предпринимателей затраты — не компенсируются. Именно в связи с этим субъекты малого и среднего бизнеса несут значительные финансовые затраты при участии в закупках, что, соответственно, не позволяет им развиваться и увеличивать вклад в национальную экономику.

Создание условий для субъектов МСП при прохождении сертификации невозможно без совершенствования порядка проведения процедур добровольной сертификации в целом. Здесь невозможны какие-то точечные решения, поэтому мы предлагаем такой комплексный законопроект, и в развитие этого законопроекта будет подготовлено несколько подзаконных актов, а именно постановлений правительства.

Вот если мы посмотрим аналитику, то увидим, что в настоящее время имеет место значительный рост регистрации систем добровольной сертификации — я подчеркну: добровольной сертификации, — в реестре сейчас более 2 тысяч систем, при этом обязательная регистрация таких систем сегодня не предусмотрена, то есть это осуществляется по желанию самих предпринимателей. В то же время при представлении таких документов у Росстандарта сейчас нет возможности отказать в регистрации такой системы, то есть он обязан это сделать. И даже такие абсурдные системы, как, например, система добровольной сертификации магов и космоэнергетов — такая тоже существует, — тоже регистрируются, поскольку регистрация носит уведомительный порядок, а не разрешительный.

Также на сегодняшний день не закреплены полномочия по исключению системы из реестра, даже если в этой системе выдача сертификатов проводится без проведения испытаний, что в конечном счёте приводит к обращению на нашем рынке небезопасной продукции и к оказанию услуг непрофессиональными организациями. Таких примеров, к сожалению, очень много, и вы об этом, наверное, знаете.

Наш законопроект, который мы сегодня предлагаем вашему вниманию, в случае его принятия позволит закрепить обязательность регистрации систем добровольной сертификации в едином реестре; отменить уведомительный и ввести разрешительный.

тельный порядок регистрации систем добровольной сертификации; наделить Росстандарт полномочиями по осуществлению мониторинга за деятельностью организаций, которые сегодня осуществляют регистрацию, с возможностью исключения из реестра систем добровольной сертификации в случае выявления нарушений законодательства (данную норму предлагается реализовать через акт Правительства Российской Федерации). Также предусматривается создание национальной системы сертификации как альтернативы корпоративной системе сертификации, для того чтобы подтверждать соответствие продукции, работ и услуг стандартам, в том числе региональным и международным, при этом у каждой организации будет право выбора — получить сертификат либо в национальной системе, либо в системе корпоративной.

Кроме того, предлагается установить особенности проведения работ по добровольной сертификации для субъектов малого и среднего предпринимательства, для того чтобы они могли участвовать в закупках, актом правительства будет установлен порядок оплаты ими таких работ. Предлагается ограничить для субъектов малого и среднего предпринимательства размер платы за выполнение работ, предусмотренных корпоративной системой добровольной сертификации, суммой затрат на проведение таких работ. И предлагается внести изменения в части установления порядка взаимного признания результатов процедур подтверждения.

С учётом изложенного просьба поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Леонидович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Зураб Гайозович Макиев.

Макиев З. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Докладчик достаточно подробно изложил суть законопроекта. Я просто хочу вам коротко, чтобы сэкономить ваше время, сказать, что на данный законопроект поступили замечания от Правового управления Аппарата Государственной Думы, Счётной палаты и положительное заключение ГПУ Президента России. Высказанные замечания и предложения не носят концептуального характера и могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

С учётом изложенного комитет рекомендует принять в первом чтении проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо, Зураб Гайозович, очень лаконично и понятно.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть. Выборный. Ещё есть? И Гартунг. Ещё есть вопросы? Нет.

Выборный Анатолий Борисович, пожалуйста.

Выборный А. Б. Уважаемый Виктор Леонидович, у меня два вопроса.

Первый. Согласно пояснительной записке субъекты малого и среднего предпринимательства в качестве главных проблем при прохождении добровольной сертификации отмечают высокую стоимость (60 процентов) и длительность её прохождения (52 процента). В случае принятия федерального закона как изменятся эти показатели для данной категории предпринимателей, что нам ожидать на этот счёт?

И второй вопрос. Проектом федерального закона предусматривается осуществление мониторинга за деятельностью систем добровольной сертификации. Скажите, понимаются ли здесь под мониторингом мероприятия по контролю, которые предусмотрены 294-м Федеральным законом "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного... и муниципального контроля"?

Евтухов В. Л. Уважаемый Анатолий Борисович, спасибо за вопросы. Я в своём выступлении постарался коротко изложить, какие преференции получают предприниматели, работающие в системе малого и среднего бизнеса, с точки зрения длительности процедуры и сокращения затрат. Я сказал о том, что для таких предпринимателей процедуры по сертификации должны будут осуществляться в рамках себестоимости затрат, которые понесёт этот орган по сертификации. Это первый момент.

Второй момент. У предпринимателей, если будет принят закон, появится выбор, они смогут проходить сертификацию в любой системе: либо в системе, которая создаётся в рамках национальной сертификации, то есть в системе Росстандарта, либо в системах, которые созданы в корпорациях. Соответственно, это будет конкуренция как за потребителей услуг, так, естественно, и за время прохождения этой процедуры, за её качество и стоимость, что, безусловно, мы уверены в этом, приведёт к значительному сокращению временных и финансовых издержек для предприятий.

Что касается мониторинга, то он будет проходить вне рамок того закона, о котором вы говорили, Росстандарт будет собирать отчётность предприятий, которые будут входить в систему добровольной сертификации, и эту отчётность анализировать.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Виктор Леонидович, безусловно, это важный и нужный законопроект, вместе с тем вы заявили в качестве целей этого закона, во-первых, снижение издержек малого и среднего бизнеса при участии в госзакупках, при прохождении сертификации, и, во-вторых, снятие ограничений при участии в госзакупках по 223-му закону. К сожалению, даже принятие этого закона не запрещает компаниям, осуществляющим закупки по 223-му закону, использовать иные способы ограничения участников закупок. Вы поддержите поправки в 223-й закон, которые обязали бы участников закупок, скажем так, проводить сертификацию только в рамках того перечня, который включён в реестр, то есть чтобы запретить иные требования?

Евтухов В. Л. Валерий Карлович, мы с вами предварительно обсуждали поправки, боюсь, что отдельный перечень мы сделать не сможем, это малореально, такие предложения уже были, но ряд других поправок, изменений в 223-й закон, которые вы предлагали, в первом приближении — то, что мы видели, — мы готовы поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить, коллеги? Валерий Карлович Гартунг. Ещё есть желающие? Есть. Депутат Голушко.

Пожалуйста, Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Наша фракция, безусловно, поддержит этот законопроект. Мало того, ко второму чтению мы подготовим поправку, которой предложим обязать участников закупок, осуществляющих закупки в соответствии с законом № 223-ФЗ, руководствоваться требованиями именно этого закона — того, который будет принят, потому что иначе это будет как бы выстрел вхолостую.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Иванович снимает, отказывается от выступления. Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 15 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении законопроект.

Коллеги, два законопроекта по сокращённой процедуре.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования мер по противодействию коррупции". Докладывает Анатолий Борисович Выборный.

Выборный А. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаемые в данном проекте федерального закона новеллы вносят правовую неопределённость, могут привести к противоречивой правоприменительной практике и явно не согласуются с государственной антикоррупционной политикой с точки зрения единства и унификации запретов, ограничений и дозволений. По этим основаниям Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает данный проект федерального закона отклонить.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 16 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 5 чел. 1,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 6 чел.

Не голосовало 444 чел. 98,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

И 101-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" и статью 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Владимир Владимирович Бокк, пожалуйста.

Бокк В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет предлагает Государственной Думе отклонить данный законопроект, так как принятие закона нанесёт существенный урон малому и среднему бизнесу.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 17 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 12 чел. 2,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 12 чел.

Не голосовало 438 чел. 97,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, всем большое спасибо. Заседание объявляю закрытым.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
8 ноября 2018 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Добрый день, коллеги! Приготовьтесь к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 02 мин. 35 сек.)

Присутствует 418 чел. 92,9 %

Отсутствует. 32 чел. 7,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 32 чел. 7,1 %

Результат: кворум есть

Зарегистрировалось 418 человек.

Ольга Викторовна, какие у вас сведения?

Савастьяновой включите микрофон.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! По уважительной причине в течение дня на заседании должно отсутствовать 26 депутатов, соответственно присутствовать — 424.

Председательствующий. Хорошо, спасибо. Больше, чем зарегистрировалось. Можно подать письменное заявление о регистрации.

Коллеги, давайте поздравим с днём рождения Ольгу Юрьевну Баталину и Василия Ивановича Пискарёва. (*Аплодисменты.*) Где Василий Иванович? Может быть, попозже будет.

Давайте перейдём к выступлениям представителей фракций. От фракции КПРФ выступает Щапов Михаил Викторович.

Пожалуйста.

Щапов М. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Вчера исполнился 101 год Великой Октябрьской социалистической революции, и это одно из ключевых событий в истории нашей страны, которое кардинально изменило вектор социального, экономического и политического развития России. Мы показали всему миру новые принципы отношений государства и граждан, основанные на стремлении к социальной справедливости. Между тем, как и 100 лет назад, мы находимся на новом витке трансформации всей мировой политической и экономической системы — уверен, что все это чувствуют и замечают симптомы этих изменений. И в этой ситуации особое значение приобретает единство власти и граждан, умение слушать и слышать друг друга, понимание, что каждый гражданин имеет ценность для страны и интересы всех жителей государства должны учитываться.

К сожалению, со стороны федеральных чиновников мы видим, скорее, противоположные подходы: мнение людей не учитывается, правила устанавливаются для всей страны даже без попытки понять разницу в региональном развитии, ментальные особенности игнорируются, различий в уровне жизни как будто не существует. Иногда возникает ощущение, что федеральные чиновники в принципе уверены, что вся страна живёт в Хамовниках, имеет дачу на Новой Риге, ходит с макбуком под мышкой, со стаканчиком латте в одной руке и последней моделью айфона в другой. Приведу несколько примеров, к чему приводят такие иллюзии, причём для объективности специально из разных сфер.

Пример первый — новые правила обращения с отходами. Явно разработанные для решения проблем в Москве, Московской области и городах-миллионниках, они совершенно неприменимы к региону с большой территорией. В некоторых случаях доходит до абсурда. В Иркутской области есть село Ербогачён, это административный центр муниципального района — площадью со среднюю европейскую страну и с населением меньше 5 тысяч человек. Исходя из правил, установленных в Москве, мусор из него придётся возить в город Братск, расположенный примерно в 500 километрах по прямой. При этом единственный круглогодичный способ добраться до Ербогачёна — на самолёте. Видимо, региональный оператор будет во-

зить мусор из этого посёлка грузовыми бортами. И таких примеров масса.

Однако главная угроза реформы отрасли — кратный рост тарифов на вывоз мусора. Возможно, для кого-то это будет сюрпризом, но в малонаселённых регионах, а таких у нас больше половины, при новой схеме значительно растёт транспортная составляющая в тарифе. Сложно поверить в обещания федеральных чиновников, что рост тарифов не должен превышать 4 процента, особенно если вспомнить, что от села Ербогачён до ближайшего нормального полигона можно только долететь самолётом.

Тут уместен второй пример — речь о зарплатах учителям. В 2012 году, когда президент подписал майские указы, скорее всего, он не мог предугадать, к каким довольно уродливым перекосам может привести попытка чиновников реализовать их. Что мы наблюдаем сейчас? Мало того что по факту в регионах зарплату до средней догоняют стимулирующими надбавками, по сути, ничем не мотивированными доплатами, сделанными ради отчётности, так ещё есть огромная разница между учителями малокомплектных школ и школ с полным составом учеников: преподаватели в полностью укомплектованной школе могут получать 30—50 тысяч рублей при средней зарплате по региону в 35 тысяч, в то же время учителя в малокомплектных школах получают 15—18 тысяч. Авторы этих правил, возможно, не понимают, что такое "малокомплектная школа", или забыли об этом, ведь они живут в Москве, их дети учатся в московских школах или за границей. Между тем нередко малокомплектная школа — это маленькое старое деревянное здание, это школа с тремя классами и двадцатью учениками, которых учат три преподавателя, но эти преподаватели делают ровно ту же самую работу, что и любой учитель в стране: они совершают великий подвиг, растят наше будущее — почему они должны за свою работу получать зарплату, которой едва хватает на еду?!

Похожая ситуация и в здравоохранении. Да, удалось повысить зарплату врачам в райцентрах, но опять же за счёт двукратной нагрузки; да, есть программа "Земский доктор", есть планы по строительству ФАПов в удалённых посёлках, но найти фельдшера для посёлка, где живут 2—3 тысячи человек, почти невозможно — люди не хотят работать за те небольшие зарплаты, которые им предлагают.

Аналогичная проблема и с домами культуры: их строят по программам развития, зарплату работникам повышают, но обслуживающий персонал как-то забыли или не знали, что

в сельских домах культуры есть такая должность, как кочегар, или истопник, — сложно знать об этом, если ты живёшь в Москве и в глаза не видел ни печь, ни кочегарку.

Если эти примеры не бросаются в глаза, так как касаются узкой группы людей, то следующие коснутся всех или многих.

Прежде всего речь о недавно принятом законе о повышении пенсионного возраста. Я хочу напомнить, что в изначальном варианте не было вообще никакой дифференциации по регионам. Нам говорили о том, что средняя ожидаемая продолжительность жизни в России достаточна для того, чтобы поднять возраст выхода на пенсию, и пока оппозиция не поставила вопрос о том, что она значительно различается в зависимости от условий проживания, пола, региона, авторы реформы делали вид, что законопроект прекрасно учитывает интересы всех граждан. Конечно, если мерить всю Россию по Москве, где средняя ожидаемая продолжительность жизни женщины составляет 80 лет, то возраст выхода на пенсию можно установить и выше, а вот если судить по Тыве, где мужчина в среднем не доживает до 60 лет, то картина становится кардинально другой — пенсионный возраст вообще нужно снижать.

Ещё пример — обсуждаемый сейчас законопроект о налогообложении самозанятых. Мы уже говорили, что это несвоевременная мера: нельзя вводить налоги на граждан в момент, когда реальные доходы сокращаются четыре года подряд, перспективы роста экономики туманны, а государство объективно не исполняет своих обязанностей перед гражданами, — но сейчас хочу остановиться на отношении к самозанятым, о которых идёт речь в этом законопроекте. Нам говорят: самозанятые зарабатывают по 70—80 тысяч рублей, они вполне в состоянии позволить себе заплатить 3 тысячи в виде налога. В регионах, где проводится этот эксперимент, может, всё и так, но этот эксперимент дойдёт и до остальной части страны, а там ситуация совсем иная. Там типичный самозанятый — это женщина в декрете, муж которой получает 30—40 тысяч рублей, а она вместе с декретными и доходами от пирожков имеет в лучшем случае 15 тысяч, для неё налог в 400—500 рублей является серьёзной суммой — это, например, полностью собранный рюкзак для ребёнка в школу. Чтобы это понимать, нужно просто знать, как живёт большая часть россиян.

Я могу ещё приводить примеры и думаю, что каждый депутат в этом зале часами может рассказывать, как установленные на федеральном уровне правила совершенно не учитывают ситуацию на местах. Возникает вопрос: почему федеральные

чиновники так относятся к людям, живущим в удалённых уголках нашей страны? Ответ лежит на поверхности: чиновники просто забыли, как живёт народ, чью судьбу они решают. В связи с этим предлагаю рассмотреть вопрос о введении принципа ротации для любого сотрудника федерального министерства и ведомства. Думаю, будет правильно, если чиновник каждые три-четыре года будет переводиться на работу в регионы и возвращаться в зависимости от полученных результатов. Практика ротации хорошо показала себя в силовых ведомствах, она позволяет не терять связь с реальностью, понимать ситуацию в регионах, более внимательно относиться к проблемам граждан. Однако думаю, что есть более глубокая ментальная проблема: многие федеральные чиновники в принципе не очень понимают, зачем нужны люди, живущие в маленьких посёлках на севере и востоке России. Им кажется, что эти граждане не приносят никакой прибыли экономике, содержание инфраструктуры там очень дорогое, социалка обходится в огромные суммы, а вот полезная функция проживания наших граждан в многочисленных уголках нашей страны чиновникам в Москве как-то непонятна. Отсюда и правила, которые совершенно не учитывают специфику таких посёлков, отсюда и хроническое недофинансирование инфраструктуры, нужной для жизни людей в таких территориях.

Меня удивляют радостные рапорты о том, что у нас на 2019 год заложен профицит в федеральном бюджете, ведь эти деньги не будут потрачены на ремонт и модернизацию инфраструктуры по всей стране. У нас есть посёлки, где износ электросетей и сетей водоотведения составляет и 70, и 80 процентов, там всё лётся из труб прямо в землю, столбы линий электропередачи висят на проводах, потому что основания подгнили, — а мы тут радуемся, что у нас бюджет профицитный, и все дополнительные деньги замораживаем на чёрный день. Только возникает вопрос: а мы уверены, что для большей части нашей страны чёрный день уже не наступил?

Чтобы понять ущербность этой политики, нужно хорошо знать историю нашей страны, как она образовалась и как работала система расселения на протяжении всей нашей истории. Она работала так: и при империи, и при СССР мы всегда удерживали территорию нашей страны вот такими маленькими посёлками, расселяясь по ней, занимая опорные точки, удерживая их даже под угрозой внешнего вторжения. Здесь важны не только крупные поселения вроде Иркутска, Читы, Владивостока и Хабаровска, но и маленькие посёлки вроде упомянутого мной Ербогачёна, потому что если в них не живут российские граждане, то в условиях ползучей миграции и тесных эко-

номических связей там очень скоро будут жить граждане других стран и будут выкачивать наши ресурсы, пользуясь нашей неспособностью их защитить.

Важен каждый житель даже самого маленького посёлка, ведь это маленький опорный пункт. Столетиями люди в этих посёлках, по сути, выполняли государственную задачу по удержанию территории подчас в тяжёлых климатических условиях, в лишениях, при недостатке социальной, экономической инфраструктуры, без доступа к элементарным благам цивилизации. В те времена, когда государство понимало миссию этих людей, оно подерживало их льготами либо дополнительными выплатами, потому что они это заслужили. Вот хорошо было бы понять это федеральным чиновникам, осознать, что люди, живущие в дальних городах и посёлках, совершают свой маленький подвиг ради страны и специфика их жизни должна учитываться. Условия для них должны быть как минимум не хуже, чем для столичных жителей, а как максимум лучше, чтобы компенсировать те тяжёлые условия жизни, в которых они живут.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Коллеги, присядьте, пожалуйста, на свои места.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые коллеги! Сейчас выступления по актуальным социально-экономическим вопросам, и если мы бегаем по залу, то эти вопросы так и будут оставаться актуальными.

Уважаемые коллеги, у нас была большая региональная неделя. Прошла она под знаком заявления министра труда Топилина о беспрецедентно высоком росте заработных плат в нашей стране — не знаю, как вы, но лично я всего этого не заметил, посещая свои регионы. Бывая в Ростове, я очень часто вижу людей, которые копаются в мусорных баках, — вот по поводу того, что у них выросла зарплата, ко мне никто не пришёл и не сказал об этом. Федеральные чиновники, видимо, решают, что людей надо от лишних денег избавить. Именно поэтому в Ростовской области на 38 процентов, как я уже говорил, подняли взносы на капитальный ремонт. Объяснение простое: мол, мы решили ремонтировать больше домов, стало быть, вы должны платить больше — железная логика! Сейчас ещё занимаются "оптимизацией" работы общественного транспорта, причём так успешно, что половина Ростова не может ни уехать на работу, ни приехать с неё.

Ещё дальше пошли чиновники из Курской области. Если раньше семья, проживающая в старой курской хрущёвке в двухкомнатной квартире, платила за вывоз мусора 60 рублей, то теперь она платит 500 рублей — почувствуйте разницу. Практически в 8 раз подняли плату, уважаемые коллеги!

Но я не могу сказать, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" ничего не делает для блага населения, — делает, поверьте! Помните, я вам рассказывал, что перед тем, как подписать заявление о сложении полномочий, губернатор Курской области подписал для себя постановление о льготах, в том числе и о такой смешной льготе, что похоронить его надо за счёт бюджета, если он успеет умереть в течение трёх лет. Вот вы не поверите, но курские "единороссы" не побоялись-таки и отменили это: теперь экс-губернатор Курской области будет похоронен с возмещением расходов в любом случае, сколько бы лет он ни прожил. "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Курской области пошла дальше, приняв целый закон, посвящённый этому отдельному гражданину. Железная логика опять же простая: человек, просидевший 18 лет в доме советов, должен адаптироваться. Согласитесь, коллеги, за 18 лет он забыл, что такое автобус, троллейбус, маршрутка, трамвай, он не знает, как пойти в магазин, как что-то купить, поэтому ему обязательно нужно предоставить транспорт — нехай пока попытается ездить, предоставить на три года автомобиль. Аренда автомобиля на 8 часов в день — это 700 тысяч рублей в год. Дальше. Он так успешно руководил областью, что благодарные куряне могут подойти и сказать ему спасибо, и, чтобы это "спасибо" не прилетело внезапно, обязательно должна быть охрана. Охрана стоит 2,5 миллиона в год.

Ну и, разумеется, уважаемые коллеги, разве может человек, исполнивший обязанности губернатора столько лет, прожить на 95 процентов от оклада действующего губернатора? Конечно, не может. Поскольку в Курске все должности вахтёров, лифтёров (кого вы там ещё готовите?) заняты лицами предпенсионного и пенсионного возраста, бывшему губернатору курские "единороссы" решили обеспечить тёплое местечко в Совете Федерации, но беда в том, что он уже отказался от мандата, когда возглавлял список кандидатов в Курскую областную Думу.

И вот тут, коллеги, я сделаю маленькое лирическое отступление. Здесь, в этом зале, мы приняли закон, в соответствии с которым кандидат, включённый в список, имеет право участвовать в распределении мандатов два раза. Потом, в 2014 году Конституционный Суд отменил эту норму, признав её неконституционной. Эта норма была отменена по всем субъектам,

поскольку была признана неконституционной. То же самое сделала и Курская областная Дума, но что такое решения какого-то Конституционного Суда, решения которого окончательны и не подлежат обжалованию, что такое, в конце концов, Конституция, которая говорит о том, что в России не должны приниматься законы, противоречащие Конституции, для курских "единороссов"? Нет таких крепостей, товарищи, которые они не могли бы взять! И, наплевав на решение Конституционного Суда, курская "ЕДИНАЯ РОССИЯ" на днях приняла закон, возвращающий эту норму, и теперь господин Михайлов сможет стать депутатом областной Думы. Вот такие жертвы. Вы знаете, вам просто памятники надо ставить за такое самопожертвование ради конкретного жителя России! Один депутат уже сложил полномочия, в Совете Федерации уже слагает полномочия представитель Курской области, ещё два человека, которые были в списке, тоже слагают полномочия — всё ради того, чтобы он попал в это тёпленькое местечко, получил эту синектуру, получил всё то же самое: и машину, и квартиру, и довольно высокую зарплату.

Коллеги, вот вы что вообще делаете?! Объясните мне, пожалуйста! Мы зачем здесь законы принимаем — чтобы потом так наплевательски к этому относились?! Под Путина не стали менять Конституцию: он пробыл два срока — и всё, он не стал больше баллотироваться, а тут под какого-то конкретного гражданина... Молодцы! Мне тут один депутат вот с этой трибуны сказал, дескать, чтобы на совести что-то осталось, нужно иметь совесть, — коллеги, если вы будете иметь свою совесть перед каждым голосованием, то она быстро превратится в некую субстанцию, как сказал президент, с пониженной социальной ответственностью. Совесть должна просто быть. И в таком случае вы не будете принимать вот такие законы, по которым бедные люди в Курске платят по 500 рублей за вывоз мусора, а для вот этого чиновника делают всё, в том числе нарушают Конституцию!

4-го числа, в день так называемого народного единства, мы, ЛДПР, проводили митинг. Вы знаете, после митинга ко мне подошла пожилая женщина — как говорил Булгаков, одета бедно, но чистенько — и обратилась ко мне с просьбой, которую я никогда ещё не получал и которую я не смогу выполнить. Она меня попросила: "Достаньте мне автомат, потому что я на эти рожи смотреть уже не могу". Вот к чему приводит ваша политика!

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Власов Василий Максимович.

Власов В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, Сергей Владимирович предложил устанавливать памятники, вот я считаю, что один памятник уже можно поставить — Ольге Глацких как просто воплощению российского чиновничества. Эта история всю неделю будорожит общественность — эта неделя вообще посвящена молодёжной политике, у нас и министр просвещения здесь выступала, — не смолкает эта история с непонятными высказываниями этой госпожи. Так ещё, самое интересное, Следственный комитет сказал, что будет проверять все растраты комитета по молодёжной политике Свердловской области, но прошёл день — и вдруг это сообщение пропало с информационных ресурсов Следственного комитета Свердловской области.

Вот я с этой высокой трибуны обращаюсь к Следственному комитету Российской Федерации: вы, если уж сказали, что будете проверять, как 131 миллион рублей, выделенный на молодёжную политику в Свердловской области, потратили на 800 человек, в итоге по 150 тысяч рублей за смену на одного человека, не надо, я считаю, отходить от своих слов, надо дальше вот такие расследования проводить.

Так что мы видим? На сегодняшний день во всех 85 субъектах Российской Федерации люди, которые отвечают за молодёжную политику в регионах, не от ЛДПР, то есть вообще нет ни одного региона, в котором человек, отвечающий за молодёжную политику, был бы от ЛДПР, и мы заявляем своё недовольство этим. Почему? Потому что на сегодняшний день таких примеров, когда молодёжная политика в регионе абсолютно никак не проявляется, абсолютно никак не работает, когда, извините за выражение, уже в социальных сетях комментарии пишут, в том числе даже про Росгвардию, что она должна защищать школы... Кстати, мы с депутатом Шериным направляли запросы главе Росгвардии Золотову ещё до той ситуации, которая в Керчи случилась, — нам пришёл ответ, что денег на это нет, но потом оказывается, что Росгвардия должна этим заниматься, Росгвардия должна ставить людей, чтобы они охраняли школы! И в социальных сетях у нас больше всего пишут о том, что Росгвардия должна школы охранять, а она охраняет власть от школьников на различных акциях протеста, и в этом зале обсуждаются законопроекты о том, что нужно повышать штрафы за привлечение несовершеннолетних на акции протеста.

Ситуация с Глацких очень интересна ещё и тем, что она ушла в отпуск и теперь её нельзя уволить. Абсолютно такая же ситуация — к сожалению, ею пользуются многие чиновники в регионах — во Владимирской области: после того как гу-

бернатором стал наш кандидат, от ЛДПР, Владимир Сипягин, вице-премьеры орловские вдруг ушли в отпуск и теперь он их не может уволить. То есть на протяжении месяца, когда самое время выстраивать управление регионом, этих вице-премьеров орловских невозможно уволить, потому что они в отпуск ушли!

Мне кажется, что во Владимирской области вообще очень интересная ситуация складывается. Ходят какие-то слухи о том, что якобы хотят молодёжный форум "Территория смыслов" куда-то отправить. Я заявляю с этой трибуны о своём предложении: мы должны сделать форум "Территория смыслов" постоянным, чтобы он проходил во Владимирской области на постоянной основе, — там нужно готовить кадры, которые будут в России заниматься молодёжной политикой, не Глацких, а талантливые ребята. Есть уже конкурс "Лидеры России", потрясающий, но он в основном ориентирован на людей в возрасте от тридцати и выше, а вот те, кто должен заниматься молодёжной политикой, — это как раз ребята от 18 лет, которые участвуют вот в таких форумах.

И последнее. Конечно, можно тысячи сюжетов выпустить о том, что во Владимирской области что-то не так, вот на канале "Россия 24" показали сорокаминутный сюжет про Владимирскую область с критикой губернатора, и везде ЛДПР, ЛДПР, ЛДПР якобы, но я считаю, что нужно прекратить кошмарить Владимирскую область. Не мешайте работать губернатору Сипягину!

Председательствующий. Сазонов Дмитрий Валерьевич, пожалуйста.

Сазонов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Доброе утро, уважаемые коллеги! Я хотел бы сегодняшнее выступление посвятить теме реализации национальных проектов. Государственная Дума в первом чтении приняла бюджет Российской Федерации на трёхлетний плановый период, и в значительной степени то, что бюджет является профицитным, в общем-то, позволяет нам расширить мандат правительства по реализации как социальных, так и экономических обязательств, в том числе и в части реализации национальных проектов.

В частности, национальный проект по цифровой экономике рассчитан на бюджетирование в размере более 2,5 триллиона рублей, из них больше триллиона рублей — это бюджетные средства. Определены приоритетные направления, напомним, их шесть: это и кадры, это и цифровые технологии, это и инфраструктура, и безопасность, и цифровое государство, но одним из ключевых и первым направлением является регулято-

рика, то есть нормативно-правовое регулирование и изменение правового пространства. Так вот ещё на прошедшем не так давно форуме в Сочи представители правительства предлагали вступать в так называемый клуб законодателей, приглашали всех желающих, и сегодня создана целая система управления национальным проектом. Она включает в себя и создание некоммерческой организации — АНО "Цифровая экономика", и создание подкомиссии при правительстве под руководством вице-преьера, но вот что удивительно: в органы управления проектом не включены парламентарии.

Хочу сказать, что ещё весной предполагалось принять 50 законопроектов в рамках плана реализации этого национального проекта, и это была достаточно тревожная цифра. Сейчас в плане реализации этого нацпроекта на осеннюю сессию правительством предусмотрено девять законопроектов — это существенные, важные законопроекты, они касаются и облачной цифровой подписи, и вопросов, связанных с регулированием криптовалют, краудфандинговой деятельности, смарт-контрактов. Безусловно, все эти направления очень важны, но вот возникает вопрос, насколько готовы сегодня общество, государство и бизнес к этой самой цифровой трансформации. Можно ли, как говорят программисты, запрограммировать хаос? Да, можно, но это нам обойдётся очень дорого, коллеги. И в первую очередь это говорит о том, что у нас не всё в порядке в том числе и в госуправлении, и в бизнесе с налаживанием обычных бизнес-процессов — это и управленческие процессы, и производственные процессы, — поэтому необходимо подвергать их трансформации.

Другой нацпроект, который направлен на повышение производительности труда. Мы проводили встречи и обсуждали нацпроекты на экспертных советах при нашем комитете, так вот специалисты Счётной палаты заявляют, что у нас сегодня нацпроекты не связаны друг с другом, что, в общем-то, может существенно сдерживать результативность реализации этих проектов.

И третий национальный проект, на который я хотел бы сегодня обратить ваше внимание, это развитие малого и среднего предпринимательства. Я думаю, что в этом зале нет противников приоритизации этого национального проекта как проекта, позволяющего всколыхнуть ту сферу нашей экономики, которая, собственно говоря, сегодня оставляет желать лучшего — это не более 20 процентов ВВП. А задачи в рамках нацпроекта стоят достаточно амбициозные: увеличить до 40 процентов долю такого предпринимательства в валовом внутреннем про-

дукте и увеличить количество занятых там людей с 19 миллионов до 25 миллионов.

В связи с этим хочу отметить ключевые факторы, которыми необходимо заниматься в рамках реализации этих нацпроектов. Прежде всего, это история, связанная с контрольно-надзорной деятельностью, только ленивый об этом не говорит. Могу сказать, что Государственная Дума в начале года в первом чтении приняла проект федерального закона "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле...", но данная реформа пока идёт довольно туго и, в общем-то, встречается определённое сопротивление. Чиновники могут долго рассуждать на тему контроля (надзора), а предпринимательское сообщество в этих условиях сегодня живёт, и, на мой взгляд, это один из существенных сдерживающих факторов развития малого и среднего бизнеса в нашей стране.

Вторым очень важным моментом является отношение к предпринимательству в обществе, а также вопросы, связанные с популяризацией малого и среднего бизнеса. Формирование предпринимательского мышления и развитие институтов наставничества, внедрение в образовательные программы предпринимательских подходов и предпринимательских дисциплин являются важными приоритетами. Я напомним, что на встрече с представителями некоммерческих организаций в Петрозаводске президент страны выразил заинтересованность в том, чтобы включить в образовательную программу, во всяком случае, для старших классов, 8–11-х классов, дисциплины, связанные как раз с формированием таких компетенций, таких подходов, с формированием предпринимательского мышления.

И в рамках разговора о развитии предпринимательства хотелось бы затронуть ещё одну очень важную сферу, которая называется "социальное предпринимательство". Коллеги, я спрошу вас, тех, кто сегодня присутствует в зале, готов ли кто-то достоверно и полно сформулировать определение понятия "социальный предприниматель", есть такие люди в зале? Я думаю, что это, наверное, одна из ключевых проблем: вроде все говорят о том, что эта сфера приоритетная, важная, здесь участвуют некоммерческие организации, здесь участвует бизнес, но тем не менее мы до сих пор не создали федерального законодательства, федеральной законодательной базы для развития социального предпринимательства. Если говорить о хронологии поручений президента, то напомним, что первое поручение было дано в 2014 году. Прошло четыре года с тех пор, как президент заявил о необходимости развития социального предпринимательства в стране, о его приоритетно-

сти, далее эта тема фактически зависла на два года. В 2016 году Минэкономразвития разработало законопроект по поддержке развития социального предпринимательства, но этот законопроект до сих пор так и не был нами рассмотрен, он застрял в коридорах правительства, он не был согласован. А буквально ещё через год, в 2017 году, президент в Петрозаводске на встрече с представителями некоммерческих организаций отмечал, что такой закон должен быть принят, и принят в 2017 году, но этого опять не случилось. И вот уже в этом году, 23 октября, на большом форуме "ОПОРЫ России" президент сказал, что воз и ныне там — до сих пор соответствующий закон не принят, и дал правительству очередное поручение разработать законопроект.

Хочу сказать, что на сегодня вся эта сфера регулируется только законом "Об основах социального обслуживания граждан..." и постановлением правительства "Об утверждении примерного перечня социальных услуг...", обращаю ваше внимание, коллеги: примерного перечня — не исчерпывающего, не полного. А единственное определение понятия социального предпринимательства даётся в приказе Минэкономразвития, и служит оно только целям распределения бюджетных средств для субъектов Российской Федерации.

Вообще, если вести речь о том, кто у нас сегодня является лидером в понимании этой сферы, то необходимо говорить в первую очередь о бизнесе, о том бизнесе, который принимает программы корпоративной социальной ответственности. Сегодня существует национальная премия, которая называется "Импульс добра", и, по сути, уже разработан на площадке Организации Объединённых Наций стандарт корпоративной социальной ответственности. Многие компании, которые сегодня реализуют этот стандарт, получают конкурентное преимущество, поскольку, когда производятся продукты примерно равного качества и примерно равной степени доступности, потребитель начинает ориентироваться уже не только на качество продукта, но и на какие-то другие моменты, в том числе на то поведение, которое бизнес демонстрирует на территории своего пребывания. Тогда потребитель отдаёт предпочтение тому товару, который произведён как раз социально ориентированным бизнесом и социально ответственным бизнесом. И я могу сказать, что существуют уже полноценные формулы возврата социальных инвестиций и крупные компании, в общем-то, являются лидерами и ориентиром в том, каким образом можно подходить к вопросам регулирования социального предпринимательства.

Также я могу сказать несколько слов о принципах, на которых мы можем формировать законодательную базу для создания социального предпринимательства в нашей стране.

Во-первых, это уже хорошо зарекомендовавший себя подход в части государственных закупок. Когда отчитывалась корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства, нам говорили, что доля закупок крупных компаний у малого бизнеса за последние два года выросла со 100 миллиардов рублей до более чем 2,5 триллиона рублей. Это существенный рынок для предпринимателей, в том числе для малого бизнеса, для социальных предпринимателей. И это очень правильный подход, когда изменяется пропорция оказания социальных услуг населению — не бюджетными, не государственными организациями, а негосударственным сектором, то бишь некоммерческими организациями, социальными предпринимателями. Это для нас крайне важно, и можно даже говорить о поэтапном плане перехода, об увеличении к середине 2020-х годов доли негосударственного сектора в сфере оказания социальных услуг, о постепенном увеличении до трети или половины объема в целом оказания этих услуг.

Во-вторых, это, конечно, стандартизация, сфера именно функциональной стандартизации, и к этому ведёт третий принцип: потребитель со своими деньгами идёт за той услугой, которую предлагает не только государство, но и некоммерческий сектор и социальные предприниматели. Я могу привести свой личный пример: у меня был проект под названием "Лыжи мечты", мы его реализовывали на базе горнолыжного комплекса, и он показал, что необязательно заниматься только иппотерапией, например, или дельфинами, есть и другие, совершенно новые ниши, которые и нкошники, и предприниматели готовы вывести на рынок, главное, чтобы реализовался принцип "деньги идут за потребителем".

Коллеги, партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в ноябре будет проводить большой аналитический мониторинг, и я предлагаю всем присоединиться к этой работе, для того чтобы сформировать нормативно-правовую базу социального предпринимательства.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Прошедшая региональная неделя и эта неделя отмечены, наверное, одними из самых великих дат в этом году, мы все отмечали праздники в связи с этими великими собы-

тиями. Я назвал бы их событиями, отражающими единство и борьбу противоположностей. В результате вот такой борьбы противоположностей 101 год назад родилась в мучениях, в страданиях, с кровью и болью наша Родина, да, родилась именно в тот день — 7 ноября 1917 года. Отметили это событие? Да, отметили, но, на мой взгляд, как-то скромно отметили, не по статусу нашей великой страны. Да, 7 ноября 1941 года тоже было великое событие, и его правильно отметили вчера парадом, но всё остальное, знаете, как-то... Какой-то комплекс вины существует в нашей стране — в угоду кому? В угоду вот этим "партнёрам", которых 101 год назад именно Советский Союз остановил, надел намордник на этот волчий, звериный капитализм?! Именно по этой причине начали принимать какие-то социальные решения в Европе, в Америке, появился шведский, финский, скандинавский социализм, появились мощные профсоюзы, которые защищали трудящихся и принимали социальные законы. Да, всё это произошло потому, что был Советский Союз. Не было бы Советского Союза, колониальные страны до сих пор существовали бы, а отдельных народов просто не было бы вообще, они были бы целиком истреблены, в том числе фашистами, отдельные народы — на 100 процентов. А мы это событие, знаете, как-то очень скромно, не по статусу, ещё раз говорю, отмечаем.

Единство — кто бы против?.. Конечно, День всенародного единства — это мечта, мечта всех партий, фракций, всех людей. Единство есть, партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" есть — а всенародного единства нет! Уважаемые коллеги, давайте смотреть правде в глаза: нет многотысячных, многомиллионных манифестаций, торжества ликующего народа нет — а почему? Да потому, что разделены пропастью абсолютное большинство трудящихся, пенсионеров и власть, богатейшие слои, олигархи, мажоры и так далее, и края этой пропасти не сближаются, и мы ничего не делаем для того, чтобы хотя бы деревянные мостки были переброшены с одного берега, края этой пропасти на другой.

Что для этого нужно делать? Давайте примем прогрессивную шкалу налогообложения. Мы не устанем об этом говорить с этой трибуны и будем этого добиваться. Это нужно не столько для того, чтобы решить финансовые проблемы — а их огромное количество, на триллионы рублей, — тут моральный аспект: главная, справедливая вещь, которой народ ждёт, этим законом будет обеспечена, во всяком случае, это будет первый шаг. Конечно, нужно ограничение сверхдоходов новоявленных буржуев, которые себя таковыми считают и ведут себя ещё полхлебе, чем те буржуи, в 1917 году, — вот это как не урезонить?

Прогрессивная система штрафов существует в том числе в Скандинавии: олигархи и мажоры платят стотысячные штрафы за нарушение правил дорожного движения. Давайте построим мостик между краями этой пропасти — ограничение доходов!

Да, продемонстрировали, сделали такой шаг в отношении депутатов и сенаторов, 500 человек, бросили в эту пропасть пенсионные льготы — ну и что? Увидели реакцию народа в регионах, что вам народ на это сказал? Я думаю, не очень цензурные выражения. Конечно, если это распространять, то на всех чиновников, депутатов всех уровней, министров, членов правительства, судей, прокуроров: вот когда эта миллионная гвардия таким образом продемонстрирует единство с народом, который получает 20 тысяч, 30 тысяч рублей зарплату, тогда да, начнётся понимание, начнётся сближение краёв этой пропасти. Мы выступаем именно за это, мы предлагаем именно это делать. Почему? Да потому, что в тяжёлые времена невозможно выстоять, если... Помните, в известном фильме Левченко и Шарапов разговаривают в ночь перед походом на дело? Левченко Шарапову говорит: я тебя не предал и не выдам потому, что ты свой паёк офицерский под одеялом в одиночку не употреблял. Сегодня, когда объявлена война — мы все об этом говорим: гибридная, экономическая, очередные блокады, — такого разделения не должно быть, когда одни с пайком, а другие с пайкой. Уважаемые товарищи, давайте эти вопросы решать!

Конечно, это не решит, ещё раз говорю, никаких материальных проблем миллионов — нужен прорыв, прорыв нужен! За пятилетку войти в пятёрку экономически развитых стран — задача поставлена, и сейчас посмотрим, что представит нам правительство в бюджете, увидите ли вы там вехи этого пути — за пять лет в пятёрку экономически развитых стран. Сейчас мы, дай бог, в десятку входим, ну, 12-е место. И какой будет результат на следующий год? С кого будем спрашивать, кто будет ответствен за то, что в следующем году мы войдём в девятку, в восьмёрку, дальше — в семёрку, в шестёрку? Разве это правительство нам продемонстрирует? Нет, они наполняют кубышку. Но не кубышки надо сравнивать — а в этом мы тоже сильно отстаём от тех стран, у которых кубышки в 10 раз больше, — экономике надо развивать!

Хочу привести вам пример, заявление академика Российской академии наук Роберта Нигматулина — он говорит: никакого прорыва не будет. В чём его логика (я с ней согласен)? Он предлагает посмотреть, сколько стоит бензин в соотношении с минимальной зарплатой, какое количество бензина можно

купить на эти деньги в разных странах мира: в России на минимальную зарплату можно купить 250—300 литров, в Европе — 900 — 1,1 тысячи, в Соединённых Штатах — 2 тысячи литров. Для чего он это сравнивает? Он предлагает дальше посмотреть: а сколько хлеба нужно вырастить и продать, чтобы купить литр бензина? На килограмм хлеба в России можно купить литр бензина, а в Европе и в Америке — 3—5 литров бензина. Убивая спрос, убивая производство, прежде всего сельское хозяйство, вот этими соотношениями, этим колоссальным дисбалансом, прорыв обеспечить не получится.

Я почему вспомнил про бензин? Да потому, что, посмотрите, опять правительство мается и не знает не только как снизить — потому что цена бензина в стране с богатейшими запасами нефти должна быть сегодня 25 рублей, — но даже как остановить рост цены на бензин. Фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" внесён законопроект о том, чтобы ограничить индексом роста потребительских цен, то есть инфляцией, рост розничных цен, — давайте его примем! Но нужно-то двигаться не к тому, чтобы мы останавливали рост цен, нужно двигаться к прорыву, а прорыв обеспечивается спросом, и для того, чтобы был спрос, нужно поднять зарплаты и пенсии — вот отсюда пойдёт развитие наших различных отраслей. Придёт министр Топилин — ну, я не знаю, что ему сказать. Что спросить, я знаю: где закон о потребительской корзине? И не о такой потребительской корзине, которая сегодня существует (и заморожена), для ёжика и ослика в зоопарке — вот такой эквивалент сегодня трудящимся предлагается! — а о достойной корзине, достойной звания гражданина великой страны, самой богатой страны. Вот с чего мы предлагаем начинать эту работу.

Ну а тех молодых людей, которые прожили век и всё равно будут вечно молодыми, — с прошедшим праздником! Мы совсем забыли их поздравить, у нас было совпадение — два дня рождения великих. Я поздравляю всех комсомольцев с этим праздником! И напоминаю главный тезис и главный слоган комсомола: "Жила бы страна родная, и нету других забот!"

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, по ведению — Шхагашев Адальби Люлевич.

Включите микрофон.

Шхагашев А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, минуту внимания попрошу у вас. Сегодня в стране день памяти погибших сотрудников органов внутренних дел, по всей стране вспоминают погибших сотрудников. В этом году погибли 37 сотрудников органов внутрен-

них дел и более 1,3 тысячи были ранены. Давайте присоединимся и почтим память минутой молчания. *(Все встают. Минута молчания.)*

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование за основу проект порядка работы Государственной Думы на 8 ноября.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 339 чел. 75,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 339 чел.

Не голосовало 111 чел. 24,7 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Есть ли какие-то вопросы по проекту порядка работы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Синенко Александр Юрьевич, пожалуйста.

Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Прошу по 14-му вопросу сегодняшнего порядка работы Государственной Думы поменять докладчика: вместо Ивана Вячеславовича Лебедева прошу мне доверить доклад по правительственному законопроекту в первом чтении.

Председательствующий. Епифанова Ольга Николаевна.

Епифанова О. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, прошу по пункту 29 заменить докладчика: вместо Епифановой доложит Олег Анатольевич Нилов. И вопрос 24 перенести на более раннее время, чтобы успеть рассмотреть сегодня: на заседании присутствует депутат Законодательного Собрания Санкт-Петербурга Надежда Геннадьевна Тихонова, которая будет докладывать этот вопрос.

Председательствующий. Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.

Вопрос обозначен.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Я прошу пункт 25 поставить сразу после 8-го, после того как мы рассмотрим внесение изменений в Бюджетный ко-

декс, потому что это проект важного социального закона, люди ждут его.

Председательствующий. Спасибо.

Итак, Александр Юрьевич Синенко предложил поменять докладчика по 14-му пункту — он сам доложит этот вопрос. Нет возражений? Согласились.

Предлагается по 29-му пункту заменить докладчика: вместо Ольги Николаевны Епифановой будет докладывать Нилов Олег Анатольевич. Нет возражений? Согласились.

Пункт 24 предлагается поднять повыше. Вчера на заседании Совета Государственной Думы мы договорились, что в обязательном порядке первыми тремя вопросами в первом чтении будут рассмотрены 8-й вопрос, 9-й, поскольку его доклады представляет Законодательное Собрание Приморского края, и 10-й. Тогда, может быть, мы подвинем 24-й на 11-ю позицию? Нет возражений? Принимается.

И Валерий Карлович Гартунг предлагает 25-й вопрос поднять повыше. На 12-ю позицию — нет возражений? Нет.

Коллеги, с учётом изменений предлагается проголосовать по порядку работы на сегодня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принимается.

Рассматриваем пункт 2 нашей повестки. Проект постановления Государственной Думы "О досрочном освобождении Жданькова Александра Ивановича, Катренко Владимира Семёновича от должности аудиторов Счётной палаты Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по контролю и Регламенту Ирины Евгеньевны Марьяш.

Пожалуйста.

Марьяш И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект постановления Государственной Думы "О досрочном освобождении Жданькова Александра Ивановича, Катренко Владимира Семёновича от должности аудиторов Счётной палаты Российской Федерации", подготовленный в соответствии со статьёй 164 Регламента Государственной Думы и статьёй 9 Федерального закона

"О Счётной палате Российской Федерации" на основании представлений Президента Российской Федерации о досрочном освобождении от должности аудиторов Счётной палаты Российской Федерации Жданькова Александра Ивановича и Катренко Владимира Семёновича в связи с их личными заявлениями об отставке. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите результаты.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Когда мы назначаем кого-то, трудно требовать характеристику человека, ведь мы его просто не знаем, но здесь же люди много лет работали, в данном случае в Счётной палате. Может быть, давать какую-то минимальную характеристику при принятии решения об освобождении, указывать, какой был вклад этого аудитора, хорошо ли он работал, много ли пользы было, чтобы мы понимали? А так получается технически: назначить или, наоборот, отменить назначение, то есть освободить, назначить — освободить... Вот, например, в школе и то что-то требуют, выступают, говорят, обсуждают, а здесь ведь аудитор! У нас же хромает статистика, хромает анализ работы в регионах, а мы просто освобождаем от должности. Может быть, подумать комитету по Регламенту и как-то по другой процедуре... хоть какую-то минимальную характеристику людям дать? Если достойны, может быть, похвалить, какой-то грамотой наградить, а если их работа эффекта никакого не принесла, может быть, тоже им сказать об этом, о том, что это была наша кадровая ошибка. Пожалуйста, подумайте в комитете, надо технически не быть здесь... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо. Ну, это, скорее, рекомендация, чем вопрос.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О досрочном освобождении Жданькова Александра Ивановича, Катренко Владимира Семёновича от должности аудиторов Счётной палаты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 5¹ Федерального закона "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации". Доклад Елены Александровны Ямпольской.

Пожалуйста.

Ямпольская Е. А., *председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят во втором чтении вчера, к рассмотрению в третьем чтении готов, все экспертизы проведены, замечаний нет. Прошу вас принять законопроект в третьем чтении и вернуть весь спектр международных кинофестивалей в культурную жизнь России.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Александр Дмитриевич, сперва о том, о чём я задал вопрос докладчику. Мне кажется, вы не должны были это сворачивать. Это ваша позиция, а я вам вопрос не задавал: я хотел знать позицию докладчика и комитета. Это была не рекомендация, а именно вопрос: как они смотрят на то, чтобы на будущее освобождение от должности было сопряжено с представлением какой-то хотя бы минимальной характеристики?

А теперь по нашему вопросу.

Мы совершаем ошибку, когда вводим ограничения, связанные, допустим, с тем, что может быть выдан билет, удостоверение на прокат, или не выдан. К чему это приводит? К лишней рекламе фильма, который, может быть, действительно несёт какую-то вредную нагрузку, и это приводит к тому, что ещё больше людей, в десятки раз больше людей этот фильм посмотрят.

Вот сейчас ещё не вышел фильм "Праздник" — посвящён блокаде и там каким-то кулинарным излишествам отдельных чиновников, — а реклама уже идёт. Я обязательно пойду смотреть, я буду ждать выхода этого фильма, я буду искать его в Интернете. Как фильм "Матильда": я близко не пошёл бы смотреть этот фильм, но два года меня трамбовали, я пошёл в "Октябрь", сидел два часа, мучился, думал, может быть, в последнем кадре что-нибудь будет, против чего выступают-то? И ряд других фильмов. "Смерть Сталина" — близко мне не нужно, я прекрасно знаю, вышло много материалов, но я специально смотрел, мне достали копию. Ну что это такое? Мы сами провоцируем отрицательный интерес к фильмам, в отношении которых вдруг не выдаются прокатные удостоверения.

Мы поддержали это, но в дальнейшем надо как-то исключить возможность... Что здесь можно сделать? Может быть, действительно, по каждому фильму, где искажены исторические факты, давать заключение эксперта. Иногда указывают, что в рекламе или в фильме будет реклама табака, предупреждают, чтобы кто-то, может быть, не посмотрел эту рекламу или этот сюжет по телеканалу, — так и здесь: если фильм действительно что-то искажает, то прокатное удостоверение пускай будет, но внизу... в начале фильма написать, что факты, изложенные в данном фильме, не соответствуют исторической действительности, и заключение экспертное будет, и решение экспертной комиссии Минкультуры и так далее. У нас был хороший фильм "Октябрь", мы на нём выросли, 40—50 лет прошло, а потом, через 60 лет, я узнаю, что этого факта не было в истории, что никакие рабочие Петрограда не штурмовали Зимний дворец, всё это придумал Эйзенштейн, чтобы сделать красивый фильм. Хороший фильм, но в результате мы же искажаем историю! Надо как-то думать нам, чтобы было меньше оснований для привлечения ненужного внимания к действительно отрицательным сюжетам.

Мы поддержим, но надо дальше смотреть и наше законодательство трансформировать так, чтобы не появлялось варианта рекламы от обратного, когда мы запрещаем и тем самым привлекаем людей и они смотрят эти фильмы или спектакли.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 5¹ Федерального закона "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 24 сек.)

Проголосовало за	400 чел.	88,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	400 чел.	
Не голосовало	50 чел.	11,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении.

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части отнесения средств, которые получены профессиональными объединениями страховщиков, созданными в соответствии с федеральными законами об обязательных видах страхования, к целевым поступлениям на содержание некоммерческих организаций и ведение ими уставной деятельности". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Мергена Дадар-ооловича Ооржака.

Пожалуйста.

Ооржак М. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект в первом чтении был принят 20 сентября 2018 года, за это время поступило четыре поправки, которые Комитетом по бюджету и налогам рекомендованы к принятию. Прошу вас поддержать данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 55 сек.)

Проголосовало за	340 чел.	75,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	340 чел.	
Не голосовало	110 чел.	24,4 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Ооржак М. Д. Уважаемый Александр Дмитриевич, прошу вас включить данный законопроект в порядок работы на 13 ноября 2018 года для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Хорошо.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О предоставлении социальных гарантий Героям Социалистического Труда, Героям Труда Российской Федерации и полным кавалерам ордена Трудовой Славы". Доклад члена комитета по труду и социальной политике Владимира Ивановича Мельника.

Пожалуйста.

Мельник В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило три поправки: две поправки рекомендованы к принятию и включены в таблицу № 1, одна поправка включена в таблицу № 2 и рекомендуется комитетом к отклонению. Прошу поддержать позицию комитета по поправкам и проголосовать за законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 365 чел. 81,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 365 чел.

Не голосовало 85 чел. 18,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 14 сек.)

Проголосовало за	342 чел.	76,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	342 чел.	
Не голосовало	108 чел.	24,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	385 чел.	85,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	385 чел.	
Не голосовало	65 чел.	14,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 8 и 10 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе".

Андрей Леонидович Красов, пожалуйста.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило две поправки, они рекомендованы комитетом к принятию и включены в таблицу поправок № 1. Поправок, рекомендуемых к отклонению, нет. У Правового управления Аппарата Государственной Думы по законопроекту замечаний не имеется. Уважаемые коллеги, Комитет по обзору рекомендует Государственной Думе утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 42 сек.)

Проголосовало за	314 чел.	69,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	314 чел.	
Не голосовало	136 чел.	30,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 360 чел. 80,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 360 чел.
Не голосовало 90 чел. 20,0 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Законопроект, принятый в первом чтении и предлагаемый к отклонению.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с передачей налоговым органам полномочий по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование".

Айрат Закиевич Фаррахов, пожалуйста.

Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, названный проект федерального закона, внесённый Правительством Российской Федерации, принят Государственной Думой в первом чтении 18 октября 2017 года.

Кратко о сути данного проекта федерального закона. Правительство предлагало продлить срок перехода с зачётного механизма на прямые выплаты в части обязательного социального страхования до 31 декабря 2024 года. Принимая данный проект федерального закона в первом чтении, поддерживая его концептуально, Комитет по бюджету и налогам отмечал, что этот срок достаточно большой и ко второму чтению необходимо провести детальные расчёты, которые могли бы обосновать необходимость его продления.

Что такое зачётный механизм? Это когда при возникновении страхового случая страховые выплаты осуществляются в счёт страховых взносов работодателя. Во внесённом проекте федерального закона о бюджете Фонда социального страхования пожелания комитета, парламента учтены и переход с зачётного механизма на прямые выплаты будет осуществлён до конца 2021 года, в связи с чем рассматриваемый проект федерального закона потерял актуальность, и Комитет по бюджету и налогам предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Полномочный представитель президента будет выступать? Правительства? Нет. Есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование проект закона. Кто за то, чтобы отклонить принятый в первом чтении проект федерального закона?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 335 чел. 74,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 335 чел.

Не голосовало 115 чел. 25,6 %

Результат: принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения федерального бюджета в 2019 году". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Алексея Михайловича Лаврова.

Пожалуйста.

Лавров А. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается внести точечные поправки в Бюджетный кодекс, часть из них носит временный, часть — постоянный характер, чтобы создать более благоприятные правовые основы для исполнения бюджета в 2019 году.

Какие это поправки? Предлагается продлить ещё на один год действующие временные нормы. Они касаются переноса всех несвязанных остатков федерального бюджета в конце года на следующий год с включением их в резервный фонд, а также продления срока переноса остатков, которые зарезервированы в текущем году на цели национальной обороны и на оплату контрактов по аккредитиву. Сейчас действуют временные основания для внесения изменений в сводную бюджетную роспись. Первое — перераспределение средств на государственную программу по социально-экономическому развитию Республики Крым и города Севастополя. Второе — направление

в резервный фонд правительства дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности в случае, если до 1 марта не были заключены соответствующие соглашения. Эта норма на самом деле не применяется, поскольку все соглашения всё-таки подписываются, но, поскольку потенциально такая возможность существует, эта поправка также нужна. Мы предлагаем действия этих норм продлить ещё на один год.

Кроме того, есть одна поправка, которая поможет в текущем году оказать дополнительную финансовую помощь бюджетам субъектов Российской Федерации. Сейчас есть остатки средств федерального бюджета от прироста налога на прибыль организаций в 2017 году, и есть временная норма, регламентирующая, что мы эти остатки можем перечислять в бюджеты субъектов только в виде дотаций на стимулирование роста налогового потенциала. Данной поправкой предлагается направлять эти средства на дотации на сбалансированность, которые распределяются по более объективной методике, ориентированной на закрытие дефицита бюджетов субъектов Российской Федерации. Сейчас есть нераспределённый остаток 6,1 миллиарда рублей, и принятие этой поправки позволит в текущем году перечислить эти средства субъектам Российской Федерации.

Также предлагается на постоянной основе изменить порядок использования остатков целевых межбюджетных трансфертов субъектам Российской Федерации в случае, если реализация соответствующих контрактов не была завершена в текущем году. В настоящее время механизм подтверждения потребности в этих остатках довольно трудоёмкий — через резервный фонд, что занимает длительное время, а мы предлагаем со следующего года ввести механизм автоматического подтверждения этих остатков Федеральным казначейством. То есть при наличии неисполненных контрактов, для которых предоставлялись субсидии и целевые межбюджетные трансферты, автоматически будет подтверждаться потребность в продолжении действия этих контрактов, соответственно субъекты Федерации быстрее будут получать эти средства на продолжение реализации начатых проектов.

Помимо этого предлагается уточнить цели государственных заимствований Российской Федерации, к ним будут относиться не только финансирование дефицита бюджетов и погашение долговых обязательств, но и, как это фактически делается, финансовое обеспечение иных источников финансирования дефицита — к их числу относятся, например, бюджетные кредиты или исполнение государственных гарантий, — а также пополнение остатков средств на счетах бюджет-

та. И в этих целях предлагается наделить Министерство финансов дополнительным полномочием, которого сейчас нет, по осуществлению краткосрочных заимствований у кредитных организаций на обеспечение ликвидности счёта федерального бюджета.

Есть также предложение закрепить на постоянной основе норму, которая регулярно предусматривается в очередном законе "О федеральном бюджете...", о том, что предоставление субсидий и бюджетных инвестиций в случае наличия просроченных денежных обязательств по ранее выданным кредитам и ссудам из бюджета не осуществляется.

Предлагается продолжить эксперимент по передаче Федеральному казначейству полномочий по централизации бухгалтерского учёта, для чего вводится соответствующая временная норма.

И ещё одна поправка касается урегулирования правового пробела. Сейчас в тех субъектах Федерации, где существуют фонды драгоценных камней и драгоценных металлов, в случае реализации этих камней и металлов полученные средства служат источником покрытия дефицита, но в явном виде Бюджетный кодекс такой возможности не предусматривает. Предлагается включить этот источник в число источников финансирования дефицита и разрешить превышать на размер таких поступлений предельную величину дефицита бюджета субъекта Российской Федерации.

Просим поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Надежды Сергеевны Максимовой.

Пожалуйста.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Поскольку представителем правительства Алексеем Михайловичем Лавровым был сделан очень подробный доклад, я проинформирую вас только о том, что Комитет по бюджету и налогам, рассмотрев этот законопроект, полностью его поддержал. И поддержал прежде всего потому, что законопроект создаёт надлежащие правовые условия для формирования и исполнения как федерального бюджета, так и региональных бюджетов на 2019 год, на плановый период 2020 и 2021 годов и на последующие периоды.

Кроме того, мы обратили внимание на то, что некоторые нормы этого законопроекта предоставляют возможности для ещё большего усиления парламентского контроля, поскольку если правительство будет вносить изменения в сводную бюджетную роспись в части перераспределения средств на финан-

сирование национальных проектов, дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности, дотаций на сбалансированность, увеличения резервного фонда, все эти изменения в обязательном порядке должны быть согласованы трёхсторонней рабочей комиссией по межбюджетным отношениям. В противном случае такие изменения внесены быть не могут.

Счётная палата также поддерживает этот законопроект без замечаний. Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. У меня вопрос к представителю правительства.

Ну а в чём состоит необходимость не утверждать изменения в бюджет, когда вы, скажем так, не израсходовали деньги, о чём сейчас было сказано? Почему вы хотите эти полномочия взять себе, чтобы само правительство, минуя Государственную Думу, перераспределяло деньги? Почему это необходимо, в чём тут сложности? Почему не внести законопроект о внесении изменений в Госдуму, как это сейчас делается, и не объяснить здесь, почему требуется внести изменения?

Лавров А. М. Уважаемый Валерий Карлович, уважаемые депутаты! Внесённый законопроект таких норм не содержит, это предмет обсуждения при внесении поправок ко второму чтению законопроекта, и, конечно, когда мы к ним перейдём, то более подробно обоснуем, почему это необходимо.

В то же время мы поддерживаем тезис, который высказала Надежда Сергеевна, о том, что при подготовке поправок ко второму чтению этого законопроекта, где, подчеркну, сейчас этой нормы нет, мы будем просить предоставить правительству такие дополнительные полномочия, поскольку нам всё-таки нужна будет большая гибкость при реализации, особенно на начальном этапе, национальных проектов, при распределении средств между субъектами Российской Федерации. И в этих поправках, безусловно, должен быть предусмотрен механизм очень чёткого и однозначного парламентского контроля за такими изменениями. Но это уже предмет рассмотрения законопроекта во втором чтении, а не в первом.

Председательствующий. Осадчий Николай Иванович, пожалуйста.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Алексей Михайлович, в случае принятия данного закона понадобится подготовка целого ряда нормативных актов: трёх постановлений правительства, за подготовку которых отвечает Министерство финансов, ряда приказов Министерства финансов, срок их подготовки — декабрь. В какой степени готовности находятся данные нормативные акты?

Лавров А. М. Уважаемый Николай Иванович, уважаемые депутаты! Проекты этих нормативных правовых актов находятся в высокой степени готовности, и мы сможем при подготовке законопроекта ко второму чтению представить данные проекты в комитет.

Председательствующий. Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Алексей Михайлович, мы уже практически ввели моду на профицитные бюджеты, не только федеральный, но и региональные, при тотальном урезании всех расходов. А один из пунктов этого законопроекта — о региональных фондах драгоценных металлов и камней, теперь будет разрешено, чтобы доходы от их реализации поступали в бюджет. Скажите, это что получается, регионы будут приобретать бриллианты и драгоценные металлы? Вообще в каких регионах есть такие фонды, сколько их?

Лавров А. М. Уважаемая Вера Анатольевна, уважаемые депутаты! Такой фонд есть в единственном субъекте Российской Федерации — в Республике Саха (Якутия), которая и предложила эту поправку. По факту такие фонды существуют, они проводят операции, в случае продажи драгоценных металлов и камней появляются доходы, по всем правилам бюджетного учёта они должны отражаться в источниках финансирования дефицита, но Бюджетный кодекс об этом ничего не говорил — существовал пробел в правовом регулировании. Сейчас мы просто приводим в соответствие правовое регулирование и фактически сложившуюся ситуацию. И эта ситуация будет более благоприятна для Республики Саха (Якутия), поскольку теперь доходы на величину этих поступлений можно будет отражать корректно в источниках финансирования дефицита.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

У меня тоже вопрос к Алексею Михайловичу.

Алексей Михайлович, одним из положений данного законопроекта предлагается ограничить предоставление государственных субсидий организациям, которые имеют задолжен-

ность перед публично-правовыми образованиями. У многих учреждений, в частности в сфере здравоохранения, сейчас есть долг по уплате по второй статье, как это называют, или по начислениям на заработную плату своих работников, по независящим от них причинам — не станет ли это основанием для того, чтобы прекратить предоставлять им в рамках выполнения государственного задания субсидии из соответствующих бюджетов?

Лавров А. М. Такая задолженность не относится согласно определениям Бюджетного кодекса к денежным обязательствам перед публично-правовым образованием. Это ведь задолженность перед работниками этого учреждения, а не перед публично-правовым образованием, поэтому её наличие ни в коем случае не является препятствием для предоставления субсидий и инвестиций. В данном случае речь идёт о юридических лицах, коммерческих организациях, которые ранее брали кредиты или имеют неисполненные обязательства по гарантиям и которые претендуют на получение субсидий и инвестиций.

В этих нормах нет ничего нового, они уже действуют последние два года, только устанавливались на ежегодной основе законом о бюджете, они себя полностью оправдали, и Счётная палата неоднократно говорила, что их нужно ввести на постоянной основе, это в законопроекте и предлагается сделать.

Председательствующий. Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Алексей Михайлович, вначале по предложению Правительства России мы изъяли у самодостаточных регионов 1 процент налога на прибыль, потом изъяли часть доходов от налога на движимое имущество. Мы понимаем, что всё это было сделано в рамках поддержки регионов, которые обладают низким налоговым потенциалом, но регионы, которые фактически лишились многих доходов, мы дальше и дальше начинаем загонять в долги, соответственно, они получают дефицитные бюджеты.

В данном законопроекте вы предлагаете расширить перечень целей государственных заимствований в части пополнения остатков средств на счетах бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов. Я так понимаю, такими решениями вы будете стимулировать регионы всё больше и больше уходить в долговую яму.

Поясните, пожалуйста, правильно ли я понимаю суть законопроекта в этой части? И сколько на сегодня составляют долги российских регионов? Есть ли тенденция к уменьшению

их долга, либо, наоборот, долги, объёмы средств, которые они занимают, продолжают расти?

Лавров А. М. Задолженность субъектов Российской Федерации снижается. В настоящее время совокупный долг составляет 2,1 триллиона рублей.

Законопроект ни в коем случае не содержит ни дополнительных стимулов, ни ограничений на долговые операции, он приводит практику заимствований в соответствие с тем, что на самом деле происходит. У нас заимствования могут быть не только на погашение долгов и финансирование дефицитов, но и, например, на выдачу кредитов из бюджетов субъектов Российской Федерации муниципальным образованиям, но формально это в Бюджетном кодексе не обозначено; бюджеты всех уровней осуществляют заимствования на пополнение остатков средств на своих счетах, с тем чтобы обеспечивать ликвидность, а формально это в Бюджетном кодексе не обозначено. Существует правовая неопределённость: в Бюджетном кодексе указаны одни цели заимствований, на практике все публично-правовые образования осуществляли и будут осуществлять заимствования на более широкие цели, и мы предлагаем привести это в соответствие. К проблеме задолженности регионов как таковой эти поправки не имеют непосредственного отношения.

Председательствующий. Шурчанов Валентин Сергеевич.
Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Алексей Михайлович, что касается остатков, которые нужно использовать, в части взаимоотношений между федеральным бюджетом и бюджетами субъектов, мы поддерживаем: безусловно, это необходимо для оперативного управления, тем более в нынешних, довольно непростых условиях, но одновременно возникает вот какой вопрос. У нас бюджет, как федеральный, так и консолидированный, профицитный. Сейчас мы вносим поправки, которые, по сути дела, искусственно профицитный бюджет превращают в дефицитный, и действительно, как уже говорили коллеги, будет наращиваться внутренний государственный долг, и, безусловно, меняя курс рубля, можно управлять этим делом и многих поставить в довольно тяжёлое положение. Почему Министерство финансов профицитный бюджет превращает в дефицитный? И почему не используем те самые возможности, которые есть в рамках так называемого бюджетного правила?

Лавров А. М. Уважаемый Валентин Сергеевич, уважаемые депутаты! Этот законопроект таких вопросов не решает и таких предложений не содержит. С принятием этих поправок не изменится объём профицита федерального бюджета, не из-

меняются общие оценки профицита консолидированного бюджета, но будет более точно осуществляться правовое регулирование формирования источников финансирования дефицита и управления государственным и муниципальным долгом.

Председательствующий. Катасонов Сергей Михайлович.
Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Алексей Михайлович, данным законопроектом правительству предоставляется право заимствования для пополнения остатков средств на федеральных счетах, и в качестве обоснования вы приводите информацию, что в следующем году планируется снижение остатков федеральных средств на едином казначейском счёте. Скажите, пожалуйста, а какой средневзвешенный остаток был в этом году на едином казначейском счёте и какой будет в следующем, если вы планируете его так снизить, что будет необходимо для кассового разрыва кратковременно привлекать даже кредитные средства? И каким образом планируется использовать средства, которые освободятся?

Лавров А. М. Уважаемый Сергей Михайлович, уважаемые депутаты! Мы такую статистику направим специальным письмом.

Мы не ожидаем каких-то существенных кризисов ликвидности федерального бюджета. Безусловно, федеральный бюджет обладает устойчивостью, будут остатки на счетах федерального бюджета, но согласитесь, что это достаточно странно, что мы сами себе ограничили возможности краткосрочных заимствований в случае возникновения определённой ситуации. Предположим, такая ситуация всё-таки возникнет — нам нужно будет оперативно принимать изменения в Бюджетный кодекс, тратить на это время. На наш взгляд, правительство должно обладать полномочиями по тому, чтобы прибегнуть и к этому источнику в случае необходимости. Разумеется, прибегать к нему правительство будет только в том случае, если текущих остатков будет недостаточно для обеспечения ликвидности федерального бюджета. Тем более мы ведь переходим к более активному управлению остатками, мы будем размещать их на депозитах, но в краткосрочном периоде может сложиться такая ситуация — теоретически, подчеркну, — когда потребуются краткосрочные заимствования у кредитных организаций.

Информацию о средних остатках за предыдущий год мы представим. Прогнозировать остатки на следующий год сложно, но в целом такие оценки мы дадим.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста. С места.

Плетнёва Т. В., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПрФ.*

Я хотела бы больше спросить, чем выступить.

Вот у нас детский бюджет был составлен на этот год, мы давали свои заключения, писали, что средств недостаточно и так далее, и вот вдруг получается, что 10 миллиардов рублей остаются как бы неиспользованными. Попробовали перевести эти 10 миллиардов на другие нужды, так как по разделу помощи детям... ну, у нас не родилось столько детей. Вот такой вопрос: почему правительство не просчитывает это всё? А если перевести в регион эти деньги сейчас, когда остаётся месяц, там действительно не смогут их использовать и реализовать. Замечание такое для присутствующего здесь представителя Минфина: как можно это не просчитывать? В то время как мы за каждый рубль боеем, бьёмся, вдруг получается, что деньги остаются лишними, неиспользованными, а использовать их на наши нужды, в общем-то, уже нельзя.

Председательствующий. Шурчанов Валентин Сергеевич.

Шурчанов В. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция КПрФ с двух сторон рассматривает данные поправки, которые предусматривается внести в Бюджетный кодекс. С одной стороны, для оперативного управления остатками, для обеспечения нормальных взаимоотношений с субъектами Российской Федерации при использовании бюджетных средств фракция, безусловно, поддерживает часть поправок, но в целом, с другой стороны, вопросы о том, что могут быть какие-то краткосрочные кредиты в случае необходимости, и прочие подобные вопросы для фракции остаются непонятными. Какие могут быть краткосрочные, допустим, кредитные истории, если наш бюджет настолько профицитный, что хватает, по сути дела, дополнительно ещё на половину федерального бюджета? Почему мы продолжаем всё время, так скажем, силосовать, если хотите, трамбовать все наши нефтяные деньги и одновременно продолжаем заниматься?

В то же самое время наши банки попадают в серьёзное положение. Сейчас уже сами коммерсанты и представители бизнеса говорят о том, что банкам мы отдали за прошедшие годы порядка 7 триллионов рублей, а от этого собственно стране, возможно, лучше и не стало, страна продолжает нищать. На 117 рублей мы повышаем минимальную заработную плату и одновременно продолжаем заниматься, заниматься, и, более того,

мы стимулируем бюджеты субъектов к дальнейшему наращиванию долгов, включаем такую, в общем-то, не совсем понятную, собственно, категорию, как государственные фонды субъектов Российской Федерации по драгоценным металлам и драгоценным камням. Мы понимаем, что у Республики Якутия действительно особое положение, но по другим субъектам долги, таким образом, будут наращиваться.

Исходя из этого мы внимательно будем подходить к подготовке законопроекта ко второму чтению, на заседаниях комитета и других заседаниях ещё переговорим по всем этим вопросам, ну а при голосовании в первом чтении мы воздержимся и посмотрим, какие правительство сделает из этого выводы.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наша фракция не будет голосовать за этот законопроект. Да, там есть изменения, которые действительно нужно внести, которые необходимы для принятия бюджета, но там есть положения, которые для нас неприемлемы, это прежде всего положение, которое касается передачи контрольных функций от парламента правительству.

О чём идёт речь? Если мы с вами утверждаем бюджет на соответствующий год, то все изменения в этот бюджет должны точно так же нами утверждаться — понятно ведь, да? Иначе смысла нет нам принимать бюджет — надо дать такие полномочия правительству, оно само будет его принимать и потом по своей воле сможет любые изменения в него вносить. Чтобы в профанацию процедуру принятия бюджета не превращать, любые положения, которые вносятся в Бюджетный кодекс и передают правительству право произвольно, самостоятельно, даже с учётом предварительного обсуждения на заседании трёхсторонней комиссии, минуя парламент, утверждать изменения в бюджет, мы считаем неприемлемыми, поэтому мы за это голосовать не будем.

Председательствующий. Спасибо.

Надежда Сергеевна, у вас будет ещё заключительное слово.

Представитель президента будет выступать? Нет. Докладчик? Нет.

Максимова Надежда Сергеевна, содокладчик, пожалуйста.

Максимова Н. С. Уважаемые коллеги, ну вототреагирую просто на последнее выступление, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Коллеги, нет права у правительства самостоятельно и произвольно вносить изменения в сводную бюджет-

ную роспись! У нас в Бюджетном кодексе чётко прописано в статье 217, по каким основаниям правительство имеет право вносить изменения, и ни по каким другим основаниям произвольно вносить изменения оно не может.

Более того, нормы этого законопроекта тоже будут в Бюджетном кодексе закреплены: если вдруг в течение года возникает необходимость оперативно внести какие-то поправки, изменения в бюджет, в том числе в целях эффективного использования ресурсов, которые предусмотрены по национальным проектам, по дотациям, да в принципе и по федеральным целевым программам и так далее, то это можно сделать только через трёхстороннюю комиссию. Что такое трёхсторонняя комиссия? Правительство вносит предложение, а члены трёхсторонней комиссии от Государственной Думы (52 депутата участвуют в её работе) и от Совета Федерации принимают решение, принимать эти изменения или не принимать. Кроме того, в нормах данного законопроекта учтена практика формирования и исполнения бюджетов всех уровней, поэтому законопроект как раз и создаёт надлежащие правовые условия для формирования и исполнения бюджета и парламентский контроль усиливает именно в этой части, то есть ни одно изменение, минуя трёхстороннюю комиссию, в данном случае не пройдёт.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за этот законопроект, он просто вносит ясность и делает более прозрачным исполнение всех бюджетов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения федерального бюджета в 2019 году", пункт 8 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 34 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 303 чел. 67,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 303 чел.

Не голосовало 147 чел. 32,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 45 Федерального закона "О кадастровой дея-

тельности". Доклад представителя Законодательного Собрания Приморского края Александра Ивановича Ролика.

Пожалуйста.

Ролик А. И., *представитель Законодательного Собрания Приморского края.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законодательная инициатива, с которой выступает Законодательное Собрание Приморского края, касается совершенствования процедуры работы с учётно-технической документацией об объектах государственного технического учёта и технической инвентаризации.

С 2016 года в соответствии с Федеральным законом "О кадастровой деятельности" хранение и использование учётно-технической документации отнесено к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации. В частности, закон закрепляет взимание платы за предоставление копий учётно-технической документации, за исключением случаев, установленных федеральными законами, бесплатно такая информация предоставляется только по запросу органа кадастрового учёта. Вместе с тем копии учётно-технической документации и содержащиеся в ней сведения необходимы органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, а также подведомственным им организациям. Это нужно для исполнения ими своих полномочий, таких, например, как постановка на учёт бесхозного имущества, обследование жилых помещений инвалидов, признание граждан нуждающимися в жилье и ряд других. В силу требований закона сегодня они обязаны вносить за получение данной информации плату. Возникает парадоксальная ситуация, когда за документацию, находящуюся в собственности субъекта, органы публичной власти этого субъекта Российской Федерации должны платить, то есть тратить на эти цели средства регионального и местного бюджетов.

В связи с этим Законодательное Собрание Приморского края представляет вам на рассмотрение законопроект, в котором предлагается дополнить статью 45 Федерального закона "О кадастровой деятельности" нормой, дающей субъектам Российской Федерации право самостоятельно устанавливать случаи бесплатного предоставления копии учётно-технической документации и содержащихся в ней сведений. Это даст возможность органам государственной власти субъектов Российской Федерации и местного самоуправления бесплатно получать копии указанных документов для исполнения своих полномочий.

Просим поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Виктора Витальевича Пинского.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный закон будет способствовать реализации государственными и муниципальными органами государственных программ и полномочий по защите социально незащищённых групп граждан. Он упростит получение учётно-технической документации на объекты кадастрового учёта муниципальными органами для выполнения задач, которые на эти органы возложены законом.

С 2016 года вся техническая документация перешла в собственность субъектов Российской Федерации и в настоящее время хранится либо в соответствующем подразделении субъекта Российской Федерации, либо в учреждениях БТИ, с которыми заключён соответствующий договор. Как показывает практика, для выполнения многих возложенных на муниципальные органы задач, в том числе связанных с предоставлением жилья и улучшением жилищных условий наших граждан, муниципальным и региональным органам власти необходимо получать техническую документацию, получать на помещения, на дома технические паспорта, выписки из них. Например, такая документация требуется для проведения комплексных кадастровых работ в целях определения границ земельных участков, для включения помещений в реестр муниципальной собственности, для учёта нуждающихся в жилье детей-сирот и так далее, то есть очень много случаев, когда эти документы необходимо получать.

Однако в настоящее время в соответствии с действующим Федеральным законом "О кадастровой деятельности" предоставление копий учётно-технической документации осуществляется за плату, а порядок взимания этой платы определяется субъектом. При этом субъекты Российской Федерации лишены возможности бесплатно получать эту документацию, которая по закону принадлежит субъекту. Поэтому предложение наших коллег из Законодательного Собрания Приморского края комитет считает необходимым поддержать и внести изменение в закон "О кадастровой деятельности". В связи с этим, по мнению комитета, целесообразно на уровне федерального закона предусмотреть возможность бесплатного получения органами государственной власти и местного самоуправления копий учётно-технической документации, необходимой для исполнения ими своих полномочий.

Также в проектной норме необходимо указать срок исполнения запроса на получение такой документации, как это сейчас предусмотрено для Росреестра. Благодаря принятию закона будет достигнута экономия бюджетных средств, важно, что эти изменения позволят органам государственной и муниципальной власти более оперативно исполнять возложенные на них полномочия.

Концепция законопроекта получила поддержку Правительства Российской Федерации. У Правового управления замечаний по данному проекту закона нет, более того, законодательная инициатива получила положительное заключение Совета законодателей Российской Федерации при Федеральном Собрании Российской Федерации, что говорит о важности данных изменений не только для Приморского края, но и для других субъектов Российской Федерации. Есть необходимость во внесении нескольких уточнений, в некоторой доработке текста законопроекта ко второму чтению, что мы и сделаем. Комитет просит данный проект закона поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Кузьмин Андрей Альбертович, пожалуйста.

Кузьмин А. А., фракция ЛДПР.

Александр Иванович, я понимаю скромность тех изменений, которые вносятся вашим проектом, но я хотел бы попросить вас учесть и судьбу тех граждан, физических лиц, которые попали, так сказать, под ошибки при слиянии двух систем, при переводе кадастровой информации с бумажных носителей на электронные, в результате чего произошли кадастровые ошибки, и эти граждане сейчас платят деньги за то, чтобы привести в соответствие данные о земельных участках, которые были изменены в результате ошибок, границы участков которых сдвинуты на расстояние от 80 до 500 метров. Допустим, в селе Натальино Благовещенского района Амурской области произошёл случай, когда границы участка вообще передвинулись на остров, оказались в реке, и граждане ходят и доказывают за свои деньги.

Может быть, их тоже включить в список бесплатных получателей? То есть вы получаете бесплатную информацию у кадастровых органов и бесплатно для них предоставляете вот те... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Иванович.

Ролик А. И. Мы в своём законопроекте предлагаем освободить от уплаты в региональный бюджет органы исполнительной власти и органы местного самоуправления. Что касается освобождения граждан, мы этот вопрос не рассматривали, но я думаю, что ко второму чтению в принципе, наверное, можно посмотреть, но надо дополнительно изучить вопрос.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Александр Иванович, безусловно, идея благая, её надо поддержать, закон принять, но у меня к вам вопрос, я вот не нашёл данных: подскажите, пожалуйста (может, знаете, каков порядок цифр), сколько органы власти будут экономить, сколько они платили денег, чтобы получить эту информацию? Я понимаю, может, в целом по Российской Федерации у вас нет этой информации, ну, хотя бы в разрезе вашего субъекта.

Ролик А. И. В соответствии с установленным порядком плата за один документ колеблется от 300 до 200 тысяч рублей, поэтому ежегодно органы исполнительной власти, органы местного самоуправления вынуждены оплачивать, выделять по несколько сотен тысяч рублей на эти цели. Фактически мы перекладываем деньги из правого кармана в левый, и это, в общем-то, нецелесообразно.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Нет. Докладчик, заключительное слово? Нет. С докладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 45 Федерального закона "О кадастровой деятельности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 44 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О консолидированной финансовой отчётности". Доклад заместителя председателя Комитета по финансовому рынку Антона Александровича Гетта.

Пожалуйста.

Гегга А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я являюсь одним из авторов законопроекта, поэтому сразу и сделаю доклад от соавторов, и выражу позицию комитета.

Представляется законопроект, устраняющий излишнюю административную нагрузку на кредитные организации, не образующие с другими организациями группу. Суть: в законопроекте предлагается освободить кредитные организации, не образующие с другими группу, от обязанности представлять отчётность по МСФО, то есть по Международным стандартам финансовой отчётности. Следует подчеркнуть, что в законопроекте предлагается убрать именно обязанность, но при этом сохранить право — вдруг им необходимо будет такую отчётность представлять.

Предпосылки: с 1 января 2019 года российские стандарты бухгалтерского учёта (РСБУ) в кредитных организациях будут максимально приближены к МСФО, и это означает, что данные финансовые отчётности банков, составленные по РСБУ, будут дублировать годовую отчётность, составленную по правилам МСФО. На сегодняшний день федеральным законом № 208-ФЗ установлены общие требования к составлению, представлению и публикации консолидированной отчётности в соответствии с МСФО для всех без исключения банков, а также кредитных организаций.

Позиция ведомств по законопроекту: правительство поддержало концепцию законопроекта, но только для банков с базовой лицензией, не входящих в банковскую группу, — данное замечание мы учтём ко второму чтению; Банк России также поддерживает законопроект.

Плюсы от принятия: это позволит банкам с базовой лицензией, а это в основном региональные банки, лучше конкурировать с крупными универсальными банками, имеющими возможность привлекать более дешёвое фондирование, финансирование; освободит региональные банки от излишней, избыточной отчётности, что снизит их издержки.

Ну и позиция комитета. Комитет по финансовому рынку рассмотрел данный законопроект, концепция законопроекта комитетом поддержана. Комитет рекомендует принять данный законопроект в первом чтении с учётом замечаний правительства, которые будут учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства будут выступать? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О консолидированной финансовой отчётности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 47 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 356 чел. 79,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 356 чел.

Не голосовало 94 чел. 20,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Коллеги, при рассмотрении повестки мы договорились рассмотреть 24-й и 25-й вопросы после 9-го.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад представителя Законодательного Собрания Санкт-Петербурга Надежды Геннадьевны Тихоновой.

Пожалуйста.

Тихонова Н. Г., представитель Законодательного Собрания Санкт-Петербурга.

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, добрый день, уважаемые депутаты Государственной Думы! Предлагаю вашему вниманию законодательную инициативу Законодательного Собрания Санкт-Петербурга – проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Данная законодательная инициатива направлена на увеличение размеров штрафов за нарушение правил в области использования и охраны водных объектов. Штрафы установлены статьями 8.13 и 8.14 КоАП.

По данным Росприроднадзора, ежегодно в водоёмы нашей страны поступает более 11 миллионов тонн загрязняющих веществ, в том числе опасных для окружающей среды. Основными загрязнителями акваторий рек и морей на территории России являются хозяйствующие субъекты. Росприроднадзор в отчёте за 2016 год приводит данные о привлечении к административной ответственности 4 тысяч хозяйствующих субъектов на общую сумму 353 миллиона рублей. В государственном докладе Роспотребнадзора за 2016 год отмечается, что 15 про-

центров источников централизованного водоснабжения всё ещё не соответствуют санитарно-эпидемиологическим требованиям и микробиологическим показателям.

Охрана водных объектов от загрязнений, засорений и истощения является одной из первостепенных задач государственной политики. Департамент Росприроднадзора по Северо-Западному федеральному округу отмечает, что недопустима ситуация, когда за серьёзные нарушения требований природоохранного законодательства, которые могут повлечь за собой негативные экологические последствия для водных объектов, максимальный штраф составляет 40 тысяч рублей: в таких условиях недобросовестным предпринимателям легче заплатить штраф, чем соблюдать закон. Кроме того, по опыту основных правоприменителей нашего региона — это комитет по природопользованию и департамент Росприроднадзора, — очень часто лица, использующие водные объекты, привлекаются за совершение одинаковых правонарушений неоднократно, потому что размер штрафа не является для них серьёзным наказанием и не стимулирует организации вкладывать финансовые средства в улучшение систем очистки воды.

Хочу отметить, что за нарушение правил охраны атмосферного воздуха для юрлиц установлен штраф до 250 тысяч рублей, за нарушение требований по охране недр — до 500 тысяч рублей, за нарушение правил охраны особо охраняемых природных территорий — до 500 тысяч рублей. Иными словами, наблюдается значительная диспропорция между наказаниями за нарушения в сфере охраны и использования основных факторов среды обитания — воды, воздуха и недр, — эту диспропорцию, собственно говоря, наш законопроект и призван устранить.

В поддержку законопроекта выступили комитет по природопользованию, департамент Росприроднадзора по Северо-Западному федеральному округу, Роспотребнадзор, природоохранная прокуратура Санкт-Петербурга. Также мы получили положительные заключения Совета законодателей и Правительства Российской Федерации. Согласно статистике, которую представил аппарат Комитета Госдумы по госстроительству и законодательству, около 40 субъектов поддержали законопроект и 12 субъектов оставили проект без замечаний, а значит, этот вопрос актуален для всей страны. Согласно официальному заключению Правительства Российской Федерации по законопроекту меры административной ответственности по этим статьям были введены ещё в 2007 году, а это значит, более десяти лет они не корректировались. Законопроект был рас-

смотрен, обсуждён на заседании Комитета Государственной Думы по госстроительству и законодательству и поддержан. Также получено положительное заключение комитета-соисполнителя — Комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям.

На заседании комитета было представлено несколько предложений по корректировке законопроекта. В частности, в заключении правительства мы увидели предложение изменить часть 5 статьи 8.13, о загрязнении ледников; необходимо устранить диспропорцию между размерами штрафов, привести в соответствие положения статьи 8.42 — недавно вы рассматривали на заседании этот вопрос, — она посвящена изменению штрафов за нарушения в зонах санитарной охраны. Все перечисленные предложения при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении будут учтены.

Реализация закона не потребует дополнительных средств из бюджета Российской Федерации. Я уверена, что закон станет стимулом к развитию хозяйствующими субъектами локальных очистных сооружений и очищению водной сферы нашей страны. Прошу поддержать инициативу Законодательного Собрания Санкт-Петербурга.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Содоклад Евгения Евгеньевича Марченко.

Марченко Е. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Надежда Геннадьевна доложила вопрос всесторонне и полно, добавить особо нечего. Действительно, вопрос касается очень важного для всех нас — загрязнения прежде всего питьевой воды, той, что мы пьём. Конечно, эти штрафы давно нужно было повышать, они не повышались более десяти лет.

Кроме того, данный законопроект послужил толчком, обратил наше внимание ещё на ряд статей, которые необходимо менять: по мнению правительства, это часть 5 статьи 8.13 и статья 8.15 Кодекса об административных правонарушениях, имеются в виду загрязнение отходами и вредными веществами ледников, снежников или ледяного покрова водных объектов либо загрязнение особо охраняемых водных объектов, а равно загрязнение вредными веществами водных объектов, нарушение правил эксплуатации водохозяйственных или водоохран- ных сооружений и устройств, что характеризуется не меньшей степенью общественной опасности. То есть со всех сторон законопроект правильный и хороший.

Также Надежда Геннадьевна отметила, что была проведена работа над замечаниями, которые были высказаны правительством и комитетом, — она в своём выступлении это отразила.

Исходя из всего сказанного, комитет поддерживает данный законопроект и рекомендует принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопросы к докладчику.

Уважаемая Надежда Геннадьевна, в пояснительной записке к проекту федерального закона приведены данные о привлечении к административной ответственности хозяйствующих субъектов за правонарушения в области использования и охраны водных объектов за 2016 год. А каковы эти показатели за 2017 год и истекший период этого года? Это первый вопрос.

И второй вопрос. Проектом федерального закона предусматривается усиление административной ответственности для должностных лиц и юридических лиц. На ваш взгляд, насколько целесообразно предусмотреть данную ответственность для индивидуальных предпринимателей, они ведь всё-таки тоже предприниматели?

Тихонова Н. Г. Если можно, я сначала отвечу на второй вопрос. Да, я согласна, что по поводу индивидуальных предпринимателей нужно подумать. Давайте готовить поправку ко второму чтению и вносить эту категорию.

Что касается данных за 2017 год. Давайте не будем забывать, что это был Год экологии, по данным Росприроднадзора, было привлечено к ответственности 3 тысячи хозяйствующих субъектов и были наложены штрафы на общую сумму 270 миллионов рублей. Статистики за 2018 год, к сожалению, пока ещё нет, здесь я не смогу прокомментировать. Но такое снижение суммы штрафов не значит, что всё улучшилось, это значит, что просто проводилось активное привлечение к соблюдению норм природоохранного законодательства, все старались; я связываю такие показатели только с особым вниманием к этой сфере в связи с Годом экологии.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Вопрос Надежде Геннадьевне.

Я, конечно же, приветствую инициативу своих питерских коллег. Но вот недавно Федот Семёнович с этой трибуны как

раз рассказывал нам про ситуацию с загрязнением целой реки — реки Вилюй алмазодобывающей компанией "АЛРОСА", и мы совершенно точно понимаем, что для алмазодобывающей компании штраф и 50 тысяч, и 500 тысяч не так страшен. Не считаете ли вы, что, во-первых, штрафы можно было бы ещё многократно повысить и привязать каким-то образом к размеру ущерба? Ну и во-вторых, самое страшное наказание для компаний — это приостановка деятельности на срок до 90 суток, и такая мера используется, например, для наказания компаний, которые загрязняют воздух. Как вы думаете, не следует ли нам принять такие поправки во втором чтении?

Тихонова Н. Г. Спасибо за вопросы, Олег Анатольевич. Норма о приостановке деятельности на 90 суток остаётся в кодексе в соответствии с законопроектом. А что касается увеличения штрафов, я как раз сказала, что нам надо было оттолкнуться от каких-то цифр, и в рабочем режиме совместно с органами исполнительной власти мы решили поднять эту планку до 120 тысяч рублей. Но, безусловно, она может быть поднята и выше, наверное, это нужно будет сделать, однако надо тщательно подготовиться. Может быть, имеет смысл привести данные положения в соответствие, как я уже сказала, с положениями статьи 8.42, где штрафы также были многократно повышены. Давайте ко второму чтению это доработаем, сделаем так, чтобы всё-таки хозяйствующим субъектам лучше было поставить локальные очистные сооружения, а не загрязнять нашу акваторию.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Марченко Е. Е. Олег Анатольевич, у нас обычно практика такова, что после принятия закона где-то год даётся на то, чтобы посмотреть, как закон работает, как он действует, собрать статистику. Может, за этот период и "АЛРОСА" одумается, тем более Федот Семёнович здесь выступал по этому вопросу. Я думаю, что через год можно будет вернуться к этому вопросу повторно.

Председательствующий. Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Надежде Геннадьевне.

Я думаю, что эти штрафы рассчитаны на олигархов, потому что в сельской местности должностные лица получают заработную плату 40—50 тысяч рублей. Ну не сразу же увеличивать штрафы в десять раз — может быть, давайте это сделаем поэтапно?

Тихонова Н. Г. Наталья Дмитриевна, на данный момент в тексте законопроекта к первому чтению указаны штрафы от

40 тысяч до 120 тысяч рублей. Всё зависит от того, чего мы хотим достичь. Мы хотим улучшить экологическую ситуацию с нашими водоёмами, ведь эти штрафы призваны не пополнять бюджет, а всё-таки стимулировать хозяйствующие субъекты действительно следить за своим производством.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. У меня тоже вопрос к Надежде Геннадьевне.

С одной стороны, безусловно, нельзя ничего сказать против этого законопроекта, потому что вода — это жизнь и мы понимаем, что она должна быть чистой, но, с другой стороны, мы заботимся и о том, чтобы работали наши предприятия. В наше время в нашей Думе законы о штрафах принимаются прямо запросто, сразу принимаются, и всё, бюджет пополняется — это мы с удовольствием тут делаем. Но вот Нилов говорил об этом, а вы как-то пропустили в ответе это мероприятие — может быть, сделать так, чтобы надзор, который следит за экологией, не сразу штрафовал, а давалось время, какой-то срок, и это в законе надо прописать, или приостанавливать, пока не сделают, что нужно? Кроме того, правильно говорили: олигарх заплатит 500 тысяч и будет то же самое делать, а мелкий предприниматель... мы их опять уничтожаем! Вот как нам сделать так, чтобы этот законопроект устраивал всех?

Тихонова Н. Г. Тамара Васильевна, спасибо за вопрос. Может быть, это и хорошая мера, но опять-таки повторю: вот, например, у нас в Санкт-Петербурге нет ни одного водоёма, где можно было бы купаться. И исходя из той поддержки регионов, которая была оказана нашему законопроекту, я уверена, что это актуально для всей страны. Я понимаю, что повышение штрафов — это непопулярная мера, но наше здоровье, наверное, важнее.

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

Марченко Е. Е. Я хотел бы дополнить. Исходя из пояснительной записки, где приводится статистика, мы видим, что данная норма в нынешнем виде не работает, то есть из года в год повторяется одно и то же. Автор приводила информацию, что предпринимателям и хозяйствующим субъектам проще заплатить штрафы, чем вкладывать деньги в очистные сооружения. Ну и время уже пришло в конце концов — десять лет ничего не меняется. Поэтому я лично поддерживаю.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по данному вопросу? Представитель президента? А, есть.

Синельщикову включите микрофон.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, я не знаю, что мы тут затеяли спор вокруг того, какой должен быть штраф — 100 тысяч, 500 тысяч или несколько миллионов, дабы он был приближен к размеру ущерба, который причинён. У нас же есть элементарный, простой механизм: прокурор может предъявить иск — и в гражданско-правовом порядке будет взыскиваться причинённый ущерб, вот и вся песня! О чём мы спорим?

Председательствующий. Марданшин Рафаэль Мирхатович.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, по ведению: я тоже хотел записаться на выступление, но не получилось. Если можно...

Председательствующий. Пожалуйста, выступайте.

Марданшин Р. М. Я хотел сказать от имени фракции. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект, который направлен на усиление санкций, а именно на увеличение административной ответственности для должностных лиц, юридических лиц за действия, которые приводят к загрязнению водных объектов, акваторий рек, морей. Как мы знаем, чаще такие действия совершают хозяйствующие субъекты, которые находятся на берегу водного объекта. Размеры штрафов, которые были установлены ещё десять лет назад, не являются заградительными: всё-таки данным лицам проще заплатить 2–3 тысячи рублей и продолжать нарушать действующее законодательство, продолжать свою незаконную деятельность. Принятие данного закона как раз позволит устранить значительную диспропорцию в наказаниях за данные нарушения, в связи с чем мы просим Госдуму поддержать данный законопроект в первом чтении и проголосовать за него.

Председательствующий. Спасибо.

Докладчик с заключительным словом желает выступить? Нет. Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 24 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 05 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 333 чел. 74,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 333 чел.

Не голосовало 117 чел. 26,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 25, проект федерального закона о внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве". Доклад Игоря Борисовича Дивинского.

Пожалуйста.

Дивинский И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект разработан в целях совершенствования процедуры взыскания исполнительского сбора, предлагается следующее.

Первое. Вносится изменение, устанавливающее, что в отношении нескольких должников по солидарному обязательству исполнительский сбор взыскивается солидарно и в общей сумме не более 7 процентов от подлежащей к взысканию суммы или стоимости взыскиваемого имущества. На сегодняшний день эта норма законодательно не установлена.

Второе. Устанавливается дополнительное основание для прекращения исполнительного производства согласно норме закона "Об ипотеке...", суть которой заключается в следующем. В случае оставления кредитором-залогодержателем предмета ипотеки за собой, то есть у себя на балансе после несостоявшихся торгов, кредитные обязательства прекращаются. Следовательно, по логике вещей должно прекратиться и исполнительное производство, однако эта норма в законе "Об исполнительном производстве" на данный момент законодательно не закреплена.

Третье. Несмотря на то что исполнительное производство по определённым причинам прекращается, пристав-исполнитель обязан вынести отдельное постановление о довызыскании исполнительского сбора, кроме предусмотренных законом случаев. Мы предлагаем дополнить этот перечень случаем, о котором было сказано, — случаем прекращения долгового обязательства, а именно передачи предмета ипотеки кредитор-залогодержателю, и тем самым завершить логическую цепочку действий, дав возможность приставу-исполнителю сделать всё по закону, не обременяя свою совесть.

И четвёртое. Очень важное изменение — это новелла в закон "Об исполнительном производстве" об освобождении от уплаты исполнительского сбора граждан, участвующих в государственных программах помощи за счёт средств федерального бюджета. Два слова об этой новелле. После приёма граждан на Моховой многие из вас узнали, что решением президиума фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" была создана рабочая группа по выработке решения об организации помощи валютным ипотечникам, попавшим в трудную жизненную ситуацию. В результате работы этой группы, в которую впоследствии вошли и представители других фракций, наряду с прочими достижениями появилась межведомственная комиссия, которая в индивидуальном порядке рассматривает кейсы таких граждан, чтобы при определённых условиях из бюджетных средств оказать финансовую помощь и не допустить лишения единственного жилья, не дать оказаться на улице семьям с маленькими детьми. Однако всё оказалось сложнее. Я хочу привести вам только два примера, доказывающих необходимость скорейшего принятия этого закона.

Копыров Сергей Викторович, на иждивении двое детей, один ребёнок — инвалид; в 2008 году оформил ипотечный жилищный кредит в иностранной валюте на покупку жилья — квартиры общей площадью 52,7 квадратных метра. По причине изменения валютного курса были допущены просрочки по оплате ипотечного кредита, в связи с чем кредитор обратился в суд и обратил взыскание на квартиру — единственное жильё. В настоящее время ведётся исполнительное производство по реализации квартиры с публичных торгов. Сумма взыскиваемого долга в рублёвом эквиваленте составляет более 20 миллионов при сегодняшней стоимости ипотечного жилья порядка 5—6 миллионов рублей. Межведомственная комиссия рассматривает этот кейс, поможет с реструктуризацией долга, но исполнительский сбор в 7 процентов от 20 миллионов — это 1,4 миллиона рублей — Сергею Викторовичу уже не реструктурировать, таков сейчас закон.

Есть ещё один пример, его направили в комиссию сами приставы-исполнители: Веселкова Елена Александровна, мать шестерых детей; долг по кредитному договору достиг 19 миллионов рублей, что в 3 раза превосходит сегодняшнюю стоимость квартиры. После прохождения реструктуризации задолженности через межведомственную комиссию банк простил часть долга, часть покрыта через "ДОМ.РФ", часть — из других источников, итоговая задолженность по договору установлена в размере 7,5 миллиона рублей. Банк подал заявление о прекращении исполнительного производства, но при-

став по закону обязан выставить исполнительский сбор, и на многолетней матери после проведения реструктуризации повисла ещё одна, новая задолженность на 1 миллион 330 тысяч 733 рубля. Веселкова обратилась в суд с иском об уменьшении исполнительского сбора. Суд принял во внимание, что у неё на иждивении шесть детей и её ждёт выселение из квартиры, снизил исполнительский сбор на 25 процентов (это максимальный размер по действующему в настоящее время закону). Теперь со скидкой 25 процентов она должна заплатить 998 тысяч 50 рублей, то есть 1 миллион исполнительского сбора. Одновременно в соответствии с 373-м постановлением Правительства Российской Федерации ей выделяется 1,5 миллиона рублей по программе помощи, но уж точно не для оплаты исполнительского сбора.

Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать этот человеческий, социальный, устанавливающий справедливость законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Анатолия Борисовича Выборного.

Пожалуйста.

Выборный А. Б. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как мы видим, данным проектом федерального закона предлагается ряд новелл, которые направлены на защиту солидарных должников по одному обязательству, а также на поддержку граждан — ипотечных заёмщиков, которые оказались в тяжёлом финансовом положении. Например, в отношении нескольких должников по одному обязательству исполнительский сбор предлагается взыскивать солидарно в размере 7 процентов от общей суммы, подлежащей взысканию.

Данная инициатива, как понятно из доклада Игоря Борисовича, обусловлена противоречиями в правоприменительной практике. Получается так, что муж и жена, которые являются заёмщиками под залог одной квартиры, вынуждены платить исполнительский сбор не 7 процентов, а 14 процентов, то есть каждый в отдельности, хотя обязательство одно, по одной и той же квартире.

Множественные судебные споры на этот счёт влекли за собой разнонаправленные судебные решения. Это потребовало разъяснения Верховного Суда, который и постановил, что исполнительский сбор должен взыскиваться однократно, при этом в размере не более 7 процентов от суммы, подлежащей взысканию с солидарных должников. Таким образом, данной

новеллой, по сути, предлагается закрепить решение Верховного Суда и поставить в данном споре точку.

Предлагается освободить определённую категорию должников — физических лиц от уплаты исполнительского сбора. В данном случае речь идёт о должниках, участвующих в государственных программах помощи, которые утверждены Правительством Российской Федерации и для которых выделяются соответствующие средства из Резервного фонда. Напомню, в своё время Конституционный Суд постановил, что исполнительский сбор является не возмещением расходов по совершению исполнительных действий, а штрафной мерой. Вот и получается на практике такой алогизм: одной рукой мы помогаем данной категории людей денежными средствами, а другой рукой, по сути, наказываем административным штрафом и взыскиваем эти же средства.

Предлагается также освободить ипотечных заёмщиков от расходов по совершению исполнительных действий, исполнительских сборов в тех случаях, когда основное исполнительное производство прекращается по основаниям мирового соглашения, а также соглашения о примирении. Как вы знаете, у таких заёмщиков, как правило, сумма долга довольно значительная, соответственно, исполнительский сбор более чем ощутимый. В итоге данная категория оказывается без жилья, но с новым долгом и новым производством. Данным проектом федерального закона, по сути, в этом вопросе также ставится точка.

Правительство Российской Федерации данный проект федерального закона поддерживает. И с учётом того, что предлагаемые новеллы направлены на защиту солидарных должников по одному обязательству, а также на поддержку наших граждан — ипотечных заёмщиков, которые оказались в тяжёлом финансовом положении, Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает данный проект федерального закона поддержать в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Анатолий Борисович, прекрасный, конечно, законопроект, жалко, что мы его поздно рассматриваем. Не могли бы вы рассмотреть такую поправку, видимо, ко второму чтению, чтобы действие закона распространить на уже действующие правоотношения с 1 января этого года,

2018-го? Ведь те жуткие истории, случаи, о которых рассказывал Игорь Борисович, не будут урегулированы этим законом, его действие будет распространяться только на те правоотношения, которые возникнут позже. А как быть в отношении тех людей, которые уже попали в эту ситуацию и уже являются получателями этой помощи, ведь их тысячи?

Выборный А. Б. Благодарю за вопрос, Валерий Карлович. Конечно, данный вопрос в поле нашего зрения, он уже сегодня обсуждается. И я думаю, что в случае принятия данного проекта федерального закона в первом чтении при его доработке ко второму чтению, если вы будете подключены, если у вас будет желание подключиться к разработке тех поправок и предложений, которые будут поступать на этот счёт, то, я думаю, такую инициативу мы поддержим.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Да.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Я с места.

Ну, на самом деле всё было сказано. Я хочу только ещё сказать, что действительно в наши приёмные обращалось очень много людей, если вы помните, буквально сотни людей штурмовали нашу приёмную на Моховой, постоянно пикетировали Государственную Думу и практически в каждом урегулированном случае возникал вопрос: а что же делать вот с этим исполнительским сбором? Действительно, люди приходили и говорили, что государство выделяет помощь, которую потом судебные приставы забирают в соответствии с законом, то есть, получается, государственная помощь идёт обратно, возвращается государству.

Очень своевременная инициатива, люди её давно ждут. Предлагаю, конечно же, её поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" (в части совершенствования процедуры взыскания исполнительского сбора)", пункт 25 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 17 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 11, проект федерального закона "О приостановлении действия части второй статьи 43 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, и их семей" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра финансов Российской Федерации Леонида Владимировича Горнина.

Пожалуйста.

Горнин Л. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается приостановить действие части второй статьи 43 закона о пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, до 1 января 2020 года, соответственно в части второй статьи 1 законопроекта предлагается установить размер денежного довольствия, учитываемого при исчислении соответствующей военной пенсии, с 1 января 2019 года на уровне 72,23 процента от размера соответствующего денежного довольствия. Указанная конструкция, или механизм, предполагает индексацию военных пенсий на 4,3 процента с 1 октября 2019 года, подчёркиваю, синхронно с повышением денежного довольствия военнослужащих. В проекте федерального закона "О федеральном бюджете на 2019 год..." соответствующие бюджетные ассигнования в сумме около 11 миллиардов рублей предусмотрены в полном объёме.

Необходимо отметить, что в соответствии с решением Президента Российской Федерации о дополнительном увеличении военных пенсий с 1 октября на 2 процента предлагается установить размер денежного довольствия, учитываемый при

исчислении пенсии, с 1 октября 2019 года на уровне 73,68 процента от уровня соответствующего денежного довольствия, таким образом установив индексацию пенсий в соответствии с действующим законодательством на уровне 6,3 процента с 1 октября 2019 года. Необходимый объём ресурсного обеспечения для соответствующего выполнения поручения составит на трёхлетний период 35 миллиардов рублей, бюджетные ассигнования также в соответствующем федеральном законе будут предусмотрены. Таким образом, в соответствии с предлагаемыми поправками военная пенсия, например пенсионерам Министерства обороны Российской Федерации, с учётом соответствующих предложений, то есть индексации на 6,3 процента, составит с 1 октября 2019 года 26,2 тысячи рублей в месяц.

Уважаемые депутаты, прошу концептуально поддержать законопроект в первом чтении и ко второму чтению доработать в соответствии с принятым решением Президента Российской Федерации. Соответствующие поправки ко второму чтению Министерством финансов внесены в Правительство Российской Федерации, и правительство после принятого сегодня решения незамедлительно внесёт соответствующие предложения в Государственную Думу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Андрея Леонидовича Красова.

Пожалуйста.

Красов А. Л. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Докладчик изложил основные положения законопроекта. Позицию, мнение по законопроекту Комитета Государственной Думы по обороне мы выразили в своём заключении, в основных положениях оно совпадает с поручением Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина. В частности, помимо повышения денежного довольствия военнослужащих на 4,3 процента правительству поручено внести поправку об увеличении денежного довольствия, учитываемого при исчислении военных пенсий, что позволит увеличить военные пенсии ещё на 2 процента сверх уровня инфляции, в общей сложности — на 6,3 процента.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний по нему не имеется. Комитеты-соисполнители — Комитет Госдумы по государственному строительству и законодательству и Комитет Госдумы по безопасности и противодействию коррупции — поддерживают законопроект. На законопроект также получено заключение Комитета

Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по обороне предлагает Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Леониду Владимировичу.

Я попроше постараюсь задать вопрос, чтобы вы смогли однозначно ответить. Если бы данный закон не был пятый год подряд заморожен и в соответствии с законом была проведена индексация пенсий военных пенсионеров выше уровня инфляции на 2 процента, сколько бы в этом случае понадобилось денежных средств в бюджете Российской Федерации: 8 миллиардов рублей или 12 миллиардов рублей с 1 января 2019 года, только на один год?

Горнин Л. В. По 2019 году дополнительное ресурсное обеспечение потребовалось бы на уровне 11 миллиардов рублей.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Я уточню вопрос. Скажите, пожалуйста, правильно ли я понимаю, что вы предлагаете и дальше пролонгировать невыполняемые уже пять лет обязательства по закону?

Горнин Л. В. В конструкции предлагаемых поправок мы предлагаем приостановить действие закона до 1 января 2020 года.

Председательствующий. Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Леонид Владимирович, мы часто и в прессе, и от вас слышим информацию о средней пенсии наших гражданских пенсионеров, о средних заработных платах, то есть мы чётко этими цифрами оперируем. Вот вы можете сказать, какая сегодня средняя пенсия у военных пенсионеров и какое сегодня среднее денежное довольствие у военнослужащих?

Горнин Л. В. Безусловно. Я в своём докладе уже сказал, что военная пенсия с учётом представленных поправок, предложений, с учётом поручения Президента Российской Федерации составит 26,2 тысячи рублей для военнослужащих Мини-

стерства обороны, это средний показатель по военной пенсии. Если говорить о среднем денежном довольствии в целом той категории, которая классифицируется как младшие офицеры — это лейтенант, старший лейтенант и капитан, — то по данным, которые есть в Министерстве финансов, мы фиксируем, что среднее денежное довольствие составляет более 90 тысяч рублей.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Леонид Владимирович, правильно ли я понимаю, что один из майских указов президента от 2012 года, где было установлено, что ежегодно пенсия военных пенсионеров должна расти на 2 процента выше уровня инфляции, не выполняется? У вас есть данные по уже накопленной инфляции за прошедшие пять, а теперь уже шесть лет? С учётом указа президента, а именно того, что пенсия должна увеличиваться больше чем на 2 процента в год, по моим данным, получится порядка 70—75 процентов, плюс если за пять лет добавить по 2 процента ежегодно, то будет ещё больше — около 85 процентов. Вы считали, какая пенсия установлена законом и какая должна была быть? Вот какая разница здесь?

Горнин Л. В. Безусловно, конструкция закона, о котором мы сейчас говорим, предусматривает, что увеличение пенсии должно быть на 2 процента. С 1 января 2012 года мы начинали с 54 процентов. Таким образом, с учётом норм, которые были предусмотрены ещё в 2011 году, исчисление пенсии должно было быть сейчас на уровне 68 процентов (легко считается: прибавляется 2 процента ежегодно). Сейчас коэффициент составляет не 68 процентов, он предлагается несколько выше: в этом году будет зафиксировано 72 процента, а в следующем году мы предлагаем установить его на уровне 73,68 процента, обеспечивая опережение соответствующих показателей, которые закладывались при принятии закона в 2012 году.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Леонид Владимирович, моё выступление родилось из вашего ответа. Я услышал, что вы в докладе назвали цифру 26 тысяч, и я специально хотел услышать её повторно, также вы сказали о денежном довольствии, размер которого сейчас 90 тысяч рублей. Вот смотрите, говоря о пенсии, вы не уточняете, что имеется в виду младший офицерский состав, а относительно денежного довольствия уточни-

ли. Если логически рассуждать, то, говоря вообще о пенсии всех пенсионеров, наверное, нужно говорить о денежном довольствии тоже всех пенсионеров? Поэтому и существует, наверное, цифра для старших офицеров, генералитета, ну, с учётом ограничений — мы понимаем, что эти люди тоже не получают пенсию в размере всего материального поощрения, которое имеют. Тем не менее такая цифра де-факто существует. Но вот если даже взять ваши две цифры — 90 тысяч и 26 тысяч (предположим, что это младший офицерский состав, тогда 26 тысяч), — получается 24 процента. Если вы говорите, что по указу президента 85 процентов от денежного довольствия — это ограничение, такая цифра указана, 72 процента вы получаете сейчас в результате роста с 54 процентов, то, вообще-то, мы должны выйти на цифру 61 процент, а 61 процент от 90 тысяч — это никак не 26 тысяч.

Я не требую сейчас от вас математики, Леонид Владимирович, но возникают вопросы по цифрам, которые, на мой взгляд, вообще ничему не соответствуют. Замещение у гражданских пенсионеров — порядка 33—35 процентов, а у военных 25 процентов, что ли? Какие-то нестыковки. Если можно, соберитесь с мыслями и пришлите нам информацию в бюджетный комитет — может быть, всех депутатов интересует, какой вообще процент замещения де-факто по всем пенсионерам и по всему денежному довольствию.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович — от фракции.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Чрезвычайно важный закон, и наша фракция категорически против принятия этого закона, и вот почему.

Начну с того, что, Леонид Владимирович, я вам задал вопрос о накопленной инфляции с 2012 по 2018 год, с момента выхода указа президента, а вы мне — о статье закона, где на 2 процента увеличивается процент выплачиваемой пенсии от денежного довольствия. Ну, статью закона я и без вас прочитал, а вот какие по инфляции цифры?

Речь идёт о чём? Я задал прямой вопрос: насколько мы сейчас недоплачиваем пенсию военным пенсионерам от той, которую должны были бы платить, если бы выполнили указ президента? Вот о чём речь в моём вопросе была. Вы сделали вид, что его не поняли. Так я вам сейчас поясню тогда. К сожалению, я не успел сейчас до своего выступления найти цифры в Интернете, чтобы посчитать накопленную инфляцию, но я перед этим считал, у меня получалась накопленная с 2012 по 2018 год инфляция порядка 75 процентов. Можете проверить, можете потом сами сложить. Вам покажется, что инфляция на

самом деле ниже. Да, в прошлом году, по официальным данным, она была 2,5 процента, но в 2015 году она была, вообще-то, на минуточку, 12,9 процента, а пенсия индексировалась всем на 4 процента. И как раз о том, чтобы пенсии военных пенсионеров росли выше уровня инфляции на 2 процента в год, говорится в указе президента.

Мало того, даже если бы вы не приостанавливали действие этого закона, то закон в полном объеме, скажем так, не реализовал бы указ президента. Именно поэтому во второй части статьи, действие которой приостанавливается, написано, что пенсия может увеличиваться на 2 процента и более в зависимости от инфляции, — это в статье закона, действие которой мы приостанавливаем, в последнем абзаце последнее предложение. Именно поэтому было написано, что Правительство Российской Федерации предлагает в проекте бюджета более высокие темпы увеличения пенсий для военных пенсионеров.

Мы с вами сегодня минутой молчания почтили память погибших сотрудников внутренних дел — ну так давайте мы на этом не будем останавливаться, давайте почтим их память тем, что увеличим пенсии их семьям, семьям погибших военных, тех, кто выполняет свой долг. А то мы пафосно говорим: "Есть такая профессия — Родину защищать", — а кто защитит тех, кто уже погиб за Родину, а у них семьи остались, кто о них подумает? Вообще, это наша с вами обязанность, коллеги!

Я понимаю, что приостановление действия положений определенных законов в соответствии с бюджетом, конечно... Ведь у нас как было написано? Если в бюджете нет денег, мы приостанавливаем действие, но мы это уже пятый год делаем! Напомню, что четыре предыдущих года были дефицитные бюджеты, — ну это хоть как-то можно было понять, денег в бюджете не хватало, и вы говорили: вот тяжело — давайте мы чуть позже это сделаем. Но, коллеги, 2018 год заканчивается, есть 3 триллиона рублей дополнительных доходов нераспределенных, которые идут на валютный рынок, на них скупаются доллары, американские доллары, которые потом идут на поддержку иностранных экономик, а наших военнослужащих, которые сейчас гибнут, защищая нашу страну, мы не хотим поддержать, хотя есть и указ президента, и требование закона!

Для чего мы приостанавливаем действие этого закона, если у нас денег, как у дурака махорки? Объясните мне, пожалуйста, я не могу понять! 11 миллиардов рублей нужно всего-то, а денег лишних в соответствии с этим бюджетом, законопроект о котором будем во втором чтении рассматривать, — больше

2 триллионов рублей, и это только то, что осталось после того, как раздали нефтегазовому сектору, у которого 6 триллионов рублей доходов! Бедным нефтяникам помогаем, чтобы они цены на бензин не повышали, мы им сотни миллиардов рублей выдаём!.. Мы военнослужащим, семьям погибших военнослужащих не можем 11 миллиардов рублей найти, а там сотни миллиардов находим — коллеги, ну как за такое можно голосовать?! Я понимаю, если бы действительно было тяжело стране, если бы действительно всем было тяжело, я мог бы это понять, но когда деньги есть, а мы не можем выполнить свои обязательства, но с высоких трибун говорим пафосные и хорошие слова... Давайте мы наши слова поддержим делом!

Мы категорически против этого законопроекта, не будем голосовать и предлагаем всем поступить так же.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Странное у нас правительство. Вот вы обратите внимание: у нас лет восемь назад появился термин "братская могила"... нет, наверное, не восемь лет назад, а в 2005 году, когда закон о монетизации льгот придумали, и тогда взяли и все льготы из всех законов в один закон свели и приостановили или отменили их действие. Но правительство и Минфин пошли дальше, в условиях стагнирующей экономики и уже ставших систематическими кризисов они нашли новый метод, как отнять и не отдавать: они говорят, мол, вы понимаете, 2008 год, катастрофа в мире, обвал кругом — давайте-ка мы на время приостановим выплаты. И вот это один из законопроектов, который в принципе девальвирует обещания президента, указы президента, требования законов, причём в ущерб обороноспособности и авторитету государства!

Валерий Карлович уже привёл несколько моих, так сказать, аргументов совершенно справедливых — вы поймите, когда вы говорите, что в условиях упавших цен на нефть, в условиях мирового кризиса, то это ещё как-то можно понять, но сегодня у вас нет ни одного аргумента, почему вы, девальвируя валюту... Вы знаете, что с 2014 года наша валюта стала самой непривлекательной и самой неуважаемой из-за вас и Центробанка? Вы девальвировали валюту! Вы нам рассказывали про бивалютную корзину вот здесь, про то, что у нас цена на нефть с долларом завязана, но вы мне объясните, почему цена на нефть растёт, а стоимость доллара не падает? Минфин нашёл два интересных источника: он берёт и обдирает своих граждан со всех сторон, понимаете? Может, вам оста-

новиться надо и всё-таки начать выполнять указы, начать выполнять законы?

Я обращаюсь к большинству: уважаемые коллеги, ну какие аргументы вас убеждают в том, что сегодня есть необходимость дальше откладывать выполнение закона? С моей точки зрения, ни замминистра, ни содокладчик не привели ни одного аргумента. Я вам больше скажу: у нас ведь есть специальное постановление правительства о дивидендной политике, но у нас есть особо одарённые госкорпорации, которые получают триллионы бесплатных средств, но ни разу не выполнили даже наполовину решение правительства о зачислении дивидендов в бюджет, — может, нам там посмотреть? У нас тогда профицит вообще будет не 3 триллиона, а 10 триллионов!

Я считаю, что нам надо, вообще, долги военным отдавать, тем более в условиях, когда нас со всех сторон окружили и обложили, — вы телевизор посмотрите: там же и Сирия, и Украина! Я вам докладываю, я там недавно был, с этой стороны: на Украине 90 тысяч штыков — перевооружённых, переобученных американскими инструкторами, холёных — готовы опять воевать. Каждый день, каждую ночь, в час ночи, начинают стрелять в Горловке, в Донецке, в других местах, и это всё против нас, а вы предлагаете дальше гнобить военных! Я считаю, что это неправильно.

Мы категорически против этого законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Шерин Александр Николаевич — от фракции.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР будет голосовать категорически против данного предложения, о котором нам сегодня доложил представитель Правительства Российской Федерации, и я прошу всех депутатов Государственной Думы поддержать нас в этом, потому что нам предлагают заморозить действие закона пятый год подряд.

И я напоминаю, уважаемые коллеги, что в прошлом году, в ноябре 2017 года, при принятии бюджета в этом зале мы с вами проголосовали за постановление Государственной Думы с просьбой проиндексировать выпадающие суммы пенсий военных пенсионеров в течение 2018 года. Правительством Российской Федерации это постановление выполнено не было, хотя официально нам заявляют, что уже сегодня профицит бюджета составляет 1,3 триллиона рублей, — среди этих денежных средств не нашлось денег для того, чтобы выполнить постановление Государственной Думы. Речь идёт о законе, который обязывает Правительство Российской Федерации ежегодно сверх уровня инфляции, которая установлена в размере

4,3 процента, увеличивать пенсию военных пенсионеров на 2 процента.

Предыстория. В законе "О пенсионном обеспечении..." предусмотрено, что указанное в части первой статьи 43 денежное довольствие учитывается при исчислении пенсий с 1 января 2012 года в размере 54 процентов и начиная с 1 января 2013 года ежегодно увеличивается на 2 процента до достижения 100 процентов его размера. Этот закон заморожен с 2015 года, уважаемые коллеги! С 2015 года наши пенсионеры ждут, когда им будут давать обещанные 2 процента. Более того, я хочу вас проинформировать, что данная сумма не заложена в бюджет на 2020 и 2021 годы, хотя нам предлагают заморозить действие данной нормы до 1 января 2020 года, но правительство уже предполагает сделать то же самое и в 2020-м, и в 2021 году.

Хотел бы, коллеги, привести ряд цифр. Спасибо большое представителю правительства за то, что он честно ответил на мой вопрос и сказал, что этот закон требует дополнительно 11 миллиардов рублей (которые Правительство Российской Федерации не может изыскать). Дорогие друзья, выплаты вознаграждений в 2017 году составили: правлению "Роснефти", 11 человек, — 2 миллиарда 776 миллионов рублей, в "Газпроме", 16 человек, — 3 миллиарда 268 миллионов рублей, Сбербанк выплатил дивиденды, то есть вознаграждение помимо зарплаты, вознаграждение по итогам года, девять человек, — 5 миллиардов 108 миллионов рублей. Итого: 36 человек получили 11 миллиардов 152 миллиона рублей по итогам 2017 года, а в бюджете Правительства Российской Федерации на военных пенсионеров не могут найти 11 миллиардов рублей для 2 миллионов 638 тысяч человек на 2019 год!

Индексация пенсий военных пенсионеров происходит по двум направлениям: если повышается денежное довольствие военнослужащих, автоматически на этот процент индексируется пенсия плюс ещё 2 процента. Что они делают? Они индексируют денежное довольствие только с 1 октября — уважаемые коллеги, только с 1 октября! Не с 1 января, а в конце года, всего три месяца остаётся, и эти 2 процента замораживают, то есть это абсолютно непопулярное решение. Ну вы дайте военным пенсионерам хотя бы эти 2 процента!

Кто такие военные пенсионеры? Это те люди, которые отслужили добросовестно в Афганистане, в Чечне, это те, кого с 1989 по 1993 год выбрасывали в поле вместе с семьями, выводя войска из стран — бывших участниц Варшавского договора; они не сидели на площадях, не барабанили касками, они честно выполняли свой долг, не получая зарплаты годами.

И сегодня те люди, которые занимались приватизацией наших государственных предприятий, получают неплохие дивиденды, а те, кто честно выполнял свой воинский долг, обеспечивая им возможность заниматься распределением ресурсов страны, сегодня не могут получить от них эти 11 миллиардов рублей!

Уважаемые коллеги, я хотел бы также вам напомнить, что в следующем году, 15 февраля, будет отмечаться 30-я годовщина вывода советских войск из Афганистана. Я недавно встречался с военными пенсионерами, со своими преподавателями — это те люди, которые прошли Афганистан, горячие точки, те, кто учил меня в военном училище военному делу. Ну я не могу себе представить такого человека охранником в "Ашане", если ему не будет хватать пенсии, для того чтобы рассчитаться по коммунальным услугам!

Эльвира Сахипзадовна Набиуллина сообщила официально, что инфляция ожидается с 1 января на уровне 5–6 процентов, а у нас заложен уровень инфляции 4,3 процента. Ещё хочу обратить внимание: "Ведомости" сообщили — это слова Силуанова, — что ВЭБ будет докапитализирован за счёт бюджета на 300 миллиардов рублей в течение 2019 года. За пять лет банк планируют докапитализировать на 1 триллион рублей — что происходит в стране?! Когда у нас говорят о том, что к концу 2019 года планируется накопить в Фонде национального благосостояния, в кубышке, 7 триллионов рублей, мы не можем найти 11 миллиардов рублей, для того чтобы добавить 2 процента к пенсии военным пенсионерам! И это вопрос не к Министерству обороны — Министерство обороны исполняет свои обязательства перед военнослужащими, офицерами, которые выполняют сегодня свой долг. Речь идёт о тех людях, которые по результатам сердюковской реформы оказались не нужны государству, их отправили на пенсию, сказали: спасибо, мы в вас больше не нуждаемся, вы молодцы, отслужили, отработали, не погибли, остались живы, ну, вряд ли здоровы — теперь на пенсию. И пятый год подряд мы с вами об одном и том же говорим! Если мы не остановим этот беспредел, который творится в отношении военных пенсионеров, а их 2,5 миллиона человек... Гражданским пенсионерам будут индексировать пенсии с 1 января на 7 процентов, — и это хорошо! — потому что гражданских пенсионеров более 40 миллионов, это электорат, а военных пенсионеров всего лишь 2,5 миллиона, поэтому в Правительстве Российской Федерации считают, что эту категорию можно игнорировать. Мы во фракции ЛДПР так не считаем!

Благодарим всех депутатов остальных фракций, которые нас поддерживают, и я прошу вас голосовать против замораживания закона, который предполагает возврат — не индексацию, а возврат — тех 2 процентов, которые государство обещало возвращать ежегодно сверх уровня инфляции военным пенсионерам и пенсионерам МВД. Кстати, этот закон на сотрудников ФСБ и ряда других силовых структур не распространяется.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Правительство? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О приостановлении действия части второй статьи 43 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, и их семей" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 47 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 301 чел. 66,9 %

Проголосовало против 101 чел. 22,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части усиления административной ответственности за повторное самовольное подключение к сетям инфраструктуры и использование энергетических ресурсов)". Доклад официального представителя правительства заместителя министра энергетики Вячеслава Михайловича Кравченко.

Пожалуйста.

Кравченко В. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра энергетики Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предлагаю вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части усиления административной ответственности за повторное самовольное подключение к сетям инфраструктуры и использование энергетических ресурсов)". Законопроект направлен на усиление санкций, предусмотренных законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении лиц, повторно незаконно подключающихся к объектам энергетической инфраструктуры. К указанным лицам предлагается применять административные санкции, двукратно увеличенные по сравнению с уже существующими для лиц, совершающих такие правонарушения впервые.

Необходимость принятия этих мер продиктована обеспечением безопасности энергетической инфраструктуры, а также недостаточностью мер воздействия, предусмотренных в действующей редакции Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Реализация закона не потребует дополнительных расходов бюджетных средств. Положения законопроекта соответствуют нормам Договора о Евразийском экономическом союзе, а также положениям иных международных договоров. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. С докладом Олега Петровича Быкова, члена Комитета по государственному строительству и законодательству.

Быков О. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый проект федерального закона определяет следующее положение: предлагается дополнить статью 7.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях новой частью, в которой устанавливается административная ответственность за повторное в течение года самовольное подключение к электрическим сетям, тепловым сетям, нефтепроводам, нефтепродуктопроводам и газопроводам, а равно самовольное (безучётное) использование электрической, тепловой энергии, нефти, газа или нефтепродуктов, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния. Предлагается в качестве административного наказания административный штраф, который будет налагаться на фи-

зических лиц, должностных лиц, юридических лиц. В отношении должностных лиц также предусматривается дисквалификация.

Следует обратить внимание на то, что внесение проектных изменений обусловлено необходимостью обеспечения защиты прав организаций топливно-энергетического комплекса на принадлежащие им энергоресурсы. Данные изменения направлены на усиление административной ответственности за повторное самовольное подключение к сетям инфраструктуры и использование энергетических ресурсов.

Комитет по государственному строительству и законодательству поддерживает концепцию данного законопроекта, но при этом отмечает следующее. Обращаем внимание, что статье 215³ Уголовного кодекса Российской Федерации в настоящее время предусмотрена уголовная ответственность за самовольное подключение к нефтепроводам, нефтепродуктопроводам и газопроводам, совершённое лицом, подвергнутым административному наказанию за аналогичное деяние. Таким образом, мы можем столкнуться с ситуацией, когда лицо, подвергнутое административному наказанию и совершившее повторно соответствующее правонарушение, или, вернее сказать, деяние, будет подпадать и под часть 2 статьи 7.19 КоАП, и под статью 215³ Уголовного кодекса Российской Федерации, то есть может быть квалифицировано и по административным, и по уголовно-правовым признакам. Во избежание конкуренции административной и уголовной норм представляется целесообразным исключить распространение административной ответственности на повторное совершение правонарушений по части 1 статьи 7.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении именно нефтепроводов, нефтепродуктопроводов и газопроводов.

Комитет по энергетике тоже поддерживает концепцию данного законопроекта.

С учётом изложенного, а также с учётом данных замечаний профильный комитет — Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Палкин Андрей Васильевич, пожалуйста.

Палкин А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вячеслав Михайлович, вопрос такой. Вот в данном перечне нет линейных объектов на водоотведение и водоснабжение. Я понимаю, что у вас совсем другое министерство, тем не менее, мне кажется, раз уж административно наказывать нарушителей, то надо это делать по всем линейным объектам. Не хотите ли вы включить данные объекты в перечень?

Кравченко В. М. Спасибо за вопрос. В рамках подготовки законопроекта ко второму чтению мы посоветуемся с коллегами из профильного ведомства Минстроя и, думаю, придём к какому-то решению.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Михайлович, я понимаю, что подготовка закона вызвана массовыми повторными подключениями, поэтому хочу спросить: достаточно ли усиления административной ответственности, может, нужна уголовная ответственность, если это рецидив?

Кравченко В. М. Знаете, мы в первой версии этого законопроекта рассматривали именно уголовную ответственность, но всё-таки пошли по пути смягчения степени наказания, решили двигаться всё-таки в сторону административных наказаний, но весомость их увеличили в 2 раза. Если это не будет помогать, значит, будем двигаться уже в сторону ужесточения норм. Пока считаем, что этого достаточно.

Председательствующий. Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П. Спасибо. На мой вопрос ответили.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Вячеславу Михайловичу вопрос.

А представьте, пожалуйста, и поподробнее, статистику по общей задолженности, по задолженности в различных отраслях за использование электрической, тепловой энергии, нефти, газа, по задолженности по регионам, возможно. Я в пояснительной записке вижу, что до 40—50 процентов подключений незаконны в отдельных регионах, — почему вы не называете эти регионы, их глав? Почему вы не устанавливаете персональную ответственность, чтобы, используя этот ли закон, либо тот, который будет принят, можно было решить проблему со сбором с должников миллиардных сумм? Называйте эти цифры!

И самый главный вопрос: кто гарантирует, что, подняв всего лишь в 2 раза штрафы, вы сможете, что называется, вернуть долг, ну и навести порядок?

Кравченко В. М. Спасибо за вопрос. Я думаю, что ответ на него точно займёт полчаса, если я буду перечислять милли-

ардные и триллионные суммы задолженности. Готов ответить дополнительно и персонально показать всю раскладку. Это первое.

Второе. Мне не хотелось бы с этой трибуны противопоставлять друг другу регионы. Действительно, у нас есть регионы — лидеры по подобного рода правонарушениям.

И следующее. Мы на самом деле этим законом не столько пытаемся бороться с неплатежами, сколько обеспечиваем безопасность энергетической инфраструктуры, в определённой степени безопасность тех лиц, которые пытаются подключиться к этой энергетической инфраструктуре, потому что зачастую это сопряжено с риском для жизни. Безусловно, это имеет косвенное значение в отношении неплатежей, в первую очередь это направлено на обеспечение безопасности инфраструктуры и лиц, которые, к сожалению, совершают противоправные действия, для того чтобы получить ресурсы.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Бессарабов Даниил Владимирович, пожалуйста.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Мне хотелось бы обозначить как минимум три содержательные причины, по которым фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" готова поддержать законопроект, внесённый правительством.

Прежде всего, в проектируемой норме речь идёт о повторности общественно опасного деяния, это принципиально важно. Некоторое лицо, однажды уже привлечённое к административной ответственности, вновь осознанно совершает административное правонарушение, а это значит, что цели, ради которых, что называется, это лицо и было наказано, — это и предупреждение подобных деяний, это и перевоспитание — не только не достигнуты, но и проигнорированы.

Второе. Хотя глава в Кодексе об административных правонарушениях, в которой закреплён рассматриваемый состав, и называется "Административные правонарушения в области охраны собственности" и справедливо, что указанные изменения направлены на защиту имущественных прав предприятий топливно-энергетического комплекса, принадлежащих им энергоресурсов, но всё же мы здесь можем говорить и об особой общественной опасности подобных деяний для людей, и, к сожалению, подобных примеров безответственного отношения в нашей практике, в нашей жизни мы можем привести много.

И третье — это вопрос справедливости. В этом зале достаточно людей, которые хорошо знают, какой ценой и каким тяжёлым трудом достигается каждая тонна угля, в каких суровых климатических условиях добывается нефть, как самоотверженно работают люди для того, чтобы обуздать стихию воды и выработать электроэнергию. А кто-то безответственно, корыстно, самовольно подключается к этим объектам и использует труд сотен тысяч людей для своего блага.

Всё это позволяет фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считать целесообразным увеличение и ужесточение административной ответственности за подобные деяния.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Синельщиков Юрий Петрович, пожалуйста.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, фракция КПрФ поддержит законопроект. Но я вышел на трибуну не для того, чтобы хвалить правительство, а для того, чтобы высказать несогласие с позицией, которая была представлена содокладчиком Олегом Петровичем Быковым.

Да, после принятия закона вот в таком виде возникнет конфликт между статьёй 7.19 Кодекса об административных правонарушениях и статьёй 215³ Уголовного кодекса, ибо в нашем законопроекте прописано, что повторное самовольное подключение к электрическим сетям, к тепловым сетям, а главное, к нефтепроводам и газопроводам влечёт за собой административную ответственность, а вот статья 215³ УК, которую мы в прошлом созыве принимали здесь, предусматривает за повторное самовольное подключение к нефтепроводам, к нефтепродуктопроводам и газопроводам, за совершение такого административного проступка, уже уголовную ответственность. Мы тогда выступали категорически против введения уголовной ответственности, ну и, когда увидели нынешний законопроект, поняли так, что правительство прислушалось к нашему мнению, прислушалось к мнению оппозиции и решило в целях усиления ответственности за повторность ввести именно административную ответственность, но сегодня мой родной комитет говорит: нет, надо вводить уголовную ответственность, надо вот внести коррективы.

Полагаем, что надо заканчивать с введением административной юрисдикции в наше уголовное судопроизводство, и так введено уже десять статей. Это, ещё раз повторяю, незаконно, по-другому я назвать это не могу, ибо концепция административной юрисдикции в уголовном процессе была категорически отвергнута при разработке нынешнего Уголовного кодекса.

Поэтому давайте согласимся с правительством. Ну а для того, чтобы не было противоречий, давайте внесём изменения в статью 215³ Уголовного кодекса и отменим часть первую этой статьи, ну и, наверное, часть вторую, для того чтобы существовала именно административная ответственность за повторность, как нынче предлагает правительство.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Александр Юрьевич, я прошу вас сделать замечание докладчику — представителю правительства за то, что он отказывается реагировать, отвечать на поставленные вопросы, ссылаясь на якобы неимение времени. Найдите другого докладчика, у которого есть полчаса для того, чтобы отвечать депутатам на поставленные вопросы. Повторно, ещё раз сейчас предлагаю ему напомнить его обязанности и наши права.

Отвечайте на поставленный вопрос: каков объём средств, украденных гражданами, юридическими организациями за последние годы, в динамике? Назовите персональную ответственность тех ваших руководителей, которые получают большие зарплаты и бонусы в этих государственных компаниях, но не справляются с воровством, а оно зашкаливает, десятки процентов в отдельных регионах! Назовите эти регионы! Скажите, что вы делаете, кроме того что представили здесь законопроект о том, как напугать Бобика буханкой, (извините за грубое выражение): заплати 10—20 тысяч рублей — и год можешь воровать! Вы говорите, что мы один раз в год накажем, мол, больше не подключайтесь, но так ведь можно каждый год подключаться и отделяться при этом лёгким испугом, а речь о колоссальном воровстве — миллиардов, десятков, а может быть, сотен миллиардов рублей из бюджета (сейчас услышим). А кто за это платит? За это платят наши законопослушные граждане — ветераны, пенсионеры — из других регионов, а вы их теперь ещё и "награждаете" ограничением: 300 киловатт-часов в месяц, не больше, за остальное будете доплачивать. При таком руководстве, разумеется, у нас будут одни и те же законопослушные плательщики, а все остальные будут отделяться лёгкими штрафами.

Конечно, должна быть уголовная ответственность за рецидив и взыскивать нужно полным рублём, иначе так можно год подключаться, "питаться" газом, нефтью, электричеством и отделяться штрафом. Только что мы говорили про повышение штрафов за загрязнение водных ресурсов, а здесь воровство — стопроцентное воровство! Но нет, нам некогда, у нас другие важнейшие дела: наверное, правительство будет готовить оче-

редной законопроект об ограничении потребления электроэнергии законопослушными плательщиками.

Прошу сделать замечание, Александр Дмитриевич.

Председательствующий. По ведению — Ющенко Александр Андреевич.

Ющенко А. А., фракция КПРФ.

Я прошу прощения, я по поводу предыдущего вопроса. По 11-му вопросу Гаврилов и Ющенко голосовали за, пометьте для протокола.

Председательствующий. Хорошо.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Оговорился? Против голосовал? Хорошо. Отметьте в протоколе: Ющенко голосовал по 11-му вопросу против.

Пожалуйста, докладчик, выступление с заключительным словом.

Кравченко В. М. Уважаемый Олег Анатольевич, попробую всё-таки ответить на ваш вопрос, но опять же достаточно мягко, с тем чтобы не обижать конкретные регионы. В электроэнергетике сумма задолженности в связи с подобного рода хищениями составляет порядка 10—15 миллиардов рублей за год, это от самовольных повторных подключений. В среднем повторные подключения составляют порядка 20 процентов самоволки. Среди лидеров у нас, к сожалению, регионы, находящиеся на юге нашей страны, далее идёт Дальний Восток. Ещё раз скажу: я думаю, что вы правильно поймёте, мне не хотелось бы сейчас здесь высказывать какую-то критику, вносить какой-то диссонанс, обозначать противостояние одних регионов другим. Действительно, в одних регионах ситуация получше, там, где в этом плане работают, и есть другие регионы, где работают похуже, тем не менее власти стараются.

И ещё, отвечая на ваш вопрос, скажу, что, как я считаю, административное наказание всё-таки будет являться на данный момент достаточной мерой для предотвращения подобного рода нарушений.

Повторю: со своей стороны, я готов приехать и дать вам лично подробную информацию по каждому региону, готов это сделать хоть завтра.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик?

Включите микрофон Быкову.

Быков О. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В заключительном слове хотел бы обозначить некоторые моменты относительно данного законопроекта. Хочу обратить внимание на то, что правонарушения, связанные

с данной диспозицией, нормой, касающейся нефтепроводов, нефтепродуктопроводов и газопроводов, остаются в части 1 статьи 7.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, где речь идёт о правонарушениях, совершённых впервые. А поскольку при повторном совершении правонарушения действует норма статьи 215³ Уголовного кодекса Российской Федерации, в целях избежания конкуренции административной и уголовной норм, о чём я уже говорил, предлагается исключить то, что касается подключения к нефтепроводам и газопроводам, но исключить лишь из части 2, а в части 1 это остаётся. Вот такое уточнение.

Что касается привлечения лица, повторно совершившего такие деяния, к уголовной ответственности, то это представляется абсолютно очевидной и необходимой мерой, поскольку действия, связанные с врезкой в газопроводы, нефтепродуктопроводы, характеризуются повышенной степенью общественной опасности.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части усиления административной ответственности за повторное самовольное подключение к сетям инфраструктуры и использование энергетических ресурсов)".

Включите режим голосования.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 08 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 27¹ Федерального закона "О статусе военнослужащих". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации Николай Александрович Панков.

Панков Н. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Анализ деятельности Вооружённых Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов, в том числе в ходе их применения в Сирийской Арабской Республике, показал, что военнослужащие представляют особый интерес для спецслужб иностранных государств, террористических и экстремистских организаций. Информация, размещённая военнослужащими в СМИ и прежде всего в Интернете, применяется как для информационного и информационно-психологического воздействия на них самих, на членов их семей, так и в отдельных случаях для формирования предвзятой оценки государственной политики нашей страны. В целях нейтрализации указанных и иных угроз вынесенным на ваше рассмотрение проектом федерального закона устанавливается запрет на размещение военнослужащими в СМИ, в том числе и в сети Интернет, информации, включая фото-, видеоматериалы, данные геолокации и иную информацию, о себе, других военнослужащих, которая позволяет раскрыть их ведомственную принадлежность, свою или других военнослужащих служебную деятельность, места дислокации или нахождения воинских частей, организаций и подразделений. Хочу отметить, что данная норма будет распространяться только на действующих военнослужащих и не будет касаться граждан, уволенных с военной службы. За нарушение указанного запрета в соответствии с Дисциплинарным уставом Вооружённых Сил Российской Федерации каждый военнослужащий может быть привлечён к дисциплинарной ответственности властью соответствующего командира.

Реализация закона не повлечёт за собой дополнительных расходов федерального бюджета.

Прошу вас, уважаемые депутаты, поддержать.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо, Николай Александрович. Присаживайтесь.

С содокладом выступает первый заместитель председателя Комитета по обороне Андрей Леонидович Красов.

Красов А. Л. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Николай Александрович достаточно детально изложил суть законопроекта. Я остановлюсь на решении Комитета Государственной Думы по обороне.

Комитет по обороне поддержал данный законопроект, поскольку он направлен на обеспечение личной безопасности во-

еннослужащих, личной безопасности членов их семей, направлен на обеспечение собственной безопасности Вооружённых Сил, других войск, воинских формирований и органов, и в конечном счёте он направлен на обеспечение национальной безопасности. По законопроекту имеются замечания, но они носят технический характер. Замечания поступили и от Комитета по обороне, и от Правового управления Аппарата Государственной Думы, но эти замечания могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Леонидович. Коллеги, будут ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня вопросы к Николаю Александровичу.

Николай Александрович, вот что касается срочников, тех людей, которые приходят в 18, в 19, в 20 лет служить и для которых, собственно, вот эти фотографии, размещённая информация, по сути, попадают под запрет, — возможно ли будет соблюдать эту норму? Это первое.

Второе. Какое наказание для них будет предусмотрено уставом или каким-то специальным внутренним положением? Повторяю ещё раз, вопрос о срочниках — молодых людях, которые ещё в принципе иногда и не сформировались толком. И сможете ли вы проконтролировать, по большому счёту, исполнение вот этой нормы?

Панков Н. А. Спасибо за вопросы. Данный запрет будет распространяться и на военнослужащих, проходящих военную службу по призыву. Меры воздействия определены Дисциплинарным уставом, поэтому права командиров будут ограничены как раз возможностями Дисциплинарного устава.

Есть ли возможности отслеживать? Конечно же, есть. Проблема на самом деле существует, на неё надо реагировать, в том числе и в целях безопасности самих же военнослужащих, в том числе и проходящих военную службу по призыву.

Председательствующий. Спасибо.

Максимов Александр Александрович.

Максимов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к товарищу Красову.

Андрей Леонидович, будут ли положения этой новеллы распространяться на военнослужащих Росгвардии, полиции, ФСБ и так далее, на спецслужбы?

Красов А. Л. Спасибо за вопрос. Как я уже сказал, этот законопроект направлен на обеспечение личной безопасности военнослужащих Вооружённых Сил Российской Федерации, в том числе других войск, а под другими войсками мы понимаем Федеральную службу войск национальной гвардии, воинские формирования и органы. Ну, я не стану вам это объяснять, вы понимаете, о каких воинских формированиях и органах идёт речь.

Председательствующий. Спасибо.

Станкевич Игорь Валентинович.

Станкевич И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Николай Александрович, вопрос очень простой. В пояснительной записке говорится о том, что военнослужащие не должны распространять информацию о воинских частях, в которых они служат. А соседней воинской части это как-то будет касаться или нет?

Панков Н. А. Будет касаться.

Председательствующий. Спасибо.

Онищенко Геннадий Григорьевич.

Онищенко Г. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Николай Александрович, а с жёнами что делать будем? *(Оживление в зале.)* По градации Комитета государственной безопасности СССР в первую очередь утечка государственных секретов происходила после заседаний Политбюро, а на втором месте в градации стояли жёны офицеров, генералов. Они-то как будут дружить с Интернетом?

Панков Н. А. Жёны не подпадают, конечно, под данный запрет.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Есть желающие. Шерин Александр Николаевич. Есть ли ещё желающие? Не вижу.

Включите микрофон депутату Шерину Александру Николаевичу.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, этот законопроект касается военнослужащих действующих, которые не должны в силу каких-либо обстоятельств выкладывать в социальные сети информацию, которая могла бы практически стать информацией для разведподразделений иностранных государств. Если военнослужащий принимает присягу или участвует в параде Победы на Красной площади, его родители гордятся и он этим гордится, это один вопрос, но если он нахо-

дится на учениях или где-то на задании, фотографируется на фоне секретной военной техники, практически показывает расположение, геолокацию наших подразделений и всё это под каким-то безобидным, возможно, предлогом выкладывает в социальные сети, то за это может наступить не уголовная, а административная ответственность... дисциплинарная, извините, со стороны командира части. И это ограничение налагается только на военнослужащих, которые в данный момент проходят службу в Вооружённых Силах. После увольнения из Вооружённых Сил эта норма уже на гражданина не распространяется, если он считает нужным где-то какими-то фото-материалами поделиться.

Ну и мы не должны забывать, что военная служба является особым видом государственной службы, цель которой соблюдение безопасности и оборона нашего государства. И, проходя срочную службу на протяжении одного года, молодой человек должен понимать, что он выполняет особую роль, которая может быть связана с секретностью, на него возлагает надежды государство и что наши Вооружённые Силы не должны быть как на ладони перед нашим вероятным противником из-за каких-то социальных сетей, в которых сегодня, даже не напрягаясь, можно получить очень большое количество информации.

Мы поддерживаем данную законодательную инициативу.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич.

Николай Александрович, заключительное слово? Нет.

Андрей Леонидович? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства". Докладывает полномочный представитель правительства в Государственной Думе Александр Юрьевич Синенко.

Пожалуйста.

Синенко А. Ю. Добрый день, уважаемые коллеги! Правительством Российской Федерации представляется законопроект, который предусматривает изменение сроков подготовки и опубликования национального доклада о ходе и результатах реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Я напомним, что данный нацдоклад содержит основные показатели развития сельского хозяйства — индексы валовой продукции сельского хозяйства и пищевой промышленности, инвестиций в сельское хозяйство, рентабельности и многие другие показатели.

Данный национальный доклад в соответствии с действующим законодательством должен утверждаться Правительством Российской Федерации ежегодно до 15 мая. При установленном сроке нацдоклад формируется в феврале — марте года, следующего за отчётным, вследствие чего в национальный доклад включаются предварительные и оценочные значения показателей государственной программы, которые в дальнейшем могут быть уточнены. Утверждённый правительством нацдоклад, я напомним, является официальным публичным документом, размещается на сайте Минсельхоза России, его сведения используются средствами массовой информации. В печатном виде национальный доклад поступает в том числе в палаты Федерального Собрания Российской Федерации, отраслевым союзам и ассоциациям, экспертному и научному сообществу.

Правительство Российской Федерации предлагает установить другой срок подготовки и опубликования документа — до 15 июля года, следующего за отчётным, для того чтобы обеспечить соответствие национального доклада окончательным значениям показателей отчётности, в том числе информации, которую предоставляют субъекты Российской Федерации и Росстат России.

Прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Юрьевич.

С содокладом выступает председатель Комитета по аграрным вопросам Владимир Иванович Кашин.

На рабочем месте включите микрофон.

Кашин В. И. Уважаемые товарищи, комитет рассмотрел данную законодательную инициативу и поддерживает её. Мы считаем, что перенос срока на 15 июля позволит министерству более качественно готовить доклад об исполнении и государственной программы, и, надеюсь, новой программы — программы устойчивого развития сельских территорий, национальный доклад об итогах и перспективах развития, который не только

утверждается правительством, но и заслушивается Государственной Думой в рамках отчёта министра. Я думаю, это в целом позволит нам более грамотно, качественно работать, осуществлять контроль за выполнением программ, а главное — в перспективе решать проблемы, которые будут полнее вскрыты к этому сроку, так как будут уже окончательные статистические данные, ведь министерство работает во взаимосвязи с десятком различных министерств, научных учреждений. Этот срок оправдан. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы. Катасонов Сергей Михайлович. Есть ли ещё вопросы? Нет.

Депутату Катасонову включите микрофон.

Катасонов С. М. Уважаемый Александр Юрьевич, ну, в форме национального доклада мы заслушиваем отчёт не только министра сельского хозяйства, но и министров культуры, здравоохранения — что у нас там со сроками, нет ли необходимости унифицировать сроки подготовки всех таких докладов? Почему только для подготовки нацдоклада по сельскому хозяйству на полгода просят сдвинуть срок?

Синенко А. Ю. Спасибо за вопрос, он более чем уместен. Действительно, существует шесть национальных или государственных докладов по разным направлениям, в том числе по культуре, по образованию, по сельскому хозяйству. Проблема в том, что сроки подготовки, а также заслушивается ли доклад на заседании палаты Федерального Собрания, например в Государственной Думе, — всё это каждый раз устанавливается отдельным федеральным законом. Мы в принципе за то, чтобы унифицировать эти требования с точки зрения и сроков, и этапности представления.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Тогда можно поставить законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 333³³ Налогового кодекса Российской Феде-

рации в части установления размера государственной пошлины за государственную регистрацию аттракционов". Доклад официального представителя правительства заместителя министра промышленности и торговли Алексея Сергеевича Беспрозванных.

Беспрозванных А. С., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации.

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в статью 333³³ Налогового кодекса Российской Федерации в части установления размера государственной пошлины за государственную регистрацию аттракционов".

Хочу сказать, что законопроект подготовлен в рамках проводимой системной работы по наведению порядка в сфере предоставления услуг эксплуатантами аттракционов. Так, 29 июля 2018 года был принят федеральный закон № 245-ФЗ, которым предусматривается наделение органов государственной власти субъектов Российской Федерации полномочиями по осуществлению государственной регистрации аттракционов. Цель же данного законопроекта — это установить размер государственной пошлины за осуществление юридически значимых действий, которые связаны с государственной регистрацией аттракционов. Законопроектом предлагается дополнить пункт 1 статьи 333³³ Налогового кодекса Российской Федерации положениями, которыми устанавливается размер государственной пошлины в зависимости от процедур и категорий риска аттракционов. Расчёт государственной пошлины был подготовлен с учётом существующей практики субъектов Российской Федерации, которые осуществляют государственную регистрацию аттракционов, и учитывает показатель фактически понесённых трудозатрат.

Срок вступления в силу закона будет синхронизирован со сроком вступления в силу федерального закона № 245-ФЗ — это 27 января 2019 года. Госпошлина за регистрацию аттракционов будет зачисляться в бюджеты субъектов Российской Федерации, и законопроект о внесении изменений в бюджетное законодательство уже внесён в Правительство Российской Федерации. Закрепление порядка регистрации аттракционов будет реализовано через постановление Правительства Российской Федерации.

Принятие закона направлено на совершенствование правового регулирования отношений в сфере осуществления надзора в области технического состояния и эксплуатации аттрак-

ционов и будет способствовать установлению дополнительного источника доходов бюджетов субъектов Российской Федерации за счёт платежей, которые будут поступать в результате уплаты государственной пошлины, которая связана с госрегистрацией. Законопроект согласован со всеми заинтересованными федеральными органами исполнительной власти.

С учётом изложенного просьба поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Сергеевич. Присаживайтесь.

С содокладом выступает член Комитета по бюджету и налогам Ильдар Зинурович Бикбаев.

Бикбаев И. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты, присутствующие! Комитет по бюджету и налогам, рассмотрев проект федерального закона № 567234-7 "О внесении изменений в статью 333³³ Налогового кодекса Российской Федерации в части установления размера государственной пошлины за государственную регистрацию аттракционов", пришёл к следующему выводу.

Принятый 29 июля 2018 года Федеральный закон № 245-ФЗ "О внесении изменений в статью 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и статью 13² Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" предусматривает наделение органов государственной власти субъектов Российской Федерации полномочиями по осуществлению государственной регистрации аттракционов. В рассматриваемом законопроекте пункт 1 статьи 333³³ Налогового кодекса дополняется положением, устанавливающим размеры ставок государственной пошлины за осуществление юридически значимых действий, связанных с госрегистрацией аттракционов в зависимости от процедуры и степени потенциального биометрического риска аттракционов. Это такие юридически значимые действия: государственная регистрация аттракционов, при которой размер государственной пошлины варьируется от 3,5 тысячи до 13 тысяч рублей; временная государственная регистрация по месту пребывания ранее зарегистрированного аттракциона, при которой размер госпошлины варьируется от 1,3 тысячи до 2,4 тысячи рублей; выдача дубликата свидетельства о государственной регистрации, размер по-

шлины при которой составляет 600 рублей; выдача выписки из реестра свидетельств о государственной регистрации аттракционов, размер пошлины — также 600 рублей; выдача государственного регистрационного знака на аттракцион взамен утраченного или пришедшего в негодность, размер пошлины — 1,5 тысячи рублей. Вообще, этот законопроект, как отметил Алексей Сергеевич, не является фискальным, как его представляют, это законопроект, которым наводится порядок в области применения и использования регистрации аттракционов. Законопроект предусматривается три степени потенциального биометрического риска: высокая, средняя, низкая. Методики расчёта подготовлены с учётом опыта и существующей практики в 26 субъектах Российской Федерации.

Срок вступления в силу будет синхронизирован с законом № 245-ФЗ и с Бюджетным кодексом. Реализация закона не потребует выделения дополнительных средств из федерального бюджета. Отмечу, что субъекты в случае принятия этого закона, синхронизированного закона № 245-ФЗ и Бюджетного кодекса получают за регистрацию аттракционов порядка 140 миллионов рублей, которые будут направлены в бюджеты субъектов Российской Федерации. Данный законопроект не требует увеличения штатной численности соответствующих органов субъектов Российской Федерации, отвечающих за исполнение данного мероприятия. Законопроект не противоречит положениям Договора о Евразийском экономическом союзе, а также положениям иных международных договоров Российской Федерации.

С учётом изложенного Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ильдар Зинурович.

Коллеги, есть вопросы? Катасонов Сергей Михайлович. Есть ещё вопросы? Давайте запись проведём.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шурчанов Валентин Сергеевич.

Шурчанов В. С. У меня вопрос к уважаемому Алексею Сергеевичу.

В заключении Комитета по бюджету и налогам указывается, что в настоящее время порядок государственной регистрации аттракционов Правительством Российской Федерации не утверждён. Вот каким образом мы будем сегодня законопроект в первом чтении принимать, если нет самого порядка? Объясните, пожалуйста.

Беспрозванных А. С. Спасибо, Валентин Сергеевич, за вопрос. Порядок сегодня действительно имеет высокую степень готовности. В соответствии с планом-графиком подготовки таких актов этот порядок будет утверждён к рассмотрению законопроекта во втором чтении, поэтому на второе чтение мы уже будем выносить этот законопроект с готовым порядком. В отношении этих актов правительством даны чёткие поручения, поэтому мы, безусловно, их исполним.

Председательствующий. Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Алексей Сергеевич, понятно, что вот эту сумму — 140 миллионов рублей — нельзя, наверное, рассматривать как доходную часть бюджета, потому что это, насколько я понимаю, издержки субъектов, но вместе с тем цифра достаточно большая. Насколько я понимаю, регистрация до этого момента не проводилась, и, если она начнёт проводиться сейчас, значит, наверное, потребуются дополнительные какие-то люди, ведь куда-то эти 140 миллионов пойдут. Исходя из этого у меня вопрос: проводило ли министерство оценку того, каким образом повлияет такая государственная пошлина на стоимость этих аттракционов с учётом объёмов... ну, этих аттракционов и количества мест, которые там имеются, и так далее, то есть была ли такая оценка и насколько это может увеличить стоимость для населения?

Беспрозванных А. С. Спасибо, Сергей Михайлович, за вопрос.

По поводу первой части. Вы абсолютно правы, вот эти 140—150 миллионов, по сегодняшней оценке, — это доход бюджета, он учитывается как доход бюджета, но фактически это компенсация затрат бюджета на ту работу, региональную, которая будет проведена в рамках этой регистрации, потому что на сегодняшний день даже в тех регионах, в которых регистрация сейчас уже проводится, это происходит за счёт собственных средств бюджета.

Что касается вашего второго вопроса, то скажу, что мы такую глубокую оценку не проводили, однако в рамках подготовки этого законопроекта общались и с субъектами Российской Федерации, которые уже проводят непосредственно регистрацию, и с крупными предпринимателями, у которых большое количество аттракционов в одних руках. По их оценке, такая пошлина не повлечёт увеличения стоимости билетов и, кроме того, мы даже посчитали, что если на небольшой аттракцион в среднем порядка миллиона рублей в год сборов по коммерческой деятельности, то стоимость регистрации будет меньше

0,5 процента. Мы не видим этого риска, а если он возникнет, то мы, конечно, вернёмся к этому вопросу.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Бикбаев И. З. Сергей Михайлович, я дополню ответ Алексея Сергеевича.

Вера Анатольевна Ганзя как раз аналогичный вопрос задавала на заседании комитета, и пришли к выводу, что там буквально копейки будет стоить... То есть отразится ли это на билетах? На сегодняшний день в Российской Федерации, ну, по предварительной оценке (74 региона представили сведения, по остальным данных нет), порядка 50 тысяч таких аттракционов, — соответственно, это совсем немного отразится на стоимости. А что касается штатной численности, то я в своём выступлении отметил, что увеличения штатной численности для выполнения данных юридически значимых действий не требуется.

Председательствующий. Спасибо.

Шилков Данил Евгеньевич.

Шилков Д. Е., фракция ЛДПР.

Алексей Сергеевич, вопрос вам. В пояснительной записке и в тексте законопроекта ничего не сказано про сезонные аттракционы. Не считаете ли вы, что здесь усматривается некая дискриминация, потому что одни зарабатывают деньги круглогодично, а другие — сезонно? И не считаете ли вы возможным во втором чтении это учесть в данном законопроекте?

Беспрозванных А. С. Данил Евгеньевич, спасибо за вопрос. Мы, безусловно, об этом думали в процессе разработки правил регистрации и порядка регистрации. Вы, наверное, говорите как раз о временно зарегистрированных аттракционах, зарегистрированных на сезон. Да, такой пункт в порядке будет обязательно предусмотрен, он сейчас разрабатывается, период временной регистрации будет до одного года — это для тех категорий коммерсантов, которые предполагают не постоянное использование аттракционов, а временное, чтобы обязательно учитывались их интересы.

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

Бикбаев И. З. Данил Евгеньевич, именно такой ответ прозвучал при рассмотрении вопроса на заседании комитета по бюджету, то есть на срок до одного года предусматривается регистрация аттракционов, которые имеют сезонность.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Тогда можно ставить законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 354 чел. 78,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 355 чел.

Не голосовало 95 чел. 21,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 23.22 и 23.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает представитель Госсовета Республики Татарстан депутат Государственной Думы Ильдар Ирекович Гильмутдинов.

Ильдар Ирекович, минутку.

Коллеги, если не будете возражать, у нас Вячеслав Степанович Тимченко третий раз приходит на заседание докладывать законопроект, может быть, мы после объявленного законопроекта слушаем 23-й вопрос? Не будет возражений? Нет. Хорошо.

Пожалуйста, Ильдар Ирекович.

Гильмутдинов И. И., *председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наши коллеги из парламента Татарстана предлагают наделить государственных инспекторов в области охраны окружающей среды субъектов Российской Федерации полномочиями по рассмотрению дел об административных правонарушениях по статьям 23.22 и 23.23 КоАП (там около 20 позиций правонарушений). Сейчас практика такова, что они этими полномочиями наделены, так как в первую очередь они работают с этими правонарушениями, они пишут протоколы, но направляют в вышестоящую организацию на решение. Понятно, что это всё затягивается, время проходит, многие правонарушители просто не приходят на рассмотрение дел, и эти дела, может быть, даже и разваливаются. Предлагается наделить их полномочиями по рассмотрению дел. Кстати, уже по другой статье — статье 23.29 — они наделены такими полномочиями, и практика показала, что они работают эффективно: более 60 дел уже находится в производстве, нарушители наказываются. В разрезе субъектов представлены данные, которые показывают, что количество этих нарушений растёт. Таким образом, нужно наделить людей, которые работают, скажем так, на земле, инспекто-

ров этими полномочиями. Прошу поддержать данную инициативу.

Председательствующий. Спасибо, Ильдар Ирекович.

С содокладом выступает Рафаэль Мирхатимович Марданшин, заместитель председателя Комитета по государственному строительству и законодательству.

Марданшин Р. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел указанный законопроект. Данный законопроект в целях повышения эффективности государственного экологического надзора предлагается наделить государственных инспекторов в области охраны окружающей среды субъектов Российской Федерации правом рассматривать дела об административных правонарушениях при осуществлении государственного надзора.

В настоящее время дела о таких административных правонарушениях вправе рассматривать главные и старшие инспекторы в области охраны окружающей среды субъектов Российской Федерации, но в то же время в соответствии с Федеральным законом "Об охране окружающей среды" государственные инспектора в области охраны окружающей среды имеют право составлять протоколы об административных правонарушениях, и, соответственно, в федеральном законодательстве имеется основание для наделения государственных инспекторов субъектов Российской Федерации в области охраны окружающей среды указанным правом.

Комитет поддерживает концепцию данного законопроекта, комитеты-соисполнители также представили положительные заключения на данный законопроект. И комитет вместе с этим отмечает, что в соответствии с указанным федеральным законом было бы целесообразно наделить и государственных инспекторов Российской Федерации в области охраны окружающей среды аналогичным правом — рассматривать дела об административных правонарушениях. В связи с этим Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Рафаэль Мирхатимович.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желаящие выступить? Тоже нет.

Тогда ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, как договорились, рассматриваем 23-й вопрос. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает член Совета Федерации Вячеслав Степанович Тимченко.

Тимченко В. С., член Совета Федерации.

Добрый день, уважаемые коллеги! Большое спасибо, что пошли навстречу и предоставили возможность прямо сейчас доложить данный законопроект.

Он достаточно простой. Дело в том, что территориальное общественное самоуправление является наиболее эффективной формой самоорганизации деятельности наших граждан. В законодательстве были прописаны практически все нормы, все территории, где можно осуществлять самоуправление, ТОС, но, к сожалению, выпала такая норма, которая позволяет создавать ТОС на межселенных территориях. Напомню, межселенные территории — это территории, которые в рамках муниципального района не вошли в структуру ни сельского поселения, ни городского поселения. Кроме того, предлагается установить, что уполномоченные органы местного самоуправления муниципального района, на территории которого находится межселенная территория, будут регистрировать устав соответствующего территориального общественного самоуправления.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Степанович.

С содокладом выступает председатель Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вячеслав Степанович изложил предельно понятно суть законопроекта. У нас потерялась возможность создавать органы, терри-

ториальное общественное самоуправление в городских округах, после того как мы изменили принцип формирования округа — не только из городского поселения, но и из нескольких поселений, в том числе негородского характера, — мы эту коллизию устранили. И вот сегодня завершаем работу, внося этот блок поправок, что позволит всем без исключения территориальным образованиям, в том числе населённым пунктам, на межселенной территории, создавать территориальное общественное самоуправление. Это представляется вполне логичным, поскольку на больших малонаселённых территориях, где доступность к органам местного самоуправления невелика, возможность в этих границах создавать территориальное общественное самоуправление в какой-то степени компенсирует отсутствие администрации, муниципальных служащих, позволит гражданам решать небольшой спектр вопросов местного значения, какие-то очевидные вещи, связанные с благоустройством, освещением и так далее, не через органы местного самоуправления, а через ГОС путём заключения соответствующих соглашений и пользуясь грантовой поддержкой со стороны муниципалитета и региона.

По этой причине комитет поддерживает инициативу уважаемых сенаторов и также предлагает Государственной Думе концепцию проекта закона поддержать и продолжить над ним работу.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желающие выступить?

Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Докладывает представитель Законодательного Собрания Краснодарского края депутат Государственной Думы Владимир Лазаревич Евланов.

Евланов В. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Федеральным законом 2014 года № 488-ФЗ "О промышленной политике в Российской Федерации" закреплено в том числе полномочие органов государственной власти Российской Федерации по принятию законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, устанавливающих меры стимулирования деятельности в сфере промышленности, осуществляемые за счёт средств регионального бюджета. При этом действующая редакция основополагающего для регионов России Федерального закона 1999 года № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" в части полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации по стимулированию деятельности в сфере промышленности указанных положений не содержит. Настоящий законопроект направлен на устранение несоответствия путём дополнения статьи 26³ закона № 184-ФЗ соответствующим полномочием, которое будет осуществляться региональными органами самостоятельно за счёт средств бюджетов субъектов Российской Федерации, кроме субвенций из федерального бюджета, — полномочием по стимулированию в сфере промышленности.

Получены положительные заключения на проект закона от Правительства Российской Федерации, соответствующих комитетов, Правового управления Аппарата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. Реализация закона будет способствовать развитию промышленности на территории Российской Федерации.

Прошу принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Лазаревич. Присаживайтесь.

С содокладом выступает Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н. Уважаемые коллеги, суть законопроекта ясна, я не буду останавливаться на его концепции, остановлюсь лишь на том, что при рассмотрении концепции проекта закона на заседании Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления был высказан ряд замечаний. Было получено предварительное согласие авторов инициативы поработать над текстом ко второму чтению. В частности, предлагается скорректировать пункт 2 статьи 26³ федерального закона № 184-ФЗ, который касается и иных смежных с соответствующими полномочиями компетенций субъектов Федерации по предметам совместного ведения и нуждается в даль-

нейшей корректировке. Речь идёт в том числе о таких полномочиях, как разработка и реализация региональных научно-технических и инновационных программ и проектов, осуществляемых за счёт средств бюджетов субъектов, содействие развитию межрегионального международного сотрудничества, — все эти полномочия, на наш взгляд, так или иначе связаны со стимулированием деятельности в сфере промышленного развития, и в этой части проект закона нуждается в корректировке.

На проект закона поступили 73 отзыва (все положительные) из 53 субъектов Российской Федерации, консолидированно "за" высказались 20 субъектов Российской Федерации; это свидетельствует о том, что положения 184-го закона, касающиеся совместных полномочий, действительно нуждаются в соответствующей корректировке. Более того, проект концепции рассматривался уважаемыми коллегами из Совета законодателей, и было принято решение рекомендовать Законодательному Собранию Краснодарского края подготовить и внести соответствующую инициативу. Её мы с вами сегодня и рассматриваем.

С учётом замечаний комитет считает возможным поддержать концепцию законопроекта и рекомендовать принять его в первом чтении. Просьба поддержать.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства желают выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	404 чел.	89,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	404 чел.	
Не голосовало	46 чел.	10,2 %
Результат: принято		

Принимается в первом чтении.

Коллеги, предлагается сегодня рассмотреть ещё 18-й вопрос и три законопроекта, пункты 26, 27, 28, по сокращённой процедуре. Нет возражений? Хорошо.

Тогда пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О стратегическом планировании в Российской Федерации" (в части конкретизации стратегического планирования на уровне муниципального образования). Доклад Владимира Лазаревича Евланова.

Пожалуйста.

Евланов В. Л. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Правовая основа функционирования системы стратегического планирования создана Федеральным законом № 172-ФЗ "О стратегическом планировании в Российской Федерации", принятым в 2014 году. Большинство муниципальных образований разработали или разрабатывают те или иные документы стратегического планирования. Там, где эта работа ведётся, добиваются высоких показателей уровня социально-экономического развития территорий, и территории этих муниципалитетов обладают большей инвестиционной привлекательностью. Вместе с тем система стратегического планирования как в целом, так и применительно к муниципальному уровню является неоднородной. Основной причиной такой неоднородности является отсутствие в федеральном законе чётких требований к документам стратегического планирования, которые разрабатываются на муниципальном уровне. Органы местного самоуправления не имеют целевых и методических ориентиров для разработки собственных актов. В таких условиях не может быть в полной мере обеспечена взаимосвязка документов стратегического планирования разного уровня, а также невозможно соблюдение принципа единства методологии, организации и функционирования целостной системы стратегического планирования на территории Российской Федерации.

Предлагаемые поправки позволят установить в целом на всех уровнях стратегического планирования — федеральном, региональном, муниципальном — единые принципы, подходы, методологию, а также закрепят перечень документов. При этом хочу особо подчеркнуть, что документы стратегического планирования на муниципальном уровне разрабатываются только на добровольной основе и только по решению органов местного самоуправления. Это позволяет, с одной стороны, не нагружать такой работой те муниципальные образования, которые к ней пока не готовы, а с другой стороны, упорядочить, стандартизировать и увязать с вышестоящими уровнями — региональным и федеральным — документы, которые будут разрабо-

таны и приняты в тех муниципальных образованиях, которые эту работу уже проводят или собираются проводить.

Это очень важно, так как система стратегического планирования в Российской Федерации должна быть единой на всех уровнях, её элементы должны быть взаимосвязаны и взаимозависимы, также должна быть возможность постоянного мониторинга исполнения документов стратегического планирования всех уровней в онлайн-режиме. Особенно это необходимо при всеобщем переходе на цифровые технологии, и в экономике, и в управлении, в том числе с учётом новых подходов к территориальному (пространственному) планированию.

Законопроектом закрепляются наименования и чёткие определения документов стратегического планирования, которые разрабатываются на муниципальном уровне в рамках целеполагания, прогнозирования, планирования и программирования, а также положения о муниципальных программах. Проект закона на протяжении последних лет обсуждался в сообществе представителей всех муниципальных образований страны, а также в государственных и общественных структурах. Принятые предложения отражены в представленном законопроекте.

В разработке законопроекта наряду с депутатами всех уровней, Союзом российских городов, комитетом Совета Федерации по местному самоуправлению активно участвовало Министерство экономического развития Российской Федерации, также практически все депутаты Государственной Думы, которые раньше работали главами муниципальных образований, приняли участие в обсуждении этого законопроекта. Я считаю, что он очень полезный и во многом пригодится сегодня в совершении экономической работы на муниципальном уровне.

В целом получено одобрение Правительства Российской Федерации. Однако уже сегодня по итогам рассмотрения данного законопроекта в комитетах могут появиться конструктивные предложения по улучшению качества законопроекта ко второму чтению.

Предлагаю депутатам Государственной Думы принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Алексея Николаевича Диденко.

Пожалуйста.

Диденко А. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Жалко, что уже под занавес сегодняшнего заседания мы такой важный законопроект рассматриваем. Я по-

стараюсь сократить своё выступление и надеюсь на то, что коллеги присоединятся к работе над проектом во втором чтении, учитывая, что довольно много замечаний поступило в комитет в том числе и от экспертного сообщества в части синхронизации документов стратегического планирования.

Вы все прекрасно знаете действующий закон № 172-ФЗ "О стратегическом планировании...". Государственная Дума предприняла максимальные усилия, чтобы в нём появился муниципальный блок, сначала он был только на уровне городского округа и муниципального района, сейчас мы распространили эту норму, опустили её на уровень поселений.

Есть некоторые проблемы со стратегическим планированием в муниципальных образованиях, особенно первого звена, об этом докладчик сказал: не хватает, конечно, подготовленных, квалифицированных кадров, чтобы вести эту работу. Представляется целесообразным корректировать полномочия субъектов, с тем чтобы они оказывали содействие в стратегировании на муниципальном уровне, тем более что в отдельно взятом поселении или в отдельно взятом городе сложно строить какую-то стратегию без понимания генеральной линии. Особенность нашего стратегического планирования в том, что оно детерминирует со стратегией вышестоящего уровня, то есть муниципалитет, поселение ориентируется на район, район — на субъект, субъект — на федеральный уровень.

Федеральных стратегий, как вы знаете, у нас всего четыре — "большая четвёрка". Есть стратегия социально-экономического развития, стратегия пространственного развития, которая уже внесена правительством, размещена на публичных ресурсах. Все депутаты, представляющие территории и просто интересующиеся этими вопросами, могут ознакомиться со стратегией пространственного развития, с учётом того что, кроме концептуальной части, в ней есть и конкурентные сферы и отрасли экономики каждого конкретного субъекта. Можно, пока не поздно, подключиться к работе, потому что до конца года стратегия пространственного развития будет принята, и, собственно говоря, отраслевая специализация каждого субъекта вряд ли после этого будет корректироваться. Муниципальный уровень в связи с этим представляется весьма важным. У нас есть ещё стратегии национальной безопасности и научно-технологического развития — здесь муниципальные образования в меньшей степени могут что-то учитывать, для них важны, конечно, стратегии пространственного развития и социально-экономического развития.

Уважаемые коллеги, проект закона поддерживается субъектами, о чём было сказано, поступили отзывы из регионов.

Всего семь субъектов консолидированно высказались за, отзывы все положительные, за редким исключением; кроме одного субъекта, все субъекты новеллы законопроекта поддерживают.

Вместе с тем хотелось бы обратить внимание уважаемых коллег на то, что стратегическое планирование невозможно, если мы не будем предоставлять соответствующему уровню публичной власти возможности формировать свою собственную доходную базу, формировать бюджет развития, то есть не только закладывать средства на исполнение текущих обязательств (если говорить о поселении, то это в основном коммуналка и заработная плата бюджетной сферы), но и стратегировать своё будущее, строить будущее, принимать эти документы с учётом мнения гражданского общества, местных сообществ и иметь необходимые бюджетные источники, с тем чтобы эта стратегия не была декларацией, а была всё-таки поэтапно реализована.

Мы отмечаем чрезвычайную важность этого проекта для муниципального сообщества. Комитет с замечаниями концепции законопроекта поддерживает и призывает всех поработать над его текстом ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ветлужских Андрей Леонидович, пожалуйста.

Ветлужских А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос автору.

Уважаемый Владимир Лазаревич, совершенно согласен с тем, что должно быть единство методологии, однако, как в отзыве правительства отмечено, если при государственном планировании должно быть привлечение объединений профсоюзов и работодателей (и они выделены отдельно, кроме общественных объединений, исходя из их влияния на ситуацию и важности учёта их мнения в стратегическом планировании), то в вашем муниципальном проекте этого нет. Это принципиальная позиция или вы готовы ко второму чтению согласиться с включением по аналогии с государственным планированием профсоюзов и работодателей, так же как органов, участвующих в разработке муниципальной стратегии?

Председательствующий. Евланову включите микрофон.

Евланов В. Л. Разрешите мне ответить на этот вопрос.

Такие предложения звучали в ходе обсуждения, и мы ко второму чтению внесём поправки и добавим большое количество других участников обсуждения. Я согласен, что в обсуж-

дении должны принимать участие буквально все — и организации, в том числе общественные организации, и граждане, и с этим соглашаются многие участники подготовки этого документа.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И. У меня вопрос и к докладчику, и к содокладчику.

Уважаемые Владимир Лазаревич и Алексей Николаевич! Конечно, принципиально постановка вопроса вроде бы правильная, потому что без стратегического планирования развиваться нельзя, но, чтобы это было реальное планирование, а не бумажотворчество, здесь нужно решить проблему кадров. Как вы всё-таки оцениваете потенциальный уровень кадрового обеспечения в решении столь важной задачи, как стратегическое планирование, в настоящий момент? Если в городских округах вопрос как-то, наверное, ещё можно решить и подобрать кадры, то на уровне муниципальных районов во многих случаях это крайне затруднительно.

Председательствующий. Евланову включите микрофон.

Евланов В. Л. Я хотел бы, имея опыт руководства по городу Краснодару, сказать о том, что мы всегда занимались стратегическим планированием и всегда имели в том числе и материальную возможность обращаться не только к своим специалистам, но и к различным организациям, которые ведут эту работу в масштабах России в целом. И таких, как Краснодар... По крайней мере, половина из 22 тысяч с лишним муниципальных образований России имеют такие возможности, имеют свои собственные кадры и возможность заниматься этим вопросом. Кроме того, в проекте закона определено, что методологическую помощь составителям муниципальных стратегических планов оказывают региональные структуры, они также будут оказывать помощь и поддержку в создании правильных, эффективных документов стратегического планирования.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Диденко А. Н. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Я и на предыдущий вопрос тоже отвечу. Вот в том числе и в заключении комитета были замечания, которые касаются привлечения институтов гражданского общества — не только профсоюзов, а в целом всевозможных организаций и субъектов общественного мнения, — с тем чтобы они в принятии муниципальных стратегий принимали участие.

Что касается второго вопроса, то, безусловно, сегодня на поселковом уровне у нас в целом кадровые проблемы наблюда-

ются, и очень серьёзные. И наименее обеспеченный кадрами уровень публичной власти — это уровень поселений, в связи с этим не то что о стратегии, но и об исполнении текущих полномочий говорить сложно, это очень часто весьма и весьма затруднительно, здесь у нас универсалами становятся все служащие, порой юрист не два-три вопроса, а отрасли ведёт в сельском поселении.

На сегодня 172-м законом предусмотрено полномочие уполномоченного органа правительства, это Министерство экономического развития, — издание соответствующих методических материалов, но сейчас, к сожалению, их нет. Мы знаем, что работа над этим ведётся, есть даже кое-какие проекты, мы их видели, но в ближайшее время, конечно, это необходимо сделать. Напомню уважаемым коллегам, что сегодня принятие стратегии на поселковом уровне не является обязанностью муниципалитета, то есть это делают те поселения, которые в силах, в состоянии и видят явный интерес, потому что формулирование в стратегии своих конкурентных преимуществ и векторов развития открывает для них другие возможности. Понятно, что стратегическое планирование имеет очень далёкий горизонт и отличается от бюджетного цикла, но бюджетный цикл — это как бы жизнь, реальность, которая помогает стратегию превратить в тактику и реализовать намеченные показатели, в стратегиях они, как правило, абстрактные, а в бюджетных документах и в прогнозах социально-экономического развития они более натурализованы. Тем не менее сегодня не все субъекты даже на городском и муниципальном уровнях эту работу ведут.

Я напомню, что ежегодно в конце октября в России, в городе Петербурге проходит стратегический форум, эта площадка открыта для всех депутатов, туда направляется депутатская делегация в составе членов комитета по региональной политике и комитета по федеративному устройству, там все эти проблемы мы обсуждаем. Этим активно занимается и ряд ведущих учебных организаций. Но у нас была другая проблема: те, кто не в состоянии кадрово обеспечить принятие стратегии, привлекали организации и нередко получали такой продукт, где даже наименование субъекта или города было перепутано. То есть в некоторых учреждениях эта работа поставлена на поток, главная цель коммерческого учебного заведения — извлечение прибыли, они особенно не погружались в специфику региона. Так что здесь нужна золотая середина: и привлечённая организация должна поработать, рассказать о каком-то зарубежном, соседнем опыте, и обязательно местная составляющая должна быть, кадры именно региона, муниципального образования должны в команде по подготовке стратегии работать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет. Докладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О стратегическом планировании в Российской Федерации" (в части конкретизации стратегического планирования на уровне муниципального образования)", пункт 18 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 05 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел.. 10,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

По ведению — Дивинский Игорь Борисович, пожалуйста.

Дивинский И. Б. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! По согласованию с Комитетом по безопасности и противодействию коррупции просил бы установить срок подачи поправок к законопроекту об исполнительском сборе, пункт 25, сокращённым — две недели. Людям важен каждый день.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Комитет предлагает установить срок подачи поправок — две недели (в постановлении было написано "месяц", если я правильно помню). Нет возражений? Согласились.

Теперь законопроект под пунктом 26 в соответствии со 118-й статьёй Регламента рассматриваем. Проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации". Доклад Сергея Ивановича Крючка.

Пожалуйста.

Крючек С. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законодательное Собрание Вологодской области вышло с законодательной инициативой "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации" (об установлении особого порядка заключения договоров аренды земельных участков). Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям рассмотрел данную законодательную инициативу и считает её избыточной, уже нашедшей отражение в Земельном кодексе и постановлениях правительства. Данная законодательная инициатива не

поддерживается Правительством Российской Федерации и Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации. Комитет предлагает отклонить данную законодательную инициативу.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 38 чел. 8,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 39 чел.

Не голосовало 411 чел. 91,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

27-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов". Доклад Константина Григорьевича Слыщенко.

Пожалуйста.

Слыщенко К. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет не поддерживает принятие данного законопроекта и предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект закона.

Ускоренный режим голосования включите.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел. 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

28-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 74 Лесного кодекса Российской Федерации и статью 4 Федерального закона "О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации". Доклад Андрея Владимировича Чернышёва.

Пожалуйста.

Чернышёв А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!
Комитет не поддерживает данный законопроект и предлагает отклонить его в первом чтении.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 09 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 43 чел. 9,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 43 чел.

Не голосовало 407 чел.. 90,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, спасибо. Всего доброго!

ИНФОРМАЦИЯ

18 октября 2018 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 59 сек.:	Левин Л. Л.	— присутствует
	Роднина И. К.	— присутствует
	Умаханов У. М.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 03 мин. 15 сек.:	Пахомов С. А.	— за
	Поляков А. А.	— за
	Романов М. В.	— за

11 час. 04 мин. 19 сек.:	Скоч А. В.	— за
--------------------------	-------------------	------

11 час. 25 мин. 18 сек.:	Будуев Н. Р.	— за
--------------------------	---------------------	------

	Исламов Д. В.	— за
--	----------------------	------

	Носов А. А.	— за
--	--------------------	------

	Павлова О. И.	— за
--	----------------------	------

	Саралиев Ш. Ю.	— за
--	-----------------------	------

	Терентьев М. Б.	— за
--	------------------------	------

	Хинштейн А. Е.	— за
--	-----------------------	------

11 час. 39 мин. 39 сек.:	Догаев А. Ш.	— за
--------------------------	---------------------	------

	Игошин И. Н.	— за
--	---------------------	------

	Милонов В. В.	— за
--	----------------------	------

	Пахомов С. А.	— за
--	----------------------	------

	Плотников В. Н.	— за
--	------------------------	------

	Поляков А. А.	— за
--	----------------------	------

	Романов М. В.	— за
--	----------------------	------

	Соломатина Т. В.	— за
--	-------------------------	------

	Фролова Т. И.	— за
--	----------------------	------

11 час. 47 мин. 37 сек.:	Ситников А. В.	— за
--------------------------	-----------------------	------

11 час. 57 мин. 59 сек.:	Байгускаров З. З.	— за
--------------------------	--------------------------	------

11 час. 59 мин. 04 сек.:	Байгускаров З. З.	— за
--------------------------	--------------------------	------

12 час. 05 мин. 50 сек.:	Байгускаров З. З.	— за
--------------------------	--------------------------	------

12 час. 12 мин. 45 сек.:	Герасименко Н. Ф.	— за
--------------------------	--------------------------	------

12 час. 18 мин. 01 сек.:	Казаков В. А.	— за
--------------------------	----------------------	------

12 час. 19 мин. 32 сек.:	Затулин К. Ф.	— за
--------------------------	----------------------	------

	Фирюлин И. И.	— за
--	----------------------	------

	Черкесов Л. И.	— за
--	-----------------------	------

12 час. 20 мин. 50 сек.:	Затулин К. Ф.	— за
--------------------------	----------------------	------

	Ковпак Л. И.	— за
--	---------------------	------

	Санина Н. П.	— за
--	---------------------	------

	Фирюлин И. И.	— за
--	----------------------	------

	Черкесов Л. И.	— за
--	-----------------------	------

	Шолохов А. М.	— за
--	----------------------	------

	Шубин И. Н.	— за
--	--------------------	------

12 час. 22 мин. 06 сек.:	Затулин К. Ф.	— за
--------------------------	----------------------	------

	Фирюлин И. И.	— за
	Черкесов Л. И.	— за
12 час. 44 мин. 41 сек.:	Шхагошев А. Л.	— за
13 час. 27 мин. 03 сек.:	Петров Ю. А.	— за
	Рыжак Н. И.	— за
	Ющенко А. А.	— за
13 час. 37 мин. 44 сек.:	Зобнев В. В.	— за
	Ильтяков А. В.	— за
	Хохлов А. А.	— за
13 час. 39 мин. 35 сек.:	Сафаралиев Г. К.	— против
	Скоч А. В.	— против
	Суббот В. В.	— против
13 час. 50 мин. 25 сек.:	Веремеенко С. А.	— за
13 час. 57 мин. 15 сек.:	Веремеенко С. А.	— за

23 октября 2018 года

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 25 сек.:	Бидонько С. Ю.	— присутствует
	Дерябкин В. Е.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 45 мин. 13 сек.:	Карлов Г. А.	— за
	Муцоев З. А.	— за
	Селивёрстов В. В.	— за
	Ткачёв А. Н.	— за
11 час. 07 мин. 11 сек.:	Игошин И. Н.	— за
	Минкин И. С.	— за
11 час. 14 мин. 27 сек.:	Исаев А. К.	— за
	Сапрыкина Т. В.	— за
11 час. 21 мин. 43 сек.:	Чернышёв А. В.	— за
11 час. 49 мин. 56 сек.:	Петров А. П.	— за
	Серпер Е. А.	— за
12 час. 28 мин. 14 сек.:	Аксаков А. Г.	— за
	Гартунг В. К.	— за
	Драпеко Е. Г.	— за
	Петров А. П.	— за
	Ремезков А. А.	— за
	Шейн О. В.	— за
12 час. 39 мин. 58 сек.:	Марченко Е. Е.	— за
	Петров А. П.	— за
	Ремезков А. А.	— против
12 час. 48 мин. 31 сек.:	Завальный П. Н.	— за
	Петров А. П.	— за
13 час. 30 мин. 58 сек.:	Маграмов А. В.	— за
	Петров А. П.	— за
	Скоч А. В.	— за
13 час. 36 мин. 29 сек.:	Петров А. П.	— за
13 час. 42 мин. 23 сек.:	Петров А. П.	— за

14 час. 00 мин. 58 сек.:	Петров А. П.	— за
	Терентьев М. Б.	— за
14 час. 01 мин. 33 сек.:	Петров А. П.	— за
	Терентьев М. Б.	— за

24 октября 2018 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 39 сек.:	Мищеряков Ю. Н.	— присутствует
	Сидякин А. Г.	— отсутствует
	Тимофеева О. В.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

14 час. 58 мин. 33 сек.:	Затулин К. Ф.	— за
	Лавриненко А. Ф.	— за
14 час. 59 мин. 43 сек.:	Шойгу Л. К.	— за

25 октября 2018 года

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 21 сек.:	Тимофеева О. В.	— присутствует
--------------------------	------------------------	----------------

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 03 мин. 04 сек.:	Пахомов С. А.	— за
	Поляков А. А.	— за
	Романов М. В.	— за
10 час. 05 мин. 22 сек.:	Пахомов С. А.	— за
	Поляков А. А.	— за
	Романов М. В.	— за
10 час. 14 мин. 49 сек.:	Карелин А. А.	— за
10 час. 18 мин. 26 сек.:	Пахомов С. А.	— за
	Поляков А. А.	— за
	Романов М. В.	— за
10 час. 57 мин. 10 сек.:	Кабанова В. В.	— за
10 час. 59 мин. 22 сек.:	Бальхин Г. А.	— за
	Карлов Г. А.	— за
	Кононов В. М.	— за
	Таймазов А. Б.	— за
10 час. 59 мин. 57 сек.:	Бальхин Г. А.	— за
	Карлов Г. А.	— за
	Таймазов А. Б.	— за
11 час. 00 мин. 33 сек.:	Карлов Г. А.	— за
	Таймазов А. Б.	— за
11 час. 01 мин. 51 сек.:	Карлов Г. А.	— за
	Таймазов А. Б.	— за
11 час. 03 мин. 27 сек.:	Ремезков А. А.	— не голосовал
	Савастьянова О. В.	— за
11 час. 17 мин. 07 сек.:	Палкин А. В.	— за

	Пахомов С. А.	— за
	Поляков А. А.	— за
	Романов М. В.	— за
11 час. 34 мин. 53 сек.:	Никонов В. А.	— за
11 час. 35 мин. 31 сек.:	Догаев А. Ш.	— за
	Никонов В. А.	— за
	Плотников В. Н.	— за
	Яровая И. А.	— за
11 час. 46 мин. 35 сек.:	Байгускаров З. З.	— за
	Никонов В. А.	— за
	Пимашков П. И.	— за
12 час. 05 мин. 53 сек.:	Чайка В. В.	— за
12 час. 06 мин. 28 сек.:	Чайка В. В.	— за
12 час. 28 мин. 59 сек.:	Бузилов В. В.	— за
	Геккиев З. Д.	— за
	Медведев И. В.	— за
	Пономарёв А. Н.	— за
12 час. 32 мин. 21 сек.:	Исламов Д. В.	— за
	Карелин А. А.	— за
	Плотников В. Н.	— за
	Терентьев М. Б.	— за
12 час. 34 мин. 49 сек.:	Костенко Н. В.	— за
	Косяненко Е. В.	— за
	Плотников В. Н.	— за
	Шулепов Е. Б.	— за
14 час. 38 мин. 37 сек.:	Водолацкий В. П.	— за
	Ищенко А. Н.	— за
	Казанков С. И.	— против
	Максимов В. Ю.	— за
	Тимофеева О. В.	— за
	Щаблькин М. И.	— за
14 час. 39 мин. 10 сек.:	Казанков С. И.	— против
	Лысаков В. И.	— за
	Тимофеева О. В.	— за
	Шаккум М. Л.	— за
14 час. 39 мин. 43 сек.:	Казанков С. И.	— против
	Смирнов Ю. В.	— за
	Солнцева С. Ю.	— за
	Шаккум М. Л.	— за
14 час. 41 мин. 52 сек.:	Антошкин Н. Т.	— за
	Есяков С. Я.	— за
	Косяненко Е. В.	— за
	Макаров А. М.	— за
	Панина Е. В.	— за
	Пушкина О. В.	— за
	Тимофеева О. В.	— за
	Шулепов Е. Б.	— за
14 час. 44 мин. 15 сек.:	Савастьянова О. В.	— не голосовала
14 час. 46 мин. 25 сек.:	Савастьянова О. В.	— не голосовала

6 ноября 2018 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 58 сек.:	Ганзя В. А.	— присутствует
	Данчикова Г. И.	— присутствует
	Ткачёв А. Н.	— отсутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

11 час. 07 мин. 18 сек.:	Никонов В. А.	— за
11 час. 15 мин. 19 сек.:	Будуев Н. Р.	— за
11 час. 17 мин. 59 сек.:	Будуев Н. Р.	— за
	Крашенинников П. В.	— за
	Ооржак М. Д.	— за
	Селивёрстов В. В.	— за
11 час. 20 мин. 22 сек.:	Будуев Н. Р.	— за
	Ильтяков А. В.	— за
	Хохлов А. А.	— за
12 час. 17 мин. 35 сек.:	Бифов А. Ж.	— за
12 час. 44 мин. 02 сек.:	Аршинова А. И.	— за
13 час. 07 мин. 38 сек.:	Адучиев Б. К.	— за
	Москвичёв Е. С.	— за
13 час. 29 мин. 09 сек.:	Сайтиев Б. Х.	— за

7 ноября 2018 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 59 сек.:	Старшинов М. Е.	— присутствует
	Шурчанов В. С.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 06 мин. 25 сек.:	Шаккум М. Л.	— за
12 час. 34 мин. 55 сек.:	Петров А. И.	— за
	Петрунин Н. Ю.	— за
	Санина Н. П.	— за
	Старшинов М. Е.	— за
	Шаккум М. Л.	— за
12 час. 37 мин. 29 сек.:	Савастьянова О. В.	— за
	Шаккум М. Л.	— за
12 час. 39 мин. 22 сек.:	Шаккум М. Л.	— за
12 час. 42 мин. 12 сек.:	Адучиев Б. К.	— за
	Москвичёв Е. С.	— за
	Фетисов В. А.	— за
12 час. 46 мин. 02 сек.:	Адучиев Б. К.	— за
	Аскендеров З. А.	— за
	Москвичёв Е. С.	— за
12 час. 53 мин. 34 сек.:	Саралиев Ш. Ю.	— за
	Тарасенко М. В.	— за
	Шаманов В. А.	— за

13 час. 30 мин. 16 сек.:	Зиннуров И. Х.	— за
	Сидоров А. Л.	— за
13 час. 42 мин. 20 сек.:	Гусева И. М.	— за
	Земцов Н. Г.	— за
	Плотников В. Н.	— за
	Примаков Е. А.	— за
	Эмиргамзаев А. Г.	— за
	Юмашева И. А.	— за
13 час. 52 мин. 59 сек.:	Жуков А. Д.	— за
14 час. 15 мин. 33 сек.:	Валуев Н. С.	— за
	Крашенинников П. В.	— за
	Ооржак М. Д.	— за
	Селивёрстов В. В.	— за
14 час. 16 мин. 40 сек.:	Лоор И. И.	— не голосовал

8 ноября 2018 года

1. Регистрация

10 час. 02 мин. 35 сек.:	Бидонько С. Ю.	— присутствует
	Гусева И. М.	— присутствует
	Пахомов С. А.	— присутствует
	Поляков А. А.	— присутствует
	Примаков Е. А.	— присутствует
	Романов М. В.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 46 мин. 51 сек.:	Есяков С. Я.	— за
	Панина Е. В.	— за
	Савастьянова О. В.	— за
10 час. 50 мин. 34 сек.:	Затулин К. Ф.	— за
	Шаккум М. Л.	— за
10 час. 53 мин. 51 сек.:	Онищенко Г. Г.	— за
10 час. 58 мин. 24 сек.:	Онищенко Г. Г.	— за
	Фаррахов А. З.	— за
11 час. 00 мин. 21 сек.:	Елькомов В. А.	— за
	Онищенко Г. Г.	— за
	Саблин Д. В.	— за
	Хайров Р. Ш.	— за
11 час. 02 мин. 37 сек.:	Загребин А. Е.	— за
	Онищенко Г. Г.	— за
	Савастьянова О. В.	— за
	Симановский Л. Я.	— за
11 час. 04 мин. 06 сек.:	Бикбаев И. З.	— за
	Фаррахов А. З.	— за
	Шолохов А. М.	— за
11 час. 06 мин. 46 сек.:	Кобилев А. Г.	— за
	Маграмов А. В.	— за
11 час. 34 мин. 34 сек.:	Антонова Л. Н.	— за
	Антошкин Н. Т.	— за

	Афонский В. И.	— за
	Бариев М. М.	— за
	Бондаренко Е. В.	— за
	Гаджиев М. Т.	— за
	Макаров А. М.	— за
	Огуль Л. А.	— за
	Шеремет М. С.	— за
11 час. 44 мин. 19 сек.:	Бариев М. М.	— за
	Бондаренко Е. В.	— за
	Гулевский М. В.	— за
	Кавинов А. А.	— за
	Кувычко А. А.	— за
	Онищенко Г. Г.	— за
	Фаррахов А. З.	— за
	Яровая И. А.	— за
11 час. 47 мин. 28 сек.:	Адучиев Б. К.	— за
	Москвичёв Е. С.	— за
	Омаров Г. З.	— за
	Сафаралиев Г. К.	— за
	Скоч А. В.	— за
	Суббот В. В.	— за
12 час. 17 мин. 27 сек.:	Ресин В. И.	— за
12 час. 47 мин. 04 сек.:	Горелкин А. В.	— за
	Данчикова Г. И.	— за
	Коткин С. Н.	— за
	Рудченко В. В.	— за
	Савченко С. Б.	— за
	Станкевич И. В.	— за
	Чайка В. В.	— за
	Шаккум М. Л.	— за
	Шеремет М. С.	— за
13 час. 08 мин. 42 сек.:	Шаккум М. Л.	— за
13 час. 18 мин. 31 сек.:	Шаккум М. Л.	— за
13 час. 24 мин. 11 сек.:	Кобилев А. Г.	— за
	Кувычко А. А.	— за
	Маграмов А. В.	— за
	Шаккум М. Л.	— за
	Шишкоедов В. М.	— за
13 час. 36 мин. 57 сек.:	Боева Н. Д.	— за
	Марьяш И. Е.	— за
	Сафаралиев Г. К.	— за
13 час. 41 мин. 26 сек.:	Пахомов С. А.	— за
	Поляков А. А.	— за
	Романов М. В.	— за
	Шаккум М. Л.	— за
13 час. 44 мин. 54 сек.:	Шаккум М. Л.	— за

Содержание

18 октября 2018 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	4
О проекте постановления Государственной Думы № 559390-7 "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об обострении ситуации на Украине"	8
О проекте постановления Государственной Думы № 564472-7 "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Генеральной Ассамблее Организации Объединённых Наций, парламентам государств — членов Организации Объединённых Наций и международным парламентским организациям о необходимости прекращения экономической, финансовой и торговой блокады Республики Куба со стороны Соединённых Штатов Америки"	26
О проекте федерального конституционного закона № 548876-7 "О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы" (в части уточнения порядка наделения полномочиями судей; третье чтение)	34
О проекте федерального закона № 548878-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", статью 6 Федерального закона "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации" и признании утратившими силу пунктов 10 и 11 Постановления Верховного Совета Российской Федерации "О некоторых вопросах, связанных с применением Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" (по вопросу об обеспечении судей жилыми помещениями; третье чтение)	34
О проекте федерального закона № 548880-7 "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от обложения налогом на доходы физических лиц отдельных видов доходов судей; третье чтение)	40
О проекте федерального закона № 517377-7 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" (в части сокращения сроков принятия решения о выдаче либо об отказе в выдаче государственного сертификата на материнский (семейный) капитал; третье чтение)	42
О проекте федерального закона № 458600-7 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (в части исключения из сферы применения закона отношений, связанных с приобретением долей в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ, товариществ и паёв в паевых фондах производственных кооперативов, и отношений, возникающих при осуществлении совместной инвестиционной деятельности на основании договора инвестиционного товарищества; третье чтение)	43
О проекте федерального закона № 390319-7 "О внесении изменения в статью 93 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части, касающейся осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя); третье чтение)	44

О проекте федерального закона № 468798-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение требований по информированию организатором о принятии решения об отказе от проведения публичного мероприятия либо за подачу уведомления без цели его проведения; третье чтение)	44
О проекте федерального закона № 231429-7 "О внесении изменений в статьи 49 и 50 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" и статьи 40 и 41 Федерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации" (в целях совершенствования порядка предоставления жилья военнослужащим органов военной прокуратуры и военных следственных органов на период прохождения военной службы; третье чтение)	48
О проекте федерального закона № 542836-7 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Организацией Объединённых Наций по вопросам образования, науки и культуры о создании Международного центра компетенций в горнотехническом образовании в г. Санкт-Петербурге (Российская Федерация) под эгидой ЮНЕСКО"	49
О проекте федерального закона № 542792-7 "О ратификации Конвенции между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Эквадор об избежании двойного налогообложения и о предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы и Протокола к ней"	52
О проекте федерального закона № 542736-7 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации (в части налогообложения прибыли контролируемых иностранных компаний и доходов иностранных организаций)" (второе чтение)	55
О проекте федерального закона № 542772-7 "О внесении изменений в статью 333 ³³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся размера государственной пошлины; второе чтение; принят в первом чтении 11 октября 2018 года с наименованием "О внесении изменений в пункт 1 статьи 333 ³³ Налогового кодекса Российской Федерации")	56
О проекте федерального закона № 495006-7 "О ратификации Протокола к Конвенции о принудительном труде 1930 года (Протокола к Конвенции № 29)" (второе чтение; принят в первом чтении 24 июля 2018 года с наименованием "О ратификации Протокола к Конвенции относительно принудительного или обязательного труда 1930 года")	57
О проекте федерального закона № 549800-7 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (по вопросу о подсудности окружных военных судов; второе чтение; принят в первом чтении 11 октября 2018 года с наименованием "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации")	58
О проекте федерального закона № 549737-7 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О территориальной юрисдикции окружных (флотских) военных судов" (в целях приведения в соответствие системы военных судов в связи с созданием кассационного и апелляционного военных судов; второе чтение; принят в первом чтении 11 октября 2018 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О территориальной юрисдикции окружных (флотских) военных судов")	59

О проекте федерального закона № 549709-7 "О создании, упразднении некоторых военных судов и образовании постоянных судебных приставов в составе некоторых военных судов" (в целях приведения в соответствие системы военных судов в связи с созданием кассационного и апелляционного военных судов; второе чтение)	60
О проекте федерального закона № 556371-7 "О внесении изменений в статью 33 ³ Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и статью 6 ¹ Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования в части права выбора застрахованными лицами варианта пенсионного обеспечения" (первое чтение)	60
О проекте федерального закона № 556370-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О приостановлении действия Федерального закона "О базовой стоимости необходимого социального набора" (первое чтение)	69
О проекте федерального закона № 544585-7 "О внесении изменений в статьи 2 и 29 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в целях совершенствования механизма установления и применения отдельных социальных гарантий, предусмотренных для члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы; первое чтение)	78
О проекте федерального закона № 556374-7 "Об особенностях перечисления в 2019 году доходов, полученных Центральным банком Российской Федерации от участия в капитале публичного акционерного общества "Сбербанк России" по итогам 2018 года" (первое чтение)	85
О проекте федерального закона № 271195-7 "О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся наделения должностных лиц органов внутренних дел (полиции) полномочиями по составлению протоколов об административных правонарушениях, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность; первое чтение)	89
О проекте федерального закона № 163678-7 "О внесении изменения в статью 13 ³ Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в части выдачи патента через представителя)" (первое чтение)	89
Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думы ...	90
О проекте федерального закона № 527676-7 "О внесении изменений в статью 123 Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения налогового агента от ответственности; первое чтение)	92
О проекте федерального закона № 519515-7 "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (об отмене ограничений по предоставлению дополнительного отдыха военнослужащим частей постоянной готовности; первое чтение)	94

23 октября 2018 года

Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Шурчанов В. С.	100
Свинцов А. Н.	103
Шерин А. Н.	105

Выборный А. Б.	107
Кривоносов С. В.	109
Николаев О. А.	110
Обсуждение и утверждение порядка работы	114
О проекте федерального закона № 495006-7 "О ратификации Протокола к Конвенции о принудительном труде 1930 года (Протокола к Конвенции № 29)" (третье чтение)	118
О проекте федерального закона № 542736-7 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации (в части налогообложения прибыли контролируемых иностранных компаний и доходов иностранных организаций)" (третье чтение)	122
О проекте федерального закона № 542772-7 "О внесении изменений в статью 333 ³³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся размера государственной пошлины; третье чтение)	123
О проекте федерального закона № 301822-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение сроков направления сведений и документов для размещения в государственных информационных системах обеспечения градостроительной деятельности; третье чтение)	124
О проекте федерального закона № 460541-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления возможности участия в судебном заседании путём использования систем видео-конференц-связи; третье чтение)	124
О проекте федерального закона № 412455-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушения использования зоны санитарной охраны источников питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения; третье чтение)	125
О проекте федерального закона № 494643-7 "О внесении изменений в статью 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в связи с созданием кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции; третье чтение)	126
О проекте федерального закона № 551485-7 "О внесении изменений в статью 165 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения перечня документов, представляемых для применения нулевой ставки по налогу на добавленную стоимость; второе чтение; принят в первом чтении 11 октября 2018 года с наименованием "О внесении изменений в статью 165 Налогового кодекса Российской Федерации")	126
О проекте федерального закона № 550262-7 "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части недопущения повторного налогообложения налогом на добавленную стоимость при преобразовании арендных соглашений в концессионные" (второе чтение; принят в первом чтении 11 октября 2018 года с наименованием "О внесении изменений в главу 21 Налогового кодекса Российской Федерации (в части недопущения повторного налогообложения налогом на добавленную стоимость при преобразовании арендных соглашений в концессионные)")	127

О проекте федерального закона № 386110-7 "О внесении изменений в статью 27.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части наделения военнослужащих войск национальной гвардии полномочиями по доставлению физического лица, судна и орудий совершения административного правонарушения; второе чтение)	129
О проекте федерального закона № 544585-7 "О внесении изменений в статьи 2 и 29 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в целях совершенствования механизма установления и применения отдельных социальных гарантий, предусмотренных для члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы; второе чтение)	130
О проекте федерального закона № 556373-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	131
О проекте федерального закона № 556367-7 "О внесении изменения в часть первую статьи 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда" (первое чтение)	142
О проекте федерального закона № 556366-7 "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов" (первое чтение)	157
О проекте федерального закона № 556368-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О размере и порядке расчёта тарифа страхового взноса на обязательное медицинское страхование неработающего населения" в части определения коэффициента дифференциации и коэффициента удорожания медицинских услуг" (первое чтение)	161
Выступление Председателя Народной скупщины Республики Сербии Гойкович М.	165
О проекте федерального закона № 556369-7 "О внесении изменения в статью 51 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" в части формирования нормированного страхового запаса территориальных фондов обязательного медицинского страхования" (первое чтение)	173
О проекте федерального закона № 544929-7 "О внесении изменений в статью 20 ¹ Федерального закона "Об оружии" (в целях совершенствования правового регулирования оборота наградного оружия; первое чтение)	178
О проекте федерального закона № 462578-7 "О внесении изменений в часть 1 статьи 3 ¹ Федерального закона "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации" (в целях предотвращения иностранного вмешательства в избирательный процесс в Российской Федерации; первое чтение)	181
О проекте федерального закона № 491436-7 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О специальной оценке условий труда" (в части исключения из сферы действия закона отношений, связанных с проведением специальной оценки условий труда работников, вступивших в трудовые отношения с работодателями — религиозными организациями; первое чтение)	183
О проекте федерального закона № 463784-7 "О внесении изменения в Трудовой кодекс Российской Федерации в части особенностей распространения регионального соглашения о минимальной заработной плате на религиозные организации" (первое чтение)	184

О проекте федерального закона № 490992-7 "О Дне отца в Российской Федерации" (первое чтение)	191
Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думе ...	193

24 октября 2018 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	195
О проекте федерального закона № 556362-7 "О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов" (первое чтение)	197
О проекте федерального закона № 556363-7 "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов" (первое чтение)	253
О проекте федерального закона № 556365-7 "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов" (первое чтение)	253
О проекте федерального закона № 556364-7 "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов" (первое чтение)	253

25 октября 2018 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	306
О проекте постановления Государственной Думы № 570353-7 "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы" (о депутатах Ионине Д. А., Кузьмине А. А., Натарове С. В., Торошине И. А.)	310
О проекте постановления Государственной Думы № 570857-7 "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья и внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы" (о депутате Натарове С. В.)	311
О проекте федерального закона № 551485-7 "О внесении изменений в статью 165 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения перечня документов, представляемых для применения нулевой ставки по налогу на добавленную стоимость; третье чтение)	313
О проекте федерального закона № 550262-7 "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части недопущения повторного налогообложения налогом на добавленную стоимость при преобразовании арендных соглашений в концессионные" (третье чтение)	314
О проекте федерального закона № 441842-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и статьи 13 и 27 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" в части совершенствования правового регулирования отдельных требований кредиторов в делах о банкротстве кредитных организаций" (третье чтение)	315
О проекте федерального закона № 332647-7 "О внесении изменений в статьи 159 и 160 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка предоставления субсидии, компенсации расходов на оплату жилого помещения и коммунальных услуг; третье чтение)	315

О проекте федерального закона № 544585-7 "О внесении изменений в статьи 2 и 29 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в целях совершенствования механизма установления и применения отдельных социальных гарантий, предусмотренных для члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы; третье чтение)	317
О проекте федерального закона № 549709-7 "О создании, упразднении некоторых военных судов и образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых военных судов" (в целях приведения в соответствие системы военных судов в связи с созданием кассационного и апелляционного военных судов; третье чтение)	327
О проекте федерального закона № 549737-7 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О территориальной юрисдикции окружных (флотских) военных судов" (в целях приведения в соответствие системы военных судов в связи с созданием кассационного и апелляционного военных судов; третье чтение)	327
О проекте федерального закона № 549800-7 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (по вопросу о подсудности окружных военных судов; третье чтение)	327
О проекте федерального закона № 443468-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части выплаты пенсии по случаю потери кормильца" (третье чтение)	329
О проекте федерального закона № 339044-7 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях" (по вопросу об информировании операторами связи абонентов о наличии задолженности за оказанные услуги связи; третье чтение)	329
О проекте федерального закона № 286371-7 "О внесении изменений в статью 322 ³ Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части усиления ответственности за фиктивную постановку на учёт лица без гражданства по месту пребывания в Российской Федерации; третье чтение)	330
О проекте федерального закона № 452608-7 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части уточнения порядка отмены постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования; третье чтение)	333
О проекте федерального закона № 386110-7 "О внесении изменений в статью 27.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части наделяния военнослужащих войск национальной гвардии полномочиями по доставлению физического лица, судна и орудий совершения административного правонарушения; третье чтение)	335
О проекте федерального закона № 552199-7 "О ратификации Протокола о внесении изменения в Договор о присоединении Кыргызской Республики к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, подписанный 23 декабря 2014 года"	336
О проекте федерального закона № 548879-7 "О ратификации Протокола о применении отдельных положений Договора о присоединении Кыргызской Республики к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, подписанного 23 декабря 2014 года"	336

О проекте федерального закона № 559909-7 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации, Европейской комиссией и Правительством Федеративной Республики Германия о финансовых взносах Российской Федерации и Европейского союза в целях обеспечения реализации программы трансграничного сотрудничества "Интеррег. Регион Балтийского моря" на период 2014—2020 годов на территории Российской Федерации (финансовое соглашение)"	343
О проекте федерального закона № 560057-7 "О ратификации Соглашения о финансировании и реализации программы приграничного сотрудничества "Россия — Литва" на период 2014—2020 годов"	347
О проекте федерального закона № 560064-7 "О ратификации Соглашения о финансировании и реализации программы приграничного сотрудничества "Россия — Эстония" на период 2014—2020 годов"	347
О проекте федерального закона № 542914-7 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Южная Осетия об условиях купли-продажи акций и дальнейшей деятельности открытого акционерного общества "Газпром — Южная Осетия"	355
О проекте федерального закона № 548169-7 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Содружеством Независимых Государств об условиях пребывания на территории Российской Федерации Бюро по координации борьбы с организованной преступностью и иными опасными видами преступлений на территории государств — участников Содружества Независимых Государств"	364
О проекте федерального закона № 364444-7 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства" и Федеральный закон "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" (в части уточнения основных направлений государственной аграрной политики, а также в части установления запрета на возврат поставщику продовольственных товаров, не проданных по истечении определённого срока; второе чтение; принят в первом чтении 24 июля 2018 года с наименованием "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства" и статью 13 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации")	366
О проекте федерального закона № 527255-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации" (в части упрощённого порядка принятия в гражданство Российской Федерации отдельных категорий иностранных граждан; первое чтение) ...	367
О проекте федерального закона № 551845-7 "О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима "Налог на профессиональный доход" в городе федерального значения Москве, в Московской и Калужской областях, а также в Республике Татарстан (Татарстан)" (первое чтение)	387
О проекте федерального закона № 551847-7 "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в связи с проведением эксперимента по установлению специального налогового режима "Налог на профессиональный доход"; первое чтение)	387
О проекте федерального закона № 551846-7 "О внесении изменений в статьи 56 и 146 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (в связи с проведением эксперимента по установлению специального налогового режима "Налог на профессиональный доход"; первое чтение)	387

О проекте постановления Государственной Думы № 573083-7 "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 27 августа по 31 декабря 2018 года (осенняя сессия)"	414
О проекте постановления Государственной Думы № 570959-7 "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 6 по 22 ноября 2018 года"	415
О проекте федерального закона № 406184-7 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую" в целях уточнения перечня документов" (первое чтение)	416
О проекте федерального закона № 458602-7 "О внесении изменений в статью 39 ⁶ Земельного кодекса Российской Федерации и статью 10 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" (в части совершенствования правового регулирования организации нестационарной торговли)" (первое чтение)	416
О проекте федерального закона № 479245-7 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части уточнения видов договоров субъектов Российской Федерации, заключение и расторжение которых утверждается законом субъекта Российской Федерации; первое чтение)	417
О проекте федерального закона № 482187-7 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части уточнения ограничений, связанных с депутатской деятельностью; первое чтение)	417
О проекте федерального закона № 478779-7 "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части установления срока приведения нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации в соответствие с федеральным законодательством; первое чтение)	418
О проекте федерального закона № 491855-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения особенностей организации местного самоуправления в наукоградах; первое чтение)	418
О проекте федерального закона № 277552-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" и Федеральный закон "О рекламе" (в части установления дополнительных требований к маркировке гомеопатических лекарственных препаратов и ограничений на их рекламу; первое чтение)	418
О проекте федерального закона № 133590-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части запрета суррогатного материнства" (первое чтение)	419
О проекте федерального закона № 318286-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части запрета пропаганды криминальной субкультуры" (первое чтение)	419

6 ноября 2018 года

Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Ганзя В. А.	422
Жириновский В. В.	424
Морозов Д. А.	430
Тумусов Ф. С.	434
Обсуждение и утверждение порядка работы	438
О проекте федерального закона № 332647-7 "О внесении изменений в статьи 159 и 160 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка предоставления субсидии, компенсации расходов на оплату жилого помещения и коммунальных услуг; третье чтение)	441
О проекте федерального закона № 383208-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях реформирования процессуального законодательства; второе чтение; принят в первом чтении 13 июня 2018 года с наименованием "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации")	445
О проекте федерального закона № 219167-7 "О внесении изменения в статью 14.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения редакции статьи; второе чтение)	448
О проекте федерального закона № 169836-7 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (в части предоставления права субъектам Российской Федерации не включать в региональную программу капитального ремонта многоквартирные дома, в которых менее пяти квартир; второе чтение; принят в первом чтении 22 ноября 2017 года с наименованием "О внесении изменения в статью 168 Жилищного кодекса Российской Федерации")	449
О проекте федерального закона № 485928-7 "О внесении изменения в статью 92 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части установления в Положении о государственной аккредитации образовательной деятельности порядка учёта сведений о независимой оценке качества подготовки обучающихся; первое чтение)	450
О проекте федерального закона № 462244-7 "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности за вовлечение несовершеннолетнего в участие в несанкционированном публичном мероприятии" (первое чтение)	455
О проекте федерального закона № 442313-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" (в целях оптимизации процесса уведомления сторон исполнительного производства; первое чтение)	472
О проекте федерального закона № 450403-7 "О внесении изменений в статью 15 Закона Российской Федерации "О налоговых органах Российской Федерации" и статью 4 Федерального закона "О социальных гарантиях гражданам, подвергшимся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне" (в части приведения терминологии в соответствие с Федеральным законом "Об образовании в Российской Федерации"; первое чтение)	483

О проекте федерального закона № 522262-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об экологической экспертизе" и в Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка проведения государственной экологической экспертизы; первое чтение)	485
О проекте федерального закона № 503785-7 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части совершенствования правового регулирования отношений по градостроительному зонированию и планировке территории, а также отношений по изъятию земельных участков для государственных и муниципальных нужд)" (первое чтение)	492
О проекте федерального закона № 483297-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части, касающейся весового и габаритного контроля транспортных средств" (первое чтение)	501
О проекте федерального закона № 369027-7 "О мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан, проживающих на территории Российской Федерации" (первое чтение)	508
О проекте федерального закона № 449416-7 "О детях войны" (первое чтение)	509

7 ноября 2018 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	515
"Правительственный час"	517
О проекте федерального закона № 364444-7 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства" и Федеральный закон "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" (в части уточнения основных направлений государственной аграрной политики, а также в части установления запрета на возврат поставщику продовольственных товаров, не проданных по истечении определённого срока; третье чтение)	570
О проекте федерального закона № 169836-7 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (в части предоставления права субъектам Российской Федерации не включать в региональную программу капитального ремонта многоквартирные дома, в которых менее пяти квартир; третье чтение)	571
О проекте федерального закона № 419163-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (в целях совершенствования правового регулирования производства и оборота биоэтанола; второе чтение)	572
О проекте федерального закона № 554596-7 "О внесении изменений в статьи 5 и 5 ¹ Федерального закона "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации" (в целях совершенствования процедуры выдачи прокатного удостоверения; второе чтение; принят в первом чтении 17 октября 2018 года с наименованием "О внесении изменения в статью 5 ¹ Федерального закона "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации")	573

О проекте федерального закона № 544931-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О ветеринарии" в части регулирования деятельности специалистов в области ветеринарии" (первое чтение)	574
О проекте федерального закона № 548771-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона от 1 июля 2017 года № 154-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части пенсионного обеспечения лиц, проходивших службу в войсках национальной гвардии Российской Федерации; первое чтение)	576
О проекте федерального закона № 486550-7 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части усиления ответственности за деяния, связанные с подделкой документов)" (первое чтение)	579
О проекте федерального закона № 486751-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за изготовление, сбыт и подделку документов; первое чтение)	590
О проекте федерального закона № 547663-7 "О внесении изменения в статью 49 Федерального закона "Об использовании атомной энергии" (в части привлечения войск национальной гвардии Российской Федерации и подразделений ведомственной охраны федеральных органов исполнительной власти для выполнения функций по обеспечению физической защиты объектов использования атомной энергии; первое чтение)	592
О проекте федерального закона № 547302-7 "О внесении изменения в статью 34 Федерального закона "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" (в части, касающейся составления корпорацией консолидированной финансовой отчетности; первое чтение)	593
О проекте федерального закона № 519890-7 "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "Об исполнительном производстве" (в части повышения суммы задолженности, при которой исполнительный документ может направляться взыскателем для удержания денежных средств в организацию или иному лицу, выплачивающему должнику заработную плату, пенсию, стипендию и иные периодические платежи; первое чтение)	595
О проекте федерального закона № 490497-7 "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" и статью 35 Федерального закона "О водоснабжении и водоотведении" (в части, касающейся осуществления отдельных видов контроля (надзора) без проведения плановых проверок; первое чтение)	598
О проекте федерального закона № 542749-7 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О кредитных историях" (по вопросу о введении уникального идентификатора договора (сделки) в целях повышения достоверности данных в кредитных историях; первое чтение)	603
О проекте федерального закона № 517657-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части упрощения требований и снижения затрат субъектов малого и среднего предпринимательства при прохождении добровольной сертификации" (первое чтение)	608

О проекте федерального закона № 403906-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования мер по противодействию коррупции" (первое чтение)	613
О проекте федерального закона № 136020-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" и статью 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся оборота спиртосодержащей непищевой продукции; первое чтение)	613

8 ноября 2018 года

Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Щапов М. В.	616
Иванов С. В.	620
Власов В. М.	622
Сазонов Д. В.	624
Нилов О. А.	628
Обсуждение и утверждение порядка работы	632
О проекте постановления Государственной Думы № 580282-7 "О досрочном освобождении Жданькова Александра Ивановича, Катренко Владимира Семёновича от должности аудиторов Счётной палаты Российской Федерации"	633
О проекте федерального закона № 554596-7 "О внесении изменений в статьи 5 и 5 ¹ Федерального закона "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации" (в целях совершенствования процедуры выдачи прокатного удостоверения; третье чтение)	635
О проекте федерального закона № 512596-7 "О внесении изменений в статью 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части отнесения средств, которые получены профессиональными объединениями страховщиков, созданными в соответствии с федеральными законами об обязательных видах страхования, к целевым поступлениям на содержание некоммерческих организаций и ведение ими уставной деятельности" (второе чтение; принят в первом чтении 20 сентября 2018 года с наименованием "О внесении изменений в статью 251 Налогового кодекса Российской Федерации в части отнесения средств, которые получены профессиональными объединениями страховщиков, созданными в соответствии с федеральными законами об обязательных видах страхования, к целевым поступлениям на содержание некоммерческих организаций и ведение ими уставной деятельности")	637
О проекте федерального закона № 349454-7 "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О предоставлении социальных гарантий Героям Социалистического Труда, Героям Труда Российской Федерации и полным кавалерам ордена Трудовой Славы" (в части приведения в соответствие с земельным законодательством; второе чтение; принят в первом чтении 23 мая 2018 года с наименованием "О внесении изменения в часть 4 статьи 3 Федерального закона "О предоставлении социальных гарантий Героям Социалистического Труда, Героям Труда Российской Федерации и полным кавалерам ордена Трудовой Славы")	638

О проекте федерального закона № 421922-7 "О внесении изменений в статьи 8 и 10 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (по вопросу о введении персональной электронной карты; второе чтение; принят в первом чтении 12 июля 2018 года с наименованием "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе")	639
О проекте федерального закона № 274623-7 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с передачей налоговым органам полномочий по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование" (принят в первом чтении 18 октября 2017 года; предложен к отклонению)	640
О проекте федерального закона № 575453-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения федерального бюджета в 2019 году" (первое чтение)	641
О проекте федерального закона № 383042-7 "О внесении изменения в статью 45 Федерального закона "О кадастровой деятельности" (по вопросу об определении законами субъекта Российской Федерации случаев бесплатного предоставления копий учётно-технической документации; первое чтение)	651
О проекте федерального закона № 429550-7 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О консолидированной финансовой отчётности" (в части освобождения кредитных организаций от обязанности составлять индивидуальную финансовую отчётность в соответствии с Международными стандартами финансовой отчётности; первое чтение)	655
О проекте федерального закона № 507370-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в целях усиления ответственности за нарушение правил в области использования и охраны водных объектов; первое чтение)	657
О проекте федерального закона № 347157-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" (в части совершенствования процедуры взыскания исполнительского сбора)" (первое чтение)	664
О проекте федерального закона № 556372-7 "О приостановлении действия части второй статьи 43 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, и их семей" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов" (первое чтение)	669
О проекте федерального закона № 416226-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части усиления административной ответственности за повторное самовольное подключение к сетям инфраструктуры и использование энергетических ресурсов)" (первое чтение)	679
О проекте федерального закона № 546450-7 "О внесении изменения в статью 27 ¹ Федерального закона "О статусе военнослужащих" (по вопросу об ограничении прав военнослужащих на распространение информации; первое чтение)	687

О проекте федерального закона № 546348-7 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства" (в части, касающейся срока подготовки и опубликования ежегодного национального доклада о ходе и результатах реализации государственной программы; первое чтение)	691
О проекте федерального закона № 567234-7 "О внесении изменений в статью 333 ³ Налогового кодекса Российской Федерации в части установления размера государственной пошлины за государственную регистрацию аттракционов" (первое чтение)	693
О проекте федерального закона № 410602-7 "О внесении изменений в статьи 23.22 и 23.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в целях совершенствования и повышения эффективности осуществления государственного экологического надзора; первое чтение)	699
О проекте федерального закона № 498339-7 "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (по вопросу об обеспечении прав граждан, проживающих на межселенных территориях, на осуществление территориального общественного самоуправления; первое чтение)	701
О проекте федерального закона № 460730-7 "О внесении изменения в статью 26 ³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части отнесения к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации осуществления мер стимулирования деятельности в сфере промышленности; первое чтение)	702
О проекте федерального закона № 439861-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О стратегическом планировании в Российской Федерации" (в части конкретизации стратегического планирования на уровне муниципального образования)" (первое чтение)	705
О проекте федерального закона № 513278-7 "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации" (об установлении особого порядка заключения договоров аренды земельных участков; первое чтение)	711
О проекте федерального закона № 372710-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" (в части уточнения порядка предоставления права на добычу (вылов) водных биологических ресурсов; первое чтение)	712
О проекте федерального закона № 439477-7 "О внесении изменений в статью 74 Лесного кодекса Российской Федерации и статью 4 Федерального закона "О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня случаев и условий заключения с добросовестным арендатором договора аренды лесного участка на новый срок без проведения торгов; первое чтение)	712
Информация	714

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 27 (297)
2018 год
Осенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск Л. П. Дяченко
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 16.03.2021. Формат 84x108/32
Печ. л. 23. Тираж 150 экз. Зак. 3726

Отпечатано с оригинал-макета в ООО «Кириллица»
603105, г. Нижний Новгород, ул. Ванеева, 24