

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 51 (266)

2016 год
Весенняя сессия
15—23 марта

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ
Москва · 2019

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний. Т. 51 (266). 2016 г. Весенняя сессия. 15–23 марта. — М.: Издание Государственной Думы, 2019. — 672 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2019

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
15 марта 2016 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! 10 часов, начинаем работать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 46 сек.)

Присутствует 430 чел. 95,6 %

Отсутствует. 20 чел. 4,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 20 чел. 4,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, сегодня дни рождения отмечают Ваха Абуевич Агаев, Жорес Иванович Алфёров, Евгений Анатольевич Гришин и Марина Юрьевна Назарова. Желаем всем здоровья, добра и счастья! (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, также информирую вас, что за последние несколько недель указами Президента Российской Федерации высокими государственными наградами награждены: Федот Семёнович Тумусов — орденом Почёта, Владимир Иосифович Ресин и Леонид Эдуардович Слуцкий — орденом Александра Невского. Давайте поздравим наших коллег! (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование: принять за основу проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 13 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 366 чел. | 81,3 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 366 чел. | |
| Не голосовало | 84 чел. | 18,7 % |
| Результат: принято | | |

Принят за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций. Приглашаю на трибуну Бориса Сергеевича Кашина.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, когда мы встречаемся с избирателями даже в самых дальних городах и посёлках, нам нередко задают вопросы о состоянии российской науки и российского образования — эта тема не оставляет равнодушными наших граждан, которые прекрасно понимают важность этой сферы, и в первую очередь они обращают внимание на то, что происходит в столицах. И сегодня я хотел бы обсудить положение, ситуацию, связанную с научной работой и с научно-педагогическими кадрами, сложившуюся в ведущих российских университетах — в Московском и в Санкт-Петербургском (может быть, это будет подарок ко дню рождения Жореса Ивановича Алфёрова).

Одна из основных идей, которую я хотел бы донести до вас, носит общий характер: нам угрожает опасное распространение так называемого единоначалия, а точнее, произвола и волюнтаризма в жизни общества. Что касается науки и образования, то эти сферы, требующие особенно внимательного и аккуратного отношения со стороны государства, просто первые жертвы сложившегося метода управления и принятия решений. Казалось бы, тема волюнтаризма, о которой я хочу сегодня поговорить, достаточно ярко раскрыта в классической русской литературе XIX века — вспомните школьную программу и перечитайте гениальный роман Салтыкова-Щедрина "История одного города", — но нет, это как будто не про нас, и выводы столетиями давности приходится делать заново!

Непосредственным поводом для моего сегодняшнего выступления стал один законопроект, внесённый правительством Медведева и принятый в первом чтении в декабре прошлого года. Этот законопроект, детали которого мы уже обсуждали здесь, можно кратко охарактеризовать как самострел — стрельба государства по государственной же системе аттестации научных кадров, но анализ причин, по которым такое стало возможным, приводит к постановке гораздо более общих вопросов.

Напомню, что в 2009 году — опять же по инициативе Медведева, тогда президента страны, — был принят закон, по которому МГУ и Санкт-Петербургский университет получили особый статус и фактически независимость от Министерства образования и науки. Учитывая согласие депутатского корпуса с тем, что чем дальше от этого министерства, тем спокойнее, все фракции при рассмотрении законопроекта дружно проголосовали за, при этом была отклонена поправка представителя фракции КПРФ Смолина о том, что ректор университета должен избираться коллективом, а не назначаться президентом страны. И вот сегодня выясняется, что в итоге преобразований самостоятельность получил не университет, а его руководитель, при этом коллектив профессоров и преподавателей фактически утратил влияние на внутреннюю жизнь университета. Если в новом уставе МГУ ещё указана как высший орган управления конференция научно-педагогических и других работников и определённые права закреплены за учёным советом, то в Санкт-Петербургском университете все фиговые листки сброшены и в документах прямо написано, что ректор "определяет структуру университета", "руководит образовательной, научной, хозяйственной, финансовой и иной деятельностью Санкт-Петербургского университета на принципах единоначалия". Такие полномочия не снились ректорам советского периода! Найти подходящую кандидатуру кажется невозможным, но Дмитрий Анатольевич назначил своего бывшего преподавателя с юрфака Кропачева.

Процитированная формулировка из устава есть нечто уникальное для классического университета. Наше либеральное правительство, утверждая такой устав, полностью проигнорировало традицию академической свободы, которую как зеницу ока берегут все ведущие университеты мира — найдите в Интернете устав любого знаменитого университета, и вы в этом убедитесь. Я взял устав ведущего французского Университета Пьера и Марии Кюри в Париже, который не раз посещал как приглашённый профессор, там определяет политику университета и избирает ректора административный совет из двадцати восьми человек, в нём большинство составляют профессоры и учёные, которые, в свою очередь, избираются коллективом университета. Мировой опыт однозначно указывает на то, что широкие полномочия профессоров и преподавателей в решении ключевых вопросов развития университета, в том числе при оценке качества работы коллег, — это необходимое условие для нормального развития учебного заведения.

За шесть с лишним лет с момента принятия закона о специальном статусе МГУ и СПбГУ, с моей точки зрения, блестя-

ще подтвердилось правило: система управления без обратной связи и адекватного контроля за результатами деградирует. Это касается и Московского, и особенно Санкт-Петербургского университета. Условия, в которые поставлены преподаватели Санкт-Петербургского университета, контракты, которые они вынуждены подписывать для того, чтобы не потерять работу, свидетельствуют о полном непонимании администрацией вуза научного процесса и, с моей точки зрения, о профессиональной непригодности ректора Кропачева. Профессора вынуждены соглашаться на краткосрочные контракты и при этом брать на себя обязательство публиковать определённое количество статей в течение каждого года своей работы, следя одновременно за всякими индексами цитирования, импакт-факторами и прочими наукометрическими показателями. При этом пресловутый индекс Хирша, который должен уметь подсчитать для себя каждый участник конкурса на профессорскую должность, в том числе и специалист по гуманитарным наукам, определяется ссылками на его работы, учтёнными в американской базе данных "Web of Science", хозяин этой базы данных — частная американская корпорация "Thomson Reuters". И я вас уверяю, что среди историков или политологов все шансы получить наилучший индекс имеет, например, автор скандальной диссертации, защищённой недавно в одном из институтов Петербурга, представивший предателя генерала Власова борцом за свободу России.

Все эти индексы и "игры в цифры" к серьёзной науке не имеют никакого отношения, зато они очень нужны чиновникам, для того чтобы отрапортовать о своём вкладе в выполнение майского указа Путина, в который неведь каким образом попало требование об увеличении к 2015 году доли публикаций российских исследователей в общем количестве публикаций, индексируемых в этой базе "Web of Science", до 2,44 процента. Откуда он взял эту цифру, я думаю, никто не знает.

Вы знаете, чтобы привлечь ваше внимание к этой проблеме, хочу специально обратиться к людям, имеющим опыт оперативной работы в спецслужбах и в органах исполнительной власти, и у нас в зале — я вот Отари Ионовича вижу — таких людей немало. Так о чём же я хочу сказать? Есть много общего в научной работе, работе учёного и в работе чекиста, оперативника: они часто ищут неизвестно что и неизвестно где. Вот как бы вы оценили, если бы в служебный контракт контрразведчика было включено обязательство изловить двух шпионов ежегодно? Вы бы сказали, что это маразм, и правильно бы сказали. Вот нечто подобное внедрено в Санкт-Петербургском университете, эти правила затыкают за пояс даже пресловутую палочку

ную систему, бытовавшую в МВД, которую, по крайней мере на официальном уровне, с позором отвергли, но там хотя бы шла речь не о планировании, а о подведении итогов.

Кстати, та же аналогия поясняет и ущербность идеи концентрации научных исследований по нескольким передовым, как у нас говорят, прорывным направлениям. Это примерно то же самое, что расформировать отделы полиции или ФСБ, отстающие по каким-то показателям. В науке очень часто невозможно предугадать, когда случится открытие, — именно эту мысль пытался донести до Путина президент РАН Фортов на последнем заседании Совета по науке и образованию при президенте, но оказался в одиночестве. Ещё один вопрос: что бы сказали офицеры ФСБ, если бы их руководители среди всех работников, занимающих аналогичные должности, отобрали по каким-то показателям лучших и увеличили им зарплату в 4 раза? Именно так поступило Министерство образования и науки, отобрав в экстренном режиме восемнадцать профессоров математики, чтобы в очередной раз обойти Российскую академию наук, которая учредила звание профессора РАН, не дающее, однако, никаких материальных преимуществ.

Возвращаясь к университетам, хочу ещё поведать о последней новости, которую вчера мне с ужасом сообщили коллеги из петербургского университета. Там на факультете прикладной математики объявили о том, что недавно принято решение, в соответствии с которым те, кто не получал гранты в 2013—2015 годах, не могут переизбираться на новый срок, — понимаете, это прямой, как говорится, вызов законодательству и надо, конечно, им обращаться в суд! А ответ на вопрос, почему наши профессора и преподаватели терпят такое отношение чиновников, наверное, лучше поискать у Салтыкова-Щедрина.

В МГУ, к сожалению, происходят те же процессы, что и в питерском университете, только в несколько замедленном темпе: заведующих кафедрами заставляют брать на себя обязательства по числу статей, опубликованных сотрудниками, и по повышению тех же самых импакт-факторов. Проректор МГУ академик Хохлов заявил вообще удивительную вещь: "Говорить в России о недостатках оценки труда учёных по индексу цитирования — всё равно что говорить узникам Освенцима о вреде переедания".

Короче говоря, стараясь сгладить последствия разрушительной реформы Российской академии наук, мы недостаточно обращали внимание на кризисные явления в системе высшего образования, и здесь нам необходимо принимать срочные законодательные меры!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Борис Сергеевич. Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Если оттолкнуться от того, что до меня сказали, то действительно больше всего прав имели университеты царского периода: тогда и забастовки можно было проводить, одну в своё время Ульянов начал в Казанском университете. А вот советская власть уже забрала эти права у университетов, и сегодня... Мы, ЛДПР, уже много раз предлагали ограничить срок пребывания ректоров в должности, чтобы они в ней не пребывали по двадцать-тридцать лет, умирая на посту. Максимальный срок — пять лет, и тогда каждый декан будет иметь возможность стать ректором, и хотя в МГУ сорок факультетов и придётся лет двести ждать, чтобы стать ректором, тем не менее какие-то варианты должны быть.

Но мне кажется, сегодня есть более важные для нас вопросы — вопросы войны и мира. Вы все уже знаете о том, что дано указание о выводе наших войск из Сирии, — теперь надо суметь дать правильный прогноз, чтобы потом, лет через десять, не сказали, как с Афганистаном: вот мы тогда не поняли... С Афганистаном какая ошибка была? Надо было не выводить войска, а вводить дополнительно и двигаться дальше, на Пакистан, который членом НАТО не является, и Генеральный штаб это предлагал, но в руководстве у нас сидели колхозники, генеральными секретарями ЦК КПСС были землемер Брежнев, полушахтёр Хрущёв и другие, вообще с неизвестно каким образованием, стратегического мышления не было. Пошли бы дальше — и была бы победа, и "Аль-Каиды" бы не было, и "ИГИЛ" сегодня не было бы! Но они дальше кабинета ничего не видели, они даже не знали, что такое Средняя Азия. Бурбулис посоветовал Ельцину: давайте отцепим эти лишние вагоны, и Ельцин — давай! Он даже не знал, что Средняя Азия — это кладовая: там нефть, газ, уран, золото, мясо, шерсть, хлопок — всё то, что мы сегодня покупаем на остатки валюты и чего нам не хватает. Но Бурбулис — литовец, ему наплевать на великую Россию, ему выгодно было долбать её, кромсать, как сегодня киевским карателям. Поэтому надо здесь правильный прогноз сделать. Я понимаю, что можно вывести небольшую часть войск, потом снова ввести, но нам обязательно нужен театр боевых действий, раз они идут, боевые действия: американская армия находится везде, в сотнях стран, проводятся реальные... Вот они в Югославии устроили "боевые учения": раздолбали всю страну, разбомбили город Белград, и никто против них санкции не вводит — никто им даже замечания не сделал! А ко-

гда Россия чуть-чуть защитила русских, какой вой они подняли, уже третий год не могут успокоиться!

И по Сирии: мы ещё не вывели войска, а Барак Обама уже критикует, что там очень активно действует сирийская армия, а теперь, как только выведем войска, сирийскую армию вообще уничтожат и какие-нибудь новые "патриотические" силы возьмут Дамаск — это тоже нужно иметь в виду, — и потом некому будет обращаться к нам с приглашением, чтобы мы направили туда наши войска, нам сегодня Башар Асад нужен с точки зрения легитимности нахождения там наших войск. Как Янукович: если бы наша разведка и МИД поработали с ним, то он бы не стал встречаться с оппозицией 21 февраля, а пригласил бы провести совместные учения российской и украинской армий на территории киевского гарнизона, и имел право это сделать, как законный президент! Но опять же, чего ждать от человека, который шапки воровал в детстве, — кем он был, какое образование? Вообще, так сказать, никакого мышления нету! Это вот кадровая политика — рабочие и крестьяне у власти: вот они всё делают "хорошо", до сих пор машут кровавой шашкой, начиная с 17-го года, это всё оттуда пошло, когда вырезали всех тех, кто мог мыслить! И сержанты командовали взводами и ротами в 41-м году — понятно, почему армия отступала: сержант ничего не соображает, у него участок фронта 200 метров, а армия — в сотни километров фронт. Так что вопросы войны и мира очень важны, и я считаю, что мы рано выводим войска: если кому-то что-то не нравится, надо дополнительно ввести войска! Что сейчас сделает Турция? Вместе с Саудовской Аравией они введут войска на территорию Сирии, свергнут режим Башара Асада, и Турция получит огромное количество нефти для своего обогащения, потом она также прихватит северный Ирак, потом будет угрожать Грузии и Армении — это проблемы! — а мы будем войска вводить уже в Абхазию и в Южную Осетию. Сейчас-то подалее от нас, а потом придётся их ввести поближе.

Турция — это цепной пёс Европы, она не нужна как страна внутри Европы, она нужна как страна хорошо вооружённая и антирусски настроенная. Там антирусский настрой хуже, чем на Украине! Пятьсот лет были антирусские настроения, потому что русская армия уничтожала турецкую армию всегда, и в крови у любого турка ненависть. Учебники истории откройте: как война с участием Турции — так разгром от русской армии. Какое отношение может быть к русским? Конечно, враждебное. У нас с немцами всего две стычки было, ну, может быть, три, одна ещё при Александре Невском, а здесь вся история такая, и империя рухнула, и мы, русские, шли на Стамбул, однако некоторым "демократам" в Санкт-Петербурге — такие же

прохвосты, как собравшиеся недавно в Вильнюсе, — захотелось свергнуть самодержавие в период войны! Ну, турки тоже свергли султана, но потом, попозже, когда закончилась Первая мировая война.

Востоковеды у нас всё ещё играют слабую роль. Есть вузы, хорошие преподаватели готовят специалистов, но после окончания ими вузов знания этих специалистов не используют. На дипломатической работе при советской власти использовали председателей колхозов, а сейчас — бывших губернаторов или проштрафившихся министров. Вон Румянцев сидит в Финляндии — что он в финских делах понимает?! Надо было освободить место для Кириенко — вот и убрали. Бывшего губернатора Алтайского края в Белоруссию направили. То есть наши дипломаты не специалисты, эта служба — вместо ссылки. Тако-го царь не делал, это остаток советской власти — направить куда-нибудь подальше от Москвы. Надо было Ельцина направить подальше от Москвы!

Как раз сегодня дата, когда Горбачёва избрали президентом. Ну вот стал он президентом на полтора года, всенародных выборов испугался — ну хорошо, можно избирать на заседании съезда, но деятельность его!.. Мы же должны осудить деятельность и Горбачёва, и Ельцина, а мы до сих пор этого не делали! Вот мы, фракция ЛДПР, вносим постановление об осуждении двух режимов — всей политической и экономической деятельности Горбачёва и Ельцина. Может быть, это послужит написанию в наших учебниках истории правильных параграфов о периоде перестройки.

В учебниках могут быть разные позиции, но, конечно, нельзя Власова объявлять борцом за свободу: обычный трусливый генерал, который не участвовал в обороне Москвы, — плохие кадровики сделали представление Сталину, и ему дали, по-моему, Героя Советского Союза, в любом случае второй орден. Он ничего не делал, в госпитале лежал, ухо у него болело! Не участвовать в боях — это обычная трусость! НКВД надо было не за солдатами следить, а за генералами, но они слишком следили за такими, как Тухачевский. Теперь надо правду написать: был ли заговор военных — Тухачевского, Якира, Блюхера, Егорова?.. Если не было, так надо написать правду! Это были талантливые генералы и маршалы, мы с ними войну начали бы в Польше и двинулись бы на Германию, а с пролетарскими генералами мы отступали до Москвы. И Москву спасла дивизия Панфилова, мои земляки, и сибиряки (частично), и Дальний Восток — вот кто спас! Если бы граница России проходила по Волге, до Волги бы немцы дошли — и нам бы конец, а за Волгой же ещё есть земли, огромные территории, огромное количество людей.

Одних маршалов расстреляли, а другим дали возможность учиться во время войны. Вот сейчас нужно в Сирии учиться, надо там оставаться и увеличивать численность наших войск, всё равно будем их туда вводить, но с опозданием, может быть, с какими-то издержками. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Два выступления от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Сергей Владимирович Железняк.

Железняк С. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня уже говорили в этом зале о том, что вчера вечером Президент России принял важное стратегическое решение о выводе основной части нашего вооружённого контингента из Сирии. За короткое время Россия смогла продемонстрировать миру успешность своей военной и внешней политики: были успешно решены задачи по уничтожению значительной части международных террористических группировок, которые действовали на территории Сирии, подрвана инфраструктура обеспечения и снабжения боевиков и созданы все реальные условия для запуска процесса мирного урегулирования в Сирии. Наша армия блестяще справилась с этой задачей, по сути обеспечив перелом в войне с международным терроризмом, и теперь наши войска могут с честью возвращаться на места постоянной дислокации. При этом на территории Сирии остаются наши базы — морская и авиационная, и никто не лишил Россию возможности действовать, если это будет необходимо, но теми силами, которые были задействованы, задачи в основном успешно решены, об этом президент вчера чётко заявил.

При этом хочу обратить внимание, что Соединённые Штаты и западная коалиция в течение трёх лет и гораздо большими усилиями не смогли достичь тех результатов, которых наша армия и наша дипломатия смогли достичь за пять с небольшим месяцев. Именно по инициативе России была принята резолюция Организации Объединённых Наций, которая позволила обеспечить запуск мирного переговорного процесса. У сирийского народа благодаря действиям России и личному участию Президента России Владимира Путина появился шанс на построение мира в этой пострадавшей от войны стране.

Да, там ещё многое предстоит сделать, и то перемирие, которое сегодня наступило, помогает объединить усилия правительственных войск, различных отрядов самообороны и патриотических сил, для того чтобы они могли совместно очистить сирийскую землю от боевиков. Это требует уже назем-

ной операции, а не участия Воздушно-космических сил и военно-морских сил, которое обеспечивалось Россией.

Хочу сказать, что потерпели крах любые утверждения об экспансии России на Ближнем Востоке и заявления о том, что Россия надолго увязнет в Сирии. Мы пришли, выполнили задачу, которая была поставлена верховным главнокомандующим, и теперь это дело сирийского народа — вместе добиваться мира, справедливости и соблюдения законов на своей земле. Сейчас запущены женевские переговоры, в ходе которых будут обсуждаться и новая конституция страны, и порядок мирного строительства после войны, и, конечно же, проведение президентских и парламентских выборов. Россия, безусловно, будет осуществлять сопровождение этого мирного процесса, точно так же как мы будем продолжать контролировать соблюдение режима прекращения огня и участвовать в гуманитарных акциях, которые осуществляются в отношении Сирии.

Мы призываем мировое сообщество проявить мудрость и не провоцировать возобновление вооружённого конфликта на сирийской земле, а сохранить такой хрупкий мир, который был достигнут усилиями многих, в том числе и нашей страны. При этом те политики, которые продолжают потворствовать террористам, поддерживать их, должны понимать, что они совершают преступление не только в отношении сирийского народа, но и в отношении своих стран и своих народов и, безусловно, со временем понесут заслуженную кару, будут наказаны своими народами.

В Сирии проявился блестящий результат нашей внешней политики, действий наших современных Вооружённых Сил, и мы ещё раз подтвердили ту миротворческую миссию, которую Россия исторически несла и продолжает нести в современном сложном мире, который должен объединяться, чтобы преодолевать самые серьёзные вызовы! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Роберт Александрович Шлегель.

Шлегель Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Мы часто слышим со стороны западных коллег упреки в несовершенстве нашей государственной системы. Между тем действия тех, кто выступает с нотациями, мягко говоря, далеки от демократических стандартов, которые они сами же и декларируют. К примеру, на прошлой неделе Россия столкнулась с беспрецедентным давлением в связи с так называемым делом Савченко.

Я напомню, что Надежда Савченко обвиняется в участии в убийстве двух журналистов телеканала "Россия", но почему-то в этом конкретном случае вместо слов о необходимости

расследования и скорейшего наказания виновных мы слышим требования немедленно отпустить обвиняемую ещё до оглашения решения суда, причём требования эти звучат фактически в формате угроз. Так, к примеру, русофобствующая часть Европарламента грозит новым санкционным списком с включением в него Президента Российской Федерации, министра иностранных дел, что выглядит, откровенно говоря, комично и похоже, скорее, на отработку задания вышестоящего начальства из Вашингтона. Украинские радикалы совершили на прошлой неделе ряд нападений на наше посольство и наши консульства. При этом, кроме осуждения со стороны нашего МИДа, мы не услышали ни слова упрека от тех, кто приходит в возбуждение по любому надуманному поводу. Госсекретарь США на прошлой неделе неожиданно решил, что Савченко имеет отношение к минским договорённостям, и сделал соответствующее заявление. Нужно ли говорить, что Керри прекрасно осведомлён о том, что дело Савченко не имеет никакого отношения к минским договорённостям?!

Подобные заявления лучше всего иллюстрируют степень ангажированности тех, кто нагнетает истерию вокруг данного судебного процесса. Особенно странно слышать подобные угрозы и упреки от тех, кто в нарушение всех международных норм организует и финансирует тайные тюрьмы, где людей пытаются и содержат в нечеловеческих условиях. Одна из таких тюрем находилась, а может быть, и находится до сих пор, кто знает, на территории соседней Литвы. Именно из этой "колыбели демократии" мы услышали на прошлой неделе голоса российских оппозиционеров в защиту Савченко — в Вильнюсе прошёл форум под названием "Форум свободной России", кстати, там же произошло нападение на журналистов ВГТРК со стороны участников и организаторов этого мероприятия. Это, конечно, удивительно: вы сами жалуетесь, что вам не дают эфир, сегуде на подавление свободы слова и одновременно нападаете на журналистов федерального телеканала, выгоняя с мероприятия! Попахивает шизофренией.

Надо сказать, на форуме в Вильнюсе был, конечно, тот ещё цирк! Стоит отметить, что само мероприятие прошло в пансионате со звучным названием "Казилишкис". Я лично сожалею, что выступления собравшихся не транслировались в прямом эфире, потому что то, что они говорили, нуждается, на мой взгляд, не только в правовой оценке, которую мы обязательно запросим у соответствующих органов, но и в оценке психиатров. О чём же шла речь? Я хотел бы привести некоторые выдающиеся цитаты, которые я взял не где-нибудь, а, что вполне логично, с сайта радиостанции "Голос Америки", добросовест-

но сделавшей репортаж об этом мероприятии. К примеру, Альфред Кох заявил о том, что российское общество больно шизофренией и лечение, по его мнению, возможно лишь в том случае, если Россия будет прислушиваться к советам тех, кто искренне желает ей добра. "Возможно, — сказал он, — придётся передать некоторые функции международным органам, скажем, функции Центризбиркома перейдут к ПАСЕ, Конституционного Суда — в Гаагу и так далее".

Вообще, тема внешнего контроля над Российской Федерацией стала идеей фикс для участников этого форума. В этом нет ничего удивительного, потому что каждый из них, я думаю, понимает, что у него есть хотя бы какой-то шанс только в случае поражения своей собственной страны, и поражения этого они желают искренне, причём не в фигуральном, а в самом прямом смысле этого слова. Так, Гарри Каспаров сказал, что исторически в России одним из важных условий успешного проведения реформ являлось, на его взгляд, геополитическое поражение. Более того, по словам Гарри Кимовича, "если это будет связано с потерей части территорий, которые принципиально не захотят жить по евро-атлантическим правилам, — ну что же, Россия большая страна, СССР распался, и ничего страшного не произошло". С ним горячо согласился — в прямом смысле, прямо вот так и сказал: "Абсолютно согласен с Гариком", — Константин Боровой. По его словам, внешняя сила — это единственный способ решения проблемы смены государственного строя в России. Он очень надеется, что происходит всё это будет так же, как в послевоенных Японии и Германии, — с оккупацией и с люстрацией.

У меня нет никаких сомнений в том, что у этих, судя по всему, глубоко больных людей, искренне, всем сердцем желающих России поражения, нет никаких политических перспектив. Между тем, на мой взгляд, безусловно, их высказывания, как и высказывания других участников этого шашаба, заслуживают правовой оценки соответствующих органов на предмет нарушения законодательства Российской Федерации, и мы эту правовую оценку в ближайшее время запросим. (*Анлодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Коллеги, добрый день! Иногда готовишься, планируешь о чём-то говорить, но последние события корректируют твоё выступление. Пожалуй, то, о чём сейчас говорил Роберт Шлегель, никого не может оставить равнодушным, поэтому я изме-

ню построение своего выступления, так как хочу продолжить поднятую им тему.

Во-первых, скажу, что сегодня утром по дороге на работу я обратил внимание на блестящее, по-моему, высказывание российского мыслителя, произнесённое им больше сотни лет назад, вот послушайте: "Если... поднимается свист и гам по поводу властолюбия и завоевательной похоти России, знайте, что какая-либо западноевропейская держава готовит бессовестный захват чьей-либо чужой земли", — сказано более ста лет назад, а звучит очень актуально. И поэтому мы, слушая то, о чём говорил сейчас Роберт, наблюдая то, что происходит в последние дни, пожалуй, ничему не удивляемся. Например, не удивляемся тому, как проходило последнее заседание Венецианской комиссии, в нём участвовал наш прекрасный, профессиональный представитель — Дмитрий Вяткин. Огорчать его не хотелось, но мы приблизительно или даже однозначно понимали, чем закончится заседание этой Венецианской комиссии (так она в обиходе называется, а вообще официально — Европейская комиссия за демократию через право): её решение — править российский закон, принятый нами в декабре прошлого года, в котором говорится о том, что мы не будем исполнять решения Европейского Суда, если они противоречат Конституции России, — такое решение может принять Конституционный Суд. Нас уже, наверное, не удивляет, когда Комитет министров Совета Европы призывает Россию исполнить очередное решение Европейского Суда по правам человека о выплате компенсации в размере более 1 миллиона евро родителям школьников — обращаю внимание — Приднестровья и устранении там дискриминации в отношении их обучения на латыни. Возникает вопрос: а Россия тут при чём? Речь-то идёт о Приднестровье. Ну и так далее.

Я точно так же обратил внимание на другие высказывания, прозвучавшие на мероприятии, о котором говорил Роберт Шлегель, а там звучали и фразы типа: "Крым — украинский, в Москве майдан — цена вполне нормальная для свободной России"; "Нынешняя российская власть удержит, как только запахнет жареным. Дело в том, что жареным ещё не пахло, мы ещё ничего не подожгли"; "Нами вариант выборов не рассматривается, их предлагается либо вообще отменить, либо допустить к голосованию тех, кто сдаст специальный экзамен"; "Решение проблемы — только внешние силы" и тому подобное.

В связи с этим, подводя итог всему, что было сказано, сообщая следующее. Вчера Совет Думы принял решение: на этой неделе, точнее, в пятницу рассмотреть законопроект, подготовленный депутатами фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ",

который касается возможности досрочного прекращения полномочий депутата Государственной Думы решением Государственной Думы. Как вы знаете, кое-кто из наших так называемых коллег, пожалуй бывших, участвует в подобных мероприятиях, поскольку у них основное место жительства — за граница, а основное занятие вместе с так называемыми соратниками, о которых было уже упомянуто, — разработка и защита перед своими опекунами различного рода проектов, как переустроить Россию. Я не хотел бы больше тратить время на это спонтанное выступление, а лучше попрошу вас, коллеги, посмотреть внимательно законопроект "справороссов", в пятницу мы его будем рассматривать. Одно из положений этого законопроекта — досрочное прекращение депутатских полномочий по инициативе фракции, в которой состоит депутат, в случае систематического неисполнения депутатом обязанностей, установленных соответствующим российским федеральным законом. Повторю: в пятницу есть шанс принять правильное, разумное решение. До пятницы время есть, и предлагаю определиться с этим вопросом.

Теперь о главном — о том, о чём, собственно, и хотел говорить: о наших внутренних проблемах, о том, что болит. И хотел я прежде всего говорить о лекарствах и о ценах на них, в частности о дешёвых лекарствах. В отношении дешёвых лекарств, как в анекдоте, есть две новости: одна — хорошая, другая — плохая.

Что касается хорошей новости. С 1 марта Правительство России утвердило новый перечень жизненно важных лекарственных препаратов, причём в сторону его расширения: в него добавлено почти полсотни наименований, которых сейчас уже шестьсот сорок шесть. Цены на эти лекарства, напомним, регулирует государство, они зафиксированы в специальном реестре, и производители не могут продавать такие лекарства дороже, причём это относится как к отечественным, так и к импортным медикаментам.

Теперь о новости плохой, она заключается в следующем: у наших правительственных ведомств, видимо, окончательно отпала охота бороться с вполне понятными нам с вами попытками производителей лекарств поднять на них цены. Не так давно Федеральная антимонопольная служба проинформировала СМИ о её готовности разрешить поднять цены на дешёвые лекарства стоимостью до 50 рублей на 10 процентов. Сразу хочу сказать, что фармацевтические предприятия, их лобби на это ответили следующим образом: мол, нам такое повышение как мёртвому припарки, то есть оно нас не удовлетворяет и это нам не поможет. Фармацевтические отечественные компании

это говорят не просто так: сегодня они уже прекратили выпуск 197 наименований дешёвых лекарств, а в ближайшее время они готовы прекратить выпуск ещё 160 препаратов, причём у ряда этих препаратов нет аналогов среди препаратов с фиксированной ценой, а розничная цена аналогов таких препаратов, для которых не установлены фиксированные цены, на сотни процентов выше.

Как утверждают фармпроизводители, их не устраивает — внимание! — низкая рентабельность и даже убыточность производства этих лекарственных препаратов. Вот такая ситуация. Языком шантажа ведут разговор наши отечественные фармпроизводители с нынешним Правительством России и, видимо, с парламентом России, с российским народом, и, как я понимаю, достаточно успешно; если не говорить о нас или о российском народе, то по крайней мере российского правительства они совсем не боятся — видимо, знают, что делают. Основанием тому, могу полагать, служит обсуждаемая сейчас в правительстве идея — предложение вообще перестать регулировать цены на дешёвые лекарства, отдать их на волю рыночной стихии, и это несмотря на то, что рост цен на лекарственные препараты, которые не регулируются государством, составил в прошлом году, по официальным данным, свыше 30 процентов.

Что в связи с этим хотел бы сказать? Хочу напомнить всем, и прежде всего членам правительства, в какое время и в какой ситуации мы живём. Вот выдержки из последнего опроса общественного мнения, проведённого исследовательским холдингом "Ромир": уже 39 процентов респондентов, наших сограждан, стремясь преодолеть нынешние экономические трудности, перераспределяют семейный бюджет в пользу еды и товаров первой необходимости, ещё год назад таких граждан было не более 17 процентов. Я не буду долго об этом говорить, но количество бедных людей растёт. Так, на последнем "правительственном часе" министр Топилин привёл данные: количество бедных увеличилось как минимум на 3 миллиона человек. В этих условиях, полагаю, цены на жизненно важные лекарства должны быть как минимум заморожены, а вообще, правильно было бы их снизить, поскольку дешёвые лекарства — это лекарства не просто первой, а первой необходимости, фактически они являются стратегическим продуктом. Цены на дешёвые лекарства в нашей стране должны быть максимально низкими, и так должно быть до тех пор, пока в стране не начнётся экономический рост и рост доходов населения. Как это сделать? Набор мер поддержки известен, это и дотирование производителей, аккуратное, и многие другие вещи.

В заключение я хотел бы сказать нашему родному правительству, что, вообще, ему повезло с лекарственными препаратами, потому что в своё время всю работу — как и что делать — провело предыдущее правительство, правительство Путина, разработавшее и утвердившее ещё в 2011 году ФЦП "Развитие фармацевтической и медицинской промышленности Российской Федерации на период до 2020 года...", то есть у нынешнего правительства есть "дорожная карта" — программа действий в этой сфере, остаётся, как говорит сейчас в адрес председателя правительства партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и её лидер Сергей Миронов, лишь одно: действуй по этой карте — делай либо просто уходи!

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Александр Георгиевич.

Коллеги, вернёмся к проекту порядка работы. Есть ли вопросы и замечания?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Александр Геннадьевич Сидякин.

Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, 36-й вопрос комитет просит перенести на пятницу: он идёт в блоке законопроектов о приватизации и мы будем предлагать рассмотреть его в числе других как альтернативный.

Председательствующий. Спасибо.

Марат Мансурович Бариев.

Бариев М. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я по 15-му вопросу: просим содокладчика от комитета поменять на Бариева.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Юрьевич Русских.

Русских А. Ю., председатель Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству, фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, комитет просит вопросы 70, 71 и 72 рассмотреть по сокращённой процедуре. Письменное согласие авторов поступило.

Председательствующий. Спасибо.

Рустам Рифатович Ишмухаметов.

Ишмухаметов Р. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет просит по 18-му вопросу заменить содокладчика: вместо Лысакова будет Ишмухаметов. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Викторович Руденко.

Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба автора: 24-й вопрос повестки дня перенести на более поздний срок.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Константинович Сухарев.

Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба 44-й вопрос перенести на пятницу в связи с командировкой докладчика.

Председательствующий. Спасибо.

Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, в случае если Андрей Михайлович Макаров не сумеет подъехать своевременно, вопросы 2 и 11 доложит Максимова Надежда Сергеевна.

Председательствующий. Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В. Здесь в выступлении неточно прозвучало, а нам это невыгодно — мы же хотим, чтобы потомки смогли разобраться. Так вот: в этом сборище в Вильнюсе участвовал только один депутат Госдумы, депутат от фракции ЛДПР, — Пономарёв. Мне кажется, нужно точно говорить!

Из зала. (Не слышно.)

Жириновский В. В. Да, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", а я что сказал? Илья Пономарёв, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". А то ведь потом из стенограммы будет непонятно, и скажут, что наши коллеги тоже участвовали, а участвовал один, и именно от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ"! Стесняться не надо, это ваши кадры, у вас там не только Пономарёв такой, ещё с полфракции. Нужно правильно говорить, иначе потом, лет через пятнадцать, дети, изучая историю Государственной Думы, скажут, что депутаты Государственной Думы участвовали в антиправительственных сборищах. Мы там не участвовали!

Председательствующий. Спасибо.

Так, записались по ведению, но могу предположить, что по повестке.

Николай Михайлович Харитонов.

Харитонов Н. М., председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПрФ.

Сергей Евгеньевич, мне думается, когда выступают представители фракций, надо всё же делать мягкие замечания. Я уважаю Владимира Вольфовича Жириновского как человека, как депутата, но он вольнодумец: что думает, то и говорит, только оскорблять крестьян, колхозников недопустимо. Жу-

ков, Ломоносов — все из деревни! И при деревенских, во время правления Брежнева, он получил великолепное образование, поэтому оскорблять крестьян не надо. Пожалуйста, делайте мягкие замечания!

Председательствующий. Анатолий Евгеньевич Карпов, вы по повестке? Давайте.

Карпов А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, комитет просит вопрос 57 рассмотреть по сокращённой процедуре в связи с отсутствием авторов.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Петрович Водолацкий.

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, на прошлой неделе многие СМИ — об этом говорили сегодня и наши коллеги — обсуждали сбор политических уродов в Прибалтике, где рассматривались вопросы разрушения, развала России. В программе Соловьёва на прошедшей неделе представитель "ЯБЛОКА" в прямом эфире в грубой форме оскорблял и обзывал Президента Российской Федерации, и это не единичный случай в средствах массовой информации! Я предлагаю создать межфракционную группу, рассмотреть данные вопросы, для того чтобы оградить наших граждан от грязи, от фальсификации в средствах массовой информации.

Председательствующий. Спасибо.

Так, 36-й вопрос предлагается перенести на пятницу.

Замена содокладчика по 15-му вопросу.

Вопросы 70, 71 и 72 — по сокращённой процедуре.

По 18-му вопросу замена содокладчика.

Перенос 24-го вопроса — нет возражений.

То же самое по 44-му вопросу — перенос.

2-й и 11-й вопросы доложит Надежда Сергеевна Максимова.

57-й вопрос предлагается рассмотреть по сокращённой процедуре.

Виктор Петрович, а вы предложение, которое сформулировали, оформите и внесите в Совет в установленном порядке. Спасибо.

Нет других замечаний?

Ставлю на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 378 чел. 84,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Порядок принимается в целом.

Начинаем работать по повестке.

Так, Андрея Михайловича нет.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О поручении Счётной палате Российской Федерации". Докладывает Надежда Сергеевна Максимова.

Пожалуйста, Надежда Сергеевна.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Максимова Н. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В Государственную Думу обратился Национальный финансовый совет с просьбой поручить Счётной палате осуществить проверку финансово-хозяйственной деятельности Центрального банка Российской Федерации (Банка России). Дело в том, что проверка финансово-хозяйственной деятельности банка осуществляется один раз в три года. Последняя проверка Счётной палатой была осуществлена за 2010, 2011, 2012 годы, поэтому сейчас речь идёт о плановой проверке за 2013, 2014, 2015 годы с отчётом.

Комитет предлагает Думе рассмотреть проект постановления Государственной Думы и поручить Счётной палате Российской Федерации в соответствии с законами № 86-ФЗ "О Центральном банке Российской Федерации..." и № 41-ФЗ "О Счётной палате Российской Федерации" осуществить в период с мая по октябрь 2016 года проверку финансово-хозяйственной деятельности Банка России за 2013—2015 годы в части формирования и использования фондов, которые создаются за счёт прибыли банка, а также исполнения сметы расходов Банка России, его структурных подразделений и учреждений и о результатах указанной проверки проинформировать Государственную Думу.

Рекомендуем принять указанное постановление, с тем чтобы дать такое поручение Счётной палате.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Сергеевна.

Есть вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПрФ.

Так получилось, что я не смог присутствовать на заседании комитета, хотя вопрос меня очень волнует. Подскажите, будет ли в результатах проверки полностью отражено взаимодействие Центрального банка с другими банками в плане выделения средств, в плане того, сколько средств там остаётся и насколько банки помогают в решении тех или иных задач, о которых мы говорим здесь, в зале Государственной Думы, или эта проверка будет касаться только деятельности Центрального банка?

Максимова Н. С. Да, это будет касаться только его финансово-хозяйственной деятельности. Подчёркиваю, мы будем рассматривать полномочия банка и его подразделений не как мегарегулятора, а именно как хозяйствующего субъекта.

Председательствующий. Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С. Надежда Сергеевна, фракция КПрФ в установленном законом порядке, собрав девяносто подписей, уже, наверное, месяц с лишним назад направила в Счётную палату запрос о проведении проверки деятельности ЦБ по контролю за санацией банков и по контролю за докапитализацией — этот процесс вызывает гораздо больше проблем, чем то, о чём вы сказали. Не получится ли так, что предлагаемая вами инициатива, как говорится, поменяет приоритеты и направит деятельность Счётной палаты не туда?

Максимова Н. С. Уважаемый Борис Сергеевич, дело в том, что это два совершенно разных вопроса. Мы сегодня говорим о плановой проверке, которая осуществляется один раз в три года, то есть мы просто идём в русле закона. А тема, о которой вы говорите, безусловно, нас всех волнует, мы её обязательно обсудим 19 апреля, когда будем слушать отчёт правительства, я думаю, что здесь будет присутствовать и председатель Центрального банка.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Владимир Вольфович Жириновский, других желающих нет.

Пожалуйста.

Жириновский В. В. Андрей Михайлович Макаров не пришёл специально, зная, что это постановление будут критиковать, а он не хотел бы этого слышать. И депутат Харитонов сбежал из зала, тоже зная, что мне придётся ответить ему.

Из зала. (Не слышно.)

Жириновский В. В. А, нет, остался. Николай Михайлович, это ведь кадровая политика!

Мы проверяем финансово-хозяйственную деятельность — а кто в ЦБ отвечает за неё? У нас до сих пор статус ЦБ самый неопределённый в мире. Назовите мне страну, в которой центральный банк никому не подчиняется, — я не знаю такой страны. В США это негосударственная структура, просто частная структура, которая действует по поручению. Вот надо сделать упор на то, чтобы подчинить наш Центральный банк Государственной Думе, чтобы у нас было больше полномочий, и вопросы в ходе этой проверки надо ставить шире. Мы что, будем изучать, сколько они купили скрепок, или сколько машин у них, или сколько пансионатов (я знаю, у них есть они в Калининградской области, в Псковской), или будем изучать хозяйственную деятельность уборщицы?! Это тоже имеет значение, но когда мы будем давать более правильную оценку в целом деятельности ЦБ? Вот они отзывают лицензии у других банков — это их право, а кто создавал эти банки? Наверное, люди не с финансовым образованием. Или они тоже обидятся — скажут, что мы, так сказать, вызываем недоброжелательное отношение к тем, кто не должен быть банкиром? Но они стали ими, накачали, отмывали через банки огромное количество денег — в каждом банке десятки миллиардов! А нам потом говорят: где взять деньги? Да вот в этих коммерческих банках, которые отмывают деньги, вывозят их за рубеж, и сами банкиры туда уезжают! Вот это нужно, мне кажется, проверить: сколько банков ЦБ закрыл, сколько денег ушло из нашей экономики, в каких офшорах они находятся и где находятся банкиры. Они же все там — за рубежом! Десять, пятнадцать, двадцать, тридцать... семьсот банков, а нужно всего семь! То есть их в 100 раз больше — вот где деньги! А сколько помещений? А мы про финансово-хозяйственную деятельность...

Прибыль. А за счёт чего прибыль-то у ЦБ образуется? Они вообще не должны иметь никакой прибыли! Их прибыль получается за счёт того, что они устанавливают высокие проценты по кредитам всем нашим банкам, и таких процентов нет ни в одной стране мира! А мы будем изучать, сколько у них там швабр и ещё что-то в этом роде, хозяйственную деятельность... Конечно, и это надо проверять, но понимаете, если дом горит, то проверять, так сказать, не засорился ли мусоропровод, уже нежелательно — дом сгорит, пусть уж мусоропровод будет с засорами. Центральный банк не горит, но ведь всё упирается в финансовую деятельность.

Почему мы сегодня отводим войска из Сирии? Тут выходят товарищи, говорят, что выполнена миссия, что-то мы там

сделали... ни черта не понимают: это финансовый вопрос! США больше не нужна ближневосточная нефть, не хотят они больше там какими-то делами заниматься, тратить деньги свои не хотят! А мы начинаем оправдывать: да мы там уже побыли, миссию выполнили, всё в порядке, всё хорошо... Американцы кинули Ближний Восток, и мы его кидаем — что нам там стоять, если там американцы больше не будут играть свою игру, нам тогда выгоднее сосредоточиться на Украине. Этого, по логике Харитонова, я тоже не должен говорить, не должен говорить, что дипломаты в чём-то не правы, военные не правы... Но так вообще всю критику можно загубить, потому что в каждой критике есть возбуждение социальной розни!

В ЦБ банкиры хорошие — как же тогда в ЦБ может быть плохой финансово-хозяйственная деятельность? Значит, что, руководитель Центрального банка — плохой человек, значит, кадровая политика у нас плохая?! Но это ведь мы утверждали Набиуллину руководителем ЦБ — значит, мы с вами ни черта не соображаем! Пусть Харитонов за это отвечает, пускай он своими крестьянскими мозгами нам докажет, так это или не так! (*Шум в зале.*)

Я помню, как выступил на митинге "Демократия у них и у нас" в декабре 67-го года (некоторые из вас ещё не родились, когда я уже о демократии говорил), и меня партком МГУ взял на заметочку, потому что я сказал о кадровой советской политике, партийной: всегда при обсуждении, кому занять любую вакансию, в первую очередь речь об участниках войны, потому что они хорошо воевали, неучастники — в сторону. Но прошло уже двадцать лет — в чём проявились их деловые качества? То есть кадровая политика была неправильная. Потом я по вопросам кадровой политики выступил в 85-м году, через двадцать лет, когда Шеварднадзе и Алиева перевели в Москву. Я сказал: "Вы кого переводите?! Это национал-сепаратисты!" Прошло пять-шесть лет — и они возглавили свои независимые государства! Но коммунисты, как Харитонов, на парткоме издательства "Мир" меня осуждали: я неправильно оцениваю кадровую политику ЦК КПСС... или тогда уже Горбачёв был. Правильно товарищ Шеварднадзе "поработал" в Москве — сдал наши интересы на Дальнем Востоке и уехал возглавлять Грузию!

Именно кадрами, Николай Михайлович, надо заниматься! А когда мозги крестьянские... Я в свинарник не пойду, у меня тётка работала в свинарнике, я зашёл на пять минут и выскочил — такая вонь там стояла! И в Норильске на комбинат я зашёл на минуту и выскочил — у меня всё горло перехватило! Каждый должен заниматься своим делом, Николай Михайлович:

у вас хорошо получалось свиноводство — вы ушли из свиноводства в депутаты, и где ваши свиньи в Сибири? Надо заниматься тем, чем можете! (*Шум в зале.*) Вот я, например, не могу свиноводством заниматься, и птицеводством тоже: у меня было три страуса на даче, и все три сдохли, потому что надо уметь ухаживать, знать, как их кормить, чем кормить, — в общем, не надо лезть не в свои дела. 30 тысяч стоили, представляете? 100 тысяч убытка — кто мне заплатит, Харитонов?!

Надо шире ставить вопрос: нам нужен другой Центральный банк, с другим подчинением! И нам наплевать, какая там хозяйственная деятельность, деньги должны идти на производство — на фабрики и на заводы! Коммунисты не отдали фабрики и заводы рабочим — ну хотя бы деньги дайте фабрикам и заводам! Мы им денег не даём, деньги крутятся в банках и уходят за границу — в этом проблема нашей экономики, а не в хозяйственной деятельности ЦБ. Давайте мозги прочищать!.. (*Микрофон отключён. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Выносим проект постановления на "час голосования".

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемые коллеги! Речь идёт об уточнении правил наследования коммориентами, то есть людьми, которые умерли в один день и которые могли бы наследовать друг после друга. Несмотря на то что мы во втором чтении законопроект приняли в феврале этого года, дискуссии — не по сути законопроекта, а по вопросу о дате введения в действие — продолжались, и, поскольку нужно напечатать соответствующие бланки для загсов и изменить некоторые подзаконные нормативные правовые акты, мы с правительством и с администрацией президента пришли к выводу, что срок введения в действие нужно менять, в связи с этим предлагаем вернуть законопроект к процедуре второго чтения.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю на голосование: вернуть законопроект к процедуре второго чтения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 343 чел. 76,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 344 чел.

Не голосовало 106 чел. 23,6 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Спасибо большое.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В единственной таблице, которая роздана ко второму чтению, две поправки, связанные с тем, что мы вводим в действие этот закон не в мае, а с 1 сентября 2016 года именно для того, чтобы успеть изменить подзаконные нормативные правовые акты и напечатать бланки, необходимые для записи актов гражданского состояния по поводу времени смерти.

Просьба утвердить таблицу, в которой две поправки, рекомендуемые комитетом к принятию.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 290 чел. 64,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 291 чел.

Не голосовало 159 чел. 35,3 %

Результат: принято

Принимается.

Включите микрофон на трибуне.

Крашенинников П. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В случае принятия законопроекта во втором чтении просим рассмотреть его также и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо. Выносим на "час голосования".

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части увеличения срока давности привлечения к административной ответственности за нарушение валютного законодательства Российской Федерации и актов органов валютного регулирования". Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

Пожалуйста.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представлена одна таблица поправок, в которой содержится две поправки, рекомендованные комитетом к принятию. Прошу утвердить таблицу.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 310 чел. 68,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 310 чел.

Не голосовало 140 чел. 31,1 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 86 Федерального закона "Об исполнительном производстве". Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Одна таблица поправок, в ней три поправки, рекомендованные к принятию. Прошу утвердить таблицу и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 315 чел.

Не голосовало 135 чел. 30,0 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Две таблицы поправок: в таблице № 1 восемь поправок, рекомендованных к принятию, в таблице № 2 одна поправка, рекомендованная к отклонению.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 314 чел.

Не голосовало 136 чел. 30,2 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 316 чел. 70,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 316 чел.

Не голосовало 134 чел. 29,8 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 22.2 и 23.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Владимир Николаевич Плигин докладывает.

Плигин В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Одна таблица поправок, в ней две поправки, рекомендованные к принятию. Просим утвердить таблицу и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 08 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 313 чел.
Не голосовало 137 чел. 30,4 %
Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

На рабочем месте включите микрофон.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Названный законопроект подготовлен комитетом ко второму чтению, на руках имеются две таблицы: в одной таблице — поправки, рекомендованные к принятию, в другой — к отклонению. Просим поддержать решение комитета, проголосовать за законопроект во втором чтении. В случае поддержки законопроекта во втором чтении просьба проголосовать за него и в третьем.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 09 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 360 чел. 80,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 360 чел.
Не голосовало 90 чел. 20,0 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 09 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 362 чел. 80,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 362 чел.

Не голосовало 88 чел. 19,6 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" и Федеральный закон "О свободе совести и о религиозных объединениях". Докладывает Сергей Юрьевич Фабричный.

Фабричный С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Поступило семь поправок к данному законопроекту: пять поправок — к принятию (таблица № 1), две поправки — к отклонению (таблица № 2).

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 318 чел. 70,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 318 чел.

Не голосовало 132 чел. 29,3 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 321 чел. 71,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 321 чел.

Не голосовало 129 чел. 28,7 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Законопроекты, принятые в первом чтении и предлагаемые к отклонению.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении дополнений в часть вторую Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Сергей Юрьевич Фабричный.

Фабричный С. Ю. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, данный законопроект в первом чтении был принят в марте 2005 года. С тех пор правоотношения, касающиеся договора банковского вклада драгоценных металлов и договора металлического счёта, претерпели существенные изменения, в частности, были внесены изменения в Федеральный закон "О драгоценных металлах и драгоценных камнях", а в 2012 году мы в первом чтении приняли новую концепцию Гражданского кодекса Российской Федерации. В связи с этим законопроект утратил свою актуальность и предлагается комитетом к отклонению.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства будут выступать? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

11-й вопрос, проект федерального закона "О приостановлении действия абзаца четвёртого пункта 2 статьи 179 Бюджетного кодекса Российской Федерации". Докладывает Юрий Иванович Зубарев, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.

Зубарев Ю. И., представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается временно, а именно до 1 января 2017 года, приостановить действие положения статьи 179 Бюджетного кодекса о необходимости приведения государственных и муниципальных программ в соответствие с законом о бюджете в трёхмесячный срок со дня вступления его в силу.

В настоящее время с учётом экономической ситуации правительством ведётся подготовка проекта федерального закона о внесении изменений в бюджет 2016 года. В рамках этой работы требуется изменить и финансовое обеспечение государственных программ на этот год. Окончательные объёмы бюджетных ассигнований на реализацию госпрограмм будут определены Федеральным Собранием при рассмотрении вопроса о корректировке бюджета, закрепление же на данном этапе какого-либо другого фиксированного срока уточнения госпрограмм нецелесообразно, поскольку в мае-июне начнётся фор-

мирование проекта бюджета на 2017–2019 годы, которое в любом случае будет способствовать проработке изменений в государственные программы.

Вместе с тем предложение о приостановке действия указанной нормы Бюджетного кодекса не исключает возможности внесения изменений в программы ФОИВами в индивидуальном порядке. Например, в феврале текущего года правительством уже были утверждены изменения в государственную программу "Развитие Северо-Кавказского федерального округа" на период до 2025 года. Работу по уточнению всех государственных программ предлагаем осуществлять параллельно с подготовкой проекта федерального бюджета на очередной бюджетный цикл. Одновременно субъектам Российской Федерации и муниципалитетам предложенное изменение законодательства позволит самостоятельно определить срок приведения программ в соответствие с бюджетом.

Прошу поддержать.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо.

Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Действительно, мы с 2014 года формируем программный бюджет. И тем не менее на протяжении 2014, 2015 годов и в 2016 году мы говорим о том, что ещё нет программного бюджета как такового, он фактически подменяется финансированием от достигнутого и большинство программ в значительной степени является именно набором бюджетных ассигнований, которые не подкрепляются целями, задачами и так далее.

Я хочу сказать, что и Государственная Дума, и Счётная палата в своём заключении по отчёту об исполнении бюджета 2014 года и в процессе исполнения бюджета 2015 года отмечали (я вам прямо зачитаю): "Цели многих госпрограмм неконкретны, они содержат нечёткие формулировки, недостаточно согласованы цели и задачи госпрограмм... В ходе исполнения федерального бюджета в программном формате не достигнута увязка бюджетных ассигнований с конкретными достижимыми показателями и мероприятиями". Более того, мы приняли такую норму — что до 1 апреля 2016 года эти госпрограммы должны быть пересмотрены, — имея в виду, что вот эти недостатки будут учтены. Но мы с вами действительно ожидаем внесения поправок в бюджет 2016 года, в апреле, наверное, они будут представлены, и поэтому сейчас как бы теряет смысл при-

ведение этих госпрограмм в соответствие с бюджетными назначениями, которые, повторяю, только ещё будут определены, когда мы с вами будем рассматривать изменения в федеральный бюджет на 2016 год.

Мы считаем, правительство правильно делает, предлагая перенести срок приведения программ в соответствие с федеральным законом о бюджете на 1 апреля 2017 года. Действительно, бюджет уже будет формироваться трёхлетний и программы 2017, 2018 и 2019 годов будут соответствовать тем бюджетным ассигнованиям, тем целям и задачам, которые будут дополнительно определены.

Комитет рекомендует Государственной Думе принять этот законопроект. Хочу также обратить ваше внимание на то, что если законопроект будет принят, то поправки к нему будут приниматься до 18 часов 16 марта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Владимир Владимирович Сысоев.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Юрий Иванович, вопрос вам. В очередной раз мы видим "оптимизацию": то школы "оптимизируем", то садики — теперь за финансы взялись. И сегодня одна из проблем — то, что у вас не исполняются не только федеральные программы, но и многие программы в регионах, муниципальные программы, и в связи с этим идёт колоссальное недофинансирование и экономики, и бюджетной и социальной сфер. Сейчас мы фактически предлагаем опять убрать ту норму, которая раньше вводилась. Не произойдёт ли так, что соответственно региональные бюджеты, которые принимаются депутатами, никоим образом не будут увязаны с программами, которые действуют в регионах, ведь сегодня депутатский корпус в регионе фактически лишён права участвовать в утверждении государственных программ субъекта? Я приведу один пример. Сегодня в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре ежедневно на счетах находится одна четвёртая часть бюджета — вы считаете, это правильно? При этом многие государственные программы субъекта просто не исполняются, и, таким образом, мы фактически вообще расхлябываем исполнительную власть в регионах.

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Иванович.

Зубарев Ю. И. Уважаемый Владимир Владимирович, на социальные нужды, на социальные программы, на социальные цели объём средств у нас по сравнению с прошлым годом не

уменьшился. Я могу сказать, что на социальную поддержку граждан в 2016 году предусмотрен 1 триллион 202 миллиарда рублей, а в прошлом году был 1 триллион 178 миллиардов рублей. Это остаётся приоритетом. Другое дело, что в условиях увеличивающегося бюджета появляется больше возможностей, а госпрограммы являются таким достаточно правильным, полезным инструментом планирования, который позволяет и в условиях сокращающегося бюджета правильно выбирать приоритеты, от чего-то, может быть, даже отказываться и перераспределять средства в рамках ограниченных ресурсов на наиболее приоритетные, важные направления.

Что касается работы по госпрограммам на региональном уровне, здесь, конечно, всё зависит от того, насколько эффективно, насколько динамично, насколько правильно выстроены бюджетные процессы в регионах, а это, в свою очередь, зависит от работы регионального правительства, правительства субъекта. Но сам инструмент госпрограмм один и тот же и на федеральном, и на региональном уровне, он в данном случае не зависит от субъективной воли руководителя региона.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Юрий Иванович, вы же знаете, что 60 процентов субъектов, вообще-то, в полной мере от вас зависимы, потому что у них дефицит бюджета более 50 процентов, а в двадцати шести субъектах — от 90 до 100 процентов, и, кроме этого, вы знаете, что у нас идёт нарастание долгов. Не приведёт ли принятие этого закона вообще к ручному управлению всеми субъектами, потому что в данном случае вы лишаете их законных прав, заложенных в Бюджетном кодексе? А Бюджетный кодекс — это кодекс, это не закон, это несколько выше.

Ну и что касается трёхлетки. Скажите: почему нужна только рекомендация МВФ, чтобы бюджет был трёхлетним? Мы ведь вам говорили, когда вы на однолетний бюджет переходили, что это путь в никуда!

Зубарев Ю. И. Николай Васильевич, в данном случае мы не лишаем регионы никаких прав, никаких инструментов. В законопроекте содержится норма, которая как раз предлагает регионам самостоятельно определиться со сроками утверждения этих программ.

На вторую часть вопроса — трёхлетний или однолетний бюджет — отвечаю: у нас с учётом волатильности на рынках, с учётом динамично меняющейся макроэкономической ситуации принято решение как раз о целесообразности сокращения планового периода, временно, до одного года.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемый Юрий Иванович, наша фракция, КПРФ, многие годы убеждает правительство в том, что у нас в стране деньги существуют сами по себе, а экономические задачи сами по себе: деньги потратили — а дорог как не было, так и нет; деньги потратили — а капитального ремонта нет; деньги потратили — а больницы и школы закрываются.

Я внимательно изучал этот вопрос, и у меня возникло опасение, что ещё больше будет хаоса в бюджетном финансировании. Сейчас худо-бедно какие-то программы есть, они, может, не точны, но они какие-то ориентиры дают. Может, если их доработать, и будут какие-то приоритеты? Если мы это отложим, то на что будем тратить деньги: кто как считает целесообразным, как говорится? Мол, как мне кажется, так я и буду делать, да? Не получится ли так: куда кривая вывезет, то потом и будем считать хорошим? Где же экономический критерий и приоритеты?

Зубарев Ю. И. Уважаемый Владимир Николаевич, от госпрограмм никто не отказывается, этот инструмент продолжает действовать, и вы абсолютно правильно сейчас оценили его полезность: в госпрограммах указаны и мероприятия, и ключевые события, и параметрические показатели, которые позволяют оценить эффективность расходов, эффективность расходования рубля на том или ином направлении, — про них никто не забывает, от них никто не отказывается. По предварительным графикам, в середине сентября правительство должно получить от всех ФОИВов обновлённые утверждённые программы на следующий бюджетный цикл, от этого никто не отказывается. 11 сентября не так далеко, а до этого периода мы будем стимулировать ФОИВы, подталкивать их, стимулировать работу по приведению их существующих программ в соответствие с теми изменениями бюджета, которые будут приняты в весеннюю сессию. Для нас это очень важная работа, потому что мы также заинтересованы в наличии базы для оценки эффективности работы по всем направлениям.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Юрий Иванович, вы так лукаво доложили этот законопроект, я бы сказал, хитромудро — как лыжник с трамплина, скользнули и приземлились — и ничего не понятно, приходится дополнительными вопросами у вас всё выяснять. Надо было всё-таки доложить, сколько программ на сегодняшний день существует, какое финансирование, какие объёмы, какие про-

граммы не выполняются и по какой причине, почему вы останавливаете финансирование госпрограмм, почему вы планируете, так сказать, обновить и так далее, чтобы было понятно. А вы доложили, я ещё раз говорю, как лыжник с трамплина, приземлили всех нас и говорите: давайте примем, давайте проголосуем. За что голосовать-то? Объясните, пожалуйста.

Зубарев Ю. И. Николай Фёдорович, мы сейчас не предлагаем голосовать за остановку финансирования госпрограмм. Предметом законопроекта является просто перенос даты, вернее, даже отмена в этом году необходимости обновления госпрограмм к 1 апреля. Финансирование никоим образом не затрагивается, предметом законопроекта не является финансирование госпрограмм.

Всего у нас сорок три госпрограммы: тридцать девять — утверждённые, четыре — неутверждённые, и параметры этих госпрограмм законопроектом вообще никак не затрагиваются. Повторяю, предметом законопроекта является перенос даты утверждения госпрограмм, поскольку сейчас, в нынешних условиях, когда у нас бюджет сверстан с учётом цены нефти в 50 долларов, а сейчас цена другая, утверждение любой госпрограммы до внесения изменений в бюджет текущего года было бы просто безответственным. В данном случае мы и предлагаем пойти на то, чтобы сдвинуть срок.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Юрий Иванович, и всё же в продолжение того, о чём спрашивал коллега Рябов Николай Фёдорович; он спрашивал в более широком плане, а я более конкретный задам вопрос.

Мы отменяем норму, согласно которой правительство до 1 апреля должно утвердить госпрограммы, привести их в соответствие с законом о бюджете. В пояснительной записке правительства сказано: учитывая сложную экономическую ситуацию, в целях оптимизации процедур корректировки программ... Вот могли бы вы развернуть, объяснить нам, в чём всё-таки суть: то ли правительство не может, то ли это в принципе бессмысленная работа — при чём тут сентябрь? Про сентябрь речь не идёт, мы отменяем на год, значит, правительство это сможет сделать и в декабре. Просто есть непонимание, есть разночтения и есть некое домысливание со стороны депутатов. Могли бы вы изложить, что думает по этому поводу Минфин, почему он решил эту норму отменить?

Зубарев Ю. И. Александр Георгиевич, объясню, почему сентябрь: госпрограммы являются частью бюджета, который представляется в Государственную Думу на следующий бюд-

жетный цикл, поэтому мы неизбежно к сентябрю должны будем представить информацию, материалы по госпрограммам, соответствующие тому проекту бюджета, который будет вноситься в Думу на следующий бюджетный цикл, на 2017—2019 годы.

Что касается даты 1 апреля, к которой программы на этот год должны были быть приведены в соответствие с бюджетом, принятым в конце прошлого года на этот же год. Был предусмотрен срок три месяца на приведение программ в соответствие с бюджетом, однако с учётом резко изменившейся экономической ситуации те параметры бюджета, те цифровые показатели, те объёмы финансирования, которые там заложены и, собственно говоря, отражены в материалах к бюджету, в госпрограммах, которые внесены вместе с другими материалами, должны быть изменены, поэтому сейчас приводить программы в соответствие с показателями бюджета 2016 года, принятого осенью 2015 года, представляется нецелесообразным, эти параметры уже не отражают реальную экономическую ситуацию в стране. Мы будем вносить на рассмотрение в парламент проект закона об изменениях в бюджет 2016 года, и вот после этого у нас останется какой-то промежуток времени, для того чтобы стимулировать ФОИВы на уточнение своих государственных программ.

Напомню: последний раз официальное утверждение госпрограмм состоялось 15 апреля 2014 года. В прошлом году с учётом негативной динамики на внешних рынках, волатильности на внешних рынках и тяжёлой ситуации в экономике у нас, как вы помните, два раза сдвигались сроки. Поскольку госпрограммы — это часть бюджетного процесса, то их обновление шло вслед за принятием поправок в бюджет, но с отставанием на три-четыре месяца. Сейчас за три-четыре месяца ситуация настолько меняется, что эти программы обновлять уже нецелесообразно.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Юрий Иванович, присаживайтесь, все вопросы заданы.

Желающие выступить есть?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич. От фракции. Семь минут.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вот Юрий Иванович здесь сам себя изобразил.

Почему? Потому что на момент, когда ваш начальник вносил проект федерального бюджета, долги субъектов были заложены на 1 января 2015 года в размере 2 триллионов 100 миллиардов рублей, на сегодняшний день они уже — 2 триллиона 300 миллиардов, а на декабрь 2016 года вы планируете их в размере 2 триллионов 900 миллиардов. Вот здесь, в зале, есть те немногие, кто занимался в какой-то степени подготовкой и согласованием этих государственных и региональных программ, и они знают, что это дурдом "Ромашка" — пройти ваше министерство и согласовать, лучше в аду побывать, чем у ваших чиновников!

Что касается данного законопроекта. У вас из девяти тысяч строек только двадцать шесть финансируется, и вы сегодня, убирая как бы реальный срок — апрель... Вдумайтесь, вы в прошлом году, в декабре, профинансировали 30 процентов расходной части бюджета — это о чём говорит? О том, что большая часть процентов, или формы 2, подписаны за взятки, касаются неосвоенных объёмов, являются приписками, — это государственное преступление! Такой подход, который вы проецируете, разлагает дисциплину полностью!

Вы сказали, что вот, мол, волатильность... Да волатильность в вашу пользу! Цена на нефть увеличится, значит, доходы увеличатся, но разумный человек, чтобы своего безделья или неумения не демонстрировать, не вносил бы таких законов! Вы и так сделали бюджетирование на год, вы ещё пять или шесть раз будете вносить поправки. Зачем вы вносите в Бюджетный кодекс изменения, вы лучше бы внесли законы о валютном регулировании, чтобы остановить вывоз капитала, — это дало бы дополнительные деньги! Вы лучше бы разобрались и перестали нефтяным и сырьевым компаниям возмещать НДС — вот вам ещё дополнительные деньги, которые вы изымаете из экономики! Вы лучше бы разобрались с лучшим центробанкстом Набиуллиной и поняли, почему центробанк ЕС до нуля опускает процентную ставку, а вы, невероятным образом удерживая ключевую ставку, — священная корова! — лишаете экономику финансирования, из-за этого нет и поступления налогов. У нас реальный сектор, где рентабельность около 10—12 процентов, не в состоянии брать заёмные средства для того, чтобы пополнять оборот, а вы вносите законопроект, который, примем мы его или нет, в принципе ни на что не влияет, он меньше, чем Луна на Землю, влияет на реальный сектор экономики.

Мне кажется, Минфин живёт в каком-то своём параллельном мире, вот на самом деле! Вы поймите, программы для того и принимались, чтобы иметь ну хоть какой-то горизонт плани-

рования, а если вы не финансируете, а корректируете сроки, вы просто добываете остатки ответственности. Управление — это, так сказать, пятерня управленческая. Есть такой Минцберг, который вывел правила контроля, понятие управленческой пятерни: указательный палец показывает на того, кому ты поручил, а когда ты этот палец согнул, он показывает, кто виноват. Вы бы сказали, сколько министров и замминистров сняты, уволены с работы за то, что они не справились с порученным контролем, не отследили исполнения какой-то федеральной программы, сколько губернаторов получили выговоры за то, что провалили региональные программы, но для этого нужен анализ ситуации, для этого надо понимать, почему не выполнили. А многие из них скажут, что вы виноваты, потому что несвоевременно перечислили деньги, плюс законы, заставляющие проводить тендеры, ещё затянули процедуру исполнения.

Нам с вами надо понять, что, пока мы не вычистим из нашего законодательства внедрённые американскими агентами влияния правовые мины, мы с вами не сдвинемся никуда! Поэтому не надо перевороты делать, надо внедрить такие законы, поправки... У нас ведь получается, что ни одна серьёзная западная фирма по нашему законодательству не срabотает, ни одна, потому что в налоговом, таможенном и других законодательствах есть противоречивые нормы, которые останавливают процесс, понимаете?

Кроме того, посмотрите, у нас и сегодня налоговая нагрузка запредельная, а вы деньги опять даёте не тем. 26 января этого года председатель правительства собрал всех, кто ему помогал рассказывать о модернизации, и признал, что все институты развития в принципе неэффективны и надо создавать новые. Но я вам напомним: вы Чубайсу сначала дали 312 миллиардов рублей, сейчас он опять просит 89 миллиардов из Фонда национального благосостояния, при этом он умудряется и тринадцатую, и четырнадцатую зарплату, премию платить без наличия прибыли! Вы "Сколково" организовали. Мы ведь с помощью Счётной палаты вам показали, что деньги уходят, в том числе в США и в офшоры, — вы предложили внести изменения в закон, чтобы это дело прекратить? Нет! Вы создали агентство и дали 50 миллиардов рублей Минэкономразвития, представители которого завтра будут у нас, но, кроме как на финансирование самого себя, деньги не использовали, ни одна отрасль не получила поддержки, а ведь 50 миллиардов рублей — это колоссальная сумма, притом что вы 10 миллиардов даёте на всю промышленность. Кроме того, есть ещё фонд Бортника и ещё восемнадцать всевозможных фондов, которые получили из бюджета деньги, но вы почему-то не предлагаете внести по-

правку и, проверив эффективность их расходования, перебросить эти средства в реальный сектор, а предлагаете опять никому не нужный закон о перенесении сроков, который в принципе, подчёркиваю, только разлагает ответственность и дисциплину.

Мы не можем голосовать за такой законопроект!

Председательствующий. Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

Выступление от фракции? От фракции. Семь минут.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые коллеги! На мой взгляд, время, которое мы здесь проводим, очень ценно, и мы, наверное, очень многие вопросы здесь не рассматривали бы, если бы в позиции правительства прослеживалась какая-то логика. Очень часто мы рассматриваем те законы, которые не только не обладают никакой особой актуальностью, но и, скажем так, вступают в противоречие с той концепцией, которая в настоящий момент есть у правительства. К примеру, напомним, что совсем недавно мы рассматривали законопроект об ужесточении ответственности за неуплату взносов в страховые фонды, хотя знаем, что сейчас идёт тенденция к переходу на единый социальный налог. То есть тратим время, бьёмся, а результат-то какой?!

Я думаю, одним из примеров такого концептуального несоответствия является рассматриваемый сегодня законопроект. Что же мы имеем и что хотим получить? Мы слышали из уст первых лиц правительства и из уст председателя комитета, Андрея Михайловича, который нам неоднократно об этом докладывал, что главным завоеванием человечества в лице нашей страны является наличие государственных программ, и что наличие этих государственных программ как бы автоматически превращает наш бюджет в плановый, и что мы фактически достигаем каких-то целей. Но декларирование и получение результата — это совершенно разные вещи. Давайте мы с вами поэтапно посмотрим, разложим: начнём с тех целей, которые мы ставим. Предположим, что программа финансируется, но вот те индикаторы, которые вы туда закладываете, они не только не улучшают — некоторые ухудшают положение: динамика отрицательная, но индикатор закладывается в программу. Вот сейчас вот наших избирателей волнует программа реформы и оптимизации здравоохранения. Слушайте, ну кто придумал заложить как основной индикатор программы размер средней заработной платы?! Ну это не тот индикатор, который характеризует состояние здравоохранения в нашей стране, мы довели в результате... Вы же математику учили в школе — если мы одного врача в России оставим, какая у него будет зарплата? Ну,

наверное, под миллиард зарплату мы ему и выплатим. Абсурдность этих программ и отсутствие критериев, которые могли бы реально оказывать влияние, о многом говорят. У нас сегодня доступность медицины сокращается: сегодня рожать везут мимо своего райцентра в следующий, даже в районных клиниках уже нет возможности родить! Как мы собираемся изменять демографическую ситуацию, я вообще не понимаю! Я посмотрел статистику по Оренбургской области: у нас в прошлом году 50 тысяч человек уехали, просто бросили всё и уехали оттуда. Ну куда они едут? Голодец говорит, у нас уже 1 миллион граждан имеет двойное гражданство. Это только те, кто имеет двойное гражданство, а сколько тех, кто просто уехал отсюда? То есть в первую очередь сами программы — на это надо обратить внимание, если мы их будем рассматривать, — не имеют тех индикаторов, которые к чему-то хорошему могли бы привести.

Теперь давайте поставим телегу позади лошади — у вас эта телега стоит впереди. Юрий Иванович, я к вам лично обращаюсь, и к вам, Александр Юрьевич, попытайтесь ещё раз в правительстве донести идею, что не бюджет определяет программу, а программа определяет бюджет. Ну вот объясню на пальцах: предположим, вам нужно расселить аварийный дом, для этого нужно построить новый десятиэтажный. Вы пишете программу расселения, определяете критерии: снести аварийный дом, построить десятиэтажный. Принимаем бюджет, в бюджете денег заложили в 5 раз меньше, и вы начинаете корректировать эту программу под те деньги, которые нарезали в бюджете. Вы куда из аварийного дома переселите людей — двухэтажный дом построите?!

Вот у нас сегодня планирование в России примерно на таком уровне. Поэтому давайте мы сначала выберем проблему, не нужно нам сорок восемь или сорок три, как вы говорите (было сорок восемь), не нужно нам этих сорока восьми программ — вот на сколько есть денег, давайте столько программ и напишем. Но если произошло изменение и в бюджете этих денег нет, то, наверное, не нужно программу сокращать, иначе мы целей не достигнем, а в крайнем случае увеличить срок её реализации. Вы понимаете, что сам принцип подрезания программы под бюджет абсурден. Мы пытаемся вам это объяснить, но не слышим от вас ответа. Вы объясните, какой смысл подгонять программу под те деньги, которые остались в бюджете?

А потом мы начинаем вот этой, так сказать, аптекой заниматься: начинаем говорить, что мы сейчас за три месяца, мы перенесём... Слушайте, если технические задания поставлены неверно, то дальше смотреть математические расчёты нет смысла, не ходите вы сюда, вы время у нас отнимаете! Уберите их со-

всем, мы вообще утверждать не будем! Вот первое, что нужно вам уяснить: вначале программа, под программу формируется бюджет; если денег не хватает, сроки программы можно увеличивать — это принципиально важно решить, тогда всё потихонечку встанет на свои места, и мы действительно сможем заниматься программированием.

И второй момент: а с чего вы решили, что нужно обязательно нарисовать эти программы и как можно больше сфер деятельности закрыть? У нас, получается, 70 процентов средств любой программы — это текущее финансирование. Какой смысл писать программу здравоохранения или образования, если вы эти 70 процентов выплачиваете на зарплату и так далее? Ну какая это программа-то?! Да это ваша текущая деятельность! Я думаю, что вот это — определённое фигуральное действие, и оно вам совсем не к лицу, это не очень красиво выглядит.

Давайте так: программ должно быть столько, на сколько хватает денег. Должна быть главная программа, социально-экономического развития, она должна иметь индикатор: повышение качества жизни людей — вот это программа! А все остальные — ведомственные, и не приносите их нам сюда, утверждайте их внутри своих ведомств в соответствии с программой социально-экономического развития, которая утверждена с показателями, и больше к нам не ходите, пожалуйста, каждый месяц!

Председательствующий. Спасибо.

Дмитриева Оксана Генриховна. Три минуты.

Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, когда принималась концепция перевода бюджета на программный принцип, я говорила, что это абсолютно неправильно, что это бюджетный нонсенс и что это, во-первых, не выйдёт, а во-вторых, приведёт к втягиванию всего государственного управления, бюджетного управления в режим холостых оборотов: подготовка тонн бумаг, огромные расходы на менеджмент — и нулевой результат, потому что в принципе бюджетные расходы на 85 процентов функциональные, по ним не может быть определена программа, не могут быть определены чёткие показатели, не может быть определён срок, в течение которого программа будет выполнена. Охрана правопорядка, национальная оборона, образование, здравоохранение, госуправление — это те функции, которые всегда будут, и поэтому за счёт бюджета в данном случае оплачиваются функциональные расходы.

Что мы получили в результате? Мы не приобрели программный подход — мы потеряли программный подход, потому что в этих тоннах бумаг растворились реальные федераль-

ные целевые программы по тем направлениям, которые реально могли иметь программную составляющую. Абсурдность того, что подводится под госпрограммы, лучше всего видна в программе стимулирования, развития внешнеэкономической деятельности. Вы знаете, что там? Там 90 процентов — это расходы на таможню. Это что, программа?! Таможня была, есть и всегда будет — со времён Верещагина, которому за державу было обидно. Вот и мне обидно за державу! Почему мы здесь, все бесконечно умные, грамотные люди, втягиваемся в абсолютно пустое обсуждение абсолютно пустых, навязанных стране, народу и государственному управлению реформ?!

Председательствующий. Спасибо.

Тарнавский Александр Георгиевич. От фракции. Семь минут.

Тарнавский А. Г. Я думаю, что развернувшаяся дискуссия является необычайно полезной, поскольку мы эту проблему — если это проблема — сейчас увидели с разных сторон, и теперь более полно можем о ней говорить.

Прежде всего я, конечно, не могу не сказать, что наш докладчик, Юрий Иванович Зубарев, необычайно профессиональный человек, мы с ним работаем в еженедельном режиме, и лично к нему претензий нет, но поскольку он представляет правительство, то многие стрелы критики обращены в его адрес. Я просил бы не воспринимать это, так сказать, лично, мы сейчас говорим о работе правительства, притом что не только Минфин определяет эту политику, а целый ряд ведомств, в том числе и Министерство экономического развития.

Так вот первое. Что удивило и что напрягло? Вот пояснительная записка правительства... Я хотел бы прежде всего сказать об отмене нормы Бюджетного кодекса Российской Федерации, предусматривающей приведение до 1 апреля 2016 года государственных программ в соответствие с законом о бюджете. Итак, мера — отменить эту норму на один год. Возникает вопрос: почему на один год и зачем отменить? В пояснительной записке очень лаконично сказано: в связи с оптимизацией процедур корректировки госпрограмм и учитывая сложную экономическую ситуацию. Есть у нас такая мантра: меняются цены на нефть — они, видимо, падают, — и поэтому надо всё на всё править.

Я, кстати, коллеги, могу и сейчас сказать, хотя об этом хотел поговорить позже. Давайте сравним ситуацию с прошлым годом. В этом году, как я понимаю, мы первые изменения в бюджет ждём не раньше конца апреля, после того как премьер отчитается в Думе, — видимо, это будет в мае, а примем мы их в июне. А что было в прошлом году? А в прошлом году, на-

сколько я помню, мы изменения вносили в марте, в апреле. Значит, мы корректировки в бюджет делали раньше, чем собираемся делать в этом году, и в прошлом году мы норму не отменяли — в этом зачем-то её отменяем.

На 1 марта, по отчётности Казначейства, у нас практически есть баланс между расходной и доходной частями бюджета, там показан дефицит порядка 100 миллиардов рублей. Он относительно невелик, и мы не очень понимаем, какой всё-таки на самом деле будет дефицит и будет ли он. Все говорят, что цены на нефть падают, но все почему-то забывают, по какому курсу рубля был подсчитан бюджет на 2016 год. Так вот напомним: у нас бюджет этого года подсчитан исходя из 50 долларов за баррель, но по курсу 61,5 рубля за доллар. Умножьте 50 на 60 — вот такие рублёвые поступления мы должны получить. Точно так же вы можете посмотреть, что происходит сейчас: стоимость нефти меньше, зато какой курс доллара к рублю, поэтому не такая уж большая разница между тем, что планировалось, и тем, что сейчас мы имеем. И в связи с этим, помимо того что сейчас цена на нефть стала подрастать, а по заключению некоторых аналитиков, она может и дальше идти вверх, мы видим, что работа над госпрограммами продолжается, и не только в сторону сокращения. Я вот беру материял трёхдневной давности: правительственная комиссия обсуждает (об этом говорил премьер-министр Дмитрий Медведев) государственную программу "Развитие Северо-Кавказского федерального округа". На этот год финансирование сохраняется, а на следующие годы в госпрограмме деньги ещё и добавляются на сумму свыше 117 миллиардов рублей. Таким образом, неправильно говорить, что вот сейчас правительство режет госпрограммы, — не режет, оно с ними работает, оно действует определённым образом, в том числе увеличивая стоимость этих государственных программ. Более того, насколько я знаю, да и в комитете по бюджету знают, что порядка двадцати госпрограмм сейчас в высокой степени проработки и, возможно, в ближайшее время они будут подписаны. Работа над госпрограммами идёт.

И конечно, возникает вопрос: а зачем вообще нужна вот эта норма — всё сделать до 1 апреля, зачем её реализовывать? Может, такая норма вообще не нужна? Тут встаёт вопрос об исполнительской дисциплине либо вопрос, зачем вообще этим заниматься, делать пустую работу, то есть в целом надо поговорить о том, насколько эта норма нужна, где баланс между необходимостью следить за исполнительской дисциплиной и продельванием в огромном объёме ненужной бумаготворческой работы? Вот в этом проблема. Те сбой, о которых говорила Надежда Сергеевна Максимова, содокладчик по этому законо-

проекту, — прошлый год был провален, и, видимо, этот год ещё больше будет провален, и, мол, нашёлся такой путь, который поможет хотя бы эту проблему убрать, — связаны с тем, что что-то происходит не так. Да, действительно, мы пару лет назад приняли решение перейти на программный бюджет, сейчас оценка в зале этому дана.

Единственно, могу сказать следующее. У нас есть такой важный орган, который все мы уважаем и слушаем, — Счётная палата Российской Федерации. Действительно, с одной стороны, у Счётной палаты замечаний и предложений по законопроекту не имеется, но вот, с другой стороны, в последнем абзаце заключения сделана немаловажная приписка, где отмечается, что если мы примем этот законопроект, то тогда появятся риски невозможности объективной оценки результатов эффективности реализации госпрограмм за 2015 и 2016 годы в связи с отсутствием своевременных корректировок параметров госпрограмм, обеспечивающих их соответствие параметрам федеральных законов о федеральном бюджете. То, что Счётная палата в этой связи не сможет положить нам на стол объективную оценку выполнения госпрограмм, — это факт, который мы должны иметь в виду, а в целом давайте над этой проблемой поразмыслим: может быть, вообще эту норму снять, в противном случае необходимо требовать неуклонного её исполнения. Впрос данный открыт, и давайте об этом помнить.

Председательствующий. Спасибо.

Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В. Поддерживаю предыдущего выступающего. Действительно, речь идёт о том, что, когда к нам из министерства придут отчитываться за 2015—2016 годы, на вопросы, почему не исполнены те или иные государственные программы, у них будут объективные ответы — потому что, уважаемые депутаты, вы сами передвинули сроки так, что теперь мы не обязаны их приводить в соответствие с федеральным бюджетом.

Я хотел бы вернуться к пояснительной записке. В ней речь идёт не только о федеральном бюджете, но и о субъектах Российской Федерации, и о муниципальных образованиях, которые смогут... подчёркиваю: смогут самостоятельно определить срок приведения государственных и муниципальных программ в соответствие с законом о бюджете. Представьте себе, ведь в данном случае речь идёт о законе, который будет действовать на территории всей Российской Федерации, во всех восьмидесяти пяти полноправных субъектах, и каждый субъект будет сам по себе — как хочет, так и будет — приводить свои программы в соответствие, и для большинства из них возникнет вопрос: если эти программы приводить в соответствие

в конце текущего финансового года, то как будут биться бюджеты развития, муниципальные программы?

Давайте посмотрим: вы предлагаете ввести эту меру временно, но у нас нет ничего более постоянного, чем временное. Что такое федеральный бюджет? Федеральный бюджет напрямую воздействует на ФАИП. Что такое ФАИП? На основе ФАИП мы формируем сегодня в регионах региональные бюджеты, региональные программы, а на этой основе происходит полная взаимосвязь с муниципальными программами развития. А теперь вы предлагаете фактически парализовать весь этот процесс, ведь мы опять переходим к ручному управлению бюджетом, и этот пример заразителен: если на федеральном уровне мы себе это позволяем делать, то что будет происходить в регионах, какая бюрократия там сегодня восторжествует? У нас сегодня колоссально низкое исполнение многих региональных программ в регионах. Я вам пример уже приводил: в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре многие программы просто не исполняются, там двухсотмиллиардный годовой бюджет, ежедневные остатки на счетах (вдумайтесь в цифру!) составляют 50 миллиардов рублей, и все эти деньги находятся на депозитах в коммерческих банках! Как исполняются государственные программы? Никак, потому что сегодня депутаты не могут спросить о финансировании тех или иных программ, я уже не говорю про федеральный уровень!

Я уже неоднократно поднимал тему так называемых медицинских недостроев в стране, в том числе объектов, строящихся за счёт федерального бюджета, и многие эти недострои действительно превратились в долгострои. Кто с ними разбирается? Никто! Ответ один: в государственных программах эти вопросы не предусмотрены. Ну а вспомните, как с января 2016 года хотели фактически парализовать всю медицину в стране и только в результате подключения депутатского корпуса появился приказ Минздрава, направленный на то, чтобы профинансировать медицину на 95 процентов в декабре 2015 года за счёт январских лимитов, а если бы этого не произошло, то вся медицина в стране в январе осталась бы без финансирования! Поэтому мы должны думать о прямой взаимосвязке тех законов, которые мы принимаем: как они отразятся на региональных бюджетах, на муниципальных бюджетах.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Владимирович.

Юрий Иванович, есть возможность выступить с заключительным словом.

Зубарев Ю. И. Иван Иванович, буквально тридцать секунд.

Я хотел бы акцентировать внимание на том, что не предлагается останавливать финансирование госпрограмм, об этом речь не идёт. Это первое.

Второе. Аналогичное изменение в законодательство в прошлом году принималось дважды не от хорошей жизни, но сейчас ничего нового не происходит — ситуация не изменилась к лучшему, не стала более стабильной, поэтому мы вынужденно идём на этот шаг.

И третье, по поводу перехода на программный метод бюджетирования, составления бюджета. В настоящее время госпрограммы являются частью материалов к бюджету и не порождают расходных обязательств, в этом смысле мы ещё до конца не осуществили переход к программному бюджету, это является задачей, перспективной задачей. Абсолютно прав здесь коллега Катаонов, который говорил, что программы определяют набор целей, и если эти цели не достигаются, то должна быть не корректировка целей, а сдвигка по времени реализации программ, — вот в этих параметрах, вот в этом формате мы перейдём уже к настоящему программному бюджету. Но пока программы являются материалами к бюджету, являются достаточно эффективным и полезным инструментом бюджетного планирования, который, кстати, даёт возможность не только бюджетному комитету, но и отраслевым комитетам, каждому комитету работать непосредственно со своим ФОИВом, со своим ведомством по направлению, разбираться детально в проблемах отрасли, в проблемах данного сектора экономики и рекомендовать ведомствам изменять свои приоритеты.

В условиях расширяющегося бюджета такой подход — дайте, мол, побольше денег, потому что нужно решить ещё такие-то и такие-то задачи, — может быть как-то оправдан, но в условиях сокращающегося бюджета, конечно, речь идёт о том, какие приоритеты наиболее важны, а какие направления, может быть, оставить на потом, немного отодвинуть. Пока мы видим, что в большей степени такой подход демонстрируют только в комитете по бюджету, в иных комитетах работа идёт по старинке, по принципу "дайте побольше денег". И вот здесь, мне кажется, программы являются очень хорошим инструментом для того, чтобы попытаться, так сказать, приоритизировать, провести работу по определённым направлениям, по своим направлениям, по отраслевым направлениям, сделать эту работу более эффективной.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо.

Надежда Сергеевна Максимова.

Микрофон включите.

Максимова Н. С. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, сегодня уже звучали слова озабоченности в связи с тем, что, принимая программный бюджет, мы всё-таки рассчитывали, что такая структура позволит более эффективно, более целенаправленно использовать бюджетные средства, которые выделяются на мероприятия, на цели, заложенные в этих госпрограммах, но сегодня на практике мы пока подтвердить такое исполнение не можем.

Можно говорить, правильно или неправильно мы поступили, когда согласились с правительством, учитывая сложность экономической ситуации, всё-таки составлять, формировать бюджет на 2016 год только на один год, действительно сузив при этом горизонт планирования, в том числе и по программам, но мы получили уже четырнадцать уточнённых программ от наших министерств и ведомств — и что мы видим? Фактически они уточняются не по существу, а только на те суммы, бюджетные ассигнования, которые предусмотрены в меньшей или в большей степени. Поэтому мы считаем, что сегодня проводить эту работу, тем более когда ожидаются ещё поправки в бюджет 2016 года, бессмысленно. И мы считаем, что, перенося сроки, мы даём возможность правительству поработать над ФАИП, над программами предметно: ещё раз конкретизировать цели, ещё раз посмотреть, какие мероприятия, объекты строительства предусмотрены, какие индикаторы заложены, как указанные в одной программе индикаторы соответствуют индикаторам в других программах, — обязательно надо это сделать!

И мы считаем, что до представления проекта федерального закона о бюджете на следующую трёхлетку эта работа будет проведена. И тот срок, который мы устанавливаем, — приведение в соответствие с бюджетом до 1 апреля 2017 года, потребует минимальной переработки государственных программ. Я, например, согласна с тем, что необходимо посмотреть, нужна ли в принципе такая норма в Бюджетном кодексе, хотя мы считаем, что она в определённой степени дисциплинирует органы исполнительной власти, но в то же время мы видим, что переносим срок уже в четвёртый раз. Наверное, эта норма, заложенная в Бюджетный кодекс, в общем-то, не должна быть такой подвижной.

Наша фракция будет голосовать за это изменение, с тем чтобы всё-таки дать возможность поработать ещё раз с программами, в том числе и с государственными региональными программами, ещё раз состыковать их по объектам и мероприятиям, которые будут проводиться совместно на основании этих программ. Наша фракция проголосует за этот законопроект, но, конечно, контроль за тем, как будет проводиться эта работа, вместе со Счётной палатой нужно осуществлять очень конкретно, предметно и на протяжении всего времени.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

По ведению — Алексей Юрьевич Русских.

Русских А. Ю. Уважаемый Сергей Евгеньевич, в связи с тем что по 69-му вопросу представитель просит рассмотреть законопроект без своего участия, комитет предлагает рассмотреть его по сокращённой процедуре.

Председательствующий. 69-й?

Русских А. Ю. Да.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Так, принимаем.

Дальше.

Русских А. Ю. А 72-й вопрос — до этого я просил рассмотреть его по сокращённой процедуре — всё-таки рассмотреть по обычной процедуре, если можно.

Председательствующий. Согласимся?

Спасибо.

Объявляю перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Продолжим работу, коллеги.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 11 сек.)

Присутствует 438 чел. 97,3 %

Отсутствует. 12 чел. 2,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 12 чел. 2,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Рассматриваем 12-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Олег Борисович Пак,

статс-секретарь — заместитель министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.

Пожалуйста.

Пак О. Б., *представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Законопроектом предусматривается уплата пени за неисполнение или ненадлежащее исполнение юридическими лицами, являющимися операторами связи, обязательных отчислений в резерв универсального обслуживания. Предлагается установить процентную ставку пени в размере одной трёхсотой ставки рефинансирования Центрального банка России за каждый день просрочки. Кроме того, законопроектом предлагается ввести административную ответственность за непредставление операторами связи сведений, необходимых для расчёта обязательных платежей в резерв универсального обслуживания. Штраф предлагается установить в размере от 50 до 100 тысяч рублей, полномочия по составлению административных протоколов возложить на Роскомнадзор, дела рассматривать в судебном порядке.

Напомню, что за счёт средств резерва универсального обслуживания в настоящее время обеспечивается функционирование почти 150 тысяч таксофонов и 20 тысяч пунктов коллективного доступа по всей территории Российской Федерации. Необходимость принятия закона обусловлена тем, что из 14 тысяч операторов связи, зарегистрированных на территории России, 8 тысяч операторов не представляют необходимых сведений для расчёта платежей в резерв универсального обслуживания и почти 10 тысяч операторов связи либо не осуществляют платежи в резерв универсального обслуживания, либо осуществляют платежи не в полном объёме, тем самым нарушая действующее законодательство о связи. Принятие закона позволит увеличить собираемость отчислений в резерв универсального обслуживания: по нашей оценке, ежегодно мы сможем получить до 400 миллионов рублей дополнительно. Принятие и реализация закона не повлечёт дополнительных расходов из средств федерального бюджета.

С учётом изложенного прошу поддержать законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Владимир Александрович Крупенников.

Включите микрофон, пожалуйста, на рабочем месте.

Крупенников В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи рассмотрел внесённый Правительством Российской Федерации проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". В целом законопроект направлен на обеспечение полноты и повышение собираемости обязательных отчислений, уплачиваемых операторами сетей связи общего пользования в резерв универсального обслуживания. Суть закона Олег Борисович подробно изложил, я не буду на нём останавливаться.

Поддерживая в целом принятие закона, Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи обращает внимание на один момент. С одной стороны, в статье 2 законопроекта устанавливается административная ответственность за нарушение оператором сети связи общего пользования порядка представления сведений о базе расчёта обязательных отчислений в резерв универсального обслуживания. С другой стороны, пунктом 2 статьи 1 законопроекта предусматривается уплата пени за неисполнение или ненадлежащее исполнение оператором сети связи общего пользования обязанности по уплате обязательных отчислений в резерв универсального обслуживания. Для устранения возможной правовой коллизии полагаем целесообразным унифицировать данные нормы. Высказанные замечания могут быть учтены при доработке законопроекта ко второму чтению.

Комитет Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона № 922546-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Николай Васильевич Колмейцев задаёт вопрос.

Колмейцев Н. В. Уважаемый Олег Борисович, наверное, вы правы — некоторые уточнения требуются, но почему тарифы на связь в Российской Федерации самые высокие в СНГ, я уж не говорю о странах Европы и других, и как повлияет принятие этого закона на рост тарифов?

Пак О. Б. Спасибо за вопрос, но на самом деле он не связан с предметом настоящего законопроекта.

По нашей оценке, тарифы на связь в России не являются самыми высокими как в Европе, так и в мире. Если необходимо, мы готовы вам отдельно представить сравнительный анализ тарифов на услуги сотовой связи в России и в других странах, но у нас точно не самые высокие цены.

Председательствующий. Спасибо.

Других вопросов нет? Кто хотел бы выступить? Николай Васильевич, нет желания выступить? Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации". Докладывает Ольга Викторовна Тимофеева.

Тимофеева О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодняшним законопроектом мы, авторы, хотим закрепить право средств массовой информации на аккредитацию при органах местного самоуправления.

Казалось бы, очень небольшой вопрос: почему местных журналистов в сёлах и городах не пускают на заседания представительных органов местного самоуправления. Но действительно, есть правовой пробел, потому что Закон "О средствах массовой информации" был принят в 91-м году, а органы местного самоуправления, соответствующий закон в стране появились в 2003 году. И сегодня любой мэр или любой глава села, который не желает, чтобы какое-то решение принималось публично, открыто, имеет полное право отказать местным СМИ, ссылаясь на то, что в законе о СМИ представлен исчерпывающий перечень органов и организаций, которые могут аккредитовать СМИ, в законе написано, что это государственные органы власти.

Мы хотим устранить этот пробел в законе и предлагаем внести изменения в одну-единственную статью Закона "О средствах массовой информации", установив право журналистов на аккредитацию в органах местного самоуправления, и даже отсутствие правил аккредитации при органе местного самоуправления не будет являться основанием для отказа журналистам в допуске их на заседания местных Дум и других органов местного самоуправления.

Хочу заметить, что Верховный Суд России попытался несколько лет назад, в 2010 году, эту коллизию в законе устранить, рекомендуя применять в судебной практике новые нормы, с учётом изменений, которые были внесены в законодательство после 1991 года. Однако когда мы, как Центр право-

вой поддержки журналистов при Общероссийском народном фронте, стали защищать своих коллег из Динского района Краснодарского края, суд вынес решение в пользу главы района, а не в пользу местных журналистов, потому что в законе есть исчерпывающий перечень. И сегодня любые постановления Пленума Верховного Суда России не носят нормативного характера, не являются обязательными, а носят лишь рекомендательный характер.

Сегодня, внося изменения в статью 48, мы надеемся, что местные новости, о которых будут рассказывать журналисты на местных каналах, в местных районных или сельских газетах, будут освещены более объективно и будет всесторонне обеспечен допуск журналистов.

Кого будет касаться этот закон? Средств массовой информации, которые сегодня не содержатся полностью на деньги муниципалитета, которые сегодня не существуют за счёт субсидий муниципалитетов, тех СМИ, которые, как всегда, не лояльны к власти, которые, исходя из сегодняшней ситуации, пытаются преподнести информацию с разных точек зрения, иногда критикуя власть и ставя её на место.

Сегодня я прошу вас поддержать этот законопроект. С этим вопросом наши коллеги обращались к Президенту Российской Федерации на форуме Общероссийского народного фронта. Нас поддерживает "ЕДИНАЯ РОССИЯ", большинство моих коллег из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" этот законопроект поддерживают и говорят о том, что, казалось бы, небольшое изменение, внесённое всего в одну статью, может действительно серьёзно изменить информационное пространство и работу в информационном поле в муниципальных образованиях Российской Федерации.

Прошу поддержать законопроект и надеюсь на то, что нас поддержат представители всех фракций, потому что информационное поле сегодня важно как никогда.

Большое спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Александрович Крупенников.

Крупенников В. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации".

Законопроект направлен на дальнейшее правовое регулирование вопросов аккредитации журналистов. Так, в настоящее время в соответствии с положениями статьи 48 Закона

Российской Федерации "О средствах массовой информации" редакция имеет право подать заявку в государственный орган, организацию, учреждение, органы общественного объединения на аккредитацию при них своих журналистов. Государственные органы, организации, учреждения, органы общественных объединений аккредитуют заявленных журналистов при условии соблюдения редакциями правил аккредитации, установленных этими органами, организациями, учреждениями. В то же время у редакций средств массовой информации возникают проблемы с аккредитацией своих журналистов при органах местного самоуправления, так как данные органы не упоминаются в статье 48 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" как имеющие право на аккредитацию журналистов.

Авторы законопроекта предлагают устранить данный правовой пробел путём внесения изменений в части первую и вторую статьи 48 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации". Данные изменения, с одной стороны, наделяют редакции средств массовой информации правом подавать заявку в органы местного самоуправления на аккредитацию при них своих журналистов, а с другой стороны, органы местного самоуправления — правом аккредитовать заявленных журналистов.

Комитет, безусловно, поддерживает законопроект и отмечает, что его принятие будет способствовать реализации журналистами своего права на поиск информации и позволит исключить случаи незаконных отказов органов местного самоуправления в аккредитации журналистов.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи поддерживает проект федерального закона № 959158-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Давайте запишемся.

Пожалуйста, включите режим записи. Кроме Николая Васильевича ещё есть желающие задать вопросы.

Покажите список.

Ну, всё-таки право первенства у Николая Васильевича Коломейцева.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемая Ольга Викторовна, хотелось бы уточнить, членом какой партии был этот глава администрации? И как вы относитесь к тому, что у нас сегодня не только журналисты, но

и депутаты Государственной Думы, согласно внесённым изменениям, принятым поправкам, уже не имеют права отчитываться перед избирателями в средствах массовой информации, как это было раньше, хотя бы один раз в два месяца, семь минут?

Председательствующий. Ольга Викторовна Тимофеева, пожалуйста.

Микрофон включите.

Тимофеева О. В. Николай Васильевич, на самом деле считаю абсолютно непринципиальным, членом какой партии был представитель местной администрации, потому что такие обращения у нас были не только из Динского района Краснодарского края. Рязанская область, Белгородская, Краснодарский край, Пензенская область, Оренбург, Тула — большое количество руководителей, представители абсолютно разных партий сегодня не пускают журналистов и считают их нелояльными. Наша задача сегодня — устранить существующий в законе пробел.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Игнатьевич Никитчук.

Никитчук И. И., фракция КПРФ.

Уважаемая Ольга Викторовна, я, честно говоря, не совсем понимаю даже процедуру вот этой аккредитации на местном уровне. Ну ладно, будем заниматься этим, но у каждой проблемы есть две стороны. С одной стороны, это должно навести какой-то порядок, как вы говорите, а с другой стороны, вот не понравился тому, кто будет аккредитацией заниматься, журналист, скажем, Никитчук — и не аккредитуют его. И бесполезно куда-то ходить и жаловаться — вы знаете прекрасно, что сегодня правды где-то добиться невозможно! Я, как депутат, вам говорю: у меня горы писем из Генеральной прокуратуры, из региональной, от губернатора, от зама губернатора — просто внаглую пишут... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ольга Викторовна, пожалуйста.

Тимофеева О. В. Иван Игнатьевич, на самом деле я, как бывший депутат Ставропольской городской Думы, органа местного самоуправления, а также как журналист, очень хорошо знаю эту проблему. Я вам хочу сказать, что наша задача сегодня — установить общие правила аккредитации. Основные претензии, которые предъявляют журналисты с мест, заключаются в том, что их не аккредитовывают под предлогом того, что этого указания нет в федеральном законе, перечень на сегодня там исчерпывающий. Если вдруг какой-то мэр или какой-то руководитель поселения отказывается соблюдать закон и аккредитовывать законно работающее средство массовой информации — это на самом деле основание для обращения в суд, и, поверьте, представляя Центр правовой поддержки журнали-

стов при Общероссийском народном фронте, мы в десятках таких случаев уже отстаивали права. Мы и журналистов учим бороться за свои права.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н., фракция ЛДПР.

Ольге Викторовне вопрос, он несколько переключается с предыдущим.

Любое дополнение в закон, любая новая норма — это барьер, это зацепка для того, чтобы по-другому взглянуть на то же явление, и получается, что идеальное общество — это общество вообще без законов, так сказать, на четвереньках, то есть когда не нужно какое-то нормативное регулирование. Не кажется ли вам, что если раньше, до появления этой нормы, журналист, руководствуясь законом о СМИ, был абсолютно свободен, естественно в рамках закона, в выборе места ведения своей деятельности, методов её ведения и какого-то своего журналистского видения той или иной проблемы, то после введения этой нормы об аккредитации мы его загоним в очень узкие рамки, где он будет зависеть от такого вот волюнтаристского решения того или иного органа и в зависимости от любви или нелюбви друг к другу он может быть лишён этой аккредитации? Сегодня же этого ограничения, этой возможности не существует.

Поправьте, если я не прав.

Председательствующий. Ольга Викторовна Тимофеева, пожалуйста.

Тимофеева О. В. Алексей Николаевич, спешу вас проинформировать, что статья 48 уже предусматривает аккредитацию журналистов средств массовой информации. Мы не вводим новую статью и новое понятие, мы говорим о том, что Закон "О средствах массовой информации" сегодня предусматривает аккредитацию лишь государственным органом власти, так как органы местного самоуправления, закон о местном самоуправлении появились в 2003 году, а закон о СМИ — в 1991 году. Мы сегодня лишь уточняем норму закона, устанавливая общие правила игры для всех.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Николаевич Абрамов.

Абрамов И. Н., фракция ЛДПР.

Ольга Викторовна, раз вы коснулись государственных органов власти. Конечно, хорошо, что органы местного самоуправления будут аккредитовывать представителей СМИ, но, думаю, пора ввести ещё и исчерпывающий перечень документов и он должен быть практически минимальным. Я приведу пример. Законодательное Собрание Амурской области аккредитовыва-

ло "ЛДПР-ТВ" три месяца, мы вели долгую переписку, они присылали вопросы в письменном виде просто днём и ночью, и вот только через три месяца нам дали аккредитацию.

Давайте мы, может быть, ко второму чтению определим и исчерпывающий перечень требований, который эти органы могут устанавливать для аккредитации.

Председательствующий. Ольга Викторовна Тимофеева.

Тимофеева О. В. Иван Николаевич, на самом деле вопрос, наверное, обоснованный, но стоит ли вносить такой перечень в федеральный закон, потому что сегодня законодательство реально... Время меняется, и если это можно урегулировать другими актами — нормативными, законодательными актами субъектов, — давайте об этом подумаем. Вносите поправки, и мы их рассмотрим вместе со всем сообществом и нашим профильным комитетом.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Владимирович Потапов.

Потапов А. В., фракция КПРФ.

Уважаемая Ольга Викторовна, недавно я был на заседании муниципального собрания, на котором обсуждались жизненно важные для района вопросы работы поликлинических учреждений, где в два с половиной раза возросла нагрузка в результате реформ. Там даже население присутствовало, а журналисты — нет, так как председатель собрания сказал: "Вы знаете, мы этот вопрос не будем обсуждать с участием журналистов. Извините, пожалуйста, выйдите".

Не кажется ли вам, что решение проблемы аккредитации не является решением в принципе проблемы допуска журналистов к освещению общественно важных вопросов в этих органах?

Председательствующий. Ольга Викторовна, пожалуйста.

Тимофеева О. В. Вы знаете, в общей практике работы органов местного самоуправления — я ещё раз повторю, что я была и журналистом, и депутатом органа местного самоуправления, — это решение принимается коллегиально всем законодательным органом, проводится голосование по вопросу: дальше провести закрытое заседание. На самом деле это не те нормы, которые мы сегодня должны вносить в федеральное законодательство. Но если местные главы не хотят в принципе допускать все СМИ, приглашают только лояльные СМИ или тех, кто существует за счёт субсидий, которые им выплачиваются, то во главе угла надо ставить вопрос о том, что именно независимые СМИ у нас сегодня не допускаются на заседания.

Другое дело, что вы говорите: были один раз. Я каждый день встречаюсь с огромным количеством людей, на разных

территориях звучат абсолютно разные вопросы о проблемах, и порой очень жёстко, и все понимают прекрасно, как мы живём. Нужно задавать эти вопросы, если не пускают — давайте задавать их все вместе, другого пути сегодня нет. Мы ни одним законом не заставим наших выбранных или назначенных управленцев допускать СМИ, мы просто должны научить их вести себя иначе, если они ведут себя крайне некорректно. Поверьте, и меня до этого раньше не везде пускали, и я была многим неудобна, представляя партию "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Владимирович Сысоев.

Сысоев В. В. Ольга Викторовна, никто не спорит с тем, что нужна свобода для журналистов, нужна равнодоступная возможность для всех парламентских партий освещать итоги своей деятельности через средства массовой информации. Но вот приведу вам такой пример. Общественное телевидение Югры, журналистское сообщество, независимые СМИ в административном центре, в городе Ханты-Мансийске, подают заявку на аккредитацию в Думу города Ханты-Мансийска. Им отказывают, и начинается не просто переписка с органами — они идут в суды, пытаются доказать свою правоту, а суд им отказывает, потому что якобы не были соблюдены какие-то правила подачи документов на аккредитацию. А сейчас вы хотите им дать только право.

Каким образом в дальнейшем мы будем воздействовать на муниципальные представительные органы, чтобы они допускали журналистов, ведь право — это не обязанность?

Председательствующий. Ольга Викторовна, пожалуйста.

Тимофеева О. В. Владимир Владимирович, похожий вопрос задавал ваш коллега буквально некоторое время назад. Ни одним законом мы не заставим везде допускать, аккредитовывать журналистов, всё равно найдётся тот, кто будет искать лазейки в законе, поэтому сегодня мы, как федеральные законодатели, должны поправлять власть на местах, ту, которая не пытается быть прозрачной и открытой.

Первый вариант решения проблемы, который я могу вам предложить (это относится и к населению), — не выбирать таких людей во власть, которые не хотят рассказывать народу, как они принимают тот или иной закон или то или иное решение. И второе. Ваш коллега сказал, что он попытается внести поправки. Давайте посмотреть, каким общим актом мы можем урегулировать простые аккредитационные правила, чтобы все могли их выполнить.

Но сейчас ответить на вопрос, можно ли в рамках одной статьи федерального закона заставить допускать всех журна-

листов на любые заседания органов местного самоуправления, я, к сожалению, не могу. Если найдёте вариант решения, давайте его рассмотрим.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить, прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Благими намерениями вымощена дорога в ад, это общеизвестно. Ольга Викторовна, я член Союза журналистов России и говорю вам — вот здесь ещё должен быть гуру журналистики Резник, он вам тоже скажет, — что более демократичного закона, чем закон о СМИ 1991 года, принятый Верховным Советом, вообще в мире нет, и если бы вы были объективным журналистом, то предложили бы просто слова "органы власти обязаны", — вы же предлагаете дополнительные ограничения для журналистов. У нас было 25 тысяч муниципальных образований, осталось 22 923 образования, из 535 городских округов нет ни одного, в котором нет пресс-службы, и если вы посмотрите задачи любой пресс-службы, то увидите, что она как раз обязана организовать всеобщее информирование и связь журналистов с органами власти. Из 1823 муниципальных районов минимум полторы тысячи тоже имеют пресс-службы, причём состоящие не из одного человека. И самое страшное, я перейду немного к другому, вы поймите, если мы, Государственная Дума, четыреста пятьдесят депутатов, не в состоянии обеспечить выполнение закона о статусе депутата Государственной Думы (я повторю: принятыми здесь законами, предложенными нашим комитетом, не правительством, депутаты Государственной Думы на сегодняшний день, несмотря на существующую статью в законе о статусе, лишены права и возможности отчитываться хотя бы раз в два месяца перед избирателями), то о каких журналистах вы хотите тут замолвить слово?!

Кроме того, посмотрите, у нас даже в Регламенте написано, что мы вправе принять любое решение. С нас же берут пример все остальные, и любое собрание самого дальнего поселения может у себя записать, что вправе принять любое решение: "Кто за то, чтобы выгнать Иванова Ивана Ивановича, журналиста, с заседания?" — я вас уверяю, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в любом субъекте, в любом органе местного самоуправления стопроцентно проголосует за! И докладываю вам, что в Краснодарском крае нет глав администраций — не членом "ЕДИНОЙ РОССИИ", понимаете? Вы бы, как представитель высшего органа, ОНФ, член "ЕДИНОЙ РОССИИ", взяли

и чисто по-партийному пожурили бы этого главу, и, я вас уверяю, он бы вас послушал и обязательно допустил.

С моей точки зрения, этот закон ничего не решает!

Председательствующий. Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Это только на первый взгляд кажется, что мы спорим, — у нас разные вопросы.

Закон, в общем-то, рассматривает простую вещь — чтобы была аккредитация не только наверху, в федеральных органах, но и внизу тоже, все средства массовой информации должны это пройти. Что это даст? Один из депутатов, по-моему от фракции ЛДПР, задал Ольге Викторовне вопрос, не ущемляет ли это права, и она ответила, что нет, а я считаю — ущемляет! Сейчас в каждом регионе есть свои средства массовой информации, их журналисты без всякой аккредитации посещают органы власти и так далее. Для нас, депутатов, которые ставят вопрос о том, что не могут со своими избирателями через средства массовой информации общаться, этот законопроект что-то решает? Ничего не решает: будут они аккредитованы или нет, мы всё равно не получим это слово, я имею в виду оппозицию.

Что сегодня важно сделать, почему власть этот вопрос выносит? А потому, что всё-таки некоторые средства массовой информации на местах могут что-нибудь до народа и донести, и вот их власть может не аккредитовать — вот о чём сейчас идёт речь, а не о наведении какого-то там необыкновенного порядка.

Вообще, смотрите, сейчас каждый человек общается с миром только через вот этот ящик, через телевизор, больше никак. Я только приехала из региона, смотрела на то, как работает почта, на то, что люди читают, что они выписывают: в районе, в районном центре одна газета — вы понимаете, это же ужасно! — но зато они смотрят этот ящик каждый день, и вот там как раз можно показать то, что сегодня выгодно, особенно перед выборами.

Когда я смотрю всякие нынешние фильмы — сначала показывали "Тальянку", а сейчас ещё один показывают, "Красную королеву", это просто ужасно, — думаю: такие негодяи, пьяницы, убийцы, просто жуткие энкавэдэшники, как же это они войну-то такую выиграли, а?! И ведь это показывают нашу историю! И вы хотите, чтобы средства массовой информации нам давали возможность что-то говорить людям открыто? Конечно, этого не будет! Я в своём регионе избираюсь уже двадцать с лишним лет и в этой Думе ни одной минуты на телевидении

не получила, вообще ни одной минуты, никогда! И это считается правильным — а вдруг я что-нибудь скажу не так?!

То, что сегодня мы принимаем, — правильно сказал Коломейцев — вообще ничего не решает для нас, но зато решает для власти. Да, если какие-то там появляются... У нас в Тамбове был, например, частный телеканал... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Иван Николаевич Абрамов.

Абрамов И. Н. Я всё-таки считаю, что нам нужно сделать определённые шаги, чтобы эта мера не стала карательной, как сегодня говорили коллеги. Ведь многие муниципалитеты действительно смогут использовать эту меру, норму федерального закона, и тем самым просто ограничивать неудобные средства массовой информации. Они, поверьте мне, придумают достаточное количество аргументов для того, чтобы не пустить, не аккредитовать. Так что если мы принимаем сегодня эту норму, мы должны определить и исчерпывающий перечень требований, который они могут предъявлять к средствам массовой информации при аккредитовании. Это первое.

Второе. Проблема, наверное, всё-таки глубже: у нас вообще есть проблема независимости СМИ. Раз уж мы сегодня говорим об уровне местного самоуправления, то могу сказать, что я знаю мало районов, в которых СМИ неподконтрольны, — практически во всех районах и городах СМИ имеют отношение к власти и финансируются напрямую. Далеко ходить не надо, вот моя любимая Амурская область, город Белогорск, где мэр, вернее, супруга мэра владеет всеми СМИ: две телекомпании, две газеты — и толку от того, будет аккредитация или не будет, совершенно нет, ведь мы понимаем, какую точку зрения они будут излагать.

Я считаю, что необходимо, конечно, во-первых, всё-таки установить исчерпывающий перечень, а во-вторых, задача тут, наверное, намного глубже: сегодня нужно стремиться к тому, чтобы наши средства массовой информации были действительно независимы и излагали объективную точку зрения, а не субъективную, как это зачастую бывает.

Председательствующий. Николай Фёдорович Рябов.

Рябов Н. Ф. Ольга Викторовна, вы произнесли правильную фразу о том, что информационное поле сегодня важно, как никогда, и, действительно, вопрос крайне острый. Конечно, когда власть не допускает журналиста на то или иное мероприятие — это верх цинизма, это бесспорно, но вот Николай Васильевич Коломейцев сказал, что маловероятно, что данный законопроект решит эту проблему, — хамство, оно всегда остаётся хамством, какие бы времена ни рассматривались, — однако мы с вами данным законопроектом даём определённый по-

сыл нижестоящей власти. Ярчайший пример я вам сейчас приведу. Вы, может быть, уже забыли, что сегодня утром при рассмотрении повестки дня от "ЕДИНОЙ РОССИИ" поступило предложение (прошу прощения, не запомнил, кто его внёс) вынести на рассмотрение Государственной Думы постановление о запрете показа на телевидении вот этих... обормотов, каких показали из Прибалтики, так называемых антироссиян, что якобы не надо их показывать. Да наоборот! Ещё Пётр Великий говорил, что надо показывать всех и вся, чтобы дурь каждого была видна. Я вас уверяю, что население видело этот сюжет по телевидению, и все сказали: наконец-то стало понятно, кто есть кто — кто патриот своей страны, кто за страну, независимо от её внутренних проблем, а кто всё-таки, так скажем, американец и готов привести американские войска в Россию. Вот такие вещи, которые происходят у нас с вами в Государственной Думе, они как раз недопустимы, и не дай бог, если мы такое постановление в ближайшие дни будем рассматривать, — пусть журналисты показывают всё и вся! Я лично против, скажем, открытой порнографии и подобных сюжетов, но это дело совести. Мы ведь предлагали создать комитет по нравственности при телевидении и радиовещании, вот он бы и разобрал, что перегиб, а что нет, а запрещать журналистам негоже.

В целом мы поддерживаем этот законопроект, но он не решает проблемы в стране, связанной с этими, так сказать, оболтусами, которые запрещают журналистам осуществлять свою деятельность в том или ином регионе или в том или ином районе.

Председательствующий. Спасибо.

Ольга Викторовна Тимофеева, пожалуйста.

Тимофеева О. В. Коллеги, можно я на тридцать секунд вернусь к сути законопроекта?

Мы сейчас поговорили обо всём, а я хочу напомнить, почему мы вносим изменения в одну-единственную статью закона о СМИ. Мы получили десятки обращений из регионов от местных журналистов, которым просто отказали в аккредитации, ссылаясь на то, что муниципалитеты не обязаны вводить правила аккредитации и вообще допускать к себе, однако в законе аккредитация предусмотрена для государственных СМИ, поэтому мы и устраняем этот правовой пробел. Мы не говорим о том, что все будут обязаны вводить аккредитацию, но когда меня как журналиста не пустят на заседание местной сельской Думы, где, к примеру, будет решаться вопрос о передаче детского садика в частные руки, или ещё на какое-то другое скандальное заседание, у меня будет основание потребовать: введите правила аккредитации и аккредитовывайте меня!

Когда мы проанализировали, какие журналисты к нам обратились, то выяснили, что они, как правило, из средств массовой информации, существующих не на деньги муниципалитетов, не за счёт субсидий муниципалитетов, и они пытаются донести объективную точку зрения о том, что происходит на местах, в области, на территории. Сегодня мы защищаем региональных журналистов муниципального уровня — почему? Потому, что на самом деле им доверяют больше всех (да простят меня федеральные коллеги), и потому, что сегодня, если есть правовой пробел, его нужно устранять. Это о сути законопроекта.

Если поддержите, спасибо вам за это.

Председательствующий. Владимир Александрович Крупенников.

Крупенников В. А. Я уложусь буквально в две секунды.

Ещё раз хочу сказать, что изменения действительно важные и надо всё-таки обсуждать тот законопроект, который выносится на рассмотрение, а не переворачивать всё с ног на голову и говорить, что он может оказаться репрессивным законом. В законопроекте ясно всё сказано, и Ольга Викторовна объяснила, что он как раз направлен на соблюдение прав журналистов, чтобы не было возможности не допускать журналистов.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Следующий — 14-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает Виктор Владимирович Смирнов, представитель Ивановской областной Думы.

Смирнов В. В., представитель Ивановской областной Думы.

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! По поручению депутатов Ивановской областной Думы представляю вам на рассмотрение проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Как вам хорошо известно, действующая редакция закона устанавливает три способа наделяция гражданина Российской Федерации полномочиями главы муниципального образования: избрание на прямых выборах, либо представительным органом муниципального образования из своего состава, либо представительным органом муниципального образования из числа кандидатов, представленных конкурсной комиссией по результатам конкурса. Однако для кандидатов на указанную должность введены ограничения, установленные Федераль-

ным законом "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", в частности, наличие неснятой и непогашенной судимости за совершение тяжких и особо тяжких преступлений и ряд других ограничений. Вместе с тем действующая редакция закона "Об общих принципах организации местного самоуправления..." не распространяет такие ограничения на граждан Российской Федерации, претендующих на замещение должности главы муниципального образования, в случае если уставом муниципального образования установлен третий способ, а именно избрание главы муниципального образования из числа кандидатов, представленных конкурсной комиссией.

Ивановская областная Дума полагает, что прежде всего должен работать принцип равенства и те ограничения, которые установлены для граждан, претендующих на замещение должности главы муниципального образования, безусловно, должны в равной степени распространяться в том числе и на тех граждан, которые претендуют на замещение указанной должности по конкурсу.

Уверен, в этом зале нет противников принципа чистоты рядов, поэтому прошу поддержать указанный законопроект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Елена Андреевна Вторыгина.

Пожалуйста.

Вторыгина Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Председатель Ивановской областной Думы в своём докладе подробно остановился на содержании данного законопроекта. Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления отмечает, что идея установления единообразных требований к кандидатам на должность главы муниципального образования независимо от порядка замещения указанной должности является вполне обоснованной и заслуживает поддержки. Ответственность, возлагаемая на лицо, замещающее должность главы муниципального образования, очень высока, в связи с чем недопустимо снижение требований к кандидатам, претендующим на замещение указанной должности. Соответствующие ограничения должны быть одинаковыми независимо от способа избрания.

Поддерживая в целом законопроект, комитет указывает, что по нему есть два замечания: первое — нецелесообразно оформлять предложенные законопроектом нормы отдельной статьёй, а следует дополнить соответствующими положениями статью 36 закона "Об общих принципах организации местного самоуправления..."; второе — поскольку нормы законопроекта

практически копируют ограничения, установленные федеральным законом № 67-ФЗ, нет необходимости в таком объёме их перечислять, нужно будет просто сделать ссылку на 67-й закон.

Вместе с тем следует отметить, что указанные замечания будут учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. Комитет предлагает принять данный законопроект в первом чтении. Прошу поддержать позицию комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Николай Фёдорович Рябов.

Рябов Н. Ф. Виктор Владимирович, будьте любезны, ответьте, а что, без специальной нормы в законе о назначении на должность главы местного самоуправления или главы администрации местного самоуправления по конкурсу нельзя отклонить кандидатуру, если у кандидата в биографии имеются какие-то негативные факты? Вот чем это вызвано, почему вдруг вы решили внести поправки в закон?

Смирнов В. В. Уважаемый Николай Фёдорович, это вызвано прежде всего тем, что в Ивановской области подавляющее большинство муниципалитетов приняли решение именно о такой организации местного самоуправления, по третьей модели, то есть наделением граждан полномочиями главы муниципального образования путём избрания из числа кандидатов, представленных конкурсной комиссией по результатам конкурса. И мы уже столкнулись с тем, что юридических оснований отказать гражданину участвовать в конкурсе на замещение указанной должности у нас нет. На территории Ивановской области есть муниципальное образование — посёлок Талицы, где проживает значительное количество избирателей, граждан, являющихся бывшими заключёнными, и мы реально столкнулись с такой проблемой: граждане, имеющие судимость, непогашенную судимость, тем не менее претендуют на замещение указанных должностей. Поэтому, собственно говоря, и родилась идея предложить внести в Государственную Думу поправки в федеральный закон № 131-ФЗ.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Владимирович Сысоев.

Сысоев В. В. Виктор Владимирович, закон о том, чтобы были какие-то единообразные требования, действительно нужный, но у меня вопрос по пункту 1 проектируемой статьи 36¹, где речь идёт об установлении возраста кандидата, который может участвовать в конкурсе по отбору на очень важный пост — главы муниципального образования. На сегодняшний день 18 лет —

это возраст человека, фактически только год назад окончившего школу, и у такого кандидата, претендующего на эту должность, будет отсутствовать высшее или среднее специальное образование. Вот чем всё-таки обоснована та норма, которую вы предлагаете: 18—21 год? И почему вы хотите установить не единообразные правила, а отдать право выбора возраста из этой вилки на уровень субъектов Российской Федерации?

Смирнов В. В. Та законодательная инициатива, которая внесена Ивановской областной Думой, касается исключительно распространения ограничений, установленных Федеральным законом "Об основных гарантиях избирательных прав..." на граждан Российской Федерации, претендующих на замещение должности главы муниципального образования по конкурсу, и никаких других поправок не предполагается. Всё остальное в вашей компетенции, уважаемые коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Виктор Филиппович Шрейдер.

Шрейдер В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я не буду подробно останавливаться на логике законопроекта, об этом достаточно говорили и автор, и представитель комитета. Скажу лишь, что, конечно же, требования к единообразию совершенно обоснованны. Учитывая это обстоятельство, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный законопроект будет поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке молодёжных и детских общественных объединений". Докладывает Роберт Александрович Шлегель.

Пожалуйста.

Шлегель Р. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке молодёжных и детских общественных объединений" внесён Законодательным Собранием Краснодарского края. Законопроект разработан в целях более эффективного применения Федерального закона "О государственной поддержке молодёжных и детских общественных объединений" в части уточнения полномочий Федерального агентства по делам молодёжи и на-

правлен на уточнение терминологии, то есть фактически носит технический характер.

Федеральное агентство по делам молодёжи, согласно соответствующему положению, осуществляет меры государственной поддержки молодёжных и детских объединений, формирует и ведёт федеральный реестр таких объединений, пользующихся государственной поддержкой. Законопроектом предлагается уточнить наименование федерального органа исполнительной власти, осуществляющего поддержку молодёжных и детских объединений в соответствии с данным положением. Слова "федеральный орган исполнительной власти по реализации государственной молодёжной политики" предлагается в тексте закона заменить словами "федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по оказанию государственных услуг и управлению государственным имуществом в сфере государственной молодёжной политики". При указании источника средств для финансирования мероприятий по поддержке молодёжных и детских объединений в статье 11 закона слова "федеральных целевых программах" предлагается заменить словами "государственных программах Российской Федерации".

Правительство Российской Федерации и профильный комитет поддерживают принятие законопроекта с учётом ряда замечаний ко второму чтению. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет.

Председательствующий. Спасибо.

Марат Мансурович Бариев, пожалуйста.

Бариев М. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи 16 февраля на своём заседании рассмотрел названный законопроект, внесённый Законодательным Собранием Краснодарского края.

Как уже было отмечено, законопроектом уточняются полномочия Федерального агентства по делам молодёжи. Законопроект разработан в целях более эффективного применения Федерального закона № 98-ФЗ "О государственной поддержке молодёжных и детских общественных объединений". В указанный федеральный закон предлагается внести изменения, касающиеся уточнения наименования федерального органа исполнительной власти, уполномоченного осуществлять деятельность по направлениям, обозначенным в положении о Федеральном агентстве по делам молодёжи. Также предлагается слова "федеральных целевых программах" заменить словами "государственных программах Российской Федерации".

Комитет подчёркивает актуальность предлагаемых законодательных новелл, более пятидесяти субъектов Российской Федерации направили в комитет положительные отзывы на законопроект.

Правительство Российской Федерации в своём отзыве также поддержало законопроект, незначительные замечания могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Госдумы, замечаний концептуального характера не имеется.

На основании изложенного Комитет Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи поддерживает проект закона и рекомендует его к принятию в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли вопросы, коллеги? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. У меня вопрос к Марату Мансуровичу.

Я внимательно посмотрел текст законопроекта и документы, которые к нему прилагаются, и, честно говоря, непонятно, зачем мы сегодня обсуждаем целый закон, касающийся изменения названия. Вы сказали о возможности более эффективно использования чего-то. Что, принятие этого закона позволит решить вопрос более эффективно использования имущества? В чём выигрыш тут — что, денег будет больше или, грубо говоря, растаскивать их будут меньше? В чём будет заключаться эффективность этого закона, этого решения?

Председательствующий. Депутат Бариев, пожалуйста.

Бариев М. М. Спасибо за вопрос, Владимир Николаевич.

Терминология закона приводится в соответствие с существующим законодательством: сейчас нет федеральных целевых программ, а есть государственные программы Российской Федерации, и уточняется наименование федерального органа исполнительной власти в области молодёжной политики. К сожалению, сегодня на местах при осуществлении финансирования и в ходе разработки программ возникают вопросы, связанные с использованием тех понятий, которые закреплены в нашем законодательстве, поэтому для того, чтобы обеспечить единообразие, и разработан этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Игнатьевич Тармаев.

Тармаев Ю. И., фракция КПРФ.

Роберт Александрович, а не добавить ли нам в этот законопроект предложения президента Путина, касающиеся патриотического воспитания подрастающего поколения? Как вы на это смотрите?

Председательствующий. Роберт Александрович Шлегель.

Шлегель Р. А. Юрий Игнатьевич, спасибо за вопрос. Я полагаю, что подобные предложения могут быть сформулированы и внесены, в том числе и вами, и в принципе, если мнение профильного комитета будет положительным, их можно будет рассмотреть во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени". Докладывает Степан Арменакович Азнаурьян, представитель Магаданской областной Думы.

Азнаурьян С. А., представитель Магаданской областной Думы.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! После того как 248-м законом Магаданская область была отнесена к 9-й часовой зоне, мы столкнулись с тем, что нарушился привычный — мы всегда относились к 10-й часовой зоне — ритм жизни нашего региона: у нас сократилось светлое время в период бодрствования человека, мы автоматически лишились одного часа работы нашего аэропорта, потому что светлое время сместилось и приходится его раньше закрывать.

Следующая позиция, очень сильно повлиявшая на обращение областной Думы и населения к депутатскому корпусу с инициативой о переводе нашего региона в 10-ю часовую зону: мы лишили детей в детских садах второй прогулки. У нас уже в половине третьего становится темно, и мы не можем организовать вторую прогулку детей.

Убедительная просьба населения Магаданской области поддержать данный законопроект и отнести нас к 10-й часовой зоне.

Спасибо.

Председательствующий. С содокладом выступает Сергей Иванович Фургал.

Фургал С. И., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, законопроект предлагается отнести Магаданскую область к 10-й часовой зоне. Положительное

заключение комитета есть, постановление Магаданской областной Думы есть, положительное заключение правительства есть. Исходя из изложенного Комитет по охране здоровья поддерживает данную концепцию и просит принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Я хотел бы уточнить у представителя комитета... Вот мы в прошлый раз рассматривали обращения одних регионов, сегодня другие приходят. Комитет располагает информацией, сколько ещё регионов будет оспаривать то, что в своё время президент Медведев провёл, а тут многие поддакнули? Это лишнее напоминание о том, что нельзя механически вмешиваться в существующие на земле биологические и человеческие циклы. Может быть, надо в целом пересмотреть эту концепцию?

Председательствующий. Сергей Иванович Фургал.

Фургал С. И. Уважаемый Валентин Степанович, как вы знаете, региональные Думы имеют право законодательной инициативы, и мы не вправе им что-то указывать или приказывать. Сколько ещё подадут законопроектов, мы не знаем, но всё, что будет подано на рассмотрение комитета, будет рассмотрено, и будут выноситься решения согласно закону.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Мой вопрос отчасти созвучен с тем, что сейчас был задан: нельзя ли, изучив вопрос, раз и навсегда принять один закон и не возвращаться к этой проблеме? Ну и вопрос авторам законопроекта. Ну, удобство — это понятие относительное, наверное, есть биологические ритмы, сказывающиеся на здоровье людей, а имеются ли рекомендации, заключения специалистов, врачей, что действительно смещение на один час поможет, улучшит здоровье, повысит работоспособность? А вдруг сейчас мы сместим, а через год врачи скажут: ребята, вы ошиблись, лучше вернуться — и мы будем возвращаться. Вот есть заключения медиков, обосновывающие такой шаг, такой законопроект?

Председательствующий. Степан Арменакович, пожалуйста. Микрофон включите.

Азнаурьян С. А. Абсолютно понятный вопрос. Я просто не стал делать объёмный доклад, на самом деле у нас всегда была разница с московским временем восемь часов, а 248-й закон

отнёс нас к часовой зоне с разницей с московским временем семь часов. Тем самым были не только нарушены условия сохранения здоровья людей, но ещё и ночью, в то время, когда человек должен отдыхать, спать, было увеличено светлое время суток, а днём, когда человек бодрствует, было сокращено светлое время суток. Естественно, это физически некомфортно, потому что человек привык находиться в работоспособном состоянии в светлое время суток.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов.

Рябов Н. Ф. Степан Арменакович, скажите, пожалуйста, вот когда Дмитрий Анатольевич Медведев вышел с такой инициативой — вы ведь наверняка читали послание, он же в послании такую дурь провозгласил (извините, если кого-то оскорбил), — почему регионы промолчали, почему не проявили гражданскую позицию? А сейчас все регионы спохватились, и мы уже, наверное, в пятом или шестом регионе изменяем время — натворили чудес, а теперь возвращаемся к исходной позиции, которая веками закрепилась в регионе! Вот где ваша гражданская позиция была?

Председательствующий. Пожалуйста.

Азнаурьян С. А. Я думаю, что это надо отнести не за счёт отсутствия гражданской позиции, а скорее за счёт технической неточности, которая, наверное, была допущена законодательным собранием Магаданской области в прежнем составе. При изменении исчисления времени ожидалось полное соответствие с астрономическим временем. Может быть, погорячились депутаты областной Думы прежнего созыва, когда надеялись, что меньшая разница во времени приблизит нас к центральным районам страны и даст возможность увеличить период общения с органами исполнительной власти и с другими структурами в Москве, и, наверное, мало кто в тот момент задумался, что есть физиология человека и есть детство, которое надо охранять особенно.

Я считаю, что обвинять всех и вся — это, наверное, слишком резко, просто можно отнести за счёт технического непонимания вопроса: сделали попытку достичь удобства, но не учли физиологию человека.

Заранее просим извинить, но население просит поддержать наш законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н. Степан Арменакович, вот такой вопрос: вы на население ссылаетесь, а каково это соотношение, сколько граждан за, сколько против? Насколько я знаю, действующая

редакция закона предполагает разнесённую часовую зону. Всё-таки наверняка были причины оставить некоторые районы в другой зоне, вот как население этих районов высказалось относительно возвращения к старой системе, наверняка есть какая-то разница в мнениях? Учитывалось ли мнение населения районов, которые находились бы в другой часовой зоне? Просто приведите цифры, чтобы мы могли понять, каково соотношение, и выработать позицию по законопроекту.

Азнаурьян С. А. Население Магаданской области — 147 тысяч, 107 тысяч из них проживает в Магадане, где, безусловно, часовая разница должна быть восемь часов. Единственный район — Северо-Эвенский, в котором проживает менее 4 тысяч населения, из соотношения к 147 тысячам населения нашего региона вы можете понять, что тут уже на принятие решения влияло понятие нормального большинства.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Николаевич Абрамов.

Абрамов И. Н. Уважаемый Степан Арменакович, конечно, можно всё валить на предыдущую Думу, но ведь это ответственный вопрос. Мы всегда идём навстречу населению и сегодня наверняка удовлетворим вашу просьбу, тем не менее возникает вопрос относительно предыдущего федерального закона. Ведь проекты законов рассматривает не только Дума, но и главы исполнительной власти, у которых, наверное, тысяча подчинённых, целое министерство здравоохранения, — и как при этом говорить, что вот такой расчёт был? Какова реакция главы исполнительной власти у вас по этому вопросу?

Азнаурьян С. А. Здесь следует докладывать объективно: я вам могу сказать, что в момент принятия решения глава исполнительной власти — конкретно назову: Печёный Владимир Петрович — находился в командировке в Москве (я не говорю, что он был вне связи). Это первое.

Второе. Хочу повторить: адаптация к временному режиму... главенствовало стремление к большей возможности взаимодействия с центральными регионами России, да, наверное, был риск комфортности проживания при разнице семь часов, но думали, что это большого влияния не окажет, а теперь все прекрасно понимают, что исконно существующая разница восемь часов была объективна и правильна для населения региона.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих?

Алексей Николаевич Диденко.

Микрофон включите.

Диденко А. Н. Разумеется, фракция ЛДПР поддержит инициативу с учётом того, что проводились опросы обществен-

ного мнения. В целом очень интересна практика работы регионов, в которых два часовых пояса (в Якутии даже три часовых пояса), с учётом, конечно, географических и экономических особенностей этих огромных регионов, с учётом того, что они находятся на территории и Дальнего Востока, и Восточной Сибири.

Коллега, по-моему, из КПРФ спрашивал, какие регионы работают сейчас над изменением закона. Ну совершенно точно у нас есть как минимум ещё одна инициатива от Томской области, и в Законодательном Собрании Новосибирской области создана рабочая группа тоже по переходу в другой часовой пояс, московское время плюс четыре часа, потому что у нас слишком разнесены Западная и Восточная Сибирь.

Вот Николай Васильевич Коломейцев подходил в перерыве и говорил, что петух кукарекает везде одинаково — в 5 часов утра. Это, конечно, замечательно — строить жизнь граждан на основе кровеносной системы и физиологии петуха, но у человека-то физиология несколько иная, человеческий организм требует пробуждения в совершенно другое время, и мы уже давно не в натуральном хозяйстве. Вам любой врач-кардиолог скажет, что в основном сердечные приступы случаются в утренние часы, где-то между четырьмя и семью часами утра, когда организм фактически должен ещё отдыхать, а он уже готовится к пробуждению. Нарушение этих естественных ритмов ведёт к страшным последствиям, в первую очередь к смертности от болезней сердечно-сосудистой системы. Причины, конечно, далеко не только в том, что мы часто меняем время, просто страна огромная, и иногда, заплатив большую цену, может быть, не с первого раза, но всё-таки удаётся найти оптимальное решение, оптимальный часовой пояс.

Я считаю, что необходимо практику разделения больших регионов на несколько часовых поясов продолжать, тем более что некоторые регионы успешно в этой системе функционировали и продолжают это делать, в частности Сахалинская область и Республика Саха (Якутия).

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части усиления мер противодействия коррупции". Докладывает Виктор Евграфович Шудегов.

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части усиления мер противодействия кор-

рупции". Концептуально законопроект направлен на усиление борьбы с коррупцией. Предлагается ликвидировать один из основных механизмов сокрытия преступной деятельности коррупционеров — передачу имущества, приобретённого за счёт украденных средств, третьим лицам под долговые расписки.

Многие из вас, уважаемые депутаты, проезжая по своим регионам, наверное, удивлялись тем огромным дворцам, коттеджам, виллам, замкам, построенным в самых престижных районах региона. Мне кажется, такое не снилось даже английским лордам, я уж не говорю про маркиза де Карабаса из сказки Шарля Перро "Кот в сапогах", которому принадлежал один замок, мельница, поля и луга. Когда я проезжаю мимо таких замков, у меня всегда возникает вопрос: а как же им всё это удаётся сохранить? Одно дело, если это принадлежит олигархам, вора́м в законе или наркобаронам, а другое дело, если это принадлежит чиновникам, которые обязаны всё прописывать в своих декларациях, поскольку там указываются имущественные и финансовые обязательства. И куда смотрят правоохранительные органы, которые должны сравнивать доходы и расходы чиновников?

Как выясняется, эта собственность не числится не только на самих чиновниках, но и на их близких — несовершеннолетних детях, родственниках и так далее, а числится на третьих, на подставных лицах. В настоящее время наиболее часто для сокрытия объектов, приобретённых на незаконно полученные доходы, используется механизм, при котором собственность оформляется на третьих лиц под расписку об обязательствах возврата этой недвижимости в денежном эквиваленте, чтобы одаряемый не смог переподарить её своим друзьям, родственникам или продать и уехать куда-нибудь на Канары. Эта расписка является гарантией того, что в любой момент у этого третьего лица деньги можно изъять. Таким образом создаются условия для ухода преступников от ответственности.

Настоящий законопроект направлен на пресечение вышеуказанного отлаженного коррупционерами механизма легализации преступных средств. Законопроектом вносятся изменения в три федеральных закона. Положениями статьи 1 законопроекта вносятся изменения в статью 20 Федерального закона "О государственной гражданской службе": устанавливается, что в числе сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера гражданский служащий, замещающий должность гражданской службы, обязан указать наличие или отсутствие обязательств в его пользу (как кредитора) другого лица (должника).

Статьёй 2 законопроекта вносятся изменения в статьи 3 и 4 Федерального закона "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам": устанавливается обязанность определённых категорий лиц, в том числе лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, муниципальные должности на постоянной основе, должности федеральной государственной службы, ежегодно указывать в сведениях о своих расходах, а также о расходах своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей наличие или отсутствие обязательств в его пользу, в пользу супруги или несовершеннолетних детей (как кредиторов) другого лица (должника).

Положениями статьи 3 законопроекта вносятся изменения в статьи 8 и 8¹ Федерального закона "О противодействии коррупции": устанавливается обязательность фиксирования в сведениях о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о своих расходах, о расходах своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей наличия или отсутствия обязательств в их пользу (как кредиторов) других лиц (должников). Одновременно вводится правовой механизм борьбы с вышеуказанным механизмом сокрытия криминальных средств, а именно: законопроектом устанавливается, что непредставление или представление недостоверных или неполных данных в вышеуказанных сведениях лицами, перечень которых определён в положениях статей 8 и 8¹ федерального закона, в части наличия обязательств в их пользу (как кредиторов) других лиц (должников) влечёт за собой признание данных обязательств ничтожными. Всё полученное по указанной сделке взыскивается в доход Российской Федерации в случае выявления не по инициативе должника факта непредставления вышеуказанных данных или представления недостоверных или неполных данных. В случае выявления фактов непредставления указанных данных или представления недостоверных или неполных данных по инициативе должника 75 процентов полученного по сделке взыскивается в доход Российской Федерации, а 25 процентов, как в случае, когда человек находит клад, — в пользу должника, сообщившего о сокрытии кредитором наличия соответствующих обязательств.

Реализация закона не потребует дополнительных расходов за счёт средств федерального бюджета, а его принятие будет воспринято с большим одобрением широкой общественностью.

Обоснование Правительством Российской Федерации отказа поддерживать данный законопроект, на мой взгляд, несостоятельно. Они ссылаются на часть 1 статьи 8¹ Федерального

закона "О противодействии коррупции" — действительно, в отношении того круга лиц, о котором мы ведём речь, определено, что они обязаны представлять сведения о своих расходах, а также о расходах своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, но всё это как раз не относится к третьим лицам, о которых говорится в данном законопроекте. Под тенью этих норм и процветает в результате коррупция.

Наш законопроект не только прямо указывает на долговые обязательства, но формирует механизмы стимулирования борьбы с этим антинародным злом.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Эрнеста Абдуловича Валеева.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по безопасности и противодействию коррупции рассмотрел законопроект и предлагает его отклонить по следующим основаниям. Авторы предлагают дополнить действующее законодательство обязанностью декларировать обязательства, связанные с третьими лицами, и установить за нарушение ответственность в виде обращения в доход государства всего дохода по обязательствам либо части дохода, если выявление факта произошло по инициативе должника.

Прежде всего необходимо отметить, что эти положения, теперь уже все, прописаны в действующем законодательстве, в статье 8 закона "О противодействии коррупции". Конкретизированы они указом Президента Российской Федерации от 23 июня 2014 года № 460, в соответствии с которым в справке о доходах, расходах и обязательствах есть раздел 6.2, где декларант обязан отразить помимо доходов и расходов все обязательства, связанные с третьими лицами, имущественного характера или финансового, если сумма превышает 500 тысяч рублей.

Законодательством предусмотрена и соответствующая ответственность: увольнение в связи с утратой доверия и обращение имущества в доход государства, если выявлен факт превышения расходов над доходами, вы это помните. Предлагаемые же меры: признание недействительными сделок, которые описаны в предлагаемом законопроекте, и возможность конфискации имущества, вообще-то, регламентируется не законом "О противодействии коррупции", а Гражданским кодексом Российской Федерации. Если пытаться решать эти проблемы, то нужно было вносить изменения в статью 235 Гражданского кодекса Российской Федерации, в которой предусматриваются основания прекращения права собственности, и в главу 9 Гражданского кодекса, которая регламентирует вопросы сделок, признания их

недействительными и последствия признания сделок недействительными, что в законопроекте не сделано.

Что же касается несообщения о сделке, то оно не может являться основанием для признания её недействительной, соответственно, не может быть и последствий недействительности сделки.

По этим основаниям Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает законопроект отклонить. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает позицию комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Виктор Евграфович, я, может быть, не так вас понял, но вопрос задаю исходя из того, как понял. Вы предлагаете, чтобы лицо, занимающее определённую должность, наряду с теми сведениями, которые оно обязано подавать, ещё и заявляло о том, что у него есть, допустим, расписка, что ему кто-то должен энную сумму денег? Если это так, то скажите, как вы планируете выяснять, есть такие вещи или нет, ведь это же не завещание, у нотариуса она не регистрируется — есть у человека расписка, ну и всё, она в одном экземпляре, он кому-то её потом предъявит.

Шудегов В. Е. Уважаемый Сергей Владимирович, вы абсолютно правильно всё поняли, именно это я и имел в виду. Все те сделки, о которых говорил Эрнест Абдулович, проходят регистрацию в соответствующих наших органах, и их можно всегда проверить, а расписка в данном случае действительно подаётся в одном экземпляре, и об этом знают только два человека — тот, кому всё это принадлежит, и тот, на кого он в данный момент всё это переписал. Вот я и предлагаю тем фактически должникам выдать своих кредиторов и получить при этом 25 процентов от записанного на них имущества.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Юрьевич Носов.

Носов Д. Ю., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, уважаемый Виктор Евграфович! В принципе Сергей Владимирович сорвал с языка у меня вопрос. Вот вы сейчас говорите о недвижимости, а если человек написал расписку не о недвижимости, а о какой-то сумме денег, потому что редко пишут, что это дом, просто как бы денег одолжил? И потом это же взаимоотношения между людьми — как

найти эту бумагу, как её вычислить, то есть вы вообще представляете эти механизмы, как это будет выглядеть? Получается, что человек, который занимает определённую должность, если он кому-то даёт хоть какую-то сумму, он обязан бежать сразу декларировать?

Председательствующий. Виктор Евграфович, пожалуйста.

Шудегов В. Е. Уважаемый Дмитрий Юрьевич, что касается денег, первоначально у меня было желание включить в этот законопроект также и все финансовые сделки. Но в данном случае речь идёт об имуществе, потому что деньги в принципе легче всего запрятать где-то в зарубежных банках, или хранить дома, или в крайнем случае можно арендовать банковскую ячейку. А вот приобретённое имущество не так-то просто записать, кроме как не записав его на третьих лиц. Поэтому законопроект всё-таки относится только к случаю переписывания имущества на третьих лиц.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемый Эрнест Абдулович, о том, что нынешнее законодательство по борьбе с коррупцией имеет много изъянов, в этом зале часто говорят, в том числе и представители нашей фракции, особенно это заметно на примере Министерства обороны, да и сельского хозяйства. Не кажется ли вам, что, может быть, данный законопроект всё-таки стоит оставить и доработать его с учётом тех недостатков, которые имеются в других законах по борьбе с коррупцией?

Я не буду ни на кого указывать, просто скажу, что, например, одна родственница одного из депутатов ошиблась, забыла большие миллионы вписать в декларацию, подчёркиваю: большие миллионы! Но видимо, когда прижало немножко, добровольно сообщила, что забыла указать эти десятки миллионов, ну и это "добровольно" уже снимает с неё всякую ответственность, снимает ответственность с нашего коллеги-депутата. Так может быть, данный закон принять с оговоркой, что, скажем, до 1 миллиона рублей или до 500 тысяч как-то можно "забыть", а вот свыше — уже вообще запретить вносить изменения в декларацию? "Забыл" случайно миллион — отвечай по уголовному законодательству! И в этом плане, мне кажется... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Эрнест Абдулович Валеев, пожалуйста.

Валеев Э. А. Вообще-то, в законе установлен срок, в течение которого могут быть исправлены ошибки, этот срок — один месяц. Если в течение этого времени не были внесены измене-

ния и декларация оказалась недостоверной, то наступает ответственность.

Что же касается данного законопроекта, то я уже сказал, что все вопросы, которые поднимаются в нём, действующим законодательством урегулированы и нового здесь ничего не вносится. А вот та часть, которая касается вопросов признания сделок ничтожными или недействительными и возможности изъятия в доход государства этих сумм, — это предмет регулирования другого законодательства, об этом я тоже в своём выступлении говорил.

И последнее. Всё-таки в декларации — а она носит комплексный характер — декларант отчитывается и о доходах, и о расходах, и об обязательствах имущественного и финансового характера, и в законе нет такого требования, чтобы обязательства непременно были зарегистрированными. У нас обязательной регистрации подлежит только часть сделок, а декларировать декларант должен все обязательства, независимо от того, регистрируются они государством или нет.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу желающих записаться на выступления.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Я думаю, что иногда мы задаём вопросы для того, чтобы что-то выяснить, но зачастую вопросы задают для того, чтобы показать, как несостоятелен законопроект или наоборот. Сегодняшний наш спор мне было странно наблюдать. Мы же прекрасно слышали доклад депутата Шудегова: он говорил о том, что мы ездим по стране и видим, сколько дворцов выросло (и каких дворцов!), и они зачастую не задекларированы, вот о чём идёт речь. А мы начали: у кого сколько денег, кто кому одолжил, какие-то расписки... Речь же идёт о том, что вот это огромное количество собственности не задекларировано, а чиновником или депутатом стать хочется. И вот они начинают тогда переписывать это, ну понятно, на родственников, на детей, но иногда на чужих людей, потому что своих таковых нет, и если на чужих — как это выяснить, как проверить?

В законопроекте отмечено: 25 процентов полученного по вот этой сделке, на которой наконец-то кого-то поймали, получает тот, кто донёс. Мне, конечно, доносы не очень нравятся, но я думаю, что в законопроекте можно как-то это поправить. Представьте: договорились два человека, первый на второго переписал, и этот второй сидит и ждёт, когда ему можно будет донести на первого. Так хозяин имущества может больше дать, чтобы на него не донесли, не 25 процентов. Этот момент мне не

очень нравится ещё и тем, что в истории нашей страны доносов было столько во все времена, бывало, читаешь — мне приходилось такие вещи читать — и просто тошнит! Но с другой стороны, бороться-то с этим надо.

Я никак не пойму руководителя нашего антикоррупционного комитета. Как это понять: все вопросы урегулированы? Да не урегулированы они! Вот этот главный вопрос, он и не урегулирован, вот тут и надо думать, доносить идею, что если ты хочешь стать депутатом или хочешь работать чиновником — будь честен во всём, докажи, что это ты заработал этот особняк. Мы ведь понимаем, что в наше время, да и в любое другое время, невозможно заработать столько, то есть были либо какие-то махинации, либо взятки, либо воровство, вот и всё!

Поэтому наша фракция, несмотря на то что в законопроекте, конечно, есть изъяны, будет голосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Юрьевич Носов.

Носов Д. Ю. Уважаемый Виктор Евграфович, очень хорошо, что вы обозначаете эту проблему, и я с вами абсолютно согласен. Только что я вернулся из Богучанского района Красноярского края, где столкнулся с такой ситуацией: есть глава района, есть председатель Совета депутатов, которые в районе практически не находятся. И вот, как вы сказали, как в сказке, — едешь, и все говорят: "Это земли маркиза Карабаса". То есть за десять лет люди просто завладели всем, феодализм полный! Но при этом по документам на них ничего не числится, там всё оформлено на племянников, родственников, каких-то лиц, вдруг обогатившихся. По закону, получается, никак не доказать. В Москве на бентли разъезжают и так далее.

Понятно, что эта проблема актуальна, но, к сожалению, как мне кажется, она гораздо глубже и методов, предлагаемых в вашем законопроекте, будет недостаточно, они не так эффективны. Уже давно пора, как во всех цивилизованных странах, вводить декларации о расходах и доходах не только для чиновников, но и для других граждан. Работая в антикоррупционном комитете, мы постоянно сталкиваемся с тем, что существуют такие загадочные люди: один ездит на феррари — а нигде не работает, у другого особняк стоит — и он тоже нигде не работает, возьмёшь декларацию, посмотришь место работы — зарплата минимальная, а у человека яхты, заводы, пароходы... Это как раз, наверное, и есть подставные лица.

И вот в связи с этим есть предложение: вводить декларацию о расходах и доходах пусть не для всех поголовно, как это в Европе существует, но хотя бы для тех лиц, которые, скажем так, в поле зрения правоохранительной системы, например

прокуратуры, полиции, ФСБ и других органов, если эти люди попадают под какое-то подозрение. В первую очередь, я считаю, это должны быть так называемые наркобароны и криминалитет, потому что, понятно, что всё это криминал, любое утаивание доходов — это криминал. И поэтому, Виктор Евграфович, я хочу вам предложить: давайте вместе попробуем этот законопроект доработать, а всех желающих депутатов я приглашаю присоединиться к этой работе, потому что эта проблема давно назрела в России и её надо решать.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Евграфович Шудегов, пожалуйста.

Шудегов В. Е. Уважаемые коллеги, я хочу отметить, что законопроект этот подготовлен не просто так, он не из воздуха взялся, у нас очень много собственности принадлежит буквально двум-трём кланам, я имею в виду в нашей республике, также, наверное, во многих других национальных субъектах. В этой связи и возникли вопросы. Я обращался в правоохранительные органы, спрашивал: куда вы смотрите? Они отвечают, что ничего не могут сделать, ведь на этих лицах ничего не числится, вернее, числится по одному дому или одной квартире, и то же самое на ближайших родственниках, а всё остальное на сослуживцах, которые, в общем-то, им обязаны своими должностями, своей хорошей, престижной работой. Вот так всё и сложилось.

Я очень благодарен и Тамаре Васильевне, и Дмитрию Юрьевичу за все те предложения, пожелания по доработке данного законопроекта. И хочу пригласить действительно всех депутатов: давайте его доработаем так, чтобы больше не было таких случаев.

И конечно, хотелось бы распространить эту норму не только на чиновников, которые обязаны подавать декларацию, а на всех. Кстати, некоторые бывшие наркodelьцы и олигархи сейчас стали депутатами и теперь обязаны декларировать доходы — вот их, конечно, можно бы, как говорится, зацепить, но остальные, к сожалению, по-прежнему будут гулять на свободе.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А. Уважаемые коллеги, мы вопросы и проблемы правоприменения пытаемся подменить претензией к качеству закона. Проблема доказывания незаконных доходов или расходов лежит на государстве, и поэтому даже если допустить, что мы прямо сейчас эти изменения внесём в закон, они никаким образом не решат проблему, ведь подтверждением права собственности является регистрация в государственных органах регистрации и выдача свидетельства о собственности. Человеку,

который зарегистрировал на себя эту собственность, нет никакой выгоды, скажем, доносить на того, кто передал ему это имущество, он и так является его владельцем, собственником, и может им распоряжаться, и лишаться собственности ради того, чтобы получить 25 процентов стоимости, ему никакой выгоды нет в принципе.

Что же касается вопросов утаивания доходов и расходов, то действующий закон "О противодействии коррупции" даёт рычаги для оперативно-розыскной деятельности и возможности правоохранительным органам для доказывания, так что эти проблемы должны решаться иными способами.

О недостатках предлагаемого законопроекта я говорил в своём выступлении. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" этот законопроект поддерживать не будет.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Давайте до 16 часов отдохнём. Объявляю перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Так, уважаемые коллеги, перерыв завершается. Давайте продолжим работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 17 сек.)

Присутствует 439 чел. 97,6 %

Отсутствует. 11 чел. 2,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 11 чел. 2,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

18-й вопрос повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности за несоблюдение требований и условий перемещения транспортного средства на специализированную стоянку". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Маленькое лирическое отступление. Всё чаще мы слышим и говорим про разные так называемые цветные революции в разных регионах мира, и всё яснее становится тот факт, что главное оружие сегодня — это информация. Так вот если есть цель, есть так называемый протестный электорат, протестная часть граждан, и есть грамотное управление этой частью граждан, то эта цель может быть достигнута — Украина

нам всё это продемонстрировала. На майдан абсолютное большинство граждан сначала вышли, чтобы продемонстрировать своё отношение к действовавшей власти, потому что слишком много было дурости, слишком много принималось решений, которые раздражали, возмущали, в душах граждан зародился естественный протест, и они вышли. Другое дело, кто потом этим протестом начал управлять.

Сегодня с утра, кстати, много говорили про заседание так называемой несистемной оппозиции в Вильнюсе, про то, как это всё демонстрировалось на телеканалах, какие звучали речи, призывы. А вот давайте зададимся вопросом: зачем нам вообще это показывают? Ведь можно это не тиражировать, не показывать, потому что очевидно, что получается пропаганда, для многих это вообще может стать неким ориентиром и руководством к действию. Поэтому большой вопрос: зачем мы это сегодня показываем?!

Непонятно, зачем злить различные социальные группы людей: то пенсионеров, то представителей малого бизнеса, то сельхозпроизводителей, то автомобилистов — большую социальную группу, порядка 50 миллионов человек? Ну вот после наших регулярных выстулений, депутатских запросов, внесения законопроектных департамент транспорта Москвы немножко, так сказать, угомонился, стал потише себя вести — они поняли, что слишком ярко стали продвигать идею платных парковок, что слишком безумно себя вели и ведут эвакуаторщики, чем злят граждан и порождают серьёзный протест. И так называемая "ночь больших ковшей", во время которой во внесудебном порядке были снесены строения, ещё раз всколыхнула общественность и породила дополнительные протестные строения. Так вот, сегодня уже очевидно, что "закон паркмена", который здесь долго принимали, не работает, и я могу на примере это доказать. У нас при комитете существует группа, объединение некоммерческих организаций, которые занимаются правозащитной тематикой, она регулярно поднимает вопросы, которые на практике — не в теории, а на практике — волнуют наших граждан.

Вот один из примеров. Один общественный деятель стал свидетелем того, как незаконно принимается решение об эвакуации. Он всё это зафиксировал на видеокамеру, вмешался, попытался противостоять противоправным действиям, но автомобиль этот был эвакуирован. После его обращения были направлены депутатские запросы, и соответствующая структура приняла решение о том, что эвакуация действительно была незаконной. Но сколько человек потратил нервов и денег для того, чтобы автомобиль вернуть! Если строго следовать наше-

му законодательству, то лицо, которое приняло незаконное решение об эвакуации, должно быть привлечено к административной ответственности, штраф — 20 тысяч рублей, но, как выяснилось впоследствии, решением начальства человек был просто уволен и, таким образом, избежал, не понёс никакой ответственности, а то, что автовладелец мучился, — это никого не интересует!

Ещё один пример. Чемпион мира по боям без правил недавно столкнулся с такой ситуацией. В центре Москвы, около одного из административных зданий он припарковал автомобиль, а уже выходя оттуда, увидел, что автомобиль эвакуируют. Он подошёл, спросил, куда его автомобиль собираются везти — это всё подтверждают данные видеорегистратора, которые сам департамент транспорта нам потом предоставил, — но водитель эвакуатора быстренько сел за руль и, не дав никаких пояснений, тронулся с места, после чего остановился и эвакуаторщики продолжили укреплять автомобиль, потому что, если бы они этого не сделали, эвакуируемый автомобиль мог просто соскочить с платформы. На депутатские обращения в адрес правительства Москвы получены ответы, что, мол, действительно появился некий человек, но он не просил, чтобы ему вернули автомобиль, и хотя, как этого требует административный кодекс, должностное лицо должно было вернуть автомобиль, этого сделано не было. Почему? А потому, что они знают, что их решения останутся безнаказанными, потому, что здесь вопрос денег, вопрос плана и вопрос того, как дальше зачищать центр города, создавая невыносимые условия для человека за рулём.

Это только два последних примера, на самом деле таких примеров очень много, и мы понимаем, что безнаказанность порождает вседозволенность. Эти сотрудники МАДИ, которые забрали себе некоторые функции ГАИ, чувствуют себя безнаказанными, надели форму, схожую с формой сотрудников ГАИ, ведут себя развязно, порой не знают законов. Я несколько раз подходил и спрашивал — ну абсолютно безграмотные люди, которые вообще не могут отличить одну норму от другой и научились только нажимать кнопки на своих портативных компьютерах и фиксировать правонарушения, абсолютно не понимая, что они вообще фиксируют, но от этого страдают наши автомобилисты!

Дальше я перехожу уже к сути законопроекта. Вот типичные нарушения, которые допускаются при принудительной эвакуации. Эвакуаторщик — это обычный дворник, который не имеет права трогать чужое имущество, пока у него нет на руках протокола о принудительном задержании, но как только авто-

мобиль оказывается неправильно припаркованным, его тут же со всех сторон обхватывают сотрудники службы эвакуации и быстрее начинают заниматься процессом погрузки, тем самым нарушая закон. Дальше. Они не имеют права начинать движение, я уже сказал об этом, не имеют права трогаться с места, пока соответствующие документы не будут готовы. Не имеют права не возвращать автомобиль, если на месте задержания автомобиля есть лицо, которое вправе управлять данным транспортным средством, или его законный представитель.

Поэтому мы предлагаем нашим законопроектом уточнить квалифицирующие признаки для таких правонарушений и серьезно увеличить административные штрафы, для того чтобы больше неповадно было таким горе-сотрудникам злить людей, порождая протестные настроения, которые неизвестно к чему могут привести уже в сентябре этого года.

Спасибо.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад первого заместителя председателя комитета по конституционному законодательству Ишмухаметова Рустама Рифатовича.

Ишмухаметов Р. Р. Спасибо.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! За предусмотренные проектируемой статьёй составы правонарушений, которые сейчас были названы, предусмотрена ответственность должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, принимающих решение о задержании и перемещении транспортного средства, и должностных лиц, исполняющих данное решение, в виде административного штрафа, как было уже сказано, максимально до 50 тысяч рублей, и за повторное совершение указанных правонарушений предлагается административное наказание в виде штрафа максимально до 100 тысяч рублей и дисквалификации на срок до двух лет.

Комитет, внимательно рассмотрев данную законодательную инициативу, её концепцию не поддерживает. Предлагаемое дополнение является излишним, поскольку действия, предусмотренные проектируемой статьёй 7.28¹, охватываются диспозицией имеющейся в кодексе статьи 12.35, которой установлена ответственность в том числе должностных лиц в виде административного штрафа в размере 20 тысяч рублей за при-

менение к владельцам и водителям транспортных средств, к другим участникам дорожного движения не предусмотренных федеральным законом мер, направленных на ограничение прав на управление, пользование транспортным средством либо его эксплуатацию, или за нарушение установленного порядка применения предусмотренных федеральным законом мер, направленных на ограничение прав на управление, пользование транспортным средством либо его эксплуатацию. То есть данная диспозиция полностью охватывает составы правонарушений, предусмотренные проектируемой статьёй 17.28¹, в результате чего в случае принятия рассматриваемого законопроекта указанные статьи вступили бы в конкуренцию, что затруднило бы эффективное применение их на практике.

Таким образом, предлагаемое дополнение представляется избыточным, и законопроект рекомендуется комитетом к отклонению.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы, уважаемые коллеги? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Рябов Николай Фёдорович, пожалуйста.

Рябов Н. Ф. Ярослав Евгеньевич, вот сейчас Рустам Рифатович обосновал, почему комитет отклоняет: действительно, нормы будут противоречить друг другу. Я так понимаю, что на заседании комитета вы эти аргументы слышали, тем не менее настояли на обсуждении законопроекта на заседании палаты. Почему вы всё-таки настаиваете на принятии закона?

Нилов Я. Е. На том заседании комитета, на которое меня пригласили, рассмотрение законопроекта было перенесено, и председатель комитета пообещал пригласить сотрудников и мэрии, и МАДИ, и департамента транспорта, и ГАИ, для того чтобы понять, в чём же проблема. Это раз.

Второе. В законопроекте мы уточняем квалифицирующие признаки, чтобы те, кто занимается беспределной эвакуацией, понимали, где граница, после которой наступает уже ответственность, поэтому никакой конкуренции норм здесь нет. А если какие-то есть сомнения или предположения, что возможна конкуренция норм, то это можно поправить во втором чтении.

В конце концов комитет рассмотрел законопроект без меня, хотя, ещё раз напомню, обещали пригласить. Ну, комитету же невыгодно, чтобы приходили и поднимали серьёзные проблемы, им всё сделать бы быстрее-быстрее в интересах отдельных чиновников, а о последствиях никто не задумывается, так же как сегодня не задумываются о последствиях, демонстри-

руя отдельные сцены со встреч так называемых оппозиционеров за рубежом в федеральном эфире, таким образом их мысли тиражируются в федеральном и даже мировом масштабе.

Председательствующий. Щепинов Максим Александрович, пожалуйста.

Щепинов М. А., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к содокладчику.

Уважаемый Рустам Рифатович, у вас и в заключении комитета основной довод — что норма уже есть в законодательстве и поэтому то, что предлагается, якобы излишне. Но Ярослав Евгеньевич в своём докладе сказал, что действительно эта норма есть, но она абсолютно не работает, и привёл пример, когда видеокамерой было зафиксировано, как сотрудники незаконно эвакуируют транспортное средство, и за это их потом просто уволили или перевели на другую работу.

Скажите, пожалуйста, есть ли у вас примеры, когда должностное лицо, которое незаконно эвакуировало транспортное средство, поплатилось рублём согласно этой статье?

Ишмухаметов Р. Р. Уважаемый Максим Александрович, надо признать, что тема, которая сегодня обсуждается, в первую очередь актуальна для города Москвы, но не для всей Российской Федерации, и, я думаю, соответственно, этот вопрос нужно обсуждать депутатам Мосгордумы. Это первое.

Второе. Правоприменительная практика показывает, что механизм реализации статьи 12.35 работает, но если кого-то не оштрафовали и так далее, то, на мой взгляд, действующую правовую норму необходимо совершенствовать подзаконными актами, то есть, когда мы говорим, что какая-то норма закона не работает, в первую очередь нужно смотреть подзаконные акты. Поэтому в данном случае я бы сделал именно это.

Ну и конечно, статистика: статистика здесь, в том числе и автором, не была приведена, приводить её сейчас уже неуместно.

Председательствующий. Потапов Александр Владимирович.

Потапов А. В. Уважаемый Рустам Рифатович, вы считаете предлагаемую норму избыточной, но, я опять говорю о Москве, бывает, что в одном месте сосредотачивается сразу большое количество автомобилей, которые стали жертвами вот такого произвола. В связи с этим вы разве не признаёте, что такой произвол существует и это есть недостаток существующего механизма, который показывает, что эта система — вы говорите, что она работает, — на самом деле не работает?

Ишмухаметов Р. Р. Я уже в ответе на предыдущий вопрос постарался разъяснить, тем не менее ещё раз подчеркну, что

предлагаемая новелла в случае принятия будет проецироваться на всю территорию Российской Федерации, а вопрос актуален для города Москвы. И реализацию действующей нормы в первую очередь, конечно, нужно регулировать уже и подзаконными актами.

Председательствующий. По ведению — Гришин Евгений Анатольевич.

Гришин Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, подъехал докладчик по 73-му вопросу повестки дня, представитель Саратовской областной Думы Дёмин Сергей Александрович. Есть предложение рассмотреть сегодня 73-й вопрос.

Председательствующий. Хорошо.

Будут ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Дорогие коллеги, вначале хочу поздравить уважаемого Рустама Рифатовича с присвоением ему высокого звания первого заместителя председателя нашего комитета, которым его наградил Александр Дмитриевич, он таковым пока не является, но, мы надеемся, обязательно станет. Это первое.

Председательствующий. Всё впереди ещё.

Иванов С. В. Да, всё впереди. От всей души поздравляю!

Второе. Уважаемые коллеги, вы знаете, любой организм начинает гибнуть тогда, когда у него перестают работать защитные функции. Вот мне кажется, что у нашего парламента, в частности у парламентского большинства, защитные функции перестали нормально работать.

Если кто-то помнит, так называемая арабская весна началась после того, как в результате нарушения, кажется, поставок муки съёг себя какой-то торговец хлебулочными изделиями, а потом пошло полыхать и по Каиру. Причём заметьте, уважаемые коллеги, что, как правило, все изменения, носящие катастрофический характер, в любой стране мира начинаются не с деревни или с колхоза "20 лет без урожая", а именно со столицы, так происходило везде — возьмите учебник истории, посмотрите. Поэтому в Москве делать вот эти вещи — это всё-таки... Если взять в целом, наверное, каждый десятый человек, одна десятая населения нашего любимого государства — это жители Москвы, и ежели начнёт полыхать здесь, то, извините, это распространится на всю нашу страну. Вы, к сожалению, никак не хотите этого понять, дорогие мои и уважаемые члены "ЕДИНОЙ РОССИИ", антинародного фронта, чего угодно!

Вот буквально недавно Владимир Владимирович Путин... Кстати, заметьте, если раньше его никто не трогал, то сейчас в региональной прессе уже и ему начинают пенять, что, извините, его устраивает положение дел: элита, доходы этой элиты и то, что где-то там нет газа и вода плохая, — уже на него пошло! Вы как-то не акцентируете на этом внимание. Так вот, вчера, если мне не изменяет память, он проводил совет по поводу дорожного движения и сказал, что надо обязательно закрепить, что все штрафы, которые и так в принципе остаются в ведении субъектов Федерации, теперь будут направлены на дороги, на строительство дорог, — вы думаете, что это не будет поводом для усиления?.. Сейчас с удвоенной силой будут штрафовать, эвакуировать, мотивируя тем, что надо строить и улучшать дороги. У нас в Москве и так дороги такие хорошие — каждый год по два раза Кутузовский проспект новым асфальтом закатывают и тротуарную плитку кладут!

Всё это будет — вы что, этого хотите?! Я, честно говоря, не понимаю! ЛДПР вам говорит: ребята, давайте включим, ну, так скажем, хоть систему самозащиты, самосохранения, не будем доводить людей до белого каления. Зачем нам это надо?! Давайте конкретизируем и усилим ответственность, чтобы не было таких случаев, когда людей в автомобилях эти товарищи утаскивают на парковку. Ну неужели трудно это сделать?! О вас же заботимся, по большому-то счёту!.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Поневежский Владимир Александрович, пожалуйста.

Поневежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект, в соответствии с которым предлагается установить ответственность за несоблюдение требований и условий перемещения транспортного средства на специализированную стоянку. Предусмотренные проектируемой статьёй действия уже охватываются диспозицией, имеющейся в статье 12.35 кодекса, в связи с чем дополнительное регулирование данного вопроса излишне и может привести к конкуренции правовых норм и затруднению применения их на практике.

Как я уже сказал, фракция не поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Так, автор, пожалуйста.

Нилову включите микрофон.

Нилов Я. Е. С представителем комитета можно согласиться в том, что эта проблема носит индивидуальный характер, но не только в Москве — Москва, Петербург, Нижний Новгород,

Новосибирск и другие крупные города. Но обращаю внимание, что ваш комитет очень усердно всегда лоббирует и продвигает интересы Москвы, в том числе и законодательно, регулируя отдельные статьи только в интересах Москвы, а благодаря ЛДПР удаётся не допустить, чтобы эта дурость стала нормами права. Вы говорите о том, что Мосгордума должна этим заниматься, — посмотрите, чем занимается Мосгордума! Её запугали, бедную Мосгордуму, она занимается открытием выставок, приёмами, театрами и всем остальным. Вы хоть раз слышали от неё внятную жёсткую реакцию, которая шла бы вразрез с политической исполнительной власти? Я ни разу не слышал.

Вы говорите, что можно регулировать подзаконными актами, — какими подзаконными актами можно регулировать?!

Дальше. Вы говорите, что не приведена статистика, — статистики нет, мы её запрашивали, её просто нет, потому что по этой статье никого не привлекают либо людей просто увольняют. Я на примере вам рассказал, как это делается сегодня и как от этого страдают люди.

Что касается автомобилистов. И оппозиционные партии, и фракции периодически эти вопросы поднимают, в том числе проводят протестные акции. Я надеюсь, что и автомобилисты России дадут достойный отпор и ясно выразят свою принципиальную позицию в отношении тех решений, которые были по их кошельку или создавали непреодолимые преграды для управления транспортным средством, а точнее, заставляли отказываться от транспортных средств, продать их и пересесть в метро, в котором сегодня ездить тоже стало невозможно: давки и задымления, происходящие в последнее время, это уже показали.

Фракция ЛДПР ещё раз предупреждает, что если организуется протестно-социальная группа с определённой целью, то всегда найдутся желающие этой социальной группой поуправлять. Подумайте о том, как могут этим воспользоваться недруги, о которых периодически говорят в федеральных эфирах. Фракция ЛДПР настаивает на том, что надо навести порядок. И если в Москве не действуют законы, если нет цивилизованного отношения к людям за рулём, а есть уверенность, что можно нарушать закон, потому что начальство прикроет, то эта пружина когда-нибудь разогнётся и последствия могут быть самые серьёзные — посмотрите ещё раз на Украину!

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Представитель правительства? Комитет? Не выступают.

Выносим на "час голосования".

Коллеги, давайте посоветуемся. У нас здесь присутствуют три представителя регионов — докладчики по 62, 67 и 73-му вопросам, они приехали специально на заседание. Может быть, мы их пропустим вперёд? Нет возражений? Хорошо.

67-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 49 Земельного кодекса Российской Федерации". Докладывает представитель Государственного Совета Удмуртской Республики Любовь Викторовна Амбарцумян.

Пожалуйста.

Амбарцумян Л. В., представитель Государственного Совета Удмуртской Республики.

Уважаемые депутаты, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 49 Земельного кодекса Российской Федерации" (в части расширения оснований для изъятия земельных участков для государственных и муниципальных нужд).

В законопроекте предусматривается возможность изъятия земельных участков под строительство объектов дошкольных образовательных учреждений и общеобразовательных учреждений в случае, когда их строительство предусмотрено программой комплексного развития социальной инфраструктуры поселения, городского округа.

В настоящее время объёмы строительства и ввода жилья в Удмуртской Республике опережают темпы строительства и ввода в эксплуатацию объектов социальной инфраструктуры, в том числе зданий образовательных учреждений. За последние пять лет в Удмуртской Республике построено и введено в эксплуатацию более 30 новых детских садов и общеобразовательных учреждений. В связи с изменением демографической ситуации в республике численность обучающихся в школах к 2025 году увеличится по сравнению с 2015 годом примерно на 3,5 тысячи учащихся. Актуальным направлением в сфере улучшения условий общего образования является переход на односменный режим обучения для всех учеников общеобразовательных организаций.

Для решения поставленных задач в республике осуществляется подготовка документации по планировке территорий — проектов планировки и проектов межевания, проводятся работы по формированию земельных участков, однако зачастую реализация поставленных задач по обеспечению территорий нового многоэтажного жилищного строительства детскими дошкольными учреждениями и школами значительно затруднена в условиях преобразования территорий с уже сложившейся застройкой. К ним относятся прежде всего морально и физиче-

ски устаревшие территории массовой индивидуальной застройки, формировавшиеся в первой половине прошлого века, садоводческие массивы, размещённые в центральной части городов, территории, застроенные многоквартирными малоэтажными домами первых массовых серий. Указанные территории со сложившейся застройкой имеют низкий уровень благоустройства и не соответствуют критериям комфортности, в том числе в части их обеспечения объектами социальной инфраструктуры.

В настоящее время территории, подлежащие преобразованию, активно застраиваются инвесторами-застройщиками, производится выкуп земельных участков, осуществляется строительство многоквартирных домов, при этом темпы и итоги жилищного строительства принципиально меняют нагрузку на объекты социального назначения. Вместе с тем предусмотренные в действующем законодательстве механизмы формирования земельных участков, необходимых для размещения объектов социальной инфраструктуры, не позволяют органам местного самоуправления реализовать планы по строительству детских садов и школ в случаях, когда невозможно договориться с собственниками земельных участков о выкупе земельных участков либо их мене.

В целях формирования земельных участков для строительства школ и детских садов возникла необходимость на законодательном уровне расширить основания для изъятия земельных участков для государственных или муниципальных нужд. Законодательное закрепление возможности изъятия земельных участков для муниципальных нужд для размещения указанных объектов позволит органам местного самоуправления оплачивать только объективно определённую выкупную цену земельных участков, что исключит необоснованные траты из бюджетов муниципальных образований и обеспечит реализацию градостроительных решений по строительству объектов социальной сферы в целях создания благоприятных условий для комфортного проживания населения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад делает Анатолий Сергеевич Сикорский от Комитета по земельным отношениям и строительству.

Пожалуйста.

Сикорский А. С., фракция ЛДПР.

Я не буду останавливаться подробно на данном законопроекте, мы внимательно выслушали доклад — Любовь Викторовна очень детально изложила мнение Госсовета Удмуртской

Республики, который предлагает внести изменения в 49-ю статью Земельного кодекса.

В законопроекте предлагается предоставлять возможность изъятия для государственных или муниципальных нужд земельных участков для размещения объектов дошкольных образовательных организаций и общеобразовательных организаций.

Следует отметить, что изъятие земельных участков является исключительной мерой. Мы уже неоднократно говорили и на заседаниях комитета, и здесь, что эта мера не должна применяться повсеместно, но тем не менее коллеги из Удмуртии пытаются это сделать. Кроме того, изъятие имущества, как правило, сопровождается возникновением социальной напряжённости, многочисленными судебными спорами, резкой критикой соответствующих государственных или муниципальных проектов со стороны населения. В связи с этим перечень оснований изъятия земельных участков для государственных или муниципальных нужд ограничен и в основном увязан со строительством, реконструкцией отдельных объектов государственного или местного значения при отсутствии других возможных вариантов их строительства.

Кроме того, вопросы обеспечения населения объектами социальной инфраструктуры, и объектами образования в частности, должны решаться — повторяю: должны решаться! — на стадии планирования развития территорий. А на деле получается так: участки под жилищное строительство выделяются определённым структурам, но при этом вопросы социальной инфраструктуры не решаются, а потом пытаются какими-то другими способами, за счёт других собственников решить эту проблему. Это может действительно вызвать негативное отношение населения к данному вопросу.

На законопроект поступил отрицательный отзыв правительства, комитет-соисполнитель, Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, также не поддерживает этот законопроект.

На основании изложенного ответственный комитет не поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Тармаев Юрий Игнатьевич.

Тармаев Ю. И. Уважаемый Анатолий Сергеевич, не кажется ли вам, что предлагаемые изменения в статью 49 Земель-

ного кодекса по изъятию земельных участков у собственников могут повлечь за собой коррупционные риски в данной сфере через ненадлежащее использование и реперофилитрование земельных участков в ходе строительства под другие цели.

Сикорский А. С. Я с вами в этом целиком и полностью согласен. Я высказал позицию и свою лично, и комитета: такая схема работы может содержать коррупционную составляющую и привести к ущемлению чьих-то интересов, сведению счётов и другим негативным последствиям. Поэтому комитет вынес соответствующее заключение.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Уважаемая Любовь Викторовна, фракция ЛДПР рада приветствовать вас в нашем зале Государственной Думы. Вопрос к вам такого плана. Конечно, существуют схемы, о которых сейчас сказали, но существуют и другие схемы, когда нечистоплотные товарищи получают землю, зная, что здесь будет строительство, и потом не дают строить или требуют, чтобы у них выкупили эти земельные участки за очень большие деньги. Но меня вот что интересует: у вас в республике — я, кстати, служил в Удмуртии — что, демографический взрыв, не хватает детских садов, школ?

Амбарцумян Л. В. Я думаю, что есть такая положительная тенденция. Я уже говорила, что к 2025 году, если исходить из сегодняшней демографической ситуации, конечно, будут необходимы новые образовательные учреждения. Как такового, как вы сказали, демографического взрыва, конечно, нет, но определённая положительная тенденция есть, и сегодня мы констатируем тот факт, что действительно необходимо увеличивать количество образовательных учреждений.

Ну и дополнительно необходимо отметить, что очень большое количество и дошкольных, и иных образовательных учреждений находится в таком состоянии, что необходим не только их ремонт, но и новое строительство.

Председательствующий. Будут ли желающие выступить по данному вопросу?

Включите микрофон Шудегову.

Шудегов В. Е. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, я представляю здесь Удмуртскую Республику, и поэтому хотел бы поддержать данный законопроект. Здесь уже было, наверное, правильно сказано: а о чём же думали раньше, когда планировали всё это? Хочу отметить, что получилось так, что большинство участков было скуплено заранее олигархами, которые есть у нас в Удмуртии, как, навер-

ное, и в других регионах. Коллега Иванов уже об этом сказал: а не в этом ли причина — да, безусловно, и в этом тоже.

Я приведу один пример: на территории Ижевска покупается участок за 200 тысяч, а потом продаётся уже с построенным там магазином за 200 миллионов, прибыль — три порядка, это очень выгодно, конечно. То же самое получилось с участками, которые расположены в Завьяловском районе вокруг Ижевска. Бывший глава, конечно, привлекалась к суду, но, к сожалению, отделалась лёгким испугом и несущественным штрафом. А теперь надо выделять участки многодетным семьям, а участки остались только далеко от города, там, где нет ни инфраструктуры, ни дорог, ни электричества, ни газа, и непонятно, как им добираться оттуда. Безусловно, эти вопросы должны решаться комплексно: если мы строим жильё, появляется тот или иной микрорайон, там обязательно должна быть школа, должны быть детские садики, а получается, что земель свободных нет.

Я считаю, что в этих целях, безусловно, надо разрешить приобретать эти участки так, как предлагается в данном законопроекте. Да, будет один недовольный человек во всей Удмуртии, но зато все остальные будут довольны, надо работать прежде всего для всех граждан. И с этой точки зрения, я считаю, законопроект очень правильный. Я буду голосовать за этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства желают выступить? Авторы? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

62-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений статьи 6 Федерального закона "Об особенностях функционирования электроэнергетики и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об электроэнергетике". Доклад представителя Думы Ставропольского края Дмитрия Николаевича Судавцова.

Пожалуйста.

Судавцов Д. Н., представитель Думы Ставропольского края.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона, который Дума Ставропольского края выносит на ваше рассмотрение, касается одной из самых насущных проблем электроэнергетики в стране в настоящее время — запрета на совмещение осуществления естественного монопольной и конкурентной деятельности в области элек-

троэнергетики. Законопроект предлагает отменить этот запрет, который повлечёт за собой ряд негативных последствий для отрасли и, самое главное, для конечного потребителя, в частности рост тарифов на электроэнергию.

Отмена запрета на совмещение естественно-монопольной и конкурентной деятельности в области электроэнергетики не скажется негативным образом на ходе реформ электроэнергетики в Российской Федерации в целом, поскольку не повлечёт за собой обязанности объединения сбыта и сетей: там, где гарантирующий поставщик добросовестно исполняет свои функции, он продолжит их исполнять; там, где гарантирующий поставщик обанкротился и требуется проведение конкурса на присвоение статуса гарантирующего поставщика, нужно дать право сетевой компании участвовать в конкурсе на присвоение этого статуса — если сетевая компания выигрывает, значит, она предложила потребителям лучшие условия.

В случае лишения организации статуса субъекта оптового рынка и исключения из реестра субъектов оптового рынка статус гарантирующего поставщика присваивается сетевым организациям в отношении зоны деятельности предприятий, лишённых статуса гарантирующего поставщика. Статус гарантирующего поставщика присваивается сетевым организациям до даты вступления в силу решения о присвоении этого статуса победителю конкурса, то есть практически в определённое время на территории Российской Федерации эти функции совмещаются.

Пример двух не разделённых по видам деятельности предприятий Ставропольского края показывает, что система автоматизированного коммерческого учёта электроэнергии и работа с потребителями на предприятиях соответствует требованиям оптового и розничного рынка электроэнергии: эффективность работы с проблемными абонентами неуклонно повышается, платежи на оптовом рынке выполняются согласно графику, за время действия запрета на совмещение видов деятельности предприятиями ни разу не был нарушен Федеральный закон № 135-ФЗ "О защите конкуренции" в части запрета навязывания потребителям дискриминационных условий оказания услуг.

Выступая с законодательной инициативой, Дума Ставропольского края ставила цель дать возможность сетевым организациям участвовать в конкурсе на присвоение статуса гарантирующего поставщика в отношении определённых зон деятельности и предоставить им возможность, имея статус гарантирующего поставщика, доказать свою эффективность, жизнеспособность и конкурентоспособность при совмещении

этих двух видов деятельности, тем самым реализовать право на свободу экономической деятельности, предусмотренное статьей 8 Конституции Российской Федерации. В дальнейшем можно установить определённый процент таких предприятий в общем рынке энергетики.

Депутаты Думы Ставропольского края считают, что совмещение видов деятельности не повлияет на развитие конкуренции на розничном рынке Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Дмитрий Николаевич.

С содокладом выступает Сергей Яковлевич Есяков.

Есяков С. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Суть данного проекта закона заключена в попытке совмещения двух видов деятельности: монопольного — в виде сетевого бизнеса и конкурентного — в виде сбытовой деятельности. В пояснительной записке к законопроекту в качестве основного аргумента в пользу передачи сетевым компаниям функций сбыта приведена растущая задолженность гарантирующих поставщиков перед сетевыми компаниями. Действительно, в последнее время такая тенденция была, но, если мы позволим совмещать эти две функции, мы получим обратную картину: фактически сетевая компания будет гораздо лучше рассчитываться сама с собой, то есть за свои услуги по передаче электроэнергии, и гораздо хуже будет рассчитываться с гарантирующим поставщиком электроэнергии на оптовом рынке. Это первый момент.

Второй момент. Практика совмещения сетевого и сбытового бизнеса фактически в России присутствует, например, на Северном Кавказе, и она показывает, что уровень сбора там не лучше, чем в остальной части России, это во-первых. Во-вторых, в течение нескольких лет такой опыт по необходимости проводился на территории Мурманской области, когда в силу отсутствия желающих стать гарантирующим поставщиком электросетевая компания также выполняла данные функции, и все проблемы, которые существовали, в общем-то, в обычной энергосистеме, были присущи и Мурманской области.

Фактически проблеме неплатежей мы с вами достаточно долго и подробно рассматривали в конце прошлого года. В част-

ности, в ноябре 2015 года мы с вами приняли закон № 307-ФЗ об укреплении платёжной дисциплины, и задачу мы тогда решали достаточно стандартным путём — путём повышения ответственности за качество, своевременность и полноту оплаты для всех субъектов оптового рынка. И тогда мы говорили, что на сегодняшний день это достаточно правильный вариант решения проблемы, но не прошло, условно, и трёх месяцев, как уже предлагается другой вариант, — думаю, что это не совсем правильно.

Комитет рассмотрел данный проект закона и принял решение отклонить его. Кроме того, имеются отрицательное заключение Правительства Российской Федерации и отрицательное заключение Комитета Совета Федерации по экономической политике.

Просьба поддержать решение комитета.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Яковлевич.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Крутов Андрей Дмитриевич.

Крутов А. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к представителю комитета.

Уважаемый Сергей Яковлевич, ну вот когда мы в своё время затевали реформу электроэнергетики по Чубайсу, инициаторы этой реформы нам говорили, что конкуренция, которая возникнет в результате такого дробления на генерацию, сетевиков и сбытовиков, приведёт к каким-то потрясающим результатам, в частности будут снижены тарифы, — а мы видим совершенно противоположную тенденцию: за последние годы они в десятки раз выросли, в том числе и на электроэнергию. Говорили, что это привлечёт в отрасль дополнительные деньги, — а мы видим, что никто, кроме государства, никаких существенных вложений в электросетевое хозяйство не осуществляет. И вот теперь нам регионы говорят, что эта реформа не удалась и им тяжело работать по этим правилам. Почему же мы отвергаем их предложение?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Яковлевич.

Есяков С. Я. Андрей Дмитриевич, вопрос вы задали гораздо шире, чем предмет законопроекта, вопрос о реформе, и рассматривать его, наверное, всё-таки не совсем правильно. Но нарушать основной принцип, который действительно должен работать и работает во всей мировой энергетике, — это всё-таки не совсем правильно, поэтому совмещение... У нас очень много проблем и внутри сбытового сектора, и внутри сетевого секто-

ра, но попытка решить эти проблемы простым объединением, в нашем понимании, не даст положительного результата.

Председательствующий. Спасибо.

Щепинов Максим Александрович.

Щепинов М. А. Спасибо, Иван Иванович.

У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Дмитрий Николаевич, понятно, что основная цель вашего законопроекта — это решение проблемы неплатежей. Скажите, пожалуйста, какова задолженность перед сетевыми компаниями в Ставропольском крае на сегодняшний день и, для сравнения, каков бюджет Ставропольского края?

Судавцов Д. Н. На самом деле не такая высокая задолженность перед сетевыми компаниями в Ставропольском крае, здесь у нас взаимоотношения более-менее выстроены, поскольку работают две наши сетевые компании, которые в том числе являются сбытовыми, являются поставщиками электроэнергии, совмещают функции, но мы боремся с проблемой, в том числе и данным законопроектом.

Что касается сказанного по поводу Северного Кавказа — там действительно есть достаточно большие, серьёзные неплатежи. При этом, поскольку компания работает на всей территории Северо-Кавказского федерального округа, она получает платежи, которые идут от населения и предприятий Ставропольского края и несут прибыльную составляющую для этой компании, но из-за того, что в ряде республик достаточно высокие задолженности, из-за перекрёстного субсидирования предприятие не платит в бюджет Ставропольского края налогов. Вот в этом тоже есть определённая проблема.

Мы считаем, что на вопросы, связанные с конкуренцией, данный закон не повлияет, потому что здесь у нас возникает ситуация с тарифом — тариф у нас регулируемый, а никакой конкуренции при регулируемых процессах быть не может.

Председательствующий. Спасибо.

Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Уважаемый Дмитрий Николаевич, я хотел бы сначала напомнить депутатам, что когда на заседании комитета мы это обсуждали, то позиции не у всех были одинаковыми. Обсуждая подобный, казалось бы, узкий проект закона, вольно или невольно мы возвращаемся к вопросу обоснованности всей реформы электроэнергетики. После довольно энергичного обсуждения в комитете вы, наверное, собирались, так вот скажите, не изменился ли у вас взгляд на то, каким должен быть представленный сегодня законопроект: может он оставаться вот таким или вы видите необходимость неких изменений, если сегодня он будет отклонён?

Председательствующий. Микрофон в правительственной ложе включите.

Судацков Д. Н. Наверное, есть смысл ещё поработать над этим законопроектом в том плане, что можно определить процент как раз возможного совмещения на таком рынке. Мы ведь не устанавливаем запрет на разделение и мы не требуем, чтобы эти две функции всегда совмещались, то есть все эффективные сбытовые компании, которые работают добросовестно, пусть работают, сетевые организации тоже пусть работают, но там, где есть возможность, где жизнь доказала, что совмещение эффективно, а население и предприятия не выражают недовольства, работают нормально, — пожалуйста, но, наверное, с учётом возможного антимонопольного регулирования всё-таки надо установить процент в рамках общего количества, мы полагаем, что это может быть 20 процентов.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Иванович Гончаров.

Пожалуйста, Виктор Иванович.

Гончаров В. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Иван Иванович.

Сергей Яковлевич, в продолжение обсуждения этого вопроса, я принимал участие и в заседании комитета, позицию высказывал, так сказать. На сегодняшний день мы можем констатировать, что реформа в электроэнергетике завершена и то, что могли развалить, — развалили, вопросов нет. Но сохранились компании, которые на сегодняшний день как бы высказывают мнение о целесообразности предоставить всё-таки сетевым компаниям право на совмещение функций. И вы знаете, мы обсуждали вопрос о том, что сбытовые компании часто банкротятся, деньги уходят, и на год мы даём возможность сетевым компаниям выполнять их функции. Почему же вы считаете, что на сегодняшний день в условиях экономического кризиса мы не можем дать право выбора или убрать запрет? Если закончилась реформа электроэнергетики, а мы это зафиксировали в статье 1 федерального закона № 466-ФЗ — слова "переходный период" убрали... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятен вопрос.

Пожалуйста, Сергей Яковлевич.

Есяков С. Я. Виктор Иванович, я могу вам сказать, возвращаясь к тому, что говорил депутат Романов: да, мы действительно достаточно долго обсуждали этот вопрос, обсуждали проблему того, что реформа, а ещё больше дальнейшее движение в этом плане, принятие дальнейших решений достаточно сильно исказили и суть, и организацию той системы, которая должна была работать. И мы на заседании комитета говорили (и это поддер-

жали все депутаты): да, где-то, в каких-то моментах сетевые компании должны быть гарантирующим поставщиком, но явно не в том виде, как это предлагается сегодняшним законопроектом. Почему? Причина достаточно проста: потому что при совмещении двух видов деятельности, сбыта и передачи, мы получим ещё большего монстра. Сейчас большинство людей, потребителей не понимают, что творится в этом секторе, а после совмещения функций всё будет до такой степени внутри сосредоточено, что и у нас не будет никакого понимания, ни одной живой цифры.

Я могу вам это сказать как человек, который руководил достаточно большими сетевыми компаниями на протяжении десяти лет до того, как пришёл сюда.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Яковлевич, присаживайтесь.

Будут ли желающие выступить? Виктор Иванович Гончаров. Ещё есть желающие? Нет.

Микрофон депутату Гончарову включите, пожалуйста.

Пожалуйста, Виктор Иванович.

Гончаров В. И. Уважаемые коллеги, рассматриваемый законопроект снимает запрет на совмещение деятельности по передаче электрической энергии с деятельностью по производству и купле-продаже электроэнергии в границах одной ценовой зоны оптового рынка.

Официальный отзыв содержит опасение, что отмена запрета на совмещение сетевой и сбытовой деятельности в электроэнергетике приведёт к ущемлению прав потребителей, негативно скажется на доступности энергетической инфраструктуры и будет препятствовать развитию конкурентных отношений, хотя можно констатировать, что эти конкурентные отношения на сегодняшний день так и не появились. Замечу, что это очень слабая аргументация. За десять лет существования запрета конкурентные отношения в отрасли не возникли и не могут возникнуть, нет ни одного примера, когда бы конкуренты реально снизили цену на киловатт-час в борьбе за потребителя, более того, с начала реформы цена электрической энергии выросла почти в 8 раз. Потребители только выиграют от снятия запрета, им не придётся, как приходится сейчас, за договором энергоснабжения обращаться в энергосбытовую компанию, а за договором технического присоединения — в сетевую компанию. Кроме того, коллеги, вы знаете, как трудно найти, к кому обращаться за возмещением вреда в случае проблем с качеством энергоснабжения: энергосбытовые компании собирают огромные средства, а в случае банкротства с них нечего взять.

Уважаемые коллеги, на основании обсуждения законопроекта и отзыва на него профессионального энергетического сообщества Ставропольского края — было высказано мнение, что изменения в закон назрели, — прошу поддержать эту поправку.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Иванович.

Выносим законопроект на "час голосования".

73-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений" и статью 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации". Докладывает Сергей Александрович Дёмин, представитель Саратовской областной Думы.

Дёмин С. А., представитель Саратовской областной Думы.

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Проект федерального закона разработан в соответствии с изменениями, внесёнными в Федеральный закон от 25 октября 2001 года № 137-ФЗ "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" и Федеральный закон от 25 февраля 1999 года № 39-ФЗ "Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений" Федеральным законом от 12 декабря 2011 года № 427-ФЗ "О внесении изменений в статьи 2 и 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Согласно указанным изменениям, вступившим в силу с 1 апреля 2012 года, в случае, если договор аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности и расположенного в границах субъекта Российской Федерации — города федерального значения Москвы или Санкт-Петербурга, заключён до 1 января 2011 года для целей строительства, реконструкции объекта недвижимого имущества и имеется существенное нарушение условий договора аренды такого земельного участка и (или) существенное изменение обстоятельств, из которых стороны данного договора исходили при его заключении, договор может быть расторгнут досрочно в одностороннем порядке соответствующим органом государственной власти или органом местного самоуправления по истечении одного месяца со дня направления уведомления о расторжении данного договора.

Но вместе с тем хотелось бы отметить, что в соответствии с пунктом 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданское законодательство основывается на призна-

нии равенства участников регулируемых отношений. Согласно пункту 1 статьи 124 Гражданского кодекса Российской Федерации субъекты Российской Федерации: республики, края, области, города федерального значения, автономная область, автономные округа, а также городские, сельские поселения и другие муниципальные образования выступают в отношениях, регулируемых гражданским законодательством, на равных началах с иными участниками этих отношений — гражданами и юридическими лицами.

Предлагаемый законопроект направлен на соблюдение принципа равенства (кстати, часть 4 статьи 5 Конституции также гарантирует равенство субъектов Федерации) участников договорных отношений, который должен соблюдаться независимо от местонахождения земельных участков, а также на соблюдение прав и законных интересов органов местного самоуправления и органов государственной власти, которые являются арендодателями земельных участков, предоставляемых для строительства и реконструкции объектов недвижимого имущества.

Поэтому мы считаем, что принятие данного законопроекта позволит эффективно использовать земельные участки, развивать индивидуальное жилищное строительство, коммерческую застройку, а также будет стимулировать инвесторов к осуществлению своевременного строительства, уменьшению срока ввода объектов в эксплуатацию, что приведёт также к созданию рабочих мест, привлечению инвестиций и налоговых поступлений. Благодаря данному законопроекту активизируется выявление случаев ненадлежащего использования и неиспользования земельных участков для строительства и реконструкции объектов недвижимого имущества, прежде всего тех, которые расположены в районах перспективного развития городских территорий вблизи сложившейся инженерной и дорожной инфраструктуры городов.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович, присаживайтесь.

Евгений Анатольевич Гришин.

Гришин Е. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В настоящее время для Москвы и Санкт-Петербурга предусматриваются особые условия расторжения договоров аренды земельных участков, находящихся в государственной

или муниципальной собственности. Это связано с неисполнением обязательств по строительству объектов недвижимости.

Законопроектом Саратовской областной Думы предлагается распространить эти особые условия и порядок расторжения договоров аренды земельных участков на всю территорию Российской Федерации. В пояснительной записке это объясняется необходимостью установления равных правил для всех органов государственной власти и местного самоуправления по расторжению договоров аренды. Следует отметить, что недавно Конституционный Суд Российской Федерации рассматривал вопрос о законности установления этих особенностей именно для мегаполисов и пришёл к выводу, что такое регулирование не противоречит Конституции Российской Федерации.

Кроме того, законопроект фактически ужесточает условия использования земельных участков для организаций строительной отрасли, а в условиях непростой экономической ситуации эта отрасль, наоборот, нуждается в поддержке, что в своём послании отмечал Президент Российской Федерации.

Законопроект не поддерживается Правительством Российской Федерации и Комитетом по вопросам собственности.

На основании изложенного комитет рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект при его рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли вопросы?

Депутат Водолацкий.

Включите микрофон.

Водолацкий В. П. У меня вопрос к Евгению Анатольевичу.

Евгений Анатольевич, вы на заседании комитета рассматривали вопрос дополнения перечня городов городами-миллионниками, которые тоже страдают от этой проблемы?

Гришин Е. А. В комитете мы рассматривали именно данный законопроект, вопрос о городах-миллионниках мы не рассматривали.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Включите микрофон.

Федоткин В. Н. У меня, наверное, к Евгению Анатольевичу вопрос.

Как раз сейчас эта проблема очень широко обсуждается среди экспертов, и в ходе дискуссий неоднократно ссылались на опыт других стран, связанный с тем, что нельзя доказывание общественной пользы изъятия земли или существенного

изменения обстоятельств просто отдавать на откуп чиновнику, который может доказать всё что угодно. И вы не хуже меня знаете, что такое расторжение договоров всегда осуществляется через суд, иначе возникают большие возможности для коррупции. Почему мы не используем практику других стран в решении этого вопроса и не учитываем их ошибки? Там от той системы, которая прописана в законе, уже давно отказались.

Гришин Е. А. Спасибо за вопрос.

Данный законопроект предлагает распространить особые условия расторжения договоров, которые действуют сейчас для Москвы и Санкт-Петербурга, на все субъекты Российской Федерации, но пока действует порядок, в соответствии с которым эти условия распространены только на эти два мегаполиса.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

И я объявляю "час голосования", прошу приготовиться.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О поручении Счётной палате Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 437 чел. 97,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 439 чел.

Не голосовало 11 чел. 2,4 %

Результат: принято

Постановление принимается.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Ставлю на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Выступлений по мотивам нет. Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 52 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 444 чел. | 98,7 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 444 чел. | |
| Не голосовало | 6 чел. | 1,3 % |

Результат: принято

Закон принят.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части увеличения срока давности привлечения к административной ответственности за нарушение валютного законодательства Российской Федерации и актов органов валютного регулирования", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 27 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 332 чел. | 73,8 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 332 чел. | |
| Не голосовало | 118 чел. | 26,2 % |

Результат: принято

Принят во втором чтении.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 86 Федерального закона "Об исполнительном производстве", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 54 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 379 чел. | 84,2 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 379 чел. | |
| Не голосовало | 71 чел. | 15,8 % |

Результат: принято

Принят во втором чтении.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 327 чел. 72,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 327 чел.

Не голосовало 123 чел. 27,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

7-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 22.2 и 23.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 322 чел. 71,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 323 чел.

Не голосовало 127 чел. 28,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

8-й вопрос, проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 332 чел. 73,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 332 чел.

Не голосовало 118 чел. 26,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Выступления по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Закон принят.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" и Федеральный закон "О свободе совести и о религиозных объединениях", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 439 чел. 97,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 439 чел.

Не голосовало 11 чел. 2,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении дополнений в часть вторую Гражданского кодекса Российской Федерации", принятый ранее в первом чтении и предлагаемый профильным комитетом к отклонению.

Кто за то, чтобы законопроект отклонить?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 325 чел. 72,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 325 чел.

Не голосовало 125 чел. 27,8 %

Результат: принято

Решение принято: законопроект отклонён.

11-й вопрос, проект федерального закона "О приостановлении действия абзаца четвёртого пункта 2 статьи 179 Бюджетного кодекса Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 241 чел. 53,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 242 чел.

Не голосовало 208 чел. 46,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 437 чел. 97,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 437 чел.

Не голосовало 13 чел. 2,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 442 чел. 98,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 442 чел.

Не голосовало 8 чел. 1,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 440 чел. 97,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 440 чел.

Не голосовало 10 чел. 2,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке молодёжных и детских общественных объединений".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 25 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 385 чел. | 85,6 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 385 чел. | |
| Не голосовало | 65 чел. | 14,4 % |

Результат: принято

Принят в первом чтении.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 54 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 439 чел. | 97,6 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 439 чел. | |
| Не голосовало | 11 чел. | 2,4 % |

Результат: принято

Принят в первом чтении.

17-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части усиления мер противодействия коррупции".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 25 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 203 чел. | 45,1 % |
| Проголосовало против. | 1 чел. | 0,2 % |
| Воздержалось | 1 чел. | 0,2 % |
| Голосовало | 205 чел. | |
| Не голосовало | 245 чел. | 54,4 % |

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности за несоблюдение требований и условий перемещения транспортного средства на специализированную стоянку".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 01 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 119 чел. | 26,4 % |
| Проголосовало против. | 3 чел. | 0,7 % |
| Воздержалось | 4 чел. | 0,9 % |
| Голосовало | 126 чел. | |
| Не голосовало | 324 чел. | 72,0 % |

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Следующий рассмотренный нами вопрос, обозначенный под пунктом 62, — проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений статьи 6 Федерального закона "Об особенностях функционирования электроэнергетики и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об электроэнергетике".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 47 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 141 чел. | 31,3 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 141 чел. | |
| Не голосовало | 309 чел. | 68,7 % |

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

67-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 49 Земельного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 16 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 6 чел. | 1,3 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 6 чел. | |
| Не голосовало | 444 чел. | 98,7 % |

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

И 73-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений" и статью 3 Федерального за-

кона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Продолжаем работать по повестке. Рассматриваем 19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 220 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Маргарита Николаевна Свергунова.

Свергунова М. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 220 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Для понимания необходимости внесения изменений, хочу уточнить: действующей редакцией Налогового кодекса предусмотрено, что при реализации недвижимого имущества, находящегося в собственности менее трёх лет, налогоплательщики имеют право на налоговый вычет в размере доходов, не превышающем 1 миллион рублей. То есть если налогоплательщик получил доход менее 1 миллиона рублей, то он фактически освобождается от уплаты налога на доходы. Налогоплательщики, имеющие общую долевую или общую совместную собственность, на сегодняшний момент ограничены в этих правах. Дело в том, что вычет в 1 миллион рублей предоставляется исходя из стоимости объекта недвижимости, а не суммы конкретного дохода каждого из реализовавших своё недвижимое имущество. В итоге, даже если налогоплательщик получил доход менее 1 миллиона рублей, он всё равно вынужден платить налог в размере 13 процентов от полученного дохода.

В связи с этим мною предлагается законодательная инициатива, которая предоставит возможность налогоплательщикам при реализации имущества, в том числе своей доли, получить вычет исходя из полученного ими дохода. То есть если они получили, допустим, доход по 1,5 миллиона рублей, нужно предоставлять каждому из них налоговый вычет в размере 1 миллиона, а с остатка человек будет уплачивать налог. Те же

лица, которые получили доход в размере меньше 1 миллиона рублей, будут освобождены от налогообложения вовсе.

Сразу хочу сказать, что заключение комитета отрицательное. Самое главное, с чем это связано, и это понятно, — доходы бюджетов понесут определённые потери. Это первое.

В качестве второго аргумента приводят то, что необходимо было рассмотреть законопроект до внесения проекта закона о бюджете, не позднее чем за месяц. При этом хочу подчеркнуть, что мой законопроект был внесён в июне 2015 года и почему он так долго рассматривался в комитете, мне непонятно.

И третий аргумент, который приводится в том числе и Правительством Российской Федерации, — что якобы при реализации данной законодательной инициативы появятся злоупотребления — покупатели при покупке недвижимого имущества будут оформлять его в долевую собственность и тем самым впоследствии уходить от налогообложения. Мне эта аргументация кажется абсурдной, в связи с тем что ни один гражданин Российской Федерации при покупке недвижимого имущества не будет передавать его в долевое участие своим знакомым и родным, чтобы в дальнейшем не сталкиваться с трудностями при реализации этого недвижимого имущества.

Считаю, что моё предложение справедливо на сегодняшний момент: мы должны исходить не из стоимости объекта, а из полученного каждым налогоплательщиком дохода, и этот пробел в законодательстве исключить. То есть если человек получил доход менее 1 миллиона рублей, то он, по моему мнению, должен освобождаться от уплаты налога.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Викторович Иванов.

Иванов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменения в Налоговый кодекс Российской Федерации, предусматривающие, что при продаже имущества, находящегося в общей долевой либо общей совместной собственности, имущественный налоговый вычет предоставляется каждому совладельцу этого имущества в установленном законом размере независимо от принадлежащей ему доли реализуемого имущества.

В настоящее время Налоговым кодексом установлено, что при реализации имущества, находящегося в общей долевой либо общей совместной собственности, соответствующий размер имущественного налогового вычета распределяется между совладельцами этого имущества пропорционально их доле либо по договорённости между ними в случае реализации имущества, находящегося в общей совместной собствен-

ности. Предлагаемые в данном законопроекте изменения определяют неравные условия для налогоплательщиков, являющихся единственными собственниками объекта имущества, и налогоплательщиков — владельцев общей собственности. Последние оказываются в более благоприятных условиях, имея возможность получить совокупную сумму налоговых вычетов в большем размере, чем налогоплательщик, являющийся единственным собственником реализуемого имущества. Данное обстоятельство может также повлечь тенденцию к искусственному увеличению количества собственников объекта имущества перед его продажей с целью увеличения суммы налогового вычета.

Реализация положений законопроекта повлечёт выпадающие доходы бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, размер и источники возмещения которых авторами законопроекта не указаны.

На основании изложенного Комитет по бюджету и налогам предлагает отклонить данный законопроект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по законопроекту? Нет.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 140 чел. 31,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 140 чел.

Не голосовало 310 чел. 68,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Оксана Генриховна Дмитриева, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Уважаемые депутаты, у нас порядок рассмотрения вопросов прямо противоположен тому, какое внимание должно быть уделено тому или другому вопросу: вот мы полдня обсуждали вопросы, стоимость которых 10 миллионов рублей, ну 100 миллионов рублей, а я сейчас буду говорить о триллионах, о том, как они образуются и куда они у нас деваются.

Суть законопроекта заключается в том, что бюджет Российской Федерации не должен приниматься с профицитом бюджета, то есть с превышением доходов над расходами, потому что в принципе профицит бюджета — это ересь бюджетная, нонсенс, поскольку если очень много доходов, то страна должна либо увеличить расходы, либо сократить налоги. Профицит может эпизодически появляться в отдельные годы в процессе исполнения бюджета, но никоим образом систематически при составлении и рассмотрении бюджета. А у нас в стране профицитные бюджеты имели место с 2000 года по 2008 год, затем два года были дефицитные бюджеты, потом в 2011 году был снова профицитный бюджет, а дальше, в 2012-м, в 2013-м и в 2014-м году, возникла вообще причудливая, не имеющая аналогов в мировой практике система, когда осуществляются заимствования на большую сумму, чистые заимствования, и, соответственно, возникает прирост долга, и одновременно увеличиваются резервные фонды, то есть получается дефицитно-профицитный бюджет. А технология составления источников покрытия дефицита такова, что вы этого даже не видите, потому что профицит идёт с плюсом, заимствования с минусом, плюс на минус даёт ноль, и поэтому можно иметь огромный фактический профицит бюджета, то есть чем больше вы осуществляете заимствований, чем больше наращиваете долг, тем скорее вы этот профицит не увидите.

Я просто приведу цифры, совершенно, на мой взгляд, абсурдные... сейчас найду... Вот смотрим 2011 год: прирост государственного долга — 1 триллион 185 миллиардов рублей, увеличение средств Резервного фонда — 1 триллион 100 миллиардов — чудная практика! — при этом проценты на обслуживание долга в разы превышают те дивиденды или те проценты, которые мы получаем от вложений средств резервных фондов. 2012 год: прирост государственного долга — 906 миллиардов рублей, а увеличение средств фондов — 722 миллиарда. Вообще, кого мы обманываем?! То же самое 2013 год: прирост долга — порядка 1 триллиона рублей и прирост средств резервных фондов — тоже порядка 1 триллиона рублей.

Эта практика стоила нам очень дорого. Помимо того что мы имеем стагнацию, отсутствие экономического роста, причём не только сейчас или в 2015 году — уже 2013 год стал первым годом стагнации, мы имеем огромную пирамиду долга, который мы оставим ещё и нашим потомкам, и мы имеем постоянно растущие расходы на обслуживание долга, которые ещё совсем недавно были меньше 100 миллиардов рублей, а теперь они уже превышают расходы на образование или здравоохранение! И эта практика происходит из года в год, и она, в об-

щем-то, закреплена теперь Бюджетным кодексом. В принятом в 98-м году Бюджетном кодексе была статья, которую в своё время делала я и мои коллеги, однако в 2000 году эту статью из кодекса изъяли, и поэтому теперь статьи о профиците бюджета и его использовании в Бюджетном кодексе нет. Более того, в Бюджетном кодексе всё сделано так, что нефтегазовые доходы идут на пополнение резервных фондов, хотя это такие же доходы бюджета, как и любые другие, и при этом можно осуществлять заимствования и наращивать расходы на обслуживание долга и пирамиду долга!

Уважаемые коллеги, конечно, со всем этим надо кончать, потому что наверняка во всей этой системе есть бенефициарии. Закон сохранения энергии в отношении денег действует так же, как в физике: если где-то этих денег нет, то у кого-то они возникают, поскольку деньги не пропадают. Таким образом, весь этот бессмысленный кругооборот финансовых средств, безусловно, имеет своих бенефициариев — тех, кто всё это составлял и принимал эти законы.

Повторю: для страны это стоит очень дорого — это не только упущенная выгода в смысле экономического роста, но и вполне осязаемые, постоянно увеличивающиеся расходы на обслуживание долга.

Прошу принять законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я с большим уважением отношусь к мнению Оксаны Генриховны с точки зрения формирования Бюджетного кодекса, потому что она один из первых авторов первой версии Бюджетного кодекса.

Надо сказать, что данный законопроект был внесён в 2014 году, в начале года. В 2013 году мы формировали бюджет на трёхлетку, на 2014, 2015 и 2016 годы, и тогда мы действительно считали, что бюджет будет профицитным, поэтому, наверное, есть правда в том, почему вот этот законопроект был подготовлен. Однако по факту в результате экономической ситуации и в 2014 году, и в 2015 году образовался дефицит, а на 2016 год мы с вами заложили дефицит в размере 3 процентов валового внутреннего продукта.

Надо сказать, что тем не менее за это время определённые статьи этого законопроекта были реализованы, в частности, в нём предлагается, чтобы остатки средств на счетах по бюджету служили источниками покрытия внутреннего долга, и эта норма уже действует в соответствии со статьёй 94. Кроме того, предлагается, чтобы средства Фонда национального благосос-

тояния частично направлялись на инвестиционные проекты, — то же самое: начиная с 2013 года, когда было принято два постановления правительства по этому поводу, у нас 138 миллиардов рублей было направлено на эти цели через банки, через субординированные депозиты, только в 2015 году на эти цели был направлен 81 миллиард. У нас действует норма: мы приостановили действие бюджетных правил, в результате чего все нефтегазовые доходы, которые мы получаем в этом году, действительно направляются на финансирование расходов федерального бюджета, предусмотренных в бюджете 2016 года.

Вместе с тем, рассматривая в комитете законопроект, и мы, и Счётная палата, и правительство, Министерство экономического развития, Министерство юстиции не поддержали несколько позиций, в частности то, что Оксана Генриховна и её коллеги предлагают внести новую главу "Профицит бюджета и порядок его использования". Эта глава действовала до 2000 года, но в 2000 году она была отменена именно по инициативе тех министерств, которые я перечислила, потому что это был период, когда страна справлялась с последствиями кризиса 98-го года. Вы знаете, была нестабильная макроэкономическая ситуация, на мировых рынках нефти постоянно была жуткая волатильность, и поэтому профицит носил нестабильный характер — вот по этим причинам было принято решение не формировать бюджет с профицитом и главу эту из Бюджетного кодекса исключить.

Сегодня мы с вами в точно такой же ситуации: нестабильность макроэкономическая, нестабильность экономическая, нестабильность на рынках, цены на нефть постоянно ведут себя непонятно как! И я думаю, что в обозримом будущем, по крайней мере до 2018 года, вряд ли нам придётся формировать бюджет с профицитом. Конечно, все мы этого хотели бы, но тем не менее этого не случится, поэтому мы считаем, что пока просто несвоевременно включать такую главу в Бюджетный кодекс.

Вторая позиция, которую мы не поддержали: в качестве одной из мер сокращения профицита предлагается сокращать доходы бюджета, внося изменения в налоговое законодательство. Но у нас с вами действует статья 53 кодекса (в которую, кстати говоря, не предлагается поправка), в соответствии с которой мы все изменения в налоговое законодательство должны вносить за месяц до внесения законопроекта о бюджете на очередной год и плановый период, а здесь говорится о том, что в процессе рассмотрения бюджета можно вносить такие поправки. Значит, бюджет, который будет формироваться и вноситься в Думу правительством, не будет учитывать все эти по-

зиции по доходам и по налоговым новациям, которые в результате его рассмотрения только будут приниматься. Мы считаем, что это противоречит статье 53, и поэтому законопроект тоже нельзя принимать.

Следующая позиция — включить в источники внешнего покрытия дефицита средства Резервного фонда и Фонда национального благосостояния. Это противоречит тем условиям, по которым формируются бюджеты этих двух фондов, суверенных фондов, их средства формируются в валюте России, и остатки этих средств учитываются тоже в валюте России, в рублях, они попадают в те остатки, которые служат источником внутреннего финансирования дефицита, поэтому мы никак не можем согласиться с тем, что они будут служить источником внешнего покрытия дефицита.

И наконец, нефтегазовые доходы. Я уже говорила, что мы действие бюджетных правил приостановили, но тот порядок, который действовал до 2016 года, когда превышение нефтегазовых доходов, заложенное в федеральном бюджете, направлялось на пополнение Резервного фонда и Фонда национального благосостояния, в определённой степени себя оправдал, и оправдал во время кризиса 2008—2009 годов, и сейчас мы рассчитываем на то, что почти 2,5 триллиона мы позаимствуем у Резервного фонда на сбалансированность федерального бюджета в случае нехватки средств.

Мы считаем, что по этим причинам законопроект следует отклонить. Счётная палата, правительство и министерства поддерживают это мнение.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемая Надежда Сергеевна, вам хорошо известны цифры: по доступности здравоохранения мы где-то на 115-м месте в мире, по образованию — где-то на 119-м, цифры чуть колеблются, но примерно так. И наверное, не случайно мы в Рязани 5-ю больницу не можем достроить двадцать пять лет, примерно двадцать лет или даже больше мы не можем начать строительство больницы скорой медицинской помощи. Врачи у нас практически бегут — мы за два года в федеральном бюджете фонд оплаты труда бюджетников сократили на триллион с лишним рублей!

Вот если эти цифры положить на одну чашу весов, а те аргументы, о которых вы говорили, на другую, то, мне кажется, законопроект, предложенный коллегами из фракции "СПРА-

ВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", Оксаной Дмитриевой, в общем-то, перевесит, если говорить конкретно — не вообще, абстрактно, а о конкретном положении дел в тех сферах, которые мы должны финансировать из бюджета, но не финансируем, переводя деньги иногда кому ни попадя. Не кажется ли вам, что цифры, которые я привёл... (*Микрофон отключён.*)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Депутату Максимовой включите микрофон.

Максимова Н. С. Уважаемый Владимир Николаевич, мы с вами рассматривали бюджет 2016 года и с большим трудом нашли ресурсы, которые дополнительно направляем в том числе на образование, на школы — 50 миллиардов. Вы прекрасно знаете, что мы сформировали бюджет — тоже с большим трудом — с большим дефицитом, 3 процента ВВП, поэтому сейчас говорить о том, что у нас есть какие-то дополнительные источники в виде профицита федерального бюджета, наверное, просто несвоевременно, я об этом уже сказала.

Председательствующий. Спасибо.

Крутов Андрей Дмитриевич.

Крутов А. Д. Вопрос докладчику.

Уважаемая Оксана Генриховна, как известно, в конце 2014 года мы профицит бюджета в размере 1 триллиона рублей с лёгкостью, как вы сказали, без долгих обсуждений отдали нашему так называемому банковскому сектору, при этом совершенно очевидно, что эти деньги до промышленности, до реального сектора экономики не дошли. Более того, среди этих денег не нашлось даже 20—30 миллиардов рублей, чтобы помочь тем несчастным людям, которые попали в неприятную ситуацию с валютной ипотекой. Вот сейчас Надежда Сергеевна сказала, что на самом деле в 2014 году и профицита никакого не было. Можно всё-таки уточнить, откуда тогда мы триллион для банков-то нашли?

Председательствующий. Депутату Дмитриевой включите микрофон.

Дмитриева О. Г. На самом деле это вот как раз типичная практика создания искусственного дефицита бюджета, поскольку формально бюджет 2014 года сформирован с дефицитом немногим более 300 миллиардов рублей. Но если бы банкам не был предоставлен 1 триллион, который тоже оформлен по очень сомнительной схеме, то, естественно, бюджет был бы

исполнен с профицитом, и все бы это увидели. И тогда не было бы бесконечных разговоров о секвестре бюджета в 2015 году, поскольку были бы остатки бюджетных средств в размере порядка 700 миллиардов рублей.

**Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Надежда Сергеевна, я бесконечно вас уважаю как профессионала, но, мне кажется, в данной ситуации вы просто идёте на поводу у правительства, не соглашаясь с принятием нужного закона, который, с моей точки зрения, надо принимать, только, может быть, ко второму чтению внести некоторые поправки, потому что, как вы знаете, у нас растёт долг федерального бюджета, растёт долг субъектов Российской Федерации, села и в то же время госкорпорации жируют, так как нет должного контроля в силу того, что принятые здесь законы не позволяют их должным образом контролировать.

Может, всё-таки подойти к этому вопросу, ведь, как мне кажется, и правительству, и стране будет легче, если мы упорядочим расходование денег государственными корпорациями и обрежем зарплату жирным котам, которые жируют во время чумы?

Председательствующий. Спасибо.

Надежда Сергеевна, пожалуйста.

Максимова Н. С. Уважаемый Николай Васильевич, я тоже вас очень уважаю, просто дело в том, что ваше предложение напрямую не относится к бюджету, к его формированию, и к Бюджетному кодексу. А что касается вопроса о том, что надо усиливать контроль за госкорпорациями, в том числе и по оплате труда работающих в них, — да, наверное, нужно какое-то специальное законодательство принимать, и я полагаю, что Дума следующего созыва, наверное, этим вопросом вплотную займётся, тем более что — тут вы абсолютно правы — мы корпорациям тоже оказывали поддержку в 2014 году.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Владимирович Сысоев.

Сысоев В. В. Оксана Генриховна, действительно, в законопроекте вы прописали нормы, касающиеся профицита федерального бюджета, который имел место в Российской Федерации с 2000 по 2008 год, и мы понимаем, что для цены на нефть характерна цикличность: когда-то образовался профицит, когда-то — дефицит, и нет никакой гарантии, что в будущем так-

же будет профицит, к которому мы соответственно стремимся. Недавно прошёл Тюменский инвестиционный форум, и один из вопросов, который там поднимали представители малого бизнеса, касался того, что действительно налоговая нагрузка на малый бизнес достаточно высока уже который год и сотни тысяч предпринимателей вынуждены закрывать бизнес. Так вот насчёт профицита, о котором вы говорили: на ваш взгляд, смогли бы мы, внося определённые поправки в разные законы, оставить за бизнесом одну, самую важную функцию — функцию сохранения рабочего места для самого предпринимателя и для тех людей, которым он даёт работу, и налог на доходы физических лиц, а остальные налоги покрывать, компенсировать за счёт профицита бюджета? Ваше мнение по этому вопросу?

Председательствующий. Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

Максимова Н. С. Что касается малого бизнеса — эта тема действительно постоянно присутствует, и в правительстве она обсуждается, и мы здесь постоянно выносим её на обсуждение. В последнее время дополнительные меры поддержки малого бизнеса были приняты: направление средств из бюджета через соответствующие фонды, распределением занимается Минэкономразвития, поддержка посредством налогового законодательства, посредством тех прав, которые предоставлены на региональном уровне, за счёт региональных бюджетов, то есть на уровне субъектов Российской Федерации и на уровне органов местного самоуправления. Другое дело, в какой степени они могут использовать эти преференции для малого бизнеса с учётом того, как создаются рабочие места, и, главное, как этот малый бизнес работает? Ведь может быть и так: несколько лет они пользуются такими преференциями, а когда в конце концов наступает время вносить свои платежи в бюджет, фирма или индивидуальный предприниматель закрывает своё дело, воспользовавшись ресурсами, которые предоставлялись из бюджетов разного уровня, и бюджет практической отдачи не получает. Поэтому здесь нужно рассматривать всё в комплексе.

А те права, которые мы предусмотрели, позволяют давать возможность малому бизнесу функционировать.

Председательствующий. Спасибо.

Оксана Генриховна Дмитриева.

Дмитриева О. Г. Спасибо большое.

Профицит бюджета в течение всего этого времени был такой, что можно было не просто снизить налоги на малый бизнес, их можно было в полном объёме отменить, можно было восстановить инвестиционную льготу по налогу на прибыль, можно было дать все мыслимые и немыслимые льготы иннова-

ционными предприятиям. Я просто вас ещё раз отсылаю к тому, какой был размер профицита: размер профицита бюджета в 2007 году — около 2 триллионов рублей, в 2006 году — около 2 триллионов рублей, в 2005 году — 1 триллион 600 миллиардов рублей, то есть это был астрономический профицит, который в разы превышал все доходы от всех налоговых режимов для малого бизнеса, плюс обозримый доход, который мог быть, допустим, по инвестиционной льготе.

Теперь по поводу нестабильности нефтяных доходов. А вы знаете, куда ушёл профицит первых лет: 2000, 2002 и 2003 годов? Вот сейчас Михаил Михайлович Касьянов хвастается тем, что он очень хорошо всё вёл, а куда ушёл этот профицит? На опережающее погашение долга Парижскому клубу, Лондонскому клубу и на всепрощение долгов всем другим странам, которые нам были должны. Это нужно было делать, об этом кто-то просил? И кто бенефициарий всего этого использования профицита бюджета на опережающее погашение долгов и погашение за бесценок долгов других стран? Тут, знаете, нужно разобраться — это, кстати, предмет, который требует длительного разбирательства, — на что был потрачен профицит этих трёх лет.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

По ведению — Андрей Викторович Руденко.

Руденко А. В. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

По 5-му вопросу повестки дня депутаты Гартунг, Емельянов, Михеев и Терентьев голосовали за.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М. Фракция ЛДПР будет поддерживать данный законопроект. Конечно, можно сказать, что законопроект немножко запоздал, но лучше поздно, чем никогда. Я думаю, что докладчику надо было всё-таки указать, когда законопроект вносился, к сожалению, он долго лежал и не был пущен в дело. Это первый момент.

И второй момент. Данный законопроект является для нас поводом сегодня, вообще-то, вернуться к этой теме, теме актуальной, теме злободневной, теме, которая позволяет нам сегодня вместе с правительством задуматься и оценить ситуацию в целом. Ведь речь идёт, Оксана Генриховна, не только о бенефициариях, которые существуют за счёт дефицитно-профи-

цитного бюджета, речь идёт об экономической модели, которая была под это построена, поэтому надо смотреть глубже.

То есть фактически мы с вами сегодня можем оценить все доводы, рассуждения, звучавшие в нулевых годах, о том, что нам нужна кислородная подушка, что могут прийти сложные годы, когда эти деньги нам понадобятся и так далее, — так вот мы здесь и находимся! Мы же всё время объясняли, доказывали, что эти деньги нужно использовать для того, чтобы запустить новые производства, чтобы стимулировать инновационную экономику, говорили об инфраструктурных проектах, обо всём. И если бы мы двадцать лет, ну хотя бы пятнадцать лет направляли туда средства, сейчас бы пошла отдача. И мы объясняли, что никаких денег, как бы и в каком объёме мы их ни складывали, никогда не хватит, если мы не меняем экономическую модель. И мы находимся фактически сегодня в той точке, в той ситуации, когда можно оглянуться и сказать: да, мы были правы, модель, которую правительство предлагает, неверна!

И в этом плане рассмотрение данного законопроекта сегодня, мне кажется, является знаковым. Поэтому, несмотря на то что мы не видим в перспективе профицитного бюджета, обсуждать этот вопрос нужно, правительству нужно говорить о том, что всё — мы освоили не только в теории вот эту модель экономики с профицитно-дефицитным бюджетом, но и на практике, и где мы с вами сегодня находимся на практике? Я вам хочу сказать, что на практике мы начинаем забирать сегодня деньги у населения, и очень активно. Я думаю, что совершенно понятно: девальвация рубля — это один из элементов, способов, который сегодня облегчил правительству решение этой проблемы, скажем так, смягчил, позволил переложить проблемы, нерешённые экономические вопросы на население России.

Председательствующий. Добавьте две минуты.

Катасонов С. М. Давайте посмотрим дальше. Что мы получили сегодня в регионах в результате реализации той модели, которую нам предложил Минфин? Мы получили ЕДК, которая отняла у пенсионеров, персонально у каждого, от 500 до 2 тысяч рублей. Изменили модель расчёта: был региональный стандарт, сейчас стали компенсировать на месяц позже по фактическим затратам. Пенсионеры честнее, чем члены правительства, они приходят и говорят: вот, смотрите, пенсию вы увеличили на 4 процента, но отняли у меня 1 тысячу рублей. Я говорю: да это несвязанные вещи, индексация пенсий — это одно, а субсидирование, компенсация — совсем другое. Они честно рассуждают: вы там добавили, так вы тут-то хотя бы больше не отнимайте!

Что сегодня происходит? Я вам скажу. Сегодня происходит такое... расширенное объяснение: неправильно было сделано, ошиблись... Да что там ошиблись! Я вам докладываю, у нас в субъекте взяли и 800 миллионов, ну, миллиард рублей сняли с социального блока, в том числе с социальной поддержки, и перевели в резерв правительства Оренбургской области, как мы здесь принимали... И это никакая не ошибка — это модель, которая работала и откладывала нам эти деньги. Нам говорили, что, когда придёт час икс, — который пришёл! — мы этими деньгами решим все проблемы, а, получается, как тогда решали проблемы за счёт населения, так и сейчас решают, причём за счёт самой уязвимой части населения — за счёт пенсионеров.

Поэтому начинать нужно с правды — в очередной раз говорю, — не надо врать, не надо бояться. Сегодня, может быть, неподходящий момент для принятия этого законопроекта, но есть повод правительству остановиться, посмотреть всё-таки правде в глаза и сказать, что всё, что было сделано, делалось верно, дальше мы пойдём другим путём!

Председательствующий. Да, кто-то уже так говорил.

Николай Фёдорович Рябов.

Рябов Н. Ф. Устали, уважаемые коллеги?

Председательствующий. Нет-нет, ни в коем случае.

Рябов Н. Ф. Ничего страшного, давайте ещё немножко порассуждаем.

Оксана Генриховна права, что ставит вопрос о нечёткой и неясной работе нашего правительства. И вот этими, так сказать, сводками с фронта, о том, сколько долларов стоит один баррель нефти, население и то уже стало интересоваться, а наша власть только отчитывается, как цена понижается.

К великому сожалению, для России самое страшное не "куриный грипп", а сотрудники с куриными мозгами, которые работают в правительстве. Пока они там находятся, мы так и будем обсуждать: с профицитом нужно составлять бюджет или без профицита, с дефицитом или без дефицита. Бесспорно, Оксана Генриховна права: если есть лишние деньги, их нужно применять, если их не применяют, то это вообще абсурд, механизм, не имеющий здравого смысла.

Что касается того, как работает наше правительство. Есть много примеров, но я остановлюсь буквально на некоторых. Вот, скажем, Магадан всегда в советское время являлся поставщиком драгоценных металлов и в запас поставлял золото. Сегодня более пятнадцати крупных месторождений, в частности Лунное, Песочное, Майское, передали канадской фирме. Она руками наших работников, наших, российских жителей добывает золото, 50 процентов вывозит к себе в Канаду,

а 50 процентов предлагает закупить нашему правительству — ну скажите мне, пожалуйста, кто так может командовать?! Только безумцы!

Ещё пример. Сегодня заключён договор с Китаем на разработку одного из крупнейших месторождений золота в Забайкалье, и якобы — я, честно говоря, не видел этот договор, соглашение, но если исходить из того, что сообщают средства массовой информации, — подписали даже соглашение на вывоз недр с этого месторождения. Подписано соглашение на добычу золота, а вывозить будут недра! А в этих недрах — редкоземельные металлы, которые потом Китай у себя перерабатывает, и полученный доход будет выше, нежели от этого золота. Мы уже недра начали продавать иностранному государству! Кто так командует?! Только наше безумное правительство! *(Шум в зале.)*

Сокращая своё выступление, хочу сказать: пока мы не избавимся от этого бездарного правительства, наша страна так и будет хромать, страдать, вымирать, и ничего нового мы в этой стране не построим и не создадим.

Председательствующий. Спасибо.

Оксана Генриховна Дмитриева.

Дмитриева О. Г. Я хотела дать несколько пояснений, поскольку какие-то чисто формальные придирки, даже странные.

По поводу того, что мы не можем сократить профицит бюджета в процессе рассмотрения и составления бюджета, поскольку мы, оказывается, налоговое законодательство должны принять за месяц, — есть норма о том, что если закон улучшает положение налогоплательщиков, то этот закон может быть принят и в течение финансового года, а не только за месяц до рассмотрения бюджета. А использование профицита бюджета как раз и предполагает сокращение налогов, то есть улучшение положения налогоплательщиков.

Теперь что касается того, что нельзя использовать средства Резервного фонда и Фонда национального благосостояния для погашения внешнего долга, потому что они якобы в рублёвом эквиваленте. Ну, уважаемые коллеги, все средства Резервного фонда и Фонда национального благосостояния, за исключением размещённых во Внешэкономбанке и направленных на высокоокупаемые инвестиционные проекты, находятся в составе золотовалютных резервов Российской Федерации, поэтому сам Бог велел без всякой конвертации их прежде всего направлять на погашение внешнего долга.

Далее, по поводу замечания моего коллеги Сергея Михайловича Катасонова о том, что данный законопроект запоздал. Вообще-то, он не запоздал, потому что норму о профиците

бюджета я сама вносила, как и весь Бюджетный кодекс, ещё в 1998 году, и она должна была быть в нём, но в 2000 году её исключили.

По поводу последствий такой практики формирования резервных фондов, по поводу того, что это кейнсианский мультипликатор вверх тормашками, что это искусственный, встроенный тормоз экономического роста. Ну, я об этом говорила в популярной форме и вполне доступно с этой трибуны, а в хорошо обоснованной научной форме — в моей статье в журнале "Вопросы экономики" за 2006 год, в которой тормоз экономического роста в виде стабилизационных фондов подробно, расчётно описан, и это задолго до того, как мы пришли к ситуации стагнации.

Что касается дефицитно-профицитных бюджетов. Так вот я как раз искала данные о том, к чему это приводит, — заминка произошла на трибуне — из моей статьи о дефицитно-профицитных бюджетах, тоже в "Вопросах экономики", статья 2013 года, тоже отнюдь не сегодняшняя.

Вся эта порочная практика понятна любому здравомыслящему человеку, на уровне здравого смысла, а для того, кому это непонятно на уровне здравого смысла, есть подробные математические расчёты, экономические доказательства, всё давно описано в научной литературе.

Председательствующий. Спасибо.

Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С. Коллеги, действительно, при обсуждении этого законопроекта затронут очень большой круг вопросов, в том числе наша экономическая политика и так далее. Я хочу напомнить, что в те так называемые тучные годы действительно были соответствующие предложения и в законе о бюджете мы с вами закладывали значительные ресурсы, для того чтобы можно было профинансировать инвестиционные проекты, дающие большой эффект. Напоминаю вам, что на протяжении трёх лет, вплоть до кризиса 2008 года, мы эти суммы переносили из бюджета в бюджет, потому что экономический блок, Минэкономразвития нам такие проекты представить не могли, к сожалению. Тогда и было принято решение направлять ресурсы, которые у нас накапливаются в результате превышения планируемых нефтегазовых доходов, сначала в Стабилизационный фонд, потом в Резервный фонд, для того чтобы действительно иметь на чёрный день вот эту кубышку, которая нас уже выручила неоднократно. У нас с вами по итогам 2015 года сложилась резервная сумма в суверенных фондах — более 10 триллионов рублей, и Всемирный банк признал,

что по накопленным объёмам средств в топ-десятку входят вот эти наши фонды.

Я думаю, что мы ещё не раз будем радоваться, что накопили такие ресурсы, и сегодня мы можем, наше государство может выполнять те социальные задачи, которые перед собой поставило, финансировать те полномочия, которые мы на себя приняли на всех уровнях исполнительной власти.

Теперь с точки зрения механизмов. Оксана Генриховна, я, как многолетний практик формирования бюджета, всё-таки хочу вернуться к теме внесения изменений в налоговое законодательство в процессе рассмотрения бюджета. Вы эту норму предлагаете распространить в том числе и на региональные бюджеты, на бюджеты субъектов Российской Федерации. Но мы с вами прекрасно понимаем, что на 90 процентов доходы их бюджетов формируются из налога на прибыль и НДС, — это чисто федеральные налоги, они регулируются только федеральным законодательством, и если, имея профицит, региональные власти будут обращаться к нам с проектом федерального закона о внесении изменений в налоговое законодательство, то, я думаю, такие бюджеты никогда просто приняты не будут, по крайней мере до начала очередного года.

Я уже сказала, что часть ваших предложений, аргументов уже используется в текущем году, но исходя из того, что остальные не могут быть реализованы, мы всё-таки рекомендуем отклонить указанный законопроект, и наша фракция проголосует против.

И ещё раз повторяю, что Минэкономразвития и Министерство юстиции, правительство и Счётная палата — все этот законопроект по изложенным причинам не поддержали.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 198 чел. 44,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 198 чел.

Не голосовало 252 чел. 56,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Так, коллеги, нам осталось рассмотреть несколько законопроектов по сокращённой процедуре, и после этого мы завершим работу. Нет возражений?

57-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Виктор Владимирович Климов, пожалуйста.

Климов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект внесён Законодательным собранием Ленинградской области и предлагает вывести из-под действия 44-го федерального закона, то есть закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", процедуру организации и проведения государственной экологической экспертизы. По мнению авторов законопроекта, государственная экологическая экспертиза проводится по заявлению, поэтому не может быть спланирована, а нарушение регламентов проведения экспертизы либо проведения соответствующей закупки влечёт за собой административную ответственность.

Комитет рассмотрел данный законопроект и отмечает следующее. В пояснительной записке к законопроекту не содержится достаточных оснований, доказывающих невозможность применения норм данного закона при проведении государственной экологической экспертизы. Кроме того, в 44-м федеральном законе предусмотрено достаточное количество конкурентных процедур, которые позволяют в том числе произвести качественный отбор экспертов для проведения данной экологической экспертизы, провести обслуживание и всё это уложить в установленные сроки. Также в 44-м федеральном законе предусмотрена возможность проведения неконкурентной процедуры, то есть закупки у единственного поставщика, в случае если сумма закупки не превышает 100 тысяч рублей.

На законопроект имеется отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации. Комитет полагает, что выведение данных закупок из-под действия закона о контрактной системе может повлечь нерациональное расходование средств и нарушение конкуренции, поэтому предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 02 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

По ведению — Олег Александрович Финько.

Финько О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

17-й вопрос, законопроект первого чтения, — Финько за.

Председательствующий. Прошу учесть.

69-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в пункт 9² статьи 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" и Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства". Докладывает Анатолий Сергеевич Сикорский.

Сикорский А. С. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Данный законопроект внесён Государственным Собранием — Курултаем Республики Башкортостан. Законопроектом предлагается дополнить перечень категорий граждан, которые могут быть членами жилищно-строительных кооперативов, создаваемых в целях строительства жилья экономического класса, молодыми семьями, возраст супругов в которых не превышает 35 лет, либо молодым родителем в неполной семье, в том числе имеющими одного и более детей.

Анализ категорий граждан, которые имеют право быть членами указанных кооперативов, показывает, что такое право предусматривается прежде всего для работников бюджетной сферы, не имеющих возможности из-за уровня доходов приобрести жилые помещения по рыночным ценам. Установление же преференций молодым семьям без учёта уровня доходов и обеспеченности их жилыми помещениями представляется недостаточно обоснованным. Кроме того, законодательством Российской Федерации предусмотрена государственная поддержка обеспечения жильём молодых семей в рамках федеральной целевой программы "Жилище", которая продлена до 2020 года.

На законопроект поступило отрицательное заключение Правительства Российской Федерации. Учитывая изложенное, комитет законопроект не поддерживает и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 04 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 80 чел. 17,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 80 чел.

Не голосовало 370 чел. 82,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

70-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 55¹⁶ Градостроительного кодекса Российской Федерации и статью 13 Федерального закона "О саморегулируемых организациях".

Анатолий Сергеевич Сикорский, пожалуйста.

Сикорский А. С. Законопроект внесён Законодательным Собранием Красноярского края, авторы законопроекта предлагают установить возможность использования саморегулируемой организацией дохода, полученного от размещения средств компенсационного фонда СРО, для осуществления своей уставной деятельности в соответствии с закреплёнными в законодательстве функциями СРО, кроме оплаты административно-хозяйственных расходов. Вместе с тем целевые мероприятия, на которые предлагается направлять указанные средства, ни законопроектом, ни пояснительной запиской не определены.

При этом необходимо отметить, что компенсационный фонд СРО является способом обеспечения имущественной ответственности членов СРО перед потребителями произведённых ими товаров, работ или услуг. СРО в пределах средств компенсационного фонда несёт солидарную ответственность по обязательствам своих членов, возникшим вследствие причинения вреда. Фактически средства компенсационного фонда могут расходоваться исключительно на осуществление выплат в случае наступления такой ответственности. Проценты, полученные от размещения средств компенсационного фонда, также являются средствами компенсационного фонда и должны расходоваться по правилам, установленным в отношении самого компенсационного фонда.

Кроме того, в законодательстве Российской Федерации отсутствует чёткое определение того, что относится к административно-хозяйственным расходам. В связи с этим предлагаемые в законопроекте изменения не в полной мере отвечают требованиям правовой определённости и на практике могут

привести к возникновению споров. Следует также учесть, что законодательством Российской Федерации СРО разрешено привлекать взносы и пожертвования, формировать имущество из средств, полученных от оказания образовательных услуг, от продажи информационных материалов, и иметь иные источники дохода.

Учитывая изложенное, комитет предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 06 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 49 чел. 10,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 49 чел.

Не голосовало 401 чел. 89,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

71-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 31 Градостроительного кодекса Российской Федерации". Докладывает Анатолий Сергеевич Сикорский.

Сикорский А. С. Законопроект внесён Тюменской областной Думой. В соответствии с Градостроительным кодексом продолжительность публичных слушаний по проекту правил землепользования и застройки составляет не менее двух и не более четырёх месяцев. Предлагается сократить этот срок, что не соответствует требованиям федерального законодательства.

Получено отрицательное заключение правительства. Комитет предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 07 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 1 чел. 0,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел. 99,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

75-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике". Докладывает Сергей Яковлевич Есяков.

Есяков С. Я. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона направлен на урегулирование отношений субъектов электроэнергетики с владельцами смежных объектов (третьими лицами) при создании систем технологического управления — это случается при строительстве новых объектов, это случается при техприсоединении, это случается при реконструкции электросетевого хозяйства путём установки релейной защиты.

Не отвергая сам принцип и необходимость проведения этих работ, комитет считает, что данный законопроект не нужно принимать по следующим причинам: во-первых, не устанавливаются временные рамки, когда это необходимо сделать; во-вторых, не определены источники финансирования; в-третьих, остаётся открытым вопрос об эксплуатации и модернизации этих объектов с учётом частой смены элементной базы. Поэтому Комитет по энергетике, рассмотрев данный законопроект, просит его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 09 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

76-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 413 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект, внесённый в Государственную Думу в 2011 году, направлен на приведение редакции статьи 413 Уголовно-процессуального кодекса в соответствие с Конституцией Российской Федерации, однако вопрос об изменении редакции данной статьи УПК в соответствии с постановлением Конституционного Суда уже решён федеральным законом № 64-ФЗ от 2013 года, в связи с чем необходимость в дальнейшем правовом регулировании отсутствует.

Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству предлагает отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 10 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 51 чел. 11,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 51 чел.

Не голосовало 399 чел. 88,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Коллеги, докладчик по 77-му вопросу Эрнест Абдулович Валеев просит рассмотреть законопроект завтра. Нет возражений? Нет. Тогда мы на этом завершаем.

Всем спасибо, до завтра, завтра встретимся в зале.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
16 марта 2016 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, начнём работать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 19 сек.)

Присутствует 441 чел. 98,0 %

Отсутствует 9 чел. 2,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 9 чел. 2,0 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, сегодня свой 50-летний юбилей отмечает Роберт Иванович Кочиев — поздравляем! (*Аплодисменты.*) А также мы поздравляем с днём рождения Сергея Викторовича Чижова — самые лучшие пожелания с нашей стороны! (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование: принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Проект порядка работы принят за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций. Начинает Леонид Иванович Калашников.

Пожалуйста.

Калашников Л. И., фракция КПРФ.

Доброе утро, уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Может быть, это покажется кому-то необычным, но я хотел бы сегодня выступить, отступив от круга своих функциональных обязанностей, которые я исполняю и в партии, и во фракции в Государственной Думе, и сделать это меня побудила моя депутатская работа в городе Тольятти, но не только.

В последнее время произошло три знаменательных события в международной жизни, одно из них мы переживаем в эти дни — вывод наших Воздушно-космических сил из Сирии. Летящие из Сирии самолёты кому-то, может быть, внушают оптимизм, возможно даже чрезмерный, может быть, лётчики, прилетев оттуда, получают награды, и даже, скорее всего, получают, но меня это наводит на другие мысли: я думаю, что майор шведской армии Бу Инге Андерссон, который до недавних пор возглавлял Волжский автомобильный завод, тоже получит медаль. И получит он эту медаль вовсе не в России, а где-нибудь во Франции или, может быть, в Швеции, откуда он родом, — получит он её в том числе и за то, что наши самолёты не смогут летать, ибо только за последние три месяца он всё сделал для того, чтобы разрушить Волжский машиностроительный завод, где работало три тысячи человек. Это единственный в России завод по изготовлению роliko-винтовой пары, применяющейся и в военных авиационных двигателях, которые, вообще-то говоря, сейчас должны разрабатываться ОАО "СНТК имени Кузнецова" в Самаре в том числе для "МС-21", гражданского среднемагистрального самолёта. Так вот, эта роliko-винтовая пара делалась только на Волжском машиностроительном заводе, который входил в состав Волжского автомобильного завода (я в своё время был направлен туда как молодой специалист), — это завод, который делал и до сих пор делает роботы и манипуляторы в России. И вот два месяца назад Бу Инге Андерссон принял решение ликвидировать Волжский машиностроительный завод — завод, который имел огромные заказы, потенциальные в том числе, от Минобороны, от авиастроения, от атомной промышленности: быстренько, за неделю, ликвидировал его, вытащив оттуда 50 процентов станков, а остальные 50 процентов оставил под открытым небом погигать как металлический хлам. То же самое он сделал с опытно-промышленным предприятием, на котором работали две тысячи человек.

Но самое поразительное, что и заставляет меня сейчас говорить на эту тему, — министр Улюкаев тоже здесь будет говорить о промышленности — самое поразительное, что начиная со времён Великой депрессии промышленность в любом государстве поднималась не благодаря нефти и газу, даже не благодаря авиационному — она поднималась, как это ни парадоксально, с помощью отечественного автомобилестроения, потому что отечественное автомобилестроение тянет за собой огромный комплекс загрузки других предприятий, от пластмассы и шин до радиоэлектроники и сталелитейной промышленности, и сегодня в производстве отечественных автомобилей типа "Лада Веста" или "XRAY" задействовано более пяти с половиной миллионов человек только в прямом процессе.

Что же было сделано нашим правительством, нашими министрами, которые непосредственно за это отвечают? Ничего! Более того, они способствовали уничтожению отечественного автомобилестроения: если мы раньше выпускали 40 процентов автомобилей "Лада" с комплектующими полностью отечественного производства, то сегодня выпускаем всего лишь 16 процентов. Что было сделано "Рено"? Если бы я был на месте Карлоса Гона, то, наверное, сделал бы то же самое. У меня сорок предприятий, и я получаю Волжский автомобильный завод, а это мой прямой конкурент — что я должен первым делом сделать? Я должен этого конкурента уничтожить!

Теперь обратите внимание на цифры (я их приводил, когда задавал вопрос о локализации Дворковичу — он здесь недавно выступал, а потом он поехал на Волжский автозавод): 820 тысяч автомобилей производилось на Волжском автозаводе ещё несколько лет назад, сегодня — 416 тысяч, несколько лет назад 120 тысяч рабочих трудилось на Волжском автомобильном заводе, сегодня — 50 тысяч... А с чего начинается закрытие производства отечественных моделей? Конечно, с ликвидации научно-технических возможностей, поэтому закрываются опытно-промышленные предприятия, Волжский машиностроительный завод, научно-технический центр, на создание которого Горбачёв, если в этом зале кто-то ещё помнит, выделил из бюджета огромные деньги!

Но самое парадоксальное даже не это, самое парадоксальное — почему правительство так себя ведёт. Туда поехал Дворкович, до этого — я очень много запросов направлял Мантурову, Топилину и так далее — там были Козак, Мантуров, потом и Медведев в январе приехал, покатался на автомобиле "XRAY", сказал, что очень понравилось, и уехал. Он даже не спросил, почему закрываются такие предприятия, почему на

"ХРАУ" уровень локализации едва-едва превышает 35 процентов!

Во всём мире развивается именно отечественное автомобилестроение. И неважно, нужна нам "Лада" или не нужна, вот многие говорят, что она некачественная, — да автомобили "Рено" тоже менее качественные, чем "БМВ"! В Китае сегодня выпускаются все мировые автомобильные марки, но это считается их отечественным автомобилестроением, как ни парадоксально. А знаете почему? Да потому, что они не просто декларируют, они через "золотую акцию" заставляют владельцев предприятий доводить уровень локализации минимум до 80 процентов за четыре года. У всех моделей, выпускаемых в Китае, уровень локализации 80 процентов. Что такое 80 процентов? Это значит, что почти все комплектующие производятся в Китае!

А что произошло с Волжским автомобильным заводом? Уровень локализации был 90 процентов, а после прихода "Рено" снизился до 35—40 процентов. "Веста", которую представлял Бу Инге Андерссон президенту Путину, продемонстрировала всей России, как можно обманывать даже Президента Российской Федерации: он, вы помните, показывал "Весту" в Сочи, проехал на ней вместе с Путиным до Красной Поляны и отрапортовал о 75 процентах локализации, хотя на самом деле уровень локализации производства был 45 процентов, это было отражено в официальных документах "АвтоВАЗа", потом даже пришлось срочно дезавуировать эту информацию.

Федеральное правительство не хочет вмешиваться в этот процесс, муниципальные, местные чиновники ведут себя ещё тише — и это печально, ни один из них не открыл рта, чтобы рассказать об этих проблемах, которые влекут уменьшение налоговых поступлений в муниципальную казну, сокращения и соответственно увеличение количества безработных, а значит, социальную напряжённость в регионе. Вместо того чтобы поднимать эти вопросы, чиновники областного уровня — я так аккуратно скажу, — не говоря уже о мэрии, за два дня до снятия Бу Инге Андерссона с поста называли нас, КИПРФ, деструктивной силой, которая занимается созданием социального напряжения в городе Тольятти, а через два дня мы узнали об увольнении. И я должен поблагодарить "Ростех" и Чемезова Сергея Викторовича, в результате усилий которого это увольнение произошло, — видимо, у него уже сердце не выдержало того, что творится на Волжском автомобильном заводе, хотя снятие Андерссона и потребовало очень серьёзных усилий.

И мы, депутаты, должны, видимо, помочь в том числе и нашему правительству, помочь в хорошем смысле этого слова.

Вот есть опыт Китая, там принят закон о "золотой акции", в соответствии с которым эта "золотая акция" даёт право управления. Мы зачастую, обращаясь к чиновникам, говорим: почему вы не вмешиваетесь?! Они отвечают: там же есть акционеры, в частности "Рено-Ниссан", вот они и позаботятся со своей стороны, а "Ростех" — со стороны государства. В данной ситуации мы должны разработать такой проект закона, который позволял бы не только вмешиваться, но и непосредственно влиять на развитие машиностроительной отрасли в нашей стране.

Вчера Медведев был на "Станкопроме", по-моему, и говорил о том, как наша промышленность нуждается в таких станках и как мы вынуждены выпутываться из замкнутого круга производства машиностроительной продукции, и станков в частности. И я специально, говоря о Волжском машиностроительном заводе, вспомнил эту иллюстрацию, эту картинку с разрушенным заводом — любой из вас может прочитать свежий номер "Эксперта", где эта фотография напечатана, — там изображены все последствия политики, которые сегодня переживает Волжский автомобильный завод. Конечно же, это глубоко ранит моё сердце ещё и потому, что я прошёл там путь от мастера до заместителя начальника управления, — почти двадцать лет я там работал!

Не так давно по нашей инициативе мы с вами делали выставку, посвящённую Полякову, который показал, что за три года можно построить огромный завод. Поляков — тоже майор, отставной майор, который прошёл Великую Отечественную войну, — построил этот завод быстро, хотя на это отводилось шесть лет. Он не только его построил, но и через два года произвёл миллион автомобилей отечественной марки! После того как его уволил Горбачёв, он поехал в Китай по приглашению китайского руководителя налаживать автопром — и наладил его, об этом я вам сейчас рассказывал.

Мне жаль, что сегодня и премьер-министр, ваш руководитель, и министры, вместо того чтобы заниматься отечественным автомобилестроением, занимаются оказанием помощи иностранному государству, которое ещё к тому же объявило нам санкции! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Сегодня годовщина референдума в Крыму, и у меня только лишь одно желание: поднять все стенограммы Государственной Думы за двадцать три года и посмотреть, какая фракция неоднократно поднимала вопрос о воссоединении Крыма с Россией. Только одна — фракция ЛДПР! А теперь все празд-

нуем! Это хорошо — праздновать, а вот бороться... Так и с Абхазией, и с Южной Осетией: кто здесь выступал за независимость? Только фракция ЛДПР! Ни одна другая партия никогда не выступала! То есть нам нужно учитывать статистику, она ведь имеет политическое значение.

Вот мы, наверное, в пятницу будем рассматривать законопроект фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" о возможности лишения статуса депутата. Фракция ЛДПР неоднократно вносила подобные предложения, но комитет Плигина неоднократно их зарубал, а сейчас вдруг прозрел и поддержал! Что случилось — звонок из Кремля? Вот такая "позвоночная" демократия к добру не приведёт! (*Шум в зале.*) Законопроект фракции ЛДПР пять лет губят, а законопроект другой фракции в пятницу примут в первом чтении! Но этого мало, мы ещё внесли приблизительно такой же проект закона — замуководителя фракции снова выступает против нашего законопроекта, говорит: нет, пускай мини-референдум проводят, пускай избиратели отзывают! Слушайте, это фракция или что?! Мы будем поддерживать законопроект фракции, которая предлагает по решению фракции лишить мандата, а замуководителя той же фракции Нилов говорит: нет, пускай избиратели решают... По-моему, фракции нет у вас! (*Шум в зале.*)

Не отвлекайте председателя палаты, когда выступает лидер парламентской фракции!

Вот смотрите — где эта фракция?! Никого нет в зале! Нет этой фракции! И с этим тоже надо что-то делать! (*Шум в зале.*)

Почему комитет Плигина вдруг такой добрый стал? Аналогичный законопроект фракции ЛДПР зарубали-зарубали... Видимо, Миронов в Кремле в ногах валялся и умолял, чтобы дали ему возможность Пономарёва за два дня до выборов выгнать из фракции, хотя его полномочия и так закончатся 18 сентября, а пока закон все стадии пройдёт и вступит в силу, уже лето наступит...

Мы поддержим законопроект, но почему не поддерживают инициативы фракции ЛДПР?!

Леонид Иванович выступал только что — я даже не понял, что это он! Он всегда так жёстко выступает на различных дебатах, а здесь вышел, тихо выступил — не все поняли даже, какая связь между Сирией и Тольятти. Я-то понял, и на будущее я вам советую так выступать: начинайте с конца, с вашего вывода, что вы — и мы вас поддерживаем в этом — категорически против назначения иностранцев директорами наших предприятий, главными тренерами наших спортивных клубов, футбольных и так далее, что кроме вреда от них ничего не будет, что мы конкуренты и никогда они не будут развивать нашу

промышленность, наш спорт, наше здравоохранение, нашу экологию, — и потом уже приводите ваши доводы.

Бесплатно учу, Леонид Иванович, бесплатно — всю фракцию, всю партию! *(Оживление в зале.)* У вас был учитель Маркс — теперь я у вас учитель! Но Марксу вы памятники поставили, а мне, коммунист Харитонов говорит, надо замечания делать, надо меня останавливать... Чего он Маркса-то не остановил в своё время?! Надо было Маркса останавливать, а не Жириновского! *(Оживление в зале.)*

Теперь по Сирии. Мы иногда неправильно друг друга понимаем или не хотим понимать. Конечно, тот этап, который сейчас закончился, великолепный: мы пришли на помощь, нанесён огромный ущерб "ИГИЛ" и так далее. Но представители "ЕДИНОЙ РОССИИ" на всех дебатах говорят: у нас высокоточное оружие, мы можем с любой точки поразить, не надо войска... Слушайте, мы разве об этом говорим? Мы верим, что у нас есть высокоточное оружие, что мы сможем с подводных лодок наносить удары, но вы подумайте, что будет дальше в Сирии!

Наши дипломаты молодцы, говорят: мы посадили их за стол переговоров... Да не мы, а американцы посадили оппозицию за стол переговоров! Для чего? Военным путём нас не убирать из Сирии — мы там всё, как говорится, взяли в свои руки, поэтому теперь запускается план "Б", как они и обещали. Переговоры — конечно, но вот сейчас в Женеве договорятся, и все будете хлопать, только что произойдёт через год? В соответствии с резолюциями Совета Безопасности... Я прошу, вы стенограмму этого заседания получите, и через год вы мне скажете: Владимир Вольфович, вы были правы, вот как вы говорили 16 марта, так всё и произошло, а не так, как нам Железняк говорил! Будет создано правительство — будет в нём Башар Асад иметь большинство? Нет, оно будет коалиционное: у Асада влияние на 10 процентов, а 90 процентов — это не его люди. После этого пройдут выборы — в новом парламенте будет у Башара Асада большинство? Нет, 10 процентов максимум. На выборах нового президента будут голосовать за Башара Асада? Нет! Так за что они кровь проливали все четыре года, пока гражданская война шла?! Вот представьте, что у нас после Гражданской войны в 1921 году вдруг Ленин пошёл бы на выборы и Колчак: ну извините, вы нам оба Гражданскую войну устроили — уходите прочь! И избрали бы, конечно, кого-то среднего, типа лидера ЛДПР, который в гражданской не участвовал. Так и в Сирии будет: будет новый парламент, новое правительство и новый президент. Сирия обратится в ООН с просьбой о признании за ней статуса нейтрального государства. В соответствии

с этим статусом мировое сообщество и Сирия потребуют убрать все военные объекты в Сирии — и у нас там ничего не будет, господин Железняк! И никогда вы по новой, демократической Сирии не будете из Мирового океана долбать высокоточным оружием! (*Шум в зале.*)

Конечно, он военно-морской офицер, он умеет воевать. Я в кораблях не разбираюсь, и в сельском хозяйстве Харитонов лучше меня разбирается, и в том, что связано с заводом в Тольятти, Леонид Иванович лучше меня разбирается — но я востоковед! Вы можете понять, что это моя профессия пятьдесят лет уже? Прислушайтесь к специалистам! Вы к онкологу пойдёте, если у вас болит где-нибудь, если опухоль появилась, или к парикмахеру?! Парикмахер вам только выстрижет определённые места на поверхности вашего тела!

Уже сколько раз ЛДПР вам доказывала, что наши прогнозы... Вот коммунисты: Октябрьская революция — хорошо, победа в Берлине — великолепно, а дальше что?! Дальше нас нету! Откройте учебники истории — ничего нету! Союзники-американцы освободили Европу от фашизма — вот чему учат миллионы людей на планете Земля! Мы принесли советскую власть в Среднюю Азию — отлично, космос — всё отлично! Но потом наступил 91-й год... Откройте учебники, по которым учатся в странах Средней Азии сегодня, посмотрите, что там написано: мы давили их людей — мы действительно давили басмачей, мы были колонизаторами — мы действительно вывозили хлопок, мясо, но за это привозили им наши изделия, металлоконструкции... Откройте учебники, по которым учатся в странах СНГ: где хвала Советской Армии, Советскому Союзу и так далее?!

Я же говорю о том, что всё хорошо на определённом этапе, — а дальше что? Давайте жить по русской поговорке "Цыплят по осени считают" — вот сейчас весна, всё хорошо, а осенью что будет? Там будет другой президент, другое правительство, и нас эвакуируют оттуда — мы из этого исходим, — и тогда мы никакое оружие не сможем применить на Ближнем Востоке, нас никто туда не позовёт. Если Башар Асад обратился с просьбой и у нас есть официальное приглашение, то после появления нового правительства, нового президента, нового парламента мы не будем иметь никакого права, мы ничего не сможем сделать в Сирии — как тогда мы будем влиять? А Сирия обязательно будет разделена, обязательно!

Уходить нельзя! Вот позиция ЛДПР: или не надо было входить, или не надо уходить, а когда мы входим и уходим, мы как будто раздеваемся и одеваемся! Это как женщина "наповину беременна" — ну, или надо рожать, или не надо беремен-

ности! То есть если мы вошли — мы господствуем на Ближнем Востоке, если мы ушли — там будут господствовать Иран и Саудовская Аравия: Саудовская Аравия с Катаром будут поддерживать всех суннитов Ближнего Востока, Иран — всех шиитов, а потом они все вместе двинут на шиитские и суннитские районы Закавказья, Северного Кавказа и Средней Азии, и тогда наш Железняк будет бомбить пустыню Каракумы — базы "ИГИЛ". Железняк будет командовать батареями и с Баренцева моря будет туда направлять ракеты, да? А там русские живут! Мы в Сирии не смогли христиан защитить, в этой палате отказались защищать христиан, а американский Конгресс принял постановление о геноциде христиан на Ближнем Востоке! И русский язык вы в этом зале несколько раз отказались защищать, а патриарх создаёт общество защиты русской словесности! Вот и подумайте о вашей роли в деле защиты русских, русского языка, России! (*Шум в зале.*)

Мы говорим о последствиях: сейчас всё великолепно, но потом что в Сирии будет? Сейчас вы нашли опухоль в первой стадии, её можно удалить, вы её и удалили, но вирус рака остался, и будет вторая стадия, будет третья, будут метастазы — что вы тогда будете делать?! Надо об этом думать! Вот возьмите сегодняшнюю стенограмму и потом детей своих учите другой истории, а не той, о которой сегодня говорят Железняк и другие апологеты. Мы говорим об интересах России — хотя бы на год вперёд, на два года вперёд можно подумать?! Ведь всё же рухнуло у нас с 1917-го! На будущий год что мы будем праздновать? Полное поражение! А мы призываем к победе, Леонид Иванович! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Ирина Анатольевна Яровая.

Яровая И. А., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, сейчас в мире очень часто обсуждают европейские ценности, но одинаковые названия, понятия, увы, наполнены разным содержанием и нравственным смыслом.

Сегодня в Риге, столице Латвии, европейского государства, проходит свободное шествие латышских легионеров "Ваффен СС" — свобода, которая подарена миру советским солдатом в кровопролитной борьбе с фашизмом, сегодня растоптана и обращена на прославление нацистских преступников. А что же ещё одна ценность — международное право и справедливость?

Уважаемые коллеги, с вашего позволения я вам зачитаю выдержки из приговора Нюрнбергского трибунала, в котором

дана прямая оценка деятельности участников "Ваффен СС". Эта организация признана преступной, и в обвинительном приговоре говорится следующее: "Организация СС была ещё более активным участником в совершении военных преступлений против мира и человечности... Эти подразделения были также замешаны в широко распространённых убийствах гражданского населения и в жестоком обращении с ним на оккупированных территориях. Под предлогом борьбы с партизанскими отрядами подразделения СС уничтожали евреев... Начиная с 1934 года СС была ответственна за охрану концентрационных лагерей и управление ими". В концентрационных лагерях проводились эксперименты над людьми, которые включали замораживание до смерти и убийство отравленными пулями. Я напомним, что, например, концлагерь, "Саласпилс" охранялся в том числе латышскими легионерами "Ваффен СС".

В соответствии со статьёй 26 Устава Международного трибунала решение, которое принято в Нюрнберге, — это решение на все времена, оно не может быть пересмотрено и оспорено, а следовательно, любые действия, направленные на пересмотр этого решения и на оправдание действий нацистских преступников, сами по себе являются преступлением. Получается, что ещё одна ценность — международное право, направленное на охрану мира и международной безопасности, — растоптана в европейском государстве.

Мы хорошо помним страшную трагедию, которую пережила Европа, — раскол Европы в годы Второй мировой войны на гитлеровскую и антигитлеровскую, и только суд народов примирил Европу, вернув ей достоинство и статус антифашистской. Наверное, сейчас назрел исторический вопрос: а сегодня объединённая Европа по-прежнему остаётся объединением народов и стран, не приемлющих фашизм в любой форме, или что-то изменилось? Сегодня даже собственное решение Евросоюза о том, что во всех странах Евросоюза должна быть установлена уголовная ответственность за любые попытки реабилитации нацизма, не исполняется. И тогда возникает ещё один вопрос: не является ли такое право ширмой для новых преступлений и для глумления над справедливостью? Возникают и другие вопросы, их задают во многих государствах, и на них должен ответить сам Старый Свет: почему сегодня Евросоюз не принимает решений об ответственности Латвии за грубое неисполнение норм международного права? Почему сегодня на территории государства Евросоюза могут маршировать строем нацистские преступники? Почему сегодня общие правила обеспечения мира и безопасности не исполняются на территории европейского государства?

Уважаемые коллеги, мы предлагаем подготовить обращение парламента России ко всем национальным парламентам государств — членов Организации Объединённых Наций, с тем чтобы потребовать неукоснительного исполнения Евро-союзом решения Нюрнбергского трибунала и собственного рамочного решения. Россия очень высоко ценит мир и безопасность послевоенного мироустройства. Мы понимаем, что сегодня источником агрессии, ненависти и новых форм расовой дискриминации, религиозной нетерпимости, нацизма является именно такое поведение — безответственное и преступное! Мы полагаем, что сегодня, как и всегда, Россия стоит на защите интересов мира и безопасности, именно об этом с трибуны Генеральной Ассамблеи Организации Объединённых Наций говорил наш президент Владимир Владимирович Путин. "Бессмертный полк" России и потомки тех, кто по-настоящему чтит такие ценности, как честь, свобода и совесть, всегда будут защищать интересы мира и безопасности!

И мы очень надеемся, уважаемые коллеги, что наш парламент сегодня, как никогда, объединён пониманием того, что наша с вами общая политическая задача и наша ответственность — защищать страну от попыток пересмотра исторической правды и защищать мир от любых попыток реабилитации нацизма. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Ольга Михайловна Казакова.

Казакова О. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, выступление Ирины Анатольевны ещё раз напомнило нам о том, как хочется вместе с нашими детьми любить и изучать нашу Родину, знакомиться с красотой нашей страны. Один мудрец сказал: "Если любишь своего сына, отправь его в путешествие", а я перефразировала бы: если любишь своего сына и хочешь, чтобы он любил свою родину, отправься вместе с ним в путешествие по своей стране.

Куда отправиться, что он там увидит, как его встретят и, собственно говоря, сколько всё это стоит — сегодня эти вопросы беспокоят многих, и, перестраиваясь на внутренний туризм, ответы на них наши граждане ищут в Интернете, изучают предложения туристических фирм. А тем временем наше мощнейшее средство массовой информации — любимое всеми телевидение ещё не в должной степени заинтересовалось этой темой. Если мы с вами посмотрим наши главные, федеральные каналы, то увидим, что о нашей стране рассказывают совсем немного, собственно говоря, программ-то о путешественниках немного, одна из них — это "Непутёвые заметки" с неповторимым Дмитрием Крыловым. Я на сто процентов уверена, что журналисты в этой программе работают высокопрофессионально

и с любовью, но в 2015 году большинство программ было посвящено местам, которые находятся не в России, — Сейшелы, Новая Зеландия, Нидерланды, Ирландия, Испания, Кения... Честно скажу, я не была ни в одной из этих стран, но как же здорово сделан проект! И это говорит о том, что показывают действительно привлекательные маршруты. Ну а России было посвящено всего 25 процентов программ.

Этой темой озабочена не только я, об этом говорят наши избиратели. В связи с тем что я представляю регион, в котором есть уникальная для туризма и отдыха территория — Кавказские Минеральные Воды, я хочу сказать вот о чём. Люди спрашивают, насколько хорошо знают о нас в Москве, в стране, знают ли, что у нас не три-четыре санатория, а сто тридцать восемь, что у нас огромное количество объектов культуры, что у нас есть горячие источники, люди озабочены этим. И это не праздное любопытство: они очень хорошо понимают, что развитие туристической отрасли связано с рабочими местами, с развитием малого и среднего бизнеса, с увеличением собираемости налогов и в конце концов с сохранением тех же объектов культурного наследия.

Я думаю, что наши заседания смотрят и руководители федеральных каналов, и они должны понять, что если мы говорим об импортозамещении во всём, в том числе и в туризме, то такой процент программ о России — это, конечно, большая ошибка, ведь есть страны, где 80 процентов — это именно внутренний поток туристов. По данным Минкультуры, 50 миллионов наших жителей готовы отдыхать и уже отдыхают в России, а если прибавить ещё 5 миллионов — это те люди, которые отдыхали в Турции, в Египте и сегодня отказались от этих поездок, — то получится доход 700 миллиардов рублей, одномоментное повышение ВВП. Разве нам сегодня не нужны эти средства внутри страны?! Я думаю, об этом сегодня говорят и во всех городах, через которые проходят туристические маршруты России, в том числе такие, как Золотое кольцо и Серебряное кольцо, маршруты знаменитых речных круизов. Мне кажется — и вам говорят избиратели об этом, — что нужно усилить информационную раскрутку наших туристических маршрутов. Если дать карт-бланш журналистам, то они со своим талантом, со своей креативностью, конечно же, покажут эти замечательные места. Крым, Анапа, Сочи — это те наши жаркие морские курорты, о которых знают все (кстати, сегодня был очень хороший сюжет по всем каналам о Крыме, о его курортах), но у нас ведь есть очень много других, неизученных ещё маршрутов, и о них тоже нужно говорить, снимать документальные фильмы — это кладёшь для наших журналистов!

И я надеюсь, что нас сегодня услышат, услышат мнение миллионов зрителей, которых мы представляем, и покажут Россию такой, какой мы её любим, и белых пятен на туристической карте России в результате не останется! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Владимирович Ушаков.

Ушаков Д. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, в самом конце 2015 года "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" говорила о том, что в стране вялотекущий системный и финансово-экономический кризис. Чтобы остановить этот процесс, необходимы более решительные действия по смене экономического курса и перераспределению налогового бремени.

Представляя очередной антикризисный план, кабинет министров ловко жонглирует цифрами и формулировками, но эти манипуляции не решают проблемы системного кризиса, не отменяют необходимости системных реформ — по сути, желаемое выдаётся за действительное.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что некорректно называть конкретные статьи расходов утверждённого федерального бюджета антикризисными мерами и включать их в общую стоимость антикризисного плана. Например, бюджетные кредиты субъектам на частичное замещение коммерческих кредитов — 310 миллиардов рублей — бюджетом предусмотрены, поддержка автопрома — 87 миллиардов рублей — бюджетом также уже предусмотрена, правительство суммирует эти цифры, добавляет их в антикризисный план и фактически увеличивает стоимость антикризисного плана на 397 миллиардов рублей. Более того, из суммы, предусмотренной на поддержку автопрома, больше половины — это просто выплата зарплат рабочим, то есть, с одной стороны, это необходимо, чтобы не допустить социального взрыва, а с другой стороны, государство расплачивается за неэффективность менеджмента российских автогигантов.

Как было заявлено, антикризисные мероприятия сгруппированы по двум направлениям: первое — оперативные меры, второе — поддержка наиболее перспективных, но испытывающих трудности секторов экономики.

Среди неотложных мероприятий, направленных на поддержку граждан, которые предлагаются кабинетом министров, дополнительная индексация пенсий. Смотрим в антикризисном плане сумму на дополнительную индексацию пенсий — ничего нет, звёздочка и комментарий: посмотрим, мол, итоги первого полугодия 2016 года. Как можно обещать пенсионерам дополнительную индексацию дважды — первый раз в поста-

новлении о принятии федерального бюджета в 2016 году, второй раз в антикризисном плане — и не иметь представления о том, как будет обеспечено это финансирование?! Вчера прозвучало предложение об очередном, четвёртом по счёту моратории на накопительную часть пенсий уже на 2017 год — пока только предложение, — то есть средства граждан правительства рассматриваются как один из основных источников в том числе антикризисных средств!

Смотрим дальше. Выплаты наличными, до 25 тысяч рублей, за счёт средств материнского капитала — было такое предложение, смотрим сумму — снова нет суммы! Дополнительные расходы на лекарственное обеспечение и поддержку отечественных производителей жизненно важных, необходимых лекарств нижнего ценового сегмента (до 50 рублей) — снова прочерк! Все неотложные меры правительства по социальной защите населения носят в настоящее время декларативный характер, но пообещать — не значит сделать. То есть одной рукой кабинет министров, что называется, раздаёт обещания, а другой рукой отбирает живые деньги: пенсии недоиндексировали, накопительную часть замораторили, проведено второе повышение акцизов, что приведёт к повышению цен практически на все товары, в том числе на продукты питания. В итоге граждане заплатят дважды: сначала как автомобилисты на заправке, затем в магазине, так как увеличившаяся инфляция ударит по потребительским товарам и, следовательно, по кошельку граждан.

Введены новые требования для молочной продукции (вот недавно, на прошлой неделе, скандал был) — цены вырастут на 10 процентов, значит, снова заплатят граждане.

Наконец, прожиточный минимум снизили на 220 рублей — и это при потребительской инфляции в 14,5 процента! Как такое может быть?! Это просто безразличие к социальным обязательствам государства! Сэкономят на соцвыплатах, так как при расчёте выплат учитывается величина прожиточного минимума, плюс направлен сигнал регионам, как можно сэкономить на гражданах. Жизнь подорожала, а прожиточный минимум снизился — как такое возможно?! Кроме того, снижение прожиточного минимума позволяет уменьшить, статистические данные по численности бедных в стране, но это опять-таки подгонка статистики и манипулирование цифрами.

Отдельные хорошо зарекомендовавшие себя меры по поддержке отраслей экономики в части льготного кредитования предприятий реального сектора экономики антикризисный план правительства повторяет, но в крайне сжатом и недостаточном виде. Например, дополнительные 20 миллиар-

дов рублей на поддержку сельхозмашиностроения и транспортного машиностроения, безусловно, отрасли поддержат, но качественно развиваться не помогут. Или докапитализация Фонда развития промышленности на 20 миллиардов рублей: благая цель, но в 2015 году при том же объёме финансирования программа импортозамещения фактически была провалена, ещё Счётная палата указывала на то, что финансируется всего 20 процентов мероприятий из предусмотренных в 2015 году. Необходимо заново переосмыслить приоритеты и внести соответствующие изменения в работу фонда, иначе поставленных целей не достичь.

Снова всплывает "РЖД": 40 миллиардов из Фонда национального благосостояния направляется на закупку 292 локомотивов. Опять-таки Счётная палата ещё в прошлом году проверяла эффективность использования средств, уже выделенных на ту же самую закупку локомотивов: во-первых, при заявленных закупках 484 локомотивов по 467 локомотивам были проведены отзывы ввиду технической неисправности; во-вторых, по отдельным типам локомотивов до 80 процентов составляют импортные комплектующие. Нельзя средства Фонда национального благосостояния направлять на поддержку иностранного производителя, на закупку импортных комплектующих!

Крайне мало мероприятий предусмотрено для поддержки малого и среднего предпринимательства: суммарно, с учётом уже имеющихся в федеральном бюджете расходов, это 30 миллиардов рублей, из которых 18 миллиардов — на льготные кредиты, но раздачей льготных кредитов качественного скачка в развитии малого и среднего предпринимательства не добиться. Принятые решения о праве субъектов снижать налоговую ставку по специальным налоговым режимам не используются региональными властями, у них и так средств нет. Необходимы структурные меры, которые обеспечат стабильность и прозрачность ведения бизнеса и предоставления льготных кредитов, допуск к госзаказу и честную конкуренцию при госзакупках.

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что страна нуждается в смене модели экономического развития. Мы разработали свой антикризисный план, который базируется на четырёх основных блоках.

Первый блок — перераспределение налоговой нагрузки с реального сектора экономики и обрабатывающих отраслей на нефтегазовый сектор и экспортёров сырья. Мы предлагаем начать структурные изменения в экономике с отмены ошибочных решений правительства (мы об этом много раз говорили): отмена консолидированной группы налогоплательщиков, кор-

ректировка налогового манёвра, отмена возврата НДС экспортерам сырья, снижение ставки НДС до 13 процентов, отмена авансового метода начисления НДС (предприниматели не должны кредитовать государство!), снижение ставки налогов по упрощённой системе налогообложения до 3,8 процента с одновременным увеличением предельно допустимой выручки до 400 миллионов рублей, снижение ставки единого сельхозналога с 6 до 3 процентов. И самое главное для малого предпринимательства — это зафиксировать в законе неухудшение условий налогообложения в течение первых пяти лет ведения хозяйственной деятельности.

Второй блок — это сокращение неэффективных расходов и расширение предоставления финансовых ресурсов предприятиям промышленности и сельского хозяйства. Поддержку нужно оказывать не банкам или конкретным предприятиям, как это делает правительство, необходимо дотировать целые отрасли, развитие которых является первоочередной необходимостью в настоящее время. Для этого предлагаем зафиксировать в федеральном законе следующие условия предоставления государственного льготного кредитования субъектам малого и среднего предпринимательства: непрерывное ведение хозяйственной деятельности в течение не менее семи лет, размер средней зарплаты работников предприятия не менее средней зарплаты по отрасли, в которой ведёт хозяйственную деятельность это предприятие, ежегодная стопроцентная уплата страховых взносов во внебюджетные фонды и, наконец, ведение хозяйственной деятельности в одной из приоритетных отраслей экономики.

Третий блок мер антикризисного плана "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" — это поддержка собственников жилья и защита кошелька граждан. Здесь первоочередные меры, мы считаем, следующие: отмена взносов на капремонт, поддержка граждан, которые по объективным причинам не в состоянии оплачивать ипотечные кредиты, заморозка тарифов на услуги естественных монополий, на жилищно-коммунальные услуги, отмена взимания имущественного налога с кадастровой стоимости. Эти и другие меры позволят гражданам, прежде всего пенсионерам и многодетным семьям, существенно сэкономить на ежемесячных расходах и одновременно увеличить свои доходы.

Наконец, четвёртый блок мер — это запрет на приватизацию госкомпаний, ограничение зарплат топ-менеджменту госкорпораций и нефтяных монополий. Считаю, что решения о приватизации государственных корпораций "Ростелеком", "Роснефть", "Аэрофлот", "Транснефть", "Совкомфлот", Сбер-

банк, "Газпром", "Башнефть", "АЛРОСА" вредные и преждевременные не только в плане их реализации, но даже и в плане их обсуждения! Государство обязано сохранить за собой контроль над стратегически важными предприятиями, и никакие ограничения на юрисдикцию будущего владельца продаваемых корпораций не могут служить оправданием продажи государственного имущества за бесценок, кому бы оно ни продавалось! Сейчас капитализация наших корпораций снизилась в 3—10 раз даже по сравнению с капитализацией в кризисные 2008 и 2009 годы, поэтому "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает категорически против приватизации крупных госкорпораций: их создавали и триллионные вливания из бюджета не для того проводили, чтобы за бесценок продавать их на пике рецессии!

Где взять деньги на реализацию предлагаемых мер? Правительство берёт их, повышая акцизы, замораживая, не индексировав пенсии и пособия, сокращая зарплату бюджетников, сокращая расходы на образование и здравоохранение и распродавая самые нужные активы. "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает перераспределить налоговую нагрузку с предприятий реального сектора экономики на экспортёров сырья, защитить интересы граждан, сократить расходы на госаппарат, кардинально изменить правила госзакупок.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по проекту порядка работы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Михаил Юрьевич Маркелов.

Маркелов М. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба рассмотреть 47-го вопроса перенести на следующую неделю — авторы попросили.

Председательствующий. Спасибо.

Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, Магаданская областная Дума просит рассмотреть свои законопроекты, это пункты 58 и 59, без участия их представителя и по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба 46-й вопрос рассмотреть по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Просьба перенести рассмотрение 56-го вопроса, а 60-й вопрос рассмотреть по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Сергей Викторович Чижов.

Чижов С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба от комитета включить в сегодняшнюю повестку дня рассмотрение в первом чтении проекта федерального закона № 1015358-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации (о завершении таможенной процедуры свободной таможенной зоны в Калининградской области)", внесённого депутатами Государственной Думы Жуковым, Чижовым, Кармазиной и членом Совета Федерации Ткачом.

Председательствующий. А почему на Совет Думы вы не вынесли это?

Чижов С. В. Потому что по срокам не получается.

Председательствующий. Альфия Гумаровна Когогина.

Когогина А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо большое, Сергей Евгеньевич.

Хотела бы сказать, что Калашников Леонид Иванович в своём выступлении допустил некорректное высказывание в отношении председателя правительства, председателя нашей партии, сказав, что Медведев приехал в Тольятти, покатался и уехал, ничего не сделал. Это неправда. Я была там на совещании, когда с участием всех производителей и участников автомобильного рынка обсуждался вопрос о первоочередных мерах, принимаемых в 2016 году, а на следующий день было подписано соответствующее распоряжение правительства.

Председательствующий. Спасибо.

Итак, предложения по порядку работы: рассмотрение 47-го вопроса перенести; по сокращённой процедуре рассмотреть 58, 59, 46 и 60-й вопросы; рассмотрение 56-го вопроса перенести на одно из ближайших заседаний; рассмотреть законопроект № 1015358-6, это предложение Сергея Викторовича Чижова. Нет возражений, коллеги?

Ставлю на голосование: принять порядок работы в целом.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 375 чел. 83,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 375 чел.
Не голосовало 75 чел. 16,7 %
Результат: принято

Принимается в целом. Начинаем работать по повестке.

Вопрос 2. В рамках "правительственного часа" в Государственную Думу сегодня приглашён министр экономического развития России Алексей Валентинович Улюкаев.

Алексей Валентинович, приглашаю вас на трибуну.

Улюкаев А. В., министр экономического развития Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! У нас с вами в этом зале была сходная повестка примерно год назад, когда мы испытывали воздействие первого большого нефтяного шока и обсуждали возможные пути развития и выхода из кризиса. Сейчас мы находимся в симметричной ситуации, поскольку пожинаем плоды второго нефтяного шока — снижение цен на нефть во втором полугодии прошлого года, но результаты для экономики, для социальной сферы, для бюджета оказались совершенно другие. Если первый нефтяной шок мы пережили при глубочайшей девальвации национальной валюты, более чем в 2 раза, при росте инфляции в 2,5 раза, при действиях Банка России, который поднял ключевую ставку до 17 процентов, при снижении объёмов производства примерно на 4 процента валового внутреннего продукта, то второй нефтяной шок мы переживаем в совершенно других условиях: сегодня девальвация крайне незначительная, инфляция не только не выросла, но даже уменьшается — мы вышли на уровень меньше 8 процентов по сравнению с соответствующим периодом прошлого года, ключевая ставка не выросла, а снизилась.

Для реальной экономики последствия оказались самыми незначительными: начиная с июля прошлого года, то есть в течение последних восьми месяцев, у нас идёт колебание вокруг нуля, плюс 0,1 — минус 0,1. Это означает, что российская экономика в очень непростых условиях показала высокую степень адаптивности, мы смогли сократить издержки, смогли сориентироваться и выбрать серьёзные приоритеты, смогли добиться использования тех факторов, которые прежде не использова-

лись. В начале этого года, в январе, по-прежнему спад, но он уже меньше 3 процентов — 2,7 процента ВВП, при этом впервые за довольно долгое время отмечается небольшая, но положительная динамика промышленного производства — в январе рост составил 0,3 процента, инфляция меньше 8 процентов, как я уже сказал. Многократное сокращение оттока капитала: в первые два месяца этого года — примерно в 6 раз меньше, чем было в начале прошлого года.

У нас ещё нет данных Росстата за февраль, но есть три опережающих индикатора. Первый — так называемый индекс менеджеров по закупкам, который оценивает состояние рынка, этот показатель перевалил за 50 процентов, то есть барометр показывает оживление. Второй — это объём отгруженной продукции на железной дороге: здесь рост 2 процента, причём, что интересно, большой рост по категории "строительные материалы", а если растёт спрос на строительные материалы, значит, возможно оживление на стройке. И третий опережающий индикатор — рост производства электроэнергии. Так что, я думаю, весьма вероятно, что во втором квартале мы увидим положительные показатели, рост не только промышленного производства, но и валового внутреннего продукта.

Конечно, остаются очень большие риски. Прежде всего они связаны с ограничением спроса, главным образом потребительского спроса населения, что связано и с сохраняющейся динамикой инфляции, и с невысоким ростом номинальных заработных плат, и с ограничениями по потребительскому кредитованию. У нас спад в розничной торговле меньше, чем был в прошлом году, но всё-таки составляет 7 процентов за первые два месяца этого года по сравнению с соответствующими месяцами прошлого года.

В этой ситуации среди мер, предлагаемых правительством, есть и меры оперативного реагирования, направленные на поддержку уровня спроса на основные товары и услуги в сфере здравоохранения (речь идёт о приобретении лекарственных препаратов), и меры, направленные на поддержку занятости, на содействие региональным программам занятости, и на поддержку базовых отраслей промышленности.

Как вы знаете, позиции по четырём отраслевым программам: автопром, транспортное машиностроение, сельхозмашиностроение, лёгкая промышленность — зафиксированы в плане действий правительства по поддержанию экономической стабильности и социального развития. Кроме того, до конца текущего года продолжится реализация целевой программы субсидирования ипотеки, с тем чтобы конечный заёмщик получил кредит по ставке 12 процентов, на что направляется поряд-

ка 16 миллиардов рублей. В совокупности на программы отраслевой поддержки будет направлено более 106 миллиардов рублей только из резервов правительства, не считая регулярных бюджетных расходов.

При этом мы ориентируемся не только на поддержание текущего спроса, не только на поддержание производственных коллективов, но и на выход на новые рынки, потому что мы должны задействовать все три основных фактора экономического роста. Это и снятие ограничений по потребительскому спросу — именно поэтому, в частности, программа поддержки автопрома предполагает субсидирование льготной процентной ставки, а ипотечная программа предполагает субсидирование ставки по ипотеке для конечных заёмщиков. Это и субсидирование внешнего спроса, то есть субсидирование экспорта, и здесь реализуются крупные программы, связанные с развитием Государственной транспортной лизинговой компании, которая предлагает лучшие условия по лизингу отечественной авиационной техники, прежде всего региональных самолётов "Сухой Суперджет-100", и программы по поддержке экспорта продукции с высокой степенью обработки через снижение транспортных издержек, субсидирование транспортировки автомобилей, вагонов, локомотивов на рынке их назначения. Это и программы субсидирования процентной ставки для экспортной и предэкспортной подготовки, которую мы ведём через наши институты — Внешэкономбанк, "Росэксимбанк", Российский экспортный центр. Российский экспортный центр будет оказывать комплексную поддержку, то есть не только подставляя кредитное плечо, предоставляя страховую и гарантийную поддержку экспорта, но и обеспечивая нефинансовую поддержку — информационное, правовое сопровождение, поддержку в области патентной защиты, в области сертификации и обеспечения интеллектуальных прав собственности для российских производителей.

Новые формы организаций, такие как Фонд развития промышленности (мы его дополнительно капитализируем в этом году на 20 миллиардов рублей), позволяют профинансировать дополнительно не менее пятидесяти проектов в современных отраслях машиностроения. Крупные программы поддержки малого и среднего предпринимательства, которые ориентированы на улучшение регуляторной среды, на обеспечение большей гибкости, адаптивности программ среднего предпринимательства, на обеспечение самозанятости и развития микробизнеса как альтернативы для высвобождающейся рабочей силы, как инструмента сохранения доходов для семьи, направлены на сокращение экономических потерь для действующих малых

и средних предприятий, на сохранение их инвестиционного потенциала через донастройку специальных режимов налогового обложения.

Напомню, что дополнительные права предоставлены субъектам Федерации: право предоставления налоговых каникул впервые зарегистрированным индивидуальным предпринимателям, возможность снижения налоговых ставок по специальным системам налогообложения — с 6 процентов до 1 процента по упрощённой системе и с 15 процентов до 7 процентов по единому налогу на вменённый доход, расширение перечня видов деятельности, по которым можно вести работу по патенту. В целях улучшения условий для развития малого и среднего предпринимательства будет продлено действие единого налога на вменённый доход на период с 2018 по 2020 год, что коснётся более 2 миллионов плательщиков этого налога.

Запланирован комплекс мероприятий по поддержке самозанятости, в том числе по предоставлению самозанятым гражданам, ведущим деятельность без статуса индивидуального предпринимателя, возможности подачи добровольного уведомления о своей работе в налоговые органы. В этом случае эти граждане в течение трёх лет будут полностью освобождаться от уплаты и налогов, и обязательных платежей во внебюджетные фонды, а также от ответственности в случае предъявления им претензий о незаконной предпринимательской деятельности.

Кроме того, подготовлены предложения по дальнейшему совершенствованию патентной системы налогообложения: введение вычета суммы страховых взносов, уплаченных в государственные внебюджетные фонды, и стоимости патента, а также установление возможности уплаты стоимости патента и обязательных страховых платежей вместе с регистрацией самих индивидуальных предпринимателей по системе "одного окна", что серьёзно сокращает временные и финансовые затраты этих лиц.

Развивает свою деятельность корпорация развития МСП. Она создана в июле прошлого года, совсем недавно, тем не менее уже обеспечила кратное расширение доступности финансового ресурса для малого и среднего бизнеса через развитие гарантий, развитие национальной гарантийной системы — как через саму корпорацию, так и через региональные гарантийные фонды с использованием механизма банка МСП, предоставление льготных кредитов, которые уже рефинансируются и будут в дальнейшем рефинансироваться Банком России по низкой ставке — 6,5 процента годовых, с лимитом до 50 миллиардов рублей.

На те программы развития экспорта, о которых я уже говорил и которые финансируются ВЭБом, дополнительно в антикризисном плане правительства предполагается выделить 13 миллиардов рублей, прежде всего для субсидирования процентных ставок. Эти программы развития касаются десяти наших крупнейших экспортных проектов, которые имеют высокую степень готовности, по трём из них наблюдательный совет ВЭБа уже принял решение, прежде всего это крупные поставки вагонов метро в Венгрию, грузовых вагонов в Иран, Азербайджан — 15 тысяч железнодорожных вагонов в общей сложности. Понятно, что это позволяет загружать наши предприятия отрасли транспортного машиностроения, которая находится в крайне неблагоприятной ситуации в последние несколько лет. Далее — экспортный контракт на поставку воздушных судов "Сухой Суперджет-100": 12 бортов будем поставлять дополнительно в Мексику, Ирландию; контракты по поставке энергетического оборудования во Вьетнам. Общая сумма этих экспортных контрактов, которые будут дополнительно профинансированы с учётом позиции по поддержке экспорта, о которой я сказал, составит примерно 160 миллиардов рублей. Кроме того, большой объём экспортных контрактов будет кредитоваться "Росэксимбанком". И как я уже сказал, Российский экспортный центр будет осуществлять сопровождение — и финансовое, и нефинансовое — этих проектов.

Очень важно развитие долгосрочных механизмов финансирования в экономике, потому что кроме тех двух локомотивов роста, о которых я сказал, — внутреннего спроса и экспортного спроса, — есть ещё инвестиционный спрос, и здесь в прошлом году у нас был довольно большой спад — 8,4 процента. Мы должны максимально использовать все механизмы, которые способствуют снижению инвестиционных рисков, и прежде всего это механизм проектного финансирования. Хочу сказать, что в прошлом году он доказал свою высокую эффективность, из 70 рассмотренных проектов было отобрано и начато финансирование сорока одного — по нашим самым важным отраслям, касающимся прежде всего импортозамещения: это и сельское хозяйство — овощеводство закрытого грунта, мясное и молочное животноводство, это и транспорт, это и строительство инфраструктуры, в том числе инфраструктуры аэропортов, электрических сетей и морских портов, это и программа в области телекоммуникаций, и производство пассажирских вагонов, и ряд других проектов. В общей сложности это позволило обеспечить дополнительный рост инвестиций на сумму порядка 340 миллиардов рублей с предоставлением бюджетных гарантий на сумму 60 миллиардов рублей. В этом

году у нас также предусмотрена шестидесятимиллиардная бюджетная гарантия, которая позволит проинвестировать ещё примерно такую же сумму средств. Речь идёт об инвестициях на долгий срок, на срок до десяти лет, в программы стоимостью до 20 миллиардов рублей каждая. Аналогичную программу развивает и Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства, только там, конечно, масштаб проектов меньше — это проекты на сумму до 1 миллиарда рублей, которые также реализуются с использованием объединённого механизма гарантий и льготного рефинансирования.

Понятно, что это меры краткосрочного реагирования, — мы должны сформулировать принципиальные, стратегические цели и задачи. Прошлый год был первым годом реализации положений закона "О стратегическом планировании...": мы исходили из принципиальных приоритетов, подготовлена большая нормативная база, в том числе около десяти постановлений правительства, которые определяют механизмы формирования стратегических планов, стратегических программ социально-экономического развития, отраслевого развития, территориального развития, а также стратегических бюджетных программ. Фактически закон будет действовать как совокупность этих стратегий и прогнозов 2017 года. В ноябре 2017 года мы должны представить первый стратегический прогноз развития, и затем в течение следующего, 2018 года вступят в действие и остальные мною названные документы стратегического планирования и акты по стратегии развития России. Эти механизмы детализируют положения 172-го федерального закона и позволят содержательно и организационно упорядочить подготовку указанных в нём документов. Данная работа была нами апробирована в феврале на Красноярском экономическом форуме с участием и субъектов Федерации, и большого количества депутатов Государственной Думы, и мы рассчитываем, что уже до декабря 2017 года будет представлена отработанная стратегия социально-экономического развития России.

Сложившаяся ситуация с учётом текущей динамики макроэкономических показателей, оценки тех действий, которые предпринимает правительство для стимулирования спроса, для снижения издержек в экономике, в том числе через проведение взвешенной и сбалансированной тарифной политики, которая предполагает индексацию тарифов естественных монополий с потолком не выше инфляции (причём берётся не фактическая инфляция текущего или прошлого периода, а так называемая целевая инфляция, что позволяет, конечно же, сильно снизить давление этих показателей в целом на индекс потребительских цен), позволяет нам надеяться на снижение

издержек в экономике. Издержки в прошлом году уже снижались, и благодаря этому был достигнут серьёзный рост финансового результата деятельности предприятий, рост прибыли в целом по отраслям народного хозяйства составил 53 процента в прошлом году по сравнению с 2014 годом. При этом опережающий рост был достигнут как раз в отраслях не добывающего комплекса, а в тех отраслях, которые обеспечивают высокую добавленную стоимость: сельское хозяйство — рост в 3,9 раза; машиностроение — в 2,7 раза; те отрасли, которые обеспечивают производство, реализацию инноваций, исследования разработок, — в 2,1 раза; и есть отдельные направления, например, химическая промышленность обеспечила рост финансового результата в 15 раз. Это, в свою очередь, позволяет формировать устойчивую базу развития для банков, поэтому не случайно в своём плане действий правительство сейчас не предполагает никаких мер поддержки банковской системы, в отличие от прошлых периодов она находится в устойчивом состоянии и может обеспечивать серьёзный рост кредитования, это касается и капитализации, и ликвидности. В феврале мы впервые перешли от ситуации структурного дефицита ликвидности к ситуации структурного избытка ликвидности банковской сферы — это говорит о том, что и население, и бизнес доверяют банковской системе, держат в банках свои депозиты, и это позволяет создавать базу для устойчивого роста кредитного ресурса.

В данной ситуации мы исходим из того, что уже в этом году возможен переход знака динамики по ВВП и по промышленному производству с отрицательного на положительный. Я полагаю, что уже во втором квартале этого года мы увидим движение в этом направлении, оно поначалу будет очень незначительным, будет измеряться десятными долями процента, тем не менее это вполне реальный результат. Думаю, что и в целом по итогам года, конечно, мы будем сильно связаны теми макроэкономическими ограничениями, ограничениями в области динамики сырьевых рынков, которые есть сейчас, но небольшой положительный результат может быть достигнут.

Напомню, что в соответствии с действующим прогнозом мы исходим из того, что возможно получить в этом году 0,7 процента роста ВВП. Начиная с 2017 года мы рассчитываем на переход к объёмному росту инвестиций, который будет касаться и государственных капиталовложений, и капиталовложений частного бизнеса и инфраструктурных компаний, и это будет означать возможность выхода на динамику ВВП в значениях от 1,5 до 2,5 процента с опорой на дальнейшее сокращение оттока капитала, на снижение уровня инфляции примерно до

7,5 процента в текущем году и до 5,5 процента к концу рассматриваемого трёхлетнего периода, на начало инвестиционного роста, на возврат реальных доходов населения и оборота розничной торговли в область положительных значений. Понятно, что эта работа предполагает серьёзное совершенствование нормативно-правовой базы, которое мы с вами вместе осуществляем. Мы очень рассчитываем на то, что и сейчас, в весеннюю сессию, мы сможем продвинуть рассмотрение ряда важных законопроектов, которые касаются и административной нагрузки на бизнес, и стратегического планирования, и развития тех приоритетных направлений экономики и внешнеэкономической деятельности, о которых я сказал.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валентинович, присаживайтесь, пожалуйста.

От Счётной палаты выступит заместитель Председателя Счётной палаты Российской Федерации Вера Ергешевна Чистова.

Чистова В. Е., заместитель Председателя Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты, уважаемый Алексей Валентинович! Действительно, год назад я уже стояла на этой трибуне, мы с вами вместе обсуждали результаты проверок Минэкономразвития в части его полномочий и функций. Сегодня мы вернёмся к этим вопросам: есть свежие материалы по данным проверкам.

Начнём с высокого — с закона "О стратегическом планировании...". Когда этот закон принимался, шли очень большие дискуссии, и в течение 2015 года мы проводили мониторинг исполнения данного закона в части формирования нормативно-правовой базы. В результате мы можем сказать, что нормативно-правовая база создаётся с крайне большим отставанием от установленных сроков. С 2013 года не проводилась актуализация долгосрочного прогноза с учётом изменения внешних и внутренних условий функционирования российской мировой экономики, и очевидно, что при отсутствии актуализированной версии долгосрочного прогноза высока вероятность нереалистичности бюджетных прогнозов.

Кроме того, Счётная палата отметила риски нарушения последовательности разработки стратегических документов во

взаимодействии в части нормативных документов и законов субъектов Российской Федерации и федерального законодательства. В результате сегодня региональные органы власти и органы местного самоуправления оказались в трудной ситуации: с одной стороны, они обязаны выполнять требования федерального закона в части формирования собственной правовой базы стратегического планирования, а с другой стороны, их работа как бы повисает в воздухе ввиду отсутствия федерального законодательства. С учётом полученных результатов Счётная палата рекомендовала Правительству Российской Федерации принять меры, направленные на выполнение положений данного федерального закона. Правительство отреагировало характерно: внесло в Думу законопроект о переносе сроков разработки документов стратегического планирования с 1 января 2017 года на 1 января 2019 года. Счётная палата в установленном порядке подготовила заключение на данный законопроект, мы сделали ряд замечаний и надеемся, что хотя бы ко второму чтению они будут учтены.

Исчисление имущественных налогов по кадастровой стоимости. Сумма налогов на недвижимое имущество, поступившая в консолидированные бюджеты субъектов Российской Федерации в 2015 году, составила 927 миллиардов рублей и увеличилась по сравнению с 2011 годом более чем на 56 процентов, соответственно, за указанный период их доля в общем объёме доходов консолидированных бюджетов субъектов выросла с 11,4 процента до 13,3 процента. Это результат перехода на рыночные механизмы исчисления имущественных налогов, и в настоящее время земельный налог повсеместно исчисляется исходя из кадастровой стоимости.

Что касается налога на имущество, то, как вы знаете, установлен переходный период до 2020 года. Налоговая база формируется на основе данных информационных систем Росреестра — наиболее ресурсоёмкой информационной системы нашей экономики, но по итогам экспертно-аналитических мероприятий Счётной палатой установлено, что созданный к настоящему времени государственный кадастр недвижимости не является тем ресурсом, который в полном объёме наполнен достоверными сведениями об объектах недвижимости, и отчасти это объясняется проблемами нормативно-правового характера, которые связаны с кадастровой оценкой. Для кардинального изменения данной ситуации необходимо изменить федеральный стандарт оценки, так как существующий сегодня порядок экспертизы отчёта об определении кадастровой стоимости не предусматривает обязательной экспертизы отчётов

об оценке на подтверждение кадастровой стоимости, что негативно сказывается на объективности результатов.

В итоге в 2015 году наблюдался существенный по сравнению с 2014 годом рост количества обращений в комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости — более чем в 2 раза, и количество таких обращений в 2015 году составило 31,3 тысячи заявлений в отношении 64 тысяч объектов. Согласно данным официального сайта Росреестра, в 2014 году решениями комиссий и судебными решениями удовлетворены требования о снижении кадастровой стоимости в отношении 38 тысяч объектов недвижимого имущества на 2,4 триллиона рублей, в 2015 году — в отношении 27 тысяч объектов на 1,6 триллиона рублей. Таким образом, налогооблагаемая база за двухлетний период совокупно уменьшилась на 4 триллиона рублей. Президентом Российской Федерации 16 февраля было дано поручение об усилении ответственности оценщиков за ошибки, допущенные при проведении оценки кадастровой стоимости, которые приводят к такому искажению стоимости объектов. На заседании коллегии Счётной палаты 3 марта обсуждался этот вопрос, и представитель Минэкономразвития заверил, что в министерстве готовы соответствующие предложения по кардинальному совершенствованию методологии кадастровой оценки. Мы надеемся, что эта работа приведёт к определённым успехам.

Теперь о приземлённом.

Незавершённое строительство и ФАИП — это то, чем непосредственно должно заниматься Минэкономразвития и на уровне бюджетирования ежегодно, и в ходе исполнения бюджета. Тема незавершёнки, как вы понимаете, напрямую связана с эффективностью использования бюджетных средств, и справедливости ради надо сказать, что сейчас все федеральные органы исполнительной власти проводят инвентаризацию незавершённого строительства, определяют причины образования незавершёнки и разрабатывают соответствующие меры. Известно, что первая официальная статистическая информация по объектам будет представлена Росстатом 1 апреля 2016 года, но сама работа и материалы проверок говорят о том, что большого результата по снижению незавершёнки не ожидается, и по сравнению с показателями на 1 января 2015 года, когда сумма незавершённого строительства составляла 2 триллиона рублей на девяти тысячах объектов, вряд ли показатели на начало текущего года намного уменьшатся. Необходимо по каждому такому объекту принимать взвешенные решения, и здесь роль Минэкономразвития вряд ли можно преуменьшить. Но пока Счётная палата вынуждена констатировать, что Минэко-

номразвития к этой работе с должной серьёзностью не отнеслось. Например, на начало октября мы установили: несмотря на то что по 260 объектам не была утверждена проектно-сметная документация, данные объекты были включены в соответствующие перечни федеральной адресной инвестиционной программы и ассигнования по данным объектам — 160 миллиардов рублей, это 19 процентов всей ФАИП, — сегодня запланированы. В результате на заседании коллегии Счётной палаты 25 февраля текущего года принято решение о направлении предписания, уважаемый Алексей Валентинович, в ваш адрес. Мы надеемся, что в результате направления этого предписания — не представление — будет получен положительный результат.

До настоящего времени не решена ещё одна проблема, о которой говорили с этой трибуны, — и вы нас в этом поддержали, — состоящая в том, что, безусловно, необходимо реализовывать положения статьи 179¹ Бюджетного кодекса в части включения в ФАИП объектов акционерных обществ, государственных компаний и корпораций, строящихся за счёт имущественного взноса Российской Федерации в их уставные капиталы, что имеет принципиально важное значение. Сегодня в правительстве проводятся совещания по данному вопросу, однако ни один нормативный акт по конкретным компаниям не был принят. Мы надеемся, что к концу второго квартала эта работа в определённой мере сдвинется с места.

Практику изменения 44-го и 223-го законов вы знаете, и сейчас уже не подлежит обсуждению, надо ли их уточнять в определённых позициях. Счётная палата настаивает на том, чтобы внесение изменений в 44-й закон затрагивало проблему единственного поставщика. Мы каждый раз в результатах проверок пишем вам о неэффективности единственных исполнителей работ, в связи с тем что норма 44-го закона при практической реализации, как мы видим, искажается, следовательно, над этим надо работать. Что касается 223-го закона, то здесь необходимы ещё более жёсткие подходы к контролю за бюджетными средствами.

Можно ещё минуту?

Председательствующий. Добавьте две минуты.

Чистова В. Е. По итогам проверок Счётной палаты за 2015 год было установлено, что на сумму более 126 миллиардов рублей зафиксированы нарушения законодательства по закупкам.

И что особенно актуально, Алексей Валентинович, очень коротко скажу о включении в ФАИП объектов государственного оборонного заказа: до настоящего времени в ФАИП по этому

вопросу одна строка — таким образом, весь силовой блок и весь оборонный комплекс уходят из ФАИП на уровень Военно-промышленной комиссии, и мы сегодня видим, что должного контроля за этими стройками и объектами не осуществляется. Более того, контроль за объектами стоимостью полтора миллиарда рублей, их включение и регламентацию отдельными нормативными правовыми актами никто не отменял, однако практически по всем силовым ведомствам нормативные акты по объектам стоимостью полтора миллиарда не принимаются именно потому, что они все относятся к гособоронзаказу, контроль за которым Минэкономразвития практически утратило.

И ещё об одном — о контроле за объектами "Росатома", особенно за сооружаемыми за рубежом. Это крупные инвестиционные проекты, две атомные станции. Сегодня Минэкономразвития практически устранилось от контроля за этими инвестициями, но результаты наших проверок показывают, что там есть определённый ресурс, резерв для повышения эффективности этих средств. Мы надеемся, что это тоже будет находиться в поле вашего внимания.

Председательствующий. Спасибо, Вера Ергешева.

Переходим к вопросам представителей фракций.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Алексей Валентинович, агентство "Блумберг", к которому вы, наверное, с уважением относитесь, хотя я не очень, поставило нас на второе место по темпам падения ВВП после Украины. Одновременно премьер уже только за три месяца провёл три совещания по модернизации — и на Кировском заводе в Санкт-Петербурге, и вчера в Коломне на станкостроительном, и у себя 26-го — и признал, что неэффективны все созданные инновационные инструменты: "Роснано", "Сколково", фонд Бортника, агентство при вашем министерстве. В то же время идёт старение основных фондов, амортизационные отчисления, по данным Института экономики РАН, на 60 процентов используются не по назначению, тогда как в странах "семёрки" за это предусмотрена уголовная ответственность. Есть ли всё-таки в недрах министерства законопроект об ускоренной амортизации, как в странах "семёрки", дабы использовать хотя бы эти средства для инвестиций? Это была бы серьёзная добавка.

Улюкаев А. В. К агентству "Блумберг" я отношусь средне, и данные, которые вы привели, не совсем корректные. Темпы спада больше, чем у нас, не только на Украине, но и в Белоруссии, в Турции, в Бразилии, в Венесуэле и в некоторых других

странах, хотя это, конечно, никак не оправдывает наших темпов. Это первое.

Второе. Конечно же, необходимо существенное снижение налоговой нагрузки, создание стимулирующих механизмов, в том числе и в плане амортизационных отчислений. Вы знаете, что у нас в своё время такая норма действовала, потом произошла замена одной налоговой новеллы на другую. Я считаю, что справедливо сейчас вернуться к вопросу об ускоренной амортизации, потому что это действительно серьёзный ресурс для роста инвестиций. Как я уже говорил, в прошлом году был восьмипроцентный спад, а по крупным предприятиям — десятипроцентный спад, и в этом году мы его преодолеть ещё не сможем, поэтому такого рода предложения, я считаю, мы должны отрабатывать и вносить.

Председательствующий. Спасибо.

Абрамов Иван Николаевич.

Абрамов И. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Алексей Валентинович, в сентябре 2015 года президент вам поручил определить инвестиционно привлекательный уровень тарифов на электроэнергию для дальневосточных субъектов — до сих пор у вас ведётся переписка. Я знаю, что разрабатывается законопроект совместно с Минэнерго и Федеральной антимонопольной службой, но этот инвестиционно привлекательный тариф остаётся пока только для китайцев, которые у нас покупают электроэнергию. В связи с этим у меня вопрос: каким, по вашему мнению, всё-таки должен быть инвестиционно привлекательный тариф на электроэнергию на Дальнем Востоке, чтобы там развивались промышленность и производство, и когда дальневосточники его получают?

Улюкаев А. В. Улучшение инвестиционных условий для Дальнего Востока — это, безусловно, наш приоритет, потому что там есть серьёзные возможности для развития добывающих отраслей, для инфраструктурного развития, для переработки, рядом находится довольно перспективный регион возможного спроса. Мы немало работаем над инвестиционными проектами, в том числе и над механизмом проектного финансирования, — это касается и сельского хозяйства, и транспортного строительства, — мы развиваем, как вы знаете, инфраструктуру восточного полигона БАМа и Транссиба, развивая энергетику этого полигона, что, безусловно, позволяет улучшить условия для инвесторов.

Что касается непосредственно тарифа. В доле издержек компаний Дальнего Востока энергетический тариф составляет от 2 до 3 процентов — крайне незначительная величина. Вооб-

ще говоря, значение этой дискуссии сильно переоценено, тем не менее для ряда производств, особенно новых производств, прежде всего для изолированных энергосистем, таких как на Камчатке, на Сахалине, на Чукотке, в Магаданской области, это, конечно, актуально. В связи с этим разработан законопроект, которым предусматривается возможность снижения энерготарифов для потребителей этих регионов с переносом издержек на потребителей первой и второй ценовых зон, то есть на промышленных потребителей европейской части России. Понятно, что здесь должны быть приняты тоже очень взвешенные решения, нельзя создать комфортные условия для одних инвесторов за счёт существенного ухудшения условий для других инвесторов, поэтому прежде всего это должно быть ориентировано на новые инвестиционные проекты, на новый бизнес и вот на эти изолированные регионы. Этот законопроект сейчас находится в ведомственном обсуждении, и я думаю, что скоро он будет представлен вам, депутатам Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Афонский Владимир Игорьевич.

Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Благодарю вас, Иван Иванович.

Уважаемый Алексей Валентинович, по традиции один из вопросов на каждом "правительственном часе" задаётся от участников проекта "Мы вместе" партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Более семидесяти обращений поступило от членов и сторонников партии к встрече с вами, большинство из них о развитии малого и среднего бизнеса. В частности, Андрея Криушина из Тюменской области, Геннадия Хорошаева и Геннадия Филатова из Ростовской области интересуется, когда наконец-то будут снижены ставки по кредитам для среднего и малого бизнеса — мы много об этом говорим, но, к сожалению, результатов пока не видим — и когда, Алексей Валентинович, бизнес получит доступные кредиты для развития.

Улюкаев А. В. Есть общее в этих вопросах: это касается в целом бизнеса. Вы знаете, что доступность кредита зависит прежде всего от ставки, потому что сейчас объём ликвидности, который есть у банков, вполне достаточен для того, чтобы прирастить кредитный портфель. Заёмщикам невыгодно брать кредит на тех условиях, которые есть сегодня, когда ключевая ставка составляет 11 процентов. Кстати говоря, в определении ключевой ставки Банк России должен ориентироваться, как он сам заявляет, на инфляцию. Да, в конце прошлого года она была очень высокой, по итогам года мы фиксировали инфляцию на уровне 12,9 процента — для того уровня инфляции, наверное, 11 процентов было разумным решением; сегодня, вот на

сегодняшнюю дату, инфляция снизилась на три с лишним процента по сравнению с прошлым годом и составляет 7,9 процента, а ключевая ставка всё равно 11 процентов — понятно, что здесь есть существенный ресурс, чтобы сделать шаг навстречу заёмщикам, понизив общие ставки в экономике.

Теперь о том, что касается конкретных категорий заёмщиков. Вы упомянули малый и средний бизнес — безусловно, как я уже сказал, мы через корпорацию МСП пытаемся создать более комфортные условия для заёмщиков, действует программа, по которой осуществляется рефинансирование кредитов, которые получит заёмщик через корпорацию МСП: банк — под 6,5 процента льготное рефинансирование, конечный заёмщик — по ставке от 9 до 11 процентов. Ну, по разным причинам реализация этой программы затянулась, у нас только в конце прошлого года первый банк — "ВТБ" — в эту программу вошёл и первый кредит такого рода на этих основаниях был предоставлен. Тем не менее сейчас мы, я думаю, в короткий срок исчерпаем тот лимит, который был выделен Банком России, — 50 миллиардов рублей, понятно, что он крайне незначительный, нужно ставить вопрос о расширении этого лимита. И конечно же, те бюджетные гарантии, о которых я говорил, которые у нас в этом году запланированы для целей проектного финансирования, — 60 миллиардов рублей — мы должны полностью освоить, что позволит на комфортных условиях получить порядка 250 миллиардов рублей. Небольшие суммы, тем не менее они должны найти своего конечного заёмщика, помочь исправлению ситуации.

Председательствующий. Спасибо.

Ушаков Дмитрий Владимирович.

Ушаков Д. В. Уважаемый Алексей Валентинович, всё-таки хотелось бы услышать от вас ещё раз о принципиальных отличиях утверждённого антикризисного плана 2016 года от плана прошлого года, потому что, по мнению фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", новые идеи в антикризисном плане отсутствуют, фактически в основном повторяется набор мер из плана 2015 года, но эти меры не решают проблем системного кризиса и не отменяют необходимость осуществления структурных реформ. Отдельные, хорошо зарекомендовавшие себя меры по поддержке отраслей экономики в антикризисном плане правительства повторяются в крайне сжатом и недостаточном виде. Те же самые программы развития, реиндустриализации экономики разрабатываются годами, ещё более усугубляя технологическое отставание, а программные документы правительства содержат цели, которые впоследствии обрастают та-

кими критериями, что достижение этих целей становится труднореализуемым.

Вопрос: почему те же фундаментальные и принципиальные условия предоставления господдержки, скажем, не фиксируются в федеральном законе, а отдаются на откуп правительству, принимаются в подзаконных актах?

Улюкаев А. В. Спасибо за вопрос, но я не могу с вами согласиться относительно содержания нынешнего плана. Я сказал бы, что есть два базовых отличия. Первое: план в редакции 2015 года был прежде всего ориентирован на финансовый сектор. Вспомните, там были такие позиции, как докапитализация банковской системы через выпуск специальной программы облигаций федерального займа, поддержка ВЭБа через Фонд национального благосостояния, и так далее. Эти позиции занимали основную часть финансового пакета, сейчас эта часть полностью исключена, все мероприятия программы сконцентрированы на реальном секторе экономики — поддержка конкретных отраслей, конкретных инструментов, малого и среднего бизнеса, экспорта — и на социальной поддержке наиболее уязвимых слоёв населения.

И второе. Вот как раз те структурные меры, о которых вы говорите, в прошлогоднем плане отсутствовали полностью, и нас за это — может быть, справедливо — критиковали, а сейчас весь второй раздел плана больше по количеству мероприятий, по объёму, чем первый, который связан с мерами оперативного воздействия, и он ориентирован на структурные меры среднесрочного характера: снижение издержек в экономике; контроль и прозрачность работы естественных монополий; поддержка приоритетных направлений не через выдачу конкретных субсидий, а через обеспечение спроса, прежде всего через выход на новые рынки; упрощение условий внешнеэкономической деятельности; снижение административного надзора; переход к рискоориентированному надзору и контролю; введение лимитов, реестров и исчерпывающих перечней для административной и надзорной деятельности; дополнительное развитие специальных инструментов налогообложения и инструментов по поддержке малого и среднего бизнеса, таких как патентные механизмы и механизмы налоговых льгот; дальнейшее расширение институтов развития в виде особых экономических зон, территорий опережающего социально-экономического развития, институтов, которые будут распространяться и ориентироваться не исключительно на районы Дальнего Востока, на возможность их использования, но и на иные территории Российской Федерации.

Я думаю, что совокупность этих мер при должной реализации, безусловно, будет способствовать улучшению структуры экономики.

Председательствующий. Спасибо.

Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПрФ.*

Уважаемый Алексей Валентинович, в соответствии с постановлением Правительства России ещё в 2009 году на базе морского порта Советская Гавань в Хабаровском крае создана портовая особая экономическая зона. Вопрос: когда будут заключены соглашения с первыми резидентами портовой особой экономической зоны Советская Гавань, неоднократно подававшими свои заявки в Минэкономразвития, и когда зона начнёт работать? Или вопрос её развития утопят по надуманным формальным основаниям или согласованиям?

Напоминаю, что за эти годы заявки и бизнес-планы подавали такие компании, желающие стать резидентами портовой особой экономической зоны, как "Морской порт новая Советская Гавань" (сентябрь 2014-го, декабрь 2015-го, март 2016 года), "Компания Ремсталь" (декабрь 2015 года), "Простор" (декабрь 2015 года), "Петропавловск — Чёрная Металлургия" (сентябрь 2013 года). На создание объектов инженерно-транспортной инфраструктуры предусматривается 3,7 миллиарда рублей. Когда же всё-таки мы сдвинем этот камень? Сегодня, кстати, заседание комитета, и я вас приглашаю прийти, чтобы...
(Микрофон отключён.)

Улюкаев А. В. Спасибо за вопросы. Очень непростая история у этой зоны. Как вы знаете, после принятия решения о её создании в Советской Гавани возникло предложение об изменении её параметров, с тем чтобы создать зону для двух портов — Советская Гавань и Ванино, и были, так скажем, большие административные обсуждения с учётом позиций субъекта Федерации и отраслевых ведомств, которые сильно затянули реализацию проекта.

Что касается резидентов и их готовности. К сожалению, заявки резидентов далеко не всегда соответствуют требованиям, которые к ним предъявляются, по объёму инвестиций, по обязательствам, которые они должны взять на себя в части создания новых рабочих мест, и так далее. Кстати говоря, эта история обсуждалась с представителями "Общероссийского народного фронта", которые специально занимались экспертизой этих проектов по особым экономическим зонам, в частности по портовым экономическим зонам, что затем послужило основа-

нием для их встреч с Председателем Правительства Российской Федерации и Президентом Российской Федерации, на которых также обсуждался вопрос о критериях отбора резидентов.

Готов ещё раз встретиться с представителями Государственной Думы на любой площадке — в комитете или у нас, — пожалуйста. Если мы что-то неправильно понимаем, вы нам подскажите.

Председательствующий. Спасибо.

Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Ханты-Мансийский автономный округ — Югра, Тюменская область и Ямал — это уже многие десятилетия основная производственная площадка для предприятий нефтяной отрасли. ТЭК — это локомотив российской экономики, который долгие годы обеспечивал экономический рост в стране, а капитальные вложения в нефтянку измеряются сотнями миллиардов рублей. В освоении кавложений задействовано большое количество сервисных предприятий — это малый и средний бизнес, это сотни тысяч рабочих мест. Мало того что только за прошлый год в Югре падение добычи нефти составило более 7 миллионов тонн, так ещё и нефтяные компании, в том числе и компании с государственным участием, внедрили и реализуют практику оплаты работы нефтесервисных предприятий через шестьдесят — девяносто дней, доводя многие предприятия до банкротства и до невыплат заработных плат, а кредиты этим предприятиям недоступны.

Знает ли министерство, которому подведомственны Росимущество и предприятия с госучастием, о существовании данной проблемы и что оно готово предпринимать для её разрешения в срочном порядке? Прошу взять этот вопрос на особый контроль, или вы погубите целую отрасль!

Улюкаев А. В. Я, безусловно, разделяю озабоченность по поводу ситуацией в ТЭКе — он сейчас переживает не лучшие времена из-за конъюнктуры и того, что мы налоговую нагрузку перераспределяем фактически не в пользу ТЭКа. Вы знаете о прошлогоднем решении, чтобы не снижалась экспортная пошлина с 42 до 36 процентов, как она должна была снижаться по налоговому манёвру, вы знаете (мы с вами принимали эти решения) об акцизах на бензин и дизтопливо — всё это, безусловно, не лучшим образом сказывается на финансовом состоянии предприятий нефтянки и ТЭКа в целом. И если, как я говорил, финансовый результат увеличился на 53 процента в среднем по экономике, то результат в ТЭКе был гораздо более скромным, он был ниже, чем уровень инфляции. Тем не менее это об-

щая проблема, хотя, безусловно, есть и частные проблемы, связанные с исполнением компанией своих обязательств.

Мне ничего не известно о массовом банкротстве предприятий в Тюмени, в Югре — это для меня новость. Я думаю, что вы немножко преувеличили, но тем не менее давайте посмотрим, давайте рассмотрим конкретные предприятия, будем с ними взаимодействовать.

Председательствующий. Спасибо.

Костунов Илья Евгеньевич.

Костунов И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Валентинович, по данным социального блока, более 20 миллионов трудоспособных граждан не состоят ни в каких экономических отношениях с государством. Вы в своём выступлении уже упоминали о патентах для самозанятых, но подобные законопроекты разрабатываются более пяти лет и процесс согласования позиций в правительстве явно неоправданно затянулся, а последний срок выполнения поручения президента о внесении соответствующих изменений в законодательство — 1 июня этого года. Подскажите, пожалуйста, когда мы наконец увидим текст законопроекта и в целом поставим точку? Экономическая ситуация не оставляет нам времени на раскачку и нужно как-то интенсифицировать этот процесс.

И второй аспект — вы тоже о нём упоминали, он повлияет на то, будет работать данный инструмент или нет, — это возможность зачёта сумм социальных платежей в стоимость патента. Какова позиция министерства по данному вопросу?

Улюкаев А. В. Спасибо за вопрос. Действительно, я упоминал об этом. Мы, безусловно, сторонники зачёта сумм социальных платежей в стоимость патента и, соответственно, предоставления патента по системе "одного окна", когда регистрация исполнения новых обязательств и зачёт социальных платежей происходят одновременно. Мы соответствующие предложения внесли.

Что касается законопроектов, о которых вы говорите. В этой части у нас совокупность законопроектов: здесь и законопроект, касающийся продления действия нормы о налоге на вменённый доход на три года, и законопроект, касающийся механизма для самозанятых, заключающегося в том, чтобы в течение трёх лет с момента регистрации гражданина в качестве самозанятого он не был объектом налогообложения, — эти законопроекты подготовлены и проходят ведомственное согласование. Безусловно, срок, который установлен президентом, будет соблюден, и в весеннюю сессию вы сможете рассмотреть

указанные законопроекты и принять по ним необходимые решения.

Председательствующий. Спасибо.

Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Валентинович, вчера помощник государственного секретаря США Виктория Нуланд заявила: "Крым не будет российским, даже не мечтайте, а с санкциями советуем смириться — они теперь для вас навечно". Мы, депутаты Государственной Думы, отвечаем: Крым наш, и навсегда! А вот ваше министерство должно сделать то, что ему положено: успешно реализовывать крымскую ФЦП. В прошлом году, как вы знаете, были публичные скандалы, работала Генпрокуратура, было внесено представление (ну, там были свои причины), но в этом году мы выделили на Крым только федеральных субсидий 53 миллиарда рублей, и не может такого быть, чтобы в этом году эти деньги до Крыма не дошли. Это моральный долг не только депутатов, но, мне кажется, и ваш, как министра. Согласны ли вы с этим?

Любкаев А. В. Я с этим, безусловно, согласен. К сожалению, нельзя аплодировать одной рукой, нужны хотя бы две руки, а значит, нужно, чтобы у местных органов власти также была готовность и возможность отрабатывать соответствующие задания и требования. У нас, к сожалению, ФЦП по Крыму... Кстати, стратегически, безусловно, согласен: естественно, Крым — наша земля, всегда была нашей и всегда будет нашей. И санкционный режим — это то, к чему мы с точки зрения экономики совершенно адаптировались, исчезнет он в этом году, через пять лет или через десять лет — это на самом деле не принципиально, а вот реализация ФЦП — вещь действительно принципиальная.

Так вот там, где государственными заказчиками и исполнителями являются федеральные министерства и ведомства — речь идёт о транспортном переходе, о подъездных путях к транспортному переходу, об энергомосте, о генерирующей мощности, о сетевом хозяйстве, — у нас в 2015 году освоение было высокое. К сожалению, освоение той части средств, которая администрируется соответственно Советом министров Республики Крым и администрацией Севастополя, — это примерно 20 миллиардов рублей по прошлому году — почти полностью было перенесено на текущий год. Сейчас наши коллеги из региональных органов власти заверяют, что они предприняли необходимые действия для того, чтобы наверстать упущенное. Они должны сделать это до апреля, то есть совсем мало времени осталось, чтобы догнать и чтобы эти суммы не подле-

жали поднятию на единый счёт Федерального казначейства. Будем надеяться, что всё будет сделано!

Мы создали специальное учреждение — дирекцию по реализации этой программы, для того чтобы на месте вместе с крымскими коллегами пообъектно работать, добиваться того, чтобы ПСД была правильно оформлена и земельные участки были должным образом определены. К сожалению, до сих пор здесь было немало неразберихи, рассчитываем на то, что всё-таки в этом году ситуация принципиально изменится.

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Алексей Валентинович, на мой взгляд, в отчёте очень много, как и год назад, общих слов и обещаний.

А вот что меня волнует. Недавно, буквально в декабре, отчитываясь в Совете Федерации, вы говорили, что пик кризиса пройден летом прошлого года, а в текущем году (у меня есть стенограмма) будет опережающий рост обрабатывающей промышленности, малого и среднего бизнеса, снижение кредитной ставки, улучшение кредитования, рост реальных доходов населения. Скажите, вы по-прежнему считаете, что пик кризиса пройден летом прошлого года и что улучшается кредитование реального сектора? Все директора в один голос говорят, что кредиты по-прежнему недоступны, особенно на развитие. И кстати, когда вы выступали на Гайдаровском форуме, вы говорили обратное тому, о чём говорили в Совете Федерации: кризис надолго, и это очень серьёзно. Так вот как понять насчёт кредитования и когда же всё-таки был пик кризиса — прошли мы его или ещё нет?

Улюкаев А. В. И тогда говорил, и сейчас повторю: низшую точку кризиса мы прошли в июне прошлого года. Начиная с июля, вот эти восемь месяцев, у нас происходит балансирование около нуля — помесячно, со сглаженной сезонностью, минус 0,1 — плюс 0,1. Это очень неустойчивое равновесие, но мы уже девятый месяц живём в этих условиях. Это первое.

Второе. Вот то, что кризис надолго... Я не говорил, что кризис надолго, я говорил, что надолго ситуация невысоких цен на сырьё. И сейчас повторю то же самое: да, мы будем жить в ситуации, когда нефть будет стоить 40—50 долларов за баррель в течение многих лет, и к этому нам с вами надо быть готовыми. В этом ничего ужасного нет, это нормальный, здоровый вызов для нашей экономики — чтобы мы сокращали издержки, диверсифицировали своё производство и внедряли институты поддержки экспорта. Таким образом, я думаю, противоречий здесь не существует.

Из зала. И о кредитовании!

Улюкаев А. В. Да. Насчёт кредитования с вами не совсем соглашусь: условия не ухудшаются. И если мы посмотрим на объём кредитного портфеля наших крупнейших банков, то увидим, что он чуть-чуть прирастает, но именно чуть-чуть, совсем невысокие цифры. Здесь, конечно же, как я уже говорил, важен тот посыл, который даёт регулятор через ключевую ставку, здесь есть механизмы регуляторные, есть механизмы гарантийной поддержки государства, которые нам нужно, конечно же, с моей точки зрения, смелее, эффективнее и в большем объёме использовать.

Председательствующий. Спасибо.

Семёнов Владимир Владиславович.

Семёнов В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Алексей Валентинович, ну вот в наших обсуждениях чаще звучит "сделаем", "будет", "настроим", "получим" и так далее. А можно же уже и какие-то итоги подводить.

Наша экономика сейчас задыхается от нехватки финансовых средств, а вы упомянули про 60 миллиардов. Прокуратура проверила Агентство кредитных гарантий: в 2014 году — 1,5 миллиарда, в 2015 году — 15 миллиардов... Остальное где? План выполнен на 25 процентов, на четверть! При этом все сотрудники получают шикарную зарплату, огромные премии, больше миллиона рублей, — за чей счёт этот банкет? Мы, партия ЛДПР, конечно, против применения сталинских методов, но в то время люди, которые это сделали, были бы объявлены врагами народа, а сама ситуация — вредительством.

Прокомментируйте, пожалуйста.

Улюкаев А. В. Я всё-таки исхожу из другой методики. Тем не менее действительно были серьёзные нарекания в части работы Агентства кредитных гарантий, которое не вышло на запланированные объёмы. В связи с этим, кстати говоря, были приняты организационно-административные меры: как вы знаете, руководство было отстранено от деятельности, была преобразована сама структура — создана Федеральная корпорация по развитию МСП, которая объединила и Агентство кредитных гарантий, и Российский Банк поддержки малого и среднего предпринимательства. Эта корпорация работает на принципиально иных основах, деятельность её абсолютно прозрачна, подотчётна — мы с самого начала шли к этому, — в наблюдательный совет входят представители всех деловых объединений, заинтересованных ведомств, институтов развития. Мне кажется, здесь не будет допущено тех нарушений, которые были допущены в ходе работы Агентства кредитных гарантий.

И ещё. Конечно же, те суммы поддержки, которые я вам называю, мне и самому не очень нравятся — они слишком маленькие, но на самом деле некоторые из них всё равно в полном объёме не осваиваются. Тем не менее есть позиции, по которым деньги в полном объёме осваиваются, вот я называл цифры по программе проектного финансирования: мы на сто процентов реализовали эти средства в прошлом году, и в этом году мы были готовы реализовать их на двести процентов, если бы не было тех лимитов, ограничений, которые, к сожалению, наши коллеги из Банка России устанавливают.

Председательствующий. Спасибо.

Алексеева Татьяна Олеговна.

Алексеева Т. О., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Валентинович, президент страны дал поручение к 1 июля 2016 года разработать "дорожную карту", определяющую единые подходы к формированию неналоговых платежей, соответствующие изменения в нормативную базу. Минэкономразвития является соисполнителем вместе с Минфином и АСИ. По оценкам, к примеру, Торгово-промышленной палаты, таких неналоговых платежей насчитывается более пятидесяти и их вес в денежном выражении уже может перевалить за 1 процент ВВП, а ситуация не становится лучше, и в регионах — понятно, что не от хорошей жизни, — изобретаются всё новые платежи, взносы. Сегодня, решая задачу укрепления экономики, необходимо дать бизнесу чёткие, единые во всех случаях правила по установлению и взиманию таких неналоговых платежей.

Что сегодня предпринимает ваше ведомство по исполнению данного поручения президента?

Улюкаев А. В. Вы затронули действительно принципиальный вопрос. Мы говорим о том, что не ухудшаем фискальные условия в соответствии с поручением президента, но это лукавство, потому что в отношении налоговых платежей это действительно так, а вот неналоговые платежи увеличиваются, хотя, как вы знаете, ещё прошлогодним решением правительства был принят на три года мораторий на увеличение неналоговых платежей. Это касается платежей за водоснабжение, экологических платежей, платежей за уничтожение твёрдых бытовых отходов. Вы знаете о длительном процессе в связи с введением дополнительного сбора для автомобилей массой больше 12 тонн — в результате мы всё-таки смогли прийти, я считаю, к разумному компромиссу: сбор в размере 1,53 рубля не будет увеличен и сохранится понижающий коэффициент 0,41 в этой части.

Но этого, естественно, недостаточно, это отдельные, разрозненные меры. На самом деле, вы совершенно правы, нужна кодификация всех неналоговых платежей, и соответствующий законопроект разрабатывается, главный исполнитель Минфин, а мы являемся соисполнителями. Тем не менее мы создали специальную рабочую группу, где вместе с нами работают представители деловых объединений, организаций российского бизнеса, которые, как вы понимаете, прямо заинтересованы в том, чтобы упорядочить ситуацию. Я думаю, что к концу весенней сессии этот законопроект будет подготовлен и вы начнёте с ним работать.

Председательствующий. Спасибо.

Селиванов Юрий Алексеевич.

Селиванов Ю. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Валентинович, согласно практике налогообложения в строительстве с 1 рубля, идущего на строительные работы, во все бюджеты отчисляется до 30 процентов, то есть 30 копеек, при этом 1 рубль в строительстве активизирует до 10 рублей в смежных отраслях, которые увеличивают поступления в консолидированный бюджет ещё на 3 рубля. Например, если правительство выделит 1 триллион рублей на строительство жилья, то получит обратно от активизированных отраслей не менее 3 триллионов рублей в консолидированный бюджет (в федеральный бюджет, понятно, меньше).

Вопрос: если вы принимаете этот простой закон экономики и мультипликативный эффект строительства, то почему бы не приступить к строительству жилья социального, арендного, для льготных категорий граждан и не получить развития всех смежных отраслей, вернув вложенные деньги уже в течение этого же года? И эти доходы позволят запланировать увеличение социальных расходов.

Улюкаев А. В. Спасибо за вопрос. Я с вами согласен, полностью согласен с постановкой вопроса. Более того, я считаю, поддержка строительства особенно хороша тем, что на сто процентов поддерживает внутренний экономический рост. Если вы, например, стимулируете потребителей приобретать автомобили, то вы поддерживаете внутреннюю экономику только в объёме локализации, то есть если уровень локализации 40 процентов, значит, на 40 процентов поддерживаете внутреннюю экономику, а на 60 процентов — иностранную; в строительстве же стопроцентная локализация, потому это наиболее эффективный, правильный способ стимулирования экономического развития. Именно поэтому мы ввели программу по поддержке ипотеки в самый сложный период — в прошлом году, и, обратите внимание, у нас объём ввода жи-

ля не упал. Меня упрекали, что я всё время оперирую так называемыми будущими цифрами, — так вот я вам называю данные за прошлый период: 84 миллиона квадратных метров жилья было сдано в совершенно драматичных условиях в рамках реализации этой программы, включающей в себя меры поддержки и военной ипотеки, и льготной ипотеки, и так далее. Тут есть своя специфика, связанная с тем, что нужно поддерживать не только ипотечный спрос, но и предложение. Пока механизм кредитования застройщиков не в полной мере отработан, здесь также нужен механизм распределения рисков и гарантий от возникающих рисков, и мы вместе с Минстроем над этим работаем.

А что касается программы поддержки развития жилищно-строительства, то я уже сказал, что в этом году дополнительно выделяется 16 миллиардов рублей и мы надеемся, что и в этом году объёмы ввода жилья будут сопоставимы с теми, что у нас были в прошлом и в позапрошлом годах.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валентинович.

Переходим к выступлениям представителей фракций. От фракции КПрФ выступает Николай Васильевич Арефьев.

Арефьев Н. В., фракция КПрФ.

Уважаемые коллеги, кризис 2014 года и итоги 2015-го вынесли окончательный приговор, показали несостоятельность спекулятивно-сырьевой модели экономики, в которую нас завело Минэкономразвития. Полная зависимость бюджета от нефтегазовых доходов показывает, что экономика России доведена до такого состояния, когда реальный сектор не в состоянии прокормить страну, а игра нефтяных цен на мировом рынке заставляет браться за секвестр бюджета.

Либералы Гайдаровского форума, "ум, честь и совесть" партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", дали рекомендации, соответствующие злому умыслу: распродать последние источники доходов государства, после чего добить социальную сферу, а значит, и само государство. Эта идея брошена как пробный шар — с целью узнать, как отреагирует на это российское общество. Но отреагировало правительство — и уже начались разговоры о продаже Сбербанка, "Роснефти", контрольных пакетов акций крупных нефтяных проектов. Да, импортозамещением заниматься хлопотно, лучше продать что-нибудь или украсть — вот это эффективно! С продажей всё вроде бы понятно, а вот украсть у кого? У народа! Обложить его штрафами, налогами, "платонами", страховками — и, в общем-то, дело в шляпе. И вот в России начала зарождаться новая экономика, не материальная и не спекулятивная, а бюрократическая, производительными силами которой являются На-

логовый кодекс и КоАП. А этот зал является той самой индустриально-бюрократической мощью новой экономической политики, которая без серпа и молота поставляет деньги правительству Медведева, являющегося по совместительству и лидером партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Именно здесь фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" ежедневно штампует десятки законов, выворачивающих карманы нищих граждан, а в стране — рецессия, девальвация, инфляция.

А ведь за опытом далеко ходить не надо: после войны страна была в более тяжёлом положении, чем сегодня, но в те времена ежегодно строилось по полторы тысячи заводов и фабрик, страна получала продукцию, рабочие места, выходила из нищеты, при этом не продавала государственное имущество, а, наоборот, накапливала золото. Что сделано правительством за эти два кризисных года, сколько тысяч заводов построили? Алексей Валентинович, вот у меня в округе ни одного завода не построили, а закрыли восемь! Сколько рабочих мест создали? Обещали 25 миллионов новых рабочих мест — наоборот, отобрали рабочие места у четырёх с половиной миллиона граждан, обещали поднять уровень жизни — зарплату урезали, пенсии сократили, да ещё народ загнали в долговую яму ипотеки! Страна превратилась в сплошной экономической форум!

Экономисты криком кричат — почему в правительстве страны не знают, как выводить экономику из кризиса?! Недавно на Орловском экономическом форуме мы, коммунисты, высказали свои предложения, и они были поддержаны всеми ведущими экономистами страны. В кризис надо предоставлять дешёвые кредиты, а у нас, наоборот, заперли высокой ключевой ставкой и не дают развиваться экономике; надо увеличивать инвестиции в экономику, а правительство их сокращает, надо снизить налоговое бремя, а правительство увеличивает, надо увеличивать потребительский спрос, а правительство его сокращает.

При этом, вот сегодня было сказано, в качестве антикризисных мер правительство намерено поддерживать жилищное строительство, автопром, лёгкую промышленность, транспортное машиностроение — но только зачем?! Без повышения потребительского спроса продукция этих отраслей не будет востребована, предприятия будут работать на склад. Кто будет покупать автомобили и квартиры, если реальные денежные доходы уменьшились на 3,5 процента, реальная зарплата сократилась почти на 10 процентов, рост цен составил 12 процентов, продовольственные товары подорожали в среднем на 20 процентов?! Это послужило драйвером снижения экономической активности во всех отраслях экономики.

Вот послушали мы Министерство экономического развития — а ведь это оно разгромило нашу экономику, это по их данным доля импорта в станкостроении оценивается приблизительно в 90 процентов (в прошлом году закрыли уникальный коломенский станкостроительный завод), в тяжёлом машиностроении импорт составляет порядка 70 процентов, в нефтегазовом оборудовании — 60 процентов, в сельхозмашиностроении в зависимости от категории продукции — от 50 до 90 процентов, в гражданском самолётостроении импорт составил более 80 процентов. А в советское время все эти машины и оборудование мы производили сами! Таков безутешный итог работы Минэкономразвития.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР выступает Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Сегодня мы услышали самое грустное выступление министра экономики. Я слушал внимательно, и сначала мне показалось, что всё печально, но потом я поймал себя на одной мысли. Вспомните фильм "Служебный роман" — там руководитель, Фрейдлих, плачет, а Мягков ей говорит: "Слушайте, если вы плачете, может быть, ещё не всё потеряно?" И вот я не стал бы драматизировать ситуацию в связи с этим.

Вот Алексей Валентинович опять про инфляцию... Вы на Дон Кихота похожи — боретесь с какими-то ветряными мельницами! Ну вы же знаете ситуацию с продукцией потребления: 50 процентов мы привозим из-за границы, курс известен; локализация, о которой вы говорите, — это на "АвтоВАЗе" 35 процентов, а на ГАЗе — 20 процентов; по продуктам питания, которые мы потребляем, у нас инфляция 50 процентов, тут вообще вопросов нет. Вы зажали потребительским спросом, то есть у нас отрицательный потребительский спрос, минус 30 процентов, — вот вы и вышли на эти 10 процентов. Слушайте, ну давайте вообще перестанем зарплату людям платить — и у нас дефляция начнётся!.. Ну чего вы нам рассказываете?! Набиуллина — понятно, но вы всё-таки, я считаю, специалист, не надо эти "заслуги" себе приписывать!

Жёсткую посадку совершила экономика. Мы, партия ЛДПР, двадцать лет говорим: слушайте, давайте как-то будем менять!.. Вы сейчас предлагаете этот легучий корабль, который разбился, мало того что опять склеить, так вы ещё опять хотите лететь тем же маршрутом — ну это уже вызывает сомнения... Кто вообще за это отвечает? Я думаю, что правящий класс. Вот посмотрите, Алексей Валентинович, у нас 0,2 процента населения имеет 30 процентов дохода — это те люди, которые два-

дцать лет всё, что могли, высасывали из страны, это люди, которые сегодня привели к власти губернаторов, членов правительства, они формируют экономическую модель. Я не говорю, что это преступление, — это жизнь такая, но тогда вопрос: а почему у пенсионеров-то сейчас надо отнимать? Вы знаете, что сегодня отнимают? Не увеличивают пенсию, а отнимают социальные надбавки, мы в минус пошли; заморозили зарплаты, на 4 процента пенсии проиндексировали — опять отнимать начали! Слушайте, а кто отвечать-то за это должен?! Вы совесть-то имейте! Вот смотрите: 0,2 процента населения получают 30 процентов дохода — они столько съесть не могут и износить, они физически столько не едят и не носят, у них другой уровень потребностей, они тратят за границей. То есть прогрессивная шкала — это уже на поверхности, её надо вводить и перераспределять доходы!

Я хотел сегодня выйти и начать говорить о том, о чём мы всегда говорим — опять о ключевой ставке, о поддержке малого бизнеса, хотел говорить о прогрессивной шкале и так далее, но это всё витать в этом зале, это всё в прессе, все эти ходы прописаны, понимаете? Мы же из Советского Союза вышли — сказать, что не хватает образования, что непрофессионализм в минэке и так далее, — это самое простое, но я думаю, что это не так: мы же ведём речь не о высшей экономике, не о высшем образовании, мы говорим об арифметических действиях, поэтому не в этом причина. Мне кажется, всё-таки целеполагание, цели, которые мы ставим, не соответствуют тому, что мы заявляем, поэтому и набор функций такой.

Я бы другое предложил. У нас же ручное управление, и я предложил бы, может быть, уж тогда пойти таким путём, чтобы каждая фракция взяла какой-то конкретный проект и с ним начала работать — может быть, мы хоть четыре проекта сдвинем. Вот, например, для нас очень интересен авиапром: огромная территория, не надо нефтяных богатств, кросс-полярные маршруты через нас проходят, а это деньги — слушайте, давайте мы возьмём эту тему! Для развития нашего авиапрома мы будем нашими самолётами возить жителей Азии в Северную Америку, — четыре часа экономии! — сейчас все туда лезут, кроме России! Не важно, какая ситуация у нас, это огромный бизнес и это огромная тема, которой, к сожалению, никто не занимается. Давайте другая фракция... Ну, хотя бы четыре огромных проекта сможем провести, а перечислять тот набор, который всем известен, я думаю, бессмысленно. Вот с таким предложением фракция ЛДПР обращается к правительству.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович. Виктор Владимирович Климов.

Климов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Алексей Валентинович, уважаемые коллеги! Вы знаете, настойчивое повторение отдельных тем и отдельные пассажи выступлений напомнили мне фразу Оскара Уайльда о единственном известном методе конструктивной критики — это когда в баре над пианино висела табличка: "Не стреляйте в пианиста — он делает всё, что может". Если не в шутку, а всерьёз — с большим уважением к вам и вашей команде, — хочу затронуть несколько важных тем.

Здесь уже подробно говорили про кредиты, и практически со стороны всех фракций прозвучал вопрос про процентную ставку, и я не могу его обойти стороной. Это такой вопрос-убийца, мы с ним постоянно сталкиваемся в регионах, каждую региональную неделю представители бизнеса нас спрашивают: когда будут доступные кредиты? Мы сто раз рассказывали про новые подходы, про банк МСП, про Агентство кредитных гарантий, про корпорацию МСП — ну вот про всё, что происходит реально, но для бизнеса эти рассказы не очень интересны. Вопрос очень конкретный: есть кредиты — есть экономика, нет кредитов — экономики нет. И вот этот главный вопрос — когда? — повисает в воздухе. На мой взгляд, это очень важный вопрос. Мы понимаем все разногласия и все теоретические споры между правительством, Банком России, между минэкономки и Минфином, тем не менее считаем, что самые правильные, с точки зрения бизнеса, КРП — те, благодаря которым будет понятно, что средняя ставка кредитования будет 8–10 процентов к такому-то сроку для всех, не для того ареала, который корпорации отобрали, а для всех.

Вторая тема — госзаказ. Вера Ергешевна про него говорила, я немножко с другой стороны зайду. Все мы помним, какие дебаты шли вокруг госзаказа три года назад и как министерство убеждало нас всех, что 94-й закон устарел, что его нужно менять и нужна контрактная система, которая объединит процессы от постановки целей до контроля конечного результата — не только закупки, а весь спектр. Два года действует закон, все мы бываем в регионах — стало лучше с госзаказом или нет? Я думаю, ответ, к сожалению, очевиден. Да, мы правим закон достаточно часто, и, наверно, это обоснованно: каждые полгода что-то происходит, но возникают вопросы. Последние измене-

ния были внесены 16 и 18 декабря прошлого года и вступили в силу с 1 января 2016 года — мне кажется, в январе госзаказчиков в регионах можно было узнать на улицах по изумлённым лицам, потому что для них это стало полной неожиданностью, они не подготовились, не привели всё в соответствие.

Вся эта история с информационной системой, без которой ничего, к сожалению, не работает, с нормированием и планированием, которые трижды отодвигались... Мне кажется, что здесь очень серьёзная проблема: у нас вроде как в полном объёме всё уже должно с 1 января 2017 года наконец заработать, но цели, которую изначально ставили, от постановки задачи до контроля результата, наверное, мы не совсем достигли сегодня.

Тема контроля (надзора). Вы на ней подробно останавливались, я только один аспект обозначу, мы его многократно обсуждали. Можно реформировать контроль (надзор), но у представителей бизнеса ощущение, что реформа ходит по кругу начиная с 2003 года, когда она была начата. Мы всё время анализируем функции, полномочия и в итоге возвращаемся к тому, что они удваиваются. Это не позиция экспертов — эксперты-то понимают: что-то изменилось, но при этом на месте одной проблемы выросло две. Это очень важная история, только вы, только ваше министерство может в правительстве это как-то инициировать, возглавить и быть драйвером. У нас избыточные, совершенно невыполнимые требования сегодня предъявляются к бизнесу, к товарам, к работам и услугам — известный всем пример: мы продолжаем требовать ветеринарные — не санитарные, а ветеринарные! — сертификаты на колбасу. А буквально неделю назад очередная новация: давайте на пастеризованное молоко, прошедшее термическую обработку, требовать ветеринарные сертификаты — так мы скоро пломбир будем заворачивать в эти ветеринарные сертификаты! Это колоссальные издержки для бизнеса, это огромные требования, ничем не обоснованные, и они, к сожалению, никакого отношения не имеют к обеспечению реальной безопасности продуктов в детских садах, к обеспечению нашей безопасности как потребителей! Это то, что сегодня делает псевдоэффективной систему контроля (надзора), такая палочная эффективность: каждая проверка достигает результата. Всё просто: требования безумные, поэтому проверили — получили — распишитесь. Это точно надо менять, и сделать это может только Министерство экономического развития.

Программа развития малого бизнеса — хорошая, полезная вещь, но она не менялась двенадцать лет, мы двенадцать лет всё делаем в одном и том же формате. Базовая проблема, которую мы здесь регулярно затрагиваем при обсуждении бюджета, ка-

сается механизма финансирования, и если регионы свою часть не могут профинансировать, они не добирают и федеральную, то появляется желание программу сократить. Давайте подумаем об индивидуальном подходе, который сегодня показывает свою эффективность, и все наши фонды, о которых мы говорили, наверное, нужно задействовать.

А в целом огромная работа проведена, в рамках антикризисного плана сделано очень много полезного и по налогам, и по... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Алексей Валентинович, уважаемые коллеги! Ключевая проблема нашей экономики в текущей ситуации заключается не в низкой цене на нефть, не в высокой инфляции, даже не в высоких процентах по кредитам, ключевая проблема заключается в том, что у правительства нет внятной экономической стратегии и, несмотря на все громкие заявления, постоянно меняются правила игры, в том числе в сторону увеличения налогового бремени, административного бремени, что создаёт неуверенность у бизнес-сообщества, которое не знает, куда ведёт нас правительство, а следовательно, естественно, не стремится инвестировать свои возможно имеющиеся средства в развитие своего бизнеса. То же самое касается общества, которое не понимает, что делает правительство, куда оно нас ведёт, и также с апатией относится ко всем громким заявлениям и к призывам активно себя проявлять, в том числе в предпринимательстве.

Мы недавно получили очередное обращение со стороны правительства и завтра в комитете, кстати, будем рассматривать инициативу о переносе сроков внесения нормативных документов правительства, связанных с реализацией закона "О стратегическом планировании...". Определённости так и нет, всё переносится, отодвигается на два года, и, естественно, это, как я считаю, удар по развитию экономики, по развитию нашего бизнеса, поскольку ему опять же не будет понятно, что делать, куда инвестировать, чтобы иметь успех в рамках линии, директивы, заданной Правительством России.

Указы, естественно, провалены — я имею в виду майские указы президента. Мы должны были сейчас иметь норму накопления 25 процентов — реально имеем меньше 18 процентов, а для того чтобы обеспечить прорыв в экономике, нам надо иметь норму накопления больше 40 процентов, но, к сожалению, об этом приходится только мечтать. Все страны, которые обеспечили у себя экономическое чудо, как раз имели норму накопления, норму инвестиций более 40 процентов.

Естественно, можно говорить о том, что перенос сроков готовности стратегического плана, нереализация многих и многих программ, которые были намечены правительством, — всё это связано с тем, что обрушилась цена на нефть, появились трудности в экономике. Но эти трудности, в том числе девальвация рубля, в то же время являются и шансом для нашей экономики, это шанс как раз для импортозамещения, для того, чтобы увеличить экспорт отечественной продукции. Если говорить об импортозамещении, о той программе, которую правительство предложило, в том числе нам, Государственной Думе, то, к сожалению, она реализуется с большим отставанием, сегодня уже звучало, что по некоторым направлениям её реализация составляет не более 20 процентов. Естественно, если мы будем работать такими темпами, то импортозамещение будет очень трудно реализовать, придётся опять опираться на импортные поставки, и по некоторым направлениям у нас, к сожалению, такая тенденция уже прослеживается.

Что касается экспорта, здесь можно говорить о положительных показателях: мы увеличили экспорт высокотехнологичной продукции в прошлом году на 8 процентов, а по некоторым направлениям, в том числе по сельхозмашиностроению, экспорт увеличился в разы. Продукция стала дешевле, и, оказывается, мы обладаем конкурентоспособной продукцией, которую надо только поддерживать, для того чтобы она проникла на зарубежные рынки. Алексей Валентинович говорил о том, что в антикризисной программе предусматриваются средства на экспортную поддержку, но мы видим, что для Российского экспортного центра — 8,4 миллиарда со звёздочкой, то есть ещё не решён вопрос, будут ли эти деньги работать на субсидирование процентных ставок по экспортным поставкам, а это как раз те направления, которые обеспечивают структурную перестройку экономики, потому что это несерьёвой экспорт, и, поддерживая его, мы поддерживаем такие отрасли, которые связаны с глубокой переработкой и с новыми технологиями.

Выделено 13 миллиардов ВЭБу, но неизвестно, будут ли они как раз здесь использованы, потому что мы знаем о проблемах, которые есть у ВЭБа, неизвестно, есть ли у него деньги, которые надо субсидировать, чтобы поддержать экспорт. Я, кстати, Алексей Валентинович, предложил бы деньги ВЭБа перевести в Российский экспортный центр, для того чтобы всё-таки реализовать эту программу.

Время заканчивается, к сожалению. Ну вот, проблем много, а решаются они слабо!

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич. Алексей Валентинович, вам слово. Пожалуйста.

Улюкаев А. В. Спасибо большое.

Я, честно говоря, когда шёл сюда, ожидал более жёсткой критики, чем было на самом деле. И я благодарен за вопросы, потому что это были не риторические вопросы, а вопросы содержательные, вопросы по работе тех механизмов, которые существуют и которые создаются, и я благодарен за выступления. Честно говоря, я сам свою работу оценивал бы, может быть, даже более критично, чем некоторые из коллег.

Хочу сделать две-три ремарки.

Всё-таки Коломенский станкостроительный завод существует и работает довольно неплохо, слухи о его смерти несколько преувеличены.

Что касается того, на какой спрос могут ориентироваться автомобилестроение и строительство жилья. Так вот именно спрос-то и субсидируется, то есть это не просто строительство квартир, которые не будут проданы, это стимулирование спроса на приобретение этих квартир; это не просто производство автомобилей, которые будут на складе стоять, это стимулирование спроса для приобретения этих автомобилей. И это касается и спроса населения, и спроса юридических лиц, допустим на санитарные автомобили, на технику и так далее.

Что касается закона "О стратегическом планировании в Российской Федерации". Не создание нормативной базы отодвигается (она создаётся, уже в основном создана), а отодвигаются, точнее, есть предложения о переносе сроков реализации самих стратегий. Значит, история вопроса такова: было предложение экспертного сообщества, а мы были готовы исполнить закон в том виде, в котором вы его приняли и подписал президент, но обсуждение с экспертным сообществом показало, что коллеги хотели бы расширить возможности участия представителей и бизнес-сообщества, и экспертов, хотели дополнительных процедур обсуждения. Наверное, в этом есть резон, если мы в результате хотим иметь более продвинутые и более учитывающие мнения общества и общественности стратегии, поэтому мы согласились с этой позицией и пошли на принятие предложения о переносе сроков.

Я особо хочу выделить два конкретных предложения, которые здесь прозвучали.

Предложение депутата Климова по поводу КРІ для нас я считаю очень правильным: каждый министр, в том числе министр экономического развития, должен понимать, что 31 декабря этого года с него спросят за то-то, за то-то и за то-то, ответил удачно — годиться, неудачно — пожалуют счастливого пути. Это очень правильный подход, я считаю, но только ключевых показателей эффективности, КРІ, нужно малое количе-

ство, не должно быть пятьдесят показателей, нужно три, четыре, пять, и если мы их совместно отработаем, то это будет правильно.

И очень интересное предложение депутата Катасонова относительно поддержки авиапрома. Я целиком и полностью согласен, сейчас на самом деле уникальная возможность: мы можем и для внутреннего авиапрома через капитализацию лизинговых компаний серьёзно снизить лизинговые платежи — а это на самом деле спрос на десятки бортов, это поддержка перевозчика, это поддержка производителя, — и для "внешников" тоже, мы наконец сможем сдвинуть с мёртвой точки и реализацию программ, связанных с развёртыванием продаж региональных самолётов, широкофюзеляжных самолётов. Это очень интересная программа, над которой следует совместно работать.

Ещё раз большое спасибо.

Председательствующий. Алексей Валентинович, я вас благодарю за доклад, за ответы на вопросы и, конечно же, желаю от себя лично и от коллег интенсивной и приносящей результаты работы министерства. Спасибо большое.

Так, коллеги, мы продолжаем работать, у нас ещё несколько минут до короткого перерыва.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Александр Александрович Ремезков.

Ремезков А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, имеется заключение Правового управления. С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Николай Васильевич Коломейцев по ведению.

Коломейцев Н. В. Сергей Евгеньевич, дело в том, что народ устал, мы и от двадцати минут перерыва не отказались бы, поэтому есть предложение всё-таки интенсивность не увеличивать, а поработать в конце дня. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич, за отличное предложение. Сейчас мы его реализуем, рассмотрим 4-й вопрос повестки дня.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О накопительно-ипотечной системе

жилищного обеспечения военнослужащих". Докладывает Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Указанный законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 22 января 2016 года. К законопроекту не поступило ни одной поправки. Проект закона прошёл необходимые экспертизы в Правовом управлении. Комитет по финансовому рынку просит принять законопроект во втором чтении.

Уважаемые коллеги, если проект будет поддержан во втором чтении, комитет просит рассмотреть его сегодня и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Объявляю перерыв до 12 часов 45 минут.

(После перерыва)

Председательствующий. Так, уважаемые коллеги, продолжим работу. Давайте регистрируемся.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 46 мин. 16 сек.)

Присутствует 425 чел. 94,4 %

Отсутствует 25 чел. 5,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 25 чел. 5,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Коллеги, начнём с 9-го вопроса. Не возражаете? Докладчики по другим законопроектам пока подходят.

Итак, 9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9.1 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)". Докладывает Виктор Владимирович Климов.

Климов В. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона разработан в целях защиты прав и интересов граждан-заёмщиков, обязательства которых обеспечены ипотекой.

В настоящее время сложилась неравная ситуация для различных заёмщиков. Федеральным законом "О потребительском кредите (займе)" установлены ограничения размеров неустойки по потребительским кредитам в размере 20 процентов годовых либо 0,1 процента от суммы в зависимости от разного

формата начисления процентов, от конкретного договора, при этом по ипотечным кредитам, которые являются более надёжными для банка, поскольку они обеспечены напрямую залогом, этих ограничений нет. Сегодня мониторинг показывает, что отдельные банки стали, к сожалению, злоупотреблять этим инструментом: вместо того чтобы использовать штрафные санкции и пени в качестве обеспечительного и дисциплинирующего механизма, они просто стали на этом зарабатывать дополнительные бонусы — 200 процентов и больше по штрафам никак нельзя назвать обеспечительной мерой, это уже некий интерес. Представленным законопроектом предлагается установить такое же ограничение для кредитов, обеспеченных ипотекой. Данные изменения позволят защитить законные интересы наших граждан.

При предварительном обсуждении мы не получили никаких серьёзных возражений со стороны банковского сообщества. На законопроект получено положительное заключение Правительства Российской Федерации.

На основании изложенного прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Викторович Чиндяскин, пожалуйста.

Чиндяскин С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по вопросам собственности поддерживает концепцию законопроекта, поскольку это позволит уменьшить риски граждан — заёмщиков по ипотечным договорам о приобретении квартир, сократится число случаев, когда заёмщик не может даже при наличии сравнительно небольшой просрочки восстановить нормальный график платежей, а значит, сократится и число случаев обращения взыскания на предмет ипотеки.

Аналогичная правовая норма, направленная на ограничение размера неустойки, содержится в части 21 статьи 5 Федерального закона "О потребительском кредите...". По мнению комитета, при подготовке законопроекта ко второму чтению его следует согласовать с положениями частей 16 и 20 статьи 5 Федерального закона "О потребительском кредите...", регулирующими размер неустойки и очередность погашения задолженности при нехватке средств при очередном платеже должника. Также следует рассмотреть вопрос о снижении максимального размера неустойки с 20 процентов годовых, так как средний размер ставки по ипотечному кредитованию 14 процентов, по потребительскому — 18 процентов.

Поскольку законопроект имеет выраженный социальный характер, комитет предлагает принять законопроект в первом чтении.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также будет голосовать за принятие данного законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, какие есть вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Георгиевич Тарнавский, пожалуйста.

Тарнавский А. Г. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает настоящий законопроект: он концептуально правильный и предлагается вовремя. Единственный вопрос к докладчику: почему 20 процентов? Вот сейчас были названы цифры — "14 процентов", "18 процентов". Есть ли какое-то обоснование, какие-то расчёты либо это результат переговорного процесса, либо данные банковского сообщества, либо эта цифра, в общем-то, компромиссная? Я так понимаю, что дискуссия в этом плане будет продолжена при подготовке законопроекта ко второму и третьему чтениям. Я прошу ответить Виктора Владимировича.

Председательствующий. Виктор Владимирович Климов.

Климов В. В. Александр Георгиевич, спасибо за вопрос.

Мы при подготовке законопроекта исходили из необходимости выравнивания условий для потребительского кредита и для ипотечного кредита, понимая, что, когда принимался 353-й федеральный закон, эти ограничения были соответствующим образом обоснованы. В ходе обсуждения в комитете появилась идея, о которой коллеги сказали: можно ещё больше ужесточить ограничения, ввиду того что ипотека является более надёжным финансовым инструментом для банков, чем потребительский кредит. И вот здесь как раз — вы совершенно правы — можно гадать, а можно действительно посчитать, исходя из процентных ставок, будет ли это 10 процентов, 15 или, к примеру, 18,5 процента. Это действительно потребует неких расчётов, обоснования, и это можно сделать ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

6-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления обязанности юридических лиц по раскрытию информации о своих бенефициарных

владельцах". Докладывает Павел Валерьевич Ливадный, статс-секретарь — заместитель директора Федеральной службы по финансовому мониторингу.

Ливадный П. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель директора Федеральной службы по финансовому мониторингу.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Законопроект, предлагаемый вашему вниманию, подготовлен Правительством Российской Федерации в рамках реализации национального плана по деофшоризации и повышению прозрачности экономики. Им предусматривается некоторое расширение сферы правового регулирования закона о противодействии легализации (отмыванию) преступных доходов путём установления обязанности юридических лиц — хозяйствующих субъектов располагать информацией о своих бенефициарных владельцах, под которыми понимаются физические лица, имеющие возможность контролировать компанию либо через владение 25 процентами долей в уставном капитале, либо иными способами, и направлять эту информацию по запросам уполномоченных федеральных органов исполнительной власти, перечень которых в дальнейшем устанавливается Правительством Российской Федерации. При этом устанавливается обязанность для учредителей данных организаций, их собственников представлять своим юридическим лицам информацию о бенефициарном владении. Нарушение требований в части обновления информации о бенефициарном владении, о его расположении, а также нарушение требований о представлении учредителями, собственниками этой информации своим компаниям наказывается в порядке применения проектируемой статьи Кодекса об административных правонарушениях.

Данный подход соответствует требованиям ФАТФ, является экстраполяцией на российскую реальность некоторых подходов, практикуемых в западных юрисдикциях, и, с нашей точки зрения, во-первых, повысит прозрачность российских хозяйствующих субъектов, а во-вторых, снизит издержки кредитных организаций, которые в настоящее время вынуждены устанавливать бенефициарных владельцев самостоятельно, и даст возможность уполномоченным органам, под которыми на данном этапе проработки понимаются Росфинмониторинг и Федеральная налоговая служба, получать информацию о бенефициарных владельцах, так сказать, из первых рук.

Просим поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Павел Валерьевич.

Николай Николаевич Гончар.

Гончар Н. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! О концепции законопроекта сейчас доложили. Комитет по финансовому рынку поддерживает идею принятия законопроекта, вместе с тем в заключении комитета говорится (и я сейчас считаю необходимым сказать об этом) следующее. Законопроектом предусматривается установление административной ответственности для юридических лиц (их должностных лиц) в виде штрафов за неисполнение юридическим лицом обязанности по установлению информации о своих бенефициарных владельцах. Очевидно, что, раз такой информации у юридического лица нет, значит, бенефициарные владельцы эту информацию скрывают и будут скрывать. В законопроекте содержится следующее требование (цитирую): "Юридические лица обязаны... принимать обоснованные и доступные в сложившихся обстоятельствах меры по установлению в отношении своих бенефициарных владельцев сведений...". Повторяю, что трудность исполнения данного закона в том, что, очевидно, эти необходимые сведения скрывают! Как будет определяться обоснованность и доступность этих сведений? Предполагается, что это будет сформулировано в нормативном акте регулятора.

Комитет просит представить ко второму чтению в комитет на рассмотрение проект такого нормативного акта или хотя бы его концепцию, с тем чтобы стало понятно, насколько реалистична технология установления реальных владельцев, которая предусматривается законопроектом, ведь ответственность для должностных лиц этих компаний предполагается более чем конкретная.

С учётом этих замечаний комитет, как я уже сказал, предлагает принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, какие есть вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Максим Александрович Щепинов.

Щепинов М. А., *фракция ЛДПР.*

У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Павел Валерьевич, понятно, что этот законопроект направлен на получение информации о конечных бенефициарах. Мне хотелось бы узнать следующее: скажем, мы получили информацию о том, что конечный бенефициар находится в офшоре, — а дальше-то что? Вот вы готовы, допустим, предпринять дальнейшие шаги и внести законопроект, который станет законом, что если конечные бенефициары, напри-

мер в ресурсоснабжающих компаниях, в градообразующих предприятиях, находятся в офшоре, то необходимо как минимум их оттуда вывести, а как максимум — вообще прекратить деятельность таких компаний? Опять же всё это можно увязать с национальным планом по деофшоризации и с декабрьским Посланием Президента Российской Федерации.

Ливадный П. В. Максим Александрович, спасибо за вопрос, он правомерно поставлен. К сожалению, принятие подобных законодательных инициатив к компетенции Росфинмониторинга не относится. Это относится к сфере ведения Минэкономразвития, которое уже немало сделало по продвижению законодательных актов в части выведения из офшоров как бенефициарных владельцев, так и хозяйствующих субъектов.

Что касается нашей темы, скажу несколько слов о том, чего это позволит достигнуть. Финансовые организации в отношении своих клиентов, в том числе хозяйствующих субъектов, применяют рискоориентированный подход. Естественно, если бенефициарный владелец — физическое лицо, напомним, — является гражданином офшорной юрисдикции, то клиент-компания, действующая в его интересах, безусловно, будет рассматриваться как субъект высокого риска, и в связи с этим кредитные и прочие финансовые организации могут применять к ней углублённый мониторинг, более подробно анализировать её операции, и в конце концов воспользоваться предоставленным ещё в 2013 году правом расторгнуть договор обслуживания банковского счёта. И поэтому я думаю, что даже если меры, о которых вы говорите, приняты не будут (а вопрос о принятии является предметом обсуждения), всё равно этот закон окажет существенное положительное влияние на атмосферу среди хозяйствующих субъектов.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. У меня вопрос в продолжение темы.

Павел Валерьевич, с политической точки зрения мы приветствуем внесение подобного законопроекта, однако речь идёт о юридической составляющей. Фраза "юридические лица обязаны располагать информацией о своих бенефициарных владельцах" не очень понятна — о чём идёт речь? Что такое "располагать информацией" — это документарное подтверждение, всегда ли оно может быть получено и в каком виде, это какие-то данные, которые само юридическое лицо со слов составляет? Вот как вы это мыслите? Я не знаю, насколько вы глубоко работали над проблематикой офшорных компаний, но мне кажется, что было бы здорово эту норму конкретизировать, чтоб она действительно работала, если это возможно; если это

невозможно и вы нашли такую формулировку, значит, так оно и есть, и ничего другого мы не можем предложить.

Ливадный П. В. Спасибо, Александр Георгиевич. Начну с того, что законопроект стал плодом длительной работы и определённого компромисса, достигнутого между государственными органами и бизнес-сообществом, исходя из того что установление бенефициарных владельцев (ещё раз подчеркну, что это физические лица, реально контролирующие компании) во всём мире чрезвычайно затруднено. И в этой части наше законодательство можно даже назвать прорывным, поскольку в Соединённых Штатах, например, принципиально скрывают информацию о бенефициарных владельцах, в связи с этим к ним существуют претензии у ФАТФ.

Всякая формулировка, с одной стороны, должна базироваться на необходимости получения информации, приемлемой для контролирующих органов, а с другой стороны, не должна создавать для хозяйствующих субъектов невыполнимых обязательств. Естественно, имеется в виду, что информация может подаваться в произвольной форме, достаточно назвать фамилию лица, которое является бенефициарным владельцем. При этом в законопроекте установлен довольно либеральный режим: юридическому лицу необходимо принять все доступные в сложившихся обстоятельствах меры по установлению бенефициарного владельца, то есть к юридическим лицам подход будет щадящий. В то же время при невозможности установления бенефициарного владельца, как я уже сказал, это уже сторожок, показатель высокого риска, и финансовые организации к подобным клиентам, хозяйствующим субъектам, будут относиться жёстко, применять к ним ограничительные меры вплоть до расторжения договора банковского счёта, вклада. Ну и соответственно, государственные контролирующие органы — Росфинмониторинг, спецслужбы, налоговая служба будут относиться к информации о данных субъектах также с пристальным вниманием и направлять дополнительные запросы, проводить какие-то мероприятия, в том числе специальные.

Мы считаем, что данная формулировка является достаточной для достижения целей, которые установлены этим законопроектом.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Павел Валерьевич, вот Николай Николаевич обратился с просьбой ко второму чтению представить проект ведомственного подзаконного нормативного акта, но воспринимайте это не просто как вежливую просьбу, а как необходимое требование. От этого, кстати, будет зависеть и возможность или невоз-

возможность рассматривать законопроект во втором чтении, так что поторопитесь, пожалуйста.

Выносим законопроект на "час голосования".

Далее — 5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Докладывает Сергей Макарович Назаров, заместитель министра экономического развития России.

Пожалуйста.

Назаров С. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! На рассмотрение Государственной Думы правительством выносится проект федерального закона "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Данным законопроектом предусматривается передача полномочий по согласованию внеплановых проверок хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на территории Крымского федерального округа, от минэкономки органам прокуратуры Российской Федерации. Также законопроектом предлагается исключить положение об обязанности налоговых и таможенных органов информировать в письменном виде минэкономки России о выявленных нарушениях таможенного и налогового законодательства. Предлагаемые изменения обусловлены окончанием переходного периода по интеграции Республики Крым и города Севастополя в правовое пространство Российской Федерации.

Законопроект рассмотрен на заседании Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству и поддержан.

С учётом изложенного просим поддержать законопроект для принятия в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Макарович, присаживайтесь.

Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сергей Макарович изложил суть законопроекта: он направлен на оптимизацию осуществления контрольно-надзорной деятельности. У нас все эти функции осуществляет прокуратура, и с учётом того, что прокуратура работает как

единая вертикаль, в том числе крымская прокуратура, функции внеплановых проверок ей будет, скажем так, сподручнее исполнять. Эта работа будет осуществляться более эффективно, тем более что переходный срок заканчивается, Крым встраивается в российскую правовую систему, и есть все объективные условия для внесения соответствующих правовых изменений.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Желаящие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам организации страхового дела". Докладывает Алексей Владимирович Моисеев, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Моисеев А. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, которым предусматривается снятие со страховых медицинских организаций, осуществляющих деятельность исключительно по страхованию в рамках обязательного медицинского страхования, обязанности проводить актуарное оценивание своей деятельности. Специфика деятельности страховых медицинских организаций заключается в том, что они не несут рисков, связанных с формированием страховых резервов и инвестированием средств страховых резервов, таким образом, актуарное оценивание их деятельности является избыточной административной нагрузкой.

Кроме того, проектом федерального закона предусматривается возможность заключения договоров страхования жизни и пенсионного страхования, а также уведомления о наступлении страхового случая в электронном формате. Таким образом, мы предлагаем расширить список видов страхования, которые возможно заключать в электронной форме, — это облегчит процесс заключения договоров для граждан.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Действительно, актуарная деятельность — это деятельность по количественной оценке финансовых рисков, а страховые медицинские организации, занимающиеся только обязательным

медицинским страхованием, рисков никаких не несут, и с этой точки зрения вполне естественно отменить обязательное актуарное оценивание, которое проводится для всех страховых организаций. Но есть момент, о котором следует сейчас всё-таки напомнить, потому что это носит принципиальный характер.

Напомню, что при внесении законопроекта "Об обязательном медицинском страховании..." наш комитет ещё в 2010 году, в прошлом созыве, подчёркивал, что есть два пути развития обязательного медицинского страхования: первый — это развитие, усиление, так скажем, государственного сектора; второй — развитие, так скажем, коммерческого сектора. При втором пути возникают риски, которые обязательно надо оценивать, то есть надо проводить актуарное оценивание. Сейчас у нас никаких рисков нет, это просто посредники, но тогда встаёт вопрос, почему они имеют лицензию страховой организации. И вот здесь правительство на полпути остановилось, не определилось, по какому пути надо идти — по коммерческому или по государственному. Тут есть разные точки зрения, но сидеть на двух стульях очень странно!

Мы пока это отменяем, так сказать, вносим поправки в закон "Об актуарной деятельности...", но вопрос требует принципиального решения, и один из вариантов — это просто снять с этих организаций статус страховых. Пока правительство не готово это сделать, мы, чтобы не тратить деньги налогоплательщиков на услуги актуариев, поддерживаем отмену обязательного актуарного оценивания.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, у кого есть вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Владимирович Сысоев.

Сысоев В. В. Алексей Владимирович, вопрос будет к вам. Ну, если разобратся, то многим медикам вообще непонятно, зачем нужны страховые медицинские компании. Они сегодня выполняют роль посредников, и все понимают, что они просто получают свой процент за ведение дела. Но вот вы указываете в пояснительной записке, что никаких рисков для граждан и медицинских организаций не будет, снимая вопрос, связанный с показателями. Мы также думаем, что вы прекрасно осведомлены о том, что суммы штрафов, которые страховые медицинские организации взимают сегодня с лечебных учреждений, с медицинских организаций, уже приближаются к миллиарду рублей. Приведу вам пример: только в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре страховые медицинские организации взыскали в качестве штрафов в 2015 году 400 миллионов

рублей. Что же тогда происходит по всей стране? А сейчас вы предлагаете сделать так, чтобы и эти показатели не видеть! Прошу прояснить как-то эту ситуацию, что дальше будет — будем продолжать штрафы взимать и как бы не видеть этого, не будем предпринимать никаких действий? Наверное, так быть не должно!

Моисеев А. В. Если честно, я не очень понимаю, как связаны штрафы с актуарной деятельностью, я думаю, что это разные вопросы. В данном случае оценивание — Борис Сергеевич рассказывал о том, что такое актуарная деятельность, давал определение, но, боюсь, мне придётся ещё раз напомнить — по сути является оцениванием финансового состояния страховой компании с точки зрения инвестирования их резервов, поэтому к штрафам это, на мой взгляд (может, вы меня и поправите), никак не относится.

Что касается непосредственно вашего вопроса, то, да, действительно была в своё время задумка сделать оплату медицинских услуг страховой, но она где-то на полпути по целому ряду причин остановилась. Я не могу вам сказать, как будет дальше развиваться это направление, потому что это вопрос, который не относится к моей компетенции; к нашей компетенции относится регулирование деятельности страховых компаний в рамках ОМС, того, чем они сейчас занимаются. Но, конечно, надо признать, что предложение исключить расходы налогоплательщиков, как правильно Борис Сергеевич сказал, на такого рода деятельность подтверждает тот факт, что действительно страхового элемента в ОМС по сути нет, это правда.

Что касается штрафов, то это другой вопрос, к которому данный законопроект, на мой взгляд, не имеет отношения.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и иные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Николай Николаевич Гончар.

Гончар Н. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предусматривается изменение процедуры регистрации страховых компаний. На сегодняшний день действует следующая схема: принимается решение о создании компании, с уставом этой компании организаторы идут в Федеральную налоговую службу, регистрируют юридическое лицо, а затем со свидетельством о регистрации идут в Центральный банк за лицензией. Может быть ситуация, когда

Центральный банк, как мегарегулятор, не выдаёт лицензию, но как юридическое лицо, в названии которого присутствует слово "страхование", эта организация уже существует, и дальше она или те, кто хочет использовать это название, создают различного рода схемы. Скажем, "Московская сберегательная касса", микрофинансовая организация, публикует рекламу и распространяет её буквально по почтовым ящикам, причём выбирают специально пожилых людей, для которых "сберегательный", "советский" — это некие ключевые слова, архетипы, и те, кто занимается подобного рода деятельностью, очень хорошо это знают. На рекламе, которую вы находите в своём почтовом ящике, написано: "Все вклады застрахованы". Какие ставки? 18, 20, 24 процента годовых. Ниже, правда, мелко-меленько написано, что под вкладом подразумевается договор займа. Понятно, что микрофинансовая организация никаких вкладов принимать не имеет права, но магическое слово "застраховано" плюс ассоциативный ряд — государство страхует вклады граждан в кредитных организациях, в банках, — и это срабатывает. Через некоторое время организация "Московская сберегательная касса" исчезает, а на следующий день объявляет о своём банкротстве та самая страховая компания, в названии которой это магическое слово присутствует.

Изменения предлагаются небольшие, но принципиальные. Мы создали мегарегулятор, и он должен нести ответственность за то, что происходит на страховом рынке, — это наша общая позиция с Центральным банком, с которым мы работали над этой темой. Мы предлагаем сначала направлять документы в Центральный банк, который будет принимать решение — у него есть соответствующее подразделение и, прямо скажем, соответствующие возможности — о регистрации и выдаче лицензии, и только после этого он направит информацию в Федеральную налоговую службу. Казалось бы, изменения незначительные, но, судя по болезненной реакции тех, кто эксплуатировал эту тему, хочу сказать, что мы на правильном пути.

Мы получили заключение Правительства Российской Федерации. Скажу сразу, в целом правительство поддерживает концепцию данного законопроекта, в заключении содержится следующая фраза: "Предусмотренный законопроектом... механизм государственной регистрации и лицензирования страховых организаций и иных субъектов страхового дела приведёт к созданию излишних административных барьеров, ухудшению инвестиционного климата в страховом секторе и сдерживанию его развития". Знаете, бывает, развиваются такие виды, ну, например раковые образования, которые необходимо сдерживать, — мы тогда собираемся поставить заслон, то есть на са-

мом деле усложнить процедуру реализации таких псевдостраховых афер.

Вторая позиция, которая содержится в законопроекте. Мы предлагаем увеличить минимальный размер уставного капитала страховых организаций до 300 миллионов рублей, для осуществления перестрахования — до 600 миллионов рублей. Сразу хочу сказать, что уже после внесения в Государственную Думу данного законопроекта правительство внесло свой законопроект, который был принят и которым был установлен для всех страховых организаций минимальный размер уставного капитала — 120 миллионов рублей, а по действующему законодательству менять чаще чем раз в два года размер уставного капитала нельзя. Мы готовы ещё раз вернуться к данной позиции при подготовке законопроекта ко второму чтению и установить в нём сроки, которые удовлетворяют этому требованию закона, я имею в виду, не чаще чем раз в два года.

Тем не менее мы считаем, что доверие граждан — это слишком серьёзная вещь и наш мегарегулятор не должен, а обязан гарантировать людям, что если в названии организации присутствует слово "страховой", то это действительно страхование, а не очередной вариант жульничества.

Авторы просят принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Николаевич. Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С. Уважаемый Сергей Евгеньевич, комитет подержал идею законопроекта — Николай Николаевич подробно остановился на содержании — и рекомендует его к принятию.

Я просто хотел сказать, что новые условия как раз в чём-то упрощают жизнь претендентов и получение лицензий в случае появления на страховом рынке саморегулируемой организации, которой пока нет. В этом случае в соответствии с принятым нами законом "О саморегулируемых организациях в сфере финансового рынка..." вообще не требуется обращения в Центральный банк — претендент будет подавать документы в саморегулируемую организацию, которая дальше уже будет взаимодействовать с Центральным банком.

Комитет отмечает, что ряд положений законопроекта нуждается в серьёзной доработке, чтобы, так сказать, наполнить закон конкретным содержанием. По законопроекту каждая страховая компания раз в два года обязана создавать бизнес-план, и если он не удовлетворяет Центральный банк, то её могут лишить лицензии. Совершенно очевидно, что понятие "бизнес-план" надо наполнить конкретным содержанием, опреде-

лечь требования к нему и критерии оценки, за какие, так скажем, недостатки можно получить санкции.

И последнее. Также требует уточнения понятие "неудовлетворительное финансовое положение учредителей страховой организации" — вот здесь как раз поле деятельности для актуариев, которых мы, так сказать, немножко подвинули с рынка.

Комитет поддерживает.

Председательствующий. Спасибо.

У кого есть вопросы?

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. У меня вопрос к Борису Сергеевичу.

Обсуждался ли подробно на заседании комитета вопрос об увеличении уставного капитала до 300 миллионов рублей? Ещё раз хотелось бы уточнить: какие здесь были соображения, почему такая цифра выбрана и какая у нас стратегия поведения в отношении страховых организаций на среднесрочную, а может быть, даже и на долгосрочную перспективу?

Председательствующий. Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С. На заседании комитета эта тема обсуждалась, но мы приняли во внимание заявление авторов, в числе которых и председатель комитета, о том, что здесь нет жёсткой позиции. А с учётом предложения правительства и необходимости дать страховым компаниям возможность набрать этот капитал, видимо, будут внесены поправки, поэтому пугать сейчас страховые компании нежелательно.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Николаевич Абрамов.

Абрамов И. Н. У меня вопрос к Николаю Николаевичу.

Конечно, нужно бороться с фирмами-однодневками, которые появляются на страховом рынке, но у нас есть ещё и страховые компании, которые в принципе плохо выполняют свои обязанности. Вот в Амурской области есть компания "Росгосстрах": приходишь туда за полисом ОСАГО, а тебе навязывают страхование жизни, имущества и ещё кучу других услуг; если не соглашаешься, тебе отказываются продавать полис. А за углом уже гаишники стоят, ловят и выписывают штрафы...

Может быть, в этом же проекте — и это проблема не только Амурской области, наверняка эта проблема и в других городах существует — ко второму чтению, коль мы уже начали рассматривать вопросы работы страховых организаций, добавить и ужесточить меры ответственности, предусмотрев отзыв лицензий у тех компаний, которые недобросовестно выполняют свои обязанности?

Гончар Н. Н. Уважаемый Иван Николаевич, в отношении компании, которую вы назвали, мегарегулятор уже принимал

решение, и, как вы помните, по одному из видов деятельности, предусмотренных лицензией, выданной этой компании, её деятельность приостанавливалась. Это произвело в определённом смысле шоковое впечатление на рынок, потому что считалось, что уж такую компанию никто не тронет. Центральный банк продемонстрировал, что тронет, и, хочу сказать, это произвело серьёзное впечатление и на многие другие компании. Я помню, что когда меня пригласили объясняться по этому поводу, то я, разделяя озабоченность трудностями, которые возникают у частных компаний в отношении ОСАГО, сказал: слушайте, раз это обязательное страхование, давайте отдадим это дело государству. В ответ была гробовая тишина, больше дурацких вопросов не задавали.

Это делается и будет делаться дальше.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

Далее — вопрос, дополнительно включённый в нашу сегодняшнюю повестку дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации (о завершении таможенной процедуры свободной таможенной зоны в Калининградской области)". Докладывает Сергей Викторович Чижов.

Пожалуйста.

Чижов С. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации (о завершении таможенной процедуры свободной таможенной зоны в Калининградской области)".

В настоящее время согласно нормам Федерального закона "Об Особой экономической зоне в Калининградской области..." применяются таможенные процедуры свободной таможенной зоны. В соответствии с указанными нормами иностранные товары, помещённые под данную таможенную процедуру, размещаются и используются в пределах особой экономической зоны без уплаты пошлин и налогов, в том числе без уплаты НДС, но с 1 апреля 2016 года изменяется порядок определения статуса товаров для таможенных целей, что связано с приведением таможенного законодательства в соответствие с международными нормами и нормами Таможенного союза, поэтому в отношении вышеуказанных товаров, изготовленных в Особой экономической зоне в Калининградской области с использованием иностранных товаров, будут действовать общие условия завершения таможенной процедуры, предусмат-

ривающие отмену таможенных льгот и начисление налога на добавленную стоимость.

С целью сохранения налоговой нагрузки на налогоплательщиков законопроектом предлагается дать возможность не платить налог на добавленную стоимость в течение ста восьмидесяти календарных дней. Что это значит? Это значит, что, если производитель за эти сто восемьдесят дней реализовал товар, он исчисляет налог в пользу налоговых органов, а если в течение полугода он не реализовал товар, значит, он выплачивает НДС таможенным органам, то есть это своего рода отсрочка.

С учётом того что рассматриваемый законопроект направлен на недопущение ухудшения положения налогоплательщиков, комитет предлагает Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по докладу? Прошу записаться. Включить режим записи.

Покажите список.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Викторович, хотел бы уточнить, из чего мы исходим, когда говорим о ста восьмидесяти днях (это полгода)? Ситуация с Калининградом в условиях нынешней геополитической напряжённости становится довольно жёсткой. Один из примеров усиления этой жёсткости — это то, что запланированное правительством строительство четырёх электростанций практически сорвано. Наше с депутатом Ревиним обращение к верхам пока... переписка есть, а сдвигов нет! Так вот на этом фоне, когда глобальные проблемы не решаются, не мало ли — сто восемьдесят дней? Что после этого будет?

Председательствующий. Сергей Викторович Чижов.

Чижов С. В. Большое спасибо за вопрос. Дело в том, что ста восьмидесяти дней вполне достаточно для того, чтобы произвести и реализовать товар, и опять же сто восемьдесят дней — самый удобный срок с точки зрения администрирования этого законопроекта, налога НДС.

Вы обеспокоены развитием Калининградской области, и я всецело разделяю эту позицию, поэтому на уровне правительства и принимаются решения, связанные с оказанием поддержки по межбюджетным отношениям, также планируется перевести Калининградскую область из формата особой экономической зоны в формат зоны передового развития. Калининградская область ещё со времён СССР является особой об-

ластью ввиду своего географического положения — и правительство, и Государственная Дума будут заниматься её развитием и в дальнейшем.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

10-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 93² Бюджетного кодекса Российской Федерации". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! ЛДПР неоднократно и в этом зале, и в своих обращениях, и на встрече с президентом, и на встрече с председателем правительства ставила вопрос о том, что у абсолютного большинства наших регионов очень большой государственный долг и этот долг необходимо обслуживать. Те деньги, которые выделяются из федерального центра, порой позволяют региону только топтаться на месте, не проваливаясь в долговую яму, не опускаясь до полной невозможности нести социальные обязательства, то есть не погружаясь в предефолтное состояние.

В 2014 году Государственная Дума приняла поправки, которыми установила процент по кредиту в размере 0,1 процента от суммы. С одной стороны, это облегчило участь субъектов, с другой стороны, на сегодняшний день долги всё равно достаточно серьёзные: в Архангельской области, в Смоленской области долг составляет больше 20 миллиардов рублей, и с каждым годом долги только увеличиваются. Поэтому мы предлагаем те долги, которые образовались до периода с 2004 по 2014 год, реструктуризировать таким образом, чтобы принятую нами здесь процентную ставку — 0,1 процента — распространить на те суммы, которые были взяты субъектами ранее. А лучше вернуться к прежней идее ЛДПР: либо вообще заморозить на какое-то время эти долги регионов, либо их полностью простить, таким образом дав возможность экономике вырваться из того кризисного положения, которое сложилось в абсолютном большинстве регионов и с каждым годом только ухудшается.

Просим инициативу фракции ЛДПР поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги, уважаемый Ярослав Евгеньевич! Комитет рассмотрел указанный законопроект и отмечает, что в принципе

цели выдачи бюджетных кредитов и условия, на которых они предоставляются, регулируются статьёй 93³ Бюджетного кодекса, где говорится о том, что все эти условия прописываются в федеральном законе о федеральном бюджете на соответствующий год или, может, на плановый период. На самом деле это оправданная позиция, потому что бюджетные кредиты предоставляются субъектам в зависимости от того, какая складывается экономическая ситуация. До 2014 года включительно предполагалось, что за бюджетные кредиты из бюджетов субъектов будет выплачиваться одна третья часть учётной ставки банка. В 2014 году ситуация изменилась, вы знаете, произошла стагнация экономики, доходы бюджетов субъектов значительно уменьшились, и, чтобы облегчить положение, позволить территориям стабилизировать ситуацию с финансами, было принято решение снизить ставку, по которой они получают бюджетные кредиты, до минимума — до 0,1 процента. Эта норма записана в законе о бюджете на 2016 год, но она действовала уже в 2015 году. В 2016 году она по-прежнему действует, и при этом суммы кредитов увеличены: в прошлом году они были доведены до 310 миллиардов, в этом году субъекты могут получить тоже 310 миллиардов рублей именно на таких льготных условиях. Но ситуация может меняться, и поэтому мы считаем, что решения в связи с этой нормой должны приниматься достаточно оперативно. У нас, как правило, налоги не нефтегазовые, в большей степени налог на прибыль, основная часть, поступает в доходы бюджетов субъектов, и если экономика начнёт подниматься, доходы у них будут увеличиваться, вот тогда можно будет вернуться к другой норме в отношении процентной ставки по тем кредитам, которые будут выдаваться.

Таким образом, мы считаем, что та норма, которая сегодня действует, даёт возможность регулировать взаимоотношения между федеральным центром и регионами, с тем чтобы помогать, если нужно, стабилизировать экономическую ситуацию, финансовую ситуацию, для того чтобы регионы могли выполнять свои социальные обязательства, а если вдруг там появится такая необходимость или, наоборот, экономические условия улучшатся, то можно эту ставку отрегулировать и в другую сторону.

Мы считаем, что вот такое оперативное управление — это более целесообразный метод, и поэтому рассматриваемый законопроект предлагаем отклонить. Правительство и Счётная палата тоже не рекомендуют его принимать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Владимирович Сысоев.

Сысоев В. В. Уважаемая Надежда Сергеевна, ну, если сегодня вынуждены брать в долг уже даже Ямало-Ненецкий автономный округ, долги которого составляют уже практически 20 процентов бюджета, Ханты-Мансийский округ — донор федерального бюджета, Тюменская область... В законопроекте же речь идёт не только о новых кредитах, но и о тех кредитах, которые были взяты ранее. И наверно, нужно на уровне закона установить единую ставку, что можно сделать предлагаемым законопроектом, а не смотреть конъюнктуру — хорошо либо плохо развивается экономика, хорошо либо плохо наши регионы решают вопросы бюджетной обеспеченности. Всё-таки из заключения комитета непонятно, почему мы не хотим поддерживать российские регионы, установив раз и навсегда ставку 0,1 процента именно для российских регионов, доводы, которые вы привели, неубедительны — прокомментируйте, пожалуйста.

Председательствующий. Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С. Ещё раз повторю: мы считаем, что эта норма мобильна, — вот на сегодня сложилась тяжёлая ситуация в регионах, и мы снизили эту ставку до минимума, до 0,1 процента. Более того, мы каждый год в законе о бюджете предусматриваем реструктуризацию долгов. Вы знаете, что в прошлом году мы реструктурировали долги, которые были связаны с бюджетными кредитами, выданными под строительство, ремонт и реконструкцию автомобильных дорог, и мы установили архильготные условия, когда в течение десяти лет регионы гасят только свои процентные долги, и только по истечении десяти лет начинают гасить непосредственно тело долга. Поэтому не нужно каждый раз вносить изменения в Бюджетный кодекс, мы можем реагировать оперативно, внося изменения в закон о бюджете. Вы знаете, что мы неоднократно в течение года вносим изменения в закон о федеральном бюджете, таким образом, мы можем оперативно реагировать на все вызовы, которые нам преподносят соответствующие реалии жизни.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Александрович Щепинов.

Щепинов М. А. У меня вопрос к содокладчику.

Уважаемая Надежда Сергеевна, вы и в своём выступлении, и сейчас в ответах на вопросы несколько раз говорили об оперативном реагировании. Целиком и полностью с вами согласен, и вот как раз законопроект, который внесли мои коллеги из фракции ЛДПР, — это и есть оперативное реагирование. Мы

говорим о том, что сейчас ставка 0,1 процента, это хорошо, но давайте по тем бюджетным кредитам, которые были взяты до 2014 года по более высокой ставке, тоже реструктурируем долг и сделаем там ставку 0,1 процента, — вот оно, оперативное реагирование! Или вы считаете, что как раз сейчас время для этого решения не пришло?

Председательствующий. Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С. Мы считаем, что время для того, чтобы реструктурировать долги региональных бюджетов, пришло, но это надо делать и с учётом возможностей федерального бюджета. Вы знаете, что у нас бюджетные кредиты предусматриваются как к выдаче, так и к возврату, и поэтому нужно посмотреть, на какие цели были выданы кредиты, какие из них можно реструктурировать и на таких ли условиях, о которых вы говорите, а какие, может быть, не нужно сегодня реструктурировать на таких же условиях, а лучше на каких-то других, потому что у нас выдавались кредиты не только на цели покрытия дефицита, но и на другие цели.

Ещё раз поясню, почему я говорю об оперативности: потому что каждый раз вносить изменения в Бюджетный кодекс в зависимости от того, как складывается ситуация, достаточно сложно, а закон о бюджете, — это ещё раз повторю, более мобильная и подвижная структура, с помощью которой мы можем неоднократно решать разные вопросы в течение года. Может быть, это не очень хорошо, но тем не менее это практикуется у нас на протяжении последних лет. Как только возникает сложная ситуация с бюджетами регионов, мы принимаем соответствующие меры. И вы знаете, что при формировании закона о бюджете на 2016 год мы здорово поправили правительство и увеличили более чем в 2 раза те бюджетные кредиты, которые будут выдаваться с целью в том числе заместить банковские кредиты более дешёвыми бюджетными, а банковские кредиты, как вы знаете, достаточно дорогие, и это обеспечит экономии по обслуживанию долга.

Решение же по реструктуризации принимается специально. Мы даём такое право правительству, они выносят постановление, на каких условиях реструктурировать эти долги. Ещё раз повторю: в зависимости от того, на какие цели выданы кредиты, условия реструктуризации могут отличаться.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Ярослав Евгеньевич, ваша боль, неравнодушные к положению регионов понятны, сердце нашей фракции также болит, поэтому мы проголосуем за ваш законопроект, но

есть как минимум одна проблема. На самом деле регион региону рознь, как и губернатор губернатору: и если один губернатор ответственен, аккуратен, то другой хапает эти деньги, пользуясь контактами с Минфином, и наращивает задолженность, рассчитывая на то, что через несколько лет либо его здесь уже не будет, либо что-то ещё изменится. А кто будет отвечать за эти деньги, непонятно. Я не хочу здесь называть регионы — пусть комитет по бюджету вам их назовёт, — в которых бездумно принимались решения по взятию кредитов, без понимания того, на какие цели и как их потом отдавать. В связи с этим ваше предложение простить долги не совсем уместно — согласны вы с этим или нет?

Председательствующий. Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. В данном законопроекте речь не идёт о том, чтобы простить. Хотя наша позиция: заморозить всё-таки необходимо, для того чтобы дать возможность продохнуть региону. Возьмём простой пример — Смоленская область, которая досталась губернатору Алексею Островскому, бывшему депутату фракции ЛДПР, в крайне плачевном состоянии: разве он виноват, что бывший губернатор создал такие условия, в которых область жила за счёт кредитов, скатываясь в долговую яму, её растаскивали, экономику разваливали, сельское хозяйство разваливали, и работали одни мошеннические, серые схемы, которые покрывались чиновниками? И теперь приходится эти авгиевы конюшни чистить, область вытаскивать! Но даже та помощь, которая приходит из федерального центра, львиная её доля, идёт опять же на обслуживание кредитов, которые были взяты ранее.

Да, я согласен с вами, что есть вопросы и к контрольно-счётным палатам субъектов, и к надзорным органам: куда они раньше смотрели? Ну вы же знаете, в какой стране мы живём: мы направляем депутатский запрос с одним вопросом, а нам приходит ответ на другой, чиновники чиновников покрывают, а потом мы становимся свидетелями того, как задерживают заместителей министра и других чиновников Министерства культуры за то, что они участвовали в серых схемах, в распиливании огромных бюджетных средств, выделенных на реставрационные работы.

Мы говорим о том, что для оздоровления экономики регионов необходимо принять радикальные меры. Мы в ЛДПР предложили заморозить либо вообще простить, забыть хамское и наплевательское поведение отдельных губернаторов, для того чтобы вновь избранные руководители могли освежить ситуацию, оздоровить её, чтобы дать возможность областям,

всем субъектам выползти, выбраться из той критической ситуации, в которой они сегодня практически все находятся.

Председательствующий. Спасибо.

Кирилл Игоревич Черкасов.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Уважаемая Надежда Сергеевна, постоянно на всех форумах и мы, и руководство страны говорит о том, чтобы сделать инвестиционно привлекательными наши регионы. Любая инвестиционно привлекательная среда подразумевает как минимум среднесрочное и долгосрочное планирование. Если мы изначально ограничиваем свои регионы тем, что может быть изменена ставка, как вы говорите, благодаря положительной конъюнктуре, соответственно, контракты по проектам, в которых регионы софинансируют или субсидируют инвестиционную процентную ставку, могут меняться. Получается, вы вступаете в противоречие с тем, что сегодня делает или пытается сделать правительство.

На ваш взгляд, наоборот, есть смысл говорить о семилетнем, о десятилетнем, о пятнадцатилетнем планировании и о неизменности налогового законодательства, инвестиционной среды, с тем чтобы инвесторы приходили и вкладывали в регионы и реализовывали там большие проекты.

Председательствующий. Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С. Хочу обратить ваше внимание, уважаемые коллеги, на то, что бюджетные кредиты не выдаются на инвестиционную составляющую. Как правило, они выступают как источник покрытия дефицита бюджетов и выдаются на покрытие кассовых разрывов при исполнении бюджетов и на конкретные цели в отдельных случаях, когда мы считаем, что нужно на достаточно короткий период дополнительно выделить ресурсы региону для реализации того или иного проекта. Когда средства в виде бюджетных кредитов выделяются на дороги, на сельское хозяйство и так далее, это не инвестиционная составляющая. Инвестиционная составляющая проходит совершенно по другим направлениям финансовой помощи из федерального бюджета — через ФАИП, через ФЦП, через соответствующие государственные программы, поэтому не нужно путать одно с другим. И я хочу сказать, что в данном случае речь идёт о том, что бюджетные кредиты выдаются, чтобы помочь стабилизировать финансовую устойчивость субъектов, и если у субъектов заложены какие-то инвестиционные программы, то те доходы, которые они получают с участием государственно-частного капитала, они могут реализовывать.

Я ещё раз обращаю ваше внимание, коллеги, на то, почему я всё время говорю об оперативности: потому что благодаря то-

му, что мы можем в бюджете на очередной год учитывать различные направления, мы можем в быстром режиме принимать решения, так же как приняли решение об увеличении бюджетных кредитов.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить?

Андрей Викторович Руденко, пожалуйста.

Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич. Я постараюсь коротко.

Я внимательно выслушал полемику. Как сказал мой коллега Александр Георгиевич, мы поддержим законопроект в первом чтении, хотя у нас есть вопросы и предложения по его доработке ко второму чтению. Мы считаем, что, конечно, нельзя полностью прощать, и все кредиты, полученные бюджетами Федерации... Был задан вопрос по поводу Минфина: а куда смотрит Минфин? На примере Краснодарского края, который я представляю, хочу сказать вам следующее: на сегодняшний момент Краснодарский край имеет задолженность 136 миллиардов рублей (при собственных доходах 170 миллиардов), из них 46 миллиардов — коммерческим банкам, 9 миллиардов в год — только обслуживание коммерческих кредитов. Поэтому важен такой момент: когда Минфин выдавал с 2010 года различные займы краю, край брал бюджетные займы в коммерческих банках, должны были прекрасно понимать, какой кассовый разрыв будет на фоне социальных программ, и так далее. Вот что делать Краснодарскому краю с такой огромной задолженностью?!

Конечно, предложение фракции ЛДПР вполне нас устраивает. Если реструктурировать такую задолженность, хотя бы снизить ставку по процентам, тогда можно выбраться. Можно реструктурировать задолженность лет на десять и постепенно возвращать эти кредиты, а возвращать их надо, они взяты из средств на федеральные программы.

Коллеги, есть рациональное зерно в этом законопроекте, и мы, наша фракция, эту концепцию поддерживаем. В других регионах, поверьте, ситуация нелёгкая, и нам надо совместно эти вопросы рассматривать. Вот как-то я слушал полемику: есть правительство, есть оперативное решение... Это всё замечательно, но правительство нам до сих пор ещё антикризисный план не представило окончательный, который мы могли бы рассмотреть, а страна уже полтора года в кризисе!

Я считаю, что мы должны в первом чтении концепцию законопроекта поддержать, но, конечно, при условии его доработки ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Спасибо, что высказали слова поддержки. Надеюсь на поддержку и фракции Коммунистической партии Российской Федерации: губернатор, который ранее был депутатом этой фракции, полагаю, тоже столкнулся с подобной проблемой и не понаслышке знает, как тяжело управлять областью, когда огромные долги и социальные обязательства перед населением области.

Ещё раз повторяю: мы не предлагаем данным законопроектом полностью простить долги, хотя такова наша позиция, мы неоднократно её излагали. Конечно, всегда можно найти определённые доводы, чтобы не поддержать ту или иную инициативу, потом финансово-экономический блок правительства начнёт кивать на Центробанк, а Центробанк скажет: "Это не мы, это правительство!" А когда год назад, в кризис, была серьёзная ситуация, нам вообще здесь заявили: куда же вы все раньше смотрели?! Так вот, чтобы мы больше таких заявлений не слышали, мол, куда же мы все раньше смотрели, мы и говорим: давайте сегодня будем принимать те меры, которых ждут от нас регионы. А то иногда слушаешь чиновников из финансово-экономического блока правительства и складывается впечатление, что они вообще живут в каком-то другом мире, — у них виноваты все, кроме них, виноваты цены на нефть, санкции, кризис во всём мире... До сих пор чёткой и ясной позиции, как выходить из этой ситуации, из этого кризиса, не слышно и не видно, и никаких серьёзных шагов не предпринимается, в регионах их не ощущают — это факт. Зато разворовывают бюджетные деньги, которые выделяются, например, на реставрацию, находятся деньги, чтобы перекидывать плитку по десять раз, дороги асфальтировать там, где не нужно, центр Ельцина построить за 7 миллиардов рублей, депутатам, тем, кто не переизбрался, "золотые парашюты" сохранить за безделье и так далее. Так что деньги в стране есть, необходимо правильно их расходовать: оптимизировать и вообще убрать ненужные траты. И нужно думать о субъектах Российской Федерации, ведь за пределами Москвы жизнь совершенно иная, абсолютное большинство регионов сталкивается с проблемой недофинансирования, с нехваткой финансовых средств, прежде всего на решение социальных проблем.

Просим инициативу фракции ЛДПР поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С. Коллеги, я просто хочу, чтобы вы услышали меня и мнение комитета. Мы говорим о тяжёлой ситуации в субъектах, о больших долгах — это всё правильно, мы со

всем этим согласны, и мы тоже постоянно об этом говорим и работаем над тем, чтобы найти какие-то методы, улучшить ситуацию с финансами, со сбалансированностью бюджетов субъектов, но сегодня мы с вами обсуждаем законопроект о внесении постоянной нормы в Бюджетный кодекс, а норма-то эта временная! Вот посмотрите: "Правительству... в месячный срок внести изменения в соглашения (договоры) о предоставлении бюджетных кредитов..." — разве это норма базового закона? Мы стремимся к тому, чтобы Бюджетный кодекс был постоянным, — понимаете? — чтобы мы бесконечно в него поправки не вносили, потому что это базовый закон, а всё, что касается этих положений, конкретизации, должно находить отражение в федеральном законе о бюджете, в других законах, которые мы с вами принимаем.

Я хочу, Ярослав Евгеньевич, обратиться даже к вашему законопроекту по юридическим лицам, которые занимаются завозом грузов на Север, — помните, мы его недавно отклонили? Мы это сделали потому, что вы предложили внести изменения в Бюджетный кодекс, а значит, это стало бы нормой постоянно-го действия. Действительно, может случиться так — не приведи господи, конечно, — что завтра по малым рекам не пойдёт большая вода и продовольствие, грузы не будут завезены в сёла, например, в Сахе, и мы вынуждены будем принять эту норму в законе о бюджете и выделить юрлицам такие кредиты, но на один год. Они завезут двухгодичный запас продовольствия — всё, на следующий год действие закона кончается, действие нормы кончается, и в другие законы вносить поправки уже не надо. Вы понимаете, вот это и называется оперативным управлением и финансами, и ситуацией, а вы заставляете нас внести эту норму как постоянную в Бюджетный кодекс, хотя она в принципе уже завтра действовать не будет. В месячный срок внесли изменение в соглашение — и что дальше? Всё, норма неработающая!

Я хочу, чтобы вы это услышали. Мы не против всего того, о чём вы говорите, но это нужно решать в другом порядке, а в Бюджетном кодексе нормы должны быть постоянные, именно поэтому фракция и комитет против принятия этого законопроекта. Услышите меня, поймите, пожалуйста, логику!

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

13-й вопрос, проект федерального закона "О франчайзинге". Докладывает Андрей Дмитриевич Крутов.

Крутов А. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Начиная с 2014 года я со своими коллегами — депутатами Дмит-

риевой, Грачёвым и Петуховой — внёс на рассмотрение в Государственную Думу как минимум десять законопроектов, направленных на системную поддержку малого предпринимательства в России, и законопроект "О франчайзинге", который предлагается сегодня к рассмотрению, — один из них. Это уже готовый кусок антикризисной программы, которую мы ждём не дождёмся от правительства.

Почему именно малый бизнес необходимо поддерживать в кризис, необходимо поддерживать в условиях санкций, в условиях непростой внешнеполитической и внешнеэкономической конъюнктуры? Потому что малый бизнес — это единственный сектор экономики, где мы в кратчайшие сроки можем создать сотни тысяч, миллионы рабочих мест, причём сделать это раз в десять дешевле, чем в сегменте среднего бизнеса, и раз в сто дешевле, чем в сегменте крупного бизнеса. Именно поэтому мы в своё время вносили все эти законопроекты: законопроект о четырёхлетнем моратории на ухудшение налоговых условий для субъектов малого предпринимательства; законопроект о двухлетних полноценных налоговых каникулах для малого бизнеса; законопроект об увеличении на порядок, до 5 процентов от расходов на национальную экономику, бюджетных средств, которые мы выделяем на поддержку малого предпринимательства; законопроект о расширении сферы применения упрощённой системы налогообложения; о снижении социальных взносов для субъектов малого предпринимательства; о воссоздании полноценной инфраструктуры поддержки малого бизнеса, включая госкомитет по его поддержке; о включении счетов малых и средних предприятий в систему страхования вкладов и так далее, и тому подобное. Таким образом, мы предлагаем дать простым гражданам дополнительные рабочие места и дополнительную возможность заработать, чтобы выжить в условиях кризиса. Однако правительство постоянно увеличивает финансовую нагрузку на граждан, на домохозяйства через увеличение налогов, в том числе имущественных, через рост тарифов, через отмену льгот, через увеличение доли и объёма платных медицинских услуг и услуг в сфере образования, через рост кредитной нагрузки. Ну, прежде чем граждан обдирать как липку, надо дать им хотя бы минимальную возможность заработать, но, к сожалению, не понимают в правительстве этого!

Теперь, собственно, о законопроекте "О франчайзинге". Чтобы понять, что такое франчайзинг на практике, достаточно заглянуть в любой торговый центр, расположенный на территории Российской Федерации, чтобы увидеть, что значительная часть тех предприятий торговли и сферы услуг, которые

в них расположены, работает именно по системе франчайзинга. То есть производственная, торговая фирма или компания, которая оказывает услуги населению, — обычно эта компания представляет сегмент среднего или крупного бизнеса — передаёт предпринимателю (субъекту малого предпринимательства) готовую, по сути, бизнес-модель. И в результате с относительно небольшими издержками начинающие предприниматели могут выйти на рынок, создать новые рабочие места и получить возможность работать и зарабатывать не только на своё благо, но и на благо регионов и страны. Соответственно, система франчайзинга выгодна всем сторонам: средний и крупный бизнес расширяет своё присутствие на рынке, малый бизнес получает возможность заработать и создать рабочие места, государство получает дополнительные налоги, а потребитель получает доступ к привычным для него услугам в любой точке города, в любой точке страны. Собственно, данным законопроектом закладываются правовые основы для работы этой системы, он защищает права малых предпринимателей от мошенников, появляющихся на этом рынке, и создаёт дополнительные гарантии для субъектов малого предпринимательства, которые им важны, особенно в условиях кризиса.

Наш законопроект в отличие от тех десяти, которые я уже упоминал, не требует никаких дополнительных бюджетных вливаний, более того, не потребуется даже перераспределения финансовых государственных ресурсов. Но тем не менее законопроект не нашёл поддержки правительства, получил отрицательный отзыв, в котором правительство ссылается на излишне детализированное правовое регулирование системы франчайзинга, предлагаемое в нашем законопроекте. Более того, в своём отзыве правительство отказывается признать, что субъекты малого предпринимательства являются слабой стороной договора о франчайзинге, хотя, как я уже говорил, второй стороной в этом договоре выступают представители среднего и крупного бизнеса. Очевидно, что это свидетельствует о системном непонимании со стороны правительства проблем малого предпринимательства и, более того, о нежелании прислушаться к здравым доводам и предложениям — вот таким, как наш законопроект, — обсуждённым, кстати говоря, публично с участием представителей сегментов рынка.

Уважаемые коллеги, я вам предлагаю не повторять ошибок правительства и поддержать наш законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, давайте сделаем перерыв до 16 часов, а после продолжим рассмотрение этого вопроса.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, перерыв завершается, давайте продолжим нашу работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 14 сек.)

Присутствует 436 чел. 96,9 %

Отсутствует 14 чел. 3,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 14 чел. 3,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Мы продолжаем рассмотрение 13-го вопроса повестки. С содокладом выступает Сергей Юрьевич Фабричный.

Пожалуйста.

Фабричный С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Андрей Дмитриевич подробно представил законопроект "О франчайзинге". Мы с уважением относимся к той работе, которую он и его коллеги проводят по поддержке малого и среднего бизнеса, но в то же время представленный текст мы не можем поддержать концептуально и предлагаем данный законопроект в первом чтении отклонить. Справедливости ради отмечу, что не только Правительство Российской Федерации не поддерживает данный законопроект, о чём говорил докладчик, но также и профильный Комитет Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству не поддерживает, и Российская ассоциация развития франчайзинга не поддерживает. По мнению ассоциации, предложенный законопроект — это не что иное, как рецепция (заимствование) иностранного законодательства, которое в нашу существующую правовую систему вписаться не может.

Отмечу, что тема, которая предлагается авторами законопроекта для урегулирования, появилась не на пустом месте, по сути отношения, которые данным законопроектом предлагается регулировать, фактически уже регулируются главой 54 "Коммерческая концессия" Гражданского кодекса Российской Федерации. И когда принимались и рассматривались изменения в Гражданский кодекс Российской Федерации, именно коммерческая концессия была использована как наиболее соответствующее по смыслу и по содержанию действие, аналогичное английскому франчайзингу. Авторы не учитывают в данном законопроекте содержание главы 54 Гражданского кодекса Российской Федерации, и когда они говорят о том, что не потребуются внесения изменений в действующее россий-

ское законодательство, то это, мягко говоря, не так, потому что, по большому счёту, в случае принятия этого закона мы можем получить конкуренцию норм, предусмотренных в Гражданском кодексе Российской Федерации, и тех норм, которые предлагают авторы законопроекта. С нашей точки зрения, положения договора франчайзинга не соотносятся с договором коммерческой концессии, который существует в Гражданском кодексе Российской Федерации, в ряде случаев предложенный текст не согласуется с теми принципами, которые существуют в гражданском законодательстве, в частности, как мне представляется, нет соответствия принципам диспозитивности и равноправия сторон. Попытка авторов в статье 9 законопроекта законодательно определить состав информации, которую должен раскрывать правообладатель своему контрагенту, то есть информацию о сотрудничестве с публичными людьми, сведения о размере вознаграждения публичных людей, историю банкротства (за последние десять лет) предшественников, партнёров, генеральных партнёров франчайзера, имеет право на существование, но в договоре между правообладателем или пользователем. Когда подобные вещи пытаются закрепить в федеральном законе, то, с моей точки зрения, можно говорить об излишнем правовом регулировании в целях защиты публичного интереса наиболее слабой, как считают авторы законопроекта, стороны.

Ну и мне кажется, что тот разговор, который состоялся при формировании концепции реформирования гражданского законодательства Российской Федерации, очень ярко продемонстрировал, показал необходимость проектного подхода, о котором всё чаще и чаще и средства массовой информации пишут, и мы слышим на различных совещаниях, — была поставлена цель, обозначены задачи, определены функции, исполнители, материальное наполнение реализации идеи написания Гражданского кодекса Российской Федерации. В данном случае, как мне представляется, предлагается некая вставка в уже существующее законодательство, которая не соотносится с теми определениями и с теми основными принципами, которые существуют в Гражданском кодексе Российской Федерации.

Предлагаем данный законопроект в первом чтении отклонить.

Спасибо за внимание.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо, Сергей Юрьевич.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. У меня вопрос к Сергею Юрьевичу.

Вот Гражданский кодекс, статья о коммерческой концессии, и этот законопроект "О франчайзинге" — как я понимаю, далеко не всё решено Гражданским кодексом, этой статьёй о коммерческой концессии. У нас, к сожалению, в этих условиях, в условиях разговоров об импортозамещении, разрослась одна болезнь: скажем, Китай выпускает какой-то электронный прибор или набор автомобильных ключей, а на коробке — товарный знак подмосковной фирмы, коммерческие обозначения подмосковной фирмы, адрес подмосковной фирмы (всё попадает под понятие "франчайзинг", так?), а потом напечатано мелко-мелко, что сделано в Китае, — и выдают за нашу российскую продукцию! По-моему, пока никакими нынешними законопроектами вот такая хитрость с импортозамещением не регулируется, и мне кажется, что законопроектом, который предложили наши коллеги, эта проблема может быть решена, если внести какие-то дополнения. Ведь сплошь и рядом: ничего не делаем, а отчитываемся, что это российское!

Фабричный С. Ю. Владимир Николаевич, спасибо за вопрос. Не думаю, что законопроект, который предложили наши коллеги, может решить ту проблему, о которой вы говорите, потому что коллеги в данном случае претендуют на комплексность решения вопроса передачи от пользователя, вернее, от правообладателя к пользователю всего набора исключительных прав. Если бы речь шла о частных случаях, о вставках определённых, о чём говорите вы, то и тогда, мне кажется, это нужно рассматривать в области всё-таки правоприменения, а не законодательно-го регулирования, это была бы одна ситуация.

Почему я говорю, что законопроект не сможет решить в общем виде ту проблему, о которой вы, в частности, говорите? Смотрите, по действующему законодательству договор коммерческой концессии, когда речь идёт о передаче исключительных прав, предусматривает обязательную регистрацию в Роспатенте. И правообладатель, и пользователь приходят и показывают содержание договора: я — он, и этот договор регистрируется. То, что нам предлагают авторы, этого не содержит,

почему я и говорю о нестыковке подхода, который заложен в главе 54 Гражданского кодекса Российской Федерации и который прописывает наши российские реалии, и тех предложений, которые мы сейчас обсуждаем.

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Петрович Синельщиков.

Синельщиков Ю. П., фракция КППФ.

Вопрос Крутову.

Андрей Дмитриевич, ваши оппоненты говорят, что положения вашего законопроекта дублируют главу 54 Гражданского кодекса, а кое в чём эти положения не соответствуют 54-й главе. Что вы можете на это сказать?

Председательствующий. Депутату Крутову включите микрофон.

Крутов А. Д. Поскольку положения о коммерческой концессии, которые содержатся в главе 54 Гражданского кодекса, используют лишь участники рынка, работающие по системе франчайзинга, чтобы хоть как-то определить в правовом поле свою деятельность, мы и предлагаем разработать отдельный законопроект, который не подгонялся бы под положения 54-й главы Гражданского кодекса, а полноправно и полноценно регулировал эту сферу деятельности, тем более что... Вот я уже приводил в пример любой торговый центр, ну более или менее крупный, в российских городах: если это не собственные торговые точки или точки обслуживания той или иной марки, всё оставшееся — на 100 процентов работа по системе франчайзинга. Франчайзинг плотно вошёл в российскую деловую практику и занимает значительное место на этом рынке: огромное количество предпринимателей предоставляют права на свою бизнес-модель и огромное количество этими правами пользуются. Все они вынуждены как бы подгонять свои правоотношения под регулирование главы Гражданского кодекса, которая изначально для этого не предназначалась. Мы хотим ввести отдельное регулирование, тем более что данный сегмент рынка исходя из объёмов этого заслуживает.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Заключительное слово, Андрей Дмитриевич?

Включите микрофон депутату Крутову.

Крутов А. Д. Уважаемые коллеги, буквально пара замечаний.

Аргументацию необходимости принятия отдельного закона я уже привёл, и она связана с тем, что этот сектор экономики уже необходимо регулировать отдельным законом. Это первое.

Второе — равноправие сторон. Я в выступлении упомянул о слабой стороне договора, и слабая сторона договора — это прежде всего предприятия преимущественно малого бизнеса, которые эту франшизу, как в простонародье говорят, покупают. Но на самом деле положения нашего законопроекта предусматривают соблюдение принципа равенства сторон и защищают и организации, которые эту франшизу предоставляют. Мы вводим в том числе так называемый преддоговорный период, когда подписываются соответствующие соглашения о конфиденциальности. Это позволяет избежать злоупотреблений недобросовестных предприятий, которые получают всю информацию, затем используют её по собственному усмотрению и никак в этом не ограничены. В нашем законопроекте соблюдается полноценное равноправие сторон договора.

Кроме того, коллега Федоткин очень правильно подметил, законопроект позволит защитить российских предпринимателей: многие из них работают по франшизе, которая предоставлена иностранными партнёрами. На самом деле здесь и элементы защиты прав российского бизнеса по сравнению с крупным международным, транснациональным. Я не буду называть торговые марки, вы их сами прекрасно знаете: все магазины массовой одежды, большинство точек быстрого и не очень быстрого питания — это всё иностранные бренды, и при этом российские предприниматели, которые работают под этими брендами, конечно, нуждаются в защите, и законопроект этому тоже будет способствовать.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Юрьевич, будете выступать? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Иван Константинович Сухарев.

Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В законопроекте речь идёт о судебных извещениях. Мы предлагаем внести изменения в статью 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а именно дополнить часть 6 данной статьи новыми абзацами следующего содержания:

"В судебном заседании судом выясняется необходимость получения участниками процесса извещений о движении рассматриваемого дела.

В случае заявления участником процесса ходатайства о необходимости дополнительного извещения суд принимает решение о направлении таких извещений ходатайствующему.

Если участник процесса не заявляет ходатайства о его дополнительном извещении, такой участник не вправе при обжаловании судебного решения ссылаться на основание, предусмотренное пунктом вторым части четвёртой статьи 270 настоящего кодекса".

В настоящее время статьёй 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусматривается, что лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления или заявления к производству и о возбуждении производства по делу, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия путём направления копии судебного акта в порядке, установленном кодексом, не позднее чем за пятнадцать дней до начала судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия, если иное не предусмотрено кодексом. Необходимо отметить, что в настоящее время лица, участвующие в процессе, и иные участники процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу (например, заявления о принятии искового заявления или определения о привлечении к участию в деле) должны самостоятельно принимать меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи. Под любыми источниками информации и любыми средствами связи подразумеваются телефонная связь и официальный сайт арбитражного суда в сети Интернет. Однако для многих наших граждан, к сожалению, использование данных видов связи в определённый момент может быть затруднено (например, отсутствует компьютер, не подключён Интернет или нет возможности дозвониться до суда), но эти обстоятельства на сегодняшний день не могут быть приняты судом в качестве уважительной причины отсутствия одной из сторон в судебном заседании.

Нашим законопроектом предлагается в полной мере урегулировать вопросы получения участниками процесса дополнительных судебных извещений. На наш взгляд, необходимо, чтобы в судебном заседании судья выяснял необходимость получения участниками судебного процесса извещений о движении рассматриваемого дела. В случае заявления участником процесса ходатайства о необходимости дополнительного извещения суд принимает решение о направлении таких извещений ходатайствующему. Если участник процесса не заявляет ходатайства о его дополнительном извещении, такой участник не вправе при обжаловании судебного решения ссылаться на

основание, предусмотренное пунктом 2 части 4 статьи 270 кодекса.

Предлагаемые изменения, на наш взгляд, позволят достичь цели ускорения и упрощения арбитражного процесса. Благодаря выяснению заранее необходимости получения сторонами дополнительных судебных извещений можно будет избежать ненадлежащего извещения участников процесса о месте и времени судебного заседания и, как следствие, отсутствия лица, участвующего в деле, при рассмотрении дела, что может являться основанием для отмены и пересмотра судебного решения. Ходатайство о дополнительном судебном извещении необходимо, на наш взгляд, для более полного обеспечения конституционного права лиц на судебную защиту в арбитражном процессе.

Комитет в своём заключении, делая замечания, ссылается на то, что судом, рассматривающим дела, выполняется обязанность по размещению всей необходимой информации о движении дела в сети Интернет. Однако хочу напомнить, что 29 июня 2015 года вступил в силу федеральный закон № 154-ФЗ о банкротстве физических лиц, и теперь дела о банкротстве физических лиц отнесены по подсудности как раз к ведению арбитражных судов. Вы представляете, какой огромный процент населения нашей страны, сколько людей брали кредиты в банках, сколько людей просто взяли деньги в долг и могут быть подвергнуты процедуре банкротства, сколько таких дел на сегодняшний день возбуждено арбитражными судами!

Мы, как депутаты, которые исполняют свои обязанности в соответствии с законом, постоянно посещаем наши регионы, постоянно общаемся с гражданами. И я вам могу честно сказать, что в той же Башкирии — хотя это не самый застойный регион Российской Федерации, наоборот, я назвал бы его одним из самых прогрессивных — в некоторых районах нет сотовой связи, нет сети Интернет, поэтому ссылаться на то, что граждане смогут получать информацию оттуда, ну по крайней мере неверно, хорошо, если там есть телефон и трубка цела! Мы всё-таки считаем, что в первую очередь наш законопроект основывается на положениях статьи 46 Конституции, гарантирующей гражданам нашей страны судебную защиту их прав и свобод, и, соответственно, на реализацию этой статьи он и направлен.

Что касается заключения Правового управления, где написано, что необходимо дополнительно обсудить данный законопроект, то в принципе мы открыты для обсуждения и готовы обсуждать любые замечания ко второму чтению. Я считаю, что законопроект хороший, правильный, нужный, направлен на

реализацию статьи 46 Конституции, поэтому прошу его поддержать.

Чтобы больше не отнимать время, также скажу, что фракция ЛДПР данный законопроект поддержит.

Председательствующий. Спасибо, Иван Константинович.

С содокладом выступает Александр Александрович Ремезков.

Ремезков А. А. Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Тема, которую поднял докладчик, действительно важная, нужная, и, скорее всего, необходимо обсуждение, но вашему вниманию представлен конкретный проект закона. Комитет рассмотрел его 14 декабря 2015 года, и, по мнению комитета, положения данного законопроекта находятся в противоречии с частью 6 статьи 121 АПК. В соответствии с действующей редакцией кодекса самостоятельно принимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи, а также несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела лица, участвующие в деле, сразу после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и о возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлечённые к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса — после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу.

Также следует отметить, что Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 29 мая 2012 года № 992-О указал, что часть 6 статьи 121 АПК не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя с учётом того, что судом, рассматривающим дело, выполняется обязанность по размещению информации о времени и месте судебных заседаний, совершении отдельных процессуальных действий на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет в соответствии с требованиями абзаца второй части 1 статьи 121 АПК. Таким образом, в производстве в арбитражном суде соблюдается принцип диспозитивности. Применительно к производству в арбитражном суде диспозитивность означает, что арбитражные процессуальные отношения возникают, изменяются и прекращаются главным образом по инициативе непосредственных участников спорных материальных правоотношений, которые имеют возможность с помощью суда распоряжаться процессуальными правами и спорным материальным правом.

Кроме того, согласно абзацу второму части 1 статьи 122 АПК копия судебного акта направляется арбитражным судом по почте заказным письмом с уведомлением о вручении либо путём вручения адресату под расписку непосредственно в арбитражном суде или по месту нахождения адресата, а в случаях, не терпящих отлагательства, — путём направления телефонограммы, телеграммы, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи. Также Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 14 постановления от 17 февраля 2011 года № 12 отметил, что указанный порядок применяется в дополнение к размещению на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет информации о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия. Вместе с тем физическим лицам, участвующим в деле либо являющимся иными участниками арбитражного процесса, копии судебных актов в любом случае направляются заказным письмом с уведомлением о вручении. Таким образом, действующим законодательством, на наш взгляд, уже предусмотрен необходимый порядок информирования участников арбитражного процесса о движении дела.

В связи с этим, по мнению комитета, принятие данного закона является нецелесообразным. Предлагаем данный законопроект отклонить в первом чтении.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Ян Викторович Зелинский, пожалуйста.

Зелинский Я. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Александрович, очень внимательно слушал ваш доклад, но, к сожалению, не услышал ни одного существенного аргумента против принятия данного законопроекта. При вынесении решения суд ссылается на две нормы: на законность и на внутренние убеждения — так вот депутатам Государственной Думы тоже хотелось бы при принятии или отклонении законопроекта ссылаться на внутренние убеждения. Ко мне приходит очень много граждан, которые говорят о том, что решение, принятое не в их пользу, они не могут обжаловать в связи с тем, что не знали закон. Да, незнание законов

не освобождает от ответственности, но у нас не все люди такие грамотные, как депутаты Государственной Думы, которые знают, в какой срок подать ходатайство, когда обжаловать и так далее. Как мы будем помогать таким людям? Эта норма не будет лишней именно для защиты прав граждан!

По поводу Интернета. Безусловно, может быть, в европейской части России есть люди... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Александр Александрович Ремезков, пожалуйста.

Ремезков А. А. Уважаемый Ян Викторович, кроме тех мнений, которые были высказаны членами комитета, мы внимательно изучили мнение правоприменителей, которые в том числе говорили, что предложенный вами порядок усложнит работу судов и ещё больше запутает всех участников процесса.

Что касается особенностей нашей связи и прочего, то это вопрос, не относящийся к конкретному законопроекту, который мы рассматриваем.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Докладывает Иван Константинович Сухарев.

Сухарев И. К. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Каждый из вас знает о таком понятии, как рейдерство, мы постоянно слышим об этом из средств массовой информации, но, к сожалению, этого понятия у нас ни в уголовном законодательстве, ни ещё где-либо нет. Вот, собственно говоря, этот захват, так называемое рейдерство, мы всё-таки предлагаем назвать по-русски, внося изменения в Уголовный кодекс, а именно дополнив его статьёй 159⁷ "Присвоение прав на владение и управление юридическим лицом и (или) его активами".

Предлагается изменение, то есть в статье предлагается написать следующее: присвоение прав на владение и управление юридическим лицом и (или) его активами путём незаконного приобретения права владения, и (или) пользования, и (или) распоряжения долями участников юридического лица в уставном капитале юридического лица и (или) голосующими акциями акционерного общества, причиняющее вред правам и законным интересам собственников юридического лица и осуществляемое вопреки их волеизъявлению, совершённое путём обмана или злоупотребления доверием... Ну, и соответственно, максимальная санкция по части 3 — деяния, предусмотренные частями 1 и 2 настоящей статьи и повлёкшие за собой угрозу безопасности общества и (или) государ-

ства, и (или) повлёкшие за собой причинение ущерба государству в особо крупном размере, — лишение свободы на срок от десяти до двадцати лет с конфискацией имущества. При этом мы предлагаем крупным размером для настоящей статьи признать стоимость активов юридического лица, превышающую 1 миллион рублей, а особо крупным — превышающую 5 миллионов рублей.

Так как мы все из регионов, мы знаем, что практически в каждом регионе, к сожалению, существуют и действуют определённые группы людей, это, как правило, высококвалифицированные юристы, экономисты, объединённые в группы, которые коррумпируют суды, правоохранительные органы, и действуют они в интересах каких-то торгово-промышленных групп. Вместо того чтобы покупать по-честному, некоторые предпочитают захватить предприятия, заинтересовавшие ту или иную группу, потому что стоит это, как правило, в несколько раз меньше, в 3—4 раза. То есть в настоящее время рейдерство как вид преступной деятельности носит организованный характер, при совершении подобных действий используются пробелы в законодательстве, коррупционное привлечение государственных, административных и силовых ресурсов, о чём я уже говорил. Сейчас это не мошенничество, это высокопрофессиональная, беловоротничковая деятельность — порой эти преступления совершают люди с несколькими высшими образованиями, как я говорил, экономисты, юристы.

Конечно, этот высокодоходный бизнес является очень привлекательным. Здесь можно говорить о второй теневой приватизации, которая осуществляется как раз этими олигархическими группами товарищей путём изъятия у законных собственников акций и других активов приватизированных компаний и, где это возможно, государственных стратегических предприятий, включая реструктурируемые отрасли. В том числе из-за рейдерских захватов собственниками предприятий, конечными бенефициарами часто становятся офшорные компании. Ну и конечно, есть опасность, что средства, вырученные от так называемого рейдерства, могут направляться на финансирование террористических организаций, в том числе за рубеж. Характерным признаком самих корпоративных отношений в современной российской экономике является наличие компаний, специализирующихся в области рейдерских захватов. Часто полулегальные схемы захвата предприятий и вывода активов более доступны, как я уже сказал, и требуют меньших затрат, чем законные способы ведения бизнеса, — есть сайты в Интернете, на которых предлагаются такие услуги.

По оценкам экспертов, криминальная деятельность преступных групп по поглощению хозяйствующих субъектов и их активов приносит им доходы — вот здесь прошу особого внимания, — сопоставимые с бюджетами некоторых субъектов Российской Федерации. Криминальный бизнес так называемых рейдеров исчисляется миллиардами долларов США, и если не все они, то 90 процентов уходят за границу и оседают на офшорных счетах и на счетах иностранных банков. Это наносит огромный ущерб, это вредит и промышленному росту нашего государства, и, соответственно, экономическому росту России в целом, наносит ущерб национальной безопасности — не случайно рейдерство называют экономическим бандитизмом или даже экономическим терроризмом. Некоторые эксперты выражают озабоченность в связи с тем, что рейдерство вообще может уничтожить малый и средний бизнес, если не будут приняты превентивные меры законодательного характера.

Нужно отметить, что бо́льшая часть незаконных захватов происходит в регионах, где высока стоимость земли, — в Москве, в Московской области, в Санкт-Петербурге, в Ленинградской области, ну и конечно, в промышленных городах Урала, городах-миллионниках. Захватчикам, как правило, интересны не само предприятие, не люди, которые работают на этом предприятии, не сохранение рабочих мест, а земля, которая находится в выгодном месте, которую можно выгодно сдать в аренду либо продать. Таким образом, из-за этого негативного явления мы теряем важнейшие предприятия страны, в том числе даже те, которые обеспечивают её обороноспособность.

Хотелось бы отметить, что ежегодно в России лишь по десяти-пятнадцати фактам рейдерских захватов возбуждаются уголовные дела... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте минуту.

Сухарев И. К. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Таким образом, это страшное явление, наносящее ущерб нашей экономике, национальной безопасности, остаётся практически безнаказанным.

Можно, конечно, говорить, что есть 159-я статья УК, есть статья УК о фальсификации единого госреестра и так далее, и тому подобное, но этих норм недостаточно. Мы предлагаем свой метод борьбы с рейдерством: дополнить Уголовный кодекс статьёй 159⁷ "Присвоение прав на владение и управление юридическим лицом и (или) его активами". Прошу поддерживать в этой части.

Чтобы сэкономить ваше время, добавлю, что фракция ЛДПР считает законопроект нужным, правильным, направ-

ленным на сохранение национальной безопасности и поддержит его.

Председательствующий. Спасибо, Иван Константинович. Александр Александрович Ремезков.

Ремезков А. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я готов согласиться, что рейдерство — это зло, каждый из нас это понимает, и с рейдерством действительно надо бороться, но по существу данного законопроекта, который был рассмотрен комитетом 14 декабря 2015 года, можно отметить следующее. Гражданским кодексом Российской Федерации уже установлен запрет на осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, на действия в обход закона с противоправной целью, а также на иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав или злоупотребление правом. Если злоупотребление правом повлекло нарушение права другого лица, такое лицо вправе требовать возмещения причинённых убытков (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации). С учётом данных норм пункт 3 статьи 65² Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает специальный способ защиты нарушенных прав участников юридического лица — это восстановление корпоративного контроля, которое осуществляется посредством восстановления положения, существовавшего до нарушения права. Данный способ защиты возможно применить независимо от того, каким образом участник юридического лица был лишён указанного контроля. Таким образом, в рамках гражданско-правовых отношений вопрос о защите прав участников коммерческой корпорации в настоящее время урегулирован.

Относительно установления специальной нормы, предусматривающей уголовную ответственность за присвоение прав на владение и управление юридическим лицом или его активами. Необходимо учитывать, что сформулированные в проектируемой норме деяния охватываются, по нашему мнению, статьёй 159 Уголовного кодекса Российской Федерации ("Мошенничество"), кроме того, отдельные деяния рейдеров могут подпадать под признаки преступлений, предусмотренных действующими статьями Уголовного кодекса Российской Федерации, например статьями 170¹, 185² и 185³. Кроме того, законопроект не учитывает терминологию гражданского законодательства о юридических лицах. Относительно введения конфискации имущества как вида наказания следует отметить, что в настоящее время конфискация имущества определена в уголовном законе как мера уголовно-правового характера (глава 15¹ Уголовного кодекса Российской Федерации), в связи с чем

реализация данного предложения повлечёт за собой конфликт соответствующих норм Уголовного кодекса Российской Федерации.

Правительство такой законопроект не поддерживает, Верховный Суд не поддерживает. Комитет считает, что действующих норм законодательства достаточно, вопрос лишь в том, чтобы правоприменители их должным образом применяли. В связи с этим комитет предлагает Думе отклонить данный законопроект.

Экономя время, хочу сразу сказать, что и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также не поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С. Уважаемый Александр Александрович, я хотел уточнить (комитет наверняка владеет такой информацией, практика есть критерий истины), как выглядит статистика рейдерских захватов по данным прокуратуры или милиции — их число растёт, тает? Вы говорите, закон совершенен, всё учтено, а на практике, в жизни я за последние полгода получил только из Рязанской области, что удивительно, неоднократные обращения как раз по поводу проблемы захвата собственности внутри города Москвы. Что говорит статистика?

Председательствующий. Александр Александрович Ремезков.

Ремезков А. А. Уважаемый Валентин Степанович, хочу отметить, что в данном случае комитет рассматривал конкретный проект закона, не задавался целью... Мы, безусловно, понимаем, что с рейдерством надо бороться, но у меня в данный момент точной статистики нет, если позволите, я вам буквально завтра пришлю такую статистику.

Председательствующий. Спасибо.

Вадим Евгеньевич Деньгин.

Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.

Дегтярёв Михаил Владимирович по карточке Деньгина.

Вопрос Ивану Константиновичу.

Иван Константинович, известно, что рейдеры — люди-то неглупые, так сказать, ресурсные, они после захвата доходных активов, имущества, как правило, переводят всё это на юридические лица, зарегистрированные в офшорах, на Виргинских островах и в других местах. Каким образом ваш законопроект облегчит участь потерпевших и работу наших правоохранителей в случае его принятия, он как-то этот вопрос затрагивает?

Председательствующий. Иван Константинович Сухарев.

Сухарев И. К. Спасибо за вопрос, Михаил Владимирович. К сожалению, на сегодняшний день, даже когда имеются явные факты, свидетельствующие о том, что имущество уведено, когда возбуждено дело, как правило по части четвёртой статьи 159, то есть мошенничество в особо крупном размере, когда имущество ушло, переписано на контору, которая зарегистрирована на Британских Виргинских островах или в другом офшоре, данные о конечных бенефициарах не раскрываются. Но всё-таки это вопрос к нашему Министерству иностранных дел, чтобы они вели на своём уровне проработку тех международных договоров, которые позволяли бы раскрывать информацию о так называемых конечных бенефициарах офшорных компаний.

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Петрович Синельщиков.

Синельщиков Ю. П. У меня вопрос к Сухареву.

Иван Константинович, всё-таки остаётся неясным, что нового в законопроекте по сравнению с теми статьями Уголовного кодекса, которые предусматривают ответственность за такие действия. Я имею в виду статью 159 "Мошенничество", по которой обычно и квалифицируются на практике эти действия сейчас, статью 170¹, фальсификация ЕГР, ну и статью 185⁵ "Фальсификация решения общего собрания акционеров...", которая, собственно, была придумана специально для того, чтобы бороться с рейдерами.

Председательствующий. Иван Константинович Сухарев.

Сухарев И. К. Спасибо за вопрос, Юрий Петрович. Ну, собственно говоря, список статей можно, наверное, и продолжить: статья 185², часть третья, статьи 204, 285, 286, 290, 292, 305, на которые ссылаются в своих отрицательных заключениях наши коллеги-юристы. Но, к сожалению, на сегодняшний день мы видим, что рейдеры и рейдерство процветают, а борьба с ними невозможна, в силу того что недостаточно этих статей для борьбы с ними, потому что люди прикрываются, как правило, вполне добросовестными гражданско-правовыми сделками, прикрываются судебными актами. Этих статей не хватает, то есть здесь кивать на правоприменителей, к сожалению, не приходится. Действительно, приходит много обращений, и мы считаем, что данная норма позволит более эффективно бороться с этим негативным явлением и даст нашим правоприменителям хороший инструмент для борьбы с так называемым рейдерством, присвоением активов. Мы считаем, что рейдерство — это не исключительно фальсификация единого государственного реестра юрлиц или реестра владельцев ценных бумаг, а го-

раздо более широкое понятие. Предлагаемая нами, партией ЛДПР, норма является комплексной и позволит наиболее эффективно бороться с этой беловоротничковой преступностью.

Председательствующий. Спасибо.

Ян Викторович Зелинский.

Зелинский Я. В. Уважаемый Александр Александрович, по роду своей деятельности я получаю обращения и от юридических лиц, и от индивидуальных предпринимателей, и от членов крестьянских (фермерских) хозяйств, которые пострадали от рейдерского захвата. В 1990-х, 2000-х, 2015—2016 годах — с каждым годом рейдеры постоянно совершенствуют свои схемы. К сожалению, Уголовный кодекс стоит на месте по данному вопросу, и ни правоохранительные органы, ни кто-то ещё людям помочь не могут. Вы половину своего доклада посвятили Гражданскому кодексу, тому, что есть нормы совершенствования гражданско-правовых договоров, но речь идёт об уголовной ответственности.

Вы также в своём выступлении дословно сказали, что могут подпадать под действие статьи 159, — значит, могут и не подпадать? Так, может быть, мы усовершенствуем кодекс, конкретизируем признаки данного преступления, приняв данный законопроект? Прокомментируйте, пожалуйста.

Председательствующий. Включите микрофон Александру Александровичу Ремезкову.

Ремезков А. А. Уважаемый Ян Викторович, хочу вам сказать, что даже если бы этот законопроект был совершенен с точки зрения юридической техники и мог быть принят, если бы нормы этого законопроекта не противоречили другим нормам, уже принятым, то, следуя вашей логике, правоохранители и эту статью не использовали бы для работы. Всё-таки от качества их работы напрямую зависит эффективность борьбы с рейдерством.

Что касается моего доклада. Вы, наверное, не очень хорошо услышали, я упомянул из Уголовного кодекса, кроме статьи 159 "Мошенничество", и статьи 170¹, 185², 185³, а также статью 15¹ УК РФ. По поводу того, вы услышали, что могут подпадать под действие статьи 159. Я точно сказал, что в настоящий момент эти деяния охватываются статьёй 159. Я считаю, вам просто внимательнее надо было слушать доклад.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Петрович Водолацкий.

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Ивану Константиновичу.

Иван Константинович, сегодня в зале говорилось о многих статьях нашего законодательства, которые пресекают рейдер-

ство. Внося новую поправку, вы тем самым говорите, что данные статьи не работают или в обращениях граждан, которые поступают в адрес коллег, есть нарекания на то, что Гражданский кодекс и уголовно-процессуальное законодательство не в полной мере отвечают требованиям граждан?

Председательствующий. Иван Константинович Сухарев.

Сухарев И. К. Уважаемый Виктор Петрович, спасибо за вопрос. Собственно говоря, если объяснять что-то на практике, думаю, это будет довольно-таки долго, и я просто не уложусь во время, отведённое для ответа на ваш вопрос. Если мы внесли данную норму, то, наверно, потому, что считаем, что имеющихся статей недостаточно, в том числе об этом говорят и правоприменители, и наши граждане, и сами руководители крупных предприятий, учредители, акционеры, которые пострадали в результате этих рейдерских захватов. Зачастую просто не могут возбудить уголовное дело и привлечь виновных к ответственности по статье 159 "Мошенничество": дело, если даже возбуждено и кого-то привлекли в качестве обвиняемого, возбуждено уже по факту, висит несколько лет, а потом за истечением срока исковой давности дело прекращается по нереабилитирующим основаниям. К сожалению, такова жизнь. Наш законопроект направлен на то, чтобы устранить это препятствие в борьбе с таким вредным явлением, которое бьёт по национальной безопасности нашего государства.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий — 14-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 157 Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Василий Михайлович Тарасюк.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменения в статью 157 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Все мы знаем, что малоимущим слоям населения в связи с кризисом очень накладно оплачивать коммунальные услуги, многие престарелые люди стараются жить временно у своих детей или родственников, чтобы сэкономить какие-то средства для пропитания, — ну, это они так думают, но это неверно. Срок, за который производится перерасчёт размера платы за коммунальные услуги, если потребитель не проживал в жилом помещении, не установлен ни в ранее действовавших Правилах предоставления коммунальных услуг гражданам, ни в Пра-

вилах предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, действующих с 1 сентября 2012 года. В связи с этим нередки случаи, когда срок, в течение которого потребитель не проживал в жилом помещении, не оборудованном приборами учёта, и за который осуществляется перерасчёт размера платы за коммунальные услуги, составляет три года и более. Эти платежи непосильны для малоимущих граждан!

Данный законопроект направлен на уменьшение срока перерасчёта при временном отсутствии, что позволит гарантировать защиту прав потребителей, которые не проживают в помещении с учётом тех или иных обстоятельств, и оградить абсолютное большинство потребителей от чрезмерных платежей в случае перерасчёта платы за коммунальные услуги, за жилое помещение в их доме. Предлагаемый проект закона дополняет статью 157 Жилищного кодекса Российской Федерации соответствующей нормой. В остальном порядок перерасчёта устанавливается, как и прежде, Правительством Российской Федерации.

Комитет по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству ссылается на часть 11 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации, которая гласит: "При временном отсутствии граждан внесение платы за отдельные виды коммунальных услуг, рассчитываемой исходя из нормативов потребления, осуществляется с учётом перерасчёта платежей за период временного отсутствия граждан в порядке и в случаях, которые утверждаются Правительством Российской Федерации". В заключении комитета говорится, что предлагаемое законопроектом изменение не соотносится с указанной частью 11 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации, поскольку перерасчёт осуществляется исключительно за коммунальные услуги индивидуального потребления. Такое заключение делает комитет, не учитывая, что на практике происходит совершенно обратное: гражданам, пытающимся выяснить, почему в платёжке указана сумма больше, чем обычно, управляющие организации прямо поясняют, что это связано с перерасчётом размера платы за коммунальные услуги.

Плата за коммунальную услугу индивидуального потребления, о которой говорится в заключении комитета, рассчитывается по установленному прибору учёта. Те, кто не установил приборы учёта, к сожалению, до сих пор являются бременем всех проживающих в многоквартирном доме граждан, и плата за них производится солидарно, в том числе и перерасчёт размера платы за коммунальные услуги, в случае временного отсутствия потребителя в жилом помещении, не оборудованном

приборами учёта. Я пошёл немного дальше и обратился в наш Комитет по энергетике: мы организовали "круглый стол", обсудили и пришли к выводу, что приборы учёта действительно не должны устанавливать наши бедные люди, их должны устанавливать те, кто даёт электроэнергию. Почему всё делается наоборот, и комитет это всё поддерживает — чтобы только люди платили?!

В отзыве правительства и в заключении Правового управления имеются замечания незначительные, их можно учесть ко второму чтению.

Уважаемые коллеги, в связи с изложенным прошу поддержать данный законопроект, направленный на совершенствование жилищного законодательства в части справедливого установления размера платы за коммунальные услуги, на защиту прав потребителей коммунальных услуг, в том числе малоимущего населения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Василий Михайлович. Галина Петровна Хованская, пожалуйста.

Хованская Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Уважаемый Василий Михайлович, вот я с вами абсолютно согласна в том, что установка приборов учёта для малоимущих граждан должна осуществляться за счёт бюджета, более того, мы такую инициативу внесли. Но вот с остальной частью вашего выступления я никак согласиться не могу.

Уважаемые коллеги, я сейчас не буду говорить о несоответствии одной статьи другой статье, о том, что порядок этот устанавливается Правительством Российской Федерации, я просто хочу напомнить, что у нас не подлежит перерасчёту размер платы за коммунальные услуги по теплоснабжению, по газоснабжению и по общедомовым нуждам, поэтому вот то, что предлагается, на самом деле есть попытка... Ну, допустим, гражданин не год, а полтора года отсутствовал по уважительным причинам — на этого человека будет возлагаться ещё дополнительная обязанность по оплате тех услуг, которые он не потребил, потому что речь реально идёт о водоснабжении, вот и всё. Я за малоимущих, я за адресную помощь, я за то, чтобы счётчики устанавливали за счёт бюджета, но вот этот документ совершенно не может быть нами поддержан! Период может быть, конечно, определён, но опять же это должно сделать правительство, — и почему именно год? Нужны какие-то обоснования, ведь у одной семьи может быть одна ситуация, у другой семьи — со-

вершенно другая: на лечение уехали, надо отъехать ещё и ещё раз, ну мало ли что бывает, бывают тяжёлые заболевания, люди по два года в клиниках за рубежом могут лечиться и так далее. Так что вот это должно быть как-то уточнено на уровне нормативного документа правительства.

В такой редакции мы этот законопроект ну никак поддержать не можем, при всём уважении. А счётчики малоимущим, конечно, нужно устанавливать за счёт бюджета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть вопросы, коллеги? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Ян Викторович Зелинский, пожалуйста.

Зелинский Я. В. Уважаемая Галина Петровна, вы сказали, что счётчики малоимущим надо устанавливать за счёт бюджета, но я хотел бы дополнить: во-первых, не за счёт бюджета, а за счёт управляющей компании, потому что она получает прибыль, а во-вторых, не только малоимущим, а всем гражданам. Простой пример: когда мы приходим в магазин, мы кассовый аппарат с собой приносим или же он в магазине имеется? В магазине, в котором мы платим деньги за покупку товаров, есть кассовый аппарат — так же и здесь должно быть, по аналогии.

Дальше. Вы говорите, что Правительство Российской Федерации должно установить данную норму. А почему бы нам не принять закон, не внести данную норму в Жилищный кодекс Российской Федерации, а не ссылаться постоянно на Правительство Российской Федерации, мол, то не сделало, это не сделало? А мы что, здесь как бы бессильны? Давайте установим, это в нашей власти. Прокомментируйте, пожалуйста, Галина Петровна.

Председательствующий. Галина Петровна, пожалуйста.

Хованская Г. П. Я хочу сказать, уважаемые коллеги, что Правительство Российской Федерации, конечно, может это установить, но я не просто так говорила о разных ситуациях в разных семьях. Я лично считаю, что устанавливать такой срок, каким-либо образом ограничивать, меньше, больше, на сегодняшний день нецелесообразно, этого делать не нужно.

Теперь по поводу установки счётчиков: не управляющие организации должны это делать, а ресурсоснабжающие, маленький такой вот нюанс... И всё правильно вы говорите про магазин: мы идём туда и весы с собой не несём, но в данном случае этот доход, эту прибыль получают ресурсоснабжающие организации, речь идёт об услугах водоснабжения.

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Сергеевич Шурчанов, пожалуйста.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Галина Петровна, у меня тоже к вам вопрос. Мы с людьми встречаемся в ходе региональной недели, и люди задают вопросы. В частности, одинокий пенсионер установил счётчики: в течение месяца израсходовал холодной воды полкубометра, а ему в общедомовые нужды приписывают примерно 3,5 кубометра; в течение месяца электрической энергии потребил 60 киловатт-часов, а ему в общедомовые нужды приписывают порядка 200 киловатт-часов. В конечном итоге получается... Вот есть ли нормы, устанавливающие предел? Надо этот вопрос разрешить.

Из зала. *(Не слышно.)*

Хованская Г. П. Хороший вопрос, он, правда, не имеет отношения к этому законопроекту, но он абсолютно обоснован. По жизни такие ситуации возникают, так что я благодарна вам за такой вопрос.

Вы, наверное, знаете, что сейчас несколько отодвинули срок введения в действие норм по общедомовым нуждам, вы об этом знаете. На сегодняшний день есть только норматив, установленный в постановлении правительства, то есть для того, чтобы приписать гражданам больше, требуется решение общего собрания, но, видимо, в вашем случае нарушаются процедуры, это чисто вопрос правоприменения. Ограничитель есть. Вот пока такой ответ.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Галина Петровна, начну с того, что ограничителей никаких нет ни у кого, особенно по ОДН, — творят всё что хотят! Поэтому мы должны над этой проблемой действительно поработать.

Но вопрос у меня следующий: в комитете есть законопроект, который всё-таки регламентирует обязанности ресурсоснабжающих организаций по установке различных счётчиков — газовых, электрических, воды, — всех приборов, необходимых для учёта потребления всех видов ресурсов? Есть или нет? Если нет, то есть ли у вас лично и в комитете намерение внести такой законопроект и утвердить, чтобы никто никогда больше не ссылался, ни житель, ни бюджет и прочее? Должна быть такая норма, чтобы жители чётко понимали, кто всё-таки несёт ответственность за счётчики, — почему это нужно сделать?.. *(Микрофон отключён.)*

Хованская Г. П. Спасибо за вопрос, Николай Фёдорович. К сожалению, это находится в компетенции Комитета по энер-

гетике. Речь идёт о 261-м законе, где уже всё чётко расписано, и сроки по установке счётчиков для граждан давно истекли. Сейчас это обязанность ресурсоснабжающей организации, причём в принципе она имеет право в рассрочку это осуществить, получить возврат платежа за установку счётчика, понимаете? Значит, в 261-м законе в принципе есть право властей — и местных, и субъекта Федерации — оказать помощь малоимущим гражданам, но, к сожалению, речь идёт о том, что норма эта не работает. Она не работает: понимаете, это право, а не обязанность — так, к сожалению, прописано в 261-м законе!

Возвращаясь к предыдущему вопросу, я хочу, услышав реплику депутата Кармазиной, сказать, что абсолютно с ней согласна, потому что когда расписывают такой объём на всех граждан, то это значит, что плохо работает управляющая организация. Есть незаконные подключения, все мы об этом знаем, есть подкрутки счётчиков нашими умельцами — вот всё это сейчас уголовно наказуемые деяния по законодательству, и об этом надо помнить, а если это вина управляющей организации, то надо менять управляющую организацию.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемая Галина Петровна, все вопросы вам сегодня, так получилось. Из Рязани немало людей уезжает на заработки в Москву и Московскую область, это малоимущие: месяц отработал здесь, потом две недели в Рязани живёт, потом снова месяц в Москве — две трети года человек находится на заработках, на выезде, — и получается, что и в Рязани с него берут за коммунальные услуги, если счётчика нет, и в Москве, где он снимает угол, тоже берут за эти же услуги. Получается, малоимущий дважды платит за одни и те же услуги — ну, согласитесь, наверное, это не совсем справедливо! То же самое происходит, когда многие пожилые граждане и ветераны уезжают на лето, с весны до осени, на дачу — ну им там легче, — они там платят за воду, за всё остальное, если это есть в доме, и по основному месту жительства тоже с них берут — опять получается несправедливость! Ведь надо эту проблему как-то решать, а не ждать, когда кто-то снизойдёт.

Хованская Г. П. Значит, единственная несправедливость заключается в том, что может быть усложнена эта процедура и нет желания у управляющей организации сделать перерасчёт, а право такое на сегодняшний день есть. А про дачи что говорить? Уже были приняты нормативные документы, упрощающие всю эту процедуру: председателю ДСК или какого-то дачного кооператива разрешено давать вот эти справки о том, что человек платит и находится в том месте...

Из зала. *(Не слышно.)*

Хованская Г. П. Да-да, эти вопросы поднимались несколько лет назад, они действительно были острыми и актуальными, а сейчас уже актуальность исчезла.

Председательствующий. Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

У меня тоже вопрос, подобный тем, которые задавали мои коллеги. Галина Петровна, вот уехал человек, год отсутствует (по разным причинам), у него в доме есть счётчики, он по ним оплачивает, водой не пользуется, но за отопление, естественно, будет платить. Что касается расходов на эти общедомовые нужды — об этом мы сегодня законопроект рассматриваем, — нельзя ли расписать почётче (конечно, там не очень хорошо это всё прописано), чтобы можно было исключить его квартиру при предоставлении какой-то справки из списка для начисления оплаты расходов на эти общедомовые нужды? Вот никак не пойму, почему мы всё ссылаемся на правительство?!

Хованская Г. П. Уважаемая Тамара Васильевна, общедомовые расходы тоже не подлежат перерасчёту, как и услуги отопления. Здесь как раз речь-то идёт об индивидуальном потребителе в жилом помещении — вот о чём законопроект! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Галина Петровна, все вопросы заданы.

Коллеги, давайте прервёмся на голосование, а потом продолжим обсуждение данного законопроекта. Объявляю "час голосования".

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Закон принят.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О накопительно-ипотечной

системе жилищного обеспечения военнослужащих", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 29 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 372 чел. | 82,7 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 372 чел. | |
| Не голосовало | 78 чел. | 17,3 % |

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Выступления по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 54 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 436 чел. | 96,9 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 2 чел. | 0,4 % |
| Голосовало | 438 чел. | |
| Не голосовало | 12 чел. | 2,7 % |

Результат: принято

Закон принят.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 27 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 441 чел. | 98,0 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 441 чел. | |
| Не голосовало | 9 чел. | 2,0 % |

Результат: принято

Принят в первом чтении.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления обязанности юридических лиц по раскрытию информации о своих бенефициарных владельцах".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 59 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 440 чел. | 97,8 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 440 чел. | |
| Не голосовало | 10 чел. | 2,2 % |

Результат: принято

Принят в первом чтении.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам организации страхового дела".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 26 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 437 чел. | 97,1 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 437 чел. | |
| Не голосовало | 13 чел. | 2,9 % |

Результат: принято

Принят в первом чтении.

8-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и иные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 55 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 441 чел. | 98,0 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 441 чел. | |
| Не голосовало | 9 чел. | 2,0 % |

Результат: принято

Принят в первом чтении.

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9.1 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 21 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 435 чел. | 96,7 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 435 чел. | |
| Не голосовало | 15 чел. | 3,3 % |

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Дополнительно внесённый в повестку дня проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации (о завершении таможенной процедуры свободной таможенной зоны в Калининградской области)", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 58 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 381 чел. | 84,7 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 4 чел. | 0,9 % |
| Голосовало | 385 чел. | |
| Не голосовало | 65 чел. | 14,4 % |

Результат: принято

Принят в первом чтении.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 93² Бюджетного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 27 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 205 чел. | 45,6 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 205 чел. | |
| Не голосовало | 245 чел. | 54,4 % |

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 55 сек.)

| | | |
|-------------------------------|-------------------|--------|
| Проголосовало за | 144 чел.. | 32,0 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 144 чел. | |
| Не голосовало | 306 чел.. | 68,0 % |

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 20 сек.)

| | | |
|-------------------------------|-------------------|--------|
| Проголосовало за | 146 чел.. | 32,4 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 1 чел. | 0,2 % |
| Голосовало | 147 чел. | |
| Не голосовало | 303 чел.. | 67,3 % |

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

13-й вопрос, проект федерального закона "О франчайзинге".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 44 сек.)

| | | |
|-------------------------------|-------------------|--------|
| Проголосовало за | 113 чел.. | 25,1 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 113 чел. | |
| Не голосовало | 337 чел.. | 74,9 % |

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Продолжаем обсуждение 14-го вопроса повестки. Были получены ответы на все вопросы.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 20 сек.)

| | | |
|-------------------------------|-------------------|--------|
| Проголосовало за | 58 чел.. | 12,9 % |
| Проголосовало против. | 1 чел. | 0,2 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 59 чел. | |
| Не голосовало | 391 чел.. | 86,9 % |

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Следующий — 15-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Виктор Еврафович Шудегов.

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Действующими положениями Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" не предусмотрена возможность перевода студентов, обучающихся в иностранных вузах, в наши образовательные организации, между тем необходимость такого перевода очень часто возникает — как по просьбе самих студентов, которые хотят приехать для изучения русского языка, а также языков народов Российской Федерации в стране носителей этих языков, так и в связи с другими обстоятельствами. Конечно, очень важно устранить этот пробел, и данный законопроект как раз направлен на то, чтобы в наши вузы могли переводиться иностранные студенты, а также наши студенты, которые, кстати, часто поступают самостоятельно в иностранные вузы, а потом не могут продолжить там обучение по тем или иным причинам, например из-за того, что изменился курс евро или доллара.

Данный законопроект фактически дополняет Федеральный закон от 29 декабря 2012 года "Об образовании в Российской Федерации" новой статьёй следующего содержания: "Лица, обучающиеся в иностранных образовательных организациях, могут быть приняты на обучение в порядке перевода в российские образовательные организации, осуществляющие образовательную деятельность по соответствующим образовательным программам, при условии признания экспертизой федерального органа исполнительной власти, осуществляющей функции по контролю и надзору в сфере образования, их иностранного образования в качестве периода обучения по образовательной программе определённого уровня, с правом на продолжение обучения по данной образовательной программе в Российской Федерации". Причём порядок перевода лиц, обучающихся в иностранных образовательных организациях, в российские образовательные организации устанавливает федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере образования, — в данном случае эту функцию выполняет Рособрнадзор.

Уважаемые коллеги, хочу также отметить, что складывается абсолютно парадоксальная ситуация: с одной стороны, наше министерство в качестве одного из важных критериев оценки эффективности вузов считает наличие, вернее, количество

иностранных студентов, обучающихся в данном вузе, а с другой — вопрос их перевода не решён, фактически перевод студентов осуществляется за счёт средств самих же студентов, которые приезжают к нам обучаться. Кроме того, законопроект направлен на создание условий для реализации конституционного права не только наших граждан, но и иностранных, которые также имеют возможность и желание продолжить обучение в наших вузах. Более того, привлечение на обучение в отечественные вузы большего числа студентов, в том числе и иностранных граждан, посредством их перевода из иностранных образовательных организаций будет иметь существенный экономический и политический эффект для России. Хочу отметить, что в США иностранные студенты — это вторая по доходности статья бюджета после продажи оружия, поэтому они никогда не уступят первые двадцать-тридцать мест в международных рейтингах российским вузам, чтобы те не смогли часть доходов перетянуть на себя.

Уважаемые коллеги, хочу также отметить, что данный законопроект возник опять же в связи с конкретной просьбой; здесь, в тексте законопроекта, это не отражено, но примерно год назад у нас были представители Донецкой и Луганской областей. Вы знаете, что в тот период Министерство образования и науки Украины отозвало у вузов лицензии, в результате все студенты, обучающиеся на Донбассе, фактически были лишены возможности продолжать учёбу в вузах, расположенных на территории Донбасса, и получить дипломы государственного образца. Мы тщательно рассмотрели предложения, которые были высказаны руководителями образования Донецкой и Луганской областей, и тогда нашли единственный выход, который можно было сразу же использовать для того, чтобы студенты смогли получить дипломы наших вузов и, конечно, своего вуза, — это сдача экзаменов экстерном. В результате они могли бы получить два диплома, и эти дипломы давали им возможность трудоустройства не только на территории Донецкой и Луганской областей, но и в принципе в любой стране, поскольку эти дипломы потом нострифицируются.

Коллеги, недавно у нас во фракции опять были представители Донбасса, которые сказали, что им очень нужен этот закон. С такой же просьбой к нам обратилась общественная организация "Российский студенческий союз", точнее, возглавляющий данную организацию уполномоченный по правам студентов Артём Хромов. И как раз данный законопроект направлен на то, чтобы решить эту проблему. Обсуждаемая проблема, безусловно, возникала и раньше, но как-то не обращали на неё

внимания, каждый раз она решалась, по-видимому, исходя из конкретных условий.

Отмечу, что Правительство Российской Федерации дало отрицательное заключение на этот законопроект, так же как и Комитет по образованию. Фракция считает, что правительство не учло того обстоятельства, что в законопроекте речь идёт не о студентах, которые уже завершили соответствующий уровень обучения, — для этой категории студентов, безусловно, эта проблема решена в нашем законодательстве, — а о студентах, которые обучаются ещё, например, на первом, на втором, на третьем курсе, в бакалавриате или на других уровнях образования. После завершения учёбы они, безусловно, имеют право переводиться, а вот в процессе учёбы, как это произошло при массовом переезде к нам, в Россию, жителей Донбасса, включая студентов, у них возможности перевода в наши вузы не было. Настоящий законопроект эту проблему решает.

Председательствующий. Спасибо.

Надежда Анатольевна Шайденко.

Шайденко Н. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Виктор Евграфович очень подробно, детально изложил концепцию законопроекта. В своём выступлении я постараюсь изложить аргументы, которыми руководствовался Комитет по образованию, когда принимал решение не поддерживать данный законопроект.

Главный аргумент: часть 5 статьи 107 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" уже содержит норму о праве иностранного лица на продолжение обучения в Российской Федерации. Я подчеркнула эти слова интонационно, так как только что Виктор Евграфович сказал, что якобы этого положения в законе нет. Итак, есть положение о продолжении обучения в Российской Федерации после признания по результатам экспертизы Рособразнадзора этого иностранного образования в качестве периода обучения по образовательной программе соответствующего уровня. Подробно процедура признания в Российской Федерации иностранного образования прописана в 107-й статье закона "Об образовании...". В соответствии с частью 11 статьи 107 закона ряд вузов — Московский и Санкт-Петербургский государственные университеты, федеральные университеты, национальные исследовательские университеты и огромное количество других вузов, перечень которых утверждается указом Президента Российской Федерации, — имеют право самостоятельно в установленном ими порядке принимать решение о том, может ли человек продолжать обучение, на каком курсе и так далее. Поэтому комитет не

может согласиться с предлагаемой в законопроекте нормой о наделении Рособрнадзора дополнительной функцией по проведению экспертизы иностранного образования в случае обращения иностранного гражданина или российского гражданина, который начал обучение в зарубежном вузе.

Кроме того, я думаю, что у разработчиков, может быть, и не было определённой хитрости, но у других эта хитрость может появиться. Вы знаете, сколько проблем возникает с честной сдачей ЕГЭ, который действительно объективно оценивает знания детей, и не каждый ребёнок может с полученными результатами ЕГЭ поступить, особенно в ведущий российский вуз. Что могут сделать отдельные лица? Поступив в иностранный вуз (разумеется, без сдачи единого экзамена) и отучившись год, они будут пытаться воспользоваться правом на перевод на следующий курс в обход сдачи единого государственного экзамена. Сейчас наше законодательство предполагает, что иностранный гражданин имеет право поступить на первый курс на общих основаниях, а то, что он изучил в иностранном вузе какие-то дисциплины, совпадающие с нашими, ему будет зачтено, он будет переведён на следующий курс и не потеряет времени.

Таким образом, мы полагаем, что ряд предложений рассматриваемого законопроекта являются излишними, дублирующими федеральное законодательство. Комитет просит отклонить данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Анатольевна. Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Виктор Петрович Водолацкий.

Водолацкий В. П. У меня вопрос к Надежде Анатольевне.

Надежда Анатольевна, вот Виктор Евграфович немного затронул проблему Донбасса, которая стоит очень остро. Может быть, мой вопрос не связан напрямую с этим законопроектом, но сегодня существует такая проблема: у студентов, обучающихся в луганских и донецких университетах, возникают сложности с получением диплома, а затем с его адаптацией. Поэтому у меня просьба к Комитету по образованию отдельно рассмотреть проблему студентов Луганской и Донецкой народных республик, чтобы защитить этих детей, которые сегодня обучаются там в вузах. Они собираются переводиться, и такая проблема существует.

Шайденко Н. А. Я хочу сказать, что эту проблему комитет прекрасно понимает, об этой проблеме знают и в министерстве

образования. Если ребята обращаются в комитет или в Минобрнауки, то им всегда идут навстречу, я не знаю ни одного случая, чтобы такие студенты получили отказ, причём их переводят действительно в ведущие вузы Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С. Уважаемая Надежда Анатольевна, у меня к вам такой же вопрос. Я недавно получил письмо от старшеклассников одной из школ города Донецка: они взывают к нам, чтобы мы, депутаты, помогли сохранить мир в Донецке, и наряду с этим говорят о проблеме, касающейся признания их возможностей, перевода и получения диплома в том числе в России.

Если этот законопроект будет отклонён, способен ли комитет дать специальную информацию в донецких средствах массовой информации, чтобы население и Донецка, и Луганска точно знало, что нашими законами мы помогаем нашим братьям?

Шайденко Н. А. Спасибо за вопрос, Валентин Степанович. Разумеется, такая информация может быть дана. Давайте мы дадим её и вам, может быть, у вас есть какие-то дополнительные каналы. Мы полностью на стороне детей Донбасса и так далее, но де-юре они являются гражданами иностранного государства.

Кстати, относительно обучения ребят с Украины: в своё время был заключён отдельный договор между государствами, и их граждане имели право поступать в наши вузы на льготных условиях. Мы всё это пропишем, передадим вам и направим в органы управления образованием Донецка и Луганска.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 180 чел. 40,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 180 чел.

Не голосовало 270 чел. 60,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении ино-

иностранцев в Российской Федерации". Докладывает Алексей Викторович Корниенко.

Корниенко А. В., фракция КПРФ.

Уважаемые Сергей Евгеньевич, Иван Иванович, уважаемые депутаты! Данным законопроектом предлагается внести изменения в ряд статей Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" с целью предоставления иностранным гражданам, обучающимся по очной форме обучения, возможности в свободное от учёбы время осуществлять трудовую деятельность.

В настоящее время иностранные студенты, изъявляющие желание осуществлять трудовую деятельность в свободное от учёбы время (подработку) с целью получения дополнительных средств на существование, помимо стипендии, могут работать только на основании разрешения на работу — патента, кроме случаев работы во время каникул или работы в образовательных организациях, хозяйственных обществах либо в хозяйственных партнёрствах, созданных бюджетными или автономными образовательными организациями высшего образования, в которых они обучаются.

В связи с тем что у большинства иностранных студентов нет денежных средств для оформления патента на временное осуществление на территории Российской Федерации трудовой деятельности, а соответственно, и возможности на осуществление трудовой деятельности в рамках действующего российского законодательства, данным законопроектом предлагается внести изменения, позволяющие иностранным студентам, обучающимся по очной форме обучения в профессиональных образовательных организациях и образовательных организациях высшего образования Российской Федерации, осуществлять трудовую деятельность в свободное от учёбы время при наличии временной регистрации в общежитии, место для проживания в котором предоставлено на основании распоряжения руководителя указанных образовательных учреждений.

В заключениях на законопроект Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству и Комитет по образованию справедливо указывают, что основная цель пребывания на территории России данной категории иностранных граждан — это не работа, а учёба, которая предполагает определённые издержки и наличие источника их покрытия. Вместе с тем с учётом сложившейся в нашей стране экономической ситуации, связанной с ростом инфляции и удорожанием жизни, в том числе с ростом цен на необходимые каждому продукты питания и лекарственные средства, в тяжёлую финансовую ситуацию попадают все проживающие в данный момент

в России лица, в том числе иностранные студенты. В связи с этим расширение возможностей для осуществления трудовой деятельности не только во время каникул и не только в образовательных организациях и в созданных ими хозяйственных обществах и партнёрствах позволит данной категории граждан самостоятельно покрывать некоторые издержки и продолжать обучение в Российской Федерации.

Данный законопроект направлен также на поддержку иностранных студентов из Украины, которые в силу сложившейся там политической обстановки не смогли продолжить обучение и перевелись на учёбу в Россию. По объективным причинам они не всегда имеют надёжный источник покрытия издержек на обучение, вместе с тем среди них есть способные и талантливые ребята, и возможность подработки в свободное от учёбы время для них стала бы хорошим подспорьем. Уверен, что обращения таких ребят с подробным описанием ситуации и просьбой законодательно помочь получили все фракции в Государственной Думе.

Отмечу, что количество мест для иностранных студентов ежегодно увеличивается. Как отмечает Министерство образования и науки, цель привлечения студентов-иностранцев — качественное повышение к 2020 году конкурентоспособности российской системы высшего образования на глобальном уровне. Количество иностранных учащихся, доля иностранных граждан является важным показателем, отражающим международное признание и конкурентоспособность университета на мировом рынке.

В связи со сказанным считаю, что нормы, предусмотренные данным законопроектом, позволят расширить для иностранных студентов возможность осуществлять в свободное от учёбы время трудовую деятельность, таким образом, самостоятельно покрывать некоторые издержки на обучение и проживание и благополучно продолжать учёбу в российских вузах. Отмечу, что данный законопроект выполняет социальную функцию, однако не налагает никаких финансовых обязательств на Российскую Федерацию и не требует выделения дополнительных средств из бюджета, а лишь позволяет расширить для молодых людей возможность самообеспечения.

В связи с изложенным прошу поддержать в первом чтении концепцию законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.
Рустам Рифатович Ишмухаметов.

Ишмухаметов Р. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Наш комитет отмечает, что отдельные положения законопроекта не согласуются с нормами действующего законодательства и являются недостаточно обоснованными.

Во-первых, затрагиваемая данным законопроектом категория лиц — это иностранные граждане, въезжающие с целью обучения. В то же время разрешение на временное проживание — это статус, предоставляемый иностранным гражданам, имеющим целью дальнейшее проживание на территории России и интеграцию в российское общество. То есть иностранные граждане, прибывающие с целью обучения, и иностранные граждане, временно проживающие в России, — это абсолютно разные по правовому статусу категории иностранных граждан; лица, имеющие разрешение на временное проживание, — это лица, имеющие более устойчивую и тесную правовую связь с нашей страной. В связи с этим предоставление данного правового статуса лицам, прибывающим сюда для обучения, является недостаточно обоснованным, так как статус лица, имеющего разрешение на временное проживание, гораздо шире статуса тех, кто прибывает в нашу страну с целью обучения.

Более того, законопроектом предлагается предоставить особые права в части приобретения разрешения на временное проживание лишь тем иностранным студентам, которые проживают в общежитии. Такой подход ставит их в неравное положение со студентами, которые не проживают в общежитии, и фактически студенты, нуждающиеся в жилье, окажутся в менее выгодном положении, чем те, кто уже проживает в общежитии. Соответственно, такой критерий, как проживание в общежитии, априори не может являться условием приобретения какого-либо правового статуса. В то же время не следует забывать, что обучение таких лиц в России никоим образом не умаляет их права на получение разрешения на временное проживание в общем порядке: если они хотят приобрести данный статус, связать жизнь с нашей страной, они имеют на это полное право.

Во-вторых, предоставление возможности трудиться без получения патента и разрешения на работу авторы законопроекта обуславливают отсутствием у иностранных студентов средств на их получение. Однако данное утверждение нельзя признать обоснованным, и связано это опять-таки с тем, что единственной целью их въезда в страну — особенно с учётом того, что в законопроекте речь идёт о студентах, обучающихся по очной форме, — являлось обучение, при принятии этого решения иностранный гражданин наверняка имел представле-

ние о возможных затратах. При этом следует понимать, что, предоставив, так сказать, абсолютную свободу в трудоустройстве тем, кто приезжает учиться, мы можем получить то, что первоначальная цель — а это всё-таки обучение — приобретёт фиктивное значение и будет служить не целью въезда, а лазейкой для получения разрешения на временное проживание.

В-третьих, в настоящее время иностранным студентам-очникам действующим законодательством предоставлена возможность осуществлять трудовую деятельность вне учёбы. В соответствии с подпунктом 6 пункта 4 статьи 13 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" они вправе осуществлять трудовую деятельность в период каникул без получения разрешения на работу или патента. Также в соответствии с подпунктом 7 пункта 4 статьи 13 названного закона иностранные студенты вправе работать в свободное от учёбы время в образовательных учреждениях, где они учатся, в их хозяйственных обществах или партнёрствах. Кроме того, иностранные студенты-очники, прибывшие как в визовом, так и в безвизовом порядке, имеют право на получение разрешения на работу в упрощённом порядке в соответствии со статьёй 13⁴ Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

И в-четвёртых, предложение авторов предоставлять разрешение на временное проживание на весь срок обучения не согласуется с пунктом 1 статьи 6 названного федерального закона, в соответствии с которой допустимый срок действия разрешения на временное проживание в России для всех случаев составляет три года.

С учётом изложенного наш комитет рекомендует Государственной Думе отклонить представленный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Сергей Евгеньевич, просьба учесть: фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" по 3-му вопросу голосовала за. Список передан для учёта в стенограмме.

Председательствующий. Спасибо. Прошу учесть.

По ведению — Виктор Евграфович Шудегов.

Шудегов В. Е. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

По 15-му вопросу депутаты Черешнев, Ванчугов, Горюнов, Брячак, Чепя и Петров проголосовали за.

Кроме того, Сергей Евгеньевич, мне не было дано заключительное слово в соответствии с частью третьей статьи 59 на-

шего Регламента. Просто ответ Надежды Анатольевны на вопросы был неполным.

Председательствующий. Да, это моя ошибка. Скажите сейчас.

Шудегов В. Е. Уважаемые коллеги, я хочу просто сказать, что законопроект, который мы сейчас отклонили, был специально разработан с целью предоставления возможности для перевода студентов из Донецкой и Луганской областей в наши вузы. Вы знаете, у них там было огромное количество, к стати, иностранных студентов, кроме своих: вот в донецком медицинском — полторы тысячи студентов, такой численностью не каждый российский вуз может похвастаться, а в луганском медицинском — две тысячи двести пятьдесят студентов. Тысячи студентов, которые обучались именно в этих украинских вузах на Донбассе, хотели тогда перевестись к нам, и мы решили эту проблему путём выдачи им дипломов в формате экстерната. Вы знаете, что экстернат как форма обучения в новом законе "Об образовании..." фактически отсутствует, существует только как форма аттестации обучающихся. Таким образом, мы их просто аттестовали и выдали им второй диплом, а вот фактически... Ну, они успели проучиться по своим программам, но очень важно, чтобы они смогли получить полноценное образование, и поэтому я считаю, что законопроект нужно было бы, безусловно, поддержать, чтобы была возможность перевода студентов из Донбасса в наши вузы, ну и, конечно, остальных иностранных студентов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Продолжаем рассмотрение 16-го вопроса повестки. Есть ли у коллег вопросы по докладу и содокладу? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Владиславович Семёнов.

Семёнов В. В. Алексей Викторович, вопрос следующий. На сегодняшний день Россия является очень привлекательной страной для обучения иностранных студентов, потому что обучение в нашей стране очень качественное и теперь стало очень и очень дешёвое. В то же время нашим российским студентам приходится сейчас довольно тяжело с точки зрения материального положения. Не считаете ли вы, что данным законом вы облегчите жизнь иностранных студентов, но российских студентов, которые могли бы работать на тех же местах, мы лишим этой возможности, создав конкуренцию, и усугубим их и так непростое положение?

Корниенко А. В. Владимир Владиславович, у меня есть статистика, сколько иностранных студентов в 2015 году обучалось в Российской Федерации — 186 606 человек, в том числе из каких стран: первое место занимает Казахстан — 53 809 человек, на втором белорусы — 17 724 человек, украинцы на третьем месте — 15 978 человек.

После чего мы, вообще, приняли решение внести изменение в действующее законодательство в отношении иностранных студентов? В прошлом году, в феврале, все фракции получили обращения студентов, обучающихся в Российской Федерации, выходцев из Луганска и Донецка. Вот одно из писем, в наш адрес обратился Васильев Игорь Валерьевич: он получает стипендию 1450 рублей, у него одна мама, мама живёт в Луганске и не в состоянии оплачивать его учёбу; он учится достаточно хорошо и хотел бы работать, совмещать учёбу и работу. Пишет, что успешно проходил собеседования на многих предприятиях, даже в Министерстве экономического развития Российской Федерации, но, поскольку он иностранный гражданин, не может устроиться на работу, так как для этого нужно получить патент, стоимость которого составляет 18 тысяч рублей, или разрешение на временное проживание, которое также даёт возможность устроиться на работу, неоднократно обращался в ФМС. Таким образом, всё упирается в отсутствие возможности работать иностранным студентам, не платя определённые суммы, поэтому ради таких граждан мы и предлагаем внести изменения в законодательство, чтобы как-то облегчить им жизнь в непростой экономической ситуации, которая сложилась в нашей стране.

А по поводу того, как обучаются наши российские студенты за рубежом, выросла там стоимость или не выросла, — это было их желание: уехать из Российской Федерации и получить, на их взгляд, более качественное образование.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Маргарита Николаевна Свергунова.

Свергунова М. Н., фракция ЛДПР.

Алексей Викторович, скажите, пожалуйста, откуда такая большая забота об иностранных гражданах? Я считаю, что вы, как депутат, представляющий интересы Российской Федерации, граждан Российской Федерации, прежде всего должны работать в направлении создания благоприятных условий для наших людей. А вот когда мы уже достигнем наилучших показателей на мировом уровне в отношении качества жизни, условий жизни для наших людей, в том числе и студентов, тогда,

я думаю, мы можем задуматься и об иностранных гражданах. Поэтому я ещё раз повторю вопрос: откуда такая забота?

Председательствующий. Алексей Викторович Корниенко.

Корниенко А. В. Маргарита Николаевна, я ещё раз повторю: эта законодательная инициатива родилась после обращения в наш адрес граждан вот этих республик, ДНР и ЛНР. Понимаете, делать это как-то узконаправленно, именно для этих республик, тяжело в нашем законодательстве, поэтому нужно было охватить всех иностранных студентов, обучающихся в Российской Федерации.

Вообще, я хотел бы продолжить приводить статистику: на пятом месте — студенты из Туркменистана, далее — из Узбекистана и так далее, и так далее, то есть это студенты из бывших союзных республик. Во всяком случае, здесь помощь-то как раз заключалась бы в том, что они официально работали бы и платили налоги, как и положено, а не как сейчас это всё происходит, к сожалению: по серым схемам, чаще всего без оформления патентов.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Алексей Викторович, вы что-либо хотите дополнить? Нет. Рустам Рифатович? Нет.

Виктор Евграфович Шудегов, пожалуйста.

Шудегов В. Е. Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Безусловно, вопрос о том, чтобы дать возможность иностранным студентам работать именно столько, сколько они хотели бы, — вопрос очень непростой. Мы в целом поддерживаем данный законопроект, но прекрасно понимаем... Наверное, вы ещё помните те времена, когда тысячи вьетнамцев, китайцев приехали в нашу страну, зачислившись в вузы, а потом большая часть из них в этих вузах не появлялись: они все начали работать в основном нелегально, и вузы утратили с ними всякую связь. Я считаю, что этот момент, безусловно, является наиболее отрицательным.

Здесь очень правильно поднимали проблему, касающуюся того, что, к сожалению, наши студенты не обеспечены сейчас материально — стипендия на уровне 10 процентов от прожиточного минимума, многие студенты не имеют поддержки от своих родителей, — поэтому, конечно, очень важно создать такие места прежде всего для наших студентов. Но и иностранные студенты действительно тоже находятся в сложном положении, поскольку такая маленькая стипендия платится и им, причём не всем, поэтому, наверное, авторы законопроекта прежде всего хотели им помочь — обращений по этому поводу очень много. Я помню, подобные законопроекты уже вноси-

лись, в том числе наша коллега Бокова вносила в своё время, но в целом они не находили поддержки со стороны правительственных органов.

Я считаю, что это вопрос не простой, хотя наша фракция поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 46 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 190 чел. 42,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 190 чел.

Не голосовало 260 чел. 57,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Коллеги, я предлагаю рассмотреть шесть законопроектов по сокращённой процедуре, проект поручения, а дальше, в зависимости от того, сколько у нас останется времени, решим, что делать. Нет возражений? Нет.

Начнём рассмотрение законопроектов по сокращённой процедуре.

46-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции". Докладывает Сергей Владимирович Кривоносов.

Кривоносов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! По мнению комитета, принятие закона повлечёт необходимость проведения внеплановых выездных проверочных мероприятий, а мы знаем, что сейчас на государственном уровне обсуждается вопрос о сокращении количества проверочных мероприятий, нужно создавать условия для развития бизнеса. Также в случае принятия закона на органы местного самоуправления будут возложены дополнительные функции по созданию и ведению соответствующего информационного ресурса.

С учётом изложенного Комитет по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству не поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 48 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 37 чел. 8,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 39 чел.

Не голосовало 411 чел.. 91,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

58-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С. Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Магаданская областная Дума предлагает внести изменения в 342-ю статью Налогового кодекса Российской Федерации, а именно освободить организации от уплаты налога на добычу полезных ископаемых в части, зачисляемой в федеральный бюджет, за счёт снижения с 6 процентов до 3,6 процента налоговой ставки при добыче концентратов и других золотосодержащих полупродуктов, те организации, которые осуществляют свою деятельность по добыче россыпного золота на месторождениях Дальнего Востока и Байкальского региона — это труднодоступные районы, куда даже нет дорог с твёрдым покрытием более чем на 200 километров. При этом предлагается, что условия отнесения месторождений к указанной категории будут определяться территориальными органами Федерального агентства по недропользованию и предусматриваться в лицензионном соглашении.

Наш комитет отмечает, что вопросы определения содержания лицензионных соглашений, а также установления полномочий территориальных органов Федерального агентства по недропользованию не относятся к предмету регулирования Налогового кодекса Российской Федерации и могут быть решены в отраслевом законодательстве — о недрах.

В связи с изложенным комитет предлагает отклонить указанный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 49 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 131 чел. 29,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 131 чел.

Не голосовало 319 чел. 70,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

59-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 50 и 56 Бюджетного кодекса Российской Федерации". Докладывает Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С. Уважаемые коллеги, Магаданская областная Дума предлагает исключить из налоговых доходов федерального бюджета поступления от налога на добычу полезных ископаемых при добыче концентратов и других полупродуктов из тех же труднодоступных россыпных месторождений, о которых я говорила, докладывая о предыдущем законопроекте (этот законопроект в пакете с ним идёт), и зачислять эти доходы от НДС в доходы субъектов Российской Федерации по нормативу 100 процентов. Сейчас действует норматив: 40 процентов зачисляется в федеральный бюджет от этого налога и 60 процентов — в доход бюджетов субъектов Российской Федерации. Надо сказать, что в этом случае федеральный бюджет будет нести потери ежегодно в размере 143 миллионов рублей, но источники компенсации выпадающих доходов Магаданской областной Думой не предлагаются.

С нашей точки зрения, этот законопроект, скорее, направлен на пополнение доходов бюджета, а не на достижение заявленной цели — увеличить уровень добычи россыпного золота в труднодоступных районах. Кроме того, мы в прошлом году приняли закон и восстановили в Магаданской области статус особой экономической зоны, предусмотрели целый ряд преференций для тех организаций, которые работают на этой территории, и мы считаем, что этот закон в достаточной степени обеспечивает организации новыми налоговыми льготами.

Поэтому предлагается инициативу, внесённую Магаданской областной Думой, отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 54 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 193 чел. | 42,9 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 193 чел. | |
| Не голосовало | 257 чел. | 57,1 % |

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

60-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Сергей Юрьевич Фабричный.

Фабричный С. Ю. Уважаемые коллеги, авторы законопроекта предлагают ряд изменений в действующее законодательство, которые будут способствовать, по их мнению, совершенствованию правового регулирования в части использования земельных участков сельскохозяйственного назначения. Комитет концепцию законопроекта не поддерживает. Дело в том, что решение проблемы неиспользования земельных участков сельхозназначения требует комплексного подхода, а элементная база представленного законопроекта такого подхода, на наш взгляд, не обеспечивает. Здесь необходимы решения, основанные на развитии системы мер административной ответственности, на совершенствовании механизма контроля за соблюдением надлежющего использования земельного участка сельскохозяйственного назначения, а также на совершенствовании самой процедуры изъятия земельного участка.

Законопроект также не поддерживается Правительством Российской Федерации и тремя комитетами Государственной Думы, которые являются соисполнителями по данному проекту.

Предлагаем законопроект отклонить в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 53 мин. 26 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 56 чел. | 12,4 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 56 чел. | |
| Не голосовало | 394 чел. | 87,6 % |

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

61-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12¹ Федерального закона "О противодействии коррупции". Докладывает Эрнест Абдулович Валеев.

Пожалуйста.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законодательное Собрание Вологодской области предлагало внести изменения в закон "О противодействии коррупции", в статью 12¹, в части предоставления возможности лицам, замещающим государственные должности в субъектах Федерации и муниципальные должности, участвовать в управлении хозяйствующими субъектами. Действительно, на момент внесения законопроекта эта правовая неопределённость существовала, но 28 ноября 2015 года принят закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования мер по противодействию коррупции", которым эта правовая неопределённость была снята. Сегодня такая возможность у этих субъектов существует.

В связи с этим комитет предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

62-й вопрос, проект федерального закона "О приостановлении действия пункта 7 статьи 12 Федерального закона "Об отходах производства и потребления". Докладывает Сергей Алексеевич Вострецов.

Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается приостановить до 1 января 2019 года действие нормы пункта 7 статьи 12 Федерального закона № 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления". Указанной нормой запрещается размещение отходов на объектах, не внесённых в государственный реестр объектов размещения отходов. По мнению авторов, приостановление действия указан-

ной нормы связано с отсутствием финансовых возможностей у регионов. При этом указанная норма вступила в силу с 1 января 2010 года, действует уже пять лет и позволяет обеспечить экологическую безопасность при захоронении отходов.

Принятие законопроекта не позволит достичь цели по созданию объектов захоронения отходов, удовлетворяющих современным экологическим стандартам, а также может привести к бесконтрольному размещению отходов на свалках. Также имеются отрицательные отзывы Государственно-правового управления президента и правительства.

С учётом изложенного комитет предлагает отклонить законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 56 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел. 99,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

По ведению — Юрий Викторович Васильев.

Юрий Викторович, вы готовы или передумали? Пожалуйста.

Васильев Ю. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, законопроектом предлагается снять ограничения по численности работников...

Председательствующий. Каким законопроектом?

Васильев Ю. В. Это законопроект № 641993-6 "О признании утратившими силу отдельных положений статьи 346² части второй Налогового кодекса Российской Федерации", внесённый Магаданской областной Думой, пункт 57.

Председательствующий. Юрий Викторович, мы только что завершили обсуждение 62-го пункта повестки дня и проголосовали по законопроекту. Посмотрите, пожалуйста, ещё раз, ладно?

Коллеги, а пока рассмотрим проект протокольного поручения.

Роман Иванович Худяков.

Худяков Р. И., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, я обращаюсь к вам по поводу важнейшей проблемы — роста цен на бензин. Ко мне поступают мно-

гочисленные жалобы от моих избирателей из Тамбовской области, которые задают вопрос: почему цены на нефть за два года упали в 3 раза, а цена на бензин в России не только не падает, но продолжает расти? Такая ситуация — наш с вами позор, уважаемые коллеги! Другие нефтедобывающие страны субсидируют внутренние цены на бензин: цена за литр бензина в Саудовской Аравии и в Кувейте в 2 раза меньше, чем у нас; в Венесуэле литр бензина вообще стоит всего несколько рублей в пересчёте на наши деньги. А ведь рост цен на бензин ведёт к повышению цен на продукты питания и на товары потребительского назначения, что больно бьёт в первую очередь, уважаемые коллеги, по нашим с вами избирателям!

Я прошу поддержать протокольное поручение и дать комитету по экономической политике поручение разобраться в данной ситуации! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Владимирович Климов.

Климов В. В. Уважаемые коллеги, комитет не поддерживает данное протокольное поручение и обращает внимание автора на то, что в соответствии с законом о статусе депутата он может самостоятельно направить такой запрос в соответствующие органы власти. Кроме того, для повышения компетентности в этом вопросе депутат может использовать огромное количество открытых источников, которые объясняют данную ситуацию.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 196 чел. 43,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 196 чел.

Не голосовало 254 чел. 56,4 %

Результат: не принято

Проект поручения отклоняется.

Уважаемые коллеги, Юрий Викторович забыл сказать, что по просьбе Магаданской областной Думы он предлагает 57-й вопрос повестки дня рассмотреть по сокращённой процедуре. Нет возражений? Нет.

Юрий Викторович Васильев, пожалуйста.

Васильев Ю. В. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение представлен законопроект, которым пред-

лагается снять ограничения по численности работников для рыбохозяйственных организаций и индивидуальных предпринимателей в целях применения ими системы налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей, то есть перехода на упрощённую систему. В настоящее время такие налогоплательщики уже вправе применять указанный льготный режим, но при условии, что средняя численность их работников не превышает триста человек.

Законопроектом предлагается увеличить численность, не ограничивать её тремястами. Это, естественно, приведёт к снижению уровня доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, вместе с тем авторы законопроекта не представили ни расчётов сумм выпадающих доходов, ни предложений об источнике их компенсации. Поэтому комитет предлагает не поддерживать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 01 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 193 чел. 42,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 193 чел.

Не голосовало 257 чел. 57,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

По ведению — Мамед Магарамович Абасов.

Абасов М. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, прошу рассмотрение 36-го пункта повестки дня перенести на 25 марта.

Председательствующий. Нет возражений? Нет.

По ведению — Валерий Фёдорович Рашкин.

Рашкин В. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, рассмотрение 17-го вопроса сегодняшней повестки дня — это проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях"..." — уже в четвёртый раз переносится. Большая просьба учесть его при формировании повестки дня на пятницу и рассмотреть первым среди законопроектов первого чтения.

Председательствующий. Спасибо большое.

Коллеги, завершаем на сегодня.

Всем спасибо за работу! Встретимся в пятницу.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
18 марта 2016 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! 10 часов, начинаем работать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 34 сек.)

Присутствует 433 чел. 96,2 %

Отсутствует 17 чел. 3,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 17 чел. 3,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Ставлю на голосование: принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 355 чел. 78,9 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 355 чел.

Не голосовало 95 чел. 21,1 %

Результат: принято

Проект порядка работы принимается за основу.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, слово для выступления предоставляется Председателю Государственной Думы Сергею Евгеньевичу Нарышкину.

Нарышкин С. Е., Председатель Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, сегодня наша страна отмечает вторую годовщину возвращения Крыма в состав России. Ровно два года назад на основе ясно и демократично выраженной воли людей Крым и Севастополь вновь и теперь уже навсегда стали частью нашего Отечества.

В прошедшие два года Государственная Дума самым активным образом взаимодействовала с крымчанами, с севастопольцами, была проделана действительно колоссальная работа по интеграции Крыма и Севастополя в общероссийское правовое пространство.

Повышенное внимание к задачам развития Крымского полуострова абсолютно оправданно: слишком тяжёлое наследие оставили крымчанам двадцать три года киевской власти. На протяжении двух десятилетий многие политики на Украине подогревали и межнациональные, и межконфессиональные разногласия, ту же карту официальный Киев пытается разыгрывать и до сих пор. Не прекращаются провокации и блокада Крыма со стороны Украины. С разных киевских трибун то и дело недвусмысленно звучат призывы к войне. В дополнение к так называемым санкциям против России продолжают действовать специальные, и очень жёсткие, ограничения со стороны группы западных стран, призванные сломить волю крымчан и севастопольцев. То, что все эти антикрымские и антироссийские меры дадут обратный эффект, с самого начала было понятно тем, кто хоть немного знает историю Крыма, Севастополя, историю России, тем, кто хоть немного чувствует душу и характер русского народа, но враждебность, увы, не раз в истории была сильнее разума.

Дорогие коллеги, нам сегодня нужно использовать все имеющиеся возможности парламентской дипломатии, чтобы вновь и вновь рассказывать и о прежних этапах истории Крыма, и о событиях 2014 года, говорить правду о вооружённом государственном перевороте в Киеве, о разгуле насилия, о беззаконии и, кстати, о забытых западных гарантиях. Мы отдаём себе отчёт в том, что антироссийская позиция Соединённых Штатов Америки и их послушных и, по сути, не имеющих пра-

ва голоса союзников по НАТО вовсе не сводится к теме границ и статуса Крыма, — поставлены фундаментальные вопросы о будущем нашего народа и нашего государства, вопросы о судьбе международного права, о суверенитете и о равноправии, о мироустройстве для следующих поколений. Реальность такова, что наши политические оппоненты пытаются закрепить в международных отношениях абсолютно антиправовые, антидемократические, а подчас даже античеловеческие принципы. С их точки зрения, есть отдельные народы, которые обладают правом на самоопределение, и есть народы, которые этого права не имеют и иметь не должны. Они считают, что людей можно передавать, как вещь, а их мнение о собственном будущем не имеет никакого значения. И такое говорят крымчанам — тем, кто всегда помнил, насколько несправедливыми и неправовыми были изменение территориальных границ и передача Крыма другой союзной республике, тем, кто уже в 1991 году в политическом и правовом ключе поставил вопрос о самоопределении и о возвращении Крыма в состав России!

Уважаемые коллеги, история редко идёт прямым путём, но за время разлуки стремление Крыма и России к единству только усилилось. В современной России, да уже и не только в России, твёрдо осознают, что возвращение Крыма в состав России было исторически неизбежным и нравственно справедливым, и я горжусь тем, что именно нашему, шестому созыву Государственной Думы история доверила воплотить в федеральных законах волю крымчан, севастопольцев, волю всей России, волю нескольких поколений нашего народа! Я искренне поздравляю вас с этим большим национальным праздником!

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Коллеги, переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПРФ выступает Вячеслав Николаевич Тетёкин.

Тетёкин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, хотел бы привлечь ваше внимание к тому неоспоримому факту, что весна всё-таки надвигается — тает снег, глубина рек повышается, дно всё дальше, — но оптимисты в российском правительстве ещё с прошлой осени утверждают, что дна мы уже давно достигли и вот-вот всплывём. Господин Улюкаев — вообще незаменимый генератор исторического оптимизма в России: при сильном желании в Минэкономразвития могут обнаружить не только бурный рост российской экономики, но и то, что солнце теперь встаёт на западе, и это вполне корректные предположения, ибо именно в той стороне расположены МВФ, Федеральная резервная система

США и другие сверхъяркие звёзды, которые затмевают наше солнце.

Вообще, наши высшие чиновники живут в некоем зазеркалье. У Оруэлла в его знаменитом романе "1984" эта штука называлась "даблспик": ну, помните, коллеги, министерство войны называлось министерством мира, министерство пропаганды называлось министерством правды, да, кстати, там было ещё и министерство изобилия — чисто наш Минфин вкупе с Центробанком и Минэкономразвития. У наших оруэллов минус легко меняется на плюс, чёрное становится белым, а день заменяет ночь. Например, нас бодро уверяют, что ни в социалке, ни в оборонке урезаний не будет, но тут же замминистра обороны госпожа Шевцова сообщает, что расходы военных сократят на 5 процентов, а это ни много ни мало 150 миллиардов рублей. Затем глава "Ростеха" господин Чemezov в интервью "The Wall Street Journal" высказал предположение, что гособоронзаказ урежут на 10 процентов, — это предположение потом дезавуировали, но ясно, что глава "Ростеха" взял эту цифру не с потолка, в любом случае портфель заказов для машиностроения заметно усохнет. Тем не менее "министр изобилия" господин Улюкаев позавчера не моргнув глазом предположил, что уже во втором квартале будет рост ВВП, а промпроизводство тоже возрастёт, более того, сказал, что якобы в стране существует избыток ликвидности, а инфляция составляет сущие пустяки, всего 8 процентов, — короче, скоро наступит всеобщее благоденствие!

Народ, правда, своего счастья почему-то не понимает, люди всё больше увязают в долгах: почти у сорока миллионов человек — а это больше половины трудоспособного населения России — на шее висят кредиты, люди берут новые кредиты для частичного или полного погашения старых, и если в 2014 году таких россиян было 43 процента, то за два первых месяца этого года этих несчастных уже 51 процент. Ещё бы, оказывается, в недрах нашего "министерства изобилия", извиняюсь, Минфина имеется целый институт, который целенаправленно ищет способы, как бы поменьше дать людям и как бы половчее обчистить их карманы, этакий коллективный Остап Бендер по части техники законного отъёма денег. Но не они отцы-первооткрыватели: например, в Югре и за её пределами примерно сто сорок тысяч человек двадцать пять лет назад вложили свои "чубайсы" в чековый фонд "Титул" и до сих пор не получили ни одной копейки дивидендов. И таких обдираловок по стране тысячи, а обманутых акционеров миллионы, но нас уверяют в том, что всё в шоколаде!

Вот, например, по данным Росстата, на Ямале средняя зарплата составляет 77 тысяч 500 рублей — ну, согласитесь, не жизнь, а сказка, но, как говорится, гладко было на бумаге, да забыли про овраги. Я, как депутат, представляющий Тюменскую область, Югру и Ямал, часто общаюсь с избирателями и знаю, что большинство северян такую зарплату и в глаза не видели! Да, в советские времена те, кто работал на Севере, получали больше, чем союзные министры, а нынче доходы людей ничем не отличаются от зарплаток на Большой земле. Чтобы защитить оставшиеся льготы северян, я внёс законопроект о том, чтобы гарантировать районные коэффициенты и северные надбавки при любой экономической ситуации, однако проект закона вполне ожидаемо не поддержали ни правительство, ни комитет по бюджету. Это замечательный пример того, как коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ" не на словах, а на деле "заботятся" о людях, создающих нефтяные богатства нашей страны, и это при том, что нефтяная игла становится всё более хрупкой!

По данным Минприроды, извлекаемые запасы нефти в России составляют всего 140 миллиардов тонн, а, по оценке некоторых крупных учёных, из этого объёма мы сможем взять гораздо меньше. Достаточно сказать, что обводнённость ряда месторождений (коллеги, это очень важный и тревожный факт!) достигает 95 процентов, а на знаменитом Самотлоре — 98 процентов, то есть мы добываем уже не нефть, а воду с тонкой плёнкой нефти. Срочно нужны новые технологии нефтедобычи, и в России есть перспективная технология, повышающая отдачу пласта и рентабельность, она основана на применении жидкого азота, это как альтернатива методу гидроразрыва с его дороговизной и огромным вредом для экологии. И что же вы думаете? Фонд "Сколково" уже который год уклоняется от выплаты гранта в размере 5 миллионов рублей. Сейчас разработки мыкаются по кабинетам в поисках 4 миллионов для проведения завершающих исследований явно перспективной, а может быть, и революционной технологии! О каком импортозамещении и развитии можно вообще говорить, если существующая система жёстко противится внедрению инноваций?!

Между тем российское "министерство изобилия" продолжает вкладываться в благополучие Америки! Глава Минфина заявляет, что правительству для реализации антикризисного плана не хватает 130 миллиардов рублей, а в экономику США ухнуло уже почти 100 миллиардов долларов — щедрость запредельная! Антикризисная программа правительства явно развивается по традиционной схеме: сначала большая шумиха, потом полная неразбериха, в случае, если нефтяные цены вырастут, будет награждение непричастных, в случае, если цены упа-

дут, будет наказание невиновных. И дело не только в том, что эти грандиозные антикризисные планы, скорее всего, так и останутся в виде тонн бумаги, на которые перевели гектары ангарской сосны, дело ещё и в том, что в их основу заложены изначально порочные принципы.

Взять, к примеру, программу поддержки машиностроения. В автопром предполагается вложить 50 миллиардов рублей — дело хорошее, но не пойдут ли эти миллиарды на поддержку отвёрточной сборки иностранных машин? У нас тревожная ситуация с авиационным двигателестроением, однако стараниями бюрократии фактически похоронен уникальный — подчёркиваю: революционный! — авиадвигатель НК-93, созданный на Самарском научно-техническом комплексе имени Кузнецова. Цена вопроса — 2 миллиарда рублей, но прозападная бюрократия стоит стеной: лучше прикупим ещё "боингов". А нефтегазовое машиностроение? Мы всё танцуем вокруг доходов от продажи нефти и газа, а их что, святой дух добывает? И как добывают — с применением лома и топора? Да нет, нынче такие сложнейшие технологии горизонтального бурения, что космос отдыхает! А если мы хотим хотя бы сохранить уровень добычи нефти, надо вкладываться в геологию и нефтегазовое машиностроение, да и в науку не забыть бы, но и на это денег нет.

Это на макроуровне, а на земле вообще беда! Вот некоторые проблемы, с которыми ко мне обратились предприниматели города Мегион в Ханты-Мансийском автономном округе.

С июля 2017 года вводится онлайн-контроль за кассовыми данными, что обойдётся от 50 до 100 тысяч рублей плюс обслуживание и оплата высокоскоростного Интернета, — набегает кругленькая сумма. Необходима отмена этого решения для предпринимателей, работающих на вменёнке и патентах.

Далее, очень крупная проблема, коллеги. Нефтегазовые компании навязывают своим партнёрам договора с отсрочкой платежей в девяносто — сто двадцать дней, что ведёт к разорению подрядных организаций, ведь, по сути, как ни парадоксально, получается, что малый бизнес беспроцентно кредитует крупный. Надо добиваться, чтобы сроки расчётов между крупными компаниями и подрядчиками не превышали тридцати дней.

Ещё одна беда — экспансия крупных оптовиков, которые занимают более 70 процентов местных торговых площадей, в результате чего магазины шаговой доступности закрываются, а за ними разоряются мелкие местные производители. Надо внести изменения в закон о торговле, ограничивающие долю иногородних торговых сетей на рынке 40 процентами.

Ко всему прочему ещё и профессионализм падает не только на уровне "министерства изобилия", но и на местном уровне

не. Нас все пугают террористами, а в сургутском локомотивном депо в прошлом году сгорело два тепловоза, столкнулось два поезда, да ещё было порядка восьмисот тридцати случаев отказа оборудования локомотива в пути — какие уж тут террористы! Дело дошло до того, что в том же Сургуте железнодорожников перевели на самообучение, а опытных работников, которые добиваются соблюдения служебных инструкций, за это увольняют.

К чему я всё это говорю? А к тому, что у нас во главе экономического блока правительства всё та же команда Ельцина, Чубайса, Гайдара, они только перемещаются по горизонтали с одного министерского поста на другой, но, как справедливо заметил великий русский баснописец Крылов: "А вы, друзья, как ни садитесь, всё в музыканты не годитесь".

Сегодня вторая годовщина присоединения Крыма, а вчера была двадцать пятая годовщина референдума о сохранении СССР — тогда почти 78 процентов проголосовало "за".

Спасибо за внимание.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Николаевич. Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Ну, что сказать?.. Политические десять минут мы говорим об экономике, и только в последние тридцать секунд — о политике. Вспомнили наконец про референдум — важнейшее событие! — но так, походя: что страну разрушили — ерунда, вот давайте машиностроительные заводы... Да не будет заводов, если вы сами свой режим разрушили!

Я уже говорил, что хотя бы ввести кодекс поведения для депутатов местного уровня по всей стране (потом до Госдумы доберутся!), мол, никого не критиковать. Мне кажется, здесь перебор, надо остановить региональные парламенты, чтобы они такими вещами не занимались! Вот вчера заседал Молодёжный парламент: 99 процентов — представители "ЕДИНОЙ РОССИИ". У нас что, другой молодёжи нету? На это ведь государственные деньги выделяются, из бюджета, так давайте пропорционально присылать сюда депутатов от всех партий. У каждой партии есть свои молодёжные организации — вот и проводите, как хотите, но если это молодёжный парламент всей страны, то там не должны быть только представители "ЕДИНОЙ РОССИИ"! Так нельзя, я думаю, эту ошибку надо исправить.

Я уже говорил о ситуации в Волгоградской области — это очень нехороший знак, когда кандидатов в депутаты даже не включают в бюллетень. Это ноу-хау, такого в мире ещё не было! В самых отсталых государствах, где дикари во главе стоят, никто не посмел бы не включить кандидата в бюллетень! Могут мешать вести агитационную работу, могут даже убить кандидата, но в бюллетене-то его фамилия стоит! А здесь просто: не включили в бюллетень — и всё! И что, наши комитеты как-то отреагировали? Может быть, Центризбирком отправил в отставку руководителя волгоградского облизбиркома или депутаты от Волгоградской области — Литвинцев и депутаты от других партий — что-нибудь сделали? Ничего! Пусть это произошло в маленьком посёлке, но это сигнал всем нам о том, какие самодуры появились у нас в России.

О баннерах я уже говорил и ещё раз повторю: пусть будет стыдно мэру Хабаровска, мэру Казани, в Чувашии только в Чебоксарах есть баннеры, а по всей республике не вывешивают, в Калужской области — новая законность... По-моему, это даже у Ленина было, у нас не должно быть "калужской законности" — законность одна, только тогда была социалистическая, а сейчас без слова "социалистическая". Вот решил Артамонов, что не будет у него никаких баннеров, и рад: Калужская область пустая — одни автомобильные заводы иностранных марок. То же самое Тыва — ничего нету; Саратовская область: в Балакове и в Саратове повесили, а по области — нет; в Нижегородской области всё было в порядке, но сейчас по области тоже начали снимать.

На заседании Госсовета я подверг критике руководителя Госархива Мироненко, который отрицал существование Панфиловской дивизии в 41-м году. Вот я рад, что моя критика и, возможно, министра культуры Мединского и многих других подействовала — он освобождён от занимаемой должности. Но ведь это же чудовищно!..

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Да, теперь он за науку отвечает — будет искать научные обоснования того, что Панфиловской дивизии нет. А меня это задело, потому что там мой дядя погиб, у меня есть справка из архива Министерства обороны, где указана дивизия, место, словом, всё, но вот через семьдесят лет после войны Мироненко показалось, что не было вообще такой дивизии, генерала не было и Советской Армии, может быть, не было! А Мироненко — коммунист, вот так он думает у нас! *(Шум в зале.)*

Вот на одном из телеканалов обсуждали проблему, и ведущий спрашивает у депутата из "ЕДИНОЙ РОССИИ": "Ну вот

Конгресс США принял постановление о геноциде христиан на Ближнем Востоке, а вы чего спите?" — он говорит: "У нас не было такой инициативы". Я удивляюсь, вообще дальше некуда: мы с этой трибуны два месяца назад предлагали принять постановление! Да, вы, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", не приняли его — ну так честно об этом и скажите! Вот депутат Романович... Это что за депутаты, которые на всю страну сообщают, что у нас не было таких инициатив?! А мы с вами что здесь обсуждали? Постановление Госдумы, и там речь шла о защите христиан Ближнего Востока! Ну, ошиблись вы, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", а вот позвонят вам — вы примете такое постановление. Так и сказали бы — мол, звонка не было, и мы пока отказали в принятии. Спросят, а что другие партии, ответите: "Нам наплевать, что там другие партии, мы будем вести себя, как КПСС: одна партия, один лидер, один комсомол — Молодёжный парламент". Ну и так же загнётесь — с одной партией, с одним комсомолом и со всем остальным! *(Шум в зале.)*

И наконец, конечно, главное — это референдум. Вот была годовщина, всё-таки круглая — четверть века, и я думал, что коммунисты будут, как говорится, с пеной у рта доказывать что-то, но мы здесь, в палате, ничего не сделали! У нас же есть комитеты по международным делам, по безопасности, есть идеологические комитеты, и надо было провести какие-то "круглые столы", слушания, ещё раз сказать, что самая первая ошибка была в том, что такой референдум вообще никто не имел права проводить: что это за референдум — быть или не быть нашей стране?! Такого нигде в истории человечества ещё не было, никогда! Уже ошибка.

Вторая ошибка в том, что ведь хитро заложили формулировку для голосования — практически то же самое, что Ельцин потом сделает в декабре: готовы ли вы, хотите ли вы остаться жить в обновлённой федерации суверенных республик? Всё, в дурака превратили советский народ: он голосовал же за уничтожение СССР! Если бы, допустим, Ельцин не совершил переворот в Беловежской Пуще и не было ГКЧП, то всё равно 17 марта — конец СССР, потому что люди захотели жить в другой федерации, той, которая будет состоять из суверенных, то есть независимых государств. Какая разница — содружество независимых государств (перевожу на русский язык) или федерация суверенных республик? Никакой разницы нету! Один негодяй нам предлагает в марте голосовать за федерацию независимых государств, заменив слово "независимые" иностранным "суверенные", другой предатель, негодяй в декабре предлагает парламенту ратифицировать соглашение о содружестве. Федерация, содружество — какая разница? И то, и другое —

форма объединения, но главный-то смысл в обоих случаях один: независимые государства — всё, нет страны!

Это всё возмутительно! Главное, ведь никаких оснований нет: доказывают во всех дискуссиях, что не было продовольствия, — ну это ложь! Сколько можно лгать?! Я живой свидетель: всё было! Да, мало, может быть, нехорошего качества, но на рынках вообще было изобилие, все рынки были забиты любимыми продуктами: куры, яйца, поросята, говядина, свинина — всё везде было! Сегодня лгут, мол, всё, уже ничего не хватало, вот-вот должен был начаться голод. А говорят-то ведь те, кто в школу ходил в 91-м году! Вам-то откуда знать, как было?!

То есть никаких экономических предпосылок для расчленения страны не было, а главный механизм, причина, почему это произошло, — это не предательство, предатели всегда будут, власовы найдутся везде. И потом, предателей слишком много. Что это за партия такая, если один Горбачёв крутил восемнадцать миллионами коммунистов? Это уже не партия. И что такое Ельцин? Ему подчинился Верховный Совет — предатели? А сто одиннадцать коммунистов, которые 11 декабря ратифицировали соглашение, — их кто подталкивал?! Они имели право не ратифицировать — тогда соглашение не вступило бы в силу в самой большой республике и процесс расчленения остановился бы. 8 декабря там собрались негодяи! Но ещё хуже сделали те, кто нажал кнопку, — некоторые из них в этом зале сидят, и им стыдно сегодня, они молчат о том, что были депутатами. Надо всё опубликовать! И сколько там было "демороссов", которые призывали на референдуме голосовать против... А про москвичей почему молчим? Большинство же жителей Москвы проголосовало против, они не поддержали! Это что за столичные жители, которые были против той страны, чьей столицей являлась Москва?! Они ведь тут жили, жили, так сказать, при советской власти, жили лучше всех! И самый гнусный обман — что мы кормили кого-то. Никто никого не кормил, всё было взаимовыгодно: если в Сибири добывались нефть и газ, то Средняя Азия давала фрукты, овощи, шерсть, хлопок — то, без чего страна не может жить. Все свой вклад вносили, и какая разница, как назывался регион? Вот таким образом пытаются доказать, что якобы и сегодня Россия живёт в 2 раза лучше, чем все остальные, — это же дикость! То есть продолжают обманывать. Они все тогда школьниками ещё были, они знают лишь понаслышке, что это такое было — СССР, и навязывают нам ту концепцию, которую выработали на Западе. Президент США Буш-старший ездил в Киев и упрямился: не надо выходить из СССР! То есть иностранцы говорят: "Не разрушайте СССР!" — и Германия, и Франция, все,

а свои доморощенные идиоты говорят: "Нет, нам СССР не нужен!" Вот если бы государство называлось "Россия", наверное, никто нигде не сказал бы, что Россия не нужна, а вот аморфное наименование не нужно: "Союз" — хорошо, но союз кого? "Советских" — где они? "Социалистических" — где они?.. Это вот беда! Главное — однопартийный режим: от Ленина до Ельцина, и сегодня он продолжается частично, и пока будет однопартийный режим, вот такие ситуации, такие события неизбежны... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Виктор Витальевич Пинский. *(Перед выступлением В. В. Пинского в связи с двухлетней годовщиной со дня подписания Договора между Российской Федерацией и Республикой Крым о принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов демонстрировался видеofilm.)*

Пинский В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня Россия отмечает вторую годовщину события, которое сплотило страну, — это тот случай, когда, несмотря на политические разногласия, все фракции в Государственной Думе были едины, — сегодня исполняется два года со дня подписания договора о принятии в состав Российской Федерации Республики Крым.

Как очевидец тех событий, сегодня я прежде всего вспоминаю те холодные две недели перед крымским референдумом. Вспоминаю костры самооборонщиков около гостиницы в Симферополе, где мы остановились: милиция боялась принимать какие-либо меры и самоустранилась на время, поэтому люди взяли охрану общественного порядка в свои руки. Каждый день после основной работы жители города выходили на улицы, каждый понимал, что его задача — не допустить агрессии, волнений и жертв; люди понимали это — без чьего-либо руководства, сами! Большинство самооборонщиков были без оружия, лишь часть из них была вооружена охотничьими ружьями — по сути, люди голыми руками готовы были обеспечивать мир на своей земле. Я жил в гостинице рядом с украинской воинской частью и каждый день видел, как самооборонщики разговаривали с военными и убеждали их не предпринимать каких-либо действий, которые могли бы привести к жертвам.

Я вспоминаю поездки по крымским сёлам и как в одном селе ко мне подошла местная жительница-татарка и рассказала, что к ней приезжали её односельчане-единоверцы и угрожа-

ли, что убьют её, если она пойдёт на референдум. "Да, мне страшно, — говорила она, — но я всё равно пойду и проголосую. Меня никто не остановит!"

Я вспоминаю именные письма генерального прокурора Украины, они были разсланы каждому главе на полуострове. Прокурор сообщал в этих письмах, что в отношении главы, если он помогает в организации и проведении референдума, будет возбуждено уголовное дело по статье об измене Родине, а это значит ни много ни мало пятнадцать лет тюрьмы.

Я говорю это к тому, что люди понимали, что угроза их жизни, благополучию, свободе тогда была вполне реальной, но у всех них был один мотив, который перешибал эту угрозу, — все они хотели вернуться на Родину!

Мне странно было слышать репортажи западных СМИ про крымский референдум под дулами автоматов — я был там, я своими глазами видел пожилых людей, которые уже не могли ходить и просили, заставляли своих родных привести их под руки на избирательные участки либо доставить на носилках, и всё ради того, чтобы лично проголосовать за возвращение Крыма в состав России! Здание Госсовета Крыма — это единственное место, где я видел "вежливых людей" (теперь это раскрученный крымский бренд), это были военнослужащие в полной боевой амуниции, и их присутствие позволило избежать крови, а в том, что она пролилась бы, крымчане были уверены.

Сегодня крымчане смеются над попытками Украины отрезать их от воды и от света, лишить возможности свободно перемещаться, ведь они выбирали Родину на референдуме и это решение никак не было связано с их благополучием, это был принципиальный, осознанный, твёрдый выбор. Скажу больше: попытки Украины унижить своих же, по её версии, граждан только укрепляют крымчан в их убеждениях. Теракты оставили этой зимой полуостров без электричества, но люди не унывают: они всё понимают. Жили при свечах, кто-то неделю оставался без горячей пищи: её не на чем было согреть, не было света. Ну и что? Всё это только укрепило дух и объединило жителей полуострова. Они говорят, что готовы и дальше жить в походных условиях, потому что ценят главное — то, что благодаря России они избежали участи жителей Донбасса, избежали войны, смертей и разрушений.

Для крымчан война — в большей степени реальность, чем для нас, у многих жителей Крыма родственники и друзья в Луганской и Донецкой областях неожиданно для себя оказались в зоне боевых действий, погибли или пострадали и до сих пор не могут вернуться к нормальной жизни. Крымчане боялись только одного — что под натиском санкций и политического

давления Россия откажется от Крыма, это было темой номер один для разговоров, вызывало беспокойство. Но этого никогда не будет, наивно и глупо думать, что за право пролёта над территорией Украины мы бросим своих. У нас во Владивостоке, если ехать с острова Русский по мосту, видна огромная надпись, такое, знаете, граффити: "Остров Русский, Крым — российский! Мы своих не бросаем!" Автор неизвестен, но с этим согласна вся страна, от Калининграда до Владивостока. Прошло больше двадцати лет с тех пор, как по преступному недомыслию часть России оказалась в составе другой страны, и в течение двадцати лет вернуться было мечтой, которой жили крымчане. Мы своих не бросаем! И надо ответить тем, кто винит Крым в проблемах, которые сейчас испытывает Россия. Мы же с вами понимаем, что Крым — это просто предлог, не было бы Крыма, нашёлся бы другой повод, для того чтобы применить санкции и ограничения в отношении России.

16 марта 2014 года — день, когда прошёл референдум, я запомнил его навсегда: это был тёплый, по-настоящему весенний день, и, хотя накрапывал дождь, уже в 7 часов утра выстроились очереди желающих проголосовать на референдуме. До открытия участков оставался час, а люди уже занимали места в очереди, только представьте: радостные, нарядные люди стоят в очереди, чтобы проголосовать на участке! Узнав, что мы из Москвы, каждый из них старался до нас дотронуться, нам прямо так и говорили: "Сынки, спасибо, что мы теперь с вами!" Нельзя словами передать то чувство, которое мы испытали, когда поздно вечером после референдума пришли в кафе поужинать и вдруг зазвучал гимн России, все люди встали и, положив руку на сердце, запели его!

Понятно, что сейчас эйфория утихла, всё ещё идёт процесс интеграции и, конечно, есть проблемы. Самые болезненные, как я понимаю, связаны с потерей рабочих мест: люди теряют доходы, и прежде всего это касается тех предприятий, которые принадлежали украинским собственникам. Решение этих проблем, конечно, требует времени, и люди это понимают, все к этому были готовы.

В эти два года я регулярно по работе бывал в Крыму и постоянно общался с людьми, видел изменения — люди об этом говорят. Все помнят обещания нашего президента, что уровень социального обеспечения крымчан не должен ухудшиться, что никто не должен ничего потерять, что должны быть улучшения, — эти обещания выполнены, а крымчане знают цену словам: после долгих лет обмана в украинский период для них особенно ценно чувствовать себя защищёнными, чувствовать внимание к себе. За эти два года зарплаты бюджетников и пенсии

выросли в 2 раза, и это изменило всё. Построен шикарный аэропорт — открыты воздушные ворота Крыма как для внутреннего туризма, так и для самих крымчан. Решена проблема с паромной переправой — очередей на паром больше нет. Постепенно сходит на нет и проблема с поставками товаров на полуостров. Крымчане очень ждут окончания строительства мостового перехода, многие из них уже сейчас впервые в жизни путешествуют по России. Этот регион, который двадцать лет украинского периода не получал никаких инвестиций и вложений в инфраструктуру, сейчас должен расцвести. Жители других регионов страны ещё оценят крымские курорты, море и природу! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Виктор Витальевич. Юрий Алексеевич Селиванов.

Селиванов Ю. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Кто-то говорит о политике, если он специалист в политике, кто-то говорит о законодательных вопросах, а хозяйственники должны говорить, наверное, об экономике и как её строить в практической жизни. Я послушал доклад министра экономического развития, и, как Радищев 225 лет назад, сказал: "Душа моя... уязвлённа стала" (это из "Путешествия из Петербурга в Москву") — огромные потребности в деньгах, а Улюкаев расписался в том, что у нас спад экономики, и мы не увидели никакой перспективы.

Мне понравилось выступление Сергея Михайловича Катасонова, который особенно не стал критиковать, а сказал, что, наверное, мы должны взять по одному проекту и начать помогать восстанавливать какие-то интересные экономические направления. В частности, предложил хороший коммерческий проект, перспективный, высокорентабельный: "Аэрофлоту" развить систему перелётов Северная Америка — Азия. Это действительно хорошо, но почему нужно брать только один проект? Я считаю, если серьёзно говорить на эту тему, Сергей Михайлович, надо каждой партии брать не по одному, а по несколько проектов, по два, по три. Я убеждён, что здесь много опытных организаторов, опытных специалистов; вот они здесь сидят — вместо этого направить бы их помогать, поддерживать, разъяснять непрофессиональным, хотя, может быть, и умным министрам, руководителям ведомств: они не имеют опыта, им надо, может, помочь. Я, например, взял бы на себя уникальный проект — я вам о нём уже дважды или трижды здесь говорил — развития кооперативов в России, в частности жилищных накопительных кооперативов.

Представьте ситуацию: в России огромный внутренний рынок, а мы его не используем; полтора миллиарда квадратных метров составляет потребность в жилье, а мы её не можем удовлетворить, и в то же время у населения 20—25 триллионов или 30 триллионов рублей на вкладах и львиная доля на домашнем хранении, как говорится, в матрасах и в кубышках — как это объединить? С одной стороны, мы все знаем, неспособны ипотечные кредиты, даже под 10—15 процентов; с другой стороны, даже тем, кто хочет взять кредит, его не дают из-за несоответствия банковским критериям. Так что же им делать? А таких людей в России 60—70 процентов. Так вот задача правительства, задача Государственной Думы — создать такую обстановку, чтобы вот эти полтора миллиарда квадратных метров, которые нужны людям, связать вот с этими 20—40 триллионами рублей сбережений населения, и сделать это можно только благодаря кооперативному движению.

Могут сказать, что кооперативы хорошо работают на Западе — в Германии, Чехии, после войны кооперативы за пять лет полностью восстановили разрушенную Германию, а в России не способны на это люди, так я напомним факты: до 1917 года в царской России было 16 тысяч кооперативов, в кооперативы было объединено 17 миллионов населения страны. Да и необязательно вспоминать царскую Россию, вот Белгородчина начала развиваться в 1992 году с создания мощных кооперативных объединений, которые соединили труд крестьянина, произведенное им продовольствие, бюджетные расходы и в какой-то степени бизнес, — там заработала строительная индустрия, заработал строительный комплекс, и в этом же году потраченные деньги начали в двойном, в тройном размере возвращаться в бюджетную систему региона. Кооперативное движение продолжает и дальше там развиваться: посмотрите на Белгородчину — она вся в строительных агломерациях, уже сотни тысяч усадеб построены.

В 2008 году начался кризис, который привёл к тому, что стало останавливаться строительство многоэтажных домов, и мы создали уникальный кооператив, который призвал людей вкладывать деньги и выкупать готовое жильё без риска: риск там, где долевое участие, где есть возможность банкротства строительной организации, но у нас имеется товарного жилья на несколько триллионов рублей, и вот когда его выкупают, застройщик продолжает работать, а если его не выкупают, застройщик его не может выкупать. Заработал кооператив, семь лет он работает: миллиарды рублей вовлечено этим небольшим кооперативом, тысячи людей вступили, две тысячи квартир уже получено — ни одной жалобы, риски сведены до 0,1 про-

цента! Почему не раскрутить это? Я направлял всем губернаторам эти предложения, я сам был несколько раз у Басаргина, затем у Слюняева, который организовал рабочую группу, но потом перешёл на другую работу. В Агентстве стратегических инициатив по продвижению новых проектов данный проект принят как лидерский. Кстати, его поддержала Николаева Елена Леонидовна, и вчера она мне сказала, что будет продвигать идею такого кооператива. Но это надо развивать по всей России! Вот посмотрите на карту России: почему в кооператив в Белгородской области, в Белгороде, вступают пайщики со всех областей России, почему из Московской области и из Москвы вступают пайщики? Почему таких кооперативов нет в Москве, в Московской области, во всех регионах?

И вот послушайте, какой огромный потенциал у кооперативного движения: 15 миллионов россиян готовы вступить в кооператив, если им помогут его организовать, если правительство окажет соответствующую организационную помощь — ничего другого не надо! А если бы ещё добавили элементарные субсидии, то люди в первый же год понесли бы в кооператив массу денег, и мы это проверяли, у нас есть данные мониторинга по кооперативному движению: 47 процентов денег поступает в кооперативы "из матрасов", то есть первое вложение делают сюда! Мы разработали тридцать законопроектов, которые могли бы улучшить деятельность кооперативов, но пока они лежат здесь мёртвым грузом.

Недавно, в прошлом году, я был у Шувалова, затем передал служебную записку (уже в третий раз) президенту — сейчас министерство строительства всё-таки начало создавать рабочую группу, в состав которой я вошёл, а возглавил эту рабочую группу, слава богу, хозяйственник Бетин, бывший губернатор Тамбовской области, и у него работа пошла.

Уже заканчивается время, и я хочу сказать только одно: 25 марта я буду проводить заседание "круглого стола" в 304-й аудитории, где я всё подробно расскажу, а всем, кому интересно, могу материалы и в электронном виде направить, и раздать в виде презентаций на бумажном носителе. Я одно только скажу: если мы раскрутим кооперативы, ВВП за один год может увеличиться на 20 триллионов рублей, 5—6 триллионов пойдут в бюджеты всех уровней, и для этого есть все возможности, но нужна разъяснительная работа. В своё время Путин говорил, что нужна просветительская деятельность, и мы провели просветительскую работу у себя на предприятии, там, где я работал: сначала никто не шёл, а когда люди разобрались, то 15 процентов сотрудников вступили в кооператив и их теперь не выгоняешь никакой силой!

Председательствующий. Спасибо, Юрий Алексеевич.

Уважаемые коллеги, прежде чем мы вернёмся к обсуждению проекта порядка работы, два коротких комментария с моей стороны.

Первое. Выступление Виктора Витальевича Пинского предварял замечательный видеоряд, который вернул нас к драматическим и волнующим событиям двухлетней давности, и я хотел бы поблагодарить вас за это, Виктор Витальевич. (*Аплодисменты.*)

Теперь второе. Как я понимаю норму нашего Регламента о десятиминутных выступлениях представителей фракций в начале каждого пленарного заседания, каждая фракция, естественно, имеет право сопроводить своё выступление видео- или фоторядом, тем более что технические возможности у нас есть, но, думаю, нужно общее понимание, что время демонстрации видео- или фоторяда включается во время выступления, в эти десять минут. Если все согласны, давайте так и действовать впредь, если же нужно внести какие-то изменения в Регламент, я прошу вас, Виктор Витальевич, как председателя комитета по Регламенту, всё подготовить, чтобы мы это сделали, но думаю, что у нас должно быть общее понимание. Так? Согласились. Спасибо.

По ведению — Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Сергей Евгеньевич, но я, в общем-то, снимаю своё выступление, потому что как раз хотел сказать то, что вы уже сказали, и подтвердить, что Пинский нам друг, но истина дороже: у всех должно быть одинаковое время!

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Николай Васильевич Коломейцев. Он не снимает...

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Нет-нет, спасибо, Сергей Евгеньевич. Хотел сказать, что правильно было бы фильмом ваше выступление сопроводить, а председателю комитета негоже так грубо нарушать Регламент!

Председательствующий. Вам всё-таки надо было снять своё выступление по ведению... (*Оживление в зале.*)

Коллеги, вернёмся к обсуждению проекта порядка работы. Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В. Вот у нас 19-й пункт — хороший очень законопроект от фракции КПРФ, но, мне кажется, нам всё-таки надо было бы всё согласовать и ставить вопрос не о сокращении пожертвований, а о полной отмене финансирования, чтобы вы-

боры были бесплатные: если уменьшать сумму с 4 миллионов до 500 тысяч рублей, это ничего не даст — мы не сможем контролировать. Я это к тому, что нам надо готовиться к выборам: у нас несколько законопроектов, связанных с выборами, и, может быть, нам нужен какой-то вариант межфракционного обсуждения, чтобы в итоге законы были оптимальные и нам помогли бы, а иначе мы будем чувствовать себя не очень хорошо.

И мне радостно, что все три фракции осудили вот эту ситуацию — то, что касается времени на политические десятиминутки. А ролики мы готовы дать, я вообще предлагал даже полностью заменить ими выступления, и посмотрим, чей ролик лучше!

Председательствующий. Спасибо.

Ризван Даниялович Курбанов.

Курбанов Р. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В связи с поступившим от представителя Законодательного собрания Ленинградской области письмом с просьбой о рассмотрении 66-го вопроса повестки без его участия прошу рассмотреть данный законопроект по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Спасибо.

Надежда Анатольевна Шайденко.

Шайденко Н. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Евгеньевич, просьба от Комитета по образованию о замене содокладчика по 41-му вопросу: вместо Мануйловой будет депутат Хоронжук Оксана Владимировна.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Владимирович Сысоев.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, 15 декабря 2015 года, уже более трёх месяцев назад, Государственной Думой было принято протокольное поручение. Речь идёт о поручении Комитету Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству запросить информацию в Генеральной прокуратуре, суть его — проверить региональное законодательство на соответствие федеральному законодательству в части норм, касающихся прекращения задержания транспортного средства, если причина его задержания устранена до начала движения транспортного средства (эвакуатора). Беспредел в регионах продолжается, деньги взимаются, даже если причина устранена, поэтому я просил бы ускорить рассмотрение и истребовать у Генеральной прокуратуры эту информацию.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Александрович Щепинов.

Щепинов М. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, авторы просят вопрос 27 повестки дня перенести на 22 марта.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Александрович Понежевский.

Понежевский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба вопрос 65 рассмотреть по сокращённой процедуре, заявление автора законопроекта имеется.

Председательствующий. Спасибо.

Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Евгеньевич, по 63-му пункту порядка работы замена докладчика: вместо Рейна доложит Валеев.

Председательствующий. Спасибо.

Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы просим 13-й и 14-й вопросы рассмотреть вместе. Докладчик и содокладчик — те, кто указан в повестке, просто вопросы сходные.

Председательствующий. Имеется в виду — с одним докладом и одним содокладом. Спасибо.

Чиндяскин Сергей Викторович.

Чиндяскин С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пункт 62 просьба рассмотреть по сокращённой процедуре. И вместо Афонского доложит Чиндяскин.

Председательствующий. Иван Игнатьевич Никитчук.

Никитчук И. И., фракция КПРФ.

Сергей Евгеньевич, 69-й вопрос предлагается рассмотреть по сокращённой процедуре, согласие авторов и все необходимые документы имеются. И замена докладчика: вместо Эльмиры Гусейновны Глубоковской — Никитчук.

Председательствующий. Спасибо.

Ильдар Ирекович Гильмутдинов.

Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, рассмотрение законопроекта под пунктом 54 несколько раз откладывалось (это законодательная инициатива Госсовета Татарстана), но он шёл пакетом с двумя законопроектами, которые уже рассмотрены, поэтому я предполагаю, что мы его не будем очень долго обсуждать, и просил бы поставить первым в числе рассматриваемых в первом чтении законопроектов, если есть такая возможность.

Председательствующий. Надежда Сергеевна Максимова.
Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, комитет просит 17-й вопрос перенести на 23 марта.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н., фракция ЛДПР.

Сергей Евгеньевич, первое — по видеоролику. Видимо, Сергей Владимирович Иванов отозвал своё предложение с учётом того, что содержание этого ролика правдивое, — мы видели, что флагов ЛДПР и на Васильевском спуске было гораздо больше, чем флагов других политических партий, и 16 марта напротив здания Госсовета тоже было очень много флагов ЛДПР, так что содержание нас полностью устраивает.

Далее, по 18-му вопросу, Сергей Евгеньевич, — по законопроекту от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" о лишении депутатских полномочий в случае систематического неисполнения обязанностей депутата. Хочу сказать, что фракция ЛДПР неоднократно за прошедшие два созыва — три раза — вносила законопроект о досрочном прекращении полномочий депутата, и наш законопроект был более проработан: у нас, в отличие от законопроекта "эсэров", были предусмотрены последствия, ответственность за конкретные деяния. В настоящее время наш законопроект находится в комитете, шесть раз его не успевали рассмотреть, поэтому мы просим наш законопроект — это проект закона № 916220-6 — рассмотреть в качестве альтернативного. Либо в заключении комитета нужно было указать, что подобный законопроект неоднократно вносился фракцией...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Фёдорович Рашкин.

Рашкин В. Ф., фракция КПРФ.

Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Я просил бы пункт 19 повестки рассмотреть в числе первых среди вопросов, рассматриваемых в первом чтении, учитывая в том числе и интерес фракции ЛДПР, и то, что уже в пятый раз его рассмотрение переносится. Я просил бы передвинуть его ближе, на 12-ю позицию.

Председательствующий. Спасибо.

Так, коллеги, обсудим предложения...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. По ведению — Ирина Анатольевна Яровая.

Пожалуйста, Ирина Анатольевна.

Яровая И. А., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, у меня вопрос по повестке. Убедительная просьба включить в порядок нашей работы проект обращения, подготовленный двумя профильными комитетами — Комитетом по международным делам и комитетом по безопасности, — к парламентам государств — членов Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе. Вы помните, что 16 марта в Риге состоялось позорное и циничное шествие ветеранов — легионеров "Ваффен-СС" и их последователей, которое грубейшим образом противоречит не только решению Нюрнбергского трибунала, но и всем основополагающим принципам международного права, обеспечивающего безопасность. Мы полагаем, что со стороны парламента России должно прозвучать осуждение данных действий и призыв к тому, чтобы в мире неукоснительно соблюдались нормы и принципы международного права, обеспечивающие защиту мира, безопасности, человечности.

Председательствующий. Спасибо.

Итак, 66-й вопрос — по сокращённой процедуре.

Замена докладчика по 41-му вопросу.

Предложение перенести 27-й вопрос и 65-й рассмотреть по сокращённой процедуре.

Замена докладчика по 63-му вопросу.

13-й и 14-й вопросы предлагается рассмотреть с одним докладом и одним содокладом.

62-й и 69-й вопросы — по сокращённой процедуре.

54-й вопрос поставим на 25-е место, нет возражений? Хорошо.

Предложение перенести 17-й вопрос поддерживаем? Спасибо.

По 18-му вопросу повестки: Алексей Николаевич Диденко предложил рассмотреть внесённый ранее фракцией ЛДПР законопроект как альтернативный.

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста, ваши комментарии.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Этот вопрос обсуждался. Тот проект, который предлагается сегодня к рассмотрению, более комплексный, поэтому мы считаем, что его нужно рассмотреть отдельно. Это не искажает нормы Рег-

ламента Государственной Думы, поэтому предлагаем оставить в повестке так, как есть.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Николаевич, ставить на голосование ваше предложение?

Ставлю на голосование предложение Алексея Николаевича Диденко о рассмотрении ещё одного законопроекта как альтернативного.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 181 чел. 40,2 %

Проголосовало против 171 чел. 38,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 353 чел.

Не голосовало 97 чел. 21,6 %

Результат: не принято

Предложение отклонено.

Валерий Фёдорович Рашкин предложил 19-й вопрос поставить на первое место среди законопроектов первого чтения, но, Валерий Фёдорович, он и так стоит на первом месте среди законопроектов, предложенных комитетами к отклонению.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Двенадцатым? Валерий Фёдорович, он стоит на первом месте. Вы понимаете меня? Да, не на двенадцатом, но на первом месте среди законопроектов, предложенных к отклонению. Не можем мы с вами согласиться!

И предложение Ирины Анатольевны Яровой — включить в порядок работы проект обращения по теме, которая поднималась и в среду, и сегодня. Нет возражений? Нет.

Ставлю на голосование: принять в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 286 чел. 63,6 %

Проголосовало против 6 чел. 1,3 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 293 чел.

Не голосовало 157 чел. 34,9 %

Результат: принято

Принимается в целом.

По ведению — Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, несмотря на то, что заслуженный юрист Российской Федерации Плигин предложил рассматривать законопроект, в соответствии с нашим Регламентом не могут рассматриваться проекты,

если среди внесённых есть аналогичные, их надо вместе рассматривать, поэтому в одиночку нельзя ставить этот вопрос на рассмотрение!

Председательствующий. Владимир Николаевич Плигин пояснил, что профильный комитет не рассматривает законопроект как альтернативный.

По ведению — Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В. Ну, я очень рад, что и депутат Коломейцев выступил!

Вот я впервые за двадцать пять лет слышу такую позицию комитета: они считают, что один законопроект лучше проработан и он будет рассматриваться, а всё остальное — мусор, пыль, не надо этим заниматься... Ну это позор просто! И я же предупредил Плигина, когда входил в зал, что будем жёстко критиковать!

В таких случаях, Сергей Евгеньевич, арбитром всегда выступал комитет по Регламенту, он должен сказать: нет, товарищ Плигин (или господин), эти два законопроекта абсолютно по одной теме, они как альтернативные должны рассматриваться, а голосование будет рейтинговое. Ну это же недопустимо вообще: вот захотелось — будет плигинская законность внутри Государственной Думы!

Ему кажется, что какой-то проект лучше проработан, но какая разница, лучше или хуже, — мы не в школе, нам не нужны ваши оценки, господин Плигин! Наши законопроекты по этой же теме аж десять лет валяются у вас в комитете, шесть раз вы не вносили в повестку дня, три раза отказывали в принятии закона, сейчас вы снова не вносите... Ну, вам позвонили и велели принять законопроект от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" — так и скажите! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, никаких оценок, лучше или хуже, не давалось, говорилось совершенно другое — посмотрите стенограмму. Речь идёт об объёме законопроекта, о его комплексности, это первый момент. Момент второй: хотел бы обратить внимание на то, что в том числе представители фракции ЛДПР одобрили тот подход, который касается законопроекта под пунктом 18 повестки дня. Наконец, это право комитета — определять, альтернативные законопроекты или неальтернативные. Соответствующее решение принято, поэтому мы предлагаем 18-й вопрос рассмотреть, а в ходе доклада мы отметим и содержание законопроекта, подготовленного во фракции ЛДПР.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Я хотел бы, чтобы Дума приняла решение тот проект заявления, о котором говорила депутат Яровая и который никто не видел, после законопроекта Рашкина рассмотреть, потому что в прошлый раз он уже должен был быть первым рассмотрен, но на этом мы закончили. Это политический законопроект, и надо как-то уважать фракции, мне кажется!

Председательствующий. Борис Сергеевич, я же сказал: мы его рассмотрим первым среди законопроектов, предложенных комитетами к отклонению.

Переходим к обсуждению вопросов повестки.

2-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Экспертизы по законопроекту проведены, замечаний нет, просим принять в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 22.2 и 23.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Экспертизы проведены, замечаний нет, прошу проголосовать в третьем чтении.

Председательствующий. Выступлений по мотивам нет? Нет.

Выносим на "час голосования".

4-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 86 Федерального закона "Об исполнительном производстве".

Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, законопроект готов к третьему чтению, просим принять в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" и Феде-

ральный закон "О свободе совести и о религиозных объединениях". Докладывает Сергей Юрьевич Фабричный.

Фабричный С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Все экспертизы проведены, проект закона готов к принятию в третьем чтении. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Речь идёт о тексте, в который предлагаются поправки, включённые в таблицу № 1 и таблицу № 2, в таблице № 1 двадцать четыре поправки, в таблице № 2 одна поправка. Просим утвердить таблицы и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по первой таблице? Нет.

Ставлю на голосование таблицу № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 240 чел. 53,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 240 чел.

Не голосовало 210 чел. 46,7 %

Результат: принято

Первая таблица принимается.

Есть ли вопросы по второй таблице? Нет.

Ставлю на голосование таблицу № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 235 чел. 52,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 235 чел.

Не голосовало 215 чел. 47,8 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 333¹⁹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Юрий Викторович Васильев.

Васильев Ю. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Данный законопроект был принят в первом чтении 22 декабря 2015 года. К законопроекту поступило три поправки, которые рекомендованы Комитетом по бюджету и налогам к принятию. Прошу поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по первой таблице? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 08 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 236 чел. 52,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 236 чел.

Не голосовало 214 чел. 47,6 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "Об образовании постоянных судебных присутствий суда Ханты-Мансийского автономного округа — Югры". Докладывает Владимир Александрович Понежевский.

Понежевский В. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении 26 января, к данному законопроекту поправок нет. Имеются положительные заключения Верховного Суда Российской Федерации, Правового управления Аппарата Государственной Думы, правительство поддерживает данный законопроект. Прошу его принять во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Следующий, 9-й вопрос, проект федерального закона "Об образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Ханты-Мансийского автономного округа — Югры".

Владимир Александрович Понежевский, пожалуйста.

Понежевский В. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект принят в первом чтении 26 января текущего года, к законопроекту поправок нет.

Имеются положительные заключения Верховного Суда Российской Федерации, Правового управления Аппарата Государственной Думы, правительство поддерживает законопроект, в связи с чем прошу принять его во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях регулирования безопасности в области использования атомной энергии".

Павел Николаевич Завальный, пожалуйста.

Завальный П. Н., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, данный законопроект был внесён группой депутатов и принят в первом чтении в ходе весенней сессии 2015 года. Необходимость предлагаемых изменений была обусловлена правоприменительной практикой, законопроект направлен на устранение правовой коллизии и неопределённости из-за отсутствия ряда норм.

За истекший период в комитет поступило шестнадцать поправок к законопроекту от депутатов Госдумы, была создана рабочая группа и проведена большая работа с федеральными органами исполнительной власти по их рассмотрению и согласованию. В итоге в законопроекте, подготовленном ко второму чтению, учтены все предложения, при этом они в полной мере соответствуют первоначальной концепции законопроекта.

Сформировано две таблицы поправок, рекомендованных к принятию и к отклонению, при этом поправки, рекомендованные к отклонению, в том или ином виде учтены в поправках, рекомендованных к принятию. По итогам правовой и лингвистической экспертиз ко второму чтению получено положительное заключение Правового управления Аппарата Госдумы.

С учётом изложенного комитет рекомендует поддержать таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 307 чел. 68,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 307 чел.

Не голосовало 143 чел. 31,8 %

Результат: принято

Первая таблица принимается.

Есть ли замечания по второй таблице? Нет.

Ставлю на голосование таблицу № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 351 чел. 78,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 351 чел.

Не голосовало 99 чел. 22,0 %

Результат: принято

Принимается.

Павлу Николаевичу Завальному включите микрофон.

Завальный П. Н. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл экспертизу в Правовом управлении Аппарата Госдумы и готов к рассмотрению в третьем чтении, замечания отсутствуют, поэтому просим поддержать наше предложение и принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 71 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Федеральным законом № 66-ФЗ от 9 марта 2016 года учтено предложение, которое содержится в проекте, предлагаемом нами в настоящее время к отклонению. Просим данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 24.5 и 31.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Дмитрий Васильевич Аристов, заместитель министра юстиции Российской Федерации.

Пожалуйста, Дмитрий Васильевич.

Аристов Д. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Доброе утро! Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 24.5 и 31.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разработан в целях реализации правовой позиции Конституционного Суда, изложенной в постановлении от 14 июля прошлого года № 20-П.

В соответствии с пунктом 2 статьи 31.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление о назначении административного наказания, прекращают исполнение постановления в случае отмены или признания утратившими силу закона или его положений, устанавливающих административную ответственность за содеянное. Согласно постановлению Конституционного Суда положение этого пункта признано не соответствующим Конституции Российской Федерации в той мере, в какой оно предполагает прекращение исполнения постановления о назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, если отмена законом административной ответственности за административное правонарушение одновременно сопровождается введением уголовной ответственности за то же деяние.

В постановлении, в частности, указано, что криминализация федеральным законодателем деяний, ранее признаваемых административными правонарушениями, представляет собой ужесточение публично-правовой ответственности за их совершение, проявляющееся в повышенной строгости уголовных санкций по сравнению с административными санкциями, в большем ограничении прав при применении уголовно-правового института судимости по сравнению с институтом административной наказанности. Отмена законом административной ответственности за определённое деяние с одновременным переводом такого деяния под действие Уголовного кодекса означает, что законодатель не только продолжает оценивать данное деяние как правонарушающее, но и считает возросшей степень его общественной опасности, соответственно прекращение на основании пункта 2 статьи 31.7 КоАП в подобных случаях исполнения вступившего в законную силу постановления суда о назначении административного наказания не отвечает конституционным принципам справедливости и равенства и вытекающим из них требованиям неотвратимости ответственности за совершённое правонарушение, а также принципам опреде-

лѐнности, ясности, недвусмысленности правовых норм и их согласованности в общей системе правового регулирования.

В целях реализации указанных положений постановления Конституционного Суда предлагается внести в КоАП изменения, направленные на решение вопроса о продолжении исполнения ранее вынесенных постановлений о назначении административного наказания в случае отмены законом административной ответственности за правонарушение при одновременном введении уголовной ответственности за это же деяние. Аналогичные изменения вносятся и в части исключения возможности прекращения в этом случае производства по делу об административном правонарушении.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Дмитрий Васильевич очень подробно остановился на тексте законопроекта. Хотел бы отметить, что мы концептуально поддерживаем текст законопроекта, вместе с тем мы отмечаем, что при подготовке его ко второму чтению требуется дополнительное обсуждение используемой формулировки "за исключением случаев установления уголовной ответственности за содеянное", поскольку её трактовка может не соответствовать заявленной законопроектом цели. Также, видимо, следует дополнительно подумать, как в полной мере учесть позицию Конституционного Суда Российской Федерации (если позволите, я не буду приводить целиком позицию Конституционного Суда).

Кроме того, комитет считает возможным при подготовке ко второму чтению рассмотреть вопрос о реализации позиции Конституционного Суда путѐм внесения соответствующих изменений и в статью 1.7 "Действие законодательства об административных правонарушениях во времени".

Таким образом, поддерживая принятие законопроекта в первом чтении, при подготовке его ко второму чтению мы проведѐм необходимые консультации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Коллеги, есть ли вопросы по докладу и содокладу? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сухарев Иван Константинович, пожалуйста.

Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Насколько я понял, мы 12-й и 13-й вместе рассматриваем?

Председательствующий. 13-й и 14-й вопросы — вместе, а 12-й — отдельно.

Сухарев И. К. Извините.

Председательствующий. Снимаете свой вопрос, да?

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

Теперь 13-й и 14-й вопросы рассматриваем вместе. 13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 259 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", и 14-й — проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Васильевич Аристов, заместитель министра юстиции России.

Пожалуйста.

Аристов Д. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагаются разработанные во исполнение указания Президента Российской Федерации проекты федеральных законов "О внесении изменений в статью 259 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" и "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

В целях реализации принципов независимости и объективности судебных решений законопроектами устанавливается обязательное ведение видеозаписи судебных заседаний по уголовным, гражданским, административным делам, а также по делам, подсудным арбитражным судам. Действующее процессуальное законодательство в настоящее время предусматривает возможность осуществления видеозаписи судебного заседания с приобщением видеоматериалов к протоколу судебного заседания, вместе с тем осуществление видеозаписи не является обязательным и зависит от наличия технической возможности и усмотрения судьи, в связи с чем положения процессуального законодательства об осуществлении видеозаписи судебного заседания предлагается скорректировать в целях установления её обязательности. Предлагается внести соответствующие изменения в Уголовно-процессуальный кодекс (статья 259), Гражданский процессуальный кодекс (статьи 228 и 229), Арбитражный процессуальный кодекс (статья 155) и Кодекс административного судопроизводства (статьи 204 и 205).

Оснащение залов судебных заседаний судов общей юрисдикции техническими средствами, позволяющими осуществлять аудио- и видеозапись, предусмотрено федеральной целе-

вой программой "Развитие судебной системы России на 2013—2020 годы", утверждённой постановлением Правительства Российской Федерации в 2012 году. В целях реализации положений законопроектов потребуются внесение изменений в программу, корректировка приоритетных направлений использования средств, соответствующее поручение Председателя Правительства Российской Федерации о перераспределении средств уже есть. В связи с этим вступление в силу изменений, предлагаемых в законопроектах, предполагается после завершения работы по оснащению залов судебных заседаний соответствующими техническими средствами: для федеральных судов — с 1 января 2018 года, для мировых судей — с 1 января 2019 года.

Следует отметить, что с процессуальной точки зрения целью законопроекта является установление возможности для вышестоящего суда в случае обжалования судебного акта более детально рассмотреть доводы по жалобе относительно соблюдения процессуальных норм при рассмотрении дела. Реализация предложенных в законопроектах изменений позволит повысить гарантии вынесения судом законных, обоснованных и справедливых решений и обеспечить судебную защиту прав граждан и законных интересов организаций.

Прошу поддержать законопроекты.

Спасибо.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Васильевич. С содокладом выступает Сергей Юрьевич Фабричный.

Фабричный С. Ю. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Оба законопроекта комитетом концептуально поддерживаются, с нашей точки зрения, их принятие будет способствовать повышению качества осуществления правосудия и обеспечению судебной защиты прав и законных интересов участников судопроизводства. В то же время по этим законопроектам есть замечания, которые можно разделить условно на три блока.

Блок первый — замечания касаются определения правового статуса видеозаписи. С нашей точки зрения, нужно уточнить, будет ли иметь видеозапись такое же доказательственное значение, как и письменный протокол судебного заседания, как быть в том случае, если возникает коллизия между видеозаписью и протоколом, и станет ли отсутствие видеозаписи ос-

нованием для отмены судебных актов в судах вышестоящих инстанций, как это предусмотрено в отношении письменного протокола судебного заседания. Это часть тех вопросов, которые относятся к первому блоку.

Второй блок связан с необходимостью определить, каким образом, за счёт каких источников будут осуществляться расходы на реализацию законов. Как рабочую версию мы принимаем позицию Правительства Российской Федерации, что необходимые средства будут выделяться в рамках федеральной целевой программы "Развитие судебной системы России на 2013—2020 годы".

И наконец, третий блок замечаний, он касается финансового обеспечения мероприятий по ведению обязательной видеозаписи судебных заседаний по делам, подсудным мировым судьям, поскольку мы знаем, что это расходное обязательство субъектов Российской Федерации.

Все эти замечания, с нашей точки зрения, можно и нужно будет учесть при подготовке законопроекта ко второму чтению. Отмечу, что законопроекты, и один, и второй, поддерживаются профильным комитетом Совета Федерации и Верховным Судом Российской Федерации при условии соответствующей доработки. В этой связи наш комитет предлагает принять оба законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Юрьевич.

Будут ли вопросы? Будут.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список.

Зелинский Ян Викторович.

Зелинский Я. В., фракция ЛДПР.

Дмитрий Васильевич, безусловно, принятие данного закона увеличит независимость судей и будет способствовать вынесению справедливых решений, но скажите, пожалуйста, почему всё-таки столь отдалённые сроки — 2018, 2019 годы, ведь установление видеокamer в федеральных судах, на участках мировых судей не занимает так много времени?

И второй вопрос. В случае если протокол судебного заседания будет разниться с видеозаписью при рассмотрении дела в дальнейшем, в апелляционной или кассационной инстанции, что будет в первую очередь браться за основу — протокол судебного заседания или же видеозапись?

Аристов Д. В. Спасибо, Ян Викторович. Что касается отлагательных норм. Сергей Юрьевич сказал о том, что, естественно, надо изыскивать финансовые источники реализации данных положений, поэтому мы должны оценить федеральную целевую программу "Развитие судебной системы России на

2013—2020 годы" по источникам, изыскать дополнительные ресурсы внутри программы и перераспределить их. Кроме того, процесс технического оснащения федеральных судов общей юрисдикции и участков мировых судей представляет собой не только оснащение видеочамерами, это целый комплекс видеотехники, который не ограничится просто установкой камер, необходимо будет кроме того создать специальные технические возможности для хранения записей и решить другие организационные вопросы.

Что касается второго вашего вопроса, по поводу соотношения письменного протокола судебного заседания и видеозаписи, мы, разрабатывая законопроект, полагали, что видеозапись не будет являться видеопротоколом, видеозапись — это сплошное фиксирование действий, происходящих в зале судебного заседания. При принятии судебного решения в случае обжалования в апелляционной или кассационной инстанции судья, оценивая все материалы по представленной жалобе, будет в том числе изучать фрагменты видеозаписи, приходящиеся на тот временной участок рассмотрения дела, который обжалуется, и оценивать как видеозапись, так и письменный протокол судебного заседания, и принимать соответствующее процессуальное решение в соответствии с компетенцией, предоставленной ему Уголовно-процессуальным кодексом.

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Петрович Синельщиков.

Синельщиков Ю. П., фракция КППФ.

Дмитрий Васильевич, вот сейчас у нас, как известно, каждый седьмой федеральный суд общей юрисдикции и каждый четвёртый арбитражный суд, я имею в виду помещения, оснащены системой видеозаписи. Не могли бы вы нам сообщить, каким образом они используются? Какова практика использования этих видеосистем?

Аристов Д. В. Спасибо за вопрос, Юрий Петрович. Во-первых, согласно федеральной целевой программе у нас залы оборудуются системой видеоконференц-связи. Естественно, эта система используется. По целевым индикаторам программы уже к 2019 году практически 95 процентов залов судов общей юрисдикции должны быть оборудованы системой видеоконференц-связи. Что касается комплексов аудиопротokolирования, в соответствии с процессуальным законодательством возможность аудиопротokolирования предусматривается и, естественно, это применяется в соответствии с процессуальным законодательством.

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Дмитрий Васильевич, как вы относитесь к идее ко второму чтению дифференцировать сроки? Ведь есть весьма особые, скажем, судебные дела, рассмотрение которых, наверное, наиболее пристальный интерес вызывает не только у общественности, но и у вышестоящих судебных инстанций, например дело Сердюкова, или предстоящее дело Хорошавина, или дело Гайзера, их сейчас очень много таких. Нельзя ли как-то сроки поджать, по крайней мере в мегаполисах, в столицах? Как вы на это смотрите?

Аристов Д. В. Спасибо за вопрос, Валентин Степанович. Оба законопроекта предусматривают только одну дифференциацию — в части вступления их в силу в отношении федеральных судов общей юрисдикции, арбитражных судов и мировых судей: для первой категории — с 1 января 2018 года, для второй — с 1 января 2019 года. Это обусловлено различными возможностями залов судебных заседаний.

Что касается процессуальных сроков рассмотрения уголовных, гражданских, административных, арбитражных дел, то они установлены соответствующими процессуальными кодексами и реализуются вне зависимости от того, какое именно дело, там все сроки прописаны, процедуры чётко регламентированы.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Константинович Сухарев.

Сухарев И. К. Уважаемый Дмитрий Васильевич, необходимость принятия данного законопроекта сомнений не вызывает, и, собственно говоря, фракция ЛДПР неоднократно выступала с подобными предложениями, но, учитывая то, что мы должны потратить огромную сумму для оснащения всех залов видеокамерами, как вы относитесь, как министерство относится к идее онлайн-трансляции всех судебных заседаний в Интернете, конечно учитывая имеющиеся в законе исключения и ограничения?

Аристов Д. В. Спасибо, Иван Константинович. Вопрос очень сложный, но вместе с тем Министерство юстиции сейчас во исполнение поручения президента, а также майских указов 2012 года заканчивает подготовку законопроектов в ходе реализации комплекса мер по открытости правосудия, там как раз и предусматривается возможность трансляции судебных заседаний в сети Интернет. Законопроекты в ближайшее время будут внесены в Правительство Российской Федерации и после прохождения соответствующих процедур, в том числе оценки финансово-экономических последствий принятия таких решений, будут внесены в Государственную Думу, естественно, при принятии правительством положительного решения.

Что касается вообще того, как действует правительство в этом направлении, то принятие решений у нас проходит последовательно. Буквально недавно, год назад, Государственной Думой был принят в первом чтении пакет законопроектов, дающих возможность гражданам обращаться в суды с помощью средств электронной связи, то есть направлять в суды электронные документы. Сейчас предложен комплекс возможностей видеозаписи судебного заседания, что повышает объективность вынесения судебных решений, а завершающим этапом, мы полагаем, как раз и должна стать возможность ведения интернет-трансляций судебных заседаний, но при этом мы должны, естественно, обеспечить сохранность персональных данных, а также охраняемой законом тайны следствия.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Сухарев Иван Константинович.

Сухарев И. К. Спасибо, Иван Иванович.

Безусловно, как я уже сказал, фракция ЛДПР неоднократно выступала с подобными предложениями, и мы также поддержим эту законодательную инициативу, потому что принятие данного закона действительно будет способствовать повышению качества осуществления правосудия, обеспечению судебной защиты прав и законных интересов участников судопроизводства.

Однако, на наш взгляд, очень серьёзным является вопрос денег, финансирования данного проекта при всей его необходимости — надо оснастить 7 тысяч залов, точнее, 7637 залов судебных заседаний только мировых судей, то есть речь идёт об огромной сумме, хотя это, конечно, положительно повлияет на общую ситуацию с законностью.

Ещё раз хочу сказать, мы считаем, необходимо идти дальше, то есть двигаться в направлении онлайн-трансляции судебных заседаний, конечно, с учётом тех ограничений, которые предусмотрены законом, — речь идёт о закрытости процесса и об охране персональных данных. К сожалению, сегодня у большинства наших граждан представление о суде складывается по телепередаче "Суд идёт", и оно не всегда правильное.

Мы поддержим этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Иван Константинович.

Юрий Петрович Синельщиков.

От фракции, Юрий Петрович?

Пока три минуты поставьте.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, протокол судебного заседания — это процессуальный документ, который отражает весь ход судебного разбирательства, способствует постановлению приговора в соответствии с доказательствами, которые рассматриваются в суде, и обеспечивает возможность контроля со стороны вышестоящих судебных инстанций за выполнением судом требований закона при рассмотрении уголовных дел. Протокол судебного заседания может выступать в качестве самостоятельного доказательства по уголовному делу, и значение протокола существенно возрастёт после введения в УПК нормы об обязательной видеозаписи, так как видеозапись станет составной частью протокола, — это очевидно.

Фракция КПРФ поддерживает законопроект, так как принятие закона будет способствовать вынесению судом законных и обоснованных решений. Однако авторы законопроекта, к сожалению, не учли большинства весьма непростых проблем, которые нужно будет решить в случае принятия этого закона. В заключении профильного комитета приводится перечень принципиальных процессуальных вопросов, которые предстоит решить в таком случае, об этом говорил и представитель комитета Сергей Юрьевич Фабричный. Я хотел бы дополнить этот перечень.

Прежде всего, из практики Верховного Суда известно, что непредоставление осуждённому возможности получить копию протокола судебного заседания и нерассмотрение его ходатайства об этом является нарушением уголовно-процессуального законодательства и влечёт отмену судебного решения. Очевидно, что суды будут обязаны по требованию стороны изготавливать и копии видеозаписи, что повлечёт значительные организационные и финансовые затраты.

Далее, введение обязательной видеозаписи непременно приведёт к увеличению сроков рассмотрения уголовных дел в судах, а следовательно, к увеличению штата судей и секретарей судебного заседания. Так, работники утверждают, что после произошедшего введения пока что необязательной видеозаписи в московских судах сроки рассмотрения уголовных дел в особом порядке — а это около 60 процентов всех уголовных дел — увеличились аж в 2—3 раза. Это произошло главным образом из-за того, что судьи под видеокамеры стали безукоризненно соблюдать все нормы, регламентирующие порядок проведения судебного разбирательства. Возрастёт также нагрузка на суды вышестоящих инстанций, которые, как правильно отметил докладчик, при пересмотре приговоров в ряде случаев обязаны будут просматривать видеозапись. Кроме того, необ-

ходимо будет выделить штатные единицы сотрудников, которые будут эксплуатировать эту технику.

Таким образом, расчёты правительства, что единовременные затраты составят 5,4 миллиарда рублей, а ежегодные — 1,6 миллиарда рублей, значительно занижены.

В проект закона предстоит внести большое число поправок, которые в разы увеличат его объём.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Петрович.

Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

На рабочем месте включите микрофон.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как отметил докладчик, данные законопроекты подготовлены во исполнение указания Президента Российской Федерации и предусматривают ведение обязательной видеозаписи судебного заседания. Реализация этих законов позволит повысить гарантии постановления судом законного, справедливого и обоснованного приговора, а также обеспечить судебную защиту прав и законных интересов участников судопроизводства. В связи с этим фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данные законопроекты и просит Государственную Думу также их поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Рафаэль Мирхатимович.

Дмитрий Васильевич, будете выступать с заключительным словом? Нет. Сергей Юрьевич? Тоже нет.

Выносим законопроекты на "час голосования".

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации в части уточнения функций уполномоченного федерального органа исполнительной власти". Докладывает Наталья Николаевна Антипина, статс-секретарь — заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства.

Антипина Н. Н., представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предложен проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации в части уточнения функций уполномоченного федерального органа исполнительной власти". Данный законопроект разработан Минстроем России во исполнение пункта 2 постановления Правительства Российской Федерации от 3 июня 2015 года № 537.

В настоящее время отдельные положения Градостроительного кодекса Российской Федерации содержат различные наименования уполномоченного федерального органа исполнительной власти в сфере строительства, архитектуры и градостроительства. Представленный законопроект носит технический характер и предусматривает внесение изменений в двенадцать статей Градостроительного кодекса Российской Федерации, которые устанавливают единое определение федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, архитектуры и градостроительства.

Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Николаевна. С содокладом выступает Анатолий Сергеевич Сикорский.

Сикорский А. С., фракция ЛДПР.

Комитет по земельным отношениям и строительству поддерживает законопроект и предлагает принять его в первом чтении, так как законопроект носит чисто технический характер и унифицирует определение федерального органа исполнительной власти в тексте Градостроительного кодекса.

Председательствующий. Будут ли вопросы, коллеги? Нет. Желющие выступить? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации". Докладывает Евгений Анатольевич Гришин.

Гришин Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается установить трёхдневный срок, в течение которого орган, уполномоченный на выдачу разрешений на строительство, обязан запросить в соответствующих органах или подведомственных организациях документы, необходимые для выдачи такого разрешения, а также установить трёхдневный срок предоставления такими органами и организациями документов, необходимых для получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию. Кроме того, закрепляется возможность предоставления застройщиком необходимых документов в уполномоченные органы как путём направления в электронной форме, так и путём передачи на электронном носителе информации. Представляется, что предлагаемые изменения будут способствовать снижению административных барьеров и издержек застройщиков.

Законопроект создан в рамках реализации поручения Владимира Владимировича Путина по поддержке строительной отрасли, обозначенного в Послании Президента Российской Федерации. Заключение Правительства Российской Федерации на законопроект положительное.

К законопроекту имеются отдельные замечания непринципиального характера. Комитет-соисполнитель — Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления — законопроект поддерживает.

Учитывая изложенное, комитет поддерживает законопроект и предлагает принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Анатольевич.

Будут ли вопросы, коллеги? Нет. Желаящие выступить? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты по вопросу установления дополнительного основания досрочного прекращения полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В очередной раз наша фракция выступает перед вами с предложением навести порядок в Государственной Думе, прекратить политику "гуляй, Дума" (почти что Гуляйполе), показать пример, как надо наводить порядок, и начать с себя. Действительно, с подобными инициативами выступали и коллеги из других фракций, и не один раз, например, с законопроектом об императивном мандате, с другими проектами. Наша фракция тоже вносила несколько таких проектов законов, постановлений. Я напомню, что в июне прошлого года Сергей Михайлович Миронов специально встречался с президентом страны Владимиром Владимировичем Путиным и поднимал этот вопрос. Конечно, то, что сегодня есть возможность начать процесс наведения порядка, я считаю знаковым событием.

Теперь о том, что конкретно в этом законопроекте, который не является законопроектом об императивном мандате (я сразу справку вношу), сказано. Он очень короткий. Прежние варианты не устраивали большинство в Думе, потому что там было много конкретики, например, мы описывали, что такое систематическое нарушение, были варианты — три раза и более. Не понравилось: почему три раза? — вот тут как раз началась дискуссия, и по этой причине большинство не голосовало. Потом мы предлагали: если так не нравится, давайте напи-

шем "полгода и более подряд". Возникал вопрос: почему полгода? Поэтому сегодня мы предлагаем убрать всю конкретику и просто и чётко сказать: "за систематическое нарушение обязанностей депутата и сенатора" — это очень коротко, чётко и для первого чтения, я думаю, достаточно понятно. А какие обязанности — смотрите в самом законе, там всё чётко перечислено, и вот эти обязанности систематически нарушать недопустимо. В этом и есть идея и концепция представляемого законопроекта.

Я предлагаю вспомнить, коллеги, что наши избиратели, особенно перед выборами, вновь нам предъявляют претензии — мол, мы слышали о том, что слишком много у вас преференций, слишком большие зарплаты, неприкосновенность во всём буквально — только генеральный прокурор в случае совершения преступления может отлучить депутата от власти и больше никто, никак и ни при каких обстоятельствах. Нам это в укор говорилось много-много раз, и этот законопроект — ответ нашим избирателям.

Наша фракция пошла бы и дальше, мы вообще выступали и выступаем за полную отмену депутатской неприкосновенности, но только это пока не устраивает большинство. Мы начинаем с элементарного — с борьбы с прогульщиками и бездельниками, которые пришли в Государственную Думу под флагами и лозунгами борьбы за счастье народное, а сами занимаются только своими вопросами, только своей персоной, и причём нагло и цинично! Многие из них — вы их фамилии прекрасно знаете, хотя, может быть, никогда их не видели, но знаете, во фракциях есть эта информация, — не появлялись в этом зале ни одного раза, не внесли ни одного законопроекта, не приняли ни одного избирателя! Вот против этого мы предлагаем объединиться, выступить и начинать наводить порядок.

Есть и другие инициативы, которые предлагаются разными депутатами, разными фракциями, ну, например, о прогрессивной шкале налога, и, если бы чья-либо инициатива (пусть это будет инициатива КПРФ) в идее, в концепции была представлена, разве бы мы говорили: а давайте отложим, мы не согласны с предлагаемой шкалой? Нет конечно! Мы говорим: давайте поддержим идею введения прогрессивной шкалы налога, кто бы ни внёс — пусть правительство внесёт, пусть "ЕДИНАЯ РОССИЯ" внесёт! Зачем говорить: нет, давайте мы сделаем идеальный закон, идеальный текст, только потом его будем вносить и принимать в первом чтении? Для этого есть второе и третье чтения. То же самое по другим вопросам. Вот Ярослав Нилов внёс законопроект об отмене транспортного налога — я вносил об этом законопроект в начале 2015 года, сейчас опять

внесли, но, если у коллег получится, если будет поддержан законопроект ЛДПР, разве будет фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" говорить: нет, давайте не будем принимать закон об отмене транспортного налога, потому что мы тоже хотим быть в числе авторов? Вот эти вопросы, коллеги, я предлагаю решать заблаговременно. Эти законопроекты лежали с июня — можно было подойти и сказать: я тоже хочу быть в числе соавторов, но никто этого не сделал, а сейчас, когда вдруг — действительно вдруг — появилась возможность принятия, вы начинаете разбираться. Ну извините, это как в том анекдоте про шашечки: не так шашечки выглядят или ехать надо?

Коллеги, я предлагаю всё-таки решать главный вопрос. Мы за то, чтобы навести порядок и показать пример, изгнать из этого зала прогульщиков, бездельников, тех, кто цинично, нагло позорит и Государственную Думу вообще, и каждую фракцию в частности. Я ещё раз подчёркиваю: в каждой фракции есть кого именно показательно изгнать отсюда, тем более перед выборами, чтобы у тех, кто собирается пойти в Государственную Думу, и мысли не было повторять такое поведение.

*Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин*

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Олег Анатольевич достаточно много внимания уделил законопроекту. Я бы хотел отметить, что даже если Регламент Государственной Думы считать шашечками, то следует помнить, что это очень важный и серьёзный документ, и при оценках предложений, которые нами делались, мы, несомненно, самым тщательным образом изучали в том числе Регламент Государственной Думы, так вот Регламент был полностью соблюден, в частности, это обсуждалось на заседании комитета.

Проанализируйте, пожалуйста, 110-ю статью Регламента Государственной Думы, посмотрите сложившуюся в предыдущие годы практику, и вы легко придёте к выводу, что именно комитеты Государственной Думы предлагают Совету Государственной Думы рассматривать законопроекты как альтернативные или неальтернативные. Кстати, об альтернативности или неальтернативности — нужно сделать совершенно минимальное упражнение, оно достаточно простое: возьмите, пожалуйста, два текста, положите их рядом и прочитайте. Олег Анатольевич не стал подробно останавливаться на характеристике текста законопроекта, который был предложен Сергеем Ми-

хайловичем Мироновым, Михаилом Васильевичем Емельяновым и другими коллегами, — в этом тексте содержится ряд предложений, которые выходят далеко за пределы текста того законопроекта, который была попытка оценить как альтернативный. Обратите, пожалуйста, внимание: в этом тексте содержится предложение о фиксации положения о фракции и указывается, что порядок принятия положения о фракции устанавливается Регламентом Государственной Думы; определяется, в частности, что депутат Государственной Думы, входящий во фракцию, обязан соблюдать положение о фракции, в которой он состоит; решается вопрос о невозможности в определённых случаях повторно участвовать в распределении депутатских мандатов. Таким образом, этот законопроект по содержанию значительно шире другого, это не альтернативные вещи, и, когда мы рассматривали и предлагали вам этот законопроект, мы это учитывали. В связи с этим хочу обратить внимание как раз на части вторую и третью статьи 110 Регламента Государственной Думы.

Теперь возвращаюсь к существу текста, который вам предлагается сегодня рассматривать. Комитет считает, что в сложившейся практике работы в Государственной Думе имеют место и негативные ситуации, поэтому мы отмечаем важность соблюдения депутатами Государственной Думы возложенных на них федеральным законом ограничений, запретов и обязанностей, тем более если игнорирование ими исполнения своих парламентских полномочий носит продолжительный характер. А что касается возможной редакции текста, в случае принятия законопроекта в первом чтении мы, несомненно, будем работать со всеми фракциями в Государственной Думе, чтобы предложить какой-то вариант ко второму чтению, исключив реально спорные положения, которые имеются.

Олег Анатольевич, я внимательно слушал ваш доклад и, если позволите, скажу, что с некоторой осторожностью относился бы к таким институтам, как, в частности, институт неприкосновенности: институт неприкосновенности нужен для обеспечения элементарной гарантии возможности осуществления депутатами Государственной Думы своих прав и обязанностей; поверьте, если этот институт уйдёт (кстати, общемировой институт, вообще-то), вам будет значительно сложнее заниматься критикой и изучением многих вопросов и у вас появится куча дополнительных препятствий.

Ну а что касается употребления слова "изгнать" в отношении коллег, которые присутствуют в зале заседаний Государственной Думы, или тех, которые не присутствуют, — знаете ли, всё имеет свою аксиологическую наполненность, и в данной

ситуации это вряд ли уж носит такой широкий характер, поэтому давайте к терминологии относиться осторожнее. Точно так же считаю, что, прежде чем высказывать своё мнение, тем более людям, обладающим аналитическими способностями, тексты желательно сравнивать.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Владимир Николаевич, я абсолютно с вами согласен, что термины "изгнать", а уж тем более "показательно изгнать" недопустимы в данном случае.

Олег Анатольевич, у вас, по-моему, какой-то случайный порыв кровожадности, нехарактерный для вас — вы человек добрый.

Коллеги, у кого есть вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Олег Анатольевич, вам не кажется странным, что после того, как вы, фракция, примете решение, как вы говорите, об изгнании вашего коллеги, окончательное решение будет принимать большинство из другой фракции, и они с вашим решением могут не согласиться, и вам придётся к ним идти договариваться?

Председательствующий. Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Уважаемый Сергей Владимирович, этот законопроект не об изгнании нашего коллеги — вы не поняли, наверное, смысл законопроекта, — это законопроект о досрочном прекращении полномочий депутатов — членов любых фракций, которые систематически, по многу дней, месяцев, а может быть, и лет, не исполняют свои обязанности.

Коллеги, обычному человеку достаточно один день прогулять без уважительной причины — и всё, он вылетает с работы с позором, даже без компенсации. А в данном случае — отвечаю на критику — я не считаю, что этих бездельников, прогульщиков нужно провожать с каким-то почётом — может быть, им ещё грамоту дать за работу в Государственной Думе? Более того, они получают зарплату ни за что, поэтому я бы поставил вопрос ещё и о возвращении вот этих многомиллионных затрат.

Поэтому да, что касается этого вопроса, то я действительно, можно сказать, такой злой следователь; если хотите, это моя позиция, но не позиция всей фракции.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Геннадьевич Гудков.

Гудков Д. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Ну, к "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" у меня уже давно нет вопросов, у меня вопрос к Владимиру Николаевичу Плигину.

Вот у меня в руках три заключения — правительства, Правового управления Аппарата Государственной Думы и нашего родного комитета, — все они отрицательные. Правительство пишет, что законопроект противоречит Конституции и постановлению Конституционного Суда от 28 февраля 2012 года, где чётко указано, что независимость депутата предполагает его свободу от чьих бы то ни было указаний и недопустимость партийного, регионального, корпоративного и так далее вмешательства в его деятельность. Правовое управление пишет, что принятие законопроекта может привести к произволу, поскольку корректирует волеизъявление граждан. Наш с вами, Владимир Николаевич, комитет буквально несколько месяцев назад написал, что законопроект несовместим с принципом народовластия и с конституционно-правовой природой активного и пассивного избирательного права. Вопрос: что изменилось, почему мы намерены формировать Думу крепостных, вместо того чтобы создавать нормальный парламент, что изменилось?.. (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Дмитрий Геннадьевич, спасибо большое за вопрос: я думаю, что ответ на него избавит от следующих десяти вопросов.

Хотел бы обратить внимание на следующее: если мы говорим о деятельности, то она действительно предполагает деятельность и предполагает ответственность, это пункт первый. Пункт второй: в своём выступлении я сказал, что мы в том или ином варианте будем редактировать данный текст или формулировать иные предположения в связи с подготовкой ко второму чтению, и, таким образом, текст, несомненно, будет носить выверенный характер.

Однако, говоря о парламентаризме или о праве парламента лишать депутата мандата, прекращать досрочно его полномочия, я также хотел бы сказать, что эта практика достаточно распространена в мире. Посмотрите, пожалуйста, в таких странах, как Китай, Финляндия, частично Канада, Австрия, Япония, действительно ставится вопрос о необходимости соблюдения дисциплины.

И ещё раз стоит обратить внимание на то, что мы имеем дело с конституционным предметом — с деятельностью депутатов Государственной Думы, которая является многообразной, но тем не менее депутаты Государственной Думы должны заниматься этой деятельностью, и если она полностью отсутствует,

то должна быть формула реагирования. К сожалению, практика работы Государственной Думы показывает, что такого рода примеры — примеры полного игнорирования деятельности — имеются, поэтому давайте обсуждать предложение и его редактировать.

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Петрович Синельщиков.

Синельщиков Ю. П. Олег Анатольевич, я тоже за дисциплину и порядок, но вот какой у меня возник вопрос: вы предлагаете установить ответственность за неисполнение обязанностей, но я ни в одном законе, который регламентирует деятельность депутата, не смог найти вот эти самые обязанности — где слово "обязанность", где это прописано?

Председательствующий. Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Юрий Петрович, это прописано в том самом законе, поправки в который мы сейчас рассматриваем, это закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы...".

Председательствующий. Спасибо.

Александр Дмитриевич Куликов.

Куликов А. Д., фракция КПРФ.

Вообще, за четвертьвековой опыт деятельности в качестве депутата и Совета народных депутатов, и Государственной Думы я первый раз вижу законопроект, который вносит партия, называющая себя социал-демократической, выражающей интересы народа, но который по сути напоминает мне об известном изречении, что парламент не место для дискуссий, — вот этот законопроект из этого ряда.

Уважаемый коллега Нилов, вы отдаёте себе отчёт в том, что ваш законопроект не просто направлен на нарушение Конституции, он направлен на дальнейшее свёртывание прав и свобод депутатов Государственной Думы, а значит, на лишение свободы слова в том числе тех людей, которых депутат представляет, ведь согласно закону, на который вы ссылаетесь, он представляет сегодня весь народ Российской Федерации? Вы отдаёте себе отчёт в том, что ваш законопроект направлен на ущемление этих прав, на дальнейшее свёртывание прав, свобод и демократии в России?!

Председательствующий. Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Вопрос сложный, но я не побоюсь ответить. Я вам говорю, что и я, и Сергей Михайлович Миронов, и многие мои коллеги выступаем за полную отмену режима неприкосновенности депутатов всех уровней. (*Шум в зале.*) Да, может быть, именно поэтому сегодня авторитет и Государственной Думы, и других законодательных органов находится на

крайне низком уровне: дескать, оградили себя неприкосновенностью, льготами, зарплатами, а народ живёт совсем другой жизнью! Вы себе отдаёте отчёт в том, что в том числе и вы, находясь в этом зале много-много лет, ну, говорите правильные вещи, а ситуация не меняется, — может быть, надо в том числе и на себя сначала обратить внимание? Я же уверен, что без вот этой защиты я всё, что делал, и дальше смогу делать!

Вот говорят — будет желание фракции... Это же не просто должно быть решение фракции о систематическом нарушении, да ещё потом поддержанное и принятое всей Думой, нужно же будет аргументы представить, доказательства. Если вы боитесь такой ответственности, если вам нечем защититься, то это одна история, а если у вас в качестве аргументов есть ваши выступления, ваши законы, ваши встречи с избирателями, защита и решение их вопросов, то чего вам бояться?

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, 12 часов, давайте сделаем перерыв до 13 часов, а потом продолжим обсуждение законопроекта. Перерыв до 13 часов.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, 13 часов, продолжаем нашу работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (13 час. 00 мин. 25 сек.)

Присутствует 442 чел. 98,2 %

Отсутствует 8 чел. 1,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 8 чел. 1,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Мы продолжаем обсуждение 18-го вопроса повестки дня. На вопросы записалось двенадцать депутатов, задано было четыре вопроса. Продолжим эту часть нашей дискуссии и зададим все вопросы, услышим на них ответы. Мне, коллеги, представляется, что при обсуждении вот такого законопроекта очень важно услышать мнение каждой фракции. Нет возражений, чтобы было глубокое обсуждение, от каждой фракции по одному выступающему? Нет возражений? Хорошо. Спасибо. А сейчас продолжаем задавать вопросы.

Оксана Генриховна Дмитриева, пожалуйста.

Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вопрос Нилову.

Роман Ванчугов, ваш ближайший соратник, член фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", заместитель председателя Комитета по финансовому рынку, имеет отзыв лицензии банка, принадлежащего его семье, — пять тысяч обмануемых дольщиков в Санкт-Петербурге и 10 миллиардов долга перед ними аффилированных с ним структур! Есть многочисленные обращения избирателей с требованием отмены депутатской неприкосновенности и снятия депутатских полномочий с Романа Ванчугова. Есть постановление Законодательного Собрания Санкт-Петербурга — беспрецедентный факт! — постановление регионального парламента с просьбой снять депутатскую неприкосновенность и отозвать полномочия.

Насколько я понимаю, вы полагаете, что у Романа Ванчугова образцовое выполнение депутатских обязанностей...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Оксана Генриховна всё сказала, кроме одного — она не сказала, что он такой же и её соратник, потому что она входит во фракцию "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Она имеет право прийти на заседание фракции, поднять вопрос, обсудить с коллегами, и все вместе мы рассмотрим эту ситуацию.

Одно могу сказать: действительно, наш коллега не появляется последние месяцы в Государственной Думе, и причину я знаю — тяжёлая болезнь, Роман Анатольевич действительно борется с этой тяжёлой болезнью, и когда он появится в Государственной Думе и во фракции, то ответит на вопросы коллеги Дмитриевой и на другие вопросы.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

У меня к Олегу Анатольевичу вопрос.

Олег Анатольевич, уважаемый, вы так активно отстаиваете своё детище, законопроект, но я бы хотел задать более конкретный вопрос. Вы, наверное, знаете его дальнейшую судьбу — вы бы не могли хотя бы тезисно обозначить подготовленные вами лично или фракцией поправки, которые будут внесены, поскольку по вашему проекту постановления поправки можно вносить до 21 марта, то есть до нуля часов с воскресенья на понедельник? Вот так написано: в субботу и в воскресенье коллеги должны внести все поправки. У вас они уже есть, вы нам тезисно изложите их суть. И к сведению, хотя вы, я думаю, это знаете: у нас действительно в законодательстве, в том числе в законе о статусе, нет определения "исполнение обязанностей депутата", там есть определение "формы деятельности депутата". Как человек с большим стажем... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Не я определял срок подачи поправок до понедельника, поэтому не смогу прокомментировать это, но концепция, я считаю, может быть принята без большого количества поправок, сейчас нет необходимости вдаваться в подробности и дополнять различными другими новациями. Но я бы предложил — хотя я пока не знаю, посоветуюсь с коллегами по фракции — внести одно существенное изменение.

Я уже несколько раз выступал и в Законодательном Собрании Санкт-Петербурга, с первого по четвёртый созыв, и в Государственной Думе, всячески пытаюсь внести в Регламент (а может быть, и в закон, в административный кодекс) изменение, касающееся действий, которые депутат должен осуществлять лично. Я имею в виду процесс голосования по доверенности на заседаниях комитетов и здесь, в зале заседаний Государственной Думы. Я считаю, что это недопустимая вещь, она противоречит и принятому законодательству, и нормам морали и этики депутата.

Вот вы меня спрашиваете, какую поправку я предложил бы. Я предложил бы определить, что считаем неучастием в работе комитета и в заседании Государственной Думы, что считать невыполнением обязанностей депутата, и тогда невозможно было бы вот так, знаете, "за того парня" голосовать и таким образом какую-то статистику для отсутствующих депутатов нарабатывать. Голосование должно быть личным! Вот если бы голосование "за того парня" было у нас категорически запрещено, то нарушение этого порядка могло бы быть, как в некоторых странах, ключом, основанием в том числе для сложения мандата. Такой порядок есть в других парламентах, у нас пока всё это впереди, но надеюсь, что пусть не сейчас, но, может быть, в следующий раз и этот вопрос наведения порядка в Государственной Думе, ужесточения порядка, будет поставлен мной или моими коллегами по фракции.

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С. Уважаемый Олег Анатольевич, мы нередко понимаем друг друга, я имею в виду не лично, а фракции, но в данном случае должен сказать: огромные вопросы вызывает ваша аргументация. Первое, попытка говорить об отмене принципа неприкосновенности депутата была бы объяснима только в райском обществе, где все ангелы, где нет власти, использующей своё служебное положение, где нет давления денежного мешка и так далее. Второе, вы сказали, что речь идёт о тех, кто тут халтурит, бездельничает, но я за двадцать лет работы в Государственной Думе, ну, может быть, всего парочку таких могу

вспомнить, а мы же закон хотим принять! Если говорить о влиянии денег, то в Думу приходит немало миллиардеров, миллионеров, но эти люди не бездельники, просто для них Дума, Регламент — так, филькина грамота.

Нилов О. А. Я уже говорил, что они не бездельники, но только они работают на свой карман, они неприкосновенность эту получают и защищают, в том числе благодаря и вашим выступлениям, только с одной целью: чтобы в случае чего, когда их по закону захотят взять за одно место, схватить их за хвост, у них была возможность купить билет и улететь в дальние страны. Вот это как можно объяснить?

А то, что вы всего двух человек помните, — ну извините, значит, вы не очень внимательны, не смотрели за составом Государственной Думы и за количеством таких людей, их точно не двое!

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Анатольевич, надеюсь, что вы трёх отсутствующих соавторов не считаете бездельниками? Вот их нет в зале сейчас, а вы докладываете законопроект и обзываете их бездельниками! Это первое.

Второе. Читали ли вы статьи 44 и 85 нашего Регламента, которые до буквы определяют деятельность депутатов, в том числе причины, по которым депутат может отсутствовать в зале заседаний, и даже как он может передать голос в случае необходимости и как проголосовать? Если внимательно прочитать, то станет ясно, что вся деятельность депутата там регламентирована.

И третье. Вы считаете, что решение Конституционного Суда для Думы не обязательно? Избиратели выбирали депутатов, а не фракция! В данном случае вы принижаете роль избирателей в нашей стране. Если фракция у вас разбежалась уже почти вся — как же теперь быть, кто будет определять?

Нилов О. А. Много вопросов.

Я не считаю бездельниками ни Геннадия Андреевича Зюганова, ни Сергея Михайловича Миронова, ни Владимира Вольфовича Жириновского, которые действительно, находясь в Думе, ведут приём депутатов, работают над законами, готовятся к серьёзнейшим мероприятиям, участвуют в различных эфирах, совещаниях, то есть речь идёт об уважительной причине.

Если бы мы приняли вот то решение, о котором я только что говорил, — что нельзя голосовать по доверенности, — то это была бы совсем другая история, и такие случаи известны в других парламентах. У нас сейчас нет необходимости иметь кво-

рум в 450 человек — достаточно, чтобы в зале активно работали 226 депутатов, и будут приниматься решения. Вот я против этого, и если наше предложение будет узаконено, тогда да — любое отсутствие без уважительной причины... А уважительных причин всего несколько: болезнь, командировка, отпуск за свой счёт. Если у депутата нет уважительной причины и нет аргументов, чтобы объяснить своё отсутствие, неучастие, — значит, он прогульщик. К названным ранее коллегам это не относится.

Председательствующий. Спасибо.

Ризван Даниялович Курбанов.

Курбанов Р. Д. Уважаемые коллеги, вопрос у меня к автору законопроекта, к докладчику.

Как быть в седьмом созыве с депутатами-одномандатниками, которые не будут входить во фракции?

Нилов О. А. Действительно, это один из вопросов, которые необходимо нам всем — конечно, если законопроект будет принят в первом чтении, — продумать, необходимо найти какое-то решение, желателен найти консенсус в отношении коллег, которые придут в новом созыве в качестве одномандатников.

Ну, по тем одномандатникам, которые примут решение войти в какую-либо фракцию, никаких других вариантов не предлагается, во всяком случае мной, — порядок будет тот же самый.

Будет ли возможность у депутатов-одномандатников, которые соберут подписи без участия, без поддержки какой-либо партии и будут абсолютно независимыми, работать вне фракции — это тоже вопрос, потому что сегодня по действующим нормам любой депутат, находящийся в Государственной Думе, должен работать в какой-либо фракции. Если мы не сможем решить сейчас этот вопрос, то я считаю, что он может быть решён после того, как появятся одномандатники, в том числе с учётом их мнения.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Евграфович Шудегов.

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вот только что на мой вопрос прозвучал ответ, поэтому я его снимаю.

Председательствующий. Спасибо.

Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С. Уважаемые коллеги, очень жаль, что в этот праздничный день мы дошли до такого, я бы сказал, законотворческого маразма, рассматривая подобный текст. И конечно, мы рекорд бьём — мы, по-моему, любой текст можем

принять, если нам сверху, от "ЕДИНОЙ РОССИИ" будет команда!

У меня вопрос и к докладчику, и к содокладчику: вы вообще разницу между фракцией и партией понимаете или нет? Партия должна принимать решение — это нормально! У вас в Мурманской области фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" развалилась, трое уже, так скажем, голосуют против партии, и здесь такое возможно. Неужели вы не понимаете, что в любой стране у парламентаризма партийная основа? А вы какой-то междусобойчик создаёте!

Председательствующий. Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Очень интересно было услышать выражение Бориса Сергеевича, характеризующее фракцию как междусобойчик. Мне кажется, именно эту точку зрения он в основном и хотел довести до нас в своём вопросе, это первое. Второе, точно так же интересно было слушать его информацию по поводу Мурманской области. Всё остальное вопросов не вызывает.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к выступлениям.

Валентин Сергеевич Шурчанов, пожалуйста.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Скажу сразу именно по сути вопроса: мы, депутаты фракции КПРФ, не поддерживаем и не защищаем тех депутатов и депутатов, которые, убежав за рубеж, призывают к усилению санкций по отношению к России и даже к походам против России, но такие противоправные действия, если они имеют место, тем не менее не являются, как сегодня предлагается признать, систематическим неисполнением обязанностей депутата, это совершенно другая природа вещей.

Зачем нужна такая стыдливость? Неужели власть в нашей стране не может прямо и откровенно выразить своё отношение и в конечном итоге в рамках правового поля принять законные меры по отношению к тем людям, и в том числе депутатам, которые работают против России и принижают потенциал и место России в мире?! Сегодня мы просто скрываем суть за вот такой формулировкой, а предлагаемый законопроект не решает и доли той самой проблемы, которая имеет место. Для этого есть другие законные меры, которые нужно применять, и закон должен работать независимо от должности, от служебного положения, и это можно было бы применять не только к тем самым депутатам, которые ведут такую работу, но и ко многим из тех, кто в правительстве или в Центробанке продолжает разру-

шительный экономический и социальный курс в интересах мирового капитала и в ущерб интересам народа России. Мы считаем, что сегодняшняя сиюминутная потребность не требует принятия такого закона, ибо все эти вопросы можно решать в рамках существующего правового поля.

Далее. Фракция будет голосовать против. Мы будем голосовать против потому, что идея императивного мандата в предложенном законопроекте не раскрывается. Императив — это совершенно другое, это когда партия действительно договаривается, определяет по-товарищески среди кандидатов, которые включены в список, кто из них сегодня является наиболее достойным с точки зрения партии и исходя из интересов избирателя и может выполнять депутатские функции.

Но самое главное: для чего мы принимаем этот закон? В сентябре будут выборы, появятся одномандатники, к одномандатникам положения сегодняшнего закона не могут быть применены, потому что согласно уже действующему положению самовыдвиженцы имеют право не входить во фракции. А раз они не входят во фракции, то получается неравенство статуса депутатов, что противоречит Конституции.

Будучи председателем законодательного собрания одного из субъектов Российской Федерации, я дважды проходил Конституционный Суд именно по вопросам неравенства статуса депутатов, и Конституционный Суд неумолимо стоял на позиции законодательного обеспечения равенства всех депутатов, а в данном случае законопроект противоречит этим положениям и принципам, которые изложены в решениях Конституционного Суда, принятых в 1990-м и в 2004 году.

Мы не можем поддержать этот проект федерального закона и будем голосовать против потому, что в нём используется понятие "исполнение обязанностей депутата". Ни в одном из действующих сегодня нормативных документов нет слов "исполнение обязанностей депутата", такое понятие не применяется. А раз нет определения, тогда зачем сегодня, собственно, городить этот огород? И что такое "систематическое неисполнение обязанностей депутата"? Нет ответа. А значит, проект закона не отвечает прежде всего критерию определённости, однозначности применения норм права по отношению к самим депутатам, и правильно пишет Конституционный Суд, и правильно пишет правительство в своём заключении, правильно пишет Правовое управление, что он создаёт возможность для произвола. А произвол, возведённый в ранг закона, по сути дела, двойной произвол — это действия против демократии и против конституционного строя Российской Федерации.

Произвол имеет место и сейчас, но, правда, незаконный. Вот скажите, каким образом оценивать неисполнение?.. Депутаты разных фракций приезжают в регионы во время региональной недели, и одним дают залы — главы администраций районов и городов собирают население, избирателей, они приходят, так сказать, парадно выступают, депутаты спокойно проводят свои встречи, — а другим не предоставляется такая возможность, даже районные дома культуры, которые были построены в советское время, не предоставляются депутатам от оппозиционных фракций. В конечном итоге оппозиционные депутаты ездят по населённым пунктам, встречаются с населением, не используя такую форму, как общий сбор на уровне района или сельского поселения. Точно так же нам не дают эфир на телевидении, не дают возможности выступать в республиканских или областных средствах массовой информации. И в конечном итоге получается, что можно в соответствии с этим законом, если он будет принят, прямо предъявить претензии оппозиционным депутатам в том, что они систематически не исполняют своих обязанностей, потому что не выступают по телевидению, не публикуют статьи в газетах, в других средствах массовой информации, и в результате нужно убрать их из депутатов Государственной Думы! Более того, согласно законопроекту это решение принимается Думой по предложению, решению фракции. Но вот закон будет принят, а где, извините, гарантии, что через две недели вот это выражение, "решение фракции", не будет переписано, заменено на "решение регламентного комитета", или мандатной комиссии, или какого-либо другого специального комитета, который, в общем-то, может создать та самая фракция, которая сегодня имеет полный контроль?

Мы считаем, что сегодня по этим четырём основаниям закон принимать и применять нельзя. Этот закон будет вредить демократии в России, более того, он будет способствовать курсу дальнейшего разрушения Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н. Сергей Евгеньевич, вы, видимо, из вежливости Олега Анатольевича Нилова не прервали — он не мог не заметить, что председатель ЛДПР в зале. Это излюбленный приём, и это делается для тех, кто смотрит трансляцию по Интернету или в последующем будет смотреть видео: сделать такую "прививку", якобы руководитель фракции не в зале. С самого начала пленарного заседания руководитель фракции ЛДПР, единственный из руководителей фракций, присутству-

ет в зале пленарных заседаний, и вы в этом в ближайшее время убедитесь!

Председательствующий. Ну, в данном случае Олег Анатольевич с большим уважением высказался в отношении руководителей всех четырёх фракций в Государственной Думе. Спасибо.

По ведению — Дмитрий Геннадьевич Гудков.

Гудков Д. Г. Вопрос по ведению.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, в связи с тем что мы обсуждаем важный законопроект о лишении мандата фактически за неисполнение своих обязанностей из-за прогулов, хочу обратить ваше внимание на то, что в зале физически нет кворума, вот из шестидесяти четырёх депутатов "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" присутствует меньше двадцати, то есть меньше трети, поэтому давайте мы проверим, кто вообще физически присутствует, сколько у нас доверенностей, и, если у нас нет кворума, давайте перенесём рассмотрение на следующее пленарное заседание, тем более что речь идёт именно о прогульщиках!

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский, пожалуйста.

Жириновский В. В. С самого начала докладчик сказал, что якобы какие-то другие фракции вносили аналогичные законопроекты. У него не хватило смелости сказать, что это единственная фракция — фракция ЛДПР, никакие другие фракции не вносили, только ЛДПР, и много раз! И порядка шести раз законопроект был в повестке дня, но на таком месте — на 90-м, на 100-м, — что до него не доходили. В этом смысле надо быть, наверное, смелым, и надо сказать, что до вас мы уже десять лет хотим, чтобы был принят подобный закон, и не только о досрочном прекращении полномочий, но и о ротации депутатского корпуса. Всё это мировая практика, и если где-то этого нет, то это не значит, что мы не должны принимать. Это вот как бы к вашему сведению.

Ну и то, что вы вдруг вспомнили, что здесь отсутствуют Зюганов и Миронов, абсолютно правильно. Я каждый день, Олег Анатольевич, на работе, каждый день я нахожусь здесь, и все вы меня слышите и видите! (*Аплодисменты.*) И я единственный депутат, который двадцать пять лет в девять утра уже в Государственной Думе, а уезжает после... Поэтому просто отвратительно так говорить, что, мол, Владимир Вольфович где-то там что-то такое!.. Ну вы же видите, я же мимо вас прохожу — мимо вас! — и ещё здороваюсь с теми, кто рядом с вами сидит. С вами-то не здороваюсь, потому что вы так себя ведёте. (*Оживление в зале.*) Ну так же нельзя! Видят меня, слышат ме-

ня, а потом вдруг заявляют, что вот, мол, где-то Жириновский... Это первое.

Второе. Мы поддержим данный законопроект, он абсолютно правильный, хотя это будет сделано с опозданием. Россия всегда запаздывает: с монархией запоздали — до расстрела довели, с советской властью запоздали — разгромили сами, своими руками государство, и вот в таких мелочах, как данный законопроект, запаздываем — с самого начала мы должны были его принять! Я удивляюсь: вы сами себе противоречите! И сейчас тот же Дима Гудков говорит, что вот, мол, в зале мало людей. Дмитрий, примем закон — полный зал будет, полный зал, 100 процентов, все будут сидеть, и никакие дурацкие основания — в связи с тем, что у депутатов есть что-то ещё... Слушайте, а у врачей в больнице что, нет других обязанностей и других дел? Вы пришли на работу — отработайте, а если у вас есть другие дела — после работы, пожалуйста, в субботу и в воскресенье! Поэтому это не основание для того, чтобы говорить: ну, возможно, у депутата что-то там...

И не надо спекулировать понятием "обязанности". В законе о статусе прямо указано: работать в зале пленарных заседаний — вот рабочее место, с 10 до 18 часов, всё! Что вы выдумываете? Что это за депутаты, которые не могут понять, чем им заниматься?! Вы сами себя изобличаете: вы до сих пор не поняли, чем вы должны заниматься?! Здесь присутствовать всегда! Когда идёт обсуждение законов, все депутаты, до единого, должны быть здесь, все — но их нет! Если бы давно такой закон был принят, была бы стопроцентная заполняемость зала! В комитетах то же самое: очень редко в комитете реальный кворум или большинство — то же самое надо сделать, и будут постоянно находиться! При чём здесь партия и фракция? В законопроекте чётко указано: решением фракции прекращаются полномочия, Дума голосует, и всё, товарищ сдаёт удостоверение при выходе, поэтому здесь не надо выдумывать. При чём здесь соотношение между партиями? Фракции-то партийные, во главе фракций руководители партий — зачем ещё дополнительно увязывать позицию партии, так сказать? Ну, партия, конечно, шире, она работает не только здесь, в парламенте.

И конечно, мы сами... Насчёт неприкосновенности — здесь Олег Анатольевич, наверное, не понимает: если убрать неприкосновенность, мы все замолчим, я первый, потому что за любое слово нас будут таскать куда угодно, в том числе может быть и физическое насилие, если мы эту норму убираем. Всё человечество пришло к идее неприкосновенности, всё человечество, так во всём мире — и вот питерский депутат подрывает авторитет самого культурного города в мире! Как можно гово-

рить, что надо отменить неприкосновенность?! Да за это боролось человечество, это единственное, что есть у депутатов всей планеты, а Нилов говорит: убрать неприкосновенность!

Я согласен: зарплату понизить, и начать надо с вас, с питерских — вам вообще платить не надо, вы уже сидите в Москве, у вас всё есть! (*Оживление в зале.*) Это вот меня бесит: Ельцин начинал с льготами бороться, а как пришёл к власти — увеличил все льготы! Хватит уже лгать перед народом! Во всём мире депутаты получают самую высокую зарплату, во всём мире у них квартиры, машины и всё остальное. Где у вас рабочие? Вон коммунисты — у них хоть один рабочий сидит в зале? Ни одного рабочего, ни одного крестьянина! Сидят богатые, состоятельные, образованные, хорошо упакованные, с большими семьями люди, не вылезают из казино, из клубов — молодцы, здоровый образ жизни! (*Шум в зале.*)

Из зала. (*Не слышно.*)

Жириновский В. В. Клевета? Нет, потому что у вас нет денег, Коломейцев. Ростов — бедный город, видели этот фильм — "Однажды в Ростове": вот лицо Ростова, однажды расстреляют рабочих в Новочеркасске.

Поэтому обязательно надо принять закон, он очень важен, нужен. Другое дело, что депутат Плигин пытается как-то обосновать, что проекты законов от ЛДПР чем-то ему не нравятся, вернее, не "не нравятся", а какой-то не тот подход... Слушайте, ну чистая альтернатива: и у нас о досрочном прекращении полномочий, и у "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ". Да "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" у нас взяла эту идею! Чем меня эта фракция раздражает? Они вносят много законопроектов, но всё взяли из багажа ЛДПР. Мы сто раз все эти законопроекты вносили, и последний — платить по 100 рублей в час каждому... Всё наше! То есть ничего не делает фракция! Сергей Михайлович не присутствует здесь, отдыхает с молодой женой — так вот жениться не надо, работать нужно здесь! Работа — вот ваша жена! Она его доконает, я вас уверяю, это же такое дело... (*Оживление в зале, смех.*) Самый лучший депутат — разведённый или вообще никогда в брак не вступавший, а ещё лучше — вдова: у неё есть воспоминания, как она довела до могилы своего родного мужа, и теперь она может спокойно сидеть, может взять из детдома на время детей — и детей не рожала, всё отдыхала — и, конечно, может здесь всё делать...

Так что закон нужен, это всё важно. У нас есть обязанность быть здесь, в комитетах. А в регионах мы что должны делать? Принимать избирателей! Во фракции ЛДПР я ввёл норму — сто человек в месяц должен принять депутат, десять человек в день. Две недели находишься в регионах — тысячу за год,

пять тысяч за созыв. Дай мне списки: пять тысяч есть — всё, идёшь на выборы, нет пяти тысяч избирателей — ты бездельник, избирателей не принимал, здесь не сидел, в комитете не бывал, поправки не вносил — ничего не делал! И депутат-коммунист не может понять, что такое бездельничать! Да это значит ничего не делать! Есть дети-бездельники, врачи-бездельники... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Вы сегодня дали такое количество полезных рекомендаций, что я даже не знаю, с какой начать их исполнять. *(Оживление в зале, смех.)*

Владимир Вольфович, вы предложили питерских лишить зарплаты — я хоть и избран гражданами, живущими в Ленинградской области, но за питерских заступлюсь: не будем их лишать!

Спасибо.

Владимир Александрович Понежевский.

Микрофон на рабочем месте включите.

Понежевский В. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект, в котором предлагается расширить перечень оснований для досрочного прекращения полномочий депутата Государственной Думы. Следует отметить несомненную важность соблюдения депутатом Государственной Думы возложенных на него федеральным законом ограничений, запретов и обязанностей, тем более если игнорирование им исполнения функций носит продолжительный характер. Как я уже сказал, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает законопроект своевременным и будет его поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Татьяна Николаевна Москалькова.

Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы очень рады, что законопроект фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" стал поводом для бурной дискуссии и обсуждения положений хотя и не имеющих к нему прямого отношения, но жизненных и затрагивающих нашу депутатскую деятельность.

Совершенно очевидна правовая формула, существующая со времён древнего римского права до настоящих дней: любая обязанность должна корреспондироваться с ответственностью, без этого законодательная система не может работать. И совершенно очевидно, что обязанности депутата Государственной Думы чётко закреплены в законодательстве. Конечно, наши коллеги из фракции КПРФ это прекрасно знают. Мы были просто поражены сегодня, Сергей Николаевич, что вы, высоко-

образованный человек и профессионал, как и все остальные коллеги, не обращает внимания на то, что наш основной профессиональный закон, "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы...", начинается с преамбулы: "Настоящий Федеральный закон определяет права, обязанности и ответственность члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы...", а в статье 4 установлена ответственность в виде прекращения полномочий: прекращение полномочий предусмотрено за ведение коммерческой деятельности, вести которую депутатам запрещено законом, за вхождение в состав органов управления и наблюдательных советов, что тоже запрещено, за открытие вкладов за рубежом и так далее. Однако в этой статье отсутствует ответственность за невыполнение обязанностей, перечисленных в части 3 статьи 12, в которой говорится, что член Совета Федерации, депутат Государственной Думы обязаны принимать личное участие в заседании соответствующей палаты Федерального Собрания, комитета, комиссии, согласительной и специальной комиссии. Обязанность? Безусловно! Прямая, чётко сформулированная.

Дальше смотрим. Статья 8 этого же закона, в части 1 говорится, что депутат обязан поддерживать связь с избирателями. И депутаты Коммунистической партии всегда были примером в выполнении этой обязанности.

Часть 2 статьи 8 гласит, что депутат обязан рассматривать обращения избирателей, лично вести приём граждан, проводить встречи с избирателями не реже чем один раз в полгода, а также осуществлять предусмотренные законодательством иные меры, обеспечивающие связь с избирателями. Этот закон направлен на защиту прав человека и гражданина, и механизм такой: если человек проголосовал за конкретную партию, а партия представила в Государственную Думу как в высший орган законодательной и представительной власти кандидатуру, то депутат должен работать согласно этому закону и выполнять свои обязанности по работе с избирателями, по оказанию помощи людям, которые обратились к нему с конкретными вопросами, улавливать нужды избирателей и преобразовывать их в законы — для этого мы работаем в комитетах и в комиссиях, для этого мы работаем здесь, в зале.

Я полностью согласна с тем, что эта идея была выдвинута в своё время фракцией ЛДПР, а затем вместе с нами обоснована юридически, этически и с точки зрения морально-нравственных норм деятельности органов государственной власти, поэтому совершенно непонятна такая реакция наших коллег из фракции КПРФ. Этот закон никоим образом не ограничивает демократические основы, никак не ущемляет права депутатов,

он только укрепляет нашу систему власти, только поднимает градус демократии, защищает права и интересы граждан.

Общая система государственной власти такова, что неисполнение должностным лицом в органах государственной власти своих обязанностей должно влечь за собой ответственность. Правовая природа выполнения обязанностей депутатов абсолютно сходна с природой выполнения обязанностей других должностных лиц, которые несут ответственность за недобросовестность в виде увольнения, выговора и так далее, а у нас одна ответственность — лишение полномочий, если в нас ошиблись. Если депутат Государственной Думы ни разу не встретился с избирателями, огромное количество писем в его адрес выбрасывается в корзину, это не может не повлечь ответственность, а ответственность одна — лишить его полномочий и передать мандат другому, добросовестному кандидату. Механизм четко прописан: фракция инициирует, а Государственная Дума принимает решение, лишить полномочий или нет, передать депутатский мандат другому или нет, — по-моему, абсолютно безупречная законодательно и этически выдержанная конструкция. Просим её поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Николаевна.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Благодарю всех коллег за подробное обсуждение.

Владимир Вольфович, не было в моей речи намёка на то, что вы отсутствуете в зале, можете почитать стенограмму — вы не так поняли; я как раз могу подтвердить, что ярче, резче, принципиальнее, чем вы, вряд ли кто-то выступает в этом зале. Но, наверное, из-за того, что я вам иногда наступаю на пятки, вы меня вот так не замечаете, не здороваетесь — извините в том числе за это.

Я хочу коллегам из фракции КПРФ сказать: концептуальная позиция в этом законопроекте — что инициатором лишения депутата мандата может стать только фракция. Если это поменяется во втором, в третьем чтениях — это будет нарушением концепции закона, давайте вместе за этим смотреть, бороться с этим. Если вы опасаетесь, что фракция, ваша в том числе, может принять какое-то не очень верное, несправедливое по отношению к членам фракции решение, впишите в положение о фракции, что по данному вопросу решение может принимать, ну например, только съезд партии, и, таким образом, фракция не вправе будет этот вопрос рассматривать без решения съезда, тогда будет максимальная заинтересованность в том, чтобы не допускать таких ошибок.

Я ещё раз выражаю надежду, коллеги, что именно с этого решения мы серьёзно начнём наводить порядок в Государственной Думе. Без порядка в Государственной Думе как можно наводить порядок в стране? Это действительно сложно.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.

Микрофон включите.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Постановление включает в себя фразу про 21-е число, таким образом, все соответствующие поправки могут быть представлены до 21-го числа.

Состоялось комплексное, очень интересное и наводящее на многие мысли обсуждение, с анализом законопроекта. Хотел бы сконцентрироваться только на одном выражении: жёниться — надо, и Владимир Вольфович всегда настаивал, что мы должны быть крупным обществом, в котором достаточно людей, защищающих это общество, поэтому даже ради чистоты обсуждения этого законопроекта столь сложную рекомендацию давать не советую. Я делаю это исключительно в собственных интересах, поскольку вечером мужчинам придётся возвращаться домой и очень долго придётся объясняться в том случае, если мы с этой фразой согласимся.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемый Владимир Николаевич, уважаемые коллеги! Вот сегодня в ходе обсуждения было много вопросов о том, как механизм, предложенный законопроектом, может действовать по отношению к депутатам, к будущим депутатам-одномандатникам. Мы сегодня на этот вопрос не ответим, потому что таких депутатов будет тоже две категории: первая категория — те, кто поддержан политическими партиями, которые будут иметь фракции (я надеюсь, их будет четыре), и вторая категория — так называемые самовыдвиженцы. Мы сможем ответить, как механизм будет действовать по отношению ко второй категории, и предложить процедуру тогда, когда определим, как вообще вторая категория будет функционировать в Государственной Думе: будут ли это объединения, как когда-то, или иная форма. В какой-то момент мы, наверное, до этого дойдём, внося соответствующие изменения или дополнения в Регламент или, если будет нужно, примем законодательный акт. Так, Владимир Николаевич?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, представители президента и правительства отказались от выступления, это их законное право — выступать или отказаться. Так, Гарри Владимирович? Александр Юрьевич? Спасибо.

Коллеги, рассматриваем дополнительно внесённый в нашу повестку вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К парламентам государств — членов Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе". Докладывает Алексей Константинович Пушков.

Пушков А. К., председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы... "К парламентам государств — членов Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе", подготовленный двумя комитетами — Комитетом по международным делам и Комитетом по безопасности и противодействию коррупции.

Главная идея этого обращения — обратить внимание парламентов государств — членов Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе на ультранационалистические и неонацистские проявления в современных государствах, входящих в зону действия ОБСЕ. Речь идёт, как вы понимаете, об очередном марше бывших эсэсовцев в Риге, который состоялся 16 марта. Это столица одного из государств Евросоюза, которое на словах разделяет идеалы, цели и принципы Организации Объединённых Наций и ОБСЕ, а на деле закрывает глаза на такого рода неонацистские проявления. В связи с этим в обращении напоминает о том, что Нюрнбергский трибунал, решения которого не подлежат пересмотру, однозначно определил, что осуждению подлежат все лица, входившие в формирование "СС", включая "Ваффен-СС", и содержится призыв к нашим коллегам — парламентариям из стран ОБСЕ объединить усилия по защите тех идеалов, за которые сложили головы во время Второй мировой войны миллионы воинов антигитлеровской коалиции.

Нам представляется, что это обращение имеет большой смысл, поскольку в современной Европе и в странах, входящих в Организацию по безопасности и сотрудничеству в Европе, есть значительный антифашистский потенциал. Мы все с вами знаем, что в европейских государствах есть политические силы, которые настаивают на необходимости осуждения и резкого дистанцирования и Евросоюза, и международных европейских организаций от проявления ультрационализма и неона-

цизма: недавно, вы знаете, во Франции был продемонстрирован документальный фильм режиссёра Поля Морейры "Украина. Маски революции", который затем был воспроизведён телеканалами целого ряда европейских государств. К сожалению, есть в Евросоюзе и силы, которые маски с ультра национализма и неонацизма срывать не хотят, это те силы, которые хотят воспользоваться ультра национализмом и неонацизмом для своих политических целей.

Если говорить о Латвии, то сейчас она превращается в зону повышенной активности НАТО. Обращаю ваше внимание на последнее, вчерашнее высказывание генсека НАТО господина Столтенберга, который заявил, что после последних решений НАТО о расширении военного присутствия альянса в Латвии там будет больше военных НАТО, чем когда бы то ни было. То есть НАТО использует сейчас те русофобские, антироссийские тенденции, которые постоянно демонстрирует и руководство, и политический класс Латвии, для того, чтобы превратить эту страну в зону повышенной активности и в очевидный плацдарм для наращивания военного присутствия НАТО на границе с Российской Федерацией. Это входит в прямое противоречие с основополагающим актом России и НАТО, подписанным в конце 90-х годов, но это, по всей вероятности, документ, который НАТО уже решило отбросить за ненадобностью.

Надо сказать, что, с другой стороны, ультра националисты и неонацисты, соответствующие организации и в Прибалтике, и на Украине являются самыми активными поборниками активизации НАТО в военном отношении на своих территориях. Они выступают не только за вступление Украины в НАТО, но и за то, чтобы уже сейчас началось фактическое военное взаимодействие с НАТО, причём в самом широком масштабе. Я вынужден констатировать возникновение некоего альянса ультра националистов и милитаристов, которые стремятся использовать ультра националистические настроения в антироссийских целях.

Попытки осуждения ультра национализма и неонацизма в Европе, к сожалению, исключительно редки, во всяком случае, на парламентском уровне мы можем, пожалуй, вспомнить только резолюцию Европарламента 2012 года, которой была осуждена партия "Свобода" и где было сказано, что Европарламент выражает озабоченность растущими националистическими настроениями на Украине и подтверждает, что расизм, антисемитизм и ксенофобия противоречат основополагающим ценностям и принципам Евросоюза. Но когда наша делегация в Парламентской ассамблее Совета Европы предложила фак-

тически воспроизвести эту формулировку и осудить ультранационалистические партии на Украине, включая "Свободу" и "Правый сектор", депутаты ПАСЕ, в большинстве своём, отказались принять даже такого рода поправку: за неё проголосовало не более пятидесяти человек. Потом ко мне подходили депутаты ряда национальных делегаций из Франции, из Италии и говорили, что им стыдно за своих коллег. То есть в угоду своим геополитическим целям западный альянс идёт по пути предательства тех идеалов, которые лежали в основе антигитлеровской коалиции и которые в принципе должны быть теми основами, на которых и сейчас должна строиться деятельность всех международных организаций, включая европейские парламентские организации.

В связи с этим мы считаем, что это обращение является важным, является актуальным. На него, безусловно, обратят внимание те силы в Европе, которые по-прежнему исповедуют идеалы антифашизма. И я уверен, что оно позволит усилить наши позиции в международных организациях, в Парламентской ассамблее ОБСЕ например, где мы с полным правом будем поднимать эти вопросы и обращать внимание наших европейских коллег на явный провал ряда европейских и национальных парламентов и европейских парламентских организаций в деле противодействия неонацистским и ультранационалистическим настроениям и деятельности соответствующих политических организаций.

Просим поддержать. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С. Уважаемый Алексей Константинович, конечно, мы поддерживаем предложение о принятии такого обращения, но скажите, голос России будет единственным на данную минуту? Вот прошло уже два дня — какое-либо государство или какая-то общественная структура что-то сказала или они все сомкнулись в поддержке неонацизма?

Пушков А. К. Вы знаете, я бы не сказал, что есть какая-то смычка, я бы сказал, что страны Евросоюза в силу позиции ведущих государств Евросоюза, в частности, к сожалению, Германии, закрывают глаза на подобные акции, утверждая, что это результат сложной истории Латвии и прибалтийских государств. То есть вот так впрямую в поддержку маршей бывших членов "СС" мало кто позволяет себе выступать, практически

таких заявлений нет, но вместе с тем и осуждения нет, и дистанцирования нет. Это воспринимают как некое проявление латвийского национального фольклора, но это не является проявлением латвийского национального фольклора — это политическая акция! И мы как раз и подчёркиваем, что политические акции такого рода абсолютно недопустимы и противоречат тем принципам, на которых, собственно, стоит Европа. Я вам цитировал одну из резолюций Европарламента, они в общем с нами согласны, но в силу геополитических соображений, в силу интересов расширения военного присутствия НАТО на это закрывают глаза, и это, конечно, поощряется.

С другой стороны, что произошло вот за эти годы? Произошла банализация неонацизма в Европе. К этому уже привыкли: а, в Латвии 16 марта очередной марш? — ну ладно, в конце концов, там ходят старики, какие-то отдельные ультра-националисты, ну, может быть, несколько членов парламента. Вот примерно такие рассуждения можно услышать от наших европейских коллег. Они спрашивают: почему вы уделяете этому такое большое внимание? Ну мы им объясняем: потому что то, что происходит, — это на самом деле поддержание в активной стадии бациллы нацизма, вот что это такое, а не просто, так сказать, марши пожилых людей! И эта бацилла нацизма потом проявляет себя: посмотрите на сегодняшнюю Украину, ведь совершенно очевидно, что ультранационалистические, неонацистские организации были боевыми отрядами государственного переворота на Украине, собственно, они этот переворот осуществляли, на них делалась ставка, и до сих пор они являются носителями наиболее агрессивных тенденций и наиболее выраженных расистских тенденций на Украине, поэтому это единая борьба!

Однако эта банализация привела к тому, что и во многих столицах даже не стран Евросоюза уже закрывают на это глаза, уже привыкли. И вот чтобы не привыкли, мы выступаем с этим обращением, и я думаю, что мы обратим внимание на это наших коллег по Парламентской ассамблее ОБСЕ на ближайшей сессии, которая состоится в Тбилиси в начале июля, и на базе этого обращения можно будет подготовить проект резолюции. Я думаю, что такой проект может быть поддержан значительным числом депутатов Парламентской ассамблеи ОБСЕ, потому что далеко не все парламентарии согласны с этой официальной линией демонстративного игнорирования проявлений неонацизма, которая, к сожалению, стала платформой Евросоюза в последнее время.

Председательствующий. Спасибо.
Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Алексей Константинович, безусловно, я согласен с концепцией, однако скажите, пожалуйста, что больше пропагандирует фашизм: шествие один раз в год или мемориал фашистскому генералу "СС" Краснову и семи его поделщикам, который посещают в том числе школьники станицы Еланской, где расположен музей-заповедник активного участника Великой Отечественной войны Шолохова?

Пушков А. К. Я думаю, что это разные вопросы. Один имеет отношение к...

Из зала. *(Не слышно.)*

Пушков А. К. Нет, но всё же это разные вопросы. Один имеет отношение к тем тенденциям, которые мы наблюдаем в соседних с нами государствах, в той же Латвии, на Украине, в некоторых других странах, другой имеет отношение к нашей собственной истории. Если вы считаете необходимым поднять эту тему, то, на мой взгляд, она не международная, и я уверен, что один из наших комитетов может рассмотреть ваши предложения в этой области. Я не вижу здесь никакого противоречия, на мой взгляд, это просто разные темы.

Председательствующий. Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С. Алексей Константинович, текст, кажется, очень хороший, только тут написано: "...подразделения латышских легионеров, до этого осуществлявшие вспомогательные функции, в том числе карательные меры и охрану фашистских концлагерей..." Мне кажется, что слово "вспомогательные" надо заменить на слово "полицейские", и тогда будет яснее.

Пушков А. К. Да, я с вами согласен, мы внесём изменения.

Председательствующий. Спасибо.

Все вопросы заданы, коллеги. По таким документам мы обычно слушаем выступления представителей фракций, давайте и сейчас так поступим. Нет возражений? Нет.

От фракции КПРФ есть выступления?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пока выступит Владимир Вольфович Жириновский.

Пожалуйста.

Жириновский В. В. Если увязать с предыдущим обсуждением, то вот смотрите: депутат не сидит на месте и не выступает, и нигде его нет — вот это же проблема!

Это очень важная тема, и мы, конечно, поддержим, но мы должны были раньше этим заняться, нацистские выступления в Прибалтике были с самого начала. При советской власти если русский в трамвай входил, латыш сидел и тихо говорил: "Оккупанты", — вот тогда нужно было пресекать, когда была

мощная структура КГБ! Но тогда боялись нарушить такое вот хрупкое понимание дружбы народов. Только никакой дружбы народов не было, это в кабинетах она была: приезжает начальник из какого-то национального региона, улыбается, привозит колбасу, деньги да вино — и вот дружба народов! А чтобы решать проблемы, касающиеся взаимоотношений, вы должны пожить там. Сейчас идут всякого рода передачи, и вот в одной я вышел и говорю товарищу: поживите хотя бы год — один год! — в национальном регионе, в ауле, в степи, в горной сакле, в городе, поживите там, в баню сходите, в магазин сходите, в квартире коммунальной поживите, в школе поучитесь — вот тогда вы будете знать, что такое национальный вопрос!

Вот нацизм как раз порождается тем, что неправильно были установлены границы или созданы целые государства. Литва была, государство такое — да, но Латвии и Эстонии я не могу вспомнить: где и когда они были? Они назывались Лифляндия, Курляндия, чухонь (или как там, не знаю), мы получили эти территории от шведов, так при чём здесь все вот эти республики?! Но вы знаете, кто их создал. Это вот проблема.

Сейчас товарищ сказал, что надо поправку внести и слова "вспомогательные функции" заменить на слова "полицейские функции" — это неправильно! Как раз вспомогательные функции выполняли какие-то рабочие...

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Да, да. Там написано: "служили во вспомогательных частях".

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Ну что "нет"? Слово "вспомогательный" нужно оставить, ибо это устоявшаяся международная терминология, ведь они напрямую не имели права кого-то арестовывать, расстреливать, допрашивать, а выполняли функции, так сказать, обслуживания, а это не полицейские функции, полицейские — для работы с населением. Тем самым вы тогда сократите, уменьшите значение этого документа. Многие из них скажут: "А вот там русские написали о полицейских функциях, я полицейским не был, я там находился во вспомогательных частях", — а они ведь только с 44-го года получили право и начали борьбу с Советской Армией, вступили в бой. Поэтому не надо укорачивать, не надо цепляться к словам, а надо взять то, что уже устоялось, имеется в международно-правовых документах, где оценивается Вторая мировая война. И по сути, вот мы запаздываем, поскольку эта тенденция была ещё при советской власти.

Мы их разозлили чем? Мы же выслали в Сибирь и в Казахстан всех, кто был собственником, поэтому они сегодня...

Им не столько хочется отомстить Красной Армии, её нет, сколько хочется — а это в основном маршируют дети родителей, погибших в сибирских лагерях, — просто как-то отомстить. Они сегодня ничего особенного не имеют в этой Латвии, там всё население разбежалось, но на Латвии висит какое-то такое особое клеймо, что ли: латышские стрелки ни с того ни с сего в июле 1918 года наводят порядок в Москве и латыши в первых органах ВЧК самые зверские способы издевательств использовали против арестованных, таким образом, латыши сыграли отрицательную роль. То есть это месть. Мечь и ненависть к великой стране — это всегда удел маленьких государств. Эти маленькие государства или исчезают, или же входят в состав большого. В Европе много маленьких государств — Монако, Лихтенштейн, Люксембург, — но это всё чисто формально: в Люксембурге по-немецки говорят, практически это та же Германия, так сказать, Монако — это та же Франция или Италия. А у нас есть резкие отличия: латыши — это не русские и эстонцы — это не русские, поэтому здесь эти маленькие государства надо было создавать. В Шведской империи их не было, и в Российской Империи их не было, были прибалтийские губернии, поэтому эта проблема возникла, когда создали эти государства.

Я сегодня говорил про референдум: ведь мы уже тогда заложили в бюллетене для голосования формулировку о федерации суверенных республик, мы разрушили страну уже 17 марта, а потом, в декабре, это была добавка, так сказать. Но вы думаете, что мы остановились? Мы приняли новую Конституцию в декабре 93-го года, а что мы там опять заложили, из чего состоит Россия? Статья 5 нашей последней Конституции: Россия состоит из краёв, областей и республик (государств). Наступит какой-то тяжёлый момент в истории нашей страны — они за эту статью 5 уцепятся: дескать, мы по Конституции государство, у нас есть своя конституция, герб, флаг, гимн — всё есть, кроме валюты. А введут свою валюту — и им больше ничего не надо для обозначения! Поэтому я и говорю, что сегодняшнее постановление принимается с опозданием, уроки референдума мы не учли и в Конституцию опять заложили, ну, уже маленькую бомбочку, такую лимонку, знаете ли. Если под фундамент СССР огромные фугасы заложили, то здесь опять и снова нам это вписали, потому что товарищи писали Конституцию в США, одного фамилия — Шейнис, ещё кто-то там был, но главные катались в Америку, и там им текст выправляли, писали, представляют? Поэтому вот в чём проблема!

Такие постановления обязательно надо принимать, нужно отслеживать, вовремя реагировать. Я боролся, и лучшее дока-

зательство моей борьбы за демократию в Латвии — это то, что я там до сих пор в чёрных списках. Никого из вас там нет в чёрных списках — и вот это тоже показатель работы депутата: если он ничего не делает, он ни в каких чёрных списках не будет состоять! Это значит, что он не делает ничего, бездельничает! Конечно, это нельзя оформить в виде его обязанности, но по совокупности вы должны сказать, как много я поработал... (*Микрофон отключён. Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Ирина Анатольевна Яровая.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, сегодня геополитическое пространство — это единое жизненное пространство. Вопросы обеспечения безопасности — это вопросы, которые реализуются каждым государством, и от того, насколько умно и насколько последовательно с точки зрения международного права действует каждый суверенный субъект, обеспечивается или не обеспечивается безопасность в мире.

Мы знаем, что Россия последовательно на всех международных площадках — и это сегодня является стратегической, дипломатической, международной линией, линией внешней политики России, которая отражена в наших основополагающих документах, — отстаивает позиции, направленные на то, чтобы послевоенное мироустройство в формате основных договорённостей международного сообщества было незыблемым, фундаментальным и чтобы эти договорённости исполнялись. Только это сегодня может спасти мир от новых угроз, потому что любые попытки девальвации и пересмотра ранее достигнутых договорённостей означают то, что создаются предпосылки для новых форм агрессии, и мы воочию убедились, что именно так и происходит.

Гуманитарный суверенитет — это сегодня один из важнейших элементов обеспечения безопасности. Мы говорим о таких важнейших с точки зрения международного права достижениях в сфере безопасности, как решения Нюрнбергского трибунала, который называют судом народов, именно решения этого суда смогли примирить все страны, которые были и в гитлеровской, и в антигитлеровской коалиции. Только через определение того, кто совершил преступления против мира и человечества, кто эти преступники и кто несёт ответственность на все времена перед будущими поколениями, мир смог договориться о том, что мы обязаны вместе идти дальше. Мы можем взаимодействовать, уважая победу, которая досталась такой высокой ценой, и прежде всего благодаря нашей стране и советскому солдату.

Что происходит сегодня? Сегодня шаг за шагом пытаются отвоевать это пространство безопасности и захватить новые высоты, небезопасные с точки зрения агрессии. Кто это делает? Это делают в том числе те политики и те государства, которые, казалось бы, уже давно освоили, присвоили и пытаются подтверждать право цивилизованных, пытаются подтверждать право следующих логике, духу международных принципов безопасности. И получается, что сегодня мы должны вспомнить и дело ветерана Кононова, и позорное решение ЕСПЧ, и это была одна из высот, которую мы потеряли.

Сегодня на Украине были беспрепятственно совершены фактически современные нацистские преступления, последовательно осуществляется фактически героизация и реабилитация нацизма. И мы понимаем, что трагедия, которая коснулась украинского народа, во многом predetermined тем, что были девальвированы, фальсифицированы факты истории, прежде всего связанные с Великой Отечественной войной.

Что же из себя представляет современное шествие "Ваффен-СС"? Это не только некие последователи, это в том числе и ещё живущие нацистские преступники, а в целом это политика героизации нацизма, потому что злые семена дают злые всходы, и мы понимаем, что это прямое и грубое нарушение, это вызов решению Нюрнбергского трибунала. С этой трибуны мы оглашали, приводили фактические цитаты из приговора Нюрнбергского трибунала, где чёрным по белому написано, какие преступления инкриминировались "Ваффен-СС" и что эта организация признана преступной, и неважно, кто и в какой форме осуществлял в ней деятельность. Все, кто к этому причастен, являются преступниками и никто никогда не имеет права пересматривать решение этого суда или оправдывать этих субъектов — это норма права. Мы с вами сегодня, как парламент, на мой взгляд, действуем единственно верно: закон — гарантия безопасности, международное право — гарантия общей безопасности, и сейчас историческая правда заключается в том, что миссия России в мире по-прежнему остаётся неизменной. Да, такова история и такова наша с вами общая ответственность, что и сегодня мы должны защищать историческую правду, прошлое, защищать победу наших дедов и быть последовательно принципиальными, защищая идею о неприемлемости любых форм нарушения международного права.

Обращение, которое мы подготовили, — это не просто публичный политический документ, это действие, которое направлено на построение линии обороны современной России и современного мира. Я напомню, что в рамках Организации Объединённых Наций именно Россия не единожды инициировала

принятие резолюции о невозможности героизации нацизма, и мы помним, что Старый Свет воздержался от голосования, что Канада, Украина и США голосовали против. Что это означает? Это означает, что современные угрозы слишком высоки. Это означает, что возрождение нацизма — это не банализация, это осмысленное современное преступление против мира и человечества. Это означает, что если мы относимся к этому скептически или полагаем, что это некое заблуждение или некая попытка оправдать сограждан в тех странах, в которых сегодня проводят шествия нацистов, то это заблуждение: это современная форма неполитической агрессии, это современная форма совершения преступления против мира и человечества! Для нас очень важна борьба с терроризмом, который замешан на агрессии, на национализме, на неприятии и религиозной нетерпимости, и, безусловно, связан с любыми формами нацизма и фашизма, и сегодня, когда Россия стоит на передовой этой борьбы с международным терроризмом, для нас, как никогда, важно, чтобы парламент, независимо от политических пристрастий, был един и максимально сплочён в деле защиты интересов России и защиты интересов мира.

Уважаемые коллеги, наше обращение — это не просто жест доброй воли, это политическая позиция парламента России, которая направлена на то, чтобы все парламенты мира были ответственны перед своими народами и понимали, что то, что мы делаем сегодня, закладывает основу будущего всего мира.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Безусловно, поддерживая концепцию данного обращения, хотелось бы обратить ваше внимание на несколько моментов.

Первое, ветераны "Ваффен-СС" и другие ветераны "СС" собираются не только в Латвии. Я вам напомню, что в Эстонии такие же ветераны "СС", только с другим названием, тоже ежегодно встречаются и маршируют. Второе, хотелось бы вам напомнить, что даже в преддверии 70-летия Победы на экранах российского телевидения были фильмы, снятые в том числе и на бюджетные деньги, такие как "Сволочи", которые в принципе, скажем так, дискредитируют нашу победу и победителей и пропагандируют фашизм, с моей точки зрения. Третье, посмотрите учебники истории в наших школах, сколько вы там страниц найдёте про героев Великой Отечественной войны?! К сожалению, по данным опросов, более половины выпускников старших классов не знают ни полководцев, ни дат начала и окончания Великой Отечественной войны.

Вот здесь я Алексею Константиновичу задавал вопрос. Нюрнбергский трибунал действительно принял решение, которое сегодня американцы, подчёркиваю, всеми своими действиями вместе с сателлитами пытаются дезавуировать. Но напомним, был такой генерал Краснов, вот Деникин не пошёл служить в "СС", а генерал Краснов пошёл первым и вместе с ним ещё семеро. Говорят, это не связано с обращением — я вам напомним: подразделения генерала Краснова уничтожили около 30 тысяч человек на Кубани, в Белоруссии и Сербии. То есть он такой же нацистский преступник, но ему создан мемориал на территории Российской Федерации и туда водят школьников! Да, его отец был героем Отечественной войны 1812 года, но неужели вы считаете, что мемориал не формирует подсознание и отношение к погонам и свастике?! Это заблуждение!

Кроме того, я глубоко убеждён, что такие серьёзные документы нельзя вносить с голоса. В нашем Регламент говорится, что документы, которые обсуждаются и принимаются в Думе, должны раздаваться как минимум за три дня, а мы с вами сегодня даже при внесении этого документа в повестку на руках его не имели. Более того, во внесённом документе от руки что-то дописано! С моей точки зрения, — я никого не хочу критиковать — не надо нам торопиться в серьёзных моментах, может быть, если бы вы за три дня подготовили текст и раздали, он был бы более основательным.

Я глубоко убеждён в том, что миссия России, конечно же, остаётся прежней, только многим гражданам России непонятно, почему ужимаются бюджетные расходы, но в то же время 5 миллиардов долларов только за февраль вложены в федеральные казначейские бумаги США, и сегодня эта сумма составляет 97 миллиардов долларов. Почему, зная, в чём источник зла для России, мы всё время, как заяц по полю, петляем и не хотим признать, что именно это и является одним из серьёзных ограничений, в том числе для будущего, для развития России, потому что американцы, как и англичане, нам друзьями никогда не были и не будут? Это наши геополитические противники, которые используют в том числе итоги Великой Отечественной войны и переделывают их. Если вы посмотрите американские фильмы, разве вы там найдёте, что Советский Союз победил? Там утверждают, что Америка — главный победитель, понимаете? Ну а если мы своих детей не учим, то после просмотра американских фильмов — а подавляющее большинство их крутится в наших оставшихся кинотеатрах — у детей, у молодёжи формируется соответствующее восприятие истории.

Мне кажется, что нам, обращаясь к парламентариям стран мира, надо больше обращаться к себе, чтобы обезопасить себя в будущем от подобных проявлений, потому что мы идём с Украиной рядом, понимаете? Если вы посмотрите тенденции, которые были до майдана на Украине... Вот я общаюсь с выходцами из Донецкой области, которые сегодня работают на территории России, в том числе с руководителями, и они говорят: неужели вы не видите, что у вас происходит? Вот мы приехали, работаем у вас, но видим, что у вас происходит параллельное, то же самое, что происходило у нас. Поэтому, принимая это обращение, всё-таки давайте более ответственно подходить к принятию документов и, может быть, нужны даже ревизии законов, которые мы приняли ранее, во избежание повторения украинских и других событий на нашей территории.

Обращение мы поддерживаем.

Председательствующий. Спасибо.

Татьяна Николаевна Москалькова.

Включите микрофон.

Москалькова Т. Н. Если можно, я с места.

Председательствующий. Пожалуйста.

Москалькова Т. Н. Очень важно, что нас при разных убеждениях и правовых позициях, взглядах на жизнь объединяет одна тема, бесспорно, это тема патриотизма и тема борьбы за мир во всём мире, и очень важно, что все единодушно поддерживают это обращение, и фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", конечно, его поддержит активно и со всей душой.

16 марта этого года в Риге прошла акция, которая ярко свидетельствует о том, что в Прибалтике ещё сильны фашистские настроения, и в этой акции или среди присутствующих на этой акции можно было видеть людей и с флагами Литвы, и с флагами Эстонии, и даже с флагами добровольческого украинского батальона "Азов". И вот очень важно противостоять этим проявлениям возрождения нацизма. Наша фракция выражает и протест, и отрицательное отношение к суду над СССР, который проходит в Литве. Это всё явления одного порядка. Мы видим, как разрушается институт международной безопасности и международные органы не реагируют на возрождение и по форме, и по содержанию, и по своим целям и задачам явлений, получивших названия "фашизм" и "национализм".

Вот только мне хотелось бы обратить внимание от имени нашей фракции, что не вполне правильно употребление термина "реабилитация нацизма", потому что категория "реабилитация", как правило, применяется к восстановлению чего-то неправильно попорченного: реабилитация невиновных, реабилита-

ция незаконно пострадавших от репрессии. Реабилитация — это восстановление в правах, поэтому, конечно, было бы более правильно, мы считаем, употреблять термины "возрождение", "оправдание", "героизация" нацизма.

В остальной части, мы считаем, обращение сильное, чёткое и должно всколыхнуть институты международной безопасности, обратить их внимание на необходимость защищать права и интересы граждан от надвигающейся угрозы войны.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

По ведению — Александр Дмитриевич Куликов.

Куликов А. Д. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Для правовой чистоты, когда мы будем голосовать по законопроекту о дополнительном основании досрочного прекращения полномочий депутата Госдумы, я хотел бы, чтобы мы заручились разъяснением комитета по Регламенту о возможности в соответствии с Регламентом Государственной Думы поставить на голосование законопроект, заведомо, с точки зрения депутатов, противоречащий Конституции и решениям Конституционного Суда, поскольку об этом достаточно чётко говорится в документах: в отзыве правительства, отрицательном кстате, в заключении комитета Государственной Думы по конституционному законодательству, ну и в выступлениях аргументы приводились. Если мы этого не сделаем, мы подадим гражданам дурной пример правового нигилизма, то есть отрицания права, конституционных институтов, которые обладают высшей юридической силой, — Конституции и Конституционного Суда.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, у меня короткий комментарий, но уже по другому вопросу — по нашей утренней теме. Должен информировать вас, что выступление Виктора Витальевича Пинского продолжалось не более десяти минут, собственно выступление и ролик. Выступление началось с отсчёта десяти минут, но в ходе выступления оператором одна минута сорок шесть секунд — это длительность видеоролика — были исключены из общего времени. Но при этом мы всё равно пришли к общему пониманию, как относиться к таким ситуациям.

Спасибо.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" и в статью 58 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан

Российской Федерации". Докладывает Валерий Фёдорович Рашкин.

Рашкин В. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Представляемый проект федерального закона направлен на совершенствование порядка финансирования политических партий и выборов в целях исключения поступления пожертвований от юридических лиц, контролируемых из офшоров, а также обеспечения большей прозрачности вносимых пожертвований.

В настоящее время в сфере финансирования партий и избирательных кампаний сложилась практика, когда жертвователи фактически обходят установленные запреты. Так, распространены случаи, когда партия получает пожертвование от формально российского юрлица, учредителями которого являются также российские юрлица, однако по цепочке учредителей они в конечном счёте контролируются офшорными (иностранными) компаниями. Такие цепочки могут быть короткими или длинными, но суть при этом одна: жертвователь — это фирма, действия которой определяются из офшора. Фирмы-прокладки при этом учреждаются для того, чтобы обойти норму о запрете пожертвований от организаций, имеющих долю иностранного участия, превышающую 30 процентов.

Вот пример. ООО "Объединённый торговый дом "Привод-АЗТПА", зарегистрированное в Москве, в 2014 году внесло пожертвование партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в размере 15 миллионов рублей. Учредителем этого ООО является АО НПО "Тяжпромарматура" (Москва), однако уже его учредители — ЗАО АКБ "АЛЕФ-Банк" (41,68 процента акций) и компания "Лесепт Инвестмент ЛТД", зарегистрированная на Кипре (58,32 процента акций). Таким образом, ООО ТД "Привод-АЗТПА", пожертвовавшее деньги партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", находится под контролем офшорной компании, но само при этом формально является российским юридическим лицом, как и его непосредственный учредитель. И этот случай не является единичным, в пояснительной записке к законопроекту приведён ещё ряд примеров, о которых я сейчас не могу подробно рассказать за неимением времени.

Чтобы решить эту проблему, в законопроекте предусмотрен запрет на пожертвования партиям, а также кандидатам и избирательным объединениям от российских фирм, контролируемых через фирмы, имеющие долю в их уставном капитале, иностранными юридическими лицами и (или) иностранными гражданами.

Также получила широкое распространение практика внесения пожертвований в партии через фонды поддержки. Фи-

нансовая отчётность этих фондов, в отличие от отчётности партии, не является публичной, что позволяет не раскрывать информацию о жертвователях и средствах, при этом для фондов не установлены правила проверки финансовой отчётности, применяемые к партиям. Всё это делает фонды поддержки партий непрозрачными и создаёт благоприятные условия для обхода установленных законодательством запретов на недопустимые пожертвования. В качестве примера стоит упомянуть о многочисленных фондах поддержки партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Согласно сводному финансовому отчёту партии за 2014 год через фонды в неё поступило 63,7 процента от всех пожертвований юридических лиц, или 56,6 процента от всех пожертвований. Столь значительный объём пожертвований, поступающий не напрямую в партию, а через созданные ею фонды, требует дополнительных механизмов обеспечения прозрачности партийного финансирования.

В связи с этим законопроектом устанавливается единый для всех партий статус фондов их поддержки и вводятся требования к их деятельности, то есть запрет недопустимых пожертвований и необходимость регулярного предоставления финансовых отчётов, которые подлежат проверке и обнародованию так же, как и отчётность самих политических партий.

И последнее. Законопроектом предусмотрено уменьшение предельной суммы пожертвований, которые партия может получить в течение года от одного физического лица, с нынешних 4,33 миллиона рублей до 500 тысяч рублей. Эта мера необходима для того, чтобы исключить финансирование партий через крупные пожертвования от небольших групп физических лиц, доходы которых (в отличие от юридических лиц) трудно контролировать. В настоящее время любой партии достаточно найти 100—200 человек — жертвователей, чтобы с их помощью совершенно легально обойти установленные законом запреты на недопустимые пожертвования. Приведём в пример ту же партию "ЕДИНАЯ РОССИЯ": в 2014 году из 146 жертвователей — физических лиц 32 человека внесли пожертвования на сумму более 500 тысяч рублей каждый, а общая их сумма составила 75,83 процента от всех поступивших за год пожертвований физических лиц.

Все предложенные в законопроекте меры необходимы для того, чтобы обеспечить прозрачность финансирования политической сферы с учётом высочайшего уровня коррупции в нашем государстве и офшоризации его экономики. В условиях кризиса это особенно необходимо.

Спасибо за внимание, рассчитываю на вашу поддержку.

Председательствующий. Спасибо.

Рустам Рифатович Ишмухаметов.

Ишмухаметов Р. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данный законопроект и отмечает следующее. Новый термин "контролируемое юридическое лицо" и условия его идентификации, на наш взгляд, обладают признаками правовой неопределённости, поскольку невозможно точно определить исходного выгодоприобретателя, оказывающего финансовое давление на перечисленные в законопроекте юридические лица. Предложенные положения по своему правовому смыслу дублируют положения статьи 30 Федерального закона "О политических партиях", согласно которым не допускаются пожертвования политической партии и её региональным отделениям от организаций, учреждённых российскими юридическими лицами с иностранным участием, если доля иностранного участия в их уставном капитале превышает 30 процентов на день внесения пожертвования (для открытых акционерных обществ — на день составления списка лиц, имеющих право участвовать в годовом общем собрании акционеров за предыдущий финансовый год), а также от организаций, в уставном капитале которых доля таких юридических лиц превышает 30 процентов на день внесения пожертвования.

Авторы законопроекта предлагают отчислять не менее 85 процентов ежегодных поступлений фондов поддержки партий, о которых уже сказал автор, в поддержку политических партий и их региональных отделений, установив, что сумма пожертвований, внесённых в фонд поддержки политической партии от одного юридического лица в течение календарного года, не должна превышать 43 миллионов 300 тысяч рублей, а сумма пожертвований, внесённых в фонд поддержки политической партии от одного физического лица в течение календарного года, не должна превышать 500 тысяч рублей. Контроль за финансовой отчётностью указанного фонда предполагается возложить на избирательную комиссию соответствующего уровня.

Данную норму мы, конечно, также не поддерживаем, и вместе с тем следует отметить, что статьёй 5.66 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривается административная ответственность за перечисление денежных средств и иного имущества физическому или юридическому лицу для осуществления им пожертвования политической партии или её региональному отделению, либо сбор денежных средств и иного имущества в указанных целях, либо оказание содействия такому сбору, а также за осуществление пожертвования политической партии или её региональному отделению физическим или юридическим лицом,

получившим для осуществления пожертвования денежные средства и иное имущество от другого лица. Кроме того, вопросы создания фондов, контроля за их деятельностью регулируются нормами и статьями Гражданского кодекса Российской Федерации и Федеральным законом "О некоммерческих организациях". В целях обеспечения прозрачности финансирования политической партии Федеральным законом № 185-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" предусмотрен обязательный аудит для политических партий, общая сумма пожертвований которым, указанная в представленном сводном финансовом отчёте политической партии, составила 60 миллионов рублей и более.

Предусмотренная данным законопроектом новая функция избирательных комиссий по контролю за финансовой отчётностью указанных фондов создаст, на наш взгляд, дополнительную нагрузку на избирательные комиссии соответствующих уровней, что не соответствует задачам, возложенным на них в целях организации и проведения выборов всех уровней.

Таким образом, действующим законодательством предусмотрены достаточные гарантии в целях исключения возможности поступления прямых и косвенных пожертвований от юридических лиц, контролируемых из иностранного государства, предоставляющего льготный налоговый режим и не предусматривающего раскрытие и предоставление информации при проведении финансовых операций.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе данный законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, вопросы, коллеги, прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Рустам Рифатович, а не считаете ли вы, что это неправильная тактика, когда мы только после "болотных" принимаем решения по ограничению вмешательства иностранных финансовых агентов в нашу деятельность? Если вы посмотрите опыт Украины, то поймёте, что там, кстати говоря, на последних выборах, вот перед майданом, в полной мере проявилось активнейшее участие в том числе иностранных финансистов. Это первое.

Второй момент. Почему вы так беспокоитесь за "министерство выборов"? Если вы посмотрите сегодня на вертикаль избирательных комиссий, то увидите, что ЦИК — это фактически полноценное министерство, которое даже превосходит

многие министерства по численности и имеет стабильное бюджетное финансирование. Это как раз их задача — совершенствовать избирательную процедуру и прозрачность избирательного процесса.

Председательствующий. Рустам Рифатович Ишмухаметов, пожалуйста.

Ишмухаметов Р. Р. Спасибо за вопрос, уважаемый Николай Васильевич. Я постарался убедительно представить все аргументы, которые мы привели на заседании комитета. Прежде всего сегодня правовые нормы позволяют избежать прямого влияния иностранных государств, и я подтвердил это ссылками на действующие нормы федерального законодательства. Ну и конечно, на мой взгляд, сегодня финансовая деятельность тех фондов, которые работают, или предлагаемых фондов всё равно, безусловно, должна быть прозрачной, мы к этому должны стремиться. Ну и по крайней мере вопросы влияния иностранных государств сегодня с точки зрения действующего законодательства урегулированы.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! С нашей точки зрения, вопрос финансирования выборов является одним из ключевых в части объективного формирования власти, и на данный момент воздействие денежных мешков на избирательный процесс чрезвычайно велико.

Я думаю, что вам же во фракции давали материалы или вы сами анализировали, интересовались, читали, кто и как организовывал события на Болотной площади, откуда были деньги, как заходили... И потом вы в спешном порядке вносили здесь законопроекты, как раз в том числе и ваш комитет, чтобы и некоммерческие организации ограничить, и иностранное финансирование НКО и так далее. С нашей точки зрения, данный законопроект как раз продолжает эту тенденцию в части улучшения прозрачности и обеспечения более справедливого и объективного формирования избирательных фондов. Безусловно, более правильным было бы даже, наверное, предоставлять одинаковую сумму бюджетных денег для проведения предвыборной агитации, одинаковое время, одинаковые печатные площади, одинаковый доступ к аудиториям, может быть с указанием на строгую обязательность этого. Вот мы с вами принимали тут закон, а СМИ преподнесли его таким образом,

что все избиратели поняли, что у нас теперь все обязаны ходить на дебаты, но мы с вами знаем, что на самом деле в законе как раз этого обязательства и нет, и в принципе осталась двойственность. И с финансированием так: у нас, к сожалению, и государственные по своей сути структуры, так называемые госкорпорации, через свои фирмы-прокладки, дочерние компании участвуют в финансировании подведомственных им кандидатов; у нас, к сожалению, и коммерческие структуры... Здесь Валерий Фёдорович часть из этих структур привёл, но на самом деле их список значительно шире: вы помните, как во время кризиса на Кипре миллиарды средств, которые были отданы из бюджета госкорпорациям, почему-то оказались как раз под дефолтом.

Мы призываем вас, если вы действительно желаете, чтобы наша страна процветала, а власть формировалась более открыто, прозрачно, а результаты выборов не вызывали сомнений, поддержать этот законопроект, ко второму чтению можно внести поправки. С нашей точки зрения, этот закон как раз даёт такую возможность, и нет никаких противоречий, показаний, чтобы его не поддерживать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Александрович Поневежский.

Поневежский В. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект, поскольку в нём предлагается расширить перечень физических и юридических лиц, от которых не допускаются пожертвования политической партии и её региональному отделению, за счёт включения в этот перечень российских юридических лиц, контролируемых иностранными юридическими лицами или иностранными гражданами.

Поддерживая позицию профильного комитета, считаем, что термин "контролируемое юридическое лицо", как и условия его идентификации, обладает признаками правовой неопределённости, в связи с чем такой термин не может быть вообще включён в закон. Вместе с тем полагаем, что действующим законодательством предусмотрены достаточные гарантии в целях исключения поступления прямых и косвенных пожертвований от юридических лиц, контролируемых из иностранного государства, предоставляющего льготный налоговый режим или не предусматривающего раскрытие и предоставление информации при проведении финансовых операций, в связи с чем предлагаемые изменения представляются фракции недостаточно обоснованными, излишними и нецелесообразными.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Фёдорович Рашкин.

Рашкин В. Ф. Уважаемые коллеги, в народе правильно говорят: кто платит деньги, тот и заказывает музыку. Данный законопроект направлен на то, чтобы исключить возможности финансирования избирательной кампании через фонды или юридические лица, зарегистрированные в офшорах, ведь там неизвестно кто эти деньги платит, а значит, и кто заказывает ту самую музыку, которая будет звучать здесь, на пленарных заседаниях Государственной Думы, — а это государственная политика!

К сожалению, Рустам Рифатович просто перечислил действующие нормы и параграфы законов, а данный законопроект предусматривает изменения этих законов, и эти изменения абсолютно вписываются в ту концепцию, которую, кстати, предложил Президент Российской Федерации, о том, чтобы исключить возможность регулирования и управления политикой в Российской Федерации через офшоры другими государствами. Вот я убеждён, что после выборной кампании... Здесь у меня в пояснительной записке много примеров — говорили, что нет примеров, но их много! Вот указано, что более 50 процентов финансовых поступлений в избирательные объединения, на избирательные кампании регулируется из офшора, и мы это уже видим. Данный закон поставит заслон против того, чтобы из офшоров проплачивались кандидаты, их фонды и избирательные кампании в преддверии выборов в Государственную Думу, в преддверии выборов в органы местного самоуправления, в преддверии выборов губернаторов и глав субъектов Федерации.

Я считаю, что закон просто необходим, и надо сделать так, чтобы потом те же самые коллеги и комитет, выступающие против законопроекта, не кусали локти — вот якобы мы не предусмотрели... Компартия Российской Федерации, внося этот законопроект, как раз всё предусмотрела! Просьба не ошибиться и этот законопроект поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Следующий, 20-й вопрос — проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон от 25 июля 1998 г. № 128-ФЗ "О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации" в части установления обязательной дактилоскопической регистрации при въезде на территорию Российской Федерации и выезде из неё иностранных граждан и лиц без гражданства, прибывших в порядке, не

требующем получения визы". Докладывает Олег Анатольевич Нилов.

Пожалуйста.

Нилов О. А. Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич, в принципе, прочитав наименование законопроекта, вы практически уже изложили его суть.

Я выступаю с этой инициативой уже не первый раз в Государственной Думе и верю в то, что рано или поздно она получит поддержку, в том числе, возможно, и в правительстве. Могу лишь заметить, что реализация этой идеи уже началась: для всех трудовых мигрантов, которые получают патенты, является обязательным прохождение дактилоскопической экспертизы. Я же говорю обо всех въезжающих в безвизовом порядке на территорию России и выезжающих из России. В качестве аргумента приведу тот факт, что огромное количество — тысячи, по официальной статистике! — граждан России и граждан бывших союзных республик сегодня являются террористами, которые воюют в Сирии на стороне запрещённой организации "ИГИЛ", и возможность их проникновения на территорию России должна быть существенно ограничена. Сделать это без дактилоскопической регистрации, я считаю, просто невозможно: вы слышали много раз, что и паспорта делаются любые, потому что сегодня техника в их руках, и открытые границы для десятков миллионов являются, конечно же, притягательной возможностью для проникновения сюда. Однако, коллеги, у правительства один аргумент, почему эта правильная, в общем-то, инициатива не поддерживается, — нет денег на её реализацию: для этого потребуется, по оценкам экспертов, сумма порядка 10—15 миллиардов рублей. Но в своём следующем законопроекте я, возможно, скажу об источнике этих сумм, если мы дойдём до него сегодня, причём в гораздо большем размере.

Прошу рассмотреть эту инициативу и поддержать.

Председательствующий. Рустам Рифатович Ишмухаметов.

Ишмухаметов Р. Р. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Автор подробно изложил новеллы, предлагаемые в законопроекте, поэтому я постараюсь выступить коротко.

Тематика представленного законопроекта уже не раз становилась предметом рассмотрения Государственной Думы, и представленный сегодня проект закона прошёл все необходимые процедуры, требуемые для его рассмотрения в первом чтении. Получено заключение Правительства Российской Федерации, согласно которому такой законопроект в представленной редакции не поддерживается. Рассматриваемая законодательная инициатива вызывает определённые разночтения

с отдельными нормативными правовыми актами Российской Федерации и в то же время недостаточно согласуется с целым рядом международных договоров нашей страны, устанавливающих безвизовый режим взаимных поездок граждан иностранных государств, в первую очередь соответствующих договоров с большинством стран СНГ. Предлагаемая в законопроекте государственная дактилоскопическая регистрация всех иностранных граждан и всех лиц без гражданства, прибывающих в Российскую Федерацию и убывающих из нашей страны в безвизовом порядке, является, по мнению комитета, нецелесообразной, так как сопряжена в том числе с неоправданными финансовыми затратами.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе отклонить данный проект федерального закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Виктор Петрович Водолацкий.

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Олегу Анатольевичу.

Олег Анатольевич, в случае принятия данного федерального закона вы планируете внести в дальнейшем изменения в международные договора и в Конституцию Российской Федерации, потому что данный закон противоречит статье 4 Конституции и ряду международных соглашений Российской Федерации? То есть какие дальнейшие действия будут?

Председательствующий. Олег Анатольевич Нилов, пожалуйста.

Нилов О. А. Мне сложно сказать, какой статье Конституции противоречит данный законопроект. Ну а международные договора, так же как и федеральное законодательство, можно корректировать, когда это необходимо в интересах России, поэтому я здесь не вижу непреодолимых препятствий. Безопасность российских граждан, антитеррористическая защита, обеспечение безопасности государства, я считаю, находятся выше любых ранее взятых обязательств, тем более если эти договора заключались, так скажем, в мирное время, когда не было вот этой колоссальной угрозы международного терроризма.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Игнатьевич Никитчук.

Никитчук И. И. У меня вопрос к Олегу Анатольевичу.

Уважаемый Олег Анатольевич, я думаю, все мы помним, что была такая страна — СССР, и там отпечатки пальцев брали

только у преступников, поэтому сегодня у многих эта процедура вызывает отвращение. Ну вот понимаете, отпечатками пальцев с преступлением никак не поборешься — поведение человека определяется средой, в которой он живёт, теми условиями, в которых он живёт! Вы представляете, какой объём работы вы предлагаете выполнить и какие деньги надо потратить, чтобы, по сути дела, бесполезную работу провести?

Председательствующий. Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Не могу с вами согласиться. Я считаю, что любые деньги можно потратить и работу любого объёма провести, для того чтобы не допустить на территорию страны преступников, насильников, убийц, наркоторговцев и тем более террористов. Это главная задача государства — защитить граждан России, для этого и существуют границы. Если бы в мире не было вот этих опасностей, если бы не было таких страшных трагедий, кровопролития, убийств, распространения наркотиков, которые сегодня действительно уносят жизни сотен тысяч россиян, не было бы всех этих проблем, тогда можно было бы продолжать такую дискуссию, но в данных условиях, я считаю, государство обязано выполнить по максимуму функцию защиты граждан России, государства от непрошенных, действительно опасных гостей. К сожалению, другого способа пока нет!

Когда вы приезжаете в страны Европы, в Америку и проходите дактилоскопическую экспертизу, почему-то вы не возмущаетесь и делаете это спокойно, тем более что для этого не требуется пачкать пальцы чёрной краской, как это было в советские времена: это делается за одну секунду прикосновением пальца к экрану.

Председательствующий. Спасибо.

Ризван Даниялович Курбанов.

Курбанов Р. Д. У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Олег Анатольевич, вы, как и все наши коллеги-депутаты, в курсе, что вопросы перемещения, так сказать, из одного государства в другое, въезд и выезд, регулируются на основании международных договоров, и одним из основных принципов здесь является принцип взаимности. Как вы смотрите на то, что наши соотечественники будут въезжать в те или иные государства только после проведения дактилоскопии?

Председательствующий. Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Ещё раз повторю, что граждане России, путешествуя по миру, сегодня на многих пограничных пунктах пропуска проходят процедуру дактилоскопии, и я думаю, рано или поздно и нам к этой мере придётся прибегнуть, пока не перестанет существовать угроза проникновения и террористов, и наркодилеров через нашу границу. Просто эта процедура

должна стать более упрощённой, естественно, должна осуществляться с применением современной техники, и для наших граждан это не будет препятствием. Большую опасность для наших граждан представляет угроза их безопасности. Я уверен, что после объяснения причин граждане спокойно отнесутся к необходимости прохождения дактилоскопической экспертизы и при перемещении через границы бывших союзных республик.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

Уважаемые коллеги, вы знаете, что сегодня большинство депутатов всех четырёх фракций хотели бы принять участие в митинге, посвящённом второй годовщине присоединения Крыма к России, поэтому вчера Совет рекомендовал сегодняшнее заседание закончить несколько раньше. В связи с этим у меня предложение: сейчас быстро рассмотрим несколько законопроектов по сокращённой процедуре, один проект поручения, проведём "час голосования" и на этом сегодня завершим нашу работу. Нет возражений? Спасибо.

62-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20⁶ Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

Пожалуйста, депутат Чиндяскин.

Чиндяскин С. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается уменьшить сумму процентного вознаграждения конкурсного управляющего при банкротстве, а также полностью лишить его вознаграждения в случае, если в результате конкурсного производства удовлетворено менее 25 процентов общего размера требований кредиторов.

Концепция законопроекта не может быть поддержана по следующим основаниям. Процент погашения требований кредиторов во многом зависит от наличия, размера и степени ликвидности конкурсной массы, то есть имущества должника, которое подлежит продаже в ходе конкурсного производства, а также от ситуации на рынке. Таким образом, непосредственная зависимость между качеством работы конкурсного управляющего и долей удовлетворённых требований кредиторов имеет место далеко не во всех случаях, в связи с этим уменьшение процентного вознаграждения конкурсного управляющего или полное лишение процентного вознаграждения представляется необоснованным, несправедливым и дестимулирующим работу добросовестных конкурсных управляющих.

Комитет просит законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

65-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Докладывает Владимир Александрович Поневежский.

Поневежский В. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Представленным законопроектом предлагается увеличить число мировых судей и соответствующее ему количество судебных участков в Республике Северная Осетия — Алания с 35 до 38, однако с учётом представленной официальной статистики об общем количестве населения в Республике Северная Осетия — Алания и о количестве населения по каждому административно-территориальному образованию число мировых судей в целом по данному субъекту Российской Федерации представляется достаточным. На основании изложенного комитет предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

66-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Докладывает Ризван Даниялович Курбанов.

Курбанов Р. Д. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект прошёл все необходимые процедуры. У Правового управления есть концептуальные замечания по законопроекту. Комитет по охране здоровья, комитет — соисполнитель по законопроекту, дал отрицательное заключение. Заключение профильного комитета Совета Федерации также отрицательное. На основании изложенного комитет рекомендует законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

67-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 292 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", и одновременно 68-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 292 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации". Один доклад по двум законопроектам, докладывает Сергей Юрьевич Фабричный.

Фабричный С. Ю. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, первый законопроект внесён в мае 2011 года Белгородской областной Думой. Авторы законопроекта предлагают восстановить правила, требующие обязатель-

ного получения согласия органа опеки и попечительства при отчуждении помещения, если в нём проживают несовершеннолетние, недееспособные или ограниченно дееспособные члены семьи собственника и при этом затрагиваются их права или охраняемые законом интересы.

Я напомню, что такой порядок в нашей стране существовал в сфере гражданского оборота с 1994 по 2004 год. Как показала практика, этот период в этой части характеризовался большим количеством злоупотреблений органов опеки и попечительства, ограничением рынка жилых помещений, ипотечного финансирования. И в 2004 году Государственная Дума, принимая редакцию статьи 292 Гражданского кодекса Российской Федерации, которая действует и в настоящее время, как раз этих проблем и старалась избежать. На наш взгляд, ограничивать в праве свободно распоряжаться своим имуществом добросовестных родителей из-за существования недобросовестных родителей представляется неправильным и немотивированным. Наша позиция базируется также на постановлении Конституционного Суда от 8 июня 2010 года, и на этом основании мы предлагаем отклонить законопроект, который предлагается Белгородской областной Думой.

По второму законопроекту с изменением, предлагаемым в статью 292 Гражданского кодекса Российской Федерации, хочу отметить следующее. Этот законопроект был внесён в 2007 году Московской городской Думой и рассматривался как законопроект-спутник к другому законопроекту, в котором предлагалось внести изменения в статью 31 Жилищного кодекса Российской Федерации и который позднее с рассмотрения был снят. В ситуации, когда нет основного законопроекта, с нашей точки зрения, рассматривать законопроект, который предлагает Московская городская Дума, нецелесообразно. Предлагаем отклонить и его.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим оба законопроекта на "час голосования".

Уважаемые коллеги, через три минуты будет объявлен "час голосования", прошу тех, кто по каким-то причинам на время вышел из зала, вернуться.

А пока 69-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "Об аквакультуре (рыбоводстве) и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Иван Игнатьевич Никитчук.

Никитчук И. И. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается внести изменения в части предоставления рыбоводному хозяйству,

надлежащим образом исполнившему свои обязанности по договору пользования рыбноводным участком, по истечении срока действия такого договора преимущественного права его заключения на новый срок. Законопроект во многом аналогичен по содержанию проекту федерального закона № 453631-6 "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "Об аквакультуре"...", который мы уже рассматривали на заседании Государственной Думы и который был отклонён в первом чтении 8 октября 2015 года. Государственно-правовое и Экспертное управления Президента Российской Федерации не поддерживают законопроект. На законопроект также имеется отрицательное заключение Счётной палаты, поступил отрицательный официальный отзыв Правительства Российской Федерации. Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии предлагает отклонить законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Иван Игнатьевич. Выносим на "час голосования".

70-й вопрос, проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 29 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и дополнении его статьёй 141¹". Докладывает Рафаэль Мирзахатович Марданшин.

Марданшин Р. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на введение процессуальных норм, которые должны быть применены в случае, если Президент Российской Федерации будет обвинён в государственной измене или ином тяжком преступлении. Для этой цели предлагается дополнить Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации положением об установлении правомочия Верховного Суда Российской Федерации давать заключение в ходе досудебного производства по материалам Государственной Думы об обвинении Президента Российской Федерации.

Следует отметить, что Президент Российской Федерации в силу статьи 91 Конституции Российской Федерации обладает неприкосновенностью, поэтому до завершения процедуры отрешения от должности в отношении его не может вестись досудебное производство в рамках уголовного дела. Кроме того, вопросы полномочий Верховного Суда Российской Федерации установлены Федеральным конституционным законом "О Верховном Суде Российской Федерации" и не могут устанавливаться Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

Также данным законопроектом предлагается дополнить Уголовно-процессуальный кодекс новой статьёй, в которой ус-

танавливается порядок направления Государственной Думой материалов об обвинении Президента Российской Федерации и их рассмотрения Верховным Судом Российской Федерации, и фактически Верховному Суду Российской Федерации вменяется в обязанность проведение предварительного следствия. Однако Верховный Суд Российской Федерации не уполномочен осуществлять уголовное преследование.

В связи с изложенным комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Объявляю "час голосования". Прошу, уважаемые коллеги, приготовиться.

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 01 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Закон принят.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 22.2 и 23.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", также третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 01 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Закон принят.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 86 Федерального закона "Об исполнительном производстве".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 02 мин. 25 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 441 чел. | 98,0 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 441 чел. | |
| Не голосовало | 9 чел. | 2,0 % |

Результат: принято

Закон принят.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" и Федеральный закон "О свободе совести и о религиозных объединениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 02 мин. 57 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 438 чел. | 97,3 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 1 чел. | 0,2 % |
| Голосовало | 439 чел. | |
| Не голосовало | 11 чел. | 2,4 % |

Результат: принято

Закон принят.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 03 мин. 28 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 288 чел. | 64,0 % |
| Проголосовало против. | 1 чел. | 0,2 % |
| Воздержалось | 1 чел. | 0,2 % |
| Голосовало | 290 чел. | |
| Не голосовало | 160 чел. | 35,6 % |

Результат: принято

Принят во втором чтении.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 333¹⁹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 03 мин. 54 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 296 чел. | 65,8 % |
| Проголосовало против. | 2 чел. | 0,4 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 298 чел. | |
| Не голосовало | 152 чел. | 33,8 % |

Результат: принято

Принят во втором чтении.

8-й вопрос, проект федерального закона "Об образовании постоянных судебных присутствий суда Ханты-Мансийского автономного округа — Югры", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 04 мин. 27 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 444 чел. | 98,7 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 444 чел. | |
| Не голосовало | 6 чел. | 1,3 % |

Результат: принято

Принят во втором чтении.

9-й вопрос, проект федерального закона "Об образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Ханты-Мансийского автономного округа — Югры".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 04 мин. 58 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 444 чел. | 98,7 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 444 чел. | |
| Не голосовало | 6 чел. | 1,3 % |

Результат: принято

Принят во втором чтении.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях регулирования безопасности в области использования атомной энергии", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 05 мин. 30 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 331 чел. | 73,6 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 331 чел. | |
| Не голосовало | 119 чел. | 26,4 % |

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 05 мин. 55 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 330 чел. | 73,3 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 330 чел. | |
| Не голосовало | 120 чел. | 26,7 % |

Результат: принято

Закон принят.

11-й вопрос. Ставится на голосование принятый ранее в первом чтении и предлагаемый комитетом к отклонению проект федерального закона "О внесении изменений в статью 71 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Кто за то, чтобы законопроект отклонить?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 06 мин. 34 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 240 чел. | 53,3 % |
| Проголосовало против. | 53 чел. | 11,8 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 293 чел. | |
| Не голосовало | 157 чел. | 34,9 % |

Результат: принято

Решение принято: законопроект отклонён.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 24.5 и 31.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 07 мин. 05 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 442 чел. | 98,2 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 442 чел. | |
| Не голосовало | 8 чел. | 1,8 % |

Результат: принято

Принят в первом чтении.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 259 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 07 мин. 33 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 444 чел. | 98,7 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 444 чел. | |
| Не голосовало | 6 чел. | 1,3 % |

Результат: принято

Принят в первом чтении.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 07 мин. 59 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 444 чел. | 98,7 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 444 чел. | |
| Не голосовало | 6 чел. | 1,3 % |

Результат: принято

Принят в первом чтении.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации в части уточнения функций уполномоченного федерального органа исполнительной власти".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 08 мин. 29 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 441 чел. | 98,0 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 1 чел. | 0,2 % |
| Голосовало | 442 чел. | |
| Не голосовало | 8 чел. | 1,8 % |

Результат: принято

Принят в первом чтении.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 08 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 435 чел. 96,7 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 435 чел.

Не голосовало 15 чел. 3,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

18-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты по вопросу установления дополнительного основания досрочного прекращения полномочий депутата Государственной Думы...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 09 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 343 чел. 76,2 %

Проголосовало против 96 чел. 21,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 439 чел.

Не голосовало 11 чел. 2,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Следующий — дополнительно внесённый в повестку дня проект постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К парламентам государств — членов Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе". Предлагается проголосовать по проекту постановления с внесёнными в текст обращения небольшими, но важными корректировками, которые прозвучали сегодня в этом зале. Нет возражений? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 10 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 440 чел. 97,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 440 чел.

Не голосовало 10 чел. 2,2 %

Результат: принято

Постановление принимается.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" и в статью 58 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 10 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 147 чел. 32,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 147 чел.

Не голосовало 303 чел. 67,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон от 25 июля 1998 г. № 128-ФЗ "О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации" в части установления обязательной дактилоскопической регистрации при въезде на территорию Российской Федерации и выезде из неё иностранных граждан и лиц без гражданства, прибывших в порядке, не требующем получения визы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 11 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 94 чел. 20,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 95 чел.

Не голосовало 355 чел. 78,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Далее идут законопроекты, рассмотренные по сокращённой процедуре.

62-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20⁶ Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 12 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 141 чел. 31,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 141 чел.

Не голосовало 309 чел. 68,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

65-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 12 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 200 чел. 44,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 200 чел.

Не голосовало 250 чел. 55,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

66-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 13 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

67-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 292 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 13 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 2 чел. 0,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 2 чел.

Не голосовало 448 чел. 99,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

68-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 292 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 14 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 60 чел. 13,3 %

Проголосовало против 44 чел. 9,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 104 чел.

Не голосовало 346 чел. 76,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

69-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "Об аквакультуре (рыбоводстве) и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 14 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 2 чел. 0,4 %

Проголосовало против 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 3 чел.

Не голосовало 447 чел. 99,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

70-й вопрос, проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 29 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и дополнении его статьёй 141¹".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 15 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 2 чел. 0,4 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 2 чел.

Не голосовало 448 чел. 99,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Нам осталось рассмотреть проект поручения, но прежде по ведению — Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Для стенограммы: по вопросу 18 депутат Нилов голосовал за.

Председательствующий. Прошу учесть.

По ведению — Александр Дмитриевич Куликов.

Куликов А. Д. Для стенограммы: по 18-му вопросу депутаты Тренин и Куликов Александр голосовали против.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

И проект поручения Владимира Георгиевича Позднякова и Николая Васильевича Арефьева. Кто докладывает?

Пожалуйста, включите микрофон Владимиру Георгиевичу Позднякову.

Поздняков В. Г., *фракция КПРФ.*

Коллеги, суть проблемы изложена в тексте поручения, а мне бы хотелось сказать следующее. Президент Путин говорит о прозрачности, равных возможностях, о конкурентоспособности участников приватизации, эксперты говорят о несвоевременности приватизации, проводятся общественные слушания, "круглые столы" о её нецелесообразности, оппозиция вносит предложения о других источниках наполнения бюджета, более того, говорит о национализации, а Минэкономразвития предлагает продать задёшево, практически сдать государственную собственность России зарубежному капиталу. Прошу поддержать наши предложения, изложенные в протокольном поручении.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Юрий Александрович Петров.

Петров Ю. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по вопросам собственности не поддерживает данное протокольное поручение. Во-первых, оно не соответствует части первой статьи 60 Регламента Государственной Думы, согласно которой протокольные поручения даются в целях получения дополнительной информации для подготовки вопросов к рассмотрению палатой. Рассмотрение такого вопроса в настоящее время не планируется.

Во-вторых, комитет информирует, что вчера в Государственной Думе прошёл "круглый стол", на котором присутствовали представители министерств, ведомств, госкорпораций, ведущие учёные. На этом "круглом столе" как раз рассматривался вопрос о целесообразности приватизации акций крупных... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Петров Ю. А. Спасибо.

Помимо этого, выход такого вопроса на парламентский уровень может отрицательно сказаться на капитализации российских финансовых рынков. Ну и наконец, депутаты Поздняков и Арефьев могут самостоятельно запросить данную информацию, а также ознакомиться со стенограммой "круглого стола", который прошёл вчера.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование проект поручения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 18 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 198 чел. 44,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 198 чел.

Не голосовало 252 чел. 56,0 %

Результат: не принято

Проект поручения отклонён.

По ведению — Николай Фёдорович Герасименко.

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

По данному проекту Герасименко и Резник не голосовали.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, прежде чем завершить наше сегодняшнее заседание, давайте ещё раз поздравим друг друга, и всех граждан нашей страны, и граждан всех цивилизованных стран со второй годовщиной воссоединения Крыма с Россией! *(Продолжительные аплодисменты.)* Спасибо, уважаемые коллеги! Сегодня заседание завершаем, встретимся в этом зале уже во вторник.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
22 марта 2016 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, начнём работать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 13 сек.)

Присутствует 438 чел. 97,3 %

Отсутствует 12 чел. 2,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 12 чел. 2,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Сегодня с днём рождения мы поздравляем наших уважаемых коллег: Юрия Вячеславовича Афонина, Надежду Васильевну Герасимову, Алексея Алексеевича Пономарёва и Святослава Михайловича Сокола. Наилучшие пожелания! (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование: принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 376 чел. 83,6 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Проект порядка работы принимается за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коллеги, прежде чем на трибуну выйдет Николай Васильевич, хочу сказать: в субботу потерпел крушение авиалайнер, погибли наши сограждане, прошу почтить их память минутой молчания. *(Все встают. Минута молчания.)*

Спасибо. Прошу садиться.

Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Гибель людей — это не только трагедия для родственников, но и потеря для всей страны, и в связи с этим вспоминаешь, что у нас только за последние десять лет в горной отрасли произошло более двухсот аварий, и понимаешь, что причины аварий во многих случаях одни и те же — жажда наживы и нежелание принимать меры по итогам расследования предыдущих трагедий.

Крупнейшая авария произошла в Кузбассе, где погибли 112 человек, 300 километров горной выработки было приведено в негодность взрывом такого масштаба, какого никогда ранее не происходило. Посмотрите письма жён шахтёров шахт "Северная" и "Распадская" или других шахт — они примерно одинаковые, почтайте письма шахтёров, уволившихся с этих шахт за два-три дня до трагедии, и вы поймёте, что причина одна — жажда наживы у руководства, и отсюда повышенная заплётённость в условиях высокого содержания метана, несоблюдение правил техники безопасности в части энергобезопасности, а вы знаете, что в условиях повышенного содержания метана искра от короткого замыкания сразу же даёт мощнейший взрыв. И самое страшное, что, как одна из шахтёрских жён написала, если владелец шахты — рабовладелец, то ему наплевать на семьи погибших; почему-то у нас, как правило, — обратите внимание! — подавляющая часть шахт является частной собственностью, а возмещение семьям погибших идёт за счёт бюджета. Справедливая постановка вопроса вдовой, понимаете?

В любой нормальной стране в ближайшие три дня после аварии владельцы шахты поседели бы от контролёров и от необходимости давать объяснения, а в нашей стране умудряются всё спускать на тормозах: скажем, в Кузбассе только через пять лет привлекли руководителей, и то только после того, как они стали шантажировать свидетелей! А судебные заседания, вы знаете, начали проводить только сейчас. О чём это говорит? Если деньги преобладают над моралью и разумом, то катастрофы будут происходить систематически!

Переходя от этого вопроса к другим, вот о чём хотелось бы сказать. К сожалению, по нашему глубокому убеждению, нарас-

тающие кризисные проблемы в нашей стране, вообще-то, средни тем, о которых я сказал в связи с аварией. У нас, казалось бы, высшее руководство страны на всевозможных форумах делает правильные послылы — ну, вы уже забыли, наверное, но в 2012 году в Питере Владимир Владимирович поставил задачу уйти от продовольственной зависимости в ближайшие четыре-пять лет. Четыре года уже прошло, это было в феврале — ушли мы от продовольственной зависимости? Конечно нет! Почему не ушли? Потому что у нас взяли за правило обманывать руководство страны, а не совсем достоверная статистика, к сожалению, не позволяет принимать правильные решения. Смотрите, сейчас в южных регионах, несмотря на позднюю весну, уже полным ходом идёт подготовка к посевной, но что происходит? С экрана говорят, что все средства дошли, а на самом деле средства до подавляющего большинства хозяйств не дошли, так же как и субсидии за прошлый год. Более глубокий анализ что показывает? Он показывает, что 90 процентов бюджетных субсидий получили 23 процента самых богатых хозяйств. Это к чему я говорю? К тому, что при таком подходе 40 миллионов гектаров непаханных земель не будут вспаханы никогда! Необходимо изменить ситуацию: у нас государственную поддержку могут получить только те, у кого нормальный баланс, — как же этот баланс может быть нормальным, если Центробанк в один день в принципе делает его ненормальным даже в нормальных условиях, если неправильная финансовая политика и неправильная политика выделения субсидий делают неэффективными даже тех, кто вчера был эффективным?! В сельском хозяйстве необходимо перейти к погектарной поддержке и к поголовной поддержке — только такая система может обеспечить более или менее справедливое распределение государственной помощи и дать нам шанс исправить ситуацию.

К сожалению, у многих экономистов и правительственных чиновников есть устойчивое мнение, что налоговая система Российской Федерации является одной из наиболее приемлемых в мире для жизнедеятельности и работы предприятий, но это глубокое заблуждение. За исключением сырьевых отраслей, налоговая нагрузка на подавляющую часть производств Российской Федерации, по мнению Российской академии наук и её Института экономики, в 1,8 раза выше, чем в развитых странах, и именно поэтому под рассказы о модернизации и об инновациях у нас в принципе стагнация в производящих отраслях.

Ещё хуже у нас обстоит дело с политикой амортизации. Фактически либеральными словоблудами в налоговое законодательство внесены изменения, которыми отменена обязатель-

ность использования амортизационных отчислений на модернизацию, хотя в странах Запада в течение пятидесяти шести лет проводится строгая политика использования амортизационных отчислений, когда их никуда больше нельзя использовать под страхом уголовной ответственности. Мы считаем, что необходимо принять закон об ускоренной амортизации, который позволил бы сразу увеличить в 2,5 раза объём вложений в модернизацию. Подумайте сами, вот данные за 2014 год: 4,8 триллиона амортизационных отчислений собрано, но 2,6 триллиона ушло неизвестно куда, точнее, по усмотрению людей, распоряжающихся счетами. В данной ситуации мы с вами продаем возможность будущих поколений, сегодня вложения в основной капитал у нас в 4–5 раз меньше, чем в странах "семёрки"! Наши инновационные возможности тоже крайне низки. Посмотрите, какова структура инвестиций в странах "семёрки": 70 процентов инвестиций за счёт амортизационных отчислений, примерно 10 процентов — за счёт заёмных средств, остальное — за счёт прибыли. У нас это строго наоборот: всего 20 процентов инвестиций идёт за счёт амортизации, 57 процентов — за счёт заёмных средств (до декабря так было), остальное — за счёт прибыли. Ну скажите, пожалуйста, если ваша рентабельность ниже ключевой ставки, какие заёмные средства на модернизацию вы возьмёте?! Это путь в никуда, и, если мы действительно думаем о будущем страны, мы обязаны его изменить!

Я думаю, что уже любому разумному человеку понятно, почему мы, фракция КПРФ, в течение нескольких лет предлагаем возвращение дифференцированной шкалы налогообложения. Во всех развитых странах этот налог был введён сто лет назад, и в царской России в 16-м году он был введён, но его не успели внедрить, и многие считают, что это стало причиной революции, потому что получается, что богатые жируют, а страна беднеет.

Кроме того, к сожалению, в нашей стране колоссальная безответственность чиновничества, и она основана на том, что у нас нет персональной ответственности министра за деятельность отрасли, зато есть макроразговоры и любое министерство по своей структуре представляет собой чуть ли не правительство, любой министр, в общем-то, может много говорить, но конкретно ни за что не отвечать. Есть масса госкорпораций, внутри которых созданы коммерческие структуры, и руководители госкорпораций получают незаслуженно высокую заработную плату, не неся при этом ответственность за конкретные результаты.

Мы считаем, что без решения вот этих ключевых вопросов — принятия закона о дифференцированной шкале налогообложения, принятия закона об ускоренной амортизации и введения отраслевого принципа управления — невозможно восстановление страны в условиях стагнации.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Главное — своевременно и правильно делать политические выводы. Николай Васильевич всё правильно сказал про прогрессивную шкалу налогообложения, но по кому она ударит? По богатым — им придётся платить больше. А на кого режим должен опираться, Николай Васильевич? У Сталина была партия и мощные репрессивные органы, и он проводил нужную политику; царь, вы правильно говорите, пытался расширить социальную базу — не успели. На кого опираться тем, кто наверху сидит? При царе — на помещиков, дворян, крупных чиновников, при советской власти — известно на кого, а сейчас? Ведь потому и не могут ввести прогрессивную шкалу, что обозлят этим последнюю социальную группу, — народ внизу ропщет, недоволен, бедные недовольны, а теперь ещё чтоб и богатые были недовольны! Правильная излагается позиция, но надо понять, как нам расширить базу режима, чтобы он не боялся сопротивления, так сказать, со всех сторон.

Мы всегда поддерживали отраслевой принцип управления, но для этого надо национализировать все отрасли. Я спрашивал министра нашего, отвечающего за торговлю, почему отдельно нет министерства торговли. Он говорит: "А чем управлять? У нас нет государственных торговых сетей!" Я даже и не знал, что у нас уже нет ни одного государственного магазина, все магазины частные! Так зачем министерство нужно, кем оно будет управлять? Поэтому прежде чем создавать министерство, мы должны национализировать торговую сеть, и в этом смысле, конечно, большой изъян — уповать на рынок. Вот рынок у нас действовал...

Эта страшная авиакатастрофа в Ростове-на-Дону — в чистом виде рыночный механизм! Экипаж формируется иностранный, Дубай не хочет своих лучших лётчиков посадить за штурвал самолёта, чтобы лететь из Дубая в Ростов-на-Дону, и они набирают экипаж из всех стран мира — из Колумбии и так далее. А кто безработные лётчики-то? В основном это плохие лётчики — хороших лётчиков ни одна авиакомпания не отпустит, как и хороших чиновников, как и хороших депутатов: любая партия хочет, чтобы в её фракции были лучшие де-

путаты! То есть собрали худших лётчиков со всей планеты, посадили в прекрасный новый самолёт авиакомпании "FlyDubai", вот они и допустили эту аварию. Ведь чем опасен интернациональный экипаж? Во-первых, это лётчики низкой квалификации, во-вторых, для них английский язык не родной, и в полёте, когда секунды решают всё, а тот или иной член экипажа что-то не понял, потому что язык чужой (стоит не так поставить ударение и смысл слова уже другой), это тоже опасно. Экипаж должен говорить на родном языке: русские лётчики — на русском, англичане — на английском и так далее, а если интернациональный экипаж, то это уже зона риска.

Дальше. Ночь — почему самолёты авиакомпании "Lufthansa" не летают ночью? Потому что немцы понимают, что это непорядок. Ведь все врачи знают, что особенно в конце ночи, в три-четыре утра организм спит, миллионы лет все живые организмы спят в этот час, самый сон, так сказать, — как же можно в это время управлять самолётом и совершать посадку?! Поэтому и нам обязательно надо внести поправку в Воздушный кодекс и запретить ночные полёты. Я понимаю, есть полёты, которые длятся сутки, и лететь ночью так или иначе придётся, но это бывает редко, и не надо летать туда, куда нужно лететь сутки! Я вам всем советую в жизни выработать стандарт: два часа полёта, и всё, вот Москва — Симферополь, Москва — Сочи, Москва — Санкт-Петербург, а уже дальше — подумайте, какой ущерб нанесёте здоровью.

Надо рекомендовать нашим гражданам летать самолётами "Аэрофлота" — это самое безопасное, требовать, чтобы экипаж был только наш, национальный, никаких иностранцев, чтобы рабочий язык в кабине пилота был русский, и надо заставить начальников всех аэропортов страны немедленно закрывать аэропорт при любом ухудшении погоды, при любом — это они должны делать! В 2013 году фракцией ЛДПР был внесён законопроект — сейчас мы ищем следы, пытаемся узнать, кто его отозвал. Наши депутаты отказываются: "Мы не отзывали". Почему кто-то отозвал данный законопроект — три года он не рассматривался и не был принят, — которым мы предлагали возложить на руководителя аэропорта обязанность закрывать аэропорт? Вот в Смоленске вся польская элита погибла: условия погодные были не очень хорошие — ну закройте аэропорт, и пусть летят в соседний аэропорт, в Минск, в любой другой! Не сделала этого, и теперь с поляками на пятьдесят лет будет внутренняя, так сказать, вражда, ведь вся польская элита погибла! Ну вы видите, что туман, — так закройте!

В чём ещё проблема? Для каждого экипажа новый аэропорт — это стрессовая ситуация. Этот польский экипаж никогда

не летал в Смоленск, и этот дубайский экипаж, может быть, первый раз летел в Ростов-на-Дону. Посмотрите на возраст экипажа: командир экипажа — киприот, грек, молодой человек...

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Да, гонщик, он гонял на мотоциклах, ему нужна скорость! Он не знает, что такое север, туман, ветер, непогода, у него на Кипре всегда солнце, всегда тихо, Средиземное море. Это тоже всё надо знать — надо вывешивать биографии членов экипажей. Я однажды заказал самолёт, мне помогли, спрашиваю: "Возраст экипажа?" Отвечают: "26 лет". Говорю: "До свидания!" Дайте мне экипаж, чтобы людям было за 40, от 40 до 50 лет, а если 26 лет — ну что он может в 26 лет? Там оба: одному — 26 лет, другому — 27 лет, им на мотоциклах гонять ещё надо! Но не каждый будет так делать, люди стесняются спросить о возрасте. А бывает, что уже и женский экипаж набирают: женщина — хороший лётчик, но если у неё какие-то проблемы со здоровьем в этот момент, то что делать? Или ей позвонили и сказали, что от неё муж ушёл или с ребёнком что-то случилось? Эмоций же у женщин больше отрицательных — тоже это надо учитывать. Редко бывает, чтобы женщина была в составе экипажа, есть иногда на морских судах, ещё где-то, но всё равно это в порядке исключения.

Вот такие меры мы должны принять, а мы с вами не приняли меры, поэтому часть ответственности лежит и на нас. Надо закрывать аэропорт при любом ухудшении погоды! Смотрите, русский экипаж рейса Москва — Ростов увёл же самолёт мимо — значит, квалифицированный лётчик (живёт в Москве), увидел, какая погода, и увёл самолёт на Краснодар.

Дальше. Ещё подозрительный момент: самолёт два часа кружил над Ростовом-на-Дону, а до Краснодара полчаса полёта! Как с арифметикой у командира этого экипажа? Через полчаса он уже сел бы, туда подали бы автобусы, и люди были бы живы, в семь утра пили бы дома чай — всё! Но тут появились бы дополнительные расходы за обслуживание в краснодарском аэропорту, и это то, о чём сказал Николай Васильевич и о чём я говорю: это рынок! Уже в условиях рынка — помните? — наш самолёт летел, по-моему, из Турции в Санкт-Петербург и под Донецком упал, тогда другие самолёты тоже сели в других аэропортах, переждали непогоду и полетели дальше, а этот — нет. Зачем? Придётся же заправляться: посадка, взлёт, лишний керосин! Как они не понимают, что жизнь дороже?! Вот и этот два часа кружил!

И здесь возникает ещё одно подозрение, пока гипотеза, может быть, это и не подтвердится: ему обязательно нужна была посадка в Ростове-на-Дону. ФСБ должна проверить, кто встре-

чал самолёт, кроме родственников пассажиров. Родственники приехали встречать — это одно, а если приехала наркомафия встречать кокаин из Колумбии — это другое, это разные вопросы уже. Дубай — перекрёсток на пути распространения героина из Афганистана, кокаина из Колумбии по всему миру, и нельзя исключать того, что на этом самолёте что-то было, ведь, видите, пассажиров мало, очень мало.

И пожелание: пускай ФСБ занимается, уж слишком он разлетелся на части, при таком падении должно было больше остаться крупных частей самолёта — в Казани было такое же падение, но частей больше. И ни одного пассажира нет, только одни ошмётки! А где багаж, почему нет багажа, где чемоданы, они же должны валяться, вещи личные и так далее? Это же всё имеет значение!

И последнее. Наши граждане должны понять: чем дешевле билет, тем... Вспоминайте поговорку: дёшево, да сердито!.. Не продавайте свою жизнь!.. Низкобюджетный самолёт — это значит, никакого обслуживания, плохие лётчики и ночной полёт — вам что, жизнь не дорога, что ли? Подороже заплатите за свою жизнь — летайте хорошими самолётами, только днём и рейсами "Аэрофлота", а чужих компаний избегайте, и ночью никаких полётов — спать надо всем! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Раиса Васильевна Кармазина.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Владимир Вольфович! Я одна из тех, у кого перелёты составляют больше пяти часов: пять часов до Красноярска, три часа сорок минут до Туруханска и так далее — вот третий созыв уже это всё у меня происходит. Но, уважаемые коллеги, своё сегодняшнее выступление я хотела бы начать не с этого, а с вопроса о кадастровой стоимости земли и имущества, потому что от этого зависит кошелек наших налогоплательщиков — и физических лиц, и юридических лиц.

С кадастровой стоимостью у нас не всё ладно — третий год воюю в Комитете по вопросам собственности по поводу этой кадастровой стоимости и закона "Об оценочной деятельности...". Значит, в этом законе чётко сказано, что если человек не согласен с результатами определения кадастровой стоимости, то он может подать заявление в комиссию по рассмотрению споров, она создаётся территориальным органом Росреестра. А кто входит в состав таких комиссий? В этих комиссиях у нас независимые оценщики, то есть те, кто делал эту оценку и зараннее увеличил стоимость, причём увеличил в разы, — у меня есть все основания так говорить! Наш комитет попросил Счёт-

ную палату провести проверку по кадастру — что мы увидели? Взяли два региона, Московскую область и Рязанскую область: по Рязанской области разница в оценке имущества доходит до 100 раз, в Московской области — до 1000 раз! Это на какие-то нас мысли наталкивает?!

В составе этих комиссий абсолютно отсутствуют представители муниципальных органов, а налоги на землю и на имущество поступают в местные бюджеты, значит, они вообще в неведении!.. Кто подаёт заявления в эти комиссии? (Я обращаюсь в том числе к Иванову Николаю Николаевичу, он яростно защищал, говорил, что не нужно в состав комиссии включать представителей муниципалитетов.) Подают заявления только те, у кого есть деньги. Оценщики заранее увеличили стоимость, чтобы можно было второй раз содрать: один раз заключили тендеры с властью в субъекте, провели кадастр земли, кадастр имущества, а теперь они сосут денежки с нашего бизнеса, с юридических лиц, а у физических лиц просто нет таких денег, чтобы идти и за свои девять соток судиться, платить, чтобы потом меньше был налог!

Уважаемые коллеги, приведу данные, и в том числе для вас, Николай Николаевич Иванов, лично: в результате деятельности комиссий в 2014 году сумма налога, поступающего в муниципальные бюджеты, уменьшилась на 21 миллиард (а это средства на содержание детских дошкольных учреждений, учреждений культуры, на ЖКХ, на приобретение жилья для детей-сирот — все должны это чётко помнить), за первое полугодие 2015 года (к сожалению, пока в Интернете нет новых данных) — на 9,4 миллиарда. Если в комиссии сказали, что всё правильно, — обращаю внимание: стандарты оценки утвердило Минэкономразвития, то есть они обязательны для всех; с исками идут в суд — через суды за 2014 год уменьшены налоги на 25 миллиардов, за первое полугодие 2015 года — на 8,4 миллиарда рублей.

Знаю, что сейчас правительством готовится законопроект, предлагаются поправки... А почему это ещё происходит? Потому что чётко не прописано в законе "Об оценочной деятельности...", что налогообложение должно осуществляться только исходя из кадастровой стоимости. Стандарты оценки установило Минэкономразвития, значит, оно и несёт за это ответственность, поэтому я полагаю, что мы должны в правительственный законопроект внести чёткие поправки — сейчас там этого нет, — а если мы этого не сделаем, всё так и будет продолжаться! Сегодня заявления подают предприниматели, большой бизнес, физических лиц там нет, люди идут к нам!..

Я подала свой законопроект в ноябре 2013 года, а в январе Минэкономразвития представило свой законопроект, мы его

подправили, была учтена часть моих поправок — я им признательна и благодарна, — но вот норму о муниципалитетах не включили. И вот что ещё самое важное сделали (объясните это гражданам, когда они к вам придут): мы продлили сроки исковой давности, то есть, если человек не согласен с суммой налога, у него теперь есть пять лет для оспаривания результатов определения кадастровой стоимости, это для всех территорий, а для Москвы и Санкт-Петербурга — три года, так прописано в законе "Об оценочной деятельности...". Поэтому я предлагаю внести поправки — либо пусть правительство меня сейчас услышит, — чётко записать: при расчётах используется только кадастровая стоимость!

Вот что ещё сделал комитет по бюджету, и спасибо Макарову за то, что он к нам прислушался, мы при нём эту тему поднимали: мы написали в комитет по собственности и в правительство письмо о том, что должен быть создан государственный орган по оценке, чтобы не представители муниципалитетов, у которых ни юристов нет, никого нет, ходили по судам, а чтобы этот орган нёс ответственность, потому что стандарты установлены федеральным органом.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Борисович Терентьев, пожалуйста.

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, как видите, партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" активно отстаивает свою позицию, и Раиса Васильевна нам показывает такой горячий пример, но для того, чтобы позиция была сформирована, партия проводит в последнее время форумы. В Санкт-Петербурге 25 марта пройдёт форум, где соберутся секретари первичных, местных отделений партии из Санкт-Петербурга, Ленинградской области, придут эксперты — специалисты по работе в социальной сфере, представители общественных организаций, планируется участие более трёх тысяч человек, с нами будет председатель партии. Наша цель, цель этого форума — открыто обсудить актуальные вопросы, выработать новые решения по реализации эффективной политики партии на ближайшую перспективу в социальной сфере, в сфере трудовых отношений, семейной политики и социальной защиты инвалидов и пожилых граждан. Предметные решения станут основой предвыборной программы партии, с которой каждый пойдёт на выборы после партийного всенародного голосования.

Конечно, вопросы социальной защиты инвалидов мы будем обсуждать с учётом последних принятых системных решений по созданию доступной среды: как сделать так, чтобы ме-

роприятия, утверждённые профильными министерствами и ведомствами, эффективно реализовывались; почему до сих пор пандус или тактильная плитка не стали обыденностью проектных решений; роль некоммерческих организаций в изменении окружающей среды, и не только мониторинг инфраструктурных, транспортных вопросов, но и активная работа в сфере оказания реабилитационных услуг, социального сопровождения, занятости инвалидов. Мы всё это понимаем — мы осилим эту дорогу вместе. Вопросы медико-социальной экспертизы, объективный подход при определении инвалидности и формировании ИПР — мы будем обсуждать, какие здесь есть проблемы. Технические средства реабилитации — будем обсуждать, как сделать так, чтобы соблюдался индивидуальный подход при выдаче ТСР. Есть ли альтернатива интернатному проживанию и что для этого нужно сделать, какова роль некоммерческого сектора в этом вопросе.

Очень актуальный вопрос — это сопровождение семей с детьми-инвалидами, молодых инвалидов. С какими проблемами чаще всего сталкиваются семьи, воспитывающие детей-инвалидов; какие формы услуг будут востребованы, актуальны; что необходимо предпринять, чтобы люди, которые в одночасье стали инвалидами, не остались за закрытыми дверями, жили активной жизнью, учились, трудились, — это тоже будем обсуждать с коллегами и экспертами.

И конечно же, вопрос занятости инвалидов: государство всё-таки должно поддерживать обеспечение занятости инвалидов, стимулировать работу предприятий, где работают инвалиды, через создание преференций по госзакупкам, нужен доступ к муниципальным закупкам. Не только нас надо видеть среди предприятий — наши предприятия надо видеть, потому что эти предприятия дают возможность обеспечить занятость и социальную реабилитацию не только у себя, но и в общественных организациях инвалидов.

Ну и конечно же, хотелось бы отметить, что прошло уже два года после Паралимпийских игр в Сочи и были сделаны существенные шаги по изменению отношения общества к людям с инвалидностью, но мы должны быть постоянно в тренде и поддерживать актуальность повестки.

Уверен, многие предложения войдут в программу действий нашей партии, и фракция будет поэтапно и системно реализовывать их в будущем. Мы, как и в прошлые годы, будем стараться постоянно поддерживать здесь, в Думе, и в законодательных собраниях регионов, в исполнительных органах власти актуальность нашей повестки по созданию доступной среды, потому что только доступная среда может заложить основу

равных возможностей, только доступная среда делает возможной реализацию прав людей с инвалидностью, и мы целенаправленно будем решать эту задачу.

Спасибо за поддержку будущих и действующих решений партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Михаил Борисович. Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Очень правильно, что мы начали сегодняшнее заседание с минуты молчания, с обсуждения трагедий, которые унесли жизни россиян. Я вообще предложил бы считать, ну, если не национальной идеей (это в нашей партии уже обсуждалось и поддержано), то приоритетной, наверное, главной идеей и задачей для власти сбережение народа и защиту прав граждан на жизнь. И конечно, обсуждение любой трагедии — гибели от рук террористов, в шахте ли, в самолёте — должно занимать первое место в повестке дня.

Сегодня, возможно в эти часы, идёт суд над убийцами российских журналистов, я напомним имена наших ребят: Игорь Корнелюк, Антон Волошин. Впрочем, за последние годы погибли сотни, тысячи наших братьев, всех не перечислить, многие другие журналисты, мирные граждане, дети, женщины погибли от рук неонацистов, которые действительно воспрянули, активизировались по всему миру, но самое неприятное, самое опасное — у границ Российской Федерации. И два года стоит вот такой гвалт, вся мировая общественность, руководители государств обеспокоены судьбой вот этой самой лётчицы-наводчицы, которая, возможно, просто сегодня одна отдувается за всех тех, кто повинен, кто должен быть на скамье подсудимых, но почему-то мы не слышим из их уст требований, а самое главное, не видим действий по привлечению к ответственности действительно настоящих убийц, ведь кто-то же убил наших журналистов, кто-то навёл, кто-то сделал выстрел, кто-то командовал! Понятно, что известны их имена, но почему тогда ни Киев, ни Вашингтон, ни Европа не представят их и не скажут: послушайте, Савченко ни в чём не виновата — вот он, командир (ну, например, Сергей Мельничук, командир этого "Айдара"), вот истинный стрелок, вот истинный наводчик?! Этого нет! Почему такие двойные стандарты?! Мы не задаём вопросов — всё и так понятно: убивать журналистов можно, не неся никакой ответственности, а вот привлечь за это к суду (не знаю, каким будет решение суда) ни в коем случае нельзя!

И это происходит одновременно с совершением таких ужасающих преступлений, о которых просто невозможно слу-

шать, не испытывая шока! Я напомним, 2 января в Саудовской Аравии — это стратегический партнёр, союзник и друг Соединённых Штатов Америки — сорок семь человек были казнены в один день (сорок семь человек!), причём одним из этих узников и жертв казни был семнадцатилетний парень, которого арестовали три года назад, Али Мохаммед аль-Нимра. Семнадцатилетнего парня заковали, отправили в застенки, и три года адвокат не имел возможности к нему подойти, — представляете?! — его приговорили всего лишь за участие в антиправительственном митинге к распятию с отсечением головы и исполнили этот приговор 2 января 2016 года! И где, где господин Обама — "белый лебедь", лауреат Нобелевской премии мира — с требованием прекратить казнь, с воззваниями к миру, почему он туда не приехал и не разобрался со своим союзником?! А сегодня он, видите ли, возмущён и требует освободить эту лётчицу-наводчицу! При этом в сентябре 2015 года (это тоже факт!) Саудовская Аравия при активной поддержке США возглавила ключевой орган ООН, Комитет по правам человека, — вот что вместо санкций, вместо блокады, вместо изоляции демонстрируют Соединённые Штаты Америки!

Торговля оружием. Посмотрите, какой колоссальный пример у всех нас на виду: вот эта неонацистская организация "ИГИЛ" — армия целая! — вооружается постоянно, ежедневно. Сейчас посложнее стало это осуществлять, но всё равно, без оружия, без провизии воевать никто не может — если годами идёт война, значит, кто-то поставляет это оружие! У Соединённых Штатов и в Катаре, и в Саудовской Аравии стоят базы, стоят центры слежения ЦРУ, всё прослушивается, всё просматривается, но они не могут поймать ни одного торговца оружием, вот эти многомиллионные долларовые потоки и туда, и обратно денег и оружия не зафиксированы, а Виктора Бута только за попытку (я утверждаю, что это просто была провокация!) продать, возможно, террористам, повстанцам, оружие осудили на двадцать пять лет тюрьмы — вот это справедливо и законно?!

На нескольких примерах я доказываю, что это абсолютное зло, которое, к сожалению, действительно распространяется по всему миру. В каждой стране есть свои законы, своя конституция, и, например, государство Израиль за своих убитых — одного или нескольких — граждан включает всю мощь военной машины: проводит военные операции, бомбит любым оружием любые центры, больницы, школы, гибнут сотни тысяч мирных граждан — и в мире говорят, что имеет право, что такова политика государства Израиль. Это всё союзники Соединённых Штатов, и им это позволено, но, конечно, бессмысленно и бесполезно

обсуждать их политику в отношении России: нам это ни в коем случае нельзя, шаг влево, шаг вправо — санкции, блокады... Ну, раз развязана такая война, мы вынуждены будем — если нужно, годами — вести контрпропаганду и объяснять в том числе и всему миру, который, как мне кажется, особенно Европа, не может не понимать, не может не знать этих моментов.

Сегодня господин Обама, этот голубь мира, приехал спустя почти девяносто лет на Кубу — закончил блокаду очередную, посыпает голову пеплом, наверное. А что он может сказать, для чего они пятьдесят лет морили Кубу, для чего вели вот эту работу пропагандистскую по всему миру — что это не Остров свободы, а как раз главный враг и Америки, и всего мира? Если вы сегодня признаётесь, расписываетесь, что ошибка была, так сделайте, господин Обама, — я хотел бы к нему обратиться — хоть что-то реальное, кроме слов! Закройте вашу тюрьму в Гуантанамо — выведите её, как вывел президент Путин войска из Сирии в один день, а не морочьте голову четыре или пять лет уже, мол, да, я собираюсь вывести тюрьму, я хочу прекратить это зло... А ведь это на самом деле зло: восемьсот человек прошло без суда и следствия, с пытками через эту тюрьму, да ещё находящуюся на территории суверенного государства! Это что, как в том анекдоте?.. И после этого вот этот человек нам, видите ли, присылает воззвание с требованием, с предложением по одному уголовному делу, причём гражданки, которая, между прочим, не в туристической поездке находилась в Донецке, не просто так она там в вышиванке цветочки собирала в полях! Такие вещи, я считаю, уже совершенно за гранью цинизма!

Я предложил бы господину Обаме обратить внимание, например, на то, что происходит прямо под носом у его страны, за стеной с колючей проволокой на границе с Мексикой: в Мексике 98 процентов преступлений остаются нерасследованными, 115 тысяч убитых только за последние десять лет, 26 тысяч пропавших без вести — колоссальный рассадник преступности и беззакония! Но нет, господину Обаме не интересно то, что творится у него под боком, потому что там и так всё под контролем, — нужно идти и наводить порядок на Украине, нужно идти в Сирию, нужно идти по всему миру! Вот это как раз доказательство цинизма и политики, которая осуществляется только в одних интересах — в интересах захвата власти!.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Вернёмся к проекту порядка работы. Есть вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Василий Михайлович Тарасюк.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я прошу законопроект № 145649-6, 40-й пункт, перенести на место 26-го вопроса — уже полгода он в повестках, но никак не рассматривается.

Председательствующий. Виктор Евграфович Шудегов.

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" просит перенести рассмотрение правительственного законопроекта повестки дня, пункт 19, на одно из следующих заседаний. Дело в том, что в декабре 2015 года депутатами Мироновым, Левичевым и Шудеговым внесён законопроект по финансовому обеспечению дополнительного образования детей, который является альтернативным рассматриваемому сегодня законопроекту. Прошу учесть просьбу фракции.

Спасибо.

Председательствующий. Александр Юрьевич Синенко.

Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба о замене докладчика по 17-му пункту: вместо Юрия Сергеевича Любимова докладывать будет заместитель министра юстиции Гальперин Михаил Львович.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Юрьевич Фабричный.

Фабричный С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, комитет предлагает перенести рассмотрение 24-го и 25-го вопросов повестки.

Спасибо.

Председательствующий. Рустам Рифатович Ишмухаметов.

Ишмухаметов Р. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Просьба рассмотреть 67-й вопрос повестки по сокращённой процедуре, согласие авторов имеется.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Антон Анатольевич Ищенко.

Ищенко А. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по 24-му и по 25-му вопросам непонятна аргументация комитета, почему необходимо переносить рассмотрение этих законопроектов. Насколько я понимаю, докладчики в зале, и мы можем сегодня их рассмотреть.

Председательствующий. Спасибо.

Предложение Василия Михайловича передвинуть поближе 40-й вопрос. На 30-ю позицию можно переместить — нет возражений? Нет.

Так, 19-й вопрос: предложение о переносе рассмотрения.

17-й вопрос: предложение о замене докладчика.

Предложение профильного комитета — и профильный комитет имеет на это право — о переносе рассмотрения 24-го и 25-го вопросов.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. По 19-му вопросу? Да, давайте вернёмся.

Вячеслав Алексеевич Никонов, пожалуйста, по 19-му вопросу.

Никонов В. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

А что по 19-му вопросу?

Председательствующий. Рассмотрение 19-го вопроса фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" просит перенести.

Никонов В. А. А зачем его переносить? Комитет поддерживает принятие этого законопроекта.

Председательствующий. Хорошо.

Ставлю на голосование предложение Виктора Евграфовича Шудегова о переносе рассмотрения 19-го вопроса.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 187 чел. 41,6 %

Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 191 чел.

Не голосовало 259 чел. 57,6 %

Результат: не принято

Предложение отклонено.

Так, по 24-му и 25-му вопросам, Сергей Юрьевич Фабричный, дайте, пожалуйста, пояснение, комментарий.

Фабричный С. Ю. 24-й и 25-й вопросы имеют сходный предмет регулирования. Если мы переносим рассмотрение 24-го вопроса, логично, что не будем рассматривать сегодня и 25-й вопрос, по крайней мере, таковым является предложение комитета. Обсуждение и первого, и второго законопроекта на заседании комитета было достаточно активным, обсуждение шло вплоть до сегодняшнего пленарного заседания — есть необходимость в проведении дополнительных согласований, с тем чтобы в правоприменительной практике не возникало

сложностей с применением тех норм, которые выносятся на обсуждение.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Константинович Сухарев.

Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, мы против переноса рассмотрения 25-го вопроса.

Председательствующий. Спасибо.

Профильный комитет предлагает перенести рассмотрение.

Ставлю на голосование сначала предложение о переносе рассмотрения 24-го вопроса.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 238 чел. 52,9 %

Проголосовало против 52 чел. 11,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 290 чел.

Не голосовало 160 чел. 35,6 %

Результат: принято

Предложение принимается.

Ставится на голосование предложение профильного комитета о переносе рассмотрения 25-го вопроса повестки на одну из следующих заседаний.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против 55 чел. 12,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 294 чел.

Не голосовало 156 чел. 34,7 %

Результат: принято

Предложение принимается.

И предложение по 67-му вопросу о рассмотрении по сокращённой процедуре. Нет возражений? Нет.

Ставлю на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 342 чел. 76,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 342 чел.

Не голосовало 108 чел. 24,0 %

Результат: принято

Принимается в целом. Начинаем работать по повестке.

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

Пожалуйста.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл экспертизы, замечания по законопроекту есть, вместе с тем комитет предлагает его принять в третьем чтении в той редакции, которую предложил комитет. Предлагаем принять.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Выступления по мотивам? Нет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Запишитесь в секретариате.

Выносим на "час голосования".

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 333¹⁹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Юрий Викторович Васильев.

Пожалуйста.

Васильев Ю. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам вносит предложение принять в третьем чтении законопроект "О внесении изменений в статью 333¹⁹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Получено заключение Правового управления Аппарата Госдумы, замечаний юридико-технического и лингвистического характера по законопроекту не имеется.

Прошу поставить на голосование вопрос о принятии указанного законопроекта в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

4-й вопрос, проект федерального закона "Об образовании постоянных судебных присутствий суда Ханты-Мансийского автономного округа — Югры". Докладывает Владимир Александрович Понежевский.

Пожалуйста.

Поневежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы, получено положительное заключение. Предлагаю поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "Об образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры". Докладывает Владимир Александрович Поневежский.

Поневежский В. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую, юридико-техническую, лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы, получено положительное заключение. Предлагаю поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выступления по мотивам? Есть. Владимир Владимирович Сысоев.

Выносим на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального закона "О приостановлении действия абзаца четвёртого пункта 2 статьи 179 Бюджетного кодекса Российской Федерации".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, законопроект подготовлен к процедуре второго чтения. Поступила только одна поправка, которую комитет, к сожалению, не счёл возможным поддержать, поэтому предлагается проголосовать эту поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по поправке из таблицы № 2? Нет.

Ставлю на голосование таблицу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 239 чел.

Не голосовало 211 чел. 46,9 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, комитет просит объявить "час голосования", проголосовать данный законопроект во втором чтении и, если он будет поддержан, поставить на голосование законопроект в третьем чтении (все необходимые экспертизы получены), с тем чтобы мы могли сегодня направить данный законопроект в Совет Федерации, чтобы уже завтра он мог быть рассмотрен в Совете Федерации.

Спасибо.

Председательствующий. Нет возражений? Нет.

Объявляю "час голосования".

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 238 чел. 52,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 239 чел.

Не голосовало 211 чел. 46,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Выступления по мотивам? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Антон Анатольевич Ищенко.

Микрофон включите.

Ищенко А. А. Уважаемые коллеги, это очередное голосование по одной и той же теме, уже второй раз в течение календарного года мы фактически приостанавливаем действие нормы Бюджетного кодекса, предусматривающей изменение государственных программ перед рассмотрением закона о бюджете Российской Федерации. У нас есть норма, которой предусматривается, что до 1 апреля мы должны скорректировать государственные программы, разрабатываемые правительством, и вот теперь мы эту норму отменяем — получается, что даже в период кризиса расходование бюджетных средств опять остаётся фактически бесцельным, ну и в какой-то степени бесконтрольным, потому что, отменяя нормы Бюджетного кодекса, мы фактически лишаем депутатов Государственной Думы их полномочий в части рассмотрения положений государственных программ в рамках парламентского контроля, который предусмотрен законом "О парламентском контроле".

Именно поэтому фракция ЛДПР не будет поддерживать этот законопроект, мы считаем, что расходование бюджетных

средств должно идти в строгом соответствии с целями и задачами, которые устанавливаются правительством по согласованию с депутатским корпусом, с Государственной Думой. Отмена этой нормы приведёт к ещё большему хаосу и к большему проявлению кризисных ситуаций в экономике.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Викторович Руденко.

Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" также не будет голосовать по данному законопроекту. Мы считаем, что правительство очень легко вносит поправки в Бюджетный кодекс, — когда им нужно, тогда они и приостанавливают действие той или иной статьи. Я думаю, что Бюджетный кодекс — это не постановление правительства, чтобы в него можно было вносить такие поправки.

Мы полностью поддерживаем, разделяем мнение наших коллег: все программы корректировались всё время, и никаких проблем не было, а сейчас страна в кризисе, поэтому тем более важно вовремя скорректировать данные программы. Считаем, это неправильно, что правительство вносит такие поправки в кодекс, — таково мнение фракции, поэтому мы не будем голосовать по данному законопроекту. Полагаем, что правительство всё-таки должно доработать и представить госпрограммы Государственной Думе и что мы не должны идти на поводу у правительства.

Председательствующий. Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Хотел бы обратить внимание на следующее: есть суть вопроса и есть то, что привносится со стороны. Вот было сказано, что данные поправки мешают Думе рассматривать бюджет, — это не так! Я хочу напомнить, что на 2016 год у нас принята норма, согласно которой в связи с ситуацией на рынке (я не буду о ней рассказывать), в связи с экономической ситуацией бюджет на 2016 год формировался только на один год, — какой смысл долгосрочные программы переделывать под один год? Поэтому, естественно, было принято решение о том, что 2016 год... Мы с вами получили паспорта программ, в ходе рассмотрения бюджета, безусловно, рассматривали все программы, но применительно к этому году.

Мы ставим задачу, чтобы следующий бюджет был возвращён к трёхлетнему формату, и это важнейшая задача, потому что это позволит реально планировать действия в нашей экономике. Совершенно очевидно, что программы должны быть

скорректированы именно в соответствии с трёхлетним бюджетом, в соответствии с теми задачами, которые мы ставим. Однако трёхлетний бюджет будет принимать Государственная Дума уже следующего созыва, произойдёт это в октябре — ноябре этого года, — какой смысл сейчас закладывать какие-то изменения в программы, если через полгода будет приниматься трёхлетний бюджет? Поэтому мы и предлагаем сегодня вернуться к той практике, которая всегда обеспечивала максимально полный парламентский контроль: на основании сформированного трёхлетнего бюджета скорректировать государственные программы, и именно этой работой и должна будет в первую очередь заняться Государственная Дума следующего созыва в полном соответствии с законом "О парламентском контроле".

Таким образом, данный закон ни в коей мере не ущемляет ни механизм парламентского контроля, ни права парламента при рассмотрении бюджета. Обратная же ситуация, то есть непринятие этого закона, будет означать только одно: парламенту вместо рассмотрения реально важных вопросов предлагать создавать видимость обсуждения государственных программ, которые в реальности просто не могут быть сформулированы.

В этой ситуации и комитет по бюджету, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считают, что парламент имеет все необходимые элементы парламентского контроля, но использовать их надо для реальной работы в сфере экономики, а не для изображения деятельности в преддверии выборов. Мы предлагаем поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 238 чел. 52,9 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 240 чел.

Не голосовало 210 чел. 46,7 %

Результат: принято

Закон принят.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части завершения действия таможенной процедуры свободной таможенной зоны на территории Особой экономи-

ческой зоны в Калининградской области", второе чтение. Докладывает Раиса Васильевна Кармазина.

Пожалуйста.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, вашему вниманию представляется проект федерального закона № 1015358-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части завершения действия таможенной процедуры свободной таможенной зоны на территории Особой экономической зоны в Калининградской области". Мы его приняли в первом чтении 16 марта текущего года. К данному законопроекту поступило девять поправок, все они сведены в таблицу поправок № 1 и рекомендуются к принятию.

Прошу поставить таблицу № 1 на голосование.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 380 чел. 84,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Раиса Васильевна.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, согласно заключению по данному законопроекту не имеется никаких претензий, замечания правового характера отсутствуют. Я прошу поставить его на голосование во втором чтении сейчас же и, кроме того, прошу проголосовать его в третьем чтении, для того чтобы Совет Федерации мог его одобрить.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги?

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 369 чел. 82,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Есть ли выступления по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 367 чел. 81,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 368 чел.

Не голосовало 82 чел. 18,2 %

Результат: принято

Закон принят.

По ведению — Елена Леонидовна Николаева.

Николаева Е. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

По 7-му вопросу Пивненко Валентина Николаевна голосовала за.

Председательствующий. Прошу учесть.

8-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Елена Леонидовна Николаева.

Пожалуйста.

Николаева Е. Л. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитетом по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству законопроект № 928761-6, принятый в первом чтении 19 февраля, подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Внесена всего одна поправка, которой уточняется положение о действии нормативов по ОДН, установленных субъектами, а именно перенос с 1 сентября 2015 года на 1 ноября 2016 года. Данная поправка предлагается комитетом к принятию.

Прошу проголосовать.

Председательствующий. Есть ли замечания по первой таблице поправок? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 314 чел.

Не голосовало 136 чел. 30,2 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста.

Николаева Е. Л. Уважаемые коллеги, данный законопроект прошёл правовую экспертизу в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы, по результатам экспертизы замечаний правового, юридико-технического и редакционного характера не представлено, противоречий нет. Предлагаем принять данный законопроект и в третьем чтении.

И, Сергей Евгеньевич, поскольку сегодня заседание Совета Федерации, а норма о переносе должна вступить в действие с 1 апреля, прошу объявить "час голосования".

Председательствующий. Нет возражений против такого предложения? Нет.

Ставлю на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 420 чел. 93,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 420 чел.

Не голосовало 30 чел. 6,7 %

Результат: принято

Закон принят.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия... народов Российской Федерации" и статью 15 Федерального закона "О государственном кадастре недвижимости".

Елена Григорьевна Драпеко, пожалуйста.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 15 мая 2015 года. К законопроекту поступило семь поправок, шесть из которых включено в таблицу поправок, рекомендованных Комитетом Госу-

дарственной Думы по культуре к принятию, одна поправка включена в таблицу поправок, рекомендованных комитетом к отклонению. Законопроект прошёл правовую, лингвистическую и юридико-техническую экспертизы и подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Замечаний концептуального, правового характера у Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, а также у Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется.

Прошу поддержать и принять законопроект во втором чтении.

Если законопроект будет принят во втором чтении, прошу рассмотреть его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по первой таблице? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 354 чел. 78,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 354 чел.

Не голосовало 96 чел. 21,3 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по второй таблице? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 366 чел. 81,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 366 чел.

Не голосовало 84 чел. 18,7 %

Результат: принято

Принимается.

Нет возражений против того, чтобы проголосовать законопроект во втором чтении и далее в третьем? Нет.

Ставлю на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 08 мин. 14 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 365 чел. | 81,1 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 365 чел. | |
| Не голосовало | 85 чел. | 18,9 % |

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 08 мин. 39 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 427 чел. | 94,9 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 427 чел. | |
| Не голосовало | 23 чел. | 5,1 % |

Результат: принято

Закон принят.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах".

Николай Фёдорович Герасименко, пожалуйста.

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Поправок к законопроекту ко второму чтению не поступало, поэтому таблиц поправок нет. Замечаний от Правового управления также ко второму чтению нет. Комитет предлагает принять законопроект во втором чтении, а также в третьем чтении.

Председательствующий. Выносим законопроект на "час голосования".

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени".

Сергей Иванович Фургал, пожалуйста.

Включите микрофон.

Фургал С. И., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, законопроект принят в первом чтении 15 марта 2016 года. Законопроектом предлагается отнести Магаданскую область к 10-й часовой зоне. К законопроекту поступило две поправки, которые включены Комитетом по охране здоровья в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию.

На законопроект получено положительное заключение Правового управления.

Уважаемые коллеги, Комитет по охране здоровья просит вас в установленном порядке рассмотреть таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 365 чел. 81,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 365 чел.

Не голосовало 85 чел. 18,9 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 15 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Докладывает Сергей Иванович Фургал.

Пожалуйста.

Фургал С. И. Уважаемые коллеги, основной целью представленного проекта федерального закона является разделение между Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения и органами управления здравоохранением субъектов Российской Федерации полномочий по проведению лицензионного контроля юридических лиц, осуществляющих медицинскую и фармацевтическую деятельность. Согласно положениям законопроекта лицензионный контроль соискателей лицензий остаётся в ведении органов управления здравоохранением субъектов Российской Федерации, а лицензионный контроль юридических лиц, уже имеющих лицензию, передаётся в ведение Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения. Также законопроектом уточняются отдельные полномочия и порядок взаимодействия Росздравнадзора и органов государственной власти субъектов Российской Федерации при осуществлении лицензирования.

К законопроекту поступила одна поправка уточняющего характера — о переоформлении лицензий организациями, уже имеющими лицензию на право осуществления медицинской и фармацевтической деятельности, данная поправка включена

в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию. Поправок, рекомендуемых к отклонению, нет.

Комитет предлагает принять таблицу поправок № 1 и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по единственной поправке? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 12 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 319 чел. 70,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 319 чел.

Не голосовало 131 чел. 29,1 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

По ведению — Елена Леонидовна Николаева.

Николаева Е. Л. Я прошу прощения. По 8-му вопросу Пивненко Валентина Николаевна голосовала за.

Я прошу техническую службу обратить внимание на то, что не работает кнопка.

Председательствующий. Прошу учесть результаты. И пожалуйста, разберитесь.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Докладывает Лариса Геннадьевна Фечина.

Фечина Л. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 18 декабря 2015 года и предусматривает отказ от передачи с 1 января 2018 года органам государственной власти субъектов России полномочия по обеспечению лекарственными препаратами лиц, болеющих одной из семи наиболее затратных нозологий.

К законопроекту поступило четыре поправки, которые подготовлены с целью учёта замечаний Правительства Российской Федерации и Государственно-правового управления Президента Российской Федерации и носят исключительно юридико-технический характер, все они включены в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию. На законопроект получено положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Уважаемые коллеги, Комитет по охране здоровья просит вас поддержать таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 25 сек.)

| | | |
|-------------------------------|-------------------|--------|
| Проголосовало за | 369 чел.. | 82,0 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 369 чел. | |
| Не голосовало | 81 чел.. | 18,0 % |

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 162 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Раиса Васильевна Кармазина.

Пожалуйста.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, вашему вниманию представлен проект федерального закона № 968427-6 "О внесении изменения в статью 162 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Напомню, что указанный законопроект был принят в первом чтении 17 февраля текущего года. К законопроекту поступило три поправки, все они рекомендованы комитетом к принятию. Прошу поставить их на голосование и в случае принятия проголосовать за законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 15 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 324 чел. 72,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 324 чел.

Не голосовало 126 чел. 28,0 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

По ведению — Раиса Васильевна Кармазина.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Прошу вопрос 65 рассмотреть по сокращённой процедуре, поступили...

Председательствующий. Понятно.

Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 48 и 54 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и статьи 62 и 68 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В таблице поправок № 1 — шесть поправок, рекомендуемых к принятию, в таблице поправок № 2 — две поправки, рекомендуемых к отклонению.

Прошу утвердить таблицы и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 240 чел. 53,3 %

Проголосовало против. 66 чел. 14,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 306 чел.

Не голосовало 144 чел. 32,0 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 241 чел. 53,6 %

Проголосовало против 73 чел. 16,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 315 чел.

Не голосовало 135 чел. 30,0 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

По ведению — Сергей Иванович Фургал.

Фургал С. И. Уважаемый Иван Иванович, я по поводу 11-го вопроса. Дело в том, что данный законопроект готов к третьему чтению — прошу вынести его на голосование и в третьем чтении.

Председательствующий. Хорошо, мы учтём, когда будет "час голосования".

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации".

Владимир Александрович Понежевский, пожалуйста.

Понежевский В. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленным законопроектом предлагается увеличить число мировых судей и соответствующее ему количество судебных участков в Республике Мордовия с 42 до 44. К данному законопроекту имеется одна таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, в которой представлена одна поправка, внесённая депутатом Государственной Думы Плигиным Владимиром Николаевичем.

Прошу проголосовать по указанной таблице и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 304 чел. 67,6 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 304 чел.

Не голосовало 146 чел. 32,4 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к законопроектам первого чтения.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения права адвоката на сбор сведений, необходимых для оказания квалифицированной юридической помощи". Докладывает Михаил Львович Гальперин, заместитель министра юстиции России.

Гальперин М. Л., *представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона, направленный на обеспечение прав граждан на доступ к суду, на соблюдение принципа состязательности в ходе процесса, а также на получение квалифицированной юридической помощи. Этим законопроектом вводится ряд важных новелл в этой части: уточняется процедура адвокатского запроса — запроса для получения необходимых сведений и документов для представления своих клиентов в суде; вводятся правила использования адвокатом своего удостоверения, в частности правило, устанавливающее, что по удостоверению адвоката обеспечивается его беспрепятственный доступ в здания судов и органов прокуратуры.

Очень важная норма касается законодательного регулирования, создания и функционирования Комиссии Федеральной палаты адвокатов по этике и стандартам. Комиссия должна обеспечивать единообразное толкование соответствующих норм кодекса профессиональной этики адвоката, решать многие другие важные задачи, которые на неё возложены законом. Кроме того, хотелось бы отметить, что помимо собственно адвокатов, представителей адвокатского сообщества, законопроектом предлагается включить в состав комиссии также представителей Федерального Собрания, в том числе представителей Государственной Думы, что повысит авторитет и качество её работы.

Принятие проекта федерального закона будет способствовать укреплению престижа, повышению эффективности адвокатской деятельности и, как следствие, обеспечению реализации права граждан на получение юридической помощи, предусмотренного статьёй 48 Конституции Российской Федерации.

Просим поддержать представленный проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, Михаил Львович достаточно подробно остановился на законопроекте, и в связи с этим позвольте мне коснуться как самого законопроекта, так и информации, которая, с моей точки зрения, будет полезна.

В настоящее время в Российской Федерации насчитывается 75 500 адвокатов. Указанные лица ежегодно оказывают гражданам квалифицированную юридическую помощь в рамках примерно одного миллиона уголовных дел (это согласно статистике Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации); кроме того, ежегодно в Российской Федерации рассматривается около 25 миллионов гражданских, арбитражных и административных дел, и примерно в одной трети указанных дел интересы как минимум одной из сторон представляют адвокаты. Поэтому, с моей точки зрения, представляется исключительно важным усиление гарантий получения квалифицированной юридической помощи, и для этого необходимо повысить роль такого инструмента, как адвокатский запрос, — собственно говоря, это и предлагается решить принятием закона.

Кроме того, законопроектом — и Михаил Львович об этом уже говорил — предлагаются определённые меры по совершенствованию порядка адвокатского самоуправления. В условиях, когда, с одной стороны, имеет место возложение на адвокатуру публичных функций в рамках соосуществления правосудия и обеспечения граждан квалифицированной юридической помощью, с другой стороны, существует неопределённость внутрикорпоративных управленческих полномочий, несомненно, требуется деликатная — хотел бы обратить ваше внимание на это слово — коррекция действующего закона. Собственно говоря, такой коррекцией и является предлагаемое повышение уровня управляемости и, что особенно важно, ответственности Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в критически важной для государства сфере — сфере защиты интересов и законных прав граждан, и эти положения законопроекта, несомненно, заслуживают поддержки.

Конечно же, — и Михаил Львович на это обратил внимание — необходимо и дополнительное регулирование повышения качества оказываемой гражданам юридической помощи, соответственно, регулирование этих вопросов Комиссией Федеральной палаты адвокатов по этике и стандартам.

Просим данный законопроект поддержать, и одновременно я хотел бы обратить внимание на то, что ситуации в жизни бывают разные, поэтому очень важно, чтобы вопросы, которые в настоящее время предлагаем к рассмотрению, не коснулись в жизни никого из присутствующих здесь, в зале, чтобы

всё было нормально, чтобы не было необходимости обращаться за адвокатской помощью, которая, к сожалению, достаточно часто бывает необходима.

И последняя идеологема, на которой хотелось бы остановиться. Эта идеологема звучит следующим образом: очень часто, оценивая те или иные корпорации, мы говорим, что лица, которые нарушают правила корпорации, являются как бы исключением; точно так же и в адвокатуре существуют проблемы, но в принципе это один из действенных и интересных институтов, крайне важный институт, и наша поддержка этому институту необходима. А мы, соответственно, от института ожидаем добросовестной и честной работы, поскольку предательство людьми этих профессий тех лиц, чьи интересы они представляют, очень часто трагически отражается на судьбе людей, которых они представляют.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Будут ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П., фракция КППФ.

Михаил Львович, я, видимо, немножко отстал от жизни. В законопроекте подробно описывается, как решаются конфликты между советом Федеральной палаты адвокатов и советом адвокатской палаты субъекта, — скажите, пожалуйста, на практике теперь часто такие конфликты возникают?

Гальперин М. Л. Спасибо за вопрос. На самом деле здесь речь идёт о вопиющих ситуациях, и в законопроекте прямо указано, что в ситуациях, когда совет адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, по сути, грубо нарушает законодательство, прежде всего закон об адвокатуре, вводится поэтапное реагирование федеральной палаты. Конечно, мы надеемся, что это будут абсолютно исключительные случаи, беспрецедентные случаи, хотелось бы, чтобы таких случаев не было вообще. И хотел бы отметить: все эти механизмы предполагают, что в том числе задействуется сама адвокатская палата субъекта, адвокаты, которые там работают, никакого грубого вмешательства на федеральном уровне, со стороны Федеральной палаты адвокатов, нет, и, соответственно, дан абсолютно исчерпывающий перечень оснований для такой реакции. Надеемся, что это будут абсолютно исключительные случаи.

Председательствующий. Спасибо.

Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н., фракция ЛДПР.

Владимир Николаевич сказал, что желательно не обращаться за помощью к адвокатам, но, к сожалению, миллионы граждан вынуждены это делать. И фракция ЛДПР, зная об этой проблеме, неоднократно вносила законопроекты, аналогичные которым мы в том или ином виде потом рассматриваем (в частности, об усилении административной ответственности за непредставление информации адвокату по его запросу — был получен отрицательный отзыв правительства, мотивированный тем, что мы нарушаем законодательство о персональных данных, о государственной тайне), и всегда нас перекидывали, переадресовывали на закон о порядке рассмотрения обращений граждан. Не так давно мы вносили проект закона, направленный на регулирование деятельности адвоката в части, касающейся обеспечения доступа в помещения по удостоверению адвоката, — также комитет эту инициативу зарубил, а через несколько месяцев был внесён комплексный акт, в котором все эти нормы были предусмотрены, и сегодня мы видим и положительное заключение комитета, и положительный отзыв правительства — что изменилось за эти полгода, неужели десятки миллионов граждан стали обращаться за адвокатской помощью?

Председательствующий. Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я хотел бы сказать, что предложения, которые вносились, каждый раз предметно обсуждались, и, несомненно, часть инициатив фракции ЛДПР, наших уважаемых коллег из фракции ЛДПР, была учтена в рамках подготовки нормативного материала. В частности, хотелось бы поблагодарить Алексея Николаевича, который поддерживает инициативы по совершенствованию деятельности адвокатуры.

Насколько я понимаю, вопрос можно засчитать как будущее выступление.

Председательствующий. Спасибо.

Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Михаил Львович, наверное, трудно навести порядок в адвокатуре, если в финансовых аспектах деятельности адвокатов не будет ясности. Вот как вы оцениваете: какова доля гонораров, которые адвокаты показывают финансовым органам?

Гальперин М. Л. Вообще говоря, законопроект не об этом, не о финансировании адвокатской деятельности, он о другом — об этических стандартах деятельности, направленных на обеспечение права на бесплатную юридическую помощь. Тяжело

это оценить, вопрос скорее не к Министерству юстиции, наверное, другие органы этим занимаются — надеемся, что всё укажут.

Председательствующий. Спасибо.

Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Вопрос Михаилу Львовичу.

Михаил Львович, в статье 6¹ написано, что ответ на запрос в госорганы и другие органы должен быть представлен в течение тридцати дней. Так часто происходит в работе адвоката, что ответы на запросы нужны не через тридцать дней (а госорганы часто тянут именно до тридцати дней), а как можно быстрее, — как вы думаете, нельзя ли ко второму чтению в рамках поправок предусмотреть, чтобы ответы на запросы адвокатов представлялись в кратчайшие сроки, но не позже тридцати дней? Какова будет ваша позиция по этому вопросу? Хотелось бы, чтобы всё-таки госорганы как можно быстрее реагировали на запросы, ответы на которые требуются адвокату, потому что часто речь идёт о судьбах людей, которые находятся в СИЗО, чьё пребывание там, как показывает практика, как оказывается впоследствии, было незаконным.

Гальперин М. Л. Спасибо за вопрос. Естественно, мы за то, чтобы госорганы как можно скорее отвечали на запросы адвокатов, но нужно быть реалистами и, конечно, нужно действовать поэтапно. Мы указали конкретный срок, это важно, потому что, могу сказать и по нашему опыту (поскольку в Министерстве юстиции мы тоже делаем правовую экспертизу законопроектов), когда пишут "немедленно" или "в ближайшее время", обычно получается, что никогда. В законопроекте указано, что тридцать дней, — давайте посмотрим, как будет работать эта норма, и, конечно, если что, будем постепенно этот срок сокращать. Нам кажется, что в законопроекте сделан важный шаг — установлен конкретный срок, более того, установлена ответственность за нарушение этого срока.

Председательствующий. Спасибо.

Дегтярёв Михаил Владимирович.

Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.

Вопрос Михаилу Львовичу.

В одной из статей говорится, что теперь будут утверждаться обязательные для всех адвокатов стандарты оказания квалифицированной юридической помощи и другие стандарты адвокатской деятельности. Вопрос в том, что это за другие стандарты, какова будет ответственность, если адвокат не будет соблюдать эти стандарты, и кто эти стандарты будет принимать? Вот об этом вопрос.

Гальперин М. Л. Спасибо за вопрос. Мы не хотели бы ограничивать адвокатское сообщество в деятельности по саморегулированию, о которой Владимир Николаевич сказал в своём выступлении, поскольку во всех странах (и здесь на самом деле мы тоже идём по этому пути) деятельность адвоката по большей части регулируется не императивно со стороны органов государственной власти, а самим адвокатским сообществом. Установлены (во всяком случае, это точно должно быть) стандарты этические и стандарты профессиональной деятельности. Если совет, адвокатское сообщество и другие органы адвокатского самоуправления придут к выводу, что нужны ещё какие-то стандарты, то они соответственно их примут. Естественно, такая корпоративная ответственность за нарушение этих стандартов законом об адвокатуре тоже установлена, то есть уголовной ответственности за нарушения, слава богу, пока нет, адвокатура сама должна меры принимать и заниматься самоочищением.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Будут.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Ну, я думаю, можно всем предоставить возможность выступить, поскольку четыре человека всего записались.

Юрий Петрович Синельщиков, пожалуйста.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, с момента принятия закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" прошло тринадцать лет, и законопроектом, который мы обсуждаем, вносятся наиболее существенные изменения в законодательство, регламентирующее положение адвоката. Данный проект закона носит комплексный характер, он направлен на повышение статуса адвокатского запроса, а также на ужесточение требований к самому адвокату и на усиление роли адвокатских образований.

Наша фракция поддержит законопроект, однако он вызывает много замечаний, и я остановлюсь на наиболее важных из них.

Прежде всего, обращаю внимание на то, что в статье 1 законопроекта говорится, что должностное лицо, которому поступил адвокатский запрос, несёт административную ответственность за предоставление заведомо недостоверной информации. Надо иметь в виду, что должностное лицо может нести и несёт на практике и уголовную ответственность за предоставление недостоверной информации, если такая информация предоставляется этим должностным лицом в сговоре с адвокатом и направлена на фальсификацию доказательств, поэтому здесь должны быть сделаны соответствующие оговорки.

Касательно адвокатского запроса, статья 2. Обращает на себя внимание то обстоятельство, что вводится норма, в соответствии с которой в предоставлении адвокату запрошенных сведений может быть отказано в случае нарушения требований к форме адвокатского запроса, а форму устанавливает будет Министерство юстиции. Так, наверняка Министерство юстиции напишет, что адвокат должен указывать фамилию, имя и отчество должностного лица, которому адресуется запрос, и если адвокат напишет фамилию и инициалы, то на этот запрос можно будет не отвечать. И вообще, может быть ещё масса нюансов, которые не имеют никакого значения, но в форме будут прописаны, поэтому здесь надо как-то поосторожней прописать, чтобы не получалось так, что всякий раз должностное лицо будет находить крючок, за который можно будет зацепиться и не отвечать на адвокатский запрос.

Далее. Обращает на себя внимание новация, которая буквально сбита сейчас с ног заместителей генерального прокурора, когда я им позвонил и сообщил, что вводится норма, по которой удостоверение адвоката предоставляет право беспрепятственного доступа адвоката в здания органов прокуратуры. К чему это приведёт? К тому, что будет полностью парализована работа генерального прокурора и его заместителей, ибо адвокаты со всей России (а нам сказали, сколько их сегодня насчитывается) будут брать в осаду кабинеты руководителей с утра до вечера, то же самое будет происходить и в прокуратурах субъектов. В Москве немало адвокатов-решальщиков, которые никого не защищают, а только... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время: выступление от фракции.

Синельщиков Ю. П. ...только заносят денежные средства, и вот теперь для них будет раздолье! И возникает вопрос: почему открыт доступ только в прокуратуру? Давайте то же сделаем со Следственным комитетом, с МВД, ФСБ, ФСКН, ведь у них там следователи, руководители следственных органов, расследуются дела, и власти у них намного больше, чем у прокуроров! Я вообще не понимаю, как такая разрушительная норма могла пройти через наш очень солидный комитет?!

Ну и наконец, обращаю внимание на то, что в числе оснований для прекращения статуса адвоката появились и такие неопределённые основания, как разглашение информации, связанной с оказанием адвокатом квалифицированной юридической помощи своему доверителю, либо систематическое несоблюдение установлений законодательством Российской Федерации требований к адвокатскому запросу. У нас и так достаточно неопределённых формулировок в действующем законодательстве,

например таких, как неисполнение или ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем, нарушение адвокатом норм Кодекса профессиональной этики адвоката, — наверное, эти неопределённые формулировки уже поглощают то, что предлагается, и если уж совершенствовать закон в этой части, то надо взять хотя бы те нормы, о которых я сказал, и сделать их более конкретными, а эта норма здесь не нужна.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Александрович Поневежский.

Поневежский В. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект, подготовленный в целях устранения правовых коллизий и пробелов в законодательстве Российской Федерации в области адвокатского запроса, а также соблюдения конституционного принципа состязательности и равноправия сторон на любой стадии уголовного, гражданского, административного и арбитражного судопроизводства. Полагаем, что предлагаемые уточнения положений Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", такие как закрепление чёткого понятия адвокатского запроса; установление порядка его оформления и процедур рассмотрения; установление административной ответственности за неправомерный отказ в предоставлении по адвокатскому запросу предусмотренной законом информации, а также ответственность самих адвокатов за ненадлежащее исполнение обязанностей в связи с разглашением информации с ограниченным доступом; учреждение комиссии по адвокатской этике и другие уточняющие положения, будут способствовать установленным целям совершенствования законодательства об адвокатуре и заслуживают поддержки.

В то же время я хочу поддержать Юрия Петровича в отношении той новеллы, по которой адвокаты будут иметь право беспрепятственного доступа в такие органы, как прокуратура, Следственный комитет, и в другие учреждения, которые ведут предварительное следствие, а также дознание. Я считаю, что нужно рассматривать возможность доступа адвоката в каждом конкретном случае — по конкретному уголовному делу, по заявлению либо ещё по каким-то причинам, а не просто чтобы прийти на приём. Правильно Юрий Петрович сказал, что тогда завтра же вся Генеральная прокуратура будет заполнена, приёмные генерального прокурора и его заместителей будут заполнены адвокатами. Действительно, нужен чёткий порядок здесь установить, и я думаю, что ко второму чтению будут подготовлены поправки, которые позволят более чётко сформулировать вот это

положение, урегулируют ту новеллу, которую предлагает Министерство юстиции в части обеспечения беспрепятственного доступа адвокатов в такие органы, как прокуратура, Следственный комитет и другие, которые были названы.

А в принципе фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", как я уже сказал, поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Александрович.

Иван Константинович Сухарев.

Сухарев И. К. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, безусловно, наша фракция поддержит данный законопроект. В соответствии с законом "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" адвокатской деятельностью является квалифицированная юридическая помощь, оказываемая на профессиональной основе лицами, получившими статус адвоката, своим доверителям в целях защиты их прав, свобод и интересов, а также обеспечения доступа к правосудию. Конституция Российской Федерации в числе гарантированных прав и свобод человека и гражданина предоставляет каждому право на судебную защиту его прав и свобод, а также право на получение квалифицированной юридической помощи. В соответствии с законом об адвокатуре адвокат вправе собирать сведения, необходимые для оказания юридической помощи, в том числе запрашивать справки, характеристики, иные документы в органах государственной власти, в органах местного самоуправления, а также в общественных объединениях и иных организациях. С указанным правом корреспондирует обязанность перечисленных органов и организаций в установленный срок выдавать адвокату запрошенные им документы или их заверенные копии. Однако на сегодняшний день сложилась ситуация, когда законом установлена обязанность органов государственной власти, органов местного самоуправления, других организаций выдавать адвокату запрошенные им документы в установленный законом срок, но в случае неисполнения этой обязанности, к сожалению, в действующем законодательстве никакой ответственности не установлено, то есть ответственность не наступает. В результате невозможно в полной мере реализовать принцип состязательности и равноправия сторон в судебном процессе, а также право наших граждан на получение квалифицированной юридической помощи в полном объеме.

Основной новеллой представленного правительством законопроекта является как раз введение ответственности за неисполнение запроса адвоката. Хотелось бы отметить, что это не новая идея, а скорее хорошо забытая старая. В частности, депу-

татами фракции ЛДПР Сухаревым и Кропачевым во исполнение статей 46 и 48 Конституции Российской Федерации 11 апреля 2013 года на рассмотрение также был внесён проект федерального закона № 257510-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", в котором было предложено дополнить главу 19 статьёй 19.35, устанавливающей административную ответственность за нарушение требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре в части предоставления по запросу адвоката сведений или документов, необходимых для оказания юридической помощи, а также в части предоставления адвокату заведомо недостоверных сведений либо подложных документов или копий таких документов. К сожалению, наш законопроект, несмотря на актуальность, 14 января 2014 года был отклонён, и основаниями для этого стали установленные федеральными законами обязанность соблюдения конфиденциальности информации и ответственность за её разглашение, в том числе была ссылка на законы "О государственной тайне", "О коммерческой тайне" и другие. Кроме того, было указано, что такая ответственность уже установлена в законе об обращениях граждан, регламентирующем обязанность госорганов предоставлять ответ гражданам в соответствующий срок, хотя при этом не учли, что адвокат является всё-таки спецсубъектом и, соответственно, за нарушение в виде непредоставления информации по адвокатскому запросу всё-таки следует ввести отдельную ответственность. Также хотелось бы отметить, что правительство в своём решении законопроект не поддерживать, собственно говоря, основывалось на праве адвокатов получать информацию по судебным запросам, то есть не учло как раз тот факт, что адвокат является особым субъектом в ходе судебного разбирательства и обвинение всё-таки должно хотя бы как-то быть уравнено со стороны защиты.

В целом, безусловно, данный закон нужен: действительно, адвокату предоставляется право на сбор сведений, необходимых для оказания квалифицированной юридической помощи; проект также был подготовлен в целях устранения правовых коллизий и пробелов в законодательстве в части определения процедуры адвокатского запроса и соблюдения конституционного принципа состязательности и равноправия сторон на любой стадии уголовного, гражданского, административного и арбитражного судопроизводства; законопроект направлен на реализацию конституционного права на оказание квалифицированной юридической помощи гражданам. Ну и кроме того, нужно отметить следующую новеллу данного законопроекта: устанавливается ответственность адвоката в случае незаконно-

го использования, разглашения им информации, связанной с оказанием квалифицированной юридической помощи, а также в случае систематических нарушений установленных требований к подготовке адвокатского запроса; статус адвоката в случае подобных нарушений может быть прекращён по решению совета адвокатской палаты.

Хотелось бы также подчеркнуть, что уточняются требования, предъявляемые к удостоверению адвоката, и мы, депутаты фракции ЛДПР, также вносили законопроект, касающийся вот этих нововведений. Единственный вопрос: в законопроекте прописано наличие обязательных для всех адвокатов стандартов — что будут включать в себя данные стандарты? Подразумевается получение блага от этих стандартов, но всё-таки это требует отдельного обсуждения, более детального, потому что бывает, что заявленное благо может в итоге принести вред.

А в целом фракция считает законопроект нужным, конструктивным и правильным, поэтому мы его поддержим.

Председательствует Председатель Государственной Думы С. Е. Нарышкин

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Львович, будете выступать? Нет.

Владимир Николаевич Плигин, будете выступать ещё раз?

Микрофон, пожалуйста, включите.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Прежде всего хотелось бы поблагодарить за все выступления и отметить главное, а главное заключается в том, что данный законопроект направлен на обеспечение гарантий представляемых адвокатами лиц, речь идёт о миллионах наших избирателей, и это важнейшее обстоятельство.

Спасибо за предметное обсуждение.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Дмитрий Михайлович Алхазов, заместитель министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.

Пожалуйста.

Алхазов Д. М., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект

"О внесении изменений в статью 13.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". В 2015 году нами был отмечен существенный рост неправомерного применения несертифицированного оборудования в сетях связи, что негативно сказывается на устойчивости и, главное, безопасности функционирования сетей связи общего пользования, поэтому нами разработан и предложен вашему вниманию законопроект, направленный на повышение ответственности за использование такого оборудования в сетях связи в стране.

Законопроект соответствует положениям Договора о ЕАЭС, не потребует дополнительного бюджетного финансирования на всех уровнях, поэтому просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, предметное освещение текста законопроекта не потребует от меня дополнительного доклада, скажу лишь, что применение технических средств связи осуществляется посредством их обязательной сертификации или принятия декларации о соответствии. Санкции по статье 13.6 кодекса должны быть установлены, и следует отметить, что санкции по данной статье не претерпевали изменений с 2001 года.

Пользуясь случаем, я хотел бы обратить внимание на то, что мы, к сожалению, до сегодняшнего дня продолжаем вносить точечные изменения, мы вынуждены на это идти, тем не менее комплексная редакция готова, и думаю, что проблемы, которые касаются гарантий и защиты интересов в области связи, в этом комплексном законодательном акте также получат отражение.

Просим данный законопроект принять в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги?

Сергей Владимирович Иванов, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Дмитрий Михайлович, вот всё-таки хотелось бы, чтобы вы подробнее раскрыли суть того, зачем необходимо внесение таких изменений. Вы вскользь сказали, что за 2015 год увеличилось количество случаев использования несертифицированного оборудования и что это приводит к ухудшению качества связи, — вот какие-то примеры привести можете? Это первое.

Второе. Ведь вы же не только устанавливаете ответственность за использование несертифицированного оборудования, вы ещё устанавливаете ответственность для физических лиц за

пользование средствами связи, не имеющими декларации о соответствии, — не получится ли так, что особо ретивые сотрудники полиции будут теперь ходить и у людей спрашивать декларацию о соответствии их мобильных телефонов, айфонов или ещё чего-нибудь и угрожать штрафами?

Алхазов Д. М. Дело в том, что негативно на устойчивости сети связи может сказаться использование не только сетевого оборудования, которое используют операторы, но в том числе и то, о чём вы говорите, то есть использование несертифицированных абонентских терминалов. Технология обязывает и тот, и другой класс оборудования применять исключительно в соответствии с сертификацией, и мы не видим ничего отрицательного в том, что в абонентской базе таких несертифицированных средств не будет, поскольку известны случаи, когда небольшое количество несертифицированных, некачественных телефонов приводило к тому, что целый кластер сети либо переставал функционировать, либо начинал функционировать с существенным снижением параметров качества.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов.

Рябов Н. Ф., фракция КППФ.

Дмитрий Михайлович, я как бы в дополнение к заданному вопросу. Действительно, вы не привели ни одного примера: количество такого оборудования, кто конкретно применяет — физические лица, организации... Предлагаемым законопроектом усиливается административная ответственность, а что, установленная ранее административная ответственность не даёт желаемого результата по борьбе с этими, так скажем, подпольщиками? Всё-таки уточните, пожалуйста.

Алхазов Д. М. Большое спасибо за вопрос. По данным Роскомнадзора, за первый квартал прошлого года таких правонарушений в сетях было обнаружено столько же, сколько за весь 2014 год, — речь идёт о десятках случаев. С одной стороны, кажется, что цифра небольшая, с другой стороны, надо понимать, что масштаб последствий каждого такого прецедента достаточно велик. Могу привести такой пример: использование несертифицированного коммутатора пакетной передачи запросто, так сказать, приводит к деградации сервиса по предоставлению телематических услуг, доступа в Интернет в целом населённом пункте, и такие случаи массово выявляются. Мы можем, если это интересно, представить для изучения очень подробную статистику Роскомнадзора.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Иванович Сердюк.

Сердюк М. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Дмитрий Михайлович, на мой взгляд, вы абсолютно неубедительны в своей аргументации. Вот вы хотите там слушать телефон или запрещать использовать... Мы это всё уже проходили в нашей стране, когда милиционеры останавливали машины и говорили: "Покажи удостоверение, справку о том, что у тебя телефон такой-то", забирали его и так далее, и тому подобное. Законы не меняют под десять случаев — у вас десятки случаев по стране, а вы закон перекроить решили! Штраф увеличите, сделаете 5 тысяч или 500 тысяч рублей, но эти помехи всё равно не исчезнут, будут находиться... С разовыми случаями так не борются, законы под них не меняют! Вы сейчас хотите в этом отношении загнать в жёсткие рамки и добропорядочных людей: ну купил человек где-то телефон, не зная, сертифицированный он или не сертифицированный, а вы под эпизоды, хотя и резонансные, хотите, так сказать, подвести законодательство.

Вы можете лично дать гарантию, что ретивые милиционеры, полицейские не будут проводить такую политику?.. (*Микрофон отключён.*)

Алхазов Д. М. Спасибо за вопрос. Мне, честно говоря, тяжело давать гарантии за сотрудников Министерства внутренних дел, поскольку я являюсь сотрудником другого министерства. Я вам просто повторю тезис: один случай может повлиять на сервис, предоставляемый десяткам, сотням тысяч и даже миллионам граждан. Поэтому сама технологическая, так сказать, подоснова того, о чём мы говорим, позволяет нам даже десятки случаев рассматривать как серьёзный аргумент, достаточный для того, чтобы менять законодательство. Вспомните аварии, которые происходили в сетях, в том числе и в Москве, когда из-за одного случая без связи остаются миллионы граждан, поэтому в данном вопросе соотношение масштабов нарушений и их последствий имеет определённую специфику.

Председательствующий. Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Дмитрий Михайлович, ваша отрасль, как никакая другая, очень сильно зависит от импорта и фактически, так сказать, по комплектованию принадлежит двум крупнейшим монополистам. Есть ли в министерстве программа по импортозамещению, о котором уже длительное время говорит председатель правительства, потому что отсутствие импортозамещения может даже быстрее, чем какой-то неисправный телефон, привести у нас к отключению связи?

Алхазов Д. М. Спасибо за вопрос. Дело в том, что у нас вопросами импортозамещения в части промышленности в соответствии со своими полномочиями занимается Министер-

ство промышленности и торговли, это не совсем наши полномочия. В рамках нашего министерства мы ведём работу по импортозамещению в части информационных технологий и существует, так сказать, целый комплекс мероприятий, на это направленных.

Но сегодняшний законопроект немножко о другом, мы говорим сейчас об оборудовании, которое не соответствует требованиям и, будучи применённым в сетях, может принести массовый ущерб гражданам.

Председательствующий. Спасибо.

Продолжим после перерыва, а пока перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, продолжим работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 21 сек.)

Присутствует 436 чел. 96,9 %

Отсутствует 14 чел. 3,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 14 чел. 3,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Продолжаем обсуждение 18-го вопроса повестки дня. Даны ответы на все вопросы. Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Владимирович Иванов, пожалуйста.

Иванов С. В. Большое спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Дмитрий Михайлович, вы не поймите нас превратно, но если вы сегодня слушали новости, то знаете, что, по данным Росстата, у нас в стране каждый седьмой человек получает зарплату ниже 10 тысяч рублей, поэтому Государственная Дума и фракция ЛДПР, которую я представляю, очень внимательно относятся ко всем штрафам, которые пытаются ввести у нас соответствующие структуры.

Вы не совсем правильно доложили — извините, это моё мнение, конечно, — о сути данного законопроекта, и теперь действительно многие депутаты — а журналисты могут и написать о подобных вещах — будут думать, что сотрудники полиции будут ходить и приставать к гражданам, спрашивать, есть ли у них сертификат соответствия на телефон или декларация

о соответствии. Ну надо же объяснить людям, что у нас есть два вида средств связи: одни подлежат обязательной сертификации, а другие не подлежат, поэтому для них достаточно декларации о соответствии, и в первом случае физические лица являются объектами наказания за административное правонарушение, а во втором — нет. В списке устройств, которые подлежат обязательной сертификации, сотовых телефонов нет, но мало кто об этом знает, это мы здесь детально разбираемся, а что подумают простые граждане?

Вот нам интересно, почему вы не сказали о том, как скажутся эти меры, то есть увеличение штрафов, на действиях физического лица, которое вы предлагаете штрафовать на сумму от 3 до 5 тысяч, — неужели тогда этот человек, не поддавшись на нажим начальника, не поставит несертифицированное средство связи в ту сеть, которая, как вы говорите, может потом "лечь" из-за того, что оборудование не прошло сертификацию? И стоит ли вообще овчинка выделки — может быть, им действительно гораздо дешевле закупить палёное, не прошедшее сертификацию оборудование и поставить его в сеть — коммутаторы, станцию, ещё что-то, ну, вы знаете весь перечень этого оборудования, которое подлежит обязательной сертификации, — потому что тогда они получают большую прибыль, и им плевать на то, что время от времени будет падать сеть во всём районе и многие люди останутся без связи? Эти аспекты вы не осветили, поэтому многие вам и задают действительно справедливый вопрос: насколько это логично?

Тем более, что сейчас, как вы знаете, готовится новая редакция Кодекса об административных правонарушениях, и вот скажите: вы в курсе, войдёт эта норма в новый кодекс или не войдёт, как она будет работать и так далее, и тому подобное? Если бы вы всё это рассказали, то, может быть, у депутатов не было бы вопросов. Ещё раз говорю, что, если у вас будет возможность выступить с заключительным словом — а по Регламенту возможность выступить с заключительным словом предоставляется докладчику, — ответьте на эти вопросы: насколько это экономически целесообразно, будет ли действительно эффект от того, что мы увеличим штраф до 500 тысяч и конфискуем оборудование у юридического лица (то оборудование, которое не прошло сертификацию в обязательном порядке), или не будет, то есть они и дальше будут покупать дешёвое китайское или какое-то там оборудование и тем самым создавать нам дополнительные неудобства?

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович, из вашего выступления неподготовленные люди могут подумать, что вопросы со стороны депутатов — это плохо, а это не плохо, это хорошо, такой порядок и нужен.

Владимир Александрович Понежевский, пожалуйста.

Понежевский В. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект, в соответствии с которым в целях обеспечения действия статьи 41 Федерального закона "О связи" предлагается установить административную ответственность за использование в сетях связи средств связи без декларации о соответствии, если законодательством не предусмотрена их обязательная сертификация, а также увеличить размер штрафов за использование в сетях связи несертифицированных средств связи, если законодательством предусмотрена их обязательная сертификация. Предложения Правительства Российской Федерации представляются нам обоснованными, их целесообразность и актуальность подтверждаются данными Роскомнадзора, свидетельствующими о неуклонном росте количества административных правонарушений, предусмотренных рассматриваемой статьёй кодекса.

В связи с этим, как я уже сказал, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Михайлович, пожалуйста, вам слово.

Алхазов Д. М. Сергей Евгеньевич, большое спасибо.

Действительно, абсолютно прав был предыдущий выступавший: мы из субъектного состава физических лиц исключили — я имею в виду случаи, когда речь идёт о декларированном оборудовании. Сотовые телефоны действительно являются декларированным оборудованием, поэтому к физическим лицам тут никаких санкций быть не может.

Тем не менее, возвращаясь к экономической составляющей, надо понимать, что физические лица помимо телефонов могут применять такие устройства, как радиопередатчики, и подобные случаи зафиксированы. Результат этого применения может быть совершенно не экономическим, а, например, связанным с безопасностью, поскольку иногда такие несертифицированные средства могут в том числе влиять на средства навигации и посадки — такие случаи в прошлом году были выявлены Роскомнадзором, например в Ярославской области. Поэтому, говоря о физических лицах и о сертифицированном оборудовании, мы не всегда должны рассматривать этот вопрос исключительно с экономической точки зрения для потен-

циальных нарушителей требований, которые сейчас установлены.

Что в сухом остатке? В отношении физического лица как пользователя телефона мы не проектируем норму, связанную с санкциями, и если внимательно прочитать второй пункт, то можно увидеть, что там физических лиц нет. Однако о физических лицах говорится в первом пункте, где мы говорим об оборудовании, требующем сертификации, и мы настаиваем на этом с учётом той статистики, которая у нас есть, пусть она и не исчисляется миллионами случаев — и слава богу, что не исчисляется! Мы считаем, что этого достаточно для того, чтобы обратиться на это внимание законодателей и попросить их поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич, будете выступать? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" в части организации предоставления дополнительного образования детей в федеральных государственных образовательных организациях и частных организациях, реализующих дополнительные общеобразовательные программы для детей". Докладывает Наталья Владимировна Третьяк, первый заместитель министра образования и науки.

Пожалуйста.

Третьяк Н. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра образования и науки Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Законопроект разработан во исполнение поручений Президента Российской Федерации по реализации Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию. Законопроект предусматривается расширение прав органов государственной власти субъектов Российской Федерации в части осуществления государственной поддержки дополнительного образования детей, в том числе финансового обеспечения предоставления дополнительного образования детей не только в муниципальных организациях, но и в частных организациях, реализующих дополнительные общеобразовательные программы для детей.

Также законопроектом расширяются полномочия федеральных органов государственной власти в части предоставления права на организацию предоставления дополнительного образования детей в федеральных государственных образовательных организациях, например, таких, как международный

детский центр "Артек", всероссийские детские центры "Орлёнок", "Океан" и "Смена".

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Алексеевич Никонов.

Никонов В. А. Глубокоуважаемый Сергей Евгеньевич, дорогие друзья, уважаемые коллеги! Государственная Дума всегда поддерживала начинания, которые делают наше общество более грамотным, более образованным. Дополнительное образование — это то, что помогает нашим детям освоить многие технические специальности, получить художественное образование, стать волонтерами, хорошими спортсменами, и дополнительное образование нуждается в поддержке. В соответствии с указами Президента Российской Федерации к 2020 году количество детей, которые участвуют в программах дополнительного образования, должно быть доведено до 70–75 процентов.

Этот законопроект позволяет решить две проблемы. Проблема первая: на сегодняшний день высшие учебные заведения не имеют права финансировать программы дополнительного образования — когда мы примем этот закон, это будет возможно. Вторая проблема: на сегодняшний день региональные бюджеты не могут финансировать программы дополнительного образования в частных образовательных организациях (а их действительно очень много на этом поле). Приняв этот закон, мы позволим вузам финансировать программы дополнительного образования, что будет способствовать связям общей школы и высшей школы, и позволим субъектам Российской Федерации поддерживать частные программы дополнительного образования.

Конечно, это не решит всех вопросов дополнительного образования. Скажем, у нас в комитете довольно много вопросов, требований к организациям дополнительного образования, связанных с организацией медицинской помощи, с организацией питания детей, но, я думаю, эти вопросы тоже можно будет решить при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Комитет поддерживает принятие законопроекта в первом чтении.

Для экономии времени скажу, что и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие законопроекта.

Что касается, скажем так, альтернативного законопроекта, проекта Виктора Евграфовича, то он не совсем о том, о чём данный законопроект, — я думаю, автор сам об этом скажет и его предложения тоже могут быть учтены при дальнейшей работе над законопроектом.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, вопросы. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Вера Анатольевна Ганзя.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Наталье Владимировне.

Наталья Владимировна, вот мы даём право финансировать частные организации дополнительного образования, а не может ли возникнуть риск того, что оплачивать услуги в сфере дополнительного образования будут и население, и государство?

Третьяк Н. В. Спасибо, Вера Анатольевна. Практика доступа к бюджетному финансированию негосударственных образовательных учреждений уже работает в течение нескольких лет, это касается учреждений общего и дошкольного образования и — на конкурсной основе — учреждений высшего образования, и те механизмы, которые существуют, позволяют сказать, что образовательная деятельность, финансируемая государством, не может... с населения не могут собирать средства: есть прямая норма закона, которая не позволяет это делать.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Евграфович Шудегов.

Шудегов В. Е. Наталья Владимировна, у меня вопрос такой: а вот цена вопроса какова? Вот вы не говорите, во что обойдётся бюджету принятие такого закона. Когда мы вносим законопроекты, обычно нас заставляют писать финансово-экономическое обоснование, подсчитывать, во что выльется принятие закона, а здесь просто говорятся общие слова, и всё.

Третьяк Н. В. Уважаемый Виктор Евграфович, данный законопроект сам по себе не приведёт к увеличению доли расходов бюджета на финансирование этого рода деятельности. Здесь речь идёт о равном доступе к средствам федерального бюджета и государственных, муниципальных, и негосударственных образовательных учреждений. Но в целом министерство проводит целенаправленную работу по увеличению охвата детей дополнительным образованием, в том числе по увеличению доли детей, получающих это образование за счёт бюджетных ассигнований. Я напомним, что за последние годы количество таких детей увеличилось очень существенно, достигает сегодня более 11 миллионов, и примерно 85 процентов детей получают дополнительное образование за счёт средств федерального бюджета.

Председательствующий. Спасибо.

Антон Анатольевич Ищенко.

Ищенко А. А. Уважаемая Наталья Владимировна, расширение полномочий субъектов — это, конечно, дело хорошее, но мы прекрасно понимаем, что бюджеты субъектов Российской Федерации сегодня фактически нищие и у них нет денег для того, чтобы поддерживать в том числе и дополнительное образование, особенно те виды дополнительного образования, которые требуют достаточно серьёзных инвестиций, я говорю, например, про научно-техническое творчество детей, и сегодня всего 3 процента детей и школьников занимаются техническим творчеством. Вот скажите, что собирается министерство делать в этом направлении, как вы собираетесь решать эту проблему, ведь импортозамещение без наших талантливых юных техников и изобретателей просто невозможно?

Третьяк Н. В. Антон Анатольевич, на самом деле мы проявляем большой интерес к тому, чтобы дети занимались и чтобы при выборе вида дополнительного образования выбирали направления, связанные именно с техническим творчеством. Разработана система модульных программ, которые составляют банк данных именно по такому виду направления деятельности, и этот банк программ доступен как для государственно-го, так и для негосударственного сектора. Министерством образования реализуется ряд проектов, направленных на предоставление субсидий регионам на поддержку и развитие нестандартных, инновационных форм развития дополнительного образования, особенно в техническом творчестве.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов.

Рябов Н. Ф. Уважаемая Наталья Владимировна, предлагаемый проект закона направлен на изменение движения денежных потоков: от финансирования государственных и муниципальных организаций дополнительного образования детей к частным организациям. Вроде как бы надо выполнять поручение президента. А что, государственные и муниципальные организации работают так плохо, что без частных это дело мы не тянем и загубим совсем, или министерство образования не может организовать работу государственных и муниципальных организаций дошкольного образования? Вы назвали цифру: 11 миллионов дошкольников получают дополнительное образование — что-то цифра какая-то заоблачная. Что, действительно практически все дети посещают эти организации и занимаются дополнительно?

Третьяк Н. В. Действительно, доля детей, охваченных дополнительным образованием, достаточно высока, она фактически даже превысила параметры последних лет советского периода. Государственный сектор работает хорошо, но, как

показывает практика, создание нормальной, здоровой конкуренции в сфере образования позитивно влияет на качество образования, мы это видим по системе, например, частных детских садов. Доля негосударственного сектора в системе дополнительного образования детей невысока, менее 1 процента, и я уверена, что принятие этого закона позволит увеличить долю и в целом повысить качество образовательных услуг и в государственном, и в негосударственном секторах дополнительного образования.

Председательствующий. Спасибо.

Кирилл Игоревич Черкасов.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Наталья Владимировна, конечно, хороший законопроект в ситуации, когда и муниципалитеты, и регионы остались без должного финансирования, но такой вопрос: как вы будете отслеживать распределение средств? Вы упомянули в своём докладе об "Орлёнке" и "Артеке" — очень хорошие лагеря, и, конечно, здорово, что ребята сейчас со всей России, из глубинки туда поедут, но мы уже сейчас в регионах столкнулись с тем, что при распределении этих путёвок, во-первых, нет никакой прозрачности, а во-вторых, когда мы подаём документы ребят из малообеспеченных семей или семей, где родители погибли, военнослужащие, их не включают в списки, говоря, что списки уже заполнены, что якобы произошёл какой-то отбор и какая-то комиссия уже определила детей, которые поедут. Мы эти списки посмотрели — мы всех в регионе знаем, по фамилиям прекрасно понимаем, чьи это дети, и это вызывает много вопросов: как мы будем людям объяснять, почему едут дети замгубернатора, руководителей департаментов, а ребята, которые остались без родителей, без кормильцев, сидят у себя в муниципальном образовании?.. (*Микрофон отключён.*)

Третьяк Н. В. Кирилл Игоревич, спасибо за вопрос. Конечно, такие случаи недопустимы, и именно для их предотвращения в системе образования существует понятие "общественно-государственное управление", и я напомним, что при органах управления образованием, как правило, действуют общественные советы, — мы оказываем методическую поддержку, чтобы работа советов была прозрачной и общедоступной, и проводим мероприятия по увеличению прозрачности системы образования для населения.

Председательствующий. Спасибо.

Ильдар Ирекович Гильмутдинов.

Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Наталья Владимировна, мы говорили о федеральной программе поддержки дополнительного образова-

ния — понятно, что та система, которая есть на уровне субъектов, имеет очень слабую материальную базу, нет поддержки, достаточной для нормального функционирования. Вот всё-таки с учётом наличия федеральной программы можно ли через эту программу определить болевые точки данной системы, возможна ли такая работа и что делать?

Третьяк Н. В. Ильдар Ирекович, спасибо большое. Конечно, такая работа возможна. Дополнительное образование детей — неотъемлемая часть общей системы образования, поэтому в рамках государственной программы "Развитие образования" есть целое направление, которое посвящено как раз развитию дополнительного образования, и там предусмотрена целая система мер, в том числе на конкурсной основе, по поддержке регионов, на развитие этой системы.

Председательствующий. Спасибо.

Все вопросы заданы.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Виктор Евграфович Шудегов.

Шудегов В. Е. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Наша фракция будет поддерживать законопроект, хотя он сырой и можно было бы над ним ещё поработать, и будет поддерживать только потому, что наконец-то наше правительство обратило хоть какое-то внимание на систему дополнительного образования. Напомню, что в статье 43 Конституции образование не делится на основное и дополнительное, всё образование бесплатное, за исключением высшего образования, которое является бесплатным по конкурсу. Мы же в законе об образовании — ну не мы лично, а, так сказать, писатели, которые написали новый закон, — разделили общее, основное образование на как бы основное образование и дополнительное. Дополнительное, как правило, воспринимается как необязательное, соответственно, раз оно не входит в федеральные государственные образовательные стандарты, оно финансируется либо из средств муниципалитетов, если у них есть на это деньги, либо из средств родителей.

В данном случае в принципе решается буквально одна проблема: даётся право финансировать дополнительно к имеющимся учреждениям дополнительного образования плюс ещё и негосударственные. Правильный вопрос задала Вера Анатольевна: а по каким нормативам они будут финансироваться? В законопроекте не хватает буквально одной фразы, ведь по частным школам, по дошкольным частным учреждениям сказано, что по нормативам, предусмотренным для финан-

сирования государственных и муниципальных учреждений, — следовательно, и здесь нужно прописать эту фразу, в противном случае вы увидите, что частные фирмы, которых будет большое количество, получают огромные деньги без всяких нормативов. Вот сейчас мы обсуждаем скандал, связанный с Дальневосточным университетом, где, кстати, бывший заместитель министра образования руководит этим вузом, и он задержан за нецелевое использование средств, но дальше прокуратура разберётся, в чём там дело.

Таким образом, хочу отметить, что законопроект безусловно нуждается в доработке. Вот в том законопроекте, который разработал ваш покорный слуга со своими коллегами, мы конкретно говорим, что каждый ребёнок имеет право получить дополнительное образование в размере не менее ста двадцати часов в год, это три часа в неделю — не так уж много, — и под это требуются конкретные финансы, которые можно прописать в бюджетах всех уровней.

Председательствующий. Антон Анатольевич Ищенко.

Ищенко А. А. Уважаемые коллеги, не случайно я задал вопрос именно про техническое творчество детей. Кратко могу привести статистику: в Российской Федерации 14 миллионов школьников, из которых только 400 тысяч занимаются техническим творчеством в трёх тысячах или чуть больше секций, кружков и так далее по всей стране, причём тенденция чрезвычайно негативная, потому что каждый год количество кружков, секций, дворцов творчества сокращается. И сокращается из-за чего? Из-за того, что нет финансирования.

Сегодня на уровень муниципалитетов передана основная доля ответственности за финансирование кружкового движения и дополнительного образования в сфере технического творчества, а это достаточно ёмкие по материальным ресурсам направления дополнительного образования — вот и получается, что наши муниципалитеты в первую очередь сокращают всё, что связано с большими расходами, а это в том числе и расходы на техническое творчество детей. У нас в стране 25 тысяч муниципальных образований, — вот вы просто вдумайтесь в эту цифру: 25 тысяч муниципальных образований! — и у нас осталось 3 тысячи секций и кружков по всей стране!

Я понимаю, что сейчас скажет представитель министерства: мол, мы, конечно же, федеральную программу разрабатываем, у нас есть уже опыт в открытии технопарков для детей, например в Казани уже открылся. Но это же единицы, и это делается в тех регионах, в тех субъектах Российской Федерации, где не испытывают проблем с финансированием, там нет бюджетных проблем, это регионы-доноры, а что делать тем, кто

проживает в маленьких сёлах, отдалённых от центров субъектов Российской Федерации, как им-то заниматься?! У нас сократили уроки труда в школах — мальчики не умеют в руках рубанок держать и молоток! Вот приходит ко мне педагог дополнительного образования и говорит: "Я смотрю на детей, которые ко мне приходят, и вижу, что у них уже физиология другая: у них большой палец руки просто не приспособлен выполнять такие физические нагрузки. Они действительно просто не могут вбить гвоздь в стену!" Что мы делаем с нашими детьми?!

Это всё из-за того, что у нашего дополнительного образования (хорошо, хоть сейчас назвали "дополнительное образование" и начали на это обращать внимание), как говорится, семь нянек, и тут можно назвать огромное количество ведомств, которые так или иначе заинтересованы в подготовке квалифицированных кадров и в профориентации наших детей, но по факту получается, что этих детей сегодня государство никоим образом не поддерживает. Остались единицы энтузиастов, которые вынуждены фактически за свой счёт содержать эти секции, уйдут наши ветераны, наши педагоги с большим опытом — не останется никого, кто может эти кружки вести!

Министерство образования, обратите внимание на эту проблему: секции и кружки технического творчества требуют серьёзного финансирования!

Председательствующий. Спасибо.

Антон Анатольевич, вы не успели ничего сказать по законопроекту, собственно, главные слова забыли.

Наталья Владимировна, будете ещё раз выступать?

Третьяк Н. В. Нет, я благодарю коллег за столь активное обсуждение этого вопроса и равнодушное отношение к системе дополнительного образования детей и к нашим детям!

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Алексеевич Никонов.

Никонов В. А. Спасибо за конструктивное обсуждение.

Вопросы, связанные с техническим творчеством, которые поднимал Антон Анатольевич, находятся в центре внимания комитета, и мы проводили специально "круглый стол" по этой теме, где были выработаны рекомендации, носящие действительно комплексный характер, поскольку и проблема важная, комплексная.

Однако я хотел бы обратить внимание на то, что мы даём право вузам поддерживать программы дополнительного образования, — ясно, что технические вузы будут очень заинтересованы как раз именно в том, чтобы поддержать техническое творчество наших детей. Все обратили внимание только на то, что регионы смогут финансировать частные учебные заведе-

ния, но при этом никто не обратил внимание на то, что вузы, в том числе из собственных средств, смогут реально поддерживать дополнительное образование.

Что же касается финансирования частных учебных заведений или программ дополнительного образования в частных организациях, то они, естественно, будут осуществляться на тех же принципах, Виктор Евграфович, что и в отношении государственных. Я не думаю, что здесь необходимо дополнительное разъяснение.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Следующий — 20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 50 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств". Докладывает Игорь Николаевич Каграманян, первый заместитель министра здравоохранения.

Пожалуйста, Игорь Николаевич.

Каграманян И. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра здравоохранения Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представленный проект федерального закона разработан в целях исполнения постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июля 2015 года и направлен на урегулирование вопросов ввоза лекарственных препаратов, содержащих сильнодействующие ядовитые вещества, физическими лицами для личного использования через государственную границу Российской Федерации, в том числе с государствами — членами Евразийского экономического союза.

Проектом закона предусмотрено установление требования, необходимого для законного ввоза на территорию нашей страны лекарственных препаратов, содержащих сильнодействующие ядовитые вещества, физическими лицами для личного использования, заключающегося в наличии у физического лица документов, выданных медицинской организацией (либо заверенных копий или выписок, например, копии выписки из истории болезни или амбулаторной карты), которые подтверждают факт назначения медицинским работником лекарственного препарата, содержащего ядовитые вещества. Аналогичное требование установлено для ввоза наркотических и психотропных веществ в соответствии с документами Евразийского экономического союза.

Проект федерального закона согласован со всеми федеральными органами исполнительной власти и поддержан Генеральной прокуратурой.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Фёдорович Герасименко.

Герасименко Н. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В своём докладе Игорь Николаевич представил концепцию и основания для разработки данного законопроекта. Проще говоря, раньше был общий список наркотических, психотропных и сильнодействующих веществ, а потом по наркотическим средствам всё отработали и просто отделили сильнодействующие препараты. Согласно предлагаемому требованию ввоз на территорию Российской Федерации указанных лекарственных средств будет разрешён при наличии у физического лица документов, подтверждающих факт назначения лекарственного препарата и содержащих информацию о его наименовании и количестве, при этом для препаратов, которые отпускаются без рецепта, например мазей и так далее, не требуется специального разрешения.

По мнению комитета, принятие данного закона восполнит законодательный пробел в отношении правового регулирования ввоза сильнодействующих веществ в Российскую Федерацию для целей личного использования. Комитет Совета Федерации по социальной политике поддерживает принятие данного закона. Предложения и замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы и Государственно-правового управления Президента Российской Федерации будут учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по охране здоровья поддерживает концепцию проекта федерального закона и предлагает принять его в первом чтении.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников*

Председательствующий. Спасибо, Николай Фёдорович.

Вопросы есть? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Игорь Николаевич, всем известно, что в структуре поступления наркотиков на территорию Российской Федерации не эта статья главная. Не приве-

дёт ли принятие закона к ухудшению обеспечения наиболее тяжёлых больных лекарствами, которые, к сожалению, в Российской Федерации не производятся?

Каграманян И. Н. Спасибо большое за вопрос, Николай Васильевич. Данный законопроект, как это было подчёркнуто и Николаем Фёдоровичем Герасименко, направлен на восполнение законодательного пробела в части перемещения через государственную границу Российской Федерации не наркотических — такое регулирование уже действует, — а именно сильнодействующих веществ, и предусмотрен порядок их перемещения на основании выписки или рецепта. То есть, наоборот, законопроект направлен на защиту прав физических лиц, которые нуждаются в таких препаратах.

Председательствующий. Спасибо.

Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И. Игорь Николаевич, неоднократно говорилось о том, что Министерство здравоохранения совместно с Минпромторгом должно представить "дорожную карту" по импортозамещению в Российской Федерации, — когда наконец у нас появятся свои собственные лекарства или хотя бы мы увидим фундаменты фабрик и заводов, которые будут их выпускать? И конечно, нас очень волнует ситуация с теми лекарствами, которые относятся к сфере действия данного законопроекта и, к сожалению, на территории Российской Федерации не производятся, а они так нужны нашим гражданам! Это первое.

Ну и, если можно, второй вопрос: когда вы прекратите то, что сегодня происходит в аптеках, — вымывание дешёвых лекарств? Когда министерство наведёт порядок? Мы понимаем: ФАС, Минпромторг, — но вы-то должны лучше других понимать, что произойдёт, если этих лекарств не будет! Что люди будут покупать — травки будут заваривать?!

Каграманян И. Н. Спасибо большое за вопросы, Кирилл Игоревич. Отвечая на первый вопрос, хочу подчеркнуть, что наше министерство вместе с Министерством промышленности и торговли активно участвует в разработке и продвижении проектов импортозамещения.

Что касается обезболивающих, я должен сказать, что Московский эндокринный завод имеет большой пакет препаратов, которые уже сегодня реально применяются для обезболивания, имеет линейку препаратов, которые в ближайшие годы будут выведены на рынок в современных, удобных для пациентов лекарственных формах.

Ваш второй вопрос исключительно важен, и в настоящее время соответствующие решения прорабатываются Минпром-

торгом, ФАС и, естественно, Министерством здравоохранения Российской Федерации. Мы заинтересованы в том, чтобы наши качественные лекарственные препараты в нижнем ценовом сегменте были доступны для населения.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Куликов.

Куликов О. А., фракция КППФ.

Игорь Николаевич, есть ли оценка, сколько таких препаратов — в денежном выражении или в физических единицах — ввозится в Российскую Федерацию? Это первое.

И второе. Вот недавно Давыдов, директор онкологического центра, выступая, сказал, что в России производится только 5 процентов современных онкологических препаратов, а все остальные завозятся из-за рубежа...

Каграманян И. Н. Олег Анатольевич, поскольку эти лекарства ввозятся для личного потребления гражданами, для личных целей, точной оценки нет, но я могу уверенно вам сказать, что подавляющее большинство лекарственных препаратов доступно на территории нашей страны. Михаил Иванович Давыдов, как главный онколог страны, я полагаю, имел в виду препараты так называемой третьей линии, таргетные препараты, инновационные препараты, наверное, он имел в виду в первую очередь этот сегмент.

Председательствующий. Спасибо.

Маргарита Николаевна Свергунова.

Свергунова М. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Игорь Николаевич, мне очень приятно видеть вас, земляка, в стенах Государственной Думы — спасибо вам большое за ту работу, которую вы проделали в Ярославской области!

А вопрос у меня на понимание: зачастую складывается ситуация, когда родные, близкие, друзья доставляют больным, своим близким, вот эти лекарственные средства, привозят их в том числе из-за границы, для того чтобы больные могли использовать их в личных целях, — не приведёт принятие данного закона к тому, что родные и близкие будут ограничены в возможности ввоза лекарственных средств для больных? То есть при наличии справки только сам больной сможет это сделать — ввезти сильнодействующие препараты — или всё-таки родные и близкие тоже смогут это сделать?

Каграманян И. Н. Спасибо за вопрос. Вот та проблема, которую вы подняли, имеет отношение, наверное, в большей степени к препаратам, не зарегистрированным на территории нашей страны, и она тоже урегулирована соответствующими нормативными актами министерства. Принятие данного зако-

на не приведёт к ухудшению доступности лекарственных средств для пациентов, нуждающихся в них.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Докладывает Николай Фёдорович Герасименко.

Герасименко Н. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В ходе проводимых органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации реформ в сфере здравоохранения, реорганизации системы оказания медицинской помощи, оптимизации и реструктуризации сети медицинских организаций их общее количество продолжает сокращаться, что снижает доступность и качество медицинской помощи и вызывает обоснованную тревогу и сомнения у граждан. Эта проблема неоднократно обсуждалась и на парламентских слушаниях, и на форуме Общероссийского народного фронта, есть поручение президента, касающееся проблемы снижения доступности медицинской помощи, поэтому и внесён данный законопроект.

В законопроекте предлагается дополнить Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" новой статьёй 29¹, определяющей условия принятия решений о реорганизации или о ликвидации медицинских организаций, с целью обеспечения конституционных прав граждан на охрану здоровья и бесплатную медицинскую помощь, доступности и качества медицинской помощи с учётом приближённости её оказания к месту жительства, работы или обучения, транспортной доступности медицинских организаций, наличия необходимого количества медицинских работников и уровня их квалификации. Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации или органы местного самоуправления могут принимать решения о реорганизации или о ликвидации государственной и (или) муниципальной медицинской организации только на основании положительного заключения комиссии по оценке последствий такого решения, а принятие решения о ликвидации единственной медицинской организации, расположенной в сельском поселении, не допускается без учёта мнения жителей данного сельского поселения. Порядок создания комиссии по оценке последствий такого решения, подготовки заключения комиссии, критерии этой оценки будут устанавливаться уполномоченными органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

Ввиду негативных тенденций к сокращению количества медицинских организаций, сложившихся в ряде субъектов Российской Федерации, что уже повлекло снижение доступности и ухудшение качества медицинской помощи, имеются многочисленные обращения граждан — как в комитет, так и, я думаю, лично к депутатам на встречах с гражданами, так и на почту — с жалобами на закрытие медицинских учреждений и невозможность своевременно получить медицинскую помощь.

Комитет считает рассматриваемый законопроект необходимым и своевременным, поддерживает его концепцию и рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении. Хочу отметить, что аналогичные законопроекты в области образования и культуры уже приняты и работают.

Председательствующий. Спасибо, Николай Фёдорович. С содокладом выступает Сергей Иванович Фургал.

Включите микрофон на рабочем месте.

Фургал С. И. Уважаемые коллеги, комитет рассмотрел предлагаемый законопроект и отмечает следующее. В законопроекте не проработан механизм учёта мнения жителей сельского поселения в отношении принятия решения о ликвидации (реорганизации) муниципальной медицинской организации, на что указало Правовое управление Аппарата Государственной Думы; в нём также не отражены вопросы закрытия структурных подразделений медицинских организаций, которые расположены в сельских поселениях, — фельдшерско-акушерских пунктов, врачебных амбулаторий, отделений общей врачебной практики, — тем не менее комитет считает, что указанные недостатки могут быть устранены при доработке законопроекта ко второму чтению.

Концепция рассматриваемого законопроекта поддержана Комитетом Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, Комитетом Совета Федерации по социальной политике. Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации не возражает против принятия законопроекта, органы высшей исполнительной и законодательной власти семидесяти субъектов представили свои заключения, восемьдесят пять из них поддерживают законопроект.

Комитет Государственной Думы по охране здоровья рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы, коллеги? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В. Николай Фёдорович, обращаюсь к вам как, к заслуженному медику и академику. Все мы понимаем, что оптимизация и реструктуризация в органах здравоохранения в регионах не были вызваны веяниями, возникшими в самих регионах, которые они на практике начали воплощать, это было вызвано веяниями, решениями, которые из Правительства Российской Федерации достаточно жёстко, в принудительной форме были доведены до регионов, — честно говоря, удивляет позиция, в том числе и ваша, как представителя правящей партии, в результате которой эти инициативы были приняты. Из пояснительной записки следует, что в 2000 году в стране было 10 704 медицинские организации, к 2013 году их количество сократилось более чем на 6 тысяч. Николай Фёдорович, разделяете ли вы моё мнение по поводу трагичности ситуации, когда шестнадцать лет всех этих реформ и оптимизаций привели к тому, что сегодня в стране первичное звено здравоохранения фактически перестало существовать, получить сегодня нормальную первичную помощь во многих населённых пунктах России практически невозможно? Прошу прокомментировать.

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Фёдорович.

Герасименко Н. Ф. Я не разделяю мнение, что первичная медицинская помощь у нас уже перестала существовать, — она существует, работает. Основное сокращение коек произошло в период с 2005 по 2007 год, как раз когда министром здравоохранения был Михаил Юрьевич Зурабов, и в настоящее время темп сокращения замедлился.

И самое основное, почему мы и говорим о субъектах Российской Федерации, что зачастую решение принимается именно в субъектах Российской Федерации, где с избытком пытаются сократить либо отделения, либо целые больницы. При этом необходимо отметить, что сама по себе оптимизация ничего плохого не несёт, ведь у нас есть поселения, которые исчезли с карты из-за отсутствия населения, где-то оно резко уменьшилось, и там, само собой, закрывается лечебное учреждение, в других случаях происходит сокращение ненужных, дублирующих коек, то есть такая оптимизация происходит.

Самая главная задача состоит в том, чтобы сейчас вопросы о реорганизации, о закрытии, об оптимизации решались не единолично уполномоченными органами здравоохранения, а комиссией, и тогда эта ситуация будет, так сказать, управляемой, как я думаю, нужно будет доказывать, чем улучшит положение сокращение или оптимизация лечебного учреждения, и ситуация будет нормализована, будет под контролем.

Председательствующий. Спасибо.

Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф. Николай Фёдорович, хотел спросить, считаете ли вы... и вижу, что не считаете. А вопрос: считаете ли вы, что нужно остановить сокращение всех лечебных учреждений в стране, которые сохранились? Я так настаиваю на этом, потому что предлагаемая вами норма, когда сход жителей решает вопрос, а комиссия определяет, выходя на этот сход, доказывает, что нужно закрыть лечебное учреждение... В отношении школ такая норма существовала, но практика показала, что школы закрывались, закрываются и будут закрываться, и точно так же будет происходить с учётом нормы, предлагаемой вами, что в основном сход решает, закрывать или не закрывать лечебные учреждения. Вы приводите классную статистику, что у нас произошло с лечебными учреждениями: она просто катастрофическая!.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Николай Фёдорович, пожалуйста.

Герасименко Н. Ф. Насчёт того что не работает закон об образовании, я скажу, что это не совсем так. Там, где школа единственная, сельский сход не даёт разрешения и не закрывается образовательное учреждение. Более того, как прецедент (а законы мы пишем на основании уже существующих норм), если в законах об образовании, о культуре есть норма, что вопрос о закрытии единственных учреждений культуры и образования решают на сходе, то же самое делается и в сфере здравоохранения, я думаю, эта норма как раз работающая, и она предусмотрена прежде всего для сохранения медицинских учреждений. В то же время есть населённые пункты, где осталось, допустим, десять или двадцать жителей, там физически невозможно разместить ФАП, нет фельдшера, и вот там действительно необходимо будет закрывать учреждение. Но, подчёркиваю, сейчас ситуация такова: там, где фельдшер есть, например на селе, независимо от того, сколько жителей, должность сохраняется, пока он может работать, до самой пенсии.

Председательствующий. Спасибо.

Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н. Николаю Фёдоровичу вопрос.

Пояснительная записка и ваше выступление мне показались несколько противоречивыми: в пояснительной записке говорится, что обеспокоенность была мотивом принятия подобного законодательного предложения, ограничивающего возможности ликвидации лечебных учреждений, ну и так далее и тому подобное, в такой тональности, но вы говорите, что возлагаете вину за эти мероприятия, за все эти действия на органы субъектов Федерации, потом говорите, что порядок лик-

видации, порядок учёта мнения населения, порядок создания этих комиссий, критерии закрытия этих учреждений также будут устанавливаться субъектом Федерации. Вам не кажется, что в данном случае мы волков оставляем охранять овец и что с комиссией или без комиссии, в случае если они посчитают это экономически целесообразным, учреждения всё равно будут закрыты?

Председательствующий. Николай Фёдорович Герасименко.

Герасименко Н. Ф. Как показывает практика, в учреждениях образования, культуры такая норма работает, и комиссия, которая создаётся, будет включать представителей Национальной медицинской палаты, представителей общественности, депутатов, специалистов и так далее, поэтому я не думаю, что не будут прислушиваться к мнению. Это первые шаги, сначала нужно это всё создать, и всё это направлено прежде всего на то, чтобы руководители органов здравоохранения не принимали решения единолично, опираясь только на экономические расчёты, и это касается прежде всего доступности и качества медицинской помощи. Более того, сейчас правительство готовит постановление (Минздрав этим сейчас как раз занимается) о схеме размещения лечебных учреждений в субъектах Российской Федерации — нормы, штатное расписание и так далее.

*Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин*

Председательствующий. Спасибо.

Иван Николаевич Абрамов.

Абрамов И. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Николай Фёдорович, конечно, вопрос о ликвидации медицинских организаций часто, я сказал бы, ставят ребром на встречах с избирателями, поэтому ваш законопроект фракция ЛДПР наверняка поддержит, тем не менее, когда мы говорим о ликвидации единственного медицинского ФАПа либо единственной медицинской организации на селе, мы прописываем только мнение жителей, схода, а практика показывает, что партия власти уже давно научилась манипулировать мнением жителей, и выборы это каждый год показывают. Может быть, давайте сразу пропишем ограничение, например, по транспортной доступности, чтобы ближайший пункт медицинского обслуживания находился в 5 километрах, не более? Потому что зачастую у нас, особенно на Дальнем Востоке, и по 10 километров один... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Николай Фёдорович.

Герасименко Н. Ф. Да, понятна обеспокоенность. Хочу отметить, что за последние два года пошёл рост количества ФАПов в сельской местности, то есть строить стали, капитально ремонтировать, есть мобильные ФАПы, поэтому говорить, что все пытаются сократить, будет неправильно, и в субъектах Российской Федерации, где грамотные губернаторы, как раз всё сохранили. И речь идёт о том, — почему я и говорил о схеме размещения — что там учитывается именно транспортная доступность, сказано, что если кто-то хочет закрыть ФАП в селе, то нужно обязательно учитывать мнение села. Я думаю, ни одна партия не может таким образом манипулировать мнением жителей села, чтобы закрыть нужный ФАП, никогда жители на это не согласятся!

Председательствующий. Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Николаю Фёдоровичу.

Вы правильно абсолютно сказали, что темп сокращения медицинских учреждений снизился, — правильно, темп снизился, потому что уже нечего сокращать. Поезжайте по сёлам, и вы увидите, что в районных центрах, где были крупные больницы и делались практически все несложные операции, уже нет врачей, я уже не говорю о ФАПах. То, о чём вы сейчас говорите, — это половинчатая мера, и это, конечно, лучше, чем ничего не предпринимать, но вот сходы... Когда местному администратору нужно убрать учреждение, потому что нет финансирования, он всё равно и скажет, и сделает так, как надо, — это всё мы уже проходили с образовательными учреждениями, всё равно всё позакрывалось, я уже сто раз выступала на эту тему.

Вопрос: скажите, пожалуйста, неужели правительство и мы, депутаты, не понимаем, что сегодня надо сказать нет закрытию, нет?

Председательствующий. Николай Фёдорович Герасименко.

Герасименко Н. Ф. Мы поддерживаем, и законопроект направлен именно на то, чтобы запретить закрытие единственных лечебных учреждений — будь то ФАП, будь то врачебная амбулатория, будь то участковая больница — в сельской местности, там, где такое учреждение, повторяю, является единственным. Для этого законопроект и написан — чтобы не сокращать и обязательно учитывать мнение жителей села. Я сказал, что жители села сейчас имеют уже законодательную, так сказать, возможность решать, чтобы никто не манипулировал их мнением.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Александрович Щепинов.

Щепинов М. А., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Николай Фёдорович, мы прекрасно понимаем, что вся эта история связана с оптимизацией и с отсутствием денежных средств в регионах. Действительно, хорошо, что учитывается мнение схода граждан, учитывается положительное заключение комиссии, но я хочу — вот в продолжение вопроса своего коллеги по фракции — спросить у вас: не думали ли вы действительно внести в этот законопроект норму, касающуюся наличия транспортной инфраструктуры, наличия специализированных автомобилей, которые могут перевезти граждан из населённого пункта, где нет учреждения здравоохранения, туда, где это учреждение есть, и наличия техники, которая чистит дороги, ведь, к сожалению, не всегда погодные условия позволяют оперативно доставить нуждающихся до объекта здравоохранения?

Председательствующий. Николай Фёдорович Герасименко.

Герасименко Н. Ф. Доступность медицинской помощи как раз и обеспечивается наличием лечебного учреждения, транспорта, определёнными расстояниями. Я уже говорил о том, что сейчас готовится постановление (оно скоро будет выпущено) о расстоянии, которое должно обеспечиваться, то есть не более чем на определённом расстоянии должны будут находиться ФАП, участковая больница, центральная районная больница, и это и есть обеспеченность транспортом. Ко второму чтению мы изучим схему расположения: если это будет нас устраивать, мы не будем вносить никаких поправок, а если там, допустим, будут какие-то проблемы, то ко второму чтению мы ваше предложение обсудим.

Председательствующий. Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Николай Фёдорович, ну, вы прекрасно понимаете, что среди губернаторов или глав муниципалитетов нет ни одного самоубийцы, который сам брал бы и закрывал, — вы же знаете, что мы резко сократили финансирование здравоохранения. Не считаете ли вы, что было бы более правильным вернуться к системе Семашко и отказаться от дискредитировавшей себя в нашей стране системы страховой медицины?

И второй вопрос. Здесь, вообще-то, нет ничего о сходе, здесь просто сказано, что "не допускается без учёта мнения жителей данного сельского поселения". Вот в законе об образовании более конкретно было, когда только на сходе не менее 70 процентов граждан могли определить, но и эту норму обошли, просто объединяли и говорили, что есть головная школа, а это филиал, — и без всякого мнения жителей всё закрывали.

Не считаете ли вы возможным конкретизировать ко второму чтению вот эту статью, дополнив её словами про сход граждан?

Председательствующий. Николай Фёдорович Герасименко.

Герасименко Н. Ф. Николай Васильевич, что касается системы медицинского страхования. Действительно, очень много нареканий по поводу работы системы обязательного медицинского страхования, в том числе у руководителей лечебных учреждений, и мы сейчас в течение года — уже было поручение президента — будем смотреть, как работают страховые медицинские организации, прежде чем делать какие-то выводы.

Что касается того, чтобы ко второму чтению конкретизировать это предложение. Да, мы рассмотрим, может быть, так и сделаем.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прощу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Вы знаете, я человек очень эмоциональный, и я вот не могу не вспомнить ту нашу систему, про которую Николай Васильевич сказал, систему Семашко, ну, советскую систему здравоохранения. Я помню, как однажды я, маленькая, была при смерти, и тогда в снегах Сибири, в глуши взяли огромный трактор "С-80", прицепили какие-то сани с будкой, с буржуйкой, и меня отвезли километров за сто делать операцию. Вот я всю жизнь благодарна тем врачам и той медсестричке, которая работала в селе у нас и отвезла меня, — благодаря им я сегодня сижу перед вами.

Мы сегодня видим, что по телевидению просят: перечислите, пожалуйста... Меценатство — это хорошо, но когда у нас нет денег даже на детей — это просто позор! И вот сегодняшний законопроект — это мы просто выдумываем, как бы нам это всё представить так, что люди, мол, сами решили! Ничего люди сами не решат — все до одного человека, нормальные, скажут, что в любом селе должен быть хотя бы медицинский пункт! А там раньше даже продавались самые необходимые лекарства, аптеки не было, но это было — до чего мы сегодня довели?!

Я представляю Тамбовскую область, очень люблю свой край, и у нас буквально в каждом селе был медицинский пункт, в каждом районе была прекрасная больница. Но постепенно-постепенно, вслед за приказами сверху и, кроме того, из-за этой медицины страховой, когда у нас все предприятия разваливались и когда руководители предприятий просто не хотели перечислять деньги на своих сотрудников, для себя по-всякому сэкономили (или воровали — не знаю, как это лучше на-

звать), эта медицина превратилась то ли в платную, то ли наполовину в платную — не поймёшь, но и бесплатной не назовёшь. В какую больницу человек ни пошёл бы, он знает, что там надо заплатить врачу и так далее. Мы себя сейчас успокаиваем, что, мол, без людей мы ничего не закроем, — закрывать уже нечего!

И я всё время думаю: наши правители, они когда-нибудь по сёлам ездят? А многие даже со мной спорят, на дебатах говорят: а нам вообще деревня не нужна, мы такие изобрели прекрасные машины и механизмы, что можем и пахать, и сеять без людей, без села, обеспечивая города. Ну я не знаю, мне прямо страшно как-то, если это действительно так! Неужели не понимают, что если не будет у нас на селе школ?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Готовясь к встрече на "правительственном часе" с Ольгой Юрьевной Голодец, я запросил много информации, и меня просто поразила информация о состоянии здравоохранения: у нас в 17 тысячах населённых пунктов вообще нет ни ФАПов, ничего; у нас в Сибири, в Якутии, да и во многих других регионах, не только в Сибири, сегодня катастрофа, потому что из-за дефицита финансовых средств фактически приказала долго жить система скорой помощи; у нас почти 23 тысячи муниципальных образований, а посмотрите, сколько машин скорой помощи?! Кроме того, мы с вами методично с подачи Минфина сокращаем расходы на здравоохранение, и здесь говорить о том, умный или не умный губернатор... Да любой губернатор, или мэр города, или глава администрации поселения не враг себе, но мы поставили их в условия жёсткого нарастания дефицита бюджета и долгов субъекта, а потом говорим: ребята, бюджетная субвенция зависит от того, как вы выполнили поручение, насколько сократили расходы на социальные нужды.

С нашей точки зрения, вообще уже очевидно, что страховая медицина потерпела полное фиаско. Нам сказки рассказывали, но только не смотрели на действительность, а и в Западной Европе, и в Америке на самом деле фактически бесплатное здравоохранение: часть расходов платит работодатель, часть — государство, часть — муниципалитет, и очень маленькую часть при покупке полиса платит гражданин. Мы же создали систему выживания: с одной стороны, лишили работы и дохода, с другой стороны, поставили всё на самофинансирование нищих бюджетов, которым не дали доходной части. Поэтому мне кажется, что было бы более правильным комитету по здравоохранению предложить закон о возврате системы Семашко, — ну англичане же не дураки: весь мир учат, весь мир, так сказать, морочат, ключевые решения без Англии не принимаются, у них

система Семашко, и это позволяет отдавать ресурсы, которые определены для здравоохранения, напрямую лечебному учреждению. Мы же с вами непонятно почему гонимся за чужими фетишами, а в результате разрушили некогда лучшую систему здравоохранения.

Законопроект этот мы поддержим, но, с нашей точки зрения, он не решит проблемы, и надо обязательно уже в этот законопроект внести норму об обязательности проведения схода граждан, потому что по данной формулировке этой обязательности нет.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н. Ну разумеется, фракция ЛДПР поддержит проект закона, хотя, как справедливо и неоднократно было сказано, вряд ли он решит те проблемы, которые возникли за годы оптимизации, — это печальная статистика, она в пояснительной записке очень хорошо проиллюстрирована, цифры говорят сами за себя.

Какие опасения хочется высказать в связи с этим? Ну во-первых, совершенно справедливо Николай Васильевич сказал, что учёт мнения населения — это обязательство довольно абстрактное, которое ни к каким конкретным юридическим действиям не приведёт, и учёт мнения может быть осуществлён совершенно различными способами. Мы все прекрасно знаем нормы, связанные с порядком внесения изменений, поправок в уставы, мы знаем о других формах учёта мнения населения, когда искусственно всячески стараются публичность этого мероприятия свести на нет: закрываются в каких-то залах, собираются в неудобном месте, в неудобное время, привозят автобусы с "сознательными" жителями, которые почему-то обязательно отстаивают интересы либо исполнительной власти, либо муниципальной исполнительно-распорядительной власти в регионе, и их почему-то всегда получается большинство. Искусственная подгонка мнения населения под существующие проекты, выгодные исключительно администрации, — это давно известный и уже объезженный приём, и в связи с этим, конечно, нам нужно предусмотреть юридическую форму защиты населения от необоснованного вторжения в процесс оказания бесплатной и доступной медицинской помощи. Здесь уже было сказано, что формы могут быть разные — и плебисцит, и сход граждан, и какие-то местные небольшие референдумы, — но всё это можно прописать. В принципе мы увидели, что есть понимание со стороны комитета, хотя, к сожалению, сегодня Николаю Фёдоровичу пришлось как бы отбиваться в ответ на довольно жёсткие вопросы депутатов, но мы

прекрасно понимаем, что комитет довольно много сделал для того, чтобы сегодняшнее рассмотрение состоялось хотя бы в этом виде.

Какие опасения ещё хочется высказать? Коллега Иван Николаевич Абрамов уже сказал, что, например, в законе о местном самоуправлении, определяя понятие поселения, мы предусмотрели, что в поселение можно объединять посёлки, конечно в разумных пределах, то есть когда хотя бы в пределах светового дня гражданин может до центра посёлка дойти пешком — вот это довольно объективный критерий. Но что касается медицинской помощи, то здесь уже вряд ли своим ходом человек, с которым вдруг приключилась беда, сам сможет дойти до больницы, которая находится за 10 километров, наверняка нужно предусмотреть какие-то другие разумные критерии — сегодня мы это отдаём на откуп регионам, на откуп субъектам. Уже говорилось, что измеряться может в километрах, в минутах, в часах, неважно в чём, но граница для сохранения хотя бы минимального набора учреждений должна быть определена: 5 километров, 3 километра, час, два-три часа, человек должен быть доставлен с использованием транспортных средств или своим ходом... В общем, критерии должны быть, это напрашивается, это нормальная логика и здравый смысл.

Сегодня Николай Фёдорович говорил, что у нас есть положительный опыт оптимизации в сфере культуры и образования, однако мы все с вами в декабре слушали Послание Президента Российской Федерации, и он довольно негативно высказывался об имеющихся итогах оптимизации в сфере образования. Мы, видимо, по-разному выслушали послание президента: он остался очень недоволен итогами оптимизации в сфере образования, а мы опираемся на этот опыт как на положительный, поэтому это не самый удачный пример.

И вообще, хочется сказать, что не только в каких-то отдалённых территориях не защищены от необоснованного закрытия, ликвидации медицинских учреждений, федеральные медицинские учреждения у нас тоже оптимизируются, закрываются, создаются филиалы, и это тоже определённая лазейка, когда объединяются филиалы в одно учреждение, а уже при их ликвидации ничьё мнение не учитывается, и это нужно иметь в виду. Чего сто́ит наш Томский филиал Федерального научно-клинического центра ФМБА, уникальный лор-центр, единственный в Сибири, всего три таких филиала на всю страну — в Астрахани, в Томске и в Хабаровске, — и вот вся Центральная Россия, географически центральная часть России, может потерять этот лор-центр! Многое делается, чтобы его сохранить, но создаётся угроза его ликвидации. Если поставить на голосова-

ние — хотя бы даже на интернет-голосование — вопрос о закрытии этого центра, то жители не только Томской области, но и всей Сибири наверняка единогласно проголосовали бы за его сохранение!

Мы надеемся, что ко второму чтению комитетом все наши поправки и замечания будут учтены, и тогда мы поддержим законопроект и во втором, и в третьем чтениях.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Владимирович Сысоев.

Сысоев В. В. Действительно, коллеги, сокращать уже дальше некуда, и в каждом выступлении звучит эта боль российских регионов, откуда мы с вами избраны, — наоптимизировались уже вдоволь! Здесь возникают вопросы, но к кому — к Минздраву? Наверное, нет! За последние годы политика, которую проводит Минфин вместе с Минэкономразвития, уже довела нашу медицину, как говорится, до ручки. Ведь сегодня что происходит? Происходит изъятие денег из регионов, оно приобретает уже миллиардные масштабы, и, конечно, регионы вынуждены оптимизировать. А оптимизируют они за счёт чего? За счёт тех "дорожных карт", которые доводятся до региона, в том числе и Минздравом.

Давайте рассмотрим эту ситуацию на примерах, которые сегодня действительно есть в регионах. Вот, пожалуйста, Тюменская область, посёлок Лебедёвка: там сократили ФАП до такой степени, что жителям (они, конечно, у нас умные, грамотные) пришлось найти лазейку, как получать более или менее качественную медицинскую первичную помощь, — они вызывают скорую помощь, но для того, чтобы к ним приехать из ближайшего населённого пункта, где есть подстанция скорой помощи, машина наматывает аж 110 километров! Вот и посчитайте, а считали ли Минфин и Минздрав, к какой "экономии" это приводит?! И наверное, нет смысла обвинять регионы в том, что они там провели какого-то рода оптимизацию, — всё это идёт отсюда, из Правительства Российской Федерации, которое доводит эти требования, эти стандарты до регионов России.

И ещё один пример: в 2013 году по всей стране прошли массовые сокращения персонала ФАПов, я думаю, вы об этом знаете, оставшийся персонал закрепили за центральными районными больницами, многие из которых находятся в городских поселениях, — в итоге люди лишились сельских надбавок (я думаю, вы тоже это знаете). Кто об этих людях подумал? Никто не хотел о них думать, а массовые письма, в том числе депутатов, к сожалению, ни к чему не привели!

В некоторых сельских поселениях сегодня ликвидированы полноценные стационары, и люди вынуждены ездить

опять-таки за 50, за 100 километров, чтобы получить медицинскую помощь в дневных стационарах, — к каким расходам это приводит?! Ведь это всё из кармана гражданина, а кто это ему оплатит? Никто! Где качественная медицинская помощь? Её, конечно, нет!

Один из городов, который тоже бьёт тревогу, один из богатейших городов России — город Когалым, так сказать, столица нефтяной компании "ЛУКОЙЛ": там в городской больнице до такой степени всё "оптимизировали", что у них 35 процентов должностей врачей и медсестёр вакантны. Как в таких условиях работать, как получать качественную медицинскую помощь? И это происходит в городе, где живёт более 62 тысяч человек! Сегодня люди вынуждены ехать за 150 километров в Сургут, чтобы получить качественную помощь, например алерголога, — разве это нормально?! Люди бьют тревогу, но окружные власти этот вопрос решать не хотят — ответ один: денег нет, нам нужно оптимизироваться, а требования по оптимизации до нас доведены Минфином и Минздравом в рамках "дорожных карт".

Ещё раз подчёркиваю: сокращать дальше некуда, нужно находить иные способы и нужно прекратить эту оптимизацию!

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, прежде чем предоставить слово следующему выступающему, не могу не сказать несколько слов. Вы, наверное, уже знаете, что сегодня в Брюсселе совершена целая серия жестоких террористических актов, поступает информация о множестве погибших и пострадавших. Террористы нанесли самый подлый удар по ни в чём не повинным людям, а в это время политики и правительства, страны Европейского союза и НАТО, вместо того чтобы предпринимать решительные действия по борьбе с терроризмом, увлекаются объявлением всякого рода санкций, которые коренным образом нарушают фундаментальные права миллионов и миллионов граждан, и, кроме того, начинают, так сказать, торговаться о судьбах сотен тысяч беженцев из региона Ближнего Востока и Северной Африки, платят 3 миллиарда евро, ещё 3 миллиарда евро и, по сути, ведут торговлю судьбами несчастных людей! Цивилизованный мир в такое время должен объединиться против общей угрозы — международного терроризма! Я уверен, все депутаты Государственной Думы проявляют сочувствие народу Бельгии и выражают свои соболезнования.

Давайте продолжим.

Лариса Геннадьевна Фечина.

Фечина Л. Г. Уважаемый Сергей Евгеньевич, дорогие коллеги! Мы не можем не согласиться с тем, что последствия опти-

мизации в части ряда вопросов, касающихся первичной медико-санитарной помощи, действительно были избыточными, но прошу услышать мнение Комитета по охране здоровья, ведь этот законопроект как раз направлен на то, чтобы не было поспешных решений в части ликвидации медицинских пунктов в сельских поселениях. Мы с вами в то же самое время не должны отрицать очевидного: Министерством здравоохранения Российской Федерации были приняты поправки в виде приказа об исправлении положения по организации оказания помощи взрослому населению — в части как раз оказания помощи сельскому населению, — поэтому однозначно этот закон нужен, необходим.

Я предлагаю вместе с вами сконцентрироваться как раз на другой проблеме — на том, чтобы ко второму чтению, после того как мы примем законопроект в первом чтении, мы разработали вместе поправки в части определения правил работы комиссии при реорганизации медицинских учреждений, чтобы были чёткие, понятные критерии, когда и в связи с чем реорганизуются медицинские учреждения.

Убедительно прошу вас поддержать этот законопроект в первом чтении, он очень важен для граждан нашей страны!

Председательствующий. Спасибо.

Константин Александрович Лазарев.

Куликов О. А. Куликов Олег Анатольевич по карточке Лазарева.

Уважаемые коллеги, я вообще очень доволен тем, что этот законопроект дошёл до сегодняшнего рассмотрения: он был внесён в октябре 2014 года, возникали многочисленные препятствия, были опасения, что он вообще никогда не дойдёт до рассмотрения на пленарном заседании. Сергей Евгеньевич, большое спасибо вам, я знаю, что вы сыграли немаловажную роль в этом, спасибо за мужество Герасименко Николаю Фёдоровичу, которому, как представителю правящей фракции, тоже пришлось провести большую работу.

В то же время я обращаюсь к вам, коллеги: мы каждый год рассматриваем бюджет, в том числе в части здравоохранения, — неужели мы не понимаем, что бюджет по статье "Здравоохранение" недофинансирован на 40—50 процентов? Отсюда вытекает, следует тема оптимизации — мы с вами являемся авторами оптимизации, вольно или невольно, и, когда наступит следующий этап принятия бюджета, мы должны это понимать. Уважаемые коллеги, когда мы говорим об оптимизации, мы должны понимать, что при этом уменьшается, сокращается доступ к медицинской помощи, особенно для пенсионеров, потому что 60 процентов пациентов, особенно в сельских больни-

цах, это пенсионеры. Почему они там? Да потому, что только в стационарах лекарственное обеспечение для них бесплатно! За последний год жители сёл стали покупать лекарственных препаратов в 4 раза меньше, а если сократились покупки лекарственных препаратов, значит, сократилась доступность медицинской помощи, и это мы тоже должны понимать. При этом мы должны увеличить лекарственное обеспечение при амбулаторном обслуживании больных, у нас нет реабилитационных больниц, у нас нет геронтологических больниц, предназначенных для пожилых людей, — это всё должно обсуждаться при последующем рассмотрении изменений в закон.

Уважаемые товарищи, может, вы заметили, что из текста этого законопроекта были как бы вычленены федеральные лечебные учреждения, — это был компромисс, потому что иначе законопроект не дошёл бы до сегодняшнего рассмотрения. Хочу привести пример, как объединены три федеральных медицинских института: Онкологический институт имени Герцена, институт урологии в Москве и институт радиологии в Обнинске — представляете, расстояние сто пятьдесят с лишним километров, и это единый институт?! Конечно, это нарушение всех норм, это снижение доступности медицинской помощи — наверное, следует к третьему чтению всё-таки вернуться и к федеральным... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Руслан Георгиевич Гостев.

Гостев Р. Г., фракция КПРФ.

Вы знаете, оптимизация — это попытка связать ежа с ужом. В то же время абсолютно ясно, что при каждом шаге мы должны учитывать конкретные вещи, которые происходят, — я поддерживаю в принципе данный законопроект. Почему? Потому что на протяжении последних трёх лет я прошёл некоторые этапы, которых касается этот законопроект, в своей депутатской практике.

В одном селе Воронежской области была участковая больница, по прошествии многих лет она стала разваливаться, и подспудно было принято решение, что этой больницы больше не будет. А в селе, о котором я говорю, в Митрофановке, — 6,5 тысячи населения! Пришлось пройти и собрать подписи — 3 тысячи подписей против такого решения; провели сход, в котором участвовал каждый десятый житель села. Я считаю, что сход — это очень мощное оружие, при помощи которого население может достучаться и потребовать, чтобы сделали так, как сельчане считают нужным. В конечном счёте вышли на губерна-тора... Да, когда шёл сход, то очень мощное лобби давило, говорили, что не нужна больница, не нужна поликлиника, всё есть

в районном центре, можно доехать: до одного города 35 километров, до другого — 40 километров и так далее. Но когда мы к губернатору пришли с нашими предложениями, он нас поддержал. Удивительно, но в течение полутора лет поликлиника с больничными койками была построена и сейчас действует! Вместе с тем приходится сталкиваться с трудностями и на последующих шагах: не терпится местным начальничкам что-то урвать из этой поликлиники — то лишнее оборудование они вдруг находят, то комнаты находят лишние, которые надо для чего-то применить; в то же время в поликлинике не хватает необходимого оборудования, скажем аппарата УЗИ. Я уже обил пороги министерств и так далее — вы думаете, кто-нибудь считает, что это необходимо? Да плевать хотели чиновники на то, что население требует этого, что население считает, что это нужно! Они думают, что можно съездить за 120 километров и пройти УЗИ, но как бабушке, которой 75—80 лет, туда добраться?!

Единственный путь — я уже однажды выступал здесь, в Думе, по поводу оптимизации и предлагал это, — это чтобы всё лечение шло в Москве, а вдоль дороги в Москву из всех мест надо наделать ям и канав, в которых можно было бы скончавшихся сразу хоронить и ставить крест! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Ильдар Ирекович Гильмутдинов.

Гильмутдинов И. И. Уважаемые коллеги, если мы вот эту норму оставим такой, как при рассмотрении в первом чтении, то она, к сожалению, работать не будет. Вот много уже говорили, приводили в пример ситуацию в сфере образования, и могу сказать, что даже если сход граждан принимает решение, то никакой правовой и юридической силы для учредителя оно не имеет. К сожалению, у нас очень много случаев, когда учредители просто не учитывают мнение схода и принимают решение о закрытии учреждений, то есть один учредитель может его учесть, а другой может не учесть. Поэтому я предлагаю ко второму чтению установить более жёсткие нормы прямого действия, написать, что учредитель не вправе закрывать учреждение, если есть на этот счёт отрицательное мнение граждан, — вот если будет такая запись, то, конечно, не будет закрываться, а если оставить так, как есть, то это мы опять, знаете, отдаём на откуп учредителям, а они могут учесть мнение, а могут и не учесть. Ещё раз говорю: никакой правовой оценки мнений граждан и комиссии законопроект, к сожалению, не несёт. И имейте в виду, что над учредителями ещё есть вышестоящая организация, которая определяет нормативы и финансы и их режет.

Я просил бы и комитет, и авторов ко второму чтению попробовать в такой форме написать, и тогда закон будет работать.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Коллеги, у нас остаётся несколько минут — давайте 23-й вопрос рассмотрим, он совсем короткий, 22-й вопрос тогда уже после перерыва. Нет возражений? Нет.

23-й вопрос, проект федерального закона "Об образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Оренбургской области". Докладывает Елена Леонидовна Николаева.

Пожалуйста.

Николаева Е. Л. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект № 990903-6 "Об образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Оренбургской области". Законопроект разработан Законодательным Собранием Оренбургской области в соответствии со статьёй 33 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 года № 1-ФКЗ "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации" и направлен на обеспечение доступности осуществления правосудия в отдельных районах Оренбургской области — Абдулинском, Бугурусланском, Бузулукском, Сакмарском и Ясненском.

Законопроектом предлагается: образовать в составе Абдулинского районного суда Оренбургской области постоянное судебное присутствие в селе Матвеевка Матвеевского района Оренбургской области; образовать в составе Бугурусланского районного суда Оренбургской области постоянные судебные присутствия в селе Асекееве Асекеевского района Оренбургской области и в селе Северном Северного района Оренбургской области. Аналогичные предложения: в составе Бузулукского районного суда образовать постоянные судебные присутствия в селе Грачёвка Грачёвского района Оренбургской области и в селе Курманаевка Курманаевского района Оренбургской области; образовать в составе Сакмарского районного суда Оренбургской области постоянное судебное присутствие в селе Октябрьском Октябрьского района Оренбургской области; образовать в составе Ясненского районного суда Оренбургской области постоянное судебное присутствие в посёлке Светлый Светлинского района Оренбургской области.

В связи с вступлением в силу Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации", которым введены положения о месте постоянного пребывания районных судов общей юрисдикции и о постоянном судебном присутствии в составе районного суда, которое

располагается вне места постоянного пребывания суда, возникла необходимость в образовании постоянных судебных присутствий в тех административно-территориальных образованиях Оренбургской области, где раньше осуществляли правосудие упразднённые районные (городские) суды. Это не потребует изыскания дополнительных площадей для судов, изменения схемы их размещения, исключит ограничение деятельности по осуществлению правосудия, в том числе доступа граждан к правосудию, не подорвёт стабильности судебной системы в целом.

Помимо этого законопроект не требует дополнительных затрат, покрываемых за счёт средств федерального бюджета: все затраты предполагается произвести за счёт средств, выделяемых бюджетом судебному департаменту при Верховном Суде Российской Федерации и уже предусмотренных в федеральном бюджете.

Правительство Российской Федерации поддерживает данный законопроект, ответственный комитет — Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству — также поддерживает законопроект. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера не имеет.

Прошу поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Александрович Понежевский.

Понежевский В. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Как сообщил основной докладчик, представленным законопроектом предлагается образовать постоянные судебные присутствия в семи населённых пунктах Оренбургской области: в селе Матвеевка Матвеевского района, в селе Асекееве Асекеевского района, в селе Северном Северного района, в селе Грачёвка Грачёвского района, в селе Курманаевка Курманаевского района, в селе Октябрьском Октябрьского района, в поселке Светлый Светлинского района. Как следует из пояснительной записки к законопроекту, необходимость образования постоянных судебных присутствий, расположенных вне места постоянного пребывания судов, возникла в тех административно-территориальных образованиях Оренбургской области, где были упразднены ранее осуществлявшие правосудие районные городские суды.

Комитет считает, что создание постоянных судебных присутствий на территории указанных административно-территориальных единиц улучшит условия доступа граждан к право-

судию (а это главное для нас) и позволит обеспечить соблюдение принципов доступности правосудия и гарантированности права каждого на судебную защиту.

Правительство Российской Федерации и Верховный Суд поддерживают законопроект.

Предлагаю принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Выступления? Нет.

Выносим на "час голосования".

Объявляю перерыв до 16.00.

(После перерыва)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Коллеги, прошу зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 04 сек.)

Присутствует 443 чел. 98,4 %

Отсутствует 7 чел. 1,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 7 чел. 1,6 %

Результат: кворум есть

Кворум есть. Продолжаем работу.

Коллеги, рассмотрим поставленный на фиксированное время 47-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "Об инвестировании средств для финансирования накопительной пенсии в Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра труда и социальной защиты Андрея Николаевича Пудова.

Пожалуйста.

Пудов А. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "Об инвестировании средств для финансирования накопительной пенсии в Российской Федерации", в котором уточняется состав комиссии для проведения кон-

курсов на заключение с Пенсионным фондом Российской Федерации договоров доверительного управления средствами пенсионных накоплений и договоров об оказании услуг специализированного депозитария. Предусматривается включение в состав комиссии представителей Банка России в связи с тем, что действующим законодательством на Банк России возложены полномочия по регулированию, контролю и надзору в сфере финансовых рынков, в том числе в сфере формирования и инвестирования средств пенсионных накоплений, и одновременно предлагается исключить из состава комиссии представителей Общественного совета по инвестированию средств пенсионных накоплений, что обусловлено истечением срока полномочий членов общественного совета.

В целях исключения конфликта интересов также вводится норма, согласно которой представитель Банка России в период участия в конкурсной комиссии не может использовать информацию, полученную им в ходе работы в Банке России, осуществляющей деятельность в качестве надзорного органа. Предлагаемые законопроектом ограничения на использование полученных Банком России в ходе проведения надзора сведений, по сути, касаются запрета на использование служебной информации, которое не приводит к принятию Банком России соответствующих надзорных решений. В то же время любой из членов конкурсной комиссии вправе руководствоваться всеми открытыми сведениями с сайта Банка России о результатах проведенных им проверок в качестве надзорного органа, что позволит учесть объективную, юридически значимую, то есть формализованную информацию о деятельности и состоянии участников конкурса при принятии решения указанной комиссией.

Учитывая изложенное, прошу вас поддержать данный проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по финансовому рынку Дмитрия Ивановича Савельева.

Пожалуйста.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Рассмотрев проект федерального закона, Комитет Государственной Думы по финансовому рынку отмечает следующее. Законопроект направлен на уточнение норм, определяющих формирование состава конкурсной комиссии для проведения конкурса на заключение договоров доверительного управления средствами пенсионных накоплений с Пенсионным фондом Российской Федерации, и с этой целью законопроектом вносится изменение в статью 19 Федерального зако-

на "Об инвестировании средств для финансирования накопительной пенсии в Российской Федерации".

Так, в связи с наделением Банка России полномочиями по регулированию, контролю и надзору в сфере инвестирования средств пенсионных накоплений в состав конкурсной комиссии предлагается включить представителей Банка России, при этом в законопроекте уточняется, что представители Банка России в рамках работы конкурсной комиссии не будут использовать информацию, полученную ими при осуществлении надзорных полномочий в отношении управляющих компаний, специализированных депозитариев, инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов и негосударственных пенсионных фондов.

Кроме того, предлагается исключить из состава конкурсной комиссии членов Общественного совета по инвестированию средств пенсионных накоплений, вместе с тем, по мнению комитета, обоснованность исключения членов общественного совета из состава конкурсной комиссии неочевидна. Необходимо отметить, что общественный совет является единственным субъектом общественного контроля в системе контроля за формированием и инвестированием средств пенсионных накоплений. Комитет отмечает, что существование системы общественного контроля в дополнение к системе государственного регулирования, контроля и надзора обусловлено необходимостью учёта мнения широких слоёв населения при решении вопросов формирования и инвестирования пенсионных накоплений, поскольку обязательное пенсионное страхование, частью которого является система формирования и инвестирования пенсионных накоплений, осуществляется исключительно в интересах граждан.

Комитет по финансовому рынку считает возможным рекомендовать Государственной Думе принять в первом чтении рассматриваемый проект федерального закона с учётом высказанных выше замечаний.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие задать вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Ну, как правильно отметил представитель комитета, непонятно, почему предлагается исключить представителей общественного совета... Президент говорит о том, что надо как раз, наоборот, усиливать общественный контроль за всеми делами, а вы тут, так сказать, обрезаете их.

Но главный вопрос вот в чём: каким образом вы планируете приумножать эти пенсионные накопления? Ведь у нас фактически вся экономика в минусе, и, по оценкам и наших российских экспертов, и зарубежных, в ближайшие годы плюс-то не предвидится, то есть, используя их в экономике, мы, наоборот, будем терять, терять и терять, — тогда зачем их использовать? Уж лучше оставить на счетах банков — хоть копейка, но прибавится.

Пудов А. Н. Владимир Николаевич, спасибо за вопрос. Дело в том, что есть вопросы практического применения законодательства о пенсионных накоплениях, суть которых заключается в следующем: Пенсионный фонд Российской Федерации обязан проводить конкурсы, потому что у нас кроме НПФов на рынке есть частные управляющие компании, в них размещено более 40 миллиардов рублей, и застрахованные лица вправе выбрать частные управляющие компании.

Есть ещё одна норма закона: если более пяти частных управляющих компаний подали заявки на то, чтобы участвовать в управлении средствами пенсионных накоплений, Пенсионный фонд должен проводить конкурс. В настоящее время их заявилось уже десять, а правовых оснований, для того чтобы проводить конкурс, исходя из имеющейся нормы права нет, поэтому эта норма закона, которую мы... Ещё раз повторю: это позволяет реализовать средства пенсионных накоплений в интересах застрахованных лиц, потому что частные управляющие компании такие же участники рынка, как и негосударственные пенсионные фонды.

Председательствующий. Щепинов Максим Александрович.

Щепинов М. А. Спасибо, Александр Дмитриевич.

У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Андрей Николаевич, правильно ли я понимаю, что с принятием этого закона у нас меняется статус негосударственных пенсионных фондов вот как раз на эти частные управляющие компании, или это новый игрок на рынке со своими полномочиями, обязательствами, ну и тому подобным?

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, Максим Александрович. Отвечу коротко: нет, не меняется. В соответствии с действующим законодательством участниками финансового рынка, из которых могут выбрать застрахованные лица, являются негосударственные пенсионные фонды, государственные управляющие компании и частные управляющие компании — все эти три группы, повторяю, являются равноценными участниками рынка. И любое застрахованное лицо вправе выбрать любого из них: ГУК выбирается по умолчанию, ну, в зависимости от портфеля где-то можно подать заявление, НПФ — по заяв-

лению, частная управляющая компания — по заявлению. То есть этим законопроектом достигается конкретная правоприменительная цель — провести наконец-то конкурсы на размещение средств пенсионных накоплений среди частных управляющих компаний, которые уже необходимо провести.

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф. Андрей Николаевич, вопрос явно не вам, вопрос правительству, но отвечать придётся вам. Мы всё пытаемся заставить частный бизнес работать лучше, чем государственный или чем сам Пенсионный фонд, но двадцатипятилетняя буржуазно-воровская машина показала свою беспомощность и уровень эффективности. Например, сегодня акции Горьковского автомобильного завода практически стремятся к нулю — так почему государству в лице правительства не определить, не направить эти средства на высокоэффективный проект, ну, скажем, на восстановление нашего гражданского авиационного комплекса? А все эти компании, которые называются управляющими, — это чисто воровские компании, они в итоге всё равно украдут! Опять же опыт это показал: где деньги накопительной части за прошедшие годы, куда они исчезли?! Понимаете, к чему я веду разговор? Хватит играть с частными компаниями, пора государству заняться серьёзной инвестиционной программой!

Пудов А. Н. Уважаемый Николай Фёдорович, спасибо за вопрос. Прежде всего хочу сказать, пенсионные накопления не пропали. Если смотреть с точки зрения сохранности, то Государственной Думой был принят федеральный закон, который гарантирует сохранность средств пенсионных накоплений. Права застрахованных лиц на уровне номинала гарантированы законом, то есть они не испарились, они не пропали, это факт.

Что касается эффективности размещения финансовых инструментов, это действительно не предмет данного законопроекта. А частные управляющие компании — подчёркиваю — были с самого начала деятельности, это не новый институт, он с самого начала был, есть, и в нём уже 40 миллиардов размещено, люди своими заявлениями выбрали частные управляющие компании. В соответствии с действующим законодательством мы не можем игнорировать этот финансовый институт, пока последнее застрахованное лицо своим заявлением не выведет свои финансовые ресурсы, пенсионные накопления в какой-то другой институт — допустим, в Пенсионный фонд, то есть в государственную управляющую компанию, или же в НПФ.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по данному вопросу?
Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, мы из раза в раз, изо дня в день возвращаемся к вопросу о деньгах, к вопросу их нехватки у государства, точнее, не у государства — у государства денег очень много, но не для людей, — а во власти, в бюджете, к вопросу об источниках покрытия недостающей суммы и к вопросу о том, куда эти деньги будут направлены, и этот вопрос я всегда сразу ставил бы. Недавно мне пришлось выступать на телевидении по вопросу прогрессивной ставки налогообложения, и был прямой эфир, был опрос населения: надо брать со сверхбогатых или не надо брать со сверхбогатых? Так вот больше половины из тех, кто нам звонил, говорили: "Берите, не берите — всё равно разворуют!" И вот здесь я не случайно задал вопрос: мы эти пенсионные накопления — а это огромные суммы — отдадим одному, другому, третьему, а государство гарантирует, что, во-первых, будет хорошо бизнесу и он будет развиваться и, во-вторых, будет хорошо людям, которые эти пенсионные накопления доверили государству, а оно передоверило их частникам? Ни на первую часть вопроса, ни на вторую ответа я не получил, и у меня снова возникает сомнение: ребята, ну ладно, мы отдадим первому, второму, третьему, четвёртому или пятому, а не разворуют ли эти деньги, не будем ли мы с вами потом снова искать источники, чтобы покрыть убытки, — не наказать тех, кто украл, у нас это не принято, — а покрыть убытки тем, кто потерял деньги, за счёт других налогоплательщиков?

Мне кажется, что пенсионные накопления надо вовлекать в экономику, но только путём принятия государственных решений, через какие-то государственные, бюджетные фонды. Скажем, направить в Фонд развития промышленности и гарантировать прирост этих накоплений тем, кто доверит эти деньги, не ниже инфляции. Почему мы забираем эти деньги и направляем неизвестно куда, не спросив у самих пенсионеров или у тех, кто работает сейчас, согласны ли они с этим? Вы вспомните, три года подряд правительство здесь говорит, что у нас вся экономика находится в минусе, — это чрезвычайная ситуация! — и мне кажется, что каждый рубль, который тот или иной работающий, именно работающий, откладывает себе на будущую жизнь, сегодня должен быть прикрит государством, то есть распоряжаться должно только государство только в целях развития, и прирост вот этих пенсионных накоплений должен быть не ниже инфляции. И это должны быть не какие-то частные компании, которые сегодня есть, а завтра их не будет, а именно государство и включая правительство и нас с вами как представителей тех, кто нам доверил распоряжаться этими деньгами! Всё остальное, мне кажется, просто недопустимо, остальное — от лукавого.

Спасибо.

Председательствующий. Представители президента и правительства, нет желания высказаться? Представитель комитета? Нет.

Выносим на "час голосования".

22-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по транспорту Виталия Борисовича Ефимова.

Пожалуйста.

Ефимов В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Федеральный закон принят 13 июля 2015 года, он ликвидировал правовой пробел в существующей сфере организации транспортного обслуживания населения автомобильным и городским электрическим транспортом. Сам проект этого закона находился в Государственной Думе около десяти лет, и это было связано с тем, что он весьма сложен по своей конструкции: необходимо было увязать ответственность и интересы федеральной власти, регионов и муниципалитетов, а также перевозчиков, как муниципальных, так и частных, но главное, учитывая корпоративные интересы многих участников, защитить интересы пассажиров; сложность также состояла в том, что необходимо было учесть особенности регионов, а в этих регионах — все транспортные особенности как мегаполисов, так и малых населённых пунктов. Чтобы всё это учесть в законе, требуется принять девятнадцать федеральных и одиннадцать региональных подзаконных актов, и только тогда будет создана полная конструкция организации транспортного обслуживания населения автомобильным и городским электрическим транспортом.

Рабочая группа, которая готовила закон около трёх лет, предполагала, что по итогам анализа работы закона в реальной производственной обстановке придётся вносить некоторые уточнения, и именно в связи с этим разработан предложенный на ваше рассмотрение законопроект. К законопроекту имеются уточнения от трёх регионов, все они будут проработаны в процессе подготовки проекта ко второму чтению.

Уважаемые коллеги, Комитет по транспорту рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении. Прошу вас поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства? Нет.

Выносим на "час голосования".

28-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации в части установления ограничений по распоряжению земельными участками, находящимися в собственности субъектов Российской Федерации и муниципальной собственности". Докладывает Олег Анатольевич Нилов.

Пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, я готовился выступать и по двум вопросам, которые стоят в повестке дня раньше, — надеюсь, мы их не перескочили, они не перейдут в повестку на следующий рабочий день.

Нами действительно была зафиксирована, причём не один раз, ситуация передачи земель в аренду иностранным компаниям, корпорациям, причём в огромных размерах, десятками и сотнями гектаров. Представляете, в приграничной полосе какая-то компания берёт в аренду на десятки лет наши земли, эксплуатирует их, как правило, даже берёт и в краткосрочную аренду, и эти компании не заботятся о том, что останется после них. Речь идёт в том числе и о китайских крестьянах, земледельцах, которые используют различные технологии и удобрения, оставляя после себя мёртвые земли, — таких примеров предостаточно. Я считаю, что за это должна наступать более жёсткая ответственность, а не так, как сейчас: они всё бросают, перемещаются в другие регионы, а наша региональная власть должна изыскивать какие-то возможности — скорее всего, никакие возможности не изыскивают, а просто ждут, когда само всё рассосётся, а это могут быть годы, десятилетия.

Но когда эта территория в приграничной полосе, где, согласитесь, могут образовываться целые поселения со своими укладами, со своей культурой, со своими предприятиями, школами, детскими садами, я, естественно, высказываю обеспокоенность: почему этот вопрос мы позволяем решать муниципалитетам или даже региональным властям? Я считаю, что вопросы, связанные с землёй, с арендой земли, сотен гектаров, на многие годы, десятилетия или сто лет, — это вопросы государственной важности, и только федеральная власть, только правительство имеют право принимать такие решения.

Ещё раз говорю, что прецеденты возникали, намерения и соглашения о намерениях уже были подписаны, что греха таить, и Забайкальский край — это как раз один из примеров. К счастью, эти соглашения, эти договоры о намерениях, думаю,

не будут реализованы, в том числе и по причине смены власти в этом регионе.

Вот в чём суть законопроекта — уважаемые коллеги, готов ответить на вопросы и прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по земельным отношениям и строительству Евгения Анатольевича Гришина.

Пожалуйста.

Гришин Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предусматривается наделить Правительство Российской Федерации полномочиями по распоряжению земельными участками, находящимися в собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности, расположенными на государственной границе Российской Федерации, в случаях, когда такие земельные участки предоставляются иностранным гражданам, иностранным юридическим лицам, лицам без гражданства, а также юридическим лицам, в уставном (складочном) капитале которых доля иностранных граждан, иностранных юридических лиц, лиц без гражданства составляет более 50 процентов.

В настоящее время уровень органа публичной власти никак не влияет на порядок предоставления земельных участков и на основания для отказа в предоставлении таких земельных участков. Кроме того, законодательством Российской Федерации уже установлен ряд ограничений в части распоряжения земельными участками, расположенными на государственной границе Российской Федерации, в том числе в отношении иностранных граждан и организаций, а также лиц без гражданства. В частности, указом Президента Российской Федерации от 9 января 2011 года № 26 утверждён перечень территорий, на которых иностранные граждане, лица без гражданства и иностранные юридические лица не могут обладать на праве собственности земельными участками. Кроме того, предлагаемый законопроект подход не в полной мере соответствует общим положениям Гражданского кодекса Российской Федерации.

Правительство Российской Федерации не поддерживает законопроект.

На основании изложенного комитет не поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Запишитесь на вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Евгений Анатольевич, во всём мире бьют тревогу по поводу резкого роста заболеваемости и смертности из-за потребления продуктов со всевозможными химическими составляющими, нехимическими и так далее. Я могу привести массу примеров по Рязанской области: после того как таким образом земли использовались, там десятки лет нельзя больше ничего сажать. Приведу данные из нашей родной "Парламентской газеты" (официального издания!): за 2014 год 7 тысяч партий продуктов было забраковано — это 2 миллиона тонн! — вот как раз по тем причинам, о которых пишет Нилов Олег Анатольевич. Действительно, уже все говорят, что страшная беда надвигается, а вы так спокойно, тихонько отклонили законопроект — неужели вы сами эти продукты не едите?! Может быть, есть какой-то другой подход, более рациональный, чем тот, который предложил коллега Нилов? Тогда изложите его — может, мы вас поддержим!

Гришин Е. А. Данный законопроект никак не связан с вашим вопросом. Есть же другие органы федеральной власти, которые уполномочены отслеживать те вопросы, о которых вы говорите. Ваш вопрос в другой плоскости.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к Олегу Анатольевичу Нилову.

Олег Анатольевич, всё, о чём вы говорили, конечно, имеет место быть, но скажите, пожалуйста: что-нибудь изменится, если этим будут заниматься не местные органы власти, а федеральные? Может быть, здесь самое главное-то не в том, кто это делает и почему такие земли потом остаются, особенно это касается Дальнего Востока, мы все это прекрасно понимаем, может быть, нам просто надо принять закон о национализации? И проще будет, и понятнее!

Нилов О. А. Я соглашусь с вами, я тоже считаю, что земли, особенно пахотные, вообще иностранным компаниям, тем более на длительные сроки — на десятилетия, на сто лет, представлять неправильно, мягко говоря. Конечно, с учётом всё-таки той политики, которая сегодня продвигается, когда мы всё-таки ждём каких-то инвесторов, ждём тех людей, которые придут и миллионы брошенных пахотных земель поднимут, по всей России это запретить осуществлять нельзя, но доверять муниципалитетам, ещё раз говорю, даже региональным властям проведение вот такой политики, которая и приводит сегодня к многочисленным бедам на земле, я считаю, рановато. Может быть, когда-нибудь это и можно будет сделать, но сегодня ещё слишком далеки от того состояния региональная власть

и муниципалитеты — да и наш уровень доверия к ним недостаточен, — чтобы доверить им самое дорогое, а самое дорогое — это действительно земля российская.

А федеральное правительство, я прямо скажу, действительно находится под более строгим контролем со стороны в том числе и Государственной Думы, и президента, да и просто на то, чтобы подготовить решение правительства, вы сами прекрасно знаете, уйдут месяцы, годы, и не так много таких решений, вообще говоря, физически можно будет принять. Я уверен, что, даже если они будут приниматься, они будут проверены многократно очень многими заинтересованными сторонами, и если уж и будет осуществляться какой-то проект, то после тщательной проверки и, самое главное, с гарантиями. Я считаю, что должны быть именно гарантии того, что там не будет варварской эксплуатации земли, а будет реализован настоящий проект какой-нибудь проверенной крупной инвестиционной компанией, у которой есть опыт, есть имя.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Представители президента и правительства? Автор? Представитель комитета? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

26-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" в части введения государственной монополии на производство этилового спирта на территории Российской Федерации".

Олег Анатольевич Нилов, пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Не первый раз выхожу на трибуну с этой идеей, и не я первый: вот коллега Коломейцев сейчас обязательно поддержит, вспомнит, сколько раз он с этой идеей выходил; уверен, что и коллеги из других фракций, в том числе из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", думают так же, предлагают то же самое; от фракции ЛДПР наверняка были подобные инициативы.

Речь идёт о том, чем нельзя не воспользоваться, и особенно во времена тяжелейшего экономического кризиса, когда денег не хватает буквально даже на то, чтобы индексировать пенсии нашим заслуженным ветеранам, нашим пенсионерам, — речь идёт о государственной монополии на производство хотя бы этилового спирта. Я могу представить только то, что мы сегодня имеем: сегодня порядка 50 процентов — пусть меня поправят коллеги из комитета, коллега Звагельский, — предприятий по производству спирта уже находится в госу-

дарственной собственности, ещё несколько лет назад эта цифра была гораздо меньше; за последние четыре года именно доходы от производства спирта в казну России увеличились вдвое. То есть речь идёт о том, что это действительно мощный экономический ресурс, которым Россия пользовалась много-много лет, и в советское время, и в Российской Империи, и пополняла бюджет на десятки процентов, а сегодня это 1 процент, и то слава богу! Остальные деньги, остальные миллионы и миллиарды по-прежнему уходят в карманы частных предпринимателей — это бизнес, который 10—15 лет назад вот так щедро Российское государство раздало всем желающим. Конечно, желающие нашлись, и работают эти спиртовые заводы, получая сверхбарыши, сверхприбыль.

Но это не самая главная беда, не самая главная причина, почему я вышел с этой инициативой и буду выходить и впредь вместе с коллегами ещё много раз до тех пор, пока не будет принят этот закон (а в том, что он будет принят, я просто уверен), самая главная беда состоит в том, что частные компании, частные спиртовые заводы, которые сами себя контролируют... Конечно же, есть контроль со стороны государства, региональных властей, но как контролируется качество продукции, мы все прекрасно знаем, как контролируется качество алкогольной продукции, мы тоже знаем, ещё более печальные и страшные справки существуют. Напомню, что тысячи, десятки тысяч людей погибают в стране от отравления алкоголем либо от заболеваний, связанных с употреблением некачественного алкоголя.

Откуда берётся некачественный алкоголь? Среди прочих есть возможность купить произведённый на частных заводах, заводиках спирт, размешать его, превратить в совершенно как бы официальную, легальную продукцию — в водку, в какие-то настойки, наливки и так далее — и поставить в торговую сеть. Я считаю, что не должно быть ни одной бутылки, произведённой без контроля государства, не на государственном заводе, потому что, конечно, первая и главная задача — это забота о безопасности наших граждан, а по-другому это никак нельзя сделать! И следующий мой законопроект будет именно об ужесточении ответственности, ну, в том случае, если, допустим, мы примем закон о государственной монополии на производство этилового спирта.

Так что две причины внесения законопроекта: огромные деньги, которые сегодня так необходимы бюджету, и огромное количество фальсификата, который, по оценкам разных экспертов, достигает 50 процентов в разных торговых сетях в различных регионах. Миллионами литров, и это тоже официальная статистика, разливается фальсификат в отдельных республиках

и регионах, до 500 миллионов литров в год — посчитайте, какое это колоссальное количество и потерянных жизней, и денег, которые мимо казны уходят в чьи-то карманы! И зачастую это карманы не просто такого, знаете, счастливчика, который поймал жар-птицу, синюю птицу за хвост, а это карманы представителей в том числе различных мафиозных, бандитских структур, не говоря уже о террористах, которые получают таким образом возможность финансировать выполнение каких-то своих задач. Я считаю, что это первый, пусть не самый, может быть, главный, но шаг по пути наведения порядка в этой отрасли, и он позволяет найти деньги для решения многочисленных проблем, которые сегодня, в кризис, стоят перед Россией.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Виктор Фридрихович Звагельский.

Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сначала по юридической стороне дела. Введение госмонополии в первую очередь подразумевает предоставление государству исключительного права на осуществление определённого вида деятельности, между тем данным законопроектом также предусматривается наделение муниципальных унитарных предприятий, хозяйственных обществ и товариществ с преобладающей долей государства в уставном капитале правом осуществлять производство этилового спирта, а значит, это уже не является нормой о введении госмонополии.

Действительно, таких законопроектов было великое множество, и они все похожи друг на друга. Олег Анатольевич, концептуально я абсолютно согласен с вами, с тем, что вы говорите по поводу всего происходящего.

Теперь конкретика. Сегодня доля предприятий по выпуску спирта с государственным участием и предприятий, где доминирует государство с точки зрения уставного капитала, уже не 50 процентов, а более 70 процентов, а если мы возьмём ещё Татарстан и Башкирию, которые мы не учитываем, то эта цифра будет близка уже к 80 процентам. Казалось бы, мы уже видим факт так называемой скрытой монополии, но что происходит на самом деле? Мы говорим об огромном количестве нелегального спирта, который идёт в нелегальное производство, но его выпускают отнюдь не те небольшие заводишки, о которых вы

говорите и которые где-то как-то производят незначительные объёмы спирта, — самое большое количество нелегального спирта, к сожалению, идёт как раз вот с этих государственных заводов и с заводов с государственным участием, и я это не голословно заявляю, это статистика! Сегодня, прикрываясь государственным участием, государственной крышей — извините за непарламентское слово, — на этих заводах в третью смену как раз гонят нелегальный спирт. Он не является фальсификатом, он не вреден, из него получается безвредная продукция, но это продукция, с которой не уплачиваются налоги в огромном количестве, от чего в первую очередь страдает федеральный бюджет. Поэтому, воплотив в жизнь посыл, мол, давайте сделаем не 80 процентов, а 100 процентов заводов государственными, введём госмонополию, чтобы был только легальный спирт, мы ничего этим не добьёмся! Эти же заводы, пользуясь тем, что находятся под государственным контролем, как и сейчас, будут производить нелегальный спирт, он будет уходить на нелегальные предприятия, и будет производиться нелегальная алкогольная продукция. Таким вот образом мы не решим этот вопрос, не говоря уже о том, что у нас сейчас даже нет механизма, чтобы из того же федерального бюджета взять деньги и выкупить достаточное количество оставшихся, иногда очень крупных кстати, частных спиртовых заводов. Это первое.

Второе. Мы говорим, что надо вводить госмонополию, но её надо вводить комплексно, не только в спиртовом производстве, а так, как это происходит в тех же скандинавских странах, где была введена в первую очередь госмонополия на оптовую торговлю и на розницу. Что это даёт? Когда государство выступает оператором в первую очередь оптовой торговли, оно решает вопрос и с производителями, и с торговыми сетями, с ретейлом, ведь не секрет, что сегодня не производители спирта зарабатывают основные деньги, а ретейл, доходность которого не уменьшилась ни на копейку, в том числе с продажи алкоголя. Поэтому если мы говорим о серьёзных шагах по введению государственной монополии, то начинать надо не с производства спирта, а, скорее всего, с оптового звена и, возможно, с розницы, вот тогда мы эту проблему решим.

Что касается нелегальных заводов, тех, которые работали и работают без лицензий. Сегодня нашему регулятору, Росалкогольрегулированию, при всех его минусах, дан, вообще, беспрецедентный механизм, чтобы решать вопрос с этими нелегальными заводами, другое дело — как он это решает, но механизм таков, что регулятор может не просто останавливать эти заводы, он может конфисковывать оборудование и уничтожать его — кстати, по этому поводу было очень много споров, —

и сейчас выделены деньги из федерального бюджета, и такая возможность есть, сегодня нет проблем с тем, чтобы эти заводы останавливать.

Моё мнение, как человека, который занимается этим вопросом, заключается в том, что к введению монополии надо подходить комплексно и решать это так, как я сказал ранее.

С учётом изложенного, при всём уважении к авторам, мы считаем, сегодня данный законопроект в том виде, в котором они его представили, надо отклонить.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к Виктору Фридриховичу.

Безусловно, я согласна с ним в том, что надо устанавливать монополию не только на производство спирта, но и на торговлю, вообще на всё. Скажите по-честному, Виктор Фридрихович, если бы в этом законопроекте было всё, о чём вы говорите, вы что, поддержали бы его или всё-таки нет? Мы прекрасно знаем, что ни власть, ни наша Государственная Дума... Мы тысячу раз уже ставили вопрос о национализации отрасли полностью, это дало бы доход в бюджет — это наша программная установка, — и наши инициативы не поддерживались.

Председательствующий. Включите микрофон Звагельскому.

Звагельский В. Ф. Спасибо, Тамара Васильевна. На самом деле вопрос ведь не в том, поддержать или нет. Среди всего того большого количества законопроектов на эту тему не было ни одного, в котором вообще решался бы вопрос, как ввести механизм государственной монополии, этого ещё нет! Сегодня мы готовим законопроект — и не факт, что он будет поддержан, — которым как раз в первую очередь предлагается монополизация оптового звена, и я с удовольствием вам его покажу, вы можете присоединиться. Другое дело, что мы не можем сегодня комплексно провести монополизацию всего — надо с чего-то начинать, и вот, на наш взгляд, монополия оптового звена и розницы — это первое, с чего надо начинать.

Председательствующий. Романов Валентин Степанович.

Романов В. С., фракция КПРФ.

У меня вопросы к депутату Звагельскому.

Мы знаем, что вы занимаетесь этими проблемами профессионально и глубоко, многое знаете. Каковы объёмы производства алкоголя, то есть каков объём денег, которые уходят в частный карман, в то время как государство падает, скатывается в кризис, когда у нас не закрываются острейшие социальные потребности и так далее? Это первый вопрос.

И второй. Комитет профессионально ведёт эти вопросы много лет — что мешает ему собрать все предложения и выйти на крупный, комплексный проект закона, который положил бы конец?.. Мы знаем об опыте многих стран мира: когда было трудно, они проявляли государственную волю. Главный вопрос в том, что этой воли нет сегодня в России.

И будьте добры, назовите цифры.

Звагельский В. Ф. На самом деле цифры действительно, даже в масштабах федерального бюджета, достаточно большие: если мы говорим о доле нелегального оборота, то это порядка 40 миллиардов рублей, и это речь только о тех предприятиях, которые оптимизируют налогообложение, то есть, грубо говоря, не платят налоги; если мы ещё возьмём долю фальсификата, то есть продукцию тех, кто работает без лицензии, эту цифру можно ещё умножить минимум на два. Поэтому когда мы говорим минимум о 50 процентах нелегального оборота, то действительно в масштабах государства это большие цифры.

Что касается комплексного подхода к проблеме. Действительно, сегодня не работает механизм госмонополии — работает механизм госрегулирования. Последнее, что было сделано, — была введена ЕГАИС для всех сегментов алкогольного рынка, не только для производителей, но и для оптовиков, в рознице сегодня только-только завершается установка ЕГАИС, системы электронного учёта. Плюс к этому, как я уже сказал, у государства появились возможности для того, чтобы убирать, ликвидировать все предприятия, которые производят незаконный алкоголь, торгуют им, то есть конфисковывать оборудование, уничтожать его. Вот если две эти меры в ближайшее время существенно не повлияют на решение вопроса — а регулятор докладывает, что они должны, в общем-то, привести к положительным сдвигам в борьбе с нелегальными производителями, — тогда, конечно, надо переходить уже от госрегулирования к госмонополии, и тогда надо действительно собирать предложения. Но давайте, наверное, какое-то время ещё подождём.

Председательствующий. Семёнов Владимир Владиславович.

Семёнов В. В., фракция ЛДПР.

Виктор Фридрихович, когда мы принимали закон, который позволяет Росалкогольрегулированию фактически вырезать на металлолом заводы, то в том числе и вы говорили, насколько большой это рынок, насколько у нас огромно количество подобных заводов, которые могут попасть под данную санкцию. Скажите, обладаете ли вы информацией, сколько заводов действительно вот так вырезали на металлолом с принятием закона?

Звагельский В. Ф. Мы не далее как на прошлой неделе собирались по этому поводу. Регулятор говорит о 16 предприятиях, у которых конфисковано и будет уничтожаться оборудование, в отношении части этих предприятий ещё идут судебные разбирательства. К сожалению, мы не смогли решить вопрос с вариантом досудебной конфискации и уничтожения, поэтому процесс затягивается; если мы это сделаем, он будет идти быстрее. Пока этот процесс продвигается, конечно, не так быстро, как хотелось бы, но это делается.

Проблема заключается ещё и в том, что пока это распространяется только на производителей и не распространяется на оптовое звено и на розницу, а у нас порядка 25 процентов нелегальных точек по торговле алкоголем в стране, которые не имеют лицензии, ни в одном реестре их нет. Если мы распространим ещё и на нелегальные торговые точки механизм изъятия у них и продукции, и оборудования, прилавков и иже с ними, то, наверное, процесс пойдёт быстрее, а пока он идёт, ну, как я уже сказал, достаточно вяло.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Виктор Фридрихович, вот я в начале года увидел цифру, что у нас легального алкоголя только 35 процентов. Я поразился и не поверил — стал перепроверять, и я из целого ряда источников, от разных экспертов, специалистов, получил ту же цифру: только 35 процентов от всего объёма у нас составляет легальный алкоголь (я могу вам эти данные предоставить), а шестьдесят с лишним процентов — нелегальный. Второй показатель: пятьдесят с лишним тысяч человек ежегодно умирают от того, что пьют нелегальный алкоголь, а тех, кто получает болезни печени и почек, — сотни тысяч!

В конце вашего выступления прозвучала фраза — я даже записал её, ну, может, она случайно проскочила, — что сейчас не время принимать этот закон. Скажите, а когда это время наступит — когда погибшие от нелегального алкоголя будут уже сотнями тысяч исчисляться?! Вы говорили, что этот закон по-

лумера, — да, полумера, но полезная полумера, — а вы тогда предложите что-то своё, пока не поздно!

Звагельский В. Ф. Спасибо за вопрос, Владимир Николаевич. На самом деле с показателем, что только 35 процентов легального алкоголя, я не могу согласиться — цифра близка к 50 процентам, это факт.

То, что от нелегального алкоголя умирают 50 тысяч человек, — такого тоже нет: сегодня это порядка 4 тысяч в год, конечно, это огромная цифра, но, поверьте мне, это в 10 раз меньше, чем было много лет назад. И не потому, что ситуация с алкоголем у нас улучшилась, а потому, что, когда мы говорим о нелегальном алкоголе, мы имеем в виду не фальсификат, от которого умирают, а абсолютно качественную продукцию, с которой предприятие просто не платит налоги, ворует у государства акциз, — вот о чём идёт разговор!

Моя позиция как противника монополизации производства спирта заключается именно в том, что так мы проблемы-то не решим, потому что, как я уже сказал, большинство, подавляющее большинство нелегальной продукции делается как раз из спирта, который сегодня производится на легальных заводах, находящихся под контролем государства, вот о чём мы говорим.

А по поводу того, как решить вопрос монополизации более комплексно, я уже сказал в своём выступлении.

Председательствующий. Щепинов Максим Александрович.

Щепинов М. А. У меня вопрос к содокладчику.

Виктор Фридрихович, вот вы сейчас отвечали на вопрос и называли, по вашим словам, большие цифры — 40 миллиардов, 80 миллиардов. По оценкам экспертов, по оценкам многих авторов законопроектов — правильно сказали, сейчас вносили законопроекты фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", ЛДПР, коммунисты, — финансовая ёмкость этих законопроектов составляет от 1,5 до 3 триллионов рублей. С учётом того что во времена Советской России до 26 процентов доходной части бюджета составлял доход как раз от алкогольной продукции, скажите, пожалуйста, согласны вы с оценками, что финансовая ёмкость этого законопроекта равна 1,5—3 триллиона рублей и что его принятие как раз позволило бы решить многие, в том числе социальные, вопросы в плане бюджета?

Звагельский В. Ф. Спасибо за вопрос, Максим Александрович. Что касается финансовой ёмкости, я согласен с этими цифрами, но самое главное, что этот законопроект не решает вопрос поступления дополнительных средств в бюджет. Поверьте мне, ещё раз повторяю: как минимум порядка 70 про-

центров спиртовых заводов сегодня контролируется государством, при этом именно с этих заводов идёт нелегальный спирт — каким образом, доведя до 100 процентов монополизацию, мы увеличим доходность бюджета? Я крайне сомневаюсь в возможности этого!

Насчёт так называемого пьяного бюджета Советского Союза тоже с вами поспорю: никогда ни 30 процентов, ни 26 процентов не было, это, так сказать, от лукавого, цифра составляла в лучшие времена до 10 процентов, но неважно. Если бы мы сегодня смогли довести пополнение бюджета за счёт алкогольной промышленности хотя бы до 10 процентов, это была бы большая победа, но, введя госмонополию, мы этот вопрос, к сожалению, не решим.

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф. Виктор Фридрихович, два коротких вопроса.

Первый вопрос. Вы постоянно утверждаете, что с государственных заводов в основном поставляется нелегальный спирт, — сколько таких заводов осталось? По всей видимости, одна сеть и осталась — в Осетии, потому что все заводы, которые были в Нижегородской области, на сегодняшний день не работают, они уничтожены.

И второй вопрос. Вы говорите, что работаете сейчас над комплексным законопроектом как раз по монополизации производства и реализации винно-водочных изделий, — можно принять участие в работе над этим вопросом, в том числе в комиссиях, на заседаниях "круглого стола"? Проинформируйте тогда депутатов, чтобы они активно поработали над этим законопроектом!

Звагельский В. Ф. Спасибо за вопросы, Николай Фёдорович. Я вас лично — вторым после Тамары Васильевны — позову, когда мы будем готовы, думаю, что это будет в ближайшее время.

Что касается нелегальных заводов и легальных государственных заводов. У нас есть государственное унитарное предприятие "Росспиртпром", у которого сегодня, если я не ошибаюсь, порядка двадцати заводов. Это государственное предприятие, которое объединяет основные заводы — производители спирта в России и, кстати, диктует цены на этиловый спирт. Кроме того, есть государственные предприятия, которые входят не в "Росспиртпром", а в "Татспиртпром", где 70 процентов государственного участия, такая же ситуация в Башкирии, такая же ситуация в Кемерове. На самом деле заводы с государственным участием у нас сегодня, ещё раз повторю, составляют 70 процентов от общего числа спиртовых производств в Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот Николай Васильевич Коломейцев хочет быть третьим, когда будете готовить законопроект. *(Оживление в зале.)*

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Семёнов Владимир Владиславович, пожалуйста.

Семёнов В. В. Уважаемые коллеги, действительно, такие законопроекты или очень близкие по содержанию вносили практически все оппозиционные фракции. Вот Олег Анатольевич буквально несколько дней назад призывал нас голосовать за хорошие законы, несмотря на фракционную принадлежность, и фракция ЛДПР, безусловно, поддержит данный законопроект, тем более что, как я уже говорил, мы неоднократно выступали на протяжении долгих лет за введение госмонополии на алкоголь, табак и сахар.

Не соглашусь с мнением комитета, что законопроект не решит всех проблем, поэтому его не надо принимать, — давайте начнём последовательно двигаться вперёд. Когда мы говорим, что мы плохо контролируем государственное производство спирта, то это значит, что фактически мы готовы расписаться в том, что мы не можем контролировать то, что и без контроля должно работать отлично. А если уж мы не можем навести порядок в государственных организациях, то как мы будем контролировать коммерческие структуры? Ведь мы все с вами понимаем, что на коммерческих предприятиях, на коммерческих заводах, которые выпускают спирт, ситуация будет ещё более сложной, чем там, где за этим следит государство.

Где у нас больший контроль — в коммерческой структуре или в государственной? Понятно, что в государственной, — значит, надо монополизировать производство спирта! Надо ли идти дальше? Конечно, надо! Надо и на оптовую торговлю вводить монополию, и на розничную, и если мы с вами всё это сделаем, то у нас появятся и деньги в бюджете, и, безусловно, средства на то, чтобы выкупить то оборудование и те заводы, которые сейчас находятся у частника. Виктор Фридрихович говорил, что это проблема, — да не проблема! С такой сверхдоходностью мы окупим эти производства буквально в течение пары лет, и будет у нас в стране всё нормально, будет хороший, качественный алкоголь, и прибыль от него будет поступать в бюджет страны.

Фракция ЛДПР, безусловно, будет поддерживать этот законопроект, а также мы всех коллег призываем поддерживать

все законопроекты по введению монополии на сахар, на алкоголь, на табак.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста. От фракции — семь минут.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Безусловно, вопрос злободневный, и здесь мой коллега ошибается: по официальной статистике, только летальных исходов, связанных с отравлением палёным алкоголем, — 50 тысяч, а от болезней, связанных с потреблением алкоголя, умирает 760 тысяч, то есть в общей сложности получается 800 тысяч.

С моей точки зрения, вот этой проблеме в государстве не уделяется внимание по следующим причинам: или действительно не хотят сдерживать люмпенизацию общества и отправляют его в никуда, в канализацию, к безработице и так далее, или кто-то вредит, или, третье, кто-то сверхбогачается. В любой стране стараются контролировать пороки, а алкоголизм, как известно, один из видов зависимости, сродни наркомании, и у нас сегодня, — вдумайтесь! — по официальной статистике, 29 миллионов наших сограждан в той или иной степени зависимы от алкоголя, 6 миллионов являются уже хроническими алкоголиками — это страшные цифры! Ну, если вычесте эту цифру, то сколько у нас остаётся, вообще, нормальных людей?!

Безусловно, концепцию законопроекта необходимо принимать, надо, я согласен с коллегой Черкасовым, вообще шире брать, потому что национализация только производства этилового спирта вопрос не решает. Нужна монополизация производства, вообще оптовая и розничная торговля должны быть национализированы, и тогда это можно будет контролировать, тогда те сверхдоходы, которые сегодня получает чёрный рынок, получают определённые лица, приближённые в том числе ко двору, получат государственный бюджет, а это около 3 триллионов рублей. И противодействие, мне кажется, идёт именно потому, что это большие деньги! Как большая рыба прорывает сеть, так и большие деньги — закон, и из-за этого и лоббистские устремления — не дать национализировать — в нашей Думе чрезвычайно велики, и из-за этого, наверное, из-за этих сверхдоходов, даже "круглые столы", о которых Виктор Фридрихович говорит, не дают проводить.

Это нелёгкий процесс, и государство делало попытки. Я вам напомню, что когда министром экономического развития был Герман Оскарлович Греф, то государство из федерального бюджета потратило колоссальные деньги на разработку системы сертификации, контроля, на эти акцизные марки, но эта система до сих пор так и не заработала, и, я думаю, опять же

всем понятно почему. Те, кто с Крымом связан в той или иной степени (с Российской Федерацией давно начали налаживать отношения), знают, что крымские виноделы одними из первых закупили французские, испанские винные технологии, и туда сразу хлынул контрафакт, цистернами привозят палёный спирт, красят, разливают, и в результате те, кто занимается виноградарством, терпят убытки, потому что человеку, который пьёт в больших объёмах, всё равно что пить, главное, чтобы было дешевле.

В данной ситуации, если мы за то, чтобы сохранить наш народ, чтобы управлять процессом постепенного оздоровления... Я вам напомню, что в России все попытки введения сухого закона заканчивались революциями: в 14-м году царь ввёл сухой закон в России, в 89-м году Егор Кузьмич тоже предложил постановление Центрального комитета и правительства, которое, кстати, было проработано Академией наук. Академик Углов провёл серьёзные исследования по всей стране и сделал вывод о деградации нации в случае потребления более трёх литров чистого алкоголя на душу населения; мы с вами сегодня потребляем, по разным оценкам, от 15 до 18 литров чистого алкоголя, все — от младенца до старика, — вот вдумайтесь, кому выгодно спаивание страны и кто от этого имеет дивиденды! Ну, мне кажется, кроме вредителей, никто.

Мы поддерживаем концепцию этого законопроекта и предлагаем комитету ко второму чтению более предметно поработать, расширить национализацию. Сегодня и президент, и премьер, и Минфин вроде бы с утра до ночи заняты поисками средств для доходной части бюджета — мы с вами находим с помощью Нилова сразу почти 3 триллиона рублей! Ну кто против? Разве тут есть такие? Вот Андрея Михайловича я не вижу — неужели он против?! Поэтому давайте примем сейчас в первом чтении, если надо, ко второму чтению проведём "круглый стол", пригласим всех заинтересованных и незаинтересованных лиц и внесём необходимые поправки, но мы сделаем для страны большое дело, если начнём решать эту проблему поэтапно.

Мы поддержим.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Ну, уже многие выступили, и идея у нас одна, мы много раз вносили такие же законопроекты, поэтому нам необходимо это принять.

Хотела бы обратиться к Виктору Фридриховичу: вот Валентин Степанович сказал, что вы очень профессиональный

человек, и я абсолютно с ним согласна, мне приходилось с вами работать по проблеме лицензирования пива, тем не менее вы свою позицию всё равно не отстаиваете. Одна из наших депутатов, из вашей фракции, из "ЕДИНОЙ РОССИИ", сказала мне так: если мы ни одного закона не провели, то мы никчёмные депутаты. Ну и какие мы тогда депутаты?!

Вот всякий раз, когда на трибуне стоит наш депутат Макаров, он говорит нам о деньгах, о бюджете, и мы все, внося свои поправки, сразу чувствуем себя неловко и задаёмся вопросом: ну где же взять деньги? А вот они! И это будут живые деньги, и не 40 миллиардов, о которых вы говорите, даже если мы национализируем только заводы по производству спирта. Но на это вы говорите, что этого нельзя делать, что надо всё делать в комплексе. А вот однажды мы вносили законопроект о пособиях, и я тоже предлагала сделать сначала пособие для всех — мне сказали, что так нельзя, там есть и богатые, им не надо, а вот если делать, то только для бедных. Хорошо, в следующий раз внесли другой законопроект — только для бедных пособие, но на это ответили, что теперь другие обидятся. В общем, всегда найдут какую-нибудь лазейку. Так вот и сегодня, очень похоже: вот если бы там была и оптовая торговля, и розница — всё было бы, тогда это было бы замечательно... Да никогда не будет Государственная Дума вот в таком составе думать только о народе, она всегда будет думать, как думает правительство и что они нам на это скажут!

Вот мои коллеги говорили о том, как бы нам сделать так, чтобы в нашей стране поменьше пили, но я сейчас не буду на этом останавливаться, у меня времени очень мало, хочу только сказать, что это уже совсем другой вопрос — это вопрос и воспитания, и спорта, и культуры, и образования, и всего прочего. Сегодня мы говорим о том, чтобы, во-первых, пополнить наш бюджет и, во-вторых, чтобы у нас не травмились люди, но при этом не хотим внести даже эту малую толику, совершенно малую толику, то, что в очередной раз предложил Нилов, — спасибо ему! Давайте хотя бы начнём со спирта, потому что, посмотрите, в каждом городе, где-нибудь за гаражами обязательно идёт торговля и торговля идёт чем угодно, но прежде всего спиртом, левой водкой и так далее. Государство в данном случае не получает от этого денег, и у меня всегда вертится вопрос... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, я полагаю, что сегодняшний законопроект обречён, тем не менее считаю необходимым сказать несколько слов. Довольно много лет я работал в комитете по экономической политике и был участником

весьма оживлённых дискуссий, временами чрезвычайно яростных, когда сталкивались интересы водочной мафии и пивной, сталкивались интересы народа и коммерческие интересы бизнеса и так далее. Ещё раз напомним горькую истину: при 300 процентах прибыли нет такого преступления, на которое не пошёл бы бизнес, — очень жаль, но это так. На днях здесь у нас прозвучали цифры, что за десять лет в России на дорогах погибли 350 тысяч человек, — это 35 дивизий, и это в мирное время! — а ведь огромное количество людей погибает не только из-за позорного состояния дорог, но и из-за низкой дисциплины и водителей, и пешеходов, и из-за пьянства за рулём в том числе!

Влияние алкоголя всеобъемлющее. Если глубоко проанализировать, что сегодня влияет на поведение нашего народа, то первое — это алкоголь, второе — наркотики, третье — одурманивание пошлостью и безнравственностью через систему информации и так далее. Есть книга "Аномия...", в которой автор, Кара-Мурза, очень чётко приводит социологические данные по большому числу государств и показывает на примере нашего общества, как далеко зашли процессы деградации, когда люди отрываются от общенационального, от общегосударственного, когда их интересы скукоживаются только до семьи или до самого себя, когда торжествуют индивидуализм и эгоизм. Да, есть взлёты: 9 Мая или события в Донбассе, или вот ликование, когда в Сирии началось, но это взлёты, а объективно... Дело не только в том, что алкогольная мафия из-за стремления нажиться противодействует принятию закона, если строго сказать, дело не только в тех, кто наживается, дело во власти, которая видит общенациональную трагедию, но не проявляет ни решимости, ни последовательности. Ведь если бы Президент России принял принципиальное решение, то "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и тысячи специалистов в течение короткого времени могли бы отшлифовать комплексный закон, который позволил бы привести в порядок и производство, и реализацию — оптовую и розничную, и так далее. Это вот коренной вопрос: когда руководство страны осознает масштабы национального бедствия под названием "спаивание нашего народа"?

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф. Виктор Фридрихович, я тоже хочу обратиться к вам. Ну, я сейчас говорю, наверное, в большей степени для стенограммы, нежели для того, чтобы кого-то убедить, ведь маловероятно, что мы кого-то убедим проголосовать, хотя три фракции явно поддерживают этот законопроект, но надо понять, что необходимо хотя бы действительно поэтапно двигаться.

Виктор Фридрихович, вы делали упор в своём пояснении и в ответах на то, что многие спиртопроизводящие предприятия находятся также в государственной собственности, то есть это государственно-частное партнёрство, и это юридически так, а фактически получается, если там есть частный бизнес, государство участвует лишь косвенно, а отсюда бодяженная водка, нелегальный спирт и так далее. Ну, как пример: недавно прозвучала информация о Кизлярском коньячном заводе, который является тоже государственно-частным предприятием, и вот господа частники — директор завода с главным инженером — привозили, говорят, не коньячный спирт, а обычный спирт, из которого делают водку, и в больших объёмах разливали "коньячок", производили, можно сказать, бодяженный коньяк. Вот так работает частный бизнес, такова его психология, поэтому мы и настаиваем на том, чтобы был принят закон о полном государственном контроле. Хотя в любом случае при капиталистической экономике... у нас даже на государственном предприятии, директор которого поставлен государством, всё равно будут жульничать, потому что психология в нашей горячо любимой стране сегодня такова: воруй, воруй и ещё раз воруй! Вот когда мы скажем: "Работай на страну, работай на народ!" — тогда психология будет как-то меняться, тогда от негативных явлений капиталистического мира мы будем частично уходить и приходить к цивилизованному человеческому государству.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства? Автор? Нет. Представитель комитета? Нет.

Выносим на "час голосования".

Коллеги, объявляется "час голосования" ... хотя он уже был объявлен.

Вопрос 2 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

По мотивам — Поневежский Владимир Александрович.

Поневежский В. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сегодня нами рассмотрен в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", внесённый Верховным Судом Российской Федерации и касающийся установления в Кодексе административного судопроизводства Российской Федерации упрощённой формы

производства по административным делам о взыскании обязательных платежей и санкций.

Приведённая Верховным Судом Российской Федерации судебная статистика по рассмотрению дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, основную массу которых составляют дела по требованиям налоговых органов, возникающих из нарушения налогового законодательства, наглядно свидетельствует о необходимости установления по административным делам о взыскании обязательных платежей и санкций, которые в большинстве случаев имеют бесспорный характер и не требуют проведения развёрнутого судебного разбирательства, упрощённой формы производства в виде вынесения судебного приказа. Предлагается установить подсудность таких дел мировым судьям по правилам Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, при этом данная категория дел может рассматриваться по заявлениям о вынесении судебного приказа судьёй единолично, а сам вынесенный судебный акт будет являться одновременно исполнительным документом.

Указанный проект федерального закона детально проработан, чётко сформулированы требования к форме и содержанию заявления о вынесении судебного приказа, закреплены основания для его возвращения, регламентирован порядок рассмотрения заявления и установлено содержание судебного приказа, при этом положения законопроекта учитывают специфику административного судопроизводства и отвечают задачам обеспечения доступности правосудия и своевременного рассмотрения административных дел. Так, в отличие от ГПК Российской Федерации проектом возлагается на контрольные органы обязанность вручить гражданину копию заявления о вынесении судебного приказа и приложенных к нему документов. Законопроектом устанавливается и срок, в течение которого копия приказа должна быть направлена должнику судом. Предусмотрено и право должника представить свои возражения относительно исполнения судебного приказа и возможности его отмены в случае пропуска срока подачи возражений. Указанные проектные нормы являются важнейшей гарантией соблюдения прав должника в приказном производстве.

В связи с изложенным фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" полностью поддерживает указанный законопроект и призывает всех депутатов проголосовать за его принятие в третьем чтении, так как реализация предлагаемых новелл направлена на совершенствование правового регулирования порядка рассмотрения судами дел указанных категорий, отвечает всем ос-

новополагающим принципам судопроизводства и, безусловно, позволит сократить нагрузку на судей, а также оптимизировать финансовые расходы государства.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 293 чел. 65,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 294 чел.

Не голосовало 156 чел. 34,7 %

Результат: принято

Принимается.

3-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 333¹⁹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 291 чел. 64,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 292 чел.

Не голосовало 158 чел. 35,1 %

Результат: принято

Принимается.

4-й вопрос, проект федерального закона "Об образовании постоянных судебных присутствий суда Ханты-Мансийского автономного округа — Югры".

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 440 чел. 97,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 440 чел.

Не голосовало 10 чел. 2,2 %

Результат: принято

Принимается.

5-й пункт, проект федерального закона "Об образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Ханты-Мансийского автономного округа — Югры".

По мотивам — Сысоев Владимир Владимирович. Пожалуйста.

Сысоев В. В. Уважаемые коллеги, предыдущим голосованием мы одобрили один из важных законов, который сегодня ждут жители Ханты-Мансийского автономного округа — Югры, об образовании коллегий судов Ханты-Мансийского автономного округа — Югры в городе Сургуте и в городе Нижневартовске, и вот сейчас представлен законопроект, который также ждут сегодня жители Югры.

Мы прекрасно понимаем, насколько растянута территория Ханты-Мансийского автономного округа — Югры, жителям очень часто приходится преодолевать сотни километров, чтобы доехать до районных судов.

Очень долго принимаются решения, направленные на увеличение числа судов и приближение судебных присутствий к местам, где люди проживают. Ханты-Мансийский округ — Югра — это регион с многочисленными отдалёнными территориями, такими как Берёзовский, Белоярский, Кондинский, Нижневартовский, Октябрьский и Сургутский районы, и с этих территорий до различных инстанций, в том числе районных судов, заинтересованные лица добираются очень долго — двое-трое суток, на вертолётах, на теплоходах, по автозимникам, по водным путям. Жители Югры исписали тонны бумаги, чтобы пролоббировать эти решения, чтобы убедить и бюрократов на местах, и судебное сообщество быстрее принимать решения, которые сегодня нам с вами были предложены. Мы многие годы говорили и говорили наши коллеги, работающие в региональном парламенте, о необходимости расширения судебного присутствия, о том, чтобы приблизить судебное присутствие в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре к людям, к заинтересованным лицам, к адвокатам, которые принимают участие и защищают интересы людей в судебных инстанциях, и мы надеемся, что, наверное, свершится, а население труднодоступных территорий автономного округа скажет нам большое спасибо за сэкономленные нервы и деньги граждан.

Фракция ЛДПР будет голосовать категорически за принятие данного законопроекта. Надеемся, что законы, которые будут приняты, как можно быстрее начнут работать, судебное присутствие в городах и в труднодоступных населённых пунктах наконец-то приступит к работе и снимут бюрократические проволочки, которые там были десятилетиями.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 03 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 439 чел. | 97,6 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 439 чел. | |
| Не голосовало | 11 чел. | 2,4 % |

Результат: принято

Принимается.

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах".

Ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 36 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 377 чел. | 83,8 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 377 чел. | |
| Не голосовало | 73 чел. | 16,2 % |

Результат: принято

Принято во втором чтении.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 03 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 439 чел. | 97,6 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 439 чел. | |
| Не голосовало | 11 чел. | 2,4 % |

Результат: принято

Принимается.

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени".

Ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 34 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 440 чел. | 97,8 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 440 чел. | |
| Не голосовало | 10 чел. | 2,2 % |

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 01 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 444 чел. | 98,7 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 444 чел. | |
| Не голосовало | 6 чел. | 1,3 % |

Результат: принято

Принимается.

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 15 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации".

Ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 35 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 388 чел. | 86,2 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 388 чел. | |
| Не голосовало | 62 чел. | 13,8 % |

Результат: принято

Принимается.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации".

Ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Принимается.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 162 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 376 чел. 83,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 48 и 54 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и статьи 62 и 68 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 348 чел. 77,3 %

Проголосовало против. 89 чел. 19,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 437 чел.

Не голосовало 13 чел. 2,9 %

Результат: принято

Принимается.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации".

Ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 55 сек.)

| | | | |
|-------------------------------|----------|-----------|--------|
| Проголосовало за | 387 чел. | | 86,0 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | | 0,0 % |
| Голосовало | 387 чел. | | |
| Не голосовало | 63 чел. | | 14,0 % |

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Переходим к голосованию по законопроектам, рассматриваемым в первом чтении.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения права адвоката на сбор сведений, необходимых для оказания квалифицированной юридической помощи".

Ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 36 сек.)

| | | | |
|-------------------------------|----------|-----------|--------|
| Проголосовало за | 441 чел. | | 98,0 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | | 0,0 % |
| Воздержалось | 1 чел. | | 0,2 % |
| Голосовало | 442 чел. | | |
| Не голосовало | 8 чел. | | 1,8 % |

Результат: принято

Принят в первом чтении.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 09 сек.)

| | | | |
|-------------------------------|----------|-----------|--------|
| Проголосовало за | 332 чел. | | 73,8 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | | 0,0 % |
| Голосовало | 332 чел. | | |
| Не голосовало | 118 чел. | | 26,2 % |

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" в части организации предоставления дополнительного образования детей в федеральных государственных образовательных организациях и частных организациях, реа-

лизирующих дополнительные общеобразовательные программы для детей".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 50 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 439 чел. | 97,6 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 439 чел. | |
| Не голосовало | 11 чел. | 2,4 % |

Результат: принято

Принимается.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 50 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 20 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 434 чел. | 96,4 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 434 чел. | |
| Не голосовало | 16 чел. | 3,6 % |

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 51 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 444 чел. | 98,7 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 444 чел. | |
| Не голосовало | 6 чел. | 1,3 % |

Результат: принято

Принимается.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 30 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 443 чел. | 98,4 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 443 чел. | |
| Не голосовало | 7 чел. | 1,6 % |

Результат: принято

Принимается.

23-й вопрос, проект федерального закона "Об образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Оренбургской области".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 01 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 443 чел. | 98,4 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 443 чел. | |
| Не голосовало | 7 чел. | 1,6 % |

Результат: принято

Принимается.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" в части введения государственной монополии на производство этилового спирта на территории Российской Федерации".

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 45 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 203 чел. | 45,1 % |
| Проголосовало против. | 1 чел. | 0,2 % |
| Воздержалось | 2 чел. | 0,4 % |
| Голосовало | 206 чел. | |
| Не голосовало | 244 чел. | 54,2 % |

Результат: не принято

Не принимается.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации в части установления ограничений по распоряжению земельными участками, находящимися в собственности субъектов Российской Федерации и муниципальной собственности".

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 153 чел. 34,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 153 чел.

Не голосовало 297 чел. 66,0 %

Результат: не принято

Не принимается.

47-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "Об инвестировании средств для финансирования накопительной пенсии в Российской Федерации".

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 434 чел. 96,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 434 чел.

Не голосовало 16 чел. 3,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Так, коллеги, продолжаем рассмотрение законопроектов.

27-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в части ужесточения наказания за производство, хранение или перевозку в целях сбыта либо сбыт алкогольной и спиртосодержащей продукции, не отвечающей требованиям безопасности жизни или здоровья потребителей". Докладывает Олег Анатольевич Нилов.

Пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, продолжаем тему борьбы с алкомафией, с тем, что она производит в огромных количествах и что является угрозой жизни и безопасности сотен тысяч россиян. Речь идёт о фальсификате, который, несмотря на то что есть государственный контроль, многочисленные государственные организации, всё равно миллионами литров попадает на прилавки. Граждане, ожидая, что за большие деньги покупают качественный продукт, на самом деле покупают отраву, и ответственность фальсификаторов-преступников — это не фальсификаторы, это преступники, которые травят людей, — на сегодняшний день равна ответственности производителей какого-то некачественного продукта, ну, скажем, немножко

подкисшего молока или беляша. Продукция, несущая смертельную опасность, приравнена в одной статье Уголовного кодекса, в 238-й статье, к любой другой продукции, установлена одинаковая ответственность за товары, которые могут быть опасны для здоровья, могут быть вредны, могут привести к летальному исходу, — я считаю, что это разные вещи. Фальсифицированный алкоголь производится, можно сказать, злонамеренно, потому что производить из качественного сырья нет большого желания, это дорого, нужно купить этиловый спирт на предприятии (государственном, негосударственном, правом, левом, так сказать, как мы только что разбирались в связи с предыдущим законопроектом), ну и это уменьшает прибыли, а если этот же спирт произвести в подвальных условиях, потом его разлить и поставить в торговые сети, то это совсем другие барыши, не говоря уже про то, что не платятся никакие налоги, не покупаются акцизные марки. Вот так подвергают наше население огромной опасности быть отравленными, и поэтому мы предлагаем ужесточить ответственность.

Только что Виктор Фридрихович нас здорово повеселил, и, честно говоря, у меня впервые появилась надежда, уже сто-процентная, можно сказать, надежда, что рано или поздно появится комплексный законопроект, который вот тут уже трое собрались вносить, ну и я готов быть четвёртым.

Из зала. *(Не слышно.)*

Нилов О. А. Ну, я предлагаю другой путь (Виктор Фридрихович, где вы, не вижу): я за неделю сделаю комплексный законопроект, где будет всё — и спирт, и оптовая торговля, и розничная торговля — в руках государственной компании, может быть, даже какая-то новая корпорация появится. Правильно, я двумя руками за этот вариант, просто в отношении прежней редакции находились всякие придумки и прицепки, почему нельзя комплексно подходить, а сегодня я услышал, думаю, сегодня все средства массовой информации процитируют, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" устами Виктора Фридриховича заявила о подготовке комплексного законопроекта о государственной монополии на производство и торговлю алкоголем в России. Это действительно знаковое событие — делайте быстрее, потому что я этот законопроект сделаю через неделю, направлю на заключение правительства и на подпись представителям всех фракций. Я уверен, что под вашим руководством, с вашего одобрения теперь представители "ЕДИНОЙ РОССИИ" подпишутся в качестве авторов этого законопроекта.

Вы утверждаете, что на государственных предприятиях в третью смену поработали и решили сделать себе какой-то маленький подарок к праздничку, — ну, это весело тоже! Виктор

Фридрихович, я думаю, что сегодня вице-премьер Хлопонин, который услышал эту информацию, прозвучавшую с трибуны Государственной Думы, и министр Колокольцев должны хвататься за пистолеты: то ли для того, чтобы с вами разбираться из-за этой информации, то ли для того, чтобы поступать как честные граждане, как офицеры, как генералы, потому что миллиарды из государственных корпораций — руки нечистоплотные! — утекают в частные карманы, а мы говорим: ну а что сделаешь, ну форс-мажор такой, ну да, сотни миллиардов в третью смену печатаются. Это как анекдот звучит, я предлагаю такой анекдот даже начать, а продолжает пусть каждый: "Услышав эту информацию, работники "Гознака" тоже решили поработать в третью смену" — ну а дальше каждый пусть продолжение придумает такое, какое захочет. Весело, но как бы тут не довести до слёз тем, кто это пропускает, не замечает, но я думаю, нет таких простофиль ни в силовых структурах, ни в контролирующих структурах, — всё за интерес, огромный интерес, поэтому мы так долго и не можем подойти к решению вопроса по-государственному, в государственных интересах.

Ну так вот, чтобы и таких дельцов прижать, и таких, хочется сказать, фальшивомонетчиков... Я недавно услышал — в правительстве тоже лёд тронулся, — что министр Силуанов на недавнем заседании сказал: посмотрите, что это такое, печатают акцизные марки на алкоголь, а давайте их приравняем к фальшивомонетчикам — и это правильно, именно так и нужно поступать! Водку, спирт в России всегда называли жидкими деньгами — какая разница, печатать деньги фальшивые или разливать фальсифицированную водку с марками? В моём законопроекте именно это самое предложение, видите, несколько дней назад Силуанов предложил на заседании правительства, а законопроект уже вот он!

Что предлагается конкретно? Не просто наказание в виде принудительных работ, как сейчас, или штраф в размере 100 тысяч рублей — напугали Бобика буханкой, штрафом 100 тысяч рублей вот этих фальшивых производителей, — а тюремный срок до двадцати лет, тут есть шкала, градация, вы можете сами посмотреть. Вот это и есть наказание как для фальшивомонетчиков, и тогда, под угрозой такой санкции, я думаю, не очень-то захотят, в третью смену поработав, продать этот алкоголь.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Александра Александровича Ремезкова.

Пожалуйста.

Ремезков А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был рассмотрен комитетом в декабре прошлого года. Надо сказать, обеспокоенностью Олега Анатольевича мы глубоко прониклись: с этим злом, с фальшивым изготовлением спиртосодержащей продукции, от которой страдает население, и широкое население, действительно надо бороться, и в этой части мы его, как одного из авторов законопроекта, поддерживаем. По существу же представленного законопроекта отмечаем следующее: в настоящее время деяния, связанные с производством, хранением или перевозкой в целях сбыта либо со сбытом алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции, не отвечающей требованиям безопасности жизни или здоровья потребителя, а также с неправомерной выдачей или использованием официального документа, удостоверяющего их соответствие требованиям безопасности, на наш взгляд, полностью подпадают под действие статьи 238 "Производство, хранение, перевозка либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности" Уголовного кодекса Российской Федерации. Кроме того, проектная статья будет являться специальной по отношению к действующей статье 238 УК РФ, однако законопроект не учитывает, что санкция части первой действующей статьи 238 УК предусматривает более строгое наказание, вплоть до лишения свободы на срок до двух лет. Санкция части первой проектной статьи гораздо слабее, что не согласуется с концепцией законопроекта, направленной, как говорит автор, на усиление уголовной ответственности. В части третьей проектной статьи предлагается установить ответственность за вышеуказанные деяния, если они повлекли, цитирую, "по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью или смерть одного или более лиц либо совершены в особо крупном размере", и в этом случае предусматривается наказание в виде лишения свободы на срок от пятнадцати до двадцати лет со штрафом.

Полагаем, что установление одинаковых санкций за деяния, характеризующиеся различной степенью общественной опасности и различным характером, не отвечает принципу справедливости, закреплённому статьёй 6 Уголовного кодекса Российской Федерации. Вместе с тем диспозиция проектной статьи сформулирована таким образом, что уголовная ответственность будет наступать за сбыт алкогольной продукции, не отвечающей требованиям безопасности, только в случае совершения этого деяния в целях, цитирую, "потребления (распития) алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции

лицами, приобретающими такую продукцию", то есть действие нормы не будет распространяться на случаи потребления алкогольной продукции лицами, непосредственно не приобретающими такую продукцию.

Наряду с этим законопроектом устанавливается повышенная ответственность за совершение рассматриваемых преступлений, в случае если они совершены в крупном (от 1 до 10 миллионов рублей) и особо крупном (от 10 миллионов рублей и выше) размере. Поскольку непосредственным объектом преступления, предусмотренного проектной статьёй, являются отношения, обеспечивающие охрану жизни и здоровья населения, то неясно, как стоимость алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции, не отвечающей требованиям безопасности жизни или здоровья потребителей, обуславливает повышенную степень общественной опасности данного деяния.

Учитывая всё это, а также отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации, отрицательный отзыв Верховного Суда Российской Федерации и отрицательный отзыв комитета-соисполнителя — комитета по здравоохранению, комитет предлагает Государственной Думе отклонить в первом чтении данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

По ведению — Ушаков Дмитрий Владимирович.

Ушаков Д. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Для стенограммы: по 3-му вопросу повестки дня депутат Доронин голосовал за, и по 15-му вопросу Ушаков голосовал за.

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич, вопрос, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемый Олег Анатольевич, я два предшествующих ваших законопроекта поддержал полностью, а вот по этому у меня огромные сомнения. Вы предлагаете целую систему штрафов, наказаний, но вы же прекрасно должны понимать, что любой штраф, налагаемый на производителя, или на того, кто продаёт оптом, или на кого-то ещё, в итоге всё равно включается в цену и за всё это расплачивается население. Так в любой сфере, не только в сфере алкоголя, то есть крайним всё равно становится простой человек — плохо, что он пьёт, но он будет ещё и платить повышенную цену. Вот только сегодня пришло сообщение о том, что с мая в очередной раз ал-

коголь подорожает в России, и плюс ещё в связи со штрафами удорожание.

Не кажется ли вам, что всё-таки положения о штрафах лучше вообще из закона убрать, а наказывать именно принудительными работами, от которых нельзя увернуться? И простой человек не пострадает, и улица будет чище.

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Да, я согласен и готов прислушаться к таким предложениям, и ко второму чтению действительно можно исправить это.

Концептуальным в законопроекте является следующее: для крупных производителей фальсификата, для монстров производства, исключить наказание в виде (то, что есть сегодня) принудительных работ на срок до пяти лет, предусмотреть только тюремный срок — от четырёх до восьми лет и так далее, до двадцати лет. Я считаю, что тех, кто производит или сбывает фальсификат в таких масштабах, наказывать штрафом ни в коем случае нельзя, такая редакция недопустима: или штраф, или принудительные работы, или тюрьма — должен быть только тюремный срок!

Где можно применить штрафы? Тут коллега из комитета меня сейчас раскритиковал за то, что я предложил комплексный подход, то есть от бабушки-самогонщицы, как раньше говорили, и до вот этих фабрикантов, которые производят фальсифицированный алкоголь миллионами тонн. Естественно, может быть масса вопросов, возможно какое-то несогласие, но, если бы я пошёл по другому пути, сказал: "Давайте разберёмся только с этими магнатами производства", мне ответили бы, что это неправильно, что нужен комплексный подход. Сделал комплексный подход — видите, есть несогласие! Концепция предусматривает более мягкий подход к тем, кто производит эту продукцию для собственного потребления: я считаю, что если ты сам производишь, но не реализуешь, значит, получи штраф, и всё, и не надо даже принудительных работ, как сегодня по закону. Если ты произвёл несколько штук продукции, угостил, подарил кому-то — получи штраф, но если ты начинаешь уже на этом делать бизнес, вот тогда моим законопроектом, моей концепцией предусматривается усиление наказания в геометрической прогрессии. Ну и конечно, сегодняшний штраф 100 тысяч рублей — это недопустимо, это вообще издевательство над здравым смыслом, должны быть миллионные штрафы и многолетние посадки! Без вариантов!

Спасибо.

Председательствующий. Щепинов Максим Александрович.

Щепинов М. А. У меня вопрос к содокладчику.

Уважаемый Александр Александрович, сколько раз уже в этом зале говорили по поводу жажды наживы этих недобросовестных, криминальных дельцов, вот и сейчас есть данные экспертов о том, что от употребления некачественного, суррогатного алкоголя в Российской Федерации умирают ежегодно от 50 до 70 тысяч человек, — скажите, пожалуйста, что должно ещё произойти, чтобы в конце концов эту тему сдвинуть с мёртвой точки?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Александрович.

Ремезков А. А. Спасибо, Максим Александрович, за вопрос. Могу вам сказать следующее: в данном случае я с вами согласен, нормы законодательства, как я сказал в докладе, уже существуют, чтобы бороться с этим злом, главное — их правоприменение, общество должно с этим бороться. Но комитет рассматривал представленный проект закона, в котором были юридические нормы, и, по мнению комитета, они сегодня написаны недостаточно грамотно даже для того, чтобы сами правоприменители могли их применить. Ввиду этого комитет и предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Кропачев Александр Сергеевич.

Кропачев А. С., фракция ЛДПР.

Олег Анатольевич, вот представитель комитета Александр Александрович сказал, что правительство направило отрицательный отзыв на ваш законопроект. Не могли бы вы более подробно объяснить, чем мотивировало правительство свой отрицательный отзыв по этой важной на сегодняшний день теме?

Нилов О. А. У правительства в таких случаях есть одно такое слово (я бы даже сказал — слово-паразит), используемое при составлении заключений, к сожалению, и наши коллеги из комитетов частенько его используют, — "несоразмерность" наказания, вот и всё. Видите, с точки зрения правительства, соразмерное наказание, слишком жёсткое наказание предлагается для тех, кто отравил одного или более человек. Да, предлагаю именно так, без вариантов, без всяких принудительных работ — тюрьма на срок от пятнадцати до двадцати лет, да ещё штраф. А правительство говорит: нет, ну подождите, он же, может быть, не хотел отравить, он просто хотел подзаработать, не дал признательные показания в суде, что именно вот так он задумал, а если он не задумывал, зачем же так жёстко его наказывать.

У нас принципиальные расхождения и с правительством, и с комитетом, который тоже считает, что наказание несопоставимое, что нужно, наоборот, сажать в тюрьму на срок до двух лет производителей какого-то домашнего алкогольного напитка, будь то вино, будь то наливка, будь то самогон или чача. Вот здесь я не согласен с таким жёстким наказанием для производителей алкоголя, что называется, для себя.

Вот так мы не сошлись сегодня, я считаю, в основном, и я буду продолжать настаивать на том, что ужесточение должно быть максимальным для производителей алкогольного фальсификата в огромных размерах и всей документации. Здесь, я считаю, логика совершенно правильная: фальсификат водки ли, марок ли, рублей или долларов — ответственность должна быть одна, как для фальшивомонетчиков. Вот откуда логика самого жёсткого, предельного наказания.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Грешневиков Анатолий Николаевич. Пожалуйста.

Грешневиков А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, прошу занести в стенограмму: по законопроектам, стоящим в повестке дня под пунктами 13 и 14, депутаты Туманов, Матханов, Левин и Грешневиков голосовали за.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить, коллеги?

Включите режим записи.

Покажите список.

Звагельский Виктор Фридрихович, пожалуйста.

Звагельский В. Ф. Уважаемый Олег Анатольевич, я всё-таки хотел бы, чтобы под видом борьбы за деалкоголизацию населения, борьбы с контрафактом у нас не создавалась здесь предвыборная платформа и не начиналась агитация. Если говорить о том, что сделано с точки зрения борьбы с алкоголизацией населения и с фальшивым алкоголем, то я автор более сорока законопроектов, которые поставили сегодня заслон распространению контрафактной продукции, не говоря уже о том количестве запросов, после которых большие деньги были возвращены в бюджет Российской Федерации. Это так, к слову.

Если мы говорим с вами о вопросах, связанных с законопроектом о монополии, я совершенно чётко и ясно выразился: мы готовим законопроект, в котором будут элементы государственной монополии. Если ваш законопроект, который вы сейчас так громко анонсировали, будет такого же профессионального качества, как и то, что вы подали, то, естественно, вероят-

ность его прохождения будет тоже крайне низкой. Для того чтобы вводить государственную монополию, надо в первую очередь понимать, какие есть экономические предпосылки, откуда будут браться деньги в бюджете, как вообще это сделать и что такое государственная монополия. Поэтому у меня большая просьба: если вы будете участвовать в подготовке законопроекта как по государственной монополии, так и по усилению наказания за производство и сбыт алкогольной продукции, то делайте его исключительно профессионально.

Мы уже сделали четыре законопроекта, которые стали законами, направленными на усиление уголовной ответственности за незаконное производство и оборот алкогольной продукции. Да, скорее всего, надо её сегодня ещё больше усиливать, убирать штрафы, оставлять только уголовное наказание, но это реальные законы, такие законы надо делать, и тогда они пойдут на пользу. Государственная монополия должна быть действенной, должна быть эффективной, а не являться знаменем предвыборной борьбы.

Председательствующий. Кропачев Александр Сергеевич, пожалуйста.

Кропачев А. С. Я не зря задавал вопрос по поводу позиции правительства в отношении данного законопроекта. Вы знаете, складывается такое впечатление, что правительство несколько лихорадит: вроде как мы действительно думаем о том, как бороться с алкоголизацией населения, как бороться с фальсификатом, и в то же время правительство сначала в рамках этой борьбы повышает акцизы на алкогольную продукцию, потом появляется инициатива снизить акцизы, учитывая, что именно снижение позволит бороться с контрафактом, так скажем, с фальсификатом той алкогольной продукции, которая у нас продаётся. Соответственно, правительство запрещает, вернее, не поддерживает те инициативы, которые предлагаются в том числе и регионами, о том, чтобы на федеральном уровне запретить на территории Российской Федерации продажу энергетиков, которыми сегодня травятся дети, и не поддерживают со ссылкой на то, что этот вопрос должны урегулировать регионы, но когда регионы бремя ответственности берут на себя, принимают такие решения... В частности, я скажу о Краснодарском крае: когда Законодательное Собрание Краснодарского края приняло решение о запрете продажи на территории края энергетиков, этих слабоалкогольных напитков, то ФАС обратилась в суд с тем, чтобы это отменить, и я очень рад, что ФАС проиграла всё-таки, — несколько инстанций прошли, и решение Краснодарского края, нашего Законодательного Собрания, устояло. Один из регионов должен был подать пример,

и я знаю, что уже и в других регионах начали поднимать этот вопрос и по примеру Краснодарского края принимать решение и запрещать продажу энергетиков. Мы знаем, какую гадость продают нашим детям, молодёжь сегодня действительно сидит на всех этих слабоалкогольных энергетиках, а потом начинаются проблемы со здоровьем, в худшем случае люди просто умирают.

Вот буквально недавно мне стало известно, что ФАС готовит, планирует внести в правительство доклад о том, чтобы в 2016 году вернуть это на прилавки, то есть убрать запреты, которые принимают в регионах. В документе будет поднята тема (я процитирую) "пресечения практик регионального протекционизма и создания благоприятных условий для добросовестных предпринимателей".

Уважаемые коллеги, мы о чём сейчас говорим? Мы говорим о лоббировании со стороны правительства вот этих торговцев контрафактом, фальсификатом, энергетиками, слабоалкогольными напитками, которые... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Кропачев А. С. Ну, давайте мы будем как-то сами это решать, это вопрос очень серьёзный.

То есть мы говорим о чём? О том, что правительство просто лоббирует интересы, так скажем, недобросовестных торговцев, — как вот это расценивать? В связи с этим позиция фракции ЛДПР состоит в том, что мы в любом случае будем поддерживать данный законопроект, мы считаем, что сегодня необходимо бороться и с фальсификатом.

Кстати, можно добавить, что в недрах правительства сегодня созрела инициатива, якобы направленная на борьбу опять-таки с фальсификатом, о том, чтобы снять запрет на торговлю алкогольной продукцией в радиусе 100 метров от социально значимых объектов — школ, больниц и других подобных организаций. Может, следуя логике правительства, мы тогда вообще буфеты в школах, в больницах, так скажем, загрузим водкой, коньяком, ну, не знаю, алкоголем и прочим? О чём правительство думает?! Оно опять-таки ссылается на то, что, мол, боремся с фальсификатом, с алкоголизацией нашего населения, но всё-таки, наверное, нужно правительству определиться, хватит уже качаться из стороны в сторону, так скажем, кивать друг на друга, нужно выработать какую-то позицию вместе с депутатами Государственной Думы, которая будет действительно направлена на борьбу с этим злом, и мы вместе с нашими коллегами в регионах будем бороться с этой бедой.

Фракция ЛДПР поддержит законопроект, и мы предлагаем всем нашим коллегам из других фракций, особенно из фракции партии власти, поддержать данную инициативу и проголосовать за этот законопроект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И. Для стенограммы: Савельев по 13-му вопросу голосовал за.

Председательствующий. Коллеги, извините. Давайте продлим время заседания для рассмотрения законопроектов по сокращённой процедуре. Нет возражений? Нет.

Пожалуйста, Ремезков Александр Александрович, заключительное слово.

Ремезков А. А. Уважаемые коллеги, я хочу сказать, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает все призывы и сама неоднократно была инициатором различных действий в части борьбы с незаконным оборотом алкоголя, с фальсификатом и со всякими действиями, приводящими к массовым отравлениям населения этой продукцией.

Что касается данного законопроекта, то я уже говорил в своём докладе от комитета, что речь идёт о конкретном тексте, который в настоящий момент имеет много изъянов. Ну, надо сказать, что статьёй 238 — это я к Олегу Анатольевичу в том числе обращаюсь — предусматриваются и сроки лишения свободы — два, шесть, десять лет, и штрафы размером и 300, и 500 тысяч — там достаточно большая дифференциация. Вместе с тем могу сказать, что, если у вас будут, как вы говорите, через неделю новые проекты, которые будут связаны с этой самой борьбой посредством внесения поправок в Уголовный кодекс, комитет готов их рассмотреть.

В данном случае фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рассматриваемый законопроект поддерживать не будет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, все записавшиеся выступили. Представители президента и правительства желают выступить? Автор? Представитель комитета? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 197 чел. 43,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 197 чел.

Не голосовало 253 чел. 56,2 %

Результат: не принято

Не принимается.

65-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 23 и 80 части первой Налогового кодекса Российской Федерации". Рассмотрение по сокращённой процедуре. Докладывает Раиса Васильевна Кармазина.

Пожалуйста.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, Самарская Губернская Дума вышла с предложением уточнить порядок применения льгот по региональным и местным налогам. Хочу отметить, что действующая редакция подпункта 6 пункта 1 статьи 23 Налогового кодекса, а также действующая редакция пункта 3 статьи 80 Налогового кодекса не ограничивают право налогоплательщика предоставлять в налоговый орган документы, подтверждающие право на получение льгот по региональным и местным налогам как в виде приложения к налоговой декларации, так и в иных установленных формах. В связи с этим комитет не поддерживает данную законодательную инициативу и предлагает её отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 90 чел. 20,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 90 чел.

Не голосовало 360 чел. 80,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

67-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Рустам Рифатович Ишмухаметов.

Пожалуйста.

Ишмухаметов Р. Р. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом, внесённым Думой Аст-

раханской области, предлагается наделить должностных лиц органов внутренних дел, то есть полиции, правом составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных статьёй 6.9¹ кодекса "Уклонение от прохождения диагностики, профилактических мероприятий, лечения от наркомании и (или)... социальной реабилитации в связи с потреблением наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача либо новых потенциально опасных психоактивных веществ". В настоящее время по данным правонарушений протоколы составляются должностными лицами органов по контролю за оборотом наркотических и психотропных веществ.

Мы считаем, что предлагаемые изменения повлекут за собой выполнение сотрудниками полиции несвойственных функций, не согласующихся с основными направлениями деятельности полиции, определёнными Федеральным законом "О полиции", и предлагаемый авторами подход приведёт к двойному контролю и учёту рассматриваемой категории правонарушений, в связи с чем принятие проектируемых изменений считаем нецелесообразным.

Комитет рекомендует данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

| | |
|---|-------------------------|
| Результаты голосования (18 час. 01 мин. 12 сек.) | |
| Проголосовало за | 196 чел. 43,6 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. 0,0 % |
| Голосовало | 196 чел. |
| Не голосовало | 254 чел. 56,4 % |
| Результат: не принято | |

Законопроект не принимается.

68-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 39⁶ Земельного кодекса Российской Федерации". Докладывает Балаш Курбанмагомедович Балашов.

Пожалуйста.

Балашов Б. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предусмотрена возможность предоставления члену крестьянского (фермерского) хозяйства без проведения торгов земельного участка, предназначенного для сельскохозяйственного использования. Земельный участок может быть получен в том поселении, где проживает этот гражданин.

Комитет считает необходимым отметить, что порядок предоставления земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, для осуществления крестьянским (фермерским) хозяйством его деятельности уже урегулирован Земельным кодексом. Отступление от имеющихся правил может привести к созданию неравных условий для крестьянских (фермерских) хозяйств в зависимости от места проживания их членов, затруднит возможность получения земельных участков новыми сельхозтоваропроизводителями. Кроме того, Земельным кодексом предусмотрен ряд случаев, когда крестьянским (фермерским) хозяйствам земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, предоставляются без проведения торгов, в том числе в безвозмездное пользование. Такие же случаи предусмотрены в отношении земельных участков, предназначенных для ведения личного подсобного хозяйства. Законопроект не учитывает существующие различия правовых режимов земельных участков, предназначенных для ведения крестьянского (фермерского) хозяйства и личного подсобного хозяйства.

На законопроект поступило отрицательное заключение Правительства Российской Федерации.

На основании изложенного комитет не поддерживает данный законопроект и рекомендует его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 03 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 56 чел. 12,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 56 чел.

Не голосовало 394 чел. 87,6 %

Результат: не принято

Законопроект не принимается.

69-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "О теплоснабжении" и статью 20 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О водоснабжении и водоотведении".

Сергей Яковлевич Есяков, пожалуйста.

Есяков С. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный проект закона внесён Курской областной Думой, посвящён сохранению на постоянной основе открытых систем теплоснабжения для осуществления горячего водоснабжения путём отбора теплоносителя. Однако теплоносители, используемые в системе отопления, всё-таки не являются водой, это своеобразная химическая смесь, получаемая из воды и химических реагентов, поэтому использование именно такого теплоносителя в качестве горячей воды противоречит закону № 426-ФЗ, в котором определены параметры качества горячего и холодного водоснабжения в соответствии с определёнными медицинскими требованиями.

На данный законопроект имеется отрицательное заключение правительства.

Комитет по энергетике также просит отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 05 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 146 чел. 32,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 146 чел.

Не голосовало 304 чел. 67,6 %

Результат: не принято

Законопроект не принимается.

Коллеги, представитель авторов по следующему законопроекту Ильдар Ирекович Гильмутдинов, вопрос 29, просит буквально одну минуту для доклада, очень коротко. Согласимся? Давайте.

29-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации".

Пожалуйста, Ильдар Ирекович.

Гильмутдинов И. И. Уважаемые коллеги, данная инициатива Государственного Совета Республики Татарстан шла в пакете с ещё двумя законопроектами, которые были рассмотрены и, к сожалению, не поддержаны.

Здесь предлагается восстановить в Градостроительном кодексе нормы, согласно которым органы пожарного надзора осуществляют контроль на стадии строительства и реконструкции, дают заключение при экспертизе проектной докумен-

тации. Данное предложение связано с тем, что нужно усилить внимание к проблеме пожарной безопасности, и на это я хотел обратить ваше внимание.

К сожалению, заключение комитета отрицательное.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Сергея Владимировича Маринина.

Пожалуйста.

Маринин С. В., фракция ЛДПР.

Просили очень кратко: комитет и правительство не поддерживают этот законопроект — просим его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить дополнительно? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 06 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 135 чел. 30,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 135 чел.

Не голосовало 315 чел. 70,0 %

Результат: не принято

Законопроект не принимается.

Спасибо, уважаемые коллеги. До завтра!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
23 марта 2016 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, начинаем работать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 31 сек.)

Присутствует 439 чел. 97,6 %

Отсутствует 11 чел. 2,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 11 чел. 2,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, наша страна ведёт бескомпромиссную борьбу с международным терроризмом и предлагает другим странам объединить усилия в этой борьбе. Вчера в результате террористического акта от рук международных террористов в столице Бельгии Брюсселе погибли люди, пострадали мирные, ни в чём не повинные граждане. Президент России Владимир Владимирович Путин выразил соболезнования главе государства — королю Бельгии. От вашего имени я направил телеграмму с соболезнованиями спикеру парламента Бельгии и выразил наше сочувствие и нашу солидарность с народом Бельгии. Прошу почтить память жертв теракта минутой молчания. *(Все встают. Минута молчания.)*

Спасибо.

Ставлю на голосование: принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Проект порядка работы принимается за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Казбек Куцукович Тайсаев, пожалуйста.

Тайсаев К. К., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые товарищи! Национальный вопрос в современной России остаётся одним из самых важных: в нашем государстве проживает более 180 национальностей, говорят более чем на 230 языках и диалектах. В 1998 году наша партия выработала концептуально новый на тот момент подход, а в 2013 году подтвердила свою линию и изложила её в документе "Позиция КПРФ по национальному вопросу". События, происходящие в стране, в полной мере подтверждают правильность нашей позиции, которая базируется на ленинско-сталинской национальной политике. Национальный вопрос действительно является одним из центральных вопросов, стоящих перед народом России, от его решения зависит целостность государства.

В разных регионах Российской Федерации национальный вопрос решается по-разному, но примером грамотного учёта национального фактора в решении кадрового вопроса можно считать Кабардино-Балкарскую Республику: глава республики Юрий Коков — кабардинец, опытный руководитель, знающий проблемы республики, грамотно решающий проблемы межнационального общения; председатель правительства республики Алий Мусуков — балкарец, долгое время возглавлял экономический блок в правительстве Кабардино-Балкарской Республики, имеет огромный опыт работы; председатель парламента республики Татьяна Егорова — русская женщина, мать четверых детей, трудовую деятельность начинала учительницей, имеет более двадцати лет стажа парламентской деятельности. Аналогичный подход имеет место в Северной Осетии, где исполняющим обязанности главы республики назначен Вячеслав Битаров — осетин по национальности, имеющий широкую поддержку среди населения; председатель парламента республики Алексей Мачнев — русский по национальности, имеет немалый опыт парламентской деятельности; руководитель фракции КПРФ в парламенте республики — Елена Кня-

зева, русская женщина, которая, на мой взгляд, в полной мере оправдала доверие коллег, руководя Комитетом Парламента Республики Северная Осетия — Алания по науке, образованию, культуре и информационной политике. С учётом национального фактора решаются кадровые вопросы и в Карачаево-Черкесской Республике, где глава республики Рашид Темрезов по национальности карачаевец, председатель парламента Александр Иванов — русский, председатель правительства Руслан Казанокв — черкес. Подход к решению кадровых вопросов с учётом национального фактора считаю конструктивным, создающим достаточно прочные основания для регулирования межнациональных отношений в национальных регионах и обеспечивающим равные возможности для представителей всех национальностей, веками проживающих и работающих вместе.

В Российской Федерации насчитывается двадцать шесть национальных субъектов, в том числе двадцать одна национальная республика, в столице нашей Родины — городе Москве сосредоточены тысячи представителей разных этносов, национальностей, однако, несмотря на это, в России до сих пор нет министерства по делам национальностей. Создано Федеральное агентство по делам национальностей, но этого недостаточно с учётом штатной численности и того уровня финансирования, которым располагает агентство. Необходимость системного государственного подхода к вопросам национальной политики назрела уже давно, и мы должны сделать всё для того, чтобы убедить руководство страны создать такое министерство в целях выработки и реализации эффективной государственной национальной политики.

Надо помнить, что проблемы социально-экономического характера обостряют и без того напряжённую ситуацию в области межнациональных отношений. В регионах Северного Кавказа, где проживает множество народностей, 70 процентов сельского и 50 процентов городского населения не имеет работы, и в этих условиях особое значение приобретают эффективная деятельность и взаимодействие органов государственной власти всех уровней в решении острейших проблем регионов.

Для решения задач в области национальной политики нынешняя власть должна воспользоваться богатейшим опытом советского времени. Нашей партией было выпущено несколько фильмов по теме национальной политики, в том числе "Анатомия национального вопроса", "Как у нас украли Родину", продолжается работа над проектом "Политический атлас СНГ".

По инициативе нашей партии указом Президента Российской Федерации был учреждён День русского языка, который отмечается ежегодно 6 июня, в день рождения Александра Сергеевича Пушкина. Этот праздник широко отмечается на Северном Кавказе, яркие, масштабные мероприятия проходят в Северной Осетии, в Ростовской области, на Ставрополье. Так, в Пятигорске по инициативе КПРФ проводится ежегодный фестиваль "Пушкинские дни на Северном Кавказе", в котором принимают участие студенты высших учебных заведений из всех регионов Северо-Кавказского и Южного федеральных округов.

В наши дни некоторые общественно-политические деятели, к сожалению, забывают, что великая российская культура — это совокупность национальных культур народов России, что национальную культуру любого народа, даже самого небольшого, надо поддерживать. По нашему мнению, многонациональная культура России нуждается в поддержке государства, в том числе и финансовой. В советское время диалог национальных культур народов СССР был хорошо развит. Большими тиражами выходили книги национальных авторов, и благодаря этому весь мир узнал гениальных Расула Гамзатова, Кайсына Кулиева, Косту Хетагурова, Чингиза Айтматова и других. Сегодня национальная литература и вообще национальное искусство имеют очень слабую государственную поддержку. Бывает странно порой слышать заявления из уст чиновников самого высокого ранга о том, что культура должна зарабатывать. Культура не должна зарабатывать — культура должна просвещать, объединять, вовлекать людей разных национальностей в единый духовный процесс, ведь факторами сплочения и национального единства являются именно культурно-исторические связи, формирующие общее, единое этногуманитарное пространство.

Мы убеждены, что национальный вопрос в России — это вопрос как минимум масштаба СНГ, в связи с этим мы остаёмся верны лозунгу: "Воссоединение государств народов в новом союзе — необходимое условие выживания наших народов в XXI веке". Компартия всегда выступала за интернационализм и братскую дружбу народов — этого курса мы придерживались и остаёмся ему верны.

Мне хочется сказать ещё о том, что причины прошлых трагедий и в равной мере нынешних проблем не ограничиваются сугубо внутренними факторами, они более глубокие, чем кажется на первый взгляд. И одна из причин — яростное нежелание мировой закулисы, одержимой болезненной русофобией, видеть возродившееся единство великой державы, великой

России. В связи с этим, мне кажется, как нельзя более уместно сослаться на мнение Иосифа Виссарионовича Сталина, высказанное им в беседе с Александрой Коллонтай, что враги всеми силами будут стремиться разрушить Союз, чтобы Россия никогда больше не могла подняться. "Сила СССР в дружбе народов, — говорил он. — Остриё борьбы будет направлено прежде всего на разрыв этой дружбы, на отрыв окраин от России... С особой силой поднимет голову национализм, он на какое-то время придавит интернационализм и патриотизм... И всё же, как бы ни развивались события, но пройдёт время, и взоры новых поколений будут обращены к делам и победам нашего социалистического Отечества".

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Мы почтили вставанием память жертв теракта в Брюсселе — может быть, это хорошо, когда парламент чужой страны проявляет такое внимание, но я ни разу не видел, чтобы парламент хоть какой-то европейской страны чтит вставанием память любых жертв на территории нашей страны. Это вот тоже надо учитывать, всё-таки в международных отношениях действует принцип взаимности. Мы поддержали, мы встали, но я не считаю это правильным: во всём мире теракты, и, если мы будем память всех чтить вставанием, мы будем всё время стоять, а не работать! У нас шахтёры погибли — мы не стали вставать, а сколько погибло, около пятидесяти, по-моему? Повторю, можно вставать, но должна быть взаимность, ведь террор идёт по всему миру.

Когда у нас на Кавказе была страшная война десять лет, тех, кто с русской армией боролся, отрезал головы русским солдатам, издевался над русским населением (это к вопросу о сталинской национальной политике), в Европе принимали как героев. При мне в Страсбурге зал рукоплескал: не вставал чтить память погибших русских во время теракта, а приветствовал бандитов как борцов за свободу. Мало того, везде были открыты их центры: и в Варшаве, и в других европейских столицах, и в Америке; в Турции они отдыхали, их обслуживали и готовили к каким-то дальнейшим действиям, — это всё надо учитывать, все обстоятельства.

Савченко сделали героиней мирового масштаба — нас скоро заставят извиняться перед убийцами наших людей: вот убьют наших людей, а мы в России должны извиниться перед убийцей, мол, он правильно сделал. Савченко правильно убивала наших людей — ну это же дикость!

Ну а фильм этого Зеленского, где он автор... Он выступал постоянно с антирусских позиций, а теперь его фильм рекламируют и фильм идёт здесь! Культура вне политики, согласен, но в Киеве-то она в рамках политики!

Если вернуться к теракту в Брюсселе. Вопрос: почему в Европе появились первые мигранты? Это произошло сразу после войны, в 50-х годах, они назывались просто — иностранные рабочие. В первую очередь их Германия позвала, принцип простой: немцы не хотели выполнять чёрную работу, естественно, образовалось огромное количество вакансий — чистить улицы, дома, делать уборку, ну вся черновая работа, во всех сферах. Вот они сперва позвали 200 тысяч — турок позвали, не интернационал, — и за пятьдесят-шестьдесят лет их стало уже 2 миллиона: они же создают семьи, их число увеличивается. Потом ещё стали звать, потом их демографы увидели, что население стареет, европейцы детей почти не имеют, нет роста населения, и они захотели получить как бы дополнительный источник для демографических процессов, но не учли, что те, кто приехал туда, — новое поколение. То поколение, середины XX века, было спокойным, сейчас приехало другое поколение — выросшее в условиях ренессанса исламской религии, в условиях очень чёткого идеологического воздействия.

Вспомните, как марксизм распространялся: маленькие-маленькие ячейки в разных странах, потом коммунистические партии, потом Коммунистический интернационал, потом в Советском Союзе большая Компартия, потом во всём мире много компартий. Вот сегодня исламский интернационал идёт тем же путём: сперва безобидные общества, "исламские братья" (почти как марксисты, у тех все рабочие — братья, а здесь все братья по религиозному принципу: мы братья, потому что мы мусульмане), потом война в Афганистане — создали "Талибан". По-русски это "студенты", просто мы не переводим, берём чужие наименования. Что такое "талибан"? Вроде страшное что-то такое, а это "студент", "студенты". Студенты в Париже свергли де Голля, а здесь студенты Афганистана, это такое афганское явление. На базе "Братьев-мусульман" создали "Аль-Каиду". Опять по-русски нужно было назвать — "Сеть", по-русски это "сетевой принцип", те же "Братья-мусульмане", но по всему арабскому миру, по всему мусульманскому миру, партячейки, но религиозные. Это же постепенно идёт: сперва небольшие кружки, потом сетевой принцип, а теперь государство — это естественный процесс.

Почему бы им не иметь своё государство? И они его создают, а любое государство рождается в муках, нужна кровь, война, революция. Первым кирпичиком государства стал разгром

Ирака, там сунниты, меньшинство, держали шиитское большинство и издевались над курдами. Формула не понравилась — всё, убираем эту формулу: курдам — автономию, шииты захватывают власть, сунниты — пошли вон! А куда пойдут сунниты? Создавать собственное государство. Что сделал Израиль? Евреи создали собственное государство, потому что их везде гнали, — теперь их трудно погнать, у них есть собственное государство. Так и сунниты: нет суннитского государства, есть страны, где они в большинстве и господствуют, и есть страны, где они в меньшинстве и где господствуют шииты, поэтому иракским суннитам некуда идти. И в Сирии такая же ситуация: там суннитов большинство, но власть у меньшинства алавитов — сторонников Башара Асада. Вот сирийские и иракские сунниты объединились — они же соседи — и создали государство. И все признаки государства есть, и деньги есть, неограниченно, им не надо сокращать бюджет, у них деньги от продажи нефти: в песок воткнул палку — и хлещет, только заправляй бензовозы! Да, мы разбомбили большую часть бензовозов, но они купят ещё столько же, Брюссель же дал туркам 3 миллиарда долларов — сколько можно купить бензовозов на 3 миллиарда? Так что деньги у них есть, людей немерено. Раньше по всему миру были коммунистические партии, везде были красные знамёна — сейчас со всего мира не только мусульмане, но и христиане едут туда. Почему? Молодому поколению планеты Земля нужна война, своя война, своя революция, свои награды, все хотят быть героями. Плюс обзлённость, потому что тысячу лет в Ираке господствовали сунниты, а теперь они на улице — естественно, это вызывает возмущение, а в Сирии сунниты вообще никогда не господствовали.

Уже пять лет война, а в результате любой войны появляются беженцы, но это уже не те иностранные рабочие, которые поехали на заработки, это люди, опалённые войной, и пришли они туда, где уже есть исламское население, они не поселились в квартиры немцев или бельгийцев, их ждали их единоплеменники, единоверцы и даже близкие по семейной линии, родственники, — и вот теперь они мстят. Их лишили родины на Ближнем Востоке (их родина — Ирак и Сирия), частично это курды (они вообще не имеют государства), частично албанцы, те же турки и даже персы, потому что Иран — исламское государство, не все это выдерживают, — все они сейчас в Европе. Что должна делать Европа? Она может приравнять терроризм к обычным преступлениям, потому что количество жертв терактов в Европе гораздо меньше, чем жертв обычной уголовной преступности. Можно реагировать резко, можно разные лозунги выдвигать, но пока количество жертв ничтожное: три-

дцать четыре в Бельгии — и всё, больше ничего не будет в Бельгии в 2016 году. А сколько погибнет в Бельгии от рук обычных уголовников? Намного больше, сотни людей погибнут! Они, конечно, реагируют правильно, но мы-то с вами не должны так жёстко реагировать на то, что происходит. Ничего не происходит в Европе! Они этого хотели, им это выгодно: они посчитали, что лучше их оставить в Европе, у них будет молодая рабочая сила, а количество жертв никак не влияет на преступную ситуацию в их странах.

Вот смотрите, в Париже уже не смогут совершить теракты — там усиливают органы безопасности. То есть это работа, это нужно, чтобы усилить органы безопасности. Уберите всех террористов со всей планеты Земля — безработица будет в Америке, в Европе и у нас: всех силовиков надо будет уволить, оборонную промышленность закрыть, нигде не будет войн, но тогда эти люди пойдут в криминал и будет ещё хуже. Поэтому объективно лучше мусульманский экстремизм, который можно заблокировать, чем если внутри страны произойдёт революция.

Я предлагаю в будущем не чтить вставанием память жертв террора, который они сами у себя организовали... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Владимир Вольфович, на Западе очень многие политики любят говорить о гуманистических, о нравственных ценностях, но для нас это не просто слова, поэтому выражение нашего сочувствия и соболезнований — это в том числе и наше отношение к этому злу, к международному терроризму, и наше общее понимание, что безопасность Европы неделима.

Отари Ионович Аршба, пожалуйста.

Аршба О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Владимир Вольфович, я тоже знаю, что существует в дипломатии принцип взаимности, но склонить головы перед невинными жертвами террористической атаки — по-моему, это просто по-человечески!

Друзья, вчера Брюссель был атакован террористами, погибли тридцать четыре человека, более двухсот пятидесяти ранены. Террористам понадобилось менее часа, чтобы остановить сердце Европы: поезда не ходят, самолёты не летают, граждане не выходят из домов и из офисов, и это в городе, где расположены руководящие органы Евросоюза, штаб-квартира НАТО и более двух с половиной тысяч офисов международных организаций!

После нападения на "Шарли Эбдо", терактов в Париже и вчерашней трагедии стало очевидно, как выразился министр

иностранных дел Франции, что Европа находится в состоянии войны, она стала объектом и театром кровавых атак террористов. Я не буду ёрничать в духе, мол, мы вас предупреждали, что нельзя заигрывать с террористами, что двойные стандарты до добра не доведут, поскольку считаю, что это сродни танцам на погосте, и уж тем более оставляю без внимания русофобское заявление новоявленного Мюллера от СБ Украины Грицака о российском следе в брюссельской трагедии, я исхожу из того, что двести наших граждан, взорванных полгода назад террористами, жертвы последних трагедий в Европе и по всему миру — это единый список потерь всего цивилизованного мира в войне с общим врагом человечества.

Наша страна, к сожалению и к счастью одновременно, имеет опыт борьбы с этим злом, он дался нам нелегко, но мы не жадные и готовы этим опытом поделиться. У нас, к чести наших спецслужб, неплохие результаты. При этом необходимо подчеркнуть и напомнить, что никто не застрахован от этой чумы. Мы вместе с Израилем в авангарде этой печальной науки, и это факт. Наши наработки принадлежат всем тем, кто хочет и будет бороться с международным терроризмом. В традициях России и россияне воспринимать чужую беду как свою собственную, и мы не раз и не два демонстрировали не на словах, а на деле готовность подставить плечо нашим партнёрам, как это было после 11 сентября с Америкой. И это не было сиюминутным душевным порывом, что само по себе тоже неплохо, — это суть политики России, её руководства в борьбе с международным терроризмом на протяжении длительного времени. Неоднократные призывы нашего лидера к объединению усилий в борьбе с этой чумой XXI века, к большому сожалению, долго не воспринимались. Полагаю, что пришло время услышать друг друга и наладить практическое взаимодействие.

Помимо всего прочего, это прямая конституционная обязанность всех ответственных политиков во всём мире — защищать своих граждан. Данная угроза — сродни фашистской, и это не фигура речи. Семьдесят лет назад цивилизованный мир, преодолев, казалось бы, непримиримые противоречия, смог объединиться перед лицом общей угрозы, и сегодняшняя ситуация не менее опасна. Не бывает хороших и плохих террористов: кто по злобе отбирает невинную жизнь, находится за гранью человеческой морали.

Российский и международный опыт однозначно свидетельствует о том, что ни закрытие границ, ни отгораживание железной сеткой, ни строительство "китайских стен" и рытьё ровов, ни ограничение мигрантского потока не остановят волну почувствовавшего вкус крови терроризма. Терроризм в сего-

дняшнем исполнении — это глубоко эшелонированный, хорошо вооружённый, финансово обеспеченный злобный организм; он с нарастающей динамикой рекрутирует солдат по всему миру, и уже очевидно, что ислам для него давно стал лишь прикрытием — как из тришкиного кафтана, из прорех явственно проглядывает мурло злобной, человеконенавистнической идеологии. Это и есть главная проблема — мир ещё не выработал рецептов борьбы с угрозой подобного рода. Военными и специальными методами можно лишь сбить волну, приглушить проблему, а уж бороться в одиночку или, ещё хуже, надеяться, что беда минует твой дом, — это просто страусиная политика! Считаю, что мировым лидерам следует не мешкая собраться и выработать единый подход в борьбе с международным террористическим интернационалом. Работать в режиме "от одной резолюции ООН до другой", а порой вообще пренебрегая нормами международного права, становится слишком накладно для цивилизованного мира. Этот колокол звонит по всем нам!

Приношу мои искренние соболезнования родственникам невинных жертв вчерашней трагедии и всех подобного рода трагедий.

Председательствующий. Спасибо, Отари Ионович. Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, 25 марта в Санкт-Петербурге состоится социальный форум, на котором активисты "ЕДИНОЙ РОССИИ" и сторонники партии будут формировать идеологию решения социальных проблем как на ближайший период, так и на будущее. Будут работать четыре дискуссионные площадки — по вопросам старшего поколения, семейной политики, доступной среды, то есть по проблемам людей с ограниченными возможностями, о чём вчера подробно говорил мой коллега по комитету и по фракции Михаил Терентьев, и последняя тема — зарплата и труд. Таким образом, будет представлен широкий спектр социальной проблематики текущего времени. Однако достойная социальная политика может осуществляться только при наличии достойных условий труда как первоосновы богатства современного общества, поэтому такие острые темы, как дифференциация заработной платы, низкие МРОТ и прожиточный минимум, проблемы занятости, мобильности рабочей силы, повышения квалификации — это те вопросы, справедливое решение которых позволит обеспечить и стартовые возможности для молодёжи, и активное долголетие для пожилых людей.

Я уже неоднократно говорил и ещё раз повторю, что свободный рынок жесток, слеп и безответствен. Нигде в мире его не существует, только у нас в России в начале 90-х девиз-заклинание "Рынок всех рассудит, рынок всё расставит..." даже на государственном уровне воспринимался как единственный путь к благополучию и изобилию. Мировая практика, отечественный опыт показали, что грамотно сконструированная социальная уздечка в виде законодательства для свободного рынка не только не препятствует формированию этого самого благополучия и изобилия, но и позволяет находить место для качественного, хоть и не всегда высокопроизводительного труда инвалидов, для поддержки семей с детьми и многого другого, что называется социальными аспектами экономической жизни.

Однако ничто не проходит само по себе. Например, такое важное социальное достижение, как запрет заёмного труда — этой современной формы рабства, — за что наш созыв проголосовал практически единогласно, псевдолибералы пытались, прикрываясь объективно растущей в условиях кризиса безработицей, практически дезавуировать. Не пройдёт! Как не пройдут и безответственные заявления бывшего "лучшего министра финансов", что после выборов будет объявлено о повышении пенсионного возраста. Ещё ни один прогноз этого господина не сбылся — уверен, не сбудется и этот! Проблемы пенсионной системы связаны не с возрастом выхода граждан на пенсию, а с накопительной частью, придуманной "лучшими министрами", чтобы лоббировать интересы негосударственных пенсионных фондов, многие из которых так и не доказали своей состоятельности.

Мы слишком много слышим от тех же теоретиков свободного рынка о завышенной цене труда в России — это полный отрыв от реальной действительности! В вопросах МРОТ, правда, в том числе из-за падения рубля, мы оказались в числе последних в мире — вдумайтесь: во Вьетнаме и в Бангладеш более высокий минимальный размер оплаты труда, чем в великой России! Безусловно, наскоком вопросы регулирования труда и социальной политики не решаются, образовавшиеся проблемы — это не гордиев узел, который можно взять и рубить, эти проблемы, эти узлы необходимо терпеливо развязывать.

Россия — социальное государство, и это конституционная норма, но, как сказал мне один председатель профкома металлургического комбината, у нас на всех растяжках, на всех заборах написано, что не люди для металла, а металл для людей, но за то, чтобы это стало реальностью в жизни, нужно каждый

день бороться — точно так же за конституционное положение о социальности нашего государства нужно вести борьбу каждый день.

Программа партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" формируется на основе народных инициатив, именно инициативы снизу определяют приоритеты, с которыми партия пойдёт на выборы, и социальный форум в Санкт-Петербурге — один из важнейших этапов для выявления этих инициатив и реализации их через будущие программные положения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Евграфович Шудегов.

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Кризис уверенно шагает по стране, набирая темп. По данным Росстата, доля доходов населения, направленных на покупку товаров и услуг, в 2015 году была минимальной за пять лет. Наблюдается самый глубокий спад реальных заработков с конца прошлого века. Безусловно, всех нас волнует вопрос: что же делается в Правительстве Российской Федерации для преодоления кризиса? Складывается впечатление, что ничего. Более того, выступления в Госдуме членов Правительства Российской Федерации Ольги Голодец, Вероники Скворцовой, Дмитрия Ливанова были очень радужными: ни слова о кризисе, создается впечатление, у депутатов по крайней мере, что про кризис члены правительства узнали только из наших вопросов, а главный экономист страны Алексей Улюкаев вообще заявил, что кризиса уже нет, пик его прошёл ещё прошлым летом, — похоже, что правительство во главе с Дмитрием Медведевым ещё не проснулось от зимней спячки.

Про необходимость разработки антикризисной программы "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" да и другие партии говорят уже второй год, и вот недавно прошёл слух, что якобы антикризисная программа уже разработана и подписана, правда, увидеть её воочию пока не удалось, есть только публикации в СМИ. Цена вопроса — деньги, выделяемые на борьбу с кризисом, — тоже пока предмет дискуссий.

Однако суть не в этом, а в том, как все эти вложения скажутся на предотвращении подобных кризисов в будущем. Думаю, что никак, потому что основополагающая отрасль, обеспечивающая интеллектуальное превосходство России в мире, — образование — осталась на правах Золушки и влачит жалкое существование. А ведь все развитые страны своё благополучие создали за счёт человеческого капитала, только

мы последние десять лет настойчиво добиваем наше национальное достояние — отечественную систему образования.

Самым затяжным и тяжёлым экономическим кризисом для России был кризис 98-го года, который дал федеральным органам власти ориентир для дальнейшего устойчивого развития России, и таким ориентиром стало образование. В итоге 4 октября 2000 года правительство приняло постановление "О национальной доктрине образования в Российской Федерации" — документ прорывной. Цель доктрины можно сформулировать одной фразой: опережающее развитие образования на основе настоящей доктрины призвано вывести Россию из кризиса, обеспечить будущее нации, достойную жизнь каждой семье, каждому гражданину России, — согласитесь, лучше и не придумаешь! Что же дальше? А дальше правительство забыло про доктрину, и началось проведение политики по разрушению нашего образования. Иными словами, сегодня Минобрнауки России ведёт непримиримую борьбу с отечественным образованием, а вот коррупция процветает: на этот раз всех потрясла новость, что бывший заместитель министра образования и науки, а ныне ректор Дальневосточного федерального университета Сергей Иванец помещён под арест — вот вам и Министерство образования и науки, пример для подражания!

Вернусь к доктрине. Правительство не забыло, что оно действует вопреки национальной доктрине, поэтому ровно два года назад очень тихо, без согласования с Государственной Думой признало утратившим силу постановление о национальной доктрине. В связи с этим фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает разработать и принять новый федеральный закон — о национальной доктрине образования в Российской Федерации на период до 2025 года, это позволит обеспечить конкурентоспособность России в мировом сообществе.

Невольно вспоминается программа антикризисных мер правительства Путина, принятая в 2009 году, — программа была подготовлена с учётом мнений представителей всех партий, общественных организаций, экспертов и граждан России, состояла из восьми разделов. В частности, раздел третий назывался "Усиление социальной защиты населения, обеспечение гарантий социальной и медицинской помощи, государственная поддержка сферы занятости". Социальные обязательства государства перед населением, принятые до начала кризиса, в 2009 году предлагалось выполнить не только в полном объёме, но и с учётом нового прогноза инфляции: так, средний размер трудовых пенсий был повышен на 35 процентов и достиг прожиточного минимума, в полтора раза был увеличен размер пособия по безработице — это не 4 процента, на которые про-

индексировало пенсии и стипендии правительство Медведева! А самое главное — на высшем правительственном уровне проводился еженедельный мониторинг увольнения работников в связи с ликвидацией организаций.

Правительство Путина тогда чётко понимало, что в связи с кризисными явлениями в экономике в сложной ситуации окажутся студенты, в особенности получающие образование за свой счёт, поэтому был заморожен размер платы за получение образования на весь период обучения, было выделено 26 тысяч бюджетных мест для перевода студентов, успешно обучающихся на договорной основе, увеличено количество магистерских мест — с 20 тысяч до 35 тысяч — и на 3 тысячи увеличено число мест в аспирантуре и так далее, и так далее. Предполагалось создать 2,5 тысячи малых предприятий для трудоустройства 30 тысяч выпускников вузов.

А что же делает правительство Медведева в области образования в условиях кризиса? Делает всё ровным счётом наоборот! Продолжается реализация стратегии развития образования, в соответствии с которой необходимо закрыть 40 процентов государственных вузов и 80 процентов филиалов вузов. За последние два года уже лишены лицензий 800 вузов и филиалов, в этом году планируется проверить ещё 1 тысячу 200 вузов и филиалов, и жертвы, думаю, уже определены.

Хочу напомнить, что создание среднестатистического негосударственного вуза требует около 10 миллионов долларов изначальных вложений, при этом вуз платит около 100 миллионов рублей в год в виде налогов, а закрытие вузов — это тысячи безработных высококвалифицированных преподавателей и десятки тысяч молодых людей, выброшенных на улицу. Конечно, все эти сокращения вузов проводятся под благовидным предлогом борьбы за качество образования. Партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", безусловно, за повышение качества образования, но мы против человеческих жертв!

А что сегодня происходит в системе негосударственного образования, очень хорошо описано в статье "Чтобы рейтинг не лукавил", опубликованной в газете "Вузовский вестник", № 4 за 2016 год. Резюмируя статью, можно сделать вывод: если вузы закрывают — значит, это кому-то нужно, а вернее, выгодно. Руками министерства и Ассоциации негосударственных вузов России, с использованием административного ресурса проводится передел огромного рынка негосударственного образования, причём в погоне за цифрами министерство абсолютно не видит ни преподавателей, ни студентов, ни даже значения вузов для обеспечения специалистами градообразующих предприятий.

Приведу лишь один пример. В октябре прошлого года Минобрнауки была приостановлена аккредитация Воткинского филиала ИжГТУ по специальности "Проектирование, производство и эксплуатация ракет и ракетно-космических комплексов". Этот филиал ИжГТУ готовит специалистов для Воткинского завода, где производятся лучшие в мире ракеты "Булава", "Тополь-М", "Ярс", которые демонстрировались на Параде Победы, вы их видели. По просьбе жителей города Воткинска Миронов Сергей Михайлович писал письма в правительство, ваш покорный слуга неоднократно выступал, в том числе по центральному телевидению, в прессе. И вот буквально несколько дней назад проблема разрешилась — аккредитацию вернули, но при этом потеряно ровным счётом полгода. И таких примеров десятки!

17 марта фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" провела в Малом зале "круглый стол" на тему "Механизмы поддержки системы образования в условиях экономического кризиса". Зал был переполнен, люди стояли в проходах, было почти триста человек из сорока пяти регионов, представители всех уровней образования, от дошкольного до послевузовского. Общий характер выступлений можно выразить словами поэта Некрасова: "Этот стон у нас песней зовётся". На "круглом столе" были приняты рекомендации, которыми предлагаются конкретные механизмы по развитию отечественного образования, а по сути, не только по выходу России из кризиса, но по становлению новой экономики, базирующейся на шестом технологическом укладе. Правительству нужно только не полениться и включить эти рекомендации в свой антикризисный план, а то у них программа разработки обойдётся дороже, чем меры, принятые для выхода из кризиса.

Мы должны понять и закрепить законом, что образование обеспечивает будущее нашей страны: или мы идём по пути интенсивного развития нашей экономики на основе новых знаний, или мы продолжаем стагнировать как сырьевая страна. При этом следует перефразировать известное изречение применительно к сфере образования: если вы не желаете финансировать отечественное образование, то будете финансировать чужие экономики.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Вернёмся к проекту порядка работы, коллеги. Какие есть вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Павел Николаевич Завальный.

Завальный П. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Сергей Евгеньевич, по 61-му вопросу замена докладчика: вместо Завального — Есяков.

Председательствующий. По 61-му.
Владимир Владиславович Семёнов.

Семёнов В. В., *фракция ЛДПР.*

Сергей Евгеньевич, по 39-му вопросу замена докладчика: вместо Семёнова — Черкасов.

Председательствующий. Спасибо.
Андрей Викторович Руденко.

Руденко А. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Сергей Евгеньевич, по просьбе авторов 19, 23 и 26-й вопросы предлагаем перенести на 12 апреля.

Председательствующий. Вопросы 19, 23 и 26 — перенос.
Александр Юрьевич Синенко.

Синенко А. Ю., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, законопроект под пунктом 6 сегодняшнего проекта порядка работы Государственной Думы просьба перенести на более поздний срок, необходимы дополнительные консультации. Это второе чтение правительственного законопроекта. С Комитетом по бюджету и налогам это согласовано.

Председательствующий. Спасибо.
Маргарита Николаевна Свергунова.

Свергунова М. Н., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, 58-й вопрос автор просит рассмотреть без своего участия — предлагаем рассмотреть его по сокращённой процедуре.

Председательствующий. 58-й вопрос.
Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, 22-й вопрос по просьбе автора предлагаем перенести на 12 апреля.

Председательствующий. Спасибо.
Сергей Яковлевич Есяков.

Есяков С. Я., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, предложение снимаю.

Председательствующий. Хорошо.
Виктор Алексеевич Казаков.

Кзаков В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по просьбе авторов предлагаю вопрос 59 рассмотреть по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Спасибо.

Итак, предложения: замена докладчиков по 61-му и 39-му вопросам; перенести 19, 23 и 26-й вопросы; перенести рассмотрение 6-го вопроса повестки — профильный комитет не возражает; вопросы 58 и 59 рассмотреть по сокращённой процедуре и перенести 22-й вопрос. Нет возражений? Нет.

Ставлю проект порядка работы на голосование в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 376 чел. 83,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 376 чел.

Не голосовало 74 чел. 16,4 %

Результат: принято

В целом утверждается.

Начинаем работать по вопросам, включённым в повестку.

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3¹ Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе", второе чтение.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Настоящий законопроект, напомню, был разработан в связи с изменением Классификации запасов и ресурсов нефти и горючих газов в целях упрощения системы учёта и обеспечения мониторинга запасов и ресурсов нефти и горючих газов по степени промышленного освоения и другим задачам.

К этому законопроекту поступило две поправки, они носят юридико-технический характер и помещены в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию.

Прошу поддержать, комитет принял такое решение.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 319 чел. 70,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 319 чел.

Не голосовало 131 чел. 29,1 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Александр Георгиевич, по третьему чтению нет предложений? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11¹ части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Уважаемые коллеги, та же тема, но соответствующие изменения вносятся не в Закон "О таможенном тарифе" — мы сейчас проголосовали по поправкам к этому законопроекту, — а в Налоговый кодекс Российской Федерации.

Точно так же в комитет поступило две поправки, они носят юридико-технический характер и помещены в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию.

Комитет по бюджету и налогам рекомендует поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 323 чел. 71,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 324 чел.

Не голосовало 126 чел. 28,0 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя".

Анатолий Геннадьевич Аксаков, пожалуйста.

Аксаков А. Г. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К данному законопроекту поступило две поправки.

Они носят уточняющий характер и включены в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 430 чел. 95,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 430 чел.

Не голосовало 20 чел. 4,4 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Анатолий Геннадьевич, пожалуйста.

Аксаков А. Г. Уважаемые коллеги, документ прошёл правовую, лингвистическую и юридико-техническую экспертизы, просьба рассмотреть его также в третьем чтении сегодня.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую и главу 22 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к процедуре второго чтения. Всего поступило восемьдесят поправок, из них девятнадцать рекомендованы к принятию, но я хотел бы обратить внимание на то, что оставшиеся поправки, их шестьдесят одна, которые рекомендуются к отклонению, в основной своей массе нашли отражение в принятых поправках, то есть хотя по Регламенту они и содержатся в таблице отклонённых поправок, но в основном частично учтены.

Хотел бы остановиться только на двух вопросах, которые решаются в ходе второго чтения. Какие изменения счёл необходимым внести комитет в данный законопроект?

Первое. Мы очень серьёзно усиливаем прозрачность процедуры контроля за уплатой акцизов на алкоголь. Мы с вами прекрасно знаем, что собираемость акцизов на алкоголь падает, и в значительной степени это, безусловно, связано с различными схемами ухода от уплаты акциза, которые имеют место в от-

расли. Наверное, нет необходимости в столь просвещённой аудитории подробно об этих схемах рассказывать, да и никого учить не хочется. Мы создаём действенные инструменты для налоговой службы, с тем чтобы она могла осуществлять соответствующий контроль, уточняем вопросы, связанные с банковской гарантией, то есть создаём реально действующий механизм по противодействию уклонению от уплаты налогов недобросовестными налогоплательщиками. На это направлена большая часть поправок к законопроекту.

Второе. У нас есть поправки, внесённые нашим коллегой депутатом Завальным, которые связаны с устранением ошибок, допущенных при принятии изменений в главу "Акцизы" Налогового кодекса, о которых мы предупреждали Правительство Российской Федерации и представителей Министерства финансов: как вы помните, в этом зале я очень много говорил о том, что формула средних дистиллятов относится к тому, что налогом просто не должно облагаться, говорил, что там есть ошибки. В ответ на это мы слышали, что всё написано правильно и что само по себе определение средних дистиллятов, в том числе и химическая формула, — это верх совершенства. Никто из нас не был специалистом в области химии, поэтому мы поверили правительству на слово и приняли эту формулу, в результате это оказалось в Налоговом кодексе. Сегодня выяснилось, что всё-таки мы были правы и эта формула не верх совершенства. Наш коллега депутат Завальный предлагает эту ошибку исправить. Соответствующие поправки к данному законопроекту также предлагается принять.

Я предложил бы перейти к таблицам поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 325 чел. 72,2 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 325 чел.
Не голосовало 125 чел. 27,8 %
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли замечания по таблице № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 323 чел. 71,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 323 чел.

Не голосовало 127 чел. 28,2 %

Результат: принято

Также принимается.

Андрей Михайлович, пожалуйста, вам слово.

Макаров А. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет предлагает рассмотреть данный законопроект в третьем чтении в пятницу, 25-го числа.

И хотел бы просто обратить внимание ещё на одно обстоятельство. В этом зале мы говорили правительству, что акциз на алкоголь повышен и произойдёт падение собираемости налога. Нам ответили вот с этой самой трибуны, заявили, что собираемость акцизов на алкоголь в России не упадёт никогда. Мы были правы!

Сегодня мы принимаем очень важный законопроект. Надеюсь, что те, кто регулирует сейчас налоговую политику, в конце концов поймут, что правило Лаффера действует несмотря на любые позиции Министерства финансов.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий, 7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 48 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации". Докладывает Владимир Александрович Крупенников.

Крупенников В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона № 959158-6 "О внесении изменений в статью 48 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" был принят Государственной Думой в первом чтении 15 марта 2016 года. Напомню, что законопроект направлен на дальнейшее правовое регулирование вопросов аккредитации журналистов. К законопроекту поступило четыре поправки от автора, которые носят исключительно технический характер, все они помещены в таблицу поправок № 1.

Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи рекомендует утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 321 чел. 71,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 321 чел.
Не голосовало 129 чел. 28,7 %
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.
Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий, 8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам повышения ответственности работодателей за нарушения законодательства в части, касающейся оплаты труда". Докладывает Любовь Юрьевна Ельцова, заместитель министра труда и социальной защиты России.

Пожалуйста.

Ельцова Л. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представленный вашему вниманию законопроект направлен на повышение ответственности работодателей за нарушение законодательства в части, касающейся оплаты труда. Предлагается в статье 5.27 КоАП выделить в отдельный состав административных правонарушений частичную или полную невыплату в установленный срок причитающейся работнику заработной платы, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния. В случае выявления данного нарушения впервые предлагается увеличить штраф для должностных лиц, установив его в размере от 10 тысяч до 20 тысяч рублей, в настоящее время размер штрафа за нарушение трудового законодательства составляет от 1 тысячи до 5 тысяч рублей.

Кроме того, предлагается установить повышенные меры административной ответственности в отношении лиц, ранее подвергнутых административному наказанию за аналогичное нарушение: наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 20 тысяч до 30 тысяч рублей (в настоящее время — от 10 тысяч до 20 тысяч рублей), на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юрлица, — от 10 тысяч до 30 тысяч рублей (в настоящее

время — от 10 тысяч до 20 тысяч рублей), а для юридических лиц поднимается только верхняя граница штрафа — от 50 тысяч до 100 тысяч рублей (в настоящее время — от 50 тысяч до 70 тысяч рублей).

Законопроект содержит несколько поправок в Трудовой кодекс. Предлагается закрепить дополнительную обязанность работодателя выплачивать заработную плату в срок не позднее десяти календарных дней со дня окончания периода, за который она начислена.

В статью 236 Трудового кодекса предлагается ввести прогрессивную шкалу для исчисления размера денежной компенсации работникам за задержку заработной платы и других выплат, причитающихся работнику. Так, если продолжительность задержки заработной платы превысит сто восемьдесят дней, размер денежной компенсации за каждый день задержки увеличивается вдвое.

Статью 360 Трудового кодекса предлагается дополнить нормой, которая позволит государственным инспекторам труда проводить внеплановые проверки работодателей в случае несвоевременной выплаты работникам заработной платы.

В статье 392 предлагается закрепить право работника обращаться в суд за разрешением индивидуального трудового спора о невыплате именно заработной платы и других причитающихся ему выплат в течение одного года со дня установленного срока выплаты заработной платы.

Статью 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предлагается дополнить нормой, предоставляющей работникам возможность подавать иск о защите своих трудовых прав не только по месту нахождения ответчика, то есть работодателя, или по месту исполнения трудового договора, как это возможно в настоящее время, но и по месту жительства работника.

Российская трёхсторонняя комиссия рассматривала данный законопроект: профсоюзной стороной законопроект был поддержан, работодателями не был поддержан. В процессе подготовки законопроекта мы в течение длительного периода его обсуждали, были снижены штрафные санкции для работодателей — должностных лиц, тем не менее сторона работодателей не изменила своего мнения: они не поддерживают законопроект. В настоящее время задолженность составляет 3 миллиарда 330 миллионов рублей, задолженность существует перед 72 тысячами работников.

Принятие закона не потребует выделения дополнительных средств из бюджета.

Просьба поддержать.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо.

С докладом выступает Валерий Владимирович Трапезников.

Трапезников В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Предлагаемые в законопроекте изменения должны быть поддержаны, поскольку они позволяют более последовательно отстаивать право наёмных работников на своевременную и в полном размере выплату справедливой заработной платы, как предусмотрено статьёй 2 Трудового кодекса Российской Федерации. В то же время отдельные положения законопроекта требуют дополнительного обсуждения, которое может состояться в ходе подготовки его ко второму чтению. Так, требование о выплате зарплаты в срок не позднее десяти календарных дней со дня окончания периода, за который она начислена, не может быть в ряде случаев выполнено по независящим от работодателя причинам, например если этот срок приходится на новогодние каникулы. В связи с этим целесообразно либо увеличить этот срок, либо перейти к исчислению этого срока в рабочих днях.

Изменение, предлагаемое в статью 236 Трудового кодекса Российской Федерации, предусматривает при исчислении размера денежной компенсации за задержку заработной платы и других выплат, причитающихся работнику, перейти от доли ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации к доле ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации, однако соответствующие изменения ни в налоговое, ни в гражданское законодательство не вносились. Тем более нет смысла переходить к доле ключевой ставки при том, что Банк России с 1 января 2016 года приравнял значение ставки рефинансирования к значению ключевой ставки Банка России, определённого на соответствующую дату. Ставка рефинансирования теперь равна ключевой ставке и в дальнейшем будет меняться одновременно с изменением ключевой ставки. Кроме того, предложение о введении повышенного размера денежной компенсации именно через сто восемьдесят дней никак не обосновано и требует дополнительного обсуждения.

Требует доработки новая редакция части первой статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации, поскольку она не позволяет однозначно ответить на вопрос о том, какой срок установлен для обращения в суд по трудовому спору, связанному

с невыплатой зарплаты и других причитающихся работнику выплат в случае увольнения работника.

На рассматриваемый законопроект поступило семь отзывов законодательных (представительных) органов и девять отзывов высших исполнительных органов государственной власти субъектов Федерации — все отзывы положительные. Комитет Совета Федерации по социальной политике поддерживает концепцию рассматриваемого законопроекта. В заключении Счётной палаты Российской Федерации указано, что по законопроекту замечаний и предложений не имеется, а вот в заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы отмечается, что увеличение срока обращения в суд в случае невыплаты заработной платы и других причитающихся работнику выплат с трёх месяцев до года нуждается в дополнительном обсуждении.

Как Любовь Юрьевна говорила, стороны Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений обсудили законопроект: работодатели его не поддерживают, а профсоюзная сторона, естественно, данный законопроект поддерживает.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов поддержит принятие проекта федерального закона в первом чтении. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддержит данный законопроект и почти единогласно, я думаю, проголосует.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Кулик Геннадий Васильевич.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня к представителю правительства вопрос.

Скажите, пожалуйста, предусмотрены ли какие-то особенности применения положений этого законопроекта для тех отраслей, которые имеют сезонный характер, где реализация продукции проводится один раз в году, как правило в конце года? Согласно законам о торговле, которые правительство упорно защищает, платежи за данную продукцию проводятся через сорок пять дней после того, как привезут её, например, в больницу.

И в связи с этим у меня следующий вопрос: допустим, коллектив решил, учитывая ситуацию, что они готовы получать, скажем, 50 процентов заработной платы в первой половине года, а остальное — по итогам реализации продукции, — такой вариант возможен?

Ельцова Л. Ю. Спасибо, Геннадий Васильевич, за вопрос. Я хотела бы сказать, что в нашем законопроекте и в Трудовом кодексе в принципе не выделены какие-то сферы, имеющие особый режим выплаты заработной платы. Заработная плата должна выплачиваться работнику в установленные сроки в соответствии с трудовым договором и с локальными нормативными актами. Что касается каких-то дополнительных доходов предприятия, то, безусловно, это может регулироваться коллективными договорами и так далее, но ежемесячная заработная плата должна выплачиваться вне зависимости от того, какое это предприятие и в какой сфере оно работает.

Председательствующий. Спасибо.

Щепинов Максим Александрович.

Щепинов М. А., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к представителю правительства.

Уважаемая Любовь Юрьевна, понятно, что это очень нужный и важный законопроект, который направлен на защиту интересов трудящихся, однако вызывает озабоченность тот факт, что Российская трёхсторонняя комиссия не поддерживает данную законотворческую инициативу. Скажите, пожалуйста, а не приведёт ли принятие данного закона к тому, что работодатели в целях подстраховки или переподстраховки будут ограничивать повышение заработной платы сотрудникам?

Ельцова Л. Ю. Спасибо за вопрос, Максим Александрович. Сторона профсоюзов поддержала законопроект, а с работодателями, как я сказала в своём выступлении, мы почти год проводили консультации, и в результате была построена новая шкала штрафов для должностных лиц, потому что на сегодняшний день штрафы мизерные, а заработная плата используется отчасти в качестве кредитных ресурсов, как показывают проверки, — после проверок Роструда работодатели сразу находят средства на оплату труда. К увеличению предлагаются только верхние границы штрафов. Таким образом, мы, устанавливая по сути превентивную шкалу штрафов, предлагаем работодателям выполнять трудовые договоры с работниками, и, на наш взгляд, это очень мягкий подход к стимулированию работодателей своевременно выплачивать заработную плату.

Председательствующий. Спасибо.

Руденко Андрей Викторович.

Руденко А. В. У меня к Любове Юрьевне вопрос.

Вот такой интересный вопрос. В законопроекте написано: в случае невыплаты заработной платы в течение шести месяцев... Но многие работодатели становятся банкротами — как в этой ситуации быть работникам предприятий, предполагается ли начисление процентов по ставке Центробанка и так да-

лее? Очень много обращений: много банкротств и люди годами не могут получить заработную плату, хотя стоят практически первыми в очереди на получение. Как быть с руководителями предприятий, которые или идут на преднамеренное банкротство, или выводят активы? Как быть работникам таких предприятий, предполагается ли законопроектом индексирование им заработной платы?

Ельцова Л. Ю. Андрей Викторович, спасибо за вопросы. По данным Росстата, по состоянию на 1 марта в структуре задолженности по зарплате 28 процентов составляет задолженность предприятий, которые находятся в стадии банкротства. Напомню, что недавно приняли изменения в закон о банкротстве, — да, он непростой в плане реализации прав кредиторов и так далее, но впервые работникам тоже дано право и определены приоритеты: осуществлять в таких случаях расчёт с работниками, а не дожидаться каких-то всеобщих процедур, то есть право у таких работников появилось. Я повторяю, процедура непростая, тем не менее такой инструмент работникам дан.

Председательствующий. Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г. У меня тоже вопрос к докладчику.

Уважаемая Любовь Юрьевна, законопроект, подготовленный правительством и представляемый сейчас вами, предполагает внесение изменений в три закона — в КоАП, в Трудовой кодекс и в Гражданский процессуальный кодекс (ГПК). Я хотел бы обратить внимание на заключение Совета Федерации, где говорится, что норма, которая вносится в ГПК и предполагает, что иски о восстановлении трудовых прав могут подаваться в суды по месту жительства истца, уже существует — это часть шестая статьи 29 ГПК. Вопрос такой: что это, юридическая ошибка, недосмотрели юристы правительства или что-то не так поняли юристы Совета Федерации, какова ваша реакция, как представителя правительства, на этот вопрос и в принципе как эта норма работает, почему вы за эту норму, если она ещё... *(Микрофон отключён.)*

Ельцова Л. Ю. Спасибо, Александр Георгиевич, за вопрос. Проектируемая норма ГПК предусматривает узкий спектр случаев, мы исходили из необходимости восстановления трудовых прав гражданина в случае незаконного осуждения. Мы в принципе говорили о том, что вводим норму, которая в отличие от того, что есть, касается только узкого спектра вопросов.

Такой вопрос уже поступал к нам, мы готовы ещё раз юридически показать, что эта норма, на наш взгляд, выверена. Будем обсуждать.

Председательствующий. Спасибо.

Аксаков Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г. Уважаемая Любовь Юрьевна, посыл правительства, направленный на защиту людей труда, вызывает положительные эмоции, и в этом смысле, конечно, возникает желание поддержать законопроект. Однако мы понимаем, что в условиях кризиса многие предприятия попадают в объективно сложную ситуацию. Скажем, потребители не платят за поставленную предприятием продукцию и возникают финансовые трудности, в том числе по выплате заработной платы. Руководители в этих условиях зачастую стремятся сохранить коллектив и не выплачивают заработную плату, рассчитывая на будущие платежи, на улучшение ситуации; они всё-таки идут вот на такую, скажем так, сделку, в том числе и с трудовым коллективом. Не простимулирует ли вот этот законопроект об ужесточении штрафов увеличение безработицы?

Ельцова Л. Ю. Спасибо за вопрос, Анатолий Геннадьевич. Я ещё раз хотела бы сказать о том, что на практике после проверки, проведённой Рострудом по письмам граждан, у работодателя почему-то всё-таки находятся средства и в структуре общих расходов предприятия сразу меняются приоритеты и выполняется то, что необходимо было сделать раньше. Работник же в период, когда он не получает зарплату, вынужден обращаться за потребительскими кредитами, его издержки существенно возрастают; как вы знаете, работник всегда менее защищён, чем работодатель.

Ещё раз хотелось бы сказать: в ходе обсуждения вопросов с работодателями мы пытались услышать их — и в результате была существенным образом изменена шкала штрафов. На наш взгляд, это играет исключительно превентивную роль.

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

У меня тоже вопрос к Любове Юрьевне.

Любовь Юрьевна, вы в своём докладе сказали, что если более полугодом не платится заработная плата, то в 2 раза больше будут выплаты. Я посмотрела: в законопроекте указана одна сто пятидесятая ключевой ставки, то есть это будет в зависимости... То есть сколько это приблизительно и как это будет рассчитываться, получается, сказать невозможно?

И второй вопрос к вам — тоже такое замечание по тексту. У вас написано: работник может обратиться в суд в течение года, если его уволили незаконно, и в течение трёх месяцев — по другим вопросам. У нас что, этой нормы разве нет? Это что-то новое или вы ограничиваете срок действия судебных исков?

Ельцова Л. Ю. Спасибо, Тамара Васильевна, за вопросы. Отвечу сначала на второй вопрос. В настоящее время действует норма — три месяца, но что на практике? В Минтруд России приходит очень много писем от работников, которые действительно сначала поверили работодателю, когда тот говорил: "Потерпите немножко", и в результате процессуально вышли за эти сроки, а потом работникам очень трудно решать вопросы по возвращению себе законно причитающихся недополученных средств. Исходя из практики мы и предлагаем: в течение года. Это просто инкорпорация статьи в статью.

Что касается суммы компенсации, скажем, в связи с невыплатой заработной платы. Приведу пример. Если работник получает зарплату 30 тысяч рублей и происходит задержка, невыплата заработной платы в течение года, то сумма компенсации составит 4 тысячи 15 рублей. Если мы применим новую шкалу расчёта, то работник с той же заработной платой получит 5 тысяч 940 рублей — в полтора раза примерно вырастет компенсация. То есть это рассчитывается для каждого конкретного случая, мы не можем дать здесь цифры, расписать, как это будет выглядеть, по любой задолженности.

Председательствующий. Спасибо.

Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Уважаемая Любовь Юрьевна, при подготовке этого законопроекта вы обсуждали с коллегами ситуацию, когда, как сейчас зачастую происходит в регионах, многие собственники предприятий или их родственники уходят с должности генерального директора и на неё назначаются люди, которые являются как бы работодателями, а на самом деле они наёмные сотрудники, которых просто выставляют вместо себя, чтобы не попасть как раз под те штрафы и ограничения, которые вы этим законом хотите изменить? Какие у вас есть мысли на этот счёт и можно ли надеяться, что во втором чтении мы сможем устранить подобные пробелы, чтобы не выставляли других работников вместо себя собственники предприятий или люди, которые реально управляют этими предприятиями?

Ельцова Л. Ю. Спасибо за вопрос, Кирилл Игоревич. Конечно, при внесении изменений, поправок в эту часть Трудового кодекса мы исходили из того, что штрафы выставляются должностным либо юридическим лицам. Если есть какие-то предложения, мы готовы их выслушать, но их также надо будет обсудить со сторонами социального партнёрства. Мы готовы к обсуждению.

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

У меня вопрос, наверное, к обоим докладчикам — кто сможет ответить, а то отвечает один только представитель правительства.

Как быть, когда задержка зарплаты происходит не по вине предпринимателя, а по вине государства? Я приводил пример, когда у нас в Рязанской области произвели огромное количество сахарной свёклы, выкопали её, сбуртовали вдоль дороги. Но поскольку мы понизили тарифы на ввоз сахара из-за рубежа, эта сахарная свёкла оказалась никому не нужна в государстве. Никто заранее не предупреждал об этом товаропроизводителей, крестьян, и они не смогли вернуть деньги, чтобы не только выплатить зарплату, но и приобрести запчасти, заплатить налоги и так далее. Они работали, а государство их кинуло, отсюда и задержка заработной платы.

Так вот, скажите, пожалуйста... *(Микрофон отключён.)*

Ельцова Л. Ю. Спасибо за вопрос. Я хотела бы сказать, что, безусловно, этот законопроект не решает всех проблем, с которыми на практике сталкивается предприниматель. В данном случае это его риск, если он выпускает продукцию и она оказывается не востребована, или не оплачена по контракту, или сбыт её затруднён. Безусловно, Трудовой кодекс этой проблемы не решает, поэтому, к сожалению, получается так, что тот, кто инициирует производство любой продукции, товаров, оказание услуг, несёт риски. Но я хочу сказать, что ведь есть случаи, когда предприятие не прекращает работу, продолжается реализация других проектов, предприятие функционирует, оно не закрыто, люди работают; зарплата там крайне низкая, но зарплату нужно людям выплатить — это ответственность юридического лица.

Председательствующий. Спасибо.

Абрамов Иван Николаевич.

Абрамов И. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемая Любовь Юрьевна, вот ваш законопроект разработан во исполнение поручения президента от 2013 года, то есть прошло уже два с половиной года — как вы так работаете, что два с половиной года вы разрабатываете законопроект?! Были совершенно другие экономические реалии, мы все знаем, что в 2014 году произошли, скажем так, изменения в экономике Российской Федерации.

И ведь этот закон в большей степени коснётся, наверное, малого и среднего бизнеса, работодатели именно там будут страдать, причём, скорее всего, законопослушные. Ну вот взять нашу Амурскую область: самые большие невыплаты были на космодроме, где жулики просто тратили деньги на другое, и им

совершенно безразлично, какой штраф — 50 тысяч или 100 тысяч, так что это проблему не решит! А вот трудовой инспектор, скорее всего, лишний раз придёт проверять добросовестного малого предпринимателя и... *(Микрофон отключён.)*

Ельцова Л. Ю. Спасибо, Иван Николаевич, за вопрос. Я хочу сказать, что этот законопроект действительно длительное время разрабатывался, но это не единственный такой законопроект. Мы с вами уже говорили, что есть закон о банкротстве, ещё ряд других законов был принят, и в рамках спецценки шло усиление ответственности работодателей, и с точки зрения охраны труда. Задержка при разработке данного законопроекта в первую очередь связана с тем, что мы пытались достичь в РТК согласия двух сторон социального партнёрства. К сожалению, по времени это получилось вот таким образом.

*Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин*

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Владимирович Сысоев.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

В принципе в России предлагают крайне жёсткие меры для работодателей в столь сложное для предпринимателей время, и коллеги сегодня об этом много говорили. Такими мерами, конечно, вы простимулируете повышение ответственности работодателя, но не станем ли мы свидетелями того, что, кроме этого, вы простимулируете и возврат выплаты зарплаты в конвектах?

По вашей информации из пояснительной записки видно, что в прошлом году гострудинспекциями было проведено свыше ста тысяч проверок, — понятно, что если мы вернём внеплановые проверки, то это количество увеличится. Вот исходя из этих проведённых проверок скажите, пожалуйста, были ли случаи, когда именно невыплата заработной платы зависела от того, что государственные и муниципальные заказчики несвоевременно выполняли свои обязанности по оплате контракта, когда наши государственные компании и корпорации также вовремя не оплачивали выполненные работы и оказанные услуги, когда нефтяные и газовые компании проводили платежи за работы только через сорок пять дней, а у некоторых и через сто восемьдесят не доходят... *(Микрофон отключён.)*

Ельцова Л. Ю. Спасибо, Владимир Владимирович, за вопрос. Я хочу сказать, что опять-таки в Росстате открытая информация. Я сейчас могу уточнить, но, по-моему, задолженность по государственным и муниципальным предприятиям на

уровне не более 100—150 миллионов рублей в структуре общей задолженности в 3,3 миллиарда, и, как правило, это связано с какими-то чисто процедурными вопросами, с отражением в отчётности. Мы очень строго следим за тем, чтобы абсолютно не было задолженности в сфере, где государство — учредитель, основной акционер.

Что касается проверок Роструда. Специальной статистики причин, почему работодатель не смог выплатить вовремя заработную плату, мы не ведём, проверки производятся исключительно в связи с жалобой, поступившей к нам от работника, — мы обязаны отреагировать, для того чтобы работнику выплатили долг по заработной плате. И у работодателей, я повторяю, как правило, всегда находятся средства и вовремя гасится задолженность по заработной плате.

Председательствующий. Все вопросы заданы.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Из зала. По одному.

Председательствующий. Всего пятеро записались, давайте всем дадим слово.

Владимир Николаевич Федоткин, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы разоряем экономику — и просим по одному от фракции, да здесь по сто нужно от фракции, чтобы, как говорят врачи, не навредить!

Я не случайно привёл пример из сельского хозяйства. Чтобы в этом году вырастить сахарную свёклу, предприниматель в том году купил технику, купил удобрения, купил за границей семена, посеял, вырастил, а мы в течение года изменили таможенные тарифы, завезли больше сахара и разорили этих сельхозтоваропроизводителей. Давайте ещё их ударим штрафом за то, что они не знали, что государство изменит условия их работы!

Я думаю, никто в этом зале не будет спорить с тем, что бизнес работает в тех условиях, которые ему создаёт государство. Вот ещё один пример. Я недавно был на одном крупном предприятии по производству железобетонных изделий. Оно вынуждено было остановиться, и одна из причин состоит в том, что всё оборудование, начиная от экскаваторов и заканчивая линейей по производству плит, зарубежное. Ну не производят в России это оборудование, а виноват предприниматель. Он не президент, не депутат, он предприниматель — давайте его стукнем за это! А если предприятие ничего не производит, значит, предприниматель не может выдать заработную плату.

Вот тут очень хорошо Любовь Юрьевна сказала, мол, когда прижмёшь их, у них сразу находятся деньги — я вам расскажу, откуда берутся эти деньги. Надо предпринимателю для ремонта техники покупать запчасти за границей — он что-то там отложил, потом рубль рухнул, курс в 2 раза меньше стал, и ему этих денег на покупку запчастей уже не хватает — они у него есть, но мало, в 2 раза меньше, чем нужно. И вот он ждёт, когда сможет купить запчасти, запустить технику и вернуть долги по зарплате. Если вы со стороны правительства его прижмёте, он эти резервы, как вы говорите, найдёт — возьмёт деньги, отложенные на ремонт, на развитие производства, и выплатит заработную плату, но он тогда и через сто дней не запустит производство, и через сто восемьдесят, и через год. А к чему это приведёт? Не будет производства — не будет рабочих мест, не будет налогов, не будет новой заработной платы, а в итоге — банкротство!

Конечно, надо бороться с задержкой заработной платы, но не путём же банкротства предприятий! Я думаю, правительство серьёзно недоработало этот законопроект. Надо, чтобы зарплата выплачивалась вовремя, но для этого необходимо, чтобы производство работало. Надо не добивать бизнес, а помогать ему и нести ответственность вместе с ним за задержку зарплаты — государство тут виновато не меньше, чем предприниматели и предприятия.

Председательствующий. Валентин Степанович Романов.
Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, нет сомнения, что закон будет принят. Правительство сейчас внесло этот законопроект, как я думаю, не только по экономическим соображениям, но отчасти и потому, что выборы на пороге и надо чуть-чуть изобразить заботу о наёмном работнике, чтобы он не был совсем уж зажат. Между тем дискуссия по данному закону побуждает нас обратить особый взгляд на то, что творится в мире. Ни в XIX веке, ни в XX веке, ни в XXI веке никуда не исчезло соотношение сил: наёмный работник продаёт свою рабочую силу, а капитал её покупает, и эксплуатация наёмного труда была и остаётся стержнем всего, что происходит в России. Трудовой кодекс, принятый много лет назад, полностью перекошен в сторону капитала, а все последующие законы — это лишь маленький тактический ход, чтобы не было взрыва из-за социального перенапряжения.

Вот в городе Тольятти есть Волжский автомобильный завод, а в его филиальной структуре есть "АвтоВАЗагрегат", где с лета прошлого года почти три тысячи рабочих не получили ни копейки! Слушайте, ну если бы министры или мы, депута-

ты, на восемь месяцев остались вообще без копейки, как бы мы жили, как детей кормили?! А какой последний этап этой эпопеи? Бывшего генерального директора "прихватили" следственные органы, руководство области с этим, я думаю, "полностью ответственным гражданином" заключило соглашение, и сейчас совершается "благодеение": рабочим, кажется, до 1 числа заплатят зарплату. Это издевательство! Перед нами классовая суть государства, в котором законы, поведение правительства, министров определяются интересами сверхкрупного капитала, а малый и средний бизнес в борьбе за выживание крутится волчком.

Закон будет принят, но, повторяю, остаётся главный вопрос: когда власть, в том числе партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ", осознает, что так вечно продолжаться не может — у людского терпения есть предел?!

Председательствующий. Максим Александрович Щепинов.

Щепинов М. А. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Несомненно, этим законопроектом правительство поворачивается лицом к человеку труда и, по сути дела, поправляет тех нерадивых работодателей, которые не умеют правильно расставлять приоритеты. Нам известны примеры, когда на предприятии в течение месяца, двух, трёх имеется задолженность по заработной плате, а руководство предприятия в это время обновляет свой автопарк, директор покупает новый автомобиль стоимостью в 5, 6, 7 миллионов рублей... Понятно, что этот закон будет работать на то, чтобы таких случаев в нашей стране было как можно меньше, но, к сожалению, он негативно скажется на работе нормальных, честных предпринимателей, представителей малого и среднего бизнеса, которые честно платят налоги, честно выплачивают заработную плату. В этом зале коллегами из фракций КПрФ и ЛДПР приводились примеры, в частности пример с сахарной свёклой, когда нет сбыта, потому что цена очень низкая, а расходы высоки, то есть не всегда всё зависит, к сожалению, от руководителя предприятия. Есть также примеры, когда предприятие выполняет государственный или муниципальный заказ, а в условиях кризиса неплатежей, мы знаем, деньги из федерального центра приходят чаще всего к концу года, и получается, что контракт, например, на строительство или ремонт дороги либо на реконструкцию дворовой, придворовой территории выполнен в летний или осенний период, а деньги придут только в конце года, то есть руководство предприятия оказывается в такой ситуации: работа выполнена, акты подписаны, а заказчик не расчи-

тывается. В данном случае руководитель предприятия, по сути дела, не виноват и сам оказывается в тисках.

К сожалению, законопроект, который мы сейчас рассматриваем, эту проблему не решает, но в любом случае, я считаю, предложенная вилка — Любовь Юрьевна сказала, что мы, по сути дела, отодвигаем только верхнюю границу, — как раз даст возможность для манёвра, и контролирующие органы в каждой конкретной ситуации будут разбираться, почему задерживается заработная плата, и правильно реагировать согласно специфике.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Викторович Руденко.

Руденко А. В. Спасибо, Сергей Евгеньевич. Я от фракции.

Я послушал наших коллег и хочу сказать следующее. Правительство у нас действует, так сказать, в удалённом, автономном режиме, разрабатывая законопроекты. Конечно, наша фракция поддержит данный законопроект, потому что он направлен в первую очередь на решение вопроса своевременности выплаты заработной платы и касается именно тех недобросовестных работодателей, которые не выплачивают заработную плату работникам, имея при этом определённые средства на предприятии, но в большей степени, конечно, страдают те предприниматели, которые по причине кризиса в стране или по причине невыплат контрагентов не могут выдать зарплату. Что делает такой работодатель? Вот приводили много примеров, допустим, по сельскому хозяйству. Сколько жалоб поступает в нашу фракцию: принимают работника на месяц — увольняют, принимают другого работника на месяц — увольняют, и ваши инспекции труда ничего не могут сделать! Направляем жалобы в прокуратуру, в инспекцию труда — бесполезно! Российский работодатель просто обходит все законы, которые мы принимаем, и это система! Законопроект, который мы сейчас рассматриваем, затронет добпорядочного, нормального работодателя, а тот, кто хочет уйти от ответственности, по этому закону уйдёт (я смотрю прямо текст законопроекта). Поэтому, конечно, ко второму чтению неплохо было бы правительству подумать и внести соответствующие поправки. Да, согласно Трудовому кодексу мы должны выплачивать заработную плату работнику, но что делает наш работодатель? Принимает работника на МРОТ, то есть на зарплату в 9 тысяч, а всё остальное выплачивается в виде премий, субсидий в конверте и тому подобное. Страдают от этого бюджеты местные, региональные, потому что НДСЛ идёт в региональный бюджет, а заработная плата уменьшается. Я уже приводил пример, как работников принимают на месяц, увольняют и так далее, — эта чехарда

в первую очередь негативно сказывается на работниках предприятия, а недобропорядочный работодатель будет выкручиваться, используя ваш закон, и всячески уходить от выплаты штрафа, от административного наказания.

Нам, законодателям, нужно продумать такой механизм, чтобы работодатель не мог уйти от ответственности и своевременно выплачивал работникам заработную плату, если деньги у него есть. Если у него денег нет — поверьте, я не зря задавал вопрос, — он просто уйдёт в банкротство, как делают многие: в банкротство уйдёт — и никакой ответственности! Я не зря задавал вопрос, почитайте внимательнее законопроект: нет ответственности работодателя, если он ушёл в банкротство, а вы сами подтвердили, что 28 процентов задолженности по заработной плате не выплачено на тех предприятиях, которые обанкрочены. Конечно, разрабатывать законопроект нужно с учётом российской специфики — вы хотя бы взяли данные у инспекций труда, которые работают в регионах!

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в первом чтении поддержит законопроект, но предлагаем правительству внимательно посмотреть и доработать его ко второму чтению, ещё учесть, что... Вот наша фракция внесла в правительство предложение: вы предлагаете всё-таки МРОТ, а мы предложили минимальную почасовую оплату труда работникам как минимум 100 рублей — это уже не МРОТ, это будет 16 тысяч в месяц заработная плата. И насчёт того, как работодатель будет выходить из этого положения, тоже надо поправки внести, чтобы не было совмещений, чтобы не было двадцатипятипроцентного рабочего дня на предприятии, сокращённого рабочего дня и так далее. Вот это будет хороший стимул и для работодателей, и для региональных бюджетов, тогда НДФЛ пойдёт в бюджеты и у нас будет всё-таки какая-то гарантированная оплата труда работников!

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Владимирович Сысоев.

Сысоев В. В. Сергей Евгеньевич, спасибо.

Любовь Юрьевна, спасибо вам за достаточно полный ответ на мой вопрос. Конечно, очень плохо, что многие государственные и муниципальные предприятия и учреждения — и вы это подтвердили — не выплачивают заработную плату, и хотелось бы — это важно, — чтобы вы назвали регионы, где это происходит. Ну и конечно, читая пояснительную записку, да и, честно говоря, принимая любой закон, нужно понимать, на чём мы основываемся. Ведь мы основываемся не только на том, что в стране проблемы с выплатой заработной платы, есть и другая проблема — это причины, по которым работода-

тели задерживают выплату заработной платы. Что происходит в экономике, что происходит в различных отраслях промышленности — вот этот анализ сделан не был. Как мы можем рассуждать, какую ответственность возлагать на людей, как увеличивать штрафы? Вот увеличим мы штраф для должностных лиц до 100 тысяч рублей — а есть ли в окружных, региональных бюджетах средства, которые руководители государственных и муниципальных учреждений должны будут выплачивать в качестве штрафов? А ещё внезапные проверки, которые придут к бизнесу, — мы же понимаем, что на местах начнутся перегибы. Если предполагается анализировать штрафы и мониторить их, то, наверное, эту работу всё-таки нужно провести ко второму чтению.

Я представляю нефтегазовые регионы — Ямал и Югру. Там складывается парадоксальная ситуация: заказчиками являются нефтяные и газовые компании страны, они же единственные работодатели, единственные заказчики для многих и многих предприятий, и многие работодатели там не выплачивают заработную плату, потому что нефтяные и газовые компании выкручивают руки этим подрядчикам — срываются сроки оплаты выполненных работ, не подписываются акты о выполнении работ, подрядчиков вынуждают не идти в суд под угрозой того, что они больше не получают заказов, — это что, нормальная ситуация? Ведь это серьёзные риски для работодателя, который впоследствии уйдёт в процедуру банкротства.

Просил бы вас, чтобы эти причины всё-таки были изучены, чтобы трудовая инспекция эту работу выполнила, чтобы мы разобрались в первопричинах, почему именно так происходит, иначе мы увидим заработную плату в конвертах, массовое банкротство предпринимателей и очередное закрытие малых предприятий, которых и так каждый год по сто тысяч закрывается, предприниматели закрывают бизнес. Принимая такие меры, мы не думаем о работодателях — нужно найти возможность диалога между работодателями и работниками, а такие жёсткие меры могут дать обратный результат.

Председательствующий. Любовь Юрьевна, будете ещё раз выступать? Нет. Валерий Владимирович? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 7 Федерального закона "О Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений". Докладывает Любовь Юрьевна Ельцова.

Пожалуйста.

Ельцова Л. Ю. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию

предлагается законопроект, который направлен на законодательное закрепление механизмов участия Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений в разработке и (или) обсуждении проектов законодательных и иных нормативных правовых актов, программ социально-экономического развития и других актов федеральных органов государственной власти в сфере труда.

Предлагаются две основные нормы. Первая — установить сроки рассмотрения РТК проектов перечисленных актов по вопросам регулирования социально-трудовых отношений и принятия решений по итогам их рассмотрения не более тридцати дней, это процедурный, но важный вопрос. Вторая — установить обязательность приглашения координаторов сторон, представляющих в РТК общероссийские объединения профсоюзов и общероссийские объединения работодателей, на заседания Правительства Российской Федерации при рассмотрении вопросов регулирования социально-трудовых отношений и связанных с ними экономических отношений.

В развитие данных норм планируются поправки к Регламенту Правительства Российской Федерации, предполагающие, что федеральные органы исполнительной власти при разработке тех или иных законодательных и иных нормативных правовых актов будут вносить в РТК законопроекты для их обсуждения сторонами социального партнёрства.

Законопроект не требует выделения дополнительных средств и поддержан сторонами социального партнёрства.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Представленный законопроект направлен на реализацию положений статьи 35¹ Трудового кодекса Российской Федерации, которыми установлено право соответствующих комиссий по регулированию социально-трудовых отношений участвовать в разработке и обсуждении проектов законодательных и иных нормативных правовых актов, программ социально-экономического развития и других документов органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере труда. В свою очередь, нормы статьи 35¹ Трудового кодекса Российской Федерации закрепляют в российском законодательстве механизмы, которые позволяют выполнять обязательства, вытекающие из положений Конвенции МОТ, Международной организации труда, № 150 "О регулировании вопросов труда: роль, функции и организация". Таким образом, предлагаемые в проекте закона новеллы в полной мере соот-

ветствуют как нормам российского законодательства, так и международным договорам Российской Федерации.

На рассматриваемый законопроект поступило двенадцать отзывов законодательных (представительных) и девятнадцать отзывов исполнительных органов государственной власти субъектов Федерации — все эти отзывы положительные.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеет. Комитет Совета Федерации по социальной политике поддерживает концепцию данного законопроекта. Стороны РТК, представляющие общероссийские объединения профсоюзов и общероссийские объединения работодателей, не только поддерживают указанный законопроект, но и, как следует из пояснительной записки, являются инициаторами его разработки.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. У меня вопрос к докладчику.

Уважаемая Любовь Юрьевна, мы, конечно, законопроект поддержим, по крайней мере фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", видимо, и другие фракции тоже, но не могу вам не сказать, что, судя по тому, какие законопроекты вносит правительство, судя по работе правительства, судя по этому законопроекту, правительству больше делать нечего — такое возникает ощущение. Вот мы видим работу финансового блока, там вроде Силуанов весь в неё погружён, а соцблок, вместо того чтобы заниматься пенсионной реформой, вносит нам такие законопроекты — вы тратите на это уйму времени, это же ваше лицо, результат вашей деятельности!

Вот эта норма: на заседания правительства приглашаются представители работодателей — если вы хотите, чтобы это было прописано и чтобы норма имела хоть какой-то смысл, то тогда хотя бы дайте право выступить, а не "приглашаются"! Не кажется ли вам, что это совершенно пустая норма, никому не нужная, а мы уйму времени тратим на это?

Ельцова Л. Ю. Спасибо, Александр Георгиевич, за вопрос. Я хотела бы одно сказать: законопроекты министерство труда вносит различные, именно эта инициатива, о внесении в РТК проектов законов, подзаконных актов, исходила от социальных партнёров, и правительство её реализует. Мы отталкиваемся от

того, что у нас не все тотально проекты федеральных законов, которые так или иначе разрабатывались правительством, обсуждались с РТК. Движение проектов было разное, а сейчас это упорядочивается. РТК существует уже больше двадцати лет, и есть потребность в уточнении норм, поэтому мы и внесли этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Любовь Юрьевна, я ещё раз хочу подчеркнуть, что законопроекты взаимосвязаны: государство обязано вместе и наравне с предпринимателями отвечать за состояние экономики, но ни в том, ни в другом законопроекте этого нет.

Вот пример. Две недели назад в этом зале по предложению правительства мы повышали акцизы на бензин и дизельное топливо: на бензин — на 25—35 процентов в зависимости от класса бензина, скажем пятый или ниже, на дизельное топливо — на 27 процентов. Конечно, это ломает многие производственные планы и бизнес-планы, создаст целый ряд конфликтов и проблем, придётся садиться и разбираться, кто виноват, от кого пошло: то ли строители виноваты, что не берут плиты у железобетонщиков, то ли железобетонщики виноваты, что не берут щебёнку и песок у кого-то дальше по цепочке, — а началось-то всё с государства!

Может быть, в законе о трёхсторонней комиссии как-то отдельно прописать, чтобы государство сказало, мол, ребята, я всё для вас сделало, а вот вы... А то получается, что государство в стороне, а виноват тот, кто пытается... (*Микрофон отключён.*)

Ельцова Л. Ю. Спасибо, Владимир Николаевич, за вопрос, хотя это, наверное, уже выступление. Я хотела бы сказать, что для государства это очень важно, и мы создаём условия, для того чтобы... Мы доводим до Государственной Думы мнение сторон социального партнёрства о законодательной инициативе правительства, тут уже по уровням власти разведены полномочия — ну, будем работать совместно, это уточняет действующие механизмы.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить?

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Коллеги, у меня небольшое выступление по этому вопросу.

В прошлом году, когда мы принимали бюджет на 2015 год, мы сократили фонд оплаты труда на 440 миллиардов рублей — помните? — в бюджете на этот год мы сократили его почти на 560 миллиардов, то есть за два года на триллион рублей мы со-

кратили фонд оплаты труда — сразу получают задержки, бегство толковых людей с производства, потеря рабочих мест, потеря налогов, ухудшение и развития производства, и уровня жизни людей.

Возникает вопрос: что будет делать трёхсторонняя комиссия в этом случае? Я не случайно привёл примеры из сферы строительства, у меня был целый ряд выступлений в трудовых коллективах строительных организаций: в строительной сфере за прошлый год объём производства упал на 30 процентов. Население не может ничего покупать по тем ценам, которые выставляют строители, ни квартиры, ни дачи, а строители у железобетонщиков не могут заказать кольца, плиты и так далее — цепочка составляет восемь звеньев! Что будет делать трёхсторонняя комиссия? Мы все стали жертвами того, что государство оказалось в стороне, государство говорит: я с вас спрошу, но условия для вас я буду делать всё хуже и хуже. У нас с 1 января этого года выросли акцизы на дизельное топливо и бензин, с 1 апреля вырастут опять — и это ещё не вечер: будем принимать антикризисный план и снова сократим фонд оплаты труда.

Я хотел бы обратить внимание правительства — ведь это не последний законопроект из этой серии — на то, что начинать всё-таки надо с головы. Как говорят на Западе, узкое место в бутылке — сверху! Давайте создадим объективно нормальные условия. Конечно, предприниматели разные: есть честные, есть жуликоватые — безусловно! — но давайте хотя бы для честных создадим нормальные условия, тогда они не будут сбегать на Запад, не будут увозить капиталы, ведь они бегут только из-за того, что здесь им работать тяжелее! Надо пожалеть людей, которые у нас страдают из-за того, что мы с вами плохо работаем! Давайте сначала создадим нормальные условия и начнём с себя, а потом уже перенесём наши требования на предпринимателей, сказав им: делайте как мы — вот этой фразы, к сожалению, я от правительства не слышу!

Председательствующий. Спасибо.

Любовь Юрьевна, вы будете ещё раз выступать?

Ельцова Л. Ю. Нет, спасибо.

Председательствующий. Выносим законопроект на "час голосования".

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 47 Федерального закона "О стратегическом планировании в Российской Федерации". Докладывает Олег Владиславович Фомичёв, статс-секретарь — заместитель министра экономического развития России.

Фомичёв О. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! На рассмотрение Государственной Думы правительством выносятся проект федерального закона, предусматривающий изменение сроков подготовки стратегии социально-экономического развития Российской Федерации и иных документов стратегического планирования. Этот вопрос вкратце обсуждался во время "правительственного часа", на котором выступал наш министр. Необходимая подзаконная база правительством сформирована, все постановления, приказы министерства, которые регламентируют процесс разработки этих документов, приняты. Сейчас речь идёт не о том, что правительство просит отсрочку в разработке подзаконных актов, а о том, чтобы продлить разработку самих стратегических документов. Вызвано это двумя причинами.

Первая причина — это то, что сейчас по факту выстраивается не очень правильный, и это отмечала Счётная палата в своих представлениях, порядок разработки документов стратегического планирования, потому что самый первый документ стратегического планирования — стратегический прогноз, который должен быть разработан к сентябрю этого года и будет разработан, и он должен идти первым, а все остальные документы должны идти после него. Действующей редакцией федерального закона предусмотрено, что к моменту разработки и принятия стратегического прогноза уже фактически должны быть приняты и обновлены все остальные документы стратегического планирования, поэтому мы предлагаем путём этой поправки выстроить правильный, логичный порядок разработки документов стратегического планирования.

Вторая причина — инициатором соответствующей поправки выступили Открытое правительство и экспертное сообщество, которые считают, что Российской Федерации сейчас нужен не обычный проходной документ, который будет быстро разработан и принят, а документ, который будет консолидировать общество, а такой документ требует значительно более широкого обсуждения, более длительных сроков разработки.

В этом смысле мы не останавливаемся в части стратегического планирования, и основной документ, который будет фиксировать долгосрочные риски, вызовы и основные приоритеты для России, — стратегический прогноз — будет разработан в этом году, но саму стратегию мы предполагаем, если соответствующий закон будет принят, разработать к середине следующего года. И ещё один год предполагается дать субъектам Рос-

сийской Федерации, отраслям и муниципалитетам на приведение своих документов стратегического планирования в соответствие с разработанными федеральными.

Ещё одна новелла законопроекта — это перенос срока осуществления информационного обеспечения стратегического планирования. Уже запущена государственная информационная система стратегического планирования, в ней уже функционирует реестр документов стратегического планирования, как предусмотрено законом. Однако в процессе разработки системы выявилась необходимость значительно более глубокой её доработки в плане обеспечения мониторинга всех документов стратегического планирования и их реализации и с точки зрения процессов разработки согласования самих документов в информационной системе, поэтому мы просим здесь также сдвинуть срок на один год.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет обстоятельно рассмотрел законопроект, и на заседании комитета была выражена неудовлетворённость деятельностью правительства по реализации закона о стратегическом планировании, нерасторопностью правительства. Отмечалось, что некоторые пункты плана, утверждённого самим правительством, не выполнены, в том числе — по крайней мере нам Счётная палата об этом доложила — правительством ещё не приняты некоторые нормативные акты, необходимые для реализации соответствующего закона.

В предложенном законопроекте есть внутренние противоречия, которые необходимо устранить. Снять их легко, это мы сделаем обязательно, а также считаем, что всё-таки необходимо максимально ускорить разработку документов стратегического планирования, поэтому при подготовке законопроекта ко второму чтению предлагаем срок разработки документов, которые должны приниматься на федеральном уровне, установить до 1 января 2018 года. А срок разработки документов, которые касаются регионального или муниципального уровня, может быть отодвинут до 2019 года, поскольку действительно, для того чтобы разработать стратегию развития субъектов Федерации, необходимо опираться на то, что разработало правительство. При этом, конечно, ссылки на то, что экспертное сообщество попросило перенести срок разработки стратегии социально-экономического развития, на мой взгляд, не очень уместны, поскольку самому экспертному сообществу было бы проще работать с подготовленным документом: они могли бы тогда высказывать замечания, предложения, как эту стратегию

дорабатывать, а сейчас ведутся фактически абстрактные дискуссии, которые вряд ли могут помочь в разработке содержательной и полноценной стратегии социально-экономического развития.

Комитет поддержал законопроект ввиду того, что правительство реально не успевает реализовать закон о стратегическом планировании, в то же время ко второму чтению предлагает доработать его таким образом, чтобы стимулировать более интенсивную работу правительства в направлении разработки стратегии социально-экономического развития.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. У меня вопрос к Олегу Владиславовичу.

Вот за последние десять лет я насчитал пять стратегических планов — до 2010-го, до 2015-го, два до 2020 года и до 2030-го. Это только я насчитал, наверное, у вас их больше. Практически по вашему же признанию — ну, не по вашему, по признанию правительства, — ни один из них не сработал. Вы ни слова не сказали, по какой причине, какие выводы из этого вы сделали, чтобы данный план сейчас или через год не стал бы шестым, который не работает. Это первое.

И второй вопрос: на чём основана ваша уверенность в том, что через год вы сможете разработать этот план? Вот Алексей Валентинович Улюкаев сказал, что уверен в том, что дно кризиса давно, прошлым летом, было пройдено. Вы тоже в этом уверены? Почему? Через год может быть тяжелее, чем сейчас, поэтому, может, лучше сейчас его подготовить, а потом доработать?

Фомичёв О. В. Как я уже сказал, мы начали подготовку и первым элементом стратегии, если рассматривать её не как конкретный документ, а как определение будущего развития Российской Федерации, её основой является стратегический прогноз, он должен быть разработан к сентябрю этого года, и в нём будут установлены в том числе долгосрочные приоритеты развития Российской Федерации.

Действительно, в последние годы разрабатывалось много стратегий, каждые три-четыре года соответствующий стратегический документ разрабатывался и принимался, но нельзя сказать, что они полностью не были выполнены: по нашей оценке, каждая из этих стратегий выполнялась на 50–70 процентов, если исходить из тех задач, которые были в ней поставлены.

Однако вопрос справедливый, именно поэтому мы и просим дать нам чуть-чуть больше времени. Мы считаем, что это

должен быть не просто разработанный министерством, согласованный с другими министерствами и принятый правительством документ, это должен быть общенациональный документ — не стратегия экономического развития, а стратегия развития страны. Мы считаем, что это сейчас более важная задача, поэтому просим поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Александрович Щепинов, пожалуйста.

Щепинов М. А. У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Олег Владиславович, вы просите нас изменить срок разработки стратегии социально-экономического развития Российской Федерации, а как это повлияет на работу в регионах?

Также вы сказали, что, по мнению Счётной палаты, выстраивается не очень правильный порядок разработки документов. В заключении комитета указано: Счётной палатой чётко обозначено, что из семнадцати пунктов плана по трём пунктам соответствующие документы Правительством Российской Федерации даже не утверждались, — скажите, пожалуйста, в связи с чем?

Фомичёв О. В. Начну с последнего вопроса. Что касается трёх из семнадцати пунктов плана, то имеются в виду, если мне не изменяет память, два проекта приказов Минэкономразвития и один проект постановления, который регламентирует разработку планов деятельности министерств, что необходимо будет сделать после принятия всех стратегических документов более высокого уровня. Да, эти документы в плане есть, но сроки их разработки ещё не наступили, то есть соответствующие проекты актов разрабатываются, просто до того, как они реально будут задействованы федеральными органами власти при разработке документов, ещё достаточно времени.

Что касается первого вашего вопроса... Прошу прощения, по регионам, да?

Председательствующий. Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. У меня вопрос к содокладчику.

Уважаемый Анатолий Геннадьевич, не кажется ли вам, что перенос срока на два года — это самое худшее, что может быть? Напомню, через два года, в 2018-м году, у нас президентские выборы, и как бы события ни развивались, в любом случае так или иначе, радикально или нет, будет меняться команда, будут кадровые перемещения, поэтому заниматься документами стратегического планирования никто не будет, однозначно. В связи с этим, если говорить о сроке переноса, против чего мы выступаем, то надо говорить либо о годе, либо о более длитель-

ном лаге, для того чтобы дать возможность новой команде после президентских выборов актуализировать эту тему и действительно выработать необходимые для страны решения. Обсуждался ли этот вопрос в комитете, какова позиция комитета и лично ваша позиция, рассматривалась ли такая ситуация?

Председательствующий. Анатолий Геннадьевич, пожалуйста.

Аксаков А. Г. Я уже сказал, что на заседании комитета была выражена неудовлетворённость предложением правительства о переносе срока реализации закона, при этом было отмечено, что документы, касающиеся федерального уровня, в том числе те программы, которые будет утверждать будущий президент, могут быть подготовлены на год раньше. Правительство в принципе с этим согласилось, и Олег Владиславович сказал, что предложение об установлении срока на год раньше они вынесут на суд экспертного сообщества. Ну и как раз очень хорошо, если в предвыборный период практически вся страна будет обсуждать подготовленный проект стратегии, а после выборов стратегия, уже учитывающая мнения избирателей, может быть утверждена.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов.

Рябов Н. Ф., фракция КППРФ.

Олег Владиславович, вы изобретаете велосипед или за основу берёте практику планирования советского периода? Назовите главные показатели в стратегическом планировании, две-три позиции, что вы намерены планировать на перспективу, на что, так скажем, надо будет настраивать государственный аппарат и наш народ?

Фомичёв О. В. Ну, вы от меня уже сейчас хотите о содержании "Стратегии-2030" услышать...

Председательствующий. Николай Фёдорович, обсуждается концепция законопроекта, она простая, поэтому задавайте, пожалуйста, вопросы по концепции, а во время перерыва коллега с удовольствием ответит вам на вопросы по содержанию стратегии.

А пока вопрос задаёт Валентин Степанович Романов.

Пожалуйста.

Романов В. С. Я думаю, что вы мне не ответите на вопрос, но всё же любопытно. Когда заходит речь о таких событиях, как в Крыму или в Сирии, то мы видим, что силовой блок страны работает эффективно, в высшей степени мобильно. Чем объяснить то, что финансово-экономический блок правительства по этому закону затягивает сроки, а не ищет ответа, как это ускорить? В 41-м году в течение полугода страна

чудовищные испытания перенесла, но были и колоссальные результаты, начиная с эвакуации за Урал тысячи заводов и всего остального. Разве в разгар кризиса можно с этим предложением согласиться?

Я хочу сказать и комитету: надо было настоять на том, что нельзя поддерживать этот законопроект!

Будьте добры, ответьте на мой вопрос.

Председательствующий. Валентин Степанович, обращаю ваше внимание на то, что у нас сейчас не "правительственный час", на котором обсуждается деятельность, положим, экономического блока правительства, мы обсуждаем концепцию конкретного законопроекта.

Коллеги, время — 12 часов, объявляю перерыв до 12.30. Продолжим после перерыва.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, перерыв завершается, прошу всех вернуться в зал.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 26 сек.)

Присутствует 424 чел. 94,2 %

Отсутствует. 26 чел. 5,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 26 чел. 5,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, несколько месяцев назад в структуре федеральных органов исполнительной власти было создано новое агентство — Федеральное агентство по делам национальностей. Его возглавил Игорь Вячеславович Баринов, который сегодня приглашён в рамках "правительственного часа" к нам в Государственную Думу. Приглашаю Игоря Вячеславовича к микрофону.

Пожалуйста.

Здравствуйте, Игорь Вячеславович. У вас двадцать минут, за временем можно следить на экране слева от трибуны.

Баринов И. В., руководитель Федерального агентства по делам национальностей.

Добрый день, уважаемые коллеги! Рад вас всех приветствовать уже в новом качестве. Тема, которой занимаюсь я, которой занимается наше агентство, конечно же, одна из ключевых сейчас, и непонимание важности этноконфессиональных вопросов, неправильное их интерпретирование может приводить

к событиям, о которых вы говорили сегодня утром на разминке, которые произошли недавно в Европе, в Брюсселе. Разговор наш тем более актуален, что почти год назад, 31 марта 2015 года, — об этом сказал Сергей Евгеньевич — Президент России Владимир Владимирович Путин издал указ о создании Федерального агентства по делам национальностей. Нам необходимо подвести первые итоги, обсудить имеющиеся проблемы и наметить наиболее важные направления нашей совместной работы.

Как вы знаете, деятельность агентства затрагивает темы, которые выходят далеко за рамки работы одного ведомства. Проанализировав предыдущий опыт реализации национальной политики, мы пришли к выводу, что вопрос гармонизации межнациональных отношений настолько объёмный, сложный и многогранный, что охватывает все сферы общества, начиная со строительства школ и дорог, издания учебников, вопросов призыва в армию и заканчивая миграционной политикой, профилактикой экстремизма, культурными мероприятиями и туристическими маршрутами.

Очевидно, что решить весь комплекс задач, поставленных перед нами президентом, можно только в тесном взаимодействии со всеми органами власти, институтами гражданского общества, экспертным сообществом, политическими партиями и субъектами Российской Федерации. Работа по выстраиванию единой системы взаимодействия — одна из основных управленческих задач. Сейчас перед агентством стоит задача по выстраиванию вертикали власти на местах.

Мы выступили с инициативой об унификации деятельности региональных органов власти, ответственных за реализацию государственной национальной политики. Мы считаем, что все вопросы, связанные с межнациональными отношениями, с развитием казачества и коренных малочисленных народов, со взаимодействием с религиозными организациями и общественными объединениями, должны находиться в одном блоке и замыкаться на заместителе главы субъекта, занимающемся вопросами внутренней политики. Рекомендации регионам мы уже направили. Прошу вас также поддержать данную инициативу и проработать вопрос на уровне субъекта, который вы представляете в Государственной Думе.

Дальше, думаю, необходимо аналогичную схему вводить на уровне муниципалитетов и, что очень важно, выстраивать систему подготовки и переподготовки кадров, отвечающих за реализацию госнацполитики на местах. К сожалению, есть большие претензии к тем людям, которые этим занимаются на местах. Сейчас мы совместно с МГУ запустили пилотный

проект по переподготовке кадров, два выпуска уже было. Наша тема не прощает промахов и ошибок, поэтому ею должны заниматься профессионалы, способные решать специфические этноконфессиональные вопросы, и эту работу мы будем продолжать.

Кроме того, мы активно взаимодействуем с регионами по вопросу внедрения системы мониторинга состояния межэтнических отношений и раннего предупреждения конфликтной ситуации. В настоящий момент доступ к системе мониторинга в пилотном режиме предоставлен пятидесяти трём субъектам. Ожидается, что до конца года система заработает в полном объёме. И хочу отметить, что работу по созданию инновационной технологии системы мониторинга мы ведём совместно с пятнадцатью различными федеральными органами исполнительной власти. В ходе работы системы ежедневно выявляется до тридцати проблемных ситуаций, по которым не просто готовятся информационно-аналитические справки, но и принимаются различные меры реагирования: направляются запросы в Генпрокуратуру, в Роскомнадзор, даются методические рекомендации регионам о мерах по локализации потенциальных конфликтногенных ситуаций. Некоторые темы становятся предметом постоянного наблюдения, а по самым острым темам разрабатываются "дорожные карты" выхода из кризисных ситуаций совместно с региональными и муниципальными органами власти, совместно с правоохранительными органами и спецслужбами. Система мониторинга не является, конечно, панацеей от всех проблем, это лишь инструмент, который позволяет нам в режиме онлайн видеть назревающие конфликтные ситуации и принимать оперативные меры по их локализации. Кроме того, мониторинг даёт возможность выявлять материалы экстремистского характера и принимать меры по блокировке подобных ресурсов, что в условиях агрессивного распространения радикальных идей через сеть Интернет является необходимым способом профилактики экстремизма и ксенофобии.

Я уже не раз говорил и повторю ещё раз, что успешная реализация госнацполитики невозможна без взаимодействия с институтами гражданского общества. И отрадно осознавать, что различные общественные организации, федеральные национально-культурные автономии являются нашими партнёрами и единомышленниками. Представители всех ФНКА входят в консультативный совет федерального агентства. Надеюсь, в скором времени они также войдут и в состав общественного совета, который мы сейчас формируем. Мы вместе проводим различные мероприятия, работаем над стратегиче-

скими документами и законопроектами, которые касаются самых разных направлений нашей деятельности.

Одним из приоритетов государственной национальной политики Российской Федерации является обеспечение прав коренных малочисленных народов. Всего на территории 34 субъектов Российской Федерации проживает 47 коренных малочисленных народов, 40 из них составляют особую группу, проживающую в экстремальных условиях полярной зоны, в Сибири и на Дальнем Востоке, и находятся под попечительством государства. Они компактно расселены или ведут кочевой образ жизни на территории 28 регионов Российской Федерации.

Основы правового статуса коренных малочисленных народов отражены в трёх специальных федеральных законах, а также в отдельных нормах Налогового, Земельного, Лесного, Водного кодексов Российской Федерации и создают определённые условия для защиты исконной среды обитания, традиционного образа жизни и культуры коренных малочисленных народов. В целях нормативно-правового обеспечения реализации госнацполитики по устойчивому развитию коренных малочисленных народов в современных экономических условиях, развития законодательства в области признания и расширения прав коренных малочисленных народов агентством проводится работа по следующим направлениям.

Первое направление — совершенствование базового отраслевого законодательства о гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации, касающегося подтверждения своего правового статуса представителями этих народов с целью использования законодательных норм, а также защиты исконной среды обитания. То, что граждане могут свободно определять и указывать свою национальную принадлежность, не позволяет им в полной мере реализовывать право коренных малочисленных народов на получение льгот, предусмотренных федеральным и региональным законодательством. Интенсивное промышленное освоение природных ресурсов северных территорий Российской Федерации существенно сократило возможности ведения традиционных видов хозяйственной деятельности коренных народов. Отсутствие на федеральном уровне правовых актов, обязывающих хозяйствующие субъекты проводить оценку последствий влияния их деятельности на традиционный образ жизни и традиционное природопользование, а также эффективной системы расчёта убытков и механизмов компенсации выплат способствует вытеснению малочисленных народов с их исконных земель и утрате ими привычного образа жизни. В целях решения данной

проблемы мы подготовили изменения в Федеральный закон "О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации", предусматривающие создание реестра лиц, относящихся к коренным малочисленным народам Российской Федерации, ведущих традиционный образ жизни и осуществляющих традиционную хозяйственную деятельность. В данный момент проект закона о внесении изменений уже прошёл согласование в большинстве органов исполнительной власти и скоро будет внесён в Государственную Думу. Прошу вас поддержать.

Второе. Для решения данных проблем необходимо внести изменения в законодательные акты Российской Федерации в части наделения Правительства Российской Федерации полномочиями по утверждению методики возмещения убытков, причинённых в результате нанесения ущерба исконной среде обитания, и по регулированию порядка выплат компенсаций за ограничение возможностей традиционного природопользования для малочисленных народов. Предполагается внесение изменений в Федеральный закон "О территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов...", а также в Федеральный закон "Об общих принципах организации общин коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации" в части организации общин коренных малочисленных народов и в целях принятия соответствующих мер по предотвращению злоупотреблений при применении действующего законодательства. Проект закона о внесении изменений в федеральный закон об общих принципах организации общин уже прошёл процедуру общественного обсуждения и в настоящее время проходит согласование с заинтересованными федеральными ведомствами.

Финансовая поддержка социально-экономического развития коренных малочисленных народов Севера предоставляется в виде межбюджетных трансфертов субъектам Российской Федерации, на территории которых исторически проживают данные народы. Основные направления поддержки — создание условий для устойчивого развития экономики традиционных отраслей хозяйствования, развития сферы образования, культуры и медицинского обслуживания, развития и модернизации инфраструктуры и информационных коммуникационных ресурсов. Агентством подготовлены и предложены в проект государственной программы о социально-экономическом развитии Арктики и Арктической зоны на период до 2025 года, который в том числе предусматривает создание мирового центра культурного наследия коренных народов Арктики.

Продуктивная работа также налажена с представителями казачьих сообществ. В структуре агентства создан отдел, который в ежедневном режиме работает по всем направлениям, связанным с реализацией стратегии развития российского казачества. Одной из приоритетных задач в этой сфере мы считаем создание всероссийского казачьего общества, которое объединило бы всех казаков — реестровых и нереестровых. Это позволило бы решить накопившиеся проблемы, в частности повысить эффективность привлечения членов казачьих обществ к несению государственной и иной службы. Здесь нашими партнёрами выступают Совет при Президенте России по делам казачества и различные ведомства — МВД, МЧС, Министерство обороны, ФСКН и другие.

Уважаемые коллеги, одним из важных направлений деятельности ФАДН России является профилактика любых форм дискриминации по признакам расовой, национальной, религиозной принадлежности, противодействие распространению радикальных идей. Здесь особое внимание мы уделяем работе в информационном пространстве. Есть данные, что до 80 процентов молодых людей, российских граждан, которые уехали в Сирию и Ирак в ряды международной террористической организации "ИГИЛ", сделали свой выбор под воздействием пропаганды из Интернета, поэтому, как я уже говорил, важным инструментом по выявлению экстремистских материалов является мониторинг межнациональных и межконфессиональных отношений.

Кроме того, мы вышли с инициативой по внесению изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации". По нашему мнению, существующий порядок ограничений и сроки, в которые ограничение осуществляется, в настоящий момент не позволяют своевременно ограничивать распространение в сети Интернет информации, формально не подпадающей под определение призыва к массовым беспорядкам, но способствующей эскалации межнациональных и межконфессиональных конфликтов. Федеральное агентство выступило с инициативой о том, чтобы временное ограничение доступа к такой информации — до трёх суток — осуществлялось также на основании решения руководителя федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по реализации госнацполитики, и его заместителей. Таким образом, по мнению специалистов федерального агентства, будет сформирован эффективный механизм по недопущению эскалации межнациональных или межконфессиональных конфликтов, способствующих формированию негативного фона в информационно-телекоммуника-

ционных сетях, в том числе в сети Интернет, и нагнетанию негативной обстановки в обществе в целом.

Успешное противодействие экстремистской идеологии возможно только при обязательном участии и поддержке авторитетных религиозных деятелей, богословов, рядовых священнослужителей. Особое внимание необходимо уделить работе на местах в ряде субъектов Российской Федерации, где эта проблема наиболее актуальна, — в первую очередь это, конечно же, субъекты Северо-Кавказского федерального округа и Поволжья, где зафиксировано наибольшее количество случаев ухода молодых людей в "ИГИЛ".

События последних месяцев наглядно показали основные проблемы и недостатки деятельности по противодействию распространению радикального экстремизма. Важным инструментом нейтрализации влияния экстремистских идей является исламское образование. У нас в стране в 2014—2016 годах действует План мероприятий по обеспечению подготовки специалистов с углублённым знанием истории и культуры ислама, разработанный Минобрнауки, — мы готовим свои предложения по его совершенствованию. Итогом реализации плана, помимо снижения уровня религиозного экстремизма, должно стать формирование отечественной исламской богословской школы, повышение конкурентоспособности российских исламских учебных заведений, выпускники которых должны быть в состоянии дать отпор радикальным идеологам в борьбе за умы молодых людей, которые наиболее подвержены влиянию экстремистов.

Для эффективной работы в сфере реализации госнацполитики мы должны понимать не только сиюминутные потребности, но и глубинную мотивацию людей. Для этого агентство регулярно проводит социологические исследования как в целом по стране, так и точечные, в тех регионах, которые вызывают наибольшее беспокойство с точки зрения развития международных и межконфессиональных отношений. В целом ситуация вроде бы стабильная: около 80 процентов населения положительно оценивает состояние межэтнических отношений в своём населённом пункте, 90 процентов россиян никогда не подвергались дискриминации по национальному признаку. Тем не менее мы понимаем, что существует прямая зависимость между нерешёнными социально-экономическими проблемами, неэффективностью власти и конфликтами на национальной почве.

По оценкам Федерального агентства по делам национальностей, проблематика международных и межконфессиональных отношений, миграционный кризис наряду с экономи-

ческим кризисом могут использоваться в ходе выборной кампании 2016—2017 годов. В настоящее время в отдельных регионах мы наблюдаем сращивание радикализированных религиозных структур с несистемной оппозицией в вопросе критики власти. Пока эта критика в основном связана с социальными темами, с экономикой, с вопросами ЖКХ или экологии, но ближе к выборам она без труда приобретёт политическую, национальную и религиозную окраску. С учётом этого уполномоченным органам в сфере госнацполитики в регионах необходимо быть готовыми к соответствующему реагированию. В связи с этим мы считаем целесообразным совместно с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти, общественными объединениями, научными, образовательными и экспертными организациями разработать и направить в органы госвласти и в органы местного самоуправления субъектов Российской Федерации соответствующие методические рекомендации для сотрудников, которые заняты работой в нашей отрасли.

Уважаемые коллеги, несомненно, особое влияние на состояние межнациональных отношений оказывают средства массовой информации. В своей практике мы уже неоднократно наблюдали, как бытовой конфликт на страницах некоторых изданий приобретает национальный оттенок. Недавний пример — ситуация в посёлке Плеханово Тульской области, когда СМИ пестрели заголовками, сообщениями о цыганском бунте и в сети Интернет распространялась непроверенная информация о нахождении в посёлке якобы трёхсот или даже пятисот бойцов внутренних войск, ОМОНа, СОБРа, сотрудников ППС и даже кинологов. На самом деле в тот день, когда всё это распространялось в сети, ситуация уже была взята под контроль местными властями и там находились только наряды полиции, которые следили за ходом ремонтных работ на газопроводе. В результате публикации этих недостоверных и устаревших данных обстановка снова обострилась.

Данная ситуация высветила проблемы социализации цыган, характерные не только для Тульской области. В конце прошлого года совместно со ВЦИОМом агентство провело комплексное социологическое исследование "Социально-экономические, этнокультурные и правовые проблемы цыган в России". Исследование показало, что абсолютное большинство цыганских семей, оказывается, проживает в частных домах (85 процентов), в большей части расположенных за пределами крупных населённых пунктов, при этом значительная часть этих домов возведена незаконно. До 10 процентов цыганских семей не имеют никаких законных прав на проживание в них,

только 7 процентов опрошенных цыган имеют трудовые договоры с работодателями, 11 процентов занимаются предпринимательством, имеют собственный бизнес. Объективным препятствием для трудоустройства и социализации цыган является, конечно же, низкий уровень образования — только 4 процента цыган имеют высшее образование. Но при всей сложности ситуации — и это удивительно! — 81 процент цыган ответили, что вполне довольны своей жизнью и могут считать себя счастливыми людьми. Эксперты отмечают, что данный факт обусловлен особой смысловой нагрузкой, которую несёт понятие "цыганское счастье": оно включает в себя в первую очередь благополучие в семье, возможность воспитывать детей, быть рядом со своими близкими и своей семьёй. Наличие стабильного дохода находится только на третьем месте в этом рейтинге и является значимым лишь для 27 процентов цыган. По итогам этого исследования мы получили уникальную информацию о современном положении цыганского населения в России, что позволит разработать меры по их социализации.

Такую же объёмную картину о современном положении крымских татар дало нам первое проведённое исследование общественного мнения крымских татар о ситуации в республике, политике государства и проблемах народа. Мы хотели получить объективную картину проблем, которая позволила бы нам оценить правильность выбранной нами политики и стратегии в отношении этого народа и при необходимости скорректировать её. Наряду с общеизвестными нерешёнными социально-экономическими проблемами, копившимися десятилетиями, мы увидели ряд позитивных изменений, которые связаны с реализацией указа Президента Российской Федерации о реабилитации репрессированных народов Крыма. Жители полуострова позитивно воспринимают социально-экономические изменения, строительство новых объектов, особенно обустройство мест компактного проживания репрессированных народов, социальную поддержку, льготы для репрессированных народов, а также изменения, связанные с поддержкой культуры и традиций крымско-татарского народа. В частности, опрошенные отметили в положительном ключе, что крымско-татарский язык признан одним из трёх государственных языков республики, создаются возможности для его изучения, мусульманские праздники стали на полуострове официальными выходными днями, строятся мечети, развивается сеть национальных школ, вносятся изменения в названия городских объектов, которые связаны с историей героев крымско-татарского населения. В целом 51 процент опрошенных уверены, что федеральная власть заинтересована в решении крымско-татарского во-

проса, и отсюда высокий рейтинг доверия президенту — почти 60 процентов крымских татар положительно оценили его работу. Мы будем продолжать изучение общественного мнения и в этом году, чтобы чувствовать настроения в обществе и адекватно реагировать на изменения.

Как вы знаете, сегодня, к сожалению, фактически единственным инструментом реализации государственной национальной политики у нас является федеральная целевая программа "Укрепление единства российской нации и этнокультурное развитие народов России (2014—2020 годы)". Ежегодный объём финансирования данной программы явно недостаточен для реализации тех задач, которые ставят перед нами Президент Российской Федерации и современная геополитическая ситуация, — он составляет всего порядка 1,3 миллиарда рублей ежегодно. Данные средства распределяются следующим образом: 862,2 миллиона рублей — на субсидии некоммерческим организациям, 338,4 миллиона рублей — на субсидии субъектам Российской Федерации на софинансирование их региональных программ (в 2015 году такие субсидии получили сорок три субъекта) и около 92 миллионов рублей без учёта секвестрирования идут по статье "Прочие мероприятия", а по сути — это наши основные мероприятия, которые мы должны проводить в рамках реализации госнацполитики. Понятно, что при таких объёмах достаточно сложно говорить о реализации каких-то крупных проектов и программ, направленных на решение двуединой задачи — укрепление единства российской нации и этнокультурное развитие народов России. При этом мы видим возможности более эффективного использования этих средств, для чего планируем внести соответствующие коррективы. Кроме того, многие задачи госнацполитики вообще никак финансово не обеспечены и в нашу ФЦП не попали. Именно поэтому мы вышли с инициативой разработки новой государственной программы, в которую вошли бы все темы...

К сожалению, не успеваю я...

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников*

Председательствующий. Две минуты добавьте.

Баринов И. В. Многие задачи госнацполитики не обеспечены финансово и совсем не отражены в ФЦП. Приведу один красноречивый пример. Федеральное агентство по делам национальностей ответственно за реализацию стратегии разви-

тия госполитики в отношении российского казачества, но в ФЦП нет ни одного мероприятия, направленного на эти цели. Также нет ни одного мероприятия по социализации мигрантов, по профилактике экстремизма и так далее. Например, в недавно принятой государственной программе по патриотическому воспитанию есть мероприятия, касающиеся и казачества, и других вопросов, но ни по одному из этих мероприятий агентство не указано в качестве соисполнителя — это, конечно же, нонсенс! Дело в том, что, когда эта госпрограмма формировалась, исходили из того, у кого есть на это средства, деньги, у нас денег на это не было, соответственно, мы туда не попали. Сейчас эту ситуацию, конечно же, надо исправлять, именно поэтому мы считаем, что госпрограмма, в которую вошли бы согласованные по времени и ресурсам мероприятия, позволила бы нам проводить взвешенную государственную национальную политику. Государственная программа как инструмент реализации стратегии государственной национальной политики до 2025 года даст возможность перейти от ситуативной поддержки отдельных мероприятий в субъектах Российской Федерации, как это сейчас происходит, к проектно-целевому финансированию проектов и комплексов мероприятий в сфере госнацполитики. Такой подход, на наш взгляд, направлен на обеспечение достижения поставленных целей посредством разработки и реализации взаимосвязанных программных мер в области реализации национальной политики.

Программно-целевое планирование позволит чётко сформулировать и систематизировать цели и задачи, что особенно актуально в случаях, когда речь идёт о реализации мер на региональном уровне, систематизировать принимаемые меры и управленческие решения, обеспечить системный подход к управлению программой и контроль федерального агентства за реализацией программных мер. Для достижения целей и решения поставленных задач в рамках государственной программы разработано восемь подпрограмм — не буду на этом останавливаться.

Завершая выступление, хочу поблагодарить вас за совместную работу, за внимание и поддержку. Для России с её многообразием языков, традиций, этносов и культур этноконфессиональная тема является ключевой; гражданский мир и межнациональное согласие — это кропотливая работа государства, общества, требующая тонких решений, взвешенной и мудрой политики, способной обеспечить единство многообразий. Уверен, для нас с вами это приоритет, потому что главное для нас — это наша родина Россия, на благо которой мы все трудимся!

Председательствующий. Спасибо, Игорь Вячеславович, присаживайтесь. Вы сможете дополнить выступление в ответах на вопросы.

Выступает аудитор Счётной палаты Татьяна Викторовна Блинова.

Блинова Т. В., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, сохранение и укрепление единства российской нации в условиях сложной внешнеполитической и экономической ситуации, безусловно, имеет первостепенное значение. В связи с этим рассмотрение данного вопроса сегодня, в первую годовщину образования Федерального агентства по делам национальностей, созданного практически год тому назад, точно так же весьма актуально. Хотелось бы обратить внимание на то, что фактическое финансирование Федерального агентства по делам национальностей было открыто 10 июля 2015 года, то есть на 2015 год пришёлся приблизительно полугодовой период осуществления деятельности и исполнения функций и полномочий, возложенных на ФАДН.

Для осуществления деятельности ФАДН и возложенных на него полномочий в федеральном бюджете ежегодно предусматривается около 1,6 миллиарда рублей. Обращаю внимание: объём средств, предусмотренный в бюджете 2016 года, на 16,4 миллиона превышает объём средств, предусмотренный в 2015 году. Кассовое исполнение в 2015 году составило 1 миллиард 563,9 миллиона рублей, или 95,9 процента предусмотренных сводной бюджетной росписью средств.

Исходя из структуры расходов 65,8 процента исполнено по разделу "Общегосударственные вопросы", подраздел 13 "Другие общегосударственные вопросы"; 32,5 процента исполнено по разделу "Межбюджетные трансферты общего характера бюджетам бюджетной системы Российской Федерации". Анализ кассового исполнения свидетельствует о недостаточном уровне освоения бюджетных назначений, прежде всего по иным межбюджетным трансфертам, которые предоставлялись на поддержку экономического и социального развития коренных малочисленных народов Севера, Сибири, Дальнего Востока. Хотелось бы обратить внимание на то, что из 47 субъектов Российской Федерации, на территории которых проживают коренные малочисленные народы, соответствующие региональные программы подготовили только 23 субъекта, которым и была предоставлена поддержка. Таким образом, менее чем на 50 процентов охвачены мерами поддержки соответствующие

субъекты, на территории которых проживают коренные малочисленные народы.

Также очень низкий уровень освоения и предоставления субсидий субъектам Российской Федерации на софинансирование региональных программ, направленных на укрепление гражданского единства и гармонизацию межнациональных отношений, — такая субсидия была предоставлена 43 субъектам Российской Федерации.

Общий объём неисполненных назначений по итогам года составил свыше 66,7 миллиона рублей, то есть порядка 4,1 процента утверждённой сводной бюджетной росписи. Причины неосвоения бюджетных средств типовые — это незаключение в установленный срок контрактов на выполнение работ и наличие неисполненных бюджетных обязательств в связи с завершением финансового года.

Особое внимание хотелось бы обратить на общий объём дебиторской задолженности, который образовался по состоянию на 1 января 2016 года, — порядка 366,6 миллиона рублей, или 23,4 процента кассового исполнения. Большая часть дебиторской задолженности приходится на задолженность некоммерческих организаций, получивших субсидии на создание духовно-просветительских центров. Хотелось бы особо отметить, что 44 процента исполненных ФАДН расходов по указанным субсидиям оказались безрезультативными. Приведённые данные свидетельствуют о недостаточном качестве планирования и уровне контроля за расходованием бюджетных средств. С учётом небольшого срока деятельности ФАДН полагаем, что это должно быть первостепенной задачей для руководства, с тем чтобы повысить уровень финансовой дисциплины и в том числе не допускать образования дебиторской задолженности.

В общем объёме расходов, которые осуществляет ФАДН, 80 процентов в 2015 году и 77 процентов в 2016 году пришлось на реализацию мероприятий ФЦП "Укрепление единства российской нации и этнокультурное развитие народов России..." в рамках государственной программы "Развитие культуры и туризма" на 2013—2020 годы. Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2015 год..." расходы на ФЦП были утверждены в составе государственной программы, главным администратором расходов является Министерство культуры Российской Федерации. Вместе с тем, несмотря на создание ФАДН, в паспорте государственной программы агентство и соответствующая ФЦП не указаны. Государственная программа не приведена в соответствие с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2015 год..." и с указом президента об обра-

зовании ФАДН. В итоге финансирование расходов ФАДН осуществлялось в отсутствие механизма реализации, который должен быть установлен государственной программой. Такое положение дел сохраняется и в текущем году.

Отмечу также несовершенство тех целевых показателей, которые предусмотрены ФЦП. Прежде всего это касается тех показателей, которые должны были бы устанавливать взаимосвязь между предоставлением субсидий, предусмотренных законом о бюджете, и теми результатами, которые должны быть получены в ходе реализации соответствующих мероприятий. В настоящее время ФАДН разрабатывает проект государственной программы реализации государственной национальной политики. Полагаем, что эти замечания могли бы быть учтены в ходе разработки программы.

В заключение хотелось бы обратить внимание ещё на ряд существенных моментов.

Завершается первый квартал 2016 года, однако до сих пор не приняты те нормативные правовые акты, в соответствии с которыми предусматривается распределение субсидий и межбюджетных трансфертов как некоммерческим организациям, так и бюджетам субъектов Российской Федерации. Полагаем, что отдалённые сроки принятия соответствующих нормативных правовых актов формируют и увеличивают риски недостижения целей, запланированных в ФЦП, в том числе риски образования дебиторской задолженности.

Ещё один аспект, на который хотелось бы обратить внимание. ФАДН необходимо осуществить перевод некоммерческих организаций, являющихся получателями соответствующих субсидий, на казначейское обслуживание. В настоящее время на счетах этих организаций находится свыше 685,6 миллиона рублей и, безусловно, счета открыты в коммерческих банках, где средства лежат без реализации, причём речь идёт о средствах, которые были перечислены соответствующим организациям в 2014 и 2015 годах. Полагаем, что ФАДН должно предпринять определённые усилия, с тем чтобы эти средства начали работать в экономике.

И в заключение хотелось бы отметить, что ресурсное обеспечение ФАДН, меры, направленные на совершенствование регуляторной среды в установленной сфере деятельности и на повышение эффективности бюджетных расходов, безусловно, будут способствовать развитию межнациональных отношений и укреплению общества.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Викторовна, присаживайтесь.

Переходим к вопросам представителей фракций.

Гончаров Виктор Иванович задаёт вопрос.

Гончаров В. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Игорь Вячеславович, в советское время огромное внимание уделялось поддержке и развитию культуры национальных республик, литературы и искусства. Национальная культура свободно развивалась, достигла своего подлинного расцвета в советское время и гармонично легла в основу многонациональной советской культуры. Истинно всенародными поэтами и писателями стали представители всех наций, всех национальностей: Расул Гамзатов, Муса Джалиль, Сулейман Стальский, Мариэтта Шагинян, Лев Кассиль и другие.

На Юге России уже пять лет подряд 6 июня проходит фестиваль русского языка, который мы назвали "Пушкинские дни на Северном Кавказе", он собирает до 2 тысяч человек — студенческую молодёжь, представителей сферы национальных культур. В прошлом году мы пригласили на фестиваль писателей и поэтов Северного Кавказа. От них мы слышали, что последние три десятка лет ими никто не занимается, их проблемами и творчеством никто не интересуется. Что будет делать ваше ведомство для того, чтобы национальные культуры достигли прежних высот, чтобы имена национальных авторов снова зазвучали и чтобы о них было известно в России повсеместно?

Баринов И. В. Спасибо большое за вопрос. На самом деле эта тема очень важная и актуальная. Когда мы проанализировали региональные программы по укреплению единства российской нации и этнокультурному развитию, то пришли к выводу, что, к сожалению, они очень слабы по содержанию, буквально только у пяти-шести субъектов эти программы на самом деле отражают заявленные цели. Сейчас мы вычленили те мероприятия, которые представляют интерес, и рассылаем в регионы методические рекомендации по их организации.

Наши инструменты, к сожалению, ограничены. В прошлом году, как уже было сказано, только сорок три субъекта получили субсидии на софинансирование региональных программ. Мы постараемся, чтобы в этом году больше субъектов получили субсидии и смогли планировать в своих региональных программах мероприятия, направленные на развитие культуры, искусства и традиций народов.

Председательствующий. Спасибо.

Щепинов Максим Александрович.

Щепинов М. А. Уважаемый Игорь Вячеславович, Стратегия государственной национальной политики Российской Фе-

дерации на период до 2025 года — это ядро современной этнополитики России. Одним из важнейших инструментов её реализации является федеральная целевая программа "Укрепление единства российской нации и этнокультурное развитие народов России (2014—2020 годы)". В своём выступлении вы сказали о недофинансировании этой программы. Стоит отметить, что в нынешнем виде ФЦП не в полной мере отвечает современным вызовам и угрозам, к которым относятся и экстремизм, и международный терроризм — примеров масса, и вчерашний день, к сожалению, тому подтверждение. Насколько мне известно, Федеральное агентство по делам национальностей намерено разработать госпрограмму, которую можно будет рассматривать в качестве инструмента практической реализации государственной национальной политики на федеральном уровне.

Скажите, пожалуйста, как реализация этой программы будет синхронизироваться с действиями регионов и какая политика будет проводиться в регионах Российской Федерации? Каким образом она будет доводиться до наших коллег на местах и планирует ли ваше ведомство разработать дополнительный механизм реализации стратегии на местах, в регионах Российской Федерации?

Баринов И. В. Да, это наша основная задача. Сейчас главная проблема в реализации госнацполитики — это слабое межведомственное взаимодействие и слабая реализация госнацполитики как раз в регионах, на региональном и местном уровнях. Именно на это и будет направлена разрабатываемая нами сейчас государственная программа — на то, чтобы мероприятия были согласованы по ресурсам, по времени, по задачам, по целям, и, конечно же, может быть даже в первую очередь, на профилактику религиозного, межнационального, межконфессионального экстремизма.

Я говорил, что с этой целью мы ещё пытаемся унифицировать деятельность органов исполнительной власти в регионах. Понятно, что это, к сожалению, полномочия субъектов и мы не можем здесь в приказном порядке давить, но в виде рекомендаций мы эту работу проводим, и у большинства субъектов сейчас есть понимание необходимости такой работы. Приведу пример. На Сахалине межнациональными, межконфессиональными вопросами, вопросами казачества и так далее занимаются шесть управлений, департаментов, которые замыкаются на разных руководителях, — конечно же, в результате нет полной картины того, что происходит в этноконфессиональной сфере, нет понимания тех угроз, которые могут в этой сфере возникать. Когда всё это будет объединено в общий блок, ко-

гда будет разработана единая программа, увязанная с различными федеральными органами исполнительной власти, работа которых по этноконфессиональным вопросам пока фактически остаётся просто декларацией, тогда, я думаю, и эффективность работы будет совершенно иная — будем достигать больших результатов.

Председательствующий. Спасибо.

Аршба Отари Ионович.

Аршба О. И. Уважаемый Игорь Вячеславович, не секрет, что в результате многих катаклизмов в России порядка двадцати пяти миллионов наших сограждан оказались за рубежом, за пределами нашей Родины: около пятнадцати миллионов в ближнем зарубежье, на обломках СНГ, и около десяти миллионов — за границей. Вот есть австралийские казаки — и такие есть! — они себя причисляют к Забайкальскому казачьему войску, они продолжают любить Родину и просят материализовать эту любовь через российский паспорт. Как вы вообще строите отношения с соотечественниками и со структурами, которые задействованы в этом вопросе? Я имею в виду Россотрудничество и другие структуры.

Баринов И. В. Спасибо за вопрос, Отари Ионович. На самом деле тема взаимодействия с нашими соотечественниками — это тема МИДа и Россотрудничества, но к сфере нашего агентства относится, в частности, вопрос, связанный с российскими немцами. Их много миллионов, это выходцы из бывшего СССР, русскоговорящие, близкие нам по культуре, по духу, не забывшие наших традиций, и, конечно, с этой категорией граждан надо работать. Сейчас мы возобновили работу межправительственной комиссии по проблемам российских немцев, и я надеюсь, что в ближайшее время мы с немецкой стороны выйдем на подписание двустороннего соглашения, потому что этот инструмент, конечно же, надо использовать. Подобный инструмент активно применяют, например, украинцы в Канаде — там мощная украинская диаспора, — турки в Германии. Нам не надо забывать про эту мощную силу — наших бывших соотечественников, которые симпатизируют России. В той же Германии есть наши выходцы, которые, оказывается, сейчас являются уже членами парламента Германии.

Возвращаясь к тому, с чего вы начали, — к казакам в Австралии. К сожалению, ныне действующее законодательство не позволяет нам дать им второе, российское гражданство, но и правительство, и депутаты являются субъектами права законодательной инициативы, так почему бы нам не подумать над тем, как, применяя в том числе механизм двойного гражданст-

ва, более эффективно использовать тех людей, которые близки нам ментально и по духу и поддерживают нас?

Председательствующий. Спасибо.

Аксаков Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г. Уважаемый Игорь Вячеславович, вы сказали, что поддерживаете региональные программы межнационального сотрудничества, развития, согласия, и абсолютно правильно делаете. Скажем, в Чувашии ежегодно проходит фестиваль народов Поволжья, где представители разных народов демонстрируют свою культуру, творчество и так далее, но всё-таки, на мой взгляд, вы должны в первую очередь концентрироваться на масштабных мероприятиях федерального уровня. В советский период были фестивали народов СССР: с одной стороны, представители разных национальностей и народов демонстрировали свою культуру, творчество, промыслы, а с другой стороны, эти фестивали сближали народы большого государства. Вот как вы относитесь к организации таких фестивалей на федеральном уровне для достижения целей, которые достигались в советский период?

Баринов И. В. Возвращаюсь опять к региональным программам. Когда мы проводили анализ отдельных мероприятий региональных программ, к сожалению, были отмечены такие мероприятия, как, например, приобретение трёх костюмов для Кубанского казачьего хора. Ну, наверное, всё-таки не дело федерального агентства — выдавать федеральные субсидии на приобретение трёх костюмов для казачьего хора (для хора целиком — это ещё возможно), наверное, это дело субъекта и каких-то общественных организаций, меценатов и так далее.

Конечно же, одного дня, 9 Мая, который объединяет всех нас, всю страну, вне зависимости от вероисповедания и национальности, мало — таких дней, таких праздников должно быть больше, и именно на это мы как раз и нацелены: мы хотим, чтобы 4 Ноября, 12 Июня, День воссоединения Крыма с Россией стали такими же мощными, объединяющими праздниками, как 9 Мая. Именно на это мы нацеливаем и регионы: чтобы именно на эти дни планировались — пусть небольшие — мероприятия, на это мы нацеливаем региональные структуры, которые занимаются реализацией госнацполитики у себя в субъекте.

Председательствующий. Спасибо.

Ющенко Александр Андреевич.

Ющенко А. А., фракция КПРФ.

Игорь Вячеславович, в своём выступлении вы отметили, что важнейшей задачей агентства в 2016 году является сохранение межнационального мира в условиях сложной международной обстановки и избирательной кампании — выборов в Го-

сударственную Думу. Предполагаете ли вы (или уже располагаете какой-либо информацией), что национальный фактор будет использоваться (или уже используется) кандидатами в предвыборной борьбе? Какие необходимо принять меры по недопущению обострения межнациональных отношений в связи с этим?

Баринов И. В. Мы думаем, что это, к сожалению, будет иметь место, это можно предположить исходя из практики предыдущих предвыборных кампаний: каждую предвыборную кампанию мы наблюдали это. Поэтому ещё месяц назад на форуме Общероссийского народного фронта в Ставрополе я выступил с инициативой, чтобы политические партии, участники политического процесса заключили между собой соглашение о неиспользовании религиозного либо межнационального фактора в своих предвыборных кампаниях, в своих предвыборных дискуссиях. Мне кажется, это будет правильным шагом.

Ну и конечно же, мы нацеливаем в регионах структуры, которые занимаются реализацией госнацполитики, на то, чтобы они отслеживали эту ситуацию и совместно с общественными организациями пресекали любую попытку использования национального либо конфессионального фактора в предвыборных кампаниях.

Председательствующий. Спасибо.

Дегтярёв Михаил Владимирович.

Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Игорь Вячеславович, приветствуем то, что наконец-то русский человек встал во главе такого важного ведомства. Всё-таки русских в России большинство, это очевидно, но в вашей речи ни разу слова "русский народ", "русский человек" не прозвучали. Это, конечно, говорит о том, что многие, в том числе и вы, русский офицер, гражданин, которого мы очень уважаем, ороссиянились, а до этого за семьдесят лет многие осветились.

Мы хотим сказать, что всё-таки российская нация не может строиться на основе отрицания русской идентичности. По всем параметрам мы мононациональное государство. Где сегодня русские кадры во главе регионов, в том числе национальных республик? Почему по статье 282 сидят только русские? Где упоминание о русских в Конституции? Это всё не ваша вина, конечно, но готовы ли вы вместе с ЛДПР защищать русских хотя бы в идеологическом смысле?

И дарим вам вот такую брошюру... (*Микрофон отключён.*)

Баринов И. В. Мы готовы защищать интересы русского народа со всеми политическими партиями, не только с ЛДПР, но и с коммунистами, и со "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИЕЙ",

и с "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ", и со всей страной, и я не стал бы отделять русских от других национальностей. Понимаете, 87 процентов жителей Дагестана не отделяют себя от России, и мне кажется, это очень важно. Для России вообще характерна такая многоступенчатая, многоуровневая самоидентичность: если говорить, например, про нашего бывшего коллегу Рамазана Гаджимурадовича Абдулатипова, который сейчас возглавляет Республику Дагестан, то в Дагестане он аварец, на Кавказе он дагестанец, в России он кавказец, а за границей он русский. И мне кажется, что нельзя это разрывать, это совершенно ни к чему! Главное, чтобы дагестанец, аварец, кумык, лезгин или якут ощущали себя составной частью русского народа, частью нашей страны, в которой мы живём, — вот это, мне кажется, самое главное.

Председательствующий. Спасибо.

Пинский Виктор Витальевич.

Пинский В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Игорь Вячеславович, недавно мы отметили вторую годовщину воссоединения Крыма с Россией, и мы видим, что за двадцать три года нахождения полуострова в составе Украины какого-то благотворного влияния на развитие полуострова не было, в том числе и в области межнациональных отношений. Как агентство работает в этом направлении, что вы делаете?

И второй вопрос, вернее, не второй вопрос, а в продолжение прозвучавшего вопроса. У нас сейчас запущена масштабная федеральная целевая программа по социально-экономическому развитию Крыма — как вы в своей области участвуете в этой программе и какие видите пути её совершенствования?

Баринов И. В. Спасибо за вопросы, Виктор Витальевич. Крым на самом деле с первых дней создания агентства был в центре нашего пристального внимания, и не случайно одним из первых было проведено исследование ситуации в Крыму, среди крымских татар. Я должен сказать, что, конечно же, ситуация меняется в лучшую сторону и за эти два года произошли изменения: треть, даже больше трети тех крымских татар, которые два года назад не поддержали воссоединение, сейчас изменили своё мнение — мне кажется, это очень важно.

Федеральная целевая программа по социально-экономическому развитию Крыма в этот период просто набирала ход, и многие пока, к сожалению, не видят её реальных результатов, но этому есть объективные причины: всё-таки Крым был в другом правовом поле и потребовалось время.

Есть и другой негативный момент. В программе имеется раздел, который посвящён репрессированным народам, на эти цели предусмотрено 10,3 миллиарда. Казалось бы, данной темой как раз должно заниматься Федеральное агентство по делам национальностей, и мы выходили с этой инициативой на руководителя правительства, но пока вопрос не решён. Я думаю, что, конечно же, реализовывать ФЦП по развитию Крыма без учёта этноконфессиональных факторов нельзя ни в коем случае, мы потратим деньги, вроде бы за всё отчитаемся, а политического результата не достигнем. Нам надо, конечно же, кардинально это менять, потому что неопределившаяся часть крымских татар и других народов в Крыму может быть негативно настроена в отношении воссоединения Крыма с Россией.

Председательствующий. Спасибо.

Брячак Михаил Васильевич.

Брячак М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Вячеславович, спасибо за доклад. Отдельное спасибо за то, что уделено должное внимание и в докладе, и в ответах на вопросы крымским татарам.

Дело в том, что с момента утверждения постановления Верховного Совета Советского Союза был принят целый ряд серьёзных нормативных актов и они были реализованы на нашей территории, а на территории Крыма эти меры, эти программы по понятным причинам не были реализованы. В связи с этим, наверное, и возникает вот такой достаточно острый вопрос именно на этой территории, особенно с крымскими татарами.

Я попросил бы вас ответить, возможна ли в ближайшее время встреча депутатов, представителей агентства и представителей крымско-татарского народа, для того чтобы ещё глубже погрузиться в эту проблему и найти пути её решения? В России были реализованы такие программы, и для Крыма это тоже очень важно.

Баринов И. В. На самом деле мы часто бываем в Крыму и встречаемся с представителями крымско-татарского народа. Если вы говорите о конкретных общественных организациях крымских татар, которые хотят встретиться, — конечно, мы открыты для диалога, для общения.

Ещё раз скажу, что на самом деле вы подняли очень важную тему — мы увидели это, когда проводили опрос в Крыму: очень большое количество крымских татар беспокоит вопрос неопределённости их статуса, у них нет подтверждения того, что они были репрессированы, справки не приходят, они находятся в подвешенном состоянии.

Буквально два дня назад в Ялте проходило заседание Совета Безопасности, на котором эту тему обсуждали, и мы внесли в проект решения Совбеза как раз предложение о том, чтобы в ближайшее время этот вопрос всё-таки решить. Мы готовы взять на себя обязательства по составлению реестра тех лиц, которые сейчас находятся вот в такой незавидной ситуации, чтобы можно было решить вопрос о подтверждении их прав в ближайшее время. Глава Крыма тоже это поддержал. Я думаю, что мы этот вопрос решим в ближайшее время.

Председательствующий. Спасибо.

Афонин Юрий Вячеславович.

Афонин Ю. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Игорь Вячеславович, в современных условиях особую остроту приобретает миграционная проблематика — в связи с ситуацией, сложившейся на Украине, в регионы России вынуждены были переселиться сотни тысяч человек. Нам известно, что большинство вынужденных переселенцев хотели бы получить гражданство Российской Федерации и воссоединиться со своими родными и близкими у нас в стране. Между тем процедура получения гражданства для них на сегодняшний день является довольно трудоёмким и сложным процессом, а также ни один из федеральных органов исполнительной власти не наделён полномочиями по социальной адаптации и интеграции мигрантов. Планирует ли федеральное агентство участвовать в решении этих проблем? И что необходимо сделать для совершенствования миграционной политики нашего государства?

Баринов И. В. Спасибо за вопросы. На самом деле сейчас, к сожалению, в обязанностях федерального агентства вопрос социализации и адаптации мигрантов прописан только с точки зрения поддержки федеральных национально-культурных автономий в проведении этой работы, и объективно, конечно, мы ограничены в своих действиях. Я думаю, что если в правительстве всё-таки будет принято окончательное решение о федеральном органе исполнительной власти, который будет отвечать за эту работу, и если этим органом будет федеральное агентство, то, конечно, мы активно в неё включимся. Мы к этому готовы, и я считаю, что процессы, которые идут в миграционной сфере, вообще невозможно отделять от этноконфессиональных вопросов, они очень сильно влияют друг на друга. Совместно с ФМС мы готовы заниматься этой работой.

Председательствующий. Спасибо.

Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В. Месяц назад СМИ сообщили, что ФСО исследовала уровень межнациональной напряжённости. Хан-

ты-Мансийский автономный округ — Югра занимает второе место в России по напряжённости в национальном вопросе, Югра сегодня находится на грани социального взрыва. Причиной такой позиции жителей округа по вопросу межконфессиональных отношений могли стать скандалы с вербовкой в регионе в запрещённую в России террористическую организацию "ИГИЛ" — по сообщениям СМИ, в Югре были завербованы десятки, сотни человек. Очевидно, что это недоработка губернатора и правительства Югры. Вместо продуманной национальной политики который год уже происходит шараханье из стороны в сторону, столкновения на межнациональной почве — в Сургуте, в Нефтеюганске, в Радужном, в Ханты-Мансийске. Мы со своей стороны неоднократно предупреждали окружную власть о нарастании негативных тенденций в обществе. Такие же тенденции уже начинаются в Ямало-Ненецком автономном округе. Сегодня Югра — это ключевой стратегический регион страны. Что намерено делать ваше агентство для стабилизации ситуации в регионе?

Баринов И. В. Спасибо за вопрос. На самом деле ситуации, которые складываются в Ханты-Мансийском автономном округе, в Тюмени и на Ямале, очень похожи: негативные процессы там обусловлены тем, что это регионы с наибольшей долей бюджетной обеспеченности на душу населения из всех субъектов Российской Федерации. Там нефтяные и газовые компании, высокий уровень жизни, высокие зарплаты, деньги и так далее, и, соответственно, туда потянулись миграционные потоки, в основном из Средней Азии: за прошлый год более 400 тысяч иностранных граждан, главным образом из Средней Азии, были зарегистрированы в так называемой тюменской матрёшке — в Тюмени, в ЯНАО и в ХМАО. С этими потоками, конечно же, пошли и радикалы — проповедники экстремизма и так далее. Были сформированы подпольные организации "Хизб ут-Тахрир аль-Ислами", а сейчас и последователей "ИГИЛ". Конечно же, эта проблема не могла пройти мимо Федерального агентства по делам национальностей, и не случайно, что первым субъектом Российской Федерации, где мы запускали свою пилотную систему мониторинга межнациональных и межконфессиональных конфликтов, стал как раз Ханты-Мансийский автономный округ — Югра. Мы обсуждали этот вопрос на заседании межведомственной комиссии по противодействию экстремизму, которую возглавляет министр внутренних дел Колокольцев, и в дальнейшем будем, конечно же, и оказывать методическую помощь, и совместно со спецслужбами и правоохранительными органами пытаться эту ситуацию привести всё-таки к норме.

Председательствующий. Спасибо.

Маркелов Михаил Юрьевич.

Маркелов М. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Вячеславович, наверное, сегодня молодёжь, как одна из многочисленных социальных групп, наиболее подвержена как раз таки влиянию различных радикальных идей, и мы знаем, как работают вербовщики из различных структур, в том числе из запрещённой в России "ИГИЛ", как они пытаются завербовать в свои ряды молодёжь. Мы видим, как из Дагестана многие молодые люди выезжают учиться за рубеж и возвращаются оттуда с совершенно запудренными мозгами — кто-то уходит в лес воевать, кто-то становится проповедником радикальных идей. Вы знаете, к чему я это говорю? На мой взгляд, у нас сегодня упущено одно очень серьёзное направление — интернациональное воспитание молодёжи. У нас всё-таки многонациональное государство, и хотелось бы знать, что агентство по делам национальностей делает в этом направлении? Предполагаются ли какие-либо шаги именно в части интернационального воспитания молодёжи? Поверьте, этот вопрос задают многие молодые люди из разных субъектов и из различных организаций, в том числе из нашей организации "Мы вместе".

Баринов И. В. Да, вы правы, Михаил Юрьевич, я в своём выступлении сказал, что целевая аудитория радикалов и экстремистов — это в первую очередь молодые люди, и с проповедниками радикальных идей они сталкиваются, как правило, в старших классах в школе, в институте, в студенческом общении, в спортивной секции.

Конечно же, мы с самого начала пытались влиять на молодёжную аудиторию, и, хотя в ФЦП у нас был запланирован всего лишь один молодёжный лагерь "Патриот" (а мы, проанализировав ситуацию, поняли, что один из самых эффективных методов воздействия на сознание молодых людей — это организация молодёжных лагерей), мы совместно с Росмолодёжью, с Общественной палатой, с полпредством Северо-Кавказского федерального округа участвовали в работе фактически всех молодёжных лагерей, которые организовывались на территории Российской Федерации, привозили своих спикеров, формировали свою аудиторию. Вы правы, воспитывать в духе интернационализма — это один из тех методов, один из тех факторов, которые позволят нам уйти от радикального мировоззрения.

Когда я поступал в военное училище, мы жили в таком лагере, в палатках, и у нас были ребята со всего Советского Союза, мы тогда познакомились с традициями, с культурой друг

друга и до сих пор поддерживаем тёплые отношения, несмотря на то что жизнь раскидала нас теперь уже по разным странам. Я не сомневаюсь, что молодые люди, побывавшие в молодёжных лагерях, также жившие в одной палатке, евшие из одного котелка, сохраняют тёплые, дружеские отношения на всю оставшуюся жизнь.

Ну и кроме того, мы вместе с Минобрнауки и Минкультуры попытаемся выполнить в одном из регионов пилотный проект как раз по комплексной работе с молодёжной аудиторией в качестве профилактики радикальных идей и экстремизма.

Председательствующий. Спасибо.

Шудегов Виктор Евграфович.

Шудегов В. Е. Уважаемый Игорь Вячеславович, как вы знаете, 15–17 июня в Финляндии будет проходить VII Всемирный конгресс финно-угорских народов. Конечно, учитывая, что прошлым летом Финляндия проявила крайне недружественный жест в отношении нашего спикера, многоуважаемого Нарышкина Сергея Евгеньевича, — не открыла ему визу по просьбе Эстонии, можно было бы бойкотировать этот конгресс, и тогда бы финны, венгры и эстонцы учили друг друга, как надо жить. А можно превратить это в форум, где наши выступающие задавали бы тон и, наоборот, учили, чтобы там были проведены референдумы — их народы полностью за отмену санкций в двусторонних отношениях. Мой вопрос: будете ли вы лично принимать участие в работе этого форума и будет ли прислано приглашение со стороны Президента Финляндии в адрес нашего спикера, причём вместе с извинениями?

Баринов И. В. Я не знаю, будет ли прислано приглашение Сергею Евгеньевичу. И мы участвовать не планируем, но и бойкотировать, мне кажется, подобные мероприятия нельзя, потому что, как вы правильно сказали, они могут превратиться в некое судилище над политикой нашего государства по отношению к коренным финно-угорским народам. Конечно, надо участвовать, но надо тщательно подойти к формированию делегации. И я предлагаю в том числе вам и вашим коллегам подумать и с Сергеем Евгеньевичем переговорить, как сделать так, чтобы голос Государственной Думы, наша позиция в отношении финно-угорских народов были услышаны и чтобы мы не выглядели бледно там, в Финляндии.

А вообще, у нас есть Ассоциация финно-угорских народов, которую возглавляет Тултаев, и федеральное агентство, конечно же, поддерживает эту организацию, мы считаем, что она в большей мере отражает интересы финно-угорских народов, проживающих в Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Вячеславович.

Переходим к выступлениям представителей фракций. Выступает Тайсаев Казбек Куцукович.

Тайсаев К. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые товарищи! События, происходящие в нашей стране в последние два десятилетия, в полной мере подтверждают правильность позиции КПРФ, которая базируется на ленинско-сталинской интернациональной политике и отражена в документе "Позиция КПРФ по национальному вопросу".

Одним из самых важных вопросов в современной России, где проживают представители более 180 национальностей и говорят более чем на 230 языках и диалектах, является национальный вопрос. Однако, несмотря на это, в России до сих пор нет министерства по делам национальностей. Первый шаг в этом направлении сделан — создано Федеральное агентство по делам национальностей. Считаю назначенного руководителем агентства Игоря Вячеславовича Баринова — в прошлом нашего коллегу по Думе, кстати имеющего опыт боевых действий, — человеком весьма деловым, с достаточно глубоким пониманием проблем, поэтому уверены, что с задачами, которые стоят перед ведомством, он справится. Мы приложим все усилия, чтобы помочь ему в нелёгкой, но такой необходимой работе. Перед агентством стоит сложнейшая задача, и мы должны сделать всё, чтобы убедить руководство страны в необходимости придания агентству статуса министерства с соответствующей штатной численностью и надлежащим уровнем финансирования в интересах реализации эффективной государственной национальной политики, где были бы учтены проблемы народов России.

Подход к решению кадровых вопросов с учётом национального фактора считаем немаловажным, продуманная кадровая политика закладывает достаточно прочное основание для нейтрализации межнациональных противоречий в национальных регионах, этот подход создаёт равные возможности для представителей всех национальностей, веками проживающих и работающих вместе.

Проблемы социально-экономического характера обостряют ситуацию в области межнациональных отношений. Надо помнить, что во многих регионах Северного Кавказа уровень безработицы достигает 70 процентов: нет работы, молодёжь не имеет перспектив. В этих условиях приобретают особое значение эффективная деятельность и взаимодействие органов государственной власти всех уровней в решении острых проблем регионов.

Должен сказать, что наша партия регулярно проводит мониторинг ситуации и готовит материалы, охватывающие весь

спектр вопросов межнациональных отношений. Многочисленные исследования показывают, что очаги межнациональной напряжённости возникали в целом ряде регионов страны и оказывали негативное влияние на криминогенную обстановку. В начале 2000-х годов на территории Российской Федерации зафиксировано более двадцати крупных столкновений, сопровождавшихся жертвами среди участников конфликта, имевших массовый и стихийный характер с явными признаками межнационального конфликта.

Примером реальных шагов в деле укрепления межнациональных отношений выступает учреждение по инициативе партии КПрФ указом Президента Российской Федерации Дня русского языка, который отмечается 6 июня, в день рождения Александра Сергеевича Пушкина. Этот праздник широко отмечается на Северном Кавказе при активном привлечении студенческой молодёжи из республик.

В интересах эффективной реализации государственной национальной политики предлагаем: Правительству Российской Федерации — в целях совершенствования структуры федеральных органов исполнительной власти реорганизовать Федеральное агентство по делам национальностей в министерство по делам национальностей с соответствующей штатной численностью и полноценным финансированием; региональным органам власти — совершенствовать формы, методы и механизмы управления в сфере государственной национальной политики Российской Федерации; кардинально пересмотреть вопросы обеспечения необходимых социально-экономических условий для эффективной реализации государственной национальной политики; особое внимание уделить вопросам создания условий для национально-культурного развития, сохранения и приумножения духовного и культурного потенциала, возрождения традиций народов России; усилить систему мер поддержки русского языка как государственного языка, при этом целенаправленно поддерживая развитие языковой среды народов России; в средствах массовой информации и на телевидении широко освещать проблемы и задачи в сфере национального общения, привлекая к этой работе ведущих специалистов в сфере языкознания, литературы и культуры.

Уважаемые товарищи, от того, как глубоко мы осознаём всю важность и значение вопроса межнационального согласия, зависит будущее России, её единство во всём многообразии и сплочённости всех наций и народностей, входящих в её состав!

Председательствующий. Спасибо, Казбек Куцукович.
Выступает Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Вообще, конечно, позор, коллеги, — дать пять минут на обсуждение вопроса, который существует испокон веков, от Вавилонского столпотворения, когда Господь смешал языки за гордыню людскую, до последних событий! Ещё до 17-го года Россию объявили тюрьмой народов, потом надо было бороться и с этой внутренней чумой, и с внешней, в 93-м году сказали: берите суверенитета столько, сколько хотите, а потом еле-еле страну остановили, — и нам на эту тему пять минут даётся, коллеги!

Вот то, о чём вы сейчас говорили, — это, конечно, всё здорово, но, знаете, это похоже на СЭС, санэпидстанцию: пришли, тараканов потравили, которые мешают, как-то там возбуждают, и ушли. Товарищи, вы поймите, всё, что вы раньше делали, было основано на том, что был мощнейший аппарат МВД, мощнейший аппарат КГБ, и там совершенно справедливо считали, что антинациональная деятельность — это угроза государству, именно поэтому с ней успешно боролись, не забывайте, что в советское время не было религиозного фактора! Вы сейчас предлагаете всё делать по старинке: давайте проводить мероприятия, концерты, выставки одежды, ещё что-то... Коллеги, вы что творите, вообще?! Вы поймите одну простую вещь: надо честно сказать, что у нас сейчас происходит, а происходят у нас довольно печальные вещи. Я не буду критиковать работу агентства — оно всего лишь один год работает; единственное, скажу, что мы не согласны с тем, что событие под Тулой связано с межнациональными отношениями, это обычное воровство, незаконная врезка в газопровод, и неважно, какой национальности эти люди, — никакого снисхождения к ним не должно быть! Кстати, такое происходит и в республиках Северного Кавказа, вы это не хуже меня знаете. А вот вопросы национальных и межнациональных отношений — это когда руководитель одного субъекта говорит, что пришлёт на помощь ОМОН в другой субъект, если там произошла драка, и когда нам товарищ из Тюмени говорит, что вопрос надо не помогать решить, а решить, потому что там уже межнациональные конфликты происходят, потому что уже созданы группировки национальные — это вообще... горит всё под ногами! А вы говорите: давайте мы там что-нибудь посмотрим...

Фракция ЛДПР считает, что нужно объявлять новую этническую политику. Вы поймите одну простую вещь, уважаемые коллеги: нет плохих наций, есть плохие люди, и если я про что-то или про кого-то говорю хорошо, то это не значит, что другие плохие. В России 150 миллионов населения по последней переписи, 82 процента граждан сказали, что они считают

себя русскими. Так вот, если 130 миллионов исчезнет — а они сейчас исчезают, — что будут делать остальные 30 миллионов? Вы что, думаете, вас оставят в покое? Да ничего подобного!

Ещё раз повторяем, и Жириновский говорил это уже много лет назад: надо в первую очередь дать возможность подняться на ноги русскому народу, именно русский народ пострадал больше всего в Гражданскую войну, в Великую Отечественную войну и страдает сейчас. А что мы видим по первому, по второму каналам? Дегенеративные передачи! В прайм-тайм ведёт передачу... я даже не знаю, как его назвать, вроде с русской фамилией человек, ведущий, а рассказывает, как русские люди убили, ограбили, родители продали детей, бросили, — что подумают в национальных республиках о русском народе?! Если раньше русский народ был авторитетом, старшим братом, то теперь что о нём думают? Кто это такой? Это же спившиеся дегенеративные люди — зачем мы будем им помогать?

Вы об этом ничего не говорите, вы только просите деньги — зачем вам деньги?! Кто вам мешает взять и выгнать к чёртовой матери этих товарищей и заполнить это эфирное время освещением других проблем? Например, рассказывать людям, которые думают, что они будут жить хорошо вне России, как там на самом деле живут, как живут, скажем, в африканских странах после их внезапного "освобождения" — колонии есть колонии. Ничего этого не делается!

Какова программа ЛДПР? Ещё раз говорю: ребята, давайте всё-таки поможем русскому народу встать на ноги — это же элементарно, ну сами подумайте! Вот мы сейчас опять ищем себе врагов, показывают постоянно, уже два года: украинские националисты, украинские националисты, украинские националисты — что остаётся в сухом остатке у человека? Что украинцы — националисты! Зачем так говорить? А у нас это постоянно. Нам нужны враги или нам нужны друзья? Тем более, что мы один народ, и не надо стесняться этого!

Жириновский ещё в начале своей карьеры говорил, что он будет защищать русских, потом то же самое повторил Владимир Владимирович Путин, которого вы поддерживаете. Когда он давал интервью иностранным журналистам, будучи президентом ещё первый срок, он сказал: всё, что я делаю, я делаю ради русского народа и народов, проживающих в Российской Федерации. Мы даже в Конституцию не можем вернуть это положение! Вы что, думаете, что 1-я статья, где написано, что Российская Федерация и Россия — равнозначные наименования, кого-то обманывает? Федерация, федеративное устройство — это форма государственного устройства, президентская республика — это форма правления, а название должно быть

одно, не "федерация". Давайте русским хоть название страны вернём! В следующем году будет сто лет, как мы потеряли свою страну, — нету больше России, есть какая-то федерация! Мы даже этого не хотим сделать, не хотим в преамбулу внести изменение, что русский народ и братские народы принимают Конституцию, вы почему-то этого боитесь! Так если они братья, что ж бояться, что они что-то для нас сделают? Когда народ морально оплёван, унижен, когда ничего для него не делается, когда перераспределяются доходы бюджета и в республики уходят триллионы, а в Курскую область — каких-то сто миллионов, о чём тут говорить, коллеги?!

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович. Выступает Вячеслав Алексеевич Никонов.

Никонов В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Глубокоуважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги, дорогие друзья! Игорю Вячеславовичу досталось очень нелёгкое хозяйство. Сегодня вызовы нарастают и в связи с международным терроризмом, и в связи с деятельностью вербовщиков "ДАИШ", и в связи с теми событиями, которые вчера произошли в Брюсселе. Лидеры европейских государств объявили мультикультурализм в своих странах мёртвым, но, на мой взгляд, они даже не пробовали его реализовать.

Что касается России, то для нас культурное, этническое, языковое, религиозное многообразие всегда было отличительной особенностью, источником силы и сущностью нашего государства. Мы имеем очень большой опыт мирного сосуществования самых разных народов, при этом рост Российского государства не сопровождался уничтожением этносов или культур, а система управления нерусскими областями отличалась максимально допустимым сохранением местных особенностей и жизненных устоев, невмешательством центральной власти в те сферы, которые регулировались местными традициями и обычаями, — и вот это ломать нельзя. В основе предложений наших коллег из фракции ЛДПР — перестать России быть федерацией, перестать учитывать национальные особенности — лежит концепция плавильного котла по американскому образцу, это путь к разрушению нашего государства.

Советская национальная политика, которую здесь назвали ленинско-сталинской, на самом деле австро-марксистская: она была позаимствована у Австро-Венгрии; здесь в основу государственного устройства положен принцип этнической федерации. Однако отождествление нации с этничностью и зависимость статуса национальности от той или иной формы государственности, при том что нации, получившие статус союзных

республик, имели ещё право на отделение, стали факторами, способствовавшими распаду Советского Союза. Вы знаете, русский фактор, конечно, важен, но лозунг "Россия — для русских" для нашей страны очень опасен. Безусловно, Россия — для русских, но не только, потому что и для всех других народов нашей страны она является Родиной, и другой Родины у них нет. А там, где прозвучит "Россия — для русских", дальше последует: Башкортостан — для башкир, Якутия — для якутов, Ханты-Мансийский автономный округ — для хантов и манси. И что после этого станет с нашей страной, в каких границах мы окажемся?

В чём Либерально-демократическая партия права, так это в том, что у нас под национальной политикой все предшествующие десятилетия действительно понималось отношение к нацменьшинству. Во многом это правильно: не может быть национального мира, если у людей нет возможности сохранять свой язык, культуру, традиции, верования, но нельзя закрывать глаза на существование проблемы русских как этноса, на необходимость подъёма русского национального самосознания, которое долгое время пребывало в тени, нельзя, чтобы даже часть русских ощущали себя людьми второго сорта в собственной стране! Это надо учитывать в государственной политике.

В отечественном сознании, во многих государственно-правовых документах понятие "нация" по-прежнему, как в советское время, имеет отчётливую этническую окраску, Конституция начинается словами "Мы, многонациональный народ", и гораздо хуже воспринимается то, что записано в последней стратегии государственной национальной политики, утверждённой президентом: благодаря объединяющей роли русского народа, многовековому межкультурному и межэтническому взаимодействию на исторической территории Российского государства сформировалась уникальная социокультурная цивилизационная общность, многонародная российская нация. Говорят, что не может быть единой российской нации, потому что у нас слишком много этносов — 180. Однако в Камеруне их 279, в Индии — 407, в Индонезии — 712, и есть индийская нация, и есть индонезийская нация, все нации многонациональны!

Я предлагаю признать начальный этап работы агентства вполне удовлетворительным, но также бесспорно, что усилия и возможности агентства несопоставимы с масштабом проблем, которые оно призвано решать. Ему надо здорово помогать, надо дать ему возможность выступать в роли реального координатора многочисленных госпрограмм, которые рассыпаны по полутора десяткам министерств и ведомств, поручить

агентству работу с компонентами стратегии государственной национальной политики, которые вообще не охвачены федеральными программами, о чём говорил Игорь Вячеславович, такими как казачество, адаптация мигрантов.

Вы знаете, я слишком люблю свою страну, чтобы быть националистом!

Пожелаем Игорю Вячеславовичу и его ведомству больших успехов и поприветствуем их деятельность! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Алексеевич.

Выступает Федот Семёнович Тумусов.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Как показывает наше обсуждение, создание Федерального агентства по делам национальностей было своевременным и необходимым шагом. Доклад Игоря Вячеславовича вселяет надежду, что в вопросах межнациональных отношений мы не будем действовать в соответствии с известной поговоркой "Пока гром не грянет, мужик не перекрестится". Слава богу, у нас в стране царит относительно спокойствие в сфере межнациональных отношений — есть, конечно, отдельные очаги особого напряжения, но, как говорится, не буди лихо, пока оно тихо.

За год работы агентства многое сделано, тем не менее вопросов ещё больше. Есть стратегия государственной национальной политики, утверждённая президентом Путиным Владимиром Владимировичем, и есть Совет по межнациональным отношениям, который регулярно заседает, — орган исполнительной власти, который отвечает за межнациональные отношения. Нет самого малого — реальных механизмов и инструментов реализации этой самой национальной политики, нужна комплексная программа реализации национальной политики со своими ресурсами, сроками, исполнителями.

Как вы поняли, разработка проекта программы идёт полным ходом, и хотелось бы, чтобы в этой программе было намечено решение актуальных проблем межнациональных отношений в нашей стране. Мы много говорим о коренных малочисленных народах Севера, Сибири и Дальнего Востока, но, кроме декларации, мало что реально делается, в законодательстве так называемые отраслевые законы не учитывают этих самых прав — необходимо провести огромную работу в этом плане. И ещё хотелось бы, чтобы агентство более глубоко проработало вопрос о правах малых, точнее, коренных — ведь нигде в мире нет такого термина, как "коренные малочисленные народы", — народов России. На наш взгляд, должен быть специальный раздел в программе о поддержке творче-

ской интеллигенции коренных народов и этносов, ведь часто именно они являются выразителями духовных чаяний своих народов и этносов.

Мы считаем, что для реализации некоего стандарта освещения темы межнациональных отношений в нашей стране необходимо создать под эгидой агентства мощный информационный ресурс, который должен стать первым в скорости, в полноте, а главное — иметь выверенный подход с точки зрения государственной национальной политики к освещению событий, связанных с межнациональными отношениями. И тогда вместо "делай, как я говорю" мы получим "делай как я" — это куда более эффективно и честно с точки зрения создания некоего образца, стандарта, установки при освещении острых проблем и событий в сфере межнациональных отношений. Государственное издание могло бы стать первым ресурсом в Интернете и в печатной прессе, о котором должен был бы подумать читатель, желающий узнать подробности того или иного резонансного происшествия, связанного с темой межнациональных отношений.

Безусловно, необходимо усилить региональную составляющую в деятельности агентства, это должна быть единая, слаженная система управления всей национальной политикой в целом по стране с подключением федеральных, региональных, муниципальных органов власти. Мы поддерживаем инициативу агентства по унификации деятельности региональных органов власти, ответственных за реализацию государственной национальной политики и взаимодействие с религиозными объединениями.

Ещё хотелось бы высказать пару пожеланий в адрес Игоря Вячеславовича по вопросам взаимодействия с парламентскими партиями и фракциями. За прошедший год мы провели несколько "круглых столов", различных мероприятий по проблемам межнациональных отношений. Хотел бы, чтобы агентство более активно подключалось к этим мероприятиям, ведь мы с вами делаем общее дело. Хорошо, что на наши рекомендации вы каждый раз реагируете. И нашу инициативу — пакт о межнациональных отношениях — мы считаем актуальным и достойным ответом на вызовы времени.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" полагает, что агентство всё-таки надо преобразовать в министерство и Игорь Вячеславович должен стать министром.

И в заключение, Игорь Вячеславович, хотелось бы пожелать вам успехов и удач в вашей трудной, многогранной работе во благо кипучей, могучей, никем непобедимой нашей страны — Российской Федерации!

Председательствующий. Спасибо, Федот Семёнович.

Игорь Вячеславович, у вас есть возможность выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

Баринов И. В. Иван Иванович, буквально два слова.

Мне кажется, я даже убеждён, что эти две темы — национальная безопасность нашей страны и этноконфессиональный вопрос — объединяют нас всех вне зависимости от наших политических пристрастий. Мы готовы к взаимодействию, к сотрудничеству и приглашаем вас подключиться к работе, которой занимается Федеральное агентство по делам национальностей. Я думаю, что совместными усилиями нам удастся сохранить межнациональный мир и согласие в нашей стране. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Игорь Вячеславович, за информацию, за ответы на вопросы. Вы видите, что депутатский корпус желает вам успехов в той важной работе, которую ведёте вы и ваши коллеги. Мы, естественно, готовы работать вместе с вами. Спасибо.

Коллеги, мы начали рассматривать 10-й вопрос. Поскольку у нас на 16 часов, на фиксированное время, поставлены два законопроекта, а докладчик Олег Владиславович здесь присутствует, давайте завершим рассмотрение 10-го вопроса и сделаем перерыв. Нет возражений? Договорились.

Переходим к выступлениям. Фракция КПРФ просит предоставить слово Коломейцеву Николаю Васильевичу.

Пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На самом деле все, кто ознакомился с документами, которые к этому короткому законопроекту представлены, и особенно внимательно прочитал заключение комитета по экономической политике, должны были для себя сделать вывод, что надо не просто снять с работы Улюкаева, но и весь его аппарат заменить. Почему? Три года прошло, но до сих пор не внесён в правительство даже проект постановления, который предполагалось внести согласно плану по реализации этого закона! Если не принят целый ряд важнейших документов согласно утверждённому плану, это о чём говорит? О том, что продолжается либеральный... вообще-то, саботаж. Дальше почитайте: тут написано, что непринятие этих документов заведёт в тупик, приведёт к отсутствию перспектив при ведении бизнеса в России. Исходя из того что написано в большей части заключения комитета по экономической политике, в конце заключения не должно быть написано, что комитет поддерживает принятие этого проекта закона — вывод должен быть другой!

Посмотрите на реальную ситуацию. Даже наши злейшие друзья — МВФ — и те говорят, что нельзя с бюджетом на один год надеяться на будущее, и требуют, чтобы мы минимум на три года планировали, а Минэкономразвития не просто не хочет, а саботирует, предлагает отсрочить до 2019 года. Разве мы можем соглашаться с принятием таких законов? Это ведь прямое признание своей недееспособности в условиях нарастающего кризиса!

Вот буквально недавно я был на годовом собрании ассоциации автомобилестроителей. Если бы вы там присутствовали, то знали бы, о чём директора говорят, как они характеризуют работу Минэкономразвития, Минфина, Центробанка, — да там ничего кроме матерных слов сказать нельзя, понимаете?! А мы соглашаемся принятие важнейшего документа отсрочить до 2019 года.

Скажите, пожалуйста, кто из вас верит в то, что они, ничего не сделав за прошедшие три года, в последующие три года что-то сделают? Ну если у людей нет мыслей по планированию, если они не знакомятся с опытом зарубежных стран — ни Евросоюза, ни Америки, ни Японии, ни тем более Китая, — то о чём вообще можно вести речь?! Как можно соглашаться с такими предложениями?

Почему они не могут разработать стратегию? Потому что у нас подавляющая часть проектных организаций и прикладных научно-исследовательских институтов уничтожена, там сидят торговцы воздухом! А в министерствах сидят макроговоруны — там нет специалистов, способных системно осмысливать проблемы, готовых к системной выработке планов по реализации задач и по ликвидации каких-то проблем, понимаете? В этом проблема! С моей точки зрения, данный состав Минэкономразвития не способен стратегически мыслить, мы неоднократно с этой трибуны предлагали изменить структуру правительства.

И вообще, на таких должностях должны быть люди, имеющие богатый жизненный и профессиональный опыт. Я ничего не имею против Фомичёва как человека, но, к сожалению, его жизненный опыт не позволяет написать стратегический план развития страны — а других нет, он же заместитель министра, понимаете? Вы посмотрите прогнозы Минэкономразвития: это же следствие невыполнения требований, которые были предписаны для реализации этого закона! Именно поэтому у нас ни один прогноз Минэкономразвития не сбывается. Примерно такая же ситуация с прогнозами Центробанка — почему? Потому что председатель Центробанка — бывший министр

этого же ведомства, тоже успешно заваливший все предыдущие планы.

Мы с вами увлеклись стратегиями, стратегия — дело хорошее. Здесь находится бывший начальник Генерального штаба, он прекрасно знает: чтобы любую стратегию реализовать, надо тактикой заниматься. Если вы тактике не научите свои подразделения... Ведь смотрите, что у нас происходит: растёт долг субъектов Российской Федерации, полная катастрофа! Почитайте сегодняшнюю "Российскую газету" — там написано, что шесть субъектов Российской Федерации надо подвести под банкротство, а я вас спрашиваю: разве это не по рекомендациям Минэкономразвития и Минфина субъекты обязали брать коммерческие кредиты? И при этом разве не было команды президента срочно заменить коммерческие кредиты на государственные, бюджетные? Почему она не выполнена?! С моей точки зрения, что Минфин, что Минэкономразвития находятся в прострации и не способны осознать угрозу, которая сегодня нависла над Российской Федерацией.

Поймите, мы можем по телевизору громко кричать, какие мы сильные и храбрые, но если у нас стагнация в экономике, если у нас не написан план выхода из кризиса... А кто же его напишет, если правительство предлагает им ещё на три года курорт организовать? Кого сняли с работы за провал плана реализации этого закона? Я не слышал о таких постановлениях! А я бы на месте премьера публично выдрал и демонстративно выгнал их, тогда всем остальным было бы неповадно! А у нас получается: провалил, внёс законопроект — а вы голосуйте за то, что он провалил, и соглашайтесь, чтобы он бездельничал ещё три года! Разве это государственный подход, разве мы получим тогда мандат доверия от наших избирателей, которые стонут от падения доходов?! Вы посмотрите, что происходит!

Мы не будем голосовать за этот законопроект и вам предлагаем не голосовать. А вообще-то, надо пригласить сюда ответственных и спросить с них. Вот только недавно здесь был Улюкаев — он же провалил стратегические вопросы развития страны! Как же мы выйдем из кризиса, если министерство, которое этим занимается, и не собирается выполнять, им не выполнено за три года?.. Мы не будем голосовать за это и вас... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Коллеги, я не спросил, нет возражений против того, что будет по одному выступлению от фракции? Согласились. Сергей Михайлович Катасонов, фракция ЛДПР.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Я думаю, легко сегодня сказать, что Олег Владиславович слишком молод, чтобы разработать стратегию для России. Но я считаю, что мы всё-таки не в ту сторону пускаем стрелы, — молодые люди должны работать и в правительстве, и в Думе, и надо всячески им помогать. Не случайно, анализируя работу этого блока правительства, я говорил, что вряд ли мы можем сомневаться в их профессиональных способностях. Я не могу, к сожалению или к счастью, сегодня сказать, что именно из-за того, что Олег Владиславович работает на этом участке, мы все находимся в таком положении.

Я полагаю, что такую задачу перед Минэкономразвития вообще никто не ставит — они вынуждены делать то, к чему их призывают. Я на днях услышал, что меняется форма работы: теперь премьер будет давать конкретные поручения и два раза в месяц с министров спрашивать, ну и, условно, если не справляются — выгонять. Возникает вопрос: а какие задачи-то он им будет ставить? Если, как тот император, только те, которые можно решить, тогда это реально. На самом деле у нас проблема намного глубже — у нас проблема в отсутствии постановки технического задания для разработки концепции, вот чего у нас нет! И конечно, бить правительство, топтать ногами и говорить, что они не в состоянии... Я думаю, что мы, парламент, сами упустили, скажем так, инициативу, допустив, что правительство и большинство в парламенте сегодня представляют одну партию, и, конечно, сегодня роль парламента по контролю и определению разработки стратегии утеряна.

Сколько мы принимали этих программ на федеральном уровне, на региональном? Я помню, у нас перед выборами по всей области была развешана реклама нашего губернатора: "2015", "2015"... Вот он пришёл на выборы — у него "2015". Кто-нибудь хоть раз анализировал эти программы, вспоминал, что вообще там было написано и куда мы пришли? Вообще никто! Сейчас вот уже "Стратегию-2030" обсуждают, а по "Стратегии-2020" мы где находимся? Об этом, скажем так, забывают; складывается ощущение, что мы их принимаем ради того, чтобы отчитаться, и что между ведомствами есть некая конкуренция: кто последний и с какой идеей зайдёт в кабинет президента и чем там отметится. Вот сейчас мы начинаем в налоговую инспекцию все взносы переводить, переходим на единый социальный налог — всё это имитация, никакой реальной деятельности не происходит, повторяю, всё это имитация, показуха и прочее!

Сегодня в этой ситуации, Владимир Николаевич, при всём уважении к вам, требовать от них дать концепцию, я считаю, нельзя. Ну вы представляете, что они опять нам принесут?!

Из зала. Закон выполнять надо требовать!

Катасонов С. М. Закон — надо, и мне нужно было начать с того, что фракция ЛДПР не будет поддерживать данный законопроект, как говорит нам Владимир Вольфович, всегда с этого надо начинать, но я пока шёл — увлёкся. Так что повторю ещё раз, что мы не поддержим этот законопроект, но нужно понимать: если мы потребуем от них, чтобы они в указанные сроки, к 2017 году, эту концепцию принесли, то это будет очередная концепция-2015, или 2020, или 2030, которая никакого прорыва для России обеспечить не сможет.

Должна быть поставлена задача поменять центр принятия решения. И, учитывая, что сегодня единственная, скажем так, трибуна для дискуссий, для обсуждений — это Государственная Дума (остались какие-то форумы, вот сегодня проходит в МГУ, но это негосударственные площадки, а мы говорим о государственной), надо именно сюда переносить обсуждение этого вопроса и начинать с технического задания — если мы его не поставим, то всё это будет профанацией.

Могу сказать, что, работая сейчас с нашей компанией "Оренбургские авиалинии", я посмотрел, как писал стратегию "Аэрофлот", — это примерно то же самое. У них было уплачено 20 миллионов долларов за разработку стратегии, в результате которой мы все наши госкомпании передали в "Ростех", все — и "Сахалинские авиатрассы", и "Приамурье", и "Оренбургские авиалинии". Все они были на 100 процентов государственные, была концепция, в ходе реализации которой должны были создаваться независимые перевозчики, у каждого своё направление, например компания "Оренэйр" была чартером. Ну посмотрите, кто-нибудь отчитался о результатах реализации этой концепции? Сейчас всё уничтожается: "Сахалинские авиатрассы" уже обанкрочены, нет этой компании, питерская компания — банкрот, "Донавиа" — банкрот, "Оренбургские авиалинии" — банкрот. Теперь новая концепция, вертикальная — один "Аэрофлот". Понимаете, у нас на стратегии тратятся огромные деньги, но никто их не анализирует и никто за них не отвечает!

Два года назад я по этому поводу выступал и говорил, что планирование — это хорошо, в Америке на семьдесят лет планируют. Да мы не против, без планирования нам вообще делать нечего в сегодняшней ситуации, но мне интересно: если у нас нет стратегии, как вы её сроки переносите? Антикризисный план-то как мы пишем? Мы вообще куда идём? Всё, что мы здесь делаем, — это тришкин кафтан: каждый день мы какие-то

акцизы добавляем, налоги передвигаем, а куда мы двигаемся — непонятно! Это такая мельтешня ежесекундная, ежеминутная, и она продлевает вот ту стратегию, которая была принята, к сожалению, может быть, не на бумаге, но де-факто и которую мы всячески пытаемся выполнить, но результат, к сожалению, для страны плачевный.

Мне кажется, что принимать этот закон нельзя. Пусть они рисуют то, что есть, пусть приходят сюда с этой стратегией — мы её готовы обсудить, сделать замечания, но начинать нужно с постановки технического задания, с постановки критериев и индикаторов и с понимания того, к чему мы должны прийти. Должна быть единая программа развития — нужно отказаться от всех остальных формальных государственных программ и оставить ведомственные программы, которые минэк (он должен стать новым Госпланом) спланирует под единую программу социально-экономического развития. Такова позиция фракции ЛДПР.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Выступает Анатолий Евгеньевич Карпов, с места.

Пожалуйста, Анатолий Евгеньевич.

Карпов А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Обсуждаемый сегодня законопроект о внесении изменений в закон "О стратегическом планировании в Российской Федерации"... Я не буду сейчас говорить о важности этой темы, много было критики. Конечно, мы можем выразить сожаление по поводу того, что правительство затянуло с выпуском важнейших документов для экономики страны, для жизни нашего народа, но я хотел бы сказать о конкретике. Сегодня правительство обратилось к нам с просьбой перенести сроки обработки документов и выдачи конкретного результата до 1 января 2019 года. Хотелось бы пожелать, безусловно, чтобы правительство хоть какие-то промежуточные документы выпускало, а не ждало этого момента — 1 января 2019 года.

Тем не менее совершенно ясно, что закон о стратегическом планировании связан с социально-экономическим развитием страны, а поскольку правительство только к декабрю 2017 года сможет выпустить документы по социально-экономическому развитию страны, то стратегическое планирование должно последовать уже за этими документами. Сейчас можно, конечно, говорить о том, что мы не поддержим и не будем голосовать, но мы должны принять решение. Ничего не делать — это, мне кажется, не выход из положения!

В связи с этим мы — и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и комитет — приняли решение поддержать законопроект.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за законопроект правительства, но ко второму чтению мы ожидаем всё-таки какой-то конкретики и поэтапности.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Евгеньевич. Андрей Викторович Руденко.

Руденко А. В. Коллеги, я постараюсь коротко, рабочее время уже закончилось.

Я обозначу позицию фракции: фракция будет голосовать против данного законопроекта. И если бы правительство внесло законопроект о своей отставке, мы проголосовали бы за. Почему? Данным законопроектом правительство фактически расписалось в своём бессилии: они сказали, что в этом составе не способны стратегически мыслить и разработать программы для России, они это переносят на 2019 год. Мой коллега уже сказал: в 2018 году, в марте будут выборы Президента Российской Федерации, он сформирует новое правительство, которое будет разрабатывать уже другой стратегический план. Так зачем же ждать два года, куда Россия будет идти эти два года, до 2018-го? Ответьте мне, пожалуйста, представитель правительства!

Как будет развиваться бизнес-сообщество? Понятно, что политика влияет на многие бизнес-процессы в Российской Федерации, причём не внутренняя политика, а внешняя: то мы строим "Южный поток", то не строим, то в Турцию ведём газопровод, то не ведём, то "Сила Сибири", то не "Сила Сибири", то ещё что-то и так далее — бизнес-сообщество не знает, куда метаться и что делать, поэтому многие просто выводят деньги за границу, продают бизнес в России. Как можно работать предпринимателю, если правительство не знает, как будет развиваться экономика страны, какие нужно создавать фундаментальные производства?

Совсем недавно в Китае проводилось стратегическое планирование на пять лет, мы все, коллеги, видели, — пять тысяч предложений поступило из различных регионов Китая, и все были рассмотрены на этом заседании, присутствовали все. По нашим меркам, нам тоже надо было бы собрать всех представителей заксобраний, Государственную Думу, Совет Федерации, всё рассмотреть, утвердить совместно на пять лет, расписать и сказать: действуем так, корректируем в зависимости от внешнеполитических факторов — всё это мы поняли бы. А в данной ситуации фракция видит, что правительство просто расписывается в своём бессилии.

Не зря мы начали эту акцию — "Медведев, делай или уходи!" — и мы хотим добавить ещё пятый пункт: "Выработайте

пятилетний план. Не можете — уходите сейчас, оставьте место профессионалам”.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович.

Олег Владиславович, у вас есть возможность выступить с заключительным словом.

Фомичёв О. В. Спасибо большое. Буквально два слова.

Прежде всего, чтобы не создавалось ощущение, что правительство ничего не планирует и ничем не занимается, скажу: в прошлом году были приняты основные направления деятельности правительства, они действуют, они рассчитаны до 2018 года, есть план мероприятий по их исполнению, есть все среднесрочные планы; есть (и об этом докладывали в Государственной Думе) план работы на этот год, план по стабилизации и развитию, который состоит из двух частей — из антикризисной и стратегической части, которая сама по себе задаёт вектор для дальнейшего развития. Несправедливы, на мой взгляд, упреки, что правительство отказывается что-либо планировать, — это во-первых.

А во-вторых, мы ко второму чтению, безусловно, готовы представить уже разработанный и всеми согласованный проект, план разработки стратегических документов, который будет утверждён правительством. Срок разработки стратегического прогноза, как первого документа, с которого начинается вся иерархия стратегических документов, — сентябрь этого года, "Стратегии-2030" — июнь 2017 года. Мы не будем ждать до 2019 года, безусловно.

Председательствующий. Спасибо, Олег Владиславович.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, объявляется перерыв до 16 часов. Спасибо.

(После перерыва)

**Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, перерыв завершается, продолжим нашу работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 16 сек.)

Присутствует 441 чел. 98,0 %

Отсутствует 9 чел. 2,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 9 чел. 2,0 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Слушаем 15-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части совершенствования регулирования отдельных вопросов прохождения службы в органах внутренних дел". Докладывает Игорь Николаевич Зубов, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел России.

Игорь Николаевич, пожалуйста.

Зубов И. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Практика четырёхлетнего правоприменения Федерального закона "О службе в органах внутренних дел...", а также изменение смежных отраслевых законов потребовали корректировки отдельных его положений, чем и вызвана представляемая правительством законодательная инициатива.

Законопроект, который предложен на ваше рассмотрение, содержит ряд новелл. В частности, изменением в статью 11 федерального закона министру внутренних дел Российской Федерации предоставляется полномочие по определению порядка ознакомления сотрудника с материалами его личного дела. В настоящее время сотрудник имеет право на ознакомление с материалами личного дела, но эта процедура не урегулирована. Кроме того, изменениями в ту же статью данное право на ознакомление с личным делом предоставляется сотрудникам, имеющим специальные звания внутренней службы и юстиции, — ранее такое право предоставлялось только сотрудникам полиции.

Конкретизируется срок временного исполнения сотрудником обязанностей по вакантной должности — теперь он не должен будет превышать шести месяцев в течение года.

Перечень рекомендаций аттестационной комиссии по результатам аттестации сотрудника органов внутренних дел дополняется такой рекомендацией, как соответствие сотрудника замещаемой должности. В настоящее время в части 16 статьи 33 федерального закона записано, что руководитель на основе рекомендаций аттестационной комиссии вправе принять решение о соответствии сотрудника замещаемой должности в органах внутренних дел, однако комиссия полномочия на представление такой рекомендации не имела, то есть был пробел.

Часть 4 статьи 37 федерального закона дополняется положением, позволяющим зачислять в распоряжение как центрального аппарата министерства, так и его территориального

органа сотрудника, изъявившего желание продолжить службу в органах внутренних дел по окончании её приостановления. В настоящее время сотрудник подлежит зачислению исключительно в распоряжение министерства, что не позволяет ему продолжить службу по предыдущему месту в регионе.

В связи с принятием Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" в стаж службы (выслугу лет) в органах внутренних дел подлежат включению периоды обучения сотрудника по программам подготовки квалифицированных рабочих (служащих), а также периоды обучения в аспирантуре. Соответственно, в законопроекте скорректирован существующий порядок исчисления стажа службы (выслуги лет) в органах внутренних дел.

Также внесены отдельные изменения в нормы, регламентирующие вопросы служебной дисциплины. Так, предлагается закрепить возможность применения к сотруднику, имеющему дисциплинарное взыскание, в качестве меры поощрения только досрочное снятие этого взыскания.

В законопроекте конкретизированы вопросы о порядке исчисления и продления сроков проведения служебных проверок. На обучающихся в научных организациях МВД России распространяется существующий механизм возмещения затрат на обучение в случае досрочного расторжения сотрудником контракта и увольнения из органов внутренних дел.

Реализация закона не потребует дополнительных затрат из средств федерального бюджета. Профильный комитет Государственной Думы — Комитет по безопасности и противодействию коррупции нашу инициативу поддерживает.

Уважаемые депутаты, прошу принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич.
С содокладом выступает Александр Евсеевич Хинштейн.

Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, мне сложно после такого подробного и обстоятельного выступления Игоря Николаевича добавить что-то ещё. По мнению нашего комитета, законопроект действительно является актуальным, он устраняет существующие правовые пробелы, конкуренцию между законодательными ак-

тами, устанавливает единые правовые подходы к сотрудникам, имеющим разные специальные звания.

Из того перечня новаций, которые были названы сейчас заместителем министра, я особо отметил бы вопросы, связанные с порядком наложения и снятия дисциплинарных взысканий, потому что это действительно острая проблема, неправильно, когда человек, имеющий неснятые многочисленные дисциплинарные взыскания, может при этом каким-то иным образом поощряться.

Также очень важно, что предоставляется возможность увеличить срок проведения служебной проверки. В условиях наведения порядка в органах внутренних дел, ужесточения ответственности сотрудников, борьбы с коррупцией и иными недобросовестными действиями подобная новация, на наш взгляд, позволит ещё более качественно проводить работу по истреблению в своих рядах недобросовестных сотрудников.

В связи с этим Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также его поддерживает.

Председательствующий. Спасибо, Александр Евсеевич.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности". Докладывает Владимир Сергеевич Артамонов, статс-секретарь — заместитель министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.

Артамонов В. С., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности" разработан во исполнение поручений Президента Российской Федерации от 21 апреля 2015 года и Правительства Российской Федерации от 24 апреля 2015 года. Законопроект устанавливает переходный период вступления в силу законодательства Российской Федерации в отношении объектов защиты, запроектирован-

ных и построенных на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя до принятия их в состав Российской Федерации. В процессе согласования законопроекта с целью предоставления равных возможностей для приведения объектов защиты в соответствие с положениями действующего законодательства Российской Федерации Правительством Российской Федерации определён единый срок переходного периода — до 1 сентября 2018 года.

Законопроект прошёл процедуру общественного обсуждения и получил положительное заключение об оценке регулирующего воздействия со стороны Министерства экономического развития России, согласован со всеми заинтересованными федеральными органами исполнительной власти. Принятие закона позволит обеспечить выполнение требований нормативных документов при эксплуатации объектов на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя с учётом реальных финансовых и организационных возможностей.

Законопроект согласован со всеми заинтересованными федеральными органами исполнительной власти, с Институтом законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, а также с экспертной комиссией при Минпромторге России.

Дополнительных средств из федерального бюджета на реализацию законопроекта не потребуется. Прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Сергеевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Владимир Сергеевич обосновал необходимость введения переходного периода для Республики Крым и города федерального значения Севастополя. Процедура внесения изменений в технический регламент соблюдена, об этом тоже было сказано в докладе. Комитет рассмотрел этот вопрос, получил отзывы из шестидесяти трёх субъектов Российской Федерации, которые законопроект поддерживают. Заключение Правового управления имеется, замечаний нет.

С учётом изложенного Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Эрнест Абдулович. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Зелинский Ян Викторович.

Зелинский Я. В., фракция ЛДПР.

Владимир Сергеевич, вопрос следующего характера. В своей деятельности я очень часто сталкиваюсь с обращениями сотрудников МЧС, в частности пожарных частей муниципальных районов Омской области, — они говорят о том, что техника используется с советских времён, ей тридцать-сорок лет, она отслужила свой срок в полном объёме, невозможно даже ездить на ней. Планируется ли МЧС обновление техники для пожарных частей, увеличение финансовой помощи для пожарных частей?

Артамонов В. С. Ян Викторович, спасибо за вопрос. В соответствии с программой переоснащения МЧС России и планом закупок у нас на 2016 год установлены достаточно существенные объёмы закупок пожарной и аварийно-спасательной техники. Я сейчас детально не буду останавливаться на количественных показателях, но речь идёт о сотнях автомобилей, в первую очередь это цистерны для тушения пожаров. То есть постоянно, из года в год, обновление парка пожарной и аварийно-спасательной техники ведётся.

Председательствующий. Спасибо.

Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г. Я хотел бы задать вопрос докладчику.

Уважаемый Владимир Сергеевич, всё-таки прошу уточнить, для чего нам нужен переходный период? В пояснительной записке сказано: для проведения соответствующих работ на упомянутых объектах. Вот ещё раз подробнее можно сказать — каких работ, на каких объектах? Связано ли это с бюджетным финансированием, с государственными деньгами, или это работы, которые должны быть в том числе выполнены частным бизнесом, предпринимателями Крыма, что, соответственно, может повлечь их дополнительные затраты? Вот этот абзац пояснительной записки расшифруйте, пожалуйста.

Артамонов В. С. Спасибо за вопрос, Александр Георгиевич. Здесь речь идёт, конечно, в первую очередь о тех объектах, которые подвержены существенному риску, в том числе риску возникновения пожаров с пострадавшими, с жертвами, — я веду речь об объектах с массовым пребыванием людей. В соответствии с украинским законодательством объекты с массовым пребыванием людей оборудуются автоматической пожарной сигнализацией тогда, когда количество постоянно пребывающих там людей триста пятьдесят человек и более. У нас же объекты с массовым пребыванием людей уже по своим харак-

теристикам оборудуются автоматической пожарной сигнализацией, именно как объекты с массовым пребыванием людей. Это, конечно, требует серьёзных финансовых и организационных затрат, поэтому и принято решение о переходном периоде: сейчас составляются планы работ как со стороны бизнес-сообщества, так и со стороны объектов, которые требуют федеральных инвестиций, для того чтобы постепенно, к 2018 году привести их в соответствие с требованиями, установленными российским законодательством.

Председательствующий. Спасибо, коллеги.

Есть ли желающие выступить? Я вижу одного, Александра Георгиевича Тарнавского. Нет других? Нет.

Включите микрофон депутату Тарнавскому.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Иван Иванович.

Вчера мы с Сергеем Владимировичем Железняком принимали участие в работе "круглого стола" под названием "Крымская весна. Продолжение", на связи был Крым, руководство Крыма, в зале был Председатель Госсовета Республики Крым господин Константинов, и что меня не очень порадовало — крымчане, в общем-то, предъявляли определённые претензии к российскому бизнесу, который почему-то не идёт в Крым, по крайней мере они не понимают почему. Более того, звучало, если сказать политкорректно, что Крым ожидал большего от российского бизнеса, особенно от крупного бизнеса. Там более жёсткие слова звучали, но я не хотел бы эти слова повторять в этом зале, хотя они звучали из уст первых лиц, крымского руководства.

С одной стороны, мы обязаны привести объекты — а они в основном коммерческие — в соответствие с правилами, с требованиями, которые установлены в России, а с другой — мы слышали последние заявления Главы Республики Крым в адрес федерального руководства. Всё-таки хотелось бы, чтобы мы осознали объём проблем, которые предстоит решить крымским предпринимателям. Если речь идёт о торговых центрах, к примеру, и других подобных объектах, то это связано с серьёзными, существенными расходами. Что касается инвестиций со стороны государства, нам легче эти вопросы решить, такого срока может быть и достаточно, а вот что касается возможных больших инвестиций со стороны Крыма, частного бизнеса — этого срока может не хватить. Поэтому необходимо — я обращаюсь к уважаемому докладчику, к его организации — очень аккуратно, вдумчиво подходить к решению проблем, работать с учётом той обстановки, в которой крымчане находятся. Они многие вещи сейчас пока не понимают, они не могут работать по команде, у них, наверное, ещё чего-то не хватает, чтобы бы-

стро, на автомате всё сделать. Вот мы с коллегой Железняком вчера это хорошо почувствовали. Мне кажется, если вы поймёте, что нужен больший срок... По крайней мере мы эту тему готовы обсуждать и однозначно будем вас поддерживать — я говорю от имени фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", — будем делать всё, чтобы Крым максимально быстро влился в наши ряды и стал полностью полноправным субъектом Российской Федерации. Мы за!

Председательствующий. Спасибо, Александр Георгиевич.

Владимир Сергеевич, будете выступать с заключительным словом?

Пожалуйста.

Артамонов В. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Абсолютно принимается сказанное — будем работать так, как удобно в том числе и предпринимателям, и бизнес-сообществу, и гражданам Крыма.

Председательствующий. Спасибо.

Эрнест Абдулович, выступите? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11¹ Федерального закона "Об обороне" в целях приведения учредительных документов юридических лиц, создаваемых в Вооружённых Силах Российской Федерации, в соответствие с нормами главы 4 Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Андрей Леонидович Красов.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект, как совершенно справедливо уже отметил Иван Иванович, направлен на приведение пункта 4 статьи 11¹ Федерального закона "Об обороне" в соответствие со статьёй 52 Гражданского кодекса Российской Федерации. Указанной нормой Федерального закона "Об обороне" в настоящее время установлено, что управления объединений, управления соединений и воинские части Вооружённых Сил Российской Федерации в качестве юридических лиц действуют на основании общих положений, утверждаемых министром обороны Российской Федерации. В силу изменений, внесённых в главу 4 Гражданского кодекса Российской Федерации, в частности в статью 52 кодекса, с 1 сентября 2014 года учредительным документом юридического лица является устав или типовой устав, при этом в случаях, предусмотренных законом, учреждение может действовать на основании единого типового устава.

Таким образом, названная норма Федерального закона "Об обороне" перестала соответствовать Гражданскому кодек-

су Российской Федерации, что делает невозможным создание в Вооружённых Силах Российской Федерации новых юридических лиц на базе вновь формируемых или реформируемых органов военного управления и воинских частей и затрудняет финансово-хозяйственную деятельность уже созданных юридических лиц. Предлагается уточнить, что учредительным документом юридических лиц, создаваемых в Вооружённых Силах Российской Федерации, является единый типовой устав, утверждаемый министром обороны, и тем самым устранить указанное противоречие.

Коллеги, хотелось бы обратить внимание на то обстоятельство, что уточнение аналогичного характера недавно было внесено в Федеральный закон "О внутренних войсках...".

Дополнительных финансовых затрат на реализацию законопроекта не потребуется. У Правового управления Аппарата Государственной Думы по законопроекту замечаний концептуального характера не имеется.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Леонидович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Андрей Леонидович, когда рассматривается вопрос о Вооружённых Силах, я всё время задаю примерно один и тот же вопрос и ни разу не получил удовлетворительного ответа.

Вот недавно прошла информация о том, что вокруг России около 470 малых и больших военных баз, то есть врагов у нас хватает, тех, которые желали бы, в общем-то, нас поработить, завоевать и так далее. Эти уставы и иные документы, о которых говорится в законопроекте, они, естественно, будут в электронном виде и, естественно, будут доступны не только внутри страны, но и любому потенциальному противнику на всём земном шаре, а ведь в уставах прописано всё — от состояния Вооружённых Сил до целей и задач! Насколько эти документы будут закрыты от наших потенциальных противников, желающих понять, что где и как мы концентрируем, чем мы занимаемся и как это использовать против нас? Я снова напоминаю, что Россия занимает одно из первых мест по проникновению, по утечке информации, которой мы располагаем... (*Микрофон отключён.*)

Красов А. Л. Спасибо, Владимир Николаевич, за вопрос, постараюсь ответить на него вкратце, но так, чтобы этим ответом устранить те пробелы, о которых вы говорили, что ни на один ваш вопрос ответа не было.

Ну, во-первых, вопрос этот к самому законопроекту вообще никакого отношения не имеет, а во-вторых, законопроект носит технический характер: он меняет слова "общих положений" на слова "единого типового устава" — всё.

Что касается единого типового устава, то там речь идёт об общих задачах и целях, там нет конкретики: единый типовой устав предназначен для ведения хозяйственной деятельности воинских частей, соединений и объединений.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Леонидович, присаживайтесь.

Коллеги, кроме Романа Юрьевича Романенко есть ещё желающие выступить? Нет, только он хочет, других желающих нет.

Пожалуйста, Роман Юрьевич.

Романенко Р. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаемый законопроект позволяет устранить противоречие между двумя законодательными актами, которое препятствует осуществлению финансово-хозяйственной деятельности юридических лиц Вооружённых Сил Российской Федерации. Таким образом, принятие этого закона повысит эффективность тылового обеспечения соединений и воинских частей, что в свою очередь положительно скажется на боевой готовности Вооружённых Сил в целом.

С учётом изложенного наша фракция поддерживает данный законопроект и предлагает Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Роман Юрьевич.

Коллеги, выносим законопроект на "час голосования".

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 75 Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладывает Александр Александрович Ремезков.

Ремезков А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на уточнение условий освобождения от уголовной ответственности. Автором предлагается часть первую статьи 75 "Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием" Уголовного кодекса дополнить положением, согласно которому лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может

быть освобождено от уголовной ответственности, если добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию преступления, совершённого именно с его участием, возместило причинённый ущерб или иным образом загладило вред, причинённый в результате преступления, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным.

Комитет рассмотрел данный законопроект 14 марта этого года и отмечает следующее. В пояснительной записке к законопроекту отмечается, что для судов наиболее сложными являются вопросы правильного толкования такого условия освобождения от уголовной ответственности, как способствование раскрытию и расследованию преступления. По мнению автора законопроекта, это обусловлено тем обстоятельством, что в части первой статьи 75 УК РФ не содержится положения о том, раскрытию и расследованию какого преступления должен способствовать виновный. В то же время частью первой статьи 75 определены условия, при которых лицо, совершившее преступление, может быть освобождено от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, а именно: лицо совершило преступление небольшой или средней тяжести впервые, добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию преступления, возместило причинённый ущерб или иным образом загладило вред и перестало быть общественно опасным вследствие деятельного раскаяния.

В целях формирования единообразной судебной практики данный вопрос также был детально разъяснён Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года № 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности". В частности, пунктом 5 указанного постановления предусмотрено, что условие освобождения от уголовной ответственности в виде способствования раскрытию и расследованию преступления следует считать выполненным, если лицо способствовало раскрытию и расследованию преступления, совершённого с его участием. Вместе с тем для исключения какого-либо иного толкования указанных в законе условий освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием комитет считает возможным поддержать концепцию представленного законопроекта.

Правительство законопроект поддерживает. Верховный Суд считает, что норм в законодательстве достаточно. Имеют-

ся замечания Правового управления неконцептуального характера.

Принимая во внимание всё изложенное, комитет рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении, а все замечания учесть ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо, Александр Александрович.

Вопросы есть? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Щепинов Максим Александрович.

Щепинов М. А. У меня вопрос к Александру Александровичу.

Александр Александрович, понятно, что этот законопроект идёт в рамках декриминализации и гуманизации Уголовного кодекса. Скажите, пожалуйста, как это будет работать на практике? Вот это лицо, которое совершило преступление средней тяжести, оно должно само прийти и признаться в преступлении или человек может пойти на сделку со следствием и после того, как правоохранительные органы, что называется, уже наступят ему на хвост?

Председательствующий. Депутату Ремезкову включите микрофон.

Ремезков А. А. Спасибо, Максим Александрович, за вопрос. Надо сказать, что действующую статью 75 можно применять в случае явки лица с повинной, в случае, если лицо способствовало раскрытию данного преступления, оказывало соответствующую помощь и так далее. Уточнение автора законопроекта заключается лишь в том, что речь идёт о преступлении, в котором сам обвиняемый участвовал, — именно в этом плане и уточняется законодательство. В действующем законодательстве, в статье 75 УК РФ, неясно, раскрытию какого преступления должен содействовать обвиняемый — того, в котором он участвовал, или другого, и из-за этого возможно двойное толкование, что в принципе может иметь коррупционную составляющую. Именно поэтому и вносится уточнение в действующую 75-ю статью.

А сделка с правосудием — это статья 317¹ УПК, которая к этому законопроекту отношения не имеет.

Председательствующий. Спасибо.

Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф. Александр Александрович, с моей точки зрения — может, конечно, я и не прав, в чём-то заблуждаюсь, дай бог, если заблуждаюсь, — как только что-то связано, скажем так, с интересом буржуазных деятелей в нашей стране, с вла-

стью, так сразу какие-то послабления! Я не думаю, что мужик, укравший мешок картошки, попадёт под вашу статью — всё равно посадите. Получается, смысл такой: новые русские гоняют на автомобилях, сбивают пешеходов, увечат их на долгие годы, наносят ущерб здоровью — но если он пришёл, раскаялся, то, я так понимаю, его освободят. Но что самое интересное: олигарх крадёт, крадёт деньги миллиардами, а потом на трёшнице попался, раскаялся — и его тоже освободят. По-моему, вы предлагаете какое-то явно античеловеческое решение!

Председательствующий. Депутату Ремезкову включите микрофон.

Ремезков А. А. Спасибо за вопрос, Николай Фёдорович. Я, собственно, ничего не предлагаю. В данном случае комитет рассмотрел законопроект, который внёс бывший член Совета Федерации Лысков и которым уточняется действующая статья 75 УК РФ, используемая правоприменителями на практике. Цель этого уточнения в том, чтобы не было двоякого толкования, кого можно освободить, а кого нельзя. Вот, собственно, и весь законопроект. А касается это мужика, укравшего мешок картошки, или олигарха — в законопроекте об этом речь не идёт.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступление.

Покажите список.

Сухарев Иван Константинович.

Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, собственно говоря, освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием у нас возможно при соблюдении трёх условий: если лицо добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию преступления и возместило причинённый ущерб или иным образом загладило вред, причинённый в результате преступления.

Сразу хочу сказать, что фракция ЛДПР поддержит данный законопроект, потому что он направлен на устранение неопределённости. Именно в целях устранения пробела и установления единого правового подхода данным законопроектом предлагается дополнить статью 75, согласно которой лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию преступления, словами "совершённого с его участием" — не с чьим-то, а с его участием.

Невзирая на то что есть Постановление Пленума Верховного Суда от 27 июня 2013 года № 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности", в котором в частности регламентируется освобождение от уголовной ответственности согласно статье 75 Уголовного кодекса, мы считаем, что на сегодняшний день всё-таки отсутствует правовая определённость в законе и постановления, при всём нашем глубоком уважении к Верховному Суду Российской Федерации, недостаточно. Я, как практик, могу сказать, что, к сожалению, на местах постановление Пленума Верховного Суда зачастую просто игнорируется, и пока заявитель дойдёт до Москвы, проходит очень много времени. Хаос недопустим, нам нужна определённость, поэтому мы считаем, что законопроект, внесённый Лысковым в период исполнения им полномочий сенатора, надо поддержать, так как Конституционный Суд рекомендовал нам соблюдать правовую определённость принимаемых законов. Мы считаем инициативу Лыскова правильной и поддержим её.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Александрович Ремезков с выступлением и заключительным словом одновременно.

Александр Александрович, пожалуйста.

Ремезков А. А. Спасибо, Иван Иванович.

Коллеги, как я уже говорил в своём докладе и как сказал предыдущий выступавший, это всего лишь устранение пробела в законодательстве, который существует в статье 75 и позволяет суду двояко толковать, кого можно в соответствии с этой статьёй освободить от ответственности, а кого нет. И то, что Верховный Суд в постановлении пленума разъясняет эту норму, свидетельствует о том, что такая коллизия существует. Мы решили поддержать данный законопроект, чтобы эта норма была закреплена не только в нормативном документе Верховного Суда, но и в федеральном законе.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать данный законопроект.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо большое.

Выносим законопроект на "час голосования".

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Татьяна Олеговна Алексева.

Пожалуйста.

Алексеева Т. О., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представляется проект федерального закона, целью которого является стимулирование привлечения внебюджетных источников финансирования в сферу культуры.

Прежде всего я хочу поблагодарить авторов законопроекта, положивших начало такому благородному и важному делу, наших коллег Марию Максакову, Станислава Говорухина... Благодарю и наших высокопоставленных коллег Валентину Ивановну Матвиенко, Сергея Евгеньевича Нарышкина, Владимира Абдуалиевича Васильева, которые также являются авторами законопроекта. Это действительно очень важный вопрос, и все мы много дискутировали на эту тему.

Для реализации поставленной цели в законопроекте предлагается установить преференции для физических лиц и организаций при перечислении пожертвований государственным или муниципальным учреждениям культуры. В частности, для физических лиц законопроектом предусмотрено предоставление права на социальный налоговый вычет по НДФЛ в размере суммы перечисленных пожертвований, но не более 30 процентов суммы дохода. Организациям предлагается предоставить право включать в состав внереализационных расходов по налогу на прибыль расходы в виде пожертвований, направленных учреждениям культуры, а также некоммерческим организациям на формирование целевого капитала. Размер указанных расходов в совокупности с расходами налогоплательщика на отдельные виды рекламы предлагается ограничить 1 процентом выручки от реализации.

К законопроекту имеется ряд замечаний, и мы отразили их в заключении комитета. Приведу одно из них. В соответствии со статьёй 219 Налогового кодекса социальный налоговый вычет в сумме доходов, перечисляемых налогоплательщиком в виде пожертвований, предоставляется в размере, не превышающем 25 процентов суммы соответствующего дохода. Поскольку есть принцип всеобщности и равенства налогообложения, установление большего размера социального налогового вычета при перечислении таких пожертвований учреждениям культуры по сравнению с вычетом при перечислении пожертвований иным организациям нуждается в дополнительном обосновании, об этом также говорится в заключении правительства.

Кроме того, при подготовке законопроекта ко второму чтению представляется целесообразным рассмотреть вопрос о включении в состав внереализационных расходов организа-

ций суммы пожертвований, перечисленных некоммерческим организациям культуры не только на формирование, но и на пополнение целевого капитала.

Самое главное, что рассматриваемый законопроект направлен на создание условий для развития учреждений культуры без дополнительного бюджетного финансирования.

Правительство поддерживает законопроект с учётом его доработки.

Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Олеговна.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Татьяна Олеговна, хороший законопроект и по содержанию, и по составу авторов, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" однозначно его будет поддерживать, и замечания, о которых было сказано, мы считаем правильными, поэтому мы за.

Едиственный вопрос: разъясните, почему льготу по НДС мы даём физлицам, которые жертвуют в адрес государственных, муниципальных учреждений культуры, а льготу по налогу на прибыль — организациям, которые жертвуют не только им, но и некоммерческим организациям (фондам) на формирование целевого капитала, почему такая разница? Может быть, стоит одинаково поступить и в том, и в другом случае или какой-то глубинный смысл был, почему вычет по НДС мы делаем только тем, кто жертвует учреждениям культуры, а льготу по налогу на прибыль даём тем, кто жертвует также некоммерческим организациям, — какой тут тайный смысл?

Алексеева Т. О. Спасибо большое за вопрос, Александр Георгиевич. Я не вижу никакого тайного смысла в этом, поскольку в данном контексте мы говорим о тех некоммерческих организациях или фондах, которые, конечно, работают в сфере культуры.

Председательствующий. Спасибо.

Ильдар Ирекович Гильмутдинов.

Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Татьяна Олеговна, может, вы и Сергей Евгеньевич, как один из главных авторов этого законопроекта, поддержите меня? У нас был принят в первом чтении, по-моему, двенадцать лет тому назад практически аналогичный законопроект, свя-

занный с поддержкой детско-юношеских спортивных школ, которые, честно говоря, находятся в таком положении... ну, тоже требуют соответствующей поддержки. Возможно ли ко второму чтению с учётом того законопроекта, принятого в первом чтении, который до сих пор на том этапе находится, включить в рассматриваемый законопроект положения по поддержке детско-юношеских спортивных школ?

Алексеева Т. О. Спасибо за вопрос. Я хотела бы сказать, что определённые замечания есть у комитета, и наши общественные предпринимательские организации участвовали в дискуссиях по данному вопросу. Есть, например, такие предложения, чтобы ко второму чтению внести в законопроект, перечислить виды деятельности или объекты, куда можно было бы перечислять пожертвования. Таким образом, я думаю, есть возможность ко второму чтению соответствующие поправки внести, и мы ещё раз это обсудим уже конкретно по объектам.

Председательствующий. Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Татьяна Олеговна, вопрос действительно интересный, а насчёт бескорыстности тут можно поспорить — я уже сталкивался с такими людьми, заработавшими огромные "честные" деньги, которые говорили нам: давайте мы поможем вам издать Рязанскую энциклопедию, а вы напишете, что она профинансирована меценатом таким-то, — но мы знали, откуда эти деньги, поэтому воздержались от такой помощи.

Вот не получится ли так, что люди с не очень чистыми источниками дохода действительно попытаются, так сказать, засветиться, мол, какие мы хорошие, чтобы к ним было меньше вопросов? А главное всё-таки, насколько мы решим таким образом проблему культуры? Ведь мы занимаем приблизительно 105—107-е место по финансированию культуры, как и образования, и здравоохранения. Может, всё-таки зайдём с другой стороны — сначала государство по-человечески профинансирует, а потом уже можно будет просить поддержку?

Алексеева Т. О. Конечно, это вопрос очень спорный. Мне, как представителю организации, которая занимается поддержкой бизнеса, всегда хотелось, чтобы изначально всё-таки действовала презумпция невиновности, мы её должны декларировать своими законами, особенно законами нашей новой истории, сегодняшнего дня!

В целом, решая системную задачу помощи организациям культуры, мы должны систематизировать и упорядочить то, что сегодня уже есть. Сегодня существуют пожертвования и в большинстве своём бескорыстная, я вас уверяю, помощь, но, конечно, всегда будут исключения. Отстраивать прозрачную систему, не серую, и какие-то другие возможности для ор-

ганизаций культуры, чтобы они всё-таки не должны были вымалывать помощь для себя, — мне кажется, это очень серьёзный шаг, мы понимаем, какие расходы сегодня несёт бюджет. Если мы сможем активизировать внебюджетные поступления финансов в сферу культуры, то сэкономим средства государства и тем самым простимулируем его оказывать бóльшую поддержку тем же организациям культуры.

Председательствующий. Спасибо.

Вера Анатольевна Ганзя.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Уважаемая Татьяна Олеговна, хочу сказать, что работники учреждений культуры уже аплодируют этому законопроекту, но хотелось бы, чтобы вы уточнили, поскольку в пояснительной записке это не указано, на какие именно статьи расходов будут использоваться эти средства — на оборудование, на текущие расходы, на ремонт, на мероприятия, на зарплату, — то есть на любые расходы либо всё-таки будут какие-то ограничения?

И ещё. Хотя и прописано, что местный бюджет не очень пострадает, так как расходы граждан на благотворительность малы, но скажите, пожалуйста, Татьяна Олеговна, как это аукнется местным бюджетам, у которых и так каждая копейка на счету?

Алексеева Т. О. Спасибо за вопросы, Вера Анатольевна. По поводу того, на что могут идти пожертвования, — фактически нет ограничений, на что угодно, на то, что необходимо: на организацию конкурсов, на приобретение призов, на средства массовой информации, на ремонт и конкретную целевую помощь — на всё что угодно. Я думаю, что в этом как раз и есть прелесть — в самой возможности благотворительности для бизнеса и для других жертвователей.

Что касается местных бюджетов, напрямую они не пострадают, а если говорить о косвенных факторах, о том, что постоянные дарители на данной территории ещё часть средств будут перечислять организациям культуры, то это и сейчас происходит. Я думаю, что надо договариваться: сегодня на заседании говорили о том, что надо уметь субъектам бизнеса договариваться с субъектами власти, — полагаю, что в этом и должно...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Да, для местных бюджетов, вернее, для местной власти это ещё и дополнительный источник финансирования сферы культуры.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Татьяна Олеговна, я вот сижу и думаю: мы в начале 90-х, когда впервые за долгое время у нас в стране появились богатые люди, считали, что породили настоящих меце-

натов, что они будут нам во всём помогать в любой отрасли — а у нас есть кому помогать: и детям, и школам, и спорту, и культуре, да всему на свете! — но когда обращаешься, они всегда спрашивают: а что я буду иметь за это? Никаких таких уж меценатов, которые даруют безвозмездно, у нас нет, ну почти нет, очень мало. А вот не приведёт ли это — я государственный, я сразу говорю, — не будет ли это прецедентом для других? Вот слышали, уже сразу: спортивные школы можно туда включить? А я ещё назову несколько. Это первое. И второе: не повлечёт ли это за собой вообще неразбериху? Ведь они будут жертвовать, а потом будут требовать себе послаблений — это абсолютно точно. Что-то я вот тут очень сомневаюсь!

Алексеева Т. О. Ну, мы с вами можем сомневаться, жизнь есть жизнь, и она преподносит разные сюрпризы, но я всё-таки считаю, что принятие этого закона станет большим подарком нашим меценатам. Собственно, правоприменительная практика как раз и станет предметом регулирования этого закона, и хочется надеяться, что как раз у большинства законопослушных предпринимателей появится нормальная, честная, прозрачная возможность жертвовать на благо культуры.

Что касается злоупотреблений, они могут быть, но вот этот торг: "я вам это, а что вы мне?", если мы переведём его в правовое поле, примет нормальную форму. Есть люди, которые умеют делать деньги, и мы их сейчас ставим в положение, когда они могут показать доход и сэкономить, и это будет стимулировать их и в дальнейшем поддерживать культуру, я думаю, что это очень правильное дело, пусть они договариваются.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Татьяна Олеговна, законопроект действительно важный и нужный, он видится как достойное продолжение закона о меценатстве, который мы с вами приняли. И в связи с этим вопрос: о каких совокупных размерах финансовых средств идёт речь? Сколько денег, по вашему мнению, может быть, поступит в сферу культуры, прогнозы есть? Как все мы знаем, культура очень нуждается в деньгах!

Алексеева Т. О. Дмитрий Иванович, я, конечно, не могу дать вам какие-то точные цифры, думаю, что никто из экспертов не даст. Единственное, что мы можем всё-таки сказать, на чём мы настаиваем, что это действительно даст возможность привлечь дополнительные внебюджетные средства в культуру.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить?

Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.
Татьяна Олеговна, спасибо, присаживайтесь.
Покажите список.

Антон Анатольевич Ищенко.

Ищенко А. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект на самом деле многострадальный. Я знаю, сколько сил потратили авторы, чтобы довести его до логического завершения, до рассмотрения в Государственной Думе: несколько лет потребовалось, чтобы убедить чиновников из Министерства культуры и из Министерства финансов в важности этой нормы. Я признателен и благодарен авторам законопроекта за их настойчивость!

Мы изначально поддерживали концепцию предлагаемой нормы, но хотелось бы сделать эту норму более широкой, потому что, к сожалению, законопроект предусматривает возможность перечисления средств меценатов и получения льгот только в том случае, если эти средства идут государственным или муниципальным учреждениям культуры. Однако, как мне кажется, культура не может быть только государственной или муниципальной, культура — это более широкое понятие, и не надо делить её на частную и муниципальную. Скорее всего, меценаты должны получать финансовую поддержку в виде льгот по налогам и в том случае, если они перечисляют средства на частные культурные проекты и эти проекты на самом деле востребованы обществом.

Вот мы уже на протяжении нескольких лет пытаемся донести до всех, в том числе до руководства Министерства культуры, что в стране появились новые механизмы, краудфандинговые технологии. Две очень крупные площадки — Planeta.ru и Boomstarter — собирают деньги на различные проекты, в первую очередь в сфере культуры, литературы, искусства, и население голосует рублём, люди скидываются, чтобы проекты, которые нашли поддержку, были реализованы. Вот если государство возьмёт на вооружение такие формы финансирования, я уверен, мы преодолеем кризисные явления в экономике, и в первую очередь, если говорить о культуре, мы сможем перенаправить свободные средства населения, меценатов на проекты, которые обществу на самом деле интересны и за которые общество готово платить, и, если меценаты подключатся к финансированию именно таких отобранных проектов, конечно, будет синергический эффект. У нас, скорее всего, появится новая плеяда меценатов — очень хотелось бы, чтобы это произошло, — появятся новые Мамонтовы, Морозовы, Третьяковы и так далее. А пока, к сожалению, на фоне коррупционных

скандалов мы видим появление только новых пирумовых и мазо. Конечно, государству нужно внимательно подходить к отбору таких проектов, к отбору финансирования, к выделению средств, нужна прозрачность... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, я четвёртый раз сегодня обращаю внимание на одну и ту же проблему в разных законопроектах. Государство должно показывать пример в решении этих вопросов, а потом уже просить дополнительной помощи: помогать хорошо тому, кто сам эту тему тянет. Ну вот посмотрите: у 23 миллионов доход ниже прожиточного минимума — смогут они помогать культуре? Конечно не смогут, даже если бы захотели! Кто сможет? Таких 1 процент — ну какие это деньги! Я вам напомним данные, которые звучали при рассмотрении бюджета и на прошлый, и на текущий годы: 670 миллиардов рублей бюджетных денег крутятся в госкорпорациях — это деньги, которые мы дали на развитие, но которые не используются и годами крутятся, — это практически в 3 раза больше, чем идёт на культуру; 2 триллиона рублей зарыто в землю — 9 тысяч строек! — годами лежат и омертвлены, не используются, а мы просим помощи!

По данным Счётной палаты, за 2014 год число финансовых нарушений с бюджетными деньгами возросло в 7 раз. Вот представьте, человек прокручивает сотни миллиардов рублей, при этом как меценат выделяет какому-то учреждению культуры 30, 40, 50 или 100 тысяч, что никаких проблем совершенно не решает.

Ещё раз хочу сказать, что перед этим законом должен быть принят закон о том, что государство возвращает неиспользуемые бюджетные деньги, 670 миллиардов, 2 триллиона рублей, и наказывает тех, кто незаконно прокручивает те деньги, которые может, экономя на культуре, отдавали каким-то госкорпорациям или предприятиям на развитие, а они ничего не делали. Только тогда, когда мы сможем сказать, что государство всё что могло для культуры сделало, все деньги, которые могло, выделило и никто их не ворует, вот тогда, наверное, логично будет принять этот закон. Когда же триллионы улетают на ветер, а мы просим у кого-то 100—200 тысяч в виде пожертвования, помощи, то это никаких проблем не решает.

Ещё раз подчёркиваю: первый шаг по пути эффективного использования народных денег, в том числе в учреждениях культуры, должно делать государство, только после этого, показав пример, можно протягивать руку за помощью. А то финансовую помощь получают, закроют ею потери, прикроют во-

ровство, но проблему не решат — проблема останется, и мы дальше будем на неё смотреть. Зачем?

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич, вы будете голосовать против принятия закона, то есть вы не готовы поддержать культуру? Понятно.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий, 17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О взаимном страховании" и в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации". Докладывает Василий Михайлович Тарасюк.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Разработка группой депутатов проекта федерального закона о внесении изменений в закон "О взаимном страховании" вызвана следующим. Финансовый кризис, а также проблемы развития социально значимых, но недоходных видов страхования в большей степени затрагивают коммерческих страховщиков. В этой ситуации более устойчивыми оказываются общества взаимного страхования, устойчивость которых основывается на фундаментальных принципах некоммерческой деятельности и особенностях управления. Например, при возникновении проблем с платёжеспособностью общества взаимного страхования решают их, в частности, посредством доведения членами общества дополнительных страховых взносов для покрытия любых дефицитов по страховым обязательствам и восстановления активов, при этом уплата дополнительных страховых взносов является обязанностью членов общества.

Преимущества обществ взаимного страхования очевидны. Во-первых, обществом взаимного страхования управляют сами члены общества, являющиеся одновременно владельцами и страхователями этого общества. Во-вторых, страхование в обществе взаимного страхования производится на условиях, которые разрабатывают и утверждают для себя сами члены общества, являющиеся его страхователями: они определяют объекты страхования, страховые риски, условия страховых выплат, устанавливают цену страховки (размер страховой премии) и прочее. В-третьих, средства членов общества как страхователей не распределяются по разным страховым компаниям, между членами общества, а аккумулируются в управляемой членами общества организации в целях постоянного поддержания платёжеспособности общества как страховщика. Иными словами, в отличие от коммерческих страховых организаций, исключительной целью которых является

получение как можно большей прибыли для акционеров, члены общества взаимного страхования являются страхователями общества и фактически управляют своим страхованием, своими страховыми ресурсами и своим страховым обществом с единственной целью — создать для себя наилучшие условия страхования всех своих рисков, своих имущественных интересов и сохранить рабочие места в обществе.

Данный законопроект направлен на совершенствование страхового законодательства и развитие в России взаимного страхования. Тем более, что есть примеры — некоторым крупнейшим зарубежным обществам взаимного страхования более ста лет, и они имеют филиалы, дочерние организации во многих странах мира, насчитывают сотни тысяч, миллионы членов.

Также вносятся иные поправки. Принятие закона позволит: устранить имеющиеся сегодня препятствия в организации и деятельности обществ взаимного страхования; вовлечь в страхование наиболее широкие слои населения, в том числе предпринимателей и их объединения; ускорить создание системы страхования недоходных для коммерческих страховщиков, но социально значимых для государства и населения рисков.

Хотелось бы отметить, что сейчас в Комитете Государственной Думы по финансовому рынку готовится к рассмотрению во втором чтении законопроект, который уже был принят в первом чтении, — он не будет ущемлять основы взаимного страхования.

Уважаемые коллеги, взаимное страхование базируется на идеях взаимовыручки, коллективизма, традиционных для российского восприятия мира, и развитие данного института может стать одним из приоритетных направлений в поддержке страхования рисков со стороны государства.

Прошу поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Василий Михайлович. Марина Алексеевна Мукабенова.

Мукабенова М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, данный законопроект первый раз был внесён в 2012 году и рассмотрен комитетом в 2013-м. Был высказан ряд замечаний, авторы взяли тайм-аут, но, к сожалению, текст законопроекта не претерпел изменений, замечания не были учтены. Мы ещё раз рассмотрели его в январе этого года. Суть всех замечаний сводится к тому, что предлагаемые в законопроекте изменения нивелируют принципиальные от-

личия общества взаимного страхования (ОВС) от страховой организации, в первую очередь ликвидируя такой её признак, как самоуправление, превращая ОВС в структуру, решения в которой будут приниматься узкой группой лиц и в которой не будет действенного контроля со стороны её членов. Вместе с тем в законопроекте не предусматривается усиление контроля со стороны уполномоченных государственных органов при потере реального контроля членами общества взаимного страхования над его деятельностью в случае принятия предлагаемых изменений, в связи с чем это может привести к манипулированию голосами членов ОВС и к нарушению их прав, в частности при принятии решения о размере вступительного взноса, о размере и порядке уплаты дополнительных взносов и так далее.

Кроме того, после внесения законопроекта в Государственную Думу в главу 4 части первой Гражданского кодекса были внесены существенные изменения, уточняющие правовое положение и порядок деятельности юридических лиц, что не нашло отражения в законопроекте. Также в настоящее время комитетом готовится ко второму чтению законопроект о внесении изменений в Закон "Об организации страхового дела...", уточняющий в свете указанных изменений нормы страхового законодательства, включая закон "О взаимном страховании".

В связи с этим Комитет по финансовому рынку предлагает Думе отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Давайте прервёмся на голосование, а потом продолжим обсуждение этого законопроекта. Я объявляю "час голосования", прошу приготовиться.

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3¹ Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11¹ части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 51 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 382 чел. | 84,9 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 382 чел. | |
| Не голосовало | 68 чел. | 15,1 % |

Результат: принято

Принят во втором чтении.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 25 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 442 чел. | 98,2 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 442 чел. | |
| Не голосовало | 8 чел. | 1,8 % |

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 51 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 443 чел. | 98,4 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 443 чел. | |
| Не голосовало | 7 чел. | 1,6 % |

Результат: принято

Закон принят.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую и главу 22 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 19 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 438 чел. | 97,3 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 438 чел. | |
| Не голосовало | 12 чел. | 2,7 % |

Результат: принято

Принят во втором чтении.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 48 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 50 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 442 чел. | 98,2 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 442 чел. | |
| Не голосовало | 8 чел. | 1,8 % |

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Далее голосуются законопроекты первого чтения.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам повышения ответственности работодателей за нарушения законодательства в части, касающейся оплаты труда".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 30 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 443 чел. | 98,4 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 443 чел. | |
| Не голосовало | 7 чел. | 1,6 % |

Результат: принято

Принят в первом чтении.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 7 Федерального закона "О Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 02 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 444 чел. | 98,7 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 1 чел. | 0,2 % |
| Голосовало | 445 чел. | |
| Не голосовало | 5 чел. | 1,1 % |

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Далее, 10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 47 Федерального закона "О стратегическом планировании в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 31 сек.)

| | | |
|--------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 238 чел. | 52,9 % |
| Проголосовало против | 143 чел. | 31,8 % |
| Воздержалось | 1 чел. | 0,2 % |
| Голосовало | 382 чел. | |
| Не голосовало | 68 чел. | 15,1 % |

Результат: принято

Принят в первом чтении.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11¹ Федерального закона "Об обороне" в целях приведения учредительных документов юридических лиц, создаваемых в Вооружённых Силах Российской Федерации, в соответствие с нормами главы 4 Гражданского кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 09 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 439 чел. | 97,6 % |
| Проголосовало против. | 4 чел. | 0,9 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 443 чел. | |
| Не голосовало | 7 чел. | 1,6 % |

Результат: принято

Принят в первом чтении.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 75 Уголовного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 36 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 434 чел. | 96,4 % |
| Проголосовало против. | 4 чел. | 0,9 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 438 чел. | |
| Не голосовало | 12 чел. | 2,7 % |

Результат: принято

Принят в первом чтении.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 05 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 440 чел. | 97,8 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 440 чел. | |
| Не голосовало | 10 чел. | 2,2 % |

Результат: принято

Принят в первом чтении.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части совершенствования регулирования отдельных вопросов прохождения службы в органах внутренних дел".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 45 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 441 чел. | 98,0 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 441 чел. | |
| Не голосовало | 9 чел. | 2,0 % |

Результат: принято

Принят в первом чтении.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 444 чел. 98,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 444 чел.

Не голосовало 6 чел. 1,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Продолжаем обсуждение 17-го вопроса повестки дня. Мы заслушали доклад и содоклад. Будут ли вопросы? Не вижу рук — нет вопросов. Есть ли желающие выступить?

Дмитрий Иванович Савельев, пожалуйста.

Савельев Д. И. Буквально короткая реплика.

Уважаемые коллеги, очень прискорбно, что данный законопроект будет отклонён. Мы с коллегами по фракции, конечно, будем его дорабатывать и переносить, но хотел бы сказать, что эта отрасль — взаимное страхование — в России совсем неразвита. Существует одно общество взаимного страхования в сфере строительства в Москве, которое, собственно говоря, и работает, — это, наверное, и всё.

В страховой отрасли в сфере строительства многие страховые компании не имеют возможности страховать риски строителей согласно закону об участии в долевом строительстве, а это крайне необходимо. Сейчас Центральный банк сократил перечень страховых компаний, имеющих доступ на рынок, и, собственно, этим очень осложнил жизнь строителям.

Уважаемые коллеги, нам крайне необходим подобного рода закон, который даст возможность развиваться обществам взаимного страхования — такие общества существуют, собственно говоря, во всех развитых странах мира.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 97 чел. 21,6 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 99 чел.

Не голосовало 351 чел. 78,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

18-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О полиции". Докладывает Александр Сергеевич Кропачев.

Пожалуйста.

Кропачев А. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В упреждение возможных вопросов сразу скажу, что я лично и фракция ЛДПР с большим уважением относимся ко всему нашему силовому блоку, правоохранительному блоку. Мы с вами за последние годы приняли довольно большое количество законов, которые расширяют полномочия в том числе нашей доблестной полиции.

Законопроектом предлагается внести изменения в статьи 2 и 12 Федерального закона "О полиции". Необходимость внесения изменений в указанный федеральный закон обусловлена тем, что его нормы существенно и необоснованно расширили полномочия полиции путём предоставления ей права осуществлять охрану имущества и объектов, в том числе на договорной основе, то есть заниматься коммерческой деятельностью, целью которой является извлечение прибыли.

В соответствии с российским законодательством в задачи органов исполнительной власти не входит осуществление деятельности с целью извлечения прибыли, поскольку, как только полиция начинает получать доход за свою деятельность, она теряет свою роль как орган исполнительной власти и тем более как правоохранительный орган и начинает выполнять ту же функцию, что и частная охрана. Появление такого субъекта на рынке охранных услуг влечёт за собой, как это неоднократно отмечала Федеральная антимонопольная служба России, нарушение принципов свободной конкуренции. Несмотря на то что вневедомственная охрана не обладает доминирующим положением на рынке охранных услуг, её деятельность препятствует развитию конкуренции. Во-первых, на отдельных региональных рынках вневедомственная охрана занимает монопольное положение в сфере оказания охранных услуг. Во-вторых, вневедомственная охрана получила необоснованные преимущества на рынке охранных услуг, существенно ухудшающие условия деятельности для других участников рынка, прежде всего для частных охранных организаций. Кроме того, сотрудники вневедомственной охраны имеют статус сотрудника полиции и вследствие этого наделены большими по сравнению с частными охранными подразделениями правами.

Изложенное наглядно свидетельствует о том, что предоставление вневедомственной охране права на охрану имущества и объектов на договорной основе размывает функции полиции, экономически невыгодно для бюджета, противоречит законодательству в сфере конкуренции и нормам ВТО. В связи с этим законопроектом предлагается пункт 10 части 1 статьи 2 Феде-

рального закона "О полиции", предоставляющий вневедомственной охране право осуществлять охрану имущества и объектов, в том числе на договорной основе, исключить и внести соответствующие изменения в пункт 25 части 1 статьи 12 закона.

Указанные изменения позволят устранить имеющиеся противоречия в действующем законодательстве в сфере охраны, привести нормы Федерального закона "О полиции" в соответствие с требованиями норм ВТО, а также будут способствовать развитию конкуренции на рынке охранных услуг.

Хотел бы обратить внимание на фразу в заключении профильного комитета: "Исключение из основных направлений деятельности полиции такого вида деятельности, как охрана имущества и объектов, также не соответствует статье 1 Федерального закона "О полиции", согласно которой полиция предназначена, — самая главная фраза! — в том числе для охраны общественного порядка, собственности и для обеспечения общественной безопасности". Наверное, всё-таки нужно делать акцент на том, что полиция в первую очередь предназначена для охраны общественного порядка и обеспечения общественной безопасности.

Безусловно, мы говорим об охране собственности, но здесь, наверное, нужно говорить всё-таки о собственности государственной. Частную собственность, собственность граждан, коммерческих организаций вполне достойно могут охранять и обслуживать именно частные охранные предприятия. Именно вопросов разграничения по собственности касались предложения, с которыми фракция ЛДПР ещё в 2014 году обратилась к Министерству внутренних дел, — мы написали обращение министру Колокольцеву с перечнем мероприятий по оптимизации деятельности органов внутренних дел. Первое, говоря об охране собственности, мы в том числе предлагали определить как раз такие перечни конкретных объектов, подлежащих обязательной охране полицией и подразделениями внутренних войск МВД России путём внесения соответствующих изменений в положения постановления по вопросам частной детективной и частной охранной деятельности и распоряжения Правительства Российской Федерации от 2 ноября 2009 года об утверждении перечня объектов, подлежащих обязательной охране полицией. Это позволило бы чётко определить сферу охранной деятельности МВД России, а собственникам объектов привлечь организации, имеющие лицензию на охранную деятельность, для обеспечения их защиты. Второе, мы предлагали расформировать ФГУП "Охрана", не основанное на законе, передав охранные функции вневедомственной охране, это позволило бы нам устранить соответствующие противоречия

в законодательстве. Третье, мы предлагали вывести подразделения вневедомственной охраны с коммерческого рынка охранных услуг, что позволило бы решить вопрос о поэтапном выводе вневедомственной охраны с рынка пультовой охраны объектов физических лиц и привести численность вневедомственной охраны в соответствии с потребностями, необходимыми для защиты объектов, подлежащих обязательной охране полицией. И кроме того, мы предлагали рассмотреть вопрос о совместной охране объектов силами полиции и частных охранных организаций.

По итогам проведённой реформы МВД под сокращение попали порядка 110 тысяч сотрудников полиции, но нужно отметить, что только 45 тысяч из них были сотрудниками вневедомственной охраны, а остальное количество — порядка 65 тысяч — это сотрудники в том числе оперативного состава, те сотрудники, которых сегодня крайне не хватает, особенно принимая во внимание, так скажем, геополитическую ситуацию, то, что творится в мире. Обеспечение общественной безопасности — это немаловажный фактор для нормального развития государства, поэтому мы предлагали разграничить полномочия государственных и частных охранных структур. Сегодня существует большое количество именно ведомственных охранных организаций, которые обслуживают ведомства, к примеру Минэнерго, ведомства в области атомной энергетики и прочие такого рода организации, есть большое количество объектов, с охраной которых вполне успешно могут справиться частные охранные организации.

В связи с изложенным авторы предлагают Государственной Думе поддержать законопроект и принять его в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Хотя законопроектом предлагается внести изменения в Федеральный закон "О полиции" и полностью исключить из числа основных направлений деятельности и обязанностей полиции охрану имущества и объектов граждан и организаций, докладчик в основном остановился только на той части законопроекта, где речь идёт об охране объектов на договорной основе. Комитет по безопасности и противодействию коррупции рассмотрел законопроект и имеет концептуальные возражения.

В настоящее время Федеральным законом "О полиции" установлена совокупность полномочий, тем или иным образом

связанных с охраной объектов и имущества полицией. Наряду с тем, что пунктом 25 части 1 статьи 12 федерального закона, в который предлагается внести изменения, устанавливаются обязанности по охране имущества на договорной основе, полиция обязана при чрезвычайных ситуациях принимать неотложные меры по охране имущества, оставшегося без присмотра, а также принимать меры по охране имущества в случаях проникновения в жилые и иные помещения, на земельные участки и территории — все эти обязанности изложены в соответствующих статьях закона "О полиции".

Исключение из основных направлений деятельности полиции такого вида деятельности, как охрана имущества и объектов, не отвечает и требованиям статьи 1 Федерального закона "О полиции", где наряду с охраной общественного порядка и общественной безопасности речь идёт об охране собственности, и определение того, что из них главнее, если они перечислены в одной статье в ряду основных направлений деятельности, — это, я думаю, не может быть предметом концепции законопроекта.

Кроме того, законопроект не согласуется с частью 3 статьи 47 Федерального закона "О полиции", согласно которой средства, получаемые полицией по договорам об охране имущества и объектов граждан, зачисляются в доход федерального бюджета.

Исходя из этого комитет Государственной Думы законопроект не поддерживает. Также законопроект не поддерживает и Правительство Российской Федерации. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" законопроект также не поддерживает и будет голосовать против.

Я закончил, спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, какие есть вопросы по законопроекту? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сначала по ведению — Виктор Евграфович Шудегов.

Шудегов В. Е. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

По 12-му вопросу депутаты Брячак, Горовцов, Петров и Чепан проголосовали за.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Вопрос докладчику.

Уважаемый Александр Сергеевич, я депутат от Москвы, от москвичей, и хочу вам доложить, что многие москвичи пользуеться

ются услугами ФГУП "Охрана" для охраны квартир, личной собственности по причине того, что это ФГУП, то есть себестоимость услуги сведена там до минимума и работают они с минимальной прибылью, поскольку полиция — это государственный орган, но у сотрудников полиции есть оружие и они могут зайти в квартиру, с тем чтобы бороться со злоумышленниками. Правильно ли мы понимаем, если говорить по-простому, извините, по рабоче-крестьянски, что вы предлагаете государственные организации убрать из этого бизнеса и полностью всё отдать на волю рынка, рыночной стихии? Мы с этим не согласны! Или мы не так эту ситуацию понимаем?

Председательствующий. Александр Сергеевич Кропачев.

Кропачев А. С. Александр Георгиевич, вы сейчас произнесли очень правильную фразу: убрать государство из этого бизнеса. Государство ведь на то и государство, чтобы не заниматься бизнесом, государство должно заниматься, так скажем, своей деятельностью, правоохранительные органы государства, вернее, а в бизнесе пусть работают частные охранные предприятия. Я скажу, что сегодня частные охранные предприятия имеют даже более высокую подготовку и больше возможностей в техническом плане для обеспечения охраны объектов, в том числе для выезда групп быстрого реагирования. Единственным, так скажем, плюсом, основным преимуществом, которым пользуется сегодня ФГУП "Охрана" (поскольку это скорее пультовая работа), является то, что оно относится к полиции, а так разницы, по сути, нет. Ещё раз говорю: государственные органы должны заниматься своим делом, тем более что по ФГУП "Охрана" есть много вопросов, поскольку эта организация была сформирована путём передачи ряда полномочий вневедомственной охраны, то есть здесь есть масса вопросов — это более широкая тема, — поскольку в нарушение закона это всё было сделано. Сегодня данная организация занимается частной, коммерческой деятельностью, по сути, не основанной на законе, хотя есть частные охранные структуры, организации, которые вполне достойно и успешно могут защищать в том числе и ваши интересы, и здесь абсолютно нет никакого нарушения. А для того, чтобы эти частные охранные организации могли работать, заходить, въезжать и выезжать, нам нужно внести ряд изменений в законодательство, и всё будет в порядке.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Андреевич Шингаркин.

Шингаркин М. А., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к уважаемому Эрнесту Абдуловичу.

Скажите, пожалуйста, какова на сегодняшний день численность подразделений частных охранных структур, которые охраняют атомные электростанции, объекты ядерной промышленности, объекты трубопроводного транспорта, крупнейшие нефтехимические заводы, объекты хранения материальных средств Центрального банка и подразделений Центрального банка России, объекты осуществления правосудия в Российской Федерации? И являются ли эти лица, выполняющие функции охраны всех этих объектов, а также других объектов — министерств, ведомств, подразделений федеральных органов государственного управления, — сотрудниками полиции или это всё-таки сотрудники частных охранных структур с особыми полномочиями?

Председательствующий. Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А. Максим Андреевич, часть перечисленных вами объектов охраняется военнослужащими, не сотрудниками МВД. Что касается органов правоохранения, прокуратуры, суда, то они сегодня охраняются работниками полиции, но есть законопроект, насколько мне известно, о том, чтобы создать в этих органах военизированные структуры, которые будут заниматься охраной вне полиции.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Дмитриевич Куликов.

Куликов А. Д., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Александру Сергеевичу.

Можете ли вы в качестве доказательства представить параллельную динамику: сколько краж собственности граждан и организаций в охраняемых частными структурами объектах и в объектах, которые охраняются полицией? Как динамика развивается, в чью сторону? Можем ли мы сказать, что нанесение ущерба гражданам сопоставимо с теми затратами, которые государство тратит на дополнительные наряды полиции, или всё-таки нужно остановиться на частных охранных структурах? Как вы считаете?

Председательствующий. Александр Сергеевич Кропачев.

Кропачев А. С. Вы знаете, я конкретно такой статистики вам привести в данный момент, к сожалению, не могу, но скажу одно: государство вообще не должно тратиться на какое-либо обеспечение охраны частной собственности, имущества наших граждан. Речь идёт о рынке, об охранных услугах, поэтому я и говорю, что есть организации... Разъясню, чтобы было понимание. За соответствующий период 2015 года подразделения вневедомственной охраны по всей стране подали в арбитражные суды почти на 38 процентов исков больше, чем за аналогичный период 2014 года. Чаще всего "долги" не возвращают

различные ФГУПы, МУПы, НИИ, школы, детские сады, библиотеки, институты и санатории. За восемь месяцев 2015 года со стороны территориальных подразделений вневедомственной охраны было подано более 4 тысяч исков в арбитражи. То есть сегодня у нас государство, по сути, судится с государством, — это парадокс! Если у нас государство обеспечивает охрану, тогда почему государство не обеспечивает должное исполнение, так скажем, своих обязанностей перед заказчиками, почему у нас та же вневедомственная охрана идёт в суды и судится, по сути, с государством? Вот я и говорю, что это нужно привести... Раз мы говорим о рынке, значит, должна быть нормальная, здоровая конкуренция на рынке охранных услуг.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Максим Андреевич Шингаркин.

Шингаркин М. А. Сергей Евгеньевич, я буду выступать от фракции.

Уважаемые коллеги, речь, как и всегда в этом зале, идёт о безопасности государства. Мы сейчас говорим о том, кто должен обеспечить защиту органов государственного управления в Российской Федерации. У меня идёт переписка, в том числе с председателем суда города Москвы. Сегодня — Эрнест Абдулович, я к вам обращаюсь, чтобы вы знали, — во всех судах Российской Федерации снята охрана из лиц, находящихся на должностях государственных структур, сняты в том числе те, кто выполнял свои функциональные обязанности в службе судебных приставов, сегодня Московский городской суд и другие суды организуют работу по обеспечению своей охраны, то есть фактически охраны органа судебной власти в Российской Федерации, путём привлечения частных охранных организаций.

Каждый из нас посещает министерства и ведомства. Вы все видите, что в министерствах и ведомствах — там, где осуществляются государственные полномочия исполнительной власти, где хранятся важнейшие документы, — охрану ведут сотрудники либо частных охранных предприятий, либо отдельных, специально созданных ФГУПов. Более того, я обращаю ваше внимание на то, что в Центральном банке Российской Федерации есть две не связанные между собой службы: одна служба осуществляет перемещение ценностей — исключительных ценностей! — Центрального банка внутри его филиалов и является по сути базовой инкассаторской службой государства, а вторая — кстати говоря, она находится там вне полномо-

чий, закреплённых законом "О Центральном банке...", — это некое коммерческое образование, которое осуществляет точно такие же функции, но только на коммерческой основе.

Получается, если вы хотите заняться бизнесом и у вас в кармане есть хорошие деньги, вы обращаетесь к этим квази-государственным структурам, а также во ФГУП вневедомственной охраны и получаете привилегию быть охраняемым именно полицейскими, облечёнными особыми полномочиями.

Сегодня, когда на ядерных объектах охрану и оборону осуществляют сотрудники специальных, но частных подразделений, когда мы с вами в этом зале приняли законы по транспортной безопасности и передали охрану всей транспортной инфраструктуры страны частным охранным предприятиям, которые назвали специализированными организациями в области обеспечения транспортной безопасности, мы должны стремиться сохранить государственный контроль хотя бы на тех объектах, на обслуживание которых сегодня хватает штатной численности полиции. Однако эти сотрудники, которые обладают полномочиями задерживать, врываться, обыскивать, вместо того чтобы осуществлять охрану стратегических объектов, мостов, аэропортов (в аэропортах сокращены подразделения транспортной полиции), атомных электростанций, ключевых энергообъектов и объектов газотранспортной инфраструктуры, по очень хорошему тарифу охраняют отдельных лиц, которые заказали коммерческие услуги у полиции. Если бы это была публичная оферта, тогда именно полиция должна была бы объявить конкурс (аукцион) на получение услуг такого рода. Однако дело обстоит по-другому: коммерческие организации объявляют конкурс и, договорившись с руководством вневедомственной охраны, заключают соглашение по охране отдельно взятой частной собственности в ущерб интересам всего государства.

Мы говорим о том, что государство должно быть единственным органом, единственным совокупным обеспечителем нашей с вами воли, который может применять насилие на территории Российской Федерации, насилие в интересах закона. А сейчас каждый из нас своё имущество охраняет самостоятельно — получается, что даже государственные корпорации охраняют его самостоятельно, за средства из своих бюджетов, но есть изъятия, и этими изъятиями пользуются в ущерб нам, забирая следователей и участковых, которые нужны нам на земле. Мы против...

Фракция будет голосовать в поддержку законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Сергеевич, будете выступать? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 11 сек.)

| | | |
|-------------------------------|-------------------|--------|
| Проголосовало за | 20 чел. | 4,4 % |
| Проголосовало против. | 3 чел. | 0,7 % |
| Воздержалось | 1 чел. | 0,2 % |
| Голосовало | 24 чел. | |
| Не голосовало | 426 чел.. | 94,7 % |

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении дополнений в пункт 2 статьи 169 Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Николай Васильевич Арефьев.

Арефьев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект федерального закона, который освобождает граждан Российской Федерации в возрасте старше 70 лет от уплаты взноса на капитальный ремонт. Почему появилась такая инициатива? Потому что граждане, которым сейчас 70 лет, уже оплатили капитальный ремонт, внося в течение пятидесяти лет квартирную плату, начиная с возраста 20 лет.

В советское время плата за капитальный ремонт, амортизационные отчисления включались в квартирную плату. Люди вносили квартирную плату стабильно, ежемесячно, поэтому капитальный ремонт в советское время они оплатили. Эти же люди начиная с 90-го года также регулярно и добросовестно оплачивали капитальный ремонт, квартирную плату. Другое дело, что в это несносное время началась реформа жилищно-коммунального хозяйства, которая послужила как бы драйвером того, что эти деньги начали разворовываться направо и налево. Не знаю, сколько за 2015-й, но за 2014 год, по данным прокуратуры, 360 миллиардов было украдено из жилищно-коммунальной сферы и отправлено за границу. Ну если в таких масштабах воровство процветает в жилищно-коммунальном хозяйстве, то, конечно, денег там никогда не будет!

В последние годы пенсионеры очень боялись просрочить оплату жилищно-коммунальных услуг, поэтому задолженности не было. Мы несколько раз делали такой срез, исследование: кто же не платит за квартиру. Оказалось, что за квартиру не платят те, кто имеет множество квартир, состоятельные люди, основная задолженность по жилищным, по коммунальным платежам именно у них, а пенсионеры платили добросовестно все эти годы.

А теперь, когда они оплатили весь этот капитальный ремонт, Государственная Дума вдруг принимает закон, по которому они опять должны уже фиксированные платежи вносить либо в ТСЖ, либо в фонд капитального ремонта, — ну это и противоестественно, и противозаконно: люди уже оплатили капитальный ремонт, а мы их заставляем платить снова! И самое главное, что это люди 70 лет и старше, до следующего капитального ремонта они уже вряд ли доживут, потому что пятнадцать-двадцать лет надо ждать, и кто из них через пятнадцать-двадцать лет ещё будет жив — неизвестно. Не нужно заставлять платить людей, которые не доживут до этого капитального ремонта, это просто кощунственно!

Платить за капитальный ремонт приходится довольно существенную сумму, а пенсия на сегодняшний день — 13 тысяч рублей, у детей войны и пенсионеров семидесятилетнего возраста в основном 7—8 тысяч рублей. Вот на эти 7—8 тысяч рублей мы уже навешали и ОДН, и капитальный ремонт, и лицензию, и ТСЖ, и на всё это, на новые платежи по крайней мере, никаких льгот до сих пор нет. Мы предлагаем освободить эту категорию граждан от уплаты взносов на капитальный ремонт.

Должен вам сказать, что пенсионеры — это сегодня наиболее обиженная группа людей, потому что пенсия, которая в 10 раз меньше, чем на Западе, конечно, не может удовлетворять никого, её не хватает даже на лекарства.

Вот только сегодня читал в Интернете: Голодец сказала, что за 2015 год пенсионеры потеряли 200 миллиардов рублей в негосударственных пенсионных фондах, — кто будет возвращать эти 200 миллиардов нашим пенсионерам? А мы на них навешиваем ещё и капитальный ремонт — неужели это правильно?! Мы с вами принимаем неправильные законы, отбираем у людей последнее и ещё навешиваем на них дополнительные платежи! Тут уж я чётко настаиваю: раз 200 миллиардов потеряли, давайте вернём пенсионерам хотя бы то, что им по праву принадлежит, они не обязаны оплачивать тот капитальный ремонт, за который уже дважды заплатили.

Нам говорят: а кто будет возмещать выпадающие доходы? Да нет никаких выпадающих доходов! Не было никогда у нас платы за капитальный ремонт, амортизационные отчисления всегда шли своим чередом в квартплате — и всё, и это должно так и остаться, ни о каком возмещении средств в фонд капитального ремонта и речи не должно быть! Вот пусть оплачивает более молодое поколение, вносит те средства, которые необходимы, — и всё, этого вполне достаточно, даже для разворывания достаточно.

Нам говорят, что есть противоречия, я же хочу сказать о других противоречиях. Значит, фонд капитального ремонта — это некоммерческая организация, а некоммерческая организация, согласно Гражданскому кодексу, основывается на добровольных взносах. Тогда почему мы обязываем платить за капитальный ремонт, если это взносы добровольные? Это противоречит закону, Гражданскому кодексу и положению о некоммерческих организациях.

Обязанность платы за капитальный ремонт наступает после исполнения обязанности бывшим наймодателем — это статья 158 Жилищного кодекса, то есть государство должно сначала отремонтировать все дома, а потом уже возникает обязанность у тех, кто живёт в этих домах. Отремонтировало государство это помещение? Нет, не отремонтировало — следовательно, и платить за капитальный ремонт необязательно.

Собственник несёт бремя содержания своего имущества, но не чужого — это написано в Гражданском кодексе. Тогда почему мы заставляем пенсионеров оплачивать чужой капитальный ремонт, а не свой? Они-то при этом капитальном ремонте жить не будут!

Вот, собственно, и все доводы. Я просил бы внимательно рассмотреть этот вопрос и проголосовать за этот законопроект, его ждут наши отцы и деды.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Содоклад сделает Павел Рюрикович Качкаев.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я не собираюсь с Николаем Васильевичем вступать в дискуссию по поводу разворованных в жилищно-коммунальном хозяйстве 360 миллиардов — непонятно, откуда он эти цифры взял. По крайней мере, что касается тех 200 миллиардов в пенсионных фондах, про которые он сказал (насколько я знаю, эти данные он взял из Интернета), это уже опровергнуто, Ольга Юрьевна Голодец от этих слов отказалась, она такого заявления не делала, поэтому я не буду полемизировать.

Я очень коротко отмечу несколько моментов. Дай бог всем нашим старикам — бабушкам, дедушкам, матерям — дожить и до ста, и до двухсот лет. Считать аргументом то, что они не доживут до капитального ремонта... Ну может быть, кто-то не доживёт, зато доживут их дети и внуки, которые эти квартиры по праву наследования получают, ведь приватизированные квартиры, которые находятся в собственности у граждан, переходят по наследству. Другое дело, если у граждан квартиры не приватизированы и находятся в социальном найме, — в этом случае за капитальный ремонт платит государство.

Что касается обязанности. Да, такая обязанность есть, она была всегда, она уже двадцать пять лет есть — это и статьи 210 и 249 Гражданского кодекса, и статьи 39 и 158 Жилищного кодекса, в которых прописаны нормы о содержании общего имущества, но мы с вами не делали этого все двадцать пять лет.

Говорить о том, что при советской власти были какие-то амортизационные отчисления, что за счёт тех копеек, которые мы платили за содержание и коммунальные услуги, делался капитальный ремонт!.. Поверьте мне, я этой работой занимаюсь уже больше двадцати лет, и я знаю, что такое амортизационные отчисления у водоканалов, у тепловых сетей, у жилого фонда. Есть понятие "восстановительная стоимость жилого фонда" — так вот восстановительная стоимость жилого фонда всё время финансировалась за счёт бюджета муниципального образования, а из этого бюджета сколько могли выделить, столько и выделяли. Поэтому позвольте мне не согласиться с тем, что когда-то было очень хорошо и всё ремонтировалось. Те люди, которые большую часть жизни прожили при советской власти, знают, какое было состояние жилого фонда в те же самые 90-е годы.

Что касается данного законопроекта, в нём есть несколько недочётов, или неясностей, которые комитет считает важными. Первое, не указан источник покрытия тех выпадающих доходов, которые должны платиться как взнос на капитальный ремонт. Второе, почему семья, если, допустим, она состоит не только из семидесятилетних пенсионеров, но также из молодых людей, должна полностью освобождаться от взносов на капитальный ремонт? Это что, мы должны содержать на иждивении у государства и тех людей, которые зарабатывают, могут работать?

В связи с этим Комитет по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству считает, что законопроект в данной редакции принимать нельзя. К тому же в конце декабря был принят 399-й федеральный закон, по которому одиноко проживающий пенсионер и семьи, состоящие из пенсионеров, уже освобождаются от взносов на капитальный ремонт: семидесятилетние — на 50 процентов, восьмидесятилетние — на 100 процентов, кроме того, инвалиды и семьи, имеющие детей-инвалидов, также освобождаются от взносов на капитальный ремонт на 50 процентов, и на это в бюджете 2016 года выделено 9,3 миллиарда рублей, поэтому, полагаем, данный проект закона потерял актуальность и не может быть принят.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

По ведению — Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Для стенограммы, просьба учесть: по 17-му вопросу Гартунг, Кравцов, Красильникова, Музыкаев, Нилов и Романович голосовали за.

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С. Вопрос Павлу Рюриковичу.

Вообще, вы прекрасную речь произнесли, хорошо бы её в прямом эфире дать, чтобы десятки миллионов людей услышали, какая аргументация используется по данному проекту закона. Я только хочу уточнить одну деталь, а потом вопрос задать. Почему вы решили, что советская власть существовала в 90-е годы? Её уничтожили в 91-м, а дальше началась злобная приватизация и все художества капитализма.

А вопрос такой. Вы сослались лишь на то, что 399-м законом мы дали льготы, но, я напоминаю, в законе говорится, что регионы могут воспользоваться этим, а могут не воспользоваться. Скажите, в комитете есть статистика, сколько регионов приняли свои областные законы и претворили в реальность то, что мы якобы им дали?

Председательствующий. Павел Рюрикович Качкаев.

Качкаев П. Р. Что касается существования советской власти, ну, 1988, 1989 годы... 1991, 1992 годы — это тоже 90-е годы, а за три года жилые помещения, жильё невозможно развалить полностью. Это что касается преамбулы.

Что касается регионов. Я чётко, по-моему, сказал, что в бюджете 2016 года заложены компенсации в размере 9,3 миллиарда рублей, из них регионам на компенсацию пенсионерам взноса на капремонт идёт 4,3 миллиарда рублей, а 5 миллиардов рублей идёт на компенсацию взноса инвалидам первой и второй групп и семьям, имеющим детей-инвалидов, — это обязанность федерального бюджета. А что касается статистики, то по состоянию на прошлую неделю уже 62 региона приняли такие законы, причём они начали действовать уже с 1 января 2016 года. Ну а остальные регионы, я надеюсь, в марте примут подобные законы.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Дмитриевич Куликов.

Куликов А. Д. У меня вопрос к докладчику, к товарищу Арефьеву.

По мнению многих экспертов-криминологов, появление этой нормы в Жилищном кодексе и потом её реализация — это грандиозная афера, сопоставимая с известной приватизацией

90-х, ставшей серьёзнейшим фактором, понизившим жизненный уровень населения, в том числе взрослого. Не считаете ли вы нужным в связи с этим поставить вопрос более жёстко? Не в мягком варианте предлагать законопроект, который сейчас рассматривается, а впоследствии поставить вопрос об отмене этой нормы? Тем более что к этому подталкивает и Генеральная прокуратура, внёсшая соответствующее представление в Конституционный Суд о неконституционности этой нормы, да и сам Конституционный Суд — вот в скором времени ждём его решения — тоже, на мой взгляд, признаёт эту норму не соответствующей Конституции.

Председательствующий. Николай Васильевич Арефьев.

Арефьев Н. В. Спасибо за вопрос. Я не отрицаю такой возможности, и мы неоднократно в действующее законодательство вносили поправки, однако они в этом зале не находят поддержки. Если Конституционный Суд подтвердит такое право, значит, будем действовать напрямую.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Александрович Щепинов.

Щепинов М. А. У меня вопрос к содокладчику.

Уважаемый Павел Рюрикович, известно, что закон о капремонте достаточно противоречивый — и здесь об этом также докладывал министр Мень — мы видели, что были достаточно серьёзные выступления граждан по всей территории Российской Федерации, но я о другом. Вы сейчас сказали, что этот законопроект не актуален, и это учитывая продолжительность жизни граждан Российской Федерации. Скажите, пожалуйста, вот вы действительно так думаете? И что предлагает, собственно говоря, комитет для защиты этих граждан? А это, позволю себе вам напомнить, категория лиц "семьдесят плюс" — именно эти лица в основном являются сейчас самой слабозащищённой категорией граждан Российской Федерации.

Председательствующий. Павел Рюрикович Качкаев.

Качкаев П. Р. Я прошу, Максим Александрович, более чётко меня интерпретировать: я сказал, что законопроект потерял актуальность в связи с тем, что был принят 399-й федеральный закон. Что касается продолжительности жизни граждан Российской Федерации — я ни слова об этом не говорил!

Председательствующий. Спасибо.

Александр Сергеевич Старовойтов.

Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.

Павел Рюрикович, вы даёте достаточно поводов так интерпретировать вас, особенно ввиду грядущей избирательной кампании. А вопрос заключается в следующем: учитывая, что "РГ" сегодня опубликовала вот эту цифру, насчёт хищения

средств на 200 миллиардов, подскажите, пожалуйста, кто, какое ведомство уже опровергло данную информацию?

Председательствующий. Павел Рюрикович Качкаев.

Качкаев П. Р. Этот вопрос не относится к данному законопроекту, и я на него отвечать не буду, но загляните в Интернет — посмотрите новостную ленту.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов.

Рябов Н. Ф. Павел Рюрикович, в доказательной части своего доклада вы пытались убедить нас в том, что в случае освобождения людей старше 70 лет от уплаты взноса на капитальный ремонт появляются выпадающие доходы, — я с вами абсолютно не могу согласиться! Второй аргумент — вы сказали, что молодые люди получают наследство и вместе с тем как бы получают и этот капитальный ремонт. Но пожилой человек, старше 70 лет, при этом вынужден жить на мизерную пенсию и страдает из-за того, что платит этот взнос. Пусть тогда, исходя из вашей позиции, молодой человек оплачивает: когда он получит наследство, пусть из этого наследства на капитальный ремонт удержат.

Однако я о другом: приблизительно 84 миллиарда рублей было собрано на капитальный ремонт, а израсходовано всего 30 процентов — вот как вы это объясните?

Председательствующий. Павел Рюрикович Качкаев.

Качкаев П. Р. Насчёт 30 процентов я не знаю, я только те цифры приведу, отчётные, которые Минстрой давал: за 2014—2015 годы отремонтировано порядка 80 миллионов квадратных метров жилья, более 22 тысяч многоквартирных домов.

Да, средства в размере 96,6 миллиарда рублей, которые были собраны в 2015 году, израсходованы не полностью, в связи с чем мною вместе с рядом депутатов был внесён законопроект об усилении ответственности региональных органов исполнительной власти за выполнение закона и региональных планов капитального ремонта в субъектах.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Игнатьевич Никитчук.

Никитчук И. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Павел Рюрикович, слава богу, я думаю, и вы помните, как жили при советской власти, и я помню, как жил при советской власти, и я помню, сколько я платил за жильё, и о ремонте помню, и о плате за содержание — не надо грязью поливать то время! А вас я хочу спросить о другом. Представьте, что идёт встреча с депутатом, поднимается дедуля и говорит: "Что же вы там, депутаты, вообще с ума посходили? Вот

у меня 11 тысяч пенсия, я живу в ветхом жилье, почему я должен ещё платить 1,5 тысячи рублей за какой-то капитальный ремонт?!" Вот научите меня, что ответить этому деду?

Председательствующий. Павел Рюрикович, пожалуйста.

Качкаев П. Р. Иван Игнатьевич, ну, я большую часть жизни прожил, так же как и вы, при советской власти, грязью я не собираюсь никого поливать, единственное — констатирую факты, которые были.

Я тоже больше двадцати двух лет отработал на производстве, и я прекрасно помню, как мы всем заводом, со всей заводской техникой ликвидировали аварии в жилищно-коммунальном хозяйстве, чистили дороги и всё остальное. И наверное, не наша вина, что вся эта социалка обрушилась на сферу жилищно-коммунального хозяйства.

Что касается того, что отвечать дедуле, так вот дедуле можно сказать следующее. Всё-таки социальная защита в отношении расходов на жилищно-коммунальные услуги существует, её никто не отменял, и взносы на капитальный ремонт вошли в три статьи расходов — коммунальные услуги, жилищные услуги на содержание жилого помещения и капитальный ремонт. Если сумма этих расходов превышает определённый процент доходов семьи, который устанавливает регион, то люди получают право на субсидию. Сейчас такие субсидии в стране получает только 5 процентов населения; я слежу за статистикой из официальных источников, даже не из Интернета, и последние два года — вот честно, не могу сказать почему — процент получающих субсидии почему-то уменьшается.

Председательствующий. Спасибо.

Маргарита Николаевна Свергунова.

Свергунова М. Н. Уважаемый Павел Рюрикович, что касается продолжительности жизни, в средствах массовой информации эти цифры приводились: для мужчин это 57 лет, для женщин — 77. Хочу подчеркнуть, что Государственная Дума совсем недавно приняла закон, освобождающий от взносов на капитальный ремонт лиц старше 80 лет, и приняла, получается, только по той причине, что до 80 лет у нас доживают единицы. У нас, получается, какие-то двойные стандарты: в 80 лет мы освобождаем, а в 70 — не согласны.

Моё предложение следующее: освободить всех лиц, достигших пенсионного возраста, от уплаты каких-либо взносов, в том числе на капитальный ремонт. Хотелось бы услышать ваше мнение: поддержите вы, если, допустим, такая законодательная инициатива будет от моего имени внесена в Государственную Думу?

Председательствующий. Павел Рюрикович, пожалуйста.

Качкаев П. Р. Ну, обсуждение, наверное, немножко не в ту плоскость переходит. Я вообще продолжительность жизни не упоминал — это первое. Второе, если вы внимательно следите за изменениями в законодательстве, 399-й федеральный закон даёт людям старше 70 лет ровно такую же льготу, которая предлагается в данном законопроекте, то есть здесь мы ничего не меняем.

Что касается количества. Вот я вам приведу данные, которые у меня есть: людей старше 75 лет у нас в стране 4 миллиона 74 тысячи, старше 70 лет — 5,6 миллиона, то есть таких людей у нас в стране, слава богу, больше 10 миллионов, и продолжительность жизни с каждым годом, насколько я знаю по статистическим данным, растёт — к счастью, а не к сожалению. Но это не тема сегодняшнего обсуждения.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, время — 17.58. Мы завершим обсуждение этого законопроекта и рассмотрим ещё четыре — по сокращённой процедуре. Нет возражений? Давайте сначала запишемся на выступления. Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Один желающий.

Николай Фёдорович Рябов, пожалуйста.

Рябов Н. Ф. На трибуну не пойду, раз такие все возмущённые. Устали?

Павел Рюрикович, конечно, всё, что вы отвечали сейчас на заданные вопросы, очень бледно и тоскливо.

Первое — всё-таки начну с выпадающих доходов, о которых вы говорили. Ну не будет выпадающих доходов, если пенсионеры будут освобождены от взноса на капремонт! На точности этой формулировки не будем останавливаться, а на цифрах всё-таки остановимся. За 2015 год, если верить официальным отчётным данным правительства, было собрано 83 миллиарда рублей, а фактически использовали эти, так скажем, хитромудрые фирмы по капитальному ремонту всего-навсего 25 миллиардов — практически 60 миллиардов где-то крутится, зарабатываются денежки, вот это и есть выпадающие доходы. А то, что пенсионеры будут освобождены, несколько миллионов...

И второе. Как бы вы нам ни доказывали, что есть рост продолжительности жизни, — всё это игривая статистика (подойдите ко мне после окончания заседания, я вам объясню, в чём её игривость заключается). Значит, молодое поколение вымирает, старшее живёт, а когда общее количество лет делят на об-

щее количество жителей, то получается, что население живёт дольше. А у нас вымирает молодое население!

Я возвращаюсь к законопроекту. Напрасно фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не желает поддерживать этот законопроект, потому что действительно жители нашей великой, необъятной Родины в один голос просят: побойтесь бога, снимите с нас эти злополучные 500 рублей в месяц, пенсии в 12 тысяч рублей просто не позволяют 500 рублей вынимать из кармана, они не лишние! Это чистойшей воды афера нашего правительства! Есть теперь такая пословица: бойся быка спереди, лошадь сзади, а наше правительство — со всех сторон, не знаешь, с какой стороны обложит тебя налогами, дополнительными взносами, сборами и так далее, и так далее! Мы в 2015 году умудрились пенсию проиндексировать только на 4 процента, а 500 рублей содрали: дали 400 рублей, а 500 рублей за капитальный ремонт с ветерана содрали — ну где в конце концов совесть у власти и у "ЕДИНОЙ РОССИИ"?!

Давайте всё-таки проголосуем за этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич, будете выступать? Да.

Николай Васильевич Арефьев, пожалуйста.

Арефьев Н. В. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Во-первых, насколько мне известно, около 30 процентов людей не платят за капитальный ремонт, поэтому сумма не определена, так что нельзя говорить о выпадающих доходах — какие могут быть выпадающие доходы? Об этом можно говорить только применительно к бюджету, когда есть точные цифры. А здесь никаких выпадающих доходов и быть не должно — это не государственное, это частное: люди накапливают средства на капитальный ремонт либо на официальном счёте ТСЖ, либо вот в этом фонде, о котором Николай Фёдорович сказал, что ещё неизвестно, куда он эти деньги израсходует — по назначению или нет.

Во-вторых, по поводу того закона, который был принят в декабре. Принять-то приняли, но 62 региона пока не оплатили ни копейки, а остальные регионы из 85 вряд ли такие законы примут, потому что у регионов 2,5 триллиона дефицит бюджетов, у 47 регионов долговые обязательства составляют более половины доходной части бюджета. Вряд ли эти субъекты Российской Федерации будут вводить такие льготы, и вам это должно быть известно! Вы говорите, что уменьшается количество получающих субсидии, то есть, получается, народ у нас настолько богатый, что отказывается от государственных дотаций на жилищно-коммунальное хозяйство. А вы загляните в регионы — я вот только что приехал из Хакасии, где встречал-

ся как раз с людьми пенсионного возраста: не дают им сегодня никаких субсидий, никаких льгот, потому что денег нет ни в муниципальных бюджетах, ни в региональном! Так о чём мы говорим? Надо принимать закон!

Единственное правильное решение, которое я услышал от депутата Свергуновой, — это то, что не только семидесятилетних, но и шестидесятилетних пенсионеров, всех надо освободить от этой кабалы, иначе не выживут!

Председательствующий. Павел Рюрикович Качкаев.

Качкаев П. Р. Я много времени не буду занимать, тем более что уже пять минут седьмого.

Уважаемые коллеги, коммунисты и все остальные, всё-таки я предлагаю пользоваться официальными источниками, а не теми цифрами, которые написаны у нас в разных интернет-изданиях и во всех прочих. Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации опубликовало следующую информацию: в субъектах Российской Федерации в 2015 году было начислено 127 миллиардов рублей взносов на капитальный ремонт; средний размер взноса на капитальный ремонт по стране составил 6 рублей 26 копеек за квадратный метр; собрано было за 2015 год по состоянию на 1 января 2016 года 96,6 миллиарда рублей (а не 83 миллиарда!), что составляет порядка 77 процентов. К сведению: в 2014 году, когда закон начал действовать, собрали почти на 10 процентов меньше — 66,7 процента. Вот это данные абсолютно верные, а говорить о том, что там где-то что-то, я бы не стал.

Что касается этого законопроекта, то 399-й федеральный закон говорит ровно о том же самом, о чём мы сейчас спорим, — даёт льготы ветеранам, пенсионерам в возрасте старше 70 лет.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 06 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 195 чел. 43,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 195 чел.

Не голосовало 255 чел. 56,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

По сокращённой процедуре рассматриваем 58-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О государственной гражданской служ-

бе Российской Федерации". Докладывает Маргарита Николаевна Свергунова.

Свергунова М. Н. Уважаемые коллеги, в проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О государственной гражданской службе в Российской Федерации" предлагается установить запрет для гражданских служащих пользоваться программными продуктами и техническими средствами связи, которые могут использоваться для несанкционированного доступа к сведениям конфиденциального характера и служебной информации. Актуальность законопроекта автор обосновывает необходимостью соблюдения требований информационной безопасности при использовании федеральными государственными служащими программных продуктов и технических средств связи, посредством которых иностранные разведки могут относительно легко получать сведения конфиденциального характера и служебную информацию.

В то же время необходимо подчеркнуть, что в соответствии с Федеральным законом "О государственной гражданской службе Российской Федерации" установлена обязанность гражданского служащего не разглашать сведения, составляющие государственную и иную охраняемую федеральным законом тайну, а также сведения, ставшие ему известными в связи с исполнением своих должностных обязанностей. Таким образом, механизм защиты служебных сведений, доступ к которым ограничен, действующим законодательством уже установлен в достаточном объёме.

Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления предлагает законодательную инициативу отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 08 мин. 23 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 103 чел. | 22,9 % |
| Проголосовало против. | 1 чел. | 0,2 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 104 чел. | |
| Не голосовало | 346 чел. | 76,9 % |

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

59-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 12 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных)

и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Докладывает Елена Андреевна Вторыгина.

Вторыгина Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом, внесённым Орловским областным Советом народных депутатов, предлагается внести изменения в закон в части, касающейся обязанностей депутата и оснований для досрочного прекращения депутатских полномочий.

Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления считает недостаточно обоснованной необходимость принятия проекта федерального закона, не поддерживает его и предлагает Государственной Думе отклонить при рассмотрении в первом чтении.

Прошу поддержать позицию комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 09 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 92 чел. 20,4 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 92 чел.

Не голосовало 358 чел. 79,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

60-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, Законодательное Собрание Калужской области предлагает установить плату в счёт возмещения вреда, причиняемого автодорогам общего пользования регионального или межмуниципального, местного значения транспортными средствами, которые имеют разрешённую максимальную массу свыше 12 тонн, ну, аналогично тому, что у нас принято по федеральным трассам.

Надо сказать, что Законодательное Собрание Калужской области второй раз вносит такой законопроект, первый раз мы отклонили его в декабре прошлого года. Мы ещё раз рассмотрели законопроект и опять предлагаем его отклонить по сле-

дующим основания. Во-первых, требуется оснащение транспортных средств дорогостоящим оборудованием, которое передаёт информацию в систему ГЛОНАСС (сейчас это делают собственники), а калужское Законодательное Собрание не представило расчёты, сколько будет стоить установка такого оборудования. Во-вторых, мы пока не можем оценить результаты введения системы взимания платы, которая начала действовать на федеральных трассах, её нагрузку, экономическую эффективность, поэтому считаем, что внедрять такую систему на региональных и местных дорогах ещё преждевременно, давайте сначала отработаем то, что у нас введено на федеральном уровне.

Комитет предлагает отклонить указанный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 11 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против 52 чел. 11,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 52 чел.

Не голосовало 398 чел. 88,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

И наконец, 61-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Сергей Яковлевич Есяков.

Есяков С. Я. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект закона направлен на правовое регулирование вопросов учёта ресурсов. Наряду с обычными приборами учёта авторы законопроекта предлагают использовать такой вид приборов учёта энергоресурсов, как распределитель, особенностью которого является то, что он определяет лишь относительную долю потребления тепловой энергии. Комитет не поддерживает такое решение.

Следующая норма, которую предлагают авторы, — это предоставлять в течение тридцати шести месяцев скидку 50 процентов на оплату услуг гражданам, устанавливающим современные приборы учёта. Поскольку не определён ни порядок выделения, ни источники данной компенсации, комитет также не поддерживает это предложение.

На данный законопроект поступили отрицательные отзывы правительства, комитета по вопросам местного самоуправления и двух комитетов Совета Федерации.

Предлагаем законопроект отклонить в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 13 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 52 чел. 11,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 52 чел.

Не голосовало 398 чел. 88,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

На этом мы сегодня завершаем. Спасибо всем за работу, встретимся в этом зале в пятницу. До свидания!

ИНФОРМАЦИЯ

15 марта 2016 года

1. Регистрация

12 час. 30 мин. 11 сек.: **Трапезников В. В.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям*:

11 час. 05 мин. 24 сек.: **Савельев Д. В.** — за

11 час. 10 мин. 48 сек.: **Герасименко Н. Ф.** — за

17 час. 04 мин. 00 сек.: **Брыксин А. Ю.** — за

Вторьгина Е. А. — за

Вшивцев В. С. — за

Липатов Ю. А. — за

17 час. 04 мин. 28 сек.: **Вшивцев В. С.** — за

Сафаралиев Г. К. — за

17 час. 05 мин. 27 сек.: **Хороля Д. О.** — за

17 час. 06 мин. 48 сек.: **Белоусов В. В.** — за

Гасанов М. Н. — за

Колесников О. А. — за

17 час. 07 мин. 16 сек.: **Васильев Ю. В.** — за

17 час. 08 мин. 15 сек.: **Неверов С. И.** — за

17 час. 08 мин. 56 сек.: **Игошин И. Н.** — за

Шайденко Н. А. — за

17 час. 09 мин. 30 сек.: **Максакова М. П.** — за

17 час. 10 мин. 01 сек.: **Заварзин В. М.** — за

17 час. 10 мин. 56 сек.: **Маркелов М. Ю.** — за

17 час. 12 мин. 25 сек.: **Белоусов В. В.** — против

16 марта 2016 года

1. Регистрация

12 час. 46 мин. 16 сек.: **Сибгатуллин Ф. С.** — присутствует

16 час. 00 мин. 14 сек.: **Балашов Б. К.** — присутствует

Вахаев М. Х. — присутствует

Селимханов М. С. — присутствует

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям*:

| | | |
|--------------------------|-------------------------------|------|
| 17 час. 05 мин. 00 сек.: | Агеев А. А. | — за |
| | Аксаков А. Г. | — за |
| | Богуславский И. Б. | — за |
| | Брячак М. В. | — за |
| | Бурков А. Л. | — за |
| | Ванчугов Р. А. | — за |
| | Гартунг В. К. | — за |
| | Горовцов Д. Е. | — за |
| | Грешневилов А. Н. | — за |
| | Доронин С. А. | — за |
| | Драпеко Е. Г. | — за |
| | Емельянов М. В. | — за |
| | Епифанова О. Н. | — за |
| | Зубов В. М. | — за |
| | Казаков А. В. | — за |
| | Кравцов А. В. | — за |
| | Красильникова О. К. | — за |
| | Лакутин Н. А. | — за |
| | Левин Л. Л. | — за |
| | Левичев Н. В. | — за |
| | Ломакин-Румянцев А. В. | — за |
| | Лысяков А. А. | — за |
| | Матханов И. Э. | — за |
| | Миронов С. М. | — за |
| | Михеев О. Л. | — за |
| | Москалькова Т. Н. | — за |
| | Музыкаев А. А. | — за |
| | Нилов О. А. | — за |
| | Носовко Г. С. | — за |
| | Оганян О. А. | — за |
| | Озеров А. А. | — за |
| | Парахин В. В. | — за |
| | Пахолков О. В. | — за |
| | Петров С. А. | — за |
| | Романович А. Л. | — за |
| | Руденко А. В. | — за |
| | Самиев И. Р. | — за |

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

| | | |
|--------------------------|-------------------------|----------|
| | Селиванов Ю. А. | — за |
| | Сердюк М. И. | — за |
| | Тарнавский А. Г. | — за |
| | Терентьев А. В. | — за |
| | Туманов А. В. | — за |
| | Тумусов Ф. С. | — за |
| | Ушаков Д. В. | — за |
| | Финько О. А. | — за |
| | Хованская Г. П. | — за |
| | Чеботарёв В. Н. | — за |
| | Чепа А. В. | — за |
| | Черешнев В. А. | — за |
| | Четвериков А. В. | — за |
| | Швецов В. Г. | — за |
| | Шени А. А. | — за |
| | Шудегов В. Е. | — за |
| 17 час. 05 мин. 54 сек.: | Кабанова В. В. | — за |
| | Фёдоров Е. А. | — за |
| | Хамчиев Б. Б. | — за |
| 17 час. 06 мин. 59 сек.: | Говорин Н. В. | — за |
| 17 час. 08 мин. 21 сек.: | Третьяк В. А. | — за |
| 17 час. 09 мин. 27 сек.: | Есяков С. Я. | — против |
| | Натхо Р. Х. | — против |

18 марта 2016 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям*:

| | | |
|--------------------------|---------------------------|------|
| 11 час. 07 мин. 41 сек.: | Баталова Р. А. | — за |
| | Махмутов А. А. | — за |
| 11 час. 08 мин. 38 сек.: | Баталова Р. А. | — за |
| | Ишмухаметов Р. Р. | — за |
| | Махмутов А. А. | — за |
| 15 час. 01 мин. 30 сек.: | Петров Ю. А. | — за |
| 15 час. 01 мин. 59 сек.: | Герасименко Н. Ф. | — за |
| | Резник Б. Л. | — за |
| 15 час. 02 мин. 57 сек.: | Галимарданов М. М. | — за |
| | Руденский И. Н. | — за |
| | Хоронжук О. В. | — за |

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

| | | |
|--------------------------|-------------------------|------|
| 15 час. 03 мин. 28 сек.: | Махмутов А. А. | — за |
| | Селимханов М. С. | — за |
| 15 час. 03 мин. 54 сек.: | Руденский И. Н. | — за |
| 15 час. 06 мин. 34 сек.: | Кармазина Р. В. | — за |
| 15 час. 07 мин. 05 сек.: | Вяткин Д. Ф. | — за |
| 15 час. 08 мин. 29 сек.: | Пивненко В. Н. | — за |
| 15 час. 08 мин. 55 сек.: | Лысаков В. И. | — за |
| | Москвичёв Е. С. | — за |

22 марта 2016 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям *:

| | | |
|--------------------------|-------------------------|----------|
| 10 час. 01 мин. 09 сек.: | Кретов А. В. | — за |
| 10 час. 49 мин. 20 сек.: | Николаев М. Е. | — за |
| 10 час. 50 мин. 20 сек.: | Жуков А. Д. | — за |
| | Шаккум М. Л. | — за |
| 10 час. 54 мин. 39 сек.: | Валенчук О. Д. | — за |
| 11 час. 00 мин. 41 сек.: | Кулик Г. В. | — за |
| 11 час. 02 мин. 43 сек.: | Нарышкин С. Е. | — за |
| 11 час. 03 мин. 08 сек.: | Нарышкин С. Е. | — за |
| 11 час. 05 мин. 47 сек.: | Николаев М. Е. | — за |
| 11 час. 08 мин. 14 сек.: | Ефимов В. Б. | — за |
| | Ильтяков А. В. | — за |
| | Юревич М. В. | — за |
| 11 час. 08 мин. 39 сек.: | Ефимов В. Б. | — за |
| | Соколова И. В. | — за |
| 17 час. 13 мин. 16 сек.: | Кузин С. П. | — за |
| 17 час. 13 мин. 47 сек.: | Кармазина Р. В. | — за |
| 17 час. 19 мин. 35 сек.: | Кабанова В. В. | — за |
| 17 час. 22 мин. 36 сек.: | Балашов Б. К. | — за |
| | Якушев В. В. | — за |
| 17 час. 24 мин. 20 сек.: | Баталина О. Ю. | — за |
| | Жуков А. Д. | — за |
| | Тимофеева О. В. | — за |
| | Шаккум М. Л. | — за |
| 17 час. 26 мин. 01 сек.: | Кабанова В. В. | — за |
| 17 час. 26 мин. 45 сек.: | Белоусов В. В. | — против |
| | Колесников О. А. | — против |

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

| | | |
|--------------------------|------------------------|----------|
| 17 час. 28 мин. 05 сек.: | Пономарёв А. Н. | — против |
| | Марданшин Р. М. | — за |
| | Маркелов М. Ю. | — за |

23 марта 2016 года

1. Регистрация

| | | |
|--------------------------|------------------------|----------------|
| 12 час. 30 мин. 26 сек.: | Гасанов М. Н. | — присутствует |
| | Максимова Н. С. | — присутствует |
| | Николаев М. Е. | — присутствует |
| | Ресин В. И. | — присутствует |
| | Савченко О. В. | — присутствует |
| | Чиндяскин С. В. | — присутствует |

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям*:

| | | |
|--------------------------|------------------------|----------|
| 10 час. 02 мин. 24 сек.: | Пивненко В. Н. | — за |
| 17 час. 04 мин. 30 сек.: | Максакова М. П. | — за |
| 17 час. 05 мин. 02 сек.: | Маркелов М. Ю. | — за |
| 17 час. 05 мин. 31 сек.: | Валеев Э. А. | — за |
| 17 час. 06 мин. 09 сек.: | Карпов А. Е. | — за |
| 17 час. 06 мин. 36 сек.: | Баталова Р. А. | — за |
| | Качкаев П. Р. | — за |
| | Поцяпун В. Т. | — за |
| 17 час. 10 мин. 25 сек.: | Езубов А. П. | — против |

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

Содержание

15 марта 2016 года

| | |
|--|----|
| Принятие проекта порядка работы за основу | 3 |
| Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам | |
| Кашин Б. С. | 4 |
| Жириновский В. В. | 8 |
| Железняк С. В. | 11 |
| Шлегель Р. А. | 12 |
| Тарнавский А. Г. | 14 |
| Обсуждение и утверждение порядка работы | 18 |
| О проекте постановления Государственной Думы "О поручении Счётной палате Российской Федерации" (о проверке в 2016 году финансово-хозяйственной деятельности Центрального банка Российской Федерации за 2013–2015 годы в части формирования и использования фондов, создаваемых из прибыли Банка России, а также использования сметы расходов Банка России, его структурных подразделений и учреждений) | |
| Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. и её ответы на вопросы | 21 |
| Выступления в прениях | |
| Жириновский В. В. | 22 |
| Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" | 25 |
| О проекте федерального закона № 895685-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения правил наследования; третье чтение) | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. | 25 |
| Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок | 25 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 26 |
| О проекте федерального закона № 925087-6 "О внесении изменений в статью 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части увеличения срока давности привлечения к административной ответственности за нарушение валютного законодательства Российской Федерации и актов органов валютного регулирования" (второе чтение; принят в первом чтении 22 января 2016 года с наименованием "О внесении изменений в статью 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в части увеличения срока давности привлечения к административной ответственности за нарушение валютного законодательства Российской Федерации и актов органов валютного регулирования)") | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. | 26 |

| | |
|---|----|
| Рассмотрение поправок | 27 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 27 |
| О проекте федерального закона № 950270-6 "О внесении изменений в статью 86 Федерального закона "Об исполнительном производстве" (в части заключения Федеральной службой судебных приставов договоров хранения имущества должника; второе чтение; принят в первом чтении 22 января 2016 года с наименованием "О внесении изменения в статью 86 Федерального закона "Об исполнительном производстве") | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. | 27 |
| Рассмотрение поправок | 27 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 27 |
| О проекте федерального закона № 890123-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся ответственности за грубое нарушение требований к бухгалтерскому учёту; второе чтение; принят в первом чтении 4 декабря 2015 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 4.5 и 15.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях") | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. | 28 |
| Рассмотрение поправок | 28 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 28 |
| О проекте федерального закона № 861684-6 "О внесении изменений в статьи 22.2 и 23.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения перечня должностных лиц, наделённых правом рассматривать дела об административных правонарушениях от имени органов, осуществляющих государственный экологический надзор; второе чтение; принят в первом чтении 23 октября 2015 года с наименованием "О внесении изменений в статью 23.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях") | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. | 28 |
| Рассмотрение поправок | 28 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 29 |
| О проекте федерального закона № 377599-6 "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в части, касающейся принятия решений о заимствованиях, осуществляемых в иностранной валюте, государственными корпорациями и государственными компаниями; второе чтение; принят в первом чтении 20 ноября 2015 года с наименованием "О признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О некоммерческих организациях" и Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерче- | |

| | |
|--|----|
| ских организациях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации") | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Николаева Я. Е. | 29 |
| Рассмотрение поправок | 29 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 30 |
| О проекте федерального закона № 928260-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" и Федеральный закон "О свободе совести и о религиозных объединениях" (в части, касающейся порядка управления имуществом религиозного назначения; второе чтение; принят в первом чтении 18 декабря 2015 года с наименованием "О внесении изменений в часть вторую Гражданского кодекса Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации") | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю. | 30 |
| Рассмотрение поправок | 30 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 31 |
| О проекте федерального закона № 30224-4 "О внесении дополнений в часть вторую Гражданского кодекса Российской Федерации" (о введении понятий "договор банковского вклада драгоценных металлов" и "договор металлического счёта"; принят в первом чтении 2 марта 2005 года; предложен к отклонению) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю. | 31 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 31 |
| О проекте федерального закона № 997996-6 "О приостановлении действия абзаца четвёртого пункта 2 статьи 179 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Зубарева Ю. И. | 31 |
| Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. | 32 |
| Ответы Зубарева Ю. И. на вопросы | 33 |
| Выступления в прениях | |
| Коломейцев Н. В. | 37 |
| Катасонов С. М. | 40 |
| Дмитриева О. Г. | 42 |
| Тарнавский А. Г. | 43 |
| Сысоев В. В. | 45 |
| Выступления Зубарева Ю. И. и Максимовой Н. С. с заключительным словом | 46 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 49 |
| О проекте федерального закона № 922546-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" и Кодекс Российской Федерации об | |

| | |
|---|----|
| административных правонарушений" (в части уточнения источников формирования резерва универсального обслуживания и установления ответственности за нарушение порядка представления сведений о базе расчёта обязательных отчислений в резерв универсального обслуживания; внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации Пака О. Б. | 49 |
| Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Крупенникова В. А. | 51 |
| Ответы Пака О. Б. на вопросы | 51 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 52 |
| О проекте федерального закона № 959158-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" (в части, касающейся аккредитации журналистов в органах местного самоуправления; внесён депутатами Государственной Думы Тимофеевой О. В., Старшиновым М. Е., Сенаторовой Е. Н., Ишмухаметовым Р. Р., Вторыгиной Е. А., Балашовым Б. К., Крупенниковым В. А., Чиндяскиным С. В., Левиным Л. Л., Николаевой Е. Л., Железняком С. В., Выборным А. Б., Мануйловой И. В., Когогиной А. Г.) | |
| Доклад депутата Государственной Думы Тимофеевой О. В. | 52 |
| Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Крупенникова В. А. | 53 |
| Ответы Тимофеевой О. В. на вопросы | 54 |
| Выступления в прениях | |
| Коломейцев Н. В. | 59 |
| Плетнёва Т. В. | 60 |
| Абрамов И. Н. | 61 |
| Рябов Н. Ф. | 61 |
| Выступления Тимофеевой О. В. и Крупенникова В. А. с заключительным словом | 62 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 63 |
| О проекте федерального закона № 942514-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (по вопросу об обеспечении в субъектах Российской Федерации единого подхода к требованиям, предъявляемым к кандидатам на должность главы муниципального образования; внесён Ивановской областной Думой) | |
| Доклад представителя Ивановской областной Думы Смирнова В. В. | 63 |
| Содоклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Вторыгиной Е. А. | 64 |
| Ответы Смирнова В. В. на вопросы | 65 |
| Выступления в прениях | |
| Шрейдер В. Ф. | 66 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 66 |
| О проекте федерального закона № 848800-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке молодёжных | |

| | |
|---|----|
| и детских общественных объединений" (в части уточнения наименования федерального органа исполнительной власти, уполномоченного осуществлять деятельность по оказанию государственных услуг и управлению государственным имуществом в сфере государственной молодежной политики; внесён Законодательным Собранием Краснодарского края) | |
| Доклад представителя Законодательного Собрания Краснодарского края депутата Государственной Думы Шлегеля Р. А. | 66 |
| Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодежи Бариева М. М. | 67 |
| Ответы Бариева М. М. и Шлегеля Р. А. на вопросы | 68 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 69 |
| О проекте федерального закона № 948300-6 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени" (об отнесении Магаданской области к 10-й часовой зоне; внесён Магаданской областной Думой) | |
| Доклад представителя Магаданской областной Думы Азнаурьяна С. А. | 69 |
| Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Фургала С. И. | 69 |
| Ответы Фургала С. И. и Азнаурьяна С. А. на вопросы | 70 |
| Выступления в прениях | |
| Диденко А. Н. | 72 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 73 |
| О проекте федерального закона № 835987-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части усиления мер противодействия коррупции" (в части, касающейся представления сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера; внесён депутатами Государственной Думы Мироновым С. М., Левичевым Н. В., Шудеговым В. Е., Михеевым О. Л.) | |
| Доклад депутата Государственной Думы Шудегова В. Е. | 73 |
| Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валева Э. А. | 76 |
| Ответы Шудегова В. Е. и Валева Э. А. на вопросы | 77 |
| Выступления в прениях | |
| Плетнёва Т. В. | 79 |
| Носов Д. Ю. | 80 |
| Выступления Шудегова В. Е. и Валева Э. А. с заключительным словом | 81 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 82 |
| О проекте федерального закона № 822414-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности за несоблюдение требований и условий перемещения транспортного средства на специализированную стоянку" (внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ниловым Я. Е., Свинцовым А. Н.) | |
| Доклад депутата Государственной Думы Нилова Я. Е. | 82 |

| | |
|---|-----|
| Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Ишмухаметова Р. Р. | 85 |
| Ответы Нилова Я. Е. и Ишмухаметова Р. Р. на вопросы | 86 |
| Выступления в прениях | |
| Иванов С. В. | 88 |
| Повневжский В. А. | 89 |
| Выступление Нилова Я. Е. с заключительным словом | 89 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 90 |
| О проекте федерального закона № 895643-6 "О внесении изменения в статью 49 Земельного кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня оснований для изъятия земельных участков для государственных или муниципальных нужд; внесён Государственным Советом Удмуртской Республики) | |
| Доклад представителя Государственного Совета Удмуртской Республики Амбарцумян Л. В. | 91 |
| Содоклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Сикорского А. С. | 92 |
| Ответы Сикорского А. С. и Амбарцумян Л. В. на вопросы | 93 |
| Выступления в прениях | |
| Шудегов В. Е. | 94 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 95 |
| О проекте федерального закона № 888584-6 "О признании утратившими силу отдельных положений статьи 6 Федерального закона "Об особенностях функционирования электроэнергетики и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об электроэнергетике" (в части, касающейся запрета на совмещение территориальными сетевыми организациями видов деятельности по передаче и купле-продаже электрической энергии; внесён Думой Ставропольского края) | |
| Доклад представителя Думы Ставропольского края Судавцова Д. Н. | 95 |
| Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Есякова С. Я. | 97 |
| Ответы Есякова С. Я. и Судавцова Д. Н. на вопросы | 98 |
| Выступления в прениях | |
| Гончаров В. И. | 101 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 102 |
| О проекте федерального закона № 891088-6 "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений" и статью 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" (в части установления оснований для расторжения договоров аренды земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности; внесён Саратовской областной Думой) | |
| Доклад представителя Саратовской областной Думы Дёмина С. А. | 102 |
| Содоклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Гришина Е. А. | 103 |

| | |
|---|-----|
| Ответы Гришина Е. А. на вопросы | 104 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" "Час голосования" | 105 |
| Принятие постановления "О поручении Счётной палате Российской Федерации" | 105 |
| О проекте федерального закона № 895685-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" | |
| Принятие законопроекта во втором чтении | 105 |
| Принятие закона | 106 |
| Принятие проекта федерального закона № 925087-6 "О внесении изменений в статью 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части увеличения срока давности привлечения к административной ответственности за нарушение валютного законодательства Российской Федерации и актов органов валютного регулирования" во втором чтении | 106 |
| Принятие проекта федерального закона № 950270-6 "О внесении изменений в статью 86 Федерального закона "Об исполнительном производстве" во втором чтении | 106 |
| Принятие проекта федерального закона № 890123-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" во втором чтении | 106 |
| Принятие проекта федерального закона № 861684-6 "О внесении изменений в статьи 22.2 и 23.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" во втором чтении | 107 |
| О проекте федерального закона № 377599-6 "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" | |
| Принятие законопроекта во втором чтении | 107 |
| Принятие закона | 107 |
| Принятие проекта федерального закона № 928260-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" и Федеральный закон "О свободе совести и о религиозных объединениях" во втором чтении | 108 |
| Отклонение проекта федерального закона № 30224-4 "О внесении дополнений в часть вторую Гражданского кодекса Российской Федерации" | 108 |
| Принятие проекта федерального закона № 997996-6 "О приостановлении действия абзаца четвёртого пункта 2 статьи 179 Бюджетного кодекса Российской Федерации" в первом чтении | 108 |
| Принятие проекта федерального закона № 922546-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении | 108 |
| Принятие проекта федерального закона № 959158-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" в первом чтении | 109 |
| Принятие проекта федерального закона № 942514-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в первом чтении | 109 |

| | |
|--|-----|
| Принятие проекта федерального закона № 848800-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке молодёжных и детских общественных объединений" в первом чтении | 109 |
| Принятие проекта федерального закона № 948300-6 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени" в первом чтении | 110 |
| Отклонение проекта федерального закона № 835987-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части усиления мер противодействия коррупции" | 110 |
| Отклонение проекта федерального закона № 822414-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности за несоблюдение требований и условий перемещения транспортного средства на специализированную стоянку" | 110 |
| Отклонение проекта федерального закона № 888584-6 "О признании утратившими силу отдельных положений статьи 6 Федерального закона "Об особенностях функционирования электроэнергетики и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об электроэнергетике" | 111 |
| Отклонение проекта федерального закона № 895643-6 "О внесении изменения в статью 49 Земельного кодекса Российской Федерации" | 111 |
| Отклонение проекта федерального закона № 891088-6 "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений" и статью 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" | 111 |
| О проекте федерального закона № 821637-6 "О внесении изменения в статью 220 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части предоставления имущественного налогового вычета при реализации имущества, находящегося в общей долевой либо общей совместной собственности; внесён депутатом Государственной Думы Свергуновой М. Н.) | |
| Доклад депутата Государственной Думы Свергуновой М. Н. | 112 |
| Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Иванова В. В. | 113 |
| Отклонение законопроекта (в "час голосования") | 114 |
| О проекте федерального закона № 428908-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о профиците бюджета и об использовании нефтегазовых доходов федерального бюджета; внесён депутатами Государственной Думы Дмитриевой О. Г., Грачёвым И. Д., Крутовым А. Д., Петуховой Н. Р., Ушаковым Д. В.) | |
| Доклад депутата Государственной Думы Дмитриевой О. Г. | 114 |
| Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. | 116 |
| Ответы Максимовой Н. С. и Дмитриевой О. Г. на вопросы | 118 |
| Выступления в прениях | |
| Катасонов С. М. | 122 |

| | |
|--|-----|
| Рябов Н. Ф. | 124 |
| Выступления Дмитриевой О. Г. и Максимовой Н. С. с заключительным словом | 125 |
| Отклонение законопроекта (в "час голосования") | 127 |
| О проекте федерального закона № 653492-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части уточнения сферы применения закона; внесён Законодательным собранием Ленинградской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | |
| Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Климова В. В. | 128 |
| Отклонение законопроекта (в "час голосования") | 128 |
| О проекте федерального закона № 884486-6 "О внесении изменений в пункт 9 ^а статьи 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" и Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" (в части расширения перечня категорий граждан, которые могут быть членами жилищно-строительных кооперативов; внесён Государственным Собранием — Курултайем Республики Башкортостан; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Сикорского А. С. | 129 |
| Отклонение законопроекта (в "час голосования") | 130 |
| О проекте федерального закона № 831459-6 "О внесении изменений в статью 55 ^а Градостроительного кодекса Российской Федерации и статью 13 Федерального закона "О саморегулируемых организациях" (в части установления возможности использования доходов, полученных от размещения средств компенсационного фонда, на осуществление саморегулируемой организацией своей деятельности; внесён Законодательным Собранием Красноярского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Сикорского А. С. | 130 |
| Отклонение законопроекта (в "час голосования") | 131 |
| О проекте федерального закона № 892704-6 "О внесении изменения в статью 31 Градостроительного кодекса Российской Федерации" (в части сокращения срока проведения публичных слушаний по проекту правил землепользования и застройки; внесён Тюменской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Сикорского А. С. | 131 |
| Отклонение законопроекта (в "час голосования") | 131 |
| О проекте федерального закона № 96971-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" (в части обязанности владельцев объектов электроэнергетики устанавливать устройства релейной защиты и автоматики; внесён членом Совета Федерации Рогоцким В. В., а также Межевичем В. Е. и Шамковым Ю. В. в период исполнения ими полномочий членов Совета Федерации; рас- | |

| | |
|---|-----|
| смотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внёсших законопроект) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по энергетике Есякова С. Я. | 131 |
| Отклонение законопроекта (в "час голосования") | 132 |
| О проекте федерального закона № 581826-5 "О внесении изменений в статью 413 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (об уточнении перечня вновь открывшихся обстоятельств; внесён А. Г. Лысковым в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Марданшина Р. М. | 132 |
| Отклонение законопроекта (в "час голосования") | 133 |
| 16 марта 2016 | |
| Принятие проекта порядка работы за основу | 134 |
| Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам | |
| Калашников Л. И. | 135 |
| Жириновский В. В. | 138 |
| Яровая И. А. | 142 |
| Казакова О. М. | 144 |
| Ушаков Д. В. | 146 |
| Обсуждение и утверждение порядка работы | 150 |
| "Правительственный час" | |
| Информация министра экономического развития Российской Федерации Улюкаева А. В. | 152 |
| Выступление заместителя Председателя Счётной палаты Российской Федерации Чистовой В. Е. | 159 |
| Ответы Улюкаева А. В. на вопросы | 163 |
| Выступления представителей фракций | |
| Арефьев Н. В. | 176 |
| Катасонов С. М. | 178 |
| Климов В. В. | 180 |
| Аксаков А. Г. | 182 |
| Выступление Улюкаева А. В. с заключительным словом | 183 |
| О проекте федерального закона № 881156-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части установления ответственности за организацию деятельности по привлечению денежных средств и (или) иного имущества физических лиц и (или) юридических лиц; третье чтение) | |
| Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ремезкова А. А. | 185 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 185 |
| О проекте федерального закона № 922528-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих" (о передаче Правительству | |

| | |
|---|-----|
| Российской Федерации отдельных полномочий Банка России; второе чтение) | |
| Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Савельева Д. И. | 186 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 186 |
| О проекте федерального закона № 892318-6 "О внесении изменений в статью 9.1 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)" (в части ограничения размера неустойки (штрафа, пени) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору займа, обязательства заёмщика по которому обеспечены ипотекой; внесён депутатами Государственной Думы Климовым В. В., Гутенёвым В. В., Максимовым В. Ю., Панковым Н. В., Федеевым П. М., Баталиной О. Ю., Чиндякиным С. В., Гавриловым С. А., Бифовым А. Ж., Агаевым Б. В., Горовым Н. И., Николаевой Е. Л., Ивановым В. В., Брыксиным А. Ю., Железняком С. В., Дорофеевым С. Б.) | |
| Доклад депутата Государственной Думы Климова В. В. | 186 |
| Содоклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Чиндякина С. В. | 187 |
| Ответы Климова В. В. на вопросы | 188 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 188 |
| О проекте федерального закона № 965365-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления обязанности юридических лиц по раскрытию информации о своих бенефициарных владельцах" (внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя директора Федеральной службы по финансовому мониторингу Ливадного П. В. | 189 |
| Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Гончара Н. Н. | 190 |
| Ответы Ливадного П. В. на вопросы | 190 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 192 |
| О проекте федерального закона № 999668-6 "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоне на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (об уточнении порядка проведения внеплановых проверок; внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Назарова С. М. | 193 |
| Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Аксакова А. Г. | 193 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 194 |
| О проекте федерального закона № 971005-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам организации страхового дела" (в части отмены обязательно-го актуарного оценивания деятельности страховых медицинских организаций и расширения видов страхования, по которым допускает- | |

| | |
|---|-----|
| ся заключение договоров страхования в виде электронных документов; внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Моисеева А. В. | 194 |
| Содоклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Кашина Б. С. | 194 |
| Ответы Моисеева А. В. на вопросы | 195 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 196 |
| О проекте федерального закона № 939349-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и иные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования процедуры лицензирования субъектов страхового дела; внесён депутатами Государственной Думы Гончаром Н. Н., Шакумом М. Л., Мукабеновой М. А., Борцовым Н. И., Николаевой Е. Л., Дорофеевым С. Б., членом Совета Федерации Журавлёвым Н. А.) | |
| Доклад депутата Государственной Думы Гончара Н. Н. | 196 |
| Содоклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Кашина Б. С. | 198 |
| Ответы Кашина Б. С. и Гончара Н. Н. на вопросы | 199 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 200 |
| О проекте федерального закона № 1015358-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации (о завершении таможенной процедуры свободной таможенной зоны в Калининградской области)" (внесён депутатами Государственной Думы Жуковым А. Д., Кармазиной Р. В., Чижовым С. В., членом Совета Федерации Ткачом О. П.) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Чижова С. В. и его ответы на вопросы | 200 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 202 |
| О проекте федерального закона № 712943-6 "О внесении изменений в статью 93 ² Бюджетного кодекса Российской Федерации" (в части установления максимальной ставки за пользование бюджетным кредитом для субъектов Российской Федерации и муниципальных образований; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ниловым Я. Е.) | |
| Доклад депутата Государственной Думы Нилова Я. Е. | 202 |
| Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. | 202 |
| Ответы Максимовой Н. С. и Нилова Я. Е. на вопросы | 203 |
| Выступления в прениях | |
| Руденко А. В. | 208 |
| Выступления Нилова Я. Е. и Максимовой Н. С. с заключительным словом | 209 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 210 |
| О проекте федерального закона № 503845-6 "О франчайзинге" (внесён депутатами Государственной Думы Крутовым А. Д., Грачёвым И. Д., Дмитриевой О. Г., Петуховой Н. Р., Ушаковым Д. В., Емельяновым М. В.) | |
| Доклад депутата Государственной Думы Крутова А. Д. | 210 |

| | |
|---|-----|
| Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю. | 213 |
| Ответы Фабричного С. Ю. и Крутова А. Д. на вопросы | 215 |
| Выступление Крутова А. Д. с заключительным словом | 216 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 217 |
| О проекте федерального закона № 469586-6 "О внесении изменений в статью 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" (о судебных извещениях; внесён депутатами Государственной Думы Сухаревым И. К., Кропачевым А. С.) | |
| Доклад депутата Государственной Думы Сухарева И. К. | 217 |
| Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ремезкова А. А. и его ответы на вопросы | 220 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 222 |
| О проекте федерального закона № 816921-6 "О внесении изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части установления ответственности за присвоение прав на владение и управление юридическим лицом и (или) его активами; внесён депутатами Государственной Думы Сухаревым И. К., Ищенко А. А., Каргиновым С. Г.) | |
| Доклад депутата Государственной Думы Сухарева И. К. | 222 |
| Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ремезкова А. А. | 225 |
| Ответы Ремезкова А. А. и Сухарева И. К. на вопросы | 226 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 229 |
| О проекте федерального закона № 886493-6 "О внесении изменения в статью 157 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части установления норм, касающихся перерасчёта размера платы за коммунальные услуги; внесён депутатом Государственной Думы Тарасюком В. М.) | |
| Доклад депутата Государственной Думы Тарасюка В. М. | 229 |
| Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Хованской Г. П. и её ответы на вопросы | 231 |
| "Час голосования" | |
| Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (проект № 881156-6) | 235 |
| О проекте федерального закона № 922528-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих" | |
| Принятие законопроекта во втором чтении | 236 |
| Принятие закона | 236 |
| Принятие проекта федерального закона № 999668-6 "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя" в первом чтении | 236 |

| | |
|---|-----|
| Принятие проекта федерального закона № 965365-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления обязанности юридических лиц по раскрытию информации о своих бенефициарных владельцах" в первом чтении | 236 |
| Принятие проекта федерального закона № 971005-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам организации страхового дела" в первом чтении | 237 |
| Принятие проекта федерального закона № 939349-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и иные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении | 237 |
| Принятие проекта федерального закона № 892318-6 "О внесении изменений в статью 9.1 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)" (в части ограничения размера неустойки (штрафа, пени) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору займа, обязательства заёмщика по которому обеспечены ипотекой) в первом чтении | 237 |
| Принятие проекта федерального закона № 1015358-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации (о завершении таможенной процедуры свободной таможенной зоны в Калининградской области)" в первом чтении | 238 |
| Отклонение проекта федерального закона № 712943-6 "О внесении изменений в статью 93 ² Бюджетного кодекса Российской Федерации" | 238 |
| Отклонение проекта федерального закона № 469586-6 "О внесении изменений в статью 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" | 238 |
| Отклонение проекта федерального закона № 816921-6 "О внесении изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации" | 239 |
| Отклонение проекта федерального закона № 503845-6 "О франчайзинге" | 239 |
| О проекте федерального закона № 886493-6 "О внесении изменения в статью 157 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части установления норм, касающихся перерасчёта размера платы за коммунальные услуги; внесён депутатом Государственной Думы Тараюком В. М.; продолжение рассмотрения вопроса) | |
| Отклонение законопроекта (в " час голосования") | 239 |
| О проекте федерального закона № 765819-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (об установлении возможности перевода лиц, обучающихся в иностранных образовательных организациях, в российские образовательные организации; внесён депутатами Государственной Думы Мироновым С. М., Левичевым Н. В., Шудеговым В. Е.) | |
| Доклад депутата Государственной Думы Шудегова В. Е. | 240 |
| Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию Шайденко Н. А. и её ответы на вопросы | 242 |
| Отклонение законопроекта (в " час голосования") | 244 |
| О проекте федерального закона № 765331-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в целях выдачи разрешения на временное проживание в Российской Федерации без учёта квоты на выдачу таких разрешений иностранному гражданину или лицу без гра- | |

| | |
|---|-----|
| жданства, обучающимся в Российской Федерации по очной форме в профессиональной образовательной организации либо в образовательной организации высшего образования и проживающим в общезжитии данных организаций, а также в целях допуска указанных иностранных учащихся или студентов к осуществлению трудовой деятельности в Российской Федерации без получения ими разрешения на работу или патента; внесён депутатами Государственной Думы Зюгановым Г. А., Мельниковым И. И., Решульским С. Н., Смолиным О. Н., Андреевым А. А., Корниенко А. В.) | |
| Доклад депутата Государственной Думы Корниенко А. В. | 245 |
| Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Ишмухаметова Р. Р. | 246 |
| О проекте федерального закона № 765819-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (об установлении возможности перевода лиц, обучающихся в иностранных образовательных организациях, в российские образовательные организации) (внесён депутатами Государственной Думы Мироновым С. М., Левичевым Н. В., Шудеговым В. Е.; продолжение рассмотрения вопроса) | |
| Выступление депутата Государственной Думы Шудегова В. Е. с заключительным словом | 249 |
| О проекте федерального закона № 765331-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в целях выдачи разрешения на временное проживание в Российской Федерации без учёта квоты на выдачу таких разрешений иностранному гражданину или лицу без гражданства, обучающимся в Российской Федерации по очной форме в профессиональной образовательной организации либо в образовательной организации высшего образования и проживающим в общезжитии данных организаций, а также в целях допуска указанных иностранных учащихся или студентов к осуществлению трудовой деятельности в Российской Федерации без получения ими разрешения на работу или патента; внесён депутатами Государственной Думы Зюгановым Г. А., Мельниковым И. И., Решульским С. Н., Смолиным О. Н., Андреевым А. А., Корниенко А. В.; продолжение рассмотрения вопроса) | |
| Ответы депутата Государственной Думы Корниенко А. В. на вопросы | 249 |
| Выступления в прениях | |
| Шудегов В. Е. | 251 |
| Отклонение законопроекта (в" час голосования") | 252 |
| О проекте федерального закона № 552617-6 "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (в части расширения перечня оснований для отказа в выдаче лицензии; внесён Советом народных депутатов Кемеровской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Кривоносова С. В. | 252 |
| Отклонение законопроекта (в" час голосования") | 252 |
| О проекте федерального закона № 585435-6 "О внесении изменений в статью 342 части второй Налогового кодекса Российской Федера- | |

| | |
|--|-----|
| ции" (в части изменения ставки НДС на концентраты и другие золотосодержащие полупродукты; внесён Магаданской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | |
| Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. | 253 |
| Отклонение законопроекта (в" час голосования") | 253 |
| О проекте федерального закона № 585441-6 "О внесении изменений в статьи 50 и 56 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (о нормах зачисления налога на добычу полезных ископаемых; внесён Магаданской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | |
| Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. | 254 |
| Отклонение законопроекта (в" час голосования") | 254 |
| О проекте федерального закона № 807097-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части совершенствования оборота земель сельскохозяйственного назначения; внесён членом Совета Федерации Гехт И. А., а также Мишневым А. И. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю. | 255 |
| Отклонение законопроекта (в" час голосования") | 255 |
| О проекте федерального закона № 675571-6 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О противодействии коррупции" (в части предоставления возможности лицам, замещающим государственные должности субъектов Российской Федерации, муниципальные должности, участвовать в управлении хозяйствующими субъектами; внесён Законодательным Собранием Вологодской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | |
| Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А. | 256 |
| Отклонение законопроекта (в" час голосования") | 256 |
| О проекте федерального закона № 826840-6 "О приостановлении действия пункта 7 статьи 12 Федерального закона "Об отходах производства и потребления" (в части требования о запрете размещения отходов на объектах, не включённых в государственный реестр объектов размещения отходов; внесён Законодательным Собранием Еврейской автономной области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Вострецова С. А. | 256 |
| Отклонение законопроекта (в" час голосования") | 257 |
| Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думе ... | 257 |
| О проекте федерального закона № 641993-6 "О признании утратившими силу отдельных положений статьи 346 ² части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части снятия ограничений по численности работников для применения рыбохозяйственными организациями системы налогообложения для сельскохозяйственных | |

| | |
|---|-----|
| товаропроизводителей; внесён Магаданской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Васильева Ю. В. | 258 |
| Отклонение законопроекта (в" час голосования") | 259 |
| 18 марта 2016 года | |
| Принятие проекта порядка работы за основу | 260 |
| Выступление Председателя Государственной Думы Нарышкина С. Е. ... | 261 |
| Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам | |
| Тетёкин В. Н. | 262 |
| Жириновский В. В. | 266 |
| Пинский В. В. | 270 |
| Селиванов Ю. А. | 273 |
| Обсуждение и утверждение порядка работы | 276 |
| О проекте федерального закона № 890123-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся ответственности за грубое нарушение требований к бухгалтерскому учёту; третье чтение) | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. | 283 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 283 |
| О проекте федерального закона № 861684-6 "О внесении изменений в статьи 22.2 и 23.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения перечня должностных лиц, наделённых правом рассматривать дела об административных правонарушениях от имени органов, осуществляющих государственный экологический надзор; третье чтение) | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. | 283 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 283 |
| О проекте федерального закона № 950270-6 "О внесении изменений в статью 86 Федерального закона "Об исполнительном производстве" (в части заключения Федеральной службой судебных приставов договоров хранения имущества должника; третье чтение) | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. | 283 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 283 |
| О проекте федерального закона № 928260-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" и Федеральный закон "О свободе совести и о религиозных объединениях" (в части, касающейся порядка управления имуществом религиозного назначения; третье чтение) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю. | 284 |

| | |
|---|-----|
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 284 |
| О проекте федерального закона № 887446-6 "О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления упрощённой формы производства по делам о взыскании обязательных платежей и санкций; второе чтение; принят в первом чтении 22 декабря 2015 года с наименованием "О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные федеральные законы") | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. | 284 |
| Рассмотрение поправок | 284 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 284 |
| О проекте федерального закона № 939416-6 "О внесении изменений в статью 333 ¹⁹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся размера государственной пошлины, взимаемой при подаче заявления о вынесении судебного приказа по требованиям о взыскании обязательных платежей и санкций; второе чтение; принят в первом чтении 22 декабря 2015 года с наименованием "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации") | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Васильева Ю. В. | 285 |
| Рассмотрение поправок | 285 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 285 |
| О проекте федерального закона № 921708-6 "Об образовании постоянных судебных присутствий суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры" (второе чтение) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Понежежского В. А. | 285 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 285 |
| О проекте федерального закона № 921799-6 "Об образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры" (второе чтение) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Понежежского В. А. | 285 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 286 |
| О проекте федерального закона № 577574-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях регулирования безопасности в области использования атомной энергии" (второе чтение) | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Завального П. Н. | 286 |
| Рассмотрение поправок | 286 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 287 |
| О проекте федерального закона № 922796-6 "О внесении изменений в статью 71 Федерального закона "О выборах депутатов Государст- | |

| | |
|--|-----|
| венной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (по вопросу о перечне органов, организаций и лиц, которым запрещается вносить пожертвования в избирательные фонды; принят в первом чтении 22 января 2016 года; предложен к отклонению) | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. | 287 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 287 |
| О проекте федерального закона № 954104-6 "О внесении изменений в статьи 24.5 и 31.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения обстоятельств, исключающих производство по делам об административных правонарушениях; внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Аристова Д. В. | 288 |
| Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. | 289 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 290 |
| О проекте федерального закона № 965483-6 "О внесении изменений в статью 259 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (об обязательной видеозаписи судебного заседания; внесён Правительством Российской Федерации) | |
| О проекте федерального закона № 965487-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (об обязательной видеозаписи судебного заседания; внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Аристова Д. В. | 290 |
| Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю. | 291 |
| Ответы Аристова Д. В. на вопросы | 292 |
| Выступления в прениях | |
| Сухарев И. К. | 295 |
| Синельников Ю. П. | 295 |
| Марданшин Р. М. | 297 |
| Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования" | 297 |
| О проекте федерального закона № 978631-6 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации в части уточнения функций уполномоченного федерального органа исполнительной власти" (внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации Антипиной Н. Н. | 297 |
| Содоклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Сикорского А. С. | 298 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 298 |

| | |
|--|-----|
| О проекте федерального закона № 980099-6 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации" (в части уточнения процедур представления документов в целях упрощения получения разрешения на строительство и на ввод объекта в эксплуатацию; внесён депутатами Государственной Думы Алексеевой Т. О., Шакумом М. Л., Гришиным Е. А., Гильмутдиновым И. И., Кононовым В. М., Малашенко В. А., Вторыгиной Е. А., Борцовым Н. И., Горовым Н. И., Николаевой Е. Л., Дорофеевым С. Б., Ильясовым Р. С., Шайденко Н. А., Выборным А. Б.) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Гришина Е. А. | 298 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 299 |
| О проекте федерального закона № 829642-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты по вопросу установления дополнительного основания досрочного прекращения полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (внесён депутатами Государственной Думы Мироновым С. М., Емельяновым М. В., Ниловым О. А., Москальковой Т. Н., Михеевым О. Л.) | |
| Доклад депутата Государственной Думы Нилова О. А. | 299 |
| Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. | 301 |
| Ответы Нилова О. А. и Плигина В. Н. на вопросы | 303 |
| Выступления в прениях | |
| Шурчанов В. С. | 311 |
| Жириновский В. В. | 314 |
| Понежевский В. А. | 317 |
| Москалькова Т. Н. | 317 |
| Выступления Нилова О. А. и Плигина В. Н. с заключительным словом | 319 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 320 |
| О проекте постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К парламентам государств — членов Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе" | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Пушкова А. К. и его ответы на вопросы | 321 |
| Выступления в прениях | |
| Жириновский В. В. | 325 |
| Яровая И. А. | 328 |
| Коломейцев Н. В. | 330 |
| Москалькова Т. Н. | 332 |
| Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" | 333 |
| О проекте федерального закона № 874397-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" и в статью 58 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части уточнения порядка финансирования политических партий и создания избирательных фондов; внесён депутатами Государст- | |

| | |
|--|-----|
| венной Думы Рашкиным В. Ф., Обуховым С. П., Алимовой О. Н., Родиным В. Р., Пешковым В. П., Васильцовым С. И., Андреевым А. А.) | |
| Доклад депутата Государственной Думы Рашкина В. Ф. | 334 |
| Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Ишмухаметова Р. Р. и его ответы на вопросы | 336 |
| Выступления в прениях | |
| Коломейцев Н. В. | 338 |
| Понежежский В. А. | 339 |
| Выступление Рашкина В. Ф. с заключительным словом | 340 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 340 |
| О проекте федерального закона № 925311-6 "О внесении изменений в Федеральный закон от 25 июля 1998 г. № 128-ФЗ "О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации" в части установления обязательной дактилоскопической регистрации при въезде на территорию Российской Федерации и выезде из неё иностранных граждан и лиц без гражданства, прибывших в порядке, не требующем получения визы" (внесён депутатами Государственной Думы Мироновым С. М., Ниловым О. А., Емельяновым М. В., Музыкаевым А. А., Сердюком М. И., Москальковой Т. Н., Казаковым А. В., Михеевым О. Л.) | |
| Доклад депутата Государственной Думы Нилова О. А. | 341 |
| Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Ишмухаметова Р. Р. | 341 |
| Ответы Нилова О. А. на вопросы | 342 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 344 |
| О проекте федерального закона № 944458-6 "О внесении изменения в статью 20 ⁶ Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (в части, касающейся размера вознаграждения конкурсного управляющего; внесён Костромской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Чиндякина С. В. | 344 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 345 |
| О проекте федерального закона № 966457-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Республике Северная Осетия — Алания; внесён Парламентом Республики Северная Осетия — Алания; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Понежежского В. А. | 345 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 345 |
| О проекте федерального закона № 964311-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в целях закрепления за субъектами Российской Федерации права на установление допустимой доли | |

| | | |
|---|--|-----|
| иностранных работников, используемых хозяйствующими субъектами в различных отраслях экономики, а также утверждения единых требований к медицинским полисам в части минимального обязательного объёма предоставления иностранным гражданам медицинских услуг; внесён Законодательным собранием Ленинградской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | | |
| Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д. | | 345 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | | 345 |
| О проекте федерального закона № 543465-5 "О внесении изменения в статью 292 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (о необходимости получения согласия органов опеки и попечительства при отчуждении жилого помещения; внесён Белгородской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | | |
| О проекте федерального закона № 445650-4 "О внесении изменения в статью 292 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части уточнения прав членов семьи собственника жилого помещения; внесён Московской городской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю. | | 345 |
| Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования" | | 346 |
| О проекте федерального закона № 813068-6 "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "Об аквакультуре (рыбоводстве) и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях установления для добросовестного пользователя рыбоводного участка преимущественного права на заключение договора пользования рыбоводным участком на новый срок; внесён Воронежской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Никитчука И. И. | | 346 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | | 347 |
| О проекте федерального закона № 221406-4 "О внесении дополнения в статью 29 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и дополнении его статьей 141 ^{1а} " (по вопросу о даче заключения Верховным Судом Российской Федерации по материалам, поступившим из Государственной Думы, об обвинении Президента Российской Федерации в государственной измене или ином тяжком преступлении; внесён членом Совета Федерации Озеровым В. А., депутатом Государственной Думы Ковалёвым Н. Д., а также Гусевым В. К., Кадоховым В. Т., Лысковым А. Г., Орловой С. Ю., Поповым В. А., Сударенковым В. В., Шарандиным Ю. А., Шишковым А. Н. в период исполнения ими полномочий членов Совета Федерации, Дятленко В. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представите- | | |

ля субъектов права законодательной инициативы, внёсших законопроект)

| | |
|--|-----|
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Марданшина Р. М. | 347 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 348 |
| "Час голосования" | |
| Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 890123-6) | 348 |
| Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 22.2 и 23.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 861684-6) | 348 |
| Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 86 Федерального закона "Об исполнительном производстве" (проект № 950270-6) | 348 |
| Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" и Федеральный закон "О свободе совести и о религиозных объединениях" (проект № 928260-6) | 349 |
| Принятие проекта федерального закона № 887446-6 "О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении | 349 |
| Принятие проекта федерального закона № 939416-6 "О внесении изменений в статью 333 ⁹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" во втором чтении | 349 |
| Принятие проекта федерального закона № 921708-6 "Об образовании постоянных судебных присутствий суда Ханты-Мансийского автономного округа — Югры" во втором чтении | 350 |
| Принятие проекта федерального закона № 921799-6 "Об образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Ханты-Мансийского автономного округа — Югры" во втором чтении | 350 |
| О проекте федерального закона № 577574-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях регулирования безопасности в области использования атомной энергии" | |
| Принятие законопроекта во втором чтении | 350 |
| Принятие закона | 351 |
| Отклонение проекта федерального закона № 922796-6 "О внесении изменений в статью 71 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" | 351 |
| Принятие проекта федерального закона № 954104-6 "О внесении изменений в статьи 24.5 и 31.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении | 351 |
| Принятие проекта федерального закона № 965483-6 "О внесении изменений в статью 259 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" в первом чтении | 352 |
| Принятие проекта федерального закона № 965487-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении | 352 |

| | |
|---|-----|
| Принятие проекта федерального закона № 978631-6 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации в части уточнения функций уполномоченного федерального органа исполнительной власти" в первом чтении | 352 |
| Принятие проекта федерального закона № 980099-6 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации" в первом чтении | 353 |
| Принятие проекта федерального закона № 829642-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты по вопросу установления дополнительного основания досрочного прекращения полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" в первом чтении | 353 |
| Принятие постановления "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К парламентам государств — членов Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе" | 353 |
| Отклонение проекта федерального закона № 874397-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" и в статью 58 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" | 354 |
| Отклонение проекта федерального закона № 925311-6 "О внесении изменений в Федеральный закон от 25 июля 1998 г. № 128-ФЗ "О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации" в части установления обязательной дактилоскопической регистрации при въезде на территорию Российской Федерации и выезде из неё иностранных граждан и лиц без гражданства, прибывших в порядке, не требующем получения визы" | 354 |
| Отклонение проекта федерального закона № 944458-6 "О внесении изменения в статью 20 ⁶ Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" | 354 |
| Отклонение проекта федерального закона № 966457-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" | 355 |
| Отклонение проекта федерального закона № 964311-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" | 355 |
| Отклонение проекта федерального закона № 543465-5 "О внесении изменения в статью 292 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" | 355 |
| Отклонение проекта федерального закона № 445650-4 "О внесении изменения в статью 292 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" | 356 |
| Отклонение проекта федерального закона № 813068-6 "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "Об аквакультуре (рыбоводстве) и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" | 356 |
| Отклонение проекта федерального закона № 221406-4 "О внесении дополнения в статью 29 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и дополнении его статей 141" | 356 |
| Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думы ... | 357 |

22 марта 2016 года

| | |
|---|-----|
| Принятие проекта порядка работы за основу | 359 |
| Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам | |
| Коломейцев Н. В. | 360 |
| Жириновский В. В. | 363 |
| Кармазина Р. В. | 366 |
| Терентьев М. Б. | 368 |
| Нилов О. А. | 370 |
| Обсуждение и утверждение порядка работы | 372 |
| О проекте федерального закона № 887446-6 "О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления упрощённой формы производства по делам о взыскании обязательных платежей и санкций; третье чтение) | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. | 376 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 376 |
| О проекте федерального закона № 939416-6 "О внесении изменений в статью 333 ¹⁹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся размера государственной пошлины, взимаемой при подаче заявления о вынесении судебного приказа по требованиям о взыскании обязательных платежей и санкций; третье чтение) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Васильева Ю. В. | 376 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 376 |
| О проекте федерального закона № 921708-6 "Об образовании постоянных судебных присутствий суда Ханты-Мансийского автономного округа — Югры" (третье чтение) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Понежевского В. А. | 376 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 377 |
| О проекте федерального закона № 921799-6 "Об образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Ханты-Мансийского автономного округа — Югры" (третье чтение) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Понежевского В. А. | 377 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 377 |
| О проекте федерального закона № 997996-6 "О приостановлении действия абзаца четвёртого пункта 2 статьи 179 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (второе чтение) | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. | 377 |
| Рассмотрение поправок | 377 |
| Принятие законопроекта во втором чтении (в "час голосования") | 378 |
| Выступления по мотивам голосования | 378 |

| | |
|--|-----|
| Принятие закона (в "час голосования") | 380 |
| О проекте федерального закона № 1015358-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части завершения действия таможенной процедуры свободной таможенной зоны на территории Особой экономической зоны в Калининградской области" (второе чтение; принят в первом чтении 16 марта 2016 года с наименованием "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации (о завершении таможенной процедуры свободной таможенной зоны в Калининградской области)") | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. | 381 |
| Рассмотрение поправок | 381 |
| Принятие законопроекта во втором чтении (в "час голосования") | 381 |
| Принятие закона (в "час голосования") | 382 |
| О проекте федерального закона № 928761-6 "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части продления срока начала применения положений Жилищного кодекса Российской Федерации о включении в состав платы за содержание жилого помещения расходов на оплату коммунальных услуг, потребляемых при содержании общего имущества в многоквартирном доме; второе чтение) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Николаевой Е. Л. | 382 |
| Рассмотрение поправок | 382 |
| Принятие законопроекта во втором чтении (в "час голосования") | 383 |
| Принятие закона (в "час голосования") | 383 |
| О проекте федерального закона № 682357-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" и статью 15 Федерального закона "О государственном кадастре недвижимости" (в части, касающейся порядка установления зон охраны объектов культурного наследия; второе чтение; принят в первом чтении 15 мая 2015 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации") | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Драпеко Е. Г. | 383 |
| Рассмотрение поправок | 384 |
| Принятие законопроекта во втором чтении (в "час голосования") | 384 |
| Принятие закона (в "час голосования") | 384 |
| О проекте федерального закона № 945324-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах" (в части использования наркотических средств и психотропных веществ в ветеринарии; второе чтение) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф. | 385 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 385 |
| О проекте федерального закона № 948300-6 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени" (об отнесении Магаданской области к 10-й часовой зоне; второе чтение) | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Фургала С. И. | 385 |

| | |
|---|-----|
| Рассмотрение поправок | 386 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 386 |
| О проекте федерального закона № 949282-6 "О внесении изменений в статьи 14 и 15 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (в части создания централизованной системы государственного контроля в сфере здравоохранения; второе чтение) | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Фургала С. И. | 386 |
| Рассмотрение поправок | 386 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 387 |
| О проекте федерального закона № 893840-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (в части закрепления за уполномоченным федеральным органом исполнительной власти полномочия по организации обеспечения лекарственными препаратами лиц, больных гемофилией, муковисцидозом, гипоплазией слуха, болезнью Гоше, злокачественными новообразованиями лимфоидной, кроветворной и родственных им тканей, рассеянным склерозом, лиц после трансплантации органов и (или) тканей; второе чтение) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по охране здоровья Фечиной Л. Г. | 387 |
| Рассмотрение поправок | 388 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 388 |
| О проекте федерального закона № 968427-6 "О внесении изменения в статью 162 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части учёта при определении налоговой базы по налогу на добавленную стоимость сумм полученных страховых выплат по договорам страхования риска неисполнения договорных обязательств контрагентом страхователя; второе чтение; принят в первом чтении 17 февраля 2016 года с наименованием "О внесении изменения в статью 162 Налогового кодекса Российской Федерации") | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. | 388 |
| Рассмотрение поправок | 388 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 389 |
| О проекте федерального закона № 957567-6 "О внесении изменений в статьи 48 и 54 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и статьи 62 и 68 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части регулирования порядка использования изображений и высказываний физических лиц в агитационных материалах; второе чтение; принят в первом чтении 26 января 2016 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и в Федеральный закон "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации") | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. | 389 |

| | |
|--|-----|
| Рассмотрение поправок | 389 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 390 |
| О проекте федерального закона № 911601-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Республике Мордовия; второе чтение) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Понежевского В. А. | 390 |
| Рассмотрение поправок | 390 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 390 |
| О проекте федерального закона № 993553-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения права адвоката на сбор сведений, необходимых для оказания квалифицированной юридической помощи" (внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Гальперина М. Л. | 391 |
| Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. | 391 |
| Ответы Гальперина М. Л. и Плигина В. Н. на вопросы | 393 |
| Выступления в прениях | |
| Синельников Ю. П. | 396 |
| Понежевский В. А. | 398 |
| Сухарев И. К. | 399 |
| Выступление Плигина В. Н. с заключительным словом | 401 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 401 |
| О проекте федерального закона № 984251-6 "О внесении изменений в статью 13.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за использование средств связи, не прошедших процедуру подтверждения их соответствия установленным требованиям; внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации Алхазова Д. М. | 401 |
| Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. | 402 |
| Ответы Алхазова Д. М. на вопросы | 402 |
| Выступления в прениях | |
| Иванов С. В. | 405 |
| Понежевский В. А. | 407 |
| Выступление Алхазова Д. М. с заключительным словом | 407 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 408 |
| О проекте федерального закона № 984375-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" | |

в части организации предоставления дополнительного образования детей в федеральных государственных образовательных организациях и частных организациях, реализующих дополнительные общеобразовательные программы для детей" (внесён Правительством Российской Федерации)

| | |
|--|-----|
| Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра образования и науки Российской Федерации Третьяк Н. В. | 408 |
| Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию Никонova В. А. | 409 |
| Ответы Третьяк Н. В. на вопросы | 410 |
| Выступления в прениях | |
| Шудегов В. Е. | 413 |
| Ищенко А. А. | 414 |
| Выступление Никонova В. А. с заключительным словом | 415 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 416 |
| О проекте федерального закона № 980720-6 "О внесении изменения в статью 50 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств" (в части установления требований к ввозу в Российскую Федерацию физическими лицами в целях личного использования лекарственных препаратов, содержащих сильнодействующие вещества; внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра здравоохранения Российской Федерации Каграманяна И. Н. | 416 |
| Содоклад первого заместителя председателя Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф. | 417 |
| Ответы Каграманяна И. Н. на вопросы | 417 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 420 |
| О проекте федерального закона № 954664-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка принятия решений о реорганизации и ликвидации медицинских организаций; внесён депутатами Государственной Думы Герасименко Н. Ф., Куликовым О. А., Фургалом С. И., Дорофеевым С. Б., Огулем Л. А., Максимовым В. Ю., Мурзабаевой С. Ш., Ушаковой Е. Ю., Натхо Р. Х., Васильевым Н. И., Ильясовым Р. С., Школкиной Н. В., Митиной Е. А., Гутенёвым В. В., Петровым А. П., Герасимовой Н. В., Фечиной Л. Г., Шлегелем Р. А., Прокопьевым А. С., Борзовой О. Г., Алексеевой Т. О., Гусевой И. М., Кузьмичёвой Е. И., Говориным Н. В., Ивановым В. В., Вторыгиной Е. А., Максимовой Н. С., членом Совета Федерации Калашниковым С. В., Государственным Собранием (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия)) | |
| Доклад депутата Государственной Думы Герасименко Н. Ф. | 420 |
| Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Фургала С. И. | 421 |
| Ответы Герасименко Н. Ф. на вопросы | 421 |
| Выступления в прениях | |
| Плетнёва Т. В. | 427 |
| Коломейцев Н. В. | 428 |
| Диденко А. Н. | 429 |
| Сысоев В. В. | 431 |
| Фечина Л. Г. | 432 |

| | |
|---|-----|
| Куликов О. А. | 433 |
| Гостев Р. Г. | 434 |
| Гильмутдинов И. И. | 435 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 436 |
| О проекте федерального закона № 990903-6 "Об образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Оренбургской области" (внесён Законодательным Собранием Оренбургской области) | |
| Доклад представителя Законодательного Собрания Оренбургской области депутата Государственной Думы Николаевой Е. Л. | 436 |
| Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Поневежского В. А. | 437 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 438 |
| О проекте федерального закона № 978699-6 "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "Об инвестировании средств для финансирования накопительной пенсии в Российской Федерации" (в части уточнения состава конкурсной комиссии по отбору управляющих компаний для заключения между ними и Пенсионным фондом Российской Федерации договоров доверительного управления средствами пенсионных накоплений; внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Пудова А. Н. | 438 |
| Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Савельева Д. И. | 439 |
| Ответы Пудова А. Н. на вопросы | 440 |
| Выступления в прениях Федоткин В. Н. | 442 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 444 |
| О проекте федерального закона № 936778-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования отношений в сфере организации регулярных перевозок; внесён депутатами Государственной Думы Москвичёвым Е. С., Ефимовым В. Б., Ильясовым Р. С., Теном С. Ю., Лебедевым О. В., Шрейдером В. Ф., Андреевым А. А.) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Ефимова В. Б. | 444 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 445 |
| О проекте федерального закона № 829959-6 "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации в части установления ограничений по распоряжению земельными участками, находящимися в собственности субъектов Российской Федерации и муниципальной собственности" (внесён депутатами Государственной | |

| | |
|---|-----|
| Думы Мироновым С. М., Емельяновым М. В., Ниловым О. А., Михеевым О. Л.) | |
| Доклад депутата Государственной Думы Нилова О. А. | 445 |
| Содоклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Гришина Е. А. | 446 |
| Ответы Гришина Е. А. и Нилова О. А. на вопросы | 446 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 448 |
| О проекте федерального закона № 478206-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" в части введения государственной монополии на производство этилового спирта на территории Российской Федерации" (внесён депутатами Государственной Думы Ниловым О. А., Михеевым О. Л.) | |
| Доклад депутата Государственной Думы Нилова О. А. | 448 |
| Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф. и его ответы на вопросы | 450 |
| Выступления в прениях | |
| Семёнов В. В. | 457 |
| Коломейцев Н. В. | 458 |
| Плетнёва Т. В. | 459 |
| Романов В. С. | 460 |
| Рябов Н. Ф. | 461 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 462 |
| "Час голосования" | |
| О проекте федерального закона № 887446-6 "О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" | |
| Выступления по мотивам голосования | 462 |
| Принятие закона | 464 |
| Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 333 ¹⁹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 939416-6) | 464 |
| Принятие Федерального закона "Об образовании постоянных судебных присутствий суда Ханты-Мансийского автономного округа — Югры" (проект № 921708-6) | 464 |
| О проекте федерального закона № 921799-6 "Об образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Ханты-Мансийского автономного округа — Югры" | |
| Выступления по мотивам голосования | 465 |
| Принятие закона | 465 |
| О проекте федерального закона № 945324-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах" | |
| Принятие законопроекта во втором чтении | 466 |
| Принятие закона | 466 |

| | |
|---|-----|
| О проекте федерального закона № 948300-6 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени" | |
| Принятие законопроекта во втором чтении | 466 |
| Принятие закона | 467 |
| Принятие проекта федерального закона № 949282-6 "О внесении изменений в статьи 14 и 15 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" во втором чтении | 467 |
| Принятие проекта федерального закона № 893840-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" во втором чтении | 467 |
| Принятие проекта федерального закона № 968427-6 "О внесении изменения в статью 162 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" во втором чтении | 468 |
| Принятие проекта федерального закона № 957567-6 "О внесении изменений в статьи 48 и 54 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и статьи 62 и 68 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" во втором чтении | 468 |
| Принятие проекта федерального закона № 911601-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" во втором чтении | 468 |
| Принятие проекта федерального закона № 993553-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения правами адвоката на сбор сведений, необходимых для оказания квалифицированной юридической помощи" в первом чтении | 469 |
| Принятие проекта федерального закона № 984251-6 "О внесении изменений в статью 13.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении | 469 |
| Принятие проекта федерального закона № 984375-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" в части организации предоставления дополнительного образования детей в федеральных государственных образовательных организациях и частных организациях, реализующих дополнительные общеобразовательные программы для детей" в первом чтении | 470 |
| Принятие проекта федерального закона № 980720-6 "О внесении изменения в статью 50 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств" в первом чтении | 470 |
| Принятие проекта федерального закона № 954664-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" в первом чтении | 470 |
| Принятие проекта федерального закона № 936778-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении | 470 |
| Принятие проекта федерального закона № 990903-6 "Об образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Оренбургской области" в первом чтении | 471 |

| | |
|---|-----|
| Отклонение проекта федерального закона № 478206-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" в части введения государственной монополии на производство этилового спирта на территории Российской Федерации" | 471 |
| Отклонение проекта федерального закона № 829959-6 "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации в части установления ограничений по распоряжению земельными участками, находящимися в собственности субъектов Российской Федерации и муниципальной собственности" | 471 |
| Принятие проекта федерального закона № 978699-6 "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "Об инвестировании средств для финансирования накопительной пенсии в Российской Федерации" в первом чтении | 472 |
| О проекте федерального закона № 673464-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в части ужесточения наказания за производство, хранение или перевозку в целях сбыта либо сбыт алкогольной и спиртосодержащей продукции, не отвечающей требованиям безопасности жизни или здоровья потребителей" (внесён депутатами Государственной Думы Ниловым О. А., Матхановым И. Э., Тумусовым Ф. С., Михеевым О. Л.) | |
| Доклад депутата Государственной Думы Нилова О. А. | 472 |
| Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ремезкова А. А. | 474 |
| Ответы Нилова О. А. и Ремезкова А. А. на вопросы | 474 |
| Выступления в прениях | |
| Звагельский В. Ф. | 479 |
| Кропачев А. С. | 480 |
| Выступление Ремезкова А. А. с заключительным словом | 482 |
| Отклонение законопроекта (в "час голосования") | 482 |
| О проекте федерального закона № 825205-6 "О внесении изменений в статьи 23 и 80 части первой Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка подтверждения права на применение льгот по региональным и местным налогам; внесён Самарской Губернской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. | 483 |
| Отклонение законопроекта (в "час голосования") | 483 |
| О проекте федерального закона № 954365-6 "О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части надления сотрудников полиции полномочиями по составлению протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных статьёй 6.9 ¹ ; внесён Думой Астраханской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Ишмухаметова Р. Р. | 483 |
| Отклонение законопроекта (в "час голосования") | 484 |

| | |
|---|-----|
| О проекте федерального закона № 842461-6 "О внесении изменения в статью 39 ¹ Земельного кодекса Российской Федерации" (в части установления возможности предоставления земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, в аренду без проведения торгов гражданину — члену крестьянского (фермерского) хозяйства; внесён Законодательным Собранием Еврейской автономной области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Балашова Б. К. | 484 |
| Отклонение законопроекта (в "час голосования") | 485 |
| О проекте федерального закона № 884614-6 "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "О теплоснабжении" и статью 20 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О водоснабжении и водоотведении" (в части сохранения на постоянной основе открытых систем теплоснабжения для осуществления горячего водоснабжения путём отбора теплоносителя; внесён Курской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Есякова С. Я. | 485 |
| Отклонение законопроекта (в "час голосования") | 486 |
| О проекте федерального закона № 777765-6 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации" (в части введения государственного пожарного надзора при строительстве, реконструкции объектов защиты особого статуса; внесён Государственным Советом Республики Татарстан) | |
| Доклад представителя Государственного Совета Республики Татарстан депутата Государственной Думы Гильмутдинова И. И. | 486 |
| Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Маринина С. В. | 487 |
| Отклонение законопроекта (в "час голосования") | 487 |
| 23 марта 2016 года | |
| Принятие проекта порядка работы за основу | 488 |
| Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам | |
| Тайсаев К. К. | 489 |
| Жириновский В. В. | 492 |
| Аршба О. И. | 495 |
| Тарасенко М. В. | 497 |
| Шудегов В. Е. | 499 |
| Обсуждение и утверждение порядка работы | 502 |
| О проекте федерального закона № 954079-6 "О внесении изменения в статью 3 ¹ Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе" (о Классификации запасов и ресурсов нефти и горючих газов; второе чтение) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гарнаевского А. Г. | 504 |
| Рассмотрение поправок | 504 |

| | |
|--|-----|
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 505 |
| О проекте федерального закона № 954158-6 "О внесении изменений в статью 11 ¹ части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части приведения категорий запасов углеводородного сырья в соответствие с Классификацией запасов и ресурсов нефти и горючих газов; второе чтение; принят в первом чтении 29 января 2016 года с наименованием "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации") | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Тарнавского А. Г. | 505 |
| Рассмотрение поправок | 505 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 505 |
| О проекте федерального закона № 999668-6 "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (об уточнении порядка проведения внеплановых проверок; второе чтение) | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Аксакова А. Г. | 505 |
| Рассмотрение поправок | 506 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 506 |
| О проекте федерального закона № 804893-6 "О внесении изменений в часть первую и главу 22 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в целях совершенствования порядка взимания акцизов; второе чтение) | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. | 506 |
| Рассмотрение поправок | 507 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 508 |
| О проекте федерального закона № 959158-6 "О внесении изменений в статью 48 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" (в части, касающейся аккредитации журналистов в органах местного самоуправления; принят в первом чтении 15 марта 2016 года с наименованием "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации"; второе чтение) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Крупенникова В. А. | 508 |
| Рассмотрение поправок | 508 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 509 |
| О проекте федерального закона № 983383-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам повышения ответственности работодателей за нарушения законодательства в части, касающейся оплаты труда" (внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Ельцовой Л. Ю. | 509 |

| | |
|--|-----|
| Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В. | 511 |
| Ответы Ельцовой Л. Ю. на вопросы | 512 |
| Выступления в прениях | |
| Федоткин В. Н. | 519 |
| Романов В. С. | 520 |
| Щепинов М. А. | 521 |
| Руденко А. В. | 522 |
| Сысоев В. В. | 523 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 524 |
| О проекте федерального закона № 992268-6 "О внесении изменений в статьи 4 и 7 Федерального закона "О Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений" (о порядке участия комиссии в рассмотрении вопросов, касающихся регулирования социально-трудовых отношений и связанных с ними экономических отношений; внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Ельцовой Л. Ю. | 524 |
| Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В. | 525 |
| Ответы Ельцовой Л. Ю. на вопросы | 526 |
| Выступления в прениях | |
| Федоткин В. Н. | 527 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 528 |
| О проекте федерального закона № 984261-6 "О внесении изменений в статью 47 Федерального закона "О стратегическом планировании в Российской Федерации" (по вопросу о переносе срока разработки документов стратегического планирования; внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра экономического развития Российской Федерации Фомичёва О. В. | 528 |
| Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Аксакова А. Г. | 530 |
| Ответы Фомичёва О. В. и Аксакова А. Г. на вопросы | 531 |
| "Правительственный час" | |
| Информация руководителя Федерального агентства по делам национальностей Баринаова И. В. | 534 |
| Выступление аудитора Счётной палаты Российской Федерации Блиновой Т. В. | 545 |
| Ответы Баринаова И. В. на вопросы | 548 |
| Выступления представителей фракций | |
| Тайсаев К. К. | 559 |
| Иванов С. В. | 560 |
| Никонов В. А. | 563 |
| Тумусов Ф. С. | 565 |
| Выступление Баринаова И. В. с заключительным словом | 567 |

| | |
|--|-----|
| О проекте федерального закона № 984261-6 "О внесении изменений в статью 47 Федерального закона "О стратегическом планировании в Российской Федерации" (по вопросу о переносе срока разработки документов стратегического планирования; внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса) | |
| Выступления в прениях | |
| Коломейцев Н. В. | 567 |
| Катасонов С. М. | 569 |
| Карпов А. Е. | 572 |
| Руденко А. В. | 573 |
| Выступление официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра экономического развития Российской Федерации Фомичёва О. В. с заключительным словом | 574 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 574 |
| О проекте федерального закона № 951235-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части совершенствования регулирования отдельных вопросов прохождения службы в органах внутренних дел" (внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Зубова И. Н. | 575 |
| Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Хинштейна А. Е. | 576 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 577 |
| О проекте федерального закона № 968467-6 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности" (о применении норм законодательства Российской Федерации в области пожарной безопасности в отношении объектов защиты, расположенных на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя; внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Артамонова В. С. | 577 |
| Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А. | 578 |
| Ответы Артамонова В. С. на вопросы | 578 |
| Выступления в прениях | |
| Тарнавский А. Г. | 580 |
| Выступление Артамонова В. С. с заключительным словом | 581 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 581 |
| О проекте федерального закона № 882500-6 "О внесении изменения в статью 11 ¹ Федерального закона "Об обороне" в целях приведения учредительных документов юридических лиц, создаваемых в Вооружённых Силах Российской Федерации, в соответствие с нормами главы 4 Гражданского кодекса Российской Федерации" (внесён де- | |

| | |
|---|-----|
| путатами Государственной Думы Красовым А. Л., Хайровым Р. Ш., Богуславским И. Б., Водолацким В. П., Гаджиевым М. Т., Бессоновым В. И., Акуловым Т. Ю., Герасимовой Н. В., Журавлёвым А. А., Романенко Р. Ю., Заварзиным В. М., Эмом Ю. П., Антошкиным Н. Т., Ильясовым Р. С., Горовым Н. И., Когогиной А. Г.) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Красова А. Л. и его ответы на вопросы | 581 |
| Выступления в прениях | |
| Романенко Р. Ю. | 583 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 583 |
| О проекте федерального закона № 599671-6 "О внесении изменения в статью 75 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения условий освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием; внесён Лысковым А. Г. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации) | |
| Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ремезкова А. А. и его ответы на вопросы | 583 |
| Выступления в прениях | |
| Сухарев И. К. | 586 |
| Выступление Ремезкова А. А. с заключительным словом | 587 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 587 |
| О проекте федерального закона № 830457-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части предоставления льгот по налогу на доходы физических лиц и налогу на прибыль организаций лицам, оказавшим финансовую поддержку государственным и муниципальным учреждениям культуры; внесён членами Совета Федерации Матвиенко В. И., Бушминым Е. В., Драгункиной З. Ф., Рябухиным С. Н., депутатами Государственной Думы Нарышкиным С. Е., Васильевым В. А., Говорухиным С. С., Кобзоном И. Д., Макасовой-Игенбергс М. П., Алексеевой Т. О., Ивановым В. В., Кожевниковой М. А., Гусевой И. М., Соколовой И. В., Максимовой Н. С., Дорофеевым С. Б., Макаровым А. М.) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Алексеевой Т. О. и её ответы на вопросы | 587 |
| Выступления в прениях | |
| Ищенко А. А. | 593 |
| Федоткин В. Н. | 594 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 595 |
| О проекте федерального закона № 145649-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О взаимном страховании" и в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка создания и деятельности обществ взаимного страхования; внесён депутатами Государственной Думы Михеевым О. Л., Терентьевым А. В., Гартунгом В. К., Тарасюком В. М., Чепой А. В., Пономарёвым И. В., Пахолковым О. В., Сердюком М. И., Самиевым И. Р., а также Бочаровым А. И. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы) | |
| Доклад депутата Государственной Думы Тарасюка В. М. | 595 |

| | |
|---|-----|
| Содоклад члена Комитета Государственной Думы по финансово- му рынку Мукабеновой М. А. | 596 |
| "Час голосования" | |
| Принятие проекта федерального закона № 954079-6 "О внесении изменения в статью 3 ¹ Закона Российской Федерации "О та- моженном тарифе" во втором чтении | 597 |
| Принятие проекта федерального закона № 954158-6 "О внесении изменений в статью 11 ¹ части первой и часть вторую Налого- вого кодекса Российской Федерации" во втором чтении | 598 |
| О проекте федерального закона № 999668-6 "О внесении измене- ний в статью 22 Федерального закона "О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоне на тер- риториях Республики Крым и города федерального значения Севастополя" | |
| Принятие законопроекта во втором чтении | 598 |
| Принятие закона | 598 |
| Принятие проекта федерального закона № 804893-6 "О внесении изменений в часть первую и главу 22 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" во втором чтении | 598 |
| Принятие проекта федерального закона № 959158-6 "О внесении изменений в статью 48 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" во втором чтении | 599 |
| Принятие проекта федерального закона № 983383-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам повышения ответственности работо- дателей за нарушения законодательства в части, касающейся оплаты труда" в первом чтении | 599 |
| Принятие проекта федерального закона № 992268-6 "О внесении изменений в статьи 4 и 7 Федерального закона "О Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-тру- довых отношений" в первом чтении | 599 |
| Принятие проекта федерального закона № 984261-6 "О внесении изменений в статью 47 Федерального закона "О стратегиче- ском планировании в Российской Федерации" в первом чте- нии | 600 |
| Принятие проекта федерального закона № 882500-6 "О внесении изменения в статью 11 ¹ Федерального закона "Об обороне" в целях приведения учредительных документов юридических лиц, создаваемых в Вооружённых Силах Российской Федера- ции, в соответствие с нормами главы 4 Гражданского кодекса Российской Федерации" в первом чтении | 600 |
| Принятие проекта федерального закона № 599671-6 "О внесении изменения в статью 75 Уголовного кодекса Российской Феде- рации" в первом чтении | 600 |
| Принятие проекта федерального закона № 830457-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении | 601 |
| Принятие проекта федерального закона № 951235-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О службе в органах внут- ренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части совершенствования регулирования отдельных вопро- сов прохождения службы в органах внутренних дел" в первом чтении | 601 |

| | |
|--|-----|
| Принятие проекта федерального закона № 968467-6 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности" в первом чтении | 601 |
| О проекте федерального закона № 145649-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О взаимном страховании" и в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка создания и деятельности обществ взаимного страхования; внесён депутатами Государственной Думы Михеевым О. Л., Терентьевым А. В., Гартунгом В. К., Тарасюком В. М., Чепой А. В., Пономарёвым И. В., Пахолковым О. В., Сердюком М. И., Самиевым И. Р., а также Бочаровым А. И. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы; продолжение рассмотрения вопроса) | |
| Выступления в прениях | |
| Савельев Д. И. | 602 |
| Отклонение законопроекта (в "час голосования") | 602 |
| О проекте федерального закона № 616452-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О полиции" (в части исключения обязанности полиции охранять на договорной основе имущество граждан и организаций; внесён депутатами Государственной Думы Золочевским В. С., Кропачевым А. С., Марининым С. В.) | |
| Доклад депутата Государственной Думы Кропачева А. С. | 602 |
| Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валева Э. А. | 605 |
| Ответы Кропачева А. С. и Валева Э. А. на вопросы | 606 |
| Выступления в прениях | |
| Шингаркин М. А. | 609 |
| Отклонение законопроекта (в "час голосования") | 611 |
| О проекте федерального закона № 882049-6 "О внесении дополнений в пункт 2 статьи 169 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от обязанности по уплате взносов на капитальный ремонт собственников помещений в многоквартирном доме в возрасте старше 70 лет; внесён депутатами Государственной Думы Зюгановым Г. А., Кашиным В. И., Арефьевым Н. В., Разворотневым Н. В., Сапожниковым Н. И., Никитчуком И. И., Шурчановым В. С., Русских А. Ю., Федоткиным В. Н., Пономарёвым А. А., Поздняковым В. Г., Васильевым Н. И., Паутовым В. Н., Калашниковым Л. И., Андреевым А. А., Корниенко А. В., Обуховым С. П., Пешковым В. П.) | |
| Доклад депутата Государственной Думы Арефьева Н. В. | 611 |
| Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Качкаева П. Р. | 613 |
| Ответы Качкаева П. Р. и Арефьева Н. В. на вопросы | 614 |
| Выступления в прениях | |
| Рябов Н. Ф. | 619 |
| Выступления Арефьева Н. В. и Качкаева П. Р. с заключительным словом | 620 |
| Отклонение законопроекта (в "час голосования") | 621 |
| О проекте федерального закона № 930962-6 "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (в части установления запрета для гражданских служащих пользоваться программными продуктами и техническими средствами связи, которые могут использоваться | |

| | |
|--|-----|
| для несанкционированного доступа к сведениям конфиденциального характера и служебной информации; внесён депутатом Государственной Думы Соловьёвым В. Г.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Свергнуновой М. Н. | 622 |
| Отклонение законопроекта (в "час голосования") | 622 |
| О проекте федерального закона № 949395-6 "О внесении изменений в статьи 4 и 12 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части, касающейся оснований для досрочного прекращения депутатских полномочий; внесён Орловским областным Советом народных депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Вторыгиной Е. А. | 623 |
| Отклонение законопроекта (в "час голосования") | 623 |
| О проекте федерального закона № 825191-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (об установлении платы в счёт возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования регионального или межмуниципального, местного значения транспортными средствами, имеющими разрешённую максимальную массу свыше 12 тонн; внесён Законодательным Собранием Калужской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | |
| Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. | 623 |
| Отклонение законопроекта (в "час голосования") | 624 |
| О проекте федерального закона № 563916-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части распределителей учёта энергетических ресурсов; внесён депутатами Государственной Думы Мироновым С. М., Грачёвым И. Д., Дмитриевой О. Г., Ушаковым Д. В., Крутовым А. Д., Петуховой Н. Р.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Есякова С. Я. | 624 |
| Отклонение законопроекта (в "час голосования") | 625 |
| Информация | 626 |

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 51 (266)
2016 год
Весенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск Л. П. Дяченко
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 24.05.2019. Формат 84x108/32
Печ. л. 21. Тираж 150 экз. Зак. 216

Отпечатано с оригинал-макета
в ООО "Новосибирский издательский дом"
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104