

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 8 (336)

2022 год

Весенняя сессия

21 апреля — 25 мая

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2024

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний.
Т. 8 (336). 2022 г. Весенняя сессия. 21 апреля —
25 мая. — М.: Издание Государственной Думы,
2024. — 736 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2024

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
21 апреля 2022 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Уважаемые коллеги, идёт регистрация.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 29 сек.)

Присутствует 423 чел. 94,0 %

Отсутствует. 27 чел. 6,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 27 чел. 6,0 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 423 депутата. Кворум есть.

Уважаемые коллеги, приступаем к работе. Нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Принимается.

Будут ли по проекту порядка работы замечания, предложения, вопросы? У нас, собственно, всё заседание посвящено рассмотрению, можно сказать, одной темы, одного вопроса, но, если будут замечания, коллеги, давайте обсудим. Нет? Нет.

Ставится на голосование: принять порядок работы Государственной Думы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 03 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Приступаем к рассмотрению 2-го вопроса — о годовом отчёте Центрального банка Российской Федерации за 2021 год. С докладом выступит председатель Центрального банка Российской Федерации Эльвира Сахипзадовна Набиуллина. Прозвучат содоклады Анатолия Геннадьевича Аксакова и Олега Викторовича Морозова.

Коллеги, давайте поприветствуем руководство Центрального банка. Эльвира Сахипзадовна сегодня не одна, со своими заместителями отчитывается за прошлый год. *(Аплодисменты.)*

А затем мы будем рассматривать кадровые вопросы.

Пожалуйста, Эльвира Сахипзадовна.

Набиуллина Э. С., председатель Центрального банка Российской Федерации.

Доброе утро, уважаемый Вячеслав Викторович! Доброе утро, уважаемые коллеги! Я сегодня представляю отчёт о деятельности Банка России и, конечно, буду говорить не только об итогах прошедшего года, но и, наверное, больше о событиях последних месяцев, о том, что мы делаем для того, чтобы помочь экономике, людям и поддержать способность нашей финансовой системы противостоять беспрецедентным вызовам.

Хочу начать с благодарности депутатам. Я понимаю, что у вас сейчас напряжённая работа, и при этом в течение недели все фракции нашли возможность провести встречи со мной, с моими коллегами, чтобы обсудить и результаты нашей работы, и дальнейшие шаги по минимизации последствий введения санкций, по поддержке экономики в новых условиях. Было также заседание четырёх комитетов. Я начну с состояния экономики, какой она вышла из пандемии и пришла к настоящему моменту. Это важно не только для оценки ситуации, но и для того, чтобы понимать, на какой основе мы можем действовать сейчас.

В прошлом году российская экономика завершила постпандемийное восстановление. ВВП по итогам года вырос на

4,7 процента — это максимум за 13 лет, с 2008 года. Безработица была на историческом минимуме. Спрос полностью восстановился, но предложение товаров, услуг не поспевало — сказывались и ковидные ограничения. Эта ситуация не была уникально российской, мы видим, что во всём мире начала расти инфляция, но мы старались действовать плавно — таким образом, чтобы, с одной стороны, не подорвать восстановительный импульс экономики, но и, с другой стороны, не дать разогнаться инфляции, — и повышали ставку. Как результат, кредитование у нас росло хорошими темпами — в двузначных числах. Кредитование предприятий выросло на 12 процентов, а я напомним, ещё в спокойном, доковидном 2019 году кредитование предприятий выросло на 5,8 процента. Ипотечное кредитование в прошлом году выросло на 30 процентов, розничное кредитование — на 20 процентов. И нам удалось создать необходимый запас прочности в банковской системе. Это стало в значительной степени результатом той политики, которую мы проводили много лет, по оздоровлению, по очищению банковской системы.

Ну, конечно, такое быстрое восстановление имело и некоторые, скажем так, болезни роста, и мы последовательно с ними боролись, чтобы не допускать разного рода пузырей. Так, например, льготная ипотека не только подстегнула выдачу новых кредитов, но и имела побочный эффект в виде роста цен на жильё — мы с вами это тоже много обсуждали. В результате нашей совместной работы с правительством параметры этой программы были скорректированы, с тем чтобы она стала более адресной, имела бóльшую социальную направленность и чтобы её масштабы не разгоняли цены на жильё. Побочные эффекты были и у бурно растущего розничного кредитования. Мы понимали, что пере kreditованность несёт риски не только для устойчивости банковской системы, но прежде всего угрожает благополучию людей, в связи с этим принимали необходимые меры.

В прошлом году мы продолжали диверсифицировать золотовалютные резервы. Для нашей экономики очень важно иметь разноплановые резервы. Почему? Как и другие страны, мы подвержены разного рода внешним финансовым кризисам, поэтому, как страна с нерезервной валютой, мы должны иметь возможность стабилизировать внутренний валютный рынок в условиях такого кризиса. А внутренний валютный рынок у нас преимущественно был в долларах и евро. Почему? Потому что львиная доля нашего экспорта, импорта торгуется именно в этих валютах, в них выражены и обязательства компаний, банков, государства, вклады в банках. Таким образом,

долларово-евровая часть резервов нужна для отражения вот таких финансовых угроз. Но с 2014 года наша страна подвержена санкционному давлению, поэтому мы последовательно в течение многих лет диверсифицировали резервы, наращивая долю золота и юаня. Так, с конца 2013 года по конец 2021 года доля доллара США в резервах сократилась почти в 4 раза, доля золота выросла в 2,5 раза, с 8,3 до 21,5 процента, а доля юаня — с нуля до 17 процентов. Мы понимали риски, поэтому приоритетом была дедолларизация финансовой системы. Эту задачу нельзя было решить ни за один день, ни за один месяц, здесь нужна была последовательная работа, но за пять лет у нас доля валютных активов и пассивов, обязательств банков снизилась в 1,5 раза.

2022 год мы встретили без существенных дисбалансов, с большим запасом прочности финансовой системы, сохранив макроэкономическую стабильность, и всё это определило для нас возможность выдержать острую фазу кризиса первых месяцев. Чтобы противостоять вызовам, требуется структурная перестройка экономики. Эта структурная перестройка, конечно, затронет и финансовую сферу, которая должна переориентироваться на выполнение задач, стоящих перед экономикой. И сейчас — о тех мерах, которые мы принимали с конца февраля до сегодняшнего дня.

Первое. Когда против России западные страны ввели основной пакет санкций, на финансовом рынке сразу же началась сильная волатильность: резко снизился обменный курс, начались распродажи акций и облигаций, люди были взволнованы и забирали деньги из банков. Это создавало прямые угрозы для финансовой устойчивости и, конечно, не могло не привести к скачку инфляции. Чтобы справиться с этим первым шоком, Банк России 28 февраля повысил ключевую ставку до 20 процентов. Эта мера сработала: люди отходят от снятия наличных со счетов, от эмоциональных покупок товаров и услуг, возвращают средства на депозиты, и сейчас подавляющая часть денежных средств уже вернулась в банки. Эта мера также позволила быстро стабилизировать ситуацию на валютном рынке и справиться с всплеском инфляции.

Конечно, высокая ставка, мы все понимаем, делает менее доступным кредит, но это временная вынужденная мера именно для острой фазы кризиса. Благодаря ей мы не допускаем разгона инфляции, а это означает, что и не зашкалят долгосрочные ставки, они будут снижаться по мере снижения ключевой ставки и снижения инфляции.

Кроме того, возвращение средств вкладчиков в банки благодаря привлекательным ставкам по депозитам — это сохранение банками ресурсов для расширения кредитования. И практически во всех фракциях задавали вопрос: надо ли было повышать так ставку? Могу сказать, что, пропустив вот эту фазу антикризисного регулирования, мы просто не смогли бы перейти к работе по обеспечению доступного кредита. По мере стабилизации ситуации на финансовом рынке, по мере снижения инфляционного давления мы начали снижать и ключевую ставку. Даже не дожидаясь планового заседания Совета директоров, мы снизили ставку до 17 процентов и будем рассматривать возможность её дальнейшего снижения на следующих заседаниях.

Второе. В период высокой ключевой ставки, конечно, нужны программы льготного кредитования. Правительство приняло целый ряд таких программ, и со своей стороны Банк России также расширил до 675 миллиардов рублей специальные льготные программы для малого бизнеса.

Третье. Для продолжения кредитования мы ввели широкий спектр регуляторных послаблений для банков. Что это за регуляторные послабления? Они позволяют банкам не останавливать кредитование, несмотря на то что курс меняется, ценные бумаги меняются, качество кредитного портфеля падает. Это тоже было важным элементом нашей политики.

Четвёртое. Я хочу поблагодарить депутатов за то, что очень быстро приняли новый закон о кредитных каникулах, потому что это было важно для защиты людей, малого бизнеса. По закону сейчас уже реструктурировано более 31 тысячи кредитов. Кроме того, сам закон о кредитных каникулах стимулирует банки выработать собственные программы реструктуризации этих кредитов, банки по собственной воле, не по закону, идут навстречу заёмщикам — таким образом сейчас реструктурировано 170 тысяч кредитов.

Пятое. Экстремальная волатильность сказалась и на фондовом рынке: за один день, 25 февраля, индекс Московской биржи потерял 24 процента, это очень много. И в этой ситуации нашей главной задачей было защитить права российских инвесторов, которые вложились в эти ценные бумаги. Мы остановили торги, закрыли почти все секции организованных торгов и возобновляли работу биржи постепенно, ну, практически вручную разбирая разные обязательства. И если бы мы этого не сделали, то имели бы череду банкротств, эффект домино. Сегодня можно сказать, что рынок функционирует практически в нормальном режиме.

Шестое. Санкции в отношении российского финансового рынка и Банка России ограничили наши возможности проведения валютных интервенций. Но, чтобы наш валютный рынок не оставался беззащитным, мы ввели контроль за движением капитала, ограничили платежи в адрес резидентов из недружественных стран, было также введено требование и об обязательной продаже 80 процентов экспортной выручки. Такие меры, бесспорно, действенны, но они, мы понимаем, не только защищают периметр нашего рынка от санкций, но и усложняют внешнеэкономическую деятельность. А сейчас нашим компаниям предстоит искать новых поставщиков импортных товаров, комплектующих, сырья, а экспортёрам выходить на новые рынки сбыта, поэтому валютные ограничения мы постоянно настраиваем, и во фракциях тоже это обсуждали. Мы видим, что ситуация динамична, она развивается, поэтому наша главная задача сейчас — помочь именно тем, кто выстраивает логистические цепочки, выходит на новые рынки сбыта.

Седьмое, о национальной перестраховочной компании. Эту компанию мы создали в 2015 году на фоне предыдущих санкций, чтобы перестраховывать риски наших предприятий внутри страны, когда иностранные перестраховщики отказывались работать с нашими компаниями. Это нужно, чтобы летали самолёты, перевозились грузы, что как раз пытаются парализовать с помощью санкций, и мы сейчас в 10 раз, до 750 миллиардов рублей, увеличили капитал этой компании, чтобы она могла выполнять эти задачи.

Восьмое. Очень важный элемент нашей финансовой системы — это платёжная инфраструктура, система платежей, расчётов. Это, по сути, кровеносная система экономики, и в предыдущие годы мы делали всё, чтобы она могла работать бесперебойно.

Наша национальная система платёжных карт — НСПК. Она обрабатывает все операции по международным платёжным картам внутри России даже после их ухода с российского рынка. Внутри страны для людей, которые держали карты Visa и MasterCard, практически ничего не изменилось. И у нас сейчас есть возможность снижать издержки для людей, для бизнеса, временно ограничив комиссии по эквайрингу по социально значимым товарам.

Система быстрых платежей, которую мы создавали и развивали, — это дешёвые переводы и между гражданами, и при оплате гражданами товаров, услуг. Вчера мы на два года продлили обнуление комиссий для банков при переводе гражданами средств друг другу через систему быстрых платежей. Биз-

нес тоже активно использует эту систему. Количество операций выросло за полгода в 6,5 раза.

Карты "Мир" — карты, позволяющие расплачиваться в России и в странах, с которыми у нас есть соглашения. Мы будем расширять дальше географию присутствия.

И конечно, система передачи финансовых сообщений Банка России — это внутрироссийский аналог SWIFT. Сейчас к ней могут подключаться и иностранные участники, которые работают с российскими банками и компаниями.

Теперь я хотела бы чуть подробнее остановиться на структурной перестройке российской экономики, это сейчас самое главное. Она уже началась и...

Можно буквально две минуты, Вячеслав Викторович?

Председательствующий. Пожалуйста, добавьте три минуты.

Набиуллина Э. С. Она уже началась, и именно эта структурная перестройка будет определять ситуацию в экономике в течение нескольких кварталов.

Что имеется в виду, когда мы говорим о структурной перестройке экономики? По сути, все экономические связи, рынки сбыта, география экспорта и импорта, доля в экономике разных отраслей, степень локализации производства, уровень включённости в международные экономические цепочки и распределение рабочей силы по секторам, спрос на специалистов определённых специальностей, уровень технологичности производственных процессов и так далее и так далее — практически всё это должно претерпеть сейчас изменения.

Из-за санкций российские потребители и производители теряют доступ к рынкам импорта и экспорта готовой продукции и компонентов. Проблемы могут возникать даже тогда, когда производство имеет высокую степень локализации, когда уже достаточно высокий уровень импортозамещения, ну, например, если нарушились поставки каких-то компонентов, частей, доля которых в конечном продукте может быть небольшой. Так, швейные производства столкнулись с трудностями в приобретении швейной фурнитуры: основные поставщики были из Европейского союза. Например, пуговицы. Их много где делают, но, как предприятия нам говорят, по их оценкам, поиск новых партнёров, выстраивание логистики может занимать до нескольких месяцев. То же самое в бумажной промышленности: древесина у нас вся российская, но отбеливающие химикаты были импортными, и сейчас производители переключаются на альтернативных поставщиков, занимаются разработкой собственных химикатов, но тоже нужно время. В пи-

щевой промышленности сырьё отечественное, но привычной иностранной упаковке нужно срочно искать замену, и всё это занимает время. Экспортёрам тоже придётся искать новую логистику: для российских кораблей закрыты многие порты, наложены ограничения на работу российских перевозчиков и в Евросоюзе. И здесь проблема может возникать и в связи с неразвитостью инфраструктуры на российском направлении в новых направлениях в случае резкого увеличения объёмов. Инфраструктуру создавать надо, и это нам под силу, но это тоже потребует времени.

Трудности проявляются во всех секторах и у больших, и у малых компаний, и задачи финансовой сферы, финансовой системы тоже должны быть переориентированы именно на поддержку такой структурной перестройки нашей экономики, наших предприятий. Самое важное сейчас — защитить людей, их доходы, рабочие места, а значит, дать возможность экономике максимально быстро перестроиться. Это задача общеэкономическая и задача финансовой сферы. Скорые изменения может обеспечить только предпринимательская инициатива, поэтому надо дать сейчас бизнесу, всему бизнесу максимальные возможности для проявления инициативы. Таким образом, я вижу задачу Банка России в том, чтобы наладить работу финансовой системы так, чтобы она отвечала потребностям бизнеса в такой ситуации. Ну и конечно, одновременно нужно защищать людей, защищать их доходы, сбережения, чтобы реальные доходы увеличивались, не съедались инфляцией, не обесценивались, поэтому нам, конечно, и денежно-кредитную политику надо будет проводить очень сбалансированно. Мы работаем в тесном контакте с правительством, все программы обсуждаем совместно и будем это дальше делать.

В силу нехватки времени я рассказала только о ключевых мерах. Мы представили большие доклады, ответы на все ваши вопросы, и, конечно, я буду готова ответить на вопросы сейчас.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Эльвира Сахипзадовна.

Уважаемые коллеги, в соответствии с Регламентом и ранее принятыми решениями по процедуре обсуждения данного вопроса слово предоставляется Аксакову Анатолию Геннадьевичу, председателю Комитета по финансовому рынку.

Подготовиться Олегу Викторовичу Морозову.

Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы традиционно из профильных комитетов сформировали рабочую группу, которая провела несколько заседаний для обсуждения отчёта Банка России. Но в этом году, надо отметить, в заседаниях рабочей группы приняли активное участие и депутаты из других комитетов, непрофильных комитетов, проявили очень большую активность, внимание к данному вопросу. Ну и при этом большее внимание уделялось не отчёту Банка России за 2021 год, а в основном как раз борьбе с санкциями и с антисанкционными решениями нашего Центрального банка, правительства. Кроме того, надо отметить, что 2021 год был одним из самых успешных для финансовой системы страны практически по всем сегментам финансового рынка — банковскому, страховому, рынку коллективных инвестиций, фондовому рынку, — показатели по росту этих рынков были двузначными. Благодаря в том числе вот такой активной работе и серьёзному запасу, который сформировался в 2021 году, финансовая система уверенно встретила серьёзные, очень серьёзные, невиданные санкционные решения: она продолжает обслуживать нашу экономику, выдаются кредиты, осуществляется страхование, и фондовый рынок, как вы знаете, восстановился, и в принципе наши инфраструктурные элементы, институты, биржи работают достаточно устойчиво.

Конечно, внимание уделялось одному из основных направлений — денежно-кредитной политике. Депутаты ставили вопросы о коррекции этой политики, причём серьёзной коррекции. Все понимают, что всё-таки основным направлением, центром внимания Центрального банка, должно оставаться сдерживание инфляции, сохранение приемлемого уровня инфляции, но при этом необходимо создавать условия для более активного кредитования экономики, для обеспечения роста экономики, для обеспечения независимости нашей национальной валюты от волатильности, от колебаний на товарных и финансовых рынках за рубежом. В том числе это важно для того, чтобы поддерживать на приемлемом уровне инфляцию. Если мы меньше будем зависеть от взаимоотношений нашей валюты с иностранными валютами, соответственно меньше будет влияние импорта на ценовые показатели внутри страны.

Естественно, все говорили о том, что денежно-кредитная политика должна стимулировать экономический рост — и с этим Центральный банк согласен, — что необходимо созда-

вать условия, для того чтобы экономический рост, в том числе благодаря ДКП, был стабильным и неуклонным. При этом также ставился вопрос о необходимости диверсификации наших резервов — это был один из основных вопросов, — ставился вопрос, почему дали возможность заблокировать вот эти средства. Надо отметить, что Центральный банк выводил из долларовых активов свои резервы, и они сократились очень существенно: была больше 40 процентов доля долларовых активов, сейчас она составляет около 10 процентов. Но, естественно, никто не предполагал, что так не по-правовому поведут себя наши европейские партнёры, ну и здесь, понятно, нам надо искать новые варианты вложения своих резервов, для того чтобы снять соответствующие риски.

Регуляторной и надзорной политике также уделялось большое внимание, говорили о том, что требуется смягчить регуляторные условия работы и наших кредитных институтов, и страховых компаний, и других институтов, при этом надо внимательно следить за тем, чтобы эти институты оказывали необходимые финансовые услуги в необходимом объёме, а для этого надо постоянно иметь в виду, что, если потребуются, нужно будет докапитализировать банки, другие финансовые институты, для того чтобы процесс обслуживания экономики продолжался.

Если говорить об инфраструктуре, о финансовой инфраструктуре, цифровой, здесь Эльвира Сахипзадова уже отметила успехи. Действительно, мы здорово продвинулись, мы являемся одной из ведущих стран в мире по этим показателям. Зарегистрированы первые цифровые платформы, в рамках которых компании собираются выпускать цифровые финансовые активы, и здесь мы призываем Центральный банк активизировать работу. Возможно, это будет альтернативный вариант развития расчётов, платежей и вообще финансового оборота наших активов.

И многие-многие другие вопросы, которые касаются финансовых рынков, были в центре внимания депутатов, всё это изложено, все наши предложения изложены в заключении четырёх комитетов.

Ну и постановление: мы предлагаем принять к сведению отчёт Центрального банка, при этом очень объёмные предложения — прошу обратить на них внимание — мы представили в этом проекте документа, для того чтобы Центральный банк и правительство смогли, опираясь на эти предложения, сделать ещё более эффективной работу на финансовых рынках.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Слово предоставляется председателю Комитета по контролю Олегу Викторовичу Морозову. Затем переходим к вопросам.

Пожалуйста, Олег Викторович.

Морозов О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Эльвира Сахипзадовна, уважаемые коллеги! В целях парламентского контроля комитет использовал два инструмента: проанализировал постановление об отчёте Банка России за 2020 год и оценил, насколько проводимая им в прошлом году политика содействовала развитию страны.

Первый маршрут тут же породил немало вопросов. Так, из 24 пунктов нашего постановления по предыдущему отчёту половина содержит формулу "продолжить работу", что не позволяет сопоставить задачу и результат. Кроме того, анализируя годовой отчёт банка, Дума традиционно предлагает внести изменения в действующее законодательство, но это фактически рекомендация нам самим. И если соответствующий пункт не выполняется (а такие примеры есть), то какие претензии могут быть к Центробанку? В частности, на наш запрос по одному из таких законопроектов из Центрального банка получен ответ: проект готов, но не внесён. Аналогично в постановлении мы, например, просили правительство и Центробанк оптимизировать программы льготной ипотеки и повысить их адресность, что также вряд ли можно считать зоной прямой ответственности Центробанка, хотя в рамках своих полномочий он, без сомнения, позитивно влияет на развитие ипотечного кредитования.

Таким образом, первый наш вывод: нам следует строже относиться к собственным решениям.

Теперь второй вектор нашей оценки, сущностный. В целом годовой отчёт заслуживает положительной оценки, его готовили профессионалы, которые хорошо знают своё дело.

Дума регулярно просит Банк России прогнозировать и делать публичными оценки ключевой ставки. В 2021 году Центробанк семь раз повышал ключевую ставку. Это не было прямо предсказано ни в Основных направлениях денежно-кредитной политики, ни в иных документах Банка России, но было нужно исходя из дела, из практики. И благодаря этому Центробанк смог достаточно гибко выполнять свои задачи, в частности, купировать резкий рост цен, сохранять стабильность финансовых рынков и банковской системы. И это отражает не столько букву, сколько дух наших постановлений.

Благодаря многолетней работе Банка России по оздоровлению банковской системы мы не тратим огромные ресурсы на спасение, так сказать, плохих банков. Появление карты "Мир", создание отечественной системы быстрых платежей, развитие информационных технологий позволили нам обеспечить новую технологическую устойчивость финансовой системы, а сегодня позволяют проводить денежно-кредитную политику в условиях жесточайшей финансовой блокады.

Что касается инфляции, то в 2021 году плановый показатель существенно превышен — ну, это не секрет, — и в отчёте самокритично говорится, что расчётная величина в 4 процента будет достигнута только к 2024 году. Но это честная, ответственная позиция, включающая в себя реалистичный анализ причин такого положения.

Считаем — и прошу обратить на это внимание, — что для организации эффективного парламентского контроля нужно изменить порядок текущего взаимодействия с Банком России. Мы его опробовали со Счётной палатой в 2021 году, совместно разработав "дорожную карту" исполнения принятых решений, которая позволяет в текущем режиме точно оценивать их выполнение, конкретизировать их с учётом меняющейся ситуации. Мы предложили на заседании профильного комитета такой подход и предлагаем совместно его реализовать в новом отчётном периоде. Если я правильно понимаю, Центральный банк не возражает против такого подхода.

Ну а теперь о самом важном, коллеги. Сегодня как раз тот случай, когда при всей значимости обсуждаемого отчёта он уже далеко не главное. Любое сравнение, как известно, хромает, но сегодня, как 80 лет назад, Киев захвачен фашистами, и, как более 100 лет назад, на нас со всех сторон насаждает финансово-экономическая Антанта. Отечество в опасности, поэтому финансовая стратегия Центробанка, персональная ответственность его руководителей, которые будут принимать судьбоносные для страны решения, выходят на первый план. Мы знаем позицию президента страны, доверяем ему, понимаем, что нужна командная работа всех ветвей власти, нужна стабильность финансовой системы, поэтому комитет предлагает одобрить годовой отчёт Банка России и считает необходимым обеспечить нашей банковской системе всестороннюю парламентскую поддержку.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, переходим к обсуждению — как вы понимаете, вопросы каждая фракция сформировала. При этом

надо отдать должное председателю Центрального банка: прошли встречи во всех фракциях в Государственной Думе и в профильных комитетах.

Фракция КПРФ — Куринный Алексей Владимирович.
Пожалуйста.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, в результате санкций ряда недружественных государств Российская Федерация потеряла половину своих золотовалютных резервов, что поставило нашу страну в крайне сложное положение. Чувствуете ли вы свою личную ответственность и ответственность своей команды за произошедшее? Почему неоднократные публичные предложения КПРФ, звучавшие в том числе в этом зале, о необходимости диверсификации наших резервов, о необходимости их вложения в собственную экономику, а не в ценные бумаги недружественных государств, остались не услышанными Центробанком и экономическим блоком Правительства Российской Федерации?

Набиуллина Э. С. Понимая, в какой ситуации мы находимся — санкции начались действительно в 2014 году, — мы проводили планомерную, последовательную работу по диверсификации золотовалютных резервов, и, как я уже говорила, мы увеличили существенно долю тех активов, которые меньше подвержены риску санкций.

Почему было две части резервов? Первая часть действительно была нужна для стабилизации валютного рынка в условиях кризиса, и здесь структура золотовалютных резервов отражает структуру взаимоотношений нашей экономики. Я уже говорила: международные расчёты, если брать достаточно большую долю экспорта, импорта, больше половины, идут в долларах и евро, в долг компании берут в долларах и евро. И мы для того, чтобы и компании, и вся экономика дедолларизировались, через банковскую систему проводили вот эту политику дедолларизации, уменьшая долю кредитов, обязательств в долларах и евро. И конечно, сейчас в нашем распоряжении остаются и золото, и юани, которые мы можем использовать.

Хочу сказать, ещё раз подчеркнуть, что в ответ на заморозку этих активов мы ввели зеркальную ответную меру — ввели ограничения на движение валютных средств за рубеж, и в том числе инвесторы из недружественных стран, которые вложились в акции, в облигации, сейчас не могут выйти из этих акций и облигаций без специального разрешения правительств-

венной комиссии. Это было также зеркальной мерой, и она осуществлена на сопоставимую сумму.

И конечно, мы будем проводить работу по оспариванию заморозки наших резервов, будем использовать все доступные юридические механизмы для этого.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, вопрос прозвучал, ответ дан. Для чистоты отношений: мы ресурсы не потеряли — их заморозили, нам надо их возвращать, задачу так надо ставить. А когда придумываем, кто-то у нас что-то забрал... У нас много что забрали — возвращает сейчас себе страна и эти активы, и территории. Так же и здесь — и деньги вернём, и ещё проценты выплатят, надо в это верить. А сейчас говорим: кто виноват? А кто виноват в тех проблемах, последствия которых мы до сих пор расхлёбываем? Давайте тогда с этого начнём. А сейчас всё сюда свалили. Не надо — мы ответственны тоже, мы каждый месяц, каждый год принимали отчёты, с чем-то соглашались, с чем-то не соглашались. Давайте сейчас сгруппируемся, объединимся и активы вернём, и накажем тех, кто так поступал.

Фракция ЛДПР — Панеш Каплан Мугдинович.

Панеш К. М., фракция ЛДПР.

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, в России с 2019 по 2021 год добывалось в среднем 360 тонн золота в год. В 2021 году Центральный банк не закупал золото, оно было направлено на экспорт. Золотые запасы России составляют чуть более 23 процентов от золотовалютных резервов, в то время как в Китае добытое золото в полном объёме остаётся в золотовалютном запасе, в Англии 80 процентов золотовалютного резерва составляет золото, которое у них не добывается, золотые запасы США, Франции и Германии в 2021 году насчитывают не менее 60 процентов. Вопрос: планирует ли Центральный банк России увеличение запасов золота? Если да, то до каких показателей?

Набиуллина Э. С. Спасибо за вопрос.

Я уже сказала, что мы планомерно увеличивали долю золота в наших резервах: за восемь лет она увеличилась с 9 до 21 процента, и был достигнут в этом отношении желаемый уровень диверсификации.

И я хочу сказать, что Россия имеет один из самых высоких показателей для стран с развивающейся экономикой: у нас сейчас 2,3 тысячи тонн золота, по объёму это больше, чем в Китае, например, Индии, Турции, в других странах. Если говорить о доле золота, действительно большая доля золота у многих развитых стран. Вы называли Англию, Германию, но у них

практически нет валютных резервов, потому что они выпускают свою резервную валюту и им нет смысла накапливать, они её выпускают, а объёмы золота у них остались с тех пор, когда валюты были привязаны к золотому запасу. Последние годы они не наращивают долю золота.

Что касается производства золота, оно, кстати, у нас увеличилось почти на 100 тонн в год: в 2013 году это было около 254 тонн, в 2021 году — 364 тонны добывалось, и во многом благодаря тому, что мы закупали это золото. Но был и экспорт, каждый год был экспорт золота, его объёмы колебались по годам. И в этом году мы снова начали закупать золото.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Лантратова Яна Валерьевна, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Лантратова Я. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, сегодня, по сути, установилось два валютных курса: один — официальный курс, устанавливаемый Центробанком, и другой — курс, по которому субъекты экономической деятельности осуществляют свои расчёты. И если официальный курс доллара сегодня 76 рублей, то неофициальный... он достигал на пике очень больших цифр, и разница была почти 60 процентов. Это бьёт прежде всего по гражданам России, а также по экспортёрам, производителям высокотехнологичной продукции. Скажите, пожалуйста, какие меры планирует принять Центробанк, чтобы снизить спред, то есть разницу между покупкой и продажей валюты, и какие меры, чтобы исправить эту ситуацию?

Набиуллина Э. С. Спасибо за вопрос. Действительно, когда мы ввели жёсткие ограничения на движение капитала, у нас начал формироваться где-то и теневой рынок валюты. И наша задача — сделать так, чтобы рынок валюты был единым, чтобы не было теневого рынка валюты. Что мы делаем? В первую очередь мы смотрим на то, как настраивать сами валютные ограничения, для того чтобы на бирже могли покупать и импортёры, прежде всего те, кто заинтересован в валюте. И действительно, были очень большие спреды в банках и комиссиях у брокеров, и они были снижены. Будем внимательно следить за этой ситуацией, чтобы, действительно, у нас был единый рынок. Вы правы, это очень важный вопрос.

Председательствующий. Пожалуйста, Авксентьева Сардана Владимировна, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Шхагошеву.

Авксентьева С. В., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Центральный банк осуществляет контроль и надзор за деятельностью негосударственных пенсионных фондов. Их основное отличие от государственного Пенсионного фонда заключается в том, что они не включены в бюджетную систему. И когда работники и их работодатели делают отчисления в негосударственный пенсионный фонд, соответственно, НПФ инвестирует, для того чтобы сохранить эти средства и иметь возможность выплачивать. Поскольку финансовый сектор существенно пострадал, инвестиционные доходы негосударственных пенсионных фондов, вернее, падение этих доходов может привести к банкротству. Как вы отслеживаете ситуацию, чтобы люди могли получать свои пенсии из негосударственных пенсионных фондов?

Набиуллина Э. С. Спасибо большое, Сардана Владимировна. Действительно, важный вопрос — сохранность пенсионных накоплений наших людей, уделяем особое внимание этому. Могу сразу сказать, что сегодня негосударственные пенсионные фонды находятся в устойчивом состоянии.

На что хотела бы обратить внимание? Пенсионные накопления были инвестированы только в рублёвые активы, и поэтому санкции и валютные риски наименьшим образом ударили именно по этому финансовому институту. Плюс к этому пенсионные фонды не выплачивают средства одномоментно, у них средства инвестируются вдолгую, и это позволяет негосударственным пенсионным фондам переживать вот эту волатильность рынка акций, облигаций легче.

Кроме того, нами проводилась большая работа по повышению требований к негосударственным пенсионным фондам. Мы увеличивали требования и по капиталу — они проводили стресс-тесты, — и по качеству активов, для того чтобы была высокая достаточность, устойчивость этих негосударственных пенсионных фондов.

На что ещё хотела бы обратить внимание? Вот у нас с 2013 года обязательные пенсионные накопления гарантированы. И сейчас в Государственную Думу внесён законопроект о том, чтобы эту систему госгарантий распространить и на добровольные пенсионные накопления, чтобы была аналогичная защита. Я думаю, было бы правильно в том числе ускорить принятие этого закона, для того чтобы защитить все пенсионные накопления наших граждан.

Председательствующий. Пожалуйста, Шхагошев Адальби Люлевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Дмитриевой Оксане Генриховне.

Шагосhev А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Вячеслав Викторович.

И снова о золотовалютных резервах, но не о тех, которые подверглись криминальной атаке со стороны коллективного Запада, а о тех, что имеются ещё в нашем свободном распоряжении. Наши внутренние проблемы и внутренние задачи, которые ставятся, никто не отменял. Собственно говоря, речь идёт о тех обязательствах, которые государство берёт на себя, речь идёт о тех импортных товарах, которые мы будем закупать, в том числе о лекарствах. Эльвира Сахипзадовна, хватит ли средств золотовалютных резервов, оставшейся суммы, если понадобится? И нет ли рисков для этих же резервов дополнительно, как это было ранее по замороженным средствам?

Набиуллина Э. С. Спасибо за вопрос. Действительно, золотовалютные резервы — это тот инструмент, который позволяет нам в критические моменты защищать нашу экономику от таких вот внешних угроз. И конечно, золотовалютные резервы — это та база, которая, если потребуется, обеспечит и необходимый объём импорта. Мы многие вещи ещё импортируем, поэтому вы совершенно справедливо об этом говорите. Ну вот, например, лекарства — значительный объём субстанций производится в странах, пока дружественных нам, и там надо развивать прежде всего расчёты в национальных валютах. Этим мы тоже занимаемся, но по мере необходимости могут быть задействованы и золотовалютные резервы, если это потребуется. При этом хочу подчеркнуть, что золото, которым владеет Банк России, полностью находится в хранилищах на территории нашей страны. И кроме того, мы располагаем достаточным объёмом резервов в китайских юанях.

Председательствующий. Пожалуйста, Оксана Генриховна Дмитриева.

Подготовиться Матвееву.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, вы полгода назад подтвердили позицию целесообразности направления бюджетных доходов от экспорта нефти и газа в Фонд национального благосостояния. Две трети ФНБ входит в состав резервов ЦБ, соответственно, эти деньги бюджетные разделили судьбу замороженных резервов. Вы по-прежнему считаете политику отказа от бюджетных инвестиций и социальных расходов в пользу пополнения бюджетными деньгами резервов ЦБ с целью копить на чёрный день в иностранных финансовых инструментах пра-

вильной? И не оценивал ли ЦБ, сколько вместо замороженных иностранных бумажек Россия могла бы иметь заводов, газет, пароходов, больниц и школ, если бы все эти деньги вкладывались и расходовались на цели бюджета?

Набиуллина Э. С. Спасибо за вопросы, Оксана Генриховна.

Накопление средств в Фонде национального благосостояния направлено на то, чтобы действительно, когда конъюнктура хорошая, накапливать средства и тратить их, когда она плохая, для того чтобы и доходы людей, и состояние экономики не зависели от того, как колеблется цена на нефть. Это в принципе важнейший элемент не только в экономике, но и в бюджете любой семьи: любая семья накапливает в хорошие годы, а когда сложно — тратит.

Что касается того, что часть ФНБ в резервах, действительно, это так, но, несмотря на то что часть резервов заморожена, мы будем передавать деньги правительству в рамках трат из Фонда национального благосостояния. Просто мы не сможем зеркалировать это, как было раньше, на валютном рынке, мы не сможем продавать валюту. Но у нас теперь есть вот этот инструмент ограничений по движению капитала, поэтому объём ресурсов, которые правительство из ФНБ может направить в экономику, не будет зависеть от того, заморожены или не заморожены резервы. И, насколько я знаю, правительство предполагает осуществлять такие расходы.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Матвеев Михаил Николаевич, фракция КПРФ.

Матвеев М. Н., фракция КПРФ.

Когда вы возглавили Банк России в 2013 году, курс рубля к доллару составлял 32 рубля, сегодня он 78 рублей — падение в 2,5 раза. При этом никаких объективных предпосылок для такого обвала не было: профицит баланса внешней торговли, текущего счёта, бюджета, высокие цены на нефть и газ, вывоз капитала частным сектором свыше 52 миллиардов, плюс государство выводило в резервы. Если посмотрим на валюты других стран — Китая, Таиланда, Филиппин, Тайваня, Кореи и так далее, — то увидим, что там нет такой девальвации. Напомню, что по паритету покупательной способности курс должен быть 25—27 рублей за доллар — это расчёты враждебных нам МВФ и Всемирного банка. В чём причина такого падения курса рубля в период вашего руководства Центробанком? Не потому ли, что Банк России проводил политику искусственного занижения курса рубля в интересах экспортёров, крупного капитала, финансовых спекулянтов и обрушивал тем самым уровень

жизни простых людей, а сейчас вы говорите о том, что приоритетом Центробанка?.. *(Микрофон отключён.)*

Набиуллина Э. С. Спасибо за вопрос.

Я всё-таки напому об объективных предпосылках. С 2014 года были введены масштабные санкции, мы были ограничены в доступе к финансовым рынкам, у нас были периоды существенного падения цены на нефть: в 2014 году в несколько раз, в 2016 году серьёзное падение, в 2020 году вплоть до отрицательных величин, а нефть и газ — это наши основные товары экспорта, поэтому, конечно, состояние экономики и конъюнктура менялись существенно.

Что касается нашей политики, мы не проводили политику ни специального удорожания, ни специального обесценивания рубля. У нас рубль, валютный курс, курс рубля формировался рыночным образом в зависимости от спроса экспортёров и импортёров. То, о чём вы говорите... да, наверное, слабый курс выгоден экспортёрам, но тем, кто завозит импортное оборудование, производит импортозамещение, выгоден более крепкий курс. Более крепкий курс ведёт к снижению инфляции, и поэтому наша задача — не столько уровень курса, сколько ограничение его волатильности. Это делали с помощью валютных интервенций, теперь мы ввели ограничения на движение капитала, для того чтобы снижать эту волатильность курса. Компаниям — экспортёрам, импортёрам — нужна некоторая предсказуемость и стабильность этого курса, это главное.

Председательствующий. Спасибо, Эльвира Сахипзадовна.

Пожалуйста, фракция ЛДПР — Власов Василий Максимович.

Подготовиться Гусеву Дмитрию Геннадьевичу.

Власов В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, я думаю, что в этом зале и за его пределами все знают, какую характеристику доллару всегда давал Владимир Вольфович Жириновский. Фракция ЛДПР ещё в 2013 году вносила на рассмотрение Государственной Думы законопроект о постепенном отказе от доллара во внешних расчётах. Над нами тогда смеялись, отклонили наш законопроект, зато в 2022 году мы лишились 300 миллиардов долларов (цифра эта уже звучала). Теперь многие блогеры-экономисты, как они себя называют, говорят, что мы стоим на грани технического дефолта.

Как вы считаете, почему эмиссия рубля в России привязана к наличию долларовых активов и почему мы обслуживаем экономику США? Мне кажется, так не должно быть.

Набиуллина Э. С. Спасибо за вопрос, Василий Максимович.

Первое, что я хочу сказать, — эмиссия рубля у нас никак не привязана к наличию долларов. Мы проводим операции по предоставлению ликвидности, рублёвой ликвидности с целью контролировать инфляцию, с этой целью устанавливаем ключевую ставку.

И внешний долг — это не иностранный актив, это, скорее, такой иностранный пассив. Хочу сказать, что у нас государственный внешний долг очень низкий, и в основном это долги компаний, банков. И при этом у нас объём внешнего долга России существенно снизился: в 2013 году он был больше 600 миллиардов долларов, в феврале этого года — чуть больше 470 миллиардов долларов, то есть он действительно существенно снизился. Ну что такое внешний долг для нас? Это во многом были инвестиции западных компаний в российскую экономику, они направлялись в нашу, российскую экономику. И в связи с этим хочу напомнить, что сейчас, с введением ограничения на движение капитала, эти активы частных компаний из недружественных стран, по сути дела, заморожены, они не могут вывести средства за рубеж. Это зеркальные меры, они могут это делать только специальным порядком.

И в целом наша политика, конечно, направлена на то, чтобы защищать интересы российской экономики.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Гусев Дмитрий Геннадьевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Плякину.

Гусев Д. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, уважаемые коллеги! Президент определил одной из целей национального развития рост экономики, рост валового внутреннего продукта на уровне выше среднемирового. Для этого нужно развивать производство, промышленность, а это невозможно сделать без кредитов. Под 20 процентов годовых ни один производитель, ни один промышленник кредиты брать не будет. Вы, Центробанк, всегда увязывали ключевую ставку с уровнем инфляции и делали её выше уровня инфляции. Однако опыт крупнейших мировых экономик — США, Китая, Великобритании, Германии — говорит о том, что при ключевой ставке кратно и много ниже уровня инфляции они демонстрируют экономический рост и развитие производства.

Вопрос: как вы планируете исполнять указ президента, увеличивать темпы роста экономики, как будете помогать промышленности и нашим производителям?

Набиуллина Э. С. Спасибо за вопрос.

Задача, поставленная президентом, по достижению национальных целей развития, прежде всего развития экономики, производственной деятельности, — это, конечно, приоритет. И я прекрасно понимаю, что должно быть финансирование производства, кредит должен быть доступен. Кредит будет доступен только тогда, когда будет снижаться инфляция. Даже если мы искусственно снизим ключевую ставку, банки будут ориентироваться на то, чтобы кредит, который они дают, хотя бы возмещал инфляцию, то есть они всё равно будут ориентироваться на инфляцию. А если инфляция будет высокой, длинные кредиты, инвестиционные кредиты будут недоступны. Я уже приводила пример с ростом ипотеки: она начала расти бурно ещё до льготных программ, когда стала снижаться инфляция, когда стало предсказуемо, что инфляция будет низкой.

И хочу заметить, что у нас не всегда всё-таки ставки выше инфляции. В прошлом году и в позапрошлом году, когда была пандемия, мы кардинально снижали ставки, снизили до 4,25, и на протяжении почти всего прошлого года у нас ставка была ниже инфляции, инфляция росла.

В других странах ставка ниже инфляции, но у них инфляция очень низкая, ниже их целей, они всё время пытались, наоборот, разогнать инфляцию, потому что низкая инфляция, дефляция — это тоже плохо для экономики, понимаете? Это тоже плохо для экономики. Должен быть какой-то уровень, который обеспечивает и возможности, и интерес производителя развивать и расширять производство.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Плякин Владимир Владимирович, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Вяткину Дмитрию Фёдоровичу.

Плякин В. В., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, вы сказали, что российская экономика сейчас вступает в непростой период структурных изменений. Говоря простым языком, это значит, что привычные бренды и их товары уйдут с рынка, следовательно, будет необходимо их чем-то заменять; таким образом, создаётся уникальная возможность развить своё производство в сегментах, которые ранее были наполнены импортными товарами. Сейчас Банку России, возможно, следует стать поставщиком ликвидности в экономику и в производство в наиболее им-

портозависимых отраслях. Мы согласны с вами, что нельзя без реальных доходов граждан и бюджета просто печатать деньги для раздачи на различные выплаты (думаю, что многие помнят гиперинфляцию 90-х годов и мало кому хочется туда вернуться), однако ограниченное, точечное финансирование отечественных производств может подстегнуть экономику. Как относится Банк России к тому, чтобы использовать резервы страны — золотовалютные, ФНБ — для развития внутреннего производства?

Набиуллина Э. С. Конечно, любой кризис, как говорят, это и угроза, и возможности. Действительно, у нашей экономики появляются уникальные возможности заполнить те ниши, которые были раньше заполнены импортными товарами, и, безусловно, надо поддержать всех тех предпринимателей, которые это делают, и общепредпринимательскую инициативу. Поэтому мы задачу видим в том, чтобы для всех предпринимателей делать доступным кредит, то есть, снижая инфляцию, снижать постепенно и ключевую ставку, для того чтобы для всех был доступный кредит. Но, конечно, в этот период нужны — и я об этом говорила — и льготные программы, программы в приоритетных отраслях. И если Центральный банк влияет на общие денежные условия через ключевую ставку, то субсидии, целевые программы, расходование средств из ФНБ, выделение приоритетных секторов инвестирования средств ФНБ — это элементы промышленной политики, это отраслевые стратегии. И здесь мы работаем вместе с правительством, чтобы банки участвовали в программах, которые вырабатывает правительство по структурным мерам. Конечно, надо учитывать, что чем больше у нас вот таких субсидируемых программ, тем выше будет ставка для всех остальных. Такой масштабный объём субсидируемых программ нужен на этот кризисный период как антикризисная мера, а дальше нужно переходить всё-таки к тому, чтобы для всех создавать условия по доступности кредита.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Вяткин Дмитрий Фёдорович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Михайлову Олегу Алексеевичу.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, действительно, увеличение ключевой ставки до 20 процентов позволило удержать вклады граждан в банках, на депозитах, и это было очень важно сделать. Сейчас ставка понижена уже до 17 процентов, и, вполне возможно, она будет понижаться дальше в обозримом пе-

риоде. Уже сейчас мы видим, что банки снижают ставки по вкладам, но при этом сохраняется достаточно высокий уровень инфляции, и очень многие граждане, конечно, опасаются, что их сбережения будут достаточно быстро обесцениваться. В связи с этим — ну, мы прекрасно понимаем, что очень важно сохранить доверие к банковской системе, мы все с этим согласны, — какие меры принимал и планирует принять Центральный банк по защите вкладов от обесценения и сохранению привлекательности банковских вкладов и депозитов?

Набиуллина Э. С. Спасибо большое, Дмитрий Фёдорович. Вы затронули действительно очень важный вопрос, потому что, когда говорят о нашей ключевой ставке, смотрят только со стороны кредита. А здесь нужно смотреть и со стороны депозита, потому что людям, для того чтобы сохранить реальную стоимость, покупательную способность своих сбережений, нужно, чтобы их сбережения в банках не обесценивались, чтобы ставки по депозитам, ну, хоть немного, но превышали инфляцию.

И, вы помните, Вячеслав Викторович, мы в конце прошлого года говорили как раз о том, что из-за нашей низкой ключевой ставки депозиты в банках для многих людей стали непривлекательны — низкие ставки, ниже инфляции, — и надо защитить интересы людей. Ведь ставки по депозитам и кредитам — это, можно сказать, как сообщающиеся сосуды, вот через ключевую ставку. И поэтому, когда мы повысили ключевую ставку до 20 процентов, это действительно сделало депозиты привлекательными и люди стали возвращать в банки деньги, которые они очень активно снимали. Так как это вот такие сообщающиеся сосуды, мы и стараемся проводить сбалансированную денежно-кредитную политику, чтобы и депозиты оставались привлекательными, и доступность кредитов повышалась. Поэтому здесь нужно принимать очень аккуратные, плавные решения. Например, резкое снижение ключевой ставки могло привести к тому, что депозиты опять стали бы сильно непривлекательными и людям стало бы неинтересно держать деньги в банках. Поэтому денежно-кредитная политика, конечно, здесь требует большой аккуратности.

Председательствующий. Спасибо, Эльвира Сахипзадовна.

Просто жизнь так сложилась: когда у нас сложно, все начинают искать не в себе причину, а кого-то крайнего. Вот иногда так и дискуссия строится. Но у нас с вами не так давно были 90-е годы, сейчас стараются о них вообще не говорить, чтобы только не поднимать эти вопросы. Был 1998-й — Государствен-

ная Дума была, но ответственность никто не несёт. Об этом речь. Да-да, и большинство было не у "ЕДИНОЙ РОССИИ".

Фракция КПрФ — Михайлов Олег Алексеевич.

Михайлов О. А., фракция КПрФ.

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, у меня тоже есть два коротких вопроса.

Первый. В 2020 году Владимир Путин, Президент Российской Федерации, подписал указ "О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года". В рамках национальной цели "Достойный, эффективный труд и успешное предпринимательство" предполагалось обеспечение темпа роста валового внутреннего продукта России выше среднемирового при сохранении макроэкономической стабильности. Сейчас только 2022 год, и на фоне введения санкций против нашей страны, беспрецедентных санкций, и жесточайшей финансовой блокады каковы ваши прогнозы по поводу реализации этих целей?

И второй короткий вопрос. Не зря Вячеслав Викторович вспомнил 1998 год — у многих граждан и в средствах массовой информации периодически возникают опасения по поводу дефолта в России. Скажите, пожалуйста, возможен ли дефолт в России в этом году?

Набиуллина Э. С. Олег Алексеевич, национальные цели развития, которые поставлены президентом, направлены на повышение уровня жизни людей, качества жизни людей, на развитие нашей экономики, и в этом смысле, конечно, они абсолютно неизменны. Но новые обстоятельства, наверно, будут требовать адаптации политики, механизмов, это, безусловно, так.

Что касается возможности дефолта. У России есть ресурсы, есть все необходимые финансовые ресурсы — никакой дефолт нам не грозит.

Председательствующий. Коллеги, это ответ председателя Центрального банка. Давайте поаплодируем. *(Аплодисменты.)* Вот вам ответственность! Это ответственное заявление. Конечно, острый вопрос прозвучал от коллеги Михайлова, я не знаю, какой ответ он ожидал услышать, но уж точно Эльвира Сахипзадовна не ушла от прямого вопроса. Это очень ответственно.

Фракция ЛДПР — Кошелев Владимир Алексеевич.

Подготовиться Новичкову Николаю Владимировичу.

Пожалуйста.

Кошелев В. А., фракция ЛДПР.

Добрый день, Эльвира Сахипзадовна! Вчера на заседании фракции мы с вами уже обсуждали этот вопрос. Хочу сейчас

проинформировать наших коллег. На сегодняшний день на счетах банков, которые занимаются проектным финансированием, застряло 600 миллиардов рублей дольщиков. Банки абсолютно нагло не отдадут эти деньги застройщикам, то есть фактически для строительства жилья, в результате срываются сроки строительства. Заложниками снова становятся люди, они не смогут вовремя получить своё жильё. Банки искусственно создают новых обманутых дольщиков. Мы считаем, что нужны срочные административные меры. Центральный банк должен сейчас разобраться в этом банковском беспределе. Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, скажите, пожалуйста, какие меры вы можете принять уже сегодня?

Набиуллина Э. С. Владимир Алексеевич, мы действительно вчера подробно обсуждали эту тему. Я ещё раз подтверждаю свою позицию. На мой взгляд, переход на систему эскроу-счетов, проектное финансирование позволил защитить права дольщиков, права людей. Что это означает — счета эскроу? Если у людей берутся деньги на строительство, то нужно либо отдать деньги, либо отдать квартиру. Так не может быть, чтобы люди отдали деньги, а они исчезли, и ни квартиры, ни денег — это вот обманутые дольщики.

Система работает. Её, конечно, можно дальше настраивать, и я понимаю, о чём вы говорили. Теперь чрезмерна зависимость застройщиков от банков, которые могут диктовать некоторые условия. Но высказанные предложения о том, чтобы деньги людей, дольщиков, переводить без их согласия из одного банка в другой, мы не можем поддержать, потому что мы действительно здесь ущемим интересы людей. Плюс это приведёт к повышению ставок по строительству, к тому, что ликвидируются ипотечные программы, которые делают банки, имея стабильные источники финансирования. Поэтому надо искать другое решение. Ну вот после вчерашнего разговора мы действительно должны будем обсудить, какой механизм найти, но, ещё раз отмечу, не за счёт дольщиков, не за счёт людей.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Новичков Николай Владимирович.

Подготовиться Дёмину Александру Вячеславовичу.

Пожалуйста.

Новичков Н. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, уважаемые коллеги! Вячеслав Викторович всегда обращает внимание на то, что мы должны не только вопросы задавать, критиковать, но ещё и от-

мечать позитив. Собственно, я с этого и начну. Мы хотим отдельно поблагодарить Центробанк за то, что цифровой рубль, дай бог, в этом году заработает.

В связи с этим у меня вопрос. Может быть, имеет смысл использовать цифровой рубль как инструмент целевой эмиссии для финансирования развития нашей экономики, промышленного, жилищного строительства, чтобы это был инструмент инвестирования в наше развитие? Как мы понимаем, цифровой рубль можно настроить на любые расходы, и ни одна копейка не уйдёт не по адресу. Вот, собственно, такой вопрос. Надеюсь на конструктивное сотрудничество.

Набиуллина Э. С. Спасибо за вопрос, Николай Владимирович.

Действительно, цифровой рубль даст новые возможности. Кроме удобства он создаёт возможности, что называется, программирования, отслеживания целевого характера его использования. Мы с правительством обсуждаем, что такой целевой рубль будет использоваться для правительственных государственных программ, и тогда правительство будет более эффективно отслеживать целевое использование тех средств, которые выделены на поддержку тех или иных секторов экономики, на социальную поддержку.

У вас был вопрос про целевую эмиссию, он в некоторых фракциях тоже задавался. Мы считаем, что целевая эмиссия... её нельзя будет удерживать в целевых объёмах. Вот государственных программы можно целевым образом контролировать, а целевую эмиссию... она всё равно просочится и в инфляцию, и в отток средств. Но мы с вами договорились подробно обсудить, может быть в ближайшие недели, наши аргументы, послушать ещё раз ваши аргументы по поводу целевой эмиссии. На наш взгляд, она не сможет решить проблемы развития экономики. Нам надо делать доступными кредиты, доступным финансирование на базе снижения инфляции, что мы и стараемся делать.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Дёмин Александр Вячеславович.

Подготовиться Гетта Антону Александровичу.

Пожалуйста.

Дёмин А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по малому и среднему предпринимательству, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ"*.

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, в последнее время активно обсуждается вопрос о необходимости так называемой

коммерческой ипотеки для бизнеса, по сути, это кредит под залог приобретаемой коммерческой недвижимости. Сейчас нет единого подхода к выдаче таких кредитов, а те, кто пытается их получить, как правило, сталкиваются с нежеланием банков их выдавать. Основная причина — пробелы в правовом регулировании. Если банк соглашается выдавать подобные кредиты, ему приходится каждый раз разрабатывать схему финансирования под каждого конкретного клиента, поэтому банки идут на сделку только в случае, если речь идёт о крупном платёжеспособном заёмщике, который берёт большой кредит. Между тем у субъектов МСП сейчас есть большая потребность в таких кредитах, потому что они дают точку опоры в условиях неопределённости: арендатор может в любой момент расторгнуть договор или даётся отсрочка, а по коммерческой ипотеке в перспективе можно предусмотреть и кредитные каникулы.

Как вы относитесь к перспективе внедрения длинных кредитов для малого и среднего бизнеса под залог приобретаемой готовой коммерческой недвижимости, которая может быть расположена в том числе на территории промышленных парков? И что, на ваш взгляд, нужно, чтобы сделать такой механизм и он заработал в ближайшее время?

Набиуллина Э. С. Спасибо за вопрос, Александр Вячеславович.

Действительно, для малого и среднего бизнеса, особенно того, который готов осуществлять инвестиционные проекты, доступность кредитов — это важно. Специальные льготные программы, которые мы делаем, даже масштабные, не дотягиваются до каждого малого или среднего предприятия, и нужны механизмы, которые позволят это сделать, длинные инвестиционные кредиты здесь нужны. Мы тоже посмотрели эту тему. Ограничений правовых, регуляторных здесь никаких нет, принципиальных нет. Но, конечно, банки не очень хотят работать с кредитами под залог коммерческой недвижимости, потому что коммерческая недвижимость менее ликвидна, чем жильё, рынок жилья более развит. Здесь надо будет подумать о мерах.

Вот я вспоминаю, когда развивали ипотеку, вначале это шло и идёт по многоквартирным домам, потому что это такой более стандартизированный залог, но проработали вместе с правительством и ипотеку под индивидуальное жилищное строительство, сделав этот залог более стандартизированным и более ликвидным. Наверное, по малому и среднему бизнесу эту работу тоже надо провести и попросить вот такие залогов сделать более стандартизированными, чтобы банки могли раз-

вивать эти инструменты. Готовы вместе с вами поработать над этой темой.

Председательствующий. Пожалуйста, Гетта Антон Александрович, завершающий вопрос от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Гетта А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Эльвира Сахипзадовна, уже сейчас наши граждане столкнулись с существенным ростом цен, особенно на импортные товары и товары с импортной составляющей. Рост цен бьёт по самым социально незащищённым жителям нашей страны. Одной из причин повышения цен является усложнение или невозможность поставок импортных товаров, комплектующих из-за разрушения действовавшей до недавнего времени системы внешнеэкономических расчётов. Как говорит Вячеслав Викторович, для чистоты отношений: мы понимаем, что Центробанк не отвечает за выстраивание всех новых логистических цепочек. Но всё-таки в части выстраивания новых схем взаиморасчётов с иностранными контрагентами скажите, какие меры банк планирует принять?

Набиуллина Э. С. Да, действительно, выстраивание логистических цепочек — Антон Александрович абсолютно прав — это сейчас приоритет, чтобы расшить узкие места в нашей экономике. И система расчётов должна этому помочь, обязана помочь, это задача системы расчётов — решать такие вопросы.

Если говорить о внешнеэкономической деятельности, то, конечно, приоритет — это развитие расчётов в национальных валютах. Мы здесь не с нуля, что называется, начинаем, эту тему активно продвигали, и, конечно, встречное движение было прежде всего со стороны Евразийского экономического союза, там у нас расчёты в национальных валютах составляют более 70 процентов и по экспорту, и по импорту. Я надеюсь, что сейчас... Двусторонние расчёты — это улица с двусторонним движением, если хотите, то есть нужно, чтобы и наш бизнес был готов переходить на эти расчёты в национальных валютах, и бизнес других стран. Я думаю, что сейчас эти процессы пойдут быстрее, поскольку мы теперь отрезаны во многом от возможности проводить расчёты в долларах и евро. А задача Центрального банка — выстраивать здесь всю необходимую платёжную инфраструктуру, это и система прямых корреспондентских счетов между банками, и торговля на бирже валютными парами. Кстати, у нас в последние месяцы взаимная торговля рубля и юаня на бирже выросла в несколько раз, видно, что потребность появилась. Но нам нужно развивать это

и в других валютах. Это выстраивание клиринговых схем, и мы с разными странами сейчас работаем над тем, чтобы подтянуть инфраструктуру к тому уровню, о котором высказывается бизнес, для выстраивания логистических цепочек.

Председательствующий. Спасибо, Эльвира Сахипзадовна.

Коллеги, переходим к обсуждению. Выступят представители фракций.

Фракция КПРФ — Кумин Вадим Валентинович.

Подготовиться Свистунову, фракция ЛДПР.

Затем Гартунг, Нечаев и Макаров Андрей Михайлович.

Кумин В. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Эльвира Сахипзадовна, коллеги! Мы сегодня рассматриваем годовой отчёт Центрального банка России, и основной вывод, который можно сделать из рассмотрения отчёта, что Банку России удалось провести такие мероприятия, чтобы эффект пандемии, которая была у нас два года, фактически был сведён на нет. То есть банковская система вышла из пандемии окрепшей, не с разбитой, не с разрушенной, а, наоборот, с укреплённой финансовой инфраструктурой. Это можно действительно оценить со знаком плюс.

Большая работа проделана, создан дополнительный капитал банков, об этом мы говорили на заседании комитета, и в принципе все условия, чтобы, так сказать, вроде жить дальше, были налицо, но возникла новая ситуация в феврале. И надо сказать, что инфраструктура, которую создал Центральный банк за это время, позволила, ну, в общем-то, пережить первый шок, потому что первый шок был именно от финансовых санкций, которые были направлены в том числе против Центрального банка. В этом смысле выдержала платёжная система, выдержала страховая система и выдержала национальная перестраховочная компания, иначе у нас уже ни один самолёт не полетел бы и ни один пароход не поплыл бы. С этой точки зрения, действительно инфраструктура опять выдержала. Но, дорогие друзья, я хотел бы сказать, что в этот момент проявились и острые вопросы, которые нам сейчас необходимо обсудить в рамках годового отчёта и дальнейшей работы Центрального банка.

Прежде всего, это ситуация с валютой. Я напомним о выступлении от фракции КПРФ здесь в ноябре: мы говорили, что настало время убрать тезис об открытости валютного рынка, полностью положить его в шкаф, или, как говорится насчёт коньков, повесить на гвоздь. Мы предлагали ввести 50 процентов обязательной продажи валютной выручки — по типу того, как сделало правительство Примакова, Маслокова, Геращенко

в 1998 году. Мы видели, куда идёт ситуация, и мы официально, с трибуны предложили это сделать. Центральный банк на тот момент был не готов, а сейчас вынужден поставить планку 80 процентов. Мы предлагали сделать помягче, за три месяца рынок подготовился бы, экспортёры успокоились бы, был бы выработан порядок, всё бы шло аккуратно. Но нет, нам пришлось сейчас тряхнуть в этой ситуации.

Это пример того, что мы должны иллюзии, что мы открытая экономика и открытая финансовая система, забыть, этого больше не будет никогда. И ничего страшного в этом нет, потому что есть китайский опыт: они ведь никогда не открывались до конца, они боролись и борются с оттоком капитала, но курс у них свободный, конвертируемый, валюта уже сейчас резервная (я извиняюсь, до этого нам ещё очень далеко). Давайте этот тезис откинем — всё, мы больше не свободный рынок, это нужно понять, на много-много лет. Сейчас начнутся разговоры: давайте смягчим... Ничего смягчать не надо. Если смягчать, то только косметически. Контроль над вывозом капитала должен сейчас преобладать, потому что другого капитала нет и не будет, никакого заёмного западного капитала больше не будет.

Второй острейший вопрос отсюда же — фондовый рынок, это опять превратилось в вывод капитала. Почему-то Центральный банк разрешил активную торговлю иностранными акциями, в итоге вывели несколько миллиардов долларов. Сейчас звонят люди, избиратели: они купили эти акции, которые теперь заморожены на счетах наших крупнейших банков за рубежом, и уже не банков, а брокеров, которые, как мы знаем, не имеют механизма санации. Это уже огромная проблема, — мы опять допустили проблему! — нужно это дело немедленно закончить, разобраться и прикрыть.

Дальше, курс на создание, как в США, крупных банков по типу "too big to fail" ("слишком большие, чтобы упасть") в России провалился. Сейчас наши 12 системных банков — это наша основная проблема, они оказались ахиллесовой пятой российской финансовой системы. Сейчас они попали под санкции — это совершенно другая реальность, они не могут работать в этой реальности, и неизвестно, что с ними будет. Сейчас Центральный банк будет с ними долго и серьёзно разбираться. Нужно взять курс на диверсификацию банковской системы, на повышение конкурентности, другого пути нет. Всё, время больших банков закончилось, они оказались не большими. В США придумали 12 больших банков — "too big to fail", — что их нельзя убить, для того чтобы безнаказанно залезть в карманы американских налогоплательщиков. У нас все эти банки

оказались очень слабыми, включая Сбер, "ВТБ" и всех остальных известных игроков. Очень слабыми! Сейчас нужно будет им помогать. Я считаю, что курс на диверсификацию системы необходим.

И последнее, дорогие друзья, — это вопрос резервов. Вот Эльвира Сахипзадовна довольно подробно объяснила относительно резервов, и, я думаю, нет претензий по стратегии управления ими. У нас другой вопрос: а почему их там оказалось 650 миллиардов? Мы этот вопрос уже задавали. Их должно быть 300 миллиардов по всем канонам. Три месяца импорта — это 300 миллиардов максимум, дорогие товарищи. Почему их там 650 миллиардов? Ответ очень простой: когда вот здесь мы слушали правительство про бюджетное правило, почему-то за него здесь большинство голосовало. Что такое бюджетное правило? Это значит, что я недоедаю, недосыпаю и кладу деньги... Помните, как он назывался, этот фонд? "Фонд будущих поколений" он назывался, потом стал Фондом национального благосостояния. Я не думаю, что будущие поколения будут благодарны нам за то, что сейчас произошло. Не должны там были быть эти деньги! Бюджетное правило вот только сейчас отменили! И давайте договоримся, что больше никогда не будет бюджетных правил, ладно? Давайте будем по-другому делить деньги — в интересах людей, в интересах инфраструктуры. Пусть вот эти 350 миллиардов долларов превратятся, условно, в 350 тысяч километров дорог. Царь построил — помните? — 9 тысяч километров дорог, а мы ничего не можем построить.

Сегодня Эльвира Сахипзадовна, так сказать, приоткрыла механизм: эти 350 миллиардов — это всё-таки потенциальные деньги, хоть и замороженные, но в рублях они могут попасть в правительство. Давайте потребуем от правительства плана по этим деньгам. И пусть Центральный банк повернется к экономике и вместе с правительством поможет нам адаптироваться в условиях кризиса.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Вадим Валентинович. Фракция ЛДПР — Свистунов Аркадий Николаевич.

Подготовиться Гартунгу.

Свистунов А. Н., фракция ЛДПР.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемая Эльвира Сахипзадовна и другие коллеги, которые пришли вместе с нею сюда с этим отчётом, годовым отчётом Центрального банка за 2021 год! Да, согласен, очень хорошо сказал председатель нашего Комитета по финансовому рынку, что это, наверно, самый лучший отчёт

Центрального банка за всю последнюю... за всю новейшую историю. Почему лучший? Ну, во-первых, он очень информативный, показательный, чёткий; во-вторых, он говорит о многих реальных достижениях, о том, чего удалось достичь Центральному банку. Хотя там тоже есть определённые нюансы — ну, нюансы, связанные с чем? Прежде всего, с тем, что по инфляции не удалось удержаться, так скажем, возле целей. Мы дискутировали в ходе встреч с руководством Центрального банка о том, что здесь, конечно, сыграла роль не только проблема с предложениями — когда экономика восстанавливалась, предложений не хватало, и цены пошли вверх, — но и курсовая политика. Дело в том, что мы уже, наверное, забыли — об этом ничего нет в отчёте, — что в 2020 году произошёл большой скачок курса. Конечно, этот скачок курса произошёл на фоне пандемии, но в том числе из-за бюджетного правила, о котором сейчас здесь говорят: когда цена нефти шла вниз, Центральный банк в рамках исполнения бюджетного правила выходил на рынок для покупки валюты, а когда на рынке присутствует такой большой покупатель, с таким большим спросом, курс однозначно идёт вверх. Потом в 2021 году это уже транслировалось в цены во многих аспектах. Я думаю, что ради достижения истины эти вопросы потом ещё будут проанализированы дополнительно, так сказать, для будущего.

Кроме того, хочется отметить, в общем-то, достаточно большую проблему с конкуренцией у нас в банковском сообществе, вообще на финансовом рынке. Конкуренция у нас там практически сведена на нет, полное господство крупных банков, в основном это госбанки, а в некоторых сегментах, которые очень важны для наших граждан (это вклады, это потребительские кредиты, это расчёты, розничные расчёты), вообще доминирование одного банка — Сбербанк. Можно сказать: ну и хорошо, неплохо, это госбанк, он там осуществляет все свои задачи правильные и так далее. А вот не получается! Не получается почему? Вот даже в части расчётов: эти комиссии уже раздражают всех, они уже, ну, в общем-то, ни в какие рамки, ворота не лезут. Центральный банк принимал по этому поводу меры — какие? Уже сам Центральный банк был вынужден развивать конкуренцию — создаётся система быстрых платежей Центральным банком, для того чтобы конкурировать с госбанком. Абсурд? Но это есть, это факт! И на сегодняшний день этот государственный Сберегательный банк что делает? Он, во-первых, дольше всех не присоединился к системе быстрых платежей, а во-вторых, после того как присоединился-таки, сделал такое подключение к этой системе, что... Если хотите, попро-

буйте сами у себя в телефоне, если у вас есть это приложение, такой тест пройти — дать разрешение на подключение к системе быстрых платежей. Ну это же кошмар, это же просто кошмар. Ну и кроме прочего, создана была ещё НСПК, то есть система пластиковых, платёжных карт, которая у нас в стране заработала. Это тоже для развития конкуренции было создано Центральным банком, в отличие от тех банков, которые существуют сейчас на рынке. Конечно, такую систему надо побеждать, менять.

Ещё очень важно то, что без развития конкуренции у нас с рынка ушло много банков, особенно региональных, особенно некрупных. Мы говорили: да, это такая очистка рынка — наверное, в массе своей это так и есть, однако кто их заменил на этом рынке? Заменяли микрофинансовые организации. А ведь маленькие банки как раз и работают в основном с малым и средним бизнесом, потому что крупным банкам тяжело работать с малым и средним бизнесом, ну, не умеют они так хорошо это делать. Но в результате теперь с малым и средним бизнесом, особенно с малым, работают микрофинансовые организации, кредитуют под кошмарные проценты, а мы потом жалобы пачками получаем и так далее. Это же тоже ненормально! Это всё вопросы конкуренции и развития рынка.

Ну а самое главное, что этот отчёт мы рассматриваем на рубеже эпох, что называется. Наступает новая парадигма. Как говорят, не было бы счастья, да несчастье помогло. Мы понимаем, что вот та парадигма, которая существовала, — полное господство доллара — наконец-таки закончена, для всех это очевидно и ясно. И самый главный вопрос в связи с этим: какую систему мы здесь построим?

Вот в ходе встреч с Центральным банком мы сосредоточились — и в комитете, и во фракции особенно — на том, что надо в ближайшее время получить от Центрального банка рекомендации, проектировки по тому, какая будет новая денежно-кредитная политика в Российской Федерации. Цель, наверное, остаётся прежней — инфляция, конечно, но всё остальное у нас поменялось, канал предоставления ликвидности поменялся, это самое главное. Но это уже специальные вещи, не будем здесь их обсуждать.

Так вот, с одной стороны, эту новую денежно-кредитную политику нужно как можно скорее представлять в Государственную Думу, чтобы уже начинать отрабатывать в рамках Комитета по финансовому рынку, в рамках депутатских групп, потому что это очень важно. С другой стороны, я хочу сказать, самое главное — то, что, конечно, удар, который нанесли нам

наши непартнёры, во многом объясняется тем, что система, которая у нас здесь существовала, была сделана по лекалам Международного валютного фонда и по лекалам тех, кто, в общем-то, определяет эту игру, — Соединённых Штатов Америки. Конечно, это так. Как бы правила игры их... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, семь минут закончились.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Подготовиться Нечаеву.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, добрый день! Чего только тут не услышишь. Только что нам тут рассказали, что пытались запретить хождение доллара в России. Я помню это обсуждение в Государственной Думе, когда фракция ЛДПР предложила запретить хождение доллара. Я подошёл тогда к депутату, который об этом докладывал, спросил: "А что вы собираетесь запретить?" — "Хождение доллара между физическими лицами". Оно у нас и так запрещено, и между юридическими тоже — ну это так, для справки.

Ну ладно, вернёмся к тому, что мы обсуждаем. Действительно, здесь сегодня много было сказано про замечательный отчёт Центрального банка, про то, что он заслуживает всяческих высоких оценок. Здесь 396 страниц, но для тех, у кого нет времени (я мягко скажу), короткий вариант есть. И действительно, если почитать этот документ, а потом почитать предложения, которые Государственная Дума в проекте постановления изложила... Вот красным я пометил те предложения, которые, на мой взгляд, вообще ничего не меняют, а зелёным — то, на что действительно стоит обратить внимание. Это моё личное мнение, но я сейчас скажу, почему я именно так думаю.

Я также дам высокую оценку вот этому документу, но обсуждать я буду не этот документ, а реальное положение дел в финансовой системе, которое у нас в Российской Федерации сложилось. Если мы на него посмотрим, то увидим, что там картинка совсем другая. Ну а теперь по пунктам.

Прежде всего, моя коллега задавала вопрос по поводу того, что же собирается Банк России делать со спредом по валютным операциям.

Даже сейчас, Эльвира Сахипзадовна, спред по продаже и покупке в крупнейших банках минимум 20 процентов — минимум! Что это значит? Это значит, что банки спекулируют,

наживаются на нуждах граждан, на нуждах экспортёров и так далее, притом что в прошлом году 2,4 триллиона рублей они уже заработали.

И даже в это время, понимаете, кому война, а кому мать родна. Вот нашей финансовой системе это мать родна, и Центральный банк всё для этого делает. Значит, у вас дешёвых денег для развития экономики и для промышленности нет, а для банковских спекуляций — пожалуйста, сколько угодно! Причём этот спред доходил до 60 процентов в острой фазе, когда вы 28 февраля сами спровоцировали панику резким поднятием учётной ставки. Вы сами спровоцировали её! Люди побежали в банки, и вы тут же — раз, и такие условия создали, что банки начали просто не одной лопатой, а бульдозерами грести деньги.

Дальше. Комиссии за перечисление денег физическим лицам со счетов юридических лиц достигают 12 процентов. Ну, я этот вопрос задавал, вы сказали: ну, мы же приняли закон, с 1 июля это прекратится. Подождите, но 1 июля ещё когда будет, а они-то капусту рубят до сих пор! Это же не просто какие-то там банки делают, а государственные банки прежде всего, и самые крупные банки, причём под предлогом, что, дескать, подозрительные операции юридические лица с физическими лицами проводят. Какие, например? Выплата дивидендов — очень подозрительная операция... А ведь чтобы выплатить дивиденды, сначала ты должен, как вы знаете, все налоги заплатить, правильно? Никакого перечисления не будет, если ты налоги не заплатишь. А потом ещё Сбербанк со своей ставочкой дополнитальной, сопоставимой со ставкой налога: у нас 13 процентов — ставка подоходного налога, и банки у нас берут примерно 12 процентов. Откуда, спрашивается, 2,4 триллиона рублей? Да вот они, вот отсюда. Ну можно было этому положить конец? Конечно, можно было!

Следующее. Сохраняется до сих пор комиссия за перечисление средств между своими счетами для физических лиц. Когда в этом зале принимался закон о так называемом банковском роуминге, мы вам говорили: примите нашу редакцию, давайте запретим — нет, в редакции правительства, Центрального банка. Запретили? Нет, ничего не запретили, как брали, так и берут.

Дальше, запредельная учётная ставка. Ну, была 20 процентов — к чему это привело, мы все знаем, да? Банковская система остановила кредитование. Нам говорят: мы защитили депозиты граждан. Да нет, вы не депозиты граждан защитили, вы дали легальную возможность банковской системе вздуть ставку до 30 и даже до 35 процентов. Понятно, что потом они

по депозитам тоже начали ставки поднимать, но если вы посмотрите, как поднимали ставки по кредитам, а потом — с каким лагом по депозитам, то вы увидите вот эту разницу, сколько денег банковская система в этой горячей ситуации благодаря вашим действиям опять "заработала". "Заработала" в кавычках, потому что я считаю, что просто ограбили население. Сейчас снизили ставку до 17 процентов. Слушайте, ну, под 17 процентов учётная ставка — это ни в какие ворота, ни в какие ворота!.. Тем более, что всегда к этим 17 процентам банки ещё накручивают свои как минимум 3—4 процента, и это самые скромные, вообще же реально кредитование сегодня под 23—25 процентов — это для крупных заёмщиков со стопроцентным обеспечением, а что касается малого и среднего бизнеса, ниже 30 процентов нигде не опускается.

Дальше, снижение конкуренции в банковском секторе. Вы убивали региональные банки и убиваете. К чему это приводит? К монополизации банковского сектора и к злоупотреблениям, которые вы никак не останавливаете. Вот они, злоупотребления, именно крупнейших государственных банков.

Следующее, отказ от бюджетных инвестиций и заморозка золотовалютных резервов через бюджетное правило, про которое говорилось здесь. Ну, надо сказать, что бюджетное правило к золотовалютным резервам имеет опосредованное отношение, потому что это всё-таки рублёвая ответственность, ответственность правительства. Глупость это? Да, глупость, надо это отменять. Ну это же мы в этом зале принимали решение — давайте вернёмся к этому!

Теперь про золотовалютные резервы. Вот коллега Кумин правильно сказал: слушайте, а вы посчитайте, сколько вообще надо для обслуживания внешнеэкономической деятельности. Откуда у нас... Вот у нас попало под заморозку, там, 390 миллиардов долларов. Слушайте, у нас столько золотовалютных резервов в принципе не должно быть в долларах и евро! Даже если вы глупостей натворили, ну, даже теоретически если посчитать, всё равно 300 миллиардов должно быть, это максимум. А если бы вы правильно структурировали внешнюю торговлю, то и этого было бы не надо.

Дальше. 300 тысяч вкладчиков потеряли деньги да так и не вернули.

Дальше. Нет никакого механизма пополнения ликвидностью промышленности, чтобы у нас заработала промышленность. Его нет до сих пор!

Тут нам говорили про цены на жильё. Значит, мы тут эскароу-счета открыли — цены взлетели в несколько раз, и это по-

следствия вашей экономической политики... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, было бы правильно продумать, чтобы выступления, которые звучат и содержательно имеют перспективу для реализации, затем как-то прорабатывались в Центральном банке. Понятно, что Валерий Карлович на протяжении уже длительного времени системно критикует работу Центрального банка, но это не значит, что таких выступлений не должно быть. Наверное, более правильно выработать механизм, чтобы мы могли взять и проанализировать предложения содержательно, а потом, безусловно, отреагировать, предложив либо решение, либо аргументы, что это нереально реализовать, с тем чтобы, с одной стороны, слова не повисали в воздухе и не было лозунговщины, а с другой стороны, чтобы слышали эти выступления те, от кого зависит работа Центрального банка. Возможно, они также помогут построить её более эффективно.

Валерий Карлович постоянно, что называется, в стену стучится — здесь вопрос и к профильному комитету. Коллеги, вы либо подключайтесь к этой дискуссии и аргументированно отвечайте, либо тогда фракция, которую вы оба представляете, должна делегировать в национальный банковский совет другого представителя. А так получается, что в советах заседаете, но позицию Думы не обозначаете или не отстаиваете позицию Центрального банка, с которой согласны. Вот этого не должно быть у нас, понимаете, коллеги? Ничего личного. Обязательно у вас, Анатолий Геннадьевич, будет возможность выступить, и ещё не раз, потому что вот такое молчаливое созерцание процессов — самое плохое.

Пожалуйста, Нечаев Алексей Геннадьевич.

Подготовиться Макарову Андрею Михайловичу.

Нечаев А. Г., руководитель фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, уважаемый Вячеслав Викторович, коллеги! Сегодняшний доклад исчерпывающе осветил итоги работы за прошедший год. Много было сделано, чтобы мы вышли из ковидного падения 2020 года. Но уже 55 дней российская экономика находится под ударом западных санкций, и всё это время оборону нашей экономики вместе с правительством держал Банк России. Сегодня звучал целый ряд мнений, что надо было делать 50 дней назад, что не надо было делать. Вы знаете, в Одессе есть такое выражение: "Если бы я был такой умный, как моя жена потом".

Что мы видим по факту, по результатам? Центральный банк вернул и стабилизировал курс национальной валюты, обеспечил устойчивую работу банковской системы, предотвратил панику на фондовом рынке, защитил сбережения граждан и средства предприятий. Всё ли сделано? Ну, может быть, не всё. Есть какие-то факты, что кто-то нажился, может быть, несколько дней что-то лишнее... но это издержки, которые несопоставимы с тем, что финансовая система России и наша экономика устояли. Поэтому давайте, так сказать, взвешивать, искать главное, а не второстепенное рассусоливать. Жизнь показала, что это обеспечили в том числе такие спорные решения, как поднятие ставки рефинансирования до 20 процентов, обязательная продажа 80 процентов валютной выручки, другие меры. Сейчас ставка уже 17 процентов — да, это много, но мы надеемся, что на следующей неделе она будет ещё снижена, хотя я не знаю насколько.

Мы, вся страна, держим оборону, но этого недостаточно. Известно, что лучшая оборона — это наступление. Сегодня ситуация требует другого типа действий, в том числе неординарных действий. Недостаточно экономическую и финансовую политику направлять только на сокращение рисков и борьбу с инфляцией — давайте сегодня смелее вкладывать деньги в развитие производства. Раньше этому мешали две основные проблемы: первая — это плотная, я бы сказал, даже неравная конкуренция на нашем внутреннем рынке с сильными международными игроками и вторая — это отсутствие в стране длинных и дешёвых денег.

Сейчас у нас возник уникальный шанс наверстать всё то, что мы не могли сделать за эти 30 лет, где-то в силу неопытности, где-то в силу того, что нам приходилось конкурировать с отборной международной шпаной, ну, назовём их партнёрами. Сейчас, если проинвестировать в производство, в выпуск товаров, возникнет совсем новая ситуация. Если раньше ты мог проинвестировать, выпустить товар и его могли не купить, то сейчас мы видим, что возникает разреженность, возникает волна спроса, и, если компании профинансируют своё развитие, они не разорятся и банки не потеряют деньги. Поэтому первая проблема, проблема неравной конкуренции, частично решена — нам надо сделать всё, чтобы освобождающиеся места заняли российские производители, необходимо обеспечить их длинными, дешёвыми деньгами, чтобы они могли масштабироваться. На кону огромный приз — 20 триллионов рублей, которые страна ежегодно отдаёт на импорт. Раньше они уходили на Запад, теперь будут уходить на Восток. Если мы не осущест-

вим экспансию на внутренний рынок, конечно, Китай не оставит нас без потребительских товаров, но ведь мы можем и сами их производить. Представьте, что эти 20 триллионов останутся и будут работать в России. Это добавленная стоимость, это дополнительные налоги, это рабочие места, это неуязвимость перед любыми санкциями.

Чтобы решить вторую проблему, дефицита денег, правительство и ЦБ уже приняли программу субсидирования промышленности для 2 тысяч системообразующих предприятий по ставке 11 процентов, сейчас она уже опустилась до 9,5, а для малых и средних — 13,5 и 15 процентов. Практически это большой шаг, эта программа позволит предприятиям выжить и сохранить рабочие места, но есть слепая зона: есть предприятия, выручка которых уже больше 2 миллиардов рублей, но меньше пяти. Таких предприятий больше 10 тысяч, и на них работает несколько миллионов человек. Многие из этих предприятий показывали рост в предыдущие годы, и они готовы вырасти в 2–3 раза в ближайшие годы, но сегодня они брошены без поддержки. Как известно, русские своих не бросают, не только людей, но и свои предприятия.

Мы много разговариваем с предпринимателями, и они удивляются: почему чем предприятие меньше, тем дороже для него кредит? Банки объясняют это тем, что риски выше и своего времени на рубль кредита они тратят для таких клиентов больше. Это, может, и так, но, когда бюджет субсидирует ставку, давайте выравниваем эту субсидию для всех — до одного уровня, до тех же 9,5 процента, а после следующего снижения ставки рефинансирования Центральным банком, может быть, до 8 процентов. В этом будет больше справедливости и солидарности, особенно в условиях экономической войны, которую ведёт против нас Запад. Тем более копить резервы нам теперь не в чем, да и, в общем, незачем. Хотя наши замороженные золотовалютные резервы, уверен, мы тоже вернём.

Примем за норму ставку инвестиционного кредита 5 процентов на пять лет. Если нашли деньги на ипотеку, давайте найдём их и для промышленности. Что необходимо сделать, чтобы в стране появился рынок длинных инвестиционных кредитов? Что может сделать для этого Центральный банк? Чем в этом вам может помочь Государственная Дума?

Ещё обращу ваше внимание на такой вопрос. Наши депутаты только что были в регионах: люди жалуются, что не могут воспользоваться программой кредитных каникул. Уровень удовлетворения заявок граждан — около 40 процентов, в основном потому, что люди не могут подтвердить снижение дохо-

да на 30 процентов, как того требует программа. Эльвира Сахипзадовна, вы знаете, как выросли цены в магазинах. Даже если у кого-то доход и не снизился, то расходы за последние полгода выросли очень сильно, то есть люди, может быть, столько же зарабатывают, но платить по кредиту не могут. Давайте дадим банкам рекомендации, как считать доходы людей... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Алексей Геннадьевич.

Слово предоставляется фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Макарову Андрею Михайловичу.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Принятый регламент — семь минут для выступлений по данному вопросу, а по следующему вопросу выступления по пять минут. Это решение обсуждалось, консенсусом было поддержано. Просьба укладываться. У нас ещё два вопроса в повестке по ЦБ.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Эльвира Сахипзадовна, коллеги! При рассмотрении отчёта правительства фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" заявила о том, что от рефлексии в отношении санкций, от борьбы с санкциями нам необходимо одновременно переходить к формированию видения будущего. Это видение будущего нужно и бизнесу, от лица которого сейчас говорили, и людям, люди должны понимать, чего им ждать. Недостаточно просто бороться с теми санкциями, которые обрушились на нашу страну.

И вот сегодня здесь в отчёте ЦБ прозвучало: необходимы структурные изменения экономики. Но для того, чтобы понять, какие структурные изменения экономики действительно необходимы, давайте всё-таки вернёмся к экономической ситуации, сложившейся не только в нашей стране, но и в мире, потому что она в значительной степени должна определить ту задачу, которую мы поставим, начиная структурные изменения в экономике.

Я хочу напомнить, что для того, чтобы преодолеть великую депрессию и экономический кризис 30-х годов прошлого века, понадобилась Вторая мировая война. Президент Соединённых Штатов заявил, что альтернативой санкциям в отношении России была бы мировая война, таким образом, сами Соединённые Штаты определили размер санкций, которые обрушились сегодня на нашу страну. И та и другая ситуация, как ситуация почти 100 лет тому назад, так и сейчас, — результат безответственной политики, политики печатания долларов,

политики количественного смягчения, которая проводилась без оглядки на то, как будет меняться экономика во всём мире. Но, как в таких случаях всегда принято, надо найти виноватого, найти виноватого в первую очередь перед своей страной, и поэтому таким виноватым сегодня объявляется Россия. Происходит это на фоне той немислимой в долларовой и евро зонах инфляции, которая сегодня царит в этих странах. Она началась гораздо раньше, чем начались санкции, чем началось всё это, но во всём этом сегодня виновата Россия. Десять лет мы слышали, что санкции в отношении нашей страны не направлены против людей, сегодня они направляются против каждого человека в нашей стране, в мире они направляются в отношении людей только потому, что они русские. На самом деле мы имеем дело с новым вариантом, совершенно новым, неизвестным ранее, — политическим и экономическим геноцидом нашего народа.

Правда, есть одно "но" — они поторопились, они поторопились искать виновных, просто они считали, что экономический кризис уже наступил, а он ещё даже не начинался. Он начнётся тогда, когда они будут вынуждены свернуть свою программу количественного смягчения. А программа количественного смягчения — это надувание пузыря, это построение самой крупной в истории человечества, в истории финансов финансовой пирамиды, и поэтому этот пузырь не может не лопнуть, он обязательно лопнет. Кого тогда будут делать виноватым? Впрочем, это уже не наша проблема. А наша проблема в том, как нам реструктурировать нашу экономику, какие структурные изменения необходимы.

И вот здесь не могу снова не вернуться к теме, которая уже звучала неоднократно в этом зале, — теме импортозамещения. Помните, у нас программа импортозамещения в промышленности — это программа с 2014 по 2021 год? Мы с вами много раз обсуждали, что сейчас, когда вроде бы настало то время "Ч", когда программа импортозамещения должна была сработать, у нас очень многого не оказалось. Программы импортозамещения в финансовой сфере не было, но я тем не менее остановлюсь на том, что в этой сфере было сделано, как менялась эта сфера начиная с того же самого 2014 года.

Сегодня здесь тоже было произнесено ключевое слово "дедолларизация". Для того чтобы понять, что это такое, можно просто обратиться к реальным цифрам, не к выдуманным цифрам, которые у нас, к сожалению, здесь тоже звучат, а к реальным цифрам. У нас с вами на конец 2021 года объём внешнего долга банков составлял 214 миллиардов долларов и 12 процен-

тов принадлежало иностранному капиталу, на начало этого года он у нас снизился, ну, практически в 3 раза, а доля иностранного упала до уровня менее 5 процентов — это дедолларизация. У нас с вами объём внешних обязательств банков снизился почти в 3 раза, у нас с вами внешний долг российских компаний сократился на треть — это дедолларизация, это то, что сегодня создаёт устойчивость нашей экономики. Посмотрите, все говорят о том, что у нас нет кредита, но корпоративный кредитный портфель за эти годы, вот за эти самые восемь лет, вырос до 52 триллионов рублей, а начинали с 20 триллионов — вот это и есть поддержка экономики! Не крики о том, что у нас нет кредита, а реальные цифры, которые говорят о кредитах. Но ведь одновременно был создан рынок облигаций, которого вообще не существовало, — его вообще не существовало! — а рынок облигаций, который сегодня работает на экономику, составляет 33,4 миллиарда рублей.

На самом деле можно о многом говорить, но, простите, созданные за эти годы перестраховочные компании... Сегодня звучали цифры, не буду повторять их, но ведь на самом деле именно страховые компании нанесли удар по нашей авиации, когда отзывали и так далее. И не будь у нас сегодня перестраховочной компании, которая была создана в эти годы, укрепились и работает, у нас была бы совершенно другая ситуация. А теперь вспомните угрозы отключения от SWIFT — почему у нас до сих пор... *(Шум в зале.)*

Вячеслав Викторович, если меня будет перебивать КПРФ, я прошу добавить мне 30 секунд, чтобы я просто мог по крайней мере хоть как-то вернуться к докладу.

Председательствующий. Не обращайтесь.

Макаров А. М. А это невозможно, Вячеслав Викторович, когда вот тут бубнят, бубнят, бубнят, понимаете?..

Так вот, коллеги, почему нас не отключили от SWIFT? Да просто потому, что создана внутренняя система платежей, и стало понятно, что отключение от SWIFT — это не удар по стране, где платежи будут проходить, а это удар по самим себе. Почему у людей и остались карточки.

Так вот, коллеги, на что хотел бы обратить внимание? Вы знаете, на самом деле будет ещё, наверное, пять минут потом, чтобы сказать... Главная задача сегодня — не свалиться в гиперинфляцию, потому что инфляция — это то, за что расплачиваются бедные, гиперинфляция — это то, за что заплатят все.

И в последние пять секунд я хотел бы сказать спасибо тысячам сотрудников банков, которые приняли удар на себя, когда пришли взволнованные люди и они их успокаивали. И то,

что люди вернулись в банки, — это и их заслуга. Я хочу сказать спасибо не только Центральному банку, но и тем тысячам сотрудников банков, которые отработали это самое тяжёлое время. Это было очень трудно — спасибо! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, выступления состоялись. Есть предложение в рамках заключительного слова послушать Эльвиру Сахипзадовну и, если попросит слова, а, как я вижу, с такой просьбой обращается Анатолий Геннадьевич Аксаков, руководителя нашего профильного комитета, учитывая, что есть вопросы, на которые было бы правильно ему отвечать также. Давайте так и поступим.

Слово предоставляется Эльвире Сахипзадовне.

Пожалуйста, Эльвира Сахипзадовна.

Набиуллина Э. С. Спасибо большое.

Мы действительно обсуждаем очень сложные вопросы, важнейшие вопросы для развития нашей страны, экономики, и я прежде всего благодарю всех за такой неравнодушный подход к обсуждению этих вопросов. Это было и сегодня, и во всех фракциях, и когда Анатолий Геннадьевич проводил заседание комитета. Это для нас тоже очень важно. Мы можем соглашаться или не соглашаться, спорить друг с другом, но мы понимаем, что депутаты Госдумы — это избиратели, прежде всего избиратели. Эти вопросы волнуют людей, поэтому для нас отчёт — это всегда очень важная часть обратной связи с людьми, как наша политика работает, какие проблемы есть.

Безусловно, мы все предложения и замечания, которые прозвучали, ещё дополнительно отработаем. Будем со всеми на связи, что называется, мы и так взаимодействуем достаточно плотно. Олег Викторович, например, предложил улучшить процессы взаимодействия Центрального банка и Государственной Думы по выполнению рекомендаций, которые Государственная Дума нам даёт после каждого отчёта. Мы к этому готовы — улучшать наше взаимодействие, но, на мой взгляд, важно, чтобы это не было просто формальной отчётностью, а чтобы мы это сделали содержательно по ключевым моментам.

Действительно, прозвучало много идей и оценок. Думаю, что вопрос о том, какого уровня открытости должна быть наша экономика сейчас, который поднял, по сути дела, Вадим Валентинович, очень важен. Я выскажу своё мнение, да? Понятно, что нас сейчас отрезали от значительной части финансовых рынков, экономики, но мы должны быть очень прагматичными. Наша задача — чтобы наша экономика была конкурентоспособной. На мой взгляд, не надо проводить политику само-

изоляции по всем направлениям, всё-таки нужно сотрудничать с теми странами, с которыми мы готовы сотрудничать, выстраивать отношения. И Банк России, как я уже говорила, будет в финансовой сфере этому помогать. Кстати, Китай тоже уже достаточно открытая страна, и он повышает свою открытость, торгует со всем миром.

Важнейший вопрос, который поднимали очень многие, и особенно Аркадий Николаевич, — о конкуренции в банковской системе. Это принципиально важный вопрос. Вы знаете, у нас так сложилось, что банковская система очень концентрированная, неравномерная, несколько крупных банков, достаточно большое количество и региональных, и небольших банков, — и нам, конечно, важно, чтобы они конкурировали. И роль региональных банков существенна, мы для них специально меняли регулирование. Сейчас в банковской сфере будут происходить серьёзные изменения, не только в реальном секторе экономики (в том, что называется реальным сектором), но и в банковской системе. И нам, конечно, надо не забыть про конкуренцию, потому что уровень конкуренции в банковской системе — это возможность выбора для предприятий и граждан, это защита, по сути дела, их интересов. Но при этом банки, конечно, тоже столкнулись с существенными санкциями, и здесь нам нужно будет смотреть, как они будут развиваться, и выработать соответствующие меры.

Аркадий Николаевич также сказал о том, что Основные направления денежно-кредитной политики претерпят изменения. Конечно, в этих условиях претерпят — мы в конце августа будем представлять их уже с учётом всех новых обстоятельств.

Валерий Карлович очень эмоционально говорил, и, по сути, речь шла об одном из важнейших приоритетов нашей деятельности — о защите прав потребителей на финансовом рынке. Спреды, комиссии... Валерий Карлович всегда защищает права так называемых превышенцев, которые имели в банках с отозванной лицензией вклады, не покрытые государственной системой страхования, потому что государственная система страхования в соответствии с законом покрывает только определённую часть. Защита прав потребителей, безусловно, должна быть одним из приоритетов, мы по всем направлениям работаем. Валерий Карлович знает, что мы с моими замами постоянно на связи и очень внимательно относимся к этим вопросам.

Кстати, готовы дать вам статистику, уточнить некоторые цифры, которые вы сегодня давали, и по уровню замороженных резервов, для того чтобы оперировать уже более точными данными.

Алексей Геннадьевич тоже говорил, на мой взгляд, об очень важной вещи. Действительно, беспрецедентные санкции, и было очень важно стабилизировать финансовую систему в острый период. Без этой стабилизации дальнейшие задачи развития ставить сложно.

Председательствующий. Добавьте время.

Набиуллина Э. С. Но важно — я тоже это поддерживаю полностью — смотреть вперёд, в будущее и думать не только о снижении рисков, но и, конечно, о развитии экономики и рестройке экономики.

И по кредитным каникулам. Вот вы сказали про 30 процентов, что людям надо подтвердить снижение доходов на 30 процентов, для того чтобы получить кредитные каникулы. Это требование закона, но мы, со своей стороны, готовы вместе с правительством в Думе обсудить, насколько это требование можно смягчить. Согласна с вами, но сейчас это законодательно установленное требование, поэтому банки так и работают в соответствии с законом.

Ну и Андрей Михайлович тоже, мне кажется, сказал об одной из самых принципиальных вещей. Да, мы сейчас рефлексируем по поводу того, что произошло, какие вызовы и так далее, но нужно выработать видение, нужно смотреть вперёд. При любом кризисе, ещё раз повторю, появляются не только угрозы и риски, но и возможности, и вот их нам надо максимально использовать. Чтобы говорить о дедолларизации и об импортозамещении в финансовой сфере, нам надо иметь финансовую инфраструктуру, свою основу, критическую, независимую. Мы над этим работали, и, конечно, её дальше надо развивать.

Андрей Михайлович, я особенно благодарна вам, потому что обычно банки все ругают, но в условиях кризиса, когда действительно люди пошли, побежали в банки, рядовые сотрудники банков и должны были успокаивать людей, и они провели большую работу. Я присоединяюсь к благодарности в адрес рядовых сотрудников банков, которые каждый день работают с людьми.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Эльвира Сахипзадовна.

Пожалуйста, Аксаков Анатолий Геннадьевич, председатель Комитета по финансовому рынку.

Аксаков А. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ну у нас во фракции разные точки зрения звучат, мы с Валерием Карловичем активно спорим, взаимодействуем, не всегда соглашаемся друг с другом. На мой взгляд, это нор-

мальный диалог между депутатами, в том числе в рамках фракции. Я считаю, хорошо, что есть другая позиция, отличающаяся от моей, она помогает в том числе всегда быть в форме и отвечать на те вопросы, которые задают депутаты.

Что касается проекта постановления, который мы подготовили. Поскольку прозвучала критика со стороны Валерия Карловича, скажу, что он присутствовал на заседании четырёх комитетов, рабочей группы, я его специально приглашал, учитывая его активную позицию. Я обратился ко всем депутатам — ко всем, в том числе к Валерию Карловичу, — с просьбой дать свои предложения по проекту постановления, и мы максимально их учли бы. Представили предложения Макаров Андрей Михайлович и сенатор Журавлёв, всё, больше не было предложений. Мы работали с теми документами, которые у нас были. На мой взгляд, проект постановления очень весомый, мы его отработывали и с Центральным банком, и с правительством, он даёт очень много предложений, пожеланий, для того чтобы улучшить, с нашей точки зрения, работу Центрального банка, наше взаимодействие и так далее.

Что касается вопросов, связанных с влиянием денежно-кредитной политики на экономику, в том числе целевого кредитования, здесь эти вопросы сегодня поднимались. Значит, мы договорились по многим вопросам: по кредитованию, по целевому кредитованию, по тому, что Центральный банк будет участвовать в финансировании отдельных проектов, в том числе в части импортозамещения, может быть, по покупке технологий и целых заводов, пароходов и так далее — эту дискуссию провести уже в конце мая. И комитет к этому готовится, и правительство специально пригласим, и Центральный банк также будет принимать участие.

Прошу принять к сведению доклад Центрального банка и поддержать наш проект постановления.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Пожалуйста, полномочный представитель президента? Представитель правительства? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О годовом отчёте Центрального банка Российской Федерации за 2021 год", 2-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 07 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 336 чел. 74,7 %

Проголосовало против 77 чел. 17,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Принимается отчёт Центрального банка: за — 336, против — 77, воздержавшихся нет. Решение принято.

Коллеги, переходим к рассмотрению 3-го вопроса. О проекте постановления Государственной Думы "О назначении Набиуллиной Эльвиры Сахипзадовны на должность Председателя Центрального банка Российской Федерации". Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимировича Минха.

Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В., *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Эльвира Сахипзадовна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Как вы знаете, срок полномочий председателя Центробанка ограничен, и поэтому в соответствии с Конституцией Российской Федерации Президент Российской Федерации не позднее чем за три месяца до истечения этого срока полномочий обязан внести кандидатуру председателя Центробанка. Президент своё конституционное право реализовал, и на рассмотрение палаты вносится представление президента о назначении на должность председателя Центробанка Эльвиры Сахипзадовны Набиуллиной.

Сегодня мы с вами заслушали отчёт Центробанка за прошедший год. Ну, по сути дела, можно говорить, что это был отчёт о работе, которую проделала команда Центрального банка и, конечно же, председатель Центробанка. Эльвира Сахипзадовна уже девять лет на этой должности, следующий период — пятилетний, напоминаю вам срок полномочий.

Сегодня многие выступали и говорили о санкциях. На самом деле это абсолютно неверное определение того, что происходит сегодня и что применяется к нам. Хочу вам напомнить, что санкции — это всё-таки инструмент привлечения к ответственности за нарушения по определённой процедуре и компетентным органом. Всё, что в отношении нас сегодня делается, — это возвращение к тому, что на не чужом мне немецком языке называется *Faustrecht*, то есть кулачное право, право сильного. Этот термин характеризует ситуацию, которая была

порядка тысячи лет назад, то есть во времена Средневековья, тогда споры разрешались с помощью вот этого инструмента — кулака, естественно, в широком смысле. Это право силы, это право, которое, по сути, основывается на произволе, и вот такие попытки в отношении нас сегодня реализуют. То есть нас пытаются вернуть в Средневековье, нам объявлена так называемая гибридная война, по сути дела, война по всем фронтам. И хочу вам тоже напомнить один из элементов кулачного права: тот, кто хочет попытаться решить свои проблемы с помощью таких подходов, может нанять кулачного бойца, то есть не сам выступает, не сам получает, в широком смысле этого слова, по лицу и по другим частям тела, а нанимает кого-то, на его взгляд, более удобного. Вот все эти признаки сегодня мы с вами и видим. И конечно, в этой ситуации те действия, те решения, которые принимал Центробанк и председатель Центробанка, — кстати, это и у коллег из КПРФ прозвучало в выступлении — это достаточно симметричный ответ.

Были ли ошибки у Центробанка? Были. Потому что не ошибается тот, кто ничего не делает. И если, скажем, провести параллель со спортивными событиями: по спортивной статистике у кого нет никаких ошибок? У того, кто сидит на скамье запасных. В данном случае Эльвира Сахипзадовна и вся команда Центробанка — это не запасные игроки, это игроки, которые по полной программе отрабатывают то, что им предписано Конституцией, законами Российской Федерации. И поэтому я прошу вас согласиться с оценкой того, что было сделано нашим кандидатом, — я говорю "нашим", имея в виду президента и себя, как представителя президента, — и поддержать кандидатуру Эльвиры Сахипзадовны для назначения её на должность председателя Центробанка.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович.

Уважаемые коллеги, в соответствии с процедурой обсуждения, которая вами предложена и которую поддержал Совет Государственной Думы, слово предоставляется Эльвире Сахипзадовне Набиуллиной — её кандидатура для назначения на должность председателя Центрального банка внесена нашим президентом Владимиром Владимировичем Путиным.

Пожалуйста, Эльвира Сахипзадовна.

Набиуллина Э. С. Уважаемые коллеги, в своём предыдущем выступлении я говорила о том, как мы решаем задачи текущего дня, какую мы проводили и проводим политику. Сейчас я хотела бы коротко остановиться на своём видении при-

оритетов для Центрального банка на будущее, действительно своём видении.

Первое. Главная, ключевая задача, которая стоит сейчас перед нами, — это обеспечение доступности финансовых ресурсов для структурной перестройки экономики. Конечно, много было вопросов о роли в этом ключевой ставки, о борьбе с инфляцией. Хочу вам сказать, открыто сказать, я считаю, что борьба с инфляцией — это важнейшая задача, и, на мой взгляд, её никто не отменял. Задача ценовой стабильности не может стать второстепенной, потому что инфляция — это об уровне жизни людей, о сохранности их доходов и сбережений. На мой взгляд, эта задача никак не противоречит задаче экономического роста, потому что инфляцию можно снизить сейчас, только увеличивая производство, только увеличивая предложение товаров и услуг. И если не решать вопросы выстраивания логистики — почему я об этом сегодня много говорила, — расшивки узких мест, с которыми столкнулись многие предприятия в производстве, то стимулирование спроса выльется только в рост цен, и это больно ударит по людям. Поэтому, на мой взгляд, денежно-кредитная политика, если говорить о денежно-кредитной политике, она действительно должна быть сбалансированной, она должна быть направлена на снижение инфляции, но не резко — и об этом я уже тоже говорила, — не любым способом. Почему?

Структурная перестройка экономики, о которой мы говорим, будет сопровождаться и перестройкой цен: бизнес будет выстраивать новые каналы поставок, менять производственные процессы, где-то на издержки предприятий будет давить новый импорт, он может оказаться дороже, чем привычный импорт, более дорогая логистика, и поэтому по каким-то товарам может быть больше рост цен. И поэтому инфляция в целом, как общий рост цен, будет оставаться какое-то время выше нашей цели — 4 процента, — но она должна быть постепенно снижена. И вот при том, что денежно-кредитная политика даёт возможность перестроиться экономике, на мой взгляд, реально и разумно подойти к целевой инфляции 4 процента в 2024 году. Мы будем это делать и готовы это делать плавно, для того чтобы не давить на компании. Ставки по кредитам будут снижаться по мере снижения инфляции, и именно снижение инфляции, её предсказуемость дают длинные деньги, инвестиционные деньги, которые так нужны экономике. При этом, хочу сказать, банковский кредит — сегодня об этом тоже говорили — это не единственный сейчас источник финансирования предприятий, производства. Кстати, у нас, к сожалению, много и за-

кредитованных компаний, им нужен капитал для развития производства, и нужно развивать рынок капитала, ну и нужно развивать другие формы привлечения средств с финансового рынка, рынок облигаций, мы для этого много делали, но надо и дальше двигаться.

Второе — это развитие расчётно-платёжной инфраструктуры. Много об этом говорили, много сделано, но тут тоже надо двигаться дальше, не останавливаться, здесь и новые технологии появляются, и новые задачи. Выстраивание всей системы международных расчётов — это нетривиальная задача, потому что санкции сейчас нарушили нормальные платежи, возможности проведения платежей за товары, услуги, с этим столкнулись многие предприятия, и приоритет — международные расчёты для бизнеса и для граждан. Действительно, раньше развитие двусторонних отношений в расчётах шло, ну, так сказать, по-старинке, не очень шевелились, потому что не было сложностей со SWIFT, не было сложностей в расчётах с долларом, с евро. Но расчёты — это улица с двусторонним движением, и мы видим, что сейчас и наш бизнес, которому было удобно рассчитываться в долларах и евро, и партнёры понимают, что надо выстраивать и ускорять вот эти расчёты в национальных валютах. Мы, со своей стороны, как Центральный банк, будем создавать и должны создавать необходимую инфраструктуру, расширять торговлю парами национальных валют на бирже (тоже сегодня об этом говорила), работать над присоединением иностранных партнёров к нашей системе передачи финансовых сообщений либо делать такие мосты с национальными системами передачи финансовых сообщений — аналогами SWIFT, работать над клиринговыми схемами. Но нам здесь нужна будет, конечно, совместная работа и с правительством, и с бизнесом, потому что это работа экспортёров, импортёров, всех участников таких международных расчётов.

Третье направление — это настройка банковского регулирования. Нам предстоит переосмысление банковского регулирования, подходов к нему, чтобы действительно стимулировать банки прежде всего давать финансы на развитие производства, на проекты импортозамещения и расшивки всех логистических проблем. Весь, не только банковский, но и весь финансовый рынок должен работать на новые задачи. Вот я говорила о рынке облигаций и так далее — фондовый рынок у нас бурно развивается, в итоге у нас появился большой класс розничных инвесторов. Кого называют розничными инвесторами? Это наши граждане, которые пришли на рынок акций, облигаций — их уже миллионы — особенно в условиях, когда бы-

ли низкие ставки по депозитам. По сути, это значит, что сбережения людей трансформируются в инвестиции в нашу экономику. Дальше надо поддерживать этих людей, но то, что миллионы людей пришли сюда, накладывает, конечно, особую ответственность по защите их прав на фондовом рынке, и мы несколько лет развивали так называемый поведенческий надзор. Это значит, что Банк России осуществляет надзор за банками, финансовыми институтами не только с точки зрения того, чтобы они финансово были устойчивые, деньги вкладчиков не потеряли и так далее, но и с точки зрения того, как финансовые институты работают с клиентами, с людьми и с банками. Действительно, появляются и недобросовестные практики продаж, и необоснованные комиссии, и навязывание разного рода продуктов, и внимание к этому вопросу, на мой взгляд, не должно ослабевать, особенно в такие сложные моменты, как сейчас, когда люди стараются сберечь, сохранить свои сбережения. Многие участники рынка могут пытаться начать, что называется, ловить рыбку в мутной воде, и борьба с нелегальным бизнесом, с финансовыми пирамидами, социальная инженерия — задачи, которые нужно решать.

И последнее, про технологии, инновации. У нас финансовый сектор один из самых продвинутых технологически. Если сравнивать и с другими секторами внутри нашей экономики, и с финансовыми секторами в других странах, те услуги, которые доступны нам, нашим гражданам, — дистанционные, мобильные банкинг и так далее — это действительно развитый сектор. Но нам нельзя останавливаться, тем более делать шаг назад — несмотря на санкции, нам дальше нужно развивать эти технологии.

Конечно, среди приоритетных проектов цифровой рубль, сегодня уже об этом говорили. Мы достаточно быстро создали прототип цифрового рубля, сейчас уже проводим тестирование с банками. В следующем году будем постепенно проводить уже пилотные расчёты, что называется, в реальной экономике с цифровым рублём, и цифровой рубль должен сделать расчёты дешевле. Многие жалуются на комиссии по расчётам, на то, что комиссии у нас высокие и так далее, — цифровой рубль реально позволит сделать эти расчёты более дешёвыми, и мы, конечно, рассчитываем, что он будет использоваться и в международных расчётах. Другие страны создают цифровой рубль, мы смотрим, что делают другие страны, и я хочу сказать, что Китай очень продвинутый, но и мы совсем не в последних рядах, что называется, мы в первых рядах по созданию собственной цифровой валюты.

Мы должны довести до рабочего состояния тему цифровых финансовых активов. Закон был принят, но пока реальных проектов мало — надо посмотреть, может быть, мы слишком здесь зажали и нужно облегчить проекты по цифровым финансовым активам. Для предприятий это может стать ещё одним каналом привлечения финансирования — через цифровые финансовые активы.

Борьба с кибермошенничеством, потому что цифровые финансы идут рука об руку с мошенничеством в цифровой сфере. Кстати, в конце февраля — начале марта количество хакерских атак на финансовую сферу увеличилось в 20 раз. В 20 раз! Но финансовые институты всё-таки обеспечили бесперебойность предоставления своих услуг. Нам надо будет укреплять киберустойчивость, потому что эти риски никуда не делись.

И в заключение хочу сказать, что предыдущая работа и меры, которые мы принимали, позволяют действительно бороться с теми беспрецедентными вызовами, с которыми мы столкнулись. И важнейшее сейчас — это конкурентоспособность экономики, конкурентоспособность нашей страны (только на этой базе можно повысить качество жизни людей) и реальная структурная перестройка экономики и финансового сектора. Финансовый сектор должен работать на общую задачу, и созданный фундамент позволяет это сделать.

И хочу сказать, что в Центральном банке работает профессиональная, сильная и ответственная команда, — я надеюсь, с некоторыми из них вы сегодня тоже ближе познакомитесь.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Эльвира Сахипзадовна.

Слово предоставляется председателю Комитета по финансовому рынку Анатолию Геннадьевичу Аксакову.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет при участии представителей всех фракций рассмотрел кандидатуру Эльвиры Сахипзадовны Набиуллиной, предложенную президентом для утверждения на очередной срок в должности председателя Банка России. Мы единогласно поддержали предложение президента, ну и, соответственно, просим вас также поддержать назначение Эльвиры Сахипзадовны председателем Банка России на очередной срок.

В чём причина такой единодушной поддержки? Ну, вот мы недавно пережили период пандемии — банковская система впервые не докапитализировалась и не просила помощи со стороны государства, для того чтобы она могла пройти этот непро-

стой период. Наоборот, она на себя взяла очень многие затраты, расходы и сложности, связанные с турбулентностью на финансовом рынке. На 6 триллионов кредитов было реструктурировано банками, это всевозможные финансовые услуги, которые были предоставлены прежде всего населению. Из этих 6 триллионов только 1 триллион — по закону, по каникулам, а всё остальное банки делали за свой счёт. Ну и сама система спокойно работала, без колебаний, продолжала кредитовать экономику, население, обслуживать весь экономический оборот.

Сейчас новый, ещё более сложный этап. Серьёзнейшие решения наших, ну, противников в первую очередь были направлены против финансовой и банковской системы — она выдержала этот удар и спокойно продолжает работать. Естественно, всё это не было бы возможно, если бы Центральный банк должным образом не организовал работу, и эта работа проводилась под руководством Эльвиры Сахипзадовны.

Были ли недостатки в работе? Конечно, были, эти вопросы и здесь постоянно поднимаются, на заседаниях Национального финансового совета. Могу сказать сам: и Андрей Михайлович Макаров, и другие коллеги из Госдумы постоянно ставят вопросы, мы дискутируем по ним, и Центральный банк корректирует свою работу.

При этом понятно, что сейчас придётся Центральному банку очень серьёзно изменить свою деятельность, в том числе и для того, чтобы обеспечить независимость нашей экономики от внешнего влияния: надо будет менять и денежно-кредитную политику, и управление валютными резервами, ну и регуляторная, надзорная политика должны совершенно измениться.

Эльвира Сахипзадовна уже сказала о том, что фондовый рынок в последнее время у нас активно развивался, население туда здорово пошло. Только в прошлом году у нас число брокерских счетов со стороны населения достигло 20 миллионов, из них, правда, активно работающих около 7 миллионов, но эта цифра постоянно увеличивается. В прошлом году количество счетов в 2 раза увеличилось, то есть люди активно пошли на фондовый рынок. И здесь нам нужно очень внимательно на эту ситуацию смотреть, останавливать горячие головы, при этом давать возможность людям зарабатывать на фондовом рынке, стимулировать их, направляя деньги прежде всего в российские бумаги. И поэтому есть предложение сделать так, чтобы деньги, идущие через индивидуальные инвестиционные счета, не направлялись на покупку иностранных бумаг, чтобы прежде всего использовался индивидуальный инвестиционный счёт второго типа. Здесь я бы предложил увеличить предел инве-

стирования — сейчас он составляет 1 миллион рублей от одного инвестора — до 3 миллионов рублей, ну и ввести определённые льготы, сумму, которая будет льготироваться со стороны государства. Надо будет подискутировать вместе с правительством, с бюджетным комитетом, но здесь, я думаю, мы должны найти решение, для того чтобы стимулировать соответствующий процесс.

Эльвира Сахипзадовна сказала о цифровизации процессов, о кибербезопасности. Малые и средние финансовые институты, в том числе банки, не могут тратить большие деньги на создание такой инфраструктуры — это дорого. Поэтому просьба к Центральному банку взять на себя часть этих затрат и вместе с рынком создать такую инфраструктуру, для того чтобы можно было на аутсорсинге оказывать соответствующие услуги банкам, и они могли бы меньше тратить и, соответственно, больше использовать деньги для своей работы, ну и так далее. Есть много предложений, они в проекте постановления, который мы уже поддержали, указаны.

Предлагаю поддержать кандидатуру Эльвиры Сахипзадовны.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Переходим к вопросам.

Фракция КПРФ — Арефьев Николай Васильевич.

Пожалуйста.

Арефьев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, вопрос такой. На протяжении десятилетий в России экспортируют товары, чтобы выручку оставлять за границей, — в других странах выручку используют на нужды государства. Вот мы накопили более 300 миллиардов долларов — у нас их отобрали, но мы продолжаем наращивать золотовалютные резервы, и уже 3 миллиарда добавили. Зачем, для чего?!

У нас коэффициент монетизации экономики в 5 раз меньше, чем у развитых стран, у нас проценты по кредитам в 10 раз больше, чем в Евросоюзе. В золотовалютных резервах только 20 процентов золота, а в развитых странах — 70—80 процентов. Там выдерживается соотношение золота и валюты — у нас почему-то нет. Вопрос такой: почему денежно-кредитная политика ЦБ держится?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста.

Набиуллина Э. С. Спасибо большое. Вопрос, видимо, про денежно-кредитную политику и про уровень монетизации.

Уровень монетизации растёт вслед за снижением инфляции. И вот в 2015 году уровень монетизации был 40 процентов, с 2015 года инфляция снижалась, и уровень монетизации вырос до 51 процента. И дальше мы будем снижать инфляцию — будет уровень монетизации расти.

Был вопрос про денежно-кредитную политику, и мы обычно говорим, знаете, где-то, может быть, в технических терминах: ключевая ставка, ликвидность, операционные процедуры и так далее, но я хотела бы сказать о том, что всё-таки дала и даёт денежно-кредитная политика. Во-первых, она защитила сбережения граждан, снизив инфляцию, у нас длительный период уже ставки по депозитам превышали инфляцию. Во-вторых, она позволила снизить ставки по кредитам, у нас в 2019 году был уже достаточно низкий уровень ставок по кредитам. Кредитование росло активно, я называла цифры по росту кредитования в прошлом году. Денежно-кредитная политика стабилизирует и валютный рынок, обеспечивает стабильность валютного курса. Это важно для бизнеса, для компаний, для экономики. И наша денежно-кредитная политика позволила поддержать экономику в пандемию. Вот мы проводили в предыдущие годы ту политику, которую проводили, а в условиях пандемии смогли снизить ставку таким образом, чтобы в необходимый момент поддержать экономику, и это было очень важно для её восстановления. И дальше, как я уже говорила, надо её проводить очень сбалансированно, снижая инфляцию и давая экономике перестроиться. Такими должны быть подходы к денежно-кредитной политике, на мой взгляд.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Сухарев Иван Константинович, фракция ЛДПР.

Подготовиться Аксёненко Александру Сергеевичу.

Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, вчера мы на заседании фракции обсуждали ключевую ставку. Благая цель — повышение ключевой ставки — вполне понятна (до 20 процентов она была повышена, сейчас снижена до 17 процентов). Между тем в мой адрес продолжают поступать жалобы от предпринимателей, от малого и среднего бизнеса, в том числе из вашей родной республики — Башкирии, что процент кредитования по договорам с банками напрямую зависит от процента ключевой ставки. Так, например, некоторые банки повысили процент до 24 и даже до 30. Ну и вот вам лично вопрос: до какого уровня, на ваш взгляд, необходимо снизить ключевую ставку в целях со-

хранения баланса между так называемой благой целью и нагрузкой на наш малый и средний?.. (*Микрофон отключён.*)

Набиуллина Э. С. Большое спасибо за вопрос.

Я ещё раз повторю, мне кажется, это очень важно: повышение ключевой ставки — это антикризисная мера, именно антикризисная мера, чтобы удержать деньги на депозитах, и это база для кредитования, чтобы не дать раскрутиться инфляции. Но мы прекрасно понимаем и признаём, что по таким ставкам недоступны кредиты, поэтому в этот период нужны как антикризисные меры широкие программы льготного кредитования. Вы сказали о ставках кредитов, которые привязаны к ключевой ставке, это плавающие ставки, и правительство приняло решение (с нами это обсуждало), Дума приняла решение о том, как сгладить эти плавающие ставки, — это тоже очень важная мера поддержки.

И, конечно, в будущем... Вот мы приняли эти антикризисные меры, мы видим, что текущая инфляция, недельная, постепенно снижается, годовые цифры могут даже расти, но там эффект базы, а текущая инфляция снижается. И на ближайших заседаниях мы будем рассматривать дальнейшее снижение ключевой ставки, и постепенно рыночные ставки тоже будут к этому двигаться.

Председательствующий. Спасибо, Эльвира Сахипзадовна. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Аксёненко Александр Сергеевич.

Подготовиться Тарбаеву.

Аксёненко А. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, вчера на встрече с нашей фракцией вы обозначили два очень важных вопроса: первый — что ключевая ставка ЦБ должна быть выше уровня инфляции, в противном случае рост инфляции неизбежен, и второй — что банки получают всего 3 процента от маржинальной прибыли бизнеса. Но у меня в руках расчёты строительной отрасли, которая, замечу, является одним из локомотивов экономики наряду с перерабатывающей и машиностроительной: банки зарабатывают в 1,5 раза больше, чем сами строители. Таким образом, отрасли, где создаётся максимальная добавочная стоимость, отдают банкам от 30 до 50 процентов своей прибыли. Эти расчёты готовы передать вам сейчас. Считаем, что ключевая ставка ЦБ должна зависеть не от уровня инфляции, а от возможности этих отраслей зарабатывать больше, чем те проценты, которые они уплачивают банкам.

Вопрос: готов ли Центробанк изменить подход к формированию ключевой ставки, учитывая реальные возможности отраслей, создающих максимальную добавочную стоимость?

Набиуллина Э. С. Спасибо за вопрос.

Ну, ключевая ставка обычно бывает выше инфляции, когда инфляция высокая и её надо снижать, а когда инфляция, наоборот, низкая и — бывают такие случаи — её надо повышать, то, наоборот, ставка может быть ниже. То есть это зависит от ситуации, здесь нет какого-то универсального правила. Мы сейчас действительно находимся в ситуации, когда у нас высокая инфляция и её надо снижать.

Что касается стоимости обслуживания долга в издержках предприятий, я вчера называла общие цифры по экономике, и, конечно, когда ставки выросли, издержки тоже выросли, и выросли неравномерно по секторам. Я внимательно посмотрю материалы по строительству, если вы их передадите. Но на что хотела бы обратить внимание? Вот есть у нас предприятия в хорошем состоянии, действительно рентабельные, доходы получают высокие, есть спрос на их продукцию, и они могут увеличивать кредиты, даже брать некоторые кредиты по повышенным ставкам, мы видим, что это не прекратилось. Но есть и закредитованные предприятия, которые взяли кредиты в предыдущие периоды, и они даже по нулевой ставке уже не могут кредит брать, понимаете? Это разные ситуации. И при этом, если у таких предприятий появляется прибыль, собственники не вкладываются в производство, а деньги уходят на дивиденды. Таким образом, здесь от предприятия к предприятию может быть абсолютно разная ситуация. Я говорила об общих цифрах, а по строительству обязательно посмотрю.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Тарбаев Сангаджи Андреевич, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Выборному.

Тарбаев С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по туризму и развитию туристической инфраструктуры, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, в марте текущего года международные платёжные системы "MasterCard" и "Visa" объявили о приостановке оказания услуг для Российской Федерации, в связи с чем использование данных платёжных сервисов, эмитированных российскими банками, за пределами страны стало невозможно. Учитывая сложившуюся обстановку, клиенты российских банков стали переходить на карты национальной платёжной системы "Мир". Вопрос: когда гражда-

не Российской Федерации смогут пользоваться картами "Мир", эмитированными российскими банками, в странах, особо популярных у наших туристов, которые не включены в перечень недружественных стран для России? Речь идёт, наверное, о Турции, Египте, Индии и других странах.

Набиуллина Э. С. Спасибо за вопрос.

Международное продвижение карты "Мир" — это действительно один из приоритетов. Сразу после создания карты "Мир" мы стали работать с нашими зарубежными партнёрами, хотя первой задачей в 2015 году было обезопасить внутренний рынок. Я напому, может быть, вы уже не помните: Visa и MasterCard были на руках у 90 процентов, 90 процентов карт были Visa и MasterCard, больше 90 процентов, и весь процессинг был за рубежом, то есть, если бы процессинг остановился, у нас люди оказались бы с бесполезным пластиком. Поэтому первой задачей было решение проблем внутренних расчётов, тем более внутренние расчёты по картам составляли тоже 90 процентов, остальное — международные расчёты.

По международным расчётам мы тоже сразу стали работать, прежде всего со странами, куда едут наши люди, это туристически активные направления. И десять стран вот сейчас подключены, может быть, не все банки, но мы работаем над тем, чтобы расширялась сеть банков, которые принимают карты "Мир". Я могу назвать страны: это как раз Турция, Вьетнам, Таджикистан, Узбекистан, Южная Осетия и Абхазия, конечно, страны Евразийского экономического союза — Армения, Беларусь, Казахстан, Киргизия, ну и мы будем дальше активно работать над расширением применения карты "Мир". Могу сказать, что некоторые страны пока настороженно относятся вот в такой геополитической ситуации к сотрудничеству, но тем не менее мы будем прилагать все усилия для того, чтобы наши граждане могли полноценно расплачиваться за рубежом.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Выборный Анатолий Борисович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Дмитриевой Оксане Генриховне.

Пожалуйста, Выборный.

Уважаемые коллеги, Владимир Абдуалиевич! Выборного Анатолия Борисовича фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" указала как человека, который будет задавать вопрос от фракции. Выборного нет.

Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна,отреагирую на ваш ответ. Любая семья действительно копит на чёрный день — иногда под матрасом, иногда в тумбочке, но под своим матрасом и в своей тумбочке в своём доме, а не под матрасом и в тумбочке соседа в его доме.

Теперь мой вопрос по ключевой ставке. Ключевая ставка 17—20 процентов — это кредит под 20—24 процента, дорогой кредит, он не борется с инфляцией, а сам провоцирует инфляцию, поскольку является одной из составляющих издержек. Сейчас инфляция в основном связана с ростом мировых цен на нефть, газ, на продовольствие, с очень сильным ростом логистических издержек, с высокими ставками НДС, которые мы сами, к сожалению, назначили. Согласны ли вы, что доступного кредита без снижения ключевой ставки?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Эльвира Сахипзадовна.

Набиуллина Э. С. Оксана Генриховна, конечно, есть теория о том, что повышение ставок разгоняет инфляцию, есть такая теория. Эту теорию опробовали некоторые страны, где снизили ставку, и у них инфляция вот буквально недавно выросла в 1,5 раза. Переход к такой политике приводит к этому. На уровне каждого предприятия может казаться, что снижение ставки снижает цены, но на самом деле в рамках экономики это подстёгивает спрос, а когда количество товаров не растёт, то это выливается в инфляцию. Конечно, у инфляции есть разные факторы. Инфляция растёт, когда спрос растёт быстрее, чем предложение, денег, условно говоря, больше, а товаров больше не становится. И я совершенно не спорю, я согласна: нужно расширять производство и предложение товаров, чтобы снижалась инфляция, особенно в нынешней ситуации.

Председательствующий. Пожалуйста, Лябихов Роман Михайлович, фракция КППРФ.

Подготовиться Маркову Евгению Владимировичу.

Лябихов Р. М., фракция КППРФ.

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, средства Фонда национального благосостояния, 8 триллионов рублей, размещены в Центральном банке. Как мы знаем, у Центрального банка значительная часть активов заблокирована недружественными странами. Также мы знаем, что из незаблокированных средств только золото находится на сегодняшний день в Российской Федерации, как вы сказали. Также сегодня вы несколько раз сказали, что если Минфин обратится за теми средствами, которые он в ЦБ разместил, то ЦБ сразу же эти средст-

ва сможет предоставить. Скажите, пожалуйста, правильно ли мы понимаем, как вы планируете поступать: вы планируете включить печатный станок — и таким образом мы опять разгоним инфляцию на 10 процентов и более?

Набиуллина Э. С. Роман Михайлович, вы абсолютно правы. Действительно, когда Минфин обратится, чтобы использовать средства Фонда национального благосостояния, мы им предоставим рублёвые средства, несмотря на то что золотовалютные резервы в какой-то части заморожены, и правительство сможет профинансировать соответственно все необходимые расходы. Но мы сейчас очень активно взаимодействуем с правительством, обсуждаем те параметры бюджетной политики, которую намечает правительство, и мы должны выстраивать денежно-кредитную политику, чтобы наши совместные действия и по расходованию средств бюджета, и по нашей денежно-кредитной политике не привели к раскручиванию инфляции. Мы понимаем, у нас одинаковое понимание с правительством, что инфляция должна снижаться, плавно снижаться, но снижаться.

Председательствующий. Пожалуйста, Марков Евгений Владимирович, фракция ЛДПР.

Подготовиться Гартунгу.

Марков Е. В., фракция ЛДПР.

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, хочу напомнить вам старую русскую поговорку: рыба ищет, где глубже, человек — где лучше. Так вот давайте вернёмся в тот период, когда ставки по валютным кредитам были заметно ниже рублёвых и заёмщики этим, собственно говоря, активно пользовались. И давайте вспомним, с падением курса рубля эти заёмщики попали фактически в долговую кабалу, но при этом государство абсолютно отказалось им как-то помогать. Я считаю, что эта история является такой позорной страницей для банковского сектора. Значит, мы тогда гражданам предложили брать деньги только в рублях. Что мы видим сегодня? До конца февраля текущего года у нас огромное количество российских семей получили официальное одобрение от коммерческих банков о предоставлении ипотечных кредитов на комфортных для них условиях. Кто-то для заключения ипотечных кредитов, собственно говоря, продал своё единственное существующее жильё и въехал в арендное, из средств от проданной квартиры оплатил первоначальный взнос, но сейчас банки... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста.

Набиуллина Э. С. Вначале про валютную ипотеку. Действительно, была проблема, что накопилась валютная ипотека. Хочу сказать, что мы в ручном режиме работали тогда с банками и с депутатами Государственной Думы, чтобы значительному числу валютных ипотечников помочь, были и специальные программы правительства. Поэтому нельзя сказать, что их совсем оставили. Тем людям, которые с невысокими доходами покупали небольшое жильё, практически всем старались помочь.

Я так понимаю, что сейчас речь идёт о том, что до повышения ставок банки одобрили ипотечные кредиты, но люди их ещё не успели взять. Люди их ещё не успели взять, и в этом отношении ситуация несколько иная, чем по валютной ипотеке, — тогда люди уже получили этот долг. Сейчас они не успели взять, но мы тоже получали много жалоб. Наши службы по защите прав потребителей сразу же отреагировали на эти жалобы, и с банками (там основные жалобы касались некоторых крупных банков) провели работу. По одобренным кредитам действительно не было ещё обязательств банка, юридически оформленных, выдать кредит, но люди надеялись. И вот там, где люди с невысокими доходами, социальные категории граждан, брали на практически единственное жильё, банки пошли навстречу. Но мы будем продолжать мониторить эту ситуацию. Если у вас есть данные, готовы, конечно, рассмотреть. Мы все эти жалобы рассматриваем, с банками их отработываем.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Ткачёву Антону Олеговичу.

Гартунг В. К. Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, знаете, я стоял и аплодировал, когда вы сказали, что инфляцию можно снизить, только увеличивая производство товаров и услуг. Наконец-то я от вас услышал те слова, которые хотел услышать.

Теперь хотелось бы увидеть дела. А дела таковы, что... Вот коллега Аксёненко вам привёл пример по строительству. Чтобы развивать производство, нужны оборотные средства. Так вот в нынешней ситуации (ну у нас стройка через эскроу-счета идёт) распределение маржи между банками и застройщиками такое, что банки в 2—2,5 раза даже больше зарабатывают, чем застройщики. В машиностроении ситуация такая же, даже ещё хуже. Вот как вы собираетесь достигать заявленной вами цели? Как вы будете менять денежно-кредитную политику, чтобы добиться именно того, о чём вы сегодня сказали?

Набиуллина Э. С. Кредиты, и уровень ставок кредитов, и, видимо, маржа зависят от того, какой заёмщик. Действительно,

маржа у банков низкая, когда они понимают, что у заёмщика низкие риски, тогда они устанавливают низкие ставки; когда заёмщик перекредитован, у него нет рынка сбыта, риски увеличиваются. Ну так вот работает экономика. В этом отношении мы маржу... Я надеюсь, что вы тоже не предлагаете регулировать. У банков постоянно происходит перераспределение. Кстати, в прошлом году и в позапрошлом у строителей были очень хорошие прибыли, мы видели, как росли цены на жильё, поэтому бывают периоды хорошей конъюнктуры для тех или иных отраслей. Основная наша задача, и на это направлена наша денежно-кредитная политика, — действительно повышать доступность кредита для всех отраслей, для всех предприятий через снижение инфляции. Только так можно сделать доступным кредит. Будем стараться над этим работать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Ткачёв Антон Олегович, "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Бахареву Константину Михайловичу.

Ткачёв А. О., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, свыше 11 процентов мирового объёма майнинга осуществляется на сегодняшний день в России. Объём капитальных вложений в оборудование, софт, обеспечение систем обслуживания очень значительный. И получается как? Предприниматели, которые занимаются майнингом на электроэнергии, получают эти токены (их уже начали называть цифровым золотом) и выводят их, например, в те же Эмираты: покупают квартиры, машины, вкладывают деньги в инвестиции, в проекты — получается, развивают экономику других стран. Та же, например, Беларусь сделала декрет № 8, мы с вами об этом говорили на встрече во фракции. И мы проговорили, что в принципе история с "песочницей", которую можно сделать на том же "Сколково", была бы интересна. Вот скажите, а какие лимиты, рамки данной "песочницы" не противоречили бы позиции ЦБ?

Набиуллина Э. С. Антон Олегович, если говорить о майнинге, то здесь, конечно, должно быть принято системное решение. Мы с правительством это обсуждаем. Это не прямая компетенция Центрального банка, мы высказываем свою озабоченность: одно дело, если действительно майнинг происходит, но криптовалюты уходят на зарубежные биржи, и другое дело, если намайненное начинает использоваться как средство платежа внутри России, это, по сути, будет денежный суррогат. Мы высказываем озабоченность тем, что может быть подорвано денежное обращение. Если по майнингу будет принято системное решение, то никакие лимиты и "песочницы", наверно, не будут

нужны. А "песочница" у нас действительно работает: там есть подходы по каждому проекту и по лимитам; и по цифровым финансовым активам — в отличие от частных криптовалют, где нет ответственного, по цифровым финансовым активам принят закон Государственной Думой, который предполагает, что есть ответственное лицо, по сути, это лицо, выпускающее эти цифровые финансовые активы, и это ключевое отличие. Мне кажется, что как раз такого рода цифровые финансовые активы у нас надо развивать и "песочница" для этого, конечно, годится.

Председательствующий. Спасибо.

Завершающий вопрос — от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Бахарев Константин Михайлович.

Бахарев К. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, я, как представитель Крыма, хотел бы задать вопрос, который непосредственно касается моего региона.

17 марта президент провёл совещание по вопросам социально-экономического развития Крыма и Севастополя, в ходе которого отметил, что в настоящее время в связи с санкционной политикой ряда недружественных стран в отношении России имеются все условия для того, чтобы крупные российские бизнес-структуры, которые раньше опасались санкций, могли спокойно приходить на полуостров и активно там работать. Речь шла в том числе о банковском секторе. Планирует ли Банк России дать соответствующие рекомендации банковским учреждениям и оказать необходимое содействие приходу крупных банков в Республику Крым и Севастополь?

Набиуллина Э. С. Константин Михайлович, спасибо большое за вопрос.

Действительно, в новых условиях ряд системно значимых банков заявили о своей готовности работать в Крыму. На сегодняшний день в Крыму зарегистрировано всего три банка и ещё три банка работают в Крыму, тем не менее подразделений банков там уже почти 300. Банк России, со своей стороны, готов оказать всю необходимую поддержку, и мы соответствующие указания уже дали нашим отделениям по Республике Крым и по городу Севастополю.

Конечно, обеспечение доступности финансовых услуг в Крыму — это приоритет. Мы проводим постоянный мониторинг их доступности, и я могу назвать вам цифры. Мы опрашиваем людей и компании, насколько им доступны эти сервисы, финансовые услуги в Крыму, насколько они довольны, и вот в 2021 году 76 процентов респондентов из городского населения, те, кто в городе живёт, и 64 процента респондентов — сель-

ских жителей Республики Крым оценили уровень финансовой доступности в месте своего проживания как хороший. А по 2019 году — мы раз в два года измеряем — уровень был ниже, то есть там идёт рост оценки самими людьми уровня финансовой доступности.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к выступлениям от политических фракций.

Фракция КПРФ — Кашин Владимир Иванович.

Подготовиться фракции ЛДПР — Слуцкий Леонид Эдуардович, затем фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Гартунг Валерий Карлович, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Даванков Владислав Андреевич и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Макаров Андрей Михайлович.

Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи! Сегодня с утра идёт предметный разговор, и, конечно, он очень ответственный, этот разговор, и вопросы, которые мы решаем, ещё более ответственные.

Мы давно знаем Эльвиру Сахипзадовну, кандидатура которой предложена на должность председателя Центробанка на новый срок. Знаем, как она начинала работать ещё на "кухне" нашего Аркадия Вольского и дальше прошла весь путь до министра экономического развития и далее до помощника президента, а сейчас её кандидатура предложена на эту очень важную должность на третий срок. У нас во фракции нет сомнений в её компетентности как экономиста, аналитика, финансиста. Но мы, конечно, понимаем, что всё-таки школа, которая ею пройдена, вот этот большой жизненный путь, — это всё школа либеральной экономики. А сегодняшняя ситуация, когда Россия находится в таком сложном положении, конечно, требует просто кардинальных изменений и в денежно-кредитной политике, и в ценовой, и в экономической политике. Вот сможет ли в конце концов наш кандидат вырваться из пут, в которых сегодня находятся в целом, я бы сказал, и экономика, и финансовая система, — это вопрос. Время требует, конечно, сегодня этого рывка и этого выхода. Вы вспомните 1939—1945 годы: от мала до велика работали люди, и не в одну смену, на наших заводах, и в полях, и на фермах. А сегодня, в такое сложное время, проводя такую политику, отправляем в вынужденные отпуска, закрываем заводы, 40 миллионов гектаров пашни зарастают бурьяном. Кто должен этим всем заниматься?

Как бы мы себя сегодня ни хвалили, говоря, что мы хорошую политику проводим, думаем о людях и так далее, с 2014 года по 2021 год, я вам хочу сказать, цены выросли почти на 40 процентов, а реальные доходы сократились со 100 процентов до 88, и нищета-то, она у нас не сокращается, а увеличивается. В богатейшей стране рубль опустили до плинтуса! Слушайте, мы на рубль производим больше всех в мире хлеба, киловатт-часов энергии, кубометров леса, чистой воды (мы — водная держава) — почему он должен этому фантику в пояс кланяться? Это абсолютно недопустимо! Почему до сих пор он не является резервной валютой в Евразийском экономическом союзе, в ШОС и так далее? Говорим о золотом стандарте — почему он не может быть у нас? — и о многом, многом другом говорим.

Мы, конечно, говорим и спасибо сегодня за то, что Центральный банк поддержал наш банк сельскохозяйственный, Россельхозбанк, и мы рано начали, уже в феврале, кредитовать посевную. Я вот специально из почты взял письма: наши огромные предприятия (по 120 тысяч тонн картофеля, овощей — помните эти борщевые наборы?) не могут взять кредиты. Надо помочь и дальше осуществлять государственные программы! Заваливаем программу второй целины, "Комплексное развитие сельских территорий". Сейчас проблема у нас в оборонных предприятиях, которые готовы работать и решать проблемы импортозамещения. Куда сейчас ни приедешь, хоть в научный коллектив, хоть в производственный, — одни и те же вопросы. Конечно, это не её одной вопросы, по большому счёту, это вопросы всех нас. Правильно говорит Володин Вячеслав Викторович: а вы где были, депутаты? И мы всё время говорим, что она одна виновата, что не справились с деофшоризацией, что за эти годы более 600 миллиардов долларов вывезли, пока она является руководителем. А сколько вернули? Кукиш с маслом! Возьмите любой другой вопрос, за который мы с вами сегодня берёмся, чтобы развивались экономика, промышленность, сельское хозяйство (люди ждут, что снизятся цены хоть на какой-то товар), — ничего не получается. Мы говорим о государственном регулировании хотя бы ценообразования на товары первой необходимости — и снова на пути завалы и камни. И вы в том числе формируете мнение президента и председателя правительства в этом отношении абсолютно неправильно. С инфляцией бороться таким образом не получится, надо производить соответствующее количество товаров, а главное — убирать на пути этих прилипал, которые в разы увеличивают основные затратные механизмы в ценообразовании. Тогда у нас всё получится.

Мы, ещё раз хочу сказать, уважаем выбор президента, надемся, что мы вас будем в перспективе поддерживать, но сегодня, извините, фракция проголосует против.

Председательствующий. Обнадёживающее было выступление, но концовка, конечно, абсолютно не в тренде того, о чём вы говорили.

Коллеги, мы с вами живём в ситуации санкций, вызовов с 2014 года. Два года пандемии! Сегодня ситуация с санкциями, как вы видите, даже по высказыванию президента США, равна объявлению третьей мировой войны. Поэтому не только ко всем кадровым вопросам надо подходить сверхответственно, но в этой ситуации мы с вами должны отдавать себе отчёт: мы-то сами на себя ответственность будем брать или нет?

Вот кто как угодно может относиться к рассматриваемой кандидатуре, но несомненно одно: период с 2014 года мы с вами прошли без потрясений, это первое. Второе, есть о чём сказать, но, кстати, здесь вот излишняя скромность Эльвиры Сахипзадовой, наверное, помешала это сделать. Кто создавал национальную платёжную систему, карту "Мир", кто? Ну, возьмите и скажите: кто?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Подождите! Допустили иностранцев вы — для чистоты отношений. А карту национальной платёжной системы создавала Набиуллина.

Кто занимался решением вопроса, ну, крайне неблагодарно и, поверьте мне, небезопасного, небезопасного даже с позиции жизни? Я говорю о наведении порядка в банковской сфере, когда все отмывочные конторы, ненадёжные банки закрыли. Ведь посмотрите, сколько врагов, — кто набрал? Опять она.

Мы вот по-человечески даже должны как-то эту тему обсудить и понять, насколько сильный и масштабный человек перед нами сегодня выступает... ну мы задачи ставим, но при этом абсолютно не оцениваем человека за то, что он сделал.

Страховые компании. Да даже первые шаги в той ситуации, с которой мы столкнулись: вначале надо было принять решение о повышении ставки, чтобы деньги не забрали и чтобы не было паники. У нас ведь с продуктами питания, например, такого не получилось, паника была, хотя недолго, но она просуществовала, были ситуации, связанные с сахаром, гречкой. А председатель Центрального банка своё дело хорошо знает. И потом, где у нас ещё такой опытный человек? Ну вот взяли и сказали: мы против. Так скажите, кто будет лучше!

Коллеги, мы сегодня столкнулись с серьёзными вызовами, нам надо назначать лучших, ответственных и эффективных,

а уже наши политические разночтения оставить на потом. Преодолеем вызовы — страна будет сильнее, а дальше уже будем разбираться по политике.

Слово предоставляется исполняющему обязанности руководителя фракции ЛДПР председателю Комитета по международным делам Слуцкому Леониду Эдуардовичу.

А меня простите за нарушение Регламента.

Геннадий Андреевич, я вижу, вы уже готовы мне сказать что-то недоброе. Но товарищ Коломейцев постоянно это делает, поэтому вы могли бы и паузу сделать.

Пожалуйста.

Слуцкий Л. Э., *исполняющий обязанности руководителя фракции ЛДПР, председатель Комитета Государственной Думы по международным делам.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, уважаемая Эльвира Сахипзадовна, уважаемые члены Совета директоров Центрального банка! Мы находимся сегодня в ситуации беспрецедентного внешнего давления на страну, на нашу национальную экономику и, конечно, на нашу национальную банковскую систему. Сегодня наши стратегические друзья на Западе, как я их называю, очень хотят, чтобы мы между собой как-то перессорились, чтобы те вопросы, десятки обоснованных вопросов, которые были заданы в ходе встреч наших фракций с председателем Центрального банка, были высказаны сегодня здесь, в зале пленарных заседаний, и нашли своё отражение в обсуждении отчёта Центрального банка за предыдущий год, как-то преодолели барьер критической массы и мы ударились в критику, ведь тем самым мы будем лить воду на мельницу тех, кто хочет обрушения нашей экономики. Надо понимать, что сегодня мы работаем в ситуации, мягко выражаясь, чрезвычайной.

Что касается Центрального банка, сделано очень немало, мы это понимаем, мы отдаём себе в этом отчёт. Да, за пределами высокая ставка, и, если вы боитесь, Эльвира Сахипзадовна, что понижение ставки подстегнёт инфляцию, давайте сделаем кредиты всё более и более целевыми — бизнес готов отчитываться, куда потратил деньги.

Мы видим конструктивный и профессиональный настрой коллег из Центрального банка, но в этой чрезвычайной ситуации всё как минимум на порядок тяжелее. Мы видим конструктивный настрой и в готовности работать с Государственной Думой. Сегодня, Эльвира Сахипзадовна, вы обратились к нам с просьбой распространить на законодательной основе государственные гарантии на негосударственные пенсионные фон-

ды, сделали много других прогрессивных предложений. Да, критика высказана, и высказана очень серьезно, получены ответы, и в основе своей это ответы, показывающие, что критика будет учтена. Но в той ситуации, в которой мы находимся, конструктивность или, наоборот, деструктивность оппозиции состоит в том, насколько оппозиция понимает ситуацию и каким образом она работает со своими избирателями: либо подзуживает не в ту сторону, либо, наоборот, говорит о конструктивной работе.

Сегодня мы видим, что Центральный банк готов работать в направлении исправления недостатков, в том числе весьма и весьма существенных, объективных, но во многом вызванных беспрецедентным внешним давлением, недостатков очевидных, о которых высказывается население, на которые было указано в том числе парламентскими фракциями сегодня в ходе состоявшегося многочасового обсуждения. Это конструктивный подход.

И если мы являемся конструктивной оппозицией, то сегодня необходимо осознать, в какой ситуации находится Президент России, который противостоит этому вывихнутому, необоснованному внешнему давлению и делает всё возможное, чтобы экономика и банковская система, разумеется, выстояли и чтобы Россия сохранила свою роль в стабильной мировой архитектуре нынешнего столетия. Извините за патетику, это действительно так.

По итогам состоявшегося обсуждения и работы с руководством Центрального банка, которая будет, безусловно, уплотняться, фракция ЛДПР поддержит позицию президента, поддержит кандидатуру Эльвиры Сахипзадовны Набиуллиной, и мы предлагаем всем фракциям последовать нашему примеру.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Гартунг Валерий Карлович.

Подготовиться Даванкову Владиславу Андреевичу — фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, уважаемая Эльвира Сахипзадовна! Конечно, очень хотелось бы последовать примеру ЛДПР и вас поддержать, но пока мы этого сделать не можем. Почему — я сказал, когда давал оценку состоянию нашей денежно-кредитной политики и тому, что, собственно говоря, нам нужно исправлять.

Также справедливости ради надо сказать, действительно будет правильно, если мы отметим положительные моменты,

на которые Вячеслав Викторович обратил внимание. Система передачи финансовых сообщений действительно была создана и позволила нам удержать финансовую систему — это заслуга Центрального банка. Создание национальной платёжной системы — это тоже заслуга Центрального банка, и мы это видим. Я, кстати, на заседании комитета про это говорил — что мы это отмечаем — и сейчас с трибуны Думы об этом говорю.

А теперь давайте мы поговорим о том, что же нам мешает и при каких условиях, Эльвира Сахипзадовна, мы готовы за вас проголосовать. Я думаю, если вам это интересно, мы сейчас об этом поговорим.

У нас есть предложение. Сергей Михайлович Миронов всегда говорит: "Когда ты критикуешь, ты всегда предлагай". Вячеслав Викторович нас этому же учит. Поэтому я сейчас буду предлагать.

Первое, золотовалютные резервы. Вот все говорят, как не надо, как случилось, как надо было бы делать и что сейчас в этом направлении нужно делать. Президент уже сказал: надо переходить на расчёты в рублях. По-разному можно к этому относиться, но задумайтесь: если потребность в наших ресурсах есть — а она есть и никуда не денется в ближайшие годы, — то переход на рубли фактически снизил бы до минимума наши потребности в иностранной валюте. Вот если бы мы это сделали в 2014 году, а не сейчас, то за восемь лет, Эльвира Сахипзадовна, наши потребности в обслуживании нашей внешнеэкономической деятельности в евро и в рублях упали бы, я думаю, на порядок, правильно?.. Ой, извините, в долларах и в евро. В долларах и в евро упали бы на порядок. В рублях потребности нет, потому что, сколько надо, столько Эльвира Сахипзадовна их напечатает, тут проблемы нет. Это привело бы не только к защите (и не привело бы к таким последствиям, когда у нас заморозили золотовалютные резервы), но и укрепило бы рубль и стало бы первым шагом к созданию, формированию рубля как резервной валюты.

Второе, целевая эмиссия в случае недостаточности средств у Правительства Российской Федерации. Вот это слово "эмиссия" — все его боятся, на самом деле как посмотреть, да? Вот Китай показывает темпы роста экономики просто на протяжении 35 лет. Где он берёт деньги, как он финансирует? У него же нет этой природной ренты, которую мы качаем. У них этого нет, они печатают юани, причём инфляция у них достаточно высокая. Но как они работают? Очень просто — целевое финансирование. У нас есть такой механизм в Российской Федерации работающий? Есть. В гособоронзаказе у нас есть меха-

низ, когда окрашенные деньги идут по цепочке, ни влево, ни вправо — никуда не могут уйти, ФАС тут же накажет, прокуратура придёт и так далее. То же самое можно сделать в любой отрасли экономики, которую мы считаем стратегически важной. Пожалуйста — через цифровой рубль, через всё, что угодно, варианты возможны. Пожалуйста, давайте приглашайте нас, обсудим, поделимся опытом, как это делается. Не вопрос.

Третье. Куда направлять эти деньги? Ну, подчёркиваю, эмиссия нужна только в том случае, если денег у правительства не хватает. Пока такой проблемы нет, потому что у нас накоплены и не израсходованы деньги, собранные налоги не израсходованы, и их достаточно много сейчас. Зачем их дальше копить? Это же глупость — вот это бюджетное правило. Тут нам самим надо подумать, действительно, это вопрос к нам: зачем мы собираем деньги с экономики, а потом их не тратим? Ну и самая большая глупость — это, конечно, взять и разместить их в резервах в Европе или в США. Этого делать не нужно. Куда направлять? В Фонд развития промышленности; импортозамещение — это то, чего сейчас нам действительно не хватает. Сейчас все уходят, рынок огромный: 70 процентов строительной-дорожной техники в Российской Федерации — импортная, в сельском хозяйстве тоже много импортной техники и так далее. Дальше, компенсация процентных ставок для пополнения оборотных средств. Конечно, здесь нужно быть осторожными, но если вы быстро будете опускать учётную ставку, ключевую ставку, то этот механизм не понадобится, мы это все понимаем. Дальше, лизинг, поддержка спроса — пожалуйста, профинансируйте.

Дальше, что ещё нужно сделать. Конечно же, нужно навести порядок с взиманием комиссий, эквайринг ограничить до 0,5 процента. Разморозка валютного рынка (не брать сырьевой сектор). Ну и, конечно, придать обратную силу в случае трудной жизненной ситуации, помочь гражданам, которые потеряли деньги в банках.

Вот при этих условиях мы будем готовы вас поддержать. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Вот Андрей Михайлович пессимист, а я считаю, что у нас всё равно есть прогресс, потому что мы стали обсуждать вопросы намного глубже, меньше лозунгов и звучат конкретные предложения. И если даже Гартунг говорит, что есть хорошее, а вот это правильно было бы решать...

Андрей Михайлович, есть вера в то, что у нас ситуация будет меняться к лучшему.

Пожалуйста, Даванков Владислав Андреевич, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Макарову Андрею Михайловичу.
Андрей Михайлович, готовьтесь.

Даванков В. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Эльвира Сахипзадовна, уважаемые коллеги! Да, мы сегодня живём действительно в режиме такой настоящей санкционной войны и понимаем всю ответственность и дополнительную нагрузку на Центральный банк в отношении стабилизации макроэкономического состояния нашей страны. Но при этом нужно поддерживать и стабильность социальную. Это на сегодняшний день задача не только правительства, не только наша, но, мы считаем, и во многом задача Центрального банка. Банку России при взаимодействии с правительством нужно больше включаться в социальную жизнь не только в части регулирования ставок, но и в других вопросах, которые напрямую касаются наших граждан.

Так, например, что предлагаем мы, партия "НОВЫЕ ЛЮДИ"? Предлагаем при использовании льготной ипотеки продолжить расширение критериев понятия молодой семьи и ввести дифференцированную ставку, например, в зависимости от количества детей. Сейчас молодые семьи без детей могут получить субсидии в размере 30 процентов от стоимости жилья, а семьи с детьми — 35 процентов, именно в виде субсидии, а не кредита или льготной ипотеки. При этом получить могут не все, а только признанные платёжеспособными. Предлагаем поднять размер этой субсидии до 50 процентов и, возможно, рассмотреть критерии ещё раз, может, какие-то из них упростить. Ещё один действующий критерий — это возраст обоих супругов не старше 35 лет. Ну, мы знаем, что по разным причинам многие откладывали это счастливое событие в своей жизни, в том числе из-за пандемии, и, может быть, стоит рассмотреть поднятие этого возраста до 38 или 40 лет. Ещё одна программа, "Семейная ипотека": семьи, в которых родился первый ребёнок или последующий, могут получить льготную ипотеку с размером ставки 6 процентов. Тоже предлагаем рассмотреть возможность снижения до 5 процентов, а на Дальнем Востоке, возможно, даже до 4 процентов. Это первое.

Второе, на что мы хотели бы обратить внимание. Каждый человек ежедневно имеет дело с финансовыми сервисами, работа которых прямо или косвенно зависит от Центрального банка: люди берут кредиты, покупают страховки, открывают

вклады — много чего делают, и очень важно, чтобы система работала как часы. И в этом смысле Центральный банк напрямую влияет на жизнь каждого человека.

Третье, о чём я хотел бы сказать, — это призвать Центральный банк разъяснить банкам, как работать с самозанятыми, потому что к нам поступает много обращений о том, что их счета блокируются, и зачастую по каким-то очень непонятным причинам. Таких проблем действительно много, самозанятым сейчас по-настоящему непросто, многие из них перешли из западных социальных сетей в российские соцсети, перестраиваются, учатся. Ну, в общем, самозанятым надо помогать.

Ну и в заключение своего выступления хотел бы пожелать удачи вам и вашей команде в это непростое время. Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" поддержит вашу кандидатуру.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владислав Андреевич. Пожалуйста, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Макаров Андрей Михайлович. Заключительное выступление.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По поручению Председателя Государственной Думы перед выступлением я зарядился оптимизмом.

Я не просто знаком, мне пришлось тесно работать с Эльвирой Сахипзадовой более 30 лет. Я могу сказать главное: это выдающийся профессионал. И вот сегодня в зале, кто бы что ни говорил, этот тезис никто не ставил под сомнение. У неё есть ещё одно удивительное качество — она не боится принимать на себя ответственность за самые трудные решения в самых сложных ситуациях. Я помню, как в декабре 2014 года (я не буду показывать пальцем, потому что эти люди есть в зале) прибежали ко мне и говорили: а что же будет теперь с нашей зарплатой? Помните, когда обвалился рубль? Спрашивали не о зарплате наших избирателей, спрашивали о своей зарплате, поэтому не буду показывать пальцем. Тогда потребовалось мужество отвязать курс рубля от доллара, для того чтобы всё вернулось в состояние равновесия, а не спалить золотовалютные резервы, как это сделали в 1998 году. Это было ответственное решение.

Сейчас поднималась ставка до 20 процентов — что это? Нам тут говорят: под неё нельзя кредитовать. Да никто не кредитует никого в войну и никто за кредитами в войну не ходит! Мы вот здесь читаем, здесь не читаем, здесь рыбу заворачиваем... В данном случае надо было, чтобы люди, которые бежали, подавшись панике, в магазины, скупая телевизоры, электронику и так далее, а потом не знали, куда это деть, — мы с вами всё это уже проходили много раз, — вот надо было, чтобы они

вернулись в банки, а для этого ставка должна была быть выше инфляции. Говорили о том, что инфляция будет под 20 процентов. Набиуллина на это пошла — и люди ушли из магазинов со своими деньгами и вернулись в банки, и сохранилась банковская система. Это ответственное решение!

Вот Вячеслав Викторович привёл в пример карту "Мир". Никто не верил в 2014 году, когда принималось решение, что это возможно, в 2015 году менее 1 процента было, сегодня она успешно конкурирует. А люди, которые не отдали карты Visa и MasterCard... эти карты стали бы мёртвыми, люди пришли бы сегодня покупать продукты, а карты не работали бы. Вот это она сделала так, что люди могут с этими картами спокойно жить, продолжать нормально существовать в нашей стране. Это её решение!

А теперь о том, что такое денежно-кредитная политика (судя по всему, у нас не все это понимают). Так вот, денежно-кредитная политика не в состоянии обеспечить экономический прорыв, но разумная денежно-кредитная политика может предотвратить катастрофу. Вот то, о чём говорит Набиуллина, позволяет в самой сложной ситуации предотвращать катастрофу.

Ну и наконец, на что хотел бы обратить внимание. Не думал, что продолжится эта беседа об инфляции, не думал, что мы снова будем это обсуждать, но ещё раз хотел бы обратить внимание: за девальвацию так или иначе платят богатые, за инфляцию всегда платят бедные. И главная задача — не свалиться в гиперинфляцию, это то, что сегодня должно быть главным. Совершенно справедливо сегодня было сказано, что если раньше с инфляцией боролись только учётной ставкой, это было главное средство, то сегодня главным средством борьбы с инфляцией должно стать насыщение рынка, и поэтому только ставки уже недостаточно. Когда Набиуллина сегодня говорила о том, что необходима перестройка, по существу серьёзные структурные изменения, она говорила и о финансовой системе. Мне кажется, только тот, кто не хочет слышать, сегодня это не услышал.

А что касается насыщения рынка, обеспечения предложения, ни государство, ни правительство, ни ЦБ сами этого сделать не в состоянии, это может сделать только бизнес. Государство может создать условия для бизнеса, но нужны не только финансовые ресурсы, хотя они очень важны, нужны институты, нужно уважение к собственности, нужен независимый суд и нужно, чтобы бизнес не воспринимали как жуликов или жирных котов, как это звучит сегодня у нас в зале, нужно, чтобы

понимали, что это труженики, которые работают на благо страны. Но это задача, конечно же, не только Центрального банка.

Ну и наконец, я надеюсь, что Центральный банк не послушает предложение, которое здесь прозвучало: взяв в пример отрасли, куда может прийти прокурор, распространить этот опыт на другие отрасли, — даже если эти фракции при этом условии вас не поддержат. Мы поддержим!

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, мы с вами завершили обсуждение кандидатуры Набиуллиной Эльвиры Сахипзадовны на должность председателя Центрального банка.

Пожалуйста, Аксаков Анатолий Геннадьевич, — по процедуре голосования.

Аксаков А. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы можем по кадровым вопросам провести открытое или закрытое голосование. У меня предложение от комитета: по всем кандидатурам, в том числе по председателю Банка России, провести открытое голосование.

Председательствующий. Ставится на голосование предложение профильного комитета об открытом голосовании по кандидатуре председателя Центрального банка и другим кадровым вопросам в рамках сегодняшнего заседания, когда мы будем решать вопрос избрания в Совет директоров, — так, Анатолий Геннадьевич?

Вот смотрите, кстати, когда в зале Геннадий Андреевич, насколько взвешенные решения принимаются представителями всех политических фракций. Мудрость, толерантность. Вот Владимир Иванович даже подсел рядом, для того чтобы набраться этой мудрости. *(Оживление в зале.)*

Ставится на голосование предложение о процедуре открытого голосования.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 100,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, все согласились с тем, что каждый гражданин должен знать своего героя, как кто голосует. Открытое голосование обязывает более ответственно подходить, не прятаться за закрытость процедуры.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О назначении Набиуллиной Эльвиры Сахипзадовны на должность Председателя Центрального банка Российской Федерации", 3-й вопрос нашей повестки. Поимённое голосование, открытое.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 338 чел. 75,1 %

Проголосовало против 83 чел. 18,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 421 чел.

Не голосовало 29 чел. 6,4 %

Результат: принято

За — 338, против — 83, воздержавшихся нет.

Уважаемые коллеги, давайте поздравим Эльвиру Сахипзадовну с назначением на должность председателя Центрального банка. (*Аплодисменты.*)

Эльвира Сахипзадовна, решение, как вы видите, не оставило никого равнодушным. Есть те, кто за, и их подавляющее большинство — 75,1 процента депутатов Государственной Думы оказали вам поддержку; есть те, кто против, их 18,4 процента. У вас есть возможность на протяжении срока полномочий побороться за голоса тех, кто сегодня не поддержал, сохранить поддержку тех, кто её выразил и до этого вас поддерживал. Ну и конечно, хочется пожелать вам удачи и успехов в работе, потому что от этого очень многое зависит и для нашей страны, и для жизни граждан! Все этого ждут. (*Аплодисменты.*)

Набиуллина Э. С. Спасибо. Спасибо большое за доверие и за поддержку, выраженную большинством Думы. И я уверена, что совместно и при конструктивном подходе, о чём многие говорили, я это разделяю, мы сможем пройти этот сложный период и решить задачи, чтобы наша страна жила лучше, люди жили лучше.

Председательствующий. Спасибо, Эльвира Сахипзадовна.

Коллеги, переходим к следующим вопросам нашей повестки. У нас сегодня специально практически всё заседание посвящено Центральному банку, вопросам отчёта, назначения председателя ЦБ, а также другим кадровым вопросам, которые относятся к компетенции исключительно Государственной Думы.

Вопрос под пунктом 4, о проекте постановления Государственной Думы "О досрочном освобождении Игнатьева Сергея Михайловича от должности члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации". Доклад председате-

ля Комитета по финансовому рынку Анатолия Геннадьевича Аксакова.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ну, я от комитета хотел бы тоже присоединиться к поздравлениям в адрес Эльвиры Сахипзадовны. И хотел бы проинформировать, что поддержал президента и поддержал соответствующую кандидатуру, представленную президентом на должность председателя Банка России.

Эльвира Сахипзадовна внесла представление в Государственную Думу об освобождении Игнатьева Сергея Михайловича от должности члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации до истечения пятилетнего срока его полномочий в связи с увольнением из Банка России по собственному желанию. Помните, Сергей Михайлович работал председателем Банка России с 2002 по 2013 год, ну и далее, с 2013 по 2022 год являлся советником председателя Банка России. Есть предложение поддержать представление Банка России.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

У нас по процедуре могут быть вопросы к вам.

Коллеги, есть вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. Анатолий Геннадьевич заключительного слова не попросил.

Ставится на голосование проект постановления, 4-й вопрос нашей повестки. Процедура у нас определена: открытое голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 5, 6 и 7-го вопросов. Предлагается обсудить эти вопросы все вместе, ну а голосование, конечно, будет по каждому из этих вопросов. Все они касаются назначений. Коллеги, я зачитаю названия для протокола: 5-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О назначении Исаева Юрия Олеговича на

должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации"; 6-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О назначении Габунии Филиппа Георгиевича на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации"; и 7-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О назначении Заботкина Алексея Борисовича на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации". В соответствии с предложенным регламентом с докладом по всем трём кандидатурам выступит председатель Центрального банка Российской Федерации Эльвира Сахипзадовна Набиуллина, а затем будет содоклад от профильного комитета.

Пожалуйста, Эльвира Сахипзадовна, по всем трём кандидатурам. А дальше будем обсуждать каждую кандидатуру.

Набиуллина Э. С. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я буквально полминуты заберу в начале выступления, до того, как представлю кандидатов. Хочу с этой трибуны сказать слова благодарности Сергею Михайловичу Игнатьеву, по постановлению о котором проголосовали. Он 12 лет до меня руководил Банком России, прошёл огромный путь, через кризисы и развивал банковскую систему. Это действительно человек с большим опытом, с высоким профессионализмом, глубочайшей порядочности. Я ему благодарна за то, что он эти годы был со мной в роли советника и обеспечил преемственность работы Банка России. Спасибо! (*Аплодисменты.*)

Сегодня я представляю троих своих коллег — заместителей председателя Банка России, кандидатов в члены Совета директоров Банка России.

Первым представляю Алексея Борисовича Заботкина. Алексей Борисович пришёл в Банк России в сентябре 2018 года на позицию директора Департамента денежно-кредитной политики, и надо сказать, что он значимо улучшил все, что называется, бизнес-процессы в департаменте и цикл подготовки Основных направлений денежно-кредитной политики. И на что я хотела бы обратить внимание здесь? Он был инициатором, одним из инициаторов продвижения идеи опираться на региональный анализ, анализ того, что происходит в регионах с предприятиями, не только в финансовой сфере, но и с предприятиями, с занятостью и так далее. Вот эта система регионального анализа в наших территориальных учреждениях была выстроена, и мы используем эти данные, когда принимаем решение по ставке, оперативные данные. Буквально на днях получаем сведения, как предприятия себя чувствуют в тех или иных условиях. И когда я привожу примеры, это как раз при-

меры из того анализа, который мы проводим. На наш взгляд, это очень важно.

Второе направление, которому также Алексей Борисович уделял особое внимание, — это разъяснение нашей денежно-кредитной политики. Да, нам приходится принимать разные решения по ставкам — и снижение ставки, и повышение ставки, — но нам было очень важно пояснить, почему мы эти решения принимаем, — чтобы люди, бизнес, все могли чувствовать себя более предсказуемо. И вот эти коммуникации, информационную политику мы очень активизировали. Например, после каждого решения по ставке проводим встречи с экспертами, с инвесторами и отдельно — с малым и средним бизнесом, чтобы тоже было понятно, что со ставкой происходит. В пандемию Алексей Борисович действительно предлагал решения, которые позволили нам проводить денежно-кредитную политику таким образом, чтобы смягчить последствия пандемии, снизить ставки и обеспечить необходимую мягкость денежно-кредитной политики в этот период. Алексей Борисович, конечно, отвечает и за операционные вопросы. Мы даём ликвидность банкам, и нужно все параметры таких операций выработать — за это тоже отвечает Алексей Борисович. Кроме того, он отвечает за подготовку, то есть он на своде подготовки годового отчёта: и большой документ, и маленький документ, который вы видите, — это результаты во многом его труда.

Филипп Георгиевич Габуня. Филипп Георгиевич работает в Банке России с 2013 года. До этого работал в Экспертном управлении администрации президента, а ранее — в Министерстве экономического развития, где, кстати, как руководитель департамента курировал экономическое сотрудничество со странами СНГ и создание Евразийского экономического союза. С 2014 года Филипп Георгиевич возглавлял Департамент коллективных инвестиций и доверительного управления, это включает и вопросы негосударственных пенсионных фондов (сегодня задавались вопросы на эту тему). В этот период завершилось присоединение ФСФР и создание мегарегулятора, и была задача выстроить полноценное регулирование в тех сферах, к которым до этого Банк России не имел отношения, — вот мы выстраивали всю эту систему регулирования. И ключевые изменения в негосударственном пенсионном обеспечении, в том числе создание системы гарантирования пенсионных накоплений, — это тоже то, чем занимался Филипп Георгиевич. В 2018 году он возглавил уже другой департамент — страхового рынка, и снова в этот период были важнейшие преобразования. ОСАГО — вы помните, сколько у нас здесь было обсужде-

ний, не приведёт ли вот такая индивидуализация тарифа, когда аккуратные водители не должны платить за лихачей, к какому-то росту тарифов. И вот сбалансированную политику, с тем чтобы здесь действительно не было роста тарифов, во многом выработывал Филипп Георгиевич. С января этого года Филипп Георгиевич — заместитель председателя Банка России. Он курирует регулирование и надзор за некредитными финансовыми организациями, то есть за небанковскими финансовыми организациями, и инфраструктуру финансового рынка (биржа, перестраховочные компании и так далее). Многие из мер, которые принимались в последнее время, тоже курировал Филипп Георгиевич, в том числе закрытие биржи и постепенное открытие — вот такое последовательное и постепенное, чтобы не было сбоев и биржа могла вернуться к нормальной работе.

Юрий Олегович Исаев пришёл в Банк России на позицию заместителя председателя банка в январе этого года. До этого он девять лет возглавлял Агентство по страхованию вкладов, а до этого был депутатом Государственной Думы пятого и шестого созывов. Юрий Олегович в банке сейчас курирует борьбу с незаконными операциями, это противодействие мошенничеству, выявление незаконных кредиторов, финансовых пирамид, также работа по противодействию инсайду и манипулированию на финансовом рынке. Очень важный блок в его сфере ответственности связан с борьбой с сомнительными операциями, это отмывание средств, финансирование терроризма, ну, то, что в народе называется "ПОД/ФТ" — эта аббревиатура, наверное, всем известна. Под руководством Юрия Олеговича как раз сейчас завершается работа по запуску платформы "Знай своего клиента", которая сократит и издержки банков, и анализ клиентов по этой системе, по ПОД/ФТ, и снимет потом проблему заградительных тарифов, о которых, например, Валерий Карлович говорил. Всё это очень важно. И одно из направлений, про которое Юрий Олегович, наверное, этого не предполагал и которое приобрело особую важность сейчас, — это валютный контроль, сейчас он в авангарде борьбы против санкций. Выстраивание системы валютного контроля, ограничение движения валюты за рубеж — это курирует Юрий Олегович, и он участвует уже в правительственной комиссии, которая принимает решения по разрешениям, по особому порядку в случае необходимости таких операций. Не могу не сказать при этом несколько слов о прежней работе Юрия Олеговича в АСВ. Он руководил агентством в период такого активного очищения банковского сектора от слабых, недобросовестных

игроков. Именно агентство занималось ликвидацией банков, возвратом средств их вкладчиков и кредиторов. Банк России отзывал лицензии, а АСВ уже работало над ликвидацией, над тем, чтобы защитить вкладчиков банков с отозванной лицензией, и выстраивало работу по розыску активов и по отстаиванию в суде интересов АСВ, а значит, кредиторов, вкладчиков банков, и создало информационную систему, которая была удобна для взаимодействия как раз по этой линии.

Я прошу поддержать кандидатуры Алексея Заботкина, Филиппа Габунии, Юрия Исаева для включения в состав Совета директоров Банка России.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Эльвира Сахипзадовна.

Аксаков Анатолий Геннадьевич также сделает содоклад по всем трём кандидатурам.

Пожалуйста.

Аксаков А. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Эльвира Сахипзадовна очень подробно рассказала о направлениях работы каждого из кандидатов на должность члена Совета директоров Центрального банка. От себя лично и от комитета могу сказать, что это очень профессиональные люди. Мы, когда рассматривали в комитете, задавали много вопросов по каждому направлению, в том числе по денежно-кредитной политике. Сегодня эта тема уже много обсуждалась, не буду подробно о ней говорить, просто ещё раз хотел бы обратиться к Алексею Борисовичу: готовиться!

Алексей Борисович, мы вас ждём в конце мая для очень серьёзного обсуждения изменения денежно-кредитной политики в новых условиях, вопросы проектного финансирования, целевого финансирования будут в центре внимания.

Я могу сказать, что бывал на заседаниях правительства, правительственных комиссий, где эти же вопросы, может быть, под другим углом задавались, и Алексей Борисович очень профессионально всегда давал ответы на поставленные вопросы, так, что с ним соглашались и в правительстве.

Предлагаем поддержать его кандидатуру.

Габуния Филипп Георгиевич — на очень важном направлении, здесь также требуется перезапуск новых, вернее, существующих инструментов. У нас негосударственные пенсионные фонды, скажем так, в последнее время находятся в стабильном состоянии и более-менее неплохо себя чувствуют, но при этом процесс активного использования ресурсов этих фондов в экономике должен быть расширен. И уже давно звучат предложения о перезапуске вот этой системы в части налоговых реше-

ний, того, чтобы людей стимулировать вкладывать средства в НПФ. И мы рассчитываем на то, что Филипп Георгиевич здесь свою активность также будет проявлять. Это касается и страхового рынка, и коллективных инвестиций, и фондового рынка. Ну и опять же наша финансовая инфраструктура должна получить новые формы поддержки, для того чтобы она была привлекательной не только для российских инвесторов, участников, но и для внешних.

Исаев Юрий Олегович — он с нами работал здесь, в этом здании, был депутатом Госдумы двух созывов, активно работал здесь, на площадке Госдумы, кстати, в финансовом комитете, в нашем комитете. Ну и сейчас возглавляет очень важное направление по борьбе с капиталами, полученными преступным путём, с сомнительными операциями. Здесь мы рассчитываем на серьёзное взаимодействие, хотели бы, чтобы быстрее заработала платформа "Знай своего клиента". Это будет также способствовать снижению комиссионных сборов при осуществлении операций финансовыми институтами.

Комитет все три кандидатуры поддержал на своём заседании и предлагает вам также их поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Уважаемые коллеги, переходим к процедуре обсуждения кандидатур. Только уточняйте, вопросы кому адресуете — Эльвире Сахипзадовне, Анатолию Геннадьевичу либо кому-то из соискателей, кандидатов для назначения.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Раиса Васильевна, вы о чём? Запись проведена, 11 вопросов.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну как это? А как вы хотели?

Вот вам и ответы на многие вопросы. Ответственность каждого за назначение — об этом только что говорили.

Фракция КПРФ — Прокофьев Артём Вячеславович.

Пожалуйста, Артём Вячеславович.

Прокофьев А. В., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Эльвире Сахипзадовне.

Эльвира Сахипзадовна, ранее вами было заявлено, что Центробанк может распоряжаться примерно половиной резервов нашей страны. Вы являетесь председателем Центрального банка, и вы, и утверждаемые сейчас заместители должны, как никто другой, понимать важность точности, когда дело касается финансов. Депутаты Государственной Думы, как и граждане нашей страны, хотели бы знать не примерный, а точный размер

резервов, которые были заморожены в результате враждебных действий других стран. Или у нас вводится новый порядок общения в финансовой сфере, когда гражданин в банке, например, сможет сказать: "Я вам вернул по кредиту примерно всё!"?

Набиуллина Э. С. Я действительно говорю "около 300 миллиардов", не 390 миллиардов, как прозвучало, а около 300 миллиардов долларов. Почему говорю "около"? Потому что эта цифра день ото дня может колебаться: 296 миллиардов, 302 миллиарда. Почему? Потому что замороженные резервы выражены в разных валютах, не только в долларах — долларов доля небольшая, — там есть и евро, и фунты и так далее, и каждый день их курс меняется, каждый день меняется. И когда мы пересчитываем это в доллары, то это... Вот поэтому я говорю "около". На каждый день можно, конечно, давать, но там разбег такой, наверное, 294, 302, 305...

Председательствующий. Спасибо.

Фракция ЛДПР — Нилов Ярослав Евгеньевич.

Подготовиться Делягину.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Алексею Борисовичу вопрос.

Уважаемый Алексей Борисович, от фракции прошу вас обратить внимание на два тезиса и прокомментировать, если можно, потом, позже фракцию ЛДПР проинформировать о принятых мерах.

Первое. "Тинькофф Банк" — нам непонятно, почему, если люди честно заработали средства, продавая и покупая валюту, теперь из-за сбой в системе банк лишает их этих средств.

И второе. Мы здесь, в Государственной Думе, проводили слушания. При поддержке Председателя Государственной Думы был принят закон, связанный с введением такой процедуры гарантирования, как эскроу-счета. Сегодня 600 миллиардов рублей находится не у строителей, а у банков, которые зарабатывают средства для себя, не позволяют вовремя строить жильё. Очевидно, что они затягивают, очевидно, что они заинтересованы в том, чтобы как можно дольше эти средства у них находились, поэтому просьба как к регулятору всё-таки повлиять на это. А соответствующая законодательная инициатива, с тем чтобы этот беспредел остановить, в ближайшее время в Государственную Думу будет внесена.

Набиуллина Э. С. Эскроу-счета — я всё-таки хочу подчеркнуть, что это средства не застройщиков, не банков, это

средства людей, людей, которые должны получить либо квартиру, либо назад эти средства.

Мы с правительством действительно обсуждаем, потому что есть предложения и от строителей раскрыть эскроу-счета, передать деньги строителям, когда квартира ещё не передана человеку при какой-то степени готовности и так далее. Мы специально разбирались с этим вопросом, посмотрели, но, к сожалению, по прошлому опыту, даже если жильё построено, на 80—90 процентов готовность, есть дефолт — людям не дают это жильё. И поэтому здесь надо быть предельно аккуратными. Мы только решили проблему, чтобы новых обманутых дольщиков не возникало, нам не надо к этому возвращаться. Я просто прошу прислушаться, потому что это действительно деньги людей, и механизм именно на это заточен.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Делягин Михаил Геннадьевич.

Подготовиться Чемерис.

Делягин М. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Вопрос Алексею Борисовичу Заботкину.

Несмотря на свежую мысль, которая здесь прозвучала, что в войну кредитов не бывает и нам, похоже, о кредитах стоит забыть, Эльвира Сахипзадовна в своём выступлении ещё утром сказала о ведущейся в Банке России, насколько я понимаю, вами работе по — цитирую — обеспечению доступного кредита. А какой процент годовых вы считаете доступным, учитывая, что рентабельность обрабатывающей промышленности по активам в 2020 году была чуть больше 5 процентов? Что вы планируете сделать для снижения процентной ставки до этого достаточного уровня и в какие сроки вы планируете этого уровня достичь? Подчеркну, что это не ставка Банка России, в которой, так сказать, есть целеполагание, а реальный процент по кредитам, который может быть в 1,5 раза выше ставки Банка России, а в отдельных ситуациях даже в 2 раза.

Заботкин А. Б., кандидат на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации.

Михаил Геннадьевич, спасибо за вопросы.

По поводу доступности кредита. Ну, в конечном счёте объективным мерилем доступности кредита является тот факт, что кредитование расширяется, растёт, как это было и в 2020 году, и в 2021-м, прирост корпоративного кредитования был весьма значительным, выше, чем в предыдущие годы. И с точки зрения проводимой денежно-кредитной политики, опять

же, как объясняла Эльвира Сахипзадовна, наша задача — чтобы она была сбалансированной, чтобы кредитные ставки в экономике, кредитные условия в экономике соответствовали тому уровню инфляции, который формируется в экономике, это необходимо в том числе для того, чтобы обеспечивалась требуемая защита сбережений населения, являющихся в конечном счёте источниками всего кредита, который банки выдают.

И по поводу тех уровней, которые вы назвали, — действительно, по разным заёмщикам ставки кредита могут сильно различаться, но это связано с особенностью их бизнеса. И мы говорим, что, чем больше будет доступность кредита для широкого круга заёмщиков, тем более устойчивым в конечном счёте будет рост кредитования в целом.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Чемерис Роза Басировна.

Подготовиться Игошину.

Чемерис Р. Б., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

У меня тоже к Алексею Борисовичу вопрос, и касается он валютной выручки.

Хочется сказать, что одним из предложений фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ", которые мы отправили в Правительство Российской Федерации, как раз было предложение по поддержке экономики. Мы предложили разрешить технологическим компаниям — экспортёрам и производителям-экспортёрам несырьевого сектора из числа малых и средних предприятий продавать валютную выручку в течение месяца, а не трёх дней, как есть на данный момент, для уравнивания валютных потоков. Скажите, пожалуйста, как вы оцениваете данное предложение? И может быть, есть некая реакция?

Заботкин А. Б. Спасибо большое за вопрос. Действительно, нам это предложение представляется весьма оправданным. Вчера после встречи с вами мы уже выступили с инициативой о том, чтобы разрешить несырьевым экспортёрам осуществлять продажу валютной выручки не позднее 60 рабочих дней со дня зачисления на транзитные счета.

Из зала. (Не слышно.)

Заботкин А. Б. А, оно уже даже принято — вот коллеги уточняют, — оно уже даже принято и вступило в силу 19 апреля.

Председательствующий. Пожалуйста, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Игошин Игорь Николаевич.

Подготовиться Дмитриевой.

Игошин И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос Филиппу Георгиевичу Габунии.

Эльвира Сахипзадовна именно вас обозначила как человека, ответственного за страхование, за ОСАГО. В выступлении Эльвиры Сахипзадовны было обозначено два вопроса: о персонификации, индивидуализации ОСАГО и о доступности запчастей. В то же время есть ещё очень серьёзный вопрос — вопрос о покрытии суммы компенсации реального ущерба, который наносится в результате аварии. Изначально система построена так, что учитывается амортизация, то есть применяются понижающие коэффициенты и человек получает не все деньги. Но сейчас возникла ситуация, когда резко выросла цена запчастей, новых автомобилей, и человек получает даже меньшую часть того, что реально потом нужно компенсировать. Вот в этом вопрос: может ли Центробанк повлиять на ситуацию и пересмотреть критерии, чтобы человек получал большую часть реальной суммы ущерба?

Габуния Ф. Г., кандидат на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации.

Спасибо за вопрос, Игорь Николаевич. Действительно, эта тема сегодня очень острая в связи с той ситуацией, которая сложилась с дефицитом запчастей. Несмотря на то что ранее благодаря Государственной Думе уже были приняты законы, по которым, если человек отправил машину на ремонт — не денежную выплату получает, а отправляет на ремонт, — ему должен быть обеспечен этот ремонт без каких-либо доплат, сегодня действительно люди сталкиваются с проблемой, что оригинальных запчастей просто нет. Поэтому мы уже сейчас повесили, так сказать, на ОРВ обсуждение изменения параметров расчёта стоимости запчастей, чтобы они действительно отражали те цены, которые есть сегодня, с учётом доступности, наличия вообще этих запчастей, чтобы наш гражданин получал адекватную компенсацию ущерба в нынешних условиях, когда произошёл скачок цен на запчасти в автомобильной сфере. Я думаю, что мы все эти меры примем в самое ближайшее время.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна, независимый депутат.

Подготовиться Осадчему.

Дмитриева О. Г. Спасибо большое.

У меня, наверное, к Юрию Олеговичу Исаеву вопрос по поводу ответных мер на заморозку резервов, которые были приняты. Одновременно было сообщение о том, что выплачено 20 миллиардов долларов по внешним долгам. Можете сказать, оценить целесообразность этой выплаты, какие это были дол-

ги — государства или бизнеса, что это нам даёт в этих условиях и не лучше ли было бы отослать кредиторов к замороженным резервам? Это первое.

И второе. С недружественными странами, скорее всего, у нас будет положительное сальдо торгового баланса с учётом многочисленных ограничений на импорт из этих стран, вернее, на экспорт из этих стран. Что будете предпринимать с положительным сальдо торгового баланса, что делать вот с этими излишками, с этими деньгами в валютах стран... (*Микрофон отключён.*)

Исаев Ю. О., кандидат на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации.

Спасибо за вопросы, Оксана Генриховна.

Отвечаю на первую часть. Мы, когда принимали решения о разрешении в индивидуальных случаях выплаты долгов западным кредиторам, всегда исходили из нескольких базовых принципов: во-первых, не должны быть нарушены интересы российских кредиторов; во-вторых, мы смотрели, как это влияет на экспорт и соответственно на экспортную выручку, для нас это важная позиция. Поэтому все эти разрешения были обусловлены исключительно балансом: если мы были уверены, что экспортная выручка придёт в результате в страну в большем объёме, то мы такие разрешения выдавали, в противном случае мы отказывали в этих разрешениях.

Что касается дисбаланса, здесь, мне кажется, нам нужно пытаться двигаться в том направлении, чтобы наши экспортёры занимались одновременно и импортом. Мы в этом направлении работаем и полагаем, что это даст нам возможность сбалансировать через товарные потоки вот этот дисбаланс по капиталу.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Осадчий Николай Иванович, фракция КПРФ.

Подготовиться Леонову Сергею Дмитриевичу.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Благодарю.

Уважаемый Филипп Георгиевич, у меня вопрос к вам. Вы работали в министерстве экономики, в Экспертном управлении Президента России, работаете в Центральном банке восемь лет, руководили двумя департаментами, сейчас курируете деятельность нескольких направлений — словом, у вас есть опыт в сфере финансово-экономической политики и, очевидно, есть понимание определённой стратегии.

В настоящее время в связи с усилением западных санкций против нашей экономики и финансовой системы активно обсуждается вопрос об участии России во Всемирной торговой организации. Наша фракция изначально возражала против того, чтобы Россия вступала в эту организацию. Считаю, что это огромный ущерб экономическому суверенитету страны, что это преграды для развития отечественного производства и реального импортозамещения. Мы пять раз вносили законопроект о выходе России из ВТО. Какова ваша позиция по данному вопросу?

Габуня Ф. Г. Спасибо за вопрос, Николай Иванович. Действительно, в изменившихся обстоятельствах нужно заново посмотреть на все договорённости, которые есть в этой части, и нужно их оценить, мы должны делать это совместно с правительством, это прежде всего их прерогатива. Но могу сказать, что касается сектора, за который я отвечаю, одно из условий, которое было при вступлении в ВТО, — это допуск иностранных филиалов страховых компаний на наш рынок, именно филиалов, не дочерних предприятий, а филиалов. Но мастерство наших переговорщиков в прошлом позволило нам благодаря Государственной Думе имплементировать наши обязательства таким образом, поставить такие требования к этим филиалам, что их нельзя было бы использовать для перекачки капитала из нашей страны в другие юрисдикции, откуда эти страховые компании и пришли бы. Когда закон был принят, мы свои обязательства в полной мере выполнили, тем не менее ни одного филиала по факту зарегистрировано не было. Таким образом, здесь никакого ущерба финансовому сектору мы не допустили в части этой организации.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Леонов Сергей Дмитриевич, фракция ЛДПР.
Подготовиться Гартунгу.

Леонов С. Д., фракция ЛДПР.

Вопрос Исаеву Юрию Олеговичу.

Сейчас сумма страхового возмещения по вкладам граждан составляет не более 1,4 миллиона рублей. В общем объёме вкладов 40 процентов составляют вклады, которые превышают 1,4 миллиона рублей. Мы с коллегами по фракции ЛДПР недавно внесли законопроект об увеличении страховых выплат до 3 миллионов рублей и считаем, что это повысит доверие к вкладам, ну, снизит определённую стрессовую ситуацию для людей. Как вы относитесь к этому предложению? И вообще, планирует ли ЦБ увеличивать страховые выплаты?

Исаев Ю. О. Спасибо за вопрос, Сергей Дмитриевич. Наверное, вопрос по старой работе, по АСВ. Я вам отвечу так. Мы очень внимательно всегда относились к тому покрытию, которое давало государственное страхование, — 1,4 миллиона; 98 процентов вкладчиков и вкладов застраховано. Соответственно, когда мы говорим о повышении суммы страхового возмещения, мы должны учитывать и вторую сторону медали — то, что это неизбежно повлечёт за собой дополнительную нагрузку на банки и неизбежно отразится на стоимости кредита. Поэтому здесь тоже нужно искать баланс.

И второй момент, о котором мы нечасто говорим, но который всегда имеем в виду. Вы знаете, надо всегда иметь в резерве какие-то меры, не надо все меры сразу применять. И вот этот ваш подход, увеличение, вообще, всегда нами рассматривался как элемент действия в случае определённого сложного кризиса. Сейчас мы ушли от этой ситуации благодаря другим принятым мерам. Мне кажется, это можно оставить в резерве и посмотреть, как ситуация будет развиваться.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Арапову.

Гартунг В. К. Уважаемый Алексей Борисович, мы уже много говорили о доступности кредитования. Скажите, пожалуйста, у вас есть межотраслевой анализ — в каких отраслях какую долю составляют затраты заёмщиков на обслуживание кредитов? Меня прежде всего интересуют отрасли с наибольшей добавленной стоимостью — собственно говоря, то, что мы и должны поддерживать. Эльвира Сахипзадовна сегодня сказала, что мы остановим инфляцию, если будем развивать производство. Вот мне хотелось бы понять, у вас есть такой анализ?

И Юрию Олеговичу Исаеву вопрос.

Всё-таки, Юрий Олегович, очень много нерешённых проблем у получателей банковских услуг — это те самые вкладчики, ну, может, их там не 300 тысяч сейчас осталось, а 160, это превышенцы. Как вы относитесь к тому, чтобы всё-таки закону, который принят для трудных жизненных ситуаций, придать обратную силу? Такая законодательная инициатива у нас есть.

Заботкин А. Б. Валерий Карлович, спасибо большое за вопрос. Вопрос весьма важный, особенно в связи с тем, что в новых условиях, наверное, рентабельность отраслей и уровень их долговой нагрузки действительно будут значимо меняться. Спасибо за идею. Мы на самом деле этот материал, возможно,

проработаем дополнительно и включим в ход обсуждения в контексте подготовки Основных направлений денежно-кредитной политики, которые, как Эльвира Сахипзадовна сказала, мы будем готовить в конце августа.

Председательствующий. Спасибо.

Исаев Ю. О. Спасибо за вопрос, Валерий Карлович. Мы с вами эту тему обсуждали много раз, причём мы не только обсуждаем, нам с вами всё-таки есть что доложить коллегам, какие-то вопросы нам удалось всё-таки в ручном режиме решить, что отрадно.

К сожалению, вот в таких ситуациях, о которых вы говорите, распространение куда-то там, придание закону обратной силы — это всегда не просто определённые риски, а некоторая, ну, я бы сказал, нечестность по отношению к тем людям, которые уже вышли из процедуры банкротства, банки закрыты. Получится тогда, что для кого-то мы ситуацию решим, а для кого-то не решим. На мой взгляд, просто нужно работать и дальше с целью повышения процента выплат тем вкладчикам, которые сразу свои деньги не получили. Этот процент сейчас высокий, но, в общем-то, есть ещё резервы. Я предлагаю просто наши ресурсы объединить и в этом направлении двигаться.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Арапов Георгий Константинович, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Когогиной.

Арапов Г. К., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Алексей Борисович, на встрече с фракцией вы заявили, что Банк России считает, что ключевая ставка опустится до 7—7,5 процента, когда инфляция вернётся к целевому уровню в 4 процента. Достаточно ли для этого насыщения рынка, про которое уже сегодня говорили, или нужно что-то ещё? И если нужно, то что в первую очередь?

Заботкин А. Б. Георгий Константинович, спасибо за вопрос. Действительно, с фракцией мы позавчера весьма обстоятельно обсуждали взгляды по поводу того, как может себя вести ставка на будущее. Здесь я уточню, с моей стороны прозвучало несколько иное утверждение. В 2018—2019 годах, когда инфляция колебалась вокруг 4 процентов, ключевая ставка была примерно 7—7,5 процента, да, сейчас условия другие, поэтому дословно перекладывать тот опыт на предстоящие годы, наверное, не стоит, но это задаёт некий ориентир и подтверждает тезис, что не следует ожидать и опасаться, что ставка останется на текущих высоких уровнях. Если инфляция пойдёт вниз, ставка будет идти вниз соразмерно движению вниз инфляции.

Инфляция будет снижаться, во-первых, за счёт того, что исчерпаются очень сильные, но в то же время разовые шоки предложения, перестройка цен сейчас происходит из-за снижения доступности определённых групп товаров. И во-вторых, конечно, на это будет работать взвешенная денежно-кредитная политика, точно так же как она работала на снижение инфляции в 2015–2016 годах. После пика инфляции в начале 2015 года инфляция вернулась к 4 процентам в середине 2017 года, и на тот момент это было даже не возвращение, а выход на исторически минимальные уровни.

Председательствующий. Спасибо вам.

Пожалуйста, Когогина Альфия Гумаровна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", завершающий вопрос.

Когогина А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Мой вопрос Алексею Борисовичу, он о малом и среднем предпринимательстве.

Уважаемый Алексей Борисович, очевидно, что в условиях санкционной политики потенциал смягчения денежно-кредитной политики сильно ограничен. Вместе с тем высокая ключевая ставка Центрального банка Российской Федерации сильно затрудняет кредитование малого и среднего предпринимательства, замедляет его развитие, что может препятствовать в том числе восстановлению экономики и выполнению задач импортозамещения.

В начале марта Банк России заявил, что в текущих условиях целесообразно отвязать ставку по льготным кредитам для малого и среднего бизнеса от ключевой и установить фиксированные значения, что позитивно было воспринято предпринимателями.

Уважаемый Алексей Борисович, считаете ли вы достаточными принятые Банком России финансовые меры поддержки малого и среднего предпринимательства? Какие программы сейчас разрабатываются в ЦБ для поддержки предпринимательства? И каков всё же ваш прогноз относительно размера ключевой ставки... *(Микрофон отключён.)*

Заботкин А. Б. Альфия Гумаровна, спасибо, действительно очень важный вопрос.

Здесь я, наверное, сразу оговорюсь, что, насколько мне известно, Банк России не утверждал, что на веки вечные кредитование МСП должно быть отвязано от ключевой ставки. Понимая, что текущая ситуация неординарная, по аналогии с тем, что было предпринято в пандемию, мы ввели специальный инструмент — предоставление ликвидности банкам для поддержки кредитования малого и среднего предпринимательства, об

этом говорила Эльвира Сахипзадовна в своём выступлении. Совокупный объём — 675 миллиардов рублей, эта сумма разделена между программой поддержки оборотного кредитования и программой инвестиционного кредитования. На текущий момент обратная программа выбрана примерно наполовину, инвестиционная — в меньшей мере, около 10 процентов. Наверное, ответ на ваш вопрос по поводу достаточности будет сильно зависеть от того, с какой скоростью мы будем иметь возможность снижать ключевую ставку и возвращаться к более приемлемым уровням, чтобы кредит вновь стал доступен для малого и среднего бизнеса без мер поддержки, на общих рыночных основаниях, точно так же как он был доступен, скажем, в течение 2021 года.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы завершены. У нас далее выступления от фракций.

Фракция КПрФ — Кумин Вадим Валентинович.

Подготовиться Свистуну. Затем Делягин, Дёмин и Бахарев.

Кумин В. В. Уважаемые коллеги, уважаемая Эльвира Сахипзадовна, уважаемые кандидаты! Фракция очень высоко ценит профессионализм кандидатов, которые сегодня представлены.

Мы уже в течение десяти лет очень плотно работаем с Юрием Олеговичем Исаевым, по линии АСВ работали. Он наш коллега, был депутатом Государственной Думы шестого созыва, потом был делегирован туда, в АСВ, и очень удачно работал. Можно сказать, что он исполнитель воли Эльвиры Сахипзадовны по расчистке банковского сектора. Это была главная организация, где всё это происходило, и, надо сказать, очень удачно, так сказать, несмотря на все издержки, всё-таки очень удачно.

Что касается Филиппа Георгиевича, он работал на менее заметном, но не менее важном участке — это НПФ, как раз сегодня был вопрос про НПФ. Там были большие, большие проблемы, огромные дыры, когда пришла команда Эльвиры Сахипзадовны в банк, и Филипп с этим разобрался достаточно грамотно, а потом занялся страховым рынком, и мы сегодня видим тоже совершенно другой страховой рынок. Под руководством Чистюхина, первого зампреда банка, он всё сделал очень аккуратно. Кроме того, у него, если я правильно понял, отец был в правительстве Примакова, Маслюкова министром торговли — он знает наши методы работы и учтёт их.

Что касается Алексея Борисовича Заботкина, мы с ним только знакомимся, он недавно пришёл. Собственно говоря, кто вёл это направление до него? Это и Ксения Валентиновна, вот она сидит, и Дмитрий Владиславович, потом сама Эльвира Сахипзадовна занималась денежно-кредитной политикой, что позволяет сказать, что он всё-таки, так сказать, весь предыдущий опыт учтёт и будет работать серьёзно. Мы готовы к диалогу, хотим это подчеркнуть, и вот Эльвира Сахипзадовна высказала инициативу, чтобы на заседании комитета в ближайшее время мы внимательно посмотрели денежно-кредитную политику в чрезвычайных экономических условиях, которые у нас есть сейчас.

В целом люди очень профессиональные — фракция поддерживает всех представленных кандидатов.

Председательствующий. Спасибо, Вадим Валентинович.

Уважаемые коллеги, если не возражаете, хотел бы просто поддержать выступившего Вадима Валентиновича. Хороший пример. Когда характеристика дана, не нужно стремиться выбирать всё это время — всё ясно, всё понятно. Мы обсуждаем кадровые вопросы.

Пожалуйста, Свистунов Аркадий Николаевич.

Подготовиться Делягину.

Свистунов А. Н. Благодарю вас.

Уважаемые коллеги, уважаемая Эльвира Сахипзадовна, уважаемые члены Совета директоров Банка России! Я не побоюсь показаться банальным и скажу ещё раз о том, как в Центральном банке сформирована команда, — это высокие профессионалы, и они, кстати, почти все здесь присутствуют. Кто, интересно, на хозяйстве у вас там остался сегодня в лавке? Многие из нас знакомы с каждым из них, знают их по работе, по тому, как решались вопросы в разных сферах. Это высочайшие профессионалы, известные всему рынку, с очень и очень твёрдой репутацией высококвалифицированных специалистов.

Тех, кого представляет сегодня Эльвира Сахипзадовна, мы тоже знаем. Но тут я хочу сказать следующее: вот им, наверное, повезло (в кавычках), потому что назначаться на должности в этот момент — это совсем непростой вызов, мне так кажется, особенно что касается тех сегментов, которые они будут курировать. Про денежно-кредитную политику сегодня много говорили, я сам говорил, очень важная вещь, и вот как раз Заботкину всё это сейчас достанется на этом сегменте, и мы это всё увидим, конечно же. Очень непростой сегмент.

Габуня Филипп Георгиевич — страховые компании и особенно финансовый рынок. Вы же все в курсе, что там у нас с финансовым рынком произошло, как обвалилась биржа. Чтобы предотвратить все эти негативные последствия, были приняты чрезвычайные меры, и потом мягкий такой вывод из этой ситуации. Но всё далеко не закончилось, всё ещё впереди. И это тоже колоссальный вызов, колоссальный. В общем-то, я могу только пожелать, чтобы вы удачно и хорошо справились с этим, Филипп Георгиевич.

Что касается Юрия Олеговича Исаева, о нём я меньше всего скажу, потому что я сам с ним работал и, в общем-то, могу только твёрдо сказать: он не подведёт. Он очень хорошо владеет искусством выстраивания балансов, а валютный контроль на сегодняшний день — это будет просто такое искусство выстраивания балансов.

Коллеги, фракция ЛДПР однозначно поддерживает представленные кандидатуры. Прошу и всех здесь присутствующих также поддержать.

И кроме того, хочу пожелать вам успехов, успехов и многого удачи! Ну, в этот сложный момент удача тоже понадобится.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Делягин Михаил Геннадьевич.

Подготовиться Дёмину.

Делягин М. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Эльвира Сахипзадовна, уважаемые товарищи! "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ПАТРИОТЫ — ЗА ПРАВДУ" воздержится от голосования по указанным кандидатурам из чувства безмерного уважения к обсуждаемым коллегам из Банка России как за их профессионализм, так и за их человеческие качества. Даже когда с ними приходится общаться чуть больше, чем хотелось бы, мы крайне высоко ценим их открытость, честность, готовность делиться знаниями и информацией даже в самых напряжённых и даже иногда конфликтных условиях.

Однако на их профессионализм, с моей точки зрения, доброжелательность и добросовестность бросает зловещую тень наша социально-экономическая политика в целом, в которой они не могут не участвовать. Ну, простой пример: возьмём слесаря-газовщика — когда он делает вам газовую плиту, его профессионализм вызывает у вас восторг, но, когда этого же самого слесаря приглашают изготовить для вас газовую

камеру, его профессионализм у вас начинается, ну, может начать вызывать несколько иные чувства. Наша социально-экономическая политика сегодня либеральная — это всемерное поощрение финансовых спекуляций против реального сектора, против объективных интересов страны и народа, это высасывание страны, высасывание всей промышленности, всего сельского хозяйства, всех людей в пользу банковской системы. И банковская система здесь не виновата, потому что так — как здесь было сказано сейчас — выстроены балансы интересов, потому что люди работают, чтобы погасить кредит, а не чтобы жить. Даже военно-промышленный комплекс, как вице-премьер Борисов говорил не так давно, работает на кредиты, а не ради развития. Да, за военно-промышленный комплекс есть кому заступиться, но не у всех есть такие замечательные и восхитительные лоббисты. Здесь логика очень простая: чем меньше денег у реального сектора, тем больше останется для финансовых спекулянтов.

Здесь справедливо было сказано, что мир изменился весь, здесь справедливо было сказано, что против нас объявлена война, — прекрасные слова! Другой мир, другие задачи, а политика в своей основе та же самая с 92-го года: музыка кончилась, а мы всё ещё продолжаем танцевать. Под 30 процентов могут взять кредит спекулянты, могут взять даже некоторые предприятия реального сектора, заложив этот процент в тариф. И чего стоит таргетирование инфляции, если Банк России тут же разгоняет цену своим повышением процентной ставки? Мы это, кстати, проходили в 2014 году, дорогие друзья, опять наступаем на те же самые грабли, понимаете?

Здесь Андрей Михайлович, Анатолий Геннадьевич, Вячеслав Викторович прекрасно говорили о достижениях. Прекрасные достижения, только они, во-первых, локальные, а во-вторых, в новом мире они совершенно недостаточны. И если мы с вами будем смотреть назад и гордиться прошлыми успехами, а не смотреть вперёд на те чудовищные вызовы, которые нам грозят, да... Здесь даже было сказано, что на войне кредитов не бывает, — на самом деле, хорошая и интересная точка зрения. Может быть, нас ждёт распределительная экономика, потому что и Китай, и Европа уже идут в ту сторону? Может быть, но об этом нужно говорить прямо, конкретно и внимательно, потому что, если мы будем игнорировать вызовы будущего и продолжать политику 92-го года, боюсь, мы вместе с ней похороним не только российскую экономику, но и Россию,

и себя. Да, золотовалютные резервы в 2014 году сожгли больше 120 миллиардов, да, банковская санация проводилась таким стилем, что сложно понять, чем её организаторам не нравится 37-й год, но сегодня разговоры о реальных проблемах. Вот сейчас мы слышали: 600 миллиардов рублей заморозили банки у застройщиков. Ответ какой? "А это деньги населения. Мы очень озабочены, мы очень будем стараться..." Сейчас многие кредиты выдаются для того, чтобы забрать залоги и у людей, и у предприятий. Истории эти чудовищны и ужасны! И когда нам говорят: а всё по закону, да, это регулирование такое, всё по закону, ребята, вас уничтожают по закону... Но мы же с вами понимаем, что люди, которых уничтожают по закону, могут однажды этот закон снести, кстати, вместе с законодателями. Мы сегодня, с моей точки зрения, сделали к этому большой и важный шаг, а специалисты, которые обеспечивают это движение, которое иногда напоминает движение в социальный ад, — они восхитительные и прекрасные профессионалы и, безусловно, заслуживают дальнейшего карьерного роста.

Успехов вам, коллеги!

Председательствующий. Спасибо, Михаил Геннадьевич.

Пожалуйста, Дёмин Александр Вячеславович, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Бахареву.

Дёмин А. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Эльвира Сахипзадовна, уважаемые коллеги! В преддверии утверждения предложенных кандидатур выскажу несколько предложений, которые помогут поддержать малый и средний бизнес и превратить его в основу российской экономики, а это одна из ключевых задач партии "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Первый и основной вопрос, который поднимают предприниматели по всей стране, — это обеспечение реальной доступности кредитов для малого и среднего бизнеса. Я много встречаюсь с отраслевыми союзами, с предпринимателями, и они говорят, что при текущей средней доходности бизнеса около 10 процентов ставка по кредиту выше 10 процентов делает ведение бизнеса бессмысленным, убыточным. Если не будет выработан механизм снижения текущей ставки кредитования МСП с нынешних 13,5–15 процентов до 8 процентов годовых, это может спровоцировать очередную волну закрытия предприятий по всей стране. В сфере малого и среднего бизнеса в России занято более 20 миллионов человек, и, если не принять срочных мер, то очень скоро мы можем получить рост без-

работицы со всеми вытекающими социально-экономическими последствиями.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" рассчитывает на решение этого вопроса членами Совета директоров Банка России, чтобы малые и средние предприятия имели возможность пользоваться доступным кредитом, хотя бы на уровне окупаемости, который позволит им не просто выживать, а развиваться, наращивать масштабы своего бизнеса и создавать новые рабочие места, что особенно нужно в текущей экономической ситуации. Это первое.

Второе. Мы приветствуем и поддерживаем решение Банка России о снижении эквайринга в системе быстрых платежей. Если удастся снизить эквайринг до 1 процента не только в отношении товаров первой необходимости, то это может стать большим подспорьем для малых предприятий. Предлагаем коллегам из Банка России проработать и такую возможность.

И третье. О поддержке так называемой коммерческой ипотеки, то есть длинных кредитов под залог приобретаемой коммерческой недвижимости с доступным процентом, — сегодня мы уже поднимали этот вопрос. Необходимо ускорить процесс выработки механизма, который сделал бы её, с одной стороны, доступной для малых и средних предприятий, с другой стороны, интересной для самих банков.

Мы видим, что члены Совета директоров Центрального банка разделяют эти подходы, и наша фракция поддержит предложенные кандидатуры.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Бахарев Константин Михайлович. Завершающее выступление.

Пожалуйста.

Бахарев К. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Эльвира Сахипзадовна, коллеги! При обсуждении отчёта Центрального банка мы с вами оценивали работу не только его председателя, но и всего коллектива, в том числе присутствующих здесь кандидатов на должности членов Совета директоров.

Наша фракция работает с ними не первый год. Результатом этой совместной работы стал целый ряд принятых по инициативе "ЕДИНОЙ РОССИИ" законов, имеющих большую социальную значимость. В качестве примера приведу принятый в прошлом году закон, который запрещает банкам списы-

вать социальные выплаты в рамках погашения задолженности по потребительским кредитам, причём его действие распространяется как на разовые, так и на регулярные выплаты. Их получатели сохраняют в полном объёме эти средства, и, что не менее важно, банки вернули им выплаты, средства, списанные в течение прошлого года.

Ещё один пример — принятый нами закон о противодействии финансовому мошенничеству в Интернете, который сделал возможной внесудебную блокировку сайтов, связанных с финансовыми пирамидами. Сейчас мы обсуждаем вопрос о расширении внесудебной блокировки, о её распространении на страницы мошенников в социальных сетях, что также будет способствовать пресечению их преступной деятельности и защите интересов потребителей финансовых услуг. В сегодняшней ситуации эта задача является одной из приоритетных, и наша фракция нацелена на продолжение совместной с Центробанком работы по выработке эффективных мер защиты граждан и бизнеса, в том числе для обеспечения стабильного функционирования финансового рынка.

Напомню, в ноябре прошлого года при обсуждении Основных направлений денежно-кредитной политики фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступила с инициативой о снижении долгового бремени для клиентов микрофинансовых организаций. Нас не может не тревожить тот факт, что у трети заёмщиков показатель долговой нагрузки превышает 80 процентов, и если среди клиентов банков таких примерно 28 процентов, то среди клиентов МФО — более 40 процентов.

Наиболее проблемными в обслуживании для граждан являются так называемые займы до зарплаты, поскольку они самые дорогие. Мы подготовили законопроект, в котором снижается максимальный размер ежедневной ставки по таким займам и их предельная стоимость, в марте он принят Госдумой в первом чтении.

Филипп Георгиевич, обращаюсь к вам, ваша зона ответственности в Банке России — МФО. Давайте вместе поработаем над параметрами снижения ставок ко второму чтению, чтобы граждане смогли реально ощутить облегчение долгового бремени, но при этом мы не разрушили бы сам микрофинансовый рынок и не толкнули бы людей к чёрным кредиторам.

С Юрием Олеговичем Исаевым мы работали над законодательной инициативой о расширении системы страхования вкладов. Эту меру также можно рассматривать в качестве антикризисной, поскольку она направлена на повышение дове-

рия к банковской системе и сохранение в ней средств вкладчиков.

Юрий Олегович, вы уже затронули эту тему, отвечая на вопрос коллеги из ЛДПР, но у нас несколько иной подход. Вы упомянули о том, что сумма возмещения 1,4 миллиона рублей покрывает 90 процентов вкладов вкладчиков — физических лиц. И поэтому наше предложение состоит в том, чтобы охватить этой системой дополнительные категории банковских клиентов — юридических лиц, а именно социально ориентированные некоммерческие организации, профсоюзы и средние предприятия, включённые в соответствующий реестр. И конечно, мы рассчитываем на поддержку Центральным банком нашей законодательной инициативы.

Пользуясь случаем, хотел бы также обратить внимание Алексея Борисовича Заботкина, как курирующего заместителя, на ещё одно наше предложение — о предоставлении возможности оформления кредитных каникул участникам специальной военной операции на Украине. Мы с вами обсуждали предложение на заседании нашей рабочей группы и считаем принципиально важным реализовать это, причём реализовать в короткие сроки, ведь эта мера поддержки адресована тем, кто сегодня, рискуя жизнью, обеспечивает безопасность нашей страны.

Впереди нам предстоит, безусловно, большая сложная совместная работа с коллективом Банка России по принятию законов, реализация которых поможет поддержать экономику и граждан. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" готова к этой работе и поддержит все три представленные кандидатуры на должности членов Совета директоров Центрального банка.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Константин Михайлович.

Уважаемые коллеги, обсуждение состоялось. Переходим к принятию решений о назначении.

Да, мы с вами обсуждали процедуру голосования: было принято решение об открытом голосовании, все поддержали, был консенсус, этот вопрос решён.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О назначении Исаева Юрия Олеговича на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации", 5-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 28 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 20 чел. 4,4 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

390 — за, против — один, воздержавшихся нет... 20, извините. Давайте поздравим. Что замерли, коллеги? (*Аплодисменты.*)

Кстати, вот сейчас можно сказать, обратите внимание на послужной список: действительно, крайне редко, чтобы депутат избранный, причём дважды, и на протяжении двух созывов занимавшийся законодательством, представляя интересы наших граждан, потом карьеру свою сделал в Центральном банке. Центральный банк в этом плане очень закрытая организация, приток кадров, особенно из политики, — это, наверное, за всё последнее время первый случай.

Юрий Олегович, вас можно поздравить, что вот так вы себя нашли. А Юрий Олегович представлял Воронежскую область в Государственной Думе.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Причём избранный по одномандатному округу, Алексей Васильевич Гордеев правильно уточняет. Вот, коллеги, перед нами какой человек! (*Аплодисменты.*)

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О назначении Габунии Филиппа Георгиевича на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации", 6-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 30 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 22 чел. 4,9 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

За — 391, против — один, воздержавшихся — 22.

Давайте поздравим, уважаемые коллеги, Филиппа Георгиевича! (*Аплодисменты.*)

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О назначении Заботкина Алексея Борисовича на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации", 7-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 31 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 21 чел. 4,7 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

За — 392, против — один, воздержавшихся — 21. (*Аплодисменты.*)

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, поздравляем вас с избранием, с назначением на должность председателя Центрального банка Российской Федерации, поздравляем ваших заместителей с назначением на должности членов Совета директоров Центрального банка и ещё раз хочется пожелать успехов в работе! (*Аплодисменты.*)

Мы рассматривали эти вопросы 4 часа 32 минуты. Коллеги, в повестке у нас ещё есть вопросы 8 и 9.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Третье чтение, коллеги, подчёркиваю.

Пожалуйста, Евгений Сергеевич Москвичёв.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект вчера принимался во втором чтении. Сегодня он подготовлен к третьему чтению, прошёл все экспертизы.

Хочу напомнить, что этот законопроект непростой для нас был, он прошёл тяжёлый путь, с июля 2021 года трижды только Вячеслав Викторович Володин обращался к этому проекту закона и вносил лепту, чтобы он был прозрачным. В понедельник, Вячеслав Викторович, когда вы поручили нам с Ириной Анатольевной его ещё раз посмотреть на коррупциогенность, на вопросы открытости, мы его ещё раз посмотрели и поправили, чтобы он стал более прозрачным, открытым для всех властей... для всех органов исполнительной власти, в первую очередь для концессионеров. Хочу и вам, уважаемые коллеги, и вам, Ирина Анатольевна, и вам, Вячеслав Викторович, сказать спасибо большое. Этот закон — это первый пилотный закон в области транспорта, который вытекает из основного закона о концессиях, он даёт право органам исполнительной власти проводить конкурсы, ежеквартально отчитываться концессионеру, а самое основное, концессионер начинает отвечать за

те вопросы, которые он берёт на себя. В области транспорта для нас это трамваи и троллейбусы, в дальнейшем — электробусы. Мы считаем, что не только Москва должна иметь такие красивые трамваи, троллейбусы, автобусы, электробусы, но и все наши города, в первую очередь областные.

Уверен, что после принятия такого закона у нас появятся концессионеры, транспорт будет более безопасным, более комфортным, пассажиры нам будут говорить большое спасибо.

Прошу вас поддержать принятие законопроекта в третьем чтении. И всем, кто работал над этим законом, кто готовил его, большое спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желающие высказаться по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 8-й вопрос, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 34 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 337 чел. 74,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 338 чел.

Не голосовало 112 чел. 24,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 9-го вопроса. О проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой в мае — июне 2022 года". Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Александра Дмитриевича Жукова.

Пожалуйста, Александр Дмитриевич.

Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится проект календаря на май — начало июня. На сегодня он включает в себя 58 законопроектов: 14 — во втором чтении, 43 — в первом, две ратификации, в том числе законопроект о ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия об урегулировании вопросов двойного гражданства, внесённый Президентом Российской Федерации.

28 законопроектов внесено правительством. В первом чтении планируется рассмотреть целый ряд правительственных законопроектов во исполнение поручений президента, в том числе антисанкционные законопроекты, вносящие изменения

в Уголовный кодекс и в Кодекс об административных правонарушениях. Речь идёт об ответственности за обращение фальсифицированных, контрафактных, недоброкачественных и незарегистрированных лекарственных средств и медицинских изделий. Также правительством предлагается внести изменения в закон "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства" в части уточнения видов деятельности, которые имеют стратегическое значение, а также изменения, направленные на совершенствование законодательства о мерах социальной поддержки граждан, — речь идёт о расширении состава сведений, содержащихся в Единой государственной информационной системе социального обеспечения. Предлагается ряд изменений в часть вторую Налогового кодекса, касающихся обложения налогом на добавленную стоимость операций по реализации цифровых активов (довольно большой законопроект), обложения налогом на прибыль организаций и налогом на доходы физических лиц прибыли и доходов налогоплательщиков от реализации цифровых активов. Есть целый ряд правительственных законопроектов второго чтения, в том числе о развитии малого и среднего предпринимательства, по налогу на прибыль, правительственные поправки в законы "О развитии сельского хозяйства", "О территориях опережающего социально-экономического развития..." и так далее.

На 18 мая у нас запланировано проведение "правительственного часа", на который приглашена руководитель Федерального агентства по туризму Зарина Валерьевна Догузова с информацией на тему "О развитии внутреннего туризма в Российской Федерации".

Прошу утвердить календарь.

Председательствующий. Коллеги, есть вопросы к Александру Дмитриевичу? Нет вопросов.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Есть. Вы выступить хотите?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Новичков Николай Владимирович, пожалуйста.

Новичков Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Две хорошие новости и одна не очень: хорошие новости, что скоро каникулы и скоро будет зарплата, а не

очень хорошая новость состоит в том, что ни один из законопроектов, которые фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" считала приоритетными, не включён в план рассмотрения вопросов Государственной Думой на ближайшие два месяца. Я понимаю, что у нас сейчас особая ситуация, что нужно принимать важные антисанкционные и антикризисные законы, но наши законопроекты тоже не менее важны и тоже касаются поддержки экономики и качества жизни наших граждан. Я не буду зачитывать их названия, попрошу обратить на это внимание. Мне кажется, можно внести и некоторые изменения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Владимирович.

Пожалуйста, Александр Дмитриевич Жуков.

Жуков А. Д. Ну, я думаю, вы видите — мы регулярно включаем в повестки наших заседаний законопроекты, но, к сожалению, видимо, большая часть из законопроектов "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ..." комитетами предлагается к отклонению, поэтому мы не всегда успеваем их рассмотреть. Но мы обязательно будем включать приоритетные законопроекты.

Председательствующий. Александр Дмитриевич, здесь неважно, какое решение принимают комитеты, у нас есть внутренняя договорённость, мы её отразили в Регламенте: если фракция считает законопроекты приоритетными для рассмотрения, мы обязательно их ставим в календарь. Либо фракция свои предложения не подала, либо кто-то нарушил это. Поэтому просто надо дополнительно проработать вопросы, и в этом случае в повестке однозначно появятся предложения, выделенные фракциями как приоритетные. То есть отклоняются или не отклоняются — это просто уже на суд депутатов, на пленарном заседании определяется, будет это законом или инициатива будет отклонена. Просто однозначно надо использовать фракционные возможности, потому что они есть, и у нас движение в этом плане постоянно происходит.

Что касается новостей, о чём вы только что сказали. Прежде всего иллюзий не питайте: у политиков отпусков не бывает, тем более про каникулы забудьте, это атавизм. Вы насмотрелись телевизора в прежние времена, значит, каникулы вам... Какие каникулы? Краткосрочный отпуск для встреч с избирателями, а затем региональная неделя. (*Аплодисменты.*) Вот "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" выбрали себе справедливый путь... Посмотрите: вот Харитонов и Грешневилов — он уже уехал к избирателям, — они по 35 лет здесь. По-

чему? Не ходят в отпуска! А потом, формально, да, мы говорим, что у нас две недели на отпуск, но это для того, чтобы исполнить трудовое законодательство. Как только мы поправим, внесём норму о том, что у депутатов отпусков нет, — не только на словах, а на деле будет. И если вы готовы к этому, давайте внесём в приоритетную повестку, и поимённое голосование. Но вот Харитонов против. (*Оживление в зале.*) Почему? Потому что, как Харитонов говорит, кто-то расслабится и уходит в отпуск, а завтра уже его нет в депутатах, другие приходят ему на смену. Вот всё то, что хотелось бы вам сказать о приятном. Поэтому краткосрочный отпуск с 25 апреля по 9 мая, встречи с избирателями — в рамках отпуска. Затем региональная неделя с 9 по 15 мая — обязательная работа с избирателями уже не в рамках отпуска. И пленарная неделя с 16 мая. Так, коллеги? Так.

Ставится на голосование проект постановления, 9-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 42 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 19 чел. 4,2 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Уважаемые коллеги, пленарное заседание объявляется закрытым.

27 апреля Совет законодателей пройдёт в Санкт-Петербурге. Председатели комитетов, заместители Председателя Государственной Думы и председатель комиссии Хованская принимают участие в данном заседании, из отпусков отозваны.

Всем спасибо!

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
17 мая 2022 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться... Так, минуточку, коллеги.

Сегодня вся фракция КПрФ была мобилизована в связи с юбилейной датой — 100 лет создания пионерии, — и карточки оказались у пионера Коломейцева, а его нет. Нашли Коломейцева? Вот видите, чем заканчивается отсутствие одного человека? Геннадий Андреевич, а говорят, что незаменимых нет. Жизнь остановилась.

Николай Васильевич, вас ждём.

Уважаемые коллеги, просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 02 мин. 56 сек.)

Присутствует 426 чел. 94,7 %

Отсутствует. 24 чел. 5,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 24 чел. 5,3 %

Результат: кворум есть

Кворум есть: в зале присутствует 426 депутатов.

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 420 чел. 93,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 420 чел.

Не голосовало 30 чел. 6,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Замечания есть по порядку? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Вассерман Анатолий Александрович, пожалуйста.

Вассерман А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Сейчас террористическая группировка Украина заявила, что сдача боевиков нацистского полка "Азов" — это первый шаг к их освобождению путём обмена. Понятно, что обмен хотя бы одного из этих преступников будет объявлен коллективным Западом победой Украины. Полагаю необходимым принять постановление или даже закон, запрещающий обмен кого бы то ни было из нацистских преступников — от тех, кто напрямую участвовал в убийствах мирных жителей, до тех, кто просто разукрасил себя фашистскими татуировками.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Александрович. В соответствии с нашим Регламентом просьба подготовить соответствующее протокольное поручение, давайте его проработаем вместе с комитетами по обороне и по безопасности. Вы правильно вносите предложение: нацистские преступники не должны подлежать обмену (*аплодисменты*), это военные преступники, и мы должны делать всё для того, чтобы они предстали перед судом.

Обратите внимание, что наша страна делает всё для того, чтобы раненых военнопленных лечили, обращались гуманно с теми, кто сдался в плен или попал в плен, в отличие от вооружённых сил Украины и украинской власти, которые жестоко истязают наших военнопленных. Но что касается нацистов — наша позиция здесь должна быть неизменна. Это одна из целей специальной военной операции, поэтому давайте следовать решению этой задачи.

Переложим ваше предложение на бумагу, ну и в конце заседания, коллеги, выскажем свою позицию голосованием. Нет возражений? Нет возражений. Договорились.

Просьба к профильным комитетам подготовить соответствующие проекты постановлений.

Пожалуйста, Матвеев Михаил Николаевич.

Матвеев М. Н., фракция КПРФ.

Я предлагаю 51-й вопрос исключить. Дело в том, что замена темы "правительственного часа" менее чем за месяц — это неправильно, к встрече готовился, наверное, не только министр, но и депутаты. По крайней мере, наша фракция провела крупный "круглый стол", посвящённый мусорной реформе и вызвавший огромный интерес у всех регионов. Поверьте, ситуация очень острая и в экологическом аспекте, и в экономическом аспекте, и в отношении ситуации в регионах, где взимают плату с квадратного метра и люди не понимают, как это экономически обосновано — за пустую квартиру платить. То есть очень много вопросов, и, на мой взгляд, вот эта тема — о ходе реализации реформы в сфере обращения с твёрдыми коммунальными отходами — назрела, её необходимо обсудить. Конечно, добыча полезных ископаемых, понятное дело, тема вечная, а вот тема мусорной реформы обостряется, и мы не должны наше общество в сложившейся ситуации, так скажем, раздражать какими-то дополнительными социальными... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Михаил Николаевич.

Пожалуйста, Морозов Олег Викторович, председатель Комитета по контролю.

Подготовиться Гордееву Алексею Васильевичу.

Морозов О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Комитет разделяет мнение Михаила Николаевича по поводу важности данной темы, но в процессе обсуждения значимости вопросов с учётом сложившейся социально-экономической ситуации, важности работы по противодействию санкциям профильный комитет с правительством согласовал изменение данной темы, которое мы внесли на рассмотрение палаты — сегодня будем докладывать — в рамках проекта постановления, которое предложено депутатам. При этом я информирую, что и у нашего комитета, и у профильного комитета, и у Алексея Васильевича, с которым мы эту тему обсуждали, есть понимание того, что мы тему мусорной реформы не снимаем, обязательно найдём для неё место в нашей программе либо в эту сессию, если сложится такая возможность в конце, либо в начале следующей сессии. Вот таково наше предложение.

Председательствующий. Олег Викторович, мы обсуждали этот вопрос с Алексеем Васильевичем Гордеевым и, собственно, эту тему планировали обсудить с вами далее, с тем чтобы этот вопрос вынести на уровень заместителя председателя

правительства, учитывая, что там, как правильно сказал Матвеев, есть темы тарифов, а это уже, ну, если хотите, другой управленческий уровень обсуждения вопросов, потому что необходимо будет приглашать представителей разных ведомств. То есть мы поднимаем уровень. И, учитывая, что действительно есть запросы депутатов на обсуждение этого вопроса, посмотрите возможность приглашения Абрамченко Виктории Валериевны — с ней также нам необходимо предварительно договориться о времени, но постараться сделать это до конца весенней сессии. То есть об этом речь идёт. Иначе у нас будет половинчатое рассмотрение: министр будет говорить, что это не его, а касается другого ведомства. Мы же должны людям ответ дать, правильно? Не возражаете? Хорошо. Договорились.

Алексей Васильевич, если можно, дополните.

Гордеев А. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, ну, к той теме, которую поднял депутат, можно ещё добавить, что у нас в стране создан "Российский экологический оператор" — специальная публично-правовая компания, которая напрямую наделена этими полномочиями. Более того, недавно был издан указ президента о расширении полномочий этой государственной компании. Правильное предложение — послушать их, и в том числе возглавляющую там наблюдательный совет вице-премьера Абрамченко. И мы также согласовали обсуждение этого вопроса в сентябре — октябре.

Председательствующий. Иными словами, Алексей Васильевич, мы приглашаем Victорию Валериевну, руководителя корпорации, министра, который имеет к этому отношение, а также тех, кто отвечает за тарифы, и постараемся комплексно обсудить эти вопросы.

Пожалуйста, Коломейцев.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

У меня более конкретное предложение: как раз тот, кто отвечает за тарифы в ФАС, должен будет выступать у нас 29 июня — вот не правильной ли будет нам на 29 июня пригласить и Абрамченко, и Буцаева, и всех остальных?

Председательствующий. Уважаемые коллеги, если не будет возражений, давайте так и поступим.

Олег Викторович, нет возражений? Нет.

Алексей Васильевич? Нет.

Николай Васильевич, вы вовремя подошли!

Геннадий Андреевич, мне кажется, в этом вопросе Николай Васильевич перебарщивает, потому что мы с вами здесь

уже с самого раннего утра. И на выставке его не видели, кстати. Почему он отсутствовал?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А мы подумали, что вы пионером не были.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. ПЦР не сдал? Да он и раньше его не сдавал!

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Сдали.

Вот видите, какую дискуссию Матвеев нам устроил.

Коллеги, по предложению нет возражений? Нет возражений. Тогда мы на 29-е соответствующий вопрос ставим и приглашаем всех, кто должен был принять участие в обсуждении этой темы.

Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы просим поменять содокладчика по 33-му вопросу: будет выступать Ирина Александровна Панькина.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Принимается ваше предложение.

Пожалуйста, Ануфриева Ольга Николаевна.

Ануфриева О. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба по 4-му вопросу заменить докладчика: вместо Симановского — Ануфриева.

Председательствующий. Вместо Симановского доложит Ануфриева. Нет возражений, коллеги? Нет возражений. Принимается.

Уважаемые коллеги, с учётом принятых изменений и предложений ставится на голосование: принять проект порядка работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 13 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 426 чел. 94,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 426 чел.

Не голосовало 24 чел. 5,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Коллеги, прежде чем мы перейдём к выступлениям от политических фракций, давайте поздравим всех со 100-летием пионерской организации, именно 100 лет назад была создана пионерская организация в нашей стране. (*Аплодисменты.*) И по инициативе фракции КПРФ — хочу вас просто проинформировать — сегодня в Государственной Думе проходит выставка. Для нас это возможность обратиться к истории нашего государства. Понятно, что она огромная, тысячелетняя, но, что касается того пути, который связан с пионерской организацией, с её созданием, с этим можно ознакомиться на выставке, подготовленной в Государственной Думе фракцией КПРФ, и вспомнить детство, многие из вас были пионерами.

Геннадий Андреевич, вам предоставляется слово. Видите, перед вашим выступлением все вспомнили то время, когда были пионерами.

Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.

Уважаемые коллеги, обратите внимание, с каким счастливым лицом это вспоминает наш председатель. Должен сказать, на эту выставку прибыли все руководители фракций, никто не выбирал слова, все с благодарностью вспоминали то прекрасное детство. Я советую вам внимательно ознакомиться с этой выставкой, потому что более гениального изобретения человечества в социальном плане, чем пионерское, комсомольское движение, не было.

Каждый второй, кто штурмовал Берлин, чтобы водрузить Красное знамя Октября — Знамя Победы над Рейхстагом, был комсомольцем и пионером. 210 миллионов ваших близких, родственников прошли через эту удивительную организацию. 4 миллиона беспризорников, которые остались после мировой войны и гражданской войны, были пионерами и стали полноценными гражданами. Была создана удивительная, блестящая страна с тысячами дворцов. Одних только железных дорог, которые подчинялись пионерским отрядам, было в стране более сотни. Всё доступно, всё бесплатно — всё для каждого, независимо от национальности, вероисповедания и всего остального.

Я вас приглашаю: сегодня в Колонном зале будет блестящий вечер пионервожатых всех поколений. Через два дня — знаменитый хор имени Виктора Попова, который во Дворце пионеров в Москве... Благодарю и Лужкова, и Швецову — они ушли из жизни, царствие им небесное, — они мне помогли спасти это уникальное творение, детский хор имени Виктора Попова и сегодня является одним из лучших в стране. А президент меня давно поддерживал, когда я пришёл к нему с письмом о воссоздании детско-юношеских организаций во всех учеб-

ных заведениях, и я надеюсь, что в ближайшие два дня появится или его новый указ, или закон, который потребует восстановления практически везде организаций, способных формировать граждан и патриотов. Я считаю, что это принципиально важно, потому что нам объявили гибридную войну, а в войне побеждают только сильные, умные, успешные, патриотически настроенные граждане.

Сегодня могу признаться: накануне праздника у меня была длинная и обстоятельная встреча в Кремле с президентом. Её не афишировали, потому что много проблем, которые надо обсуждать, прежде чем принимать исторически важные решения. Я особое внимание обратил на то, что его установки на борьбу с нацизмом и фашизмом и демилитаризацию территории Украины носят исторический и принципиальный характер, и мы обязаны всё сделать, чтобы они были выполнены, ибо речь идёт о том, будет американский диктат, который будет нас душить, или будет многополярный мир. В данном случае мы решаем вопрос своей будущей военно-политической судьбы — уступить нацизму и бандеровщине мы категорически не можем.

Особое внимание я обратил на то, что мы боремся с нацизмом не только на Украине. Майданизм на Украине — это отвратительное явление. Если нацисты пытались создать своё мощное гитлеровское государство на насилии и вражде, то эти уничтожают государство, убивают людей, прикрываются женщинами, детьми. Они нарушили все законы войны и человеческой жизни, которые только есть на этом свете, поэтому близки с нацизмом, а свастика коричневая уже проступила на всех просторах Европы! Недавнее заявление премьер-министра Польши Моравецкого меня просто потрясло: каким надо быть последним мерзавцем в этой жизни, чтобы официально выступить и предложить уничтожить Русский мир?! Русскому миру больше тысячи лет, русские под свои знамёна собрали 190 народов и народностей, не порушив ни одной веры, ни одной культуры, ни одной религии, ни одного скальпа не сняли ни с кого. И это заявляет руководитель страны — он вообще не имеет права на это!

Они приходили сюда — Минин и Пожарский их проучили. В армии Наполеона из 600 тысяч было 100 тысяч поляков — их поперли отсюда. А сколько они красноармейцев в концлагерях уничтожили? Тогда пусть ответят, почему Гитлер на их территории самые жуткие концлагеря организовал, включая Освенцим? Они забыли свою историю — надо им напомнить. Мы не можем всё это глотать, мы обязаны отвечать должным образом.

И никогда не было за последнее время такого настроения...

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте поддержим Геннадия Андреевича, он абсолютно правильно говорит. (*Аплодисменты.*)

Зюганов Г. А. ...я увидел в Риге памятник, рижский памятник, один из самых величественных после Трептов-парка — приезжает грязный бульдозер и убирает то, что для любого нормального человека свято!

Давайте покажем все издевательства над детьми, из которых они кровь пили, для того чтобы поддерживать Гитлера и фашистов. Мы не можем... И сидят рассказывают... Да выгоните этого посла немедленно!

Вы всё Сталина критикуете. Был такой американский посол Кеннан, в 52-м году он поехал выступать в Западном Берлине и там одну фразу сказал. Когда его спросили, что он чувствует, он сказал: да, похоже, как в Германии при Гитлере. Через два часа вышла нота — он стал персоной нон грата. Америка, союзник, проглотила, а Кеннан потом писал в своих мемуарах: "Я был дурак, когда это заявил".

Мы должны уметь защищать свои интересы — в этом суть. В политике сегодня побеждает тот, кто сохраняет хорошую память и политическую волю. В этом отношении мы с вами должны всё сделать, надо сделать выводы принципиальные. Мы сегодня воюем не на Украине с бандеровщиной — мы сегодня воюем с НАТО, и это полноценная война, а война требует максимальной мобилизации ресурсов.

Обратите внимание, в чём проявляется суть нынешней русофобии и антисоветчины. Американцы 40 миллиардов долларов выделяют, чтобы накачать Украину самым современным оружием. Рядом Мексика, там американцы вместе с мексиканским правительством — я выступал у них там на крупном форуме, — борются с наркокартелем, каждый год гибнет 25 тысяч человек. Что же Байден не дал им с десятков миллиардов для того, чтобы наркокартель развалить или уничтожить? Ничего! А сюда везёт — убивать русских, украинцев руками этих мерзавцев, которых, собственно говоря, и воинами стыдно назвать. Про Польшу и Латвию я уже сказал — давайте мы будем отвечать должным образом. Обсуждая с президентом, я сказал: если уж так нам брошен вызов, давайте максимально принимать меры.

Я послушал речь президента на Красной площади — я со всем согласен. Впервые — единый советский народ, и Ленинград, и Сталинград вспомнили. Если бы ещё добавил, что Сталин возглавлял и Компартия была, тогда было бы уже сто процентов истины. Я послушал проповедь Святейшего Кирилла, который в главном воинском храме напутствовал, — гениаль-

ная речь! Послушал, как выступал наш председатель на радио "Комсомольская правда" (три раза крутили), — тоже за сплочённость, единство и волю. Ну давайте мы сами будем всё делать для того, чтобы это было.

Что касается мобилизации. Когда стал нацизм проявляться? Когда красный флаг Победы с Кремля сняли незаконно те, кто предал страну, тогда и вся эта нацистская свора полезла. Какие знамёна вывешивают на освобождённых территориях? Солдаты красный флаг нашивают сами себе и Красное знамя поднимают. А у нас в Приморье памятник Ленину убирают, в Хабаровске закрывают памятник Ленину. На Красной площади зачем вы отгораживаетесь от Великой Победы и от Мавзолея очередным забором? Надо понимать, что мы делаем в этом отношении.

Учебные заведения. Смотрю: выступают прекрасно Толстой вместе с Затулиным и говорят о том, что в школе, в учебных заведениях учителя ничего не рассказывают про эту операцию, — правильно говорят! Ну давайте вызовем министра. Как можно побеждать, если молодое поколение не понимает суть нашей борьбы и суть вызовов, которые нам брошены? Завтра подожгут страну. Молодёжь должна прекрасно понимать, что за этим стоит. И если посмотреть телевидение: все дети поют на английском языке — они что, русский язык забыли? Кто эту задачу придумал? У нас есть специалисты, которые отвечают за это направление. Что же за порядки такие? Ещё и "Яндекс.Такси" — по стране ездят — запретило георгиевскую ленточку вывешивать. Давайте разбираться со своими: где тут пятая колонна и в чём суть этой колонны?

Что касается наших основных направлений — новая индустриализация, продовольственная безопасность. Кстати, готова программа — Кашин уже охрип вместе с Коломейцевым и Харитоновым, — готова, поддержите!

Добавьте одну минуту.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Зюганов Г. А. Сейчас будем формировать новый бюджет — давайте ответим на все вопросы, которые есть реально. Индия уже запретила зерно увозить, зерно и продовольствие будут дорожать, у нас это золотой фонд. Президент в выступлении сказал: 130 миллионов тонн зерна, из них — 80 миллионов тонн пшеницы. Да это наше реальное золото, оно нам компенсирует даже те потери, которые есть! Проблема решаема, давайте вместе... Вот сейчас Кудрина целый час допрашивали — опять сидит хвостом, мнётся, хотя контрольная комиссия обязана всё контролировать и смотреть. Пусть учит-

ся у Степашина, Голиковой, Кармокова, те хоть реальную картину рисовали, как реально происходит.

Что касается преследований. Ну остепенитесь вы, ещё раз обращайтесь! Мы там воюем, 95-й конвой, детей принимаем и прочее, всё делаем вместе. Я к Попову обращаюсь, прекрасно со своей милой супругой ведёт передачу: за последние семь дней в информационном поле у "ЕДИНОЙ РОССИИ" 95 процентов, 4 процента у ЛДПР и ноль у трёх остальных фракций. Кто будет закон выполнять? Что это за политика в условиях войны, когда ставится задача равного представительства и сплочения, единства?

И наши совхозы, колхозы — отстаньте от них, мы их не отдадим, мы отобьём, нам поможет и Донбасс, и Луганск в этом плане!

Ещё раз призываю к сплочённости и мобилизации. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич.

Уважаемые коллеги, думаю, что вы все поддержите то, о чём сказал в завершение Геннадий Андреевич: сплочённость и мобилизация. От нас очень многое зависит, поэтому крайне важно, чтобы в школах мы объясняли, в трудовых коллективах как можно чаще встречались и видели друг друга, с нашими избирателями вели диалог, помогали тем, кто обращается, — на это мы нацеливаем работу Государственной Думы. Ну и ещё раз хочу обратиться к руководителям профильных комитетов, об этом говорил и Геннадий Андреевич: речь идёт о реализации норм закона, каждая фракция должна быть представлена исходя из равных возможностей.

Слово для выступления предоставляется исполняющему обязанности руководителя фракции ЛДПР Слуцкому Леониду Эдуардовичу, председателю Комитета по международным делам.

Пожалуйста, Леонид Эдуардович.

Слуцкий Л. Э., *исполняющий обязанности руководителя фракции ЛДПР, председатель Комитета Государственной Думы по международным делам.*

Спасибо большое, Вячеслав Викторович.

Дорогие коллеги, 15 мая мы отметили скорбную дату — 40 дней со дня ухода из жизни основателя и бессменного лидера Либерально-демократической партии России Владимира Вольфовича Жириновского. Нам тяжело без нашего лидера и учителя, но мероприятия, которые прошли по всей стране и даже за её пределами, показали, насколько сегодня партия сконцентрирована на выполнении тех задач, которые оставил

нам Владимир Вольфович: сплотиться в очень непростых геостратегических условиях, когда беспрецедентное давление оказывается на нашу страну, на нашу экономику, и добиться, чтобы не только Россия выстояла, но и вопросы, касающиеся благосостояния простых людей, что всегда было во главе политики ЛДПР, были решены.

Владимир Вольфович был блестящим, харизматичным политиком и очень глубоким международным аналитиком. Он предсказал многие события сегодняшнего дня, в том числе специальную военную операцию на Украине, которая была неизбежна: зачистить фашиствующую нечисть на территории Украины, чтобы эти звери в человеческом обличье не угрожали национальной безопасности нашей страны, провести реальную денацификацию, восстановить позиции русского языка — обо всём этом лидер ЛДПР говорил в том числе неоднократно с этой трибуны.

Мы видим, что происходит на "Азовстали". Да, националисты выходят. Сегодня не случайно Вассерман выступил с предложением не обменивать. Я совсем недавно выступил с другим предложением. С 96-го года, с тех пор, как мы вступили в Совет Европы, у нас в стране мораторий на смертную казнь. Мы, находясь в Совете Европы 26 лет, так и не ратифицировали Протокол № 6 к европейской конвенции по правам человека (об отмене смертной казни), поскольку в начале 2000-х после чудовищных террористических актов в Волгодонске, Буйнакске, Каспийске, Москве наше население не было готово и до сих пор не готово к принятию такого решения, но мораторий действует. Однако если нам обменять достаточно большое количество пленных с украинской стороны на этих нелюдей в человеческом обличье и показать всему миру, что они достойны только высшей меры наказания, что они недостойны жить после тех чудовищных преступлений против человечности, которые они совершили, которые совершаются непрерывно в отношении наших пленных (мы их получаем с отрубленными пальцами и так далее)... Мы должны как следует подумать и, возможно, согласиться с таким предложением, поскольку данные звери в человеческом обличье — повторю единственную формулировку, которой они достойны, — должны получить по заслугам.

Далее, дорогие коллеги, мы видим, что специальная военная операция обнажила звериный оскал русофобии. Лидер демократического большинства в Конгрессе США Стени Хойер сказал, что Америка находится в состоянии войны с Россией. Ну а польский премьер Матеуш Моравецкий недавно призвал искоренить Русский мир, как раковую опухоль. Напомню,

именно в Польше, в частности, на центральном военном кладбище Варшавы и во многих воеводствах уничтожены, что вскрыла делегация нашего Молодёжного парламента при Государственной Думе, святые захоронения наших отцов и дедов, 600 тысяч человек, которые отдали свои жизни за освобождение Польши от коричневой чумы. Ни одна страна в мире не пошла на уничтожение могил и надгробных памятников. Нет прощения тем, кто это совершил, и это преступление также не должно остаться безнаказанным!

Председательствующий. Коллеги, давайте поддержим Леонида Эдуардовича. Это общая позиция, надеюсь. (*Аплодисменты.*)

Слуцкий Л. Э. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Мы видели тот кошунственный — не знаю, как сказать, — поступок, который был совершён против нашего коллеги, друга Сергея Андреева, нашего чрезвычайного и полномочного посла, — и он очень красиво ответил: "На мне не кровь, а сироп, так же как сироп в Буче". И прав Картаполов, который с этой трибуны обличил, указал, что в Буче прошёл спектакль, а не массовое убийство. Мы получаем отклики из тех парламентов, в том числе европейских, куда разослали выступление Картаполова, — сегодня всё больше здравомыслящих людей, и в той же самой Европе, понимают чудовищность того, что происходит на Украине, и справедливость специальной военной операции. И, будучи конструктивной оппозицией, мы призываем к тому, чтобы задачи, поставленные президентом перед участниками специальной военной операции, были выполнены до конца. Здесь не может быть никаких разворотов назад и компромиссов.

Мы видим, дорогие коллеги, что против нас развёрнута и экономическая война. Никогда и ни против кого в новейшей истории не было введено такого количества санкций и рестрикций: сегодня более 10 тысяч санкций действует против нашей страны. Год назад я обратился с письмом к здравомыслящим политикам мира, мне ответили многие президенты, спикеры парламентав. Ответил мне и Генеральный секретарь ООН Антониу Гутерриш (он недавно посещал Москву): с ним можно и должно о многом дискутировать, он поддержал идею, что санкции и рестрикции — это в принципе позавчерашний день, их не должно остаться в мировой архитектуре нового столетия. Но вместе с тем мы видим, что они применяются. И безусловно, нам сейчас необходимо сделать всё, чтобы поддерживать усилия правительства: где-то мы его критикуем, но тот план, который разработан в связи с беспрецедентным экономическим давлением на нашу страну, должен быть выполнен,

и я призываю все фракции к тесному сотрудничеству с правительством и федеральными ведомствами, для того чтобы задачи, поставленные в этом плане, были в режиме реального времени решены. Недавно ЛДПР внесла проект закона, который поддерживает участников боевых действий: 50 процентов минус по налогам в сфере жилищно-коммунального хозяйства. Это абсолютно правильно: нам нужно поддержать тех, кто был на передовой и подаёт сегодня пример тем, кто в наши дни на передовой, участвует в специальной военной операции.

Сегодня мы отмечаем 100 лет пионерской организации. Надо сказать, что ЛДПР всегда выступала и особенно сегодня выступает за подъём в школах российского флага, за возобновление практики уроков мужества, за изучение истории с первого класса — не только математику, но и историю наши дети вполне могут осваивать, едва сев за школьную парту. Тем самым мы взрастим поколение, которое придёт после нас и которое не допустит — так же как сегодня делаем всё возможное для этого мы — фальсификации истории ни в одной стране мира. Фальсификация истории — это один из главных негативных факторов, который направлен против равновесного, мирного и стабильного сотрудничества между государствами в XXI столетии. В той же Польше, в странах Балтии в учебниках истории мы не видим отражения ключевой роли советского народа — победителя, Рабоче-Крестьянской Красной Армии в победе над фашизмом в ходе Второй мировой войны, это недопустимый факт, и это нужно искоренить при жизни нашего поколения, именно сегодня, а не оставлять эту проблему нашим детям и внукам. Вместе с тем патриотическое воспитание молодёжи имеет сегодня, безусловно, фундаментальное значение.

Владимир Вольфович всегда говорил, что мы за русских, что мы не допустим искоренения, не допустим какой-либо борьбы и победы над Русским миром, который будет возрастать и побеждать.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Слово предоставляется Миронову Сергею Михайловичу, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Авксентьевой Сардане Владимировне, затем — Никонов Вячеслав Алексеевич.

Миронов С. М., руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Коллективным Западом ведётся война, война против России — война политическая, война экономическая и, конечно же, сило-

вая, финансовая и информационная. Мы видим, что на Украине силы НАТО стараются бороться против нас до последнего украинца; мы видим, что происходит в мировых средствах массовой информации, какая идёт война, какая идёт атака; мы видим, что вводятся санкции против целых секторов нашей экономики, в принципе против всей нашей страны; ну и, конечно, мы прекрасно видим, как просто нагло воруют наши запасы и делают вид, что так и надо. Мы не воюем с Украиной — мы боремся за своё будущее, за будущее всего человечества. И в связи с этим, я абсолютно убеждён, мы не должны останавливаться на Херсонской области, потому что гидра нацизма подняла голову: если мы срубим ей одну голову и остановимся, вырастет вдвое больше, поэтому останавливаться нам ни в коем случае нельзя.

Одновременно я хочу сказать тем, кто у нас всё знает, особенно тем, кто сидит в социальных сетях, — и как играть в футбол, и как воспитывать детей, и как управлять государством, а теперь ещё, оказывается, и как воевать, мол, что-то медленно, что-то мы там тормозим, что-то мы там задержались, — вот хочу сказать: а нам не нужен кавалерийский наскок, потому что здесь логика не в скорости, а в том, что мы отвоёвываем своё, исторически нам принадлежащее и, раз отвоевав, никогда уже не отдадим, это будет навсегда (*аплодисменты*), поэтому спешить не надо, всё делается правильно.

Для нашей партии совершенно очевидно, что специальная военная операция — это возможность и одновременно необходимость государственного, идеологического, управленческого и социального переустройства всей нашей страны. Вот, например, расхожая фраза о том, что санкции нам помогают в импортозамещении. А я вам приведу и другой, более интересный пример: именно благодаря санкциям у нас наконец-то началась реальная национализация элит. И это, кстати, очень хороший подарок от наших так называемых коллег (в кавычках) с Запада, спасибо можно им сказать за это. Но самое главное, что даёт нам специальная военная операция, — это надежда на то, что мы действительно начнём жить по справедливости. А что такое жить по справедливости? А это когда во главе угла стоит человек, это когда государство для человека, а не наоборот. Государство должно перестать быть глухим к чаяниям людей. Надо исправлять ошибки, об этом я уже говорил, и, конечно, нужно исправлять ошибки, возникшие при монополии одной партии, — это и увеличение пенсионного возраста, и мусорная реформа, и непринятие закона о детях войны, можно продолжать и дальше. Вы знаете, что по всем этим вопросам у нас внесены соответствующие законодательные инициативы.

Очевидно, что воспитательная и ценностно-идеологическая работа была провалена за последние несколько десятков лет. Конечно, нас ужасает, с какой скоростью и как, к сожалению, качественно был посеян вот этот вирус нацизма на Украине, но мы же все эти годы делали вид, что ничего не происходит. Мы считали, что ни в коем случае не нужна нам никакая идеология, повторяя, как мантру: не надо, это всё было в прошлом — зачем нам упражняться? Мы спокойно смотрели, когда на телевидении просто издевались над нашими ценностями, над государством издевались, и все делали вид, что так и надо, когда государство финансировало низкопробные фильмы, спектакли, выставки. При этом говорилось: вот какие мы прогрессивные, в ногу с Западом идём — а на самом деле это было уничтожение в том числе и нашей великой русской культуры.

Людям сейчас некомфортно, и некомфортно не из-за того, что тяжело живётся. Ну, знаете, как в народе говорят: хорошо не жили, значит, нечего и... Но дело в том, что некомфортно от того, что не понимают люди: а что мы строим, куда мы идём, что мы хотим миру предложить, что мы будем предлагать освобождённым от нацизма территориям Украины? Мы опоздали, конечно, на много лет, но я абсолютно убеждён, что всё-таки мы обязательно должны возвращаться именно к вопросу идеологии. Пока мы, политики, и так называемая элита рассуждаем, народ уже просто берёт те лозунги и слоганы, которые сегодня мы слышим: "Своих не бросаем!", "Смерть нацизму!" Или та же безымянная бабушка, которая со Знаменем Победы вышла, — это же прямая перекличка с тем поколением фронтовиков, это же те самые крупницы идеологии!

И сегодня я вот что хочу сказать. С моей точки зрения, с учётом происходящего — и я сейчас несколько слов об этом скажу вот, наверное, простым языком — объединяющая сегодня всех нас идея (и, может быть, то, что я с этой трибуны произношу, приживётся) будет новым и правильным лозунгом: "России — быть!" И вот почему. Нас же вычёркивают: нас вычёркивают как государство, нас вычёркивают как народ, вычёркивают нашу культуру, нас не хотят, на всё русское идут в атаку. Нет! России — быть! И вот это наше начало.

Председательствующий. Коллеги, давайте поддержим Сергея Михайловича. (*Аплодисменты.*)

Миронов С. М. Спасибо, коллеги.

Именно Россия сегодня на передовой борьбы за человечество, за человеческую цивилизацию. Именно Россия демонстрирует нравственность во внешней политике, о которой все уже давно забыли. Именно Россия сегодня является форпо-

стом в борьбе за то, что отличает человека от животного, в том числе когда мы видим, как прорастает нацизм в нашей братской Украине.

Ну а что касается нашей будущей Украины, то мы же понимаем — и с этой трибуны уже говорилось, — что правда-то за нами. Это не мы пытаем военнопленных, не мы расстреливали людей в Буче, не мы насильвовали женщин и детей, не мы сбивали "боинги". Мы же знаем: правда за нами! И в связи с этим я абсолютно убеждён, что наступило время и мы должны уже думать о будущей дружественной России Украине. Нужно формировать комитет освобождения Украины, нужно формировать бригады — одесские, николаевские, херсонские, запорожские, харьковские и дальше — из тех людей, которые готовы в том числе освобождать свою страну от этого сора, нацизма.

Но нужно и понимать, что из себя представляет пятая колонна в нашей стране, а это те, кто сегодня... В лучшем случае они молчат, а в глубине души они не с нами, потому что у них очень многое на Западе и сегодня весь мир их рушится, они сидят и втайне желают поражения нашей стране. И здесь тоже нам нужно принимать меры. Кстати, в своё время, ещё два века тому назад Пётр Чаадаев жёстче и хлеще сказал, чем даже наш президент Владимир Путин, правильно сказал. Вот что сказал в своё время Пётр Чаадаев об этих так называемых либералах из пятой колонны: "Русский либерал — бессмысленная мошка, толкущаяся в солнечном луче; солнце это — солнце Запада". Этим всё сказано.

На завтрашний день — это образование, об этом я отдельно поговорю, но сейчас, сегодня, с этой трибуны я вот какой вопрос хочу поднять: а нужно ли нам в условиях специальной военной операции осенью, в единый день голосования проводить выборы? Вот сегодня здесь уже с этой трибуны говорили и председатель сказал, что у нас единение должно быть, мы должны быть все как один. А что будет на выборах? А на выборах мы должны бороться друг с другом. Сегодня в этом зале мы все поддерживаем президента, мы все поддерживаем специальную военную операцию, а на выборах мы должны говорить о наших противоречиях, о том, с чем мы не согласны.

Ну вот я приведу конкретный пример. Вот я вижу, что один из лидеров "ЕДИНОЙ РОССИИ", Андрей Турчак, на Донбассе, — молодец, он каждую неделю там, он делает правильные вещи. А когда наступят выборы, что я должен буду говорить? Что Андрей Турчак — это "ЕДИНАЯ РОССИЯ", это та партия, которая повысила пенсионный возраст и доставила прочие неприятности? Зачем это делать, зачем тратить огром-

ные деньги? Я понимаю, что политтехнологи уже расписали, услышали, что я готовлюсь...

Добавьте мне, пожалуйста, время.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Миронов С. М. ...высказать эту идею. Они же не заработают денег. Но давайте деньги направим на нашу армию, давайте направим на освобождённые территории!

Ну и ещё одно. Сегодня там, на фронтах, в борьбе против нацизма куётся настоящее будущее, позитивная русская, российская элита — так давайте их дождёмся. Вот когда они придут с победой, тогда давайте и выборы проводить, и пускай они принимают участие — и как кандидаты, и как голосующие, а сейчас, я абсолютно убеждён, не время!

Вот смотрите, я такой образ приведу, из геологии: сегодня наша страна как шатровая палатка, и стоит главная опора — наш президент. Не дай бог поколеблется — палатка рухнет. Мы все поддерживаем, но мы должны поддерживать осознанно, а для этого нужна воспитательная работа, для этого нужно наше образование.

Вот я напому вам, что президент поставил задачу: должен быть один учебник истории XX века. Сегодня наших школьников учат по 86 учебникам! Ребята, не надо здесь никакого плюрализма, не надо, здесь должно быть всё чётко. Более того, я абсолютно убеждён, что нужен базовый учебник по каждому предмету и один учебник для тех, кто хочет больше этот предмет знать. Не надо всего этого изобилия.

Нас, кстати, исключили из болонской системы...

Добавьте ещё, пожалуйста, 30 секунд.

Председательствующий. Добавьте.

Миронов С. М. ...Но пока я никакого вывода не сделал, не вижу, а на самом деле такой вывод должен быть.

Ну и ещё по поводу выборов. Вы скажете, врио губернатора... Послушайте, вот сейчас в Адыгее будут избирать в законодательном собрании — да ради бога, пускай сейчас избирают законодательные собрания, чтобы они не были врио. А заниматься выборами, на которых будут конкурировать политические партии, абсолютно не время и не место. Это будет на радость этим ребятам. Сколько они туда в нынешних условиях... Мы видим, какие фейки создаются, что творят, это будет такой цирк!.. Зачем нам это устраивать? Я предлагаю внимательно посмотреть и считаю, что нужно руководствоваться здравым смыслом.

Ну и завершаю. Я абсолютно убеждён, что мы должны ставить большую и высокую цель. Я и мои товарищи по партии видим цель в новом социализме. Новый социализм — это спра-

ведливость, справедливость государства по отношению к своим гражданам, это справедливость центра по отношению к регионам, это справедливость региона по отношению к своим муниципальным образованиям. Ну и кстати, не могу не сказать о муниципальных образованиях.

Буквально ещё 15 секунд я попрошу.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Мионов С. М. Слушайте, местное самоуправление сегодня, ну это песочница власти. Там люди впервые сталкиваются с тем, что такое полномочия власти. А мы принимаем в первом чтении законопроект, который, по сути, ликвидирует местное самоуправление. Обязательно нужно возвращать выборность мэров и обязательно нужно дать людям вот ту самую песочницу власти — местное самоуправление.

В любом случае, дорогие коллеги, я абсолютно убеждён: победа будет за нами, России — быть!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Слово предоставляется фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Авксентьевой Сардане Владимировне. Подготовиться Николаю Вячеславу Алексеевичу.

Пожалуйста, Сардана Владимировна.

Авксентьева С. В., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Сегодня я хочу сфокусировать ваше внимание на более чем горячей проблеме — на лесных пожарах. Пожароопасный сезон только-только начался, а мы с вами уже видим, что полыхают леса и мы несём невосполнимые потери. И самое ужасное и трагичное в том, что открыт счёт человеческим потерям. У нас есть человеческие жертвы, гибнут наши люди: Сибирь, Урал, Красноярский край — восемь жертв, всего по Сибири и Уралу — 20 жертв. Люди лечатся в больницах от последствий ожоговых травм, которые они получили, горят дома, целые семьи остаются без крова.

Прошлый год был, к сожалению, рекордным в XXI веке для России по количеству, по площади лесных пожаров: по данным Рослесхоза, это порядка 20 миллионов гектаров (из них, например, 8,5 миллиона гектаров пришлось на Якутию), а в 2020 году было 18,1 миллиона гектаров. То есть если мы с вами посмотрим статистику всех предыдущих лет, то убедимся, что количество лесных пожаров и площади лесных пожаров возрастают. При этом общественные экологические организации высказывают мнение, что данные, которые представляются министерством природы, могут быть занижены в 2 раза, поскольку учитывают только пожары на охраняемых территории-

ях, в природных заповедниках, а также вблизи населённых пунктов, следовательно, масштабы гораздо больше. В прошлом году в это же время, в мае, мы уже били в колокола, всюду трубили об этой проблеме и пытались обратить внимание чиновников, ну и к чему это привело в августе, мы все с вами были свидетелями. И повторю, в 2022 году очень серьёзными темпами идут лесные пожары, и я боюсь, что мы побьём собственные трагические рекорды.

Почему происходят пожары? Мы об этом много говорим, но я считаю, что необходимо сказать ещё раз. Очень удобно списывать лесные пожары на человеческий, или, как иначе говорят, антропогенный, фактор: на сельхозпалы, на промышленную вырубку. Но вместе с тем причина возрастающего числа лесных пожаров — это всё-таки глобальные изменения климата и связанные с ними сухие грозы, аномальная жара, сухая погода и так далее, и улучшения не предвидится. Эксперты считают, что в горизонте десяти лет мы с вами увидим потепление на 2—5 градусов, что приведёт к тому, что к 2030 году общее количество экстремальных пожаров возрастёт на 14 процентов, к 2050 году — на 30 процентов и к концу столетия — уже на 50 процентов. При этом для восстановления деревьев, например, на многолетних мёрзлых грунтах, а многолетние мёрзлые грунты — это 60 процентов территории Российской Федерации, требуется от 70 до 90 лет. Поэтому, конечно, когда мы говорим об ущербе в связи с пожарами и называем суммы в 20 миллиардов, мы должны понимать, что это только среднегодовые расходы, по статистике, а на самом деле ущерб, который ежедневно наносится лесными пожарами, гораздо больше и сказывается уже на последующих поколениях.

Понимая всю сложность ситуации, мы с группой депутатов готовим сейчас межфракционный законопроект о существенном ужесточении в отношении промышленной вырубки на многолетних мёрзлых грунтах и предлагаем всем депутатам, заинтересованным в скорейшем решении этого вопроса, присоединиться к нашей работе. Ну и здесь нужно отметить, что насстораживает инициатива правительства разрешить Министерству обороны промышленную вырубку лесов без каких-либо разрешений. Уважаемые коллеги, мы с вами все понимаем задачи, которые ставятся перед армией, мы поддерживаем эти задачи, но к подобным инициативам я всех призываю относиться крайне взвешенно, потому что мы говорим об очень длительном горизонте времени, когда нам всё это придётся исправлять. Удивляет инициатива министерства природы — это не по теме лесных пожаров, но раз уж мы говорим об эколо-

гии... Оно внесло инициативу о том, чтобы смягчить требования к сбросам сточных вод в озеро Байкал, — по некоторым показателям, коллеги, до 200 раз! Наша фракция считает подобные инициативы совершенно недопустимыми.

Возвращаясь к проблемам тушения пожаров, надо сказать — и всеми это констатируется, — что ситуация в системе авиалесоохраны за последние десять лет, конечно, сильно ухудшилась: не хватает техники, не хватает спецодежды, не хватает вообще сотрудников, квалифицированных сотрудников. К примеру, на средства, огромные, многомиллиардные средства, которые правительство выделило в 2019 и в 2020 годах, это 9,6 миллиарда рублей, была приобретена специализированная лесопожарная техника, которая может работать только — внимание, коллеги! — на 16 процентах площади наших лесов, то есть, по сути, только там, где есть дороги. Что касается всего остального, вы знаете, что там происходит.

Далее, система лесоохраны. После событий прошлого года президентом нашей страны, правительством страны приняты хорошие, правильные решения по восстановлению всего этого. Значит, с целью контроля я в декабре прошлого года направила запрос в Правительство Российской Федерации, в котором задавала вопрос: как выполняется поручение президента относительно увеличения количества инспекторов лесоохраны? Какой я получила ответ? Штат должностных лиц, осуществляющих патрулирование лесов, недоукомплектован на 3418 человек, то есть общее количество там составляет 24 тысячи с лишним, но вот не хватает такого количества. Почему? Ну, мы понимаем, что этого мало, но почему не хватает людей даже вот на то, что выделено по штатному расписанию, деньги выделены? Да потому, что вот что мы видим, когда начинаем смотреть: заработная плата старшего государственного инспектора по охране леса (например, возьмём Читу) — 22 тысячи, 24 тысячи рублей, тогда как у лесничего на коммерческом предприятии, которое занимается промышленными лесозаготовками (обращаю ваше внимание: является арендатором лесных участков), зарплата — от 70 тысяч рублей. Куда пойдёт молодой специалист, куда пойдёт выпускник, имеющий соответствующую квалификацию и образование? Ответ очевиден. Так что да, наблюдение с воздуха очень важно, но и контроль с земли непременно необходим.

Сегодня не существует чётких критериев, по которым определяются зоны контроля лесных пожаров. Об этом в прошлом году много говорили, вроде как сократили эти зоны, но

само по себе сокращение этих зон мало к чему приводит, конечно, мы все это понимаем.

Ещё одна парадоксальная ситуация связана с принятием решения о введении режима чрезвычайной ситуации. На одной и той же территории не может быть межрегионального и федерального характера режима чрезвычайной ситуации. А вот посмотрите опять же на Якутию в качестве такого, к сожалению, скорбного примера: когда ущерб от лесных пожаров составил, по данным МЧС Российской Федерации, уже 1 миллиард рублей, межрегиональный и федеральный режим ЧС не вводился в связи с тем, что они ссылались на то, что должны загореться соседние регионы. Ну нормально это вообще, нет? То есть мы находим всякие уловки, для того чтобы... Ну тут же вопрос финансирования: если региональный режим ЧС — финансирует субъект, если межрегиональный — подключаются остальные структуры, более высокого уровня. Здесь, конечно, тоже надо управленческое решение менять.

И следующая тема — это леса, которые не входят в зону населённых пунктов. Мы с вами понимаем, что около населённых пунктов тушением занимается МЧС, а всем, что дальше, — такие, значит, лесохозяйственные подразделения субъектов, авиалесоохраны и так далее. МЧС у нас занимается тушением только 10 процентов, всё остальное приходится на эти формирования, которые действуют по каким-то весьма, мне кажется, архаичным правилам.

Значит, я обращаю внимание коллег на то, что сейчас уже май, а изменённые Правила тушения лесных пожаров Минприроды до сих пор не утверждены, хотя мы говорим об этом не первый год.

Финансировать все мероприятия необходимо комплексно, действительно большие средства направлены, но, пока мы не приведём в соответствие все наши документы начиная с Лесного кодекса, я думаю, большого эффекта мы в ближайшее время не увидим. Поэтому повторю: надо менять порядок принятия решений, в том числе и что касается режимов чрезвычайных ситуаций, вносить изменения в Лесной кодекс и вообще во все документы, которые я сейчас упоминала. И самое главное...

Добавьте, пожалуйста, минуту, я очень коротко, попробую уложиться.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Авксентьева С. В. Да, и самое главное, нам, конечно, необходимо наладить систему профилактики пожаров, потому что сегодня у нас с вами огромные деньги тратятся на то, чтобы тушить то, что уже загорелось, направляются на устранение по-

следствий, тогда как в нормальной системе всё-таки, если мы бюджет поделим на три, две трети должно направляться на профилактику и одна треть — на ликвидацию каких-то последствий того, что уже произошло.

И какие здесь шаги нужны? Мы здесь опираемся на мнение экспертов. Ещё во время предвыборной кампании партия "НОВЫЕ ЛЮДИ" обещала, что мы готовы стать в парламенте партией непредставленных, и это своё обещание мы сдерживаем. Буквально вчера мы провели "круглый стол": два с половиной часа с экспертами, с нашими коллегами из "зелёных" непарламентских партий, с нашими "зелёными" коллегами мы выработывали общие решения. Ну вот очень коротко я скажу, что они нам предлагают.

Первое, искусственное вызывание осадков до начала пожара, а не после его начала — сегодня у нас в Лесном кодексе прописано, что такие мероприятия позволяет осуществлять только для тушения лесных пожаров. У нас в принципе прогнозирование работает, мониторинг есть — значит, когда мы видим какие-то угрозы, можно действовать упреждающе. Обязательна защита лесов от паразитов, потому что там, где нет зелёной массы, где появляется сухостой, всё и вспыхивает как спичка.

Следующее, предлагают уже, например... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте ещё минуту.

Авксентьева С. В. Спасибо большое.

Можно проводить мониторинг ещё и с частных самолётов, и с гражданских самолётов, которые регулярно летают на должной высоте, — всё это возможно сделать, мои коллеги такую систему уже разрабатывают, поэтому давайте примем соответствующее решение.

Лесоохрана, то, о чём я говорила, — давайте привлекать молодых специалистов, омолаживать кадры, потому что через несколько лет там некому будет работать.

Ну и простые проверенные методы: уборка сухостоя и так далее, это никто не отменял, и никаких особенных денег на это не нужно, нужен приказ Министерства сельского хозяйства, которого на сегодняшний день нет.

И конечно, восстановление лесов. Есть современные технологии доставки семян в поражённые участки, и это тоже нужно предусмотреть, можно довольно хорошо с этим справиться.

Мы готовы обсуждать все эти предложения и вносить изменения в Лесной кодекс. Мы, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ", считаем, что в течение уже этого созыва нами, коллеги, должен

быть принят экологический кодекс Российской Федерации, и в этом нас, конечно, поддерживает экологическое сообщество нашей страны.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сардана Владимировна.

Слово предоставляется фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Никонову Вячеславу Алексеевичу.

Пожалуйста, Вячеслав Алексеевич.

Никонов В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, дорогие друзья, уважаемые коллеги! 9 мая мы отмечаем самый величественный праздник самой величественной победы в истории человечества. Это была победа над самым страшным врагом человечества ценой самых больших жертв в истории человечества. Другие не могут понять, почему мы так празднуем нашу Победу, потому что у них никогда не было такой победы. А в Европейском союзе так ненавидят нашу Победу, потому что это победа над ними: все страны Европейского союза были там, с Гитлером, поэтому они никогда не поймут и не полюбят нашу Победу. Это было торжество самопожертвования, торжество воли, торжество стояния за Родину, за други своя — и память о том поколении, которое спасло нас, спасло мир, всегда будет с нами. И это ярко, наглядно проявилось в том море "Бессмертного полка", которое вылилось на улицы наших городов и улицы городов ещё 80 стран, и было бы ещё больше, если бы не запреты на проведение "Бессмертного полка" в Соединённых Штатах, Великобритании, Ирландии и ряде других стран. Прошли наследники победителей, несли фотографии тех, кто отдал свою жизнь сейчас, в ходе специальной военной операции, когда решаются практически те же задачи, которые решали наши предки в Великую Отечественную, — задачи войны с нацизмом.

Мы все были на параде и слышали нашего президента, и главные слова, которые он сказал: мы воюем на своей земле. Речь идёт о том, что мы действительно решаем задачи воссоздания великой России и решаем задачи антифашизма. Мы, наши ребята проводим сейчас там блестящую военную операцию, кто бы что ни говорил. Силами мирного времени, только профессиональными силами мы уже перемололи более 80 процентов всего военно-промышленного потенциала Украины — и военного потенциала, и промышленного потенциала, и потенциала горюче-смазочных материалов, и всего остального. Зарубежные поставки не восполнят и 10 процентов, тем более что они уничтожаются гораздо быстрее, чем поступают.

Надо сказать, что мы столкнулись с уникальным врагом. Впервые в истории человечества мы имеем дело с армией, которая не защищает свой народ, а защищается людьми, как это было в Мариуполе, когда город просто подвергли уничтожению ради того, чтобы защитить самих себя. И сегодня второй день сдаются, сдаются эти нелюди с "Азовстали" и будут сдаваться дальше, и сдадутся все. И сейчас "Азовсталь" — это такая аллегория Украины, которая, конечно, ещё сопротивляется, но на самом деле уже давно обречена, это все понимают прекрасно и за океаном, и в Киеве, но, к сожалению, заокеанские кураторы не дадут Киеву капитулировать. Сейчас на Украине это понимают. Везде решается будущее человечества, причём будущее на десятилетия, а может быть, даже и на столетие вперёд.

Знаете, нам пора, да и не только нам, всему миру пора интеллектуально деколонизироваться и начать называть вещи своими именами, а не использовать тот западный сленг, который нам навязывают. Идёт борьба не с силами демократии, как они говорят, идёт столкновение прежде всего с четвёртым, евроатлантическим рейхом во главе с Вашингтоном, если называть вещи своими именами. Это схватка против американской глобальной гегемонии. Это не схватка демократии и авторитаризма, это схватка сил свободы — свободы от американского доминирования и сил несвободы — подчинения этой гегемонии. Это столкновение сил света и сил абсолютного зла, которое воплотилось и в фашизме, и в дьявольском оккультизме, который на самом деле проповедуют тот же "Азов" и другие нацистские бандформирования. Это столкновение людей и нелюдей: людей, которые 9 мая несли цветы к памятникам освободителям человечества от нацистской чумы, и нелюдей, которые разрушают эти памятники; людей, которые выносят раненых нелюдей, чтобы спасти им жизнь, и нелюдей, которые добивают раненых, калечат их. Это столкновение стран развивающихся не с развитыми, а с неразвивающимися. Есть развивающиеся страны — Китай, Индия, а есть неразвивающиеся, такие как в Европе. Это столкновение реальной экономики — экономики, построенной на промышленности, сельском хозяйстве и военно-промышленном комплексе, и экономики фантиков и дутых финансовых пузырей. И надо сказать, что экономика реальная явно побеждает.

Да, нам тяжело. Но, смотрите, в Соединённых Штатах падение фондового рынка наибольшее с 1932 года, со времён Великой депрессии, уже начался экономический спад, инфляция рекордная за 40 лет. То же самое в Европе — двузначная инфляция везде в Европейском союзе, в странах Балтии уже прибли-

жается к 20 процентам. Но главное — Запад утратил полностью моральный авторитет. Их ценности обернулись просто фейком: нет у них никаких ценностей и прав человека, нет свободы, права собственности — нет у них этого ничего и не было никогда. Их основные ценности — это нацизм, расизм, фашизм, шовинизм. Вот это их ценности. Не мы их придумали, не китайцы и никто другой. Никакой рыночной экономики — есть просто грабёж. Они способны сейчас создавать крупные проблемы другим странам, но они не способны дать ничего позитивного. Грабить — да, показывать пример — нет.

Нам сейчас в этой ситуации, конечно, нужно расширять и укреплять круг друзей и союзников. Вчера прошёл саммит ОДКБ. Есть Шанхайская организация сотрудничества, куда входит половина человечества. В эти дни проходит парламентский саммит БРИКС, не только парламентский, но и академический, и целый ряд других мероприятий в рамках китайского председательства (а это 45 процентов человечества, на минуточку, не то что коллективный Запад — едва 15 процентов). Есть ещё Африка, Латинская Америка, страны АСЕАН, которые Байден на днях пытался заманить в американский лагерь против России и Китая, — ничего у него не получилось, просто ничего!

Внутри страны, безусловно, необходима мобилизованность общества, гораздо большая, чем сейчас, большая сосредоточенность, в том числе и наша. Надо избавляться от расхлябанности, избавляться от пораженчества пятой колонны, о чём уже говорили с этой трибуны, и от шапкозакидательства. Враг на самом деле очень силен, потому что это коллективный Запад, сейчас выступающий стратегическим тылом Украины.

Нам нужен технологический рывок на собственной основе. Кто-то надеется, что отношения с Западом могут восстановиться, вновь появятся какие-то технологии, — не восстановятся и не появятся, надежды на это нет никакой, потому что нет доверия ни с одной стороны, ни с другой. И поэтому надо определяться с собственностью уходящих зарубежных компаний, как уже определились с компанией "Рено", необходима заморозка активов недружественных стран до разморозки наших активов, нужна структурная перестройка экономики, которая на первый план выдвинула бы человека, — даже не финансовую устойчивость нашей страны, которая важна, а прежде всего благосостояние людей, потому что нельзя в нынешней ситуации допускать падения жизненного уровня ни в коем случае. И у нас есть возможности не допускать этого, тем более что отток-то капитала прекратился. А за последние годы у нас

знаете сколько утекло? Полтора триллиона долларов! Сейчас этого оттока нет.

У нас есть возможности, надо помочь людям в Донбассе, на освобождённых территориях, прежде всего показать им, что мы пришли навсегда, Россия пришла навсегда. Пусть это прозвучит с этой трибуны тоже и пусть нас услышат те люди на освобождённой территории Украины, которые с нами.

Председательствующий. Давайте поддержим, коллеги. *(Аплодисменты.)*

Никонов В. А. И нам надо довести до победы специальную военную операцию, в чём, конечно, никаких сомнений нет, потому что наше дело правое, враг будет разбит, а победа будет за нами! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Алексеевич.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 3-го вопроса. О проекте федерального закона "О ратификации Соглашения по вопросам юрисдикции и оказания правовой помощи по делам, связанным с временным пребыванием формирований сил и средств системы коллективной безопасности на территориях государств — членов Организации Договора о коллективной безопасности". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Александра Анатольевича Панкина.

Пожалуйста, Александр Анатольевич.

Подготовиться Виктору Петровичу Водолацкому.

Панкин А. А., официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Соглашение по вопросам юрисдикции и оказания правовой помощи по делам, связанным с временным пребыванием формирований сил и средств системы коллективной безопасности на территориях государств — членов ОДКБ, подписано на сессии Совета коллективной безопасности ОДКБ 16 сентября прошлого года в Душанбе в том числе Президентом Российской Федерации. Документ был разработан в соответствии со статьёй 15 Соглашения о статусе формирований сил и средств системы коллективной безопасности ОДКБ от 10 декабря 2010 года.

Хочу отметить, что соглашение необходимо для урегулирования правовых вопросов, которые могут возникать в случаях направления в рамках ОДКБ коллективных воинских формирований на территорию одного из государств — членов орга-

низации. Для справки: в прошлом году было пять разноплановых учений коллективных сил — быстрого реагирования, разведки, материально-технического обеспечения, миротворческих — с задействованием многотысячных контингентов, до 10 тысяч человек. Соответственно, в данном соглашении поднимаются вопросы разграничения юрисдикции при совершении правонарушений либо преступлений, организации раскрытия и расследования преступлений, взаимодействия компетентных органов, легитимности собранных доказательств, перемещения через государственные границы материалов уголовных и административных дел. В настоящее время они регулируются на основании общих положений конвенции о правовой помощи и двусторонних соглашений, что является явно недостаточным, в том числе в условиях изменившейся геополитической обстановки.

Подписанное соглашение предусматривает юрисдикцию, и это самое главное, направляющих военнослужащих государств на территории принимающего государства в местах дислокации войск, а также в случае совершения этими военнослужащими за пределами мест дислокации преступлений и иных правонарушений при исполнении служебных обязанностей или направленных против интересов своего государства. Поэтому в соглашении закреплены решения по целому ряду вопросов, касающихся взаимодействия правоохранительных органов, создания совместных межгосударственных следственно-оперативных групп, признания полученных доказательств, взаимного информирования, возможности привлечения в процесс адвокатов, являющихся гражданами принимающего государства, ну и перемещения через границы государств — членов ОДКБ без досмотра опечатанных материалов уголовных и иных дел и документов.

Соглашение подлежит ратификации на основании подпунктов "а" и "г" пункта 1 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации", поскольку касается вопросов обеспечения международного мира и безопасности, а также содержит правила иные, чем предусмотрены законодательством Российской Федерации.

Реализация соглашения не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета, а также не повлияет на достижение целей государственных программ Российской Федерации.

Проект федерального закона о ратификации соглашения был рассмотрен 13 мая на заседании Комитета по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Виктора Петровича Водолацкого.

Уважаемые коллеги, давайте поприветствуем Виктора Петровича. (*Аплодисменты.*) Он уполномочен Государственной Думой быть координатором наших межпарламентских связей с Луганской Народной Республикой и, как вы знаете, был откомандирован для выстраивания этих отношений, оказания помощи в рамках парламентского измерения ЛНР. Сегодня он приехал для того, чтобы принять участие в рассмотрении законопроекта, но всё остальное время постоянно находится на территории Луганской Народной Республики, так же как Саблин — на территории ДНР, потому что Совет Государственной Думы его уполномочил вести работу по взаимодействию в рамках межпарламентских связей в Донецкой Народной Республике. И, мы с вами уже этот вопрос обсуждали, откомандировали добровольцем нашего коллегу Адама Султановича Делимханова: с начала специальной военной операции он находится на Украине в составе подразделения добровольцев Чеченской Республики.

Уважаемые коллеги, вчера на заседании Совета мы обсуждали этот вопрос, и сегодня хочу об этом сказать: нам поступают обращения от депутатов с просьбой направить их в действующие части — хочу сразу подчеркнуть, что это возможно, только если данная инициатива будет поддержана Министерством обороны. Вот Швыткин Юрий Николаевич, военный, полковник, награждён орденами Мужества: он не просто обратился, а настоятельно просит использовать его знания в рамках специальной военной операции. Коллеги, опять-таки должен быть запрос Министерства обороны. Если Министерство обороны сочтёт возможным, конечно, откомандируем. Но нам также здесь важно, чтобы работа велась эффективно как в зале пленарных заседаний, так и с избирателями: мы должны помогать нашим солдатам, офицерам эффективно решать боевую задачу, но и, конечно, должны помогать нашим гражданам, заниматься решением внутренних проблем — поднимать экономику, развивать её, противодействовать санкциям. Вот пример Водолацкого, который работает непосредственно в ЛНР, но приезжает на рассмотрение вопроса, показывает, что в данном случае такой формат возможен, но, когда это начинает приобретать стихийный характер, ясно, что это может просто

сказаться на работе парламента в целом. Хотелось бы на это обратить ваше внимание, потому что у нас, я ещё раз подчёркиваю, таких обращений много.

Извините, Виктор Петрович. И ещё раз спасибо за то, что вы делаете в рамках той работы, которую ведёте непосредственно на территории ЛНР. Пожалуйста, вам слово. *(Аплодисменты.)*

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович. Я тоже на полсекунды, Вячеслав Викторович, отвлекусь.

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Водолацкий В. П. Конечно, там другой мир. Когда пересекаешь границу и приезжаешь туда — то, что там видишь воочию, бывая на передовой, то, что там делают сегодня с нашими людьми, с Русским миром... Конечно, это другое измерение и другое восприятие жизни. Я встречался со своими коллегами — и с Адамом Делимхановым, и с Саблиным — на территории, которые сегодня по поручению Вячеслава Викторовича мы курируем, и могу сказать, что депутаты Государственной Думы всегда первые там, откуда только что ушли националисты. Коллегам, которые приезжают с гуманитарной помощью, могу сказать: от всех жителей Донбасса вам огромная благодарность за ту работу, которую вы делаете. *(Аплодисменты.)*

Ну и в региональную неделю мы с Саблиным всегда рады будем видеть вас на освобождённых территориях, в тех городах и районах, которые только что освобождены от нацистов, там люди готовятся к нормальной жизни уже вместе с Российской Федерацией. Всегда готовы оказать помощь в приезде, в размещении, в посещении мест, для того чтобы жители Донбасса видели, что Государственная Дума не только вот в этот период, а постоянно будет находиться вместе с ними в контакте, поэтому в региональные недели, пожалуйста, приезжайте, мы вас будем рады видеть.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Развитие взаимодействия государств — участников ОДКБ в сфере правовой помощи и правовых отношений по делам, связанным с временным пребыванием на их территориях формирований сил и средств системы коллективной безопасности, является одним из приоритетных направлений нашего сотрудничества по системной взаимной интеграции в рамках СНГ. Подчеркну, что соглашение направлено на создание механизма сотрудничества компетентных органов государств — членов ОДКБ по вопросам юрисдикции и оказания правовой помощи по делам, связанным с временным пребыванием формирова-

ний сил и средств системы коллективной безопасности на территориях государств — членов ОДКБ.

Обращу внимание ещё на два важных момента в соглашении. Просьба об оказании правовой помощи может быть отклонена, если оказание такой помощи может нанести ущерб суверенитету или безопасности либо противоречит национальному законодательству запрашиваемой стороны. В отношениях друг с другом компетентные органы сторон используют русский язык.

Соглашение отвечает интересам Российской Федерации, поскольку его положения значительно облегчают возможность взаимодействия компетентных органов. Соглашение также создаёт базу для взаимодействия государств — участников ОДКБ в области пресечения противозаконной деятельности.

Вступление в силу соглашения не потребует дополнительных расходов, покрываемых за счёт федерального бюджета, не приведёт к негативным финансово-экономическим последствиям и не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия иных актов федерального законодательства.

В комитете по делам СНГ проведена необходимая экспертная работа. В подборе материалов имеются положительные заключения Правительства Российской Федерации и Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Исходя из изложенного комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать упомянутое соглашение. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Петрович, не уходите пока.

Коллеги, есть вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся на вопросы.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Анатольевич, вы, вероятно, лучше меня знаете, что за последние 20 лет бóльшая часть силовиков государств Средней Азии, в том числе входящих в ОДКБ, активно обучались в военных вузах США и Турции и в связи с этим у многих среднеазиатских республик есть рамочные договоры, в том числе с Турцией. Ну и кроме того, вы знаете, что люди, которые по отношению к России хорошо настроены, в частности в Казахстане, сегодня сидят в тюрьме. В полной ли мере это соглашение учитывает

существующие соглашения среднеазиатских республик с Турецкой Республикой, с США и со странами Евросоюза?

Панкин А. А. Ну, собственно говоря, данное соглашение касается перемещения воинских контингентов наших стран, шести стран — членов ОДКБ, которые задействованы в учениях и иных операциях с участием только этих стран. Ну иногда приглашаются наблюдатели, но это никак не связано с характером, профилем, полученным образованием офицеров или иного состава, который задействован. Речь идёт о возможных совершенных правонарушениях, от самых мелких административных до уголовных, всякое бывает. Я назвал цифры: огромные массы людей, техники перемещаются, и происходят инциденты. Но вот это, на мой взгляд, не стыкуется с тем, что происходит (к сожалению, да): в условиях провозглашаемой многовекторности происходит сотрудничество, в том числе военно-техническое, военно-образовательное, среднеазиатских и не только среднеазиатских государств, Армения тоже активна в этом отношении, но, я повторяю, предмет соглашения никак не связан с этой деятельностью. Он связан только с нами, с государствами — членами ОДКБ, нашими национальными юрисдикциями, они становятся как бы экстерриториальными, когда коллективные силы оказываются на территории одного из государств.

Я не знаю, в какой степени мой ответ удовлетворил вас.

Председательствующий. Спасибо, Александр Анатольевич.

Уважаемые коллеги, давайте поблагодарим Виктора Петровича за содоклад.

Ну и, насколько понимаю, Виктор Петрович, вы...

Уважаемые коллеги, пожелаем успехов Виктору Петровичу в решении задач на территории Луганской Народной Республики. *(Аплодисменты.)*

Переходим к выступлениям. Есть желающие? Нет. Полномочный представитель президента? Правительства? Нет. Заключительное слово. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 422 чел. 93,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 422 чел.

Не голосовало 28 чел. 6,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно. За — 422, против — нет, воздержавшихся нет.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 4-го вопроса. У нас с вами замена докладчика: вместо Леонида Яковлевича Симановского докладывать будет Ольга Николаевна Ануфриева. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в статьи 251 и 262 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Пожалуйста, Ольга Николаевна.

Ануфриева О. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект в первом чтении был принят 6 апреля текущего года. Напомню, что при исчислении налога на прибыль предлагалось не учитывать доходы в виде выявленных в результате инвентаризации прав на результаты интеллектуальной деятельности. Предлагается продлить действие этой нормы для субъектов малого предпринимательства на пять лет, а для более крупных субъектов — на три года.

К законопроекту поступила одна-единственная поправка, которая носит кодификационный характер, она была поддержана комитетом. Просим поддержать поправку и, соответственно, законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 422 чел. 93,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 422 чел.

Не голосовало 28 чел. 6,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении, 4-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 422 чел. 93,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 422 чел.

Не голосовало 28 чел. 6,2 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Ануфриева О. Н. Уважаемые депутаты, законопроект полностью подготовлен к процедуре третьего чтения. Замечаний у Правового управления, у Государственно-правового управления не имеется. Все экспертизы пройдены. Просим поддержать его также в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений против того, чтобы перейти к обсуждению в рамках процедуры третьего чтения? Нет возражений.

Переходим к рассмотрению законопроекта в процедуре третьего чтения. Есть ли желание высказаться по мотивам голосования от фракций? Нет.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении, 4-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 423 чел. 94,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 424 чел.

Не голосовало 26 чел. 5,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" и Федеральный закон "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта", второе чтение. Доклад Виталия Борисовича Ефимова.

Пожалуйста, Виталий Борисович.

Ефимов В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект закона был принят 8 декабря 2021 года в первом чтении. Комитет подготовил его ко второму чтению. Поступило 17 поправок, все они рекомендованы к принятию (в таблице № 1). Замечаний правового характера не имеется. Комитет просит принять поправки из таблицы № 1 и законопроект.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 27 сек.)

Проголосовало за	421 чел.	93,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	421 чел.	
Не голосовало	29 чел.	6,4 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении,
5-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	422 чел.	93,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	423 чел.	
Не голосовало	27 чел.	6,0 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят. За — 422, против — нет, воздержался один.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 6-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в Трудовой кодекс Российской Федерации". Также второе чтение.

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Только что мы рассмотрели законопроект во втором чтении. Данный законопроект, который мы сейчас рассматриваем, — это законопроект-спутник, он корректирует Трудовой кодекс в соответствии с теми новеллами, которые были только что нами утверждены.

Комитет просит поддержать таблицу поправок № 1 и таблицу поправок № 2, рекомендуемых к отклонению, и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у нас с вами две таблицы поправок.

По таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 423 чел. 94,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 423 чел.

Не голосовало 27 чел. 6,0 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

По таблице поправок № 2 есть замечания, коллеги? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 11 чел. 2,4 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении,

6-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 423 чел. 94,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 423 чел.

Не голосовало 27 чел. 6,0 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Предложений не будет по третьему чтению? Нет. Спасибо,

Ярослав Евгеньевич, тогда в рабочем порядке в соответствии с процедурой.

Переходим к рассмотрению 7-го вопроса нашей повестки, второе чтение. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 6⁹ Федерального закона "О государственной социальной помощи". Доклад Екатерины Петровны Стенякиной.

Стенякина Е. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напомню суть законопроекта. В законопроекте предусматривается, что при согласии гражданина может производиться предварительная оценка уровня его доходов, а также имуществ-

венного обеспечения с целью информирования гражданина о возникновении у него права на получение мер социальной поддержки.

Для выявления и учёта граждан, нуждающихся в получении мер социальной поддержки, предлагается реализовать механизм, при котором процесс расчёта среднедушевого дохода на члена семьи и оценка имущественной обеспеченности в целях определения нуждаемости будут формироваться посредством Единой государственной информационной системы социального обеспечения, содержащей сведения, обрабатываемые Пенсионным фондом Российской Федерации, который и будет оператором данной информационной системы. Данные, которые будет обрабатывать ЕГИССО, будут предоставляться Федеральной налоговой службой, Министерством внутренних дел Российской Федерации, Федеральной службой государственной регистрации, кадастра и картографии. Порядок выявления граждан, нуждающихся в получении мер социальной защиты и поддержки, социальных услуг и социальных гарантий, будет определяться положением о единой государственной информационной системе, утверждённым Правительством Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, к законопроекту поступило семь поправок, все они содержатся в таблице поправок, рекомендованных комитетом к принятию. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет. Комитет рекомендует законопроект к принятию во втором чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Екатерина Петровна.

По таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 341 чел. 75,8 %

Проголосовало против 53 чел. 11,8 %

Воздержалось 7 чел. 1,6 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к голосованию по законопроекту под пунктом 7 во втором чтении. Ставится на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 363 чел. 80,7 %

Проголосовало против 56 чел. 12,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 419 чел.

Не голосовало 31 чел. 6,9 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Стенякина Е. П. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект соответствует всем требованиям и подготовлен комитетом для принятия в окончательной редакции. Замечаний у Правового управления нет. Прошу включить законопроект в повестку пленарного заседания на завтра, на 18 мая, для принятия в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет.

Поддерживается ваше предложение о включении данного законопроекта в повестку завтрашнего пленарного заседания.

Уважаемые коллеги, 8-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 39¹⁰ Земельного кодекса Российской Федерации". Доклад Владимира Игоревича Самокиша.

Пожалуйста.

Самокиш В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Как вы помните, уже принят у нас в первом чтении законопроект по поводу безвозмездного предоставления земельных участков тем некоммерческим организациям, которые за счёт федерального бюджета осуществляют строительство или реконструкцию объектов, именно тех земельных участков, на которых такие строительство или реконструкция проводятся. Ко второму чтению поступил ряд поправок, они включены в две таблицы, то есть в таблицу № 1 и в таблицу № 2: одна поправка к принятию, две — к отклонению.

Правовое управление поддерживает указанный законопроект во втором чтении. Просим проголосовать по таблицам поправок и поддержать законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, замечания по таблице поправок № 1 есть? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 16 сек.)

Проголосовало за	310 чел.	68,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	18 чел.	4,0 %
Голосовало	328 чел.	
Не голосовало	122 чел.	27,1 %

Результат: принято

Принимается.

По таблице поправок № 2 есть замечания, коллеги? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 52 сек.)

Проголосовало за	299 чел.	66,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	25 чел.	5,6 %
Голосовало	324 чел.	
Не голосовало	126 чел.	28,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 39¹⁰ Земельного кодекса Российской Федерации", 8-й вопрос, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 32 сек.)

Проголосовало за	334 чел.	74,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	14 чел.	3,1 %
Голосовало	348 чел.	
Не голосовало	102 чел.	22,7 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Самокиш В. И. Уважаемые коллеги, законопроект полностью готов к принятию в третьем чтении, поэтому просим 19-го числа включить его в повестку для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений?

Принимается предложение, Владимир Игоревич. Соответственно, на 19-е число мы данный вопрос поставим в повестку пленарного заседания, это будет четверг.

Переходим к рассмотрению 9-го вопроса. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Даниил Владимирович Бессарабов.
Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом для рассмотрения во втором чтении. В установленные сроки поступило три поправки, они представлены в таблице поправок, рекомендуемых к принятию, — просим её принять и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении, 9-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 418 чел. 92,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 418 чел.

Не голосовало 32 чел. 7,1 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

10-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в часть четвёртую Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад Ирины Викторовны Белых.

Пожалуйста, Ирина Викторовна.

Белых И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Законопроект был принят в первом чтении 19 апреля текущего года, направлен на уточнение оснований для отказа в государственной регистрации товарного

знака, предусмотренных в пунктах 3 и 7 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации.

К законопроекту поступило четыре поправки, они представлены в таблице № 1, часть поправок носит юридико-технический характер, часть корреспондирует с теми изменениями, которые предусмотрены в законопроекте.

Комитет предлагает поддержать таблицу № 1 и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 416 чел. 92,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении, 10-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Принимается единогласно законопроект во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Белых И. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, законопроект прошёл все необходимые процедуры, получено заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы — замечаний нет. Комитет предлагает поставить законопроект для рассмотрения в третьем чтении на завтра, на 18 мая.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Принимается ваше предложение, на завтра в повестку включаем рассмотрение данного вопроса.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов первого чтения.

11-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 17¹ Федерального закона "Об обороне" (по вопросу оказания первой помощи военнослужащим в условиях военного времени).

Обращаю ваше внимание: вот почему нам необходимо заниматься своим делом и решать эффективно задачи законодательного обеспечения, в том числе социальной помощи военнослужащим, которые сейчас участвуют в специальной военной операции.

Пожалуйста, председатель Комитета по обороне Андрей Валериевич Картаполов.

Картаполов А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Внесение данного законопроекта обусловлено тем, что действующее законодательство Российской Федерации в части оказания первой помощи не учитывает в полной мере особенностей медицинского обеспечения Вооружённых Сил Российской Федерации, а также других войск, воинских формирований и органов при выполнении ими задач по предназначению, в частности, сегодня это специальная военная операция. При этом хочу отметить, что оказание первой помощи военнослужащим Вооружённых Сил, других войск, формирований и органов в условиях военного времени, а также ведения боевых действий, выполнения боевых, служебно-боевых задач в области обороны имеет свою специфику и особенности. Цель оказания первой помощи заключается в том, чтобы не допустить гибели раненого (поражённого) военнослужащего путём устранения причин, угрожающих его жизни, и предупредить развитие тяжёлых осложнений.

Особенность оказания первой помощи военнослужащим в особый период заключается в оказании её в виде само- и взаимопомощи, ведь бывают случаи, когда нет рядом медицинского работника, даже штатного. При этом зачастую военнослужащие находятся на значительном расстоянии от мест эвакуации, от лечебных учреждений или организаций, что увеличивает сроки прибытия медицинских работников, а также сроки доставки пострадавших до медицинских учреждений, и оказание первой помощи зачастую проводится в условиях, когда раненых и пострадавших не один, не два, а больше. Вот анализ оказания медицинской помощи в военных конфликтах последних десятилетий, проведённый отечественными и зарубежными исследователями, показал, что порядка 50 процентов раненых, погибших на поле боя не имели летальных ранений либо травм

и могли быть спасены, если бы им своевременно и качественно была оказана первая помощь, такая как временная остановка кровотечения, введение обезболивающих препаратов, восстановление проходимости дыхательных путей и так далее, то есть в принципе самые элементарные вещи. До 80 процентов смертей в военных конфликтах происходит на догоспитальном этапе, причём простые мероприятия первой помощи снижают летальность более чем в 3 раза.

Основными причинами, снижающими полноту и качество оказания первой помощи, являются отсутствие регламентирующих документов оказания первой помощи военнослужащим Вооружённых Сил, несовершенство системы подготовки к оказанию этой самой первой помощи и, как следствие, неготовность участников её оказания к выполнению мероприятий.

Представленный законопроект позволит устранить законодательные пробелы в части оказания первой помощи военнослужащим не только Вооружённых Сил, но и других войск, воинских формирований и органов при выполнении ими задач по предназначению. Законопроектом предлагается наделить Министерство обороны полномочиями по установлению перечня состояний, при которых оказывается первая помощь, порядка её оказания и подготовки военнослужащих к самим мероприятиям по оказанию первой помощи в системе военно-медицинской подготовки.

Принятие проекта федерального закона не повлечёт дополнительных расходных обязательств Российской Федерации и будет осуществляться за счёт и в пределах бюджетных средств, которые предусмотрены федеральным бюджетом для соответствующих наших федеральных органов.

Комитет Государственной Думы по обороне поддерживает концепцию законопроекта и считает, что принятие его устраним законодательные проблемы и повысит эффективность медицинского обеспечения Вооружённых Сил Российской Федерации, а самое главное, сохранит жизни наших ребят, которые сейчас выполняют задачи в ходе специальной военной операции.

Законопроект поддерживают Совет Безопасности Российской Федерации, профильный комитет Совета Федерации — Комитет по обороне и безопасности. Законопроект прошёл все экспертизы и готов к принятию, Правовое управление Аппарата Госдумы замечаний концептуального характера не имеет. С учётом изложенного Комитет по обороне предлагает данный законопроект принять в первом чтении. Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Валериевич.

Уважаемые коллеги, вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сулейманов Ренат Исмаилович, пожалуйста.

Сулейманов Р. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Андрей Валериевич, законопроект очень правильный, но я хотел бы несколько шире поставить вопрос. Сегодня плечом к плечу там, на Донбассе, в ходе специальной военной операции воюют и военнослужащие Вооружённых Сил Российской Федерации, и военнослужащие Донецкой и Луганской народных республик, но они, к сожалению, очень сильно различаются по степени своего, так сказать, обеспечения, и не только медицинским, но и другими видами довольствия, социальными гарантиями, льготами и так далее. Не считаете ли вы, что пришло время, не считаете ли возможным рассмотреть сегодня, поскольку мы признали республики, заключили с ними договоры, возможность уравнивать военнослужащих, так сказать, Российской армии и Донецкой и Луганской народных республик?

Картаполов А. В. Спасибо за вопрос. Я считаю, что эта инициатива очень правильная, но она, вы правы, охватывает более широкий перечень всех вопросов, а не только те, что в законопроекте, который предложен. Давайте поработаем, наш комитет готов поработать в этом направлении. Я думаю, с вашей помощью мы найдём те вопросы, по которым это надо сделать.

Председательствующий. Пожалуйста, Утяшева Римма Амировна.

Подготовиться Куринному.

Утяшева Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я здесь, Андрей Валериевич, добрый день! Андрей Валериевич, я врач, мы обсуждали этот вопрос в комитете. Когда мы проходили обучение, наши военные, наши врачи уходили в Военно-медицинскую академию с 4-го курса. Сегодня какая подготовленность у наших врачей и у специалистов среднего звена при оказании помощи? И в чём сейчас такая проблема, что этот вопрос вы выносите?

Картаполов А. В. Спасибо за вопрос. Никто не ставит под сомнение, и мы прекрасно знаем, что квалификация наших медицинских работников находится на очень высоком уровне, и это подтверждает, в общем-то, и практика специальной воен-

ной операции. Суть законопроекта в том, что зачастую вот этих самых подготовленных медиков не оказывается рядом, когда наши ребята получают ранения, повреждения. И вот в случае его принятия нам будет проще реализовывать все вопросы медицинской помощи и сохранять жизни.

Председательствующий. Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Подготовиться Драпеко.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Андрей Валериевич, этот вопрос действительно обсуждался в нашем комитете, правда, в дистанционном режиме. И собственно, позиция Минздрава России так и осталась невыясненной, у них была своя позиция: они предполагали внести изменения в свой приказ, там, в 477-й, либо как-то ещё, модифицируя эти варианты, о которых мы говорим (то есть специальные условия, военная операция, чрезвычайные силы), и закрепить единый перечень соответствующих состояний и, естественно, единые перечни этой первой медицинской помощи.

Какова позиция Минздрава сейчас? На тот момент, два дня назад это было, они не определились, как они хотят это сделать, — через специальный ваш приказ, который вы будете делать (его проект хотелось бы, кстати, увидеть перед принятием законопроекта в целом), или всё-таки через вариант комплексного, скажем так, межведомственного приказа на уровне Минздрава, учитывающего вашу специфику?

Картаполов А. В. Значит, законопроект как раз охватывает не только какие-то отдельные мероприятия, пусть даже уровня специальной военной операции, но и в целом выполнение задач по предназначению в условиях военного времени и приравненных к ним. Позиция Минздрава на сегодняшний день находится в стадии сближения, и мы работу с ними продолжаем. Я уверен, ко второму чтению никаких вопросов у них больше не возникнет. А форму, в которую будет облечена уже непосредственно реализация законопроекта, мы найдём, я уверен, она будет простая и понятная для всех.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Драпеко Елена Григорьевна.

Подготовиться Останиной.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Андрей Валериевич, мне хотелось бы обратить ваше внимание, как и внимание профильного комитета, ещё и на состав медицинского пакета, который у наших бойцов имеется. Что в этом медицинском пакете для первой помощи? Обеспечивая гуманитарную помощь нашим войскам, наши специалисты столкнулись с тем, что у нас есть единственное производящее кровоостанавливающие препараты предприятие в Подмоскowie, и уже сегодня мы скупили всё, что они там производят. Или те же жгуты Эсмарха, которые останавливают кровопотерю, кровотечение в конечностях, — их тоже явный дефицит. Хотелось бы, чтобы Министерство обороны обеспокоилось расширением вот этих самых производств средств для первоначальной помощи. Я просто хочу обратить ваше внимание на эти вещи.

Картаполов А. В. Елена Григорьевна, спасибо большое. Вы абсолютно правы, действительно, есть сейчас серьёзный запрос на медицинские изделия именно для первой медицинской помощи. Но это ведь задача не только Министерства обороны, в общем-то, есть ещё ряд профильных ведомств, которые должны этим заниматься. Мы работаем в этом направлении. Мы знаем, что надо сделать, как увеличить производство, в каких объёмах, для того чтобы впредь мы с такой проблематикой не сталкивались.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.

Ну, нет сомнений в необходимости принятия этого закона ни у одной фракции и, пожалуй, ни у одного депутата. Спасибо вам и тем авторам, которые присоединились к этой авторской группе. Но вопрос по позиции Минздрава: вы сказали, что это находится в стадии сближения, — сколько будет сближаться? Мне кажется, что на второй день после начала спецоперации, 25 февраля, именно Минздрав должен был внести этот законопроект, а не депутаты Государственной Думы. Это первое.

Второе. Поскольку это первый шаг, скажите, пожалуйста, а второй шаг будет или нет? Хорошо, вот первая помощь будет оказана. А ребята, которые уже приехали оттуда и сейчас находятся в госпиталях? Мы уже имеем потерянное поколение "афганцев", "чеченцев". Скажите, вопросы реабилитации каким за-

коном будут решаться? Готов ли ваш комитет сейчас внести такого рода предложения, чтобы родители и сами дети знали, что они не будут брошены, что им будет оказана?.. (*Микрофон отключён.*)

Картаполов А. В. Нина Александровна, что касается первой части, ну, Минздрав — это большое ведомство, и там много сотрудников, поэтому, скажем так, из-за недопонимания некоторыми сотрудниками важности ряда моментов, я бы не стал, скажем так, наводить тень на всё ведомство, на федеральный орган. Там нормальные люди, они знают и понимают ситуацию.

Что касается второй части вопроса — да, вы абсолютно правы, действительно, наши ребята, которые вылечились от ранений, от контузий, от других повреждений, проходят реабилитацию. У нас есть действующие документы Министерства обороны, которые определяют и регламентируют порядок её прохождения для военнослужащих в соответствии с их воинскими званиями, воинскими специальностями. Для лётчиков и моряков — это одно, для спецназовцев, разведчиков — другое, для общевойсковиков — третье.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Валериевич.

Уважаемые коллеги, чтобы было больше понимания у Министерства здравоохранения, давайте попросим нашего коллегу Хубезова Дмитрия Анатольевича, учитывая, что он хорошо знает ситуацию в Донбассе и многократно бывал в Луганской Народной Республике, в Донецкой Народной Республике, поговорить с представителями ведомства, с тем чтобы было понимание, чтобы мы были вместе в решении вопросов, которые стоят перед нашей страной в части социальной защиты наших военнослужащих, и подготовили как можно быстрее качественный закон с прямыми нормами, неотсылочными максимально, и военнослужащие были защищены. Договорились? Договорились.

Уважаемые коллеги, возможно, кто-то хотел бы выступить от фракции? Есть.

Включите режим записи.

Спасибо, Андрей Валериевич.

Покажите список желающих выступить.

Кусайко Татьяна Алексеевна, Леонов Сергей Дмитриевич.

Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

Включите микрофон на рабочем месте.

Кусайко Т. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается наделить Министерство обороны Российской Федерации полномочием по установлению перечня состояний, при которых оказывается первая помощь военнослужащим Вооружённых Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов в условиях военного времени, ведения военных (боевых) действий, порядка её оказания и подготовки военнослужащих к оказанию первой помощи.

Мы с вами прекрасно понимаем, что оказание первой помощи военнослужащим при ведении боевых действий имеет свою специфику и особенности. При ведении боевых действий важно сберечь личный состав, сохранить жизнь и здоровье военнослужащего. Если в первые минуты раненому будет оказан тот объём помощи, который позволит сохранить жизнь до окончания боя или обеспечить жизнеспособность при его транспортировке в укрытие либо в медчасть, то это значительно снизит потери среди военнослужащих и сократит сроки возвращения их в строй. При этом бездействие или неумение личного состава оказывать первую помощь ведёт только к увеличению безвозвратных потерь, поэтому важно осуществлять и подготовку военнослужащих к мероприятиям первой помощи.

С учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект, поскольку, как представляется, вносимые изменения по наделению соответствующим полномочием Минобороны России положительно скажутся на сохранении жизни и здоровья военнослужащих, и призывает всех депутатов проголосовать за его принятие.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Алексеевна. Пожалуйста, Леонов Сергей Дмитриевич, фракция ЛДПР. Включите микрофон на рабочем месте.

Леонов С. Д., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, хотелось бы выразить позицию фракции ЛДПР: мы полностью поддерживаем данный законопроект. Безусловно, медицинская помощь, которая должна оказываться в первые минуты бойцам, которые, к сожалению, получают ранения, ведёт к тому, что их жизни сохраняются, и мы несём меньше безвозвратных потерь.

Тот перечень состояний, при которых оказывается медицинская помощь, точнее, первая помощь, разработан Минздравом, понятно, что в условиях мирного времени, для гражданских, так скажем, нужд. И конечно, у военнослужащих есть своя специфика, есть определённые травмы и ранения, которые человек не получит в мирной жизни, поэтому перечень этих состояний должен быть именно под военным ведомством, они должны его разрабатывать.

Вопрос ещё и о медицинских укладках, которые используются во время оказания помощи в порядке самопомощи либо взаимопомощи. Здесь тоже нужно учесть уроки спецоперации, уроки военных действий: такие укладки должны максимально модернизироваться и помогать спасти жизни наших бойцов.

Конечно, важны ещё и вопросы обучения — обучения солдат, обучения личного состава. Этим тоже должно заниматься военное ведомство — нужно разрабатывать специальные, так скажем, курсы для бойцов личного состава, это тоже очень важно, это поможет сохранить жизни наших солдат.

Фракция ЛДПР полностью поддерживает концепцию законопроекта.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич. Вы абсолютно правы, поднимая этот вопрос.

Ещё раз хочу подчеркнуть, что мы договорились: наш коллега Дмитрий Анатольевич Хубезов, председатель комитета, проведёт встречу с представителями Минздрава и сделает всё для того, чтобы нормы об оказании медицинской помощи были доработаны как можно быстрее, до второго чтения, — и нужно, чтобы Минздрав оказал здесь поддержку и был конструктивен, — с тем чтобы дальше уже Министерство обороны, реализуя этот закон, решало задачи по спасению жизней военнослужащих. Вот я и вчера говорил, и сегодня говорю: почему нам необходимо сейчас более эффективно работать как законодателям? Потому что от принятого закона будет зависеть, насколько эффективно можно будет спасти жизни наших военнослужащих, понимаете? То есть здесь уже вопросы политики отходят на второй план — те, кто любит поговорить или, извините меня, там, перед телекамерами общаться, должны осознать, что решение именно вот этого вопроса, вот то, что Картаполов сейчас внёс, спасёт жизни людей, и этим надо заниматься в приоритетном порядке.

Коллеги, выступления состоялись.

Есть ли желание высказаться у полномочного представителя президента? Нет. Правительства? Нет. Заключительное слово, докладчик? Нет.

Ставится на голосование законопроект в первом чтении, 11-й вопрос.

Включите режим голосования.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 09 мин. 15 сек.)		
Проголосовало за	419 чел.	93,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	419 чел.	
Не голосовало	31 чел.	6,9 %
Результат: принято		

Законопроект принят в первом чтении единогласно.

12-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "Об информации, информационно-технологиях и о защите информации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Александр Евсеевич Хинштейн.

Хинштейн А. Е., председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, позволю себе выступить и как автор, и, чтобы сэкономить время, от имени профильного комитета.

Вашему вниманию предлагается законопроект, который, полагаю, каждый из сидящих в этом зале поддержит, а большинство из нас поддерживает его уже своей фактической деятельностью.

Законопроектом предлагается установить для государственных органов, органов местного самоуправления и подведомственных им организаций прямую обязанность вести социальные страницы, или так называемые паблики, в социальных сетях. Подавляющее большинство депутатов Государственной Думы, наших коллег из парламентах разных уровней, сенаторов сегодня ведут свои страницы, паблики в социальных сетях, и мы с вами хорошо знаем, что для людей, для граждан это самый удобный, самый короткий и самый эффективный путь взаимодействия, общения, получения оперативной реакции на свои вопросы, на свои проблемы. Я сам это делаю достаточно активно на протяжении многих лет и понимаю, насколько это действительно удобный инструмент. Социальные сети плотно вошли в нашу жизнь, кроме того, через социальные сети сегодня многие люди получают информацию. Поэтому в законопроекте предусматривается обязанность, как я уже сказал, органов государственной власти, МСУ и подведомственных им организаций не только вести такие социальные страницы,

но и размещать там актуальную информацию, информируя, простите за тавтологию, о своей деятельности. Это тоже нам представляется очень и очень важным.

Сразу отмечу, что законопроект касается не физических лиц, не депутатов или губернаторов, а органов власти. Органы власти сегодня достаточно активно представлены в социальных сетях: общая аудитория, совокупная, пабликов, социальных страниц органов власти только в отечественных социальных сетях — а речь в законопроекте про это — составляет более 45 миллионов пользователей, поэтому, полагаем, для большинства наших коллег из исполнительной власти не составит труда эту работу продолжать, но уже на системной основе. Закон, требования закона, норма прямого действия всегда лучше, чем добрая воля.

Законопроект устанавливает, как я уже сказал, соответствующие требования. Он вводит понятие "официальная страница государственного органа, органа местного самоуправления или подведомственной организации". Также важно, что положения закона будут действовать вкуче с ранее принятой нами нормой, уже вступившей в силу, — с законом о социально значимых ресурсах, о бесплатном доступе к социальным сетям, к другим социально значимым и важным интернет-ресурсам. Это означает, что в случае вашей, коллеги, поддержки и принятия закона граждане смогут обращаться и взаимодействовать с пабликами, страницами в социальных сетях органов власти совершенно бесплатно даже при нулевом пользовательском балансе.

Законопроект вносит изменения в базовый закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и корреспондирующие изменения ещё в несколько законодательных актов.

Коллеги, комитет-соисполнитель по этому законопроекту — Комитет по региональной политике и местному самоуправлению — принятие законопроекта поддерживает. Профильный комитет — Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи — также рекомендует Государственной Думе в первом чтении этот законопроект принять.

Повторю, подавляющее большинство из нас — в том числе те, кто сейчас повернулся к трибуне спиной и нас не слушает, — сами своими прямыми действиями подтверждают значимость, актуальность и важность этого закона, потому что это закон про людей и про то, как сделать наиболее эффективным, простым и удобным общение граждан и власти.

Надеемся на поддержку.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Тумусов Федот Семёнович, пожалуйста.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Александр Евсеевич, понятно, нормы законопроекта имеют прямое действие для органов государственной, муниципальной власти, но есть так называемые подведомственные предприятия и учреждения — вот закон, в случае принятия, будет распространяться на подведомственные предприятия и учреждения, которые, ну, как бы входят в систему... ну, не входят в систему, а подчиняются государственным и муниципальным властям?

Хинштейн А. Е. Спасибо за вопрос, Федот Семёнович.

Да, ещё раз обращаю внимание, отмечаю, что законопроект касается государственных органов, органов местного самоуправления и подведомственных им организаций. Мы с вами хорошо понимаем, что в сегодняшней структуре власти есть большое число организаций — и муниципальных унитарных предприятий, и государственных унитарных предприятий, и фондов, — которые являются важнейшими с точки зрения обращений людей и решения их насущных, актуальных проблем, поэтому закон, конечно же, этого касается.

Председательствующий. Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Евсеевич, социальные сети помимо односторонней связи, например, получения оперативной информации, предусматривают также и обратную связь, в данном случае это связь с гражданами. Предусмотрена ли вашим законопроектом обязанность рассматривать обращения граждан через социальные сети, вести, скажем, другую работу, например, с комментариями и так далее?

Хинштейн А. Е. Спасибо за вопрос. Ну, наш законопроект — это не какой-то первый шаг в пустыне, это продолжение системной деятельности, направленной на максимальную прозрачность государства и создание обратной связи с людьми. У нас с вами есть исправно действующий закон о порядке работы с обращениями граждан. Допускаю, что ко второму чтению мы могли бы более чётко между собой два этих акта синхронизировать, но поступившее на официальную страницу в соци-

альной сети органов власти обращение гражданина является абсолютно таким же обращением, как и пришедшее сегодня на его интернет-ресурс, на официальную страницу в сети "Интернет", и орган власти, конечно, должен на это реагировать.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Александр Евсеевич, ну, бесспорно, важный и нужный законопроект для того, чтобы обязать органы власти осуществлять своё обязательное присутствие в Интернете, открывать свои странички, присутствовать в соцсетях, выявлять общественное мнение, выявлять мнение граждан по обсуждаемым вопросам. К сожалению, мнение, которое выявляется, носит рекомендательный характер для органов власти — на мой взгляд, это неправильно, я думаю, что мнение, которое выявляется, должно быть обязательным для органов власти. Ну это как бы не предмет этого законопроекта.

А вопрос у меня следующего характера. Не во всех органах власти, в муниципалитетах есть специалисты, которые могли бы качественно, грамотно в условиях наличия Интернета рассказывать о своей деятельности и выявлять мнение. Не приведёт ли это к тому, что органы власти, чтобы решить эти проблемы, будут раздувать штаты, искать, набирать специалистов, для того чтобы вести эти странички в Интернете? Не приведёт ли это к затратам бюджета и раздуванию штатов?

Хинштейн А. Е. Андрей Геннадьевич, спасибо за вопрос. Ну, мне трудно сегодня представить себе какую-то территорию... Насколько я помню, вы депутат от Свердловской области? Я сомневаюсь, что в Свердловской области есть сегодня какой-то город или какой-то район, где в органе власти — в администрации, в земском собрании или в Думе — нет человека, который вёл бы обратную связь через Интернет, отвечал бы, реагировал на обращения граждан, поступающие по электронной почте, и вообще как-то взаимодействовал бы с сетью "Интернет". Это не предмет нашего законопроекта сегодня, но я мог бы подробно рассказать (времени на это не хватит) о том, какие усилия предпринимаются сегодня властью, для того чтобы в целом увеличить количество подготовленных профессионалов в сфере цифровых технологий. По этой причине у нас увеличиваются контрольные цифры приёма: сейчас они составят 90 тысяч студентов, которых за бюджетный счёт будут учить именно цифровым технологиям, запускаются первые пилотные проекты, и первые 100 тысяч школьников будут учиться соответствующим навыкам уже в средней школе так-

же за счёт средств федерального бюджета. Поэтому я думаю, что сложностей с реализацией этого закона у тех представителей власти, кто действительно находится в коммуникации и в контакте с людьми, не возникнет. А те из представителей власти, органов управления, кто не знает, что такое Интернет, и пользуется по-прежнему вместо современных средств связи таксофоном и телефоном-автоматом, — может быть, просто их время тогда уже прошло?

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПрФ.

Уважаемый Александр Евсеевич, судя по моему опыту, действительно на уровне регионов, городов, муниципальных районов у всех органов власти есть собственные сайты, а вот что касается уже, скажем, посёлков, где тоже есть органы местного самоуправления, честно говоря, не могу однозначно ответить на вопрос. Смысл вопроса очень простой: законопроект, конечно, надо поддержать, но скажите, какое примерно количество новых официальных сайтов мы ожидаем в результате принятия этого законопроекта, — есть экспертная оценка?

Хинштейн А. Е. Олег Николаевич, спасибо за вопрос. Ну, для того чтобы на него ответить, мы с вами должны дождаться начала реализации недавно принятых нами законов об основах системы публичной власти, которые, как вы знаете, меняют систему местного самоуправления, и в связи с этим сегодня численность органов МСУ, которые есть у нас, от поселения и выше... Наверное, сейчас проводить этот анализ просто, на наш взгляд, беспредметно и нецелесообразно.

Ещё я услышал реплику коллег о том, что у нас не везде есть Интернет. У нас, коллеги, все органы власти обеспечены доступом к сети "Интернет". Там, где это невозможно сделать устойчиво при использовании традиционных средств, используются спутниковые группировки. Это касается в том числе и удалённых территорий — территорий Дальнего Востока. Нам неизвестен ни один пример, когда администрация какого-либо района или города не была бы подключена к сети "Интернет" и не имела бы возможности обратной интерактивной связи.

Председательствующий. Спасибо.

Разворотнева Светлана Викторовна.

Разворотнева С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Евсеевич, предполагается ли вашим законопроектом, что информирование граждан о каких-то принятых нормативных правовых актах органов местного самоуправления будет приравнено к официальному опубликова-

нию? Вот сейчас эти акты публикуются часто в каких-то труднодоступных местах, граждане не знают, собственно говоря, о них. Если не предполагается, нет ли смысла ко второму чтению сделать вот такое дополнение?

Хинштейн А. Е. Светлана Викторовна, законопроект в представленной редакции этот вопрос не решает, потому что каждый субъект в данном случае сам, исходя из своих нормативных актов, определяет порядок вступления в силу официально принятых документов. В одном регионе это происходит после опубликования на сайте, в другом — после опубликования в газете, скажем, "Нижегородская правда". Здесь единого, утилитарного подхода, наверно, быть не может, но предложить такой алгоритм, конечно, было бы разумно, поэтому ждём от вас предложений.

Председательствующий. Спасибо.

Исаков Владимир Павлович.

Исаков В. П., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Евсеевич, вопрос по поводу конкретного перечня: какие соцсети? Они ведь на месте не стоят, развиваются, какие-то соцсети у нас уже заблокированы. О каком сегменте конкретно идёт речь?

И второй вопрос, конкретный. Вы правильно сказали, что многие органы уже активно пользуются соцсетями, но, честно говоря, это такой, ну, откровенный формализм, потому что пишешь, а они просто отписываются: направьте ваш запрос или направьте ваше обращение на электронную почту — практически всегда вот такая отписка. Будут ли какие-то критерии, какие-то оценки эффективности, КПД открытия соцсетей вообще, в целом?

Хинштейн А. Е. Ну, давайте начну со второго вопроса. Законом установить оценку эффективности, КПД практически нереально. Это будет популистская и нереализуемая норма, скажу вам как законодатель с определённым стажем работы. С тем, что такие подходы должны реализовываться и применяться, я согласен, но это не должно ложиться на бумагу в виде законодательного акта.

Что касается первого вопроса. Законопроект, я об этом в своём докладе говорил, касается совершенно определённых социальных сетей, их перечень будет определяться правительством. Но речь идёт именно о российских, отечественных социальных сетях. Поэтому отсылка или апелляция к тому, что у нас какие-то соцсети заблокированы или доступ к ним заблокирован, к нашему законопроекту отношения не имеет. И второму, что сегодня бесплатный доступ к социально значимым

ресурсам во исполнение ранее принятого закона предоставляется, в том числе соответствующее решение правительственная комиссия приняла по социальным сетям "ВКонтакте" и "Одноклассники". И важно, что законопроект предусматривает дальнейшую реализацию всех этих норм, в том числе обязательность перехода по ссылке со страницы публика каждого органа власти, в частности, на портал госуслуг. Это означает, что для гражданина общение с этим ресурсом будет крайне удобно и полезно, человеку не нужно бегать по разным ресурсам, искать ссылки, залезать в поисковики — что называется, в один клик он может решить большое число проблем.

Все ли органы власти и подведомственные им организации, органы МСУ с высокопрофессиональным подходом справятся с выполнением этой нормы? Наверное, не все сто процентов. Но для этого и существуем в том числе, коллеги, мы с вами, депутаты Госдумы, избранные от территорий, представляющие конкретные регионы, — для того чтобы видеть, как эта норма и эта работа там реализуются. Уверяю вас, в тех регионах, в тех конкретных муниципалитетах и субъектах, где это будет превращаться в профанацию, депутаты, ну, по крайней мере активно работающие на земле, это увидят и узнают сразу, потому что к нам с вами тут же будут апеллировать люди.

Председательствующий. Спасибо, Александр Евсеевич, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Горелкин Антон Вадимович, пожалуйста.

Горелкин А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" подержит законопроект.

Сегодня против нашей страны ведётся беспрецедентная по масштабам информационная война, и одним из инструментов этой информационной войны являются фейки. А с ростом скорости Интернета, многократным ростом скорости, фейки получили оперативную, высокоскоростную инфраструктуру распространения. И важно, чтобы наши государственные органы были в социальных сетях не для галочки, не для отчётности, а эффективно работали, оперативно пресекая ложь, различные вбросы, каждый по своему профилю. И важно, чтобы эта деятельность была чётко регламентирована. Собственно, об этом законопроект моего коллеги Александра Евсеевича Хинштейна.

В этой работе нужно, безусловно, учитывать и структуру медиапотребления. Она, конечно, менялась с каждым годом и меняется. Для многих наших граждан сегодня социальные сети и мессенджеры являются чуть ли не единственным источником информации. И поэтому государство должно быть там, где граждане, собственно, быть рядом с нашими гражданами. Поэтому фракция, ещё раз подчёркиваю, поддерживает законопроект и рекомендует его принять в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Наумов Станислав Александрович.

Наумов С. А., фракция ЛДПР.

Мы опоздали с принятием этого законопроекта на 12 лет. И то, что он сегодня носит объективно только рамочный характер, содержит в себе очень большую опасность, что ещё 12 лет мы будем жить в мире формальных страниц, в мире тех коммуникаций, которые не будут приводить к важным для избирателей результатам. Поэтому мы считаем, что в процессе доработки ко второму чтению, принятия каких-то подзаконных актов необходимо учесть требования современности, чтобы гражданин не только переходил на страницу на платформе госуслуг, но и заходил со страницы госуслуг, потому что сегодня у очень многих граждан нет своего "личного кабинета", и в таком случае общение с органами местного самоуправления, подведомственными организациями оказывается просто неэффективным.

Нужно уметь идентифицировать гражданина в его коммуникации не только с исполнительной властью — меня это настораживает, — главным партнёром гражданина должны быть депутаты местного самоуправления, регионального уровня. Для этого нужно, чтобы политические партии, которые здесь присутствуют, выработали хотя бы свои стандарты. Если мы будем публиковать бумажные стенгазеты в электронном виде, избиратель читать нас не будет, нужно вести диалог, разговаривать. Поэтому не только пресс-службы, не только сотрудники органов исполнительной власти, но и сами депутаты местного самоуправления должны быть активными участниками. Но этого не добиться никогда, если мы не интегрируем этот процесс с ещё одним важным проектом — проектом "Российская общественная инициатива". Вот там действительно есть необходимость связать количество обращений граждан, поддерживающих ту или иную региональную инициативу, с обязательностью принятия этой инициативы к рассмотрению как на региональном уровне, так и, возможно, на

федеральном. Я предлагаю обсудить возможность координации работы проекта "Российская общественная инициатива" Государственной Думой.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Евсеевич, есть необходимость в заключительном слове?

Включите депутату Хинштейну микрофон.

Коллеги, вы стоите и от меня закрыли депутата.

Хинштейн А. Е. Спасибо, Иван Иванович. Меня пытались уже закрывать, пока безуспешно.

Председательствующий. Да, пока безуспешно.

Хинштейн А. Е. Я признателен коллегам, в том числе и за конкретные предложения. Очень рассчитываю, что ко второму чтению эти предложения облекут в конкретную форму поправок, которые комитет, конечно же, готов будет рассматривать и всесторонне обсуждать.

Законопроект не касается вопросов, связанных с обсуждением каких-либо инициатив, согласованиями или проведением референдума в сети "Интернет", это важная и отдельная тема, которая, конечно, требует своего законодательного урегулирования. Сложно сказать, на 12 лет мы опоздали... Я как раз вспомнил, Станислав Александрович у нас 12 лет назад с должности замминистра перешёл в Правительство Российской Федерации работать, и в это время многие процессы стали меняться. Коллеги, я очень рассчитываю на то, что все фракции безотносительно политических воззрений поддержат эту законодательную инициативу и примут посильное участие в её доработке и совершенствовании. Но не могу согласиться с тезисами о том, что мы опоздали — гипс снимают, клиент уезжает, — нет. Сегодня, я уже называл эту цифру, совокупная аудитория социальных сетей, которые ведут органы власти, без учёта депутатов разных уровней, превышает 45 миллионов пользователей, это, по сути, половина всех пользователей на территории нашей страны. Процесс надо расширять, поэтому норма закона теперь будет обязывать в том числе не самых расчётливых наших коллег. Рассчитываем на поддержку.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Евсеевич.

Коллеги, ставится на голосование законопроект, пункт 12 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 29 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 419 чел. 93,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 419 чел.

Не голосовало 31 чел. 6,9 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Основная цель представленного законопроекта — это, конечно же, обеспечить у нас в стране стабилизацию отношений, связанных с недвижимостью. Мы предлагаем целый ряд изменений, которые оптимизируют и удешевят процесс их реализации.

Коллеги, и сегодня собственник может обезопасить своё имущество путём внесения в Единый государственный реестр недвижимости записи о невозможности регистрации права без своего участия, причём личного участия, на это я хочу обратить внимание. При наличии такой записи в реестре заявление о государственной регистрации будет возвращено органом регистрации прав без рассмотрения, в случае если лицо, которое его предоставило, не является правообладателем данного объекта. Законопроектом предлагается усовершенствовать данный механизм. Теперь при наличии такой отметки в реестре личное присутствие правообладателя всегда будет необходимо, то есть не только при совершении сделки по отчуждению объекта недвижимости в простой письменной форме, но и при совершении такой сделки, даже оформленной у нотариуса. Такое изменение, как показывает практика, необходимо, и оно будет больше способствовать снижению риска совершения какого-либо рода мошеннических действий в отношении недвижимого имущества частных лиц. Сделать саму отметку о невозможности государственной регистрации без личного участия правообладателя станет проще, так как это можно будет сделать по доверенности, составленной опять-таки в нотариальной форме.

Предлагается, коллеги, расширить сферу применения защищённой электронной цифровой подписи и разрешить подачу заявления в форме электронного документа также в случае

государственной регистрации договора уступки прав требований по договору долевого участия в долевом строительстве. Обращаю на это внимание, потому что сейчас нужен целый круг пробежать, прежде чем такой договор, такую сделку осуществить.

Также хотел бы обратить внимание, что в данном законопроекте мы, принимая во внимание непростую текущую экономическую ситуацию, предлагаем пересмотреть сроки вступления в силу отдельных, уже принятых законодательных актов. В первую очередь речь идёт о дачной амнистии, решение по которой мы с вами принимали 17 декабря прошлого года: данный документ существенно снижает административные барьеры, упрощает процедуру оформления прав граждан на недвижимость, в том числе на земельные участки. Сейчас мы предлагаем всё-таки срок вступления в силу сделать значительно раньше. Вот у нас на данный момент, в первом чтении, стоит срок 1 июня — я думаю, что мы вряд ли успеем, поэтому мы, наверное, будем предлагать, чтобы закон о дачной амнистии вступал в силу с момента обнародования, а не с 1 сентября.

Дальше. Как вы помните, мы в конце 2021 года принимали системный законопроект, касающийся недвижимости и, соответственно, права собственности на недвижимость. Закон принят, правительство готово к тому, чтобы его запустить не в 2023 году, а тоже раньше, я думаю, наверное, с 1 июля 2022 года мы готовы его вводить в действие. На мой взгляд, это правильно.

Представленный законопроект позволяет снизить риски нарушения прав и законных интересов граждан в сфере недвижимости, а также упрощает процесс взаимодействия граждан с соответствующими органами регистрации прав.

Коллеги, поступают, в том числе от вас и из регионов, обращения, что с 1 марта этого года члены садоводческих некоммерческих товариществ лишились возможности упрощённого оформления земельных участков в собственность, без проведения торгов, бесплатно. Понятно, что, наверное, надо срок увеличивать. И мы с коллегами по аграрному комитету это обсудим: либо надо делать отдельный федеральный закон, либо, может быть, сделать поправку в этом законопроекте, с тем чтобы граждане не сталкивались с этой проблемой, она, в общем-то, насущная. Если человек хочет оформить то, что ему уже принадлежит, то, наверное, нужно сделать всё для того, чтобы эти планы были реализованы, во всяком случае мы это в законопроекте во втором чтении сможем сделать.

Уважаемые коллеги, законопроект не политический, не затрагивает чьи-либо экономические интересы, каких-то там

групп лиц. Полагаем, что он, наоборот, защищает интересы наших избирателей, и просим вас его поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович. Коллеги, есть ли вопросы? Не вижу рук — нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 36 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра науки и высшего образования Российской Федерации Пётр Александрович Кучеренко.

Пожалуйста, Пётр Александрович.

Кучеренко П. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра науки и высшего образования Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Законопроектом предлагается предоставить правительству полномочия по принятию в 2022 году решения об установлении контрольных цифр приёма на обучение за счёт бюджетных средств по программам магистратуры в дополнение к тем, которые уже утверждены на 2022—2023 годы. В настоящее время общее количество мест в магистратуре составляет 124 тысячи, предполагается, что оно будет дополнительно увеличено ещё на 30 тысяч мест. Приоритетные направления подготовки — это инженерные, генетические, промышленные технологии, цифровая трансформация.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Пётр Александрович.

С содокладом выступает Сергей Владимирович Кабышев, председатель Комитета по науке и высшему образованию.

Кабышев С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по науке и высшему образованию, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по науке и высшему образованию поддерживает законопроект. Вопрос о необходимости принятия неотложных мер для обеспечения нашей экономики высококвалифицированными кадрами неоднократно обсуждался в Государственной Думе, в том числе во время отчёта Правительства Российской Федерации. Данный законопроект является ответом на некоторые вопросы, которые ставили депутаты.

Учитывая, что до начала приёмной кампании остался месяц, а дополнительные места должны быть доведены до всех вузов, которые представят соответствующие запросы, я прошу уважаемых депутатов поддержать законопроект в первом чтении и в случае его поддержки принять закон в целом.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Аксёненко Александр Сергеевич, пожалуйста.

Аксёненко А. С., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ"*.

Добрый день! Подскажите, пожалуйста, до приёмной кампании осталось совсем немного времени, буквально месяц — успеем ли мы при принятии этого законопроекта воспользоваться данной мерой? И готовы ли вы слушать предложения вузов относительно направлений, которые они будут предлагать?

Кучеренко П. А. Спасибо большое за вопросы. Да, конечно, процесс будет проходить открыто, гласно, и мы, конечно, уложимся в отведённые сроки. Старт кампании — 20 июня, до 20 июня всё будет сделано.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемый Пётр Александрович, вы справедливо сказали, что предполагается увеличение набора прежде всего по инженерным специальностям и IT-специальностям. А попадут ли в число тех специальностей, по которым набор будет увеличен, ну, в частности, медицинские и аграрные?

Кучеренко П. А. Да, попадёт фармация, ряд медицинских специальностей. Что касается аграрных, это общая группа специальностей: сельское, лесное и рыбное хозяйство — они также будут учтены.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Пётр Александрович, в свете обсуждаемого законопроекта поясните, пожалуйста: вот если выпускник вуза после окончания обучения не идёт работать по специальности, какие вообще меры реагирования есть исходя из существующей практики? И скажите в процентном соотношении, как часто такие случаи бывают?

Кучеренко П. А. Ну, поскольку у нас есть конституционная норма о том, что труд свободен, вряд ли мы можем как-то принуждать человека, получившего то или иное образование, работать именно по своей специальности. Здесь выходом может являться договор о целевом обучении: заключается трёхсторонний договор — соответственно студент, управляющий его на учёбу орган или организация и вуз. Это, наверное, один из самых эффективных механизмов прогнозирования задействованности в той или иной степени.

Что касается соотношения, я в настоящий момент не готов ответить, сколько у нас не по специальности... Я обязательно вам такую информацию подготовлю и пришлю.

Председательствующий. Спасибо.

Горячева Ксения Александровна.

Горячева К. А., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Пётр Александрович, мера, безусловно, правильная и нужная, и я убеждена, что она точно позитивно скажется на научно-технологическом развитии, но в то же время в законопроекте предусматриваются дополнительные КЦП на обучение только 30 тысяч магистрантов. Почему сегодня мы не говорим о бюджетных местах для бакалавров и, конечно, аспирантов? Ведь проблем с КЦП здесь не меньше. Готово ли правительство и рассматривает ли вообще возможность внесения таких же предложений, чтобы расширить приём и для других категорий студентов? Это долгожданная мера поддержки, её от нас сегодня ждут в совокупности со всеми уже принятыми мерами реагирования для улучшения качества жизни нашей молодёжи.

Кучеренко П. А. Спасибо большое за вопрос. В течение всех последних лет КЦП в специалитете и бакалавриате у нас растёт. Я думаю, что мы будем способствовать тому, чтобы этот процесс был ещё более весомым, то же самое касается и аспирантуры. Но, к сожалению, мы видим другую тенденцию: у нас постоянно снижается число защит, аспиранты получают соответствующее образование в аспирантуре, получают диплом, но не выходят на защиту — это, конечно, проблема, с которой нам ещё предстоит работать.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Пётр Александрович, ну, вот в продолжение вопроса. Не кажется ли вам, что процент защиты аспирантов будет гораздо выше... *(Шум в зале.)*

Вы мне мешаете, простите. Вы мне мешаете!

Председательствующий. Коллеги, не мешайте, пожалуйста, задавать вопросы.

Дмитриева О. Г. ...процент защиты будет больше, если будут реально платить за учёную степень, — не 3 тысячи условно за кандидатскую степень, а существенно больше? Каково ваше отношение? Это первое.

И второе. Пётр Александрович, скажите, пожалуйста, почему ваше министерство последовательно давало отрицательное заключение на предложение переводить по закону детей, которые потеряли обоих родителей в период обучения, с платного обучения на бесплатное обучение? Все другие министерства, кроме вашего, согласовали этот вопрос. И почему вы дали отрицательное заключение на наш законопроект, разработанный вместе с Ниной Александровной Останиной, по поводу того, чтобы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте 15 секунд.

Дмитриева О. Г. ...детей медиков, погибших в период ковида, принимать без вступительных испытаний в медицинские вузы, а также распространить на них те же льготы, которые имеют дети погибших военнослужащих? Вот почему у вас такая позиция, в вашем министерстве?

Председательствующий. Перед тем как Пётр Александрович ответит, коллеги, напомню: у нас всё-таки сейчас идёт не "правительственный час", мы рассматриваем конкретный законопроект. Я прошу это учитывать.

Пожалуйста, Пётр Александрович.

Кучеренко П. А. Уважаемая Оксана Генриховна, что касается первого вопроса. Министерство всегда последовательно будет поддерживать увеличение социального обеспечения учёных. Здесь, конечно, трудно с этим спорить, мы всегда стремимся к этому и даже находим какие-то варианты взаимодействия с Минфином, но мы же тоже понимаем те ограничения, в которых действуем.

Что касается вашего вопроса по поводу медиков, погибших от ковида. Смотрите, ситуация следующая: у нас сегодня достаточно широкий процент льготников, тех, кто имеет права

в рамках этой льготной квоты, но цифра, она же... ну, тут не поместятся все. Ну и плюс, посмотрите, Оксана Генриховна, объективности ради, поступление без вступительных испытаний — это же, наверное, всё-таки не совсем верный государственный подход. Ну это субъективная оценка, я не готов дискутировать, я просто вижу, что большое количество льгот не приводит к тому результату, на который мы рассчитываем. Нам нужны не только льготники, нам нужны качественные выпускники, а чем больше мы упрощаем процесс получения этого образования, внеконкурсного, тем менее востребованными становятся... И, как до этого сказал ваш коллега, многие даже не идут работать по специальности.

Председательствующий. Спасибо.

Фаррахов Айрат Закиевич, пожалуйста.

Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос официальному представителю правительства.

Уважаемый Пётр Александрович, безусловно, законопроект надо поддержать, это дополнительный источник финансового обеспечения. Но в пояснительной записке к нему есть такая фраза: "Это позволит в ближайшее время сформировать в ведущих университетах..." Есть ли такая классификация, какие из них ведущие, а какие нет? Избиратели нам могут задать такие вопросы.

Кучеренко П. А. На самом деле в конкурсе могут принять участие все 930 вузов, и поддержка как раз будет оказана тем, у кого эта потребность есть сегодня, кто действительно нуждается. Министерство сделает этот процесс полностью открытым, и мы готовы здесь к взаимодействию с депутатами Государственной Думы и с органами власти субъектов.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Пётр Александрович, ни законопроект, ни пояснительная записка не дают внятной трактовки понятия "приоритетное направление экономики", поэтому, разделяя опасения своих коллег, прошу вас ко второму чтению представить всё-таки перечень тех специальностей, по которым предполагается расширить набор в магистратуру. Это первое.

И второе, финансово-экономическое обоснование. Вот эти 4 миллиарда 300 миллионов включают в себя всё: здесь и расход на одного магистранта, здесь и стипендия. А преподаватели? Ведь увеличится нагрузка на преподавателей в случае увеличения набора магистрантов. Мы предполагаем как-то увеличить заработную плату преподавателей, чтобы исполнить хотя

бы майский указ президента 2012 года? Предусмотрено ли в финансовых расходах увеличение заработной платы преподавателей ввиду увеличения нагрузки на них?

Кучеренко П. А. В данном законопроекте это не предусматривается.

Председательствующий. Спасибо.

Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Пётр Александрович, безусловно, законопроект поддерживаем, но сейчас мы вырастим новых учёных, которые столкнутся с наболевшими проблемами, касающимися финансирования и снабжения науки. Я сейчас говорю о закупке реактивов и расходных материалов, и вы прекрасно знаете об этом, потому что учёным порой легче самим купить эти расходные материалы, чем дожидаться осуществления закупки. Я получаю большое количество писем из разных вузов по стране, и научным сообществом предложен выход из ситуации: позволить им осуществлять закупки у единственного поставщика, что сэкономит время, а это важно при осуществлении научных опытов, и повысит качество представляемых реактивов. Потому что ждать 21 день, ну, немислимо, да ещё и вопрос, подойдут ли реактивы, какого качества их доставят.

Скажите, пожалуйста, какие меры принимаются правительством в сфере снабжения научной деятельности для её популяризации и развития?

Кучеренко П. А. Спасибо большое за вопрос. Вопрос, конечно, крайне актуален. Министерство и профильный комитет находятся в тесном взаимодействии и в части разработки законодательных инициатив по данной теме, и в рамках внесения поправок в федеральный закон № 44-ФЗ. А в настоящее время министерством подготовлен и внесён в правительство проект распоряжения об отмене ограничений на запрос котировок на закупки товаров, работ, услуг в сфере образования и науки, по которому предполагается отменить ограничения для вузов и научных организаций по закупкам работ, товаров и услуг для нужд в сфере науки и образования. Я думаю, что здесь вместе с коллегами из комитета, вместе с вашей помощью мы дальше сможем сделать всё необходимое, особенно в условиях тяжелейшего санкционного давления и необходимости быстрого реагирования на те научные запросы, которые возникают.

Спасибо большое за поддержку.

Председательствующий. Спасибо.

Исаков Владимир Павлович.

Исаков В. П. Уважаемый Иван Иванович, вопрос, который я хотел задать, задала мой товарищ Нина Александровна Останина.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Сергей Дмитриевич, пожалуйста.

Леонов С. Д. Пётр Александрович, в пояснительной записке есть такая фраза: "в условиях резкого сокращения мест на рынке труда". Так вот, вопрос: закон-то для чего мы сейчас принимаем — чтобы ребят подольше за партией удержать либо действительно подготовить научно-исследовательские кадры? Это первый вопрос, он стратегический.

Второй вопрос. Ну опять эти места достанутся столичным вузам. Вы говорите про конкурс, но понятно, что в условиях конкурса региональные вузы всегда слабее выглядят. Здесь нужно чётко прописать, что это поддержка в том числе и региональных вузов, потому что они ждут эту поддержку, они нуждаются в этой поддержке. Мы всё больше и больше, с каждым решением гнобим региональные вузы.

Кучеренко П. А. Спасибо большое за вопросы. Я не согласился бы с тем, что мы своей политикой гнобим региональные вузы, не поддерживаем, — данный законопроект как раз и является одной из форм той поддержки, которая будет осуществлена. Я ещё раз повторю: 930 вузов могут подать заявки на получение дополнительных мест и получают их, это не ограничится Москвой, Петербургом и ещё рядом крупных городов. Это первое.

Что касается стратегического вопроса, стратегической проблемы, как вы обозначили. Да, конечно, цель законопроекта состоит именно в том, чтобы формировать у нас научную, интеллектуальную элиту — прежде всего цель именно в этом — и дать возможность большему количеству студентов обучаться за счёт бюджета в магистратуре.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович, спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коллеги, мы всё-таки с вами договаривались: по одному выступлению от фракции. Я пока дам слово тем фракциям, от которых записалось по одному человеку, а остальные фракции — "ЕДИНУЮ РОССИЮ" и ЛДПР я просил бы определиться.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич — от фракции КПРФ.

Смолин О. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! У меня на руках официальная справка Министерства науки и высшего образования по динамике контрольных цифр приёма: по сравнению с учебным 2016/17 годом в учебном 2020/21 году бакалавриат — минус 6 тысяч (я округляю), специалитет — плюс 6 тысяч, магистратура — минус 8 тысяч бюджетных мест. Сейчас нам предлагают дополнительно 30 тысяч бюджетных мест, поэтому этот законопроект не хороший — он отличный. Это первое.

Собственно, этим можно было бы и ограничиться, коллеги, но я позволю себе слегка прокомментировать прошедшую дискуссию. Что касается прибавки зарплаты преподавателям, увы, зарплату этот закон не повысит, но я хочу напомнить другую статистику (если кто-то этого не знает): с 2011 по 2016 год количество вузовских преподавателей сократилось на 44 процента — закон по крайней мере позволит нам сохранить рабочие места для преподавателей вузов, а это, между прочим, высокотехнологичные рабочие места, ведь нет более высокой технологии, чем технология работы с людьми.

Теперь что касается других вопросов, которые имеют прямое отношение к законопроекту, и для сведения уважаемых депутатов (может быть, не все за этим следят).

Первое. По официальным данным, в советский период студентов на 10 тысяч населения было 219, в 2020 году — 125. Я понятно говорю? Надеюсь, закон поднимет этот показатель хотя бы до 130.

Второе. Во всём мире количество студентов считается именно на 10 тысяч населения. В нашем законе "Об образовании...", который вступил в силу с 2013 года, придумали новую формулу — 800 студентов на 10 тысяч молодёжи. Мы сначала не поняли, в чём дело, — оказалось, этот закон позволил сократить количество бюджетных мест в расчёте на 10 тысяч населения, о чём я вам только что говорил, причём практически на 70 процентов.

Третье. У нас обычно считают количество бюджетных мест на число выпускников школ и насчитывают около 60 процентов бюджетных мест от числа выпускников школ, но при этом забывают маленькую деталь, эта маленькая деталь заключается в следующем: более 60 процентов всех детей после 9-го класса идут уже не в старшие классы школы, а в систему профобразования. (Идут в том числе потому, что стараются избежать единого государственного экзамена; русский народ — народ очень интересный, он фактически реализует наше законодательное предложение о добровольности единого государственного

ного экзамена: кто не хочет сдавать ЕГЭ, идёт в систему профессионального образования.) Поэтому считать надо не 60 процентов от выпускников школ, и, соответственно, это получится менее 30 процентов общей когорты молодёжи. И мы понимаем, что... на самом деле нам бы хотелось, конечно, чтобы увеличивался приём и в бакалавриат, и на специалитет.

И последнее, коллеги. За счёт чего же произошло сокращение количества студентов на 10 тысяч населения? Прежде всего за счёт так называемого Болонского процесса, бакалавриата, который сократил количество лет обучения на один год и качество образования в котором значительно уступает качеству образования отечественного специалиста. Я напомним, что Виктор Антонович Садовничий, ректор МГУ, не раз говорил, что мы совершили ошибку, вступив в Болонский процесс. И сейчас некоторые факультеты МГУ возвращаются к системе специалитета, и не только они. Кстати, приостановлено наше участие в работе европейской рабочей группы по Болонскому процессу — я бы вообще к этому вопросу, уважаемые коллеги, вернулся (открою вам маленький секрет: мы готовим такой законопроект).

Но это всё отдельная тема, а сейчас, повторяю, законопроект, безусловно, нужно поддержать, и, я считаю, с учётом жёсткого лимита по времени не только в первом, но и в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Мажуга Александр Георгиевич, пожалуйста.

Приготовиться Дмитриевой Оксане Генриховне.

Мажуга А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Иван Иванович, глубокоуважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает предлагаемый законопроект.

Вы знаете, наука и образование — это две самые главные вещи, на которых должна строиться экономика будущей России. Сегодня мы уже много говорили о том, сколько у нас сейчас бюджетных мест в вузах, — я скажу, что в этом году, в 2022-м, благодаря работе "ЕДИНОЙ РОССИИ" и правительства 588 тысяч бюджетных мест. Вспомним советское прошлое (то, о чём говорил Олег Николаевич): в 70-х годах на тысячу человек в возрасте 16 лет было 230 мест в вузах, в 80-х — 330, в 90-х — 250, сейчас — 390. Относительно распределения мест в вузах — 70 процентов мест идёт в регионы.

Законопроект, который мы рассматриваем сегодня, касается исключительно выделения дополнительного финансиро-

вания и организации 30 тысяч бюджетных мест в магистратуре. Эта мера, с одной стороны, на нестабильном рынке труда действительно позволит выпускникам бакалавриата продолжить обучение и улучшить квалификацию (и на самом деле не обязательно выпускник магистратуры — это только учёный и исследователь, который будет работать дальше в секторе исследований и разработок, нет, это также хороший, высококвалифицированный специалист для предприятий), а с другой стороны, даст нашим предприятиям через два года высококвалифицированных специалистов.

В настоящее время в этом году в вузах нашей страны 124 тысячи мест в магистратуру; если мы примем сегодня закон, будет ещё дополнительно 30 тысяч — итого более 154 тысяч. Такого на самом деле за последнее время в нашей истории не было.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект и, как предлагает комитет, поддерживает принятие в первом чтении и в целом, полностью, в трёх чтениях.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Александр Георгиевич. Дмитриева Оксана Генриховна.

Следующим будет выступать Борис Александрович Чернышов.

Дмитриева О. Г. Уважаемые депутаты, уважаемый Иван Иванович! Я не случайно задала вопрос по поводу отношения к детям-сиротам, перевода их с платного обучения на бесплатное, поскольку в представленном законопроекте две новеллы касаются не только увеличения числа бюджетных мест в магистратуре, но и разрешения правительству принимать решения по поводу наших студентов, которые учились в недружественных странах, — по ним тут же решение принимается и тут же даётся возможность приёма этих студентов на бесплатное обучение в наши вузы. Я полностью поддерживаю эту меру, но почему это может быть принято сразу, а решение по 30 детям-сиротам в год, детям, которые становятся сиротами в период обучения на платном отделении, которые в период обучения теряют обоих родителей... Мы запросили данные, их 30 человек из ведущих вузов, и при принятии решения по ним три рабочие группы, куда входят все министерства, включая Министерство финансов, высказываются за, а ваше Министерство науки и высшего образования высказывается против? Ну что это такое?!

И второй вопрос, о детях погибших медиков. Предложение — в законопроекте распространить на них те же льготы, которые уже есть у детей военнослужащих и работников силовых

ведомств, погибших или получивших вред здоровью. Почему их дети имеют это право, а дети погибших медиков нет? Мы клялись в том, что никогда не забудем их подвиг, и говорили, что они там на войне. Почему здесь мы не можем это сделать? Ну, получается, что во всех вопросах нужен пинок от президента. Вот президент сейчас подписал указ по поводу того, что дети погибших военнослужащих в ДНР и ЛНР имеют право поступления без вступительных испытаний, — совершенно правильный указ. Но то же самое мы предлагаем по детям погибших медиков в отношении только медицинских вузов, и у нас есть точное количество, сколько у них осталось несовершеннолетних детей. Здесь не надо ждать очередной пинок от президента или премьер-министра, надо всё-таки самим, исходя из логики и уже готовых предложений, объективно рассматривать.

Теперь что касается увеличения количества бюджетных мест по магистратуре. Обязательно нужно соответствующее решение по специальности, потому что наиболее сложные специальности уже переходят на специалитет, у них нет магистратуры. Это физики, это математики опять же в МГУ, инженерные специальности очень многие — им не нужен Болонский процесс, им нужен специалитет. Нужно здесь обязательно это предусматривать.

И аспирантура... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. 30 секунд добавьте.

Завершайте.

Дмитриева О. Г. И аспирантура. Вот уже сейчас Соединённые Штаты предполагают переманивать наших молодых специалистов, у которых магистерская степень и PhD, ну, то есть кандидатская степень. То есть они ориентируются на этот критерий, учёная степень — это критерий оценки квалификации, а у нас до сих пор за кандидатскую степень условно учитывается только 3 тысячи рублей. Пока будем платить 3 тысячи рублей, не будут защищаться.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Оксана Генриховна.

Чернышов Борис Александрович, фракция ЛДПР, — пожалуйста.

Чернышов Б. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Уважаемый Пётр Александрович, спасибо вам за законопроект, который просто оголил все проблемы российского образования. Сегодня выступали по разным темам благодаря вполне конкретной позиции, изложенной в законопроекте.

Прежде всего, фракция ЛДПР поддержит данный законопроект, он очень важный. Важный по двум причинам. Первая и основная — увеличиваются контрольные цифры приёма, то есть бюджетные места. Мы за это бились и во время предвыборной кампании, будем продолжать и дальше. Конечно, магистратура — это не единственная ступень, надо идти в бакалавриат, увеличивать там бюджетные места, и аспирантура... Но вместе с тем пока сами вузы, которые получают эти бюджетные места, не начнут работать совершенно по-новому, учредитель в лице Министерства науки и высшего образования, либо какая-то частная инициатива, либо регион, либо какой-то иной ФОИВ ничего сделать не сможет.

Проблема аспирантуры не в количестве мест. Ведь правильно было сказано, и исследования уже показывают, что из пришедших в аспирантуру — это наши самые главные кадры, научные кадры — защищают свои диссертации 10 процентов. Главный вопрос сегодня к нашим университетам — качество образования. И самое важное, ведь как можно понять, как работают наши вузы? Очень просто: сейчас министерство после принятия этого закона объявит конкурс, приходите, получайте бюджетные места — все ли региональные вузы подадут заявки, друзья? Ответ очень простой: не все, кому-то будет лень, кому-то будет в тягость. Вообще, нужно пересмотреть многих руководителей образовательных организаций, которые сегодня работают в том числе и в регионах: по 20 лет сидят на своём тёплом месте, избираются в региональные законодательные собрания, пользуясь доверием либо тех людей, которые учатся, либо их родителей, а на самом деле университеты сегодня — многие университеты, не все — стагнируют. И сегодня нужна поддержка Министерства науки и высшего образования в этом вопросе, когда очень активно и планомерно идёт изменение и управленческих команд вузов, и ректоров. Это важный момент.

У нас впервые за долгое время, за долгие годы наконец-то стали нормально работать проректоры по воспитанию — это очень важный момент, связанный с образованием. Я тоже немножко отхожу от конкретного законопроекта, обсуждая вместе со всем залом те проблемы, которые сегодня стоят перед сферой образования и науки.

Конечно же, самое важное сегодня — сделать из магистратуры реально действующую, нормальную систему подготовки кадров, но для этого нужно открыть вузы в том числе и для ка-

федр работодателей. У нас какой-то вуз, ну, так сказать, вуз "N" получает бюджетные места в отрыве от работодателя, по своим программам, со своими задумками у некоторых преподавателей, готовит специалистов, а они потом выходят на рынок труда и понимают, что никому не нужны. И постоянно эта история повторяется, а нужна постоянная работа с профессиональными сообществами, с работодателями, нужно изучать рынок труда. Вопрос был: почему не увеличиваем, хотя постоянно идёт увеличение для бакалавров, почему в этом законопроекте это не указано? Ну, через четыре года совершенно иной рынок труда будет, сейчас нужно оперативно отслеживать, смотреть за тем, какие кадры придут в экономику в короткой перспективе, через два года, и магистратура это позволяет. Когда постоянно критикуют болонскую систему... да, она плохая, она не нужна нашему государству, но давайте смотреть правде в глаза: вопрос одного года обучения или системы и качества обучения сегодня в российских вузах в целом? Вопрос-то в этом, как мне кажется.

Теперь очень важный момент: не надо останавливаться только на магистратуре — я уже сказал про бакалавриат, я уже сказал про аспирантуру, но ещё должны быть и специальные возможности, бюджетные факторы, деньги должны выделяться на систему подготовки и переподготовки профессиональных кадров, чтобы за короткий период времени подготовить под нужды экономики, которая постоянно меняется, а сейчас особенно быстро меняется, новые кадры, новых специалистов, которые буквально завтра, через месяц, через полгода придут на рабочие места. Это крайне важно, если государство берёт на себя такую, что называется, роль — оценить, какие направления в экономике будут актуальными, будут важны для государства, на какие оно выделит деньги. Вот для этих направлений нужна такая система, куда ребята смогут приходить, люди смогут приходить и получать бесплатное образование, возможности подготовки или переподготовки. Об этом, к сожалению, мало сейчас говорится. Некоторые регионы, особенно богатые регионы, запускают подобные программы, но это государственная программа... государственная программа и государственная политика в целом.

Ещё очень важный момент. Я призываю сегодня депутатов Государственной Думы, которые находятся в этом зале, активно поработать со своими регионами. Зачастую, когда позиция региона абсолютно наплевательская в отношении сис-

темы образования, когда ректоры к своим вузам, да, федеральным, но расположенным в том или ином регионе, относятся спустя рукава, так сказать, ректор — с одной стороны, управленческие команды — с другой стороны, то и получается, что кадры, которые выходят из этих вузов, абсолютно не нужны тому или иному региону, и ребята, отучившиеся, получившие образование, ищут применение либо в соседних регионах, либо в Москве, в Санкт-Петербурге, ну или выбирают для себя путь за рубеж.

В связи с этим фракция ЛДПР поддержит законопроект, но вместе с правительством, вместе с профильным министерством, вместе с комитетом мы продолжим искать пути для того, чтобы не только увеличивалось количество мест, бюджетных мест в российских вузах... по большому счёту, нужно существенно пересматривать систему работы с высшими учебными заведениями в России.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Борис Александрович.

Полномочный представитель президента? Правительство? Докладчик будет выступать с ключительным словом? Нет. Содокладчик? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено. Ставится на голосование в первом чтении законопроект, пункт 14 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 10 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, Сергей Владимирович Кабышев, председатель Комитета по науке и высшему образованию предложил принять законопроект в целом. Представители всех фракций поддержали такую постановку вопроса. Могу ли я поставить этот законопроект на голосование в целом? Могу.

Значит, коллеги, ставится на голосование законопроект в целом, пункт 14 порядка работы.

Включите режим голосования.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 11 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 412 чел. 91,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 412 чел.
Не голосовало 38 чел. 8,4 %
Результат: принято

Принимается в целом единогласно.

По ведению — Аршба Отари Ионович.

Аршба О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, мы со сроками затягиваем. Боюсь, что 48-й вопрос, в отношении нашего коллеги Жириновского Владимира Вольфовича, тоже не будет рассмотрен. Это может нарушить все регламентные нормы. Проще бы дать возможность решить этот вопрос сейчас.

Председательствующий. Коллеги, мы действительно на заседании Совета Думы вчера договаривались о том, что в районе 15 часов рассмотрим проект постановления, пункт 48. Не будет возражений, если сейчас мы?..

Проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Жириновского Владимира Вольфовича".

Отари Ионович Аршба, пожалуйста.

Аршба О. И. Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Комиссией подготовлено постановление о досрочном прекращении полномочий нашего коллеги — депутата Жириновского Владимира Вольфовича в связи с кончиной. К сожалению, процедура предусматривает только такие сухие слова. Уверен, каждому в этом зале есть что сказать. От себя скажу: мир праху его, это целая эпоха.

Прошу поддержать постановление.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 13 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Принимается.

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра финансов Алексея Валерьевича Сазанова.

Пожалуйста.

Сазанов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект направлен на создание режима налогообложения операций с цифровыми финансовыми активами и цифровыми правами. Действующие нормы налогового законодательства ограничивают выпуск и обращение цифровых финансовых активов, а также цифровых прав, включающих одновременно цифровые финансовые активы и иные цифровые права, так как не в полной мере учитывают особенности их использования.

Законопроектом предлагается освободить от НДС оборот в России цифровых финансовых активов, оказание услуг операторов информационных систем, в которых осуществляется выпуск данных активов, а также услуг по обеспечению доступа пользователей к указанным информационным системам. Кроме того, устанавливается порядок обложения НДС операций с цифровыми финансовыми активами, цифровыми правами, включающими одновременно цифровые финансовые активы и утилитарные цифровые права. В части НДС в законопроекте уточняется порядок определения налоговой базы по операциям с цифровыми финансовыми активами с учётом расходов по соответствующим операциям при их приобретении. Также законопроект позволит решить проблемы в части обложения операций с цифровыми финансовыми активами налогом на прибыль организаций.

Предложенные меры будут способствовать устранению барьеров для выпуска и оборота цифровых финансовых активов.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ольги Николаевны Ануфриевой.

Пожалуйста.

Ануфриева О. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Ну, не могу согласиться сейчас с официальным представителем правительства в том, что Налоговый кодекс сейчас как-то ограничивает налогообложение... выпуск цифровых финансовых активов, он просто делает его крайне невыгодным по сравнению с операциями с аналогичными производными финансовыми инструментами, с инвестированием в ценные бумаги и так далее.

Действительно, это в развитие поручения президента, он дал поручение разработать нормативно-правовую базу для системы правового регулирования цифровых прав. В 19-м и в 20-м годах были приняты базовые законопроекты, которые в принципе легализовали такие понятия, такие объекты гражданских прав, как утилитарные цифровые права и цифровые финансовые активы. Обращаю внимание на то, что цифровые права являются имущественными правами. Именно поэтому я сказала, что действующее сейчас налоговое законодательство в принципе подразумевает налогообложение, но оно не отвечает сущностям инвестиций и делает их, естественно, абсолютно невыгодными.

Данный законопроект приводит в соответствие правила налогообложения цифровых финансовых активов и утилитарных цифровых прав, чтобы можно было систему инвестирования с помощью цифровых финансовых активов реализовывать. Что это даст? Это даст нашим предпринимателям возможность привлечения финансирования без увеличения налоговой нагрузки, ведь сейчас имущественные права в целом облагаются не с разницы приобретения и продажи, реализации этих цифровых прав, а с полной стоимости, ну и в ряде случаев возникает двойное налогообложение, например, если цифровые финансовые активы предполагают получение дивидендных выплат с того актива, который они удостоверяют.

Основные замечания комитета по законопроекту связаны с необходимостью приведения в соответствие терминологии по тексту всех трёх глав Налогового кодекса. В части налога на доходы физических лиц цифровые финансовые активы включают в себя утилитарные права, это не соответствует базовым законам. Мы должны обеспечить чёткую регламентацию, чтобы мы понимали, какие операции с цифровыми финансовыми активами будут предполагать определённые налоговые по-

следствия. И также необходимо конкретизировать операции, которые предполагаются с цифровыми правами в целом.

Комитет рассмотрел всевозможные замечания. Есть некоторые замечания Центрального банка, есть замечания нашего Правового управления. Комитет предложил в случае принятия законопроекта в первом чтении дать месяц для поправок, чтобы каждый мог поучаствовать в доработке законопроекта. Не простой законопроект, сразу скажу, но его принятие, безусловно, позволит обеспечить прозрачность оборота цифровых финансовых активов, работы аккредитованных информационных систем и, соответственно, обеспечит дополнительные поступления в федеральный бюджет.

Комитет поддерживает концепцию законопроекта и просит принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона, пункт 15.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 20 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25¹ Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства заместителя министра труда и социальной защиты Елены Вячеславовны Мухтияровой.

Пожалуйста.

Мухтиярова Е. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Рассматриваемый законопроект подготовлен в целях сохранения на федеральной гражданской службе высококвалифицированных кадров, которые достигли возраста 65 лет — предельного возраста пребывания на гражд-

данской службе и замещают должности категории "руководители" главной группы должностей.

В связи с этим статью 25¹ Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" предлагается дополнить нормой, в соответствии с которой гражданский служащий, замещающий должность гражданской службы категории "руководители" главной группы в федеральных органах исполнительной власти правительственного блока и достигший возраста 65 лет, по решению представителя нанимателя с учётом согласия этого служащего может продолжать проходить гражданскую службу (но не свыше достижения им 70-летия) при условии согласования указанного решения с Председателем Правительства Российской Федерации. В настоящее время возможность продления срока гражданской службы до достижения 70 лет установлена для гражданских служащих категории "руководители" высшей группы должностей гражданской службы.

Введение проектируемой нормы позволит сохранить руководящий кадровый состав федеральных органов исполнительной власти — руководителей не только высшей группы, но и главной, они обладают необходимым опытом и умениями в рамках исполняемых полномочий.

Принятие закона не потребует дополнительных ассигнований из федерального бюджета. Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Геннадия Олеговича Панина.

Пожалуйста.

Панин Г. О., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Действующими нормами законодательства продление предельного возраста пребывания на государственной гражданской службе лицу, замещающему должность категории "руководители" главной группы должностей, не предусмотрено. Нормами законопроекта предлагается ввести возможность такого продления только для государственных гражданских служащих федеральных органов исполнительной власти. Полагаем, стоит рассмотреть вопрос о продлении срока службы для государственных гражданских служащих указанных категории и группы должностей на всех государственных гражданских служащих — законодательной, судебной ветвей власти, а также субъектов Российской Федерации.

В настоящий момент наблюдается тенденция увеличения предельного возраста пребывания на определённых руководя-

щих должностях. Повышение предельного возраста пребывания на отдельных должностях государственной гражданской службы в свете общего повышения возраста выхода на пенсию актуально. Нормы рассматриваемого законопроекта соответствуют общемировой и российской практике, а также глобальной тенденции к изменению границ зрелого и пожилого возраста.

Комитет по региональной политике и местному самоуправлению поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует принять его при рассмотрении в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона, пункт 16.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 24 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 336 чел. 74,7 %

Проголосовало против 10 чел. 2,2 %

Воздержалось 4 чел. 0,9 %

Голосовало 350 чел.

Не голосовало 100 чел. 22,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

17-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 95 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Алексея Михайловича Лаврова.

Пожалуйста.

Лавров А. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается распространить на контракты по геологоразведочным работам тот режим, который сейчас действует в отношении контрактов на строительство и который себя на практике оправдывает. Речь идёт о двух нововведениях: разрешается в период реализации контракта по решениям соответствующих органов власти — федерального, регионального или муниципального уровня, но в основном в данном случае речь идёт о федеральном правительстве, — во-первых,

увеличивать стоимость контракта на величину до 30 процентов и, во-вторых, однократно продлевать срок реализации контракта в 2 раза. Это связано с тем, что геологоразведка не менее, а может быть, даже более сложный вид работ, чем строительство, в ходе исследований выявляются непредвиденные обстоятельства, не учтённые в проекте или техническом задании, и, для того чтобы эти работы были успешно завершены, очень часто требуется оперативное внесение изменений в такие контракты.

Полагаем, что законопроект позволит повысить эффективность геологоразведочных работ. Просим поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад делает Сокол Сергей Михайлович.

Пожалуйста.

Сокол С. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Необходимость внесения изменений в федеральный закон продиктована особенностями проведения геологоразведочных работ. Геологическое изучение недр предполагает длительный и сложный технологический цикл их осуществления, а также несёт в себе ряд рисков. Геологическая информация может продемонстрировать отсутствие ожидаемых результатов, или, например, может появиться необходимость ликвидации возникшей вследствие проведения этих работ какой-то чрезвычайной ситуации. Изучение недр важно не только с точки зрения развития отраслей добывающей промышленности, но и с позиции выполнения всех требований для реализации проектов капитального строительства и реконструкции, включая проведение работ по сохранению объектов культурного наследия. Геологическое изучение недр лежит в основе подготовки проектно-сметной документации, которая, в свою очередь, является ключевым этапом любого процесса.

Сейчас, в условиях введения санкций, изменения целого ряда технологических укладов и логистических цепочек чрезвычайно важно повысить гибкость законодательных норм, регулирующих сложные процессы геологоразведки и подготовки проектов капитального строительства, а эти процессы играют существенную роль в поддержке ключевых отраслей экономики страны. Возможность изменения существенных условий контракта по соглашению сторон, сроков исполнения, стоимости позволит выполнять указанные виды работ без ущерба для качества проектной документации. При этом законопроект определяет порядок внесения изменений в условия контракта,

что защищает одновременно и заказчиков, и подрядчиков от различных манипуляций.

Комитет по экологии, природным ресурсам и охране окружающей среды, как соисполнитель по законопроекту, поддержал законопроект. Комитет по экономической политике рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Алексей Михайлович, подскажите, пожалуйста, как часто применяется названный вами успешный механизм, то есть увеличение стоимости контракта, увеличение продолжительности контракта или времени исполнения контракта, в рамках тех полномочий, которые даны?

Лавров А. М. Уважаемый Алексей Владимирович, уважаемые депутаты! Произошедшее в прошлом году всем известное удорожание строительных материалов, по сути, потребовало пересмотра большинства ранее заключённых строительных контрактов. И напомним, именно поэтому правительство снизило минимальную планку для пересмотра таких контрактов со 100 миллионов до 1 миллиона рублей. Ну это была, понятно, чрезвычайная ситуация, но в целом случаи, когда что-то не предусмотрено проектной документацией, а в ходе строительства обнаруживается (будь то археология, неучтённые коммуникации и масса других обстоятельств), по нашим оценкам, составляют как минимум 10–15 процентов общего количества случаев реализации строительных контрактов.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Не вижу. Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 95 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", пункт 17.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 30 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 8 и 12 Федерального закона "О государственном оборонном заказе". Доклад официального представителя правительства заместителя руководителя Федеральной антимонопольной службы Даниила Валерьевича Фесюка.

Пожалуйста.

Фесюк Д. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы.*

Уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемый Александр Дмитриевич! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 8 и 12 Федерального закона "О государственном оборонном заказе" (в части установления типовых условий контрактов).

В соответствии с законодательством о контрактной системе Правительство Российской Федерации утверждает типовые условия государственных контрактов, заключаемых государственными заказчиками. В то же время в производственной кооперации сохраняются разногласия и неопределённость в договорной работе и, как следствие, затягиваются сроки размещения и исполнения государственного оборонного заказа. В связи с этим предлагается наделить Правительство Российской Федерации правом устанавливать типовые условия для контрактов, заключаемых в рамках кооперации головного исполнителя государственного оборонного заказа. Одновременно предлагается возложить на организации обязанность заключать контракты с учётом утверждённых типовых условий.

Законопроект поддержан коллегией Военно-промышленной комиссии. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Георгия Александровича Карлова.

Пожалуйста. (*Шум в зале.*)

Коллеги, очень шумно в зале. Присядьте, пожалуйста, на свои места.

Карлов Г. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! По мнению Комитета по обороне, изменения, предусмотренные законопроектом, направлены на совершенствование правового регулирования отношений в сфере государственного оборонного заказа. По мнению Комитета по обороне, предлагаемые изменения являются актуальными и будут способствовать обеспечению юридической точности заключаемых контрактов между головными исполнителями и исполнителями.

Правовым управлением Аппарата Государственной Думы законопроект концептуально поддерживается, имеющиеся замечания будут учтены в ходе подготовки законопроекта к рассмотрению во втором чтении. Комитет-соисполнитель по законопроекту — Комитет Государственной Думы по промышленности и торговле — также законопроект поддерживает. Комитет Совета Федерации по обороне и безопасности, а также Счётная палата Российской Федерации по концепции законопроекта замечаний и предложений не имеют.

Комитет по обороне, подчёркивая значимость вопросов, связанных с обеспечением обороноспособности страны, с особенностями сегодняшней ситуации в стране, концепцию законопроекта поддерживает и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги?

Включите режим записи.

Покажите список.

Захаров Константин Юрьевич, пожалуйста.

Захаров К. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Даниил Валерьевич, за указанным законопроектом внимательно следят не только головные исполнители, но и все исполнители. И мне кажется, что необходимо в самом законопроекте внести определённую конкретизацию, а именно указать, что закон вступает в силу со дня его официального опубликования и что соответственно правоотношения возникают после его вступления в силу. Какова ваша позиция по этому вопросу?

Фесюк Д. В. Спасибо за вопрос, Константин Юрьевич. Возражений нет, так, собственно, он и задумывался.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 8 и 12 Федерального закона "О государственном оборонном заказе".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 35 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

По ведению — Синенко Александр Юрьевич.

Пожалуйста.

Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Просьба рассмотрение 19-го пункта сегодняшнего порядка работы перенести на завтра. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений против того, чтобы на завтра перенести рассмотрение 19-го пункта? Согласились.

20-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 34 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Доклад председателя Комитета по обороне Андрея Валериевича Картаполова.

Картаполов А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Простой абсолютно законопроект, он направлен на расширение источников комплектования личным составом органов федеральной службы безопасности. Суть его в следующем. В настоящее время военнослужащие, которые проходят службу по призыву и получили до призыва среднее профессиональное образование, а также те граждане, которые не пребывали в запасе, но получили среднее профессиональное образование, могут заключать контракт о прохождении военной службы в Вооружённых Силах и других формированиях и органах, а для федеральной службы безопасности эта возможность не была предусмотрена. Законопроект устраняет эту коллизию, этот пробел и разрешает этим гражданам заключать контракт в том числе с формированием федеральной службы безопасности.

Комитет-соисполнитель — Комитет по безопасности и противодействию коррупции, — профильный комитет Сове-

та Федерации законопроект поддерживают. Прошу поддержать и принять законопроект в первом чтении.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Не вижу. Есть ли желающие выступить? Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 38 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 416 чел. 92,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

Принят единогласно в первом чтении.

21-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 83 Федерального закона "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации". Доклад Анны Юрьевны Кузнецовой.

Пожалуйста.

Кузнецова А. Ю., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сегодня, в такое непростое время, очень важно использовать малейший шанс для того, чтобы поддержать наши семьи с детьми, и, конечно, упускать его ни в коем случае нельзя. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" представляет законопроект, который предлагает внести изменение в статью 83 Устава железнодорожного транспорта Российской Федерации и сделать бесплатным проезд в электричках для всех детей до семи лет включительно. Законодательная инициатива сформирована на основании обращений жителей регионов, общественных организаций по защите прав пассажиров.

Сейчас право на бесплатный проезд в электричках имеют только дети до пяти лет. Если ребёнок старше пяти лет, но не старше семи, регионы самостоятельно определяют условия: 48 регионов предоставляют скидку на проезд для детей этого возраста в поездах пригородного сообщения в размере от 50 до 75 процентов, в остальных регионах, к сожалению, льгот нет, поэтому родители вынуждены платить за шестилетнего ребёнка по взрослому тарифу, даже если он не занимает отдельного места. Хотя в городском транспорте, как мы знаем, проезд для детей не старше семи лет бесплатный. Отмечу также, что элек-

трички, которые раньше были преимущественно загородным транспортом, сейчас активно встраиваются в городскую инфраструктуру, становятся частью системы общественного транспорта: на электричках ездят и в школу, и в детский сад, они достаточно активно используются. Законопроект, во-первых, устраняет неравномерный подход к предоставлению льготного проезда и восстанавливает социальную справедливость, а во-вторых, устраняет пробел, который был выявлен в системе мер поддержки семей с детьми.

Уважаемые коллеги, я считаю, меры, которые способствуют решению социальных задач, приоритетны и достойны поддержки. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Олега Владимировича Гарина.

Гарин О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! О целях и основных положениях законопроекта уже очень содержательно рассказала Анна Юрьевна.

Действительно, вопрос стоимости проезда в пригородных поездах очень волнует жителей нашей страны, с этим вопросом очень часто обращаются и к нам с вами, к депутатам Государственной Думы, наши избиратели, в частности, ко мне тоже обращались по данной проблеме жители Удмуртской Республики. И я хотел бы отметить, что в связи с активным развитием пригородного железнодорожного сообщения, как было сказано, с большой интеграцией его с городским общественным транспортом этот вопрос становится ещё актуальнее. Не секрет, что иногда стоимость проезда на электричке по полному тарифу в одну сторону может составлять более 100 рублей, — за месяц выходит достаточно значимая сумма для семейного бюджета, поэтому иногда семьи принимают решение не ездить, отказаться от той или иной поездки, даже если это связано с культурными или образовательными мероприятиями.

Комитет Государственной Думы по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры поддерживает проект федерального закона, поскольку он, что очень важно, приводит в соответствие стоимость проезда для дошкольников, проезда для детей во всех видах общественного транспорта и, как было сказано, что также очень важно, даёт ещё одну дополнительную меру поддержки семей с детьми.

Коллеги, комитет предлагает законопроект принять в первом чтении. Если будут какие-то предложения, мы сможем доработать его во втором чтении.

Хотел бы отметить, что субъекты Российской Федерации также прислали положительные заключения по законопроекту: они тоже поддерживают его принятие.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Мархаев Вячеслав Михайлович, пожалуйста.

Мархаев В. М., фракция КПРФ.

Уважаемая Анна Юрьевна, уважаемый Олег Владимирович! Я не знаю, кому вопрос.

В продолжение темы социальной справедливости. Почему до семи лет? Немало граждан из числа госслужащих имеют право на бесплатный проезд в общественном транспорте. Вопрос: почему мы не можем позволить пользоваться такой льготой школьникам в период их обучения в средних учебных заведениях?

Гарин О. В. На самом деле мы рассматриваем разные варианты. Для того чтобы принять такое решение, нам сначала нужно понимать, насколько это будет финансово обоснованно и справятся ли бюджеты.

Я хотел бы ещё раз отметить — вы это сегодня уже слышали, — что мы как раз пытаемся в том числе с помощью федерального законодательства установить общие правила игры на всей территории нашей страны. Как было отмечено, 48 субъектов имеют данные льготы, причём у всех разные, остальные не имеют. Давайте начнём с этого, будем смотреть, двигаться. Если будут другие предложения, давайте просчитывать, договариваться с правительством. Если это будет возможно и мы сможем это потянуть, почему нет? Но для этого нужно иметь чёткое финансовое обоснование вопроса.

Председательствующий. Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Анне Юрьевне.

Уважаемая Анна Юрьевна, прошу вас, как основного докладчика, ответить на следующий вопрос. Ну, конечно, эта законодательная инициатива выглядит очень хорошо, прекрасно, а скажите, насколько вопрос на самом деле согласован с "РЖД", насколько он согласован вот с этой структурой, с ведомством? Я вот помню, в нашем регионе постоянно возникали проблемы с обеспечением льгот, когда начинали выставляться различные, так сказать, счета в адрес муниципалитета или региона в целом.

Кузнецова А. Ю. Я уверена, что все необходимые согласования комитетом проведены. Но если будут вопросы — и, к сожалению, сбои неизбежны, — нужно будет внимательно к ним отнестись и пресечь эти сбои, потом, я думаю, они не повторятся. Отладка нового закона, как правило, всегда проходит, поэтому исключить возможность каких-то сбоев нельзя. Нужно будет каждый раз... в первые разы жёстко отреагировать, а дальше будет всё как надо.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Олег Владимирович, вот в продолжение вопроса моего коллеги Вячеслава Мархаева. У нас сегодня детей в возрасте до семи лет — 13,877 миллиона, детей в возрасте от 7 до 14 лет, то есть до совершеннолетия — 12 миллионов. Основной аргумент в пользу принятия этого закона заключается в том, что это не потребует дополнительных расходов, поскольку не требуется отдельное место для ребёнка в возрасте до семи лет. Вы сами привели такую цифру — 100 рублей на одного ребёнка. При этом речь идёт о части общегородского транспорта, понятно, что несовершеннолетние дети, школьники ездят и на секции, и на мероприятия, и в школу, и всё это платно.

Скажите, неужели мы не можем вот этим 12 миллионам наших детей обеспечить бесплатный проезд? При этом, наверное, родители и сами дети согласны, чтобы это было даже без предоставления отдельного места. Почему? Очень многие вынуждены отказаться от того, чтобы ездить на общегородском транспорте, только потому, что у семьи нет на это средств.

Гарин О. В. Спасибо за вопрос. Я хотел бы отметить, что на самом деле наши с вами ребята, которые учатся в средних образовательных учреждениях, сегодня уже имеют льготу, поэтому давайте... Ещё раз скажу, я всё-таки не связывал бы два этих вопроса. Если этот вопрос будет поднят, давайте вносить, рассматривать, как я уже говорил, делать финансовое обоснование и исходя из этого двигаться дальше. Сегодня мы на самом деле хотим поддержать тех ребят, которые выпадали, в возрасте от пяти до семи лет. Причём, как уже было отмечено, очень важно, что, например, для автомобильного транспорта согласно действующим правилам перевозки для детей в возрасте до семи лет была установлена льгота, а для железнодорожного, именно для пригородного сообщения, этого не было. Поэтому сегодня мы предлагаем идти вперёд, двигаться дальше. А если будут какие-то другие замечания, давайте тоже будем поправлять.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо. У меня вопрос к Александру Юрьевичу и Анне Юрьевне, вот к двум Юрьевичам.

Вы, вероятно, изучали проблему. Сегодня во многих регионах и муниципалитетах, наоборот, идёт отмена льгот в силу дефицита бюджета. И у нас на аналогичный законопроект было заключение правительства, где сказано, что, ну, денег нет, источник не назван. И в данной ситуации вы немножко от комитета, извините, лукавите. Почему? Потому что большая часть вот этих расходов пойдёт на компенсации муниципальных бюджетам и региональным, которые, к сожалению, по большей части, кроме Москвы и Питера, дотационные, понимаете?

Вот не получится ли так, что хорошая инициатива — мы её поддержим, мы примем — не будет работать в силу отсутствия ресурсов у субъектов, которые должны компенсировать, у муниципалитетов, у области? Подчеркну, что недавно в Ростовской области, в городе Ростове-на-Дону, отменили часть льгот для ветеранов... (*Микрофон отключён.*)

Кузнецова А. Ю. Николай Васильевич, вот интересно: противоречивая позиция звучит буквально, как говорится, в тон, да? С одной стороны, мы говорим, давайте расширять льготы, давайте ещё больше и шире и категорий больше — всё правильно, а с другой стороны, мы говорим, что вот, значит, отменяют.

Если данный закон будет принят, то будет осуществлён внимательный надзор за его исполнением. Подходят или не подходят кому-то эти статьи, нравятся или не нравятся, каким образом они ложатся на какие части и каким образом будут исполнены — они должны быть исполнены, и полный надзор за исполнением закона должен быть осуществлён, в любом случае реализован.

А нам с вами нужно понимать, что приоритетные задачи — это прежде всего. Защита семьи есть? Это приоритетная задача, президентом указана. Целостность мер поддержки провозглашена с самой высокой трибуны как общий вектор для всех: для регионов и для Федерации. Поэтому если мера этому соответствует, то нужно все усилия приложить, чтобы она была реализована.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Добавить хотите?

Микрофон на трибуне включите.

Гарин О. В. Уважаемый Николай Васильевич, я хотел бы отметить, что на самом деле это как раз не ляжет на плечи региональных бюджетов, потому что, повторю, это будет общее

правило игры федеральное, как было сказано уже вашей коллегой, действительно будет принято решение, что возить будут без права на предоставление места. Поэтому мы тут не видим, что будут какие-то расходы ложиться в том числе на субъекты. Хотя сегодня как раз на субъекты ложатся расходы, как вы слышали, на 48 субъектов, где оказывается эта поддержка: где-то 50 процентов от стоимости, где-то 75, где-то в каких-то других процентах. Поэтому, на наш взгляд, это как раз будет в том числе и поддержка наших субъектов. Если у вас будут какие-то ещё дополнения, мы с коллегами готовы с вами вместе рассмотреть это в рамках второго чтения.

Ждём предложений и готовы совместно их отработать, а сегодня предлагаем принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Москвичёв Евгений Сергеевич, пожалуйста.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, этот закон необходимо принимать, потому что мы понимаем, что для пригородных железнодорожных перевозок надо сделать такие же правила, как и для автомобильных.

И хочу сразу ответить на несколько вопросов. Мы сегодня от субъектов Российской Федерации по пригородному железнодорожному транспорту, электричкам, имеем от 8 до 10 миллиардов дотаций всего лишь, это всё составляет 11–15 процентов всех расходов, которые есть в железнодорожном транспорте. Поэтому решать этот вопрос необходимо, правила игры должны быть одни. И мы рассматриваем уже два года этот вопрос, обсуждаем, чтобы пригородные электрички всё-таки дотировались, может быть, полностью из федерального бюджета. Бояться тут ничего не надо, и я считаю, что надо поддерживать.

Что касается городского наземного пассажирского транспорта и детей в возрасте от 7 до 14 лет. Уважаемые коллеги, извините, конечно, что я так скажу, но мы в Советском Союзе придумали 168 льготных категорий, имеющих право бесплатного проезда: заходили все в автобус, троллейбус, трамвай — и никто не платил. Мы считаем, что надо детей приучать к плате, там льгота больше, чем 50 процентов, в некоторых даже 70 процентов. Здесь надо в первую очередь смотреть вопросы только железнодорожного транспорта. А по городскому мы

уже давно закон приняли, и там на сегодняшний день собирается доходов — 70 процентов от расходов, 30 процентов только дотируют субъекты Российской Федерации.

Комитет просит поддержать законопроект.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! У меня никогда нет никакой двойственности, это мой недостаток. Я всегда говорю прямо, честно, открыто и аргументированно. Анна Юрьевна, может, вы не до конца проанализировали, но вот ответ товарища Москвичёва правильный. Мой вопрос заключался в том, что... там не "нет расходов", а надо сделать так, чтобы компенсация была. Ну вот сегодня то, что вы прописываете, это ответственность муниципалитета и субъекта по большей части (особенно для электричек), у которых денег нет, а все компании, которые взяли пригородное сообщение, раз в полгода или раз в год минимум поднимают свои желания и аппетиты и выставляют счета министерствам финансов субъектов, понимаете? Так что здесь у меня всё в порядке.

Александр Юрьевич скромно промолчал, но я хотел его спросить: почему двойственность, почему, если наш законопроект идёт, вы его в отбой? Когда идёт выдержка из нашего законопроекта — у вас вопросов нет. Так не должно быть. Вы же Правительство Российской Федерации, независимое от политических пристрастий, понимаете? Если проблема есть, то её надо решать.

И в данной ситуации, Анна Юрьевна, мы не против вашей инициативы, мы за то, чтобы инициатива работала. Поверьте мне, никакой прокурор не отследит ваш закон, если написано, что это ответственность субъекта. Он, наоборот, напишет предписание субъекту: "Оплатить", а у того нет средств. И субъект примет решение: в силу того что нет средств, на нашей территории работать не будет — и все дела.

Мы за эту законодательную инициативу, но мы просим, чтобы во втором чтении... Ну, раз уважаемый товарищ Москвичёв сказал, я думаю, что он поправочкой во втором чтении обязательно этот вопрос к федеральному бюджету допишет, независимо от того, что расходов пока нет.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 83 Федерального закона "Ус-

тав железнодорожного транспорта Российской Федерации", пункт 21.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 54 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

22-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 199 Жилищного кодекса Российской Федерации". Доклад Натальи Васильевны Костенко.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, до 25-го включительно пройдём.

Костенко Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! У нас в России в настоящее время установлен судебный порядок аннулирования лицензий на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами. Так, в соответствии со статьёй 199 Жилищного кодекса Российской Федерации лицензия аннулируется по решению суда на основании рассмотрения искового заявления органа государственного жилищного надзора. В свою очередь органы жилищного контроля, ГЖИ так называемые, обращаются в суд на основании соответствующего решения лицензионной комиссии.

Поправками в Жилищный кодекс в 2017 году было уточнено: чтобы состоялось решение лицензионной комиссии и из ГЖИ всё пошло в суд, кроме фактов непосредственно исключения сведений из реестра многоквартирных домов, стоящих на обслуживании у конкретной недобросовестной управляющей компании, по причине нарушения ею прав граждан или жилищного законодательства, требуется также ещё соответствие второму условию — это отсутствие домов на обслуживании у этой компании в течение шести месяцев. Но на практике введение вот такого изменения фактически заблокировало выведение с рынка жилищных услуг недобросовестных управляющих компаний, так как соблюсти оба условия фактически невозможно.

Недобросовестные компании после исключения сведений об МКД вследствие их противоправного поведения за предос-

тавляемые вот эти полгода умудрялись организовать общие собрания жильцов МКД и взять новые дома на обслуживание. В этом случае... Весь этот процесс сопровождался ещё большим нарушением прав граждан, так как недобросовестные управляющие компании использовали в том числе обман граждан, подделку документов, подделку подписей, подкуп жильцов, и это приводило к огромным судебным разбирательствам, в которых участвовали в том числе жильцы. Тем не менее факт нахождения этого дома уже был зафиксирован в реестре конкретной управляющей компании, и ГЖИ не могла обратиться в суд для того, чтобы недобросовестную управляющую компанию лишить лицензии.

Ну и по факту соблюдение статьи 199 Жилищного кодекса в том виде, в котором она существует на сегодняшний день, приводит фактически к невозможности её исполнения в том смысле, в котором она прописывалась изначально, она не позволяет аннулировать лицензии недобросовестных лицензиатов. Органы ГЖИ на сегодняшний момент, как показывает практика, фактически лишают лицензии только так называемые мёртвые, неработающие управляющие компании, а недобросовестные управляшки, как их принято называть в народе, продолжают нарушать закон и жилищные права граждан.

С целью оперативного принятия лицензионной комиссией и органом жилищного надзора мер по обращению с иском в суд с целью аннулирования лицензий у недобросовестных управляющих организаций мы предлагаем исключить из нормы статьи 199 Жилищного кодекса условие об отсутствии в течение шести месяцев в реестре лицензий сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат, то есть второе условие мы предлагаем убрать, и, таким образом, органам жилищной инспекции будет проще лишать недобросовестные компании лицензии.

Прошу поддержать эту законодательную инициативу.

Спасибо, коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Светланы Викторовны Разворотневой.

Разворотнева С. В. Уважаемые коллеги, лицензирование управляющих компаний появилось у нас в 2014 году. Сначала было только одно основание для отзыва лицензии в целом, в 2017 году появилось ещё одно: когда компания получает лицензию на право управления домами, но эти дома не берёт. Введено это основание было для борьбы с фейковыми управляющими компаниями, которые без собрания заменяли обанкротившихся предшественников, но, как показала практика,

эта мера действительно не работала, потому что органы жилищного надзора, которые обращались в суд с требованием аннулировать лицензию по данным основаниям, как правило, получали отказ по разным основаниям. При этом они тратили человеческие ресурсы, платили пошлины, но не принимать этих мер не могли, потому что также находились под влиянием требований органов прокуратуры.

Ну вот в связи с тем, что основание это неработающее, и в связи с тем, что такое наказание, как изъятие лицензии, противоречит принципу соразмерности наказания, что подтверждают выводы Высшего Арбитражного Суда, предлагается данное основание лишения лицензии ликвидировать.

Комитет поддерживает данный законопроект. Регионы также его поддерживают и просят скорейшего принятия. Есть небольшие замечания у ГПУ, которые мы надеемся учесть ко второму чтению.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование...

Вопрос? Депутату Мархаеву включите микрофон.

Мархаев В. М. Уважаемая Наталья Васильевна, если я правильно понимаю, исключая конкретный дом из списка лицензиата, в отношении которого возникает судебное разбирательство, мы обеляем деятельность самого лицензиата, развязываем ему руки для дальнейшего недобросовестного исполнения своих обязательств по отношению к жильцам других домов из списка лицензиата, в результате мы порождаем новый реестр проблемных домов, от которых оригинально избавились предприимчивые лицензиаты. Вопрос: не приведёт ли это к уходу лицензиата от ответственности за допущенные нарушения?

Председательствующий. Костенко включите микрофон.

Костенко Н. В. Ну, мне кажется, вы не совсем правильно поняли суть нашего законопроекта. По существующим правилам, сначала за нарушения, установленные законом, из реестра конкретного лицензиата исключаются дома, а потом уже по совокупности его нарушений инициируется лишение его лицензии. То есть никакие дома, никакие жильцы не страдают. Мне кажется, ваши опасения здесь не имеют под собой оснований.

Председательствующий. Спасибо.

Поскольку желающих выступить не было, ставится на голосование проект федерального закона, пункт 22.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

По ведению — Гаврилов Сергей Анатольевич.

Гаврилов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям, фракция КПрФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, комитет просит рассмотреть пункт 29 Повестки, поскольку у нас здесь авторы присутствуют, члены Совета Федерации. Огромная просьба рассмотреть законопроект: он небольшой, но очень важный для нашего бюджетного процесса. Спасибо.

Председательствующий. У нас 23-й и 24-й вопросы тоже сенатор представляет. После 24-го, если коллеги не будут возражать. Не возражают? Хорошо.

23-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 256 Трудового кодекса Российской Федерации"; 24-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" и статью 11¹ Федерального закона "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством". Доклад сенатора Российской Федерации Инны Юрьевны Святенко. Один доклад будет.

Пожалуйста, Инна Юрьевна.

Святенко И. Ю., *сенатор Российской Федерации.*

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагаются два законопроекта, направленные на уточнение условий сохранения права на получение пособия по уходу за ребёнком в период нахождения лица в отпуске по уходу за ребёнком.

Сейчас в соответствии со статьёй 256 Трудового кодекса по заявлению женщины ей предоставляется отпуск по уходу за ребёнком до достижения им трёхлетнего возраста. Такой отпуск может быть использован и отцом ребёнка, и бабушкой, и дедушкой, и другими родственниками, которые фактически осуществляют уход за ребёнком. При этом в соответствии с ча-

стью третьей указанной статьи по заявлению указанных лиц во время нахождения их в отпуске они могут работать на условиях неполного рабочего времени с сохранением права на получение пособия по государственному социальному страхованию. Гарантия эта есть, а вот реализация на практике вызывает затруднения, так как она не прописана с точки зрения продолжительности неполного рабочего дня, и это привело к большому количеству судебных споров, инициированных Фондом социального страхования в отношении работодателей.

Первым законопроектом мы предлагаем установить в Трудовом кодексе норму, своего рода "дорожную карту" для работодателей и работников, согласно которой границы продолжительности неполного рабочего дня для сохранения права на получение пособия будут устанавливаться федеральными законами. А во втором законопроекте предлагаем внести изменения в эти законы и законодательно закрепить допустимые границы продолжительности неполного рабочего времени.

С учётом обсуждения — а мы обсуждали и на заседании комитета по социальной политике, и на заседании комитета по вопросам семьи — я прошу вас поддержать эти законопроекты и принять в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад по законопроекту под 23-м пунктом Виктории Сергеевны Родиной.

Пожалуйста.

Родина В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Действительно, Инна Юрьевна сказала очень много о законопроекте, представленном в 23-м пункте. Единственно, хотелось бы отметить, что концепция законопроекта в целом заслуживает поддержки. Его принятие позволит устранить правовую неопределённость в части продолжительности неполного рабочего времени, при которой сохраняется право на пособие.

Законопроект поддержан 15 субъектами Российской Федерации, один субъект Российской Федерации дал отрицательный отзыв. Правовое управление Аппарата Государственной Думы имеет ряд замечаний. Правительство Российской Федерации поддерживает законопроект с учётом замечаний и согласования сроков вступления в силу. Комитет Совета Федерации по социальной политике также поддерживает данный законопроект. Счётная палата замечаний и предложений по проекту федерального закона не имеет. Профсоюзная сторона Россий-

ской трёхсторонней комиссии также не имеет замечаний и предложений. Сторона Российской трёхсторонней комиссии, представляющая общероссийские объединения работодателей, высказала ряд замечаний по законопроекту. Все высказанные замечания могут быть учтены при доработке законопроекта ко второму чтению.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов поддерживает данный законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его при рассмотрении в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад по законопроекту под 24-м пунктом Нины Александровны Останиной.

Пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В соответствии с нашим Регламентом мы направили данный законопроект в субъекты Федерации и получили 80 заключений субъектов Федерации, из них 76 носят положительный характер, а четыре — отрицательный. И наиболее ярко смысл вот этого отрицания выражен в заключениях, которые представили заместитель губернатора Калужской области и губернатор Магаданской области. Ну, в заключении из Калужской области нам говорят, что данный закон значительно сузит право женщин на труд с достойным вознаграждением и право по уходу за ребёнком до достижения им возраста полутора лет. А магаданский губернатор напрямую пишет, что он концептуально поддерживает идею о необходимости устранения пробела в правовом регулировании существующей общественной проблемы, но полагает, что избранный способ правового регулирования не обеспечивает гарантированную государством материальную поддержку материнства, отцовства и детства.

То есть смысл всего этого заключается в том, что это не просто, что называется, ликвидация пробелов в нашем законодательстве и что законы будут носить не только юридический характер, а это очень чувствительные социальные нормы. Поэтому не случайно наш комитет трижды (и Инна Юрьевна подтвердит это) обсуждал это и с авторами проекта закона, и с профильным комитетом Совета Федерации, и с профильным министерством и на площадке Госдумы, и в Совете Федерации. Ну я коротко скажу: четыре опасения мы высказали, и, если честно, главное из них содержится и в заключении Государственно-правового управления президента.

Опасение первое: не ухудшит ли это материальное положение семей с детьми, которые воспитывают ребёнка в возрасте до полутора лет? Потому что основной мотив, когда, как правило, женщина идёт на работу на неполный рабочий день, — это, конечно, нехватка денежных средств. Сегодня социальное пособие по уходу за ребёнком составляет 40 процентов средней зарплаты. Даже если средняя заработная плата, там, 40 тысяч рублей, то, понятно, 15–16 тысяч рублей в месяц — это и матери, и ребёнку. Ясно, что это как раз и заставляет женщину идти на подработку на неполный рабочий день.

Опасение второе и вопрос: а чем руководствовались авторы этого законопроекта, предлагая нам норму, что этот неполный рабочий день должен составлять 50 процентов рабочего времени? Почему не 51 процент, почему не 60 процентов, почему не 70? Тем более, что сейчас, в нынешних условиях, возможна же дистанционная работа. Конечно, дело в том, что заработная плата и её размер определяются количеством отработанного времени, и получается, что и зарплата будет только 50 процентов от того, что заключено в трудовом соглашении или в договоре.

Третье опасение. Смотрите, вот работодатель уже перечислил эти средства в Фонд социального страхования — получается, если, условно говоря, это будет не 50 процентов неполный рабочий день, а 52 процента, тогда женщина лишается права на получение вот этого пособия, 40-процентного пособия в размере своей заработной платы, а деньги-то уже перечислены. А куда будут использоваться эти деньги? Не нарушает ли тогда это права вот этой самой женщины, за которую работодатель уже перечислил деньги в Фонд социального страхования?

Ещё один момент, четвёртый. Дата вступления этих законов в силу — 1 июля 2022 года. Вот женщина воспитывает ребёнка в возрасте до полутора лет, она уже заключила договор на неполный рабочий день, условно говоря, на 70 или 80 процентов времени, да, это неполный рабочий день. В таком случае, когда вступит в силу вот этот закон, она опять-таки тогда лишается этого самого пособия. Это тоже нарушает права женщин.

Поэтому условием поддержки этого законопроекта со стороны нашего комитета является всё-таки договорённость, которая была достигнута (и мне очень хочется надеяться, что и профильное министерство, и Фонд социального страхования согласятся с нами): вот эту планку неполного рабочего времени всё-таки нужно поднять, мы говорили о 75 процентах. Если ко второму чтению всё-таки эта поправка, которую мы согласо-

вали, будет внесена, наш комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении, потому что нам не уйти от этого, нам надо ликвидировать правовой пробел, ибо судебная практика и определения Верховного Суда, Конституционного Суда, решение Арбитражного суда просто заставляют нас искать вот эти инструменты. Если нам удастся решить этот вопрос ко второму чтению, тогда мы будем рекомендовать Думе принять данный закон, во всяком случае, хочется надеяться на это.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Сразу по двум, только говорите, кому вопрос.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Погорельй Дмитрий Викторович, пожалуйста.

Погорельй Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Инне Юрьевне.

Уже поднимался этот вопрос — по установлению продолжительности рабочего времени работника не более 50 процентов и сохранению права на пособие. Но не забывайте о том, что часть женщин и лиц, которые осуществляют уход за ребёнком, изначально работают на условиях неполного рабочего времени — в сферах здравоохранения, образования, культуры и так далее. На мой взгляд, права этих женщин не учтены при разработке данного проекта. Вопрос: возможно ли учесть права этих женщин при подготовке законопроекта ко второму чтению?

Святенко И. Ю. Спасибо за вопрос. Дмитрий Викторович, дело в том, что при разработке этих законопроектов мы действительно исходили из того, что сейчас судебная практика показывает, что даже в случае, если у женщины неполный рабочий день, например меньше на 5 процентов, Фонд социального страхования, подавая в суд, выигрывает. И я могу отметить, что некоторые организации, которые выплачивали детские пособия... Вот пример из судебной практики: был сокращён рабочий день на два часа, и региональное отделение Фонда социального страхования обвинило компанию в злоупотреблении правами, подало иск, и суд встал на сторону регионального отделения фонда, поэтому было взыскано 1,5 миллиона рублей. Суд считает, что данное пособие является именно компенсацией заработка, который утрачен из-за того, что женщина трудится неполный рабочий день. Но у женщины есть право заключать договор на полный, на неполный рабочий день, и это не имеет никакого отношения к тому пособию, которое выплачивает Фонд социального страхования. Чётко говорится о том, что это некая компенсация, для того чтобы женщина как раз не работала и выполняла свою основную функцию — материнст-

во, это мера государственной поддержки именно тех женщин, которые работают неполный рабочий день в связи с тем, что у них дети малолетние.

Председательствующий. Спасибо.

Лантратова Яна Валерьевна, пожалуйста.

Лантратова Я. В. Уважаемая Инна Юрьевна, мой коллега уже задал похожий вопрос, но в социальных сетях многодетные мамы просят уточнить, чем обусловлена цифра "50 процентов" — почему, например, не 25 процентов? И вообще, как она устанавливается?

Святенко И. Ю. Яна Валерьевна, ну, вот как раз Нина Александровна в своём содокладе отметила, что мы собирали согласительную комиссию и обсуждали цифру. Конечно, 50 процентов — и это позиция министерства труда — это как раз половина рабочего дня, то есть женщина четыре часа в день может отсутствовать без вреда для ребёнка и заниматься работой, в то же время, работая неполный рабочий день, она уделяет внимание ребёнку, и есть компенсация из Фонда социального страхования, для того чтобы она больше оставалась в семье, а не на работе. Конечно же, мы прекрасно понимаем, что женщины не от хорошей жизни идут на работу, поэтому мы готовы обсуждать в случае принятия законопроекта в первом чтении в том числе эту норму и убеждать министерство труда в том, чтобы эта цифра была увеличена.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Спасибо, Александр Дмитриевич. У меня тоже вопрос к Инне Юрьевне.

Инна Юрьевна, ну, в общем-то, концепция, которой пользуется сегодня соцстрах, понятна: как бы меньше заплатить. И очень сложно представить, как, например, люди с суточным графиком работы будут работать по четыре часа, ну, например, медсёстры, о которых говорили, или какие-то другие работники, у которых смена 24 часа — сутки через четверо или сутки в неделю. Не проще ли вообще изменить концепцию как таковую и разрешить женщине работать столько, сколько она может? Пособие, которое сегодня приходит на ребёнка, должно остаться как мера поддержки семей в данном случае. Может она работать на полставки — пусть работает на полставки, может на ставку — пусть работает на ставку, при условии, естественно, что ребёнок не останется брошенным, и это, я думаю, можно будет как-нибудь предусмотреть отдельно. То есть, может быть, полностью уйти вот от этого условия, или, скажем,

принуждения соцстраха, как обязательного элемента для получения компенсации или пособия по уходу как такового?

Святенко И. Ю. Уважаемый Алексей Владимирович, дело в том, что согласно Трудовому кодексу такая возможность у женщины действительно есть, и, слава богу, в России женщина может работать столько, сколько она хочет. Более того, она будет получать государственные меры поддержки, такие как пособие на ребёнка. Тем не менее у женщины есть альтернативные возможности: допустим, в отпуск по уходу за ребёнком может уйти бабушка, дедушка, муж, родная сестра и, в случае если тот, кто остаётся с ребёнком, работает неполный рабочий день, он будет получать пособие от Фонда социального страхования. Поэтому мы ни в коей мере данной нормой женщину не ограничиваем в её праве на работу, а наоборот — помогаем: в случае если женщина работает неполный рабочий день, у неё есть возможность получать из Фонда социального страхования ещё и дополнительную меру поддержки.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчики? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 256 Трудового кодекса Российской Федерации", пункт 23.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 21 мин. 38 сек.)

Проголосовало за	357 чел.	79,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	3 чел.	0,7 %
Голосовало	360 чел.	
Не голосовало	90 чел.	20,0 %
Результат: принято		

Принимается в первом чтении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" и статью 11¹ Федерального закона "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством", пункт 24.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 22 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 358 чел. 79,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 358 чел.

Не голосовало 92 чел. 20,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 29, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад сенатора Российской Федерации Вячеслава Владимировича Наговицына.

Пожалуйста.

Наговицын В. В., сенатор Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, законопроектом в целях оказания адресной имущественной поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства предлагается действие федерального закона № 159-ФЗ, принятого в 2008 году и предусматривающего преимущественное право субъектов малого бизнеса на выкуп арендуемого ими недвижимого имущества, распространить на движимое имущество, в частности, речь идёт о грузовых автомобилях, строительной и сельскохозяйственной технике.

По данным Корпорации МСП, в перечень государственного и муниципального имущества, свободного от прав третьих лиц, включена сегодня 31 тысяча объектов имущества, в том числе движимого. В законопроекте предусмотрен критерий определения субъектов малого бизнеса, у которых возникает право преимущественного выкупа арендуемого ими движимого имущества, а именно: арендуемое имущество на день подачи заявления должно находиться во временном владении такого субъекта малого бизнеса непрерывно в течение года или дольше. Законопроектом также предлагается закрепить положение об условиях выкупа движимого имущества в случае его приобретения в рассрочку, предусмотрев срок рассрочки от года до трёх лет. Реализация предлагаемых изменений позволит упростить условия приобретения субъектами малого бизнеса арендуемого ими движимого имущества, в частности, не проводить

процедуру торгов, при полном соблюдении всех процедур оценки имущества.

Хочу поблагодарить комитет по собственности и комитет по местному самоуправлению за активное обсуждение данного законопроекта и его поддержку. Законопроект также поддержан Правительством Российской Федерации. При опросе более 70 субъектов Российской Федерации поддержали данный законопроект. Прошу вас поддержать.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Владимира Игоревича Самокиша.

Пожалуйста.

Самокиш В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Действительно, указанный законопроект очень подробно разбирался в комитете и был полностью поддержан. Я отработал в сфере малого бизнеса чуть более двух десятков лет и могу сказать, что это та самая мера, которая позволит, особенно в сегодняшней сложной ситуации, выживать малому бизнесу. Поэтому от имени комитета прошу поддержать.

Есть ряд технических поправок, это моменты, которые ко второму чтению будут доработаны: они связаны с ведением реестров такого имущества, с основаниями для возможного отказа со стороны органов власти в предоставлении имущества и так далее. Но все эти вопросы технические, суть законопроекта ясна, её Вячеслав Владимирович уже очень подробно осветил.

Большая просьба от комитета поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Вопрос, да?

Включите режим записи.

Покажите список.

Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Кузнецов А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемые коллеги, конкурсные процедуры обеспечивают эффективность и борьбу с коррупцией. Если мы освобождаем от конкурсной процедуры на основании договора аренды, то, наверное, было бы правильно, если бы мы сделали такую поправку, что освобождаем только в том случае, когда при заключении аренды были соблюдены конкурсные условия. Есть ли такая возможность и как разработчики относятся к этому?

Наговицын В. В. Спасибо, Андрей Анатольевич, это очень правильное замечание, я думаю, что при рассмотрении законопроекта и подготовке ко второму чтению мы постараемся это учесть.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона, пункт 29.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 27 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 341 чел. 75,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 341 чел.

Не голосовало 109 чел. 24,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

25-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 155¹ Семейного кодекса Российской Федерации...". Доклад Татьяны Васильевны Соломатиной.

Соломатина Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 155¹ Семейного кодекса Российской Федерации...", который внесён в Государственную Думу в порядке реализации права законодательной инициативы Законодательной Думой Томской области. Законопроект направлен на закрепление правомочности исполнения органами опеки и попечительства обязанности законного представителя в отношении детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, вне зависимости от вида организации, выпускником которой является данный ребёнок.

В настоящее время согласно пункту 4 статьи 155¹ Семейного кодекса Российской Федерации по завершении пребывания ребёнка в образовательной организации для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, до достижения им возраста 18 лет исполнение обязанностей опекуна или попечителя этого ребёнка возлагается на органы опеки и попечительства. При этом в соответствии с пунктом 1 данной статьи под устройством детей, оставшихся без попечения родителей, в организации для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, понимается помещение таких детей под надзор

в образовательные организации, медицинские организации, организации, оказывающие социальные услуги.

В связи с этим законопроектом предлагается из пункта 4 статьи 155¹ Семейного кодекса исключить слово "образовательной", чем будет закреплена правомочность исполнения органами опеки и попечительства обязанностей законного представителя в отношении детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, завершивших пребывание не только в образовательных организациях, но и в других организациях, в том числе медицинских и организациях, оказывающих социальные услуги.

Представленный вам законопроект прошёл процедуру рассмотрения на площадке Совета Федерации Федерального Собрания, был рассмотрен и поддержан на заседании Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей. На законопроект получено положительное заключение правительства.

С учётом изложенного прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать проект федерального закона.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ольги Владимировны Коробовой.

Коробова О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей рассмотрел проект федерального закона.

Как уже было сказано, предлагается из пункта 4 статьи 155¹ Семейного кодекса исключить указание на конкретный вид организации для детей-сирот. Эта инициатива вызвана необходимостью решить проблему, связанную с реализацией уже действующего законодательства. В разных регионах полномочиями по управлению в сфере опеки над несовершеннолетними наделены не только организации образования, но и в равной степени организации труда, социальной защиты и организации сферы здравоохранения. Принятие данного законопроекта позволит устранить правовую неопределённость.

Уважаемые коллеги, Комитет по вопросам семьи, женщин и детей рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 32 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Теперь проекты постановлений Государственной Думы.

Пункт 49, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы".

Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, на основании решений, принятых фракциями КПРФ и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ", предлагается вывести депутата Госдумы Прусакову Марию Николаевну из Комитета по бюджету и налогам и ввести её в состав Комитета по аграрным вопросам и вывести депутата Хованскую Галину Петровну из состава Комитета по региональной политике и местному самоуправлению и ввести её в состав Комитета по государственному строительству и законодательству. Прошу поддержать решения фракций и решение комиссии по Регламенту.

Председательствующий. Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Не уходите, Раиса Васильевна.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 33 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Пункт 50, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О распо-

рядке работы депутатов Государственной Думы на период с 10 января по 31 июля 2022 года (весенняя сессия)".

Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, проектом постановления Госдумы предлагается установить следующий распорядок нашей работы: две пленарные недели и одна региональная — на период с 16 мая по 26 июня, далее, с 27 июня по 17 июля, три идущие подряд пленарные недели, а завершить весеннюю сессию предлагается двумя неделями работы в регионах, с 18 по 31 июля, до запланированного в августе отпуска. Проект постановления прошёл все необходимые экспертизы и поддержан решением комиссии по Регламенту. Прошу вас поддержать.

Обращаю внимание, по 26 мая, то есть мы с вами в четверг как бы не будем...

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 35 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 51, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2022 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2022 года". Доклад Олега Викторовича Морозова.

Морозов О. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по контролю выносит на ваше рассмотрение изменения в проект проведения "правительственных часов" в весеннюю сессию 2022 года. Эти изменения связаны с двумя обстоятельствами. Первое, мы уже заслушали на заседании палаты выступление руководителя ФАС, поэтому отменяем соответствующий "правительственный час", который был ранее назначен, с выступлением руководителя ФАС. Второе, что касается выступления министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации, профильный комитет

внёс предложение изменить тему его выступления, запланированного на 15 июня, и она сегодня звучит таким образом: "О мерах по повышению эффективности разведки и добычи полезных ископаемых для увеличения темпов экономического роста". Изменение связано с тем, что предложена более широкая тема, которая связана в том числе с экономическим ответом на санкционные действия недружественных государств в сегодняшней социально-экономической ситуации.

Предлагаем поддержать данные изменения.

Председательствующий. Есть ли вопросы, коллеги?

Пожалуйста, Коломейцев.

Коломейцев Н. В. А поручение председателя по поводу 29-го — Абрамченко и компания по мусорной реформе? Насколько я понял, поручение такое было — чтобы вы сформулировали. У меня в стенограмме даже — я её взял — написано.

Морозов О. В. Вот у нас коллега Коломейцев исключительно опытный депутат, и он знает, что в течение трёх-четырёх часов согласовать тему выступления, дату выступления вице-преьера, интегрировать в эту тему тему, которую предлагает Николай Васильевич, связанную с мусорной реформой, невыполнимо.

Николай Васильевич, вы подождите следующего пленарного заседания или, там, через одно, и мы обязательно выполним поручение председателя, и будут известны и дата, и тема, в которую будет интегрирована данная тема, которая вас волнует. Обязательно.

Председательствующий. Спасибо.

Ещё вопросы есть? Нет. Есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Ну, лично я не сомневаюсь, что мусорную тему мы обязательно рассмотрим в весеннюю сессию, да ещё на более высоком уровне. Тут я верю председателю, и поручение будет выполнено.

Но вот так просто соглашаться с предложением профильного комитета, который из всех природоохранных, природозащитных тем выбрал, ну, знаете, тему не самую актуальную — дальнейшую разведку недр... У нас сейчас проблема — как с разведанными ресурсами, добываемыми ресурсами разобраться,

куда их направлять: на внутренний рынок (мы за), на азиатский, южный рынок. И дальнейшая, конечно, разведка геологическая интересна, но мы сегодня, только что говорили, коллеги поднимали вопрос, и это каждый год горящий вопрос — о сбережении прежде всего нашего лесного богатства. Может быть, на эту тему поговорим на "правительственном часе" с ответственными в природоохране людьми и наконец примем нужные поправки в Лесной кодекс, в любые другие законы? Или мы вечно будем вот так получать от лесного хозяйства меньше, чем тратим на пожаротушение, уважаемые коллеги?

Председательствующий. Спасибо.

Докладчик, заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы...", пункт 51.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 40 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 324 чел. 72,0 %

Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %

Воздержалось 7 чел. 1,6 %

Голосовало 338 чел.

Не голосовало 112 чел. 24,9 %

Результат: принято

Принимается.

52-й пункт, проект постановления Государственной Думы "О поручении Счётной палате Российской Федерации".

Олег Викторович Морозов.

Морозов О. В. Уважаемые коллеги, это уже сложившаяся практика, когда на основании предложений Национального финансового совета — это коллегиальный орган Банка России — раз в три года даётся соответствующее поручение Счётной палате для анализа, проверки финансово-хозяйственной деятельности Банка России.

Мы с вами недавно заслушивали годовой отчёт председателя Центробанка, давали соответствующие поручения на этот счёт, и вот работа Счётной палаты в этой части поможет нам в том числе в реализации тех решений, которые мы принимали во время отчёта Центробанка. Повторяю, предыдущая проверка проводилась три года назад, это такое штатное мероприятие, которое мы с вами регулярно осуществляем.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы, коллеги? Есть вопрос.

Куринный, пожалуйста.

Куринный А. В. Олег Викторович, один вопрос, касающийся потери резервов банком, — он будет рассмотрен в ходе этой проверки, поставлен как отдельный вопрос? В результате санкций имеется в виду, вопрос о причинах утраты половины резервов.

Морозов О. В. Коллеги, сама инициатива Национального финансового совета не расписана детально, но я полагаю, что, безусловно, это будет предметом внимания Счётной палаты, это очевидно, на мой взгляд. В крайнем случае мы всегда можем в ходе этой работы сделать определённую настройку, попросить Счётную палату обратить внимание именно на эту тему.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, больше нет вопросов? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 42 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принимается. Спасибо, коллеги.

Рассмотрение по 118-й статье на завтра переносим.

Одну секунду, коллеги, задержитесь, пожалуйста. Картаполов Андрей Валериевич хотел высказаться по данному комитету поручению.

Включите микрофон.

Картаполов А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по обороне предлагает включить в проект порядка работы Государственной Думы на завтра рассмотрение по поручению Председателя Государственной Думы проекта постановления о недопущении обмена нацистских преступников.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений против того, чтобы завтра начать с этого заседание? Поддерживаем. Спасибо.

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
18 мая 2022 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Прислушаемся к работе, просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Идёт регистрация, обращаю внимание.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 52 сек.)

Присутствует 427 чел. 94,9 %

Отсутствует. 23 чел. 5,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 23 чел. 5,1 %

Результат: кворум есть

Кворум есть: в зале присутствует 427 депутатов.

Коллеги, можем работать.

Прежде чем мы приступим к обсуждению порядка работы, давайте поздравим Слуцкого Леонида Эдуардовича с избранием руководителем фракции ЛДПР. (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, Леонид Эдуардович ведёт очень большую работу в должности председателя Комитета по международным делам. Надеемся, что политическая должность не уменьшит его внимания к международной повестке и он сможет совмещать две эти должности. Во всяком случае, Леонид Эдуардович, мы просим, чтобы вы это направление продолжали вести, тем более этот комитет имеет отношение к нашему предварительному разговору, договорённостям с фракциями, когда ряд комитетов были закреплены соответственно за фракциями, тогда наши договорённости будут выдержаны. Но при

этом вам придётся очень серьёзную нагрузку дальше на себя возложить.

Коллеги, получится у Слуцкого?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Получится, по общему мнению, Леонид Эдуардович. Поэтому если кто-то ожидал, что дальше займёт пост председателя комитета... Коллеги, нам необходимо все хорошие наработки сохранить в руках того, кто не только крепко держится в этой должности, но и, самое главное, способен на большую отдачу в рамках служения стране и нашим гражданам, а у Леонида Эдуардовича это получается.

Кстати, чтобы вы понимали, скажу: предложение о том, чтобы Леонид Эдуардович возглавил комитет, высказали ещё в 2016 году все руководители думских фракций, обратившись к президенту. Вот Геннадий Андреевич здесь, он с этим предложением выступал, Сергей Михайлович и, понятно, Владимир Вольфович, которого нет с нами, Владимир Абдуалиевич Васильев также участвовал в этом разговоре. Коллеги, давайте исходить из этого.

Нам необходимо обсудить порядок работы сегодняшнего заседания. Прежде всего давайте примем за основу его проект.

Ставится на голосование: принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 05 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 423 чел. 94,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 423 чел.

Не голосовало 27 чел. 6,0 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Какие есть замечания по порядку работы на сегодняшний день? Нет замечаний.

Ставится на голосование: принять порядок работы на сегодняшний день в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 05 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 424 чел. 94,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 424 чел.

Не голосовало 26 чел. 5,8 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, можем приступить к рассмотрению вопросов сегодняшней повестки.

У нас с вами 2-м вопросом идёт "правительственный час", мы заслушаем доклад "О развитии внутреннего туризма в Российской Федерации" руководителя Федерального агентства по туризму Зарины Валерьевны Догузовой. Прежде всего давайте поприветствуем Зарину Валерьевну и её заместителей. (*Аплодисменты.*)

Пожалуйста, Зарина Валерьевна.

Коллеги, мы с вами определились с повесткой "правительственных часов". Вопрос актуальный, особенно в преддверии летних отпусков, поэтому давайте обсудим.

Пожалуйста.

Догузова З. В., *руководитель Федерального агентства по туризму.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы, коллеги, всем добрый день! Сегодня индустрия туризма приобретает стратегическое значение для нашей страны, и кризисы последних лет очень явно высветили важную социально-экономическую роль, которую играет индустрия туризма для каждого человека и в целом для нашей страны. Туризм — это возможность развивать территории, региональные экономики, конечно же, создавать рабочие места, преобразовать города, сельские территории, делать нашу страну более комфортной и для жизни, и для отдыха и досуга наших граждан. Одновременно туризм — это ещё и очень тонкая социальная сфера, которая в существенной степени влияет на воспитание, образование, знакомство с историей, ценностями нашей страны. И, конечно же, туризм — это ещё и досуг с семьёй, с детьми; туризм — это про здоровый образ жизни, про активное долголетие и много всего другого, и всё это стоит во главе угла развития нашего общества, потому что затрагивает качество жизни каждого человека.

В текущих, нужно прямо сказать, очень непростых условиях, как и в предыдущие два кризисных года, перед нами стоят, по сути, две ключевые задачи: нам нужно сохранить устойчивость отрасли и в первую очередь, конечно же, рабочие места и ещё более активно создавать всё больше возможностей для комфортного, доступного и безопасного отдыха и досуга наших граждан. За последние пару лет мы прошли большой путь и заложили серьёзный фундамент для того, чтобы создавать у нас в стране новую полноценную стратегическую отрасль экономики. Были приняты, вы знаете, важные базовые решения... (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, просьба: внимание — докладчику, потому что вопрос обсуждается очень важный и серьёзный.

Догузова З. В. Спасибо. На самом деле шум, может быть, даже где-то и как-то... Мы привыкли в любых условиях работать.

Председательствующий. На самом деле депутаты обсуждают — обсуждают повестку, с которой вы выступаете, и, конечно, готовятся к вопросам, поэтому то, что шум, может быть, и хорошо, но вот какие вопросы будут потом — этого никто не знает.

Догузова З. В. Разберёмся, кто там кешбэк не получил.

Председательствующий. Так что самое главное, чтобы это не расслабляло вас.

Догузова З. В. Нет. Спасибо большое.

На самом деле интерес к теме внутреннего туризма и вообще к индустрии туризма действительно очень большой, мы это увидели на встречах со всеми думскими фракциями, было очень полезно, поэтому, коллеги, мы готовы и дальше очень плотно, плодотворно работать с вами.

Как я уже сказала, у нас буквально за последние полтора года были приняты очень важные, базовые решения, была перезапущена работа Ростуризма: как вы знаете, мы впервые подчиняемся напрямую Правительству Российской Федерации, в Ростуризме впервые нормативно-правовое регулирование и, самое главное, у нас впервые создана большая программа, национальный проект, в конце прошлого года утверждена отдельная государственная программа — всё это впервые. И по сути, благодаря этим решениям у нас сегодня в туризме впервые появляется такая целостная система отраслевых мер поддержки, над развитием которой мы, конечно же, продолжаем постоянно работать.

Вот на этом слайде* можно увидеть, как у нас росла бюджетная поддержка. Это тоже хороший показатель — индикатор роста значимости индустрии туризма. За три года федеральная поддержка индустрии туризма выросла в 10 раз, до 70 миллиардов рублей в этом году, даже почти 75 миллиардов, а начинали мы с 7 миллиардов. Это тоже очень важно — бюджетная поддержка. Такого финансирования туризма не было никогда в истории современной России. Более того, если раньше поддержка касалась исключительно такого точечного, локального развития инженерной и обеспечивающей инфраструктуры, то

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

сегодня меры поддержки у нас есть и для малого и среднего бизнеса, и для крупных инвесторов, мы стимулируем частные инвестиции, есть прямая поддержка людей (для доступности отдыха), стандартизация и много всего другого. Я чуть позже расскажу про это подробно.

В результате нашей с вами, коллеги, очень плотной работы с регионами и с бизнесом мы довольно достойно, на наш взгляд, прошли два очень тяжёлых, кризисных, ковидных года, отрасль выстояла, развивается, всё больше россиян с удовольствием открывают для себя свою страну, хотя, конечно, проблем у нас ещё, мягко говоря, предостаточно, и мы это прекрасно понимаем.

Если посмотреть на слайд, то можно увидеть в цифрах динамику показателей работы отрасли туризма по итогам прошлого года, она достаточно любопытная. Основные показатели представлены в презентации: внутренний турпоток у нас восстановился практически на 90 процентов к уровню 2019 года и в полтора раза превысил показатели 2020 года, оборот отрасли — важнейший показатель — по итогам прошлого года у нас превысил допандемийный показатель аж на 1 триллион рублей. И ещё один показатель, такой, я бы сказала, индикатор стабильности отрасли — это рабочие места: в 2021 году мы восстановили не полностью, но более чем на 90 процентов занятость в отрасли, до 2,3 миллиона человек, и рассчитываем, что этот показатель будет расти дальше. Ну и конечно же, динамика роста номерного фонда — мы отслеживаем классифицированный номерной фонд, так вот в кризис нам удалось увеличить количество классифицированных номеров довольно значительно, в первую очередь это происходило за счёт нормативно-правового регулирования, различных мер поддержки и мер стимулирования.

Прежде чем переходить непосредственно к направлениям нашей работы, к более подробному рассмотрению, я хочу коротко напомнить вам целевые показатели, по которым мы сегодня работаем, на которые мы сегодня ориентируемся. Это рост количества внутренних поездок практически в 2 раза, увеличение номерного фонда, практически двукратное увеличение количества рабочих мест, экспорт туристических услуг (это те деньги, которые иностранные туристы оставляют в нашей стране) и, конечно же, увеличение частных инвестиций.

На следующем слайде (просто для информации) общий бюджет национального проекта до 2030 года. На текущий момент он составляет 566 миллиардов рублей плюс региональная составляющая, и мы рассчитываем привлечь не менее 2 трил-

лионов рублей частных инвестиций за счёт реализации мероприятий национального проекта.

При планировании всех наших мероприятий и мер поддержки мы, конечно же, исходили из пути туриста. Я думаю, что вам хорошо известны все проблемы, с которыми сегодня по-прежнему ещё сталкиваются наши туристы во время путешествий. Мы проанализировали весь путь от начала планирования поездки до её окончания, чтобы на протяжении всего путешествия у туриста всё было хорошо, и, отталкиваясь от этой проблематики, собственно, и строили все наши меры поддержки и все наши мероприятия.

Начну с одного из самых важных направлений — это инфраструктурное развитие территории нашей страны. Нам нужно одновременно развивать как обеспечивающую инфраструктуру, так и туристскую инфраструктуру в широком понимании этого слова — гостиницы, пляжи, маршруты, центры городов и много всего другого. Ключевое здесь, конечно же, стимулы и условия для частного бизнеса, причём как для малых предпринимателей, так и для крупных инвесторов. И у нас сегодня практически, ну, скажем, меню сформировано для частных инвесторов, которые хотят и готовы развивать туризм в нашей стране.

Для малого и среднего бизнеса у нас есть отдельная грантовая поддержка. Мы в прошлом году впервые её запустили. У нас более 450 первых проектов получили поддержку, из них 120 проектов — это, к примеру, современные кемпинги, которые уже этим летом будут принимать наших туристов. Мы эту меру для МСП сохраняем, на системной основе продолжаем, и в этом году у нас уже 3,5 миллиарда рублей выделено на эту поддержку, через межбюджетные трансферты мы дадим гранты на 800 малых и средних проектов. Как я уже сказала, это межбюджетные трансферты. Что можно будет делать на эти деньги? По сути, всё то, чего нам, туристам, так не хватает сегодня на наших маршрутах. На эти деньги на принципах софинансирования можно создавать кемпинги, автокемпинги, обустраивать пляжи, туристские маршруты, создавать новые авторские маршруты, экскурсии, обустраивать туристическую среду для людей с ограничениями по здоровью, места отдыха туристов, создавать системы маркировки, навигации, санитарные зоны и много-много всего другого, всё то, чего нам так не хватает.

Следующая мера поддержки, про которую хотела коротко рассказать, — это фокусное развитие быстровозводимых модульных гостиниц. В этом году на эту меру поддержки выделено 4 миллиарда рублей, на этом этапе участвует 19 регионов. Речь идёт о поддержке создания быстровозводимых некапи-

тальных модульных конструкций — это отели из жёстких материалов, они не палаточного типа, при этом очень комфортные, современные, на любой вкус и идеально подходят для отдыха на природе, который пользуется всё большей и большей популярностью. И что очень важно, у нас в стране, как оказалось — для меня это тоже стало большим открытием, — десятки таких производств, то есть у нас в стране эти модули делают. И предприниматели с большим энтузиазмом подключились к реализации этой меры поддержки, активно участвуют, потому что для них это дополнительные заказы.

Следующая важнейшая мера, про которую хотела рассказать, — это развитие современных, качественных, якорных, крупных гостиниц. У нас сегодня, как вы прекрасно знаете, острый дефицит качественной, современной туристской инфраструктуры, именно отелей и гостиниц, особенно на курортных территориях, и нам нужно создавать условия, для того чтобы бизнес активнее вкладывался в создание таких гостиниц, в их реконструкцию. Мы с конца прошлого года — это очень важная мера — выдаём кредиты под 5 процентов на 15 лет. За счёт чего это получается? Мы банкам субсидируем 100 процентов ключевой ставки, чтобы для конечного инвестора ставка по кредиту была не более 5 процентов и на 15 лет. Несмотря на то что в этом году существенно выросла ключевая ставка, правительство приняло решение, что мы сохраняем все базовые условия этой программы. Поэтому, в общем-то, программа остаётся, прямо сейчас у нас открыто окно заявок, и до 30 июня мы будем принимать заявки от банков на инвестиционные проекты, которые смогут получить такие дешёвые длинные кредиты.

Вы также знаете, коллеги... Тут я хотела бы отдельно вас благодарить за то историческое решение, которое приняло Правительство Российской Федерации при вашей поддержке, от расль ждала этого решения много десятилетий. На этой шкале можно увидеть, что в сравнении с туристически успешными странами мы до этого года практически находились в топе антирейтинга. Так вот принято решение об обнулении НДС на пять лет, и мы уверены, что это тоже подстегнёт и простимулирует инвестиционную активность в индустрии туризма в нашей стране. Коллеги, спасибо вам от всей отрасли туризма за поддержку этого важнейшего решения!

Ещё одно инфраструктурное мероприятие, очень важное, которое мы впервые в этом году начинаем реализовывать (и очень многие депутаты тоже этот вопрос задавали), — мы поддержим города в развитии туристически привлекательной среды в центрах городов. На принципах софинансирования регионы смогут

получить деньги на то, чтобы создать целостные, туристически привлекательные центры городов, разработать дизайн-код, единую продуманную концепцию вывесок, навигации, при этом подчеркнув уникальность и историческую идентичность каждого исторического малого, среднего и большого города. Конкурс пройдёт этим летом, у нас 7 миллиардов рублей, все регионы с нетерпением ждут и, я уверена, примут активное участие.

Я в основном рассказывала сейчас достаточно подробно про туристскую инфраструктуру, на которой раньше просто не делалось такого акцента, а это важнейший аспект. Вместе с тем мы прекрасно понимаем, что нужно параллельно развивать обеспечивающую инфраструктуру — это всё, что касается коммунальных инженерных сетей, дорог. У нас эта мера есть в нацпроекте, она хорошо знакома регионам, она не нова. В прошлом году мы 54 объекта в 25 регионах поддержали, и в работе у нас ещё 47 объектов, которые мы планируем завершить и ввести в эксплуатацию в этом году, вот акцент на Шерегеше будем делать, и там ещё десятки других популярных курортов.

В завершение инфраструктурного блока хочу очень коротко сказать про планирование. Это очень важный блок работы, и многие депутаты нам вопросы по этому поводу задавали. Мы прекрасно понимаем, что без качественного планирования сегодня системно и качественно туризм невозможно развивать, — нам нужно и территорию проанализировать, и турпоток смоделировать, рассчитать, и предельные нагрузки территорий. Все результаты этой работы дальше будут ложиться в основу предложений по внесению изменений в схемы территориального планирования, чтобы это не стало теоретическим трудом, а дальше активно было в работе. Мы начали с тех территорий, которые наибольшей популярностью сегодня у туристов пользуются, но постепенно мы охватим всю страну и сделаем такой глубокий анализ для всех регионов нашей страны, для всех территорий. По итогам этого года у нас будет проведён анализ трёх крупных макротерриторий.

Перехожу к следующему блоку, он касается такого очень важного, я бы сказала, не менее важного направления нашей работы, как повышение ценовой доступности, формирование новых туристических продуктов, популяризация направлений.

У нас очень успешно работает, как вы знаете, программа туристического кешбэка. Здесь звучало, что кому-то кешбэк не достался, — мы готовы отдельно разобраться, кому не выплатили кешбэк. С 2020 года, в течение двух с половиной лет, программа реализуется, ею уже воспользовались 4,3 миллиона человек, из них в этом году — 2,4 миллиона человек, и ещё пред-

стоит осенний этап этой программы. Я очень коротко расскажу о ключевых социально-экономических эффектах от этой программы.

Прежде всего, миллионы людей впервые при прямой поддержке государства с удовольствием путешествуют по нашей прекрасной стране, это стало доступнее. Происходит это в первую очередь в периоды сезонного спада, когда инфраструктура недозагружена, и таким образом мы поддерживаем рабочие места в периоды сезонных спадов. И у программы ещё очень хороший экономический мультипликатор, он составляет практически 1 к 10. За время реализации программы, мы подсчитали, в региональные экономики ушло более 150 миллиардов рублей за счёт прямого и косвенного эффекта, и это, повторю, в периоды низкого сезона, когда нужно поддерживать и бизнес, и рабочие места и загружать инфраструктуру.

Ещё одна суперпопулярная мера поддержки — детский туристический кешбэк. Я думаю, что эта программа вам хорошо знакома, я просто свежие цифры приведу: за прошлый и за этот годы 800 тысяч путёвок, почти 800 тысяч путёвок уже купили родители, из них 350 тысяч путёвок — в этом году. И суммарно родителям в виде кешбэка, как возврат части средств, вернулось 5 миллиардов рублей напрямую на карточки, с которых была произведена оплата. Мера в этом смысле автоматизирована, очень прозрачна. Я напому, что 7,5 миллиарда рублей в этом году выделено на эту меру поддержки, и на протяжении всего лета она будет доступна для родителей и их детишек.

В этом году впервые запускается программа коротких школьных культурно-познавательных поездок. Уже в этом году 100 тысяч школьников из 18 регионов, которые захотели участвовать в этом проекте, отправятся в поездки с интересными экскурсионными программами, с возможностью ознакомиться с историей, культурой родного края или соседнего региона. У нас 500 миллионов рублей в этом году на эту меру предусмотрено, а со следующего года — уже по 1,5 миллиарда, мы ежегодно по 200—300 тысяч детишек вот так будем поддерживать, чтобы это было доступно, чтобы они могли открывать для себя нашу прекрасную, замечательную страну.

Ещё одна программа, направленная на повышение доступности, мы её реализуем совместно с Росмолодёжью, она уже находится в активной работе. У нас в прошлом году 50 тысяч победителей различных конкурсов платформы "Россия — страна возможностей" получили сертификаты на абсолютно бесплатные путешествия по России, в этом году ещё 50 тысяч ребят получат такие поездки. И суммарно до 2024 года 200 ты-

сяч активных ребят самых разных возрастов, в основном это, конечно же, молодёжь, отправятся в очень интересные бесплатные поездки по России. Мы для них вообще очень необычные программы придумали, когда помимо чисто туристической, познавательной составляющей ребята ещё смогут участвовать в волонтерских программах по экологии, по восстановлению объектов культурного наследия, то есть смогут принять участие в решении актуальных для того или иного региона задач и таким образом внести свой вклад в развитие страны.

Другая важная программа касается запуска туристических чартеров внутри страны. Мы субсидируем туроператорам половину стоимости фрахта самолётов, для того чтобы они запустили доступные, интересные, полностью продуманные, под ключ, туры для наших туристов. За два года работы этой программы у нас уже сформирована целая такая чартерная цепочка, более 20 парных направлений от Камчатки до Калининграда: здесь и Кавказ, и Казань, и Дальний Восток, и Кузбасс, и Тюмень — очень много регионов. И вот буквально вчера мы с одним крупным туроператором договорились, что с лета чартеры впервые полетят во Владивосток и в Тобольск (вы знаете, там в прошлом году заработал новый аэропорт) — два таких разных и очень интересных региона.

У нас активный отдых, активный туризм, культурно-познавательные поездки приобретают всё большую и большую популярность, поэтому мы на системной основе развиваем сеть маршрутов по единым стандартам. Впервые Правительством Российской Федерации такие единые стандарты утверждены, и до 2024 года у нас более 100 маршрутов должно быть аккредитовано по этим высоким стандартам, что позволит нашим туристам интереснее, доступнее и безопаснее отдыхать на различных культурно-познавательных и экологических маршрутах.

Перехожу к третьему блоку важнейших задач, он касается защиты прав туристов и включает, в общем-то, всё, что связано с обеспечением безопасности туристов, качества оказываемых услуг, а также всё, что касается вопроса сохранности средств туристов.

Отдельно остановлюсь на одной из самых острых, проблемных тем сегодняшнего дня — это долги туроператоров перед туристами. Я напомню, что у нас эта тема особенно остро встала в позапрошлом году во время ковида. Тогда туроператоры единомоментно были должны туристам 44 миллиарда рублей, и благодаря очень правильным и своевременным принятым решениям, в том числе законодательным — спасибо огромному депутатскому корпусу за поддержку тогда всех этих реше-

ний, — у нас к началу этого года долг с 44 миллиардов рублей сократился до уровня порядка 5 миллиардов рублей, то есть туроператоры практически рассчитались со всеми долгами. Буквально несколько месяцев оставалось, чтобы полностью долг перед туристами за ковидные туры был закрыт, но из-за сложившейся ситуации, из-за санкций долг по зарубежным направлениям снова вырос до 40 миллиардов рублей, но это включая те 5 миллиардов, по которым не успели рассчитаться. Ситуация действительно очень тяжёлая, и здесь, с одной стороны, нам очень важно поддержать стабильность отрасли, потому что массовые банкротства совершенно никому не нужны, ведь в первую очередь в случае массовых банкротств, конечно же, страдают туристы. С другой стороны, нам нужно создать условия, чтобы туроператоры могли рассчитываться с долгами, отправлять туристов в поездки, и для этого мы вместе с Минтрансом работаем над расширением авиасообщения с дружественными странами, которые готовы принимать наших туристов. И мы на майские праздники согласовали — у нас 290 рейсов летало каждую неделю в Турцию, вот по Турции у нас самый большой долг. Буквально на прошлой неделе согласовано ещё более 450 рейсов в неделю до 1 июля тоже на турецком направлении. Это очень важно — чтобы у бизнеса была возможность исполнять обязательства перед туристами.

Конечно, ситуация аналогов в истории не имеет и проблемы вполне объяснимы, вместе с тем мы понимаем, что нам нужно кардинально перестроить систему финансовых гарантий туроператоров перед туристами. Вы прекрасно знаете, коллеги, мы много раз со многими из вас это обсуждали: текущая система финансовых гарантий неэффективна, и в случае банкротства туроператора турист, как правило, получает буквально какие-то копейки. Мы предлагаем комплексное решение в проекте нового закона о туризме.

Ещё один важный элемент защиты прав туристов — это работа с качеством услуг, безопасностью, прозрачностью услуг. И в этой части при вашей поддержке у нас с 1 июля вступают в силу два важнейших закона: закон о реестре турагентов — впервые у нас вся цепочка поставщиков услуг становится прозрачной, это поможет сократить количество случаев мошенничества в туризме, — а второй важнейший закон касается обязательной аттестации экскурсоводов, гидов-переводчиков и инструкторов-проводников, что напрямую влияет на качество и на безопасность услуг. Я ещё напомним, что у нас с 1 июля на маршрутах повышенной сложности теперь обязательно туристов должен сопровождать инструктор-проводник. Мы пере-

чень таких маршрутов постановлением правительства закрепили, и с 1 июля эта норма вступает в силу. Конечно, в части качества и безопасности туруслуг у нас очень много проблемных вопросов, они отражены и на системной основе будут решаться в проекте нового закона о туризме. Мы там предлагаем, к примеру, новую меру — обязательную классификацию горнолыжных трасс. По целому ряду объектов туротрасли мы не только впервые формулируем... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Догужева З. В. Спасибо огромное.

...мы не только впервые формулируем понятия — мы под эти понятия готовим требования, стандарты, мы будем проводить добровольную классификацию впервые, к примеру, для кемпингов, модульных гостиниц. Всё это нам необходимо для того, чтобы создать стандарты качества и сервиса. Вообще, стандарты, надо понимать, закладывают основу качества, поэтому мы сегодня формируем целый пул таких стандартов в туризме, какие-то формируем просто с нуля, какие-то стандарты мы актуализируем.

Совсем коротко скажу ещё про две важные темы — это кадры и новый закон о туризме. Мы отдельно работаем по кадрам — это очень большой и важный трек нашей работы, у нас здесь несколько ключевых блоков. Мы создаём доступные для всех практикоориентированные программы для обучения линейного персонала гостинично-туристической отрасли, в этом году — службы уборки номеров и службы ресепшен. Мы создаём акселерационные программы для предпринимателей, создаём отраслевые онлайн-программы для вовлечения волонтеров и многое, многое другое.

В заключение скажу про новый закон о туризме. Проект нового закона готов, коллеги, мы плотно работали над ним с регионами, с отраслью, обсуждали его с профильным комитетом Госдумы. Он сейчас проходит процедуру согласования... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте ещё минуту.

Догужева З. В. Он проходит процедуру согласования, и, конечно, ещё большая работа по нему предстоит, но мы очень рассчитываем на вашу поддержку, с тем чтобы в этом году мы этот очень важный для отрасли закон приняли. На этом буду завершать, про туризм можно очень долго говорить.

И в конце хочу, Вячеслав Викторович, вас тепло поблагодарить за поддержку туризма, за приглашение нас сегодня на "правительственный час". Коллеги-депутаты, главы фракций, спасибо большое за то, что нашли время встретиться со мной

и с моей командой перед сегодняшним "правительственным часом", это было очень полезно для дела.

Спасибо огромное за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Зарина Валерьевна.

Уважаемые коллеги, переходим к обсуждению. Сразу скажу, что далее, понятно, будет выступление аудитора Счётной палаты, затем планируются выступления представителей двух комитетов: один комитет профильный, а второй комитет — Комитет по контролю.

Зарина Валерьевна, так как вы у нас нечасто выступаете, а мы должны всесторонне обсудить ситуацию в туристической отрасли, будут не только вопросы, но и выступления представителей политических фракций. У вас будет возможность ответить на вопросы, если они прозвучат в ходе выступлений как от комитетов, так и от фракций, в заключительном слове. Используйте эту возможность, то есть вы можете, если сейчас что-то не смогли рассказать, в заключительном слове это сделать. Ладно? Договорились.

Слово предоставляется аудитору Счётной палаты Российской Федерации Сергею Ивановичу Штогрину.

Пожалуйста, Сергей Иванович.

Подготовиться Дмитрию Викторовичу Ламейкину.

Штогрин С. И., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Зарина Валерьевна! Обсуждая сегодня деятельность агентства по туризму, нам, на мой взгляд, необходимо определиться по двум принципиальным, концептуальным вопросам. Первый: что такое туризм у нас в Российской Федерации в современных условиях, какие у него есть особенности и отличия от других отраслей экономики Российской Федерации? И второй: в чём же всё-таки состоит роль государства в поддержке туристической отрасли в условиях современной рыночной экономики?

Так вот, туристическая отрасль — это почти 2,5 миллиона человек, которые работают в тысячах крупных и мелких организаций, у индивидуальных предпринимателей и вносят довольно солидный вклад в валовой внутренний продукт Российской Федерации. А в чём особенность? Особенность в том, что в отличие от тех же здравоохранения, образования или культуры эта отрасль вся частная, на 100 процентов. Это определяет соответствующую, так сказать, специфику регулирования этой отрасли. И первое из полномочий государства — это, конечно, нормативно-правовое регулирование отрасли. Мы

провели по поручению президента контрольное мероприятие под названием "Анализ эффективности и результативности мер государственной финансовой поддержки внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации": проанализировали всю нормативную базу, которая существовала в тот период (это был прошлый год), и пришли к выводу, что созданная в предыдущие годы, в том числе в последние два года, нормативно-правовая база, а это более 100 нормативных документов, актуальна, достаточна и в принципе отрасль, конечно, может работать по этим нормам. Сегодня Зарина Валерьевна говорила о новом проекте закона о туризме — нет предела совершенству в законодательной сфере, вы это прекрасно понимаете. Государственная Дума принимает много изменений в действующие законы, принимает новые законы, поэтому, я думаю, нам вместе придётся над этим поработать, но вывод однозначный: сегодня создана нормативная база, для того чтобы эта отрасль нормально функционировала. Есть одно замечание, оно касается того, что Ростуризм не принял законодательно предусмотренные методические рекомендации по разработке и реализации региональных и муниципальных программ развития туризма, это несколько осложняет работу именно в субъектах и муниципалитетах, но это дело вполне поправимое.

Второе направление — это, конечно, взаимодействие федеральных органов власти (ну, в частности, таким ФОИВом выступает Ростуризм) и с субъектами Федерации, и с муниципалитетами. Сегодня уже шла речь о том, какой вклад вносит федеральный бюджет в развитие обеспечивающей туристской инфраструктуры. И здесь Ростуризм выступает главным распорядителем бюджетных средств, которые направляются субъектам Федерации в виде субсидий на развитие инфраструктуры. Задача субъектов Федерации — привлечь на выделяемые деньги частные инвестиции, где-то вложить свои деньги, для того чтобы развивать так называемые туристические кластеры. Так вот, за последние годы было создано 45 туристических кластеров в 35 субъектах Федерации, и многие из них вполне эффективно работают, например, в Пермской, Калининградской, Ярославской, Липецкой областях. Приведу один пример — туристический кластер в Верхневолжье (Тверская область): на 500 миллионов рублей федерального бюджета было привлечено 1,5 миллиарда частных инвестиций, создано 1700 рабочих мест и туристический поток здесь увеличился почти в 2,5 раза.

Но есть проблема с использованием субсидий. И хочу сказать, что мы, проверяя исполнение бюджета ежегодно, выявляем такие факты. Например, в 2019 году было введено всего

7 объектов из планируемых к вводу 12, в 2020 году — только 4 из 17, в прошлом году — только 9 из 30. Таким образом, у нас увеличивается количество незавершёнки, а некоторые объекты — вот коллега кивает головой — вообще превращаются в недострой. Понятное дело, правительство приняло решение — функции по финансированию обеспечивающей инфраструктуры переданы Минстрою, и это, наверное, правильно. Но за Ростуризмом остаётся — Зарина Валерьевна уже озвучила эту цифру — 47 объектов, которые были начаты в прошлые годы. Мне, конечно, нравится её оптимизм, дескать, за следующий год, то есть за 2022 год, они все будут введены в эксплуатацию, но дело в том, что строительная готовность некоторых из них — 4 процента, 30 процентов. Поэтому, коллеги, я хочу к вам обратиться: когда будете рассматривать проект федерального бюджета на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов, надо будет предусмотреть деньги для того, чтобы всё-таки эти объекты завершить и хотя бы, может быть, к 2024 или 2025 году ввести их в эксплуатацию.

Следующее направление — это взаимодействие государства и бизнеса и поддержка туристической отрасли. Об этом тоже шла речь. И хочу сказать, что два проекта — туристический кешбэк и детский кешбэк — действительно очень эффективно работают. Почему эффективно? Потому что здесь применена правильная схема — налажено взаимодействие между Ростуризмом и платёжной системой "Мир": Ростуризм выделяет деньги, а платёжная система взяла на себя все операционные дела и отработала технологии. Поэтому жалоб никаких по этому поводу нет. Хотя есть одна проблема. Вчера на заседании фракции КПРФ (Счётная палата отчитывалась о работе за прошлый год) председатель Комитета по вопросам семьи, женщин и детей Останина Нина Александровна говорила о том, что из субъектов Федерации поступают жалобы на то, что детским кешбэком не могут воспользоваться малообеспеченные семьи. Я думаю, что такая проблема действительно есть и, для того чтобы её решить, было бы целесообразно проработать, насколько это важно, нужно, с тем чтобы к тому, что сегодня уже есть, — а у нас этой проблемой занимаются субъекты Федерации, они организуют отдых детей, в том числе из малообеспеченных семей, — добавить ещё один шанс, ещё одну возможность этим людям, этой категории семей оздоровить своих детей.

Ещё один вопрос, который я хотел бы осветить, связан с финансированием непосредственно бизнеса — речь идёт о грантах. Дело в том, что Ростуризм постепенно отработывает новые механизмы, отработывает использование новых инстру-

ментов, поэтому возникают проблемы. Вот на поддержку общественных и других инициатив в 2020 году было выделено из бюджета 1,2 миллиарда рублей. Конкурсы были отменены, деньги остались невостребованными, вернулись в бюджет. В 2021 году их вернули Ростуризму, он поработал несколько лучше, но не сумел освоить 48,6 миллиона. Поэтому они приняли решение с 2022 года эти деньги передавать в виде субсидий субъектам Федерации, которые уже выделяют гранты. Понятно, что субъекту Федерации лучше видно, кому дать, на какие нужды — где пляж построить, где кемпинг поставить, — а решать из Москвы, что там в Тамбове или в Ростове, какой кусок пляжа оборудовать, наверное, нецелесообразно, поэтому мы это решение поддерживаем и думаем, что оно даст свой результат.

И есть ещё одна очень важная функция государства — это выработка стратегии и политики развития соответствующей отрасли. Да, принят национальный проект "Туризм и индустрия гостеприимства", он работает, но я столкнулся с каким фактом? Ещё в 2019 году была принята стратегия развития туристической отрасли до 2035 года — фундаментальный документ, в котором расписаны все полномочия, куда двигаться, чего достигать и так далее, — но с 2019 года, с принятия этого стратегического документа, подготовленный Ростуризмом план его реализации не принят, таким образом, стратегия мертва. Поэтому мы считаем, что Ростуризм — может быть, тут подключиться и Государственной Думе — всё-таки должен добиться того, чтобы такой план действий был принят, с тем чтобы он начал действовать, стратегия реализовывалась. Тогда, я думаю, задачи по развитию туризма, которые стоят перед Ростуризмом, в целом перед государством, будут решены, и это позитивно повлияет на развитие внутреннего туризма, повысит его доступность для людей, поможет сделать путешествия по России более комфортными, безопасными и интересными.

И хотя мы с Зариной Валерьевной находимся по разные стороны зала, как бы напротив, мы едины в том, чтобы этих целей достигнуть и чтобы туризм действительно развивался, а каждый из нас, все желающие могли классно отдохнуть в Российской Федерации и узнать новые места.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

Слово предоставляется заместителю председателя Комитета по контролю Дмитрию Викторовичу Ламейкину.

Подготовиться коллеге Тарбаеву.

Ламейкин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые Вячеслав Викторович, Зарина Валерьевна, уважаемые коллеги! Сегодня Государственная Дума впервые заслушивает отчёт о работе Федерального агентства по туризму. Туризм становится одной из зон экономического роста в стране, создавая мультипликативный эффект в десятках смежных отраслей экономики, и сегодняшние условия открывают для этого колоссальные возможности.

Мы считаем, что для организации эффективного парламентского контроля необходимо заложить порядок нашего взаимодействия с Ростуризмом, совместно работать над механизмами экономической политики отрасли в новой реальности. В прошлом году в рамках работы со Счётной палатой комитет разработал "дорожную карту" практической реализации решений, зафиксированных в постановлении парламента. Такая форма позволяет отслеживать поэтапное выполнение и конкретизировать задачи. Аналогичный подход комитет предлагает и для Ростуризма.

Коллеги, в рамках подготовки к "правительственному часу" мы провели совместное заседание Комитета по контролю, комитета по туризму и Ростуризма, и в ходе обсуждения мы обобщили весь объём проблемных вопросов, которые были собраны профильным комитетом на заседаниях "круглых столов", а также нашим комитетом в ходе взаимодействия с субъектами, рабочих выездов в регионы Сибири и Дальнего Востока и юга нашей страны. В этой связи хотелось бы отметить, что в 2019 году — и сейчас Сергей Иванович об этом говорил — была утверждена Стратегия развития туризма в Российской Федерации на период до 2035 года, но на сегодняшний день не разработано методическое сопровождение её реализации. Поэтому обращаем внимание Ростуризма на необходимость разработки плана конкретных мероприятий по реализации стратегии. Это положительно скажется и на координации деятельности органов госвласти, участвующих в реализации государственной политики в сфере туризма. Сегодня наряду с Ростуризмом, который выполняет основные функции, в этой работе задействован широкий перечень министерств, и Счётная палата Российской Федерации видит в такой сложной системе риски неэффективного управления отраслью — об этом мы уже говорили в этом зале и на нашей встрече. Соглашаясь с выводами, к которым пришло контрольное ведомство в своём отчёте о работе отраслевых мер поддержки, предлагаем пересмотреть подходы к оценке их эффективности: необходимо отталкиваться не от процента освоения бюджетных средств, а от итогового комплексного эффекта.

Коллеги, нормативно-правовая база является каркасом любой отрасли, и в фокусе парламентского контроля находится практика применения принятых федеральных законов. Убеждены, что действовать эти законы должны своевременно и эффективно, однако сегодня мы видим определённые риски в части старта работы закона, регулирующего деятельность гидов и экскурсоводов, с 1 июля этого года. Комитет обращает внимание Ростуризма на необходимость соблюдения сроков разработки нормативных правовых актов. Основываясь на мнении регионов и экспертного сообщества, комитет видит необходимость оперативных законодательных решений, и мы призываем профильные комитеты Ростуризма активизировать работу по подготовке стратегического базового закона. Зарина Валерьевна сказала, что он готов, и его действительно надо принимать. В связи с этим акцентирую внимание ещё и на принятии тактических решений, потому что это касается таких инициатив, как гостевые дома, кемпинги, регулирование семейного отдыха, вопросы берегоукрепления, расширение пляжных территорий, и многих других вопросов, о которых мы говорили в ходе совместного заседания.

Коллеги, практические действия Ростуризма в условиях пандемии, а теперь и санкционного давления определённо заслуживают положительной оценки. Взрослые и детские кеш-бэки позволили многим россиянам отдохнуть, а реализация национального проекта и обнуление ставки НДС поддержали бизнес. Говоря о развитии внутреннего туризма, мы видим три ключевые задачи: во-первых, развитие туризма как мощной сферы экономики страны; во-вторых, развитие туризма как способа оздоровления и отдыха наших граждан; в-третьих, развитие туризма как инструмента развития патриотизма. Мы предлагаем по итогам сегодняшней работы принять проект постановления. Сегодня до 18 часов комитет по туризму ждёт предложения комитетов в итоговый документ, соответствующее обращение было разослано на прошлой неделе. Мы, со своей стороны, предлагаем запланировать рассмотрение проекта постановления на пленарном заседании 24 мая. На основе принятого постановления будет разработана "дорожная карта" с конкретными сроками и мероприятиями.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Викторович.

Слово предоставляется председателю Комитета по туризму и развитию туристической инфраструктуры Сангаджи Андреевичу Тарбаеву.

Пожалуйста, Сангаджи Андреевич.

Тарбаев С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по туризму и развитию туристической инфраструктуры, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Зарина Валерьевна, коллеги! Знаете, я сейчас, пока стоял сбоку и смотрел, как выступают мои коллеги, понял, что вот то настроение, которое царит в зале, оно в принципе отражает отношение сейчас к туризму в целом: все люди сидят, разговаривают, никому не интересно, кто-то ходит туда-сюда. Но мы с вами все должны понимать, что туризм — это сегодня на самом деле один из национальных приоритетов, и вот почему. Зарина Валерьевна сегодня называла много цифр, я назову только одну: вклад туризма в мировой ВВП составляет 10 процентов, в России это 4 процента. Нам есть к чему стремиться и есть над чем работать, и я хотел бы вам, уважаемые коллеги, напомнить, что туризм в себя включает около 50 разных отраслей экономики, поэтому все профильные комитеты так или иначе связаны с нами, так что, будьте добры, обратите внимание на то, что происходит сегодня здесь, это важно. Мы обсуждаем судьбу не только развития туристической инфраструктуры, но и тех россиян, которые сегодня отдыхают или будут отдыхать.

Теперь непосредственно к тому выступлению, которое я хотел сегодня довести до вашего сведения. Я хотел бы сделать акцент в своём выступлении на актуальных вопросах, в частности на вопросе летнего отдыха. Наверняка многие на майские праздники отдыхали, я уверен, что вы все отдыхали в Российской Федерации и наверняка столкнулись с двумя главными вопросами — транспортной доступности и ценообразования в гостиницах.

Ценообразование в гостиницах — здесь проблема, конечно, частично регулируется рынком, но в целом я считаю, что без государственного вмешательства, в частности руководителей регионов, мы не сможем бороться с ней, потому что спекулятивный рост цен мы наблюдаем сегодня в разных, так скажем, курортных уголках юга России. При этом заполняемость гостиниц оставляет желать лучшего: в Крыму это от 10 до 40—50 процентов, в Краснодарском крае чуть получше.

С транспортной доступностью у нас сегодня тоже серьёзная проблема. Из-за военной операции на Украине из четырёх портов работает всего один — Сочи, он сейчас стал главным транспортным хабом, поэтому основная нагрузка легла на железные дороги и автомобильный транспорт. С железными дорогами вопрос решается, но тоже решается, скажем так, неубедительно, потому что количества тех составов, которые выде-

лены "РЖД", сегодня недостаточно. Из-за этого появляется дефицит, ценообразование растёт и наши граждане вновь оказываются в затруднительном положении. Автомобильная доступность сегодня увеличилась за счёт того, что люди выбрали автомобильный транспорт. И здесь я предлагаю рассмотреть вариант снижения финансовой нагрузки для тех людей, которые едут на автотранспорте, например, хотя бы снизить стоимость платного проезда по федеральным трассам в сторону юга, а руководителям регионов предложил бы рассмотреть вариант организации перехватывающих парковок, чтобы люди, приехавшие на автомобилях, могли оставить свой транспорт, а дальше перемещаться на такси, используя каршеринг, чтобы снизить транспортную нагрузку.

Вместе с тем, считаю, важно обратить внимание на развитие других видов туризма, для того чтобы перенаправить поток, который идёт на юг, скажем, на Камчатку, в Хакасию, на Алтай, тем более сегодня Зарина Валерьевна говорила о том, что чартерные рейсы поддерживаются государством, и я думаю, что это тоже должно быть.

Важный вопрос...

У меня осталась минута — я постараюсь уложиться.

Важный вопрос, который хотел донести до вас, касается долга перед туристами, он вновь образовался у нас сегодня. Мы два пандемийных года боролись, вводили мораторий для наших туроператоров на выплату долгов, которые образовались из-за неоказания туристических услуг, и вот сегодня, столкнувшись с санкциями и закрытием границ, мы вновь имеем дело с большим долгом — 40 миллиардов рублей, более 1 миллиона наших граждан остались без оказания туристических услуг. Я считаю и мы в комитете считаем, что продлевать мораторий для туроператоров постановлением не имеет... мы не имеем морального права это делать, потому что уже два раза продлевали, люди нам просто не поверят. Вот мы в кулуарах разговаривали с нашими коллегами из Ростуризма. Например, есть такая инициатива, предложение: за счёт государства вернуть деньги нашим гражданам через банки, а потом разработать механизм, по которому туроператоры постепенно, по гибкому графику вернут эти деньги в бюджет. Иначе мы этот вопрос не решим: 40 миллиардов рублей долга у нас сегодня висит.

Что касается работы в комитете, я хотел бы на это тоже ваше внимание обратить. У нас за полгода довольно большой объём работы был выполнен. Было создано несколько рабочих групп. Одна из них — это группа по работе над общими законом, основным (об этом тоже сегодня Зарина Валерьевна говори-

ла), Николай Сергеевич Валуев возглавляет эту группу. Мы надеемся, что там появится ещё один финансовый механизм, более эффективный, для того чтобы мы в такие ситуации больше не попадали.

Вячеслав Викторович, можно минуту попросить у вас?

Председательствующий. Добавьте минуту.

Тарбаев С. А. В минуту я уложусь.

У нас есть ещё несколько рабочих групп, на которых хотелось бы акцентировать ваше внимание, их направления деятельности — детский туризм, экологический туризм. Детский туризм — здесь сегодня мы видим основную проблему в том, что ответственными за этот вид туризма у нас по факту являются 13 ФОИВов. Эти 13 ФОИВов иногда не могут между собой согласовать какие-то элементарные вещи, и мне кажется, что очень важно продумать эффективный инструмент управления: либо делегировать полномочия кому-то одному, либо разработать механизм, который позволит сдвинуть с места развитие детского туризма в нашей стране, тем более что об этом говорил наш президент, обращаясь ко всем нам с поручением. Развитие экологического туризма сегодня также является очень актуальной задачей, потому что у нас есть очень много красивых природных зон, но доступ туда, к сожалению, ограничен в связи с нормативно-правовой регуляторикой либо с какими-то инфраструктурными недоработками.

Есть ещё ряд видов туризма, в частности, речной туризм, о котором я подробнее бы рассказал, но сейчас хотел бы акцентировать внимание на следующем: уважаемые председатели комитетов, повторяю, туризм косвенно касается всех нас, поэтому давайте взаимодействовать, привлекайте нас к работе в своих комитетах и участвуйте в работе нашего комитета.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, переходим к вопросам.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна, фракция КПРФ.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Я хочу поблагодарить Зарину Валерьевну и Сергея Ивановича за особое внимание к теме детского отдыха и оздоровления, тем более что тема эта горячая.

Семь лет назад соответствующие полномочия перешли к субъектам Федерации, и сегодня из федерального бюджета финансируется только четыре федеральных детских центра, поэтому понятна востребованность детского кешбэка,

и 7,5 миллиарда — это немалая сумма. Но, уважаемая Зарина Валерьевна, это чисто коммерческий проект, он никак не привязан к доходам семьи, он стимулирует семьи на приобретение путёвок, но не учитывает поддержку ни многодетных семей, ни малоимущих семей. Как вы отнесётесь к тому, чтобы пересмотреть, вот как сейчас Сергей Иванович предложил, механизм кешбэка — заранее автоматически делать вычет вот этих 20 тысяч, с тем чтобы семья приобретала путёвку уже по сниженной цене? Это первое.

И второе предложение Сергея Ивановича. Если бы вы, Ростуризм, Министерство просвещения... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Коллеги, Нина Александровна, просьба укладываться! Иначе мы все войдём в режим, когда тот, кто задаёт вопрос, фактически будет выступать. Ничего личного, просто тогда нам надо распространить это на всех, и всё. Если один прецедент создаёт — значит, и остальные...

Пожалуйста, Зарина Валерьевна.

Догузова З. В. Спасибо большое за ваш вопрос. Действительно, вопросы детского отдыха очень актуальные.

Посмотрите, механизмы разные могут быть, в данном случае это механизм детского туристического кешбэка, и он оценивается, по крайней мере по откликам многих тысяч родителей, которые этим инструментом воспользовались, исключительно положительно. Мы можем, конечно, дополнительно вместе с вашей фракцией проработать какие-то возможные изменения — это возможно, мы в этом смысле очень гибко подходим ко всем инструментам, — но я хочу сказать, что программой туристического кешбэка могут пользоваться как те родители, у которых на данный момент нет никаких льгот, они на коммерческой основе приобретают путёвки, так и те родители, у которых уже есть льготы. К примеру, родитель получил социальную льготу на поездку ребёнка, скажем, на 15 тысяч рублей, но он захотел отправить его туда, где чуть дороже, и добавил от себя 5 тысяч рублей. Вот на эти 5 тысяч рублей он может получить кешбэк, то есть тут ограничений нет. И для социально чувствительных групп граждан, и для тех, кто на коммерческих условиях, эта программа работает.

Что касается расширения в каком-то виде социальных выплат, это несколько другой инструмент. Повторю, что мы готовы его проработать с коллегами, с Министерством просвещения и вместе с вами, тема очень важная. Ещё раз спасибо большое за вопрос.

Председательствующий. Зарина Валерьевна, вы правильно говорите, тема очень важная и вопросы подняты актуаль-

ные. Давайте мы вместе с Государственной Думой, с профильным комитетом, учитывая, что потребность в таком диалоге очевидна, создадим рабочую группу, внесём предложения по изменению законодательства о детском отдыхе, о семейном отдыхе, с тем чтобы это всё было отражено в нормах закона, а дальше вам уже будет проще работать, вы будете опираться на это, это вам будет поддержка.

А так ведь, посмотрите, вся наша туриндустрия не нацелена на это, потому что это хлопотно и идут по пути, где можно больше прибыли получить, меньше затрат и легче. И поэтому для тех, кто с детьми приезжает, условий нет. И потом, мы говорим о семейном отдыхе, значит, должны быть и скидки, и меры поддержки. Давайте выработаем эти предложения. Может быть, вам самим неудобно выступать с ними, но наш диалог позволит выработать решения, а мы, со своей стороны, уже будем инициировать такие поправки в закон. Это во всех отношениях будет правильно.

Посмотрите, мы говорим о нашем отечественном туризме — он многогранен, можно посмотреть, посетить любую территорию Российской Федерации, но мы туда не доезжаем, потому что опять-таки высокая стоимость. И если говорить о семейном отдыхе, он проблематичен по той же причине — высокая стоимость. Кроме того, нет условий, и мы с вами должны эти условия создавать.

Нина Александровна, поддерживаете?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Останиной включите микрофон. Выходит, мы без слов поняли друг друга, а это уже...

Останина Н. А. Вячеслав Викторович, вот передо мной даже текст следующего содержания, завершающий мой вопрос: осмелюсь надеяться, что Вячеслав Викторович поддержит создание рабочей группы в составе представителей Ростуризма, Минпросвещения, Минтруда, Счётной палаты на площадке нашего комитета.

Председательствующий. И без вашего обращения ко мне хотел бы обратиться к залу: коллеги, давайте создадим такую рабочую группу во главе с председателем профильного комитета и с участием представителей Счётной палаты, ведомств. Если Зарина Валерьевна со своей стороны подключится, будет хорошо.

Вы поддерживаете, Зарина Валерьевна?

Догужева З. В. Да, горячо.

Председательствующий. Ну, конечно, семейный отдых, детский отдых — это у нас должно быть в приоритетах. И мы с вами вот так, в рамках диалога выйдем на решение по итогам

вашего доклада здесь и отчёта, мы, со своей стороны, поддержим инициативы, и они вот таким образом у нас будут проработаны, а затем мы воплотим это в законодательстве.

Геннадий Андреевич, по-видимому, тоже нас поддерживает. Геннадий Андреевич, поддерживаете? Также поддерживает, он тоже за развитие семейного и детского отдыха. Договорились.

Пожалуйста, Пайкин Борис Романович, фракция ЛДПР.
Подготовиться Нилову.

Пайкин Б. Р., фракция ЛДПР.

Уважаемая Зарина Валерьевна, задолженность туроператоров перед туристами за оплаченные и фактически не реализованные с начала 2022 года туры за рубеж достигла 40 миллиардов. В этой сумме есть в том числе шестимиллиардная задолженность ещё за, скажем так, пандемийные туры, за период пандемии. В связи с этим у меня вопрос: какие механизмы для погашения образовавшейся сорокамиллиардной задолженности туроператоров перед туристами видит Ростуризм, учитывая геополитическую ситуацию, при которой рассчитывать на стабилизацию ситуации только за счёт отложенного отдыха не приходится?

Для снижения градуса растущей напряжённости среди граждан, которые не смогли ни отдохнуть, ни вернуть свои деньги, мы предлагаем правительству вмешаться и проработать возможный механизм урегулирования долгов туроператоров перед гражданами или рассмотреть иные инструменты, предусматривающие возврат гражданам денежных средств за несостоявшиеся туры.

Догузова З. В. Борис Романович, спасибо большое за вопрос, на самом деле это очень важный вопрос. Тяжелейшая для нас тема, наверное, одна из ключевых на сегодняшний день, я коротко в своём докладе затронула её. Смотрите, мы по двум основным направлениям в этой части работаем.

Первое направление. Мы поддерживаем туррынок, чтобы была стабильность в отрасли, потому что сегодня банкротство туроператоров — это самое плохое, что может произойти, поскольку в конечном счёте пострадают в первую очередь туристы. Мы говорили про неэффективно работающую систему финансовых гарантий. Мы всё делаем для того, чтобы туроператоры выстояли, устояли, и целый ряд мер поддержки у нас для этого есть. Мы даже компенсируем туроператорам часть расходов, которые они несли, когда экстренно вывозили наших туристов в момент начала санкций. Это первый блок работы.

Второй блок работы касается создания условий, чтобы бизнес мог выполнять обязательства перед туристами. Для этого нам нужны соответственно полётные программы и возможности, чтобы туристы могли летать по тем зарубежным направлениям, которые открыты и доступны сегодня. Конечно, какую-то часть долга можно перенести на российские направления, но в полном объёме это, наверное, сделать не получится. Поэтому работаем с Объединёнными Арабскими Эмиратами, Турцией, Египтом, активно со всеми мы на связи, и уже сотни рейсов нам удалось, что называется, устаканить и на базе российских авиакомпаний, и на базе зарубежных авиакомпаний. Потихонечку этот долг начинает так вот рассасываться, но очень медленно. Нам, конечно... Рынок рассчитывал на другие объёмы, на другие ёмкости, исходя из этого и продавали. Поэтому сегодня, в общем-то, нам всем надо какие-то дополнительные решения принимать. Вот вы говорите: давайте проработаем, — это потребует отдельного обсуждения с финансово-экономическим блоком правительства, потому что это достаточно большие деньги. Давайте проработаем этот вопрос!

Ну вот по двум этим направлениям мы активно работаем, и буквально за последние пару недель, когда у нас летают по зарубежным направлениям, уже на несколько миллиардов долг сократился. Это сейчас очень важно. Я сказала бы, что сейчас это самое важное — дать бизнесу возможность работать.

Спасибо большое за ваш вопрос. Очень важная тема.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Авксентьевой Сардане Владимировне.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемая Зарина Валерьевна, я не хочу обвинять вас в том, что вот это понятие, которое сегодня использовалось уже десятки раз, — я говорю про компенсацию затрат на путешествие прежде всего — звучит в англоязычном варианте как-то вот, знаете... а если перевести дословно, то вообще поганно звучит. Поэтому, если можно, давайте использовать всё-таки русский язык, ну хотя бы через раз, мы понимаем, что молодёжи удобнее использовать сленг — "кешбэк", но...

А теперь по сути. Речь идёт о возврате, о компенсации затрат путешественникам, отдыхающим, загорающим, а о туристах и слова ведь нет! О спортивных туристах, о людях, которые ходят в походы. Что нужно сделать, чтобы и этим, настоящим туристам возвращалась часть затрат?

Догужева З. В. Можно уточняющий вопрос, Олег Анатольевич? Вы имеете в виду туристов, которые в палатках останавливаются? Я не совсем поняла ваш вопрос, извините. Каким туристам вы хотите, чтобы возвращались деньги?

Возможно уточнение вопроса? Хочется ответить по делу, как говорится.

Председательствующий. Нилову невозможно включить микрофон, потому что коллега Останина Нина Александровна не получила такой возможности.

Догужева З. В. Ну я тогда попробую предположить, что имел в виду Олег Анатольевич. Действительно, сегодня туристом считается тот человек, который хотя бы на одну ночь останавливается в классифицированном средстве размещения, а это гостиницы, отели, турбазы — всё, что есть в системе классификации. Вы очень правильный вопрос задаёте, у нас сегодня действительно есть такая проблема. Есть очень много разных видов средств размещения — кемпинги, автокемпинги, гостевые дома, — которые, в общем-то, сегодня у нас в системе классификации не отражены, и как раз в тексте нового закона мы создаём целую такую систему классификации. Мы прописываем в явном виде понятия — сегодня всех этих понятий в нашем действующем туристическом законе нет, — вот мы прописываем понятия, делаем под них чёткие стандарты и начинаем вести по всем этим средствам размещения добровольную классификацию. Вот с этого момента можно будет вовлекать их в любые наши туристические программы, то есть и кемпинги смогут с этого момента участвовать в программе туристического кешбэка, если вы это имели в виду. На текущий момент участвуют только те объекты, которые находятся в реестре. Вот Счётная палата наша дорогая вам может много всего рассказать, как они нас очень жёстко проверяют по всем мероприятиям: должно быть целевое и эффективное использование, мы за каждый рубль, за каждую копейку отчитываемся. Поэтому только то, что есть в системе классификации. Но вопрос очень правильный, мы в этом направлении движемся, работаем.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Авксентьева Сардана Владимировна, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Казаковой.

Авксентьева С. В., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Зарина Валерьевна, добрый день! Вопрос в продолжение нашего вчерашнего разговора во фракции. Вот сегодня в выступлении аудитора Сергея Ивановича Штогринина, которого мы

всегда слушаем с большим вниманием, прозвучало об объектах, которые вовремя не введены в эксплуатацию. То есть те субсидии, которые выдавались регионам, использовались недостаточно эффективно, сроки пропущены — более 40 таких объектов. И вот аудиторы высказывают сомнения, что в 2022 году эти объекты будут завершены и введены в эксплуатацию. Скажите, пожалуйста, на 2023 год какая потребуется дополнительная сумма, для того чтобы эти объекты были введены?

Догузова З. В. Добрый день! Действительно, буквально вчера с вами общались.

По поводу недостроенных объектов. Прежде всего, мы никаких недостроенных не оставим, все объекты будут достроены. Дальше, по поводу 2022 года я уточню. Есть объекты, по которым плановый ввод в 2023, 2024 годах, поэтому эти объекты будут завершены, как и планировалось, в 2023 и 2024 годах. Все эти объекты будут завершены, то есть, я ещё раз подчёркиваю, недостроенных не будет.

Та сумма, которая в прошлом году регионами не была освоена — там были проблемы самые разные, в том числе с подрядчиками, и много всего другого, не будем сейчас вдаваться в детали, — мы всю эту сумму практически в полном объёме в этом году вытащили из резервного фонда. Деньги пойдут на эти объекты, и они все будут завершены.

А по поводу доп потребностей, для того чтобы завершить вот все эти начатые объекты, — сумма составляет в районе 4 миллиардов рублей, и мы запрос на эти дополнительные деньги уже направили. Вот мне как раз зам по финансам только что подтвердил, что запрос уже направлен в Минстрой. Так что всё сделаем, ни одного недостроя у нас не будет.

Председательствующий. Пожалуйста, Казакова Ольга Михайловна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Дмитриевой Оксане Генриховне.

Казакова О. М., *председатель Комитета Государственной Думы по просвещению, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Зарина Валерьевна, поручение президента по субсидированию детского отдыха находится под особым, пристальным вниманием Государственной Думы, и вы это слышите по нашим вопросам.

У меня вопрос и предложение следующие. Как вы смотрите на то, чтобы распространить эту программу и на круглогодичные лагеря, то есть предусмотреть эту поддержку не только в летний период? С учётом того что наши детские лагеря не только занимаются оздоровлением и отдыхом, но ещё и воспи-

тательный, просветительский компоненты там есть, нам важно большее количество детей охватить этой работой. Это первое.

И второй момент. Может быть, нужно также предусмотреть подобную программу для людей старшего возраста? То есть для детей — детские лагеря, а, допустим, наши пенсионеры могли бы отдыхать в санаториях в осенний период.

Как вы на это смотрите, как относитесь к этим предложениям?

Догужева З. В. Ольга Михайловна, спасибо большое за вопросы.

Что касается круглогодичности программы. Мы идейно, конечно же, поддерживаем, мы, мне кажется, в какой-то момент даже это предлагали и обсуждали. Но честно, наверное, будет вам сейчас ничего не обещать, а проработать это с финансово-экономическим блоком правительства, потому что очевидно, что это потребует выделения дополнительных средств из бюджета. А так, конечно, на наш взгляд, это правильно, очень много лагерей работает круглый год, не только летом.

Что касается отдельных категорий граждан — пенсионеров вы упоминали, — у нас сейчас по программе туристического кешбэка вообще никаких ограничений нет ни по возрасту, ни по социальному статусу, любой желающий может быстро, удобно, практически в автоматическом режиме воспользоваться этой программой. Выделение отдельных категорий, социальных групп — можно это посмотреть, даже с технологической точки зрения надо посмотреть, возможно ли это. На текущий момент программа доступна всем желающим и любой может ею воспользоваться: и пенсионеры, и молодёжь, в общем-то, все абсолютно, без каких-либо исключений, эта программа никого не ограничивает.

Спасибо большое за ваши вопросы.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна, независимый депутат.

Подготовиться Осадчему Николаю Ивановичу.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Спасибо большое, Вячеслав Викторович.

Уважаемая Зарина Валерьевна, вы рассказали в своём докладе о меню, которое у вас есть для малого бизнеса. По-моему, оно пока ещё очень скудное: вы сказали, что выделяется 3,5 миллиарда рублей на гранты малому бизнесу, который занят в туристической отрасли. Это будет 800 субъектов, ну, 800 предприятий, то есть фактически по десять на субъект Фе-

дерации. Ну это ничтожное количество! Восемьсот — это звучит громко, а когда поделишь на 85 субъектов, то меньше десяти. А сейчас для малого бизнеса в связи с санкциями открываются огромные возможности в части внутреннего туризма, и здесь необходимо, безусловно, существенное, в разы расширение их поддержки. И конечно, очень важно изменение системы сертификации, потому что малый бизнес начинает развиваться... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Коллеги, ничего личного. Мы с вами, когда начинали, обсуждали необходимость предоставления дополнительного времени Нине Александровне, а потом у нас коллега Нилов об этом же говорил. У вас же не выступление, поэтому либо всем, либо никому. Система рубит класс. *(Оживление в зале.)* Вот заулыбались наши коллеги из КПРФ.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Какая футбольная терминология? Вы почему оторвались от классиков? Иосиф Виссарионович так говорил, а вы сейчас всё на футбол переводите. У кого о чём...

Пожалуйста, Зарина Валерьевна.

Догузова З. В. Спасибо большое за вопрос. Вообще, что касается бюджетной обеспеченности, я говорила, что у нас за последние три года бюджет на туризм вырос в 10 раз, — в 10 раз! — такого бюджета у отрасли туризма никогда не было в новейшей истории России. Много это или мало? Ну, как сказать, тут нет предела совершенству, и мы в этом смысле, конечно, на достигнутом останавливаться не планируем, но тут важно ещё и не забывать о таком аспекте, как эффективное использование этих средств. Очень многие инструменты только-только запускаются или буквально в прошлом году запустились, поэтому, чтобы идти в Министерство финансов за дополнительными деньгами, надо хотя бы один сезон прожить с той или иной мерой поддержки. Но мы обещаем, что будем двигаться дальше в части увеличения финансирования индустрии туризма.

Конечно, 3,5 миллиарда на малый и средний бизнес... Но этого ведь раньше вообще никогда не было, эта мера фактически в прошлом году появилась в первый раз, с нуля. В прошлом году был бюджет 1,2 миллиарда, в этом году уже 3,5 миллиарда — рост есть. Конечно, для нас, для самой большой страны в мире, больше было бы лучше, и мы будем в этом направлении работать. Инструмент конкурсный, побеждать будут лучшие из лучших. А так, в общем-то, будем работать над тем, чтобы

бюджет на такую важную отрасль, как туризм, в том числе при вашей поддержке, был ещё больше.

Я ответила? Или был ещё какой-то вопрос? Кажется, вы не договорили, но, мне кажется, ваш вопрос был в этом.

Председательствующий. Спасибо.

Следующий вопрос — Осадчий Николай Иванович, фракция КПРФ.

Подготовиться Леонову.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемая Зарина Валерьевна, как житель Краснодарского края с самого рождения и как человек, который принципиально всегда отдыхает в Краснодарском крае, не выезжая за его пределы, хотел бы подчеркнуть: убеждён, что краеугольным камнем развития курортно-туристической сферы должно быть развитие территорий, где расположены курорты, где проходят основные туристические маршруты. У нас есть сейчас две государственные, федеральные программы, затрагивающие эту тему. Вы сказали, что 74,5 миллиарда рублей — это то, что сейчас имеется. Но нам надо развивать прежде всего базовую инженерную инфраструктуру. Какая часть этой суммы относится вот к этому вопросу, который в данном случае очень важен (вода, свет, дороги, инженерные сети и так далее)?

Догузова З. В. Спасибо большое за ваш вопрос. Вы знаете, о том, что важнее, — на эту тему можно, конечно, долго дискутировать. Надо заниматься параллельно всем, потому что, если мы развиваем только обеспечивающую инфраструктуру и при этом не создаём стимулов для частного бизнеса, который является основой туризма... Ведь во всём мире туризм — это частный бизнес, и если частный бизнес в туризм не вкладывается, то от того, что мы построим много-много дорог, инженерных сетей, в общем-то, туризм вряд ли расцветёт. Но это очень важно, вы правильно говорите, без коммунальных инженерных сетей, дорог, конечно, туризм тоже сложно развивать. Поэтому речь идёт и о туристической инфраструктуре — и тут стимулы для бизнеса, чтобы развивались отели, гостиницы, пляжи, кемпинги, иные средства размещения и много-много всего другого, — и параллельно, конечно, об инженерной инфраструктуре.

Я в своём докладе упоминала: у нас до 2024 года в районе 30 миллиардов в нацпроекте отдельно заложено на инженерную инфраструктуру. Достаточно этих денег? Ну конечно, нет, недостаточно, для того чтобы решить весь объём тех проблем, которые накопились в стране с коммунальными инженерными, дорожными сетями, но мы тут изначально... Почему в нацпроект, когда он создавался, вовлекли все министерства и ве-

домства? Одному Ростуризму все эти проблемы с обеспечивающей инфраструктурой решить невозможно. Вот поэтому мы синхронизируем усилия в этой части с профильными министерствами и ведомствами — с министерством строительства, с Министерством транспорта...

Из зала. *(Не слышно.)*

Дугузова З. В. В общем-то, да, потому что тот же туризм 50 отраслей вовлекает. Для того чтобы создать классную и очень привлекательную с точки зрения туризма территорию, надо столько всего сделать — от хорошо работающего Интернета до дорог, инженерных сетей, отелей, маршрутов, санитарных зон, туалетов, чего там только нет! У нас, у Ростуризма, есть свой фокус, и есть куча каких-то других проблем, которые мы в рамках правительства решаем, синхронизируясь, конечно же, с нашими коллегами. Конечно же, мы в Ростуризме все дороги или коммунальные инженерные сети в стране не построим, поэтому тут синхронизация работы очень важна, как и вопрос взаимодействия, конечно.

Председательствующий. Спасибо, Зарина Валерьевна.

Пожалуйста, Леонов Сергей Дмитриевич, фракция ЛДПР. Подготовиться Тумусову Федоту Семёновичу.

Леонов С. Д., фракция ЛДПР.

Уважаемая Зарина Валерьевна, в марте 2022 года популярнейшие сервисы краткосрочной аренды "Booking" и "Airbnb" приостановили свою деятельность в России, и множество граждан столкнулись с проблемой, с необходимостью в ручном режиме осуществлять поиск гостиниц и жилья, сравнивать цены, сравнивать условия размещения. Это действительно такой серьезный фактор, препятствующий развитию туризма в нашей стране. По какому пути планирует пойти Ростуризм? Планируется ли создание единого государственного агрегатора, который консолидирует все предложения на рынке гостиничных услуг?

Дугузова З. В. Вы знаете, мы тоже долго этот вопрос обсуждали внутри моей команды, с коллегами и всё-таки считаем, что стратегически государство не должно создавать конкурентов для сервисов, которые должен развивать бизнес. То есть это функция бизнеса, который должен в условиях конкуренции, в общем-то, такие сервисы развивать, и государство здесь не должно вмешиваться, создавать конкурентов, государство должно создавать просто базовые условия и консолидировать отрасль.

Что касается сложностей, которые возникли с уходом "Booking". Тут можно соглашаться или нет, но вот после ухода

"Booking" у нас 90 онлайн-сервисов работают внутри страны. Самые популярные и удобные из них, на мой взгляд, "Островок", "Броневик", "Яндекс.Путешествия", Hotels.com, их очень и очень много. И на самом деле хотя они, может быть, менее привычны для потребителя, но всё то же самое, что можно было делать на Booking.com, можно быстро и удобно делать на этих сервисах. Что касается "Airbnb", у нас "Авито", "ЦИАН" работают. Конечно, есть к чему стремиться, но я думаю, что бизнес сам, без дополнительного вмешательства государства все эти функции выстроит, нам надо просто не мешать и создавать дополнительные стимулы и возможности. Это наша позиция: не мешать бизнесу, не пытаться заменять собой бизнес, если речь идёт о чисто коммерческих и бизнесовых функциях.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ" – Тумусов Федот Семёнович.

Пожалуйста.

Подготовиться Дёмину Александру Вячеславовичу.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".

Уважаемая Зарина Валерьевна, у нас на Севере говорят: чтобы полюбить Якутию, надо приезжать к нам летом (вот завтра профильный комитет Госдумы летит к нам в Якутию, это очень хорошо), но для того, чтобы понять Якутию, надо приезжать зимой.

Развитие местного туризма держится на трёх китах – транспорт, комфорт и мифы. Самая главная экономическая проблема – это, конечно, дороговизна транспорта. При этом отсутствует комфортная инфраструктура или её мало, ну и отсутствует система распространения мифов и легенд. Вопрос: вот за какое звено ухватившись, можно было бы вытащить все проблемы, мешающие развитию местного туризма? Желание развивать местный туризм у россиян огромное, но за какое звено надо взяться?

Догузова З. В. Кстати, моя недоработка: вот я в Якутии не была. Меня всё коллеги приглашают – надо до вас обязательно доехать. Это самый большой, если я не ошибаюсь, регион нашей прекрасной страны.

Вы знаете, мы с коллегами очень активно взаимодействуем. Буквально, по-моему, в прошлом году первый брендовый отель открылся в Якутске. У нас всеми мерами поддержки, без каких-либо ограничений, могут пользоваться все субъекты Российской Федерации, и Якутия в этом смысле очень активна, активно подают заявки на гранты. Вот я говорила про ин-

фраструктурные меню — у нас сегодня можно и маршруты развивать при поддержке государства, и крупные отели строить при поддержке государства, и в маркетинговых рекламных кампаниях участвовать, и, пожалуйста, активнее продвигать у себя на территории программы туристического кешбэка. Сейчас вспомнила: мы с одним туроператором обсуждали чартеры в Якутию, но, по-моему, так и не договорились — надо нам, может быть, активнее с регионом поработать. Хорошая была бы история — запустить доступные чартеры в Якутию, Якутск, потому что, когда туроператор упаковывает продукт, он, конечно же, и стандарт качества повышает, и наиболее интересные экскурсии собирает, делает более привлекательной стоимость таких туристических продуктов, и это могло бы, конечно, привлечь внимание к Якутии.

А так, очень интересный регион, на самом деле такая экзотика в чистом виде, я бы сказала, — обязательно постараюсь доехать до вашего прекрасного региона.

Спасибо большое за вопрос, очень приятно было...

Председательствующий. Спасибо.

Следующий вопрос — Дёмин Александр Вячеславович, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Салаевой Алле Леонидовне.

Пожалуйста.

Дёмин А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по малому и среднему предпринимательству, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ"*.

Уважаемая Зарина Валерьевна, последние годы были непростыми для туристической отрасли из-за ковида, но государство принимало меры по поддержке отрасли, многие продолжают действовать, вы их уже перечисляли, это и туристический кешбэк, и кредитные каникулы, и льготное кредитование для представителей отрасли, при этом эксперты отмечают, что у отрасли туризма в России есть потенциал роста до четырёх-, пятикратного размера в течение 10—15 лет. Вот считаете ли вы, что текущих мер поддержки достаточно, чтобы достичь такого роста, а если недостаточно, то какие шаги ещё необходимы, чтобы создать больше рабочих мест в этой отрасли и в смежных отраслях, а также какую помощь может оказать Государственная Дума, для того чтобы реализовать эти шаги?

Догузова З. В. Спасибо большое за вопросы.

Ну, вы видели наши целевые показатели. Когда мы работали над национальным проектом, когда мы ставили цели, очень многие эксперты говорили, что они слишком амбициозны. Если помните слайд, там у нас практически по всем основным це-

левым показателям двукратный рост за десять лет — по мнению экспертов, это очень оптимистично. Тем более что, когда мы работали и над стратегией, и над нацпроектом, пока не в полной мере... В общем-то, и этот год тоже выдался такой тяжёлый. Сейчас мы, к примеру, корректируем показатель по экспорту туристических услуг, по тем деньгам, которые иностранные туристы в нашу страну привозят, — по понятным причинам. Поэтому мы считаем те целевые ориентиры, которые мы перед собой поставили, оптимальными в текущих условиях. Ведь целевые показатели всегда можно увеличить. У нас вот эти целевые показатели в первую очередь к бюджетной обеспеченности привязаны, и мы ведь... Только-только, по сути, вот меньше года, как у нас появился национальный проект, ещё даже не все инструменты в полной мере заработали. Со всеми этими механизмами нужно прожить какое-то время, а дальше будем смотреть. Можно ли вырасти в 4—5 раз? Уверена, что можно, тут нет предела совершенству, и нет ничего невозможного в этом смысле. Сейчас мы даже по частным инвестициям видим, что эти показатели будут превышать те, которые у нас в нацпроекте заложены.

Какая от вас поддержка нужна? Законодательная в первую очередь. Вот я говорила про новый закон о туризме: без качественной нормативно-правовой обвязки мы не сможем развиваться опережающими темпами. Поэтому, уже завершая свой ответ, скажу, что нам будет очень нужна поддержка депутатского корпуса в части того, чтобы в этом году, не затягивая, принять новый закон о туризме. Уверена, что он нам позволит более быстро, качественно и эффективно двигаться в части развития внутреннего и въездного туризма, который тоже не менее важен, потому что это живые деньги, которые иностранные туристы могут в большом количестве привозить в нашу страну.

Председательствующий. Спасибо, Зарина Валерьевна.

Слово предоставляется Салаевой Алле Леонидовне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Прокофьеву.

Салаева А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое, уважаемый Вячеслав Викторович.

Уважаемая Зарина Валерьевна, миллионы наших граждан ежегодно массово посещали курорты Турции и Египта, и, конечно, одними из основных аспектов привлекательности были гостиничные пакеты "all inclusive", "ultra all inclusive". При этом в России, мы понимаем, такие программы среди курортных отелей, скорее, единичны. Поясните, пожалуйста, каковы

планы Ростуризма по массированному разворачиванию аналогичных программ на российских курортах, особенно, конечно, на побережье юга?

Догузова З. В. Алла Леонидовна, спасибо большое за ваш вопрос. На самом деле очень правильный вопрос, прямо вы погружены, что называется, в туристическую повестку. Действительно, так называемая система "всё включено", "ультра всё включено" многим нашим туристам хорошо известна по турецким, по египетским курортам. Что сейчас происходит? У нас в стране нет стандарта "всё включено". То есть, по сути, любой отель с любым набором услуг может о себе сказать: я отель пять звёзд, или четыре звезды, или три звезды "всё включено", при этом от отеля к отелю этот набор будет различаться. К нам даже сам бизнес обращался, неоднократно обращался со словами: "Вот мы соблюдаем этот турецкий стандарт, а наши соседи, вот соседний отель, тоже себя называют отелем "всё включено", но при этом совершенно ничего не соблюдают". Поэтому такой, в общем-то, бардак в этом смысле у нас на текущий момент.

Что мы делаем по этой теме? Мы уже разработали стандарты под "всё включено" и под "ультра всё включено" для каждой категории звёздности (я напомним, у нас отели: без звёзд, две, три, четыре, пять звёзд). Просто чётко и в явном виде прописали, что должно входить в полный пакет гостиничных услуг, чтобы отель имел право себя так называть. Мы там прописали всё вплоть до того, сколько раз в день должна быть анимация, должны ли быть детские комнаты, про расширенное меню, про круглосуточную работу ресторанов, ресепшен, про наличие спортивной инфраструктуры и много, много всего другого. Эти стандарты сейчас проходят процедуру общественного обсуждения. Мы рассчитываем, что в этом году вместе с Росстандартом утвердим все эти правила, или, как их правильно называть, стандарты, и после этого внесём изменения в систему классификации (мы как раз ведём классификацию гостиниц). И вот с этого момента, чтобы отель имел право называть себя "всё включено" или "ультра всё включено", он просто будет обязан соответствовать этим чётким правилам и требованиям.

Я уверена, что это сразу же подтянет качество и всех призовет в этом смысле к ответственности. И вообще, стандартизация, чёткое и в явном виде прописывание всех этих норм, чему должен соответствовать тот или иной бизнес и объект туристской инфраструктуры, — важнейшая история, чтобы выстраивать качество внутри страны. Вот такую работу мы уже провели — надеюсь, к следующему летнему сезону у нас уже вся эта

история будет готова, полным ходом будет работать, бизнес будет под неё подтягиваться и выстраивать свои услуги.

Спасибо большое. Очень хороший вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Прокофьев Артём Вячеславович, фракция КПРФ.

Подготовиться Сипягину.

Прокофьев А. В., фракция КПРФ.

Уважаемая Зарина Валерьевна, известно, что туристическая отрасль — это во многом удел малого и среднего бизнеса, и в этом её уникальность, её ценность. В этом смысле не до конца понятен подход, созданный "Корпорацией Туризм.РФ", которая планирует входить в уставный капитал в размере от 25 до 49 процентов при финансировании проектов корпорации. Это не космос, не оборонка, не судостроение, не авиастроение, где необходимо укрупнение капитала и государственное управление. Зачем для поддержки туристических проектов обязательно необходимо входить в уставный капитал? Это пугает представителей малого и среднего бизнеса. Существуют ведь и другие механизмы защиты вложений корпорации — вы можете выйти с предложением какой-то альтернативы, чтобы как-то скорректировать эту политику?

Догужева З. В. Артём Вячеславович, спасибо большое за вопрос. Смотрите, главным распорядителем бюджетных средств по "Корпорации Туризм.РФ" является Минстрой — Министерство строительства и ЖКХ Российской Федерации, и, в общем-то, они эту работу ведут. Как я сказала, у нас есть целое инфраструктурное меню в национальном проекте, и "Корпорация Туризм.РФ" является одним из возможных инструментов для туристического бизнеса. Кто хочет, тот пользуется этим инструментом, тут ведь никто никого не принуждает, тут нет никакой принудилочки в этом смысле, извините за сленг, это только один из инструментов. Если он нужен, выгоден бизнесу, соответственно, бизнес будет двигаться в этом направлении, если нет, то есть ещё другие инструменты: и льготный кредит можно получить под 5 процентов на 15 лет, и много всего другого.

Председательствующий. Спасибо.

Следующий вопрос — Сипягин Владимир Владимирович, фракция ЛДПР.

Подготовиться Лантратовой Яне Валерьевне.

Сипягин В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемая Зарина Валерьевна, для достижения национальных целей развития, сохранения здоровья и благополучия

людей главой государства уделяется большое внимание развитию массового, любительского спорта среди населения. И сегодня благодаря организаторам таких физкультурных, спортивно-зрелищных массовых мероприятий, как марафоны, велозаезды, плавание и многое другое, очень активно развивается спортивно-событийный любительский туризм. Например, только организаторы беговых стартов привлекают к участию до 500 тысяч человек в год, и это не считая, конечно же, членов семей, которые вместе со спортсменами-участниками путешествуют по нашей великой стране. В то же время сегодня спортивно-событийному туризму, в отличие от многих других видов туризма, не оказываются меры поддержки, он не рассматривается Ростуризом как одно из перспективных направлений.

В связи с этим, уважаемая Зарина Валерьевна, прошу вас прокомментировать, сказать о возможности поддержки массового спортивно-событийного туризма и, конечно, наличии у Ростуризма инструментов для его поддержки... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Зарина Валерьевна.

Догузова З. В. Владимир Владимирович, спасибо большое за вопрос. Кстати, как раз об одном из мероприятий, о которых я не рассказала в ходе своего доклада: в этом году, буквально месяц назад, правительство приняло, утвердило правила предоставления субсидий на софинансирование регионов по поддержке туристических событийных спортивных и культурных мероприятий. Эта мера будет конкурсная, в этом году мы первый конкурс проведём на выделение денег на следующий год. У нас почти по 1 миллиарду рублей заложено ежегодно на поддержку регионов. Можно будет получить от 100 до 200 миллионов рублей, если я правильно помню. Извините, от 50 до 100 миллионов рублей в зависимости от того, каково количество участников мероприятия: 50 миллионов рублей — если до 25 тысяч участников, а если более 25 тысяч участников, то 100 миллионов рублей можно будет получить на такие мероприятия.

Считаем очень важным событийный туризм, потому что туристы часто едут просто на какие-то конкретные интересные мероприятия и это становится отправной точкой и стимулом для того, чтобы собраться в туристическую поездку. И спорт, конечно же, спортивные, культурные мероприятия, любительский спорт может быть одним из таких очень ярких стимулов. Вот у нас "Байкальская миля" совсем недавно прошла на Байкале — сотни тысяч туристов специально едут на Байкал на это мероприятие. Несмотря на то что Байкал сам по себе прекрасен

и на Байкал можно просто ради Байкала поехать, всё же это такой дополнительный стимул. Такое мероприятие у нас тоже есть, будем его дальше развивать.

Спасибо большое за ваш вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Ланратова Яна Валерьевна.

Подготовиться Ткачёву Антону Олеговичу.

Ланратова Я. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемая Зарина Валерьевна, Ростуризм в рамках реализации нацпроекта "Туризм и индустрия гостеприимства" анонсировал создание туристического макрорегиона Большой Урал, в составе которого Челябинская, Свердловская области, Башкортостан и Пермский край. Это даст мощный импульс к продвижению регионов на рынке туристических услуг. Челябинская область, которую я представляю, уже укрепила свои позиции, заняла 14-е место в рамках национального проекта. Правительством уже сейчас разрабатываются мастер-планы туристических территорий Аркаима, Тургояка — нашей гордости. На сегодняшний день известно, что пятистороннее соглашение между вашим агентством и правительствами регионов уже готово к подписанию. Прошу вас сообщить, когда будет подписано соглашение, на какую федеральную поддержку могут рассчитывать регионы Большого Урала и что даёт объединение регионов в макрорегионы в рамках нацпроекта, какие особые условия?

Пользуясь случаем, приглашаю вас посетить Челябинск...
(Микрофон отключён.)

Догузова З. В. Спасибо большое.

Мы планируем подписать это соглашение с главами субъектов (уже даже со всеми договорились) на полях питерского экономического форума. Аналогичные соглашения мы год назад подписывали по Большому Золотому кольцу со всеми губернаторами регионов Большого Золотого кольца. И кстати, это будет один из первых туристических территориальных проектов, говоря научным языком, который мы в конце этого года утвердим.

Что это даёт? Я коротко говорила в своём докладе, что вообще без системного планирования в туризме очень сложно двигаться, но вот таким системным планированием у нас, мне кажется, с советского времени не занимались, последние схемы территориального планирования в туризме были очень-очень давно. Вот что это даёт? Прежде всего, мы максимально полно

в рамках этой работы анализируем сильные и слабые стороны каждого региона, для того чтобы дальше туризм приводил к мультипликативному эффекту для этого региона, чтобы не одни и те же... чтобы подчёркивались уникальность, идентичность каждого региона и за счёт этого усиливался экономический эффект. Мы просчитываем туристические потоки, максимальную нагрузку на территорию, на экологию того или иного региона, смотрим, какие площадки больше всего подходят под развитие туризма, а где лучше что-то другое развивать, какую-то другую отрасль экономики, и параллельно, допустим, выявляем территории, где для максимального экономического эффекта для региона нужно развивать именно туризм, а не какую-то другую отрасль, к примеру, строить завод и так далее. Вот такой глубокий анализ, который до сих пор не проводился, мы как раз делаем за счёт средств федерального бюджета.

Работа эта очень большая, очень ёмкая, она занимает в среднем год, вовлечены в неё практически все министерства и ведомства, и мы постепенно по регионам движемся. Просто невозможно одновременно по всем макротерриториям такую работу провести, и мы как раз начинаем с тех регионов, куда больше всего туристов едет, просто исходим из потребностей и пожеланий самих людей, самих туристов.

Председательствующий. Из их запросов.

Спасибо.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Ткачёв Антон Олегович.

И завершающий вопрос будет от Бессараб Светланы Викторовны.

Пожалуйста, Ткачёв Антон Олегович.

Включите микрофон Ткачёву Антону Олеговичу.

Ткачёв А. О., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемая Зарина Валерьевна, проблема, которая сегодня сильно заботит наших граждан, — это высокие цены на отдых в Крыму. Зачастую сутки в хорошем отеле, в хорошей гостинице в Крыму стоят как недельный отдых на курортах Египта, где всё включено. Да, понятно, одна из ключевых причин — это то, что сейчас долететь нельзя, и из-за этого происходит спад турпотока, однако и раньше Крым был достаточно дорогим. Как мы отметили на встрече во фракции, это из-за того, что спрос превышает предложение, и это нормальная реакция бизнеса — ну, значит, нам надо наращивать предложение для борьбы с ростом цен. Каккратно увеличить число инвесторов, которые вкладываются в объекты туристической инфраструктуры, и какие меры надо принять, чтобы увеличить конкуренцию и,

как следствие, снизить цены и повысить качество оказываемых услуг?

Догузова З. В. Спасибо, очень важный вопрос. Действительно, одна из самых острых проблем, которую, я думаю, каждый из вас на себе хотя бы раз почувствовал, — это нехватка, недостаточное количество качественных современных гостиниц. И особенно явно мы это чувствуем как раз на черноморских курортах в пик сезона — летом, когда на инфраструктуру самая большая нагрузка. И вы правильно отметили, что, когда спрос превышает предложение, то есть мест в качественных гостиницах гораздо меньше, чем желающих в них отдохнуть, это, конечно же, — рынок! — приводит к динамическому ценообразованию. Поэтому тут ключевое, что нужно делать, — это создавать стимулы и условия для частного бизнеса, чтобы бизнес активнее, быстрее, интенсивнее вкладывался и в строительство, и в реконструкцию гостиниц.

Туризм, вы, наверное, знаете, довольно низкомаржинальный бизнес, и сегодня кредит, если без нашей программы, ну, в лучшем случае можно под 15 процентов получить. С таким кредитом ни один инвестор не пойдёт строить большой, якорный отель, поэтому ключевое здесь, на наш взгляд, это дешёвые длинные кредиты. И вот та программа, которую мы только-только запустили в конце прошлого года, создаёт совершенно другие условия для инвестирования в туризм, так как существенно сокращает сроки окупаемости отелей. Это ключевое, как и меры налогового стимулирования, и, конечно же, регионы должны активно работать с инвесторами, давать землю, площадки и делать при нашей поддержке всю инженерную, коммунальную и другую инфраструктуру. Вот, наверное, ключевые моменты.

Условия для бизнеса — это ключевое, бизнесу должно быть выгодно вкладываться в туризм. И в этом смысле мы, отрасль туризма, конкурируем со всеми другими отраслями за инвесторов, за их деньги и будем делать всё возможное, для того чтобы они вкладывались в развитие, на мой взгляд, одной из самых перспективных отраслей экономики нашей страны.

Председательствующий. Завершающий вопрос — Бессараб Светлана Викторовна, пожалуйста.

Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Зарина Валерьевна, сегодня понятие "гостевой дом", к сожалению, не включено в законодательство Российской Федерации. Вместе с тем, по оценке Ростуризма, сегодня более 100 тысяч номеров в гостевых домах, которые действуют в так называемой серой зоне. Для легализации их деятельности

Ростуризмом подготовлен соответствующий законопроект, который в том числе вводит понятийный аппарат (такие понятия, как гостевой дом, услуги гостевого дома), классификацию гостевых домов, определяет порядок их деятельности, оказания услуг, порядок классификации. И конечно, физические лица — владельцы гостевых домов ждут принятия этого закона. Вы отметили в своём докладе, что сегодня он проходит госэкспертизу. Мы согласны, что это достаточно сложный вопрос, который требует особого регулирования, с тем чтобы не лишить возможности предпринимательской инициативы наших граждан и позволить им дальше развивать свой бизнес. Также мы отметили в вашей презентации, что классификация гостевых домов будет добровольной. Скажите, пожалуйста, какие ещё возможности для мягкого развития этого сегмента — доступные для граждан средства туристского размещения — вы видите?.. *(Микрофон отключён.)*

Догузова З. В. Спасибо большое за ваш вопрос. Мне кажется, мы много раз эту тему обсуждали со всеми коллегами, это важнейшая тема. Мы действительно, как вы сказали, законопроект разработали, мы там впервые в явном виде прописали понятия и гостевого дома, и услуг гостевого дома, и многое другое. У нас были очень сложные процедуры согласования со всеми ведомствами, мы их все прошли, и сейчас закон о гостевых домах находится в подкомиссии по регуляторике, проходит там финальные, что называется, процедуры перед внесением в установленном порядке уже в Правительство Российской Федерации. И мы очень рассчитываем, что как раз при вашей поддержке, уважаемые депутаты, мы закон о гостевых домах, исторический, примем в этом году.

Что он даёт, я думаю, рассказывать и объяснять не нужно. С одной стороны, он создаёт условия для бизнеса, который хочет работать легально, потому что сегодня такой возможности у него нет. С другой стороны, конечно же, для туристов он даёт стандарт и более высокий уровень качества, чтобы туристы могли быть уверены в безопасности, в качестве услуг. И вообще, мы более 100 тысяч номеров рассчитываем ввести в легальный оборот, после того как этот закон вступит в силу и заработает.

Действительно, на данном этапе... Мы долго спорили на эту тему с Министерством экономического развития и в итоге договорились, что на этом этапе классификация должна быть добровольной и носить заявительный характер, а дальше будем смотреть. Тут очень важно не перекрутить гайки, чтобы бизнес смог работать по этим новым правилам, вот это тоже важнейшее ус-

ловие, да, и адаптироваться вот к этой совершенно новой для них истории. Будем двигаться ритмично, но плавно.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у нас завершились вопросы от политических фракций. Коллеги, вопросы, связанные с туристской деятельностью и развитием инфраструктуры, среди заместителей председателя курирует, отвечает за это направление Кара-оол Шолбан Валерьевич. Вот Шолбан Валерьевич — человек новый в Думе, но при этом у него огромный опыт работы в регионе, и мы договорились, что он послушает вопросы, которые будут заданы, и задаст свой вопрос, поскольку он, как человек, который пришёл с земли, исходя из этой дискуссии, ну, просто не может не задать вопрос.

Пожалуйста, Кара-оол Шолбан Валерьевич.

Кара-оол Ш. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, это на самом деле так и есть: заместители курируют целый ряд вопросов, несут за это ответственность. И вот я, рассуждая про туризм, прежде всего должен сказать, что у нас такой же риторики, как вчера, уже не должно быть — мы живём в совершенно других условиях, и от отрасли туризма мы многого ждём, у нас очень большие ожидания. Как руководители, мы вместе с Зариной Валерьевной, да и мы все должны подумать, какими силами и средствами мы обладаем.

Вот я анализировал ситуацию и, честно признаться, несколько в недоумении. Первое и самое главное: агентство по туризму мобилизовалось и действительно выступило инициатором формирования национального проекта — это здорово, в 10 раз увеличилось ассигнования. Много это или мало — уже второй вопрос, ну, вроде бы хорошо. Но вот сегодня, например, Зарина Валерьевна, отвечая на вопрос моего коллеги из Якутии, сказала, мол, вот я не побывала в Якутии. На мой взгляд, она открыла очень непростую такую... открыла ящик Пандоры: если пойти дальше, то окажется, что она не побывала, допустим, и в Хакасии, может быть, в Тыве, в Красноярском крае и так далее. Наша страна очень большая, а я посмотрел — в Ростуризме всего 100 штатных единиц, и наверняка они не смогут, даже если захотят, охватить нашу страну в этом отношении. Поэтому очень хотелось бы, чтобы Зарина Валерьевна прежде всего озадачилась мобилизацией своих ресурсов. Так, есть госкорпорация под названием "Туризм.РФ", но почему-то я не уследил в ваших взаимоотношениях никакой соподчинённости. "Корпорация Туризм.РФ" подчинена министерству строительства, в то же время у нас есть отдельный исполнительный ор-

ган в лице Ростуризма, который несёт ответственность за национальный проект. Мой вопрос: вы не подскажите, какие у вас есть инструменты для взаимодействия с данной структурой? Нужны ли с нашей стороны, со стороны Государственной Думы, действия, чтобы вас связать воедино, потому что вы в конечном счёте персонально несёте ответственность за реализацию национального проекта?

Председательствующий. Пожалуйста, Зарина Валерьевна.

Догузова З. В. Шолбан Валерьевич, спасибо большое за вопрос. Будем с вами активнее и плотнее взаимодействовать в части развития внутреннего туризма.

А что касается корпорации, мы с коллегами, конечно же, вместе развиваем туризм, поэтому плотно общаемся, коммуницируем, стараемся наши позиции синхронизировать. Единственно, я уточню, что корпорация не Минстрою подчиняется, Минстрой является главным распорядителем бюджетных средств и доводит субсидии до корпорации, а подчиняется корпорация напрямую Правительству Российской Федерации и в этом смысле действительно Ростуризму не подчинена. Вместе с тем мы с коллегами, конечно же, вместе движемся, Дмитрий Николаевич Чернышенко курирует нас. Он и председатель Совета директоров корпорации, и курирующий заместитель председателя правительства, мы под его чутким руководством стараемся командно работать над таким очень важным делом, как развитие внутреннего туризма.

Что касается штатной численности (спасибо, что обратили внимание), нам на самом деле добавили людей — 40 человек. В том году нас было 67 человек, мы на тот момент были действительно самым маленьким агентством страны, хотя и отвечаем за туризм в самой большой стране в мире. Действительно, тяжело иногда приходится, но кому сейчас легко в этом смысле? Вам спасибо большое за заботу!

Председательствующий. Спасибо, Зарина Валерьевна.

Уважаемые коллеги, переходим к выступлениям представителей фракций.

Фракция КПРФ — Прокофьев Артём Вячеславович.

Подготовиться Свищёву.

Прокофьев А. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Зарина Валерьевна! Мы сегодня рассматриваем вопросы развития внутреннего туризма в Российской Федерации. Мы знаем, что одной из главных задач новой команды, которая пришла в Ростуризм в 2019 году, было развитие внутреннего туризма, но так получилось, что решать эту долгосрочную задачу пришлось в условиях, скажем так, стрессов, которые обру-

шились на туристскую отрасль: сначала пандемия и все введённые ограничения, а сейчас санкционная война, объявленная нашей стране. Как результат, поворот к внутреннему туризму, конечно, стал, по сути, неизбежным, но как он будет воспринят нашими гражданами — как наказание или как благо, — зависит от государственной политики, от того, как будут работать Государственная Дума, правительство и Федеральное агентство по туризму.

Закрытое небо ряда стран поставило вопрос о перенаправлении, даже об оперативном перенаправлении туристских потоков извне внутрь. К сожалению, наши приоритетные туристские направления не способны — и об этом Зарина Валерьевна говорила — принять дополнительный поток гостей. В стране дефицит мест размещения туристов, особенно качественных, хороших классифицированных мест, их 10 процентов от общего количества. И вопрос ценообразования, который неоднократно поднимался (и Сангаджи Андреевич сегодня поднимал этот вопрос), не может быть решён без увеличения количества мест размещения.

В нашей стране есть опыт оперативного решения задач схожего масштаба. В своё время Советский Союз в кратчайшие сроки решил вопрос развития массовой курортологии, и наша страна заняла передовое место в мире. Как действовать сегодня в условиях многоукладной экономики? Многие обращают свой взор на опыт Турции, которая в 1982 году приняла закон о туризме и меры поддержки, которые во многом позволили сделать скачок в сфере гостеприимства. Эти меры известны: на приоритетных территориях развития туризма — аренда земли на 49 лет, возможность финансирования через туристский банк, возможность приёма на работу иностранцев, льготы по всем коммунальным вещам. Там это сработало. Какие меры поддержки у нас? С одной стороны, у нас разрабатывается новый закон о туризме (мы об этом говорили), который будет ориентирован на внутренний туризм. Но действующие сейчас меры (и сегодня это тоже прозвучало) по поддержке строительства и развития отелей, когда нижняя граница — 120 номеров, 5 тысяч квадратных метров, к сожалению, не позволяют выйти за пределы крупных городов, по сути. Мы должны снизить планку хотя бы за пределами крупных городов и Южного побережья до 40—50 номеров в гостинице. Что касается отмены НДС гостиницам, это хорошая, важная мера, но 90 процентов отелей работают без НДС, им нужна другая мера поддержки — снижение страховых взносов, потому что основные затраты идут на персонал, это их сильно поддержало бы.

Следующее. Мы должны использовать наши конкурентные преимущества: наша страна богата водными ресурсами. Геннадий Андреевич сказал: если вы не проплыли по Волге, вы не знаете Россию. Но как можно будет в будущем проплыть по Волге, если у нас флот становится дефицитом, и дефицитом устаревшим, и могучими реками нашей страны мы всё больше должны любоваться с берега? Спрос на речной туризм в нашей стране огромен, но он не может сам по себе решить задачу обновления флота, к сожалению. Вот в апреле мы с председателем комитета по туризму, с Сангаджи Андреевичем, были на судостроительном заводе в Зеленодольске, в Татарстане, там выпускаются "Метеоры", "Чайки", есть перспективные проекты многопалубных круизных теплоходов. Но достаточен ли механизм, который разработан Минпромторгом совместно с ГТЛК, по льготному лизингу гражданских судов? Я думаю, это не только к Зарине Валерьевне вопрос, но и к правительству в целом. Ну, ответ вы можете увидеть, если посмотрите на гражданский речной флот нашей страны. И в этом смысле необходима не только корректировка действующей программы поддержки Минпромторга с ГТЛК, но и предложение новых механизмов, особенно для речного транспорта коротких маршрутов. Требуется создание межрегиональных операторов, чтобы реализовывать программы обновления флота, — отдельные регионы не могут решить этот вопрос. Необходимо рассмотреть возможность создания объединённых судоходных компаний с определением федерального участника и с наличием региональных долей в уставном капитале.

Вячеслав Викторович, здесь нужна и ваша поддержка в том числе.

Следующее, скрытые возможности нашей страны. Когда мы говорим о туризме, то всегда называем примерно одни и те же территории в нашей стране, однако мы знаем, что Россия — большая страна. Так, Дальний Восток и Арктика занимают больше половины территории нашей страны. По информации Комитета по развитию Дальнего Востока и Арктики, по итогам 2021 года туда выезжало более 2 миллионов туристов. Но Николай Михайлович, председатель комитета, он находится в зале, отмечает, что без особой поддержки этих территорий невозможно добиться там скачка в развитии туризма. В 2022 году планируется запуск чартеров на Камчатку, мы надеемся, что всё-таки и в Якутию получится. Эти усилия надо поддерживать, так же как усилия по увеличению кешбэка по туристическим путёвкам для Дальнего Востока до 40 тысяч рублей.

Кстати, о чартерах. Чартеры в регионы — это хорошая мера для развития успешных направлений, но, к сожалению, здесь есть проблема позднего перечисления денег регионам. Чартеры отлетали, а потом происходит задержка до конца года. Зарина Валерьевна, убеждён, что Ростуризм может исправить эту ситуацию.

Есть что улучшить и в программе кешбэка, помимо увеличения финансирования конечно же. Эта программа, конечно, удачная находка Ростуризма, однако сложно спрогнозировать начало и особенно конец этой программы, это проблема. Вот здесь необходимы, наверное, какие-то корректировки.

Курортный сбор. Вы знаете, что наша партия...

Можно добавить минуту, пожалуйста?

Председательствующий. Уважаемые коллеги, укладывайтесь в регламент, потому что мы уже обсуждаем даже вопрос уменьшения времени.

Прокофьев А. В. Вы знаете, что наша партия не поддержала введение курортного сбора, и этому есть объяснение. К сожалению, он сегодня неэффективен. Необходимо обеспечить должную адресность, чтобы он перечислялся на территорию, а не на весь регион, и не размывался, мог использоваться на дополнительные цели, в том числе на инженерную инфраструктуру.

Экологический туризм, глэмпинги. В последнее время есть большие успехи на данном направлении. Но к сожалению, механизм передачи земли до сих пор...

Можно добавить минуту, пожалуйста?

Председательствующий. Коллеги, укладывайтесь в отведённое время, ну говорили же об этом, семь минут. Тогда надо брать и всем добавлять. *(Шум в зале.)*

Коллеги, я ещё раз говорю, тогда надо всем добавлять. У нас ни один депутат, задающий вопросы, не уложился в отведённое время, потому что у них были выступления, а должны быть вопросы, причём по одному вопросу в соответствии с Регламентом. Если мы добавляем, то должны добавлять всем. Принимаем такое решение — всем добавить? *(Шум в зале.)* Коллеги, нет единого мнения — вот вам ответ на вопрос. Исходите из Регламента, ничего личного. Краткость — сестра таланта, вот Александр Дмитриевич Жуков подсказывает.

Пожалуйста, Свищёв Дмитрий Александрович, фракция ЛДПР.

Подготовиться Гусеву.

Свищёв Д. А., *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре и спорту, фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, уважаемые Вячеслав Викторович, Зарина Валерьевна! Сфера туризма — отрасль крайне чувствительная к мировым политическим и экономическим процессам. Закрыты воздушные пространства, тысячи отменённых рейсов, трудности со снятием наличных, блокировка банковских карт — это всё наши сегодняшние реалии, и, конечно, всё это неотъемлемые спутники выездного туризма. Это лишь подтверждает верный курс правительства и Ростуризма на развитие внутреннего туризма и стимулирование спроса на внутренних направлениях.

Фракция ЛДПР считает, что каждый гражданин нашей страны, особенно из наименее защищённых групп (студенты, многодетные семьи, пенсионеры, инвалиды), должен иметь возможность и механизм для путешествий по своей стране, знать нашу великую страну, её многонациональную историю и природные, исторические, культурные ценности. И конечно, мы положительно оцениваем программы доступных путешествий по стране, туристический кешбэк, кешбэк на путёвки в детские лагеря. Необходимо продолжать развитие этих программ и искать новые подходы к обеспечению доступности туризма для социально незащищённых групп. Например, по аналогии с детским кешбэком необходимо рассматривать возмещение 50 процентов стоимости путёвок в санатории для пенсионеров, так как льготная очередь на санаторно-курортное лечение из набора социальных услуг всегда переполнена, и даже пенсионерам с инвалидностью, чтобы попасть на заветный отдых, приходится ждать по несколько лет. У пенсионеров должен быть выбор, куда бы они хотели поехать, и возможность использовать кешбэк для реализации своей идеи.

Кроме того, ЛДПР неоднократно поднимала вопрос о развитии студенческого туризма, предусматривающего обмен студентами учебных заведений из разных городов в каникулярный период с размещением их на базе пустующих общежитий. Данный механизм был проработан и поддержан руководителями ряда регионов, в том числе Ленинградской области и Республики Крым, однако до реализации дело так и не дошло ввиду отсутствия федерального координатора данной инициативы.

Говорить о возможности комфортных путешествий по нашей стране для людей с инвалидностью, к сожалению, пока не приходится. Некоторые направления для инвалидов и людей с ограниченными возможностями здоровья недоступны вовсе, многие средства размещения необходимыми средствами не

оборудованы и не готовы к приёму туристов этой категории. Мы должны вместе с вами обеспечить для указанной категории наших граждан доступную среду не только для обычной жизни, но и для путешествий по нашей стране.

В связи с этим, уважаемая Зарина Валерьевна, просим обратить внимание и проработать механизмы развития студенческого туризма, поддержать наших пенсионеров и определить доступность путешествий для инвалидов одним из приоритетных условий развития внутреннего туризма.

Однако одной из главных проблем туристической отрасли нашей страны была и остаётся проблема отсутствия современных средств размещения и высокого уровня сервиса по доступной цене. К сожалению, по данным параметрам мы не можем конкурировать ни с Турцией, ни с Египтом, ни с Таиландом. Для решения этой проблемы уже сегодня правительством приняты реальные меры поддержки, связанные с установлением нулевой ставки НДС для классифицированных средств размещения, а также с субсидированием льготной процентной ставки на строительство гостиниц на 120 номеров. Это достаточно большие гостиницы, и мы не понимаем, как мы можем поддерживать небольшие отели, здесь надо всё-таки рассмотреть вопрос с точки зрения поддержки малого и среднего бизнеса в этой отрасли. С одной стороны, отрадно, что, несмотря на повышение Центральным банком ключевой ставки в пиковый момент до 20 процентов, программа поддержки не только не была приостановлена, но и заявленные кредиты под 3–5 процентов для инвесторов были сохранены. С другой стороны, увеличение размера субсидирования разницы между ставкой для инвесторов и ключевой ставкой повлекло сокращение количества возможных проектов по данной программе. В этих условиях считаем важным не только рассмотреть возможность продления срока действия программы субсидирования процентной ставки по кредитам в целях стимулирования развития гостиничной инфраструктуры высокого уровня, но и увеличить общий объём финансирования программы.

Кроме того, в рамках деятельности по развитию туристической инфраструктуры считаем важным обратить внимание на следующий вопрос. Сегодня растёт количество запросов наших граждан на активный отдых, совмещение семейных поездок и путешествий с возможностью заниматься спортом. К сожалению, вынуждены признать, что при строительстве даже современных гостиниц и отелей спортивной инфраструктуре уделяется минимальное внимание. В то же время во многих регионах нашей страны возникает реальная потребность в созда-

нии и развитии спортивно-туристических кластеров. Но для создания таких кластеров необходимо объединение усилий представителей отраслей спорта и туризма, а также более активная интеграция спортивной инфраструктуры в уже реализуемые проекты по развитию туристической инфраструктуры.

Говоря о развитии инфраструктуры, несколько слов хотел бы сказать о туристических тропах, которые сегодня модно создавать, особенно в природных заповедниках и парках. Многие из таких троп, находящиеся в красивейших местах, до сих пор не обеспечены самым простым бытовым оборудованием (урны, биотуалеты, места для отдыха), что, конечно, не способствует сохранению природы. Конечно, есть сложности с размещением временных некапитальных строений на таких особо охраняемых территориях, но нужно же решать этот вопрос, иначе мы рискуем нанести природе ещё больший вред, не создав минимальные условия для туристов.

Остаётся в тени и развитие спортивного туризма, который с каждым годом набирает популярность как на любительском уровне, собирая сотни тысяч любителей для участия в физкультурно-спортивных массовых мероприятиях по всей стране, так и на профессиональном, включающем в себя пешие походы в условиях высокогорья, сплавы по рекам с преодолением водных препятствий, ну и другие виды спортивного туризма. Данное направление не рассматривается сегодня Ростуризмом как перспективное для развития внутреннего туризма.

В связи с этим я прошу вас, уважаемая Зарина Валерьевна, обратить внимание на вопросы развития спортивно-туристических кластеров и поддержки спортивного туризма. Мы готовы проработать эти вопросы совместно с вами.

Особое внимание, конечно, стоит уделить тем туристическим регионам, авиасообщение с которыми сегодня ограничено. Республика Крым, город федерального значения Севастополь, курорты Краснодарского края, Ростовской области на период высокого сезона в мае остались без прямого авиасообщения. Судя по всему, это может затянуться, что может серьёзно ударить по экономике этих регионов, оставить без доходов владельцев средств размещения и гостевых домов. Дополнительные поезда и составы — это хорошо, но явно недостаточно. Так, в Крым на майские праздники было по два поезда в день, и этого явно недостаточно, билетов не достать.

В связи с этим правительству, Ростуризму необходимо совместно выработать меры поддержки и логистические цепочки по доступным ценам для сохранения спроса на отдых в этих регионах, в том числе за счёт расширения автобусных рейсов

и маршрутов до тех близлежащих городов, с которыми авиасообщение сейчас приостановлено.

В завершение хотел бы сказать, что те вызовы, с которыми туризм сталкивается сегодня, будь то пандемия или изменения в геополитике, нужно использовать для прорывного развития внутреннего туризма, внутреннего и въездного туризма.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Александрович.

Пожалуйста, Гусев Дмитрий Геннадьевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Даванкову Владиславу Андреевичу.

Гусев Д. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Как мы хотим, чтобы выглядели идеальные российские туристы? Это семья из четырёх человек, в шортиках, в цветастых маечках, они забираются по трапу самолёта в серебристый лайнер, несколько часов летят к морю, там на автобусе переезжают в гостиницу "всё включено", а через две недели счастливые возвращаются домой. Но в этом году, мы понимаем, это, конечно, не так. Самолётов летает и за границу, и по России гораздо меньше, билетов на поезд, как уже многие здесь говорили, не достать, поэтому что сделает наш турист? Наш турист сядет в свой автомобиль, загрузит туда детей, жену, собаку, а некоторые – ещё и тещу и поедет на юга. С какими сложностями столкнётся наш турист на пути на юга?

Я полностью не согласен с тем, что говорил коллега Тарбаев, что туризм – это только 10 процентов экономики страны. Туризм – это счастье в сердцах наших людей! Вот Ростуризм отвечает не за 10 процентов экономики, он отвечает за то, с каким настроением люди вернутся к 1 сентября и как будут относиться ко всей власти, потому что виноват в их злключениях будет не Ростуризм – им всё равно, кто там отвечает, – а будет виновата власть.

Прежде чем рассказать о туристах, обращусь к документам. Уже говорилось в отчёте Комитета по контролю о том, что есть анализ туристической отрасли, сделанный Счётной палатой, и это главный документ. В этом анализе два основных пункта: первое, рассогласованность министерств и ведомств, и об этом уже все сегодня здесь сказали; второе, отсутствие плана работы по Стратегии-2035.

Что касается рассогласованности министерств и ведомств, то мы её видим прямо здесь: у нас за туризм отвечают целый

вице-премьер и пять министров, а отдувается за всех одна красивая женщина, которая даже не министр, а всего лишь руководитель федерального агентства. Поэтому предложение: создать постоянно действующий штаб с включением всех министров и вице-премьеров, которые участвуют в программе по развитию туризма, и в следующем году, когда мы снова будем возвращаться к вопросу о туризме, здесь должны быть и вице-премьер, и все наши министры, и все они должны отчитываться и рассказывать про наш туризм. Вот такое предложение прошу внести, включить в постановление.

Следующий момент, по поводу отсутствия плана работы. Ну, мы не услышали, когда этот план всё-таки будет сделан. Скажите: нам нужен месяц, нам нужно два... Понятно, что из-за рассогласованности это занимает время, но назовите конкретные сроки, и Счётная палата — основной инструмент депутатского парламентского контроля — понаблюдает, как вы это делаете, уложите в сроки или не уложите. По-моему, это правильно.

Теперь вернёмся к нашему туристу, который поехал на своём автомобиле на юг. С чем он сталкивается в дороге? Прежде всего это ремонт дороги. Вот сейчас, в эти самые дни, в Краснодарском крае формируется крупнейшая пробка, которая блокирует дорогу в Крым. Две дороги ведут через Краснодарский край в Крым: одна через Славянск-на-Кубани, другая — через Крымск. Вот Кастюкевич ездит, знает, да? Значит, на той дороге, которая через Славянск-на-Кубани, реверсивное движение — три часа на прошлой неделе занимал проезд по этому участку дороги. Мы в понедельник Ростуризму об этом сказали — надо отдать им должное, сегодня утром Ростуризм отзвонился: с 1 июня реверсивное движение будет закончено, дорога будет полностью открыта и к ремонту вернуться после туристического сезона. Вот фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" предлагает ввести мораторий на ремонт дорог в курортный сезон на курортных территориях. Действительно, и в Краснодарском крае, и в Ростове, и в Крыму, и на Ставрополье, и на Кавказе дороги можно ремонтировать круглый год. Вот такое предложение — прошу его тоже внести в постановление Думы по туризму.

Следующий вопрос. Доехал наш турист до юга, начинает заселяться: 60 процентов номерного фонда в Краснодарском крае, как и во всех других регионах, — это гостиницы, 40 процентов — это гостевые дома. По гостиницам есть отличное решение у Ростуризма: финансирует кредитную ставку для ремонта и строительства отелей до 5 процентов годовых. Отлич-

но, прекрасно! Но это работает только для крупного бизнеса, потому что попадают в эту программу гостиницы, где есть 120 номеров или 5 тысяч квадратных метров, правильно? Правильно! Ну это для олигархов, а у нас большинство людей не олигархи. Так давайте расширим эту программу для гостиниц, где 30–50 номеров, и сделаем вход для людей, у кого меньше денег. И это ещё одно предложение для внесения в постановление Думы, которое мы сейчас готовим.

Следующий вопрос, про гостевые дома. 40 процентов номерного фонда — гостевые дома. Мы думаем, что это какие-то мини-гостиницы, — отнюдь: гостевой дом — это когда человек получил участок в каком-нибудь прибрежном посёлке в наследство от бабушек, дедушек, рядом со своим домом построил трёхэтажный домик, где сдаёт комнаты в летний период, три месяца, там нет отопления. Что сейчас происходит у нас на Кубани с этими гостевыми домами? Происходит страшная вещь. В отсутствие закона о гостевых домах естественные монополии решили содрать с этих людей кучу денег и предлагают им переподключить электричество и газ по коммерческой цене. Больше всех лютует "Газпром". В апреле во все гостевые дома в Краснодарском крае, почти во все, были разосланы письма вот с каким требованием: либо вы подключаетесь на год по коммерческому тарифам (а это в 3 раза выше, чем частные), либо — 165-я статья Уголовного кодекса (165-я статья — это, на секунду, двушечка, как говорит наш президент). Вот эти люди, владельцы гостевых домов, которые платят налоги, готовы выйти сейчас на улицу. Это 40 процентов номерного фонда — ну мы срываем сезон! Поэтому фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." предлагает до принятия закона о гостевых домах наложить мораторий на любое изменение правового и экономического статуса гостевых домов.

Следующий вопрос у меня есть, про кешбэк. Предложения очень простые: во-первых, сделать летний кешбэк для семей с детьми (то, что вы сейчас отменили на лето); во-вторых (то, о чём говорил коллега Нилов), распространить кешбэк на туристов, которые едут с палатками и поют песни у костра, — это тоже очень важно, и всё это можно посчитать, у нас есть Федерация спортивного туризма.

Спасибо вам большое! Уверен, что если мы через год встретимся и предложения, которые здесь звучали, будут реализованы, то наши люди будут счастливыми после туристического сезона.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Геннадьевич.

От фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Даванков Владислав Андреевич.

Подготовиться Волоцкову Алексею Анатольевичу.

Даванков В. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Зарина Валерьевна! Постараюсь быть кратким — сегодня уже выступал наш депутат Сангаджи Тарбаев.

Хотел бы ещё раз отметить значимость развития внутреннего туризма в нашей стране. Дмитрий Гусев говорил, что у нас уже 10 процентов туристическая отрасль занимает, — нет, пока она занимает 4 процента, а могла бы занимать все 20 процентов, а то и больше, тогда было бы и внимания больше к отрасли, и уважения. И слушали бы внимательнее. Поэтому считаем, что любая, всяческая поддержка развития внутреннего туризма очень важна. Хотел бы от имени нашей партии обозначить несколько предложений и акцентировать внимание на нескольких вещах.

Туристическая отрасль — это ещё и такой большой мультипликатор. Сейчас большая безработица, она растёт и, думаем, будет расти, а туристическая отрасль сейчас, в это же время, критически нуждается в кадрах. Я знаю это не понаслышке, я много говорил с экспертами, знаю это по Краснодарскому краю. Не хватает специалистов. Нужно уделять больше внимания программам подготовки таких специалистов, больше работать с Министерством просвещения, чтобы такие специалисты у нас появлялись и были настоящими профессионалами.

Вообще, в целом внутренний туризм — это колоссальные возможности для развития регионов. Сумма всех инвестиций, которая заложена в нацпроекте по туризму, примерно равна сумме инвестиций в строительство при подготовке к чемпионату мира по футболу. Но тогда мы строили большие стадионы, а сейчас это важные инфраструктурные вложения: в дороги, в туристические базы, в маршруты — в то, что людям... ну они получают от этого удовольствие, счастье, отдыхают, и это очень важно. Важно, чтобы эти деньги тратились эффективно. Мы говорили об этом во фракции, и сегодня не раз поднимался этот вопрос — о количестве сотрудников Ростуризма. У нашей партии много отделений, много активистов, много депутатов — мы готовы помочь в этой работе, в мониторинге и в контроле сроков реализации больших инфраструктурных проектов в туризме. Что касается соотношения цены и качества, ну, сказать честно, там тоже не всё хорошо. Однажды я услышал выражение: "В Крыму отдохнуть дороже, чем в Дубае" — зачастую так

и бывает. При этом есть недозагруженные отели и есть те, проживание в которых стоит просто каких-то космических денег. Безусловно, нужно увеличивать количество объектов инфраструктуры в этой сфере. Этот вопрос не решить никак, кроме как увеличением количества таких объектов, и в связи с этим мы поддерживаем все предложения по увеличению субсидирования ставок кредитов для бизнеса — любого, будь он средний, малый или крупный, — потому что это порождает конкуренцию, а в условиях конкуренции понижается цена и повышается качество оказываемых услуг. Поэтому мы предлагаем увеличивать эти объёмы и будем говорить об этом в будущем.

Что касается кешбэка, который, как было отмечено, на сегодняшний день действительно эффективная мера. Мы немножко не согласны с ведомством — в том, что это только экономическая мера. Это всё-таки ещё и большая социальная поддержка людей, семей в их желании отдохнуть, поэтому это социальная мера, и мы сторонники того, чтобы максимально её расширять. В апреле этого года мы предложили сделать кешбэк для автомобилистов. Есть такие предложения, будем смотреть их, предлагать в будущем, потому что, ну это действительно важно: самолёты не летают, и зачастую это единственный способ добраться вместе с семьёй до места отдыха.

Ну и долги туроператоров. Сегодня об этом тоже много говорили. Есть направления, где они работают, — Турция, Египет, — но есть направления, по которым люди уже вряд ли когда-нибудь получат свои деньги. И здесь нужно найти механизм, как эти деньги вернуть и избавить людей от длинных переписок, отсрочиваний и так далее, сделать так, чтобы люди получили свои деньги обратно и смогли их вложить в поездки у нас дома, в России.

Очень важная тема — это детский туризм и его развитие. Знаю об этом тоже не понаслышке: в Краснодарском крае очень много объектов, которые стоят бесхозные, причём есть красивые... Вот Анапа: красивый, красивый, красивый, ухоженный, бац — заброшенный. Начинаем выяснять — оказывается, собственник из другого региона, ему неинтересно это развивать. Здесь нужно какое-то решение, его нужно искать и обсуждать. Может быть, вообще аккумулировать все такие объекты и передать их в управление одному ведомству либо поручить это кому-то, но вопросом надо заниматься. Очень много бесхозных площадок, а дети — наше всё, им нужно отдыхать.

Россия — богатая страна, и мы должны пользоваться этими преимуществами, поэтому всё, что касается туризма, мы будем поддерживать. Тогда, может быть, нам и не понадобится ез-

дить в Египет, в Турцию, будем тратить деньги и получать удовольствие здесь, у нас дома.

Зарина Валерьевна, спасибо вам за работу и дальнейших успехов! Всего доброго!

Председательствующий. Спасибо, Владислав Андреевич.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Волоцков Алексей Анатольевич.

Волоцков А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В последние годы туристическая отрасль в нашей стране получила новый виток развития и, конечно, становится очень перспективным направлением для экономики нашей страны на ближайшие десятилетия. Благодаря принятым решениям, появлению новых финансовых документов, стимулированию поездок миллионы наших граждан увидели, насколько наша страна привлекательна для путешествий, и, конечно, воспользуются возможностью отдохнуть, получить новые впечатления, знания и ближе познакомиться с историей, природными богатствами и культурой наших народов. Наша задача — сделать всё возможное, чтобы сфера внутреннего туризма была доступнее для всех граждан как финансово, так, конечно же, и инфраструктурно.

Пандемия и сложившаяся внешнеполитическая ситуация, с одной стороны, увеличили интерес россиян к поездкам внутри страны, с другой стороны, привлекли внимание к ряду существующих вопросов, которые многие годы копились и которые сейчас необходимо оперативно решать. Основные трудности, с которыми сталкиваются наши туристы, путешествуя по стране, — это слабая инфраструктура и слабая доступность мест отдыха. Именно в этом направлении нам необходимо работать. Профильный комитет активно работает с Ростуризмом и с другими профильными комитетами для того, чтобы эту задачу решать.

С каждым годом увеличивается нагрузка на дорожную сеть, авто- и железнодорожное сообщение, возрастает необходимость введения новых туристических транспортных маршрутов и перераспределения туристических потоков в пользу различных других регионов — это тоже одна из главных задач, — необходимость использования водных путей. Мы очень мало используем наши водные, речные транспортные магистрали, и одно из важных направлений, об этом коллеги уже сказали, это развитие речного и круизного туризма. В этой сфере много вопросов по поддержке судостроителей, и, конечно, мы

считаем, что это направление может стать одним из бурно растущих в ближайшие годы.

С увеличением туристского потока появился дефицит профессиональных кадров — коллеги сейчас тоже об этом говорили. Есть предложение от нашей фракции обратиться к министерствам просвещения и образования, для того чтобы проработать вопрос подготовки кадров для сферы туризма и по смежным профессиям. Сейчас приоритетные направления в сфере развития туризма — это создание новых туристических объектов (Зарина Валерьевна об этом тоже уже сказала), ну и, конечно, реновация, реконструкция действующих мест размещения, это тоже важная, большая работа экономики и строительства. Мы считаем, чтобы эту задачу решить, необходимо поддержать сферу строительства и стимулировать экономическими мерами наших отельеров и рестораторов, и это даст прежде всего возможность комфортного проживания для туристов и жителей нашей страны.

Одна из главнейших задач — это совершенствование действующей законодательной базы как федерального, так и регионального уровней. Старый закон о развитии туристской деятельности, который был разработан ещё в 90-е годы, морально устарел, сейчас новое время, и, конечно, требования к новому закону будут очень высокие. Законопроект, как уже было сказано, будет внесён в Государственную Думу, и я уверен, что мы — наша фракция, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", другие фракции — должны активно поработать, для того чтобы он отвечал новым требованиям и новым предложениям, которые будут сформированы в рамках его подготовки.

Наряду с развитием инфраструктуры необходимо также реализовывать крупные проекты на базе созданной в регионах инфраструктуры, развивать событийный туризм (сегодня тоже об этом говорили), использовать единый федеральный информационный ресурс — календарь событийного туризма России, который поможет гражданам выстраивать свой график поездок при выборе туристического маршрута как по регионам, так и по датам. Это важно, потому что люди планируют свои поездки в зависимости от отпуска, от каникул детей. Если эта система заработает, то это позволит людям правильно планировать свой отпуск, а регионам привлекать максимальное количество туристов. Регионы должны быть заинтересованы в туристической привлекательности своих территорий, а количество туристов, приезжающих на проводимые мероприятия, должно стать оценкой, показателем эффективности в этой сфере. И есть предложение: необходимо стимулировать региональ-

ные и муниципальные власти к модернизации туристской инфраструктуры, предоставляя финансовые возможности.

Уважаемые коллеги, сегодняшняя ситуация ещё раз напомнила нам о возможности развития патриотического школьного туризма, для детей и молодёжи, его следует развивать для того, чтобы сохранять связь поколений и историческую память. На фоне растущего интереса к внутреннему туризму есть предложение создать федеральный патриотический маршрут "Патриотическое кольцо России", который объединит города-герои, города воинской и трудовой славы, воочию покажет школьникам места важных исторических событий, даст возможность каждому молодому человеку приехать к местам подвигов и боевой славы и ощутить гордость за свою страну.

Ещё одно важное направление — это развитие и финансовая поддержка семейного и детского отдыха, Вячеслав Викторович заострил на этом внимание. Назрела необходимость разработки программы ремонта, реконструкции детских оздоровительных лагерей, увеличения количества детей, которые будут отдыхать летом в оздоровительных лагерях. Более активно необходимо поддерживать субсидирование семейного отдыха, в том числе для многодетных семей. Это и стимулирование, поддержка семей, и поддержка предпринимателей, которые предоставляют определённые льготы и скидки для таких категорий.

Все эти предложения, подготовленные нашей фракцией, нужно оперативно и сообща реализовать, чтобы внутренний туризм стал наиболее комфортным и доступным видом отдыха для каждого человека. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" готова тесно взаимодействовать с правительством, Ростуризмом, принимать необходимые решения и активно помогать всем заинтересованным структурам в развитии и поддержке туристической отрасли в нашей стране.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Анатольевич.

Вот вы, так же как Нина Александровна, упомянули тему семейного туризма. Пока шло обсуждение, Анна Юрьевна Кузнецова рассказала о том, что определённая работа в этом направлении уже проведена, даже подготовлены типовые проекты домиков для тех, кто собирается заниматься этим видом туризма, поэтому правильно было бы всем объединить возможности, предложения.

Анна Юрьевна, в этой части вам надо подключиться, потому что мы договорились о том, что рабочая группа будет создана вместе с Ростуризмом, и вы, как заместитель, отвечающий за сферу детства, материнства, семьи, не должны стоять в стороне, так же как и наш коллега Кара-оол Шолбан Валерьевич.

Тем, кто курирует развитие туризма, нужно учесть эти направления и взять под свой контроль те темы, которые, в общем-то, как вы говорите, уже находятся в работе, просто мало кто о них знает.

Пожалуйста, Анна Юрьевна.

Кузнецовой включите микрофон.

Кузнецова А. Ю., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вячеслав Викторович, спасибо большое.

Зарина Валерьевна, хочу поблагодарить вас за такую активную позицию и активную позицию вашего ведомства. Сразу же после запроса в отношении проблемы, которая была озвучена, — это размещение многодетных семей, где четверо и более детей... Мы с вами прекрасно понимаем, что возможное решение — это номер люкс или покупка нескольких номеров, но и то и другое очень обременительно для многодетной семьи. Ведомством был проведён мониторинг, изучена ситуация, и оказалось, что на самом деле сегодня размещение такой семьи невозможно. Но семейные номера должны быть построены — разработаны техзадания и инвесторам будет рекомендовано строить гостиницы с учётом новых требований, чтобы теперь там наконец-то появились семейные номера. Это конкретное, точечное решение, но я вам хочу сказать... Вот сегодня говорили о Якутии — там каждый четвёртый ребёнок воспитывается в многодетной семье, то есть мы с вами нашли решение для каждого четвёртого ребёнка Якутии. И это касается многих регионов, где отмечается молодое население. Количество многодетных семей выросло на 25 процентов — мы понимаем, какой охват у этого решения может быть. Поэтому, продолжая решение этих просемейных вопросов таким темпом и видя активный отклик ведомства, я уверена, Вячеслав Викторович, что мы ваше поручение выполним достойно. В ближайшее время мы проведём встречу, и это будет не просто встреча ради встречи — самое главное, чтобы как можно скорее были приняты решения. Учитывая такое внимание на федеральном уровне — есть курирующие вице-премьеры, соответствующая структура выстроена в сфере управления, — я надеюсь, что мы добьёмся решения нашей задачи. Актуальность её сегодня наивысочайшая.

Председательствующий. Спасибо, Анна Юрьевна.

Заключительное слово — Зарина Валерьевна, пожалуйста.

Догузова З. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Хотела на самом деле ещё раз поблагодарить вас за сегодняшнее мероприятие, за приглашение. Вроде сегодня новых тем как таковых не прозвучало, мы все их уже со многи-

ми из вас обсуждали, но вместе с тем нам сегодня было очень полезно всё это обсудить ещё раз, для нас это повод проанализировать, может быть, на чём-то лучше сфокусироваться, лучше расставить акценты, поэтому спасибо огромное. Для нас это действительно, без преувеличения очень и очень полезное мероприятие. Я видела живой отклик у всех, все активно вовлеклись в дискуссию. Тема очень живая, очень яркая, она про каждого человека, я уверена, абсолютно понятна каждому из сидящих здесь, да и вообще каждому человеку, потому что с поездками, путешествиями, отдыхом, как правило, связаны самые приятные и одни из самых лучших моментов нашей жизни, это возможность качественно провести время с семьёй, с любимыми людьми, с детьми. То есть туризм — это про каждого абсолютно человека, про качество жизни. Как правильно говорят, кто хотя бы один раз в год не отдыхает, тот качественно поработать тоже не сможет. Поэтому будем и дальше вместе плодотворно работать, для того чтобы у каждого россиянина, у всех наших людей была возможность как можно чаще доступно, интересно, комфортно отдыхать в нашей прекрасной стране. И это не только отдых на море, который мы все, конечно же, очень любим, и если отпуск летний, то он обязательно на море, безусловно, — у нас есть прекрасные, совершенно шикарные места: и Байкал, и Алтай, и Камчатка, и Приморье, и Сахалин, и Урал, и Волга. Вот я только что четыре дня была с сестрой в круизе по Волге (отпросилась, начальники отпустили): ну, просто фантастический вид отдыха — круизы! Столько у нас в стране есть возможностей, поэтому самое главное — нам очень правильно объединять усилия, фокусироваться, и, конечно, я очень надеюсь на вашу поддержку в принятии нового закона.

Завершая своё короткое заключительное слово, хочу попросить: я так понимаю, будет постановление по итогам сегодняшнего мероприятия, там наверняка есть регламент, дайте нам какое-то время, чтобы мы не формально подошли, а очень качественно проработали, и с вашими коллегами тоже, чтобы оно носило в большей мере практический характер. Нам это тоже будет в помощь, и мы на основании его будем двигаться дальше по всем тем ключевым моментам, которые мы сегодня сформулировали и нащупали.

Ещё раз спасибо огромное, Вячеслав Викторович, за сегодняшнее приглашение, это было очень нам полезно. Спасибо, уважаемые депутаты, спасибо огромное за живой отклик!

Председательствующий. Зарина Валерьевна, ну, мы первый раз встречаемся, и вы видите, насколько к вам корректное

отношение, мы стараемся строить разговор, понимая, что не всё от вас зависит, поэтому, как вы говорите, ничего особенного не прозвучало. А что может прозвучать? Прозвучать может одно: есть запрос на развитие внутреннего туризма. А есть ли удовлетворённость тем, как он развивается? Вот понимаете, отношение толерантное и корректное говорит о том, что, с одной стороны, мы понимаем, что говорить о том, что всё решено, нельзя, а с другой стороны, важно выстроить с вами диалог, затем подготовить изменения в законодательство, для того чтобы можно было, опираясь на эти нормы, в том числе оказать поддержку регионам и бизнесу, объединиться в это непростое время вызовов и сделать всё для того, чтобы наши граждане выбрали свою страну для туризма. Вы правильно говорите, мест-то замечательных много, но только, с одной стороны, туда не добраться — дорого, а с другой стороны, у нас, по большому счёту, не так уж и много возможностей для отдыха, потому что сервис у нас пока уступает, а тот, который на высоте, не по карману.

Вы рассматривайте этот разговор как первый, как основу для диалога, разговор типа "вы — мы" неуместен. В соответствии с Конституцией, с поправками, которые внесены, Государственная Дума утверждает министров, заместителей председателя правительства, председателя правительства, поэтому вы подотчётны депутатам. У вас есть единственная возможность сейчас вот с этой трибуны отчитаться перед гражданами, встретиться с их представителями — депутатами Государственной Думы. Поэтому не предлагайте так: вот давайте мы посмотрим и что-то там у вас поправим — нет! Мы понимаем, какие возможности есть, но и вы должны понимать, что постановление должно дать вам дополнительные рычаги влияния. Правильно Кара-оол Шолбан Валерьевич сказал, есть корпорация — а как вы её задействуете? Едете в регионы — а как они вовлечены?

Второго такого разговора уже не будет — будет уже более конкретный спрос. И что касается того, что здесь звучало в отношении отдыха семейного, детского, нам, встречаясь в следующий раз, надо будет говорить о конкретике, поэтому вы себя на это настраивайте. Да, мы рады тому, что пришёл такой деятельный руководитель Ростуризма, что наконец-то появилось, если хотите, лицо, человек, который двигает эти процессы, но нам уже от разговоров надо переходить к делу. Тем более мы с вами отдаём себе отчёт, что многие страны сегодня не будут принимать наших туристов, а во многие мы сами не поедём. Думать надо о развитии внутреннего туризма, да и о внешнем надо разговаривать, потому что это уже другие страны и там

будут другие проблемы, которые надо будет обсуждать. Мы-то выезжаем практически каждую неделю в регионы, и люди нас спрашивают — а нам что им отвечать? Вот вы сейчас рассказали нам, и если мы будем рассказывать всё то же самое, что вы нам рассказали, то не всегда мы получим аплодисменты, которые вы здесь снискали в начале заседания. Так, коллеги или нет? Так. Понимаете? *(Аплодисменты.)*

Вот мы одна команда, и давайте исходить из того, что вы работаете в правительстве, а депутаты представляют интересы граждан. Депутаты приняли кадровое решение — поддержали премьера, поддержали вице-премьеров, министров, ну, в той части, как в соответствии с Конституцией определено, кто-то уже вновь назначен, кто-то в соответствии с предыдущими нормами, — а дальше давайте вместе садиться и думать о том, что можно сделать.

Предложения курирующего заместителя и Анны Юрьевны говорят о том, что мы недостаточно используем потенциал наших возможностей, а вы — потенциал возможностей Государственной Думы. Следующий разговор может быть, ну, если хотите, уже более напряжённым, и мы не должны дожидаться этого, потому что в этом случае проигрываем и мы, и исполнительная власть. Давайте думать о том, чтобы в ближайшее время вы, с одной стороны, как-то больше вовлекали депутатский корпус в выработку решений, а с другой стороны, видя инициативы, поддерживали их, а мы соответственно поддерживали вас, потому что будет эффект от работы.

Коллеги, поддерживаем такой формат? Поддерживаем. *(Аплодисменты.)*

Зарина Валерьевна, спасибо вам и вашим коллегам. Надеемся, что вы будете чаще бывать в Государственной Думе. Все, когда обменивались мнениями, подчёркивали, что вы встречались с фракциями, но это связано именно с тем, что сегодня заслушивание вашего доклада. В будущем не нужно дожидаться того времени, когда мы определимся с проведением "правительственного часа", уже можно начинать более плотно взаимодействовать с профильным комитетом. У нас в Государственной Думе комитеты структурированы сейчас исходя из направлений работы правительства. Фактически это те комитеты, которые в будущем будут давать уже оценку работе Ростуризма, ну а те, кто работает по другим направлениям, соответственно будут давать оценку другим ведомствам, поэтому нам надо здесь более конструктивно работать на конечный результат.

А у нас с вами, коллеги, дальше повестка достаточно обширная. Мы отпустим Зарину Валерьевну?

Из зала. Да!

Председательствующий. Вам удачи! Если у вас всё хорошо, и у нас всё хорошо. Надеюсь, что все это понимают. Спасибо.

Коллеги, переходим к законопроектам, рассматриваемым в третьем чтении.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6⁹ Федерального закона "О государственной социальной помощи".

Пожалуйста, Екатерина Петровна Стенякина.

Стенякина Е. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона имеет все необходимые положительные заключения. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний к законопроекту не имеет. Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует принять законопроект в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, от фракций есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 45 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 364 чел. 80,9 %

Проголосовало против 47 чел. 10,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Ирина Викторовна Белых.

Белых И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, депутаты Государственной Думы! Проект был принят во втором чтении вчера, прошёл все необходимые экспертизы. Замечаний у Правового управления не имеется. Комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие высказаться по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 4-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 46 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов второго чтения.

Но прежде хотел бы проинформировать и попросить разрешения. Нам с Иваном Ивановичем Мельниковым необходимо провести большое организационное мероприятие в связи с подготовкой заседания Парламентского Собрания Союза Беларуси и России, учитывая, что, как вы знаете, большая депутация представляет нашу страну (Госдума и Совет Федерации), а тем более там серьёзные вопросы у нас в повестке. Поэтому, если вы не возражаете, заседание поведёт Александр Дмитриевич Жуков, а мы с Иваном Ивановичем и с рядом наших коллег обсудим повестку заседания Парламентского Собрания, которое в ближайшее время состоится в Минске. Нет возражений? Нет. Спасибо.

Пожалуйста, Александр Дмитриевич, приступайте к работе.

5-й вопрос нашей повестки (я название зачитаю), о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 11¹ части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Пожалуйста, Ольга Николаевна Ануфриева.

Ануфриева О. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Мы приняли в первом чтении концепцию настоящего законопроекта, которым разрешается перевести на режим налогообложения по новым морским месторождениям месторождения, которые находятся в Каспии. И самый главный вопрос, который рассматривался в первом чтении, — это вопрос об исключении негативных последствий при переводе таких месторождений с обычного режима. Эти негативные последствия должны были быть нивелированы.

К рассматриваемому законопроекту в комитет поступило всего три поправки, две из них касаются лингвистики и коди-

фикации, а ещё одна поправка предполагает в отношении участника, который будет осуществлять деятельность на месторождении, что при исчислении налога на прибыль и определении доли, которая на него приходится, средства точно так же будут поступать в бюджет Астраханской области, соответственно, никаких потерь никакой из бюджетов не понесёт. Комитет поддержал все три поправки и предлагает Государственной Думе принять законопроект во втором чтении.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.
Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.
Ставится на голосование таблица поправок № 1.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 50 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 376 чел. 83,6 %
Проголосовало против 25 чел. 5,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 401 чел.
Не голосовало 49 чел. 10,9 %
Результат: принято

Принимается.
Ставится на голосование во втором чтении проект закона.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 50 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 384 чел. 85,3 %
Проголосовало против 24 чел. 5,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.
Включите микрофон на трибуне.
Ануфриева О. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект полностью подготовлен к процедуре третьего чтения. Просьба также принять его сейчас в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений против того, чтобы сейчас рассмотреть законопроект в третьем чтении?
Гартунг, пожалуйста.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ"*.

Коллеги, ну давайте хотя бы несколько минут возьмём... У нас предусмотрены выступления по мотивам, мне есть что сказать. Дайте хотя бы десять минут, я просто хотел подготовить слайды в технической группе. Я не против рассмотрения...

Председательствующий. Хорошо. Мы вернёмся к этому вопросу. Сейчас рассмотрим несколько других и вернёмся.

Ольга Николаевна, вы не уходите.

Значит, мы приняли законопроект во втором чтении и через некоторое время вернёмся к рассмотрению его в третьем чтении.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 84 части первой Налогового кодекса...".

Ольга Николаевна Ануфриева, пожалуйста.

Ануфриева О. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Это очень простой законопроект. Напомним, мы его в декабре приняли в первом чтении, он подразумевает возможность подачи физическими лицами — в основном это касается, конечно, иностранцев, лиц из ближнего зарубежья — заявления о постановке на учёт в налоговых органах через единый портал госуслуг. Поступило тоже три поправки, все они поддержаны комитетом. Самая главная поправка — исключается для физических лиц необходимость подтверждать своё заявление усиленной квалифицированной подписью. Мы просим поддержать поправки и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 52 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 403 чел. 89,6 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 53 мин. 08 сек.)

Проголосовало за	412 чел.	91,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	412 чел.	
Не голосовало	38 чел.	8,4 %

Результат: принято

Принят единогласно во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Ануфриева О. Н. Уважаемые депутаты, просьба рассмотреть также законопроект в третьем чтении. Все процедуры проведены, никаких замечаний нет. Просим поддержать законопроект в третьем чтении, он носит фактически технический характер.

Председательствующий. Коллеги, есть возражения? Нет. Тогда переходим к процедуре третьего чтения.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект закона, пункт 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 54 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	416 чел.	92,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	416 чел.	
Не голосовало	34 чел.	7,6 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении единогласно.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О рекламе". Доклад Дениса Борисовича Кравченко.

Кравченко Д. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Благодаря совместной работе законопроект подготовлен ко второму чтению, мы его доработали и устранили имевшиеся в первом чтении противоречия. Законопроект в данной редакции поддержан Минздравом России, Федеральной антимонопольной службой, авторами законопроекта, а также Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации.

К законопроекту поступило 12 поправок, три из которых комитет предлагает поддержать, девять рекомендует к отклонению. Поправки, рекомендуемые к принятию, носят уточняющий характер, при этом сохраняют концепцию законопроекта, предложенную авторами. Поправками предлагается установить, что реклама продуктов, предназначенных для использования в качестве заменителей женского молока, и продуктов, включённых в рацион ребёнка в течение первого года его жизни, будет сопровождаться сообщениями о преимуществах грудного вскармливания детей. В действующей редакции федерального закона такое требование отсутствует, мы с вами горячо обсуждали это на пленарном заседании, когда принимали законопроект в первом чтении. Также поправками устанавливается отсрочка вступления в силу новых требований к рекламе на три месяца после опубликования закона.

Прошу перейти к рассмотрению поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 56 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 14 чел. 3,1 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 56 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 305 чел. 67,8 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 25 чел. 5,6 %

Голосовало 332 чел.

Не голосовало 118 чел. 26,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 57 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 14 чел. 3,1 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста.

Кравченко Д. Б. Спасибо большое за поддержку.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Я прошу включить законопроект в повестку на завтра, на 19 мая, для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений, включим в повестку на завтра? Согласились. Спасибо.

Я прошу техническую группу: у депутата Гартунга будут слайды по 5-му вопросу, пожалуйста, включите эти слайды. Не сейчас, а когда будете готовы, тогда мне сообщите.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Ирина Александровна Панькина, пожалуйста.

Панькина И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Ежегодно наша страна сталкивается с большой проблемой природных пожаров, которые связаны в том числе с неаккуратным, неосторожным обращением человека с огнём. На календаре май, а лесные пожары уже повсюду бушуют на территории нашей страны, в том числе, как показывает практика, по причине неэффективных мер ответственности. Сегодня мы рассматриваем законопроект, который подготовлен ко второму чтению, он касается увеличения административных штрафов в среднем в 10–15 раз для граждан и в 2–3 раза для должностных лиц.

Всего ко второму чтению поступило 11 поправок, десять из которых включены в таблицу № 1 и рекомендованы комитетом к принятию, а одна поправка включена в таблицу № 2 и рекомендована комитетом к отклонению. Просим рассмотреть таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 59 мин. 33 сек.)

Проголосовало за	319 чел.	70,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	10 чел.	2,2 %
Голосовало	329 чел.	
Не голосовало	121 чел.	26,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 00 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	305 чел.	67,8 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	12 чел.	2,7 %
Голосовало	318 чел.	
Не голосовало	132 чел.	29,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 00 мин. 25 сек.)

Проголосовало за	360 чел.	80,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	360 чел.	
Не голосовало	90 чел.	20,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста.

Панькина И. А. Спасибо большое, уважаемые коллеги, за поддержку законопроекта.

Законопроект подготовлен к третьему чтению. Просим включить его в проект порядка работы на завтра, 19 мая, для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Не будет возражений, коллеги? Нет. Включаем в третьем чтении на завтра. Спасибо.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Законопроекты под пунктами 9 и 10 рассматриваются одновременно, один доклад будет. Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные

акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации", пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Пожалуйста.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, уважаемый Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, позвольте мне от имени авторского коллектива, в который входят и Павел Владимирович Крашенинников, и наши коллеги — сенаторы Клишас и Полетаев, представить вам два законопроекта, которые действительно объединены одним смыслом и направлены на определение и нормативное закрепление с целью установления правовой определённости последствий прекращения членства Российской Федерации в Совете Европы и во всех его институтах, включая деятельность Европейского Суда по правам человека. В нашей инициативе два блока вопросов.

В первом блоке первое изменение касается установления предельного срока исполнения в Российской Федерации постановлений Европейского Суда по правам человека — до 16 марта 2022 года. Дата определена в связи с тем решением Комитета министров Совета Европы, принятым в одностороннем и формально-принудительном порядке, когда мы были исключены из Совета Европы. Второе, постановления Европейского Суда по правам человека, вынесенные после указанной даты, не подлежат исполнению в Российской Федерации. В то же время, учитывая длящийся характер отдельных решений и постановлений Европейского Суда по правам человека, мы закрепляем за Генеральной прокуратурой исполнение и сегодня возложенных на неё полномочий до 1 января 2023 года.

Второй блок вопросов связан с изменением нашего процессуального законодательства. Мы вносим поправки в наши ключевые кодексы — в Кодекс административного судопроизводства, в Гражданский процессуальный, Арбитражный процессуальный кодексы, отдельным законопроектом, как я уже сказал, в Уголовно-процессуальный кодекс. Вынесение этой темы в отдельный блок, законопроект обусловлено только тем, что в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы поправки могут вноситься только отдельным законом. Вот именно поэтому мы поделили на две составляющие, на две инициативы. Из названных источников мы убираем положение о том, что постановление Европейского Суда по правам человека является основанием для пересмотра вступивших в законную силу

судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам. В УПК мы предлагаем так называемый компенсаторный механизм в рамках осуществления судами в Российской Федерации производства по уголовным делам путём расширения оснований для отмены вступивших в законную силу судебных решений и возобновления производства по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, то есть, если это нельзя будет сделать посредством тех постановлений, которые принимал Европейский Суд по правам человека, мы говорим: пожалуйста, обращайтесь в Конституционный Суд — и наделяем в этом смысле Конституционный Суд полномочиями.

Вот об этом идёт речь, это суть и смысл наших инициатив.

Коротко о позиции комитета. Комитет рассмотрел подробно, в дискуссии, поддержал большинством голосов, просит поддержать и вас в первом чтении. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера нет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Матвеев Михаил Николаевич, пожалуйста.

Матвеев М. Н., фракция КПРФ.

В соответствии с Конвенцией о защите прав человека и основных свобод от 1950 года, из которой мы не выходим, "денонсация не освобождает соответствующую Высокую Договаривающуюся Сторону от её обязательств по настоящей Конвенции в отношении любого действия, которое могло явиться нарушением таких обязательств... до даты вступления денонсации в силу". Скажите, пожалуйста, не целесообразнее ли всё-таки событие рассматривать, а не принятие постановления Европейского Суда? Если событие произошло до 16 марта 2022 года, то, наверное, Россия должна выполнять свои обязательства? Вот это стремление, ну оно понятное, но, мне кажется, всё-таки здесь должна быть какая-то разумность, чтобы мы так не разбежались и ещё и из Совета Безопасности ООН не вышли.

Бессарабов Д. В. Спасибо за вопрос. Вы правы, мы не денонсируем никакие наши международные договоры или соглашения, речь об этом не идёт. Мы приверженцы соблюдения прав и свобод человека и гражданина во всех лучших проявлениях. И на самом деле начиная с 1996 года, пока мы были полноправными участниками Совета Европы, наше, так сказать,

национальное право много поимело от этого, поскольку права и свободы человека воплощались и в нашем законодательстве, инкорпорировались, и на практике мы развивали нашу судебную систему, в том числе используя прецеденты, постановления ЕСПЧ — Европейского Суда по правам человека. Но, к сожалению, произошло то, что произошло, и мы живём в тех реалиях, в которых находимся. В одностороннем, подчеркну, порядке, игнорируя наше заявление, обдуманное, мотивированное, которое мы направили Генеральному секретарю Совета Европы, воспользовавшись правом каждого члена Совета Европы выйти из этой организации на основании статьи 7 (а там более длительная процедура, понятные последствия, период, более комфортные условия), в порядке статьи 8 нас исключили из этой международной организации. Именно поэтому мы должны привести в соответствие наше национальное законодательство, но соблюдать права и свободы человека, которые прежде всего прописаны в нашей Конституции, в главе 2, мы будем и в дальнейшем, и будем развивать нашу судебную систему в том числе. Вот одно из предложений наших законопроектов на это и направлено.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Даниил Владимирович, в продолжение предыдущего вопроса. Для многих наших граждан ЕСПЧ был таким вот последним редутом, или, скажем, последней возможностью добиться справедливости, сейчас этот механизм практически исключается. Доверия к российской судебной системе, к сожалению, не добавляется, по данным соцопроса. Вы сказали о некоем новом механизме — через Конституционный Суд. К сожалению, пока вот в данных законопроектах про это конкретно ничего не написано. Готовится ли какой-то законопроект, готовится ли новый правовой механизм обжалования уже вступивших в силу решений суда общей юрисдикции, в том числе арбитражного суда, или есть какие-то другие мысли о том, что заменит ЕСПЧ на территории Российской Федерации как вот такую последнюю надежду, последний вариант добиться справедливости?

Бессарабов Д. В. Алексей Владимирович, коротко о цифрах, о количестве жалоб, которые со стороны России, её граждан направлялись в Европейский Суд по правам человека. К примеру, в 2021 году жителями Российской Федерации было направлено чуть более 9400 жалоб — и только в 219 случаях постановлением ЕСПЧ было признано нарушение Конвенции

о правах человека. Конечно, это несопоставимо с масштабом судопроизводства и правосудия в Российской Федерации, и это говорит о доверии граждан к нашим органам судебного сообщества.

За прошлый год в Российской Федерации суды первой инстанции рассмотрели около 39 миллионов дел. Для сравнения: Конституционный Суд Российской Федерации принял в 2021 году 54 постановления, ну, вы понимаете, по существу были рассмотрены требования о соответствии Конституции или несоответствии Конституции отдельных законодательных или нормативных правовых актов. Всего же с 1995 года было рассмотрено 4429 таких дел, 707 постановлений принято. И в то же самое время данные по другой форме реагирования Конституционного Суда, другим его актам — определениям: их было принято 41 973, это очень много.

Вы спрашиваете, что мы предлагаем, как задействовать Конституционный Суд в этом смысле? Посмотрите внимательно законопроект, о котором я тоже сегодня докладывал, "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс...", — мы как раз и предлагаем в первой же статье внести поправки в статью 413 "Основания возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств" и ряд других статей, которые на это направлены. Именно в таком порядке и пересматривались, в частности, уголовные дела, когда принималось постановление Европейского Суда по правам человека, что давало основание по новым или вновь открывшимся обстоятельствам идти дальше, добиваться в нашем правосудии пересмотра уже ранее принятых, вступивших в законную силу решений. Такой же порядок мы предлагаем применять и в рамках новой процедуры. Считаем, что это вот такой компенсаторный механизм.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации", пункт 9.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 11 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 360 чел. 80,0 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 362 чел.

Не голосовало 88 чел. 19,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", пункт 10.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 11 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 362 чел. 80,4 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 365 чел.

Не голосовало 85 чел. 18,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пожалуйста, по ведению — Глазкова Анжелика Егоровна.

Глазкова А. Е., фракция КПРФ.

Александр Дмитриевич, я хотела задать вопрос Даниилу Владимировичу, но у меня не сработало почему-то...

Председательствующий. Ну извините.

Пожалуйста, по ведению — Ануфриева Ольга Николаевна.

Ануфриева О. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, просьба по 11-му вопросу поменять содокладчика: вместо Макарова — Ануфриева.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений? Согласились.

Мне сообщили, что готовы слайды по 5-му вопросу, поэтому возвращаемся к рассмотрению этого законопроекта в третьем чтении.

Есть ли желающие выступить по мотивам по законопроекту под пунктом 5 нашей повестки, о внесении изменений в Налоговый кодекс? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Прошу внимания. Я напомню, о чём этот законопроект (тут много законопроектов идёт, всё как бы так быстро): нам ни много ни мало предлагается дать дополнительные льго-

ты нефтяным компаниям, которые разрабатывают месторождения, рентабельность на которых ниже, чем на других месторождениях.

Я в прошлый раз, когда мы в первом чтении рассматривали этот законопроект, говорил, почему нельзя за это голосовать. Я говорил о том, что да, действительно несправедливо, когда на одних месторождениях рентабельность выше, на других ниже, но устранять эту несправедливость можно двумя способами: можно всем повысить рентабельность, а можно по нижнему — снизить рентабельность, оставив больше денег в бюджете. С точки зрения государства и с точки зрения потребностей нашей страны, наверное, больше денег нужно изымать сейчас, это абсолютно очевидно. Когда этот законопроект обсуждался, была вообще другая ситуация, но даже тогда это было актуально, а сейчас это актуально вдвойне.

Посмотрите, пожалуйста, показатели работы нефтяной отрасли за 2021 год, вот слайды*, которые я просил: 524 миллиона тонн нефти добыли, 232 миллиона тонн нефти отправили за рубеж, цена реализации — 32 249 (тут всё в рубли перевели). Прибыль до налогообложения... ну я тут цифры приводил, эксперты, сколько нефтяная отрасль зарабатывает, я говорил о том, что это около 6 триллионов. Мы запросили данные в минэке, нам сказали, что не могут данные предоставить, поэтому мы из открытых источников собрали информацию, и эксперты посчитали — вот, пожалуйста, 6 триллионов рублей.

Дальше, следующий слайд. Теперь давайте посмотрим, сколько стоит 1 литр бензина в соотношении со средней заработной платой в той или иной стране. Посмотрите на цифры (последний столбец), сколько литров бензина можно купить на одну среднюю заработную плату в разных странах: Кувейт (нефтедобывающая страна) — 21 тысяча литров, Арабские Эмираты — 7,8 тысячи, Российская Федерация — 1 тысяча литров. Понятно, да? У нас с Кувейтом разница в 21 раз, то есть у нас в 21 раз выше стоимость бензина, чем в Кувейте, относительная стоимость. Дальше, смотрим на бедный Запад, который загнивает. Это цены, актуальные на данный момент, то есть когда цены уже взлетели, посмотрите: 3,3 тысячи литров можно в США купить, 1,2 тысячи — в Германии, по-моему, и только 1 тысячу в России.

Коллеги, получается, что на самом деле мы даём льготы нефтяным компаниям, которые зарабатывают, получают сумасшедшую прибыль, при этом вся тяжесть налоговой на-

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

грузки ложится на российских граждан. За такие решения голосовать ни в коем случае нельзя, поэтому наша фракция голосует против.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11¹ части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации", пункт 5 нашей сегодняшней повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 16 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 373 чел. 82,9 %

Проголосовало против 29 чел. 6,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 166¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации и статьи 9 и 10 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2022 году". Доклад официального представителя правительства замминистра финансов Алексея Михайловича Лаврова.

Пожалуйста.

Лавров А. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект подготовлен в соответствии с планом первоочередных действий правительства по обеспечению развития российской экономики в текущих условиях и содержит пять групп новаций.

Первая и основная группа — это временное, на 2022 год, упрощение и ускорение расчётов в тех случаях, когда контракты и в целом бюджетные средства находятся на казначейском сопровождении. Надо сказать, что этот инструмент остаётся в полном объёме востребованным, и его актуальность даже возрастает, но при этом есть возможность, на наш взгляд, упростить расчёты, сделав по крайней мере три основные новации. Во-первых, в тех случаях, когда субподрядчиком поставляется

готовый товар, не требовать от него открытия лицевого счёта в Федеральном казначействе, а перечислять средства непосредственно на расчётный счёт в банке, что просто сокращает количество расчётов. Во-вторых, поставщикам в сфере строительных материалов и оборудования, где тоже имеет место такая ситуация, разрешить перечислять авансы на расчётные счета. И в-третьих, сократить в целом объём субподрядных работ, которые подлежат в обязательном порядке казначейскому сопровождению, путём повышения планки: сейчас все контракты свыше 600 тысяч рублей идут через Федеральное казначейство, предлагается поднять планку до 5 миллионов. Таким образом, в текущем году у нас появляется возможность, учитывая, что сложности могут возникать с исполнением контрактов, с цепочками субпоставщиков и так далее, протестировать процедуру, сохраняя при этом полностью целевой контроль и все преимущества казначейского сопровождения, протестировать ускоренный порядок расчётов.

Вторая группа, связанная с этим. По обращению субъектов Федерации сейчас все органы власти увеличивают размеры авансов, при этом, если аванс находится на казначейском сопровождении, для него не нужно увеличивать банковскую гарантию. Но субъекты Федерации столкнулись с ограничением, поскольку сейчас они могут поставить на казначейское сопровождение только контракты, которые указаны в законах о бюджетах, и на сумму не менее 50 миллионов рублей. Предлагаю на 2022 год дать право субъектам, муниципалитетам ставить на казначейское сопровождение любые контракты по их решению, тем самым дать им возможность повышать авансы по этим контрактам без увеличения финансовой нагрузки на поставщиков.

Третье. Также по обращению субъектов в 2022 году предлагается продлить возможность предоставления так называемых обратных субсидий, из региональных бюджетов в федеральный, для реализации конкретных целевых инвестиционных проектов, финансируемых из федерального бюджета.

Четвёртое. Закрепляются полномочия Федерального казначейства по ведению реестра мер господдержки в рамках проектов по защите и поощрению капвложений, реестра инвестиционных проектов с государственной (муниципальной) поддержкой в форме инвестиционного вычета, это позволит сделать эти формы поддержки более прозрачными и проверяемыми.

И пятая группа — юридико-технические по своей сути правки, которые устраняют несоответствие между отдельными

положениями ранее принятых актов и нормами Бюджетного кодекса. В частности, при превышении показателей программ выдачи госгарантий, возможность чего уже установлена, разрешается также превысить ограничение в виде общего объёма государственного долга, а при правительстве, тоже уже зафиксированном, по использованию дополнительных нефтегазовых доходов при условии, естественно, полного контроля, при согласовании с парламентской комиссией также разрешается превышать общий объём расходов. Здесь нет никаких новаций, это исключительно юридико-техническая правка.

В совокупности всё это будет способствовать успешному исполнению бюджетов и поддержке экономики. Просим поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ольги Николаевны Ануфриевой.

Пожалуйста.

Ануфриева О. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Алексей Михайлович очень подробно разъяснил суть законопроекта. Единственно, хочу уточнить, что при рассмотрении комитетом законопроекта его концепция была полностью поддержана. Очень хороший законопроект, связанный в первую очередь с региональным исполнением бюджета в 2022 году.

Что хотелось бы отметить? Ускорение расчётов при казначейском сопровождении позволит улучшить сопровождение почти 11 тысяч госконтрактов, это сумма более 2 триллионов рублей. Конечно же, это очень хорошо скажется на экономике регионов.

Ещё один момент хотелось бы уточнить. В отношении некоторых норм ко второму чтению комитетом поставлен вопрос о рассмотрении возможности продления действия этих норм, то есть сделать их на постоянной основе, а не только на 2022 год, потому что они должны очень положительно сказываться на бюджетных отношениях.

В целом комитет поддержал концепцию законопроекта и просит Государственную Думу также поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Алексей Михайлович, я ещё раз хочу повторить тот вопрос, который мы с вами обсуждали: почему

всё-таки правительство так мучительно рубит хвост по частям, отказываясь от бюджетного правила и от формирования за счёт дополнительных нефтегазовых доходов Фонда национального благосостояния? До сих пор окончательное законодательное решение по этому вопросу не принято, предлагаются только временная мера и только разрешение дополнительно использовать эти средства на увеличение расходов бюджета. Почему не отказываются окончательно от бюджетного правила и от разграничения нефтегазовых доходов на базовые и дополнительные?

Лавров А. М. Уважаемая Оксана Генриховна, уважаемые депутаты! Все решения, касающиеся использования нефтегазовых доходов в текущем году, приняты, то, что нужно, приостановлено.

Данная поправка в данном конкретном законопроекте по существу абсолютно ничего не меняет, ею лишь устраняется пробел правового регулирования. В одном месте написано, что можно использовать нефтегазовые доходы на цели, определённые правительством, в соответствующем порядке, но есть ограничение: при этом при внесении изменений в роспись нельзя превышать общий объём расходов. Вот в отношении субъектов эта оговорка — то, что можно превышать, — уже была сделана, соответственно, её необходимо сделать и в отношении федерального бюджета, с тем чтобы по завершении года ни у кого не возникло никаких вопросов о правомерности полноценного использования в текущем году нефтегазовых доходов, как и предусмотрено уже принятыми законодательными решениями. Здесь сейчас вообще не идёт речь о каком-либо переконструировании или изменении бюджетного правила.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Алексей Михайлович, скажите, пожалуйста, о каком размере дополнительных нефтегазовых доходов, который превысит параметры бюджета, определённые в первом чтении, идёт речь? Ну, вы говорите, что это техническая правка, но мне интересен размер этой технической правки, сколько триллионов это будет?

И Ольге Николаевне вопрос. Вы говорили о том, что некоторые нормы нужно сделать постоянными, — о каких нормах идёт речь, не об этой ли?

Лавров А. М. Уважаемый Валерий Карлович, уважаемые депутаты! В данном законопроекте вообще никаким образом не регулируются объёмы принимаемых решений, потому что, ну, например, правительство может принять решение об использовании нефтегазовых доходов, а может и не принять. Прогноз на

данный момент, конечно, существует актуальный, но это вопрос больше к Минэкономразвития, ну и, конечно, к Минфину, который занимается в целом исполнением бюджета. Финансово-экономическое обоснование данной конкретной поправки — это чисто правовая, юридическая конструкция, не более того.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Ануфриева О. Н. Уважаемый Валерий Карлович, мы имели в виду возможность рассмотрения вопроса о постоянных нормах в отношении ускорения расчётов при казначейском сопровождении — это то, что увеличивается порог цены контракта для обязательного открытия счетов с 600 тысяч до 5 миллионов рублей, то, что мы освобождаем подрядчиков от необходимости открывать счета, ну и, возможно, по региональным полномочиям, по авансированию.

Председательствующий. Деягин Михаил Геннадьевич.

Деягин М. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Алексей Михайлович, нам очень долго, на протяжении многих лет говорили о категорической необходимости проведения всех бюджетных расчётов исключительно через Казначейство, потому что это будет обеспечивать необходимую, особенно в кризисных условиях, бюджетную дисциплину. Вы нам сейчас очень убедительно и очень разумно говорите прямо противоположные вещи — что для упрощения вдруг надо позволить проводить бюджетные расчёты мимо Федерального казначейства. Если ваши слова правильны, если действительно можно обеспечивать бюджетный контроль и без Казначейства, то почему это предполагается сделать только на 2022 год, а если это не совсем так, значит, это всё-таки снизит уровень бюджетной дисциплины? Возможно ли это, разумно ли это в условиях кризиса?

Лавров А. М. Уважаемый Михаил Геннадьевич, уважаемые депутаты! Ну, на самом деле казначейское сопровождение охватывает далеко не все бюджетные средства, есть нормы федерального закона о федеральном бюджете, там перечислены конкретные проекты, взносы в уставный капитал, государственные контракты, которые подлежат казначейскому сопровождению, то есть мы никогда не считали, что всё нужно ставить на эти процедуры. Но когда речь идёт, например, об авансах по государственным контрактам, об особо крупных и сложных контрактах, где мы целиком ставим, как мы говорим, всех субподрядчиков на казначейское сопровождение, конечно, эти нормы остаются востребованными и правильными.

Что предлагается этим законопроектом? У нас ведь в текущем году нарушены очень многие взаимосвязи, цепочки кооперации, поставщики вынуждены находить решение, что называется, с колёс, быстро реагировать на изменяющуюся ситуацию. И если в обычной ситуации два, три дня, даже пять дней на расчёты или открытие счетов, может быть, не имели особого значения, то в текущем году нам нужно как можно быстрее направлять деньги в экономику и поставщикам — это их реальная поддержка. При этом мы считаем, что уже отлаженные механизмы Федерального казначейства позволяют это сделать. Посмотрев, как этот механизм работает, проверив на практике, возникают ли здесь какие-нибудь перекосы или нарушения, мы действительно сочли бы возможным рассмотреть этот вопрос для применения на постоянной основе, но не сейчас. Поэтому мы и просим именно период текущий... только период текущего года.

Противоречия между позицией правительства, что нужно сопровождение средств Казначейством, и позицией, что нужно оптимизировать саму процедуру этого сопровождения, убирая излишние звенья, бумажный документооборот, на наш взгляд, отсутствуют.

Председательствующий. Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Алексей Михайлович, вы предлагаете Думе, в общем-то, отказаться от существенной части своих полномочий в отношении вот этих дополнительных нефтегазовых доходов. Это довольно, ну, неприличное предложение: даже не ссылаясь на кризис, вы предлагаете депутатам это передать правительству. И оно дважды неприлично, потому что дальше идёт описание, для чего вы это предлагаете, то есть вы ряд конкретных целей приводите и дальше пишете: и иные цели, которые определит правительство. У меня вопрос: а что мешает расписать, дать исчерпывающий перечень, куда эти деньги можно потратить, чтобы депутаты голосовали с открытыми глазами и понимали, куда эти деньги пойдут?

Лавров А. М. Уважаемый Андрей Анатольевич, уважаемые депутаты! Данный законопроект таких новаций не содержит. То, о чём вы говорите, уже было принято раньше — правительству дано право использовать дополнительные нефтегазовые доходы. Специально для того, чтобы не пытаться охватить все возможные направления, сделан механизм парламентского контроля, ни одно из этих решений не проходит без комиссии, и поправка, которая предлагается в этом законопроекте, абсолютно ничего не добавляет и ничего не меняет, она просто го-

ворит о том, что, пользуясь уже ранее принятым решением, мы можем превышать расходы федерального бюджета.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемый Алексей Михайлович, как я понял, 2 триллиона рублей будут выведены из-под казначейского сопровождения при принятии этого закона. Не проще ли было бы сегодня упростить правила открытия счетов, сократить сроки на уровне Казначейства, вместо того чтобы полностью выводить сейчас такие огромные суммы фактически из-под прямого и тщательного контроля государства?

Лавров А. М. Уважаемый Алексей Владимирович, уважаемые депутаты! Нет никакого выведения средств. То, что мы поднимаем планку для субрасчётов... Обращаю ваше внимание, что генеральный подрядчик по-прежнему остаётся целиком на казначейском сопровождении, речь идёт только о последующей цепочке. Там, конечно, произойдёт определённое сокращение, но оно не измеряется триллионными цифрами. А то, что вы говорите об упрощении процедуры, — ровно это и предлагается поправками. Ну, там, где закуплен, например, биржевой товар, условно говоря кирпич, или бетон, или готовая продукция, зачем нам проследживать дальнейшую цепочку, как это имеет место сейчас, и зачем заставлять открывать лицевой счёт, с которого через три дня деньги всё равно попадут на расчётный счёт? Мы спрямляем на самом деле все процедуры, и это идёт на благо субподрядчикам.

Председательствующий. Спасибо.

Шолохов Александр Михайлович, по ведению.

Шолохов А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Большая просьба в рамках текущего заседания рассмотреть вопрос 18, он простой, очевидный, но от этого не менее важный. Мы его уже три месяца не можем рассмотреть.

Председательствующий. Хорошо.

Коллеги, не будет возражений, если мы его рассмотрим после 12-го вопроса? Нет. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по 11-му вопросу?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Сразу хочу сказать, что я поддерживаю за-

конопроект и за него надо голосовать. Однако хочу продолжить ту тему, которая прозвучала в моём вопросе.

Дело в том, что, несмотря на фактически общее молчаливое признание ошибочности направления средств нефтегазовых доходов в Фонд национального благосостояния и инвестирования всех этих денег в иностранные ценные бумаги и в иностранную валюту, то есть практически больше половины всех нефтегазовых доходов в течение нескольких десятилетий направлялось фактически для субсидирования, дотирования и покрытия дефицитов иностранных государств, бюджетное правило тем не менее полностью не отменяется законодательно, по-прежнему сохраняется отдельный учёт нефтегазовых доходов, которые относятся к базовым нефтегазовым доходам и дополнительным нефтегазовым доходам. Базовые доходы поступают, идут непосредственно на нужды бюджета по расходам, а дополнительные нефтегазовые доходы идут и учитываются по отдельной процедуре.

В данном законопроекте и в предыдущем снято ограничение на их использование на расходы бюджета, и они могут использоваться по распоряжению и решению правительства, но тем не менее они всё равно до сего времени не рассматриваются как общие доходы бюджета, которые должны поступать в общий котёл. Ну вот посмотрите, откройте исполнение бюджета за три месяца — январь, февраль, март: поступление нефтегазовых доходов в марте около 3 триллионов рублей. При этом базовый месячный объём — 799 миллиардов, меньше трети, а остальное — это фактически дополнительные нефтегазовые доходы. Они всё равно идут куда-то и где-то отдельно учитываются. Это совершенно неправильно. И отсюда, оттого что нет нормальных программ и нормального планирования бюджетных расходов, у нас профицит 1,1 триллиона рублей. В этом ничего хорошего нет, потому что деньги сами по себе ничего не значат, они цены не имеют. Деньги имеют важность, если вы на них что-то делаете, если вы их расходуете, а хвалиться тем, что у нас опять профицит бюджета и мы их не расходуете... Это значит, что мы не инвестируем, не индексируем пенсии и пособия, не осуществляем импортозамещение, а просто сидим на этом мешке и радуемся.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я разделю этот законопроект на две части. Первая часть, которая не вызывает никаких сомнений и которую можно было бы принять сразу и в первом, и во втором и в третьем чте-

ниях, — это то, о чём говорили и Ольга Николаевна, и Алексей Михайлович. Действительно, сегодня особая ситуация, и некоторые нормы, которые мы сегодня принимаем как временные, можно было бы сделать и постоянными, мы с этим согласны.

Но есть одна маленькая техническая правка, как Алексей Михайлович сказал, техническая правочка, которая только в прошлом месяце тянет на 2 с лишним триллиона рублей дополнительных доходов. Сколько по году будет, я пока не знаю, но напоминаю, что у нас расходы сейчас, по-моему, около 21 триллиона, не помню уже точно, а за один месяц 2 сверху, на 10 умножьте — ещё один бюджет набезит. И нам предлагается, говорят: вы знаете, так у нас же есть как бы право перераспределять расходы между статьями, но в рамках параметров бюджета, которые утверждены по доходам и расходам в первом чтении, это процедура первого чтения. Когда мы во втором чтении при принятии бюджета вносим поправки, которые позволяют выполнить обязательства государства перед гражданами... А я напомню, какие это обязательства. Это компенсация вкладов, потерянных в Сбербанке, которые признаны внутренним государственным долгом, — выполнение этого обязательства уже 18 лет подряд (даже 20 уже практически, потому что с 2003 года эта норма должна была действовать) мы замораживаем, ссылаясь на то, что у нас нет денег на это, и ссылаясь на ту норму Бюджетного кодекса, что если бюджетное обязательство не подкреплено расходами бюджета, то действие нормы может быть приостановлено. Следующее обязательство — индексация пенсий работающих пенсионеров. Ну, министр финансов, когда здесь был (сейчас уже перестал сюда ходить), мне много раз говорил, что, ну, вот разживёмся, вот появятся дополнительные доходы и мы обязательно вернём индексацию пенсий пенсионеров. Мы уже им задолжали триллионы рублей!

Я спрашиваю сейчас Алексея Михайловича: о какой сумме идёт речь? "Ну, вы знаете, у нас, наверное, прогноз есть, но мы вам его не скажем" — примерно такой ответ. Ну я понимаю, почему он так говорит. Если он приведёт цифру, что в марте у нас 2 с лишним триллиона рублей лишних денег, мы тут же ему зададим вопрос: Алексей Михайлович, а как же обязательства перед...

Я от фракции, четыре минуты ещё добавьте.

Председательствующий. Добавьте время.

Гартунг В. К. ...Как же наши обязательства перед гражданами — по вкладам, по индексации пенсий работающих пенсионеров? Наконец, зачем поднимали пенсионный возраст в 2018 году, говоря о том, что у государства нет денег на финансирование

пенсионной системы? Коллеги, вы посчитайте, сколько надо было, чтобы снизить пенсионный возраст до прежнего, — это около 1 триллиона рублей. Но у нас за один месяц 2 триллиона лишних собрано. И вы про это забыли! А мы не забыли, понимаете? Когда речь идёт о том, что надо нефтяникам... Вот только что приняли закон: давайте мы нефтяникам дадим возможность, дополнительную льготу на месторождения, чтобы у них в отношении этих месторождений восторжествовала справедливость и они так же много зарабатывали, как на других месторождениях. То есть, когда мы здесь говорим о нефтяниках, — "давайте справедливость восторжествует", а когда мы говорим о пенсионерах — денег у нас ни на что нет. При этом стыдливо умалчиваем... Алексей Михайлович — умничка, конечно, большой — никогда в жизни не скажет о том, о чём не нужно говорить в парламенте, а именно о лишних триллионах рублей, которые собрало государство только за один месяц.

Коллеги, ну за это нельзя голосовать, нельзя голосовать! И именно поэтому они вот в один пакет всё заворачивают. Помните, в советское время были продовольственные наборы? Ты берёшь что-то нужное, но тебе положат туда что-то ненужное, потому что надо продать, и ты получаешь этот продовольственный набор. Вот нам сейчас правительство уже в который раз пропихивает законопроекты теми самыми "продовольственными наборами": там действительно есть нормы, за которые надо голосовать, действительно, — и обязательно воткнут такую норму, которая позволит им несколько триллионов рублей потратить, минуя парламент. Спрашиваю: что это за нужды, какие это цифры? "Ну, вы знаете, мы, может, потратим, может, не потратим, сейчас вам не скажем, мы не знаем. Но на всякий случай — а вдруг нам не хватит полномочий, — мы на всякий случай себе позволим, дайте нам это право".

Ну слушайте, сколько можно издеваться над парламентом?! Алексей Михайлович, ну так нельзя! Коллеги, а мы-то что сидим? Мы все свои полномочия отдаём Правительству Российской Федерации. К нам граждане на приём приходят и жалуются на плохую жизнь, на то, что всё дорожает, индексации нет. Про индексацию пенсий работающих пенсионеров вообще забыли, долги перед гражданами не возвращаем. А ещё у нас есть обязательство государства, закон о том, что капитальный ремонт домов должен быть проведён за счёт государства, если дома на момент приватизации не были отремонтированы. Закон 91-го года — 91-го года! Уже 31 год этому закону! Это обязательство никто не отменял, есть решение Конституционного Суда, обязывающее нас вносить поправки в закон

и предусматривать в бюджете для этого деньги. Ну раз у вас есть свободные деньги, так давайте мы выполним обязательство перед гражданами, тем более от нас Конституционный Суд это требует! Нет, мы этого не будем делать. Льготы нефтяникам мы даём, офшоры мы создаём для "сырых и убогих", а основная масса граждан — ну, конечно, они потерпят, они всё выдержат. Коллеги, ну за это нельзя голосовать!

Я всё-таки призываю правительство... Алексей Михайлович, ну хватит уже нам такие сборные солянки вносить! Нужно вам поменять Бюджетный кодекс и дать право отдельно распределять бюджетные доходы, сверхдоходы, которые превышают параметры бюджета, — ну у нас же есть правило: вносите поправки в бюджет, и, пожалуйста, будем рассматривать в первом чтении, пожалуйста, внесём поправки. Нет! Да отдельным законопроектом внесите, давайте будем его отдельно рассматривать. Всё остальное, конечно, мы готовы принять.

Позиция нашей фракции: мы воздержимся при голосовании. Объясняю почему: мы не можем голосовать против тех положений законопроекта, которые действительно сейчас нужны для исправления ситуации в экономике, но и проголосовать за законопроект не можем, потому что вы втыкаете такую норму, которая фактически отменяет бюджетное правило, — ну нельзя это делать... Не бюджетное правило — бюджетное правило давно надо отменить, — эта норма отменяет вообще Бюджетный кодекс, положения Бюджетного кодекса.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Так, коллеги, заключительное слово.

Пожалуйста, представитель правительства, Алексей Михайлович.

Лавров А. М. Уважаемые депутаты, я хотел бы обратить ваше внимание, что одна из 11 поправок этого законопроекта, вызвавшая вот такое обсуждение, носит абсолютно юридико-технический характер: она не даёт правительству никаких дополнительных прав на использование триллионов, на перераспределение, она лишь устраняет противоречия с уже ранее данными правительству полномочиями по использованию без каких-либо ограничений нефтегазовых доходов через парламентскую комиссию и внесение изменений в сводную бюджетную роспись. Для того чтобы привести в соответствие разные нормы Бюджетного кодекса, вносится эта юридико-техническая поправка, ровно так, как это было сделано в прошлый раз, когда мы такие же полномочия давали субъектам Российской Федерации. У нас получилось так, что в одном случае есть та-

кая оговорка, в другом — нет, и это порождает неопределённость. Оттого что эта поправка появляется, никакого ущемления прав парламента, никаких дополнительных полномочий у правительства не возникает.

Председательствующий. Содокладчик?

Ануфриевой включите микрофон.

Ануфриева О. Н. Уважаемые коллеги, хочу поддержать Алексея Михайловича и сказать, что все дополнительные нефтегазовые доходы распределяются только по согласованию с комиссией по распределению. И для справки: с начала 2022 года комиссией уже одобрено предложение по зачислению доходов в резервный фонд правительства в размере 1,1 триллиона рублей.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Не будут выступать.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 166¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации и статьи 9 и 10 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2022 году", пункт 11.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 47 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 24 чел. 5,3 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра юстиции Андрея Викторовича Логинова.

Пожалуйста.

Логинов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В законопроекте предусматривается создание учреждений, ис-

полняющих наказания, в соответствии с Генеральной схемой размещения учреждений уголовно-исполнительной системы. Генеральная схема размещения представляет собой комплекс экономически обоснованных управленческих решений, определяющих перспективы развития сети учреждений уголовно-исполнительной системы на основании оценки эффективности их деятельности. Порядок подготовки и согласования Генеральной схемы размещения учреждений уголовно-исполнительной системы, а также перечень включаемых в неё сведений будут утверждаться Правительством Российской Федерации.

Законопроект разработан в соответствии с положениями Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года в целях совершенствования организационно-структурного построения учреждений уголовно-исполнительной системы, оптимизации их размещения и развития экономики регионов с учётом преобладающих отраслей в каждом субъекте Российской Федерации.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Андрея Геннадьевича Альшевских.

Пожалуйста.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Официальный представитель правительства обстоятельно представил положения законопроекта. Выступая от комитета, обращаю ваше внимание на несколько принципиальных моментов. Изменения, изложенные в законопроекте, разрабатывались в рамках Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации, которая рассчитана на период до 2030 года, как здесь уже было сказано. Главная цель инициативы — совершенствовать организационно-структурное построение исправительных учреждений, что позволит оптимизировать размещение с учётом особенностей регионов. Концептуальных замечаний у профильного комитета и у Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется.

Комитет законопроект поддерживает и просит принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Синельщиков Юрий Петрович, пожалуйста.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Андрей Викторович, вот меня, как представителя профильного комитета, спрашивают коллеги. Значит, в пояснительной записке говорится, что законопроект "разработан в целях совершенствования организационно-структурного построения учреждений уголовно-исполнительной системы... и оптимизации их размещения, развития экономики регионов с учётом преобладающих отраслей (сельское хозяйство, промышленность, строительство и другое) в каждом субъекте Российской Федерации". А что сегодня мешает вот такой оптимизации? Я лично был уверен, что всё это действует, что всё это существует у нас. Поясните, пожалуйста.

Логинов А. В. Спасибо большое за вопрос, Юрий Петрович, очень правильный вопрос. Я сам готов был это дополнить. Дело в том, что ничего не мешает и сегодня всё это действует. Мы закрепляем в законодательстве требование о создании Генеральной схемы размещения учреждений УИС, более чётко и определённо прописываем основания, на которых эта схема создаётся, и порядок её согласования и утверждения. Дело в том, что сегодня многокомплексный характер нашей экономики, общественной и политической жизни, в том числе всех органов власти, требует, безусловно, определённых процедур согласования и учёта. Сегодня эта схема, безусловно, действует, без этой схемы мы не получали бы финансирование, не планировали бы развитие этого направления нашей деятельности. Так что в данном случае мы просто осуществляем законодательное оформление и более чётко прописываем все необходимые компоненты подготовки, разработки, принятия и утверждения данной схемы.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представители президента, правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы", пункт 12.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 52 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Коллеги, мы договорились рассмотреть 18-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации". Доклад и содоклад одновременно сделает Александр Михайлович Шолохов.

Шолохов А. М. Добрый день, уважаемые коллеги! Прежде всего поздравляю всех причастных и любителей с Международным днём музеев, который отмечается сегодня. (*Аплодисменты.*) Ну и естественно, в этот день, наверное, стоит обратить внимание на наши объекты культурного наследия. Я одновременно доложу о законопроекте, внесённом Законодательным Собранием Ростовской области, и представлю мнение Комитета по культуре по его поводу.

Законопроект направлен на обеспечение своевременной и эффективной актуализации сведений, содержащихся в едином государственном реестре объектов культурного наследия. Ведение этого реестра законом № 73-ФЗ отнесено к ведению уполномоченных органов охраны памятников. И ведение реестра подразумевает собственно регистрацию объектов, документальное обеспечение и отслеживание изменений, которые могут с этими объектами происходить. При этом внесение изменений в реестр, к сожалению, законодательно не прописано, поэтому, когда какие-либо ошибки реестра исправляются, возникает задвоение информации. Это, естественно, не массовое явление, тем не менее оно присутствует. Данные о количестве объектов культурного наследия в нашем государстве не отражают истинного положения дел из-за того, что вот такое задвоение иногда происходит. В связи с этим в законопроекте предлагается отнести к мероприятиям по ведению реестра также исправление содержащейся в реестре ошибки, повлёкшей повторный учёт объекта культурного наследия.

Законопроект прошёл все необходимые процедуры, поддержан большинством субъектов Российской Федерации. Комитет по культуре рассмотрел законопроект и считает необходимым его принятие, отмечая при этом, что порядок формирования и ведения реестра уже предусмотрен законом, а соответственно, дополнительно прописывать его в законопроекте не следует. Это замечание можно учесть ко второму чтению и устранить неточность.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.
Коллеги, есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 55 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Коллеги, мы сейчас быстро рассмотрим законопроекты в соответствии со 118-й статьёй, и у нас один проект протокольного поручения.

24-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Юрий Александрович Петров, пожалуйста.

Петров Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Законопроектом предлагается дополнить Кодекс об административных правонарушениях новой статьёй, которая устанавливает ответственность ресурсоснабжающих организаций и региональных операторов по обращению с твёрдыми коммунальными отходами за нарушение порядка расчёта платы за коммунальные услуги собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах. Вместе с тем в настоящее время законодательством в достаточной степени урегулирована мера ответственности в отношении данных организаций, поэтому комитет считает необходимым рекомендовать данный проект закона к отклонению.

Председательствующий. Спасибо.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 57 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 109 чел. 24,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 109 чел.

Не голосовало 341 чел. 75,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

25-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в часть 7 статьи 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Юрий Александрович Петров, пожалуйста.

Петров Ю. А. Законопроектом предлагается наделить должностных лиц органов местного самоуправления полномочиями по составлению протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 7.21—7.23. Если данный закон будет принят, то появится вероятность одновременного составления протоколов как органами муниципального жилищного контроля, так и органами государственного жилищного надзора субъектов Российской Федерации, что может привести к дублированию их функций. В связи с этим комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 58 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 13 чел. 2,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 18 чел. 4,0 %

Голосовало 31 чел.

Не голосовало 419 чел. 93,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

26-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14.17¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Николай Гаврилович Брыкин, пожалуйста.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, Комитет по государственному строительству и законодательству не поддерживает данный проект федерального закона, так как в случае принятия закона коммерческие организации смогут получить возможность перекладывать на физических лиц — продавцов административную ответственность за нарушение правил продажи алкогольной продукции.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 59 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против 20 чел. 4,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 20 чел.

Не голосовало 430 чел. 95,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

27-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера".

Эрнест Абдулович Валеев, пожалуйста.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был внесён в августе 2020 года, предлагалось наделить полномочиями по оказанию финансовой помощи при чрезвычайных ситуациях Правительство Российской Федерации. Эта проблема сегодня снята, законопроект потерял актуальность, поэтому предлагается его отклонить. Комитет принял соответствующее решение.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 00 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 76 чел. 16,9 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 76 чел.

Не голосовало 374 чел. 83,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

28-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера".

Эрнест Абдулович Валеев, пожалуйста.

Валеев Э. А. Так же как и в предыдущем случае, законопроект потерял свою актуальность, эта проблема сегодня уже решена законодательно, поэтому предлагается законопроект отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 00 мин. 48 сек.)

Проголосовало за	79 чел.	17,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	79 чел.	
Не голосовало	371 чел.	82,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

29-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" в части отнесения режимов повышенной готовности и чрезвычайной ситуации к обстоятельствам непреодолимой силы".

Эрнест Абдулович Валеев, пожалуйста.

Валеев Э. А. Предлагаемая новелла противоречит гражданскому законодательству, правительством не поддерживается, поэтому законопроект предлагается отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 01 мин. 30 сек.)

Проголосовало за	38 чел.	8,4 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	39 чел.	
Не голосовало	411 чел.	91,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

30-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 39¹⁴ Земельного кодекса Российской Федерации".

Владимир Игоревич Самокиш, пожалуйста.

Самокиш В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На заседании комитета был подробно рассмотрен законопроект, инициированный самарским и вологодским заксобраниями, он связан с устранением коллизии, которая существует в статье 39¹⁴ Земельного кодекса. Однако поддержать и предложить к принятию этот законопроект мы не можем, поскольку сейчас Государственной Думой уже принят в первом чтении законопроект, который как раз устраняет эту коллизию. Предлагаем к отклонению.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 02 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 4 чел. 0,9 %

Проголосовало против 25 чел. 5,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 29 чел.

Не голосовало 421 чел. 93,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

31-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах".

Вадим Николаевич Шувалов, пожалуйста.

Шувалов В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Данный законопроект был внимательно рассмотрен на заседании профильного комитета, также при рассмотрении были учтены отрицательные отзывы Правительства Российской Федерации и других профильных органов. Комитет рекомендует отклонить данный законопроект в первом чтении. Прошу поддержать решение комитета.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 11 чел. 2,4 %

Голосовало 14 чел.

Не голосовало 436 чел. 96,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

32-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации".

Елена Вениаминовна Бондаренко, пожалуйста.

Отсутствует докладчик, да? Хорошо, тогда на завтра этот вопрос перенесём.

Коллеги, у нас есть один проект протокольного поручения. Кто будет докладывать?

Исаков Владимир Павлович.

Включите микрофон.

Исаков В. П., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! К сожалению, каждый год в нашей стране бушуют лесные пожары, и этот год не стал исключением. На данный момент уже зафиксировано, что 100 тысяч гектаров у нас сгорело, 700 домов, не считая дач, сгорели, 12 человек погибли, сотни людей остались без крова. Есть районы, где ситуация просто критическая. Я напомним, что в прошлом году по поручению президента страны было принято решение увеличить ежегодное финансирование, объём средств на борьбу с лесными пожарами с 6 миллиардов до 14 миллиардов. Однако от регионов мы получаем информацию, что техники не хватает, людей не хватает, оборудование старое и изношенное.

Фракция КПРФ подготовила проект протокольного поручения Комитету Государственной Думы по экологии, природным ресурсам и охране окружающей среды... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Коллеги, просьба покороче, если можно, аргументировать. Пожалуйста.

Исаков В. П. ...запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о расходовании средств из бюджетов всех уровней на профилактику и тушение пожаров в 2016—2022 годах, о причинах продолжения массовых лесных пожаров и мерах, принимаемых в связи с этим.

Председательствующий. Спасибо.

От комитета по экологии — Бурматов Владимир Владимирович.

Пожалуйста.

Бурматов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Тема существует, для ряда регионов она крайне острая. Но если речь идёт о текущей информации, в том числе по расходам, то такая информация в комитете имеется. А если, что называется, проблему решать, то мне кажется, что здесь эффективнее будет не протокольное поручение давать, а провести заседание комитета, возможно в расширенном формате, по этому вопросу, пригласить все ответственные ведомства, включая МЧС, министерство природы, Рослесхоз, и других наших коллег, задать им вопросы и услышать ответы, для того чтобы состоялась дискуссия, которая действительно пойдёт на пользу делу. Поэтому мы предлагаем проект протокольного поручения отклонить, но комитет подготовит мероприятие по этой тематике.

Председательствующий. Удовлетворил вас ответ или настаиваете на голосовании по протокольному поручению?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Настаиваете.

Ставится на голосование проект протокольного поручения. Профильный комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 106 чел. 23,6 %

Проголосовало против 254 чел. 56,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 360 чел.

Не голосовало 90 чел. 20,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, у нас здесь докладчик по 32-му вопросу, это последний вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации".

Елена Вениаминовна Бондаренко, пожалуйста.

Бондаренко Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, на законопроект поступили отрицательные заключения профильных министерств и ведомств, правительство законопроект не поддерживает. Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству не поддерживает проект федерального закона "О внесении изменения в статью 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации" и предлагает его отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 14 чел. 3,1 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 10 чел. 2,2 %

Голосовало 24 чел.

Не голосовало 426 чел. 94,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, всем спасибо.

В 16 часов 20 минут заседание Совета Думы, прошу всех председателей комитетов присутствовать.

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
19 мая 2022 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, обращаю внимание.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 30 сек.)

Присутствует 419 чел. 93,1 %

Отсутствует. 31 чел. 6,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 31 чел. 6,9 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 419 депутатов. Кворум есть.

Коллеги, какие будут предложения по повестке? Но чтобы нам начать обсуждение, необходимо принять проект порядка работы за основу.

Ставится на голосование: принять проект порядка работы за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Замечания по проекту порядка работы есть? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Кузнецов А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, есть предложение 27-й и 28-й вопросы рассмотреть одним вопросом, потому что это связанные законопроекты.

Председательствующий. Вопросы 27, 28. Скорее всего, если быть более правильным, с одним докладом — наверное, так?

Кузнецов А. А. Да, так точно.

Председательствующий. Мы их не можем рассмотреть одним вопросом, это разные законопроекты, а вот процедура рассмотрения в плане одного доклада и одного содоклада возможна. Поддерживаете? Об этом речь идёт? Договорились.

У нас как раз Андрей Анатольевич выступает докладчиком по первому и по второму и коллега Стенякина выступает с содокладом по первому и по второму, поэтому такое возможно, коллеги. Нет возражений? Нет. Принимается.

С учётом принятых решений, коллеги, ставится на голосование порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 04 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 420 чел. 93,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 420 чел.

Не голосовало 30 чел. 6,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, прежде чем перейдём к выступлениям представителей политических фракций по актуальной повестке, хочу проинформировать. У нас 6 июня состоится Совет Парламентской Ассамблеи Организации Договора о коллективной безопасности в Ереване. Просьба к депутатам, которые представляют Государственную Думу, российскую сторону в Парламентской Ассамблее, спланировать своё рабочее время, учитывая, что это у нас будет понедельник, 6 июня.

И 20 июня, это также понедельник, у нас состоится заседание Парламентского Собрания Союза Беларуси и России. У нас депутация большая: 24 депутата Государственной Думы входят на принципах представительства всех политических фракций и участвуют в работе Парламентского Собрания

Союза Беларуси и России. Просьба также спланировать своё рабочее время.

Если говорить о графике работы и регламенте, мы планируем вылететь раньше и поздно вернуться, это потребует, соответственно, отвлечения на один день, но всё-таки запланируйте себе в своём графике, с тем чтобы мы могли принять участие и полноценно представлять Государственную Думу в этих парламентских структурах. Договорились? Договорились.

Переходим к выступлениям.

От фракции КПРФ — Исаков Владимир Павлович.

Подготовиться Сипягину, фракция ЛДПР. Затем выступят: Гартунг — от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ", от фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Дёмин и Ткачёв, а от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Васильев Владимир Абдуалиевич и Метелев.

Пожалуйста.

Исаков В. П., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, сегодня, 19 мая, исполняется 100 лет легендарной ленинской пионерии, и я хочу вас всех от имени фракции поздравить с этим большим юбилеем! (*Аплодисменты.*) Спасибо.

На днях в стенах Государственной Думы фракцией КПРФ была организована выставка, посвящённая столетию пионерии. Мы от всей души благодарны руководителям фракций, Председателю Государственной Думы за тёплые слова и высокую оценку советской системы воспитания подрастающего поколения. Также мы уже провели в Колонном зале большой праздничный концерт, на котором присутствовали в том числе дети и творческие коллективы из Донбасса. Впереди нас ждут большая пионерская линейка на Красной площади, в которой примут участие пять тысяч детей со всей страны, а также масса мероприятий в регионах, большие пионерские линейки.

И конечно, мы понимаем, что 100-летие — это не просто цифра, это целая эпоха. По истории пионерии можно изучать историю нашей страны XX века. Через школу ленинской пионерии прошло более 210 миллионов советских мальчишек и девчонок. Впервые в мире детской организации доверили задачи государственного уровня. В годы Великой Отечественной войны высшего звания — Герой Советского Союза — были удостоены шесть пионеров-героев. Сейчас, когда нам греет душу восьмилетний мальчишка Алёшка, который бежит и приветствует каждое утро наших солдат, нашу армию, сложно представить себе, что в те страшные годы, в 1941—1945 годы, его ровес-

ники все как один чётко для себя понимали, что такое защищать и любить свою социалистическую Родину.

Советская власть разработала уникальную линейку воспитания: октябрёнок, пионер, комсомолец и коммунист. Вдумайтесь, молодая Советская страна попала в тяжелейшие условия в тот момент: ещё полыхала Гражданская война, была интервенция со стороны 14 государств, эпидемии и голод, страна находилась практически в полной изоляции, её не признавали, — но даже в те непростые годы советское руководство уделяло пристальное внимание подрастающему поколению, находило все возможные ресурсы для воспитания и образования подрастающего поколения. Дети стали главным богатством страны, для них строились настоящие дворцы — не для царских особ, не для дворян, а именно для детей. Посмотрите, вот небольшая статистика: только за период с 1930 по 1982 год для пионеров выстроено более 70 тысяч объектов по всей стране, 3,8 тысячи дворцов пионеров, 2,4 тысячи домов юных техников, 10 тысяч баз юных натуралистов, более 100 детских железных дорог и так далее. Этот список того, что делала советская власть для молодых людей, просто бесконечен. Принимались в пионеры следующие поколения, советская власть понимала, что они будут писать историю, и пионерия с комсомолом эту историю героически писала.

Коммунистическая партия Российской Федерации рассматривает гражданско-патриотическое воспитание молодёжи как приоритетное направление в своей работе. За короткий промежуток времени Коммунистической партии удалось возродить пионерии и Ленинский комсомол, включив их в свои структурные подразделения. Мы это делали не для ностальгии — партия доверила молодёжи очень серьёзную работу. У нас в пионерской организации только в одной Московской области — а это наша флагманская пионерская организация — сейчас состоит более 15 тысяч мальчишек и девчонок. Сегодня в городе Орле проходит линейка: там уже вступили в красногалстучную пионерии 3 тысячи молодых девчонок и ребят.

КПРФ последовательно отстаивает интересы детей и молодёжи. Мы не только постоянно предлагали в стенах Госдумы наши законопроекты — и об образовании для всех, и о молодёжной политике, и об организации детского отдыха детей, о трудоустройстве молодёжи, — но и претворяли в жизнь и на практике такие наши большие проекты, как "Дети России — детям Донбасса", "Знамя нашей Победы", "Наследие победителей", "Земля талантов". У нас прекрасный спортивный клуб партийный, в котором занимаются сотни мальчишек и девчонок.

Мы предложили 20 неотложных мер по преобразению России, которые, мы уверены, смогут коренным образом изменить жизнь в первую очередь молодых людей. Эта работа даже не на сегодняшний день, а работа на следующие поколения. Мы считаем крайне важным восстановить государственное планирование, гарантировать продовольственную безопасность страны, всемерно поддерживать российскую науку. Ведь вспомните, как говорится в пословице: если вы не занимаетесь воспитанием своих детей, то их воспитанием займутся ваши враги. К сожалению, такой пример у нас есть в соседней Украине, где националистические настроения стали развиваться в том числе благодаря изъятию советского прошлого из своей истории. Даже у нас в стране, к сожалению, находились политические деятели, которые приветствовали этот пещерный антикоммунизм. "Ну правильно, — говорят, — уходите от этого совка, сносите памятники Ленину". Только они тогда не задумывались, что после ленинапада украинские националисты на этом не остановятся, — дальше они начали сносить памятники Петру I, Суворову, Жукову, Пушкину и до сих пор не останавливаются. Эти события ещё раз доказали, что самые ярые антисоветчики являются самыми лютыми и непримиримыми русофобами, это уже стало просто аксиомой. Сейчас на себе это испытали комсомольцы и антифашисты братья Михаил и Александр Кононовичи, это моя личная боль, это мои товарищи. Михаил Кононович является первым секретарём комсомола Украины. После 2014 года их с братом неоднократно задерживали и избивали, они сохранили верность своим принципам и убеждениям. С 5 на 6 марта ребята были задержаны СБУ. Прогрессивная молодёжь из разных стран мира выступила в их защиту, и мы тоже будем за них бороться, будем бороться до конца за их свободу и жизнь. Их пример должен стать, конечно, ориентиром не только для нашей молодёжи, а в целом ориентиром для всего светлого и доброго, что у нас сохраняется в нашей общей истории.

Говоря об Украине, мы должны задуматься: всё ли правильно мы делаем, какое будущее видит наша молодёжь? Мы убеждены, что в школах должна быть воспитательная функция. Главный вопрос, конечно, не в форме, а в содержании — двойные стандарты здесь неприемлемы. Часто приходится слышать о жутких "лихих 90-х", и в то же время в стране проводится Гайдаровский форум, в центре Екатеринбурга возведён "Ельцин-центр", где школьникам и студентам рассказывают, что вся наша отечественная история (не только советский период) — это сплошной мрак, темнота и только с приходом Ель-

цина пришёл настоящий рассвет. Скажите, пожалуйста, какие выводы должны сделать студенты и школьники после таких вот экскурсий?

9 Мая — один из самых главных праздников в нашей стране, но в то же время три федеральных канала — "Первый...", "Россия...", "НТВ" — не показали ни одного советского фильма. Ни одного советского фильма! Зато показали современные фильмы о войне, где образ советского солдата показан в виде пьяных командиров, штрафбатников, заградотрядов, образ немецких солдат, напротив, благородный и аристократический. Скажите, разве такие солдаты освобождали Европу и нашу страну от коричневой чумы? Разве эти солдаты — герои-красноармейцы, которые поднимали Красное знамя над Рейхстагом? Такое ощущение, что все победы происходят вопреки руководству страны. К сожалению, это прослеживается во всех современных фильмах. Это касается не только победы и войны, но и других советских достижений. Космос, сами космонавты, значит, без конструкторов ракету построили, сами, вопреки руководству, в космос улетели — так, получается? Спортсмены тоже — на Олимпийские игры сами уехали и в баскетболе победили.

Какую воспитательную функцию мы с вами преследуем? Какие ценности хотим донести до молодёжи? Необходимо выбрать один курс и ему следовать — централизованно, системно работать с подрастающим поколением, уходить от культа потребителей к культу созидателей, воспитывать всесторонне развитые личности. Нам по силам это сделать, у нас для этого всё есть.

22 мая в 11.00 приходите на Красную площадь на нашу пионерскую линейку — своими глазами вы увидите чистые, светлые лица детей, их преподавателей, их наставников. Пионерия и комсомол невозможно ни закрыть, ни ликвидировать, потому что они носят имя Ленина, а его идеи вечны. С праздником, товарищи, со столетием Ленинской пионерской организации! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Слово предоставляется Сипягину Владимиру Владимировичу, фракция ЛДПР.

Подготовиться Гартунгу Валерию Карловичу.

Сипягин В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я тоже хочу от всей души поздравить с этим праздником. Не все пионеры стали коммунистами. Вот, хочу сказать, Владимир Вольфович был председателем совета отряда.

Теперь к теме выступления. Я про экономику. Уважаемые коллеги, я не могу понять: когда западные лидеры остановятся в своём безудержном стремлении, в своих желаниях уничтожить собственные страны? Те беспрецедентные санкции, которые они подписывают чуть ли не ежедневно, заводят их страны, их народ в тупик. И на сегодняшний день... мы все знаем, практически уже голод скоро начнётся. Во всех европейских странах растут цены на продукты питания, на коммунальные услуги, на топливо. В Великобритании, например, в городе Истборне, это в 100 километрах от Лондона, намерены ввести, объявить чрезвычайную ситуацию в связи с тем, что там уже рекордное число людей получает продовольственную помощь. Сегодня мир стоит на пороге жесточайшего продовольственного кризиса — об этом говорит Жозеп Боррель. Он назвал зерно новым экономическим оружием, и с этим, конечно, трудно не согласиться. Даже он признаёт слабость европейских стран и тот факт, что без России они не выживут. И если из резервов исключить Россию и Украину, то мировых запасов пшеницы хватит буквально на три недели.

Дальше что мы увидим? Поток мигрантов из стран третьего мира в Европу, нехватку продовольствия и социальные протесты. Кому это на руку? Ну, конечно, мы прекрасно понимаем — дяде Сэму. И поэтому стоит задуматься европейским руководителям в нынешний момент, с какими рейтингами они придут на свои парламентские выборы. Во Франции в июне как раз предстоят очередные выборы, а долго на обвинениях России не проживёшь. Так и хочется им сказать: вы похороните себя под обломками санкций. Россию не взять, как говорят у нас, голыми руками. Я бы добавил: холёными европейскими ручками, которые затянуты в жёсткие американские белые перчатки. Подчеркну, белые перчатки.

При этом у нас всё нормально. У нас в России, по данным, 87 миллионов — рекордный урожай на 2022 год. И как тут не вспомнить золотые слова Владимира Вольфовича Жириновского о том, что России не привыкать быть под давлением американских санкций и мы найдём, чем на них ответить. Понятно, что проблемы есть, и, по данным минэка и ЦБ, у нас уровень падения экономики около 8 процентов, по данным Счётной палаты — порядка 22 процентов. Конечно, существуют определённые проблемы у крупного российского бизнеса — проблемы транспорта, логистики, сырья, — но они решаются в ручном режиме благодаря правительству. Я же хочу сказать о проблемах малого и среднего бизнеса, который является во многих субъектах основной основой. По данным Бориса Титова,

мерами поддержки, которые мы с вами принимали и которые правительство нам давало, смогли воспользоваться только 38,5 процента компаний, 31 процент участников исследования пытался получить поддержку, но не смог. Это, конечно, настояжывающие цифры. Фракция ЛДПР обратилась к председателю правительства Михаилу Владимировичу Мишустину с рядом предложений, которые говорят о способах решения этих проблем. Я остановлюсь на нескольких из них.

Прежде всего надо стимулировать тех, кто вкладывается сейчас в закупку и обновление основных средств, надо вернуть возможность бизнесу ставить закупку оборудования в себестоимость.

А теперь я хочу сказать об основе основ — о строительном бизнесе, о строительной отрасли. Мы предлагаем совершенно новый подход к формированию ставки по ипотеке, которая сейчас составляет 9 процентов. По моему мнению, это неподъёмная ставка, и рынок показал это: в апреле объём ипотечных кредитов упал в 4 раза. Так вот, надо создать рынок ипотечных портфелей, когда государство через уполномоченные банки будет выделять бюджетные кредиты по ставке 2 процента под залог высоконадёжных ипотечных портфелей коммерческим банкам, уполномоченным коммерческим банкам через спецсчета; банки, в свою очередь, конечно прибавляя за свою работу 2—3 процента, будут выдавать населению под 4—5 процентов. Эффект будет абсолютно у всех: государство по аналогии с инфраструктурными кредитами гарантированно получит свои деньги, выдавая их под проценты; банки будут организаторами данного процесса и будут нести полную ответственность за выданные ипотечные кредиты; население получит низкую ставку, и будет активно развиваться строительная отрасль, а мы все прекрасно понимаем, что стройка — это огромный объём смежных отраслей, это и производство мебели, стройматериалов, и многое-многое другое.

Также нужно в срочном режиме отрегулировать ставки для среднего и малого бизнеса — не может бизнес жить под 20—25 процентов. Я говорю сейчас о малом и среднем бизнесе, не там, где ручной режим: ставка, которая даже сейчас стала 14 процентов, всё равно транслируется банками под 20—25 процентов — ну как можно четверть прибыли, полученных средств отдавать банкирам?

Теперь про меры государственной поддержки в регионах. Надо транслировать получение субсидий для бизнеса также через уполномоченные банки — почему? Потому что это очень удобно. Вот, например, у сельхозпроизводителей форма сель-

хозподдержки транслируется через уполномоченные банки — в данном случае чем хуже промышленность и другие сферы? Ничем. Чиновник не может быть кредитным менеджером: он непрофессионал, денег бюджетных он боится как огня, функции у него другие, и, самое страшное, это чревато коррупцией на местах, когда деньги выделяются через различные формы поддержки — через ФРП, через корпорации, через микрофинансовые... в субъектах Российской Федерации даже существуют государственные такие организации. Поэтому пусть предприятия собирают документы и получают деньги через уполномоченные банки — по критериям, определённым правительством. В моей практике был случай, когда предприятие по постановлению № 3 правительства собирало документы, получило кредит 4 миллиарда, надеясь на компенсацию и на субсидию процентов, но, когда пришло в уполномоченную организацию, оказалось, что срок постановления закончился, и организация пролетела.

Следующий вопрос — это текущий вопрос по решению, которое принимает правительственная комиссия. Слушайте, крайне медленно, и прекрасно понимаю почему: уполномоченные сотрудники, которые работают в этой правительственной комиссии, днями и ночами трудятся, для того чтобы решить проблемы сотен предприятий. Сам столкнулся напрямую: в ручном режиме сам решал две большие проблемы — это платежи (мы понимаем, что они сейчас существуют) в иностранные банки, которые связаны с производственной деятельностью, и экспорт, который также завязан на производственную деятельность той или иной компании. Руками пробивали такого рода решения через Минфин, Минпромторг и в конечном итоге через решение правительственной комиссии. Надо упростить процедуру, правительству точно необходимо в кратчайшие сроки это сделать.

Необходимо дать больше полномочий субъектам Российской Федерации, губернаторам. У них море ответственности: за инвестиции, за экономику, за уровень безработицы, ну и за многое, многое другое, но руки связаны. По системообразующим предприятиям приведу пример. Владимирская область подавала на рассмотрение по критериям системообразующих предприятий порядка 70 предприятий, в результате 30 согласовали, 40 — нет. Чтобы было понимание, что это такое, поясню: для каждого субъекта это основа основ, это как раз основа бюджета — эти крупные, средние предприятия. Невозможно получить ни одну форму дотации (а возможны как субсидирование ставки, так и получение гарантийных обязательств из коммер-

ческих банков) — вот это огромная проблема. Государству необходимо определить чёткие критерии, для того чтобы высшее должностное лицо — губернатор брал на себя ответственность и сам принимал решение, кого включить, кого — нет, и эти документы, направляемые в правительство, проходили только согласование, но не принятие решения. Вот это крайне важный вопрос, это нужно сейчас, потому что у нас счёт идёт не на дни, а порой даже на часы.

Отдельно я хотел бы остановиться на проблеме экономических малышей, на теме самозанятых. Конечно, это небольшая категория, количество тех, кто сейчас так работает, невелико, но в преддверии того, что, возможно, будет увеличение безработицы, крайне важно говорить об этом. Сейчас уровень выручки, предусмотренный для этих предприятий, 2,4 миллиона рублей в год. Слушайте, это копейки, необходимо поднять до 5—6 миллионов — почему? Потому что цены изменились. Это первое. И второе, крайне важно включить туда новые направления, сферы бизнеса. Например, торговля на маркетплейсах, сейчас государство это разрешило — почему нельзя это сделать? Или вот риелторская деятельность: люди, которые, возможно, сейчас останутся без зарплаты, могли бы прийти туда и получать дополнительную финансовую поддержку, кормить свои семьи.

В заключение, уважаемые коллеги, хочу немного отойти от экономики. Я хочу перейти к теме наших героев, которые сражаются на полях специальной военной операции. Наша с вами задача — увековечить память о них в сердцах будущих поколений. Для этого имена тех, кто заслужил это, должны быть выбиты в камне. Например... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Гартунг Валерий Карлович.

Уважаемые коллеги, просьба укладываться в регламент. Решение о сегодняшних выступлениях представителей фракций, когда обсуждали в рамках Совета, непросто далось. Можно сказать, что инициатором был Николай Васильевич Коломейцев, все остальные фракции высказались за то, чтобы выступления либо были в конце... Но против этого выступил Валерий Карлович. Поэтому давайте ценить время.

Пожалуйста.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Почему надо в начале пленарного заседания говорить о самых важных проблемах? Потому что это транслируется в прямом эфире, эти трансляции выкладываются в Интернете, и когда, скажем так, люди, которые нас наняли на работу, видят пустой или полупустой зал, они справедливо возмущаются: за что они нам платят зарплату?

Вернёмся к теме. Действительно, как сказал предыдущий докладчик о наших героях, надо увековечить их память и так далее, да, согласен со всем. Но я немножко с другого начну. Для начала давайте мы наших героев обеспечим всем необходимым, вот это будет, наверное, самое главное, то, что мы должны уже прямо сейчас сделать, и тогда, может быть, меньше памятников придётся ставить.

О чём я говорю? Я говорю о ВПК. Сегодня есть реальная проблема с обеспечением наших военнослужащих. Мы на коротке с председателем Комитета по обороне обсудили эту тему и пришли к выводу, что нам действительно нужно обсудить проблемы, которые сегодня существуют в ВПК. По понятным причинам, Вячеслав Викторович, мы не можем это делать в открытом режиме, я не могу всё сейчас здесь выкладывать. У нас для этого в прошлом созыве была комиссия по законодательному обеспечению деятельности ВПК, в этом созыве её пока нет, но поймите, мы сейчас в таких условиях находимся, что мы не можем ждать, откладывать. Поэтому, Вячеслав Викторович, предложение всё-таки, наверное, какую-то...

Председательствующий. У нас она есть, её возглавляет коллега Гутенёв Владимир Владимирович, но вы правильно говорите, что ей надо придать дополнительные импульсы. И поэтому обязательно, Валерий Карлович, учитывая вашу сегодняшнюю инициативу и обеспокоенность, мы этот вопрос сначала вынесем на заседание Совета, а затем, так как статус этой комиссии должен быть другой и отношение к ней иное, обсудим уже в рамках пленарного заседания. Вот если сейчас спросить, то многие и не скажут, как она работает, когда последний раз собиралась. У нас все молчат.

Гартунг В. К. Спасибо, Вячеслав Викторович. Действительно, нам нужно будет это обсудить, но не на открытом заседании.

Вы, наверное, помните нашу поездку на Ковровский электромеханический завод, где было совещание с руководителями

предприятий ВПК, и я поднял тогда проблему формирования цены на продукцию ВПК. И тогда все руководители промышленных предприятий поддержали и сказали, что да, действительно есть такая проблема. Вячеслав Викторович, прошло четыре года — ничего не изменилось, проблема та же самая. Я не буду сейчас здесь детали раскрывать, но на заседании комиссии по ВПК, наверное, нам нужно будет это всё обсудить.

Следующая проблема, с которой ВПК тоже сталкивается, — это импортозамещение, но сталкивается с ней не только ВПК, но и вся наша промышленность. Если говорить о той части, с которой сталкивается ВПК, то у нас сегодня, скажем так, есть импортные комплектующие даже в продукции ВПК. Почему? Да потому, что российские аналоги гораздо сложнее сделать, они дороже, потому что процедуры их принятия, ну, скажем так, одобрения для установки в специальные изделия очень сложные. Если используются, например, компоненты китайские, то там просто принимаются сертификаты китайской стороны, там всё гораздо проще. Мало того, они субсидируют свой экспорт, поэтому китайские аналоги просто в разы дешевле. Вот, собственно, и всё, вот к чему мы пришли. Поэтому, учитывая, что сейчас нам объявлена экономическая война, блокада, многие западные страны просто ушли, то есть прервали наши связи, с этой иглы мы сейчас должны слезать, но ни в коем случае не должны сесть на китайскую иглу. Вот это очень важно и нужно, не знаю, в специальных условиях обсудить, но, может быть, не в открытом режиме. Дальше, конечно же, нужно профинансировать все российские аналоги, которые мы можем сегодня сделать, и дать им ценовые преференции.

Дальше, импортозамещение. Есть работающие механизмы — это СПИК, ФРП. Я с предыдущим выступавшим не согласен, что их нужно отменять. Есть простой принцип: работает — не ломай. Программы ФРП работают, другой вопрос, что выделяемые объёмы финансирования недостаточны, надо выделять дополнительное финансирование. Упрощать процедуру запуска программ по финансированию через Фонд развития промышленности — согласен, да, надо. Специнвестконтракты — работающие инструменты, нужно выделять дополнительные деньги.

Дальше, гранты. У нас есть программы по грантам, да, но их не берут, их не берут компании. Я с некоторыми разговаривал, и они говорят: мы не хотим связываться с государственными деньгами, мы сейчас возьмём гранты на разработку изделий, которые действительно не имеют аналогов в мире, а потом мы замучаемся ходить и писать объяснения в прокуратуру

и так далее. Не берут гранты — вот пожалуйста. И это серьёзная проблема, серьёзная проблема! Ну понятно, что есть те, которые берут, но потом ничего не делают, — с этими проблем, конечно, нет, но мы потом их ищем везде.

Дальше, антидемпинговые пошлины. Я сразу перехожу к тому, что нужно делать, чтобы решать проблему с импортозамещением. Конечно, нужно вводить антидемпинговые пошлины, какие-то барьеры, потому что сегодня с демпингом из Китая нужно бороться, иначе мы вернёмся к той же самой ситуации, что и была, мы никогда из неё не вылезем.

Следующее, денежно-кредитная политика. Это я говорю о проблемах, с которыми сегодня столкнулась Россия, российская экономика. Давайте я для сравнения приведу данные: ключевая ставка в России — 14 процентов, инфляция — 17 процентов, ну, прогнозная; в ФРС ставка — 0,75—1 процент, инфляция — 8,5 процента; в ЕС ставка — 0,25, инфляция — 6 процентов; в Китае ставка — 3,7. То есть, получается, у нас самые дорогие в мире деньги. Ну откуда будет у нас финансирование?! Ну скажите мне, пожалуйста, как у нас будет развиваться экономика, если у нас самые дорогие в мире деньги?! Ну и о чём мы говорим? Это при таких ставках!..

А теперь ещё про курс рубля посмотрите: у нас сейчас курс рубля — 63, и некоторые успокоились, дескать, смотрите, как у нас курс рубля... Подождите, да это потому, что нечего покупать стало, нечего покупать! Курс рубля не отражает реального состояния дел, поэтому нужно... Какие будут предложения? Первое — резко снизить ключевую ставку, дальше снижать как можно быстрее, и второе — это, конечно же, ослаблять валютное регулирование, ну, чтобы хоть как-то мы щупали, а где какой курс должен быть. Сейчас спроси в зале, какой должен быть курс, и вам десять разных курсов назовут. Я считаю, что надо вернуться хотя бы к тому, который был до 24 февраля, хотя бы к тому курсу, вот.

Дальше, спрос. Конечно, нужно поддерживать спрос — и как его поддерживать? Вот вчера у нас была дискуссия, а что делать. Мы правительству отдаём возможность самим распределять дополнительно собранные доходы, только по марту — чуть больше 2 триллионов рублей. Коллеги, почему мы не проиндексировали зарплаты, пенсии и пособия на 20 процентов? У нас Сергей Михайлович Миронов на встрече с председателем правительства... мы высказывали это предложение — обратной реакции пока нет, нету! И вы высказывали — нету обратной реакции! Ну давайте мы к этому вернёмся. Это же спрос прежде всего, это не только, ну, как бы справедливо по

отношению к гражданам, но это и спрос на российскую продукцию. Они что, в Куршевеле будут эти деньги тратить? Конечно, нет! Тем более туда сейчас не пускают никого.

Дальше, затраты на сырьё...

Да, я ещё про спрос скажу. Нужно, конечно же, увеличить финансирование, госфинансирование транспортной инфраструктуры. У нас проблемы с транспортом, с логистикой, у нас перестраиваются транспортные коридоры — пожалуйста, председатель комитета по транспорту вам 50 таких проектов сейчас назовёт, куда срочно нужно выделять деньги, финансировать. Нужно это увеличить, причём финансирование должно быть серьёзное, в процентах от ВВП страны, в процентах! Это значит — в триллионах рублей, а они вот там 20—30 миллиардов... Это вообще ни о чём, ничего не даст нам!

Дальше, затраты на сырьё. Налоговая политика — ну я об этом много говорил, был целый доклад Торгово-промышленной палаты, который я здесь презентовал, и там всё подробно написано, повторять не буду. Одно только скажу: я вам вчера приводил пример, сколько литров бензина можно купить на среднюю заработную плату в каждой стране, сравнивал — видели цифры, да? Комментарии излишни.

Дальше. Наверное, в прессе все читали обращение главы "Роснефти" в связи с тем, что, ну, вот у нас издержки резко выросли. Там многие предложения, может быть, спорные, но одно бесспорно: нужно снижать цены внутри страны, отвязывать их от мировых. Как это сделать? Нужно убирать, ну, или снижать НДС и убирать акцизы на ту же жидкую сталь, переводить их в экспортные пошлины. Я про это говорил в этом зале. Вот что нужно делать, другого варианта нет.

Ну и, Вячеслав Викторович, так как вы немножко... минуточку мне мою верните, пожалуйста.

Председательствующий. Валерий Карлович, ничего личного, ничего личного. У вас ещё 20 секунд, не отвлекайтесь.

Гартунг В. К. И последнее, бизнес-климат. Ну, мы тут скоро будем рассматривать проекты таких интересных законов, по которым можно будет собственника любого предприятия отстранить и ввести внешнее управление. Так вот в отношении российских граждан этого делать ни в коем случае нельзя, потому что там некому будет работать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Глыба! Он всё может, он просто проверял нас с вами.

От фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Дёмин Александр Вячеславович.

Подготовиться Ткачёву Антону Олеговичу.

Дёмин А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по малому и среднему предпринимательству, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы вот сегодня обсуждаем, думаем о том, как малому и среднему бизнесу выживать в непростых условиях санкционной войны. Это тяжело, так как малое и среднее предпринимательство сегодня не просто не защищено, наоборот, в нём ищут источник доходов: штрафы, проверки — такое ощущение, что предприниматели у нас вне закона, за ними гоняются, как за бандитами. Между тем согласно нацпроектам и решениям президента малое и среднее предпринимательство должно стать основой нашей экономики. Сегодня малых предпринимателей в стране более 3,5 миллиона — необходимо создать условия, чтобы они смогли пройти, пережить эти трудные времена. Сегодня многим приходится адаптироваться к новой реальности, это означает восстановление торговых, логистических, банковских цепочек с нуля, но вместо помощи бюрократия продолжает мешать их развитию. Поэтому мы предлагаем правительству сосредоточиться на внутренних проблемах экономики, наиболее чувствительных для бизнеса, тех, которые отмечают сами предприниматели, всего их пять.

Первая проблема — это падение спроса, сегодня это уже отмечали. Доходы людей падают, ниши пустеют, а в привлекательных нишах по-прежнему конкуренция с иностранцами. Отечественным производителям нужна поддержка, возможно, с элементами протекционизма.

Вторая проблема — предпринимательство жёстко зарегулировано. Правительство уже применило регуляторную гильотину, но по-прежнему много подведомственных норм. Вдумайтесь: более 5 тысяч нормативов от Роспотребнадзора, более 100 тысяч нормативов от Роструда — даже прочитать всё это невозможно. Нужно уходить от системы, когда проверяющим органам ставят КРП по штрафам, — необходимо, чтобы они были заинтересованы не в количестве протоколов, а в отсутствии нарушений.

Третья проблема — это высокие налоги. Сейчас налоги съедают почти всю прибыль — необходима институциональная налоговая реформа. Можно перейти к специфическим налогам по отраслям или вовсе устроить налоговые каникулы для субъектов МСП.

Четвёртая проблема — это отсутствие дешёвых кредитов, об этом сегодня тоже уже говорили. Мы предлагаем формат инвестиционных кредитов для решения важных государственных задач: за пять лет компания должна вырасти в 2 раза и обеспечить страну тысячей рабочих мест; если компания выполняет условия — получает дешёвые льготные кредиты, если не выполняет — получает их по рыночной стоимости.

Пятая проблема в том, что бизнес всё ещё кошмарят, бизнесменам угрожают посадками. Кроме того, сам закон о преступлениях в сфере экономической деятельности давно подлежит ревизии, для начала необходимо прекратить лишать предпринимателей свободы за преступления, суммы ущерба по которым не менялись десять и более лет, ведь степень общественной опасности многих экономических преступлений де-факто снизилась в разы, а наказания за эти преступления оказались прежними. Для того чтобы устранить эту несправедливость, мы разработали законопроект, направили его в правительство, в Верховный Суд, чтобы получить необходимые заключения. Мы предлагаем проиндексировать сумму ущерба по экономическим статьям на уровень накопленной инфляции — это уберёжёт многие компании от разрушения и поможет сохранить рабочие места, а главное, станет важным шагом государства навстречу людям дела.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Ткачёв Антон Олегович, от фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Васильеву Владимиру Абдуалиевичу.

Время идёт. Вы ближе будьте, да, а то вы теряете, пока идёте.

Ткачёв А. О., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Сегодня хотелось бы поговорить немного о будущем, в котором мы с вами уже живём, и немного о возможностях, которые могут быть у нашей страны.

Сегодня с коллегой по фракции мы внесли в Государственную Думу первый в мире законопроект о понятии NFT. За этим будущее. Пока многим это непонятно, но можно в цифрах посмотреть, насколько эта индустрия быстро и какими объёмами развивается. С 2019 по 2020 год капитализация этого рынка выросла в 56 раз и достигла отметки 8 миллиардов долларов, если же говорить про 2021 год — она перешагнула отметку 40 миллиардов долларов. 2022 год ещё не подсчитать, но мно-

гие эксперты говорят о том, что эта отрасль может дойти и до 100 миллиардов долларов.

Мы начинаем с того, что у нас в принципе нет понимания того, что такое NFT. Многим нашим людям тоже непонятно, они просто не знают, что это такое. В законодательстве такой же пробел. Такая же история была и с криптовалютой, когда мы видели, что рынок постепенно растёт, но не набирает тех оборотов, которые требуют внимания государства. Тут мы сейчас уже видим, что это общемировой тренд, капитализация огромная, и правильно, что в Государственной Думе создана специальная рабочая группа. Мы над этим работаем и с мёртвой точки это уже сдвинули. NFT — это следующий шаг, о котором нужно задуматься сейчас, чтобы потом уже мы могли контролировать эту ситуацию и защитить наших граждан от тех мошеннических схем, которые могут возникнуть в той области, которая многим непонятна.

По факту NFT — это цифровой сертификат, это похоже на патентное или авторское право. По сути, это ничем не отличается от авторского права на картину, на песню, на скульптуру и так далее. Но опять же авторское право в обычном нашем понимании работает. Если же мы переходим в цифровое пространство, если же мы проходим в децентрализованную сеть блокчейн, там, к сожалению, наши граждане не защищены. Какие есть виды мошенничества? Да простые: плагиат — тот, кто создал объект культурного цифрового творчества, видит, что его творчество продают и за него кто-то получает деньги, он никак не защищён; воровство — человек никак не защищён, не к кому обратиться, некуда прийти, соответственно, получается потеря имущества.

А также NFT — это возможность. Ни для кого не секрет, что у нас достаточно большое количество регионального уровня и федерального уровня музеев, которые, к сожалению, требуют реставрации, которые требуют для музейного персонала денежных средств, которые требуют деньги для развития и закупки новых аналоговых элементов творчества. И как раз здесь есть хорошая возможность (некоторые музеи это уже пробовали делать) попробовать продать цифровую копию аналогового произведения на этой площадке и деньги пустить соответственно на развитие этого музея.

Закон нужен, чтобы защитить наших граждан, увести от мошенников и дать новые возможности для привлечения средств в бюджет Российской Федерации. До настоящего времени в российском законодательстве этого не было — теперь это может появиться. И когда наш закон будет принят, законо-

дательство в сфере охраны интеллектуальной собственности начнёт применяться по отношению к NFT в полном объёме, это позволит защитить права правообладателей.

Уважаемые коллеги, не нужно пытаться предотвратить наступление новой реальности, не осознавая, что мы в ней уже живём.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Антон Олегович.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Васильев Владимир Абдуалиевич, руководитель фракции.

Подготовиться Метелеву Артёму Павловичу.

Васильев В. А., руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Большое спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! У нас сегодня очень интересная тема. Действительно, мы обсуждали, стоит ли сегодня её так прорабатывать. И я думаю, выступления тоже показывают, какой широкий диапазон — в тему мы не вписываемся. Но тема есть тема, и я постараюсь всё-таки ей следовать.

Мы недавно принимали участие в нескольких выставках. Это очень хорошая форма работы — наглядно, понятно. Смотрите, 100-летие — есть о чём подумать. Вот сегодня коллеги выступали — как много вопросов, как много претензий: коррупция, непорядочность, некомпетентность, неумение доводить дело до конца. Какие проблемы! А кто их решает? Решает тот вопрос, который мы сегодня обсуждаем.

Как случилось, что советская система просуществовала 70 лет, запустила человека в космос и вдруг развалилась? Как случилось? И хорошо бы молодёжи сегодня тоже об этом подумать. Это очень интересный процесс. Как же это случилось? (*Шум в зале.*) Вот некоторые товарищи знают это, им это неинтересно.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, просьба обратить внимание: выступает руководитель фракции. Мы с вами просто на эти же грабли наступим в следующий раз, только с другой стороны прозвучит то же самое, что у вас происходит. Послушайте.

Васильев В. А. Коллеги, непростая ситуация. Не хотел бы никого призывать к порядку, но у нас очень мало времени. И все выступающие говорят приблизительно об одном. Но где же решение? Вернуться в прошлое? Не получится. Но решение-то есть, оно рядом.

Вот буквально сейчас прошла выставка — 1100 лет исламу, Татарстан представлял. Вы посмотрите вокруг — сколько проблем! Но в некоторых субъектах они решаются эффективнее. Так, может, здесь сосредоточимся? Не вообще в народ будем ставить задачи, выходя на трибуну, в народ, который нас избрал и которому мы должны объяснять и давать уверенность, что он избрал тех людей. Так вот, может быть, над этим надо работать?

Вот по поводу Татарстана. Я приводил пример на этой выставке и сейчас вам скажу. Когда мне поставили задачу руководить, я не был руководителем субъекта, и если бы мне не помог татарский опыт, коллеги, которые пришли со мной, включая Здунова, председателя правительства, то не знаю, что получилось бы. И одни из первых решений были какие? "КАМАЗ" и "КЭМЗ" стали сотрудничать ("КЭМЗ" — крупный промышленный завод в Дагестане), и пошло, и пошло, и пошло, — понимаете? — и обогнало наши планы, уважаемые критики происходящего, ожидающие, что всё произойдёт после выступления на этой трибуне. Действия меняют ситуацию, идеи, смыслы, цели. Мы попали сейчас в такую ситуацию, что иначе у нас ничего не получится. И когда вы анонсируете тему, коллеги, отвечайте потом хотя бы для себя: готовы к этому обсуждению вот в таком формате? Посмотрите, люди докладывают обо всём и сразу; то, над чем мы должны в комитетах работать, с чем мы должны ездить в регионы, выкладывается здесь. Неплохо звучит, конечно, хлётко так, с перцем. А дальше-то что? Ну раз сказали, ну два сказали, но сами же сетуете: где отдача?

Сейчас я передаю слово своему коллеге Метелеву, который в условиях пандемии... И здесь присутствуют мои товарищи, которые тоже это делали, спасибо всем! 18 или 17 человек пришли в Думу депутатами — они очень помогли людям: просто вот когда мы сидели, многие парализованные, они шли в неизведанное с риском заболеть и не выжить и помогали. Спасибо им огромное!

Артём, я передаю тебе слово.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Абдуалиевич.

Слово предоставляется Метелеву Артёму Павловичу, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста, Артём Павлович.

Метелев А. П., *председатель Комитета Государственной Думы по молодёжной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Да, страна изменилась, но наша молодёжь такая же талантливая, честная, неравнодушная и смотрящая в буду-

щее, она с уважением относится к старшим, заботится о ближних, гордится историей и верит в страну. Можно пенять на молодёжь и говорить, что она не та, — это вечно. Молодёжь всегда та и отражает общество, впитывая, как губка, всё самое хорошее. Но и плохое тоже. Какими вырастают наши дети, зависит от семьи, зависит от школы, зависит от государства.

В России есть много детских организаций и проектов, вы их знаете: "Юнармия", "Российское движение школьников", "Большая перемена" и другие, но они охватывают лишь часть от 20 миллионов детей и подростков. Многие эти возможности не получают. Я сам учился в пяти школах, и они все были разные, где-то была возможность себя легко реализовать и получить поддержку, а где-то её просто не было. Разные условия рождают несправедливость.

Согласитесь, часто можно было слышать: "Возродите пионерию, возродите студотряды!" Если студотряды были и есть, то современной общей детской организации нет, несмотря на запрос. Когда мы с Владимиром Абдуалиевичем в прошлом году в Твери встречались с волонтерами, даже там это звучало. Молодёжь интуитивно и сознательно хочет объединяться, она хочет принимать активное участие в общественной жизни страны, развиваться, становиться лучше. И мы должны дать эту возможность, дать её каждому независимо от того, живёт он в Москве, крупном городе, деревне, учится в богатой школе, сельской, лидер он или только пытается себя найти. Это непростая задача, справиться с ней сможет по-настоящему мощная, современная, массовая общероссийская организация. Сегодня с коллегами из всех пяти фракций — и это важно — мы внесли на рассмотрение законопроект о Российском движении детей и молодёжи "Большая перемена". Идею его создания предложили сами дети, они в течение полугода обсуждали название, форму, условия участия. Идею поддержал и президент.

Вчера я звонил Диане Красовской из Севастополя, ей 12 лет, она и предложила главе государства эту инициативу. Она из Луганска, приехала восемь лет назад в Севастополь, сбежала вместе с мамой от войны. Она несколько лет уже волонтерит, а сегодня вместе со своими сверстниками помогает детям Донбасса, таким же, как она сама, адаптироваться в школе, её проект называется "Рука помощи". Её мама была старшей пионервожатой, и Диана поделилась, как её мама рассказывала ей о традициях, о своём детстве. Спасибо маме, что у неё есть такая дочь!

Диана — яркий представитель будущей организации, но таких, как она, очень много, и наша задача — дотянуться до ка-

ждого, заинтересовать и объединить их через общие интересы и ценности, подсказать, где-то научить, где-то помочь увидеть жизнь и возможности для своего развития, чтобы вырасти профессионалами, патриотами, трудолюбивыми и честными людьми, дать возможность им попробовать себя в разных направлениях — в туризме, волонтерстве, спорте, культуре, науке — и направить весь потенциал нашей страны, наших компаний, наших фондов и институтов на развитие детей.

Я сразу скажу: никто не планирует записывать всех поголовно в организацию, навязывать патриотизм, объединение сегодня возможно только через интерес. Он должен быть реальным, и наша задача и вызов — создать такие возможности в организации, чтобы ребята сами захотели прийти. Два года назад в Конституции мы закрепили принцип, что дети являются приоритетом государственной политики, — наш законопроект продолжает эту логику: он перемещает конституционную норму в реальную жизнь. Внесение законопроекта — это первый шаг; "ЕДИНАЯ РОССИЯ" организует его широкое обсуждение, он будет дополняться с участием экспертов, родителей, а самое главное — самих детей. Решающее слово в ключевых вопросах всегда будет оставаться за детьми, они же придумывают его название, придумывают его основные направления работы, а начнём мы 1 июня на фестивале "Большая перемена".

Уверен, многие сейчас с ностальгией воспримут новость о создании единой детской организации, но её уникальность в том, что участие смогут принять и взрослые в качестве наставников, — организация открыта для всех.

Уважаемые коллеги, нельзя оставлять мировоззрение молодых людей на произвол судьбы и позволять распространяться деструктиву. У нас своя великая история, культура, традиции и ценности, и вызовы, которые стоят сегодня перед страной, требуют от нас фундаментальных сильных решений в вопросе воспитания. "Самое главное — это определить цель, — сказал Владимир Путин, давая напутствие школьникам Дальнего Востока. — Если цель ясна, понятна, то тогда есть все шансы достичь её". Друзья, движение, которое мы вместе будем создавать, поможет миллионам детей и подростков эту цель в жизни обрести.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо большое, Артём Павлович. (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, выступления от фракций завершены, переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

Вопрос 3, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 39¹⁰ Земельного кодекса Российской Федерации". Доклад Владимира Игоревича Самокиша.

Пожалуйста, Владимир Игоревич.

Самокиш В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! 17 мая мы с вами с поправками во втором чтении приняли законопроект об изменении Земельного кодекса, который позволит некоммерческим организациям, которые за счёт федерального бюджета осуществляют строительство или проводят реконструкцию каких-либо объектов, безвозмездно получать земельные участки на период такого строительства. Законопроект очень важный, он создаёт определённые возможности и стимулы для приземления федеральных средств на территории регионов, которые мы представляем, в том числе, я надеюсь, и на территорию моего родного города Томска, который богат огромным количеством памятников архитектуры. Все экспертизы по данному законопроекту проведены, получены положительные заключения, замечаний нет. Просим поддержать законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть желание высказаться по мотивам от фракций? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 56 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 345 чел. 76,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 11 чел. 2,4 %

Голосовало 356 чел.

Не голосовало 94 чел. 20,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

4-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О рекламе". Доклад Дениса Борисовича Кравченко.

Пожалуйста, Денис Борисович.

Кравченко Д. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! После принятия вчера законопроекта во втором чтении были проведены правовая, юридико-техническая экспертизы. Законопроект готов к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желающие высказаться по мотивам от фракций? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 4-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 57 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 14 чел. 3,1 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Ирины Александровны Панькиной.

Пожалуйста, Ирина Александровна.

Панькина И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект, предполагающий увеличение административных штрафов за нарушение правил пожарной безопасности в лесах, прошёл все необходимые процедуры, замечаний нет. Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желающие высказаться по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 5-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 58 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 357 чел. 79,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 358 чел.

Не голосовало 92 чел. 20,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

6-й вопрос повестки — блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации", — проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия об урегулировании вопросов двойного гражданства". Доклад официального пред-

ставителя Президента Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Андрея Юрьевича Руденко.

Пожалуйста, Андрей Юрьевич.

Подготовиться Тайсаеву.

Руденко А. Ю., *официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Выносим сегодня на ваше рассмотрение законопроект "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия об урегулировании вопросов двойного гражданства". Это соглашение было подписано в Цхинвале 20 сентября прошлого года.

Данное соглашение нацелено на урегулирование правового статуса граждан, имеющих двойное гражданство, без отказа от имеющегося гражданства. В нашей международно-правовой практике такие прецеденты уже имеются, в частности, это соглашение с Таджикистаном. Ратификация этого соглашения стала бы важным и своевременным шагом в укреплении двусторонних отношений. В условиях нынешней геополитической напряжённости и президентских выборов, которые недавно состоялись в Южной Осетии, это позволило бы продемонстрировать неизменность линии России на поддержку страны, являющейся нашим ближайшим союзником, где, кстати, более 85 процентов граждан имеют одновременно и российское гражданство.

В контексте событий вокруг Украины хотелось бы также отметить искреннюю и всестороннюю поддержку Цхинвалом российской специальной военной операции по защите Донбасса. Несмотря на ограниченные ресурсы, югоосетинская сторона приняла у себя группу беженцев, собрала и направила в Донецк и в Луганск гуманитарную помощь, а президент Бибилов посетил Донецкую Народную Республику в начале апреля.

Отличительной чертой соглашения с Южной Осетией является введение в одностороннем порядке для её граждан упрощённого порядка приёма в российское гражданство, что вытекает из наших обязательств по договору о союзнничестве и интеграции от 18 марта 2015 года. Параметры такого порядка будут установлены Президентом России путём принятия соответствующего указа после вступления соглашения в силу.

Ввиду того что соглашение содержит правила иные, чем предусмотрено законодательством Российской Федерации, а его предметом являются основные права и свободы человека

и гражданина, оно подлежит ратификации, это также обговорено в его статье 11. Соглашение соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе и иных международных договоров Российской Федерации. Его реализация не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета и не потребует изменения действующих ныне законов или принятия новых.

Югоосетинская сторона уже завершила необходимые для вступления соглашения в силу внутригосударственные процедуры и выразила готовность к обмену ратификационными грамотами.

Учитывая важность реализации соглашения для дальнейшего выстраивания двусторонних отношений с Цхинвалом, прошу поддержать предложение о его ратификации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Юрьевич.

Содоклад Казбека Куцуковича Тайсаева, первого заместителя председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками.

Пожалуйста, Казбек Куцукович.

Тайсаев К. К., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи! Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия об урегулировании вопросов двойного гражданства предусматривает право граждан одной стороны приобрести гражданство другой стороны без отказа от имеющегося у него гражданства. Российская Федерация предоставляет право обращаться с заявлением о приёме в гражданство нашей страны в упрощённом порядке гражданам Южной Осетии, достигшим совершеннолетия на момент признания республики Российской Федерацией 26 августа 2008 года. Состоящим в гражданстве обеих сторон предоставляются права на социальное обеспечение, образование, медицинское обслуживание в соответствии с законодательством той стороны, на территории которой они постоянно проживают, при этом любая сторона имеет право предоставлять таким лицам права и льготы независимо от того, на территории какой стороны они проживают.

Законопроект не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета, не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия иных актов федерального законодательства. Правительство Российской Федерации поддерживает принятие законопроекта о ратификации данного соглашения.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по тексту законопроекта не имеет. Комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия об урегулировании вопросов двойного гражданства. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вопросы докладчику, содокладчику есть? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Соболев Виктор Иванович.

Подготовиться Смолину.

Соболев В. И., фракция КПРФ.

У меня вопрос к заместителю министра.

Я хорошо помню 2008 год, когда наши войска освободили Южную Осетию тоже от таких фашиствующих элементов, только грузинских, и руководитель освобождённой республики заявил, что мы, конечно, присоединимся к Северной Осетии и войдём в состав России. Но в то время там Саркози был и партнёры наши западные как-то не позволяли этого делать, и мы согласились с этим. Что мешает сейчас принять Южную Осетию в состав России?

Руденко А. Ю. Спасибо большое за вопрос. Как вы знаете, эта тема уже поднималась неоднократно, в том числе бывшим президентом Бибилковым, который на нынешних выборах потерпел поражение. В частности, когда его избрали, он этот вопрос обозначал в качестве приоритетного, но ничего не было сделано. В контексте последних президентских выборов, которые состоялись в Южной Осетии (второй тур состоялся 8 мая), в контексте президентской кампании Бибилков вновь поставил вопрос о необходимости проведения такого референдума, и Центральная избирательная комиссия обозначила дату такого референдума — 17 июля. Мы будем следить за тем, как будет проходить этот процесс.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Андрей Юрьевич, у меня фактически продолжение того же вопроса. Мы предполагаем, в общем, результаты референдума 17 июля. Означает ли принятие законопроекта сегодня, что независимо от этих результатов вопрос о воссоединении пока откладывается?

Руденко А. Ю. Ну, вопрос об объединении, как это было подчеркнуто в решении Центральной избирательной комиссии, требует, конечно, участия двух сторон, это улица с двусторонним движением. Мы сначала будем смотреть на то, как проголосуют, когда состоится этот референдум, югоосетинские граждане, и будем ожидать реакции со стороны Российской Федерации. Но здесь нужно принимать во внимание всю совокупность факторов, в том числе и нынешнюю геополитическую ситуацию, и вопрос о своевременности и целесообразности принятия решения именно сегодня.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы высказаться, выступить? Нет желающих? Нет.

Пожалуйста, полномочный представитель президента будет выступать? Правительства? Нет. Заключительное слово — докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 6-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 07 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению законопроектов второго чтения.

7-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект предлагает ввести административную ответственность за отказ заключить договор с потребителем в случае отказа потребителя предоставить организации, индивидуальному предпринимателю, оказывающему услуги, свои персональные данные, если это напрямую не указано в законе. Ко второму чтению поступило две поправки, обе рекомендуются к принятию, носят юридико-технический характер, поправка, рекомендованных к отклонению, нет. Предлагаем утвердить таблицу поправок и принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Ставится на голосование законопроект, 7-й вопрос, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Переходим к рассмотрению 8-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации". Доклад Сангаджи Андреевича Тарбаева, председателя Комитета по туризму и развитию туристической инфраструктуры.

Пожалуйста.

Тарбаев С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по туризму и развитию туристической инфраструктуры, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! 12 мая 2020 года Государственной Думой седьмого созыва был принят в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" (в части правового регулирования функционирования единой информационной системы электронных путёвок).

Этот проект разработали депутаты Газзаев, Боярский, Сапко и Сазонов. Законопроект был разработан в целях повышения защиты прав и законных интересов потребителей туристических услуг в Российской Федерации, совершенствования действующего законодательства в сфере туризма и обеспечения эф-

фективного функционирования механизмов экономической ответственности туроператоров перед потребителями туристических услуг. В этих целях создаётся единая информационная система электронных путёвок, в которой будет отображаться информация о приобретённом туристическом продукте.

К законопроекту поступило шесть поправок: две из них рекомендованы к принятию и четыре — к отклонению. В соответствии с Регламентом мы их свели в две таблицы. Таблица поправок № 1, рекомендованных к принятию, содержит поправки депутатов Государственной Думы. Данные поправки существенно усовершенствовали законопроект, так как даётся определение понятий "электронная путёвка" и "единая информационная система электронных путёвок". Также более широко по сравнению с текстом законопроекта, принятого в первом чтении, расписаны случаи наступления ответственности туроператора и турагента за недобросовестное поведение в части взаимодействия с этой информационной системой. При этом исключение туроператора или турагента из соответствующего реестра в соответствии с предлагаемыми поправками наступает только в случае, если он нарушает предлагаемые нормы три раза подряд в течение трёх последующих месяцев. Этого, на наш взгляд, достаточно, чтобы отсеять недобросовестных туроператоров и турагентов от добросовестных участников рынка. Также это позволит не рубить, так сказать, с плеча в случае, если сработает человеческий фактор. Кроме того, поправками устанавливается запрет на осуществление деятельности без передачи сведений, содержащихся в договоре о реализации туристического продукта, турагентом туроператору или ненаправлением таких сведений туроператором в единую информационную систему электронных путёвок. Данные меры позволят повысить качество предлагаемых услуг, а также позволят нашим туристам своевременно, в полном объёме получать всю необходимую информацию о туристическом продукте.

Одновременно с этим в отличие от предыдущего текста законопроекта мы определили, что создание и эксплуатация системы будет осуществляться за счёт средств федерального бюджета. Ну, ранее было предусмотрено, что за счёт взносов туроператоров. Мы считаем, что такая мера в текущей экономической обстановке, когда бизнесу предоставляются широкие преференции, более чем оправданна. Кроме того, мы убрали в таблицу поправок, рекомендованных к отклонению, норму о том, что с туристов будет взиматься туристический взнос, за счёт которого и планировалось эксплуатировать эту электронную систему электронных путёвок. Подчёркиваю ещё раз, что

с туристов плата на эксплуатацию и развитие электронной системы взиматься не будет.

Также поправками к законопроекту закрепляется, что правила функционирования единой информационной системы электронных путёвок устанавливаются правительством и они будут содержать в себе все необходимые порядки, перечни и прочее, реализация которых нужна для функционирования данной системы. Хочу отметить, что нормы об исключении туроператоров и турагентов из соответствующих реестров будут применяться с 1 марта 2023 года для зарубежных турпродуктов, с 1 сентября 2023 года — для внутренних турпродуктов соответственно. Данная поправка позволит бизнесу своевременно перестроиться и интегрироваться в информационную систему.

Уважаемый Вячеслав Викторович, я попросил бы поставить на голосование таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию.

Председательствующий. Спасибо, Сангаджи Андреевич.

По таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 14 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

По таблице поправок № 2 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 340 чел. 75,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 341 чел.

Не голосовало 109 чел. 24,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект, 8-й вопрос, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 413 чел. 91,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 413 чел.
Не голосовало 37 чел. 8,2 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Тарбаев С. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, законопроект подготовлен к третьему чтению, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Очень важно его принять сегодня, так как он подпадает под действие закона "Об обязательных требованиях..." и должен вступить в силу с 1 сентября 2022 года, и при этом нам необходимо до этого срока выдержать 90 дней. На следующей неделе мы должны отдать его в Совет Федерации, поэтому просьба сразу проголосовать и в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Переходим к рассмотрению законопроекта под пунктом 8 в процедуре третьего чтения. Есть желающие высказаться по мотивам от фракций? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 8-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Спасибо, Сангаджи Андреевич.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 416 чел. 92,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 416 чел.
Не голосовало 34 чел. 7,6 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к законопроектам, рассматриваемым в первом чтении.

9-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Алексея Валентиновича Скляра.

Подготовиться Виктории Сергеевне Родиной.

Скляр А. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Законопроект направлен на расширение состава сведений в Единой государственной информационно-системе социального обеспечения и внедрение реестрового принципа ведения их учёта. Он направлен на выполнение поручения Президента Российской Федерации о предоставлении мер социальной поддержки в формате социального казначейства, то есть в проактивном формате или только по заявлению гражданина.

Учитывая, что отдельные меры социальной поддержки предоставляются в зависимости от категории, к которой относится гражданин, в целях реализации указанного принципа данные о них необходимы в электронном виде. В законопроекте предусматривается формирование в электронном виде следующих юридически значимых сведений: это сведения о ветеранах труда, лицах, пострадавших от воздействия радиации, многодетных семьях, детях-сиротах. При этом законопроект не затрагивает условия отнесения граждан к озвученным категориям, а устанавливает обязанность уполномоченных органов регистрировать в ЕГИССО решение об их отнесении к соответствующей категории.

Также обращается внимание, что удостоверения, выдаваемые данным категориям граждан, не упраздняются. У граждан также сохранится возможность личного обращения в орган, предоставляющий услугу, либо в МФЦ за получением мер социальной поддержки посредством предоставления удостоверения либо иного бумажного документа. При этом при реализации данного законопроекта более 500 тысяч граждан ежегодно будут освобождены от необходимости личного посещения организаций, назначающих меры социальной поддержки, для представления им бумажных документов, включая опять же те же удостоверения.

Реализация изменений, предусмотренных в законопроекте, будет организована в два этапа. На первом этапе в ЕГИССО будут заноситься данные по всем новым принимаемым решениям, а до 1 июля 2023 года уполномоченные органы переведут в электронный формат в ЕГИССО сведения о ранее принятых решениях.

При разработке законопроект был согласован без замечаний с 69 субъектами Российской Федерации, 11 субъектов согласовали проект федерального закона с редакционными замечаниями. Прошу поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валентинович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Виктория Сергеевна Родина.

Родина В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет считает, что реализация проекта федерального закона будет способствовать упрощению процедур получения гражданами мер социальной защиты за счёт расширения возможностей Единой государственной информационной системы социального обеспечения и применения межведомственного электронного взаимодействия. Согласно финансово-экономическому обоснованию реализация законопроекта не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета.

Комитет-соисполнитель — Комитет по вопросам семьи, женщин и детей, — а также Комитет Совета Федерации по социальной политике поддерживают данный законопроект. Правовое управление Аппарата Государственной Думы и Счётная палата Российской Федерации замечаний концептуального характера не имеют. Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов просит Государственную Думу принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Виктория Сергеевна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Леонов Олег Юрьевич, пожалуйста.

Леонов О. Ю., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Алексей Валентинович, подскажите, планируется ли расширить сферу действия этого закона на другие категории граждан со временем, то есть пробуем сейчас, а потом ещё на кого-то расширяем?

Скляр А. В. Олег Юрьевич, спасибо за вопрос. Нет, мы предварительно изучали те категории граждан, которые нам необходимы для предоставления мер социальной поддержки максимум по заявлению, то есть без сбора документов с гражд-

дан. Например, сейчас уже ведётся учёт инвалидов, пенсионеров, граждан предпенсионного возраста, они уже учитываются в нашей системе. А тот перечень, который предусмотрен законопроектом, — это как раз те категории, в отношении которых у нас сегодня недостаточно информации. То есть если в будущем не будут появляться новые категории граждан, попадание в которые будет создавать право на получение мер социальной поддержки, то этот перечень расширяться не будет, если будут появляться новые категории, соответственно, мы будем расширять этими категориями. То есть на текущий момент это исчерпывающий перечень.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Алексей Валентинович, во-первых, хочу подтвердить позицию комитета о своевременности и целесообразности принятия этого закона, но всё-таки одновременно высказать своё сожаление. Вопрос к вам. При разработке этого законопроекта не было учтено замечание, которое высказывала Счётная палата вообще к самой системе ЕГИССО. Некорректность работы этой системы заключается в том, что вносятся сведения, которые поступают от регионов, уже по факту, когда людям оказываются меры социальной поддержки. Ну, предположим, я могу привести такой пример. Дети-сироты — ЕГИССО вносит самые разные данные: Минпросвещения даёт одну цифру, Минстрой — другую, Счётная палата — третью, а Росстат вообще четвёртую цифру. И как вот этот вопрос ЕГИССО регулирует? Поэтому, конечно, хотелось бы внести... *(Микрофон отключён.)*

Скляр А. В. Нина Александровна, спасибо за вопрос. Ну, всё так на самом деле. Изначально при принятии нормативных актов по реализации ЕГИССО было предусмотрено, что информация в неё вносится постфактум, в том числе что касается обеспечения детей-сирот жильём. С 2021 года мы изменили данный принцип, и у нас регистрируются именно события, например, обеспечение электронным сертификатом. То есть информация вносится не постфактум, а регистрируется в системе прямо юридически значимое событие. Также в 2021 году мы реализовали банки данных опекунов (попечителей), лишённых родительских прав. Здесь можно привести полностью аналогию, например, с регистрацией актов гражданского состояния, когда не постфактум вносится информация о браке, о рождении, о разводе, а само событие регистрируется в системе. Такой же принцип

мы реализовали сейчас и соответственно в банках данных. Здесь больше... ну, это даже не технологическая ошибка была, а идеологическая, методологическая: юридически значимые действия, эталонные данные должны генерироваться путём записи в системе, а не вноситься потом с бумажных либо других документов. То есть, ну, всё как вы сказали.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Светлана Владимировна Иванова.

Иванова С. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! В результате внесения в 2014-м и в 2020 году изменений в жилищное законодательство механизм проведения общих собраний собственников помещений в многоквартирном доме был значительно модернизирован, в связи с чем у граждан появилась возможность проводить общие собрания в форме заочного голосования с использованием государственной информационной системы жилищно-коммунального хозяйства, а также иных информационных систем, включая региональные. Законопроект разработан во исполнение поручения Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина (№ Пр-354) в целях дальнейшего совершенствования и упрощения процедуры проведения общих собраний собственников помещений в многоквартирном доме.

Так, в законопроекте предусматривается возможность направления собственниками помещений в многоквартирном до-

ме в электронной форме обращений о проведении общего собрания с вопросами, подлежащими внесению в повестку общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, посредством использования государственной информационной системы ЖКХ, а также иных информационных систем. Также обеспечивается возможность голосования по вопросам повестки общего собрания собственников в форме заочного голосования с использованием федеральной государственной информационной системы "Единый портал государственных и муниципальных услуг". Голосование в электронной форме упрощает процесс проведения общих собраний собственников помещений в многоквартирном доме, обеспечивает мобильность, безопасность и прозрачность голосования, препятствует злоупотреблениям, а также позволяет существенно повысить процент проведённых легитимных собраний. Прошу поддержать.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Владимировна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Светлана Викторовна Разворотнева.

Разворотнева С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Это судьбоносный, не побоюсь этого слова, исторический законопроект. С 2014 года наши собственники получили возможность проводить собрания в электронной форме, при этом большинство регионов проводили эти собрания через ГИС ЖКХ, а все мы хорошо знаем, что эта система довольно неудобная, работающая недостаточно хорошо. Сейчас она начинает модернизироваться, но передача системы из ведомства в ведомство, конечно, осложняет процесс. Так вот представляемый законопроект даёт возможность прежде всего проводить общие собрания через систему госуслуг, Единый портал государственных и муниципальных услуг, и это действительно упростит проведение собраний.

Кроме того, в действующем формате проведения заочных собраний в электронной форме не хватало интерактива. Собственники не имели возможности направить, например, предложения по повестке, обратиться в управляющую компанию с требованием провести собрание. Вот в данном законопроекте добавляется этот интерактив, даётся возможность пересылать протоколы с помощью системы в ГЖИ уже в электронной форме. И действительно, есть надежда, что с принятием данной... да, принятие этого закона не отменяет ГИС ЖКХ, а расширяет

возможности для проведения общих собраний в электронной форме, и эта форма действительно сейчас крайне востребована.

Комитет поддерживает законопроект и просит вас также поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Викторовна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Яровая Ирина Анатольевна.

Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, мы обсуждаем действительно очень важный вопрос, и все, кто работает с обращениями граждан, знают, что, к сожалению, идёт неравный бой с управляющими компаниями. В связи с этим вопрос, который, безусловно, уже звучит от граждан: будет ли эта процедура обязательной? Потому что сегодня, допустим, в Москве, граждане пишут, что уже есть возможность зарегистрироваться на портале, однако споры, возникающие между управляющими компаниями и гражданами, которые зарегистрировались, разрешаются в пользу того, кто, что называется, переиграет. Вот нужно, чтобы это было не перетягивание каната, нужно, чтобы мы гарантированно защитили граждан. Я подчёркиваю, граждане — это инвесторы, они отдают живые деньги, и вообще защита граждан как концессионеров, реальных, живых инвесторов (мы уже говорили министерству) — это задача номер один. Нам хотелось бы понять, как будут в этой логике защищены не только права, но и средства, которые граждане вносят.

Иванова С. В. Уважаемая Ирина Анатольевна, уважаемые коллеги! Данная инициатива прежде всего направлена на совершенствование порядка управления многоквартирным домом собственниками, расширяются возможности именно участия в электронном голосовании.

Что касается обязательности данной процедуры, пока она носит возможный характер, то есть в случае, если собственники определятся и выберут возможность использования для общего собрания электронной формы, то будет электронное. Законопроектом предполагается возможность собственнику выйти с инициативой как на бумаге, так и в электронном виде. Поскольку не все собственники, к сожалению, сегодня готовы выходить в электронном виде, полностью отказаться от бумажного варианта мы пока не можем. Ограничений в этой части не будет, но при этом предполагается возможность собственникам при желании использовать систему в полном объёме.

Что касается доработки ГИС ЖКХ для защиты и информирования граждан о предоставляемых ресурсах, о платежах, которые граждане осуществляют, в настоящее время такая информация уже размещается в системе. Сейчас у нас правительством определён новый оператор, мы активно дорабатываем систему. Уже сегодня заведена информация о многоквартирных домах и о ресурсоснабжающих организациях. Мы контролируем размещение информации ресурсоснабжающими организациями, в том числе общедоступной информации, которую они должны размещать, о реализации инвестиционных программ, производственных программ. Работа ведётся, Минстроем подготовлена инициатива о пересмотре некоторых параметров 209-го федерального закона с точки зрения поставщиков информации и с точки зрения информации, обязательной для размещения в ГИС ЖКХ. Весь этот комплекс мер, осуществляемых сейчас министерством совместно с новым оператором и предполагающий в том числе инвестирование средств в развитие системы, на наш взгляд, позволит значительно повысить прозрачность и работоспособность системы.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Разворотнева С. В. Я хотела обратить внимание, что проведение общих собраний через портал госуслуг — это, безусловно, сильная мера против подделки протоколов, потому что каждый голосующий идентифицируется с помощью этой системы.

Председательствующий. Спасибо.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М., фракция КПРФ.

Уважаемая Светлана Владимировна, вопрос вам. Не кажется ли вам несколько размытым понятие различных информационных систем? Не условие ли это для подтасовки и мошенничества с информацией по кворуму и в том числе по голосующим? Вопрос: насколько проработан сам механизм проведения собрания жильцов с использованием различных информационных систем, включая портал государственных услуг? Не приведёт ли принятие такого закона к последующим выборам управляющей компании, ТСЖ путём электронного голосования?

Иванова С. В. Опыт показывает, что использование информационных систем, наоборот, повышает прозрачность и законность проведённых общих собраний. И у нас обеспечена полная интеграция с порталом госуслуг. Сегодня для граждан этот портал является наиболее знакомым и востребованным. Легко зайти через портал госуслуг, авторизоваться, тем более что большинство услуг, в том числе пособий, предоставляется

через этот портал, и выйти на портал ГИС ЖКХ уже авторизованным пользователем, то есть подтверждённым. Само подтверждение, персонализация лица, которое обращается к системе, повышает прозрачность и в том числе даёт возможность привлечь к ответственности в случае нарушения. Поэтому мы фиксируем, что использование информационных систем... А они поименованы в Жилищном кодексе исчерпывающим образом, там нет какого-либо двойного толкования, — это ГИС ЖКХ, специально созданные региональные системы, вы знаете, в Москве, например, такая специальная система есть, или ЕПГУ, федеральная. Так вот, это исключает возможность злоупотреблений, практика показывает, что при использовании систем злоупотреблений при проведении общих собраний не выявлено, только на бумаге.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Кузнецов А. А. Уважаемая Светлана Владимировна, уважаемая Светлана Викторовна! Мой вопрос в развитие темы фальсификации протоколов, которая обсуждалась сейчас. Как вы относитесь, вообще, рассматривалась ли при проектировании этого законопроекта возможность государственной монополии на электронное голосование, касающееся вопросов управления собственниками жилья своим имуществом, чтобы исключить вообще любые, так скажем, манипуляции, чтобы государство взяло на себя гарантии по этой части, а также по хранению протоколов и реестров решений?

Иванова С. В. Спасибо, уважаемый Андрей Анатольевич, за ваш вопрос. Мы исходим из того, что собственники являются теми лицами, которые голосуют, принимают решения и несут ответственность в силу гражданского законодательства за своё имущество. При этом государство предоставляет все возможности для реализации этих прав путём как раз в том числе создания и обеспечения функционирования государственной информационной системы. Естественно, все электронные документы, которые содержатся в информационной системе, бережно сохраняются, обеспечивается их сохранность и возможность собственников к ним обратиться. Поэтому в этой части государство предоставляет все необходимые возможности для обеспечения законных прав собственников по распоряжению своим имуществом.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Разворотнева С. В. Я хочу сказать, что мы, конечно, обсуждали, что ко второму чтению, вероятно, усилим этот законопроект как раз с точки зрения хранения протоколов и всех при-

ложений протоколов, доступности для собственников, прозрачности. То есть, вообще, такой вопрос стоит в повестке, и, безусловно, на базе этого законопроекта это можно сделать. И я надеюсь, что вы тоже присоединитесь.

Председательствующий. Спасибо.

Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемая Светлана Владимировна, вот вопрос проведения общих собраний в последнее время стал не просто острым, а скорее даже болезненным. Ни для кого не секрет, что дом даже на 50 квартир зачастую не может собрать кворум. У нас есть дома и по 200 квартир, и по 500 квартир, есть дома по тысяче квартир, и это значит, что около 10 тысяч собственников может быть. Разумеется, такое количество граждан собрать невозможно в одном месте для обсуждения наболевших жилищных вопросов. Ну и заочное голосование может только лишь частично решить вопрос, скорее оно примет формальный вид и фактически отменит саму возможность проведения собраний (от слова "собраться"). И в текущем режиме уплотнительной высотной застройки собрания собственников вообще исчезнут в крупных городах.

Может, всё-таки Министерству строительства и ЖКХ принять решение об ограничении уплотнительной застройки и строительства вот этих человеичков. Как в пословице, дом большой или там земли... *(Микрофон отключён.)*

Иванова С. В. Спасибо, Ольга Николаевна, за ваш вопрос. С точки зрения возможности собственников управлять своим имуществом — все возможности в Жилищном кодексе прописаны. Форму проведения собрания определяют собственники самостоятельно, это их решение. На наш взгляд, проблема собрать всех собственников как раз решается расширением функционала участия посредством использования электронных систем, то есть ГИС ЖКХ и региональных систем. Вы знаете, коллеги, что все мы, например, через "Сбербанк" или другую кредитную организацию оплачиваем онлайн, то есть сегодня крайне востребованы электронные ресурсы. И когда будет доступна возможность проведения собрания собственников посредством электронного ресурса, мы полагаем, что это существенно повысит явку, упростит решение этого вопроса.

Что касается вопросов строительства, в данном случае принятие решения о строительстве осуществляется регионами. В градостроительном законодательстве предусмотрено, что нормативы градостроительного проектирования определяются регионами, в том числе исходя из потенциала развития населённого пункта.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемые докладчики, вот все депутаты, которые ведут приём в крупных городах, обязательно получают несколько вопросов о спорах управляющих компаний за те или иные дома. Не считаете ли вы более правильным не расширять возможности использования разных сетей... Вот вы жуликам — а там, как правило, жулики, бьются две группы жуликов, в которых обязательно ваши бывшие или действующие работники, обязательно бывшие сотрудники правоохранительных органов или такие матерые адвокаты участвуют, — с моей точки зрения, расширяя возможности использования разных сетей, даёте дополнительную возможность для манипуляций. Может быть, стоит усилить ответственность за фальсификацию протоколов? Вот кроме ваших этих добавлений надо усилить ответственность за представление фальсифицированных протоколов. И всё-таки правильнее, если бы это только портал госуслуг делал и никто другой.

Иванова С. В. Спасибо, Николай Васильевич, за ваш вопрос. Хочу сказать, что и в 209-м федеральном законе предусмотрено, что у нас осуществляется полная интеграция, поэтому если информация будет размещена в региональной системе или ЕПГУ будет использоваться, то будет обеспечиваться моментально интеграция и передача этой информации в ГИС ЖКХ. В этой части, на наш взгляд, злоупотребления исключены. Информация единообразная будет содержаться во всех системах одновременно.

Что касается усиления контроля за деятельностью управляющих компаний, злоупотреблений протоколами, министерство в настоящий момент совместно с профильным комитетом Государственной Думы такие поправки прорабатывает. Я думаю, что в течение этого года мы с соответствующими инициативами совместно выйдем.

Председательствующий. Спасибо.

Румянцев Никита Геннадьевич.

Румянцев Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Светлана Владимировна, вопрос вам. Вы справедливо отметили, что граждане имеют право голосовать как через систему госуслуг, так и в письменном виде, по старинке, как говорится, на бумажных носителях. Тогда возникает вопрос: уведомление о проведении собрания будет осуществляться в двух формах — и в письменном виде, и через систему госуслуг? Я правильно понимаю?

Иванова С. В. Мы предусмотрели, что в том числе путём направления информации через ГИС ЖКХ.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемая Светлана Владимировна, действительно вопрос неоднозначный: с одной стороны, почти невозможно или очень трудно собрать общее собрание с кворумом, с другой стороны, использование электронных средств повышает возможности манипулирования. Например, мы можем получать и получаем бюллетени с большим количеством вопросов о том, согласны ли мы с тем, что на такие-то цели нужно потратить такие-то средства, без всяких дополнительных обоснований. Откуда мы знаем? Почему именно на эти цели? Почему именно столько? При живом собрании всегда можно задать вопрос. Не считаете ли вы нужным дополнить законопроект ко второму чтению обязанностью организаторов собраний предоставлять полную информацию, в том числе финансовое обоснование решений?

Иванова С. В. Олег Николаевич, спасибо за ваш вопрос. Данная инициатива, скорее, предусматривает возможность использования системы при текущем регулировании, не расширяя при этом обязанности инициатора и лица, инициировавшего проведение общего собрания. Но в целом, как я уже говорила, мы совместно с комитетом работаем по вопросам, связанным с дальнейшим совершенствованием, в том числе по вопросам управления многоквартирными домами, которые включают и вопросы, связанные с инициированием проведения общего собрания, вынесением их на повестку, объявлением, уведомлением и прочего. Все эти вопросы мы прорабатываем — подключайтесь, мы готовы будем их в рамках нашей работы учесть.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Викторовна. Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет желающих.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Есть? А, извините, Галина Петровна. Тогда мы запись проведём.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Хованская Галина Петровна, пожалуйста.

Хованская Г. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Тема действительно очень актуальная, и это видно из вопросов, которые сейчас задавали депутаты. Совершенно справедливо го-

ворится, что в огромных человеёниках, где иногда по 500, по 600 квартир (и я такой дом знаю, даже в старом жилищном фонде такие дома есть), провести собрание невозможно. Есть разные способы оптимизации, и вот сейчас вам предлагается один из таких способов оптимизации. Но совершенно прав Смолин Олег Николаевич, который говорит о том, что живое общение никто не заменит.

Что предлагали мы? В Госдуме седьмого созыва был комитет по жилищной политике... Для сведения: теперь существует Комиссия по обеспечению жилищных прав граждан, которая провела своё первое заседание вот на этой неделе, так что будем работать и будем взаимодействовать. Что мы предлагали и почему это не удалось? Мы предлагали, так же как при отработанной десятилетиями процедуре, проведение конференции для выявления позиций собственников в домах ЖСК, решения которой, кстати, принимаются судами и учитываются и где нет возможности для фальсификаций, потому что мы выбираем своего представителя, которого в любой момент можем заменить — ну, мало ли, заболел человек, пожилой, да, или там ещё что-то — потом это очень удобный инструмент для тех, кто работает, в основном 90 процентов работают в доме. Значит, что происходит, когда даже есть в доме товарищество собственников жилья, вроде бы тоже юридическое лицо? Мы предложили инициативу — что нам сказали? Нам сказал Минюст, что мы, оказываемся, нарушаем права собственников. То есть волнует не подделка протокола, чтобы получить всё-таки какое-то решение, при решении таких вопросов, как капитальный ремонт, как переселение из аварийного жилищного фонда, очень острые вопросы, да, — мы, оказывается, нарушаем права собственников! Но в данном случае мы стимулируем подделку протоколов, а подделка протоколов — я довожу до вашего сведения, нам удалось всё-таки принять норму, — это уголовно наказуемое деяние, это подделка документов.

Так что, коллеги, конечно, хорошо бы ещё говорить, зная какое покрытие Интернетом в Российской Федерации, смогут ли люди, собственники в домах, в маленьких домах, малообеспеченные, в аварийных домах, воспользоваться таким правом. Это тоже хотелось бы учитывать. А в принципе, конечно, надо продвигаться вперёд, но нужно проводить конференции.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Качкаев Павел Рюрикович, пожалуйста.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Очень коротко. Я на сто процентов Галину Петровну поддерживаю, вот то, что она сказала. К счастью, законопроект по конференциям у нас в первом чтении принят, и его никто ещё не собирается убирать из повестки. Есть вопросы, понятно, и всё правильно Галина Петровна сказала.

Я хотел бы немножко по-другому ответить на вопросы. Ну, прежде всего задача сегодняшнего законопроекта — это не повышение стоимости обслуживания многоквартирных домов, это не вопросы по информированию граждан о своей работе, за что сегодня отвечает управляющая организация, это вопросы, которые касаются проведения общих собраний и где-то, может быть, даже фальсификации. Светлана Владимировна уже сказала, что мы такой законопроект уже практически разработали, фракция его одобрила. Я думаю, что в ближайшее время мы два законопроекта внесём, — по административному наказанию за фальсификацию и по уголовному наказанию. Галина Петровна сказала, что мы в 2017 году такую норму ввели, мы придали статус официального документа протоколу общих собраний, но, к сожалению, это не работает. За прошлый год было рассмотрено три таких случая, хотя фальсификаций, конечно, гораздо больше, и они — правильно говорит Светлана Владимировна — происходят в основном, когда собираются очные или очно-заочные собрания; когда собрание в электронной форме, подделать протокол гораздо сложнее.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и предлагает всем проголосовать за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Павел Рюрикович.

Светлана Владимировна, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Светлана Викторовна? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено, ставится на голосование в первом чтении законопроект, пункт 10 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 362 чел. 80,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 364 чел.

Не голосовало 86 чел. 19,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О почтовой связи". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Олег Борисович Пак.

Пак О. Б., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О почтовой связи". В настоящее время в соответствии с данной статьёй закона "О почтовой связи" федеральный орган исполнительной власти в сфере связи, как обладатель исключительных прав на почтовые марки и почтовые штампы, должен обеспечивать непосредственно печать, издание и распространение почтовых марок. Ранее эту функцию выполняло федеральное агентство в сфере связи и подведомственное ему ФГУП "Марка": агентство было упразднено в соответствии с указом президента, а подведомственное ему ФГУП было акционировано. После этого изменились отношения, связанные с изданием и распространением почтовых марок, — для урегулирования этих отношений и подготовлен законопроект. В законопроекте предусмотрено, что федеральный орган в сфере связи обязан обеспечивать и организовывать издание почтовых марок и их распространение, а непосредственно печать и производство почтовых марок, почтовых штампов, как планируется, будут осуществлять организации федеральной почтовой связи.

Реализация закона не повлечёт дополнительных расходов федерального бюджета.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Олег Борисович, пожалуйста.

С содокладом выступает Александр Евсеевич Хинштейн.

Хинштейн А. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Олег Борисович рассказал кратко смысл и суть законопроекта. Надо сказать, что тема филателии, выпуска почтовых марок, или, как правильно они называются, ГЗПО — государственных знаков почтовой оплаты, — действительно очень важная тема, потому

что марки во всех странах мира, а в России особенно, являются инструментом проведения государственной политики: образовательной, просветительской, пропагандистской (в хорошем смысле этого слова). Пользуясь случаем, я скажу, что, например, сейчас мы готовим к изданию серию марок, которые посвящены Героям Российской Федерации, удостоенным этого звания посмертно за мужество и героизм, проявленный именно в ходе специальной военной операции на Украине.

Законопроект, который внесён, актуализирует сегодняшнее положение вещей. Действительно, упряднена Россвязь, функции переданы министерству цифрового развития, акционировано бывшее ФГУП "Марка". Но у комитета есть существенные замечания по этому законопроекту, и мы полагаем необходимым доработать его ко второму чтению, при этом сохранив за федеральными органами исполнительной власти исключительные права на издание и организацию распространения ГЗПО — государственных знаков почтовой оплаты, а также на изготовление и использование именных вещей для организаций федеральной почтовой связи. Сделать это ко второму чтению труда не составит, понимание у нас с инициаторами законопроекта — правительством есть, поэтому комитет рекомендует, коллеги, этот законопроект в первом чтении поддержать при условии его доработки ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Евсеевич. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Вопрос к Олегу Борисовичу.

Олег Борисович, только не считите, что мой вопрос не имеет отношения к предмету законопроекта, — почему? Потому что данным законопроектом предлагаются поправки в статью 11, где речь идёт о знаках почтовой оплаты, которые подтверждают оплату почтовых услуг. У нас две организации занимаются оказанием таких услуг — это "Почта России" и "Почта Крыма", о чём справедливо пишет профильный комитет в своём заключении, но вопрос к самим этим услугам. Вот больше жалоб, чем на работу "Почты России", просто нет, число этих услуг стало безмерным, при этом они абсолютно невостребованны. Когда к бабушке приходит почтальон, вместе с пенсией приносит всякого рода изделия и предлагает их купить, то это как-то не очень корректно. Скажите, пожалуйста, собирается ли "Почта России" каким-то образом свою работу отрегулировать с точки зрения

сокращения числа этих услуг? Простите, но мы в первый раз об-суждаем работу этой организации.

Пак О. Б. Спасибо за вопрос. В соответствии с поручени-ем президента, вы знаете, сейчас идёт комплексная работа по модернизации почтовых отделений, особенно в труднодоступ-ных местах и сельских поселениях: планируется до 2024 года модернизировать 25 160 таких отделений, и в рамках этой мо-дернизации как раз планируется повышение эффективности работы этих организаций за счёт оптимизации услуг и серви-сов, повышения их качества. Так что эта работа нами совместно с "Почтой России" ведётся.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Евсеевич, спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении из-менений в Федеральный закон "О почтовой связи" и отдель-ные законодательные акты Российской Федерации". Доклады-вает Олег Борисович Пак.

Пожалуйста, Олег Борисович.

Пак О. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депута-ты! Вашему вниманию предлагается проект федерального за-кона "О внесении изменений в Федеральный закон "О почто-вой связи" и отдельные законодательные акты Российской Фе-дерации".

В настоящее время в соответствии с законом "О почтовой связи" доставка секретной корреспонденции, драгоценных камней, денежных знаков осуществляется посредством специ-ального вида почтовой связи. Эту деятельность осуществляет подведомственный Минцифры ФГУП "Главный центр специ-альной связи". При этом все основные процедуры, правила и условия осуществления такой деятельности урегулированы секретным постановлением правительства от 1994 года. На практике возникают серьёзные проблемы в применении этого постановления в связи с его секретным характером, и, соответ-

ственно, с учётом новых реалий требуется актуализация этих положений. Именно для этого подготовлен представляемый вам законопроект. В законопроекте предусматривается определение ключевых понятий в сфере специальной почтовой связи, требования к организациям, которые осуществляют такую деятельность, к её работникам, особенности осуществления этого вида связи, требования к транспортным средствам, требования к использованию сотрудниками служебного оружия и ответственность организации, осуществляющей эту деятельность.

Реализация закона не предполагает дополнительных бюджетных расходов.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Олег Борисович.

С содокладом выступает Александр Евсеевич Хинштейн.

Хинштейн А. Е. Коллеги, докладчик подробно изложил суть и смысл законопроекта. Комитет согласен с предлагаемыми изменениями.

Кратко позволю себе напомнить, что действующий сегодня Главный центр специальной связи имеет славную большую историю. Он был создан ещё в 39-м году внутри структуры НКВД, и задача его заключалась в том, чтобы на особый, военный период организовать перевозку секретных изделий, грузов. А на сегодняшний день ГЦСС, ставший уже ФГУПом, федеральным государственным унитарным предприятием, — это единственная структура в стране, наделённая полномочиями по доставке секретной корреспонденции, и в первую очередь грузов. Единственная, повторю, структура, которая перевозит секретные грузы, ну и не только их. Сегодня численность работников ГЦСС превышает 8 тысяч человек.

В законе "О почтовой связи" появляется новая категория — специальная почтовая связь, прописываются требования к ней, устанавливаются особенности. Мы поддерживаем такой подход и считаем, что ГЦСС нуждается в правовом регулировании, максимальной поддержке и защищённости. Тем не менее у комитета есть два существенных замечания, они отражены в нашем заключении, и ко второму чтению мы считаем необходимым их учесть.

Первое замечание касается того, что по тексту проекта закона предлагается дать возможность ГЦСС привлекать в качестве субподрядчиков для доставки грузов другие организации, — с этим согласиться не можем, никаких субподрядчиков при доставке специальных или военных грузов по определению существовать не может.

И второе. В законопроекте предусматривается, что любые посягательства, оскорбления, насилие в отношении сотрудника специальной почтовой связи повлекут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации. К глубокому сожалению, сегодня такой ответственности законодательством Российской Федерации не установлено, потому что работники ФГУП ГЦСС не являются сотрудниками правоохранительных органов, а следовательно, посягательства на их жизнь или попытки похитить у них секретную корреспонденцию не повлекут за собой тех последствий, которые будут, если аналогичные действия совершат в отношении фельдъегря, в отношении сотрудника полиции или военнослужащего. Поэтому мы полагаем необходимым синхронизировать эти процессы и одновременно с подготовкой законопроекта ко второму чтению совместно с правительством подготовить проект, в котором будет установлена ответственность за посягательство в отношении сотрудников ГЦСС. Конечно же, люди, выполняющие государственные задачи, доставляющие военные, специальные грузы, должны быть надёжно защищены законом.

Комитет рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении при условии его доработки ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо, Александр Евсеевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 418 чел.

Не голосовало 32 чел. 7,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 259³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает сенатор Российской Федерации Ирина Валерьевна Рукавишникова.

Рукавишникова И. В., сенатор Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Российская IT-отрасль и цифровая инфраструктура сегодня, конечно, являются ключевыми целями враждебных санкционных ограничений. Что используется помимо экономических мер? Наши

компании и госорганы практически ежедневно сталкиваются с массированными кибератаками, в процессе которых используются и уязвимости иностранных IT-продуктов. Совместными усилиями партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Совет по развитию цифровой экономики при Совете Федерации и Правительство России сегодня формируют правовую базу для устойчивости нашей цифровой инфраструктуры и для помощи российскому IT-бизнесу. Эти задачи поставлены нам Президентом России, в том числе и в указе о мерах поддержки IT-отрасли, который был принят в марте этого года.

Уважаемые коллеги, сенаторами и депутатами — членами партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" разработан законопроект, который является частью государственной политики по созданию наилучших условий для российских IT-разработчиков. Инициатива направлена на поддержку использования российских цифровых технологий и ускоренную замену устаревшего иностранного оборудования на российские конкурентоспособные продукты. В итоге это позволит многократно увеличить вложения в отечественные IT-решения.

По экспертным оценкам, которые предоставили нам Минцифры и Минпромторг, стоимость приобретённых российских программно-аппаратных комплексов составляет примерно 200 миллиардов рублей в год. Наша задача — эти цифры многократно увеличить. Согласно положениям предлагаемого вам законопроекта налогоплательщики смогут применять к основной норме амортизации российской IT-продукции повышающий коэффициент. Это позволит им уменьшить расходы и оптимизировать налогооблагаемую базу. Мы уверены, что налоговая привлекательность российской IT-продукции будет способствовать активным закупкам в государственном и в частном секторах. Увеличение объёмов закупаемого оборудования создаст новые рабочие места в IT-компаниях и позволит увеличить объём подоходного налога, который на 85 процентов поступает в региональные бюджеты.

Коллеги, напомним, что первый пакет льгот для IT-отрасли мы с вами принимали в 2020 году по инициативе Президента Российской Федерации. По информации Минцифры, он уже принёс более 50 миллиардов рублей налоговых доходов. От данного законопроекта мы также ожидаем аналогичный эффект.

Правительством Российской Федерации законопроект поддержан. Прошу депутатов также поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Валерьевна.

С содокладом выступает Ольга Николаевна Ануфриева.

Ануфриева О. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Автор очень подробно рассказала о сути законопроекта. Комитетом законопроект тоже рассмотрен. Основная идея законопроекта поддерживается, но комитет полагает, что меры поддержки IT-отрасли, конечно же, не могут заключаться только в повышающем коэффициенте к норме амортизации как радиоэлектронной продукции, так и электронных вычислительных машин и баз данных.

Могут сказать, что это развитие базового законодательства. Например, в законе об информационных технологиях прописан реестр и указано, что он предусмотрен именно в целях в том числе оказания мер государственной поддержки. Одной из мер государственной поддержки и является налоговое стимулирование. Однако комитет особое внимание уделяет тому моменту, что этот закон, очевидно, повлечёт выпадающие доходы бюджетов субъектов Российской Федерации — ну и федерального бюджета — в части, зачисляемой в федеральный бюджет. Учитывая, что ни в финансово-экономическом обосновании, ни... и Министерство финансов подтвердило, что оно не может сделать такие расчёты по объективным причинам, мы ориентировались при поддержке указанного законопроекта на то, что фактически все субъекты Российской Федерации, ну, подавляющее большинство... только три субъекта сказали, что необходимо компенсировать выпадающие расходы, все остальные поддержали указанный законопроект. И соответственно комитет предлагает всё-таки рекомендовать принять законопроект в первом чтении.

И ещё отмечу, что официальный представитель правительства при рассмотрении в комитете указанного законопроекта отметил, что сейчас в правительстве планируется ещё целый ряд мер поддержки IT-отрасли, которые они в том числе предполагают вынести на рассмотрение Государственной Думы в качестве поправок к этому законопроекту.

Исходя из изложенного комитет предлагает концепцию законопроекта поддержать и доработать его во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Николаевна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Делягин Михаил Геннадьевич, пожалуйста.

Деягин М. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Вы знаете, я думаю, что мы все поддерживаем эту отрасль, более того, мы все являемся её фанатиками, но это что, у нас единственная отрасль, которая остро нуждается в импортозамещении и которая остро нуждается в стимулировании? То есть, понятно, да, радиоэлектронная продукция, да, программное обеспечение и всё остальное – а все остальные пусть вешаются, извините? Чем обусловлена исключительная выделенность этой одной отрасли, этой одной сферы из всех остальных? Ну, конечно, у нас Минцифры – влиятельная организация, но чем станкостроение не угодило? Сельхозмашиностроение у нас не нуждается в развитии? Углекимия? Газохимия? Космическая отрасль? Гражданская авиация? Это проявление кусочно-разрывного подхода, который... Ну, понимаете, у нас есть целое правительство, у нас есть целый Минпромторг, у нас есть крайне квалифицированные вице-премьеры, которые могут комплексную программу стимулирования принять. У нас что, только в программах проблема с амортизацией, что ли? Это общая проблема, почему мы выделяем?

Председательствующий. Ирина Валерьевна, пожалуйста.

Рукавишников И. В. Уважаемые коллеги, ну это, наверное, скорее, не вопрос, а призыв к более активной работе, я так понимаю, потому что по существу вопроса нет. Почему именно эта отрасль? Потому что вот сейчас обсуждается данный законопроект. Я думаю, что сейчас идёт массивованная и очень активная законотворческая работа, которая выявляет все тонкие моменты, и мы совместно с вами предлагаем наиболее эффективные решения.

Напомню вам, что задачу по поддержке IT-сферы поставил нам Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин в том числе в мартовском указе этого года, поэтому мы вот решили обратить особое внимание на эту сферу, которая действительно на сегодня нуждается в особенной поддержке и в нашем очень пристальном внимании.

Председательствующий. Спасибо.

Исаков Владимир Павлович, пожалуйста.

Исаков В. П. Уважаемая Ирина Валерьевна, я вот ссылаюсь исключительно на официальную информацию: по данным Министерства информации Армении, за последние три месяца в страну приехало около 100 тысяч российских айтишников, исходя из купленных билетов в мае ожидается ещё 30 тысяч; пишут, что в Грузии находится примерно такое же количество. У меня вот в таком случае вопрос: как, вообще, государство

планирует их возвращать? Понятно, что они не в индивидуальном порядке выехали, а целыми компаниями. Я боюсь, что вот данной законодательной инициативы недостаточно нам будет, чтобы наши специалисты к нам на родину, собственно говоря, вернулись.

Рукавишников И. В. Владимир Павлович, спасибо большое за вопрос. Действительно, вы затрагиваете актуальный вопрос, но он никоим образом к данной инициативе отношения не имеет, потому что речь идёт о порядке налогообложения компаний, которые используют отечественные программные продукты и основные средства в этой сфере, и, соответственно, об облегчении и снижении налогооблагаемой базы для этого, что высвободит дополнительные средства для закупки отечественного программного оборудования и привлечения и расширения количества рабочих мест. Очень косвенно, безусловно, это будет способствовать в том числе возврату тех, кто уехал, но напрямую — я думаю, вам стоит подумать о дополнительных мерах, в том числе можем объединиться для работы в этом направлении.

Председательствующий. Спасибо.

Прусакова Мария Николаевна, пожалуйста.

Прусакова М. Н., фракция КПРФ.

Спасибо, Иван Иванович.

Ну Ольга Николаевна уже затронула вопрос о выпадающих доходах, но мне всё-таки хотелось бы задать его авторам законопроекта.

Ирина Валерьевна, мы в пояснительной записке не увидели цифр выпадающих доходов по регионам. Хотелось бы узнать, у вас есть такие данные, такая информация, хотя бы в общих цифрах, и перечень тех регионов, в которых эти выпадающие доходы, возможно, будут после принятия этого закона?

Рукавишников И. В. Спасибо большое за вопрос.

Уважаемые коллеги, ну, мы не согласны с тем, что здесь надо вести речь о выпадающих доходах. Действительно, в комитете мы подробно этот вопрос обсудили, и, по оценке Министерства финансов, которую имеем на сегодня, речь может идти о временном кассовом разрыве в бюджетах регионов. При этом у нас есть статистика абсолютно из всех регионов России, и подавляющее большинство этих регионов данный законопроект поддерживает, отмечая, что эффект от принятия закона многократно перекроет возможные кассовые разрывы, которые в перспективе могут быть. Да, статистика по регионам имеется, но, наверное, сейчас нет смысла её... Есть огромная табли-

ца по этому поводу, я могу передать вам для ознакомления, чтобы ко второму чтению этот вопрос уже был снят.

Председательствующий. Спасибо.

Ольга Николаевна, спасибо.

Пожалуйста, по ведению — Делягин Михаил Геннадьевич.

Делягин М. Г. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, я депутат начинающий, наверное, много чего не понимаю, но как бы нам так выстроить работу с представителями правительства, чтобы они отвечали на вопросы, ну, хотя бы пытались? Задаёшь вопрос, а тебе отвечают: а это не вопрос. И почему мы выделяем именно эту отрасль? — А нам президент сказал. Ну, что, президент только эту одну отрасль, что ли, упоминал, скажем, в последний год? Ну явно же нет.

Председательствующий. Михаил Геннадьевич, я должен дать здесь пояснение. Это выступает не представитель правительства, а сенатор Российской Федерации, автор конкретного законопроекта, и она отвечает только за тот предмет, который она представила, за тот законопроект, который она представила на наше рассмотрение.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Щапов Михаил Викторович, пожалуйста.

Щапов М. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Безусловно, борьба с последствиями санкций для нас сегодня главный приоритет, и мы, как законодатели, должны объединить усилия и сделать всё возможное для скорейшего преодоления последствий от санкций, особенно в такой важной сфере, как развитие собственного производства электроники и программного обеспечения. Но мы не можем согласиться с предложенным авторами подходом по двум причинам.

Во-первых, сама методика поддержки отрасли сформулирована слишком осторожно. На наш взгляд, уже поздно заниматься таким сложным стимулированием отрасли, как предлагают авторы, это даст свой эффект, но через годы, а их у нас нет. Нужна комплексная программа поддержки подобных отраслей, включающая в себя как налоговое стимулирование, так и мобилизацию ресурсов, прямое государственное управление, прямое финансирование критически важных производств. Предложенный подход не даёт нужного эффекта, он слишком несмелый и мягкий. Но даже с учётом этого с ним нужно было бы согласиться, в конце концов, мало — это лучше, чем ничего, если бы не негативные последствия от реализации закона. Во-

прос в том, за чей счёт банкет. В данном случае — за счёт регионов. Налог на прибыль преимущественно региональный, любое сокращение, любые налоговые льготы приводят к выпадающим доходам регионов. Напомню, что и Госдума, и президент определили как приоритет поддержку регионов в текущей ситуации. Буквально три недели назад мы с вами приняли важнейший закон, который позволяет облегчить долговое бремя субъектов Федерации и муниципалитетов. Это нужно было сделать, так как регионы задыхаются под грузом долгов, а прогнозируемое выпадение поступлений по налогу на прибыль, по НДФЛ ещё сильнее усугубит эту ситуацию. В такой ситуации любые предложения, которые ведут к выпадающим доходам субъектов Федерации, должны сопровождаться указанием конкретных источников, которыми эти доходы будут компенсированы. Представленный законопроект, конечно же, приведёт к выпадающим доходам регионов, это неизбежно, если мы сокращаем поступления по налогу на прибыль, но авторы даже не посчитали, сколько именно потеряют регионы. Это как минимум некорректно по отношению к субъектам: они должны знать, какие последствия им грозят.

Вызывает удивление, что на законопроект дало положительное заключение правительство, при том что у нас есть правило не оставлять без компенсации выпадающие доходы регионов. Возможно, после расчётов сумма выпадающих доходов окажется небольшой и затронет не все регионы, но сейчас мы не знаем, какова эта сумма, и не можем в такой ситуации принимать решение и голосовать за данный законопроект. В итоге получается, что идея законопроекта правильная, но при реализации закона мы имеем, с одной стороны, слабо работающий механизм, а с другой стороны, непонятную сумму выпадающих доходов. В такой ситуации мы не можем поддержать эту инициативу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Викторович. Данчикова Галина Иннокентьевна, пожалуйста.

На рабочем месте включите микрофон.

Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать концепцию данного законопроекта, направленную на стимулирование, внедрение и обеспечение роста спроса на отечественные программно-аппаратные комплексы и ускорение процесса импортозамещения в сфере цифровой трансформации в российских компаниях.

Уважаемые коллеги, в федеральном проекте программы "Цифровая экономика...", который посвящён информационной безопасности, планируется создание механизмов поддержки для разработки отечественного программного обеспечения и увеличения его доли на рынке. Вот для информации: доля российского программного продукта в государственных структурах к 2024 году должна превысить 90 процентов, а в госкомпаниях составит не менее 70 процентов. Законопроект разработан во исполнение утверждённого правительством плана мероприятий "Создание дополнительных условий для развития отрасли информационных технологий". В законопроекте устанавливается право организаций — плательщиков налога на прибыль, обладателей исключительных прав на российское программное обеспечение и собственников российской радиоэлектронной продукции применять к основной норме амортизации специальный коэффициент, но не выше 3. Проект на самом деле очень нужный: предприятия рано или поздно все перейдут на российский софт и оборудование, и затраты в ходе ускоренной амортизации перенесутся, конечно, в себестоимость, следовательно, уменьшится налоговая база по налогу на прибыль. При этом нельзя допускать, чтобы нагрузка возлагалась на региональные бюджеты, и ко второму чтению необходимо предусмотреть механизм компенсации выпадающих доходов региональных бюджетов в связи со снижением поступлений от налога на прибыль при применении повышающего коэффициента 3.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать концепцию законопроекта, просит всех поддержать в первом чтении и совместно проработать вопрос ко второму чтению с учётом высказанных замечаний.

Председательствующий. Спасибо, Галина Иннокентьевна.

Ирина Валерьевна, есть возможность выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

Рукавишникова И. В. Спасибо большое.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Спасибо за конструктивные предложения, очень надеюсь на вашу поддержку данного законопроекта. Ко второму чтению, безусловно, мы готовы совместно работать и учитывать все высказанные предложения.

Спасибо.

Председательствующий. Ольга Николаевна, будете выступать?

Включите депутату Ануфриевой микрофон.

Ануфриева О. Н. Уважаемые депутаты, ещё раз хотелось бы поблагодарить за вопросы, и, если Государственная Дума сейчас поддержит в первом чтении, острые моменты, которые прозвучали, мы, безусловно, отработаем. Более того, хотелось бы ответить Михаилу Викторовичу Щапову, что именно для того, чтобы разработать комплексную поддержку IT-отрасли, мы и предложили принять в первом чтении этот законопроект, чтобы не ждать годы, а максимально быстро это сделать.

И что касается вопроса Михаила Геннадьевича Делягина, у нас в статье 259³ Налогового кодекса уже обозначены очень многие отрасли, в том числе и сельхозтоваропроизводители, и технологическое оборудование, и ещё многие, которые имеют повышенные коэффициенты. И если вы считаете, что нужно сейчас ещё кому-то в части повышения коэффициента по амортизации оказать помощь, давайте рассмотрим это во втором чтении.

Приглашаем всех к работе и просим ещё раз поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 18 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 358 чел. 79,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 358 чел.

Не голосовало 92 чел. 20,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вообще-то, по 104-й статье такие законопроекты нельзя даже в повестку ставить — это по нашему Регламенту, — если есть бюджетные расходы и нет источников покрытия. Это комитет по бюджету... Я вам приведу тысячу примеров таких, где вы отклоняли и не ставили на рассмотрение. Спасибо.

Председательствующий. Я прошу профильный комитет рассмотреть это замечание.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 46 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" и статью 23 Федерального закона "О безопасности дорожного движения". Докладывает Дмитрий Анатольевич Хубезов.

Хубезов Д. А., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен группой авторов из различных фракций. Вносятся изменения в два федеральных закона: № 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан..." и № 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения". В законопроекте предусматривается возможность проведения предсменных, предрейсовых, послесменных, послерейсовых осмотров с использованием специальных медицинских изделий, обладающих функцией автоматизированной дистанционной передачи данных, то есть, по сути, речь идёт о дистанционном обследовании водителей транспортных средств.

В чём плюсы? Во-первых, в 2 раза уменьшается время осмотра, во-вторых, в 2 раза уменьшается стоимость осмотра, что, безусловно, благотворно скажется на наших предпринимателях. Кроме того, увеличивается охват, что экономит время медработникам, а это очень важно в ситуации дефицита кадров медработников. Сразу оговорюсь, что данным законопроектом не исключается традиционная форма освидетельствования водителей, а лишь дополняется, это даёт возможность работодателю выбирать тот способ, который ему удобнее. Страна большая, и мы понимаем, что в труднодоступных местах порой это может быть единственным возможным способом освидетельствовать водителя и далее контролировать состояние его здоровья.

В настоящее время имеется около 15 подобных устройств, сейчас уже больше, способных выполнять данную функцию. Предусмотрены двойная идентификация личности: специальный номер, кроме того, биометрические данные, получаемые с помощью Face ID, то есть полностью исключается возможность прохождения этого осмотра иным лицом. Данная система уже работает в угольной промышленности и хорошо себя зарекомендовала.

Данный законопроект поддержан правительством с учётом доработки во втором чтении. Комитет по охране здоровья рекомендует его принять.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Анатольевич. Коллеги, есть вопросы, рук довольно много.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Делягин Михаил Геннадьевич, пожалуйста, ваш вопрос.

Делягин М. Г. Добрый день! Я полностью разделяю позицию, что в силу каких-то волшебных причин — может быть, оптимизации здравоохранения, может быть, ещё чего-то — у нас

резко сократилось количество врачей. Но, понимаете, когда пишется специально, что исключением будут водители воинских частей и других соответствующих заведений, мы тем самым фиксируем очень чётко, что дистанционный медосмотр ненастоящий и ведёт к снижению... вернее, я так понимаю, что он ведёт к снижению безопасности, потому что в воинских частях, получается, безопасность должна быть. Мы же понимаем, что воинские части могут быть в отрыве от медиков, и если бы дистанционный медосмотр был действительно надёжным, то им в первую очередь это нужно было бы обеспечить. А если мы признаём, что их нужно выводить из общего списка, то тем самым мы, получается, фиксируем, что это ведёт к снижению безопасности. Правильно я понимаю?

Хубезов Д. А. Спасибо за вопрос. Две части.

Первая, что касается безопасности. Ни в коем случае безопасность не будет снижена, в данном случае речь идёт о качестве осмотра. Во-первых, в большинстве устройств есть функция поддержки врачебного решения, то есть, наоборот, там, где врач может ошибиться, машина ему подскажет. Во-вторых, собственно осмотр всё равно производит не машина-робот, а врач, просто находящийся на расстоянии.

А исключение вот этих категорий (на вторую часть вопроса отвечаю) — военных, силовиков — связано именно с тем, что они могут не проходить предрейсовые осмотры из-за оперативности их выезда. К примеру, поступает вызов участковому, и ему не надо ехать сначала на осмотр — ему нужно как можно быстрее приехать к человеку в конкретной жизненной ситуации. Только в связи с этим, а не из-за того, что здесь страдает качество. Ещё раз скажу: уже проводятся данные осмотры работников в угольной промышленности и никакого снижения качества при таких осмотрах нет.

Председательствующий. Спасибо.

Топилин Максим Анатольевич, пожалуйста.

Топилин М. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, законопроект очень важный, и наконец-то он рассматривается в первом чтении, но в нём вы предусматриваете только лишь водителей. У нас есть такие технологии для шахтёров (уже закреплены), водителей, но необходимость проведения медицинских осмотров дистанционно, наверное, даже более актуальна для работников железнодорожного транспорта, там огромные расстояния, и эта тема рассматривалась, вопросы такие задавались. Вы предполагаете

отдельно этот вопрос решать, другим законопроектом, или же можно будет это сделать поправками ко второму чтению?

Хубезов Д. А. Спасибо большое за вопрос, Максим Анатольевич. Совершенно верно, этот вопрос уже обсуждался на заседании комитета, и освидетельствование работников железнодорожной отрасли, ну, точно не менее актуально, а скорее всего, даже более. Каким образом решить этот вопрос? Или в результате расширения норм данного законопроекта — ко второму чтению рассмотрим, или, возможно, отдельным законопроектом. Но, безусловно, этот вопрос требует урегулирования и будет урегулирован.

Председательствующий. Спасибо.

Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, законопроект, конечно, поддерживается, он своевременный, назревший и необходимый. Мы в комитете обсуждали некие технические аспекты этого законопроекта. Но у меня другой вопрос. В статье 1 говорится: "Порядки проведения предварительных, периодических... медицинских осмотров..." — то есть речь идёт о дистанционном медицинском осмотре. Вот есть ли у авторов мысль о том, чтобы в развитие применения дистанционных медицинских осмотров для водителей немножко расширить это и на удалённые, удалённые населённые пункты, которых очень много в нашей великой России, распространить (речь идёт о так называемых умных поликлиниках, есть такие проекты, или это можно назвать "цифровой земский доктор")? Вот можно будет ко второму чтению такое расширение сделать?

Хубезов Д. А. Спасибо за вопрос, Федот Семёнович. Конечно, все предложения будут учтены и рассмотрены в рамках второго чтения. Как раз этот законопроект и принимается в том числе для труднодоступных, удалённых мест, совершенно верно.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, в финансово-экономическом обосновании к проекту закона сказано, что в принципе всё в порядке в финансовом отношении и вопросов нет. Но на самом деле хотелось бы всё-таки понимать, за счёт каких средств и кем будут приобретаться соответствующие медицинские изделия? За счёт каких средств будут осуществляться сами указанные мероприятия по дистанционному контролю: за

счёт водителей, за счёт организаций, за счёт каких-то бюджетов и так далее?

Хубезов Д. А. Сам осмотр, безусловно, будет осуществляться за счёт работодателя, это и так за его счёт осуществляется, причём при традиционном способе стоимость его в 2 раза выше.

Что касается того, кто будет предоставлять вот эти медицинские изделия с возможностью автоматизированной дистанционной передачи данных, ну, скорее всего, будет просто заключён договор между работодателями и ЛПУ, соответственно ЛПУ для этого будет лицензию получать в том числе на дистанционную форму освидетельствования. Собственно, вот таким способом это будет осуществляться. Такая практика уже существует в Москве, пока используются параллельно традиционная и дистанционная формы. Мы уже разговаривали, опыт оценивается положительно, и они ждут этот законопроект, то есть никаких подводных камней они не видят. Более того, мы с комитетом (завтра ваш коллега едет туда, мы — в понедельник) поедем и посмотрим, как это работает на месте.

Председательствующий. Спасибо.

Лантратова Яна Валерьевна, пожалуйста.

Лантратова Я. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, инициативу поддерживаем, но есть уточняющий вопрос, касающийся перевозки детей. Вот в этой сфере у нас много проблем, не создаст ли телемедицина именно для этой категории дополнительные угрозы? Может быть, для детей сохранить, то есть уточнить, что только личные медосмотры для этой категории?

Хубезов Д. А. Спасибо за вопрос. Ну, мы исходим из того, что качество осмотра ни в коем случае не снижается. Коллеги, сейчас даже операции уже делаются дистанционно из различных... Ну вот никакой разницы нет. Наоборот, искусственный интеллект, чтобы вы понимали, по голосу пациента может даже дебют бронхиальной астмы устанавливать. То есть возможности этих устройств сейчас очень высоки и развиваются немислимыми темпами, поверьте мне. Никаких угроз в этом отношении мы не видим. Но давайте ещё раз обсудим ко второму чтению ваше опасение, хотя, я уверен, оно излишне.

Председательствующий. Спасибо.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М. Уважаемый Дмитрий Анатольевич, данная инициатива требует обеспечения информационной безопасности передаваемой информации, в итоге у нас может сложиться

ситуация, при которой такая личная информация будет в доступе у всех, кто сегодня торгует базами данных собственников жилья, машин и так далее. Насколько проработан именно этот вопрос?

И ещё, нет ли здесь лоббирования интересов производителей самих этих медицинских изделий?

Хубезов Д. А. Насчёт лоббирования — на этот вопрос не отвечу. По сути дела, это прогресс. Мы сейчас уже живём в том веке, когда это просто необходимо, весь мир уже идёт по этому пути.

Что касается безопасности передачи данных — всё действует в соответствии с законодательством Российской Федерации. У каждого работника свой идентификационный номер, и, по сути дела, их данные никак не фигурируют. Здесь два варианта: либо просто по номеру... Ещё раз скажу, как это происходит технически. Два этапа идентификации личности: первый — вводится номер, второй — ну, либо Face ID, либо какой-то другой биометрический способ, самый простой — Face ID. У каждого работника есть своя карта, он её просто вставляет в машину, и тут же происходит первый этап идентификации, второй — Face ID. Ну и соответственно есть ещё камера, которая просто контролирует, чтобы ни в какой из этих моментов другой человек не прошёл освидетельствование.

А что касается передачи личных данных — всё предусмотрено в соответствии с законодательством Российской Федерации, они защищены.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Дмитрий Анатольевич, ничуть не сомневаясь ни в вашем профессионализме, ни в будущем телемедицины, всё-таки позволю себе усомниться в том отсылочном примере, который вы привели с трибуны и коллеги Топилин повторил и на который вы ссылаетесь в своей записке, — что есть положительный опыт использования подобных приборов в угольной отрасли. Я могу вам сказать, что, да, в 96-м году были внесены поправки в 81-й закон, как раз на них вы ссылаетесь, а после этого произошли крупнейшие аварии: 2003 год — 17 человек, 2004 год — 47 человек, 110 человек и так далее. Все они произошли в Кузбассе. Губернатор заявляет, что причина всех аварий — человеческий фактор: пьяный пошёл, наркоман спустился. Скажите, пожалуйста, вот из этих 15 новых приборов какие использовались для безопасности в угольной отрасли?

Хубезов Д. А. Спасибо, Нина Александровна. Какие конкретно приборы использовались в угольной отрасли, я вам не скажу, но, наверное, всё-таки не все эти аварии возникли только из-за того, что было дистанционное обследование, но мы уточним этот вопрос, проверим. А человеческий фактор всегда присутствует. Сейчас мы объективно оцениваем риски традиционного обследования и дистанционного. Более того, я ещё раз повторяю тот свой отсыл, в Москве уже проведено исследование: одни и те же работники тестировались и очно, и уже с помощью вот этих специальных устройств — никакой разницы нет, одинаково эффективно.

Председательствующий. Спасибо.

Вороновский Анатолий Владимирович, пожалуйста.

Микрофон депутату Вороновскому включите.

Сейчас, секундочку. У вас карточка есть там? Пожалуйста, говорите, включилось.

Вороновский А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, телемедицина, дистанционное обследование водителей — это, конечно, очень удобно и это значительно скажется на работе наших перевозчиков. Вопрос у меня такой: достаточно ли будет приборов нашего, российского производства, в условиях санкций сможем ли мы обеспечить всех наших перевозчиков вот этой удобной технологией?

Хубезов Д. А. Спасибо большое за вопрос. Этот вопрос обсуждался в первую очередь. Да, сможем.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Анатольевич, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Тумусов Федот Семёнович, пожалуйста.

Тумусов Ф. С. Я от фракции.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", безусловно, поддержит данный законопроект в первом чтении, но есть существенные замечания.

Прежде всего, это рамочный законопроект, поэтому основные правила и все опасения, которые здесь коллеги высказали, — о безопасности и так далее — будут устанавливаться и разрешаться подзаконными актами, то есть решениями правительства, поэтому мы должны настоять на том, чтобы эти подзаконные акты ко второму чтению нам были представлены, чтобы мы убедились, что вопросы безопасности там учтены.

Далее. Вопрос имеет два аспекта. Первый — технический. Вот, например, идентификация личности: карточка, и всё, но — естественно, Дмитрий Анатольевич всё это объяснил — здесь не только карточка, а ещё и фейсконтроль. То есть технических вопросов много, и они будут решаться именно подзаконными актами.

Второй аспект имеет сущностный характер. Мы говорим о развитии телемедицины. Несколько лет назад мы приняли закон о телемедицине, но там мы определили, что телемедицина работает только в случае "врач и врач": с одной стороны врач, с другой стороны тоже должен быть врач. В данном случае мы уже как бы это развиваем: здесь случай "врач и пациент". Это очень актуально, и я не зря задал свой вопрос. Надо и дальше развивать, чтобы в отдалённых, малонаселённых пунктах можно было устроить так называемые мини-поликлиники — некоторые называют это "умная поликлиника", некоторые называют "цифровой земский доктор", — то есть оснастить фельдшерско-акушерские пункты анализаторами, некоторым простым оборудованием, чтобы можно было диагностировать. Естественно, фельдшер не может все диагнозы ставить, но передать данные он может. Поэтому это очень важный закон. И самое главное, нам важно учесть технические моменты — и он будет работать на благо страны. И ещё: вот у нас не хватает специалистов, врачей — даже эту проблему вот этот закон, если мы его расширим и он начнёт работать, тоже будет решать.

Мы поддерживаем и всех призываем поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Соломатина Татьяна Васильевна, пожалуйста.

Соломатина Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну вот Федот Семёнович почти всё сказал. Я от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" тоже попросила бы вас поддержать данный законопроект. Я почти 30 лет занималась организацией профилактических медицинских осмотров — предрейсовых, предсменных, послерейсовых, послесменных — и знаю, как это сложно, особенно на тех территориях, которые мы с Федотом Семёновичем представляем. И конечно, здесь нужно иметь в виду и решение проблемы с кадровым дефицитом, и то, что развитие новых медицинских технологий позволяет нам совершенствовать медицинское обеспечение безопасности движения.

Этим законопроектом мы вносим изменения в два закона — об охране здоровья и о дорожном движении. Мы прини-

маем этот закон в рамках исполнения положения послания президента, поручения президента о том, чтобы были разработаны дистанционные механизмы передачи данных о лицах, которые обязаны проходить профилактический медицинский осмотр перед сменой, перед рейсом, после смены и так далее.

Я убедительно прошу вас всех проголосовать за данный законопроект в первом чтении и поработать над ним во втором. Вопросы есть, они будут всегда, вопросы не возникают только тогда, когда мы не работаем. Я думаю, что можно ко второму чтению все замечания к данному законопроекту подать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Васильевна.

Дмитрий Анатольевич, есть необходимость в заключительном слове? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено, ставится на голосование законопроект, пункт 14 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 39 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения". Докладывает сенатор Российской Федерации Юрий Викторович Архаров.

Архаров Ю. В., сенатор Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона, подготовленный сенаторами Российской Федерации.

Законопроектом предлагается внесение в Федеральный закон "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" изменений в части совершенствования правового регулирования профилактических мероприятий в виде санитарно-гигиенического просвещения населения, в том числе определение форм проведения санитарно-гигиенического просвещения и уточнение полномочий Российской Федерации и субъектов Российской Федерации в части реализации мер по санитарно-гигиеническому просвещению населения.

Законопроектом также предлагается дополнить статью 36 новыми пунктами, в соответствии с которыми в целях санитар-

но-гигиенического просвещения общества и формирования мотивации граждан к здоровому образу жизни будет проводиться распространение среди населения знаний, необходимых для формирования здорового образа жизни, включая здоровое питание и отказ от вредных привычек, для профилактики заболеваний, сохранения и укрепления здоровья. Также определяются формы санитарно-гигиенического просвещения населения: использование средств массовой информации, размещение сведений в сети "Интернет", распространение печатной продукции, социальной рекламы, а также проведение мероприятий в организованных коллективах, индивидуальные консультации граждан.

При этом санитарно-гигиеническое просвещение должно будет проводиться органами и организациями федерального государственного санитарно-эпидемиологического надзора, медицинскими организациями при участии органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления. Кроме того, правом содействовать осуществлению санитарно-гигиенического просвещения населения планируется наделить социально ориентированные некоммерческие организации и добровольческие (волонтёрские) организации, осуществляющие в соответствии с учредительными документами деятельность в сфере профилактики и охраны здоровья граждан, пропаганды здорового образа жизни.

Правительство Российской Федерации поддержало концепцию проекта федерального закона с замечаниями, над которыми мы уже начали работать и которые учтём ко второму чтению. Прошу Государственную Думу поддержать законодательную инициативу, принять её в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Викторович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Дмитрий Анатольевич Хубезов.

Хубезов Д. А. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Прежде всего разрешите поблагодарить авторов за очень нужный и своевременный законопроект. Профилактика — самый эффективный способ сохранить жизнь и здоровье наших граждан, и санэпидпросвещение в этой части очень важно. Растёт доверие к нашим НКО, прежде всего к волонтерским организациям, поэтому соединить одно с другим нам представляется не только целесообразным, но и крайне эффективным и правильным. Отмечу, что 58 субъектов поддержали данный законопроект, он был рассмотрен на заседании комите-

та 12 мая. Комитет также поддерживает его и рекомендует к принятию в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Анатольевич. Вопросы есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Аиткулова Эльвира Ринатовна.

Аиткулова Э. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги!

Юрий Викторович и Дмитрий Анатольевич, безусловно, инициатива важная и необходимая, особенно в части подключения общественных организаций. У меня вопрос — вопрос практика. Несколько лет в нашем регионе, в Республике Башкортостан, мы занимались вопросами школьного питания, и родители всегда задают вопрос о наличии сахара в детском рационе. Есть исследования, которые утверждают, что сахар вреден, но все попытки в детских садах и школах обойти сахар, убрать его из рациона, из состава каш оборачиваются неуспехом, потому что существует СанПиН. В пакете документов к законопроекту говорится о том, что не потребуются изменений актов федерального законодательства. Вот в этой части у нас есть понимание этой просветительской работы, то есть какие базовые принципы, на что мы делаем акцент и в случае необходимости будем ли мы наши СанПиНы пробовать менять?

Архаров Ю. В. Спасибо за вопрос, Эльвира Ринатовна. Ну, прежде всего законопроект, как я сказал, направлен на совершенствование нормативно-правового регулирования пропаганды здорового образа жизни и санитарно-гигиенического просвещения. Конечно, нормативные правовые акты будут прописаны органами — в вашей части, то, о чём вы говорите, — санэпиднадзора. И получается, некоммерческие организации, социально ориентированные некоммерческие организации будут, конечно, руководствоваться нормами этих нормативных правовых актов в части профилактики и пропаганды здорового образа жизни.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Юрий Викторович, замечательная инициатива, конечно, мы её поддерживаем, особенно в части просвещения в детских образовательных организациях, учреждениях. Но понимаете, вот наличие одной Малышевой на телеканале перечёркивает всю эту просветительскую работу. Вот проектируемая статья 36, пункт 1: "...с использованием средств массовой информации...". Мы, вообще, из бюджета

та выделяем средства на содержание телеканалов: 8 миллиардов — "Первому каналу", 6 миллиардов — второму каналу. Можем ли мы обязать вот эти средства массовой информации, которые финансируются из федерального бюджета, вести действительно профессиональную, как раз просветительскую работу с участием профессионального сообщества и под контролем вашего комитета, Дмитрий Анатольевич? В конце концов, надо ставить эту работу на профессиональную основу, не оставлять на любительском уровне.

Архаров Ю. В. Спасибо, Нина Александровна, за вопрос. Конечно, очень актуально то, что вы сказали, и в принципе мы можем внести в качестве поправок вашу инициативу. Пожалуйста, направляйте, можно будет рассмотреть это при подготовке ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Милонов Виталий Валентинович.

Милонов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Юрий Викторович, здравствуйте! Конечно, здесь все поддерживают вашу инициативу, но есть один вопрос: ведь у нас до сих пор не определено, что такое "здоровый образ жизни", до сих пор! "Макдоналдс" обещал уйти — не ушёл, продолжает эти свои "бутерброды зла" давать, "Кока-Кола" "жижу дьявола" разливает. Нет, ну серьёзно, у нас до сих пор не определено, за что мы боремся! Ведь надо сначала установить дефиниции, надо отталкиваться от этого, потому что не только пресловутый алкоголь, который, кстати, до сих пор не признан злом и ядом, алкоголь и табак, но ещё и другие: трансжиры, сахар, правильно сказали. Надо сначала отталкиваться от государственной концепции, с чем мы боремся.

Архаров Ю. В. Спасибо, Виталий Валентинович. Ну, мы сейчас говорим о санитарно-гигиеническом просвещении, то есть о совокупности образовательных, агитационных, пропагандистских, воспитательных мероприятий, направленных на формирование прежде всего здорового образа жизни. То есть сейчас будут установлены те определённые формы в рамках принимаемого законопроекта, которые позволят именно проводить соответствующую пропаганду здорового образа жизни и санитарно-гигиеническое просвещение в рамках вновь принимаемых положений в 52-й федеральный закон.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Хубезов Д. А. Ну я отвечу и на предыдущий вопрос, и на этот. Коллеги, речь идёт просто о возможности наделения функциями, полномочиями, скажем, добровольческих движений, волонтеров вести санпросветработу в том числе среди на-

селения и детей. Как её вести — с использованием средств массовой информации, центральных телеканалов, — это уже техническая часть, и мы, безусловно, будем этим заниматься.

Нина Александровна, спасибо большое. Это крайне важно, потому что, все мы понимаем, следующий вопрос — борьба с фейками и так далее. Это тоже крайне важно, и здесь мы будем работать, совершенно верно.

Председательствующий. Спасибо.

Лантратова Яна Валерьевна, пожалуйста.

Лантратова Я. В. Уважаемый Юрий Викторович, фракция инициативу, безусловно, поддерживает, но уточняющий вопрос от родительского сообщества: кто будет контролировать методологию и проводить экспертизу учебных и методических материалов по санитарно-гигиеническому просвещению? И в части общественных организаций: предполагается ли общественный контроль общественными организациями или только их участие в информационно-разъяснительной работе?

Архаров Ю. В. Спасибо, Яна Валерьевна, за вопрос. Ну, конечно, этим правом будет наделено Правительство Российской Федерации, которое будет регулировать именно все эти нормы.

Председательствующий. Спасибо.

Аксёненко Александр Сергеевич.

Аксёненко А. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Юрий Викторович, уважаемый Дмитрий Анатольевич! Я слышу, что инициативу все поддерживают, но, следуя логике финансово-экономического обоснования законопроекта, на всё просвещение дополнительных ассигнований не предполагается, дословно: без изменения бюджетов. То есть мы регионам говорим: решайте проблему как хотите. Как это будет делаться? Это будет делаться за счёт стенгазет в институтах, обучающихся или это опять пойдёт в рекламу? Какой процесс, как вы это видите? И какие бюджетные меры здесь, возможно, нужны, чтобы это было эффективно?

Архаров Ю. В. Спасибо, Александр Сергеевич, за вопрос. Ну, по сути дела, эти вопросы уже регулируются, то есть субъекты наделены правом финансирования, и никаких финансовых затрат со стороны бюджета с принятием этого закона не потребуется. То есть эта работа уже проводится, просто вводятся новые уточняющие пункты в 52-й федеральный закон, которые, по сути дела, определяют формы пропаганды здорового образа жизни и уточняют полномочия Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

Хубезов Д. А. Буквально в двух словах. Мы почему волонтеров, коллеги, подключаем к этому вопросу? Понятно, что, если это реклама, социальная реклама на центральном телевидении, здесь волонтеры, по сути, не нужны, а когда они работают с населением, пришли к бабушке, принесли продукты... Огромное количество листовок уже есть о вреде конкретных продуктов, о правильном питании, одно, другое, третье, что в принципе не требует никакого финансирования. Использование волонтеров видится прежде всего вот в этой структуре, в этом плане.

Председательствующий. Спасибо.

Десягин Михаил Геннадьевич, пожалуйста.

Десягин М. Г. Уважаемый Юрий Викторович, профилактика действительно абсолютно необходима, это даже, наверное, главная часть здравоохранения. Вот есть прямо разные термины: у нас отдельно "гигиеническое воспитание и обучение населения", у нас отдельно "пропаганда здорового образа жизни" и у нас отдельно "санитарно-гигиеническое просвещение" населения. А вот в чём принципиальная разница между этими, в общем, близкими понятиями, да ещё такая принципиальная разница, которая требует законодательного реагирования? Ну вот для учёных понятно, это существенно, но, может быть, просто не плодить лишних сущностей, чтобы не заниматься бюрократизмом?

Архаров Ю. В. Спасибо, Михаил Геннадьевич. В 36-й статье 52-го федерального закона регламентируются только вопросы гигиенического воспитания и обучения, как вы уже сказали. То есть устанавливаются их обязательное проведение в образовательных организациях, профессиональная гигиеническая подготовка и аттестация должностных лиц и работников отдельных организаций. Такой подход не отвечает задачам повышения уровня санитарной грамотности населения, поэтому мы предлагаем ввести в закон новое понятие "санитарно-гигиеническое просвещение", то есть, как я уже сказал, это совокупность образовательных, воспитательных, агитационных, пропагандистских мероприятий, направленных на формирование здорового образа жизни, профилактику заболеваний. Это совершенно разные понятия — "санитарно-гигиеническое просвещение" и "гигиеническое воспитание".

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович, пожалуйста.

Осадчий Н. И. Уважаемый Юрий Викторович, да, кажется, нужно поддерживать двумя руками, потому что просвещение необходимо, но, помнится, некоторое время назад были приняты изменения в Федеральный закон "Об образовании...", касающиеся общих условий и принципов проведения просветительской деятельности. Кстати, наша фракция эти изменения не поддерживала, считая, что они ухудшают возможности просвещения, считая их сомнительными. Но всё-таки эти новые нормы существуют. Насколько вносимый вами законопроект, так сказать, согласован, соотносится с новыми принципами и условиями просветительской деятельности, отражёнными в законе "Об образовании..."? Я обращаю на это внимание, потому что и в заключении правительства об этом тоже идёт речь.

Архаров Ю. В. Спасибо, Николай Иванович. Как вы правильно сказали, действительно были замечания правительства, поэтому мы уже начали работать над поправками с учётом этих замечаний. Мы учтём, как я уже сказал, ко второму чтению именно эти замечания правительства.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Кузнецов А. А. Уважаемые коллеги, всё-таки главный вопрос действительно остаётся открытым, и если я правильно вас понял, то идеологию того, что считать здоровым образом жизни, а что вредным, вы отдаёте на откуп правительству, а именно отдельно взятым чиновникам, которые будут это определять. То есть сейчас мы их обяжем заниматься просвещением, не объяснив и не указав им, что именно, так сказать, просвещать, и у нас такие "очумелые ручки" начнутся, что мы с вами просто потом будем отлавливать последствия.

Предложение и вопрос: как вы относитесь к такому предложению, чтобы, может быть, всё-таки заложить в законодательстве, вот в данном законопроекте, отсылку к некоему кодексу здоровья, или кодексу здорового образа жизни, подключить экспертное сообщество к подготовке такого документа и все эти вещи, чтобы крайностей не было, там сбалансировать?

Архаров Ю. В. Спасибо, Андрей Анатольевич. Очень важное замечание. Мы ждём ваших предложений и будем рады, если вы внесёте поправки именно в этой части.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Хубезов Д. А. Уважаемые коллеги, ну давайте исходить всё-таки из того, что это всё формируют не просто чиновники, которые ничего в этом не понимают, а всё-таки профессиона-

лы. Они, вне всякого сомнения, опираются на мнение практических врачей, есть экспертные советы, тут никаких сомнений нет, и есть международный опыт, который также анализируется. В общем, вот в этом контексте я не вижу здесь никаких подводных камней, и будьте уверены, что прописано будет всё правильно и грамотно.

Председательствующий. Спасибо.

Берулава Михаил Николаевич, пожалуйста.

Берулава М. Н., фракция КПРФ.

Спасибо, Иван Иванович, я хотел вопрос задать, нажимал, кнопка не сработала.

Председательствующий. Задавайте вопрос, Михаил Николаевич.

Берулава М. Н. Законопроект направлен на совершенствование пропаганды здорового образа жизни и соответствующего просвещения населения, однако законом "Об образовании..." установлено, что порядок осуществления просветительской деятельности определяется Правительством Российской Федерации, то есть внесение поправок в статью 36 противоречит положениям закона "Об образовании...". Кроме того, законопроект определяет круг организаций, которые должны проводить санитарно-гигиеническое просвещение, которое предполагает и распространение печатной продукции, однако в финансово-экономическом обосновании указывается, что деньги из... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Михаил Николаевич, понятен вопрос.

Пожалуйста, Юрий Викторович, вы ответите?

Архаров Ю. В. Спасибо. В принципе такой вопрос уже прозвучал. Как я уже сказал, эта работа уже проводится, печатная продукция делается, то есть закон направлен совсем на другое — закон направлен на то, чтобы расширить полномочия, дать возможность некоммерческим организациям участвовать именно в санитарном просвещении, в пропаганде здорового образа жизни. Поэтому каких-то дополнительных ресурсов со стороны бюджета не понадобится.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Анатольевич, спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет желающих.

Обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 57 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Виктор Ефимович Дерябкин.

Дерябкин В. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаемый к принятию в первом чтении законопроект направлен на устранение правовой неопределённости при осуществлении технической эксплуатации судов, зарегистрированных под Государственным флагом Российской Федерации.

Правоотношения, возникающие из торгового мореплавания, касающиеся найма экипажа судна, технической и коммерческой эксплуатации судов, регулируются международными договорами Российской Федерации в области охраны человеческой жизни на море и в области трудовых отношений в морском судоходстве, а также Кодексом торгового мореплавания Российской Федерации и Кодексом внутреннего водного транспорта Российской Федерации. Согласно действующему национальному законодательству понятие судовладельца ограничивает круг лиц, допущенных к участию в эксплуатации судна. На практике же управление судами наиболее эффективно осуществляется путём разделения функций коммерческой и технической эксплуатации между разными компаниями. Текущая редакция Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации предусматривает самостоятельное осуществление судовладельцем в полном объёме как технической, так и коммерческой эксплуатации судна и не предусматривает возможности отдельного технического менеджмента для судов под российским флагом, что приводит к расхождению с нормами Международной конвенции по охране человеческой жизни на море 1974 года, которая, кстати, коллеги, действует более 40 лет.

Законопроектом предлагается установить, что технический менеджер по поручению судовладельца обеспечивает наём экипажа судна соответствующей квалификации, функционирование системы управления безопасностью, реализацию мер транспортной безопасности и иные технические функции, связанные с содержанием судна. Указанные изменения позво-

лят восполнить существующий в национальном законодательстве пробел, касающийся возможности судовладельца поручить технический менеджмент судна профильной компании с соответствующим опытом работы в данной области, и не повлекут за собой переход права собственности на него к техническому менеджеру.

Принятие законопроекта становится более актуальным в свете развёрнутой санкционной борьбы западных стран с российской экономикой, включая судоходство. Создание правовых основ для оптимизации управления морскими и речными судами российскими судовладельцами повлечёт минимизацию издержек российских судовладельцев в условиях санкций.

Предлагаемые законопроектом нововведения соответствуют действующей международной судоходной практике, однако, по мнению комитета, нуждаются в дополнительной проработке и должны касаться не только юридической формы технического управления судном и требований к нему, прав и обязанностей, включая форму и размер вознаграждения, но и ответственности каждой из сторон соответствующего договора.

На законопроект получен положительный отзыв Правительства Российской Федерации, содержащий замечания, которые будут, уважаемые коллеги, учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Коллеги, комитет рекомендует и просит рассмотреть законопроект в первом чтении и поддержать его.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Ефимович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Кабышев Сергей Владимирович, пожалуйста.

Кабышев С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по науке и высшему образованию, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Виктор Ефимович, в предлагаемом вами законопроекте устанавливается, что техническим управляющим могут быть компетентный в области управления судами, эксплуатация индивидуальной предприниматель или коммерческая организация, однако содержание понятия компетентности не раскрывается. Как вы считаете, кто будет определять компетентность, по каким критериям?

Дерябкин В. Е. Спасибо за вопрос, Сергей Владимирович.

Действительно, в данном законопроекте это не раскрыто. Мы, когда подготовили законопроект, активно, очень широко обсуждали его с представителями бизнес-сообщества, прежде всего с Российской палатой судоходства, с ассоциацией портов и судовладельцев водного транспорта, с Министерством транспорта и с профсоюзом моряков. Мы получили аналогичное желание Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации уточнить и конкретизировать эти положения. Профсоюз моряков высказал озабоченность в части защиты прав: не повлечёт ли это ухудшение прав, свобод моряков, снижение их заработной платы и так далее? Мы изучили международный опыт, мы взяли международные договоры, по которым работают другие мировые компании, — коллеги, там около 30 листов и там предусмотрено всё. Мы с участием профсоюза, бизнес-сообщества и Минтранса подготовим соответствующие рекомендации по договорам, и, я думаю, все эти моменты там будут прописаны и расписаны. На сегодня у нас где-то 230 тысяч моряков, более половины из них работают за рубежом, в других международных компаниях, и, конечно, вот каких-то сложных проблем с этими компаниями, о которых мы говорим... Конечно, будет механизм отбора компаний, которые имеют опыт управления флотом, специалистов, с дипломом об образовании, и так далее. Это мы в рабочем порядке отработаем, я думаю, ко второму чтению будет более понятно.

Председательствующий. Спасибо.

Делягин Михаил Геннадьевич, пожалуйста.

Делягин М. Г. Уважаемый Виктор Ефимович, вот как-то 30 лет происходила в рыночных условиях эксплуатация судов без технического менеджмента, то есть как-то эти функции выполнялись. Не будет ли так, что мы сейчас просто искусственно создадим новую сущность, создадим очередную управленческую надстройку, которая в очередной раз просто повысит административные издержки, ресурсы для которых, в общем-то, безграничны.

Дерябкин В. Е. Спасибо, Михаил Геннадьевич, за вопрос.

Ну, действительно в нашей практике — и Советского Союза, и России — более 30 лет наши все судоходные компании, судовладельцы работают именно в таком режиме: нашим законодательством, кодексами чётко определено понимание судовладельца и функции эксплуатации — технической, коммерческой — возложены на судовладельца, так мы работали всё время. Но сегодня, посмотрев мировую практику, особенно сейчас, в условиях санкций, мы видим: санкции наложены на судовладельца — и всё, флот остановился, моряки без работы,

все порты Европы для нашего флота закрыты. И сейчас, я думаю, будет разумно рассмотреть, принять данный законопроект, как один из механизмов, который уменьшит вот эти риски для российского флота.

Уважаемый Михаил Геннадьевич, приведу буквально две цифры: 90 процентов всех грузов в мире, которые перемещаются, перевозит морской флот; доля российского морского флота — всего 2 процента. Мы считаем, что принятие этого законопроекта позволит, даст возможность флоту работать в этих условиях и, конечно, обеспечит безопасность эксплуатации флота и членов экипажа.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Виктор Ефимович, складывается ощущение из ответов на вопросы, что содержание законопроекта гораздо уже, чем трактовка его вами сейчас. В проекте закона говорится только о праве владельца поручать техническое управление судном полностью или частично техническому управляющему, но не прописано правовое положение технического управляющего. Не обязан ли он возмещать вред судну, морякам, кто будет возмещать убытки, в конце концов? Предполагается ли ко второму чтению прописать нормы его правового положения, нормы ответственности? Не повлечёт ли это за собой ухудшение вопросов безопасности как раз тех самых моряков, о которых вы сейчас говорите? У меня сложилось такое представление, что это всё-таки больше защита интересов бизнеса, чем тех самых 230 тысяч моряков, о которых вы только что сказали.

Дерябкин В. Е. Спасибо, Нина Александровна за вопрос. Действительно, наш законопроект не позволяет вместить вот всё, что здесь прозвучало, — и заданные вопросы, и трактовку этого законопроекта, и развитие этого законопроекта. Ну, в части прав, обязанностей техменеджмента, который будет управлять конкретным судном, это будет прописано в соответствующем договоре: две стороны заключают договор, где записаны страховые случаи, обязанности в отношении экипажа, кто может принимать экипаж, качество экипажа, ответственность и так далее. Мы взяли один договор, я уже сказал, "Shipman" называется, международный, по которому работают во всём мире уже более 40 лет, — постараемся при подготовке российского варианта этого договора предусмотреть все вопросы

и свести к минимуму риски относительно защиты моряков и безопасности судоходства. Ко второму чтению мы постараемся всё это проработать, и активное участие в этом будет принимать Российский профсоюз моряков, ну и, я думаю, мы постараемся все эти моменты учесть.

Ещё один момент, может быть, я не сказал о нём в своём выступлении. Вот эти компании, индивидуальные предприниматели, которые будут заниматься технической эксплуатацией флота в России, все российские, мы не допускаем сюда иностранцев. Это прежде всего позволит работать в рамках федерального законодательства, как-то защитит в том числе и наших моряков. Если вдруг зарплата не платится, не надо корабль где-то арестовывать за границей, достаточно наших законов, судебной практики, ведь ответственность — вплоть до уголовной, и так далее. Плюс дополнительные рабочие места, ну и, конечно, налоговые поступления.

Председательствующий. Коломейцев, по ведению.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Виктор Ефимович, там две страницы обоснованных замечаний вашего комитета, это первое. И второе, по-русски менеджмент — это управление, может, нам всё-таки уже переходить на русский язык?

Дерябкин В. Е. Николай Васильевич, мы постараемся учесть это при доработке законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 16.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 10 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 411 чел. 91,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 411 чел.
Не голосовало 39 чел. 8,7 %
Результат: принято

Единогласно принимается в первом чтении.

17-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 53¹ Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Фракцией ЛДПР подготовлен проект закона, и подготовлен он в связи с просьбой арестантов. Год назад я был в исправительной колонии в городе Казани, в молельной комнате, арестанты указали на существующий правовой пробел. В 2018 году Государственная Дума изменила параметры пенсионной системы, а в соответствии с Уголовным кодексом такую меру наказания, как принудительные работы, до сих пор применяют по старым параметрам пенсионной системы. В связи с этим нам была адресована просьба привести его нормы в соответствие и увеличить возраст, чтобы такой вид наказания определять для тех, кто по решению суда является преступником. Мы подготовили соответствующие поправки, направили, как требуется, в Верховный Суд и в правительство — нас поддержали, и сегодня мы рассматриваем данную инициативу. Знаю позицию комитета, знаю, какая перспектива в первом чтении данного законопроекта, и заранее выражаю благодарность от имени фракции ЛДПР. Очень нечасто бывает, когда оппозиционные инициативы в Государственной Думе поддерживаются. Прощу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. С доклад Ирины Александровны Панькиной.

Пожалуйста.

Панькина И. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ярослав Евгеньевич подробно изложил концепцию законопроекта. Действительно, законопроект подготовлен в целях приведения норм Уголовного кодекса в соответствие с теми изменениями, которые произошли в пенсионном законодательстве. Единственное, я хотела бы обратить внимание коллег на то, что в процессе доработки законопроекта ко второму чтению необходимо, наверное, учесть замечание и правительства, и Верховного Суда, и мнение комитета — сделать формулировку более универсальной, изложить бланкетно.

В целом концепция законопроекта поддерживается. Комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Нет. Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 13 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

18-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации". Доклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Депутатами фракций ЛДПР и "ЕДИНАЯ РОССИЯ", депутатом Бессарабовым и депутатом Государственной Думы прошлого созыва Ольгой Ивановной Павловой, был подготовлен данный проект закона. Мы предлагаем скорректировать действующий закон "Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации" и вносим это предложение по просьбе самих социальных работников.

Бывают ситуации, когда социальное обслуживание гражданина требуется на дому или в полустационарной форме, но при этом диагноз гражданина является опасным для жизни и для здоровья социальных работников. Для медицинских работников этот вопрос урегулирован, для социальных работников — нет. На региональном уровне разными путями вопрос пытаются урегулировать, и именно поэтому обратились в наш адрес, с тем чтобы мы скорректировали это на федеральном уровне.

Перед тем как рассматривать инициативу в Государственной Думе мы запросили позиции всех регионов, и нас все поддержали. Действительно, такая проблема есть. Речь идёт исключительно о том, чтобы те граждане, которые имеют соответствующий диагноз, опасный для социальных работников, для их жизни и здоровья, получали соответствующие меры поддержки в специальных медицинских учреждениях. Перечень этих заболеваний, серьёзных заболеваний, утверждается специальным правительственным органом. Обращаю внимание, речь не идёт о коронавирусной инфекции, как некоторые средства массовой информации пытались ранее преподнести.

В интересах безопасности по просьбе социальных работников предлагаем данные законодательные корректировки

поддержать и концептуально принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Екатерины Петровны Стенякиной.

Пожалуйста.

Стенякина Е. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ярослав Евгеньевич очень подробно рассказал о сути данного законопроекта, он действительно направлен на защиту интересов социальных работников. Хочу отметить, что на данный законопроект поступили положительные заключения от Правительства Российской Федерации, от профильного комитета Совета Федерации, 22 положительных отзыва органов субъектов Российской Федерации. Уважаемые коллеги, с учётом изложенного Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Вопрос Ярославу Евгеньевичу.

Уважаемый Ярослав Евгеньевич, понятно, что защитить социальных работников, конечно, надо, и понятно, по какой аналогии пошли авторы законопроекта, но есть же и вторая сторона в этих взаимоотношениях, то есть, собственно, те люди, к которым приходят эти социальные работники. Хорошо, мы отказали им в оказании социальной помощи, а альтернатива какая предлагается? Вот что мы предлагаем вместо того, чтобы приходил социальный работник и обслуживал? Как мы защитим тех людей, собственно, для помощи которым и создавалась вся эта социальная служба?

Нилов Я. Е. Возьмём конкретный пример: у человека серьёзное заболевание — туберкулёз в открытой форме, который опасен для здоровья социального работника. В этом случае необходимо получение квалифицированной медицинской помощи в специализированном медицинском учреждении. И после того, как специализированное медицинское учреждение документально подтвердит безопасность контакта социального работника с гражданином, у которого был соответствующий опасный диагноз, оказание мер социальной поддержки на дому будет возобновлено. Мы в данном случае не лишаем их помощи со стороны наших органов здравоохранения, но од-

современно создаём условия, при которых не будет негативных последствий для социальных работников при контакте с гражданином, у которого серьёзный диагноз, опасный для жизни и здоровья.

Председательствующий. Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Кузнецов А. А. Безусловно, сама попытка — это действительно очень нужное дело, но возникает момент такой. Вы говорите о том, что этим будет заниматься федеральный уполномоченный орган, но не определяете его полномочия. В связи с этим мой вопрос: а как избежать субъективного фактора, чтобы вот эти противопоказания (кто их будет подписывать?) всё-таки носили системный характер, а не какой-то субъективный?

Нилов Я. Е. Всё это и сегодня носит системный характер, и повторяю ещё раз, что для медицинских работников это законодательно урегулировано, а для социальных работников — нет. И Министерством здравоохранения утверждён приказ, где речь идёт о таких заболеваниях, как, например, туберкулёз в открытой форме, острые инфекционные заболевания, заразные для окружающих, злокачественные заболевания, сопровождающиеся обильными выделениями, психические расстройства, в том числе с употреблением психоактивных веществ, которые требуют оказания специальной медицинской помощи.

И когда мы говорим, что, мол, ну, ничего, и пытаемся найти причины, почему не регулировать этот вопрос, давайте подумаем о тех, кто, обладая соответствующим диагнозом, представляет опасность, давайте представим, как социальный работник возвращается в семью и может распространить инфекцию, которую он получил от больного, который должен находиться в специальном учреждении здравоохранения, но находится дома и по закону ему оказывается социальная услуга. То есть в данном случае соцработник ставит под угрозу жизнь и здоровье не только свои, но уже и окружающих, и семьи. Поэтому мы предложили распространить тот механизм, который сегодня действует в отношении медицинских работников, и ни в коем случае не говорим о том, что не будет оказана помощь. Помощь будет оказана, но в специализированных медицинских учреждениях до момента выздоровления.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Стенякина Е. П. Я хотела бы тоже прокомментировать. Отказ в оказании социальной помощи будет осуществлён только в случае, если будет заключение уполномоченной медицинской организации. То есть если человеку, нуждающемуся в социальной помощи, будет поставлен соответствующий ди-

агноз (часть из них только что перечислил Ярослав Евгеньевич), тогда, конечно же, к нему не будет приходиться социальный работник, а вся помощь ему будет оказана в специализированном учреждении.

Если вы посмотрите внимательно, то увидите, что ко второму чтению предполагается внесение поправки, которой будет предусмотрен механизм возобновления социальной помощи на дому либо в полустационаре, если диагноз у человека будет на тот момент отсутствовать, то есть он излечится либо будут ещё какие-то изменения. Поэтому здесь никакого субъективного суждения не будет, а только официальное заключение медицинской организации.

Председательствующий. Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

У меня вопрос к авторам.

Понятно, что туберкулёз в открытой форме не так часто встречается. А вот часто встречаются — и эти люди находятся на социальном обслуживании — старческие психические расстройства, от которых люди не излечатся, это диагноз постоянный, связанный с болезнью Альцгеймера, с болезнью Пика, ну вот всякие такие вещи. Большая часть как раз и находится на социальном обслуживании, а направлять в стационарные медицинские учреждения... Просто нет мест, нет такого количества мест для граждан пожилого возраста, у которых в связи с возрастом уже большой букет психических расстройств. Вот как с этим вы предлагаете быть?

Нилов Я. Е. Для того чтобы ответить на этот вопрос, необходимо, ещё раз обращаю внимание, ознакомиться с утверждённым в 2015 году 216-м приказом Минздрава. Там исчерпывающий перечень тех диагнозов, обладание которыми представляет угрозу жизни и безопасности и медицинских работников, и социальных работников, и тех, кто находится рядом с этим человеком. Поэтому, обращаю внимание ещё раз, законодательно для медицинских работников этот вопрос урегулирован, а для социальных работников он не урегулирован, но в регионах пытаются всякими путями самостоятельно этот вопрос решить. Если серьёзное психическое заболевание, то необходимо, конечно, помещать в соответствующий диспансер такого гражданина и оказывать ему квалифицированную помощь до момента, пока его нахождение вне стационара не будет безопасным.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Правительства? Докладчик? Со докладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации", пункт 18.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 23 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 25 чел. 5,6 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

19-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части мероприятий по энергосбережению и повышению энергетической эффективности в многоквартирном доме)". Доклад Павла Рюриковича Качкаева.

Качкаев П. Р. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Этот законопроект был внесён в декабре 2020 года, то есть уже два года на рассмотрении находится, это уже третий вариант данного законопроекта. В 2017 году ввели понятие "энергосервисный договор (контракт)" в 261-й федеральный закон, однако эта норма не работала. Вот в 2019 году мы начали разрабатывать данный законопроект.

Не работала данная норма из-за того, что не было механизма реализации, это первое. Второе, не было понятия, что считать экономией энергоресурса. И третье, те люди, те жители, которые получали у нас субсидии и льготы (это ветераны Великой Отечественной войны, Герои Советского Союза и Герои Российской Федерации, "чернобыльцы"), при подписании или подписании домом энергосервисного контракта, в связи с тем что нельзя было применять льготы к энергосервисному контракту, просто получали дополнительные расходы по коммунальным услугам. Данным законопроектом мы предлагаем несколько новелл, которые касаются изменений в Жилищный кодекс, в 261-й закон и в ряд других федеральных законов, которые касаются, как я уже упомянул, льгот, субсидий для ветеранов, "чернобыльцев", героев, инвалидов, инвалидов Великой Отечественной войны.

Первое, в Жилищный кодекс мы вносим изменения, что общее собрание принимает решение о лице, которое несёт ответственность за заключение энергосервисного контракта с инвестором. Второе, существенное условие энергосервисного контракта — это экономия энергоресурсов. Третье, что вносится в Жилищный кодекс: плата собственников — только при получении экономии энергоресурсов, и риск исполнения контракта тем самым ложится на инвестора. Ну и в 159-й, 160-й статьях Жилищного кодекса мы указываем, что к расходам на содержание общего имущества, плате за наём, социальный наём жилых помещений, коммунальные услуги и капитальный ремонт добавляются расходы на оплату по энергосервисному контракту. В 261-й закон вносятся уточнения в одну из статей, о том что энергосервисный контракт может быть признан ничтожным, если на его заключение не дали письменного согласия все собственники помещений многоквартирного дома. Ну о ветеранах я уже сказал.

Данный законопроект был согласован практически со всеми федеральными органами исполнительной власти, с Министерством финансов и министерством социальной защиты, с Минстроем, имеется положительный отзыв правительства.

Чтобы много времени не занимать, я на этом закончу и прошу поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Светланы Викторовны Разворотневой.

Пожалуйста.

Разворотнева С. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Это второй судьбоносный законопроект в сфере ЖКХ, который мы рассматриваем сегодня.

Наверное, к каждому из вас на приём приходят избиратели, которые говорят о том, что они слишком много платят за ЖКХ. При этом когда начинаешь разбираться, то понимаешь, что платят они много не потому, что дорого у нас стоят вода, тепло, электроэнергия, а потому, что они переплачивают за объёмы, которые они реально не потребляют. Ну вот, к примеру, 20 процентов в среднем по стране платежа за тепло — это плата за перетопы, за тепло, которое уходит в форточку.

У нас действительно, как справедливо сказал автор законопроекта Павел Рюрикович Качкаев, действует сейчас институт энергосервисного контракта, когда приходят специализированные организации, за свои деньги проводят необходимые мероприятия по дому и уменьшают потребление ресурсов. Но фактически этими договорами пользуются крайне редко,

и причина как раз в несовершенстве законодательства. Предлагаемый законопроект направлен в том числе на устранение этих проблем. Самый главный момент — это, конечно, то, что льготные субсидии будут распространяться на дополнительный платёж по энергосервисному контракту. Собственники смогут легально определить лицо, ответственное за заключение контракта, чаще всего это, конечно, управляющие компании. До сих пор они действовали, ну, фактически незаконно, и поэтому они тоже не были заинтересованы в проведении таких работ.

Комитет поддержал данный законопроект, при этом указал на целый ряд недостатков, которые необходимо исправить ко второму чтению, в том числе необходимо дополнить существенные условия договора по заключению контракта, установить порядок расторжения контракта. Ну я думаю, что это всё действительно можно сделать поправками ко второму чтению. Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Павел Рюрикович, вы опытнейший человек не только в сфере ЖКХ, но и в сфере муниципального управления и, безусловно, знаете, что этот закон повлечёт дополнительные расходы для жильцов и в принципе является стравливающим жильцов. Почему? После того как мы 122-м законом в этом зале отменили кучу льгот и даже те, которые оставили, не финансируем, а потом предлагаем на остальных жителей имеющуюся льготу разложить... мы же сосржим соседей! Может, всё-таки правильней бы было восстановить в бюджетах муниципальных образований и областных центров компенсации по льготам, и тогда не надо никаких договоров. Управляющим компаниям вы возместите то, что они доплачивают, — и все вопросы решены, и все дружно, улыбаясь, встречаются на лестничной площадке соседа.

Председательствующий. Качкаев Павел Рюрикович.

Качкаев П. Р. Уважаемый Николай Васильевич, вообще, законопроект, который я представляю сегодня от группы депутатов, немножко не о том, законопроект не о лишении льгот, а об ограничении или уменьшении расходов на энергоресурсы: на тепло, на воду, на электроэнергию, на газ и на всё остальное, что касается коммунальных услуг в доме.

Что касается увеличения расходов граждан. Вы, наверное, неправильно меня поняли или неточно услышали то, что я говорил. Увеличения расходов граждан в этом случае не будет, расходы будут уменьшаться. У нас есть несколько примеров, мы за эти три года много изучили многоквартирных домов. Нельзя сказать, что энергосервисные контракты в Российской Федерации не работают, — они работают, но работают на очень ограниченном количестве домов, в основном это Москва, это Нижний Новгород, Екатеринбург и это те дома, капитальный ремонт в которых проводит фонд реконструкции и развития жилищно-коммунального хозяйства. Здесь частный инвестор вкладывает свои деньги, за счёт проведения энергосервисных работ снижается потребление коммунального ресурса, снижается общая плата за коммунальные услуги многоквартирного дома и, как следствие, всех собственников. Так вот если не будет этого снижения, никто эти деньги получать не будет, то есть инвестор рискует своими деньгами. Стоимость коммунальных услуг для жителей не увеличится, она со временем только уменьшится, поэтому здесь никаких опасений, у меня по крайней мере, нет.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Разворотнева С. В. Я хочу сказать, что если речь идёт о государственной поддержке, то у нас действует 18-е постановление правительства от 17-го года, на основании которого Фонд содействия реформированию ЖКХ, ныне реорганизованный в ППК "Фонд развития территорий", компенсирует часть затрат собственников на проведение таких работ. Действительно, как сказал Павел Рюрикович, уже сотни домов по стране сделаны в рамках этой программы, экономия составляет, ну, где-то треть платежа на потребление коммунальных ресурсов. Это очень хорошие результаты.

Председательствующий. Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Уважаемый Павел Рюрикович (ну, может быть, и Светлана Викторовна ответит), когда есть возможность осуществить энергоэффективные мероприятия, это хорошо, но вот есть такая проблема: в небольших домах, многоквартирных, но с небольшим количеством квартир, которые разбросаны по территории, существенно увеличилась плата после того, как перешли от нормативов к приборам учёта, ну объективно, потому что довести тепло до домов с небольшим количеством квартир, разбросанных по территории, — это дорого. Можно ли вот в вашем законопроекте всё-таки предусмотреть норму о том, чтобы по этим домам снова вернуться к плате по норма-

тиву — не по потреблённой энергии, а по нормативу, потому что ну, нет технической возможности здесь сделать экономию?

Председательствующий. Качкаеву включите микрофон.

Качкаев П. Р. Оксана Генриховна, я прекрасно понимаю ваши опасения. Я с вами согласен, когда мы перешли на приборы учёта, особенно по теплу, в тех домах, которые были построены в 60—70-е годы и теплоизоляция которых, мягко говоря, не выдерживает критики и не соответствует сегодняшним нормативам, да, увеличилось потребление. Ну, наверное, можно будет пойти по другому пути. Может быть, сделать программу, приводить в порядок эти дома по теплоизоляции каркаса самого дома и тем самым уменьшать потребление, количество тепла на квадратный метр? Ко второму чтению мы готовы рассматривать в комитете все предложения, которые окажутся разумными, и согласовывать их с Правительством Российской Федерации.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Разворотнева С. В. Оксана Генриховна, я всё-таки хочу обратить внимание, что такая диспропорция складывается до тех пор, пока не изменены правила расчёта нормативов. Действительно, они должны были меняться уже в этом году, на основании чего норматив для старых малоэтажных домов должен был существенно вырасти. Вот благодаря Борису Гладких отложили, по-моему, на два года.

Но, конечно, повышение энергоэффективности таких домов — это в первую очередь задача муниципалитетов, там есть разные инструменты, в том числе оборудование таких домов модульными котельными, отказ от централизованного теплоснабжения. Всё-таки мне кажется, что это не совсем предмет регулирования данного закона. Но если Павел Рюрикович понимает, как это сделать ко второму чтению, тогда, конечно..
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитриева Оксана Генриховна.

Включите микрофон на рабочем месте.

Дмитриева О. Г. Я ещё раз вернусь к своим вопросам. Есть несколько проблем в области энергоэффективности, которые фактически порождают дополнительные расходы граждан на оплату прежде всего тепла, которое они фактически не потребляют.

Первая проблема, её хорошо обрисовал Павел Рюрикович, — это дома постройки 60–70-х, иногда 80-х годов с дырявыми фасадами. Нужно проведение капитального ремонта и утепление фасадов, но, естественно, программа капремонта с этим не справляется. Пока не проведён капитальный ремонт, граждане должны оплачивать отопление улицы. Тут, наверное, надо каким-то образом, в общем, принять решение о том, что ответственность и дополнительные расходы граждан на теплопотери до проведения капитального ремонта всё-таки как минимум раскладываются между гражданами и бюджетом.

Второй вопрос, это вот то, что всё-таки в моём вопросе было. Это не из-за дырявых фасадов, а из-за конструкции, расположения: дома небольшие, как правило, это дома 50-х или 30-х годов постройки, и не на каждом доме есть приборы учёта, доведение тепловой энергии до дома — это очень дорого, поэтому получается очень большой расход.

И наконец, третья проблема, решение которой требует специальных инженерных систем дифференцированной подачи тепла по этажам, поскольку у нас, ну, думаю, и в других регионах, повсеместная проблема — верхняя разводка. Последний этаж жарится, а первый этаж мёрзнет, для того чтобы первый этаж не мёрз, жарят и подают большое количество тепловой энергии на последний этаж, и всё это уходит в форточку.

Конечно, здесь нужны и инженерные решения, и всё-таки экономические решения, поскольку проблема вами поднята очень важная, проблема перетопы сейчас в коммунальных услугах и в расходах граждан очень значима.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Павел Рюрикович, не знаю ни одного частного инвестора, который сделал даже очень большую управляющую компанию с сотнями домов и у которого за последние 20 лет хоть на одну копейку уменьшились тарифы. Если вы назовёте, буду вам очень признателен. Специально пойду и познакомлюсь с опытом. Это первое.

Второе. Вы, как опытный жэкашник и мэр крупного города, прекрасно знаете, что вы, мэры, вместе с правительством грубо нарушили вообще принципы жилищной реформы. Почему? Потому что по жилищной реформе, перед тем как дома передавать жильцам, вы были обязаны привести все рамки управления, все придомовые территории, все крыши, все места

общего пользования в нормальное состояние, то бишь провести капитальный ремонт. В 95 процентах это сделано не было.

Третье. Большая проблема, о которой никто из вас не говорит: у нас значительная часть жилищного фонда принадлежала так называемым градообразующим предприятиям, которые при передаче или при изменении собственника взяли и отрезали... и теперь поставили котельные, которые не соответствуют, вообще-то, необходимым нормам. Я вам четыре таких могу в Ростове назвать.

Четвёртая проблема. У нас крупные олигархические структуры типа "ЛУКОЙЛа" взялись обеспечивать теплом значительную часть жилищного фонда крупных городов. А у монополистов, как правило, никогда нет снижения тарифов, они все хотят, как частные инвесторы, зарабатывать деньги.

И самое главное... Вы, наверное, не поняли смысл моего вопроса. Самое главное — то, что управляющей компании по барабану, ей должны платить все. Но когда принимают решение, что даже имеющие льготы не платят, они через суд натравливают на человека, не платящего... за которого муниципалитет или область не платят, это ветераны региональные, муниципальные. К чему это ведёт? Это ведёт к последовательной отмене решений по льготам для этих категорий. Вот в чём вопрос. Именно поэтому я вам и говорил, что надо законы принимать, которые не ссорили бы соседей и, вообще-то, больше ответственности налагали на монополистов, особенно на тех, кто обеспечивает теплом, водой. И правильно было бы их сделать муниципальной собственностью. Никакой частник лучше не сделал ни одни очистные сооружения, не знаю я в России таких, а вот тех, кто уже привёл в состояние полной рухляди, массу могу назвать, и вы их знаете.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Нет. Правительства? Нет. Докладчик?

Пожалуйста.

Качкаев П. Р. Ну я отвечу, постараюсь ответить. Я и от фракции, и как докладчик.

Оксана Генриховна абсолютно правильно ставит проблему, другой вопрос — как эти проблемы сегодня решать. И любая проблема... Ведь я прекрасно понимаю, что те дома, которые потребляют меньше 2 гигакалорий тепла, оприбориванию, так сказать, не подлежат, и — то, что Светлана Викторовна говорила, — мы там оплачиваем по нормативам. Ну да, балуются регионы с нормативами, нам просто надо планово работать

с Министерством строительства и ЖКХ, для того чтобы нормативы соответствовали хотя бы действительности.

Что касается, Николай Васильевич... Вообще, по-моему, ни в законопроекте, ни в выступлении не было произнесено такого слова, как "тариф". Не надо путать две разные вещи: тариф и оплату коммунальных услуг. У нас в стране начиная с 2014 года регулируется и индексируется рост оплаты коммунальных услуг. Это общая оплата электроэнергии, газа, тепла и воды.

Что касается тарифа, этот тариф устанавливается каждым регионом отдельно. Мы сегодня говорим об экономии по оплате за коммунальные услуги. Тариф может быть разный, но оплата за коммунальные услуги у нас в соответствии с этим законопроектом, если энергосервисный контракт будет выполнен, должна снизиться на 25—30 процентов. Причём в каком плане снизится? Если у нас сегодня инфляция будет гораздо выше, чем вот эта экономия, естественно, оплата в абсолютном выражении, может быть, и не снизится.

Следующее, что касается развала и всего остального, и льгот, и всех наших градообразующих предприятий, — ну это мы слышим уже на протяжении, по-моему, 30 лет. Давайте тогда заглянем в 70-е, в 80-е годы, заглянем и посмотрим, как выполнялись капитальные ремонты в наших многоквартирных домах. Уж если вы говорите... я в муниципалитете работал с 1995 года, до этого 20 лет на оборонном предприятии работал, и у нас были дома, и проблем было ровно столько же, ну очень много — и с текущими крышами, и с неработающими лифтами, и всё финансировалось по остаточному принципу. Сегодня мы не должны ссылаться на какие-то предыдущие годы, мы просто должны двигаться вперёд, с тем чтобы у нас как можно меньше вопросов и белых пятен оставалось в жилищно-коммунальном хозяйстве.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за данный законопроект, потому что он направлен на то, чтобы мы с вами платили только за то, что получаем, и платили по обоснованным нормам и технологиям.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик будет выступать? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части мероприятий по энергосбережению и повышению энергетической эффективности в многоквартирном доме)", пункт 19.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 45 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 354 чел. 78,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 355 чел.

Не голосовало 95 чел. 21,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон... "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Павла Рюриковича Качкаева.

Качкаев П. Р. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Этот законопроект очень короткий, его можно было бы назвать техническим, если бы не было так грустно. В 2019 году 241-м федеральным законом мы внесли изменения в 261-й федеральный закон "Об энергосбережении...". Это закон, который мы только что обсуждали в связи с энергосервисным контрактом. Этим законом, 261-м, предписывалось оприборивание всех многоквартирных домов, ну, вот уже говорили, с определённой нагрузкой по энергоносителям. В 2019 году 241-м федеральным законом была внесена поправка, которая исключила все многоквартирные дома из подлежащих оприбориванию. Таким образом, 723 тысячи многоквартирных домов, которые сейчас находятся в региональных программах капитального ремонта, общей площадью 2,6 миллиарда квадратных метров у нас уже в течение двух лет не оприбориваются, и мы с вами не знаем, какой дом сколько потребляет энергоресурсов — тепла, электроэнергии, воды и всего остального. Поэтому мы убираем, исключаем вот эту поправку, тем самым восстанавливаем норму, которая существовала до 2019 года, потому что региональные программы капитального ремонта у нас рассчитаны примерно на 35 лет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Юрия Аркадьевича Станкевича.

Пожалуйста.

Станкевич Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по энергетике на своём заседании рассмотрел предлагаемую вашему вниманию законодательную инициативу и считает необходимым её поддержать. По нашему мнению,

принятие данного законопроекта соответствует приоритетам государственной политики в части дальнейшего повышения ресурсной эффективности российской экономики.

При обсуждении предыдущего законопроекта здесь уже прозвучали оценки проводимой политики энергосбережения. Я напомним, что целевой показатель снижения энергоёмкости экономики к 2020 году на 40 процентов, установленный в уже далёком, или в ныне далёком, 2008 году, составил по факту всего 12 процентов. И мы считаем, что важнейшим элементом проводимой государственной политики является сохранение достаточной и обоснованной мотивации у всех участников экономических отношений, включая производителей, поставщиков и потребителей энергетических ресурсов.

Отмечу, что наряду с Комитетом по энергетике, Комитетом по строительству и ЖКХ положительное заключение по данному законопроекту представлено Комитетом по защите конкуренции.

Просим вас поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Деягину включите микрофон.

Деягин М. Г. Уважаемые коллеги, всё это, конечно, в целом понятно, но вот здесь есть ловушка. Если наш дом, мой дом, например, поставили на капремонт через два с половиной года, то получается, что оприборивание его, как здесь было сказано, по этому закону недопустимо. То есть если у меня счётчик сгорит или поломаётся, я правильно понимаю, что я в результате этого должен буду платить повышенный тариф?

Председательствующий. Качкаеву включите микрофон.

Качкаев П. Р. Вопрос, наверное, мне, да?

Председательствующий. Да, да.

Качкаев П. Р. Ну, тот счётчик, который у вас поломаётся, вы заменяете сами, потому что это ваш прибор учёта. А речь идёт об общедомовых приборах учёта.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон № 261-ФЗ "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффектив-

ности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 20.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 50 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 355 чел. 78,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 356 чел.

Не голосовало 94 чел. 20,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части повышения эффективности противодействия самовольным подключениям к энергосетям)". Доклад Юрия Аркадьевича Станкевича.

Пожалуйста.

Станкевич Ю. А. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, в настоящее время за повторное самовольное подключение к электрическим и тепловым сетям установлена административная ответственность, при этом такой вид ответственности не предусмотрен в случае повторного самовольного подключения к нефтепроводам, нефтепродуктопроводам и газопроводам. Учитывая, что данные действия со стороны юридических лиц обладают повышенной опасностью в связи с потенциально большим размером причиняемого ущерба, целью представленного законопроекта является устранение правового пробела. Дополнительно для унификации нормативно-правовых понятий авторами законопроекта предлагается ввести определение самовольного (несанкционированного) подключения к перечисленным объектам.

Проблема так называемых незаконных врезок, к сожалению, сохраняет высокую актуальность. Согласно информации, которая представлена инфраструктурными компаниями, в том числе субъектами естественных монополий — "Транснефтью", "Газпромом" и их дочерними обществами, — за последние три года в России зафиксировано более тысячи фактов такого незаконного подключения. При этом, по их оценке, подтверждаемой органами правопорядка, ущерб измеряется миллиардами рублей. Анализ правоприменительной практики показывает, что существующее регулирование рассматриваемых отношений не обеспечивает реализацию конституционного принципа равенства всех перед законом, а также препятствует достижению целей законодательства об административных правонарушениях.

Нами получены отзывы о концептуальной поддержке законопроекта Правительством России, комитетами Государственной Думы по государственному строительству и законодательству и по энергетике. Имеется ряд замечаний — полагаем, что они могут быть учтены при доработке проекта ко второму чтению.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ирины Александровны Панькиной.

Пожалуйста.

Панькина И. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Автор подробно изложил концепцию законопроекта. В целях экономии времени я бы остановилась на некоторых замечаниях, над которыми нам предстоит поработать в процессе подготовки законопроекта ко второму чтению.

Прежде всего, необходимо скорректировать санкции в целях дифференцированного подхода в зависимости от субъекта ответственности. Комитет отдельно отмечает, что для правильной квалификации деяний, а также с целью обеспечить дифференцированный подход к определению санкций для юридических лиц возможно предусмотреть два состава. Также в проектном примечании к статье 7.19 Кодекса об административных правонарушениях необходимо поработать над понятиями, поскольку однозначного определения как самовольного, так и несанкционированного в законодательстве Российской Федерации нет. В целом комитет поддерживает концепцию законопроекта, но с учётом высказанных замечаний.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Леонов Олег Юрьевич, пожалуйста.

Леонов О. Ю. Когда юридическое лицо проводит незаконную врезку, то его выгода от незаконной врезки поройкратно превышает размер в 300 тысяч рублей. Почему бы не вводить за повторное нарушение штрафыкратно выше?

Панькина И. А. К кому вопрос — к автору?

Председательствующий. Отвечайте.

Панькина И. А. Ну, в части дифференцированного подхода, в том числе и по санкциям, нам предстоит как раз поработать ко второму чтению, поскольку сейчас есть один состав, их будет два. Вероятно, и о санкциях, и о размере мы подумаем в процессе подготовки законопроекта ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект закона, пункт 21.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 55 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 416 чел. 92,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

22-й пункт, проект федерального закона "Об упразднении суда района имени Полины Осипенко Хабаровского края и образовании постоянного судебного присутствия в составе Солнечного районного суда Хабаровского края". Доклад представителя Законодательной Думы Хабаровского края депутата Государственной Думы Павла Владимировича Симигина.

Пожалуйста.

Симигин П. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект внесён Законодательной Думой Хабаровского края и направлен на совершенствование организации работы судов общей юрисдикции и их дальнейшую оптимизацию путём упразднения малосоставного суда и перераспределения штатной численности судей и работников аппарата судов, осуществляющих правосудие на территории Хабаровского края.

В целях совершенствования организационно-штатной структуры 6 апреля 2021 года приказами Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации и Управления Судебного департамента в Хабаровском крае сокращена численность судей районных судов Хабаровского края за счёт одной единицы судьи суда района имени Полины Осипенко и увеличена численность судей Хабаровского краевого суда, вследствие чего суд района имени Полины Осипенко является малосоставным, что не соответствует задачам повышения эффективности правосудия, сформулированным в постановлении Президиума Совета судей Российской Федерации от 26 декабря 2007 года, и делает невозможным реализацию требований Конституции Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации о рассмотрении дел коллегией из трёх судей. В связи с этим законопроектом предлагается упразднить суд района имени Полины

Осипенко, передав относящиеся к его ведению вопросы осуществления правосудия в юрисдикцию Солнечного районного суда Хабаровского края, и образовать в составе Солнечного районного суда Хабаровского края постоянное присутствие в селе имени Полины Осипенко. Право граждан на доступ к правосудию нарушено не будет.

Финансовое обеспечение расходных обязательств, связанных с исполнением федерального закона, будет осуществляться за счёт средств федерального бюджета в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных на содержание судов общей юрисдикции.

Правительство Российской Федерации законопроект поддерживает. В связи с изложенным прошу также поддержать законопроект Законодательной Думы Хабаровского края.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Пожалуйста.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет внимательно рассмотрел инициативу, которую наши коллеги из Хабаровского края внесли, доводы и поддерживает её принятие. И ключевое, на что обращаем внимание, — принятие законопроекта, эти реорганизации в судебной системе в конкретном регионе никоим образом не повлияют на доступ граждан к правосудию. Правительство, как уже сказано, поддерживает, Верховный Суд поддерживает, и комитет тоже принял решение поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Смолин, пожалуйста.

Олегу Николаевичу включите микрофон.

Смолин О. Н. У меня вопрос к любому из уважаемых докладчиков.

Всё-таки, сколько километров надо было добираться до того суда, который упраздняется, и сколько километров теперь придётся добираться от дальнего села до того суда, которому передано полномочие?

Председательствующий. Так там останется судебное присутствие-то, километраж не поменяется. Я за докладчика отвечу.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 59 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 337 чел. 74,9 %

Проголосовало против 45 чел. 10,0 %

Воздержалось 20 чел. 4,4 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

23-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Доклад представителя Парламента Республики Северная Осетия — Алания депутата Государственной Думы Артура Борисовича Таймазова.

Пожалуйста.

Таймазов А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", внесенный Парламентом Республики Северная Осетия — Алания.

В действующем законодательстве, в пункте 12 статьи 4 указанного федерального закона, предусмотрено, что в случае принятия комиссией решения о проведении голосования в течение нескольких дней условия реализации гражданами права быть избранными определяются исходя из первого возможного дня голосования на соответствующих выборах, референдумах. Предлагается исключить указание на референдумы, так как реализация пассивного избирательного права может осуществляться только на выборах, упоминание в данной статье референдумов является некорректным. Принятие законопроекта устраним имеющиеся несоответствия и будет способствовать целям совершенствования избирательного законодательства. Законопроект не потребует выделения дополнительных средств из федерального бюджета. Правительство Российской Федерации законопроект поддерживает.

На основании изложенного предлагается принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Александра Павловича Тетердинко.

Пожалуйста.

Тетердинко А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! У Комитета по государственному строительству и законода-

тельству нет замечаний по данному законопроекту, рекомендуем его принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект закона, пункт 23.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 01 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

И пункт 36-й — в соответствии со 118-й статьёй: о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 32.1 и 189 Жилищного кодекса Российской Федерации". Доклад Елены Вениаминовны Бондаренко.

Пожалуйста.

Включите микрофон.

Бондаренко Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

На законопроект поступило отрицательное заключение Государственно-правового управления Президента Российской Федерации. Правительство законопроект не поддерживает. С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству не поддерживает проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 32.1 и 189 Жилищного кодекса Российской Федерации" и рекомендует его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект закона.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 69 чел. 15,3 %

Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %

Воздержалось 20 чел. 4,4 %

Голосовало 94 чел.

Не голосовало 356 чел. 79,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, всем спасибо большое. Заседание закончено.

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
24 мая 2022 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться — приступаем к работе.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 00 мин. 58 сек.)

Присутствует 420 чел. 93,3 %

Отсутствует. 30 чел. 6,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 30 чел. 6,7 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 420 депутатов. Кворум есть.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Уважаемые коллеги из технической группы, вы нам взяли и поставили открытое альтернативное голосование. Сбой в системе. Запустите, пожалуйста, процедуру вновь. Но мы можем и открыто альтернативно.

Вот видите, что такое человеческий фактор и роль информационных технологий, IT-технологий?

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 418 чел. 92,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 418 чел.

Не голосовало 32 чел. 7,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, это прогресс, а вы, как инженер, знаете: его нельзя останавливать — тот, кто владеет технологиями, владеет миром.

Уважаемые коллеги, замечания, предложения по проекту порядка работы на сегодняшний день есть? Есть.

Включите режим записи.

И Крашенинников, и Морозов, и Коган Александр Борисович, только по ведению почему-то записался, и Попов Евгений Георгиевич, тоже по ведению.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ошибочно.

Морозов Олег Викторович ещё раз — по ведению. По ведению? Хорошо.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вот мы слышим сообщения СМИ о том, что обезумевшие недружественные страны объявили нам более 10 тысяч санкций, если верить некоторой информации. В то же время наших избирателей возмущает, что мы продолжаем платить по своим долговым обязательствам, в то время как заморожены в том числе наши золотовалютные резервы и финансовые резервы, вложенные в Фонд национального благосостояния. Мы просим поручить Комитету по финансовому рынку запросить в Минфине и в Центральном банке информацию о причинах продолжения погашения задолженностей перед недружественными странами по межгосударственным соглашениям. Напоминаем: на 1 января 2022 года наш совокупный внешний долг был 478 миллиардов. Нам надо просто прекратить платить совокупный долг, пока нам не возместят, не вернут замороженные активы. Я думаю, что это будет ускорять решение проблемы размораживания наших активов.

Председательствующий. Спасибо.

Давайте в соответствии с Регламентом поручим руководителю профильного комитета — Комитета по финансовому рынку — Анатолию Геннадьевичу Аксакову изучить этот вопрос и вместе с вами дальше уже внести предложения по этому вопросу.

Вам вопрос, Андрей Михайлович, вас обойти нельзя.

Давайте также попросим Макарова Андрея Михайловича, потому что речь идёт о бюджете, а не только о финансовых рынках.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, ну как это? Подождите!

Оказывается, коллега Коломейцев возражает, он против того, чтобы Комитет по бюджету и налогам занимался этим вопросом, говорит: нет, только Комитет по финансовому рынку. Коллеги, деньги в бюджете, поэтому...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы-то сформулировали, но право...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, то, что у вас здесь про бюджет ничего нет, ещё не означает, что мы не должны учитывать мнение комитета по бюджету. Коллеги, деньги на эти цели предусмотрены в бюджете страны...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот и обсудим после того, как изучат Комитет по бюджету и налогам и Комитет по финансовому рынку.

Ещё, пожалуйста, с Макаровым начните обсуждать, Николай Васильевич.

Нет возражений, коллеги? Нет. Нам надо подключить два комитета — одна голова хорошо, а две лучше.

Коган Александр Борисович, пожалуйста.

Коган А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, по пункту 28 проекта порядка работы Государственной Думы стоит докладчиком Евгений Марков, есть предложение сделать его докладчиком от авторов законопроекта, а содоклад от комитета сделает депутат Коган Александр Борисович.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Левченко Сергей Георгиевич.

Левченко С. Г., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В своё время по предложению Российской Федерации ряд природных объектов был включён в список всемирного наследия ЮНЕСКО. Сегодня я вынужден сказать, что, к сожалению, не исполняется поручение президента от 2019 года по этому поводу и сорван уже шестой срок, установленный на правительственном уровне. Я прошу, чтобы сегодня было дано протокальное поручение комитету по экологии и природным ресурсам сделать запрос в правительство, запросить необходи-

мую информацию об исполнении решения президента и решения 44-й сессии Комитета всемирного наследия ЮНЕСКО.

И второй вопрос, точно так же...

Председательствующий. Давайте по первому вопросу решение примем.

Уважаемые коллеги, просьба в соответствии с Регламентом подготовить проект протокольного поручения, профильному комитету его изучить и внести своё предложение по данному вопросу. Договорились? Нет возражений? Нет. Тогда Дмитрия Николаевича Кобылкина попросим этот вопрос взять на контроль, обсудить его с вами и в конце заседания определиться с позицией.

Сергей Георгиевич, пожалуйста.

Левченко С. Г. И второе поручение этому же комитету, тоже относительно выполнения поручений президента по экспорту круглого леса и по проводимой работе и результатам объективной оценки российских лесов, которые сегодня, к сожалению, правительственными структурами недооценены в несколько раз по сравнению со многими другими лесами на планете. Я думаю, что мы с этим мириться не можем. Необходимо также сделать запрос в Правительство Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Давайте поступим таким же образом: подготовьте проект протокольного поручения, профильный комитет его изучит до конца заседания и затем выскажет свою позицию при обсуждении вопроса в конце нашего пленарного заседания.

Нет возражений, коллеги? Нет.

Николай Васильевич, а вы, также подготовив проект протокольного поручения, должны обсудить эти вопросы с Андреем Михайловичем Макаровым, с профильным Комитетом по бюджету и налогам и с Комитетом по финансовому рынку.

Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы просим заменить докладчиков: по пункту 7 доложит Панькина Ирина Александровна, по пункту 19 — Брыкин Николай Гаврилович и по пункту 20 — Бессарабов Даниил Владимирович.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Принимается, Павел Владимирович.

Морозов Олег Викторович, пожалуйста.

Морозов О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я хотел бы проинформировать палату по поручению, которое было дано нам, комитету, 17 мая, пригласить заместителя председателя правительства Абрамченко на "правительственный час". Могу я сейчас это сделать, Вячеслав Викторович?

Председательствующий. Да, можно, с учётом того что мы это обсуждали в рамках пленарного заседания.

Морозов О. В. Коллеги, информирую вас, что комитет выполнил поручение. Мы проконсультировались с заместителем председателя правительства — готовность прийти и выступить по обозначенной теме есть. Называлась дата 29 июня, однако, к сожалению, в это время заместитель председателя правительства будет находиться в служебной командировке по поручению президента. Есть предложение, сохранив тему "правительственного часа", посвящённую природоохранной и экологической проблематике, пригласить вице-преьера, а также других должностных лиц, которые также могли бы выступить с докладами строго по ранее обозначенной теме "правительственного часа" — обращение с твёрдыми коммунальными отходами. Предварительно согласована дата 21 сентября, если будет согласие палаты, мы это учтём в проекте постановления, когда будем формировать программу "правительственных часов" на осеннюю сессию.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Матвеев Михаил Николаевич.

Матвеев М. Н., *фракция КПРФ*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, коллеги! 7 апреля мы большой группой депутатов разных фракций, около 50 человек, согласовали законопроект о наделении статусом ветеранов боевых действий российских граждан — военнослужащих ДНР и ЛНР и направили его в правительство. Тогда все поддержали, но до настоящего времени нет отзыва (я направлял уже на имя Мишустина и письмо, и телеграмму). Я предлагаю либо протокольное поручение от Комитета по обороне сделать, либо, может быть, вашего авторитета, Вячеслав Викторович, хватит, чтобы как-то поторопить их. В чём задержка: они против, но стесняются об этом сказать? Либо они за? Вопрос достаточно серьёзный, важный и с моральной точки зрения,

и с точки зрения обороны. Прошу каким-то образом на это дело отреагировать.

Председательствующий. Александр Юрьевич, у вас этот вопрос на контроле, вы в курсе?

Синенко А. Ю., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Вячеслав Викторович, сейчас возьмём информацию и уточним, доложим отдельно.

Председательствующий. Пожалуйста, тогда проработайте этот вопрос и проинформируйте коллегу Матвеева Михаила Николаевича, ладно? Договорились.

Пожалуйста, Попов Евгений Георгиевич.

Попов Е. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу вас рассмотреть возможность направления парламентского обращения к Федеральной таможенной службе в связи с многочисленными... просто тысячи жалоб от граждан, которые собирают помощь для нашей армии и для ополченцев Донбасса. Когда они её уже собрали, они сталкиваются с тем, что перевезти через границу не могут, таможня говорит: вы везёте на продажу, это не положено и так далее. Может быть, возможно ввести какие-то временные правила, потому что помощь действительно необходима, это и рации, и прицелы, бронжилеты, каски — всё, что угодно?

И ещё одна проблема, очень важная. Возможно ли рассмотреть ввод...

Председательствующий. Давайте мы тогда по первому вопросу определимся.

Если вы не будете возражать, поручим Александру Дмитриевичу Жукову, учитывая, что это направление он ведёт в Государственной Думе, обсудить вопрос с руководителем таможенной службы и в случае необходимости вынести на рассмотрение профильного комитета либо подготовить обращение к председателю правительства. Александр Дмитриевич, договорились?

Пожалуйста, второй вопрос.

Попов Е. Г. Скопились огромные очереди украинских граждан, которые пытаются выехать сейчас с подконтрольных Украине территорий на нашу территорию — или на подконтрольную России, или на российскую территорию. Что там происходит — фильтрация, проверка, — об этом известно мало, тем не менее очереди километровые, и зачастую с детьми, с пожилыми люди вынуждены разворачиваться и возвращаться на под-

контрольные Украине территории. Мне кажется, вот здесь нам надо было бы разработать временный порядок въезда.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Георгиевич.

Уважаемые коллеги, если вы не будете возражать, давайте дадим поручение председателю комитета по безопасности Василию Ивановичу Пискарёву, чтобы он проговорил этот вопрос с соответствующими структурами и затем проинформировал Евгения Георгиевича, ну и депутатский корпус. Нет возражений, коллеги? Нет возражений. Принимается.

Уважаемые коллеги, с учётом принятых решений ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 15 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 421 чел. 93,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 422 чел.

Не голосовало 28 чел. 6,2 %

Результат: принято

Принимается порядок работы на сегодняшний день.

Коллеги, переходим к выступлениям представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и другим вопросам.

Слово предоставляется руководителю фракции КПРФ Зюганову Геннадию Андреевичу.

Подготовиться руководителю фракции ЛДПР Слуцкому.

Пожалуйста, Геннадий Андреевич.

Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.

Уважаемые коллеги, прошлое заседание мы с вами начали с сообщения об открытии чудной выставки, посвящённой 100-летию пионерию. Благодарю председателя и лидеров фракций, которые всю неделю активно помогали нам в проведении этих славных мероприятий. Я вас тогда пригласил в Колонный зал, где 15 лучших детских коллективов отчитывались о своей творческой деятельности. Вечер прошёл чудно. Хочу поблагодарить Третьяка и Карпова, наших выдающихся спортсменов, которые приняли участие в этом вечере.

Но самым ярким событием было вступление в пионерию на Красной, главной площади страны, это был настоящий праздник. Более 5 тысяч девчонок и мальчишек пришли туда, многие вместе со своими родителями, вслед за своими старшими братьями и сёстрами, которые прошли победными полками по Красной площади в день 9 Мая, вслед за Бессмертным полком, который объединил в себе живых и мёртвых, молодых

и старых — всех. Они не только печатали шаг маршем и принимали парад и присягу, но и одновременно посмотрели выдающийся красный некрополь, где похоронены 400 лучших сынов и дочерей нашей великой державы, похоронены победители, создавшие страну, которая показывала пример.

Я очень внимательно посмотрел все передачи. Благодарю, после замечания Попову по "России 1" Маша показала блестящий репортаж оттуда, взяв интервью и у детей, и у ветеранов, и у родителей, было их коллективное мнение, и чудная погода украшала этот репортаж. Я так надеялся, что талантливый журналист, один из ведущих пропагандистов современной России Киселёв вечером покажет настоящий праздник и 100-летний юбилей. Думал, будет репортаж минут на тридцать о том, как строились дворцы, осваивался космос, как развивалось детское движение в пионерских лагерях, как формировалось племя победителей, ведь все, кто штурмовал Берлин, прошли через пионерию, каждый второй был пионером и комсомольцем. Спустился два часа — 30 минут показывали голые животы со свастикой мерзавцев, которые расправлялись с жителями Донбасса, без конца цитировали то Зеленского, то другого, очередного негодяя — за полторы минуты сквозь зубы, ну, выдавили из себя слова о том, что 210 миллионов наших отцов, дочерей, матерей, то есть все граждане державы, прошли через эту организацию. Передайте талантливому Киселёву, что никогда не победить нацизм, фашизм, если не впитать всё лучшее, что было в пионерию, комсомоле. Эти две организации — с душой, со светлой душой, с великолепными идеалами, и эти идеалы ребята продемонстрировали на Красной площади и по всей стране.

Сегодня уместно вам напомнить, особенно партии власти: когда Ельцин со своей камарильей закрыл пионерию и комсомол, тогда поднялись в полный рост многие губернаторы, и Строев, будучи у меня губернатором в Орле, оставил работать всех вожатых, хотя это было запрещено, Стародубцев рядом в Туле всё сделал, чтобы в школе действовали молодёжные организации, отстроены были спортивные площадки, Сумин на Урале всё сделал для того, чтобы дети развивались полноценно, Кондратенко на Кубани особое внимание уделил школам, детям и женщинам. В этом и есть смысл нашей работы! Тогда мы победим любого супостата. Поэтому я советую и дальше продолжать эту нашу славную традицию.

Обращаюсь ещё раз к председателю. 100-летие СССР не за горами. Мы внесли специальный документ — мы должны его немедленно принять. В обсуждении с президентом и пре-

мьер-министром мы получили поддержку. Я надеюсь, что в ближайшее время этот документ будет вынесен на рассмотрение, за ним стоит судьба нашей великой державности, я приглашаю всех это сделать.

Хочу всех поблагодарить, мы с вами, когда присоединился Крым, были там на первом заседании депутатов, многие помнят это, и тогда я к президенту обратился с просьбой взять Крым под федеральное крыло — он вначале отказал, потом согласился и сказал: вы с фракцией будете там прорабами. Мы вместе с Кашиным, Коломейцевым, Харитоновым, со всей командой там работали. Докладываю вам: построено 60 объектов — это лучшее место на земле, — восстановлена вся система воспитания и возмужания молодого поколения, всё сделано для того, чтобы 40 тысяч детей из всех субъектов Российской Федерации в течение года проходили там гражданскую закалку. А вот сейчас прошу, чтобы Останина вместе со своей командой возглавила направление, связанное с детским отдыхом и семейным отдыхом.

Вот только что открыли очень интересную выставку: семейный бизнес, семейное предпринимательство, Кашин подробно рассказал о наших программах, наших инициативах. Давайте вместе поработаем на этом направлении.

Вместе с тем вы должны поздравить сегодня и Мельникова: мы к юбилею пионерии завоевали почти все призы в спорте, впервые наша молодёжная команда по мини-футболу вышла в финал высшей лиги, и в суперлиге мы обыграли самые богатые команды — "Тюмень" и "Норильский никель". Теперь будем играть с "Газпромом..." — в ближайшее время приглашаю вас посмотреть финальный матч, последний раз по "Матч ТВ" его смотрели 12 миллионов. У нас сейчас своих 100 команд, в основном детско-юношеских, которые прекрасно играют, и никто не платит ни копейки за то, что участвует в этих мероприятиях.

Приглашаем вас принять участие в отправке ещё одного конвоя. Мы вместе с Кашиным будем отправлять в ближайшую неделю детям, пионерам всех возрастов в Донбасс 97-й конвой. Наши губернаторы Клычков и Русских вчера доложили, как они действуют и работают.

Мы провели ещё раз обсуждение. "Двадцать неотложных мер..." — хочу, чтобы вы все внимательно сюда посмотрели, внимательно! Вам придётся это реализовывать. Это меры крупнейших академиком, лучших народных предприятий, вчера 65 субъектов Российской Федерации обсуждали во всех деталях — послушайте, посмотрите, вам придётся этим занимать-

ся. Если в ближайшее время у нас не будет бюджета развития в 33 триллиона минимум, мы не вылезем из этого дерьма. А сегодня военно-политическая операция требует очень мощной поддержки и надёжных тылов, такие тылы мы с вами в состоянии создать.

Ещё раз обращаюсь к руководству "ЕДИНОЙ РОССИИ", к Васильеву обращаюсь, это человек с большим опытом. Мне недавно на встрече задали вопрос, на который я впервые не стал отвечать. Если бы было спокойно в стране, не было кризиса, 10 тысяч санкций, не было бы военно-политической операции, не было бы общей идеи борьбы с нацизмом и бандеровщиной, я, может, ответил бы. У меня спросили: вот мы слышали ваше выступление, обращение к президенту, к премьеру, к администрации президента, к партии власти — скажите, пожалуйста, как отреагировали ваши коллеги на ваши конкретные просьбы? Почему сидит полтора года сын Левченко Андрей, что он совершил, почему никто ничего не говорит? Мы обращались — прокуратура молчит. Прокурору отдали материалы — Синельщиков отдал, — связанные с рейдерской атакой на "Совхоз имени Ленина"; я обращался дважды к Воробьёву — он, по-моему, член вашей партии, — но мне не поступило никакого ответа; сейчас идёт посевная — они опять мешают, всё это жульё даже не оставило дом культуры, — почему мы не услышали ответа? Почему Платошкина на пять лет парализовали? Почему, когда война идёт, две недели судили Рашкина, вместо того чтобы давно разойтись миром? И лося вернули, и штраф заплатили, тем не менее впаяли чуть ли не уголовный срок. Мы будем обращаться в Верховный Суд. Почему народные предприятия, которые показали лучший результат, — мы демонстрировали это вместе со своей командой и руководителями всей стране, участвовали министры, участвовали субъекты Федерации, — почему этот уникальный опыт, когда не берут у страны ни копейки, не внедряют в стране? Давайте ещё раз проведём подобный семинар. Почему Володю Бессонова гоняют по планете десять лет?

Добавьте ещё одну минуту, завершаю.

Председательствующий. Добавьте.

Зюганов Г. А. Почему никто не берёт уникальный опыт примирения советской страны? Напоминаю, после речи Сталина в 1931 году, когда он сказал, что нам надо пробежать за десять лет то, что Европа прошла за 100 лет, мы примирились с казаками, казачьи полки создали, потом примирились с кулаками, потом примирились с помещиками и буржуями, а после победы открыли двери для всех, кто хотел вернуться в страну.

Почему по ходу очень сложной ситуации, когда требуются сплочённость и единство общества, нет никакого великодушия к тем, кто к вам обратился? Почему у нас нет соответствующих указов президента на эту тему? Почему нам предлагают проводить "Большой школьный пикник" пионерии и "Большую перемену"? Перемена — это отдых, а сейчас требуется мобилизация, мобилизация всех сил и ресурсов, требуется сплочённость, требуется единство, требуется то, что обеспечивает нашу победу. Без уникального опыта советской страны, тысячелетней державности, нашей славной пионерии нам не одолеть трудности.

Вот дети написали стихи Комитету по культуре, про 100-летие пионерии, — демонстрирую, я вам разошлю. Им 11 лет, 12, 13, 14 лет, это дети пишут: они пережили многое, но они остались настоящими гражданами и подвижниками. С такими детьми мы обязательно победим! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич.

Фракция ЛДПР — руководитель фракции Слуцкий Леонид Эдуардович.

Подготовиться Вассерману Анатолию Александровичу, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Слуцкий Л. Э., *руководитель фракции ЛДПР, председатель Комитета Государственной Думы по международным делам.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просил бы обратить внимание на вопросы 23 и 26 повестки: мы вносим изменения в некоторые законодательные акты Российской Федерации.

Первый вопрос — пункт 23, докладывает Андрей Константинович Луговой, — законопроект (в части уточнения порядка распространения информации). Мы должны разобраться с теми средствами массовой информации, которые представляют на нашей территории государства, где запрещаются наши средства массовой информации. Мы должны дать соответствующие полномочия руководству прокуратуры — разработана детальная системная концепция, система мер. Просил бы все фракции поддержать. Это касается нашей информационной безопасности. В условиях беспрецедентного внешнего давления мы должны об этом думать и наряду со специальными федеральными ведомствами уделять самое серьёзное внимание этому направлению.

Пункт 26, Пётр Олегович хотя и не член фракции ЛДПР, но докладывает о вопросе, который неоднократно поднимался в том числе и Владимиром Вольфовичем Жириновским. Для

того чтобы пользоваться на территории нашей страны услугами суррогатного материнства, нужно быть гражданином России. Хватит нам поставлять женщин иностранцам в качестве суррогатных матерей. Мне кажется, нет необходимости детально комментировать, это сделает докладчик, но, я думаю, то, что происходило до сих пор, попросту недостойно. Мы должны эту ситуацию отрегулировать законодательно — просил бы, коллеги, также поддержать данный законопроект.

Мы встречались вчера с ветеранами боевых действий. Многие озабоченности весьма и весьма актуальные и достаточно жёсткие. Уже продолжительное время мы говорим о том, что нужно использовать все подходы для модернизации вооружения, особенно на передовой. Это делается — делается, может быть, в несколько недостаточном масштабе, поэтому мы возьмём эту ситуацию на контроль.

И напоминаю о законопроекте, который внесла фракция ЛДПР, в части сокращения до 50 процентов суммы, которая вносится ветеранами как плата за жилищно-коммунальные услуги. Думаю, что это абсолютно назревший подход, и также просил бы коллег прислушаться.

В субботу мы посетили Донецкую Народную Республику, встречались с главой республики Денисом Владимировичем Пушилиным. Мы встречались с парламентариями — членами Народного Совета Донецкой Народной Республики, которые буквально через неделю будут в гостях, и спикер Народного Совета Владимир Анатольевич Бидёвка обратится, надеюсь, с этой трибуны к нам с выступлением.

Мы в тесном контакте, в ежедневном контакте, говорили с теми, кто занимается здравоохранением и социальной защитой, привезли 50 компьютеров, это не ради пиара — помимо медицинских материалов, оборудования, перевязочных материалов (это архиважно) нам надо заботиться также об образовательных учреждениях, до 1 сентября осталось не так много времени. Мы посетили 72-ю школу Куйбышевского района, которая — наряду с Петровским районом, с поселением Трудовские — подверглась и продолжает подвергаться регулярным обстрелам ВСУ. Мы посетили два ведущих медицинских учреждения. Это Республиканский травматологический центр, и здесь уникальная детская травма, мы давно помогаем и этому центру, и этому отделению особенно, там прекрасные руководители — Андрей Леонидович Боряк и профессор Вадим Оноприенко. Мы посетили также легендарного человека — академика Эмиля Яковлевича Фистала в его ожоговом центре: уехали все, но он не уехал, он остался и в 82 года опери-

рует тяжелейшие травмы; это совершенно уникальное лечебное учреждение. Договорились о целой программе сотрудничества и взаимодействия.

Дорогие коллеги, мне хотелось бы сказать, что, к великому сожалению, мы столкнулись с некоторой тенденцией, которая в последнее время имеет место в нашем информационном пространстве. Мне был задан вопрос относительно обмена азовцев на Медведчука. Я ответил, что у нас партийный визит и этим будут заниматься компетентные руководители в Москве, руководство страны. Мои слова были истолкованы так, что Слуцкий допускает, дескать, подобный обмен. И меньше чем за час, пока мы доехали из Донецка на КПП "Успенка" на границе Ростовской области, уже произошёл информационный взрыв. Я вышел в стрим к Владимиру Рудольфовичу Соловьёву. Владимир Рудольфович — это особое явление в нашем информационном пространстве, особая фигура. Он тоже успел заклеить те слова, которые я якобы сказал, но которых на самом деле не говорил. Я вернулся к своему видео, и мы с Владимиром Рудольфовичем, человеком слова и чести, договорились, что больше не будем обсуждать виртуального Слуцкого, а будем иметь дело с реальным Слуцким, который сказал конкретные и реальные вещи, а именно: мы, фракция ЛДПР, поддерживаем подход жителей Донецкой и Луганской народных республик — те, кто совершал чудовищные преступления против человечности, должны ответить по закону, — и мы поддерживаем прозвучавшие в ходе встречи с нами слова Дениса Владимировича Пушилина, главы ДНР, что это должно быть сделано в системе специальных трибуналов. Именно так, в чётком соответствии с законом, действия этих нелюдей в человеческом обличье должны получить адекватную оценку. Странно, что некоторые телеграм-каналы, которые слышали буквально за несколько дней до этого мои слова о том, что мы более не связаны мораторием на вынесение высшей меры наказания, после того как мы, Россия, вышли из Совета Европы, и что нужно оценить и, возможно, применить высшую меру наказания к тем, кто совершал чудовищные преступления на территории Донецкой и Луганской народных республик, через несколько дней мне пытаются приписать противоположный подход.

Конечно, после моего выступления в стриме Соловьёва информационный маховик закрутился в обратную сторону, но я вот на что хочу обратить внимание, отвлекаясь от данного важнейшего предмета, по которому мы, как фракция, чётко заявляли свою позицию и предлагаем всем поддержать именно такой подход, подход жителей Донбасса, к тем, кто действи-

тельно совершал невероятные преступления. Должен сказать, коллеги, в последнее время такие случаи участились: и глубокоуважаемый Вячеслав Викторович недавно тоже оказался в такой ситуации, и Сергей Викторович Лавров, наш министр иностранных дел, которого обвинили в антисемитизме. Давайте иметь дело с реальными политиками, а не брать некий виртуальный образ и затем приписывать этим виртуальным фигурам некие слова, которые они не произносили, критиковать. Сейчас, когда общество должно консолидироваться, подобный подход в информационном пространстве считаем деструктивным.

Ну и что касается настроений жителей Донбасса. Мне вспомнился сразу Крым 2014 года, мне вспомнились счастливые лица крымчан, которые вернулись домой, в родную гавань, в состав Российской Федерации. Жители Донбасса, и никто другой, восемь лет, с момента, когда были приняты соответствующие акты в Донецке и в Луганске о создании республик — тогда ещё на юго-востоке Украины, сейчас это суверенные государства на политической карте мира, — отдавали свои жизни, практически 10 тысяч человек, за то, чтобы попросту учить детей на родном для них русском языке, чтобы оставаться частицей великого Русского мира. И конечно, сегодня мы должны поддерживать желание — законное и обоснованное — жителей Донецка и Луганска самим, так же как и крымчане в 2014 году, определить, каким образом им жить дальше и каким образом эти территории будут обозначены на политической карте мира.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Слово предоставляется Вассерману Анатолию Александровичу, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Леонову Олегу Юрьевичу, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Вассерман А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Вячеслав Викторович, Вассерман.

Председательствующий. Вассерман.

Вассерман А. А. Уважаемые коллеги, 19 мая сенатор Андрей Александрович Клишас написал, что программа импортозамещения провалена полностью и, кроме браваурных отчётов отраслевых ведомств, нет ничего. Насколько я могу судить, огорчение коллеги несколько избыточно. Например, в рамках программы импортозамещения Российская Федерация из нетто-импортёра продовольствия (ну то есть покупателя в большей мере, чем продавца) стала одним из крупнейших в мире

нетто-экспортёров. Да и по многим сложнотехнологичным видам продовольствия, от вина до сыра, мы успешно конкурируем, по крайней мере я не берусь отличить на вкус классический французский камамбер от отечественных его версий. А коллега Мария Валерьевна Бутина недавно показала ярмарку сыров, сделанных в её округе и вполне соответствующих мировым меркам. Уже не говорю про новое поколение наших авиамоторов — вполне мирового уровня по большинству значимых показателей.

Тем не менее на многих направлениях импортозамещение свелось к изменению направления закупок. Ну иной раз это неизбежно — например, изрядную часть латиноамериканской сельскохозяйственной продукции мы теперь закупаем напрямую, а не через нидерландских посредников, но всё равно закупаем, ибо в нашем климате бананы не растут. Но боюсь, наших чиновников, да и самих разработчиков и производителей сдерживает ещё и воспитанная по меньшей мере с горбачёвских времён вера в нашу сиволапую неспособность сделать хоть что-то сложнее топора да лаптей. Между тем в нашей истории более чем достаточно успешных, высокотехнологичных разработок. Приведу один пример, заодно показывающий, как коллективный Запад вообще борется против нас, в том числе экономической войной, — очередной её раунд он начал задолго до государственного переворота 22 февраля 2014-го в Киеве.

Ещё в 2012 году "General Motors" решила продать своё немецкое отделение "Opel", дабы выручкой покрыть достаточную часть долгов, чтобы кредиторы согласились реструктурировать остаток. По европейским меркам американское автостроение изрядно отсталое — по грустной немецкой поговорке, каждый автомобиль рано или поздно становится "опелем", — и покупателей не нашлось. Решил прикупить "Opel" только наш КамАЗ: у того грузовые автомобили традиционно лучше легковых, а технологии, купленные вместе с самим заводом под ключ у "Ford" в 1970-х, исчерпали модернизационный запас. Когда уже согласовали сделку, правительство Соединённых Государств Америки неожиданно предоставило "GM" кредит на небывало льготных условиях: не только ставка чуть ли не ниже тогдашней четверти процента, установленной Федеральной резервной системой, но и акции, послужившие залогом по кредиту, остались в распоряжении совета директоров "GM", так что те на собраниях акционеров голосовали за продолжение политики, поставившей компанию на грань банкротства. Очевидно, единственная причина такого аттракциона неслыханной щедрости — не допустить получения нами техноло-

гий, позволяющих обновить хоть одно направление хозяйства. Но СГА, даже ценой ухудшения собственной репутации, мало чего добились, и самой "GM" щедрый кредит не пошёл впрок: сейчас "Opel" уже в составе концерна "Renault — Nissan...". А КамАЗ, утратив надежду на закупку чужих разработок, направил сэкономленные деньги на усиление своего инженерного подразделения и в конце концов создал, ну, если я правильно понял попадающиеся мне редкие сообщения, нечто даже лучше того, что можно было добыть в "Opel".

Сейчас за демонтаж нами террористической группировки "Украина" её крыша, всё те же СГА, установила для нас ограничения куда жёстче, заодно вынудила своего главного экономического конкурента — Европейский союз вовсе прекратить сотрудничество с нами на многих жизненно важных для него направлениях. Конечно, сами СГА и ЕС теряют в целом куда больше нас, а к невзгодам чувствительнее нас, но надеются, что, по старой поговорке, пока толстый сохнет, худой сдохнет. Оправдается ли она?

Рассмотрю хорошо знакомую мне сферу. В бытность программистом я интересовался смежными технологиями, проектированием и производством вычислительной техники, поэтому представляю, как и когда мы сможем преодолеть установленные ведущими разработчиками ключевых её компонентов — процессоров общего пользования, видеопроцессоров, схем памяти — ограничения и даже запреты на их ввоз в Российскую Федерацию.

Прежде всего у нас есть собственные процессорные архитектуры, то есть системы команд и схемы их исполнения. Причём система "Байкал" опирается на международную разработку, объявленную открытой, доступной для общего пользования и совершенствования всеми желающими, а "Эльбрус" — это вообще наше собственное творение, возникшее полвека назад, с тех пор развиваемое и применяемое пока на особо ответственных направлениях. Не буду перечислять их достоинства, потому что и "Байкалы", и "Эльбрусы" пока производятся не у нас, а по нашему заказу Taiwan Semiconductor Manufacturing Company. Наши же мощности по производству микросхем сверхвысокой степени интеграции, мягко говоря, изрядно устарели. Современнейший наш завод в Зеленограде был куплен у "AMD" лет десять назад, причём куплен потому, что сама "AMD" сочла его безнадежно устаревшим и на выручку от продажи его нам создала новый. На зеленоградском заводе сейчас производятся микросхемы для банковских карт, радиочастот-

ной идентификации, но производство процессоров уровня "Байкала" и "Эльбруса" вряд ли осуществимо.

Насколько я могу судить, мы можем создать оборудование, нужное для производства сверхбольших интегральных схем современного уровня сложности, за два-три года. Недавно переслал в комитет по промышленности пару статей о ведущихся у нас работах, нуждающихся уже не столько в научных идеях, сколько в обычной денежной поддержке. Но сможем ли мы продержаться хоть эти пару лет? В июне 2011-го в статье "Отрицание отрицания" в "Бизнес-журнале" я предсказал на начало 2020-х годов накопление в мире вычислительной мощности, достаточной для планирования всего мирового производства как единого целого, ну и отсюда радикальные общественные перемены, — у каждого из вас есть сборник с этой статьёй — но через несколько лет мне пришлось отсрочить прогноз до конца 2020-х. Статью-то я писал как раз тогда, когда резко сократилась скорость роста одного из ключевых показателей, определяющих производительность, — тактовой частоты самых массовых процессоров. Раньше она росла вдвое за год-полтора, а с 2010 по 2020 год выросла хорошо, если вдвое. Ну, частота видеопроцессоров выросла чуть больше. Дело в том, что как раз в 2000-х скорость работы процессоров стала достаточной для большинства массовых применений. Даже компьютерные игры, самые ресурсоёмкие приложения, сейчас идут на персональных компьютерах десятилетней давности немногим хуже, чем на новейших. Разве что видеопроцессоры ещё ускоряются, в основном для криптовалютных вычислений, но и тут предел уже виден, тем более что появились новые, менее ресурсоёмкие способы расчёта. Уверен, даже ресурсов зеленоградского завода хватит на покрытие наших реальных потребностей на всё время, нужное нашим же разработчикам и производителям на освоение всего необходимого для полной нашей независимости не только от глобальных разработчиков всё новых процессорных архитектур, но и от глобальных производителей.

И думаю, так можно пройти по всем отраслям. Глаза болят — руки делают. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо большое, Анатолий Александрович.

Слово предоставляется Леонову Олегу Юрьевичу, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Яровой Ирине Анатольевне и Хинштейну Александру Евсеевичу.

Леонов О. Ю., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В 2021 году в России в органы внутренних дел было подано 208 685 заявлений о пропавших людях, 43 680 из них — о пропавших детях. Из этих детей почти тысяча были найдены погибшими, 100 не найдены до сих пор. И так каждый год. Что может быть страшнее, чем потерять собственного близкого человека, тем более ребёнка? За каждой из этих цифр — огромная человеческая трагедия. Как этого избежать? Я почти семь лет занимаюсь поиском и спасением пропавших людей в качестве добровольца, у меня за плечами больше тысячи поисков, и, опираясь на этот опыт, я могу сказать: уверен, что большинство трагедий можно было предотвратить, если бы близкие, родители знали и соблюдали простые правила. Это действительно очень простые правила, но они настолько важные, что я хотел бы о них напомнить с трибуны Государственной Думы.

Итак, правило первое. Никогда — никогда! — не отпускайте своего ребёнка на улицу без заряженного мобильного телефона. Казалось бы, ну, ерунда, ну, сколько детей забывают телефоны — нет, речь не об этом. Есть тысячи случаев, когда родители подают заявление о пропавшем ребёнке, у них спрашивают: "А телефон у ребёнка был?" — "Нет, мы отобрали у ребёнка телефон перед прогулкой". — "Зачем?" — "Ну, потому, что ребёнок много играл в телефон, он там сидел в социальных сетях". На дворе XXI век, в мире огромное количество программ родительского контроля, которые предназначены для того, чтобы ограничивать время, проводимое ребёнком в играх, в соцсетях, как это нужно родителям, много программ отечественной разработки, прекрасных программ — надо пользоваться ими, а не отнимать у ребёнка средство связи. Ребёнок, уходя на улицу, всегда должен оставаться на связи с родителями. Как он должен иметь возможность позвонить в любой момент, так и родители должны иметь возможность с ним связаться. Ещё одна вещь: есть программы определения местоположения, их можно установить на телефон ребёнка и всегда, в любой момент видеть, где ваш ребёнок находится. Это гораздо лучше, чем детские часы с GPS, которые ребёнок перестает носить через три-пять недель после того, как надел: они ему просто надоедают, а телефон у ребёнка с собой будет всегда.

Правило второе — заранее проговорить и обязательно проиграть с ребёнком все опасные ситуации. Потерялся в торговом центре, потерялся на транспорте, кто-то подошёл на улице — все эти ситуации заранее должны быть отрепетированы с ребёнком. Если вы просто сказали: "Не уходи никуда с чужим

дядей" — эффекта от этого ноль, это значит, не сделано ничего. Несколько лет назад в Москве на 25 мая, это Международный день пропавших детей, мы проводили красивую выставку, на неё приходили семьи с детьми, и мы предлагали родителям социальный эксперимент, говорили: "Если хотите, давайте мы попробуем увести вашего ребёнка". Почти все родители были уверены, что их ребёнок никуда с чужим дядей не уйдет. Мы договаривались, родители предупреждали ребёнка: "Стой здесь, никуда не уходи, мы сейчас буквально на две минуты отойдём за кофе и вернёмся". Родители уходили из поля зрения ребёнка, наши добровольцы, одетые в обычную гражданскую одежду, подходили к ребёнку — девять из десяти детей уходили с незнакомыми дядями и тётями. Мне особенно запомнился один ребёнок, который настолько был впечатлён тем, что неправильно себя повёл, настолько расстроен, ему было так обидно за себя, что он на следующий день пришёл и решил, что теперь его уж точно не уведут. И я его второй раз, опять увёл. Все опасные ситуации с ребёнком должны быть проиграны и отрепетированы. Ребёнок должен понимать, что в некоторых случаях кричать не стыдно, а нужно, даже обязательно, это важно, это единственное, что может сохранить ему жизнь.

Правило третье — больше разговаривать со своими детьми. Родители должны знать интересы ребёнка, а ребёнок должен понимать, что родители — его лучшие друзья. Очень часто бывает, когда дети пропадают, мы начинаем спрашивать у родителей: а чем увлекается ваш ребёнок, а кто его друзья, а чем он занимается? И либо представление родителей кардинально отличается от того, что есть на самом деле, либо родители на половину вопросов не могут ответить. И в результате: девочка-тихоня, 12 лет, родители уверены, что она даже не умеет пользоваться общественным транспортом, — через 18 часов мы её находим за 450 километров от дома, у подруги, о существовании которой родители не знали. Или двенадцатилетняя девочка в Москве пропадает из дома. Мама уверена, что у неё всё хорошо, проблем не было, возможно, её кто-то похитил. Я прихожу к ним домой и вижу лежащее на столе письмо ребёнка: оно лежит там два дня, ребёнок написал маме письмо на двух страницах, а мама его не заметила. До этого ребёнок год пытался поговорить с мамой — у мамы просто не было времени.

Как донести до родителей эти правила? Ну, безусловно, в числе системных мер, которые необходимо принять на государственном уровне, — усиление информационной политики в разы. Необходимы ролики на телевидении, на экранах, пуб-

ликация в социальных сетях — это очень важно, — которые направлены на профилактику детских пропаж. Но даже это не самое главное, самое главное — нужна государственная система реагирования на пропажу детей. Необходимо сделать так, чтобы пропажа ребёнка стала не только проблемой родителей и того оперативного сотрудника, кому это дело досталось, но и общей проблемой окружающих людей. Современные возможности оповещения в российских городах одни из самых лучших в мире. У нас прекрасные мультимедийные уличные экраны, экраны в метро, экраны в общественном транспорте, информационные системы в торговых центрах — они должны стать системой, частью системы информирования людей на территории пропажи. Людям должны приходиться оповещения на мобильные телефоны, и тогда люди почувствуют масштаб проблемы и займутся устранением причин пропаж.

Так куда и почему пропадают дети? В плане пропажи дети очень условно делятся на две категории — до 12 лет и с 12 до 18 лет. Для детей до 12 лет больше характерны ситуативные пропажи, когда ребёнок потерялся в торговом центре, на транспорте, заигрался после школы или пошёл домой к другу и не предупредил родителей, но и находятся такие дети быстро. А вот для возраста 12—18 лет больше характерны побеги из дома. Бегут не только из неблагополучных семей, бегут оттуда, где есть дефицит любви, внимания и, я бы сказал, дружбы — в настоящем смысле этого слова. Ребёнку комфортно там, где его ценят, и не на словах, а на деле. Поэтому бывает, что мы находим на вокзалах детей, которые счастливы среди бездомных, а сбежали они от не просто богатых, а очень богатых родителей. Искать таких детей сложно, они не хотят быть найденными, и, когда мы их возвращаем домой, если родители не поняли этот сигнал, не проявили больше внимания, дети уходят снова.

Я очень хотел бы пожелать всем нам, чтобы дети не пропадали, но такого не бывает, такого нигде нет, ни в одной стране мира. Они всё равно будут пропадать, но в наших силах сделать две вещи: первое — чтобы пропадало как можно меньше детей и второе — чтобы как можно больше пропавших мы успевали найти живыми и здоровыми. По поручению президента Владимира Путина ранее был внесён ряд изменений в законодательство Российской Федерации, расширяющих возможности применения безотлагательных мер для оперативного поиска без вести пропавших несовершеннолетних, но нужно принять ряд дополнительных решений на государственном уровне. Собственно, именно для этого я пошёл в политику, и мы с коллегами из нашей фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" подготовили два законо-

проекта, которые в ближайшее время будут внесены на рассмотрение Государственной Думы. Один из них позволит повысить точность определения местоположения мобильных телефонов в природной среде. Сейчас точность определения местоположения для людей, пропавших в лесу, — это этот лес, и это никак не помогает находить людей. Даже сейчас в Московской области точность определения местоположения всё равно лес, точнее невозможно технически ни для кого — ни для каких-либо государственных структур, ни для операторов связи, и поэтому, для того чтобы можно было находить человека не за несколько суток, а за часы, и находить живым, здоровым, необходимо принять закон. А вторая инициатива — законопроект, который поможет взаимодействию МВД, медицинских, волонтерских организаций в части установления личности пациентов без сознания, с потерей памяти и малолетних детей.

25 мая во всём мире отмечается Международный день пропавших детей — день скорби по детям, которых не удалось спасти, по детям, которых не нашли. Лучшей памятью об этих детях стало бы создание в России системы, при которой пропажа ребёнка мгновенно становилась бы чрезвычайным общественным событием. Тогда у пропавших детей в разы увеличатся шансы на жизнь.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Олег Юрьевич.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Яровая Ирина Анатольевна.

Подготовиться Хинштейну Александру Евсеевичу.

Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня Россия отмечает большой праздник — День славянской письменности и культуры, и, несомненно, всё лучшее, всё достоинство и вся сила современной России именно в преемственности поколений, в опоре на наши лучшие традиции. И очень важно, чтобы это отсчитывалось не десятилетиями, а именно столетиями, потому что ценности семьи, милосердия, добра и справедливости — это то, что всегда отличало наш многонациональный народ.

Несомненно, мы всегда устремляем взгляд в будущее, а будущее — это молодёжь, и в связи с этим фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" всегда последовательно уделяет внимание вопросам создания новых возможностей для молодого поколения. Я напомню, что было два важных поручения Президента Российской Федерации — о том,

чтобы решить задачу формирования и гарантий первого рабочего места для молодёжи, а также о возрождении института наставничества. В связи с этим очень важно понимать, что у нас есть одна серьёзная проблема, связанная с тем, что сегодня 47 процентов выпускников вузов, к сожалению, не работают по специальности и вместе с тем 37 процентов — это дефицит в экономике квалифицированных кадров. Вот такой дисбаланс. Но государство последовательно — и мы с вами принимали именно те решения, которые позволяют это делать, — увеличивает количество бюджетных мест. Я напомним, что только за последние два года мы на 46 тысяч увеличили количество бюджетных мест, и сегодня 577 тысяч юношей и девушек могут бесплатно получать высшее образование в нашей стране. Недавно мы приняли в первом чтении проект закона об увеличении мест в магистратуре ещё на 30 тысяч. То есть мы постоянно создаём дополнительные возможности для беспрепятственно, качественного и бесплатного обучения молодёжи.

Но в чём же проблема? Как найти баланс между запросом экономики, мечтой молодого человека и реальными возможностями вузов? Нами подготовлен проект федерального закона, который впервые создаёт такой работающий механизм, когда целевой набор будет доступен для всех без исключения выпускников наших школ. Сегодня, к сожалению, целевой набор — это закрытая система, которая не имеет конкурсной основы и, к сожалению, несёт в себе в том числе коррупционные риски. Что мы предлагаем? Мы предлагаем через электронную систему онлайн-поступления, через госпортал создать единую платформу, на которой работодатели смогут размещать свои заявки и тем самым формировать и запрос вузам, и предложения для молодого поколения по тем специальностям, которые реально нужны экономике и по которым будет гарантировано рабочее место. Конечно, это создаёт и дополнительные требования к вузам, потому что здесь возникает уже здоровая конкуренция, когда нужно дать качественное образование, ввести, возможно, дополнительные модули, обеспечить как раз институт наставничества и создать в том числе социальные и дополнительные гарантии, если работодатель готов их предложить. Такая открытая конкурсная основа впервые создаст механизм, при котором выпускник сможет формировать свой запрос и на профессию, и на будущее место работы и место жительства. До того как внести эту инициативу, мы в течение года проводили эксперимент в Камчатском крае. И должна вам сказать, что, когда Камчатка сделала публичное предложение для поступления на целевые места с последующей работой в Камчатском

крае, мы получили заявки из Краснодара, Омска, Москвы и Московской области, то есть разбивается стереотип, что молодёжь не готова куда-то ехать. Должна сказать, что данную законодательную инициативу мы готовили с вузовским сообществом, сегодня её поддержали все ведущие вузы России и Российский союз ректоров, поддержали крупные работодатели, родительское сообщество. И что очень важно, сегодня все министерства готовы к реализации данной законодательной инициативы.

В связи с тем что после принятия закон сможет полноформатно работать только в будущем году, предлагаю, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, уже сегодня обратиться в Министерство науки и высшего образования и Минцифры, поскольку они подтвердили такую готовность — уже в этом году выбрать пилотные регионы, которые смогли бы апробировать эту систему, чтобы увидеть реальные и качественные показатели того, как юноши и девушки выбирают профессию и как работодатели готовы заявляться. Кроме того, мы создаём дополнительный формат для частных инвестиций: частные инвестиции тоже смогут формировать конкурсный отбор молодых специалистов и создавать новые профессии. Позиция фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" заключается в том, чтобы та программа, которую мы принимали и реализуем сейчас, реально создавала новые перспективы для молодёжи. И если, коллеги, вы согласитесь, то уже в этом году через обращение в два профильных министерства мы запустим программу пилотных проектов для нашей молодёжи.

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна.

Пожалуйста, Хинштейн Александр Евсеевич.

Хинштейн А. Е., председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В продолжение как раз темы "День славянской письменности и культуры" я хочу коснуться такой важной проблемы, как положение наших соотечественников за рубежом и возможность их возвращения в Россию.

Вот смотрите, с начала специальной военной операции к нам экстренно приехало порядка полутора миллионов беженцев из Донбасса и с Украины. По всей стране созданы для них замечательные условия, введён упрощённый порядок получения гражданства, вида на жительство, выделены квоты для поступления абитуриентов и так далее, и это абсолютно

правильно, потому что людей фактически спасли от гибели, от голода, от гуманитарной катастрофы. Но сегодня не только люди из Донбасса и с Украины хотят приехать в Россию, сегодня миллионы наших соотечественников во всем мире оказались в положении заложников. От них требуют осудить свою Родину, её политику, многие подвергаются неприкрытому давлению, им просто, в конце концов, тяжело жить в государствах, где русофобия возведена в ранг политики. Особенно ярко эти проблемы обнажились 9 Мая, когда людям запрещали выходить с портретами предков, носить георгиевские ленты и возлагать цветы к памятникам. Сегодня десятки, сотни тысяч наших соотечественников, движимые чувством патриотизма, готовы вернуться на Родину, но в силу разного рода причин — из-за громоздких бюрократических процедур, из-за отсутствия информации — они не могут этого сделать. Я, как, уверен, и многие из вас, коллеги, за последнее время получил десятки обращений от соотечественников из самых разных стран: из стран СНГ, Прибалтики, из Германии, Австрии, Ирландии, Таиланда, Канады. Пишут люди образованные — врачи, преподаватели, предприниматели, — они все хотят приехать на постоянное место жительства в Россию, но по разным причинам не могут этого сделать, сталкиваясь и с бюрократией, и с отсутствием должной информации. Я взял с собой эти письма, но из-за нехватки времени не буду их зачитывать.

Коллеги, нельзя сказать, что государство ничего не делало в этом вопросе. У нас 15 лет действует госпрограмма по содействию переселению соотечественников. Ею воспользовалось более 1 миллиона человек, не уверен, правда, что большинство из них — это высококвалифицированные специалисты. Но очевидно, что в сегодняшних реалиях, когда вопрос об отмене русского встал особенно остро, когда наши соотечественники, повторяю, находятся в роли заложников, нам необходимо пересматривать прежние подходы, штатные режимы и максимально упрощать возвращение в Россию наших соотечественников, тем более что во многих государствах люди даже элементарно не могут отправить документы через Интернет, потому что доступ к российским ресурсам там заблокирован. В среднем по госпрограмме сегодня в Россию возвращается около 70 тысяч человек в год. Конечно, эта цифра неадекватна вызовам сегодняшнего времени. Учитывая резкий рост желающих вернуться в Россию, нам необходимо менять эти подходы, помогать людям возвращаться в Россию и максимально снимать барьеры и препоны. Это ведь не только даст огромный приток свежих сил в нашу экономику, не только позитивно скажется на

демографических процессах — гораздо важнее, что это будет являться примером исторической, человеческой справедливости, наглядным подтверждением принципа "своих не бросаем".

Если Россия — это Родина-мать, она тем более должна принять своих сыновей и дочерей и создать им здесь все условия. Посмотрите, многие страны реализуют политику возвращения соотечественников, учат их родному языку, платят им средства, подъемные — Германия, Израиль, Корея, Венгрия. А у нас, к сожалению, повторяю вновь, десятки и сотни соотечественников — и эта цифра неисчерпывающая — продолжают писать о том, что они хотят вернуться домой. Конечно, очень важно, чтобы такой подход не стал лазейкой для массового притока в Россию полуграмотных гастарбайтеров, которые, ну, ладно, не умеют читать и писать, но даже разговаривать не умеют внятно по-русски. Это должны быть именно соотечественники, русские люди, не обязательно русские по национальности, но люди, для которых русский язык, русская культура, традиции, история являются своими, органичными, те, кто говорит и думает на русском языке, у кого корни в России, кто является патриотом своей страны, своей исторической родины.

В связи с этим, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, мне кажется, пришло время нам выйти с рядом инициатив: упростить процедуру участия наших соотечественников в госпрограммах; установить для них возможность подачи документов в максимально короткий срок в любой форме; упростить процедуру получения российского гражданства; организовать круглосуточную "горячую линию", куда люди из разных стран могли бы беспрепятственно дозваниваться и получать всю необходимую информацию; подумать над созданием миграционных центров в странах с большим количеством наших соотечественников, где можно было бы просто и легко оформить документы; наконец, заняться созданием системы адаптации, поддержки и трудоустройства людей, которые сегодня готовы поехать к нам. Вот это и будет по-настоящему "своих не бросаем".

Спасибо за внимание, коллеги.

Председательствующий. Спасибо, Александр Евсеевич.

Просьба профильному комитету обратить внимание на выступление Александра Евсеевича и соответственно внести предложения по реализации инициатив, о которых сказал Александр Евсеевич.

Леонид Иванович, я знаю, что вы работаете в этом направлении тоже. Возможно, вам это будет в помощь.

Коллеги, выступления состоялись. Переходим к рассмотрению законопроектов третьего чтения.

3-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 157 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации".

Николай Гаврилович Брыкин, пожалуйста.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проектом федерального закона предлагается внести в Гражданский процессуальный кодекс основание для замены судей по аналогии с другими процессуальными кодексами. В первом чтении мы законопроект приняли 4 марта, во втором — 20 апреля текущего года. Законопроект прошёл все необходимые процедуры, замечаний нет, подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет по госстроительству и законодательству предлагает принять данный проект федерального закона в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желающие высказаться от фракций по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос нашей повестки. Третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

4-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" и Федеральный закон "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта". Доклад Виталия Борисовича Ефимова.

Пожалуйста, Виталий Борисович.

Ефимов В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении. Замечаний правового порядка не имеется. Комитет рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желающие от фракций высказаться по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 4-й вопрос нашей повестки. Третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменения в Трудовой кодекс Российской Федерации".

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемые депутаты, законопроект, который я представляю, подготовлен комитетом к третьему чтению. Это законопроект-спутник к законопроекту под пунктом 4, который Государственная Дума приняла в третьем чтении; мы приводим в соответствие трудовое законодательство. Просьба поддержать.

Председательствующий. Коллеги, выступить по мотивам есть желающие? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 5-й вопрос нашей повестки. Третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 13 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 6-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет подготовил законодательную инициативу к рассмотрению в третьем чтении. Тем самым мы завершаем большую работу, которую проделали вместе с правительством, по доработке норм об индексации присуждённых денежных средств. Изначально в ГПК привели нормы в соответствие с постановлением Конституционного Суда, с рекомендациями, которые были даны, а сейчас вносим изменения в арбитражное процессуальное законодательство. Тем самым мы сделали эту норму действенной, механизм — понятным и вполне соответствующим тем реалиям, которые основаны на Конституции и предложениях Конституционного Суда.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желающие высказаться по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 6-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 7-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Панькина Ирина Александровна.

Панькина И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на защиту персональных данных, прошёл все необходимые экспертизы, замечаний нет. Комитет рекомендует поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, выступить от фракций по мотивам есть желающие? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 7-й вопрос нашей повестки. Третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Прежде чем перейти к рассмотрению 8-го вопроса, коллеги, если не возражаете, давайте предоставим слово Ирине Анатольевне Яровой.

Ирина Анатольевна, с учётом того что вы, выступая, внесли очень важное предложение, хотелось бы, чтобы вы его сформулировали, а мы, возможно, по аналогии, так же как по итогам выступления Хинштейна Александра Евсеевича, дали бы поручение профильному комитету подготовить соответствующую законодательную инициативу.

Пожалуйста.

Яровая И. А. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Предложение заключается в следующем. С учётом того что с Министерством науки и высшего образования и Минцифры достигнута принципиальная договорённость, что они уже в этом году готовы определить пилотные регионы и запустить программу конкурсного целевого набора, предлагается обратиться через наш профильный комитет в два министерства, с тем чтобы эта работа была реально запущена. С учётом того что сам законопроект мы сможем рассмотреть только в весеннюю сессию, полноформатно закон начнёт действовать в будущем году, но уже в этом году это создаст дополнительные условия для ребят из тех регионов, которые будут выбраны как пилотные.

Председательствующий. Ну, даже если закон будет со следующего года действовать, в любом случае целевой набор необходимо подготовить, и чем раньше мы об этом скажем, тем будет лучше, потому что ребяташки сориентируются. Ну и там есть определённая процедура с участием профильных региональных ведомств, глав муниципальных образований.

Яровая И. А. Да, совершенно верно.

Председательствующий. Эту работу надо будет подготовить, поэтому, если, коллеги, не будете возражать, давайте поручим нашим профильным комитетам — Комитету по науке и высшему образованию, а также Комитету по просвещению — подготовить соответствующие инициативы вместе с Ириной

Анатольевной Яровой, постараться их внести и реализовать в течение весенней сессии.

Вот обратите внимание, как эффективно работает наш коллега Калашников: он уже сейчас обсуждает инициативы с Хинштейном, и к нему очередь стоит. Это о чём говорит? Есть запрос! Вот так же надо и по другим нашим направлениям работать.

Спасибо, Леонид Иванович.

Ирина Анатольевна, надеюсь, что вы также вместе работаете с коллегами.

Яровая И. А. Да, мы всё отработаем. Хорошо.

Председательствующий. Договорились.

Уважаемые коллеги, подошёл докладчик по 8-му вопросу. Собственно, мы дали возможность правительству определиться с представителем.

8-й вопрос, о проекте федерального закона "О ратификации протоколов о внесении изменений в российско-кубинские межправительственные кредитные соглашения". Доклад представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Сазанова Алексея Валерьевича.

Пожалуйста, Алексей Валерьевич.

Подготовиться Журовой.

Сазанов А. В., *представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Спасибо большое.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О ратификации протоколов о внесении изменений в российско-кубинские межправительственные кредитные соглашения".

Данные протоколы предусматривают реструктуризацию четырёх межправительственных кредитных соглашений. 7 августа 2021 года подписаны протоколы о внесении изменений в российско-кубинские межправительственные кредитные соглашения, которые предусматривают следующее: перенос платежей в обслуживание и погашение задолженностей срочных в 2020—2021 годах на период с 2022 по 2027 год; на консолидированные суммы будут начисляться проценты по ставкам действующих соглашений и уплачиваться в даты погашения соответствующих консолидированных сумм.

Реструктуризация проведена в рамках подхода, одобренного Президентом Российской Федерации 20 июля 2020 года.

Протоколы имеют положения о временном применении со следующего дня после их подписания.

Реализация протоколов не потребует дополнительных расходов средств из федерального бюджета, однако повлечёт за собой финансовые последствия для Российской Федерации в виде выпадающих в 2020–2021 годах поступлений в федеральный бюджет в общей сумме, составляющей порядка 214 миллионов долларов США, которые будут восполнены в период с 2022 по 2027 год с начислением процентов.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Светланы Сергеевны Журовой.

Пожалуйста, Светлана Сергеевна, первый заместитель председателя Комитета по международным делам.

Журова С. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается ратифицировать четыре протокола из восьми существующих, четыре из них были ратифицированы ранее.

В феврале состоялся официальный визит делегации Госдумы в Республику Куба. На встрече с президентом республики господином Мигелем Бермудесом наш председатель Вячеслав Викторович Володин обозначил, на каком этапе находятся отношения между нашими странами в данный момент. И хотелось бы процитировать: "Динамику отношений между нашими странами задают президенты. Важно, чтобы парламенты соответствовали этой динамике и вносили свой вклад. Законодателям необходимо делать всё необходимое, чтобы обеспечить реализацию договорённостей, достигнутых на высшем уровне". Сегодняшняя ратификация вносит большой вклад в развитие наших двусторонних отношений.

На заседании Комитета по международным делам, прошедшем в закрытом режиме в апреле этого года, законопроект был рассмотрен и очень детально обсуждён депутатами — членами комитета с представителями Министерства финансов Российской Федерации. Ратификация протоколов комитетом единогласно была поддержана. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеется.

В связи с изложенным Комитет по международным делам рекомендует Государственной Думе ратифицировать протоколы, мы поддерживаем это решение.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желающие задать вопросы? Нет. Кто-то, может быть, хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Спасибо, Светлана Сергеевна.

Покажите список.

Фаррахов Айрат Закиевич.

Подготовиться Нилову Олегу Анатольевичу.

Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Россию и Кубу связывают особые, братские отношения. Куба остаётся одним из основных партнёров Российской Федерации на западном направлении с момента неудавшейся военной операции в заливе Кочинос в апреле 1961 года, когда правительство Соединённых Штатов Америки попыталось изменить курс, избранный свободным кубинским народом. Куба последовательно поддерживает позицию нашей страны в сфере глобальной безопасности. В текущем году 60 лет Карибскому кризису. Мы выступили, предотвратили агрессию против не только Кубы, но и нашей страны. Уже много лет Куба находится в экономической блокаде и не сдаётся, доказывая, что никакими санкциями нельзя связать волю народа, который выбрал свой путь развития.

Россия оказывала, оказывает (особенно в условиях пандемии) и будет оказывать Кубе политическую, экономическую поддержку. Куба каждый раз доказывала свою приверженность Российской Федерации: так было в 2014 году, так было 7 апреля текущего года, когда Куба присоединилась к Китаю, Северной Корее, Ирану, Сирии, Вьетнаму в голосовании против резолюции, принятой Генеральной Ассамблеей ООН и приостановившей членство России в Совете ООН по правам человека. Ещё 22 февраля текущего года Министерство иностранных дел Кубы опубликовало заявление, в котором — привожу дословно — указывается: "Призываем США и НАТО серьёзно отнестись к обоснованным требованиям по гарантиям безопасности со стороны Российской Федерации, которая имеет право на самооборону".

Кубу уважают во всём мире. Движение солидарности с Кубой и борьбы против незаконной блокады охватывает практически все страны мира, Россию в нём представляет общероссийская общественная организация "Российское общество дружбы с Кубой", первым президентом которой был избран Юрий Алексеевич Гагарин в присутствии делегации Кубы во главе с Эрнесто Че Геварой.

Ратификация протоколов сегодня — это не только требование бюджетного законодательства, это совершенно чёткий сигнал нашим друзьям: Россия своих не бросает. И именно сегодня в этом зале хотелось бы обратиться, вспомнить слова свободолюбивого населения и народа Кубы: "Patria o muerte! Venceremos!" Мы победим!

Фракция партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе, безусловно, поддержит проект федерального закона.

Председательствующий. Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Конечно, партия, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" поддерживают эту инициативу. Мы считаем, что это только первый шаг и нам нужно в срочном порядке рассмотреть вопрос о поддержке Кубы, но не только на 200 миллионов вот в реструктуризации задолженности за нефтепродукты. Мы, когда были там в феврале, Вячеслав Викторович, видели, какова поддержка этого действительно союзника — не партнёра, не, знаете, квазисоюзника, а настоящего союзника России, особенно сегодня, особенно сейчас. Когда мы видим, что Соединённые Штаты Америки миллиардами, десятками миллиардов долларов уже финансируют пронацизм, наши ответные действия должны быть соразмерными в том числе этой поддержке. Вот это принесёт нам гораздо большие результаты в том, чтобы, ну, посадить за стол переговоров прежде всего вот этих ястребов из Соединённых Штатов, из Европы, из НАТО.

Но я не предлагаю идти по пути, по которому мы шли с советских времён, — выдавать кредиты мощнейшие, прощать их. Коллеги, на Кубе колоссальные возможности по организации отдыха наших трудящихся и по восстановлению, лечению, в том числе бойцов, которые сегодня на Украине получают ранения, увечья. Вот этот механизм я и предложил бы в виде поручения, может быть, Вячеслав Викторович, проработать нашему профильному комитету. Давайте предложим Кубе — а я уверен, что они согласятся и пойдут на это, — чтобы на средства Российской Федерации сегодня, получив какие-то территории на замечательных курортных берегах Кубы, построили новые санатории, здравницы, особенно, ещё раз говорю, для военнослужащих. И действительно, там можно круглый год получать должные услуги, которые во всём мире не получить сегодня. Ну и плюс ещё вот эти санаторно-курортные базы для Министерства обороны могут сыграть и другую роль, чтобы

угомонить тех, кто находится там недалеко, в 80 милях от Кубы. Поэтому нужно рассмотреть вопрос более полномасштабной помощи, но взаимовыгодной для Кубы и для России.

Спасибо за внимание.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, понятно, что вам микрофон не нужен, но Регламент соблюдайте. Вот с Андреем Михайловичем дискуссию ведём по вашей инициативе. Всё должно быть в рамках Регламента.

Полномочный представитель президента будет выступать? Правительства? Нет. Заключительное слово будет? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 8-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 9-го вопроса. О проекте федерального закона "О денонсации Российской Федерацией Соглашения о гарантиях прав граждан государств — участников Содружества Независимых Государств в области пенсионного обеспечения". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Андрея Николаевича Пудова.

Пожалуйста, Андрей Николаевич.

Пудов А. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение представляется проект федерального закона "О денонсации Российской Федерацией Соглашения о гарантиях прав граждан государств — участников Содружества Независимых Государств в области пенсионного обеспечения". Начиная с 1992 года это соглашение определяет порядок установления и выплаты пенсий гражданам, пенсионные права которых приобретены за работу на территории СССР и государств — участников СНГ. По данному соглашению пенсию назначает то государство, в котором

постоянно проживает гражданин, с учётом стажа, приобретённого в этих государствах.

Изначально, в 1992 году, целью соглашения было сохранение пенсионных прав граждан за работу в период СССР. За прошедшие с момента подписания соглашения 30 лет в государствах — участниках СНГ создана и функционирует страховая система обязательного пенсионного страхования, права граждан напрямую зависят от объёма уплаченных страховых взносов на пенсионное обеспечение. Также со странами СНГ ведётся договорно-правовая работа в области пенсионного обеспечения путём заключения двусторонних либо многосторонних договоров о пенсионном обеспечении по принципу пропорциональности, когда каждое государство несёт расходы за стаж работы на своей территории. Тем самым пенсионные права граждан сохраняются в полном объёме.

Напомню, что 1 января 2021 года вступило в силу Соглашение о пенсионном обеспечении трудящихся государств — членов Евразийского экономического союза от 20 декабря 2019 года, которое охватывает граждан пяти стран: Армении, Белоруссии, Казахстана, Киргизии и России. 15 сентября 2021 года подписан пенсионный договор с Таджикистаном — в настоящее время пакет документов подготовлен и внесён в Правительстве Российской Федерации с целью ратификации. Кроме того, ведутся переговорные процессы с Молдавией и Узбекистаном.

Российская Федерация при денонсации соглашения со странами СНГ с 1 января 2023 года продолжит выполнять свои обязательства перед гражданами, которые свои пенсионные права уже реализовали. Изменений в пенсионном обеспечении тех, кому мы уже платим пенсии, не произойдёт.

Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Артёма Александровича Кавинова.

Пожалуйста.

Кавинов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! К прозвучавшему докладу, пожалуй, хочу добавить, что в настоящее время с учётом международной практики и в целях обеспечения соблюдения прав граждан, а также соблюдения интересов и экономических возможностей Российской Федерации ведётся работа по заключению новых двусторонних соглашений, основанных как раз на принципе пропорциональности, о котором упоминалось, предусматривающем распределе-

ние расходов на выплату пенсий в зависимости от величины пенсионных прав, приобретённых гражданами на территории государства каждой из договаривающихся сторон.

С отдельными государствами — участниками СНГ, как уже говорили, подписаны данные соглашения. С января 2021 года пенсионное обеспечение граждан Армении, Белоруссии, Казахстана, Киргизии и России осуществляется в соответствии с Соглашением о пенсионном обеспечении трудящихся государств — членов Евразийского экономического союза, подписанным в Санкт-Петербурге 20 декабря 2019 года. В Душанбе 15 сентября 2021 года подписан соответствующий договор между Российской Федерацией и Таджикистаном. Упоминалось также, что ведутся переговорные процессы с Молдавией и Узбекистаном.

Прогнозная оценка — возможная экономия, что очень важно. Обычно мы говорим об увеличении бюджетной составляющей — здесь мы прогнозируем экономию средств бюджета Пенсионного фонда России на пенсионное обеспечение и граждан Российской Федерации, и иностранных граждан, и лиц без гражданства, переселившихся на территорию Российской Федерации, при денонсации соглашения и переходе на двустороннее сотрудничество в области пенсионного обеспечения с государствами — участниками СНГ. В 2023 году понадобится 649,268 миллиона рублей (при текущих расходах в условиях данного соглашения, которое существует сейчас, эта сумма была бы порядка 3,408 миллиарда рублей), в 2024 году — 1,196 миллиарда рублей (при текущих расходах сумма была бы порядка 6,815 миллиарда рублей) и в 2025 году также сумма понадобится значительно меньшая, порядка 404 миллионов рублей (в условиях данного соглашения она была бы более 10 миллиардов рублей).

В нашем профильном комитете проведена вся необходимая экспертная работа. В подборке материалов, которые вам представлены, имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Проект данного федерального закона о денонсации соглашения соответствует всем положениям Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, а также положениям целого ряда других международных соглашений Российской Федерации.

Исходя из изложенного комитет рекомендует Государственной Думе денонсировать Соглашение о гарантиях прав граждан государств — участников СНГ в области пенсионного обеспечения. Просим вас поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, вопросы, коллеги? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович.

Подготовиться Смолину, затем Коломейцеву.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Андрей Николаевич, в пояснительной записке к законопроекту, в заключении профильного комитета, да и в докладе представителя комитета приведены прогнозные цифры экономии средств Пенсионного фонда Российской Федерации в случае принятия данного закона. Скажите, пожалуйста, не обладаете ли вы информацией об общем объёме расходов Российской Федерации за весь период действия соглашения начиная с 1992 года?

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, Николай Иванович. Нет, за все периоды однозначно не скажу. Статистику в отношении объёма этих ресурсов более подробно начали вести не так давно, полноценная статистика появилась с введением персоналифицированного учёта, а он в полном объёме на территории России заработал с 2002 года. Тогда появилась возможность идентифицировать граждан по признаку гражданства, с которым они заехали. Давайте я отдельно постараюсь сделать за те периоды, которые точно есть в системе персоналифицированного учёта, — вот сейчас мы точно обладаем данными, сколько за граждан, въехавших к нам, платят страховых взносов, какие мы несём расходы. Я постараюсь, но чётко осознаю, что за прошлые периоды, с 1992 по 2002 год, такую статистику мы не представим.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Подготовиться Коломейцеву Николаю Васильевичу.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Андрей Николаевич, если можно, поясните, пожалуйста, что выиграют или, может быть, что потеряют наши соотечественники на территории СНГ от денонсации данного соглашения и как будет решаться вопрос с теми государствами, с которыми пока не заключены двусторонние соглашения на эту тему?

И если можно, Артёму Александровичу короткий вопрос. В вашем докладе прозвучало, что в одном случае экономия составит столько-то, а в другом — столько-то. Всё-таки уточните, пожалуйста: экономия будет в результате принятия данного закона или наоборот?

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос.

Тезис первый, по поводу того, что выиграют наши соотечественники. Чуть более развёрнуто мысль изложу. Соглашение СНГ основано на территориальном принципе. Что это означает? Это означает, что платит та страна, на территории которой в настоящее время пенсионер постоянно проживает, и подразумевается — это прямо написано в соглашении СНГ, — что учитываются в размере пенсии только периоды до 2002 года. Все страховые взносы, которые уплачиваются не в страну постоянного проживания, не учитываются. Напомню, что это с 2002 года, уже целых 20 лет. Отмена этого соглашения и переход на двусторонние пропорциональные соглашения, а основная их часть, как я сказал, уже заключена, означают, что людям, работающим на территории государства, с которым заключено соглашение, ну, допустим, соглашение о Евразийском экономическом союзе, мы сможем платить за свой стаж, а страна, в которой они работали и платили страховые взносы, будет платить за свой стаж, то есть будет исключена история, когда у людей выпадают из стажа целые периоды начиная с 2002 года, поскольку взносы платились в другой фонд, в фонд другой страны. Это в бонус людям идёт с точки зрения защиты их пенсионных прав.

Второе, в части тех государств, с которыми не заключены пока соглашения. Ну, даже сам факт обсуждения и вынесения на рассмотрение Государственной Думы подтолкнул страны к обсуждению с нами проектов соглашений, в частности, Узбекистан обратился к нам с нотой о проведении переговоров, мы предварительно с ними начали уже вести переговоры. Здесь будет работать принцип выплаты пенсий за границу, то есть если гражданин России, россиянин, уедет в страну, с которой нет соглашения, например в Узбекистан, то мы ему будем платить в отсутствие соглашения СНГ, если оно будет денонсировано, как гражданину, который выехал за границу. Его российская пенсия будет выплачиваться в том объёме, который он заработал, работая на территории Российской Федерации.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Андрей Николаевич, не является ли это работой пятой колонны по подрыву желаний вообще в СНГ вступать? Не могли бы вы привести цифры, сколько мы платим выехавшим в Израиль и в страны Прибалтики в динамике? Пусть будет с 2002 года.

Пудов А. Н. Такую справку — о том, как мы платим в динамике, — я представлю, и мы уже об этом сказали. А что касается численности пенсионеров, которые проживают постоянно

за пределами территории Российской Федерации, в странах СНГ, я могу сказать. Вот численность получателей пенсий, проживающих за пределами Российской Федерации: Белоруссия — 25 249 человек, Литва — 2742 человека, Украина — 164... Дело в том, что я сейчас цифры называю, которые касаются выплат в страны СНГ, потому что сейчас мы рассматриваем соглашение СНГ.

Что касается в целом выплаты пенсий за границу, которую осуществляет Российская Федерация, напомним, что выплата эта идёт по соглашениям, которые построены на пропорциональном принципе, то есть по этому соглашению наша страна платит только за тот стаж, который обеспечен выплатами в Пенсионный фонд Российской Федерации. В этом смысле соглашение, построенное на пропорциональном принципе, отвечает интересам страны. И мы в результате денонсации как раз достигаем того, что будут заключены, вариант А, многосторонние соглашения, как сейчас со странами Евразийского экономического союза, или, вариант Б, как я уже сказал, двусторонние соглашения, примеры я тоже называл — это Таджикистан, с которым уже подписано соглашение, Узбекистан и Молдавия, которые в процессе переговоров.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста. С места будете выступать?

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ну, на самом деле мы...

Председательствующий. Кто у вас выключил микрофон? Почему вы возмущаетесь, хотя у вас никто его не выключал? Вы головой просто крутите и от микрофона отвернулись.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ну, чтобы все понимали, пенсии мы платим в соответствии с межгосударственными соглашениями не только со странами СНГ — если я не ошибаюсь, порядка 50 таких стран. Андрей Николаевич ушёл от моего вопроса, а все эти вопросы и гарантии, мне кажется, могут, вообще-то, или отталкивать, или привлекать к России.

В данной ситуации я всё-таки хотел бы повторить: ответьте, пожалуйста, в заключительном слове, сколько в динамике мы платим пенсий в Государство Израиль по межгосударственному соглашению, сколько — не в штуках, а в деньгах — в страны Прибалтики и сколько в страны СНГ, о которых вы говори-

те. Для чего? Ну, чтобы людям было понятнее, работаем мы на интеграцию или работаем мы на дезинтеграцию, в том числе со странами, которые сегодня являются недружественными нам и в составе этих 10 тысяч санкций объявили санкции своей страны. Тогда будет понятнее, а то сейчас — ну если есть межгосударственное соглашение, что нам тут ещё выдумывать?

Председательствующий. Спасибо.

Полномочные представители президента, правительства? Нет. Заключительное слово — докладчик, содокладчик? Нет желаний.

Ставится на голосование законопроект, 9-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 363 чел. 80,7 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 366 чел.

Не голосовало 84 чел. 18,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов второго чтения.

10-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 166¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации и статьи 9 и 10 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2022 году".

Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров.

Уважаемые коллеги, прежде чем Андрей Михайлович начнёт своё выступление, хочу обратить внимание: по данному вопросу Государственная Дума принимала постановление, связанное с тем, что ряд регионов Российской Федерации досрочно погасили коммерческие займы, кредиты банкам. Понятно, что финансовое положение этих регионов не такое блестящее и фактически они были вынуждены забрать средства для выплаты банковских кредитов, вместо того чтобы направить их на другие первоочередные цели. Мы с вами, обсуждая этот вопрос, касались ряда территорий, которые до 10 миллиардов перечислили банкам по своим обязательствам: мы посчитали, что это несправедливо, и обратились к министру финансов, к председателю правительства с просьбой рассмотреть этот вопрос.

Сейчас Андрей Михайлович расскажет о поправке, которая в этой части внесена, она касается 50 регионов нашей страны, но я хотел вот сказать, учитывая, что здесь присутствуют депутаты с территорий, которых рассматриваемый вопрос больше всего касается, потому что заимствования были большие и соответственно средства отвлечены из бюджета действительно огромные: во-первых, это касается 50 регионов, а во-вторых, средства в размере почти 50 миллиардов рублей. Итак, в случае принятия данной поправки Орловская область получит 2 миллиарда рублей на замещение коммерческих кредитов бюджетными (как вы понимаете, экономия большая на выплатах по процентным ставкам, речь идёт о сотнях миллионов рублей), Ярославская область — 668 миллионов, Архангельская область — 1,252 миллиарда, Вологодская — 1,18 миллиарда, Новгородская — 4,955 миллиарда, Псковская — 1,04 миллиарда, Краснодарский край — 1,496 миллиарда, Ставропольский край — 1,017 миллиарда, Республика Алтай — 606 миллионов, Новосибирская область — 2,014 миллиарда, Омская (мы о ней говорили) — 9,165 миллиарда, Бурятия — 6,54 миллиарда, Забайкальский край — 1,059 миллиарда, Магаданская область — 3,07 миллиарда.

Уважаемые коллеги, вот о чём данный законопроект, поправки, о которых будет говорить Андрей Михайлович. В связи с этим хочется сказать ему слова благодарности, потому что благодаря позиции профильного комитета мы с вами данный вопрос сегодня рассматриваем, довели до логического конца и в итоге, если вы поддержите, будет принято решение об оказании помощи 50 регионам. Ситуации там отличаются друг от друга, но совершенно очевидно, что эти средства точно очень нужны регионам нашей страны, потому что большинство, практически 95 процентов — это регионы-реципиенты, которым помощь необходима.

Извините за столь долгую информацию, но оно того стоит, потому что Дума принимала специальное решение при принятии закона.

Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Строго говоря, сейчас Вячеслав Викторович рассказал о тех главных новациях, которые предлагаются в этом законопроекте для принятия во втором чтении. И как вы помните, когда было это обсуждение, Председателем Государственной Думы давалось поручение проработать возможность решить пробле-

мы тех регионов, которые досрочно погасили свои коммерческие обязательства, — досрочно! И мы говорили о том, что нельзя лишать их возможности получения бюджетных кредитов, потому что это значит, что ни один нормальный человек после этого просто не будет ничего погашать досрочно — какой смысл? Ты выполняешь такие вещи, а оказываешься просто идиотом, потому что на самом деле в результате лишаешься государственной поддержки. И вот сейчас Вячеслав Викторович сказал, что эта справедливость (именно справедливость) восстановлена в отношении тех регионов, которые в январе — феврале этого года погасили свои кредитные коммерческие обязательства досрочно.

Более того, мы здесь рассматривали вопрос в отношении регионов, но по поручению Председателя Государственной Думы мы рассматривали этот вопрос и в отношении муниципалитетов. Поэтому сегодня вы видите на самом деле поправку, которая внесена председателями палат, Государственной Думы и Совета Федерации, и эта поправка, с одной стороны, предусматривает распространение нормы предоставления бюджетных кредитов на тех, кто погасил в январе — феврале досрочно, и это содержательная часть, а с другой стороны, предусматривает финансовое обеспечение. На эти цели дополнительно этой поправкой выделяется 48,7 миллиарда рублей. Что это за деньги? Как они распределяются? Вячеслав Викторович уже сказал о 50 регионах, которые погасили досрочно, они получат эти средства, но из этих 48,7 миллиарда рублей примерно 32 миллиарда — это региональные долги, которые были погашены, а вот остальные, что не менее важно, почти 17 миллиардов — это долги муниципалитетов, которые тоже были досрочно погашены.

Таким образом, в данном случае в рамках рассмотрения во втором чтении этого проекта закона решается та задача, которую поставила Государственная Дума в своём постановлении при принятии законопроекта во исполнение поручения президента. Таким образом, поручение президента в этой части на сегодняшний день, мы можем констатировать, полностью реализовано, полностью выполнено. Это то, о чём мы с вами говорили на пленарном заседании.

Хочу добавить к этому, естественно, что мы, по существу, этими же поправками во втором чтении даём возможность увеличения финансирования инфраструктурных бюджетных кредитов для регионов. Это очень важно, потому что, если вы помните, сначала были выделены 500 миллиардов, потом президент сказал: "Давайте увеличим ещё на пятьсот". И естест-

венно, эти средства очень важны: первые инфраструктурные кредиты у нас уже пошли, в 2022 году у нас 217,5 миллиарда уже пошло на финансирование конкретных инфраструктурных кредитов. Это также решается поправками ко второму чтению.

Ну и наконец, хотел бы просто напомнить, что вообще проект закона в первом чтении был посвящён тому, чтобы оптимизировать бюджетные процедуры, ускорение расчётов при казначейском сопровождении, вот чтобы мы понимали, во что конкретно выливаются нормы Бюджетного кодекса, которые мы принимаем. Те поправки, которые мы с вами приняли в этом проекте закона, позволяют ускорить расчёты по 10 782 государственным контрактам по строительству, и, чтобы было просто понятно, сумма этих контрактов составляет 2 триллиона 188,4 миллиарда рублей. То есть все процедуры ускорены, все эти средства реально могут быть использованы.

Наверное, можно много говорить о том, что эти нормы действительно хорошие и так далее, но мы договорились, провели переговоры и с Министерством финансов, и с правительством, что целый ряд тех норм, которые пока у нас идут как временные исходя из особенностей исполнения бюджета на 2022 год, очевидно, осенью надо будет посмотреть. Уже сейчас можно сказать, что большинство из этих норм, безусловно, надо будет сохранить на постоянной основе, но это уже наше с вами задание на осень.

Комитет по бюджету предлагает поддержать данный законопроект. У нас поступило девять поправок, три из которых были отозваны авторами, шесть предлагаются к принятию.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Андрей Михайлович достаточно подробно рассказал, о чём идёт речь. Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	393 чел.	87,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	21 чел.	4,7 %
Голосовало	414 чел.	
Не голосовало	36 чел.	8,0 %
Результат: принято		

Принимается таблица поправок № 1.

Ставится на голосование законопроект, 10-й вопрос нашей повестки. Второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 23 чел. 5,1 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, очень важно, естественно, чтобы все эти средства и все эти возможности как можно быстрее пошли в регионы, чтобы регионы могли ими воспользоваться. Поэтому законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения. Комитет по бюджету предлагает сегодня же рассмотреть его в третьем чтении, чтобы уже завтра он стал предметом рассмотрения в Совете Федерации и регионы и муниципалитеты как можно быстрее получили указанные средства.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, не будет возражений, если мы с вами рассмотрим данный законопроект по процедуре третьего чтения, учитывая его важность и подготовленность? Нет возражений.

Переходим к рассмотрению законопроекта по процедуре третьего чтения.

Кто хотел бы высказаться по мотивам от фракций? Нет желающих.

Ставится на голосование законопроект, 10-й вопрос. Третье чтение.

Включите режим голосования.

Спасибо, Андрей Михайлович.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 418 чел.

Не голосовало 32 чел. 7,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 11-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Владислав Матусович Резник.

Резник В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемые коллеги, законопроект подготовлен ко второму чтению. Поправок к нему не поступило. Комитет предлагает его поддержать.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Ставится на голосование во втором чтении законопроект, пункт 11.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 416 чел. 92,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, законопроект также подготовлен комитетом к третьему чтению. Все необходимые процедуры проведены. Просьба поддержать его в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений, если мы рассмотрим в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 416 чел. 92,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

Принят единогласно в третьем чтении.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 47 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе".

Татьяна Алексеевна Кусайко, пожалуйста.

Кусайко Т. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по обороне представляет вам проект федерального закона "О внесении изменения в статью 47 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе".

Законопроект был принят в первом чтении 22 февраля 2022 года. Напомню, что законопроектом предлагается по аналогии с военнослужащими, имеющими учёную степень или учёные звания, являющимися педагогическими работниками, установить возможность присвоения воинского звания на одну ступень выше для военнослужащих из числа лётного состава, имеющих квалификационный разряд лётчика (штурмана) — испытателя 1 класса, участвующих в лётных испытаниях и исследованиях опытной и серийной авиационной техники.

К законопроекту поступила всего одна поправка, она рекомендована к принятию, включена в таблицу поправок № 1. Данная поправка подготовлена с учётом предложения Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, предлагается присваивать воинское звание на одну ступень выше военнослужащим из числа лётного состава, участвующим в лётных испытаниях, исследованиях опытной и серийной авиационной техники, без учёта их квалификационного разряда. Это позволит установить равные возможности в присвоении воинских званий для всех категорий лётчиков, участвующих в лётных испытаниях. Поправок, рекомендованных к отклонению, нет.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний правового характера к законопроекту не имеет. Комитет Государственной Думы по обороне предлагает одобрить таблицу поправок № 1 и принять указанный законопроект во втором чтении.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставите на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 20 чел. 4,4 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Кусайко Т. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все экспертизы, готов к рассмотрению в третьем чтении. Комитет по обороне просит включить его в проект порядка работы Государственной Думы на завтра, на 25 мая, для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Не будет возражений, коллеги? Нет. Включаем.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества".

Сергей Анатольевич Гаврилов, пожалуйста.

Гаврилов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям, фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Напомню, что законопроект позволяет серьёзным образом усилить возможности государства в управлении холдингами со стопроцентным государственным участием. Это очевидное антисанкционное решение, наш корпоративный ответ на существующие вызовы. Прошу вас поддержать таблицу поправок № 1 и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 15 чел. 3,3 %

Голосовало 329 чел.

Не голосовало 121 чел. 26,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 340 чел. 75,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 340 чел.
Не голосовало 110 чел. 24,4 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.
Микрофон на трибуне включите.

Гаврилов С. А. Уважаемые коллеги, комитет просит вас поддержать наше предложение о рассмотрении законопроекта завтра, 25 мая.

Председательствующий. Не будет возражений, коллеги? Нет. Ставим на завтра.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства".

Владимир Иванович Кашин, пожалуйста.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые товарищи! Законопроект отрабатывает механизм оперативной государственной поддержки агропромышленного комплекса.

Комитет подготовил законопроект ко второму чтению. В таблице № 1 размещено шесть поправок. Прошу поставить на голосование таблицу № 1.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 05 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 414 чел. 92,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 414 чел.
Не голосовало 36 чел. 8,0 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 06 мин. 25 сек.)

Проголосовало за	323 чел.	71,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	15 чел.	3,3 %
Голосовало	338 чел.	
Не голосовало	112 чел.	24,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 06 мин. 49 сек.)

Проголосовало за	415 чел.	92,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	415 чел.	
Не голосовало	35 чел.	7,8 %

Результат: принято

Принято единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Кашин В. И. Прошу включить законопроект в порядок работы на завтра для рассмотрения в третьем чтении. И прошу учесть, что по законопроекту под пунктом 8 Зюганов, Кашин голосовали за.

Председательствующий. Спасибо. Будет учтено в стенограмме.

Нет возражений, на завтра поставим? Договорились. Спасибо.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Доклад Алексея Владимировича Ситникова.

Пожалуйста.

Ситников А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предложен проект закона, внесённый Правительством Российской Федерации во исполнение положений Национального плана противодействия коррупции. Закон принят в первом чтении 26 мая 2021 года. Законопроект подготовлен комитетом ко второму чтению. В ходе работы над ним в комитет поступило четыре поправки, все они помещены в таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Комитет про-

сит поддержать таблицу поправок № 1 и принять проект закона во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 416 чел. 92,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Ситников А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Просьба предусмотреть рассмотрение законопроекта в третьем чтении на завтрашнем пленарном заседании, 25 мая.

Председательствующий. Коллеги, если готовы сегодня докладывать, докладывайте сегодня, потому что завтра у нас не очень много времени утром будет, нам надо будет в Совет Федерации отправить, чтобы они приняли. Готовы в третьем чтении доложить?

Ситников А. В. Готовы.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений? Нет.

По мотивам есть желающие выступить?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Материалов нет. Ну извините, раз нет материалов, не можем рассматривать. Хорошо, на завтра включаем.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Светлана Викторовна Бессараб.

Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект разработан с целью упрощения порядка назначения выплаты дополнительного социального обеспечения — доплаты к пенсии по старости неработающим пенсионерам из числа лиц — бывших членов лётных экипажей воздушных судов гражданской авиации и отдельных категорий работников угольной промышленности за период работы в особых условиях труда. Кроме того, ко второму чтению к законопроекту поступили поправки с нормами, уточняющими правила приобретения отдельных видов товаров, работ, услуг с использованием электронного сертификата. В частности, речь идёт о включении в перечень лиц, имеющих право на приобретение отдельных видов товаров, работ, услуг с использованием электронного сертификата, иных лиц, определяемых решением Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, а также решениями высшего должностного лица субъекта Российской Федерации, высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации. Ко второму чтению комитетом сформирована таблица № 1 — поправки, рекомендованные к принятию; таблица поправок, рекомендованных к отклонению, не сформирована.

В случае принятия законопроекта сегодня Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов просит рассмотреть его завтра, в среду, в окончательном, третьем чтении, но материалы у меня с собой есть, Александр Дмитриевич.

Председательствующий. Не только у вас — мне доложили, что есть материалы к третьему чтению.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 11 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 12 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Готовы доложить в третьем чтении, да?

Бессараб С. В. Да.

Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к рассмотрению в окончательном, третьем чтении. Замечаний лингвистического и юридико-технического характера не имеется. Предлагаем принять.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект закона, пункт 16.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 12 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

17-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы". Доклад Анатолия Борисовича Выборного.

Пожалуйста.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! По результатам рассмотрения данного проекта федерального закона в первом чтении и его подготовки ко второму поправок к нему не поступило. В связи с этим лишь напомню, что данный проект федерального закона направлен на совершенствование организационно-структурного построения учреждений уголовно-исполнительной системы с точки зрения их размещения с учётом развития экономики регионов. У Правового

управления Аппарата Государственной Думы замечаний по проекту федерального закона нет.

Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает данный проект федерального закона поддержать и принять во втором чтении.

Председательствующий. Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 14 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 418 чел. 92,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 418 чел.

Не голосовало 32 чел. 7,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

На завтра предлагаете поставить в третьем чтении, да?

Выборный А. Б. Да.

Уважаемые коллеги, прошу включить в повестку на завтра данный проект федерального закона для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Не будет возражений? Нет. Включаем.

18-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад Николая Гавриловича Брыкина.

Пожалуйста.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, коллеги! Данный проект федерального закона вводит порядок рассмотрения судом жалобы на постановление дознавателя, следователя или прокурора, которым определён размер суммы, выплачиваемой потерпевшему на покрытие расходов, связанных с выплатой вознаграждения его представителю.

Проект федерального закона в первом чтении 4 марта текущего года мы приняли. Ко второму чтению поступило четыре поправки, они носят в основном юридико-технический характер. Две поправки комитетом предлагается принять, две — отклонить. Проект федерального закона прошёл необходимые процедуры, подготовлен к рассмотрению во втором чтении.

Прошу проголосовать за таблицы поправок № 1 и № 2 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 16 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 418 чел. 92,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 418 чел.

Не голосовало 32 чел. 7,1 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 16 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 20 чел. 4,4 %

Голосовало 334 чел.

Не голосовало 116 чел. 25,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 17 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 420 чел. 93,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 420 чел.

Не голосовало 30 чел. 6,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

На трибуне включите микрофон.

Брыкин Н. Г. У меня 19-й, следующий, Александр Дмитриевич.

Председательствующий. А этот в третьем чтении на завтра вы предлагаете или когда?

Брыкин Н. Г. Нет, этот мы не предлагаем. У меня 19-й вопрос.

Председательствующий. Я понимаю. По 18-му нет предложений? Хорошо.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Николая Гавриловича Брыкина.

Пожалуйста.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, коллеги! Данный проект федерального закона направлен на передачу Ространснадзору от Министерства внутренних дел полномочий по рассмотрению дел об административных правонарушениях в части несоблюдения правил движения тяжеловесного и крупногабаритного транспорта, зафиксированного специальными техническими средствами. В первом чтении законопроект был принят нами 5 апреля текущего года. Поступило четыре поправки ко второму чтению, комитетом они предлагаются к принятию. Проект федерального закона прошёл все необходимые экспертизы, замечаний нет.

Комитет по госстроительству и законодательству просит утвердить таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, и принять проект федерального закона во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 18 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 19 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

На трибуне включите микрофон.

Брыкин Н. Г. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, комитет просит включить данный проект федерального закона в порядок работы Государственной Думы на 25 мая для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Не будет возражений? Включаем.

20-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей".

Бессарабов Даниил Владимирович, пожалуйста.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило три поправки, они представлены в таблице № 1. Просим утвердить таблицу поправок и поддержать законопроект во втором чтении.

И в случае поддержки, Александр Дмитриевич, просили бы завтра в третьем чтении законопроект рассмотреть.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 20 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 416 чел. 92,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 20 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 418 чел. 92,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 418 чел.

Не голосовало 32 чел. 7,1 %

Результат: принято

Принят единогласно во втором чтении.

Ставим в повестку на завтра в третьем чтении? Нет возражений? Нет. Принимается.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О защите конкуренции". Доклад Ирины Анатольевны Филатовой.

Пожалуйста.

Филатова И. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл лингвистическую и правовую экспертизы. Поступила одна поправка технико-юридического характера, она представлена в таблице поправок, рекомендованных

к принятию. Поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Комитет по защите конкуренции просит поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 21 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 416 чел. 92,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 22 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 420 чел. 93,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 420 чел.

Не голосовало 30 чел. 6,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Филатова И. А. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен и к рассмотрению в третьем чтении — при наличии возможности комитет просит поддержать его сегодня в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, не возражаете, в третьем чтении рассмотрим? Не возражаете. Принимается.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 22 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 416 чел. 92,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О персональных данных" и иные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты прав субъектов персональных данных". Доклад Александра Евсеевича Хинштейна.

Пожалуйста.

Хинштейн А. Е. Уважаемые коллеги, позволю себе выступить и от лица авторов законопроекта, и от профильного комитета.

Законопроект касается очень важной и болезненной, к сожалению, темы, а именно темы контроля за персональными данными и их защищённости. Согласно экспертным оценкам, за последние пять лет до 380 миллионов записей персональных данных россиян утекло в Интернет, и это без учёта текущего года, когда хакерские атаки на различные информационные ресурсы и системы персональных данных в нашей стране реализуются абсолютно неприкрыто и в масштабах, которых мы никогда не видели. Для всех очень яркой иллюстрацией явилась история с утечкой базы данных "Яндекс.Еды": 45 миллионов записей сегодня гуляют в Интернете, что даёт возможность любому желающему узнать, где живёт, каким телефоном пользуется, какие имеет особенности тот или иной гражданин нашей страны. В связи с этим группой депутатов, представляющих все, подчёркиваю, фракции Государственной Думы, внесён законопроект, который, конечно же, не является панацеей в решении этой важной и большой проблемы, тем не менее устанавливает новые требования, и, на наш взгляд, его принятие позитивно скажется на общей ситуации.

Что предлагается нашим законопроектом? Прежде всего, мы устанавливаем обязанность операторов персональных данных незамедлительно информировать уполномоченный орган об инцидентах с принадлежащими им базами персональных данных. Сегодня, как ни странно, такая ответственность напрямую законом не установлена: у оператора украли данные, а он государству об этом сообщать не должен. Мы также предлагаем обеспечить взаимодействие операторов персональных данных с государственной системой обнаружения, предупреждения и ликвидации последствий компьютерных атак на информационные ресурсы. Второе сокращаются сроки исполнения операторами запросов органов власти, пользователей по вопросам, связанным с незаконной обработкой персональных данных.

Также устанавливается прямой запрет операторам на отказ гражданам в оказании услуг, если граждане не хотят предоставлять свои персональные данные, в том числе биометрические, когда это не является обязательным. К сожалению, в коммерческих структурах, в банках, у операторов сотовой связи сложилась такая общая практика, что без согласия на передачу и обработку персональных данных, тем более биометрических, с гражданином просто не заключают договор. Сегодня мы устанавливаем также обязательное уведомление: оператор будет обязан сообщить гражданину о том, что это требование не является обязательным к исполнению. Кстати, отмечу, сегодня, чуть раньше, мы с вами приняли в окончательном, третьем чтении законопроект о внесении поправок в КоАП, которым установили ответственность за необоснованное требование персональных данных у граждан.

Нашим законопроектом предлагается ввести и ограничение на обработку биометрических персональных данных несовершеннолетних, это очень чувствительная, болезненная тема. Мы распространяем административную ответственность не только на операторов персональных данных, но и на третьих лиц, чьи действия привели к нарушению прав граждан.

Совершенствуется механизм трансграничной передачи персональных данных. Это особенно актуально в нынешних условиях, когда действуют различные ресурсы, открыто ведущие сбор данных о наших военнослужащих, сотрудниках, членах их семей, что, естественно, небезопасно. По данным Роскомнадзора, более 2,5 тысячи операторов на сегодняшний день передают персональные данные в государства, где не обеспечивается их адекватная защищённость. Теперь, коллеги, исходя из нашего законопроекта — в случае, конечно, вашей поддержки — трансграничная передача будет сопровождаться обязательным уведомлением операторами уполномоченных органов государственной власти, но не по каждому факту передачи, а о самом факте, намерении передавать в ту или иную страну персональные данные.

Вводится — это очень важно — экстерриториальность применения нашего законодательства о персональных данных. Российское государство сможет вмешиваться в вопросы обработки персональных данных россиян и за пределами нашей страны. Отмечу, что аналогичные нормы сегодня уже действуют в законодательстве европейских стран. Европейские страны могут вмешиваться в обработку персональных данных своих граждан на территории России, мы — нет. Теперь это неравенство будет устранено.

Кроме того, мы вносим изменения в законодательство, связанное с государственной регистрацией недвижимости. На сегодня сложилась ненормальная, на наш взгляд, ситуация. Закон устанавливает, что каждый обладатель персональных данных вправе самостоятельно определить, как дальше ими можно распоряжаться, и в то же время по запросу абсолютно любого гражданина, абсолютно любого юридического лица из Единого государственного реестра недвижимости можно получить персональные данные по любому адресу на территории нашей страны. О какой безопасности, защищённости и о какой сохранности персональных данных при таком подходе может идти речь? Поэтому мы устанавливаем, что данные из ЕГРН могут быть предоставлены третьим лицам с согласия физического лица — субъекта таких данных, для этого в ЕГРН будут вноситься соответствующие записи. Это ограничение не распространяется, конечно же, на запросы органов власти и управления. И прописывается порядок, при котором с помощью нотариуса все заинтересованные лица могут эти данные получать, скажем, когда речь идёт о подготовке и подаче искового заявления в суд. Например, вас сосед с верхнего этажа залил и вы не знаете, кто там проживает, или есть предмет вещного спора: вы хотите откадастрировать свой земельный участок, а сосед рядом с вами не позволяет этого сделать — вы идёте к нотариусу и через нотариуса соответствующий запрос направляете.

Есть ещё ряд новаций в этом законопроекте, я не буду их все перечислять — надеюсь, что каждый из вас сумел или сумеет о них узнать самостоятельно, прочитав законопроект.

Скажу, что мы очень подробно рассматривали законопроект на заседании профильного комитета, по информполитике, на прошлой неделе, приглашали туда представителей бизнеса, нотариата, Росреестра. Мы слышим определённые замечания, которые звучат в том числе со стороны бизнеса. Часть из этих замечаний, по нашему мнению, ко второму чтению может быть учтена. И хочу ответственно заявить, что, прежде чем законопроект, в случае вашей поддержки, будет сегодня принят во втором чтении, мы, конечно же, ещё раз со всеми заинтересованными сторонами, в том числе с бизнесом, соберёмся и в открытом диалоге обсудим все поправки, потому что главная наша задача, коллеги, защитить персональные данные россиян, сделать так, чтобы граждане были уверены в своей безопасности. Надеемся на поддержку.

Ну и конечно, Правительство Российской Федерации законопроект поддерживает, у ГПУ замечаний нет. У нашего

Правового управления замечаний нет. Дополнительных расходов из бюджета не потребуется. И даже успеваю сказать о том, что законопроект соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе, а также положениям иных международных договоров Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Николаев Николай Петрович, пожалуйста.

Николаев Н. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

Александр Евсеевич, это очень важная инициатива, но мне кажется, что в ней нет большого раздела, связанного с тем, что дальше человеку делать, после того как у него украли эти персональные данные. Не находите ли вы необходимым его внести и, может быть, доработать этот законопроект, чтобы предоставить возможность гражданам, у которых украли данные, оперативно и за счёт, наверное, виновного лица или виновной стороны менять соответствующие документы или, там, номера каких-то свидетельств и так далее? Потому что это огромные хлопоты и человек, так сказать, обречён, после того как его персональные данные утекли.

И наконец, необходимо, мне кажется, предусмотреть возможность для любого человека проверить, не утекли ли его персональные данные куда-то, в безопасности ли они, потому что... (*Микрофон отключён.*)

Хинштейн А. Е. Спасибо за вопросы.

Ну, начну с конца. Если персональные данные утекли, но оператор об этом не сообщил, то гражданин об этом не узнает. Теперь, с появлением нашего закона, будет введена такая обязанность, и у гражданина уже будет право запросить у оператора информацию, как обеспечивается сохранность его данных, и, кстати, право отозвать ранее данное им согласие на обработку своих персональных данных.

Что касается вашего предложения об изменении персональных данных лиц, которые стали жертвами каких-либо преступных посягательств. Неоднозначное, скажу честно, предложение, над которым следует отдельно и очень детально поразмышлять, потому что это повлечёт за собой огромное количество проблем для гражданина. Вы представьте себе, что значит — зашифровать данные? Вот я себе представляю, как работает закон о защите свидетелей: в рамках существующих

процедур свидетелю может быть изменена внешность, могут быть изменены документы, паспорт, военный билет, свидетельство о рождении, аттестат зрелости и так далее. Представьте, что происходит с обычным гражданином, какие сложности возникают. Кроме того, нужно будет оценивать — а это тоже не просто — степень опасности, возникшей в результате утечки его персональных данных. Но в чём я с вами солидарен — это в том, что, конечно же, гражданина нужно защитить, поэтому, как я сказал, предваряя обсуждение этого законопроекта, он не является панацеей, он является ещё одним серьёзным шагом на пути к обеспечению безопасности наших персональных данных, но эта дорога долгая, длинная.

Мы поддерживаем инициативу, о которой сказала Минцифры России, о необходимости установить административную ответственность для компаний, владеющих персональными данными, включая оборотные штрафы, чтобы у бизнеса была мотивация эти персональные данные защищать. Мы также работаем вместе с коллегами над другими инициативами, которые в том числе предусматривают ответственность не только для тех, кто украл персональные данные, не только для тех, кто эти персональные данные дальше распространил, но и для тех, кто пользовался ими, заведомо зная об их преступном характере. Когда вы на условной "Горбушке" покупаете какой-то диск с данными, вы заведомо понимаете, откуда эти данные появились. Если вы покупаете в подворотне машину без документов, без техпаспорта, с перебитыми номерами, не удивляйтесь, что завтра у вас её изымут.

Председательствующий. Матвеев Михаил Николаевич.

Матвеев М. Н. Александр Евсеевич, первый вопрос. Не коснётся ли это добросовестных, так скажем, случаев? Если депутат поздравил ветерана, который ранее к нему обращался, с 9 Мая, к примеру, — ну, мы знаем, и губернаторы поздравляют и так далее — не повлечёт ли это за собой каких-то таких историй?

И второй. Правильно ли я понимаю, что речь идёт именно о добросовестных сборщиках персональных данных? Вот, к примеру, данные ряда депутатов, мои в частности, были опубликованы на одном украинском сайте, там, тиражом 200 тысяч — пошли угрозы физической расправы, звонки и так далее. Сможет ли этот закон защитить в таких ситуациях, когда речь идёт о каком-то, условно говоря, анонимном телеграм-канале? Это же не добросовестные сборщики персональных данных. Не получится ли так, что закон именно для тех, кто легально

работает, ну, там, для "Яндекс.Еды" и так далее, а кто вот так поступает... *(Микрофон отключён.)*

Хинштейн А. Е. Первое, никаких проблем и сложностей в том, чтобы вам, Михаил Николаевич, поздравлять ветеранов, этот закон за собой не повлечёт.

Второе, я говорил ровно об этом — о том, что сегодня существует большое количество сервисов, которые ведут сознательный, целенаправленный сбор персональных данных россиян и их распространяют. Таких ресурсов, на которых находятся наши с вами персональные данные, включая номера телефонов, достаточно, и каждый из нас получает сообщения, звонки, мне вот звонили сегодня в три часа ночи. К сожалению, это следствие неурегулированности закона и незащищённости персональных данных.

Вы опытный депутат, Михаил Николаевич, и, задавая вопрос, ну, отчасти лукавите. Вы понимаете, что этот законопроект не про наказание, этот законопроект про то, как сделать, чтобы наши персональные данные не утекали, чтобы все, кто вовлечён в эту цепочку, начиная с оператора и заканчивая самим гражданином, чётко понимали своё место в ней и понимали, что нужно сделать, чтобы завтра вы не увидели на новом, украинском или каком-то другом, ресурсе свои собственные персональные данные. Необходимо создать условия, которые не провоцируют и не порождают противоправные последствия, — законопроект про это. А об ответственности, я уже сказал, мы будем говорить дальше, внося соответствующие инициативы.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Евсеевич, ну, с недостатком механизмов защиты столкнулись не только вы, но и все мы, и не только военные, пример которых вы привели. Конечно, закон такой нужен, но не видите ли вы рисков в новелле, которую вводит этот законопроект: нотариус наделяется правом на передачу персональных данных о правообладателе лицу, имеющему законный интерес? Вот не кажется ли вам расплывчатым понятие "лицо, имеющее законный интерес"? Не случится ли так, что в этих персональных данных, вернее, в неопределённости лица, которое имеет законный интерес, будет содержаться риск для правообладателя?

Хинштейн А. Е. Спасибо за вопрос.

Сегодня нотариусы уже наделены полномочиями и правами передавать персональные данные, они выступают в качест-

ве органа, гарантирующего и верифицирующего подлинность представленных документов, в том числе касающихся имущественных вопросов. Сегодня нотариусы подключены к защищённой системе передачи электронных данных по механизмам межведомственного взаимодействия, и мы понимаем, как будет работать этот алгоритм.

К слову сказать, мы договорились и в решении нашего комитета записано, что ко второму чтению мы предложим поправку, устанавливающую предельную стоимость такого рода услуг, для того чтобы нотариусы, ну, не пользовались ситуацией, не злоупотребляли правами граждан: эта сумма будет соразмерна потребностям и будет в пределах 300—500 рублей.

Что касается вашего вопроса о размытости формулировки. Ну, во-первых, вы привели лишь часть из внесённого законопроекта — он более конкретно описывает основания, при которых гражданин может прийти к нотариусу. А во-вторых, мы, конечно же, вместе с коллегами из нотариата, с профессиональными и отраслевыми сообществами, с гражданским обществом, как я уже сказал, ко второму чтению этот законопроект будем дошлифовывать и более чётко пропишем, если это потребуется, основания для такого запроса, с тем чтобы не было ни единого случая, просто по определению, когда человек, имея законные основания, — не потому, что он хочет узнать, кто живёт на другом конце страны, и не потому, что ему важно узнать, чем владеет Иван Иванович Иванов, а потому, что он сосед, потому, что у него есть вещный спор и он хочет подавать иск... Так вот гражданин в такой ситуации, конечно, должен иметь реализуемое право на информацию.

Председательствующий. Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Александр Евсеевич, безусловно, причины и намерения у этого законопроекта очень благие, всё понятно, и всё-таки есть вопросы именно в части коммерциализации этого процесса. Мы ведь не закрываем, по большому счёту, доступ к данным, а просто делаем неких субъектов обладающими эксклюзивным правом определять, кому информацию дать, кому не дать, тем более за деньги. Как вы относитесь к идее всё-таки оставить эту услугу бесплатной, государственной, чтобы, если действительно есть основания у человека получить эти сведения, он получал их бесплатно? Это первый вопрос.

И второй вопрос. Об ответственности операторов вы скажали чуть ранее, тем не менее осталось неясным: у нас ведь не прописана ответственность, мы возлагаем обязанности в этом

законопроекте, а ответственности нет — что делать с этим дальше?

Хинштейн А. Е. Спасибо за вопросы.

Начну со второго. Что делать, я уже сказал: готовить и вносить новые инициативы, которые в соответствии с нашим Регламентом — рекомендую, кстати, его на досуге изучить — могут вноситься только в виде проектов самостоятельных законодательных актов. Коллега, сообщаю: у нас поправки в Кодекс об административных правонарушениях, в Уголовный кодекс — таково требование федерального законодательства — вносятся в виде самостоятельных федеральных законов, поэтому погрузить их в этот законопроект невозможно.

Что касается нотариата. Нотариат — это некоммерческая структура, вопреки тому, о чём вы говорите, это совершенно особая структура, имеющая особое правовое регулирование, действующая на основании закона о нотариате. И те расходы, которые понесёт человек, направляя запрос, он и так несёт, когда обращается за выпиской в ту или иную организацию. В этом смысле для человека дополнительных расходов не возникнет. Но если человеку, простите, важно получить выписку об имуществе, то, наверное, есть какой-то резон в том, чтобы заплатить 300 рублей за эту выписку, нотариус тоже не должен работать бесплатно.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Александр Евсеевич, вы в своём докладе сказали, что тема важная и болезненная. Я думаю, все коллеги с вами согласны: законопроект нужен, необходим, его надо принимать. Вы также сказали про ответственность: ответственность будут нести в том числе за неисполнение этого закона. Вы также в своём докладе сказали про "Яндекс.Еду": 45 миллионов наших граждан проснулись — их персональные данные утеряны и находятся в сети "Интернет". Вот про ответственность: "Яндекс.Еду" оштрафовали на 60 тысяч рублей, что в принципе послужило для граждан Российской Федерации поводом, ну, достаточно скептически относиться ко всем этим вещам и к ответственности юридических лиц. Вы сказали, что Минцифры одобрило и рассматривает вопросы введения оборотных штрафов. А есть понимание по срокам, когда это будет?

Хинштейн А. Е. Спасибо за вопрос. Я сказал о том, что Минцифры выступило с такой инициативой. Пока текста законопроекта в конечной, финальной стадии нет. Мы надеемся, что он появится максимально быстро, поскольку понима-

ем, насколько важно сегодня защитить персональные данные россиян. Я с вами согласен, 60 тысяч за утечку персональных данных 45 миллионов россиян — это насмешка над здравым смыслом. Обратный штраф при всей его жёсткости, строгости и суровости станет серьёзным стимулом для того, чтобы бизнес вкладывался и не допускал подобного рода утечек. Если бы коллеги из "Яндекса", при всём моём к ним уважении, заплатили обратный штраф — а сегодня у нас уже такие примеры есть в законодательстве, — одну пятую, одну десятую оборота, они по-другому относились бы к мерам безопасности, нашей безопасности.

Председательствующий. Горячева Ксения Александровна.
Горячева К. А., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Александр Евсеевич, каким образом будет реализована возможность обычного гражданина доказать незаконные изменения права собственности и прочие манипуляции со своим имуществом в случае принятия такого закона?

Хинштейн А. Е. Отвечаю на ваш вопрос: любые действия, вами названные, могут осуществляться только в судебном порядке. Так же как в судебном порядке и только в судебном порядке может быть изменена запись в ЕГРН. В этом смысле для граждан никаких проблем не возникает. Я уже сказал, что нотариус по требованию гражданина будет обязан эту выписку для него сделать, подготовив запрос, основание — подача заявления в суд в связи с несогласием относительно своих имущественных прав — является абсолютно железобетонным.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Евсеевич, что касается всё-таки изменения практики доступа к ЕГРН. Долгие годы свободный доступ, он уже вошёл в гражданский оборот, то есть любое заинтересованное лицо может запросить, узнать информацию о том или ином объекте недвижимости, за исключением тех категорий, которые мы защитили, — это военные, работники оперативных служб и некоторые чиновники. Вот с чем связана сегодня необходимость этого открытого механизма? Это первое.

И второй вопрос, связанный с нотариальными услугами, если такая информация кому-то потребуется: кто будет регулировать цену и не повлечёт ли это за собой появления дополнительных расходов у наших граждан?

Хинштейн А. Е. Спасибо за вопросы.

Ну, по первой части. Я уже говорил в своём выступлении о том, что новеллы, связанные с совершенствованием законо-

дательства о регистрации недвижимости, обусловлены необходимостью корреляции двух законов. Закон "О персональных данных" и всё законодательство в сфере персональных данных чётко говорит о том, что гражданин, являющийся владельцем этих персональных данных, вправе самостоятельно ими распоряжаться. Вот вы имеете свои персональные данные... Ну, вы, наверное, пример некорректный, потому что вы замещаете государственную должность, — возьмём ваших или моих избирателей. Вот у человека есть персональные данные, не только имя и отчество, но и другие, включая биометрию, он и только он этими данными должен распоряжаться, говорит закон, но в то же время есть другой закон, по которому, как вы справедливо замечаете, любой желающий может запросить данные и узнать, где вы живёте, узнать ваш адрес. Нет, к сожалению, мы не закрыли эти данные, как вы сказали, для военных или для сотрудников правоохраны, это происходит тогда, когда принимается решение о зашифровке этих данных, а оно принимается далеко не всегда массово и скопом. Но вопрос не в защите данных правоохранителей, не столько в этом — вопрос в защите данных наших граждан.

Что касается стоимости этих услуг, по нашим убеждениям, эта сумма должна быть, как я уже сказал, соразмерна потребностям. Я полагаю, что цифра в пределах 300—400 рублей является здесь адекватной. Готовы к обсуждению и каких-то других предложений.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Лисовский Сергей Фёдорович, пожалуйста.

Лисовский С. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, я хотел бы поблагодарить Александра Евсеевича: очень важный и своевременный законопроект. Но здесь вопрос не только закона, но и правоприменения — об этом говорили коллеги.

У нас действительно... Я не слышал ни об одном громком деле, о наказании за распространение персональных данных, более того, куда ни придёшь... Вот даже такой простой вроде бы вопрос, как интервью нашим государственным информационным каналам: приходишь, они дают тебе листочек — хорошо, я внимательно читаю, что мелким шрифтом написано, — и там в половине этого текста указано, написано, что они имеют право использовать любые мои персональные данные для любых

целей. Понятно, что люди, которые невнимательно читают документы, это подписывают. Опять же, пришёл на один из наших государственных информационных каналов (я столкнулся с этим, когда ещё не был в Государственной Думе): прежде чем выдать мне пропуск на передачу, от меня потребовали подписать документ, что я согласен с тем, что мои персональные данные будут использоваться, при этом отсканировали мой паспорт — все страницы. Зачем это нужно было службе охраны, я не понял. На мой вопрос, зачем это сделано, было сказано: "Такой у нас регламент". К сожалению, ни чиновники, ни предприниматели не понимают важность персональных данных наших граждан, а ведь защищённость каждого гражданина — это в конечном счёте защищённость всей нашей страны.

Закон, конечно, надо принимать, но его надо усиливать. Конечно, ответственность за незаконное распространение персональных данных должна быть очень жёсткой, но, к сожалению, пока мы этого не видим. И самое страшное, мы не видим понимания этого прежде всего у наших государственных служащих.

Спасибо большое.

Председательствующий. Пожалуйста, Боярский Сергей Михайлович.

Боярский С. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Александр Евсеевич более чем подробно и убедительно рассказал нам о тех плюсах, которые даст принятие этого важного, своевременного закона. И я всех убедительно прошу его поддержать. Хочу сказать, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", конечно же, будет поддерживать принятие этого законопроекта в первом чтении и приглашает всех для конструктивной работы ко второму.

А что касается того, что без усиления ответственности мы вряд ли наведём порядок в этой сфере, конечно, полностью разделяю это мнение. Как уже было сказано, Минцифры поддерживает введение оборотных штрафов, что послужит дополнительным стимулом для компаний, как крупных, так и средних, для внедрения эффективных механизмов защиты наших персональных данных.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает. Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П., фракция КППФ.

Уважаемые коллеги, главная новелла этого законопроекта сводится к тому, что персональные данные, содержащиеся

в Едином государственном реестре недвижимости, могут быть предоставлены третьим лицам только с согласия физического лица — субъекта таких данных.

Ну, плюсы этого здесь были описаны, выступавшие на них остановились подробно. В чём минусы? Я хотел бы обратить внимание на два самых главных минуса.

Первый минус: в законопроекте искажается суть самого ЕГРН. Реестр с общедоступными данными нужен для защиты прав граждан и защиты гражданского оборота. Сейчас покупатель перед покупкой недвижимости заказывает выписку об основных правах, благодаря которой он убеждается, что заключает договор купли-продажи с настоящим собственником. По новым правилам покупатель будет просить продавца предоставить выписку об основных правах, что усложнит и, конечно же, затянет сделку.

Второй минус: в последние годы было достаточно много случаев, когда оппозиционные активисты при помощи выписок из ЕГРН раскрывали информацию о собственности крупных чиновников и членов их семей, о коррупционном поведении этих лиц, — теперь этой возможности просто-напросто не будет.

С учётом этого фракция КПрФ не может поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет.

Докладчик, заключительное слово?

Хинштейну включите микрофон.

Хинштейн А. Е. Коллеги, я очень коротко, просто чтобы ни у кого не сложилось неправильное впечатление. Покупатель, продавец, приведёт к усложнению и так далее — нет, это не так. Трудно представить, чтобы продавец отказался показать покупателю, чем он владеет, а в этом случае он просто делает запись о том, что эти данные, выписка из ЕГРН, открыты. Кроме того, уже сегодня в Росреестре существует ресурс, на котором эту выписку можно будет без труда проверить.

Что касается закрытия данных от так называемых борцов с коррупцией. Коллеги, давайте будем честными: формально сегодня есть все механизмы для того, чтобы закрывать информацию о правообладателях — тех, кто представляет интерес для оппозиции, я имею в виду представителей власти, чиновников и так далее. Для этого данный закон совершенно не требуется. А требуется этот закон — и вновь подчеркну, что он вне-

сён представителями всех фракций, включая КПРФ, — для того, чтобы не повторялись истории, как с "Яндекс.Едой", чтобы по ночам нам не звонили непонятные субъекты, для того, чтобы каждый гражданин был уверен, что только он один распоряжается своими персональными данными.

Коллеги, спасибо. Надеемся на поддержку.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О персональных данных" и иные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты прав субъектов персональных данных", пункт 22.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 52 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 356 чел. 79,1 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 360 чел.

Не голосовало 90 чел. 20,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

23-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Андрея Константиновича Лугового.

Пожалуйста.

Луговой А. К., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, отец лжи и отец пиара Йозеф Геббельс говорил: "Дайте мне средства массовой информации, и я из любого народа сделаю стадо свиней". Собственно говоря, этим девизом, этим лозунгом сегодня руководствуются и средства массовой информации Запада, и руководители недружественных нам западных государств.

Сегодня мы представляем вам в первом чтении законопроект, который имеет особую значимость, особую знаковость и особую принципиальность. В случае принятия этого закона — а я уверен, что мы его примем, — мы наконец-то будем иметь возможность симметричного ответа на действия западных государств в отношении российских СМИ. Последние два с лишним месяца мы наблюдаем, как безапелляционно, незаконно, вопреки здравому смыслу на территории западных государств прекращают вещание основных средств массовой информации Российской Федерации, потому что боятся правды. Наконец-то и мы подготовили подобный закон, но уже в рамках существующего законодательства, для того чтобы отвечать

на подобные враждебные действия. Мы предлагаем внести поправки в Закон "О средствах массовой информации", в закон "Об информации, информационных технологиях...", а также в закон № 272-ФЗ "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушению основополагающих прав и свобод... граждан Российской Федерации".

Что мы предлагаем? Законопроект предусматривает ответные меры в отношении иностранных СМИ в России и санкции для российских СМИ в случае их противоправных действий. Мы предлагаем в случае запрета на территории иностранного государства российского средства массовой информации в порядке зеркального ответа закрывать у нас иностранные средства массовой информации. Решение предлагается принимать генеральному прокурору или его заместителям, и оно повлечёт за собой запрет на распространение материалов этого СМИ, их хранение, а также прекращение аккредитации его корреспондентов. Мы предлагаем расширить содержащийся в законе об информационных технологиях перечень видов противоправной информации, в него предлагается включить любую информацию, которая будет дискредитировать наши Вооружённые Силы и призывать к воспрепятствованию их использования за пределами Российской Федерации, а также к введению санкций в отношении России, её граждан и юрлиц. Мы предлагаем внести новую статью — о порядке ограничения доступа к информационным ресурсам, на которых неоднократно, постоянно размещается противоправная информация. Наконец, в закон о СМИ мы предлагаем включить новую статью, которая наделяет генерального прокурора и его заместителей правом признавать регистрацию СМИ недействительной и прекращать действие лицензии.

Я обращаю внимание, коллеги, что этот законопроект был разработан существующей у нас в Государственной Думе Комиссией по расследованию фактов вмешательства иностранных государств во внутренние дела России. Этот законопроект подписан членами этой комиссии и представителями всех фракций, за исключением фракции КПРФ. Вот я задумываюсь о популизме, о том, что мы порой слышим от наших коллег, очень любящих беспокоиться о народе, и у меня возникает вопрос: что мешает им поддержать законопроект, который мы предлагаем, чтобы принимать ответные меры? Чем они руководствуются? На мой взгляд, обыкновенным безрассудством и безответственностью.

Предлагаю принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Сергея Михайловича Боярского.

Боярский С. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Очень важный законопроект мы рассматриваем сегодня. По мнению многих, запоздали мы с его принятием. Уж сколько сетовали на гонения на наши средства массовой информации за рубежом, просили нас придумать действенный механизм зеркального ответа, и вот только сейчас мы, я уверен, такой инструмент создадим. Хочу подчеркнуть, что создавать мы его будем именно в правовом пространстве, мы не будем уподобляться нашим противникам, которые творят беззаконие в отношении наших СМИ.

Комитет внимательным образом эту инициативу рассмотрел, причём рассмотрел в расширенном составе: мы приглашали на наше заседание руководителей ведущих средств массовой информации, представителей Генеральной прокуратуры, Роскомнадзора, целый час очень подробно обсуждали необходимость и своевременность принятия этого законопроекта. Конечно, есть над чем поработать ко второму чтению, мы всех приглашаем к этой работе, но на этом этапе комитет предлагает Государственной Думе законопроект в первом чтении принять.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович, пожалуйста.

Осадчий Н. И. Андрей Константинович, вам вопрос. Предположим, есть некое законопослушное средство массовой информации, которое неумышленно допустило, так сказать, информацию, опубликовало некий материал, подпадающий под нормы, предлагаемые данным законопроектом, то есть содержание информации нарушает законодательство, но неумышленно. Каковы могут быть последствия для этого средства массовой информации с точки зрения принимаемого закона?

Луговой А. К. Мы в законопроекте не упоминаем о мотивах и помыслах и не говорим об умышленности и неумышленности, пусть этим занимается суд. Мы предлагаем принимать решение генеральному прокурору или его заместителю — уровень принятия подобного решения гарантирует законность его принятия. В случае если генеральный прокурор или его заместитель на неумышленность, на чей-то взгляд, ответят решением о закрытии, средство массовой информации будет закрыто

в оперативном порядке. Если средство массовой информации не согласится с этим, оно имеет право подать в суд. Сначала закрываем, а потом судимся.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, ну, во-первых, надо сделать замечание докладчику: у нас более 2,5 тысячи законов, и у каждого из нас есть своя позиция, а у докладчика, автора нет права давать оценки другим партиям и переходить на персоналии, это по нашему Регламенту запрещено.

И второе, автору вопросы. Скажите, пожалуйста, ведь этот законопроект предусматривает закрытие не только иностранных СМИ? И я бы поспорил насчёт своевременности: наши и "Sputnik", и "RTI" закрыли давным-давно — почему так долго вносили, комитет, вот этот законопроект, если он так необходим? И почему по суду нельзя закрывать?

Луговой А. К. Замечание оставлю без внимания, как некорректное.

Касается ли российских СМИ — да, и российских СМИ.

Что касается того, почему так поздно внесли, — почему же мы внесли поздно? Мы его внесли, как только увидели, что закрываются наши средства массовой информации за рубежом. Внесли мы его, если я не ошибаюсь, в конце марта — в начале апреля, сейчас число не могу назвать, вот по процедуре получили отзывы и вынесли на рассмотрение, то есть мы действовали достаточно оперативно. Другое дело, мы могли бы придать ему особую значимость и принять его в числе наиболее приоритетных — это наша ошибка, поправим в следующий раз. У нас впереди закон об иноагентах и ряд других законов, которые с учётом действия средств массовой информации в нынешнее время требуют жёсткого и оперативного принятия решений.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня вопрос к Андрею Константиновичу, он, к сожалению, не ответил, почему игнорируется открытый судебный порядок. Пускай там будет ускоренная процедура, но всё отдаётся в руки прокурору, и мы не исключаем, в общем-то, и политически мотивированного давления не только на иностранные СМИ, но и, например, на партийные СМИ, если поступит соответствующее указание. Потенциально, я не прогнозирую, но потенциально это возможно, а открытый судебный процесс от этого защитил бы. Это первое.

И второе. Вот такой грубосимметричный ответ: закрыли наши средства массовой информации за границей — мы закрываем все средства массовой информации с той стороны, независимо от того, нарушали они что-то, не нарушали, какой у них контент был и были ли вообще к ним замечания. Является ли это правильным с вашей точки зрения? Если мы говорим, что они боятся правды, то чего же мы тогда боимся, действуя точно так же?

Луговой А. К. Отвечаю. Я как бы не уклонялся от ответа в отношении каких-либо судебных решений, просто в концепции законопроекта предлагается отдать это на решение генерального прокурора и его заместителей. Если средство массовой информации не согласно, оно подаёт в суд, и в открытом судебном процессе рассматривается этот вопрос. Если суд считает, что действия генерального прокурора или его заместителя носили незаконный характер, значит, СМИ продолжит свою работу, и, видимо, тогда соответствующие лица будут отвечать за это решение.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Андрей Константинович, соглашаясь с необходимостью адекватного симметричного ответа, не могу не поставить под сомнение всё-таки ту часть новелл, которая касается наших российских средств массовой информации.

Скажите, пожалуйста, под массовым нарушением общественного порядка что понимается — речь идёт о запрете информации о такого рода событиях? Массовым нарушением общественного порядка правоохранные органы признали встречи с депутатами по поводу защиты Троицкого леса; массовым нарушением общественного порядка правоохранные органы признали встречи с депутатами прошедшим летом, когда речь шла о протестах против вакцинации. Вот в этой части, скажите, пожалуйста, насколько защищены будут средства массовой информации, наши, российские? Или этот закон, по сути дела, тот самый топор, который закроет те средства массовой информации, которые до сегодняшнего дня занимали какую-то самостоятельную, независимую от власти позицию... *(Микрофон отключён.)*

Луговой А. К. Мы в Законе "О средствах массовой информации", в частности, в статье 56², которую вводим, устанавливаем исчерпывающий перечень информации, на основании которой генеральный прокурор или его заместители могут принимать решение о приостановке деятельности того или иного средства массовой информации. Когда мы обсуж-

дали вопрос на заседании комитета по информационной политике, там и журналисты поднимали такого рода вопросы. Мы договорились, что, если существует в чём-то неопределённость, готовы это обсуждать и представлять в виде поправок ко второму чтению.

А что касается предыдущего вопроса, я там не до конца ответил. Я ещё раз хочу обратить внимание, что решение принимается генеральным прокурором или его заместителями, и уточняю: ещё во взаимодействии с Министерством иностранных дел. Мы не собираемся, не предлагаем огульно закрывать иностранные средства массовой информации, если они ведут правильную политику, лишь потому, что наши закрыли, совершенно нет.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить? Представители президента, правительства? Докладчик, содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 23.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 07 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 361 чел. 80,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 4 чел. 0,9 %

Голосовало 365 чел.

Не голосовало 85 чел. 18,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 24, проект федерального закона "О побочных продуктах животноводства и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад сделает Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые товарищи! Данная законодательная инициатива родилась после решения Верховного Суда Российской Федерации, определение которого гласит, что сельскохозяйственные организации не являются специализированными организациями, деятельность которых попадает в сферу регулирования закона № 89-ФЗ, поэтому им не обязательно иметь соответствующие лицензии. В прошлой нашей Думе, седьмого созыва, комитет просто терзали фермеры, малый и средний бизнес, потому что их замучили штрафами из-за того, что у них нет соответствующих лицензий. Вот суд определился в этом плане, и не только Верховый Суд, в этом плане много было и других судебных ре-

шений различных судебных инстанций. Вместе с тем ситуация складывалась таким образом, что контролирующие органы по-прежнему кошмарили соответствующий бизнес, хотя в этом бизнесе у нас совсем мало-то осталось, по большому счёту, самого главного нашего достояния в производстве мяса — это, конечно, всё, что связано с КРС, и в производстве молока — это дойное стадо, то есть было многократное сокращение. В принципе, когда мы смотрели за углеродными единицами... В этом плане и Европа давно ушла к тому, чтобы к 2030 году не трогать эту составляющую; принимались соответствующие решения ООН, от Киотского протокола до многих других, включая Парижское соглашение, вот там эта наша модель, связанная с тем, что у нас, по существу, уничтожено 37 миллионов голов только КРС... а если учесть, что одно животное равносильно по отходам пяти человекам в год, то вы понимаете, какую экономию в этом плане мы имеем на экологическом фронте. Но дело не в этом. По-прежнему были штрафы, штрафы, дошло уже до того, что на 9 миллиардов, на 2 миллиарда штрафы. И поэтому было принято решение и подготовлена эта законодательная инициатива.

Она подготовлена депутатами, целой группой депутатов, сенаторами Российской Федерации, многими профессиональными людьми, которые работали и губернаторами, и заместителями председателя правительства, и депутатами Государственной Думы. Одним словом, данная законодательная инициатива через понятийный аппарат определила побочные продукты животноводства (побочную продукцию, отходы жизнедеятельности в животноводстве) как источник формирования ценного сырья для производства органических удобрений и питания растений. Исходя из этого вторая проблема: у нас, как вы знаете, сократилось не только внесение минеральных удобрений в 3,3 раза — у нас почти в 6 раз сократилось внесение и органических удобрений. Нам надо в этом плане наводить порядок, чтобы остановить экологическое бедствие в виде деградации почв как источника ресурсов, сырья для промышленности и продовольствия. И в этом плане мы, когда подробно готовили данную законодательную инициативу, также выстроили целую соответствующую структуру и модель. Закон включает в свой состав десять статей, я уже говорил, начиная с понятийного аппарата... Данная законодательная инициатива — это самостоятельная единица, которая определяет не только производство побочных продуктов, но и соответствующую переработку, и транспортировку, и реализацию, и внесение... То есть речь идёт о системном законодательном обеспече-

нии производства органических удобрений. Но хочу сказать, что это не всевольность, не вседозволенность, это не то, что... Этим законом по-прежнему определяется федеральный контроль (надзор), речь идёт в данном случае об обязательном соблюдении всех требований: санитарных, санитарно-ветеринарных, ветеринарных, природоохранных, норм законодательства о техническом регулировании. Это всё, как говорится, должно иметь место, ну и важно никоим образом не допустить ухода из того закона, 89-го, "Об отходах производства...", той системы, того, что не является побочным продуктом, а это всё, что связано с радиоактивными отходами, с биологическими, медицинскими и так далее.

Я в Думе уже давно — такой поддержки законопроекта со стороны регионов мы давно не видели, чтобы и Дума, и губернаторы, и много звонков... Я хочу сказать, уважаемые товарищи, что это очень важная законодательная инициатива. Да, есть замечания, есть предложения. Под руководством Алексея Васильевича мы проводили большое совещание, было много различных комитетов, Совет Федерации, Александр Борисович Коган выступал, председатели всех комитетов, мы договорились в этом плане активно работать ко второму чтению, чтобы не было никаких сомнений в том, что мы в данном случае упрощаем какие-то направления. Мы вводим новую систему для того, чтобы решить главный вопрос — не допустить дальнейшей деградации и не допустить ухудшения экологической ситуации. Всё, что там сбрасывается или выбрасывается... это всё должно работать через соответствующие законодательные инициативы и те законы, которые есть.

Прошу вас, уважаемые товарищи, поддержать данную законодательную инициативу. Крестьяне вам за это скажут спасибо.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Аксёненко Александр Сергеевич.

Аксёненко А. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Добрый день! Правильно ли я понимаю, что теперь сельскохозяйственные производители должны будут ставить навоз

на бухгалтерский учёт в обязательном порядке? Тогда возникает вопрос: готова ли нормативная база под это?

И второй вопрос: была ли комитетом услышана позиция Росприроднадзора по поводу сертификации навоза сельхозпроизводителями? Из пояснительной записки к законопроекту складывается впечатление, что Росприроднадзор считает сертификацию необходимой и правильной мерой в данном случае.

Кашин В. И. Спасибо за вопросы.

Я должен сказать, что мы, безусловно, слышим всех, кто вносит дельные предложения, и вместе будем их отрабатывать ко второму чтению. У нас, повторяю ещё и ещё раз, нет никакого желания дальше забюрократизировать ситуацию на этом направлении, поэтому в вопросах, ещё и ещё раз хочу это подчеркнуть, и учёта, и отчётности... конечно, по большому счёту, мы сегодня ставим задачу, но это не значит, что надо через какую-то непонятную бухгалтерию вести учёт. Но я вам хочу сказать вот что. Я много лет работал главным агрономом, директором, первым руководителем 25 лет, и я, работая главным, обязательно сам ездил на весовую, знал, сколько мы вывезли органики и сколько у меня в буртах этой органики, сколько вносили. А если не будешь учитывать, у тебя эту органику развезут завтра по коридорам и по всевозможным садовым участкам. Учёт и контроль — это вещи очень серьёзные, но они не должны быть избыточными. Наша с вами задача — выйти на производство, назову цифру, 300 миллионов тонн органических удобрений. Вот на это направлена наша законодательная инициатива. Мы с вами вносили, тоже цифру назову, 400 миллионов тонн, а сейчас вносим чуть больше 65 миллионов тонн. Вот такая, уважаемые товарищи, задача у нас. Но повторяю, мы всех слышим и с вами вместе будем отрабатывать ко второму чтению данную законодательную инициативу, чтобы она не вызывала ни у кого сомнений.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Кузнецов А. А. Уважаемый Владимир Иванович, в области обращения побочных продуктов производства полномочиями контроля уже наделён Росприроднадзор, а авторы законопроекта говорят о контроле Россельхознадзора. Сразу двумя ведомствами будет осуществляться или всё-таки планируется передать, законопроектом передаётся право контроля, функции контроля Россельхознадзору? Кто и как будет регулировать, осуществлять контроль в этой сфере, какие федеральные органы?

Кашин В. И. Спасибо за вопрос. Вопрос абсолютно правильный. Сегодня нашего бедного крестьянина контролирует пять структур. Ветеринарный, санитарный, эпидемиологический, природоохранный контроль, Россельхознадзор, Ростехнадзор — можно дальше перечислять. В данном случае, повторю, мы выводим побочную продукцию из-под контроля закона № 89-ФЗ. Что касается законопроекта, в статьях 6 и 7 как раз прописано, допустим, если мы говорим о землях, что мы вносим этот побочный продукт, и внесение тоже должно быть нормированным, есть технологии, есть всё остальное, вот в этом плане, чтобы не было соответствующих нарушений, работает, естественно, Россельхознадзор. Что касается других вопросов, правительство определяет, в законопроекте написано, что в данном случае правительство определяет; мы полагаем, что с этой работой справится Россельхознадзор: данквертовская служба имеет уникальные возможности, имеет свои многочисленные хорошо работающие институты и вполне с этой работой справится. И хочу сказать, здесь не будет никакого панибратства: у нас и многие фермеры, и средний бизнес от этой службы иногда, как говорится, если не стонут, то подстанывают, и мы тоже смотрим и говорим, что излишней бюрократии здесь не должно быть, но не должно быть и панибратства, должен быть порядок. Мы это будем поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Делягин Михаил Геннадьевич, пожалуйста.

Делягин М. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Владимир Иванович, если я, конечно, правильно понимаю, наши проблемы в этой сфере были связаны с тем, что законодательство путало и смешивало два качественно разных вида навоза — грубо говоря, навоз от выращивания свиньи индустриальным способом, который, так сказать, требует специальной обработки, и навоз от обычной свиньи, из личного подсобного хозяйства, который, ну, для сельского хозяйства благословение божье, — и поэтому фермеры лишались права свой навоз использовать на своих же полях. Вот сейчас мы не перегибаем палку в другую сторону, мы не забываем о специфике того навоза, который возникает при выращивании свиней индустриальным способом?

Кашин В. И. Нет, мы как раз всё встраиваем в систему. Ведь мы выезжали, мы несколько выездных заседаний провели — мы и комитет Совета Федерации. Вот мы были в Воронежской области на ферме — это воронежское молоко, — смотрели в том числе и, как говорится, производство органических

удобрений. Я хочу вам сказать, что это уникально. Мы проводили большой семинар в Марий Эл: поголовье поросят — 250 тысяч, и, я вам должен сказать, на фермах французскими духами пахнет. Система навозоудаления продумана так, что через "Фрегаты" производится орошение лугов и пастбищ. И я должен сказать, что продукция, которую мы получаем, все золотые медали забрала во Франкфурте-на-Майне, на всемирных праздниках, допустим, по качеству той же мясной продукции — 28 золотых медалей.

Нет, в данном случае мы не перегибаем. Мы выводим из-под штрафных санкций организации, которые не являются субъектами 89-го закона, не являются в соответствии с решением Верховного Суда специализированными организациями, подпадающими под действие этого закона, мы включаем зелёный свет через принятие соответствующих технологических и технических требований по подготовке и обращению побочной продукции.

Председательствующий. Спасибо.

Тен Сергей Юрьевич.

Тен С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Иванович, ознакомился с текстом законопроекта. Считаю, что много в законопроекте отсылочных норм. И, судя по отзывам, с законопроектом предстоит ещё существенно поработать при доработке ко второму чтению в случае его принятия в первом чтении.

Вопрос следующий. Скажите, пожалуйста, правильно ли я понимаю, исходя из концепции и содержания проекта закона, что побочные продукты животноводства предполагается вывести из-под контроля Росприроднадзора и для обращения с ними не будет требоваться получение лицензии для деятельности с отходами III и IV классов опасности?

Кашин В. И. Абсолютно правильно вы понимаете. Здесь чёрным по белому написано, что мы выводим этой законодательной инициативой из-под действия 89-го закона оборот, начиная от переработки и заканчивая внесением, всей побочной продукции, всей нашей органики, оставляя при этом — повторяю, я говорил в выступлении — всё остальное, что связано с теми законами (это радиоактивные, медицинские, биологические отходы и это другие вопросы, которые контролируются не только 89-м законом, но и 219-м законом, по экологическому нормированию).

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А у вас будет заключительное слово, Владимир Иванович.

Покажите список.

Делягин Михаил Геннадьевич.

Коллеги, у нас большая повестка. У меня просьба: представители "ЕДИНОЙ РОССИИ", Скрянов и Плотников, договоритесь об одном выступлении.

Пожалуйста, Михаил Геннадьевич.

Делягин М. Г. Уважаемые коллеги, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." поддержит законопроект, потому что всё хорошо, всё правильно, всё в порядке. Но вот давайте внимательнее слушать наших уважаемых академиков, потому что они слишком интеллигентны. Уважаемый Владимир Иванович так, походя, что сказал? Этот закон, по сути дела, приходится принимать почему? Потому что Роспотребнадзор игнорирует решение даже Верховного Суда. Мы находимся в ситуации, когда у нас органы исполнительной власти игнорируют решения судов и даже Верховного Суда, и поэтому нам здесь приходится разрабатывать законопроект, потом этот законопроект будет тщательно обсуждаться и дорабатываться.

Коллеги, нам нужно что-то делать с произволом некоторых органов исполнительной власти, переходящим в беспредел. Мы сейчас закон примем, а где гарантия, что органы, которые игнорируют решение Верховного Суда, не будут точно так же игнорировать наши законы? У нас есть прекрасные профильные комитеты, которые этим занимаются. И мне кажется, было бы очень правильно тщательно рассмотреть характер деятельности некоторых органов исполнительной власти, которые игнорируют решения судов, ну, чтобы государство было правовым.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Геннадьевич.

У меня отмечено, что от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Плотников Владимир Николаевич. Правильно?

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плотников В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект кажется таким на первый взгляд простым, но он очень важный и касается очень многих, в первую очередь производителей сельскохозяйственной продукции, тех, кто производит продукцию животноводства, кто использует органические удобрения, и, конечно, касается всех жителей, потому что наши

сельскохозяйственные предприятия находятся в той зоне, где проживают наши люди. Поэтому очень важно найти баланс между всеми заинтересованными людьми, должен учитываться важный ресурс навоза, как органического удобрения, и должен быть баланс, связанный с тем, чтобы соблюсти все экологические требования, связанные с хранением и внесением навоза.

По этому проекту закона уже поступило очень много замечаний, предложений — я думаю, мы все их должны рассмотреть ко второму чтению. Надеюсь, что мы добьёмся консенсуса и закон будет работать на пользу всем заинтересованным людям, позволит нам создать самостоятельную отрасль — обращение с побочными продуктами животноводства, снять избыточную административную нагрузку на сельхозпроизводителей, а также повысит эффективность государственного регулирования в сфере обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения. Я уверен, что совместная работа всех заинтересованных людей позволит нам ко второму чтению подготовить законопроект в таком нормальном виде и решить задачи.

Наша фракция, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", будет поддерживать принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. Владимир Иванович, пожалуйста.

Владимиру Ивановичу Кашину включите микрофон.

Кашин В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые товарищи! Я благодарю всех, кто задавал вопросы, выступал, всех, кто слушал.

И, Иван Иванович, для протокола: в связи с тем что данная законодательная инициатива направлялась в регионы дважды и у нас уже много предложений, мы много работали при подготовке к первому чтению с авторами соответствующих предложений, прошу определить срок подачи поправок десять дней.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Коллеги, ставится на голосование законопроект с учётом предложения комитета об установлении срока поправок.

Александр Борисович Коган, пожалуйста, по ведению.

Коган А. Б. Спасибо, Иван Иванович. У меня огромная просьба: я хотел записаться на выступление. Дело в том, что наш комитет по экологии и природопользованию — комитет-соисполнитель, мы просили Владимира Ивановича привести наши замечания, очень важные, принципиальные замечания, но, к сожалению, не прозвучало ни одно наше замечание. Я хотел бы коротко выступить.

Председательствующий. Пожалуйста, выступайте, Александр Борисович, от комитета-соисполнителя можно выступить.

Коган А. Б. Спасибо. Я с места, чтобы время не тратить.

На самом деле Владимир Иванович прав в том, что этот вопрос достаточно серьёзно не урегулирован и на него нужно обратить особое внимание, потому что путаются разные понятия. На сегодняшний день сельхозтоваропроизводители уже могут отнести как раз отходы животноводства к побочному продукту, но вот судебные дела возникают, потому что Росприроднадзор и Роспотребнадзор трактуют эту норму по-разному: они то относят это к побочному продукту в зависимости от класса опасности, то не относят к побочному продукту. Возникают судебные дела, выносят большие штрафы, поэтому эту норму, конечно, надо урегулировать.

Но на что мы обратили особое внимание, что очень важно? На самом деле сегодня поступают жалобы на запах от деятельности сельхозтоваропроизводителей, особенно тех, которые используют отходы животноводства в качестве побочного продукта, точнее, в качестве удобрения, как побочный продукт, и жалобы достаточно серьёзные. Почему? Потому что чётко не определены места хранения, чётко не определены требования к запаху и, к сожалению, до сих пор не соблюдается природоохранное законодательство. И вот исключать отходы животноводства из законодательства об отходах и агрохимикатах, которым, кстати говоря, регулируются удобрения, нецелесообразно, мы указали это в качестве замечания. Ко второму чтению обязательно нужно это учесть, чтобы на самом деле пахло духами и чтобы, собственно, не сами сельхозтоваропроизводители определяли технологию переработки того или иного отхода жизнедеятельности животных.

Далее, очень важный вопрос, на который мы также обращали внимание, — понятийный аппарат в части побочного продукта. Мы дальше будем рассматривать законопроект о вторичных материальных ресурсах, где также сказано о побочном продукте. Нам гармонизировать нужно будет эти понятия, на это мы тоже обратили особое внимание.

Очень важный момент, о котором сегодня говорили многие депутаты, — законопроект выводит данный вид деятельности из сферы регулирования и контроля Росприроднадзора. Комитет считает нецелесообразным это делать, потому что мы, по сути, внедряем новый вид надзора, что нецелесообразно, тем более в этих условиях.

В связи с этим мы хотели бы обратить внимание: комитет поддерживает принятие законопроекта в первом чтении, но ко второму чтению необходимо учесть соответствующие замечания, они носят принципиальный характер.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Борисович.

Коллеги, все поддерживают законопроект. Ставится на голосование законопроект с учётом предложения Владимира Ивановича Кашина о сроке подачи поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 31 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 419 чел. 93,1 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 420 чел.

Не голосовало 30 чел. 6,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

25-й вопрос, о проекте федерального закона "О внешней администрации по управлению организацией". Докладывает Анатолий Борисович Выборный.

Выборный А. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предложен проект федерального закона "О внешней администрации по управлению организацией". Целью данного законопроекта является защита наших национальных интересов, обеспечение безопасности государства, финансовой стабильности, защита прав наших граждан, работников предприятий, кредиторов, в целом нашего общества, защита прав и законных интересов юридических лиц. В связи с этим предлагается институт внешней администрации, законопроект предусматривает как правила назначения внешней администрации, так и непосредственно критерии и основания, которые являются правовым фундаментом для принятия решения о назначении внешней администрации.

Речь идёт об организациях, в которых акционерами, участниками являются иностранные лица, в которых доля участия иностранного государства составляет не менее 25 процентов и которые связаны с другими государствами, совершающими в отношении Российской Федерации, наших граждан, наших юридических лиц недружественные действия. Речь идёт об организациях, деятельность которых имеет существенное значение для экономики как отдельно взятого региона, так и нашего государства в целом.

Согласно проектируемым новеллам внешняя администрация может быть назначена при условии, что организация соответствует критериям, и при наличии оснований, которые предусмотрены данным проектом федерального закона. Например, внешняя администрация может быть назначена для организаций, которые соответствуют такому критерию, как производство товаров первой необходимости, или если организация является градообразующим предприятием, на предприятии работает порядка 25 процентов населения региона, или если приостановка либо прекращение деятельности организации может повлечь за собой прекращение работы объектов жизнеобеспечения, социальной и транспортной инфраструктуры в том числе. Что же касается оснований, предлагается следующее: или собственник подал заявление о прекращении деятельности организации, или, например, собственник покинул Россию, не передав управление, другими словами, бросил организацию на произвол судьбы, или, например, прекращение (приостановка) деятельности организации может повлечь техногенные, экологические катастрофы, гибель людей в том числе.

В качестве внешней администрации предлагается или государственная корпорация развития "ВЭБ.РФ" по умолчанию, или другая организация, которая предлагается межведомственной комиссией по согласованию с главой субъекта Российской Федерации, с главой региона (имеется в виду регион, где организация зарегистрирована или осуществляет свою деятельность). Согласно проектируемым новеллам назначение внешней администрации может быть осуществлено двумя способами — передачей внешней администрации полномочий руководителя организации или передачей внешней администрации в доверительное управление акций (долей) в уставном капитале. Предполагается, что инициаторами данной процедуры будут или руководитель федерального органа исполнительной власти, в компетенции которого находится осуществление государственной политики в сфере развития отрасли экономики, единой государственной политики, или глава субъекта Российской Федерации, на территории которого зарегистрирована или осуществляет свою деятельность организация. Предложения на первом этапе рассматривает межведомственная комиссия при Минэкономразвития, она изучает представленные документы — заявления, материалы, — и в случае принятия положительного решения в дальнейшем Федеральная налоговая служба направляет соответствующее заявление в суд, который и принимает окончательное решение на этот счёт.

Здесь также важно подчеркнуть — это действительно важно, — что в рамках проектируемых новелл вот в данной части законодатели делегируют определённые полномочия как непосредственно межведомственной комиссии, так и непосредственно Правительству Российской Федерации. Например, решением межведомственной комиссии организация может быть признана соответствующей критериям вне зависимости от наличия признаков, которые предусмотрены в данном проекте федерального закона. Что же касается полномочий правительства, правительству делегируется право дополнять основания для назначения внешней администрации.

В рамках проектируемых новелл предлагаются и другие правовые механизмы, которыми предусматриваются особенности и рассмотрения дела в суде, и исполнения судебного решения на этот счёт.

В случае принятия данного федерального закона мы, с одной стороны, создадим условия, при которых сможем стабилизировать деятельность организаций, собственники которых заявили о прекращении деятельности или бросили организации на произвол судьбы (то, о чём мы раньше говорили), а с другой стороны, предусмотрим механизмы, которые дадут возможность пережить этот турбулентный период достаточно комфортно, не допустить ситуации, когда прибыльный бизнес идёт под нож, не рубить сплеча. Мы дополнительно предоставим не один год и даже не два, а три года лицам, которые так поступили, чтобы они могли вернуться к производству, продолжить производство или же в течение этого периода приняли решение о продаже акций (долей) в уставном капитале. И что не менее важно, в случае принятия данного федерального закона мы сохраним базовые принципы института частной собственности.

Прошу поддержать данный проект федерального закона.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Борисович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет очень внимательно рассмотрел этот, безусловно, очень резонансный и очень важный с точки зрения всего комплекса антисанкционных мер, которые принимает Российская Федерация, законопроект. Он рассматривался более двух месяцев, и мы полагаем, что авторы законопроекта вместе с депутатами — представителями всех фракций и комитетов-соисполнителей, вместе с правительством подготовили достаточно

сбалансированный законопроект, который во многом отвечает целям, обозначенным автором, Анатолием Выборным, достаточно убедительно, на наш взгляд, — это, конечно, защита национальных интересов в финансово-экономической сфере и в широком плане. Это касается не только самого производства, обеспечения интересов государства, интересов поставщиков, потребителей продукции — это, что очень важно, решает и важную политическую задачу, а именно обеспечение занятости работников производства и предотвращение искусственной безработицы.

Хотелось бы сказать, что, конечно, законопроект имеет такой экстраординарный характер. При обсуждении норм, которые содержатся в законопроекте, мы сознательно ушли от внесения изменений в законодательство о банкротстве. Действительно, ряд норм, ряд процедур существенно сокращён: в связи с обстановкой, в которой мы оказались, мы, сами понимаете, не склонны растягивать на многие месяцы процедуры, например, подбор на основе конкурса внешней организации, которая будет управлять имуществом, имущественным комплексом, от которого, по сути дела, отказываются контролирующие акционеры, собственники, так что их интересы становятся противоречащими интересам развития предприятий.

Напомню, что у нас есть ряд разных групп: есть бизнес, который сохраняет своё производство, есть структуры, которые вынужденно уходят, и часто не столько по политическим, сколько по экономическим причинам (из-за срыва поставок, закрытости рынков, проблем с кредитованием, огромных проблем с ростом издержек на логистику), а есть небольшая группа, действительно небольшая группа предприятий, которые, совершенно очевидно, занимают враждебную позицию — в прошлые годы это называлось словом "саботаж" — и в отношении которых нужно принимать экстренные меры.

На наш взгляд, как в случае с законопроектом о делистинге, когда мы — помните? — закрывали возможность обращения наших производных инструментов на зарубежных финансовых рынках, так и в данном случае те действия, которые рассматривает Государственная Дума, предельно правовые. Мы не пошли по пути зеркальных действий в виде внесудебных процедур, захвата и блокирования собственности. Действительно, государство принимает на себя значительные риски, но процедура максимально корректная, она учитывает интересы как регионов с точки зрения прав глав субъектов Федерации, так и федеральных органов исполнительной власти; значительные полномочия даются межведомственной комиссии, и очень пра-

вильно, что она будет создана при Минэкономразвития; и, естественно, решение суда — всё только по решению суда.

Коллеги, я не буду долго задерживаться на содержании, просто хотел бы сказать, что вопрос обсуждался действительно всесторонне. И несмотря на то, что законопроект подготовлен депутатами, мы сочли желательным, даже необходимым присутствие при сегодняшнем обсуждении представителя правительства, представителя Минэкономразвития — первого заместителя министра экономического развития Торосова Ильи Эдуардовича. Он находится здесь, в ложе, и я думаю, что, если будут вопросы, он выскажет свою позицию.

Коллеги, поскольку у нас было огромное количество предложений, замечаний и вопросов, с тем чтобы сэкономить время и, может быть, ответить на основные вопросы, я коротко хочу сказать, что мы однозначно планируем доработать законопроект в случае вашей поддержки с точки зрения критериев введения внешней администрации, полномочий межведомственной комиссии, порядка её формирования, процессов принятия решений, потому что это действительно ответственная задача, — наделение внешних организаций дополнительными функциями по обеспечению работы этих организаций, которые переходят под контроль, возможно, государства.

Понятно, что в первую очередь мы планируем, может быть, отдельно в рамках второго чтения прямо прописать, дополнить сферами топливно-энергетического комплекса и оборонно-промышленного комплекса. Очень важная задача, которая у нас, к сожалению, долгие годы не решалась и которую неоднократно наш комитет предлагал рассмотреть, — это институт доверительного управления. На Западе он принят, и, если вы видите, их механизм действия в отношении наших активов, в отношении активов "Газпрома" и "ВТБ", — это именно такое решение. У нас есть такой механизм, пусть он ограниченно используется, но мы хотим его распространить и, конечно, защитить организацию, которая будет осуществлять эти функции, от псевдобанкротства, от псевдорейдерства. И конечно, мы сделаем всё, чтобы защитить интересы трудового коллектива.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Анатольевич.

Уважаемые коллеги, я хочу проинформировать вас и посоветоваться с вами. Нам сегодня придётся продлить пленарное заседание, с тем чтобы завтра закончить заседание вовремя. Крайне желательно сегодня рассмотреть законопроекты первого чтения до 32-го пункта включительно. Вот я прошу из этого исходить.

Переходим к обсуждению законопроекта под пунктом 25. Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

15 вопросов.

Филатова Ирина Анатольевна, пожалуйста.

Филатова И. А. Статьёй 12 этого законопроекта предусмотрено право обращения в суд с заявлением о принудительной процедуре ликвидации, о банкротстве и так далее, при этом даётся ссылка на Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)". Но в соответствии с этим законом данные функции могут выполнять только лица, включённые в реестр управляющих, арбитражных управляющих, к ним предъявляются определённые требования. К внешнему управлению по данному законопроекту таких требований не предъявляется. Каким образом планируете устранить данное несоответствие?

Гаврилов С. А. Спасибо большое за вопрос. Действительно, тема такая есть. Мы планируем ко второму чтению, возможно, внести поправки в действующий закон о банкротстве. Это первое.

Второе. Значительный функционал прописан в полномочиях корпорации "ВЭБ.РФ", мы, возможно, расширим его и, конечно, расширим функционал на финансовые организации: я думаю, что прописать Агентство по страхованию вкладов будет вполне логично — мы обсуждали с Анатолием Геннадьевичем Аксаковым этот вопрос, — так же как с точки зрения отраслевых внешних управляющих, по отраслям, ведь совершенно очевидно, что ретейл и, там, ТЭК — это разные сферы.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ"*.

У меня и к докладчику, и к содокладчику вопрос.

Вот Анатолий Борисович, выступая, говорил, что внешнее управление может вводиться, если иностранному лицу принадлежит 25 процентов, ну и там он оговорился, что даже иностранному государству. Но дело в том, что в статье 1, пункт 5, написано, что иностранным лицом могут быть признаны и граждане Российской Федерации. Как вы можете это прокомментировать? Слова "связанные с иностранными государствами" могут всё, что угодно, обозначать. Как вы считаете, возможно ли это убрать из проекта закона? Фактически и докладчик,

и содокладчик говорили, что речь идёт об иностранных государствах, а по тексту... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Сергей Анатольевич, пожалуйста.

Гаврилов С. А. Вопрос касается контролирующих акционеров и собственников, представляющих интересы не всех государств, а государств, которые в отношении России совершают враждебные действия. Мы уточним формулировку, я видел ваше заключение. Спасибо большое, Валерий Карлович, исправим, да, спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Грешневилов Анатолий Николаевич.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Комитет профильный.

Грешневилов А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

У меня вопрос к основному докладчику.

Уважаемый Анатолий Борисович, в докладе вы упомянули основания для назначения внешней администрации. В связи с этим уточните, пожалуйста, достаточно ли одного из указанных вами оснований для того, чтобы назначить внешнюю администрацию, или должны наличествовать все перечисленные в законопроекте основания?

Председательствующий. Депутату Выборному включите микрофон.

Выборный А. Б. Благодарю вас, уважаемый Анатолий Николаевич, за вопрос. Согласно проектируемым новеллам, для того чтобы назначить внешнюю администрацию по управлению организацией, если мы говорим об основаниях, достаточно одного из оснований, которые перечислены в проектируемой новелле.

Председательствующий. Спасибо.

Терентьев Александр Васильевич, пожалуйста.

Терентьев А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

У меня к Анатолию Борисовичу вопрос.

Анатолий Борисович, все мы знаем, что при желании бизнес в принципе может вывести активы в течение нескольких дней. А сколько времени вы предусматриваете для принятия решения о назначении внешней администрации, я имею в виду с момента инициирования данного вопроса?

Председательствующий. Депутату Выборному включите микрофон.

Выборный А. Б. Спасибо, Александр Васильевич, за вопрос. Если мы ведём речь о моменте принятия решения межведомственной комиссией, то в дальнейшем такая процедура по времени займёт не менее... в срок не позднее одного рабочего дня материалы передаются в Федеральную налоговую службу России, затем в срок не позднее одного рабочего дня Федеральная налоговая служба направляет заявление в суд о назначении внешней администрации по управлению организацией, в этот же день Арбитражный суд города Москвы принимает решение о возбуждении производства и на шестой день принимает решение по существу. В общей сложности получается восемь дней — мы не представляем, как это возможно сделать в более сжатый период. Но обеспечительные меры, получается, принимаются на третий день, в момент возбуждения судом производства по делу.

Председательствующий. Спасибо.

Максимов Александр Александрович.

Максимов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос Анатолию Борисовичу.

Безусловно, законопроект важен, нужен, его надо принимать как можно скорее, вместе с тем есть вот такой вопрос. Вводится второй критерий, понятие "организация, имеющая существенное значение для экономики". Термин новый, непонятно, кто будет определять, как будет приниматься решение. Вот здесь не исключена субъективность в каждом регионе.

Председательствующий. Пожалуйста, Анатолий Борисович Выборный.

Выборный А. Б. Спасибо за вопрос, Александр Александрович.

Да, действительно, для принятия решения о назначении внешней администрации требуется, чтобы было два ключевых момента. Первый — доля участия иностранного лица составляет не менее 25 процентов. Кстати, в этой части, отвечая на вопрос Валерия Карловича Гартунга, я вёл речь не об участии иностранного государства, а о лице, связанном с иностранным государством, которое совершает в отношении Российской Федерации, наших граждан или юридических лиц недружественные действия. И второй существенный признак — это то, что деятельность организации имеет существенное значение для регионов, и не только для того региона, где работает организация, но и для России в целом. Так вот критерии в этой части расшифрованы в другой норме, их всего семь, это пункты 1—7 части 6 статьи 1, я назову три ключевых: производство товаров первой необходимости, или организация является гра-

дообразующим предприятием, например, на предприятии работает более 25 процентов населения региона, или прекращение деятельности организации может повлечь приостановку эксплуатации объектов жизнеобеспечения, транспортной, социальной инфраструктуры и даже ликвидацию, банкротство предприятия, а соответственно, привести к более печальным последствиям. Этот перечень предусматривает семь критериев, но согласно проектируемым новеллам критерии могут быть межведомственной комиссией скорректированы, такие полномочия мы прописываем в проекте федерального закона.

Ну а что касается злоупотреблений, институты контроля и надзора мы в этой части не исключаем, соответственно, будут и контроль, и надзор и последнее слово будет за судом.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Вопрос Анатолию Борисовичу.

Конечно, этот законопроект должно было внести правительство и сделать это оно должно было как минимум месяца два с половиной назад, за это время уже многое обрушилось, многое вернуть уже не удастся. Но всё-таки, по вашему мнению, Анатолий Борисович, не является ли ваш законопроект фактически маленьким кусочком нормального законопроекта, который назывался бы "О национализации", где речь шла бы об изъятии собственности или о внешнем управлении собственностью не только иностранных граждан или лиц, связанных с недружественными иностранными государствами, но и наших многочисленных жуликов, которые эти предприятия разоряли? Я напомним, 80 тысяч предприятий, в том числе градообразующих, было разорено за последние 30 лет, и в принципе они все подпадают вот под те критерии, которые вы сегодня привели, за исключением иностранного участия. Не стоит ли этот законопроект всё-таки сделать более широким, а не так вот по кусочкам рубить хвост кошке в очередной раз?

Председательствующий. Анатолий Борисович Выборный, пожалуйста.

Выборный А. Б. Спасибо, Алексей Владимирович, за поддержку. Я прямо чувствую вашу поддержку, и, мне кажется, ваш настрой — предпринять какие-то более кардинальные, решительные действия нам, как законодателям, в этой части. Но в рамках данного проекта федерального закона — я подчеркну, это крайне важно — мы не ведём речь о том, чтобы у кого-то что-то отобрать или кого-то в чём-то ограничить, мы не ведём речь о том, чтобы принять решение без суда и следствия. Напротив, мы ведём речь о том, чтобы защитить и наши нацио-

нальные интересы, и безопасность нашего государства, финансовую стабильность, и права и законные интересы как наших граждан, так и юридических лиц, всех участников, которые заинтересованы в этом деле. Мы не идём по пути, которым пошли другие страны, — вы знаете, это замораживание активов, грубый отбор активов, — поскольку это путь самоуничтожения: они уничтожают базовые принципы института частной собственности. В части создания нового миропорядка, новых правил игры, на наш взгляд, эти нормы достаточно взвешенны и учитывают интересы всех лиц, которые имеют к этому отношение.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. У меня вопрос к первому заместителю министра экономического развития и к докладчикам.

Уважаемые коллеги, не считаете ли вы игру в то, что мы хотим что-то защитить, вообще-то, работой на пятую колонну? Германия, которая 30 лет учила нас как раз тому, что частная собственность священна, за один день национализировала "дочки" Газпрома и газохранилища. Австрия — второй учитель, где молодой канцлер пришёл воспитывать нашего президента, — сделала то же самое. А вы хотите, в общем-то, в красивой эквилибристике похоронить саму идею. Почему вы боитесь — правительство прежде всего, — почему вами до сих пор не предложены зеркальные меры, такие как в законопроекте под пунктом 23 предложил, скажем, коллега Луговой по СМИ? С моей точки зрения, экономика значительно важнее, чем СМИ.

Председательствующий. Я понял, что это вопрос Илье Эдуардовичу.

Илья Эдуардович, пожалуйста.

Торосов И. Э., *первый заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Спасибо большое, вопрос очень правомерный, правильный. Всё-таки мы поддерживаем ту инициативу, которую выдвинули депутаты, в полной мере и на данный момент считаем, что нормы достаточные, при этом мы сохраняем право собственности, сохраняем нормальное законодательство и не занимаемся национализацией. Мы считаем, что ошибки, которые сделали другие государства, потом обернутся для них значительно большими проблемами, в том числе в виде судебных разбирательств. На данный момент мы считаем, что законопроект, который представили депутаты, достаточен, чтобы ре-

шить проблемы, которые возникли в связи с недружественным отношением к нам иностранных государств.

Председательствующий. Спасибо.

Делягин Михаил Геннадьевич, пожалуйста.

Делягин М. Г. Анатолий Борисович, предусматривается ли учёт специфики введения внешнего управления в отношении государственных компаний? Ну, скажем, взять Сбербанк — он соответствует всем критериям: 35 процентов принадлежит, если верить открытым источникам, английским и американским инвестиционным фондам, значение для нашей экономики исключительное, политика де-факто иногда игнорирует не то что национальные интересы, а, если иметь в виду отсутствие данного кредитного учреждения в Крыму, даже территориальную целостность Российской Федерации, насколько можно судить. Вот будет ли как-то учитываться какое-то специальное внешнее управление в отношении государственных компаний, или в их отношении внешнее управление будет вводиться на общих основаниях? И как тогда будут чувствовать себя представители государства в их советах директоров?

Председательствующий. Депутату Выборному включите микрофон.

Выборный А. Б. Спасибо, Михаил Геннадьевич, вы задаёте крайне важный вопрос, на заседаниях практически всех комитетов этот вопрос так или иначе поднимался. Однозначного ответа на этот счёт нет, есть полярные точки зрения, и каждая из них имеет право на жизнь, причём совершенно законно, обоснованно, я бы даже сказал. И исходя из общего понимания этого вопроса в том числе органами исполнительной власти и нашими коллегами на заседаниях комитетов, мы пришли к выводу, что в случае принятия данной законодательной инициативы в первом чтении мы это обязательно обсудим и будем прорабатывать при подготовке ко второму чтению.

Спасибо за вопрос. Ещё раз говорю: это крайне важный вопрос, и спасибо, что вы его поднимаете.

Председательствующий. Спасибо.

Исаков Владимир Павлович.

Исаков В. П., фракция КПРФ.

Уважаемый Анатолий Борисович, суть в принципе понятна, ясна, хотя, конечно, мы тут должны действовать более решительно, это понятно.

Мой вопрос вот в чём: а рассматривалась ли, проговаривалась ли как-то возможность всё-таки передавать руководство организацией трудовому коллективу? Мы должны понимать,

что человек труда — это одно из главных богатств нашей страны, и мы должны людям доверять, в том числе можем доверить и управление организацией, где они 20—30 лет проработали.

Председательствующий. Анатолию Борисовичу Выборному включите микрофон.

Выборный А. Б. Владимир Павлович, спасибо за вопрос. Исходя из проектируемых новелл такая возможность не исключается, в каждом конкретном случае будет приниматься решение о назначении внешней администрации. Речь не идёт исключительно о передаче полномочий руководителя организации: в таких организациях, где, например, доля иностранного участия составляет не менее 25 процентов, логично ввести институт внешней администрации, но исключительно в части, доверительного управления акциями (долями) иностранного участия, а что касается полномочий руководителя — если остальная часть российская, там, физические, юридические лица и так далее, то, вполне возможно, организация сможет успешно продолжить свою работу. Но надо исключить случаи, когда иностранное лицо, владея таким пакетом, будет блокировать принимаемые решения по развитию организации в дальнейшем.

Председательствующий. Спасибо.

Соболев Виктор Иванович, пожалуйста.

Соболев В. И., фракция КППФ.

Я внимательно слушал эту полемику, и у меня такой вопрос возник. Вот даже по этому проекту закона: ушёл вот этот владелец из недружественного государства, нарушив всё и вся, в том числе вот эту вашу священную частную собственность, но мы будем ждать три года, чтобы он вернулся, или выкупим у него вот эти акции. А почему действительно их не забрать у него — национализировать и передать либо трудовому коллективу, либо государству? Это в наших национальных интересах, наверно, и никак иначе.

Председательствующий. Анатолий Борисович, пожалуйста.

Выборный А. Б. С точки зрения эмоций, Виктор Иванович, я, конечно, вас понимаю, и я, как гражданин России и как человек, в рабочем порядке такое решение, может быть, и принял бы, но как законодатель... Мы сохраняем базовые принципы института частной собственности (то, о чём я говорил), мы выстраиваем данные отношения не только внутри страны, но и с дальним зарубежьем, и с ближним зарубежьем, соответственно, мы сохраняем именно базовые принципы института частной собственности, мы не идём по пути грубого заморажива-

ния или отбора активов. Но не обязательно ждать год, или два года, или три года — можно сделать это и в течение нескольких месяцев, такая возможность есть. В случае если то или иное лицо выйдет с такой инициативой, можно будет принимать решение о продаже акций при наличии этого основания, как предусмотрено в проектируемых новеллах.

Председательствующий. Спасибо.

Сухарев Иван Константинович, пожалуйста.

Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

Уважаемый Анатолий Борисович, в своём докладе вы сказали, что межведомственная комиссия принимает решение о назначении внешней администрации. В тексте законопроекта указано, что решение о назначении внешней администрации принимает Арбитражный суд города Москвы. Так всё-таки какая именно процедура назначения? И почему именно Арбитражный суд города Москвы, а не Санкт-Петербурга, например?

Председательствующий. Анатолию Борисовичу Выборному включите микрофон.

Выборный А. Б. Спасибо за вопрос, Иван Константинович. Спасибо за уточняющие вопросы, это важно. Да, согласно проекту федерального закона межведомственная комиссия принимает решение, но решение о том, чтобы направить в суд заявление о назначении внешней администрации, — это важное уточнение. Суд, получив те материалы, которые поступили, а именно заявление в Федеральную налоговую службу во исполнение решения межведомственной комиссии, принимает решение, назначать внешнюю администрацию или нет. Это по первой части вашего вопроса.

По второй части. Почему мы прописываем положение, предусматривающее компетенцию в этой части исключительно Арбитражного суда города Москвы? На наш взгляд, с учётом того, что решения на этот счёт принимаются в высших инстанциях — это межведомственная комиссия Минэкономразвития, Федеральная налоговая служба, — в целях обеспечения оперативности, максимальной законности и эффективности целесообразно оставить одно окно, а именно компетенцию исключительно Арбитражного суда города Москвы. Не исключая, что в дальнейшем в рамках реализации проектируемых новелл в случае принятия федерального закона мы можем пересмотреть данный вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Кузнецов А. А. Уважаемые коллеги, действительно, очень серьёзный законопроект и очень сложная задача, с одной сто-

роны, не распугать всех, окончательно не испортить деловой климат в нашей стране и, с другой стороны, отреагировать на те вызовы, которые сегодня есть.

Вопрос вот какой: а что в законопроекте сделано для защиты чистоты намерений внешнего управления и какое целеполагание у внешнего управления, кто это целеполагание где-то прописал или будет устанавливать? Вы же понимаете, что можно такое внешнее управление ввести, которое камня на камне не оставит, а можно по-другому: можно цель поставить так, чтобы защищать интересы страны, как-то чётко их прописать. Вот можете пояснить, у авторов законопроекта какая идеология?

Председательствующий. Анатолий Борисович Выборный, пожалуйста.

Выборный А. Б. Спасибо за вопрос, Андрей Анатольевич. Вы совершенно правильно подчёркиваете ответственность внешней администрации. В законопроекте предусматриваются прямые нормы, обязывающие внешнюю администрацию вести дела максимально ответственно, разумно, в интересах и собственников, и организации. Мы даже предусматриваем ответственность: в случае если был причинён ущерб по вине внешней администрации, этот ущерб возмещается или они привлекаются в установленном законом порядке, это во-первых, а во-вторых, действующие институты контроля, институты надзора и судебного разбирательства в случае возникновения тех или иных нарушений, обжалования решений и действий межведомственной администрации сохраняются.

Председательствующий. Спасибо.

Гаджиев Руслан Гаджиевич, пожалуйста.

Гаджиев Р. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Анатолий Борисович, три коротких вопроса. Первый: на какой срок назначается внешняя администрация? Второй: как суд может уведомить иностранного собственника, если он за пределами России? И третий: могут ли собственники организации, как иностранные, так и российские, обжаловать данные решения?

Председательствующий. Пожалуйста, Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Спасибо, Руслан Гаджиевич, за вопросы.

Мы достаточно чётко и ясно прописываем в данном проекте федерального закона положения, которые дают право назначать внешнюю администрацию на срок до 18 месяцев с правом продления этого периода ещё на 18 месяцев, итого 36 месяцев, это три года. На наш взгляд, это достаточное время, чтобы

окончательно разрешить буквально все возникшие вопросы, которые связаны с назначением внешней администрации. Это по первому вопросу.

Следующий вопрос, об оспаривании, обжаловании решений о назначении внешней администрации. Прежде всего подчеркну, что решение суда о назначении внешней администрации вступает в силу немедленно, сразу же, но у лиц, в том числе иностранных лиц, сохраняется право на обжалование данных решений в апелляционном порядке в течение 14 дней.

И последний вопрос вы задавали?..

Председательствующий. Метод уведомления.

Выборный А. Б. Да, об особенностях рассмотрения, если иностранные лица находятся за пределами территории нашего государства. Мы прописываем положения, которые максимально учитывали бы интересы данных иностранных лиц: иностранные лица информируются по последнему адресу регистрации, который известен в Российской Федерации, или по телефону эсэмэсками, письмами на электронную почту, а также путём размещения информации на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет". Другими словами, все возможные меры суд принимает, включает все механизмы, чтобы достигаться, проинформировать и ни в коем случае не нарушать права, в том числе иностранных лиц.

Председательствующий. Спасибо.

Чепа Алексей Васильевич, пожалуйста.

Чепа А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Анатолий Борисович, ситуация может измениться, и иностранные лица могут передумать: они могут вернуться в Россию с намерением продолжить дальше свою работу, так как теряют, естественно, много денег, или принять решение о продаже своих акций, что мы наблюдаем сейчас. Прошу, проясните по процедуре, предусмотрена ли в законопроекте возможность досрочного прекращения работы внешней администрации или неназначения её в принципе? И имеет ли российский партнёр приоритетное право принимать участие в формировании внешней администрации?

Председательствующий. Пожалуйста, Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Алексей Васильевич, ответ, безусловно, однозначный: да. И мы предусматриваем этапы, когда внешняя администрация может быть не назначена. Если, например, по решению межведомственной комиссии Феде-

ральная налоговая служба направляет заявление в суд о назначении внешней администрации, в этот же день суд принимает решение возбудить производство, то у данных лиц имеется фактически шесть дней, чтобы выйти с заявлением и подтвердить, доказать, что у них имеются намерения возобновить производство, продолжить свою деятельность. Другими словами, они доказывают, что приняли все необходимые меры для того, чтобы исключить те основания, которые послужили причиной принятия межведомственной комиссией решения о назначении внешней администрации. При таких обстоятельствах суд имеет право отказать в назначении внешней администрации. Но при этом то лицо, которое предлагается в качестве внешней администрации, имеет право в течение определённого периода контролировать, насколько организация соблюдает те обязательства, которые приняла на себя: возобновить производство, продолжить деятельность и так далее. Это первый случай.

И второй случай. Межведомственная комиссия может принять решение о досрочном прекращении полномочий внешней администрации с последующей процедурой принятия такого решения судом, когда иностранное лицо (и в первом случае, и во втором мы ведём речь о лицах, доля участия которых в организациях составляет более 50 процентов) выйдет с таким же заявлением в межведомственную комиссию, когда внешняя администрация уже будет назначена и будет идти соответствующая процедура и когда иностранные лица подтвердят свои намерения, представят необходимые документы, подтверждающие, что они сделали всё возможное, чтобы исключить и устранить недочёты, послужившие основанием для назначения внешней администрации. На срок вплоть до трёх лет есть такая возможность у иностранных лиц в том числе.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Анатольевич, спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Коллеги, и сразу: если по одному от фракции...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, я и хотел сказать, по возможности три, а там, конечно, как получится.

Покажите список.

Так, Коломейцев Николай Васильевич, фракция КПРФ.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — один выступающий, от ЛДПР — один. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." , просьба определиться. Кто, Гартунг Валерий Карлович?

Поставьте семь минут, но у нас просьба ко всем выступающим: по возможности покороче.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, как я понимаю президента, понимаю его высказывание о пятой колонне и о неадекватности принимаемых решений! Разве депутаты должны вносить такой законопроект?

Я вам приведу примеры. В Ульяновской области "DMG MORI", станкостроительный завод, уже вывез за это время и станки даже, пока в правительстве осмысливают, что ситуация изменится. А до этого ушёл Порошенко — напомним тем, кто не знает, в Липецке у него была фабрика "Рошен", полторы тысячи работающих, городская Дума — ваше большинство — приняла решение тогда, после его ухода, что надо национализировать, чтобы не дать возможности лишить город налоговой базы и рабочих мест. Вот тоже — как бы чего не вышло, но от фабрики рожки да ножки остались и полторы тысячи дополнительных рабочих мест пропало. Вот Сбербанк (задавали вопрос): 83 миллиона наших вкладчиков в Сбербанке, в котором не 36, Михаил Геннадьевич, а 46 процентов у американских и английских собственников, ещё 3 процента — не понять кто, возможно, двойные. Посмотрите "Роснефть", посмотрите "Газпром". Вы поймите, мы с вами сегодня в таком двойственном положении, что, вот с моей точки зрения, Минэкономразвития и правительству надо не законопроект о публичной власти вносить; первое, что надо делать, — менять систему управления, переходить на отраслевое управление, чтобы у проблемы появились фамилия, имя, отчество. Только в этой ситуации проблему можно решать, а в такой ситуации, как сейчас, ну я даже боюсь за страну. Почему? Потому что не принимается своевременное необходимое решение. Смотрите, нас со всех сторон шмонают, золотовалютные резервы забрали, частные капиталы на триллион, по некоторым данным, заморозили. Понимаете? А мы: "Священная частная собственность, как бы чего не вышло..." Напоминаю вам: 24 триллиона розницы принадлежит международным торговым сетям, многие из которых уже тоже смотались и уже в таком подвешенном состоянии. Кроме того, многие из вас должны осознать: многие крупные предприятия, имея жирок небольшой, на два месяца раньше времени отправили работников в сезонные отпуска. Нас с вами не должна расслаблять ситуация, когда у нас 300 тысяч безработица, я вас уверяю: с такими подходами через два месяца будет миллионы. Нам с вами... Ну я просто не понимаю правительство и Минэкономразвития. Вы поймите, вы должны с Торгово-промышленной палатой, с министерством промыш-

ленности денно и ночью работать по отраслям, должны быть не разговоры об импортозамещении, а вот так: это перестали поставлять — как наладить его производство здесь, кто за это будет отвечать и сколько на это надо дать связанного кредита. Иначе ничего не будет! Под проценты вашего ЦБ ничего, никакое импортозамещение сделать невозможно — можно разорить даже то, что работает.

Поэтому, с нашей точки зрения, этот закон — как мёртвому припарка, он не решит ни одной проблемы. Нам надо перестать бояться слова "национализация". Повторюсь, Германия, Австрия, многие другие страны — в один день! Почему наше правительство боится зеркальной меры? Вот рот заткнуть, и чужим, и своим, — зеркально сразу принимаем, а как только решит вопрос — "а вот как бы чего не вышло" и "где он, тот, кто будет решать?". И самое страшное: вот вы введёте внешнее управление — назовите мне орган, который найдёт вам кадры для внешнего управления! У нас ведь, смотрите, разрушители в лице Чубайса и компании сделали сначала агентство по оздоровлению и банкротству — я вам напоминаю, — потом оздоровление убрали, оставили одно банкротство, потом сделали так, что арбитражный управляющий мог 20 предприятиями заниматься, распродавать ликвидную собственность. Я их называю экономической тлём. Что, вы этой экономической тле поручите управлять тем, что работает? Да они же не знают, как это делается! Здесь необходимо в корне менять сам подход.

Я призываю вас, уважаемые коллеги, нам с вами надо осознать... Вот мне кажется, что и правительство, и многие в зале думают, что завтра что-то произойдёт — и всё вернётся на круги своя. Не вернётся! Будет только ухудшаться, будет ужесточаться. Как только поймём и начнём принимать не глаза замызывающие, а реальные меры, тогда и начнём оздоравливаться. Это будет тяжело, многих надо будет поменять, но, если вы этого не осознаете, нас разгромят в пух и прах, понимаете? Они же не в шутку, они объединились реально, они 10 тысяч санкций реальных ввели, а мы думаем: вводить против них или не вводить? С таким подходом ничего вводить не будем. Почему? Мы вам предлагали при внесении поправок в Конституцию запретить занимать государственные должности людям, имеющим имущество там, — куда восемь вице-премьеров уехало? Благодаря вам уехало к своему имуществу! Понимаете, да? Поэтому необходимо срочно вносить поправки. Но в первую очередь Минэкономразвития вместо законопроекта о публичной власти должно представить законопроект о возвращении к мобилизационной экономике и о новой структуре управления

страной, о народно-хозяйственном комплексе, — без этого ничего не будет. И комитету было бы правильно такой законопроект рассматривать, а не что-то там где-то... Мы эти ваши потуги поддержим, но они бессмысленны.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Тен Сергей Юрьевич, пожалуйста.

Тен С. Ю. Уважаемые коллеги, данная законодательная инициатива разработана в первую очередь для российских работников и бизнеса — для защиты российских работников, для защиты российского бизнеса. Данная законодательная инициатива — это необходимый и адекватный ответ на неадекватное поведение ряда зарубежных корпораций, забывших о своих социальных и финансовых обязательствах и фактически наплевавших на российское законодательство. Выбранный подход — это способ выработать оптимальный баланс между вопросами защиты трудовых прав граждан, сохранением действующих производств и поддержанием активных экономических процессов в стране. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать этот законопроект и призывает все фракции объединиться и проголосовать за данную инициативу в первом чтении, а мы, в свою очередь, будем работать над ней при подготовке ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Сухарев Иван Константинович.

На рабочем месте включите микрофон.

Сухарев И. К. Спасибо. С места, для экономии времени.

Очень много вопросов прозвучало, ещё больше вопросов прозвучало на заседании комитета по данному законопроекту. Хочу сразу отметить, что мы, фракция ЛДПР, концептуально поддержим данный законопроект, но с серьёзнейшими поправками ко второму чтению, которых, я думаю, будет очень много на самом деле, потому что вопросов по данному законопроекту очень много, мы это увидели и на пленарном заседании, собственно говоря.

Понятно, что главной целью данного законопроекта должно быть сохранение рабочих мест, сохранение предприятий, а не просто заработной платы, которую эти предприятия выплачивают, ведь потом в один момент они могут уйти — как, собственно говоря, некоторые иностранные предприятия уже сделали: они ушли с территории России, одномоментно прекратив выплаты, — они фактически заставляют людей нервничать, переживать, и всё это может привести к социальному

взрыву, что в данной ситуации недопустимо. Данный законопроект в том числе должен быть направлен на достижение именно этой цели — не допустить социального взрыва, дать нашим людям работать, получать зарплату, ну и, конечно, сделать так, чтобы работа предприятий не останавливалась, но законопроект в нынешнем виде, на наш взгляд, этой цели, к сожалению, не достигает.

Ну и очень много вопросов: не просчитаны риски негативного воздействия, сроки, цели, качество, компетенция в том числе тех, кто будет управлять. Я не знаю, хватит ли у ВЭБа сотрудников для всех тех предприятий, которые могут уйти с территории Российской Федерации, — хочу отметить, это только начало, мы посмотрим, что будет происходить дальше. На мой взгляд, должна быть предусмотрена ответственность членов межведомственной комиссии, которые принимают решения, и тех, кому будет доверено управление данными предприятиями, потому что безответственность может привести к самым печальным последствиям. Ну и остаётся ряд вопросов. Вообще, очень много вопросов. Я уже говорил: почему Арбитражный суд Москвы, а не, например, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда России? Может быть, тогда Арбитражный суд города Санкт-Петербурга (это рядом в принципе)?

Вообще, конечно, этот законопроект не про национализацию, однако хотел бы отметить, что 10 марта 2022 года был принят и затем подписан президентом Украины закон о принципах принудительного изъятия на Украине объектов собственности России... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Сухарев И. К. Так вот, на наш взгляд, нам надо принимать ответные меры, как здесь уже сказали, зеркальные, как минимум зеркальные, и Россия не должна быть в положении догоняющего. Необходимо передать в собственность Российской Федерации без всякой внешней администрации объекты недвижимости и предприятия агрессивно настроенных в отношении России элементов, например, таких, как один известный журналист на букву "Г" (хочется сказать другое слово, но это Гордон), — квартиру в Москве с видом на Кремль площадью 230 квадратных метров и стоимостью около миллиарда рублей; Пётр Порошенко — кондитерскую фабрику "Рошен" в Липецкой области, ну и так далее. Вот такие объекты и предприятия, я считаю, надо передавать без введения всякой внешней администрации и как можно скорее. И конечно, необходимо поддер-

жать тех, кто, несмотря на санкции, на давление, остался на нашем рынке.

Вот такая позиция у фракции ЛДПР. В целом мы поддерживаем проект, но надеемся на то, что поправки всё-таки сделают этот закон рабочим и он будет не таким, как сейчас.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Я прошу ставить всем семь минут, все выступления от фракций, а уж выступающие решат, полностью использовать время или нет.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, безусловно, законопроект очень важный. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." приняла решение его поддержать, потому что мы считаем, что должны зеркально отвечать на недружественные действия недружественных государств.

А теперь к проекту закона, который нам предложен. Концептуально мы его поддерживаем, то есть с целью закона, с тем, что надо адекватно отвечать на возникшие угрозы, мы согласны. Теперь давайте прочитаем, что нам здесь предложено.

Ну, прежде всего, если мы заявляем о том, что отвечаем иностранным государствам, так и нужно написать: иностранные лица, чёткое должно быть понятие. У нас, кстати, в действующем законодательстве есть понятие "иностранное лицо". Иностранное лицо — это лицо, которое не является российским лицом. Понятно, да? У нас есть закон "О гражданстве...", в котором говорится о том, что российский гражданин независимо от того, какие у него ещё есть гражданства, для Российской Федерации только российский гражданин. Даже в разъяснении указа президента, который ограничивает выплату дивидендов иностранным лицам, написано... Есть разъяснение Центрального банка, где говорится, что граждане Российской Федерации при применении этого указа являются гражданами Российской Федерации и никакими иностранными лицами быть не могут. Здесь же в тексте написано, что российские граждане при определённых условиях, если они вдруг связаны с иностранными государствами, которые осуществляют недружественные действия, могут быть признаны иностранными лицами. Ну я не буду в качестве примера гаджеты приводить, в зале вот ими пользуются. У кого они? "Apple" у кого есть? Ну, вы все понимаете: если у нас нет понятия "лицо, связанное с иностранным государством" (что значит "связанное с иностранным государством"?), то под это можно подтянуть всё, что угодно. Поэтому, коллеги, мы вас просим доработать текст

ко второму чтению и убрать любое упоминание, даже косвенное, о том, что под действие закона могут подпасть российские граждане. Это первое.

Второе. Иностранцы — это те, которые пришли в Российскую Федерацию, они владеют акциями. Тут понятие расплывчатое. Вам с ходу уже несколько коллег привели примеры, как наши крупнейшие государственные компании могут подпасть под действие этого закона, крупнейшие! Почему? Потому что если доля иностранных лиц более 25 процентов — пожалуйста, на межведомственную комиссию, может вводиться внешнее управление. А вот чтобы выйти из внешнего управления, заявление написать, нужно 50 процентов. Так давайте мы тогда и для входа, и для выхода сделаем либо 25 и 25, либо 50 и 50. Ну разумно же, правильно? А иначе получается трактовка такая интересная.

Дальше, по процедуре. На самом деле при каких условиях может вводиться внешнее управление? Первое, иностранные лица владеют более чем 25 процентами, второе, компания имеет существенное значение — всё. Так под это понятие может подпасть любая компания с любым собственником, даже если она не собирается никуда уходить. Здесь много говорят о том, что мы хотим заставить компании, защитить интересы наших предприятий, коллективов и так далее. Но ещё раз подчёркиваю, в законопроекте не написано: если компания ушла или прекратила деятельность, здесь один из критериев — если выручка упала больше чем на 30 процентов. Да у нас сейчас таких компаний, у которых выручка упала в этой ситуации на 30 процентов... да каждая вторая! Ну, должно быть какое-то умышленное действие, понимаете? Квалифицирующим признаком введения внешнего управления должно быть действие. Анатолий Борисович нам говорит: чтобы потом... Почему я про это говорю? Потому что надо, чтобы собственник, даже если он и совершил это действие, но потом одумался и решил вернуться, мог в суд обратиться и сказать: "Всё, это действие прекратилось, мы возвращаемся — пожалуйста, отмените процедуру". А если этого признака нет в законе, то и отменять нечего, то есть это событие, которое как бы позволяет прекратить процедуру внешнего управления, никогда не наступит, это дорога с билетом в один конец.

Дальше. Я бы ещё понял... ну, например, недружественные государства принимают решение и конфискуют наше имущество, вводят внешнее управление. Но это от имени государства, они государственные акты вводят — и всё понятно: государство берёт на себя ответственность. И мы уже понимаем, с кем су-

даться будем. Здесь же у нас что происходит? Некая комиссия (да, при Минэкономразвития), некая организация (написано, что это может быть ВЭБ, ну и другие компании, то есть любая другая компания может быть, понимаете?), то есть мы создаём механизм, который позволяет не то чтобы национализировать, не то чтобы там ввести какое-то государственное управление, с которого можно спросить потом... Вот многие здесь, в зале, говорили, мол, не получилось бы так, что компания работала-работала, а потом ввели внешнее управление — и всё, одни рожки да ножки остались? Может такое быть? Может. С кого будем спрашивать? Написано: межведомственная комиссия экономической ответственности не несёт. Компания, которая, скажем так, управляет, несёт ответственность только в случае умышленных действий — ну это ещё надо доказать, какие там были действия. А если были неумышленные, ну, просто неквалифицированные? Всё, уже не несёт ответственности, понимаете? Получается, что если говорить о принципе, то отвечать надо — а что здесь написано?.. Дьявол всегда в деталях!

Коллеги, вот заключение нашего комитета, оно на девяти листах написано, наш комитет, по защите конкуренции, — соисполнитель, мы здесь всё написали, в принципе всё расписано: если учесть все замечания, которые здесь расписаны, устранить то, о чём я сказал, то, конечно, законопроект можно принимать. Вот тут на 58 листах законопроект — по большому счёту, все основные претензии к этому законопроекту я уже высказал, ещё раз вернусь только к одному: если мы заявляем, что мы должны давать какие-то адекватные ответы, ну, так мы и должны их давать, они должны быть адекватными, вот, наоборот, и всё.

Ну, я высказал позицию фракции. Я теперь позволю себе потратить 20 секунд на свою личную позицию. Коллеги, такого рода законы, которые косвенно касаются российских граждан, очень опасны для экономической ситуации в Российской Федерации, обращаю ваше внимание, поэтому чётко должно прозвучать, что мы всё сделаем, чтобы российских граждан это не коснулось, а иначе у нас будут непредсказуемые последствия для экономического климата в Российской Федерации. Кто будет восстанавливать экономику — большой вопрос.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Плякин Владимир Владимирович, пожалуйста.

Плякин В. В., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Правильно сказал коллега Гартунг. Обычно у нас мнения со

"СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИЕЙ..." расходятся, но сегодня мы согласны с Валерием Карловичем. Законопроект важный, нужный, но нуждается в серьёзной доработке.

Внешнее управление — это не национализация, ни в коем случае, это поддержка брошенных предприятий. Некоторые наши коллеги всё время хотят что-то национализировать, что-то отнять и поделить — вот от этого и боится данный законопроект. Страна должна жить по законам, в правовом поле. Мы привыкли к определённому уровню жизни и собираемся сохранить его вопреки санкциям. Важно, чтобы люди продолжали жить на том же уровне, что и раньше. Мы не должны терять любимые кофейни, мыть посуду песком и глиной, поэтому всё, что сегодня работает в России, должно остаться. Это важно для людей, для тех, кто покупает эти продукты и услуги.

Принятие данного законопроекта — вынужденная мера. На иностранных предприятиях работают сотни тысяч людей. Мы не знаем, как дальше будет развиваться ситуация с санкциями, уйдут иностранные компании или останутся. Нам нужен чёткий регламент принятия решения при угрозе остановки производства, закрытия предприятия, он должен застраховать всех участников процесса от волюнтаризма и чрезвычайщины. Принципиально важно ограничить действия законопроекта только компаниями с участием капитала из дружественных России стран, а также защитить права всех собственников предприятий.

Из текста законопроекта необходимо убрать все намёки на лишение права собственности или передачи акций. Любые посягательства на собственность станут мощным негативным сигналом для отечественных предпринимателей и для бизнеса из дружественных стран. У нас много друзей в мире: Китай, Индия, Узбекистан, Филиппины, Вьетнам, Южная Америка — мы не должны отпугивать тех, кто готов, несмотря на всё давление Запада, работать с нами.

Мы считаем, что продажа компании может производиться только при чётком, недвусмысленном согласии текущего собственника, причём при наличии такого согласия преимущественным правом покупки должны пользоваться другие собственники предприятия, а не организация, осуществляющая внешнее управление, как предлагается в законопроекте, это нарушает конкуренцию и может привести к целенаправленным захватам предприятий.

Мы понимаем, что многие иностранные компании хотели бы продолжить работу в России, но испытывают давление своих правительств. Нам необходимо оставить возможность са-

ним определять, кто сможет вернуться на наш рынок, а кто — нет. У каждого решения должна быть своя цена.

Мы согласны с большинством предложений, разработанных Российским союзом промышленников и предпринимателей. Действительно, должны быть чёткие критерии, по которым вводится внешнее управление. В противном случае существует опасность принятия решений по усмотрению чиновников, а во что может превратиться такое усмотрение, мы все хорошо знаем. Прав Валерий Карлович: размытость формулировок позволяет применять их для необоснованно широкого круга организаций.

Также поддерживаем предложение увеличить до 50 процентов совокупную долю иностранных акционеров предприятий, к которым могут быть применены меры, предусмотренные данным законопроектом, да и само применение механизма внешней администрации должно быть крайней мерой и не должно применяться произвольно.

Управлять должны компетентные менеджеры. Мы считаем разумным дать преимущественное право возглавить внешние администрации предприятий российским собственникам, которым принадлежит от 25 процентов акций предприятия, а в случае их отсутствия — топ-менеджменту самих предприятий или трудовым коллективам этих предприятий. Желая запустить руки в чужое добро может быть очень много, поэтому назначение должно быть только конкурсным. Важно, чтобы внешний управляющий обладал достаточной квалификацией. Если сейчас туда ринутся "эффективные менеджеры", преуспевшие в освоении средств, то, боюсь, результат будет совсем не тот, на который мы с вами рассчитываем. Управлять бизнесом, тем более чужим, — это искусство. Необходимо, чтобы к управлению предприятиями привлекались успешные предприниматели, имеющие опыт создания и управления подобным бизнесом.

Данный законопроект носит, конечно же, рамочный характер. Принимаемые меры могут быть различными в отношении различных стран, которые вводят в отношении наших компаний санкции. Наша фракция поддерживает данный законопроект в первом чтении. Надеемся, что все замечания, предложения, о которых мы сегодня с вами говорили, мы и коллеги из других фракций, будут в него внесены.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Борисович, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Выборному включите микрофон.

Выборный А. Б. Уважаемые коллеги, искренне благодарю вас за поддержку данной законодательной инициативы и позволю себе лишь тезисно ответить на некоторые вопросы, поскольку многие из них мы обсуждали перед этим.

Что касается обращения Валерия Карловича, почему 25 процентов, 50 процентов. Дело в том, что, когда мы ведём речь о 25 процентах, мы говорим о критериях и основаниях для назначения внешней администрации. Мы прекрасно понимаем, что деятельность организации можно блокировать даже при наличии такого пакета акций. Что касается 50 процентов, здесь речь идёт о праве — о праве выйти с заявлением о том, что не надо назначать внешнюю администрацию, или о досрочном прекращении полномочий внешней администрации. Соответственно, у нас должна быть уверенность, что с таким пакетом акций надёжность, гарантия выполнения обязательств, которые в связи с этим последуют, будет намного выше.

И конечно, ключевой вопрос, который вы поднимаете, уважаемые коллеги, многие поднимали, прежде всего Валерий Карлович, — иностранное лицо, зачем мы это прописываем? Отвечая на этот вопрос — кто такие иностранные лица, — не буду расшифровывать, но лишь отмечу: если мы ведём речь о физических лицах, то считаем, что это те лица, которые имеют гражданство другого государства, если мы ведём речь о юридических лицах, то считаем, что это те лица, которые зарегистрированы в иностранном государстве, осуществляют там деятельность, получают прибыль и так далее. А вот идейное решение, Валерий Карлович, — то, о чём вы дважды сказали сегодня, — идейное решение заключается в том, чтобы установить правила, при которых иностранное лицо не считается связанным с иностранным государством, совершающим в отношении Российской Федерации и наших граждан, наших юридических лиц недружественные действия, при условии, что его контролирующим лицом идентифицирована Российская Федерация, это крайне важно, или что его бенефициарными владельцами идентифицированы граждане Российской Федерации, не связанные лично с иностранным государством, даже если такой контроль осуществляется через иностранное лицо, связанное с иностранным государством. И такую возможность, на мой взгляд, мы совершенно правильно, законно, обоснованно прописываем в данных проектируемых новеллах, потому что жизнь многообразна, с какими ситуациями мы можем столкнуться, с какими обстоятельствами, которые могут оказаться критичными для нашего государства, наших физических лиц, юридических лиц, экономики, мы не знаем.

И, уважаемые коллеги, уж совсем с вами со всеми согласен в том, что с такими лицами необходимо разговаривать тем правовым языком, который они понимают. Данный проект федерального закона — это яркий пример того, что мы создаём новые правила игры, которые ранее не были известны нашему праву. Но в этом новом законе — я надеюсь, что он будет принят, — мы учитываем интересы всех заинтересованных лиц. Причём каждая проектируемая новелла не просто законна и обоснованна, но главным образом справедлива — и не просто справедлива: она обеспечивает безопасность нашего государства, нашего общества, наших граждан и юридических лиц со всех точек зрения.

Наверное, вы скажете, и некоторые говорят — вот Николай Васильевич, Иван Константинович, — что невозможно это сделать в одном законе. Может быть, не знаю, но я точно знаю, что стоять на месте нельзя, бездействовать — тем более. Поэтому я приглашаю всех, уважаемые коллеги, присоединиться: давайте вместе сделаем первый шаг, поддержим данную законодательную инициативу и таким образом ответим на те вызовы и угрозы, с которыми мы сегодня сталкиваемся.

Заранее благодарю за поддержку.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Анатольевич, будете выступать?

Депутату Гаврилову включите микрофон.

Гаврилов С. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет внимательно выслушал в ходе и своего заседания, и сегодняшнего заседания ваши предложения, которые во многом носят взаимоисключающий характер, тем не менее наша задача, задача комитета — при доработке ко второму чтению, в случае вашей поддержки, защитить национальные интересы прежде всего. И я думаю, что новый инструментарий, который мы создаём, доверительное управление — это аналог той процедуры, Николай Васильевич, которую применяют против нас враждебные коллеги. Внешнее управление — это возможное появление кадрового резерва, это нелишний инструмент в руках государства с точки зрения усиления своих позиций, с точки зрения формирования нового экономического облика нашей страны, нелишний.

Мы, конечно, вряд ли согласимся с коллегой Плякиным в том, что приоритет будет отдан нынешним собственникам. Собственно, процедура создаётся для того, чтобы нынешние собственники, которые предпринимали враждебные действия, были заменены представителями государственных интересов и трудовых коллективов. Такова логика закона и суть его кон-

цепции. Я думаю, наверняка мы будем следовать именно этой логике, но, безусловно, интересы бывших собственников, особенно добросовестных, мы, конечно, будем учитывать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставится на голосование в первом чтении законопроект, пункт 25 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 42 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

26-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Пётр Олегович Толстой.

Толстой П. О., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я постараюсь коротко, чтобы сэкономить наше общее время. Сегодня мы в первом чтении рассматриваем законопроект, который запрещает торговлю детьми — иначе назвать процесс, когда рождённого русской суррогатной мамой ребёнка покупают иностранцы в буквальном смысле за деньги и вывозят за границу, просто нельзя. И вот это явление — это одна из частей того наследия, той вот, значит, нашей интеграции в западные нормы и правила, которые на протяжении 30 лет (в частности, здесь речь идёт о медицине) мы исповедовали. Хочется от этого избавиться. В пояснительной записке вы найдёте массу примеров того, как дальше складывалась судьба этих детей. На этот счёт возбуждены уголовные дела.

Хочу просто напомнить, что вот этот законопроект, запрещающий иностранцам усыновлять детей от суррогатных мам, — это, на мой взгляд, только первый шаг, первый, срочный, необходимый для страны, чтобы остановить этот бизнес. А это большой бизнес, и в этом бизнесе участвуют общественные организации, врачебное сообщество в части технологий родовспоможения, в этом бизнесе участвуют чиновники, в том числе работающие в органах исполнительной власти, мне кажется, ни для кого это не должно быть секретом, оборот — более 2 миллиардов евро. И мы хотим это прекратить. На самом

деле законопроектом предлагается сделать только это, но затем надо идти дальше: надо поставить под контроль государства эти процедуры, чтобы Россия не была донором чёрного рынка детей. В принципе суррогатное материнство полностью запрещено во Франции, в Италии, в Германии, в Австрии, в Норвегии, в Швеции, в Швейцарии, в Индии, в Сингапуре, в Китае.

А знаете, как мы узнали про этот бизнес? Когда началась эпидемия ковида, часть вот этих покупателей, отцов, не приехала за родившимися детьми. В Москве, в частности в моём округе, были целые фермы, были сняты трёхкомнатные квартиры, в которых находилось по 15, по 20 детей, которых родили, должны были уже оторвать от груди и отдать этим отцам. Дети вывозятся по документам, полученным в консульстве, то есть Российская Федерация не может проследить за этими детьми никаким образом, они не получают российского гражданства. Поэтому в предлагаемом законопроекте мы говорим о необходимости получения российского гражданства в таких случаях, и это будет гарантировать права ребёнка, и Российская Федерация сможет проследить за его дальнейшей судьбой. Мы также предлагаем полностью запретить использование института суррогатного материнства на территории России иностранцами и лицами без гражданства.

Хочу сказать, что этот законопроект носит межфракционный характер, потому что созданная в Государственной Думе межфракционная группа по защите христианских ценностей, в которую входит больше 60 депутатов, поддержала эту меру. И я хочу отдельно поблагодарить членов комитета по безопасности, потому что речь идёт именно о безопасности нашей страны и о безопасности наших детей. Так вот хочу поблагодарить членов комитета, председателя Василия Ивановича Пискарёва за огромную работу и за преодоление того яростного сопротивления, которое было в ходе работы над этим законопроектом — и с которым мы, конечно, ещё столкнёмся.

Уважаемые коллеги, вы знаете, вот, мне кажется, есть законопроекты, голосуя за которые можешь самого себя спросить: это по совести или нет? Я вас прошу поддержать, потому что этот закон — по совести и касается наших детей.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Пётр Олегович.

С содокладом выступает Василий Иванович Пискарёв, председатель Комитета по безопасности и противодействию коррупции.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Пётр Олегович подробно изложил концепцию предложенного вашему вниманию законопроекта, и, не повторяясь, отмечу, что профильный комитет на своём заседании единогласно поддержал данную инициативу. Законопроект действительно вводит полный запрет для иностранных граждан, лиц без гражданства на использование на территории нашей страны института суррогатного материнства. Профильный комитет поддержал, я уже об этом сказал, по следующим основаниям.

Предложенные нововведения обусловлены случаями торговли детьми, рождёнными суррогатными матерями для иностранцев, и гибели таких детей. Данные факты стали предметом расследований, которые проводились в последнее время, и сейчас такие дела тоже расследуются. Я приведу некоторые цифры: за последние несколько лет, даже по самым скромным подсчётам, из страны вывезено за рубеж около 45 тысяч детей, рождённых суррогатными матерями в интересах иностранных граждан; в настоящее время уже вынесено два обвинительных приговора в отношении врачей-репродуктологов и гендиректора Европейского центра суррогатного материнства в связи с продажей детей от суррогатных матерей иностранцам и с причинением смерти по неосторожности.

Мы констатируем высокую, высочайшую латентность преступлений в этой сфере, поскольку, во-первых, мы не можем отследить судьбу ни одного младенца, так как по рождению он не становится гражданином России, и, во-вторых, мы не знаем, кто такие родители, кто такие усыновители, кто такие мама и папа так называемые и зачем они покупают этого ребёнка. И только фактически из-за пандемии ковида, о чём говорил Пётр Олегович, и закрытия границ в последние год-два преступления в этой сфере стали очевидными. Поэтому полагаем правильным, что законопроект вводит обязательное получение гражданства России детьми, рождёнными таким образом для иностранных граждан. Это позволит российским консульским и иным учреждениям отслеживать судьбу ребёнка до его совершеннолетия, как это делается, когда осуществляется контроль за усыновлёнными и вывезенными за границу детьми.

Комитет считает совершенно правильной третью новеллу, а именно введение положения о том, что суррогатная мать также должна быть гражданкой Российской Федерации. Как раз это не позволит обойти запрет на участие иностранцев в ис-

пользовании суррогатного материнства на территории нашей страны.

Таким образом, законопроект направлен, как бы дико это ни звучало, на пресечение продажи детей за рубеж и на то, чтобы сделать этот теневой сектор прозрачным и понятным. Ещё раз отмечу, что законопроект никоим образом не касается прав наших, российских граждан. Доступ к услугам суррогатного материнства является беспрепятственным и свободным, никоим образом не ограничиваются желающие к этому институту обратиться.

Помимо юридического аспекта необходимо также отметить иные аспекты данного вопроса. Так, например, в абсолютном большинстве стран Европы это запрещено, об этом уже тоже говорил Пётр Олегович. Здесь также необходимо сказать и о том, что наше государство оплачивает часть услуг суррогатного материнства иностранцам из бюджетных средств. Во многих случаях суррогатные мамы обращаются в государственные и муниципальные медицинские учреждения за помощью в родовспоможении, в лечении и ведении беременности, а это стоит денег. Разумеется, мы оказываем и будем оказывать квалифицированную медицинскую помощь всем нуждающимся, однако почему мы должны тратить наши деньги на решение демографических проблем других государств? У нас имеются свои программы, давайте мы сориентируемся на это в большей степени.

Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, являющийся соисполнителем, поддерживает концепцию данного законопроекта. За активную поддержку законопроекта отдельно хотел бы поблагодарить Останину Нину Александровну — спасибо за это! Правительство также поддерживает законопроект. Имеются замечания по этому законопроекту, мы их внимательно изучим и, конечно, учтём при подготовке ко второму чтению, если, конечно, вы поддержите законопроект в первом чтении.

Согласно социальному исследованию, социологическому опросу, большинство населения страны поддерживает запрет иностранцам иметь в России возможность, так сказать, получать ребёнка, покупать ребёнка. Я напомним, коллеги, что законопроект разработан и внесён во исполнение поручения, которое было дано Председателем Государственной Думы Володиным Вячеславом Викторовичем. Законопроект поддерживают все конфессии, которые имеются на территории нашей страны.

С учётом изложенного, уважаемые коллеги, прошу поддержать решение профильного комитета и принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович.

Вопросы, коллеги, есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Коллеги, я прошу всё-таки по возможности учитывать, что у нас ещё большой объём работы.

Покажите список.

Пожалуйста, Матвеев Михаил Николаевич.

Матвеев М. Н. Пётр Олегович, ну, наверное, и среди иностранцев есть хорошие люди, и среди россиян — плохие. Вот здесь звучал термин "торговля детьми" — скажите, пожалуйста, правильно ли я понимаю, что вы под торговлей детьми подразумеваете только ситуации, когда иностранец обращается к этой услуге? А в России, значит, если к этому обращаются, то ребёнка, значит, не покупают, Господь даёт? Или как? То есть здесь надо как-то определиться с этой терминологией. Вы к этому институту в принципе как относитесь, вообще, в целом? Если речь идёт только об иностранцах, то надо понимать, что помимо тех страшных случаев, наверное, есть и другие. Хотелось бы услышать статистику. Имеются ли в Российской Федерации факты гибели детей, которые в результате суррогатного материнства оказались на свете? И какой процент среди усыновлённых иностранными гражданами, скажем так, полученных детей подвергаются насилию? Остальные, может быть, живут в прекрасных условиях.

Председательствующий. Петру Олеговичу включите микрофон.

Толстой П. О. Спасибо большое, Михаил Николаевич, за ваш вопрос. Я хочу вам ответить по поводу моего отношения, вот вы спросили. Я не готов никого делить, тем более что мы не можем делить людей на хороших и плохих. Мы должны защитить детей, а вот в случае, когда речь идёт об иностранцах, у нас вообще нет никакого механизма защиты детей. На территории России такой механизм существует: не важно, как родился ребёнок, в процедуре суррогатного материнства или нет, в любой семье, — его права защищены, и защищены в том числе Конституцией Российской Федерации. Поэтому, я уже сказал, это первый шаг на пути к тому, чтобы государство контролировало подобно рода процедуры. Никакая наука, никакая медицина не может развиваться без этических ограничений, а эти этические ограничения мы с вами должны законами определить. Вот этот

законопроект — первый шаг на этом пути, а идти надо будет дальше.

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

Пискарёв В. И. Добавлю. Статистика у нас имеется, можно подойти ознакомиться с ней в комитете по безопасности. Но я не думаю, что она будет вам интересна, поскольку это сфера ответственности в том числе и вашей коллеги по партии. Давайте говорить о защите детей, которые вывозятся за границу, мы можем только об этом сейчас говорить, поскольку этот законопроект касается исключительно запрета для иностранцев вывозить из страны детей, которые здесь рождены. А если говорить в целом о правонарушениях, связанных с правами несовершеннолетних, — это другая совершенно сфера. Давайте, если нужно, обратимся к этому в другой раз, по всей видимости, не сегодня.

Председательствующий. Спасибо.

Милонов Виталий Валентинович.

Милонов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Пётр Олегович, сама по себе процедура суррогатного материнства — это атрибут страны третьего мира, и, используя суррогатное материнство, мы автоматически себя причисляем именно к этим странам, где к женщине относятся как к инкубатору, отрицая Божественное предназначение женщины и используя её просто как некую вот ферму, для вынашивания ребёнка. И есть ли у нас презумпция рождения всё-таки? Исходя из философии суррогатного материнства суррогатная мать не является матерью, тогда, если мы отталкиваемся от этого, мы автоматически должны запретить все аборт. Аборт подразумевает рождение в случае появления на свет, а суррогатное материнство — наоборот. Давайте тогда примем решение полностью запретить суррогатное материнство и полностью запретить аборт — вот это будет единственно правильное решение. И христиане, и мусульмане, и иудеи только так могут голосовать, по-другому никак нельзя.

Председательствующий. Пётр Олегович, пожалуйста.

Толстой П. О. Виталий Валентинович, спасибо за вопрос. Я в принципе с вами согласен, я просто считаю, что эти вещи надо делать крайне осторожно, постепенно, согласуя все интересы, но в целом направление вашей мысли поддерживаю. Хочу добавить по поводу суррогатного материнства, что лишь несколько процентов этих операций делается гражданами России, подавляющее большинство этих операций сегодня в России

делается иностранцами, а усыновление происходит в основном однополыми парами.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Пётр Олегович, поддерживаю вашу инициативу. Не знаю, как кто, а я боль в вашем голосе услышал, когда вы говорили о каких-то злодеях и организациях, которые противодействовали внесению и принятию этого законопроекта, — не могли бы вы пофамильно и по названиям сказать, кто конкретно противодействовал?

А Василию Ивановичу вопрос: когда будут закончены уголовные дела вот по тем квартирам, где было найдено столь большое количество детей, которых фактически обрекали на смерть?

Председательствующий. Сначала Пётр Олегович.

Пожалуйста.

Толстой П. О. Николай Васильевич, спасибо за вопрос. Дело в том, что, как только это противодействие обретало, как вы говорите, фамилию, имя, отчество, в этот момент на сцену выходил Василий Иванович Пискарёв — и люди исчезали. Поэтому я сейчас не готов назвать вам конкретные имена, но, поверьте, они есть, и эти люди с интересом следят за нашей с вами дискуссией сегодня, думая о том, каким образом потопить вообще всю эту тему. А способы есть, как мы знаем, например, предложить Думе принять глобальный, огромный закон, в котором будут рассматриваться все эти вопросы, — таким образом можно всё, что угодно, похоронить, отодвинуть на несколько лет. Так вот давайте подождём, примем этот законопроект в третьем чтении, а потом я вам лично сообщу.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Василий Иванович, ваша часть вопроса.

Пискарёв В. И. Уважаемый Николай Васильевич, вы знаете, мы с вами на одном этаже, у нас нет от вас секретов. Дела, о которых вы говорите, расследуются, на мой взгляд, весьма эффективно, приговоры уже вынесены по некоторым из них, я сегодня называл их. Давайте дождёмся окончания расследования, это находится на контроле. Конечно, мы доведём до конца, и фамилии вы узнаете из этих приговоров.

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Пискарёв В. И. Нет, дела возбудили совсем недавно, Николай Васильевич.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемый Пётр Олегович, вы, как человек, глубоко разбирающийся в теме, возможно, владеете информацией, почему десятки тысяч наших граждан, россиянок, идут, скажем так, на это дело? 45 тысяч детей, по предварительным данным, я так понимаю, и у каждого из них была мама. Что двигало этими женщинами — деньги, неустроенность какая-то бытовая? Кто они?

Толстой П. О. Алексей Владимирович, я разговаривал с несколькими такими мамами, в том числе с теми, кого обманули агентства, организовавшие эту процедуру. Конечно, всеми ими движет желание заработать денег, и во многих городах до сих пор висит реклама с такой красавицей с косой: "Стань суррогатной мамой, звони по этому телефону". Мы предлагали коллегам обсудить запрет такой рекламы, чтобы её не было хотя бы, но пока мы не смогли это решение претворить в жизнь. Уверен, что с вашей помощью мы это сделаем.

А в целом, к сожалению, да, материальная причина у этого, девушки ищут таким образом заработок. Но мама, которая выносила и родила ребёнка, говорит о том, что этот ребёнок всю жизнь у неё будет перед глазами, а он уже уехал в Китай к этому моменту, понимаете? Поэтому это личная трагедия такой девушки, и им можно только искренне посочувствовать. Мы хотим защитить в том числе их этим законом.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Пискарёв В. И. Я уже начал говорить сегодня про социологическое исследование — вот оно у меня в руках, такой объёмный документ, — его провёл Институт социологии Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук. Действительно, большинство населения против того, чтобы иностранцы использовали у нас в России этот институт, ну и против того, чтобы была реклама, почти все проголосовали за то, чтобы запретить рекламу суррогатного материнства. Я думаю, что мы учтём — и прошу вас тоже учесть при голосовании по этому законопроекту — мнение нашего населения. Исследование проведено объективно, все документы здесь есть, можно будет их посмотреть, изучить и использовать в работе.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Пётр Олегович, Василий Иванович сказал, что на заседании комитета поддержали законопроект единогласно. Считаем, что это важный и нужный законопроект, и сомнений нет, что он будет принят. Но в связи с этим хотелось бы уточнить. Вводимые ограничения не распространя-

ются на случаи, когда гражданин нашей страны находится в браке с иностранцем, тогда они могут воспользоваться услугами суррогатной матери. А если это был фиктивный брак, как способ обойти эти ограничения? Вы сказали, что это первый шаг, понятно, что предстоит достаточно большая и кропотливая работа. Как бы сделать, чтобы этот момент тоже, ну, в поле внимания был, обсуждался? Какие меры будут приниматься, чтобы не было фиктивных браков, как способа обойти эти ограничения?

Толстой П. О. Мы обсуждали очень много вариантов. Мы, конечно, исходим из презумпции добросовестности тех людей, которые идут на эти шаги. Но вот Василий Иванович готов дополнить с юридической точки зрения.

Василий Иванович, пожалуйста.

Пискарёв В. И. Действительно, мы исходили из того, что нужно защищать права гражданина или гражданки, если они находятся в браке с иностранцами, то есть они не должны лишаться права на суррогатное материнство, это интересы наших граждан.

Что касается брака, мы исходили из того, что брак заключается с целью создания семьи, по любви и согласию, как говорится. Но есть механизмы, которые определяют наличие оснований для признания брака недействительным. Так вот если брак был заключён с целью приобретения ребёнка, то такой брак является недействительным, он прекращается, признаётся недействительным и ребёнок не может быть выдан таким "родителям". Таким образом, механизмы есть, они прописаны в других законах. Признание брака недействительным регламентируется Семейным кодексом, там способы и возможности признать брак недействительным прописаны. Мы не стали специально записывать в этот законопроект то, что уже отрегулировано другими законами.

Председательствующий. Спасибо.

Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Пётр Олегович, инициативу полностью поддерживаем вместе со всем родительским сообществом: продавать наших детей иностранцам, тем более без возможности отследить потом их судьбу, недопустимо. Я, как правозащитница, в своей практике много раз с таким сталкивалась.

У меня вопрос по суррогатному материнству: не считаете ли вы целесообразным ввести обязательное нотариальное

удостоверение или государственную регистрацию такого договора?

Толстой П. О. Спасибо за вопрос, Яна Валерьевна. Я считаю целесообразным этот фактически находящийся сейчас в серой зоне бизнес обязательно поставить под контроль государства, будет ли это нотариальная или государственная регистрация, но, безусловно, это надо делать. Мы должны знать количество детей, рождённых таким образом. И тут проблема сохранения персональных данных, анонимности — это тоже тема для дальнейшей работы, уверен, что мы вместе будем её делать.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А. Уважаемый Пётр Олегович, насколько я понял, из-за того, что мы не можем отследить дальнейшую судьбу этих детей, которых вывозят из страны, собственно говоря, мы это дело блокируем. Это действительно заслуживает всяческой поддержки. И то, о чём вы говорите, — однополые браки и так далее — это, конечно, никуда не годится, мы не можем этого позволить. Но у меня вопрос вот какой. А по поводу тех детей, которые остались в стране, мы как бы просто успокаиваемся? Раз они у нас в стране остались, то, собственно говоря, мы и не думаем, что с ними произойдёт что-то нехорошее, несмотря на то что их будут нянчить и воспитывать матери, которые их не рожали, или всё-таки есть какой-то механизм контроля за судьбой этих детей?

Толстой П. О. Спасибо большое за вопрос.

Андрей Анатольевич, у нас ситуация такая: у нас нет в стране статистики по суррогатному материнству, то есть это нигде не учитывается, никем не фиксируется, это непублично и никаким образом это понять невозможно. Это специфика, ещё раз скажу, этого бизнеса, который ведёт врачебное сообщество.

А что касается защиты прав детей на территории Российской Федерации, у нас есть целый набор законодательных мер, существуют органы опеки — на мой взгляд, они нуждаются в кардинальном реформировании, избавлении от ювенальных технологий, которыми они овладели за последние 20 лет. Осуществляется всё в соответствии с законодательством Российской Федерации, поэтому за детей, которые на территории Российской Федерации находятся, мы можем быть всё-таки спокойны, а вот судьбу тех детей, которых вывозят за границу, вообще никаким образом проследить невозможно.

Председательствующий. Спасибо.

Василий Иванович, спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить или всё ясно? Есть желающие выступить.

Включите режим записи на выступления.

Коллеги, только просьба: если вопрос более или менее понятный, покороче выступать.

Покажите список.

Кузнецова Анна Юрьевна, пожалуйста.

На рабочем месте включите микрофон.

Кузнецова А. Ю., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Я с места, очень быстро, буквально двумя словами хочется дополнить.

Коллеги, ещё раз хочется подчеркнуть, что все здравомыслящие люди сегодня поддерживают законопроект, все конфессии, Патриаршая комиссия по вопросам семьи Русской православной церкви, просемейные родительские сообщества, за исключением единиц, чей бизнес связан непосредственно с суррогатным материнством. Речь сейчас не только о защите наших детей, но, хотелось бы добавить, ещё и о нашей позиции по защите наших семейных ценностей, вообще того, что дорого нашей стране. Конечно, с этим средневековым пором заканчивать, и на этом фоне странным кажется, ещё раз подчеркну, затягивание процесса. Ещё раз отмечу: вся фракция поддерживает, коллеги в других фракциях поддерживают, но согласование в правительстве настолько затянулось... Законопроект был внесён у нас в декабре, прошло полгода. Я имею в виду, что уже выверенные формулировки в декабре были внесены, а так — ещё раньше.

Конечно, такая ситуация недопустима, особенно сегодня, когда наши воины сражаются на тех территориях. Уважаемые коллеги, если бы наши воевали так, как сегодня идёт работа над законопроектом по защите наших с вами родных ценностей, то не только специальная военная операция... всё, что имели, потеряли бы. Сегодня очень важно, чтобы каждый держал свой рубеж. В Государственной Думе, в Правительстве Российской Федерации, в других структурах надо следить за своим рубежом и чётко держать позицию, которая обозначена президентом, которая написана в наших сердцах, скажем так, потому что сегодня мы говорим о понятиях достаточно серьёзных и глобальных.

Отдельно хочется поблагодарить Следственный комитет Российской Федерации за принципиальную позицию по выявлению и предоставлению всей основной фактуры по этому вопросу.

И конечно, хочется, чтобы, уважаемые коллеги, мы с вами сегодня постарались сделать всё, чтобы этот законопроект как можно скорее стал законом. С декабря сколько детей у нас могло быть спасено! Конкретные судьбы и детские жизни — вот цена затягивания принятия данного закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анна Юрьевна.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Конечно, вы имеете право от фракции выступить.

Семь минут поставьте.

Останина Н. А. Спасибо, постараюсь покороче.

Уважаемые коллеги, сожалею, что мы обсуждаем этот законопроект, что называется, под занавес. Сегодня утром, когда выступали представители фракций, представитель одной из фракций заявил о том, что главным автором этого законопроекта, человеком, который способствовал его обсуждению сейчас в первом чтении, является политик, имя которого сейчас не называю. Вот это обязывает меня сейчас назвать всё-таки имена тех политиков, которые действительно поработали над тем, чтобы этому законопроекту был дан зелёный свет и мы сегодня обсуждали его в первом чтении, — Василий Иванович, вот зря вы меня назвали, сейчас получается, что я вроде как ответно вас хвалю, — это два докладчика, которые выступали сегодня: председатель комитета по безопасности Василий Иванович Пискарёв взял на себя юридическую базу, а вопросами общественного продвижения занимался Пётр Олегович, и я думаю, что в этой части он сделал очень многое.

Вполне логично, что этот законопроект был отдан комитету по безопасности: за 20 лет мы потеряли 15 миллионов человек — это наше население — и ещё продолжаем терять по миллиону в год, тем не менее наша страна занимает первое место в рейтинге стран с самым лояльным законодательством по суррогатному материнству. Россия превратилась в центр мирового репродуктивного туризма, в рынок по торговле детьми на экспорт. По сути дела, мы подписываем себе приговор — не потому, что мы не запрещаем суррогатное материнство, а потому, что мы бездействуем. Сегодня прозвучал термин — Пётр Олегович, совершенно согласна с вами, что это торговля детьми. Поддерживаю вас и в том, что мы сегодня делаем первый шаг, но вполне логичен был вопрос Михаила Николаевича: мы зарубежным гражданам продавать наших детей не можем, это постыдно, это позорно, а внутри страны продавать детей — это не

постыдно, это не позорно? Правильно ли я поняла, Пётр Олегович, что вот этот первый шаг означает, что мы пойдём дальше и внутри страны тоже обратимся к этому вопросу? По сути дела, этот преступный бизнес и дальше будет процветать, если мы сейчас не поставим точку в этом вопросе.

Вообще, всё, что касается суррогатного материнства, конечно, проявилось не только в период пандемии, вопрос этот давний, базовый закон, который регулирует вопросы суррогатного материнства, был принят в 2011 году. Речь идёт о законе "Об основах охраны здоровья граждан...", его тогда вносила бывший министр Вероника Игоревна Скворцова, я помню, тогда по поводу статьи 55 этого закона Николай Фёдорович Герасименко говорил: смысл состоит в том, чтобы помочь тем женщинам, которые сами не могут справиться и родить себе ребёнка, поэтому 55-й статьёй этого, базового закона суррогатное материнство было отнесено к репродуктивным технологиям, как и ЭКО. Вот мы считаем, что это подмена понятий, потому что репродуктивное здоровье — это всё-таки не про суррогатное материнство. Подмена понятий заключается в том, что в самом законе говорится о необходимости заключения договора между суррогатной матерью и потенциальными родителями, но при этом определяются как бы критерии суррогатной матери: до 35 лет, здоровая женщина, которая уже имеет одного ребёнка, — ну, разве это про репродуктивные технологии? Получается, что это не что иное, как договор, договор купли-продажи, то есть суррогатная мать выступает в качестве арендодателя, предоставляя себя в качестве имущества, а супруги или одинокая женщина — заказчики, которые платят вознаграждение за временное пользование этим имуществом. Поэтому действительно точка отсчёта — это не период пандемии, это, повторяю, 2011 год, когда был принят этот закон, точнее, статья 55, в которую вносятся изменения в этом законопроекте.

Согласно опять-таки этому закону уполномоченным органом федеральной власти, который определяет, что называется, правила игры в этой сфере, является Министерство здравоохранения. Мы пригласили представителей Минздрава на заседание комитета — никакой статистики нет, кроме того что у нас 1200 репродуктивных центров, 825 таких центров частные. Сколько детей для иностранных граждан, сколько детей для наших, российских граждан рождено суррогатными матерями — никто не ведёт статистики. Поэтому резонно было бы внести поправки после принятия этого закона в Уголовный кодекс, для того чтобы была ответственность, в конце концов.

Статистику нам дала Генеральная прокуратура, и статистика интересная. Уполномоченный по правам ребёнка в Санкт-Петербурге Анна Митянина, когда встал вопрос о том, что и в Санкт-Петербурге та же проблема возникла в период пандемии... Как думаете, что её озаботило? Организовать гуманитарный рейс, потому что дети здесь остались, их отцы, 142 отца, не получили своих детей. В интервью в программе "Магистрат" она заявила, что 14–15 детей ежедневно — ежедневно! — иностранными гражданами вывозятся из Российской Федерации, это те дети, которые рождены суррогатными матерями. Дальше она говорит: "Этот бизнес сложился уже давно, он высокодоходный, по силам и бюджету его могут позволить себе только состоятельные люди". Ну и где здесь про наших, российских отчаявшихся женщин? Мы-то знаем имена тех богатых, состоятельных людей, которые могут позволить себе ребёнка от суррогатной матери.

Если убрать из этой темы коммерческую составляющую, резко поубавится число женщин, которые хотят стать суррогатными матерями. Ну я не стану называть фамилии. Вот в Волгограде многодетная семья, трое детей, муж подписывает договор, даёт согласие, и причина — нет денег, чтобы кормить своих детей. Поэтому выход тут один — магистральный путь, мы этим законом проблему не решим. Надо вернуть государство в семейно-детскую политику, надо помогать нашей семье — молодой, многодетной семье — не только пособиями, надо обеспечить жильё, нормальную заработную плату, оплату дополнительного образования, оплату детского отдыха. Тогда мы поймём причину, почему у нас женщины становятся суррогатными матерями.

Вот в законе есть два риска. Всё-таки, считаю, надо подумать, можем ли мы одинокой женщине давать право на заключение такого договора. Что изменится? А наши загсы перестанут регистрировать детей с именами Вэн Мин, Сун Линь, Цзин Лунь — у нас будут Маши и Даши.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна.

Пётр Олегович, пожалуйста, заключительное слово. Нет необходимости?

Василий Иванович? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено. Ставится на голосование законопроект, пункт 26 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

27-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О защите и поощрении капиталовложений в Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра экономического развития Мурат Анатольевич Керефов.

Пожалуйста, Мурат Анатольевич.

Керефов М. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Иван Иванович! Добрый день, уважаемые депутаты! Законопроект направлен на обеспечение эффективности применения мер государственной поддержки, предоставляемых организациям, реализующим особо крупные инвестиционные проекты в сфере добычи руд цветных металлов в рамках заключённых соглашений о защите и поощрении капиталовложений и одновременно включённым в реестр участников региональных инвестиционных проектов. Напомню, что в соответствии с федеральным законом № 69-ФЗ инвесторам, заключившим соглашения о защите и поощрении капиталовложений, предоставляются меры государственной поддержки в виде возмещения фактически понесённых затрат на инфраструктуру, необходимую для реализации инвестиционного проекта. При этом ключевая мысль здесь та, что такая инфраструктура строится за счёт собственных средств инвестора, а компенсация затрат осуществляется за счёт налогов, которые генерирует этот новый инвестиционный проект, то есть за счёт тех налогов, которые платит инвестор.

Необходимо отметить, что закон "О защите и поощрении капиталовложений..." допускает также возможность заключения соглашений о защите и поощрении капиталовложений в отношении новых инвестиционных проектов, находящихся одновременно в других преференциальных режимах. Так, в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации также предусмотрены меры государственной поддержки инвесторов — участников региональных инвестиционных проектов

на территории Дальневосточного федерального округа и отдельных субъектов Российской Федерации, которые могут применять специальные льготы по налогу на прибыль, а именно снижать ставку по налогу на прибыль организации, зачисляемому в федеральный бюджет, до нуля процентов в течение десяти лет и применять при соответствующем решении субъекта пониженную ставку налога на прибыль, подлежащего зачислению в бюджет субъекта Российской Федерации. Также участники региональных инвестиционных проектов в соответствии с положениями Налогового кодекса могут применять при расчёте налога на добычу полезных ископаемых понижающие коэффициенты.

Необходимо отметить, что Федеральным законом от 16 апреля текущего года "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" уже внесены изменения, в соответствии с которыми преференциальные режимы для участников региональных инвестиционных проектов, о которых я уже говорил, продолжат действовать и после 1 января 2029 года (в настоящее время для всех остальных срок ограничен 31 декабря 2028 года). Здесь речь идёт о крупных проектах, объём капитальных вложений которых составляет не менее 300 миллиардов рублей.

В связи с этим Правительством Российской Федерации разработан проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О защите и поощрении капиталовложений в Российской Федерации". Данным законопроектом мы предлагаем в целях сохранения баланса интересов субъектов Российской Федерации для организаций, реализующих особо крупные инвестиционные проекты, связанные с добычей руд цветных металлов, одновременно заключивших соглашения о защите и поощрении капиталовложений и являющихся участниками региональных инвестиционных проектов, то есть применяющих две преференциальные меры одновременно, исключить возможность возмещения затрат на инфраструктуру за счёт налогов, которые такие предприятия будут платить в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации. Указанное положительным образом отразится на формировании доходов бюджетной системы Российской Федерации, в частности субъектов Российской Федерации.

Доклад окончен.

Спасибо за внимание.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Максима Анатольевича Топилина.

Топилин М. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мурат Анатольевич подробно изложил суть законопроекта. Хотя он достаточно короткий, в принципе он устраняет те различия в законодательстве, которые сложились на настоящий момент, но мы на заседании комитета, когда обсуждали, тоже задавали вопросы. Сохраняя баланс между теми компенсациями, которые предусмотрены федеральным законодательством, и теми льготами, которые предусмотрены региональным законодательством для инвестиционных проектов, этот законопроект не затрагивает и не ухудшает условия для проектов, которые сейчас реализуются. Это то, что правительство предполагает и предлагает этим законопроектом сделать на будущее, с тем чтобы не было такого, так скажем, двойного финансирования очень крупных проектов, свыше 300 миллиардов рублей, для добычи золота. Но таких проектов сейчас нет, поэтому ни о каком ухудшении каких-то условий — такие вопросы задавались — речь не идёт.

Я хотел бы прежде всего сказать о том, что работа по совершенствованию механизма защиты инвестиций, капвложений сейчас очень плотно ведётся в Правительстве Российской Федерации. Уже сейчас рабочая группа, в которую вошли представители Государственной Думы, Андрей Михайлович Макаров и я, вместе с правительством готовит дополнительные изменения и дополнительные предложения по совершенствованию механизма защиты капвложений, которые, мы надеемся, будут внесены правительством в ближайшее время. Мы всех приглашаем к этой работе. И мы предполагаем, что в случае вашего одобрения сегодня данного законопроекта мы сможем подготовить поправки до конца весенней сессии и получить поддержку Государственной Думы. Это очень важно с точки зрения запуска, будем говорить так, второго этапа запуска механизма защиты инвестиций. Во многих регионах уже есть, накопились те проекты, которые в связи с некой паузой, которая образовалась... они уже готовы, они находятся на рассмотрении в Министерстве экономического развития, но, пока эти поправки не подготовлены, мы не можем эти проекты запустить,

а это миллиарды рублей дополнительных инвестиций. Поэтому мы предлагаем поддержать данный законопроект, комитет его рекомендует поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Хотелось бы поддержать, Мурат Анатольевич, но объясните, почему поддерживается только сверхкрупный инвестор, который вкладывает 300 миллиардов? Ну а почему среднего инвестора не поддержать? Что, помешает лишнее добытое золото? Или нет проблем с трудоустройством, особенно на Дальнем Востоке? Давайте поддержим всех, если это так важно. Это важно, мы согласны.

И ещё один вопрос. А будет ли распространяться это на иностранных инвесторов? Из дружественных стран — понятно, недружественные мы исключаем.

Керэфов М. А. Спасибо за вопрос, уважаемый Олег Анатольевич. Что касается первой части вопроса. В соответствии с законопроектом мы дополнительных мер государственной поддержки не вводим, мы, наоборот, ограничиваем задвоение мер государственной поддержки. То есть первая часть государственной поддержки может предоставляться в рамках закона "О защите и поощрении капиталовложений..." в виде компенсаций затрат на создаваемую инфраструктуру, причём эта инфраструктура строится инвестором самостоятельно, за счёт собственных средств, и возмещение в будущем осуществляется за счёт уплачиваемых налогов. А второй блок господдержки, которой сейчас могут воспользоваться инвесторы, — это предоставление налоговых льгот, уже в Налоговом кодексе они защищены, в части налога на прибыль и льгот по налогу на добычу полезных ископаемых. Вот чтобы эти два преференциальных режима друг на друга не накладывались, то есть по одному инвестиционному проекту мы дважды инвесторов не поддерживали, мы данные нормы исключаем из закона "О защите и поощрении капиталовложений..."

Что касается поддержки всех остальных инвесторов, все преференциальные меры, предусмотренные действующим законодательством, сохраняются для всех остальных инвесторов, причём работающих не только на территории Дальневосточного федерального округа.

Отвечая на второй вопрос, могут ли иностранные компании воспользоваться, говорю, что нет, не могут: в соответствии с законодательством о защите и поощрении капиталовложений инвестор должен быть российским юридическим лицом.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Мурат Анатольевич, вы, вероятно, знаете, что мы уже 30 лет говорим о создании инвестиционного климата и защите капитала, но ничего, кроме офшорной экономики, не придумали в качестве системы защиты. Скажите, пожалуйста, почему нельзя предусмотреть... У нас есть интересный институт развития ВЭБ — чтобы мы не лишились и без того нищие бюджеты субъектов возможности, надежды на получение доходов, сделайте, пожалуйста, взбросьте кредиты связанные, чтобы они развивали золотодобычу. И скольких компаний коснётся этот закон?

Кереев М. А. Спасибо за вопрос. На самом деле количество компаний, которые теоретически могут воспользоваться сейчас данной нормой, непосредственно именно этой льготой, которую мы обсуждаем сейчас в рамках закона... Пока у нас нет ни одной компании, реализующей такой крупный инвестиционный проект, которая могла бы подпасть под действие закона.

А если говорить в целом об интересе к механизму защиты и поощрению капиталовложений, мы здесь плотно работаем с субъектом, плотно работаем с бизнесом, со всеми общественными объединениями предпринимателей, интерес к этому инструменту сохраняется, он достаточно востребован. Я думаю, что после доработки законопроекта, одобрения и принятия его в установленном порядке мы сможем отдельно доложить, сколько компаний у нас готовы на этот механизм заявиться.

Что касается механизма финансирования в рамках ВЭБа, этот механизм реализуется путём предоставления заёмных средств, а вся идеология механизма защиты и поощрения капиталовложений — использование как собственных средств инвестора, так и дополнительно привлечённого, заёмного капитала. Так что эти два механизма взаимодополняющие.

Председательствующий. Бессонов Евгений Иванович.

Бессонов Е. И., фракция КППФ.

Уважаемый Мурат Анатольевич, вот этот законопроект, скажем так, вероятностный: может, пойдут, а может, не пойдут предприятия на это. Есть ли вообще видение процесса, каких предприятий это касается?

И ещё один вопрос. В России есть Томторское месторождение редкоземельных металлов, оно сложное для освоения.

Как Правительство Российской Федерации думает осваивать это уникальное месторождение, для того чтобы использовать редкоземельные металлы уже для импортозамещения в Российской Федерации и торговли со всеми иностранными государствами?

Керефов М. А. Евгений Иванович, спасибо за вопрос. Законопроект не направлен на какую-то определённую группу компаний или на какую-то определённую группу месторождений. На самом деле, как отметил Максим Анатольевич, мы просто закладываем теоретическую возможность, если такие компании появятся в будущем, защитить доходы бюджетов субъектов Российской Федерации: и налоговая льгота будет предоставлена, и компенсация затрат за счёт тех налогов, которые уплачивают предприятия. Но в рамках проработки законопроекта мы у всех субъектов Российской Федерации запросили их видение, какие компании теоретически могли бы подпадать под действие закона. Сейчас по заявкам от субъектов просматривается порядка 11 компаний, которые могут реализовать проекты в сфере добычи руд, совершенно разных объём инвестиций. Сейчас все бизнес-модели дорабатываются. Но субъекты говорят, что 11 предприятий теоретически могут участвовать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О защите и поощрении капиталовложений в Российской Федерации", пункт 27.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 332 чел. 73,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 18 чел. 4,0 %

Голосовало 350 чел.

Не голосовало 100 чел. 22,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Коллеги, ещё пункт 28 рассмотрим и проекты постановлений и протокольных поручений.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об отходах производства и потребления" и Федеральный закон "Об охране окружающей среды"

в части регулирования обращения с вторичными ресурсами". Доклад Евгения Владимировича Маркова.

Марков Е. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я чувствую ваши эмоции и желание максимально сократить мой многостраничный доклад, поэтому буду говорить тезисно, очень кратко.

Законопроект внесён во исполнение перечня поручений Президента Российской Федерации ещё от 2017 года. Это первое.

Второе. Данный законопроект — это плод коллективного труда представителей практически всех наших парламентских партий. По нему, безусловно, будут какие-то вопросы, но я думаю, что мы дошлифуем его в рамках второго чтения.

Тезисно буквально скажу, что входит у нас в этот законопроект, основные моменты. Мы вводим понятия вторичных ресурсов и вторичного сырья. Мы устанавливаем требования по обращению с вторичными ресурсами. Мы устанавливаем требования по обращению с побочными продуктами производства. Мы вводим правила подготовки информационно-технических справочников по вторичному сырью, а также график их принятия и актуализации. Мы устанавливаем особенности исчисления платы за негативное воздействие на окружающую среду в случае признания побочного продукта отходом. Это основные, тезисные вещи, на которых сосредоточен данный документ, он очень важен и нужен.

Правительство Российской Федерации данный законопроект поддерживает. Я прошу всех вас также поддержать данный законопроект.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Когана Александра Борисовича.

Пожалуйста.

Коган А. Б. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые депутаты, Евгений Марков только что сказал, что данный законопроект поддержан всеми фракциями в нашем комитете. Мы достаточно подробно его обсуждали.

Если коротко, то законопроект направлен на развитие экономики замкнутого цикла, цель которой в данном случае в повторном использовании, переработке ресурсов либо после получения какого-то продукта, либо после обработки отходов, то есть всё очень просто: это для того, чтобы как можно дольше прослужили соответствующие ресурсы.

В законопроекте регулируются правоотношения, связанные со вторичными ресурсами, которые превращаются во вторичное сырьё, показывается, как вовлекать во вторичный оборот, и для этого создаются всевозможные стимулы. Но в целом вторичные ресурсы образуются и у населения, и на производстве, поэтому закон будет касаться абсолютно всех сфер деятельности нашей жизни.

Комитет поддерживает принятие данного законопроекта, тем не менее есть направления для доработки этого законопроекта. Дополнительного регулирования требуют вопросы внедрения раздельного накопления и сбора вторичных ресурсов. Необходимо исключить риски, связанные с самостоятельным отнесением веществ и предметов к побочным продуктам производства, требуется дополнить законопроект положениями об учёте такой продукции и уведомлении уполномоченных органов об образовании такой продукции, а самое главное — о её объёмах.

Взаимодействие с сельхозтоваропроизводителями очень важно. Мы обсуждали законопроект под пунктом 24 и говорили о побочном продукте. Вот этот законопроект, мне кажется, более системный, мы можем учесть соответствующие особенности обращения с побочным продуктом животноводства в рамках этого законопроекта и сделать его достаточно ёмким и понятным в применении, установить особенности применения проектируемых норм в отношении отходов I, II классов опасности.

С 1 марта, хочу напомнить, у нас обращение с отходами I, II классов опасности регулируется федеральным законом, к работе приступил федеральный экологический оператор. Так вот у них тоже есть замечания, которые мы обязательно учтём ко второму чтению.

Законопроект поддержан правительством, а у ГПУ есть замечания, которые также можно учесть ко второму чтению.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня вопрос к Евгению Владимировичу.

Уважаемый Евгений Владимирович, у ряда экологических организаций сегодня есть большое количество вопросов. Они говорят, что из-под надзора Росприроднадзора, прошу прощения за тавтологию, фактически выводится (или может быть

выведено) большое количество отходов. В частности, в производстве спирта есть понятие "барда": сейчас это вещество IV класса опасности и по поводу этого принимаются, хоть и с трудом, кое-какие меры, но завтра барду включают в этот новый справочник как продукт, подлежащий переработке, и предприятия начнут её накапливать в своих котлованах и ссылаться на то, что это продукт, подлежащий вторичной переработке, соответственно, не подлежащий надзору со стороны Росприроднадзора, и никакой ответственности у них не будет. Как предотвратить подобный риск? Кто этот справочник будет утверждать и когда мы его увидим?

Председательствующий. Александр Борисович, ответите? Включите микрофон на трибуне.

Коган А. Б. Я отвечу. Здесь большой пласт вопросов, но я постараюсь коротко ответить. Дело в том, что на сегодняшний день нормативами, которые существуют, нормативными документами, можно отнести любое вещество, которое получается в рамках побочного продукта или в рамках производства основного продукта, к побочному продукту. И мы что делаем? У нас вводятся новые понятия "вторресурсы", "вторсырьё", мы поднимаем понятие "побочный продукт" на уровень закона и делаем это принципиально, потому что теперь это будет более чётко регулироваться, уже не будет никакой самостоятельности при отнесении того или иного вещества то ли к побочному продукту, то ли к отходам и так далее.

Но что очень важно? Важно, что мы ни в коем случае не выводим из-под ведения Росприроднадзора регулирование надзора в отношении побочного продукта, это во-первых. Во-вторых, мы ни в коем случае не говорим о том, что это не отходы. Мы говорим, что на момент, когда побочный продукт находится на производстве, у которого есть свои ресурсы, чтобы переработать это вторсырьё, это называется побочным продуктом. Но если за определённый период его не переработали, то это становится отходами, и из категории отходов его никто не выводит.

По сути, мы сегодня стимулируем наших производителей, юридических лиц, чтобы у нас появлялось всё меньше и меньше отходов, которые идут на полигоны, и не важно, это промышленные полигоны или это полигоны ТКО, — важно, чтобы объём этот уменьшился и чтобы было стимулирование этих производителей всё больше и больше в свой оборот именно вторресурсы включать. Законопроект на это направлен. И что очень важно, мы не выводим это из-под действия закона

№ 89-ФЗ — здесь также надзор Росприроднадзора и это является отходами.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Докладчик, содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об отходах производства и потребления" и Федеральный закон "Об охране окружающей среды" в части регулирования обращения с вторичными ресурсами", пункт 28.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 10 чел. 2,2 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, у нас представители правительства и Минобороны целый день сидят и ждут. Если не возражаете, рассмотрим ещё три законопроекта.

Пункт 29, проект федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра обороны Николая Александровича Панкова.

Панков Н. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вынесенный на ваше рассмотрение законопроект наделяет Минобороны России полномочиями на издание федеральных авиационных правил государственной авиации.

Предлагаемые изменения Воздушного кодекса Российской Федерации позволят издавать нормативные правовые акты, регулирующие вопросы деятельности авиационного персонала и подразделений государственной авиации, создадут правовую основу проведения опытно-конструкторских, научно-исследовательских работ и испытаний авиационной техники. В законопроекте чётко прописаны полномочия уполномоченных органов в области обороны, оборонной промышленности и здравоохранения. Установление порядка испытаний авиационной техники с учётом его межведомственного ха-

рактера отнесено к полномочиям Правительства Российской Федерации.

Таким образом, предлагаемый проект федерального закона устранил имеющуюся в настоящее время правовую неопределённость, связанную с регулированием деятельности государственной авиации. Реализация закона не потребует дополнительных расходов федерального бюджета.

Прошу поддержать.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Александра Михайловича Самокутяева.

Пожалуйста.

Самокутяев А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Основные причины, побудившие Правительство Российской Федерации разработать и внести данный законопроект, а также суть предлагаемых им изменений были только что подробно изложены в докладе официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации Панкова Николая Александровича. Хочу отметить лишь, что принятие закона позволит устранить правовые пробелы в нормативном регулировании государственной авиации и упорядочить нормотворческую деятельность Министерства обороны Российской Федерации в данной сфере, что, в частности, позволит урегулировать вопросы осуществления полётов государственной авиации, тылового обеспечения полётов государственной авиации, организации полигонной службы в государственной авиации и ряд других.

Комитет рекомендует принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 43 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

30-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 333³³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра внутренних дел Игоря Николаевича Зубова.

Пожалуйста.

Зубов И. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, который направлен на устранение пробелов законодательного регулирования исполнения государственного регламента оказания государственных услуг по выдаче свидетельств о допуске транспортных средств к перевозке опасных грузов и разрешений на внесение изменений, дополнений в конструкцию колёсного транспортного средства.

Подразделения Госавтоинспекции ежегодно оформляют и выдают порядка 600 тысяч таких свидетельств и разрешений. Получение данных документов влечёт юридически значимые последствия. В соответствии с Налоговым кодексом и федеральным законом "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" за их оформление должна быть установлена, но ранее не взималась государственная пошлина. Предлагается установить следующие размеры государственной пошлины: за выдачу свидетельства о допуске к перевозке опасных грузов — 1500 рублей, за продление срока действия такого свидетельства — 1 тысяча рублей, за выдачу разрешения на внесение изменений в конструкцию транспортного средства — 1 тысяча рублей. Одновременно предлагается повысить размер госпошлины за выдачу свидетельства о соответствии транспортного средства с внесёнными в его конструкцию изменениями требованиям безопасности — с 800 до 1500 рублей. Размер вводимых пошлин определён по аналогии с государственными пошлинами, взимаемыми за осуществление регистрационных действий в отношении транспортных средств.

Законопроект имеет все необходимые согласования, соответствует международно-правовым обязательствам Российской Федерации. Его принятие обеспечит ежегодное поступление в федеральный бюджет дополнительных доходов в размере 700 миллионов рублей. Ожидаемый эффект от принятия законопроекта — повышение уровня безопасности дорожного движения при перевозке опасных грузов и при эксплуатации ко-

лѣсных транспортных средств, в конструкцию которых были внесены изменения.

С учётом изложенного прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ольги Николаевны Ануфриевой.

Пожалуйста.

Ануфриева О. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Очень коротко. Комитет рассмотрел законопроект, полностью поддерживает концепцию, потому что это и приведение в соответствие с международными правовыми актами. Более того, указанный законопроект дважды рассматривался в комитете, так как были опасения, что одно из юридически значимых действий является как бы дублирующим. Разобрались, никакого дублирования нет, поэтому полностью поддержали законопроект и просим вас поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект закона, пункт 30.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 46 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 300 чел. 66,7 %

Проголосовало против 15 чел. 3,3 %

Воздержалось 13 чел. 2,9 %

Голосовало 328 чел.

Не голосовало 122 чел. 27,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

31-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле". Доклад официального представителя правительства замминистра финансов Алексея Владимировича Моисеева.

Моисеев А. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, направленный на совершенствование действия нашего валютного законодательства в условиях внешнего давления и санкций.

В законопроекте расширяется перечень операций, которые разрешается проводить между резидентами Российской Федерации в иностранной валюте. В частности, в законопроек-

те разрешается проведение операций по привлечению финансирования в иностранной валюте внутри Российской Федерации с использованием специального общества, которое организует данное финансирование. Такая практика широко использовалась российскими экспортёрами раньше за пределами Российской Федерации. В настоящий момент, как вы сами понимаете, внешние рынки для наших экспортёров закрыты, и мы в правительстве для привлечения финансирования решили смоделировать в России те условия, к которым эти компании привыкли за рубежом. Разрешается заём в иностранной валюте на специальную компанию, которая размещает облигации и потом передаёт средства экспортёру, под гарантии которого эти облигации и размещаются. Также разрешаются обратные платежи по выплатам купона и погашению долга. На российскую почву переносится отработанная и удобная для наших экспортёров структура привлечения финансирования. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Аркадия Николаевича Свистунова.

Пожалуйста.

Свистунов А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, Комитет по финансовому рынку рассмотрел указанный законопроект правительства и предлагает его поддержать, потому что в данном случае мы наблюдаем так называемую тонкую подстройку валютного контроля под сложившиеся обстоятельства, которые мы имеем после начала спецоперации. Конечно, абсурдно, если наши же компании в результате ограничений со стороны недружественных нам стран будут нести излишние затраты и валютный риск, потому что им нужно будет сначала продать валюту, перечислить рубли, потом опять купить валюту, всё это дополнительные комиссии и так далее. Это, безусловно, не способствует развитию рынка. Поэтому законопроект абсолютно правильный, его нужно срочно принять. Комитет по финансовому рынку его поддерживает и просит коллег также поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть ли желающие выступить? Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 49 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 333 чел. 74,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 333 чел.

Не голосовало 117 чел. 26,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

32-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "О драгоценных металлах и драгоценных камнях". Доклад официального представителя правительства замминистра финансов Алексея Владимировича Моисеева.

Пожалуйста.

Моисеев А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Данный законопроект направлен на расширение возможностей правительства по оперативному управлению продажами и покупками драгметаллов и драгкамней в Госфонд Российской Федерации.

В частности, правительство в рамках лимитов, установленных в федеральном бюджете, наделяется полномочиями по принятию решений об увеличении или сокращении покупки или отпуска ценностей из Госфонда исходя из рыночной ситуации. Данная норма связана с необходимостью иметь возможность оперативно поддерживать золотодобывающую отрасль, отрасль, добывающую драгоценные камни, в случае сложности с реализацией активов, ну и в противоположных случаях, если возникает ажиотажный спрос на данные ценности, чтобы иметь возможность их оперативно реализовывать. Данные операции в соответствии с законопроектом производятся по решению Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Содоклад Олега Дмитриевича Димова.

Пожалуйста.

Димов О. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект № 103296-8 "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "О драгоценных металлах и драгоценных камнях", внесённый Правительством Российской Федерации 11 апреля этого года, направлен на устранение правовой коллизии, о чём только что говорил докладчик.

В настоящее время отпуск драгоценных металлов и драгоценных камней из Государственного фонда драгоценных металлов и драгоценных камней Российской Федерации сверх объёмов, установленных утверждёнными Правительством Российской Федерации планами отпуска драгоценных металлов и драгоценных камней, производится по решению Президента Российской Федерации на основании мотивированного представления Председателя Правительства Российской Федерации, причём по статье 23 федерального закона получается, что с внесением соответствующих изменений в федеральный закон о федеральном бюджете, в то же время в соответствии с пунктом 21 статьи 241 Бюджетного кодекса Российской Федерации — без внесения изменений в федеральный закон. Законопроектом предлагается согласовать нормы двух федеральных законов и указать в первом абзаце пункта 2 статьи 23 Федерального закона "О драгоценных металлах и драгоценных камнях", что отпуск ценностей из Госфонда России, предусмотренный в указанных пунктах, будет осуществляться без внесения изменений в федеральный закон о федеральном бюджете. Данное изменение не только исключит правовую коллизию, коллеги, но и позволит Президенту Российской Федерации и правительству принимать оперативные решения по отпуску ценностей из Госфонда.

Законопроект прошёл правовую экспертизу, подготовлен к рассмотрению в первом чтении. Комитет Государственной Думы по финансовому рынку поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Сразу хочу, коллеги, отметить, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие законопроекта в первом чтении в той концепции, которая сегодня была доложена.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Алексей Владимирович, не кажется ли вам, что мы перегружаем президента в пользу каких-то тёмных сил, которые, без того уже зная, кто недружественные страны, что они предприняли, вывезли 600 тонн золота в недружественную страну, в Лондон? А вы предлагаете, чтобы всё золото вывозили без ведома депутатов. Вы же понимаете,

какой это вопрос, мне кажется, вы тут что-то на пятую колонну работаете, извините.

Моисеев А. В. Николай Васильевич, ну, вам виднее, на какую колонну я работаю и в колонне я или сзади валяюсь.

Что касается вывоза, это разные решения: мы говорим про отпуск из Госфонда или закупку в Госфонд. По нормативным актам, которые регулируют работу Гохрана России, к таким аукционам допускаются только юридические лица Российской Федерации, зарегистрированные в Российской Федерации. А вывоз регулируется отдельным решением, по каждому такому вывозу необходимо получить лицензию на вывоз. Так что это немного разные решения в любом случае.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "О драгоценных металлах и драгоценных камнях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 55 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 14 чел. 3,1 %

Голосовало 328 чел.

Не голосовало 122 чел. 27,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 55, законопроект, рассматриваемый по 118-й статье, часть седьмая. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации". Доклад Елены Моисеевны Цунаевой.

Пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

Цунаева Е. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, добрый день! Законопроект рассмотрен на заседании комитета. Предлагается наряду с гражданами, которые обучаются по очной форме в организациях, осуществляющих образовательную деятельность, признать занятыми и граждан, обучающихся по очно-заочной форме. В данной ситуации происходит нарушение методических рекомендаций и отдельных статей закона "О занятости...". Данный законопроект не поддерживает комитет-соисполнитель — Комитет по просвещению, не поддерживают также комитет Совета Феде-

рации и правительство, поэтому решение нашего комитета и предложение — отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 56 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 2 чел.

Не голосовало 448 чел. 99,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Проекты постановлений Государственной Думы.

Пункт 56, проект постановления "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2022 года".

Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.

Включите микрофон.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, предлагается отменить заседание Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 26 мая — в четверг не будет заседания. Проект постановления прошёл все необходимые экспертизы в Правовом управлении, и комиссия Государственной Думы по Регламенту просит принять проект постановления.

Председательствующий. Есть ли вопросы, коллеги? Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 57, проект постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры и внесении изменения в пункт 3 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Ду-

мы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы". Доклад Дмитрия Михайловича Каденкова.

Пожалуйста.

Каденков Д. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, Комиссия по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы предлагает принять проект постановления Государственной Думы об избрании депутата Государственной Думы Лечхаджиева Руслана Абдулвахиевича заместителем председателя Комитета Государственной Думы по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры. Соответственно вносится изменение в подпункт 11 пункта 3 постановления Государственной Думы "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы". Проект постановления прошёл все необходимые экспертизы в Правовом управлении.

В соответствии с Регламентом комиссия предлагает провести открытое голосование. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Коллеги, сначала ставится на голосование вопрос об открытом голосовании. Прошу проголосовать: кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 100,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Открытое голосование.

По проекту постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 58, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Дмитрий Михайлович Каденков, пожалуйста.

Каденков Д. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сегодня мы рассматриваем два взаимосвязанных проекта постановлений, направленных на совершенствование деятельности Комиссии Государственной Думы по обеспечению жилищных прав граждан.

В нашу комиссию обратилась Галина Петровна Хованская с рядом предложений по вопросам деятельности комиссии, которую она возглавляет. По итогам проведённой совместной работы были разработаны два проекта постановлений — о внесении изменений в Регламент и в положение о комиссии. Предлагается предусмотреть, что поступившие в Государственную Думу законопроекты по вопросам деятельности Комиссии по обеспечению жилищных прав граждан направляются также в эту комиссию. Также в две статьи Регламента вносится юридико-техническая правка. Проект постановления прошёл все необходимые экспертизы в Правовом управлении и поддержан всеми фракциями.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Я правильно понимаю, что вы доложили и по 59-му вопросу одновременно?

Каденков Д. М. Нет, нет, только...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления "О внесении изменений в Регламент...", пункт 58 нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 01 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Поддерживается.

По 59-му есть вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления, пункт 59.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 02 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 60, проект постановления "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Татьяна Ивановна Дьяконова, пожалуйста.

Дьяконова Т. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! 20 мая этого года Комиссия по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы рассмотрела проект постановления Государственной Думы. От депутата Государственной Думы — первого заместителя председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Константина Фёдоровича Затулина поступили предложения о внесении изменений в Регламент Государственной Думы, направленные на усиление статуса специального представителя Государственной Думы, а именно, первое, о наделении специального представителя правом участия в Совете Государственной Думы с правом совещательного голоса, второе, о расширении полномочий специального представителя по представлению позиции Государственной Думы — не только в международных, межпарламентских и общественных организациях, как это предусмотрено сейчас, но и в других организациях.

Комиссия по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы разработала проект, реализующий указанные предложения. Проект постановления прошёл все необходимые экспертизы.

Просим вас поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 03 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Принимается.

У нас ещё несколько проектов протокольных поручений.

Пожалуйста, Левченко Сергей Георгиевич, два проекта протокольных поручений.

Включите микрофон на рабочем месте.

Левченко С. Г. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, по предложению Российской Федерации в 96-м году озеро Байкал было включено в список всемирного наследия ЮНЕСКО. С тех пор утекло, как говорится, много воды. На сегодняшний день ЮНЕСКО ставит вопрос о том, чтобы включить его в список объектов, которые находятся под угрозой, и для этого, к сожалению, есть веские основания. Сорван шестой срок, установленный правительством, по утилизации накопленного вреда на площадке Байкальского ЦБК. Есть факты завышения стоимости выполняемых работ в 10 раз. Под сомнением находятся факты самого выполнения работ.

К сожалению, на депутатские запросы в министерство экологии должных ответов нет. Поэтому есть предложение комитету Государственной Думы по экологии сделать запрос в правительство... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Может, сразу и по второму доложите? И будет один содоклад Когана потом.

Левченко включите микрофон.

Левченко С. Г. Уважаемые коллеги, абсолютное большинство объектов всемирного природного наследия, находящихся на территории России, зависит от состояния окружающих их лесов. На сегодняшний день, к сожалению, не выполняются рекомендации Рослесхоза по внедрению передовых практик по контролю за лесом. Вы знаете, какова сегодня ситуация с пожарной безопасностью: она ещё хуже, чем в прошлом году, когда выгорело огромное количество леса. На сегодняшний день не выполняется поручение президента о запрете экспорта круглого леса. Есть предложение комитету Государственной Думы по экологии сделать запрос в правительство по двум этим и другим вопросам, на которые, к сожалению, сегодня нет

ответа. Наши леса существенно недооценены с точки зрения способности переработки CO₂ по сравнению со многими мировыми лесами... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

От комитета по экологии — Коган Александр Борисович. Пожалуйста.

Коган А. Б. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Георгиевич! На самом деле темы, которые вы подняли, достаточно серьёзные, но комитет этой работой уже занимается. В последнюю неделю мы провели достаточно серьёзное заседание экспертной группы по Байкалу. Приглашаем вас тоже присоединиться к этой работе. Вы прекрасно знаете, что есть два мощных ограничивающих постановления, точнее, приказа министерства природных ресурсов, которые запрещают что-либо делать в центральной экологической зоне Байкала. Это очень серьёзные ограничения, которые на самом деле сегодня тормозят многие процессы. Сейчас вместе с учёными РАН ведётся очень плотное обсуждение этих вопросов, и вас тоже приглашаем к работе. Но считаем, что протокольные поручения давать нецелесообразно, потому что мы уже плотно работаем как раз над теми проблемами, которые вы отразили в проектах протокольных поручений. Приглашаем вас присоединиться к нашей работе.

Председательствующий. Спасибо.

Настаиваете на голосовании, да?

Ставится на голосование проект протокольного поручения по Байкалу группы депутатов в составе Левченко, Мархаева, Щапова. Комитет возражает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 08 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 105 чел. 23,3 %

Проголосовало против 263 чел. 58,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 368 чел.

Не голосовало 82 чел. 18,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

И второй проект протокольного поручения также ставится на голосование. Комитет возражает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 08 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 102 чел. 22,7 %

Проголосовало против 261 чел. 58,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 363 чел.

Не голосовало 87 чел. 19,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, у нас ещё есть третий проект протокольного поручения — мы с авторами договорились, что комитет всю необходимую информацию по этому вопросу запросит и представит авторам. Если нет возражений, не будем голосовать. Возражений нет. Спасибо.

И объявление.

Ямпольской Елене Александровне включите микрофон.

Ямпольская Е. А., *председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, позвольте вам напомнить, что сейчас в Малом зале начнётся демонстрация художественного фильма "Чемпион мира", посвящённого чрезвычайно захватывающему историческому поединку между нашим теперь уже коллегой, а тогда действующим чемпионом мира Анатолием Евгеньевичем Карповым и гроссмейстером-перебежчиком Виктором Корчным. Замечательная, захватывающая картина вышла в конце 2021 года. Наконец-то после пандемии мы открываем наш Парламентский киноклуб имени Станислава Сергеевича Говорухина. В зале уже ждут создатели фильма: продюсер, режиссёр, актёры. Я понимаю, что всем сейчас тяжело, все устали, но Анатолию Евгеньевичу тогда, в 1978-м, было тяжелее. Я предлагаю фильм посмотреть, вы получите удовольствие.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, коллеги, есть возможность перед завтрашним заседанием прекрасный фильм посмотреть.

Спасибо всем.

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
25 мая 2022 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, обращаю ваше внимание.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 29 сек.)

Присутствует 416 чел. 92,4 %

Отсутствует. 34 чел. 7,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 34 чел. 7,6 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 416 депутатов — кворум есть, можем работать.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Замечания по проекту порядка работы есть? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПрФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, есть необходимость перенести рассмотрение 14-го вопроса на 7-е число. Дело в том, что — как вы помните, на заседании Совета об этом шла речь — у минэка было замечание, мы посмотрели это замечание: конечно, его легко учесть, но сегодня восстало всё рыболовецкое сообщество, мы получили уже десять телеграмм от всех ассоциаций, поэтому в данном случае нам надо будет убедить не рыболовецкое сообщество, а минэк в том, что у нас всё правильно в законопроекте.

Председательствующий. Вы предлагаете перенести его на 7-е?

Александр Юрьевич, правильно я понимаю, что у вас аналогичное предложение по этому же вопросу?

Синенко включите микрофон.

Синенко А. Ю., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Всё верно, я тоже хотел предложить на 7-е число перенести данный проект закона для доработки.

Владимир Иванович, там серьёзные замечания Минэкономразвития, поэтому, на наш взгляд, необходимо к ним прислушаться и найти какой-то компромисс.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мнения руководителя профильного комитета и представителя правительства в Государственной Думе в данном случае совпадают: необходимо перенести законопроект под пунктом 14 на 7 июня для дополнительных консультаций и возможной доработки. Нет возражений? Нет возражений. Тогда мы снимаем сразу два замечания.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., *фракция КПрФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, фракция КПрФ, депутаты просят сегодня на заседании Государственной Думы рассмотреть проект протокольного поручения Комитету Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции и Комитету Государственной Думы по экономической политике, а именно: запросить в Генпрокуратуре и Министерстве экономического развития Российской Федерации информацию о мотивах и законности действий сотрудников Федеральной антимонопольной службы в отношении одного из россий-

ских предприятий, которое занимается импортозамещением. Антимонопольная служба, к большому сожалению, сегодня, на наш взгляд, превышает свои полномочия, поэтому просим поставить проект поручения в повестку и рассмотреть в конце рабочего дня.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте мы с вами, может быть, на заседании Совета Государственной Думы обсудим вопросы, которые имеют отношение к конкретным предприятиям, и реакцию в связи с этим Государственной Думы в целом. Есть право у депутата инициировать проверки или правомерность их проведения, есть соответствующее право у профильных комитетов, но когда мы с вами, не обладая информацией по тому или другому случаю, выносим на пленарное заседание проект протокольного поручения... Это поручение Государственной Думы — высшего органа законодательной власти. Если мы только втянемся, у нас, понятно, здесь могут быть темы в том числе и лоббизма, чего в последнее время мы избегаем. Может быть, нам всё-таки обсудить, прежде чем мы начнём рассматривать такие вопросы? Это с одной стороны. С другой стороны, у нас есть внутренняя договорённость, вы видите, мы постоянно реагируем на протокольные поручения. Либо мы отклонять будем...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Подождите "по ведению", Николай Васильевич. Вот слушайте, не надо тут из себя Ленина на броневике... Понятно, чем это всё закончилось.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Потому! Потому что Государственная Дума должна принимать решение. У нас варианта два: либо это брать и просто отклонять, либо, учитывая, что люди к нам обращаются, найти какую-то форму, благодаря которой мы могли бы анализировать такие предложения и выносить их проработанными. Одно дело, когда речь о детях, о какой-то ситуации, где справедливость должна быть восстановлена, и другое — спор хозяйствующих субъектов, проверка в отношении хозяйствующей структуры. Так будет более объективно и доверия к этому будет больше. Никто же не возражает, вот никто не возражает! Мы эту форму стали использовать, и хорошо.

Посмотрите, мы вчера даже то же ваше предложение, Николай Васильевич, обсудили и с Аксаковым, и с Макаровым. Нам надо переходить на другой уровень качества работы! Но мы-то с вами помним, как десять лет назад брали и лоббировали понятно что, — к чему это привело? Сегодня же люди относятся к Государственной Думе с доверием, 58—59 процентов

граждан доверяют Государственной Думе, одобряют её деятельность. Мы этим должны дорожить, об этом речь идёт.

Никто не отвергает предложение Алексея Владимировича, разговор о другом. Мы вот сейчас, допустим, возьмём и огласим, а профильный комитет скажет: нельзя это принимать. С одной стороны, они правы, потому что мы идём по форме, у них нет проработки и они будут те же аргументы приводить, о которых я говорю. А с другой стороны, может быть, нам надо это предложение поддержать. Взяли бы и проработали варианты, как нам такие вопросы рассматривать, делать это обоснованно, прозрачно, понятно, чтобы мы исключили лоббирование и коррупцию в этой части, с одной стороны, но, с другой стороны, реагировали и пресекали несправедливость. Об этом речь идёт. Это у нас несчастный случай, но отклонять тоже не хочется, потому что здесь наши полномочия.

Николай Васильевич, задумались? Вот и я задумался! Просто советуюсь.

Пожалуйста, коллеги, давайтеотреагируем, учитывая, что предложение прозвучало.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Текста нет, но, Иван Иванович, нам в принципе, может быть, надо сейчас продумать вариант решения на будущее, потому что таких вопросов будет много. Нам закрываться от них вроде неправильно, а открываться — можно попасть в ситуацию, когда мы не знаем, что там за случай, кто проверяет, о чём речь идёт.

Пожалуйста, коллега Вяткин.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы сначала как-то реагировали на такие предложения, которые вносят наши уважаемые товарищи, но я целиком и полностью вот соглашусь с тем, что сказал Вячеслав Викторович. Я думаю, наша фракция поддержит предложение выработать механизм реагирования, чтобы это перешло из плоскости такой, чтобы просто заявить, — ну, прокукарекал, извините, а там хоть не рассветай — в практическую плоскость, потому что таких проблем очень много, и если каждый из нас, а нас здесь 450 человек, будет такие темы вытаскивать, то мы целое пленарное заседание будем этим заниматься. Этот механизм, который мы обсудим, может быть, соберём представителей фракций, тех, кто занимается организационными вопросами, вместе с комиссией по Регламенту, Комитетом по контролю... Значит, мы это обсудим и на заседание Совета Государственной Думы вынесем решение, каким образом нам реагировать и каким об-

разом спрашивать в рабочем порядке мнения комитетов, потому что потом по проекту протокольного поручения отвечает комитет — а комитет может сказать: "А у нас такая информация есть", или "Мы уже информацию запросили", или "У нас есть рабочая группа, присоединяйтесь", как вчера, например, было, — чтобы это не выглядело так, будто Дума отказывается реагировать на те или иные злободневные вопросы. Мы ведь не отказываемся, вот в чём дело! Более того, мы готовы вас поддержать в этом, но самое главное, чтобы это происходило именно с пользой для дела, вот тот самый механизм.

Спасибо огромное, Вячеслав Викторович.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Уважаемые коллеги, не такая большая история развития российского парламентаризма, и не так давно было время, когда каждый запрос, особенно касающийся конфликта хозяйствующего субъекта, оплачивался, мы от этого ушли, изжили все эти проблемы. И прав Вяткин, доктор юридических наук, профессор, говоря о том, что хорошо было бы проработать процедуру, если не будете возражать. Он у нас первый заместитель руководителя фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и вы, Николай Васильевич, подключайтесь, как первый заместитель руководителя фракции КПРФ, другие коллеги подключатся — выработайте процедуру рассмотрения аналогичных вопросов: соберитесь, пригласите представителей комиссии по Регламенту, Комитета по контролю, подключите комитет по безопасности, если надо, и выработайте, чтобы мы с вами реагировали на это, реагировали, именно реагировали, но это должно быть обоснованно, в соответствии с процедурой. Если будет необходимо, давайте даже внесём изменения в наш Регламент. Тогда мы с вами будем отвечать за свой запрос, речь об этом. Должна повышаться ответственность парламента: у нас полномочий стало больше — и ответственности должно быть больше.

Алексей Владимирович, вы не возражаете, если мы, так как у нас нет конкретного обращения, проработаем оперативно, тем более у нас следующая неделя региональная, и, вероятно, найдём возможность поддержать ваше обращение как пилотное через те процедуры, которые мы вместе выработаем? Именно вместе, я повторяю, именно вместе. Нет у вас возражений?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да подождите, мы обсуждаем его инициативу! Вы опять...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Мы её берём за основу, с тем чтобы потом рассматривать аналогичные вопросы, они у нас будут. Мы либо закрываемся от них и сразу говорим: отклонить... А если мы хотим их поддержать, то должны выработать здравые предложения.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Включите микрофон на рабочем месте.

Куринный А. В. Вячеслав Викторович, мы до конца заседания проработаем этот вопрос и дальше уже определимся.

Председательствующий. Договорились. Коллеги, вышли на решение.

Пожалуйста, Аксаков Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, убедительная просьба 27-й вопрос сегодня обязательно рассмотреть, поднять его выше в повестке — он касается многодетных семей, это социальный проект закона, — чтобы его в эту сессию уже принять и в целом, рассмотрев сегодня в первом чтении. Например, 22-м его поставить.

Председательствующий. Давайте договоримся, не передвигая законопроект, в обязательном порядке рассмотреть его в течение сегодняшнего пленарного заседания, это вопрос 27. Каким он стоит, не принципиально, если депутаты решат его обязательно рассмотреть. Согласны?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Спасибо, Раиса Васильевна, правильная поддержка.

Договорились.

Пожалуйста, Аксёненко Александр Сергеевич.

Аксёненко А. С., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Есть предложение дополнительным вопросом рассмотреть ситуацию, сложившуюся на рынке жилищного строительства, а именно резкое снижение покупательского спроса на жильё и уменьшение количества ипотечных сделок. Просим поручить Комитету по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству запросить в правительстве информацию об анализе текущей ситуации и разрабатываемых правительством дополнительных мерах по поддержке строительной отрасли. Соответствующий проект протокольного поручения нами подго-

товлен и будет распространён в зале. Просьба рассмотреть его и поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо. Проект протокольного поручения подготовлен?

Уважаемые коллеги, нет возражений, рассмотрим в течение сегодняшнего дня? Рассмотрим.

Но учитывайте, когда вы говорите о снижении покупательского спроса, тот факт, что у нас был рост, причём значительный, на рынке жилья. Было это? Было. Это улица с двусторонним движением. Вот хотелось бы попросить руководителя профильного комитета, чтобы через эту призму также рассмотрели: поддержка-то идёт, льготная ипотека, а рост цен — он был обоснованным или нет? А может быть, сейчас должно всё встать на свои места, потому что тот, кто получал сверхдоходы от этого, будет сейчас получать прибыль уже в меньших объёмах.

Нам здесь надо в первую очередь встать на защиту гражданина, давайте посмотрим с этой точки зрения. А так, получается, там доходы падают — начинаем задавать вопросы. Эти доходы во многом, вы помните, были раздуты, потому что цена на металл выросла, цена на лес выросла необоснованно, ну и кто-то захотел заработать на этом. А сейчас эти цены приходят в нормальное состояние. Для гражданина выгодно снижение цены? Выгодно. Но нам также важно, чтобы не разорились строители. Вот этот баланс надо соблюсти. Давайте, принимая решение, учитывать в первую очередь вопросы, касающиеся тех, кто покупает жильё, а иначе можно создать условия — и опять это всё будет за счёт человека, из его кармана. Тогда кому создаём эти условия? Тем, кто зарабатывает на людях? Мы не можем идти этим путём.

Пожалуйста, Максимов Александр Александрович.

Максимов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вячеслав Викторович, беженцы, прибывающие в регионы с Украины, сталкиваются с проблемой обмена национальной валюты — либо её конвертации, либо просто сдачи в банк, потому что, несмотря на решение Центробанка, разрешающего работу со всеми валютами, кроме двух, никаких команд и разъяснений в региональные банки не поступило. Нельзя ли попросить Комитет по финансовому рынку, уважаемого нашего Аксакова, чтобы он прояснил эту ситуацию, что делать? Очень многие попадают в трудную жизненную ситуацию.

Председательствующий. Спасибо, Александр Александрович.

Уважаемые коллеги, здесь достаточно устного поручения Анатолию Геннадьевичу Аксакову?

Анатолий Геннадьевич, пожалуйста, прокомментируйте.

Аксаков А. Г. До конца заседания представим соответствующую информацию всем депутатам.

Председательствующий. Хорошо. Но вы посмотрите, возможно, здесь должна быть реакция точечная на ситуацию в конкретном регионе, в конкретном банке. Нам просто тогда надо будет оперативно принять необходимое решение. Так? Договорились.

Коллега Синенко Александр Юрьевич уже получил ответ на свой вопрос? Исключаем вас из списка.

Панькина Ирина Александровна.

Панькина И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, просим вопросы 24 и 25 перенести без срока.

Председательствующий. Вопросы 24, 25 (уважаемые коллеги, обратите внимание на эти вопросы) — перенос.

Нет возражений? Нет возражений. Принимается. Вот и поднимется вверх вопрос, о котором переживает наш коллега Аксаков.

Пожалуйста, Чернышов Борис Александрович.

Чернышов Б. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вчера министр образования и науки Фальков Валерий Николаевич обозначил тему отмены, отказа от Болонской системы образования. В частности, для нас это важно, потому что это реализация идеи руководителя фракции ЛДПР Леонида Эдуардовича Слуцкого. Ну и, по большому счёту, 1 сентября не за горами, а если мы отменяем такую систему образования, то нам нужно поработать и над Федеральным законом "Об образовании...", и над федеральными государственными образовательными стандартами.

В связи с этим хотелось бы предложить создать рабочую группу, потому что, ну, тема крайне важная. Как будет выглядеть новая архитектура системы образования, мы ещё обсуждаем — это либо "2 + 2 + 2", либо возвращение полного специалиста. Над этим нужно работать крайне активно сегодня и, что называется, не замыливать эту тему, потому что, я уверен, многие интересанты будут желать, чтобы до конца этот процесс не прошёл.

Председательствующий. Спасибо, Борис Александрович. Вы затронули очень важную тему.

Насколько мне известно, все фракции поддерживают позицию министра науки и высшего образования. У всех есть понимание, что нам необходимо выходить из Болонской системы. Мы обсуждали этот вопрос с руководителем профильного комитета — Комитета по науке и высшему образованию — Кабышевым. Поэтому давайте попросим его высказаться.

Включите микрофон Кабышеву Сергею Владимировичу.

Кабышев С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по науке и высшему образованию, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович!..

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У нас есть руководитель профильного комитета, Николай Васильевич, и есть инициатива заместителя Председателя Государственной Думы — представителя фракции ЛДПР, поэтому можно нам с вами обсуждать вопросы с теми, кто предметно занимается этой темой, тем более у них уже есть сформированная позиция. Коллега Кабышев обсуждал этот вопрос с министром до того, как министр об этом высказался. Это работа, системная работа, которую ведёт Государственная Дума, руководитель профильного комитета — представитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...".

Пожалуйста.

Кабышев С. В. Заявление министра науки и высшего образования — это результат последовательной и принципиальной позиции Комитета Государственной Думы по науке и высшему образованию, мы неоднократно эту тему обсуждали и с министром, и в том числе с руководителями некоторых фракций в Государственной Думе. У нас уже есть по этой теме "дорожная карта", как мы будем двигаться, и мы приглашаем всех желающих — милости просим.

Борис Александрович, наш комитет не закрыт, приходите, будем обсуждать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ограничимся предложением коллеги Кабышева Сергея Владимировича — комитет профильный будет заниматься.

Борис Александрович, вас устраивает это?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Ирина Анатольевна Яровая.

Яровая И. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напомню, в 2019 году по вашему поручению на площадке Со-

вета законодателей Государственная Дума инициировала рассмотрение этого вопроса и дала поручение профильному министерству проработать его, потому что мы тогда собрали мнения из регионов как раз по поводу необходимости перехода на специалитет, выхода из Болонской системы, в связи с тем что это ещё и определённое понуждение к платному обучению в магистратуре. Поэтому у меня есть предложение задействовать регионы, у нас же есть региональные вузы. И исходя из того, что мы уже в рамках вашего поручения с 2019 года последовательно министерство настраивали на эту работу, будет правильно использовать ту рабочую группу, которую мы, опять же хочу подчеркнуть, по вашему поручению создавали в Совете законодателей.

Председательствующий. Коллеги, давайте этот вопрос поставим на особый контроль, поручим руководителю профильного комитета, по науке и высшему образованию, подготовить. Если необходимо подключиться к этому вопросу представителям регионов — предложите формат.

Ирина Анатольевна, учитывая, что вы ведёте Совет законодателей, посмотрите, как можно будет записать позицию наших коллег из региональных парламентов. Но совершенно очевидно, что эта тема требует скорейшего рассмотрения.

Действительно, Государственная Дума об этом говорила и в 2019 году, и мы с вами, как только начали работу, обсуждали этот вопрос, и сейчас вы уже моделируете дальнейшие шаги вместе с руководителем профильного министерства. Надо отдать должное министру — все его предшественники уходили от обсуждения этой темы, надо выразить благодарность Правительству Российской Федерации за их позицию: они слышат общество, они слышат Государственную Думу, и мы с ними вместе обсуждаем сегодня этот вопрос.

У нас коллега Кабышев сам пришёл из высшей школы — заведующий кафедрой, профессор, доктор наук, — поэтому хорошо понимает эти проблемы. Я думаю, что здесь достаточно будет дать ему поручение, с тем чтобы затем уже были внесены предложения по конкретным шагам.

А вас, Ирина Анатольевна, Борис Александрович, попросим... Ну и у нас Иван Иванович Мельников курирует комитет, доктор наук, профессор Московского государственного университета, вся его жизнь — работа в высшей школе. Поэтому у нас есть те, кто разберётся, тем более у всех есть мнение о том, что нам надо переходить на специалитет, и есть аргументы в пользу этого.

Давайте пригласим министра и обсудим не откладывая. Возможно, сразу после приезда из регионов проведём обсуждение этого вопроса либо в рамках Совета, либо, если потребуется, проведите расширенное заседание комитета. С коллегой Фальковым переговорите, тем более мы его в этом поддерживаем. Договорились.

Пожалуйста, Попов Евгений Георгиевич.

Попов Е. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, огромное спасибо за те поручения, которые вы вчера дали в ходе заседания, они касаются таможи и очередей на Донбассе.

Александр Дмитриевич, вам огромное спасибо, что раскрутили бюрократические шестерёнки. Есть положительные сдвиги по конкретным кейсам и в целом по механизму перемещения гуманитарной помощи.

Ну и самое главное. Вот только что позвонил мне Алексей Сергеевич Селиванов, замначальника МВД по Запорожской области, он сейчас курирует силовые структуры там, где мы, где Россия контролирует территорию. Вместе с Василием Ивановичем Пискарёвым мы проработали ситуацию, сутки работали, и ситуация с очередью разрешилась, машин меньше, дополнительные силы брошены на то, чтобы осуществлять проверку. Самое главное — и местные власти стали подвозить еду, воду тем тысячам людей, которые сейчас переходят на сторону России, туда, на те территории, которые мы контролируем.

Огромное вам спасибо ещё раз!

Председательствующий. Спасибо большое за информацию.

Александр Дмитриевич, вам спасибо. Хорошо, что удалось решить эту проблему.

Уважаемые коллеги, с 6 июня — официальный визит делегации парламента ДНР. Просьба подготовиться к встрече, потому что есть запрос на коммуникацию и диалог с фракциями в Государственной Думе. Я разговаривал с председателем парламента ДНР, и он подтвердил, что программа очень большая. В планах также встречи с нашими комитетами — по социальной защите, по здравоохранению, по образованию, высшей школе. Поэтому, коллеги, вы со своими визави, с товарищами заранее выстройте коммуникацию, с тем чтобы мы могли более эффективно отработать встречи и вот это время посвятить в том числе выработке решений, обсуждению вопросов, которые наверняка у нас в повестке есть, в рамках развития отношений между Государственной Думой и парламентом ДНР.

Планируется, если вы согласитесь, выступление председателя парламента ДНР в Государственной Думе 8 июня, а 7-го мы будем работать в рамках двусторонних отношений, в том числе нарабатывая базу отношений, которая должна быть основой, ну и, понятно, расшивая проблемы, вопросы в рамках парламентского измерения.

Вот такой в том числе, может быть, если хотите, ответ нашему коллеге Попову, с учётом того что он инициировал одну тему, а она переросла в рассмотрение куда более широкого круга вопросов и тем. Ну и также это я адресую тем, кто сегодня поднимал вопросы, связанные с оказанием помощи беженцам с Украины. Поэтому давайте мы всё это возьмём и систематизируем, постараемся рассмотреть эти вопросы в рамках своих полномочий.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наш Регламент достаточно подробно регламентирует цели, задачи и возможности всех депутатов, а закон "О статусе..." наделяет нас полномочиями законодательной инициативы. Не рабочей группе надо поручать, а любой депутат вправе свою инициативу оформить в виде поправок к закону или в виде проекта федерального закона. Для того чтобы концепцию согласовать, есть процедуры парламентских слушаний, "круглых столов". А мы всё время обо всём...

Вот из всех, кто говорил, только мы подготовили протокольное поручение. Вы политизируете, мы стали нелюбознательными! У нас 60-я статья предполагает протокольное поручение с целью получения дополнительной информации, не более того. Я проанализировал: из множества принятых протокольных поручений от вашей фракции 90 процентов не соответствуют 60-й статье.

Председательствующий. От нашей фракции. Это фракция в Государственной Думе.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Николай Васильевич, нам с вами нужен конкретный результат, а не процесс, а вы сейчас берёте и говорите: не думайте о решении вопроса, вот есть право — и пускай его реализуют. Да даже вопрос, который только что поднимал Кашин Владимир Иванович, ваш коллега по фракции, требует сопровождения. А если мы с вами будем говорить: ну, вы варитесь как хотите, получится — получится, не получится — не получится... Мы больше переживаем за Куриного и его запрос, чем вы! Если следовать вашему предложению, он

должен реализовать своё право, а дальше трава не расти, но мы-то должны выйти на решение. Вот Попов обозначил проблему — она решена. Вот сейчас только что мы обсуждали вопрос оказания помощи беженцам — этим занимается Аксаков. Да, коэффициент полезного действия по итогам прошедших почти семи месяцев нашей работы имеет свои показатели, в том числе количественные: 48,3 процента законодательных инициатив, которые реализованы, приняты, принадлежат депутатам фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", но 44 процента всех законодательных инициатив — это наши межфракционные инициативы, где есть предложения и ваши, и других коллег, об этом речь идёт. А если следовать вашему предложению, то этих 44 процентов могло и не быть.

Вы предлагаете следовать Регламенту — это хорошо, но Регламент не догма, он должен меняться, исходя из того что и полномочия поменялись, и ситуация другая. Потом, нам-то надо думать об эффективности власти, а вы иногда предлагаете: чем хуже — тем лучше. Нет у нас такой задачи!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну а как вы хотите?

Пожалуйста, Обухов Сергей Павлович.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

Я предлагаю делать лучше, чтобы стало ещё лучше.

У меня предложение по 43-му вопросу (о коллеге Валерии Фёдоровиче Рашкине): перенести с сегодняшнего пленарного заседания рассмотрение этого вопроса. У меня есть два аргумента: первый — у меня большие сомнения в том, что у нас есть оригиналы судебных решений первой инстанции с печатью, о том что решение вступило в силу, и соответственно апелляционной; второе — 7 июня будет рассматриваться соответствующий иск Валерия Фёдоровича к должностным лицам из Саратовской области, которые отказываются принимать натуральное возмещение ущерба, это ключевое для дальнейшего юридического процесса. Регламент, понятно, не догма, но у нас есть 30 дней, поэтому ничего страшного, если мы перенесём рассмотрение этого вопроса и дождёмся, когда будет ясность и по документам, и по судебному процессу, заседание намечено на 7 июня.

Председательствующий. Спасибо.

По данному вопросу планируется выступление представителя профильного комитета, в данном случае комиссии. Эрнест Абдулович Валеев либо Отари Ионович Аршба — кто из вас прокомментирует? Валеев готов?

Пожалуйста.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

В распоряжении комиссии есть официально заверенные копии приговора и решения апелляционной инстанции. Вопрос подготовлен для рассмотрения на пленарном заседании, соответствующий проект постановления представлен комиссией. Препятствий для рассмотрения сегодня не имеется.

Председательствующий. Спасибо, Эрнест Абдулович.

Вы настаиваете, Сергей Павлович? Настаиваете.

Сергей Павлович внёс предложение снять с рассмотрения вопрос под пунктом 43. Комиссия против. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 34 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 73 чел. 16,2 %

Проголосовало против 292 чел. 64,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 365 чел.

Не голосовало 85 чел. 18,9 %

Результат: не принято

За — 73, против — 292.

Остаётся в повестке вопрос под пунктом 43.

Пожалуйста, Красов Андрей Леонидович.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, по пункту 15 порядка работы Государственной Думы просьба заменить: вместо Лебедева докладывать будет Красов.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Морозов Сергей Иванович.

Морозов С. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, мы с вами знаем известное изречение: правда и ничего, кроме правды. Я вот первый год работаю здесь, а до этого много лет работал губернатором, и слышал ваши слова о том, что на заседаниях Государственной Думы не должно быть невыверенной информации, только выверенную информацию нужно здесь приводить. В связи с этим я хочу заявить, что депутат Коломейцев вас, по всей видимости, не услышал. Вот вчера Николай Васильевич в запале дискуссии по законопроекту "О внешней администрации по управлению организацией" почём зря обвинил управляющую команду и коллектив "DMG MORI" — это, на секундочку, самый современный станкостроительный завод — в том, что они остановили завод, а станки и оборудование вывезли. Хочу проинформировать Николая Васильевича и всю фракцию: коллектив работает, пусть не в том составе, в котором был, но работает, налоги

платит и с нетерпением ждёт принятия законопроекта, который разработан депутатами фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович. Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Поскольку возник вопрос о Болонском процессе, я хочу напомнить, что мы неоднократно вносили законопроекты о том, чтобы участие в нём было исключительно добровольным, а не принудительным, как сейчас. Ещё до заявления Валерия Николаевича Фалькова нами была подготовлена версия законопроекта об отказе от принудительного участия в Болонском процессе, поэтому, если будет рабочая группа, мы готовы в её работе поучаствовать и представить наши предложения.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич. В данном случае мы говорим об одном и том же, при этом не соревнуемся, кто раньше сказал.

Прежде всего надо сказать слова благодарности за то, что Фальков Валерий Николаевич разобрался, руководитель нашего профильного комитета с ним этот вопрос обсуждал до его заявления. Кроме того, мы с вами эффективность Болонского процесса и предложение в отношении перехода на специалитет обсуждали ещё в 2019 году, о чём сказала Ирина Анатольевна Яровая. Поэтому давайте сейчас все объединяться в рамках предложений, которые мы здесь обсуждали.

Иван Иванович Мельников курирует работу комитета — пожалуйста, подключайтесь. Профильный комитет уже занимается этим, надо поблагодарить Кабышева за его подходы. У нас здесь нет правых и нет тех, кто занимал бы другую точку зрения, а если она будет, давайте её выслушаем. Вам только слова благодарности за то, что вы позицию разделяете.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, ну вот по обращению коллеги Куринного я просил бы представить нам информацию, мы в принципе готовы поработать с ФАС. Я знаю об этой ситуации, она действительно неординарная и, я думаю, требует всё-таки вмешательства. Там сроки... Если в двух словах, речь идёт о том, что российского производителя принуждают к выплатам в пользу иностранного производителя, что, на мой взгляд, сегодня, ну, совсем неправильно.

Председательствующий. Валерий Карлович, занимайтесь, очень хорошо, что вы отреагировали. Мы же обсуждали этот вопрос, об этом говорил коллега Вяткин. Нам необходимо системно выстроить работу, особенно в случае возникновения споров, конфликтов хозяйствующих субъектов, чтобы исключить лоббизм и коррупцию. А ваш комитет, комитет, который вы возглавляете, Комитет Государственной Думы по защите конкуренции, ключевой в этом процессе, поэтому подключайтесь, посмотрите. А с точки зрения конкретного обращения хорошо, что вы отреагировали. Думаю, что Алексей Владимирович поднял эту тему не зря, и это, видите, нашло в вашем лице поддержку.

Николай Васильевич, перестраивайтесь, перестраивайтесь! Вот видите, наконец-то и вас смогли убедить, а то как встанете на рельсы борьбы со всеми... Сейчас надо не бороться, а объединяться! Слушайте Геннадия Андреевича, то, что он говорит.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, я ещё раз вам говорю: объединяйтесь. Вот Ленин что говорил? "Пролетарии всех стран, объединяйтесь!" А вы? Ленину не следуете, Зюганову не следуете — разрушители. Не получится так! Вот Сергей Павлович тоже говорит, что надо объединяться в спасении лесей. *(Оживление в зале.)*

Тарбаев Сангаджи Андреевич.

Тарбаев С. А., председатель Комитета Государственной Думы по туризму и развитию туристической инфраструктуры, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу вас включить в порядок работы и рассмотреть на сегодняшнем заседании проект постановления Государственной Думы "Об информации руководителя Федерального агентства по туризму З. В. Догужовой о развитии внутреннего туризма в Российской Федерации". Проект постановления прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и подготовлен для рассмотрения сегодня, будет доклад депутата Прокофьева.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Подготовлен данный вопрос, проект постановления?

Александр Юрьевич, выскажитесь, потому что мы сейчас будем принимать решение и ставить вопрос в повестку.

Синенко А. Ю. Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный проект постановления был рассмотрен на заседании законопроектной комиссии в понедельник. Замечаний не поступало.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, если не возражаете, давайте тогда поставим на голосование предложение коллеги Тарбаева Сангаджи Андреевича о включении в повестку сегодняшнего заседания проекта постановления по итогам отчёта руководителя Ростуризма, правильно? Правильно. Правительство поддерживает, комитет выносит данный вопрос. Насколько я понимаю, возражений нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 42 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно. Включили вопрос в повестку.

И, уважаемые коллеги, информация по 23-му вопросу. Мы с вами этот вопрос обсуждали на заседании Совета Государственной Думы. Тема, которая предложена в рамках законодательной инициативы депутатами разных фракций, очень важная. Речь идёт о регистрации детей-сирот по адресам местных администраций, но вопрос на стадии внесения не был согласован. Значимость его большая, это касается — только вдумайтесь! — 219 тысяч детей-сирот, которые получают право получения жилья после 18 лет, но жильём не обеспечены, регистрации нет. Дети сами становятся родителями (92 747 человек в возрасте после 23 лет у нас не обеспечены жильём), и они не могут получать пособия на детей, так как отсутствие регистрации влечёт невозможность получения социальных выплат. Поэтому депутаты всех фракций, и в этой части хотелось бы сказать слова благодарности всем авторам, внесли законодательную инициативу.

И я хочу сказать о том, что правительство нас услышало. После обсуждения этого вопроса на заседании Совета Государственной Думы мы вчера обсудили вопрос с вице-премьером — Руководителем Аппарата Правительства Российской Федерации (он же возглавляет Комиссию по законопроектной деятельности) Григоренко Дмитрием Юрьевичем и договорились, что правительство поддержит данный законопроект при принятии в первом чтении. А до второго чтения необходимо будет провести диалог с профильными министерствами — с Министерством просвещения и с Министерством внутренних дел (нам вопрос надо решить, чтобы и правительство здесь могло

свои поправки внести), — с тем чтобы дальше уже эти нормы были рабочими. Коллеги, это о том, что надо работать на конечный результат. Мы потратили время на обсуждение повестки и фактически, если посмотреть, в итоге мы многие вопросы рассмотрели. Нам важно так же идти и дальше по пути рассмотрения законопроектов.

Так что у нас есть возможность принять законопроект под пунктом 23, который касается огромного количества ребятшек, в первом чтении, а затем, проработав до второго чтения, выйти в течение весенней сессии на принятие закона. Это коснётся около 300 тысяч ребят, детей-сирот.

Ставится на голосование: принять порядок работы в целом с учётом принятых изменений, предложений и замечаний, которые здесь прозвучали.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 45 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 373 чел. 82,9 %

Проголосовало против 43 чел. 9,6 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Принимается порядок работы на сегодняшний день.

Переходим к рассмотрению 2-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации". Законопроект второго чтения. Он у нас был поставлен для рассмотрения в приоритетном порядке.

Пожалуйста, Сергей Александрович Пахомов.

Пахомов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, коллеги! Законопроект был принят нами в первом чтении 22 февраля этого года и подготовлен комитетом ко второму чтению.

Я коротко напомню. Коллеги, речь идёт о внесении в Жилищный кодекс изменений, повышающих порог, необходимый для выбора управляющей компании, до 50 процентов плюс один голос от общего числа собственников помещений в многоквартирных домах. Я напомню, сегодня действующая норма — 25 процентов, но всё чаще и чаще это приводит к одновременному, параллельному проведению двух, а то и трёх собраний.

И вторая важная норма — это предоставление субъектам или органам местного самоуправления права своими нормативными актами устанавливать возможность перечисления компенсации расходов граждан на оплату жилых помещений и коммунальных услуг напрямую поставщикам таких коммунальных услуг, что в целом упрощает процесс получения социальных льгот и оплаты.

К законопроекту поступило четыре поправки, три из них — в таблице рекомендованных к принятию, одна — в таблице рекомендованных к отклонению. Законопроект прошёл все необходимые согласования и экспертизы, готов к принятию во втором чтении. Просьба поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть замечания по таблице поправок № 1? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемые депутаты, я прошу вынести на отдельное голосование поправку 2. Автор — депутат Бахарев.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 1, за исключением поправки 2, которая вынесена на отдельное голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 48 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1, за исключением поправки 2.

Пожалуйста, Галина Петровна Хованская, по поправке 2.

Хованская Г. П. Уважаемые коллеги, не совсем точно была изложена позиция, потому что и сегодня в соответствии со статьёй Жилищного кодекса можно компенсировать расходы на оплату жилых помещений и коммунальных услуг гражданам путём перечисления средств лицу, которому в соответствии со статьёй 155 настоящего кодекса вносится плата за жилые помещения и коммунальные услуги. Собственно, в статью 160 вносится только то, что это может быть установлено органом местного самоуправления.

В связи с этим обращаю ваше внимание на то, что эта норма вступает в противоречие с частью 7 статьи 159, где сказано, что это нужно устанавливать законом субъекта Федерации. Значит, вот это противоречие совершенно необходимо устранить. Это первое замечание. Собственно, мотивация даже непонятна. Если здесь просто передача полномочий, что законом субъекта Федерации делается, это понятно, но в постановлении правительства № 761 есть норма, где говорится, что органы госвласти субъекта вправе в установленном порядке передать органам местного самоуправления исполнение госполномочий по принятию решений о предоставлении субсидий. В этом контексте тут вообще ничего не надо было делать. Если речь идёт о других полномочиях органов местного самоуправления, так условия должны быть лучше, чем установленные субъектом Российской Федерации.

Второе замечание касается возможности заключения прямого договора. Ну, здесь, скорее, юридико-техническая правка: перечисление средств будет не лицу, а лицам, потому что прямой договор — это договор между гражданином и ресурсоснабжающей организацией, которая выпадает из общего порядка, то есть множественность лиц возникает.

Так что, коллеги, вот эти два замечания я прошу вас учесть и вот эту поправку сегодня не принимать. Её надо отредактировать каким-то образом, может быть, внести дополнительно какую-то законодательную инициативу, иначе небрежность просто приведёт к неправильному толкованию, вот и всё.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета, Сергей Александрович.

Пахомов С. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, коллеги! Мы не поддерживаем то, о чём говорит Галина Петровна. В основном это относится к субсидиям, а это 159-я статья. В тексте данного законопроекта всё-таки речь идёт о компенсациях, например, по капитальному ремонту или определённым категориям граждан: ветеранам боевых действий и так далее. Мы обсудили предложение Галины Петровны с ГПУ президента — позиция комитета была поддержана. Эта поправка согласована всеми заинтересованными лицами и органами, мы просим её принять.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 2 из таблицы № 1. Комитет просит её поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 53 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	306 чел.	68,0 %
Проголосовало против	32 чел.	7,1 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	339 чел.	
Не голосовало	111 чел.	24,7 %

Результат: принято

Принимается поправка 2.

По таблице поправок № 2 — в ней одна поправка, комитет предлагает её отклонить — есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 53 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	302 чел.	67,1 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	20 чел.	4,4 %
Голосовало	322 чел.	
Не голосовало	128 чел.	28,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект, 2-й вопрос нашей повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Идёт голосование, уважаемые коллеги. Второе чтение.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 54 мин. 11 сек.)

Проголосовало за	370 чел.	82,2 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	22 чел.	4,9 %
Голосовало	392 чел.	
Не голосовало	58 чел.	12,9 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Пахомов С. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, коллеги! Законопроект подготовлен комитетом к третьему чтению, прошёл все необходимые процедуры, согласования, экспертизы, полностью готов к принятию. Прошу рассмотреть его в третьем чтении и поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений, рассмотрим данный законопроект по процедуре третьего чтения? Есть возражения.

Включите микрофон Хованской Галине Петровне.

Хованская Г. П. Коллеги, я хочу сказать, что вас вводят в заблуждение, потому что речь идёт о 160-й статье Жилищного кодекса, в которой прописано слово "компенсация", и касается это только субсидий, ни о каких льготах речи нет, а если бы были льготы, то были бы ещё более серьёзные последствия.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, будет возможность высказаться по мотивам. Давайте мы проголосуем, если есть возражения против рассмотрения сейчас законопроекта в третьем чтении.

Кто за то, чтобы рассмотреть законопроект в третьем чтении? Комитет предлагает это сделать. Просьба проголосовать. Кто за рассмотрение?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 55 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 368 чел. 81,8 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 11 чел. 2,4 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Принимается решение.

Переходим к рассмотрению законопроекта по процедуре третьего чтения.

Кто хотел бы высказаться от политических фракций? Есть желающие.

Включите режим записи.

Спасибо, Сергей Александрович.

Николай Васильевич, запись идёт. Вы просто очень громко говорите.

Покажите список.

Хованская Галина Петровна, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...". У нас одно выступление, а дальше мы уже перейдём к голосованию.

Пожалуйста, Галина Петровна, по мотивам от фракции.

Хованская Г. П. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вы понимаете, была хорошая инициатива красноярская, замечательная, касалась она процедуры проведения общего собрания, но в бочку мёда, значит, сейчас пытаются положить ложку дёгтя, понимаете? Причём просто опросным листом, без обсуждения проводится поправка, которая требует, как я уже сказала, корректировки ещё одной статьи Жилищного кодекса, хотя бы редакционной корректировки, в связи с тем что у нас уже есть прямые договорные отношения в жилищном законодательстве. Понимаете? Зачем такой доку-

мент сейчас принимать в третьем чтении, ведь можно же исправить? Объясняю. В соответствии с Жилищным кодексом компенсация идёт в разделе только субсидий, ни про какие льготы больше речь не идёт, про компенсации по капитальному ремонту речь не идёт — значит, это неправда, это не соответствует статье 160 Жилищного кодекса.

Дальше, хочу сказать, что органам местного самоуправления могут быть переданы полномочия правительством. Есть 761-е постановление, там всё это совершенно чётко прописано — что органы государственной власти субъектов могут передать полномочия органам местного самоуправления. Ну, видимо, здесь не об этом речь, здесь ничего об этом не сказано.

Я хочу отметить следующее: у нас указаны прямые договорные отношения — ну как же так можно написать текст, когда тут возникает множественность субъектов, совершенно разных! Одно дело, когда есть одно лицо, которое рулит всем процессом и распределяет вот эти платежи, то есть управляющая организация, ТСЖ, ЖСК, которые управляют домом, но когда возникает прямой договор, а он может возникнуть и по инициативе ресурсоснабжающей организации, если происходит неуплата, и по инициативе общего собрания собственников тоже может возникнуть, — это другое. И там уже не одно лицо, а множество лиц. Вот подумайте, как орган местного самоуправления будет с этой ситуацией справляться? Это хороший вопрос. Органы местного самоуправления у нас могут делать такие вещи, но тогда нужны дополнительные расходы. Есть такая норма в Жилищном кодексе — могут установить субсидии, размер и порядок и так далее, — но они тогда должны доплачивать сверх того, что делает субъект.

Вот такая справка. Пожалуйста, учтите это. И надо тщательней работать.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект, 2-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 00 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 5 чел. 1,1 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 3-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 34 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе".

Пожалуйста, Андрей Леонидович Красов.

Красов А. Л. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы с вами рассматриваем очень важный и очень актуальный законопроект. Он актуален не только в связи со сложившейся сегодня военно-политической обстановкой, он очень важен для обеспечения обороны и безопасности нашего государства в будущем.

Законопроектом предлагается исключить возрастной предел для граждан Российской Федерации и граждан иностранных государств, при котором им позволено заключить первый контракт о прохождении военной службы. Я напому, что в действующем законодательстве в соответствии с Федеральным законом "О воинской обязанности и военной службе" граждане Российской Федерации могут заключить первый воинский контракт о прохождении военной службы в возрасте от 18 до 40 лет, а иностранные граждане — от 18 до 30 лет. К сожалению, нынешнее законодательство не позволяет нашим Вооружённым Силам, другим войскам, воинским формированиям и органам из-за этого верхнего возрастного ценза получать специалистов высокого профессионального уровня, который, по нашему мнению, достигается к 40—45 годам. Поэтому мы предлагаем этот возрастной ценз убрать. Таким образом, мы расширяем возможности потенциальных кандидатов для поступления на военную службу.

Кроме того, по нашему мнению, реализация такого подхода будет способствовать привлечению на военную службу по контракту специалистов наиболее востребованных специальностей, в том числе и родственных гражданским, в области медицинского обеспечения, инженерного обеспечения, в области тылового и технического обеспечения, в области эксплуатации техники и в области связи.

Комитет Государственной Думы поддерживает законопроект, он не имеет по нему замечаний концептуального характера. При этом можно также отметить, что с учётом угроз военной безопасности Российской Федерации комитет считает: принятие данного закона не терпит отлагательства.

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и готов к принятию. У Правового управления Аппарата Государственной Думы к законопроекту замечаний не имеется. Уважаемые коллеги, учитывая изложенное, Комитет Государственной

Думы по обороне предлагает принять данный законопроект в первом чтении и в целом.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, пожалуйста, вопросы. Есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Арефьев Николай Васильевич.

Подготовиться Коломейцеву.

Арефьев Н. В., фракция КПРФ.

Андрей Леонидович, вот вы сказали, что профессионализм в армии наступает где-то, там, после 40 лет, а зачем же вы нижний предел берёте — 18 лет? Это же совершенно необстрелянные, совершенно непригодные для воинской службы люди. Ну давайте, наверно, первый контракт заключать с людьми, которые уже прошли хотя бы срочную службу, а восемнадцатилетние — ну это же просто пушечное мясо, зачем их брать-то на контракт?

Красов А. Л. Николай Васильевич, возможности заключения контракта гражданином Российской Федерации либо иностранным гражданином таковы: может заключаться контракт с 18 лет, и вы сами знаете не хуже меня, что контракт носит заявительный характер. Гражданин Российской Федерации, прежде чем попасть на военную службу по контракту, должен написать заявление. Мне кажется, у гражданина есть право, священное право, защищать своё Отечество, и мы даём ему возможность реализовать это право начиная с восемнадцатилетнего возраста.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Андрей Константинович, вот я в Советской Армии служил, за полгода человек становился младшим командиром, который прекрасно осваивал любую специальность и ещё учил десять бойцов как минимум, понимаете? Поэтому тут я с вами не согласен в том, что к 40 годам что-то там наступает, — к 40 годам он уже ракетой не сможет управлять и компьютером. Но у меня вопрос другой: скажите, пожалуйста, почему верхний предел? Армия — это дело серьёзных, здоровых мужчин, а если вы туда наберёте доходяг — ну какая это будет армия?

Красов А. Л. Уважаемый Николай Васильевич, вы вопрос задавали Андрею Константиновичу, я Андрей Леонидович.

Ещё раз напоминаю, в этом законопроекте речь идёт о первом контракте, о возможности гражданина заключить первый

контракт о прохождении военной службы. Мы не говорим сейчас о том, что военнослужащие Вооружённых Сил набираются опыта к 40—45 годам, мы говорим о том, что в родственных специальностях, актуальных для Вооружённых Сил Российской Федерации, опыт приобретается именно к этому возрасту. И я назвал те специальности, которые сейчас потребны для нужд Вооружённых Сил. Ещё раз напомним: это медицинское обеспечение, инженерное обеспечение, это тыловое техническое обеспечение, работы со средствами связи — и здесь действительно необходимо иметь большой опыт. Техника, которая поступает на оснащение Вооружённых Сил, очень дорогостоящая, и, как и в любой специальности, нужны опытные специалисты. Мы же хотим, чтобы специалисты высокого класса учили наших с вами детей и работали в сфере образования, мы хотим, чтобы в сфере здравоохранения были тоже высококлассные специалисты, в промышленности, в сельском хозяйстве — во всех областях, с которыми мы сталкиваемся. Но почему в сфере обороны и безопасности нашего государства таких специалистов не должно быть? Ведь, коллеги, речь-то идёт о безопасности нашего государства и о безопасности наших граждан.

Председательствующий. Спасибо.

Кто-то хотел бы высказаться? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Спасибо, Андрей Леонидович.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Подготовиться Шаманову Владимиру Анатольевичу, Швыткину Юрию Николаевичу, Гартунгу Валерию Карловичу.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы тремя руками за усиление боеспособности нашей армии, но мы глубоко убеждены, что иностранные наёмники такую безопасность не обеспечат, так же как и иностранные граждане старше 45 лет, если вы заключите с ними контракты. Ну, вы же поймите, почему у нас офицерский состав выходил, имел право выходить на пенсию в 45 лет? Потому что к этому времени, поездив, там, по двадцати гарнизонам, человек уже серьёзно терял свои возможности. Но нам для этого... Вот Попова нет, но вот они в своих передачах вам говорят — они изучают учебники на захваченных территориях или на освобождённых. Выпускник 11-го класса украинской школы — младший командир — почему? Потому что у него с 8-го класса есть НВП, у нас её нет. Вы все за обороноспособность, а это первое, что надо делать.

Второе — надо восстановить всеобщую воинскую повинность. Аристотель 26 веков назад написал "Политику" (почитайте!), там написано, что с 18 лет каждый юноша должен научиться защищать свой очаг. В советское время это было законодательно продублировано, и это давало возможность... После НВП в школе и службы в армии из мальчишка получался мужчина, который не гражданский брак заключал, а создавал семью, понимал, что переспать — это хорошее дело, но надо и отвечать за результаты "плодотворного сна". Понимаете? Поэтому все эти вопросы, с нашей точки зрения... Надо, Андрей Леонидович, отменить аутсорсинг, введённый Сердюковым. У вас же интендантская служба сегодня отстаёт от передовых частей, в силу того что некому подвезти своевременно! Нам с вами надо эти вопросы пересмотреть, вернуть 55 училищ, которые вы закрыли при Сердюкове: мотострелковые, ракетные, авиационные. Вы в Воронеже одно училище сделали, а оно в зоне досягаемости ракет, 300 километров. Понимаете?

Вот, с моей точки зрения, мы из этой войны, как и всегда, должны делать выводы, чтобы улучшать нашу обороноспособность комплексно, а не говорить о том, когда контракт заключать — в 18 лет или в 60 лет. Не обеспечат контрактники обороноспособности, если большая часть граждан не знает, с какой стороны к автомату подходить. Поэтому мы считаем, что всё-таки надо комплекснее посмотреть и вносить более серьёзные законы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Шаманов Владимир Анатольевич, пожалуйста.

Шаманов В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Безусловно, очень важный вопрос. В нынешнее время проведения спецоперации мы реально видим все наши плюсы и минусы, и вопрос поднят своевременно. Единственно, Андрей Леонидович, надо посмотреть соответствие с действующим законодательством, что касается 18 лет. У нас прописано в действующем законодательстве, что после трёх месяцев прохождения службы по призыву военнослужащий может заключить первый контракт, то есть он должен получить какие-то первичные навыки, которые позволят аттестационной комиссии принять решение, брать ли его на контракт — а это значит, что, взяв, его и на войну можно посылать, либо будут другие ограничения. Если вы помните, мы это обсуждали, и срок три месяца тоже недостаточный. Николай Васильевич сказал, по существу, о работе учебных подразделений, где в течение полугода делали

младших командиров, здесь он прав. И вот в этом отношении надо подумать, как с помощью поправок во втором чтении нам вот этот возрастной ценз урегулировать. А в целом о подходах — вопрос этот надо решать на государственном уровне, и комитет действует в правильном направлении.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Анатольевич.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наша фракция поддерживает этот законопроект, мы считаем, что его нужно принимать и в первом, и во втором, и в третьем чтениях.

Коллеги говорили сейчас, конечно, о серьёзных вещах. Мы также обеспокоены тем, что есть возможность необстрелянных наших юнцов, мальчишек посылать в зону боевых действий, это нужно исключать, именно поэтому предлагается снять возрастной ценз, чтобы люди опытные, пожившие, которые понимают, где они оказались, и действительно могут внести серьёзный вклад в решение задач, стоящих перед Вооружёнными Силами, могли заменить этих юнцов. Сейчас, конечно, это решение нужно принять.

Следующее. Я бы так не сбрасывал со счетов наших юнцов. У нас сегодня, вообще-то, война технологий, и часто молодой мальчишка-хакер может нанести такой ущерб, который даже, может быть, и дивизия не нанесёт. Поэтому я не стал бы это сбрасывать со счетов.

Ну и потом, что касается людей в возрасте 40, 50, 60 лет — как вы, Николай Васильевич, говорите, доходят. Мне 61 год, я нормы ГТО для новобранцев могу сейчас выполнить, это так, на всякий случай. Я думаю, что таких достаточно в стране, поэтому те люди, которые могут это делать... И совершенно не обязательно бегать с автоматом, в армии нужны инженеры, это очевидно. И вы правильно сказали: нужно тыловое обеспечение, сопровождение, а там, собственно говоря, возраст не играет роли, главное — мозги, главное, в чём ты соображаешь, в какой технике разбираешься и так далее, инженеры нужны. И про хакеров я сказал уже.

Мы полностью поддерживаем это решение и предлагаем его принять как можно скорее.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Полномочный представитель президента будет выступать? Правительства? Нет.

Заключительное слово — Андрей Леонидович, возможно, у вас есть желание.

Включите микрофон Красову Андрею Леонидовичу.

Красов А. Л. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я очень благодарен всем фракциям за обсуждение данного законопроекта. Я ещё раз скажу, коллеги, мы надеемся на вашу поддержку, это очень важный и очень актуальный законопроект для нашей страны и для обеспечения безопасности наших граждан.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Леонидович.

Николай Васильевич, хотите изменить мир — начните с себя (не я это сказал). У нас с вами есть возможность инициировать изменения в закон о статусе депутата, чтобы все помощники депутатов Государственной Думы — а может быть, это стоит распространить и на другие органы законодательной власти в регионах, на органы местного самоуправления — принаимались на работу только после прохождения службы в Вооружённых Силах. Кто мешает? Для депутатов Государственной Думы — и об этом надо поговорить — можно установить право избираться только после прохождения службы в Вооружённых Силах. Давайте с себя начнём, тогда всё будет понятно. (*Аплодисменты.*) У нас в системе государственной службы, на всех уровнях, сегодня задействовано почти 2 миллиона человек. Наше право — инициировать изменения в закон: на государственную службу принимаются только после прохождения службы в Вооружённых Силах, принятия присяги. Давайте с себя начинать, и тогда всё встанет на свои места.

А когда вы здесь предлагаете принять решения, которые касаются людей, но при этом с себя не спрашиваете, это неправильно. Можно посмотреть избирательно — в отношении и банков, и других сфер, где работники являются носителями секретности, но присяги-то не принимают, об этом речь идёт. Давайте обсуждать это.

То, что предложил Красов, имеет отношение к формированию профессиональной армии, а там есть разные воинские специальности. И здесь, в этом зале, сидят известные военачальники: Шаманов, Картаполов, Заварзин, многие другие, можно называть дальше фамилии, они всем хорошо известны, да тот же Швыткин Юрий Николаевич — три ордена Мужества! Особенно сегодня давайте их послушаем и примем решение. Нам надо укреплять Вооружённые Силы, помогать Министерству обороны. Наш верховный главнокомандующий всё делает для того, чтобы армия побеждала и повышала свою эффективность. Мы со своей стороны тоже должны что-то де-

лать, и Геннадий Андреевич говорил об этом, кстати, поэтому ориентируйтесь на него. А вы — призывы... С себя надо начинать, призовите себя, и всё будет хорошо, тем более вы точно не доходяга.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо, вместе. Вот Швыткин просится туда — хорошо, вместе с вами, договорились. Кашина с собой возьмём. У каждого будет своя задача, самое главное — не быть там обременением, об этом речь идёт. А то приезжают, а на их охрану и всё остальное надо потратить больше, чем на спецоперацию. С себя надо начинать — и вперёд!

Коллеги, ставится на голосование важный вопрос, законопроект под пунктом 3 нашей повестки, первое чтение.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот предоставим слово Красову, он всё вам скажет, а сейчас мы в первом чтении должны принять.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

За — 417, против — нет, воздержавшихся нет.

Данный законопроект Красов предложил принять в первом чтении и в целом по процедуре. Мы с вами сейчас должны рассмотреть в целом. Уважаемые коллеги, поддерживаете, нет возражений? Нет возражений.

Раз нет возражений, ставится на голосование: проект федерального закона "О внесении изменения в статью 34 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" принять в целом, 3-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

За — 417, против — нет, воздержавшихся нет. Федеральный закон принят.

Андрей Леонидович, поздравляю вас.

Коллеги, спасибо.

Переходим к рассмотрению 4-го вопроса. Об отчёте о работе Счётной палаты Российской Федерации в 2021 году. Доклад сделает Председатель Счётной палаты Российской Федерации Алексей Леонидович Кудрин. Коллеги, с ним для отчёта в Государственную Думу пришли все аудиторы Счётной палаты — давайте поприветствуем, это наши коллеги, поприветствуем тех, кого мы направили работать в Счётную палату. (*Аплодисменты.*)

Алексей Леонидович, пожалуйста.

Кудрин А. Л., Председатель Счётной палаты Российской Федерации.

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Сегодня я представляю отчёт о работе Счётной палаты за 2021 год. Мы представили отчёт 28 февраля. Теперь по новой редакции закона "О Счётной палате...", по вашему решению, мы должны его представлять каждый год до 1 марта, мы и представили. Отчёт был опубликован для всех 16 марта. Мы обсуждали его в комитетах, во фракциях, поэтому многие детали уже обсудили, и сегодня я отвечу на дополнительные вопросы, остановлюсь на основных моментах.

Сразу обращаю внимание на то, что теперь мы составляем отчёт в формате, который нам порекомендовали вы. Мы проводили опрос среди депутатов, Комитет по контролю внёс свои предложения. Теперь это главный документ больше чем на 100 страницах и 14 брошюр с подробностями о направлениях аудита Счётной палаты. Так будет удобнее для работы.

Говоря об основных результатах, отмечу, что мы провели 346 мероприятий. Из них 230 — это обязательные мероприятия по закону, проверки в отношении федерального бюджета, государственных внебюджетных фондов, это анализ достоверности бюджетной отчётности всех главных распорядителей бюджетных средств за прошлый год, а также анализ проектировок на будущий год. Поскольку у нас главных распорядителей бюджетных средств, то есть ГРБС, больше 93, то по каждому ГРБС мы проводим такого рода проверки, и это, как я сказал, две трети всех проверок Счётной палаты, касающихся бюджетного процесса и бюджета.

Подчеркну, что с этого года рассмотрение отчёта об исполнении бюджета будет осуществляться в весеннюю сессию, в июне мы представим своё заключение. Теперь те замечания и решения, которые будут приняты парламентом по итогам рассмотрения заключения об отчёте правительства,

будут учитываться при формировании бюджета на очередной год. То есть логика восстановлена, мы перешли к новому порядку и срокам рассмотрения отчёта о бюджете. От нас это тоже потребовало дополнительной работы, работы над сроками предоставления отчётности и в Росстат, и в Минфин, и в Казначейство России. Мы изменили процедуры своей работы, большая работа была проведена, и теперь вы на несколько месяцев раньше будете иметь отчёт и наше заключение за очередной год.

Напомню, что рассмотрение очередного проекта трёхлетнего бюджета тоже приближается по времени, теперь правительство переносит рассмотрение с 1 октября на 15 сентября, значит, и здесь мы будем на полмесяца раньше представлять заключение на проект бюджета.

Ещё около сотни мероприятий — это тематические мероприятия. Хочу сразу сказать, что основная доля всех этих тематических мероприятий осуществляется по предложениям Государственной Думы, Совета Федерации. Например, Государственная Дума в прошлом году определила по тематике 23 мероприятия, Совет Федерации — 25, президент — 18.

На относительно небольшой оставшийся ресурс мы планируем проверки, анализ ключевых тем для развития страны, то есть у самой Счётной палаты небольшой ресурс по определению самых острых проблем, но это риск-ориентированный подход, который позволяет выявлять наиболее важные зоны для контроля. Например, мы теперь переходим к новому порядку планирования и определяем ряд тем, которые мы будем сопровождать в течение трёх лет, с тем чтобы более глубоко ключевые проблемы рассмотреть с разных сторон. Иногда такие темы нужно рассматривать несколькими аудиторами по своим направлениям. Например, это тема межбюджетных отношений и бюджетного федерализма, которую мы постоянно будем держать на контроле, это тема, связанная с уменьшением зависимости России от углеводородных видов топлива. Весь мир идёт к углеродной нейтральности, и Россия должна тоже следовать этим принципам, потому что это скажется на финансовой системе страны, мы должны своевременно принять упреждающие меры. На постоянном контроле находится и ряд других тем, с которыми вы всегда можете ознакомиться.

По итогам проверок за прошлый год выявлено нарушений на 1,5 триллиона рублей, это существенно больше, чем в предыдущие годы. Конечно, они не всегда требуют прокурорского вмешательства или открытия дел, это не всегда воровство и хищение. На первом месте по количеству нарушений — это

571 миллиард — нарушения по ведению бухгалтерского учёта; конечно, нужно всегда знать, на что мы тратим деньги. Второе место — 416 миллиардов, 27 процентов — это нарушения по госзакупкам; в основном это вопросы минимальной, максимальной цены при начале торгов. На третьем месте — 20 процентов всех нарушений, 344 миллиарда — неэффективность использования бюджетных средств по аудиту эффективности. Часто эти нарушения носят, как я сказал, процедурный характер, не всегда требуют реагирования, но есть и те, где нам приходится обращаться в правоохранительные органы. Например, в прошлом году мы передали в прокуратуру 36 материалов, по ним возбуждено 20 уголовных дел, Следственный комитет и ФСБ проводят проверки и оперативно-разыскные мероприятия по другим переданным материалам. По итогам проверок мы сами направили 256 представлений, открыли 70 административных дел. По нашим материалам прокуратура дала 139 представлений прокурорского реагирования об устранении нарушений, наказала 24 должностных лица, из них 15 были уволены.

Один из ключевых вопросов Госдумы к Счётной палате — переход от ежегодного выявления отдельных нарушений к оценке системных нарушений и их профилактике, к предотвращению, чтобы каждый год у нас какие-то нарушения всё-таки исчезали, мы могли с ними справиться. Мы выработали методический подход к пониманию того, что такое системное нарушение, ввели наши стандарты, ну, сейчас они существуют в виде методических рекомендаций. Мы начнём работать по такого рода нарушениям, будем вас информировать, это как бы наш новый инструмент для предотвращения и профилактики системных нарушений. В рамках такой работы мы также по нашим тематическим отчётам выдаём рекомендации, мы публикуем те, которые не имеют грифов по ограничению доступа. В прошлом году у нас было 757 рекомендаций, за последние три с половиной года — около 2 тысяч рекомендаций. За прошлый год реализовано, правительством принято, учтено 503 из представленных нами в последние годы рекомендаций, то есть у нас неплохой темп работы с правительством, но, как правило, внедрение такой рекомендации требует больше года.

Также в прошлом году палата провела экспертизу 1589 нормативных правовых актов. Всё, что связано с финансами, проходит через нас, будь то законы о льготах, о субсидиях, будь то новые законы о социальной поддержке. Сейчас очень много нормативных актов, законов и постановлений, связанных или с пандемией, или с антикризисной програм-

мой в условиях санкционного режима. Мы даём оценку этим документам и, как правило, делаем замечания. Большинство наших замечаний учитываются правительством, таким образом, мы имеем более стройную систему финансирования такого рода расходов.

Вами поднимается вопрос об оценке государственных программ. Действительно, государственная программа — это структурное звено, элемент структурной классификации федерального бюджета. Понятно, что это не просто бюджетная единица, а метод управления экономикой. Там есть цели, есть показатели, есть индикаторы, есть меры, которые обеспечиваются финансированием, и, конечно, нужно не просто смотреть, профинансировано или нет, освоены деньги или нет, а нужно смотреть, достигнуты ли цели, результаты в ходе реализации госпрограмм. Поэтому мы больше внимания теперь уделяем государственным программам.

Мы подготовили методические рекомендации по оценке государственных программ и вот сейчас, рассматривая отчёт за прошлый год, уже апробируем эти методические рекомендации. Вы получите наше заключение, подготовленное с учётом вот этой новой методики. Хочу сказать, что и правительство идёт по этому пути. Напомню, что на этой неделе поступит отчёт правительства за прошлый год, и там вы увидите, какие оценки всем государственным программам дало само правительство, то есть само себе, по качеству государственных программ. Ну у нас есть по методике оценки некоторые замечания, но правительство каждый год, на наш взгляд, всё-таки улучшает подход к оценке, я потом, может быть, об этом скажу. Конечно, есть ещё недостатки в мониторинге, оценке программ, реагировании по результатам выполнения программ. Если будут вопросы, я на них отвечу.

Конечно, мы совершенствуем методы анализа результатов. Есть такое новое течение в экономическом подходе, как доказательная политика. Мы часто слышим о доказательной медицине — это когда все медицинские препараты серьёзно испытаны и прошли, скажем так, дополнительные тесты. Мы теперь также должны говорить о доказательной политике при формировании государственных программ, мер. Иногда меры, заложенные в программы, казалось бы, с виду, на глазок должны давать результат, но потом они этот результат не дают или дают иногда даже обратный результат. Есть большая практика такого анализа в Счётной палате, и мы совершенствуем наш анализ, чтобы все включаемые в государственные стратегии и про-

граммы меры всё-таки имели обоснование с точки зрения возможного будущего результата.

Скажу ещё по нашим проверкам, которые мы провели, что в прошлом году мы серьёзное внимание уделяли вопросам анализа государственных информационных систем. Это у нас, ну, такая база информирования, на основе которой мы оцениваем деятельность в том числе правительства и других структур. Например, мы проанализировали две ключевые ГИС (государственные информационные системы) — ГИС ЖКХ и ЕГИССО (по социальным выплатам). Сразу хочу сказать, что мы нашли много недостатков в обновлении материалов, в качестве материалов и дали соответствующие рекомендации. Правительство вообще очень много внимания уделяет информационным системам, что, я считаю, очень верно, и при нашей поддержке, думаю, выведет на новый уровень работу по некоторым ГИС.

Ещё из интересных моментов в работе в прошлом году хочу отметить работу по ключевым вопросам, связанным с эффективностью реализации комплексных мероприятий в сфере обращения с твёрдыми коммунальными отходами, ликвидацией объектов накопленного вреда, — это самая актуальная тема сейчас для многих регионов и городов. В 2021 году по итогам проверки в сфере обращения с твёрдыми коммунальными отходами мы рекомендовали поручить правительству осуществление контроля за выявлением и учётом несанкционированных свалок, выработать порядок их ликвидации, соответствующие замечания сейчас правительство берёт в работу и учитывает.

Мы проводим аудит эффективности воспроизводства лесов, провели оценку за 2019 и 2020 годы, истекший период 2021 года. Анализ реализации федеральных проектов по сохранению лесов показал, что, несмотря на общее улучшение ситуации и рост темпов восстановления, темпы восстановления всё-таки отстают от темпов утраты лесов, отчёт в вашем распоряжении.

Я особо отметил бы нашу работу по анализу достижения национальной цели по снижению бедности. У нас есть несколько отчётов, часть из них опубликована, часть из них в закрытом варианте. Мы вносили предложения по точечной, адресной поддержке населения, особо нуждающихся семей, доложили президенту, премьеру, и часть наших предложений учтена в последних решениях и президента, и Государственной Думы по выплатам нуждающимся семьям с детьми от трёх до семи и от восьми до 17 лет. Мы гордимся этой работой.

Хотел бы отметить, что у нас сегодня есть взаимодействие по серьёзным вопросам с контрольно-счётными органами субъектов Российской Федерации. В прошлом году мы провели 14 совместных и параллельных мероприятий со счётными палатами в регионах, это позволяет получить более полную картину в субъектах Российской Федерации. Допустим, проверки по медицинской помощи и ковидным выплатам мы провели во всех субъектах Российской Федерации, вы помните, какие нарекания были сначала по начислениям выплат врачам, — мы с этим разобрались, все документы и отчёты в вашем распоряжении.

Я хочу сказать, что мы, конечно, уделяем большое внимание формам взаимодействия с Государственной Думой. Вот уже третий год мы работаем по "дорожным картам", развивающим наше взаимодействие. Сейчас мы видим, как растёт внимание к нашим рекомендациям, к результатам аудиторских проверок. Мы открытое ведомство, но особенно открыты мы для представителей граждан, для вас, уважаемые коллеги. Каждые две недели мы направляем в Государственную Думу дайджест (надеюсь, он доходит до каждого депутата), где даём ссылки, их можно просто открыть и узнать обо всех наших последних мероприятиях, выйти на наши информационные панели, где идёт мониторинг ключевых направлений. Например, есть мониторинг незавершённого строительства, есть мониторинг предоставления квартир детям-сиротам, сейчас вот появился по экологии и прочие. Эти наши постоянные мониторинги мы готовим в помощь вам. Для вашего удобства осенью мы откроем в нашем представительстве здесь, на 4-м этаже, два рабочих места, чтобы каждый из вас мог ознакомиться больше с арсеналом возможностей Счётной палаты, с нашими архивами, с сопоставлением данных, с обращением к отдельным темам. Обученные люди вам покажут, как можно с этим работать, и обучат вас. Вам проще будет несколькими кликами обращаться к тем или иным данным, сопоставлять их, ну и соответственно это поможет вам в работе впоследствии, в формулировании тех тем, с которыми вы поручите и нам поработать. Или вот я говорил о рекомендациях Счётной палаты, мы их готовим в год больше 700: это во многих случаях готовые поправки к законам, мы вам подсказываем, как можно усовершенствовать тот или иной законопроект о выделении субсидий, эффективность уточнить. В данном случае в таких формах взаимодействие будет продолжаться. Мы хотели, но некоторые события помешали провести встречу со всеми новыми депутатами Государственной Думы — предлагаем сделать это прямо у нас, на

площадке Счётной палаты. Тех, кто из прежних созывов, кто хочет прийти, мы тоже приглашаем. Мы, опять же, покажем, как мы работаем, и, повторяю, продолжим взаимодействовать с вами.

В результате наших проверок мы получаем большую экономию государственных средств. По итогам целого ряда наших проверок, например в сфере гособоронзаказа, совместно с правительством мы подготовили методики нормативного подхода к определению плановой прибыли по сырью, материалам, комплектующим изделиям. Экономия может достигать 50 миллиардов в год. Я, может, не сказал, что в прошлом году мы вернули в бюджет 5 миллиардов рублей — неправильно потраченные ресурсы. По незавершённому строительству наиболее часто задают вопросы — нами с правительством наконец подготовлена "дорожная карта" устранения и уменьшения объёма незавершённого производства.

В завершение подчеркну, что последние события ставят перед нами новые задачи по анализу складывающейся ситуации, вопросам импортозамещения, продовольственной безопасности, технологического развития, а самое главное, социальной защиты и поддержки наших граждан. При этом мы осознаём вызовы и продолжаем снабжать вас и граждан страны объективной информацией о ситуации в стране, ну а исполнительную власть будем снабжать обновлёнными рекомендациями. Мы вот сейчас в гуще событий, мы проводим у себя соответствующие мероприятия по мониторингу антисанкционных мер, которые принимает правительство. Мы полностью видим картину и анализируем результаты реализации этих антикризисных мер, чтобы своевременно обеспечить обратную связь, объективную оценку этих мероприятий и своевременно позволить принимать решения о новых мероприятиях.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Алексей Леонидович, спасибо. Если можно, от депутатов один общий вопрос.

Учитывая, что вы действительно большую работу проводите по разным направлениям и полномочия Счётной палаты расширены, вот как вы отнесётесь к тому, что... Сейчас недружественные страны в отношении России приняли санкции и делают всё, для того чтобы здесь свернуть бизнес, но вместе с тем наша страна в 90-е годы приняла ряд решений, в том числе законодательно оформленных, по которым как раз недружественные страны, в частности Япония, компании той же Англии, Нидерландов, получают огромные прибыли. Речь идёт о СРП "Сахалин-2", в котором Япония участвует, Англия

и Нидерланды участвуют. С одной стороны, хаот нашу страну, с другой стороны, сидят там тихо и получают вплоть до сегодняшнего дня большие дивиденды. Может быть, нам проанализировать эту ситуацию? Пускай лучше доля у "Газпрома" вырастет, у нашего государства вырастет либо придут компании, дружественно настроенные по отношению к России, а эти компании уйдут. Они уже давно должны были передать всё имущество, которое десять раз окупилось у них за счёт прибыли, Российской Федерации, это закон 1994 года. Кто, как не Счётная палата, здесь должен отреагировать, внести предложение правительству, в Государственную Думу по защите наших интересов? Как отнесётесь к этому?

Кудрин А. Л. Спасибо, Вячеслав Викторович, за вопрос. Я исхожу из того, что, конечно, Россия должна, несмотря на санкции, которые приняты... Санкции принимаются, как правило, политиками, правительственными органами, государственными органами, вместе с тем от них страдают и компании, и частный сектор. Вот я разделял бы всё-таки все меры на принимаемые государством и частным сектором: где-то он вынужден подчиняться, уходить, сдерживать себя, но там, где может, где хочет, всё-таки работает, создаёт возможности или передаёт в том числе нам технологии. Нам с частными компаниями ещё много работать, поэтому я, конечно, проанализировал бы прежде всего. Ещё обратил бы внимание на то, что всё-таки Россия будет широко взаимодействовать с другими странами, не только недружественными, но другими, которые сегодня готовы с нами взаимодействовать, — у них не должно быть ощущения, что есть политические риски по обращению... или принятия решений по нашим компаниям, по компаниям, которые работают на их территории. Повторяю, возникает как бы дополнительная оценка рисков со стороны компаний любых стран, когда принимаются такие меры, поэтому они должны быть очень взвешенны, очень выверены. В каких-то случаях, конечно, я согласен, что такие меры требуются. Повторяю, в данном случае давайте проанализируем, мы, как Счётная палата, готовы это сделать.

Председательствующий. Алексей Леонидович, ну, здесь был конкретный вопрос по СРП, вы знаете, есть об этом закон 94-го года, и в рамках соглашений о разделе продукции наше государство предоставило беспрецедентные меры поддержки компаниям других стран, в данном случае Японии, Англии, Нидерландов, которые до сегодняшнего дня получают большую прибыль, дивиденды, при этом в отношении нашей страны предпринимает недружественные действия.

У нас Ирина Анатольевна Яровая представляет большой избирательный округ, Дальний Восток, кроме своего родного Камчатского края, поэтому, если не возражаете, я хотел бы предоставить ей возможность высказаться по этой теме, потому что для нас этот вопрос крайне важный. Мы думаем сейчас о стране, о развитии нашего "Газпрома", который, понятно, по тем условиям оставил у себя, по-видимому, 51 процент, но смысл-то в том, что там доходность огромная, потому что преференции были даны. Вот нам сейчас надо просто рассмотреть, исходя опять-таки из того, как другие ведут себя, забирая российский компании, нашу государственность, создавая проблемы, по тем вопросам, где мы уж точно должны взять и вернуть себе то, что было отдано непропорционально, в условиях, когда Россия стояла на коленях. А сейчас они пытаются всё сделать для того, чтобы затормозить наше развитие.

Пожалуйста, Ирина Анатольевна, вы больше знакомы с этой темой.

Яровая И. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, вы подняли очень серьёзную проблему, но вот ответ, который прозвучал в части того, что политики, дескать, принимают какие-то решения, а бизнес не всегда связан с этими решениями... Но решения 94-го года были напрямую связаны со слабостью политиков, потому что в тот период, к сожалению, Россия очень часто принимала решения, которые шли не на благо гражданам нашей страны, и дошла до определённой черты, когда в 2000 году президент Владимир Владимирович Путин был вынужден принимать определённые решения, чтобы начать поднимать страну с колен. И мы помним, что именно в связи с действиями политиков в интервале 1994—2000 годов граждане России не верили в свою страну. Вот сейчас мы находимся в той стадии политического, экономического развития, когда политика страны ориентирована на успех граждан России, на мобилизацию собственных ресурсов и на создание максимальных условий и преференций для собственного бизнеса. Быть может, сдача донорской крови в экономике уже закончилась и показала свою неэффективность? Может быть, есть смысл вливать инвестиции, обеспечивать и создавать преференции в том числе и по таким глобальным проектам, о которых говорит Вячеслав Викторович, для нашего бизнеса? Ну а то, что это неравное распределение, вы, как экономист, знаете, наверное, лучше, чем кто бы то ни было.

Поэтому речь только об одном: сегодня Россия находится в ситуации, когда мы должны проанализировать ошибки прошлого — и мы их анализируем, и мы видим, что многие ошибки

исправляются, — и определить для себя правильные приоритеты и наши конкурентные преимущества. Наши ресурсы — это наше конкурентное преимущество, которое всегда вызывает негатив и агрессивную политику, санкции против России. Это всё обращено для востребования нашего ресурсного потенциала. Поэтому, мне кажется, позиция Счётной палаты должна быть более наступательной с точки зрения защиты интересов бюджета страны, нашего бизнеса и граждан России. Поэтому если вы сделаете объективный и беспристрастный анализ экономический, я думаю, что политическую оценку парламент уже сможет дать сам.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна.

Уважаемые коллеги, выступление Ирины Анатольевны Владимир Абдуалиевич предлагает зачесть во время выступления фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" по отчёту Счётной палаты.

Алексей Леонидович, но это начало разговора, потому что для нас Счётная палата — орган парламентского контроля, более того, я ещё раз подчеркну, выросли полномочия Счётной палаты. И в это тяжёлое, непростое время вызовов нам, конечно, хотелось бы, чтобы Счётная палата рассматривала вопросы с точки зрения защиты интересов нашего государства и проанализировала особенно большие проекты 90-х годов. Ведь, ещё раз хочу подчеркнуть, у нас ряд стран одной рукой создают нам проблемы, а другой рукой загибают прибыль. Причём те решения были приняты, когда страна была слабая, политики во многом ориентировались на защиту интересов своего кармана либо других государств. Мы должны изучить это всё. А у нас надежда на Счётную палату, что она возьмёт и выскажет свою точку зрения, в данном случае по СРП "Сахалин-2", потому что в этом случае у нас больше будет поступать средств в бюджет Российской Федерации, Сахалина, Дальнего Востока, ну и, конечно, вернутся активы. Они вот сейчас молчат, а почему молчат? Потому что сверхвыгодный проект. Взяла бы, допустим, Япония и заявила, если уж пошли на санкции, что тогда, мол, здесь мы вам возвращаем, по-честному. А так получается, санкции вводят, а денежки, прибыль получают Англия, Нидерланды. "Shell" заявила, что уходит из России, громко хлопнув дверью, но доля в "Сахалине-2" у них есть — так возьмите тогда и выйдите, передайте всё "Газпрому" (а "Газпром" — это народное достояние) либо Российскому государству, будет актив прямой, об этом речь идёт. А сейчас мы говорим: "Нет, мы за бизнес". Мы тоже за бизнес, никто не обижают — зарубежные компании уходят, им за это российские предприятия ещё

и платят. А за рубежом просто конфискуют, вот об этом речь! Здесь равенство должно быть. Мы представляем граждан нашей страны, нам вопросы задают и бизнес, и граждане. Мы защищать их будем? Давайте об этом поговорим. Коллеги, сегодня предстоит серьёзный разговор.

Алексей Леонидович, спасибо.

Мы на него надеемся, он профессионал. И если только убедим его...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну почему это сложно, Николай Васильевич?

Алексей Леонидович, не верит в вас Коломейцев. А мы верим.

Пожалуйста.

Кудрин А. Л. Вячеслав Викторович, мы дадим объективный, беспристрастный анализ, без конъюнктурного и политического подхода, мы сдадим его как экономисты.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Леонидович.

Дискуссия начата, уважаемые коллеги. А что касается всего остального, не будем забывать, что Счётная палата формируется Государственной Думой и Советом Федерации. Алексей Леонидович, работодатель известен — народ Российской Федерации в лице депутатов и сенаторов, поэтому беспристрастными вы быть обязаны, но работать на страну надо. Коллеги, давайте исходя из этого строить наш разговор.

Пожалуйста, Олег Викторович Морозов.

Олег Викторович, сколько времени вам необходимо?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По существу.

Морозов О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Хорошо.

Уважаемые Вячеслав Викторович, Алексей Леонидович, коллеги! Я начну с конца. Опыт работы нашего комитета со Счётной палатой, в том числе по подготовке нашего заключения, анализа отчёта, который был представлен председателем Счётной палаты, показывает, что сегодня коллектив Счётной палаты открыт для диалога. Я уверен, что поручения, которые мы сформулируем и примем в рамках нашего постановления, заключение, которое сделал комитет, пожелания, которые будут высказаны сегодня фракциями в Государственной Думе, предложения, которые мы получили от комитетов, будут учтены в "дорожной карте", которую мы предполагаем в очередной раз сформировать. Мы приглашаем все фракции, все комитеты

принять участие в этой работе. Опережая события, сразу хочу сказать, что мы договорились со Счётной палатой — этот пункт есть в нашем постановлении, — что до 1 июля этого года мы такую "дорожную карту" сформулируем, сформируем. И вот туда, Вячеслав Викторович, мы наверняка будем готовы включить те поручения, которые мы считаем актуальными, в том числе по тому вопросу, который сейчас обсуждался, — по закону об СРП и об участии иностранных компаний из недружественных стран.

Ещё раз хочу подчеркнуть, что работа по подготовке нашего заключения шла системно. Мы предварительно по поручению председателя рассмотрели пять отдельных промежуточных заключений и отчётов Счётной палаты, результаты оформлены в виде специальных докладов комитета, о них доложено руководству Думы. 20 мая мы провели заседание комитета, где обсуждали заключение, проект постановления. Хочу высказать благодарность всем фракциям в Государственной Думе, председателям ряда комитетов, которые участвовали в этой работе, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" был Владимир Абдуалиевич Васильев, и хочу сказать, уважаемые коллеги, что в этом смысле заключение, которое вам представлено (в нём 57 страниц текста, оно с пятницы в открытом доступе), — это наш с вами совместный продукт, мы вместе с вами сделали это заключение.

Хочу также сказать, что при анализе отчёта мы сформулировали для себя ряд приоритетных задач. Первое — оценка итогов реализации прошлогоднего постановления Думы и исполнения "дорожной карты". Отмечу сразу, что комитет высоко оценивает эту совместную работу. Мы исходим из того, что все основные пункты нашего предыдущего постановления выполнены — редкий, кстати сказать, случай.

Второе. Мы исходили из необходимости реализовать поручение Председателя Государственной Думы в части разработки мер по предотвращению возникновения нарушений и недостатков, ежегодно выявляемых Счётной палатой, — это недострой, невыполнение ФАИП, проблемы в межбюджетных отношениях, в обоснованности и достоверности прогнозов социально-экономического развития, в исполнении госпрограмм.

Третье. Мы исходили из необходимости выявить основные проблемы во взаимодействии парламента со Счётной палатой, определить сроки и механизмы их решения и наконец внести предложения по конкретизации ежегодного отчёта главного аудитора в части его формы и содержания.

В плане позитивных оценок не буду повторять то, что уже было сказано Алексеем Леонидовичем, там цифры действительно впечатляющие: это и количество проведённых контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, и денежное выражение выявленных нарушений, которое составляет около 6 процентов всех расходов федерального бюджета, и проведение экспертизы почти 1600 законодательных и иных нормативных правовых актов. Ну и замечу, что Счётная палата заслужила мировое признание в Международной организации высших органов аудита (ИНТОСАИ) и получила высокую оценку своей профессиональной работы.

В то же время мы внесли свои предложения по изменению структуры отчёта, и Счётная палата прислушалась к нашим пожеланиям. Мы хотим, чтобы Счётная палата свой отчёт готовила не в соответствии с профессиональной направленностью деятельности аудиторов, а в соответствии с экономической целесообразностью. Мы также предлагаем не смешивать различные сферы, за анализ которых отвечает аудитор, но которые вместе выглядят достаточно странно, скажем, это смешение вопросов энергетики, транспорта и международного сотрудничества. Ну и по некоторым иным вопросам также есть замечания, которые мы уже адресовали Счётной палате.

Мы отмечаем явный дефицит данных об оперативных и среднесрочных планах работы Счётной палаты, что было в прошлогоднем отчёте. Мы предлагаем к этому вернуться. И было также общее пожелание в части избыточности, на наш взгляд, применения грифа "Для служебного пользования" — это ограничивает публичную работу депутатов с материалами Счётной палаты.

Таким образом, хочу ещё раз вернуться к тому, с чего начал. У нас сегодня есть чёткое понимание (у всех комитетов, которые мы привлекаем к этой работе, у нашего комитета), как мы будем работать дальше. Самое главное, что хотел бы сказать, — подготовлен проект постановления, мы сознательно главным пунктом этого проекта сделали нашу совместную работу по подготовке "дорожной карты". Предлагаю поддержать итоговое заключение комитета, а также предложенный проект постановления.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Викторович.

Переходим к вопросам.

Пожалуйста, Арефьев Николай Васильевич, фракция КПРФ.

Подготовиться Маркову Евгению Владимировичу.

Арефьев Н. В. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Алексей Леонидович, вопрос такой. Вот в российской бюджетной системе давно действуют два грабительских инструмента для уменьшения бюджета — бюджетное правило и профицит бюджета. Эти изобретения создают парадоксальную ситуацию: из бюджета изымаются средства и отправляются за границу, а для бюджета вынужденно берётся кредит, в том числе за границей. Во что это обходится государству? Доходы от размещения денег за границей в этом году составляют 66 миллиардов рублей, а расходы на обслуживание долга — 1,4 триллиона. Таким образом, только за один год государство ограблено на 1,3 триллиона рублей. Вот вы опытный финансист и не можете не видеть, что это грабёж среди бела дня. Считаете ли вы, что этот грабёж необходимо прекратить? Или его надо продолжить вопреки логике?

Председательствующий. Пожалуйста.

Кудрин А. Л. Спасибо за вопрос. Я помню, эти вопросы задавали, когда я ещё был министром финансов, когда мы создавали Стабилизационный фонд, Резервный фонд, Фонд национального благосостояния и определяли бюджетное правило.

Основным аргументом для создания бюджетного правила являются очень изменчивые, конъюнктурные доходы от нефти, у нас они могут очень сильно различаться: в течение полугода от 120 (доходило до 147) долларов за баррель до 30—36 долларов, то есть примерно в 4 раза. Таким образом, мы не можем всегда строить свою политику исходя только из конъюнктурных доходов. Когда цена на нефть высокая и приток валюты большой, у нас национальная валюта укрепляется, а когда цена на нефть падает, у нас национальная валюта падает. Это первый аргумент.

Когда национальная валюта укрепляется, то весь импорт становится намного дешевле, на тот же самый объём рублей можно купить больше импортных товаров, что и становится причиной увеличения импорта внутри страны. Для того чтобы вот эти изменения, или конъюнктурные особенности, уменьшить, создано бюджетное правило, оно разделяется ключевыми ведущими экономистами, оно утверждено в законодательстве, в том числе в Бюджетном кодексе, и в этом смысле я считаю его целесообразным. Оно никаким образом не приводит к ограблению и тем самым к уменьшению доходов — наоборот, стабилизирует экономическую ситуацию в стране. Вот на этот год, 2022-й, как известно, бюджетное правило отменено — я разделяю, полностью поддерживаю это решение, — и все конъюнктурные доходы пойдут в страну. Нынешнее укрепле-

ние национальной валюты в том числе связано с этим: вся валюта, которая приходит, тут же идёт на рынок, соответственно выкупается, Центральный банк в последние дни даже вынужден снижать ограничения на продажу валюты. Всё это, повторяю, влияет на курсовую политику страны. Я думаю, что в отношении бюджетного правила можно провести ещё дополнительную оценку на ближайшие годы, а на этот год, как я напомнил, оно отменено.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Марков Евгений Владимирович, фракция ЛДПР.

Подготовиться Делягину.

Марков Е. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Алексей Леонидович, в этом зале неоднократно говорили о борьбе с долгостроями, однако их количество в нашей стране, к сожалению, не снижается, на самом деле стоимость завершения строительства кардинально и критично растёт. У нас есть долгострои как федерального, так и регионального значения. Вот в моём регионе, в Ханты-Мансийском округе — вроде бы богатый регион, — мы больше десяти лет не можем Нижневартовскую больницу достроить. И я хочу сказать, что, к сожалению, должной реакции региональных контрольно-счётных органов на такие ситуации, ну, зачастую не бывает. И мне видится некое покрывательство неэффективных решений, банальное покрывательство.

В связи с этим у меня вопрос. Скажите, пожалуйста, не считаете ли вы назревшим изменение во взаимоотношениях Счётной палаты Российской Федерации и контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации?

Кудрин А. Л. Спасибо за вопрос.

Как известно, сегодня контрольно-счётные органы субъектов Российской Федерации подчиняются законодательным собраниям в своих регионах, и я считаю такую практику правильной. У Счётной палаты Российской Федерации есть правило помогать методически, привлекать к проверкам на федеральном уровне, когда вопросы касаются субсидий субъектам, трансфертов или дотаций, и мы имеем право согласовывать кандидатуру руководителя контрольно-счётного органа, утверждаемую законодательным собранием, там всегда получают наше заключение (это правило введено в прошлом году, наши полномочия несколько расширили). Но прямое подчинение в части анализа всех объектов субъектов Российской Федерации, я считаю, нам всё-таки не требуется. Я считаю, что здесь очень важна иерархия законодательных, конститу-

ционных органов, в том числе субъекты Российской Федерации должны иметь всё-таки свои полномочия — выбирать, назначать соответствующих контролёров контрольно-счётных органов.

Но мы можем оказать методическую поддержку. Вот на ваше конкретное предложение мы можем отреагировать и как бы косвенно помочь контрольно-счётному органу региона осуществить проверки и выявить реальные причины вот такого долготростя.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Делягин Михаил Геннадьевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Делягин М. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Вы, как выдающийся государственный деятель, довольно здорово расширили функции и задачи Счётной палаты, — например, сейчас это в том числе аудит результативности достижений стратегических целей социально-экономического развития, оценка эффективности управления федеральными ресурсами для обеспечения социально-экономического развития и другие — и сейчас они подразумевают в том числе и оценку социально-экономической политики, и рекомендации по её корректировке. Ведь аудит и оценка — это не только фиксация ошибок, но и неминуемые указания в отношении путей исправления.

Счётная палата в вашем лице первая справедливо указала на то, что сегодняшняя социально-экономическая политика обеспечивает глубокий экономический спад — 8 процентов, а то и больше, худший с 1994 года. Скажите, пожалуйста, какие именно рекомендации по исправлению социально-экономической политики и каким именно органам госвласти — правительству или Банку России — даёт Счётная палата сейчас, с какой периодичностью, как эти органы воспринимают ваши рекомендации? Потому что негативный прогноз есть, спасибо за это Счётной палате, а содержательной, так сказать, реакции на него как бы и нет. Хотелось бы знать в этих условиях: кто виноват, что и с кем именно по этому поводу делать?

Кудрин А. Л. Спасибо, Михаил Геннадьевич, за вопрос.

У нас вся работа Счётной палаты идёт строго в соответствии с законами и полномочиями, утверждёнными законами. Более того, вот сейчас, после обсуждения отчёта будет рассмотрение поправок к закону "О Счётной палате..." в части уточнения наших полномочий, президент подписал все по-

правки — таким образом, ни у кого сомнений в отношении наших полномочий нет.

Президент неоднократно в своих выступлениях говорил, что он ждёт от Счётной палаты не только чисто финансовых проверок, финансового аудита, но и реального разбора факторов, связанных с выполнением национальных целей, национальных проектов, стратегий, государственных программ. И в данном случае у нас здесь полное взаимопонимание, ну и, поскольку это всё включено в закон "О Счётной палате...", мы осознаём, что у нас есть взаимопонимание и с парламентом. По этому вопросу — мы строго подчиняемся закону и тем полномочиям, которые прописаны.

Вот если взять все наши проверки, то из примерно 340 за прошлый год, как я сказал, 230 — это бюджет, это тоже по каждому министерству и ведомству, и здесь, конечно, рассматривается больше вопросов, связанных с аудитом достоверности, но там есть и оценки выполнения государственных программ. И по каждому ГРБС все рекомендации идут каждому объекту, то есть каждому министерству, ведомству или другому распорядителю бюджетных средств.

Кроме того, как я сказал, есть около 100 тематических проверок, часть из которых вы же нам определили. Среди таких проверок мониторинг выполнения национальных проектов, достижения показателей национальных проектов, достижения показателей национальных целей. Таким образом, мы покрываем не всё поле целей нацпроектов, но частично покрываем. Опять же, по всем этим отчётам у нас идут рекомендации проверяемым органам, информационные письма председателю правительства, а в каких-то случаях — президенту. Поэтому, отвечая прямо на ваш вопрос, повторю: мы направляем эти рекомендации органам правительства или министерствам и ведомствам.

Я сказал о том, что за прошлый год мы реализовали более 700 рекомендаций, — каждая рекомендация была обращена точно к соответствующему органу, и там даже всегда был установлен рекомендуемый срок для выполнения этих рекомендаций. Опять же напомним: больше 500 рекомендаций за прошлый год было реализовано. Мы можем осуществлять наши рекомендации только в рамках аудита, то есть проверок. Мы не можем выходить за рамки предмета и программы аудита, в этом суть нашего аудита и нашей доказательности.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Леонидович. Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Ткачёв Антон Олегович. Подготовиться Романову Михаилу Валентиновичу.

Ткачёв А. О., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Алексей Леонидович, российские регионы, по мнению нашей фракции, должны иметь больше свободных ресурсов, для того чтобы развиваться, больше полномочий. Более того, это один из основных тезисов программы нашей партии. И ключевое здесь — это обновление механизма распределения налоговой базы между центром и регионами, ну и, соответственно, наделение большим количеством полномочий, которые дают возможность распоряжаться этой налоговой базой.

Какие конкретно нормы, по мнению Счётной палаты, необходимо изменить в законодательстве конкретно в отношении структуры распределения полномочий между центром и регионами? И какие, на ваш взгляд, налоги лучше перераспределить, оставить в регионах?

Кудрин А. Л. Спасибо за вопросы.

Хочу напомнить, что, как правило, ставится вопрос о перераспределении налогов в связи с тем, что, ну, очевидно, недостаточно ресурсов у субъектов для исполнения своих полномочий. Мы осознаём этот дефицит ресурсов, но хочу привести две цифры: 75 процентов всех налогов страны собирается в 16 из 85 субъектов Российской Федерации, а 60 процентов всех налогов собирается в девяти субъектах Российской Федерации. Если бы мы оставляли часть федеральных налогов в субъектах, это означало бы, что их получают те субъекты, у которых как раз больше всего налогов, то есть опять получают регионы-доноры, а те, у кого эти доходы от налогов минимальные, конечно, от такого перераспределения налогов мало что получают.

У нас есть, конечно, предложения и по перераспределению налогов. Например, акцизы на табак — мы могли бы частично передать их субъектам Российской Федерации в соответствии с производством, потреблением табачной продукции. Но главным инструментом перераспределения и установления дополнительных возможностей субъектов Российской Федерации сегодня, как я считаю, могла бы стать передача на федеральный уровень ряда полномочий, которые сегодня исполняются субъектами, например, по уплате страховых взносов на ОМС за неработающих граждан. Эта сумма по прошлому году составляла более 760 миллиардов рублей. Таким образом, если бы мы хотя бы часть этих полномочий передали, то высвободили бы ресурсы субъектов примерно равномерно, пропорционально численности населения, и это сегодня стало бы более эффективным путём. Он, кстати, обсуждается нами с правительством и с Министерством финансов. Министерству финансов всегда хочет

ся взамен одних полномочий передать другие полномочия, а мы как раз полагаем, что должен быть какой-то ресурс, который останется непосредственно у субъектов Российской Федерации. Например, если взять не всех неработающих, а подразделить их... Допустим, дети тоже неработающие, по ним уплата производится, по-моему, на сумму более 300 миллиардов рублей, а, допустим, по пенсионерам — более 250 миллиардов рублей, то есть можно взять какую-то категорию сначала и тем самым раздать этот ресурс субъектам Российской Федерации, уменьшив их потребность в дотациях, в бюджетных кредитах.

Ну у нас и другие меры имеются. Сейчас мы проводим эту работу, у нас даже есть, ну, скажем так, аудиторская тема о доказательствах, о выяснении оснований для вот такого рода дополнительной сбалансированности бюджетов субъектов Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Романов Михаил Валентинович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Дмитриевой Оксане Генриховне.

Романов М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Леонидович, одним из условий устойчивого развития страны является эффективное расходование бюджетных средств. Счётной палатой уделяется большое внимание проверкам эффективности расходования бюджетных средств и достижению целевых показателей в рамках государственных программ. Какие факторы, по вашему мнению, влияют на то, что при реализации государственных программ выявляются различные нарушения: нецелевое использование средств, недостижение целевых показателей или средства потрачены, а результат не достигнут? Ведётся ли Счётной палатой совместно с Правительством Российской Федерации работа по выработке механизмов предупреждения нарушений финансовой дисциплины при расходовании бюджетных средств?

Кудрин А. Л. Спасибо за вопрос.

Уважаемые коллеги, мы большое внимание уделяем сейчас анализу государственных программ. В своём выступлении, в докладе я сказал, что подготовлены новые методики по оценке эффективности государственных программ. Хочу напомнить, что президент недавно выпустил указ "Об утверждении Основ государственной политики в сфере стратегического планирования в Российской Федерации", в котором усовершенствованы подходы к стратегическому планированию, в том числе к подготовке и анализу таких стратегических документов, как государственная программа. Правительство год назад

утвердило новый порядок формирования государственных программ, в котором попыталось уменьшить количество искажающих факторов при их формировании, разделило подходы на проектные и процессные, усовершенствовало ряд других процедур по утверждению программ. Ну, например, всем понятно, что в государственные программы попадает зачастую очень много мероприятий, не соответствующих тем целям и задачам... ну, просто куда-то нужно встроить какие-то мероприятия. Таким образом, мы часто по результатам имеем или невыполнение целей, или, ну, просто неэффективное использование ресурсов. И поэтому мы сейчас с правительством дорабатываем систему оценки эффективности государственных программ. Я бы отметил, что в первую очередь мы смотрим сбалансированность программ по целям, мерам, чтобы это, в общем, был более цельный документ, чтобы показатели точно от верхнего уровня до подпрограмм всё-таки соответствовали друг другу, это также выявляется. Например, скажу, что у нас во всех госпрограммах 2303 показателя, за ними нужно уследить, и каждый год у нас даже добавляются показатели, которые, ну, ставятся на контроль, — это сильно осложняет достижение приоритетов. Допустим, в 2020 году было выполнено 73 процента всех показателей, остальные были не выполнены или у нас по ним нет данных.

Сегодня мы совершенствуем наш подход к анализу государственных программ и особо обращаем внимание, что у нас очень много изменений в течение года в государственных программах, это затрудняет потом их анализ. Иногда решение по изменению проводится задним числом, когда уже год закончился, — таким образом, показатели, ну, улучшаются фиктивно.

Мы это всё, все наши замечания по госпрограммам, по нашей работе с ними направили в Министерство экономического развития. В прошлом году, когда обсуждали в комитете по бюджету, мы обратили на это внимание, в минэк пообещали, что исправят. Вот в этом году... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Время дополнительное необходимо, да?

Добавьте минуту.

Кудрин А. Л. Буквально немного.

Вот в пятницу или в субботу поступит отчёт правительства об итогах работы в 2021 году, там будет раздел по государственным программам, и, по сути, мы с вами уже примерно через полторы недели оценим работу по госпрограммам за предыду-

щий год. Надеюсь, они будут существенно более качественно представлены, чем в предыдущем году.

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна, независимый депутат.

Подготовиться Бессонову.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Уважаемый Алексей Леонидович, мы с вами 20 лет спорили по поводу нефтегазовых доходов. Вы считали, что их не надо тратить внутри страны, а надо стерилизовать, накапливать на чёрный день в иностранных ценных бумагах, — жизнь доказала ваши трагические для страны ошибки. Часть ФНБ заморожена в составе золотовалютных резервов, но это лишь часть потерь. Эта политика создавала искусственный тормоз экономического роста. Вот не подсчитала ли Счётная палата, какой вычит из экономического роста ежегодно влекла политика соблюдения бюджетного правила и невложения нефтегазовых доходов в собственную экономику? Скольких мы недосчитались больниц, школ, заводов, пароходов? Вот были ли у вас такие расчёты?

Кудрин А. Л. Уважаемая Оксана Генриховна, я ещё раз хочу обратить внимание, что политика соблюдения бюджетного правила, сохранения ряда нефтегазовых доходов в Резервном фонде стабилизировала курсовую политику России, снижала темпы укрепления национальной валюты и уменьшала зависимость российской экономики от импортных товаров, сохраняя внутренний рынок и защищая тем самым его от избыточного влияния импорта. Такой эффект в экономической среде в мире называется "голландской болезнью". Бюджетное правило избавляло нас от опасности "голландской болезни", таким образом, не только не уменьшало возможности Российской Федерации, а увеличивало возможности российского производства.

Ну, давайте, раз мы с вами уже 20 лет спорим на эту тему, я вам напомню. Я был министром финансов в течение 11 лет, тогда формировалось бюджетное правило, создавался национальный фонд благосостояния — знаете, каков средний темп роста был за эти 11 лет? 5,3, выше мирового! Темпы роста России опережали мировые, и Россия вышла на рекордный в своей истории объём, или долю, в мировом производстве — 3,08 процента, сейчас, к сожалению, он снизился. Но в тот период, когда я был министром финансов, в момент формирования этого фонда мы не только сдержали укрепление рубля, но и максимально расширили инвестиции. Я вам назову цифру, которую вы, может быть, не знаете. Сколько инвестиций у нас было

в 2007—2008 годах? В переводе на доллары около 450 миллиардов было вложено в экономику России в виде промышленных производств, сервисов, зданий, дорог и прочего. 450 миллиардов в долларовом эквиваленте! Посчитайте, сколько сейчас. Вот когда мы ввели это правило, как оно работало? После введения правила в России отток капитала сменился притоком капитала, после введения бюджетного правила в страну стало приходиться до 60—80 миллиардов долларов, то есть был приток капитала и так далее.

Так что ваши оценки, что это был вычет, просто неверны.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Бессонов Евгений Иванович, фракция КПРФ.

Подготовиться Кошелеву.

Бессонов Е. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Алексей Леонидович, с учётом вашего и теоретического, и практического опыта управления финансами, работы заместителем Председателя Правительства Российской Федерации, министром финансов, как вы уже говорили, какие рекомендации вы, уже как председатель Счётной палаты, можете дать Правительству России для исправления ситуации с незавершённым строительством? По вашему отчёту, на 1 января 2020 года в субъектах России было более 74 тысяч объектов незавершённого строительства, федеральных — больше 14 тысяч, наряду с этим в 2019 году непотраченные средства федерального бюджета составили более 1 триллиона 100 миллиардов рублей, в 2020 году — более триллиона. Объекты ветшают, приходят в негодность — сколько ещё средств надо будет потратить, для того чтобы их демонтировать? А в 2021 году, к сожалению, кардинальных изменений нет. Как, с вашей точки зрения, исправить эту системную проблему? Менять...
(Микрофон отключён.)

Кудрин А. Л. Спасибо за вопрос.

Вот вы сейчас подняли вопрос о незавершённом строительстве — это то, чему мы, Счётная палата, уделяем первостепенное внимание в последние годы. Мы провели экспертизу всех объектов, включая, конечно, объекты и субъектов, и министерств и ведомств. На сайте Счётной палаты вы можете найти результаты мониторинга незавершённого строительства по всем министерствам и ведомствам с указанием объектов, вложенных в них ресурсов, времени замораживания, времени строительства, подчёркиваю, по всем министерствам и ведомствам. Должен вам сказать, что это касается, к сожалению, почти всех министерств и ведомств. Такой мониторинг мы вели

и наконец добились, что правительство в феврале 2022 года сначала рассмотрело это на своём совещании под председательством Хуснуллина, а потом на своём заседании утвердило "дорожную карту" по сокращению объёмов незавершённого строительства, включая определение министерства, ответственного за этот процесс (теперь это Минстрой), введение в законодательство классификации и учёта такого рода объектов (у нас теперь есть соответствующие признаки для учёта), создание реестра незавершённого строительства, ну и соответственно введение ответственности за неисполнение. То есть, коллеги, мы наконец добились, что правительство приняло хорошие, достаточные проработанные меры по дальнейшему сокращению объёмов незавершённого строительства.

Я ещё добавил бы, что не всегда удаётся выдержать... Вот если министерство или ведомство допустило в очередном году просрочку сдачи или остановку строительства какого-то здания, то нужно более строго посмотреть на все новые объекты, которые оно заявляет для строительства на очередной год. Вот этот принцип мы пока не выдерживаем: зачастую новые объекты, которые нужны, сразу ставятся в список объектов для строительства, без анализа того, что министерство в предыдущий год сняло какие-то объекты, не достроив их. Вот давайте это будем связывать. Может быть, и ответственность министерств повысится за такого рода незавершённые объекты.

Председательствующий. Пожалуйста, Кошелев, фракция ЛДПР.

Подготовиться Нилову Олегу Анатольевичу.

Кошелев В. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Алексей Леонидович, ни для кого не секрет, что реализация семи национальных проектов неразрывно связана с возведением объектов капитального строительства различного назначения. Ежегодно из федерального бюджета на эти цели расходуются триллионы рублей, однако информация о проблемах с выполнением плана мероприятий поступает в лучшем случае один раз в два-три года. Последние данные, которые у нас есть: по итогам 2019 года в России накопилось брошенных объектов незавершённого строительства почти на 4 триллиона рублей. Объём недостроя федеральных и региональных объектов капитального строительства — это показатель эффективности работы региональных органов власти и их отношения к бюджетным средствам. Так, регулярно у нас публикуются красивые отчёты, различные рейтинги разных губернаторов, всё хорошо на бумаге, но, я думаю, если объективно

оценить эффективность этой работы, рейтинги будут иными. Предложения... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Дёмину.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ответа не было ещё?

Кудрин А. Л. Дело в том, что не был завершён вопрос. Можно дать возможность продолжить? Вопрос не был поставлен.

Председательствующий. Алексей Леонидович, Владимир Алексеевич знает наш регламент.

Коллеги, опять о том же самом. Одна минута — укладывайтесь! Один вопрос — одна минута. Ну, по-другому не получится, иначе у нас будут выступления, а выступления у нас от фракций — пожалуйста, выступайте.

Пожалуйста, Алексей Леонидович, отвечайте.

Кудрин А. Л. Там было утверждение, но вопрос не был произнесён. Коллега перешёл к вопросу, и тут прервалось.

Председательствующий. Следующий вопрос.

Здесь ничего личного, просто система основана на демократических принципах. Демократия — это процедуры, нормы, правила.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Алексей Леонидович, ни в докладе, ни в постановлении нет ни слова о специальной военной операции, тем не менее проблема есть. Мы, депутаты Государственной Думы, участвуем в решении вопросов обеспечения то квадрокоптерами, то беспилотниками, то тепловизорами. А ведь у нас есть целые организации, например "РОСНАНО", "Сколково", лидеры которых обещали нам золотые горы и выдающиеся разработки, но иных уж нет, а многие далече. Может быть, с них надо как следует спросить за эти обещания? Это первое.

А второе, не считаете ли вы, что специальную инспекцию Счётной палаты надо бы создать с участием аудитора по ВПК и почаще ей бывать, например, в Донецке? А может, и постоянно этой инспекции поработать сейчас в Донецке, для того чтобы у нашей армии не было вот таких проблем, которые решают депутаты, волонтеры... *(Микрофон отключён.)*

Кудрин А. Л. Уважаемые коллеги, у нас самое большое подразделение — по анализу государственного оборонного за-

каза, поскольку он самый большой даже по объёму. И мы хорошо и точно знаем ситуацию сегодня в этом секторе, в том числе в оборонной промышленности, конечно, здесь, на территории России, мы знаем все проблемы. У нас есть ряд предложений, которые мы в соответствующем порядке направляем, но в любом случае я могу ответить утвердительно на ваш вопрос: у нас есть такая инспекция, которая строго следит за этим.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Дёмин Александр Вячеславович, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Далее — депутат Гетта.

Дёмин А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по малому и среднему предпринимательству, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Алексей Леонидович, в 2020 году Счётная палата оценила долю неконкурентных закупок по закону № 44-ФЗ почти в 75 процентов, это 6,6 триллиона рублей из общего объёма госзакупок в 8,9 триллиона. В рамках федерального закона № 223-ФЗ — 86 процентов, это почти 20 триллионов из 23,5. Это проблема системная, хроническая, и сокращение доли неконкурентных закупок позволит увеличить эффективность уже используемых средств и нивелировать негативный эффект санкций. Вот подскажите, были ли приняты правительством меры, чтобы сократить долю неконкурентных закупок по итогам отчёта Счётной палаты? Партия "НОВЫЕ ЛЮДИ" поддерживает работу по сокращению неконкурентных закупок и готова совместно со Счётной палатой работать над этой задачей. Какие меры необходимо принять?

Кудрин А. Л. Спасибо за вопрос. Вы справедливо назвали цифру: объём неконкурентных закупок у единственного поставщика достиг примерно 75 процентов. К сожалению, с учётом новой ситуации и очень быстрых решений по антикризисным мерам сейчас на большой объём средств увеличилась доля неконкурентных закупок. Очень многие идут по пути закупок у единственного поставщика, и во многих случаях это объективно. Но я скорее согласен с вами в том, что в целом, в общей массе закупок доля неконкурентных закупок сложилась ещё до указанных событий: и до пандемии, и до этой кризисной ситуации. Поэтому давайте вот в отношении тех закупок, которые в обычном режиме идут, поработаем. Я считаю, у нас есть потенциал сокращения такого рода закупок.

Больше того, в ряде наших оценок, проверок есть примеры. Приведу пример. Допустим, в обосновании неконкурентной закупки пишется о предоставлении медикаментов из оте-

чественных материалов по меньшим ценам и в сроки меньшие, чем иностранные, мы проверяем закупку — все три параметра нарушены, хотя на основе этого было дано обоснование этой закупки. У нас таких примеров много. Мы сегодня можем эту ситуацию обобщить и, мне кажется, объективно уменьшить количество неконкурентных закупок, даже несмотря на то что отдельные закупки сейчас должны, конечно, проходить в совершенно другие сроки по упрощённым процедурам.

Председательствующий. Следующий вопрос — фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Гетта Антон Александрович.

Подготовиться Парфёнову.

Гетта А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Вячеслав Викторович. У меня вопрос не по отчёту, а по плану работы, о котором тоже сегодня уже много говорили.

Алексей Леонидович, план работы Счётной палаты на 2022 год был утверждён в декабре, однако сейчас понятно, что акценты по проведению контрольных, экспертно-аналитических мероприятий сегодня нужно актуализировать. Отдельные предложения, инициативы депутатов, по информации комитетов Госдумы, не вошли в план работы на 2022 год. Точно так же уже в текущем году Дума давала отдельное поручение Счётной палате по итогам "правительственного часа" с руководителем ФАС России по аналитике роста цен на товары. Сегодня после вашего выступления Вячеслав Викторович привёл конкретный пример по сахалинскому предприятию — Олег Викторович Морозов предложил это учесть уже в "дорожной карте". Всё-таки ваше мнение: вы скорректируете план работы на 2022 год? И что нужно сделать, чтобы максимально учесть предложения депутатов?

Кудрин А. Л. Хорошо, я сразу отвечу, что, конечно, мы скорректируем план, как только у нас будет решение парламента. Мы даже иногда другие мероприятия передвигаем, потому что ваши решения для нас обязательны для исполнения, когда они принимаются в рамках соответствующей процедуры.

Сразу скажу по вашему вопросу по ценам на рынке. Ваше поручение было в план включено, и срок нашего отчёта установлен — 1 июня, так что уже скоро мы вам отчитаемся по этому вопросу.

Мы по своей инициативе тоже уже уточняем план на этот год. Мы сняли примерно шесть старых наименований проверок и ставим сейчас новые, в том числе мониторинг государственных мер, обеспечивающих устойчивое экономическое развитие в условиях санкционного давления со стороны ино-

странных государств. Эта тема идёт, участвуют все наши аудиторы, потому что каждый по своему направлению смотрит все принимаемые антисанкционные меры, все решения, все ресурсы, которые на это тратятся. Мы ведём мониторинг, он нам позволяет потом выявить вопросы, которые более точно придётся проверять, когда мы почувствуем, что там, может быть, есть серьёзные проблемы. Могу продолжить этот список.

Если то, о чём сказал сегодня Вячеслав Викторович, будет поставлено и предложено Счётной палате, конечно, мы тут же скорректируем наш план. Мы всегда готовы отвечать на вызовы времени и в связи с этим свои ресурсы перераспределять.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция КПРФ — Парфёнов Денис Андреевич.

Подготовиться Каргинову.

Парфёнов Д. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Алексей Леонидович, много лет мы в Государственной Думе бились за то, чтобы у Счётной палаты появилась возможность проверять Центральный банк, сейчас это право есть. Как же так вышло, что вы со всей вашей мощью аналитических служб, экспертами и профессиональными экономистами не предвидели, что золотовалютные резервы России могут быть конфискованы Западом в случае ухудшения международной обстановки? Тем более, что подобная практика уже неоднократно применялась Соединёнными Штатами против целого ряда стран, в том числе Ирана, Сирии, Афганистана и Венесуэлы. КПРФ множество раз предостерегала от хранения российских резервов в валюте и ценных бумагах наших стратегических противников, почему же вы не способствовали прекращению такой политики Центробанка?

И ещё один вопрос. Как вы думаете, за какие заслуги вас до сих пор так и не включили ни в какие санкционные списки?

Кудрин А. Л. Уважаемые коллеги, должен сказать, что Центральный банк управляет своими золотовалютными резервами в соответствии с теми понятными принципами, правилами и стандартами, которые применяются в отношении золотовалютных резервов. Золотовалютные резервы потому и золотовалютные, а не золоторублёвые, что они действительно хранятся на счетах зарубежных банков, кроме золота. 2300 с лишним... 2300 тонн золота, которое у нас в золотовалютных резервах, все находятся внутри России, ничего из этого не выводилось, всё под нашим контролем.

Хочу сказать, что валютные ресурсы страны могут быть только во внешних ценных бумагах или в валютах иностранных государств. Почему? Зачем они нужны? Валютные ресур-

сы страхуют импортные поставки в Россию в обычной жизни, когда функционируют золотовалютные резервы, и наиболее надёжными ценными бумагами являются ценные бумаги ведущих государств. Сейчас присоединились ценные бумаги Китая, эта практика теперь распространена, но вместе с тем мы понимаем, что китайские ценные бумаги даже более волатильные, чем другие ценные бумаги, поэтому, когда мы передвигаем наши ресурсы в эту сторону, мы понимаем, что несём здесь определённые дополнительные расходы по сравнению с использованием уже признанных вот таких ресурсов.

С учётом мировых рисков, в том числе международной напряжённости, Центральный банк давно изменил структуру золотовалютных резервов: практически обнулил ресурсы в долларах, в евро у нас оставались и в ряде других резервных валют, к которым ещё пять-семь ведущих валют относится, включая фунт стерлингов, швейцарский франк, йену и другие, но, по-прежнему, хранить мы можем их только вне России. Например, фунт стерлингов может находиться на счетах, корреспондентских счетах только тех иностранных банков, что имеют корреспондентские счета с британскими банками, евро — только с европейскими, швейцарский франк — только со швейцарскими. Это правило мировое. Вот, допустим, если кто-то решит сохранять средства в рублёвых ресурсах, то они должны будут храниться строго на счетах, рублёвых корреспондентских счетах в наших, российских банках или на корреспондентских счетах наших банков.

Золотовалютные резервы стране нужны, они обычно измеряются кратно к импорту в Россию и являются страховкой импорта. Как только мы от них избавимся или переведем всё в рубли, у нас не будет золотовалютных резервов и риски России по импорту будут высокими. Но такого рода риски, как те, что возникли впервые за десятки лет в России... К сожалению, я десять лет уже не работаю в правительстве и в данном случае не мог в полной мере видеть все риски, которые существуют.

Председательствующий. Алексей Леонидович, там был ещё один вопрос у Дениса Андреевича — в отношении санкционного списка.

Уважаемые коллеги, не переживайте, вот как только Алексей Леонидович займётся активами зарубежных компаний в рамках СРП "Сахалин-2" и вернёт нам то, что сегодня принадлежит японским, английским компаниям, он сразу попадёт в санкционный список и мы его примем в свои ряды, потому что все депутаты Государственной Думы в этом списке. Алек-

сей Леонидович, ну а так как за вас депутаты голосовали, вы будете ближе к народу.

Мы, кстати, поправку готовим на этот счёт, потому что в обществе увидели, что в парламенте обсуждается такой вопрос. Конечно, все за то, чтобы навести порядок, особенно в решениях 94-го года. Но ваше колебание понятно кто восторженно воспринял.

Пожалуйста.

Кудрин А. Л. Вячеслав Викторович, мы, Счётная палата, всегда будем строго выполнять функции независимого внешнего государственного аудита в рамках закона. А какие уж будут санкции — это, пожалуйста, не нам...

Председательствующий. Хорошо.

Коллеги, готовим поправку к постановлению, с тем чтобы она была исполнена профессионально, качественно. Коллеги, поручаем Олегу Викторовичу? Поручаем.

Олег Викторович, подготовьте к завершению слушаний соответствующую поправку. Вы хотите огласить?

Морозову включите микрофон, он проинформирует нас.

Морозов О. В. Вячеслав Викторович, понимая, куда идёт обсуждение, мы уже подготовили текст поправки, и у депутатов на экране она есть. Когда будем обсуждать, я о ней доложу.

Председательствующий. Спасибо большое.

Видите, как мы работаем оперативно, на конечный результат?

Алексей Леонидович, готовимся проверять японские компании, английские, нидерландские, но самое главное — возвращать наши активы, которые в своё время кто-то необдуманно отдал.

Дальше движемся. Фракция ЛДПР — Каргинов Сергей Генрихович.

Подготовиться Гартунгу.

Каргинов С. Г., фракция ЛДПР.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Алексей Леонидович, вопрос будет касаться занятости населения в сфере малого и среднего бизнеса. Вот национальным проектом установлен некий показатель в 25 миллионов человек к 2030 году, а по статистике мы уже на конец 2021 года имели 25,5 миллиона человек, в апреле уже 26 миллионов человек, то есть на бумаге... В принципе возникает такое предположение, что задача уже выполнена сама по себе. Я знаю, что Счётная палата достаточно серьёзно следит за выполнением национальных проектов и показателей, анализирует их. Вопрос: вот насколько объективен, по вашему мнению, показатель, на-

сколько он характеризует развитие предпринимательства и какую роль на сегодняшний день в ситуации изменения макроэкономических, политических условий играет всё-таки малый и средний бизнес?

Кудрин А. Л. Спасибо за вопрос.

Ну, программы поддержки малого и среднего бизнеса в работе правительства занимают большое место, и да, в национальных проектах есть соответствующие показатели. Мы в своих отчётах показываем некоторые ошибки в расчётах численности, используемых правительством. Допустим, мы провели оценку, выявили, что примерно на 1,5 миллиона завышены оценки численности занятых в этой сфере. В среднем около 20 процентов ВВП относится к производству малого и среднего бизнеса, что действительно немало по меркам Российской Федерации.

Я думаю, что те программы, которые сегодня осуществляет правительство, вот если посмотреть по сумме, масштабу поддержки, как раз максимально относятся к малому и среднему бизнесу. Напомню, в период пандемии были уменьшены страховые взносы малому и среднему бизнесу. В годовом выражении они получили, ну, примерно 500 миллиардов рублей поддержки в части страховых взносов. И эта норма принята не только на период пандемии — навсегда.

Меры по субсидированию, предоставлению кредитов, отсрочки выплаты налогов, что осуществлялось как в пандемию, так и сейчас, вот в этот период, касаются в значительной степени предприятий малого и среднего бизнеса. Мне кажется, это абсолютно обоснованно и целесообразно, и цели по показателям, которые установлены президентом, думаю, будут достигнуты.

Вы высказали некоторое предположение, что они уже достигнуты, но вот мы ещё пока анализируем на предмет того, что здесь есть искажения и в показателях.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Подготовиться Горячевой.

Гартунг В. К. Уважаемый Алексей Леонидович, я внимательно слушаю ваши ответы, вы сказали, что мониторите антисанкционные меры, которые принимает правительство, — скажите мне, пожалуйста... Кстати, мы с правительством здесь расходимся во многих вещах. В частности, вот сейчас нам предсказывают темпы падения экономики 8–10 процентов — мы считаем, что у нас есть потенциал, чтобы смягчить это падение. Хотелось бы узнать, как это видит Счётная палата? Какие

предложения у вас есть, чтобы смягчить падение и, может быть, даже удержаться на траектории роста экономики? Это первое.

И второе. У нас много лет подряд идёт падение доходов населения, что и в этом году, к сожалению, тоже будет наблюдаться. Мы считаем, что нужно уже индексировать зарплаты, пенсии, пособия на 20 процентов. Правительство пока не даёт ответа, но вот есть информация, что будет меньше. Позиция ваша какова, что вы предлагаете, какие у вас предложения?

Кудрин А. Л. Валерий Карлович, мы сегодня, скорее, отчитываемся о нашей работе за прошлый год. Проверки этого года, которые касаются антикризисных мер, анализа этой ситуации, нами начаты, но проведены ещё не в полном объёме. Поэтому у нас сегодня нет такого плана, как вы хотели бы — чтобы мы сказали, как можно потенциальное падение на 8–10 процентов предотвратить, не допустить. Конечно, я не вижу сегодня таких мер, но просто повторю: мы ещё недостаточно глубоко проанализировали происходящие процессы, мы сейчас находимся, что называется, в процессе.

Я думаю, что, скорее, действительно можно существенно смягчить падение жизненного уровня или реальных доходов. И меры, которые были приняты, например, выплаты нуждающимся семьям на детей в возрасте с семи лет, точнее, восьми лет до 17 лет, — это очень мощные меры. Это стоит больше 400 миллиардов рублей, это очень существенный ресурс, используемый абсолютно своевременно. И я сказал, что в том числе мы, Счётная палата, участвовали в подготовке этих мер. Открою вам секрет: они должны были чуть позже вводиться, но, поскольку уже были готовы, их ввели буквально в марте. Такого рода меры действительно сразу закрывают проблемы, возможно, больше чем у половины всех нуждающихся у нас в стране. Даже так: люди раньше были нуждающимися, потому что среди этих семей с детьми в возрасте от восьми до 17 лет были семьи, где доход на душу населения, на человека в семье, был меньше прожиточного минимума. И вот теперь с учётом этой меры проблемы всех семей, где есть хотя бы один ребёнок в возрасте до 17 лет, мы закрываем. Это может снизить степень нуждаемости или бедности просто на проценты. Ну и соответствующий масштаб сумм, мне вот подсказывают, уточняю: 608 миллиардов потребуется на реализацию этой меры, включая и тех, кому до этого средства уже выплачивались, до этой даты.

Таким образом, я считаю, правительство действует абсолютно своевременно, быстро, используя максимальные ресур-

сы, в том числе в связи с отменой бюджетного правила, ресурсы сейчас на это направляются. Я здесь вижу абсолютную своевременность этих мер. И другие меры нужно разрабатывать. Например, Счётная палата считает, что пока не затрагиваются несемейные, а ведь есть и одиночки, и граждане, оставшиеся безработными, неспособные в условиях кризиса найти работу. Ну, в отношении этих людей частично будет действовать пособие по безработице, оно тоже сейчас... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Горячева Ксения Александровна, пожалуйста.

И завершающий вопрос будет от Тимофеевой Ольги Викторовны.

Горячева К. А., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Алексей Леонидович, в 2019 году Счётной палатой был опубликован отчёт о проверке Фонда кино в части расходования им средств федерального бюджета. Ключевые выводы: система распределения субсидий низкой прозрачности, эксперты могут сами голосовать за свои проекты, провалы в прокате не учитываются, критерии отличает малая объективность, а средства кинематографисты могут, в общем-то, выводить в офшоры.

У меня, как у представителя тех, кто хочет ходить в кино на хорошее русское кино, вопрос следующий: как вы считаете, может быть, было бы эффективным ввести ограничение на выделение средств фонда крупным кинопроизводителям (например, 30 процентов), а большую часть средств фонда отдавать на гранты молодым киноделам, крупных киноделов можно было бы освободить от всех налогов и тем самым была бы решена проблема неэффективного освоения средств фонда? И также скажите, как вы смотрите на реформирование в целом Фонда кино и принятие следующих мер: включение в состав наблюдательного совета фонда прокатчиков, субсидирование прокатчикам убытков в случае провала снятого кино, введение обязанности производителей кино нести финансовую ответственность?

Кудрин А. Л. Спасибо за вопрос.

Прежде всего, вы высоко оценили наш отчёт по проверке Фонда кино и наши выводы о нарушениях, о недостаточной прозрачности, недостаточной эффективности расходования средств. Мы это всё обозначили, и это уже материалы для работы Министерства культуры. Таким образом, мы уже видим свой вклад.

Вы сейчас выдвинули целую новую программу и просите нас на слух оценить её. В этом смысле давайте мы поработаем с вашими предложениями (но, конечно, не будем забегать вперёд), давайте мы сначала поработаем с вашими предложениями, потому что есть моё личное мнение, сложившееся на основе опыта, но мы лучше выскажем позицию Счётной палаты.

Председательствующий. Завершающий вопрос.

Пожалуйста, Тимофеева Ольга Викторовна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Тимофеева О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Алексей Леонидович, я о проблемах в регионах: о ситуации, когда деньги есть, пришли по нацпроектам на школы, на больницы, на поликлиники, на строительство дорог, на закупку оборудования, но сегодня, в условиях, когда стремительно меняется экономическая ситуация и растут цены, мы, так сказать, проторговываем со второго, с третьего, с пятого раза, госзакупки у нас не состоялись на многих территориях страны, на маленьких, скажем так, территориях нет фирм и предприятий с большим оборотным капиталом. Да, мы сегодня дали право авансовых платежей, но это не меньший риск и для бюджета, и для подрядчика, и в целом для эффективного использования средств. Какие меры дополнительно мы должны или можем все вместе принять, потому что это системная проблема всей страны — обеспечение эффективной траты средств, которые с очень большим трудом приходили в регионы?

Кудрин А. Л. Спасибо за вопрос.

Ну, первое. Вы знаете, что, когда пошли в рост цены на строительные материалы и у нас действительно стали срывать контракты, а в некоторых случаях уже от выигранных контрактов стали отказываться, потому что за обозначенные средства их сложно было исполнить, правительство приняло решение о возможности изменения стоимости контрактов уже после торгов, после дополнительной соответствующей экспертизы — такой порядок введён, и сейчас корректировка контрактов возможна. Так что в отношении государственных ресурсов, федеральных прежде всего, мы уже имеем порядок, как обойти, учесть рост цен.

Второе. Дополнительные меры по мониторингу цен со стороны ФАС тоже принимаются.

Третье. Принимаются меры в части возможности заключения с производителями строительных материалов в субъектах Российской Федерации дополнительных соглашений о контроле и сдерживании цен.

Ну и конечно, я хотел бы отметить, что нельзя в полной мере остановить рост цен, если он определён вопросами инфляции, которые имеют общеэкономический характер, и не только в этой сфере, ограничением импорта поставок строительных материалов — сегодня мы с этим тоже столкнулись. Даже то, что некоторые предприятия, так скажем, несанкционные, некоторые компании ограничивают свою работу на наших рынках, тоже влияет на рост цен, поэтому полностью рост цен нельзя остановить, но нужно мониторить их рациональность с учётом тех факторов, которые имеют место.

Вы спросили сейчас, какие дополнительные меры нужны для того, чтобы наши строительные проекты реализовались. Я думаю, что сегодня контроля со стороны ФАС и принятых решений здесь в основном достаточно. Надеюсь, дополнительных такого рода радикальных мер, которые ограничивали бы цены или останавливали бы рост цен, нам не нужно, потому что это может привести даже к оттоку ресурсов из сферы строительства, ну, государственного строительства, а это снизит заинтересованность фирм. А вот сверхприбыли здесь, я думаю, сейчас мониторятся.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, переходим к выступлениям представителей фракций.

Фракция КПРФ — Щапов Михаил Викторович.

Подготовиться Слуцкому Леониду Эдуардовичу.

Щапов М. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Алексей Леонидович, уважаемые коллеги! В целом наша фракция оценивает работу Счётной палаты в прошлом году положительно, сегодня мы услышали много цифр, которые об этом говорят. Вместе с тем есть ряд проблем, которые стоит обсудить в рамках рассмотрения представленного отчёта.

Первое и самое главное — это проблема коррупции и неэффективности бюджетных расходов. Сегодня мы услышали немало фактов и цифр, подтверждающих, что до завершения борьбы с коррупцией при исполнении бюджета ещё далеко. Проблема в том, что эти цифры мы слышим уже многие годы. Каждый год Счётная палата находит нарушения на десятки миллиардов рублей, неэффективность на сотни миллиардов. Уже несколько лет подряд палата поднимает проблему неосвоения средств, выделенных на строительство социальных

объектов. Сотни больниц, школ, детсадов либо сдаются в эксплуатацию не вовремя, либо не сдаются вовсе, а в целом это триллионы рублей, которые не осваиваются уже несколько лет подряд.

Да, за последние годы сделано немало, чтобы остановить коррупцию и предотвратить неэффективность, но, судя по отчётам Счётной палаты, недостаточно. Системно ситуацию разрешить не удаётся, а сделать это необходимо. Те кардинальные изменения в нашей экономике, в бюджетной, налоговой системе, которые происходят сейчас, предъявляют совершенно иные требования к качеству и эффективности бюджетных расходов. Конечно, эти повышенные требования жизнь предъявляет прежде всего к нам, законодателям. Мы получаем отчёты и результаты проверок Счётной палаты, мы видим узкие места законодательства — нам и расширять.

Наша фракция неоднократно предлагала целый комплекс мер по борьбе с коррупцией в бюджетной сфере, в том числе решение вопроса необоснованного обогащения чиновников, и мы будем добиваться реализации наших предложений. Но мы также ждём и от Счётной палаты комплексного видения вопроса системного и кардинального снижения коррупции и неэффективности в бюджетной сфере, который мы обсуждали с Алексеем Леонидовичем у нас во фракции, — это был бы хороший шаг для нашей дальнейшей совместной работы.

Далее. Как я уже сказал, мы живём в совершенно иной ситуации, чем год назад. Уже летом и осенью нам предстоит формировать бюджет страны в совершенно новых условиях. Скорее всего, придётся оптимизировать целые блоки бюджетных доходов и расходов. У нас в рамках Комитета по бюджету и налогам уже отлажено многолетнее сотрудничество с аудиторами палаты в ходе анализа бюджета. Заключение Счётной палаты позволяет объективно оценивать расходы бюджета в интересах наших граждан, но в этом году с учётом изменившейся ситуации у Счётной палаты особая роль, и мы ждём от аудиторов палаты предельно беспристрастного и жёсткого анализа бюджета.

Мы также ждём от Счётной палаты в этом бюджетном цикле совершенно нового взгляда и на источники доходов бюджета, прежде всего от нефтегазовой отрасли. Мы видим, что ситуация сейчас сложная: падает добыча, продажи, есть проблемы с поставками оборудования. При этом мы, как законодатели, за последние годы выдали триллионы рублей налоговых льгот отрасли. Они должны были пойти на инвестиции, на укрепление материально-технической базы, разработку но-

вых месторождений. Но где результат? Где эффект от налогового манёвра, от демпфера, от других мер, которые были приняты для стабилизации в том числе и доходов бюджета, мер, про которые наша фракция изначально говорила, что они не принесут результата? Нужно, чтобы Счётная палата проанализировала эффективность всех мер поддержки отрасли, прежде чем принимать решение о коррекции её налогообложения, которую, безусловно, необходимо сделать.

Ещё одно направление — это импортозамещение. Сейчас много критики по этой теме. Много лет страна вкладывала сотни миллиардов рублей, а сейчас, Алексей Леонидович, вы говорите, что два года уйдёт только на первый этап перестройки экономики, потом ещё придётся перестраиваться в течение многих лет и, чтобы заместить многие импортные товары, будет необходимо разработать новые технологии и построить новые предприятия. Вопрос: если нам всё это только предстоит сделать, то где результат от вложенных денег, где сами деньги? Нам нужна самая глубокая и комплексная проверка расходов в этой сфере, и мы ждём этого от Счётной палаты.

Считаем также, что Счётной палате необходимо более глубоко посмотреть на следующие направления. Нужен постоянный мониторинг расходов резервных фондов правительства и регионов. Счётная палата уже отмечала, что средства резервного фонда правительства тратятся непрозрачно, а цели, на которые расходовались деньги, не совпадали с целями бюджета. Сейчас мы снова увеличили резервные фонды, но это не значит, что всё нужно пустить на самотёк, должно быть особое внимание к обоснованности их расходования. Нужен детальный аудит действий Минфина и Центробанка в сфере формирования резервов. 300 миллиардов из 643 миллиардов долларов заморожены, притом что ещё в декабре 2021 года фракция КПРФ отмечала, что нельзя держать 45 процентов в евро и долларах и только 21 процент — в золоте. Нам важно понять, почему мы оказались в этой ситуации, кто за это несёт ответственность и что мы должны сделать в будущем, чтобы не повторить этих ошибок.

В части межбюджетной политики мы предлагаем обратить внимание на реализацию антикризисных мер, которые были приняты Госдумой, включая замещение коммерческих кредитов регионов и муниципалитетов бюджетными кредитами. Важно понять эффективность этих решений.

Необходимо сделать более детальный аудит расходов государства во время пандемии. В том числе важно понять, почему резко выросло количество злоупотреблений, что мы видим

по уголовным делам в отношении региональных чиновников здравоохранения. Нужно сделать вывод на будущее. В связи с катастрофической ситуацией с лесными пожарами в этом году необходим более детальный аудит расходов в этой сфере. Мы всё время слышим от губернаторов, что всё хорошо и средств хватает, а потом видим, как горят дома наших граждан. Здесь нам нужен беспристрастный взгляд на ситуацию аудиторов Счётной палаты. Часть из этих направлений есть в плане проверок, но мы предлагаем сделать эти проверки более глубокими и масштабными.

В то же время у нас вызывает сомнения ряд запланированных мероприятий Счётной палаты или их отсутствие. Так, например, не очень понятно, зачем проводить контрольные мероприятия в сферах устойчивого развития, ESG и прочих. В изменившейся ситуации это уже неактуальные направления, нам нужно сосредоточиться на том, что действительно важно. При этом мы не увидели никаких мероприятий по анализу последствий пенсионной реформы, а это важно делать в ежегодном режиме: мы должны понимать последствия этой реформы. Нет и мероприятий по анализу обеспеченности граждан лекарственными препаратами, а сейчас с учётом санкций эта проблема будет стоять особенно остро.

В заключение я хочу вернуться к тому, что мы живём в совершенно другом мире, сейчас другая экономика, другая ситуация с бюджетом, и это требует от депутатов быстрой реакции, от Счётной палаты — оперативных изменений в вопросах проведения контрольных мероприятий. Нужно сосредоточиться на главных направлениях и оперативно анализировать там ситуацию, этого мы сейчас и ждём от наших коллег — аудиторов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция ЛДПР — руководитель фракции Слуцкий Леонид Эдуардович.

Подготовиться Гусеву.

Слуцкий Л. Э., *руководитель фракции ЛДПР, председатель Комитета Государственной Думы по международным делам.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Будучи председателем Комитета по международным делам, я, как правило, анализировал отчёты Счётной палаты по проверке Министерства иностранных дел, Россотрудничества и заграничных учреждений. И сейчас, буквально за последние полторы недели, мы с коллегами глубоко вникли в современную, сегодняшнюю деятельность Счётной палаты. Должен сказать без

малейшей комплиментарности, что Алексей Леонидович Кудрин — знаковая фигура для новейшей истории России, для экономики и финансовой сферы, и то, что он оказался на посту председателя Счётной палаты, пошло Счётной палате на пользу. В политике, как в спорте, надо сравнивать себя не с кем-то, а именно с собой по крайней мере несколько лет назад.

Наша фракция неоднократно рекомендовала Счётной палате давать больше прогнозов, заниматься больше анализом, и сегодня мы видим, что в работе Счётной палаты это действительно присутствует. Нас, конечно, смущают огромные цифры нарушений: 1,5 триллиона рублей показано в отчёте Счётной палаты за прошлый год, это серьёзная цифра. Мы должны как следует в это вникнуть, мы должны работать совместно с федеральными ведомствами, для того чтобы эти цифры качественно, на много порядков были уменьшены. Нас волнует огромный вывоз капитала из России — хотя, казалось бы, этому поставлены все и всевозможные заслоны, — порядка 64 миллиардов долларов за первый квартал нынешнего года. Здесь тоже есть поле для работы. Счётная палата беспристрастно с точки зрения экономики, с точки зрения фактов даёт нам цифры, а наша задача, как политиков, работать с этими цифрами и постараться сделать всё, чтобы положительная обратная связь от Государственной Думы в отношении деятельности и корпораций, и ряда федеральных ведомств, и крупного бизнеса была таковой, чтобы эти цифры были, ещё раз подчёркиваю, на несколько порядков уменьшены в самом ближайшем будущем. С учётом беспрецедентного давления, о чём говорилось с этой трибуны неоднократно в последние дни, мы не можем позволить себе подобной роскоши.

Мы отмечаем, что, конечно, Счётная палата задаётся самыми актуальными вопросами сегодняшнего дня. В частности, анализируется работа более чем тысячи созданных за последние годы государственных информационных систем, на создание которых пошли сотни миллиардов рублей. Назову только некоторые: государственная информационная система ЖКХ, государственная информационная система учёта производства и оборота этилового спирта, спиртосодержащей и алкогольной продукции, государственная информационная система социального обеспечения. Первая из них, ГИС ЖКХ, на создание которой ушло более 4 миллиардов рублей, себя не оправдывает, поскольку её информационные мощности, как следует из отчёта Счётной палаты, даже частично не заполнены.

Есть над чем работать, есть где экономить. Мы сейчас, находясь под тем самым внешним давлением, должны провести

ревизию того, на что идут крупные ассигнования в нашей экономике. И Счётная палата своей деятельностью даёт нам совершенно чёткие индикаторы, своего рода новую систему координат для отслеживания палатами Федерального Собрания ситуации в экономике, показывает, на что необходимо обратить самое пристальное внимание. Ну и конечно, сегодня мы говорим о том, что взаимодействие Государственной Думы со Счётной палатой следует наращивать по линии профильных комитетов. Сегодня на площадке Счётной палаты происходит анализ деятельности отдельных ведомств, корпораций и тенденций в экономике и в финансовой сфере, проанализирован, как справедливо отметил Олег Викторович Морозов, ряд законодательных и подзаконных актов, очень большое их количество. И оценка их эффективности — это новое направление; хотя уже несколько лет Счётная палата этим занимается, но сегодня мы можем констатировать, что это направление действительно важно. Счётная палата даёт нам беспристрастный анализ с экономической точки зрения, даёт нам возможность определиться, насколько эффективным было принятие того или иного документа. И конечно, в этом плане работа Счётной палаты, без лишней патетики, поистине бесценна, особенно в наши дни, когда мы тщательно взвешиваем наши внутренние документы, тщательно взвешиваем денонсацию ряда международных договоров, связанных, в частности, с Советом Европы. Экономическая проекция действия каждого законодательного или подзаконного акта, ещё раз скажу, имеет, без лишней патетики, фундаментальное значение.

Алексей Леонидович, большое спасибо!

Должен сказать, что сегодня то, о чём сказал Вячеслав Викторович, конечно, тоже имеет серьёзное значение. Куда вывозятся деньги, какие компании аффилированы с теми или иными юридическими лицами, особенно на Западе, куда утекает российский капитал, каков механизм утечки капитала — по всем этим вопросам уже начата работа, они достаточно глубоко исследуются на площадке Счётной палаты, и эту деятельность имеет смысл наращивать. И безусловно, нашим профильным комитетам также имеет смысл наращивать детальное, многовекторное взаимодействие со Счётной палатой.

Фракция ЛДПР, фракция конструктивной оппозиции, отмечает, что наши замечания, высказанные неоднократно за последние годы, в том числе Владимиром Вольфовичем Жириновским, в целом учтены. Фракция ЛДПР поддерживает отчёт, поддерживает деятельность Счётной палаты на сегодняшнем этапе.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Слово предоставляется Гусеву Дмитрию Геннадьевичу, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Авксентьевой.

Гусев Д. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Счётная палата — главный инструмент парламентского контроля в руках Государственной Думы, наше сверхзвуковое оружие для поражения взяточников, воров и коррупционеров в органах государственной власти. Вот от того, как мы настроим работу палаты, зависит, будет это оружие гиперзвуковым или каким-то другим.

У партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" есть конкретные предложения, как повысить эффективность работы Счётной палаты. Прошу эти предложения внести в постановление Думы, которое будет готовиться по итогам сегодняшнего рассмотрения отчёта.

Предложение первое касается ключевых показателей эффективности — КРІ, или КПД. Сейчас КРІ (КПД) есть у министерств, у губернаторов, есть у нас, депутатов Государственной Думы, в прошлом году мы ввели их для комитетов Государственной Думы, а вот у Счётной палаты ключевых показателей эффективности пока нет. Что это могут быть за показатели? Все мы знаем, что эти показатели активно влияют на нашу работу, позволяют нам быстрее двигаться, заставляют нас эффективнее и лучше работать. Так что это могут быть за показатели? Ну, во-первых, количество возвращённых в казну денег. За прошлый год Счётная палата вернула 5 миллиардов, притом что, кстати говоря, бюджет самой Счётной палаты — 4 миллиарда 900 миллионов. Вторым показателем может быть доведение анализа проверок Счётной палаты до логического конца — как говорит наш президент, где посадки? Вот коллега Нилов сегодня уже говорил про обещания некоторых наших органов — почему бы Счётной палате не проверить эту деятельность? Ну, наверное, будут посадки. Поэтому предлагаем в постановлении Государственной Думы поручить Комитету по контролю разработать ключевые показатели эффективности для Счётной палаты, а Государственная Дума их примет.

Второе наше предложение — это то, о чём говорили депутаты Делягин и Гартунг. Счётная палата разработала прогноз социально-экономического развития в условиях санкций, но никаких конкретных предложений мы пока не видели, а это

важно: если прогнозируется падение экономики на 10 процентов, то нужны предложения. Поэтому предлагаем поручить Счётной палате разработать антисанкционные меры и предложить их в месячный срок на рассмотрение Государственной Думы.

Третье наше предложение — о принятых нами мерах. Мы приняли несколько пакетов антисанкционных мер, принимали их быстро, потому что того требовало время. Вопрос: те меры, которые мы приняли вместе с правительством, как отразились на экономике, как сработали — эффективно или нет? Уверен, здесь есть что подкорректировать. Поэтому предлагаем поручить Счётной палате оценить антисанкционные меры, которые были приняты Государственной Думой, и выработать решения и предложения по их корректировке, если это необходимо.

Следующий пункт, о котором тоже сегодня уже говорилось. У нас идёт военная операция, и каждый из нас, каждый депутат имеет к этому отношение. Мы помогаем беженцам, мы занимаемся гуманитарной помощью, этим занимаются депутаты всех фракций, и все общаются, конечно, с нашими военными. Поэтому вопросы: а у нас там всё нормально, все ли военные вовремя получают довольствие, как осуществляется снабжение нашей армии, есть ли проблемы в военно-промышленном комплексе? Такие вопросы есть у депутатов. Конечно, это нужно рассматривать в закрытом режиме, но мы предлагаем поручить Счётной палате сделать анализ того, что происходит у нас в Вооружённых Силах и ВПК, и в закрытом режиме доложить депутатам Государственной Думы, что происходит и что срочно нужно подкорректировать. Сроки здесь должны быть самые сжатые.

Следующий пункт — закупка у взаимозависимых лиц. Это известная проблема. В 2018 году появилась возможность делать закупки у взаимозависимых лиц без проведения конкурсных процедур, предусмотренных 223-м законом. Минфин говорит о том, что практика существенно растёт. А насколько это эффективно? Есть потери в экономике? Экономически это оправданно или нет? И что здесь нужно подкорректировать? Считаем правильным поручить Счётной палате проверить вот эти закупки, предлагаем провести анализ эффективности закупок у взаимозависимых лиц.

Ну и последний пункт наших предложений. О пожарах на заседании Государственной Думы уже говорили некоторые наши фракции, пожары — это круглогодично, вернее, одно и то же каждый год мы слышим: лесное ведомство отчитывается, что сажает деревьев больше, чем их сгорает. Предлагаем здесь

тоже ввести проверку Счётной палаты и доложить на заседании Государственной Думы.

Уверен, что если эти меры будут приняты, то Счётная палата будет более точным, поражающим недостатки нашей финансовой системы оружием, и это отразится на жизни всей нашей страны.

Мы знаем, что наши предложения, фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." слышат, мы знаем, что их учитывают, поэтому будем поддерживать отчет Счётной палаты. И желаем, чтобы все меры, которые мы сейчас предложили внести в постановление, были реализованы.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Геннадьевич. Предложения необходимо проработать, с голоса их сложно понять с точки зрения эффективности, но при этом они вами внесены. Если коллеги не будут возражать, давайте поручим профильному комитету — Комитету по контролю, Олегу Викторовичу Морозову изучить все предложения, прозвучавшие от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ", тем более ряд из них носит, совершенно очевидно, законодательный характер, то есть это законодательные инициативы, например, предложение, связанное с оценкой деятельности аудиторов. Нам необходимо поправки в этом случае вносить не в постановление, а в законодательство о Счётной палате, так правильно. И вы действительно хорошо заметили, что у нас есть и оценка работы депутатского корпуса (на выборах граждане дают), ну и, понятно, мы устанавливаем оценочные показатели председателям комитетов, в правительстве они тоже существуют, в отношении губернаторов тоже существуют, поэтому правильно было бы, изучив вопрос, возможно, выступить с межфракционной инициативой, основанной на вашем предложении.

Олег Викторович, все остальные предложения также хорошо было бы проанализировать вместе с фракцией и затем высказать позицию комитета, или мы примем постановление Государственной Думы в этой части, потому что мы взаимодействуем со Счётной палатой, когда необходимо проводить внеплановые проверки, в том числе через обращения и постановления, вот также мы могли бы рассмотреть ваши инициативы. Нет возражений? Поддерживаете? Тогда такой формат давайте используем, чтобы нам не потерять эти предложения, иначе мы войдём в процедуру...

Пожалуйста, Олег Викторович Морозов.

Включите Морозову микрофон.

Морозов О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я как раз в развитие вашего предложения хочу предложить такую процедуру. Поскольку проект постановления подготовлен, он прошёл все экспертизы, мы могли бы поступить таким образом: сегодня проголосовать за этот проект постановления с учётом той поправки, которую я предложу в результате нашего обсуждения...

Председательствующий. Ну и которая уже погружена.

Морозов О. В. Да, которая уже погружена и размещена в зале. А что касается предложений Дмитрия Геннадьевича, у меня такое пожелание, и это касается других фракций в том числе. У нас есть пункт о том, что до 1 июля с участием всех фракций, всех комитетов Государственной Думы мы разработаем "дорожную карту" реализации и постановления, и заключения нашего комитета, — туда мы могли бы погрузить все эти предложения в качестве конкретных пунктов. А что касается законодательных инициатив, как вы правильно сказали, мы их изучим и, возможно, через комитет потом как-то акцептуем при обсуждении проекта закона.

Председательствующий. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, не возражаете? Поддерживается предложение.

Вас устраивает такой подход, коллеги из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..."? Устраивает. Хорошо.

Следующее выступление Авксентьевой Сарданы Владимировны, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Васильеву Владимиру Абдуалиевичу.

Авксентьева С. В., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемые коллеги, всем добрый день! Ну, в преддверии отчёта Счётной палаты мы, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ", провели очень продуктивную встречу с руководством Счётной палаты, задали массу вопросов и получили очень развёрнутые ответы. Кроме этого мы принимали участие в заседании думского Комитета по контролю под руководством Олега Викторовича Морозова, где тоже, в общем, очень детально всё обсуждали. И конечно, общий вывод у нас такой: Счётная палата демонстрирует очень глубокое погружение в тему проверок. И вот сегодня уровень задаваемых вопросов и даже высказываемых претензий к Счётной палате говорит о том, что Государственная Дума действительно считает Счётную палату своим самым действенным, эффективным инструментом, а кроме всего прочего, это очень серьёзный инструмент общегражданского контроля, то есть всё, что сегодня обсуждается, касается не только этого зала, но и каждого жителя нашей страны.

И от себя лично я добавлю, что, когда на сайте опубликовываются результаты каждой новой проверки Счётной палаты, я к этому приступаю, как к чтению очень интересного детектива: беру, значит, чашку чая, сажусь поудобнее и начинаю читать. Совершенно правильно сказано здесь, что, кроме прямых выводов, в этих документах всегда есть ещё и подсказки для нас, для законодателей, и поэтому это полезно для нас, депутатов, да и вообще для всех, кто интересуется состоянием дел в нашей стране.

Мы с вами очень оперативно приняли ряд законов, которые позволяют правительству решать вопросы по распределению бюджета без участия парламента. И это правильно, этого сейчас требует ситуация, но это совершенно не означает, что не будет и не должно быть никакого контроля за расходованием средств. И в связи с этим роль Счётной палаты, её работа обретают для нас с вами двойное значение. И правильно коллеги отмечают, что мы сейчас, как никогда прежде, должны обращать внимание на любое нецелевое, неэффективное бюджетное расходование, поскольку денег у нас с вами становится больше не будет, расходов у нас с вами больше и у нас очень серьёзные обязательства перед нашими избирателями в части социальной поддержки, они от нас этого ждут. Что предлагает наша фракция?

Первое. Ну, сегодня здесь много говорили об анализе государственных программ и о том, что они и собственным документам стратегического планирования не соответствуют, что есть сомнения в достоверности, соответственно, мы не можем судить о том, насколько они эффективно реализуются и исполняются ли те цели, которые поставлены. И параллельно, вот буквально находясь в этом зале, я вижу, что председатель правительства очень высоко оценил эффективность реализации государственных программ — 93 процента за последние три года. Это ещё раз свидетельствует о том, что всё-таки есть разница в подходах к оценке эффективности программ. Вместе с тем, читая отчёты Счётной палаты, в том числе заключительный отчёт Счётной палаты, я всё-таки склоняюсь к мнению, что оценка наших аудиторов более правильная. Значит, надо договариваться с правительством, чтобы это всё-таки было в одном русле, в одной канве.

Кроме всего прочего, и в отчёте, и в заключении думского Комитета по контролю отмечается, что у нас необязательны к исполнению представления, предписания — не всё исполняется. Поэтому давайте-ка мы в комитетах, в профильных коми-

тетях и всех остальных заинтересованных, брать это дело на контроль.

Второе, гриф "ДСП". Мы об этом говорили, и хотелось бы с этой трибуны ещё раз сказать. Некоторые результаты проверок Счётной палаты идут с грифом "ДСП", поэтому нет возможности ознакомиться с ними у рядовых депутатов, а о гражданах вообще и говорить нечего. Предлагаем всё-таки ставить гриф "ДСП", если есть такая необходимость, на отдельные разделы и давать их закрытым приложением, для того чтобы все депутаты и вообще все, кто интересуется, всё-таки могли ознакомиться с основными выводами Счётной палаты.

Третье. Мой коллега Александр Дёмин задавал вопрос о неконкурентных закупках. Здесь действительно очень тревожная ситуация: количество закупок у единственного поставщика в 2020 году выросло в 7 раз. Коллеги, в 7 раз! Все, кто работал на земле, все, кто занимался закупками, понимают, о чём идёт речь. Мы, конечно, полностью разделяем опасения Счётной палаты, что в этом году ситуацию переломить не получится: если раньше нам говорили про коронавирус, то теперь будут ссылаться на санкции. Тем не менее хотя бы субъективный фактор в этой ситуации мы с вами устранить можем. Повторю, я опираюсь и на свой опыт тоже, я хорошо понимаю, о чём говорю. Мы уже договорились со Счётной палатой о том, что будем проводить совместную работу по корректировке, точечной донастройке существующего законодательства о закупках, и с этой трибуны я ещё раз подтверждаю, что фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" готова активно включиться в эту работу в той роли, которую вы для нас обозначите.

Четвёртое, очень важный вопрос — и в этом вопросе наши позиции со Счётной палатой абсолютно сходятся — это завышенная централизация бюджетных расходов. К сожалению, это уже факт. И во время предвыборной кампании мы обещали, и сейчас, уже находясь здесь, в парламенте, мы настаиваем на том, что всё-таки у регионов должно быть больше свободы в распределении средств для решения своих самых насущных проблем в интересах людей. Сейчас рост трансфертов из федерального бюджета, они действительно растут, но растут за счёт связанных денег, то есть средств, которые идут на национальные проекты, эта часть увеличивается, поэтому на самом деле свободных средств у регионов остаётся всё меньше и меньше. Счётная палата предлагает конкретные пути решения в части взносов за неработающих пенсионеров, табачных акцизов, что мы поддерживаем, потому что, как совершенно правильно

Алексей Леонидович говорит, все победы куются в регионах, мы абсолютно с этим согласны.

Должна сказать, что выступление получилось больше о планах, чем об отчёте, но деятельность Счётной палаты Российской Федерации мы оцениваем очень позитивно и надеемся на дальнейшую плодотворную работу.

Председательствующий. Спасибо, Сардана Владимировна.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — руководитель фракции Васильев Владимир Абдуалиевич.

Пожалуйста, Владимир Абдуалиевич. Четыре минуты, как договаривались, с учётом выступления Яровой.

Васильев В. А., руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Вячеслав Викторович, спасибо большое.

Уважаемые коллеги, я, как и все в зале, с большим интересом слушал всех выступающих. Спасибо большое Счётной палате, вам, Алексей Леонидович, вашим коллегам. Мы имели возможность работать с вами здесь и во фракции, и в комитете, это была содержательная, предметная работа. Подводя итог серии выступлений от фракций, я хотел бы поблагодарить коллег: все выступления (я внимательно слушал их) были содержательными, критичными и в то же время с положительной оценкой работы главного помощника депутатов — Счётной палаты. Мы, похоже, научились работать с тем, кто работает. Мы ставим задачи, и вот сегодня коллеги поставили задачи, Олег Викторович сформулировал их в "дорожную карту", и об этом сказал Алексей Леонидович. Мы говорим на одном языке, мы говорим об острейших проблемах. Я специально тоже вот ходил на встречи, когда мог, принимал участие.

Сегодня коллега коснулся темы пожаров. Острейшая проблема, и сейчас она весьма актуальна. Мы видим из материалов Счётной палаты, что в этом году число пожаров, площади пожаров увеличились, хотя финансирование — а это делали и мы с вами, Дума, — увеличено. Возникает вопрос: где же связь, почему так происходит? И сегодня выступающие говорили о многих таких направлениях. Счётная палата нас информировала, и мы, те, кто был на встречах, детально изучал, погружался, особенно в комитете, знаем, что создан оперативный штаб, в работе которого в еженедельном режиме участвует аудитор, представитель Счётной палаты, и вырабатываются решения. Недавно этот вопрос рассматривал президент, заслушивал доклад о работе. Мы убеждены, что подвижки в этом направлении, безусловно, будут, а самое главное — Счётная палата уже вне-

сла ряд предложений. Так, принимать решение о контролируемой территории пожара теперь можно только на федеральном уровне, а не на региональном и использовать силы теперь можно исходя из федерального решения более масштабно.

Мне хотелось бы в завершение сегодняшней нашей работы ещё сказать о том, что у Счётной палаты огромный потенциал. Мы внимательно слушали, сколько материалов, сколько представлений, сколько административных материалов, но ещё больший потенциал в том, что вот сегодня вы, Алексей Леонидович, уважаемые коллеги из Счётной палаты, слышите: вам доверяют все фракции. Если так пойдёт работа дальше, я думаю, потенциал увеличится, потому что мы можем давать оценку по тем материалам, которые вы представляете, и спрашивать, о чём постоянно говорит наш председатель.

Из зала. *(Не слышно.)*

Васильев В. А. Мы хотели бы. Вот когда был отчёт правительства, был поставлен вопрос о том, кто работает лучше, кто работает не очень, а на кого, может быть, надо внимательно посмотреть. Пока не получили ответ, но, если судить по тому, что я слышу сейчас, вот этот диалог, это сотрудничество нас продвинет в этом направлении и тогда мы будем понимать, почему пожары столько лет, даже пришлось президенту вмешаться, чтобы наладить систему. Что там происходит, почему столько оснований для сомнений в эффективном использовании средств, где те, кто недосмотрел? Нам нужно спрашивать с людей, спрашивать строго, и в этом роль парламента.

Кстати, наши полномочия были увеличены, и мы их, естественно, будем реализовывать.

Большое спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Абдуалиевич.

Полномочный представитель президента будет выступать? Правительства? Нет.

Алексей Леонидович, у вас есть возможность высказаться в рамках заключительного слова.

Кудрин А. Л. Уважаемые коллеги, я только точно выскажусь.

Что касается выступления от фракции КППФ, сразу скажу: вот, например, было предложено проверку по аудиту ESG (ну, это так называемые проверки социальной, нефинансовой отчётности крупных компаний и корпораций) снять в связи с неактуальностью — мы её и сняли, поставив те проверки, которые сейчас более актуальны. Или лекарственное обеспече-

ние — мы провели проверку по лекарственному обеспечению, материалы доступны.

У ряда фракций, вот у "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ...", я вижу, были предложения по проверке материального обеспечения, продовольственного обеспечения Министерства обороны, ВПК — у нас есть подробные проверки, с результатами которых вы можете ознакомиться, там ситуация хорошо видна. Я сразу отмечу по поводу вопроса "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ..." о взаимосвязанных закупках — продолжим с вами над ним работать, мы готовы с вами по этому вопросу серьёзно продвигаться.

Я хотел бы поддержать также разрешение вопроса, который сейчас поставила фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", о работе по лесам — над более глубоким его анализом мы продолжим с вами работать.

И здесь был поставлен вопрос о показателях эффективности работы Счётной палаты. Должен сказать, что мы, как современное учреждение, имеем свои показатели эффективности, их выстраиваем, стараемся ориентироваться. Всегда есть опасность превратить планы в показатели, под которые мы будем — ну, это называется "палочная система" — каждый год увеличивать количество уголовных дел, и так мы превратимся в репрессивное учреждение. А мы хотим быть в первую очередь учреждением, дающим рекомендации по исправлению и по профилактике, вот это очень важно.

И в связи с этим, Вячеслав Викторович, может быть, стоит не в законодательство всякие показатели нам давать, ну, чтобы и прокуратуре не давать их или судебной системе, — мы в рамках работы по "дорожной карте" как раз можем отслеживать тот перечень вопросов, по которым мы готовы всё время представлять информацию, как мы в Счётной палате с этим справляемся.

Ну и я бы поддержал то, что здесь говорила Сардана Владимировна, в части того, что мы себя считаем гражданским контролем, аудитом, — это потому, что мы с вами работаем, мы работаем на интересы избирателя, мы профессиональный орган в ваших руках.

Я хочу поблагодарить все фракции, комитеты, которые рассмотрели наши предложения. Мы записали все ваши пожелания, мы с ними поработаем, у нас будет таблица всех ваших пожеланий, с каждым отработаем и со всеми фракциями свяжемся по отработке замечаний, прозвучавших во фракциях и здесь, ну и в комитетах опять же.

Ещё раз хочу поблагодарить, но в завершение сказать следующее. Здесь было ещё одно предложение: нам предлагали чуть ли не промониторить всю систему антисанкционных мер и выработать новую, представить свои предложения в краткий срок. Конечно, коллеги, мы не можем в полной мере, ну, подменить правительство. Правительство, кстати, очень активно, быстро работает, многие меры мы им помогаем сформулировать и, конечно, в рамках наших проверок говорим о том, над чем ещё дополнительно нужно поработать. Но мы не должны выработывать программу полноценно вместо правительства.

И последнее. Коллеги, экономика России очень серьёзно связана с другими экономиками мира, мы работаем в мировой экономической системе. У нас большой экспорт и большой импорт, сейчас он ограничен, но я надеюсь, что он переориентируется и мы всё равно будем пользоваться мировыми достижениями в области технологий, в области любых товаров, связанных как с инвестиционным, так и с потребительским циклом. Россия не может всё сама производить, это однозначно, поэтому нам нельзя торопиться выходить из разного рода международных соглашений, стандартов. Мы не только должны сохранять... Кстати, евро-азиатские страны тоже работают в рамках всех этих стандартов, включая образовательные, я хочу напомнить, в рамках и торговых, и экономических, и социальных, кстати, конвенций, соглашений. Вот почему нам нельзя торопиться выходить, а, в общем-то, надо понимать, что мы должны получать максимальный эффект от международного сотрудничества.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Леонидович. Вы правильно сказали, мы должны получать эффект от международного сотрудничества: это взаимовыгодное сотрудничество. Давайте вот это для себя считать аксиомой. А когда нас используют — это не взаимовыгодное сотрудничество. Понимание приходит по ряду тем, когда мы-то с открытой душой и в режиме диалога, а как к нам?.. Поэтому нам надо создавать условия для развития отечественной экономики, её укреплять, и так задачу ставят все депутаты. Счётная палата, являясь органом президентского, парламентского контроля, здесь должна оказывать помощь в проведении анализа, проверок, ну и, конечно, ведь у вас собрались специалисты, мы должны вместе в том числе готовить предложения, которые дальше, возможно, станут законами.

Коллеги, обсуждение длится несколько часов. Мы с вами должны в рамках отчёта принять постановление Государственной Думы "Об отчёте о работе Счётной палаты Российской Федерации в 2021 году". С докладом по этому вопросу выступит Олег Викторович Морозов, председатель Комитета по контролю. Потом мы переходим к голосованию. Сегодняшняя пометка насыщенная.

Пожалуйста, Олег Викторович.

Морозов О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я очень коротко, поскольку действительно состоялось очень подробное и детальное обсуждение.

Проект постановления у вас есть. Было высказано предложение — и я так понял, оно поддержано, — что все дополнения и замечания, а они очень конкретные, детальные, нужно погрузить в тот пункт проекта постановления, где мы рекомендуем Счётной палате и комитету совместно с фракциями и комитетами до 1 июля 2022 года расписать подробную "дорожную карту" с учётом исполнения пунктов, времени их исполнения, ответственных. Это будет нашей совместной работой по выполнению тех рекомендаций, которые мы даём Счётной палате.

А пока предлагается добавить в проект постановления, который у вас на руках, один пункт, который мы с вами фактически уже обсудили. Это будет пункт 5 — посмотрите, у вас есть это на мониторах, — вернее, подпункт 5 пункта 4 проекта постановления. Среди рекомендаций палаты одна звучит так, что необходимо изучить вопрос "применения в современных условиях положений законодательства, регулирующего отношения, возникающие в процессе заключения, исполнения и прекращения соглашений о разделе продукции". Это ровно то, о чём мы с вами говорили, о чём говорили наш председатель и Ирина Анатольевна Яровая.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, пожалуйста, вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. В общем-то, мы поддерживаем ваше предложение, но расширили бы его до госкорпораций. Скажем, в "Газпроме" большое количество американских депозитарных расписок, в "Роснефти" масса хедж-фондов, как и в Сбербанке.

Ну и самое главное, у экспертов финансово-банковской сферы большие опасения, что разговоры о том, что у нас за рубли покупают и что якобы счёт защищён... Может, попросить Алексея Леонидовича оперативно проверить, насколько защищены и пригодны для использования при покупке технологий и других вещей деньги, которые нам перечисляют и взамен которых получают рубли? Можем ли мы ими оперировать или их точно так же реквизируют, как реквизировали и золотовалютные резервы?

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Олег Викторович.

Морозов О. В. Уважаемый Николай Васильевич, на слух я понимаю, что вы хотите сказать, и приветствую такой подход, но, мне кажется, он как раз вписывается в ту схему, которую предложил комитет. Всё, что мы с вами хотим рассмотреть в течение ближайшего года, даже в ближайшее время, по срокам... Может быть, этот пункт мы впишем непосредственно в нашу "дорожную карту", согласуем сроки исполнения этого пункта со Счётной палатой и это будет нашим с вами совместным решением? Сейчас я предлагаю не погружать это в проект постановления, иначе мы просто его разрушим и не сможем сегодня принять. Слишком много предложений прозвучало.

Председательствующий. Спасибо, Олег Викторович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Наверное, вы правы, потому что "дорожными картами" мы увлеклись. Там точно не "дорожная" история, поэтому нужен конкретный план, а дальше нам надо будет его уже экстраполировать на наши мероприятия, на работу Государственной Думы, на план пленарных заседаний, в том числе и проверочные мероприятия в отношении госкорпораций, возможно рассмотрение этого в отдельном режиме. Это то, до чего мы пока не дошли, но об этом постоянно говорим, да, Алексей Леонидович? Поэтому, коллеги, давайте здесь просто поскрупулёзнее поработаем.

Есть желающие высказаться? Нет. Гарри Владимирович? Нет. Полномочный представитель правительства? Нет. Олег Викторович выступил.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об отчёте о работе Счётной палаты Российской Федерации в 2021 году", 4-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 40 мин. 48 сек.)	
Проголосовало за	410 чел. 91,1 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	411 чел.
Не голосовало	39 чел. 8,7 %
Результат: принято	

Постановление принимается: за — 410, против — нет, один воздержался.

Уважаемые коллеги, завершили обсуждение. Давайте поблагодарим аудиторов Счётной палаты (*аплодисменты*), председателя Счётной палаты Алексея Леонидовича Кудрина (*аплодисменты*) и пригласим их к разговору в рамках рассмотрения 5-го вопроса, проекта федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Счётной палате Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с Конституцией Российской Федерации и уточнения полномочий Счётной палаты).

Алексей Леонидович, вы можете остаться, можете вместе с собой оставить всех своих коллег или тех, кто вам необходим.

Уважаемые товарищи, а мы с вами переходим к дальнейшему рассмотрению нашей повестки. На фиксированное время стоял вопрос о проекте постановления о депутате Рашкине. Если не возражаете, давайте мы вначале рассмотрим приоритетные законопроекты нашей повестки — о Счётной палате, затем законопроекты третьего чтения, второго чтения, потому что нам важно их принять, а потом перейдём к рассмотрению проекта постановления о коллеге Рашкине. Если вы не возражаете, поставим его на фиксированное время, допустим, на 17.00? Нам придётся сегодня поработать. Нет возражений? Нет возражений. Договорились. Ну и мы обсуждали, что ряд законопроектов первого чтения в обязательном порядке надо принять, включая 23-й вопрос, о детях-сиротах, и 27-й вопрос, то, что нас коллеги просили рассмотреть, законопроект о мерах господдержки семей, имеющих детей, в части погашения обязательств по ипотечным жилищным кредитам (займам). Нет возражений? Нет возражений. А то побеспокоился уже Аксаков Анатолий Геннадьевич в этой части — мы обязательно рассмотрим эти вопросы. Договорились, коллеги? Договорились.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Счётной палате Российской Федерации". Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Госдуме Гарри Владимировича Минха.

Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В., *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемые депутаты Государственной Думы, Президентом Российской Федерации внесён проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Счётной палате Российской Федерации", он направлен на решение нескольких задач, о которых я вам постараюсь доложить.

Первая задача, решение которой является нашей с вами обязанностью, — это приведение текста закона в соответствие с корректировками Конституции Российской Федерации. Вы знаете, что в настоящее время действующая редакция закона предусматривает назначение председателя Счётной палаты Государственной Думой, а Конституция Российской Федерации это полномочие закрепила за Советом Федерации и, соответственно, по действующей редакции закона назначение заместителя председателя Счётной палаты отнесено к компетенции Совета Федерации, а Конституция это полномочие закрепила за Государственной Думой.

Такая, ну скажем так, балансировка полномочий палат связана с тем — и сегодня это, кстати, прозвучало, — что у Государственной Думы довольно существенно увеличились полномочия по формированию Правительства Российской Федерации, а, как вы знаете, одно из основных направлений аудита и контрольных полномочий Счётной палаты — это как раз анализ деятельности федеральных министерств, да и, можно сказать, правительства в целом. Поэтому для балансировки и для того, чтобы председатель Счётной палаты был меньше, скажем так, зависим от решений Государственной Думы, такие положения были закреплены в Конституции. И сегодня мы предлагаем их соответственно закрепить в Федеральном законе "О Счётной палате Российской Федерации".

Далее, по самому аудиту также предлагается ряд направлений корректировки текста закона: первое — по видам аудита, второе — по предметным сферам аудиторской деятельности и третье — по объектам аудита.

Что касается видов аудита, предлагается ввести новый вид аудита — аудит соответствия, который проводится в целях оценки соответствия фактических данных и информации о предмете и деятельности организаций — объектов аудита законодательным и иным нормативным актам, иным документам, но, опять же подчеркну, в пределах компетенции Счётной палаты. Кроме того, корректируется правило, которое касается стратегического аудита. Предлагается этот аудит проводить

в целях оценки рисков и результатов достижения стратегических целей и говорится, что таким аудитом будет считаться аудит, который предусматривается не только документами стратегического планирования Российской Федерации, но и иными документами стратегического характера. Попробую пояснить, в чём тут разница. В настоящее время в соответствии с Федеральным законом "О стратегическом планировании..." документы стратегического планирования не включают в себя такие важные стратегического характера документы, как, например, госпрограммы и национальные проекты. И с учётом вот этих корректировок сейчас предлагается в объём стратегического планирования включить эти важнейшие стратегического характера документы, чтобы к ним тоже применялся режим стратегического аудита.

Далее, что касается предметных сфер, то здесь я обратил бы особое внимание на то, что сейчас предлагается наделить Счётную палату новым полномочием по осуществлению государственного аудита эффективности и соответствия нормативным правовым актам порядка формирования федеральной собственности, управления и распоряжения ею, в том числе акциями (долями в уставном капитале) хозяйственных обществ, ну, естественно, теми, которые принадлежат Российской Федерации. Это тоже очень важное направление и соответственно расширение полномочий Счётной палаты.

Что касается объектов аудита, то это те организации, которые подпадают под аудит (контроль) Счётной палаты. И здесь очень важно обратить внимание на то, что в рамках госконтрактов на сегодняшний день такими объектами являются только стороны госконтракта. Предлагается расширить полномочия также и на субподрядчиков. Это тоже, как вы понимаете, достаточно серьёзные полномочия и достаточно серьёзное расширение по объектному составу аудита (контроля).

Кроме того, достаточно важное изменение касается информационного блока. Прежде всего предполагается, что Счётная палата будет иметь доступ, прямой и постоянный полноценный доступ к информационным системам не только федеральных органов исполнительной власти, но и иных государственных органов. Это и даст, понятно, более полную картинку, и, кроме того, позволит Счётной палате методом невключённого погружения осуществлять аудит (контроль). Как вы знаете, когда проводятся контрольные мероприятия Счётной палаты, для любой организации это практически то, что я бы приравнивал к лесным пожарам: надо выделять помещение, сгружать документацию, выделять сотрудников, ну и, конечно, это до-

вольно сильно мешает работе проверяемых объектов. Поэтому вот такая информационная погружённость Счётной палаты, аудиторов Счётной палаты, такой доступ к информационным ресурсам позволят проводить, ну, по сути дела, достаточно мягко, но полноценно, не отвлекая сотрудников на этих объектах от деятельности, работу, которой Счётная палата и должна заниматься.

Есть ещё ряд важных моментов. Я остановился бы на том, что отчасти является этической составляющей: предусматривается появление нового документа — кодекса этики, который будут обязаны соблюдать и председатель Счётной палаты, и заместитель председателя Счётной палаты, и аудиторы Счётной палаты. Есть ещё целый ряд моментов, которые уже в процессе обсуждения, я думаю, мы сможем рассмотреть.

Уважаемые депутаты, прошу вас поддержать инициативу главы государства и проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков*

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович. Содоклад Олега Викторовича Морозова.

Морозов О. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы сегодня очень подробно рассматриваем деятельность Счётной палаты. Комитет неоднократно внимательно рассматривал обсуждаемый проект закона на своих заседаниях, такая возможность у нас была. Доклад от комитета в рамках отведённых семи минут мне представляется излишним, потому что я повторил бы тогда в основном те тезисы, которые представил представитель президента. Комитет полностью разделяет эту позицию, поддерживает концепцию законопроекта, доводит до вашего сведения, что комитет-соисполнитель и профильный комитет Совета Федерации также поддерживают законопроект, равно как и Правовое управление и правительство. Просьба поддержать законопроект и проголосовать за него в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Викторович.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович, пожалуйста.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемые Гарри Владимирович, Олег Викторович, в связи с тем, что представляемый вами законопроект касается в том числе и темы аудита формирования и использования федеральной собственности, государственной собственности, вопрос: как вы считаете, нужно ли специально отразить в законопроекте, допустим, ко второму чтению или в дальнейшем тему анализа эффективности концессионных соглашений, соглашений о государственно-частном партнёрстве и так далее, нужны ли подобные уточнения?

Минх Г. В. Уважаемый Николай Иванович, я знаю, что эта тема была предметом детального обсуждения на заседаниях одного из комитетов, который являлся соисполнителем, Сергей Гаврилов возглавляет этот комитет.

Есть разные точки зрения. Вот как я сейчас эту ситуацию вижу? Я исходил бы из логики того, что я говорил по объектам, не по видам, не по предмету, а по объектам: включение субподрядчиков в разряд объектов, которые подлежат аудиту, контролю со стороны Счётной палаты. Мне кажется, вот через этот механизм мы задачу, о которой вы говорите, совершенно спокойно решили бы. При этом я здесь опирался бы даже на данные, например, 2020 года, когда Счётная палата в рамках существующих на сегодняшний момент полномочий проводила оценку, проводила аудит по ряду проектов концессионных соглашений, которые действуют сейчас, то есть в настоящий момент действующая редакция уже даёт возможности Счётной палате такую работу проводить. А что касается расширения круга объектов, мне кажется, это дополнительный инструмент, который позволяет такую работу проводить.

Ну, в любом случае, если мы увидим, что этих инструментов Счётной палате не хватает, то по анализу правоприменительной практики, я думаю, мы данную задачу будем решать. У нас с вами здесь позиции совпадают: это не должно выпасть из-под контроля Счётной палаты, и мы в этом направлении, кажется, движемся.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Гарри Владимирович, ну, вообще-то, Счётная палата создавалась как орган парламентского контроля и на протяжении фактически семи созывов она им являлась. Скажите, пожалуйста, чем провинился парламент в лице Государственной Думы, ведь в принципе под разговоры об усилении парламентского контроля реально вы как бы уменьшаете роль парламентского контроля? А роль в форми-

ровании правительства эфемерна, потому что все права опять же находятся у президента, как и при назначении председателя Счётной палаты. Не видите ли вы здесь сужения возможностей парламента в части использования некогда главного инструмента парламентского контроля? Это первое.

И второе. Алексей Леонидович, раз вы здесь, нельзя ли уточнить: достаточно ли формулировок, чтобы выполнить вот то поручение, которое вам давали перед вашим отчётом... (*Микрофон отключён.*)

Минх Г. В. Уважаемый Николай Васильевич, я, к своему стыду, не до конца понял, в чём вы видите уменьшение роли — цитирую вас — "парламента в лице Государственной Думы". Вы имеете в виду, что сейчас полномочия переданы Совету Федерации? Не хочу вас огорчать, но это тоже одна из палат Федерального Собрания Российской Федерации.

Из зала. (*Не слышно.*)

Минх Г. В. Прокуроров они не утверждают, Николай Васильевич, почитайте Конституцию Российской Федерации. Давайте всё-таки будем корректными. Я уже как-то говорил: когда ряд ваших коллег начинает цитировать Конституцию (ну, так кажется тем, кто её пытается цитировать), у меня ощущение, что кое-кто живёт по своему тексту своей конституции, и этот текст в единственном экземпляре у того самого цитирующего человека. Это первое.

Второе. По сути, если вы внимательно посмотрите текст и Конституции, и федерального закона, о котором мы сегодня говорим, то увидите, что Счётная палата — это орган государственного контроля, и сужать эту роль до парламентского контроля абсолютно некорректно. Безусловно, с учётом полномочий палат Федерального Собрания — и вы это тоже знаете — Счётная палата проводит соответствующие мероприятия, и есть цифры, их уже называли, вы их знаете: есть даже более чем два десятка соответствующих поручений и Государственной Думы, и Совета Федерации, и Счётная палата отработывает эти поручения. Но поручения даёт и Президент Российской Федерации, и Правительство Российской Федерации соответствующие запросы направляет, так что Счётная палата — это универсальный солдат, это орган государственного контроля.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступление.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемые Александр Дмитриевич, Гарри Владимирович, Алексей Леонидович! Ну, на самом деле нельзя думать, что только вы читаете Конституцию, а все остальные её не читают, — некоторые участвовали в разработке 108 поправок, которые, к сожалению, были отклонены, хотя имели достаточное обоснование. Я повторюсь: получается, что по новой конструкции, которую вы предложили, теперь отчёт председателя Счётной палаты в Государственной Думе становится необязательным, он будет в Совете Федерации. Мы правильно понимаем? В заключительном слове, пожалуйста, ответьте. Это первое.

Второй вопрос. Ну, с нашей точки зрения, при разработке Конституции, её принятии в принципе все балансы были просчитаны и на протяжении длительного времени прошли проверку временем и работой, сама эта схема балансировки подтвердила свою эффективность. И в данной ситуации многим, в том числе и тем, кто не задаёт вам вопроса, непонятно, почему отказано Думе в доверии в части назначения руководителя Счётной палаты, которого назначали до этого семь созывов подряд. То есть получается, что в принципе идёт ущемление прав Государственной Думы, в то время когда утверждение и судей, и прокуроров, и заместителей председателя Верховного Суда, и заместителей генерального прокурора по-прежнему остаётся как бы в полномочиях Совета Федерации. И наверное, это правильно, что тоже в течение семи созывов нашло своё подтверждение. В данной ситуации, ну, как бы мы с вами ни пререкались, большая часть законотворческой деятельности, необходимой для функционирования и экономики, и политики государства, находится на площадках Государственной Думы, и, наверное, всё-таки более правильным был бы прямой контакт с руководством Счётной палаты именно Государственной Думы и её комитетов. А в вашей конфигурации, по нашему мнению, в принципе идёт некое, ну удаление возможности более конструктивной и прямой взаимосвязи Счётной палаты с Государственной Думой.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Наумов Станислав Александрович.

Наумов С. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Гарри Владимирович, очень хорошо, что в представленных вами поправках обособляются виды аудита, и ещё лучше, что как предмет деятельности конкретизируются национальные проекты. Но, как известно, за последние годы Счётная палата взяла на себя ещё одну важную миссию — это

составление... проведение аудита открытости органов исполнительной власти. И общественность очень внимательно эти рейтинги изучает и делает для себя соответствующие выводы. Я предложил бы в процессе совершенствования полномочий Счётной палаты предусмотреть это уже не как отдельный вид деятельности на общественных началах, а как целенаправленный процесс, который связан не столько с оценкой эффективности использования выделенных средств, сколько с оценкой вовлечённости граждан в реализацию национальных проектов, за которую в том числе отвечают оцениваемые органы исполнительной власти.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ламейкин Дмитрий Викторович.

Ламейкин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Обсуждаемый законопроект является важнейшим шагом в законодательном развитии органа государственного контроля нашей страны, Гарри Владимирович об этом очень подробно рассказал. Хочется напомнить, что до недавнего времени Счётная палата являлась органом, который проводил в основном финансовый контроль, и её деятельность была сконцентрирована на контроле за расходами федерального бюджета. Сегодня же Счётная палата является высшим органом внешнего государственного аудита, включающего финансовый аудит, управленческий аудит и аудит эффективности. В ходе сегодняшнего отчёта мы услышали о работе, которая демонстрирует, насколько значимо главное контрольное ведомство усилило свою экспертно-аналитическую функцию, и в системе взаимодействия Государственной Думы и Счётной палаты мы видим расширение функционала контрольного ведомства. Объём деятельности палаты, глубина анализа сущности экономических процессов превращают ведомство в один из центров макроэкономического анализа результатов стратегических и тактических решений в области развития экономики страны, оценки их перспектив.

Вот если вы внимательно смотрели отчёт, то только за 2021 год в сравнении с 2020 годом объём рекомендаций, представлений и предписаний, сделанных Счётной палатой, вырос практически в 2 раза: 800 с лишним в 2020 году и 1629 — в 2021-м. Счётная палата осуществляет деятельность по экспертизе, оценке и анализу проектов федеральных законов на различных стадиях их рассмотрения, и здесь мы тоже видим большую динамику, большой объём — более 1,5 тысячи законо-

проектов. Олег Викторович в своём выступлении об этом очень подробно говорил.

Существенное расширение функционала Счётной палаты диктует необходимость новых шагов в регулировании её деятельности, и мы считаем, что этот законопроект своевременный. Действительно, обсуждаемый законопроект отражает статус и компетенцию высшего органа государственного контроля страны и будет способствовать реализации ключевой миссии Счётной палаты, а именно — содействовать справедливому и ответственному государственному управлению и поддерживать его. "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Леонидович, если есть желание выступить... Нет?

Кудрин А. Л. Нет, спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, заключительное слово.

Минх Г. В. Так как ко мне была просьба прокомментировать в заключительном слове, то с удовольствием это делаю.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, ну, всё-таки...

Уважаемый Николай Васильевич, я знаю, что вы читаете Конституцию, но вернусь к своей первой и на сегодняшний день дополнительной профессии. Позвольте вам напомнить, что статья 15 Конституции Российской Федерации требует от всех органов и должностных лиц соблюдения Конституции. Вот то, что мы сегодня, говоря о порядке назначения председателя Счётной палаты и заместителя председателя Счётной палаты... Как я и сказал в докладе, мы обязаны это сделать. Вы можете рассуждать, хорошо это или не хорошо, но с точки зрения того, что вы должностные лица Российской Федерации, вы обязаны соблюдать Конституцию, я ещё раз вынужден об этом напомнить. А нормы, о которых мы сегодня говорим, прямо закреплены в Конституции, и мы должны в этом плане наш закон "О Счётной палате..." привести в соответствие.

Если говорить о назначении прокурорских работников и руководителей, то опять же сошлюсь на Конституцию, но уже на статью 129, часть 3: генеральный прокурор, заместители генерального прокурора назначаются по итогам консультаций с Советом Федерации Президентом Российской Федерации — так что никакие назначения Совет Федерации не производит. Не обижайте Совет Федерации, Конституция здесь уже всё чётко закрепила.

Кроме того, вы полагаете, что отчётов не будет. Опять же, ну, не знаю, откуда вы это взяли, это ваша интерпретация. В действующем сегодня и не меняющемся в этом отношении тексте закона "О Счётной палате..." предусмотрен отчёт — только не председателя и не заместителя председателя Счётной палаты, а самой Счётной палаты — перед обеими палатами Федерального Собрания. Так что ни Госдуме, ни кого-то из депутатов в этом отношении никто не обижает и ничего не меняет. Это что касается первого выступления.

И по второму выступлению, что касается открытости аудита. Счётная палата — это государственный орган, и никакой общественной работы она не ведёт. Если в настоящее время ею работа проводится, значит, для этого есть правовые основания, они выглядят немножко своеобразно, я бы сказал, но это качественный юридический инструмент, который позволяет — я специально ещё раз уточнил это у Алексея Леонидовича — проводить аудит в том числе в тех органах, которые не всегда открыты в силу своего статуса. Вот здесь парадокс в том, что мы не можем о полной открытости заявить на нормативном уровне, потому что есть масса вопросов, которые носят закрытый характер, но такой аудит проводится, и здесь полномочий достаточно.

Повторю, что если... Ну, у кого из вас Алексей Леонидович вызывает впечатление человека, который не может побороться за свои права, отстоять их? У меня он такого впечатления не вызывает. Может, я ошибаюсь. Вот если он почувствует, что ему полномочий не хватает, то, я думаю, своевременно об этом нас проинформирует, и мы с вами тогда будем двигаться дальше.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик, пожалуйста.

Морозову включите микрофон.

Морозов О. В. Я хотел бы напомнить палате только одну очень важную деталь. Дело в том, что мы с вами уже начали процесс интеграции положений обсуждаемого проекта закона в нашу жизнь, когда 12 октября 2021 года изменили соответствующие нормы Регламента, то есть фактически мы уже привели наши действия в соответствие с действующей Конституцией в части нашего взаимодействия со Счётной палатой. Сегодня мы продолжаем процесс, и, приняв этот закон, мы приведём закон "О Счётной палате..." в полное соответствие с существующими нормативными, законодательными, конституционными и политическими реалиями.

Председательствующий. Спасибо.

Мы завершили обсуждение.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Счётной палате Российской Федерации", пункт 5 нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 09 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 357 чел. 79,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 40 чел. 8,9 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении. Спасибо.

Переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 47 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Доклад Татьяны Алексеевны Кусайко.

Пожалуйста.

Кусайко Т. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по обороне предлагает вашему вниманию в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 47 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Напомню, что законопроектом, по аналогии с военнослужащими, имеющими учёную степень или учёное звание, являющимися педагогическими работниками, предлагается установить возможность присвоения воинского звания на одну ступень выше для военнослужащих из числа лётного состава, участвующих в лётных испытаниях, исследованиях опытной и серийной авиационной техники. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Соответствующий проект постановления имеется. Комитет по обороне рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Просим поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 11 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества".

Сергей Анатольевич Гаврилов, пожалуйста.

Гаврилов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям, фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и полностью подготовлен к принятию в третьем чтении. Просим поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 12 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 338 чел. 75,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 338 чел.

Не голосовало 112 чел. 24,9 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства".

Владимир Иванович Кашин, пожалуйста.

Кашин В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые товарищи! Законопроект прошёл все необходимые процедуры, согласован со всеми службами. Прошу поддержать его при голосовании в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 13 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Доклад Алексея Владимировича Ситникова.

Пожалуйста.

Ситников А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и готов к принятию в третьем чтении. Соответствующий проект постановления имеется.

Прошу, коллеги, поддержать.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 14 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Принят единогласно.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы". Доклад Анатолия Борисовича Выборного.

Пожалуйста.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный проект федерального закона направлен на совершенствование организационно-штатного построения учреждений уголовно-исполнительной системы, их оптимизацию и построение с точки зрения развития экономики регионов. При

подготовке к третьему чтению законопроект прошёл все необходимые экспертизы — правовую, лингвистическую, юриди-ко-техническую. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по проекту федерального закона нет. С учётом этих оснований комитет предлагает поддержать, принять в третьем, окончательном чтении данный проект фе-дерального закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 15 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Принимается.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении из-менений в Кодекс Российской Федерации об административ-ных правонарушениях". Доклад Александра Павловича Тетер-динко.

Пожалуйста.

Тетердинко А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроект прошёл все необходи-мые экспертизы. Комитет рекомендует принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 16 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении из-менения в статью 9 Федерального закона "О государственной

регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей". Доклад Александра Павловича Тетердинко.

Пожалуйста.

Тетердинко А. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы. Комитет рекомендует принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Приступаем к блоку "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

Пункт 13, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Боливарианской Республики Венесуэла о сотрудничестве в исследовании и использовании космического пространства в мирных целях". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя генерального директора Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос" Сергея Николаевича Дубика.

Пожалуйста.

Дубик С. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель генерального директора Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Боливарианской Республики Венесуэла о сотрудничестве в исследовании и использовании космического пространства в мирных целях подписано в городе Каракасе 30 марта 2021 года в связи с устойчивой тенденцией к расширению сотрудничества между Российской Федерацией и Республикой Венесуэла. Целью соглашения является создание организационных и правовых основ для взаимовыгодного

сотрудничества между сторонами и профильными организациями обоих государств в области исследования и использования космического пространства в мирных целях.

Соглашение определяет основные условия двусторонних отношений, обеспечивая регулирование порядка охраны прав интеллектуальной собственности, вопросов её защиты, обмена информацией, сертификации конечного использования вывозимых (экспортируемых) охраняемых изделий и технологий и порядка должного обращения с ними на территории импортирующего государства, включая меры по обеспечению сохранности и безопасности таких объектов сотрудничества, предусматривает взаимный отказ от предъявления требований об ответственности и о возмещении ущерба при осуществлении совместной деятельности.

В соответствии с Федеральным законом "О международных договорах Российской Федерации" соглашение подлежит ратификации, так как содержит правила иные, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации. Реализация соглашения не потребует дополнительных расходов федерального бюджета. Конкретные финансовые обязательства в связи с теми или иными видами совместной деятельности будут определяться договаривающимися сторонами и их участниками совместной деятельности на основании и на условиях дополнительных соглашений при соблюдении действующих в государствах норм, правил и процедур и в зависимости от наличия средств, выделенных на эти цели. Законопроект соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе, а также иным международным договорам Российской Федерации. 18 мая законопроект одобрен на заседании Комитета Госдумы по международным делам.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Розы Басировны Чемерис.

Пожалуйста.

Чемерис Р. Б., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как уже сказал Сергей Николаевич, наш комитет — Комитет Государственной Думы по международным делам — рассмотрел данный проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Боливарианской Республики Венесуэла о сотрудничестве в исследовании и использовании космического пространства в мирных целях". Данный проект был вне-

сён в Государственную Думу Правительством Российской Федерации 9 апреля текущего года.

Коллеги, целью этого соглашения является создание правовой и организационной основы для взаимовыгодного сотрудничества в области осуществления космической деятельности в мирных целях посредством запланированных к реализации совместных проектов, к которым относятся, в частности, установка на территории Республики Венесуэла системы ГЛОНАСС, а также осуществление пусковых услуг и совместное создание космической техники. Соглашение содержит положения, которые регулируют вопросы охраны прав интеллектуальной собственности и обмена информацией, сертификации конечного использования вывозимых охраняемых изделий и технологий, а также вопросы ответственности при возмещении ущерба.

Этот проект закона прошёл согласно традиции правовую, лингвистическую экспертизы Правового управления Аппарата Государственной Думы. Счётная палата высказала мнение, что замечаний и предложений она не имеет.

Коллеги, учитывая, что реализация данного соглашения не повлечёт за собой никаких дополнительных расходов из федерального бюджета, наш комитет высказал такое мнение: данное соглашение в полной мере отвечает интересам Российской Федерации, его реализация будет способствовать развитию и укреплению сотрудничества нашей страны с Республикой Венесуэла.

Коллеги, по информации Министерства иностранных дел нашей страны, нотой от 27 января текущего года Республика Венесуэла уведомила российскую сторону о выполнении всех необходимых внутривнутригосударственных процедур, для того чтобы это соглашение вступило в силу.

На основании сказанного, уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по международным делам предлагает поддержать данный законопроект и проголосовать за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 22 мин. 23 сек.)

Проголосовало за	414 чел.	92,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	414 чел.	
Не голосовало	36 чел.	8,0 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе". Доклад Андрея Леонидовича Красова.

Пожалуйста.

Красов А. Л. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию во втором чтении. К нему поступило шесть поправок: четыре рекомендованы комитетом к принятию и размещены в таблице поправок № 1, две — к отклонению и размещены в таблице поправок № 2. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе утвердить таблицы поправок № 1 и № 2 и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы по первой таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 23 мин. 51 сек.)

Проголосовало за	408 чел.	90,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	408 чел.	
Не голосовало	42 чел.	9,3 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по второй таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 24 мин. 20 сек.)

Проголосовало за	411 чел.	91,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	411 чел.	
Не голосовало	39 чел.	8,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 24 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	411 чел.	91,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	411 чел.	
Не голосовало	39 чел.	8,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Натальи Васильевны Назаровой.

Пожалуйста.

Назарова Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении 25 ноября 2021 года. К законопроекту поступило 30 поправок, семь из них внесены депутатами Госдумы, 13 поправок внесены правительством. Работа была очень серьезная, большая. Все поправки рекомендуются к принятию и помещены в таблицу № 1; поправок, рекомендуемых к отклонению, нет. Я предлагаю проголосовать за таблицу поправок № 1 и за принятие законопроекта в целом.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Вы имеете в виду — во втором чтении?

Назарова Н. В. Да, во втором чтении.

Председательствующий. Ясно.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 26 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 310 чел. 68,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 13 чел. 2,9 %

Голосовало 323 чел.

Не голосовало 127 чел. 28,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 26 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 16 чел. 3,6 %

Голосовало 330 чел.

Не голосовало 120 чел. 26,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Вы хотите что-то предложить? Пожалуйста.

Назарова Н. В. Уважаемые коллеги, законопроект готов к принятию в третьем чтении. Комитет просит поставить его в проект порядка работы на 7 июня.

Председательствующий. Не будет возражений, коллеги? Согласились.

Спасибо.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 157 и 351 Трудового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Елены Вячеславовны Мухтияровой.

Пожалуйста.

Мухтиярова Е. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Законопроект подготовлен министерством труда совместно с Министерством культуры России во исполнение постановлений Конституционного Суда в отношении части пятой статьи 157 Трудового кодекса Российской Федерации. Норма данной статьи устанавливает, что время, в те-

чение которого творческие работники не участвуют в создании или исполнении произведений или не выступают, простое не является и может оплачиваться в размере и порядке, который устанавливается коллективным договором, локальным нормативным актом, трудовым договором. Перечень творческих работников устанавливается Правительством Российской Федерации. Суд выявил несоответствие данной нормы Конституции в той мере, в какой она, не устанавливая минимального размера оплаты указанного времени, порождает возможность произвольного уменьшения размера заработной платы указанных работников, фактически исполняющих (хотя и в меньшем объёме) свои обязанности.

В законопроекте предусматривается, что оплата указанного времени должна быть не менее тарифной ставки, оклада творческого работника с доплатами и надбавками компенсационного характера, в том числе с доплатами и надбавками стимулирующего характера, которые не связаны с участием в создании и исполнении произведений или выступлениями. При этом гарантированный минимум не может быть ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда.

Законопроект обсуждался подробно с профессиональным сообществом, и представленная редакция согласована со всеми заинтересованными сторонами, в том числе с профсоюзом работников культуры.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Михаила Васильевича Тарасенко.

Пожалуйста.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на усиление социальной защиты творческих работников. О его содержании подробно рассказала Елена Вячеславовна, я могу добавить лишь то, что субъекты Федерации поддержали данный законопроект, у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера нет, Комитет Совета Федерации по социальной политике его поддерживает, соисполнитель — Комитет Государственной Думы по культуре также поддерживает его принятие, Счётная палата не имеет замечаний.

Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 30 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения...". Доклад официального представителя правительства заместителя министра труда и социальной защиты Елены Вячеславовны Мухтияровой.

Пожалуйста.

Мухтиярова Е. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Законопроектом о внесении изменений в Закон "О занятости населения..." предлагается модернизация механизмов стимулирования трудовой миграции. Сейчас их существует два. Первый — это оказание государственной услуги по содействию безработным в переезде и переселении в другую местность для трудоустройства, её ежегодно получают порядка 10 тысяч безработных. Предлагается распространить возможность оказания данной услуги также на граждан, ищущих работу, но не зарегистрированных в качестве безработных.

Второй механизм — это поддержка работодателей, привлекающих работников из других регионов, программа трудовой мобильности. Переезжают в основном высококвалифицированные специалисты, порядка 1 тысячи человек ежегодно. Финансовая поддержка — от 225 тысяч рублей на человека до 1 миллиона рублей на человека для приезжающих в регионы Дальнего Востока. Мы упрощаем согласование программ на федеральном уровне — переходим к согласованию только численности работников, которых планируется привлечь. Для того чтобы использовать бюджетные средства только на привлечение отсутствующих на рынке труда специалистов, предлагается закрепить федеральные и региональные полномочия по определению профессий, по которым не будут привлекать работников в рамках данных программ. Также предоставляется

возможность работодателю профинансировать привлечение работников в рамках программы трудовой мобильности.

Просим поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Михаила Васильевича Тарасенко.

Пожалуйста.

Тарасенко М. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Принятый более 30 лет назад Закон "О занятости..." носит чисто региональный характер, и каждый субъект Федерации решает вопросы, связанные с занятостью, самостоятельно. Но в настоящее время мобильность рабочей силы выросла и молодые люди, рождённые на Дальнем Востоке, с удовольствием поедут работать на восток нашей страны и наоборот, если им будет предложена достаточно интересная, увлекательная работа. Этот законопроект более чётко расписывает функции регионов и функции федерального центра. И я хочу сказать, что в рамках комитета создана рабочая группа, которая комплексно пересматривает подходы к решению данной проблемы. На этом этапе мы предлагаем поддержать законопроект. И Счётная палата, и Совет Федерации, и стороны Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений, представляющие работодателей и профсоюзы, законопроект поддерживают.

Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 34 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 416 чел. 92,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 79 Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства

статс-секретаря — замминистра юстиции Андрея Викторовича Логинова.

Логинов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В соответствии с Концепцией развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года, которая в апреле прошлого года была утверждена правительством, Минюст проводит работу по расширению сети исправительных центров. К 2024 году в них планируется создать 100 тысяч рабочих мест для отбывания наказания в виде принудительных работ. В настоящее время законом предусмотрено, что после замены наказания в виде лишения свободы принудительными работами срок для применения к осуждённому условно-досрочного освобождения исчисляется заново, без учёта уже отбытой части наказания. Данным законопроектом мы предлагаем исчислять срок для условно-досрочного освобождения осуждённых, которые были переведены на принудительные работы, с момента начала срока отбывания наказания, первоначально назначенного по приговору суда. Реализация закона позволит повысить мотивацию осуждённых к исправлению и эффективность, успешность их социальной адаптации после освобождения.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ирины Александровны Панькиной.

Пожалуйста.

Панькина И. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Андрей Викторович подробно изложил концепцию законопроекта. Я обратила бы ваше внимание на то, что это действительно важный законопроект. Он направлен на гуманизацию уголовно-исполнительной системы и на мотивацию осуждённого к хорошему, послушному, если так можно сказать, поведению. Действительно, сложилась практика, когда и Верховный Суд, и Конституционный Суд... Назначается наказание, и идёт отсчёт уже от более мягкого.

Конечно, мы поддерживаем концепцию законопроекта. Комитет рекомендует принять в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Андрей Викторович, вы один из самых опытных законотворцев в принципе. Скажите, пожалуйста, как синхронизируются вот эти ваши статьи — мы их поддержим — с преюдицией, которую вы культивируете повсеместно?

Логинов А. В. Ну, коллеги, преюдиция — это всё-таки нормы и процедуры, связанные с ведением следствия и всем, что касается судебного процесса и вынесения приговора. Мы же сейчас говорим о судьбе людей, чей приговор вступил в законную силу, то есть прошли все апелляции, кассации, приняты все решения и люди отбывают своё наказание. Я не буду повторять своё вступительное слово, но в данном случае это всё, конечно, элементы единого процесса.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Андрей Викторович, напомните, выплата компенсации ущерба жертвам преступлений учитывается при смягчении наказания и переводе на такой труд? Понятно, это выгодно и мотивирует осуждённого. А какова мотивация для выплаты полного объёма компенсации или во всяком случае большей её части?

Логинов А. В. Спасибо, Олег Анатольевич. Вопрос тоже имеет отношение к этим сложным процессам. Но я хочу напомнить, что решения о переходе на условно-досрочное освобождение или же о переходе к принудительным работам в исправцентрах принимаются судами. Суды руководствуются здесь нормами Гражданского кодекса, где соответствующие сроки нахождения в колониях общего режима и возможности перехода в колонию-поселение предусмотрены чётко в зависимости от степени тяжести совершённого преступления, за которое осуждён человек. И вот не далее как вчера, на днях мы обсуждали в правительстве законопроект, который будет внесён в ближайшее время и который как бы развивает эту тему. Речь идёт о тех осуждённых, которые отбывают сроки наказания за преступления особо тяжкие. Мы должны регулировать и эти моменты тоже.

Безусловно, работа в исправительном центре позволит осуждённому значительно быстрее рассчитаться по тому ущербу, который ему присуждён в соответствии с решением суда, но это одна сторона вопроса. Главное всё-таки в данном законопроекте, в его концепции — это создание условий для активной деятельности осуждённых и, скажем так, совершенствование механизма их адаптации к нормальной жизни.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 79 Уголовного кодекса Российской Федерации", пункт 19.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 40 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

20-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Андрея Викторовича Логинова.

Логинов А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, в законопроекте, подготовленном во исполнение поручения президента, предлагается усовершенствовать порядок формирования и деятельности общественных наблюдательных комиссий. Расширяется перечень некоммерческих организаций, обладающих правом на выдвижение кандидатур, путём включения в него ассоциаций, союзов, фондов, автономных некоммерческих организаций. Устанавливается независимость общественных наблюдательных комиссий от органов государственной власти, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных организаций. Кроме того, в законопроекте закрепляется недопустимость вмешательства политических партий, а также международных и иностранных организаций в сферу этой деятельности. Предлагается увеличить с 20 дней до 35 дней срок рассмотрения заявления о выдвижении кандидатуры и с 10 дней до 25 дней срок выдачи мандатов членам комиссии, а также сократить с 5 лет до 3 лет срок осуществления правозащитной деятельности общественными объединениями или НКО для наделения их правом выдвижения кандидатур. Вводится механизм финансирования деятельности комиссий за счёт средств региональных общественных палат, что позволит более эффективно осуществлять полномочия в местах принудительного содержания.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ольги Викторовны Тимофеевой.

Пожалуйста.

Тимофеева О. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Хочу сказать, что комитет однозначно за, когда речь идёт об усилении общественного контроля, в частности, сейчас мы говорим об усилении контроля за соблюдением прав человека в местах принудительного содержания.

Да, с 2008 года у нас действует соответствующий закон, но я вернусь на год, на два года назад, когда обнаружились резонансные случаи, — сразу оговорюсь, они были вскрыты именно из-за механизма общественного контроля — факты насилия в иркутской колонии, в СИЗО в 2020 году, избиения и сексуального насилия в отношении заключённых. Тогда были заведены уголовные дела, а начальник СИЗО был уволен. Попытки заключённых в тюремной больнице под Саратовом вскрылись осенью 2021 года — подключились ФСИН, Генеральная прокуратура, общественники, Следственный комитет, были также заведены уголовные дела, более того, на этом фоне своего поста тогда лишился глава Федеральной службы исполнения наказаний Александр Калашников. Это те прецеденты, которые сегодня есть.

О нарушении прав заключённых и осуждённых постоянно говорят правозащитники. И в течение нескольких последних лет было целых два поручения Президента Российской Федерации: первое — выстроить механизм финансового контроля, указав, кто будет содержать общественные наблюдательные комиссии, откуда пойдут эти деньги, чтобы мы, как общественники, не были зависимы, посещая тюрьмы и колонии, а второе — чётко выстроить механизм общественного контроля.

Хочу сказать, что рассматриваемый сегодня законопроект подготовлен правительством, но поскольку поручение было дано и правительству, и одновременно Общественной палате Российской Федерации, он очень тщательно подготовлен и выверен с общественниками. Сегодня официальный представитель правительства уже рассказал, в чём смысл законопроекта. Я хочу лишь дополнить, что на площадке комитета при обсуждении законопроекта общественники продолжают высказывать свои точки зрения и продолжают предлагать нам нормы, которые ещё нужно будет доработать, если сегодня законопроект будет принят. К примеру, поднимается проблемный вопрос о допуске общественника в места задержания, в конвойные помещения судов, в автозаки, в вытрезвители, то есть туда,

куда сегодня общественный контроль не доходит, куда сегодня не могут войти представители.

Смущает то, что совет Общественной палаты будет иметь право как предлагать кандидатуру, так и отзываться. С одной стороны, это правильная вещь: как предложили человека, так, если он не работает, и отзывали, но, с другой стороны, пока непонятно, нет четкой формулировки, по каким основаниям человека вдруг возьмут и отзовут. Здесь тоже есть вопросы, как считают правозащитники.

Комитет Совета Федерации нас поддерживает, у Правового управления Аппарата Госдумы есть только юридико-технические замечания, которые мы готовы учесть ко второму чтению. Есть несколько предложений, которые нам направила Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации Татьяна Николаевна Москалькова: она просит предоставить ей возможность тоже участвовать в формировании общественных наблюдательных комиссий, потому что это будет правильное решение, это тоже норма общественного контроля.

В целом правозащитная организация и общественники высказались за поддержку предлагаемых изменений. Мы договорились, что на площадке комитета в случае принятия законопроекта в первом чтении донастроим законодательство так, чтобы действительно те резонансные случаи, которые я только что вспоминала, в начале доклада, ушли в прошлое и общественники имели право заходить в места принудительного содержания.

Просьба поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Не торопитесь, Ольга Викторовна.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Андрей Викторович, вот уже давным-давно все наши выдающиеся культурные деятели, особенно после начала проведения спецоперации, настаивают на необходимости, вообще, общественного контроля над национальным телевидением. Скажите, пожалуйста, можно ли в рамках вашего законопроекта предусмотреть создание общественных советов по контролю за деятельностью "Первого канала", второго, третьего и других каналов, имеющих государственный контрольный пакет?

Логинов А. В. С точки зрения законов юридической техники нет, нельзя. Это совершенно особый предмет ведения, и он требует особого регулирования, поэтому ваше предложение вполне заслуживает внимания и рассмотрения в качестве самостоятельного законопроекта.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Андрей Викторович, вот в законопроекте есть фраза о "недопустимости вмешательства политических партий, международных и иностранных организаций в сферу деятельности ОНК", общественных наблюдательных комиссий. Во-первых, так странно приравнивание политических партий к международным и иностранным организациям, условно, и в чём же может заключаться это вмешательство? И во-вторых, всё-таки какова, на ваш взгляд, эффективность действия этих самых ОНК с учётом того, что самые вопиющие случаи злоупотреблений, которые были перечислены только что, в колониях вскрылись, к сожалению, не благодаря работе многочисленных общественников, имеющих доступ, а благодаря утечке информации?

Логинов А. В. Спасибо за вопрос.

Честно скажу, что у нас в стране, как вы хорошо знаете, есть целые сферы общественной жизни и вообще жизни, которые как бы закрыты для политической активности. Ну, можно привести немало примеров, в том числе места заключения осуждённых — это не место для политической агитации и для политической работы. Есть огромные возможности у политических партий и движений, ну, чтобы реализовывать свои задачи, работая с российским обществом, с разными его сегментами, пластами, регионами, но места заключения закрыты для политической агитации. Вот почему эта формулировка там прозвучала.

Я понимаю, вас покорило, что в том же месте есть словосочетание "международные и иностранные организации", но соответствующие запреты по действующему законодательству действуют и для них. Конечно, можно это развести в два предложения, но это в пояснительной записке, в самом законопроекте всё это юридически очень чётко изложено.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Бичаев Артём Александрович, пожалуйста.

Бичаев А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Коллеги, и Ольга Викторовна, и Андрей Викторович на самом деле достаточно подробно изложили суть проекта закона. Закон работает уже 13 лет, и за это время многое изменилось, многое ушло вперёд: и технологии, и сфера общественных организаций, общественных объединений претерпели изменения и ушли далеко вперёд. Сейчас данные изменения касаются непосредственно модернизации и улучшения правозащитной деятельности в местах принудительного содержания. Огромное количество послаблений, роль Общественной палаты здесь опять же вырастает, общественный контроль качественно улучшится, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" просит поддержать данный законопроект и принять его.

Председательствующий. Спасибо.

Горячева Ксения Александровна, пожалуйста, от фракции.

Горячева К. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Тема сложная, тема неприятная, но это всё-таки про людей в нашей стране, какими бы сложными их судьбы ни были.

Мы все знаем о широкой практике пыток и издевательств в СИЗО и в колониях, и действительно президент дал соответствующие поручения. Но давайте мы не будем сами себя обманывать, что те поправки, которые сегодня предлагаются, расширяют полномочия ОНК, дают права общественному контролю быть реальным и неформальным. Единственное действенное средство от пыток — это реальный, а не формальный общественный контроль, и для этого были созданы ОНК. В первые годы своего существования именно эти организации занимались правозащитной деятельностью, и она была активной. В последние же годы — мы с вами все это видим — в комиссии стали избираться бывшие силовики, люди, непосредственно участвующие в работе исправительной системы, они представляют её интересы и защищают не сидящих людей, а руководство учреждений ФСИН. Общественный контроль надо возрождать, а не вымывать из этой системы, иначе мы с вами продолжим получать в качестве результата не осознание, исправление человека и возвращение его в здоровое, нормальное общество, а сломанные судьбы, рецидивы и отмщение. И самое худшее — это беспринципное бессилие.

Одна из причин ослабления ОНК — это несовершенство 76-го закона. Отбор людей в ОНК идёт кулуарно, никто не знает кандидатов. Между прочим, когда мы с вами избираемся в органы власти, мы все свои данные представляем, что называется, на суд людей — всё про нас знают, система прозрачна.

Здесь такого не происходит: общественник представляет интересы людей, а информация о нём не публикуется. Именно поэтому здесь нужна поправка об открытости информации о кандидатах в ОНК, об их правозащитном опыте. Нужно убрать монополию Общественной палаты на отбор членов ОНК, необходимо расширить этот круг, подключив как минимум членов совета по правам человека и учтя их рекомендации. Нужна открытость результатов голосования за членов ОНК, иначе получается, что опытных правозащитников не выбирают, а неизвестных людей инкогнито, наоборот, выбирают. В чём причина и мотив, совершенно неясно, и общественности это никак не объясняется. Проблема только в том, что потом эти выбранные люди не ходят по СИЗО и колониям, ходят они на другие заседания, то есть суть общественного контроля просто вымывается. В поправках сейчас заложена очень опасная вещь — право совета Общественной палаты по собственной инициативе исключать члена региональной ОНК. Мы уже сегодня видим, как слишком активных, неугодных членов ОНК из системы изгоняют. Эту поправку надо убирать, иначе это путь к произволу.

Сферу общественного контроля необходимо расширять, включая места, где, по статистике правозащитников, с которыми мы как раз таки эти предложения готовили (с реальными правозащитниками, которые работают в нашей с вами стране), часто совершаются нарушения прав подсудимых и осуждённых, — это конвойные помещения судов, автозаки.

Больше полумиллиона человек в России сидят в тюрьме, и большая часть из них туда, к сожалению, возвращается и берёт с собой туда и других. Мы с вами все знаем истину: око за око, зуб за зуб — агрессия порождает только агрессию, боль порождает боль, а несправедливость — несправедливость. Мы должны сделать так, чтобы люди в нашей стране были под защитой закона, а не наоборот. Сегодня данный законопроект, эти поправки фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" поддерживать не будет, мы будем голосовать против.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания", пункт 20.

Включите режим голосования.

**Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 54 мин. 24 сек.)	
Проголосовало за	347 чел. 77,1 %
Проголосовало против	15 чел. 3,3 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	363 чел.
Не голосовало	87 чел. 19,3 %
Результат: принято	

Законопроект в первом чтении принят.

Коллеги, переходим к 21-му вопросу, о проекте федерального закона "О нематериальном этнокультурном достоянии Российской Федерации". Доклад Лилии Салаватовны Гумеровой.

Пожалуйста.

Гумерова Л. С., сенатор Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Как вы знаете, сегодня предпринимаются беспрецедентные попытки разрушить наши духовные скрепы, нашу культуру, которая является уникальным наследием многонационального народа нашей страны. Сохранение и передача этого наследия следующим поколениям — одна из ключевых задач. Задачи создания общероссийской системы сохранения нематериального культурного наследия, сохранения культурных традиций и поддержки народного творчества были поставлены в 2014 году в утверждённых Президентом России Основах государственной культурной политики. Предлагаемый сегодня на рассмотрение в первом чтении законопроект был разработан совместно с федеральными ведомствами — Министерством культуры, Минфином, ФСБ, Федеральным агентством по делам национальностей, также учитывался опыт регионов Российской Федерации.

Прежде всего хочу обратить внимание, почему мы отошли от устоявшегося определения "нематериальное культурное наследие" и пришли к понятию "нематериальное этнокультурное достояние". Конституция Российской Федерации определяет, что государство защищает культурную самобытность всех народов и этнических общностей Российской Федерации, гарантирует сохранение этнокультурного многообразия, поэтому мы решили заменить "культурное" на "этнокультурное". Замени термина "наследие" на понятие "достояние" мы осуществили, думая о будущем нашей культуры, ведь культура не стоит на месте, появляются современные национальные тенденции,

а под наследием подразумевается исключительно наше прошлое, в то время как достояние включает и современные культурные начала.

В законопроекте вводится понятийный аппарат, устанавливаются полномочия федеральных и права региональных и местных органов власти, регулируются вопросы ведения федерального государственного реестра. Главное — мы создаём прочную законодательную основу для сохранения и развития культурного достояния многонациональной России. Проект федерального закона является актуальным, своевременным и направлен на реализацию конституционного права каждого гражданина на доступ к культурным ценностям, реализацию конституционной обязанности каждого заботиться о сохранении культурного наследия и реализацию прав этнических общностей на сохранение своей культурно-национальной самобытности. Особенно символично и важно, что этот закон принимается в текущем году, который объявлен Президентом России Годом культурного наследия народов России.

Коллеги, просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Елены Александровны Ямпольской.

Пожалуйста, Елена Александровна.

Ямпольская Е. А., председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по культуре рассмотрел проект федерального закона "О нематериальном этнокультурном достоянии Российской Федерации" и поддерживает его. А теперь несколько слов о том, почему эта инициатива кажется нам важной и своевременной.

Да, 2022-й объявлен указом нашего президента Годом культурного наследия народов России, но ведь и указ появился, смею предположить, как ответ на глубинные чаяния нашего народа, на всё обостряющийся общественный запрос: почему вокруг нас так много чужого? Чужие звуки, чужие образы, заимствованные праздники, чужие герои, засилье англицизмов, иноземная символика. Почему чужое везде и повсеместно, а своё зачастую в заповедниках некоторых отдельных мероприятий и фестивалей?

Совершенно справедливо Лилия Салаватовна заметила, что сохранение культурного наследия нашего многонационального народа, поддержка народного художественного творчества, защита культурной самобытности, этнокультурного многообразия заявлены в приоритетах и в Конституции Рос-

сийской Федерации, и в Основах государственной культурной политики, и в Стратегии государственной национальной политики, и, конечно, в Основах законодательства Российской Федерации о культуре. Но если охрана материального культурного наследия регламентирована законом № 73-ФЗ, то охрана нематериального как раз нуждалась в такой регламентации. Впервые в законодательстве появляется понятие "достояние" — как наследие, находящееся в непрерывном развитии, как наследие, обращённое в будущее, так мы понимаем этот термин, происходит расширение термина "наследие" до термина "достояние".

В целом данный законопроект — это первая попытка государственно, системно подойти к этнокультурному достоянию, к нашим духовным сокровищам. Да, здесь всё новое: вводится новый понятийный аппарат, расписываются полномочия регионов, полномочия Федерации, вводится понятие реестра. Лилия Салаватовна подробно вам о принципах и механизмах работы в данном случае доложила, а я ещё чуть-чуть — вот просто о сердцевине законопроекта.

У нас есть национальное достояние, проверенное веками, оно сегодня активно используется и развивается очень талантливыми и самобытными мастерами, и для нас это всё не экзотика, для нас это поистине художественный код нашей Родины. Ну давайте же вспомним наконец, до какой степени богата и обаятельна наша традиционная культура! В многонациональной стране защита этнокультурного достояния — это путь к сохранению естественного многообразия. Мы же никогда не говорим ни о каких так называемых плавильных котлах, в которых на самом деле народы бурлят и переливаются через край то и дело. У нас у каждого народа свои корни и своя красота, передаваемая от предков в слове, в музыке, в обрядах, в образах, в традициях. И в то же время бережное отношение к этнокультурному наследию — это и есть гарантия нашей общности, нашего единства, нашего добрососедства, потому что ты гордишься той красотой, которая досталась от предков тебе, и ты восхищаешься той красотой, которая досталась твоему соседу — другому народу. Фактически наше этнокультурное достояние — это круговорот красоты в России.

Россия ведь сегодня не ведёт войну, но война ведётся против нас, она ведётся на земле, в экономике и, что очень важно, в гуманитарной сфере. Я всё чаще вспоминаю слова Фёдора Михайловича Достоевского: "Тут дьявол с Богом борется, а поле битвы — сердца людей". Сердца детей и молодёжи в первую очередь, ведь именно культура формирует образ Родины. Он

складывается из того, что человек любит, из того, на чём он воспитан, чем он пропитан и очарован с самого детства. Собственно, что ты любишь, вот там у тебя и Родина. И если мы хотим не просто растить детей в России, а хотим воспитывать детей России, то нам необходимо вернуть художественный код нашей Родины в нашу повседневность, в нашу повседневную жизнь.

Говоря о более прозаических вещах, отмечу, что комитет предложил бы ко второму чтению обсудить дополнительно выработку единообразного определения этнической общности, для того чтобы в дальнейшем использовать его в российском законодательстве, и определить языки народов Российской Федерации как неотъемлемую часть нематериального этнокультурного наследия. Ну и кроме того, к окончательному — я на это надеюсь — принятию законопроекта мы ждём проекты нормативных актов от наших коллег из Министерства культуры.

Просим поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вот как нам повезло с председателем Комитета по культуре: такую сложную новую тему может объяснить просто, доступным языком и очень красиво. (*Аплодисменты.*)

Пожалуйста, вопросы. Есть вопросы? Все говорят нет. Есть вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Елена Александровна, готовьтесь, раз вы так глубоко в этой теме.

Покажите список.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.

Спасибо. Вопрос Лилии Салаватовне вот как раз в продолжение того, о чём говорила наша коллега Елена Александровна Ямпольская.

В статье 69 Конституции говорится не только об этнокультурном разнообразии, но и о языковом разнообразии. Это на самом деле сохранение самобытных языков, это элементарно букварь на своём языке. Тем не менее в финансово-экономическом обосновании говорится, что денег не потребуется. Вот вы действительно так считаете или всё-таки мы будем говорить о том, что нужно помочь? Для того чтобы сохранить этнокультурное разнообразие, всё-таки необходима и материальная поддержка.

Гумерова Л. С. Да, спасибо большое за вопрос.

Уважаемые коллеги, я хотела бы сказать, что мы провели очень большую подготовительную работу с профильным ведомством, и деньги, в частности на ведение реестра, уже предусмотрены в бюджете профильного министерства — Министерства культуры.

Более того, Вячеслав Викторович, здесь звучала тема подготовки подзаконных актов — я хотела бы подчеркнуть, что все они уже готовы, их три.

Что касается поддержки, мы понимаем, что это поддержка на федеральном, региональном и муниципальном уровнях. Регионам и муниципалитетам мы не вменяем в обязанность, а даём право вести такие реестры. Конечно же, любая поддержка, например организация проектов, пошив костюмов, грантовая поддержка, будет оказываться из всех источников финансирования. Для того чтобы этот закон работал, деньги в полном объёме заложены в бюджете.

Председательствующий. Пожалуйста, Аиткулова Эльвира Ринатовна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Аиткулова Э. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, коллеги! В первую очередь я хочу горячо поблагодарить разработчиков этого законопроекта, Вячеслава Викторовича, который тоже в их числе, персонально. Как разработчик аналогичного регионального законопроекта, я хочу сказать, что национальные субъекты очень давно ждали этот законопроект, поскольку принятие на региональном уровне всегда находило контраргумент: нет законопроекта федерального уровня.

Лилия Салаватовна, когда вы были вице-премьером, мы начинали с вами эту работу в Башкортостане, поэтому появление федерального закона — это, конечно, большой шаг вперёд.

У меня уточняющий вопрос, Лилия Салаватовна, к вам. Сегодня в тех субъектах, где уже есть региональные законы (первым субъектом, я напомним, была Республика Саха (Якутия), потом был Башкортостан), есть понятие "региональный реестр", а вот в предложенном сегодня законопроекте нет такого понятия, есть "информационная региональная система". Если стремиться (о чём говорит Елена Александровна) к единообразию, может быть, мы здесь и обозначим три уровня реестров?

И второй очень важный момент... (*Микрофон отключён.*)

Гумерова Л. С. Уважаемая Эльвира Ринатовна, спасибо за вопрос. Что касается опыта субъектов, мы его действительно учитывали — девять субъектов Российской Федерации сегодня имеют аналогичные законы. А что касается введения ре-

гионального и муниципального реестров, то это всё прописано в законодательстве, в предложенном нами законопроекте. Мы даём регионам и муниципалитетам такое право.

Председательствующий. Спасибо.

Обухов Сергей Павлович.

Подготовиться Осадчому.

Обухов С. П. Вопрос разработчикам, кто сможет ответить.

Правильно ли я понимаю, что данный законопроект не касается государствообразующего русского народа и мы решаем в данном случае задачи сохранения этнокультурного разнообразия, достояния других народов Российской Федерации, или законопроект всё-таки интегрирует это всё? Будьте добры, поясните.

Гумерова Л. С. Нет, безусловно, коллеги, основная цель данного закона, пока законопроекта, прошу прощения, — сохранить уникальное этнокультурное разнообразие многонационального народа Российской Федерации, речь не идёт о выделении каких-то отдельных субъектов или об ущемлении прав каких-то народностей. Это возможность сохранить кладёз, о чём Елена Александровна очень ярко рассказала, прописать правовую базу, чтобы мы бережно наше наследие, этнокультурное достояние всего многонационального народа великой России передавали из поколения в поколение. Это очень важно, коллеги.

Председательствующий. Пожалуйста, Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И. Уважаемые Лилия Салаватовна и Елена Александровна! Для меня лично нет никакого сомнения в высокой нравственно-культурной значимости предлагаемого законопроекта. Мой вопрос, когда я текст прочитал, был связан с тем, что создаётся федеральный реестр, работают региональные информационные системы, а это требует средств. Я ответ в принципе получил, хотелось бы ещё раз обратить на это внимание, иначе закон останется декларацией.

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

Пожалуйста, Елена Александровна.

Микрофон включите на трибуне.

Ямпольская Е. А. Уважаемые коллеги, поскольку уже второй раз возникает этот вопрос, я хочу подтвердить, что это был фактически первый вопрос, который мы задали представителям Министерства культуры, они были у нас на заседании комитета, присутствовали при обсуждении законопроекта. Министерство культуры заверило нас, что на реализацию законо-

проекта есть средства из внутренних резервов бюджета Министерства культуры.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Олег Анатольевич, ну вы посмотрите, большое количество депутатов готовится к встрече с избирателями.

Включите режим записи.

Ваше конституционное право, не могу ничего здесь дальше в продолжение сказать. Только одно: наш Нилов выкован из стали, но он устал, и мы устали! *(Оживление в зале.)*

Покажите список.

Шолохов, Чернышов, ну и Нилов Олег Анатольевич, он первым запросил слово.

Нилов О. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я хочу поблагодарить авторов за этот очень важный законопроект. Коротко буду говорить.

Конечно, денег-то нет! Уважаемые коллеги, при всём уважении, ни в бюджете минкульты, ни в бюджетах регионов, ну, в должном объёме этих денег нет. Говорю это как практик.

Вячеслав Викторович, только что мы со многими коллегами провели — благодаря в том числе и именно вашей поддержке — этнокультурное мероприятие, фестиваль называется "Добровидение", в Петербурге в седьмой раз. Оно было учреждено моими коллегами Валентиной Владимировной Терешковой, Иосифом Давыдовичем Кобзоном (светлая память) восемь лет назад. Восемь лет мы проводим это мероприятие — ну как вы думаете, я не смог обратиться в минкульт, в бюджетный комитет, в городские структуры? Мне говорят: ну, сейчас нет, Олег Анатольевич, но у вас же там есть возможности, вы можете привлечь спонсоров, меценатов. Я говорю: ну хорошо, ну хорошо... Семь раз подряд, Вячеслав Викторович! Ну ладно, проводим мероприятие, дальше. Я говорю: давайте мы теперь это всё снимем, давайте покажем по федеральным каналам, чтобы это действительно не просто в узком кругу... А в последний раз, в крайний раз, не в последний, сотни коллективов, полторы тысячи участников со всей страны съехались! И как вы думаете, поддержка федеральных каналов была? Одну минуту на канале "Культура"! Сергей Иванович, вот то, что вы видели... Сергей Иванович, Сергей Михайлович, многие коллеги были. Все-го одну минуту канал "Культура" показывал "Добровидение", притом что я добился, что было постановление правительства

поддержать, написано: ВГТРК, "Первому каналу"... А реакция вот такая!

Вот сейчас мы подготовили обращение — Вячеслав Викторович, просьба к вам употребить, что называется, и свою власть. Мы написали от лидеров всех фракций сегодня Добродееву: найдите возможность трансляции гала-концерта "Добровидение". У меня есть сомнения, что даже это повлияет на то, чтобы эта трансляция была на канале "Россия 1". Вячеслав Викторович, к вам вот такая просьба. Давайте и это учитывать, не так всё гладко, как говорят докладчики, давайте лучше, может быть, напишем и про телевидение, и про отдельную строчку в бюджете. Но, конечно, надо голосовать за!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Вот это правильное у вас прозвучало предложение в завершение.

А что касается хорошего проекта, который вы ведёте, — это само за себя говорит. Смотрите, у вас через два года, в 2024 году, будет 30 лет депутатской деятельности. Вы добро несёте — люди откликаются, вас поддерживают. А те, кто вот иногда улыбается, но сам ничего не делает, пришли и так же тихо неизвестно куда ушли из нашего зала. Дорогу осилит идущий! Ну да, видите, вчера об этом никто не знал, сегодня знает. Вы сейчас действительно стучитесь во все двери — они обязательно откроются. Но что касается законов: надо поддерживать? Надо. Вот об этом разговор.

Пожалуйста, Шолохов Александр Михайлович, "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Чернышову Борису Александровичу.

Шолохов А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, давайте говорить о сути законопроекта. Суть законопроекта — это регистрация того этнокультурного наследия, достояния, которым столь богата Россия.

Вчера мы праздновали день святых Кирилла и Мефодия — День славянской письменности и культуры. Так получилось, что в этот день родился мой дед, 117 лет назад (*аплодисменты*), это не для рекламы, и уже 37-й раз в эти дни Вёшенская готовится встретить Всероссийский литературно-фольклорный фестиваль "Шолоховская весна" — праздник, на который 100 тысяч человек приезжает в станицу, где живут 10 тысяч человек. В 90-м году нам удалось первый раз собрать в станице все 11 казачьих войск России. Было трогательно и невероятно познавательно видеть, как казаки поют одну и ту же песню: терские поют её на манер лезгинки, а амурские — с учётом традиций и обычаев той земли, которую они охраняли, стоя на рубе-

жах России. Это великий показатель того, как можно с уважением относиться к чужой культуре, при этом сохраняя основы, традиции своей. Вот о чём мы сейчас говорим, вот какие предложения у разработчиков этого законопроекта. И это основа, с одной стороны, нашей самоидентификации, а с другой стороны, того единства, которое строится на знании своих корней и уважении к чужим.

"ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, поддерживает этот законопроект, и я призываю всех присоединиться к нам.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Михайлович.

Пожалуйста, Чернышов Борис Александрович, фракция ЛДПР.

Чернышов Б. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Безусловно, фракция ЛДПР поддержит данный законопроект.

Сразу видно по проработке данного законопроекта авторами, соавторами очень серьёзная подготовка. И самое главное — важная тема затронута: деколонизация культуры, если мне будет позволено так выразиться, описывая данный законопроект. За деколонизацию образования сегодня в телеграм-канале Вячеслава Викторовича уже 200 тысяч голосов и 91 процент — за отмену Болонской системы.

Такую же аналогию и с культурой можно провести: засилье иностранных вывесок на российских улицах, в наших городах — ведь это ж проблема не сегодняшнего дня, Владимир Вольфович Жириновский постоянно отмечал это. Это тот бытовой размен нашей культуры, который изо дня в день мы сами допускали; мы это не критиковали, мы это принимали, и достаточно плотно это вжилось в нашу жизнь. В принципе вот таким образом мы поступали с самой важной нашей идеологией — российской культурой. Дальше продолжаться так не может. Это показывают и события, с которыми мы сталкиваемся сегодня в идеологии текущего момента.

Вот мы говорим про бюджет и о том, что из бюджета денег не потребуется. На самом деле в бюджете деньги на это заложены уже сейчас: в разных федеральных органах исполнительной власти такие программы уже сейчас реализуются. Давайте посмотрим бюджет Министерства просвещения Российской Федерации. Очень эффективно идёт программа, которую как исполнитель реализует Герценовский университет: там есть специальный курс для тех, кто хочет изучать свой родной язык. Ребята из разных национальных республик приезжают, доста-

точно хорошо учатся, им нравится эта программа, она пользуется спросом. В Министерстве науки и высшего образования тоже есть подобные возможности. Давайте вспомним про университет в Гжели. Русская народная культура и традиции просто реализуются в делах, творчестве и подготовке молодых ребят, которые поступают в этот университет. Таких примеров очень много можно привести, не говоря уже про Министерство культуры.

И самое важное сегодня — не забывать о регионах и поддержке нашей молодёжи в креативной индустрии. О ней сегодня очень многие говорят, ведь, по сути, это возможность для молодых, интересных, активных ребят через свои проекты, развивая своё творчество, доказывать, что наша культура ничуть не хуже, а намного лучше. Поэтому мы должны всецело поддерживать креативную индустрию — это тот ход, который мы можем осуществить, для того чтобы молодёжь подключалась к процессу сохранения. Ну и очень большая просьба от фракции ЛДПР не забывать про русскую культуру, ведь русские — это государствообразующий костяк всего культурного кода России. Владимир Вольфович всегда об этом говорил, и мы не имеем права не поднимать эту тему и не продолжать его дело в этом законе.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Борис Александрович.

Полномочный представитель президента будет выступать? Правительству? Нет. Заключительное слово докладчика? Нет желания? Есть?

Пожалуйста.

Гумерова Л. С. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Я хотела бы поблагодарить вас за такое активное, конструктивное обсуждение и ещё раз попросить поддержать законопроект. Работа над этой идеей началась 12 лет назад, и 12 лет мы в собственной стране не могли этого добиться. Я уверена, что сегодня мы сделаем первый значимый шаг, который создаст прочую правовую основу для сохранения нашего уникального многонационального этнокультурного достояния.

Спасибо, Вячеслав Викторович, огромное!

Председательствующий. Спасибо большое вам.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 21, первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 416 чел. 92,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

За — 416, против — нет, воздержавшихся нет. Законопроект в первом чтении принят единогласно. Спасибо.

Уважаемые коллеги, давайте мы с вами, учитывая, что поправка очень большая, обсудим то, что надо постараться рассмотреть сегодня. Мы с вами уже дважды переносили время, которое первоначально определили для рассмотрения 43-го вопроса, поэтому давайте, наверное, сейчас начнём с него. Затем вопрос 23, мы его обсуждали, и все сошлись во мнении, что он очень важный и его надо рассмотреть; 27-й — эта тема у нас также обсуждалась, и в начале заседания высказали просьбу о необходимости сегодня его рассмотреть; затем 29-й и один вопрос по сокращённой процедуре, плюс у нас ещё два проекта постановлений... вернее, три проекта постановлений. Вот если вы не будете возражать, давайте такой программой ограничимся. Коллеги, как вы?..

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Что? У вас более конструктивное предложение? Не работать?

Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцеву включите микрофон.

Коломейцев Н. В. У вас нет никаких оснований обвинять меня в лени, я один из тех, кто тут находится 99,9 процента времени.

Предложение заключается в следующем. Мы могли бы рассмотреть больше: перенести 43-й вопрос и рассмотреть больше других вопросов повестки за это время.

Председательствующий. Николай Васильевич, мы даже ставили на голосование это предложение, но подавляющее большинство депутатов высказалось за необходимость рассмотрения данного проекта постановления.

Коллеги, переходим к рассмотрению 43-го вопроса, который мы действительно дважды переносили, вот сейчас будем его рассматривать в соответствии с принятым решением. О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Рашкина Валерия Фёдоровича". Доклад первого заместителя председа-

теля Комиссии по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, и мандатным вопросам Эрнеста Абдуловича Валеева.

Пожалуйста, Эрнест Абдулович.

Валеев Э. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Во исполнение требования части четвёртой статьи 20 закона "О статусе..." Калининский районный суд Саратовской области представил в Государственную Думу сообщение о вступлении в законную силу приговора в отношении депутата Государственной Думы Рашкина Валерия Фёдоровича. В подтверждение этого к сообщению приложены копии приговора и постановления апелляционной инстанции Саратовского областного суда. Данное обстоятельство является основанием для прекращения полномочий депутата Государственной Думы в соответствии с пунктом "д" части первой статьи 4 закона "О статусе сенатора Российской Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". В рамках выполнения требований федерального закона и в соответствии с решением Совета Государственной Думы комиссией подготовлен соответствующий проект постановления Государственной Думы, который представлен вашему вниманию, — о прекращении полномочий депутата Рашкина Валерия Фёдоровича.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Эрнест Абдулович. У нас процедура рассмотрения данного вопроса, Эрнест Абдулович, какая (спрашиваю, учитывая, что вы уходите с трибуны)? Предусматривает вопросы, выступления? Какую процедуру комиссия предлагает?

Валеев Э. А. На заседании комиссии процедура не рассматривалась отдельно, предложений не было. Согласно общему порядку возможны вопросы по проекту постановления, возможны выступления депутатов в порядке обсуждения.

Председательствующий. Спасибо. Тогда, если можно, задержитесь.

Коллеги, есть вопросы к докладчику? Есть вопросы.

Включите режим записи.

В случае если бы вопросов не было, вы могли бы покинуть трибуну, а в ином случае необходимо задержаться.

Покажите список.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Подготовиться Коломейцеву.

Останина Н. А. Уважаемый Эрнест Абдулович, вы хорошо знаете Регламент Государственной Думы, поскольку являетесь первым заместителем председателя комиссии, очень хорошо знаете юридическую практику, и мы уже не единожды в этом убеждались. Согласно нашему Регламенту мы вправе в течение 30 дней рассматривать вопрос, вот то представление, которое поступило в вашу комиссию. Скажите, пожалуйста, чем вызвана такая спешка, почему именно сейчас выносите его на рассмотрение на заседании? Более того, в материалах, которые представила ваша комиссия, — сейчас посмотрела — нет, к сожалению, даже копии вот того приговора, о котором вы только что говорили. Это первое.

И второе. Любой гражданин, в том числе депутат Госдумы, имеет право на обращение в суд кассационной инстанции — в Верховный Суд, Президиум Верховного Суда, Конституционный Суд. Скажите, пожалуйста, считаете ли вы возможным такого рода обращение со стороны депутата Рашкина? И можем ли мы подождать, пока он не пройдет вот эти инстанции?

Валеев Э. А. Что касается копий приговора и постановления апелляционной инстанции. Как известно, по существующему законодательству оригиналы приговора и постановления апелляционного суда содержатся в уголовном деле, а для исполнения и осуждённому направляются только копии в установленном законом порядке. Копии, которые имеются в комиссии, в установленном порядке заверены председателем районного суда, у нас эти копии есть, они есть в распоряжении палаты.

Что касается сроков. Установление общего срока в 30 суток для рассмотрения не препятствует рассмотрению любого постановления в течение 30 суток.

Что касается возможности кассационного и надзорного обжалования, обжалования в Конституционном Суде. Приговор вступает в законную силу после рассмотрения апелляционной инстанцией, все последующие рассмотрения не препятствуют исполнению приговора. Основанием для прекращения полномочий является вступление в законную силу обвинительного приговора, что мы и имеем. Поэтому препятствием для рассмотрения Государственной Думой вопроса о прекращении полномочий... это никак не связано с последующим обжалованием вступившего в законную силу приговора.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Подготовиться Парфёнову.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Эрнест Абдулович, вы опытный юрист. А я, кстати говоря, член комиссии. Комиссия не рассматривала, а заочно подписями через посланцев приняла решение.

Первое. Статья 76² Уголовного кодекса Российской Федерации устанавливает правила освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа. Эта норма гласит: "Лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причинённый преступлением вред". В деле Рашкина эти условия выполнены... не выполнены... однако подсудимый вопреки закону и судебной практике не освобождён от уголовной ответственности. Почему это произошло?

И второе. Скажите, пожалуйста, если кассационная инстанция, вторая, третья, или председатель Верховного Суда... (*Микрофон отключён.*)

Валеев Э. А. Вообще, как я уже говорил, основанием для прекращения полномочий является вступление обвинительно-го приговора в законную силу, что мы и имеем в данном случае.

Что касается вида и размера наказания по обвинительному приговору — это не имеет никакого значения для рассмотрения и вынесения данного решения в соответствии со статьёй 4 закона о статусе депутата Государственной Думы.

Что же касается возможности последующего обжалования, если обвинительный приговор будет отменён, то возможно восстановление депутата, этот вопрос в законе о статусе депутата прописан полностью, поэтому дополнительно рассказывать об этом нет смысла.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Парфёнов Денис Андреевич.

Подготовиться Хинштейну.

Парфёнов Д. А. Уважаемый Эрнест Абдулович, в этом деле есть множество странностей и нестыковок. Вот не могли бы вы пояснить для всех депутатов Государственной Думы, была ли в ходе судебного заседания дана соответствующая правовая оценка факту наличия крайне сомнительных обстоятельств появления в деле пули? Ведь есть все основания считать, что лица, имевшие с момента обнаружения доступ к карабину, произвели из этого карабина выстрел, предварительно нанеся на пулю следы крови животного, с целью фиктивного обнаружения искомого вещественного доказательства — той самой пули. Таким образом, есть основания считать, что в целях сокрытия

факта фальсификации доказательств была произведена чистка карабина для устранения следов крови внутри канала ствола. Была ли дана оценка этим обстоятельствам в суде, не могли бы вы пояснить для всей палаты?

Валеев Э. А. При рассмотрении на заседании комиссии и на пленарном заседании представления генерального прокурора о даче согласия на возбуждение уголовного дела и в последующем при рассмотрении вопроса о передаче дела в суд представители фракции коммунистов неоднократно пытались втянуть Государственную Думу в обсуждение несвойственных Государственной Думе вопросов. В связи с этим напоминаю: статья 10 Конституции Российской Федерации говорит о том, что каждая ветвь власти — законодательная, исполнительная, судебная — осуществляет свои полномочия самостоятельно. Статья 19 закона о статусе депутата прямо запрещает депутату вмешиваться в судебную деятельность. Кроме того, Конституция гласит: правосудие в России осуществляется только судом. Вы нас призываете к нарушению Конституции, мы этого допустить не можем.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Хинштейн Александр Евсеевич, "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Обухову.

Хинштейн А. Е., председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Эрнест Абдулович, вот статья 4 закона о статусе, пункт "д", говорит о том, что основанием для лишения сенатора или депутата полномочий является вступивший в законную силу приговор суда в отношении лица, являющегося сенатором, депутатом. В связи с этим вопрос: у Государственной Думы есть какой-то другой правовой механизм, кроме как выполнить норму закона и лишит коллегу Рашкина его полномочий?

Валеев Э. А. Я в целом ответ на этот вопрос давал в своём выступлении: закон прямо предписывает прекращение полномочий в случае вступления обвинительного приговора в законную силу.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Обухов Сергей Павлович.

Подготовиться Швыткину Юрию Николаевичу.

Обухов С. П. Вопрос касается собственно думских проблем. Приговор Валерию Фёдоровичу Рашкину апелляционной инстанцией был утверждён в 16 часов 23-го числа, спустя

час на Совете Думы уже был поставлен вопрос о соответствующем решении и проекте постановления. Откуда такая спешка, вы уже имели спустя час после утверждения приговора заверенную копию? Уточните, пожалуйста. И вообще, кто спешит с рассмотрением этого вопроса, по тому же Регламенту 30 дней положено?

Валеев Э. А. Как я уже говорил в своём выступлении, 24 мая председатель Калининского районного суда Саратовской области на имя Председателя Государственной Думы Вячеслава Викторовича Володина направил сообщение о вступлении приговора в законную силу — а он действительно в законную силу вступил после рассмотрения и вынесения апелляционного постановления — и к этому сообщению приложил копии как приговора, так и постановления апелляционной инстанции, поэтому у Совета Государственной Думы были все правовые основания для того, чтобы поручить комиссии рассмотреть этот вопрос.

Кстати говоря, статья 20 закона о статусе сенатора и депутата Государственной Думы не предусматривает предоставление копии приговора и копии решения апелляционной инстанции, нужно лишь сообщение о вступлении приговора в законную силу. Так что у комиссии имелись и правовые основания для рассмотрения, и все документы, которые необходимы для рассмотрения вопроса.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ну, для чистоты отношений: этот вопрос мы обсуждали в рамках Совета Государственной Думы после того, как был оглашён приговор и председатель комиссии довёл до нас эту информацию на заседании Совета в понедельник с просьбой соответственно включить вопрос в проект порядка работы на сегодняшний день. Мы все высказались и сошлись во мнении, что, если наши регламентные нормы соблюдаются, а срок рассмотрения до 30 дней, соответственно, мы можем рассматривать как в первый день, так и на 30-й — это уже право Государственной Думы. Вопрос этот был рассмотрен на заседании Совета, и затем сегодня мы к нему возвращались не раз.

Кто хотел бы высказаться? Коллега Швыткин, я так понял, ошибочно нажал.

Да, Юрий Николаевич?

Кто хотел бы выступить по данному вопросу? Есть желающие.

Микрофон включите на трибуне.

Пожалуйста.

Валеев Э. А. Не считаем этичным, имея вступивший в законную силу обвинительный приговор, в течение месяца растягивать рассмотрение дела о прекращении полномочий. Это противоречит в целом этике депутата.

Председательствующий. Спасибо, Эрнест Абдулович.

Уважаемые коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Коллеги, прозвучало предложение выступить по одному от фракции. Согласны с таким предложением? Согласны. Давайте исходить из этого.

Покажите нам список.

Давайте посмотрим, кто записался: Пивненко, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и Синельщиков Юрий Петрович, КПРФ. Мы с вами вписываемся в предложение, которое здесь прозвучало.

Включите Валентине Николаевне Пивненко микрофон на рабочем месте.

Пожалуйста.

Пивненко В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я работаю в Государственной Думе с 2000 года, но такого позора я не помню: вся страна на протяжении длительного времени смотрела многосерийный цикл передач "Особенности рашкинской охоты". У меня и сейчас спрашивают избиратели, хотя это не касается моего избирательного округа: "Скажите, пожалуйста, закон у нас для граждан один, а для депутатов другой? Вы ведь, депутаты, обязаны требовать соблюдения законов, а что сами делаете?" Вы знаете, закон у нас один, и мы действуем по закону, и такого позора нам не надо. И хочу сказать: вы мужики или кто? Вы же ведь по всем экранам показывали своё лицо, свои трофеи, свои действия. Это было и на федеральных каналах, это было и в Интернете. Стыдно! Давайте голосовать, нечего тут обсуждать и позорить Государственную Думу. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Синельщиков Юрий Петрович. (*Сильный шум в зале, выкрики.*)

Слушайте, коллеги, давайте не будем о святом. На Донбасе сегодня наши солдаты и офицеры воюют за безопасность страны, а мы с вами обсуждаем неблаговидный поступок, поэтому давайте предоставим возможность выступить Юрию Петровичу. В чём Валентина Николаевна права — это дискредитирует Государственную Думу, мы с вами это понимаем, это дискредитирует статус депутата Государственной Думы, тоже

понимаем, поэтому давайте достойно обсудим решение, и точку каждый поставит своим голосованием.

Пожалуйста, Юрий Петрович, ваша позиция.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, вопрос о прекращении полномочий депутата даже при наличии вступившего в законную силу судебного акта решается не автоматически, не сам собою, а лишь по воле депутатов Госдумы. Решение в отношении своего коллеги депутаты принимают на основании внутреннего убеждения, действующих законов, а также на основании приговора и материалов судебного разбирательства. Принимая решение, голосующий депутат должен определить для себя, считает ли он приговор законным и обоснованным. При этом не имеет значения известное положение о том, что депутат не вправе вмешиваться в судебную деятельность, — депутат в эту деятельность не вмешивается, а лишь даёт оценку происшедшему.

Оценивая приговор, мы без всяких сомнений заявляем, что он необоснованный и незаконный. Приговор необоснованный, так как прямой умысел Рашкина на совершение упомянутого преступления не доказан — об этом фракция заявляла ещё в ноябре 2021 года, ничего не изменилось. Рашкин был убеждён, что охота осуществляется на законных основаниях, и иного в материалах дела у нас не появилось.

Далее. Приговор не только необоснованный, но и незаконный. Если суд пришёл к убеждению, что Рашкин совершил преступление, то в силу положений Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов суд был обязан освободить его от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа. Я повторяю: обязан, а не вправе. Для применения этой нормы необходимы три условия: первое — лицо впервые или средней тяжести, второе — преступление небольшой или средней тяжести, третье — лицо возместило ущерб и иным образом загладило причинённый вред. В деле Рашкина наличествуют все три условия, причём возмещение ущерба осуществлялось многократно и с весьма приличным запасом. В приговоре суд констатировал, что обстоятельством, смягчающим наказание Рашкину, является возмещение ущерба и иные действия, направленные на заглаживание вреда. Норма об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа не была применена несмотря на ходатайство Рашкина и его адвокатов. Что это — безграмотность судьи? Нет, процесс проведён с соблюдением всех процессуальных правил, а судебные акты написаны рукой опытного и грамотного юриста. Очевидно, что правосудие оказалось

развёрнутым в противоположную сторону от справедливости в угоду политикам, причём это политики...

У меня семь минут, Вячеслав Викторович, я от фракции.

Председательствующий. Добавьте время.

Синельщиков Ю. П. Причём это политики высокого уровня. Судья, вынося такой приговор, заручается, конечно же, поддержкой как минимум судей апелляционной и кассационной инстанций.

Обращаю внимание, что статья 76² Уголовного кодекса, о судебном штрафе, была введена в кодекс законом от 3 июля 2016 года, то есть она не перекечевала к нам из "ненавистного" советского прошлого, а появилась при активном содействии фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Произошло то, о чём говорили классики марксизма: буржуазия создаёт удобное для себя право, а затем, когда оно для неё становится оковами, сама же начинает его игнорировать.

Тем не менее мы убеждены, что приговор будет отменён, — некоторые юристы полагают, что это произойдёт через три, через 10 лет, через 20 лет. Призываю не откладывать торжество справедливости так далеко. Фактически в военных условиях руководство страны призывает нас к сплочённости и единству, мы в этих условиях призываем руководителей государства обеспечить объективный и беспристрастный пересмотр решений, которые приняты в отношении оппонентов действующей власти. Речь идёт о представителях оппозиции, к которым без должных оснований применены меры уголовного-правового и административно-правового, а также иного характера. Это депутат Бессонов, осуждённый к трём годам лишения свободы; Грудинин, бывший кандидат в президенты 2018 года; находящийся второй год под стражей руководитель фракции КПРФ в парламенте Иркутской области Левченко; это депутат Мосгордумы Енгальчева, к которой неоднократно применялись штрафы по статье 20.2 без достаточных оснований; это депутат Саратовской областной Думы Бондаренко, который неоднократно без достаточных оснований привлекался к административной ответственности по той же статье и позже вовсе был досрочно лишён полномочий депутата по совершенно необоснованным мотивам. Всего за последние два года в Российской Федерации к административной ответственности на основании сомнительных и не выверенных вышестоящими судами материалов привлечено около 120 активистов КПРФ и сторонников партии. Я предлагаю начать работу по пересмотру политически мотивированных и, соответ-

ственно, сомнительных с точки зрения права решений именно с реабилитации Рашкина.

Вообще, если следовать предлагаемой нам сегодня мандатной комиссией модели взаимоотношений "исполнительная власть — суд — парламент", то может случиться так, что под прицелом правоохранителей окажутся все депутаты Госдумы. Если не проявить принципиальность при решении вопроса о Рашкине, то может заработать правило "был бы депутат, а статья найдётся".

Предлагаем не поддерживать подготовленный комиссией по мандатным вопросам проект постановления Госдумы о досрочном прекращении полномочий Рашкина. И фракция полагает, что голосование по проекту постановления Думы следует проводить тайное.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Полномочный представитель президента? Правительство? Не будут выступать.

Заключительное слово докладчика?

Если можно, коллега Валеев, прокомментируйте процедуру голосования, которую здесь предложил наш коллега Синельщиков. Требуется уточнение в данном вопросе. Пожалуйста, Эрнст Абдулович.

Включите микрофон Валееву.

Валеев Э. А. Общий порядок — это открытое голосование, но по решению палаты возможно и тайное голосование. Надо поставить этот вопрос на голосование.

Председательствующий. Давайте мы, коллеги, будем исходить из того, что представители фракции КПРФ предложили провести тайное голосование, и поставим на голосование это предложение. Комитет предлагает провести голосование обычным порядком — открытое голосование. Это не обозначено в Регламенте, поэтому на наше усмотрение.

Итак, коллега Синельщиков предложил провести тайное голосование — кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 46 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 58 чел. 16,6 %

Проголосовало против 291 чел. 83,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 349 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: не принято

За процедуру тайного голосования — 58, против — 291.

Уважаемые коллеги, остаётся процедура открытого голосования. И мы с вами исходим из того, что эта процедура является крайне важной: каждый избиратель сможет увидеть результаты голосования по этому вопросу, никто не скрывает свою позицию, мы её публично доводим до сведения наших граждан, и люди оценят.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Рашкина Валерия Фёдоровича", 43-й вопрос нашей повестки. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 47 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 337 чел. 74,9 %

Проголосовало против 58 чел. 12,9 %

Воздержалось 14 чел. 3,1 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

За — 337, против — 58, воздержалось — 14. Решение принято.

Уважаемые коллеги, мы переходим к рассмотрению следующего вопроса. Как ранее обговорили, мы с вами рассмотрим законопроект, который стоит в повестке под пунктом 23, это проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" и статью 8 Федерального закона "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" (в части регистрации по адресам администраций муниципальных образований лиц из числа детей-сирот, не имеющих мест, где они постоянно или преимущественно проживают). Доклад сделает Екатерина Петровна Стенякина. С докладом — Нина Александровна Останина.

Пожалуйста.

Стенякина Е. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В настоящее время проблема обеспечения жильём сирот остаётся нерешённой в большом количестве субъектов нашей страны. До сих пор в очередях на получение жилых помещений в ряде регионов находятся сироты, возраст которых уже далеко за пределами 23 лет. Я назову всего лишь несколько цифр. Численность сирот на 1 января 2022 года в возрасте от 18 лет

и старше, подлежащих обеспечению жильём, в том числе тех, которые до сих пор ждут своей квартиры, составляет порядка 214 тысяч человек, из них сироты в возрасте от 18 до 23 лет — 125 тысяч, а сироты, которым уже исполнилось 23 года, — почти 90 тысяч человек. Хочу отметить, что, по данным Министерства просвещения, почти 8 тысяч сирот, достигших возраста 23 лет, не имеют никакой регистрации. Между тем отсутствие полагающегося жилья не только лишает сироту элементарного крова, но и создаёт ещё ряд проблем: человек попадает в состояние правового вакуума, он не может полноценно воспользоваться мерами социальной поддержки, которая предоставляется адресно, и даже элементарно встать на учёт в центре занятости в качестве безработного, потому что он должен сделать это по месту жительства.

Уважаемые коллеги, данный законопроект предлагает изменения, которые обеспечивают гарантии регистрации детей-сирот по месту жительства. В этих целях предполагается признать местом жительства муниципальный район, муниципальный округ, городской округ, на территории которого находилось последнее место жительства, по которому такой гражданин был зарегистрирован до достижения им 18 лет либо до достижения полной дееспособности. К слову сказать, в ряде регионов переданы на уровень муниципалитетов полномочия по учёту детей-сирот, попечительству, а также обеспечению сирот жилыми помещениями. Регистрацию сироты предлагается осуществлять по адресу местной администрации, и, уважаемые коллеги, я хочу сказать, что подобная юридическая конструкция уже реализована в законодательстве Российской Федерации в отношении отдельной категории граждан. При этом наличие у сироты регистрации по месту пребывания не будет препятствием для регистрации по месту жительства и наоборот.

Уважаемые коллеги, в проекте закона предусмотрена упрощённая процедура регистрации детей-сирот по адресу муниципальной администрации: нужно просто подать заявление и паспорт, регистрационная служба сама запросит информацию и сведения о том, что данный человек — сирота и поставлен на учёт в качестве нуждающегося в получении жилья. Вместе с тем мы также предусматриваем возможность подать заявление о регистрации по месту жительства, используя систему оказания государственных и муниципальных услуг.

Уважаемые коллеги, я благодарю депутата Яну Лантратову, которая очень остро поставила этот вопрос в стенах Государственной Думы, а также тех депутатов четырёх фракций,

которые поддержали данную законодательную инициативу и выступили в качестве соавторов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад по данному вопросу председателя Комитета по вопросам семьи, женщин и детей Нины Александровны Останиной.

Останина Н. А. Вячеслав Викторович, в целях экономии времени можно с места?

Председательствующий. Включите микрофон на рабочем месте.

Останина Н. А. Спасибо.

Ну Екатерина Петровна уже отметила, что у этого законопроекта авторский коллектив, его политический спектр достаточно широкий — депутаты четырёх фракций являются авторами законопроекта. Но я не могу не напомнить всем о том, что инициатором этого закона была Яна Лантратова, она сказала, что такая проблема есть в Челябинской области. Изучая эту проблему, мы обнаружили, что, оказывается, в 2021 году Татьяна Алексеевна Голикова дала соответствующее поручение профильному министерству, но до сегодняшнего дня, кроме законопроекта, который разработали депутаты, в Государственную Думу никакого другого проекта не поступило, то есть уже год прошёл, а мы ничего не получили. Не хочу упрекать правительство, просто хочу об этом напомнить.

И небольшая статистика. Вы знаете, Вячеслав Викторович, правильно мы создали рабочую группу по обеспечению жильём детей-сирот, которую возглавляет Анна Юрьевна. Работа этой группы привела нас к такому умозаключению: в какое бы министерство мы сейчас ни обратились, везде своя статистика. Вот даже сейчас Екатерина Петровна назвала определённую цифру, а наша комиссия пришла к выводу, что у нас детей, которые состоят на учёте, имеют право получить жильё, 305 тысяч, а вовсе не 290 тысяч и не 294 тысячи, как минпрос говорит. Как оказалось, в преддверии принятия этого закона Министерство просвещения провело мониторинг в апреле, собрали информацию не со всех регионов, но тем не менее. Нам сказали, что закон этот не очень нужен, потому что из 305 тысяч детей, которые имеют право на получение жилья, всего 7600 не имеют регистрации, а детей, которые обратились за регистрацией в уполномоченные органы, всего 88. Мы задали вопрос: а где сейчас эти дети зарегистрированы, где они живут? Как оказалось, примерно 59 тысяч из них живут у бывших законных представителей, то есть зарегистрированы у опекунов,

приёмных родителей; примерно 19 тысяч — в учреждениях образования, здравоохранения, в детских домах, потому что больше им негде зарегистрироваться; примерно 50 тысяч — у родственников, знакомых, супругов, потому что возраст части детей уже перевалил за 23 года; примерно 31 тысяча имеют регистрацию в жилых помещениях, которые не соответствуют санитарным нормам, но этим детям принадлежат. Местонахождение части сирот неизвестно: где находятся 3283 из них, мы не знаем, они нигде не зарегистрированы. 1810 человек проходят воинскую службу, находятся в колониях, то есть вернуться им тоже некуда.

Таким образом, этот закон не только про жильё. Действительно, он устраняет негативные последствия отсутствия регистрации, ведь сейчас согласно нашему административному кодексу сироту могут привлечь к административному наказанию за отсутствие регистрации. Далее, меры социальной поддержки, о чём говорила Екатерина Петровна, да, он не может получить, более того, трудоустроиться тоже, потому что, скажем, закон "О ведомственной охране" предполагает трудоустройство только при наличии регистрации. Так что, с какой стороны ни посмотри, этот закон очень нужен сегодня, и я понимаю, что депутатский корпус проголосует за этот гуманный закон, и искренне сожалею, что мы принимаем его с большим опозданием.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Нина Александровна, этот закон очень важный, вы правильно рассказали о нём во всех подробностях: каковы его цели, какие задачи он решает. Мы с вами при обсуждении повестки утром говорили об этом, но коллеги должны понять: у нас более 200 тысяч детей ждут получения жилья, и сейчас у них нет прописки, поэтому они не могут получить работу, не могут получить пособия, и если завтра они захотят создать семью, то им сложно будет это сделать, а так как в ожидании они стоят в очереди по 10—13 лет, то, понятно, решают эти вопросы самостоятельно, за свой счёт, у всех разные возможности, ведь ребёнок — сирота, некому ему помочь.

Мы вчера вечером обсуждали этот законопроект с руководством Правительства Российской Федерации — есть понимание, вышли на решение, что мы с вами рассматриваем законопроект в первом чтении, правительство нас поддерживает. Затем, надеемся, комитет, вы, как председатель, Анна Юрьевна Кузнецова, как человек, который возглавляет рабочую группу, проведёте консультации с профильными министерствами — Министерством просвещения, Министерством внутренних дел — и выйдете на согласованное решение, что в ито-

ге позволит регистрировать детей, у которых пока нет жилья. Об этом речь идёт. Когда квартиру дали, всё понятно: по месту нахождения квартиры получи регистрацию. А сегодня-то регистрацию они покупают, договариваются и делают это в постоянном режиме: получив временную регистрацию, оплатив, дальше опять ищут решение. Нам эту тему важно обсудить с правительством как можно быстрее и весной выйти на принятие закона — мы сейчас, приняв в первом чтении законопроект, обнадёжим ребятешек. Крайне важно — Анна Юрьевна, на вас надежда, вы ведёте этот блок вместе с Ниной Александровной, — чтобы у вас получилось довести это всё до логического завершения и мы вышли на закон, потому что это первый серьёзный шаг.

Там есть ещё вопросы, имеющие отношение в том числе к теме обеспечения жильём. Если не можем выделить жильё, давайте тогда оплачивать наём жилья. (*Аплодисменты.*) Это тоже тема, требующая законодательного регулирования и обсуждения.

Коллеги, если вы не будете возражать, может быть, мы предоставим возможность высказаться Анне Юрьевне, учитывая, что нам важно — сейчас вот первое чтение, надеюсь, все поддержат законопроект — выйти на второе?

Анна Юрьевна, важно, чтобы вы вместе с Ниной Александровной, вместе с коллегами из других фракций, авторами закона при нашей поддержке нашли ту редакцию, которая поможет ребятам. Пожалуйста.

Кузнецова А. Ю., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Вячеслав Викторович, ну, прежде всего я хочу поблагодарить вас, и моё сообщение больше будет апелляцией, наверное, к тем структурам и ведомствам, с кем мы работаем по профильным вопросам. По вашему поручению создана рабочая группа по жилью детей-сирот, провернули огромную работу. Более того, часть готовых решений я уже принесла с собой, имея опыт правозащитной деятельности, и здесь своей задачей поставила их довести до конца. Все ведомства поддержали, кроме Минфина, мы с ним работаем, рассматривая в том числе и поэтапное финансирование жилья детей-сирот с пониманием того, что на первом этапе будет ликвидация задолженностей. Сейчас есть понимание, как мы в целом движемся в решении вот этого объёмного, огромного вопроса жилья детей-сирот, есть чёткий план действий. Все ведомства, ещё раз говорю, поддержали, Вячеслав Викторович, решение той рабочей группы, которую вы создали.

Вопросы, которые мы сейчас решаем, необходимым образом дополняют картину. Коллеги, вся ситуация усугубляется тем, что мы с вами приняли поправки к Конституции, в новой редакции Конституции у нас с вами... Мы, государство, — папа и мама для этих детей, а значит, всё, что у нас есть, должно служить им во благо. Я хочу поблагодарить вас, Вячеслав Викторович, депутатов Госдумы, Совет, на заседании которого просто вдохнули жизнь в этот законопроект, — сейчас дети на самом деле могут иметь шанс решить эту проблему.

Я дополню статистику, которую Нина Александровна привела, следующими цифрами. У нас с вами наблюдается рост числа детей-сирот в местах лишения свободы за это время, и на фоне сокращения общего числа детей-сирот мы понимаем, что разрыв достаточно серьёзный. Плюс есть рост числа детей-сирот от 18 до 23, от 23 до 30 лет, которые отбывают наказание, не связанное с лишением свободы. Что это значит? А это значит, они на первую ступеньку уже встали, следующая — это уже места заключения, лишения свободы.

Не только о самореализации мы говорим, мы говорим в целом, куда им идти. Молодой человек пришёл ко мне на личный приём с просьбой о получении жилья, он разгружает вагоны. Я поговорила с ним, оказывается, он окончил высшее образовательное учреждение, он социальный работник. Я спрашиваю: почему же не пошёл по специальности? Жил в гараже, не было прописки.

Уважаемые коллеги, учитывая те задачи, которые поставлены президентом перед социальной политикой сегодня, я призываю всех вместе с профильными ведомствами к очень плотному диалогу — честному, открытому, не к перекидыванию документов из одного стола в другой. Уже несколько лет подобного рода решения перекладываются, получают отрицательные заключения, и не высказываются предложения по тому, как может быть решён данный вопрос.

Две большие работы, которые сегодня в Государственной Думе, Вячеслав Викторович, по вашему поручению ведутся, являются частями одной большой задачи по обеспечению прав наших детей-сирот, по реализации большой государственной задачи, которая записана в Конституции Российской Федерации. Я надеюсь, что мы будем искать ответы на вопросы, а не причины для того, чтобы их не искать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анна Юрьевна.

Я вам уже говорил, что в правительстве мы обсуждали вопрос, и мои слова благодарности — хотел бы, чтобы вы об этом

знали, поддержали — Григоренко Дмитрию Юрьевичу, вице-премьеру, руководителю аппарата правительства, председателю комиссии по законотворческой деятельности: несмотря на то что отраслевые министерства требовали данный вопрос снять с рассмотрения, учитывая отрицательный отзыв (а полномочия Думы — даже в этом случае рассматривать законопроект), он всё-таки, исходя из содержания законопроекта, посчитал правильным, чтобы мы в рамках своих полномочий рассмотрели законопроект, приняли решение. Дальше мы просто будем более активно работать в поиске решения, с тем чтобы до 6 июля выйти на принятие закона. И, Анна Юрьевна, Нина Александровна, спасибо вам, спасибо Яне Лантратовой и другим авторам проекта закона.

Мы сегодня рассматриваем проблему, которая в принципе может быть решена на местном уровне: на уровне района, на уровне региона. У нас ситуации разные. В общем-то, вопрос в том виде, как мы его ставим, может решить любой глава района. Вот в этом зале бывшие мэры, бывшие губернаторы, главы районов — задумайтесь: мы предлагаем федеральным законом регистрацию проводить по месту нахождения ребёнка — по месту районной администрации, муниципалитета. Могут решить, но не хотят — мы выносим это на федеральный уровень. А почему не хотят? Вот кто эти чёрствые люди? Права Кузнецова: для таких детей мама и папа — государство. По идее, ведь действительно всё это можно урегулировать и нет там никаких затрат.

Коллеги, пожалуйста, вопросы докладчику, содокладчику, Анне Юрьевне, с учётом того что Анна Юрьевна в деталях всё это знает, либо, если всем всё понятно, давайте перейдём к голосованию. Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемая Екатерина Петровна, будет ли возможность у тех, кто сегодня уже зарегистрирован, скажем так, вынужденно у бабушки, у тётки, у каких-то людей за деньги, но реально проживает в другом муниципальном районе или округе, пользуясь этим законом, сменить свою регистрацию? Поясняю: ребёнок-сирота с трудом зарегистрировался у бабушки в деревне, а реально он ранее проживал или был прописан в городе. Естественно, квартира в городе для него будет более предпочтительна. Если этот закон заработает в эту сторону, надо будет этот переток учитывать соответственно, потому что право ре-

бёнка — получить квартиру в городе, а не в деревне, как сегодня получается по действующему законодательству. Будет ли такой механизм предусмотрен в той редакции законопроекта, которая внесена?

Председательствующий. Пожалуйста.

Стенякина Е. П. Алексей Владимирович, поясню вам. Данный законопроект предполагает регистрацию по месту постоянной регистрации ребёнка до достижения им возраста 18 лет либо до достижения им дееспособности. Единственным ограничением, которое может помешать использовать такую систему регистрации, может быть уже наличие у сироты квартиры. Если же он где-то зарегистрирован, то, естественно, он может воспользоваться в дальнейшем этим законом (в случае принятия) и быть зарегистрированным там, где был зарегистрирован до 18 лет, постоянно.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Брыкин Николай Гаврилович.

Затем Лантратова.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вячеслав Викторович, у меня абсолютно нет никаких сомнений, что нужно принимать данный проект федерального закона в первом чтении, но вот есть заключение комитета-соисполнителя, по госстроительству и законодательству, который я представляю: есть ряд нарушений 159-го федерального закона, и комитет пишет о том, что требуется проработка положений проекта. Почему я об этом говорю? Потому что если мы примем закон и не учтём мнение комитета, правоприменителю будет очень сложно решать те существенные, важные вопросы, которые будут у детей возникать. Вот я хотел бы услышать мнение авторов: как будет учтено мнение комитета-соисполнителя, по госстроительству и законодательству?

Председательствующий. Стенякиной микрофон включите.

Стенякина Е. П. Спасибо большое за замечания. Мы учли и ваши замечания, и замечания органов исполнительной власти. Конечно, мы всё внимательно проработаем ко второму чтению, потому что данный закон, в случае принятия, должен упростить жизнь сиротам, которые ждут своё жильё, а ни в коем случае не создать им дополнительные юридические проволочки. Я очень надеюсь, что комитет по законодательству подключится и поможет нам довести законопроект до второго чтения.

Председательствующий. Спасибо, Екатерина Петровна.

Кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

У докладчика и содокладчика есть возможность выступить с заключительным словом.

Нина Александровна, у вас будет такая возможность.

Покажите список.

Чернышов Борис Александрович, фракция ЛДПР.

Может быть, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..."

Яна Валерьевна, как инициатор, выступит и по одному от остальных фракций? Или настаиваете?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По одному от фракций. Просто мы ранее договаривались, я поэтому и обращаю на это внимание.

Подготовиться Лантратовой, Куринному и Коробовой.

Чернышов Б. А. Я весьма оперативно выступлю, уважаемый Вячеслав Викторович.

Безусловно, у каждого законопроекта в числе соавторов есть стержневой автор — здесь Яна Валерьевна проявила серьёзную волю, вынося на всеобщее обсуждение данный вопрос. Но также у каждого законопроекта есть и то сопровождение, которое соответственно приводит к тому или иному решению — либо принять данный законопроект, либо отклонить. Так вот, в моём выступлении речь пойдёт немного о том, какая есть порочная практика. Некоторые федеральные органы исполнительной власти (не будем, что называется, переходить на личности) иногда, пытаясь так или иначе защитить свою корпоративную культуру, идут по пути отрицательного отзыва, и тема, которая действительно является ключевой и важной, ну, замусоливается, замыливается и, по сути, уходит под сукно.

Вот в отношении данного законопроекта, безусловно, важна воля руководства Государственной Думы, которое продало сегодняшнее обсуждение и, по сути, дало зелёный свет, для того чтобы закон был в будущем принят, эта экстраординарная позиция действительно имела место. Нам очень важно и в дальнейшем социальные законы, имеющие отношение к сотням тысяч людей, которые, будем говорить честно, находятся в весьма неблагоприятном положении... Нужно достаточно внимательно относиться к министерствам социального блока — мы прекрасно понимаем, о ком идёт речь и как это всё обсуждалось. Данный законопроект нельзя мусолить. Фракция ЛДПР, безусловно, его поддержит.

И есть ещё одно обращение. Мне кажется, это обращение к министерству цифрового развития. Очень важно, что Нина Александровна отметила позицию, связанную со статистикой:

в пояснительной записке одна цифра, по мнению комитета — совершенно другой охват, а это очень важно. Все процедуры вполне прозрачны, есть система госуслуг, к которой привязан суперсервис, он по тем данным, которые есть непосредственно в этой системе, может действительно дать цифру, применив которую мы получим реальный контингент, реально охватим тех лиц, на которых будет распространяться данный законопроект, вернее, уже будущий закон. В этом случае нам, как законодателям... Что ещё важнее, можно на шаг спуститься: попросить у министерства цифрового развития через этот суперсервис предоставить депутатам Государственной Думы, которые сегодня присутствуют в этом зале, информацию по региону, по муниципальному образованию — к какому количеству людей закон относится? Это очень важно, для нас это будет помощью, подспорьем в работе с теми детьми, с теми людьми, которые окажутся в сфере применения данного закона.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Борис Александрович, большое вам спасибо — техническая группа поставила семь минут, но вы в три минуты, как и договаривались, уложились. У нас по три минуты выступления от фракций, с учётом того что у нас здесь есть консенсус, иначе будем долго говорить.

Пожалуйста, Лантратова Яна Валерьевна, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Куринному Алексею Владимировичу, затем — Коробовой.

Лантратова Я. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прежде всего я хочу сказать большое спасибо всем депутатам и всем фракциям, которые подписали этот законопроект, а вам, Вячеслав Викторович, большое спасибо за сегодняшнюю его поддержку.

До Государственной Думы я много лет работала ответственным секретарём совета по правам человека при президенте, а в совет я вошла от Всероссийской общественной организации "Союз добровольцев России". Свою общественную деятельность я начала, защищая права детей-сирот. Мальчик из детского дома рассказал, что мошенники делают уколы психотропными препаратами, лишают дееспособности и отнимают государственные квартиры. Он тогда обратился ко мне и попросил его защитить, и с этого я начала свою правозащитную деятельность. Тогда мне очень помогли многие депутаты Государственной Думы: Андрей Юрьевич Воробьёв, Сергей Ивано-

вич Неверов и многие другие. Благодаря слаженной работе и помощи депутатов нам удалось отстоять права 37 детей-сирот и помочь вернуть им государственные квартиры.

Став депутатом Государственной Думы от Челябинской области, я ездила по разным городам области и приехала в город Чебаркуль, где посетила детский дом-интернат. Туда пришли выпускники детских домов и педагоги, которые рассказали об этой несправедливости: когда ребёнок живёт в детском доме, он зарегистрирован в детском доме, потом он встаёт в очередь на квартиру и регистрируется, например, в общежитии при техникуме, где учится, но заканчивается время обучения — он выписывается из общежития и попадает в правовой вакуум, потому что пока ещё не получил государственную квартиру, а находясь в правовом вакууме, он действительно не может ни получать пособия, льготы, ни устроиться на работу. Сегодня статистика прозвучала — более 300 тысяч детей ждут своей очереди на получение квартиры. Раньше добрые педагоги, чтобы помочь, регистрировали этих детей у себя дома, но ужесточили миграционное законодательство, и это стало невозможным. Кто-то регистрируется в центрах для бездомных людей, кто-то находит родственников, а кто-то живёт на чердаках и в подвалах. И я говорю не голословно — я лично объехала семь регионов России и знаю такие истории.

Добавьте, пожалуйста, минуту.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Лантратова Я. В. Я хочу сказать большое спасибо Сергею Ивановичу Неверову, Сергею Михайловичу Миронову, Нине Александровне Останиной, Ярославу Евгеньевичу Нилову, Дмитрию Фёдоровичу Вяткину, Екатерине Петровне Стенякиной, с которой мы ходили на заседания комитетов защищать этот законопроект.

Уважаемые коллеги, я прошу вас поддержать этот законопроект, потому что о нём попросили дети и педагоги. Даже если мы помогли одному ребёнку, это уже очень большое дело, а сейчас мы поможем минимум 90 тысячам детей, а может и больше, поэтому я прошу поддержать данный законопроект. Давайте поддержим этих детей!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Яна Валерьевна. Куринный Алексей Владимирович, фракция КПРФ. Подготовиться Коробовой Ольге Владимировне.

Галина Петровна, ну, все высказались: по одному от фракции — не обижайтесь.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, фракция КПРФ поддерживает этот законопроект, тем более что многие депутаты от КПРФ являются его авторами.

Единственное, на что хочу обратить внимание: проблема действительно острая, причём обостряется с каждым годом. И дело ведь не только в чёрствых чиновниках, недобросовестных должностных лицах, которые не хотят регистрировать, не хотят обеспечивать, вопрос в том, что... точнее, ответ на этот вопрос как раз в этом зале должен быть дан: выделить средства, которые сегодня требуются регионам. Некоторые говорят о 400 миллиардах, некоторые — о 600 миллиардах, точного подсчёта нет, так же как нет данных о точном количестве этих детей, хотя единый реестр должен быть сформирован и должен быть отслеживаемым. Точно так же нет сегодня единого механизма компенсационных выплат, а ведь стоящие в очереди вынуждены (практически все они вынуждены) снимать жильё и так или иначе за него рассчитываться. Это тоже передано на уровень регионов, большинство из них решили вопрос с компенсацией, но часть до сих пор не решили, и это тоже надо будет делать.

Точно так же связан с обеспечением жильём следующий вопрос — это вопрос контроля за теми жилыми помещениями, которые дети-сироты получают. Что греха таить, многие из них социально не адаптированы. По опыту моей родной Ульяновской области могу сказать, что около 20 процентов выданных квартир стоят пустые — просто пустые. Неизвестно, где находятся владельцы этих квартир: кто в местах лишения свободы, кто в бегах, кто ещё где-то. Я уж не говорю про то, как эти квартиры содержатся в итоге, в каком состоянии находятся. Это следующий пласт проблем, которые необходимо будет точно так же решать, принимая соответствующие законодательные акты.

Но самый главный, самый основной вопрос — это вопрос финансирования. Если мы его не решим, то как бы мы ни группировали и куда бы ни прописывали детей-сирот, какие бы добрые слова ни говорили, как бы ни выражали озабоченность, эта проблема сама собой не рассосётся. Поэтому у меня предложение, предложение нашей фракции: при принятии бюджета, при корректировке бюджета всё-таки в первую очередь заложить необходимые средства для регионов на решение этой назревшей, острейшей проблемы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович.

Пожалуйста, Коробова Ольга Владимировна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Коробова О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Приятно видеть такое единодушие: среди авторов законопроекта мы видим представителей всех фракций. И при обсуждении этого вопроса, которое сейчас идёт, действительно не прозвучало ни одного "против", все понимают, что этот закон просто необходим. Активно работает рабочая группа по решению проблемы с обеспечением жильём детей-сирот, которая создана по поручению Вячеслава Викторовича и которую возглавляет Анна Юрьевна Кузнецова, и те обсуждения, которые на заседаниях этой группы происходят, говорят о важности этой задачи, но, к сожалению, мы отстаём.

Безусловно, есть регионы, где эта проблема решена, где есть свои, региональные меры поддержки детей, которые до сих пор не получили жильё, и здесь речь идёт в том числе о компенсации. Но всё-таки наша с вами задача и задача всех, кто работает на местах, — видеть за каждой нормой закона людей, их боль и конкретные проблемы, видеть человека, ребёнка-сироту, которому просто некуда идти. И я благодарю всех депутатов за то, что мы видим, вы видите этих детей, видите эти проблемы. Этот законопроект — первый шаг к решению очень серьёзной, огромной проблемы. Цифры статистики уже прозвучали — мы все с ними знакомы, и каждый пропускает через себя эти проблемы. Социальные гарантии государства должны быть обеспечены.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, поддерживает принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое, Ольга Владимировна.

Полномочные представители президента, правительства?

Александр Юрьевич, ну, мы надеемся на вас. Вы исходите из того, что вы сейчас отмолчитесь, а мы напрямую работаем — без вашего участия, и профильные министерства как-то от этого отошли — с правительством. Давайте сейчас подключайтесь. Если это на контроле уже у вице-преьера — руководителя аппарата правительства, то и у вас должно быть в приоритете. У нас осталось не так много времени: 6 июля завершающее заседание — до этого времени мы должны принять, а нам ещё рассылку надо обеспечить, потом обсуждение во втором чтении. На вас надежда. Пожалуйста.

Синенко А. Ю. Уважаемые коллеги, актуальность темы, которую мы сегодня обсуждаем, никто в правительстве под сомнение не ставит, разногласия наших ведомств возникли скорее в оценке эффективности тех мер, которые предлагаются, только в этом, и мы с депутатами, конечно же, абсолютно согласны — необходимо решать данную проблему как можно более быстрыми способами. Поэтому подтверждаю: соответствующие указания Дмитрий Юрьевич Григоренко уже дал, для того чтобы все министерства, которые высказали свои замечания, как можно быстрее приступили к выработке конкретных предложений по доработке ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо, Александр Юрьевич.

Пожалуйста, заключительное слово — докладчик, Екатерина Петровна.

На рабочем месте включите микрофон Стенякиной.

Стенякина Е. П. Уважаемый Вячеслав Викторович, я хотела бы точно так же от лица всех авторов поблагодарить вас, потому что благодаря вашим усилиям это стало возможно — мы сегодня рассматриваем данный законопроект в первом чтении, несмотря на все замечания. Я искренне благодарна Анне Юрьевне за ту колоссальную работу, которую она делает для решения проблем детей-сирот, и я уверена, что под её началом, под началом Нины Александровны Останиной документ будет принят до конца весенней сессии. Спасибо большое всем за единогласную поддержку!

Председательствующий. Спасибо вам, Екатерина Петровна. Мы все делаем общую работу и понимаем ответственность, поэтому у нас получается. Вот так бы во всех делах.

Пожалуйста, Нина Александровна Останина.

И затем Анна Юрьевна, если у вас будет что сказать.

Останина Н. А. Александр Юрьевич, хочу обратиться к вам. В отсутствие других предложений мы вынуждены были пойти по пути использования механизма, который уже содержится в двух законах — они работают и доказали свою эффективность. Первый закон — "О статусе военнослужащих": ровно его норму мы и взяли в тот законопроект, который сейчас обсуждаем. Во втором законе, о коренных малочисленных народах, прописана та же самая юридическая техника. Ничего нового мы не изобрели, но, если будет предложен ко второму чтению какой-то другой механизм, мы действительно готовы, Анна Юрьевна, его обсудить, и мы говорили уже об этом не раз.

В данном случае сомнения нашего Комитета по государственному строительству и законодательству из-за якобы фиктивной регистрации, мне кажется, не имеют под собой никако-

го основания. Скажите, пожалуйста, а что, в законе "О статусе военнослужащих" фиктивная, что ли, регистрация? Закон уже столько лет работает, и не было обвинений в том, что этот закон несостоятелен. Мне очень хочется всё-таки услышать ваше мнение на эту тему, но другого механизма и ваш комитет тоже, к сожалению, не предложил. До вчерашнего вечера у нас были большая тревога и большие сомнения, но я думаю, что теперь для этого закона зелёный свет.

Вячеслав Викторович, вы вот нас всё ругаете, а мы хотим вас поблагодарить за тот административный ресурс, который вы применили в данном случае...

Председательствующий. Я ругаю? О чём вы говорите, как я могу вас ругать? И кого вообще я ругал?

Останина Н. А. ...потому что, если бы не ваш вчерашний разговор, мы сегодня этот законопроект не обсуждали бы и, как вы говорите, не смогли бы вынести его на рассмотрение до окончания весенней сессии. Спасибо!

Председательствующий. Вам спасибо большое.

А что касается вариантов решений — вы правильно говорите: предложите. Ну вот у нас выходит ребёнок из детского дома, из интерната — куда ему дальше идти? У него прописки нет. Правильно здесь говорили: к бабушке пошёл, если она есть, прописался или к родственникам, либо ему надо покупать. Это проблема, мы её должны решить. А дальше уже в новую жизнь — надо думать о том, чтобы ему первое рабочее место обеспечить, жильё и так далее. Понимаете?

Пожалуйста, Анна Юрьевна.

Кузнецова А. Ю. Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сейчас важно как можно скорее приступить к работе, и она не должна превратиться у нас... как ЕГЭ: депутат высказывает предложение, а ему говорят — не то, мы следующее — не то, не угадали. Нет, коллеги, это совместная работа, должны быть встречные предложения, и тогда у нас точно, быстро и оперативно будут решаться все вопросы.

Ну и, конечно, не стоит ещё раз доказывать, что политическая воля является основой точных и верных решений. Так было с законопроектом о суррогатном материнстве, который у нас так долго залёживался, где-то отлёживался, притом что депутаты имели единогласную позицию по этому вопросу. В данном случае, я надеюсь, мы в такой ситуации не окажемся и оперативно решим вопросы, которые есть сегодня, этого ждут наши дети.

Председательствующий. Спасибо, Анна Юрьевна. И вы правильно привели пример закона о суррогатном материнст-

ве — мы же смогли выйти на принятие: создали рабочую группу, дали поручение Василию Ивановичу Пискареву, и сразу шелуха стала отлетать. Поэтому давайте мы будем свои лучшие практики и подходы в законотворчестве и дальше продвигать. А сейчас надежда на вас: вот на Анну Юрьевну, на Нину Александровну, на Екатерину Стеньякину, на Яну Лантратову — женский фактор включаем, самый мощный.

Александр Юрьевич, что вы там закрылись от нас, сидите так? Вам же, видите, сколько раз сказали здесь хорошие слова, поэтому готовьтесь к завтрашнему дню: либо выступайте с альтернативными предложениями, которые ещё лучше сделают закон — понятно, о чём речь идёт, — либо давайте включайтесь и поддерживайте ту норму, которая здесь обсуждалась.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Мы же с вами говорили, что работаем не только в рамках пленарных заседаний. Николай Васильевич, в 8 часов утра...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вы — да. А теперь к вам присоединится коллега Синенко — 8 часов утра, здание по адресу Охотный ряд, дом 1.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Что он делает, у него спросите, но нам работать надо.

Коллеги, обсудили? Обсудили. Переходим к голосованию.

Ставится на голосование законопроект, 23-й вопрос нашей повестки, первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 27 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

За — 409, против — нет, воздержался один. Законопроект в первом чтении принят.

Переходим к рассмотрению 27-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О мерах государственной поддержки семей, имеющих детей, в части погашения обязательств по ипотечным жилищным кредитам (займам) и о внесении изменений в статью 13² Федерального закона "Об актах гражданского состояния" (в части уточнения круга лиц, в общую собственность

которых поступает жилое помещение при приобретении в нём долей). Доклад сенатора Российской Федерации Владимира Филипповича Городецкого.

Пожалуйста, Владимир Филиппович.

Содоклад сделает Бахарев.

Городецкий В. Ф., сенатор Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В 2019 году федеральным законом № 157-ФЗ была утверждена программа поддержки семей с детьми, оператором которой является акционерное общество "ДОМ.РФ". В рамках данной программы государство предоставило возможность получения гражданину Российской Федерации, матери или отцу, являющемуся заёмщиком по ипотечному жилищному кредиту, денежных средств в размере 450 тысяч рублей при рождении в период с 1 января 2019 года по 31 января 2022 года третьего или последующего ребёнка. По условиям программы данная сумма может быть направлена на полное или частичное погашение задолженности по ипотечному кредиту. Справочно скажу, что за время действия этой программы — с конца сентября 2019 года по настоящее время — государственная поддержка в рамках данной программы была оказана более чем 320 тысячам семей на сумму более 140 миллиардов рублей. Более 15 тысяч семей за счёт полученной поддержки полностью погасили задолженность по кредитам.

Суть же проблемы в следующем. Согласно условиям программы полное или частичное погашение обязательств за счёт предоставленной суммы возможно в том числе в случае, если целью заключения кредитного договора является приобретение на территории Российской Федерации доли в праве общей собственности на объект недвижимости при условии, что в результате приобретения такой доли объект недвижимости поступает в собственность гражданина (матери или отца) либо в общую собственность супругов. При этом реализация рассматриваемой меры поддержки невозможна, если приобретаемое посредством приобретения доли в праве жилое помещение поступает в собственность не только супругов, но и детей.

В Совет Федерации, как, думаю, и к вам, коллеги, поступает большое количество обращений, писем граждан, которые обращают внимание на отказы банков в выделении, предоставлении им вот этой суммы, 450 тысяч рублей, по данному основанию. Здесь надо учитывать, что в определённых случаях выделение детям долей при приобретении объекта недвижимости является обязательным. Например, когда при приобретении недвижимости и погашении ипотечного кредита применяется

материнский капитал, доля обязательно закрепляется за детьми. Такие семьи сейчас не могут получить гарантированные им в рамках программы вот эти 450 тысяч рублей.

Данным проектом федерального закона предлагается внести корректировку в программу, предусмотрев, что приобретенное за счёт покупки доли в праве общей собственности на объект недвижимости жилое помещение может быть оформлено не только в собственность супруга, супруги или их общую собственность, но и в собственность детей. Внесение соответствующего изменения обеспечит равный доступ всех многодетных семей к предоставляемым государством мерам очень нужной, эффективной поддержки по 157-му федеральному закону.

В заключение отмечу, что законопроект разработан во взаимодействии с Министерством финансов Российской Федерации. Перед внесением в Государственную Думу мы направили его в Правительство Российской Федерации и получили положительное заключение с двумя техническими, можно сказать, замечаниями, которые в представленной вам редакции этого законопроекта учли.

Уважаемые коллеги, просим поддержать концепцию данного законопроекта.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Владимир Филиппович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Константин Михайлович Бахарев.

Бахарев К. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Коротко. Законопроект прошёл правовую экспертизу. Как уже отметил докладчик, он направлен на устранение препятствий для получения мер государственной поддержки многодетными семьями. Комитетом Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, это комитет-соисполнитель, и Правительством Российской Федерации концепция поддержана. Наш комитет — Комитет Государственной Думы по финансовому рынку — также поддерживает концепцию проекта федерального закона и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Константин Михайлович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 33 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Владислав Матусович Резник.

Резник В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемые коллеги, учитывая позднее время, буду краток, потому что все основные вопросы изложены в пояснительной записке, с которой вы ознакомились.

Итак, концепция состоит во введении возможности подготовки и проведения общих собраний и собраний владельцев ценных бумаг с дистанционным участием владельцев этих бумаг. В законопроекте уточняются вопросы содержания уведомлений о проведении собраний (место и прочее), раскрывается порядок размещения материалов в сети "Интернет". Предъявляются требования к идентификации лиц, принимающих участие в заседании, способами, позволяющими достоверно установить лицо, принимающее участие в заседании. Уточняются порядок обсуждения вопросов повестки, особенности определения кворума, порядок проведения голосований. Также устанавливается ряд положений, направленных на снижение издержек акционерных обществ, связанных с почтовой рассылкой информации и сообщений о корпоративных событиях, с выплатой дивидендов акционерам, в отношении которых отсутствует актуальная контактная либо платёжная информация.

Принятие данного закона позволит усовершенствовать проведение и повысить качество корпоративных процедур в российском правовом порядке, позволит владельцам ценных бумаг реализовывать право на участие в собраниях без своего физического присутствия с широким применением современных технологий.

Прошу поддержать.

Спасибо, коллеги.

Председательствующий. Спасибо, Владислав Матусович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Владимир Игоревич Самокиш.

Самокиш В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! О законопроекте рассказал уже Владислав Матусович. На заседании комитета законопроект был рассмотрен. У нас есть определённые поправки, которые ко второму чтению необходимо будет учесть, подробно они изложены в заключении нашего комитета. Правовое управление и Комитет по финансовому рынку, который также рассматривал этот законопроект, концептуальных замечаний не имеют.

Предлагаем законопроект принять в третьем... в первом чтении, прошу прощения.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Игоревич.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желаящие выступить? Тоже нет. Есть?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Если кто-то настаивает, обозначьте это громко. Никто не настаивает.

Ставится на голосование законопроект в первом чтении.

Включите режим голосования.

Коллеги, все так громко кричат "нет", что, если кто-то говорит "да", я не могу это услышать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 36 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 349 чел. 77,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 349 чел.

Не голосовало 101 чел. 22,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

Коллеги, теперь один законопроект по сокращённой процедуре. 41-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (исключение статьи 79)". Докладывает Роман Викторович Птицын.

Птицын Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается исключить статью 79 Федерального закона № 131-ФЗ от 6 октября 2003 года "Об общих принципах организации местного самоуправления...", регулирующую осо-

бенности организации местного самоуправления в субъектах Российской Федерации — городах федерального значения. По мнению авторов законопроекта, особенности осуществления публичной власти на территории городов федерального значения не могут устанавливаться законами субъектов Российской Федерации — городов федерального значения, а должны регулироваться федеральным законодательством.

Рассмотрев данную законодательную инициативу, комитет отмечает следующее. Отличительной особенностью городов федерального значения является их двойственная природа: с одной стороны, такие города являются городскими поселениями, на территории которых согласно Конституции должно осуществляться местное самоуправление, а с другой стороны, это субъекты Российской Федерации, которые имеют свои органы государственной власти. Представляется, что в случае признания утратившей силу статьи 79 закона № 131-ФЗ в отсутствие иного федерального закона, регулирующего особенности осуществления публичной власти на территории городов федерального значения, создадутся правовой вакуум и неопределённость при осуществлении местного самоуправления на данных территориях.

На основании изложенного Комитет Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Роман Викторович.

Включите режим голосования.

Прощу голосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 38 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 51 чел. 11,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 8 чел. 1,8 %

Голосовало 59 чел.

Не голосовало 391 чел. 86,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Продолжаем рассматривать проекты постановлений.

42-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 94415-8 "О внесении изменения в статью 83 Федерального закона "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации". Докладывает Олег Владимирович Гарин.

Гарин О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На прошлой неделе мы с вами рассмотрели в первом чтении указанный проект федерального закона, приняли решение его поддержать и ввести новую льготу для семей с маленькими детьми. Этот законопроект устраняет несправедливость, приводит к единообразию и, самое главное, даёт возможность бесплатно ездить в пригородных электричках детям в возрасте до 7 лет.

Уважаемые депутаты, мы сегодня просим его рассмотреть, вернее, не рассмотреть, а перенести срок, поменять. Предлагаем срок подачи поправок изменить, сделать до 30 мая, чтобы уже после нашей с вами региональной недели, в первые же дни июня принять законопроект во втором чтении, потому что к нам обращаются регионы, много запросов от граждан, которые просят оперативно принять данный закон, чтобы он уже мог работать в этот летний период.

Прошу поддержать проект постановления.

Председательствующий. Спасибо, Олег Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить?

Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 40 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно. Спасибо.

44-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думы в июне 2022 года". Докладывает Александр Дмитриевич Жуков.

Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я коротко доложу.

У нас в проекте календаря на июнь 61 законопроект, из них 36 внесено правительством. Отмечу целый пакет первоочередных законопроектов. Это правительственные законопроекты, касающиеся создания единого фонда пенсионного и социального страхования. Этот пакет также включает в себя внесенные в бюджетное, налоговое законодательство измене-

ний, направленных на совершенствование порядка исчисления и уплаты страховых взносов в государственные внебюджетные фонды. Мы предполагаем, что уже 8 июня мы в первом чтении рассмотрим эти законопроекты. Есть ещё целый ряд законопроектов, касающихся охраны здоровья граждан, функционирования акционерных обществ, мелиорации земель, несколько законопроектов по реализации поручений президента, в том числе о коммерческой тайне, об обороне, о территориях опережающего социально-экономического развития и так далее.

Кроме того, у нас на 15 июня запланировано проведение "правительственного часа", на который приглашён министр природных ресурсов и экологии Александр Александрович Козлов, он выступит с информацией на тему "О мерах по повышению эффективности разведки и добычи полезных ископаемых для увеличения темпов экономического роста".

Прошу утвердить календарь на июнь.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Коллеги, есть ли вопросы к Александру Дмитриевичу? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 42 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно. Спасибо.

Коллеги, дополнительно включённый в повестку проект постановления. О проекте постановления Государственной Думы "Об информации руководителя Федерального агентства по туризму З. В. Догузовой о развитии внутреннего туризма в Российской Федерации". Докладывает Артём Вячеславович Прокофьев.

Пожалуйста, Артём Вячеславович.

Прокофьев А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В прошлую среду в рамках "правительственного часа" мы заслушали доклад руководителя Федерального агентства по туризму Зарины Валерьевны Догузовой. Нашим комитетом в кратчайший срок были систематизированы предложения, подготов-

лен и согласован проект постановления Государственной Думы. В рамках постановления мы постарались максимально учесть предложения, которые поступили от комитетов, комиссий и фракций.

Тема развития внутреннего туризма вызвала большой интерес на пленарном заседании Государственной Думы. Мы знаем, что, несмотря на то что сфера туризма смогла оперативно восстановиться после удара, связанного с пандемией, эта сфера вновь находится под ударом в связи с введением санкций со стороны ряда государств. *(Шум в зале.)*

Я понимаю, что многим хочется заняться туризмом немедленно, но придётся ещё чуть-чуть подождать.

Председательствующий. Коллеги, давайте дослушаем, мы попросим Артёма Вячеславовича максимально коротко доложить, но давайте всё-таки дослушаем.

Прокофьев А. В. В проекте постановления уделено внимание тем проблемам, которые требуют на сегодняшний день реакции власти: проблемы транспортной доступности юга России в связи с закрытием ряда аэропортов, отсутствие актуальной нормативно-правовой базы, отсутствие утверждённого плана действий по реализации Стратегии развития туризма на период до 2035 года, рост цен на составляющие туристского продукта, проблемы, связанные со строительством туристической инфраструктуры.

Отдельный блок данных рекомендаций посвящён развитию законодательства в этой сфере в тех вопросах, где решение принимает правительство. Мы рекомендуем Правительству Российской Федерации проработать механизм реализации, а также усовершенствовать сами меры государственной поддержки как туристического бизнеса, так и туристов, расширить программу туристических чартеров, охватить больше регионов нашей страны, рассмотреть вопрос возврата средств либо скидок на проезд по платным трассам на юг России и другие вопросы, связанные с транспортной доступностью. Кроме того, мы учли предложения по государственной поддержке речного и круизного туризма, развития водного транспорта и соответствующей инфраструктуры. Этот вопрос важен с учётом состояния речного и морского транспорта в нашей стране.

Важным и объёмным по предложениям стал блок детского туризма и отдыха. Правительству предлагается уделить особое внимание развитию детского кешбэка, сделать его ежегодным и действующим круглый год. Кроме того, сформулированы и другие меры поддержки детского и семейного туризма и отдыха.

Учтены, уважаемые коллеги, и другие ваши предложения, которые направлены на развитие туристической отрасли. Всего сформулировано 48 рекомендаций, адресованных Правительству Российской Федерации, а также внесено предложение для правительства: до 1 декабря текущего года представить информацию Государственной Думе о ходе реализации этих предложений.

С учётом изложенного, коллеги, прошу поддержать проект постановления.

Председательствующий. Спасибо, Артём Вячеславович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Коллеги, у нас ещё проект поручения. Вот Александр Дмитриевич говорит, что идём на рекорд.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 47 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Принимается постановление единогласно.

Коллеги, проект поручения представит депутат Аксёненко.

Аксёненко А. С. Уважаемые коллеги, в апреле 2022 года зафиксирован резкий спад покупательского спроса на квартиры в новостройках. По сравнению с мартом 2022 года в апреле текущего года объём выданных гражданам ипотечных кредитов снизился почти в 4 раза, в некоторых субъектах покупательская активность снизилась на 90 процентов. Несмотря на беспрецедентные меры поддержки и меры правительства по стабилизации строительного рынка, отрасль продолжает испытывать трудности, как следствие, происходит резкое снижение в получении застройщиками проектного финансирования в новых проектах.

В связи с изложенным предлагается профильному комитету запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о ситуации, сложившейся на строительном рынке, в том числе с учётом влияния на эту ситуацию факторов роста цен на жильё и на строительные материалы, о чём говорил Вячеслав Викторович, а также информацию о разрабатываемых правительством дополнительных мерах по стабилизации си-

туации на строительном рынке и стимулированию ипотечного кредитования.

Просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Мнение комитета — Первышов Евгений Алексеевич, пожалуйста.

Первышов Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

С места можно, Иван Иванович?

Председательствующий. Конечно.

Первышов Е. А. В четвёртом абзаце мы, единственно, просим уточнить, что это поручение Комитету Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству: запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о сложившейся ситуации на строительном рынке, связанной с резким снижением покупательского спроса на квартиры в новостройках, в том числе с учётом влияния факторов роста цен на жильё и на строительные материалы, и, как следствие, об уменьшении количества ипотечных сделок, направленных на приобретение квартир в новостройках, а также представить информацию о разрабатываемых Правительством Российской Федерации дополнительных мерах по стабилизации ситуации на строительном рынке, в том числе в части стимулирования ипотечного кредитования. Именно четвёртый абзац комитет просит в такой редакции изложить. А остальное принимается.

Председательствующий. То есть комитет поддерживает с учётом вот такой редакционной правки?

Первышов Е. А. Совершенно верно.

Председательствующий. Авторы согласны с такой правкой? Согласны.

Коллеги, нет возражающих? Нет. Поручение принимается.

Всем большое спасибо. Заседание объявляется закрытым.

ИНФОРМАЦИЯ

21 апреля 2022 года

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 29 сек.: **Богуславский И. Б.** — присутствует
Кара-оол Ш. В. — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 03 мин. 16 сек.: **Баталова Р. А.** — за
Веремеенко С. А. — за
12 час. 07 мин. 05 сек.: **Журавлёв А. А.** — против
Филатова И. А. — против
13 час. 28 мин. 01 сек.: **Журавлёв А. А.** — против
13 час. 32 мин. 06 сек.: **Журавлёв А. А.** — против
14 час. 28 мин. 03 сек.: **Буцкая Т. В.** — за
Гаврилов С. А. — за
Журавлёв А. А. — против
Фетисов В. А. — за
Фомичёв В. В. — за
14 час. 30 мин. 09 сек.: **Гаврилов С. А.** — за
Журавлёв А. А. — против
14 час. 31 мин. 03 сек.: **Гаврилов С. А.** — за
Журавлёв А. А. — против
14 час. 34 мин. 32 сек.: **Бахарев К. М.** — за
Морозов С. И. — за

17 мая 2022 года

1. Регистрация

12 час. 02 мин. 56 сек.: **Авксентьева С. В.** — присутствует
Выборный А. Б. — отсутствует
Даванков В. А. — присутствует
Иванов М. А. — отсутствует
Нечаев А. Г. — присутствует
Шубин И. Н. — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 03 мин. 46 сек.: **Даванков В. А.** — за
12 час. 13 мин. 30 сек.: **Даванков В. А.** — за
13 час. 29 мин. 18 сек.: **Бессараб С. В.** — за
Никонов В. А. — за
13 час. 35 мин. 00 сек.: **Васильев В. А.** — за
13 час. 44 мин. 32 сек.: **Лисовский С. Ф.** — за
Никонов В. А. — за
Сенин В. Б. — за

13 час. 46 мин. 03 сек.:	Водолацкий В. П.	— за
	Гетта А. А.	— за
	Гутенёв В. В.	— за
14 час. 09 мин. 15 сек.:	Казакова О. М.	— за
	Школкина Н. В.	— за
	Яровая И. А.	— за
14 час. 36 мин. 08 сек.:	Богуславский И. Б.	— за
15 час. 10 мин. 47 сек.:	Крашенинников П. В.	— за
15 час. 13 мин. 29 сек.:	Фомичёв В. В.	— за
15 час. 30 мин. 36 сек.:	Агаев Б. В.	— за
	Ремезков А. А.	— за
	Фетисов В. А.	— за
	Фомичёв В. В.	— за
15 час. 35 мин. 18 сек.:	Иванинский О. И.	— за
	Колесник А. И.	— за
	Крашенинников П. В.	— за
15 час. 38 мин. 10 сек.:	Станкевич Ю. А.	— за
15 час. 54 мин. 58 сек.:	Фетисов В. А.	— за
	Фомичёв В. В.	— за
16 час. 03 мин. 45 сек.:	Бабашов Л. И.	— за
	Белик Д. А.	— за
	Румянцев А. Г.	— за
16 час. 27 мин. 32 сек.:	Данчикова Г. И.	— за
16 час. 32 мин. 02 сек.:	Морозов О. В.	— за
	Пирог Д. Ю.	— за
16 час. 33 мин. 38 сек.:	Кармазина Р. В.	— за
	Селивёрстов В. В.	— за
	Умаханов С. Д.	— за

3. На основании заявления руководителя внутрифракционной группы — заместителя руководителя фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Иванова В. В. сообщается, что депутат **Иванов М. А.** с 12 час. 03 мин. 46 сек. по 13 час. 29 мин. 18 сек. не голосовал.

18 мая 2022 года

1. Регистрация

12 час. 01 мин. 52 сек.: **Чижов С. В.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 05 мин. 55 сек.:	Симановский Л. Я.	— за
14 час. 45 мин. 23 сек.:	Ламейкин Д. В.	— за
	Оглоблина Ю. В.	— за
	Сенин В. Б.	— за
	Толстой П. О.	— за
14 час. 46 мин. 35 сек.:	Белик Д. А.	— за
	Картаполов А. В.	— за
	Ламейкин Д. В.	— за
	Оглоблина Ю. В.	— за

	Толстой П. О.	— за
	Фаррахов А. З.	— за
14 час. 50 мин. 00 сек.:	Ламейкин Д. В.	— за
	Оглоблина Ю. В.	— за
	Толстой П. О.	— за
14 час. 50 мин. 25 сек.:	Гаджиев А. К.	— за
	Ламейкин Д. В.	— за
	Оглоблина Ю. В.	— за
	Толстой П. О.	— за
14 час. 52 мин. 41 сек.:	Ягафаров А. Ф.	— за
	Неверов С. И.	— за
	Толстой П. О.	— за
14 час. 53 мин. 08 сек.:	Неверов С. И.	— за
	Толстой П. О.	— за
14 час. 54 мин. 03 сек.:	Неверов С. И.	— за
	Толстой П. О.	— за
14 час. 56 мин. 18 сек.:	Неверов С. И.	— за
	Толстой П. О.	— за
14 час. 56 мин. 49 сек.:	Неверов С. И.	— за
	Толстой П. О.	— за
14 час. 57 мин. 15 сек.:	Неверов С. И.	— за
	Толстой П. О.	— за
14 час. 59 мин. 33 сек.:	Неверов С. И.	— за
	Толстой П. О.	— за
15 час. 00 мин. 00 сек.:	Толстой П. О.	— за
15 час. 00 мин. 25 сек.:	Жуков А. Д.	— за
	Толстой П. О.	— за
15 час. 11 мин. 19 сек.:	Гасанов Д. Н.	— за
	Толстой П. О.	— за
15 час. 11 мин. 49 сек.:	Румянцев А. Г.	— за
	Толстой П. О.	— за
15 час. 16 мин. 50 сек.:	Ламейкин Д. В.	— за
	Оглоблина Ю. В.	— за
	Тарасенко М. В.	— за
	Толстой П. О.	— за
	Чаплин Н. Ю.	— за
15 час. 47 мин. 19 сек.:	Максимов А. А.	— за
	Толстой П. О.	— за
15 час. 55 мин. 57 сек.:	Коробова О. В.	— за
	Таймазов А. Б.	— за
	Якубовский А. В.	— за
15 час. 57 мин. 31 сек.:	Аиткулова Э. Р.	— против
	Алтухов С. В.	— против
	Аршинова А. И.	— против
	Аюпов Р. З.	— против
	Бабашов Л. И.	— не голосовал
	Басанский А. А.	— против
	Башанкаев Б. Н.	— против
	Валенчук О. Д.	— против
	Водолацкий В. П.	— не голосовал

	Воробьев А. В.	— против
	Гаджиев М. С.	— не голосовал
	Гетта А. А.	— не голосовал
	Гурулев А. В.	— против
	Занко О. Н.	— против
	Казаков В. А.	— не голосовал
	Кармазина Р. В.	— не голосовала
	Кидяев В. Б.	— не голосовал
	Козловский А. Н.	— против
	Кусайко Т. А.	— против
	Ламейкин Д. В.	— против
	Лебедев Е. В.	— против
	Марданшин Р. М.	— против
	Морозов О. В.	— не голосовал
	Новиков В. М.	— против
	Оглоблина Ю. В.	— против
	Орлова Н. А.	— против
	Панков Н. В.	— против
	Пахомов С. А.	— против
	Пилипенко О. В.	— против
	Пинский В. В.	— против
	Скачков А. А.	— не голосовал
	Соловьев С. А.	— против
	Стрелюхин А. М.	— против
	Умаханов С. Д.	— не голосовал
	Фетисов В. А.	— не голосовал
	Фомичев В. В.	— не голосовал
	Хор Г. Я.	— против
	Цед Н. Г.	— против
	Шеремет М. С.	— против
	Щербаков А. В.	— против
15 час. 58 мин. 38 сек.:	Фаррахов А. З.	— против

19 мая 2022 года

1. Регистрация

12 час. 01 мин. 30 сек.:	Кара-оол Ш. В.	— присутствует
	Кармазина Р. В.	— присутствует
	Ремезков А. А.	— присутствует
	Терюшков Р. И.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 56 мин. 23 сек.:	Гордеев А. В.	— за
	Сенин В. Б.	— за
	Терентьев А. В.	— за
	Тумусов Ф. С.	— за
12 час. 57 мин. 20 сек.:	Мионов С. М.	— за
	Третьяк В. А.	— за
12 час. 58 мин. 26 сек.:	Ремезков А. А.	— за

13 час. 07 мин. 44 сек.:	Третьяк В. А.	— за
	Гордеев А. В.	— за
13 час. 09 мин. 43 сек.:	Третьяк В. А.	— за
	Никонов В. А.	— за
13 час. 15 мин. 42 сек.:	Третьяк В. А.	— за
	Васильев В. А.	— за
	Данчикова Г. И.	— за
13 час. 16 мин. 54 сек.:	Третьяк В. А.	— за
13 час. 24 мин. 28 сек.:	Третьяк В. А.	— за
	Гордеев А. В.	— за
	Дьяконова Т. И.	— за
	Саранова Ю. В.	— за
	Ситников А. В.	— за
14 час. 18 мин. 39 сек.:	Немкин А. И.	— за
14 час. 39 мин. 18 сек.:	Лантратова Я. В.	— за
14 час. 57 мин. 43 сек.:	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 10 мин. 19 сек.:	Брыкин Н. Г.	— за
	Резник В. М.	— за
	Скачков А. А.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 13 мин. 09 сек.:	Резник В. М.	— за
15 час. 23 мин. 32 сек.:	Резник В. М.	— за
15 час. 45 мин. 25 сек.:	Колесников О. А.	— за
	Прокопьев А. С.	— за
	Тен С. Ю.	— за

24 мая 2022 года

1. Регистрация

12 час. 00 мин. 58 сек.:	Белоусов В. В.	— присутствует
	Бурляев Н. П.	— отсутствует
	Демченко И. И.	— присутствует
	Догаев А. Ш.	— присутствует
	Заварзин В. М.	— присутствует
	Максимов А. А.	— присутствует
	Резник В. М.	— присутствует
	Хованская Г. П.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

13 час. 12 мин. 29 сек.:	Гаджиев А. К.	— за
	Ягафаров А. Ф.	— за
13 час. 16 мин. 09 сек.:	Васильев В. А.	— за
14 час. 02 мин. 38 сек.:	Родина И. К.	— за
14 час. 04 мин. 16 сек.:	Белик Д. А.	— за
	Румянцев А. Г.	— за
14 час. 06 мин. 49 сек.:	Гасанов Д. Н.	— за
14 час. 11 мин. 48 сек.:	Симановский Л. Я.	— за
14 час. 12 мин. 13 сек.:	Качкаев П. Р.	— за
	Красов А. Л.	— за

	Селивёрстов В. В.	— за
	Шхагошев А. Л.	— за
14 час. 12 мин. 59 сек.:	Николаев Н. П.	— за
	Чепиков С. В.	— за
14 час. 16 мин. 39 сек.:	Соломатина Т. В.	— за
14 час. 17 мин. 04 сек.:	Гасанов Д. Н.	— за
14 час. 18 мин. 45 сек.:	Чепиков С. В.	— за
14 час. 19 мин. 10 сек.:	Белик Д. А.	— за
	Румянцев А. Г.	— за
	Чепиков С. В.	— за
14 час. 20 мин. 21 сек.:	Назарова Н. В.	— за
14 час. 20 мин. 47 сек.:	Симановский Л. Я.	— за
14 час. 21 мин. 50 сек.:	Пирог Д. Ю.	— за
14 час. 22 мин. 57 сек.:	Веремеенко С. А.	— за
	Ивенских И. В.	— за
	Квитка И. И.	— за
14 час. 52 мин. 43 сек.:	Гордеев А. В.	— за
	Дамдинцурунов В. А.	— за
	Морозов О. В.	— за
	Пирог Д. Ю.	— за
	Фетисов В. А.	— за
	Фомичёв В. В.	— за
16 час. 42 мин. 50 сек.:	Тетердинко А. П.	— за
	Шаманов В. А.	— за
17 час. 17 мин. 10 сек.:	Терентьев М. Б.	— за
17 час. 43 мин. 03 сек.:	Иванов М. А.	— за
	Ламейкин Д. В.	— за
	Оглоблина Ю. В.	— за
	Чилингаров А. Н.	— за
17 час. 46 мин. 43 сек.:	Геккиев З. Д.	— за
	Терентьев М. Б.	— за
17 час. 49 мин. 51 сек.:	Белик Д. А.	— за
	Фомичёв В. В.	— за
18 час. 02 мин. 05 сек.:	Бидонько С. Ю.	— за
	Лечхаджиев Р. А.	— за
	Шубин И. Н.	— за

25 мая 2022 года

1. Регистрация

12 час. 01 мин. 29 сек.:	Богуславский И. Б.	— присутствует
	Бурляев Н. П.	— отсутствует
	Миронов С. М.	— присутствует
	Терентьев А. В.	— присутствует
	Терюшков Р. И.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 02 мин. 22 сек.:	Хинштейн А. Е.	— за
12 час. 34 мин. 50 сек.:	Майданов Д. В.	— против

12 час. 53 мин. 40 сек.:	Кармазина Р. В.	— за
13 час. 00 мин. 19 сек.:	Чижов С. В.	— за
13 час. 20 мин. 20 сек.:	Димов О. Д.	— за
	Яхнюк С. В.	— за
13 час. 21 мин. 29 сек.:	Димов О. Д.	— за
	Яхнюк С. В.	— за
16 час. 11 мин. 38 сек.:	Резник В. М.	— за
16 час. 12 мин. 33 сек.:	Кармазина Р. В.	— за
16 час. 15 мин. 54 сек.:	Белик Д. А.	— за
16 час. 24 мин. 46 сек.:	Резник В. М.	— за
16 час. 26 мин. 25 сек.:	Белик Д. А.	— за
	Румянцев А. Г.	— за
16 час. 26 мин. 51 сек.:	Бахметьев В. В.	— за
	Брькин Н. Г.	— за
	Ситников А. В.	— за
16 час. 30 мин. 35 сек.:	Карпов А. Е.	— за
	Таймазов А. Б.	— за
16 час. 40 мин. 39 сек.:	Таймазов А. Б.	— за
18 час. 27 мин. 34 сек.:	Казаков В. А.	— за
	Качкаев П. Р.	— за
	Ковпак Л. И.	— за
	Морозов О. В.	— за
	Пирог Д. Ю.	— за
	Станкевич Ю. А.	— за
18 час. 38 мин. 38 сек.:	Дамдинцурунов В. А.	— не голосовал
18 час. 42 мин. 37 сек.:	Вяткин Д. Ф.	— за
	Иванов В. В.	— за

Содержание

21 апреля 2022 года

Принятие проекта за основу и утверждение порядка работы	3
О годовом отчёте Центрального Банка Российской Федерации за 2021 год	4
О проекте постановления Государственной Думы № 110596-8 "О годовом отчёте Центрального банка Российской Федерации за 2021 год"	48
О проекте постановления Государственной Думы № 90161-8 "О назначении Набуллиной Эльвиры Сахипзадовны на должность Председателя Центрального банка Российской Федерации"	49
О проекте постановления Государственной Думы № 106848-8 "О досрочном освобождении Игнатьева Сергея Михайловича от должности члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации"	77
О проекте постановления Государственной Думы № 79317-8 "О назначении Исаева Юрия Олеговича на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации"	78
О проекте постановления Государственной Думы № 79320-8 "О назначении Габунии Филиппа Георгиевича на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации"	79
О проекте постановления Государственной Думы № 79322-8 "О назначении Заботкина Алексея Борисовича на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации"	79
О проекте федерального закона № 1222896-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	102
О проекте постановления Государственной Думы № 107150-8 "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой в мае — июне 2022 года"	103

17 мая 2022 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	107
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Зюганов Г. А.	112
Слуцкий Л. Э.	116
Мионов С. М.	119
Авксентьева С. В.	124
Никонов В. А.	129
О проекте федерального закона № 113573-8 "О ратификации Соглашения по вопросам юрисдикции и оказания правовой помощи по делам, связанным с временным пребыванием формирований сил и средств системы коллективной безопасности на территориях государств — членов Организации Договора о коллективной безопасности"	132
О проекте федерального закона № 71616-8 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в статью 251 и 262 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (второе чтение)	138

О проекте федерального закона № 1256975-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" и Федеральный закон "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта" (второе чтение)	139
О проекте федерального закона № 1256989-7 "О внесении изменения в Трудовой кодекс Российской Федерации" (второе чтение)	140
О проекте федерального закона № 19878-8 "О внесении изменений в статью 6 ³ Федерального закона "О государственной социальной помощи" (второе чтение)	141
О проекте федерального закона № 1254866-7 "О внесении изменения в статью 39 ¹⁰ Земельного кодекса Российской Федерации" (второе чтение)	143
О проекте федерального закона № 28060-8 "О внесении изменения в статью 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" (второе чтение)	145
О проекте федерального закона № 93395-8 "О внесении изменений в часть четвёртую Гражданского кодекса Российской Федерации" (второе чтение)	145
О проекте федерального закона № 101309-8 "О внесении изменений в статью 17 ¹ Федерального закона "Об обороне" (первое чтение)	147
О проекте федерального закона № 68371-8 "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	155
О проекте федерального закона № 97317-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	164
О проекте федерального закона № 116396-8 "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	166
О проекте постановления Государственной Думы № 105977-8 "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Жириновского Владимира Вольфовича"	180
О проекте федерального закона № 106872-8 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	181
О проекте федерального закона № 82981-8 "О внесении изменения в статью 25 ¹ Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (первое чтение)	183
О проекте федерального закона № 84812-8 "О внесении изменений в статью 95 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (первое чтение)	185
О проекте федерального закона № 85443-8 "О внесении изменений в статьи 8 и 12 Федерального закона "О государственном оборонном заказе" (первое чтение)	188
О проекте федерального закона № 11599-8 "О внесении изменений в статью 34 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (первое чтение)	190
О проекте федерального закона № 94415-8 "О внесении изменения в статью 83 Федерального закона "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации" (первое чтение)	191

О проекте федерального закона № 1193676-7 "О внесении изменения в статью 199 Жилищного кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	198
О проекте федерального закона № 42001-8 "О внесении изменения в статью 256 Трудового кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	201
О проекте федерального закона № 41991-8 "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" и статью 11 ¹ Федерального закона "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством" (первое чтение)	201
О проекте федерального закона № 1065429-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	208
О проекте федерального закона № 1239191-7 "О внесении изменения в статью 155 ¹ Семейного кодекса Российской Федерации (в части исполнения органами опеки и попечительства обязанностей опекуна или попечителя в отношении выпускников организаций для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей)" (первое чтение)	210
О проекте постановления Государственной Думы № 122605-8 "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы"	212
О проекте постановления Государственной Думы № 123092-8 "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О порядке работы депутатов Государственной Думы на период с 10 января по 31 июля 2022 года (весенняя сессия)"	212
О проекте постановления Государственной Думы № 122120-8 "О внесении изменений в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2022 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2022 года"	213
О проекте постановления Государственной Думы № 122130-8 "О поручении Счётной палате Российской Федерации"	215
18 мая 2022 года	
Принятие проекта за основу и утверждение порядка работы	218
"Правительственный час"	219
О проекте федерального закона № 19878-8 "О внесении изменений в статью 6 ⁹ Федерального закона "О государственной социальной помощи" (третье чтение)	278
О проекте федерального закона № 93395-8 "О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации" (третье чтение)	278
О проекте федерального закона № 74544-8 "О внесении изменений в статью 11 ¹ части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (второе чтение)	279

О проекте федерального закона № 15841-8 "О внесении изменений в статью 84 части первой Налогового кодекса Российской Федерации" (второе чтение)	281
О проекте федерального закона № 685240-7 "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О рекламе" (второе чтение)	282
О проекте федерального закона № 1036538-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (второе чтение)	284
О проекте федерального закона № 124020-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (первое чтение)	285
О проекте федерального закона № 124013-8 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (первое чтение)	286
О проекте федерального закона № 74544-8 "О внесении изменений в статью 11 ¹ части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (третье чтение)	290
О проекте федерального закона № 117259-8 "О внесении изменений в статью 166 ¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации и статьи 9 и 10 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2022 году" (первое чтение)	292
О проекте федерального закона № 95089-8 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" (первое чтение)	303
О проекте федерального закона № 1247663-7 "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" (первое чтение)	306
О проекте федерального закона № 5795-8 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение)	307
О проекте федерального закона № 642574-7 "О внесении изменения в часть 7 статьи 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение)	308
О проекте федерального закона № 28683-8 "О внесении изменения в статью 14.17 ¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение)	308
О проекте федерального закона № 1002723-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" (первое чтение)	309
О проекте федерального закона № 1005304-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" (первое чтение)	309
О проекте федерального закона № 944418-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" в части отнесения режимов повышенной готовности и чрезвычайной ситуации к обстоятельствам непреодолимой силы" (первое чтение)	310

О проекте федерального закона № 974499-7 "О внесении изменения в статью 39 ¹⁴ Земельного кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	310
О проекте федерального закона № 1258878-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" (первое чтение)	311
Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думы ...	311
О проекте федерального закона № 1208837-7 "О внесении изменения в статью 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	313

19 мая 2022 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	314
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Исаков В. П.	316
Сипягин В. В.	319
Гартунг В. К.	324
Дёмин А. В.	328
Ткачёв А. О.	329
Васильев В. А.	331
Метелев А. П.	332
О проекте федерального закона № 1254866-7 "О внесении изменения в статью 39 ¹⁰ Земельного кодекса Российской Федерации" (третье чтение)	335
О проекте федерального закона № 685240-7 "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О рекламе" (третье чтение)	335
О проекте федерального закона № 1036538-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (третье чтение)	336
О проекте федерального закона № 86771-8 "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия об урегулировании вопросов двойного гражданства"	336
О проекте федерального закона № 1184517-7 "О внесении изменения в статью 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (второе чтение)	340
О проекте федерального закона № 831599-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" (второе чтение)	341
О проекте федерального закона № 70819-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	344
О проекте федерального закона № 78299-8 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (первое чтение)	348
О проекте федерального закона № 541-8 "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О почтовой связи" (первое чтение) ...	358
О проекте федерального закона № 12103-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О почтовой связи" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	360
О проекте федерального закона № 77694-8 "О внесении изменений в статью 259 ³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	362

О проекте федерального закона № 35884-8 "О внесении изменений в статью 46 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" и статью 23 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" (первое чтение)	370
О проекте федерального закона № 11010-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" (первое чтение)	378
О проекте федерального закона № 1150608-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	386
О проекте федерального закона № 1239188-7 "О внесении изменения в статью 53 ¹ Уголовного кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	390
О проекте федерального закона № 1031304-7 "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации" (первое чтение)	392
О проекте федерального закона № 1077816-7 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части мероприятий по энергосбережению и повышению энергетической эффективности в многоквартирном доме)" (первое чтение)	396
О проекте федерального закона № 21281-8 "О внесении изменений в Федеральный закон № 261-ФЗ "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	404
О проекте федерального закона № 45636-8 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части повышения эффективности противодействия самовольным подключениям к энергосетям)" (первое чтение)	406
О проекте федерального закона № 68587-8 "Об упразднении суда района имени Полины Осипенко Хабаровского края и образовании постоянного судебного присутствия в составе Солнечного районного суда Хабаровского края" (первое чтение)	408
О проекте федерального закона № 1184734-7 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (первое чтение)	410
О проекте федерального закона № 1179784-7 "О внесении изменений в статьи 32.1 и 189 Жилищного кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	411

24 мая 2022 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	412
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Зюганов Г. А.	418
Слуцкий Л. Э.	422
Вассерман А. А.	425
Леонов О. Ю.	429
Яровая И. А.	432
Хинштейн А. Е.	434
О проекте федерального закона № 978395-7 "О внесении изменений в статьи 14 и 157 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (третье чтение)	437

О проекте федерального закона № 1256975-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" и Федеральный закон "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта" (третье чтение)	437
О проекте федерального закона № 1256989-7 "О внесении изменения в Трудовой кодекс Российской Федерации" (третье чтение)	438
О проекте федерального закона № 28060-8 "О внесении изменения в статью 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" (третье чтение)	438
О проекте федерального закона № 1184517-7 "О внесении изменения в статью 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (третье чтение)	439
О проекте федерального закона № 86407-8 "О ратификации протоколов о внесении изменений в российский-кубинские межправительственные кредитные соглашения"	441
О проекте федерального закона № 99667-8 "О денонсации Российской Федерацией Соглашения о гарантиях прав граждан государств — участников Содружества Независимых Государств в области пенсионного обеспечения"	445
О проекте федерального закона № 117259-8 "О внесении изменений в статью 166 ¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации и статьи 9 и 10 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2022 году" (второе чтение)	451
О проекте федерального закона № 82264-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	455
О проекте федерального закона № 33202-8 "О внесении изменения в статью 47 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (второе чтение)	456
О проекте федерального закона № 82900-8 "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества" (второе чтение)	458
О проекте федерального закона № 29564-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства" (второе чтение)	459
О проекте федерального закона № 1145363-7 "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (второе чтение)	460
О проекте федерального закона № 33893-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	462
О проекте федерального закона № 95089-8 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" (второе чтение)	463
О проекте федерального закона № 18454-8 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (второе чтение)	464

О проекте федерального закона № 63514-8 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (второе чтение)	465
О проекте федерального закона № 1192160-7 "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (второе чтение)	467
О проекте федерального закона № 57343-8 "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О защите конкуренции" (второе чтение)	467
О проекте федерального закона № 101234-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О персональных данных" и иные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты прав субъектов персональных данных" (первое чтение)	469
О проекте федерального закона № 101646-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	481
О проекте федерального закона № 79874-8 "О побочных продуктах животноводства и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	486
О проекте федерального закона № 104796-8 "О внешней администрации по управлению организацией" (первое чтение)	495
О проекте федерального закона № 41630-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	522
О проекте федерального закона № 20319-8 "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О защите и поощрении капиталовложений в Российской Федерации" (первое чтение)	536
О проекте федерального закона № 74417-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об отходах производства и потребления" и Федеральный закон "Об охране окружающей среды" в части регулирования обращения с вторичными ресурсами" (первое чтение)	541
О проекте федерального закона № 65724-8 "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации" (первое чтение)	545
О проекте федерального закона № 53514-8 "О внесении изменений в статью 333 ³³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	547
О проекте федерального закона № 91894-8 "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" (первое чтение)	548
О проекте федерального закона № 103296-8 "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "О драгоценных металлах и драгоценных камнях" (первое чтение)	550
О проекте федерального закона № 46252-8 "О внесении изменения в статью 2 Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" (первое чтение)	552
О проекте постановления Государственной Думы № 126752-8 "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2022 года"	553

О проекте постановления Государственной Думы № 127638-8 "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры и внесении изменения в пункт 3 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы"	553
О проекте постановления Государственной Думы № 127271-8 "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"	555
О проекте постановления Государственной Думы № 127272-8 "О внесении изменений в Положение о Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по обеспечению жилищных прав граждан, утверждённое постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по обеспечению жилищных прав граждан"	555
О проекте постановления Государственной Думы № 127741-8 "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"	556
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	557

25 мая 2022 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	560
О проекте федерального закона № 1038564-7 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (второе чтение)	577
О проекте федерального закона № 127141-8 "О внесении изменения в статью 34 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (первое чтение)	583
Об отчёте о работе Счётной палаты Российской Федерации в 2021 году	590
О проекте постановления Государственной Думы № 127543-8 "Об отчёте о работе Счётной палаты Российской Федерации в 2021 году"	639
О проекте федерального закона № 27388-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Счётной палате Российской Федерации" (первое чтение)	641
О проекте федерального закона № 33202-8 "О внесении изменения в статью 47 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (третье чтение)	651
О проекте федерального закона № 82900-8 "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества" (третье чтение)	652
О проекте федерального закона № 29564-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства" (третье чтение)	652
О проекте федерального закона № 1145363-7 "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (третье чтение)	653
О проекте федерального закона № 95089-8 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" (третье чтение)	653
О проекте федерального закона № 63514-8 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (третье чтение)	654

О проекте федерального закона № 1192160-7 "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (третье чтение)	654
О проекте федерального закона № 103504-8 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Боливарианской Республики Венесуэла о сотрудничестве в исследовании и использовании космического пространства в мирных целях"	655
О проекте федерального закона № 50925-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе" (второе чтение)	658
О проекте федерального закона № 1222108-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	659
О проекте федерального закона № 99737-8 "О внесении изменений в статьи 157 и 351 Трудового кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	660
О проекте федерального закона № 103502-8 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" (первое чтение)	662
О проекте федерального закона № 103503-8 "О внесении изменения в статью 79 Уголовного кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	663
О проекте федерального закона № 99435-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания" (первое чтение)	666
О проекте федерального закона № 102232-8 "О нематериальном этнокультурном достоянии Российской Федерации" (первое чтение)	672
О проекте постановления Государственной Думы № 129619-8 "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Рашкина Валерия Фёдоровича"	682
О проекте федерального закона № 101381-8 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" и статью 8 Федерального закона "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" (первое чтение)	692
О проекте федерального закона № 93426-8 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О мерах государственной поддержки семей, имеющих детей, в части погашения обязательств по ипотечным жилищным кредитам (займам) и о внесении изменений в статью 13 ² Федерального закона "Об актах гражданского состояния" (первое чтение)	707
О проекте федерального закона № 1059849-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	710
О проекте федерального закона № 1222064-7 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (исключение статьи 79)" (первое чтение)	711

О проекте постановления Государственной Думы № 129583-8 "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 94415-8 "О внесении изменения в статью 83 Федерального закона "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации"	712
О проекте постановления Государственной Думы № 127227-8 "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой в июне 2022 года"	713
О проекте постановления Государственной Думы № 127759-8 "Об информации руководителя Федерального агентства по туризму З. В. Догузовой о развитии внутреннего туризма в Российской Федерации"	714
Информация	718

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 8 (336)
2022 год
Весенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск Л. П. Дяченко
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина